

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BACĂU
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE
Operator de date cu caracter personal nr. 3666.

Dosar nr. 642/199/2018

DECIZIA PENALĂ NR. 725
Ședința publică de la 23.08. 2022

Completul constituit din:
PREȘEDINTE Adina Cătălina Galavan
Judecător Petronela Mihaela Jercan
Grefier Elena Popescu

Cu participare

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău – este reprezentat de
PROCUROR: Lupeș Cătălina Andreea

Pe rol se află pronunțarea asupra apelurilor declarate PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA BUHUȘI și inculpații LUPU VASILE-DANIEL, POPA FLORIN DANIEL și ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA, împotriva sentinței penale nr. 132 din 30.07.2021, pronunțată de Judecătoria Buhuși, în dosarul nr. 642/199/2018.

Dezbaterile în cauza de față s-au desfășurat în ședința publică din data de 05.04.2022, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea zi, când instanța din lipsă de timp a amânat deliberarea, redactarea și pronunțarea pentru datele de 02.06.2022, 16.06.2022, 14.07.2022, 16.08.2022 și 23.08.2022.

CURTEA
DELIBERÂND

Asupra cauzei penale de față constată următoarele:

Prin sentința penală nr. 132 din 30.07.2021, pronunțată de Judecătoria Buhuși, în dosarul nr. 642/199/2018 s-a dispus:

I. Condamnarea inculpatei ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA, fostă Mîcîială,

, agent “Provident” în perioada 13.01.2012-02.11.2012, cetățean român, căsătorită, ocupația – învățător - educator, studii medii, fără antecedente penale , la pedeapsa de 2 ani și 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune în formă continuată(69 acte materiale), faptă prev. și ped. de art. 244 al. 1,2 cu aplicarea art. 35 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen..

În baza art. 67, alin. 1 C. pen. s-a interzis cu titlu de pedeapsă complementară, pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei închisorii, exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66, alin. 1, lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice) și lit. b (dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat).

În temeiul art. 66, alin. 1 C. pen. s-a interzis cu titlu de pedeapsă accesorie drepturile prevăzute de art. 66, alin. 1 lit. a, b C.pen., în condițiile prevăzute de art. 65, alin. 1 și alin. 3 C. pen.

S-a dispus condamnarea inculpatei ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA la pedeapsa de 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals, în formă continuată(69 acte materiale), faptă prev. și ped. de art. 323 C.pen., cu aplicarea art. 35 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen.

În baza art. 67, alin. 1 C. pen. s-a interzis cu titlu de pedeapsă complementară, pe o durată de un an după executarea pedepsei închisorii, exercitarea drepturilor prevăzute de art.

66, alin. 1, lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice) și lit. b (dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat).

În temeiul art. 66, alin. 1 C. pen. s-a interzis cu titlu de pedeapsă accesorie drepturile prevăzute de art. 66, alin. 1 lit. a, b C.pen., în condițiile prevăzute de art. 65, alin. 1 și alin. 3 C. pen.

În temeiul art. 38, alin. 1 C. pen. s-a constatat că infracțiunile deduse judecării în prezenta cauză și pentru care s-a dispus condamnarea, au fost comise de către inculpata ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA în condițiile concursului real de infracțiuni, iar în baza art. 39, alin. 1, lit. b C. pen. s-a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea, respectiv 2 ani și 9 luni închisoare la care s-a adăugat sporul obligatoriu de 3 luni închisoare reprezentând o treime din cuantumul pedepsei mai mici, în final inculpatul având de executat pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare.

În baza art. 45, alin. 3, lit. a C. pen. s-a aplicat inculpatului pedeapsă complementară cea mai grea, respectiv interzicerea pe o durată de 2 ani de la data rămânerii definitivă a prezentei, a exercitării drepturilor prevăzute de art. 66, alin. 1, lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice) și lit. b C. pen. (dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat)

În baza art. 45, alin. 5 C. pen. s-a aplicat inculpatului pedeapsă accesorie cea mai grea, respectiv interzicerea cu titlu de pedeapsă accesorie a drepturilor prevăzute de art. 66, alin. 1 lit. a și b C.pen., în condițiile prevăzute de art. 65, alin. 1 și alin. 3 C. pen.

În temeiul art. 91 C. Pen. s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare aplicată în prezenta cauză.

În baza art. 92, alin. 1 și 2 C. pen. s-a stabilit un termen de supraveghere de 3 ani ce se va calcula începând cu data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

Conform art. 93 alin. 1 C. pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpata ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA trebuia să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bacău, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93, alin. 2, lit. b C. pen. a fost obligată inculpata ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către Serviciul de Probațiune Bacău sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

Potrivit art. 93, alin. 3 C. pen, pe parcursul termenului de supraveghere, s-a impus inculpatei ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile în cadrul primăriei din localitatea unde locuiește, respectiv în cadrul Primăriei Berești Bistrița, ori în cadrul D.G.A.S.P.C. Bacău - Centrul de Servicii Sociale Ghiocelul Bacău cu excepția cazului în care, din cauza stării de sănătate, nu poate presta această muncă.

Conform art. 94, alin. 3 C. pen., Serviciul de Probațiune Bacău va lua măsurile necesare pentru a asigura executarea obligațiilor prevăzute de art. 93, alin. 2, lit. b și alin. 3 C. pen.

Potrivit art. 404, alin. 2 C. proc. Pen. și art. 91, alin. 4 C. pen., s-a atras atenția inculpatei ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA supra dispozițiilor art. 96, alin. 1, 2 și 4 C. pen., în sensul că:

- a) dacă pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei;

b) dacă până la expirarea termenului de supraveghere nu îndeplinește integral obligațiile civile stabilite prin hotărâre, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei, afară de cazul în care persoana dovedește că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească;

c) dacă pe parcursul termenului de supraveghere săvârșește o nouă infracțiune, descoperită până la împlinirea termenului și pentru care s-a pronunțat o condamnare la pedeapsa închisorii, chiar după expirarea acestui termen, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei, condiții în care pedeapsa principală pentru noua infracțiune se stabilește și se execută, după caz, potrivit dispozițiilor referitoare la recidivă sau la pluralitatea intermediară.

În temeiul art. 397, alin. 1 raportat la art. 25 C. proc. Pen. cu referire la art. 1349, art. 1357, art. 1382 Cod civil, s-a admis acțiunea civilă formulată de persoana vătămată constituită parte civilă S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A. și a fost obligată inculpata ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA la plata către aceasta a sumei de 4.081,69 lei cu titlu de daune materiale .

II. S-a dispus condamnarea inculpatului LUPU VASILE-DANIEL,

, agent "Provident" în perioada 17.04.2008-05.08.2011 și manager de dezvoltare "Provident" în perioada 16.08.2011-20.07.2012, cetățean român, necăsătorit, fără ocupație, studii 8 clase

la pedeapsa de pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune în formă continuată (4 acte materiale), faptă prevăzută de art. 244 al. 1,2 C.pen. cu aplicarea art.35 C.pen și art. 5, alin. 1 C. pen.

În baza art. 67, alin. 1 C. pen. s-a interzis cu titlu de pedeapsă complementară, pe o durată de un an de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri, exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66, alin. 1, lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice) și lit. b (dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat).

În temeiul art. 66, alin. 1 C. pen. s-a interzis cu titlu de pedeapsă accesorie drepturile prevăzute de art. 66, alin. 1 lit. a, b C.pen., în condițiile prevăzute de art. 65, alin. 1 și alin. 3 C. pen.

A fost condamnat inculpatul LUPU VASILE-DANIEL la pedeapsa de 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals în formă continuată (4 acte materiale), faptă prev. de art. 323 C.pen. cu aplicarea art. 35 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen..

În baza art. 67, alin. 1 C. pen. s-a interzis cu titlu de pedeapsă complementară, pe o durată de un an de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri, exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66, alin. 1, lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice) și lit. b (dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat).

În temeiul art. 66, alin. 1 C. pen. s-a interzis cu titlu de pedeapsă accesorie drepturile prevăzute de art. 66, alin. 1 lit. a, b C.pen., în condițiile prevăzute de art. 65, alin. 1 și alin. 3 C. pen.

S-a constatat că infracțiunile deduse judecării în prezenta cauză sunt concurente cu infracțiunea pentru care inculpatul LUPU VASILE-DANIEL a fost condamnat la o pedeapsă de 1 an și 2 luni închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei prin Sentința penală nr. 161 din 13.07.2017 în dosar nr. 9032/180/2016 al Judecătoriei Bacău, definitivă prin neapelare la data de 09.08.2017.

În temeiul art. 15, alin. 2 din Legea nr. 187/2012 cu referire la art. 85, alin. 1 C. pen. de la 1969 s-a dispus anularea suspendării condiționate cu privire la pedeapsa de 1 an și 2 luni închisoare aplicată prin Sentința penală nr. 161 din 13.07.2017 în dosar nr. 9032/180/2016 al Judecătoriei Bacău, definitivă prin neapelare la data de 09.08.2017

În baza art. 38, alin. 1 C. pen. raportat la art. 39, alin. 1, lit. b C. pen. s-a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea, respectiv 2 ani închisoare la care s-a adăugat sporul

obligatoriu de 6 luni închisoare reprezentând o treime din cuantumul pedepselor mai mici, în final inculpatul având de executat pedeapsa rezultantă de 2 ani și 6 luni închisoare.

În baza art. 45, alin. 3, lit. a C. pen. s-a aplicat inculpatului pedeapsă complementară cea mai grea, respectiv interzicerea pe o durată de un an de la data rămânerii definitivă a prezentei, a exercitării drepturilor prevăzute de art. 66, alin. 1, lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice) și lit. b C. pen. (dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat)

În baza art. 45, alin. 5 C. pen. s-a aplicat inculpatului pedeapsă accesorie cea mai grea, respectiv interzicerea cu titlu de pedeapsă accesorie a drepturilor prevăzute de art. 66, alin. 1 lit. a și b C. pen., în condițiile prevăzute de art. 65, alin. 1 și alin. 3 C. pen.

În temeiul art. 91 C. Pen. cu referire la art. 97, alin. 2 C. pen. s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei rezultante stabilită în prezenta cauză.

În baza art. 92, alin. 1 și 2 C. pen. raportat la art. 97, alin. 2 s-a stabilit un termen de supraveghere de 4 ani ce se va calcula începând cu data rămânerii definitive a Sentinței penale nr. 161 din 13.07.2017 în dosar nr. 9032/180/2016 al Judecătorei Bacău, definitivă prin neapelare la data de 09.08.2017.

Conform art. 93 alin. 1 C. pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpatul LUPU VASILE-DANIEL trebuia să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bacău, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93, alin. 2, lit. b C. pen. a fost obligat inculpatul LUPU VASILE-DANIEL să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către Serviciul de Probațiune Bacău sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

Potrivit art. 93, alin. 3 C. pen. pe parcursul termenului de supraveghere, s-a impus inculpatului LUPU VASILE-DANIEL să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile în cadrul primăriei din localitatea unde locuiește, respectiv în cadrul Primăriei Municipiului Bacău - Serviciul Public de Salubritate și Spații Verzi Bacău, sau în cadrul D.G.A.S.P.C. Bacău - Centrul de Servicii Sociale Ghiocelul Bacău, cu excepția cazului în care, din cauza stării de sănătate, nu poate presta această muncă.

Conform art. 94, alin. 3 C. pen., Serviciul de Probațiune Bacău va lua măsurile necesare pentru a asigura executarea obligațiilor prevăzute de art. 93, alin. 2, lit. b și alin. 3 C. pen.

Potrivit art. 404, alin. 2 C. proc. Pen. și art. 91, alin. 4 C. pen., s-a atras atenția inculpatului LUPU VASILE-DANIEL asupra dispozițiilor art. 96, alin. 1, 2 și 4 C. pen., în sensul că:

a) dacă pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei;

b) dacă până la expirarea termenului de supraveghere nu îndeplinește integral obligațiile civile stabilite prin hotărâre, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei, afară de cazul în care persoana dovedește că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească;

c) dacă pe parcursul termenului de supraveghere săvârșește o nouă infracțiune, descoperită până la împlinirea termenului și pentru care s-a pronunțat o condamnare la pedeapsa închisorii, chiar după expirarea acestui termen, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei, condiții în care pedeapsa principală pentru noua infracțiune se

stabilește și se execută, după caz, potrivit dispozițiilor referitoare la recidivă sau la pluralitatea intermediară.

În temeiul art. 397, alin. 1 raportat la art. 25 C. proc. Pen. cu referire la art. 1349, art. 1357, art. 1382 Cod civil, s-a admis acțiunea civilă formulată de persoana vătămată constituită parte civilă S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A. și a fost obligat inculpatul LUPU VASILE-DANIEL la plata către aceasta a sumei de 4.471,08 lei cu titlu de daune materiale.

III. În baza art. 396, alin. 1 și 4 C. proc. Pen. raportat la art. 83 C. pen. s-a stabilit în sarcina inculpatului POPA FLORIN-DANIEL,

, agent "Provident" în perioada 03.08.2012-09.11.2012, cetățean român, necăsătorit, fără ocupație, studii 8 clase, fără antecedente penale, , pedeapsa de 1 an și 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune prevăzută de art. 244, alin. 1 și 2 C. pen, cu aplicarea art.35 C.pen, totul cu aplicarea art. 5 C. pen.

În baza art. 396, alin. 1 și 4 C. proc. Pen. raportat la art. 83 C. pen. s-a stabilit în sarcina inculpatului POPA FLORIN-DANIEL pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals prevăzută de art 323 C. pen., cu aplicarea art. 396, alin. 10 C. proc. Pen. totul cu aplicarea art. 5 C. pen.

În temeiul art. 38, alin. 1 C. pen. s-a constatat că cele două infracțiuni deduse judecății în prezenta cauză și pentru care s-au stabilit pedepse cu închisoarea au fost comise de către inculpatul POPA FLORIN-DANIEL în condițiile concursului real de infracțiuni, iar în baza art. 39, alin. 1 lit. b C. pen. s-a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea și anume aceea de 1 an și 9 luni închisoare la care s-a adăugat sporul obligatoriu de 2 luni, reprezentând o treime din cuantumul pedepsei mai mici, în final rezultând pedeapsa de 1 an și 11 luni închisoare.

În baza art. 83 C. pen., s-a amânat aplicarea pedepsei închisorii rezultante astfel stabilită, pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani stabilit în condițiile art. 84 C. pen., ce urmează a se calcula de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În baza art. 85, alin. 1 C. pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpatul POPA FLORIN-DANIEL trebuia să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bacău, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 86, alin. 1 C. pen., pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 85, alin.1 lit. c) – e) urmau a se comunica Serviciului de Probațiune Bacău.

În temeiul art. 85, alin. 2, lit. b C. pen., s-a impus inculpatului POPA FLORIN-DANIEL să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 30 de zile în cadrul primăriei din localitatea unde locuiește, respectiv în cadrul Primăriei Municipiului Bacău, la Serviciul Public de Salubritate și Spații Verzi Bacău sau în cadrul Direcției Administrare Baze Sportive, cu excepția cazului în care, din cauza stării de sănătate, nu poate presta această muncă.

În baza art. 86, alin. 2 C. pen., supravegherea executării obligațiilor prevăzute de art. 85, alin. 2, lit. b C. pen. urma a se efectua de către Serviciul de Probațiune Bacău.

În temeiul art. 90, alin. 1 C. pen., inculpatului POPA FLORIN-DANIEL nu i s-a mai aplicat pedeapsa și nu a fost supus niciunei decăderi, interdicții sau incapacități ce ar putea decurge din infracțiunile săvârșite, dacă nu a săvârșit din nou o infracțiune până la expirarea termenului de supraveghere, nu s-a dispus revocarea amânării și nu s-a descoperit o cauză de anulare.

Potrivit art. 404, alin. 3 C. proc. Pen., s-a atras atenția inculpatului POPA FLORIN-DANIEL asupra dispozițiilor art. 88 C. pen., în sensul revocării amânării aplicării pedepsei în cazul nerespectării măsurilor de supraveghere, a obligațiilor impuse sau în cazul săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere.

În temeiul art. 397, alin. 1 raportat la art. 25 C. proc. Pen. cu referire la art. 1349, art. 1357, art. 1382 Cod civil, s-a admis acțiunea civilă formulată de persoana vătămată constituită parte civilă S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A. și a fost obligat POPA FLORIN-DANIEL la plata către aceasta a sumei de 2.215,21 lei cu titlu de daune materiale.

IV. A fost condamnat inculpatul SANDU DAN,

, cetățean român, necăsătorit, fără ocupație, studii 8 clase, cu antecedente penale, la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la înșelăciune, în formă continuată (9 acte materiale) faptă prev. și ped. de art. 48 al. 1 rap. la art. 244 al. 1,2 C.pen. cu aplicarea art. 35 al. 1 și art. 396, alin. 10 C. pen., totul cu aplicarea art. 5, alin. 1 C. pen.

În baza art. 67, alin. 1 C. pen. s-a interzis cu titlu de pedeapsă complementară, pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei închisorii, exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66, alin. 1, lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice) și lit. b (dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat).

În temeiul art. 66, alin. 1 C. pen. s-a interzis cu titlu de pedeapsă accesorie drepturile prevăzute de art. 66, alin. 1 lit. a, b C.pen., în condițiile prevăzute de art. 65, alin. 1 și alin. 3 C. pen.

A fost condamnat inculpatul SANDU DAN la pedeapsa de - pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată (9 acte materiale) faptă prev. și ped. de art. 322 al. 1 C.pen cu aplicarea art. 35 al. 1 și art. 396, alin. 10 C. pen., totul cu aplicarea art. 5, alin. 1 C. pen.

În baza art. 67, alin. 1 C. pen. s-a interzis cu titlu de pedeapsă complementară, pe o durată de un an după executarea pedepsei închisorii, exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66, alin. 1, lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice) și lit. b (dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat).

În temeiul art. 66, alin. 1 C. pen. s-a interzis cu titlu de pedeapsă accesorie drepturile prevăzute de art. 66, alin. 1 lit. a, b C.pen., în condițiile prevăzute de art. 65, alin. 1 și alin. 3 C. pen.

În temeiul art. 38, alin. 1 C. pen. s-a constatat că infracțiunile deduse judecății în prezenta cauză și pentru care s-a dispus condamnarea, au fost comise de către inculpatul SANDU DAN în condițiile concursului real de infracțiuni, iar în baza art. 39, alin. 1, lit. b C. pen. s-a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea, respectiv 1 an și 6 luni închisoare la care s-a adăugat sporul obligatoriu de 2 luni închisoare reprezentând o treime din cuantumul pedepsei mai mici, în final inculpatul având de executat pedeapsa rezultantă de 1 an și 8 luni închisoare.

În baza art. 45, alin. 3, lit. a C. pen. s-a aplicat inculpatului pedeapsă complementară cea mai grea, respectiv interzicerea pe o durată de 2 ani de la data rămânerii definitivă a prezentei, a exercitării drepturilor prevăzute de art. 66, alin. 1, lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice) și lit. b C. pen. (dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat)

În baza art. 45, alin. 5 C. pen. s-a aplicat inculpatului pedeapsă accesorie cea mai grea, respectiv interzicerea cu titlu de pedeapsă accesorie a drepturilor prevăzute de art. 66, alin. 1 lit. a și b C.pen., în condițiile prevăzute de art. 65, alin. 1 și alin. 3 C. pen.

În temeiul art. 91 C. Pen. s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 1 an și 8 luni închisoare aplicată în prezenta cauză.

În baza art. 92, alin. 1 și 2 C. pen. s-a stabilit un termen de supraveghere de 2 ani ce se va calcula începând cu data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

Conform art. 93 alin. 1 C. pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpatul SANDU DAN trebuia să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bacău, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93, alin. 2, lit. b C. pen. a fost obligat inculpatul SANDU DAN să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către Serviciul de Probațiune Bacău sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

Potrivit art. 93, alin. 3 C. pen. pe parcursul termenului de supraveghere, s-a impus inculpatului SANDU DAN să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile în cadrul primăriei din localitatea unde locuiește, respectiv în cadrul Primăriei Berești Bistrița, ori în cadrul D.G.A.S.P.C. Bacău - Centrul de Servicii Sociale Ghiocelul Bacău cu excepția cazului în care, din cauza stării de sănătate, nu poate presta această muncă.

Conform art. 94, alin. 3 C. pen., Serviciul de Probațiune Bacău va lua măsurile necesare pentru a asigura executarea obligațiilor prevăzute de art. 93, alin. 2, lit. b și alin. 3 C. pen.

Potrivit art. 404, alin. 2 C. proc. Pen. și art. 91, alin. 4 C. pen., s-a atras atenția inculpatului SANDU DAN asupra dispozițiilor art. 96, alin. 1, 2 și 4 C. pen., în sensul că:

a) dacă pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei;

b) dacă până la expirarea termenului de supraveghere nu îndeplinește integral obligațiile civile stabilite prin hotărâre, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei, afară de cazul în care persoana dovedește că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească;

c) dacă pe parcursul termenului de supraveghere săvârșește o nouă infracțiune, descoperită până la împlinirea termenului și pentru care s-a pronunțat o condamnare la pedeapsa închisorii, chiar după expirarea acestui termen, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei, condiții în care pedeapsa principală pentru noua infracțiune se stabilește și se execută, după caz, potrivit dispozițiilor referitoare la recidivă sau la pluralitatea intermediară.

În temeiul art. 397, alin. 1 raportat la art. 25 C. proc. Pen. cu referire la art. 1349, art. 1357, art. 1382 Cod civil, s-a admis acțiunea civilă formulată de persoana vătămată constituită parte civilă S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A. și a fost obligat inculpatul SANDU DAN la plata către aceasta a sumei de 1962,8 lei cu titlu de daune materiale.

V. În baza art. 396, alin. 3 și 10 C. proc. pen. raportat la art. 80, alin. 1 și 3 C. pen. s-a renunțat la aplicarea pedepsei față de inculpatul DUMITRU DUMITRU,

, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și de uz de fals, fapte prev. și ped. de art. 244 al. 1,2 și de art. 323 C.pen., cu aplicarea art. 38 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen.;

În baza art. 81 C. pen. s-a aplicat inculpatului DUMITRU DUMITRU un avertisment și s-a atras acestuia atenția asupra conduitei sale viitoare.

În temeiul art. 397, alin. 1 raportat la art. 25 C. proc. Pen. cu referire la art. 1349, art. 1357, art. 1382 Cod civil, s-a admis acțiunea civilă formulată de persoana vătămată constituită parte civilă S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A. și a fost obligat pe inculpatul Dumitru Dumitru în solidar cu inculpata ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA la plata către aceasta a sumei de 996,82 lei cu titlu de daune materiale.

VI. În baza art. 396, alin. 3 și 10 C. proc. pen. raportat la art. 80, alin. 1 și 3 C. pen. s-a renunțat la aplicarea pedepsei față de inculpatul SANDU ALIN-IONUȚ,

, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și de uz de fals, fapte prev. și ped. de art. 244 al. 1,2 și de art. 323 C.pen., cu aplicarea art. 38 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen.;

În baza art. 81 C. pen. s-a aplicat inculpatului SANDU ALIN-IONUȚ un avertisment și s-a atras acestuia atenția asupra conduitei sale viitoare.

În temeiul art. 397, alin. 1 raportat la art. 25 C. proc. Pen. cu referire la art. 1349, art. 1357, art. 1382 Cod civil, s-a admis acțiunea civilă formulată de persoana vătămată constituită parte civilă S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A. și a fost obligat inculpatul SANDU ALIN-IONUȚ în solidar cu inculpata ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA la plata către aceasta a sumei de 959,82 lei cu titlu de daune materiale.

VII. În baza art. 396, alin. 3 și 10 C. proc. pen. raportat la art. 80, alin. 1 și 3 C. pen. s-a renunțat la aplicarea pedepsei față de inculpata TĂNASE MARIANA ,

, cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și de uz de fals, fapte prev. și ped. de art. 244 al. 1,2 și de art. 323 C.pen., cu aplicarea art. 38 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen.;

În baza art. 81 C. pen. s-a aplicat inculpatei TĂNASE MARIANA un avertisment și s-a atras acesteia atenția asupra conduitei sale viitoare.

În temeiul art. 397, alin. 1 raportat la art. 25 C. proc. Pen. cu referire la art. 1349, art. 1357, art. 1382 Cod civil, s-a admis acțiunea civilă formulată de persoana vătămată constituită parte civilă S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A. și a fost obligată inculpata TĂNASE MARIANA în solidar cu inculpata ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA la plata către aceasta a sumei de 1889,51 lei cu titlu de daune materiale.

VIII. În baza art. 396, alin. 3 și 10 C. proc. pen. raportat la art. 80, alin. 1 și 3 C. pen. s-a renunțat la aplicarea pedepsei față de inculpatul LUPU IOAN ,

, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și de uz de fals, fapte prev. și ped. de art. 244 al. 1,2 și de art. 323 C.pen., cu aplicarea art. 38 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen.;

În baza art. 81 C. pen. s-a aplicat inculpatului LUPU IOAN un avertisment și s-a atras acestuia atenția asupra conduitei sale viitoare.

În temeiul art. 397, alin. 1 raportat la art. 25 C. proc. Pen. cu referire la art. 1349, art. 1357, art. 1382 Cod civil, s-a admis acțiunea civilă formulată de persoana vătămată constituită parte civilă S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A. și a fost obligat inculpatul LUPU IOAN în solidar cu inculpata ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA și inculpatul POPA FLORIN-DANIEL la plata către aceasta a sumei de 3476,87 lei cu titlu de daune materiale.

IX. În baza art. 396, alin. 3 și 10 C. proc. pen. raportat la art. 80, alin. 1 și 3 C. pen. s-a renunțat la aplicarea pedepsei față de inculpata SANDU ANCUȚA-MIHAELA,

, cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și de uz de fals, fapte prev. și ped. de art. 244 al. 1,2 și de art. 323 C.pen., cu aplicarea art. 38 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen.;

În baza art. 81 C. pen. s-a aplicat inculpatei SANDU ANCUȚA-MIHAELA un avertisment și s-a atras acesteia atenția asupra conduitei sale viitoare.

În temeiul art. 397, alin. 1 raportat la art. 25 C. proc. Pen. cu referire la art. 1349, art. 1357, art. 1382 Cod civil, s-a admis acțiunea civilă formulată de persoana vătămată constituită parte civilă S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A. și a fost obligată inculpata SANDU ANCUȚA MIHAELA în solidar cu inculpata ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA la plata către aceasta a sumei de 2227,79 lei cu titlu de daune materiale.

X. În baza art. 396, alin. 3 C. proc. pen. raportat la art. 80, alin. 1 și 3 C. pen. s-a renunțat la aplicarea pedepsei față de inculpata PICHIU MIHAELA, fostă Viorel,

, cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și de uz de fals, fapte prev. și ped. de art. 244 al. 1,2 și de art. 323 C.pen., cu aplicarea art. 38 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen.;

În baza art. 81 C. pen. s-a aplicat inculpatei PICHIU MIHAELA un avertisment și s-a atras acesteia atenția asupra conduitei sale viitoare.

În temeiul art. 397, alin. 1 raportat la art. 25 C. proc. Pen. cu referire la art. 1349, art. 1357, art. 1382 Cod civil, s-a admis acțiunea civilă formulată de persoana vătămată constituită parte civilă S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A. și a fost obligată inculpata PICHIU MIHAELA în solidar cu inculpata ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA la plata către aceasta a sumei de 2764,1 lei cu titlu de daune materiale.

XI. În baza art. 396, alin. 3 și 10 C. proc. pen. raportat la art. 80, alin. 1 și 3 C. pen. s-a renunțat la aplicarea pedepsei față de inculpata ION ANA-ANDREEA,

, cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și de uz de fals, fapte prev. și ped. de art. 244 al. 1,2 și de art. 323 C.pen., cu aplicarea art. 38 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen.;

În baza art. 81 C. pen. s-a aplicat inculpatei ION ANA-ANDREEA un avertisment și s-a atras acesteia atenția asupra conduitei sale viitoare.

În temeiul art. 397, alin. 1 raportat la art. 25 C. proc. Pen. cu referire la art. 1349, art. 1357, art. 1382 Cod civil, s-a admis acțiunea civilă formulată de persoana vătămată constituită parte civilă S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A. și a fost obligată inculpata ION ANA-ANDREEA în solidar cu inculpata ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA și inculpatul POPA FLORIN-DANIEL la plata către aceasta a sumei de 2393,94 lei cu titlu de daune materiale.

XII. În baza art. 396, alin. 3 C. proc. pen. raportat la art. 80, alin. 1 și 3 C. pen. s-a renunțat la aplicarea pedepsei față de inculpata BUFTEA MIHAELA,

, cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și de uz de fals, fapte prev. și ped. de art. 244 al. 1,2 și de art. 323 C.pen., cu aplicarea art. 38 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen.;

În baza art. 81 C. pen. s-a aplicat inculpatei BUFTEA MIHAELA un avertisment și s-a atras acesteia atenția asupra conduitei sale viitoare.

În temeiul art. 397, alin. 1 raportat la art. 25 C. proc. Pen. cu referire la art. 1349, art. 1357, art. 1382 Cod civil, s-a admis acțiunea civilă formulată de persoana vătămată constituită parte civilă S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A. și a fost obligată inculpata BUFTEA MIHAELA în solidar cu inculpata ȚIVLEA

CARMEN-GABRIELA la plata către aceasta a sumei de 2524,49 lei cu titlu de daune materiale.

XIII. În baza art. 396, alin. 3 și 10 C. proc. pen. raportat la art. 80, alin. 1 și 3 C. pen. s-a renunțat la aplicarea pedepsei față de inculpata TANASE NICULINA,

, cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și de uz de fals, fapte prev. și ped. de art. 244 al. 1,2 și de art. 323 C.pen., cu aplicarea art. 38 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen.;

În baza art. 81 C. pen. s-a aplicat inculpatei TANASE NICULINA un avertisment și s-a atras acesteia atenția asupra conduitei sale viitoare.

În temeiul art. 397, alin. 1 raportat la art. 25 C. proc. Pen. cu referire la art. 1349, art. 1357, art. 1382 Cod civil, s-a admis acțiunea civilă formulată de persoana vătămată constituită parte civilă S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A. și a fost obligată inculpata TĂNASE NICULINA în solidar cu inculpata ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA la plata către aceasta a sumei de 2291,14 lei cu titlu de daune materiale.

XIV. În baza art. 396, alin. 3 C. proc. pen. raportat la art. 80, alin. 1 și 3 C. pen. s-a renunțat la aplicarea pedepsei față de inculpatul RUSU MARIAN-VASILE ,

, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și de uz de fals, fapte prev. și ped. de art. 244 al. 1,2 și de art. 323 C.pen., cu aplicarea art. 38 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen.;

În baza art. 81 C. pen. s-a aplicat inculpatului RUSU MARIAN-VASILE un avertisment și s-a atras acestuia atenția asupra conduitei sale viitoare.

În temeiul art. 397, alin. 1 raportat la art. 25 C. proc. Pen. cu referire la art. 1349, art. 1357, art. 1382 Cod civil, s-a admis acțiunea civilă formulată de persoana vătămată constituită parte civilă S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A. și a fost obligat inculpatul RUSU MARIAN-VASILE în solidar cu inculpata ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA la plata către aceasta a sumei de 1448,27 lei cu titlu de daune materiale.

XV. În baza art. 396, alin. 3 și 10 C. proc. pen. raportat la art. 80, alin. 1 și 3 C. pen. s-a renunțat la aplicarea pedepsei față de inculpatul BARCAN IOAN,

, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și de uz de fals, fapte prev. și ped. de art. 244 al. 1,2 și de art. 323 C.pen., cu aplicarea art. 38 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen.;

În baza art. 81 C. pen. s-a aplicat inculpatului BARCAN IOAN un avertisment și s-a atras acestuia atenția asupra conduitei sale viitoare.

În temeiul art. 397, alin. 1 raportat la art. 25 C. proc. Pen. cu referire la art. 1349, art. 1357, art. 1382 Cod civil, s-a admis acțiunea civilă formulată de persoana vătămată constituită parte civilă S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A. și a fost obligat inculpatul BARCAN IOAN în solidar cu inculpata ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA la plata către aceasta a sumei de 1468,27 lei cu titlu de daune materiale.

XVI. În baza art. 396, alin. 3 și 10 C. proc. pen. raportat la art. 80, alin. 1 și 3 C. pen. s-a renunțat la aplicarea pedepsei față de inculpatul BARDAȘU CRISTIAN-COSTEL ,

, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și de uz de fals, fapte prev. și ped. de art. 244 al. 1,2 și de art. 323 C.pen., cu aplicarea art. 38 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen.;

În baza art. 81 C. pen. s-a aplicat inculpatului BARDAȘU CRISTIAN-COSTEL un avertisment și s-a atras acestuia atenția asupra conduitei sale viitoare.

În temeiul art. 397, alin. 1 raportat la art. 25 C. proc. Pen. cu referire la art. 1349, art. 1357, art. 1382 Cod civil, s-a admis acțiunea civilă formulată de persoana vătămată constituită parte civilă S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A. și a fost obligat inculpatul BARDAȘU CRISTIAN-COSTEL în solidar cu inculpata ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA la plata către aceasta a sumei de 1457,17 lei cu titlu de daune materiale.

XVII. În baza art. 396, alin. 3 și 10 C. proc. pen. raportat la art. 80, alin. 1 și 3 C. pen. s-a renunțat la aplicarea pedepsei față de inculpatul MANOLACHE FLORIN,

, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și de uz de fals, fapte prev. și ped. de art. 244 al. 1,2 și de art. 323 C.pen., cu aplicarea art. 38 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen.;

În baza art. 81 C. pen. s-a aplicat inculpatului MANOLACHE FLORIN un avertisment și s-a atras acestuia atenția asupra conduitei sale viitoare.

XVIII. În baza art. 396, alin. 3 și 10 C. proc. pen. raportat la art. 80, alin. 1 și 3 C. pen. s-a renunțat la aplicarea pedepsei față de inculpatul RUSU CONSTANTIN,

, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și de uz de fals, fapte prev. și ped. de art. 244 al. 1,2 și de art. 323 C.pen., cu aplicarea art. 38 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen.;

În baza art. 81 C. pen. s-a aplicat inculpatului RUSU CONSTANTIN un avertisment și s-a atras acestuia atenția asupra conduitei sale viitoare.

În temeiul art. 397, alin. 1 raportat la art. 25 C. proc. Pen. cu referire la art. 1349, art. 1357, art. 1382 Cod civil, s-a admis acțiunea civilă formulată de persoana vătămată constituită parte civilă S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A. și a fost obligat inculpatul RUSU CONSTANTIN în solidar cu inculpata ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA la plata către aceasta a sumei de 1402,76 lei cu titlu de daune materiale.

XIX. În baza art. 396, alin. 3 și 10 C. proc. pen. raportat la art. 80, alin. 1 și 3 C. pen. s-a renunțat la aplicarea pedepsei față de inculpatul OLARU COSTEL,

, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și de uz de fals, fapte prev. și ped. de art. 244 al. 1,2 și de art. 323 C.pen., cu aplicarea art. 38 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen.;

În baza art. 81 C. pen. s-a aplicat inculpatului OLARU COSTEL un avertisment și s-a atras acestuia atenția asupra conduitei sale viitoare.

În temeiul art. 397, alin. 1 raportat la art. 25 C. proc. Pen. cu referire la art. 1349, art. 1357, art. 1382 Cod civil, s-a admis acțiunea civilă formulată de persoana vătămată constituită parte civilă S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A. și a fost obligat inculpatul OLARU COSTEL în solidar cu inculpata ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA la plata către aceasta a sumei de 1434,92 lei cu titlu de daune materiale..

XX. În baza art. 396, alin. 3 și 10 C. proc. pen. raportat la art. 80, alin. 1 și 3 C. pen. s-a renunțat la aplicarea pedepsei față de inculpatul FRIGURĂ CONSTANTIN MIHAI,

, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și de uz de fals, fapte prev. și ped. de art. 244 al. 1,2 și de art. 323 C.pen., cu aplicarea art. 38 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen.;

În baza art. 81 C. pen. s-a aplicat inculpatului FRIGURĂ CONSTANTIN MIHAI un avertisment și s-a atras acestuia atenția asupra conduitei sale viitoare.

În temeiul art. 397, alin. 1 raportat la art. 25 C. proc. Pen. cu referire la art. 1349, art. 1357, art. 1382 Cod civil, s-a admis acțiunea civilă formulată de persoana vătămată

constituită parte civilă S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A. și a fost obligat inculpatul FRIGURĂ CONSTANTIN MIHAI în solidar cu inculpata ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA la plata către aceasta a sumei de 1447,17 lei cu titlu de daune materiale.

XXI. În baza art. 396, alin. 3 C. proc. pen. raportat la art. 80, alin. 1 și 3 C. pen. s-a renunțat la aplicarea pedepsei față de inculpatul RADU CONSTANTIN,

, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și de uz de fals, fapte prev. și ped. de art. 244 al. 1,2 și de art. 323 C.pen., cu aplicarea art. 38 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen.;

În baza art. 81 C. pen. s-a aplicat inculpatului RADU CONSTANTIN un avertisment și s-a atras acestuia atenția asupra conduitei sale viitoare.

În temeiul art. 397, alin. 1 raportat la art. 25 C. proc. Pen. cu referire la art. 1349, art. 1357, art. 1382 Cod civil, s-a admis acțiunea civilă formulată de persoana vătămată constituită parte civilă S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A. și a fost obligat inculpatul RADU CONSTANTIN în solidar cu inculpata ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA și inculpatul POPA FLORIN-DANIEL la plata către aceasta a sumei de 1517,17 lei cu titlu de daune materiale.

XXII. În baza art. 396, alin. 3 C. proc. pen. raportat la art. 80, alin. 1 și 3 C. pen. s-a renunțat la aplicarea pedepsei față de inculpatul FLOREA FLORINEL,

, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și de fals în înscrisuri sub semnătură privată, fapte prev. și ped. de art. 244 al. 1,2 și de art. 322 al. 1 C.pen., cu aplicarea art. 38 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen.;

În baza art. 81 C. pen. s-a aplicat inculpatului FLOREA FLORINEL un avertisment și s-a atras acestuia atenția asupra conduitei sale viitoare.

În temeiul art. 397, alin. 1 raportat la art. 25 C. proc. Pen. cu referire la art. 1349, art. 1357, art. 1382 Cod civil, s-a admis acțiunea civilă formulată de persoana vătămată constituită parte civilă S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A. și a fost obligat inculpatul FLOREA FLORINEL în solidar cu inculpata ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA la plata către aceasta a sumei de 1478,31 lei cu titlu de daune materiale.

XXIII. A fost condamnat inculpatul ARHIRE DĂNUȚ,

, la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, faptă prevăzută de art. 244 al. 1,2 C.pen. cu aplicarea art. 5, alin. 1 C. pen.

În baza art. 67, alin. 1 C. pen. s-a interzis cu titlu de pedeapsă complementară, pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei închisorii, exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66, alin. 1, lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice) și lit. b (dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat).

În temeiul art. 66, alin. 1 C. pen. s-a interzis cu titlu de pedeapsă accesorie drepturile prevăzute de art. 66, alin. 1 lit. a, b C.pen., în condițiile prevăzute de art. 65, alin. 1 și alin. 3 C. pen.

A fost condamnat inculpatul ARHIRE DĂNUȚ la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la înșelăciune în formă continuată, faptă prev. de art. 48 al. 1 rap. la art. 244 al. 1,2 cu aplicarea art. 35 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen.

În baza art. 67, alin. 1 C. pen. s-a interzis cu titlu de pedeapsă complementară, pe o durată de un an după executarea pedepsei închisorii, exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66, alin. 1, lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice) și lit. b (dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat).

În temeiul art. 66, alin. 1 C. pen. s-a interzis cu titlu de pedeapsă accesorie drepturile prevăzute de art. 66, alin. 1 lit. a, b C.pen., în condițiile prevăzute de art. 65, alin. 1 și alin. 3 C. pen.

În temeiul art. 38, alin. 1 C. pen. s-a constatat că infracțiunile deduse judecării în prezenta cauză și pentru care s-a dispus condamnarea, au fost comise de către inculpatul ARHIRE DĂNUȚ în condițiile concursului real de infracțiuni, iar în baza art. 39, alin. 1, lit. b C. pen. s-a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea, respectiv 1 an și 6 luni închisoare la care s-a adăugat sporul obligatoriu de 4 luni închisoare reprezentând o treime din cuantumul pedepsei mai mici, în final inculpatul având de executat pedeapsa rezultantă de 1 an și 10 luni închisoare.

În baza art. 45, alin. 3, lit. a C. pen. s-a aplicat inculpatului pedeapsă complementară cea mai grea, respectiv interzicerea pe o durată de 2 ani de la data rămânerii definitivă a prezentei, a exercitării drepturilor prevăzute de art. 66, alin. 1, lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice) și lit. b C. pen. (dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat).

În baza art. 45, alin. 5 C. pen. s-a aplicat inculpatului pedeapsă accesorie cea mai grea, respectiv interzicerea cu titlu de pedeapsă accesorie a drepturilor prevăzute de art. 66, alin. 1 lit. a și b C.pen., în condițiile prevăzute de art. 65, alin. 1 și alin. 3 C. pen.

În temeiul art. 91 C. Pen. s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 1 an și 10 luni închisoare aplicată în prezenta cauză.

În baza art. 92, alin. 1 și 2 C. pen. s-a stabilit un termen de supraveghere de 2 ani ce se va calcula începând cu data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

Conform art. 93 alin. 1 C. pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpatul ARHIRE DĂNUȚ trebuia să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bacău, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93, alin. 2, lit. b C. pen. a fost obligat inculpatul ARHIRE DĂNUȚ să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către Serviciul de Probațiune Bacău sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

Potrivit art. 93, alin. 3 C. pen. pe parcursul termenului de supraveghere, s-a impus inculpatului ARHIRE DĂNUȚ să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile în cadrul primăriei din localitatea unde locuiește, respectiv în cadrul Primăriei Berești Bistrița, ori în cadrul D.G.A.S.P.C. Bacău - Centrul de Servicii Sociale Ghiocelul Bacău cu excepția cazului în care, din cauza stării de sănătate, nu poate presta această muncă.

Conform art. 94, alin. 3 C. pen., Serviciul de Probațiune Bacău urma a lua măsurile necesare pentru a asigura executarea obligațiilor prevăzute de art. 93, alin. 2, lit. b și alin. 3 C. pen.

Potrivit art. 404, alin. 2 C. proc. Pen. și art. 91, alin. 4 C. pen., s-a atras atenția inculpatului ARHIRE DĂNUȚ asupra dispozițiilor art. 96, alin. 1, 2 și 4 C. pen., în sensul că:

a) dacă pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei;

b) dacă până la expirarea termenului de supraveghere nu îndeplinește integral obligațiile civile stabilite prin hotărâre, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei, afară de cazul în care persoana dovedește că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească;

c) dacă pe parcursul termenului de supraveghere săvârșește o nouă infracțiune, descoperită până la împlinirea termenului și pentru care s-a pronunțat o condamnare la pedeapsa închisorii, chiar după expirarea acestui termen, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei, condiții în care pedeapsa principală pentru noua infracțiune se stabilește și se execută, după caz, potrivit dispozițiilor referitoare la recidivă sau la pluralitatea intermediară.

În temeiul art. 397, alin. 1 raportat la art. 25 C. proc. Pen. cu referire la art. 1349, art. 1357, art. 1382 Cod civil, s-a admis acțiunea civilă formulată de persoana vătămată constituită parte civilă S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A. și a fost obligat inculpatul ARHIRE DĂNUȚ la plata către aceasta a sumei de 4468,27 lei cu titlu de daune materiale.

XXIV. A fost condamnată inculpata ARHIRE(fostă CelMare) GINA ROXANA ,

, la pedeapsa de 1 an și 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la înșelăciune, în formă continuată (36 acte materiale) faptă prev. și ped. de art. 48 al. 1 rap. la art. 244 al. 1,2 C.pen. cu aplicarea art. 35 al. 1 C.pen., totul cu aplicarea art. 5, alin. 1 C. pen.

În baza art. 67, alin. 1 C. pen. s-a interzis cu titlu de pedeapsă complementară, pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei închisorii, exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66, alin. 1, lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice) și lit. b (dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat).

În temeiul art. 66, alin. 1 C. pen. s-a interzis cu titlu de pedeapsă accesorie drepturile prevăzute de art. 66, alin. 1 lit. a, b C.pen., în condițiile prevăzute de art. 65, alin. 1 și alin. 3 C. pen.

A fost condamnată inculpata ARHIRE (fostă CelMare) GINA ROXANA la pedeapsa de 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată (36 acte materiale) faptă prev. și ped. de art. 322 al. 1 C.pen cu aplicarea art. 35 al. 1 C.pen, totul cu aplicarea art. 5, alin. 1 C. pen.

În baza art. 67, alin. 1 C. pen. s-a interzis cu titlu de pedeapsă complementară, pe o durată de un an după executarea pedepsei închisorii, exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66, alin. 1, lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice) și lit. b (dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat).

În temeiul art. 66, alin. 1 C. pen. s-a interzis cu titlu de pedeapsă accesorie drepturile prevăzute de art. 66, alin. 1 lit. a, b C.pen., în condițiile prevăzute de art. 65, alin. 1 și alin. 3 C. pen.

În temeiul art. 38, alin. 1 C. pen. s-a constatat că infracțiunile deduse judecății în prezenta cauză și pentru care s-a dispus condamnarea, au fost comise de către inculpata ARHIRE(fostă CelMare) GINA ROXANA în condițiile concursului real de infracțiuni, iar în baza art. 39, alin. 1, lit. b C. pen. s-a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea, respectiv 1 an și 9 luni închisoare la care s-a adăugat sporul obligatoriu de 3 luni închisoare reprezentând o treime din cuantumul pedepsei mai mici, în final inculpatul având de executat pedeapsa rezultantă de 2 ani închisoare.

În baza art. 45, alin. 3, lit. a C. pen. s-a aplicat inculpatului pedeapsă complementară cea mai grea, respectiv interzicerea pe o durată de 2 ani de la data rămânării definitivă a prezentei, a exercitării drepturilor prevăzute de art. 66, alin. 1, lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice) și lit. b C. pen. (dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat)

În baza art. 45, alin. 5 C. pen. s-a aplicat inculpatului pedeapsă accesorie cea mai grea, respectiv interzicerea cu titlu de pedeapsă accesorie a drepturilor prevăzute de art. 66, alin. 1 lit. a și b C.pen., în condițiile prevăzute de art. 65, alin. 1 și alin. 3 C. pen.

În temeiul art. 91 C. Pen. s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare aplicată în prezenta cauză.

În baza art. 92, alin. 1 și 2 C. pen. s-a stabilit un termen de supraveghere de 2 ani ce se va calcula începând cu data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

Conform art. 93 alin. 1 C. pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpata ARHIRE (fostă CelMare) GINA ROXANA trebuia să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bacău, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93, alin. 2, lit. b C. pen. a fost obligată inculpata ARHIRE(fostă CelMare) GINA ROXANA să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către Serviciul de Probațiune Bacău sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

Potrivit art. 93, alin. 3 C. pen, pe parcursul termenului de supraveghere, s-a impus inculpatei ARHIRE (fostă CelMare) GINA ROXANA să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile în cadrul primăriei din localitatea unde locuiește, respectiv în cadrul Primăriei Berești Bistrița, ori în cadrul D.G.A.S.P.C. Bacău - Centrul de Servicii Sociale Ghiocelul Bacău cu excepția cazului în care, din cauza stării de sănătate, nu poate presta această muncă.

Conform art. 94, alin. 3 C. pen., Serviciul de Probațiune Bacău urma a lua măsurile necesare pentru a asigura executarea obligațiilor prevăzute de art. 93, alin. 2, lit. b și alin. 3 C. pen.

Potrivit art. 404, alin. 2 C. proc. Pen. și art. 91, alin. 4 C. pen., s-a atras atenția inculpatei ARHIRE(fostă CelMare) GINA ROXANA supra dispozițiilor art. 96, alin. 1, 2 și 4 C. pen., în sensul că:

a) dacă pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei;

b) dacă până la expirarea termenului de supraveghere nu îndeplinește integral obligațiile civile stabilite prin hotărâre, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei, afară de cazul în care persoana dovedește că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească;

c) dacă pe parcursul termenului de supraveghere săvârșește o nouă infracțiune, descoperită până la împlinirea termenului și pentru care s-a pronunțat o condamnare la pedeapsa închisorii, chiar după expirarea acestui termen, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei, condiții în care pedeapsa principală pentru noua infracțiune se stabilește și se execută, după caz, potrivit dispozițiilor referitoare la recidivă sau la pluralitatea intermediară.

În temeiul art. 397, alin. 1 raportat la art. 25 C. proc. Pen. cu referire la art. 1349, art. 1357, art. 1382 Cod civil, s-a admis acțiunea civilă formulată de persoana vătămată constituită parte civilă S.C. PROVIDENT FINANCIAR IFN ROMÂNIA S.A. și a fost obligată inculpata ARHIRE GINA ROXANA în solidar cu inculpata ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA și inculpatul LUPU VASILE-DANIEL la plata către aceasta a sumei de 1297,66 lei cu titlu de daune materiale.

XXV. A fost condamnat inculpatul COADĂ DRAGOȘ-VALENTIN,

, pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de

înșelăciune prevăzută de art. 215, alin. 1 și 2 C. pen. de la 1969, cu aplicarea art 37 alin.1 lit.a1 C. pen. de la 1969, totul cu aplicarea art. 5, alin. 1 C. pen.

A fost condamnat inculpatul COADĂ DRAGOȘ-VALENTIN la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la înșelăciune prevăzută de art.26 raportat art. 215, alin. 1 și 2 C. pen. de la 1969, cu aplicarea art 37 alin.1 lit.a1 C. pen. de la 1969, totul cu aplicarea art. 5, alin. 1 C. pen.

A fost condamnat inculpatul COADĂ DRAGOȘ-VALENTIN la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art. 290 C. pen. de la 1969, cu aplicarea art 37 alin.1 lit.a1 C. pen. de la 1969, totul cu aplicarea art. 5, alin. 1 C. pen.

A fost condamnat inculpatul COADĂ DRAGOȘ-VALENTIN la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals prevăzută de art. 291 C. pen. de la 1969, cu aplicarea art 37 alin.1 lit.a1 C. pen. de la 1969, totul cu aplicarea art. 5, alin. 1 C. pen.

S-a constatat că inculpatul COADĂ DRAGOȘ VALENTIN, a comis infracțiunile deduse judecății în prezenta cauză în concurs real prevăzut de art. 33, lit. a C. pen. de la 1969 cu infracțiunile pentru care inculpatul a fost condamnat prin Sentința penală nr. 137/03.04.2013 pronunțată de Judecătoria Roman, definitivă prin Decizia Penală nr. 184/R/P/10.12.2013 a Tribunalului Neamț, precum și prin Sentința penală nr. 117/16.10.2013 pronunțată de Judecătoria Buhuși, definitivă prin neapelare la data de 31.10.2013 și în stare de recidivă postcondamnatorie față de pedeapsa rezultantă de 8 ani și 6 luni închisoare aplicată prin Sentința penală nr. 1210/13.06.2008 pronunțată de Judecătoria Bacău, definitivă prin nerecurare la data de 28.06.2008.

S-a constatat că inculpatul a fost liberat condiționat din pedeapsa de 8 ani și 6 luni închisoare aplicată prin Sentința penală nr. 1210/13.06.2008 pronunțată de Judecătoria Bacău, definitivă prin nerecurare la data de 28.06.2008, la data de 21.09.2011 cu un rest rămas de executat de 1143 zile.

În temeiul art.61 din Codul Penal din 1969 s-a menținut liberarea condiționată față pedeapsa de 8 ani și 6 luni închisoare aplicată prin Sentința penală nr. 1210/13.06.2008 pronunțată de Judecătoria Bacău, definitivă prin nerecurare la data de 28.06.2008 .

S-a constatat că prin sentința penală nr. 3627NCPP/11.12.2014 a Judecătoriei Iași a fost contopită pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr. 137/03.04.2013 a Judecătoriei Roman, modificată și rămasă definitivă prin decizia penală nr.184/RP/10.12.2013 a Tribunalului Neamț, pentru săvârșirea infracțiunii de „furt calificat” prev. și ped. de art. 208 alin.1 – art.209 alin.1 lit.g și alin.2 lit.b Cod penal din 1968 raportat la art.210 Cod penal din 1968 și art. 37 alin.1 lit.a Cod penal din 1968 cu aplicarea art.320¹ Cod procedură penală din 1968 (infracțiune comisă la data de 08/09.11.2011) cu pedeapsa unică de 3 ani, 1 lună și 18 zile închisoare aplicată prin sentința penală nr. 117/16.10.2013 a Judecătoriei Buhuși, definitivă prin nerecurare la data de 12.11.2013, pentru săvârșirea infracțiunii de „furt calificat” prev. și ped. de art.208 alin.1 – art.209 alin.1 lit.a,g Cod penal din 1968 cu aplicarea art.37 lit.a Cod penal din 1968, art.74 lit.c Cod penal din 1968 și art.76 lit.c Cod penal din 1968 (infracțiune comisă la data de 21.05.2013).

De asemeni prin sentința penală nr. 287 din 09.02.2017 a Judecătoriei Iași s-a dispus în temeiul art. 587 Cod procedură penală coroborat cu art. 59 Cod penal 1969, liberarea condiționată a condamnatului *Coadă Dragoș Valentin* de sub puterea mandatului de executare a pedepsei nr. 3598NCPP/2014 din data de 22.12.2014 emis de Judecătoria Iași în baza sentința penală nr. 3627NCPP/11.12.2014 a Judecătoriei Iași.

În consecință, instanța a descontopit pedeapsa rezultantă de 3 ani, 1 lună și 18 zile închisoare aplicată prin sentința penală nr. 3627NCPP/11.12.2014 a Judecătoriei Iași în pedepsele componente, pe care le va repune în individualitatea lor, astfel:

- pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr. 137/03.04.2013 a Judecătoriei Roman, modificată și rămasă definitivă prin decizia penală nr.184/RP/10.12.2013

a Tribunalului Neamț – pentru săvârșirea infracțiunii de „furt calificat” prev. și ped. de art. 208 alin.1 – art.209 alin.1 lit.g și alin.2 lit.b Cod penal din 1968 raportat la art.210 Cod penal din 1968 și art. 37 alin.1 lit.a Cod penal din 1968 cu aplicarea art.320¹ Cod procedură penală din 1968 (infracțiune comisă la data de 08/09.11.2011);

- pedeapsa unică de 3 ani, 1 lună și 18 zile închisoare aplicată prin sentința penală nr. 117/16.10.2013 a Judecătoriei Buhuși, definitivă prin nerecurare la data de 12.11.2013 - pentru săvârșirea infracțiunii de „furt calificat” prev. și ped. de art.208 alin.1 – art.209 alin.1 lit.a,g Cod penal din 1968 cu aplicarea art.37 lit.a Cod penal din 1968, art.74 lit.c Cod penal din 1968 și art.76 lit.c Cod penal din 1968 (infracțiune comisă la data de 21.05.2013).

În temeiul art. 36, alin. 2, art. 33, lit. a cu referire la art. 34, alin. 1, lit. b C. pen. de la 1969 cu aplicarea art. 5, alin. 1 C. pen. instanța a contopit:

- pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune prevăzută de art. 215, alin. 1 și 2 C. pen. de la 1969, cu aplicarea art 41, alin. 1 C. pen. de la 1969, totul cu aplicarea art. 5, alin. 1 C. pen.

- pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la înșelăciune prevăzută de art.26 raportat art. 215, alin. 1 și 2 C. pen. de la 1969, cu aplicarea art 41, alin. 1 C. pen. de la 1969, totul cu aplicarea art. 5, alin. 1 C. pen.

- pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art. 290 C. pen. de la 1969, cu aplicarea art 41, alin. 1 C. pen. de la 1969, totul cu aplicarea art. 5, alin. 1 C. pen.

- pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals prevăzută de art. 291 C. pen. de la 1969, cu aplicarea art 41, alin. 1 C. pen. de la 1969, totul cu aplicarea art. 5, alin. 1 C. pen., aplicate în prezenta cauză cu pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr. 137/03.04.2013 a Judecătoriei Roman, modificată și rămasă definitivă prin decizia penală nr.184/RP/10.12.2013 a Tribunalului Neamț și cu pedeapsa de 3 ani, 1 lună și 18 zile închisoare aplicată prin sentința penală nr. 117/16.10.2013 a Judecătoriei Buhuși, definitivă prin nerecurare la data de 12.11.2013 și aplică inculpatului COADĂ DRAGOȘ VALENTIN pedeapsa cea mai grea, de 3 ani, 1 lună și 18 zile închisoare.

În temeiul art. 39, alin. 2 C. pen. de la 1969 cu referire la art. 34 și art. 35 C. pen. de la 1969 s-a contopit restul de pedeapsă în cuantum de 1143 zile închisoare rămas neexecutat la data săvârșirii infracțiunii pentru care inculpatul a fost condamnat prin Sentința penală nr. 1210/13.06.2008 pronunțată de Judecătoria Bacău, definitivă prin nerecurare la data de 28.06.2008, din pedeapsa de 8 ani și 6 luni închisoare, cu pedeapsa rezultantă de 3 ani, 1 lună și 18 zile închisoare, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea, de 3 ani, 1 lună și 18 zile închisoare.

S-a dedus din pedeapsa astfel stabilită perioada deja executată de la data de 06.06.2014 la data de 15.02.2017.

În temeiul art.61 din Codul Penal din 1969 s-a menținut liberarea condiționată aplicată prin Sentința penală nr. 287 din 09.02.2017 a Judecătoriei Iași față de pedeapsa de 3 ani, 1 lună și 18 zile închisoare la care a fost condamnat inculpatul în prezenta cauză.

În temeiul art. 397, alin. 1 raportat la art. 25 C. proc. Pen. cu referire la art. 1349, art. 1357, art. 1382 Cod civil, s-a admis acțiunea civilă formulată de persoana vătămată constituită parte civilă S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A. și a fost obligat pe inculpatul COADĂ DRAGOȘ VALENTIN la plata către aceasta a sumei de 1478,31 lei cu titlu de daune materiale.

XXVI. A fost condamnat inculpatul AMARANDEI VASILE-OVIDIU,

la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la înșelăciune prevăzută de art.26 raportat la art. 215, alin. 1 și 2 C. pen. de la 1969, cu aplicarea art 37 alin.1 lit.a C. pen. de la 1969, totul cu aplicarea art. 5, alin. 1 C. pen.

S-a constatat că infracțiunea dedusă judecătii în prezenta cauză a fost comisă în stare de recidivă postcondamnatorie față de pedeapsa rezultantă de 8 ani și 6 luni închisoare aplicată prin Sentința penală nr. 2171/05.11.2008 pronunțată de Judecătoria Bacău, definitivă prin nerecurare la data de 20.11.2008 din executarea căreia a fost liberat condiționat la data de 27.06.2012 cu un rest rămas de executat de 863 zile.

În temeiul art.61 C. pen. de la 1969 s-a dispus menținerea liberării condiționate față de pedeapsa rezultantă de 8 ani și 6 luni închisoare aplicată prin Sentința penală nr. 2171/05.11.2008 pronunțată de Judecătoria Bacău, definitivă prin nerecurare la data de 20.11.2008.

Totodată, instanța a constatat că infracțiunea dedusă judecătii în prezenta cauză a fost comisă în concurs real prevăzut de art. 33, lit. a C. pen. de la 1969 cu infracțiunile pentru care inculpatul a fost condamnat prin Sentința penală nr. 90/27.08.2013 pronunțată de Judecătoria Buhuși, definitivă prin Decizia Penală nr. 1302/12.12.2013 a Curții de Apel Bacău, precum și prin Sentința penală nr. 445 din 28.04.2016 a Tribunalului Iași, definitivă prin Decizia penală nr. 675 din 17.10.2016 a Curții de Apel Iași.

În consecință, s-a descontopit pedeapsa rezultantă de 4 ani și 1 lună închisoare aplicată prin Sentința penală nr. 445 din 28.04.2016 a Tribunalului Iași, definitivă prin Decizia penală nr. 675 din 17.10.2016 a Curții de Apel Iași în pedepsele componente, pe care le-a repus în individualitatea lor, astfel:

- 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de operațiuni ilegale cu dispozitive sau programe informatice prev. de art. 365 al.2 Cod penal, cu aplicarea art.35 al.1 Cod penal , art.38 alin.2 și art.41 alin.1 NCP și a dispozițiilor art. 374 alin. 4 Cod procedură penală și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală.

- 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos, faptă prev. și ped. de art. 250 alin.1 din Codul Penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, art. 38 alin. 2 Cod penal, art.41 alin.1 NCP și a dispozițiilor art. 374 alin. 4 Cod procedură penală și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală.

- 2 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de acces ilegal la un sistem informatic, faptă prev. și ped. de art. 360 alin.1, 2, 3 din Codul Penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin.2 Cod penal și a dispozițiilor , dispozițiilor art. 374 alin. 4 Cod procedură penală și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală.

- 3 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.4 alin.1 din Lg.143/2000 modificată și completată.

- sporul de 1 an și 1 lună închisoare aplicat prin Sentința penală nr. 445 din 28.04.2016 a Tribunalului Iași, definitivă prin Decizia penală nr. 675 din 17.10.2016 a Curții de Apel Iași, intrat în autoritatea de lucru judecat;

- pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată prin Sentința penală nr. 90/27.08.2013 pronunțată de Judecătoria Buhuși, definitivă prin Decizia Penală nr. 1302/12.12.2013 a Curții de Apel Bacău

În temeiul art.3 Cod Penal, art.10 din Legea nr. 187/2012 , art. 39, alin. 1 lit.b, raportat la art. 38 alin.1 Cod Penal. instanța a contopit pedeapsa de 3 ani închisoare aplicată în prezenta cauză, cu pedepsele de 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de operațiuni ilegale cu dispozitive sau programe informatice prev. de art. 365 al.2 Cod penal, 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos, faptă prev. și ped. de art. 250 alin.1 din Codul Penal, 2 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de acces ilegal la un sistem informatic, faptă prev. și ped. de art. 360 alin.1, 2, 3 din Codul Penal, 3 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.4 alin.1 din Lg.143/2000 modificată și completată aplicate prin Sentința penală nr. 445 din 28.04.2016 a Tribunalului Iași, definitivă prin Decizia penală nr. 675 din 17.10.2016 a Curții de Apel Iași și cu pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată prin Sentința penală nr. 90/27.08.2013 pronunțată de Judecătoria Buhuși, definitivă prin Decizia Penală nr.

1302/12.12.2013 a Curții de Apel Bacău și s-a aplicat inculpatului AMARANDEI VASILE-OVIDIU pedeapsa cea mai grea, de 3 ani închisoare, la care s-a adăugat sporul de o treime din celelalte pedepse, respectiv de 2 ani și 9 luni închisoare, urmând ca în final inculpatul să execute o pedeapsă de 5 ani și 9 luni închisoare.

Totodată, instanța a reținut că prin față de pedeapsa rezultantă de 8 ani și 6 luni închisoare aplicată prin Sentința penală nr. 2171/05.11.2008 pronunțată de Judecătoria Bacău, definitivă prin nerecurare la data de 20.11.2008, a fost dispusă liberarea condiționată a condamnatului AMARANDEI VASILE-OVIDIU de sub puterea mandatului nr. 485/2016 emis de Tribunalul Iași.

În temeiul art. 105 alin.1 Cod Penal, s-a anulat liberarea condiționată din executarea pedepsei de 8 ani și 6 luni închisoare, dispusă prin Sentința penală nr. 2171/05.11.2008 pronunțată de Judecătoria Bacău, definitivă prin nerecurare la data de 20.11.2008.

În temeiul art.40 Cod Penal, s-a dedus din pedeapsa rezultantă întreaga perioadă anterior executată de inculpat, de la data de 03.06.2013 până la data de 25.03.2015, respectiv de la data de 13.01.2016 la data de 29.08.2018.

În temeiul art.105 Cod Penal, cu referire la art.100 alin.1 lit.a teza I Cod penal s-a dispus liberarea condiționată pentru pedeapsa rezultantă de 5 ani și 9 luni închisoare.

S-a constatat împlinit termenul de supraveghere al liberării condiționate, astfel cum a fost stabilit de la data de 29.08.2018, în conformitate cu dispozițiile art.105 alin.2 teza a II coroborat cu art.100 alin.6 Cod Penal.

XXVII. În baza art. 396, alin. 3 și 10 C. proc. pen. raportat la art. 80, alin. 1 și 3 C. pen. s-a renunțat la aplicarea pedepsei față de inculpatul IFTIMIE CIPRIAN,

, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și de uz de fals, fapte prev. și ped. de art. 244 al. 1,2 și de art. 323 C.pen., cu aplicarea art. 38 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen.;

În baza art. 81 C. pen. s-a aplicat inculpatului IFTIMIE CIPRIAN un avertisment și s-a atras acesteia atenția asupra conduitei sale viitoare.

În temeiul art. 397, alin. 1 raportat la art. 25 C. proc. Pen. cu referire la art. 1349, art. 1357, art. 1382 Cod civil, s-a admis acțiunea civilă formulată de persoana vătămată constituită parte civilă S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A. și a fost obligat inculpatul IFTIMIE CIPRIAN în solidar cu inculpata ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA la plata către aceasta a sumei de 1449,37 lei cu titlu de daune materiale.

XXVIII. În baza art. 396, alin. 3 și 10 C. proc. pen. raportat la art. 80, alin. 1 și 3 C. pen. s-a renunțat la aplicarea pedepsei față de inculpatul MOLDOVAN IONEL-ADRIAN,

, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și de uz de fals, fapte prev. și ped. de art. 244 al. 1,2 și de art. 323 C.pen., cu aplicarea art. 38 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen.;

În baza art. 81 C. pen. s-a aplicat inculpatului MOLDOVAN IONEL-ADRIAN un avertisment și s-a atras acestuia atenția asupra conduitei sale viitoare.

În temeiul art. 397, alin. 1 raportat la art. 25 C. proc. Pen. cu referire la art. 1349, art. 1357, art. 1382 Cod civil, s-a admis acțiunea civilă formulată de persoana vătămată constituită parte civilă S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A. și a fost obligat inculpatul MOLDOVAN IONEL ADRIAN în solidar cu inculpata ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA la plata către aceasta a sumei de 1459,37 lei cu titlu de daune materiale.

XXIX. În baza art. 396, alin. 3 C. proc. pen. raportat la art. 80, alin. 1 și 3 C. pen. s-a renunțat la aplicarea pedepsei față de inculpatul SMĂU COSTEL ,

, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și de fals în înscrisuri sub semnătură privată, fapte prev. și ped. de art. 244 al. 1,2 și de art. 322 al. 1 C.pen., cu aplicarea art. 38 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen.;

În baza art. 81 C. pen. s-a aplicat inculpatului SMĂU COSTEL un avertisment și s-a atras acestuia atenția asupra conduitei sale viitoare.

În temeiul art. 397, alin. 1 raportat la art. 25 C. proc. Pen. cu referire la art. 1349, art. 1357, art. 1382 Cod civil, s-a admis acțiunea civilă formulată de persoana vătămată constituită parte civilă S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A. și a fost obligat inculpatul SMĂU COSTEL în solidar cu inculpata ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA și inculpatul LUPU VASILE-DANIEL la plata către aceasta a sumei de 2344,39 lei cu titlu de daune materiale

În baza art. 274, alin. 1 și 2 C. proc. Pen., a fost obligat fiecare dintre inculpații Țivlea Carmen-Gabriela, Lupu Vasile Daniel, Popa Florin Daniel, Sandu Dan, Dumitru Dumitru, Sandu Alin-Ionuț, Tănase Mariana, Lupu Ioan, Sandu Ancuța-Mihaela, Pichiu Mihaela, Ion Ana-Andreea, Bufta Mihaela, Tanase Niculina, Rusu Marian Vasile, Barcan Ion, Bardașu Cristian-Costel, Manolache Florin, Rusu Constantin, Olaru Costel, Frigură Constantin-Mihai, Radu Constantin, Florea Florinel, Arhire Dănuț, Arhire Gina Roxana, Coadă Dragoș Valentin, Amarandei Vasile Ovidiu, Iftimie Ciprian, Moldovan Ionel-Adrian, Smău Costel la plata a câte 500 lei fiecare cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, iar onorariile apărătorilor desemnați din oficiu s-au avansat din fondurile Ministerului Justiției și au rămas în sarcina statului.

Pentru a pronunța această hotărâre, prima instanță a avut în vedere următoarele:

I. Prin rechizitoriul din data de 30.03.2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Buhuși în dosar nr. 78/P/2017 înregistrat pe rolul acestei instanțe sub nr. 642/199/2018 la data de 16.04.2018 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

1. ȚIVLEA CARMEN, pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și de uz de fals, în formă continuată(69 acte materiale), fapte prev. și ped. de art. 244 al. 1,2 și de art. 323 C.pen., ambele cu aplicarea art. 35 al. 1 și art. 38 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen., constând în aceea că, *în perioada ianuarie 2012 - august 2012, a indus în eroare S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A., prin încheierea unui nr. de 69 contracte de împrumut, cu scopul de a obține un folos material injust, prin folosirea de adeverințe de salariat, cunoscând că sunt false, în care se atesta nereal că solicitanții realizau venituri în calitate de salariați, provocând prejudicii aferente sumelor înscrise în contractele de credit;*

2. LUPU VASILE, pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și de uz de fals, în formă continuată(4 acte materiale), fapte prev. și ped. de art. 244 al. 1,2 și de art. 323 C.pen., ambele cu aplicarea art. 35 al. 1 și art. 38 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen., constând în aceea că, *în perioada ianuarie 2012 - august 2012, a indus în eroare S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A., prin încheierea unui nr. de 4 contracte de împrumut, cu scopul de a obține un folos material injust, prin folosirea de adeverințe de salariat, cunoscând că sunt false, în care se atesta nereal că solicitanții realizau venituri în calitate de salariați, provocând prejudicii aferente sumelor înscrise în contractele de credit;*

3. POPA FLORIN-DANIEL, pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și de uz de fals, în formă continuată(5 acte materiale), fapte prev. și ped. de art. 244 al. 1,2 și de art. 323 C.pen., ambele cu aplicarea art. 35 al. 1 și art. 38 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen., constând în aceea că, *în perioada ianuarie 2012 - august 2012, a indus în eroare S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A., prin încheierea unui nr. de 5 contracte de împrumut, cu scopul de a obține un folos material injust, prin folosirea de adeverințe de salariat, cunoscând că sunt false, în care se atesta nereal că solicitanții realizau venituri în calitate de salariați, provocând prejudicii aferente sumelor înscrise în contractele de credit;*

4. SANDU DAN, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la înșelăciune și de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată(9 acte materiale), fapte prev. și ped. de art. 48 al. 1 rap. la art. 244 al. 1,2 C.pen. și de art. 322 al. 1 C.pen., ambele cu aplicarea art. 35 al. 1 și art. 38 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen, constând în aceea că, *în calitate de administrator al I.I. SANDU NATDAN Berești-Bistrița, jud. Bacău și al A.F. SANDU DAN Berești-Bistrița, jud. Bacău, în perioada mai 2012 -august 2012, a facilitat inducerea în eroare a S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A., de către 9 persoane care au încheiat contracte de împrumut prin folosirea de adeverințe de venit false, având aplicate ștampile și semnături executate de acesta, care atestau nereal faptul că solicitanții realizează venituri în calitate de salariați ai celor doi agenți economici;*

5. DUMITRU DUMITRU;

6. SANDU ALIN-IONUȚ;

7. TĂNASE MARIANA;

8. LUPU IOAN;

9. SANDU ANCUȚA-MIHAELA;

10. PICHIU MIHAELA;

11. ION ANA-ANDREEA ;

12. BUFTEA MIHAELA , pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și de uz de fals, fapte prev. și ped. de art. 244 al. 1,2 și de art. 323 C.pen., cu aplicarea art. 38 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen, constând în aceea că, *în perioada mai 2012 - august 2012, au indus în eroare S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A., prin încheierea de contracte de împrumut, cu scopul de a obține un folos material injust, prin folosirea de adeverințe false, care atestau nereal că realizează venituri ca salariați la A.F. SANDU NAT DAN și I.I. SANDU DAN, provocând prejudicii aferente sumelor înscrise în contractele de credit;*

13. TANASE NICULINA ;

14. RUSU MARIAN-VASILE ;

15. BARCAN IOAN ;

16. BARDAȘU CRISTIAN-COSTEL ;

17. MANOLACHE FLORIN;

18. RUSU CONSTANTIN ;

19. OLARU COSTEL;

20. FRIGURĂ CONSTANTIN MIHAI;

21. RADU CONSTANTIN, pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și de uz de fals, fapte prev. și ped. de art. 244 al. 1,2 și de art. 323 C.pen., cu aplicarea art. 38 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen, constând în aceea că, *în perioada mai 2012 - iulie 2012, au indus în eroare S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A., prin încheierea de contracte de împrumut, cu scopul de a obține un folos material injust, folosind adeverințe de venit false, pe care le-au obținut contra cost de la Arhire Dănuț, provocând prejudicii aferente sumelor înscrise în contractele de credit.*

22. FLOREA FLORINEL, pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și de fals în înscrisuri sub semnătură privată, fapte prev. și ped. de art. 244 al. 1,2 și de art. 322 al. 1 C.pen., cu aplicarea art. 38 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen., constând în aceea că, *la data de 18.02.2012 a indus în eroare S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A., cu ocazia încheierii unui contract de împrumut în valoare de 1.500 lei, prin întocmirea unei adeverințe de venit în fals, pe care a folosit-o la obținerea creditului, provocând un prejudiciu aferent sumei înscrise în contractul de credit;*

23. ARHIRE DĂNUȚ , pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și de complicitate la înșelăciune în formă continuată, fapte prev. și ped. de art. 244 al. 1,2 și de art. 48 al. 1 rap. la art. 244 al. 1,2 cu aplicarea art. 35 al. 1 C.pen., totul cu aplicarea art. 38 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen, constând în aceea că, *la data de 18.04.2012, a indus în eroare S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A., prin încheierea unui contract de*

împrumut, cu scopul de a obține un folos material injust, prin folosirea unei adeverințe false, care atesta nereal că realizează venituri în calitate de salariat, provocând un prejudiciu aferent sumei înscrise în contractul de credit. În perioada ianuarie 2012-ianuarie 2013, a înlesnit obținerea de împrumuturi de la S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A. pentru Ursu Aurel, Tănase Niculina, Rusu Marian-Vasile, Barcan Ion, Bardașu Cristian-Costel, Manolache Florin, Coadă Dragoș-Valentin, Rusu Constantin, Coadă(fostă Butnariu) Emilia-Ionela, Olaru Costel, Frigură Constantin-Mihai, Radu Constantin, Zoițoiu Mariana, Huțanu Dorina-Angelica, prin încredințarea, contra cost, de adeverințe de venit false, care au fost folosite în scopul inducerii în eroare a instituției financiare, cu ocazia încheierii de contracte de credit;

24. ARHIRE(fostă CelMare) GINA , pentru săvârșirea infracțiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată și de complicitate la înșelăciune, în formă continuată(36 acte materiale), fapte prev. și ped. de art. 322 al. 1. și de art. 48 al. 1 rap. la art. 244 al. 1,2 C.pen., ambele cu aplicarea art. 35 al. 1 și art. 38 al. 1 C.pen., în condițiile și art. 5 C.pen., constând în aceea că, *în perioada februarie-septembrie 2012, a întocmit în fals un nr. de 36 adeverințe de salariat, încredințându-le spre folosire altor persoane, înlesnind inducerea în eroare a S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A., prin obținerea de împrumuturi în mod fraudulos;*

25. COADĂ DRAGOȘ-VALENTIN, pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune, de complicitate la înșelăciune, de fals în înscrisuri sub semnătură privată și de uz de fals, fapte prev. și ped. de art. 244 al. 1,2, de art. 48 rap. la art. 244 al. 1,2, de art. 322 al. 1 și de art. 323 C.pen., cu aplicarea art. 38 al. 1 și art. 41 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen, constând în aceea că, *la data de 18.05.2012, a indus în eroare S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A., cu ocazia încheierii unui contract de împrumut, cu scopul de a obține un folos material injust, prin folosirea unei adeverințe de venit completată în fals de Arhire(fostă CelMare) Gina-Roxana, care atesta nereal că realizează venituri ca salariat la S.C. PROGLISS IMPEX S.R.L., provocând un prejudiciu aferent sumei înscrise în contractul de credit. La data de 25.01.2013, a înlesnit obținerea frauduloasă a unui împrumut de la S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A. pentru Coadă(fostă Butnariu) Emilia-Ionela, prin completarea în fals și încredințarea adeverinței de venit care atesta nereal că aceasta este salariată la S.C. PROGLISS IMPEX S.R.L.;*

26. AMARANDEI VASILE-OVIDIU pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la înșelăciune, faptă prev. și ped. de art. 48 al. 1 rap. la art. 244 al. 1,2 C.pen., cu aplicarea art. 41 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen, constând în aceea că, *la data de 25.01.2013, a înlesnit obținerea unui împrumut la de la S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A. pentru Coadă(fostă Butnariu) Emilia-Ionela, prin încredințarea adeverinței de venit în alb lui Coadă Dragoș-Valentin care a completat-o în fals și înmănat-o spre folosință acesteia;*

27. IFTIMIE CIPRIAN;

28. MOLDOVAN IONEL-ADRIAN;

29. SMĂU COSTEL, pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și de uz de fals, fapte prev. și ped. de art. 244 al. 1,2 și de art. 323 al. 1 C.pen., cu aplicarea art. 38 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen., constând în aceea că, *în perioada februarie 2012 - august 2012, au indus în eroare S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A., prin încheierea de contracte de împrumut, cu scopul de a obține un folos material injust, folosind adeverințe de venit false, provocând prejudicii aferente sumelor înscrise în contractele de credit.*

Totodată, în cauză s-a dispus:

În temeiul art. 315 al. 1 lit. b C.proc.pen., cu referire la art. 16 al. 1 lit. b, c, f C.proc.pen.:

- clasarea cauzei cu privire la săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și de uz de fals, reclamate de PROVIDENT FINANCIAL ROMÂNIA IFN S.A. împotriva titularilor de contracte de credit Tănase Elena, Boatcă Olguța, Lupu Elena, Tomozei-Climescu Elena,

Gâscă Vasile, Bejan Ionel, Zoițoiu Mariana, Rusu Geta, Mantu Constantin, Mantu Elena, Țupală Costel, Avram Ruxandra, Ioan Teofil, Dumitru Ignat Valeria, Vasile Alina, Lungu Adriana, Năstase Gabriela, Ion Sorin, Ion Anica, Tănase Odesa-Petronela, Tănase Elena-Oana, Tănase Elena-Tamara, Matei Mihail, Mărgineanu Ionel, Grigoraș Olguța, Șipoș Marius, Gheorghe Nicu, Cheptănaru Fănică, Olteanu Cristian, Ficuță Silviu, Florea Alina, Florea Geanina, Mărgineanu Gheorghe, Lungu Ioan-Teofil, Dumitru Ignat-Valeria, Muraru Neculai, Sandu Liliana întrucât faptele nu au fost săvârșite cu vinovăția prevăzută de lege;

- clasarea cauzei cu privire la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată de către inculpatul Arhire Dănuț, întrucât fapta nu a fost comisă de acesta;

- clasarea cauzei cu privire la săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și de uz de fals de către suspectul Ursu Aurel și inculpatul Dumitru Sergiu, întrucât a survenit decesul acestora;

Iar, În temeiul art. 318 al. 1 C.proc.pen. rap. la art. 314 al. 1 lit. b C.proc.pen.:

- renunțarea la urmărire penală sub aspectul săvârșirii de către inculpații Juncu Vasile și Coadă (fostă Butnariu) Emilia Ionela și suspecta Huțanu Dorina-Angelica a infracțiunilor de înșelăciune și de uz de fals ;

- renunțarea la urmărire penală sub aspectul săvârșirii de suspectul Frigură Vasile a infracțiunii de complicitate la înșelăciune;

Pentru dovedirea situației de fapt au fost administrate următoarele mijloace de probă în cursul urmăririi penale: Contract nr. 511156777 / 07.05.2012 - Dumitru Dumitru – Vol. 5, fl. 6-9; Contract nr. 511156924 / 17.05.2012 - Sandu Alin-Ionuț – Vol. 5, fl. 10-13; Contract nr. 510311760 / 06.06.2012 - Tănase Mariana – Vol. 5, fl. 20-23; Contract nr. 532368520 / 22.08.2012 - Lupu Ioan – Vol. 5, fl. 46-50; Contract nr. 532122773 / 19.07.2012 - Sandu Ancuța-Mihaela – Vol. 5, fl. 24-28; Contract nr. 532113674 / 29.07.2012 - Pichiu Mihaela – Vol. 5, fl. 29-32; Contract nr. 532132244 / 16.08.2012 - Ion Ana-Andreea – Vol. 5, fl. 33-37; Contract nr. 510810735 / 09.07.2012 - Rusu Constantin – Vol. 5, fl. 63-66; Contract nr. 532115759 / 14.08.2012 - Bufta Mihaela – Vol. 5, fl. 42-45; Contract nr. 511147111 / 20.05.2012 - Tănase Niculina – Vol. 5, fl. 87-90; Contract nr. 532139432 / 13.06.2012 - Rusu Marian-Vasile – Vol. 5, fl. 91-94; Contract nr. 532129456 / 10.06.2012 - Barcan Ioan – Vol. 5, fl. 95-99; Contract nr. 532137100 / 02.07.2012 - Bardașu Cristian-Costel – Vol. 5, fl. 100-106; Contract nr. 511138942 / 20.05.2012 - Manolache Florin – Vol. 5, fl. 107-109; Contract nr. 532117562 / 10.08.2012 - Radu Constantin – Vol. 5, fl. 362-366; Contract nr. 510310521 / 25.05.2012 - Olaru Costel – Vol. 5, fl. 295-299; Contract nr. 532137061 / 02.07.2012 - Frigură Constantin-Mihai – Vol. 5, fl. 372-376; Contract nr. 511139903 / 18.04.2012 - Arhire Dănuț – Vol. 5, fl. 51-54; Contract nr. 510270351 / 18.02.2012 – Florea Florinel – Vol. 5, fl. 234-236; Contract nr. 510306249 / 18.05.2012 - Coadă Dragoș-Valentin – Vol. 5, fl. 71-74; Contract nr. 510810742 / 11.07.2012 - Iftimie Ciprian – Vol. 5, fl. 162-165 ; Contract nr. 510311638 / 02.05.2012 - Moldovan Ionel-Adrian – Vol. 5, fl. 166-168; Contract nr. 509398042 / 10.02.2012 - Smău Costel – Vol. 5, fl. 334-337; Adeverințe de venit: Butnariu Emilia Ionela, Sandu Ancuța-Mihaela, Ion Ana-Andreea, Pichiu Mihaela, Tanase Mariana, Sandu Alin-Ionuț, Dumitru Sergiu, Lupu Ioan, Bufta Mihaela, Dumitru Dumitru, Frigură Constantin-Mihai, Anichitoaiei Iulian, Radu Constantin, Agrăpinei Constantin, Iacob Cristina, Cheptanaru Fănică, Huțanu Dorina, Gheorghe Nicu, Smău Costel, Șipoș Marius, Grigoraș Olguța, Mărgineanu Gheorghe, Mărgineanu Ionel-Marian, Muraru Neculai, Dumitru Sergiu, Grigore Ion, Olaru Costel, Lupu Elena, Arhire Ion, Tănase Elena-Tamara, Tănase Elena-Oana, Tănase Odesa-Petronela, Gălățanu-Tapalagă Lenuța, Amica Ion, Ion Sorin, Carmen Ion, Năstase Gabriela 16.07.2012, Lungu Adriana, Alina Vasile, Dumitru-Ignat Valeria, Florea Florinel, Florea Alina, Dăscălescu Constantin-Viorel, Lungu Ioan Tebeil, Avram Ruxandra, Andreea (Mantu) Lupu, Manta Mariana, Mantu Olimpia, Tupală Cristina, Mantu Elena, Florin Lupu, Georgeta Ilie, Geanina Florea, Olteanu Cristian, Rusu Geta, Andreescu Dumitru-Emil, Moldovanu

Ionel-Adrian, Iftimie Ciprian, Zoitoiu Mariana, Juncu Vasile, Gâscă Vasile, Tomozei-Climescu Elena, Capră Daniela, Ursu Aurel, Arhire Gina-Roxana, Manolache Florin, Bardașu Cristian-Costel, Barcan Ioan, Rusu Marian-Vasile, Tanase Niculina, Rusu Marian, Boacă Olguța, Ficuță Silviu, Coadă Dragoș-Valentin, Tanase Elena, Rusu Constantin, Șerban Gheorghe, Banu Daniel-Lucian, Arhire Dănuț – Vol. 3, fl. 73, 118-210; Adeverințe de venit necompletate cu ștampila Progliss Impex SRL – Vol. 3, fl. 211-215; Adeverințe de venit necompletate cu ștampila Onyav Contract SRL – Vol. 3, fl. 211-216-221; Adeverințe de venit necompletate cu ștampila Khan Y SRL – Vol. 3, fl. 222-237; Adeverințe de venit necompletate cu ștampila General Construcții Tehnic Plus SRL – Vol. 3, fl. 238-239; Procese-verbale ridicare impresiuni ștampile și probe scris – Vol. 3, fl. 127, 128; Raport de expertiză criminalistică grafică nr. 1115202 / 11.06.2015 – Vol. 3, fl. 96-115; Raport de expertiză criminalistică grafică nr. 1115201 din 05.01.2016 – Vol. 3, fl. 78-89; Raport de constatare tehnico-științifică grafică nr. 255866/21.06.2013 – Vol. 3, fl. 66-72; Procese-verbale de redare convorbiri interceptate – Vol. 3, fl. 8-38; Proces-verbal percheziție domiciliară și planșă foto – Vol. 3, fl. 43-47; Raport de analiză operațională nr. 57239 / 12.12.2013 – Vol. 3, fl. 55-58; Harta rațională privind legăturile existente în dosarele: 118, 119, 112, 109, 111, 117, 113, 110 și 115/P/2013 – Vol. 3, fl. 59; Raport de analiză operațională nr. 3275692 / 9.02.2016 – Vol. 3, fl. 61-63; Harta rațională privind legăturile existente – Vol. 3, fl. 64; Adrese ITM Bacău – relații salariați – Vol. 4, fl. 74-102; Adresa ORC Bacău nr. 11978 / 14.03.2013 – Vol. 4, fl. 165; Adresa SC Rutfood SRL nr. 58 / 11.03.2013 – Vol. 4, fl. 104; Adresa SC Sonoma nr. 276 din 7.03.2013 – Vol. 4, fl. 106; Adresa SC Lucs Impex SRL nedată – Vol. 4, fl. 111; Adresa SC Agricolă Internațional SA nr. 397 / 14.03.2013 – Vol. 4, fl. 113; Adresa SC Moraru Anca SRL nr. 22/14.02.2013 – Vol. 4, fl. 115; Adresa SC Ceravis SRL nr. 2 din 10.06.2013 – Vol. 4, fl. 117; Adresa SC Transtaxi Nic SRL nr. 306 din 4.07.2013 – Vol. 4, fl. 68; Contract de agenție Provident Financial România IFN SA nr. 1706632 / 29.02.2012, anexa nr. 1, împuternicire, declarație Țivlea Carmen-Gabriela – Vol. 4, fl. 170-183; Împuternicire Țivlea Carmen-Gabriela din 29.02.2012 – Vol. 4, fl. 197; Contract de mandat Provident Financial România IFN SA nr. 1706685 / 13.01.2012, anexa nr. 1 – Vol. 4, fl. 184-190; Fișa postului manager clienți Provident – Vol. 4, fl. 191-195; Decizia Provident Financial România IFN SA nr. 14118 / 12.11.2012 – Vol. 4, fl. 196; Adresa Prov. Fin. Rom. IFN SA nr. 16078 / 10.10.2013 – Vol. 4, fl. 199-201; Adresa Prov. Fin. Rom. IFN SA nr. 18748 / 19.11.2013 – Vol. 4, fl. 202-205, Înscriș cu politica de control al creditelor operațiuni, declarație generală de politică – Vol. 4, fl. 206-221; Ghidul noului agent Provident iulie 2013 – Vol. 4, fl. 222-224; Procese-verbale predare – primire documente – Vol. 6, fl. 10, 35, 43, 46; Adresă de răspuns nr. 2367/21.12.2015 a Provident Financial România IFN SA de constituire ca parte civilă și precizare quantum prejudiciu + anexa nr. 1 cu informații financiare privind situația contractelor de credit încheiate de către inculpați – Vol. 1, fl. 54 – 90; Anexă cuprinzând calculul prejudiciului conf. Adr. Nr. 2367/21.12.2015 Provident fără penalități și majorări – Vol. 1, fl. 91 – 93; Adresă de răspuns nr. 947/20.05.2016 a Provident Financial România IFN SA de precizare a sumei totale de constituire ca parte civilă + anexa nr. 1 cu sumele defalcate pentru fiecare client – Vol. 1, fl. 95 – 105; Adresă de răspuns nr. 293/18.07.2017 a PROVIDENT FINANCIAL ROMÂNIA IFN S.A. către IPJ Bacău de furnizare date financiare privind contractele de împrumut încheiate de inculpați – Vol. 8, fl. 36 – 41; Adresă de răspuns nr. 328/25.08.2017 a PROVIDENT FINANCIAL ROMÂNIA IFN S.A. către IPJ Bacău de furnizare date financiare privind contractele de împrumut încheiate de inculpați – Vol. 8, fl. 44 – 45; declarația martorului Olteanu Cristian – Vol. 7, fl. 14; declarația martorului Ficuță Silviu – Vol. 7, fl. 17; declarația martorei Florea Alina – Vol. 7, fl. 25; declarația martorei Florea Geanina – Vol. 7, fl. 27; declarația martorului Mărgineanu Gheorghe – Vol. 7, fl. 52; declarația martorei Tănase Odesa-Petronela – Vol. 7, fl. 66; declarația martorei Tănase Elena – Vol. 7, fl. 68; declarația martorei Lungu Adriana – Vol. 7, fl. 70; declarația martorului Lungu Ioan-Teofil – Vol. 7, fl.

73; declarația martorei Dumitru-Ignat Valeria – Vol. 7, fl. 75; declarația martorului Cheptănanu Fănică – Vol. 7, fl. 78; declarația martorei Vasile Gabriela – Vol. 7, fl. 80; declarația martorei Tomozei-Climescu Elena – Vol. 7, fl. 83; declarația martorei Tănase Elena-Tamara – Vol. 7, fl. 91; declarația martorei Ion Anica – Vol. 7, fl. 103; declarația martorului Ion Sorin – Vol. 7, fl. 118; declarația martorului Gâscă Vasile – Vol. 7, fl. 132; declarația martorei Zoîtoiu Mariana – Vol. 7, fl. 141; declarația martorului Mărgineanu Ionel-Marian – Vol. 7, fl. 146; declarația martorei Rusu Geta – Vol. 7, fl. 148; declarația martorei Boată Olga – Vol. 7, fl. 151; declarația martorului Muraru Neculai – Vol. 7, fl. 160; declarația martorei Grigoraș Olga – Vol. 7, fl. 162; declarația martorului Șipoș Marius – Vol. 7, fl. 164; declarația martorei Capră Daniela – Vol. 7, fl. 171; declarația martorului Mârza Ion – Vol. 7, fl. 178; declarația martorei Avram Ruxandra – Vol. 7, fl. 179; declarația martorei Mantu Elena – Vol. 7, fl. 180; declarația martorului Năsturaș Vasile – Vol. 7, fl. 286-288; declarația martorei Ilie Georgeta – Vol. 7, fl. 294; declarația martorului Arhire Ion – Vol. 3, fl. 51; declarația martorului Mihai Silviu-Gabriel – Vol. 3, fl. 53; declarația martorului Panait Sergiu-Ion – Vol. 2, fl. 169; declarația martorei Manolache Lucia – Vol. 2, fl. 122; declarațiile inculpatei Țivlea Carmen-Gabriela – Vol. 2, fl. 2-13; declarațiile inculpatului Lupu Vasile-Daniel – Vol. 2, fl. 24, Vol. 8, fl. 28; declarațiile inculpatului Popa Florin-Daniel – Vol. 2, fl. 28-30, Vol. 8, fl. 22; declarațiile inculpatului Sandu Dan – Vol. 2, fl. 32-39; declarațiile inculpatului Dumitru Dumitru – Vol. 2, fl. 41-44; declarațiile inculpatului Sandu Alin-Ionuț – Vol. 2, fl. 46-49; declarațiile inculpatei Tănase Mariana – Vol. 2, fl. 53-54; declarațiile inculpatului Lupu Ioan – Vol. 2, fl. 70-73; declarațiile inculpatei Sandu Ancuța-Mihaela – Vol. 2, fl. 56-59; declarațiile inculpatei Pichiu Mihaela – Vol. , fl.; declarațiile inculpatei Ion Ana-Andreea – Vol. 2, fl. 61-64; declarațiile inculpatei Bufta Mihaela – Vol. 2, fl. 66-68; declarațiile inculpatei Tanase Niculina – Vol. 2, fl. 105-108; declarațiile inculpatului Rusu Marian-Vasile – Vol. 2, fl. 110-112; declarațiile inculpatului Barcan Ioan – Vol. 2, fl. 115-119; declarațiile inculpatului Bardașu Cristian-Costel – Vol. 2, fl. 121; declarațiile inculpatului Manolache Florin – Vol. , fl.; declarațiile inculpatului Rusu Constantin – Vol. 2, fl. 84-87; declarațiile inculpatului Olaru Costel – Vol. 7, fl. 203, Vol. 8, fl. 11; declarațiile inculpatului Frigură Constantin-Mihai – Vol. 7, fl. 241, Vol. 8, fl. 15; declarațiile inculpatului Radu Constantin – Vol. 7, fl. 266, Vol. 8, fl. 3; declarațiile inculpatului Coadă Dragoș-Valentin – Vol. 2, fl. 91-100; declarația de învinuit a inculpatului Arhire Dănuț – Vol. 2, fl. 74; declarațiile inculpatului Amarandei Vasile-Ovidiu – Vol. 2, fl. 164, 167; declarațiile inculpatului Iftimie Ciprian – Vol. 7, fl. 280, Vol. 8, fl. 9, declarațiile inculpatului Moldovan Ionel-Adrian – Vol. 7, fl. 235, Vol. 8, fl. 7; declarațiile inculpatului Smău Costel – Vol. 7, fl. 225, Vol. 8, fl. 5; declarația inculpatului Dumitru Sergiu – Vol. 7, fl. 209; declarațiile inculpatului Juncu Vasile – Vol. 7, fl. 251; declarațiile suspectei Sandu Liliana – Vol. 7, fl. 253, 257, Vol. 2 fl. 50; declarațiile inculpatei Coadă Emilia-Ionela – Vol. 2, fl. 140, 143, 144; declarațiile suspectului Ursu Aurel – Vol. 2, fl. 131, 133;

II. Camera preliminară

Prin Încheierea nr. 288 din data de 03.10.2018 (f. 180 d.i.) judecătorul de cameră preliminară a dispus începerea judecării cauzei, constatând legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală privindu-i pe inculpații trimiși în judecată.

De asemenea, judecătorul de cameră preliminară a constatat că nu au fost formulate cereri ori invocate excepții de către inculpați sau apărătorii acestora cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

III. Desfășurarea cercetării judecătorești

La termenul din data de 07.06.2019, instanța a dat citire actului de sesizare, procedura fiind legal îndeplinită pentru toate părțile.

Prezenți la judecarea cauzei, asistați de apărători aleși ori desemnați din oficiu, instanța a adus la cunoștință fiecăruia dintre inculpați învinuirea care li se aduce prin actul de sesizare

al instanței, precum și faptul că au dreptul să nu facă nici o declarație, că tot ce declară poate fi folosit și împotriva lor, iar dacă acceptă să dea declarații au obligația să spună tot ce știu cu privire la învinuirile care i se aduc.

În cazul inculpaților care au fost prezenți efectiv, instanța le-a adus la cunoștință acestora, respectiv Țivlea Carmen-Gabriela, Sandu Dan, Dumitru Dumitru, Sandu Alin-Ionuț, Tănase Mariana, Lupu Ioan, Sandu Ancuța-Mihaela, Ion Ana-Andreea, Tanase Niculina, Barcan Ion, Bardașu Cristian-Costel, Manolache Florin, Rusu Constantin, Olaru Costel, Frigură Constantin-Mihai, Iftimie Ciprian, Moldovan Ionel-Adrian învinuirea care i se aduce prin actul de sesizare al instanței, precum și faptul că au dreptul să nu facă nici o declarație, că tot ce declară poate fi folosit și împotriva lor, iar dacă acceptă să dea declarații au obligația să spună tot ce știe cu privire la învinuirile care i se aduc.

La primul termen de judecată cu procedura legal îndeplinită, ulterior citirii în extras de către grefierul de ședință, în baza art. 374, alin. 1 C. proc. Pen. a actului de sesizare a instanței, instanța i-a întrebat pe inculpați dacă solicită ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor prezentate de părți, aducându-le la cunoștință dispozițiile art. 396, alin. 10 C. proc. Pen.

Inculpații Sandu Dan, Dumitru Dumitru, Sandu Alin-Ionuț, Tănase Mariana, Lupu Ioan, Sandu Ancuța-Mihaela, Ion Ana-Andreea, Tanase Niculina, Barcan Ion, Bardașu Cristian-Costel, Manolache Florin, Rusu Constantin, Olaru Costel, Frigură Constantin-Mihai, Iftimie Ciprian, Moldovan Ionel-Adrian au declarat în mod expres că recunosc săvârșirea infracțiunilor pentru care au fost trimiși în judecată și că înțeleg să fie judecați în conformitate cu dispozițiile art. 374 și art. 375 C. proc. Pen., doar în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, pe care le cunosc și pe care și le însușesc în integralitatea lor. Totodată, aceștia și-au exprimat consimțământul în sensul că sunt de acord să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității în eventualitatea în care vor fi condamnați.

După punerea în discuția părților a cererilor inculpaților, instanța a constatat că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 374, alin. 4 și art. 375, alin. 1 C. proc. Pen. și a admis cererile formulate de aceștia la data de 23.10.2019.

În ceea ce-l privește pe inculpatul Rusu Marian Vasile, instanța a respins solicitarea acestuia de judecare în procedură simplificată întrucât nu a recunoscut faptele în modalitatea în care au fost reținute prin actul de sesizare.

Totodată, în cauză au mai fost audiați și inculpații Țivlea Carmen-Gabriela, Lupu Vasile-Daniel, Popa Florin-Daniel, Arhire Dănuț, Radu Constantin, Bufta Mihaela, Arhire Gina-Roxana, Coadă Dragoș-Valentin.

În cursul cercetării judecătorești, deși s-a dispus citarea inculpaților Smău Costel, Pichiu Mihaela, Florea Florinel, Amarandei Vasile-Ovidiu la toate domiciliile active evidențiate în urma verificărilor efectuate în baza de date D.E.P.A.B.D., verificări în baza de date A.N.P., introducere de semnalări în S.I.N.S., precum și afișarea înștiințării la sediul instanței, inculpații nu s-au prezentat la niciunul dintre termenele de judecată acordate în cauză.

Procedura de citare cu inculpații s-a realizat în conformitate cu prevederile art. 259, alin. 9 C. proc. pen., însă aceștia nu s-au prezentat la termenul de judecată stabilit în cauză. În aceste condiții, instanța a dispus judecarea în lipsă a cauzei, în conformitate cu prevederile art. 259, alin. 2 C. proc. pen. cu referire la art. 364, alin. 2 C. proc. pen.

Totodată au fost audiați martorii: Manolache Lucia (24.03.2021), Olteanu Cristian (07.04.2021), Florea Alina (07.04.2021), Florea Gianina (07.04.2021), Tănase Elena (07.04.2021), Lungu Adriana (07.04.2021), Dumitru Ignat Valearia (07.04.2021), Tănase Elena Tamara (21.04.2021), Ion Anica (21.04.2021), Vasile Gabriela (19.05.2021), Tomozei Climescu Elena (19.05.2021), Huțanu Doru Angelica (19.05.2021), Rusu Geta (19.05.2021), Boatcă Olga (19.05.2021), Zoitan Mariana (19.05.2021), Ficuță Silviu (19.05.2021), Mărginean Ionel-Marian (19.05.2021), Ion Sorin (19.05.2021), Lungu Ioan

Teofil(19.05.2021), Muraru Neculai(02.06.2021), Sipoș Marin(02.06.2021), Mârza Ion(02.06.2021), Mărginean Gheorghe(02.06.2021), Nantu Elena (02.06.2021), Avram Ruxandra(02.06.2021) și Grigoraș Olguța(02.06.2021).

Pentru ceilalți martori care nu au fost găsiți la domiciliu și pentru care s-a constatat imposibilitatea audierii, s-a dat citire declarațiilor date de către aceștia în cursul urmăririi penale.

IV. Situația de fapt reținută în actul de sesizare

La data de 31.01.2013 au fost înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buhuși:

- cu nr. 99/P/2013 plângerea penală formulată de PROVIDENT FINANCIAL ROMÂNIA IFN S.A., cu sediul în mun. București, cu privire la faptul că numiții Dan Sandu, Dumitru Dumitru, Alin-Ionuț Sandu, Mariana Tanase, Liliana Sandu, Ioan Lupu, Sergiu Dumitru, Ancuța-Mihaela Sandu, Mihaela Pichiu, Ana-Andreea Ion și Mihaela Buftea au utilizat adeverințe de venit false, emise aparent de AF SANDU NAT DAN, pentru a încheia contracte de împrumut pe numele lor, fiind cauzat un prejudiciu total de 27.434,61 lei (Vol. 1, fl. 12-13);

- cu nr. 102/P/2013, plângerea penală formulată de PROVIDENT FINANCIAL ROMÂNIA IFN S.A. prin care s-a sesizat că numitul Arhire Dănuț a utilizat o adeverință de venit falsă, emisă de S.C. VOLODEA S.R.L., pentru a încheia pe numele său un contract de împrumut, în complicitate cu agentul Provident Țivlea Carmen-Gabriela, fiind cauzat un prejudiciu de 2.992,27 lei (Vol. 1, fl. 14);

- cu nr. 115/P/2013, plângerea penală formulată de PROVIDENT FINANCIAL ROMÂNIA IFN S.A., prin care s-a sesizat că numiții Daniel Lucian-Banu, Gheorghe Șerban, Constantin Rusu, Elena Tănase, Dragoș-Valentin Coadă și Marian Rusu au utilizat adeverințe de venit false, emise aparent de S.C. PROGLISS IMPEX S.R.L., pentru a încheia contracte de împrumut pe numele lor, fiind cauzat un prejudiciu total de 14.983,05 lei (Vol. 1, fl. 15-16);

- cu nr. 109/P/2013, plângerea penală formulată de PROVIDENT FINANCIAL ROMÂNIA IFN S.A., prin care s-a sesizat că numiții Niculina Tănase, Marian Vasile Rusu, Ioan Barcan, Cristian Marcel Bardașu și Florin Manolache au utilizat adeverințe de venit false, emise aparent de S.C. MORARU ANCA S.R.L., pentru a încheia contracte de împrumut pe numele lor, fiind cauzat un prejudiciu total de 8.970,22 lei (Vol. 1, fl. 17-18);

- cu nr. 105/P/2013, plângerea penală formulată de PROVIDENT FINANCIAL ROMÂNIA IFN S.A., prin care s-a sesizat că numiții Aurel Ursu și Elena Lupu au utilizat adeverințe de venit false, emise aparent de S.C. GENERAL CONSTRUCȚII PLUS S.R.L., pentru a încheia contracte de împrumut pe numele lor, fiind cauzat un prejudiciu total de 3.668,89 lei (Vol. 1, fl. 19);

- cu nr. 112/P/2013, plângerea penală formulată de PROVIDENT FINANCIAL ROMÂNIA IFN S.A., prin care s-a sesizat că numiții Daniela Capră, Elena Tomozei Climescu, Vasile Gâscă, Ionel Bejan, Cristian Olteanu, Vasile Juncu, Mariana Zoițoiu, Ciprian Iftimie, Ionel Adrian Moldovan, Dumitru Emil Andreescu și Geta Rusu au utilizat adeverințe de venit false, emise aparent de S.C. STELVLAD S.R.L., pentru a încheia contracte de împrumut pe numele lor, fiind cauzat un prejudiciu total de 21.758,97 lei (Vol. 1, fl. 20-21);

- cu nr. 103/P/2013, plângerea penală formulată de PROVIDENT FINANCIAL ROMÂNIA IFN S.A., prin care s-a sesizat că numiții Fănică Cheptănar, Cristina Iacob, Constantin Agripinei, Constantin Radu, Iulian Anichițoaiei și Constantin-Mihai Frigură au utilizat adeverințe de venit false, emise aparent de S.C. KHAN S.R.L., pentru a încheia contracte de împrumut pe numele lor, fiind cauzat un prejudiciu total de 10.495,04 lei (Vol. 1, fl. 22-23);

- cu nr. 108/P/2013, plângerea penală formulată de PROVIDENT FINANCIAL ROMÂNIA IFN S.A., prin care s-a sesizat că numiții Mihail-Ciprian Matei, Costel Olaru, Ion Grigore, Sergiu Dumitru, Neculai Muraru, Ionel-Marian Mărgineanu, Gheorghe Mărgineanu,

Olguța Grigoraș, Marius Sipoș, Costel Smău, Nicu Gheorghe și Dorina-Angelica Huțanu au utilizat adeverințe de venit false, emise aparent de S.C. ONYAV CONSTRUCT S.R.L., pentru a încheia contracte de împrumut pe numele lor, fiind cauzat un prejudiciu total de 20.325,06 lei (Vol. 1, fl. 24-25);

- tot la nr. 108/P/2013, plângerea penală formulată de PROVIDENT FINANCIAL ROMÂNIA IFN S.A., prin care s-a sesizat că numiții Lenuța-Gălățanu Tapalagă, Elena-Oana Tănase, Elena-Tamara Tănase, Odesa-Petronela Tănase, Ion Arhire, Gina-Roxana Arhire și Antonela-Liliana Olaru au utilizat adeverințe de venit false, emise aparent de S.C. RUT FOOD S.R.L., pentru a încheia contracte de împrumut pe numele lor, fiind cauzat un prejudiciu total de 12.432,28 lei (Vol. 1, fl. 26-27);

- cu nr. 104/P/2013, plângerea penală formulată de PROVIDENT FINANCIAL ROMÂNIA IFN S.A., prin care s-a sesizat că numiții Valeria-Dumitru Ignat, Alina Vasile, Adriana Lungu, Gabriela Năstase, Carmen Ion, Sorin Ion și Anica Ion au utilizat adeverințe de venit false, emise aparent de S.C. SONOMA S.R.L., pentru a încheia contracte de împrumut pe numele lor, fiind cauzat un prejudiciu total de 20.353,82 lei (Vol. 1, fl. 28-29);

- cu nr. 111/P/2013, plângerea penală formulată de PROVIDENT FINANCIAL ROMÂNIA IFN S.A., prin care s-a sesizat că numiții Mariana Mantu și Andreea Lupu au utilizat adeverințe de venit false, emise aparent de S.C. SKADIS EXQISSE S.R.L., pentru a încheia contracte de împrumut pe numele lor, fiind cauzat un prejudiciu total de 6.750,07 lei (Vol. 1, fl. 30);

- cu nr. 101/P/2013, plângerea penală formulată de PROVIDENT FINANCIAL ROMÂNIA IFN S.A., prin care s-a sesizat că numita Ruxandra Avram a utilizat o adeverință de venit falsă, emisă aparent de S.C. TOTAL GOOD SA IMAGE S.R.L., pentru a încheia un contract de împrumut pe numele ei, fiind cauzat un prejudiciu de 3.507,27 lei (Vol. 1, fl. 31);

- cu nr. 110/P/2013, plângerea penală formulată de PROVIDENT FINANCIAL ROMÂNIA IFN S.A., prin care s-a sesizat că numiții Ioan Teofil și Constantin-Viorel Dăscălescu au utilizat adeverințe de venit false, emise aparent de S.C. TRANS TAXI NIC S.R.L., pentru a încheia contracte de împrumut pe numele lor, fiind cauzat un prejudiciu total de 6.764,54 lei (Vol. 1, fl. 32);

- cu nr. 106/P/2013, plângerea penală formulată de PROVIDENT FINANCIAL ROMÂNIA IFN S.A., prin care s-a sesizat că numita Alina Florea a utilizat o adeverință de venit falsă, emisă aparent de S.C. VALDIVIA S.R.L., pentru a încheia un contract de împrumut pe numele ei, fiind cauzat un prejudiciu de 2.488,94 lei (Vol. 1, fl. 33);

- cu nr. 119/P/2013, plângerea penală formulată de PROVIDENT FINANCIAL ROMÂNIA IFN S.A., prin care s-a sesizat că numitul Florinel Florea a utilizat o adeverință de venit falsă, emisă aparent de S.C. KORSICA COM S.R.L., pentru a încheia un contract de împrumut pe numele lui, fiind cauzat un prejudiciu de 1.519,94 lei (Vol. 1, fl. 34);

- tot la nr. 119/P/2013, plângerea penală formulată de PROVIDENT FINANCIAL ROMÂNIA IFN S.A., prin care s-a sesizat că numita Olimpia Mantu a utilizat o adeverință de venit falsă, emisă aparent de S.C. TEERA PLAN S.R.L., pentru a încheia un contract de împrumut pe numele ei, fiind cauzat un prejudiciu de 3.125,8 lei (Vol. 1, fl. 35);

- cu nr. 107/P/2013, plângerea penală formulată de PROVIDENT FINANCIAL ROMÂNIA IFN S.A., prin care s-a sesizat că numiții Geanina Florea, Georgeta Ilie, Florin Lupu, Elena Mântu, Constantin Mântu și Cristina Tupală au utilizat adeverințe de venit false, emise aparent de S.C. AGRICOLA INTERNAȚIONAL S.R.L., pentru a încheia contracte de împrumut pe numele lor, fiind cauzat un prejudiciu de 17.340,46 lei (Vol. 1, fl. 36-37).

În toate plângerile de mai sus, s-a făcut mențiunea că adeverințele au fost eliberate contra cost de către numitul Arhire Dănuț în complicitate cu agentul Provident Țivlea Carmen-Gabriela.

Prin ordonanța nr. 99/P/2013 din 15.01.2014 emisă de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Buhuși s-a dispus, conform normelor procesual-penale în vigoare la acea dată,

conexarea dosarelor nr. 100/P/2013, 101/P/2013, 102/P/2013, 103/P/2013, 104/P/2013, 105/P/2013, 106/P/2013, 107/P/2013, 108/P/2013, 109/P/2013, 110/P/2013, 111/P/2013, 112/P/2013, 115/P/2013, 118/P/2013 și 119/P/2013 la dosarul 99/P/2013 (Vol. 4, fl. 53-54).

La data de 04.02.2013 a fost înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău cu nr. 897/P/2013 plângerea penală formulată de PROVIDENT FINANCIAL ROMÂNIA IFN S.A., prin care s-a sesizat că numita Butnariu Emilia Ionela a utilizat o adeverință de venit falsă, emisă aparent de S.C. PROGLISS IMPEX S.R.L., pentru a încheia un contract de împrumut pe numele ei, această adeverință fiind eliberată contra cost de către numitul Arhire Dănuț în complicitate cu agentul Provident Țivlea Carmen-Gabriela, fiind cauzat un prejudiciu de 1.500 lei (Vol. 1, fl. 38).

Prin ordonanța, numerotată din eroare materială 3848/P/2013, din 12.02.2014, a Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău, s-a dispus declinarea competenței de soluționare a dosarului 897/P/2013 în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Buhuși, în vederea reunirii acestuia la dosarul nr. 99/P/2013, fiind înregistrat la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buhuși sub nr. 193/P/2014 (Vol. 4, fl. 48-52).

Prin ordonanța nr. 99/P/2013 din 20.03.2014 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Buhuși s-a dispus reunirea dosarului 193/P/2014 la dosarul 99/P/2013 (Vol. 4, fl. 46).

La data de 02.03.2017, prin ordonanța prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău, s-a dispus preluarea dosarului de către această unitate de parchet. În consecință, a fost înregistrat dosarul nr. 78/P/2017.

Prin adresele cu nr. 380179/02.12.2013, 380188/02.12.2013, 380183/02.12.2013, 380202/10.07.2013, 380191/24.10.2013, 380192/24.09.2013, 380195/26.02.2013, s-au solicitat de la Inspectoratul Teritorial de Muncă Bacău informații cu privire la existența de contracte de muncă pentru persoanele menționate în actele de sesizare după cum urmează:

- dacă numiții Sandu Dan, Dumitru Dumitru, Sandu Alin Ionuț, Tănase Mariana, Sandu Liliana, Lupu Ioan, Dumitru Sergiu, Sandu Ancuța-Mihaela, Pichiu Mihaela și Ion Ana-Andreea, Bufta Mihaela au figurat ca angajați la AF SANDU NAT DAN în perioada ianuarie-decembrie 2012;

- dacă numiții Matei Mihail-Ciprian, Olaru Costel, Grigore Ion, Dumitru Sergiu, Muraru Neculai, Mărgineanu Ionel-Marian, Mărgineanu Gheorghe, Grigoraș Olguța, Șipoș Marius, Smău Costel, Gheorghe Nicu și Huțanu Dorina-Angelica au figurat ca angajați la S.C. ONYAV CONSTRUCT S.R.L. în perioada ianuarie-decembrie 2012;

- dacă numiții Cheptănaru Fănică, Iacob Cristina, Agrabinei Constantin, Radu Constantin, Anichițoaiei Iulian, Frigură Constantin-Mihai au figurat ca angajați la S.C. KHAN S.R.L. în perioada ianuarie-decembrie 2012;

- dacă Florea Florinel a figurat ca angajat la S.C. KORSICA COM S.R.L. ;

- dacă Mantu Mariana și Lupu Andreea au figurat ca angajați la S.C. SKADIS S.R.L.

- dacă numiții Capră Daniela, Tomozei-Climescu Elena, Gâscă Vasile, Olteanu Cristian, Juncu Vasile, Zoițoiu Mariana, Iftimie Ciprian, Moldovan Ionel Adrian, Andreescu Dumitru-Emil și Rusu Geta au figurat ca angajați la S.C. STEL VLAD S.R.L. ;

- dacă numiții Banu Daniel Lucian, Șerban Gheorghe, Rusu Constantin, Tănase Elena, Coadă Dragoș Valentin, Ficuță Silviu, Boacă Olguța și Rusu Marian au figurat ca angajați la S.C. PROGLISS IMPEX S.R.L. .

Din cuprinsul răspunsurilor formulate de către Inspectoratul Teritorial de Muncă Bacău, rezultă faptul că niciuna dintre persoanele de mai sus nu a figurat în evidențele acestei instituții cu contracte individuale de muncă la societățile în cauză (Vol. 4, fl. 74-102).

Prin adresele întocmite de către organele de cercetare penală cu nr. 380180/04.03.2013 către S.C. RUTFOOD S.R.L., nr. 380184/04.03.2013 către S.C. SOMA S.R.L., nr. 380179/17.05.2013 către S.C. LUCS IMPEX S.R.L., nr. 380187/04.03.2013 către S.C. AGRICOLA INTERNAȚIONAL S.A., nr. 380189/12.02.2013 către S.C. MORARU ANCA S.R.L., nr. 380179/17.05.2013 către S.C. CERAVIS S.A., s-au solicitat informații atât

cu privire la contractele individuale, cât și cu privire la adeverințele de venit emise pe numele Tapalagă- Gălățanu Lenuța, Tănase Elena-Oana, Tănase Elena-Tamara, Tănase Odesa-Petronela, Arhire Ion, Arhire Gina-Roxana, Olaru Antonela-Liliana, Dumitru-Ignat Valeria, Vasile Alina, Lungu Adriana, Năstase Gabriela, Ion Carmen, Ion Sorin, Ion Anica, Sandu Dan, Dumitru Dumitru, Sandu Alin-Ionuț, Tănase Mariana, Sandu Liliana, Lupu Ioan, Dumitru Sergiu, Sandu Ancuța-Mihaela, Pichiu Mihaela, Ion Ana-Andreea, Bufta Mihaela, Florea Geanina, Ilie Georgeta, Lupu Florin, Mântu Elena, Mântu Constantin, Tupală Cristina, Manolache Florin, Bardașu Cristian Costel, Barcan Ioan, Rusu Marian-Vasile, Tănase Niculina. Din cuprinsul răspunsurilor formulate de firmele cărora le-au fost înaintate adresele, a rezultat că persoanele de mai sus nu au fost niciodată angajați, iar adeverințele de venit nu au fost emise de firmele înscrise pe ele (Vol. 4, fl. 103-117). Pentru S.C. KHAN S.R.L., S.C. GOLD IMAGE S.R.L., S.C. VALDIVIA S.R.L., S.C. STELVAD S.R.L., S.C. GENERAL CONSTRUCT S.R.L. și S.C. ONYAV CONSTRUCT S.R.L., adresele au fost returnate cu mențiunea "expirat termen de păstrare".

În cuprinsul volumului 5 sunt îndosariate toate cererile de împrumut și contractele aferente încheiate, în calitate de agenți Provident, de către inculpații Țivlea Carmen-Gabriela, Popa Florin-Daniel și Lupu Vasile-Daniel, pe numele persoanelor care fac obiectul plângerilor formulate de către PROVIDENT FINANCIAL ROMÂNIA IFN S.A.

În vederea probării activității infracționale, în baza autorizației nr. 3 emisă de Judecătoria Buhuși în dosarul nr. 80/199/2014 la 29.01.2014, conform normelor procesual-penale în vigoare la momentul respectiv, în perioada 30.01-28.02.2014, s-a procedat la interceptarea și înregistrarea pe suport tehnic a convorbirilor sau comunicărilor telefonice efectuate pe terminalele folosite de Țivlea Carmen-Gabriela, Sandu Dan, Arhire Dănuț, Ursu Aurel, Lupu Vasile-Daniel și Popa Florin-Daniel. Prin procesele-verbale din 19.03.2014 au fost redată rezumativ activitățile de supraveghere tehnică, reținându-se următoarele:

- din discuțiile purtate de inculpatul Popa Florin Daniel cu diverse persoane a rezultat că acesta are cunoștință atât despre lacunele sistemului de acordare a împrumuturilor de către Provident, cât și despre posibile abateri săvârșite de inculpatul Lupu Vasile-Daniel cu ocazia acordării unor astfel de împrumuturi;

- din discuțiile purtate de inculpatul Sandu Dan cu o anume Ioana a rezultat că acesta avea cunoștință despre faptul că adeverințele de venit șampilate de el erau false și că inculpata Țivlea Carmen-Gabriela a fost persoana care i-a adus aceste adeverințe de venit gata completate cu scopul de a fi șampilate;

- din discuțiile purtate de inculpata Țivlea Carmen-Gabriela cu un anume Cătălin a rezultat faptul că inculpata avea cunoștință de următoarele aspecte: adeverințele de venit depuse de clienți la dosarele de împrumut încheiate de ea erau false, cunoștea persoana care emitea astfel de adeverințe de venit false (AMARANDI și ARHIRE); cunoștea că anumiți clienți Provident IFN au declarat că știau despre adeverințele de venit existente la dosar, deși în realitate aceștia cunoșteau că sunt false; că ar trebui să declare în fața organelor de cercetare penală că nu avea cunoștință despre faptul că adeverințele în cauză sunt false; despre tehnica testării cu aparatura poligraf, motiv pentru care inculpata nici nu s-a mai prezentat la testare, deși inițial a fost de acord. (Vol. 3, fl. 4-38).

În legătură cu contractul de credit încheiat de inculpata Butnariu Emilia-Ionela, din cercetări a rezultat că formularul (adeverința de venit) "în alb" (necompletată) a fost înmănat de Arhire Dănuț lui Amarandei Vasile-Ovidiu care, la rândul său, l-a încredințat concubinului (devenit soțul) solicitantei, Coadă Dragoș-Valentin.

Astfel, în data de 08.04.2013 s-a dispus prin rezoluție motivată efectuarea unei constatări științifice grafice cu privire la scrisul și semnătura de pe adeverința de venit a inculpatei Butnariu Emilia-Ionela. Prin raportul de constatare tehnico-științifică grafică nr. 255866/21.06.2013 s-a concluzionat că scrisul de mână ce completează rubricile adeverinței a fost executat de inculpatul Coadă Dragoș-Valentin (Vol. 3, fl. 66-72).

În cauză a fost efectuată o percheziție domiciliară la locuința lui Amarandei Vasile-Ovidiu, unde a fost găsit un număr de 29 adeverințe de venit în alb (necompletate), în numele societăților PROGLISS IMPEX S.R.L., ONYAV CONSTRUCT S.R.L., KHAN S.R.L., GENERAL CONSTRUCȚII TEHNICE S.R.L., având același format ca cele existente în dosarele precedente (Vol. 3, fl. 42-47, iar adeverințele în alb Vol. 3, fl. 211-239).

Din declarațiile inculpaților Coadă Dragoș-Valentin și Coadă(fostă Butnariu) Emilia-Ionela (Vol. 2, fl. 91-100, 140-145), coroborate cu ale martorilor Capră Daniela(Vol. 7, fl. 171), Smău Nicolaie (martor asistent la percheziți), Arhire Ion și Mihai Silviu-Gabriel (Vol. 3, fl. 49,51,53) a rezultat faptul că inculpatul Amarandei Vasile-Ovidiu i-a înmănat inculpatului Coadă Dragoș-Valentin o adeverință de venit în alb (doar semnată și șampilată), pe care acesta din urmă a completat-o pe numele inculpatei Coadă(fostă Butnariu) Emilia-Ionela, și că adeverința provenea de la inculpatul Arhire Dănuț. Toate aceste aspecte au fost recunoscute de inculpatul Amarandei Vasile-Ovidiu (Vol. 2, fl. 163-168).

La data de 23.09.2014, prin ordonanța nr. 99/P/2013 a organelor de cercetare penală, s-a dispus efectuarea unei expertize grafice, pentru a stabili:

- dacă semnătura aplicată la rubrica "semnătura" de pe adeverințele de venit emise de IF SANDU NAT DAN pentru Sandu Ancuța-Mihaela, Dumitru Dumitru, Sandu Alin-Ionuț, Tănase Mariana, Dumitru Sergiu, Lupu Ioan, Bufta Mihaela, Ion Ana-Andreea și Pichiu Mihaela, a fost executată de inculpatul Sandu Dan;

- dacă impresiunile ștampilelor aplicate pe adeverințele de venit de mai sus sunt identice cu cele prezentate ca modele de comparație.(Vol. 3, fl. 76)

În concluziile raportului de expertiză nr. 1115201 din 05.01.2016 se arată că:

1. Semnăturile de la rubrica "Semnătură" de pe cele nouă adeverințe de venit emise de IF SANDU NAT DAN au fost executate de Sandu Dan.

2. Impresiunile de șampilă depuse pe adeverințele de venit în litigiu au fost aplicate cu două ștampile având aceleași dimensiuni și elemente de text cu cele aparținând IF SANDU NAT DAN (Vol. 3, fl. 78-89).

Din cuprinsul declarațiilor inculpaților Sandu Dan, Dumitru Sergiu, Ion Ana-Andreea, Bufta Mihaela, Lupu Ioan și Sandu Ancuța-Mihaela a rezultat că adeverințele de venit ce au făcut obiectul expertizei grafice au fost puse la dispoziție de inculpata Țivlea Carmen-Gabriela, iar inculpatul Sandu Dan, deși cunoștea că documentele sunt false, le-a semnat și șampilat la îndemnul acestora (declarații cuprinse în Vol. 2, fl. 32-39, 61-64, 66-68, 70-73, 56-59).

La data de 05.06.2015, prin ordonanța nr. 99/P/2013 a organelor de cercetare penală, s-a dispus efectuarea unei expertize grafice, pentru a stabili dacă scrisul de mână ce completează rubricile „Adeverințelor de venit”puse la dispoziție, a fost executat de inculpata Arhire Gina- Roxana(Vol. 3, fl. 93-94).

Prin raportul de expertiză criminalistică grafică nr. 1115202 din 11.06.2015, s-a concluzionat că ARHIRE(fostă CELMARE) GINA-ROXANA, a întocmit în fals un nr. de 36 adeverințe de salariat, scrisul ei fiind identificat pe 28 de adeverințe puse la dispoziție în original și 8 adeverințe în xerocopie. Inculpata a înlesnit astfel obținerea de împrumuturi de la PROVIDENT FINANCIAL ROMÂNIA IFN S.A. de către numiții Tănase Niculina, Barcan Ioan, Bardașu Cristian-Costel, Rusu Marian-Vasile, Manolache Florin, Banu Daniel-Lucian, Ficuță Silviu, Șerban Gheorghe, Coadă Dragoș-Valentin, Rusu Constantin, Tănase Elena, Rusu Marian, Boacă Olguța, Arhire Dănuț, Huțanu Dorina, Gheorghe Nicu, Smău Costel, Șipoș Marius, Muraru Neculai, Olaru Costel, Ursu Aurel, Anichitoaiei Iulian, Radu Constantin, Agrăpinei Constantin, Cheptănarul Fănică, Tănase Odesa-Petronela, Tănase Elena-Tamara, Gălățanu-Tapalagă Lenuța, Rusu Geta, Andreescu Dumitru-Emil, Moldovan Ionel-Adrian, Iftimie Ciprian, Zoițoiu Mariana, Juncu Vasile, Olteanu Cristian și Tomozei Climescu-Elena (Vol. 3, fl. 96-115).

Din declarația inculpatului Coadă Dragoș-Valentin a rezultat faptul că adeverința de venit folosită de el cu scopul de a obține un împrumut la Provident IFN i-a fost înmănată de inculpatul Arhire Dănuț, aspect care se coroborează cu concluzia raportului de expertiză grafică referitoare la completarea adeverinței de către inculpata Arhire Gina.

În cauză au fost solicitate Unități Teritoriale de Analiză a Informațiilor Bacău analize operaționale a dosarului. Prin rapoartele din 12.12.2013 și 09.02.2016, au fost redactate concluziile acestor analize. Conform acestora, inculpata Țivlea Carmen-Gabriela, în calitate de agent Provident, în cursul anului 2012, a acordat împrumuturi către diverse persoane în baza unor adeverințe de venit false, procurate de la Arhire Dănuț care uneori o însoțea la domiciliile persoanelor creditate, adeverințe pe care inculpata le depunea la dosarul de credit. Din concluziile acestor analize a mai rezultat că inculpatul Popa Florin-Daniel a acordat împrumuturi către diverse persoane în complicitate cu inculpata Țivlea Carmen-Gabriela, în baza unor adeverințe de venit false ce au fost semnate și ștampilate de inculpatul Sandu Dan, iar inculpatul Lupu Vasile-Daniel, în calitate de supervisor pentru activitatea agentului Țivlea Carmen-Gabriela, avea cunoștință despre neregulile din activitatea ei (Vol. 3, fl. 55-64).

Din cuprinsul declarațiilor date de inculpații Olaru Costel, Huțanu Dorina-Angelica, Frigură Constantin-Mihai, Iftimie Ciprian, Moldovan Ionel-Adrian, Smău Costel, Radu Constantin, Juncu Vasile și Frigură Vasile a rezultat faptul că aceștia, ca titulari de contracte de împrumut, cunoșteau că adeverințele de venit utilizate sunt false, că inculpații Arhire Dănuț și Țivlea Carmen-Gabriela erau persoanele de la care se procurau contra cost adeverințele de venit necesare încheierii contractelor de împrumut la Provident, că inculpatul Arhire Dănuț o însoțea pe inculpata Țivlea Carmen-Gabriela la încheierea contractelor de împrumut și că agentul Provident Țivlea Carmen-Gabriela știa că adeverințele de venit necesare împrumuturilor erau false (Vol. 7, fila 199-252, 280).

Astfel, din probatoriul administrat, a rezultat că inculpata Țivlea Carmen-Gabriela a indus în eroare PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A. București cu ocazia încheierii unui nr. de 69 contracte de împrumut prin folosirea de adeverințe de salariat, despre care cunoștea că sunt false, în care se atesta nereal că solicitanții realizau venituri în calitate de salariați după cum urmează:

- Contract nr. 532137131 din 30.06.2012 - Cheptănaru Fănică - 1.500 lei;
- Contract nr. 510311690 din 21.08.2012 - Iacob Cristina - 1.000 lei;
- Contract nr. 532136985 din 04.07.2012 - Agrăpinei Constantin - 1.000 lei;
- Contract nr. 510812562 din 23.06.2012 - Anichitoaei Iulian - 1.000 lei;
- Contract nr. 532137061 din 02.07.2012 - Frigură Constantin-Mihai - 1.000 lei;
- Contract nr. 510310521 din 25.05.2012 - Olaru Costel - 1.500 lei;
- Contract nr. 511147065 din 11.05.2012 - Grigore Ion - 1.000 lei;
- Contract nr. 511156847 din 11.05.2012 - Dumitru Sergiu - 1.000 lei;
- Contract nr. 510306465 din 17.05.2012 - Muraru Neculai, în valoare de 1.000 lei;
- Contract nr. 5111567791 din 07.05.2012 - Mărgineanu Ionel-Marian - 1.000 lei;
- Contract nr. 511147173 din 24.05.2012 - Mărgineanu Gheorghe - 1750 lei;
- Contract nr. 510306472 din 18.05.2012 - Șipoș Marius - 1.000 lei;
- Contract nr. 510306489 din 18.05.2012 - Gheorghe Nicu - 1.000 lei;
- Contract nr. 532136947 din 05.07.2012 - Huțanu Dorina-Angelica - 1.000 lei;
- Contract nr. 511152098 din 21.04.2012 - Gălățanu-Tapalagă Lenuța - 1.000 lei;
- Contract nr. 511139965 din 22.04.2012 - Tanase Odesa-Petronela - 1.500 lei;
- Contract nr. 511139972 din 06.04.2012 - Tanase Elena-Tamara - 1.500 lei;
- Contract nr. 510300454 din 09.06.2012 - Arhire Ion - 1.500 lei;
- Contract nr. 510275419 din 02.03.2012 - Olaru Antoanela-Liliana - 1.000 lei;
- Contract nr. 510809618 din 13.07.2012 - Dumitru-Ignat Valeria - 2250 lei;
- Contract nr. 532113706 din 27.07.2012 - Vasile Alina - 1.000 lei;
- Contract nr. 532128537 din 23.07.2012 - Lungu Adriana - 1.500 lei;

- Contract nr. 510809032 din 18.07.2012 - Nastase Gabriela - 1.500 lei;
- Contract nr. 532122780 din 19.07.2012 - Ion Carmen - 2.000 lei;
- Contract nr. 510810773 din 12.07.2012 - Ion Sorin - 1.500 lei;
- Contract nr. 532128645 din 27.07.2012 - Ion Anica - 2.000 lei;
- Contract nr. 532128520 din 23.07.2012 - Lungu Ioan-Teofil - 2.000 lei;
- Contract nr. 510810766 din 12.07.2012 - Dăscălescu Constantin-Viorel - 2.000 lei;
- Contract nr. 511156760 din 04.05.2012 - Florea Alina - 1.500 lei;
- Contract nr. 532136961 din 07.07.2012 - Florea Geanina - 2.000 lei;
- Contract nr. 532113698 din 28.07.2012 - Ilie Georgeta - 2500 lei;
- Contract nr. 510812579 din 23.06.2012 - Lupu Florin - 1.500 lei;
- Contract nr. 532139449 din 15.06.2012 - Mantu Constantin - 1.000 lei;
- Contract nr. 510310413 din 15.06.2012 - Mantu Elena - 1.000 lei;
- Contract nr. 510809638 din 19.07.2012 - Tupală Cristina - 2.000 lei;
- Contract nr. 511156722 din 02.04.2012 - Sandu Dan - 1750 lei;
- Contract nr. 511156777 din 07.05.2012 - Dumitru Dumitru - 1.000 lei;
- Contract nr. 511156924 din 17.05.2012 - Sandu Alin-Ionuț - 1.000 lei;
- Contract nr. 532137186 din 28.06.2012 - Sandu Liliana - 1.500 lei;
- Contract nr. 510311760 din 06.06.2012 - Tănase Mariana - 1.250 lei;
- Contract nr. 532122773 din 19.07.2012 - Sandu Ancuța-Mihaela - 1.500 lei;
- Contract nr. 532113674 din 29.07.2012 - Pichiu Mihaela - 1750 lei;
- Contract nr. 532115759 din 14.08.2012 - Bufta Mihaela - 1.500 lei;
- Contract nr. 511139903 din 18.04.2012 - Arhire Dănuț - 2.000 lei;
- Contract nr. 510310590 din 23.05.2012 - Banu Daniel-Lucian - 1.000 lei;
- Contract nr. 511156809 din 11.05.2012 - Șerban Gheorghe - 1.250 lei;
- Contract nr. 510810735 din 09.07.2012 - Rusu Constantin - 1.500 lei;
- Contract nr. 510306458 din 17.05.2012 - Tanase Elena - 1.000 lei;
- Contract nr. 510306249 din 18.05.2012 - Coadă Dragoș-Valentin - 1.000 lei;
- Contract nr. 510300478 din 10.06.2012 - Ficuță Silviu - 1.000 lei;
- Contract nr. 511143278 din 26.06.2012 - Boatcă Olguța - 1.500 lei;
- Contract nr. 510303273 din 02.06.2012 - Rusu Marian - 1.000 lei;
- Contract nr. 511147111 din 20.05.2012 - Tanase Niculina - 1.500 lei;
- Contract nr. 532139432 din 13.06.2012 - Rusu Marian-Vasile - 1.000 lei;
- Contract nr. 532129456 din 10.06.2012 - Barcan Ioan - 1.000 lei;
- Contract nr. 532137100 din 02.07.2012 - Bardașu Cristian-Costel - 1.000 lei;
- Contract nr. 511138942 din 20.05.2012 - Manolache Florin - 1.000 lei;
- Contract nr. 510809056 din 13.07.2012 - Ursu Aurel - 1.000 lei;
- Contract nr. 532136954 din 08.07.2012 - Lupu Elena - 1.250 lei;
- Contract nr. 532137162 din 28.06.2012 - Capră Daniela - 500 lei;
- Contract nr. 532139401 din 15.06.2012 - Tomozei - Climescu Elena - 1.250 lei;
- Contract nr. 510276425 din 03.03.2012 - Găscă Vasile - 1.500 lei;
- Contract nr. 532132314 din 24.08.2012 - Bejan Ionel - 2.000 lei;
- Contract nr. 511152106 din 19.04.2012 - Olteanu Cristian - 2.000 lei;
- Contract nr. 510300416 din 19.06.2012 - Zoițoiu Mariana - 1.000 lei;
- Contract nr. 510810742 din 11.07.2012 - Iftimie Ciprian - 1.000 lei;
- Contract nr. 510311638 din 02.05.2012 - Moldovan Ionel-Adrian - 1.000 lei;
- Contract nr. 511139989 din 06.04.2012 - Andreescu Dumitru-Emil - 1.000 lei;
- Contract nr. 510303305 din 01.05.2012 - Rusu Geta - 1.000 lei.

Din cuprinsul declarațiilor numiților Popa Florin-Daniel, Sandu Dan, Dumitru Dumitru, Sandu Alin, Tănase Mariana, Sandu Ancuța-Mihaela, Ion Ana-Andreea, Bufta Mihaela, Lupu Ioan, Coadă Dragoș-Valentin, Boatcă Olguța, Rusu Marian, Tănase Niculina, Barcan Ioan, Dumitru Sergiu, Zoițoiu Mariana, Dăscălescu C Viorel, Tănase Elena-Oana,

Neculăiță Ioana-Diana(toate declarațiile sunt cuprinse în Vol. 2), Gheorghe Nicu, Năsturaș Vasile(declarații cuprinse în Vol. 3), Florea Alina, Vasile Gabriela(fostă Năstase), Olteanu Cristian, Ficuță Silviu, Florea Alina, Florea Geanina, Tomozei-Climescu Elena, Huțanu Dorina-Angelica, Olaru Costel, Dumitru Sergiu, Smău Costel, Frigură Constantin, Iftimie Ciprian, Mărgineanu Gheorghe, Tănase Odesa-Petronela, Tănase Elena, Lungu Adriana, Lungu Ioan-Teofil, Dumitru-Ignat Valeria, Tănase Elena-Tamara, Ion Anica, Ion Sorin, Gâscă Vasile, Zoițoiu Mariana, Mărgineanu Ionel-Marian, Rusu Geta, Boacă Olgă, Muraru Neculai, Șipoș Marius, Mantu Elena, Năsturaș Vasile, Ilie Georgeta (declarații cuprinse în Vol.7), s-au evidențiat, în mod sintetizat, următoarele aspecte:

- că inculpata Țivlea Carmen-Gabriela avea cunoștință de faptul că inculpatul Arhire Dănuț făcea rost, în schimbul unor sume de bani, de adeverințe de venit false completate pe numele mai multor persoane ce solicitau împrumuturi la Provident IFN;

- că inculpata Țivlea Carmen-Gabriela mergea împreună cu inculpatul Arhire Dănuț la domiciliile persoanelor ce solicitau împrumuturi la Provident IFN;

- că inculpatul Sandu Dan a semnat și ștampilat adeverințe de venit ce i-au fost înmânate de către inculpații Țivlea Carmen-Gabriela și Popa Florin-Daniel, adeverințe ce erau deja completate pe numele persoanelor ce solicitau împrumuturi la Provident IFN și care atestau fals că persoanele în cauză erau angajați la II SANDU NAT DAN;

- că inculpata Țivlea Carmen-Gabriela a primit diverse sume de bani pentru faptul că încheia contracte de împrumut, deși cunoștea că persoanele în cauză nu realizau nici un venit stabil sau că primeau ajutor social (conform procedurii Provident IFN, persoanele care primeau ajutor social nu puteau obține împrumuturi);

- că uneori inculpata Țivlea Carmen-Gabriela încasa prima rată de la clienți fără a emite chitanțe pentru sumele încasate sau le înmâna clienților sume de bani mult mai mici decât cele menționate în contractele de împrumut (ca în cazul numitelor Huțanu Dorina-Angelica, Tomozei Climescu-Elena și Florea Alina);

- că inculpata Țivlea Carmen-Gabriela i-a sugerat martorei Vasile Gabriela să declare că lucrează la S.C. SONOMA S.R.L., deși acest aspect era nereal;

- că inculpata Țivlea Carmen-Gabriela le comunica uneori clienților Provident că, dacă nu vor mai plăti ratele, nu vor fi probleme (cum este cazul inculpatului Frigură Constantin);

- că inculpata Țivlea Carmen-Gabriela a contractat un împrumut în numele soacrei sale, Ilie Georgeta, fără știrea acesteia;

De asemenea, probatoriul a condus la concluzia că inculpatul Popa Florin-Daniel a indus în eroare PROVIDENT FINANCIAR IFN ROMÂNIA S.A. București cu ocazia încheierii unui nr. de 5 contracte de împrumut prin folosirea de adeverințe de salariat, despre care cunoștea că sunt false, în care se atesta nereal că solicitanții realizau venituri în calitate de salariați după cum urmează:

- Contract nr. 532117562 din 10.08.2012 - Radu Constantin - 1.000 lei;

- Contract nr. 532935287 din 28.08.2012 - Avram Ruxanda - 2.000 lei;

- Contract nr. 532132244 din 16.08.2012 - Ion Ana-Andreea - 1.500 lei;

- Contract nr. 532935403 din 31.08.2012 - Dumitru Sergiu - 2.000 lei;

- Contract nr. 532368520 din 22.08.2012 - Lupu Ioan - 2.000 lei.

Din cuprinsul declarațiilor numiților Sandu Dan, Ion Ana-Andreea (Vol. 2), Olaru Antonela, Radu Constantin, Avram Ruxanda, Dumitru Sergiu (Vol. 7, fl. 33-34, 179, 209), a rezultat, sintetizat, următoarele aspecte:

- că inculpatul Popa Florin-Daniel o însoțea de pe inculpata Țivlea Carmen-Gabriela la domiciliile solicitanților de contracte de împrumut menționați;

- că inculpatul Popa Florin-Daniel avea cunoștință de faptul că solicitanții de împrumuturi la Provident IFN nu realizau venituri stabile și că adeverințele de venit erau false (cum este cazul numiților Ion Ana-Andreea, Lupu Ioan, Avram Ruxandra, Dumitru Sergiu);

- că adeverințele de venit utilizate de solicitanții de împrumuturi mai sus menționați erau aduse de inculpata Țivlea Carmen-Gabriela, semnate și ștampilate de inculpatul Sandu Dan;

- că inculpatul Popa Florin-Daniel a solicitat martorei Avram Ruxandra doar cartea de identitate, fără a-i cere adeverință de venit;

- că inculpatul Popa Florin-Daniel i-a sugerat inculpatului Radu Constantin să nu mai plătească ratele împrumutului, întrucât nu vor fi probleme.

Totodată, probele administrate au condus la concluzia că, la rândul său, inculpatul Lupu Vasile-Daniel, în perioada ianuarie 2012 – august 2012 a indus în eroare PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A. București cu ocazia încheierii unui nr. de 4 contracte de împrumut prin folosirea de adeverințe de salariat, despre care cunoștea că sunt false, în care se atesta nereal că solicitanții realizau venituri în calitate de salariați după cum urmează:

- Contract nr. 509817198 din 24.01.2012 - Grigoraș Olguța - 1.500 lei;
- Contract nr. 509398042 din 10.02.2012 - Smău Costel - 1.500 lei;
- Contract nr. 510294609 din 29.01.2012 - Tanasa Elena-Oana - 1.000 lei;
- Contract nr. 510294654 din 25.01.2012 - Arhire Gina-Roxana - 1.500 lei.

Din declarațiile numiților Grigoraș Olguța, Smău Costel, Arhire Gina, Tănase Elena-Oana, Gâscă Vasile și Mărgineanu Ionel au rezultat următoarele aspecte:

- că inculpatul Lupu Vasile-Daniel avea cunoștință de faptul că numita Grigoraș Olguța nu realiza nici un venit stabil;

- că inculpatul Lupu Vasile-Daniel i-a sugerat numitului Gâscă Vasile să nu mai plătească ratele împrumutului la Provident IFN;

- că inculpatul Lupu Vasile-Daniel cunoștea că adeverința de venit emisă pe numele inculpatului Smău Costel (Vol.7, fl. 225-226) era falsă și că inculpata Țivlea Carmen-Gabriela a primit suma de 200 lei pentru ajutorul acordat;

- că inculpata Țivlea Carmen-Gabriela avea cunoștință de faptul că adeverințele de venit erau false, însă, conform contractelor de împrumut mai susmenționate, acestea au fost încheiate de către inculpatul Lupu Vasile-Daniel.

În legătură cu inculpatul Arhire Dănuț, Din declarațiile numiților Popa Florin-Daniel, Rusu Constantin, Coadă Dragoș-Valentin, Rusu Marian, Barcan Ioan, Bardașu Cristian, Ursu Aurel, Coadă(fostă Butnariu) Emilia-Ionela, Neculăiță Ioana Diana, Amarandei Vasile-Ovidiu, Zoițoiu Mariana, Năsturaș Vasile (declarații cuprinse în Vol. 2), Smău Nicolaie, Mihai Silviu-Gabriel (declarații cuprinse în Vol. 3), Radu Constantin, Huțanu Dorina-Angelica, Olaru Costel, Frigură Constantin, Frigură Vasile, Radu Constantin(Vol.7) au rezultat următoarele aspecte:

- că inculpatul Arhire Dănuț o însoțea pe inculpatul Țivlea Carmen-Gabriela la domiciliile persoanelor ce solicitau împrumuturi la Provident IFN;

- că inculpatul Arhire Dănuț furniza adeverințe de venit false, în schimbul unor sume de bani cuprinse între 100-300 lei, ce erau completate cu datele persoanelor ce solicitau împrumuturi la Provident IFN;

- că inculpatul Arhire Dănuț i-a înmănat inculpatului Amarandei Vasile-Ovidiu un număr de 29 adeverințe de venit în alb, ce aveau aplicate doar semnătură și ștampilele unor societăți comerciale;

- că inculpata Țivlea Carmen-Gabriela avea cunoștință de faptul că inculpatul Arhire Dănuț furniza adeverințe de venit false pe numele persoanelor ce solicitau împrumuturi la Provident IFN.

Coroborând declarațiile inculpaților Coadă Emilia-Ionela și Amarandei Vasile-Ovidiu și ale martorilor Capră Daniela(Vol. 2) și Arhire Ion(Vol. 3), s-a reținut că inculpatul Coadă Dragoș-Valentin a primit o adeverință de venit în alb de la inculpatul Amarandei Vasile-Ovidiu, pe care a completat-o cu datele inculpatei Coadă Emilia-Ionela cu scopul de a obține un împrumut la Provident IFN. Aceste aspecte au fost recunoscute de către inculpatul

Coadă Dragoș Valentin(Vol. 2, fl. 81-92, 95-100). Inculpata Coadă(fostă Butnariu) Emilia-Ionela a recunoscut că a utilizat cu bună știință adeverința de venit falsificată de inculpatul Coadă Dragoș-Valentin pentru obținerea unui împrumut la Provident IFN (Vol. 2, fl. 139-145).

În privința inculpaților Florea Florinel, Olaru Costel, Smău Costel, Radu Constantin, Juncu Vasile, Sandu Alin Ionuț, Sandu Ancuța Mihaela, Tănase Mariana, Ion Ana Andreea, Bufta Mihaela, Lupu Ioan, Rusu Constantin, Dumitru Dumitru, Dumitru Sergiu, Pichiu Mihaela, Tănase Niculina, Rusu Marian Vasile, Barcan Ion, Bardașu Cristian Costel, Manolache Florin, Frigură Constantin-Mihai, Iftimie Ciprian, Moldovan Ionel-Adrian, Radu Constantin, a rezultat din declarațiile acestora(Vol. 2 și Vol.7) că, deși cunoșteau faptul că adeverințele de venit emise pe numele lor erau false, le-au utilizat pentru a obține împrumuturi la Provident IFN, aceste adeverințe fiind puse la dispoziție de către Țivlea Carmen-Gabriela sau Arhire Dănuț.

Din declarațiile martorilor Tănase Elena, Boacă Olga, Lupu Elena, Tomozei-Climescu Elena, Gâscă Vasile, Bejan Ionel, Zoițoiu Mariana, Rusu Geta, Mantu Constantin, Mantu Elena, Țupală Costel, Avram Rucxandra, Ioan Teofil, Dumitru Ignat Valeria, Vasile Alina, Lungu Adriana, Năstase Gabriela, Ion Sorin, Ion Anica, Tănase Odesa-Petronela, Tănase Elena-Oana, Tănase Elena-Tamara, Matei Mihail, Mărgineanu Ionel, Grigoraș Olga, Șipoș Marius, Gheorghe Nicu, Cheptănaru Fănică, Olteanu Cristian, Ficuță Silviu, Florea Alina, Florea Geanina, Mărgineanu Gheorghe, Lungu Ioan-Teofil, Dumitru Ignat-Valeria, Muraru Neculai a rezultat faptul că aceștia nu aveau cunoștință de adeverințele de venit existente la dosarele de împrumut la Provident IFN și că reprezentantul Provident (Țivlea Carmen-Gabriela sau Popa Florin Daniel) le comunica că se pot obține aceste împrumuturi doar cu cartea de identitate sau în baza unui cupon de ajutor social. În privința acestora se va dispune clasarea, întrucât nu rezultă probe cu privire la existența intenției de înșelăciune, nefiind deci întrunită latura subiectivă a conținutului constitutiv al infracțiunii.

În ceea ce-i privește pe inculpații Sandu Dan, Dumitru Dumitru, Sandu Alin-Ionuț, Tănase Mariana, Lupu Ioan, Sandu Ancuța-Mihaela, Ion Ana-Andreea, Tănase Niculina, Barcan Ion, Bardașu Cristian-Costel, Manolache Florin, Rusu Constantin, Olaru Costel, Frigură Constantin-Mihai, Iftimie Ciprian, Moldovan Ionel-Adrian, instanța a reținut faptul că aceștia au recunoscut comiterea faptelor în forma indicată în rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buhuși și li s-a admis procedura de judecată în forma simplificată.

Inculpații Țivlea Carmen-Gabriela, Lupu Vasile-Daniel și Popa Florin-Daniel nu au recunoscut comiterea faptelor.

De asemenea, inculpații Rusu Marian Vasile, Arhire Dănuț, Radu Constantin, Bufta Mihaela, Arhire Gina-Roxana, Coadă Dragoș-Valentin fie au recunoscut parțial, fie au dat declarații de recunoaștere după începerea cercetării judecătorești în cauză, motiv pentru care instanța, coroborând declarațiile acestora cu probatoriul existent la dosarul cauzei a constatat că faptele reținute în sarcina acestora au fost comise în forma reținută în rechizitoriu.

Totodată, cu privire la inculpații Smău Costel, Pichiu Mihaela, Florea Florinel, Amarandei Vasile-Ovidiu care nu s-au prezentat la proces în cursul cercetării judecătorești, instanța a reținut următoarele:

- inculpatul Smău Costel a recunoscut în cursul urmăririi penale comiterea infracțiunilor de care este acuzat;

- inculpații Pichiu Mihaela, Florea Florinel nu au fost audiați nici în cursul cercetării judecătorești și nici în cursul urmăririi penale, dar din probele aflate la dosar, respectiv răspunsurile formulate de către I.T.M. din care rezultă că Pichiu Mihaela nu a fost angajată la AF SANDU DAN, iar Florea Florinel nu a fost angajat la SC KORSICA COM SRL, , raportul de expertiză grafică efectuat în cauză care stabilește că semnătura aplicată la rubrica „semnătură” a fost realizată de către inculpatul Sandu Dan în ceea ce privește adeverința de salariat a inculpatei Pichiu Mihaela, declarații ale celorlați inculpați din cursul urmăririi

penale, rezultă dincolo de orice îndoială că faptele reținute în sarcina acestora au fost comise de către ei;

-inculpatul Amarandei Vasile-Ovidiu nu a recunoscut săvârșirea faptelor reținute în sarcina sa, dar din probatoriul administrat în cauză, respectiv declarațiile inculpaților Arhire Dănuț și respectiv Coadă Dragoș Valentin, precum și o procesul verbal de percheziție domiciliară întocmit în cauză cu prilejul efectuării percheziției domiciliare de la domiciliul inculpatului ocazie cu care au fost identificate un număr de 29 de adeverințe de venit în alb având același format cu cele deja utilizate, rezultă că comiterea faptei de complicitate la înșelăciune reținută în sarcina sa.

În ceea ce privește apărările formulate de către inculpata Țivlea Carmen prin apărător ales, instanța a reținut următoarele:

Cu privire la aplicarea legii penale mai favorabile, inculpata a solicitat aplicarea în cauză a prevederilor Vechiului Cod Penal prin raportare la situația de fapt expusă în actul de sesizare și de plasarea în timp a presupuselor fapte reținute în seama acesteia;

Cu privire la fondul cauzei, a solicitat achitarea inculpatei întrucât din probatoriul administrat în cauză nu s-a demonstrat că aceasta ar fi avut cunoștință că adeverințele de salariat erau false, martorii audiați în cursul cercetării judecătorești sunt persoane cu deficiențe cognitive care fie nu știu carte, fie au prezentat un handicap cu statut permanent.

Mai mult decât atât, inculpata a susținut că raportat la modul cum s-au derulat evenimentele la PROVIDENT pe parcursul anului 2012, este o victimă atât a unor persoane angrenate în această operațiune de „fabricare” a unor adeverințe de salariat (soții Arhire Dan și Arhire Gina, Frigutură Vasilică sau Vascan Vasile), fie a proceduri iutilizate de Provident care nu avea o altă țință decât atingerea targetului. Se face referire la faptul că la dosarul cauzei se regăsesc depozițiile unor martori care declară că au asistat la discuții între numiții Amarandei și Coadă care atestă că aceste adeverințe se întocmeau cu mult înainte ca inculpata să devină agent (martora Capră Daniela audiată la data de 18.06.2021). Totodată martorul Năsturaș audiat la termenul din data de 18.06.2021, afirmă că la momentul unei verificări în teren pe care a realizat-o pentru PROVIDENT a afirmat că „cineva din sat eliberat recent din Penitenciar, elibera mai multe adeverințe”. Deasemeni, martorul Muraru Neculai afirmă audiat fiind la data de 02.06.2021 că „nu știe cum arată o adeverință de salariat”, cum de altfel martorul Mărgineanu Ionel Marian la termenul din data de 19.05.2021 afirmă că „nu știe ce adeverințe a semnat întrucât nu știe carte”.

Cu privire la creditul acordat numitului Coadă Dragoș Valentin, acesta audiat fiind în cursul cercetării judecătorești la data de 10.03.2021 a afirmat că numita Arhire i-a propus să obțină un împrumut de la PROVIDENT, tot inculpatul Arhire i-a solicitat suma de 3000 lei drept taxă pentru că a completat a adeverință pentru el și că nu a văzut-o niciodată pe Țivlea Carmen conlucrând cu Arhire Dănuț ori Arhire Gina la astfel de adeverințe.

În continuare, inculpata scoate în evidență practicile și procedurile existente la acel moment în cadrul PROVIDENT de natură a o exonera de răspunderea penală cu referire în special la următoarele aspecte:

- Procedura stipulată ca angajații să meargă la clienți acasă pentru încheierea contractelor;
- Clienții aflau de existența posibilității de a contracta prin intermediul pliantelor tipărite și reclamelor TV, sunau și la un call center și prin urmare este greu de crezut că aceștia nu aveau cunoștiință despre faptul că în afară de actul de identitate și o factura la utilități, trebuiau să prezinte și o adeverință de venit;
- Nu era în fișa postului agentului de teren să efectueze verificări cu privire la datele prezentate de client;

- Agenții nu dispuneau decât de telefoane și sumele de bani;
- Competența de a verifica veridicitatea datelor din adeverințele de salariat a avea doar departamentul antifraudă,

și care coroborate cu declarațiile date de Olaru Costel, Radu Constantin care susțin faptul că Țivlea Carmen nu știa absolut nimic despre acestea.

De asemeni, inculpata a învederat instanței faptul că simpla prezență a acesteia la domiciliile persoanelor care au obținut credite însoțită fiind de către Arhire Dănuț își găsește motivația în faptul că respectivele persoane erau rude cu acesta din urmă, care de altfel îi și recomanda pentru a obține ulterior sumele de bani pentru adeverințele puse la dispoziție, dar fără vreo legătură cu persoana sa.

Raportat la probatoriul administrat în cauză, cu referire în principal la declarațiile martorilor audiați în cauză (majoritatea acestora), precum și a inculpaților Florea Florinel, Olaru Costel, Smău Costel, Radu Constantin, Juncu Vasile, Sandu Alin Ionuț, Sandu Ancuța Mihaela, Tănase Mariana, Ion Ana Andreea, Bufta Mihaela, Lupu Ioan, Rusu Constantin, Dumitru Dumitru, Dumitru Sergiu, Pichiu Mihaela, Tănase Niculina, Rusu Marian Vasile, Barcan Ion, Bardașu Cristian Costel, Manolache Florin, Frigură Constantin-Mihai, Iftimie Ciprian, Moldovan Ionel-Adrian, Radu Constantin, care au indicat în mod clar că inculpata este persoana care a acordat împrumuturile de la PROVIDENT deși cunoștea situația materială a persoanelor care solicitau aceste împrumuturi și anume faptul că aceștia nu aveau un loc de muncă, a rezultat în mod indubitabil că inculpata din cauză a indus în eroare societatea la care lucra cu ocazia încheierii contractelor de împrumut, cunoscând că persoanele în cauză nu au loc de muncă, fiind persoane cu o condiție materială modestă.

Mai mult decât atât, inculpata s-a deplasat cu inculpatul Arhire Dănuț la locuința unor persoane care au solicitat împrumuturi cunoscând faptul că acesta din urmă solicita sume de bani pentru punerea la dispoziție a acestor adeverințe falsificate, acceptând prezența acestuia la domiciliile acelor persoane deși acesta din urmă nu avea nici o calitate în cadrul PROVIDENT.

Totodată, instanța a reținut faptul că inculpata era o persoană cunoscută la nivelul comunității locale, îndeplinind funcția de învățător –educator în sat și că din această postură, cunoștea situația materială și familială pentru unele persoane cărora le-a acordat împrumuturi și care au avut sau aveau copii la școala unde activa.

Raportat la procedura de acordare a creditelor pe care inculpata a prezentat-o în fața instanței atât cu ocazia audierii în calitate de inculpat , cât și cu ocazia apărărilor de fond, conform cu care pentru obținerea unui împrumut, eventualii solicitanți trebuiau să se adreseze mai întâi unui call-center (ocazie cu care erau verificați și în ceea ce privește locul de muncă), probatoriul administrat în cauză este de natură a contrazice în totalitate varianta expusă. Persoanele audiate în cauză atât în etapa de urmărire penală cât și în cea a cercetării judecătorești au menționat faptul că au auzit că se acordă „împrumuturi doar cu buletinul” din comuna unde locuiau și că pentru obținerea unui credit s-au adresat personal inculpatei pe care au întâlnit-o „pe stradă” în timp ce fie acorda împrumuturi la alte persoane , fie aduna rate restante pentru cele deja acordate. Cu această ocazie au întrebat inculpata dacă pot obține și ei credite cu buletinul și în urma răspunsului favorabil al acesteia, au încheiat respectivele contracte deși cunoșteau că nu vor fi în stare să achite respectivele sume de bani. Practic, în acea perioadă, obținerea unor împrumuturi la PROVIDENT cu adeverințe de salariat false devenise o practică, aspect pe care îl cunoșteau mare parte dintre persoanele din prezenta cauză (inculpați și martori).

Semnificative în acest sens sunt declarațiile din cursul urmăririi penale ale inculpatului Sandu Dan, care a precizat în mod constant că a obținut pentru toată familia sa credite cu adeverințe false, pe care le ștampila în prezența inculpatei și că o astfel de procedură a fost

urmată și de celelalte persoane care au prezentat adeverințe de salariat în numele entităților administrate de el.

Inculpatul Popa Florin Daniel prin apărător ales a formulat concluzii de achitare motivat în principal de faptul că situația de fapt reținută în rechizitoriu este neconformă cu realitatea și nu este confirmată nici de probele administrate în cursul urmăririi penale și nici de probele administrate în cursul cercetării judecătorești. În dovedirea acestui aspect apărătorul ales a făcut următoarele considerații:

„Astfel cum rezultă din cuprinsul contractului individual de muncă (filele 169-180 vol.III dosar instanță) dar și din declarația inculpatei Țivlea Carmen Gabriela dată la termenul din data de 21.04.2021 și a inculpatului Popa Florin Daniel, inculpatul s-a angajat la Provident la data de 23.07.2012 pe funcția de manager clienți înlocuindu-l pe acest post pe inculpatul Lupu Daniel.Imediat după încheierea contractului de muncă inculpatul a urmat un curs de training de circa 2 săptămâni (probabil până în jurul datei de 7-8 august 2012) la sediul părții civile din București iar după terminarea acestui curs a început activitatea propriu-zisă.

După cum rezultă din declarația inculpatului dar și din fișa postului (filele 142-149 vol.III dosar instanță) principala atribuție pe care o avea inculpatul era aceea de a supraveghea agenții pe care îi avea în subordine (16 agenți pentru cele 16 zone din județul Bacău pe care le avea sub supraveghere) și de a aproba telefonic împrumuturile pe care aceștia doreau să le contracteze și numai în situații excepționale, atunci când vreunul dintre agenți nu se putea prezenta la client, acesta încheia în mod direct contracte de împrumut.

Astfel de situații excepționale în care inculpatul a fost nevoit să încheie el însuși contracte de împrumut au fost în număr de circa 100 în toate cele 16 zone pe care le avea sub supraveghere iar dintre toate aceste contracte, urmărirea penală efectuată în prezenta cauză a dovedit faptul că 5 contracte au fost acordate în baza unor adeverințe false. Distinct de aceste 100 de contracte de împrumut pe care le-a încheiat în mod direct, inculpatul a mai aprobat în total circa 500 de contracte încheiate de agenții pe care îi avea în subordine, fapt care este de natură a conduce la concluzia că în mod obiectiv inculpatul nu avea posibilitatea de a cunoaște că acele adeverințe de salariu sunt întocmite în fals.

Revenind la cronologia evenimentelor, arăt faptul că atunci când a început activitatea inculpatul Popa a apelat la ajutorul inculpatei Țivlea Carmen pentru a-i face cunoscută zona pe care o are sub supraveghere motivat și de faptul că la acel moment în zona Berești-Bistrița Provident nu mai avea niciun agent iar inculpatul, în calitatea sa de manager zonal, trebuia să încaseze ratele scadente ale împrumuturilor acordate anterior angajării sale.Prin urmare, acesta este motivul pentru care inculpatul Popa a efectuat deplasări în teren împreună cu inculpata Țivlea și nu pentru că s-ar fi aflat într-o oarecare complicitate cu aceasta în acordarea acestor împrumuturi pe baza unor adeverințe de venit false, cum în mod greșit a reținut parchetul în rechizitoriu (pag.8 și pag.9).

În acest context, rog a se observa că dintre cele 5 împrumuturi acordate de inculpatul Popa, numai 3 adeverințe provin de la același angajator (II Sandu Dan), celelalte două provenind de la alți angajatori, respectiv Khan Y SRL și Total Good SRL, împrejurare care este de natură să întărească cele arătate anterior și cele declarate de inculpat, în sensul că în mod obiectiv nici nu avea cum să își dea seama că acele adeverințe sunt întocmite în fals și că în realitate acele persoane nu erau angajate la acele societăți.

Mai mult, rog a se observa că cele 3 adeverințe ce provin de la același angajator au fost anexate contractelor de împrumut acordate la datele de 16.08.2012, 22.08.2012 și 31.08.2012, adică la o diferență de câteva zile între ele. Or, în condițiile în care prin mâna inculpatului Popa treceau zilnic poate zeci de adeverințe, apare ca evident că acesta nu a putut observa acest detaliu și chiar dacă l-ar fi observat, pe de o parte acest aspect nu îi poate fi imputat inculpatului în sensul că nu și-a dat seama că acele adeverințe sunt false iar pe de altă parte, nici nu intra în atribuțiile sale și nici nu avea mijloacele necesare să verifice acele adeverințe.

Mai departe, după ce inculpatul și-a preluat zona pe care o avea sub supraveghere și a constatat că debitorii înregistrează întârzieri la plata ratelor, inculpatului i s-au trezit anumite suspiciuni cu privire la modalitatea în care au fost acordate aceste împrumuturi, motiv pentru care a efectuat anumite verificări, în cadrul cărora a efectuat și înregistrările depuse la dosar.

Din discuțiile pe care inculpatul le-a purtat cu debitorii restanți, acesta a concluzionat că acele împrumuturi au fost acordate în baza unor adeverințe de venit false, motiv pentru care l-a anunțat pe Porcescu Romeo Costel care era șeful lui direct și pe care l-am și propus ca martor în cauză însă motivat de faptul că acesta este stabilit în Germania, nu a putut fi audiat.

Mai apoi, inculpatul împreună cu Porcescu Romeo Costel, au efectuat verificări suplimentare cu privire la aspectele sesizate în teren iar la data de 31.10.2012 acesta i-a și trimis prin email înregistrările audio pe care le-a efectuat în zonă și în afara faptului că l-a sesizat pe șeful său direct, inculpatul Popa a sesizat și departamentul antifraudă din cadrul Provident cu privire la aspectele constatate.

Ulterior, respectiv la data de 12.11.2012, tocmai din cauza acestor aspecte pe care le-a constatat în zona Berești-Bistrița dar și din cauza modului defectuos în care era organizată activitatea Provident, inculpatul a solicitat încetarea contractului de muncă angajându-se ulterior la Volksbank, adică în sistemul bancar din care plecase pentru a se angaja la Provident.

După demisia inculpatului, în zona Berești-Bistrița a fost demarat un control de către angajații departamentului antifraudă din cadrul Provident care cel mai probabil a și condus la formularea plângerii penale în cauză. În acest context, este important de reținut faptul că la 31.10.2012 inculpatul Popa a sesizat superiorii cu privire la aspectele constatate, la sfârșitul anului 2012 a început controlul antifraudă astfel cum reiese din declarația martorului Năsturaș audiat la termenul din data de 18.06.2021 iar la data de 31.01.2013 Provident a depus plângerea penală.

Cronologia acestor evenimente este de natură a conduce la concluzia că controlul antifraudă a fost demarat ca urmare a sesizărilor formulate de inculpatul Popa iar în urma controlului, Provident a formulat plângerea penală în cauză.

Concluziile reprezentantului Ministerului Public de la termenul din data de 18.06.2021 potrivit cărora acele înregistrări ar fi fost făcute *pro causa* nu pot fi susținute pentru că la momentul la care inculpatul Popa a efectuat acele verificări în teren cu ocazia cărora a efectuat și acele înregistrări, la nivelul conducerii Provident nu exista nicio suspiciune de fraudă, acestea apărând ulterior, tocmai ca urmare a demersurilor inculpatului Popa.

Altfel spus, dacă inculpatul Popa nu efectua niciunul dintre aceste demersuri și nu ar fi sesizat conducerea Provident, probabil că problemele din zona Berești-Bistrița nu ar fi fost cunoscute nici în prezent. Probabil că acele contracte de împrumut neonorate ar fi fost puse în executare și nimic mai mult. Ceea ce vreau să arăt instanței este că inculpatul Popa nu a făcut altceva decât să își facă datoria și atunci când a avut anumite suspiciuni le-a verificat iar când acele suspiciuni i s-au confirmat, el a sesizat superiorul și departamentul antifraudă.

Din situația de fapt anterior prezentată care de altfel rezultă și din înscrisurile existente la dosar dar și din declarațiile inculpaților, rezultă cu evidență că la momentul acordării celor 5 împrumuturi inculpatul Popa nu a cunoscut faptul că acele adeverințe de venit sunt întocmite în fals.

Această împrejurare este susținută și de faptul că la dosarul cauzei nu există absolut niciun element probator din care să rezulte contrariul sau care măcar să creeze o oarecare suspiciune că la data acordării împrumuturilor inculpatul a cunoscut că acele adeverințe sunt false, aceasta dincolo de faptul că o hotărâre de condamnare nu poate interveni decât atunci când vinovăția rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil.

La dosar nu există nicio declarație de martor sau de inculpat care să îl indice în mod expres pe inculpat că ar fi participat în vreun fel la falsificarea sau la folosirea cu bună știință

a acelor adeverințe iar din situația de fapt astfel cum am prezentat-o anterior, din acțiunile, demersurile întreprinse de inculpat rezultă cât se poate de limpede că el nu a cunoscut aceste aspecte la momentul acordării împrumuturilor.

De asemenea, împrejurarea că dintre toate cele 16 zone și cei 16 agenți pe care îi avea sub supraveghere numai în zona Berești-Bistrița au apărut astfel de probleme, conduce la aceeași concluzie pentru că dacă inculpatul ar fi avut într-adevăr astfel de preocupări ilicite, cu siguranță împrumuturi acordate în asemenea modalitate ar fi apărut și în celelalte zone gestionate de el.

Prin urmare, pornind de la situația de fapt anterior prezentată și care este confirmată și de probele de la dosarul cauzei, apreciez că în speță suntem în prezența unei participații improprii la săvârșirea acestor fapte în modalitatea intenție și lipsă de vinovăție. Intenție în ceea ce îi privește pe debitorii împrumutați și lipsă de vinovăție în ceea ce îl privește pe inculpatul Popa Florin Daniel.

În susținerea argumentelor anterioare, învederez instanței faptul că inculpatul Popa Florin Daniel nici nu prezintă caracteristicile unei persoane care ar comite o astfel de faptă ilicită.

În acest sens, arăt faptul că astfel cum rezultă din înscrisurile depuse la dosar la termenul din data de 18.06.2021, încă din anul 1999 inculpatul a lucrat timp de circa 16 ani de zile mai întâi ca economist la o societate comercială (Dimex SRL), apoi în sistemul bancar fiind angajat pe rând la BRD-GSG SA, Unicredit Bank SA, Volksbank SA (după Provident) și mai apoi la Consiliul Județean Bacău

În sistemul bancar în care a lucrat, inculpatul a ocupat mai multe posturi de la casier persoane juridice, consilier credite persoane fizice și până la postul de manager relații cu clienții băncii. Aceste posturi pe care le-a ocupat mai mulți ani de zile implică în primul rând o bună pregătire profesională (inclusiv cunoștințe în ceea ce privește efectele pe care le-ar putea avea o astfel de conduită ce i se reproșează în prezenta cauză) și o foarte bună disciplină în ceea ce privește respectarea procedurilor interne la încheierea contractelor de credit. Mai mult, postul de casier persoane juridice spre exemplu implică gestiunea unor sume importante de bani.

În afara celor trei bănci la care a fost angajat, inculpatul a fost pentru câțiva ani de zile și angajat al Consiliului Județean Bacău unde, asemenea locurilor de muncă anterioare, a avut o conduită ireproșabilă.

Or, sub acest aspect este imposibil de crezut că o astfel de persoană, cu o astfel de pregătire în domeniu ar putea să comită astfel de fapte care, în esență, într-un limbaj mai puțin academic nu pot fi catalogate altfel decât simple *găinării*. Tocmai experiența profesională l-a ajutat pe inculpat să sesizeze la un anumit moment dat că în zona Berești-Bistrița există anumite probleme cu modalitatea în care au fost acordate acele credite și l-a ajutat să ia decizia corectă, profesionistă de a-și anunța superiorii atunci când suspiciunile i s-au confirmat.

Mai mult decât atât, inculpatul Popa nu avea niciun fel de beneficiu din acordarea celor 5 împrumuturi pentru că așa cum rezultă din declarațiile inculpaților comisionul aferent îi revenea inculpatei Țivlea. Or, rezultă sub acest aspect pe de o parte că inculpatul nu ar fi avut niciun interes să acorde acele împrumuturi iar pe de altă parte, că forma de vinovăție a intenției directe calificată prin scopul obținerii unui folos material injust (condiție esențială pentru existența infracțiunii de înșelăciune) nu există”.

Din coroborarea materialului probator aflat la dosarul cauzei, respectiv:

- declarația inculpatului Sandu Dan din data de 07.02.2014, pag.35, volum II, care precizează că, după jumătatea anului 2012 i-a întâlnit prin sat pe numiții Țivlea Carmen și Popa Florin Daniel cărora le-a solicitat să obțină credite pentru familia sa, iar inculpata Țivlea în prezența inculpatului Popa i-a răspuns că nu este o problemă, că rezolvă ea cu adeverințele, doar să pună stampila și să semneze ca și cum persoanele în cauză ar fi angajați”, că el

împreună cu soția sa a făcut împrumuturi cu actele de la societate pentru mai multe persoane și a semnat respectivele documente la,, solicitarea doamnei Carmen și domnului Florin”;

- declarația inculpatei Ion Ana Andreea din data de 10.04.2014, pag.63, volumul II, care precizează că i-a întrebat pe Țivlea Carmen și Popa Florin dacă poate obține un împrumut fără să fie angajat și aceștia i-au răspuns afirmativ;

- declarația numitului Radu Constantin din data de 23.05.2017, care menționează că a auzit de la numitul Arhire Dănuț că acesta din urmă i-ar fi dat bani lui Popa Florin Daniel pentru adeverințele de salariat false și că tot Popa i-ar fi spus să nu mai plătească ratele din contract;

- declarația numitei Avram Ruxandra din data de 31.05.2017, care deasemeni precizează că l-a întrebat pe „barbatul Daniel dacă poate face un împrumut și acesta i-a cerut doar buletin”, rezultă dincolo de orice îndoială faptul că inculpatul a cunoscut faptul că adeverințele de salariat pentru cele cinci contracte de împrumut sunt false, că aceasta era practica în respectiva zonă pentru ca persoanele care nu aveau locuri de muncă să fie „ajutate” să obțină împrumuturi și că deși nu el este persoana care a pus la punct acest mecanism, în cazul contractelor de împrumut reținute în rechizitoriu ca fiind încheiate de acesta, a acceptat inducerea în eroare a societății unde chiar acesta își desfășura activitatea. Faptul că ulterior a denunțat această practică superiorilor ierarhici nu este de natură a-l exonera de răspundere, exercitarea unei atribuții de serviciu (sesizarea unor nereguli) fiind de datoria persoanei în cauză.

Mai mult decât atât, faptul că persoana în cauză a desfășurat anterior activități în cadrul unor entități bancare este de natură a crea convingerea instanței de judecată că, raportat la pregătirea profesională și mai ales la experiența acumulată, era în măsură să identifice riscurile unei astfel de activități și să respingă cu fermitate „practicile” din zona de competență a inculpatei Țivlea Carmen.

Inculpatul LUPU VASILE-DANIEL a formulat prin apărător ales, note de concluzii prin care a învederat instanței următoarele:

„Sub aspectul laturii penale, astfel cum prevăd dispozițiile Art. 396 C.pr.pen., solicit următoarele:

- într-o primă apărare, apreciez că se impune achitarea mea deoarece fapta nu există.

Fac această solicitare în condițiile în care probele administrate în cursul urmăririi penale și în funcția de judecată nu au aptitudinea de a duce la condamnarea mea, deoarece nu pot forma convingerea instanței de judecată că eu am indus în eroare societatea la care lucram, prin încheierea unor contracte cu date false.

Consider că d-nele Grigoraș Olguța și Tănăsă Elena-Oana pot spune tot ce doresc, în condițiile în care au încheiat și ele contracte ca toți ceilalți inculpați în cauză, dar Parchetul le-a conferit celor două doar calitatea de martor, pentru a se putea concluziona că sunt mai multe probe care se coroborează în acuzarea mea. Aș dori însă, să cenzurați aceste două declarații, pentru că aceste contracte încheiate cu cele două doamne au fost încheiate la momentul la care agentul de zonă nu avea pregătirea necesară, eu ca supervisor al zonei fiind cel care aveam interes de a mări numărul de persoane care apelează la serviciile firmei, deci nu aveam cum să fac afirmații de genul de a nu se mai plăti ratele sau că s-a discutat cu mine despre adeverințele folosite la încheierea contractelor. În sensul celor arătate de către mine, vă rog să observați că martora Tănăsă Elena Oana a fost audiată la data de 2 sept 2020 și nu a mai putut să confirme nimic din declarația dată anterior la organele de urmărire, deoarece avea probleme medicale ca urmare a unei depresii, arătând că nu-l cunoaște pe Lupu Vasile-Daniel.

La fila 9 din Rechizitoriu, la ultimul aliniat, se arată că inculpata Țivlea Carmen avea cunoștință despre faptul că adeverințele de venit erau false, însă, conform contractelor de împrumut evidențiate în actul de acuzare, aceste contracte fiind încheiate de mine. Nu arată nimic acuzarea cu privire la modalitatea în care puteam eu să aflu sau să verific veridicitatea

acelor adeverințe și nici faptul că aş fi avut cu dna Țivlea o discuție pe marginea acestui subiect, prin care eu să fiu înștiințat că adeverințele sunt false și eu să insist în încheierea acelor contracte de credit. Consider că în conformitate cu principiul din dreptul penal, orice dubiu îmi profită și atât timp cât nu există probe pe aceste chestiuni, instanța nu poate pronunța o hotărâre de condamnare doar pe prezumții sau afirmații fără probe concrete.

În primul rând în dosar sunt mai mulți inculpați cu prenumele Dan (Daniel), așa încât eu nu știu cu cine susțin martorele că au discutat, nu am avut nicio conivență cu dna Țivlea, pe care nu am format-o eu ca agent de zonă, ci firma la care lucram. Știam că dna este cadru didactic și soțul său polițist, mi s-a părut o doamnă integră și interesată de dezvoltarea afacerii, așa încât cea care a hotărât dezvoltarea afacerii și în această zonă a fost societatea, și nu eu personal.

Eu nu eram salarizat în funcție de numărul de contracte încheiate, cel care primea niște bani în funcție de numărul acestora fiind agentul și nu eu, ca și manager de dezvoltare.

În ideea în care, pe baza probatoriului administrat în cauză, instanța va analiza că există material probator care poate duce la concluzia că fapta există, rog în cea de-a doua apărare să constatați că fapta nu a fost săvârșită de către mine. Nu am venit decât o perioadă scurtă de timp în zonă, nu eu alegeam clienții, aceștia fiind cei care sunau la Call center, deci nu aveam eu cum să aleg ce clienți vor încheia contractele cu societatea la care lucram, suma fiind stabilită după o consultare cu șeful meu ierarhic. Eu nu aveam la îndemână decât niște tipizate ale firmei și un telefon, nu aveam cum să fac verificări la acele adeverințe prezentate de către clienți, mai mult decât atât, toate contractele și actele ce stăteau la baza întocmirii contractelor se depuneau la firmă, unde exista un departament antifraudă, competent să verifice astfel de situații.

Chiar dacă s-au făcut eforturi pentru audierea martorilor din lucrări, rog să observați că două dintre persoanele cu care se susține de către acuzare că aş fi încheiat aceste contracte au avut calitatea de inculpați în cauză, astfel, dna Arhire Gina Roxana era cea care scria topuri întregi de adeverințe la solicitarea expresă a soțului său, Arhire Dănuț, cel care ulterior le dădea celor interesați contra unor sume de bani. Nu-l cunosc pe acest domn și mai mult decât atât, nu am primit nicio adeverință de la el, nu am avut discuții cu dumnealui și urmează să analizați declarațiile date în faza de urmărire penală, pentru că cei doi soți Arhire au înțeles să recunoască faptele ce le-au fost aduse la cunoștință și chiar au dat declarații ample care pot aduce lumină în ceea ce mă privește.

Cu privire la Art. 5 Cp, consider că legea mai favorabilă în ceea ce mă privește este legea veche, respectiv Codul penal de la 1968, pentru următoarele argumente: Fapta de uz de fals este prescrisă, deoarece sunt presupus a fi săvârșite în perioada ian-febr 2012, până la modificarea Codului penal vechi din 19.04. 2012, așa încât în cauză sunt aplicabile dispozițiile Art. 124 Cp. vechi; Concursul de infracțiuni este sancționat mai blând pe vechile dispoziții penale, care lășau la latitudinea judecătorului aplicarea unui spor, acest spor fiind considerabil mai mic decât cel din prezenta legislație penală; Individualizarea pedepsei permitea aplicarea dispozițiilor Art. 81 sau 86 Cp., în funcție de ce apreciază instanța suficient pentru îndreptarea mea și corectarea conduitei; Faptele din acest dosar sunt concurente cu fapta pentru care am fost anterior judecat și condamnat, astfel cum rezultă din fișa cazierului meu aflat în dosar, dar la momentul la care se reține comiterea faptelor nu eram cunoscut cu antecedente penale.

Cu privire la latura civilă, urmează să observați faptul că s-a solicitat de către doamna Procuror de ședință obligarea fiecărui inculpat la repararea prejudiciului, or, în situația mea sunt încheiate doar patru contracte de credit, dintre care două sunt ale unor coinculpați, astfel încât aceștia fiind cei care au beneficiat de bani, ei urmează a acoperi prejudiciul.

Mai mult decât atât, prejudiciul nu a fost defalcat pe flecare dintre inculpați în parte, nu s-a precizat ce arate s-au plătit din contractele încheiate de mine, așa încât solicitarea de constituire ca parte civilă a Provident nu întrunește condițiile de admisibilitate prevăzute de

dispozițiile legale deoarece prejudiciul nu este cert și nici determinat, nefiind stabilită legătura de cauzalitate între urmarea produsă și fapta reținută în sarcina mea, deoarece din probele administrate rezultă că fima nu a mai făcut niciun demers în recuperarea ratelor restante, deci există o culpă concurentă în nevalorificarea acelor debite datorate”.

Cu privire la apărările formulate de inculpat, instanța a reținut faptul că din coroborarea mijloacelor de probă de la dosarul cauzei acestea se dovedesc nefondate, în principal din următoarele considerente:

- martorul Găscă Vasile, audiat în cauză atât la data de 14.11.2013, cât și la data de 21.06.2017, precizează în mod expres faptul că la semnarea contractului de împrumut la domiciliul său, s-a prezentat atât inculpate Țivlea Carmen cât și inculpatul Lupu Vasile Daniel, ocazie cu care i-a fost prezentată o adeverință de salariat completată în fals, și că i s-a solicitat doar actul de identitate și a spus celor doi că nu are loc de muncă;
- declarațiile martorei Grigoraș Olguța care în data de 14.06.2017 precizează la rândul său că a luat legătura cu Lupu Daniel în vederea obținerii unui împrumut la PROVIDENT, căruia i-a spus că doar soțul său realiza venituri fără carte de muncă și că a predate doar buletinul;
- declarația din data de 03.04.2013 a numitului Mărgineanu Ionel Marian care atestă faptul că pentru împrumutul contractat a discutat cu Lupu Daniel căruia i-a înmănat doar actul de identitate, precum și faptul că în acea perioadă nu lucra.

Având în vedere aspectele mai susmenționate, instanța a constatat că în privința inculpatului LUPU VASILE-DANIEL s-a dovedit dincolo de orice îndoială, faptul că a avut cunoștință de mecanismul infracțional prin care au fost acordate cele patru împrumuturi reținute în sarcina sa, acesta contribuind în mod nemijlocit la acțiunea de inducere în eroare a societății unde își desfășura activitatea. Prezența sa la momentele în care s-au acordat împrumuturile este relatată în mod constatant de martorii audiați în cauză (a se reține declarațiile acestora date în cursul urmăririi penale, la o perioadă destul de scurtă de la momentul comiterii faptelor, nu la momentul audierii de către instanța de judecată, la o distanță de aproximativ 9 ani) și mai mult decât atât, este demonstrată și faptul că acesta cunoștea că se folosesc adeverințe de salariat false. Raportat și la nivelul său de pregătire și experiența în domeniu, inculpatul a perceput în mod direct situația materială a persoanelor care solicitau acele credite și și-a dat seama că acestea nu aveau nici un loc de muncă, dar a acceptat totuși să lucreze în modalitatea prezentată, motivate fiind probabil de elemente de natură financiară specifice condițiilor de muncă.

Raportat la mijloacele de probă administrate în cauză și poziția procesuală exprimată, instanța a constatat că faptele există, constituie infracțiuni și au fost săvârșite cu vinovăție de inculpat dincolo de orice îndoială rezonabilă, așa cum prevăd dispozițiile art. 396 alin. 2 C. proc. pen.

V. Încadrarea juridică a faptelor reținute de către instanță

Cu titlu prealabil, în ceea ce privește legea penală aplicabilă în cauză, instanța a constatat că în conformitate cu art. 104 din Legea nr. 255/2013 privind Legea de punere în aplicare a Codului de Procedură penală, la data de 1 februarie 2014 a intrat în vigoare Legea nr. 135/2010 privind Noul Cod de Procedură Penală. Conform art. 246 din Legea nr. 187/2012, de la aceeași dată a intrat în vigoare și Legea nr. 286/2009 privind Codul Penal.

Referitor la modalitate de aplicare a legii penale mai favorabile, instanța a constatat că prin Decizia nr. 265/06.05.2014, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 372/20.05.2014, Curtea Constituțională a stabilit că dispozițiile art. 5 din Codul penal sunt constituționale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea și aplicarea legii penale mai favorabile. În considerentele deciziei, Curtea

Constituțională a reținut că, în caz de tranziție, judecătorul este ținut de aplicarea legii penale mai favorabile, în ansamblu, fapt justificat prin aceea că nu trebuie să ignore viziunea fie preponderent represivă, așa cum este cazul Codului penal din 1969, fie preponderent preventivă, așa cum este cazul actualului Cod penal. Soluția se impune pentru că nu poate fi încălcată finalitatea urmărită de legiuitor cu ocazia adoptării fiecărui cod în parte, deoarece nu întâmplător cele două coduri, deși fiecare cu o concepție unitară proprie, au viziuni diferite asupra modului în care sunt apărute valorile sociale de către legea penală.

De asemenea, în legătură cu decizia nr. 2/14.04.2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, Curtea Constituțională a constatat că odată cu publicarea prezentei decizii în Monitorul Oficial al României, efectele Deciziei nr. 2/14.04.2014 a instanței supreme încetează în conformitate cu prevederile art. 147, alin. 4 din Constituție și cu cele ale art. 477¹ din Codul de procedură penală.

În acest sens, Curtea Constituțională a statuat că: *„Determinarea caracterului mai favorabil are în vedere o serie de elemente, cum ar fi: quantumul sau conținutul pedepselor, condițiile de incriminare, cauzele care exclud sau înlătură responsabilitatea, influența circumstanțelor atenuante sau agravante, normele privitoare la participare, tentativă, recidivă etc. Așa fiind, criteriile de determinare a legii penale mai favorabile au în vedere atât condițiile de incriminare și de tragere la răspundere penală, cât și condițiile referitoare la pedeapsă. Cu privire la aceasta din urmă pot exista deosebiri de natură (o lege prevede ca pedeapsă principală amenda, iar alta închisoarea), dar și deosebiri de grad sau quantum privitoare la limitele de pedeapsă și, evident, la modalitatea stabilirii acestora în mod concret.”*

Cât privește determinarea concretă a legii penale mai favorabile, Curtea Constituțională a statuat că: *„aceasta vizează aplicarea legii, și nu a dispozițiilor mai blânde, neputându-se combina prevederi din vechea și din noua lege, deoarece s-ar ajunge la o lex tertia, care, în pofida dispozițiilor art. 61 din Constituție, ar permite judecătorului să legifereze”* (Decizia nr. 1.470 din 8 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 853 din 2 decembrie 2011).

În aceeași măsură, instanța de contencios constituțional a impus modalitatea de aplicare a deciziei Curții Constituționale de către instanțele de judecată, arătând că art. 5, alin. 2 C. pen. nu sunt incidente ca efect al pronunțării prezentei decizii, întrucât, în acest caz, Curtea nu declară neconstituțională o prevedere legală, astfel că nu se produc consecințe asupra existenței normative în ordinea juridică a prevederii supuse controlului, ci se stabilește doar, pe cale de interpretare, un unic înțeles constituțional al art. 5 din Codul penal.

Față de acestea, având în vedere că, potrivit art. 147, alin. 4 din Constituție, deciziile Curții Constituționale sunt definitive și general obligatorii, instanța a constatat că singura modalitate de aplicare a legii penale mai favorabile în cauza de față este prin stabilirea, în mod concret, a mecanismului de răspundere penală conform ambelor coduri și de a aplica inculpatului mecanismul răspunderii penale cel mai favorabil.

Din examinarea actualului Cod penal, întrucât prin acesta au fost diminuate pedepsele, s-a constatat că rațiunea avută în vedere de legiuitor a fost aceea de a impune un tratament sancționator mai blând pentru inculpații care se află la prima confruntare cu legea penală și care, indiferent de forma de vinovăție, comit o singură faptă penală, iar nu o pluralitate de infracțiuni. Alta este situația inculpaților care persistă într-un comportament antisocial prin săvârșirea mai multor infracțiuni, situație în care legiuitorul a urmărit să instituie un tratament sancționator mai sever, al cărui rol preventiv constă în descurajarea celor tentați să lezeze repetat valorile sociale ocrotite de legea penală.

De altfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, într-o speță relativ recentă, deși nu a menționat *in terminis* acest lucru, a statuat că respectarea dispozițiilor art. 7, paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale impune, în cazul

legilor penale succesive, alegerea globală a legii penale mai favorabile. Astfel, prin Hotărârea din 18 iulie 2013, pronunțată în *Cauza Maktouf și Damjanovic împotriva Bosniei și Herțegovina*, paragraful 70, Curtea de la Strasbourg, observând că ambele coduri penale ce s-au succedat din momentul comiterii faptelor și până la judecarea definitivă (Codul penal din 1976 și Codul penal din 2003) „prevăd game diferite de pedepse pentru crime de război”, a constatat că a existat „posibilitatea reală ca aplicarea retroactivă a Codului din 2003 să fi fost în detrimentul reclamanților în ceea ce privește impunerea pedepselor”, astfel că „nu se poate afirma că aceștia au beneficiat, în conformitate cu art. 7 din Convenție, de garanții efective împotriva impunerii unei pedepse mai severe”. Prin urmare, instanța europeană a hotărât, în unanimitate, că a fost încălcat art. 7 din Convenție, precizând totodată că această hotărâre „trebuie înțeleasă ca indicând pur și simplu faptul că, în ceea ce privește stabilirea pedepselor, reclamanților ar fi trebuit să li se aplice dispozițiile legii vechi [în ansamblu, n.n.] și nu faptul că ar fi trebuit să fie impuse pedepse mai blânde”.

Potrivit art. 244, alin. 1 C. pen. „inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în scopul de a obține pentru sine sau pentru altul un folos patrimonial injust și dacă s-a pricinuit o pagubă, se pedepsește cu închisoarea de la 6 luni la 3 ani”, iar conform alin. 2 al aceluiași articol „înșelăciunea săvârșită prin folosirea de nume sau calități mincinoase ori de alte mijloace frauduloase se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani. Dacă mijlocul fraudulos constituie prin el însuși o infracțiune, se aplică regulile privind concursul de infracțiuni.”

Legea penală veche prevede că infracțiunea de înșelăciune prevăzută de art. 215, alin. 1 și 2 C. pen. de la 1969, a cărei încadrare juridică este aplicabilă în cauză prin raportare la situația de fapt reținută de instanță, se sancționează cu o pedeapsă cuprinsă între 3 ani și 15 ani închisoare.

În ceea ce privește infracțiunea de uz de fals, aceasta este pedepsită cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau amenda conform art. 323 C. pen., întrucât înscrisul fals este un înscris sub semnătură privată, aceeași pedeapsă fiind prevăzută și de art. 290 C. pen. de la 1969.

Art. 34, alin. 1, lit. b C. pen. de la 1969 prevede că, în cazul în care „s-au stabilit numai pedepse cu închisoarea, se aplică pedeapsa cea mai grea, care poate fi sporită până la maximul ei special, iar când acest maxim este neîndestulător, se poate adăuga un spor de până la 5 ani”. Deci, C. pen. de la 1969 reglementează regimul sancționator al cumulului juridic, cu spor facultativ; cu privire la această formă de pluralitate de infracțiuni, fiind necesar a se respecta și limita impusă de art. 34, alin. 2 C. pen. de la 1969 din acest act normativ, respectiv interdicția depășirii totalului pedepselor stabilite de instanță pentru infracțiunile concurente.

În schimb, art. 39, alin. 1, lit. b din Noul Cod Penal prevede că, în cazul în care, „s-au stabilit numai pedepse cu închisoarea, se aplică pedeapsa cea mai grea, la care se adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite.” Cu alte cuvinte, legea penală actuală reglementează regimul sancționator al cumulului juridic, cu spor obligatoriu, cu privire la această formă a pluralității de infracțiuni.

Analizând comparativ dispozițiile legale aplicabile, instanța a constatat că atât *in concreto*, cât și *in abstracto* pentru inculpați este mai favorabilă legea penală nouă, chiar și în condițiile în care se face aplicarea prevederilor art. 38 și art. 39 C. pen., care impun aplicarea unui spor de pedeapsă obligatoriu. În aceste condiții, legea penală nouă prevede pentru infracțiunile reținute în sarcina inculpatului limite de pedeapsă mai reduse, astfel încât cuantumul final al pedepsei rezultante se situează sub cel ce ar fi stabilit în cazul aplicării Codului Penal de la 1969.

În raport de cele ce preced, având în vedere limitele de pedeapsă mult reduse (cel puțin pentru infracțiunea de înșelăciune), dar și modalitatea de individualizare a pedepselor

aplicabile, instanța a apreciat că legea penală mai favorabilă inculpaților este legea penală nouă, astfel cum s-a dispus trimiterea în judecată.

În ceea ce îi privește pe inculpații Coadă Dragoș-Valentin și Amarandei Vasile-Ovidiu, deși *in abstracto*, prin compararea limitelor de pedeapsă, apare ca fiind mai favorabilă legea nouă, întrucât prevede limite de pedeapsă mai reduse pentru infracțiunile reținute în sarcina inculpaților, instanța a constatat că *in concreto*, apare ca fiind mai favorabilă legea veche, în condițiile în care faptele din prezenta cauză au fost comise de către inculpați în stare de recidivă postcondamnatorie precum și în concurs real cu alte infracțiuni.

În aceste condiții, aplicarea legii penale noi ar conduce la aplicarea unui spor de pedeapsă obligatoriu. Astfel, art. 34, alin. 1, lit. b C. pen. de la 1969 prevede că, în cazul în care „s-au stabilit numai pedepse cu închisoarea, se aplică pedeapsa cea mai grea, care poate fi sporită până la maximul ei special, iar când acest maxim este neîndestulător, se poate adăuga un spor de până la 5 ani”. Deci, C. pen. de la 1969 reglementează regimul sancționator al cumulului juridic, cu spor facultativ; cu privire la această formă de pluralitate de infracțiuni, fiind necesar a se respecta și limita impusă de art. 34, alin. 2 C. pen. de la 1969 din acest act normativ, respectiv interdicția depășirii totalului pedepselor stabilite de instanță pentru infracțiunile concurente.

În schimb, art. 39, alin. 1, lit. b din Noul Cod Penal prevede că, în cazul în care, „s-au stabilit numai pedepse cu închisoarea, se aplică pedeapsa cea mai grea, la care se adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite.” Cu alte cuvinte, legea penală actuală reglementează regimul sancționator al cumulului juridic, cu spor obligatoriu, cu privire la această formă a pluralității de infracțiuni.

Totodată, conform art. 43, alin. 1 C. pen., „dacă înainte ca pedeapsa anterioară să fi fost executată sau considerată ca executată se săvârșește o nouă infracțiune în stare de recidivă, pedeapsa stabilită pentru aceasta se adaugă la pedeapsa anterioară neexecutată ori la restul rămas neexecutat din aceasta.”

În drept, s-a reținut că faptele inculpatei Țivlea Carmen-Gabriela, comise în perioada ianuarie 2012 - august 2012, în calitate de agent Provident, de a induce în eroare S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A., prin încheierea unui nr. de 69 contracte de împrumut, cu scopul de a obține un folos material injust, prin folosirea de adeverințe de salariat, cunoscând că sunt false, în care se atesta nereal că solicitanții realizau venituri în calitate de salariați, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de înșelăciune și de uz de fals, în formă continuată (69 acte materiale), fapte prev. și ped. de art. 244 al. 1,2 și de art. 323 C.pen., ambele cu aplicarea art. 35 al. 1 și art. 38 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen..

Faptele inculpatului Lupu Vasile-Daniel, comise în perioada ianuarie 2012 - august 2012, în calitate de agent “Provident” și de manager de dezvoltare “Provident”, de a induce în eroare S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A., prin încheierea unui nr. de 4 contracte de împrumut, cu scopul de a obține un folos material injust, prin folosirea de adeverințe de salariat, cunoscând că sunt false, în care se atesta nereal că solicitanții realizau venituri în calitate de salariați, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de înșelăciune și de uz de fals, în formă continuată (4 acte materiale), fapte prev. și ped. de art. 244 al. 1,2 și de art. 323 C.pen., ambele cu aplicarea art. 35 al. 1 și art. 38 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen..

Faptele inculpatului Popa Florin-Daniel, comise în perioada ianuarie 2012 - august 2012, în calitate de agent “Provident”, de a induce în eroare S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A., prin încheierea unui nr. de 5 contracte de împrumut, cu scopul de a obține un folos material injust, prin folosirea de adeverințe de salariat, cunoscând că sunt false, în care se atesta nereal că solicitanții realizau venituri în calitate de salariați, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de înșelăciune și de uz de fals, în formă continuată (5

acte materiale), fapte prev. și ped. de art. 244 al. 1,2 și de art. 323 C.pen., ambele cu aplicarea art. 35 al. 1 și art. 38 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen.

Faptele inculpaților Dumitru Dumitru, Sandu Alin-Ionuț, Tănase Marian, Lupu Ioan, Sandu Ancuța-Mihaela, Pichiu Mihaela, Ion Ana-Andreea, Bufta Mihaela, Tănase Niculina, Rusu Marian-Vasile, Barcan Ion, Bardașu Cristian-Costel, Manolache Florin, Rusu Constantin, Olaru Costel, Frigură Constantin-Mihai, Radu Constantin, Iftimie Ciprian, Moldovan Ionel-Adrian și Smău Costel de a induce în eroare partea civilă PROVIDENT FINANCIAL ROMÂNIA IFN S.A., în cursul anului 2012, cu ocazia contractării unor împrumuturi în bani, cu privire la calitatea de salariat și veniturile lunare obținute, prin folosirea unor adeverințe de venit întocmite în fals, provocând un prejudiciu, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de înșelăciune și de uz de fals, fapte prev. și ped. de art. 244 al. 1,2 și de art. 323 C.pen., cu aplicarea art. 38 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen.

Faptele inculpatului Florea Florinel de a induce în eroare partea civilă PROVIDENT FINANCIAL ROMÂNIA IFN S.A., în cursul anului 2012, cu ocazia contractării unui împrumuturi în bani, cu privire la calitatea de salariat și veniturile lunare obținute, prin folosirea unor adeverințe de venit întocmite în fals, provocând un prejudiciu, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de înșelăciune și de fals în înscrisuri sub semnătură privată, fapte prev. și ped. de art. 244 al. 1,2 și de art. 322 al. 1 C.pen., cu aplicarea art. 38 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen.

Faptele inculpatului Sandu Dan, comise în calitate de administrator al I.I. SANDU NATDAN Berești-Bistrița, jud. Bacău și al A.F. SANDU DAN Berești-Bistrița, jud. Bacău, în perioada mai 2012 -august 2012, de a facilita inducerea în eroare a PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A., de către 9 persoane care au încheiat contracte de împrumut prin folosirea de adeverințe de venit false, având aplicate ștampile și semnături executate de acesta, care atestau nereal faptul că solicitanții realizează venituri în calitate de salariați ai celor doi agenți economici, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de complicitate la înșelăciune și de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (9 acte materiale) fapte prev. și ped. de art. 48 al. 1 rap. la art. 244 al. 1,2 C.pen. și de art. 322 al. 1 C.pen., ambele cu aplicarea art. 35 al. 1 și art. 38 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen.

Faptele inculpatei Arhire Gina-Roxana, comise în perioada februarie-septembrie 2012, de a întocmi în fals un nr. de 36 adeverințe de salariat și de a le încredința spre folosire altor persoane, înlesnind inducerea în eroare a S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A., prin obținerea de împrumuturi în mod fraudulos, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată și de complicitate la înșelăciune (36 acte materiale), ambele în formă continuată, fapte prev. și ped. de art. 322 al. 1. și de art. 48 al. 1 rap. la art. 244 al. 1,2 C.pen., ambele cu aplicarea art. 35 al. 1 și art. 38 al. 1 C.pen., în condițiile și art. 5 C.pen.

Faptele inculpatului Arhire Dănuț:- de a induce în eroare, în cursul anului 2012, S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A., prin încheierea unui contract de împrumut, cu scopul de a obține un folos material injust, prin folosirea unei adeverințe false, care atesta nereal că realizează venituri în calitate de salariat;

- de a înlesni, în perioada ianuarie 2012-ianuarie 2013, obținerea de împrumuturi de la S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A. pentru Ursu Aurel, Tănase Niculina, Rusu Marian-Vasile, Barcan Ion, Bardașu Cristian-Costel, Manolache Florin, Coadă Dragoș-Valentin, Rusu Constantin, Butnariu Emilia-Ionela, prin încredințarea, contra cost, de adeverințe de venit false, care au fost folosite în scopul inducerii în eroare a instituției financiare, cu ocazia încheierii de contracte de credit, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de înșelăciune și de complicitate la înșelăciune în formă continuată, fapte prev. și ped. de art. 244 al. 1,2 și de art. 48 al. 1 rap. la art. 244 al. 1,2 cu aplicarea art. 35 al. 1 C.pen., totul cu aplicarea art. 38 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen..

Faptele inculpatului Coadă Dragoș-Valentin:

- de a induce în eroare, în cursul anului 2012, S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A., prin încheierea unui contract de împrumut, cu scopul de a obține un folos material injust, prin folosirea unei adeverințe false, care atesta nereal că realizează venituri în calitate de salariat;

- de a înlesni, în luna ianuarie 2013, obținerea frauduloasă a unui împrumut de la S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A. pentru Coadă(fostă Butnariu) Emilia-Ionela, prin completarea în fals și încredințarea adeverinței de venit care atesta nereal că aceasta este salariată la S.C. PROGLISS IMPEX S.R.L. întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de înșelăciune, de complicitate la înșelăciune, de fals în înscrisuri sub semnătură privată și de uz de fals, fapte prev. și ped. de art. 215 al. 1,2 Cod Penal, de art. 26 rap. la art. 215 al. 1,2 Cod penal, de art. 290 și de art. 291 C.pen., cu aplicarea art. 33 al. 1 și art. 37 alin.1 lit.a C.pen., în condițiile art. 5 C.pen.

Fapta inculpatului Amarandei Vasile-Ovidiu de a înlesni, în luna ianuarie 2013, obținerea unui împrumut la de la S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A. pentru Coadă(fostă Butnariu) Emilia-Ionela, prin încredințarea adeverinței de venit în alb lui Coadă Dragoș-Valentin care a completat-o în fals și a înmănat-o spre folosință acesteia, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la înșelăciune, faptă prev. și ped. de art. 26 rap. la art. 215 al. 1,2 Cod penal, cu aplicarea art. 37 alin.1 lit.a C.pen, în condițiile art. 5 C.pen.

VI. Individualizarea judiciară a pedepselor

Constatând așadar că sunt îndeplinite condițiile cumulativ prevăzute de art. 396, alin. 2 C. proc. Pen., întrucât s-a stabilit dincolo de orice îndoială rezonabilă că faptele există, constituie infracțiuni, sub aspectul laturii obiective și subiective, și au fost săvârșite de către inculpat cu forma de vinovăție prevăzută de lege, instanța a dispus condamnarea acestuia.

Instanța a avut în vedere că funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o corectă proporționare a acesteia, ținând seama și de persoana căreia îi este destinată în vederea reintegrării în societate. Se va urmări formarea unei atitudini corecte față de muncă, față de ordinea de drept și față de regulile de conviețuire socială.

La individualizarea pedepsei au fost avute în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 C. pen., în cuprinsul căruia se arată că stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii; motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal; nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

În plus, instanța a reținut că potrivit Deciziei nr. 2040 din 12.06.2012 a I.C.C.J. Secția Penală, în cadrul criteriilor pentru evaluarea intențiilor în cazul infracțiunilor de înșelăciune, *se înscriu conduita persoanei acuzate în legătură cu alte contracte, măsurile luate pentru respectarea clauzelor contractuale sau pentru efectuarea plății, coerența măsurilor cu scopul urmărit, atitudinea față de respectarea normelor care guvernează domeniul în speță, rulajul mărfurilor sau a încasărilor precum și caracterul diferit sau consecvent al conduitei persoanei acuzate față de faptele din cauza dedusă judecății, alături de elementele determinante pentru încheierea contractului cunoașterea de către părțile contractante a modului în care se va desfășura contractul, a momentului și a modului în care se va face plata, existența unor împrejurări imprevizibile.*"

Instanța a reținut pericolul social concret al infracțiunilor deduse judecății, evidențiat în principal prin modul de operare al inculpaților, care pentru a-și asigura diferite sume de bani au indus în eroare persoana vătămată, făcându-o să creadă că sunt angajați ai unor societăți comerciale și că dispun astfel mijloacele pecuniare necesare pentru rambursarea integrală a creditului contractat.

În ceea ce privește persoana inculpaților Dumitru Dumitru, Sandu Alin-Ionuț, Tănase Marian, Lupu Ioan, Sandu Ancuța-Mihaela, Ion Ana-Andreea, Tanase Niculina, Barcan Ion, Bardașu Cristian-Costel, Manolache Florin, Rusu Constantin, Olaru Costel, Frigură Constantin-Mihai, Iftimie Ciprian, Moldovan Ionel-Adrian, instanța a reținut că aceștia au manifestat o atitudine sinceră pe parcursul procesului penal, recunoscând în cursul urmăririi penale și în cursul judecății săvârșirea faptelor. De asemenea, aceștia se află la primul contact cu legea penală, din analiza fișei sale de cazier judiciar reieșind că nu au mai suferit condamnări anterioare. Mai mult, instanța a avut în vedere și vârsta inculpaților, precum și situația lor materială, aspecte de natură a indica în mod evident pericolozitatea redusă a acestuia și a gravității faptelor comise.

Instanța a apreciat că în raport de persoana inculpaților Dumitru Dumitru, Sandu Alin-Ionuț, Tănase Mariana, Lupu Ioan, Sandu Ancuța-Mihaela, Ion Ana-Andreea, Tanase Niculina, Barcan Ion, Bardașu Cristian-Costel, Manolache Florin, Rusu Constantin, Olaru Costel, Frigură Constantin-Mihai, Iftimie Ciprian, Moldovan Ionel-Adrian de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, aplicarea unei pedepse ar fi inoportună și disproporționată.

Mai mult decât atât, instanța a avut în vedere faptul că de la momentul comiterii infracțiunilor și până în prezent au trecut mai bine de 9 ani, durată în care ecoul social al faptelor s-a diminuat semnificativ. Stabilirea în privința acestora a unei pedepse, ori condamnarea lor la o pedeapsă, urmată eventual de o individualizare a modalității de executare sub forma amânării sau suspendării sub supraveghere a executării pedepsei pentru un anumit termen de supraveghere ar reprezenta o sancțiune prea severă având în vedere tocmai trecerea unei perioade îndelungate de timp de la săvârșirea faptelor și până la pronunțarea unei soluții în cauză, timp în care inculpații au avut un comportament în deplin acord cu normele sociale.

Potrivit art. 80, alin. 1 C. pen., „*instanța poate dispune renunțarea la aplicarea pedepsei dacă sunt întrunite următoarele condiții:*

a) infracțiunea săvârșită prezintă o gravitate redusă, având în vedere natura și întinderea urmărilor produse, mijloacele folosite, modul și împrejurările în care a fost comisă, motivul și scopul urmărit;

b) în raport de persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse ar fi inoportună din cauza consecințelor pe care le-ar avea asupra persoanei acestuia.”

De asemenea, conform alin. 2 al aceluiași articol nu se poate dispune renunțarea la aplicarea pedepsei dacă:

- infractorul a mai suferit anterior o condamnare, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 42 lit. a) și lit. b) sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare;

- față de același infractor s-a mai dispus renunțarea la aplicarea pedepsei în ultimii 2 ani anteriori datei comiterii infracțiunii pentru care este judecat;

- infractorul s-a sustras de la urmărire penală ori judecată sau a încercat zădărnicierea aflării adevărului ori a identificării și tragerii la răspundere penală a autorului sau a participanților;

- pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită este închisoarea mai mare de 5 ani.

Din analiza fișelor de cazier judiciar ale inculpaților Dumitru Dumitru, Sandu Alin-Ionuț, Tănase Mariana, Lupu Ioan, Sandu Ancuța-Mihaela, Ion Ana-Andreea, Tanase Niculina, Barcan Ion, Bardașu Cristian-Costel, Manolache Florin, Rusu Constantin, Olaru Costel, Frigură Constantin-Mihai, Iftimie Ciprian, Moldovan Ionel-Adrian a rezultat că aceștia nu sunt cunoscuți cu antecedente penale, iar cu privire la aceștia nu s-a mai dispus renunțarea la aplicarea pedepsei în ultimii 2 ani anteriori datei comiterii infracțiunilor ce fac obiectul cauzei; totodată, instanța reține că aceștia nu s-au sustras de la urmărire penală și nu au încercat zădărnicierea aflării adevărului, au adoptat o poziție de recunoaștere în cursul procesului penal, iar maximul special prevăzut de lege pentru infracțiunile deduse judecății este de 5 ani închisoare, limită inferioară celei prevăzute de art. 80, alin. 2, lit. d C. pen.

Față de aceste considerente, în baza art. 396, alin. 3 C. proc. pen. raportat la art. 80 C. pen. instanța a renunțat la aplicarea pedepsei față de inculpații Dumitru Dumitru, Sandu Alin-Ionuț, Tănase Marian, Lupu Ioan, Sandu Ancuța-Mihaela, Ion Ana-Andreea, Tanase Niculina, Barcan Ion, Bardașu Cristian-Costel, Manolache Florin, Rusu Constantin, Olaru Costel, Frigură Constantin-Mihai, Iftimie Ciprian, Moldovan Ionel-Adrian cercetați pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și de uz de fals, fapte prev. și ped. de art. 244 al. 1,2 și de art. 323 C.pen., cu aplicarea art. 38 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen.

În baza art. 81 C. pen. instanța a aplicat inculpaților Dumitru Dumitru, Sandu Alin-Ionuț, Tănase Marian, Lupu Ioan, Sandu Ancuța-Mihaela, Ion Ana-Andreea, Tanase Niculina, Barcan Ion, Bardașu Cristian-Costel, Manolache Florin, Rusu Constantin, Olaru Costel, Frigură Constantin-Mihai, Iftimie Ciprian, Moldovan Ionel-Adrian câte un avertisment, atrăgându-le atenția asupra conduitei lor viitoare și a consecințelor la care se expun în cazul în care vor mai comite infracțiuni, respectiv lipsa posibilității de a mai beneficia de instituția renunțării la aplicarea pedepsei, conform art. 80 alin. 2, lit. b C. proc. pen.

Deasemeni, și în ceea ce privește persona inculpaților Pichiu Mihaela (deși nu a fost audiată nici în cursul urmăririi penale și nici în cursul judecății), Bufta Mihaela (a recunoscut faptele în cursul judecății după începerea cercetării judecătorești), Rusu Marian-Vasile (a recunoscut faptele dar nu în forma reținută în rechizitoriu), Radu Constantin (a recunoscut faptele după începerea cercetării judecătorești), Smău Costel (a recunoscut faptele în cursul urmăririi penale), instanța a reținut că aceștia se află la primul contact cu legea penală, din analiza fișei sale de cazier judiciar reieșind că nu au mai suferit condamnări anterioare. Mai mult, instanța a avut în vedere și vârsta inculpaților, precum și situația lor materială, aspecte de natură a indica în mod evident pericolozitatea redusă a acestuia și a gravității faptelor comise.

Instanța a apreciat că în raport de persoana inculpaților Pichiu Mihaela, Bufta Mihaela, Rusu Marian-Vasile, Radu Constantin, Smău Costel de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, aplicarea unei pedepse ar fi inoportună și disproporționată, mai ales prin prisma faptului că în cazul celor care nu s-au prezentat în faza de judecată și nu și-au dat acordul pentru efectuarea muncii neremunerată în folosul comunității, stabilirea sau condamnarea acestora la o pedeapsă cu închisoarea ar atrage în mod automat ca singură modalitate de individualizare a executării pedepsei, executarea efectivă a acesteia.

Mai mult decât atât, instanța a avut în vedere faptul că de la momentul comiterii infracțiunilor și până în prezent au trecut mai bine de 9 ani, durată în care ecoul social al faptelor s-a diminuat semnificativ. Stabilirea în privința acestora a unei pedepse, ori condamnarea lor la o pedeapsă, urmată eventual de o individualizare a modalității de executare sub forma amânării sau suspendării sub supraveghere a executării pedepsei (pentru cei care și-au manifestat acordul pentru prestarea muncii neremunerate în folosul comunității)

pentru un anumit termen de supraveghere ar reprezenta o sancțiune prea severă având în vedere tocmai perioada îndelungată de timp de la săvârșirea faptelor și până la pronunțarea unei soluții în cauză, timp în care inculpații au avut un comportament în deplin acord cu normele sociale.

Potrivit art. 80, alin. 1 C. pen., „*instanța poate dispune renunțarea la aplicarea pedepsei dacă sunt întrunite următoarele condiții:*

a) infracțiunea săvârșită prezintă o gravitate redusă, având în vedere natura și întinderea urmărilor produse, mijloacele folosite, modul și împrejurările în care a fost comisă, motivul și scopul urmărit;

b) în raport de persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuirea consecințelor infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse ar fi inoportună din cauza consecințelor pe care le-ar avea asupra persoanei acestuia.”

De asemenea, conform alin. 2 al aceluiași articol nu se poate dispune renunțarea la aplicarea pedepsei dacă:

- infractorul a mai suferit anterior o condamnare, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 42 lit. a) și lit. b) sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare;

- față de același infractor s-a mai dispus renunțarea la aplicarea pedepsei în ultimii 2 ani anteriori datei comiterii infracțiunii pentru care este judecat;

- infractorul s-a sustras de la urmărire penală ori judecată sau a încercat zădărnicierea aflării adevărului ori a identificării și tragerii la răspundere penală a autorului sau a participanților;

- pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită este închisoarea mai mare de 5 ani.

Din analiza fișelor de cazier judiciar ale inculpaților Pichiu Mihaela, Buftea Mihaela, Rusu Marian-Vasile, Radu Constantin, Smău Costel a rezultat că aceștia nu sunt cunoscuți cu antecedente penale, iar cu privire la aceștia nu s-a mai dispus renunțarea la aplicarea pedepsei în ultimii 2 ani anteriori datei comiterii infracțiunilor ce fac obiectul cauzei; totodată, instanța a reținut că aceștia nu s-au sustras de la urmărire penală și nu au încercat zădărnicierea aflării adevărului, au adoptat o poziție de recunoaștere în cursul procesului penal, iar maximul special prevăzut de lege pentru infracțiunile deduse judecății este de 5 ani închisoare, limită inferioară celei prevăzute de art. 80, alin. 2, lit. d C. pen.

Față de aceste considerente, în baza art. 396, alin. 3 C. proc. pen. raportat la art. 80 C. pen. instanța a renunțat la aplicarea pedepsei față de inculpații Pichiu Mihaela, Buftea Mihaela, Rusu Marian-Vasile, Radu Constantin, Smău Costel cercetați pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și de uz de fals, fapte prev. și ped. de art. 244 al. 1,2 și de art. 323 C.pen., cu aplicarea art. 38 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen.

În baza art. 81 C. pen. instanța a aplicat inculpaților Pichiu Mihaela, Buftea Mihaela, Rusu Marian-Vasile, Radu Constantin, Smău Costel câte un avertisment, atrăgându-le atenția asupra conduitei lor viitoare și a consecințelor la care se expun în cazul în care vor mai comite infracțiuni, respectiv lipsa posibilității de a mai beneficia de instituția renunțării la aplicarea pedepsei, conform art. 80 alin. 2, lit. b C. proc. pen.

Cu privire la inculpatul Florea Florinel, instanța a reținut că aceasta nu a fost găsit pentru a fi audiat nici în cursul urmăririi penale și nici în cursul judecății. Conform fișei de cazier judiciar acesta se află la primul contact cu legea penală.

Raportat la vârsta inculpatului, precum și la situația sa materială, durata mare de timp de la momentul săvârșirii infracțiunii și până la momentul pronunțării unei soluții în cauză, instanța a apreciat că aplicarea unei pedepse ar fi inoportună și disproporționată.

Potrivit art. 80, alin. 1 C. pen., „instanța poate dispune renunțarea la aplicarea pedepsei dacă sunt întrunite următoarele condiții:

a) infracțiunea săvârșită prezintă o gravitate redusă, având în vedere natura și întinderea urmărilor produse, mijloacele folosite, modul și împrejurările în care a fost comisă, motivul și scopul urmărit;

b) în raport de persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse ar fi inoportună din cauza consecințelor pe care le-ar avea asupra persoanei acestuia.”

De asemenea, conform alin. 2 al aceluiași articol nu se poate dispune renunțarea la aplicarea pedepsei dacă:

- infractorul a mai suferit anterior o condamnare, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 42 lit. a) și lit. b) sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare;

- față de același infractor s-a mai dispus renunțarea la aplicarea pedepsei în ultimii 2 ani anteriori datei comiterii infracțiunii pentru care este judecat;

- infractorul s-a sustras de la urmărire penală ori judecată sau a încercat zădărnicierea aflării adevărului ori a identificării și tragerii la răspundere penală a autorului sau a participanților;

- pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită este închisoarea mai mare de 5 ani.

Din analiza fișei de cazier judiciar a inculpatului Florea Florinel a rezultat că acesta nu este cunoscut cu antecedente penale, iar cu privire la acesta nu s-a mai dispus renunțarea la aplicarea pedepsei în ultimii 2 ani anteriori datei comiterii infracțiunii ce face obiectul cauzei; totodată, instanța a reținut că maximum special prevăzut de lege pentru infracțiunile deduse judecății este de 5 ani închisoare, limită inferioară celei prevăzute de art. 80, alin. 2, lit. d C. pen.

Față de aceste considerente, în baza art. 396, alin. 3 C. proc. pen. raportat la art. 80 C. pen. instanța a renunțat la aplicarea pedepsei față de inculpatul Florea Florinel cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și de fals în înscrisuri sub semnătură privată, fapte prev. și ped. de art. 244 al. 1,2 și de art. 322 al. 1 C.pen., cu aplicarea art. 38 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen..

În baza art. 81 C. pen. instanța a aplicat inculpatului Florea Florinel un avertisment, atrăgându-i atenția asupra conduitei sale viitoare și a consecințelor la care se expune în cazul în care va mai comite infracțiuni, respectiv lipsa posibilității de a mai beneficia de instituția renunțării la aplicarea pedepsei, conform art. 80 alin. 2, lit. b C. proc. pen.

În ceea ce privește persoana inculpatei Țivlea Carmen-Gabriela, instanța a reținut că acesta avea vârsta de 44 de ani la data săvârșirii faptei, căsătorită, ocupația învățător educator, studii medii, iar din fișa de cazier judiciar a rezultat că se află la primul contact cu legea penală, nefiind condamnată anterior; Aceasta nu a recunoscut comiterea faptelor susținând că nu a avut cunoștință de faptul că adeverințele de salariat erau completate în fals, aspect contrazis de probatoriul de la dosarul cauzei.

Chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci dimpotrivă, el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după reguli și criterii precis determinate de lege. Înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului stabilirii acesteia, așa încât respectarea lui este obligatorie pentru instanță. De altfel, ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei, atât gravității faptei și

potențialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei.

Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

Față de întreaga activitate infracțională derulată, inculpatul trebuia să știe că, pe lângă drepturi, are și o serie de datorii, obligații, răspunderi, care caracterizează comportamentul său în fața societății.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei și făptuitorului, condiționează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție a făptuitorului.

Doar o pedeapsă justă și proporțională este de natură să creeze aptitudinea subiectivă a inculpatului de a se corija și elibera de deprinderile antisociale care l-au antrenat pe calea săvârșirii de infracțiuni. Prin raportare la cele prezentate, respectiv pericolul social concret al infracțiunii, atitudinea inculpatului, circumstanțele reale și personale reținute, dar în special la perioada îndelungată de timp de la momentul comiterii faptelor și până în prezent, instanța a dispus condamnarea inculpatei Țivlea Carmen-Gabriela la:

- pedeapsa de 2 ani și 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune în formă continuată(69 acte materiale), faptă prev. și ped. de art. 244 al. 1,2 cu aplicarea art. 35 al. 1 C.pen, în condițiile art. 5 C.pen..

- pedeapsa de 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals, în formă continuată(69 acte materiale), faptă prev. și ped. de art. 323 C.pen., cu aplicarea art. 35 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen..

În continuare, procedând la contopirea pedepselor astfel aplicate, în temeiul art. 38, alin. 1 C. pen. raportat la art. 39, alin. 1, lit. b C. pen. instanța a aplicat acestuia pedeapsa cea mai grea, de 2 ani și 9 luni închisoare, la care a adăugat 3 luni închisoare reprezentând sporul de o treime din cuantumul pedepsei mai mici, în final inculpata Țivlea Carmen-Gabriela având de executat pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare.

La stabilirea pedepsei complementare și a celor accesorii, instanța urma să aibă în vedere nu doar dispozițiile naționale, ci și normele europene, astfel cum au fost interpretate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

În cauza *Cumpănă și Mazăre împotriva României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că interdicția tuturor drepturilor ca pedeapsă accesorie, nu poate fi aplicată în mod automat oricărei persoane condamnate la pedeapsa închisorii, indiferent de infracțiunea pentru care se aplică pedeapsa principală și fără a fi supusă controlului instanțelor în ceea ce privește necesitatea, nefiind adecvată și nu se justifică în raport cu natura infracțiunilor pentru care s-a angajat răspunderea penală a reclamanților din cauza respectivă.

În hotărârea pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza *Calmanovici împotriva României*, instanța europeană și-a exprimat dubiul față de eficiența recurgerii la interdicția de a vota pentru a atinge scopurile indicate de Guvern (de prevenire a infracțiunilor, de pedepsire a infractorilor și de respectare a statului de drept, persoanele care au încălcat regulile societății fiind lipsite de dreptul de a-și exprima opinia asupra elaborării acestor reguli în timpul executării pedepsei lor cu închisoarea), și a arătat că aceste scopuri nu pot fi calificate ca incompatibile prin ele însele cu dreptul garantat de art. 3 din Protocolul nr. 1. Curtea a reamintit că art. 3 din Protocolul nr. 1, care consfințește capacitatea individului de a influența compunerea corpului legislativ, nu exclude aplicarea unor restricții ale drepturilor

electorale unui individ care, de exemplu, a comis grave abuzuri în exercitarea funcțiilor publice sau al cărui comportament a amenințat să submineze statul de drept sau fundamentele democrației. Cu toate acestea, nu trebuie să se recurgă cu ușurință la măsura extrem de severă pe care o constituie lipsirea de dreptul de vot. Pe de altă parte, principiul proporționalității impune existența unei legături perceptibile și suficiente între sancțiune și comportament, precum și față de situația persoanei afectate. Totodată Curtea a adus în discuție și recomandarea Comisiei de la Veneția, conform căreia suprimarea drepturilor politice trebuie pronunțată de o instanță judecătorească într-o hotărâre specifică, întrucât o instanță independentă, care aplică o procedură cu respectarea contradictorialității, oferă o garanție solidă împotriva arbitrarului. Aceste aspecte pot fi regăsite și în hotărârea dată în cauza *Hirst contra Marii Britanii*.

În hotărârea pronunțată în cauza *Sabou și Pîrcălab împotriva României*, s-a stabilit că în ceea ce privește interzicerea exercitării drepturilor părintești trebuie să se demonstreze că retragerea absolută a drepturilor părintești corespunde unei necesități primordiale privind interesele copilului și că, în consecință, urmărește un scop legitim, anume protecția sănătății, moralei sau a educației minorilor.

Față de toate acestea, instanța trebuie să analizeze în concret dacă se impune interzicerea unor drepturi inculpatului și care anume dintre cele prevăzute de lege.

Natura faptelor comise de inculpat denotă o atitudine de sfidare a valorilor sociale ocrotite de norma penală, ceea ce relevă existența unei nedemnități în exercitarea drepturilor de natură electorală prevăzute de art. 66, alin. 1, lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice) și lit. b (dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat).

Astfel, față de cele ce preced, instanța a aplicat pedepse complementare și pedepse accesorii pe lângă fiecare dintre pedepsele principale urmând ca, în final, în baza art. 45, alin. 3, lit. a C. pen. să aplice inculpatei Țivlea Carmen-Gabriela pedeapsă complementară cea mai grea, respectiv interzicerea pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei închisorii, a exercitării drepturilor prevăzute de art. 66, alin. 1, lit. a și b C. pen., respectiv interzicerea cu titlu de pedeapsă accesorie a drepturilor prevăzute de art. 66, alin. 1, lit. a și b C. pen., în condițiile prevăzute de art. 65, alin. 1 și alin. 3 C. pen.

Având în vedere circumstanțele personale și reale reținute, ținând cont de gradul de pericol social al faptelor comise, dar în special la perioada îndelungată de timp de la momentul comiterii faptelor și până în prezent instanța a apreciat că scopul pedepsei, constând în principal în prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, poate fi atins fără ca pedeapsa stabilită să fie executată în regim de detenție. Cu toate acestea, în raport de conduita infracțională, instanța a apreciat că este necesară o perioadă de supraveghere a acestuia, pentru a preveni reiterarea comportamentului infracțional, motiv pentru care va face în cauză aplicarea prevederilor art. 91 C. pen. privind suspendarea sub supraveghere

În opinia instanței, condamnarea inculpatei Țivlea Carmen-Gabriela este de natură să îi atragă acestuia atenția asupra importanței respectării legii penale, fiind îndeplinite totodată și funcțiile preventive și coercitive ale pedepsei.

Conform art. 91, alin. 1 C. pen. „*instanța poate dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere dacă sunt întrunite următoarele condiții:*

a) *pedeapsa stabilită, inclusiv în cazul concursului de infracțiuni, este închisoarea de cel mult 3 ani;*

b) *infractorul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de un an, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 42 sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare;*

c) *infractorul și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității;*

d) în raport de persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă și, chiar fără executarea acesteia, condamnatul nu va mai comite alte infracțiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

Instanța a constatat că toate condițiile prevăzute cumulativ de lege sunt îndeplinite: pedeapsa stabilită este închisoarea în cuantum de 3 ani iar inculpata Țivlea Carmen-Gabriela nu a mai fost condamnată anterior, a recunoscut faptele, iar cu ocazia audierii în cursul judecății și-a exprimat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, iar raportat la persoana infractorului, de conduita anterioară a acestuia, aplicarea pedepsei este suficientă, chiar fără executarea acesteia în regim de detenție.

În consecință, în temeiul art. 91 C. proc. Pen., instanța a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe durata unui termen de supraveghere de 3 ani, care se va calcula cu începere de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri. Instanța a apreciat că perspectiva executării pedepsei în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni sau a nerespectării obligațiilor impuse odată cu acordarea acestui beneficiu (care ar atrage revocarea beneficiului suspendării sub supraveghere a executării pedepsei) constituie un veritabil impediment în săvârșirea de noi infracțiuni de către inculpat, instituția suspendării executării pedepsei sub supraveghere asigurând eficiența și efectivitatea rolului preventiv al pedepsei.

Conform art. 93 alin. 1 C. pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpata Țivlea Carmen-Gabriela a fost obligată să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bacău, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93, alin. 2, lit. a C. pen. instanța a obligat inculpata Țivlea Carmen-Gabriela să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către Serviciul de Probațiune Bacău sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

Potrivit art. 93, alin. 3 C. pen. pe parcursul termenului de supraveghere, condamnatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile în cadrul primăriei din localitatea unde locuiește, respectiv în cadrul Primăriei Berești Bistrița, ori în cadrul D.G.A.S.P.C. Bacău - Centrul de Servicii Sociale Ghiocelul Bacău cu excepția cazului în care, din cauza stării de sănătate, nu poate presta această muncă.

Conform art. 94, alin. 3 C. pen., Serviciul de Probațiune Bacău va lua măsurile necesare pentru a asigura executarea obligațiilor prevăzute de art. 93, alin. 2, lit. a și alin. 3 C. pen.

De asemenea, potrivit art. 404, alin. 2 C. proc. Pen. și art. 91, alin. 4 C. pen., instanța a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96, alin. 1, 2 și 4 C. pen., în sensul că:

a) dacă pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei;

b) dacă până la expirarea termenului de supraveghere nu îndeplinește integral obligațiile civile stabilite prin hotărâre, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei, afară de cazul în care persoana dovedește că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească;

c) dacă pe parcursul termenului de supraveghere săvârșește o nouă infracțiune, descoperită până la împlinirea termenului și pentru care s-a pronunțat o condamnare la pedeapsa închisorii, chiar după expirarea acestui termen, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei, condiții în care pedeapsa principală pentru noua infracțiune se

stabilește și se execută, după caz, potrivit dispozițiilor referitoare la recidivă sau la pluralitatea intermediară.

În ceea ce privește persona inculpatului LUPU VASILE DANIEL, instanța a reținut că acesta avea vârsta de 32 de ani la data săvârșirii faptei, nu are ocupație, are antecedente penale. Astfel prin Sentința penală nr. 161 din 13.07.2017 în dosar nr. 9032/180/2016 al Judecătorei Bacău, definitivă prin neapelare la data de 09.08.2017, acesta a fost condamnat la pedeapsa de 1 an și 2 luni închisoare pentru săvârșirea faptei de delapidare prev. de, art.215 ind.1 alin1 C.pen din 1969 art.5 C.pen, cu alicarea ped accesorii prev de art.64 alin.1 lit.a teza a doua C.pen și art. 64 alin.1 lit.b C.pen, art.71 alin.1 C.pen, art.71 alin.2 C.pen.

Chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci dimpotrivă, el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după reguli și criterii precis determinate de lege. Înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului stabilirii acesteia, așa încât respectarea lui este obligatorie pentru instanță. De altfel, ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei.

Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

Față de întreaga activitate infracțională derulată, inculpatul trebuia să știe că, pe lângă drepturi, are și o serie de datorii, obligații, răspunderi, care caracterizează comportamentul său în fața societății.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei și făptuitorului, condiționează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție a făptuitorului.

Doar o pedeapsă justă și proporțională este de natură să creeze aptitudinea subiectivă a inculpatului de a se corija și elibera de deprinderile antisociale care l-au antrenat pe calea săvârșirii de infracțiuni. Prin raportare la cele prezentate, respectiv pericolul social concret al infracțiunii, atitudinea inculpatului, circumstanțele reale și personale reținute, instanța a dispus condamnarea inculpatului LUPU VASILE DANIEL la:

- pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune în formă continuată (4 acte materiale), faptă prevăzută de art. 244 al. 1,2 C.pen. cu aplicarea art.35 C.pen și art. 5, alin. 1 C. pen.

- pedeapsa de 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals în formă continuată (4 acte materiale), faptă prev. de art. 323 C.pen. cu aplicarea art. 35 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen.

La stabilirea pedepsei accesorii, instanța urma să aibă în vedere nu doar dispozițiile naționale, ci și normele europene, astfel cum au fost interpretate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

În cauza *Cumpănă și Mazăre împotriva României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că interdicția tuturor drepturilor ca pedeapsă accesorie, nu poate fi aplicată în mod automat oricărei persoane condamnate la pedeapsa închisorii, indiferent de infracțiunea pentru care se aplică pedeapsa principală și fără a fi supusă controlului instanțelor în ceea ce

privește necesitatea, nefiind adecvată și nu se justifică în raport cu natura infracțiunilor pentru care s-a angajat răspunderea penală a reclamanților din cauza respectivă.

În hotărârea pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza *Calmanovici împotriva României*, instanța europeană și-a exprimat dubiul față de eficiența recurgerii la interdicția de a vota pentru a atinge scopurile indicate de Guvern (de prevenire a infracțiunilor, de pedepsire a infractorilor și de respectare a statului de drept, persoanele care au încălcat regulile societății fiind lipsite de dreptul de a-și exprima opinia asupra elaborării acestor reguli în timpul executării pedepsei lor cu închisoarea), și a arătat că aceste scopuri nu pot fi calificate ca incompatibile prin ele însele cu dreptul garantat de art. 3 din Protocolul nr. 1. Curtea a reamintit că art. 3 din Protocolul nr. 1, care consfințește capacitatea individului de a influența compunerea corpului legislativ, nu exclude aplicarea unor restricții ale drepturilor electorale unui individ care, de exemplu, a comis grave abuzuri în exercitarea funcțiilor publice sau al cărui comportament a amenințat să submineze statul de drept sau fundamentele democrației. Cu toate acestea, nu trebuie să se recurgă cu ușurință la măsura extrem de severă pe care o constituie lipsirea de dreptul de vot. Pe de altă parte, principiul proporționalității impune existența unei legături perceptibile și suficiente între sancțiune și comportament, precum și față de situația persoanei afectate. Totodată Curtea a adus în discuție și recomandarea Comisiei de la Veneția, conform căreia suprimarea drepturilor politice trebuie pronunțată de o instanță judecătorească într-o hotărâre specifică, întrucât o instanță independentă, care aplică o procedură cu respectarea contradictorialității, oferă o garanție solidă împotriva arbitrarului. Aceste aspecte pot fi regăsite și în hotărârea dată în cauza *Hirst contra Marii Britanii*.

În hotărârea pronunțată în cauza *Sabou și Pîrcălab împotriva României*, s-a stabilit că în ceea ce privește interzicerea exercitării drepturilor părintești trebuie să se demonstreze că retragerea absolută a drepturilor părintești corespunde unei necesități primordiale privind interesele copilului și că, în consecință, urmărește un scop legitim, anume protecția sănătății, moralei sau a educației minorilor.

Față de toate acestea, instanța trebuie să analizeze în concret dacă se impune interzicerea unor drepturi inculpatului LUPU VASILE DANIEL și care anume dintre cele prevăzute de lege.

Natura faptelor comise de inculpat denotă o atitudine de sfidare a valorilor sociale ocrotite de norma penală, ceea ce relevă existența unei nedemnități în exercitarea drepturilor de natură electorală prevăzute de art. 66, alin. 1, lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice) și lit. b (dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat).

În schimb, în ceea ce privește dreptul de a alege, instanța a apreciat că în raport cu natura concretă a faptelor comise de către inculpat, acesta nu este nedemn să exercite dreptul de a alege, motiv pentru care nu îi va interzice exercițiul acestui drept. Totodată, ținând cont de împrejurarea că fapta în discuție nu a fost săvârșită de inculpat folosindu-se de funcția sau profesia sa în scopul săvârșirii infracțiunii, neavând nicio legătură cu exercitarea autorității părintești, în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în materie, apreciază că nu se impune interzicerea pentru inculpat a exercitării vreunui alt drept dintre cele prevăzute de art. 66, alin. 1 C. pen.

Astfel, față de cele ce preced, instanța a aplicat pedepse complementare și pedepse accesorii pe lângă fiecare dintre pedepsele principale urmând ca, în final, în baza art. 45, alin. 3, lit. a C. pen. să aplice inculpatului LUPU VASILE DANIEL pedeapsă complementară cea mai grea, respectiv interzicerea pe o durată de 1 an după executarea pedepsei închisorii, a exercitării drepturilor prevăzute de art. 66, alin. 1, lit. a și b C. pen., respectiv interzicerea cu titlu de pedeapsă accesorie a drepturilor prevăzute de art. 66, alin. 1, lit. a și b C. pen., în condițiile prevăzute de art. 65, alin. 1 și alin. 3 C. pen.

În continuare, instanța a reținut că prin Sentința penală nr. 161 din 13.07.2017 în dosar nr. 9032/180/2016 al Judecătoriei Bacău, definitivă prin neapelare la data de 09.08.2017, acesta a fost condamnat la pedeapsa de 1 an și 2 luni închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pentru săvârșirea faptei de delapidare prev. de art.215 ind.1 alin1 C.pen din 1969 art.5 C.pen, cu alicarea ped accesorii prev de art.64 alin.1 lit.a teza a doua C.pen și art. 64 alin.1 lit.b C.pen, art.71 alin.1 C.pen, art.71 alin.2 C.pen., infracțiunile deduse judecății în prezenta cauză fiind concurente cu cea pentru care s-a dispus condamnarea prin sentința menționată anterior.

În consecință, în temeiul art. 15, alin. 2 din Legea nr. 187/2012 cu referire la art. 85, alin. 1 C. pen. de la 1969, instanța a dispus anularea suspendării condiționate cu privire la pedeapsa de 1 an și 2 luni închisoare aplicată prin Sentința penală nr. 161 din 13.07.2017 în dosar nr. 9032/180/2016 al Judecătoriei Bacău, definitivă prin neapelare la data de 09.08.2017, iar în baza art. 38, alin. 1 C. pen. raportat la art. 39, alin. 1, lit. b C. pen. va aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea, respectiv de 2 ani închisoare stabilită în prezenta cauză la care va adăuga sporul obligatoriu de 6 luni închisoare reprezentând o treime din cuantumul pedepselor mai mici, în final inculpatul LUPU VASILE DANIEL având de executat pedeapsa rezultantă de 2 ani și 6 luni închisoare.

Apreciind, în contextul celor deja menționate, că scopul pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate, inculpatul prezentând șanse ridicate de reintegrare în societate dacă va fi supus unor măsuri de supraveghere, considerând că aplicarea unei pedepse reprezintă un avertisment suficient pentru acesta, în măsură să conducă la reeducarea sa, la formarea unei atitudini corecte față de ordinea de drept, de valorile sociale ocrotite prin dispozițiile legale ce incriminează infracțiunile pentru care a fost antrenată răspunderea penală și să își conformeze conduita exigențelor legii penale, în temeiul art. 91 C. proc. Pen., instanța a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe durata unui termen de supraveghere de 4 ani ce se va calcula începând cu data rămânerii definitive a Sentința penală nr. 161 din 13.07.2017 în dosar nr. 9032/180/2016 al Judecătoriei Bacău, definitivă prin neapelare la data de 09.08.2017.

Astfel, chiar dacă inculpatul a fost condamnat anterior la pedeapsa de 6 luni închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, iar faptele deduse judecății în prezenta cauză sunt concurentă cu aceasta, conform art. 97, alin. 2 C. pen., „În caz de concurs de infracțiuni sau pluralitate intermediară, instanța poate dispune suspendarea executării pedepsei rezultante, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute în art. 91. Dacă se dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, termenul de supraveghere se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare prin care s-a pronunțat anterior suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.”

Instanța a apreciat că perspectiva executării pedepsei în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni sau a nerespectării obligațiilor impuse odată cu acordarea acestui beneficiu (care ar atrage revocarea beneficiului suspendării sub supraveghere a executării pedepsei) constituie un veritabil impediment în săvârșirea de noi infracțiuni de către inculpat, instituția suspendării executării pedepsei sub supraveghere asigurând eficiența și efectivitatea rolului preventiv al pedepsei.

În consecință, conform art. 93 alin. 1 C. pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpatul LUPU VASILE DANIEL a fost obligat să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bacău, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93, alin. 2, lit. b C. pen. instanța a obligat inculpatul LUPU VASILE DANIEL să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către Serviciul de Probațiune Bacău sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate. Instanța apreciază că impunerea unei asemenea obligații este necesară și că poate conduce la îndeplinirea rolului educativ și preventiv al pedepsei.

Potrivit art. 93, alin. 3 C. pen, pe parcursul termenului de supraveghere, condamnatul va presta muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile în cadrul primăriei din localitatea unde locuiește, respectiv în cadrul Primăriei Municipiului Bacău - Serviciul Public de Salubritate și Spații Verzi Bacău, sau în cadrul D.G.A.S.P.C. Bacău - Centrul de Servicii Sociale Ghiocelul Bacău, cu excepția cazului în care, din cauza stării de sănătate, nu poate presta această muncă.

Conform art. 94, alin. 3 C. pen., Serviciul de Probațiune Bacău va lua măsurile necesare pentru a asigura executarea obligațiilor prevăzute de art. 93, alin. 2, lit. a și alin. 3 C. pen.

De asemenea, potrivit art. 404, alin. 2 C. proc. Pen. și art. 91, alin. 4 C. pen., instanța a atras atenția inculpatului inculpatul LUPU VASILE DANIEL asupra dispozițiilor art. 96, alin. 1, 2 și 4 C. pen., în sensul că:

a) dacă pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei;

b) dacă până la expirarea termenului de supraveghere nu îndeplinește integral obligațiile civile stabilite prin hotărâre, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei, afară de cazul în care persoana dovedește că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească;

c) dacă pe parcursul termenului de supraveghere săvârșește o nouă infracțiune, descoperită până la împlinirea termenului și pentru care s-a pronunțat o condamnare la pedeapsa închisorii, chiar după expirarea acestui termen, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei, condiții în care pedeapsa principală pentru noua infracțiune se stabilește și se execută, după caz, potrivit dispozițiilor referitoare la recidivă sau la pluralitatea intermediară.

În ceea ce îl privește pe inculpatul POPA FLORIN DANIEL, instanța a avut în vedere lipsa antecedentelor penale, precum și înscrisurile în circumstanțiere depuse la dosarul cauzei ce atestă faptul că inculpatul este o persoană bine integrată social, încălcarea normelor penale fiind probabil un act de conduită izolat.

Astfel, instanța a stabilit în sarcina inculpatului pedeapsă după cum urmează:

- pedeapsa de 1 an și 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune prevăzută de art. 244, alin. 1 și 2 C. pen., cu aplicarea art.35 C.pen, totul cu aplicarea art. 5 C. pen.

- pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals prevăzută de art 323 C. pen.,cu aplicarea art.35 C.pen., totul cu aplicarea art. 5 C. pen.

În temeiul art. 38, alin. 1 C. pen. a constatat că cele două infracțiuni deduse judecății în prezenta cauză reținute în sarcina inculpatului au fost comise în condițiile concursului real de infracțiuni, iar în baza art. 39, alin. 1 lit. b C. pen. a aplicat acestuia pedeapsa cea mai grea și anume aceea de 1 an și 9 luni închisoare la care a adăugat sporul obligatoriu de 2 luni, reprezentând o treime din cuantumul pedepsei mai mici, în final rezultând pedeapsa de 1 an și 11 luni închisoare.

Având în vedere circumstanțele personale și reale reținute, vârsta inculpatului și efectele unei posibile condamnări, instanța a apreciat că scopul pedepsei constând în prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni poate fi atins fără ca pedeapsa stabilită să fie executată în regim de detenție și fără ca pedeapsa să le fie aplicată în mod efectiv.

Conform art. 83, alin. 1 C. pen. „*instanța poate dispune amânarea aplicării pedepsei, stabilind un termen de supraveghere, dacă sunt întrunite următoarele condiții:*

a) pedeapsa stabilită, inclusiv în cazul concursului de infracțiuni, este amenda sau închisoarea de cel mult 2 ani;

b) infractorul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 42 lit. a) și lit. b) sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare;

c) infractorul și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității;

d) în raport de persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuirea consecințelor infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea imediată a unei pedepse nu este necesară, dar se impune supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.”

Potrivit alin. 2 al aceluiași articol, „*nu se poate dispune amânarea aplicării pedepsei dacă pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită este de 7 ani sau mai mare sau dacă infractorul s-a sustras de la urmărire penală ori judecată sau a încercat zădărnicierea aflării adevărului ori a identificării și tragerii la răspundere penală a autorului sau a participanților.”*

Instanța a constatat că toate condițiile prevăzute cumulativ de lege sunt îndeplinite: pedeapsa rezultantă stabilită este închisoarea în cuantum mai mic de 2 ani, iar pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunile reținute în sarcina inculpatului este mai mică de 7 ani, inculpatul nu a mai fost condamnat anterior și nici nu s-a sustras de la judecată ori de la urmărirea penală, și-a exprimat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, iar raportat la persoana acestuia, de conduita anterioară, aplicarea imediată a unei pedepse nu este necesară.

În opinia instanței, stabilirea unei pedepse cu închisoarea în sarcina inculpatului este de natură să îi atragă acestuia atenția asupra importanței respectării legii penale. Perspectiva executării pedepsei în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni (care ar atrage incidența art. 88 C. pen. în sensul revocării beneficiului amânării aplicării pedepsei) constituie un veritabil impediment în săvârșirea de noi infracțiuni de către inculpat, instituția amânării aplicării pedepsei asigurând eficiența și efectivitatea rolului preventiv al pedepsei.

În consecință, în baza art. 83 C. pen., instanța a dispus amânarea aplicării pedepsei închisorii stabilite în sarcina inculpatului POPA FLORIN DANIEL pe un termen de supraveghere stabilit în condițiile art. 84 din C. pen., de 2 ani de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În baza art. 85, alin. 1 C. pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpații trebuia să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

De asemenea, instanța a impus inculpatului să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 30 de zile în cadrul primăriei din localitatea unde locuiește, respectiv în cadrul Primăriei Municipiului Bacău, la Serviciul Public de Salubritate și Spații Verzi Bacău sau în cadrul Direcției Administrare Baze Sportive cu excepția cazului în care, din cauza stării de sănătate, nu poate presta această muncă.

Potrivit art. 86, alin. 1 C. pen., pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 85 alin.1 lit. c) – e) urmau a se comunica Serviciului de Probațiune. Aceste măsuri de supraveghere sunt apte, în opinia instanței, să conducă la reeducarea inculpatului în sensul respectării legii penale și să contribuie la prevenire săvârșirii unor noi infracțiuni.

Potrivit art. 404, alin. 3 C. proc. Pen., instanța a atras atenția fiecăruia dintre inculpați asupra dispozițiilor art. 88 C. pen., în sensul revocării amânării aplicării pedepsei în cazul nerespectării măsurilor de supraveghere, a obligațiilor impuse sau în cazul săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere.

Cu privire la inculpatul Sandu Dan, instanța a constatat că aceștia au solicitat aplicarea procedurii simplificate și că nu posedă antecedente penale, urmând a stabili în sarcina sa pedepse după cum urmează:

- pedeapsa de 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune prevăzută de art. 244, alin. 1 și 2 C. pen., cu aplicarea art. 396, alin. 10 C. proc. Pen., totul cu aplicarea art. 5 C. pen.

- pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prevăzută de art. 322, alin. 1 C. pen. cu aplicarea art. 35, alin. 1 C. pen. și art. 396, alin. 10 C. proc. Pen., totul cu aplicarea art. 5 C. pen.

- pedeapsa de 3 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals prevăzută de art. 323 C. pen., cu aplicarea art. 396, alin. 10 C. proc. Pen. totul cu aplicarea art. 5 C. pen.

În temeiul art. 38, alin. 1 C. pen. a constatat că cele trei infracțiuni deduse judecății în prezenta cauză reținute în sarcina fiecărui inculpat au fost comise în condițiile concursului real de infracțiuni, iar în baza art. 39, alin. 1 lit. b C. pen. a aplicat fiecăruia pedeapsa cea mai grea și anume aceea de 9 luni închisoare la care a adăugat sporul obligatoriu de 3 luni, reprezentând o treime din cuantumul pedepsei mai mici, în final rezultând pedeapsa de 1 an închisoare.

În ceea ce privește persona inculpatului Sandu Dan, instanța a reținut că acesta avea vârsta de 43 de ani la data săvârșirii faptei, studii 8 clase, nu are ocupație, iar din fișa de cazier judiciar rezultă că se află la primul contact cu legea penală, nefiind condamnat anterior; totuși, aspectele menționate nu îndeplinesc cerințele legale pentru a fi considerate circumstanțe atenuante.

Cu toate acestea, dată fiind poziția de recunoaștere adoptată în cursul judecății, instanța urma a face aplicarea prevederilor art. 396, alin. 10 C. proc. pen., urmând ca limitele de pedeapsă ce vor fi avute în vedere să fie cele prevăzute de lege, reduse cu o treime.

Chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci dimpotrivă, el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după reguli și criterii precis determinate de lege. Înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului stabilirii acesteia, așa încât respectarea lui este obligatorie pentru instanță. De altfel, ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei.

Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

Față de întreaga activitate infracțională derulată, inculpatul trebuia să știe că, pe lângă drepturi, are și o serie de datorii, obligații, răspunderi, care caracterizează comportamentul său în fața societății.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei și faptuitorului, condiționează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție a făptuitorului.

Doar o pedeapsă justă și proporțională este de natură să creeze aptitudinea subiectivă a inculpatului de a se corija și elibera de deprinderile antisociale care l-au antrenat pe calea săvârșirii de infracțiuni. Prin raportare la cele prezentate, respectiv pericolul social concret al infracțiunii, atitudinea inculpatului, circumstanțele reale și personale reținute, instanța a dispus condamnarea inculpatului Sandu Dan la:

- pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la înșelăciune, în formă continuată (9 acte materiale) faptă prev. și ped. de art. 48 al. 1 rap. la art. 244 al. 1,2 C.pen. cu aplicarea art. 35 al. 1 și art. 396, alin. 10 C. pen., totul cu aplicarea art. 5, alin. 1 C. pen.

- pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată (9 acte materiale) faptă prev. și ped. de art. 322 al. 1 C.pen cu aplicarea art. 35 al. 1 și art. 396, alin. 10 C. pen., totul cu aplicarea art. 5, alin. 1 C. pen.

În continuare, procedând la contopirea pedepselor astfel aplicate, în temeiul art. 38, alin. 1 C. pen. raportat la art. 39, alin. 1, lit. b C. pen. instanța a aplicat acestuia pedeapsa cea mai grea, de 1 an și 6 luni închisoare, la care a adăugat 2 luni închisoare reprezentând sporul de o treime din cuantumul pedepsei mai mici, în final inculpatul Sandu Dan având de executat pedeapsa rezultantă de 1 an și 8 luni închisoare.

La stabilirea pedepsei complementare și a celor accesorii, instanța urma să aibă în vedere nu doar dispozițiile naționale, ci și normele europene, astfel cum au fost interpretate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

În cauza *Cumpănă și Mazăre împotriva României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că interdicția tuturor drepturilor ca pedeapsă accesorie, nu poate fi aplicată în mod automat oricărei persoane condamnate la pedeapsa închisorii, indiferent de infracțiunea pentru care se aplică pedeapsa principală și fără a fi supusă controlului instanțelor în ceea ce privește necesitatea, nefiind adecvată și nu se justifică în raport cu natura infracțiunilor pentru care s-a angajat răspunderea penală a reclamanților din cauza respectivă.

În hotărârea pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza *Calmanovici împotriva României*, instanța europeană și-a exprimat dubiul față de eficiența recurgerii la interdicția de a vota pentru a atinge scopurile indicate de Guvern (de prevenire a infracțiunilor, de pedepsire a infractorilor și de respectare a statului de drept, persoanele care au încălcat regulile societății fiind lipsite de dreptul de a-și exprima opinia asupra elaborării acestor reguli în timpul executării pedepsei lor cu închisoarea), și a arătat că aceste scopuri nu pot fi calificate ca incompatibile prin ele însele cu dreptul garantat de art. 3 din Protocolul nr. 1. Curtea a reamintit că art. 3 din Protocolul nr. 1, care consfințește capacitatea individului de a influența compunerea corpului legislativ, nu exclude aplicarea unor restricții ale drepturilor electorale unui individ care, de exemplu, a comis grave abuzuri în exercitarea funcțiilor publice sau al cărui comportament a amenințat să submineze statul de drept sau fundamentele democrației. Cu toate acestea, nu trebuie să se recurgă cu ușurință la măsura extrem de severă pe care o constituie lipsirea de dreptul de vot. Pe de altă parte, principiul proporționalității impune existența unei legături perceptibile și suficiente între sancțiune și comportament, precum și față de situația persoanei afectate. Totodată Curtea a adus în discuție și recomandarea Comisiei de la Veneția, conform căreia suprimarea drepturilor politice trebuie pronunțată de o instanță judecătorească într-o hotărâre specifică, întrucât o instanță

independentă, care aplică o procedură cu respectarea contradictorialității, oferă o garanție solidă împotriva arbitrarului. Aceste aspecte pot fi regăsite și în hotărârea dată în cauza *Hirst contra Marii Britanii*.

În hotărârea pronunțată în cauza *Sabou și Pîrcălab împotriva României*, s-a stabilit că în ceea ce privește interzicerea exercitării drepturilor părintești trebuie să se demonstreze că retragerea absolută a drepturilor părintești corespunde unei necesități primordiale privind interesele copilului și că, în consecință, urmărește un scop legitim, anume protecția sănătății, moralei sau a educației minorilor.

Față de toate acestea, instanța trebuie să analizeze în concret dacă se impune interzicerea unor drepturi inculpatului și care anume dintre cele prevăzute de lege.

Natura faptelor comise de inculpat denotă o atitudine de sfidare a valorilor sociale ocrotite de norma penală, ceea ce relevă existența unei nedemnități în exercitarea drepturilor de natură electorală prevăzute de art. 66, alin. 1, lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice) și lit. b (dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat).

Astfel, față de cele ce preced, instanța a aplicat pedepse complementare și pedepse accesorii pe lângă fiecare dintre pedepsele principale urmând ca, în final, în baza art. 45, alin. 3, lit. a C. pen. să aplice inculpatului Sandu Dan pedeapsă complementară cea mai grea, respectiv interzicerea pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei închisorii, a exercitării drepturilor prevăzute de art. 66, alin. 1, lit. a și b C. pen., respectiv interzicerea cu titlu de pedeapsă accesorie a drepturilor prevăzute de art. 66, alin. 1, lit. a și b C. pen., în condițiile prevăzute de art. 65, alin. 1 și alin. 3 C. pen.

Având în vedere circumstanțele personale și reale reținute, ținând cont de gradul de pericol social al faptelor comise, instanța a apreciat că scopul pedepsei, constând în principal în prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, poate fi atins fără ca pedeapsa stabilită să fie executată în regim de detenție. Cu toate acestea, în raport de conduita infracțională, instanța a apreciat că este necesară o perioadă de supraveghere a acestuia, pentru a preveni reiterarea comportamentului infracțional, motiv pentru care va face în cauză aplicarea prevederilor art. 91 C. pen. privind suspendarea sub supraveghere.

În opinia instanței, condamnarea inculpatului Sandu Dan este de natură să îi atragă acestuia atenția asupra importanței respectării legii penale, fiind îndeplinite totodată și funcțiile preventive și coercitive ale pedepsei.

Conform art. 91, alin. 1 C. pen. „*instanța poate dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere dacă sunt întrunite următoarele condiții:*

a) pedeapsa stabilită, inclusiv în cazul concursului de infracțiuni, este închisoarea de cel mult 3 ani;

b) infractorul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de un an, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 42 sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare;

c) infractorul și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității;

d) în raport de persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă și, chiar fără executarea acesteia, condamnatul nu va mai comite alte infracțiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

Instanța a constatat că toate condițiile prevăzute cumulativ de lege sunt îndeplinite: pedeapsa stabilită este închisoarea în cuantum de 1 an și 8 luni iar inculpatul Sandu Dan nu a mai fost condamnat anterior, a recunoscut faptele, iar cu ocazia audierii în cursul judecății și-a exprimat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, iar raportat la

persoana infractorului, de conduita anterioară a acestuia, aplicarea pedepsei este suficientă, chiar fără executarea acesteia în regim de detenție.

În consecință, în temeiul art. 91 C. proc. Pen., instanța a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani, care se va calcula cu începere de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri. Instanța apreciază că perspectiva executării pedepsei în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni sau a nerespectării obligațiilor impuse odată cu acordarea acestui beneficiu (care ar atrage revocarea beneficiului suspendării sub supraveghere a executării pedepsei) constituie un veritabil impediment în săvârșirea de noi infracțiuni de către inculpat, instituția suspendării executării pedepsei sub supraveghere asigurând eficiența și efectivitatea rolului preventiv al pedepsei.

Conform art. 93 alin. 1 C. pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpatul Sandu Dan a fost obligat să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bacău, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93, alin. 2, lit. a C. pen. instanța l-a obligat pe Sandu Dan să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către Serviciul de Probațiune Bacău sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

Potrivit art. 93, alin. 3 C. pen, pe parcursul termenului de supraveghere, condamnatul urma a presta o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile în cadrul primăriei din localitatea unde locuiește, respectiv în cadrul Primăriei Berești Bistrița ori în cadrul Primăriei Municipiului Bacău – Serviciul Public de Salubritate și Spații Verzi Bacău, ori în cadrul D.G.A.S.P.C. Bacău - Centrul de Servicii Sociale Ghiocelul Bacău cu excepția cazului în care, din cauza stării de sănătate, nu poate presta această muncă.

Conform art. 94, alin. 3 C. pen., Serviciul de Probațiune Bacău urma a lua măsurile necesare pentru a asigura executarea obligațiilor prevăzute de art. 93, alin. 2, lit. a și alin. 3 C. pen.

De asemenea, potrivit art. 404, alin. 2 C. proc. Pen. și art. 91, alin. 4 C. pen., instanța a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96, alin. 1, 2 și 4 C. pen., în sensul că:

- a) dacă pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei;
- b) dacă până la expirarea termenului de supraveghere nu îndeplinește integral obligațiile civile stabilite prin hotărâre, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei, afară de cazul în care persoana dovedește că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească;
- c) dacă pe parcursul termenului de supraveghere săvârșește o nouă infracțiune, descoperită până la împlinirea termenului și pentru care s-a pronunțat o condamnare la pedeapsa închisorii, chiar după expirarea acestui termen, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei, condiții în care pedeapsa principală pentru noua infracțiune se stabilește și se execută, după caz, potrivit dispozițiilor referitoare la recidivă sau la pluralitatea intermediară.

În ceea ce privește persoana inculpatei Arhire Gina-Roxana, instanța a reținut că acesta avea vârsta de 31 de ani la data săvârșirii faptei, iar din fișa de cazier judiciar rezultă că se află la primul contact cu legea penală, nefiind condamnată anterior; a recunoscut după începerea cercetării judecătorești comiterea faptelor totuși, aspectele menționate nu îndeplinesc cerințele legale pentru a fi considerate circumstanțe atenuante.

Chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci dimpotrivă, el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după reguli și criterii precis determinate de lege. Înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului stabilirii acesteia, așa încât respectarea lui este obligatorie pentru instanță. De altfel, ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei.

Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

Față de întreaga activitate infracțională derulată, inculpatul trebuia să știe că, pe lângă drepturi, are și o serie de datorii, obligații, răspunderi, care caracterizează comportamentul său în fața societății.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei și făptuitorului, condiționează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție a făptuitorului.

Doar o pedeapsă justă și proporțională este de natură să creeze aptitudinea subiectivă a inculpatului de a se corija și elibera de deprinderile antisociale care l-au antrenat pe calea săvârșirii de infracțiuni. Prin raportare la cele prezentate, respectiv pericolul social concret al infracțiunii, atitudinea inculpatului, circumstanțele reale și personale reținute, instanța a dispus condamnarea inculpatei Arhire Gina-Roxana la:

- pedeapsa de 1 an și 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la înșelăciune, în formă continuată (36 acte materiale) faptă prev. și ped. de art. 48 al. 1 rap. la art. 244 al. 1,2 C.pen. cu aplicarea art. 35 al. 1 C.pen., totul cu aplicarea art. 5, alin. 1 C. pen.

- pedeapsa de 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată (36 acte materiale) faptă prev. și ped. de art. 322 al. 1 C.pen cu aplicarea art. 35 al. 1 C.pen., totul cu aplicarea art. 5, alin. 1 C. pen.

În continuare, procedând la contopirea pedepselor astfel aplicate, în temeiul art. 38, alin. 1 C. pen. raportat la art. 39, alin. 1, lit. b C. pen. instanța a aplicat acestuia pedeapsa cea mai grea, de 1 an și 9 luni închisoare, la care a adăugat 3 luni închisoare reprezentând sporul de o treime din cuantumul pedepsei mai mici, în final inculpatul Arhire Gina-Roxana având de executat pedeapsa rezultantă de 2 ani închisoare.

La stabilirea pedepsei complementare și a celor accesorii, instanța urma să aibă în vedere nu doar dispozițiile naționale, ci și normele europene, astfel cum au fost interpretate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

În cauza *Cumpănă și Mazăre împotriva României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că interdicția tuturor drepturilor ca pedeapsă accesorie, nu poate fi aplicată în mod automat oricărei persoane condamnate la pedeapsa închisorii, indiferent de infracțiunea pentru care se aplică pedeapsa principală și fără a fi supusă controlului instanțelor în ceea ce privește necesitatea, nefiind adecvată și nu se justifică în raport cu natura infracțiunilor pentru care s-a angajat răspunderea penală a reclamanților din cauza respectivă.

În hotărârea pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza *Calmanovici împotriva României*, instanța europeană și-a exprimat dubiul față de eficiența

recurgerii la interdicția de a vota pentru a atinge scopurile indicate de Guvern (de prevenire a infracțiunilor, de pedepsire a infractorilor și de respectare a statului de drept, persoanele care au încălcat regulile societății fiind lipsite de dreptul de a-și exprima opinia asupra elaborării acestor reguli în timpul executării pedepsei lor cu închisoarea), și a arătat că aceste scopuri nu pot fi calificate ca incompatibile prin ele însele cu dreptul garantat de art. 3 din Protocolul nr. 1. Curtea a reamintit că art. 3 din Protocolul nr. 1, care consfințește capacitatea individului de a influența compunerea corpului legislativ, nu exclude aplicarea unor restricții ale drepturilor electorale unui individ care, de exemplu, a comis grave abuzuri în exercitarea funcțiilor publice sau al cărui comportament a amenințat să submineze statul de drept sau fundamentele democrației. Cu toate acestea, nu trebuie să se recurgă cu ușurință la măsura extrem de severă pe care o constituie lipsirea de dreptul de vot. Pe de altă parte, principiul proporționalității impune existența unei legături perceptibile și suficiente între sancțiune și comportament, precum și față de situația persoanei afectate. Totodată Curtea a adus în discuție și recomandarea Comisiei de la Veneția, conform căreia suprimarea drepturilor politice trebuie pronunțată de o instanță judecătorească într-o hotărâre specifică, întrucât o instanță independentă, care aplică o procedură cu respectarea contradictorialității, oferă o garanție solidă împotriva arbitrarului. Aceste aspecte pot fi regăsite și în hotărârea dată în cauza *Hirst contra Marii Britanii*.

În hotărârea pronunțată în cauza *Sabou și Pîrcălab împotriva României*, s-a stabilit că în ceea ce privește interzicerea exercitării drepturilor părintești trebuie să se demonstreze că retragerea absolută a drepturilor părintești corespunde unei necesități primordiale privind interesele copilului și că, în consecință, urmărește un scop legitim, anume protecția sănătății, moralei sau a educației minorilor.

Față de toate acestea, instanța trebuie să analizeze în concret dacă se impune interzicerea unor drepturi inculpatului și care anume dintre cele prevăzute de lege.

Natura faptelor comise de inculpat denotă o atitudine de sfidare a valorilor sociale ocrotite de norma penală, ceea ce relevă existența unei nedemnități în exercitarea drepturilor de natură electorală prevăzute de art. 66, alin. 1, lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice) și lit. b (dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat).

Astfel, față de cele ce preced, instanța a aplicat pedepse complementare și pedepse accesorii pe lângă fiecare dintre pedepsele principale urmând ca, în final, în baza art. 45, alin. 3, lit. a C. pen. să aplice inculpatei Arhire Gina-Roxana pedeapsă complementară cea mai grea, respectiv interzicerea pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei închisorii, a exercitării drepturilor prevăzute de art. 66, alin. 1, lit. a și b C. pen., respectiv interzicerea cu titlu de pedeapsă accesorie a drepturilor prevăzute de art. 66, alin. 1, lit. a și b C. pen., în condițiile prevăzute de art. 65, alin. 1 și alin. 3 C. pen.

Având în vedere circumstanțele personale și reale reținute, ținând cont de gradul de pericol social al faptelor comise, instanța apreciază că scopul pedepsei, constând în principal în prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, poate fi atins fără ca pedeapsa stabilită să fie executată în regim de detenție. Cu toate acestea, în raport de conduita infracțională, instanța a apreciat că este necesară o perioadă de supraveghere a acestuia, pentru a preveni reiterarea comportamentului infracțional, motiv pentru care va face în cauză aplicarea prevederilor art. 91 C. pen. privind suspendarea sub supraveghere

În opinia instanței, condamnarea inculpatei Arhire Gina-Roxana este de natură să îi atragă acestuia atenția asupra importanței respectării legii penale, fiind îndeplinite totodată și funcțiile preventive și coercitive ale pedepsei.

Conform art. 91, alin. 1 C. pen. „*instanța poate dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere dacă sunt întrunite următoarele condiții:*

a) pedeapsa stabilită, inclusiv în cazul concursului de infracțiuni, este închisoarea de cel mult 3 ani;

b) infractorul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de un an, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 42 sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare;

c) infractorul și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității;

d) în raport de persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă și, chiar fără executarea acesteia, condamnatul nu va mai comite alte infracțiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

Instanța a constatat că toate condițiile prevăzute cumulativ de lege sunt îndeplinite: pedeapsa stabilită este închisoarea în cuantum de 2 ani iar inculpata Arhire Gina-Roxana nu a mai fost condamnată anterior, a recunoscut faptele, iar cu ocazia audierii în cursul judecății și-a exprimat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, iar raportat la persoana infractorului, de conduita anterioară a acestuia, aplicarea pedepsei este suficientă, chiar fără executarea acesteia în regim de detenție.

În consecință, în temeiul art. 91 C. proc. Pen., instanța a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani, care se va calcula cu începere de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri. Instanța a apreciat că perspectiva executării pedepsei în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni sau a nerespectării obligațiilor impuse odată cu acordarea acestui beneficiu (care ar atrage revocarea beneficiului suspendării sub supraveghere a executării pedepsei) constituie un veritabil impediment în săvârșirea de noi infracțiuni de către inculpat, instituția suspendării executării pedepsei sub supraveghere asigurând eficiența și efectivitatea rolului preventiv al pedepsei.

Conform art. 93 alin. 1 C. pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpata Arhire Gina-Roxana a fost obligată să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bacău, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93, alin. 2, lit. a C. pen. instanța a obligat-o pe inculpata Arhire Gina-Roxana să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către Serviciul de Probațiune Bacău sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

Potrivit art. 93, alin. 3 C. pen. pe parcursul termenului de supraveghere, condamnatul urma a presta o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile în cadrul primăriei din localitatea unde locuiește, respectiv în cadrul Primăriei Berești Bistrița ori în cadrul Primăriei Municipiului Bacău – Serviciul Public de Salubritate și Spații Verzi Bacău, ori în cadrul D.G.A.S.P.C. Bacău - Centrul de Servicii Sociale Ghiocelul Bacău cu excepția cazului în care, din cauza stării de sănătate, nu poate presta această muncă.

Conform art. 94, alin. 3 C. pen., Serviciul de Probațiune Bacău urma a lua măsurile necesare pentru a asigura executarea obligațiilor prevăzute de art. 93, alin. 2, lit. a și alin. 3 C. pen.

De asemenea, potrivit art. 404, alin. 2 C. proc. Pen. și art. 91, alin. 4 C. pen., instanța a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96, alin. 1, 2 și 4 C. pen., în sensul că:

- a) dacă pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei;

b) dacă până la expirarea termenului de supraveghere nu îndeplinește integral obligațiile civile stabilite prin hotărâre, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei, afară de cazul în care persoana dovedește că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească;

c) dacă pe parcursul termenului de supraveghere săvârșește o nouă infracțiune, descoperită până la împlinirea termenului și pentru care s-a pronunțat o condamnare la pedeapsa închisorii, chiar după expirarea acestui termen, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei, condiții în care pedeapsa principală pentru noua infracțiune se stabilește și se execută, după caz, potrivit dispozițiilor referitoare la recidivă sau la pluralitatea intermediară.

În ceea ce privește persona inculpatului Arhire Dănuț, instanța a reținut că acesta avea vârsta de 37 de ani la data săvârșirii faptei, nu are ocupație, iar din fișa de cazier judiciar rezultă că se află la primul contact cu legea penală, nefiind condamnat anterior; totuși, aspectele menționate nu îndeplinesc cerințele legale pentru a fi considerate circumstanțe atenuante.

Chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci dimpotrivă, el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după reguli și criterii precis determinate de lege. Înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului stabilirii acesteia, așa încât respectarea lui este obligatorie pentru instanță. De altfel, ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei.

Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

Față de întreaga activitate infracțională derulată, inculpatul trebuia să știe că, pe lângă drepturi, are și o serie de datorii, obligații, răspunderi, care caracterizează comportamentul său în fața societății.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei și făptuitorului, condiționează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție a făptuitorului.

Doar o pedeapsă justă și proporțională este de natură să creeze aptitudinea subiectivă a inculpatului de a se corija și elibera de deprinderile antisociale care l-au antrenat pe calea săvârșirii de infracțiuni. Prin raportare la cele prezentate, respectiv pericolul social concret al infracțiunii, atitudinea inculpatului, circumstanțele reale și personale reținute, instanța a dispus condamnarea inculpatului Arhire Dănuț la:

- pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, faptă prevăzută de art. 244 al. 1,2 C.pen. cu aplicarea art. 5, alin. 1 C. pen.

- pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la înșelăciune în formă continuată, faptă prev. de art. 48 al. 1 rap. la art. 244 al. 1,2 cu aplicarea art. 35 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen..

În continuare, procedând la contopirea pedepselor astfel aplicate, în temeiul art. 38, alin. 1 C. pen. raportat la art. 39, alin. 1, lit. b C. pen. instanța a aplicat acestuia pedeapsa cea

mai grea, de 1 an și 6 luni închisoare, la care a adăugat 4 luni închisoare reprezentând sporul de o treime din cuantumul pedepsei mai mici, în final inculpatul Arhire Dănuț având de executat pedeapsa rezultantă de 1 an și 10 luni închisoare.

La stabilirea pedepsei complementare și a celor accesorii, instanța urma să aibă în vedere nu doar dispozițiile naționale, ci și normele europene, astfel cum au fost interpretate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

În cauza *Cumpănă și Mazăre împotriva României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că interdicția tuturor drepturilor ca pedeapsă accesorie, nu poate fi aplicată în mod automat oricărei persoane condamnate la pedeapsa închisorii, indiferent de infracțiunea pentru care se aplică pedeapsa principală și fără a fi supusă controlului instanțelor în ceea ce privește necesitatea, nefiind adecvată și nu se justifică în raport cu natura infracțiunilor pentru care s-a angajat răspunderea penală a reclamanților din cauza respectivă.

În hotărârea pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza *Calmanovici împotriva României*, instanța europeană și-a exprimat dubiul față de eficiența recurgerii la interdicția de a vota pentru a atinge scopurile indicate de Guvern (de prevenire a infracțiunilor, de pedepsire a infractorilor și de respectare a statului de drept, persoanele care au încălcat regulile societății fiind lipsite de dreptul de a-și exprima opinia asupra elaborării acestor reguli în timpul executării pedepsei lor cu închisoarea), și a arătat că aceste scopuri nu pot fi calificate ca incompatibile prin ele însele cu dreptul garantat de art. 3 din Protocolul nr. 1. Curtea a reamintit că art. 3 din Protocolul nr. 1, care consfințește capacitatea individului de a influența compunerea corpului legislativ, nu exclude aplicarea unor restricții ale drepturilor electorale unui individ care, de exemplu, a comis grave abuzuri în exercitarea funcțiilor publice sau al cărui comportament a amenințat să submineze statul de drept sau fundamentele democrației. Cu toate acestea, nu trebuie să se recurgă cu ușurință la măsura extrem de severă pe care o constituie lipsirea de dreptul de vot. Pe de altă parte, principiul proporționalității impune existența unei legături perceptibile și suficiente între sancțiune și comportament, precum și față de situația persoanei afectate. Totodată Curtea a adus în discuție și recomandarea Comisiei de la Veneția, conform căreia suprimarea drepturilor politice trebuie pronunțată de o instanță judecătorească într-o hotărâre specifică, întrucât o instanță independentă, care aplică o procedură cu respectarea contradictorialității, oferă o garanție solidă împotriva arbitrarului. Aceste aspecte pot fi regăsite și în hotărârea dată în cauza *Hirst contra Marii Britanii*.

În hotărârea pronunțată în cauza *Sabou și Pîrcălab împotriva României*, s-a stabilit că în ceea ce privește interzicerea exercitării drepturilor părintești trebuie să se demonstreze că retragerea absolută a drepturilor părintești corespunde unei necesități primordiale privind interesele copilului și că, în consecință, urmărește un scop legitim, anume protecția sănătății, moralei sau a educației minorilor.

Față de toate acestea, instanța trebuie să analizeze în concret dacă se impune interzicerea unor drepturi inculpatului și care anume dintre cele prevăzute de lege.

Natura faptelor comise de inculpat denotă o atitudine de sfidare a valorilor sociale ocrotite de norma penală, ceea ce relevă existența unei nedemnități în exercitarea drepturilor de natură electorală prevăzute de art. 66, alin. 1, lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice) și lit. b (dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat).

Astfel, față de cele ce preced, instanța a aplicat pedepse complementare și pedepse accesorii pe lângă fiecare dintre pedepsele principale urmând ca, în final, în baza art. 45, alin. 3, lit. a C. pen. să aplice inculpatului Arhire Dănuț pedeapsă complementară cea mai grea, respectiv interzicerea pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei închisorii, a exercitării drepturilor prevăzute de art. 66, alin. 1, lit. a și b C. pen., respectiv interzicerea cu titlu de pedeapsă accesorie a drepturilor prevăzute de art. 66, alin. 1, lit. a și b C. pen., în condițiile prevăzute de art. 65, alin. 1 și alin. 3 C. pen.

Având în vedere circumstanțele personale și reale reținute, ținând cont de gradul de pericol social al faptelor comise, instanța apreciază că scopul pedepsei, constând în principal în prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, poate fi atins fără ca pedeapsa stabilită să fie executată în regim de detenție. Cu toate acestea, în raport de conduita infracțională, instanța a apreciat că este necesară o perioadă de supraveghere a acestuia, pentru a preveni reiterarea comportamentului infracțional, motiv pentru care va face în cauză aplicarea prevederilor art. 91 C. pen. privind suspendarea sub supraveghere.

În opinia instanței, condamnarea inculpatului Arhire Dănuț este de natură să îi atragă acestuia atenția asupra importanței respectării legii penale, fiind îndeplinite totodată și funcțiile preventive și coercitive ale pedepsei.

Conform art. 91, alin. 1 C. pen. „*instanța poate dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere dacă sunt întrunite următoarele condiții:*

a) pedeapsa stabilită, inclusiv în cazul concursului de infracțiuni, este închisoarea de cel mult 3 ani;

b) infractorul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de un an, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 42 sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare;

c) infractorul și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității;

d) în raport de persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă și, chiar fără executarea acesteia, condamnatul nu va mai comite alte infracțiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

Instanța a constatat că toate condițiile prevăzute cumulativ de lege sunt îndeplinite: pedeapsa stabilită este închisoarea în cuantum de 1 an și 10 luni iar inculpatul Arhire Dănuț nu a mai fost condamnat anterior, a recunoscut faptele, iar cu ocazia audierii în cursul judecății și-a exprimat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, iar raportat la persoana infractorului, de conduita anterioară a acestuia, aplicarea pedepsei este suficientă, chiar fără executarea acesteia în regim de detenție.

În consecință, în temeiul art. 91 C. proc. Pen., instanța a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani, care se va calcula cu începere de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri. Instanța apreciază că perspectiva executării pedepsei în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni sau a nerespectării obligațiilor impuse odată cu acordarea acestui beneficiu (care ar atrage revocarea beneficiului suspendării sub supraveghere a executării pedepsei) constituie un veritabil impediment în săvârșirea de noi infracțiuni de către inculpat, instituția suspendării executării pedepsei sub supraveghere asigurând eficiența și efectivitatea rolului preventiv al pedepsei.

Conform art. 93 alin. 1 C. pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpatul Arhire Dănuț a fost obligat să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bacău, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93, alin. 2, lit. a C. pen. instanța l-a obligat pe Arhire Dănuț să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către Serviciul de Probațiune Bacău sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

Potrivit art. 93, alin. 3 C. pen, pe parcursul termenului de supraveghere, condamnatul urma a presta o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile în cadrul primăriei din localitatea unde locuiește, respectiv în cadrul Primăriei Berești Bistrița, ori în cadrul D.G.A.S.P.C. Bacău - Centrul de Servicii Sociale Ghiocelul Bacău cu excepția cazului în care, din cauza stării de sănătate, nu poate presta această muncă.

Conform art. 94, alin. 3 C. pen., Serviciul de Probațiune Bacău urma a lua măsurile necesare pentru a asigura executarea obligațiilor prevăzute de art. 93, alin. 2, lit. a și alin. 3 C. pen.

De asemenea, potrivit art. 404, alin. 2 C. proc. Pen. și art. 91, alin. 4 C. pen., instanța a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96, alin. 1, 2 și 4 C. pen., în sensul că:

a) dacă pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei;

b) dacă până la expirarea termenului de supraveghere nu îndeplinește integral obligațiile civile stabilite prin hotărâre, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei, afară de cazul în care persoana dovedește că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească;

c) dacă pe parcursul termenului de supraveghere săvârșește o nouă infracțiune, descoperită până la împlinirea termenului și pentru care s-a pronunțat o condamnare la pedeapsa închisorii, chiar după expirarea acestui termen, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei, condiții în care pedeapsa principală pentru noua infracțiune se stabilește și se execută, după caz, potrivit dispozițiilor referitoare la recidivă sau la pluralitatea intermediară.

Instanța a avut în vedere că funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o corectă proporționare a acesteia, ținând seama și de persoana căreia îi este destinată în vederea reintegrării în societate. Se va urmări formarea unei atitudini corecte față de muncă, față de ordinea de drept și față de regulile de conviețuire socială.

La individualizarea pedepsei au fost avute în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 72 C. pen. de la 1969, respectiv dispozițiile părții generale ale codului penal, limitele de pedeapsă fixate în partea specială, gradul de pericol social al faptei săvârșite, persoana infractorului și împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală, precum și criteriile prevăzute de art. 74 C. pen., în cuprinsul căruia se arată că stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii; motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal; nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Astfel, funcția educativă a pedepsei, în ceea ce îi privește pe inculpați apare a fi de prisos, având în vedere că aceștia au mai fost condamnați anterior de mai multe ori pentru săvârșirea unor infracțiuni similare, însă nu au înțeles să își corijeze comportamentul și să adopte o conduită care să nu intre în conflict cu normele penale. În opinia instanței, în raport cu mențiunile din cuprinsul fișelor de cazier judiciar, a devenit o deprindere pentru inculpații COADĂ DRAGOȘ-VALENTIN și AMARANDEI VASILE-OVIDIU să își procure bani prin săvârșirea unor infracțiuni de înșelăciune.

În favoarea inculpaților, instanța nu a reținut niciuna dintre circumstanțele atenuante prevăzute de C. pen., întrucât nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege.

Chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci dimpotrivă, el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după reguli și criterii precis determinate de lege. Înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului stabilirii acesteia, așa încât respectarea lui este obligatorie pentru instanță. De altfel, ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei.

Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei și făptuitorului, condiționează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție a făptuitorului.

Doar o pedeapsă justă și proporțională este de natură să creeze aptitudinea subiectivă a inculpatului de a se corija și elibera de deprinderile antisociale care l-au antrenat pe calea săvârșirii de infracțiuni. Prin raportare la cele prezentate, respectiv pericolul social concret al infracțiunilor, poziția procesuală, circumstanțele reale și personale reținute, instanța a dispus condamnarea inculpatului COADĂ DRAGOȘ VALENTIN la:

- pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune prevăzută de art. 215, alin. 1 și 2 C. pen. de la 1969, cu aplicarea art 37 alin.1 lit.a1 C. pen. de la 1969, totul cu aplicarea art. 5, alin. 1 C. pen.

- pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la înșelăciune prevăzută de art.26 raportat art. 215, alin. 1 și 2 C. pen. de la 1969, cu aplicarea art 37 alin.1 lit.a1 C. pen. de la 1969, totul cu aplicarea art. 5, alin. 1 C. pen.

- pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art. 290 C. pen. de la 1969, cu aplicarea art 37 alin.1 lit.a1 C. pen. de la 1969, totul cu aplicarea art. 5, alin. 1 C. pen.

- pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals prevăzută de art. 291 C. pen. de la 1969, cu aplicarea art 37 alin.1 lit.a1 C. pen. de la 1969, totul cu aplicarea art. 5, alin. 1 C. pen.

În continuare, în ceea ce îl privește pe inculpatul COADĂ DRAGOȘ VALENTIN, instanța a reținut că infracțiunile deduse judecății în prezenta cauză au fost comise în concurs real prevăzut de art. 33, lit. a C. pen. de la 1969 cu infracțiunile pentru care inculpatul a fost condamnat prin Sentința penală nr. 137/03.04.2013 pronunțată de Judecătoria Roman, definitivă prin Decizia Penală nr. 184/R/P/10.12.2013 a Tribunalului Neamț, precum și prin Sentința penală nr. 117/16.10.2013 pronunțată de Judecătoria Buhuși, definitivă prin neapelare la data de 31.10.2013 și în stare de recidivă postcondamnatorie față de pedeapsa rezultantă de 8 ani și 6 luni închisoare aplicată prin Sentința penală nr. 1210/13.06.2008 pronunțată de Judecătoria Bacău, definitivă prin nerecurare la data de 28.06.2008.

S-a luat act că inculpatul a fost eliberat condiționat din pedeapsa de 8 ani și 6 luni închisoare aplicată prin Sentința penală nr. 1210/13.06.2008 pronunțată de Judecătoria Bacău, definitivă prin nerecurare la data de 28.06.2008, la data de 21.09.2011 cu un rest rămas de executat de 1143 zile.

În temeiul art.61 din Codul Penal din 1969 s-a menținut liberarea condiționată față de pedeapsa de 8 ani și 6 luni închisoare aplicată prin Sentința penală nr. 1210/13.06.2008 pronunțată de Judecătoria Bacău, definitivă prin nerecurare la data de 28.06.2008 .

Deasemeni, instanța a constatat că prin sentința penală nr. 3627NCPP/11.12.2014 a Judecătoriei Iași a fost contopită pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr. 137/03.04.2013 a Judecătoriei Roman, modificată și rămasă definitivă prin decizia penală nr.184/RP/10.12.2013 a Tribunalului Neamț – pentru săvârșirea infracțiunii de „furt calificat” prev. și ped. de art. 208 alin.1 – art.209 alin.1 lit.g și alin.2 lit.b Cod penal din 1968 raportat la art.210 Cod penal din 1968 și art. 37 alin.1lit.a Cod penal din 1968 cu aplicarea art.320¹ Cod procedură penală din 1968 (infracțiune comisă la data de 08/09.11.2011) cu pedeapsa unică de 3 ani, 1 lună și 18 zile închisoare aplicată prin sentința penală nr. 117/16.10.2013 a Judecătoriei Buhuși, definitivă prin nerecurare la data de 12.11.2013 - pentru săvârșirea infracțiunii de „furt calificat” prev. și ped. de art.208 alin.1 – art.209 alin.1lit.a,g Cod penal din 1968 cu aplicarea art.37 lit.a Cod penal din 1968, art.74 lit.c Cod penal din 1968 și art.76 lit.c Cod penal din 1968 (infracțiune comisă la data de 21.05.2013).

Totodată prin Sentința penală nr. 287 din 09.02.2017 a Judecătoriei Iași s-a dispus în temeiul art. 587 Cod procedură penală coroborat cu art. 59 Cod penal 1969, liberarea condiționată a condamnatului *Coadă Dragoș Valentin* de sub puterea mandatului de executare a pedepsei nr. 3598NCPP/2014 din data de 22.12.2014 emis de Judecătoria Iași în baza sentința penală nr. 3627NCPP/11.12.2014 a Judecătoriei Iași.

În consecință, instanța a descontopit pedeapsa rezultantă de 3 ani, 1 lună și 18 zile închisoare aplicată prin sentința penală nr. 3627NCPP/11.12.2014 a Judecătoriei Iași în pedepsele componente, pe care le va repune în individualitatea lor, astfel:

- pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr. 137/03.04.2013 a Judecătoriei Roman, modificată și rămasă definitivă prin decizia penală nr.184/RP/10.12.2013 a Tribunalului Neamț – pentru săvârșirea infracțiunii de „furt calificat” prev. și ped. de art. 208 alin.1 – art.209 alin.1 lit.g și alin.2 lit.b Cod penal din 1968 raportat la art.210 Cod penal din 1968 și art. 37 alin.1lit.a Cod penal din 1968 cu aplicarea art.320¹ Cod procedură penală din 1968 (infracțiune comisă la data de 08/09.11.2011);

- pedeapsa unică de 3 ani, 1 lună și 18 zile închisoare aplicată prin sentința penală nr. 117/16.10.2013 a Judecătoriei Buhuși, definitivă prin nerecurare la data de 12.11.2013 - pentru săvârșirea infracțiunii de „furt calificat” prev. și ped. de art.208 alin.1 – art.209 alin.1lit.a,g Cod penal din 1968 cu aplicarea art.37 lit.a Cod penal din 1968, art.74 lit.c Cod penal din 1968 și art.76 lit.c Cod penal din 1968 (infracțiune comisă la data de 21.05.2013).

În temeiul art. 36, alin. 2, art. 33, lit. a cu referire la art. 34, alin. 1, lit. b C. pen. de la 1969 cu aplicarea art. 5, alin. 1 C. pen. instanța va contopi pedepsele de:

- pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune prevăzută de art. 215, alin. 1 și 2 C. pen. de la 1969, cu aplicarea art 41, alin. 1 C. pen. de la 1969, totul cu aplicarea art. 5, alin. 1 C. pen.

- pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la înșelăciune prevăzută de art.26 raportat art. 215, alin. 1 și 2 C. pen. de la 1969, cu aplicarea art 41, alin. 1 C. pen. de la 1969, totul cu aplicarea art. 5, alin. 1 C. pen.

- pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art. 290 C. pen. de la 1969, cu aplicarea art 41, alin. 1 C. pen. de la 1969, totul cu aplicarea art. 5, alin. 1 C. pen.

- pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals prevăzută de art. 291 C. pen. de la 1969, cu aplicarea art 41, alin. 1 C. pen. de la 1969, totul cu aplicarea art. 5, alin. 1 C. pen., aplicate în prezenta cauză cu pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr. 137/03.04.2013 a Judecătoriei Roman, modificată și rămasă definitivă prin decizia penală nr.184/RP/10.12.2013 a Tribunalului Neamț și cu pedeapsa de 3 ani, 1 lună și 18 zile închisoare aplicată prin sentința penală nr. 117/16.10.2013 a Judecătoriei Buhuși,

definitivă prin nerecurare la data de 12.11.2013 și s-a aplicat inculpatului COADĂ DRAGOȘ VALENTIN pedeapsa cea mai grea, de 3 ani, 1 lună și 18 zile închisoare.

În temeiul art. 39, alin. 2 C. pen. de la 1969 cu referire la art. 34 și art. 35 C. pen. de la 1969 a contopit restul în cuantum de 1143 zile închisoare rămas neexecutat la data săvârșirii infracțiunii pentru care inculpatul a fost condamnat prin Sentința penală nr. 1210/13.06.2008 pronunțată de Judecătoria Bacău, definitivă prin nerecurare la data de 28.06.2008, din pedeapsa de 8 ani și 6 luni închisoare, cu pedeapsa rezultantă de 3 ani, 1 lună și 18 zile închisoare, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea, de 3 ani, 1 lună și 18 zile închisoare.

Instanța a procedat la deducerea perioadei deja executate de la data de 06.06.2014 la data de 15.02.2017.

În temeiul art.61 din Codul Penal din 1969 s-a menținut liberarea condiționată față de pedeapsa de 3 ani, 1 lună și 18 zile închisoare aplicată prin Sentința penală nr. 287 din 09.02.2017 a Judecătoriei Iași .

În ceea ce îl privește pe inculpatul AMARANDEI VASILE-OVIDIU , instanța a reținut că doar o pedeapsă justă și proporțională este de natură să creeze aptitudinea subiectivă a inculpatului de a se corija și elibera de deprinderile antisociale care l-au antrenat pe calea săvârșirii de infracțiuni. Prin raportare la cele prezentate, respectiv pericolul social concret al infracțiunilor, poziția procesuală, circumstanțele reale și personale reținute, instanța a dispus condamnarea inculpatului AMARANDEI VASILE-OVIDIU la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la înșelăciune prevăzută de art.26 raportat la art. 215, alin. 1 și 2 C. pen. de la 1969, cu aplicarea art 37 alin.1 lit.a C. pen. de la 1969, totul cu aplicarea art. 5, alin. 1 C. pen.

În continuare, în ceea ce îl privește pe inculpatul AMARANDEI VASILE-OVIDIU , instanța a reținut că infracțiunea dedusă judecății în prezenta cauză a fost comisă în stare de recidivă postcondamnatorie față de pedeapsa rezultantă de 8 ani și 6 luni închisoare aplicată prin Sentința penală nr. 2171/05.11.2008 pronunțată de Judecătoria bacău, definitivă prin nerecurare la data de 20.11.2008 din executarea căreia a fost liberat condiționat la data de 27.06.2012 cu un rest rămas de executat de 863 zile.

În temeiul art.61 C. pen. de la 1969 a dispus menținerea liberării condiționate față de pedeapsa rezultantă de 8 ani și 6 luni închisoare aplicată prin Sentința penală nr. 2171/05.11.2008 pronunțată de Judecătoria bacău, definitivă prin nerecurare la data de 20.11.2008.

Totodată, instanța a reținut că infracțiunea dedusă judecății în prezenta cauză a fost comisă în concurs real prevăzut de art. 33, lit. a C. pen. de la 1969 cu infracțiunile pentru care inculpatul a fost condamnat prin Sentința penală nr. 90/27.08.2013 pronunțată de Judecătoria Buhuși, definitivă prin Decizia Penală nr. 1302/12.12.2013 a Curții de Apel Bacău, precum și prin Sentința penală nr. 445 din 28.04.2016 a Tribunalului Iași, definitivă prin Decizia penală nr. 675 din 17.10.2016 a Curții de Apel Iași.

În consecință, instanța a descontopit pedeapsa rezultantă de 4 ani și 1 lună închisoare aplicată prin Sentința penală nr. 445 din 28.04.2016 a Tribunalului Iași, definitivă prin Decizia penală nr. 675 din 17.10.2016 a Curții de Apel Iași în pedepsele componente, pe care le va repune în individualitatea lor, astfel:

- 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de operațiuni ilegale cu dispozitive sau programe informatice prev. de art. 365 al.2 Cod penal, cu aplicarea art.35 al.1 Cod penal , art.38 alin.2 și art.41 alin.1 NCP și a dispozițiilor art. 374 alin. 4 Cod procedură penală și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală.

- 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos, faptă prev. și ped. de art. 250 alin.1 din Codul Penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, art. 38 alin. 2 Cod penal, art.41 alin.1 NCP și a dispozițiilor art. 374 alin. 4 Cod procedură penală și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală.

- 2 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de acces ilegal la un sistem informatic, faptă prev. și ped. de art. 360 alin.1, 2, 3 din Codul Penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin.2 Cod penal și a dispozițiilor art. 374 alin. 4 Cod procedură penală și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală.

- 3 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.4 alin.1 din Lg.143/2000 modificată și completată.

- sporul de 1 an și 1 lună închisoare aplicat prin Sentința penală nr. 445 din 28.04.2016 a Tribunalului Iași, definitivă prin Decizia penală nr. 675 din 17.10.2016 a Curții de Apel Iași, intrat în autoritatea de lucru judecat;

- pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată prin Sentința penală nr. 90/27.08.2013 pronunțată de Judecătoria Buhuși, definitivă prin Decizia Penală nr. 1302/12.12.2013 a Curții de Apel Bacău

În temeiul art.3 Cod Penal, art.10 din Legea nr. 187/2012, art. 39, alin. 1 lit.b, raportat la art. 38 alin.1 Cod Penal instanța a contopit pedeapsa de 3 ani închisoare aplicată în prezenta cauză, cu pedepsele de 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de operațiuni ilegale cu dispozitive sau programe informatice prev. de art. 365 al.2 Cod penal, 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos, faptă prev. și ped. de art. 250 alin.1 din Codul Penal, 2 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de acces ilegal la un sistem informatic, faptă prev. și ped. de art. 360 alin.1, 2, 3 din Codul Penal, 3 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.4 alin.1 din Lg.143/2000 modificată și completată aplicate prin Sentința penală nr. 445 din 28.04.2016 a Tribunalului Iași, definitivă prin Decizia penală nr. 675 din 17.10.2016 a Curții de Apel Iași și cu pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată prin Sentința penală nr. 90/27.08.2013 pronunțată de Judecătoria Buhuși, definitivă prin Decizia Penală nr. 1302/12.12.2013 a Curții de Apel Bacău și s-a aplicat inculpatului AMARANDEI VASILE-OVIDIU pedeapsa cea mai grea, de 3 ani închisoare, la care a adăugat sporul de o treime din celelalte pedepse, respectiv de 2 ani și 9 luni închisoare, urmând ca în final inculpatul să execute o pedeapsă de 5 ani și 9 luni închisoare.

În temeiul art. 12 alin. 1 din Legea nr. 187/2012, a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64, alin. 1, lit. a, teza a II-a, lit. b și c C. pen. de la 1969 pe durata și în condițiile prevăzute de art. 71 C. pen. de la 1969.

Totodată, instanța a reținut că prin pedeapsa rezultantă de 8 ani și 6 luni închisoare aplicată prin Sentința penală nr. 2171/05.11.2008 pronunțată de Judecătoria Bacău, definitivă prin nerecurare la data de 20.11.2008, a fost dispusă liberarea condiționată a condamnatului AMARANDEI VASILE-OVIDIU de sub puterea mandatului nr. 485/2016 emis de Tribunalul Iași, situație în care în conformitate cu prevederile art. 105 alin.1 Cod Penal, s-a impus anularea liberării condiționate.

În conformitate cu dispozițiile art.40 Cod Penal, din pedeapsa rezultantă s-a dedus întreaga perioadă anterior executată de inculpat, de la data de 03.06.2013 până la data de 25.03.2015, respectiv de la data de 13.01.2016 la data de 29.08.2018 (conform evidențelor Administrației Naționale a Penitenciarelor).

S-a reținut că, potrivit dispozițiilor art.105 Cod Penal, dacă în urma anulării liberării condiționate și aplicării dispozițiilor privitoare la concursul de infracțiuni, iar în raport cu pedeapsa rezultantă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.100 Cod Penal, instanța poate acorda liberarea condiționată, în acest caz, termenul de supraveghere urmând să curgă de la data acordării primei liberări.

În cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.100 alin.1 și 3 Cod Penal, respectiv inculpatul a executat mai mult de două treimi din pedeapsa rezultantă de 5 ani și 9 luni închisoare, iar prin sentința anterioară de dispunere a liberării condiționate (Sentința penală nr. 2171/05.11.2008 pronunțată de Judecătoria Bacău, definitivă prin nerecurare la data de 20.11.2008) instanța a avut convingerea că inculpatul s-a îndreptat și poate fi reintegrat în

societate. Întrucât inculpatul nu a mai săvârșit alte infracțiuni de la data acordării acestei liberări, se apreciază că nu mai este necesară reîncarcerarea acestuia.

VII. Soluționarea acțiunii civile

Instanța a reținut că răspunderea civilă a inculpaților din prezenta cauză este întemeiată pe dispozițiile art. 1349, alin. 1 și 2 C. civ. potrivit cărora orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane. Cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral.

Instanța a reamintit că acțiunea civilă în procesul penal are ca obiect tragerea la răspundere civilă a inculpatului, în vederea obligării la repararea justă și integrală a pagubelor cauzate prin infracțiunea săvârșită. Conform art. 1357 Cod Civil, *“cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare”*.

Exercitarea acțiunii civile în cadrul procesului este condiționată de îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- a) infracțiunea să fi cauzat un prejudiciu material sau moral;
- b) între infracțiunea săvârșită și prejudiciul cerut a fi acoperit să existe o legătură de cauzalitate;
- c) prejudiciul trebuie să fie cert;
- d) prejudiciul să nu fi fost reparat;
- e) în cazul persoanelor fizice cu capacitate deplină de exercițiu să existe cererea de constituire ca parte civilă în cadrul procesului penal.

Prejudiciul reprezintă rezultatul negativ al încălcării ilicite a unui drept subiectiv și potrivit principiului (*restitutio in integrum*), cel vinovat de producerea faptului prejudiciabil, trebuie obligat la înlăturarea tuturor consecințelor dăunătoare ale faptului ilicit și culpabil, fie ele patrimoniale sau nepatrimoniale, în scopul repunerii, pe cât posibil, în situația anterioară a victimei.

În procesul penal, în cazul în care persoanele vătămate exercită acțiunea civilă, instanța are obligația de a stabili dacă prin fapta comisă de inculpat cu vinovăție s-a produs un prejudiciu și, în caz afirmativ, să stabilească întinderea acestuia. În aceste condiții răspunderea civilă delictuală fiind condiționată de existența unui prejudiciu, rezultă că existența acestuia, întinderea lui și legătura de cauzalitate dintre prejudiciu și faptă trebuie dovedite. Rezultă așadar că pentru acordarea de despăgubiri civile este necesar să se stabilească prin probe certe atât existența unui prejudiciu, cât și valoarea acestuia.

Tragerea la răspundere civilă a autorului faptei ilicite nu poate să opereze decât în limita valorii prejudiciului real și efectiv produs, întrucât în caz contrar s-ar transforma într-o îmbogățire fără temei legal a persoanei care solicită plata despăgubirilor.

Efectul principal al răspunderii civile constă în nașterea unui raport juridic de obligații între autorul prejudiciului și victima injust prejudiciată, al cărui conținut juridic este alcătuit din dreptul de creanță al victimei la repararea prejudiciului și îndatorirea corelativă a persoanei chemată de lege să-l repare. Persoana vătămată devine astfel creditorul obligației de reparare a prejudiciului, iar autorul prejudiciului, inculpatul, este debitorul acelei obligații. Realizarea creanței creditorului și executarea obligației personale a debitorului înseamnă repararea prejudiciului și repunerea victimei în situația anterioară.

Art. 1385 C. civ. stabilește și întinderea reparației – dacă legea nu prevede altfel, acesta se repară integral, iar despăgubirea trebuie să cuprindă și pierderea suferită de cel prejudiciat, câștigul pe care în condiții obișnuite el ar fi putut să îl realizeze și de care a fost lipsit, precum și cheltuielile făcute cu evitarea sau limitarea prejudiciului.

Astfel, în raport de poziția procesuală de recunoaștere adoptată de către o parte dintre inculpați, ținând seama de înscrisurile depuse la dosarul de urmărire penală odată cu cererea de constituire parte civilă formulată de persoana vătămată, instanța a dispus, în temeiul art.

397, alin. 1 raportat la art. 25 C. proc. Pen. cu referire la art. 1349, art. 1357, art. 1382 Cod civil, admiterea acțiunii civile exercitate în prezenta cauză de persoana vătămată constituită parte civilă S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A. și va obliga:

- pe inculpata ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA la plata către aceasta a sumei de 4.081,69 lei cu titlu de daune materiale;

- pe inculpatul LUPU VASILE-DANIEL la plata către aceasta a sumei de 4.471,08 lei cu titlu de daune materiale.

- pe inculpatul POPA FLORIN-DANIEL la plata către aceasta a sumei de 2.215,21 lei cu titlu de daune materiale.

- pe inculpatul SANDU DAN la plata către aceasta a sumei de 1962,8 lei cu titlu de daune materiale.

- pe inculpatul Dumitru Dumitru în solidar cu inculpata ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA la plata către aceasta a sumei de 996,82 lei cu titlu de daune materiale.

- pe inculpatul SANDU ALIN-IONUȚ în solidar cu inculpata ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA la plata către aceasta a sumei de 959,82 lei cu titlu de daune materiale.

- pe inculpatul TĂNASE MARIANA în solidar cu inculpata ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA la plata către aceasta a sumei de 1889,51 lei cu titlu de daune materiale.

- pe inculpatul LUPU IOAN în solidar cu inculpata ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA și inculpatul POPA FLORIN-DANIEL la plata către aceasta a sumei de 3476,87 lei cu titlu de daune materiale.

- pe inculpatul SANDU ANCUȚA MIHAELA în solidar cu inculpata ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA la plata către aceasta a sumei de 2227,79 lei cu titlu de daune materiale.

- pe inculpatul PICHIU MIHAELA în solidar cu inculpata ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA la plata către aceasta a sumei de 2764,1 lei cu titlu de daune materiale.

- pe inculpatul ION ANA-ANDREEA în solidar cu inculpata ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA și inculpatul POPA FLORIN-DANIEL la plata către aceasta a sumei de 2393,94 lei cu titlu de daune materiale.

- pe inculpatul BUFTEA MIHAELA în solidar cu inculpata ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA la plata către aceasta a sumei de 2524,49 lei cu titlu de daune materiale.

- pe inculpatul TĂNASE NICULINA în solidar cu inculpata ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA la plata către aceasta a sumei de 2291,14 lei cu titlu de daune materiale.

- pe inculpatul RUSU MARIAN-VASILE în solidar cu inculpata ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA la plata către aceasta a sumei de 1448,27 lei cu titlu de daune materiale.

- pe inculpatul BARCAN IOAN în solidar cu inculpata ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA la plata către aceasta a sumei de 1468,27 lei cu titlu de daune materiale.

- pe inculpatul BARDAȘU CRISTIAN-COSTEL în solidar cu inculpata ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA la plata către aceasta a sumei de 1457,17 lei cu titlu de daune materiale.

- pe inculpatul RUSU CONSTANTIN în solidar cu inculpata ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA la plata către aceasta a sumei de 1402,76 lei cu titlu de daune materiale.

- pe inculpatul OLARU COSTEL în solidar cu inculpata ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA la plata către aceasta a sumei de 1434,92 lei cu titlu de daune materiale.

- pe inculpatul FRIGURĂ CONSTANTIN MIHAI în solidar cu inculpata ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA la plata către aceasta a sumei de 1447,17 lei cu titlu de daune materiale.

- pe inculpatul RADU CONSTANTIN în solidar cu inculpata ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA și inculpatul POPA FLORIN-DANIEL la plata către aceasta a sumei de 1517,17 lei cu titlu de daune materiale

- pe inculpatul FLOREA FLORINEL în solidar cu inculpata ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA la plata către aceasta a sumei de 1478,31 lei cu titlu de daune materiale.

- pe inculpatul ARHIRE DĂNUȚ la plata către aceasta a sumei de 4468,27 lei cu titlu de daune materiale.

- pe inculpatul ARHIRE GINA ROXANA în solidar cu inculpata ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA și inculpatul LUPU VASILE-DANIEL la plata către aceasta a sumei de 1297,66 lei cu titlu de daune materiale

- pe inculpatul COADĂ DRAGOȘ VALENTIN la plata către aceasta a sumei de 1478,31 lei cu titlu de daune materiale.

- pe inculpatul IFTIMIE CIPRIAN în solidar cu inculpata ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA la plata către aceasta a sumei de 1449,37 lei cu titlu de daune materiale.

- pe inculpatul MOLDOVAN IONEL ADRIAN în solidar cu inculpata ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA la plata către aceasta a sumei de 1459,37 lei cu titlu de daune materiale.

- pe inculpatul SMĂU COSTEL în solidar cu inculpata ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA și inculpatul LUPU VASILE-DANIEL la plata către aceasta a sumei de 2344,39 lei cu titlu de daune materiale.

Față de soluțiile dispuse în cauză, în baza art. 274, alin. 1 și 2 C. proc. Pen., instanța a dispus obligarea fiecăruia dintre inculpați la plata a câte 500 lei fiecare cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, urmând ca onorariile apărătorilor desemnați din oficiu să se avanseze din fondurile Ministerului Justiției și să rămână în sarcina statului.

Împotriva acestei sentințe au declarat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria Buhuși, inculpații Lupu Vasile Daniel, Popa Florin Daniel, Țivlea Carmen Gabriela.

1.) Procurorul a solicitat admiterea apelului pe motive de netemeinicie/nelegalitate.

Procurorul a invocat netemeinicia sentinței atacate în ceea ce privește sancționarea inculpatului Coadă Dragoș Valentin, cu o pedeapsă prea blândă raportat la antecedentele penale și la pericolul social concret al infracțiunilor reținute în sarcina sa. Referitor la inculpatul Coadă Dragoș Valentin s-a motivat că instanța de fond în mod eronat a luat în considerare pedeapsa rezultantă de 3 ani, o lună și 18 zile închisoare aplicată prin s.p.117/2013 a Judecătoriei Buhuși ca pedeapsa unică nemaiprocând la descontopirea acesteia în elementele componente: pedeapsa de 8 luni închisoare și 1143 zile rămas neexecutat din pedeapsa de 8 ani și 6 luni închisoare. Pentru inculpatul Coadă Dragoș Valentin trebuia dedusă perioada deja executată de la data de 21.05.2014 la 15.02.2017, în loc de 6.06.2014 cum s-a reținut.

Procurorul a invocat nelegalitatea sentinței atacate cu privire la inculpații Sandu Dan, Florea Florinel, Arhire Gina și Coadă Dragoș-Valentin, deoarece instanța nu s-a pronunțat cu privire la desființarea înscrisurilor falsificate de către aceștia, (adeverințe de venit), potrivit dispozițiilor art. 25 al. 3 Cod de procedură penală. În ceea ce îi privește pe inculpații Coadă Dragoș Valentin și Amarandei Vasile-Ovidiu, a arătat că prima instanță nu a aplicat pe lângă fiecare dintre pedepsele cu închisoare pedepse accesorii, stabilirea acestora având caracter obligatoriu conform art. 71 alin. 2 din V.C.P. De asemenea, cu privire la cei doi inculpați, instanța nu a luat în considerare în procesul de individualizare a pedepselor, pedepsele accesorii și complementare aplicate prin hotărârile anterioare de condamnare ce erau necesar a

fi repuse în individualitate și apoi contopite cu pedepsele accesorii și complementare ce trebuiau aplicate pentru infracțiunile pentru care inculpații au fost trimiși în judecată.

Procurorul, cu privire la inculpatul Amarandei Vasile Ovidiu a arătat că în mod eronat instanța a dispus anularea liberării condiționate din executarea pedepsei de 8 ani și 6 luni închisoare, întrucât prin Sentința penală nr. 2171/05.11.2008 pronunțată de Judecătoria Bacău, s-a dispus contopirea pedepselor și nu liberarea condiționată, apreciind că se impune a se revoca liberările condiționate dispuse prin sentința nr. 382/19.03.2015 a Judecătoria Vaslui și prin sentința nr. 2793/23.08.2018 a Judecătoria Găești.

2.) Inculpatul Lupu Vasile Daniel a solicitat admiterea apelului, desființarea sentinței atacate, reținerea cauzei spre rejudecare și, pe fond, achitarea inculpatului întrucât fapta nu există.

S-a motivat că acesta era inspector de zonă, fiind în dezvoltare, procedura la care se apela era ca, clienții să sune în call center, astfel că inculpatul nu avea cum să aleagă cu ce client va încheia contractele. Mai mult, la momentul încheierii contractelor avea doar o mapă cu tipizate și un telefon mobil. Chiar să fi vrut să verifice acele adeverințe nu avea cum, nu era din zonă, nu cunoștea personal aceste persoane reținute în actul de acuzare.

S-a invocat că inculpatul din luna mai nu mai lucra la Provident, astfel că nu avea cum să aibă ca perioada de desfășurare așa-zisei infracțiuni perioada reținută în actul de acuzare. De asemenea arată că în cauza mai exista inculpatul Popa, căruia i se reține aceeași perioada infracțională în condițiile în care acesta l-a înlocuit pe inculpatul Lupu și nu aveau cum să fie în aceeași perioadă în SC Provident.

Se motivează că martorii nu se referă niciodată la inculpatul Lupu Vasile Daniel, ci vorbesc despre Dan.

Apreciază că nu s-a probat în mod concret care este activitatea infracțională a inculpatului. Solicită a se observa depozițiile martorilor date în instanță, arătând că martora Tănase Elena Oana precizează că nu mai știe absolut nimic, nici dacă i s-a cerut adeverință, nici ce sumă a primit.

A arătat inculpatul că, din punctul său de vedere legea penală mai favorabilă este legea veche, având în vedere că fapta de uz de fals este prescrisă deja. De asemenea arată că concursul de infracțiuni este mai blând sancționat de vechiul cod și individualizarea pedepsei care ar permite aplicarea dispozițiilor art. 81 C.p., pentru ca mai are o pedeapsă veche, însă fiind fapte concurente ar putea beneficia de dispozițiile art. 81 C.p.

Pe latură civilă arată că este o culpă concurentă în acest prejudiciu, pentru că, contractele erau titluri executorii, Provident nu a încercat niciodată să recupereze vreun ban, persoanele titulare ale contractelor, audiate, au precizat că nu au mai fost căutate de nimeni și nu li s-a cerut restituirea restului de bani.

3.) Inculpatul Popa Florin Daniel a solicitat admiterea apelului, desființarea sentinței și, în rejudecare, achitarea sa, conform art. 16 alin.1 lit.b C.p.p., fapta nefiind comisă cu forma de vinovăție cerută de lege, precum și respingerea acțiunii civile.

În subsidiar, s-a solicitat înlăturarea obligației la muncă neremunerată în folosul comunității, având în vedere că în prezent lucrează în Anglia.

S-a arătat că fiind supervisor pe 16 zone din jud. Bacău și Vaslui, iar pe zona Berești Bistrița nu exista agent în teren, Inculpatul Popa a apelat la inculpata Țivlea să meargă cu el în teren să colecteze ratele scadente și eventual să încheie alte contracte de împrumut. În acest context, inculpatul Popa în a doua jumătate a lunii august a încheiat aceste cinci contracte de împrumut pentru care, ulterior s-a dovedit că acele adeverințe erau false.

S-a învederat că din probatoriul administrat nu se poate stabili dincolo de orice îndoială rezonabilă că inculpatul nu a cunoscut că adeverințele sunt false, fiind nou angajat, necunoscând pe nimeni în zonă. Din declarațiile martorilor Radu Constantin, Avram Ruxandra, Sandu Dan și Ion Ana Andreea nu rezultă că inculpatul ar fi cunoscut la acel moment ca acele adeverințe sunt false.

Având în vedere aceste aspecte, apreciază că se află în fața unei participații improprii sub forma intenției din partea debitorilor, a persoanelor împrumutate și lipsa de vinovăție a inculpatului Popă, motiv față de care solicită admiterea apelului declarat de inculpat și pe fond achitarea inculpatului în baza art. 16 alin.1, lit. b teza a-2-a, C.p.p.

4.) Inculpata Țivlea Carmen Gabriela a solicitat admiterea apelului declarat de inculpat, desființarea sentinței atacate, reținerea cauzei spre rejudecare și pe fond, achitarea inculpatei în baza art. 16 lit. b C.p.p. având în vedere că nu s-a demonstrat că aceasta avea cunoștință că acele adeverințe de salariu ar fi fost false.

În subsidiar, se solicită reducerea cuantumului pedepsei și menținerea suspendării, raportat la înscrisurile aflate la filele 374-380 în dosarul de fond, dar și la filele 84-85, 87,88 și la termenul trecut, din dosarul instanței de apel, care cuprind niște caracterizări cu privire la modul în care este percepută în comunitate, este cadru didactic, este o persoană extrem de corectă, nu a fost implicată în atitudini antisociale.

S-a invocat aplicarea dispozițiilor codului penal anterior, având în vedere plasarea în timp a presupuselor fapte reținute în actul de sesizare.

Arată, în ceea ce o privește pe inculpată, că martorii propuși în susținerea acuzației sunt fie persoane cu deficiențe cognitive, fie persoane care nu știu carte, fie persoane care au prezentat handicap cum este martora Tănase Elena Oana. Așa cum s-au derulat evenimentele la Provident pe parcursul anului 2012, consideră că inculpata Țivlea a fost o victimă a persoanelor angrenate în această operațiune de fabricare a unor adeverințe de salariu, referindu-se la soții Arhire, Dan și Gina, Frigura Vasilică sau Vascan Vasile, fie a procedurii utilizată de Provident care nu avea o altă țintă decât atingerea target-ului, așa cum a precizat și inculpatul Lupu.

S-a învederat că sunt martori care declară că au asistat personal la discuții între inculpații Amarandei și Coadă din care rezultă că acele adeverințe se întocmeau cu mult înainte ca Țivlea să devină agent Provident și se referă la declarația martorei Capră Daniela, audiată la 18.06.2021, care a precizat aceste aspecte.

Martorul Năsturaș, audiat la 18.06.2021, a afirmat că la momentul unei verificări în teren pe care a realizat-o, oameni spuneau că „cineva din sat eliberat recent din penitenciar” elibera mai multe adeverințe. Se poate observa că se referă la Arhire care fusese eliberat recent din penitenciar.

Martorul Muraru Neculai audiat la 2.06.2021 la instanța de fond a arătat că nu știe cum arată o adeverință de salariat iar Margineanu Ionel Maria, la termenul din 19.05.2021, arată că nu știe ce documente a semnat întrucât nu știe carte. Martorul Coadă Dragoș audiat pe 10.03.2021, arată că acest personaj pe nume Arhire i-a propus să ia un împrumut de la Provident, tot inculpatul Arhire fiind cel care i-a solicitat suma de 300 de lei, drept taxa pentru că a completat o adeverință pentru el. Acesta mai arată ca și Arhire Gina este cea care a continuat completarea datelor de pe adeverință. S-a motivat că niciun martor nu arată că inculpata a completat aceste documente și nici ca aceasta ar fi știut de aceste activități care se făceau în sat.

Faptul că aceste evenimente se derulau înainte de a intra inculpata Țivlea pe făgașul acestui circuit rezultă și din declarațiile martorilor Zoițoiu Mariana, audiată pe 19.05.2021, care arată ca Frigura și șoferul sau personal i-au făcut rost de adeverința, iar pe inculpata Țivlea nici nu a recunoscut-o în sala când i s-a solicitat. De asemenea Rusu Geta a arătat că a obținut un credit contractat prin intermediul poștăriței din Berești Bistrița doar cu buletinul.

S-a invocat că nu era în fișa postului agentului Provident să efectueze verificări cu privire la datele prezentate de client în ce privește locul de muncă, iar aceștia nu aveau asupra lor decât telefoanele și sumele de bani. Competența de verificare a veridicității datelor din adeverința de salariat o avea departamentul antifraudă. Acest aspect este clar consemnat în poziția celor doi despre care a făcut vorbire, dar și în declarațiile date de Olaru Costel, Radu

Constantin și Ionel Moldovan, care au spus că ei au luat adeverințe, dar că Țivlea Carmen nu știe absolut nimic despre acestea.

Curtea, analizând actele și lucrările dosarului în raport de motivele invocate de procuror și inculpați, dar și din oficiu, constată că apelurile sunt fondate, urmând a fi admise, pentru următoarele considerente:

Apelurile declarate de procuror și inculpați sunt fondate, însă pentru alte motive decât cele invocate prin declarațiile de apel. Astfel, Curtea reține că, în prezenta cauză, a intervenit prescripția răspunderii penale pentru infracțiunile de care sunt acuzați inculpații Arhire Gina Roxana, Coadă Dragoș Valentin, Amarandei Vasile Ovidiu, Florea Florinel, Sandu Dan, Lupu Vasile Daniel, Popa Florin Daniel, Țivlea Carmen Gabriela, anume acelea de înșelăciune, de fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, fapte constând în următoarele:

1.-inculpada Țivlea Carmen-Gabriela, în perioada ianuarie 2012 - august 2012, în calitate de agent Provident, a indus în eroare S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A., prin încheierea unui nr. de 69 contracte de împrumut, cu scopul de a obține un folos material injust, prin folosirea de adeverințe de salariat, cunoscând că sunt false, în care se atesta nereal că solicitanții realizau venituri în calitate de salariați, fapte ce întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de înșelăciune și de uz de fals, în formă continuată (69 acte materiale), prevăzute de art. 244 al. 1,2 și de art. 323 C.pen., ambele cu aplicarea art. 35 al. 1 și art. 38 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen.

2. - inculpatul Lupu Vasile-Daniel, în perioada ianuarie 2012 - februarie 2012, în calitate de agent "Provident" și de manager de dezvoltare "Provident", a indus în eroare S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A., prin încheierea unui nr. de 4 contracte de împrumut, cu scopul de a obține un folos material injust, prin folosirea de adeverințe de salariat, cunoscând că sunt false, în care se atesta nereal că solicitanții realizau venituri în calitate de salariați, fapte ce întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de înșelăciune și de uz de fals, în formă continuată (4 acte materiale), prevăzute de art. 244 al. 1,2 și de art. 323 C.pen., ambele cu aplicarea art. 35 al. 1 și art. 38 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen.

3. -inculpatul Popa Florin-Daniel, în perioada ianuarie 2012 - august 2012, în calitate de agent "Provident", a indus în eroare S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A., prin încheierea unui nr. de 5 contracte de împrumut, cu scopul de a obține un folos material injust, prin folosirea de adeverințe de salariat, cunoscând că sunt false, în care se atesta nereal că solicitanții realizau venituri în calitate de salariați, fapte ce întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de înșelăciune și de uz de fals, în formă continuată (5 acte materiale), prevăzute de art. 244 al. 1,2 și de art. 323 C.pen., ambele cu aplicarea art. 35 al. 1 și art. 38 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen.

4. -inculpatul Florea Florinel a indus în eroare partea civilă PROVIDENT FINANCIAL ROMÂNIA IFN S.A., în cursul anului 2012, cu ocazia contractării unui împrumuturi în bani, cu privire la calitatea de salariat și veniturile lunare obținute, prin folosirea unor adeverințe de venit întocmite în fals, provocând un prejudiciu, fapte ce întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de înșelăciune și de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzute de art. 244 al. 1,2 și de art. 322 al. 1 C.pen., cu aplicarea art. 38 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen.

5. -inculpatul Sandu Dan, în calitate de administrator al I.I. SANDU NATDAN Berești-Bistrița, jud. Bacău și al A.F. SANDU DAN Berești-Bistrița, jud. Bacău, în perioada mai 2012 -august 2012, a facilitat inducerea în eroare a PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A., de către 9 persoane care au încheiat contracte de împrumut prin folosirea de adeverințe de venit false, având aplicate ștampile și semnături executate de acesta, care atestau nereal faptul că solicitanții realizează venituri în calitate de salariați ai celor doi agenți economici, fapte ce întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de complicitate la înșelăciune și de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (9 acte

materiale), prevăzute de art. 48 al. 1 rap. la art. 244 al. 1,2 C.pen. și de art. 322 al. 1 C.pen., ambele cu aplicarea art. 35 al. 1 și art. 38 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 C.pen.

6. -inculpata Arhire Gina-Roxana, în perioada februarie-septembrie 2012, a întocmit în fals un nr. de 36 adeverințe de salariat, pe care le-a încredințat spre folosire altor persoane, înlesnind inducerea în eroare a S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A., prin obținerea de împrumuturi în mod fraudulos, fapte ce întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată și de complicitate la înșelăciune (36 acte materiale), ambele în formă continuată, prevăzute de art. 322 al. 1. și de art. 48 al. 1 rap. la art. 244 al. 1,2 C.pen., ambele cu aplicarea art. 35 al. 1 și art. 38 al. 1 C.pen., în condițiile și art. 5 C.pen.

7. -inculpatul Coadă Dragoș-Valentin a indus în eroare, în cursul anului 2012, S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A., prin încheierea unui contract de împrumut, cu scopul de a obține un folos material injust, prin folosirea unei adeverințe false, care atesta nereal că realizează venituri în calitate de salariat; a înlesnit, în luna ianuarie 2013, obținerea frauduloasă a unui împrumut de la S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A. pentru Coadă (fostă Butnariu) Emilia-Ionela, prin completarea în fals și încredințarea adeverinței de venit care atesta nereal că aceasta este salariată la S.C. PROGLISS IMPEX S.R.L., fapte ce întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de înșelăciune, de complicitate la înșelăciune, de fals în înscrisuri sub semnătură privată și de uz de fals, prevăzute de art. 244 al. 1, 2 Cod Penal, de art. 48 alin.1 raportat la art. 244 al. 1,2 Cod penal, de art. 322 alin.1 și de art. 323 C.pen., cu aplicarea art. 41 alin.1 și art. 5 alin.1, 2 C.pen.

8.- inculpatul Amarandei Vasile-Ovidiu a înlesnit, în luna ianuarie 2013, obținerea unui împrumut la de la S.C. PROVIDENT FINANCIAL IFN ROMÂNIA S.A. pentru Coadă(fostă Butnariu) Emilia-Ionela, prin încredințarea adeverinței de venit în alb lui Coadă Dragoș-Valentin care a completat-o în fals și a înmănat-o spre folosință acesteia, faptă ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la înșelăciune, prevăzută de art. 48 alin.1 raportat la art. 244 al. 1,2 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin.1 și art. 5 alin.1, 2 C.pen.

Curtea consideră că faptele inculpaților Arhire Gina Roxana, Coadă Dragoș Valentin, Amarandei Vasile Ovidiu, Florea Florinel, Sandu Dan, Lupu Vasile Daniel, Popa Florin Daniel, Țivlea Carmen Gabriela respectă tipicitatea obiectivă și subiectivă a infracțiunilor deduse judecății, comiterea faptelor de care sunt acuzați inculpații rezultând din probatoriul administrat la urmărire penală și în faza de judecată (declarații martori, audiați în faza de urmărire penală și judecată în primă instanță, declarații inculpații Sandu Dan, Dumitru Dumitru, Sandu Alin-Ionuț, Tănase Mariana, Lupu Ioan, Sandu Ancuța-Mihaela, Ion Ana-Andreea, Tanase Niculina, Barcan Ion, Bardașu Cristian-Costel, Manolache Florin, Rusu Constantin, Olaru Costel, Frigură Constantin-Mihai, Iftimie Ciprian, Moldovan Ionel-Adrian prin care au recunoscut întocmai faptele deduse judecății, expertiză grafoscopică).

Curtea reține că prima instanță a interpretat coroborat probele administrate, întemeindu-și soluția pe probe certe, interpretarea probelor fiind însușită și de instanța de apel.

Raportat la apărările formulate de inculpații-apelanți, Curtea reține următoarele:

În ceea ce îl privește pe inculpatul Lupu Vasile Daniel, Curtea reține că apărările formulate de acesta sunt neîntemeiate. Astfel, Curtea reține că probatoriul relevant în susținerea acuzației penale este reprezentat de cele relatate de martorii Gâscă Vasile, Grigoraș Olguța și Mărgineanu Ionel Marian, din care rezultă că au relaționat cu inculpatul în vederea obținerii de împrumuturi bănești, ocazie cu care l-au înștiințat că nu au loc de muncă, încheind contracte doar în baza actelor de identitate, astfel că invocata necunoaștere, anterioară împrumuturilor, a persoanelor împrumutate este irelevantă raportat la obiectul probațiunii.

În plus, Curtea observă că martorul Gâscă Vasile a declarat că, la semnarea contractului de împrumut, la domiciliul său, s-a prezentat atât inculpata Țivlea Carmen, cât și

inculpatul Lupu Vasile Daniel, ocazie cu care i-a fost prezentată o adeverință de salariat completată în fals.

Faptul că martora Tănase Elena nu a dat declarații relevante, prin raportare la obiectul probațiunii, este irelevantă, atâta vreme cât există la dosar un probatoriu, legal administrat și, totodată suficient, care are aptitudinea concretă de susținere a acuzației penale.

Acuzația în materie penală este susținută și de informațiile cuprinse în procesele-verbale de redare rezumativă a convorbirilor telefonice ale inculpatului Popa Florin Daniel cu „Cristina”, purtate în data de 11.02.2014, din care rezultă clar că inculpatul Lupu Vasile Daniel a folosit adeverințe de salariat false la momentul întocmirii, în mod fraudulos, a contractelor de împrumut. Astfel, inculpatul Popa Florin Daniel afirmă despre inculpatul Lupu Vasile Daniel că „ O dat și el contracte”, „Cristina” replicând că „ O dat și el contracte, da! a, de fapt, da. Și la el mai este și chestia aia c-o scos o grămadă de adeverințe false, asta o fost.”

Faptul că inculpatul, începând cu luna mai 2012, nu mai lucra la Provident, nu infirmă acuzația penală, atâta vreme cât inculpatul a fost trimis în judecată pentru patru acte materiale de uz de fals și înșelăciune, comise în lunile ianuarie și februarie 2012, contractele de împrumut fiind întocmite în datele de 24.01.2012, 10.02.2012, 29.01.2012 și 25.01.2012, iar referirea procurorului în actul de acuzare la perioada ianuarie-august 2012 este o evidentă eroare de consemnare, prin preluarea eronată a acestei perioade de comitere a infracțiunii, probabil, de la coinculpatul Popa Florin Daniel.

În ceea ce îl privește pe inculpatul Popa Florin Daniel, Curtea reține că probatoriul confirmă acuzația în materie penală.

Curtea, în acord cu prima instanță, constată că, din coroborarea materialului probator aflat la dosarul cauzei, în special din declarația inculpatului Sandu Dan din data de 07.02.2014, (fila 35, volum II acesta declarând că, „ după jumătatea anului 2012 i-a întâlnit prin sat pe numiții Țivlea Carmen și Popa Florin Daniel cărora le-a solicitat să obțină credite pentru familia sa, iar inculpata Țivlea în prezența inculpatului Popa i-a răspuns că nu este o problemă, că rezolvă ea cu adeverințele, doar să pună stampila și să semneze ca și cum persoanele în cauză ar fi angajați”, că el împreună cu soția sa a făcut împrumuturi cu actele de la societate pentru mai multe persoane și a semnat respectivele documente la, „ solicitarea doamnei Carmen și domnului Florin”), declarația inculpatei Ion Ana Andreea din data de 10.04.2014 (aceasta precizează că i-a întrebat pe Țivlea Carmen și Popa Florin dacă poate obține un împrumut fără să fie angajat și aceștia i-au răspuns afirmativ), declarația inculpatului Radu Constantin din data de 23.05.2017 (acesta precizează că a auzit de la numitul Arhire Dănuț că acesta din urmă i-ar fi dat bani lui Popa Florin Daniel pentru adeverințele de salariat false și că tot Popa i-ar fi spus să nu mai plătească ratele din contract), declarația martorei Avram Ruxandra din data de 31.05.2017 (martora a precizat că l-a întrebat pe „bărbatul Daniel dacă poate face un împrumut și acesta i-a cerut doar buletinul”), rezultă că inculpatul a cunoscut faptul că adeverințele de salariat pentru cele cinci contracte de împrumut sunt false, că le-a folosit repetitiv, știind că aceasta era practica în respectiva zonă pentru ca persoanele care nu aveau locuri de muncă să fie „ajutate”, acceptând inducerea în eroare a societății își desfășura activitatea.

Acuzația în materie penală a inculpatului este susținută și de informațiile cuprinse în procesele-verbale de redare rezumativă a convorbirilor telefonice ale inculpatului cu „Cristina”, purtate în data de 11.02.2014, din care rezultă clar că inculpatul cunoștea practica ilicită în acordarea împrumuturilor, la care a conlucrat și acesta, în timpul discuțiilor inculpatul încercând să dea aparență de liceitate faptelor sale, menționând, pentru credibilitate, că falsurile nici nu pot fi dovedite.

Faptul că inculpatul a denunțat, într-un final, practica ilicită a agenților de la Provident, nu este de natură a infirma acuzația penală întrucât acțiunea sa voluntară, de sistare

a acțiunilor ilicite și de înștiințare a persoanelor competente, a avut loc la un moment ulterior consumării faptelor penale.

Nerelevant este și mobilul care l-a angrenat pe inculpat în activitatea ilicită, atâta vreme cât tipicitatea subiectivă și obiectivă a infracțiunilor este îndeplinită, mobilul fiind un element suplimentar, neesențial, ce ține de latura subiectivă a infracțiunilor.

În ceea ce o privește pe inculpata Țivlea Carmen Gabriela, Curtea, raportat la probatoriul administrat în cauză, cu referire, în principal, la declarațiile martorilor audiați în cauză, precum și a inculpaților Florea Florinel, Olaru Costel, Smău Costel, Radu Constantin, Juncu Vasile, Sandu Alin Ionuț, Sandu Ancuța Mihaela, Tănase Mariana, Ion Ana Andreea, Bufta Mihaela, Lupu Ioan, Rusu Constantin, Dumitru Dumitru, Dumitru Sergiu, Pichiu Mihaela, Tănase Niculina, Rusu Marian Vasile, Barcan Ion, Bordașu Cristian Costel, Manolache Florin, Frigură Constantin-Mihai, Iftimie Ciprian, Moldovan Ionel-Adrian, Radu Constantin, reține că inculpata a indus în eroare societatea la care lucra cu ocazia încheierii contractelor de împrumut, cunoscând că persoanele împrumutate nu au loc de muncă, fiind persoane cu o condiție materială modestă.

Martorii Avram Roxana, Mantu Elena, Șipoș Marius, Muraru Neculai, Cheptănaru Fănică Huțanu Dorina Angelica, Tomozei Elena, Florea Alina, Avram Ruxandra și Șipoș Marius și inculpații anterior menționați au declarat că inculpata este persoana care a acordat împrumuturile de la Provident, deși cunoștea că împrumutații nu aveau un loc de muncă, cunoscând totodată situația materială a persoanelor care solicitau aceste împrumuturi, deplasându-se la domiciliile acestora pentru încheierea contractelor de împrumut, ocazie cu care observa nemijlocit starea materială a împrumutaților, dar și prin prisma profesiei sale de învățător/educator, ce îi conferea posibilitatea de cunoaștere concretă a consătenilor săi.

Curtea observă că persoanele audiate în cauză au menționat faptul că au auzit că se acordă „împrumuturi doar cu buletinul” din comuna unde locuiau și că pentru obținerea unui credit s-au adresat personal inculpatei pe care au întâlnit-o „pe stradă” în timp ce fie acorda împrumuturi la alte persoane, fie aduna rate restante pentru cele deja acordate. Cu această ocazie au întrebat inculpata dacă pot obține și ei credite cu buletinul și în urma răspunsului favorabil al acesteia, au încheiat respectivele contracte deși cunoșteau că nu vor fi în stare să achite respectivele sume de bani. Practic, în acea perioadă, obținerea unor împrumuturi la Provident cu adeverințe de salariat false devenise o practică, aspect pe care îl cunoșteau mare parte dintre persoanele din prezenta cauză (inculpați și martori). În acest sens este declarația inculpatului Sandu Dan, care a precizat în mod constant că a obținut pentru toată familia sa credite cu adeverințe false, pe care le ștampila în prezența inculpatei și că o astfel de procedură a fost urmată și de celelalte persoane care au prezentat adeverințe de salariat în numele entităților administrate de el.

Faptul că martorul Muraru Neculai, audiat la 02.06.2021 la instanța de fond (fila 146, dosar judecătoriesc) a arătat că nu știe cum arată o adeverință de salariat, nu poate conduce la o soluție de achitare a inculpatei. Din contră, declarația martorului Muraru Neculai este o declarație în susținerea acuzației penale a inculpatei, acesta arătând că, în anul 2012, a aflat de la consăteni că se obțin credite de la Provident prin intermediul inculpatei „care umbla prin sat”. Același martor a arătat că s-a interesat la inculpată dacă poate obține un credit la Provident, spunându-i că este beneficiar de ajutor social, inculpata nesolicitându-i nicio adeverință de venit, martorul neștiind nici cum arată un atare act, condiții în care a obținut un împrumut de 1200 lei „doar cu buletinul”.

Faptul că Mărgineanu Ionel Maria, la termenul din 19.05.2021, arată că nu știe ce documente a semnat întrucât nu știe carte, reprezintă tot o probă în acuzare, demonstrând încă o dată că inculpata acorda împrumuturi doar în baza actului de identitate a împrumutatului, cu folosirea de adeverințe de salariat false.

Invocata practică anterioară, pretins ilicită, de la Provident, raportat la contractarea de împrumuturi frauduloase, este irelevantă raportat la limitele de timp în care s-a desfășurat activitatea infracțională din prezentul dosar.

Curtea conchide că nu se justifică achitarea inculpaților, astfel cum aceștia au solicitat prin motivele de apel.

Însă, Curtea, analizând și reținând incidența prescripției răspunderii penale, va dispune, în rejudecare, după desființarea hotărârii apelate, o soluție de încetare a procesului penal față de inculpați, conform art. 16 alin.1 lit. f Cod procedură penală. Astfel, apelurile procurorului și ale inculpaților sunt fondate pentru alte motive decât cele expuse în apel, anume pentru motive de legalitate a soluționării laturii penale, Curtea reținând aplicabilitatea unei cauze care împiedică exercitarea în continuare a acțiunii penale, anume prescripția răspunderii penale.

Raportat la natura juridică a prescripției răspunderii penale și finalitatea acestei instituții de drept penal, Curtea observă că opțiunea legiuitorului român, dar și doctrina și practica judiciară, este în sensul că instituția prescripției răspunderii penale este una de drept substanțial în toate componentele sale, având ca finalitate stingerea raportului penal de conflict. Astfel, prin Decizia Curții Constituționale nr. 443/2017, s-a arătat că „printre principiile care guvernează răspunderea penală prezintă relevanță și cel al prescriptibilității răspunderii penale. Potrivit acestuia din urmă, dreptul statului de a trage la răspundere penală persoanele care săvârșesc infracțiuni se stinge, dacă acesta nu este exercitat într-un anumit interval de timp. Prescripția răspunderii penale are la bază ideea că, pentru a-și atinge scopul, acela al realizării ordinii de drept, răspunderea penală trebuie să intervină prompt, cât mai aproape de momentul săvârșirii infracțiunii, întrucât doar în acest fel poate fi realizată prevenția generală și cea specială și poate fi creat, pe de o parte, sentimentul de securitate a valorilor sociale ocrotite, iar, pe de altă parte, încrederea în autoritatea legii. Cu cât răspunderea penală este angajată mai târziu față de data săvârșirii infracțiunii, cu atât eficiența ei scade, rezonanța socială a săvârșirii infracțiunii se diminuează, iar stabilirea răspunderii penale pentru săvârșirea infracțiunii nu mai apare ca necesară, deoarece urmările acesteia ar fi putut fi înlăturate sau șterse. Totodată, în intervalul de timp scurs de la săvârșirea infracțiunii, autorul acesteia, sub presiunea amenințării răspunderii penale, se poate îndrepta, fără a mai fi necesară aplicarea unei pedepse”.

Cum prescripția răspunderii penale este o instituție de drept penal substanțial în toate componentele sale, Curtea reține că *întreruperea prescripției este o instituție de drept substanțial*, fiind intim legată de instituția răspunderii penale, în sensul că aceasta acționează ca un impediment în stingerea rezonanței sociale a faptei ilicite prin efectuarea unor acte de procedură din care să rezulte că statul nu a renunțat la tragerea la răspundere penală a infractorului. Întreruperea prescripției este prevăzută în Partea generală a Codului penal ca incident ce survine pe parcursul termenului de prescripție. *Fiind o instituție de drept penal, se vor aplica în privința prescripției răspunderii penale regulile legii penale mai favorabile atât în ceea ce privește termenele, cât și în ceea ce privește cauzele de întrerupere sau suspendare.*

Astfel, în doctrina relevantă (V. Dongoroz ș.a., Explicații Teoretice ale Codului Penal Român, Partea Generală, vol. 3, Ediția a II-a, Editura Academiei Române și Ed. C.H. Beck, București, 2003, pagina 347) se afirmă următoarele: „Cum instituția prescripției aparține dreptului penal substanțial, va fi aplicabil în cazul acestor situații tranzitorii principiul legii mai favorabile, atât în ceea ce privește termenul de prescripție, cât și al actelor întrerupătoare de prescripție. În Codul penal anterior (Codul penal Carol al II-lea), aplicarea legii mai favorabile era expres prevăzută; o atare prevedere nu este necesară, fiindcă regula *mitior lex* este aplicabilă tuturor reglementărilor din Codul penal; dacă totuși codul penal anterior conținea o prevedere în acest sens a fost din cauză că în sistemul legislației penale de la 1864 prescripția era reglementată în Codul de procedură penală și deci supusă regulii *tempus regit actum*; or, pentru a evita orice influență a sistemului anterior, s-a socotit util să se prevadă

expres că în materie de prescripție se aplică legea cea mai favorabilă. Pentru stabilirea legii mai favorabile se va compara încadrarea faptei potrivit unei legi și termenul de prescripție respectiv potrivit aceleiași legi cu încadrarea faptei potrivit celeilalte legi și cu termenul de prescripție din această lege; va fi aplicabilă legea care va oferi rezultatul mai favorabil”. Tot astfel, în *G.C. Răescu, H. Asnavorian, Tr. Pop, V. Dongoroz ș.a.*, Codul penal "Regele Carol II", adnotat, vol. I Partea generală, Editura Socec & Co S.A.R., București, 1937, p. 12, profesorul Vintilă Dongoroz arată că „prescripțiunea acțiunii penale sau a pedepselor este diferit reglementată prin legi succesive, se aplică legea care prevede prescripția cea mai scurtă, apreciind, totodată, că prescripția este o instituție de drept substanțial, căreia îi este aplicabil principiul legii penale mai favorabile”.

În același sens, în decizia nr. 2/2014 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală (publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 319 din 30/04/2014), s-a apreciat că „se poate afirma cu certitudine că prescripția răspunderii penale este guvernată de *norme de drept penal substanțial*, fiind susceptibilă de a beneficia de efectele aplicării *mitior lex*.”

Jurisprudența Curții Constituționale a statuat în același sens, anume că, în materia prescripției răspunderii penale, fiind normă de drept penal substanțial, se aplică regulile legii penale mai favorabile. În considerentele Deciziei nr. 1092 din 18 decembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 67 din 31 ianuarie 2013, Curtea Constituțională a arătat că „prin efectele sale prescripția înlătură răspunderea penală. Aceasta înseamnă că există o asemenea răspundere, dar care, prin efectul prescripției, este înlăturată. În unele legislații, efectul juridic al prescripției este arătat prin aceea că «înlătură acțiunea penală». Acest punct de vedere este parțial exact, deoarece prescripția aparține dreptului penal material, și nu dreptului procesual penal.”

Curtea constată că prin decizia nr. 297 din 26 aprilie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.155 alin. (1) din Codul penal (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 518 din 25.06.2018), Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză”, din cuprinsul dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal, este neconstituțională, deoarece respectivele dispoziții legale „31. (...) sunt lipsite de previzibilitate și, totodată, contrare principiului legalității incriminării, întrucât sintagma «oricărui act de procedură» din cuprinsul acestora are în vedere și acte ce nu sunt comunicate suspectului sau inculpatului, nepermițându-i acestuia să cunoască aspectul întreruperii cursului prescripției și al începerii unui nou termen de prescripție a răspunderii sale penale”.

Prin Decizia nr. 358 din 26 mai 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 565 din 9 iunie 2022), Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal sunt neconstituționale în ansamblul lor. Pentru a decide astfel, instanța de contencios constituțional a reținut că „55. (...) Decizia nr. 297 din 26 aprilie 2018 sancționează «soluția legislativă» pe care textul de lege criticat o conținea, astfel că, (...), aceasta nu va putea fi încadrată în categoria deciziilor interpretative/cu rezervă de interpretare.”, ci „61. (...), prin efectele pe care le produce, (...) împrumută natura juridică a unei decizii simple/extreme, întrucât, constatând neconstituționalitatea faptului că întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale se realiza prin îndeplinirea «oricărui act de procedură în cauză», Curtea a sancționat unica soluție legislativă pe care dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal o reglementau (s.n.)”.

Date fiind efectele obligatorii ale considerentelor Deciziei Curții Constituționale nr. 358/2022, se conchide că Decizia Curții Constituționale nr. 297/2018 este o decizie simplă/extremă. Întrucât prin această ultimă decizie menționată s-a stabilit cu caracter

obligatoriu ex nunc că soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză”, din cuprinsul dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal, este neconstituțională, rezultă că *începând cu data 1 februarie 2014, la care a intrat în vigoare noul Cod penal, și până la data modificării prevederilor art. 155 alin. (1) Cod penal prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2022, textul normativ nu a reglementat un caz de întrerupere a prescripției răspunderii penale.*

Întrucât prevederile art. 155 alin. (1) Cod penal au natura unei legi penale substanțiale, principiul aplicării legii penale mai favorabile este pe deplin aplicabil. Același principiu de drept este aplicabil și în cazul actelor normative declarate neconstituționale. Astfel, conform art. 5 din Codul penal, având denumirea marginală „Aplicarea legii penale mai favorabile până la judecarea definitivă a cauzei”:

„(1) În cazul în care de la săvârșirea infracțiunii până la judecarea definitivă a cauzei au intervenit una sau mai multe legi penale, se aplică legea mai favorabilă.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică și actelor normative ori prevederilor din acestea declarate neconstituționale, precum și ordonanțelor de urgență aprobate de Parlament cu modificări sau completări ori respinse, dacă în timpul când acestea s-au aflat în vigoare au cuprins dispoziții penale mai favorabile.”

Din interpretarea art. 5 alin. (2) C. pen. rezultă că încetarea efectelor unui text de lege, pentru viitor, nu împiedică aplicarea acelui text de lege, ca lege penală mai favorabilă, situațiilor juridice născute în timpul în care textul de lege a fost în vigoare. Indiferent care este cauza ce a determinat încetarea efectelor unui text de lege (abrogare, modificare, declarare ca neconstituțională), este posibilă aplicarea acelui text de lege pentru raportul juridic născut în timpul în care legea era activă, în vigoare, atunci când textul în forma anterioară prevede consecințe mai favorabile pentru acuzat. Se conchide, în mod cert și lipsit de orice echivoc, că *legea penală mai favorabilă este aplicabilă și în domeniul normelor de drept penal substanțial declarate neconstituționale.*

Curtea reține că, în aplicarea mitior lex, Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022 se aplică tuturor cauzelor penale care erau pendinte la data de 25 iunie 2018 (data publicării în Monitorul Oficial al României a Deciziei nr. 297/2018) și niciun act procedural efectuat până la data de 25 iunie 2018, când s-a publicat Decizia nr. 297 din 26 aprilie 2018, nu poate produce efecte întreruptive de prescripție a răspunderii penale, în baza unei prevederi legale care, încă de la intrarea sa în vigoare, a configurat o unică soluție normativă neconstituțională, sancționată ca atare, atât prin intermediul Deciziei nr. 297 din 26 aprilie 2018, cât și al Deciziei nr. 358 din 26 mai 2022, aplicabile raporturilor juridice de conflict pendinte.

Astfel, până la data de 30 mai 2022, data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2022, în materie penală nu a funcționat întreruperea cursului termenelor de prescripție a răspunderii penale, situație juridică care va produce efecte în condițiile legii penale mai favorabile în cauzele pendinte. Ipotezele de întrerupere a cursului prescripției răspunderii penale în condițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2022 se vor aplica numai cu privire la faptele comise începând cu data de 30 mai 2022, acestea neputând fi aplicate retroactiv în cauzele pendinte, neavând natura unei legi penale mai favorabile, ci dimpotrivă.

În prezenta cauză, legea penală mai favorabilă evaluată în mod global, conform Deciziei Curții Constituționale nr. 265 din 6 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 372 din 20 mai 2014, este cea cuprinsă între data de 25 iunie 2018 (data publicării în Monitorul Oficial al României a Deciziei nr. 297/2018) și data de 30 mai 2022 (data intrării în vigoare a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2022), dat fiind faptul că dispozițiile art. 155 alin. (1) Cod penal, în perioada anterior menționată, nu au inclus vreo cauză de întrerupere a cursului termenului de prescripție, condiții în care

prescripția specială nu va opera, prescripția răspunderii penală urmând a fi evaluată prin raportare la termenele generale de prescripție, prevăzute de art.154 Cod penal.

Deci legea penală mai favorabilă, evaluată global, este noul Cod penal, în vigoare de la 01.02.2014. De altfel, conform rechizitoriului, toți inculpații au fost trimiși în judecată având calificări/încadrări juridice conform noului Cod penal.

În ceea ce privește *infracțiunile de înșelăciune*, fals în înscrisuri sub semnătură privată, uz de fals, prevăzute de art. 244 al. 1,2 C.pen., art. 322 al. 1 C.pen. și art. 323 C.pen., Curtea reține că acestea sunt pedepsite cu închisoarea de la unu la 5 ani, de la 6 luni la 3 ani sau cu amenda, respectiv de la 3 luni la 2 ani sau cu amenda, termenul general de prescripție a răspunderii penale pentru toate cele trei infracțiuni fiind, potrivit art. 154 alin. (1) lit. d) Cod penal, de 5 ani.

Curtea constată că, potrivit art. 154 alin. (2) Cod penal, de la datele comiterii infracțiunilor de către inculpați au început a curge termenele generale de 5 ani ale prescripției răspunderii penale, prevăzute de art. 154 alin. (1) lit. d) Cod penal.

În ce o privește pe inculpata Arhire (fostă CelMare) Gina Roxana, Curtea reține, prin raportare la momentul consumativ al infracțiunilor de complicitate la înșelăciune, fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzute de art. 48 alin.1 C.pen. raportat la art. 244 al. 1,2 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin.1 C.pen., art. 322 al. 1 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin.1 C.pen., totul cu aplicarea art. 5 alin.1, 2 C.pen., anume luna septembrie 2012, moment de la care începe a curge termenul de prescripție a răspunderii penale de 5 ani, acesta s-a împlinit în luna septembrie 2017.

În ce îl privește pe inculpatul Coadă Dragoș Valentin, Curtea reține, prin raportare la momentul consumativ al infracțiunilor de înșelăciune, complicitate la înșelăciune, fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, prevăzute de art. 244 al. 1,2 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin.1 C.pen., art. 48 C.pen. raportat la art. 244 al. 1,2 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin.1 C.pen., art. 322 al. 1 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin.1 C.pen., art. 323 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin.1 C.pen., totul cu aplicarea art. 5 alin.1, 2 C.pen., anume anul 2012, respectiv luna ianuarie 2013, momente de la care începe a curge termenul de prescripție a răspunderii penale de 5 ani, acesta s-a împlinit în anul 2017, respectiv în luna ianuarie 2018.

În ce îl privește pe inculpatul Amarandei Vasile Ovidiu, Curtea reține, prin raportare la momentul consumativ al infracțiunii de complicitate la înșelăciune, prevăzută de art. 48 C.pen. raportat la art. 244 al. 1,2 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin.1 C.pen. și art. 5 alin.1, 2 C.pen., anume luna ianuarie 2013, moment de la care începe a curge termenul de prescripție a răspunderii penale de 5 ani, acesta s-a împlinit în ianuarie 2018.

În ce îl privește pe inculpatul Florea Florinel, Curtea reține, prin raportare la momentul consumativ al infracțiunilor de înșelăciune și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzute de art. 244 al. 1,2 C.pen. și art. 322 al. 1 C.pen., totul cu aplicarea art. 5 alin.1, 2 C.pen., anume anul 2012, moment de la care începe a curge termenul de prescripție a răspunderii penale de 5 ani, acesta s-a împlinit în anul 2017.

În ce îl privește pe inculpatul Sandu Dan, Curtea reține, prin raportare la momentul consumativ al infracțiunilor de complicitate la înșelăciune, fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzute de art. 48 alin.1 C.pen. raportat la art. 244 al. 1,2 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin.1 C.pen., art. 322 al. 1 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin.1 C.pen., totul cu aplicarea art. 5 alin.1, 2 C.pen., anume luna august 2012, moment de la care începe a curge termenul de prescripție a răspunderii penale de 5 ani, acesta s-a împlinit în luna august 2017.

În ce o privește pe inculpata Țivlea Carmen Gabriela, Curtea reține, prin raportare la momentul consumativ al infracțiunilor de înșelăciune și uz de fals, prevăzute de art. 244 al. 1,2 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin.1 C.pen., art. 323 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin.1 C.pen., totul cu aplicarea art. 5 alin.1, 2 C.pen., anume data de 24.08.2012, moment de la care începe a curge termenul de prescripție a răspunderii penale de 5 ani, acesta s-a împlinit în 23.08.2017.

În ce îl privește pe inculpatul Lupu Vasile Daniel, Curtea reține, prin raportare la momentul consumativ al infracțiunilor de înșelăciune și uz de fals, prevăzute de art. 244 al. 1,2 C.pen. și art. 323 C.pen., fiecare cu aplicarea art. 35 alin.1 C.pen., totul cu aplicarea art. 5 alin.1, 2 C.pen., anume data de 10.02.2012, moment de la care începe a curge termenul de prescripție a răspunderii penale de 5 ani, acesta s-a împlinit în 09.02.2017.

În ce îl privește pe inculpatul Popa Florin Daniel, Curtea reține, prin raportare la momentul consumativ al infracțiunilor de înșelăciune și uz de fals, prevăzute de art. 244 al. 1,2 C.pen. și art. 323 C.pen., fiecare cu aplicarea art. 35 alin.1 C.pen., totul cu aplicarea art. 5 alin.1, 2 C.pen., anume data de 31.08.2012, moment de la care începe a curge termenul de prescripție a răspunderii penale de 5 ani, acesta s-a împlinit în 30.08.2017.

În aceste condiții, termenele generale de 5 ani ale prescripției răspunderii penale, prevăzute de art. 154 alin. (1) lit. d) Cod penal, s-au împlinit, în prezenta speță, în anii 2017 și 2018, după cum s-a arătat anterior, termene care nu au fost întrerupte și nici suspendate.

În consecință, Curtea va admite apelurile procurorului și ale inculpaților-apelanți, va desființa sentința apelată cu privire la modul de soluționare a laturii penale și, în rejudecare, pe fond, în temeiul prevederilor art. 396 alin. (6) raportat la art. 16 alin. (1) lit. f) Cod de procedură penală, art. 154 alin. (1) lit. d) Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155 alin. (1) Cod penal, interpretat prin Deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale a României, va dispune încetarea procesului penal pornit împotriva inculpaților Arhire Gina Roxana, Coadă Dragoș Valentin, Amarandei Vasile Ovidiu, Florea Florinel, Sandu Dan, Lupu Vasile Daniel, Popa Florin Daniel, Țivlea Carmen Gabriela, ca urmare a intervenției prescripției răspunderii penale, iar cheltuielile judiciare efectuate în apel, urmând a rămâne în sarcina statului, conform art. 275 alin.3 C.p.p.

Curtea nu va mai analiza celelalte motive de nelegalitate/netemeinicie, invocate de procuror și inculpați, atâta vreme cât a reținut incidența unei cauze care duce la stingerea procesului penal, anume intervenirea prescripției răspunderii penale.

Cu privire la criticile ce vizează modul de soluționare a laturii civile a cauzei, Curtea reține că :

Inculpat Lupu Vasile Daniel a criticat sentința arătând că este o culpă concurentă în producerea prejudiciu, și, deși contractele erau titluri executorii, Provident nu a încercat niciodată să recupereze vreun ban, persoanele titulare ale contractelor, audiate, au precizat că nu au mai fost căutate de nimeni și nu li s-a cerut restituirea restului de bani.

Inculpatul Popa Florin Daniel a solicitat admiterea apelului, desființarea sentinței și, în rejudecare, achitarea sa, conform art. 16 alin.1 lit.b C.p.p., fapta nefiind comisă cu forma de vinovăție cerută de lege, precum și respingerea acțiunii civile.

Inculpata Țivlea Carmen Gabriela nu a formulat critici punctuale cu privire la modul de soluționare a laturii civile.

În privința laturii civile, Curtea găsește ca fiind nefondate criticile inculpaților , sumele stabilite, ca fiind prejudicii, reprezentând sume rămase de plată ca urmare a neexecutării contractelor de împrumut încheiate de inculpați, în numele părții civile , de către titularii acestor contracte. Aceste sume au fost precizate de către partea civilă încă din momentul formulării plângerilor penale arătate în cuprinsul prezentelor considerente, au fost ulterior precizate în cererea de constituire parte civilă aflată la file 61-111 vol 1 dup, cu referire la fiecare contract în parte, iar în urma achitării totale sau parțiale a ratelor aferente unor contacte , partea civilă a revenit cu adresa de la filele 36-41 vol 8 dup, în cuprinsul căreia se menționează în concret suma rămasă de achitat în cazul fiecărui contract ce a făcut obiectul analizei în prezenta cauză.

Verificând cuantumul sumelor la plata cărora au fost obligați inculpații , singuri sau în solidar cu alți inculpați , către partea civilă, cu sumele menționate în adresa de la filele 36-41 vol 8 dup, de către partea civilă, Curtea observă că acestea sunt identice, respectiv:

În cazul inculpatei Țivlea Carmen Gabriela:

- Contract nr. 532137061 din 02.07.2012 - Frigură Constantin-Mihai - 1.447,17 lei
- Contract nr. 510310521 din 25.05.2012 - Olaru Costel - 1.434,92 lei;
- Contract nr. 511156722 din 02.04.2012 - Sandu Dan - 1962,8 lei;
- Contract nr. 511156777 din 07.05.2012 - Dumitru Dumitru - 996,82 lei;
- Contract nr. 511156924 din 17.05.2012 - Sandu Alin-Ionuț - 959,82 lei;
- Contract nr. 510311760 din 06.06.2012 - Tănase Mariana - 1889,51 lei;
- Contract nr. 532122773 din 19.07.2012 - Sandu Ancuța-Mihaela - 2227,789 lei;
- Contract nr. 532113674 din 29.07.2012 - Pichiu Mihaela - 2764,1 lei;
- Contract nr. 532115759 din 14.08.2012 - Bufta Mihaela - 2524 lei;
- Contract nr. 511139903 din 18.04.2012 - Arhire Dănuț - 4468,49 lei;
- Contract nr. 510810735 din 09.07.2012 - Rusu Constantin - 1402,76 lei;
- Contract nr. 510306249 din 18.05.2012 - Coadă Dragoș-Valentin - 1478,31 lei;
- Contract nr. 510303273 din 02.06.2012 - Rusu Marian - 1448,27 lei;
- Contract nr. 511147111 din 20.05.2012 - Tanase Niculina - 2291,14 lei;
- Contract nr. 532129456 din 10.06.2012 - Barcan Ioan - 1468,27 lei;
- Contract nr. 532137100 din 02.07.2012 - Bardașu Cristian-Costel - 1457,17 lei;
- Contract nr. 510810742 din 11.07.2012 - Iftimie Ciprian - 1449,37 lei;
- Contract nr. 510311638 din 02.05.2012 - Moldovan Ionel-Adrian - 1.1459,37 lei;

În cazul inculpatului **Popa Florin-Daniel**

- Contract nr. 532117562 din 10.08.2012 - Radu Constantin - 1.517,17 lei;
- Contract nr. 532132244 din 16.08.2012 - Ion Ana-Andreea - 2393,94 lei;
- Contract nr. 532368520 din 22.08.2012 - Lupu Ioan - 3476,87 lei.

În cazul inculpatului **Lupu Vasile-Daniel**,

- Contract nr. 509398042 din 10.02.2012 - Smău Costel - 2344,39 lei;
- Contract nr. 510294654 din 25.01.2012 - Arhire Gina-Roxana - 1297,66 lei.

În cuprinsul adresei de la filele 36-41 vol 8 dup, partea civilă a menționat că pentru contractele de împrumut ce au fost achitate integral nu mai solicită continuarea cercetărilor.

Cât privește daunele materiale solicitate, Curtea constată că partea civilă este cea care trebuie să demonstreze caracterul cert al prejudiciului material suferit. Or, din înscrisurile depuse la dosar de către partea civilă (respectiv contractele de împrumut, istoricul de plată a ratelor defalcat pe fiecare contract, chitanțe, adeverințe,), Curtea constată că acesta a făcut dovada existenței prejudiciului și a întinderii acestuia, sumele precizate anterior de Curte cu privire la fiecare contract reprezentând daune materiale la care partea civilă este îndreptățită, așa cum în mod judicios a statuat prima instanță.

Astfel, Curtea conchide că toate criticile ce vizează cuantumul despăgubirilor la plata cărora au fost obligați inculpații, singuri sau în solidar cu alți inculpați, sunt nefondate.

Privitor la criticile formulate de apelantul inculpat **Lupu Vasile Daniel** referitoare la culpa concurentă în producerea prejudiciului, Curtea constată că prima instanță a dispus obligarea în solidar a inculpaților Lupu Vasile Daniel și Țivlea Carmen Gabriela, și în solidar cu inculpatul Smău Costel, respectiv Arhire Gina Roxana la plata daunelor materiale, reținând tocmai culpa comună în producerea prejudiciului.

Privitor la obligarea inculpatului Lupu Vasile Daniel la plata sumei de 4 471,08, precum și a inculpaților Țivlea Carmen Gabriel la plata sumei de 4 081,69 lei și Popa Florin Daniel la plata sumei de 2 215,21 lei, Curtea constată că aceste prejudicii sunt rezultatul încheierii unor contracte de împrumut cu persoane care nu au fost trimise în judecată, astfel încât nu poate opera solidaritatea pasivă.

În fine, este nefondată nici critica inculpatului Lupu Vasile Daniel potrivit căreia Provident nu a încercat niciodată să recupereze vreun ban, deși contractele erau titluri executorii, având în vedere că din toate contractele ce au făcut obiectul analizei (69 +4+5) s-a dispus acordarea de despăgubiri într-un număr mult inferior, așa cum rezultă din analiza

Curții, aspect ce relevă tocmai implicarea părții civile în procesul de recuperare a debitelor , tocmai în temeiul contractelor de împrumut.

Un ultim motiv de apel , ce urmează a fi analizat constă în omisunea desființării adeverințelor de salariat ce s-a dovedit a fi false.

Curtea constată că potrivit art. 25 alin 3 Cprpen, instanța din oficiu procedează la desființarea înscrisurilor falsificate.

Întrucât infracțiunea de fals există iar desființarea unor înscrisuri falsificate este posibilă și în absența unei soluții de condamnare ca urmare a împlinirii termenului de prescripție specială, în temeiul art.25 alin.3, Cod procedură penală, Curtea va desființa în totalitate adeverințele de venit completate cu numele: Butnariu Emilia Ionela, Sandu Ancuța-Mihaela, Ion Ana-Andreea, Pichiu Mihaela, Tanase Mariana, Sandu Alin-Ionuț, Dumitru Sergiu, Lupu Ioan, Bufta Mihaela, Dumitru Dumitru, Frigură Constantin-Mihai, Anichitoaiei Iulian, Radu Constantin, Agrăpinei Constantin, Iacob Cristina, Cheptanaru Fanică, Huțanu Dorina, Gheorghe Nicu, Smău Costel, Șipoș Marius, Grigoraș Olguța, Mărgineanu Gheorghe, Mărginenau Ionel-Marian, Muraru Neculai, Dumitru Sergiu, Grigore Ion, Olaru Costel, Lupu Elena, Arhire Ion, Tănase Elena-Tamara, Tănase Elena-Oana, Tănase Odesa-Petronela, Gălățanu-Tapalagă Lenuța, Amica Ion, Ion Sorin, Carmen Ion, Năstase Gabriela 16.07.2012, Lungu Adriana, Alima Vasile, Dumitru-Ignat Valeria, Florea Florinel, Florea Alina, Dăscălescu Constantin-Viorel, Lungu Ioan Tebeil, Avram Ruxandra, Andreea (Mantu) Lupu, Manta Mariana, Mantu Olimpia, Tupală Cristina, Mantu Elena, Florin Lupu, Georgeta Ilie, Geanina Florea, Olteanu Cristian, Rusu Geta, Andreescu Dumitru-Emil, Moldovanu Ionel-Adrian, Iftimie Ciprian, Zoițoiu Mariana, Juncu Vasile, Gâscă Vasile, Tomozei-Climescu Elena, Capră Daniela, Ursu Aurel, Arhire Gina-Roxana, Manolache Florin, Bardașu Cristian-Costel, Barcan Ioan, Rusu Marian-Vasile, Tanase Niculina, Rusu Marian, Boacă Olguța, Ficuță Silviu, Coadă Dragoș-Valentin, Tanase Elena, Rusu Constantin, Șerban Gheorghe, Banu Daniel-Lucian, Arhire Dănuț, aflate în vol III după fișele 73, 118-126 și 129-210, cu privire la care în urma cercetărilor s-a stabilit că sunt false.

Pentru toate aceste considerente, Curtea în baza art. 421 pct.2 lit. a Cod procedură penală va admite apelurile formulate de **Parchetul de pe lângă Judecătoria Buhuși** și de **apelanții inculpați LUPU VASILE DANIEL, POPA FLORIN DANIEL și ȚIVLEA CARMEN GABRIELA** împotriva sentinței penale nr. 132/30.07.2021 pronunțată de Judecătoria Buhuși în dosarul nr. 642/199/2018 cu privire la modul de soluționare a laturii penale privind pe inculpații Sandu Dan, Florea Florinel, Arhire Gina Roxana, Coadă Dragoș Valentin , Amarandei Vasile Ovidiu, , Lupu Vasile Daniel, Popa Florin Daniel și Țivlea Carmen Gabriela, și la omisiunea instanței de a face aplicarea art. 25 alin 3 Cprpen, va deființa sentința apelată sub aceste aspecte și va dispune în sensul celor înfățișate.

Văzând și dispozițiile art. 275 alin 3 Cprpen,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE**

În baza art. 421 pct.2 lit. a Cod procedură penală:

Admite apelurile formulate de **Parchetul de pe lângă Judecătoria Buhuși** și de **apelanții inculpați LUPU VASILE DANIEL, POPA FLORIN DANIEL și ȚIVLEA CARMEN GABRIELA** împotriva sentinței penale nr. 132/30.07.2021 pronunțată de Judecătoria Buhuși în dosarul nr. 642/199/2018, cu privire la:

- modul de soluționare a laturii penale privind pe inculpații Sandu Dan, Florea Florinel, Arhire Gina Roxana, Coadă Dragoș Valentin , Amarandei Vasile Ovidiu, , Lupu Vasile Daniel, Popa Florin Daniel și Țivlea Carmen Gabriela și

- omisiunea aplicării art. 25 alin 3 Cprpen,

Desființează sentința apelată cu privire la **modul de soluționare a laturii penale** privind pe intimaii inculpați Sandu Dan, Florea Florinel, Arhire Gina Roxana, Coadă Dragoș Valentin și Amarandei Vasile Ovidiu, și pe apelanții inculpați Lupu Vasile Daniel, Popa Florin Daniel și Țivlea Carmen Gabriela, reține cauza spre rejudecare și pe fond:

În baza art. 396 alin 6 Cprpen rap la art. 16 alin 1 lit. f Cprpen, art. 154 alin 1 lit d Cpen și art. 5 Cpen, cu referire la art. 155 alin 1 Cpen interpretat prin deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022, încetează procesul penal pornit împotriva inculpaților:

I. ARHIRE(fostă CelMare) GINA ROXANA ,

-pentru săvârșirea infracțiunii de **complicitate la înșelăciune**, în formă continuată (36 acte materiale) faptă prev. și ped. de **art. 48 al. 1 rap. la art. 244 al. 1,2 C.pen.** cu aplicarea art. 35 al. 1 C.pen., totul cu aplicarea art. 5 alin. 1 și 2 C. pen.

-pentru săvârșirea infracțiunii de **fals în înscrisuri sub semnătură privată** în formă continuată (36 acte materiale) faptă prev. și ped. de **art. 322 al. 1 C.pen** cu aplicarea art. 35 al. 1 C.pen, totul cu aplicarea art. 5 alin. 1 și 2 C. pen.,

întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale a inculpatei

II. COADĂ DRAGOȘ-VALENTIN,

- pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune prevăzută de art. 215, alin. 1 și 2 C. pen. de la 1969, cu aplicarea art 37 alin.1 lit.a C. pen. de la 1969, totul cu aplicarea art. 5, alin. 1 C. pen. recalificată în infracțiunea de **înșelăciune** prev. și ped. de **art. 244 al. 1,2 C.pen.** cu aplicarea art. 41 al. 1 C.pen., și art. 5 alin. 1 și 2 C. pen.

- pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la înșelăciune prevăzută de art.26 raportat art. 215, alin. 1 și 2 C. pen. de la 1969, cu aplicarea art 37 alin.1 lit.a1 C. pen de la 1969, totul cu aplicarea art. 5, alin. 1 C. pen. recalificată în infracțiunea de **complicitate la înșelăciune**, prev. de **art. 48 al. 1 rap. la art. 244 al. 1,2 C.pen.** cu aplicarea art. 41 alin. 1 C.pen., și art. 5 alin. 1 și 2 C. pen.

- pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art. 290 C. pen. de la 1969, cu aplicarea art 37 alin.1 lit.a1 C. pen de la 1969, totul cu aplicarea art. 5, alin. 1 C. pen. recalificată în infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art. 322 alin 1 Cpen cu aplic art. 41 alin 1 Cpen și art. 5 alin 1 și 2 Cpen

- pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals prevăzută de art. 291 C. pen. de la 1969, cu aplicarea art 37 alin.1 lit.a1 C. pen de la 1969, totul cu aplicarea art. 5, alin. 1 C. pen. recalificată în infracțiunea de uz de fals prev. de art. 323 Cpen cu aplic. art. 41 alin 1 Cpen și art. 5 alin 1 și 2 Cpen

- întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale a inculpatului.

III. AMARANDEI VASILE-OVIDIU,

- pentru săvârșirea pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la înșelăciune prevăzută de art.26 raportat la art. 215, alin. 1 și 2 C. pen. de la 1969, cu aplicarea art. 37 alin.1 lit.a C. pen. de la 1969, totul cu aplicarea art. 5, alin. 1 C. pen. **recalificată** în infracțiunea de complicitate la înșelăciune, prev. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 244 al. 1,2 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 1 C.pen., și art. 5 alin. 1 și 2 C. pen., **întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale a inculpatului.**

IV. FLOREA FLORINEL,

pentru

săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și de fals în înscrisuri sub semnătură privată, fapte prev. și ped. de art. 244 al. 1,2 și de art. 322 al. 1 C.pen., cu aplicarea art. 5 alin 1 și 2 C.pen. **întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale a inculpatului.**

V. SANDU DAN,

cetățean român, necăsătorit, fără ocupație, studii 8 clase, cu antecedente penale,

- pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la înșelăciune, în formă continuată (9 acte materiale) faptă prev. și ped. de art. 48 al. 1 rap. la art. 244 al. 1,2 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 și art. 396, alin. 10 C. pen., totul cu aplicarea art. 5 alin. 1 și 2 C. pen.

- pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată (9 acte materiale) faptă prev. și ped. de art. 322 al. 1 C.pen cu aplicarea art. 35 alin. 1 și art. 396, alin. 10 C. pen., totul cu aplicarea art. 5 alin. 1 și 2 C. pen.,

întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale a inculpatului.

VI. ȚIVLEA CARMEN-GABRIELA, fostă Miciială,

agent “Provident” în perioada 13.01.2012-02.11.2012, cetățean român, căsătorită, ocupația – învățător - educator, studii medii, fără antecedente penale

- pentru săvârșirea infracțiunii de **înșelăciune** în formă continuată (69 acte materiale), faptă prev. și ped. de art. 244 al. 1,2 cu aplicarea art. 35 al. 1 C.pen, și art. 5 alin 1 și 2 C.pen..

- pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals, în formă continuată (69 acte materiale), faptă prev. și ped. de art. 323 C.pen., cu aplicarea art. 35 al. 1 C.pen., și art. 5 alin 1 și 2 C.pen ,

întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale a inculpatei.

VII. LUPU VASILE-DANIEL,

, agent “Provident” în perioada 17.04.2008-05.08.2011 și manager de dezvoltare “Provident” în perioada 16.08.2011-20.07.2012, cetățean român, necăsătorit, fără ocupație, studii 8 clase

-pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune în formă continuată (4 acte materiale), faptă prevăzută de art. 244 al. 1,2 C.pen. cu aplicarea art.35 alin 1 C.pen și art. 5 alin. 1 și 2 C. pen.

- pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals în formă continuată (4 acte materiale), faptă prev. de art. 323 C.pen. cu aplicarea art. 35 al. 1 C.pen., în condițiile art. 5 alin. 1 și 2 C.pen..

întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale a inculpatului.

VIII. POPA FLORIN-DANIEL,

, agent “Provident” în perioada 03.08.2012-09.11.2012, cetățean român, necăsătorit, fără ocupație, studii 8 clase, fără antecedente penale,

- pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune în formă continuată (5 acte materiale) prevăzută de art. 244, alin. 1 și 2 C. pen, cu aplicarea art. 35 alin 1 C.pen, și art. 5 alin 1 și 2 C. pen.

- pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals prevăzută de art. 323 C. pen., cu aplicarea art. 35 alin 1 Cpen. și art. 5 alinn 1 și 2 C. pen.

întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale a inculpatului.

În baza art. 25 alin 3 Cprpen desființează ca fiind false adeverințele de venit completate cu numele: Butnariu Emilia Ionela, Sandu Ancuța-Mihaela, Ion Ana-Andreea, Pichiu Mihaela, Tanase Mariana, Sandu Alin-Ionuț, Dumitru Sergiu, Lupu Ioan, Bufta Mihaela, Dumitru Dumitru, Frigură Constantin-Mihai, Anichitoaiei Iulian, Radu Constantin,

Agrăpinei Constantin, Iacob Cristina, Cheptanaru Fanică, Huțanu Dorina, Gheorghe Nicu, Smău Costel, Șipoș Marius, Grigoraș Olguța, Mărgineanu Gheorghe, Mărginenau Ionel-Marian, Muraru Neculai, Dumitru Sergiu, Grigore Ion, Olaru Costel, Lupu Elena, Arhire Ion, Tănase Elena-Tamara, Tănase Elena-Oana, Tănase Odesa-Petronela, Gălățanu-Tapalagă Lenuța, Amica Ion, Ion Sorin, Carmen Ion, Năstase Gabriela 16.07.2012, Lungu Adriana, Alima Vasile, Dumitru-Ignat Valeria, Florea Florinel, Florea Alina, Dăscălescu Constantin-Viorel, Lungu Ioan Tebeil, Avram Ruxandra, Andreea (Mantu) Lupu, Manta Mariana, Mantu Olimpia, Tupală Cristina, Mantu Elena, Florin Lupu, Georgeta Ilie, Geanina Florea, Olteanu Cristian, Rusu Geta, Andreescu Dumitru-Emil, Moldovanu Ionel-Adrian, Iftimie Ciprian, Zoțoiu Mariana, Juncu Vasile, Gâscă Vasile, Tomozei-Climescu Elena, Capră Daniela, Ursu Aurel, Arhire Gina-Roxana, Manolache Florin, Bardașu Cristian-Costel, Barcan Ioan, Rusu Marian-Vasile, Tanase Niculina, Rusu Marian, Boatcă Olguța, Ficuță Silviu, Coadă Dragoș-Valentin, Tanase Elena, Rusu Constantin, Șerban Gheorghe, Banu Daniel-Lucian, Arhire Dănuț, aflate în vol III după filele 73, 118-126 și 129-210.

Mentine celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate, inclusiv cele privind soluționarea acțiunii civile, care nu sunt contrare prezentei decizii.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală cheltuieli judiciare, în apel rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată, azi, 23.08.2022, prin punerea soluției la dispoziția părților și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE,
ADINA CĂTĂLINA GALA VAN

JUDECĂTOR,
PETRONELA MIHAELA JERCAN

GREFIER,
ELENA POPESCU

Red. sent. f. Sava-Găină A.P.
Red. dec. apel GA.C și J.P.M. / 23.08.2022
Tehnored.P.E. 23.08.2022 / EX