

91/202220-01-2022

Infractiuni de coruptie (Legea nr. 78/2000) Curtea de Apel PLOIESTI

Document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:CAPLO:2022:002. _____

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL PLOIEȘTI

SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

Dosar nr. _____

DECIZIE NR. 91

Ședința publică din data de 20 ianuarie 2022

Completul constituit din:

Președinte – M____ V____ T____

Judecător – C____ M____ P____

Grefier – L____ D____

Ministerul Public reprezentat de procuror K____ K____ din cadrul

Parchetului de pe lângă ÎCCJ – DNA – Serviciul Teritorial Ploiești

Pe rol fiind judecarea apelurilor declarate de Parchetul de pe lângă ÎCCJ – DNA – Serviciul Teritorial Ploiești, inculpații A____ A____ și D____ D____, împotriva sentinței penale nr. 226 din data de 01 august 2019 pronunțată de Tribunalul Prahova.

Prezența și dezbaterile au avut loc în ședința din data de 30 septembrie 2021 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată când, în temeiul prevederilor art. 391 alin. 1 Cod procedură penală conform cărora deliberarea, pronunțarea și motivarea hotărârii se fac în ziua în care au avut loc dezbaterile sau la o dată ulterioară, dar nu mai târziu de 60 zile de la închiderea dezbaterilor, Curtea a stabilit ca dată a deliberării, pronunțării și motivării ziua de 26 noiembrie 2021, iar ulterior a amânat pronunțarea pentru datele de 22 decembrie 2021 și, respectiv, 20 ianuarie 2022 când a pronunțat următoarea hotărâre:

C U R T E A,

Asupra apelurilor penale de față:

Prin sentința penală nr. 226 din data de 01 august 2019 pronunțată de Tribunalul Prahova s-au dispus următoarele:

S-a respins ca neîntemeiată excepția invocată de inculpatul A _____ A _____, prin apărător, privind nulitatea absolută a tuturor actelor cu funcție probatorie efectuate în derularea procedurilor probatorii de supraveghere tehnică.

S-a respins ca neîntemeiată excepția invocată de inculpatul D _____ D _____, prin apărător, privind nulitatea absolută a actelor de urmărire penală efectuate în faza de urmărire penală în ceea ce privește convorbirile, comunicările sau conversațiile purtate între inculpat și martorul L _____ R _____.

În baza art. 396 alin.5. cod procedură penală rap. la art.16 alin.1. lit. b) teza a I a Cod penal s-a dispus achitarea inculpatului A _____ A _____, fiul lui I _____ și V _____, născut la data de 19.01.1960 în _____, Prahova, posesor al CI _____ nr. _____, CNP _____, domiciliat în mun. Câmpina, _____, jud. Prahova, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prev. și ped. de art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 C.pen. (faptă din 27 decembrie 2007).

În baza art. 396 alin.5. Cod procedură penală rap. la art.16 alin.1. lit.b) teza a I a Cod penal s-a dispus achitarea inculpatului A _____ A _____ pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 (faptă din 18.07.2013).

În baza art. 396 alin.5. cod procedură penală rap. la art.16 alin.1. lit.b teza a I a cod penal s-a dispus achitarea inculpatului A _____ A _____ pentru săvârșirea infracțiunii de efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, prev. de art. 12 alin.1 lit. a) din Legea nr. 78/2000 (faptă din perioada martie 2011 – noiembrie 2012).

În baza art.396 alin.6 cod procedură penală rap. la art. 16 lit.f) Cod procedură penală s-a dispus încetarea procesului penal pornit împotriva inculpatului A _____ A _____ pentru săvârșirea infracțiunii de fals în declarații, prev. de art. 326 C.pen.(faptă din luna iunie 2011), întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

În baza art. 396 alin.5. cod procedură penală rap. la art.16 alin.1. lit.b) teza a I a Cod penal s-a dispus achitarea inculpatului A _____ A _____ pentru săvârșirea infracțiunii de fals în declarații în formă continuată, prev. de art. 326 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (două acte materiale, faptă din 2014 și 2015).

În baza art. 396 alin.5. Cod procedură penală rap. la art.16 alin.1. lit.b) teza a I a Cod penal s-a dispus achitarea inculpatului B _____ B _____ B _____, fiul lui C _____ și V _____, născut la data de 10.02.1970 în orașul Bușteni, jud. Prahova, posesor al CI _____ nr. _____ și CNP _____, domiciliat în orașul S _____, _____, jud. Prahova, cu antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență, prev. și ped. de art. 292 alin.1 C.pen, rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 5 C.pen.(faptă de la sfârșitul anului 2007).

În baza art. 396 alin.5. cod procedură penală rap. la art.16 alin.1. lit.b) teza a I a Cod penal s-a dispus achitarea inculpatului B _____ B _____ B _____ pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. C.pen, rap. la art. 6 din Legea 78/2000 (faptă din data de 18.07.2013).

În baza art. 396 alin.5. Cod procedură penală rap.la art.16 alin.1. lit.b) teza a I a Cod penal s-a dispus achitarea inculpatului B_____ B_____ B_____ pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, prev. de art.48 C.pen rap. la art. 12 alin.1 lit.a) din Legea nr. 78/2000 (faptă din martie 2011 – noiembrie 2012).

În baza art. 396 alin.5 Cod procedură penală rap.la art.16 alin.1. lit.b) teza a I a Cod penal s-a dispus achitarea inculpatului D_____ D_____, fiul lui V_____ și L_____, născut la data de 28.11.1969 în orașul B_____, jud. Prahova, posesor al CI _____ nr. _____, CNP _____, domiciliat în orașul B_____, _____, jud. Prahova și reședința în aceeași localitate, orașul B_____. Prahova, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de influență, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000 (faptă din cursul lunii decembrie 2015).

S-a constatat că inculpații A_____ A_____ și B_____ B_____ B_____ au fost arestați preventiv în perioada 13.01.2016 – 13.03.2016, inclusiv.

În baza art.397 Cod procedură penală s-a dispus ridicarea măsurilor asigurătorii dispuse prin ordonanța nr.230/P/2015 din 18.01.2016 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – F_____ F_____ F_____ – Serviciul Teritorial Ploiești asupra sumelor de 12.750 lei, 3000 USD și 10.610 Euro aparținând inculpatului A_____ A_____, sume consemnate la CEC – Sucursala Prahova.

În baza art.397 Cod procedură penală s-a dispus ridicarea măsurilor asigurătorii dispuse prin ordonanța nr.230/P/2015 din 18.01.2016 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – F_____ F_____ F_____ – Serviciul Teritorial Ploiești, asupra sumei de 23.500 Euro aparținând inculpatului B_____ B_____ B_____, sumă consemnată la CEC Bank prin recipisa de consemnare _____ nr. _____ – _____/1 (fila 307 vol.VI dosar urmărire penală), având în vedere ca prin încheierea pronunțată de Tribunalul Prahova în data de 26 septembrie 2017 s-a dispus ridicarea parțială a măsurii asigurătorii și menținerea sechestrului doar asupra sumei de 23.500 Euro.

În baza art.397 Cod procedură penală s-a dispus ridicarea măsurilor asigurătorii dispuse prin ordonanța nr.230/P/2015 din 18.01.2016 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – F_____ F_____ F_____ – Serviciul Teritorial Ploiești, asupra sumei de 1.065 Euro aparținând inculpatului D_____ D_____.

În baza art.397 Cod procedură penală s-a dispus ridicarea măsurilor asigurătorii dispuse prin ordonanța nr.230/P/2015 din 11.03.2016 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – F_____ F_____ F_____ – Serviciul Teritorial Ploiești, asupra imobilului aparținând inculpatului A_____ A_____, respectiv apartament situat în mun. Câmpina. B.dul C_____ I nr. 33, _____, județul Prahova.

Cheltuielile judiciare avansate de stat au rămas în sarcina acestuia.

Pentru a pronunța această soluție instanța de fond a reținut următoarele:

Prin rechizitoriul nr.230/P/2015 din 31.08.2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte De Casație Și Justiție - F_____ F_____ F_____ - Serviciul Teritorial Ploiești s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

1. A _____ A _____, fiul lui I _____ și V _____, născut la data de 19.01.1960 în _____, Prahova, posesor al CI _____ nr. _____, CNP _____, domiciliat în mun. Câmpina, _____, jud. Prahova, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C.pen., constând în aceea că, la sfârșitul anului 2007 a primit de la inculpatul B _____ B _____ un autoturism marca Mercedes Benz C 220, achiziționat la data de 27.12.2007, din Germania, la prețul de 14.700 euro, fără T.V.A, prin intermediul _____ S _____, înmatriculat pe numele societății comerciale sub nr. _____, pe care acesta i l-a pus la dispoziție cu titlu gratuit, lăsând să se creadă că prin prisma calității de ofițer de poliție și a funcției de șef al Poliției Stațiunii S _____, are influență asupra unor funcționari publici ce ar fi putut să fie însărcinați cu efectuarea unor controale la societatea comercială sus-menționată și a promis că, dacă va fi nevoie, îi va determina pe aceștia să nu-și îndeplinească în mod corespunzător îndatoririle de serviciu sau să îndeplinească acte contrare acestor îndatoriri, în sensul de a nu lua măsurile legale de natură să împiedice activitatea evazionistă derulată de către acesta, autoturism al cărui proprietar de drept a devenit la data de 26.11.2011 când a fost simulată vânzarea acestuia la un preț modic de 5000 de lei,

- trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că, începând cu data de 18.07.2013, din nou a pretins și primit în mod direct, pentru sine, un folos material constând în folosința unui autoturism marca Mercedes Benz E220, în valoare de 23.500 euro, de la inculpatul B _____ B _____ B _____, în baza unui contract de comodat autentificat sub numărul 645 din 18.07.2013, având ca obiect folosința cu titlu gratuit a autoturismului marca Mercedes Benz E220, proprietate a _____ S _____, înmatriculat cu nr. _____, dând de înțeles în continuare că, prin prisma calității de ofițer de poliție și a funcției de șef al Poliției Stațiunii S _____, are influență asupra unor funcționari publici cu atribuții de control fiscal, și reiterând promisiunea că, în eventualitatea unor controale privind activitatea economică a _____ S _____, îi va determina pe funcționari să nu-și îndeplinească în mod corespunzător îndatoririle de serviciu sau să îndeplinească acte contrare acestor îndatoriri, în sensul de a nu lua măsurile legale de natură să împiedice activitatea evazionistă derulată de către acesta, fapt materializat la data de 12.12.2015 când, prin intermediul inculpatului D _____ D _____, a intervenit la inspectorii antifraudă care efectuau un control la _____, în scopul influențării activității de control.

- efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, prev. de art. 12 alin.1 lit.a) din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că, în calitate de ofițer de poliție, prin încălcarea obligațiilor și interdicțiilor stabilite prin art. 45 alin.1 lit. g din Legea 360/2002, privind Statutul polițistului, care interzic efectuarea de către lucrătorii de poliție a unor acte de comerț, pentru obținerea unor foloase necuvenite, împreună cu inculpatul B _____ B _____ B _____, în perioada martie 2011 – noiembrie 2012, a comercializat mai multe apartamente edificate în scop de revânzare de către aceștia începând cu anul 2010, construite pe un teren aflat pe _____ cartierului PLATOU, din stațiunea S _____,

- fals în declarații, prev. de art. 326 C.pen., constând în aceea că, în cursul lunii iunie 2011, în calitate de ofițer de poliție în cadrul I.P.J. Prahova – Poliția Stațiunii S _____, a depus declarație de avere în cuprinsul căreia a omis, cu știință, să menționeze un contract de împrumut pentru suma de 12.000 de euro pe care i l-a acordat martorei M _____ M _____ Cheti la data de

12.04.2011, ocazie cu care a fost întocmit un contract de împrumut autentificat sub nr. 512/12.04.2011 la B.N. P. O ____ L ____ din orașul Comarnic, jud. Prahova.

- fals în declarații în formă continuată, prev. de art. 326 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (două acte materiale), constând în aceea că, în cursul lunii mai 2014, respectiv aprilie 2015, cu știință, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în calitate sa de ofițer de poliție în cadrul I.P.J. Prahova – Poliția Stațiunii S ____ a omis să menționeze în declarațiile de avere obținerea de avantaje primite cu titlu gratuit din partea ____, S ____, respectiv folosința gratuită a autoturismului marca Mercedes Benz E 220 înmatriculat cu nr. ____, la care s-a făcut referire anterior, în condițiile în care valoarea acestora depășea suma de 500 de euro, toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

2. B ____ B ____ B ____, fiul lui C ____ și V ____, născut la data de 10.02.1970 în orașul Bușteni, jud. Prahova, posesor al CI ____ nr. ____ și CNP ____, domiciliat în orașul S ____, ____, jud. Prahova, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. C.pen, rap. la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 5 C.pen., constând în aceea că, la sfârșitul anului 2007, i-a pus la dispoziție inculpatului A ____ A ____, un autoturism marca Mercedes Benz C 220 achiziționat la data de 27.12.2007, din Germania, la prețul de 14.700 euro fără T.V.A, prin intermediul ____, S ____, înmatriculat cu nr. ____, cu titlu gratuit, care a lăsat să se creadă că prin prisma calității de ofițer de poliție și a funcției de șef al Poliției Stațiunii S ____, are influență asupra unor funcționari publici ce ar fi putut să fie însărcinați cu efectuarea unor controale la societatea comercială sus-menționată și a promis că, dacă va fi nevoie, îi va determina pe aceștia să nu-și îndeplinească în mod corespunzător îndatoririle de serviciu sau să îndeplinească acte contrare acestor îndatoriri, în sensul de a nu lua măsurile legale de natură să împiedice activitatea evazionistă derulată de către acesta, autoturism al cărui proprietar de drept A ____ A ____ a devenit la data de 26.11.2011 când a fost simulată vânzarea acestuia la un preț modic de 5000 lei,

- cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 C.pen, rap. la art. 6 din Legea 78/2000, constând în aceea că, începând cu data de 18.07.2013, i-a dat din nou, în mod direct, un folos material constând în folosința unui autoturism marca Mercedes Benz E220 în valoare de 23.500 euro (în baza unui contract de comodat autentificat sub numărul 645 din 18.07.2013, având ca obiect folosința cu titlu gratuit a autoturismului marca Mercedes Benz proprietate ____, înmatriculat cu nr. ____), inculpatului A ____ A ____, care prin prisma calității de ofițer de poliție și a funcției de șef al Poliției Stațiunii S ____, și-a reiterat disponibilitatea de a-și exercita influența asupra unor funcționari cu atribuții de control fiscal ce ar fi putut fi însărcinați cu efectuarea unor activități de control și i-a promis din nou că, dacă va fi nevoie îi va determina pe aceștia să nu-și îndeplinească în mod corespunzător îndatoririle de serviciu sau să îndeplinească acte contrare acestor îndatoriri, în sensul de a nu lua măsurile legale de natură să împiedice activitatea evazionistă derulată de către acesta, fapt materializat la data de 12.12.2015 când, prin intermediul inculpatului D ____ D ____, ofițer de poliție, a intervenit pe lângă inspectorii antifraudă care efectuau un control la ____, în scopul influențării activității de control,

- complicitate la efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, prev. de art.48 C.pen rap. la art. 12 alin.1 lit.a) din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că, l-a

ajutat pe inculpatul A _____ A _____ să obțină foloase necuvenite, prin comercializarea mai multor apartamente edificate în scop de revânzare pe un teren situat pe raza orașului S _____, respectiv pe _____ acestuia, în calitate de ofițer de poliție, îi este interzis să desfășoare acte de comerț, prin concesiunea pe numele său a terenului pe care a fost edificat ansamblul de apartamente, dar și prin implicarea personală în edificarea construcției precum și în valorificarea acestora către terți cumpărători, în perioada martie 2011 – noiembrie 2012, cu aplic. art. 38 alin.1 C.pen.

3. D _____ D _____, fiul lui V _____ și L _____, născut la data de 28.11.1969 în orașul B _____, jud. Prahova, posesor al CI _____ nr. _____, CNP _____, domiciliat în orașul B _____, _____, jud. Prahova, și reședința în aceeași localitate, orașul B _____ Prahova, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de:

- complicitate la trafic de influență, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că, în calitate de ofițer de poliție, în cursul lunii decembrie 2015, cunoscând înțelegerea frauduloasă intervenită între șeful Poliției Stațiunii S _____ și reprezentantul _____ S _____, B _____ B _____ B _____, în sensul asigurării protecției de către cel dintâi cu privire la activitățile comerciale ilicite derulate de cel de-al doilea, l-a ajutat pe inculpatul A _____ A _____ să-și asigure în continuare folosința gratuită a autoturismului marca Mercedes Benz E220 înmatriculat cu nr. _____, aparținând _____ S _____, prin exercitarea influenței asupra inspectorilor antifraudă aflați în control la respectiva societate comercială, pe care a încercat să-i determine să nu-și îndeplinească în mod corespunzător îndatoririle de serviciu sau să îndeplinească acte contrare acestor îndatoriri, în sensul de a nu lua măsurile legale de natură să împiedice activitatea evazionistă derulată de către acesta, așa cum i-a solicitat A _____ A _____.

În fapt, s-a reținut prin actul de sesizare că, în cursul anului 2007, inculpatul A _____ A _____, prin prisma calității de ofițer de poliție și a funcției de șef al Poliției Stațiunii S _____, a lăsat să se creadă față de inculpatul B _____ B _____ B _____, administrator al _____ S _____, că are influență asupra unor funcționari publici cu atribuții de control fiscal și a promis că dacă va fi nevoie îi va determina pe aceștia să nu-și îndeplinească în mod corespunzător îndatoririle de serviciu, sau să îndeplinească acte contrare acestor îndatoriri, în sensul de a nu lua măsurile legale de natură să împiedice activitatea evazionistă derulată de către acesta, aspect cunoscut de către sus-numitul.

În schimbul acestor promisiuni, de protejare a intereselor economico-financiare ale inculpatului B _____ B _____ B _____, și implicit ale societății comerciale controlate de acesta, _____ S _____, inculpatul A _____ A _____, în luna decembrie 2007, a pretins și primit în mod direct pentru sine, un folos material constând în folosința gratuită a unui autoturism marca Mercedes Benz C 220, înmatriculat la acea dată cu nr. _____ și înregistrat în patrimoniul bunurilor de inventar al _____ S _____.

Astfel, la data de 27.12.2007, inculpatul B _____ B _____ B _____, în calitate de reprezentant al _____ S _____, a achiziționat din Germania un autoturism marca Mercedes C 220, la prețul de 14.700 euro, fără T.V.A., pe care i l-a pus la dispoziție cu titlu gratuit, imediat după achiziție, inculpatului A _____ A _____.

Autoturismul a fost achiziționat din Germania, conform facturii nr. _____ emisă la data de 27.12.2007 de auto – muehlbauer .de. GMBH Germania.

Cu factura nr. PH 007 din 26.11.2010 emisă de _____. S_____, autoturismul sus-menționat, înmatriculat la acea dată cu nr. _____, a fost vândut inculpatului A_____ A_____ cu un preț modic, respectiv 5000 de lei (puțin peste 1000 de euro în condițiile în care costul de achiziție a fost de 14.700 de euro), cu justificarea că mașina ar fi fost defectă (sens în care a fost atașat devizul estimativ de reparații nr. _____/22.11.2010 emis de S.C. IATSA Câmpina S.A. care evalua costul reparațiilor ce ar fi fost necesare la suma de 51.410 lei).

În același context, al protecției acordate prin prisma calității de ofițer de poliție și a funcției de șef al Poliției Stațiunii S_____, inculpatul A_____ A_____, în cursul anului 2013, a pretins și primit din nou în mod direct, pentru sine, un folos material constând în folosința unui alt autoturism, marca Mercedes Benz E220. La data de 18.07.2013, B_____ B_____ B_____ i-a dat în folosință cu titlu gratuit inculpatului A_____ A_____ autoturismul la care s-a făcut referire mai sus, care se află în posesia acestuia și în prezent.

Pentru a disimula, pe de o parte, proveniența ilicită a bunului, iar pe de altă parte, înțelegerea frauduloasă de sprijinire a intereselor inculpatul B_____ B_____ B_____ și a intereselor economico-financiare ale societății comerciale administrate de către acesta, prin traficarea influenței determinate de calitatea de ofițer de poliție și a funcției de șef al Poliției Stațiunii S_____, inculpatul A_____ A_____ a încheiat cu inculpatul B_____ B_____ B_____ un contract de comodat, autentificat sub numărul 645 din 18.07.2013, având ca obiect folosința cu titlu gratuit a autoturismului marca Mercedes Benz E 220, proprietatea _____, autoturism folosit și în prezent de inculpatul A_____ A_____.

Autoturismul în cauză a fost achiziționat de către _____ S_____ cu factura nr. MF – 0344 – 13 emisă la data de 05.06.2013 de operatorul german M_____ Faupel, pentru suma de 23.500 euro, acesta fiind înmatriculat în România la data de 21.06.2013 sub nr. _____.

Toate documentele de import ale autoturismului în cauză precum și toate documentele ulterioare pentru declararea, înmatricularea, înregistrarea, plata timbrului de mediu, deschiderea rolului fiscal și achitarea taxelor și impozitelor necesare, au fost întocmite pentru _____ S_____.

Ulterior, în baza unui deviz de evaluare a unor lucrări de reparații auto neefectuate (emis pentru autoturismul respectiv la data de 18.03.2014, în valoare de 55.916,86 lei, _____) a fost diminuată valoarea de amortizare a acestui autoturism ca mijloc fix cu suma de 51.699, 9 lei, aspect ce reiese din balanța mijloacelor fixe declarată la data de 31.12.2015, în condițiile în care valoarea din registrul inventar de evidență a mijloacelor fixe era la data de 01.07.2013 de 103.400 lei, iar de la data de 18.07.2013 autoturismul nu a mai fost evidențiat de societate.

Folosirea de către inculpatul A_____ A_____ a celor două autoturisme la care s-a făcut referire anterior, precum și utilizarea acestora ca un veritabil proprietar în virtutea relațiilor bazate pe înțelegerile anterioare pe care le-a avut cu inculpatul B_____ B_____ B_____ este confirmată de declarațiile martorilor audiați în cauză.

Astfel, martorul C_____ G_____ G_____, lucrător de poliție în cadrul Poliției Stațiunii S_____, a declarat că a perceput în mod direct un aspect de notorietate în comunitatea orașului S_____, în sensul că șeful Poliției Stațiunii S_____, inculpatul A_____ A_____, prin prisma

funcției deținute în cadrul aceleiași instituții, proteja interesele inculpatului B____ B____
B____ și implicit ale _____ S____, în schimbul utilizării celor două autoturisme
menționate.

Aceeași percepție au avut-o și alți martori, respectiv L____ L____ L____, H____
H____, I____ I____ I____, J____ J____ J____, R____ R____ R____ și
Q____ Q____ Q____, toți lucrători de poliție în cadrul Poliției S____, precum și
martorul amenințat R____ M____.

Urmare a ajutorului pe care A____ A____ i l-a dat lui B____ B____ în soluționarea
acestui dosar în care s-a dispus neînceperea urmăririi penale, cei doi s-au împrietenit, și pentru
protecția pe care A____ A____ a acordat-o ulterior intereselor economice ale lui B____
B____ și ale societății SIMACRIS S.R.L., A____ A____ a beneficiat de o _____
avantaje materiale constând în darea în folosință acestuia a două autoturisme, unul marca
Mercedes Benz cu numărul de înmatriculare _____ și pe care ulterior acesta i l-a predat
fiului său, T____ Alin, care îl folosește în continuare, și un alt autoturism, marca Mercedes,
clasa C, cu numărul de înmatriculare _____ pe care îl are, de asemenea, în folosință pentru a
proteja interesele societății, autoturism primit tot de la B____ B____.(...)

Inculpatul D____ D____, în calitate de ofițer de poliție judiciară în cadrul Poliției Stațiunii
S____, cunoștea relația de prietenie dintre inculpatul B____ B____ B____, despre care
știa că este directorul _____ S____, și A____ A____, și avea cunoștință despre
faptul că acesta, atunci când avea probleme referitoare la diferite controale efectuate de către
organele abilitate ale statului, apela la serviciile șefului său ierarhic, căruia îi cerea sprijin pentru
soluționarea favorabilă a acestor controale.

Inculpatul D____ D____ cunoștea și faptul că inculpatul A____ A____, încă din anul 2013,
folosea în interes personal autoturismul marca Mercedes Benz E 220, cu numărul de
înmatriculare _____, care era proprietatea _____ S____, și pe care inculpatul
B____ B____ B____ i l-a dat în folosință cu titlu gratuit, aspect ce era de notorietate în
rândul lucrătorilor de poliție dar și al comunității orașului S____ iar acest autoturism a fost dat
de inculpatul B____ B____ B____ inculpatului A____ A____ tocmai pentru ca acesta
din urmă să-i asigure protecția în fața autorităților.

În baza înțelegerii anterioare, de protejare a intereselor economico financiare ale inculpatul
B____ B____ B____ și implicit ale societății comerciale administrate de către acesta, în
urma demarării la data de 09.12.2015 a unui control efectuat de către F____ F____
Antifraudă Fiscală la _____ S____, inculpatul A____ A____ a fost contactat de
către reprezentantul societății comerciale controlate, respectiv de către inculpatul B____
B____ B____, care l-a anunțat despre activitatea de control a ANAF.

În urma acestei informări, inculpatul A____ A____ s-a angajat să afle detalii despre
activitatea de control și implicit să-l sprijine pe inculpatul B____ B____ B____.

De altfel, inculpatul B____ B____ B____ a recunoscut că l-a contactat pe inculpatul
A____ A____ după demararea controlului antifraudă din data de 09.12.2015 iar în timpul
efectuării controlului i-a ținut la curent pe inculpații A____ A____ și D____ D____ cu
privire la stadiul efectuării verificărilor pentru ca aceștia să-l ajute în acest sens.

Din cuprinsul proceselor-verbale de redarea a unor convorbiri telefonice sau în mediu ambiantal purtate între persoanele implicate în cauză, interceptate în mod autorizat, reiese fără echivoc implicarea în mod direct a inculpatului A _____ A _____ în protejarea intereselor economice și comerciale ale inculpatului B _____ B _____ B _____ și ale societății administrate de acesta, respectiv _____ S _____, prin căutarea și identificarea pârghiilor necesare contactării unor persoane angrenate în activități de control fiscal, în vederea determinării acestora de a nu aplica măsurile legale sau de a nu îndeplini în mod corect și legal îndatoririle de serviciu.

La data de 09.12.2015, martorul L _____ R _____ a fost contactat telefonic de inculpatul D _____ D _____ care îl cunoștea întrucât locuia în același oraș, B _____, jud. Prahova, și care a fost întrebat dacă se află în orașul S _____.

Din discuția purtată cu inculpatul, martorul și-a dat seama de faptul că în zona orașului S _____ se afla în desfășurare o acțiune specifică Direcției Antifraudă Fiscală iar D _____ D _____ era interesat în legătură cu această activitate.

La aceeași dată, în jurul orelor 18.00, martorul L _____ R _____ a fost contactat din nou de către inculpatul D _____ D _____ care i-a solicitat o întrevedere, aceasta având loc la Restaurantul _____ B _____, jud. Prahova.

Cu ocazia discuțiilor purtate, inculpatul D _____ D _____ i-a comunicat martorului faptul că în orașul S _____, jud. Prahova, se afla în desfășurare un control antifraudă efectuat la _____ S _____, iar cu ocazia aceleiași discuții i-a indicat numele inspectorilor antifraudă ce se aflau în control la firma menționată, predându-i un bilețel despre care a afirmat că este scris de el și pe care erau consemnate numele acestora, respectiv P _____, O _____ O _____ și N _____ N _____.

Inculpatul D _____ D _____ i-a relatat martorului că reprezentantul firmei _____ S _____ i-ar fi spus faptul că inspectorii antifraudă au descoperit în cadrul controlului efectuat, la sediul societății, în birou, suma de 2000 lei, și că activitatea de control respectivă este pe cale să conducă la constatarea unor încălcări ale disciplinei fiscale, situație în care va încerca să intervină pe lângă inspectorii care desfășurau activitatea de control inopinat la _____ S _____, sens în care l-a rugat să stabilească un contact cu unul dintre membrii echipei de control.

La data de 10.12.2015, în jurul orelor 18.00, inculpatul D _____ D _____, ca urmare a insistențelor făcute asupra martorului L _____ R _____, s-a întâlnit cu acesta la Restaurantul _____ B _____, ocazie cu care martorul i-a înmănat o carte de vizită pe care erau scrise numele de P _____ B _____ – inspector șef antifraudă, un număr de telefon, sigla ANAF și denumirea Ministerul Finanțelor Publice, Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală Antifraudă Fiscală, carte de vizită.

În aceste condiții inculpatul D _____ D _____ i-a promis martorului că o să-i restituie ulterior cartea de vizită, dar numai după ce se va deplasa personal la magazinul unde se desfășura controlul pentru a lua legătura cu echipa de control și după ce o va arăta inspectorului antifraudă pentru ca acesta să-și dea seama de unde o are.

Din probele administrate în cauză a reieșit fără echivoc implicarea în mod direct a inculpatul A _____ A _____ în protejarea intereselor economice și comerciale ale inculpatului B _____ B _____ B _____ și ale societății administrate de acesta, respectiv _____ S _____, prin căutarea și identificarea pârghiilor necesare contactării unor persoane angrenate în activități

de control și constatare, în vederea determinării acestora de a nu aplica măsurile legale sau de a nu îndeplini în mod corect și legal îndatoririle de serviciu.

Din conținutul aceluiași proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice purtate de inculpatul A _____ A _____ cu inculpatul D _____ D _____, dar și cu inculpatul B _____ B _____ B _____, a reieșit și preocuparea acestuia în sensul de a cunoaște stadiul controlului efectuat de către inspectorii antifraudă, obiectivele controlului, factorii decizionali care au decis această activitate, aspecte ce denotă în mod clar interesul inculpatul A _____ A _____ în cadrul activității economice a _____ S _____ și cu atât mai mult, în rezolvarea pe căi nelegale a problemelor de natură fiscală ivite în fața instituțiilor statului, aspecte ce contravin normelor legale care stabilesc atribuțiile sale de serviciu și regulilor de deontologie profesională.

De altfel, ulterior, la data de 12.12.2015, inculpatul D _____ D _____, la solicitarea inculpatul A _____ A _____, s-a prezentat la sediul social al _____ S _____ unde se desfășura controlul Direcției Generale Antifraudă Fiscală și unde a luat legătura cu inspectorul antifraudă P _____ B _____, acesta fiind de fapt investigatorul sub acoperire G _____ L _____, față de care și-a declinat calitatea de ofițer de poliție și căruia i-a predat cartea de vizită, transmițându-i mesajul că administratorul societății controlate, B _____ B _____ B _____, este prietenul șefului Poliției Stațiunii S _____, încercând în acest mod să determine pe inspectorii antifraudă să nu își îndeplinească atribuțiile de serviciu.

Demersurile făcute de inculpatul A _____ A _____ prin intermediul inculpatului D _____ D _____ de a interacționa cu inspectorii antifraudă fiscală în sensul de a-i determina la o neîndeplinire sau o îndeplinire necorespunzătoare a controlului fiscal în sensul diminuării efectelor pecuniare urmare ca a concluziilor organelor de control, s-au justificat, ca și conduită necorespunzătoare statutului și rolului deținut în instituția pe care o conducea și reprezenta, prin chiar concluziile stabilite de organele de control antifraudă care, prin nota nr. A DAF 5728/01.03.2016 și procesul verbal de constatare nr. 9371/11/24.02.2016, au reținut în sarcina entității juridice _____ S _____, obligații suplimentare de plată la bugetul statului, constând în efectuarea de acte de comerț fără întocmirea documentelor financiar – contabile, efectuarea de operațiuni comerciale nereale dar și în utilizarea cu rea-credință a bunurilor și patrimoniului societății, toate acestea conducând la producerea unui prejudiciu datorat bugetului statului în cuantum de 93.093 lei format din TVA în cuantum de 76.359 lei și impozit pe profit în cuantum de 16.734 lei, toate acestea conturând suspiciunea rezonabilă a întrunirii elementelor constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală.

Conduita avută de inculpatul A _____ A _____ cu ocazia efectuării controlului fiscal la care s-a făcut referire mai sus, la _____ S _____, confirmă scopul pentru care acesta a primit în folosință gratuită cele două autoturisme, respectiv protejarea intereselor inculpatului B _____ B _____ B _____.

Totodată, inculpatul D _____ D _____ l-a ajutat pe inculpatul A _____ A _____ să primească în continuare folosința necuvenită a autoturismului aflat în posesia șefului Poliției Stațiunii S _____ prin demersurile pe care le-a făcut pe lângă inspectorii antifraudă, în același scop al asigurării protecției pentru societatea comercială controlată și reprezentantul acesteia.

La acel moment era de notorietate în rândul lucrătorilor Poliției Stațiunii S _____ că inculpatul A _____ A _____ folosea autoturismul aparținând _____ S _____ în schimbul protecției pe care acesta se obligase să i-o asigure.

De asemenea, inculpatul A _____ A _____ a făcut demersuri pentru concesiunea de la Primăria S _____, în cursul anului 2007, a două loturi de teren, prin interpusul său, inculpatul B _____ B _____ B _____. Pe terenul situat pe _____ PLATOU, din stațiunea S _____, a fost edificat, în anul 2010, un imobil format din mai multe apartamente care au fost valorificate prin vânzare către terți cumpărători de către sus-numiții, inculpatul A _____ A _____ implicându-se în mod direct în această activitate, în sensul efectuării de demersuri personale pentru obținerea avizelor și autorizațiilor necesare edificării construcțiilor, punerea la dispoziție a unei sume de bani în acest sens, și în activitatea de comercializare prin postarea de anunțuri pe site-urile specializate cu: imobilele oferite spre vânzare, categoria de imobil, prețul stabilit pentru categoria de imobil (apartament cu 2, 3 sau 4 camere) precum și numerele de contact, respectiv propriul număr de telefon _____, anunțurile respective regăsindu-se postate pe site-ul www.vilasib.ro și www.apartamentedevanzare.ro.

Apartamentele situate în ansamblul imobiliar edificat pe _____ S _____ au fost vândute ulterior, conform contractelor de vânzare – cumpărare autentificate sub nr.408/24.03.2011, nr.408/24.03.2011, nr. 1176/26.09.2012, nr.1259/22.11.2012, nr. 50/24.01.2011, nr.1905/29.12.2011 și nr. 762/09.07.2012, aspect relevat de interogarea în baza de date a O.C.P.I. Prahova.

Totodată, inculpatul B _____ B _____ B _____, în calitate de persoană interpusă, l-a ajutat pe inculpatul A _____ A _____ să edifice, în anul 2010, ansamblul de apartamente situat pe terenul aflat pe _____ cartierului PLATOU din orașul S _____, apartamentele fiind valorificate prin vânzarea către terți cumpărători, de către cei doi inculpați. Or, este de notorietate că lucrătorilor de poliție le este interzisă prin statut efectuarea de acte de comerț. Cunoscând această împrejurare, inculpatul B _____ B _____ B _____ a acceptat ca toate demersurile făcute în scopul obținerii terenurilor, al edificării construcțiilor și în final valorificării apartamentelor componente să fie făcute pe numele lui, ajutându-l în acest mod pe A _____ A _____ în activitatea ilegală la care s-a făcut referire, în sensul obținerii de către acesta a unor foloase necuvenite.

S-a arătat că toate demersurile făcute de inculpatul A _____ A _____, mai sus descrise, se circumscriu efectuării unor acte de comerț, activitate interzisă lucrătorilor de poliție prin disp. art. 45 alin.1 lit. g din Legea 360/2002, privind Statutul polițistului.

Din probele administrate în cauză a mai rezultat că, în perioada anilor 2014 – 2015, în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infracționale, inculpatul A _____ A _____ a omis să menționeze în declarațiile de avere depuse anual la I.P.J. Prahova, unde au fost înregistrate cu nr. 512.726/05.05.2014 și cu nr. 71.775/29.04.2015, la capitolul VI. – Cadouri, servicii sau avantaje primite gratuit... din partea unor persoane, organizații, societăți comerciale.... a căror valoare individuală depășește 500 euro - avantajele primite cu titlu gratuit din partea _____ S _____, respectiv folosința gratuită a autoturismului marca Mercedes Benz E220 înmatriculat cu nr. _____, la care s-a făcut referire anterior, în condițiile în care valoarea acestora depășea suma de 500 de euro.

De asemenea, în declarația de avere aferentă anului 2011 depusă la I.P.J. Prahova, unde a fost înregistrată cu nr. 421.965/11.06.2011, la capitolul IV – ACTIVE FINANCIARE, punctul 2, care prevede declararea plasamentelor, investițiilor directe și împrumuturilor acordate, dacă valoarea de piață însumată a acestora depășește 5.000 euro - inculpatul a omis să menționeze suma de

12.000 de euro pe care i-a împrumutat-o martorei M____ M____ Cheti la data de 12.04.2011, ocazie cu care a fost întocmit un contract de împrumut autentificat sub nr. 512/12.04.2011 la B.N. P. O____ L____ din orașul Comarnic, jud. Prahova.

În legătură cu acest ultim aspect, martora M____ M____ Cheti a declarat că, în cursul anului 2009 i-a cerut inculpatului A____ A____ sub formă de împrumut suma de 2500 euro pentru o perioadă de 6 luni, suma fiind împrumutată de acesta fără încheierea unui înscris pentru această tranzacție.

Martora a mai afirmat că, în termenul convenit, i-a restituit inculpatului suma de bani și după o perioadă de timp, în cursul aceluiași an, i-a cerut, tot sub formă de împrumut, suma de 13.000 euro pentru o perioadă de 3 ani, suma fiind împrumutată de acesta fără încheierea unui înscris pentru această tranzacție. A susținut că, în baza înțelegerii, i-a restituit inculpatului A____ A____, din împrumut, periodic, diverse sume de bani, în lei, acestea variind între 1700 lei și 3000 lei. De asemenea, martora a mai preciza că, în cursul anului 2011, la insistențele inculpatului A____ A____, s-a deplasat împreună cu acesta la un notar pentru încheierea în formă autentică a unui contract de împrumut în care să fie stipulată ca și împrumutată suma de 12.000 euro, deși la acel moment mai avea de achitat circa 2800 euro din împrumutul inițial acordat, sens în care la data de 12.04.2011, aceștia au încheiat la B.N.P. O____ L____ din orașul Comarnic, contractul de împrumut autentificat sub nr. 512/12.04.2011.

S-a reținut în actul de sesizare că, deși nu există probe care să confirme în mod direct discuția intervenită între inculpatul A____ A____, în calitate de ofițer de poliție și șef al Poliției Stațiunii S____, și inculpatul B____ B____ B____, în sensul asigurării de către cel dintâi a protecției activităților comerciale ilicite (confirmate de constatările inspectorilor antifraudă fiscală) derulate prin intermediul societății comerciale administrate de ultimul, această împrejurare rezultă în mod indirect din declarațiile martorilor, care au confirmat protecția de care se bucura inculpatul B____ B____ B____ și implicit firma administrată de acesta, _____ S____, asigurată de inculpatul A____ A____. Implicarea acestuia și a inculpatului D____ D____ cu ocazia controlului antifraudă în scopul determinării inspectorilor de a nu proceda la constatarea tuturor neregulilor de natură fiscală demonstrează fără putință de tăgadă că a existat o înțelegere frauduloasă în sensul asigurării protecției în folosul _____ Sinaia. Aceste aspecte rezultă și din cuprinsul proceselor-verbale de redare a convorbirilor telefonice sau a discuțiilor înregistrate în mod autorizat.

Punerea la dispoziția lui A____ A____ a celor două autoturisme, cu titlu gratuit, de către inculpatul B____ B____ B____, dovedește, de asemenea, că a existat o înțelegere frauduloasă în scopul arătat mai sus.

Declarațiile inculpaților în sensul că sumele de bani cu care au fost achiziționate cele două autoturisme din Germania ar fi provenit de la A____ A____ nu pot fi avute în vedere în condițiile în care nu există niciun înscris care să ateste această situație de fapt, în declarațiile de avere anuale A____ A____ nu a făcut vreo referire la respectivele sume de bani în sensul unei eventuale creditări a _____ S____, agent economic pe numele căruia au fost întocmite toate documentele necesare achiziționării și înmatriculării autovehiculelor. Totodată, cele două autoturisme au fost înregistrate în patrimoniul _____ S____.

Implicarea lui A____ A____ în efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția de ofițer de poliție în scopul obținerii unor foloase necuvenite rezultă,

așa cum s-a arătat, din demersurile făcute cu ocazia concesiunii terenurilor, edificării construcțiilor și vânzării apartamentelor rezultate, aspecte confirmate de martorii audiați în cauză, de verificările făcute în pe site-urile de tranzacții imobiliare, precum și de aspectele constatate cu ocazia efectuării perchezițiilor domiciliare. Astfel, unii dintre martorii audiați în cauză au declarat că era de notorietate în orașul S _____ că șeful Poliției Stațiunii S _____ este proprietarul de fapt al unui ansamblu de apartamente construite în scop de revânzare. De asemenea acesta a postat pe un site dedicat tranzacțiilor imobiliare, anunțuri privind vânzarea unor apartamente ocazie cu care a menționat ca și număr de contact propriu număr de telefon. Din procesele verbale întocmite cu ocazia efectuării perchezițiilor domiciliare a rezultat faptul că A _____ A _____ deținea la domiciliu documente în legătură cu edificarea și valorificarea apartamentelor respective.

Inculpatul A _____ A _____ a afirmat că singura implicare în activitățile legate de construirea imobilului ale cărui apartamente au fost comercializate ulterior a fost aceea că i-a pus la dispoziție lui B _____ B _____ B _____ o sumă de bani, afirmație care nu este decât parțial adevărată. Astfel, punerea la dispoziție a banilor împreună cu celelalte demersuri făcute de acesta în activitatea de construire și valorificare a apartamentelor la care s-a făcut referire conturează elementele constitutive ale infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, în scopul obținerii unor sume de bani pentru sine. Este de la sine înțeles că edificarea apartamentelor a presupus investirea unei sume de bani. Declarațiile de avere falsificate dovedesc, de asemenea, conduita infracțională a inculpatului.

Prin încheierea nr. 3 din data de 5 ianuarie 2017 pronunțată de Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Prahova s-au respins ca neîntemeiate cererile și excepțiile formulate de inculpații A _____ A _____, B _____ B _____ B _____ și D _____ D _____.

S-a constatat competența materială și teritorială a Tribunalului Prahova, iar în baza art.346 alin.2 C.pr.pen. s-a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 230/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- F _____ F _____ F _____ - Serviciul Teritorial Ploiești, legalitatea efectuării actelor de urmărire penală și a administrării probelor.

Totodată, s-a dispus începerea judecății în cauza privind pe inculpații:

- A _____ A _____, pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C.pen., trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000, efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, prev. de art. 12 alin.1 lit.a) din Legea nr. 78/2000, fals în declarații, prev. de art. 326 C.pen., fals în declarații în formă continuată, prev. de art. 326 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (două acte materiale) toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

- B _____ B _____ B _____, pentru săvârșirea infracțiunilor de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. C.pen, rap. la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 5 C.pen., cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. C.pen, rap. la art. 6 din Legea 78/2000, complicitate la efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, prev. de art.48 C.pen rap. la art. 12 alin.1 lit.a) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 38 alin.1 C.pen.

- D _____ D _____ pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de influență, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000. Încheierea

pronunțată de Tribunalul Prahova a rămas definitivă prin încheierea pronunțată de Curtea de Apel Ploiești în data de 7.04.2017 prin care au fost respinse ca nefondate contestațiile declarate de inculpații A_____, B_____, B_____ și D_____ D_____.

În faza de cercetare judecătorească au fost audiați martorii din acte X_____, X_____ Onorel, N_____, N_____, N_____, O_____, O_____, C_____, G_____, G_____, M_____, S_____, A_____, C_____, A_____, R_____, R_____, R_____, Q_____, Q_____, Q_____, M_____, M_____, Cheti, martorii cu identitate protejată R_____, M_____, P_____, M_____ și G_____, L_____, iar la propunerea inculpatului A_____, A_____ au fost audiați martorii V_____, V_____, W_____, W_____, S_____, S_____ și T_____, T_____.

Totodată în faza de cercetare judecătorească au fost audiați inculpații A_____, A_____ (filele 185 și următoarele vol.3 instanță) și B_____, B_____, B_____ (filele 141 și următoarele vol.3 instanță).

Inculpatul D_____, D_____ a arătat că înțelege să își rezerve dreptul de a nu da nicio declarație în această faza a procesului penal, a arătat că își menține declarațiile date în faza de urmărire penală cu anumite precizări pe care însă nu a dorit să le facă în fața instanței.

De asemenea, în aceeași fază procesuală s-a efectuat o expertiză tehnică în specialitatea construcții care a avut ca obiectiv stabilirea contravalorii folosinței autoturismelor ce au format obiectul material al presupuselor infracțiuni de trafic de influență, respectiv autoturismul marca Mercedes Benz C -220 pentru perioada 2007 – 2011 și Mercedes Benz – E 220 pentru perioada 2013 până la data de 31.08.2016.

Inculpatul A_____, A_____, la data de 17.07.2018, a invocat excepția nulității absolute a tuturor actelor procesuale și procedurale cu funcție probatorie efectuate în faza de urmărire penală, în cadrul procedurii probator al supravegherii tehnice prin metoda interceptării comunicațiilor ori a oricărui tip de comunicare la distanță (filele 59 și următoarele vol.2 dosar instanță).

A arătat în esență inculpatul, prin apărător, că supravegherea tehnică prin metoda interceptării comunicațiilor ori a oricărui tip de comunicare la distanță nu a fost efectuată de un organ judiciar de urmărire penală, ci de o autoritate publică fără atribuții judiciare, fiind în prezența unei nerespectări a normelor de competență după materie, sancționabilă cu nulitate absolută conform deciziei Curții Constituționale nr. 302/2017.

Totodată, s-a arătat că potrivit adresei din data de 3 decembrie 2018 emisă de D.N.A. - Serviciul Teritorial Ploiești mandatele de supraveghere tehnică au fost puse în executare de Serviciul Român de Informații autorizate fără atribuții judiciare.

D_____ consecința a acestei excepții, s-a solicitat desființarea actelor cu funcție probatorie și excluderea probelor nelegal obținute în faza de urmărire penală prin procedeul probator al supravegherii tehnice, prin metoda interceptării comunicațiilor ori a oricărui tip de comunicare la distanță efectuate de alte organe specializate ale statului.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța de fond a reținut că prin referatul procurorului din data de 17.09.2015 s-a propus luarea măsurilor de supraveghere tehnică constând în interceptarea comunicațiilor ori a oricărui tip de comunicare la distanță, în supravegherea video, audio sau prin fotografiere a conversațiilor purtate în mediul ambiant precum și autorizarea pătrunderii în sediul Poliției orașului S_____, _____, jud. Prahova, pentru a activa și

dezactiva mijloacele tehnice care urmează a fi folosite pentru executarea măsurilor de supraveghere.

Propunerea organelor de urmărire penală a fost admisă de către Judecătorul de drepturi și libertăți prin încheierea nr. 333/17.09.2015, pronunțată în dosarul nr. _____ al Tribunalului Prahova.

Toate datele privitoare la propunerile de luare a măsurilor de supraveghere tehnică și de autorizare a acestor măsuri ulterioare celor descrise mai sus se regăsesc în dosarul de urmărire penală și sunt enumerate în rechizitoriu la paginile 53-56.

În faza procesuală a camerei preliminare inculpatul A _____ A _____, prin apărător, a invocat excepția nulității relative, susținând că nu au fost respectate prevederile art. 142 alin.1. C.p.p. în forma în vigoare la data punerii în executare a mandatelor de supraveghere tehnică, deoarece punerea în executare în faza de urmărire penală a mandatelor de supraveghere tehnică s-a realizat de „alte organe specializate ale statului”, respectiv S.R.I., organ care nu are atribuții de cercetare penală. S-a solicitat în acest context excluderea probelor constând în interceptarea convorbirilor telefonice făcute cu încălcarea dispozițiilor art. 139 și 140 C.p.p.

Judecătorul de cameră preliminară a apreciat la acel moment că în cauza nu se constată existența vreunui caz de nulitate absolută dintre cele revăzute la art. 281 C.p.p, iar în ceea ce privește nulitatea relativă a reținut că inculpatul nu a făcut dovada existenței vreunei vătămări care să nu poată fi înlăturată altfel decât prin desființarea actului.

S-a reținut că activitatea de supraveghere tehnică s-a realizat potrivit dispozițiilor legale, la cererea procurorului care efectua urmărirea penală, cu autorizarea motivată a Judecătorului de drepturi și libertăți, fiind în prezența unui caz de nulitate relativă care însă nu a adus o vătămare drepturilor inculpatului, vătămare care să nu poată fi înlăturată altfel decât prin desființarea actului.

Ulterior pronunțării încheierii de cameră preliminară, prin deciziile nr. 51 din 16 februarie 2016 și 302/4 mai 2017 pronunțate de Curtea Constituțională s-a stabilit că soluțiile legislative care reglementau competența altor organe specializate ale statului de a pune în executare mandatul de supraveghere tehnică, eliminarea din categoria nulităților absolute a nerespectării dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală contravin dispozițiilor art.1 alin.3 din Constituție și articolul 1 alin. 5 privind principiul legalității.

În consecință, s-a stabilit că administrarea probelor de către alte organe decât cele judiciare încalcă competența materială a organelor de urmărire penală, ceea ce atrage aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 281 alin.1. lit.b) C.p.p., respectiv nulitatea absolută a actelor prin care s-a administrat aceasta, sancțiune ce se impune și în privința actelor prin care s-a administrat o probă de către organele de urmărire penală fără a se ține cont de calitatea persoanei (decizia 302/4 mai 2017 pronunțată de Curtea Constituțională).

În prezenta cauza, s-a solicitat a se constata ca probele administrate în perioada 17.09. _____ 16 sunt lovite de nulitate, însă instanța de fond a reținut că o probă nu poate fi considerată ca fiind obținută în mod nelegal decât dacă mijlocul de probă și/sau procedeul probatoriu prin care este obținută sunt nelegale, aceasta presupunând nelegalitatea dispunerii, autorizării sau administrării probei.

Dispozițiile art. 142 alin.1 Cod procedură penală au fost modificate, privitor la organele care pot efectua supravegherea tehnică, prin OUG nr.6/2016, în vigoare de la data de 14.03.2016(M.O. nr. 190din data de 14.03.2016).

S-a constatat că la data când s-au pus în executare mandatele de supraveghere tehnică în prezenta cauză, acestea puteau fi puse în executare și de alte organe specializate ale statului, iar Curtea Constituțională, în decizia nr. 26/2019, publicată în Monitorul Oficial nr. 183/12.03.2019 paragraful 155, a statuat că „sprijinul/suportul/concursul tehnic nu poate fi echivalat cu o activitate de cercetare penală , specifică organelor de urmărire penală. De aceea, indiferent de faptul că sprijinul tehnic, acordat în temeiul Legii nr. 14/1992, a vizat perioada de activitate a Codului de procedură penală din anul 1968 sau a noului Cod de procedură penală, Curtea a reținut că acest sprijin nu putea fi valorizat ca o activitate de cercetare penală."

În cauză, supravegherea tehnică a fost solicitată de procuror ca organ de urmărire penală, a fost autorizată în mod legal de Judecătorul de drepturi și libertăți, procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice au fost întocmite de ofițeri de poliție judiciară delegați în cauză, în condițiile legii, procesele verbale de redare a convorbirilor fiind certificate de procuror.

Potrivit adresei nr. 2738/III- 13/2018 din 3 decembrie 2018 înaintată de D.N.A. – Serviciul Teritorial Ploiești cooperarea dintre F _____ F _____ F _____ și Serviciul Român de Informații a constatat în asigurarea mijloacelor tehnice pentru punerea în executare a unor mandate de supraveghere emise în condițiile legii.

Întrucât din actele dosarului nu rezultă că Serviciul Român de Informații ar fi efectuat acte de urmărire penală, actele procedurale fiind întocmite de ofițer de poliție judiciară din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, instanța a respins excepția nulității absolute a actelor procesuale și procedurale cu funcție probatorie efectuate în faza de urmărire penală și, pe cale de consecință, cererea de excludere a mijloacelor de probă întocmite în cauză, sancțiunea excluderii fiind aplicabilă doar în materia probelor administrare cu încălcarea principiului legalității și loialității.

Pentru aceleași considerente și având în vedere împrejurarea că interceptarea și înregistrarea în mediul ambiantal a conversațiilor purtate de inculpatul D _____ D _____ cu martorul L _____ R _____ s-a făcut în baza mandatului emis de judecătorul de drepturi și libertăți, procesul verbal de redare fiind semnat de ofițer de poliție judiciară și certificat de procuror, instanța de fond a respins cererea formulată de D _____ D _____ prin apărător, privind constatarea nulității absolute a actelor de urmărire penală în ceea ce privește convorbirile, comunicările sau conversațiile purtate în mediul ambiantal.

De asemenea, în ceea ce privește activitatea investigatorului sub acoperire G _____ L _____, din verificarea actelor aflate la dosarul de urmărire penală nu au rezultat aspecte de nelegalitate.

I. Analizând actele și lucrările dosarului instanța de fond a reținut referitor la infracțiunile de trafic de influență pretins comise de inculpatul A _____ A _____ în anii 2007 și 2013, cumpărare de influență pretins săvârșite de inculpatul B _____ B _____ B _____ în anii 2007 și 2013 și complicitate la infracțiunea de trafic de influență reținută în sarcina inculpatului D _____ D _____ (faptă din cursul lunii decembrie 2015) următoarele :

Traficul de influență este infracțiunea ce constă în pretinderea, primirea ori acceptarea promisiunii de bani sau alte folease, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar

public și care promite că îl va determina pe acesta să îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce _____ de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri (art.291 alin.1. C.p.).

Pentru existența unei infracțiuni de trafic de influență sunt necesare următoarele cerințe esențiale:

- fapta trebuie să aibă ca obiect bani sau alte foloase patrimoniale sau nepatrimoniale pretinse, primite sau acceptate pentru sine sau pentru altul;

- făptuitorul trebuie să aibă o influență reală sau să lase să se creadă că are influență asupra funcționarului public;

-făptuitorul trebuie să promită că îl va determina pe funcționarul public să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce _____ de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri chiar dacă această promisiune nu este îndeplinită ulterior ori actul nu este efectuat.

Practica judiciară a fost constantă în a aprecia că aceasta condiție este îndeplinită și în cazul în care funcționarul public nu este explicit nominalizat, dar se face referire la organul de stat, instituția publică sau orice altă persoană juridică din care face parte funcționarul, care are competența de a efectua sau nu a efectua actul.

- fapta trebuie să fie săvârșită înainte sau concomitent cu îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea sau întârzierea actului ce _____ serviciu ale funcționarului asupra căreia este traficat influența, respectiv anterior sau concomitent cu îndeplinirea actului contrar îndatoririlor de serviciu.

A. Infracțiunea de trafic de influență reținută în sarcina inculpatului A _____ A _____ pretins comisă în anul 2007.

S-a reținut în esență în actul de sesizare că, la sfârșitul anului 2007 inculpatul a primit de la inculpatul B _____ B _____ un autoturism marca Mercedes Benz C 200, achiziționat la data de 27.XII.2007 din Germania, la prețul de 14.700 euro, fără TVA, prin intermediul S.C. „Simacris” S.R.L. S _____, înmatriculat pe numele societății comerciale sub nr. _____ pe care acesta (B _____ B _____) i l-ar fi pus la dispoziție cu titlu gratuit, lăsând să se creadă că prin prisma calității de ofițer de poliție și a funcției de Sef al Poliției Stațiunii S _____, are influență asupra unor funcționari publici ce ar fi putut să fie însărcinați cu efectuarea unor controale la societățile comerciale sus-menționate și a promis că, dacă va fi nevoie, îi va determina pe aceștia să nu își îndeplinească în mod corespunzător îndatoririle de serviciu sau să îndeplinească acte contrare acestor îndatoriri în sensul de a nu lua măsurile legale de natură să împiedice activitatea evazionistă derulată de aceștia.

S-a mai arătat că inculpatul A _____ A _____ a devenit proprietarul autoturismului la data de 26.XI.2011 când a fost simulată vânzarea acestuia la prețul modic de 5000 lei.

În actul de sesizare s-a arătat că infracțiunea de trafic de influență este dovedită cu depozițiile martorilor C _____ G _____ G _____ (lucrător de poliție în cadrul Poliției S _____), H _____ H _____, I _____ I _____, J _____ J _____ J _____, R _____ R _____ R _____ și Q _____ Q _____ Q _____, precum și cu depoziția martorului cu identitate protejată R _____ M _____, fragmente din declarațiile martorilor fiind menționate în rechizitoriu.

S-a mai arătat că deși nu există probe care să confirme în mod direct discuția intervenită între inculpatul A _____ A _____, în calitate de ofițer de poliție și șef al Poliției S _____ și inculpatul B _____ B _____, în sensul asigurării de către cel dintâi a protecției activităților comerciale ilicite (ce ar fi fost confirmate de constatările ulterioare ale inspectorilor antifraudă fiscală) derulată prin intermediul societății administrate de ultimul, această împrejurare rezultă în mod indirect din declarațiile martorilor care au confirmat protecția de care se bucură inculpatul B _____ B _____ și implicit firma administrată de acesta _____ S _____, asigurate de inculpatul A _____ A _____.

Totodată, acuzarea a reținut că punerea la dispoziția inculpatului A _____ A _____ a autoturismului, cu titlu gratuit, de către inculpatul B _____ B _____ dovedește, de asemenea, că a existat o înțelegere frauduloasă în scopul arătat mai sus, iar confirmarea inculpaților A _____ A _____ și B _____ B _____ B _____, în sensul că sumele de bani cu care a fost achiziționat autoturismul din Germania ar fi provenit de la inculpatul A _____ A _____ a fost înlăturată pe motiv că nu există niciun interes care să ateste această situație de fapt, iar în declarațiile de avere anuale nu s-a făcut nicio referire la o eventuală creditare a societății Simacris SRL S _____, agent economic pe numele căreia au fost întocmite actele necesare achiziționării și înmatriculării autovehiculului.

Instanța de fond, făcând analiza probatoriului administrat în cauză a apreciat că fapta reținută în sarcina inculpatului A _____ A _____ nu întrunește condițiile de tipicitate ale infracțiunii de trafic de influență prev. și ped. de art. 291 C.p., nefiind prevăzută de legea penală (art.16 alin.1 litera b), teza I).

Astfel, în principal, instanța de fond a reținut că nu există nicio dovadă a faptului că inculpatul A _____ A _____ ar fi promis cumpărătorului de influență (B _____ B _____) că va determina un funcționar public identificabil prin serviciul public în care își desfășoară activitatea să adopte o anumită conduită față de propriile îndatoriri de serviciu, în sensul de a îndeplini (face, urgenta, întârzia) sau nu un act conform, ori, după caz, contrar acestor îndepliniri.

Existența infracțiunii de trafic de influență nu presupune o influență reală a inculpatului asupra unui funcționar pentru a-l determina să facă ori să nu facă un act ce _____ serviciu, însă este necesar ca influența pe care o are sau lasă să creadă că o are făptuitorul să privească un funcționar determinat sau măcar indicat generic de natura influenței ce urma să fie exercitată.

În consecință, trebuie să existe legătura de cauzalitate între primirea foloaselor și promisiunea executării influenței, pretinse sau reale.

Din descrierea acuzației nu rezultă cine este funcționarul public aflat în sfera de influență a inculpatului A _____ A _____ și nu se identifică nici organul de stat, instituția publică sau orice altă persoană juridică din care face parte funcționarul și care ar fi avut competența de a efectua sau nu actul.

În cauză nu există niciun element de probă care să demonstreze că la momentul intrării inculpatului în detenția/posesia autoturismului marca Mercedes C 220 proprietatea Simacris SRL la sfârșitul anului 2007, inculpatul A _____ A _____ ar fi afirmat față de coinculpatul B _____ B _____ influența sa (reală sau imaginară) asupra unui funcționar public identificabil prin serviciul public în care își desfășoară activitatea și nici promisiunea de determinare a

respectivului funcționar public să adopte o anumită conduită față de propriile sale îndatoriri de serviciu.

Depozițiile martorilor indicați în dovedirea acuzației (C _____ G _____ G _____, Q _____ Q _____, H _____ H _____, I _____ I _____ I _____, R _____ R _____ R _____, J _____ J _____ J _____, M _____ C _____ N _____ și R _____ M _____), martorii audiați în faza de cercetare penală și reaudiați în faza de cercetare judecătorească nu confirmă existența unei înțelegeri între inculpatul A _____ A _____ și cumpărătorul de influență B _____ B _____, ci fac referiri la o așa- zisă protecție acordată inculpatului S _____, protecție ce nu a fost percepută de martori în mod direct, ci ca urmare a percepției altor persoane.

În lipsa dovezilor privind existența unei înțelegeri frauduloase primirea de bunuri pe care cumpărătorul de influență le dă în scopul unei protecții eventuale, viitoare, generale, nedeterminate (dacă va fi nevoie) nu _____ a infracțiunii de trafic de influență.

Invocarea influenței, direct sau indirect, trebuie să fie determinantă pentru primirea foloaselor (decizia nr. 676/2013 pronunțată de I.C.C.J – Secția Penală).

De altfel, din depozițiile martorilor menționați mai sus, invocate în dovedirea acuzației, nu rezultă că la momentul consumării pretinsei infracțiuni de trafic de influență (momentul primirii folosinței autoturismului) s-ar fi cunoscut serviciul public în cadrul căreia își execută activitatea funcționarul public aflat în sfera de influență reală sau imaginară a traficantului de influență, iar susținerile acuzării în sensul că A _____ A _____ ar fi lăsat să se creadă că, prin calitatea sa de șef al Poliției S _____, are influență asupra unor funcționari publici „ce ar fi putut fi însărcinați cu efectuarea unor controale la Simacris, promițând determinarea acestora „dacă va fi nevoie” să nu își îndeplinească îndatoririle de serviciu, nu au fost reținute de instanța de fond, cu atât mai mult cu cât o societate comercială poate fi supusă unor controale diverse, nu numai controale fiscale (protecția consumatorului, controlul efectuat de diverse autorități și vizând obținerea avizelor de funcționare.etc).

Totodată, instanța de fond a constatat că acuzarea nu a făcut nicio referire și nu a administrat nicio probă din care să rezulte modalitatea de finanțare a prețului de achiziție al autoturismului – produs al infracțiunii de trafic de influență, chestiune care este de natură să stabilească natura raporturilor juridice dintre traficantul de influență și societatea controlată de pretinsul cumpărător de influență (_____) și care ar fi tranșat semnificația penală a conduitei de a remite inculpatului autoturismul marca Mercedes C 220, în vederea folosirii gratuite , subsevent dobândirii dreptului de proprietate și înmatriculării acestuia de către Simacris SRL.

Astfel, potrivit declarației dată în data de 18.02.2016 în faza de urmărire penală de inculpatul B _____ B _____ B _____, autoturismul marca Mercedes C 220 a fost achiziționat la sfârșitul anului 2007 din banii inculpatului A _____ A _____, fiind adus din Germania de martorul S _____ S _____ audiat în faza de cercetare judecătorească la data de 19.06.2018.

Martorul a arătat că „[...] am fost în Germania, am luat mașina, domnul T _____ mi-a dat o suma de bani, dar nu mai rețin suma exactă. Acolo i-am dat banii prietenului meu, acesta i-a depus la banca, pentru ca este vorba despre o firmă din Germania, f...J prietenul meu a obținut numerele și a întocmit actele pe societatea Simacris. [...]La momentul la care am plecat în Germania am avut cu mine și o copie a certificatului de înregistrare al firmei, act care mi-a fost

dat de domnul T _____. Acesta m-a rugat sa fac actele pe numele firmei [...] T _____ mi-a achitat in intregime cheltuielile efectuate pentru deplasare, carburant si pentru numere [...]"

În fine, aceste probe sus reiterate se coroborează pe deplin cu probele confesionale furnizate de inculpatul T _____ M _____ însuși cu ocazia audierii sale în etapa cercetării judecătorești, sens în care a arătat, în cuprinsul declarației din 07.06.2019, ca: „[...] intenționând să îmi achiziționez un alt autoturism l-am contacta pe S _____ S _____, subofițer de jandarmi [...] am vorbit cu vânzătorul din Germania [...] mi-a recomandat să cumpăr un auto Mercedes C Class, suma perceputa fiind de 14,700 euro. [...] Am fost de acord cu oferta acestuia, iar S _____ S _____ s-a oferit să meargă el să mi-o aducă din Germania, eu fiind cel care trebuia sa suport costurile de transport și bineinteles un comision [...] Autoturismul a fost adus în 2007, de S _____ S _____. La plecare întreaga suma de 14,700 Euro a fost dată acestuia de către mine. Atunci i-am dat și certificatul de înmatriculare al S.C. Simacris [...] ”.

Ca atare, în condițiile în care A _____ A _____ ar fi finanțat integral din surse proprii plata prețului pentru dobândirea dreptului de proprietate asupra autoturismului marca Mercedes C 220 de către Simacris SRL, autoturism considerat produsul preinsei infracțiuni de trafic de influență, există o îndoială mai mult decât rezonabilă cu privire la semnificația penală a conduitei inculpatului A _____ A _____ de a primi un folos patrimonial necuvenit de la cumpărătorul de influență.

Deși s-a arătat că inculpatul B _____ B _____ ar fi recunoscut săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență de la sfârșitul anului 2007, corelativă infracțiunii de trafic de influență reținută în sarcina inculpatului A _____ A _____, în declarația dată de acesta în faza de urmărire penală(declarația invocată în dovedirea acuzației) susține că a fost de acord cu înmatricularea autoturismului pe societatea _____, nu ca efect al unei contraprestației pentru o pretinsă promisiune de a determina o anumită conduită a unui funcționar public, ci din cauza unei pretinse stări de temere generată de funcția inculpatului A _____ A _____.

B. Infracțiunea de trafic de influență prev. de art. 291 alin.1. C.p. rap.la art. 7 lit.c) din Legea 78/2000, pretins săvârșită în data de 18.07.2013.

În esență s-a reținut în sarcina inculpatului A _____ A _____ că, începând cu data de 18.07.2013 din nou a pretins si primit în mod direct, pentru sine, un folos material constând în folosința gratuită a unui autoturism marca Mercedes Benz E 220, în valoare de 23.500 euro, de la inculpatul B _____ B _____ B _____, în baza unui contract de comodat autentificat sub nr. 645 din 18.07.2013, având ca obiect folosul autoturismului înmatriculat pe numele _____ ” sub nr. _____, dând de înțeles în continuare că prin prisma calității de ofițer de poliție și a funcției de șef al Poliției S _____, are influență asupra unor funcționari publici cu atribuții de control fiscal și reiterând promisiunea că, în eventualitatea unor controale privind activitatea economică a Simacris, va determina pe funcționari să nu își îndeplinească în mod corespunzător îndatoririle de serviciu, în sensul de a nu lua măsurile legale de natură să împiedice activitatea evazionistă.

S-a arătat că această determinare s-a materializat la data de 12.XII.2015 când, prin intermediul inculpatului D _____ D _____, a intervenit la inspectorii antifraudă care efectuau un control la _____, în scopul influențării activității de control.

De asemenea, s-a arătat că, conduita inculpatului A _____ A _____ cu ocazia controlului fiscal făcut la _____ în decembrie 2015 confirmă scopul pentru care acesta ar fi primit în

folosință gratuită cele două autoturisme (sfârșitul anului 2007 și iulie 2013), respectiv protejarea intereselor inculpatului B_____ B_____ B_____.

S-a menționat în actul de sesizare că fapta de trafic de influență pretins săvârșită în iulie 2013 este dovedită cu următoarele mijloace de probă:

- procese verbale de redare a convorbirilor telefonice și a convorbirilor purtate în mediu ambiantal în decembrie 2015, autorizate prin mandatele de interceptare telefonică 709/UP/2015-718/UP/2015 și nr.1071/UP/2015- 1072/UP/2015 (filele 1-243 și 253-487 vol.2 dosar urmărire penală).

- procese verbale de investigare ale ofițerilor de poliție judiciară – vol.1 filele 180-183 si vol.10 – filele 80-91.

- procesul verbal întocmit de investigatorul sub acoperire G_____ L_____ (vol.2 dosar urmărire penală).

- declarațiile inculpatului B_____ B_____ B_____ care a recunoscut săvârșirea faptelor (vol.1 dosar urmărire penală).

- declarațiile inculpatului D_____ D_____ (filele 112-147 volumul 1.

- declarațiile martorilor C_____ G_____ G_____, Q_____ Q_____ Q_____, H_____, H_____, Machita Ș_____ Adriabn, M_____ C_____ N_____, R_____ R_____ R_____ și J_____ J_____ J_____ care au confirmat folosința gratuită de către inculpatul A_____ A_____ a celor două autoturisme aparținând _____ instituțional acordat de acesta inculpatului B_____ B_____ (vol.10 dosar urmărire penală).

- depozițiile martorilor O_____ O_____, L_____ M_____ și G_____ L_____ (investigator sub acoperire) care au confirmat intervenția inculpaților D_____ D_____ și B_____ B_____ pe lângă organele de control fiscal pentru determinarea acestora în luarea unor măsuri favorabile _____ (vol.10 dosar urmărire penală).

Pentru a analiza dacă fapta reținută întrunește cerințele de tipicitate prevăzute de art. 291 C.p. instanța de fond a reținut că infracțiunea de trafic de influență se consumă la data la care subiectul activ nemijlocit pretinde sau primește bani sau alte foloase ori accepta promisiunea unor foloase sau daruri, pentru a-l determina pe funcționarul public sau pe funcționar să facă sau să nu facă un act ce _____ de serviciu.

Infracțiunea poate fi comisă în formă continuată când în baza aceleiași rezoluții infracționale traficantul de influență pretinde, la intervale diferite de timp diverse sume de bani sau valori pentru a-și exercita influența, caz în care se epuizează la momentul comiterii ultimului act de executare.

În raport de considerentele arătate mai sus instanța de fond a analizat dacă la momentul consumării infracțiunii de trafic de influență, respectiv 18.07.2013 când inculpatul a primit folosința autoturismului marca Mercedes Benz E 220 proprietar _____ S_____ erau întrunite cerințele laturii obiective a infracțiunii.

Si în cazul acestei infracțiuni de trafic de influență instanță de fond a apreciat că nu sunt întrunite cerințele de tipicitate prevăzut de art. 291 C.p.

Astfel, în mod similar situației expuse la punctul A, nu se poate stabili cu certitudine dacă activitatea inculpatului A _____ A _____, de a primi folosința autoturismului marca Mercedes Benz E 220 înmatriculat pe _____, are conotație penală în condițiile în care din probele administrate în cauză (depozițiile martorilor T _____ T _____ și U _____ U _____, declarațiile inculpaților A _____ A _____ și B _____ B _____ B _____) rezultă că autoturismul a fost achiziționat din Germania cu finanțare proprie.

Astfel, inculpatul B _____ B _____ B _____ a susținut în declarația dată la 18.02.2016 (vol. I dosar urmarire penală) că „[...] T _____ M _____ mi-a dat suma de 23.000 euro pe care am depus-o într-un cont al societății deschis la raiffeisen Bank, iar acești bani au fost virăți [...] în contul societății vânzătoare din Germania. [...] Nu am plătit alte cheltuieli aferente utilizării mașinii [...] T _____ M _____ [...] plătea impozitele aferente în numele _____. [...] În mod similar am procedat și un cursul anului 2008, când tot la cererea lui T _____ M _____ am acceptat achiziționarea pe _____. A UNUI AUTOTLJRJSM Mercedes clasa C a cărei valoare nu o pot preciza intrucat hanii au fost plătiți direct vânzătorului din Germania de către persoana trimisa de T _____ M _____ [...] Am fost de acord cu achiziționarea celor doua autoturisme pe _____. intrucat prin prisma funcției pe care o deținea tudorica M _____ [...] m-am gândit ca mi-ar putea crea probleme cu privire la funcționarea societății daca nu accept promisiunea lui [...]”.

Declarația acestui inculpat se coroborează cu declarația inculpatului A _____ A _____, precum și cu declarațiile martorilor T _____ T _____ și U _____ U _____ U _____.

Ca atare, s-a reținut de către instanța de fond că, în contextul în care există dubii referitoare la finanțarea prețului plătit la dobândirea autoturismului, nu se poate susține că activitatea inculpatului A _____ A _____, de a _____ marca Mercedes C 220, proprietatea _____, în luna iulie 2013, ar avea semnificația penală a primirii unui folos patrimonial necuvenit de la „cumpărătorul de influență”.

De asemenea, instanța de fond a apreciat, similar situației expuse la pct. A, că la dosar nu există nici un element de probă care să demonstreze că la momentul intrării inculpatului în posesia autoturismului marca Mercedes Benz E 220, înmatriculat pe _____ S _____ în luna iulie 2013, acesta ar fi afirmat față de coinalatul B _____ B _____ B _____ influența sa (reală sau imaginară) asupra unui funcționar public identificabil prin serviciul public în care își desfășoară activitatea și promisiunea de determinare a respectivului funcționar public să adopte o anumită conduită față de propriile îndatoriri de serviciu.

Totodată, martorii indicați în dovedirea acuzației și menționați și la punctul A nu indică elemente care să confirme vreo promisiune de determinare a unei anumite conduite din partea vreunui funcționar public, ci reprezintă opinii personale ori relatări din sfera publică referitoare la o presupusă protecție acordată inculpatului B _____ B _____ și societatea _____.

În actul de sesizare s-a reținut și modalitatea pretinderii ca element material al infracțiunii de trafic de influență, fără a se descrie în ce a constatat această pretindere.

Acuzarea a reținut în descrierea faptei de trafic de influență săvârșită în iulie 2013 că pretinsa influență s-ar fi materializat la data de 12.XII.2015 când, prin intermediul coinalatului D _____ D _____, inculpatul A _____ A _____ ar fi intervenit la inspectorii antifraudă care efectuau un control la _____, în scopul influențării activității de control.

Din probele administrate în cauză, respectiv procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice și a convorbirilor în mediu ambiental, declarațiile martorilor L____ R____, N____ N____ Alin și G____ L____, rezultă că într-adevăr a existat o activitate de intervenție la inspectorii antifraudă care efectuau control la _____ S____ în decembrie 2015, însă în raport de momentul consumării infracțiunii de trafic de influență reținută ca fiind comisă în 1 iulie 2013, conduita inculpaților ar fi putut face obiectul unei alte acuzații pentru care însă nu a fost începută urmărirea penală și nu s-a pus în mișcare acțiunea penală.

Cerința de tipicitate privind promisiunea de determinare a unei anumite conduite din partea funcționarului public se evaluează la momentul consumării infracțiunii – iulie 2013, neavând relevanță dacă presupusa promisiune s-a materializat sau nu.

Din punct de vedere al laturii subiective trebuie probate elementele de fapt care conduc la concluzia că persoana acuzată a urmărit primirea de foloase având sau lăsând să se creadă că are influență asupra unui funcționar public pentru ca acesta să își exercite într-un anumit mod atribuțiile de serviciu.

În condițiile în care primirea de către inculpatul A____ A____ de foloase a avut loc în anul 2007 și iulie 2013, anterior solicitării intervenției ce a avut loc în decembrie 2015, probatoriul trebuia să indice anticiparea invocării influenței, într-un caz clar determinat de către inculpat.

Vinovăția inculpatului s-a raportat la conduita proprie și nu poate fi dedusă în mod exclusiv din motivul pentru care cumpărătorul de influență a dat foloasele respective.

Primirea de bunuri pe care B____ B____ le-ar fi dat în scopul unei protecții eventuale, viitoare, generale și nedeterminate (dacă va fi nevoie conform susținerilor acuzației) nu întră în latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență.

Pentru toate considerentele arătate mai sus instanța de fond a apreciat că faptele inculpatului A____ A____ nu întrunesc elementele constitutive de tipicitate prevăzute de lege, astfel că în baza art. 396 alin.5 C.p.p. rap. la art. 16 alin.1 lit.b) teza I C.p.p. a dispus achitarea pentru savârșirea infracțiunii prev. de art. 291 C.p. rap. la art. 7 lit.c) din Legea 78/2000 cu aplicarea art.5 c.p.p.

C. Infracțiunile de cumpărare de influență prev. de art.292 alin.1. C.p. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 5 C.p., fapte de la sfârșitul anului 2007 și 13.07.2013, reținute în sarcina inculpatului B____ B____ B____.

S-a reținut în actul de sesizare că la sfârșitul anului 2007, inculpatul B____ B____ B____ i-a pus la dispoziție inculpatului A____ A____, un autoturism marca Mercedes Benz C 220 achiziționat la data de 27.XII.2007 din Germania, la prețul de 14.700 euro fără TVA, prin intermediul _____ S____, înmatriculat cu numărul _____, cu titlu gratuit, acesta lăsând să se creadă că prin calitatea de ofițer de poliție și a funcției de șef al Poliției S____, are influență asupra unor funcționari publici ce ar fi putut să fie însărcinați cu efectuarea unor controale la societatea comercială sus-menționată și a promis că, dacă va fi nevoie, va determina pe aceștia să nu-și îndeplinească în mod corespunzător îndatoririle de serviciu sau să îndeplinească acte contrare acestor îndatoriri, în sensul de a nu lua măsurile legale de natură să împiedice activitatea evazionistă derulată de _____>

Totodată, s-a reținut că la data de 18.07.2013, inculpatul B____ B____ B____ a dat în mod direct un folos material constând în folosința unui autoturism marca Mercedes Benz E 220

în valoare de 23.500 euro (în baza unui contract de comodat autentificat sub nr. 645/18.07.2013 având ca obiect folosința gratuită a autoturismului proprietatea _____, înmatriculat sub nr. _____), inculpatului A _____ A _____ care, prin prisma calității de ofițer de poliție și șef al Poliției S _____, și-a reiterat disponibilitatea de a-și exercita influența asupra unor funcționari publici ce ar fi putut fi însărcinați cu efectuarea unor activități de control și i-a promis din nou că, dacă va fi nevoie, îi va determina pe aceștia să nu-și îndeplinească corespunzător îndatoririle de serviciu sau să nu ia măsurile legale de natură să împiedice activitatea evazionistă desfășurată de _____.

S-a mai reținut că acest fapt s-a materializat în decembrie 2015 când inculpatul A _____ A _____, prin intermediul inculpatului D _____ D _____, ofițer de poliție și adjunct al comandantului Poliției S _____, a intervenit pe lângă inspectori antifraudă ce efectuau un control la _____ scopul influențării activității de control.

Potrivit art. 292 C.p. infracțiunea de cumpărare de influență este infracțiunea ce constă în fapta unei persoane fizice sau juridice de a promite, de a oferi sau de a da, direct sau indirect, bani ori alte foloase unei persoane care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar public, pentru a-l determina pe acesta să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce _____ de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri.

Pentru a fi în prezența unei infracțiuni de cumpărare de influență trebuie întrunite următoarele cerințe esențiale:

- promisiunea, oferirea sau darea să aibă ca obiect bani sau alte foloase;
- promisiunea, oferirea sau darea de bani sau alte foloase să fie realizat în scopul determinării funcționarului public să îndeplinească, să nu îndeplinească , să urgenteze si să întârzie îndeplinirea unui act ce _____ de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri;
- fapta trebuie să fie săvârșită înainte sau concomitent cu îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea sau întârzierea actului de _____ serviciu al funcționarului asupra căruia urmează să fie traficată influența, respectiv anterior sau concomitent cu îndeplinirea actului contrar îndatoririlor de serviciu.

La fel ca și în cazul infracțiunii de trafic de influență prev. de art.291 C.p. pentru a fi întrunite elementele constitutive ale infracțiunii este necesar ca funcționarul public asupra căreia se încearcă determinarea să fie identificat măcar prin referirea la organul de stat, instituția publică sau orice altă persoană juridică din care face parte, chiar dacă nu este explicit nominalizat.

Au fost indicate în dovedirea acuzațiilor depozițiile martorilor C _____ V _____, Q _____ Q _____ Q _____ și M _____ C _____ N _____ (care au confirmat folosința gratuită a autoturismelor și pretinsa protecție instituțională acordat inculpatului B _____ B _____), depozițiile martorilor amenințați R _____ M _____ și P _____ M _____ (care au confirmat protecția acordată de inculpații R _____ I _____ și T _____ inculpatului B _____ B _____) și depozițiile martorilor G _____ L _____ care a confirmat intervenția inculpatului pe lângă organele de control și declarațiile inculpatului.

La fel ca în situația infracțiunilor de trafic de influență descrisă la punctele A și B reținute în sarcina inculpatului A _____ A _____ instanța de fond a apreciat că în cauză nu s-a făcut în

niciun fel dovada faptului că primirea folosinței gratuite a autoturismului de către inculpatul A_____ A_____ s-a făcut în scopul determinării vreunui funcționar public să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce _____ serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndepliniri.

La momentul consumării pretinselor infracțiuni de cumpărare de influență (momentul promisiunii, oferirii sau dării banilor sau a altor foloase necuvenite traficantului de influență) funcționarul asupra căruia urma să se intervină nu era determinat și nominalizat în mod explicit și nici nu s-a făcut vreo referire la organul de stat ori instituție din care ar face parte.

S-a mai reținut că nu rezultă din nicio probă administrată în cauză că la sfârșitul anului 2007 și în iulie 2013, inculpatul A_____ A_____ ar fi lăsat să se creadă că are influența asupra unui funcționar public determinabil chiar prin indicarea instituției publice din care ar face parte și care să reprezinte motivul determinant al acțiunii cumpărătorului de influență.

Martorii indicați în dovedirea acuzațiilor au susținut doar folosirea autoturismelor înmatriculate pe numele _____ de către inculpatul A_____ A_____, percepția publică în sensul că A_____ A_____, prin prisma calității de șef al Poliției S_____, ar asigura protecția inculpatului B_____ B_____ (făcând referire inclusiv la activitatea de circulație rutieră) și interpretarea dată de martori relației de prietenie dintre cei doi, relație necontestată și de notorietate.

Nu rezultă din nicio probă aflată la dosar că la sfârșitul anului 2007, respectiv iulie 2013, inculpații A_____ A_____ și B_____ B_____ ar fi avut cunoștință de controlul ce urma să se desfășoare la sfârșitul anului 2015, iar susținerea acuzării în sensul că activitatea infracțională s-ar fi materializat la această dată, când s-a efectuat control de inspectorii antifraudă și când A_____ A_____ a intervenit prin intermediul inculpatului D_____ D_____ asupra inspectorilor, nu a fost reținută ca prezentând relevanță pentru încadrarea infracțiunii de cumpărare de influență, consumată în iulie 2013.

Această activitate desfășurată la sfârșitul anului 2015 de către inculpații ar fi putut face obiectul unei alte învinuiri pentru care nu a fost începută urmărirea penală.

Mai mult decât atât, din depozițiile inculpaților A_____ A_____ și B_____ B_____ B_____ a rezultat că autoturismele ce au făcut obiectul infracțiunilor au fost achiziționate din banii inculpatului A_____ A_____, din Germania, susțineri ce nu au fost combătute în nici un fel de acuzare care nu a făcut dovada scopului presupusei traficări de influență și nici a faptului că primirea bunurilor de către A_____ A_____ ar fi privit un folos necuvenit.

Astfel, potrivit declarațiilor date în faza de urmărire penală și cercetare judecătorească de inculpatul B_____ B_____ B_____, acesta este prieten cu inculpatul A_____ A_____ și, în această calitate, a acceptat rugămintea acestuia de a înmatricula autoturismele pe firma _____, scopul fiind acela de a nu plăti TVA-ul.

Arată același inculpat că A_____ A_____ s-a ocupat de achiziționarea și aducerea autoturismelor din Germania, a plătit taxele și impozitele aferente din surse proprii și niciodată nu s-a pus problema solicitării vreunui ajutor sau protecții.

Sustinerile inculpatului B_____ B_____ au fost confirmate și de inculpatul A_____ A_____ care a făcut referire la relația de prietenie dintre ei și rugămintea adresată acestuia de a înmatricula autoturismele pe societate pentru a nu achita TVA-ul.

Astfel, potrivit declarației inculpatului A _____ A _____ din data de 7.06.2019, „(...) în anul 2013 (...) l-am întrebat pe domnul S _____ dacă este de acord să înmatriculez din nou o mașină pe societatea acestuia, la fel cum procedasem cu prima mașină, și în aceleași condiții, respectiv ca toate cheltuielile să fie suportate de mine, fără vreo implicare a sa personală sau a societății (...) am mers cu B _____ B _____ la banca, cred ca la Raiffeisen, i-am dat suma de 1.000 euro pe care a depus-o drept avans către firma din Germania (...) I-am dat lui B _____ B _____ și diferența de 22.500 euro pe care acesta i-a depus la banca în numele societății, plata făcându-se în numele societății din Germania (...) U _____ U _____, prieten cu M _____ C _____ mi-au adus autoturismul (...).

Ca atare, în raport de cele arătate mai sus, în lipsa unor probe de vinovăție certe, sigure și complete, apreciind că faptele nu întrunesc elementele de tipicitate obiectivă, instanța de fond în baza art.396 alin.5. C.p.p. rap. la art. 16 alin.1. lit.b) teza I C.p.p. a dispus achitarea inculpatului B _____ B _____ B _____ sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de cumpărare de influență prev. de art.292 C.p., fapte de la sfârșitul anului 2007 și iulie 2013.

D. Fapta de complicitate la infracțiunea de trafic de influență privind art.48 alin.1 C.p. rap. la art.291 C.p. combinat cu art.7 lit.c din Legea 78/2000 reținută în sarcina inculpatului D _____ D _____.

S-a reținut în actul de sesizare că, în calitatea de ofițer de poliție, adjunct al Poliției S _____, în cursul lunii decembrie 2015, cunoscând înțelegerea frauduloasă intervenită între șeful Poliției S _____ și reprezentantul _____ S _____ - B _____ B _____ B _____, în sensul asigurării protecției de către cel dintâi cu privire la activitățile comerciale ilicite derulate de cel de-al doilea, l-a ajutat pe inculpatul A _____ A _____ să-și asigure în continuare folosința gratuită a autoturismului marca Mercedes Benz E 220 înmatriculat cu nr. _____, aparținând _____, prin exercitarea influenței asupra inspectorilor antifraudă aflați în control la respectiva societate comercială, pe care a încercat să-i determine să nu-și îndeplinească în mod corespunzător îndatoririle de serviciu sau să îndeplinească acte contrare acestor îndatoriri, în sensul de a nu lua măsurile legale de natură să împiedice activitatea evazionistă derulată de aceasta.

Potrivit art. 48 Cod penal complicele este persoana care, cu intenție (directă sau indirectă) înlesnește sau ajută în orice mod (material sau moral) la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală ori care promite, înainte sau în timpul săvârșirii faptei că va tăinui bunurile provenite din aceasta sau că va da ajutor făptuitorului pentru a îngreuna ori zădărnici urmărirea penală, judecata sau executarea pedepsei, chiar dacă după săvârșirea faptei promisiunea nu este îndeplinită.

Înlesnirea comiterii faptei constituie o complicitate anterioară, iar ajutorul dat la comiterea faptei o complicitate concomitentă.

Promisiunea de tăinuire a bunurilor sau de favorizare a făptuitorului are loc înainte de comiterea faptei prevăzute de legea penală sau cel mai târziu până în momentul comiterii acesteia și reprezintă o încurajare a autorului la săvârșirea faptei, indiferent dacă promisiunea se realizează sau nu.

Activitatea desfășurată de complice trebuie să îi servească efectiv autorului la săvârșirea faptei tipice, iar înțelegerea dintre autor și complice trebuie să fie întotdeauna anterioară sau concomitentă cu săvârșirea faptei de către autor.

Doctrina și practica judiciară au apreciat în mod constant că înțelegerea de a-l ajuta pe autor, intervenită ulterior săvârșirii faptei, ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii de favorizare a infractorului.

În cauză, condițiile în care pretinsa infracțiune de trafic de influență săvârșită de inculpatul A_____ A_____ s-a consumat la momentul primirii folosului gratuit al autoturismului marca Mercedes Benz E 220 (iulie 2013), când teoretic s-a realizat elementul material al infracțiunii de trafic de influență, nu a putut fi reținut că activitatea inculpatului D_____ D_____ de exercitare a influenței asupra inspectorilor antifraudă aflați în control la _____, în luna decembrie 2015, ar constitui complicitate la infracțiunea de trafic de influență.

Așa cum s-a arătat mai sus complicitatea ca formă a participației penale implică înlesnirea sau ajutorul dat la săvârșirea faptei prevăzute de legea penală, înainte sau în timpul săvârșirii faptei, iar nu ulterior consumării acesteia.

În cauză nu s-a făcut în niciun fel dovada unei înțelegeri între inculpatul A_____ A_____ și D_____ D_____ anterioară lunii iulie 2013 (data primirii de către A_____ A_____ a folosinței gratuite a autoturismului în scopul influențării unui funcționar public să nu îndeplinească corespunzător atribuțiile de serviciu), ori anterioară lunii decembrie 2015 și nici dovada că inculpatul D_____ D_____ ar fi cunoscut înțelegerea pretins frauduloasă dintre A_____ A_____ și B_____ B_____ B_____.

Din actele și lucrările dosarului a rezultat că într-adevăr în luna decembrie 2015 au existat anumite acțiuni de contactare a inspectorilor antifraudă aflați în control la _____, societate aparținând familiei S_____, de către inculpatul D_____ D_____ care a relaționat cu martorii L_____ R_____, N_____ N_____ N_____, O_____ O_____ și G_____ L_____ (martor cu identitate protejată, cât și investigator sub acoperire) însă aceste acțiuni nu pot fi calificate ca fiind acțiuni de ajutor dat inculpatului A_____ A_____ la săvârșirea presupusei infracțiuni de trafic de influență din iulie 2013. Aceste acțiuni ar fi putut eventual face obiectul unei alte învinuiri, însă în cauză nu s-a început urmărirea penală și nici nu s-a pus în mișcare acțiunea penală pentru o altă faptă presupus săvârșită la 1 decembrie 2015.

În consecință, instanța de fond, în baza art.396 alin.5 C.p.p. rap.la art.16 alin.1. lit.b), teza I C.p.p, a dispus achitarea inculpatului D_____ D_____ pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. de art.48 C.p. rap.la art.291 C.p.combinat cu art.7 lit.c) din Legea 78/2000.

În actul de sesizare s-a menționat că activitatea infracțională, sub aspectul comiterii infracțiunilor de trafic de influență, respectiv cumpărare de influență a fost una continuă, în contextul în care autoturismul- obiect al acestor infracțiuni a rămas în proprietatea _____. S-a mai arătat că în acest context demersurile făcute de inculpatul D_____ D_____ în sensul de a încerca să-l ajute pe inculpatul B_____ B_____ să beneficieze de încălcarea atribuțiilor de serviciu de către inspectorii antifraudă, în sensul de a nu evidenția în actul de control toate neregulile constatate în activitatea comercială a acestei firme, au fost menite să-i asigure șefului său direct, inculpatul A_____ A_____, folosința în continuare a autoturismului la care s-a făcut referire.

Dincolo de discuțiile teoretice care pot privi posibilitatea săvârșirii infracțiunii de trafic de influență în formă continuă, instanța de fond a reținut că pentru existența infracțiunii de trafic de influență nu are relevanță dacă pretinderea folosului a fost satisfăcută și nici dacă intervenția s-a

produs sau nu, precum și momentul în care s-a realizat, raportat la momentul săvârșirii uneia dintre acțiunile ce constituie elementul material al infracțiunii, deoarece producerea intervenției nu este o condiție pentru existența infracțiunii de trafic de influență.

În condițiile acestea și având în vedere că în cazul infracțiunilor continue fapta se consideră săvârșită la momentul epuizării, trimiterea în judecată trebuia să vizeze infracțiuni de trafic de influență și cumpărare de influență pretins săvârșite în anul 2015, iar nu în 2007 și iulie 2013 (fapte pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată).

Mai mult decât atât, raportat la cele arătate, nu s-a putut susține că pretinsa infracțiune de trafic de influență din 2007 s-ar fi epuizat în 2015, infracțiunea continuă presupunând o singură hotărâre infracțională și o singură acțiune constitutivă, prelungită în timp până când autorul însuși ori o intervenție externă le pune capăt.

II. Infracțiunile de efectuare de operațiuni financiare ca acte de comerț, incompatibile cu funcția prev. de art. 12 alin.1 lit.a) din Legea 78/2000 reținută în sarcina inculpatului A _____ A _____ și complicitate la efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția prev. de art.48 C.p. rap. la art.12 alin.1 lit.a) din Legea 78/2000 reținută în sarcina inculpatului B _____ B _____ B _____.

În sarcina inculpatului A _____ A _____ s-a reținut în esență că, în calitate de ofițer de poliție, prin încălcarea obligațiilor și interdicțiilor stabilite prin art. 45 alin.1. lit.g) din Legea 360/2002 privind statutul polițistului, care interzic efectuarea de către lucrătorii de poliție a unor acte de comerț, pentru obținerea unor foloase necuvenite, împreună cu inculpatul B _____ B _____ B _____, în perioada martie 2011 –noiembrie 2012 a comercializat mai multe apartamente edificate în scop de revânzare în cursul anului 2010, construite pe un teren din _____ Cartier Platou din S _____.

Pentru inculpatul B _____ B _____ B _____ s-a reținut că l-a ajutat pe inculpatul A _____ A _____ să obțină foloase necuvenite, prin comercializarea mai multor apartamente edificate în scop de revânzare pe un teren situat pe raza orașului S _____, cunoscând că acestuia, în calitate de ofițer de poliție, îi este interzis să desfășoare acte de comerț, prin concesiunea pe numele său a terenului pe care a fost edificat ansamblul de locuințe, dar și prin implicarea personală în edificarea construcției, precum și în valorificarea acestora către terți cumpărători, în perioada martie 2011 – noiembrie 2012.

În fapt s-a reținut că, inculpatul A _____ A _____ a făcut demersuri pentru concesiunea de la Primăria S _____, în cursul anului 2007, a două loturi de teren, prin interpusul său, inculpatul B _____ B _____ B _____. Pe terenul situat pe _____ PLATOU, din stațiunea S _____, a fost edificat, în anul 2010, un imobil format din mai multe apartamente care au fost valorificate prin vânzare către terți cumpărători de către sus-numiții, inculpatul A _____ A _____ implicându-se în mod direct în această activitate, în sensul efectuării de demersuri personale pentru obținerea avizelor și autorizațiilor necesare edificării construcțiilor, punerea la dispoziție a unei sume de bani în acest sens, și în activitatea de comercializare prin postarea de anunțuri pe site-urile specializate cu: imobilele oferite spre vânzare, categoria de imobil, prețul stabilit pentru categoria de imobil (apartament cu 2, 3 sau 4 camere) precum și numerele de contact, respectiv propriul număr de telefon _____, anunțurile respective regăsindu-se postate pe site-ul www.vilasib.ro și www.apartamentedevanzare.ro.

Apartamentele situate în ansamblul imobiliar edificat pe _____ S_____ au fost vândute ulterior, conform contractelor de vânzare – cumpărare autentificate sub nr.408/24.03.2011, nr.408/24.03.2011, nr. 1176/26.09.2012, nr.1259/22.11.2012, nr. 50/24.01.2011, nr.1905/29.12.2011 și nr. 762/09.07.2012, aspect relevat de interogarea în baza de date a O.C.P.I. Prahova.

Totodată, inculpatul B_____ B_____ B_____, în calitate de persoană interpusă, l-a ajutat pe inculpatul A_____ A_____ să edifice, în anul 2010, ansamblul de apartamente situat pe terenul aflat pe _____ cartierului PLATOU din orașul S_____, apartamentele fiind valorificate prin vânzarea către terți cumpărători, de către cei doi inculpați.

Or, este de notorietate că lucrătorilor de poliție le este interzisă prin statut efectuarea de acte de comerț. Cunoscând această împrejurare, inculpatul B_____ B_____ B_____ a acceptat ca toate demersurile făcute în scopul obținerii terenurilor, al edificării construcțiilor și în final valorificării apartamentelor componente să fie făcute pe numele lui, ajutându-l în acest mod pe A_____ A_____ în activitatea ilegală la care s-a făcut referire, în sensul obținerii de către acesta a unor foloase necuvenite.

Toate demersurile făcute de inculpatul A_____ A_____ se circumscriu efectuării unor acte de comerț, activitate interzisă lucrătorilor de poliție prin disp. art. 45 alin.1 lit. g) din Legea 360/2002, privind Statutul polițistului.

Infrațiunea prevăzută de art. 12 alin.1 lit.a) din Legea 78/2000, constă în „...următoarele fapte dacă sunt săvârșite în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite : a) efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția, atribuția, sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană ori încheierea de tranzacții financiare utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării sale”.

Elementul material al laturii obiective al infrațiunii poate să constea numai într-o acțiune care poate fi realizată alternativ, fie prin efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț, fie prin încheierea de tranzacții financiare, utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării sale.

În privința înțelesului noțiunii de efectuare de operațiuni financiare au existat numeroase discuții, acceptându-se în mod unanim că efectuarea de operațiuni financiare înseamnă realizarea unor tranzacții privitoare la bani, la credite.

Totodată, potrivit art. 1 lit. e) din Legea 78/2000 (în vigoare la momentul reținut ca dată de săvârșire a faptei din prezenta cauză) pot _____ financiare avute în vedere la încrimnarea faptei prevăzute de art.12 lit.a) din aceeași lege „operațiunile care antrenează circulația de capital, operațiuni de bancă, de schimb valutar sau de credit, operațiuni de plasament, în burse, în asigurări, în plasament mutual ori privitor la conturile bancare și cele asimilate acestora, tranzacții comerciale interne și internaționale.

Pentru ca efectuarea de operațiuni financiare să constituie elementul material al laturii obiective a infrațiunii, legea impune realizarea a două condiții, cerințe esențiale:

a) operațiunile financiare să fie efectuate ca acte de comerț;

Deși au existat numeroase interpretări referitoare la înțelesul noțiunii de acte de comerț și operațiuni financiare, în prezent acest aspect este clarificat în chiar cuprinsul Legii 78/2000,

astfel cum a fost modificat prin Legea 160/26 iulie 2019, publicată în Monitorul Oficial nr.629/29 iulie 2019, precizându-se că operațiunile financiare constau în operațiuni care antrenează circulația de capital, operațiuni de bancă, de schimb valutar sau de credit, operațiuni de plasament, în burse, în asigurări, în plasamentul mutual ori privitor la conturile bancare și cele asimilate acestora, tranzacții comerciale interne și internaționale (art.12 alin.2 din Legea 78/2000).

Potrivit aceluiași text, pentru a fi efectuate ca acte de comerț, operațiunile financiare trebuie să constituie o acțiune de intermediere la circulația bunurilor făcută în mod organizat și sistematic, în scopul obținerii de profit.

b) În al doilea rând , pentru ca operațiunile financiare ca acte de comerț să poată constitui elementul material al infracțiunii , legea impune ca ele să fie incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană (incompatibilitate care trebuie să rezulte din lege).

Prin urmare, prin ea însăși, simpla efectuare de operațiuni financiare ca acte de comerț nu determină existența elementului material al infracțiunii, efectuarea de operațiuni financiare având așadar, relevanță penală și putând constitui element material al infracțiunii numai dacă este săvârșită ca act de comerț, dacă operațiunile financiare sunt incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană și dacă sunt săvârșite în scopul determinat de legiuitor, al obținerii de profit.

În privința polițiștilor, potrivit art. 45 alin.1 lit.a din Legea 360/2002 privind statutul polițistului, acestora le este interzisă desfășurarea, personal sau prin persoane interpușe, de activități de comerț ori participarea la administrarea sau conducerea unor societăți comerciale, ori deținerea calității de acționari.

În ceea ce privește latura subiectivă infracțiunea poate fi săvârșită numai cu intenție directă, calificată prin scop, respectiv obținerea pentru sine de bani, bunuri sau foloase necuvenite:

Verificând actele și lucrările aflate la dosarul cauzei (vol.IV,V și X dosar urmărire penală) instanța de fond a reținut în fapt următoarele:

În cursul anului 2007 Primăria S_____ a organizat o licitație publică pentru concesiunea unor terenuri situate în zona Platou I_____, anunț făcut public prin mass media, publicat în Monitorul Oficial (M.of. 476 bis/30.07.2007) și la avizierul Primăriei.

Potrivit Hotărârii nr.129 din 20.06.2007 (filele 9 și următoarele din vol.4 dosar urmărire penală) la licitație puteau participa numai persoane fizice care îndeplineau, printre altele, condițiile de vârstă peste 35 de ani și domiciliul în orașul S_____ de peste 10 ani.

Întrucât inculpatul A_____ A_____ nu îndeplinea condiția domiciliului în S_____, în baza relației de prietenie cu coinalpatul B_____ B_____ B_____, au stabilit ca acesta din urmă să participe la licitație pentru concesiunea unui teren în vederea construirii unui imobil cu titlu de locuință.

La licitația din 14.08.2007 a participat inculpatul B_____ B_____ B_____ care a adjudecat terenul în suprafață de 213,00 mp situat în _____ (fila 31 –proces verbal întocmit cu ocazia licitației).

În consecință, la data de 21 noiembrie 2007 între Primăria S _____ și B _____ B _____ B _____ se încheie contractul de concesiune a terenului situat în S _____, _____, în suprafață de 213 mp.

Din depozițiile inculpaților A _____ A _____ și B _____ B _____ B _____ a rezultat că ulterior concesiunii terenului au făcut demersuri pentru obținerea autorizației de construcție și construcția unui imobil de locuințe S+D+P+E+M.

Inculpatul A _____ A _____ a susținut că în scopul edificării imobilului a contractat un împrumut de 50.000 euro și a luat legătura cu martorul X _____ X _____ Onorel, șef Serviciu Urbanism din cadrul Primăriei S _____, căruia i-a adus la cunoștință că intenționează să construiască o clădire împreună cu Simioin C _____. Susținerile inculpatului sunt confirmate de martorul X _____ X _____ Onorel (filele 27 și următoarele vol.10 dosar urmărire penală și fila -181 și următoarele vol.I dosar instanță).

Cu ocazia audierilor din fața instanței inculpatul B _____ B _____ a arătat că „referitor la imobilul din S _____, _____ de prieteni dintre mine și domnul T _____, am aflat că se concesionează niște terenuri în zona Platoului I _____, _____ cont că eu stăteam cu părinții, iar dânsul făcea naveta de la Câmpina la S _____ am căzut de comun acord să concesionez un teren, pe care să edificăm o construcție tip duplex și să o facem împreună, pentru a locui în ea. Eu am luat un împrumut de la bancă în valoarea de 200.000 franci elvețieni și am demarat actele pentru a obține autorizația de construcție, pentru, edificarea construcției. La un timp după ce am început să ridicăm construcția, din cauza arhitectului proiectant care a făcut acest proiect, ne-am dat seama că etajul 1 și parterul erau sub pământ, fapt pentru care am cerut sprijinul altui arhitect care mi-a spus că trebuie să mai înălțăm construcția cu încă un etaj și să mai turnăm niște fundații pe acolo, lucru care a generat niște costuri foarte mari față de ceea ce ne propusesem noi să facem. După mai multe discuții între noi și familiile noastre, am hotărât că nu putem să o susținem financiar și nu avem decât să o împărțim în apartamente și să o vindem. Inițial, am vrut să o vindem cum era construită la roșu, dar fiind foarte mare, nu am putut să o vindem. Am hotărât să o compartimentăm și să o punem la vânzare. Așa am reușit să luăm niște avansuri la apartamente și să finalizăm construcția în cele din urmă. toate costurile care au dus la construcția casei au fost împărțite în mod egal între noi, și, în cele din urmă am vândut-o. Nu am știut că nu am voie să fac o construcție cu domnul T _____, el având funcția pe care o avea. Dacă știam acest lucru, nu îl făceam ”.

În același sens, inculpatul A _____ A _____, audiat la data de 07.06.2019, a precizat că „în anul 2007, cu ocazia unor astfel de întâlniri, am discutat că Primăria S _____ organizează o licitație publică pentru concesiunea a șase terenuri situate în zona Platoului I _____, anunțul fiind făcut public, prin mass media și publicarea la avizierul Primăriei S _____, aici fiind cunoscute și condițiile de participare la licitație. Eu locuiam la Câmpina într-un apartament împreună cu soția și copilul, iar familia S _____ locuia împreună cu părinții în S _____, în casa acestora. Am convenit de comun acord ca familia S _____ să participe la licitație, întrucât îndeplinea condițiile impuse de primărie, pentru obținerea unui teren în concesiune. (...) Eu nu am participat la licitație pentru că nu întruneam condiții referitoare la vârsta și vechimea domiciliului pe raza localității. De prima dată i-am spus lui L _____ că locuința o construim împreună, adică familia mea împreună cu familia lui S _____ și urmează să locuim împreună pentru că eu făceam naveta deja de aproape șapte ani(...) După ce au fost demarate lucrările de construire, constructorul cu care încheiasem contractul, respectiv Marami Construct, ne-a informat, pe mine și pe S _____ că

proiectul inițial este întocmit prost, ridicarea topo nu a fost făcută corespunzător, proiectantul nu s-a deplasat la fața locului, astfel că parterul imobilului în fapt, era tot la demisol. (...) Inițial, construcția a pornit ca locuință bifamilială și a fost finalizată ca locuință bifamilială, cu mențiunea că a fost necesară modificarea proiectului pentru ca aceasta să fie înălțată cu un etaj propriu zis. ca să iasă din pământ și că parterul imobilului să fie la cota 0. Au fost necesare ziduri de sprijin și materiale, în plus față de ceea ce ne propusesem inițial, astfel că sumele pe care le anticipasem a fi cheltuite au depășit cu mult bugetul alocat și pe care îl și împrumutasem. (...) în circa un an - un an și jumătate nimeni nu a fost interesat de oferta noastră, iar la sugestia firmei de imobiliare, care ne-a spus că le putem vinde mai repede dacă clădirea poate fi compartimentată (...) Țin să precizez că nimeni din cei care au cumpărat apartamente, nu m-au contactat pe mine, nu am participat cu nici un client la vizionare, nu am participat la încheierea contractelor de vânzare cumpărare, acestea fiind făcute de domnul S _____. (...) Apreciez că nu s-a obținut nici un profit din vânzarea acelor apartamente dacă calculez comisioanele și dobânzile plătite la bancă pentru suma de 50.000 de Euro împrumutată în acest scop, concesiunea terenului care era de 5.000 de euro de familie pe an și cheltuielile efective”.

Sușinerile inculpaților referitoare la tipul construcției, modalitatea de întocmire a proiectului de către arhitect și necesitatea recompartimentării imobilului au fost confirmate de martorii V _____ V _____ (angajat la _____”, societate care a construit imobilul), audiat la propunerea inculpatului A _____ A _____ (filele 215-216 vol.2 instanță) și W _____ W _____ (filele 27-28 vol.2 instanță) agent imobiliar la _____ care a făcut o evaluare a imobilului din _____, în vederea vânzării, întocmind și o fișă de evaluare (filele 29 vol.3 instanță).

Astfel, martorul V _____ V _____ a arătat că proiectul inițial era „prost gândit”, după executarea parterului au constatat că etajul I se află tot în pământ, din cauza nivelului, astfel că s-a luat hotărârea de a se ridica încă un etaj. A mai arătat martorul că parterul și etajul 1 era compartimentat, însă la etajul 2 și mansardă nu s-a mai făcut recompartimentarea.

Totodată martorul a arătat că la momentul când a discutat cu inculpatul T _____, acesta a arătat că este nemulțumit de lucrare, astfel că dorește să înstrăineze imobilul.

Deși în actul de sesizare s-a reținut că inculpații Tudorică M _____ și B _____ B _____ B _____, cunoscând starea de incompatibilitate a inculpatului A _____ A _____ și interdicția acestuia de a efectua act de comerț, au edificat imobilul din S _____, _____ în scop de revânzare și pentru obținerea unui profit, la dosar nu s-a administrat nicio probă care să dovedească că imobilul a fost construit în vederea revânzării și obținerii unui profit, condiții esențiale pentru a se reține că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare , ca act de comerț prev. de art.12 alin.1. lit.c din Legea 78/2000.

Așa cum s-a arătat anterior inculpații au susținut că au intenționat să construiască un imobil tip duplex pentru a locui în el, însă pe parcursul construirii acestuia, nemulțumiți de proiectul întocmit de arhitect și față de necesitatea investirii unor sume prea mari, au hotărât să recompartimenteze imobilul în apartamente și să le vândă ca atare, scopul fiind acela de a-și recupera investiția.

În consecință, în perioada 2011 – noiembrie 2012 cei doi inculpați au vândut apartamentele din imobilul situat în S _____, _____, jud. Prahova, astfel cum rezultă din contractele de vânzare cumpărare aflate la dosarul de urmărire penală.

Deși în sarcina inculpatului B _____ B _____ B _____ s-a reținut complicitatea la infracțiunea prevăzută de art. 12 alin.1 lit.a) din Legea 78/2000, nu s-a făcut în nici un fel dovada unei înțelegeri prealabile – existente între el și inculpatul A _____ A _____, înțelegere prin intermediul căreia B _____ B _____ B _____ să își fi asumat înlesnirea eludării dispozițiilor legale și interdicțiilor inerente calității de polițist deținute de către inculpatul A _____ A _____.

De asemenea, organele de urmărire penală nu au făcut în nici un fel dovada împrejurării că inculpatul B _____ B _____ B _____ cunoștea incompatibilitatea inculpatului A _____ A _____ sub aspectul efectuării unui act de comerț.

În condițiile în care temeiul incompatibilității este prevăzut de Legea 36/2002 privind statutul polițistului, apărarea inculpatului B _____ B _____ privind necunoașterea incompatibilității a fost plauzibilă, nefiind în prezența unor dispoziții penale care să impună obligația fiecărui cetățean de a le cunoaște.

Față de cele arătate mai sus, apreciind că activitatea inculpaților A _____ A _____ și B _____ B _____ de a comercializa, în perioada 2011 – 2012, mai multe apartamente edificate în S _____, _____, jud. Prahova nu a constituit act de comerț în sensul dispozițiilor art. 12 alin.1. lit.a) din Legea 78/2000 instanța de fond în baza art. 396 alin.5. C.p.p rap.la art. 16 alin.1. lit.b) teza I C.p.p. a dispus achitarea sub aspectul săvârșirii acestor infracțiuni, faptele neîntreținând elementele constitutive sub aspectul laturii obiective.

III. Infracțiunea de fals în declarații prev. de art. 326 C.p. reținută în sarcina inculpatului A _____ A _____.

În esență, s-a reținut în sarcina inculpatului că în cursul lunii iunie 2011 a depus declarația de avere aferentă anului 2011 la I.P.J. Prahova fiind înregistrată cu numărul _____/11.06.2011 , iar în cuprinsul acesteia a omis, cu știință , să menționeze la capitolul IV (active financiare care prevede declararea plasamentelor, investițiilor directe și împrumuturilor acordate , dacă valoarea de piață însumată a acestora depășește 5.000 euro) , un contract de împrumut pentru suma de 12.000 euro pe care i l-a acordat martorei M _____ M _____ Cheti la data de 12.04.2011, ocazie cu care a fost încheiat un contract de împrumut autentificat sub numărul 512/12.04.2011 la Biroul notarului public O _____ L _____ din orașul Comarnic , județul Prahova.

În faza de urmărire penală, precum și în faza de cercetare judecătorească a fost audiată martora M _____ M _____ Cheti care a declarat că în cursul anului 2009 i-a cerut inculpatului A _____ A _____ sub formă de împrumut suma de 2500 euro pentru o perioadă de 6 luni, suma fiind împrumutată de acesta fără încheierea unui înscris pentru această tranzacție.

Martora a mai afirmat că, în termenul convenit, i-a restituit inculpatului suma de bani și după o perioadă de timp, în cursul aceluiași an, i-a cerut, tot sub formă de împrumut, suma de 13.000 euro pentru o perioadă de 3 ani, suma fiind împrumutată de acesta fără încheierea unui înscris pentru această tranzacție. A susținut că, în baza înțelegerii, i-a restituit inculpatului A _____ A _____, din împrumut, periodic, diverse sume de bani, în lei, acestea variind între 1700 lei și 3000 lei. De asemenea, martora a mai preciza că, în cursul anului 2011, la insistențele inculpatului A _____ A _____, s-a deplasat împreună cu acesta la un notar pentru încheierea în formă autentică a unui contract de împrumut în care să fie stipulată ca și împrumutată suma de 12.000 euro, deși la acel moment mai avea de achitat circa 2800 euro din împrumutul inițial acordat, sens în care la data de 12.04.2011, aceștia au încheiat la B.N.P. O _____ L _____ din orașul Comarnic, contractul de împrumut autentificat sub nr. 512/12.04.2011.

Aceeași situație de fapt a fost susținută și de inculpatul A _____ A _____ în faza de cercetare judecătorească, când a arătat că a omis să menționeze suma de 12.000 euro împrumutată martorei M _____ M _____ Cheti în declarația de avere aferentă anului 2011 întrucât la momentul autentificării contractului de împrumut suma pe care o avea de recuperat din împrumutul acordat în 2009 era de 2800 euro.

Această împrejurare nu este de natură în opinia instanței de fond să înlăture obligativitatea declarării împrumutului de către inculpat, astfel că s-a apreciat că fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals în declarații prev. de art. 326 C.p.

Raportat însă la data săvârșirii faptei (anul 2011) și la solicitarea inculpatului de continuare a procesului penal conform art. 18 C.p.p., s-a constatat că în cauză a intervenit prescripția răspunderii penale.

Astfel, potrivit dispozițiilor art.153 C.p. prescripția înlătură răspunderea penală, iar în cazul infracțiunilor pentru care legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de un an dar care nu depășește cinci ani, termenul de prescripție este de 5 ani și începe să curgă de la data săvârșirii infracțiunii .

Potrivit dispozițiilor art. 155 alin.4. C.p. termenele de prescripție, dacă au fost depășite cu încă o dată, vor fi socotite îndeplinite oricâte întreruperi ar interveni.

Infracțiunea de fals în declarații prev. de art. 326 C.p. este pedepsită cu închisoarea de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.

În consecință, termenul de prescripție este în cauză de 5 ani și începe să curgă din anul 2011 , astfel că a intervenit prescripția răspunderii penale.

IV. Infracțiunea continuată de fals în declarații prev. si ped. de art. 326 C .p. cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal (acte materiale din mai 2014 și aprilie 2015) reținută în sarcina inculpatului A _____ A _____.

În esență s-a reținut în sarcina inculpatului A _____ A _____ că, în cursul lunii mai 2014, respectiv aprilie 2015, cu știință, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a omis să menționeze în declarațiile de avere depuse la I.P.J. Prahova unde au fost înregistrate cu nr. 512.726/05.05.2014 și cu nr. 71.775/29.04.2015, la capitolul VI. – Cadouri, servicii sau avantaje primite gratuit... din partea unor persoane, organizații, societăți comerciale.... a căror valoare individuală depășește 500 euro - obținerea de avantaje primite cu titlu gratuit din partea _____ S _____, respectiv folosința gratuită a autoturismului marca Mercedes Benz E220 înmatriculat cu nr. _____, la care s-a făcut referire anterior, în condițiile în care valoarea acesteia depășea suma de 500 de euro.

În condițiile în care instanța de fond a reținut anterior că probele administrate în cauză au condus la concluzia că autoturismul marca Mercedes E – 220 a fost achiziționat de inculpatul A _____ A _____ cu finanțare proprie, aspecte confirmate de coinculpatul S _____ B _____ B _____ și de martorii S _____ S _____ și T _____ T _____, în cauză nu s-a reținut comiterea infracțiunii de fals în declarații.

Astfel, potrivit declarației inculpatului A _____ A _____ din data de 7.06.2019 „, în anul 2015 nu am consemnat folosința mașinii pentru ca în toată această perioadă eu m-am considerat proprietarul de drept al mașinii, nu am trecut autoturismul la bun propriu pentru ca actele nu erau

pe numele meu, iar contractul de comodat nu l-am menționat pentru că eu știam că am achitat autoturismul și am considerat că nu este un folos gratuit din moment ce eu am plătit autoturismul. Am cerut un punct de vedere și conducerii inspectoratului, iar ulterior mi-au trimis niște recomandări de completare a declarațiilor de avere, care se refereau numai la veniturile realizate, întrucât anterior erau consemnate numai veniturile din fișa fiscală, iar noi în fapt beneficiam și de alte drepturi, norma de hrană, indemnizația de echipament, care nu erau trecute în fișa fiscală. Aceste aspecte au fost sesizate DNS și Agenției Naționale de Integritate, care a dispus clasarea lucrării, înscrisul fiind depus la dosar.

În consecință, raportat la conținutul constitutiv al infracțiunii de fals în declarații instanța de fond a reținut că în cauză nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni, astfel că în baza art. 396 alin.5. Cod procedură penală rap. la art.16 alin.1. lit.b) teza a I a Cod penal s-a dispus achitarea inculpatului A_____ A____, pentru săvârșirea infracțiunii de fals în declarații în formă continuată, prev. de art. 326 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (două acte materiale, faptă din 2014 și 2015).

Împotriva acestei sentințe au formulat apeluri **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – F_____ F_____ F_____ – Serviciul Teritorial Ploiești**, iar dintre inculpați, numai A_____ A_____ și D_____ D____, aceștia criticând-o pentru diferite motive de nelegalitate și netemeinicie.

Astfel, **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – F_____ F_____ F_____ – Serviciul Teritorial Ploiești** a învederat următoarele:

În ceea ce privește infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal rap. la art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 Cod penal, constând în aceea că, la sfârșitul anului 2007 a primit de la inculpatul B_____ B_____ B_____ un autoturism marca Mercedes Benz C 220, achiziționat la data de 27.12.2007, din Germania, la prețul de 14.700 euro, rară T.V.A, prin intermediul _____. S____, înmatriculat pe numele societății comerciale sub nr. _____, pe care acesta i 1-a pus la dispoziție cu titlu gratuit, lăsând să se creadă că prin prisma calității de ofițer de poliție și a funcției de șef al Poliției orașului S____, are influență asupra unor funcționari publici ce ar fi putut să fie însărcinați cu efectuarea unor controale la societatea comercială sus-menționată și a promis că, dacă va fi nevoie, îi va determina pe aceștia să nu-și îndeplinească în mod corespunzător îndatoririle de serviciu sau să îndeplinească acte contrare acestor îndatoriri, în sensul de a nu lua măsurile legale de natură să împiedice activitatea evazionistă derulată de către acesta, autoturism al cărui proprietar de drept a devenit la data de 26.11.2011, când a fost simulată vânzarea acestuia la un preț modic de 5000 de lei, s-a considerat că aceasta îndeplinește condițiile de tipicitate ale acestei fapte penale.

Din cuprinsul mijloacelor de probă administrate în cauză, respectiv declarațiile martorilor C_____ G_____ G_____, Q_____ Q_____ Q____, H_____ H____, I_____ I_____ I____, M_____ C.N., M_____ C, Strat I. rezultă notorietatea folosirii gratuite a autoturismului înmatriculat sub nr. _____.

Din declarația inculpatului B_____ B_____ B_____ rezultă că autoturismul sus descris a fost cumpărat de inculpatul A_____ A____, dar a fost înscris în contabilitatea _____, doar ca să nu se plătească TVA.

În declarația dată de acesta, la data de 18.02.2016, precizează că a fost de acord cu „achiziționarea celor două autoturisme pe Simacris întrucât prin prisma funcției pe care o deține

A _____ A _____, aceea de șef Poliției S _____ m-am gândit că mi-ar putea crea probleme cu privire la funcționarea societății dacă nu accept propunerea lui".

Nu lipsit de relevanță este faptul că anterior, B _____ B _____ B _____ a fost cercetat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, urmare a unui control efectuat de A _____ A _____ la _____ > În declarația din data de 7.06.2019, A _____ A _____ precizează că l-a cunoscut pe B _____ B _____ B _____ când a efectuat cercetări împotriva acestuia pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, ulterior împrietenindu-se. Cât timp a fost Șeful Poliției S _____ s-au efectuat controale la societatea a căruia unic asociat și administrator era acesta dar nu s-au mai identificat nereguli.

În prezenta cauză nu se impunea ca inculpatul A _____ A _____ să invoce expres că are influență asupra organelor de poliție locale, în condițiile în care ocupa funcția de Șef al Poliției orașului S _____.

Nu lipsit de relevanță este faptul că martorul C _____ G _____ G _____ a declarat că la nivelul Poliției Stațiunii S _____ și în comunitate „era de notorietate că A _____ A _____ îi asigura protecția lui B _____ B _____ și firmei Simacris.

Același martor, în cadrul cercetării judecătorești a declarat că „prin prisma relației de prietenie pe care o avea domnul T _____ cu S _____, colegii înțelegeau prin asta, la modul indirect, ca fiind o relație a șefului... îl poate absolve de anumite abateri, nu pot da exemple că s-a intervenit în acest sens".

Martorul Machiță I _____ I _____ a precizat, în prima declarație, că „[...] la nivelul comunității din orașul S _____ se vorbea ca prin prisma relației de prietenie cu comandantul Poliției S _____, B _____ B _____ B _____ și societatea comerciala _____ administrată de acesta, beneficiau de protecția ofițerului de poliție în sensul de a nu se face controale cu privire la activitatea comerciala a acesteia [...]

Același martor a declarat în cadrul cercetării judecătorești: "[...] Nu îmi amintesc să îl fi oprit vreodată în trafic pe B _____ B _____ B _____. Domnul T _____ nu mi-a spus niciodată să nu îl opresc. Nu mi-a atras atenția vreodată să nu fac acest lucru [...] susțin că [...] am auzit vorbindu-se că T _____ i-ar asigura protecție lui S _____, [...] însă eu nu cunosc situații particulare...";

Martorul J _____ J _____ J _____ a declarat în cadrul urmăririi penale: „[...] având în vedere relația de prietenie dintre cei doi, niciunul dintre colegii mei și nici eu nu și-ar fi permis să îi aplice vreo sancțiune lui S _____ [...] dacă ar fi constatată încălcarea de către acesta a vreunei norme de circulație, dar personal nu am constatat vreo astfel de abatere care să mă pună în situația să aplic vreo astfel de sancțiune...";

În cadrul cercetării judecătorești acesta a precizat că : „[...] pentru mine nu ar fi fost o problemă să îl opresc în trafic pe S _____ [...]", așa a mai precizat dacă ar fi aplicat vreo sancțiune.

Martorul L _____ L _____ L _____, la urmărirea penală: "[...] la nivelul Poliției Stațiunii S _____ dar și în comunitate era de notorietate că A _____ A _____ îi asigura protecția lui B _____ B _____ și firmei [...] Simacris S.R.L. (formulare identica cu declarația martorului C _____ G _____ G _____ - n.n.) [...] În schimbul acestei protecții cunosc faptul ca A _____ A _____ avea în folosință un autoturism marca Mercedes [...] Protecția pe care A _____ A _____ o asigura firmei _____ și familiei S _____ consta în aceea ce

fiind de notorietate prietenia dintre aceștia niciun organ de constatare locala nu își permitea sa efectueze un control la aceasta firma iar daca era inițiat vreun control A_____ A_____ intervenea pentru soluționarea favorabila a acestuia, direct sau prin persoane interpușe [...]"

În cercetarea judecătoreasca la nivel de oraș se auzea ca sunt prieteni si că A_____ A_____ îi asigura protecția, însă nu știu la ce se referea această protecție. Personal eu cred că în calitate de prieteni era posibil sa ii asigure protecție [...] personal eu nu am cunoștința de astfel de controale [...] a fost o presupunere (răspuns la întrebarea apărării de unde cunoaște că autoturismul Mercedes era oferit în schimbul protecției) [...]"

Martorul cu identitate atribuită R_____ M_____ a declarat, în cadrul cercetării judecătorești :, era cunoscut faptul ca A_____ A_____ îl facilita în activitatea pe care o avea în sensul ca intervenea la controalele legate de societatea administrate de domnul S_____ [...] A_____ A_____ i-a oferit protecție în sensul că nu se efectuau controale sau intervenea în controalele care se efectuau. Atâta timp cât autoturismele erau înscrise pe societatea Simacris eu cred ca este o mulțumire a domnului S_____ pentru A_____ A_____. Apreciez ca acesta este un avantaj material";

În același sens a declarat și martorul cu identitate atribuita Plesan M_____, [...] T_____ [...] asigurat și asigură în continuare protejarea intereselor comerciale si financiare [...] a unei persoane numita B_____ care este administrator la societatea comerciala Simacris [...]", precizând în cadrul cercetării judecătorești că „așa susțineau toți angajații de la Simacris ca se afla sub protecția domnului T_____ [...]".

S-a considerat că din cuprinsul acestor declarații rezultă că A_____ A_____ a pretins înscrierea autoturismului său în gestiunea _____, chiar și pentru a-și asigura ca folos personal taxa pe valoarea adăugată și în acest scop, tacit, a lăsat să se înțeleagă că are influență atât asupra organelor de poliție din S_____ cât și a altor organe de control financiar care ar fi putut controla _____..

Altfel, este dovedită ipoteza potrivit căreia acesta a lăsat să se creadă că are influență asupra lucrătorilor de poliție și nu numai.

Din cuprinsul probatoriului administrat în cauză s-a dovedit că a existat o promisiune a inculpatului A_____ A_____ potrivit căreia acesta ar fi putut să determine un funcționar, chiar și numai din cadrul Poliției S_____, să îndeplinească, să nu îndeplinească, sa urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act care _____.

Inculpatul B_____ B_____ B_____ a descris, în declarația dată în faza de urmărire penală, ca fiind o stare de temere generată de funcția inculpatului A_____ A_____, conduita sa de a înregistra în contabilitatea societății pe care o administra cele două autoturisme, doar ca să-și diminueze consecințele propriei sale fapte, câtă vreme la controlul efectuat de inspectorii fiscali, în luna decembrie 2015, prima persoană pe care a contactat-o telefonic a fost tocmai inculpatul A_____ A_____, căruia i-a solicitat ajutorul.

De subliniat este faptul că, la data de 12.XII.2015, cu ocazia controlului efectuat de inspectorii antifraudă la _____, în scopul influențării activității de control, inculpatul B_____ B_____ l-a contactat, direct, telefonic pe A_____ A_____ și l-a anunțat de desfășurarea acestui control.

De asemenea, conduita inculpatului A_____ A_____ cu ocazia controlului fiscal efectuat la _____, în luna decembrie 2015, confirmă scopul pentru care acesta ar fi primit în folosință gratuită cele două autoturisme (sfârșitul anului 2007 și iulie 2013), respectiv protejarea intereselor inculpatului B_____ B_____ B_____.

În baza înțelegerii anterioare, de protejare a intereselor economico - financiare ale inculpatul B_____ B_____ B_____ și implicit ale societății comerciale administrate de către acesta, în urma demarării la data de 09.12.2015 a unui control efectuat de către F_____ F_____ Antifraudă Fiscală la _____. S_____, inculpatul A_____ A_____ a fost contactat de către reprezentantul societății comerciale controlate, respectiv de către inculpatul B_____ B_____ B_____, care 1-a anunțat despre activitatea de control a ANAF.

În urma acestei informări, inculpatul A_____ A_____ a promis că va afla detalii despre activitatea de control ca să-1 sprijine pe inculpatul B_____ B_____ B_____.

De altfel, inculpatul B_____ B_____ B_____ a declarat că în timpul efectuării controlului de către inspectorii antifraudă, i-a ținut la curent cu privire la stadiul efectuării verificărilor pe inculpații A_____ A_____ și D_____ D_____ gândindu-se că aceștia îl pot ajuta.

Nu lipsit de relevanță este faptul că prima și singura persoană pe care B_____ B_____ B_____, la data demarării controlului inspectorilor antifraudă pe care a contactat-o este inculpatul A_____ A_____.

Nu lipsit de relevanță este faptul că pentru a se consuma infracțiunea de trafic de influență, promisiunea de determinare a unei anumite conduite din partea unui funcționar public poate fi tacită sau autorul lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar.

A lăsa să se creadă că are influență înseamnă a crea falsa impresie că inculpatul se bucură de o oarecare trecere pe lângă funcționari, inclusiv prin atitudinea de a nu dezminți afirmațiile în sensul existenței influenței. Inculpatul A_____ A_____ a răspuns solicitării inculpatului B_____ B_____ B_____ de îndată ce a fost contactat telefonic și și-a manifestat disponibilitatea de a-și trafica influența.

Din această convorbire, din modul în care i-a răspuns A_____ A_____ rezultă atitudinea activă a acestuia în sensul întreținerii falsei credințe a inculpatului B_____ B_____ B_____ asupra pretensei sale influențe.

Această semnificație a atitudinii inculpatului T_____ este întărită de faptul că inculpatul B_____ B_____ B_____ i-a comunicat că are probleme cu registrele de casă, cu 'stocurile, că i s-a comunicat că i se va face inventar, iar în continuarea convorbirii i-a comunicat și numele persoanei care efectuează controlul. În acest context, inculpatul 1-a asigurat că se va interesa, că va vorbi. Două minute mai târziu 1-a contactat telefonic pe subordonatul său, D_____ D_____. Imperativ, i-a cerut să ia legătura cu inculpatul B_____ B_____ B_____ care avea „, musafiri ...din partea prietenului ala al tău de la B_____” și i-a cerut să vadă care este situația. În aceste condiții, nu are relevanță data la care s-a consumat infracțiunea de trafic de influență.

Din cuprinsul convorbirilor telefonice rezultă cu certitudine că inculpatul A_____ A_____ a dovedit că a lăsat să se creadă că are influență în ceea ce privește controalele economice la _____ chiar la începutul controlului, B_____ B_____ B_____ 1-a contactat telefonic pe acesta.

Urmare acestui demers, A _____ A _____ i-a comunicat subalternului său, R _____ I _____ că B _____ B _____ are „musafiri” și i-a indicat sa „vadă care e problema”.

Având în vedere modul în care s-au derulat faptele, se observă că A _____ A _____ a * fost interesat de toate demersurile care se efectuau prin intermediul inculpatului R _____ I _____, solicitând să i se comunice orice detaliu și indicându-i lui R _____ I _____ cum să procedeze în continuare sau exprimându-și acordul cu privire la modul în care a procedat.

În aceste condiții, s-a dovedit cu prisosință că inculpatul A _____ A _____ a lăsat să se înțeleagă că are influență asupra persoanelor care controlau societățile comerciale, iar B _____ B _____ B _____ a fost îndreptățit să creadă că inculpatul își va exercita influența.

Din punct de vedere al laturii subiective, s-a dovedit, din depozitiile martorilor, notorietatea relației dintre B _____ B _____ B _____, relație cu conotație de protecție, care la data de 9.12.2015 s-a concretizat.

Altfel, nu se poate explica faptul că B _____ B _____ B _____ l-a contactat telefonic direct pe comandantul poliției(persoană care îl cercetase anterior pentru comiterea infracțiunii de evaziune fiscală, fiind trimis în judecată) care a început de îndată să facă demersuri ca să _____ inspectorii desemnați să efectueze controlul, fiind de acord și susținând demersurile efectuate de acesta.

Nu se poate reține că ne aflăm în prezența unei primiri de bunuri date în scopul unei protecții eventuale, viitoare, generale nedeterminate, în condițiile în care s-a concretizat în intervenția efectuată față de inspectorii fiscali.

Din aceleași considerente, în cauză sunt întrunite și elementele constitutive ale infracțiunii de cumpărare de influență, faptă comisă de B _____ B _____ B _____.

Nu lipsit de relevanță este și faptul că în cauză s-a dovedit că în situațiile în care B _____ B _____ B _____ a primit bani de la A _____ A _____, de exemplu ca să edifice un imobil, între cei doi s-au încheiat chitanțe, de altfel ca și în cazul autoturismelor când s-a încheiat la notariat contract de comodat, dar nu s-a încheiat nici un înscris privitor la valoarea celor două autoturisme, iar întrebat fiind, în fața instanței, B _____ B _____ B _____ nu a putut preciza procedeul contabil de introducere în contabilitatea societății a celor două autoturisme. Acesta a precizat că este asociat și administrator al societății Simacris și cu toate acestea nu cunoaște cum au fost introduse în patrimoniul societății.

Din cele două contracte de comodat, încheiate între A _____ A _____ și _____ reprezentată de inculpatul B _____ B _____ rezultă că toate taxele, impozitele etc. vor fi suportate integral de comodatar. Numai că din adresa nr. _____/28.12.2018 a Primăriei orașului S _____ rezultă că pentru autoturismul PH.75.wxw, în perioada 2013-2016 impozitul auto a fost achitat de _____.

În ceea ce privește infracțiunea de complicitate la infracțiunea de trafic de influență reținută în sarcina inculpatului D _____ D _____ instanța de fond a reținut că din actele și lucrările dosarului rezultă că într-adevăr în luna decembrie 2015 au existat anumite acțiuni de contactare a inspectorilor antifraudă aflați în control la _____, societate aparținând familiei S _____, de către inculpatul R _____ I _____ care a relaționat cu martorii L _____ R _____, N _____ N _____ N _____, O _____ O _____ și G _____ L _____ (martor cu identitate protejată, cât și investigator sub acoperire) însă aceste acțiuni nu pot fi calificate ca fiind acțiuni

de ajutor dat inculpatului A _____ A _____ la săvârșirea presupusei infracțiuni de trafic de influență din iulie 2013. Aceste acțiuni ar fi putut eventual face obiectul unei alte învinuiri, însă în cauză nu s-a început urmărirea penală și nici nu s-a pus în mișcare acțiunea penală pentru o altă faptă presupus săvârșită la 1 decembrie 2015, considerăm că erau îndeplinite toate condițiile pentru a se pune în discuție schimbarea încadrării juridice dată faptei reținute prin actul de trimitere în judecată, potrivit dispozițiilor art. 386 alini Cod procedură penală.

În ceea ce privește infracțiunea prevăzută de dispozițiile art. 12 alin. 1 lit. a din Legea nr. 78/2000, s-a învederat că:

A _____ A _____, în calitate de ofițer de poliție, prin încălcarea obligațiilor și interdicțiilor stabilite prin art. 45 alin.1 lit. g din Legea 360/2002, privind Statutul polițistului, care interzic efectuarea de către lucrătorii de poliție de acte de comerț, pentru obținerea unor foloase necuvenite, împreună cu inculpatul B _____ B _____ B _____, în perioada martie 2011 - noiembrie 2012, a comercializat șase apartamente edificate în scop de revânzare în anul 2010, construite pe un teren aflat pe _____ cartierului Platou, din stațiunea S _____.

Potrivit dispozițiilor art. 12 alin.2 din Legea nr.78/2000, așa cum a fost adoptată prin Decretul nr.641/26.07.2019, pentru a fi efectuate ca acte de comerț, operațiunile financiare trebuie constituie o acțiune de intermediere în circulația bunurilor făcută în mod organizat și sistematic, în scopul obținerii de profit.

Din cuprinsul declarațiilor de martori audiați în cauză rezultă că inculpatul A _____ A _____ a făcut demersuri pentru concesiunea de la Primăria S _____, în cursul anului 2007, a doua loturi de teren, prin interpusul său, inculpatul B _____ B _____ B _____.

Pe unul din aceste terenuri, respectiv pe terenul situat pe _____ Platou, din stațiunea S _____, a fost edificat, în anul 2010, un imobil format din mai multe apartamente. Aceste apartamente au fost valorificate prin vânzare către terți cumpărători de către B _____ B _____ B _____ și A _____ A _____; inculpatul A _____ A _____ s-a implicat în mod direct în această activitate, în sensul efectuării de demersuri personale pentru obținerea avizelor și autorizațiilor necesare edificării construcțiilor, punerea la dispoziție a unei sume de bani în acest sens, și în activitatea de comercializare prin postarea de anunțuri pe site-urile specializate cu: imobilele oferite spre vânzare, categoria de imobil, prețul stabilit pentru categoria de imobil (apartament cu 2, 3 sau 4 camere) precum și numerele de contact, respectiv propriul număr de telefon _____, anunțurile respective regăsindu-se postate pe site-ul www.vilasib.ro și www.apartamentedevanzare.ro.

Apartamentele situate în ansamblul imobiliar edificat pe _____ S _____ au fost vândute ulterior, conform contractelor de vânzare - cumpărare autentificate sub nr.408/24.03.2011, nr. 1176/26.09.2012, nr.1259/22.11.2012, nr. 50/24.01.2011, nr.1905/29.12.2011 și nr. 762/09.07.2012, aspect relevat de interogarea în baza de date a O.C.P.I. Prahova.

Este de notorietate că lucrătorilor de poliție le este interzisă prin statut efectuarea de acte de comerț. Inculpatul B _____ B _____ B _____ a acceptat ca toate demersurile tăcute în scopul obținerii terenurilor, al edificării construcțiilor și în final valorificării apartamentelor componente

să fie făcute pe numele lui, ajutându-l în acest mod pe A_____ A_____ în activitatea ilegală la care s-a făcut referire, în sensul obținerii împreună de profit.

Toate demersurile făcute de inculpatul A_____ A_____, mai sus descrise, se circumscriu efectuării unor acte de comerț, activitate interzisă lucrătorilor de poliție prin disp. art. 45 alin. 1 lit. g din Legea 360/2002, privind Statutul polițistului.

De esența acestei stări de incompatibilitate care _____ nr.78/2000 este însăși valoarea protejată prin lege și anume relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, care impun o atitudine corectă, onestă a persoanelor care efectuează operațiuni financiare, ca acte de comerț.

Din declarația martorului X_____ X_____ rezultă că după publicarea anunțului de organizare a licitației(de concesiune a șase parcele aflate în proprietatea privată a primăriei, A_____ A_____ s-a prezentat de mai multe ori la acesta în birou și s-a interesat de aceste terenuri, de poziționarea acestora, și chiar a precizat că prin intermediul lui B_____ B_____ B_____ urmează să participe la licitație pentru a concesiuna două loturi de teren.

Ulterior, A_____ A_____ s-a prezentat la biroul acestuia și a solicitat sprijin pentru obținerea certificatului de urbanism și a autorizației de construcție cu prioritate.

Nu lipsit de relevanță este și faptul că mai întâi s-a încheiat procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, respectiv la data de 23.03.2009 din care rezultă că la imobilul S+D+P+E+M situat în _____ din S_____ „lucrările sunt terminate” fiind necesară doar înscrierea acestuia la cadastru și la serviciul de taxe și impozite. Apoi, la data de 26.05.2010 s-a eliberat autorizația de construcție nr.40, pentru recompartimentarea construcției susdescrise și la data de 31.05.2010, după cinci zile s-a întocmit procesul-verbal de recepție a imobilului cu noua recompartimentare(fila 216 și următoarele, voi. IV)

La data de 23.03.2009,comisia de recepție a lucrărilor a consemnat că lucrările de construcție sunt încheiate și mai este necesară doar completarea cadastrului, a cărții tehnice a imobilului și înscrierea acestuia la serviciul de taxe și impozite. Este evident că în decurs de cinci zile, de la data când s-a eliberat autorizația de recompartimentare și până data când s-a efectuat o nouă recepție a imobilului, adică la data de 31.05.2010, nu se puteau executa lucrările înscrise în autorizație.

În aceste condiții apare că scopul avut în vedere de inculpatul A_____ A_____ prin edificarea și comercializarea ansamblului de apartamente împreună cu inculpatul B_____ B_____ B_____ a fost acela al obținerii unor sume de bani drept profit, activitatea fiindu-i interzisă de statutul funcției pe care o ocupa.

În cauză este vorba despre o veritabilă activitate comercială, o acțiune de intermediere a inculpatului A_____ A_____ care l-a ajutat pe B_____ B_____ B_____, proprietarul celor șase apartamente, să le vândă, nefiind vorba de încheierea unui act ocazional de vânzare-cumpărare de natură civilă.

În privința infracțiunilor de fals în declarații în formă continuată, prev. de art. 326 C. pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen. (două acte materiale), fapte care constau în aceea că: în perioada anilor 2014 - 2015, în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infracționale, inculpatul A_____ A_____ a omis să menționeze în declarațiile de avere depuse anual la I.P.J. Prahova, unde au fost înregistrate cunr. 512.726/05.05.2014 și cu nr. 71.775/29.04.2015, la capitolul VI. - Cadouri,

servicii sau avantaje primite gratuit... din partea unor persoane, organizații, societăți comerciale.... a căror valoare individuală depășește 500 euro -avantajele primite cu titlu gratuit din partea _____. S_____, respectiv folosința gratuită a autoturismului marca Mercedes Benz E220 înmatriculat cu nr. _____, la care s-a făcut referire anterior, în condițiile în care valoarea acestora depășește 500 euro, considerăm că această faptă, în formă continuată există deoarece, chiar îmbrățișând raționamentul instanței de fond, potrivit căruia în condițiile în care instanța a reținut anterior că probele administrate în cauză au condus la concluzia că autoturismul marca Mercedes E - 220 a fost achiziționat de inculpatul A _____ A_____ cu finanțare proprie, aspecte confirmate de coinelatul S_____ B_____ B_____ și de martorii S_____ S_____ și T_____ T_____, în cauză neputându-se reține comiterea infracțiunii de fals în declarații, totuși declarațiile de avere ale inculpatului A _____ A_____ din anii 2014 și respectiv 2015 nu reflectă realitatea deoarece nu au înscris la bunuri mobile deținute de acesta cele două autoturisme pe care acesta și le-a cumpărat din resurse proprii.

Astfel, potrivit declarației inculpatului A _____ A_____ din data de 7.06.2019 „ în anul 2015 nu am consemnat folosința mașinii pentru ca în toată această perioadă eu m-am considerat proprietarul de drept al mașinii, nu am trecut autoturismul la bun propriu pentru ca actele nu erau pe numele meu, iar contractul de comodat nu l-am menționat pentru că eu știam că am achitat autoturismul și am considerat că nu este un folos gratuit din moment ce eu am plătit autoturismul."

Față de cele expuse, în temeiul art. 421 alin. 2 lit. a) din Cod procedură penală, art. 408 și urm. din Cod procedură penală, s-a solicitat admiterea apelului, desființarea sentinței penale nr.226/19.07.2019 pronunțată de Tribunalul Prahova, condamnarea celor trei inculpați pentru infracțiunile care au fost deduse judecării, mai puțin cea de fals în declarații pentru care s-a împlinit termenul de prescripție așa cum s-a reținut de către Tribunalul Prahova.

La rândul său, **inculpatul A _____ A_____** a arătat, în esență că solicită pronunțarea unei hotărâri în al doilea grad de jurisdicție în fond, prin care:

Referitor la prima acuzație de trafic de influență, în forma agravată, faptă pretins comisă la sfârșitul anului 2007 [art. 291, alin. (1) Cpen. raportat la art. 7, lit. c) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cpen.], în temeiul prevederilor art. 396, alin. (6) raportate la dispozițiile art. 16, alin. (1) lit. f) Cpr.pen., să se dispună încetarea procesului penal întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale;

Deși urmărirea penală a început în rem la data de 02.09.2015, continuarea în personam pentru aceasta fapta s-a produs în baza Ordonanței nr. 230/P/2015 din 06.05.2016, fiind notificată oficial inculpatului prin intermediul procesului-verbal nr. 230/P/2015 din 11.05.2016 de aducere la cunoștință a calității de inculpat și de comunicare a drepturilor și obligațiilor. Având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 297/2018, doar acest din urma act procedural ar fi avut aptitudinea să aibă efect întreruptiv potrivit art. 155, alin. (1) Cpen., sub rezerva de a fi intervenit înauntru termenului de prescripție a răspunderii penale.

Dar, din moment ce termenul de prescripție s-a împlinit anterior în intervalul 27-31.12.2015, problema întreruperii nu se mai pune, urmând ca respectiva cauză care înalura răspunderea penală să fie valorificată în condițiile art. 396, alin. (6) raportate la dispozițiile art. 16, alin. (1) lit. f) C.pr.pen.

Totodată, în aplicarea prevederilor art. 18 Cpr.pen., raportate la dispozițiile art. 396, alin. (5) și art. 16, alin. (1) lit. a) Cpr.pen., a solicitat achitarea sa pentru acuzația de trafic de influență, în forma agravată, faptă pretins comisă la sfârșitul anului 2007 [art. 291, alin. (1) Cpen. raportat la art. 7, lit. c) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cpen.], întrucât fapta nu există.

În raport de considerentele ce preced, în cauza, „Îndoiala rezonabilă” privind existența conduitei descrise de verbum regens decurge din lipsa probelor în acuzare, dublată de probele apărării, care substanțiază printr-o coroborare deplină, chiar mai presus de standardul „preponderenței probelor”, că persoana sa a finanțat integral din surse proprii plata prețului pentru dobândirea dreptului de proprietate asupra autoturismului marca Mercedes C220 de către SIMACRIS SRL, considerat de acuzare produsul pretensei infracțiuni de corupție.

În raportul juridic civil dintre vânzătorul autoturismului și cumpărătorul SIMACRIS SRL, acesta din urmă a acționat ca un mandatar fără reprezentare al său, contractând în nume propriu cu vânzătorul, dar pe seama inculpatului (mandantul fără reprezentare), efectele juridice urmând a se produce între părți în patrimoniul său, de vreme ce el a finanțat integral prețul plătit vânzătorului. Existența comodului asupra respectivului autoturism marca Mercedes C220 nu poate primi semnificația consumării traficului de influență în modalitatea primirii, fiind potrivit declarațiilor sale și ale lui B _____ B _____ B _____ doar un act juridic accesoriu menit să mențină fața de terți efectele juridice ale vânzării-cumpărării încheiate în executarea mandatului fără reprezentare (necesar pentru efectuarea de reparații, ieșirea din țară etc).

Astfel fiind, în contextul finanțării integrale de către inculpat a prețului plătit la dobândirea dreptului de proprietate mobilă, nu se poate atribui în mod rațional conduitei în discuție - intrarea sa în deținerea/posesia autoturismului marca Mercedes C220 proprietatea SIMACRIS SRL - semnificația penală a primirii unui folos patrimonial necuvenit de la cumpărătorul de influență.

Nu există astfel acțiunea de primire a unui folos patrimonial necuvenit de către persoana sa, corespondența verbum regens, descrisă în actul de sesizare ca modalitate normativă alternativă a elementului material al laturii obiective.

Referitor la cea de a doua acuzație de trafic de influență, în formă agravată, faptă pretins comisă „începând cu” 18.07.2013 [art. 291, alin. (1) Cpen. raportat la art. 7, lit. c) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cpen.], în temeiul prevederilor art. 396, alin. (5) raportate la dispozițiile art. 16, alin. (1) lit. a) Cpr.pen., a solicitat achitarea sa, întrucât, de asemenea, fapta nu există.

Acțiunea de pretindere nu este descrisă în actul de sesizare fiind în consecință un vid total de probațiune cu privire la această modalitate normativă, astfel încât făcând trimitere la considerentele teoretice anterior evocate, fapta reproșată în modalitatea pretinderii nu există.

De asemenea, nu există fapta reproșată nici în modalitatea primirii, întrucât „îndoială rezonabilă” privind existența conduitei descrise de verbum regens decurge din lipsa probelor în acuzare, dublată de probele apărării, care substanțiază faptul că persoana sa a finanțat integral din surse proprii plata prețului pentru dobândirea dreptului de proprietate asupra autoturismului marca Mercedes E220 de către SIMACRIS SRL, considerat de acuzare produsul pretensei infracțiuni de corupție.

D _____ urmare, în contextul finanțării integrale de către el a prețului plătit la dobândirea dreptului de proprietate mobilă, nu se poate atribui în mod rațional conduitei în discuție - intrarea sa în

detenția/ posesia autoturismului marca Mercedes E220 proprietatea SIMACRIS SRL - semnificația penală a primirii unui folos patrimonial necuvenit de la cumpărătorul de influență.

Referitor la acuzația de efectuare de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, fapta pretins comisă în perioada martie 2011 - noiembrie 2012 [art. 12, lit. a) din Legea nr. 78/2000], în temeiul prevederilor art. 396, alin. (5) raportate la dispozițiile art. 16, alin. (1) lit. a) Cpr.pen., a solicitat achitarea sa, întrucât fapta nu există.

Contrar obligației impuse de prevederile art. 99, alin. (1) C.pr.pen. privind sarcina probei, acuzarea nu a administrat probe (în acuzare) din care să rezulte situația de fapt relevantă cu privire la modalitatea de dobândire a proprietății imobilului despre care a reținut „comercializarea” în perioada martie 2011 - noiembrie 2012, respectiv edificarea acestuia în scop de revanzare.

Această chestiune de fapt este singura aptă să tranșeze semnificația penală a conduitei inculpatului de a apartamenta și vinde bunul proprietatea sa, în sensul de a-i atribui semnificația efectuării de operațiuni financiare ca acte de comerț.

Din probele testimoniale furnizate de martorul Rotila A. (angajat în perioada de referință la constructorul imobilului Marami Construct SRL) cu ocazia audierii sale la termenul de judecată din 08.01.2019, rezultă că respectiva construcție a fost proiectată la cererea beneficiarilor antreprizei (co-inculparii B. B. și A. A.) ca locuință tip duplex bifamilială, iar modificarea temei de proiectare în sensul apartamentării a fost generată de un proiect "prost gândit", imobilul tip duplex necesitând supraetajarea cu un nivel, ceea ce a majorat implicit costurile atât pentru antreprenor cât și pentru beneficiari.

Această declarație a martorului V. V. se coroborează cu declarațiile sale și ale lui B. B. B. date în etapa cercetării judecătorești, precum și cu probele testimoniale furnizate de martorul W. W. (agentul imobiliar), audiat la termenul de judecată din 05.03.2019, respectiv cu înscrisul în probațiune administrat în cauză de apărare, respectiv fișa de evaluare a imobilului oferit spre vânzare după edificare ca locuință tip duplex, întocmită de martorul W. W.

Prin urmare, probele apărării substanțiază faptul edificării imobilului ca locuință bifamilială tip duplex, proiectată astfel la cererea beneficiarilor antreprizei. Un atare fapt probant exclude scopul de revânzare reținut în descrierea faptei din actul de sesizare și, implicit, efectuarea de acte de comerț cu privire la acesta.

Referitor la prima acuzație de fals în declarații, fapta pretins comisă în cursul lunii iunie 2011 (art. 326 Cpen., cu aplicarea art. 5 Cpen.), pentru care s-a dispus soluția de încetare a procesului penal întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale, în aplicațiunea prevederilor art. 18 Cpr.pen., raportate la dispozițiile art. 396, alin. (5) raportate la dispozițiile art. 16, alin. (1) lit. b) teza I Cpr.pen., a solicitat achitarea sa, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală, lipsindu-i trăsătura esențială a tipicității obiective.

În continuarea procesului penal, pe care a solicitat-o, potrivit prevederilor art. 18 C.pr.pen., se impune a fi analizată tipicitatea obiectivă a faptei de fals în declarații pretins comisă în cursul lunii iunie 2011, astfel cum este configurată și descrisă în cadrul actului de sesizare.

Probele testimoniale furnizate de martora M____ M____ Cheti se coroborează cu probele confesionale furnizate de persoana sa cu ocazia audierii sale în etapa cercetării judecătorești, consemnate în declarația din 07.06.2019.

Astfel fiind, din probele respective rezultă împrejurarea de fapt că la pretinsul moment consumtiv al infracțiunii suma de bani care (mai) forma obiectul dreptului de creanță era de 2,000 Euro, fiind astfel inferioară plafonului de 5,000 Euro cu privire la care exista obligativitatea menționării în declarația de avere, actul autentic menționat în descrierea faptei din actul de sesizare, simulat din perspectiva obiectului său derivat, având exclusiv rol recognitiv, deci nefiind generator al unui nou raport juridic civil între părți.

În consecință, există o îndoială rezonabilă ce rezultă din probele în apărare care împiedică formarea convingerii jurisdicției de judecată că ar fi omis să menționeze, cu știință, contrar realității, respectivul împrumut în rândul activelor financiare, cu ocazia întocmirii declarației de avere în cursul lunii iunie 2011, declarația sa fiind corespunzătoare raporturilor juridice reale dintre inculpat și martora M____ M____ Cheti.

D____ urmare, a solicitat ca, în temeiul prevederilor art. 421 pct. 2 lit. a) teza I Cpr.pen., să se dispună următoarele:

Să se admită apelul exercitat de apelantul-inculpat T____ M____ împotriva sentinței penale nr. 226 din 01.08.2019, pronunțate de Tribunalul Prahova;

Să se desființeze în parte sentința apelată sub următoarele aspecte criticate: soluționarea excepției de nulitatea absolută și a cererii de excludere a unor probe nelegal obținute; constatarea intervenției prescripției răspunderii penale, referitor la prima acuzație de trafic de influență, în formă agravată; schimbarea temeiurilor de achitare pentru ambele acuzații de trafic de influență în formă agravată, precum și pentru acuzația de efectuare de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite; omisiunea primei instanțe de a se pronunța pe fondul primei acuzații de fals în declarații, faptă pretins comisă în cursul lunii iunie 2011, cu privire la care a formulat, în condițiile art. 18 Cpr.pen., cererea de continuare a procesului penal;

Să se mențină celelalte dispoziții ale Sentinței Apelate, ca fiind temeinice și legale;

Astfel, în raport de primul motiv de apel, să se constate nulitatea absolută a tuturor actelor procedurale prin care s-au pus în executare de către Serviciul R____ de Informații mandatele de supraveghere tehnică, prin metoda interceptării comunicațiilor ori a oricărui tip de comunicare la distanță, emise de Judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Prahova, în cauza înregistrată la DNA - ST Ploiești sub nr. nr. 230/P/2015, potrivit prevederilor art. 281, alin. (1) lit. b) Cpr.pen., cu aplicarea Deciziilor Curtii Constituționale nr. 51/2016, nr. 302/2017 și nr. 26/2019, §§ 204-213; să se constate nulitatea derivată a tuturor proceselor-verbale de redare a unor convorbiri/comunicații de orice fel astfel interceptate ca efect al punerii în executare a respectivelor mandate de supraveghere tehnică, de către Serviciul R____ de Informații, potrivit prevederilor art. 280, alin. (2) Cpr.pen.; subsecvent constatării nulității, să se dispună excluderea tuturor probelor obiectivate pe suportii optici, nelegal obținute prin punerea în executare de către Serviciul R____ de Informații a mandatelor de supraveghere tehnică, prin metoda interceptării comunicațiilor ori a oricărui tip de comunicare la distanță și implicit a tuturor mijloacelor de

proba corespondente (procesele-verbale de redare), potrivit prevederilor art. 102, alin. (3) Cpr.pen., cu aplicarea Deciziei Curții Constituționale nr. 22/2018;

În legătură cu această din urmă solicitare a relevat că valorizarea prevederilor art. 142 alin. (1) Cpr.pen., în formatul normativ anterior Deciziei Curții Constituționale nr. 51/2016, în vigoare la momentul efectuării procedurilor probatorii în discuție, utilizând ca argument de text prevederile art. 13 alin. (1) Cpr.pen., - principiul activității - este esențialmente eronată întrucât ignoră supremația Constituției [art. 1, alin. (5) Constituție], asigurată prin obligativitatea actului de jurisdicție constituțională ce sancționează orice raport juridic nedefinitiv în lipsa unei hotărâri judecătorești [art. 147, alin. (4) Constituție]. Pe de altă parte, regula *tempus regit actum* vizează, potrivit art. 13 alin. (1) Cpr.pen., exclusiv normele dreptului pozitiv, iar nu actele de jurisdicție constituțională.

Altfel spus, aparenta respectare a dispozițiilor art. 142, alin. (1) Cpr.pen., în forma existentă la data executării supravegherii tehnice, de către organul de urmărire penală, nu este de natură să paralizeze obligativitatea erga omnes și ex nunc a Deciziilor Curții Constituționale nr. 51/2016 și nr. 302/2017.

Astfel fiind, nerespectarea normelor de competență după materie - funcțională și/sau procesuală - și/sau după calitatea persoanei constituie un caz de nulitate absolută, în mod invariabil, indiferent de tipologia organului judiciar la care se referă.

Faptul probator de care depinde aplicarea legii (art. 98 lit. c) al executării supravegherii tehnice de către Serviciul R_____ de Informații, pe baza Protocolului dintre SRI și Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, este afirmat de către DNA - ST Ploiești prin adresa nr 2738/111-13/2018 din 03.12.2018, depusă la dosarul cauzei, fiind așadar necontestat.

Punerea în executare a supravegherii tehnice nu reprezintă doar un așa-numit "sprijin tehnic", ci o veritabilă activitate de urmărire penală concretizată într-un act procedural, susceptibil de a fi verificat sub aspectul legalității sale din perspectiva competenței organului de la care emană.

Punerea în executare a supravegherii tehnice, în sensul activării și dezactivării sistemelor și dispozitivelor prin care supravegherea tehnică se realizează efectiv, constituie chintesența procedurii probator, fiind, așadar, un veritabil act procedural de urmărire penală.

Cel mai elocvent argument în acest sens îl constituie chiar Ordonanța nr. 230/P/2015 din 03.09.2015 de delegare a polițiștilor judiciari pentru punere în executare a mandatelor de supraveghere tehnică obținute în cauză (f. 208-201, voi. I d.u.p.). Or, instituția delegării funcționează exclusiv pentru acte de procedură, realizabile prin definiție de către organele judiciare din procesul penal conform art. 201 alin. (1) teza I Cpr.pen.

Astfel fiind, consecințele juridice care decurg din faptul probator al executării supravegherii tehnice de către SRI, pe baza Protocolului, constau în nulitatea absolută a tuturor actelor procedurale prin care respectiva supraveghere tehnică, prin metoda interceptării comunicațiilor ori a oricărui tip de comunicare la distanță, a fost executată de o autoritate publică, fără atribuții judiciare, necompetență *rationae officii* și *rationae materiae*, iar nu de un organ judiciar de urmărire penală.

Curtea Constituțională a subliniat că administrarea probelor de către alte organe decât cele judiciare încalcă competența materială a organelor de urmărire penală, ceea ce atrage aplicarea

sanctiunii prevăzute de art. 281 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, respectiv nulitatea absolută a actelor prin care s-a administrat aceasta. De asemenea, aceeași sancțiune se impune și în privința actelor prin care s-a administrat o proba de către organele de urmărire penală, fără a se ține cont de calitatea persoanei..

În fine, **inculpatul D_____ D_____** a învederat în cadrul motivelor de apel că nu critică temeiul legal în baza căruia s-a pronunțat achitarea ci solicită, în baza art. 421 punctul 2 litera a) Cpp ca instanța de apel să desființeze sentința primei instanțe și să pronunțe o nouă hotărâre, procedând potrivit regulilor referitoare la soluționarea acțiunii penale și a acțiunii civile la judecata în fond prin admiterea excepției nulității absolute deja invocata la judecata în faza procesuală a fondului, iar în subsidiar, prin înlăturarea probatoriului administrat cu privire la convorbirile purtate de subsemnatul apelant inculpat cu martorul L_____ R_____.

Prin sentința criticată s-a dispus respingerea ca neîntemeiată a excepției nulității absolute a actelor de urmărire penală efectuate în faza de urmărire penală, în ceea ce privește convorbirile, comunicările sau conversațiile purtate între persoana sa și martorul L_____ R_____, interceptate și înregistrate, fiind vorba inclusiv de interceptările ambientale, adică activitatea prevăzută la art. 138 alin. (1) lit. c) din noul Cpp.

În calea de atac a apelului a reiterat solicitarea privind desființarea respectivelor acte de urmărire penală și excluderea ca nelegale a probelor obținute prin intermediul acelor mijloace apreciate ca nefiind circumscrise dispozițiilor legale în vigoare la momentul obținerii lor.

În ceea ce privește temeiul de drept invocat în susținerea excepției s-a avut în vedere încălcarea disp. art. 102 alin. (2) și (3) Cpp prin nerespectarea disp. art. 143 Cpp cu trimitere la art. 280 si urm. Cpp.

Mai exact, se are în vedere situația de fapt privind modalitatea realizare efectivă a activității de interceptare și înregistrare în mediul ambiental dar și de consemnare, a conversațiilor purtate de subsemnatul cu martorul L_____ R_____ comparativ cu actele și lucrările procesual penale întocmite în ceea ce privește aceeași activitate referitoare la conversațiile purtate de persoana sa cu investigatorul sub acoperire G_____ L_____.

În ciuda faptului că la instanța de fond a fost administrată proba cu ascultarea suporturilor optice ce consemnează activitatea operativă de interceptare și înregistrare a convorbirilor purtate de subsemnatul cu martorul L_____ R_____, aceasta a concluzionat că respectivele înregistrări au fost realizate prin tehnica interceptărilor ambientale, în ciuda evidenței potrivit căreia echipamentele de transmitere a semnalului au fost aplicate direct persoanei martorului L_____ R_____. Mai mult decât atât, instanța de fond nu a procedat la verificarea acestor susțineri și nici la verificarea îndeplinirii condițiilor legale privind desfășurarea acestei activități operativ-informative.

Urmează a se observa că din dosarul de urmărire penală, în ceea ce privește discuția sa cu martorul L_____ R_____, lipsește actul de consemnare a conținutului acestei activități. Astfel procesul verbal, menționat de prevederile art. 143 alin. 4 Cpp, care se întocmește, în exclusivitate, pentru convorbirile, comunicările sau conversațiile interceptate și înregistrate, fiind vorba inclusiv de interceptările ambientale, adică activitatea prevăzută la art. 138 alin. 1 lit. c) Cpp, supravegherea video, audio sau prin fotografiere, și în care este redat conținutul respectivelor convorbiri, comunicări sau conversații și în care se menționează mandatul emis pentru efectuarea acestora, numerele posturilor telefonice, datele de identificare ale sistemelor

informatică ori ale punctelor de acces, numele persoanelor ce au efectuat comunicările, dacă sunt cunoscute, data și ora fiecărei convorbiri sau comunicări, nu se regăsește în niciunul dintre volumele dosarului cauzei.

Referitor la suportul pe care se află stocate datele informatice privind interceptarea și înregistrarea comunicațiilor ori a oricărui alt tip de comunicare, procurorul sau organul de cercetare penală (care întocmește un proces verbal pentru fiecare activitate de supraveghere tehnică), era obligat să consemneze rezultatele activităților efectuate care priveau fapta ce formează obiectul cercetării sau contribuie la identificarea ori localizarea persoanelor, datele de identificare ale suportului care conține rezultatul activităților de supraveghere tehnică, numele persoanelor la care se referă, dacă sunt cunoscute, sau alte date de identificare, precum și, după caz, data și ora la care a început activitatea de supraveghere și data și ora la care s-a încheiat.

Din interpretarea literală a textului de lege incident în ceea ce privește metoda specială de supraveghere constând în interceptarea comunicațiilor sau a oricărui tip de comunicare la distanță, rezultă că activitățile de supraveghere se consemnează în 2 categorii de procese verbale, întocmite de către procuror sau organul de cercetare penală însă în cauza dedusă judecării interesează doar procesul verbal menționat de prevederile art. 143 alin.1 Cpp. în care, printre alte mențiuni obligatorii, se consemnează datele de identificare ale suportului care conține rezultatul activităților de supraveghere tehnică, precum și data și ora la care a început activitatea de supraveghere și data și ora la care s-a încheiat. La acest proces verbal se atașează, în plic sigilat, o copie a suportului care conține rezultatul activităților de supraveghere tehnică. Suportul sau o copie certificată a acestuia se păstrează la sediul parchetului, în locuri speciale, în plic situat și va fi pus la dispoziția instanței, la solicitarea acesteia. După sesizarea instanței, copia suportului care conține activitățile de supraveghere tehnică și copii de pe procesele verbale se păstrează la grefa instanței, în locuri speciale, în plic sigilat, la dispoziția exclusivă a judecătorului sau completului investit cu soluționarea cauzei.

La dosarul penal întocmit în prezenta cauza și în care s-a folosit o astfel de tehnică specială nu au fost depuse niciodată asemenea documente, după cum nu s-a relevat nici existența unor proceduri standard aplicate, pentru ca, în situația în care proba obținută în această manieră este contestată din diferite motive, să poată fi verificată, cel puțin sub aspectul respectării propriilor proceduri instituite de către organul judiciar care le pune în executare.

Cea de-a doua critică ce vizează legalitatea hotărârii apelate o reprezintă evidenta neconcordanță _____ operative de ascultare și înregistrare a convorbirilor subsemnatului cu martorul L. _____ R. _____ și conținutul probei testimoniale în ceea ce îl privește pe același martor. Opinia apărării susținută de altfel și în fața instanței de fond, a fost în sensul înlăturării ca fiind lipsite de sinceritate a declarațiilor acestei persoane, depoziții consemnate atât în faza urmăririi penale cât și în faza cercetării judecătorești.

Există o evidență neconcordanță, atât din punct de vedere cronologic, cât și din punct de vedere logic, între declarația acestuia consemnată în ședința publică din data de 28.06.2017 în dosarul Tribunalului Prahova nr. _____, declarația aceluiași martor consemnată la termenul din 05.01.2016 în fața organului de urmărire penală (procurorul de caz din cadrul D.N.A. - S.T. Ploiești) și actele și lucrările dosarului de urmărire penală, respectiv procesul verbal din data de 12.01.2015 de redare în forma scrisă a convorbirii telefonice interceptată și înregistrată în baza încheierii nr. 427 din data de 11.12.2015 emisă de Tribunalul Prahova și procesul verbal datat

10.12.2015 încheiat între organul de urmărire penală din cadrul poliției judiciare și martorul L____ R____.

De asemenea s-a învederat că elementul material al laturii obiective privind infracțiunea de complicitate la trafic de influență nu s-a concretizat nici în perioada anterioară datei de 10.12.2015 și nici cu ocazia efectuării controlului inspectorilor ANAF din perioada 10-16.12.2015 în contextul în care prezenta sa și interacțiunea cu membrii echipei de control nu a fost de natura să inducă acestora convingerea exercitării unei anumite influențe privind concluziile controlului și nici în ceea ce îl privește pe B____ B____ cu privire la efectuarea anumitor demersuri în sensul soluționării favorabile a activității de control la _____. Cele învederate anterior au fost probate în integralitate și fără echivoc prin întocmirea raportului final de control la _____ de către inspectorii ANAF încheiat în luna decembrie 2015.

Pe parcursul desfășurării cauzei în fața instanței de apel s-au administrat ori readministrat următoarele mijloace de probă: audierea martorilor G____ G____ G____, H____ H____, J____ J____ J____, Machita I____ I____, N____ N____ N____, M____ M____, O____ O____, M____ C____, G____ L____, P____ P____, L____ L____, N____ N____, M____ C____ C____, Chiriban Q____ Q____, R____ R____ R____, S____ S____, C____ Onorel, U____ U____, V____ V____, audierea inculpatului A____ A____, înscrisuri constând în Ordonanța din data de 14.10.2020 emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – F____ F____ F____ – Serviciul Teritorial Ploiești, Adresa nr. 520/III-13/2019 emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – F____ F____ F____ – Serviciul Teritorial Ploiești privind acordarea statutului de martor amenințat numitului R____ M____ la care au fost atașate Ordonanța de acordare a statutului de martor amenințat și de aplicare a măsurilor de protecție înregistrată sub nr. S 554/17.09.2015, declassificată la data de 03.06.2019, denunțul înregistrat sub nr. S 533/17.09.2015 declassificat la data de 03.06.2019, proces verbal acordare pseudonim, înregistrat sub nr. S 555/17.09.2015 declassificat la 03.06.2019 și declarație de martor din 02.09.2015 înregistrat sub nr. S 556/17.17.____ declassificat la 03.06.2019., fișele de cazier ale inculpaților A____ A____, D____ D____ și B____ B____ B____ și fișa de imobil tip „Duplex vilă” emisă de _____ S____ în original.

La data de 09.11.2020 s-a prezentat la dosarul cauzei din partea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – F____ F____ F____ – Serviciul Teritorial Ploiești Ordonanța nr. 230/P/2015 din 14.10.2020 prin care s-a dispus încetarea acordării statutului de martor amenințat numitului P____ I____, pseudonim „P____ M____”, începând cu data de 14.10.2020, ora 10.00 și ridicarea măsurii de protecție acordată prin Ordonanța nr. 230/P/2015 din data de 02.09.2015.

De asemenea, prin încheierea din data de 22.12.2020 Curtea a constatat că fiind rămasă fără obiect verificarea condițiilor care au determinat acordarea statutului de martor amenințat persoanei martorului denunțator M____ C____ N____ având pseudonimul „R____ M____” și luarea măsurii de protecție pentru această persoană în condițiile în care, după cum a menționat procurorul de ședință de la acea dată, datorită unei erori a greșii Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, întreaga documentație vizând această chestiune a fost înaintată la Curtea de Apel Ploiești fără a beneficia de caracter confidențial.

Curtea, analizând actele și lucrările dosarului prin prisma criticilor exprimate, în conformitate cu dip. art. 420 alin. 8 C.proc.pen., dar în limitele prev. de art. 417 C.proc.pen., constată că toate cele trei apeluri declarate sunt nefondate.

Analizând cu precădere cererile inculpaților A _____ A _____ și D _____ D _____ prin care aceștia au solicitat să se constate nulitatea absoluta a tuturor actelor procedurale cu funcție probatorie prin care s-au pus în executare de către Serviciul Român de Informații mandatele de supraveghere tehnică emise în cauza înregistrată la DNA - ST Ploiești nr. 230/P/2015, dar și a convorbirilor, comunicărilor sau conversațiilor purtate între inculpatul D _____ D _____ și martorul L _____ R _____; nulitatea derivată a tuturor proceselor-verbale de redare în format letric a convorbirilor/comunicărilor de orice fel interceptate ca efect al punerii în executare a respectivelor mandate de supraveghere tehnică, de către Serviciul Român de Informații; subsecvent constatării nulității, să se dispună excluderea tuturor probelor digitale nelegal obținute prin punerea în executare de către Serviciul Român de Informații a mandatele de supraveghere tehnică, prin metoda interceptării comunicațiilor ori a oricărui tip de comunicare la distanță; să dispună distrugerea probelor digitale sus înscrise din orice mijloc de stocare a datelor informatice aflate în posesia organelor judiciare și eliminarea mijloacelor de probă (procesele-verbale de redare) din dosarul procedurii, în condițiile aplicațiunii obligatorii a Deciziilor Curții Constituționale nr. 244/2017 și nr. 22/2018, Curtea constată următoarele:

Aceste solicitări nu mai pot fi analizate în substanța lor în acest moment procedural, chiar dacă ele reprezintă unele dintre motivele de apel pe care se sprijină căile de atac ale celor doi inculpați mai sus menționați și care, de fapt - în mod firesc, de altfel, din perspectiva acestora - doresc să contracareze orice posibilitate ca instanța de control judiciar să dispună eventuala condamnare pentru faptele deduse judecății și imputate acestor persoane.

Aceasta deoarece, deși Tribunalul Prahova a dispus o soluție corectă de respingere referitoare la solicitările mai sus relevate, a indicat în mod eronat temeiul acestei soluții ca fiind acela al netemeinicieii, iar nu acela al inadmisibilității cum se apreciază de instanța de control judiciar că ar fi fost corect.

Tribunalul Prahova a analizat pe fond aceste critici subordonate ideii de nulitate absolută a actelor procedurale învederate, deși, din punctul de vedere al Curții, această analiză nu mai avea aptitudinea de a fi efectuată în speța de față raportat la cele reținute deja în procedura de cameră preliminară.

Desigur, așa cum s-a stabilit în mod expres și neechivoc de către instanța de contencios constituțional prin considerentele unei decizii relativ recente care a antamat și discuția privind nulitatea absolută a actelor procedurale desfășurate în cursul urmăririi penale (este vorba despre **Decizia nr. 802/5 decembrie 2017 a Curții Constituționale a României**) nerespectarea interdicției absolute statuată în cuprinsul normelor procesual penale ale art. 102 alin. (1) - potrivit căreia probele obținute prin tortură, precum și probele derivate din acestea nu pot fi folosite "în cadrul procesului penal" - și a dispozițiilor art. 101 alin. (1) - (3) din Codul de procedură penală privind interzicerea explicită a administrării probelor prin practici neloiale atrage nulitatea absolută a actelor procesuale și procedurale prin care probele au fost administrate și excluderea necondiționată a probei în faza camerei preliminare. Întrucât nerespectarea dispozițiilor cuprinse în normele precitate cade sub incidența inadmisibilității care produce efecte prin intermediul nulității absolute, Curtea constată, totodată, că o verificare a loialității/legalității administrării probelor, din această perspectivă, este admisă și în cursul judecății, aplicându-se, în acest mod,

regula generală potrivit căreia nulitatea absolută poate fi invocată pe tot parcursul procesului penal. Așadar, interdicția categorică a legii în obținerea probelor prin practici/procedee nelegale/nelegale justifică competența judecătorului de fond de a examina și în cursul judecății aceste aspecte. Altfel spus, probele menținute ca legale de judecătorul de cameră preliminară pot face obiectul unor noi verificări de legalitate în cursul judecății din perspectiva constatării inadmisibilității procedurii prin care au fost obținute și a aplicării nulității absolute asupra actelor procesuale și procedurale prin care probele au fost administrate, în condițiile în care, în această ipoteză, se prezumă iuris _____ se aduce atingere legalității procesului penal, vătămarea neputând fi acoperită. De altfel, potrivit art. 346 alin. (5) din Codul de procedură penală, doar probele excluse în camera preliminară nu mai pot fi avute în vedere la judecata în fond a cauzei.

Totuși, se observă că această posibilitate acordată părților și în special inculpaților, de reverificare a actelor de urmărire penală din perspectiva viciilor acestora de un caz de nulitate absolută este, practic, condiționată de neinvocarea aceleiași excepții și bazându-se pe aceleași temeiuri legale și în cursul procedurii de cameră preliminară. În caz contrar, s-ar anihila complet rațiunea pentru care nulitatea absolută poate fi invocată oricând pe tot parcursul procesului penal, rezultând că această nulitate poate fi invocată, cu înțelesul de a fi aptă a fi analizată, nu doar oricând, ci ori de câte ori dorește una dintre părți, indiferent de soluția anterioară a completului de judecată.

Mai mult decât atât, în condițiile în care potrivit art. 346 alin. 7 C.proc.pen. judecătorul de cameră preliminară care a dispus începerea judecății exercită funcția de judecată în cauză, o dată ce acesta a soluționat în mod expres, în camera preliminară o aceeași excepție vizând nulitatea absolută a unor acte de urmărire penală întemeiate pe aceleași situații de fapt și de drept precum cea invocată în cursul judecății, nici nu s-ar putea înțelege cum ar putea această persoană, chiar deținând o funcție procesuală diferită, să-și contrazică propria deliberare asupra chestiunii în discuție.

Or, exact aceasta este situația în cauza de față în care prin considerentele încheierii Judecătorului de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Prahova din data de 05.01.2017 rămasă definitivă prin încheierea Curții de Apel Ploiești din data de 07.04.2017 s-au precizat în mod limpede următoarele:

Prin cererile formulate de inculpații D _____ D _____ și A _____ A _____ se solicită înlăturarea probelor constând în interceptarea convorbirilor telefonice , fiind încălcate disp.art. 139 și 140 din codul de procedură penală, cu ocazia punerii în aplicare a mandatelor de supraveghere tehnică, mandate ce au fost emise în mod legal de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Prahova.

În esență se arată că punerea în executare a acestor mandate s-a făcut de SRI, iar potrivit deciziei nr. 51/16 februarie 2016 a Curții Constituționale, acest organ nu are atribuții de cercetare penală.

Practica judiciară a reținut, sub acest aspect , că înlăturarea unor probe poate fi realizată doar prin intermediul constatării unei nulități conform dispozițiilor art. 102 alin.3. c.p.p., nulitatea actului prin care s-a dispus sau autorizat administrarea unei probe ori prin care aceasta a fost administrată determinând excluderea probei.

Curtea Constituțională a reținut prin decizia 51/14 februarie 2016 că procesul verbal întocmit de procuror sau de organul de cercetare penală , conform art. 143 din codul de procedură penală, în

care sunt consemnate rezultatele activităților de supraveghere tehnică efectuate, constituie mijloc de probă, astfel că nelegalitatea dispunerii, autorizării, consemnării sau administrării actului atrage sancțiunea nulității absolute sau relative, potrivit distincțiilor prevăzute la art. 281 și 282 C.p.p.

Realizarea supravegherii tehnice cu încălcarea condițiilor legale prevăzute la art. 138- 146 c.p.p., inclusiv a celor referitoare la organele abilitate să pună în executare mandatul de supraveghere tehnică, are ca efect nulitatea probelor astfel obținute și, deci, imposibilitatea folosirii lor în procesul penal.

Cazurile de nulitate absolută sunt prevăzute în mod expres în articolul 281 cod procedură penală, însă realizarea supravegherii tehnice cu încălcarea dispozițiilor legale prevăzute la art. 138 – 146 c.p.p., nu se află printre dispozițiile a căror încălcare poate atrage nulitatea absolută.

Conform dispozițiilor art. 282 alin.1. C.p.p., încălcarea oricăror dispoziții legale, în afara celor prevăzute în art. 281 C.p.p., determină nulitatea actului atunci când prin nerespectarea cerinței legale s-a adus o vătămare drepturilor părților ori ale subiecților procesuali principali, care nu poate fi înlăturată altfel, decât prin desființarea actului.

În consecință, excluderea probelor constând în interceptarea convorbirilor telefonice se poate face doar în măsura în care se constată existența unei nulități absolute sau relative.

În cauză nu se constată existența vreunui caz de nulitate absolută dintre cele prevăzute la art. 281 C.p.p., iar în ceea ce privește nulitatea relativă invocată în termen legal, până la închiderea procedurii de cameră preliminară, inculpatul nu a făcut dovada existenței vreunei vătămări care să nu poată fi înlăturată altfel decât prin desființarea actului.

În același context al activității de supraveghere și al convorbirilor interceptate și înregistrate prin supraveghere tehnică, deși inculpatul A _____ A _____ arată că DVD-urile aflate la dosarul cauzei nu cuprind convorbirile menționate în rechizitoriu, enumerând 44 de discuții care nu s-ar afla pe suporti magnetici, judecătorul de cameră preliminară a procedat, în limita obiectului procedurii de cameră preliminară, la verificarea susținerilor inculpatului, ocazie cu care a constatat că toate DV-urile menționate se află la greșierul șef al secției penale, acestea aflându-se în stare de funcționare, lucru de altfel cunoscut de inculpați care au solicitat și au primit copii de pe acestea.

Referitor la lipsa redării unor convorbiri pe suport optic, judecătorul de cameră preliminară reține că potrivit dispozițiilor art.143 alin.4. cod procedură penală convorbirile „comunicările sau conversațiile interceptate și înregistrate, care privesc fapta ce formează obiectul cercetării ... sunt redade de procuror sau organul de cercetare penală într-un proces verbal în care se menționează mandatul emis pentru efectuarea acestora, numerele posturilor telefonice, datele de identificare ale sistemelor informatice ori ale punctelor de acces, numele persoanelor ce au efectuat comunicările dacă sunt cunoscute, data și ora fiecărei convorbiri sau comunicări, procesul verbal fiind certificat pentru autenticitate de către procuror.

În prezenta cauză procesele verbale întocmite potrivit dispozițiilor legale se află atașate la dosarul de urmărire penală, cuprind mențiunile obligatorii prevăzute de lege, neexistând nicio dispoziție legală care să impună punerea la dispoziție a redărilor și în format electronic.

În contra criticilor inculpaților A _____ A _____ și D _____ D _____ în legătură cu această problemă, Curtea constată că apariția Deciziei nr. 302 din 04.05.2017 a Curții Constituționale

a României referitoare la excepția de neconstituționalitate a disp. art. 281 alin. 1 lit. b) C.proc.pen. nu schimbă, în realitate, datele problemei câtă vreme nu se poate, în mod obiectiv, aprecia că s-ar fi schimbat temeiurile de drept ce au fundamentat invocarea excepției nulității absolute.

În acest sens, potrivit **Deciziei nr. 302/2017 a Curții Constituționale a României** soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 281 alin. 1, lit. b) C.pen. care nu reglementează în categoria nulităților absolute încălcarea dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală este neconstituțională în raport de disp. art. 1 alin.3 și 5 precum și art. 21 alin. 3 din Constituția României.

În esență, s-a reținut că prin eliminarea din categoria nulităților absolute a nerespectării dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală, legiuitorul nu și-a îndeplinit obligația ce decurge din respectarea principiului legalității.

O astfel de decizie a Curții Constituționale a României este ceea ce unii autori din doctrina juridică o numesc ca fiind manipulativă (sau am spune noi, reintegrativă) întrucât ea nu este nici pură și simplă și nici interpretativă, prin aceasta transformându-se practic semnificația legii pentru a nu lăsa un vid juridic cu consecințe păgubitoare. (în acest sens – I. D_____, Instituții și proceduri constituționale, Ediția CH B_____, pag. 899).

Indiferent de calificarea acestui tip de decizie, efectele acesteia sunt determinate de disp. art. 147 alin. 1 din Constituția României în conformitate cu care dispozițiile din legile și ordonanțele în vigoare, precum și cele din regulamente, constatate ca fiind neconstituționale, își încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pun de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției. Pe durata acestui termen, dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sunt suspendate de drept.

Acest lucru nu s-a întâmplat până în prezent, la fel ca în multe alte situații de același gen, în aceste condiții apreciindu-se ca fiind improprie susținerea inculpatului A_____ A_____ referitoare la efectele aditive ale respectivei jurisprudențe constituționale care readuc, implicit, necompetența după materie și după calitatea persoanei a organelor de urmărire penală în sfera cazurilor de nulitate absolută. Aceasta întrucât, în nicio situație dispozițiile constituționale ori legale nu prevăd posibilitatea ca instanța de jurisdicție constituțională să devină legislator pozitiv.

Totuși, chiar și în aceste condiții, Curtea apreciază că nu are posibilitatea de a schimba temeiul respingerii de către instanța de fond a acestor excepții fără a afecta principiul instituit de art. 418 C.proc.pen. potrivit căruia instanța de apel, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai grea pentru cel care a declarat apel. În apelul declarat de procuror în favoarea unei părți, instanța de apel nu poate agrava situația acesteia.

În acest sens, se observă că apelul procurorului nu vizează aspectele anterior relatate și criticate de către inculpații A_____ A_____ și D_____ D_____, iar căile de atac ale acestor doi inculpați ar fi soluționate - cel puțin teoretic - prin înrăutățirea cadrului de analiză al situației factuale și juridice, ceea ce este interzis de dispozițiile legale înfățișate în cele ce preced.

În altă ordine de idei, se mai constată de asemenea, că aspectele invocate de către inculpatul D____ D____ referitoare la pretinsa lipsă de la dosarul cauzei a procesului verbal menționat de prevederile art. 143 alin. 4 C.proc.pen., a copiilor suportilor care conțin rezultatul a activităților de supraveghere tehnică ori a unor documente scrise, aparținând organului de urmărire penală vizând o procedură standard de montare a aparaturii de înregistrare ambientală nu reprezintă altceva decât chestiuni tranșate definitiv în procedura camerei preliminare al cărei obiect, conform art. 342 C.proc.pen., îl reprezintă verificarea, după trimiterea în judecată, a componentei și a legalității sesizării instanței precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Revenind la criticile de fond, care vizează sentința pronunțată de către Tribunalul Prahova, se va constata mai întâi faptul că susținerea inculpatului A____ A____ conform căreia prima instanță de judecată ar fi omis să dispună continuarea procesului penal pentru infracțiunea de fals în declarații prev. de art. 326 C.pen. și săvârșită în cursul lunii iunie 2011, în temeiul disp. art. 18 C.proc.pen., este nereală.

Într-adevăr, astfel cum rezultă din chiar considerentele sentinței atacate, Tribunalul Prahova a reținut următoarele:

Aceeași situație de fapt a fost susținută și de inculpatul A____ A____ în faza de cercetare judecătorească, când a arătat că a omis să menționeze suma de 12.000 euro împrumutată martorei M____ M____ Cheti în declarația de avere aferentă anului 2011 întrucât la momentul autentificării contractului de împrumut suma pe care o avea de recuperat din împrumutul acordat în 2009 era de 2800 euro.

Această împrejurare nu este de natură, în opinia instanței de fond, să înlăture obligativitatea declarării împrumutului de către inculpat, astfel că s-a apreciat că fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals în declarații prev. de art. 326 C.p.

Raportat, însă, la data săvârșirii faptei (anul 2011) și la solicitarea inculpatului de continuare a procesului penal conform art. 18 C.p.p., s-a constatat că în cauză a intervenit prescripția răspunderii penale.

Prin urmare, instanța de fond a specificat în mod expres, neechivoc și pe deplin justificat că fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals în declarații prev. de art. 326 C.pen, abia ulterior punând în aplicare în mod legal mecanismul prescripției răspunderii penale a acesteia.

D____ urmare, nici critica inculpatului A____ A____ și care solicită achitarea sa pe considerentul că fapta imputată nu ar fi prevăzută de legea penală nu mai are vocația de a fi cercetată.

În ceea ce privește infracțiunea de trafic de influență în formă agravată prev. de art. 291 alin. 1 C.pen. raportat la art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000 cu aplicare art. 5 C.pen. comisă la sfârșitul anului 2007, inculpatul A____ A____ a solicitat încetarea procesului penal întrucât ar fi intervenit prescripția răspunderii penale.

Susținerea respectivă este corectă, dar nu mai poate produce efecte datorită împrejurării că față de această persoană s-a dispus în mod legal și temeinic, după cum se va arăta în continuare, o soluție de achitare în baza art. 16 alin. 1 lit. b) teza I C.proc.pen. și care prevalează față de aceea a constatării intervenirii prescripției răspunderii penale.

Strict referitor la prescripția răspunderii penale a inculpatului A _____ A _____ pentru fapta de trafic de influență menționată se va constata că în conformitate cu rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – F _____ F _____ F _____ – Serviciul Teritorial Ploiești nr. 230/P/2015 din 31.08.2016, dispoziția de trimitere în judecată a acestui inculpatul pentru prima acuzație de trafic de influență vizează o faptă pretins comisă de inculpat la sfârșitul anului 2007.

Astfel, infracțiunea de corupție s-ar fi consumat în modalitatea normativă a primirii la sfârșitul anului 2007 a unui autoturism marca Mercedes C220 în valoare de 14.700 euro fără TVA, achiziționat din Germania în 27.12.2007, de la cumpărătorul de influență inculpatul B _____ B _____, acuzat în cauză pentru pretinsa comitere a infracțiunii corelative.

Având în vedere descrierea faptei pentru care s-a dispus trimiterea în judecată, conform actului de sesizare, este lipsit de echivoc faptul că, potrivit procurorului, momentul consumptiv al infracțiunii ar fi situat în intervalul 27-31.12.2007.

Acesta este momentul de la care termenul de prescripție a răspunderii penale de 8 ani aplicabil pentru traficul de influență, în forma agravată incriminată de art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000, începe să curgă, împlinindu-se, potrivit art. 154 alin. (1) lit. c) și art. 154 alin. (2) teza I Cpen. în intervalul 27-31.12.2015.

Or, în cauză urmărirea penală în personam pentru fapta respectivă s-a dispus prin Ordonanța nr. 230/P/2015 din data de 06.05.2016, fiind comunicată inculpatului A _____ A _____ prin procesul verbal nr. 230/P/2015 din data de 11.05.2016 și prin care i s-au adus la cunoștință calitatea de inculpat, precum și drepturile și obligațiile.

Prin urmare, acest act procedural care în conformitate cu decizia Curții Constituționale a României nr. 297/2018 ar fi avut aptitudinea să întrerupă cursul prescripției răspunderii penale a intervenit ulterior împlinirii termenului de prescripție, nemaibeneficiind de capacitatea de a-l întrerupe.

În ceea ce privește celelalte aspecte de nelegalitate și netemeinicie pretins a fi incidente în corpul sentinței pronunțate de către Tribunalul Prahova, expuse pe larg atât de procuror cât și de inculpații T _____ Mraîn și D _____ D _____, Curtea urmează a constata că acestea nu se regăsesc nici în soluția instanței de fond și nici în motivarea care a condus la pronunțarea acesteia.

Astfel, în ceea ce privește cele două infracțiuni de trafic de influență imputate inculpatului A _____ A _____, cele două infracțiuni de cumpărare de influență corelative imputate inculpatului B _____ B _____ B _____ precum și infracțiunea de complicitate la infracțiunea de influență imputată inculpatului D _____ D _____, astfel cum au fost ele reținute în actul de sesizare, acestea vor fi reanalizate în conexiune una cu cealaltă datorită puternicelor legături pretins existente între ele.

În acest sens, conform art. 291 alin. 1 C.pen. pretinderea, primirea ori acceptarea promisiunii de bani sau alte foloase, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar public și care promite că îl va determina pe acesta să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce _____ de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri, se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani, iar

potrivit dispozițiilor art. 292 alin. 2 C. pen. promisiunea, oferirea sau darea de bani ori alte foloase, pentru sine sau pentru altul, direct ori indirect, unei persoane care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar public, pentru a-l determina pe acesta să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce _____ de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

Se observă că o condiție esențială întrunirii elementelor constitutive ale ambelor infracțiuni analizate reprezintă necesitatea ca vânzătorul de influență să aibă ori să lase să se creadă că are respectiva influență asupra funcționarului public vizat. Această influență, reală ori fictivă, reprezintă chiar motivul determinant al cumpărătorului de influență de a apela la respectiva activitate.

În prezenta speță, nici în anul 2007 și nici în anul 2013 funcționarul public ori instituția publică asupra căreia se impunea exercitarea influenței de către inculpații T _____ M _____ nu erau cunoscute.

Pentru a ne afla în prezența acestor infracțiuni de corupție, trebuie individualizat actul specific atribuțiilor de serviciu ale funcționarului ce urmează a fi influențat de către traficantul de influență. Or, în cauza penală analizată, nici în anul 2007 și nici în anul 2013 un astfel de act și, implicit, un astfel de funcționar public, nu au fost individualizați.

Persoana în prezența căreia se exercită elementul material, prin oricare modalitate alternativă, este o persoană care are sau pretinde că are influență asupra funcționarului public ce exercită atribuțiile de serviciu puncte de interes ale cumpărătorului de influență. În situația de față, procurorul reține că în 2007 a fost comisă o primă dare, în 2013 o a doua dare, iar tocmai în anul 2015 a intervenit contextul necesar exercitării influenței.

Prin urmare, în accepțiunea procurorului de caz inculpații au preconizat că la o distanță mare de timp în viitor, respectiv de 8 ani față de prima faptă penală reținută și de 2 ani raportat la a doua faptă penală reținută, vor urma controale la societatea administrată de inculpat de către funcționarii publici din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

O asemenea abordare apare ca fiind, în mod evident, absurdă.

Raționamentul adoptat de cumpărătorul de influență este acela de a-l convinge pe traficantul de influență să îi promită sau să îi garanteze că va determina un funcționar public să își exercite atribuțiile de serviciu într-o manieră favorabilă acestuia.

Or, în prezenta speță, necesitatea unei intervenții asupra unui funcționar public nu există și, implicit, nici funcționarul public, instituția publică ori chiar actul specific atribuțiilor de serviciu nu au putut fi individualizate.

În ceea ce privește urmarea imediată necesară reținerii infracțiunii analizate, aceasta constă într-o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității autorității, instituției publice sau altei persoane juridice în cadrul căreia își derulează activitatea profesională funcționarul public vizat de exercitarea influenței traficate.

Relevant în acest context este și momentul consumării activității infracționale. Fiind în prezența unor fapte penale cu consumare anticipată, transmiterea celor două autoturisme în anii 2007 și 2013 reprezintă chiar momentele consumării infracțiunilor de cumpărare de influență.

În condițiile în care presupusa necesitate a exercitării unor influențe de către inculpatul A _____ A _____ a intervenit cu ocazia controlului inopinat din anul 2015 se observă că la momentele consumării faptelor penale cercetate, respectiv anii 2007 și 2013, nu puteau fi identificați nici titularul valorii sociale ocrotite de legea penală și, implicit, nici urmarea imediată ori nexul causal prevăzute de aceeași lege penală.

O înțelegere prealabilă cadru, formulată într-o manieră atât de generalistă - astfel cum descrie procurorul că s-ar fi conturat convența dintre inculpații B _____ B _____ B _____ și T _____ M _____ - nu poate conduce la reținerea infracțiunilor de trafic respectiv de cumpărare de influență. Titularul valorii sociale ocrotite, valoarea socială proteguită de legiuitor, urmarea imediată și, implicit nexul causal, nu pot fi identificate la momentul consumării celor două fapte penale, împrejurare care denota imposibilitatea reținerii unor astfel de infracțiuni.

De altfel, se observă că la momentul consumării infracțiunilor imputate, respectiv momentul transmiterii celor două autoturisme, activitatea profesională sau personală a inculpatului B _____ B _____ B _____ nu necesita intervenția vreunui funcționar public, indiferent de calitatea acestuia sau de natura atribuțiilor de serviciu ale acestuia.

Așa zisă conduită a inculpatului T _____ M _____ de a prezenta și, apoi, de a reitera disponibilitatea intervenției pe lângă funcționarii publici competenți în contextul în care s-ar impune protejarea unei activități evazioniste a inculpatului B _____ B _____ B _____ nu poate constitui scopul impus de legiuitor pentru reținerea infracțiunii de cumpărare de influență, deoarece, acest scop trebuie să fie unul clar determinat și actual.

În prezenta cauză, neaflându-ne în prezența unor controale derulate de vreo autoritate a statului, nu se poate concepe că inculpatul B _____ B _____ B _____ a oferit cele două autoturisme cu scopul de a obține influența asupra unor funcționari neidentificați astfel încât să fie efectuate acte de serviciu neindividualizate și, totuși, într-un mod favorabil inculpatului.

Apare inclusiv din depozițiile martorilor reaudiați în fața Curții de Apel Ploiești - U _____ U _____ și S _____ S _____ - că scopul transmiterii celor două autoturisme a fost acela de a permite inculpatului A _____ A _____ să achiziționeze autoturismele la un preț mai mic. Mai mult, toate cheltuielile provocate de aceste operațiuni comerciale au fost acoperite de către inculpatul A _____ A _____.

Se poate observa, în consecință, că întreaga acuzare este întemeiată pe simple supoziții ale organului de urmărire penală, pe zvonuri relatate de martori indirecti, incertitudinea acestor zvonuri fiind, de altfel, relevată inclusiv de martorii respectivi, este vorba despre H _____ H _____, M _____ C _____, Q _____ Q _____ Q _____, P _____ P _____, R _____ R _____ R _____.

Nici procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate ori a convorbirilor purtate în mediul ambiantal nu relevă existența vreunei înțelegeri prealabile încheiate între inculpații A _____ A _____ și B _____ B _____ B _____.

În contextul existenței unei pretinse înțelegeri anterioare, în situația oferirii disponibilității de a proteja activitatea infracțională a inculpatului B _____ B _____ B _____, intervențiile și implicarea inculpatului A _____ A _____ ar fi trebuit să arate altfel, nu precum în speță, unde așa numita disponibilitate nu rezultă în mod clar din ansamblul probator existent la dosarul cauzei.

Fiind reaudiat nemijlocit de către instanța de control judiciar, martorul și investigatorul sub acoperire G _____ L _____ nu doar că nu a descris nicio activitate care ar depăși limitele legii, dar, la întrebarea „A cerut domnul R _____ să faceți sau să nu faceți ceva în mod concret?” acesta a răspuns în mod lipsit de echivoc că „nu mi-a solicitat nimic în acest sens”.

De asemenea, martorul N _____ N _____ N _____, fiind audiat de către Curtea de Apel Ploiești a susținut că: „Menționez că declarația dată la 11.01.2016 la urmărire penală reflectă în parte adevărul în sensul că, știu că a venit o persoană care l-a căutat pe Părvulescu B _____, din cate-mi amintesc cred că acest Părvulescu ne-a adus la cunoștință cu numitul R _____ Ionuț în sensul că acesta s-a prezentat cine este ca funcție și persoană.

Nu-mi mai aduc aminte dacă alineatul 8 din declarația de ta filele 32-33 vol. 10 dos. 230/P/2015 al DNA Ploiești care face referire la împrejurarea că P _____ B _____ ne-a relevat anumite aspecte pe care te-a discutat cu inculpatul R _____ Ionul și din care ar rezulta că acesta din urmă ar fi încercat să denatureze concluziile controlului și că nu or fi avut alte motive pentru o interfera în activitatea desfășurată de echipa noastră de control - reflectă exact ceea ce am aflat de la numitul Părvulescu B _____ sau mi-a fost dictat de persoane din cadrul DNA.”

Mai mult decât atât, acest martor a mai susținut în fața Curții de Apel Ploiești la aceeași dată că „în mare parte declarația despre care am făcut vorbire anterior a fost concepută de către o persoană din cadrul DNA - ST Ploiești, nu-mi mai aduc aminte dacă acesta era procuror sau deținea altă funcție.”

Raportat la aspectele învederate în cele ce preced, reiese în mod clar și lipsit de echivoc faptul că achitarea celor inculpaților pentru cele două infracțiuni prev. de art. 291 alin. 1 C.pen. raportat la art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000 (A _____ A _____); pentru cele două infracțiuni prev. de art. 292 alin.1 C.pen. raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (B _____ B _____ B _____) și pentru infracțiunea prev. de art. 48 C.pen. raportat la art. 291 alin.1 C.pen. raportat la art. 7 lit. c) din Legea 78/2000 (D _____ D _____), toate în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b) teza I C.proc.pen. este pe deplin justificată.

În ceea ce privește infracțiunile de efectuare de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția - imputată inculpatului A _____ A _____, respectiv de complicitate la această infracțiune - imputată inculpatului B _____ B _____ B _____, Curtea reține următoarele:

Elementul material al infracțiunii prev. de art. 12 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 78/2000 constă în acțiunea de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț. Actele de comerț sunt actele juridice, faptele juridice și operațiunile economice prin care se realizează producerea de mărfuri, executarea de lucrări ori prestarea de servicii sau o interpunere în circulația mărfurilor, cu scopul de a obține un profit.

Or, în cauză, așa cum rezultă din declarațiile inculpaților, raționamentul apartamentării clădirii edificate și a vânzării respectivelor apartamente nu a vizat scopul de a obține un profit, ci pe acela de a nu suferi un prejudiciu.

Inculpatul A _____ A _____ a precizat că „în anul 2007, cu ocazia unor astfel de întâlniri, am discutat că Primăria S _____ organizează o licitație publică pentru concesionarea a șase terenuri situate în zona Platoului I _____, anunțul fiind făcut public, prin mass media și publicarea la avierul Primăriei S _____, aici fiind cunoscute și condițiile de participare la licitație. Eu locuiam

la Câmpina într-un apartament împreună cu soția și copilul, iar familia S _____ locuia împreună cu părinții în S _____, în casa acestora. Am convenit de comun acord ca familia S _____ să participe la licitație, întrucât îndeplinea condițiile impuse de primărie, pentru obținerea unui teren în concesiune. (...) Eu nu am participat la licitație pentru că nu întruneam condiții referitoare la vârsta și vechimea domiciliului pe raza localității. De prima dată i-am spus lui L _____ că locuim o construim împreună, adică familia mea împreună cu familia lui S _____ și urmează să locuim împreună pentru că eu făceam naveta deja de aproape șapte ani.(...) După ce au fost demarate lucrările de construire, constructorul cu care încheiasem contractul, respectiv Morami Construct, ne-a informat, pe mine și pe S _____ că proiectul inițial este întocmit prost, ridicarea topo nu o fost făcută corespunzător, proiectantul nu s-a deplasat la fața locului, astfel că parterul imobilului, în fapt, era tot la demisol. (...) Inițial, construcția a pornit ca locuința bifamiliolă și o fost finalizată ca locuință bifamială, cu mențiunea că a fost necesară modificarea proiectului pentru ca aceasta să fie înălțată cu un etaj propriu zis, ca să iasă din pământ și că parterul imobilului să fie la cota 0. Au fost necesare ziduri de sprijin și materiale, în plus fața de ceea ce ne propusesem inițial, astfel că sumele pe care le anticipasem a fost cheltuite au depășit cu mult bugetul alocat și pe care îl și împrumutasem. (...) în circa un an - un an și jumătate nimeni nu a fost interesat de oferta noastră, iar la sugestia firmei de imobiliare, care ne-a spus că le putem vinde mai repede dacă clădirea poate fi apartamentată. (...) Țin să precizez că nimeni din cei care au cumpărat apartamente, nu m-au contactat pe mine, nu am participat cu nici un client la vizionare, nu am participat la încheierea contractelor de vânzare cumpărare, acestea fiind făcute de domnul S _____. (...) Apreciez că nu s-a obținut nici un profit din vânzarea acelor apartamente dacă calculez comisioanele și dobânzile plătite la bancă pentru suma de 50.000 de Euro împrumutată în acest scop, concesiunea terenului care era de 5.000 de euro de familie pe an și cheltuielile efective".

La rândul său, inculpatul B _____ B _____ B _____, a arătat: „referitor la imobilul din S _____, _____ de prieteni dintre mine și domnul T _____, am aflat că se concesionează niște terenuri în zona Platoului I _____,

_____ cont că eu stăteam cu părinții, iar dânsul făcea naveta de la Câmpina la S _____ am căzut de comun acord să concesionez un teren, pe care să edificăm o construcție tip duplex și să o facem împreună, pentru a locui în ea. Eu am luat un împrumut de la bancă în valoarea de 200.000 franci elvețieni și am demarat actele pentru o obține autorizația de construcție, pentru edificarea construcției. La un timp după ce am început să ridicăm construcția, din cauza arhitectului proiectant care a făcut acest proiect ne-am dat seama că etajul 1 și parterul era sub pământ, fapt pentru care am cerut sprijinul altui arhitect care mi-a spus că trebuie să mai înălțăm construcția cu încă un etaj și să mai turnăm niște fundații pe acolo, lucru care a generat niște costuri foarte mari față de ceea ce ne propusesem noi să facem. După mai multe discuții între noi și familiile noastre, am hotărât că nu putem să o susținem financiar și nu avem decât să o împărțim în apartamente și să o vindem, inițiat, am vrut să o vindem cum era construită la roșu, dar fiind foarte mare, nu am putut să o vindem. Am hotărât să o apartamentăm și să o punem la vânzare. Așa am reușit să luăm niște avansuri la apartamente și să finalizăm construcția în cele din urmă, toate costurile care au dus la construcția casei au fost împărțite în mod egal între noi, și, în cele din urmă am vândut-o. Nu am știut că nu am voie să fac o construcție cu domnul T _____, el având funcția pe care o avea. Dacă știam acest lucru, nu îl făceam".

După cum a reținut și Tribunalul Prahova, susținerile inculpatului A _____ A _____ și ale inculpatului B _____ B _____ B _____ referitoare la tipul construcției, modalitatea de întocmire

a proiectului de către arhitect și necesitatea recompartimentării imobilului sunt confirmate de martorii V____ V____ (angajat la _____", societate care a construit imobilul), și W____ W____ agent imobiliar la _____ care a făcut o evaluare a imobilului din _____, în vederea vânzării, întocmind și o fișă de evaluare.

Astfel, martorul V____ V____ a arătat în fața instanței de control judiciar că „Ulterior acestei primei întâlniri m-am întâlnit cu dumnealor aproape zilnic. Deoarece proiectul a fost prost conceput, dumnealor au fost nemulțumiți de anumite aspecte ale acestei problematice. (...) Principala problemă a fost că deși în înțelegerea dumnealor cu _____ despre realizarea unei construcții duplex cu patru niveluri, demisol, parter etaj și mansardă, la fața locului s-a constatat că acest lucru nu este posibil întrucât parterul, datorită diferenței de nivel, se contura a fi construit în totalitate în pământ, adică sub nivelul solului. (...)”

La întrebarea „Dacă înc, T____ și-a exprimat nemulțumirea privind supraetajarea și creșterea costului ca efect al acestei supraetajări?” martorul a răspuns că „Da, este adevărat dat fiind că consecința imediată a fost crearea unui etaj peste demisol cu rol de casa scării. Acest lucru a mărit costurile construcției motiv pentru care înc. T____ mi-a spus că ar intenționa să vândă casa.”

D____ urmare, din probe reiese că împrejurările învinute au stat la baza deciziei de a înstrăina imobilul edificat și nicidecum doleanța inculpaților de a obține un profit, condiție inerentă derulării unui act de comerț.

Intenția inițială a inculpaților, așa cum rezultă și din depozițiile martorilor audiați, a fost aceea de a construi două locuințe unifamiliale tip duplex, însă datorită modului în care a fost conceput proiectul s-a impus crearea a încă unui etaj total nefuncțional care creștea semnificativ costurile edificării construcției, acesta fiind faptul care a determinat schimbarea intenției inculpaților în sensul vinderii imobilului.

Prin sintagma „operațiuni financiare, ca acte de comerț” se înțelege desfășurarea oricărei activități care presupune o plată, o circulație a banilor sau a creditelor, scopul incriminării faptei constituindu-l ocrotirea relațiilor sociale referitoare la cinstea, onestitatea persoanelor care, din cauza funcției, atribuțiilor sau însărcinărilor primite, trebuie să se abțină de la efectuarea unor astfel de operațiuni.

În cauza de față, elementul material al infracțiunii prevăzute de art. 12 alin. 1 lit a) teza I din Legea nr. 78/2000 nu întrunește toate condițiile necesare pentru a atrage incidența acestor dispoziții și, de asemenea, nu poate fi identificată nici urmarea imediată, respectiv periclitatea activității instituției coordonate de inculpatul A____ A____.

Din moment ce nu este vorba despre operațiuni economice derulate în cadrul sau cu privire la administrarea unei societăți sau cel puțin în mod uzual și cu scopul obținerii unui profit, activitatea inculpatului A____ A____ nu se poate încadra în spectrul actelor de comerț.

De asemenea, potrivit art. 12 alin. 1 lit. a) din legea 78/2000 sunt pedepsite cu închisoarea de la 1 la 5 ani următoarele fapte, dacă sunt săvârșite în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite; a) efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană ori

încheierea de tranzacții financiare, utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării sale.

Unul dintre elementele de tipicitate ale faptei în latură obiectivă a faptei este reprezentat de efectuarea actelor de comerț incompatibile cu funcția prin utilizarea unor informații obținute în virtutea funcției.

Or, pe lângă aceea că niciuna dintre acțiunile imputate inculpatului A _____ A _____ în calitate de autor nu se poate circumscrie unor acte sau fapte de comerț, din modalitatea de descriere a acuzației prin actul de sesizare nu se poate desprinde nici utilizarea abuzivă a funcției acestuia prin folosirea informațiilor obținute în virtutea acesteia și pentru a înlesni vânzarea apartamentelor.

În ceea ce-l privește pe inculpatul B _____ B _____ B _____, mijloacele de probă nu relevă existența unei înțelegeri prealabile prin intermediul căreia acesta să își fi asumat înlesnirea eludării dispozițiilor și interdicțiilor inerente calității de polițist deținute de către inculpatul A _____ A _____.

În mod corect a reținut instanța de fond în cuprinsul hotărârii atacate Deși în sarcina inculpatului B _____ B _____ B _____ se reține complicitatea la infracțiunea prevăzută de art. 12 alin.1 lit. a din Legea 78/2000, nu se face în nici un fel dovada a unei înțelegeri prealabile -existente între el și inculpatul A _____ A _____, înțelegere prin intermediul căreia B _____ B _____ B _____ să își fi asumat înlesnirea eludării dispozițiilor legale și interdicțiilor inerente calității de polițist deținute de către inculpatul A _____ A _____.

De asemenea, organele de urmărire penală nu au făcut în nici un fel dovadă a împrejurării că inculpatul B _____ B _____ B _____ cunoștea incompatibilitatea inculpatului A _____ A _____ sub aspectul efectuării unui act de comerț.

În condițiile în care temeiul incompatibilității este prevăzut de Legea 36/2002 privind statutul polițistului, apărarea inculpatului B _____ B _____ privind necunoașterea incompatibilității este plauzibilă, nefiind în prezența unor dispoziții penale care să impună obligația fiecărui cetățean de o le cunoaște.

Inculpatul B _____ B _____ B _____ nu putea să preconizeze și să urmărească înlesnirea derulării unor acte de comerț în numele și în beneficiul inculpatului A _____ A _____. Scopul inițial de a obține și de a împărți o locuință cu coinculpatul A _____ A _____ a fost deturnat, inculpații fiind puși în situația de a evita producerea unui prejudiciu pecuniar important.

Curtea apreciază că procurorul speculează atunci când afirmă următoarele:

Nu lipsit de relevanță este și faptul că mai întâi s-a încheiat procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, respectiv la data de 23.03.2009 din care rezultă că la imobilul S+D+P+E+M situat în _____ din S _____ „lucrările sunt terminate” fiind necesară doar înscrierea acestuia la cadastru și la serviciul de taxe și impozite. Apoi, la data de 26.05.2010 s-a eliberat autorizația de construcție nr.40, pentru recompartimentarea construcției susdescrise și la data de 31.05.2010, după cinci zile s-a întocmit procesul-verbal de recepție a imobilului cu noua recompartimentare(fila 216 și următoarele, vol. IV)

La data de 23.03.2009, comisia de recepție a lucrărilor a consemnat că lucrările de construcție sunt încheiate și mai este necesară doar completarea cadastrului, a cărții tehnice a imobilului și

înscrierea acestuia la serviciul de taxe și impozite. Este evident că în decurs de cinci zile, de la data când s-a eliberat autorizația de recompartimentare și până data când s-a efectuat o nouă recepție a imobilului, adică la data de 31.05.2010, nu se puteau executa lucrările înscrise în autorizație.

În aceste condiții apare că scopul avut în vedere de inculpatul A _____ A _____ prin edificarea și comercializarea ansamblului de apartamente împreună cu inculpatul B _____ B _____ a fost acela al obținerii unor sume de bani drept profit, activitatea fiindu-i interzisă de statutul funcției pe care o ocupa.

Chiar dacă nu se pot contesta existența și datele certe ale înscrisurilor respective, totuși, concluzia privind scopul pretins comercial preconizat de către inculpatul A _____ A _____ în derularea investiției este una forțată, același tipar deductiv putând funcționa, de fapt, și în sensul invers, pentru a trage concluzia că respectivul inculpat nu a urmărit, în realitate, un astfel de scop. Singura situație de fapt ce se poate extrage din cronologia evenimentelor prezentate de procuror este aceea că la momentul eliberării autorizației de recompartimentare operațiunea respectivă era deja realizată ceea ce poate genera, eventual, o sancțiune contravențională în conformitate cu disp. art. 50/1991 reactualizată ori legislației incidente.

Așadar, raportat la cele învederate în cele ce preced, și soluțiile de achitare pronunțate de către Tribunalul Prahova pentru cele două infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție în baza art. 16 alin. 1 lit. b) teza I C.proc.pen. sunt, de asemenea, corecte.

În fine, referitor la ultima infracțiune pentru care prima instanță de judecată a dispus achitarea în baza art. 16 alin. 1 lit. b) teza I C.proc.penală, aceea de fals în declarații în formă continuată (două acte materiale) pretins comise de către inculpatul A _____ A _____, Curtea reține următoarele:

În primul rând, se va observa faptul că solicitarea apelantului inculpat A _____ A _____ de a se constata prescristă răspunderea penală pentru aceste fapte este nefondată.

Într-adevăr, potrivit art. 326 C.pen. declararea necorespunzătoare a adevărului, făcută unei persoane dintre cele prevăzute în art. 175 sau unei unități în care aceasta își desfășoară activitatea în vederea producerii unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcută servește la producerea acelei consecințe, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 2 ani sau cu amendă.

Inculpatului A _____ A _____ i se impută aceea că în cursul lunii mai 2014, respectiv aprilie 2015, cu știință, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în calitate sa de ofițer în cadrul IPJ Prahova – Poliția Stațiunii S _____ a omis să menționeze în declarațiile de avere obținerea de avantaje primite cu titlu gratuit din parte _____ S _____, respectiv folosința gratuită a autoturismului marca Mercedes Benz E 220 înmatriculat cu nr. _____, la care s-a făcut referire anterior, în condițiile în care valoarea acestora depășea suma de 500 de euro.

În conformitate cu disp. art. 154 alin. 2 teza a II-a C.pen. în cazul infracțiunilor continuate termenul curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni, în cazul nostru aprilie 2015.

De asemenea, art. 155 alin. 1- 4 C.pen. prevede: cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză. După fiecare întrerupere începe să curgă un nou termen de prescripție. Întreruperea cursului prescripției produce efecte față de

toți participanții la infracțiune, chiar dacă actul de întrerupere privește numai pe unii dintre ei. Termenele prevăzute în art. 154, dacă au fost depășite cu încă o jumătate, vor fi socotite îndeplinite oricâte întreruperi ar interveni.

Așadar, în condițiile în care noul Cod penal s-a apreciat a reprezenta legea penală mai favorabilă pentru inculpatul A _____ A _____, urmează ca dispozițiile acestuia să se aplice în mod unitar potrivit celor statuate prin Decizia Curții Constituționale a României nr. 265/2014, astfel că termenul de prescripție s-ar împlini abia în luna aprilie 2025.

Pe fondul acuzației, însă, Curtea constată că inculpatul A _____ A _____ s-a pus singur într-o situație, practic, fără ieșire, așa cum a explicat chiar acesta: „În ceea ce privește faptul că am consemnat în declarația de avere folosința autoturismului cumpărat în anul 2013 nu am făcut acest lucru întrucât am considerat că nu primesc folosința gratuită din moment ce am plătit integral autoturismul, taxele și întreținerea acestuia dar nici nu am putut să-l menționez ca fiind proprietar deoarece documentele autoturismului nu erau pe numele meu.

Am cerut conducerii inspectoratului un punct de vedere în acest sens dar și cu privire la modul de consemnare al veniturilor realizate în declarația de avere dar nu a fost comunicat decât un punct de vedere pentru consemnarea veniturilor și nu pentru situația pe care o aveam eu referitor la autoturism. Documentul l-a depus la dosar. De altfel, parchetul a informat Agenția de Integritate, lucrarea fiind clasată, răspunsul fiind la dosar. Tot la dosar se regăsește și verificarea făcută de agenție referitoare la veniturile realizate de familia mea, concluzia fiind că nu există diferențe între veniturile realizate și cheltuielile făcute”.

Având în vedere că situația reală a inculpatului A _____ A _____ - de proprietar de fapt al autoturismului Mercedes Benz cu nr. de înmatriculare _____ - nu concordă cu aceea din acte (conform contractului de comodat încheiat cu firma _____ din data de 18.07.2013), această persoană nu avea cum să menționeze în declarațiile de avere furnizate în anii 2013 și 2015 aspecte nerezale în rubricile care trebuie completate în formularele respective – pct. VI - obținerea de avantaje primite cu titlu gratuit a căror valoare individuală depășește 500 euro.

Aceasta în condițiile în care inculpatul A _____ A _____ utiliza în mod public autoturismul în cauză, fiind și din acest motiv absurd a se considera că ar fi omis cu bună știință să menționeze situația juridică referitoare la acest bun în declarația de avere.

Prin urmare, apare ca fiind pe deplin legală și temeinică și soluția instanței de fond în conformitate cu care nici această faptă nu este prevăzută de legea penală, neîndeplinind condițiile de tipicitate ale infracțiunii prev. de art. 326 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen.

În concluzie, față de toate aspectele învederate în cele ce preced, Curtea urmează ca în baza art. 421 pct. 1 lit. b) să respingă ca nefondate apelurile formulate de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – F _____ F _____ F _____ – Serviciul Teritorial Ploiești și de către inculpații A _____ A _____ și D _____ D _____ împotriva sentinței penale nr. 226 din data de 01.08.2019 pronunțată de către Tribunalul Prahova.

În baza art. 424 alin.2 C.proc.pen. rap. la art. 422 teza a II-a C.penal. se va lua act că inculpații A _____ A _____ și B _____ B _____ B _____ au fost reținuți și arestați preventiv începând cu data de 13.01.2016 și până la data de 13.03.2016 inclusiv.

Se va lua act că inculpatul A _____ A _____ s-a aflat sub imperiul măsurii controlului judiciar în perioada 14.03. _____ 16 inclusiv.

Se va lua act că inculpatul B _____ B _____ B _____ s-a aflat sub imperiul măsurii controlului judiciar în perioada 14.03.2016 – 13.10.2016 inclusiv.

Se va lua act că inculpatul D _____ D _____ s-a aflat sub imperiul măsurii controlului judiciar în perioada 13.01.2016 – 12.10.2016 inclusiv.

Având în vedere și dispozițiile art. 275 alin. 2 C.proc.pen., dar și ale art. 275 alin. 6 C.proc.pen. raportat la art. 272 alin.2 C.proc.pen.,

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE :

Respinge ca nefondate apelurile formulate de către **Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- F _____ F _____ F _____ - Serviciul Teritorial Ploiești** și de către inculpații A _____ A _____, fiul lui I _____ și V _____, născut la data de 19.01.1960 în _____, Prahova, posesor al CI _____ nr. _____, CNP _____, domiciliat în mun. Câmpina, _____, jud. Prahova, fără antecedente penale și D _____ D _____, fiul lui V _____ și L _____, născut la data de 28.11.1969 în orașul B _____, jud. Prahova, posesor al CI _____ nr. _____, CNP _____, domiciliat în orașul B _____, _____, jud. Prahova și reședința în aceeași localitate, orașul B _____, Prahova, fără antecedente penale împotriva sentinței penale nr. 226 din data de 01 august 2019 pronunțată de Tribunalul Prahova.

Ia act că inculpații A _____ A _____ și B _____ B _____ B _____ au fost reținuți și arestați preventiv începând cu data de 13.01.2016 și până la data de 13.03.2016 inclusiv.

Ia act că inculpatul A _____ A _____ s-a aflat sub imperiul măsurii controlului judiciar în perioada 14.03. _____ 16 inclusiv.

Ia act că inculpatul B _____ B _____ B _____ s-a aflat sub imperiul măsurii controlului judiciar în perioada 14.03. _____ 16 inclusiv.

Ia act că inculpatul D _____ D _____ s-a aflat sub imperiul măsurii controlului judiciar în perioada 13.01. _____ 16 inclusiv.

Obligă apelanții inculpați la plata câte unei sume de 6000 lei fiecare reprezentând cheltuieli judiciare către stat.

Onorariile parțiale ale apărătorilor din oficiu numiți pentru inculpatul D _____ D _____, A _____ A _____ și pentru inculpatul B _____ B _____ B _____ în cuantum de câte 250 lei fiecare se vor avansa din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului Prahova.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea la dispoziția părților și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 20 ianuarie 2022.

Președinte, Judecător,

M____ V____ T____ C____ M____ P____

Grefier,

L____ D____

Red. MVT

Tehnored.DL.

8 ex./20.01.2022

Dosar fond nr. _____ al Tribunalului Prahova

Judec. fond – I____ P____ D____

Operator de date cu caracter personal

Notificare nr. 3113/2006

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO