ROMÂNIA
TRIBUNALUL ARAD OPERATOR 3207/2504
SECȚIA PENALĂ
DOSAR NR. 949/1/2020/a1

ÎNCHEIEREA PENALĂ
Ședința din camera de consiliu din data de 7 ianuarie 2022
Judecător de cameră preliminară: Liliana-Mariana Ștef
Grefier: Adina Alunaru

S-au luat în examinare, *în vederea pronunțării*, legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală în dosarul nr. 35/P/2019 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Timișoara, privind pe:

- inculpatul **Horgea Cristian,** trimis în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni de luare de mită în formă continuată, prevăzută de art. 35 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 289 alin. 1 Cod penal, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (11 acte materiale); pentru săvârșirea unei infracțiuni de trafic de influență în formă continuată, prevăzută de art. 35 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 291 alin. 1 Cod penal, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (11 acte materiale); pentru săvârșirea unei infracțiuni de folosire a influenței sau autorității de către persoana care ocupă o funcție de conducere în cadrul unui partid politic, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite, în formă continuată prevăzută de art. 13 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (10 acte materiale); pentru săvârșirea unei infracțiuni de luare de mită în formă continuată prevăzută de art. 289 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 35 alin. 1 Cod penal (patru acte materiale), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal;

- inculpata **Miuțescu Elisabeta,** trimisă în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni de trafic de influență în formă continuată prev. de art. 35 alin. 1 din Codul penal cu aplic. art. 291 alin. 1 din Codul penal, rap. la art. 6 din Legea 78/2000. (39 de acte materiale); pentru săvârșirea unei infracțiuni de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 din Codul penal, rap. la art. 6 din Legea 78/2000; pentru săvârșirea unei infracțiuni de complicitate la folosirea influenței sau autorității de către persoana care ocupă o funcție de conducere în cadrul unui partid politic în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite prev. de art. 48 alin. 1 din Codul penal, rap. la art. 13 din Legea 78/2000; pentru săvârșirea unei infracțiuni de complicitate la luare de mită în formă continuată prev. de art. 48 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 289 alin. 1 din Codul penal cu aplic. art. 6 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 din Codul penal; pentru săvârșirea unei infracțiuni de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 din Codul penal, rap. la art. 6 din Legea 78/2000; toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 și 2 din Codul penal;

- inculpatul **Munteanu Bogdan Andrei,** trimis în judecată pentru comiterea următoarelor infracțiuni: o infracțiune de luare de mită în formă continuată prev. de art. 35 alin. 1 din Codul penal cu aplic. art. 289 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea 78/2000, rap. la art. 19 din O.U.G. 43/2002 (6 acte materiale), o infracțiune de trafic de influență în formă continuată prev. de art. 35 alin. 1 din Codul penal cu aplic. art. 291 alin. 1 din Codul penal, rap. la art. 6 din Legea 78/2000, rap. la art. 19 din O.U.G. 43/2002 (6 acte materiale), ambele cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal;

- inculpatul **Ispravnic Cristian Ilie,** trimis în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni de folosire a influenței sau autorității de către persoana care ocupă o funcție de conducere în cadrul unui partid politic în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite în formă continuată prev. de art. 13 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 alin 1 din Codul penal (34 de acte materiale); pentru săvârșirea unei infracțiuni de luare de mită în formă continuată prev. de art. 289 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

78/2000 rap. la art 35 alin. 1 din Codul penal (5 acte materiale); pentru săvârşirea unei infracţiuni de abuz în serviciu prev. de art. 297 alin. 1 cu aplic. art. 13^2 din Legea 78/2000; totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 şi 2 din Codul penal;

- inculpatul **Căprar Dorel Gheorghe,** trimis în judecată pentru comiterea următoarelor infracţiuni: o infracţiune de folosire a influenţei sau autorităţii de către persoana care ocupă o funcţie de conducere în cadrul unui partid politic în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite în formă continuată prev. de art. 13 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 din Codul penal (51 de acte materiale), o infracţiune de complicitate la luare de mită în formă continuată prev. de art. 48 alin. 1 din Codul penal, rap. la art. 289 alin. 1 din Codul penal cu aplic. art. 6 şi 7 lit. a din Legea 78/2000 şi art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale), ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 şi 2 din Codul penal;

- inculpatul **Dima Cristian,** trimis în judecată pentru săvârşirea unei infracţiuni de complicitate la folosirea influenţei sau autorităţii de către persoana care ocupă o funcţie de conducere în cadrul unui partid politic în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite în formă continuată prev. de art. 48 alin. 1 din Codul penal, rap. la art. 13 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale); pentru săvârşirea unei infracţiuni de complicitate la luare de mită în formă continuată prev. de art. 48 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 289 alin. 1 Codul penal cu aplic. art. 6 din Legea 78/2000, rap. la art. 35 alin. 1 Codul penal (două acte materiale); totul cu aplicarea art. 38 alin. 2 Codul penal;

- inculpatul **Lucaciu Mircea Andrei,** trimis în judecată pentru săvârşirea unei infracţiuni de complicitate la folosirea influenţei sau autorităţii de către persoana care ocupă o funcţie de conducere în cadrul unui partid politic în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite în formă continuată prev. de art. 48 alin. 1 Codul penal , rap. la art. 13 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 Codul penal (19 acte materiale); pentru săvârşirea unei infracţiuni de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 Codul penal cu aplic. art. 6 din Legea 78/2000; totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 şi 2 Codul penal;

- inculpatul **Zamiska Ioan-Iaromir,** trimis în judecată pentru comiterea următoarelor infracţiuni: o infracţiune de complicitate la folosirea influenţei sau autorităţii de către persoana care ocupă o funcţie de conducere în cadrul unui partid politic în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite prev. de art. 48 alin. 1 din Codul penal, rap. la art. 13 din Legea 78/2000, o infracţiune de dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 din Codul penal, cu aplic. art. 6 din Legea 78/2000, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal;

- inculpatul **Tripa Florin Dan,** trimis în judecată pentru comiterea următoarelor infracţiuni: o infracţiune de folosire a influenţei sau autorităţii de către persoana care ocupă o funcţie de conducere în cadrul unui partid politic în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite în formă continuată prev. de art. 13 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 din Codul penal (două acte materiale), o infracţiune de complicitate la abuz în serviciu prev. de art. 48. din Codul penal rap. la art. 297 alin. 1 din Codul penal, cu aplic. art. 13^2 din Legea 78/2000, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 şi 2 din Codul penal;

- inculpatul **Pascu Patriciu Mirel,** trimis în judecată pentru săvârşirea unei infracţiuni de folosire a influenţei sau autorităţii de către persoana care ocupă o funcţie de conducere în cadrul unui partid politic în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite prev. de art. 13 din Legea 78/2000;

- inculpatul **Chisăliţă Ioan Narcis,** trimis în judecată pentru comiterea unei infracţiuni de folosire a influenţei sau autorităţii de către persoana care ocupă o funcţie de conducere în cadrul unui partid politic în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite prev. de art. 13 din Legea 78/2000;

- inculpata **Jivan Luminiţa Maria,** trimisă în judecată pentru comiterea unei infracţiuni de folosire a influenţei sau autorităţii de către persoana care ocupă o funcţie de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

conducere în cadrul unui partid politic în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite, prev. de art. 13 din Legea 78/2000;

- inculpatul **Băeţan Vasile Alin,** trimis în judecată pentru săvârşirea unei infracţiuni de complicitate la folosirea influenței sau autorității de către persoana care ocupă o funcție de conducere în cadrul unui partid politic în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite, prev. de art. 48 alin. 1 Codul penal, rap. la art. 13 din Legea 78/2000; pentru săvârşirea unei infracţiuni de complicitate la abuz în serviciu prev. de art. 48 alin. 1 Codul penal rap. la art. 297 alin. 1 Codul penal cu aplic. art. 13^2 din Legea 78/2000; totul cu aplicarea art. 38 alin. 2 Codul penal.

Fără participarea procurorului şi fără citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedință, după care, văzând că cererile şi excepțiile formulate în procedura de cameră preliminară au fost dezbătute în şedința din camera de consiliu din data de 10 decembrie 2021, consemnate în încheierea din acea dată, când din nevoie de timp pentru deliberare, s-a stabilit termen de pronunțare pentru data de 23 decembrie 2021, când s-a stabilit termen de pronunțare pentru această dată, încheierile de stabilire a termenelor de pronunțare făcând parte din prezenta hotărâre,

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ

Constată că, la data de 8 aprilie 2020, a fost înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație şi Justiție - Secția Penală, sub nr. 949/1/2020, rechizitoriul emis la data de 6 aprilie 2020 în dosarul nr. 35/P/2019 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Timişoara, în vederea judecării cauzei privind inculpații: **Horgea Cristian,** trimis în judecată pentru comiterea următoarelor infracțiuni: o infracțiune de luare de mită în formă continuată prev. de art. 35 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 (11 acte materiale descrise la Cap. II, pct. 1, 5, 9, 11, 13, 14, 16, 19, 20, 24 şi 25); - o infracțiune de trafic de influență în formă continuată prev. de art. 35 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 291 alin. 1 C.pen., rap. la art. 6 din Legea 78/2000 (11 acte materiale descrise la Cap. II, pct. 1, 5, 9, 11, 13, 14, 16, 19, 20, 24 şi 25); - o infracțiune de folosire a influenței sau autorității de către persoana care ocupă o funcție de conducere în cadrul unui partid politic în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite în formă continuată prev. de art. 13 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (10 acte materiale, descrise la Cap. III - IV); - o infracțiune de luare de mită în formă continuată prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea 78/2000, rap. la art. 35 alin. 1 Cpen. (patru acte materiale, descrise la Cap. III).- cu aplicarea art. 38 alin. 1 şi 2 C.pen.; **Miuțescu Elisabeta,** trimisă în judecată pentru comiterea următoarelor infracțiuni:- o infracțiune de trafic de influență în formă continuată prev. de art. 35 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 291 alin. 1 C.pen., rap. la art. 6 din Legea 78/2000. (39 de acte materiale, descrise la Cap. II şi III); - o infracțiune de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C.pen., rap. la art. 6 din Legea 78/2000. (descrisă la Cap. III); - o infracțiune de complicitate la folosirea influenței sau autorității de către persoana care ocupă o funcție de conducere în cadrul unui partid politic în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite prev. de art. 48 alin. 1 C.pen, rap. la art. 13 din Legea 78/2000 (descrisă la Cap. III); - o infracțiune de complicitate la luare de mită în formă continuată prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (descrisă la Cap. III); - o infracțiune de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C.pen., rap. la art. 6 din Legea 78/2000 (descrisă la Cap. III);- cu aplicarea art. 38 alin. 1 şi 2 C.npen; **Munteanu Bogdan Andrei,** trimis în judecată pentru comiterea următoarelor infracțiuni:- o infracțiune de luare de mită în formă continuată prev. de art. 35 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000, rap. la art. 19 din O.U.G. 43/2002 (6 acte materiale, descrise la Cap. II, punctele 2, 4, 7, 8, 10 şi 17)- o infracțiune de trafic de influență în formă continuată prev. de art. 35 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 291 alin. 1 C.pen., rap. la art. 6 din Legea 78/2000, rap. la art. 19 din O.U.G. 43/2002 (6 acte materiale, descrise la Cap. II, punctele 2, 4, 7, 8, 10

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

și 17)- cu aplicarea art. 38 alin. 2 C.pen; **Ispravnic Cristian Ilie,** trimis în judecată pentru comiterea următoarelor infracțiuni:- o infracțiune de folosire a influenței sau autorității de către persoana care ocupă o funcție de conducere în cadrul unui partid politic în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite în formă continuată prev. de art. 13 din Legea 78/2000, cu aplic. art 35 alin 1 C.pen. (34 de acte materiale, descrise la Cap. III - VI).- o infracțiune de luare de mită în formă continuată prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 rap. la art 35 alin. 1 C.pen. (5 acte materiale, descrise la Cap. III).- o infracțiune de abuz în serviciu prev. de art. 297 alin. 1 cu aplic. art. 13^2 din Legea 78/2000 (descrisă la Cap. VI).- cu aplicarea art. 38 alin. 1 și 2 C.pen; **Căprar Dorel Gheorghe**, trimis în judecată pentru comiterea următoarelor infracțiuni:- o infracțiune de folosire a influenței sau autorității de către persoana care ocupă o funcție de conducere în cadrul unui partid politic în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite în formă continuată prev. de art. 13 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (51 de acte materiale, descrise la Cap. III - V).- o infracțiune de complicitate la luare de mită în formă continuată prev. de art. 48 alin. 1 C.pen., rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 și 7 lit. a din Legea 78/2000 și art. 35 alin. 1 C.pen. (două acte materiale, descrise la Cap. III)- cu aplicarea art. 38 alin. 1 și 2 C.pen; **Dima Cristian,** trimis în judecată pentru comiterea următoarelor infracțiuni:- o infracțiune de complicitate la folosirea influenței sau autorității de către persoana care ocupă o funcție de conducere în cadrul unui partid politic în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite în formă continuată prev. de art. 48 alin. 1 C.pen, rap. la art. 13 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (două acte materiale, descrise la Cap. III).- o infracțiune de complicitate la luare de mită în formă continuată prev. de art. 48 alin. 1 C.pen., rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea 78/2000, rap. la art. 35 alin. 1 C.pen. (două acte materiale, descrise la Cap. III)- cu aplicarea art. 38 alin. 2 C.pen; **Lucaciu Mircea Andrei,** trimis în judecată pentru comiterea următoarelor infracțiuni:- o infracțiune de complicitate la folosirea influenței sau autorității de către persoana care ocupă o funcție de conducere în cadrul unui partid politic în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite în formă continuată prev. de art. 48 alin. 1 C.pen, rap. la art. 13 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (19 acte materiale, descrise la Cap. III - V)- o infracțiune de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea 78/2000. (descrisă la pct. III)- cu aplicarea art. 38 alin. 1 și 2 C.pen; **Zamiska Ioan – Iaromir**, trimis în judecată pentru comiterea următoarelor infracțiuni: - o infracțiune de complicitate la folosirea influenței sau autorității de către persoana care ocupă o funcție de conducere în cadrul unui partid politic în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite prev. de art. 48 alin. 1 C.pen, rap. la art. 13 din Legea 78/2000. (descrisă la Cap. III)- o infracțiune de dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 6 din Legea 78/2000. (descrisă la Cap. III)- cu aplicarea art. 38 alin. 2 C.pen; **Tripa Florin Dan,** trimis în judecată pentru comiterea următoarelor infracțiuni:- o infracțiune de folosire a influenței sau autorității de către persoana care ocupă o funcție de conducere în cadrul unui partid politic în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite în formă continuată prev. de art. 13 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.. (două acte materiale, descrise la Cap. IV și VI)- o infracțiune de complicitate la abuz în serviciu prev. de art. 48. C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 13^2 din Legea 78/2000 (descrisă la Cap. VI).- cu aplicarea art. 38 alin. 1 și 2 C.pen, **Pascu Patriciu Mirel,** trimis în judecată pentru comiterea unei infracțiuni de folosire a influenței sau autorității de către persoana care ocupă o funcție de conducere în cadrul unui partid politic în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite prev. de art. 13 din Legea 78/2000 (descrisă la Cap. IV); **Chisăliță Ioan,** trimis în judecată pentru comiterea unei infracțiuni de folosire a influenței sau autorității de către persoana care ocupă o funcție de conducere în cadrul unui partid politic în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite prev. de art. 13 din Legea 78/2000 (descrisă la Cap. IV); **Jivan Luminița Maria,** trimisă în judecată pentru comiterea unei infracțiuni de folosire a influenței sau autorității de către persoana care ocupă o funcție de conducere în cadrul unui partid politic în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite prev. de art. 13 din Legea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

78/2000 (descrisă la Cap. IV) şi inculpatul **Băeţan Vasile Alin.,** trimis în judecată pentru comiterea următoarelor infracţiuni:- o infracţiune de complicitate la folosirea influenţei sau autorităţii de către persoana care ocupă o funcţie de conducere în cadrul unui partid politic în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite prev. de art. 48 alin. 1 C.pen, rap. la art. 13 din Legea 78/2000- o infracţiune de complicitate la abuz în serviciu prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 13^2 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 38 alin. 2 Cod penal.

Prin sentinţa nr. 42 din 2 februarie 2021, judecătorul de cameră preliminară de la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a admis excepţia necompetenţei după calitatea persoanei, invocată din oficiu, şi a trimis cauza ce formează obiectul dosarului nr. 949/1/2020/a1, privind rechizitoriul nr. 35/P/2019 din 06.04.2019 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie - Serviciul Teritorial Timişoara, prin care au fost trimişi în judecată inculpaţii: Horgea Cristian, Miuţescu Elisabeta, Munteanu Bogdan Andrei, Ispravnic Cristian Ilie, Tripa Florin Dan, Pascu Patriciu Mirel, Chisăliţă Ioan, Jivan Luminiţa Maria şi Băeţan Vasile Alin., spre competentă soluţionare, la Tribunalul Arad.

La data de 04.03.2021, a fost înregistrat pe rolul Tribunalului Arad dosarul nr. 949/1/2020/a1.

Prin actul de sesizare s-au reţinut în sarcina inculpaţilor, în esenţă, următoarele:

<u>În privinţa inculpatului Horgea Cristian:</u>

A pretins şi a primit, în calitate de şef al Agenţiei de Control şi Încasări Nădlac II, în intervalul 28.02.2019 – 13.11.2019, în baza aceloraşi rezoluţii infracţionale, în 11 tranşe distincte, suma totală de 900 de euro şi 250 de lei, de la martora cu identitate protejată Stamate Maria, pentru a nu îşi îndeplini atribuţiile de serviciu.

A pretins şi a primit, în intervalul 28.02.2019 – 13.11.2019, în baza aceloraşi rezoluţii infracţionale, în 11 tranşe distincte, suma totală de 900 de euro şi 250 de lei, de la martora cu identitate protejată Stamate Maria, pentru a-şi exercita influenţa asupra altor funcţionari din cadrul D.R.D.P Timişoara sau C.N.A.I.R., în vederea asigurării protecţiei martorei la locul de muncă.

În calitate de vicepreşedinte al Organizaţiei Judeţene P.S.D. Arad, şi-a exercitat autoritatea şi influenţa în calitatea sa de persoană cu funcţie de conducere într-un partid politic, cu scopul de a facilita angajarea a cinci persoane pe funcţiile de controlor trafic în cadrul D.R.D.P. Timişoara, prin fraudarea concursului pentru ocuparea acelor posturi, în scopul obţinerii unor avantaje pentru persoanele ce urmau a fi angajate, precum şi în scopul obţinerii pentru sine şi pentru organizaţia de partid a unor sume de bani, de a-şi exercita influenţa în ceea ce priveşte numirile în funcţiile de şef al Departamentului Venituri, şef al Biroului Încasări Venituri şef al Departamentului Juridic şi şef al Serviciului A.C.I., din cadrul D.R.D.P. Timişoara, precum şi de a da curs influenţei şi autorităţii lui Dorel Căprar şi de a-i remite acestuia suma de 1.500 lei.

În calitate de funcţionar în cadrul D.R.D.P. Timişoara, a pretins şi acceptat promisiunea sumei de câte 5.000 de euro, pentru a facilita angajarea în funcţiile de controlor trafic a două persoane la Agenţia de Control şi Încasare Moraviţa (oferite de către Dima Cristian pentru Tinte Raul şi Lazarov Nicoleta), a pretins şi acceptat promisiunea sumei de 4.000 de euro, pentru a facilita angajarea în funcţia de controlor trafic a unei persoane la Agenţia de Control şi Încasare Cenad (oferită de Zamiska Iaromir), a pretins şi acceptat o sumă cuprinsă între 6.000 şi 10.000 de euro, pentru a facilita angajarea investigatoarei sub acoperire Tira Maria pe postul de controlor trafic, la propunerea inculpatei Miuţescu Elisabeta.

<u>În privinţa inculpatei Miuţescu Elisabeta:</u>

A pretins şi primit de 39 de ori, în perioada septembrie 2016 – noiembrie 2019, de la martora Stamate Maria, suma de 19.300 de euro, reprezentând o taxă lunară de protecţie de câte 500 de euro, din care în ultima lună s-au predat doar 300 de euro, pentru a-şi exercita influenţa asupra funcţionarilor din cadrul Companiei Naţionale de Administrare a

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Infrastructurii Rutiere (C.N.A.I.R.) și D.R.D.P. Timișoara în vederea protejării martorei la locul de muncă.

A pretins și primit, în cursul anului 2016, suma de 10.000 de euro, de la martora Stamate Maria, pentru a-și exercita influența asupra funcționarilor din cadrul Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere (C.N.A.I.R.) și D.R.D.P. Timișoara, în vederea facilitării angajării martorei în cadrul Agenției de Control și Încasare Nădlac II.

A racolat o persoană în vederea ocupării unuia dintre cele cinci posturi de controlor trafic, știind că acestea vor fi ocupate prin exercitarea influenței politice. Această faptă s-a reținut doar în cazul racolării investigatoarei sub acoperire Tira Maria, nu și în cazul pretinderii sumei de 15.000 de euro de la martorul Koska Pavel, întrucât doar în cazul acesteia există date potrivit cărora inculpata s-a prevalat de influența persoanelor cu funcție de conducere în partid.

A pretins și primit, în două tranșe distincte, suma totală de 17.000 de euro, pentru facilitarea angajării investigatoarei sub acoperire Tira Maria pe postul de controlor trafic; a pretins, în perioada aprilie – iulie 2019, de la martorul Koska Pavel, suma de 15.000 de euro, pentru a facilita angajarea acestuia pe un post de controlor trafic, urmând ca banii să fie împărțiți cu persoanele ce dețin cu funcții de conducere din cadrul D.R.D.P. Timișoara sau C.N.A.I.R., care se vor ocupa de fraudarea concursului.

A pretins o taxă lunară de protecție de câte 500 de euro, pentru a-și exercita influența asupra funcționarilor din cadrul Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere (C.N.A.I.R.) și D.R.D.P. Timișoara, în vederea protejării la locul de muncă a persoanei ce urma a fi angajată în cadrul Agenției de Control și Încasare Nădlac II.

<u>În privința inculpatului Munteanu Bogdan:</u>

A pretins și primit, în calitate de șef al Departamentului Venituri din cadrul D.R.D.P. Timișoara, în intervalul 5.03.2019 – 18.06.2019, în 6 tranșe distincte, suma totală de 450 de euro și 450 de lei, de la martora cu identitate protejată Stamate Maria, pentru a nu își îndeplini atribuțiile de serviciu.

A pretins și primit, în intervalul 5.03.2019 – 18.06.2019, în 6 tranșe distincte, suma totală de 450 de euro și 450 de lei, de la martora cu identitate protejată Stamate Maria, pentru a-și exercita influența asupra altor funcționari din cadrul D.R.D.P Timișoara sau C.N.A.I.R. în vederea asigurării protecției martorei la locul de muncă.

<u>În privința inculpatului Ispravnic Cristian Ilie:</u>

În calitate de vicepreședinte al Organizației Județene P.S.D. Arad, și-a exercitat autoritatea și influența în calitatea sa de persoană cu funcție de conducere într-un partid politic, cu scopul de a facilita angajarea a cinci persoane pe funcțiile de controlor trafic în cadrul D.R.D.P. Timișoara, prin fraudarea concursului pentru ocuparea acelor posturi, în scopul obținerii unor avantaje pentru persoanele ce urmau a fi angajate și în scopul obținerii unor sume de bani, și-a exercitat influența în ceea ce privește numirile în funcțiile de șef al Departamentului Venituri, șef al Biroului Încasări Venituri șef al Departamentului Juridic și șef al Serviciului A.C.I., din cadrul D.R.D.P. Timișoara, a dat curs influenței și autorității lui Dorel Căprar și de a plăti lunar o taxă la casieria Organizației Județene a P.S.D. Arad, constând în sumă totală de 24.000 de lei, plătită în perioada cât acesta a fost menținut în funcția de director general regional, în 24 de tranșe lunare de câte 1.000 lei, precum; și-a exercitat autoritatea și influența politică în vederea facilitării angajării în mod fraudulos a inculpatului Băețan Alin Vasile.

A acceptat promisiunea unor sume de bani de la cinci persoane distincte, pentru ca, în calitatea sa de director general al D.R.D.P. Timișoara, să faciliteze angajarea lor pe postul de controlor trafic, în schimbul primirii de la fiecare candidat a unor sume ce urmau a fi negociate între 5.000 - 10.000 de euro de persoană.

A fraudat examenul de ocupare a postului de inginer în cadrul D.R.D.P. Timișoara, prin furnizarea subiectelor candidatului Băețan Alin, prin intermediul lui Tripa Florin, încălcând astfel dispozițiile legale prevăzute de art. 25 din Statutul C.N.A.I.R., aprobat prin

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

O.U.G. 84/2003 și a celor prevăzute de art. 30 din Legea 53/2003 privind Codul muncii.

În privința inculpatului Căprar Dorel Gheorghe:

În calitate de președintele Organizației Județene P.S.D. Arad, și-a exercitat autoritatea și a influențat în calitatea sa de persoană cu funcție de conducere într-un partid politic, cu scopul de a facilita angajarea a cinci persoane pe funcțiile de controlor trafic în cadrul D.R.D.P. Timișoara, prin fraudarea concursului pentru ocuparea acelor posturi, în scopul obținerii unor avantaje pentru persoanele ce urmau a fi angajate și în scopul obținerii unor sume de bani pentru organizația de partid; a facilitat numirile în funcțiile de șef al Departamentului Venituri, șef al Biroului Încasări Venituri șef al Departamentului Juridic și șef al Serviciului A.C.I., din cadrul D.R.D.P. Timișoara; și-a exercitat influența și autoritatea ca președinte al organizației județene de partid, pentru a-i determina pe Ispravnic Cristian, Lucaciu Mircea și Munteanu Bogdan să plătească o taxă la casieria Organizației Județene a P.S.D. Arad, pentru a fi susținuți politic în funcțiile deținute de aceștia, identificându-se în total 41 tranșe prin care cei trei au efectuat plăți în valoare totală de 30.900 lei; și-a exercitat influența și autoritatea în legătură cu pretinderea și primirea sumei de 4.500 de lei de la Horgea Cristian, Munteanu Bogdan și Lucaciu Mircea.

A acceptat primirea sumei de 10.000 de euro pentru Organizația Județeană a P.S.D. Arad, pentru facilitarea ocupării a două posturi de controlor trafic în cadrul Agenției de Control și Încasare Moravița, prin intermediul lui Ispravnic Cristian, directorul general regional al D.R.D.P. Timișoara.

În privința inculpatului Dima Cristian:

A racolat două persoane în vederea ocupării a două dintre cele cinci posturi de controlor trafic, știind că acestea vor fi ocupate prin exercitarea influenței politice.

A pretins suma de câte 5.000 de euro de la Tinte Raul și Lazarov Nicoleta, pentru a facilita angajarea acestora pe posturi de controlor trafic la Agenția de Control și Încasare Moravița, urmând a-și însuși câte 1.000 de euro de la fiecare, restul sumei urmând a fi predată funcționarilor D.R.D.P. Timișoara.

În privința inculpatului Lucaciu Mircea:

În calitatea sa de șef al Departamentului Venituri din cadrul D.R.D.P. Timișoara, a promis că va da curs influențelor exercitate de persoanele cu funcții de conducere din cadrul Organizației Județene a P.S.D. Arad, în scopul ocupării celor cinci posturi de controlor trafic din subordinea sa, prin fraudarea concursului ce urma să aibă loc, s-a folosit de influența și autoritatea inculpaților Căprar Dorel, Horgea Cristian și Ispravnic Critian din cadrul partidului, în vederea ocupării funcției de șef al Departamentului Venituri din cadrul D.R.D.P. Timișoara, a dat curs influenței și autorității lui Dorel Căprar și i-a remis acestuia suma de câte 1.500 lei, a plătit lunar o taxă la casieria Organizației Județene a P.S.D. Arad, raportat la funcția pentru care a fost sprijinit politic, în 12 tranșe distincte, totalizând suma de 4.100 de lei.

În calitatea sa de șef al Departamentului Venituri din cadrul D.R.D.P. Timișoara, a acceptat promisiunea sumei de 4.000 de euro, pentru a facilita angajarea fiului lui Zamiska Iaromir pe postul de controlor trafic, aflat în subordinea sa.

În privința inculpatului Zamiska Ioan – Iaromir:

A facilitta pentru fiul său ocuparea unuia dintre cele cinci posturi de controlor trafic, știind că acestea vor fi ocupate prin exercitarea influenței politice.

A oferit suma de 4.000 de euro funcționarilor D.R.D.P. Timișoara, pentru a facilita angajarea fiului său pe postul de controlor trafic în cadrul Agenției de Control și Încasare Cenad.

În privința inculpatului Tripa Florin:

În calitate de secretar executiv în cadrul Biroului Permanent al P.S.D. Arad, și-a exercitat autoritatea și influența, în calitatea sa de persoană cu funcție de conducere într-un partid politic, cu scopul de a facilita numirea în funcția de șef al Departamentului Venituri din cadrul D.R.D.P. Timișoara a lui Lucaciu Mircea, precum și exercitarea autorității și influenței cu scopul de a obține angajarea în mod fraudulos a lui Băețan Alin Vasile.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Şi-a exercitat influenţa în vederea angajării naşului său, Băeţan Vasile Alin, şi l-a ajutat pe Ispravnic Cristian să-i furnizeze acestuia subiectele de examen, eludând astfel dispoziţiile art. 30 din Legea 53/2003 privind Codul muncii şi art. 25 din Statutul C.N.A.I.R. aprobat prin O.U.G. 84/2003, care impun organizarea unui examen.

În privinţa inculpatului Pascu Mirel:

În calitate de vicepreşedinte al Organizaţiei Judeţene P.S.D. Caraş Severin, şi-a exercitat autoritatea şi influenţa, în calitatea sa de persoană cu funcţie de conducere într-un partid politic, cu scopul de a facilita numirea sa în funcţia de şef al Departamentului Juridic din cadrul D.R.D.P. Timişoara.

În privinţa inculpatului Chisăliţă Ioan Narcis:

Fapta inculpatului, în calitate de secretar executiv în cadrul Biroului Permanent al P.S.D. Caraş Severin, astfel cum a fost descrisă la cap. IV al stării de fapt de a-şi exercita autoritatea şi influenţa, în calitatea sa de persoană cu funcţie de conducere într-un partid politic, cu scopul de a facilita numirea lui Pascu Mirel în funcţia de şef al Departamentului Juridic din cadrul D.R.D.P. Timişoara, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de folosire a influenţei sau autorităţii de către o persoană care ocupă o funcţie de conducere în cadrul unui partid politic în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite, prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000(f.195, 205/rechizitoriu) .

S-a precizat de către procuror că „această faptă reprezintă un act material distinct care intră în conţinutul constitutiv al infracţiunii prev. de art. 13 din Legea 78/200 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, comise în formă continuată, astfel cum au fost descrise la Cap. III-VI.”

Capitolul III-VI din cuprinsul rechizitoriului. **Cap. III** descrie „Ocuparea a cinci posturi de controlor trafic din cadrul DRDP Timişoara prin exercitarea influenţei politice, luare de mită şi dare de mită”; **Cap. IV** „Ocuparea posturilor de şef al Departamentului Venituri, şef Departament Juridic, şef al Serviciului de Control şi Încasări şi şef a Biroului de Încasări Venituri în cadrul DRDP Timişoara cu încălcarea legii prin folosirea autorităţii şi influenţei persoanelor cui funcţii de conducere dintr-un partid politic”; **Cap. V** „Exercitarea influenţei politice de către persoane cu funcţii de conducere din cadrul Organizaţiei Judeţene a PSD Arad, în vederea obţinerii unor sume de bani”; **Cap. VI** „Ocuparea postului de inginer în cadrul DRDP Timişoara a lui Băeţan Vasile Alin, cu încălcarea legii prin exercitarea influenţei de către deputatul Tripa Florin.

În privinţa inculpatei Jivan Luminiţa Maria:

Fapta inculpatei, în calitate de preşedintă a Organizaţiei Judeţene a P.S.D. Caraş Severin, astfel cum a fost descrise la capitolul IV al stării de fapt, de a-şi exercita autoritatea şi influenţa, în calitatea sa de persoană cu funcţie de conducere într-un partid politic, cu scopul de a facilita numirea lui Pascu Mirel în funcţia de şef al Departamentului Juridic din cadrul D.R.D.P. Timişoara, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de folosire a influenţei sau autorităţii de către persoana care ocupă o funcţie de conducere în cadrul unui partid politic în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite prev. de art. 13 din Legea 78/2000. Această faptă constituie un act material distinct care intră în conţinutul constitutiv al unei infracţiuni prev. de art. 13 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., comise în formă continuată, astfel cum au fost descrise la Cap. III – VI.(f.195,206/rechizitoriu)

În privinţa inculpatului Băeţan Vasile – Alin:

A solicitat exercitarea influenţei şi autorităţii unor persoane cu funcţii de conducere în partid, pentru a beneficia de angajarea frauduloasă pe postul de inginer în cadrul D.R.D.P. Timişoara şi a beneficiat, în cele din urmă, de acele influenţe.

A obţinut angajarea pe postul de inginer în cadrul D.R.D.P. Timişoara, ca urmare a organizării frauduloase a examenului de către Ispravnic Cristian.

După sesizarea instanţei, în conformitate cu dispoziţiile art. 342 alin. 2 Cod procedură penală, inculpaţilor li s-a comunicat câte un exemplar al rechizitoriului, aducându-li-se la cunoştinţă obiectul camerei preliminare şi faptul că, în termen de 40 de zile, pot formula cereri şi excepţii cu privire la legalitatea sesizării instanţei, a administrării probelor şi a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

De asemenea, părților civile li s-a adus la cunoștință obiectul camerei preliminare și faptul că, în termen de 40 de zile, pot formula cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

În termenul stabilit, inculpații Chisăliță Ioan Narcis, Jivan Luminița Maria, Pascu Patriciu Mirel, Lucaciu Mircea Andrei, Miuțescu Elisabeta, Ispravnic Cristian Ilie, Tripa Florin, Băețan Vasile-Alin, Căprar Dorel Gheorghe și Zamiska Ioan Iaromir, prin avocați aleși, au formulat cereri și excepții cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penale, pe care avocații le-au susținut în fața judecătorului de cameră preliminară, conform celor consemnate în încheierea din data de 10 decembrie 2021.

1. Inculpatul Chisăliță Ioan Narcis a solicitat, în temeiul dispozițiilor art. 342 Cod procedură penală, restituirea cauzei la Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Timișoara, invocând neregularitatea actului de sesizare.

1. Un prim argument invocat de inculpatul Chisăliță Ioan Narcis constă în aceea că rechizitoriul este neregulat întocmit întrucât nu s-ar fi procedat la o descriere în concret a faptelor deduse judecății, că nu s-ar fi indicat în concret asupra căror persoane și-a exercitat influența și că nu s-ar fi indicat data sau măcar perioada de timp a săvârșirii faptei reținute în sarcina sa. S-a argumentat că fapta este descrisă doar în mod abstract, prin citarea textului incriminator, prin înșiruirea probelor și prin citarea unor convorbiri telefonice sau înregistrări ambientale.

2. Un alt argument invocat de către inculpat se referă la neregularitatea actului de sesizare, văzută prin prisma împrejurării că trimiterea în judecată s-a făcut în lipsa unor probe care să justifice o atare soluție.

S-a invocat că probele pe care s-a întemeiat actul de sesizare sunt nerelevante, că induc un dubiu în ceea ce privește comiterea faptei de către inculpat, că rechizitoriul s-ar baza pe simple supoziții, pe speculații și că probele sunt lipsite de consistență.

3. Inculpatul Chisăliță Ioan Narcis a mai invocat că actul de sesizare este nelegal, întrucât în cauză sunt incidente dispozițiile art. 16 Cod procedură penală, astfel încât, în opinia sa, ar fi trebuit dispusă o soluție de clasare, nicidecum una de trimitere în judecată. În argumentarea acestui punct de vedere, inculpatul a formulat ample argumente, arătând că fapta pentru care este trimis în judecată nu este prevăzută de legea penală, că acțiunile sale nu pot fi încadrate în tipicitatea obiectivă a infracțiunii prev. de art. 13 din Legea 78/2000 și că nici măcar nu are calitatea de subiect activ special al infracțiunii.

2. Inculpata Jivan Luminița Maria a formulat, în temeiul dispozițiilor art. 342 Cod procedură penală, cereri prin care a invocat excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței și administrării probelor din dosarul nr. 35/P/2019 al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Timișoara.

A. Cererile formulate prin intermediul avocatului Viorel Pașca:

1. Inculpata Jivan Luminița a solicitat să se constate nulitatea parțială, doar în ceea ce o privește pe ea, a rechizitoriului întrucât, în cazul său, nu ar fi existat o urmărire penală, fiindu-i astfel încălcat dreptul la apărare, cu consecința incidenței art. 282 alin. 1 Cod procedură penală, în cazul actelor întocmite față ea. Pentru a susține acest punct de vedere, inculpata a arătat că întreaga activitate de urmărire penală s-a desfășurat anterior aducerii la cunoștință a calității sale de suspect, astfel încât nu a avut posibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare, iar după ce i-a fost adusă la cunoștință acea calitate, i-a fost respinsă cererea de probațiune, astfel încât nu a avut posibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare.

2. Inculpata Jivan Luminița a mai solicitat excluderea probelor preluate din dosarul nr. 73/P/2019 al D.I.I.C.O.T. - Biroul Teritorial Caraș Severin, arătând că preluarea s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art. 139 Cod procedură penală. Inculpata, prin apărătorul său ales, a arătat că înregistrările respective nu pot constitui probe în prezenta cauză, întrucât nu au fost autorizate de judecătorul de drepturi și libertăți în prezenta cauză, potrivit art. 139 Cod procedură penală.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

B. Cererile formulate prin avocatul Nicolae Trăistaru

1. Inculpata Jivan Luminița a invocat neregularitatea rechizitoriului întocmit în dosarul 35/P/2019 al D.N.A. - Serviciul Teritorial Timișoara, arătând că acesta nu conține o descriere suficientă a faptelor pentru care este trimisă în judecată. Argumentele folosite pentru a invoca neregularitatea actului de sesizare sunt descrise amplu, în 16 puncte, însă aspectele invocate au caracter repetitiv şi au ca punct comun lipsa clarității faptelor descrise şi a probelor administrate. Astfel, inculpata a invocat că rechizitoriul nu cuprinde o descriere clară a faptei reținute în sarcina sa, a timpului, locului, scopului și modului de comitere, a actelor materiale, fără a se analiza mijloacele de probă. A mai afirmat că starea de fapt ar fi descrisă succint și lapidar fără a fi motivat în fapt și în drept. De asemenea, inculpata a mai susținut că actul de sesizare nu ar conține suficiente probe pentru a se dispune trimiterea a în judecată, că acesta se bazează pe interpretări subiective ale probelor administrate.

2.1 Inculpata Jivan Luminița a invocat faptul că probele preluate din dosarele D.I.I.C.O.T. ar trebui înlăturate, întrucât, după preluarea lor, nu s-au mai administrat alte probe cu care acestea să se coroboreze, pentru a fi luate în considerare.

2.2 S-a mai invocat faptul că în cauză s-a procedat la audierea unor inculpați și martori, și cu toate că apărătorul său a formulat cerere să fie anunțat pentru a fi prezent la audierea acestora, organele de urmărire penală nu l-au anunțat, încălcându-i-se astfel dreptul la apărare. S-a solicitat excluderea acelor declarații, fără a se indica care dintre acestea se află în situația expusă.

2.3 Inculpata a mai invocat nelegalitatea ordonanței din data de 26.03.2020, prin care s-a dispus continuarea urmăririi penale față de ea, argumentând că în conținutul acesteia nu s-au enumerat probele care ar justifica bănuiala legitimă în ceea ce privește comiterea faptei reținute în sarcina sa, ceea ce ar face imposibilă stabilirea limitelor acuzației.

2.4 S-a mai invocat faptul că întreaga urmărire penală s-ar întemeia pe probe administrate de o altă unitate de parchet (D.I.I.C.O.T.), iar aceasta ar consta în mod exclusiv în probe constând în interceptări, convorbiri, mesaje, etc, în condițiile în care jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție ar fi statuat că o acuzație nu se poate baza în mod exclusiv pe aceste mijloace de probă.

2.5 S-a mai invocat și faptul că probele preluate din dosarele D.I.I.C.O.T. nu ar fi fost obținute cu autorizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție – dată fiind calitatea de deputat a inculpatei, astfel încât nu ar putea fi folosite în cauza pendinte.

2.6 Pe de altă parte, s-a mai arătat că preluarea probelor din dosarele D.I.I.C.O.T. - Biroul Teritorial Caraș Severin „se înscrie în cadrul legal", însă acestea nu pot constitui un fundament pentru trimiterea în judecată, nefiind suficiente și relevante.

2.7 Inculpata a mai susținut că întreaga urmărire penală a fost rezultatul unei provocări din partea organelor de anchetă, prin folosirea martorilor cu identitate protejată sau a colaboratorilor cu identitate reală, Stamate Maria sau Munteanu Bogdan.

2.8 În final, inculpata a afirmat că întreaga anchetă și trimitere a sa în judecată este nelegală, scopul acestor acțiuni fiind acela de a fi înlăturată din funcțiile politice deținute, întrucât nu ar exista probe în ceea ce privește comiterea faptei reținute în sarcina sa.

C. Cererea formulată prin avocatul din oficiu Radu Gabriel

Inculpata a invocat că actul de sesizare nu este întocmit în mod legal, întrucât starea de fapt nu ar fi fost descrisă în mod clar și cuprinzător, este lacunară și nu permite stabilirea limitelor judecății, solicitând trimiterea cauzei la Direcția Națională Anticorupție în vederea refacerii actului de sesizare.

D. Cererile şi excepțiile formulate prin avocatul Maldea Nicuşor

1. Inculpata Jivan Luminița Maria a solicitat să se constate neregularitatea actului de sesizare a instanței, respectiv a rechizitoriului nr. 35/P/2019 din data de 06.04.2020 al Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casație șl Justiție - D.N.A.- Serviciul Teritorial Timișoara, fapt care atrage Imposibilitatea stabilirii obiectului șl limitelor judecății faptelor reținute în sarcina sa

2. S-a solicitat admiterea următoarelor excepții:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

2.a. excepția nelegalității desfășurării urmăririi penale în ansamblul ei, ca urmare a nelegalității modului de sesizare a organului de urmărire penală în ceea ce o privește, datorită lipsei procesului verbal de sesizare din oficiu, impus obligatoriu de prevederile art. 292 Cod Procedură Penală, ori a ordonanței de disjungere, ori a sesizării făcute de persoanele cu funcții de conducere - întocmite de procurorul care a instrumentat dosarul de urmărire penală nr. 79/ D/P/2019 al D.I.I.C.O.T.- Serviciul Teritorial Caraș Severin, prev. de art. 291 Cod Procedură Penală, și să se dispună anularea următoarelor acte de urmărire penală:

- ordonanța 35/P/2019 din data de 26.03.2020 de continuare a urmăririi penale față de ea (filele. 167 -189 vol. 3 dosar UP);

- ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale față de ea, din data de 02.04.2020 (filele 215- 217 vol. 12 dosar UP);

2.b. ca urmare a admiterii excepției nelegalității modului de sesizare a organului de urmărire penală, să se dispună admiterea excepției nelegalității administrării probelor aflate în volumul 7 si 9 al dosarului de urmărire penală nr. 35/P/2019 al D.N.A.- Serviciul Teritorial Timișoara, constând în totalitatea actelor de urmărire penală preluate prin ordonanța din data de 20.12.2010 (fila 102-103 vol. 9 dosar UP), prin ordonanța din date de 06.03.2020 (fila 164-165 vol. 7 dosar UP) și prin ordonanța din data de 12.03.2020 (fila 3-4 vol. 9 dosar UP) din dosarul de urmărire penală nr. 79/D/P/2019 al D.I.I.C.O.T.- Serviciul Teritorial Caraș Severin, care fac referire la ea, obținute prin încălcarea dreptului său la apărare, și să se dispună excluderea în totalitate a probelor și îndepărtarea fizică a mijloacelor materiale de probă, obținute în mod nelegal în faza de urmărire penală, după cum urmează:

- corespondența cu DIICOT - BT Caraș Severin din data de 17.12.2019, adresă DIICOT - BT Caraș Severin din data da 12.03.2020, ordonanță 35/P/2019 din data de 12.03.2020 de preluare copii probe din dosarul 79/D/P/2019 (fila 3-4 vol. 9 dosar UP), adresa de răspuns DIICOT - BT Caraș Severin nr. 79/D/P/2019 din data de 16.03.2020, proces verbal de efectuare copii probe din data de 13.03.2020, proces verbal din 26.03.2020 de redare a convorbirilor purtate prin intermediul aplicațiilor informatice de pe postul telefonic aparținând inculpatului Pascu Patriciu Mirai și transcrierea acestor convorbiri (filele 1 - 100 vol. 9 dosar UP);

- adresă către DIICOT - BT Caraș Severin din data de 09.03.2020, ordonanța 36/P/2019 din data de 06.03.2020 de preluare copii probe din dosarul 73/D/P/2019, adresa de răspuns DIICOT - BT Caraș Severin nr. 73/D/P/2019 din data de 17.03.2020, proces verbal de efectuare copil probe, proces verbal din data de 26.03.2020 de redare a convorbirilor ambientele din data de 15.03.2019 și ordonanța nr. 73/D/P/2019 a DIICOT - BT Caraș Severin din 26.022020 de efectuare în continuare a urmăririi penale față de suspecți (filele 163-235 vol.7 dosar UP);

- adresă către DIICOT - BT Caraș Severin din data de 23.12.2019, ordonanța 35/P/2019 din data de 20.12.2019 de preluare copii probe din dosarul 79/D/P/2019 (fila 102-103 vol. 9 dosar UP), adresa de răspuns DIICOT - BT Caraș Severin nr 79/D/P/2019 din data de 30.12.2019, proces verbal din data de 30.12.2019 de copiere suporturi cu probe digitale din dosarul 79/D/P/2019 al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Biroul Teritorial Caraș-Severin și proces verbal din data 06.03.2020 de redare a convorbirilor telefonice purtate de Pascu Patriciu Mirel și transcrierea acestor convorbiri (filele 101 - 179 vol. 9 dosar UP).

2.c. în situația în care se va dispune respingerea acestor excepții și se apreciază că probele și mijloacele materiale de probă susmenționate au fost obținute în mod legal în faza de urmărire penală, în temeiul art. 102 alin. 2 și 3 Cod Procedură Penală, să se constate nulitatea absolută a următoarelor probe șl mijloace materiale de probă, după cum urmează:

- procesul verbal de percheziție informatică încheiat de reprezentanții DIICOT - BT Timiș în data de 11.03.2019 (fila 20-21 vol. 9 dosar UP), privind rezultatele percheziției informatice efectuate asupra sistemelor informatice și a suporturilor de stocare a datelor informatice aparținând inculpatului Pascu Patriciu Mirel, preluate din dosarul de urmărire penală nr. 79/D/P/2019 al D.I.I.C.O.T - Serviciul Teritorial Caraș-Severin, proces verbal

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

preluat din dosarul de urmărire penală nr. 35/P/2019 al D.NA- Serviciul Teritorial Timișoara din dosarul de urmărire penală nr. 79/D/P/2019 al D.I.I.C.O.T - Serviciul Teritorial Caraș Severin;

- procesul verbal din data de 26.012020 (fila 20-28 vol. 9 dosar UP), privind analizarea copiei rezultatelor de percheziție informatică asupra sistemelor informatice și a suporturilor de stocare a datelor informatice aparținând inculpatului Pascu Patriciu Mirel efectuată în dosarul de urmărire penală nr. 79/D/P/2019 al D.I.I.C.O.T.- Serviciul Teritorial Caraș Severin;

- transcrierile folderelor si fișierelor informatice identificate la percheziția informatică susmențională precum și raportul generat de software-ul folosit la efectuarea percheziției (fila 29-100 vol. 9 dosar UP)

- copia rezultatelor percheziției informatice asupra sistemelor informatice și a suporturilor de stocare a datelor informatice aparținând inculpatului Pasca Patriciu Mirel efectuată în dosarul de urmărire penată nr. 79/D/P/2019 al D.I.I.C.OT- Serviciul Teritorial Caraș Severin, menționate în procesul verbal din data 06.03.2020 și în procesul verbal din data de 26.03.2020, de redare a convorbirilor telefonice purtate de Pascu Patriciu Mirel și transcrierea tuturor acestor convorbiri - (filele 163- 235 vol. 7 dosar UP și filete 101 - 179 voi. 9 dosar UP);

3. Să se dispună admiterea excepției nulității absolute a expertizei informatice efectuată de către un specialist angajat în cadrul SRI.

4. Inculpata Jivan luminița Maria a invocat, în temeiul art. 346 alin. 3 lit. a Cod Procedură Penală, excepția neregularității rechizitoriului, prin raportare la neloialitatea administrării probelor și nulitatea relativă a ordonanței procurorului de caz din dată de 02.04.2020 (fila 256-266 vol. 16 dosar up), prin care s-a respins nemotivat probatoriul solicitat de ea, cu încălcarea prevederilor art. 2, a art. 5. a art. 8 și a art. 10 Cod Procedură Penală, care impun respectarea principiului legalității, a principiului aflării adevărului, a principiului caracterului echitabil al procesului penal, precum și respectarea dreptului Inculpatului la apărare efectivă.

5. Ca urmare a constatării neregularităților sancționate potrivit art. 200-282 Cod Procedură Penală, în baza art. 346 alin, (1) si (3) Ut a) Cod Procedură Penală, să se dispună restituirea cauza la Parchetul de pe lângă înalta Curte de Casație și Justiție – D.N.A.- Serviciul Teritorial Timișoara.

3. Inculpatul Pascu Patriciu Mirel a formulat, în temeiul dispozițiilor art. 342 Cod procedură penală, o cerere prin care a invocat excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței și administrării probelor din dosarul nr. 35/P/2019 al Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul Teritorial Timișoara.

1.1 Inculpatul Pascu Patriciu Mirel a solicitat să se constate nelegalitatea ordonanței din data de 14.10.2019, prin care s-a extins urmărirea penală față de comiterea infracțiunii prev. de art. 13 din Legea 78/2000, apreciind că aceasta nu este motivată în fapt și că nu se face nicio trimitere în conținutul ei la probele din care reiese această noua faptă. S-a invocat că, în acest mod, inculpatul nu și-a putut construi o apărare, întrucât nu reies rațiunile care au stat la baza creării acelui cadru procesual, încălcându-se astfel dispozițiile art. 286 Cod procedură penală, care prevăd că în conținutul ordonanței trebuie să se arate motivele de fapt și de drept.

Pe de altă parte, inculpatul a mai arătat că s-au încălcat și dispozițiile art. 311 Cod procedură penală, întrucât, deși legea nu prevede expres, pentru a dispune extinderea cercetărilor, este necesar să existe o legătură între faptele cercetate și noua faptă pentru care se dispune extinderea, legătură care, în opinia inculpatului, nu există.

1.2 Inculpatul Pascu Patriciu Mirel a mai invocat nelegalitatea ordonanței din data de 27.11.2019, prin care s-a dispus extinderea urmăririi penale față de acesta (in personam), arătând că soluția corectă ar fi fost ca să se recurgă mai degrabă la instituția efectuării în continuare a urmăririi penale, și nu la cea a extinderii in personam. În continuare, inculpatul a mai argumentat că, de fapt, nici continuarea urmăririi penale și nici extinderea acesteia nu era

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

necesară întrucât, în opinia sa, dacă exista deja o urmărire penală dispusă față de unele persoane, era suficientă constatarea împrejurării că la comiterea faptei a participat și acesta pentru a i se atribui calitatea de suspect, cu atât mai mult cu cât numele său era cunoscut încă din momentul extinderii urmăririi penale prin ordonanța din data de 14.10.2019. Inculpatul a mai precizat că în acest mod i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil și că respectivele nelegalități atrag nulitatea relativă.

1.3 S-a mai invocat nelegalitatea ordonanței din data de 9.12.2019, prin care s-a pus în mișcare acțiunea penală, arătându-se că aceasta nu este motivată în fapt, că motivarea acesteia constă în reproducerea ordonanței din data de 27.11.2019, prin care s-a dispus extinderea urmăririi penale și că în intervalul 27.11.2019 (data la care a căpătat calitatea de suspect) și 9.12.2019 (data la care a primit calitatea de inculpat) nu s-au administrat alte probe care să justifice punerea în mișcare a acțiunii penale. Inculpatul a mai invocat faptul că, pentru a se pune în mișcare acțiunea penală, este necesar a se constata existența probelor, iar acestea nu există, faptele fiind reținute pe baza unor interpretări subiective ale organului de urmărire penală, astfel încât ordonanța din data de 9.12.2019 prin care s-a pus în mișcare acțiunea penală este nelegală.

1.4 Inculpatul Pascu Patriciu Mirel a mai solicitat să se constate nelegalitatea ordonanței din data de 20.12.2019, prin care s-a dispus folosirea în cauză a unor date rezultate din măsurile de supraveghere tehnică autorizate în cadrul dosarului 79/P/2019 al D.I.I.C.O.T. - Biroul Teritorial Caraș Severin. Inculpatul a apreciat că această ordonanță ar fi nelegală întrucât în conținutul acesteia nu s-au prezentat motivele pentru care respectivele probe au fost apreciate ca fiind concludente și utile prezentei cauze.

Inculpatul a evidențiat și un alt aspect care, în opinia sa, ar constitui o nelegalitate a respectivei ordonanțe, acela că textul în baza căruia s-a dispus ordonanța din 20.12.2019 prevede doar posibilitatea preluării unor „date sau informații" dintr-un alt dosar penal, și nu preluarea de „probe". Inculpatul a apreciat că aceste date nu pot avea rangul de „probă", putând fi doar folosite ca simple date și informații în baza cărora procurorul are posibilitatea de a administra ulterior procedee probatorii într-un cadru procesual legal.

1.5 S-a mai invocat și nelegalitatea ordonanței din data de 12.03.2020, prin care s-a dispus folosirea în prezenta cauză a datelor rezultate din percheziția informatică efectuată în dosarul 79/P/2019 al D.I.I.C.O.T. Biroul Teritorial Caraș Severin. S-a obiectat faptul că respectiva ordonanță nu ar fi fost motivată în drept, întrucât, în opinia inculpatului, temeiul indicat în cuprinsul ordonanței, art. 97 Cod procedură penală, nu ar acoperi această situație. S-a argumentat că nu ar exista niciun temei de drept care să confere posibilitatea preluării probelor dintr-un alt dosar de urmărire penală, astfel încât ordonanța ar fi nelegală. Cu toate acestea, s-a apreciat că probele obținute într-un alt dosar s-ar putea totuși folosi, însă doar ca simple informații de natură a sta la baza unei ulterioare sesizări din oficiu, nicidecum ca elemente cu statut de probă în dosarul pendinte.

2.1 Inculpatul Pascu Patriciu Mirel a mai invocat faptul că s-a procedat în mod nelegal la audierea martorilor Purcel Aurel Costin și Simion Horațiu, solicitând pe cale de consecință, înlăturarea declarațiilor acestora. În susținerea acestei cereri, inculpatul a arătat că apărătorul său a formulat o cerere de a fi încunoștințat cu privire la efectuarea oricărui act de procedură în cauză, însă organele de urmărire penală nu l-au anunțat într-un mod în care să aibă posibilitatea de a-i da seama că este vorba de audierea acestor martori și nu a altor persoane.

Tot în legătură cu audierea celor doi martori, inculpatul a mai arătat că aceasta s-a desfășurat cu încălcarea Decretului nr. 195 din 16 martie 2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României, care arată că activitățile judiciare sunt suspendate pe perioada stării de urgență.

2.2 Inculpatul Pascu Patriciu Mirel a mai solicitat excluderea datelor rezultate din percheziția informatică și din măsurile de supraveghere tehnică, urmare a constatării nulității ordonanțelor din datele de 20.12.2019 și 12.03.2020.

3.1 Inculpatul Pascu Patriciu Mirel a mai invocat faptul că rechizitoriul nu cuprinde o descriere clară a faptei pentru care s-a dispus trimiterea în judecată, ceea ce face imposibilă

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

determinarea limitelor judecății. S-a argumentat că rechizitoriul, pe lângă descrierea clară a stării de fapt, trebuie să mai conțină și o analiză a probelor din care reiese acea stare de fapt, aspecte care, în opinia sa, lipsesc din conținutul actului de sesizare.

În continuare, inculpatul a arătat că probele administrate nu justifică starea de fapt reținută în cuprinsul actului de sesizare, făcând ample referiri la declarațiile unor coinculpați audiați în cauză. De asemenea, inculpatul a mai făcut trimitere și la alte probe administrate în cauză, care, în opinia sa, nu ar justifica reținerea în sarcina sa a infracțiunii prevăzute de art. 13 din Legea 78/2000.

3.2 Inculpatul Pascu Patriciu Mirel a solicitat să se constate că starea de fapt expusă la filele 147 – 160 din rechizitoriu este descrisă în mod exclusiv prin raportare la unele probe care au fost preluate din alte dosare penale, astfel încât a solicitat excluderea acestor pasaje din actul de sesizare. Inculpatul a mai arătat că în acest mod i se încalcă prezumția de nevinovăție în cadrul celuilalt dosar penal, cu încălcarea limitelor și obiectului judecății.

4. Inculpatul Lucaciu Mircea-Andrei a formulat, în temeiul dispozițiilor art. 342 Cod procedură penală, o cerere prin care a invocat excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței și administrării probelor din dosarul nr. 35/P/2019 al Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul Teritorial Timișoara.

1. Inculpatul Lucaciu Mircea Andrei a invocat neregularitatea actului de sesizare, afirmând că acesta nu conține suficiente elemente pentru a determina limitele și obiectul judecății, nu conține o descriere clară a faptelor și nu este susținut pe probe concrete. Pentru a justifica acest punct de vedere, inculpatul Lucaciu Mircea Andrei a arătat că în cuprinsul rechizitoriului nu se face referire la poziționarea sa în cronologia evenimentelor, acțiunile sale nu sunt descrise și nu sunt încadrate juridic în mod clar. Acesta a criticat modul în care sunt descrise faptele, considerând starea de fapt ca fiind rezultatul aprecierilor personale ale procurorului, nesusținute de probe. S-a mai obiectat că în cuprinsul actului de sesizare nu se arată clar care sunt cele 19 acte materiale care intră în conținutul constitutiv al infracțiunii prev. de art. 13 din Legea 78/2000. Exemplificativ, inculpatul a mai făcut trimitere la anumite pasaje din descrierea stării de fapt, apreciate de acesta ca nereflectând realitatea. S-a mai invocat că actului de sesizare îi lipsește o analiză a probelor, acestea fiind doar înșiruite într-un capitol distinct, precum și o analiză a laturii obiective și subiective a infracțiunilor reținute în sarcina sa.

2. Inculpatul a mai invocat că întreaga activitate a colaboratorului Munteanu Bogdan ar fi avut un caracter provocator, acesta fiind în mod fățiș un dușman al său.

3. Totodată s-a mai invocat faptul că s-ar fi încălcat dispozițiile deciziei Curții Constituționale nr. 51/2016, în măsura în care colaboratorul Munteanu Bogdan a fost acela care a efectuat înregistrări în cauză, el nefăcând parte din categoria organelor judiciare.

4. De asemenea, s-a mai argumentat că Munteanu Bogdan nu a fost autorizat de către judecătorul de drepturi și libertăți să efectueze înregistrările ce au constituit mijloace de probă.

5. Inculpata Miuțescu Elisabeta a formulat, în temeiul dispozițiilor art. 342 Cod procedură penală, cereri prin care a invocat excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței și administrării probelor din dosarul nr. 35/P/2019 al Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul Teritorial Timișoara.

1. Inculpata Miuțescu Elisabeta a solicitat să se constate nulitatea absolută a tuturor actelor de urmărire penală efectuate în dosarul nr. 32/P/2019 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, precum și, în mod subsecvent, a celor efectuate în dosarul nr. 35/P/2019 al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Timișoara.

S-a solicitat constatarea sancțiunii procesual penale a actelor efectuate de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad, apreciind că, încă din momentul formulării denunțului de către martora cu identitate protejată, Stamate Maria, organele de anchetă ar fi trebuit să realizeze că infracțiunile de luare de mită și trafic de influență sunt comise de persoane cu atribuții de control, ceea ce atrăgea încă de la început competența Direcției Naționale Anticorupție.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În argumentarea acestui punct de vedere, inculpata a arătat că lipsa competenței materiale a Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad reieșea din însuși denunțul formulat inițial, în conținutul căruia s-a făcut vorbire despre faptul că pretinderea sumelor de bani se face de către șefii ierarhici de la subalterni pentru a nu fi șicanați în modul de desfășurare a activității, existând posibilitatea ca, în caz contrar, aceștia să fie sancționați disciplinar.

S-a obiectat că, atât timp cât s-a făcut referire la funcțiile de conducere deținute de Munteanu Bogdan și Horgea Cristian, ceea ce, în opinia inculpatei, ar presupune în mod indubitabil că aceștia au și atribuții de control, dosarul trebuia declinat încă din acel moment la Direcția Națională Anticorupție, ci nu la un interval de peste o lună de la sesizare.

De asemenea, s-a mai precizat că, în măsura în care prin declarația ulterioară denunțului, din data de 21.02.2019, martora Stamate Maria a arătat că Miuțescu Elisabeta s-ar înțelege bine cu Horgea Cristian, Munteanu Bogdan și Lucaciu Mircea, și că aceștia și-ar fi cumpărat funcțiile de la persoane cu influență politică, în măsura în care se pomenește și de deputatul Dorel Căprar, Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad ar fi avut obligația să decline de îndată competența către Direcția Națională Anticorupție.

2. Inculpata a invocat nulitatea tuturor actelor de urmărire penală administrate prin delegare de către lucrătorii Direcției Generale Anticorupție, întrucât niciuna dintre persoanele cercetate nu are calitatea de angajat al Ministerului Afacerilor Interne. S-a apreciat astfel că sunt încălcate dispozițiile art. 1 alin. 2 din O.U.G.120/2005, care prevăd că organele de poliție judiciară din cadrul D.G.A. au competenta să efectueze, acte de cercetare penală dispuse de procurorul competent privind infracțiunile prevăzute de Legea nr. 78/2000, săvârșite de personalul Ministerului Afacerilor Interne. Totodată, inculpatul a mai invocat decizia Curții Constituționale nr. 674/2016, prin care s-a respins excepția de neconstituționalitate a art. I și II din Legea 161/2005, arătându-se că instanța de contencios constituțional a stabilit că organele de poliție din cadrul D.G.A. au competența de a efectua cercetări numai în cauzele care vizează categorii de fapte comise de persoanele din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

3. Inculpata Miuțescu Elisabeta a mai invocat faptul că, în măsura în care încă din momentul sesizării reieșea participația inculpatului Căprar Dorel la comiterea faptelor, mandatele de supraveghere tehnică trebuiau emise de Înalta Curte de Casație și Justiție, reportat la calitatea acestuia de deputat, astfel încât a solicitat să se constate nelegalitatea tuturor mandatelor de supraveghere tehnică dispuse de judecătorii de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Arad și Tribunalului Timiș. Pentru a susține acest punct de vedere, inculpata a reiterat argumentele expuse la punctul 1 al memoriului, completate cu aceea că, din convorbirile ambientale din data de 20 și 25.04.2019, reiese că Stamate Maria și Munteanu Bogdan au purtat discuții în ceea ce privește susținerea acordată de Căprar Dorel pentru Lucaciu Mircea.

4. Inculpata a mai arătat că organele de urmărire penală și judecătorii de drepturi și libertăți au emis actele de autorizare a metodelor speciale de supraveghere sau de cercetare cu încălcarea normelor privind durata acestora. S-a invocat faptul că organele de urmărire penală au autorizat colaboratorii și investigatorul sub acoperire cu încălcarea termenului de un an prevăzut de art. 148 Cod procedură penală, iar judecătorii de drepturi și libertăți au încălcat termenul de 120 de zile prev. de art. 144 alin. 3 Cod procedură penală.

5. Inculpata a mai invocat nelegalitatea ordonanțelor din 8.05, 19.06., 7.07, 14.10 și 18.11.2019, prin care s-a efectuat extinderea urmăririi penale în cauză, arătând că, pentru a proceda la lărgirea cadrului procesual era necesară existența unor sesizări în ceea ce privește noile fapte, prin una din modalitățile de sesizare prevăzute de lege ((plângere, denunț, sesizare din oficiu), care, în opinia inculpatei nu ar exista.

Totodată, inculpata a mai invocat faptul că nu ar exista la dosarul cauzei o ordonanță de începere a urmăririi penale, de extindere sau măcar de schimbare a încadrării juridice în ceea ce privește presupusa faptă de pretindere a sumei de 500 de euro lunar de la Stamate Maria.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

6. Inculpata a mai solicitat să se constate nulitatea interceptărilor telefonice efectuate de organele de urmărire penală în ceea ce privește postul telefonic folosit de ea. A argumentat că organele de urmărire penală cunoșteau numărul de telefon folosit de ea încă din data de 9.04.2019, și, cu toate acestea, au solicitat în mod expres interceptarea convorbirilor telefonice doar din data de 3.07.2019, astfel încât, pentru convorbirile telefonice anterioare, nu există o autorizare legală, întrucât, în opinia sa, potrivit art. 140 lit. f Cod procedură penală, în măsura în care se dorea ca discuțiile telefonice purtate de ea să fie interceptate, era necesar a se menționa în mod expres acest fapt în conținutul încheierii și mandatelor de supraveghere tehnică.

7. Inculpata a mai invocat faptul că i s-a încălcat dreptul la apărare, întrucât, cu toate că prin ordonanța din data de 18.06.2019 s-a dispus față de aceasta continuarea urmăririi penale, calitatea de suspect și drepturile procesual-penale aferente acestei calități nu i-au fost aduse la cunoștință decât la data de 9.12.2019, în condițiile în care dispozițiile art. 10 alin. 3 și art. 307 Cod procedură penală prevăd că suspectului îi sunt aduse la cunoștință, de îndată și înainte de a fi audiat, drepturile procesuale, faptele pentru care este cercetat și încadrarea juridică a acestora. S-a obiectat că în perioada de după continuarea urmăririi penale 18.06.2019, s-au administrat și alte probe care o priveau, astfel încât în această perioadă nu a avut posibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare.

Inculpata a mai solicitat ca, în măsura în care judecătorul de cameră preliminară nu va împărtăși opinia mai sus expusă, să se constate nulitatea ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale, întrucât aceasta nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege. S-a obiectat că în cuprinsul ordonanței, la capitolul II, sunt descrise 26 de acte materiale ale infracțiunii de trafic de influență, comise de ea, precum și de Horgea Cristian și Munteanu Bogdan, pe când împotriva sa s-a pus în mișcare acțiunea penală față de 39 de acte materiale. S-a mai obiectat că la capitolul VIII, la secțiunea în drept este făcută precizarea vagă „actele materiale astfel cum au fost descrise mai sus", fără a se arăta care sunt acestea. S-a mai arătat că nu ar fi fost indicate mijloacele de probă pe care se întemeiază acuzațiile și că nu este analizată fiecare infracțiune, prin raportare la elementele constitutive.

În consecință, inculpata a mai solicitat să se constate nulitatea relativă a tuturor actelor procesual penale efectuate după punerea în mișcare a acțiunii penale, inclusiv extinderea acțiunii penale față de aceasta, dispusă prin ordonanța din data de 27.02.2019, adăugând că acea ordonanță ar conține mențiuni prea generale.

Aceleași argumente sunt reluate de către inculpată și în ceea ce privește conținutul rechizitoriului, aceasta arătând că actul de sesizare nu este suficient de clar și că unele fapte nu au fost descrise. Inculpata a obiectat că unele fapte nu ar fi fost descrise în mod clar (cele 39 de acte materiale ale infracțiunii de trafic de influență constând în pretinderea lunară a câte 500 de euro și cei 10.000 de euro pretinși și primiți pentru angajarea martorei Stamate Maria) decât la capitolul VIII pct. 4, care nu este dedicat stării de fapt, ci măsurilor asigurătorii.

6. Inculpatul Ispravnic Cristian Ilie a formulat, în temeiul dispozițiilor art. 342 Cod procedură penală, o cerere prin care a invocat excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței și administrării probelor din dosarul nr. 35/P/2019 al Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul Teritorial Timișoara.

1. Inculpatul Ispravnic Cristian Ilie a invocat nulitatea rechizitoriului, arătând că acesta nu ar fi fost întocmit cu respectarea dispozițiilor art. 328 alin. 1 teza finală Cod procedură penală, sub aspectul verificării legalității și temeiniciei de către procurorul ierarhic superior. S-a argumentat că procurorul șef serviciu nu ar fi avut posibilitatea de a parcurge într-o singură zi tot rechizitoriul, cu atât mai puțin toate piesele dosarului, verificarea acestuia fiind una pur formală.

2. Inculpatul a mai invocat nulitatea rechizitoriului, afirmând că acesta nu conține suficiente elemente pentru a determina limitele și obiectul judecății, nu conține o descriere clară a faptelor și nu este susținut pe probe concrete. Pentru a justifica acest punct de vedere, inculpatul Ispravnic Cristian Ilie a abordat fiecare infracțiune în parte, dezvoltând ample argumente potrivit cărora faptele reținute nu sunt suficient descrise și nu se întemeiază pe o

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

probațiune care să justifice reținerea acestora. S-a arătat că în rechizitoriu s-a făcut o confuzie între noțiunile de „ocupare” a posturilor și „numire” pe acele posturi, că nu rezultă normele legale încălcate prin acele numiri, că inculpatul nu a făcut altceva decât să respecte normele în vigoare cu prilejul numirilor în funcțiile de conducere, că taxa lunară plătită la partid este legală, că încadrarea juridică trebuia să fie cea de complicitate, nu de autorat, că în cazul angajării lui Băețan Alin nu putea să-și exercite influența asupra propriei persoane, că luarea de mită nu este probată, acceptarea sumelor de bani fiind dovedită prin acțiunile provocatoare ale colaboratorului Munteanu Bogdan și că abuzul în serviciu reținut în cazul angajării lui Băețan Alin nu conține o trimitere corectă la legislația primară încălcată.

3. Inculpatul Ispravnic Cristian Ilie a mai solicitat să se constate nulitatea actelor de urmărire penală efectuate între data de 19.06.2019, data începerii urmăririi penale in personam (de fapt, ordonanța este din data de 18.06.2019) şi data de 27.11.2019, dată la care s-a extins urmărirea penală față de el. S-a arătat că în acea perioadă i-a fost încălcat dreptul la apărare, deoarece, din acel moment, organele de urmărire penală au cunoscut identitatea sa și, cu toate acestea, nu au început urmărirea penală in personam împotriva sa, privându-l de orice posibilitate de a-și asigura o apărare efectivă. S-a invocat încălcarea art. 10 Cod procedură penală, care stipulează că suspectul are dreptul de a fi informat de îndată și înainte de a fi audiat despre fapta pentru care se efectuează urmărirea penală, această informare realizându-se de abia la data de 9.12.2019, în momentul în care a fost audiat în calitate de suspect. Acesta a mai invocat considerentele deciziilor Curții Constituționale nr. 99/2018 și 236/2016, din care, în opinia sa, ar reieși că procurorul este obligat ca, în momentul în care cunoaște identitatea persoanei cercetate, să îi aducă la cunoștință drepturile procesuale.

4. Inculpatul a mai invocat nelegalitatea audierii martorei Stamate Maria, arătând că declarațiile acesteia nu au fost înregistrate audio - video.

5. Inculpatul Ispravnic Cristian Ilie a mai invocat nulitatea tuturor probelor administrate prin intermediul colaboratorului cu identitate reală Munteanu Bogdan, arătând că acestea au fost obținute în mod neloial, cu încălcarea dispozițiilor art. 101 și 103 Cod procedură penală . S-a argumentat că singurul interes al lui Munteanu Bogdan a fost acela de a provoca săvârșirea faptelor, pentru a-și atrage incidența art. 19 din O.U.G. 43/2002. S-a mai arătat că acesta ar fi comis infracțiunea de nedenunțare a unor infracțiuni în măsura în care a cunoscut că în cadrul D.R.D.P. Timișoara se încalcă legea penală, iar acesta nu a avertizat organele judiciare decât ulterior, în momentul în care a avut interesul de a-și atrage incidența art. 19 din O.U.G. 43/2002, din acel moment activitatea sa fiind aceea de provocare continuă.

7.8. Inculpații Tripa Florin și Băețan Alin au formulat, în temeiul dispozițiilor art. 342 Cod procedură penală, cereri prin care a invocat excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței și administrării probelor din dosarul nr. 35/P/2019 al Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul Teritorial Timișoara.

Cereri formulate de avocații Mocanu Viorel și Cojocaru Alina (pentru ambii inculpați):

Inculpații Tripa Florin și Băețan Alin au invocat neregularitatea rechizitoriului întocmit, nulitatea actelor de urmărire penală, precum și nelegalitatea mijloacelor de probă administrate în cauză, solicitând pe cale de consecință să se dispună comunicarea încheierii la Ministerul Public pentru a transmite dacă mai menține sau nu dispoziția de trimitere în judecată.

1. Inculpații au invocat nulitatea tuturor actelor de urmărire penală administrate prin delegare de către lucrătorii Direcției Generale Anticorupție, întrucât niciuna dintre persoanele cercetate nu are calitatea de angajat al Ministerului Afacerilor Interne. S-a apreciat astfel că sunt încălcate dispozițiile art. 1 alin. 2 din O.U.G.120/2005, care prevăd că organele de poliție judiciară din cadrul D.G.A. au competenta să efectueze, acte de cercetare penală dispuse de procurorul competent privind infracțiunile prevăzute de Legea nr. 78/2000, săvârșite de personalul Ministerului Afacerilor Interne. Totodată, inculpații au mai invocat paragraful 31 din decizia Curții Constituționale nr. 674/2016, prin care s-a respins excepția de neconstituționalitate a art. I și II din Legea 161/2005, arătându-se că prin acel paragraf

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

instanța de contencios constituțional a stabilit că organele de poliție din cadrul D.G.A. au competența de a efectua cercetări numai în cauzele care vizează categorii de fapte comise de persoanele din cadrul Ministerului Afacerilor Interne. S-a mai argumentat că voința legiuitorului de a conferi o competență restrânsă organelor de poliție din cadrul D.G.A. reiese și din faptul că, prin O.U.G. 59/2013, s-a intenționat modificarea art. 1 din O.U.G. 120/2005, pentru a se lărgi competența și în ceea ce privește alte categorii de persoane, însă respectiva Ordonanță de Urgență a Guvernului a fost respinsă.

2. Pornind de la aceleași argumente, inculpații au invocat nulitatea absolută a utilizării în calitate de investigator sub acoperire a numitei Tira Maria, ofițer de poliție judiciară din cadrul D.G.A.

3. Inculpații Tripa Florin și Băețan Alin au mai solicitat să se constate nulitatea urmăririi penale efectuate în perioada 19.02 – 1.04.2020 de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad, apreciind că încă din momentul formulării denunțului de către martora cu identitate protejată, Stamate Maria, organele de anchetă ar fi trebuit să realizeze că infracțiunile de luare de mită și trafic de influență sunt comise de persoane cu atribuții de control, ceea ce atrăgea încă de la început competența Direcției Naționale Anticorupție.

În argumentarea acestui punct de vedere, inculpații au arătat că lipsa competenței materiale a Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad reieșea din însuși denunțul formulat inițial, în conținutul căruia s-a făcut vorbire despre faptul că pretinderea sumelor de bani se face de către șefii ierarhici pentru a nu fi șicanați în modul de desfășurare a activității, existând o practică potrivit căreia controlorii de trafic cotizau periodic cu o sumă de bani, existând posibilitatea ca în caz contrat aceștia să fie sancționați disciplinar.

4. Inculpații au mai invocat faptul că organele de urmărire penală i-au atribuit în mod nelegal martorei Stamate Maria atât statutul de martor amenințat, cât și cel de colaborator cu identitate protejată. S-a obiectat faptul că atribuirea calității de martor amenințat se întemeiază doar pe afirmație martorei care a arătat că se simte amenințată din motive profesionale, inculpații susținând că nu exista la dosarul cauzei niciun element e natură a justifica presupusa amenințare. Aceștia au mai arătat că măsura de protecție este inutilă, întrucât interacțiunea acesteia cu o parte dintre inculpați a fost de natură a-i dezvălui identitatea.

5. Inculpații au invocat nulitatea ordonanțelor prin care martorei Stamate Maria i s-a atribuit calitatea de colaborator, cu reluarea motivării de la pct. 4, precum că acesteia nu i se pot atribui două calități.

6. Inculpații au mai invocat nulitatea ordonanțelor prin care coinculpatul Munteanu Bogdan a fost autorizat în calitate de colaborator, solicitând să se constate nulitatea probelor obținute prin intermediul acestuia. S-a arătat că nu ar fi îndeplinite condițiile prev. de art. 148 C.pr.pen. pentru a dispune autorizarea acestuia, întrucât nu s-a dovedit de ce faptele nu puteau fi probate altfel, prin mijloace clasice de probă și că faptele cercetate erau unele viitoare, ceea ce, n opinia inculpaților ar constitui o provocare.

7. Inculpații au mai invocat încălcarea dreptului la apărare, motivat prin aceea că nu s-a pus la dispoziția apărătorilor înregistrările audio – video obținute ca urmare a supravegherii tehnice. S-a arătat că solicitarea de punere la dispoziție a acelor înregistrări a avut loc la data de 6.04.2020, fiind respinsă prin ordonanța comunicată apărătorilor la ora 13:18. S-a mai precizat că respectiva ordonanță a fost atacată la procurorul șef serviciu, care a respins-o cu motivarea că, în momentul formulării plângerii împotriva ordonanței de respingere a cererii, a fost emis rechizitoriul, dosarul fiind trimis la ora 13:50 instanței competente, Înalta Curte de Casație și Justiție.

Inculpații au considerat că, pe de o parte plângerea le-a fost respinsă în mod neîntemeiat, iar pe de altă parte, era imposibil ca în intervalul 13:18 – 13:50 procurorul să finalizeze deja rechizitoriul și acesta să fie confirmat și verificat de procurorul șef serviciu.

8. Inculpații au mai solicitat constatarea nulității înregistrărilor realizate de Munteanu Bogdan, argumentând că acestea nu au fost autorizate de judecătorul de drepturi și libertăți, ci doar de procuror. S-a mai arătat că mandatul de supraveghere tehnică nr. 77/UP din

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

29.10.2019 emis de Înalta Curte de Casație și Justiție conține aceeași deficiență, lipsa autorizării exprese a colaboratorului de a folosi dispozitivele tehnice de înregistrare.

9. Inculpații au mai arătat că este nelegală preluarea unor probe administrate în cuprinsul altui dosar de urmărire penală, cu trimitere la probațiunea preluată din dosarele D.I.I.C.O.T. Biroul Teritorial Caraș Severin, solicitând constatarea nulității acestora.

10. Inculpații au mai invocat nulitatea rechizitoriului, arătând că acesta nu conține mențiunile cu privire la interpretarea probelor administrate, arătând cu titlu de exemplu că în rechizitoriu nu se regăsesc referiri la analiza depozițiilor martorilor Fifor Mihai, Cuc Răzvan sau ale membrilor comisiei de examinare.

S-a mai criticat faptul că referirile din rechizitoriu la condamnarea anterioară a lui Băețan Vasile este nelegală, întrucât acesta a fost reabilitat între timp, astfel încât această mențiune ar fi de natură a afecta prezumția de nevinovăție, prin asocierea sa cu o condamnare preexistentă.

Cereri formulate de avocat Momeu Roxana pentru inculpatul **Tripa Florin.**

1. Inculpatul a solicitat sancționarea cu nulitatea absolută a tuturor actelor de urmărire penală efectuate de către parchetul de pe lângă Tribunalul Arad, cu încălcarea competenței materiale.

Motivele invocate coincid în ansamblu cu cele invocate de Avocatul Mocanu Viorel, fiind dezbătute la pct. 3 de mai sus.

În plus, inculpatul a mai invocat faptul că, prin trimiterea din conținutul sesizării la deputatul Căprar Dorel, organele de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad trebuiau să decline imediat competența în favoarea Direcției Naționale Anticorupție.

2. Inculpatul a mai invocat nelegalitatea ordonanței de declinare a competenței dispusă de Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad din data de 1.04.2019, arătând că aceasta s-a făcut fără o prealabilă schimbare a încadrării juridice. S-a arătat că în cuprinsul ordonanței de declinare a competenței încadrarea juridică s-a făcut prin raportare la art. 13 alin. 1 lit. b din O.U.G. 43/2002, fără a exista o schimbare formală a încadrării juridice.

3. Inculpatul Tripa Florin a mai arătat că în mod nelegal s-a dispus extinderea urmăririi penale față de el, prin ordonanța din data de 27.11.2019, pentru comiterea infracțiunii prev. de art.13 din Legea 78/2000 în legătură cu angajarea nașului său, Băețan Alin, în funcția de inginer în cadrul D.R.D.P. Timișoara. Acesta a argumentat că s-a procedat astfel în mod direct, fără a exista vreo modalitate de sesizare cu privire la această faptă.

4. Inculpatul Tripa Florin a mai solicitat excluderea înregistrărilor efectuate în mediul ambiental din data de 5.11.2019, apreciind că acestea s-au realizat în condiții de neloialitate a administrării probelor. S-a argumentat că Munteanu Bogdan ar fi acționat provocator cu ocazia acelei întâlniri, pregătindu-se în prealabil pentru a conduce discuțiile astfel încât să vorbească despre comiterea unor infracțiuni.

5. Inculpatul a solicitat excluderea tuturor înregistrărilor telefonice și a proceselor verbale de redare a acestora, argumentându-se că în niciuna dintre încheierile instanțelor care au dispus sau prelungit acele măsuri nu figurează numele său, cu toate că art. 140 C.pr,pen se prevede că încheierile judecătorului de drepturi și libertăți trebuie să conțină numele persoanei supuse măsurii de supraveghere.

6 – 8. Inculpatul a solicitat constatarea nulității relative a ordonanței din data de 27.02.2020, prin care s-a dispus extinderea urmăririi penale și schimbarea încadrării juridice, a ordonanței din data de 9.12.2019 prin care s-a pus în mișcare acțiunea penală, solicitând a se constata și neregularitatea rechizitoriului, toate acestea fiind motivate prin prisma lipsei de claritate a respectivelor acte procesuale, ceea ce ar determina, în opinia sa, imposibilitatea stabilirii cu exactitate a limitelor și obiectului judecății.

9. Inculpatul Căprar Dorel a formulat, în temeiul dispozițiilor art. 342 Cod procedură penală, cereri prin care a invocat excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței și administrării probelor din dosarul nr. 35/P/2019 al Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul Teritorial Timișoara.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cereri formulate de avocat Vasii Maria pentru inculpatul Căprar Dorel.

Inculpatul Dorel Căprar a invocat nulitatea rechizitoriului întocmit, precum și a probelor administrate în cauză, în special cele obținute prin supraveghere tehnică (enumerate în conținutul memoriului), precum și a martorilor cu identitate protejată Stamate Maria și Mateescu Irimia, pentru mai multe motive, prezentate punctual în cuprinsul memoriului.

1. Inculpatul Căprar Dorel a arătat că organele judiciare trebuiau încă de la început să realizeze că investigațiile se efectuează față de o persoană care are calitatea de parlamentar, astfel încât actele de procedură efectuate inițial la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad, precum și cele ce derivă din acestea, sunt lovite de nulitate. Inculpatul a argumentat că încă din prima declarație dată în fața organelor de anchetă de către Stamate Maria, aceasta a făcut trimitere la Dorel Căprar, astfel încât din acel moment, cauza trebuia declinată organului competent.

De asemenea, s-a mai invocat faptul că toată urmărirea penală s-a desfășurat în secret, fiindu-i astfel încălcat dreptul la apărare.

2. Inculpatul Căprar Dorel a mai invocat faptul că în mod nelegal procurorul de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad ar fi dispus, urmare a declinării competenței în favoarea Direcției Naționale Anticorupție, restrângerea autorizației colaboratoarei Stamate Maria la faptele ce rămăseseră în competența de instrumentare din acel moment a Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad. S-a folosit același argument prezentat la pct. 1, precum că Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad ar fi trebuit din primul moment să decline competența în favoarea D.N.A., astfel încât restrângerea autorizației colaboratoarei s-a făcut tardiv, timp în care prin intermediul acesteia s-au administrat probe. S-a mai făcut afirmația că efectuarea în continuare de activități de către organele judiciare necompetente întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de uzurpare a funcției prev. de art. 300 Cod penal.

3. Inculpatul Căprar Dorel a invocat faptul că ancheta a pornit de la comisarul șef de poliție Mereanu Vitia, acesta fiind cel care a semnat adresa privind transmiterea denunțului către Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad, iar în aceste condiții procurorul trebuia să știe, iar dacă nu știa, să se informeze despre acest ofițer de poliție și despre suspiciunile ce planează în jurul acestuia, astfel încât să constate că ancheta nu este una obiectivă.

4. Inculpatul Căprar Dorel a mai invocat faptul că Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad, cu toate că a dispus disjungerea cauzei și declinarea cauzei disjunse la Direcția Națională Anticorupție, a continuat cercetările și a solicitat Tribunalului Arad încuviințarea supravegherii tehnice, iar această instanță, prin încheierea nr. 27 din data de 9.04.2019, a admis propunerea și a dispus în mod nelegal supravegherea tehnică pentru o perioadă de 30 de zile. Inculpatul mai arată că în baza respectivelor acte de supraveghere tehnică s-a dispus ulterior extinderea urmăririi penale față de el, solicitând excluderea probelor administrate ulterior.

5. Inculpatul Căprar Dorel a mai criticat și modalitatea în care Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad a emis în mod nelegal și o a doua ordonanță de declinare a competenței în favoarea Direcției Naționale Anticorupție, declinând astfel, la data de 14.06.2019, și cauza rămasă în instrumentare ca urmare a disjungerii din data de 2.04.2019. S-a obiectat că în acest mod, s-a încercat acoperirea nelegalității prezentate la pct. 4.

6. Inculpatul Căprar Dorel a solicitat la acest punct al motivelor sale să se constate nelegalitatea întregii construcții a anchetei, pornite de la nelegala instrumentare a dosarului efectuată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad.

7. Inculpatul Căprar Dorel a mai invocat nelegalitatea ordonanței de continuare a urmăririi penale din data de 18.06.2019 emisă de Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Timișoara, argumentând că acesta se bazează pe nelegalitățile invocate la punctele anterioare.

8. S-a mai invocat faptul că starea de fapt prezentată în cuprinsul rechizitoriului nu este clară, acuzația în ceea ce-l privește pe inculpat este prezentată la comun și se bazează pe o interpretare eronată a probatoriului administrat.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

9. Inculpatul Căprar Dorel a mai invocat faptul că prezentarea acuzațiilor este deficitară, fiind făcută cu încălcarea elementelor de tipicitate ale infracțiunilor reținute. S-a obiectat că probațiunea ar fi fost răstălmăcită pentru a se plia în mod forțat pe elementele de tipicitate ale infracțiunii.

10. S-a mai invocat faptul că întreaga anchetă s-a desfășurat cu încălcarea imunității parlamentare, întrucât, potrivit art. 72 din Constituția României, deputații și senatorii nu pot fi trași la răspundere pentru opiniile politice exprimate, iar faptele cercetate ar avea legătură tocmai cu aceste opinii politice, în măsura în care manifestările de susținere politică a unor membri de partid poate fi considerată o activitate de exprimare a unei opinii politice. Inculpatul a mai arătat că activitatea de strângere de fonduri bănești pentru partid, alături de susținerea politică a unor membri de partid face parte din exprimarea opiniilor politice, astfel încât i s-ar fi încălcat imunitatea parlamentară de către organele de anchetă.

11. Inculpatul Căprar Dorel a mai invocat faptul că organele de anchetă au interpretat în mod eronat normele aplicabile în materia activității sale politice, arătând că art. 29 alin. 4 din Statutul Partidului Social Democrat îi permite să propună în funcții publice membri de partid, astfel încât activitatea de susținere a unor persoane în asemenea funcții este una legală.

12. S-a mai invocat nulitatea rechizitoriului dedusă din aceea că procurorul șef serviciu al Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul Teritorial Timișoara, a confirmat actul de sesizare chiar în ziua în care acesta a fost emis, fiind imposibil ca într-un interval atât de scurt, pe parcursul unei singure zile, procurorul șef să analizeze tot dosarul de urmărire penală, astfel încât actul de verificare a fost unul formal.

13. Inculpatul Căprar Dorel a mai arătat că procurorul șef serviciu a efectuat acte de urmărire penală în cauză, astfel încât nu putea să dispună și confirmarea rechizitoriului, fiind astfel încălcat principiul separării funcțiilor judiciare.

Cereri formulate de avocatul Bălășoiu Victor.

1. Inculpatul Căprar Dorel a invocat neregularitatea actului de sesizare, apreciind că rechizitoriului îi lipsește o descriere detaliată și clară a acuzațiilor ce i se aduc, făcând imposibilă stabilirea limitelor și obiectului judecății.

În ceea ce privește infracțiunea prevăzută de art. 13 din Legea 78/2000, inculpatul a arătat că nu sunt indicate în mod concret actele materiale care intră în conținutul infracțiunii continuate, obiectând că nu se înțelege cine sunt cele cinci persoane față de care inculpatul și-ar fi exercitat influența în vederea angajării, în ce context și față de cine a fost exercitată influența politică, la ce dată a avut loc presupusa exercitare a influenței politice în ceea ce privește numirea în posturile de conducere sau în vederea obținerii unor sume de bani pentru partid și care erau relațiile dintre inculpat și ceilalți coinculpați.

În ceea ce privește comiterea infracțiunii de luare de mită, inculpatul a apreciat că nici aceasta nu este descrisă în mod clar în cuprinsul actului de sesizare, fiind imposibil a se stabili momentul consumării sau împrejurările comiterii faptei.

2. În ceea ce privește nelegalitatea administrării unor probe, inculpatul a invocat în primul rând obținerea probelor cu încălcarea principiului loialității, arătând că activitatea colaboratorului cu identitate reală, Munteanu Bogdan, ar fi fost una de instigare la comiterea faptei, arătând că acesta nu s-ar fi mărginit la o atitudine pasivă, ci a provocat săvârșirea infracțiunii.

În acest sens, inculpatul a precizat că el și-a manifestat refuzul de a se implica în activitățile infracționale, citând din propriile afirmații din data de 12.09.2019 prin care a arătat că nu îl mai interesează angajările frauduloase din cadrul D.R.D.P. Timișoara.

2. Un alt element de nelegalitate al probelor administrate invocat de inculpatul Căprar Dorel se referă la nerespectarea dispozițiilor legale referitoare la punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică. Pornind de la prevederile deciziei nr. 51/2016 a Curții Constituționale și de la analiza textelor care reglementează instituția colaboratorului și mandatului de supraveghere tehnică, inculpatul a apreciat că doar investigatorul face parte din categoria organelor judiciare pentru a putea fi autorizat să pună în executare mandatele de supraveghere tehnică, nu și colaboratorul. S-a mai argumentat că, din acest punct de vedere,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

mandatele de supraveghere tehnică nu acopereau activitățile colaboratorului cu identitate reală Munteanu Bogdan, iar în momentul în care instanța a dispus măsura supravegherii tehnice, nu cunoștea că aceasta va fi pusă în aplicare de o persoană fără calitate. În acest sens, s-a motivat că atât timp cât instanța nu a autorizat în mod expres echiparea colaboratorului în vederea înregistrării conversațiilor, probele astfel obținute sunt lovite de nulitate.

Cereri formulate de avocat Winzer Cristian pentru inculpatul Căprar Dorel.

Inculpatul Căprar Dorel a invocat nulitatea rechizitoriului, nulitatea probelor administrate, a actelor de urmărire penală, excluderea tuturor probelor administrate, iar în subsidiar, a solicitat să se constate neregularitatea rechizitoriului și să se restituie cauza procurorului, cu excluderea tuturor probelor obținute în mod nelegal.

Pentru aceste solicitări, inculpatul a dezvoltat punctual mai multe argumente, astfel:

1. S-a solicitat să se constate nulitatea rechizitoriului și a întregii activități de urmărire penală, întrucât la dosarul cauzei nu există nicio dispoziție de repartizare a cauzei către procurorul de caz, astfel cum prevede art. 78 din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție. S-a arătat că în acest mod întreaga urmărire penală a fost efectuată de un procuror necompetent.

2. Inculpatul a mai invocat faptul că urmărirea penală a fost efectuată și de procurori necompetenți din punct de vedere funcțional și material, făcând trimitere la procurorul Moga Doruța Eliza, repartizată în cauză prin dispoziția procurorului șef serviciu din data de 6.12.2019, care a fost numită în magistratură la data de 24.02.2010, astfel încât nu avea vechimea de 10 ani, prevăzută de art. 791 alin. 2 și 3 din Legea 304/2004.

3. S-a mai invocat faptul că rechizitoriul nu conține semnătura tuturor procurorilor desemnați a efectua acte de urmărire penală (Moga Eliza, Dolcu Lucian, Golban Adrian, Troacă Simona), astfel încât, nefiind asumat de către toți aceștia, s-a apreciat că sunt încălcate dispozițiile art. 328 Cod procedură penală. S-a argumentat că semnătura tuturor procurorilor este obligatorie, chiar dacă s-a menționat în cuprinsul uneia dintre dispozițiile procurorului șef serviciu s-a menționat că repartizarea unui alt procuror este necesară întrucât procurorul de caz urmează a efectua concediul de odihnă la care are dreptul legal, iar în cauză sunt în curs activități operative care nu pot fi amânate.

4. Inculpatul Căprar Dorel a mai invocat faptul că începerea urmăririi penale in rem este deficitară, întrucât în conținutul încadrării juridice nu s-a indicat complicitatea (art. 48 C.pen.) și nici concursul de infracțiuni (art. 38 C.pen.), încălcându-se astfel dispozițiile art. 305 alin. C.pr.pen. S-a argumentat că aceste texte trebuiau să figureze încă de la început, din faza de in rem, în conținutul încadrărilor juridice, nefiind permis să se continue urmărirea penală in personam în mod direct, fără ca în prealabil să se procedeze la efectuarea urmăririi penale in rem față de acele fapte.

5. Inculpatul Dorel Căprar a mai invocat faptul că la dosar există probe administrate de procurori în alte cauze, apreciind că acestea ar fi fost în mod nelegal preluate în dosarul pendinte. Inculpatul a argumentat că temeiurile folosite la preluarea acestor probe din dosarele instrumentate de D.I.I.C.O.T. Biroul Teritorial Caraș Severin nu permit ca acestea să fie folosite în dosarul pendinte, arătând că art. 142 alin. 5 Cod procedură penală, referitor la preluarea datelor rezultate din măsurile de supraveghere tehnică, face trimitere la condiția ca aceste date să fie concludente și utile în „altă" cauză, sens în care motivația procurorului că acestea ar fi relevante în cauza pendinte nu este legală. În ceea ce privește celălalt temei al preluării, art. 97 Cod procedură penală, inculpatul a apreciat că nu acoperă situația preluării probelor.

6. S-a mai invocat faptul că în cauză s-a procedat la delegarea mai multor ofițeri de poliție judiciară, fără ca aceștia să fi fost nominalizați (decât parțial) și fără a se indica în mod concret actele de procedură pe care trebuiau să le aducă la îndeplinire.

7. Inculpatul Căprar Dorel a mai invocat faptul că procurorul a autorizat folosirea colaboratorilor Stamate Maria și Munteanu Bogdan, precum și a investigatoarei sub acoperire Tira Maria, fără a obține și autorizarea judecătorului de drepturi și libertăți a activităților efectuate de aceștia.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

8. Inculpatul a mai solicitat să se constate că probele administrate nu corespund noțiunii de „standard de probă”, probele administrate fiind de natură a induce un dubiu, astfel încât a solicitat înlăturarea lor.

9. Inculpatul Căprar Dorel a mai susținut că i s-ar fi încălcat dreptul la apărare, întrucât toate probele au fost administrate în etapa efectuării urmăririi penale in rem, iar după ce i s-a adus la cunoștință calitatea de suspect, practic, urmărirea penală era deja finalizată.

10 - 14 Inculpatul Căprar Dorel a mai invocat neloiala administrare a probațiunii prin aceea că întreaga anchetă s-ar fi întemeiat pe actele de provocare întreprinse de organele de urmărire penală prin intermediul colaboratorului Munteanu Bogdan, fiind încălcate în opinia sa dispozițiile art. 101 Cod procedură penală. Pentru a argumenta acest punct de vedere inculpatul a făcut ample trimiteri la starea de fapt reținută, la probele administrate, la interpretarea acestora, invocând adevărate apărări de fond în ceea ce privește comiterea acestor fapte.

15 – 22 Inculpatul Căprar Dorel a mai arătat că în cuprinsul rechizitoriului nu sunt descrise de o manieră clară faptele reținute în sarcina sa, astfel încât nu se pot stabili în mod concret obiectul și limitele judecății. Astfel, acesta a invocat că infracțiunea de luare de mită ar fi fost descrisă deficitar, identificând în text un pasaj în care s-a făcut vorbire despre infracțiunea de luare de mită, fără a se face mențiunea complicității. De asemenea, s-a invocat că s-ar fi reținut în mod eronat dispozițiile art. 7 lit. a din Legea78/2000, arătând că în rechizitoriu nu se evidențiază împrejurarea că s-ar folosit de această calitate, ci de aceea de președinte al organizației județene de partid.

10. Inculpatul Zamiska Ioan Iaromir a formulat, în temeiul dispozițiilor art. 342 Cod procedură penală, o cerere prin care a invocat excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței și administrării probelor din dosarul nr. 35/P/2019 al Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul Teritorial Timișoara.

1. Inculpatul Zamiska Ioan Iaromir a arătat că, încă prin declarația din data de 21.02.2019, martora Stamate Maria ar fi arătat că faptele de corupție ce făceau obiectul cercetărilor erau comise de persoane cu atribuții de control, astfel încât parchetul de pe lângă Tribunalul Arad ar fi trebuit să decline de îndată competența în favoarea Direcției Naționale Anticorupție, și nu după o lună de la acel moment, această nelegalitate afectând, în opinia sa, întreaga urmărire penală efectuată în cauză.

2. Inculpatul Zamiska Iaromir a mai invocat faptul că ordonanțele prin care i s-a conferit lui Munteanu Bogdan calitatea de colaborator cu identitate reală sunt nelegale întrucât acesta a dobândit competențe cvasi-echivalente unui organ de investigare, specifice instituției investigatorului. S-a mai obiectat că acele ordonanțe nu conțin precizări clare a activităților la care colaboratorul este autorizat, acestea fiind generale. De asemenea, s-a mai invocat faptul că în concret, Munteanu Bogdan, în calitatea sa de colaborator, ar fi depășit cadrul legal al unei investigații pasive, încălcând astfel dispozițiile art. 103 Cod procedură penală, care interzic provocarea săvârșirii de infracțiuni sau continuarea comiterii acestora. Inculpatul a continuat prin a analiza probațiunea administrată, din care, în opinia sa, ar rezulta elementele unei provocări.

3. Inculpatul Zamiska Iaromir a invocat neregularitatea actului de sesizare, arătând că acesta nu ar fi fost întocmit cu respectarea dispozițiile art. 328 alin. 1 teza finală, sub aspectul verificării legalității și temeiniciei de către procurorul ierarhic superior. S-a argumentat că procurorul șef serviciu nu ar fi avut posibilitatea de a parcurge într-o singură zi tot rechizitoriul, cu atât mai puțin toate piesele dosarului, verificarea acestuia fiind una pur formală. Inculpatul Zamiska Iaromir a evidențiat că rechizitoriul „excelează în forma sa epică”, și că toate faptele au fost descrise în mod amănunțit, cu indicarea temeiurilor legale, (spre deosebire de alți inculpați, care au evidențiat caracterul lacunar al actului de sesizare) arătând că, din această cauză, procurorul șef al D.N.A., Serviciul Teritorial Timișoara nu ar fi avut posibilitatea de a-l analiza pe parcursul unei singure zile, cu atât mai puțin întreg dosarul de urmărire penală, compus din zeci de volume.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Inculpatul Zamiska Ioan Iaromir a formulat precizări la cererea inițială, prin care a invocat excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței și administrării probelor din dosarul nr. 35/P/2019 al Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul Teritorial Timișoara. În consecință, acesta a solicitat să se constate nelegalitatea administrării probelor împotriva sa, cu consecința eliminării lor de la dosarul cauzei, precum și neregularitatea întocmirii rechizitoriului.

Prin memoriul depus ulterior, inculpatul Zamiska Iaromir a menționat că invocă aceleași presupuse încălcări ale legii în administrarea probațiunii și emiterea, respectiv verificarea și confirmarea rechizitoriului, argumentând incidența textelor care determină, în opinia sa, excluderea probelor și constatarea neregularității actului de sesizare.

Procedând la examinarea cererilor şi excepțiilor cu privire la legalitatea administrării probelor, a efectuării actelor de urmărire penală și cu privire la regularitatea rechizitoriului formulate de inculpații Chisăliță Ioan Narcis, Jivan Luminița Maria, Pascu Patriciu Mirel, Lucaciu Mircea Andrei, Miuțescu Elisabeta,; Ispravnic Cristian Ilie; Tripa Florin Dan,; Băețan Vasile Alin; Căprar Dorel Gheorghe, şi Zamiska Ioan-Iaromir, judecătorul de cameră preliminară apreciază următoarele:

1. Cu privire la cererea formulată de inculpatul Chisăliță Ioan Narcis (f. 162-171/vol. I/dosar 949/1/2020/a1), privind neregularitatea rechizitoriului prin prisma descrierii faptei pentru care a fost trimis în judecată.

În primul rând, potrivit rechizitoriului nr. 35/P/2019 emis la data de 06.04.2020 de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție-Direcția Națională Anticorupție-Serviciul Teritorial Timişoara, judecătorul de cameră preliminară reține că inculpatul Chisăliță Ioan Narcis a fost trimis în judecată, precizându-se următoarele:

„Fapta inculpatului Chisăliță Ioan Narcis, secretar executiv în cadrul Biroului Permanent al P.S.D. Caraş Severin, astfel cum a fost descrisă la cap. IV al stării de fapt de a-şi exercita autoritatea şi influența, în calitatea sa de persoană cu funcție de conducere într-un partid politic, cu scopul de a facilita numirea lui Pascu Mirel în funcția de şef al Departamentului Juridic din cadrul D.R.D.P. Timişoara, faptă ce întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de folosire a influenței sau autorității de către o persoană care ocupă o funcție de conducere în cadrul unui partid politic în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite, prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000”(f.195, 205/rechizitoriu) .

S-a mai precizat de către procuror că încadrarea juridică a faptei a fost stabilită (f. 195/ rechizitoriu) potrivit descrierii realizate la capitolul III-VI din cuprinsul rechizitoriului. **Cap. III** descrie „Ocuparea a cinci posturi de controlor trafic din cadrul DRDP Timişoara prin exercitarea influenței politice, luare de mită şi dare de mită”; **Cap. IV** „Ocuparea posturilor de şef al Departamentului Venituri, şef Departament Juridic, şef al Serviciului de Control şi Încasări şi şef a Biroului de Încasări Venituri în cadrul DRDP Timişoara cu încălcarea legii prin folosirea autorității şi influenței persoanelor cui funcții de conducere dintr-un partid politic”; **Cap. V** „Exercitarea influenței politice de către persoane cu funcții de conducere din cadrul Organizației Județene a PSD Arad, în vederea obținerii unor suume de bani”; **Cap. VI** „Ocuparea postului de inginer în cadrul DRDP Timişoara a lui Băețan Vasile Alin, cu încălcarea legii prin exercitarea influenței de către deputatul Tripa Florin”.

Analizând cap. III-VI ale rechizitoriului, judecătorul reține că descrierea efectivă a faptei reținute în sarcina inculpatului Chisăliță Ioan Narcis este realizată doar la filele 140-142 aferente Cap. IV a rechizitoriului:

„În aceeași după amiază Ispravnic Cristian a fost apelat de senatorul P.S.D. Ioan-Narcis Chisăliță, secretar executiv în cadrul Biroului Permanent al P.S.D. Caraş Severin. Întrucât Ispravnic Cristian nu i-a cunoscut numărul de telefon, nu a răspuns apelului inițiat de senator, astfel încât acesta i-a trimis un mesaj s.m.s., prin care s-a prezentat, solicitându-i astfel să răspundă apelului: „Bună ziua! Sunt senatorul Ionuț Chisăliță de la Caraş Severin...v am sunt”

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Ispravnic Cristian l-a apelat imediat pe Ioan Narcis Chisăliță: „Bună ziua, domnu´ senator! M-ați sunat …" Prevalându-se de calitatea sa de senator cu funcție de conducere în cadrul partidului, Chisăliță Ioan Narcis l-a abordat direct pe directorul D.R.D.P. Timișoara, întrebându-l de situația postului deținut de colegul său de organizație, Mirel Pascu: „Da. Auziți … ă … Mirel, pe ce post îi acuma angajat? Pascu."

Ispravnic Cristian a răspuns că în acel moment funcția deținută de Mirel Pascu este aceea de șef al Serviciu Agenții de Control și Încasare din cadrul D.R.D.P. Timișoara, acest post fiindu-i rezervat pe perioada ocupării altor funcții la București: „Ă, șef Serviciu A.C.I. …Agențiile de Cântar și … nu știu precis cum se numește. Unde o fost și înainte de a pleca la București transferat. Exact același post."

Chisăliță Ioan Narcis a întrebat care este postul dorit în acel moment de Pascu Mirel: „Ă, și el pe ce post o vrut, de fapt?" Ispravnic Cristian a explicat că postul de director comercial deținut de Pascu Mirel în trecut nu mai există în organigramă, acesta ocupând un post similar de șef Serviciu A.C.I. : „Șef Serviciu … exact postu´ de pe care a fost transferat când s-a dus la București, domnu´ senator. Șef Serviciu. Dânsu´ când … când a … când s-a desființat postu´ de director comercial, acuma cinci ani de zile …"

Chisăliță Ioan Narcis <u>și-a exercitat și el influența</u> asupra lui Ispravnic Cristian, întrebându-l de ce nu i se poate atribui lui Pascu Mirel funcția de șef al Departamentului Juridic: „Bun. Atuncea … Ă … și atuncea … ă, nu-l puteți duce atuncea pe șef … Serviciu´ Juridic? … (neinteligibil) … Sau Departament. Eu nici nu știu cum îi zice." Ispravnic Cristian a replicat că el tocmai această funcție a oferit-o lui Pascu Mirel, cea de șef al Departamentului Juridic, însă acesta își dorește funcția de șef al Departamentului Venituri, care este rezervată altei persoane: „Departament. Ă … ăla-i mai mare. Păi, asta i-am propus eu atuncea și dânsu´ tot șef Departament vrea, da´ la Venituri. De aia era chestia, că vreau două persoane pe același post. A … aicea era …" Ispravnic Cristian i-a explicat senatorului Chisăliță Ioan Narcis că și funcția de șef al Departamentului Juridic este la fel de importantă, fiind pe aceeași poziție cu funcția de șef al Departamentului Venituri, funcții situate imediat sub cele de directori: *„Da´ aveau aceeași poziție în instituție. Sub directori îs șefi Departamente. Sunt patru. Deci, erau … cele mai mari funcții …*"

Din discuțiile purtate reiese că senatorul <u>Chisăliță Ioan Narcis nu a înțeles exact pentru care dintre cele două funcții trebuie să își exercite influența</u>, astfel încât i-a solicitat lui Ispravnic Cristian ca lui Pascu Mirel să i se ofere funcția percepută de el ca fiind cea mai importantă, prin sonoritatea ei, cea de șef al Departamentului Juridic: „*Păi atuncea duceți-l, pe funcția asta mai … mare. Îi … Juridic, sau ce îi.*"

Ispravnic Cristian i-a spus atunci senatorului Chisăliță Ioan Narcis că tocmai această funcție i s-a oferit colegului său de partid, iar el inițial a acceptat-o, însă ulterior a fost contactat de ministrul transporturilor, care nu a fost de acord cu numirea în această funcție, dând astfel de înțeles că asupra acestuia s-au exercitat influențe pentru ca Mirel Pascu să fie numit în funcția de șef al Departamentului Venituri: „*Da, asta l-am ru …. asta am vorbit eu cu dânsu´ dimineață … Dimineață la ora nouă … Știți? … Și dup-aia a sunat domnu´ ministru, s-a blocat tot.*"

Chisăliță Ioan Narcis a afirmat atunci că el este la curent cu decizia ministrului transporturilor de a bloca momentan numirile în funcțiile respective, dând de înțeles că el sau persoane din organizația P.S.D. Caraș Severin și-au exercitat influența asupra acestuia: „*Păi, știu de chestia aia …*" Ispravnic Cristian a confirmat că și el este la curent cu influențele exercitate de către Dorel Căprar și Jivan Luminița, președinții celor două organizații județene

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

de partid, pentru a-şi împărţii funcţiile de conducere din cadrul D.R.D.P. Timişoara, arătând că el nu are puterea de a le influenţa, astfel încât este nevoit să aştepte realizarea unei înţelegeri între aceştia: „*... Am înţeles c-a vorbit domn ... Da ... Na, nu ştiu io foarte multe, ştiu că au vorbit preşedinţii între ei, mai departe ... Eu îs mic*.", ceea ce denotă dependenţa totală a directorului general regional al D.R.D.P. Timişoara faţă de factorul politic. Chisăliţă Ioan Narcis a completat şi el această idee, precizând că negocierile dintre cele două organizaţii se vor finaliza în scurt timp: „*Mai durează puţin.*"

Dovedind încă o dată că nu a înţeles pentru ocuparea cărui anume post i s-a cerut să îţi exercite influenţa, Chisăliţă Ioan Narcis a mai întrebat o dată dacă este posibilă numirea lui Pascu Mirel în funcţia de şef al Departamentului Juridic: „*Bun, şi acuma ... îmb ... dus la Juridic? Se poate acuma, sau nu?*" Ispravnic Cristian şi-a dat seama de eroarea în care se afla senatorul, astfel încât a încercat să îi mai explice o dată că tocmai acest post i s-a oferit, ca o compensaţie pentru că nu putea fi numit în postul dorit de el, care era rezervat altei persoane, sprijinite de Organizaţia P.S.D. Arad: „*Păi, la Juridic se poate, cum să nu se poată?! Că asta era problema, că dânsu´ voia exact postu´ pe care vrea celălalt, sprijinit de Arad ... Asta era ... Erau două Departamente libere. Ca să înţelegeţi ... Ei sunt doi ... Amândoi vor p-a ... p-acelaşi ... Asta era problema. Da´ îi acelaşi salar, acelaşi ... Nu au nicio ... na"* La finalul discuţiei, Ispravnic Cristian l-a asigurat pe senatorul Chisăliţă Ioan Narcis că va încerca să găsească o soluţie pentru a da curs solicitării sale: „*Bine. Găsim o variantă, domnu´ senator, sigur*", iar acesta s-a arătat mulţumit de modul în care se vor rezolva solicitările sale: „*Bine, o.k ...*"

Inculpatul Chisăliţă Ioan Narcis, prin apărătorul său a solicitat în principal constatarea neregularităţii rechizitoriului în ceea ce priveşte descrierea concretă a faptei ce face obiectul trimiterii în judecată, cerere pe care judecătorul de cameră preliminară o apreciază fondată, neputându-se stabili obiectul şi limitele judecăţii.

Astfel, judecătorul de cameră preliminară, cu privire la descrierea faptei, reţine că procurorul, în partea expozitivă rechizitoriului a redat convorbirea telefonică a inculpatului Chisăliţă Ioan Narcis purtată cu inculpatul Ispravnic Cristian în vederea angajării inculpatului Pascu Mirel în cadrul DRDP Timişoara pe postul dorit de acesta din urmă.

Apoi, potrivit descrierii faptei în drept, s-a precizat doar latura obiectivă a infracţiunii respectiv „*folosirea influenţei sau autorităţii"* redându-se exclusiv definiţia infracţiunii aşa cum este stipulată şi reglementată de legiuitor în cuprinsul normei de incriminare, prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000.

În speţă, nu s-a menţionat sub nicio formă în ce fel inculpatul Chisăliţă Ioan Narcis şi-a exercitat influenţa şi autoritatea politică în vederea angajării inculpatului Pascu Mirel. Încadrarea juridică sau legală a unei faptei înseamnă corespondenţa dintre fapta materială, săvârşită în realitatea socială, obiectivă şi norma sau normele legale ce i se aplică. Operaţiunea juridică a încadrării are drept scop găsirea acelui raport exact dintre fapta săvârşită şi norma care constituie încadrarea legală; or, în speţă, nu s-a evidenţiat sub nicio formă acţiunea /inacţiunea inculpatului Chisăliţă Ioan Narcis din care să rezulte în ce fel şi-a folosit influenţa sau autoritatea ci, doar s-a redat norma de drept, aşa cum este prevăzută de legiuitor.

Redarea normei de drept ca fiind actul material concret, pretins săvârşit de inculpat nu satisface cerinţele privitoare la învinuirea ce i se aduce unei persoane şi pentru care se dispune trimiterea sa în judecată.

De asemenea, în cuprinsul rechizitoriului nu se face nicio referire la locul şi timpul în care a fost pretins săvârşită fapta de către inculpatul Chisăliţă Ioan Narcis, după cum nu se face nicio referire la probaţiunea care susţine învinuirea ce i se aduce. Simpla enumerarea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

actelor procedurale întocmite în cursul urmăririi penale, nu satisface cerințe prevăzute de dispozițiile legale prev. de art. 328, art. 329 Cpp rap. la art. 286 Cpp.

În materie penală acuzația ce se i aduce unei persoane trebuie formulată într-un mod coerent, clar, precis şi concis astfel încât aceasta să cunoască fără dubii învinuirea ce i se aduce şi raportat la această împrejurare să-şi poată formula apărările necesare.

În măsura în care procurorul apreciază că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de folosire a influenței sau autorității, trebuie să arate în concret acțiunea sau inacțiunea care realizează latura obiectivă a infracțiunii pretins săvârşite, ceea ce nu s-a îndeplinit în speță respectiv față de inculpatul Chisăliță Ioan Narcis. Descrierea faptei trebuie să fie realizată cu suficiente elemente încât să rezulte concordanța faptei materiale cu norma de drept/norma penală.

De asemenea, acuzațiile trebuie formulate într-o manieră suficient de clară, încât să-i confere inculpatului posibilitatea de a înțelege ce i se reproşează de către autorități şi care este semnificația penală a conduitei sale.

Dacă, în speță, judecătorul de cameră preliminară ar dispune începerea judecății, judecătorul fondului ar fi în imposibilitate de a-i prezenta inculpatului învinuirea concretă ce i se aduce respectiv de a-i oferi lămuriri şi explicații referitoare la învinuirea adusă, potrivit art. 374 alin. 2 Cpp, aceasta având drept consecință şi imposibilitatea solicitării inculpatului de a fi judecat în procedura simplificată cu consecința reducerii pedepsei, conform art. 396 alin. 10 Cpp ori, dimpotrivă de a formula cereri în probațiune pentru combaterea învinuirii, atâta timp cât nu cunoaşte *in concreto* învinuirea ce i se aduce.

Mai mult decât atât, nu este atributul judecătorului de a sistematiza sau concretiza învinuirea efectivă ce se vrea stabilită în sarcina inculpatului, „*astfel cum a fost descrisă la Cap. IV sau III-VI”* din rechizitoriu, date fiind limitele atribuțiilor judiciare şi separarea funcțiilor judiciare, conform art. 3 rap. la art.54 şi 328 Cpp pe de o parte, iar pe de altă parte prin formularea unei acuzații de către judecător prin deducție, extrapolare sau extragere şi în lipsa unei acuzații concrete formulate de procuror, s-ar încălca principiul garantării dreptului la un *tribunal independent şi imparțial*, prevăzut de dispozițiile art. 6 CEDO.

Cu privire la solicitarea de se constata lipsa probelor în ceea ce privește săvârşirea infracțiunii de către inculpatul Chisaliță Ioan Narcis, imposibilitatea punerii în mişcare şi exercitării acțiunii penale şi nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 judecătorul apreciază cererea nefondată, urmând a fi respinsă:

În procedura de cameră preliminară nu se verifică temeinicia acuzației formulate prin actul de sesizare respectiv existența unui suport probator insuficient al situației de fapt descrise sau caracterul deficitar ori incomplet al probatoriului, după cum nu cade în competența judecătorului de cameră preliminară să verifice temeinicia acuzației formulate sau veridicitatea încadrării juridice a faptei reținute în actul de sesizare. Prezumția de nevinovăție, prev. de art. 4 Cpp este activă şi operează până la stabilirea vinovăției unei persoane printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

Este adevărat că stabilirea vinovăției unei persoane se dispune pe bază de probe sigure, nu pe bănuieli sau presupuneri dar în speța de față, probațiunea poate fi extinsă pe durata întregului proces penal şi nu se administrează doar în cursul urmăririi penale, după cum este veridic că într-un proces penal judecătorul poate soluționa cauza penală pronunțând deopotrivă soluții de condamnare, renunțare la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, achitare sau încetarea procesului penal, conform art. 396 Cpp.

2. Cu privire la cererile formulate de inculpata Jivan Luminița Maria

2.1 Cererea formulată de inculpata Jivan Luminița Maria prin intermediul avocatului Viorel Pașca (f.172-178/vol. I/dosar 949/1/2020/a1) privitoare la constarea nulității parțiale a rechizitoriului întrucât, în cazul său, nu a existat o urmărire penală, fiindu-i astfel încălcat dreptul la apărare, cu consecința incidenței art. 282 alin. 1 Cod procedură penală, în cazul actelor întocmite față ea. Pentru a susține acest punct de vedere, inculpata a arătat că întreaga activitate de urmărire penală s-a desfăşurat anterior aducerii la cunoştință a calității sale de suspect, astfel încât nu a avut posibilitatea de a-şi exercita dreptul la apărare,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

iar după ce i-a fost adusă la cunoștință acea calitate, i-a fost respinsă cererea de probațiune, astfel încât nu a avut posibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare.

De asemenea, s-a solicitat excluderea probelor preluate din dosarul nr. 73/P/2019 al D.I.I.C.O.T. - Biroul Teritorial Caraș Severin, arătând că preluarea s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art. 139 Cod procedură penală. Inculpata, prin apărătorul său ales, a arătat că înregistrările respective nu pot constitui probe în prezenta cauză, întrucât nu au fost autorizate de judecătorul de drepturi și libertăți în prezenta cauză, potrivit art. 139 Cod procedură penală.

Judecătorul de cameră preliminară nu poate primi susținerile inculpatei Jivan Luminița Maria, urmând să le respingă pentru următoarele considerente:

Conform actelor de urmărire penală, se reține că la data de 26.02.2020 în dosarul nr. 73/D/P/2019-DIICOT-BT Caraş-Severin s-a dispus prin Ordonanță începerea urmăririi penale pentru mai multe infracțiuni printre care s-a menționat și infracțiunea de folosire a influenței sau autorității de către persoana care ocupă o funcție de conducere în cadrul unui partid politic în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite, prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 (f.182-235/vol. VII up).

La data de 06.03.2020 prin Ordonanța Parchetului de pe lângă ICCJ-DNA-ST Timişoara, emisă în dosarul nr. 35/P/2019, reținându-se că în cauză s-a pus în mișcare acțiunea penală împotriva inculpaților Horgea Cristian, Miuțescu Elisabeta, Muntean Bogdan Andrei, Lucaciu Mircea Andrei, Dima Cristian. Zamiska Iaromir, Ispravnic Cristian, Căprar Dorel, Tripa Florin , Băețan Alin, Stoenescu Anca, Pascu Patriciu Mirel şi Chisăliță Ioan Narcis pentru săvârşirea unor infracțiuni de corupție sau asimilate acestora precum și faptul că există probe în dosarul nr. 73/D/P/2019 care au relevanță și în cauza penală nr. 35/P/2019 DNA- ST Timișoara respectiv înregistrările efectuate în mediul ambiental în data de 15.03.2019, s-a dispus folosirea probelor respectiv înregistrărilor din mediul ambiental din 15.03.2019, în temeiul dispozițiilor art. 142 alin. 5 Cpp.(f.164,165/vol. VII u.p)

La data de 17.03.2020 în dosarul nr. 73/D/P/2019 DIICOT-BT Caraș-Severin, avându-se în vedere ordonanța mai sus precizată, s-a procedat la efectuarea unei copii a suportului care conține înregistrările din data de 15.03.2019 pentru a fi depuse la dosarul nr. 35/P/2019, fiind înaintate către DNA-ST Timișoara (f.166,167/vol VII up) iar la data de 26.03.2020 s-a procedat la redarea în formă scrisă a convorbirilor, conform procesului -verbal încheiat în dosarul. 35/P/2019 (f. 168-181/vol. VII up)

La data de 26.03.2020 prin ordonanța Parchetului de pe lângă ICCJ-DNA- ST Timişoara, emisă în dosarul nr. 35/P/2019 s-a dispus continuarea urmăririi penale față de inculpata Jivan Luminința Maria pentru comiterea infracțiunii de folosire a influenței sau autorității de către persoana care ocupă o funcție de conducere în cadrul unui partid politic în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite, prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000, reținându-se că în perioada iulie-septembrie 2019 aceasta şi-a exercitat influența și autoritatea conferite de calitatea sa de președintă a Organizației Județene Caraş-Severin a PSD pentru a-l promova în funcție de şef al Departamentului Juridic pe inculpatul Pascu Patriciu Mirel (f. 187/vol. III dosar u.p.).

Aşadar, reținând că în speță, la data de 26.02.2020 s-a dispus începerea urmăririi penale pentru infracțiunea prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000, la data de 26.03.2020 continuarea urmăririi penale față de inculpata Jivan Luminița Maria pentru aceeași infracțiune cât și preluarea probelor din dosarul 73/D/P/2019 al DIICOT-BT Caraș-Severin, la data de 06.03.2020, judecătorul de cameră preliminară apreciază că în mod injust și nereal, susține inculpata că în cauză nu s-a dispus începerea urmăririi penale față de sine.

Este adevărat că începerea urmăririi penale s-a dispus în dosarul nr. 73/D/P/2019 al DIICOT -BT Cs dar atât de veridic este și faptul că s-au preluat probele acelui dosar în prezentul dosar, așa cum rezultă din Ordonanța Parchetului de pe lângă ICCJ-DNA- ST Timişoara, emisă în dosarul nr. 35/P/2019 la data de 06.03.2020, mai sus precizată.

De asemenea, judecătorul de cameră preliminară nu poate primi susținerile inculpatei Jivan Luminița potrivit cărora nu au fost respectate prevederile art. 139 şi art. 142 alin. 5 Cpp.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Potrivit art. 142 alin. 5 Cpp: *„Datele rezultate din măsurile de supraveghere tehnică pot fi folosite şi în altă cauză penală dacă din cuprinsul acestora rezultă date sau informaţii concludente şi utile privitoare la pregătirea ori săvârşirea unei alte infracţiuni dintre cele prevăzute la art. 139 alin. (2).”*iar dispoziţiile art. 139 alin. 2 Cpp prevăd : „*Supravegherea tehnică se poate dispune în cazul infracţiunilor...de corupţie...”*

În speţă, procurorul a arătat motivul preluării datelor rezultate din supravegherile tehnice respectiv înregistrarea convorbirilor din mediul ambiental din data de 15.03.2019, aşa cum a precizat în cuprinsul Ordonanţei din data de 06.03.2020 (f. 164,165/vol. VII u.p) iar infracţiunea pentru care s-a dispus supravegherea tehnică este expres prevăzută de legiuitor respectiv pentru o infracţiune de corupţie.

De asemenea, din cuprinsul actelor de urmărire penală, se reţine că la data de 02.04.2020 s-a pus în mişcare acţiunea penală prin Ordonanţa emisă în dosarul nr. 35/P/2019 (f. 215- 217/VOL. XII up).

În cursul urmăririi penale, la data de 13.12.2019 Jivan Luminiţa Maria a fost audiată în calitate de martor; la data de 30.03.2020 în calitate de suspect iar la data de 02.04.2020 în calitate de inculpat (f. 247, 241, 245/VOL XV up) în prezenţa apărătorilor Paşca Viorel, Stan Adrian şi Sabo Loredana şi după ce i s-au făcut de cunoscut drepturile şi obligaţiile procesuale, conform art.10, 83, 118 şi art. 108 alin. 4 Cpp privind posibilitatea încheierii unui acord de recunoaştere a vinovăţiei.

Judecătorul de cameră preliminară apreciază nefondată susţinerea inculpatei potrivit căreia nu a avut posibilitatea de a-şi exercita dreptul la apărare, afirmativ acesta fiindu-i încălcat, deoarece aşa cum am precizat cu ocazia audierilor sale aceasta a fost asistată de câte unul sau doi apărători atât cu prilejul audierii sale în calitate de martor, suspect cât şi în calitate de inculpat.

În dosarul de urmărire penală, f. 252/vol. XV există o cerere formulată de inculpata Jivan Luminiţa Maria, nedatată prin care se solicită încunoştinţarea avocaţilor cu privire la efectuarea fiecărui act de urmărire penală, eliberarea unei copii a ordonanţei de învinuire precum şi consultarea dosarului; cerere care a fost aprobată şi care de asemenea poartă menţiunea av. Paşca Viorel „am primit cele solicitate” la care se adaugă şi Adresa DNA -S.T Timişoara (f. 253/Vol. XV up).

Cu privire la cererea de probaţiune, nedatată!!! formulată de inculpata Jivan Luminiţa Maria privind confruntarea cu persoanele care au întocmit actele de numire în funcţia de director a inculpatului Pascu Patriciu Mirel respectiv eliberarea de copii de pe transcrierea înregistrărilor; cerere care a fost respinsă prin ordonanţa din data de 02.04.2020 în dosarul nr. 35/P/2019 (f.255/VOL VX up) judecătorul apreciază că procurorul a procedat legal potrivit dispoziţiilor art. 286 rap. la art. 100 alin. 4 Cpp, motivând soluţia adoptată. Astfel, s-a motivat că au fost audiate persoanele care au putut oferi date în legătură cu promovarea în funcţie a numitului Pascu Patriciu Mirel precum şi faptul că i-au fost puse la dispoziţia inculpatei datele privitoare la supravegherea tehnică a acesteia.

În plus, respingerea unei cereri de probaţiune nu echivalează cu încălcarea dreptului la apărare; nu se poate considera că în conceptul de legalitate sub aspectul probatoriului administrat intră obligaţia de a administra toate probele solicitate de apărare. Mai mult decât atât, administrarea probatoriului poate fi şi trebuie realizată în contextul tuturor fazelor specifice procesului penal şi a împărţirii funcţiilor judiciare, astfel încât o eventuală probă solicitată poate fi suplinită în faza de cercetare judecătorească.

2.2 Cererile şi excepţiile formulate de inculpata Jivan Luminiţa Maria prin avocatul Nicolae Trăistaru (f.73-79/vol. II/dosar 949/1/2020/a1) prin care s-a invocat neregularitatea rechizitoriului întocmit în dosarul 35/P/2019 al D.N.A. - Serviciul Teritorial Timişoara, arătând că acesta nu conţine o descriere suficientă a faptelor pentru care este trimisă în judecată. (lipsa clarităţii faptelor descrise, a timpului, locului, scopului şi modului de comitere, a actelor materiale fără a se analiza mijloacele de probă; descrierea succintă şi lapidară fără a fi motivat în fapt şi în drept.)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Judecătorul de cameră preliminară, apreciază fondată cererea formulată pentru următoarele considerente:

Potrivit rechizitoriului nr. 35/P/2019 emis la data de 06.04.2020 de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție-Serviciul Teritorial Timișoara, judecătorul de cameră preliminară reține că inculpata Jivan Luminița Maria a fost trimis în judecată, precizându-se următoarele:

„ *Fapta inculpatei Jivan Luminița Maria, președinta Organizației Județene a P.S.D. Caraș Severin, , de a-și exercita autoritatea și influența, în calitatea sa de persoană cu funcție de conducere într-un partid politic, cu scopul de a facilita numirea lui Pascu Mirel în funcția de șef al Departamentului Juridic din cadrul D.R.D.P. Timișoara, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de folosire a influenței sau autorității de către persoana care ocupă o funcție de conducere în cadrul unui partid politic în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite prev. de art. 13 din Legea 78/2000." (f.206/rechizitoriu)*

De asemenea, la Cap. VII al rechizitoriului: *În drept*; *Încadrări juridice raportate la fapte*, la f. 195 se precizează „ *fapta inculpatei... Jivan Luminița Maria, astfel cum a fost descrisă la cap. IV al stării de fapt, de a-și exercita autoritatea și influența*....întrunește elementele *constitutive ale infracțiunii de folosire a influenței sau autorității de către persoana care ocupă o funcție de conducere în cadrul unui partid politic în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite prev. de art. 13 din Legea 78/2000. Această faptă constituie un act material distinct care intră în conținutul constitutiv al unei infracțiuni prev. de art. 13 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., comise în formă continuată, astfel cum au fost descrise la Cap. III – VI.*" (f.195/rechizitoriu)

Potrivit cap. IV al rechizitoriului: *Ocuparea posturilor de șef al Departamentului Venituri, șef Departament Juridic, șef al Serviciului de Control și Încasări și șef a Biroului de Încasări Venituri în cadrul DRDP Timișoara cu încălcarea legii prin folosirea autorității și influenței persoanelor cui funcții de conducere dintr-un partid politic(f. 109-160) mențiunile referitoare la inculpata Jivan Luminița sunt cuprinse de la filele 129:*„Horgea Cristian a afirmat atunci că Luminița Jivan, președinta Organizației Județene P.S.D Caraș Severin, și-a exercitat autoritatea și influența în ceea ce privește ocuparea acelui post de către Pascu Mirel, vicepreședintele acestei organizații: „*Păi face presiuni mă, Luminița, de la Caraș. Îți dai seama că Luminița sună.*" Ispravnic Cristian a mai precizat atunci că, dacă nu se obține sprijinul lui Căprar Dorel, Luminița Jivan va determina inclusiv schimbarea sa din funcție, astfel încât ar fi mai bine ca P.S.D. Arad să cedeze postul dorit de Mirel Pascu Organizației P.S.D. Caraș Severin: „*Că ăștia așteaptă motive să mă f...(trivial n.ns.). Păi da' ... dacă le dau și io ... și ... și le dau și io motive în plus, atuncea ... îi simplu. Știi? Na ... Dacă presiunile lu' Luminița-s atât de mari, hai să cedăm la presiunile lu' Luminița, mă, și-l pune pă Pascu director general, mă! Nu-i problemă!*"; f. 134 „Peste doar 15 minute, Horgea Cristian l-a contactat din nou pe Ispravnic Cristian, comunicându-i că tocmai a discutat cu Pascu Mirel, folosind rețeaua de socializare WhatsApp: „*Na, îi o.k. ... Am vorbit, că l-am sunat pă WhatsApp ...*" Ispravnic Cristian l-a întrebat pe Horgea Cristian dacă i-a transmis lui Pascu Mirel să-i transmită președintei P.S.D. Caraș Severin să înceteze presiunile: „*I-ai spus să vorbească cu Luminița să nu mai facă ...*";

precum și la f. 146-160 : „În cauză investigațiile au fost inițiate pornind de la infracțiunile de corupție comise în cadrul agențiilor de încasare și control situate în punctele de frontieră, precum și de la protecția politică exercitată de factorii de conducere din cadrul P.S.D. Arad pentru acapararea unor posturi de conducere și execuție în cadrul D.R.D.P. Timișoara, astfel încât activitatea infracțională a persoanelor cu funcții de conducere din cadrul Organizației Județene a P.S.D. Caraș Severin nu a fost investigată decât în măsura în care interesele acestora au interferat cu cele ale organizației din județul Arad, din probele administrate reieșind inițial doar implicarea inculpaților Pascu Patriciu Mirel și Chisăliță Ioan Narcis.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Ulterior, s-a constatat că D.I.I.C.O.T., Biroul Teritorial Caraș Severin efectua investigații, cu privire la modalitatea în care persoanele cu funcții de conducere din cadrul Organizației Județene a P.S.D. Caraș Severin au încercat acapararea funcțiilor de conducere și a celor de execuție din cadrul instituțiilor locale și regionale, în mod coordonat, prin șantaj sau prin exercitarea influenței și autorității. Astfel, pornind de la mai multe denunțuri formulate de reprezentanții unor asemenea instituții, s-au efectuat cercetării în ceea ce privește încercarea grupării infracționale formate în principal din Ștefănescu Codrin, Jivan Luminița, Chisăliță Ioan Narcis și Pascu Patriciu Mirel, de a prelua controlul asupra unor instituții locale din județul Caraș Severin, dar și asupra unor instituții regionale, printre care și D.R.D.P. Timișoara. Din ordonanța din data de 26.02.2019 a D.I.I.C.O.T., Biroul Teritorial Caraș Severin, prin care s-a dispus continuarea urmăririi penale reiese că „*grupul astfel creat acționează în mod coordonat, în scopul preluării controlului asupra tuturor instituțiilor publice de la nivelul județului Caraș-Severin și asupra altor unități publice care dispun de fonduri financiare importante în scopul însușirii sumelor de bani prin contracte de servicii și lucrări executate parțial/fictiv. Pentru preluarea controlului asupra instituțiilor publice din județul Caraș Severin, grupul infracțional, urmărea, schimbarea din funcții, a șefilor acestor instituții publice, și înlocuirea acestora, cu persoane obediente, apropiate de liderii grupării. În mod cert, grupul infracțional, a reușit să obțină controlul asupra următoarelor instituții publice: Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură Caraș Severin, Inspectoratul Teritorial de Muncă Caraș-Severin, Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Caraș-Severin, Direcția de Sănătate Publică Caraș Severin, Casa Județeană de Pensii Caraș Severin, Direcția pentru Agricultură Caraș-Severin, Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Caraș-Severin, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Caraș-Severin, Instituția Prefectului Caraș-Severin, Inspectoratul de Stat în Construcții Caraș-Severin, Direcția Silvică Caraș-Severin și Administrația Județeană a Finanțelor Caraș-Severin.*” În cuprinsul aceleiași ordonanțe s-a mai reținut că, după obținerea controlului asupra acestor instituții publice, gruparea infracțională a intenționat să acapareze și alte instituții publice, printre care și postul de director general regional al D.R.D.P. Timișoara, în aceeași modalitate, a exercitării influențelor politice și a șantajului.

Stabilirea cu exactitate a obiectului cercetărilor efectuate de D.I.I.C.O.T. prezintă importanță, întrucât din cercetările efectuate de această unitate de parchet reiese că în sarcina lui Pascu Patriciu Mirel s-a reținut comiterea infracțiunii prev. de art. 13 din Legea 78/2000 în ceea ce privește înlăturarea lui Ispravnic Cristian din funcția de director general regional al D.R.D.P. Timișoara și ocuparea de către acesta a respectivei funcții, pe când în dosarul pendinte s-a reținut comiterea infracțiunii prevăzute de art. 13 din Legea 78/2000, constând în ocuparea de către Mirel Pascu a funcției de șef al Departamentului Juridic din cadrul D.R.D.P. Timișoara. Apreciem că, atâta timp cât demersurile pentru susținerea inculpatului Pascu Mirel s-au făcut în mod distinct (ca scop, perioadă de timp, tip de demersuri), pentru ocuparea unor funcții de conducere distincte (șef Departament Venituri, respectiv director general regional al D.R.D.P. Timișoara), nu există o suprapunere a celor două activități infracționale.

Totodată, s-a apreciat că o parte din probele administrate în dosarele instrumentate de D.I.I.C.O.T. - Biroul Teritorial Caraș Severin sunt utile prezentei cauze, astfel încât, prin ordonanțele din 23.12.2019, 6.03.2020 și 12.03.2020, s-a procedat la preluarea rezultatului percheziției informatice efectuate asupra telefonului mobil al inculpatului Pascu Mirel, la preluarea rezultatului supravegherii tehnice dispuse față de acesta, precum și la preluarea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

unor înregistrări efectuate în mediu ambiental, din conținutul acestora reieșind împrejurări relevante legate de negocierile care s-au purtat între organizațiile județene ale P.S.D. Arad și Caraș Severin pentru promovarea în funcția de șef al Departamentului Venituri a lui Pascu Patriciu Mirel.

Din analiza probațiunii preluate din dosarele nr. 73/P/2019 și 79/D/P/2019 ale D.I.I.C.O.T. - Biroul Teritorial Caraș Severin a reieșit că acapararea funcțiilor de conducere și execuție din cadrul instituțiilor de stat, de către persoanele cu funcții de conducere din cadrul Organizației Județene a P.S.D. Caraș Severin s-a făcut în mod organizat, coordonat, folosind un mod de operare dirijat de la nivel central, unul dintre liderii grupării infracționale fiind Codrin Ștefănescu, care era la vremea respectivă secretarul general al P.S.D. la nivel național. Dacă în cauza care face obiectul prezentei cercetări s-a pornit de la investigarea unor infracțiuni de corupție comise în punctele de frontieră de către superiorii controlorilor de trafic, ajungându-se doar în final la investigarea fenomenului protecției politice pentru ocuparea funcțiilor publice, realizate de Organizația Județeană a P.S.D. Arad, în cauza instrumentată la nivelul D.I.I.C.O.T. investigațiile au avut încă de la început acest obiect: modalitatea de promovare și asigurare a protecției politice a persoanelor care dețin funcții publice la nivel local și regional, drept pentru care în acea cauză s–au evidențiat elemente care prezintă relevanță și în prezentul dosar.

Astfel, intenția persoanelor cu funcții de conducere din cadrul Organizației Județene P.S.D. Caraș Severin de a-l promova pe inculpatul Pascu Mirel în funcția de șef al Departamentului Juridic din cadrul D.R.D.P. Timișoara, face parte dintr-un plan mai amplu al acestei organizații de partid, de a ocupa funcțiile de conducere de la nivel regional.

Din discuțiile înregistrate în mediu ambiental din data de 15.03.2019, ce au avut loc cu ocazia unei ședințe de la sediul P.S.D. Caraș Severin reiese că președinta organizației județene de partid, inculpata Jivan Luminița, a convocat conducătorii instituțiilor publice locale, în marea lor majoritate instituții apolitice, pentru a le aduce la cunoștință că au obligația de a se implica activ în campania electorală pentru partid, în ceea ce privește alegerile europarlamentare care urmau a avea loc în luna mai: „*Gata? Bănuiesc că suntem cu toții, bună dimineața, mulțumesc frumos că v-ați rupt din timpul dumneavoastră ca să putem să povestim. Oficial, din punctul meu de vedere, e de ieri suntem în precampanie. De ce v-am chemat? Ieri am avut ședință cu primarii și președinții de organizații, astăzi am propus să fac cu dumneavoastră ședință pentru că veți fi implicați 100% în campanie. Deci, de astăzi încolo considerați că până în 26 când se va sfârși, când va fi ziua alegerilor, veți fi în campanie. Dragii mei, vă vreau activi și vă vreau implicați pentru că veți fi implicați în programul de campanie, nu doar așa cu vorba că suntem și facem campanie. ... Cei care vor fi implicați activ în teren vor fi așa: APIA, ITM, DSV, DSP, Casa de Pensii, Direcția Agricolă, Casa de Sănătate, Cadastru, Prefectura, ISCU și ROMSILVA și Finanțele*”

Cu această ocazie, Jivan Luminița le-a pus în vedere conducătorilor instituțiilor locale că au obligația de a da curs solicitărilor care vin din partea partidului, în caz contrar urmând a fi eliminați din funcțiile deținute, reproșându-le totodată faptul de a nu fi ținut legătura cu organizația de partid: „*Dragii mei, o să am o veste bună pentru dumneavoastră. Din aprilie, de când va trece codul administrativ n-o să mai fiți. O să fiți toți foarte politici și o să hotărâm cu care fac echipă și cu care nu fac echipă. Îmi pare rău că sunt atât ... așa de dură, dar eu până acuma n-am văzut să intre un deconcentrat în sediul partidului de când mă știu și fac oricum din 2009 politică.*”

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În continuare, în cadrul aceleiași ședințe, a luat cuvântul inculpatul Chisăliță Ioan Narcis, secretar executiv în cadrul Biroului Permanent al P.S.D. Caraș Severin, care a adus la cunoștința reprezentanților acelor instituții publice că au obligația de a-și plăti cotizațiile la partid (situație similară și în cadrul P.S.D. Arad, fapta prezentată la pct. V) și precizând că le-a solicitat acestora punerea la dispoziție a unor liste cu toate posturile vacante, la nivelul fiecărei instituții: „*Mulțumesc mult doamna președinte! Stimați colegi, eu o să iau așa, primul punct – cotizațiile. Care nu v-ați plătit cotizația ... (neinteligibil) ... se termină ședința ... (neinteligibil)…. Doi: – V-am rugat data trecută să îmi aduceți o listă cu posturile din deconcentrate ca să le avem și noi, să le vedem ...*”, ceea ce demonstrează preocuparea acestora de a acapara aceste posturi, cu persoane agreate de partid. Inculpata Jivan Luminița a intervenit atunci, reproșând reprezentanților acelor instituții că nu și-au îndeplinit obligația de a aduce listele cu posturile vacante: „*N-a adus nimeni!*”, moment în care inculpatul Chisăliță Ioan Narcis a arătat că există câteva asemenea instituții care s-au conformat și au prezentat partidului listele cu posturile vacante: „*Sunt vreo doi - trei care le-au adus.*” Inculpata Jivan Luminița a continuat în aceeași notă de reproș, evidențiind faptul că prea puține instituții publice au înțeles să dea curs solicitărilor partidului: „*Doi - trei din treizeci!*”

Această preocupare a fost evidențiată și de inculpatul Pascu Patriciu Mirel, care, chiar în cuprinsul declarației sale din data de 9.12.2019, a arătat că intenționa ca în cazul celor cinci posturi de controlor trafic vacante în cadrul D.R.D.P. Timișoara, acestea să fie ocupate de persoane din cadrul partidului, din fapta descrisă la cap. IV reieșind existența unei competiții între organizațiile județene de partid pentru a acapara aceste posturi vacante.

Inculpata Jivan Luminița s-a exprimat pe un ton ferm și amenințător că dorește să intre în posesia listelor cu posturile vacante de la nivelul fiecărei instituții publice, pentru ca acestea să poată fi ocupate cu persoane din sfera de influență a partidului: „*Vreau să văd lista cu toate posturile care le aveți acuma, că unii dintre dumneavoastră le aveți și scoase. Și n-ați avut de ce să nu veniți, să întrebați: Mai sunt colegi printre noi? sau mai sunt tineri care trebuie ajutați? N-am văzut pe unul să vină. Știți că tineretul nostru stă acasă?… Revin încă o dată, până acuma 2 săptămâni vi-am cerut, am așteptat, ați fost (n.n. neinteligibil)…vreau, până luni, să aveți, să aduceți tot ce aduceți, că am înțeles că unii se (n.n. neinteligibil) că nu știu ce înseamnă temele făcute. Temele făcute o fost asta. Ați venit fără temele făcute. Nu repet, să știți.*”

Cu toate că majoritatea posturilor din cadrul instituțiilor publice locale prezente la ședință sunt ocupate prin concurs, potrivit legii, criteriul de selecție fiind profesionalismul, și nu apartenența politică, inculpatul Chisăliță Ioan Narcis a afirmat că, pentru el, criteriile profesionale nu au nicio importanță la ocuparea acelor posturi, singura condiție fiind apartenența politică: „*Obișnuiți-vă că ...da eu am fost totdeauna cinstit cu orice deconcentrat, indiferat, de la prefect în jos, la director de deconcentrat, nu au ce să caute, să fie tehnocrați, nu frate, îs politici pentru că așa-i guvernul, eu nu pot să fac politica Guvernului în teritoriu având director de deconcentrați care să interpreteze, că ei îs tehnocrați, știți, nu pot…*”

Cu ocazia aceleiași ședințe, inculpatul Pascu Patriciu Mirel a expus și el viziunea proprie asupra modalității de ocupare a funcțiilor de conducere și execuție din cadrul instituțiilor publice, arătând că toate acestea trebuie să fie controlate de partid: „*Deci noi trebuie să stăm de vorbă cu ei, să le explicăm importanța faptului și dacă suntem în poziția asta de director, de director adjunct, de inspector, ce suntem, suntem acolo datorită*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

partidului și avem și noi nevoie ca directori acum de sprijinul lor, că și noi la rândul lor poate i-am ajutat pe ei, într-un caz sau într-altul. Într-o situație…"

Am prezentat aceste elemente probatorii care se desprind din dosarul instrumentat de D.I.I.C.O.T. pentru a evidenția contextul în care au avut loc negocierile dintre organizațiile județene ale P.S.D. Caraș Severin și Arad, care au avut ca urmare ocuparea de către inculpatul Pascu Patriciu Mirel a funcției de șef al Departamentului Juridic din cadrul D.R.D.P. Timișoara.

De altfel, inculpatul Pascu Patriciu Mirel a afirmat și în cuprinsul declarației din data de 9.12.2019 că el consideră că funcția de șef Departament Juridic din cadrul D.R.D.P. Timișoara este o funcție politică, arătând că a fost îndreptățit să o ocupe, ca o recompensă a bunelor rezultate obținute în campania electorală, fiind nemulțumit că organizația P.S.D. Arad a acaparat majoritatea funcțiilor din cadrul D.R.D.P. Timișoara.

Convorbirile telefonice interceptate în dosarul D.I.I.C.O.T., Biroul Teritorial Caraș Severin, precum și percheziția informatică asupra telefonului mobil al inculpatului Pascu Mirel oferă elemente probatorii noi, care conturează demersurile făcute în vederea exercitării influenței politice pentru ocuparea acestui post, precum și participația inculpatei Jivan Luminița la comiterea acestei fapte.

Astfel, din convorbirea telefonică purtată de inculpatul Pascu Mirel la data de 27.08.2019 cu Purceld Aurel Costin, directorul economic al D.R.D.P. Timișoara a reieșit că reprezentanții P.S.D. Arad care și-au exercitat influența politică în vederea promovării lui Lucaciu Mircea pe postul de șef al Departamentului Venituri sunt speriați de faptul că aceste influențe ar fi contracarate de ministrul transporturilor, care ar fi de acord să dea curs inflențelor celor din cadrul P.S.D. Caraș Severin: „*Zic măi, zic nu ... treaba voastră, zic. Eu stau, mă uit, voi vă f... (trivial n.ns.) între voi acuma, îi treaba voastră, nu ... Zic ... na, n-ați putut să ne f... (trivial n.ns.) pe noi, zic, și vă f... (trivial n.ns.) între voi. ”- Nu, că n-am vrut să-l f... (trivial n.ns.) pă Bogdan, că tu nu știi, că așa s-o stabilit la Arad, ă, atuncea. Ă ... când o fost ministru´…. și și acuma, ei îs speriați de ministru… și și acuma, ei îs speriați de ministru ... Ă ... ministru´. Pe unde-i, îi în drum spre voi?*" Pascu Mirel a afirmat atunci că el și Jivan Luminița tocmai urmează a se întâlni în acea seară, într-un loc discret, cu Răzvan Cuc, ministrul transporturilor, din ansamblul celorlalte discuții reieșind că motivul întâlnirii îl constituie exercitarea influenței în vederea ocupării acelui post de conducere: „*N-am întrebat. Io știu că ne vedem deseară cu el la masă. Știi? ... Da, îl preia Luminița și mergem undeva într-o pădure să mâncăm și cu el.*"

De asemenea, din discuția purtată cu inculpatul Chisăliță Ioan Narcis la data de 28.08.2019, reiese că Pascu Mirel i-a solicitat în mod expres să își exercite influența și autoritatea asupra inculpatului Ispravnic Cristian Ilie, în vederea promovării sale cât mai urgente: „*O fi plecat directoru´ sau nu? ... Auzi mă, da´ dacă-i acolo, spune-i să dea drumu´ la hârtii mâine! ... Cât mai devreme … Păi, ce dracu?! Stau ... așa, după el?! Pierd vremea. ... De atâtea luni de zile!.*" Chisăliță Ioan Narcis a afirmat atunci că este necesat ca ministrul transporturilor să îl determine pe Ispravnic Cristian să urgenteze întocmirea documentelor de numire: „*Bă tu ... Ești un adevărat stres, jur! ... Ministru´ trebe´...*", la care inculpatul Pascu Mirel a replicat că ministrul transporturilor va trebui să îi spună explicit că de a doua zi vor trebui întocmite acele documente și să îi dea un termen directorului general regional pentru a-l numi în funcția dorită: „*Păi ...știu. Da´ să-i spună: «- Mă, dă-i drumu´ la hârtii de mâine.» Că n-o stabilit nici un termen ... i-o dat.*"

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

De asemenea, în cadrul discuțiilor purtate tot în data de 28.08.2019 de către Parcu Mirel, reiese că acesta și-a exercitat influența asupra ministrului transporturilor pentru a fi promovat în locul inculpatului Lucaciu Mircea: „*Aseară am fost la ... cu ministru´, am stat până pe la vreo doișpe ... Am stabilit că ... îl mută pe ăla de acolo și ... mă duc eu, să preiau eu Frontiera și gata! ... Păi nu-și dă demisia, îl mută. Că-l forțează să plece, că ăla ascultă, că n-are ce face ... Păi, să-l mute. Că el îi prost ca noaptea. Și-o cumpărat diploma. Știe un drac ce semnează! ... Păi, zic, stai mă, nu plec niciunde! Stau aicea. Vreau postu´ meu. Ăsta-i postu´ meu! I-am luat aseară un pic, știi?*”

Din convorbirea purtată la data de 30.08.2019 de Parcu Mirel cu Purceld Aurel Costin a reieșit că Jivan Lumnința, a făcut demersuri și pentru înlăturarea influenței politice a P.S.D. Arad asupra D.R.D.P. Timișoara, profitând de neînțelegerile notorii care existau între Fifor Mihai și Căprar Dorel la nivelul acelei organizații de partid: „*... nu-i problemă, că ideea că se poate ... Luminița o face imediat. Știi? Fără probleme. Numa´ să ... găsească înțelegere la Fifor. Asta-i ideea... Să vrea ăsta să i-o tragă lu´ Doru ..Dacă o ajuns și până la urechile lu´ Fredi, înainte să vorbească Luminița cu el, de faptu´ că ... ăs ... Cuc vrea să-l ... (...) așa, deci ... înseamnă că deja se conturează ceva, știi? ... Noi îl ardem imediat dacă ... Fifor ar fi de acord și să i-o dea lu´ Doru. Știi?*”

Din discuțiile telefonice purtate de Pascu Mirel în data de 2.09.2019 reies negocierile care s-au purtat între organizațiile județene de partid cu privire la ocuparea posturilor de șef al Departamentului Venituri și șef al Departamentului Juridic din cadrul D.R.D.P. Timișoara, stabilindu-se ca deocamdată această instituție să rămână în sfera de influență a lui Căprar Dorel: „*O zis că l-o sunat și io am zis ... (neinteligibil) ... ăsta ... Doru și să ... or vorbit ... și că ... el tre´ să asculte de Doru, că el n-are ce să facă ... și că așa s-or horărât, acuma la Constanța. Eu știu unde?! Să ... rămână în continuare așa, că Regionala îi a lui ... îi a lu´ Aradului ... el n-are nici o înțelegere, Doru, nici cu Carașu´ nici cu Timișu´ ... na, poftim!*”
Cu această ocazie, Pascu Mirel a mai afirmat că a conceput împreună cu Purceld Aurel Costin câte un mesaj pentru vicepremierul Mihai Fifor și ministrul transporturilor, prin care s-a plâns de această situație, însă nu a primit de la aceștia vreun răspuns: „*Da, mă! Și uite așa ... I-am dat mesaj la ăla mare. ... (neinteligibil) ... la Costin, că spune că l-am scris împreună, l-o văzut, n-am primit nici un răspuns. Am sunat-o pe Luminița de față cu el, asta, la rându´ ei, bănuiesc, că caută să sune. Eu știu ce-o fi vorbit?! Nu știu nimic, și uită-te așa! ... I-am scris și lui, da. Sigur, i-am scris și lui Cuc. Io cu Costin. A văzut Costin ce i-am scris. Na.*”

Nemulțumirile inculpatului Pascu Mirel față de împrejurarea că D.R.D.P. Timișoara este în sfera de influență a P.S.D. Arad sunt exprimate în mod direct în cadrul acelor convorbiri telefonice, arătând că astfel a fost nevoit ca, în urma negocierilor, să accepte postul oferit de aceștia, cel de șef al Departamentului Juridic: „*... tu îți dai seama ce tupeu poa´ să aibe și Doru și ăștialalți?! Zice domnule, nu, că Regionala-i a noastră! Păi bă tâmpiților! Nu puteți lua o Regională s-o puneți pe butuci, mă! N-ai cum! Deci, chiar la nivelu´ ăsta?! ... Măi, nu știu ce dracu face Doru, ce nu face, da’ ... na. Uite, nu reușim. Suntem pe p... (trivial n.ns.)! Am semnat hârtiile, iau Departamentul Juridic.*”

Acesta a mai scos în evidență că motivele pentru care P.S.D. Arad nu a dorit să cedeze în cursul negocierilor cu P.S.D. Caraș Severin funcția de șef al Departamentului Venituri a fost acela că în subordinea acestuia se află agențiile de control și încasări situate în punctele de frontieră, arătând că interesul P.S.D. Arad este acela de a păstra controlul asupra acelui departament, în cadrul căruia s-au instalat persoane apropiate organizației de partid.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Pascu Mirel a făcut trimitere atunci la fenomenul infracțional existent la nivelul acestor agenții de încasare și control, fenomen asupra căruia P.S.D.Arad dorește să păstreze controlul exclusiv, arătând că va fi nevoie de o acțiune de amploare a organelor de anchetă pentru combaterea acestui fenomen: „*Și ... Na, pă Frontieră îs tot felu' dă chestii, știi? ... Și trebuia să alerg ... să fac controale ... să ... trebuia să faci aia ... deranjezi pe ăla, deranjezi pe ăla ... Na ... Și ei vreiau să nu îi deranjez …… Mi-or propus să iau Departamentu' Juridic. Țineau neapărat. Bine, mă, zic. Preiau Departamentu' Juridic. Am semnat hârtiile ... eu le-am ... i-am văzut că ei au gașca lor. Știi? Pregătită de ... subiect. Ei vor să fraudeze pe acolo prin Frontieră. Vor să facă chestii de-aștea ... Deci, ei n-or vrut să-i deranjez. Că ei or știut. De doi ani de zile, ceaceo, gândește-te, de doi ani de zile nu s-o făcut un control în Frontieră! În doi ani! ... În condițiile în care, eu aveam ... ă, un control în fiecare Punct programat …… Și cel puțin unul sau două inopinate! Pe lună! ... Pentru că ... ă, asta, unde va duce? Va duce cum o fost cazu' Moravița Când vine cu elicopteru' și-i ridică ... Că și-or adus acolo ... neamuri. Toți îs pă clici, pă clanuri, pă nu știu ce ... Pă ... patru ani de zile eu am ieșit o dată pă terasă cu șefii de Agenții ... Păi, ce să fac frate!? Că-i peste puterea mea. Nu pot să le fac ni io ... politic, toate! Că nu poți. Îs niște treburi care poți. Că s-o alocat ... Regionala la ... Arad! ...Pă noi ... or știut că venim cu influențe politice, da' noi ne-am văzut de treabă. Ne-am integrat în sistemul respectiv… Niște chestii din ăștea. Și cu ei, n-o să ajungă decât ascolo că o să-i ridice cu elicopteru', până la urmă.*"

De asemenea, în cursul convorbirii telefonice din data de 5.09.2019 purtate cu soția sa, Pascu Ancuța, Pascu Mirel și-a exprimat revolta pentru că nici măcar în ceea ce privește postul de șef al Departamentului Juridic nu s-au întocmit documentele necesare, arătând că a comunicat în acest sens cu Jivan Luminița, și au stabilit să își exercite influența față de vicepremierul Mihai Fifor pentru a scoate D.R.D.P. Timișoara de sub controlul P.S.D. Arad și de a o prelua P.S.D. Caraș Severin: „*Ă ... i-am scris lu´ Luminița și i-am spus: Vezi că nici acuma n-o trimis acte, nici cu Departamentu´ Juridic ... Că ... trebe discutat cu Fifor și cu ăștia. Nu se poate. Să le ia Regionala. Gunoaie.*"

Din aceleași interceptări telefonice mai reiese că, între timp, la nivelul conducerii Organizației Județene a P.S.D. Caraș Severin, au început să se facă demersuri și în ceea ce privește exercitarea influenței politice pentru înlăturarea din funcție a lui Ispravnic Cristian, urmând ca în acest mod să se extragă D.R.D.P. Timișoaara din sfera de influență a P.S.D. Arad, faptă ce face obiectul cercetărilor efectuate de D.I.I.C.O.T. Caraș Severin.

Astfel, în acest context, inculpata Jivan Luminița, la data de 5.09.2019, l-a întrebat pe Pascu Patriciu Mirel dacă Ispravnic Cristian a întocmit documentele pentru numirea sa în funcția de șef al Departamentului Juridic. Inculpatul Pascu Mirel a replicat că tocmai a discutat cu Ispravnic Cristian, iar acesta ar fi afirmat că urmează să înainteze documentația de numire: „*Da, am vorbit cu el. O zis că trimite hârtiile astăzi ... O zis că trimite hârtiile astăzi, dar pentru Juridic. Că programaseră pe altcineva, iar, acolo, da´ până la urmă s-or întors, știi?*"

Inculpata Jivan Luminița a încercat atunci să îl liniștească pe Pascu Mirel, spunându-i că numirea sa în funcția de șef al Departamentului Juridic oricum se va realiza, și chiar dacă nu a fost posibilă negocierea funcției dorite, cea de șef al Departamentului Venituri, aceasta este hotărâtă ca ulterior să preia D.R.D.P. Timișoara în sfera de influență a P.S.D. Caraș Severin, astfel încât Pascu Mirel să preia chiar funcția de director general regional, prin schimbarea lui Ispravnic Cristian. Inculpata a mai afirmat că tocmai și-a exercitat influența asupra vicepremierului Fifor Mihai în acest sens, și că acesta i-a transmis că este necesar să

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

mai aștepte un moment până când D.R.D.P. Timișoara va fi scoasă din sfera de influență a lui Căprar Dorel, existând riscul ca acesta să provoace scandal și să se plângă prim ministrului de la vremea respectivă, Dăncilă Viorica, întrucât tocmai i-au mai fost scoase din influență și alte instituții publice: „*Nu, deci ... ascultă-mă. Asta se rezolvă, și în două săptămâni, cum mi-o promis Fifor, se întâmplă rocada ... Asta-i cea mai importantă chestie, să luăm noi Regionala. ... Ascultă-mă că ... știu ce am de făcut. Că am sprijinul lui ... Că și el are nevoie de mine și io de el și uite așa ... o mână spală pe alta ... Păi ... Da, tu, asta-ți zic și io. Și el o venit la mine și m-o rugat frumos. O zis: «- Te rog din tot sufletu´ meu! Spune-i lu´ Mirel așa: două săptămâni. Că nu pot să-mi dau acuma foc la valiză, că se duce la doamna și urlă, că și-așa l-am decapitat, l-am rupt și l-am nu știu cum ... imediat cum trece primejdia, raus (afară - lb. germ. n. ns.)... din tot!»*” Inculpata Jivan Luminița a mai adăugat că i-ar fi spus lui Fifor Mihai că, în situația în care Căprar Dorel va face scandal în cadrul partidului, din cauză că i se va extrage D.R.D.P. Timișoara din influență, ea este hotărâtă să îl apostrofeze în mod direct și să îi spună că nu are dreptul să controleze această instituție, întrucât rezultatele sale electorale sunt slabe, iar acestea nu justifică deținerea controlului asupra a două instituții regionale (D.R.D.P. și Direcția Regională de Poștă Timișoara, controlată tot de P.S.D. Arad, astfel cum reiese din discuțiile purtate între inculpați): „*Bine-nțeles ... Dacă zbiară, zic hai mucles! Că ești de zece la sută și până la urmă mai ai totuși o Regională, eu n-am nici una.*”

În cadrul discuțiilor telefonice purtate în data de 10.09.2019, Pascu Patriciu Mirel și-a manifestat din nou revolta că încă nu sunt semnate documentele de numire a sa în funcția de șef al Departamentului Juridic, chiar dacă inculpata Jivan Luminița și-a exercitat influența asupra ministrului transporturilor în acest sens: „*N-are cine să semneze. Păi mă, futu-le mama lor să le fut de cretini! Nu-s în stare de atâta timp să semneze!? Că acuma, ăștia le-o dus actele. Fata de la personal. Și ți-am zis că am fost ieri cu ăsta și o sunat-o chiar de față cu mine. Chiar o sunat aia, știi? ... Da´ ... l-o sunat Luminița pe ministru și ăs ... ministru´ l-o fi sunat pe ăla, sau ... o fi știut și i-o fi zis lu´ Luminița, îi plecat trei zile ăsta, nu-i aicea. Poftim! na ... asta e.*”

În cadrul aceleiași discuții telefonice, Pascu Patriciu Mirel a argumentat că nu este firesc ca partidul să îl abandoneze în funcția de șef Serviciu A.C.I., întrucât el a a cheltuit bani pentru partid și a obținut rezultate bune în campania electorală, astfel încât i se cuvine o funcție mai importantă, fiind nedrept ca toate instituțiile regionale să fie controlate de organizațiile P.S.D. Arad și Timiș, în detrimentul celei din Caraș Severin: „*Păi stai mă, io stau șef de Serviciu?! Pă guvernarea P.S.D. și toți tâmpiții îs directori?! Toate Regionalele sunt ale lu´ Timișoara și a lu´ Arad?! ... Știi că pe asta am stat și am alergat în campanie și am băgat bani ...*”

În urma efectuării percheziției informatice asupra telefonului mobil al inculpatului Pascu Patriciu Mirel au reieșit elemente probatorii relevante, care confirmă preocupările inculpaților Jivan Luminița, Chisăliță Ioan Narcis și Pascu Mirel pentru promovarea acestuia din urmă în funcția de șef al Departamentului Juridic al D.R.D.P. Timișoara.

Astfel, în cadrul unor mesaje text transmise soției sale prin intermediul aplicației Whatsapp, inculpatul Pascu Mirel a indicat că intenționează a ocupa funcția de șef al Departamentului Venituri, deținută la vremea respectivă de Munteanu Bogdan, sens în care și-a exercitat influența asupra vicepremierului Fifor Mihai, urmând a și-o exercita și asupra prim ministrului, Dăncilă Viorica, după care a arătat că i s-a oferit doar postul de șef al Departamentului Juridic: „*Am rez la Tm sa l treaca pe Bogdan in locul meu si eu in locul lui*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

l-a sunat pe Ispravnic ... Am fost si la Fifor ... Maine sper la Viorica ... M-a sunat Ispravnic , Cristi sa ma duc la Dep jur"

De asemenea, tot prin intermediul rețelei de socializare Whatsapp inculpatul Pascu Mirel i-a transmis la data de 13.08.2019 ministrului transporturilor, Cuc Răzvan, un mesaj prin care i-a transmis că îl contactează din partea inculpatei Jivan Luminița (ceea ce presupune că aceasta și-a exercitat anterior influența), solicitându-i sprijin pentru ocuparea postului de șef al Departamentului Venituri: „*Cu stima , sunt Mirel Pascu din partea d nei Jivan.Am ocupat functia de Dir Comercial (Sef Departament Venituri)2012-2017 la DRDP Timisoara .Doresc sa revin pe acest post deoarece am fost detasat la Renar Bucuresti 2 ani.Actualmente sun Sef serviciu la Drdp Timisoara .Va multumesc*" Ulterior, la data de 2.09.2019, inculpatul Pascu Mirel i-a transmis un nou mesaj ministrului transporturilor, prin care i-a comunicat că Ispravnic Cristian nu dorește dea curs influențelor exercitate asupra sa, refuzând să îi ofere postul de șef al Departamentului Venituri și oferindu-i în compensație doar postul de șef al Departamentului Juridic: „*Cu stima, am fost chemat azi dimineata la dl Ispravnic si mi-a comunicat ca nu ma treaca pe Dep. Venituri, doar pe cel Juridic, contrar discutiei comune avute miercuri. Mirel Pascu – Caraș Multumesc* " La data de 5.09.2019 Pascu Mirel i-a mai trimis un mesaj ministrului transporturilor, prin care i-a adus la cunoștință că Ispravnic Cristian nu l-a numit nici măcar în funcția de șef al departamentului juridic, potrivit înțelegerii: „*Cu stima,nici pana azi dl Ispravnic nu ma trecut nici pe dep. Jur.....*" La niciunul dintre aceste mesaje ministrul transporturilor, Răzvan Cuc, nu a răspuns. Fiind audiat, acesta a arătat că nu își aduce aminte despre vreo persoană cu numele de Pascu Patriciu Mirel și că nu și-a exercitat niciodată nici un fel de influență în vederea angajării, numirii sau schimbării din vreo funcție de la nivelul C.N.A.I.R.

Prezintă importanță probatorie și comunicările inculpatului Pascu Patriciu Mirel prin intermediul rețelei de socializare WhatsApp cu Jivan Luminița și Chisăliță Ioan Narcis, din conținutul acestora reieșind că intențiile inculpaților au fost de a-și exercita influența asupra factorilor de decizie din P.S.D. la nivel național pentru a-i asigura lui Pascu Patriciu Mirel și un post de secretar de stat în Ministerul Transporturilor sau Ministerul Justiției, în paralel cu demersurile pentru ocuparea postului de șef Departament (Venituri sau Juridic) în cadrul D.R.D.P. Tmișoara.

În ceea ce privește demersurile pentru numirea în funcția de șef departament în cadrul D.R.D.P. Timișoara, din mesajele transmise la data de 13.08.2019 de către inculpatul Pascu Mirel inculpatei Jivan Luminița, reiese că aceasta i-a solicitat să îl ajute prin exercitarea influenței asupra ministrului transporturilor, Cuc Răzvan, transmițându-i mesajul trimis acestuia în data de 13.08.2019: „*Cu stima , sunt Mirel Pascu din partea d nei Jivan.Am ocupat functia de Dir Comercial (Sef Departament Venituri)2012-2017 la DRDP Timisoara .Doresc sa revin pe acest post deoarece am fost detasat la Renar Bucuresti 2 ani.Actualmente sun Sef serviciu la Drdp Timisoara .Va multumesc*" Inculpata Jivan Luminița a promis că va da curs acelei solicitări, chiar în acel moment urmând a se întâlni cu ministrul transporturilor, care o așteaptă: „*Eu ma duc ... La cuc ... Acum ... Ma asteapta*"

În cuprinsul mesajelor transmise prin intermediul aplicației WhatsApp cu inculpata Jivan Luminița este evidențiată și nemulțumirea lui Pascu Mirel de a fi numit Lucaciu Mircea pe funcția dorită de el, cerându-i acesteia să-și exercite influența în scopul de a nu se da curs acelei numiri: „*A venit numirea lui Lucaciu pe post de Sef Departament Venituri trebuie anulata Decizia sa nu apuce sa i semneze contractul azi ... Suna l !!!*" (26.08.2019). De asemenea, în ziua de 28.08.2019 Pascu Mirel i-a solicitat inculpatei Jivan Luminița să facă

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

presiuni asupra directorului general regional al D.R.D.P. Timișoara pentru a definitiva documentele de numire în funcție: „*Ce mai zice Ispravnic? ... Sa i zici sa trimita hartiile la Buc*”

Din aceleași mesaje mai reiese că în data de 2.09.2019 Pascu Mirel i-a comunicat inculpatei Jivan Luminița că se află în biroul lui Ispravnic Cristian și că a aflat că influențele exercitate de ei asupra ministrului transporturilor au fost contracarate de presiunile exercitate de Căprar Dorel asupra acestuia, astfel încât s-a decis ca Lucaciu Mircea să fie cel care va ocupa postul de șef al Departamentului Venituri: „*Ce am vorbit miercuri cu Ministru e 0 ... Sunt la dir a zis ca a sunat Doru si ramane Lucaciu!!!! La dep comercial*”

De asemenea, la data de 5.09.2019, Pascu Mirel i-a mai transmis un mesaj WhatsApp inculpatei Jivan Luminița, prin care și-a arătat nemulțumirea că influențele exercitate de ei nu au fost luate în seamă de către reprezentanții P.S.D. Arad, astfel încât aceștia nu au dat curs nici măcar numirii sale în funcția de șef al Departamentului Juridic, astfel cum s-a negociat între organizațiile de partid, sfidând practic decizia ministrului transporturilor: „*Salut, nici pana zi nu am fost trecut nici macar pe dep jur ....chiar pe astia nu ii intereseaza de cuvantul unui Ministru?!*” Imediat după acest mesaj a urmat o convorbire telefonică între inculpații Pascu Mirel și Jivan Luminița prin intermediul aplicației WhatsApp, al cărei conținut nu a fost înregistrat în memoria terminalului mobil.

După ce documentația privind numirea sa în funcția de șef al Departamentului Juridic a fost trimisă la sediul C.N.A.I.R., Pascu Mirel a exercitat din nou presiuni asupra inculpatei Jivan Luminița, transmițându-i un mesaj prin care i-a solicitat să își exercite influența asupra ministrului transporturilor, pentru ca acesta să îi ceară Directorului general al C.N.A.I.R., Scarlat Florin, urgentarea semnării acelor documente: „*Ceau , da i un sms la Cuc sa semneze Scarlat , sunt actele la Buc doar sa le semneze*”. Totodată, printr-un alt mesaj, Pascu Patriciu Mirel i-a explicat inculpatei urgența semnării acelor documente, afirmând că Ispravnic Cristian ar fi aflat despre intențiile lor de a-l schimba din funcția de director general regional, existând riscul ca acesta să blocheze numirea sa: „*Sa dus dir sa se planga ca eu vreau sa l schimb si s au gandit ca mai bine ma schimba ei pe mine si cum sa nu facem scandal..Ornis si nu mai putem zice nimic*”

Inculpata Jivan Luminița i-a comunicat lui Pascu Mirel că a încunoștințat-o pe Dăncilă Viorica, președinta partidului de la acea vreme, precum și pe vicepremierul Fifor Mihai, transmițându-le mesaje scrise despre refuzul celor din cadrul P.S.D. Arad de a se conforma celor stabilite în cadrul negocierilor: „*I am trim la președinta ... Și lui Fifor ... Și i am scris ...Ce și cum se întâmpla*”

Schimbul de mesaje cu inculpatul Chisăliță Ioan Narcis, zis Ionuț prin intermediul rețelei de socializare WhatsApp scoate de asemenea în evidență influențele exercitate în vederea ocupării postului de șef al Departamentului Venituri din cadrul D.R.D.P. Timișoara, precum și a unui post de secretar de stat în cadrul Ministerului Justiției.

Demersurile pentru ocuparea postului de secretar de stat în Ministerul Justiției sunt evidențiate în cadrul mesajelor transmise lui Chisăliță Ioan Narcis în data de 3.07.2019, Pascu Patriciu Mirel arătând că i s-a propus de către prim ministrul Viorica Dăncilă această funcție: „ *Zice ca Viorica a zis la Justitie*”. În continuare, inculpatul Pascu Mirel și-a manifestat temerea că prin ocuparea postului de secretar de stat în Ministerul Justiției riscă să intre în atenția Serviciului Român de Informații: „*Belesc p… (trivial n.ns.) cu Secu la Justitie*”, după care a adăugat că pentru a îndeplini acea funcție este necesar a se documenta

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

în ceea ce privește funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, precum și a celorlalte instituții din acest domeniu: „*Treb sa ma pun sa citesc ...De CSM si de ceilalti*”

Cu acea ocazie, inculpatul Pascu Mirel a adăugat că ocuparea funcției de secretar de stat în Ministerul Justiției i-ar da posibilitatea să construiască penitenciare pentru persoanele importante din cadrul partidului care ajung în detenție, precum și posibilitatea de a-i proteja pe cei care sunt deja încarcerați, făcând trimitere la Liviu Nicolae Dragnea și Radu Mazăre: „*Poate ma lasa sa construiesc penitenciare ca si asa avem probleme ... Fac unul ptr Vipuri ...Sa avem grija de Livache ...De Raducu....*”

În ziua de 30.08.2019 Pascu Mirel i-a solicitat inculpatului Chisăliță Ioan Narcis să o contacteze pe Dăncilă Viorica pentru a-l susține în vederea ocupării postului de secretar de stat: „*Salut, vrb cu Viorica sa merg la Buc?*” În replică, inculpatul Chisăliță Ioan Narcis s-a arătat mirat de faptul că Pascu Mirel mai speră încă la ocuparea postului de secretar de stat, atâta timp cât tocmai și-au exercitat influența în vederea ocupării postului de șef al Departamentului Juridic în cadrul D.R.D.P. Timișoara, negociindu-se pentru aceasta cu Dorel Căprar: „*Mirele...esti pe treaba ta.....păi n am vorbit de Timișoara?....e și vorbit cu Căprar*” Inculpatul Pascu Mirel și-a manifestat nemulțumirea față de rezultatul minor al atâtor eforturi de exercitare a influenței, apreciind că postul de șef departament nu se ridică la înălțimea așteptărilor sale și că oricum acesta i se cuvenea: „*Ionut unde nerg la Tm e vechiul meu post de unde am plecat la Buc...da ... Sunt Sef departament nici director nu sunt*” În continuarea conversației, inculpatul Pascu Mirel i-a mai transmis lui Chisăliță Ioan Narcis că interesul său pentru ocuparea postului de secretar de stat este acela de a avea o funcție importantă în momentul în care va candida la alegerile locale: „*Crezi ca pot candida din postura de fostul primar la primarie sau daca vin de pe un post de Sec de stat*”, Inculpatul Pascu Mirel a mai adăugat că deja s-a discutat cu Dăncilă Viorica despre susținerea sa pentru ocuparea postului de secretar de stat, iar aceasta a fost de acord, apostrofându-i totodată pe colegii de partid pentru lipsa de susținere: „*Nu am vrb noi cu ea ? ... Nu a zis ok de doua ori ... Ce dracu parca mi ai plati voi salariu*”

În replică, Inculpatul Chisăliță Ioan Narcis a afirmat că, atât el, cât și Jivan Luminița, și-au exercitat influența în ceea ce privește ocuparea postului de șef departament în cadrul D.R.D.P. Timișoara, reamintindu-i eforturile pe care aceștia le-au făcut pentru a-l susține, prin influențele exercitate asupra ministrului transporturilor: „*Tu chiar ești nesimțit....dacă nu m am zbătut pentru tine...joi seara când am sunat o pe Luminița primul lucru i am zis de tine...ce plm la întâlnirea cu Cuc nu am stabilit că trebuie să rezolvăm să te duci unde plm ziceai tu?*”

Inculpatul Pascu Mirel a arătat atunci că motivul dezamăgirii sale este legat de faptul că funcția obținută prin exercitarea acelor influențe politice este prea mică, în comparație cu meritele sale, apreciind că el nu este răsplătit suficient pentru eforturile sale îndelungate în slujba partidului: „*Ionut de 6 luni stau pe tusa mai putin si se termina si guvernarea ... Da eu sunt nesimtit ... ca avem nu stiu cati directori si daca te uiti in CV ul lor .... Eu muncesc de 20 ani la partid si alti iau functii*”

La finalul dialogului, Chisăliță Ioan Narcis a ținut să-i explice lui Pascu Mirel că scopul pentru care și-au exercitat influența în vederea promovării sale pe funcția de șef departament în cadrul D.R.D.P. Timișoara a fost acela de a avea asigurat un loc unde să se întoarcă în situația în care va pierde în cele din urmă funcția de secretar de stat, arătând că deocamdată Viorica Dăncilă tergiversează semnarea actelor de numire în aceste funcții: „*Am zis că ești nesimțit că mă acuzi de tîmpenii....sa vorbit să te duci pe postul care ai vrut la*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

TM...ca să ai un post sigur unde să te întorci...la Bucureşti depinde de Dancila...ce să i facem dacă nu semnează secretarii de stat...."

Judecătorul de cameră preliminară urmează să constate neregularitatea rechizitoriului în ceea ce priveşte descrierea concretă a faptei pentru care inculpata Jivan Luminița Maria a fost trimisă în judecată, neputându-se stabili obiectul şi limitele judecății.

Astfel, judecătorul de cameră preliminară, cu privire la descrierea faptei, conform cap. IV din rechizitoriu, reține că procurorul a redat conținutul convorbirilor telefonice sau din mediul ambiental ale inculpaților Horgea Cristian, Ispravnic Cristian şi Purceld Aurel Costin respectiv conținutul declarației inculpatului Pascu Patriciu Mirel, mesaje WhatsApp referitoare la conduita inculpatei Jivan Luminița privind angajarea inculpatului Pascu Patriciu Mirel în cadrul DRDP Timişoara pe postul dorit de acesta din urmă.

Apoi, potrivit încadrării faptei în drept, s-a menționat :fapta inculpatei Jivan Luminița Maria, *astfel cum a fost descrisă la cap. IV al stării de fapt, de a-şi exercita autoritatea şi influența* ....întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de *folosire a influenței sau autorității,* redându-se astfel, efectiv definiția infracțiunii aşa cum este stipulată şi reglementată de legiuitor în cuprinsul normei de incriminare, prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 cu precizarea că (latura obiectivă; s.n) a fost descrisă la cap. IV din rechizitoriu.

În speță, nu s-a menționat în mod clar, concret şi sub nicio formă în ce fel inculpata Jivan Luminița Maria şi-a exercitat influența şi autoritatea politică în vederea angajării inculpatului Pascu Patriciu Mirel. Încadrarea juridică sau legală a unei faptei înseamnă corespondența dintre fapta materială, săvârşită în realitatea socială, obiectivă şi norma sau normele legale ce i se aplică. Operațiunea juridică a încadrării are drept scop găsirea acelui raport exact dintre fapta săvârşită şi norma care constituie încadrarea legală; or, în speță, nu s-a evidențiat sub nicio formă acțiunea /inacțiunea inculpatei Jivan Luminița Maria din care să rezulte în ce fel şi-a folosit influența sau autoritatea ci, doar s-a redat norma de drept, aşa cum este prevăzută de legiuitor.

Redarea normei de drept ca fiind actul material concret, pretins săvârşit de inculpată nu satisface cerințele privitoare la învinuirea ce i se aduce respectiv încadrării juridice a faptei pentru care se dispune trimiterea în judecată.

În materie penală acuzația ce se i aduce unei persoane trebuie formulată într-un mod coerent, clar, precis şi concis astfel încât aceasta să cunoască fără dubii învinuirea ce i se aduce şi raportat la această împrejurare să-şi poată formula apărările necesare.

În măsura în care procurorul apreciază că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de folosire a influenței sau autorității, trebuie să arate în concret acțiunea sau inacțiunea care realizează latura obiectivă a infracțiunii pretins săvârşite, ceea ce nu s-a îndeplinit în speță respectiv față de inculpata Jivan Luminița Maria. Descrierea faptei trebuie să fie realizată cu suficiente elemente încât să rezulte concordanța faptei materiale cu norma de drept/norma penală.

De asemenea, acuzațiile trebuie formulate într-o manieră suficient de clară, încât să-i confere inculpatei posibilitatea de a înțelege ce i se reproşează de către autorități şi care este semnificația penală a conduitei sale.

Dacă, în speță, judecătorul de cameră preliminară ar dispune începerea judecății, judecătorul fondului ar fi în imposibilitate de a-i prezenta inculpatei învinuirea concretă ce i se aduce respectiv de a-i oferi lămuriri şi explicații referitoare la învinuirea adusă, potrivit art. 374 alin. 2 Cpp, aceasta având drept consecință şi imposibilitatea solicitării inculpatei de a fi judecată în procedura simplificată ori, dimpotrivă de a formula cereri în probațiune pentru combaterea învinuirii, atâta timp cât nu cunoaşte *in concreto* învinuirea ce i se aduce.

Mai mult decât atât, nu este atributul judecătorului de a sistematiza sau concretiza învinuirea efectivă ce se vrea stabilită în sarcina inculpatei, de a o deduce din rechizitoriu „*astfel cum a fost descrisă la Cap. IV"* date fiind limitele atribuțiilor judiciare şi separarea funcțiilor judiciare, astfel cum sunt reglementate de dispozițiile art. 3 rap. la art.54 şi 328 Cpp pe de o parte, iar pe de altă parte prin formularea unei acuzații de către judecător prin

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

deducție, extrapolare sau extragere şi în lipsa unei acuzații concrete formulate de procuror, judecătorul ar încălca principiul garantării dreptului la un *tribunal independent şi imparțial*, prevăzut de dispozițiile art. 6 CEDO.

De asemenea, cu prilejul încadrării faptei în drept nu se face nicio referire la locul şi timpul în care a fost pretins săvârşită fapta de către inculpata Jivan Luminița Maria.

În expozitivul rechizitoriului, cu privire la locul săvârşirii este precizat sediul PSD Caraş unde a avut loc şedința (15.03.2019) respectiv convorbirile din mediul ambiental, fără a se specifica dacă această locație a fost considerată de procurorul ca fiind locul în care s-ar fi săvârşit fapta penală. Apoi, în ceea ce priveşte timpul/data comiterii infracțiunii se menționează perioada *iulie-octombrie 2019* ca fiind perioada în care inculpata Jivan Luminița Maria şi-a exercitat influența şi autoritatea conferite de calitatea sa pe preşedinte a Organizației Județene a PSD Caraş-Severin, fără a se menționa o dată exactă, situație în care fi se specifica imposibilitatea identificării acesteia fie trebuia identificată expres; în caz contrar se poate interpreta că inculpata a săvârşit o infracțiune continuată şi nu una simplă, aşa cum s-a reținut în sarcina ei şi cum a fost trimisă în judecată.

De asemenea din cuprinsul actelor de urmărire penală, judecătorul de cameră preliminară reține că atât în cuprinsul Ordonanței privind continuarea urmăririi penale față de inculpata Jivan Luminița Maria cât şi în cuprinsul ordonanței de punere în mişcare a acțiunii penale s-a menționat perioada iulie-octombrie 2019 ca fiind perioada în care inculpata Jivan Luminița Maria şi-a exercitat influența şi autoritatea conferite de calitatea sa pe preşedinte a Organizației Județene a PSD Caraş-Severin dar şi faptul că probele care susțin învinuirea (din dosarul nr. 73/D/P/209) respectiv convorbirile din mediul ambiental datează din *15.03.2019*, dată care nu se circumscrie în perioada *iulie-octombrie* 2019.

În acest context, data săvârşirii pretinsei infracțiuni de către inculpata Jivan Luminița este nespecificată, necunoscută şi contradictorie. Or, acuzația formulată împotriva unei persoane trebuie să fie clară, precisă şi fără echivoc, ceea ce nu este realizat în speță în privința inculpatei Jivan Luminița Maria.

Față de aceste considerente, judecătorul de cameră preliminară apreciază că rechizitoriul este nelegal întocmit respectiv acesta nu satisface cerințe prevăzute de dispozițiile legale prev. de art. 328, art. 329 Cpp rap. la art. 286 Cpp sub aspectul descrierii faptei pretins săvârşite de inculpata Jivan Luminița Maria şi pentru care a fost trimisă în judecată.

Cu privire la susținerile inculpatei Jivan Luminița Maria potrivit cărora actul de sesizare nu ar conține suficiente probe pentru a se dispune trimiterea sa în judecată şi că acesta se bazează pe interpretări subiective ale probelor administrate; judecătorul de cameră preliminară apreciază că aspectele *care țin de probațiune, de corecta sau greşita interpretare a acelor probe, precum şi dacă acestea sunt suficiente pentru a se dispune o soluție de trimitere în judecată sau de condamnare, nu pot fi luate în discuție în cadrul procedurii de cameră preliminară, fiind împrejurări ce vizează fondul cauzei.*

De asemenea, judecătorul apreciază ca fiind nefondate şi susținerile inculpatei Jivan Luminița Maria privitoare la înlăturarea probelor preluate din dosarele D.I.I.C.O.T., afirmativ, că după preluarea lor, nu s-au mai administrat alte probe, deoarece legalitatea probațiunii, aspect ce intră în sfera de competența a judecătorului de cameră preliminară, se examinează prin raportare la dispozițiile legale prev.de art. 280-282 Cpp coroborate cu dispozițiile legale prev. de art. 142 alin. 5 şi art. 139 Cpp privind probele de supraveghere tehnică, condiții îndeplinite în speță şi nu prin raportate la administrarea altor probe cu care să fie coroborate, aşa cum eronat susține inculpata.

Cât priveşte solicitarea inculpatei privind excluderea declarațiilor „*unor inculpați şi martori*" afirmativ că apărătorul său a formulat cerere să fie anunțat pentru a fi prezent la audierea acestora, iar organele de urmărire penală nu l-au anunțat, judecătorul reținând din actele dosarului, f. 252/vol VX up că cererea nu este datată raportat şi la împrejurarea potrivit căreia inculpata Jivan Luminița Maria nu a indicat care dintre dintre declarații se află în situația expusă, apreciază injustă cererea formulată. Mai mult, cererea a fost aprobată,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

conform vizei inserate în cuprinsul acesteia (f.252/vol XVup). De asemenea, aşa cum am arătat mai sus, pe parcursul urmăririi penale inculpata Jivan Luminița Maria a fost audiată atât în calitate de martor cât şi în calitate de suspect sau inculpat, prilej cu care a fost asistată de fiecare dată de către un apărător sau mai mulți, aşa încât acesteia i s-a respectat dreptul la apărare, drept reglementat de dispozițiile art. 10 Cpp.

Inculpata a mai invocat nelegalitatea ordonanței din data de 26.03.2020, prin care s-a dispus continuarea urmăririi penale față de ea, argumentând că în conținutul acesteia nu s-au enumerat probele care ar justifica bănuiala legitimă în ceea ce privește comiterea faptei reținute în sarcina sa, ceea ce ar face imposibilă stabilirea limitelor acuzației. Judecătorul de cameră preliminară apreciază nefondată susținerea inculpatei Jivan Luminița, arătând că Ordonanța de continuare a urmăririi penale din data de 26.03.2019, din dosarul nr. 35/P/2019 satisface cerințele legale prev. de art. 286 Cpp rap. la art.305 alin. 2 Cpp care cerințe nu prevăd obligativitatea menționării enumerării probelor privitoare la săvârşirea infracțiunii pentru care se dispune începerea urmăririi penale sau continuarea urmăririi penale, după caz.

Inculpata Jivan Luminița Maria a mai invocat faptul că întreaga urmărire penală s-ar întemeia pe probe administrate de o altă unitate de parchet (D.I.I.C.O.T.), iar aceasta ar consta în mod exclusiv în probe constând în interceptări, convorbiri, mesaje, etc, în condițiile în care jurisprudența Înaltei Curți de Casație şi Justiție ar fi statuat că o acuzație nu se poate baza în mod exclusiv pe aceste mijloace de probă; că probele preluate din dosarele D.I.I.C.O.T. nu ar fi fost obținute cu autorizarea Înaltei Curți de Casație şi Justiție dată fiind calitatea inculpatei de deputat; că preluarea probelor din dosarele D.I.I.C.O.T. - Biroul Teritorial Caraș Severin „nu se înscrie în cadrul legal”; că întreaga urmărire penală a fost rezultatul unei provocări din partea organelor de anchetă, prin folosirea martorilor cu identitate protejată sau a colaboratorilor cu identitate reală, Stamate Maria sau Munteanu Bogdan; că întreaga anchetă şi trimitere a sa în judecată este nelegală, scopul acestor acțiuni fiind acela de a fi înlăturată din funcțiile politice deținute, întrucât nu ar exista probe în ceea ce privește comiterea faptei reținute în sarcina sa.

Aşa cum am arătat mai sus, preluarea probelor s-a dispus în mod legal, potrivit art. 142 alin. 5 Cpp rap. la art. 139 Cpp iar temeinicia acuzației formulate în cuprinsul rechizitoriului, nu se examinează în această etapă procesuală respectiv în etapa camerei preliminare după cum aspectele legate de „provocarea” săvârşirii faptei sau scopul trimiterii în judecată nu reprezintă obiectul examinărilor camerei preliminare.

De asemenea administrarea probelor în dosarul 73/D/P2019 DIICOT-ST CS s-a raportat la normele de competență ce vizau infracțiunile şi persoanele cercetate în cauza respectivă şi care nu erau de competența Înaltei Curți de Casație şi Justiție, astfel încât nu impuneau obținerea lor în urma sesizării Înaltei Curți de Casație şi Justiție.

În speță, ulterior organele de urmărire penală apreciind că din acele probe legal administrate au rezultat indicii privitoare la săvârşirea faptelor penale şi de către alte persoane, în speță de inculpata Jivan Luminița Maria, au procedat în mod legal la preluarea acestora, conform dispozițiilor art. 142 alin. 5 Cpp.

Cu privire la excepția neregularității rechizitoriului, prin raportare la neloialitatea administrării probelor, faptul că între data de 30.03.2020 când a fost audiată în calitate de suspect şi data de 02.04.2020 când a fost audiată în calitate de inculpat, nu s-au administrat alte probe precum şi nulitatea relativă a ordonanței procurorului de caz din dată de 02.04.2020 (fila 256-266 vol. 16 dosar up), prin care s-a respins probatoriul solicitat, judecătorul apreciind-o nefondată urmează să o respingă.

Judecătorul de cameră preliminară apreciază nefondate susținerile inculpatei Jivan Luminița privitoare la neloialitatea administrării probelor şi nulitatea ordonanței de respingere a probatoriului, apreciind că acesteia nu i-a fost încălcat dreptul la apărare, având posibilitatea studierii dosarului de urmărire penală, formulării cererilor în cursul urmăririi penale care i-au fost aprobate parțial; iar prin respingerea uneia dintre ele, nu i s-a încălcat dreptul la apărare, prevăzut de dispozițiile art. 10 Cod procedură penală.

Pe cale de consecință urmează să fie respinse aceste din urmă solicitări ale inculpatei.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

2.3 Cererea formulată de inculpata Jivan Luminița Maria prin avocatul din oficiu Radu Gabriel (f.38/Vol. II/dosar 949/1/2020/a1).

Inculpata a invocat că actul de sesizare nu este întocmit în mod legal, întrucât starea de fapt nu ar fi fost descrisă în mod clar și cuprinzător, este lacunară și nu permite stabilirea limitelor judecății, solicitând trimiterea cauzei la Direcția Națională Anticorupție în vederea refacerii actului de sesizare.

Judecătorul de cameră preliminară apreciază întemeiată această cerere pentru considerentele mai sus expuse, cu ocazia examinării cererii având acelaşi obiect respectiv constatarea neregularității rechizitoriului prin prisma descrierii faptei penale, formulate de inculpata Jivan Luminița prin intermediul av. Nicolae Trăistaru.

2.4 Cererile şi excepțiile formulate de inculpata Jivan Luminița Maria prin avocatul Maldea Nicuşor (f.53, 166,260/Vol. V dosar 949/1/2020/a1)

Inculpata Jivan Luminița Maria a solicitat să se constate neregularitatea actului de sesizare a instanței, respectiv a rechizitoriului nr. 35/P/2019 din data de 06.04.2020 al Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casație șl Justiție - D.N.A.- Serviciul Teritorial Timișoara, fapt care atrage imposibilitatea stabilirii obiectului șl limitelor judecății faptelor reținute în sarcina sa.

Judecătorul de cameră preliminară apreciază întemeiată această cerere pentru considerentele mai sus expuse, cu ocazia examinării cererii având acelaşi obiect respectiv constatarea neregularității rechizitoriului prin prisma descrierii faptei penale, formulate de inculpata Jivan Luminița prin intermediul av. Nicolae Trăistaru.

Inculpata Jivan Luminița Maria a mai solicitat admiterea excepției nelegalității desfășurării urmăririi penale în ansamblul ei, ca urmare a nelegalității modului de sesizare a organului de urmărire penală în ceea ce o privește, datorită lipsei procesului verbal de sesizare din oficiu, impus obligatoriu de prevederile art. 292 Cod Procedură Penală, ori a ordonanței de disjungere, ori a sesizării făcute de persoanele cu funcții de conducere - întocmite de procurorul care a instrumentat dosarul de urmărire penală nr. 79/D/P/2019 al D.I.I.C.O.T.- Serviciul Teritorial Caraș Severin, prev. de art. 291 Cod Procedură Penală, și pe cale de consecință anularea următoarelor acte de urmărire penală: ordonanța 35/P/2019 din data de 26.03.2020 de continuare a urmăririi penale față de ea (filele. 187 -189 vol. 3 dosar UP) şi ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale față de ea, din data de 02.04.2020 (filele 215-217 vol. 12 dosar UP);

Din verificarea dosarului rezultă că în privința inculpatei Jivan Luminița Maria existau acte procedurale întocmite atât în dosarul nr. 73/D/P/2019 al D.I.I.C.O.T.- Serviciul Teritorial Caraș Severin cât şi în dosarul nr. 79/P/D/2019 al D.I.I.C.O.T.- Serviciul Teritorial Caraș Severin, aşa încât prin Ordonanța din data de 06.03.2020 a DNA -ST Timişoara s-a dispus preluarea unor acte procedurale întocmite în acele dosare şi care au legătură cu fapta reținută în sarcina inculpatei Jivan Luminița Maria respectiv în sarcina inculpatului Pascu Patriciu Mirel.

Potrivit art. 221 Cod procedură penală organul de urmărire penală poate fi sesizat prin plângere sau denunț sau se sesizează din oficiu când află pe orice cale că s-a comis o infracțiune.

În cazul de față, existând suspiciuni în privința inculpatei Jivan Luminița Maria privind săvârşirea faptei penale, prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 şi fiind preluate probele administrate în dosarul nr. 73/D/P/2019 DIICOT-BT CS unde la data de 09.07.2019 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru această faptă, având la bază două denunțuri penale (din data de 09.07.2019 şi 30.08.2019) precum şi efectuarea în continuare a urmăririi penale față de inculpata Jivan Luminița Maria, conform Ordonanței din data de 26.02.2020 (f.182-235/vol VII up), judecătorul de cameră preliminară apreciază că, în prezenta cauză nu se mai impunea întocmirea unui nou proces-verbal de sesizare din oficiu pentru infracțiunea prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 ci doar dispoziția de continuare a urmăririi penală față de inculpata Jivan Luminița Maria, ceea ce s-a îndeplinit, în speță fiind emise în mod legal atât Ordonanța din data de 26.03.2020 (f. 187 -189 vol. 3 dosar UP) cât şi

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Ordonanța 02.04.2020 de punere în mișcare a acțiunii penale (filele 215- 217 vol. 12 dosar UP), așa încât nu se impune anularea acestora.

La baza dispoziției procurorului privind începerea urmăririi penale au stat două denunțuri penale din data de 09.07.2019 și 30.08.2019, astfel încât după preluarea probelor administrate în dosarul nr. 73/D/P/2019 DIICOT-BT CS era de prisos a se dispune din nou sesizarea organelor de urmărire penală printr-un proces verbal de sesizare din oficiu.

Pe cale de consecință, cererea fiind nefondată urmează a fi respinsă.

Cu privire la excepția nelegalității administrării probelor aflate în volumul VII si IX al dosarului de urmărire penală nr. 35/P/2019 al D.N.A.-Serviciul Teritorial Timișoara, constând în totalitatea actelor de urmărire penală preluate prin ordonanța din data de 20.12.2019 (fila 102-103 vol. 9 dosar UP), prin ordonanța din date de 06.03.2020 (fila 164- 165 vol. 7 dosar UP) și prin ordonanța din data de 12.03.2020 (fila 3-4 vol. 9 dosar UP) din dosarul de urmărire penală nr. 79/D/P/2019 al D.I.I.C.O.T.- Serviciul Teritorial Caraș Severin, care fac referire la ea, obținute prin încălcarea dreptului său la apărare, precum și excluderea în totalitate a probelor și îndepărtarea fizică a mijloacelor materiale de probă, obținute în mod nelegal în faza de urmărire penală, după cum urmează :corespondența cu DIICOT - BT Caraș Severin din data de 17.12.2019, adresă DIICOT - BT Caraș Severin din data da 12.03.2020, ordonanță 35/P/2019 din data de 12.03.2020 de preluare copii probe din dosarul 79/D/P/2019 (fila 3-4 vol. 9 dosar UP), adresa de răspuns DIICOT - BT Caraș Severin nr. 79/D/P/2019 din data de 16.03.2020, proces verbal de efectuare copii probe din data de 13.03.2020, proces verbal din 26.03.2020 de redare a convorbirilor purtate prin intermediul aplicațiilor informatice de pe postul telefonic aparținând inculpatului Pascu Patriciu Mirai și transcrierea acestor convorbiri (filele 1 - 100 vol. 9 dosar UP); adresă către DIICOT - BT Caraș Severin din data de 09.03.2020, ordonanța 36/P/2019 din data de 06.03.2020 de preluare copii probe din dosarul 73/D/P/2019, adresa de răspuns DIICOT - BT Caraș Severin nr. 73/D/P/2019 din data de 17.03.2020, proces verbal de efectuare copii probe, proces verbal din data de 26.03.2020 de redare a convorbirilor ambientele din data de 15.03.2019 și ordonanța nr. 73/D/P/2019 a DIICOT - BT Caraș Severin din 26.02.2020 de efectuare în continuare a urmăririi penale față de suspecți (filele 163-235 vol.7 dosar UP); adresă către DIICOT - BT Caraș Severin din data de 23.12.2019, ordonanța 35/P/2019 din data de 20.12.2019 de preluare copii probe din dosarul 79/D/P/2019 (fila 102-103 vol. 9 dosar UP), adresa de răspuns DIICOT - BT Caraș Severin nr 79/D/P/2019 din data de 30.12.2019, proces verbal din data de 30.12.2019 de copiere suporturi cu probe digitale din dosarul 79/D/P/2019 al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Biroul Teritorial Caraș-Severin și proces verbal din data 06.03.2020 de redare a convorbirilor telefonice purtate de Pascu Patriciu Mirel și transcrierea acestor convorbiri (filele 101 - 179 vol. 9 dosar UP).

Judecătorul de cameră preliminară, așa cum am apreciat mai sus, reiterează că ordonanțele din datele de 20.12.2019 (fila 102-103 vol. 9 dosar UP); 06.03.2020 (fila 164-165 vol. 7 dosar UP) și 12.03.2020 (fila 3-4 vol. 9 dosar UP) emise de procuror în prezentul dosar penal nr. 35/P/2019 privitoare la preluarea probelor din dos. 73/D/P/2019 și dos. nr. 79/D/P/2019 ale DIICOT -ST. CS cuprinzând datele rezultate din măsurile de supraveghere tehnică, înregistrări din mediul ambiental și datele rezultate din percheziția informatică, s-au emis cu respectarea dispozițiile art. 142 alin. 5, art. 139 Cpp și art. 97 Cpp și art. 102 alin. 2 și 3 Cod Procedură Penală.

În plus, probele preluate sunt legal obținute adică după începerea urmăririi penale dispuse atât în dosarul nr. 73/D/P/2019, la data de 26.02.2020 (privind infracțiunea prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000) cât și în dosarul nr. 79/D/P/2019, la data de 30.07.2019 și extinsă la data de 26.08.2019 (privind infracțiunea prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 ș.a) precum și după ce judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Caraș-Severin a dispus emiterea mandatelor de supraveghere tehnică și efectuarea expertizei informatice, conform încheierilor penale nr. 4/2020 (f.7/Vol XIV up);nr. 81/2019 (f. 104/VOL XIV up).

Actele subsecvente acestora respectiv corespondența cu DIICOT - BT Caraș Severin din data de 17.12.2019, adresă DIICOT - BT Caraș Severin din data da 12.03.2020, adresa de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

răspuns DIICOT - BT Caraș Severin nr. 79/D/P/2019 din data de 16.03.2020, proces verbal de efectuare copii probe din data de 13.03.2020, proces verbal din 26.03.2020 de redare a convorbirilor purtate prin intermediul aplicațiilor informatice de pe postul telefonic aparținând inculpatului Pascu Patriciu Mirai și transcrierea acestor convorbiri (filele 1 - 100 vol. 9 dosar UP); adresă către DIICOT - BT Caraș Severin din data de 09.03.2020, adresa de răspuns DIICOT - BT Caraș Severin nr. 73/D/P/2019 din data de 17.03.2020, proces verbal de efectuare copil probe, proces verbal din data de 26.03.2020 de redare a convorbirilor ambientele din data de 15.03.2019, adresă către DIICOT - BT Caraș Severin din data de 23.12.2019, ordonanța 35/P/2019 din data de 20.12.2019 de preluare copii probe din dosarul 79/D/P/2019 (fila 102-103 vol. 9 dosar UP), adresa de răspuns DIICOT - BT Caraș Severin nr 79/D/P/2019 din data de 30.12.2019, proces verbal din data de 30.12.2019 de copiere suporturi cu probe digitale din dosarul 79/D/P/2019 al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Biroul Teritorial Caraș-Severin și proces verbal din data 06.03.2020 de redare a convorbirilor telefonice purtate de Pascu Patriciu Mirel și transcrierea acestor convorbiri (filele 101 - 179 vol. 9 dosar UP) nu prezintă nicio nelegalitate și reprezintă consecința firească a actelor procedurale principale respectiv ale ordonanțelor de preluare a datelor, de începere și extindere a urmăririi penale precum și ale actelor emise de judecătorul de drepturi și libertăți, acte asupra cărora judecătorul de cameră preliminară a reținut legalitatea lor.

De altfel inculpata Jivan Luminița Maria, prin apărătorul său nu a invocat nicio dispoziție legală pretins încălcată prin emiterea actelor procedurale mai sus menționate. Invocarea generică a faptului că dreptul său la apărare i-a fost încălcat prin preluarea acestor probe, nu este fondată și nu poate fi primită de judecătorul de cameră preliminară. De menționat este și faptul că inculpata Jivan Luminița Maria avut acces la întregul doar de urmărire penală, cunoscând conținutul proceselor verbale de redare a convorbirilor; cererea sa privind studierea prezentului dosar de urmărire penală, fiindu-i aprobată (f.252/vol XVup).

Cu privire la solicitarea privind constatarea nulității absolute a probelor și mijloace materiale de probă, după cum urmează:

- procesul verbal de percheziție informatică încheiat de reprezentanții DIICOT - BT Timiș în data de 11.03.2019 (fila 20-21 vol. 9 dosar UP), privind rezultatele percheziției informatice efectuate asupra sistemelor informatice și a suporturilor de stocare a datelor informatice aparținând inculpatului Pascu Patriciu Mirel, preluate din dosarul de urmărire penală nr. 79/D/P/2019 al D.I.I.C.O.T - Serviciul Teritorial Caraș-Severin, proces verbal preluat din dosarul de urmărire penală nr. 35/P/2019 al D.NA- Serviciul Teritorial Timișoara din dosarul de urmărire penală nr. 79/D/P/2019 al D.I.I.C.O.T - Serviciul Teritorial Caraș Severin;

- procesul verbal din data de 26.01.2020 (fila 20-28 vol. 9 dosar UP), privind analizarea copiei rezultatelor de percheziție informatică asupra sistemelor informatice și a suporturilor de stocare a datelor informatice aparținând inculpatului Pascu Patriciu Mirel efectuată în dosarul de urmărire penală nr. 79/D/P/2019 al D.I.I.C.O.T.- Serviciul Teritorial Caraș Severin;

- transcrierile folderelor si fișierelor informatice identificate la percheziția informatică susmenționată precum și raportul generat de software-ul folosit la efectuarea percheziției (fila 29-100 vol. 9 dosar UP)

- copia rezultatelor percheziției informatice asupra sistemelor informatice și a suporturilor de stocare a datelor informatice aparținând inculpatului Pasca Patriciu Mirel efectuată în dosarul de urmărire penată nr. 79/D/P/2019 al D.LI.C.OT- Serviciul Teritorial Caraș Severin, menționate în procesul verbal din data 06.03.2020 și în procesul verbal din data de 26.03.2020, de redare a convorbirilor telefonice purtate de Pascu Patriciu Mirai și transcrierea tuturor acestor convorbiri - (filele 163- 235 vol. 7 dosar UP și filete 101 - 179 voi. 9 dosar UP);

Judecătorul de cameră preliminară, apreciind nefondată și nelegală solicitarea formulată urmează să o respingă.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Toate actele menționate referitoare la percheziția informatică au fost întocmite cu autorizarea judecătorului de drepturi şi libertăți respectiv în baza încheierii penale nr. 4/2020 a Tribunalului Caraş-Severin, în dosarul nr. 404/115/2020 (f. 7-18/Vol.IX u.p) şi în limitele stabilite de judecător, aşa încât sunt legal întocmite, neputându-se reține în privința acestora vreo urmă de nelegalitate.

De remarcat este şi faptul că în procedura de cameră preliminară a fost admisă probațiunea solicitată de inculpata Jivan Luminița Maria, ocazie cu care s-a remediat data eronată a procesul verbal de efectuare a percheziției informatice (f. 19,20/vol. VI/dosar 949/1/2020/a1) fiind aceea de 11.03.2020; s-a comunicat procesul-verbal de percheziție domiciliară privind ridicarea telefonului mobil, ulterior expertizat şi aparținând inculpatului Pascu Patriciu Mirel, încheierea penală nr. 1/21.01.2020 a Tribunalului Caraş-Severin prin care s-a dispus efectuarea expertizei informatice asupra telefonului mobil ridicat in urma percheziției de la inculpatul Pascu Patriciu Mirel, sigilat cu sigiliul MAI 19047, s-a retras cererea privind necompetența materială a specialistului informatician Păpuşe Grigore cu motivarea că la data efectuării expertizei era angajat la DIICOT şi nu la SRI, aşa cum s-a susținut inițial şi s-a aprobat cererea inculpatei privind eliberarea unei copii a suporților optici privind înregistrările efectuate în mediul ambiental în perioada 15.03-17.032019 (f.43 şi f. 51-69/vol. VI dosar 949/1/2020/a1).

Judecătorul de cameră preliminară, considerând că probele au fost obținute în mod legal în faza de urmărire penală în temeiul art. 102 alin. 2 și 3 Cod procedură penală, va respinge cererea formulată.

3. <u>Inculpatul Pascu Patriciu Mirel a formulat cereri şi excepții</u> (f.2-15/VOL II/dosar 949/1/2020/a1)

Potrivit rechizitoriului nr. 35/P/2019 emis la data de 06.04.2020 de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție-Direcția Națională Anticorupție-Serviciul Teritorial Timişoara, judecătorul de cameră preliminară reține că inculpatul Pascu Patriciu Mirel a fost trimis în judecată, precizându-se următoarele:

„ *Fapta inculpatului Pascu Patriciu Mirel,* vicepreşedinte al Organizației Județene P.S.D. Caraş Severin, *de a-şi exercita autoritatea şi influența, în calitatea sa de persoană cu funcție de conducere într-un partid politic, cu scopul de a facilita numirea sa în funcția de şef al Departamentului Juridic din cadrul D.R.D.P. Timişoara, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de folosire a influenței sau autorității de către persoana care ocupă o funcție de conducere în cadrul unui partid politic în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite prev. de art. 13 din Legea 78/2000.” (f.205/rechizitoriu)*

De asemenea, la Cap. VII al rechizitoriului: *În drept*; *Încadrări juridice raportate la fapte*, la f. 195 se precizează „ fapta inculpatului ... Pascu Patriciu Mirel, <u>astfel cum a fost descrisă la cap. IV al stării de fapt,</u> de a-şi exercita autoritatea şi influența....întruneşte elementele *constitutive ale infracțiunii de folosire a influenței sau autorității de către persoana care ocupă o funcție de conducere în cadrul unui partid politic în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite prev. de art. 13 din Legea 78/2000.* <u>Această faptă constituie un act material distinct care intră în conținutul constitutiv al unei infracțiuni prev. de art. 13 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., comise în formă continuată, astfel cum au fost descrise la Cap. III – VI.</u> (f.195/rechizitoriu)

Inculpatul Pascu Patriciu Mirel a invocat faptul că <u>rechizitoriul nu cuprinde o descriere clară a faptei pentru care s-a dispus trimiterea în judecată</u>, ceea ce face imposibilă determinarea limitelor judecății.

Judecătorul de cameră preliminară urmează să constate <u>neregularitatea rechizitoriului în ceea ce priveşte descrierea concretă a faptei</u> pentru care inculpatul Pascu Patriciu Mirel a fost trimis în judecată, neputându-se stabili obiectul şi limitele judecății.

În primul rând, judecătorul de cameră preliminară, cu privire la descrierea faptei, reține că procurorul a redat conținutul convorbirilor telefonice sau din mediul ambiental ale inculpaților Horgea Cristian, Ispravnic Cristian şi Purceld Aurel Costin respectiv conținutul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

declarației inculpatului Pascu Patriciu Mirel, mesaje WhatsApp ale inculpatului Pascu Patriciu Mirel privitoare la angajarea sa în cadrul DRDP Timişoara pe postul dorit.

De remarcat este că aceeaşi stare de fapt descrisă la Cap. IV a fost menționată în rechizitoriu atât pentru încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatei Jivan Luminița Maria, mai sus analizată cât şi pentru încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului Pascu Patriciu Mirel cât şi față de inculpații Chisăliță Ioan Narcis, Căprar Dorel Gheorghe, Horgea Cristian şi Ispravnic Cristian.

Astfel, potrivit încadrării faptei în drept, s-a menționat :fapta inculpatului Pascu Patriciu Mirel, *astfel cum a fost descrisă la cap. IV al stării de fapt, de a-şi exercita autoritatea şi influența* ....întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de *folosire a influenței sau autorității,* redându-se astfel, efectiv definiția infracțiunii aşa cum este stipulată şi reglementată de legiuitor în cuprinsul normei de incriminare, prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 cu precizarea că (latura obiectivă; s.n) a fost descrisă la cap. IV din rechizitoriu.

În speță, nu s-a menționat în mod clar, concret şi sub nicio formă în ce fel inculpatul Pascu Patriciu Mirel şi-a exercitat influența şi autoritatea politică în vederea angajării sale pe postul de șef al Departamentului Juridic din cadrul D.R.D.P. Timişoara.

Încadrarea juridică sau legală a unei faptei înseamnă corespondența dintre fapta materială, săvârşită în realitatea socială, obiectivă şi norma sau normele legale ce i se aplică. Operațiunea juridică a încadrării are drept scop găsirea acelui raport exact dintre fapta săvârşită şi norma care constituie încadrarea legală; or, în speță, nu s-a evidențiat sub nicio formă acțiunea /inacțiunea inculpatului Pascu Patriciu Mirel din care să rezulte în ce fel şi-a folosit influența sau autoritatea ci, doar s-a redat norma de drept, aşa cum este prevăzută de legiuitor.

Redarea normei de drept ca fiind actul material concret, pretins săvârşit de inculpat nu satisface cerințele privitoare la învinuirea ce i se aduce respectiv încadrării juridice a faptei pentru care se dispune trimiterea în judecată.

În materie penală acuzația ce se i aduce unei persoane trebuie formulată într-un mod coerent, clar, precis şi concis astfel încât aceasta să cunoască fără dubii învinuirea ce i se aduce şi raportat la această împrejurare să-şi poată formula apărările necesare sau, dimpotrivă să admită învinuirea ce i se aduce cu consecința recunoaşterii faptei penale iar pe cale de consecință să poată solicita judecarea în procedura simplificată, conform dispozițiilor art. 374 alin. 2 rap. la art. 394 alin. 10 Cpp .

În măsura în care procurorul apreciază că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de folosire a influenței sau autorității, trebuie să arate în concret acțiunea sau inacțiunea care realizează latura obiectivă a infracțiunii pretins săvârşite, ceea ce nu s-a îndeplinit în speță respectiv față de inculpatul Pascu Patriciu Mirel. Descrierea faptei trebuie să fie realizată cu suficiente elemente încât să rezulte concordanța faptei materiale cu norma de drept/norma penală.

De asemenea, acuzațiile trebuie formulate într-o manieră suficient de clară, încât să-i confere inculpatului posibilitatea de a înțelege ce i se reproşează de către autorități şi care este semnificația penală a conduitei sale.

Dacă, în speță, judecătorul de cameră preliminară ar dispune începerea judecății, judecătorul fondului ar fi în imposibilitate de a-i prezenta inculpatului învinuirea concretă ce i se aduce respectiv de a-i oferi lămuriri şi explicații referitoare la învinuirea adusă, potrivit art. 374 alin. 2 Cpp, aceasta având drept consecință şi imposibilitatea solicitării inculpatului de a fi judecat în procedura simplificată ori, dimpotrivă de a formula cereri în probațiune pentru combaterea învinuirii, atâta timp cât nu cunoaşte *in concreto* învinuirea ce i se aduce.

Mai mult decât atât, nu este atributul judecătorului de a sistematiza sau concretiza învinuirea efectivă ce se vrea stabilită în sarcina inculpatului, de a o deduce din rechizitoriu „*astfel cum a fost descrisă la Cap. IV"* date fiind limitele atribuțiilor judiciare şi separarea funcțiilor judiciare, astfel cum sunt reglementate de dispozițiile art. 3 rap. la art.54 şi 328 Cpp pe de o parte, iar pe de altă parte prin formularea unei acuzații de către judecător prin deducție, extrapolare sau extragere şi în lipsa unei acuzații concrete formulate de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

procuror,judecătorul ar încălca principiul garantării dreptului la un *tribunal independent şi imparţial*, prevăzut de dispoziţiile art. 6 CEDO.

Aşa cum am arătat, acelaşi Cap. IV este invocat atât pentru descrierea faptei pretins săvârşite de către inculpata Jivan Luminița Maria cât și în privința inculpatului Pascu Patriciu Mirel, ceea ce este inadmisibil.

Apoi, cu prilejul încadrării faptei în drept nu se face nicio referire la locul în care a fost pretins săvârşită fapta de către inculpatul Pascu Patriciu Mirel.

În ceea ce privește data/timpul comiterii infracțiunii, în expozitivul rechizitoriului sunt menționate mai multe date: ”... inculpatul Pascu Patriciu Mirel a afirmat și în cuprinsul declarației din data de 9.12.2019 că el consideră că funcția de șef Departament Juridic din cadrul D.R.D.P. Timișoara este o funcție politică, arătând că a fost îndreptățit să o ocupe, ca o recompensă a bunelor rezultate obținute în campania electorală, fiind nemulțumit că organizația P.S.D. Arad a acaparat majoritatea funcțiilor din cadrul D.R.D.P. Timișoara.....

Astfel, din convorbirea telefonică purtată de inculpatul Pascu Mirel la data de 27.08.2019 cu Purceld Aurel Costin....De asemenea, din discuția purtată cu inculpatul Chisăliță Ioan Narcis la data de 28.08.2019, ... în cadrul discuțiilor purtate tot în data de 28.08.2019 de către Parcu Mirel, reiese că acesta și-a exercitat influența asupra ministrului transposturilor pentru a fi promovat în locul inculpatului Lucaciu Mircea...Din convorbirea purtată la data de 30.08.2019 de Parcu Mirel cu Purceld Aurel Costin ...Din discuțiile telefonice purtate de Pascu Mirel în data de 2.09.2019 reies negocierile care s-au purtat între organizațiile județene de partid ...De asemenea, în cursul convorbirii telefonice din data de 5.09.2019 purtate cu soția sa, Pascu Ancuța, Pascu Mirel și-a exprimat revolta pentru că nici măcar în ceea ce privește postul de șef al Departamentului Juridic nu s-au întocmit documentele necesare...În cadrul discuțiilor telefonice purtate în data de 10.09.2019, Pascu Patriciu Mirel și-a manifestat din nou revolta că încă nu sunt semnate documentele de numire a sa în funcția de șef al Departamentului Juridic...De asemenea, tot prin intermediul rețelei de socializare Whatsapp inculpatul Pascu Mirel i-a transmis la data de 13.08.2019 ministrului transporturilor, Cuc Răzvan, un mesaj prin care i-a transmis că îl contactează din partea inculpatei Jivan Luminița (ceea ce presupune că aceasta și-a exercitat anterior influența), solicitându-i sprijin pentru ocuparea postului de șef al Departamentului Venituri...De asemenea, la data de 5.09.2019, Pascu Mirel i-a mai transmis un mesaj WhatsApp inculpatei Jivan Luminița...”

Având în vedere aceste date cât și încadrarea juridică dată faptei respectiv infracțiunea de folosire a influenței sau autorității prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 în formă simplă și nu în formă continuată, judecătorul de cameră preliminară apreciază că este în imposibilitate de a stabili limitele judecății sub aspectul datei săvârșirii infracțiunii reținute în sarcina inculpatului Pascu Patriciu Mirel și pentru care s-a dispus trimiterea sa în judecată.

În acest context, data săvârşirii pretinsei infracţiuni de către inculpatul Pascu Patriciu Mirel este ambiguă şi necunoscută. Or, acuzaţia formulată împotriva unei persoane trebuie să fie clară, precisă şi fără echivoc, ceea ce nu este realizat în speţă în privinţa inculpatului Pascu Patriciu Mirel.

Faţă de aceste considerente, judecătorul de cameră preliminară apreciază că rechizitoriul este nelegal întocmit respectiv acesta nu satisface cerinţe prevăzute de dispoziţiile legale prev. de art. 328, art. 329 Cpp rap. la art. 286 Cpp sub aspectul descrierii faptei pretins săvârşite de inculpatul Pascu Patriciu Mirel şi pentru care a fost trimis în judecată.

Cu privire la susţinerile inculpatului Pascu Patriciu Mirel potrivit cărora actul de sesizare nu ar conţine suficiente probe pentru a se dispune trimiterea sa în judecată şi că acesta se bazează pe interpretări subiective şi ale probelor administrate; judecătorul de cameră preliminară apreciază că aspectele *care ţin de temeinicia probaţiunii, de corecta sau greşita*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

interpretare a acestora, precum şi dacă acestea sunt suficiente pentru a se dispune o soluție de trimitere în judecată sau de condamnare, nu pot fi luate în discuție în cadrul procedurii de cameră preliminară, fiind împrejurări ce vizează fondul cauzei.

Cu privire la cererea privind constarea nelegalității actelor de urmărire penală respectiv a Ordonanței din data de 14.10.2019, prin care s-a extins urmărirea penală față de comiterea infracțiunii prev. de art. 13 din Legea 78/2000, Ordonanței din data de 27.11.2019, prin care s-a dispus extinderea urmăririi penale față de acesta(*in personae*)și a Ordonanței din data de 9.12.2019, prin care s-a pus în mișcare acțiunea penală, judecătorul de cameră preliminară apreciind-o neîntemeiată urmează să o respingă.

Judecătorul de cameră preliminară, examinând conținutul acestora respectiv al Ordonanței de extindere a urmăririi penale din data de 14.10.2019 (f. 141-/VOL II up); Ordonanței de extindere a urmăririi penale din 27.11.2019 față de inculpatul Pascu Patriciu Mirel (f.42-183/VOL. III up) şi Ordonanței de punere în mişcare a acțiunii penale din data de 09.12.2019 (f.1-179/VOL.XII up) apreciază că întocmirea lor s-a realizat cu respectarea dispozițiilor art. 286 Cod procedură penală, privind denumirea parchetului şi data emiterii; numele, prenumele şi calitatea celui care o întocmeşte; fapta care face obiectul urmăririi penale, încadrarea juridică a acesteia şi, după caz, datele privitoare la persoana suspectului sau inculpatului; obiectul actului sau măsurii procesuale ori, după caz, tipul soluției, precum şi motivele de fapt şi de drept ale acestora; semnătura celui care a întocmit-o.

De asemenea, judecătorul apreciază că în mod neîntemeiat susține inculpatul că acestea sunt nemotivate; deoarece acestea conținând suficiente elemente, conform art. 286 Cpp care descriu fapta precum şi mijloacele de probă; că prin întocmirea Ordonanței din data de 14.10.2019 s-au încălcat şi dispozițiile art. 311 Cod procedură penală privitoare la existența unei legături între faptele cercetate şi noua faptă pentru care se dispune extinderea, deoarece textul de lege invocat nu prevede această obligativitate; că nici continuarea urmăririi penale şi nici extinderea acesteia nu era necesară întrucât, în opinia sa, dacă exista deja o urmărire penală dispusă față de unele persoane, era suficientă constatarea împrejurării că la comiterea faptei a participat şi susnumitul; deoarece aceste considerente invocate de inculpat nu se circumscriu în vreo dispoziție legală pretins încălcată şi care să poată atrage aplicarea dispozițiilor art. 280-282 Cpp privitoare la nulitatea actelor procedurale. De asemenea, nu se poate reține că prin întocmirea acestor acte inculpatului i s-ar fi încălcat dreptul la apărare şi dreptul la un proces echitabil, atâta timp cât, aşa cum am precizat nu devin incidente dispozițiile referitoare la existența vreunor nelegalități care să atragă anularea actelor procedurale.

Mai mult, inculpatul a cunoscut conținutul acestora în cursul urmăririi penale, studiind prin apărătorii săi actele de urmărire penală şi fiind audiat în calitate de suspect, conform declarației consemnate la data de 09.12.2019 (f.110/VOL. XV up) precum şi în caliate de inculpat la datele de 09.12.2019 si din 11.02.2020 (f. 123,126/VOL XV up).

Judecătorul de cameră preliminară, de asemenea nu poate primi susținerile inculpatului Pascu Patriciu Mirel, potrivit cărora fapta de care este învinuit fiind reținută pe baza unor interpretări subiective ale organului de urmărire penală, atrage nelegalitatea Ordonanței din data de 9.12.2019 de punere în mişcare a acțiunii penală; deoarece aspectul invocat vizează de fapt temeinicia acuzației şi nu legalitatea emiterii ordonanței, împrejurare care nu poate face obiectul analizei în procedura de cameră preliminară.

Cu privire la solicitarea inculpatului Pascu Patriciu Mirel privind constarea nelegalității Ordonanței din data de 20.12.2019, prin care s-a dispus folosirea în cauză a unor date rezultate din măsurile de supraveghere tehnică autorizate în dosarul 79/P/2019 al D.I.I.C.O.T. - Biroul Teritorial Caraş Severin şi a Ordonanței din data de 12.03.2020, prin care s-a dispus folosirea în prezenta cauză a datelor rezultate din percheziția informatică efectuată în dosarul 79/P/2019 al D.I.I.C.O.T. Biroul Teritorial Caraş Severin, judecătorul apreciind-o urmează să o respingă.

În speță, preluarea datelor s-a dispus în conformitate cu dispozițiile art. 142 alin. 5 Cpp arătându-se :"*din informațiile comunicate de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Criminalitate Organizată și Terorism-Biroul Teritorial Caraș-Severin a rezultat că există probe administrate în dosarul acestei structuri de Parchet cu nr. 79/D/P/2019 respectiv unele din datele rezultate din măsurile d esupraveghere tehnică autorizate ți pus eîn executare au relevanță în cauza penală 35/P/2019 deaorece din cuprinsul acestora rezultă date și informații concludente și utile privitoare la starea de fapt concret constatată"; Apoi dispozițiile art.142 alin. 5 Cpp menționează *concludența și utilitatea* datelor care sunt elemente de apreciere ale noțiunii de *probă* în procesul penal, ceea ce conduce la intenția legiuitorului ca, în măsura în care unele din datele respective îndeplinesc exigențele de utilitate și concludență, să fie apreciate drept probe, conform art. 97 Cpp.

Cât privește solicitarea aceluiași inculpat de a proceda la excluderea datelor rezultate din percheziția informatică și din măsurile de supraveghere tehnică, judecătorul de cameră preliminară reținând legalitatea Ordonanțelor de preluare a datelor apreciază că și actele subsecvente încheiate în cauză sunt legale și nu se impune excluderea lor.

În plus, reținem că datele rezultate din percheziția informatică au fost obținute ca urmare a încheierii judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Caraș respectiv încheierii penale nr. 4/2020, pronunțată în dosarul nr. 404/115/2020 (f. 7-18/Vol.IX u.p) și încheierii penale nr. 1/21.01.2020 a Tribunalului Caraș-Severin prin care s-a dispus efectuarea expertizei informatice asupra telefonului mobil ridicat in urma percheziției de la inculpatul Pascu Patriciu Mirel, sigilat cu sigiliul MAI 19047.

Cu privire la solicitarea inculpatului Pascu Patriciu Mirel privind înlăturarea declarațiilor martorilor Purcel Aurel Costin și Simion Horațiu, afirmativ nelegale, reținem următoarele:

În speță, la data de 27.03.2019 apărătorul ales al inculpatului a fost încunoștințat că la data de 30.03.2019 urmează să se efectueze activități de urmărire penală; împrejurarea potrivit căreia acesta nu s-a prezentat la audierea martorilor sus precizați pe motiv că în țară era instituită starea de alertă, conform Decretului nr. 195/16.03.2019, nu conduce la concluzia dorită de inculpat și anume la încălcarea dreptului la apărare, atâta timp cât a fost încunoștințat iar faptul că apărătorul nu s-a prezentat la audierea martorilor reprezintă eventual o chestiune personală care însă nu-i poate fi imputată procurorului.

În plus, potrivit dispozițiilor art. 43 alin. 1 din Decretul nr. 195/2020:"*activitatea de urmărire penală... se desfășoară cu privire la cauzele în care s-au dispus ori se propune luarea măsurilor preventive"*. În speță, la data audierii martorilor Purcel Aurel Costin și Simion Horațiu, mai mulți inculpați se aflau sub imperiul măsurilor preventive ale arestului la domiciliu sau a controlului judiciar.

Așadar, apreciem că declarațiile martorilor Purcel Aurel Costin și Simion Horațiu f (83,88/VOL.XVI up) sunt legale, nu au fost luate cu încălcarea dispozițiilor legale privitoare la participarea apărătorului (art.92 Cpp), inculpatului Pascu Patriciu Mirel nu i s-a încălcat dreptul la apărare iar pe cale de consecință nu se justifică înlăturarea lor din dosarul cauzei, cererea inculpatului urmând a fi respinsă.

4. Inculpatul Lucaciu Mircea-Andrei a formulat cereri și excepții (f.18-22/VOL II/dosar 949/1/2020/a1)

1. Inculpatul Lucaciu Mircea Andrei a invocat neregularitatea actului de sesizare, afirmând că acesta nu conține suficiente elemente pentru a determina limitele și obiectul judecății, nu conține o descriere clară a faptelor și nu este susținut pe probe concrete.

În rechizitoriu, la secțiunea *În drept* ; *Încadrări juridice raportate la fapte* s-a reținut:

"Faptele inculpatului **Lucaciu Mircea**, în calitatea sa de șef al Departamentului Venituri din cadrul D.R.D.P. Timișoara, de a promite că va da curs influențelor exercitate de persoanele cu funcții de conducere din cadrul Organizației Județene a P.S.D. Arad, în scopul ocupării celor cinci posturi de controlor trafic din subordinea sa, prin fraudarea concursului ce urma să aibă loc, întrunesc elementele constitutive ale unei infracțiuni de complicitate la folosirea influenței sau autorității de către persoana care ocupă o funcție de conducere în cadrul unui partid politic în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

în formă continuată prev. de art. 48 alin. 1 C.pen, rap. la art. 13 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (5 acte materiale) Cele cinci acte materiale fac parte din conținutul unei infracțiuni în formă continuată, care vizează exercitarea de către inculpați a influențelor politice și în ceea ce privește alte fapte, astfel cum acestea au fost descrise la Cap. IV – V. (f.192)

Fapta inculpatului **Lucaciu Mircea** de a accepta promisiunea sumei de 4.000 de euro pentru a facilita angajarea fiului lui Zamiska Iaromir pe postul de controlor trafic aflat în subordinea sa întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea 78/2000.(f.193)

Fapta inculpatului Lucaciu Mircea-Andrei de a face demersuri în vederea obținerii sprijinului politic pentru ocuparea funcției de șef al Departamentului Venituri și de a accepta această funcție, știind că a fost obținută prin exercitarea influenței și autorității unor persoane cu funcții de conducere din partid, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la folosirea influenței sau autorității de către persoana care ocupă o funcție de conducere în cadrul unui partid politic în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite prev. de art. 48 alin. 1 C.pen, rap. la art. 13 din Legea 78/2000. Această faptă constituie un act material distinct care intră în conținutul constitutiv al unei infracțiuni prev. de art. 13 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., comise în formă continuată, astfel cum au fost descrise la Cap. III – V. (f.194)

Faptele lui **Lucaciu Mircea** și **Horgea Cristian** de a da curs influenței și autorității lui Dorel Căprar și de a-i remite acestuia suma de câte 1.500 lei întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la folosirea influenței sau autorității de către persoana care ocupă o funcție de conducere în cadrul unui partid politic în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite prev. de art. 48 alin. 1 C.pen, rap. la art. 13 din Legea 78/2000. Această faptă constituie un act material distinct care intră în conținutul constitutiv al unei infracțiuni prev. de art. 13 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., comise în formă continuată, astfel cum au fost descrise la Cap. III – VI.(f.197)

De asemenea, în rechizitoriu la la secțiunea *În drept* ; *Încadrări juridice raportate la persoane* s-a reținut:

”*Faptele inculpatului Lucaciu Mircea, în calitatea sa de șef al Departamentului Venituri din cadrul D.R.D.P. Timișoara, de a promite că va da curs influențelor exercitate de persoanele cu funcții de conducere din cadrul Organizației Județene a P.S.D. Arad, în scopul ocupării celor cinci posturi de controlor trafic din subordinea sa, prin fraudarea concursului ce urma să aibă loc, de a se folosi de influența și autoritatea inculpaților Căprar Dorel, Horgea Cristian și Ispravnic Critian din cadrul partidului în vederea ocupării funcției de șef al Departamentului Venituri din cadrul D.R.D.P. Timișoara, de a da curs influenței și autorității lui Dorel Căprar și de a-i remite acestuia suma de câte 1.500 lei, de a plăti lunar o taxă la casieria Organizației Județene a P.S.D. Arad, raportat la funcția pentru care a fost sprijinit politic, în 12 tranșe distincte, totalizând suma de 4.100 de lei întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la folosirea influenței sau autorității de către persoana care ocupă o funcție de conducere în cadrul unui partid politic în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite în formă continuată prev. de art. 48 alin. 1 C.pen, rap. la art. 13 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (19 acte materiale)*

Fapta inculpatului Lucaciu Mircea, în calitatea sa de șef al Departamentului Venituri din cadrul D.R.D.P. Timișoara, de a accepta promisiunea sumei de 4.000 de euro pentru a facilita angajarea fiului lui Zamiska Iaromir pe postul de controlor trafic aflat în subordinea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

*sa întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea 78/2000."(*f.203-204)

Din conținutul capitolelor III-VI indicate de procuror ca fiind cadrul/locul în care au fost descrise faptele penale reținute în sarcina inculpatului Lucaciu Mircea și pentru care a fost trimis în judecată, judecătorul de cameră preliminară reține următoarele fraze:

De precizat că anterior și ulterior acestora se face referire la numele inculpatului (fie în ceea ce privește numirea sa în funcția de șef al Departamentului Venituri, din cadrul D.R.D.P. Timișoara, fie pentru alte împrejurări) dar nu se descrie vreo acțiune a inculpatului referitoare la infracțiunile mai sus precizate; astfel:

Cap. III, f.92-96/rechizitoriu

"În ziua de 26.08.2019 Munteanu Bogdan s-a întâlnit cu Horgea Cristian și cu Lucaciu Mircea, la terasa Tenis Profi (Baza UTA) din municipiul Arad, unde au purtat discuții despre implicațiile politice ale numirii în funcția de șef al Departamentului Venituri din cadrul D.R.D.P. Timișoara a lui Lucaciu Mircea în locul lui Munteanu Bogdan. În momentul în care Horgea Cristian s-a retras pentru câteva momente de la masă pentru a vorbi la telefon, Munteanu Bogdan, pe un ton conspirativ, i-a relatat lui Lucaciu Mircea despre colegul lor, Zamiska Iaromir, care dorește ca fiul său să fie ajutat în vederea ocupării unui post de controlor trafic, aspect cunoscut și de Horgea Cristian: *„Hai să .... Ce vreau să discut cu tine ... (n.r. în șoaptă) ... Dacă se scoate la concurs ... și nu sunt acolo. Dacă nu-mi face rechemare, să le faceți voi. M-a tot rugat, nașu știe, Ză ... pentru copil. Acuma, tu te știi cu Ză"* Munteanu Bogdan i-a mai solicitat lui Lucaciu Mircea să își exprime acordul pentru a-l ajuta pe fiul lui Zamiska Iaromir să ocupe acel post: *„Ideea e că tu să fii de acord. Că dacă îi ...*" Lucaciu Mircea a afirmat atunci că el este de acord să îl ajute pe fiul lui Zamiska Iaromir să se angajeze, cu condiția ca deputatul Dorel Căprar să fie și el de acord, urmând ca acest acord să îi fie transmis prin intermediul lui Horgea Cristian: *„Da ... Io n-am treabă. Problema e să fie ... să vedem ce ne zice Zen. ... Dacă îi, îl ajut pă ... Cine zice nașu-tu, aia îi! Ai înțeles? Ai priceput. No, că ... dacă ... zice da, păi da ... îmn ... nu ...*" Munteanu Bogdan a arătat atunci că Horgea Cristian și Căprar Dorel și-au exprimat deja acordul în acest sens, afirmând că lui Zamiska Iaromir i-a fost jenă să discute direct cu Lucaciu Mircea, astfel încât a luat el decizia de a-i transmite acest lucru: *„Deci, nașu´ și Zen, nu e nicio problemă. Da´ ideea e să fii și tu, că degeaba dacă ... am vorbit cu nașu´ ... și cu Zen. Zic, e pruncu´ unui coleg de-al nostru, de la Nădlac, așa, așa ... Na. Zen o zis că-i o.k.. Am ... nașu´, la momentul respectiv a zis că-i o.k.. Numa´, zic, nu te du, stai că vorbim și dup-aia ... discutăm. Că lui îi era jenă. Zice, bă, mă duc să-i spun și ... lu´ Mircea.*" Lucaciu Mircea a mai afirmat o dată că, în măsura în care Horgea Cristian și-a exprimat acordul, și el va da curs solicitării lui Zamiska Iaromir: *„Ascultă-mă. Ce zice nașu´, aia e!*"

După ce a revenit Horgea Cristian la masă, Munteanu Bogdan i-a relatat și acestuia despre solicitarea lui Zamiska Iaromir, afirmând că a obținut deja acordul lui Căprar Dorel pentru angajare: *„Dacă se scot alea la concurs și io nu sunt, m-a căutat iarăși Zamișka. Ăsta ce-i coleg cu noi la Nădlac ... Da. Pentru Cenad. I-am zis și lu´ Mircea. Ca să ... că-l știe și el. Cu tine am discutat. I-am zis și lu´ Zen.*" Munteanu Bogdan le-a mai relatat celor doi interlocutori că Dorel Căprar nu a permis primarului din Moravița să valorifice el cele două posturi vacante din localitate, arătând că astfel vor avea posibilitatea de a le valorifica ei, atrăgându-le însă atenția că Dorel Căprar i-a transmis să nu comunice acele împrejurări lui Ispravnic Cristian: *„Îs două la Moravița ... vezi că cu Zen am vorbit și de alea două de la Moravița. A zis că îl doare în p...(trivial n.ns.) de primar! Moravița ... Asta, pur informativ ... Numa´ ... a zis să discutăm cu el, nu cu Moșu. Asta să știți.*"

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În continuarea discuției, Munteanu Bogdan i-a relatat pe un ton conspirativ lui Lucaciu Mircea că Zamiska Iaromir este dispus să ofere suma de 4.000 de euro pentru angajarea fiului său: „*Zăză o zis că dă patru mii. Pentru post …*”Lucaciu Mircea nu a fost de acord cu cuantumul sumei, exprimându-se trivial la adresa acestei oferte: „*Îi dau la m..ie (trivial n.ns.)!*” Munteanu Bogdan l-a liniștit atunci pe Lucaciu Mircea în ceea ce privește cuantumul ofertei, afirmând că Horgea Cristian și-a exprimat deja acordul în ceea ce privește suma de bani: „*Na! Naşu ştie. Că de aia nu mai …*” În consecință, Lucaciu Mircea s-a arătat și el de acord cu acest cuantum, afișând o poziție de subordonare față de Horgea Cristian, chiar dacă acesta din urmă îi este subaltern, subordonare generată de influența politică exercitată de acesta: „*Da, da. Ce zice naşu, aia îi!*”

Ulterior acestei întâlniri, Munteanu Bogdan l-a contactat telefonic pe Zamiska Iaromir, căruia i-a relatat că a avut o întâlnire cu factorii de decizie în ceea ce privește angajarea fiului său, inclusiv cu Lucaciu Mircea, ocazie cu care i-a transmis acestuia, în calitate de președinte al comisiei de examinare, toate detaliile angajării, făcând astfel trimitere și la suma de bani oferită, iar acesta și-a dat acordul pentru angajare: „*Ă, m-am întâlnit ieri cu persoanele responsabile, ca să zic aşa … Ă … Da, inclusiv cu Mircea … I-am explicat despre ce e vorba. Na, a înţeles că nu l-ai căutat, că … na, ăsta a fost contextu´. Adică … zic că n-are motive să fie supărat. Şi-a dat … ă … acordul … Eu i-am vorbit, pe-ndelete … îm … fără nici un ascunziş. I-am zis exact … Păi, nu, da´ e normal să ştie. Că … până la urmă, el va fi preşedinte de comisie. Că el îi acuma … în locul meu, nu? Nu-i normal ca el să nu fie de acord şi să se întâmple lucrurile astea.*”

Ulterior, în ziua de 27.08.2019, Munteanu Bogdan s-a întâlnit cu Lucaciu Mircea și Zamiska Iaromir în benzinăria OMV, situată în municipiul Arad, pe Calea Timișorii 176/A pentru a discuta condițiile angajării fiului acestuia din urmă în calitate de controlor trafic. Inițial, Lucaciu Mircea s-a ferit să poarte discuții de față cu Zamiska Iaromir despre angajarea fiului său, spunându-i că deocamdată posturile nu sunt scoase la concurs: „*Tu degeaba eşti disperat, că eşti disperat de-ampulea! Să mor eu dacă nu! … Da´ nici nu s-o pus problema scoaterilor posturilor la concurs. Ce vrei să vorbim? Ce să …*”

Munteanu Bogdan a intervenit atunci si i-a spus lui Zamiska Iaromir că Lucaciu Mircea este în acel moment agitat din cauza problemelor de serviciu, însă acesta și-a exprimat deja acordul în ceea ce privește condițiile în care urma a se face angajarea: „*O secundă. L-ai nimerit pe Mircea pe turbo! … (râde) … Noi ne-am văzut ieri. Acuma-i nervos. El e de acord. N-are nimic împotrivă.*”

Lucaciu Mircea a confirmat și el că este de acord cu angajarea fiului lui Zamiska Iaromir în condițiile discutate, precizând însă că vor putea discuta mai concret în momentul în care posturile vor fi scoase efectiv la concurs: „*Deci îi o.k., numa´ să … până nu ştiu ce … Da´ până nu le scoţi, n-ai ce să faci. Când le scoţi, le scoţi pe tăte cu ce mai îio, şi Vărşandu şi … şi Jimbolia. Nu le poţi scoate numa´ pă ăla. Le scoţi pă tăte …… Deci, fii atent. Îs plecaţi … şi ăla şi-o dat demisia, doi … îs patru, alţii patru plecaţi la pensie. Tăte posturile trebuie ocupate. Ai înţeles Iaro? Deci nu-i vorba … Da´ … aici îi o altă problemă. Nu depinde de noi. Când se vor scoate, o să stăm de vorbă şi o să … (neinteligibil) …*” Totodată, Lucaciu Mircea i-a mai spus lui Zamiska Iaromir că a discutat în cursul zilei anterioare cu Munteanu Bogdan despre condițiile angajării, arătând astfel că este la curent cu toate detaliile angajării frauduloase: „*Noi am vorbit ieri …*”

Zamiska Iaromir i-a spus lui Lucaciu Mircea că el a purtat anterior discuții concrete cu Munteanu Bogdan despre modalitatea de ocupare a acelui post, afirmând că în acel

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

moment dorește să știe dacă, în momentul în care postul va fi scos la concurs, are certitudinea că fiul său va fi ajutat să îl ocupe: „*Io ... io ... cu Bogdi am avut o întrebare foarte simplă. Și mi-o răspuns simplu. Deci, apreciez, o răspuns simplu. Deci, când să ocu ... îi dă ocupat postu´ ăla? Când îi de ocupat postu´ ăla? ... Îi ... îi ... îi a´ meu, sau nu-i a meu? Asta mă interesează.*”

Lucaciu Mircea i-a promis atunci lui Zamiska Iaromir că el este în principiu de acord a-l ajuta pe fiul acestuia să ocupe acel post, menționând doar că există posibilitatea ca alte persoane, mai influente, să se opună, după care a făcut trimitere la discuția purtată în ziua precedentă cu Munteanu Bogdan și Horgea Cristian, arătând că și-au dat astfel acordul de a-i oferi acel sprijin în condițiile discutate: „*Deci, îi în discuție, nu te stresa, o să-ți spun ce și cum ... Io pot să-ți spun astăzi da și mâine poa´ să vină altu´ mare să zică ba! Ai înțeles? ... Noi am fost ieri tri oameni la masă și am spus, dacă nașu spune da, îi da și am terminat discuția. Ce ține de noi, îi o.k.. ... (neinteligibil) ...*”

Zamiska Iaromir s-a arătat mulțumit de faptul că și Lucaciu Mircea și-a dat acordul în ceea ce privește angajarea fiului său, solicitându-le interlocutorilor săi să fie anunțat când va avea loc concursul: „*Bun. O.k.. Asta am vrut să știu ... No. Ce să zic? O.k. Da´ atunci ... cum să zic? O să-mi spuneți, dacă o fi?*” Lucaciu Mircea a promis că îl va anunța pe Zamiska Iaromir în ceea ce privește momentul desfășurării concursului: „*Io îți promit că-ți spun.*”

Constatând că Lucaciu Mircea manifestă precauții să discute în mod concret despre suma de bani oferită pentru promovarea concursului, Munteanu Bogdan i-a dat asigurări lui Zamiska Iaromir că acesta cunoaște toate condițiile angajării, făcând astfel trimitere si la acea sumă, despre care a afirmat că nu mai este cazul să se vorbească în acel moment: „*Deci, fii atent. Mircea știe și discuțiile noastre anterioare, n-are rost să le dezvoltăm, că le puteți dez ... deci, dacă vreți, numa´ nu cred că-i locu´ și momentu´. Înțelegi? ... Eu, ce am vorbit cu tine am ... am transmis mai departe, da? ... Inclusiv lui Mircea ... știe despre ce este vorba.*” În consecință, Zamiska Iaromir a fost și el de acord cu acele condiții de angajare a fiului său, întrebându-l direct pe Lucaciu Mircea dacă este și el de acord: „*E în regulă, din punctul meu de vedere. E în regulă Mircea?*” Lucaciu Mircea s-a arătat a fi de acord cu toate acele condiții: „*Da. Doar ți-am zis.*”

După plecarea lui Zamiska Iaromir, Lucaciu Mircea i-a explicat lui Munteanu Bogdan că el a înțeles perfect care sunt condițiile angajării și a afirmat că este de acord cu acestea, însă totul depinde de acordul lui Horgea Cristian, ca expresie a voinței lui Dorel Căprar: „*El ce o vrut să spună? Că doar eu am înțeles mesaju´ ... dacă nașu spune da, îi da, dacă îi nu, îi nu. Nu de mine depinde ... Din punctul meu de vedere, îi o.k.. Tre´ să deie și alții. Io i-am spus frumos. Ce p…(trivial n.ns.) mea tot ... (neinteligibil)*” În continuare, Lucaciu Mircea a oferit un exemplu în care, chiar dacă Dorel Căprar a fost de acord cu angajarea unei persoane în cadrul D.R.D.P., a intervenit un alt politician din zonă, care a angajat pe altcineva, din anturajul său: „*Că vezi tu cum o fost. Uite, io ... cum o fost pentru un căcat de ... angajat acolo la ... District, la Pecica, no. O zis Zen da, da´ o venit Ghiță Sabău să bage el pe altu´. Și o avut ... no ... Ce să-i faci?!*”, ceea ce denotă că acesta este la curent cu practica angajărilor frauduloase, prin exercitarea influențelor politice.”

Cap. III f. 103-105/rechizitoriu

”În ziua de 30.09.2019 Munteanu Bogdan, cu toate că se afla în concediu, s-a deplasat la sediul D.R.D.P. Timișoara pentru rezolvarea unor probleme personale, ocazie cu care s-a întâlnit cu Ispravnic Cristian și Lucaciu Mircea. Munteanu Bogdan i-a spus atunci lui Ispravnic Cristian că, astfel cum s-a stabilit cu Dorel Căprar, urmează a demara procedura de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ocupare a posturilor de controlor trafic, solicitând să fie chemat din concediu în acel moment. Acesta a mai precizat că, și dacă a fost schimbat din funcție, el dorește să arate că este fidel partidului care l-a promovat, astfel încât va ține legătura cu Lucaciu Mircea, noul șef al Departamentului Venituri din cadrul D.R.D.P. Timișoara în legătură cu ocuparea acelor posturi, întrucât acesta este la curent cu detaliile acelor angajări: „*Am vorbit și cu Zen, oricând, bine dumneavoastră îmi spuneți când trebuie sunt pe poziții, pe baricade, că deja copilul o crescut, îi ok, îi bine. Da. Încă nu-s la lucru dar când mi-ați spus, am venit. Bine? Sau Mircea ... Dar să știți că vă puteți baza pe mine ... Eu cred că am dovedit că îs om de echipă și o să o dovedesc în continuare ... Vedem. Oricând. Acuma nu o să vă deranjez pe dumneavoastră. O să țin legătura cu Mirceone, că doar Mirceone știe ...*”

Ulterior, Munteanu Bogdan a abordat cu Lucaciu Mircea problema angajărilor pe cele cinci posturi vacante de controlor trafic. Lucaciu Mircea a dezvăluit atunci motivul real pentru care nu s-a demarat până în acel moment procedura de angajare pe aceste posturi. Acesta a precizat că respectivele posturi sunt solicitate și de Organizația Județeană P.S.D. Caraș Severin, iar Pascu Mirel susține că, în urma unor negocieri purtate la nivel de partid, s-a stabilit că aceste posturi se cuvin acestei organizații de partid. Lucaciu Mircea s-a arătat a fi tranșant în ceea ce privește solicitările altor organizații județene în ceea ce privește ocuparea respectivelor posturi, arătând că el va da curs solicitărilor provenite de la Dorel Căprar, președintele Organizației Județene P.S.D. Arad: „*Și Purceld, nu, îți spun io ce-i. L-o luat și Pascu pe el, dar asta nu mi-o spus el, da io știu că mi s-o scăpat Pascu la mine, că negocieri, că am negociat noi. Mă doare în p…(trivial n.ns.) ce o negociat el cu mine și cu ... (neinteligibil)… Io fac ce-mi spune Zen.*”

Munteanu Bogdan i-a spus atunci lui Lucaciu Mircea că și el a aflat de la Horgea Cristian faptul că Organizația Județeană a P.S.D. Caraș Severin pretinde a i se atribui patru din cele cinci posturi de controlor trafic vacante în acel moment: „*Ce cu patru posturi? Mi-o zis naşu. Carașu… Naşu mi-o spus că ei or cerut patru posturi din cele cinci, de fapt de controlori.*” Lucaciu Mircea a afirmat atunci că Pascu Mirel i-ar fi pretins cedarea posturilor de controlor trafic de la Moravița, iar el i-a explicat că acea localitate se află în județul Timiș, astfel încât Organizația Județeană a P.S.D. Caraș Severin nu poate invoca vreun drept asupra acestora: „*Că în Moravița, zic bă hai vezi că Moravița nu-i în județul Caraș îi în județul Timiș. …(neinteligibil)… ca și mine, așa i-am zis.*”

Lucaciu Mircea a mai adăugat că este hotărât să nu cedeze nici un post de controlor trafic organizației rivale de partid, la solicitarea lui Mirel Pascu, dând astfel de înțeles că, din acest motiv, pentru a nu exista riscul pierderii acestora de către Organizația P.S.D. Arad, Ispravnic Cristian a dispus ca deocamdată să nu se organizeze concursul pentru ocuparea posturilor vacante: „*Nu-i dau nimic. Niciunu'. Și o zis șefu' că nu le scoatem pe niciunele.*”

Munteanu Bogdan a confirmat atunci că și el cunoaște aceste aspecte, că motivul pentru care nu sunt scoase la concurs acele posturi este tocmai intenția Organizației județene P.S.D. Caraș Severin de a și le însuși, în detrimentul Organizației P.S.D. Arad: „*I-o zis lu' naşu' că ultimele vor fi pe care le scoate la concurs.*” Lucaciu Mircea a mai precizat atunci că Ispravnic Cristian i-ar fi încunoștințat atât pe Purceld Aurel Costin, aflat în sfera de influență a P.S.D. Timiș, cât și pe vicepreședintele P.S.D. Caraș Severin, Pascu Mirel, că respectivele posturi nu vor fi scoase la concurs decât mai târziu, tocmai pentru a înlătura presiunile exercitate de către reprezentanții acestora și de a da astfel eficiență influențelor exercitate de reprezentanții organizației de partid din județul Arad: „*Șefu' da. La amândoi le-o spus. Știu de aia nici, mă doare în p…(trivial n.ns.). Peste o lună le scoate.*”

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În cadrul aceleiași conversații, Munteanu Bogdan a mai afirmat că Dorel Căprar a solicitat ca ei să se ocupe de valorificarea acelor posturi, așteptând de la aceștia mai multă implicare: „*Deci, să revin, Zen n-o să ne spună niciodată. Așa mi-a zis…zice bă eu nu vă spun, eu aștept din partea voastră proprie inițiativă. Eu de asta ți-am zis, când știți că trebuie…bine*?", iar Lucaciu Mircea a arătat că el nu are emoții în ceea ce privește acele solicitări, dând de înțeles astfel că Dorel Căprar este la curent cu decizia de a amâna ocuparea acelor posturi, pentru a le păstra pentru Organizația P.S.D. Arad: „*Eu n-am stres, știu despre ce-i vorba, io-s relaxat ...(neinteligibil)… înțelegi? ... Dacă te referi la angajările alea.*"

Preocuparea inculpaților Lucaciu Mircea, Horgea Cristian și Ispravnic Cristian pentru ocuparea posturilor vacante de controlor trafic în mod fraudulos este evidențiată și cu prilejul discuțiilor telefonice purtate între Lucaciu Mircea și Horgea Cristian din data de 21.10.2019. Cu această ocazie, inculpatul Lucaciu Mircea a afirmat că tocmai a discutat cu Ispravnic Cristian despre ocuparea unor posturi de controlor trafic ce urmau a se înființa la Punctul de trecere a frontierei Moldova Nouă, context în care se vor putea ocupa toate posturile vacante: „*Moșu, acum am vorbit cu el, cu Punctu' de Frontieră, cu Moldova Nouă. I l-am dat pă Lucian la telefon ... Că tre' să băgăm pe organigramă să cerem opt posturi. Știi? ... Și atunci numa' bine să facă ce are de făcut tăt restu' ...* ". Horgea Cristian și-a exprimat atunci părerea că acela ar fi un bun context să se insiste a se păstra și cele două posturi vacante de la A.C.I. Moravița, pentru a fi valorificate tot de organizația lor de partid: „*Da. Numa' atuncea să ceară și astea două la ...*", moment în care a fost întrerupt brusc de inculpatul Lucaciu Mircea, care i-a reamintit că discuția are loc în rețeaua de telefonie mobilă, astfel încât există posibilitatea de a fi interceptată: „*Alo! ... Ești pă direct!*" Discuția dintre cei doi inculpați a continuat cu precauție, Lucaciu Mircea adăugând atunci că Ispravnic Cristian va face demersuri pentru valorificarea celor două posturi de controlor trafic: „*Și alea le cere.*" și că i-a spus în mod explicit acest lucru lui Ispravnic Cristian: „*I-am spus, da. Cum să nu?!*"

Cap. IV f.135-136/rechizitoriu

"În dimineața de 28.08.2019 Ispravnic Cristian l-a contactat telefonic pe Lucaciu Mircea, relatându-i câte dificultăți a întâmpinat în cadrul vizitei din județul Caraș Severin, pentru a contracara influențele organizației P.S.D. din acea zonă, în vederea păstrării sale în funcția de șef al Departamentului Venituri: „*M-or omorât la Caraș. M-or omorât! ... Doișpe or fost și eu singur.*" Lucaciu Mircea a afirmat atunci că poate era mai bine să fi fost însoțit și el de președintele P.S.D. Arad, Căprar Dorel pentru a contracara influențele organizației de partid rivale: „*Aia se gândea și ... (neinteligibil) ... că să vi ... să meargă și Zen cu tine acolo.*"

Ispravnic Cristian a continuat să-i relateze lui Lucaciu Mircea că ministrul transporturilor îl susține pe Pascu Mirel în acel post: „*Da? Deci, nici vorbă. Ministru-i decis. Nici nu ... Pfai de p...(trivial n.ns.) mea ce m-o enervat! Și i-am spus: bă, da´ nici nu e liber șef Departament la Venit. Nu, nici vorbă. A, nu vrea. Postu´ tău îl vrea.*"

Lucaciu Mircea a intervenit pentru a-l liniști pe Ispravnic Cristian, afirmând că tocmai s-a întâlnit în seara precedentă cu Dorel Căprar, iar acesta l-a asigurat că îl va sprijini pentru ocuparea acelui post: „*No lasă, că le rezolvă Zen pă tăte ... Așa o zis el aseară ...*", adăugând că el va proceda astfel cum se va decide la nivelul partidului: „*Eu fac cum ziceți voi. Tu nu te stresa.*" Chiar dacă nu a fost posibilă înregistrarea tuturor discuțiilor purtate cu Dorel Căprar, prin aceste afirmații Lucaciu Mircea a confirmat ceea ce susținuse Horgea Cristian anterior, că Dorel Căprar îl va susține direct pe Lucaciu Mircea și că dorește o întrevedere cu acesta."

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cap. IV f. 142-143/rechizitoriu

”Ulterior, în aceeași zi, Ispravnic Cristian i-a comunicat telefonic și lui Lucaciu Mircea că a transmis deja documentele pentru numirea lui Mirel Pascu în funcția de șef al Departamentului Juridic, afirmând că șefa Departamentului de Resurse Umane a C.N.A.I.R. are cunoștință despre înțelegerile care au avut loc între cele două organizații P.S.D., iar aceasta va transmite directorului general C.N.A.I.R. faptul că a avut loc acea înțelegere: „*A doua problemă, las' că ți-o zic dimineață. Am ... trimis pentru celălalt ... Am sunat-o pe Gianina și i-am spus. Că știe despre ce e vorba, să-i spună că e o.k. și că îi poate da drumu'.*” Lucaciu Mircea a afirmat și el că i s-a transmis de către Căprar Dorel că își va păstra postul de șef al Departamentului Venituri „*Zen o zâs că-s ... io rămân unde mi-s ... Și aseară așe mi-o zâs să-ți spun și ție și tăt.*” Ispravnic Cristian a confirmat că și lui i s-a comunicat că președinții celor două organizații județene de partid s-au înțeles în ceea ce privește numirea pe cele două posturi, fiind contactat în acest sens chiar de către președinta P.S.D. Caraș Severin, Jivan Luminița: „*Păi, așa pare c-o venit mesaju'. Și spre, spre mine ... M-o sunat Luminița, mă!*”

Cap. IV, f. 144-145/rechizitoriu

În cadrul unei convorbiri telefonice din data de 11.10.2019, inculpatul Horgea Cristian și-a exprimat temerea că Munteanu Bogdan ar fi apelat la sprijinul grupării rivale din cadrul Organizației județene a P.S.D. Arad, pentru recuperarea postului de șef al Departamentului Venituri, în sensul că nu a mai apelat la deputații Todor Adrian sau Căprar Dorel, ci la deputatul Tripa Florin, pentru a fi sprijinit astfel politic în acel demers: „*Ascultă-mă, ăsta s-o fi dus la ... n-o mers cu Adi, cu tine, cu Zen, cu din astea, să nu se fi dus ăsta la Florin. Știi?*” În replică, inculpatul Lucaciu Mircea a afirmat că este exclusă o asemenea variantă, întrucât inculpatul Tripa Florin tocmai și-a exercitat influența politică în favoarea sa, pentru ocuparea acelui post, dând curs solicitării lui Horgea Cristian, astfel încât acesta nu l-ar mai putea susține pe Munteanu Bogdan pentru a-și recupera funcția pierdută. Pe de altă parte, Lucaciu Mircea a mai argumentat că inculpatul Tripa Florin cunoaște împrejurarea că ministrul transporturilor nu îl agreează pe Munteanu Bogdan, astfel încât acesta nu ar risca să genereze un conflict cu Răzvan Cuc, pentru susținerea unei persoane într-atât de nesemnificative precum Munteanu Bogdan: „*Da, numa' că vezi că F ... Florin o fost cu mine. Nu? Adică ... ce l-ai rugat, aia o făcut ... Și vezi că Florin știe că Cuc nu-l are-n gât. Și atunci el ce face? Se ceartă cu ăla mare pentru ... un agarici!?*” În final, inculpatul Horgea Cristian a fost și el de acord cu argumentele lui Mircea, concluzionând că este exclus ca deputatul Tripa Florin să își mai exercite influența politică pentru a-l ajuta pe Munteanu Bogdan, din moment ce tocmai si-a exercitat-o deja în sens contrar, în favoarea lui Lucaciu Mircea, astfel încât singura posibiliate ca Munteanu Bogdan să găsească sprijin politic ar fi ca acesta să apeleze la un alt partid: „*S-o fi dus să-și facă ploile. Stai să treacă moțiunea, să nu pice guvernu' ... Na, pârghii, oricum, la ora asta nu mai are. Da. Numa' așa, dacă se duce pă la ăia, pă la PNL să lingă ... clanțe Numa' că și ăia au oamenii lor.*”

Cap. V f. 161-175/rechizitoriu

”Astfel, în ziua de 18.07.2019, Horgea Cristian l-a apelat pe Munteanu Bogdan pentru a-l anunța că a avut deja o întâlnire cu Lucaciu Mircea și că urmează să îl caute și pe el în același scop, pentru a-i comunica o solicitare a lui Căprar Dorel: „*... o să trebuiască să mă opresc și pe la tine. Că eu azi am plecat din Nădlac și m-am întors înapoi, pe la Mircea. Tre' să intru și pe la tine ... Mda ... că m-a sunat ... (neinteligibil) ... Zen ...*” Munteanu Bogdan și-a arătat atunci îngrijorarea, ceea ce este de natură a evidenția autoritatea pe care Căprat

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Dorel o are în rândul celor promovați de el în funcțiile de conducere: „*Da' la cum o formulezi, așa, parcă nu-i de bine.*" Horgea Cristian a afirmat în acel moment că solicitarea lui Căprar Dorel se referă la remiterea sumei de câte 1.500 de lei, arătând că atât el, cât și Lucaciu Mircea au procurat deja acea sumă: „*Păi ... no. Bine, nu-i de ... rău să te ... (neinteligibil) ... da' nici mie nu mi-o căzut bine. Chiar mă bucuram că mai am pe card. Încă ... Ă ... O mie cinci sute de lei de unu' am pus. Atât o pus Mircea, atât am scos și eu de la bancomat de aicea și atunci mai trec și pe la tine. Dacă poți. Dacă nu ...*" Munteanu Bogdan a fost de acord cu strângerea acestei sume, pentru a fi remisă lui Căprar Dorel: „*No, am înțeles. No, păi ne ... mobilizăm.*"

Horgea Cristian a evidențiat faptul că momentul ales pentru remiterea acelei sume de bani este nepotrivit, invocând dificultăți financiare: „*Nu-i ușor. Mă, deci ca p...(trivial n.ns.) îmi pică, să mor eu, crede-mă!*", iar Munteanu Bogdan a arătat că trebuie să fie înțelegători, întrucât Dorel Căprar nu le-a mai cerut de mult timp să remită sume de bani: „*Pe de altă parte, nici nu ... ne-a bâzâit zilnic, săptămânal, lunar, sau eu știu ce ...*"

Horgea Cristian a explicat că scopul pentru care Dorel Căprar dorește remiterea acelor sume de bani este efectuarea unor cheltuieli ocazionate de vizita unei delegații, arătând că acesta a solicitat inițial o sumă mult mai mare, iar după negocieri cu acesta, au stabilit ca suma să fie de 1.000 de euro, care urmează să fie suportată în mod egal de el, Lucaciu Mircea și Munteanu Bogdan: „*Mi-a ... nu știu ce delegație am înțeles că vine și mi-o zis că mai trebuie o mie cinci sute de euro. Da' io i-am zis, bă ... mm ... am transpirat. Bă, zic, nu știu, bă, zic da' până când? Păi azi sau mâine. Phîî ... da' nu trăbă toți, no, cât puteți și voi acuma … Și atunci am zis că ... iacă, dăm ... o mie noi, toți, o mie*" Horgea Cristian a adăugat că această sumă trebuie suportată de toată echipa susținută de Căprar Dorel în funcțiile de conducere ale D.R.D.P. Timișoara, cu excepția directorului general regional Ispravnic Cristian, despre care a dat de înțeles că are o altfel de contribuție, mult mai consistentă: „*Și pe Moșu' nu-l sun, că el ... are altă cotizație, nu ...*"...

Ulterior, în aceeași zi, în cursul unei noi convorbiri telefonice, Munteanu Bogdan i-a spus lui Horgea Cristian că tocmai se pregătește să se întâlnească cu acesta pentru remiterea sumei de bani, fiind necesar să procure acea sumă pentru a nu-l supăra pe președintele organizației de partid, Căprar Dorel: „*eu acuma ... acuma mă duc să scotăia de pe card ... Mă duc să-i scot atunci ...Că n-am chef să se supere ... Zen pe noi ... Da. Și parchez pe undeva pe lângă sediu, pe acolo. Și o să te sun, o să te rog să vii tu ...*"

La scurt timp Munteanu Bogdan s-a întâlnit cu Horgea Cristian în apropierea sediului P.S.D. Arad, înmânându-i acestuia suma de 1.500 de lei, astfel cum au stabilit: „*... nouă, zece, unșpe, doișpe, treișpe, paișpe, cinșpe. O mie ci ... o mie cinci sute de lei, nu?*" Cu această ocazie, Horgea Cristian s-a amuzat de faptul că, în momentul în care a luat suma de bani de la Lucaciu Mircea, soția acestuia a fost nemulțumită că, săptămânal, el trebuie să dea bani la partid, moment în care și-a amintit că acesta pretinde în fața soției că trebuie să remită frecvent acele sume, pentru a-și însuși astfel banii familiei: „*Să-l vezi pe Mircea! ... (n.r. râde) ... O venit Mihaela ... Vine Mihaela: - Da´ ce?! Luna trecută iară ai dat trei mii de lei ... Bine, nu, n-o ... n-o trebuit, așa o fost. Eu după aia mi-am amintit că el o zis, că bă dacă îi ... dacă te întreabă șefa, o trebuit să dau ...*" Munteanu Bogdan a mai întrebat atunci pentru ce fel de delegație se strâng acei bani și dacă în acea delegație nu este cumva chiar Răzvan Cuc, ministrul transporturilor: „*Da´ cine p...(trivial n.ns.) mea vine?! Cuc?*", Horgea Cristian afirmând că în acel moment nu cunoaște componența acelei delegații.....

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Lucaci Corneliu i-a atras atunci atenția lui Horgea Cristian să nu se afișeze cu banii în mână în fața sediului P.S.D., existând riscul să fie filmat și să se creadă că oferă mită: „*Vezi că nu stai bine cu banii, că te filmează careva și ... duce dreptu´, că ...*” Horgea Cristian a afirmat în acel moment că nu îl interesează dacă este filmat cu banii în mână în fața sediului P.S.D., precizând că dacă se va întâmpla asta, va recunoaște că a venit cu acei bani la sediu pentru a-și cumpăra o funcție, dând astfel de înțeles că nu i se poate întâmpla nimic într-o atare situație: „*Mă filmează dracu să-i ducă și să-i ... (n.r. râde) ... Îmi cumpăr loc de ceva, de ... o funcție.*” Horgea Cristian i-a spus atunci lui Lucaci Corneliu că va intra și el în sediul P.S.D. Arad. în scurt timp, sugerându-i astfel să îl lase pentru a putea continua discuțiile cu Munteanu Bogdan: „*Hai ... hai că vin, eu imediat vin, Cornel, în două minute.*”....

Cu toate că suma de 4.500 de lei provenită de la inculpații Lucaciu Mircea, Munteanu Bogdan și Horgea Crisiian a fost predată de către acesta din urmă la sediul P.S.D. Arad pentru a fi folosită de președintele organizației, inculpatul Căprar Dorel, aceasta nu a fost evidențiată în documentele organizației de partid.

În ziua de 12.09.2019, Munteanu Bogdan a purtat o discuție cu Dorel Căprar chiar în sediul P.S.D. Arad, ocazie cu care s-a abordat și problema remiterii sumei de bani pentru acoperirea cheltuielilor ocazionate de delegația din Japonia. Căprar Dorel a arătat că el știe ce sume mari de bani se obțin din funcțiile ocupate ca urmare a influenței sale politice, referindu-se la sumele obținute din infracțiunile de corupție: „*Bă, fii atent aicea! Bă, voi faceți bani mulți! Mulți!*” În continuare, Căprar Dorel a reproșat că, în ciuda faptului că ei obțin aceste sume mari de bani datorită lui, niciunul nu are propria inițiativă să sprijine partidul care i-a ajutat să obțină acele funcții, făcând trimitere la necesitatea de a-i răsplăti pe cei care lucrează în mod direct pentru partid: „*Unu’ ... unu’ ... n-ați venit o dată ... să mă-ntrebați pe mine ... -Tu* (n.r. pe) *proștii ăștia, cum îi ții pe aici? Atunci, Bogdan, cu tot respectu’ și ...*” Acesta a mai dat de înțeles că persoanele susținute de el în acele funcții publice au început să se alieze cu rivalii săi din partid, precizând că în această situație el nu îi va mai susține în acele funcții, drept pentru care vor avea de suferit: „*Asta ... mai de mult. Aveți și comunicări științifice cu ... etajul superior. Aia nu! ... Așa că, băieți ...Eu o să stau să privesc cum o să vă rupă capu’ la toți. Și eu o să stau.*”....

Căprar Dorel a recunoscut în acel moment primirea acelor sume, afirmând că acestea au fost nesemnificative și că are pretenția de la cei pe care îi susține să participe cu alte sume, mai consistente: „*Asta era așa, o ... chestie colaterală. ... Celelalte ...*”

Munteanu Bogdan a repetat atunci că, atât el, cât și Lucaciu Mircea erau dispuși să contribuie cu sume de bani, însă Horgea Cristian nu le-a transmis care sunt necesitățile partidului: „*Noi, am așteptat .. eu și Mircea cel puțin, noi am așteptat semnalul de la Cristi. Nu îl învinovățesc. Da’ așa era. Zic, frate, când e ceva ne spui. Că el se vede cu dumneavoastră cel mai des. Sau ... se vedea. – Hai încoace Bogdane. Atât trebuia să îmi zică.*”

Căprar Dorel a repetat că acele mici contribuții la care Munteanu Bogdan a făcut referire sunt minore, raportat la pretențiile sale de a contribui pentru partid: „*Bun ... asta ... asta nu-i ... Asta ... asta îi o problemă minimă ... Aia-i fix ... p...(trivial n.ns.)!*” Căprar Dorel a continuat criticile la adresa lui Munteanu Bogdan și a celor pe care i-a susținut în funcțiile de conducere, arătând că va face eforturi pentru a-și menține influența politică în scopul de a-i susține în acele funcții, pe când ei manifestă ingratitudine: „*N-are sens să ne amăgim. Să ne ... Io să sper ... că intrăm odată și odată în dispozitiv și facem și dregem ... Ă ... pf ... Voi, la rându’ vostru să sperați că vă duc războaiele și ... voi stați bine mersi ... și*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

pe lângă toate astea mai faceți ... și-așa ... ! Și ... totu-i o.k.. Și prostu' la lucru ... da' ... mai, mai lăsați-mă-n p...(trivial n.ns.) mea! Mai bine mă duc pe saltea și mă lupt acolo, până-mi sar ochii din cap. Măcar știu că ... îmi face bine și mă ... mă ..."...

Pus în situația de a își îndeplini acea obligație, Munteanu Bogdan a precizat atunci pe un ton conspirativ, faptul că datoria sa pentru partid s-a diminuat corespunzător retrogradării sale din funcție și diminuării salariului, astfel încât suma datorată scade la 200 de lei lunar, iar cea datorată de Lucaciu Mircea va crește la 300 de lei, în urma schimbului de funcții între aceștia: „*Ăă, da. Doar să...(i se adresează în șoaptă)...(neinteligibil) ... eu am salariul mai mic acuma, dau eu 200 și Mircea o să dea 300.*"

Suciu Lucia a fost de acord cu diminuarea sumei ca urmare a retrogradării în funcție: „*Bun. Deci 200 pe lună?*", Munteanu Bogdan explicând care este sursa acestei diminuări: „*Da. Ori 5 ... Că ne-am, am făcut... Am făcut rocada. Nu. Numai să știți de ce.*" Suciu Lucia a întrebat atunci dacă Munteanu Bogdan are posibilitatea de a plăti și suma de bani datorată de Lucaciu Mircea, conform funcției deținute de acesta, arătând că înțelege care este sursa modificării sumelor de bani încasate: „*A și ai adus și pentru Mircea? ... A, bine. Am înțeles, am înțeles.*" În continuare, Suciu Lucia a întocmit documentele necesare pentru încasarea sumei de 1.000 de lei de la Munteanu Bogdan: „*Una două. Munteanu sau Muntean? ... Munteanu, da. Arad, da? ... Buletinul B.I., C.I. ... Așa, deci 1000 da? ... Deci, mai, iunie, iulie, august, septembrie. Deci, mai septembrie 2019 ... (neinteligibil) ... să știu ce bifez acolo ... Unu, doi, trei, patru, cinci.*", eliberându-i chitanța seria PSD, nr. 005449, cu mențiunea că suma reprezintă cotizație la partid pentru lunile mai-septembrie: „*cotiz. PSD – mai – sept – 2019*"...

"În ziua de 30.09.2019 Munteanu Bogdan s-a întâlnit cu Lucaciu Mircea și Ispravnic Cristian în biroul acestuia din urmă din sediul D.R.D.P. Timișoara. Cu această ocazie, Munteanu Bogdan a afirmat că a trecut pe la sediul P.S.D. Arad, aducându-le la cunoștință colegilor săi că va începe campania electorală pentru alegerile prezidențiale, moment în care a dat de înțeles că vor trebui să se implice: „*Mai puțin și începe campania, de fapt o și început na. Am fost vineri pe la sediu pe acolo ...*"

Lucaciu Mircea a precizat atunci că a aflat despre prezența lui Munteanu Bogdan la sediul P.S.D. Arad și a dedus din atitudinea lui Suciu Lucia că acesta a făcut plăți la casieria partidului: „*Iar i-ai dus ceva lu doamna Luci, ca pă soare te-o văzut (n.r. râde)*" Munteanu Bogdan i-a spus atunci lui Lucaciu Mircea că, într-adevăr, Suciu Lucia a fost încântată de faptul că a efectuat acele plăți, arătând că i-a relatat acesteia despre faptul că a făcut schimb de funcții cu Lucaciu Mircea, astfel încât se vor schimba în mod corespunzător și datoriile acestora către partid: „*Îți dai seama. Da' i-am zis, zic vedeți că am făcut rocada cu Mircea, acum eu ...(neinteligibil)... el ...(neinteligibil)... zic tre să inversăm.*"

Lucaciu Mircea și-a manifestat atunci nemulțumirea din cauză că ei au obligații financiare mai mari față de partid decât alte persoane cu funcții de conducere, întrebând de ce trebuie ei să suporte această nedreptate: „*Da, mă, da știi de ce-s supărat, că eu mi-s prostul de servici, știi că asta am vorbit și cu Horgea, pentru ce p...(trivial n.ns.) mea tre să dăm din start atâția bani în p...(trivial n.ns.) mea și alții ăsta...f..tu-l (trivial n.ns.) în gură să-l f... (trivial n.ns.)...am io mai mulți bani ca alții ...*" Munteanu Bogdan a afirmat atunci că ar fi corect ca această nedreptate să fie înlăturată, astfel încât toți cei susținuți de partid să contribuie: „*Păi nu, ideea e să dea și alții, dacă...așa ar fi normal.*" Directorul general regional al D.R.D.P. Timișoara, Ispravnic Cristian, a intervenit și el precizând că el contribuie cu sume de bani pentru partid, fără a fi însă interesat de cuantumul sumelor plătite

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

de alte persoane: „*Eu nu m-am uitat niciodată să văd cât dau alții.*” Lucaciu Mircea a replicat că nici pe el nu îl interesează cu cât contribuie alte persoane la partid, însă i se pare nedrept ca Ispravnic Cristian să plătească o sumă atât de mare, comparativ cu persoanele cu funcții de conducere de la alte instituții locale: „*Da nu vorbim, da nu m-am uitat, da io cu Horgea la o discuție, o zis bă da nu-i normal zice să tragă de Cristi așa, chiar așa Cristi îi prostu' de serviciu și ăsta…*”

Munteanu Bogdan a menționat atunci că obligațiile lunare ale lui Ispravnic Cristian față de partid, în calitatea sa de director general regional al D.R.D.P. Timișoara, se ridică la suma de 1.000 de lei: „*Păi dumneavoastră … O mie.*”, Lucaciu Mircea intervenind și el pentru a scoate în evidență că în cazul său suma se ridică la 1.200 de lei: „*Tu dai o mie eu dau doișpe.*” Ispravnic Cristian, care a asistat și participat la toate acele discuții a confirmat că așa este: „*Da.*”

În acel moment Lucaciu Mircea a răbufnit, manifestându-și revolta pentru faptul că ei trebuie să plătească asemenea sume, pe când șeful Administrației Finanțelor Publice Arad contribuie la partid în măsură nesemnificativă: „*Da, de ce? Știi? Vine ăla de la Finanțe cu o sticlă de whisky, f..tu-ți(trivial n.ns.) gura mă-tii să-ți f…(trivial n.ns.)*” Munteanu Bogdan s-a arătat și el mirat de această nedreptate, arătând că veniturile unei asemenea funcții sunt mai mari decât cele din cadrul D.R.D.P. Timișoara: „*Ce? Pe bune? … Și ăla cred că are dublu salariul tău.*”, astfel încât obligațiile pentru partid ar trebui raportate la aceste venituri. În consecință, Lucaciu Mircea s-a exprimat trivial la adresa impertinenței șefului A.F.P. Arad de a nu contribui suficient la partid, raportat la salariul obținut: „*Da. Păi f…tu-ți(trivial n.ns.) gura ta de piticot, mă, că te arunc în cap.*” …

De altfel, martora Suciu Lucia, casiera P.S.D. Arad, a ținut o evidență strictă a cotizațiilor care trebuiau plătite, întocmind liste separate, dedicate special persoanelor susținute de partid în funcțiile publice, denumite „Cotizații Directori”, liste distincte de cele conținând cotizațiile membrilor de partid. Astfel, s-au ridicat cu ocazia prcheziției de la sediul P.S.D. Arad listele întocmite sub formă de tabel cu persoanele susținute de partid în acele funcții, cu rubrici lunare, în care este menționat cu asterisc plata aferentă lunii respective. În cuprinsul listelor respective, pe lângă persoanele mai sus menționate, figurează cu rubrici distincte și inculpații Ispravnic Cristian, Lucaciu Mircea Andrei și Munteanu Bogdan.

Fiind audiată în calitate de martor, Suciu Lucia a declarat că decizia de a li se percepe o cotizație persoanelor cu funcții de conducere, susținute de partid, a aparținut conducerii Organizației Județene a P.S.D. Arad. Aceasta a mai arătat că știe că respectivele persoane au fost propuse pentru a ocupa acele funcții de către P.S.D. Arad, care le susține în funcțiile respective, ea având obligația de a-i contacta în mod periodic pe aceștia, îndeosebi pe restanțieri, pentru a le reaminti despre obligația de plată a cotizației. Suciu Lucia a mai arătat că avea obligația de a-l informa periodic pe inculpatul Căprar Dorel, președintele organizației de partid, despre situația plăților și îndeosebi a restanțierilor, arătând că nu cunoaște în ce constau măsurile luate împotriva acestora....

Modul în care inculpatul Căprar Dorel Gheorghe a procedat la acapararea acestor instituții locale și tehnicile prin care acesta i-a determinat pe conducătorii respectivelor instituții să plătească sume de bani organizației de partid, printre care și cele care fac obiectul inculpării (sumele percepute inculpaților Ispravnic Cristian, Lucaciu Mircea și Munteanu Bogdan), încurajându-i să procedeze la colectarea sumelor de bani inclusiv prin mijloace

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ilicite, reiese și din sesizarea pe care a formulat-o Aaniței Nicolae, directorul Registrului Auto Român din Arad....

Inculpații Ispravnic Cristian, Lucaciu Mircea și Munteanu Bogdan au și ei rubrici în tabelele „*Cotizații Directori*", din înscrisurile de la dosarul cauzei reieșind că aceștia, doar după ce au fost numiți în funcții, au început să plătească sume de bani Organizației Județene P.S.D. Arad, ceea ce arată că sumele de bani sunt date pentru promovarea și menținerea în aceste funcții. De asemenea, prezintă relevanță și faptul că, în cazul inculpaților Lucaciu Mircea și Ispravnic Cristian, martora Suciu Lucia și-a notat în agenda personală necesitatea plății acelor sume pentru partid, pentru a le reaminti acestora: „*Să nu uit 700 de la Mircea 1000 Ispravnic*", ceea ce denotă caracterul de obligație al respectivelor cotizații.

Inculpatul Lucaciu Mircea a fost numit în funcția de șef al Biroului Încasări Venituri din cadrul D.R.D.P. Timișoara în data de 1.01.2018. Anterior ocupării acestei funcții de conducere nu s-a identificat nicio plată care să fie făcută de Lucaciu Mircea la casieria Organizației Județene a P.S.D. Arad, însă după numirea în această funcție a dat curs influenței și autorității exercitate de Căprar Dorel, președintele Organizației Județene a P.S.D. Arad și a efectuat plăți periodice la casieria partidului, identificându-se un număr de 12 tranșe în care acesta a plătit sume cuprinse între 200 lei și 700 de lei, în total 4.100 lei. (Chitanță nr. 005111 din 20.04.2018 în valoare de 200 lei cotizație PSD aprilie 2018; Chitanță nr. 005191 din 22.08.2018 în valoare de 200 lei cotizație PSD 2018; Chitanță nr. 005244 din 05.11.2018 în valoare de 200 lei cotizație PSD noiembrie 2018; Chitanță nr. 005278 din 19.12.2018 în valoare de 200 lei cotizație PSD decembrie 2018; Chitanță nr. 005288 din 10.01.2019 în valoare de 200 lei cotizație PSD ianuarie 2019; Chitanță nr. 005316 din 15.02.2019 în valoare de 200 lei cotizație februarie 2019; Chitanță nr. 005338 din 13.03.2019 în valoare de 200 lei cotizație PSD martie 2019; Chitanță nr. 005364 din 18.04.2019 în valoare de 500 lei cotizație PSD aprilie 2019; Chitanță nr. 005400 din 21.06.2019 în valoare de 500 lei cotizație PSD mai + iunie 2019; Chitanță nr. 005412 din 17.07.2019 în valoare de 500 lei cotizație PSD iulie; Chitanță nr. 005436 din 11.09.2019 în valoare de 500 lei cotizație PSD august 2019; Chitanță nr. 005474 din 31.10.2019 în valoare de 700 lei cotizație PSD septembrie 2019 și parțial octombrie;)

De asemenea, se poate constata împrejurarea că inculpatului Lucaciu Mircea, i-a revenit plata a 200 de lei lunar pentru ocuparea postului de șef birou Încasări venituri, iar după ocuparea funcției superioare de șef Departament Venituri, aceasta s-a mărit în mod corespunzător la 300 de lei. De altfel, încă din perioada în care au început demersurile de exercitare a influențelor politice pentru numirea lui Lucaciu Mircea în funcția de șef al Departamentului Venituri, se poate remarca o creștere a cuantumului cotizațiilor acestuia la partid, de la 200 de lei lunar, la 500 de lei.

În situația lui Munteanu Bogdan au fost identificate un număr de 5 tranșe distincte de plată a sumei totale de 2.800 de lei, sumele fiind plătite în legătură cu numirea și menținerea sa în funcțiile de șef al Departamentului Venituri și ulterior, în cea de șef al Biroului Încasări Venituri (Chitanță nr. 005280 din 19.12.2018 în valoare de 300 lei cotizație PSD 2018; Chitanță nr. 005315 din 15.02.2019 în valoare de 600 lei cotizație PSD ianuarie + februarie 2019; Chitanță nr. 005370 din 24.04.2019 în valoare de 600 lei cotizație PSD martie + aprilie 2019; Chitanță nr. 005377 din 17.05.2019 în valoare de 300 lei cotizație mai 2019; Chitanță nr. 005449 din 27.09.2019 în valoare de 1.000 lei cotizație PSD mai - septembrie 2019;)"

Cap. VI, f. 179/rechizitoriu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

”La data de 26.08.2019, în cadrul unei întâlniri ce a avut loc între Horgea Cristian, Lucaciu Mircea și Munteanu Bogdan, acesta din urmă a întrebat dacă deputatul Tripa Florin este mulțumit de angajarea nașului său, Băețan Alin Vasile, în cadrul D.R.D.P. Timișoara: „*S-o calmat Tripa cu nașu'-său?* ” În acel moment, Lucaciu Mircea, care tocmai fusese numit în funcția de șef al Departamentului Venituri, a afirmat că tocmai s-a dat curs influențelor exercitate de Tripa Florin, urmând ca, ulterior, nașul acestuia să fie numit chiar într-o funcție de conducere: „*Da´ cum!? Păi de mâine-i angajat ... Nu, da´i șef Departament Mecanizare, mă ... Acuma-i face. Îi dată ... O să-l puie. Da´ mâine ăsta-i inginer deja la noi, gata!*”

Judecătorul de cameră preliminară apreciază fondate criticile formulate de inculpatul Lucaciu Mircea prin care a arătat că în cuprinsul rechizitoriului, acțiunile sale nu sunt descrise și nu sunt încadrate juridic în mod clar.

Justă este și critica potrivit căreia în cuprinsul actului de sesizare nu se arată clar care sunt cele 19 acte materiale care intră în conținutul constitutiv al infracțiunii prev. de art. 13 din Legea 78/2000. Judecătorul apreciază că din maniera alambicată în care a fost întocmit rechizitoriul, nu rezultă și nici nu se poate deduce într-un mod clar, evident și fără echivoc care sunt cele 19 acte materiale ale complicității la infracțiunea de folosire sau exercitare a autorității, prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 cu aplicare art. 48 Cod penal pentru care inculpatul Lucaciu Mircea a fost trimis în judecată.

Judecătorul de cameră preliminară urmează să constate neregularitatea rechizitoriului în ceea ce privește descrierea concretă a faptei, prev. de art, 48 rap. la art. 13 din Legea nr. 78/2000 pentru care inculpatul Lucaciu Mircea a fost trimis în judecată, neputându-se stabili obiectul şi limitele judecății.

Astfel, judecătorul de cameră preliminară, cu privire la descrierea faptei, conform cap. III-VI din rechizitoriu, reține că procurorul nu a specificat care sunt cele 19 acte materiale ale infarcțiunii continate respectiv care sunt acțiunile inculpatului Lucaciu Mireca privitoare la ajutorul oferit sau în ce mod a înlesnit comiterea faptei (art. 48 Cod penal) de folosire sau exercitare a autorității, prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 după cum nu se specifică persoana pe care , afirmativ a ajutat-o la comiterea faptei penale.

Conform dispozițiilor art. 48 Cod penal, complicele este persoana care, cu intenție, înlesnește sau ajută în orice mod la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală.

În materie penală acuzația ce se i aduce unei persoane trebuie formulată într-un mod coerent, clar, precis şi concis astfel încât aceasta să cunoască fără dubii învinuirea ce i se aduce şi raportat la această împrejurare să-şi poată formula apărările necesare.

În măsura în care procurorul apreciază că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de folosire a influenței sau autorității, trebuie să arate în concret acțiunea sau inacțiunea care realizează latura obiectivă a infracțiunii pretins săvârşite, ceea ce nu s-a îndeplinit în speță respectiv față de inculpatul Lucaciu Mircea. Descrierea faptei trebuie să fie realizată cu suficiente elemente încât să rezulte concordanța faptei materiale cu norma de drept/norma penală.

De asemenea, acuzațiile trebuie formulate într-o manieră suficient de clară, încât să-i confere inculpatului posibilitatea de a înțelege ce i se reproşează de către autorități şi care este semnificația penală a conduitei sale.

Dacă, în speță, judecătorul de cameră preliminară ar dispune începerea judecății, judecătorul fondului ar fi în imposibilitate de a-i prezenta inculpatului învinuirea concretă ce i se aduce respectiv de a-i oferi lămuriri şi explicații referitoare la învinuirea adusă, potrivit art. 374 alin. 2 Cpp, aceasta având drept consecință şi imposibilitatea solicitării inculpatului de a fi judecat în procedura simplificată ori, dimpotrivă de a formula cereri în probațiune pentru combaterea învinuirii, atâta timp cât nu cunoaşte *in concreto* învinuirea ce i se aduce.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Mai mult decât atât, nu este atributul judecătorului de a sistematiza sau concretiza învinuirea efectivă ce se vrea stabilită în sarcina inculpatuli, de a o deduce din rechizitoriu „*astfel cum a fost descrisă la Cap.III-VI”* date fiind limitele atribuțiilor judiciare şi separarea funcțiilor judiciare, astfel cum sunt reglementate de dispozițiile art. 3 rap. la art.54 şi 328 Cpp pe de o parte, iar pe de altă parte prin formularea unei acuzații de către judecător prin deducție, extrapolare sau extragere şi în lipsa unei acuzații concrete formulate de procuror, judecătorul ar încălca principiul garantării dreptului la un *tribunal independent şi imparțial*, prevăzut de dispozițiile art. 6 CEDO.

Față de aceste considerente, judecătorul de cameră preliminară apreciază că rechizitoriul este nelegal întocmit, acesta nu satisface cerințe prevăzute de dispozițiile legale prev. de art. 328, art. 329 Cpp rap. la art. 286 Cpp sub aspectul descrierii faptei pretins săvârşite de inculpata Jivan Luminița Maria şi pentru care a fost trimisă în judecată.

Cu privire la susținerile inculpatului Lucaciu Mircea potrivit cărora actul de sesizare nu ar conține suficiente probe pentru a se dispune trimiterea sa în judecată şi că acesta se bazează pe interpretări subiective ale probelor administrate; judecătorul de cameră preliminară apreciază că aspectele *care țin de probațiune, de corecta sau greşita interpretare a acelor probe, precum şi dacă acestea sunt suficiente pentru a se dispune o soluție de trimitere în judecată sau de condamnare, nu pot fi luate în discuție în cadrul procedurii de cameră preliminară, fiind împrejurări ce vizează fondul cauzei.*

Cu privire la criticile privitoare la activitatea colaboratorului Munteanu Bogdan privind caracterul provocator, încălcarea dispozițiilor deciziei Curții Constituționale nr. 51/2016 prin aceea că Munteanu Bogdan nu face parte din categoria organelor judiciare pentru a efectua înregistrări precum şi că nu a fost autorizat de către judecătorul de drepturi şi libertăți să efectueze înregistrările ce au constituit mijloace de probă, judecătorul de cameră preliminară apreciază următoarele:

Aspectele ce țin de „provocare” vizează preponderent fondul cauzei şi nu formează obiectul analizei procedurii de cameră preliminară. Apoi, Decizia nr. 51/2016 a Curții Constituționale nu vizează aspectele invocate de inculpatul Lucaciu Mircea respectiv efectuarea înregistrărilor de către persoane fizice; prin Decizia 51/2016 a fost admisă excepția de neconstituționalitate şi s-a constatat că sintagma "ori de alte organe specializate ale statului" din cuprinsul dispozițiilor art. 142 alin. (1) din Codul de procedură penală este neconstituțională. De asemenea, potrivit art. 148 alin. 2 Cpp, autorizarea colaboratorului cu identitate reală este atributul procurorului nu al judecătorului de drepturi şi libertăți: „*Măsura se dispune de ptrocuror din oficu sau la cererea organului de cercetare penală, prin ordonanță...”.*

5. Inculpata Miuțescu Elisabeta a formulat cereri şi excepții (f.41-57/VOL II/dosar 949/1/2020/a1)

Solicitarea privitoare la constarea nulității absolută a tuturor actelor de urmărire penală efectuate în dosarul nr. 32/P/2019 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, precum şi, în mod subsecvent, a celor efectuate în dosarul nr. 35/P/2019 al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Timişoara, urmează să fie respinsă pentru următoarele considerente:

La data de 18.02.2019 persoana cu identitate protejată *Stamate Maria* a formulat un denunț olograf înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad, în Dosarul nr. 32/P/2019; care denunț a fost arhivat cu datele reale de identitae, în registrul special conform art. 126 alin. 3 Cpp (f.4,5/VOL. II up)

În cauză, procurorul de caz a efectuat acte de urmărire penală respectiv la data de 19.02.2019 a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru săvârşirea infracțiunilor de luare de mită, prev. de art. 289 Cp şi trafic de influență, prev. de art. 291 Cp (f. 6/VOL II up); s-a emis Oronanța de delegare a lucrătorilor DGA-SJ Arad pentru întocmirea actelor procedurale (f.7,22/VOL II up); s-a procedat la audierea martorilor Stamate Maria şi Mateescu Irina (f. 10,13/VOL II up), colaboratorului sub acoperire (f.15/VOL II up); s-a dispus introducerea în cauză a colaboratorului sub acoperire (f.15/VOL II up); s-a solicitat

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

judecătorului de drepturi şi libertăţi încuviinţarea supravegherii tehnice; sens în care s-au emis încheierile penale nr. 14/27.02.2019 (f.19/VOL II up) şi încheierea penală nr. 27/09.04.2019 (f.111/VOL II up) şi s-au întocmit procese-verbale de consemnare a activităţilor de supraveghere (f.24-59/VOL II up)

La data de 28.03.2019, procurorul examinând materialul de urmărire penală din dos. 32/P/2019, a constatat că persoanele în cauză (Muntean Bogdan şi Horgea Cristian) primesc sume de bani în legătură cu atribuţiile de control prevăzute de schema postului, şi, apreciind că sunt aplicabile dispoziţiile art. 13 alin. 1 lit. b din OUG nr. 43/2002, a dispus, pe cale de consecinţă retragerea autorizaţiei colaboratorului (f.69-71/VOL II up) iar la data 14.06.2019 declinarea competenţei de efectuare a cercetărilor penale sub aspectul comiterii infracţiunii de trafic de influenţă, prev. de art. 291 Cp către DNA-ST Timişoara (f.75-83/VOL II up).

De asemenea, la data de 01.04.2019 procurorul, examinând actele de urmărire penală din dos. 32/P/2019 şi constatând că persoanele în cauză (Muntean Bogdan şi Horgea Cristian) primesc sume de bani în legătură cu modul în care îşi desfăşoară în mod concret atribuţiile de control, prevăzute de schema postului, apreciind că sunt aplicabile prevederile art. 13 alin. 1 lit. b din OUG nr. 43/2002 a dispus disjungerea cercetărilor şi declinarea cauzei către DNA-ST Timişoara (f.2-3/VOL II up).

La data de 14.06.2019 prin Ordonanţa emisă în dosarul nr. 35/P/2019 a DNA-ST Timişoara s-a dispus reunirea cauzelor respectiv cauzei ce face obiectul dosarului nr. 68/P/2019 (dosar constituit ca urmare a declinării cauzei din dos. 32/P/2019 al PT-Tribunalul Arad) la dosarul 35/P/2019 reţinându-se că faptele ce fac obiectul celor două dosare o vizează pe făptuitoarea Miuţescu Elisabeta, cercetată pentru infracţiunea de trafic de influenţă precum şi că există legătură între cauze (f. 72/VOLII up)

Judecătorul de cameră preliminară nu poate primi susţinerile inculaptei Miuţescu Elisabeta potrivit cărora întreaga urmărire penală este lovită de nulitate pentru că a fost efectuată de către un organ de urmărire penală necompetent respectiv pentru că nu a fost declinată cauza penală încă de la data formulării denunţului către DNA-ST Timişoara.

În speţă, chiar dacă încă de la data formulării denunţului, conform procesului-verbal de identificare (f.8/VOL II up) s-a menţionat faptul că persoanele din cauză exercită funcţii de control într-o instituţie publică, acest aspect trebuia verificat.

Potrivit dispoziţiilor legale aplicabile în speţă şi reglemenatte de art. 58 alin. 1,2 Cpp: *„(1) Organul de urmărire penală este dator să îşi verifice competenţa imediat după sesizare.*

(2) Dacă procurorul constată că nu este competent să efectueze sau să supravegheze urmărirea penală, dispune de îndată, prin ordonanţă, declinarea de competenţă şi trimite cauza procurorului competent.

În speţă, apreciem că între data formulării denunţului respectiv 18.02.2019 (19.02.2019 - data consemnării acestuia într-un proces verbal) şi data declinării cauzei către DNA-ST Timişoara respectiv 01.04.2019 şi 14.06.2019, interval de timp în care s-au efectuat acte de urmărire penală, nu s-a depăşit termenul legal în care procurorul şi-a verificat competenţa materială; de altfel legiuitorul nu stabileşte expres un interval de timp înăuntrul căruia trebuie verificată competenţa. Apreciem că terminologia folosită de legiuitor *„de îndată”* este de recomandare şi nu imperativă deoarece în cuprinsul dispoziţiilor art. 280-282 Cpp care reglementează nulitatea actelor procesuale, procedurale, printre nulităţile relative sau absolute care intervin în cazul încălcării vreunor dispoziţii legale, nu se menţionează situaţia privitoare la verificarea competenţei organului de urmărie penală *de indată*.

În plus, inculpata Miuţescu Elisabeta prin apărătorul său nu a invocat nicio vătămare ce i s-ar fi cauzat prin faptul că organul de urmărire penală nu a declinat cauza încă din data de 19.02.2019.

Cât priveşte Decizia 302/2017 a Curţii Constituţionale prin care s-a statuat că *„soluţia legsilativă cuprinsă în dispoziţiile art. 281 alin. 1 lit.b care nu reglementează în categoria nulităţilor absolute încălcarea dispoziţiilor referitoare la competenţa materială şi după calitatea persoanei a organului de urmărire penală este neconstituţională”* precizăm că nu este incidentă în speţă deoarece ceea ce se critică intens este, în principal data la care a avut

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

loc declinarea competenței în favoarea DNA , susținându-se că trebuia realizată încă de la data formulării denunțului şi nu la o dată ulterioară, cum s-a procedat. De altfel, de remarcat este că actele întocmite de procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad sau la solicitarea şi dispoziția acestuia, sunt infime cantitativ raportat la actele întocmite de procurorul din cadrul DNA-ST Timişoara, competent material în cauză.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 306 alin. 1 Cpp: „*1) Pentru realizarea obiectului urmăririi penale, organele de cercetare penală au obligația ca, după sesizare, să caute şi să strângă datele ori informațiile cu privire la existența infracțiunilor şi identificarea persoanelor care au săvârşit infracțiuni, să ia măsuri pentru limitarea consecințelor acestora, să strângă şi să administreze probele cu respectarea prevederilor art. 100 şi 101.”*

Din conținutul Ordonanțelor de declinarea a competenței către DNA se reține că în urma eaxaminării materialului de urmărire penală respectiv convorbirilor, persoanele primesc bani în legătură cu modul în care îşi desfăşoară în mod concret atribuțiile de control; moment în care s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei.

Mai mult, conform art. 13 alin. 1 lit. b din OUG nr. 43/2002 *(1) Sunt de competența Direcției Naționale Anticorupție infracțiunile prevăzute în Legea nr. 78/2000, cu modificările şi completările ulterioare, săvârşite în una dintre următoarele condiții:*

b) dacă, indiferent de valoarea pagubei materiale ori de valoarea sumei sau a bunului care formează obiectul infracțiunii de corupție, sunt comise de către: ..... conducătorii autorităților şi instituțiilor publice centrale şi locale şi persoanele cu funcții de control din cadrul acestora, cu excepția conducătorilor autorităților şi instituțiilor publice de la nivelul oraşelor şi comunelor şi a persoanelor cu funcții de control din cadrul acestora.

De remarcat este că atât potrivit denunțului formulat şi consemnat conform procesului verbal din data de 19.02.2019 cât şi Ordonanței procurorului din dosarul nr. 32/P/2019 din data de 19.02.2019 de începere a urmăririi penale *in rem* nu s-au încadrat faptele penale conform Legii nr. 78/2000 ci potrivit dispozițiilor art. 289 şi 291 Cp. În situația în care se făcea referire la Legea nr. 78/2000 era uşor detectabilă, încă din cuprinsul sesizării, competența organelor de urmărire penală, ceea ce însă nu s-a realizat în speță.

Reținând legalitatea actelor de urmărire penală efectuate în dosarul nr. 32/P/2019, judecătorul de cameră preliminară raportat la dispozițiile art. 280 alin. 2 Cpp, temei în care s-a solicitat constatarea nulității actelor subsecvente respectiv ale celor întocmite în dosarul nr. 35/P/2019, apreciază că cererea inculpatului privind anularea actelor din dosarul nr. 35/P/2019 este nefondată; acestea fiind legale ca o consecință firească a legalității actelor din dos.32/P/2019.

Cu privire la solicitarea inculaptei Miuțescu Elisabeta privind nulitatea tuturor actelor de urmărire penală administrate prin delegare de către lucrătorii Direcției Generale Anticorupție, întrucât niciuna dintre persoanele cercetate nu are calitatea de angajat al Ministerului Afacerilor Interne.

Potrivit dispozițiilor art. 1 alin. 2 din O.U.G.120/2005 organele de poliție judiciară din cadrul D.G.A. au competenta să efectueze, acte de cercetare penală dispuse de procurorul competent privind infracțiunile prevăzute de Legea nr. 78/2000, săvârşite de personalul Ministerului Afacerilor Interne.

Judecătorul de cameră preliminară în conformitate cu dispozițiile legale sus precizate coroborate cu considerentele redate la paragrafele 27- 32 din Decizia nr. 674/2016 a Curții Constituționale apreciază că organele de poliție judiciară din cadrul DGA au o competență specială în ceea ce priveşte investigarea infracțiunilor săvârşite de personalul MAI însă aceste prevederi nu exclud competența generală respectiv privind investigarea altor cauze în virtutea faptului că sunt organe de urmărire penală.

De asemenea, potrivit art. 55 alin. 1 lit.a,b Cpp: Organele de urmărire penală sunt: *procurorul, organele de cercetare penală ale poliției judiciare;*

Potrivit alin. 4,5,6 din art. 55 Cpp : „*Atribuțiile organelor de cercetare penală ale poliției judiciare sunt îndeplinite de lucrători specializați din Ministerul Administrației şi Internelor anume desemnați în condițiile legii speciale, care au primit avizul conform al*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie ori avizul procurorului desemnat în acest sens.

(5) Atribuţiile organelor de cercetare penală speciale sunt îndeplinite de ofiţeri anume desemnaţi în condiţiile legii, care au primit avizul conform al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie.

(6) Organele de cercetare penală ale poliţiei judiciare şi organele de cercetare penală speciale îşi desfăşoară activitatea de urmărire penală sub conducerea şi supravegherea procurorului."

Astfel, atâta timp cât lucrătorii din cadrul DGA au calitatea de ofiţeri de poliţie judiciară iar aceştia sunt delegaţi de procuror în efectuatea unor acte procedurale în alte cauze decât cele privind saăvârşirea infracţiunilor de către personalul MAI, competenţa acestora de a efectua acte de urmărire penală este indiscutabilă.

În speţă, toate actele procedurale efectuate de către ofiţerii de poliţie judiciară au fost dispuse de procuror, conform delegaţiilor emise prin Ordonanţe (f. 6/VOL I up; f. 7,22/VOL II up; f. 19,35,61,74,95,112142,175,225,278/VOL IV up;)

Totodată, chiar dacă prin Decizia nr. 674/2016 a Curţii Constituţionale a fost respinsă excepţia de neconstituţionalitate, edificatoare sunt considerente exprimate la parag. 27-32; obligatorii de altfel pentru instanţele judecătoreşti.

„27. Totodată, Curtea observă că funcţionează ca organe de cercetare ale poliţiei judiciare lucrători specializaţi din Ministerul Afacerilor Interne anume desemnaţi de ministrul afacerilor interne, cu avizul favorabil al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, care îşi desfăşoară activitatea sub autoritatea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie sau sunt desemnaţi şi funcţionează în alt mod, potrivit unor legi speciale. De asemenea, art. 55 alin. (4) din Codul de procedură penală prevede că atribuţiile organelor de cercetare penală ale poliţiei judiciare sunt îndeplinite de lucrători specializaţi din Ministerul Afacerilor Interne anume desemnaţi în condiţiile legii speciale, care au primit avizul conform al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie ori avizul procurorului desemnat în acest sens.

28. În ceea ce priveşte desfăşurarea activităţii de urmărire penală, Curtea reţine că organele de cercetare penală din cadrul Direcţiei generale anticorupţie îşi desfăşoară activitatea de urmărire penală sub conducerea şi supravegherea procurorului, potrivit art. 55 alin. (6) din Codul de procedură penală. În acest sens, dispoziţiile art. 1 alin. (2) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 120/2005 dispun în sensul că lucrătorii poliţiei judiciare din cadrul Direcţiei generale anticorupţie au competenţa să efectueze actele de cercetare penală dispuse de procurorul competent privind infracţiunile prevăzute de Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea şi sancţionarea faptelor de corupţie, cu modificările şi completările ulterioare, săvârşite de personalul Ministerului Afacerilor Interne. Astfel, apreciem că, deşi în desfăşurarea celorlalte activităţi profesionale, altele decât activitatea de urmărire penală, poliţiştii din cadrul poliţiei judiciare se subordonează ofiţerilor ierarhici, în ceea ce priveşte activitatea de urmărire penală, aceştia se află sub conducerea şi controlul nemijlocit al procurorului.

29. Mai mult, Curtea observă că, potrivit art. 56 alin. (3) lit. b) teza finală din Codul de procedură penală, în cazul infracţiunilor prevăzute la art. 289 - 294 din Codul penal (care fac parte din titlul V - Infracţiuni de corupţie şi serviciu, capitolul I - Infracţiuni de corupţie), urmărirea penală se efectuează, în mod obligatoriu, de către procuror.

30. Aşa fiind, Curtea apreciază că nu poate fi reţinută critica autorului excepţiei în sensul că se creează un serviciu specializat, subordonat politic, cu atribuţii de poliţie judiciară, cu consecinţe în actul de justiţie şi în fazele premergătoare procesului penal. Prin urmare, Curtea constată că şi critica raportată la prevederile art. 1 alin. (4) din Constituţie referitor la principiul separaţiei şi echilibrului puterilor în cadrul democraţiei constituţionale este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

31. În ceea ce priveşte critica potrivit căreia se realizează o extindere nejustificată a competenţei Direcţiei generale anticorupţie în sensul instrumentării de către aceasta a unor fapte săvârşite de persoane care nu fac parte din personalul Ministerului Administraţiei şi Internelor, Curtea apreciază că nici aceasta nu poate fi primită. Din analiza reglementărilor în vigoare, Curtea observă, astfel cum s-a arătat anterior, că Direcţia generală anticorupţie este o structură specializată în prevenirea şi combaterea corupţiei în rândul personalului propriu al Ministerului Internelor şi Reformei Administrative, având, astfel, competenţa de a desfăşura acte de cercetare penală numai în ceea ce priveşte o anumită categorie de fapte, săvârşite exclusiv de persoane încadrate în cadrul aparatului acestui minister.

32. În acest context, Curtea reţine că autorul excepţiei critică, de fapt, modul de aplicare a dispoziţiilor de lege criticate, apreciind că Direcţia generală anticorupţie nu putea efectua cercetarea penală în cazul său, deoarece nu făcea parte din personalul Ministerului Administraţiei şi Internelor. Cu alte cuvinte, acesta critică nerespectarea dispoziţiilor privitoare la competenţa după calitatea persoanei în cazul cercetării penale efectuate cu privire la persoana sa. Or, potrivit art. 280 alin. (1) din Codul de procedură penală, încălcarea dispoziţiilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului în condiţiile prevăzute expres de acest act normativ, autorul excepţiei având posibilitatea, potrivit art. 282 din Codul de procedură penală, ca, până la închiderea procedurii de cameră preliminară, să invoce nulitatea respectivelor acte."

În acest context, invocăm şi prevederile art. 303 alin. 1, 2 Cod procedură penală, potrivit cărora: „(1)Procurorul poate să dispună cu privire la efectuarea oricărui act de urmărire penală de organele de cercetare penală ale poliţiei judiciare sau de organele de cercetare penală speciale, după caz.

(2) Dispoziţiile date de procuror în legătură cu efectuarea actelor de cercetare penală sunt obligatorii şi prioritare pentru organul de cercetare, precum şi pentru alte organe ce au atribuţii prevăzute de lege în constatarea infracţiunilor. Organele ierarhic superioare ale poliţiei judiciare sau ale organelor de cercetare penală speciale nu pot da îndrumări sau dispoziţii privind cercetarea penală."

Aşa cum am arătat, actele de urmărire penale efectuate de lucrătorii specializaţi-ofiţeri de poliţie judicară din cadrul DGA au fost întocmite la dispoziţia procurorului; aşa încât sunt perfect legale iar pe cale de consecinţă se va respinge cererea inculpatei Miuţescu Elisabeta privnd anularea lor.

Cu privire la constatarea nelegalităţii tuturor mandatelor de supraveghere tehnică dispuse de judecătorii de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului Arad şi Tribunalului Timiş, judecătorul de cameră preliminară o apreciază ca fiind nefondată, urmând a o respinge.

Judecătorul de cameră preliminară nu poate primi susţinerea inculpatei, potrivit căreia încă din momentul sesizării reieşea participaţia inculpatului Căprar Dorel la comiterea faptelor, iar mandatele de supraveghere tehnică trebuiau emise de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, raportat la calitatea acestuia de deputat,

În primul rând; reţinând că atât mandatul de supraveghere tehnică nr. 6/27.02.2019 emis în baza încheierii penale nr. 14/27.02.2019 de către judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului Arad (f.101-103/VOL II up) cât şi mandatul de supraveghere tehnică nr. 17/09.04.2019 emis în baza încheierii penale nr. 27/09.04.2019 de către judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului Arad (f.111-113/VOL II up) autoriza supravegherea tehnică constând în supravegherea video, audio sau prin fotografiere dintre colaboratorul cu identitate ascunsă Stamate Maria şi numiţii Munteanu Bogdan Andrei şi Horgea Cristian respectiv cu numita Miuţescu Elisabeta (f.101-103/VOL II up) şi nu autoriza supravegherea tehnică a inculpatului Căprar Dorel; în atare situaţie emiterea mandatelor nu trebuia dispusă de către ICCJ.

De asemenea mandatele de supraveghere tehnică nr. 136-140, 175; 234,235, 250,251 emise în baza încheierilor penale nr. 49/04.04.2019 (f.10/VOL.IVup); nr. 63/02.05.2019 (f.30/ VOL.IVup); nr.67/14.05.2019 (f.43/VOL.IVup); nr. 79/30.05.2019 (f.56/VOL.IVup); nr.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

98/19.06.2019 (f.69/VOL.IVup); nr. 103/02.07.2019 (f.86/VOL.IVup)şi nr. 119/31.07.2019 (f.106/VOL.IVup) ale judecătorului de drepturi şi libertăți din cadrul Tribunalului Timiş autoriza supravegherea tehnică constând în supravegherea video, audio sau prin fotografiere dintre colaboratorul cu identitate ascunsă Stamate Maria şi numiții Munteanu Bogdan Andrei, Horgea Cristian, Ispravnic respectiv cu numita Miuțescu Elisabeta şi nu autoriza supravegherea tehnică a inculpatului Căprar Dorel; în atare situație emiterea mandatelor nu trebuia dispusă de către ICCJ.

Împrejurarea potrivit căreia din conținutul proceselor verbale de redare a convorbirilor ambientale rezulta activitatea inculpatului Căprar Dorel respectiv faptul că numele acestuia era pomenit, nu conduce la concluzia privind obligativitatea emiterii autorizațiilor de către ICCJ; aşa cum am arătat autorizațiile vizau alte persoane, mai sus precizate pentru care competența materială revenea judecătorilor de drepturi şi libertăți din cadrul Tribunalului Arad şi Timiş.

Ulterior, cum din actele actele procesual penale întocmite au apărut indicii în ceea ce priveşte o eventuală/posibilă participație a inculpatului Căprar Dorel la comiterea faptelor penale, a fost sesizat judecătorul de drepturi şi libertăți din cadrul ICCJ pentru emiterea mandatelor de supraveghere tehnică (încheierea penală nr. 25/12.08.2019 a ICCJ, f.134/VOL IVup precedată de Ordonanța DNA-ST Timişoara din 09.08.2019, f. 127/VOL IV up).

Cu privire la solicitarea inculpatei Miuțescu Elisabeta privind anularea actelor de autorizare a metodelor speciale de supraveghere sau de cercetare, afirmativ emise cu încălcarea normelor privind durata acestora.

Potrivit dispozițiilor art. 148 alin. 1 , 9 Cpp : „(1) *Autorizarea folosirii investigatorilor sub acoperire se poate dispune de procurorul care supraveghează sau efectuează urmărirea penală, pe o perioadă de maximum 60 de zile, dacă:*

(9) Durata măsurii poate fi prelungită pentru motive temeinic justificate, în cazul în care sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (1), fiecare prelungire neputând depăşi 60 de zile. Durata totală a măsurii, în aceeaşi cauză şi cu privire la aceeaşi persoană, nu poate depăşi un an, cu excepția...”

În speță, la data de 26.02.2019 a fost introdus în cauză un colaborator sub acoperire numita Stamate Maria (dosar 32/P/2019 PT Tribunalul Arad,f.15/VOL.II up) iar la data de 09.04.2019 a fost încuviințată supravegherea tehnică dintre colaborator şi inculpata Miuțescu Elisabeta (f.101-113/VOL II up) pe o durată de 30 zile respectiv din data de 10.04.2019- şi până la 09.05.2019.

Cum cauza a fost declinată în davoarea DNA-ST Timişoara, prin încheierea penală nr. 49/04.04.2019 a judecătorului de drepturi şi libertăți de la Tribunalul Timiş, în dosarul nr. 35/ P/2019, s-a dispus autorizarea măsurii de supraveghere tehnice constând în supraveghere video, audio sau fotografiere a întâlnirilor dintre colaborator şi inculpata Miuțescu Elisabeta precum şi interceptarea, localizarea şi înregistrarea comunicărilor inculpatei pe o perioadă de 30 de zile adică din 04.04.2019 până la data de 03.05.2019 (f.10-13/VOL II up)

Măsura a fost prelungită succesiv prin încheierile penale 63/02.05.2019 (f.30/VOL.IVup); nr.67/14.05.2019 (f.43/VOL.IVup); nr. 79/30.05.2019 (f.56/VOL.IVup); nr. 98/19.06.2019 (f.69/VOL.IVup); nr. 103/02.07.2019 (f.86/VOL.IVup) şi nr. 119/31.07.2019 (f.106/VOL.IVup) respectiv până la data de 31.08.2019 inclusiv.

De menționat este că din data de 02.07.2019 supravegherea tehnică a fost realizată între investigatorul sub acoperire Tira Maria şi inculpata Miuțescu Elisabeta, cu alte cuvinte a fost înlocuit colaboratorul Stamate Maria cu investigatorul Tira Maria, împrejurare care însă nu afectează durata supravegherii tehnice dispuse față de inculpata Miuțescu Elisabeta.

Aşadar, de la data de 04.04.2019 şi până la data de 31.08.2019 nu a fost depăşit nicidecum termenul de 1 an stabilit de dispozițiile legale precitate privind durata totală maximă a măsurii, în aceeaşi cauză şi cu privire la aceeaşi persoană.

Cu privire la solicitarea inculpatei de a constata nelegalitatea ordonanțelor din 8.05, 19.06., 7.07, 14.10 şi 18.11.2019, prin care s-a efectuat extinderea urmăririi penale, apreciind-o nefondată, urmează să fie respinsă.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Judecătorul de cameră preliminară, contrar celor susținute de inculpata Miuțescu Elisabeta şi în conformitate cu dispozițiile legale reglementate de art.311 alin. 1 Cpp, apreciază că pentru extinderea cadrului procesual nu era necesară existența unor sesizări pentru noile fapte, prin una din modalitățile de sesizare prevăzute de lege (plângere, denunț, sesizare din oficiu).

Conform art. 311 Cpp *:" În cazul în care, după începerea urmăririi penale, organul de urmărire penală constată fapte noi, date cu privire la participarea unor alte persoane sau împrejurări care pot duce la schimbarea încadrării juridice a faptei, dispune extinderea urmăririi penale ori schimbarea încadrării juridice."*

În speță, la data de 02.04.2019 s-a dispus începerea urmăririi penale privnd infarcțiunile de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 Cp rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 şi trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 Cp rap. la art. 6 din legea nr. 78/2000 (f. 1/VOL I up) iar la datele de din 8.05.2019, 19.06.2019, 7.07.2019, 14.10.2019 şi 18.11.2019 s-a dispus extinderea urmăririi penale pentru comiterea infarcțiunilor de trafic de influență, prev. de art. 291alin. 1 Cp cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cp (f. 93/VOL I up); luarea de mită prev. de art. 289 alin. 1 Cp rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 şi trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 Cp rap. la art. 6 din legea nr. 78/2000 (f.107-109/VOL I up) luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 Cp rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000; dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 cu aplicarea art. 6 din legea nr. 78/200, trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 Cp rap. la art. 6 din legea nr. 78/2000 şi folosirea influenței de către persoana care ocupă o funcție de conducere, prev. de art. 13 din Legea n. 78/2000 (f.113-116/VOL I up); folosirea influenței de către persoana care ocupă o funcție de conducere, prev. de art. 13 din Legea n. 78/2000 (f.141-145/VOL I up) şi a infracțiunii de folosirea influenței de către persoana care ocupă o funcție de conducere, prev. de art. 13 din Legea n. 78/2000 (f. 159-164/VOL I up)

Cu ocazia extinderii acțiunii penale, legiuitorul nu a condiționat acest procedeu de existența unei sesizări suplimentare celei privitoare la începerea urmăririi penale ci doar de *constarea unor fapte noi sau date cu privire la participarea unor alte persoane;* condiție care este îndeplinită în speță, regăsindu-se în cuprinsul fiecărei ordonanțe de extindere a urmăririi penale, mai sus menționate.

Cu privire la solicitarea constatării nulității interceptărilor telefonice efectuate de organele de urmărire penală în ceea ce privește postul telefonic folosit de ea, judecătorul apreciind-o nefondată va dispune respingerea cererii.

Împrejurarea invocată de inculpată potrivit căreia organele de urmărire penală cunoșteau numărul de telefon folosit de ea încă din data de 9.04.2019, şi, cu toate acestea, au solicitat în mod expres interceptarea convorbirilor telefonice doar din data de 3.07.2019 nu reprezintă un motiv de nelegalitate a autorizație de supraveghere tehnică.

Cu privire la susținerile inculaptei Miuțescu Elisabeta privitoare la încălcarea dreptul la apărare, fiind de asemenea nefondate, vor fi respinse.

Astfel, reținem că la data de 18.06.2019 s-a dispus față de aceasta continuarea urmăririi penale iar la data de 09.12.2019 i s-au adus la cunoştință acesteia calitatea de suspect precum şi drepturile procesual-penale aferente acestei calități, fiind audiată (f.51,54/VOL. XIIIup) în prezența apărătorilor săi.

De asemenea, la data de 09.12.2019; 03.02.2020 şi 02.03.2020 inculpata a fost audiată (65,67,72/VOL XII up) în prezența apărătorilor săi, comunicându-i-se totodată şi drepturile procesuale (f.61) fiindu-i respectat astfel dreptul la apărare. Mai mult, de remarcat este şi faptul că la fiecare declarație, inculpata a arătat că nu doreşte să dea declarații în cauză; că inculpatei i-au fost aprobate cererile formulate de apărătorii săi privitoare la participarea efectuării actelor de urmărire penală, la eliberarea copiilor precum şi faptul că i s-a adus la cunoştință posibilitatea încheierii unui acord în condițiile reglemenatte de art. 478-488 Cpp (f.71,80,81,83,84-87/VOL XIII up)

Aşadar, în speță, au fost respectate drepturile procesuale prev. de art. 307 alin. 1 Cpp art. 83 şi 108 Cpp respectiv dreptul la apărare prev. de dispozițiile art. 10 Cod procedură penală.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu privire la cererea formulată de inculpata Miuțescu Elisabeta privind neregularitatea rechizitoriului prin prisma descrierii infracțiunii de trafic de influență (cele 39 de acte materiale), judecătorul de cameră preliminară, apreciind-o întemeiată, urmează să o admită.

În rechizitoriu în privința inculpatei Miuțescu Elisabeta, cu prilejul încadrării faptei în drept, s-au reținut următoarele:

„Fapta inculpatei Miuțescu Elisabeta, astfel cum a fost descrisă mai sus, de a pretinde și primi de 39 de ori, în perioada septembrie 2016 – noiembrie 2019, de la martora Stamate Maria suma de 19.300 de euro, reprezentând o taxă lunară de protecție de câte 500 de euro, din care în ultima lună s-au predat doar 300 de euro, pentru a-și exercita influența asupra funcționarilor din cadrul Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere (C.N.A.I.R.) și D.R.D.P. Timișoara în vederea protejării martorei la locul de muncă, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență în formă continuată prev. de art. 35 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 291 alin. 1 C.pen., rap. la art. 6 din Legea 78/2000.

Fapta inculpatei Miuțescu Elisabeta de a pretinde și primi, în cursul anului 2016, suma de 10.000 de euro, de la martora Stamate Maria pentru a-și exercita influența asupra funcționarilor din cadrul Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere (C.N.A.I.R.) și D.R.D.P. Timișoara în vederea facilitării angajării martorei în cadrul Agenției de Control și Încasare Nădlac II, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C.pen., rap. la art. 6 din Legea 78/2000.

Fapta inculpatei Miuțescu Elisabeta de a racola o persoană în vederea ocupării unuia dintre cele cinci posturi de controlor trafic, știind că acestea vor fi ocupate prin exercitarea influenței politice, întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni de complicitate la folosirea influenței sau autorității de către persoana care ocupă o funcție de conducere în cadrul unui partid politic în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite prev. de art. 48 alin. 1 C.pen, rap. la art. 13 din Legea 78/2000. Această faptă s-a reținut doar în cazul racolării investigatoarei sub acoperire Tira Maria, nu și în cazul pretinderii sumei de 15.000 de euro de la martorul Koska Pavel, întrucât doar în cazul acesteia există date potrivit cărora inculpata s-a prevalat de influența persoanelor cu funcție de conducere în partid.

Fapta inculpatei Miuțescu Elisabeta de a pretinde și primi în două tranșe distincte suma totală de 17.000 de euro pentru facilitarea angajării investigatoarei sub acoperire Tira Maria pe postul de controlor trafic, precum și fapta acesteia de a pretinde în perioada aprilie – iulie 2019 de la martorul Koska Pavel suma de 15.000 de euro pentru a facilita angajarea acestuia pe un post de controlor trafic, urmând ca banii să fie împărțiți cu persoanele ce dețin cu funcții de conducere din cadrul D.R.D.P. Timișoara sau C.N.A.I.R., care se vor ocupa de fraudarea concursului, întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni de complicitate la luare de mită în formă continuată prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.

Fapta inculpatei Miuțescu Elisabeta, de a pretinde o taxă lunară de protecție de câte 500 de euro, pentru a-și exercita influența asupra funcționarilor din cadrul Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere (C.N.A.I.R.) și D.R.D.P. Timișoara în vederea protejării la locul de muncă a persoanei ce urma a fi angajată în cadrul Agenției de Control și Încasare Nădlac II, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C.pen., rap. la art. 6 din Legea 78/2000."

Activitatea reținută în sacrcina inculpatei Miuțescu Elisabeta și pentru care a fost trimisă în judecată este descrisă **în cap. II al rechizitoriului**: **Colectarea sumelor de bani**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

de la martora Stamate Maria de către Munteanu Bogdan, Horgea Cristian și Miuțescu Elisabeta, pentru asigurarea protecției la locul de muncă ;

„1. În dimineața zilei de 28.02.2019, în jurul orei 8, imediat după ce a ajuns la serviciu martora Stamate Maria a intrat în toneta aparținând Agenției de Control și Încasări Nădlac II în care se afla superiorul său, **Horgea Cristian**, căruia i-a înmânat suma de 150 de lei, compusă din trei bancnote cu cupiura de 50 de lei, precum și o bancnotă douăzeci de euro: „*Naa ... Cristi, deci aicea o sută cin… și do…*” Horgea Cristian a răspuns afirmativ în momentul primirii banilor: „*Da ...*”, după care a preluat acele bancnote cu mâna dreaptă, introducându-le în buzunarul din spate al pantalonilor, martora recomandându-i să fie mai precaut pentru a nu fi observați de alte persoane: „*da` ia-i repede să nu intre careva!*” Concomitent cu remiterea acelei sume, Stamate Maria i-a solicitat șefului de agenție, Horgea Cristian, să îi asigure protecția: „*Naaa ... Cristi, ai mă grijă de mine ... să nu mai pățesc așa!*” Horgea Cristian a confirmat atunci că, datorită protecției sale, martora nu a fost mutată la o altă agenție, arătând că și-a exercitat în acest sens influența asupra lui Munteanu Bogdan: „*Uite, ai grijă ... io am vorbit cu Bogdan, c-a vrut să te mute la Vărșand*”. Horgea Cristian a mai arătat că, din cauza unor abateri, martorei i-ar putea fi desfăcut contractul de muncă sau ar putea fi mutată disciplinar, dacă nu și-ar fi exercitat el influența asupra lui Munteanu Bogdan, șeful Departamentului Venituri, precum și asupra altor persoane din cadrul instituției: „*Ăla o fost norocul tău, că dacă-ți dădea drumu` la hârtii la București ... numai că Lili nu-i ... îi fată ca lumea. Dacă dădea drumu` era bai ... te puteau da afară! ... Te muta la Vărșand în primă fază, după care urma cercetarea disciplinară ... na, am vorbit cu el ... asta așa c-a fost aicea ... că altfel direct Vărșand. Dar, în fine.*”

Stamate Maria a spus atunci că posibilitatea mutării sale disciplinare a afectat-o foarte mult: „*M-am necăjit tare că ... na îți dai seama că și io-s singură, Cristi ... tu știi că io-s singură? ... Da` să mă duc la Vărșand, să fac navetă, îți dai seama ...*”, iar Horgea Cristian a replicat, confirmând că mutarea disciplinară i-ar fi creat dezavantaje: „*Păi îți dai seama că ...*”

2. Ulterior, în ziua de 5.03.2019, în jurul orei 13, Stamate Maria s-a întâlnit cu **Munteanu Bogdan** în parcarea situată în incinta hotelului Jackson din localitatea Nădlac, acesta din urmă relatându-i martorei situația similară a unei alte subordonate, care este afectată negativ din cauza mutării pentru o perioadă de timp la o altă agenție: „*Cum o cheamă ... Marinela-i turbată, că are șaizeci de zile aici ... Na, asta este, ce să-i fac!? ... că ea abia așteaptă să revină.*” În acel moment martora Stamate Maria i-a înmânat acestuia suma de 200 de lei compusă din două bancnote a câte 100 lei, precum și o bancnotă de 50 de euro: ”*Na, Bogdi ... aiccea am douăzeci de lei* (sic! - se referă la 200 de lei n.ns.) *și cincizeci de euro. Mersi frumos.*”

În acel moment Munteanu Bogdan a mulțumit și el pentru suma de bani primită: „*Săru` mâna ...*”, continuând să spună că preferă această modalitate directă de remitere a banilor: „*Auzi, nu e cel mai bine așa? De ce trebuie cu o sută și o mie de astea?*”, martora continuând fraza începută „ … *intermedieri*”, fiind astfel de acord că este de preferat să se evite intermediarii. Munteanu Bogdan a întărit ideea că este preferabil ca sumele de bani să le primească în mod direct de la martoră: „*Ne întrevedem noi, povestim și e cel mai ok.*”, aceasta afirmând că și ea preferă această modalitate de remitere a sumelor de bani, întrucât astfel au posibilitatea de a purta discuții directe despre situația de la locul de muncă: „*Da, că poate vreau să-ți spun și ceva ... care nu vreau să-i spun la Cristi* (Cristian Horgea - n.ns.) *sau la Er ... Erji* (Miuțescu Elisabeta - n.ns.) *... Erji s-o supărat un pic pe mine ...*”

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În continuarea discuției Stamate Maria i-a relatat lui Munteanu Bogdan că volumul de muncă a fost deosebit de mare în ziua precedentă, astfel încât nu a avut posibilitatea de a implementa în baza de date toate camioanele, solicitându-i să fie înțelegător: „*deci, ce-o fost ieri pe «Ieșire»! ... eu n-am putut implementa toate camioanele ... să nu te superi, Bogdi! ... Deci, să nu te superi, ieri nu s-o putut ... deci, nu s-o putut ...*” Munteanu Bogdan, care, în calitatea sa de șef al Departamentului de Venituri din cadrul D.R.D.P. Timișoara avea posibilitatea de a constata aceste abateri profesionale, a afirmat că are cunoștință despre volumul mare de muncă al subordonaților săi, arătându-se înțelegător: „*Știu ce-a fost acolo, a fost unșpe kilometri la un moment dat ... plus cu Aradu`, tre` să faceți nu știu ce cópii*” Martora și-a arătat atunci mulțumirea pentru atitudinea înțelegătoare a superiorului său, spunându-i că ea a insistat să-i remită suma de bani în mod direct, și nu prin intermediul lui Cristian Horgea care, cu ocazia colectării sumelor de bani de la subordonați, i-a solicitat și suma cuvenită lui Munteanu Bogdan: „ *O zis Cristi .. Na, și Cristi mi-o zis ieri că ... am fost ieri dimineață la el ... și zice: «Lasă și pentru Bogdi» ... și zic «Nu las pentru Bogdi, că eu vreau să mă văd cu Bogdi»* ” Munteanu Bogdan a afirmat că martora a procedat corect prin remiterea sumei de bani în mod direct: „*Foarte bine! Nu, eu așa prefer, nu mai ...*”, după care Stamate Maria i-a solicitat să nu se mai dispună mutarea ei într-un alt punct de frontieră, afirmând că aceasta ar afectat-o în mod negativ: „*Numa` să nu mai ajung pe la Vărșand sau pă la Cenad! Când am auzit mi s-o făcut rău atunci ... m-am necăjit*”. Munteanu Bogdan a arătat atunci că știe despre inconvenientele mutării la Agenția de Control și Încasări din punctul de frontieră Vărșand, precizând că acolo suma obținută din mita oferită de transportatori este derizorie, nedepășind o sută de euro pe tură: „ *... știi ce-i acolo ... acolo dac-ai făcut «one»* (se exprimă în limba engleză – n.ns.) *pe tură e bine ...*”

3. În seara zilei de 09.03.2019, în jurul orei 22:00, după ce colaboratoarea cu identitate protejată Stamate Maria a intrat în tura de serviciu în cadrul Agenției de Control și Încasare Nădlac II, aflându-se singură în toaletă, a pregătit suma de 1000 de lei ce urma să o remită colegei sale, **Miuțescu Elisabeta**, în vederea asigurării protecției la locul de muncă: „*Banii…pentru Erji …[neinteligibil]…una, două…patru, cinci, șase, șapte, opt, nouă, zece.*”

După ce a ajuns în toneta în care se afla și colega sa, Miuțescu Elisabeta, Stamate Maria a fost întrebată de către aceasta dacă și-a încasat drepturile salariale pentru luna în curs: „*Ție cât salar ț-o băgat?*”, dând astfel de înțeles că trebuie să îi remită tranșa de 500 de euro corespunzătoare acelei luni. Stamate Maria i-a spus colegei sale că a primit salariul, în cuantum de peste două mii de lei, din care a pregătit pentru ea suma de 1.000 de lei: „*Douăzeci și… Ți-am adus zece…*”, reprezentând o parte din echivalentul sumei de 500 de euro.

Miuțescu Elisabeta s-a arătat nemulțumită de faptul că nu i se remite întreaga sumă de 500 de euro: „*Mie nu-mi dai așa, îmi dai toți banii deodată, că…*”, astfel încât Stamate Maria i-a promis că, până în data de 12.03.2019, îi va remite și restul, până la concurența unei sume echivalente cu 500 de euro: „*Ți-aduc marți diferența…*” Miuțescu Elisabeta a insistat ca Stamate Maria să-i remită întreaga sumă ulterior: „*Na, îmi aduci marți atuncea.*”, martora întrebând încă o dată dacă nu are nevoie în acel moment de acea sumă parțială: „*Nu vrei să ți-i dau așa?...poate ai nevoie de ei…*”. Miuțescu Elisabeta i-a explicat atunci martorei că ea are nevoie de întreaga sumă, întrucât aceasta va fi remisă mai departe, integral, persoanei față de care se exercită influența: „*Nu…nuu!...că și eu când dau, dau grămadă*”.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În continuarea conversației, Stamate Maria s-a plâns colegei sale că Munteanu Bogdan, a intenționat să o mute la Agenția de Control și Încasări Vărșand: „*Tu-ți dai seama că mi-o zis și Bogdan că mă mută la Vărșand, mă?*”

Miuțescu Elisabeta a arătat că, în realitate, Munteanu Bogdan nu ar fi procedat la mutarea martorei, afirmând că ea a fost cea care l-a determinat să nu procedeze astfel: „*Bine …[neinteligibil]…te mută...nu te muta!! … Nu te muta!...că io am vorbit cu el!*”. Miuțescu Elisabeta a mai afirmat totodată că Munteanu Bogdan doar a simulat că intenționează să o mute la o altă agenție, pentru a o determina astfel să-i remită sumele de bani, arătând că ea însăși i-a promis acestuia că i se vor remite respectivele sume și reproșând martorei că nu s-a ținut de promisiune: „*De ce ți-o băgat așa că din cinșpe, știi?!...ș-o vrut să vadă ce și cum... numa’ că și eu, știi cum, dacă i-am promis, nu trebuia să-i promit, și tu nu te-ai ținut de cuvânt, știi?*” Tot atunci, Miuțescu Elisabeta i-a mai reproșat martorei că nu a avut o atitudine corectă față de Munteanu Bogdan, că și-a manifestat neîncrederea în acesta și că a refuzat să îi remită toți banii pretinși, făcând astfel notă discordantă în rândul celorlalți colegi care îi remit sume de bani: „ *și-ai vorbit aiurea la el… ca și cum că n-ai încredere și tu dai bani, așa le-ai zis...că tu le dai bani așa cum poți, că tu n-ai toți banii și tu nu poți să le dai bani așa cum dăm noi...deci, ca și cum că n-ai încredere... În fine, n-are rost!...*”

La finalul conversației înregistrate în mediu ambiental martora Stamate Maria a mai întrebat-o pe Miuțescu Elisabeta dacă este necesar ca în momentul în care îi va da întreaga sumă, reprezentând cei 500 de euro, să i-o remită în lei sau să o schimbe în euro: „*Ș-atuncea marți îți duc lei? Era mai bine dacă ți-i dădeam, nu?...sau n-ai nevoie de lei?*”, aceasta răspunzând că este nevoie ca suma să fie remisă integral: „*Nu am nevoie…[neinteligibil]…că io nu...nu m-ating de ăștia!!*”

Ulterior, în ziua de 12.03.2019, în timp ce se aflau la serviciu, Stamate Maria a numărat suma de 1.000 de lei, compusă din bancnote de câte 100 de lei, pe care a înmânat-o colegei sale, Miuțescu Elisabeta „*…cinci, șase, șapte...nouă, zece*”, aceasta din urmă precizând că va trebui să schimbe acea sumă în euro: „*Tre’ să schimb astea…*” Miuțescu Elisabeta a întrebat-o pe martoră dacă suma numărată reprezintă 1.000 de lei: „*Hm...aici ai pus 10 milioane, nu?*”, aceasta răspunzând afirmativ și adăugând că a acoperit și diferența de schimb valutar: „*Da, și ți-am dat 10 euro în plus ca să-ți acoperi, știi?...că-i patru’șapte, nu?...nu-i mai patru’cinzeci*”. Miuțescu Elisabeta a început să numere și să calculeze sumele de bani remise de Stamate Maria, rezultând, conform calculelor sale, că aceasta mai trebuie să îi remită suma de 80 de euro: „*Îți dă 210 euro, nu … Tu, asta-i 210! … 210...Nu, stai un pic!...210...fă așa! … 210...mai patruzeci aicea, da? … Aicea...210...așa-s 250 … 300...400...500 … 520...îî... 420... 80 mai tre’ să dai !*”. Stamate Maria nu a fost de acord cu acest mod de calcul, începând să numere ea însăși sumele de bani: „*400... 210...două su...*”, Miuțescu Elisabeta întrerupând-o și corectând-o, concluzionându-se în final că sumele de bani, lei și euro, sunt în valoare de 470 de euro, martora rămânând să mai remită doar 30 de euro : „*Nu le-ncurca!... Stai încet, femeie! ...210...250...300 …400...450... 70... mai 30 tre’ să dai tu!*” Martora Stamate Maria, la încheierea turei de serviciu, i-a mai remis lui Miutescu Elisabeta și diferența de 30 euro, fără a mai discuta alte aspecte relevante.

4. În ziua de 25.03.2019 martora Stamate Maria s-a întâlnit din nou cu **Munteanu Bogdan** în localitatea Nădlac, întâlnire programată telefonic, cu scopul de a-i remite acestuia din urmă suma de 100 de euro în vederea asigurării protecției la locul de muncă.

Cu acea ocazie, înainte de a i se remite suma de bani, Munteanu Bogdan, pentru a justifica primirea acelei sume, i-a pus în vedere martorei că urmează a se efectua un control

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

în cadrul Agenției de Control și Încasări Nădlac, : „*Draga mea ... șase ... șase cai vin ... șase persoane. Popescu, Gavrilă și încă patru.*” Stamate Maria s-a arătat îngrijorată de efectuarea acelui control, solicitându-i să își exercite influența asupra unui membru al echipei de control care este mai exigent, astfel încât să nu se constate nereguli: „*Eu sper că ai grijă cu Popescu. Vorbești, dacă ne găsește vreo ... Că eu știu că-i ... na, ăsta. Deci, ăla cunoaște meserie.*” Munteanu Bogdan a confirmat că acel membru al comisiei ar putea să constate nereguli: „*Ăla dacă vrea să ne găsească, ne găsește ...*”, moment în care martora i-a remis suma de o sută de euro, solicitându-i asigurarea protecției, prin exercitarea influenței asupra echipei de control și asupra șefului de agenție, Horgea Cristian: „*Uite aicea ... Bogdan ... Uite aicea o sută …… numa´ să ai grijă de mine mă, să nu mă mute mă la altă Agenție, mă. Vorbește și cu Cristi. Te rog!*”

În acel moment, pentru a exercita presiuni asupra martorei cu scopul de a o determina să-i remită în continuare și alte sume de bani, Munteanu Bogdan a expus posibilitatea de a o muta la Agenția de Control și Încasare Turnu: „*Nu merge pe ... pe Turnu? Nu merge ...*”, aceasta răspunzând că nu dorește să fie mutată: „*Nu vreau ...*”

În continuare, Stamate Maria l-a întrebat pe Munteanu Bogdan dacă l-a informat pe șeful ei direct, Horgea Cristian, asupra faptului că îi remite lui, în mod direct, sumele de bani: „*Na ... tu vorbești cu Cristi, nu? Pentru treaba asta. Știe Cristi că ... mă întâlnesc cu tine.*”, acesta răspunzând afirmativ: „*Da, normal.*”, după care martora l-a întrebat dacă Horgea Cristian nu a avut de obiectat asupra acestui fapt: „*Sper că nu s-o supărat, nu?*” Stamate Maria a precizat atunci că Horgea Cristian a pretins ca sumele de bani cuvenite lui Munteanu Bogdan să fie preluate indirect de către acesta, lucru cu care ea nu a fost de acord, spunându-i că i le va remite în mod direct: „*Nu, că el ultima dată mi-o zis că să-ți las. Zice, lasă-mi mie pentru ... tine. Zic, nu, că eu am vorbit cu Bogdi ...*” Munteanu Bogdan i-a spus martorei să nu își facă probleme, pentru că Horgea Cristian știe despre această remitere directă, către el, a banilor: „*Lasă că ne vedem noi. Că eu cu el ... mă văd, vorbim ...*” Cu acea ocazie, martora i-a relatat lui Munteanu Bogdan faptul că lui Horgea Cristian îi remite distinct alte sume de bani: „*Na, da´ eu am fost și la Cristi. Mă înțelegi tu? ... Eu mă duc la Cristi ...*”

Munteanu Bogdan a justificat faptul că a pretins acea sumă de bani pentru cheltuielile necesare influențării echipei de control, astfel încât să se asigure că aceștia nu vor constata nereguli în cadrul agențiilor din subordinea sa: „*Ascultă-mă, nici nu vreau să apelez la ... apelez și eu la cine consider că ... înțelege contextul ... Eu mi-am luat cazare în Timișoara ca să stau cu ei. Ca să nu-i scap nesupravegheați. Dacă pleacă noaptea, cum or făcut la Borș? Stau cu ei, acolo. Las´ că știu eu ce fac.*” Stamate Maria s-a arătat în continuare îngrijorată de constatările echipei de control, asupra căreia Munteanu Bogdan urma să își exercite influența, întrebând dacă la agenția din punctul de frontieră Borș s-au constatat nereguli majore: „*Da´ o găsit ceva la Borș, Bogdi? ... probleme mari?*”. Munteanu Bogdan a arătat atunci, exprimându-se conspirativ, în șoaptă, că la acea Agenție echipa de control a constatat mai multe nereguli: „(n.r. șoptește) *... douăzeci de euro. În registrul de casă. Ca proștii. Aia-i una! ... Da´ ... îs multe.*”, dând astfel de înțeles că este posibil ca, în lipsa influențării echipei de control, asemenea nereguli să fie constatate și la agențiile din subordinea sa. În continuarea discuției, legat de aceste posibile constatări ale echipei de control, martora Stamate Maria i-a solicitat lui Munteanu Bogdan să facă în așa fel încât să nu se dispună mutarea sa la o altă agenție: „*Na, Bogdi, numa` te rog să nu mă muți la altă Agenție și să mă lași fără Erji.*”, acesta promițându-i că o va ajuta că nu se va întâmpla așa ceva: „*Tu ... Nu ... Dacă ... Dacă ți-am zis că te ajut ...*”

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

5. În dimineața zilei de 9.04.2019, în jurul orei 8:17, martora Stamate Maria, la ieșirea din tura de noapte, s-a deplasat în toneta Agenției de Control și Încasări Nădlac II în care se afla **Horgea Cristian** pentru a remite suma de 100 de euro, în vederea asigurării protecției sale la locul de muncă. După ce martora a pătruns în tonetă, i-a înmânat lui Horgea Cristian suma de 100 de euro, spunându-i că aceasta este corespunzătoare lunii în curs, la care se va mai adăuga o altă sumă, care se va remite ulterior, în aceeași lună, înainte de Paște: „*Cristi ... Uite, pe luna asta ... Ăștia ... și înainte de Paști mai vin. ...*”

Stamate Maria i-a explicat atunci superiorului său că a comis anumite greșeli în desfășurarea activității: „*Cristi, io .... am două… înainte, care le-am ...ă , le-a șters de pe ... de acolo. Le-am anulat și le-am refăcut. ... La unu' i-am greșit ruta și la unu' ...*”, Horgea Cristian arătându-se înțelegător cu privire la aceste nereguli: „*A! Le-ai anulat! ... Da. Stai liniștită că nu-i ... o problemă…*” Stamate Maria și-a manifestat atunci încrederea că Horgea Cristian îi va asigura protecția la locul de muncă, astfel încât să nu se ia măsuri împotriva sa pentru eventualele nereguli constatate cu ocazia desfășurării activității: „*Mă, până ești tu aicea, știu că, na, ai grijă de noi. Așa că ... mă doare la banană!*” Pentru a scoate în evidență posibilitățile sale de a aplica sancțiuni subordonaților, Horgea Cristian a afirmat în acel moment că există anumite persoane față de care este hotărât să aplice sancțiuni: „*Da´ îs careva care ... trăbă f..tuți, (trivial n.ns.) că parcă-i mâncă curu´. Și atunci tre´ să-i scarpin, că n-am ce face cu ei.*”. Stamate Maria i-a mai relatat atunci lui Horgea Cristian că există anumiți colegi care nu sunt conștienți de posibilitățile lui de a-i sancționa, prin mutarea la alte agenții sau prin desfacerea contractului de muncă: „*Dar tu știi Cristi că mulți nu-s ... mulți nu gândesc aicea și ei nu știu că tu poți să le faci ... Că dacă tu ... tu cauți, tu găsești, măi. Și să ne ... Nu așa să ne fuți, să ne duci ... știi cum să zic? Să rămânem și fără serviciu, da´ ei nu, nu ...*” Horgea Cristian a confirmat că are posibilitatea de a aplica acele sancțiuni, arătându-și însă indulgența față de asemenea situații: „*Da´ ce să fac, să-mi pun mintea cu ei?! ... Eu pot să găsesc, să-i f.. (trivial n.ns.). Da´ ...*”, această atitudine având rolul de a scoate în evidență rolul său protector față de persoanele din subordine și a justifica astfel primirea sumelor de bani colectate din mita primită de la transportatori.

Ulterior, în după amiaza aceleiași zile, Horgea Cristian a purtat o discuție telefonică cu Miuțescu Elisabeta, pentru a-i solicita organizarea unei mese de protocol la restaurantul „Carolina” deținut de aceasta, cu ocazia vizitei în municipiul Arad a lui Răzvan Cuc, ministrul transporturilor, în subordinea căruia se află și D.R.D.P. Timișoara: „*... vin eu mâine pân´ la tine. Trebuia numa´ să ... hăăă ... să văd de-o chestie. Știi? .... Că vine joi Cuc ... Na, și m-am gândit să văd dacă venim la tine, da´ s-o ocupat altcineva între timp și ... cred că se merge în altă parte ... Te sun dinainte, deocamdată o rămas ... ă, că se merge în altă parte. Deocamdată.*” Cu această ocazie, Horgea Cristian, fără legătură aparentă cu conținutul discuției, a ținut să precizeze că în cursul acelei zile a fost vizitat de Stamate Maria: „*O fost iar azi (...) pe la mine ... și ...*”, dând astfel de înțeles că a primit o sumă de bani din partea acesteia, moment în care Miuțescu Elisabeta a arătat că urmează a-l vizita și ea în același scop: „*No, păi bine, vin și eu.*”, ceea ce oferă indicii asupra existenței acestui fenomen infracțional de colectare de la subordonați a unor sume de bani pentru asigurarea protecției.

6. În ziua de 11.04.2019, Stamate Maria, în timp ce se afla la serviciu în cadrul Agenției de Control și Încasare Nădlac II împreună cu **Miuțescu Elisabeta,** i-a remis acesteia din urmă suma de 400 de euro în vederea exercitării influenței asupra superiorilor, pentru a-i asigura martorei protecția la locul de muncă. Astfel, în jurul orei 11, Stamate Maria a arătat

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

că are suma de bani asupra sa și i-a solicitat colegei sale o hârtie în interiorul căreia să o pună: „*Erji, adu' o hârtie să ți-i pui! ... Da' ca să nu mai ți-i dau…că tot i-am lăsat aicea și-acuma mi-am adus aminte…doară n-o să-i țin aicea cu mine!*"

Miuțescu Elisabeta a întrebat-o în acel moment pe Stamate Maria dacă a schimbat deja suma de bani în euro: „*Ai schimbat tu?*", martora confirmând că banii sunt deja schimbați în euro: „*Da ...*" În acest timp martora a numărat bancnotele și i-a remis suma de 400 de euro lui Miuțescu Elisabeta, precizând totodată că restul sumei, până la concurența celor 500 de euro care trebuie remiși lunar, o va da ulterior: „*Și mai încolo încă una, nu?*" Miuțescu Elisabeta a confirmat că mai trebuie remisă încă o sută de euro, însă a precizat că aceasta se va obține ulterior, pe măsura încasării altor bani din mita primită de la transportatori: „*Da… După ce facem…*" Miuțescu Elisabeta a solicitat martorei să pună banii într-un anumit loc din tonetă: „*Hai să-i punem!*" , însă aceasta i-a indicat că ar fi mai bine să ducă suma în autoturismul propriu: „*Păi, îi duci în mașină, nu? Pentru ce să-i țin?...c-acuma mi-am adus aminte că-s aicea, știi?*"

Miuțescu Elisabeta a luat suma de bani primită și a ieșit cu aceasta din tonetă, pentru a nu fi observată de alte persoane: „*No, hai să nu mă mai vadă ăștia ... mă duc să-i duc de-aicea să nu mai ...*"

În cadrul aceleași discuții Stamate Maria și-a exprimat îngrijorarea despre faptul că este posibil ca Mircea Lucaciu să îl înlocuiască pe Munteanu Bogdan la conducerea Departamentului de Venituri din cadrul D.R.D.P. Timișoara, afirmând despre acesta că va pretinde sume mai mari de bani de la subordonați: „*...să nu ajungă Lucaciu, că dac-ajunge ... Nu știu, da' cu Lucaciu ...orice gafă dacă, Doamne Ferește!...nu , numai pentru mine sau pentru noi…că ... ăsta, dacă ajunge, ăsta o să ne omoare pe toți!*". Miuțescu Elisabeta a confirmat că în acest mod îi va determina să comită mai multe infracțiuni de corupție pentru a colecta sumele pretinse de Lucaciu Mircea, fapt care putea atrage atenția organelor de urmărire penală: „*În pușcărie ne bagă! Clar!*"

În continuarea discuțiilor, Stamate Maria s-a plâns că persoanele cu funcții de conducere din cadrul instituției, cu toate că pretind sume de bani de la angajați pentru asigurarea protecției, în realitate aceștia nu își protejează subalternii care colectează sume de bani pentru ei: „*...cu ăștia a noștri, știi cum ești? ...știi cum ești?...și cu banii luați și f... (trivial n.ns.) ... și f...(trivial n.ns.) și cu banii luați*". Miuțescu Elisabeta a ținut și ea să precizeze că directorul general al D.R.D.P. Timișoara, Ispravnic Cristian, nu primește sumele de bani colectate din mita ce se strânge în punctele de frontieră: „*Da, da' ia Ispravnic bani?...te-ntreb eu pă tine…că la Ispravnic nu ajung banii! ... Nu! ... Normal că nu!*". Stamate Maria si-a exprimat atunci compătimirea față de Ispravnic Cristian, arătând că nu înțelege care este rolul directorului general, dacă acestuia nu i se remit sumele de bani astfel colectate: „*Daaa ?! ... Păi și el pentru ce-i acolo, săracu'?*" Miuțescu Elisabeta a încercat atunci să îi explice martorei că, de fapt, directorul general al D.R.D.P. Timișoara primește mită din alte sectoare de activitate ale acestei instituții, mult mai importante: „*Păi, bine…da' el ia, mă, din alte părți.*", concluzionându-se astfel că acesta încasează sumele cele mai mari: „*Înseamnă că el îi cel mai câștigat dintre toți…(râde)…*" În continuare, Miuțescu Elisabeta a pretins că are influență asupra directorului general al D.R.D.P. Timișoara, astfel încât ea și cei apropiați ei beneficiază de protecție în cadrul instituției: „*Oricum, hai să-ți zic…cu noi n-are treabă, c-așa o și zâs…că io de Erji și de …[neinteligibil]…și ce spune Erji, io nu mă… nuu, nu…să nu se umble nimeni, mă-nțelegi? ... I-am zis din start: «Asta-i …[neinteligibil]… asta-i pretenția mea!»*"

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La finalul discuției, Miuțescu Elisabeta, cu toate că anterior afirmase despre Ispravnic Cristian că acesta nu primește sume de bani colectate din mita primită în punctele de frontieră, i-a propus martorei Stamate Maria să-i dea și acestuia sume de bani sau alte bunuri, pentru asigurarea protecției, pentru că acesta cunoaște cu exactitate toate ilegalitățile ce au loc în rândul subalternilor: „*Știe și Ispravnic tot… El știe clar că nu vin la lucru…cum vin la lucru…știe tot! Deci, io chiar că mie mi se pare ok omu' ăsta ..știi?!…și ar fi ok să-i dăm de Paști …știi…io-i dau mieii, dacă vrei și tu ceva să-i dai…merită omu', știi?*"

În ceea ce privește restul sumei, de 100 de euro, până la concurența celor 500 de euro care trebuiau remiși lunar către Miuțescu Elisabeta, martora i-a remis ulterior, astfel încât pentru luna aprilie, aceasta s-a achitat de obligațiile asumate încă de la angajare.

7. În după amiaza zilei de 11.04.2019, **Munteanu Bogdan** a apelat-o insistent, de cinci ori, pe Stamate Maria, iar în momentul în care aceasta i-a răspuns, i-a solicitat să se întâlnească la o benzinărie de pe raza localității Nădlac, scopul apelurilor fiind acela de a primi sume de bani în vederea asigurării protecției la locul de muncă. Astfel, în jurul orei 15, în timp ce se afla în autoturismul lui Munteanu Bogdan, Stamate Maria i-a remis acestuia suma de o sută de euro, formată din două bancnote de câte cincizeci de euro: „*Doamne iartă-mă, da` unde i-am pus!? Uite aicea, am două de cinci… două de cincizeci …*" În acel moment, Munteanu Bogdan a luat suma de bani și i-a mulțumit martorei: „*Bogdaproste! … Săru`-mâna!*", aceasta întrebându-l dacă suma de 100 de euro remisă anterior (25.03.2019), destinată influențării echipei de control, a fost suficientă: „*Dragul meu, sper că rândul trecut te-ai descurcat cu ăia … O sută. Nu? deci nu …*" Munteanu Bogdan a afirmat atunci că a contribuit și el la efortul financiar și a mai fost ajutat și de către alte persoane, relatând conspirativ, în șoaptă, eforturile făcute în scopul influențării echipei de control: „*Am mai … am mai avut io, m-o mai ajutat … Atunci …* (n.r. vorbește în șoaptă, neinteligibil) *… și aia tu știi că … Cu ăștia nu … mere … na.*" Stamate Maria a confirmat și ea că trebuie făcute eforturi pentru ca membrii echipei de control să fie mulțumiți: „*să fie … no, mulțumiți oamenii, să ajungă.*"

În continuarea conversației Munteanu Bogdan a scos în evidență meritele sale pentru asigurarea protecției subordonaților, arătând că a reușit să determine echipa de control să nu efectueze verificări riguroase: „*Auzi, da´ v-a bâzâit cineva de un an și? când sunt eu … Vin, stau …(neinteligibil) … Am venit cu ei până acolo, pfa că … nici n-o intrat în tonetă.*"

Apoi, Munteanu Bogdan s-a exprimat critic la adresa subordonaților care nu doresc să contribuie financiar la influențarea controalelor, arătând că acele sume de bani nu sunt doar pentru el însuși, ci sunt destinate și superiorilor săi, el făcând eforturi de a asigura protecția angajaților pentru a nu fi constatate neregulile activității profesionale: „ *… lor li se rupe p… (trivial n.ns.), mă scuzi … Li se rupe p…(trivial n.ns.) … Au impresia că … mă, frate, că și io … nu doar pentru mine, că eu la rândul meu nu mă gândesc să … mă duc?! Mă duc cu mâna pe p…?(trivial n.ns.) … Na. Și dup-aia când eu, indirect vă țin, de fapt direct, țin spatele, adică … păi ăia n-o să vină să controleze dacă eu îs o.k..*"

În legătură cu această remitere a sumei de bani, este relevantă discuția telefonică purtată între Stamate Maria și Miuțescu Elisabeta la data de 16.04.2019, în cuprinsul căreia aceasta din urmă i-a cerut să nu-i mai ofere sume de bani lui Munteanu Bogdan, întrucât cel care le asigură protecția la locul de muncă este Horgea Cristian, prin intermediul superiorilor de la București.

Astfel, Miuțescu Elisabeta a întrebat-o pe Stamate Maria dacă a remis suma de bani aferentă lunii în curs către Munteanu Bogdan: „*No, hai să-ți zic … Vezi, la Bogdan, tu, i-ai*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

dat luna asta?... Da´ i-ai dat toți, complet?" Martora a răspuns afirmativ la această întrebare, precizând că i-a dat suma de o sută de euro: „*Da ... Io, o sută i-am dat.*" Miuțescu Elisabeta i-a cerut atunci martorei că nu trebuie să mai remită pe viitor nicio sumă de bani către Munteanu Bogdan, afirmând că a discutat cu un superior de la București despre aceste aspecte: „*Să nu-i mai dai. Gata ... Io am vorbit cu ăla de la capitală, înțelegi? ... O să discutăm noi ... Na, o să-ți povestesc io da´ nu cumva să te scapi să-i spui lui.*" Stamate Maria a arătat atunci că îi este teamă să nu mai remită sume de bani către Munteanu Bogdan, afirmând că refuzul remiterii sumelor de bani i-ar putea genera probleme la locul de muncă:: „*Eu mă duc, îmi fac datoria, că nu mai vreau să am discuții cu ei ... Apăi ... ce să fac?! Să mă scap de-o grijă, nu? ... Da´, numa´ să n-am probleme, știi, dup-aia.*"

În continuare, Miuțescu Elisabeta a precizat că și ea a fost în situația de a-i da sume de bani lui Munteanu Bogdan, recomandându-i să nu mai continue remiterile către acesta, singurul care le va asigura protecția pe viitor fiind Horgea Cristian: „*Apăi, și io tot așa am fost, știi? Că și eu tot așa am făcut, ca și tine. Da` am zis ca măcar să fii tu în câștig, știi? ... Da´ dacă deja ai executat ..... Asta este! Nu, că o să-ți povestesc. Nu mai trebuie, știi? ... Deci, ce avem, cu Cristi avem. Înțelegi? Mno ... așa că, nu-ți umble gura ...*"

În timp ce se afla la serviciu, la data de 19.04.2019, Miuțescu Elisabeta a purtat o altă discuție înregistrată în mediu ambiental cu martora Stamate Maria, întrebând-o încă odată ce sumă de bani i-a dat lui Munteanu Bogdan și dacă va mai continua să-i mai remită asemenea sume: „*Cât i-ai dat la Bogdan ? ... Și înainte de Paști ?*", afirmând că ar trebui să îl informeze pe Horgea Cristian despre acest aspect: „*Spune-i la Horgea mă ! Cum dracu, da` i-ai dat o sută ! Da` pentru ce să mai dai ?*" Stamate Maria a refuzat să-i comunice lui Horgea Cristian despre remiterile de bani către Munteanu Bogdan: „*Cum să-i spun la Horgea? Da` Horgea cine-i ca să-i spună la Bogdan?*", astfel încât Miuțescu Elisabeta i-a atras atenția că situația profesională a lui Munteanu Bogdan depinde de Horgea Cristian: „*Cum adică !? Da nu Horgea îl ține în brațe pe Bogdan?*" Stamate Maria a precizat atunci că nu cunoaște care sunt relațiile dintre cei doi și că va continua să remită bani către Munteanu Bogdan deoarece el a fost cel care a amenințat-o că intenționează să o sancționeze prin mutarea la altă agenție, iar Horgea Cristian nu a încercat să o ajute cu acea ocazie: „*Eu nu știu ce combinații au ei. Eu de unde să știu? ... Eu nu știu ce relații au ei, ce relații nu au, și mă înțelegi? Eu știu că atuncea m-o sunat Bogdan și că vrea să mă mute ... și Horgea nici nu mi-o răspuns la telefon. Deci mie Cristi nu mi-o răspuns la telefon, înțelegi ?*" Stamate Maria i-a mai reproșat lui Miuțescu Elisabeta că anterior ea a fost cea care a certat-o, insistând să-i remită sume de bani și lui Munteanu Bogdan pentru a nu fi mutată: „*Erji, când mă sunai și ai zis să-i dăm la Bogdan, nu știu ce, eu am fost în concediu ... Ai făcut și atuncia crize de nervi, numai nu mi-ai dat în cap pentru el ... Acuma îmi spui că să nu-i dau banii că nu mai avem nici o treabă.*"

Miuțescu Elisabeta a replicat, afirmând că martora a meritat să fie certată, întrucât, prin comportamentul ei, a ridicat cuantumul sumelor care trebuie remise superiorilor: „*Ai meritat pentru că acum ridici stacheta! Femeie, ai dat o sută, în p...(trivial n.ns.) mea, nu așa ne-a fost înțelegerea că le dăm?*". Stamate Maria a afirmat atunci că nu va da mai mult de o sută de euro, exprimându-și îngrijorarea că în caz contrar va fi mutată la o altă agenție: „*Nu-i dau numai atâta, da` dacă mă mută ...*"

În replică, Miuțescu Elisabeta a spus că temerile martorei nu sunt justificate întrucât nu va fi mutată, adăugând că anterior a certat-o deoarece a refuzat să remită sume de bani superiorilor, la fel cum procedează ceilalți angajați. A mai afirmat că, după ce toți colegii s-

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

au conformat si au început să remită acele sume de bani, nu mai există nicio regulă în ceea ce privește cuantumul sumelor, existând neînțelegeri între colegi: „*Nu te mută , nu te mută. Eu m-am certat cu tine că n-ai vrut să dai, să fim toți. Înțelegi? Și de atuncia de când ne-am împrăștiat, de atuncia ne f…(trivial n.ns.) în cur. Că dă fiecare după… dracu`!*” Aceasta a mai spus că există un plan al superiorilor în ceea ce privește sumele colectate de la subordonați, și că aceasta a fost înțelegerea inițială în cadrul instituției, dând astfel de înțeles că nu este cazul să se remită acestora sume suplimentare plafonului stabilit: „*eu nu zic, dar au un… un targhet, înțelegi? Așa ne-am înțeles, da` nu așa ne-am înțeles?*” Miuțescu Elisabeta a continuat să spună că ea nu îi va mai remite și lui Munteanu Bogdan sume de bani care, de fapt, se cuvin lui Horgea Cristian, afirmând că ultima dată i-a dat acestuia suma de 700 de lei: „*Da` să nu-i mai dau bani de ai lui la Horgea! Punct, de aia zic. Și știu eu ceva foarte sigur, înțelegi? … Și i-am dat, să nu mai ajung ziua de mâine dacă nu i-am dat șapte milioane la Cristi!*”

Miuțescu Elisabeta, pe același ton aprins a continuat să o certe pe Stamate Maria, făcând referire și la alte sume de bani pe care trebuie să le remită celor doi: „*Da nu crede, și pe lângă asta cât dau! Să mă orbească Dumnezeu dacă nu-i așa! Nu crede că nu… și câte … (neinteligibil)… aicea, tu știi foarte bine, eu m-am certat cu tine și îți zic și acum că ai făcut o prostie că nu ne-am dus așa mai departe, cum ne-am înțeles, și era o sumă destul de bună, patru sute… ăsta la unu și patru sute la ălalat. De atuncia ne f…(trivial n.ns.) și …*”

Stamate Maria a spus atunci că inițial nu a dorit să remită sume de bani lui Munteanu Bogdan, arătând că nu ar avea nicio obligație față de acesta: „*N-am avut, să nu crezi că-i atât de simplu … da` nu-i copilul meu să …*”, aspect confirmat de Miuțescu Elisabeta, care a precizat că trebuia să se conformeze și să dea și ea acele sume, la fel ca și ceilalți colegi: „*Tu n-ai avut. Și dacă ai vrut să ne ținem de gașcă ….(neinteligibil)…*”

8. Ulterior, în ziua de 20.04.2019, Stamate Maria s-a întâlnit din nou cu **Munteanu Bogdan** pe raza localității Nădlac, conversația având loc în autoturismul acestuia din urmă. Cu această ocazie, Stamate Maria i-a relatat lui Munteanu Bogdan că intenționează a-i comunica un lucru deosebit de grav, solicitându-i să-i promită că va păstra discreția, întrucât altfel vor exista consecințe neplăcute pentru ea: „*Deci Bogdi dragul meu, ce îți spun acuma, deci ce-ți spun acum… Numai să nu, să juri Bogdi, deci dacă mă dai de gât sau mă ăsta, pe mine știi ce mă așteaptă, nu? … Deci știi ce mă așteaptă? Că tu știi cum îs eu și …*”

Martora Stamate Maria a continuat să-i relateze lui Munteanu Bogdan că a aflat de la colegii săi că urmează a fi schimbat din funcție: „*… dragu` meu, ăștia vreau să te mazilească.*” Munteanu Bogdan a afirmat că el cunoaște această împrejurare, întrebând dacă de la Miuțescu Elisabeta cunoaște acest fapt: „*Dar eu știu treaba asta. Erji ți-o spus ? Hă, hă…*” Stamate Maria nu a dorit să spună de unde cunoaște acest fapt, afirmând doar că Lucaciu Mircea dorește să se folosească de influența unui om politic, Dorel Căprar, pentru a-i lua locul: „*Nu contează cine mi-o zis, atâta știu că Lucaciu… Toată ziua e împreună cu Doru, cu ăsta, na , împotriva ta. Ei toți deja s-or aliat împotriva ta.*” Munteanu Bogdan a confirmat că și el cunoaște aceleași împrejurări: „*Da, știu … Eu știu, nu te necăji … Domnul Mircea vrea, el trage tare să mă mazilească, să vină el.*”

Stamate Maria i-a mai relatat lui Munteanu Bogdan că i s-a solicitat să nu-i mai remită sume de bani, însă ea a refuzat acest lucru: „*Na, și că să nu se mai… să-ți dea, să nu-ți mai dau ție că nu se știe ce o fi, și … mă zic nu știu, eu nu mă bag, eu nu cunosc, eu pe el, pe Bogdi am lucrat, îi ca și un coleg vechi pentru mine, pe mine ce fac și ce șefi ajung și ce se… pe mine nu mă interesează.*” Munteanu Bogdan a replicat atunci că, dacă va fi schimbat

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

din funcție de Lucaciu Mircea, va trebui să îi remită acestuia sumele de bani: „*Păi dă-i lu` Lucaciu că ajunge el ...*”, ceea ce denotă că la nivelul D.R.D.P. Timișoara există această practică, indiferent de persoanele care ocupă vremelnic anumite funcții.

Stamate Maria a mai afirmat că i s-a cerut în mod expres să nu-i mai remită sume de bani lui Munteanu Bogdan, ci numai lui Horgea Cristian, însă ea a refuzat acest lucru, afirmând că aceasta a fost înțelegerea pentru a nu o muta la altă agenție: „*deci ce mi-o zis ea mie, și că să nu-ți mai dăm ție nici un ban, zice: «I-ai dat la Bogdi luna asta?» «Normal că i-am dat! Că na, așa a fost înțelegerea, că am…» Mă înțelegi tu pe mine? zic eu : «Nu mai vreau să mă mute» zic eu către ea, mă înțelegi? Na, că nu, că nu mai trebuie să-i dăm ei că… lui, că noi numai cu Horgea avem ce mai avem și că nu știu ce. Eu am picat pe spate Bogdi.*”

În continuarea conversației, martora i-a spus lui Munteanu Bogdan că a pregătit pentru el suma de cincizeci de euro, pe care i-a înmânat în acel moment, afirmând că următoarea tranșă o va remite după Paște: „*Uite aicia cincizeci de euro! ... Poftim! Și ne mai întâlnim după sărbători.*”, acesta arătându-se recunoscător pentru suma primită: „*Îți mulțumesc din suflet ... Bogdaproste!*”

Ulterior acestui moment, Munteanu Bogdan a mai adăugat că Lucaciu Mircea nu va avea grijă de subalterni, și va colecta sume de bani doar pentru el și familia sa, fără a se gândi că și angajații trebuie să rămână cu o parte din bani: „*Tu știi cât îi de rău, de ă… de ă… numai lor, numai lor să le fie bine, nu-i ca noi, bă să-ți fie și ție, și mie și lu acela, toată lumea s-o ducă bine. Nu, el vrea să-i fie lui bine și punct. Atât, lui și familiei lui, iar de restul să… sugă!*” Acesta a mai precizat că va depune toate diligențele necesare și întreaga sa avere pentru a nu-i permite lui Lucaciu Mircea să acceadă în funcția deținută de el: „*Și dacă trebuie să dau tot ce am câștigat, Doamne ferește, eu nu-l las pe nemernicul ăsta, că am și eu ambițiile mele. Deci dacă trebuie…*”

La finalul discuției, Stamate Maria s-a arătat contrariată de atitudinea neprincipială a lui Miuțescu Elisabeta, afirmând că aceasta dorește doar să dezbine colegii: „*Numai înțelegeri din astea, combinații, tot îi spun: «mă nu te mai plictisești Erji, nu te mai urăști odată?»*” Munteanu Bogdan a confirmat că așa este, precizând că Miuțescu Elisabeta continuă să îi remită sume de bani, chiar dacă i-a cerut martorei să nu mai facă acest lucru: „*Păi ea de ce mi-o dat? Că și ea mi-o dat. Da` rămâne între noi, te rog din suflet!*” Stamate Maria și-a exprimat mirarea asupra acestui comportament contradictoriu al colegei sale: „*Păi o zis că nu ți-o dat, Doamne iartă-ne, că sfânta Sâmbăta Paștilor! ... Doamne ferește, că nu vreau să intru în polemică cu ea…*”

9. În dimineața zilei de 25.04.2019, Stamate Maria, în timp ce se afla la serviciu în cadrul Agenției de Control și Încasări Nădlac II, s-a prezentat la toneta în care se găsea biroul lui **Horgea Cristian** pentru a-i da o altă tranșă de bani în vederea asigurării protecției la locul de muncă. După ce a intrat în birou i-a înmânat lui Horgea Cristian suma de o sută de euro, afirmând că i oferă bancnote noi, luate direct de la o instituție bancară: „ *...uite aicea o sută de euro, vezi că i-am luat noi noute din bancă*”

În continuarea discuției Stamate Maria i-a solicitat șefului de agenție, Horgea Cristian, să treacă cu vederea neregulile constatate, cerându-i să fie înțelegător asupra situației unui transportator care a intrat în țară prin Nădlac și față de care, la ieșirea din țară, s-ar putea sesiza colegii lor de la Agenția de Control și Încasări Calafat pentru netaxarea depășirii de greutate: „*Am făcut, dar pe greutate nu i-am făcut. El a zis că merge, că iasă la Calafat, dar văd că ... nu te-o sunat nimeni?*” Horgea Cristian s-a arătat dispus să acopere

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

acea nelegalitate, afirmând că încă nu a fost contactat de colegii de la Calafat, însă dacă va fi abordat de către aceştia, el va şti cum să explice situaţia: „*Deocamdată nu m-a sunat. Nici nu mă mai sună ... ştiu ce să-i spun ...*”

În aceeaşi zi, martora Stamate Maria, în timp ce se afla la serviciu împreună cu Miuţescu Elisabeta a efectuat înregistrări ambientale din care a reieşit modul în care funcţionarii agenţiei pretind şi primesc sume de bani de la transportatorii pe care-i controlează, o parte din aceste sume fiind remisă superiorilor. Astfel, Miuţescu Elisabeta i-a spus martorei că superiorii lor nu sunt interesaţi de întocmirea proceselor verbale pentru constatarea unor nereguli, ci dimpotrivă, de primirea sumelor de bani pentru a nu se constata neregulile: „*Bani trebuie să le facem, nu procese verbale! ...*”. De asemenea, Miuţescu Elisabeta i-a reproşat martorei faptul că este prea indulgentă cu transportatorii, pe care îi lasă să plece fără a le lua mită: „*... tu care cedezi şi le dai drumul, ce te-o mâncat? Să ne povestească ăştia pe intrare! Dacă ai vrut să-l faci, de ce nu i-ai făcut tu? Da tu nu ştii să faci şi chemi pe alţii ... Şi? Măcar ai luat ceva de pe el?*, în alte situaţii întrebând-o despre cuantumul mitei primite de la un transportator: „*Şi la ăsta cât ai făcut ?*” sau sfătuind-o să nu ia mită decât de la transportatorii străini, întrucât românii sunt mai zgârciţi şi există posibilitatea de a fi reclamată de aceştia: „*Că ştii cum sunt românii, te reclamă ... Şi un român, care nici măcar nu ...ă...îţi dă nimic!*”

În cursul aceleiaşi zile, Stamate Maria i-a mai relatat colegei sale că şi-a îndeplinit obligaţiile faţă de Cristian Horgea, în sensul că i-a dat suma de bani: „*Am fost la Cristi de dimineaţă, am rezolvat treaba, na, că-i trebuie, nu ?*”

De asemenea, Stamate Maria i-a explicat colegei sale că ea nu mai are nicio teamă atâta timp cât în fiecare lună se remite suma de cinci sute de euro superiorilor de la Bucureşti pentru asigurarea protecţiei: „*Pe mine nu mă interesează, Erji ... Până dăm în fiecare lună cinci sute*....” Miuţescu Elisabeta a replicat că, totuşi, trebuie să manifeste precauţie, nu atât pentru superiori, cât pentru colegi, întrucât împreună cu aceştia îşi asumă riscurile în momentul în care primesc mita de la transportatori: „*Nu-i aşa măi (...), nu că dai, că lucri cu colegii, nu lucri cu ăştia ... Tu cu colegii lucrezi, cu ei faci banu`!*”

În aceeaşi zi, Stamate Maria a întrebat-o pe Miuţescu Elisabeta care este suma pe care i-a remis-o în luna curentă pentru influenţarea superiorilor, simulând că nu îşi mai aminteşte exact: „*Eu am dat 500 sau 400 ţie luna asta Erji? Că nu mai ţin minte.*”, aceasta răspunzând că a primit doar patru sute de euro: „*Patru mi-ai dat.*” Stamate Maria a adăugat că în această situaţie a mai rămas un rest de 100 de euro: „*Numai patru ţi-am dat? Deci mai trebuie să-ţi dau 100? Doamne!*” Miuţescu Elisabeta a arătat că din nou se face chetă între colegi, câte o sută de euro de persoană, pentru un alt superior, întrebând martora dacă doreşte să remită şi ea acea sumă: „*... merge ăsta la Simion iar, dacă vrei să-i dai şi tu? Eu dau mieii, dăm câte 100 şi noi fiecare, dacă vrei să-i dai?*” Stamate Maria a replicat că ea momentan nu dispune de acea sumă, însă, în măsura în care o va obţine până a doua zi, va remite şi ea acei bani: „*Acum n-am, că trebuie să-ţi dau 100 ţie ... Na, eu mâine seară îi dau la Sergiu dacă mi...*” Martora a mai afirmat că deţine doar sumele de bani care trebuie remise lui Cristian Horgea şi Munteanu Bogdan: „*Eu nu am numai să dau la Cristi, la Bogdan ...*”, moment în care Miuţescu Elisabeta i-a atras atenţia că deja lui Munteanu Bogdan i-a dat în luna curentă suma cuvenită, arătând că şi ea i-a remis acestuia şase sute de lei, însă pe viitor nu o să-i mai ofere alte sume, întrucât are de dat, săptămânal, şi alte sume de bani sau bunuri şi unor superiori de la Bucureşti: „*Ce să-i dai la Bogdan? N-ai dat luna asta? Şi eu nu-i dau, nu-i mai dau! Eu am dat şase milioane luna asta. Să nu mă mişc de aici! Eu zic că mi-am făcut treaba. Eu pe*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

lângă astea mai am încă 100. Ăla de la București, știi câți miei a vrut mă? Nouă, nouă bucăți. Nouă bucăți mi-o cerut ăla, nouă! Vine ăsta în fiecare săptămână. Nu-i din Timișoara purtătorul lui de cuvânt !?"

Stamate Maria s-a arătat atunci contrariată de faptul că persoana de la București nu se mulțumește cu suma de 500 de euro lunar: „*Nu-i ajunge mă 500 de euro în fiecare lună mă?*", însă Miuțescu Elisabeta i-a explicat atunci că în acest mod se cumpără influența superiorilor, manifestându-și îngrijorarea asupra posibilității ca Munteanu Bogdan să fie schimbat de Lucaciu Mircea: „ *...ăștia-s oamenii! Și dacă nu mai joci cum zic ei, nu mai ai nimic. Când ai o problemă odată, te spânzuri! Aicea lucrurile se schimbă cât de curând. Tu vezi, ce obligații am eu, de exemplu, mai la Pascu, nu, sau la ăla, sau la ăla, sau la ăla. Nu? Da nu sărăcesc nici eu cu câte o sută cât le punem acum, și măcar oamenii îs mulțumiți, că nu știi când vin înapoi și când ai nevoie de ei, nu? Dacă vine cumva sărăcie ăsta de Mircea, am belit p...(trivial n.ns.) toți!*"

Stamate Maria a întrebat atunci dacă persoana de la București, căreia i se remit lunar sumele de bani, nu poate bloca accederea lu Lucaciu Mircea în acea funcție: „*Și ăsta de la București nu poate să facă să nu ajungă Mircea, Erji?*" Miuțescu Elisabeta a afirmat atunci că ea va plăti pentru ca Mircea Lucaciu să nu ajungă în acea funcție, arătând că își va exercita influența și prin factorii politici locali,: „*Eu mă ocup de prostii să plătesc, nu? Pentru prostii, nu? Eu ți-am zis că Doru îi cel mai tare. Doru îi cel mai tare.*". Martora a întrebat dacă este vorba de deputatul Dorel Căprar: „*Căprar?*", iar Miuțescu Elisabeta a răspuns afirmativ: „*Păi da!*", arătând că, prin influența pe care o are față de superiori și față de oamenii politici, va asigura liniștea locului de muncă și pentru colega sa: „*Ți-am zis, până stau eu aicea, tu stai liniștită!*"

Stamate Maria s-a arătat îngrijorată de perspectiva ca Lucaciu Mircea să ajungă superiorul său și să trebuiască astfel să îi dea și lui sume de bani: „*Să ajung să dau bani la Lucaciu ...*", moment în care Miuțescu Elisabeta i-a atras atenția ca pe viitor să nu mai remită sume de bani superiorilor, cu excepția lui Horgea Cristian și persoana de la București, plus cadourile de sărbători: „*Nu, auzi, în afară de Cristi Horgea și de ăla... de sus, în rest la nimeni. De sărbători ăștia ai noștri și domnul Simion.*"

Stamate Maria a întrebat atunci ce se va întâmpla în situația în care Munteanu Bogdan nu va fi schimbat din funcție și dacă în această ipoteză fiecare subaltern va mai trebui să-i remită suma de câte 100 de euro lunar: „*Bogdan dacă rămâne, ce facem? Nu-i mai dăm, sau ...? Dacă rămâne șef Bogdan? Erji! O sută de euro tot trebuie să-i dăm pe lună, nu?*" Miuțescu Elisabeta a afirmat atunci că ea nu mai vede justificarea remiterii în continuare a unei sume de bani pentru Munteanu Bogdan: „*Pentru ce să-i mai dăm, pentru ce? Nu înțeleg că pentru ce ...*" Stamate Maria a arătat că ea se va conforma indicațiilor colegei sale, însă îi este teamă că Munteanu Bogdan va decide mutarea sa la altă agenție din această cauză, arătând că Horgea Cristian nu va putea influența acea decizie: „*Cum zici tu, dacă zici să dau, îi dau, dacă nu, nu Erji! Mi-e frică să nu ne mute, că nu știu Cristi dacă se bagă.*" , astfel încât Miuțescu Elisabeta a arătat că așa este: „*Nu te ajută nimeni ...*"

Miuțescu Elisabeta a mai afirmat despre Munteanu Bogdan că acesta încasează sume foarte mari de la toți subordonații, pe care îi apelează insistent pentru a colecta bani de la aceștia, creând astfel nemulțumiri în rândul colegilor: „*Păi eu asta nu, ți-am zis că Bogdan ă... a fost ...(neinteligibil)... foarte mulți bani, de la toată lumea, și s-o plâns lumea, știi, la Cristi, că totuși pentru ce îi dăm la Bogdan, și că Bogdan cum te-o sunat pe tine, cum m-o sunat pe mine, așa sună pe toată lumea, știi ?*" De asemenea, a mai relatat o situație în care

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Munteanu Bogdan a colectat o sumă foarte mare, pe care nu a dat-o mai departe superiorilor săi, însușindu-și-o, aspect despre care a aflat însuși directorul D.R.D.P., Ispravnic Cristian: ”*Și o fost o sumă care nu s-a împărțit sau nu… i-o luat și i-o pus în buzunar, și cineva l-a… l-a urmărit, știi, și l-a prins, o zis că o dat nu știu cui , o dat nu știu cât, …(neinteligibil)… și o fost în …(neinteligibil)… știi ? Toată chestia asta eu o știu de la director, știi? Și îi grav cu Bogdan, de aia ți-am zis!*”

10. În după amiaza zilei de 14.05.2019 Stamate Maria s-a întâlnit din nou pe raza localității Nădlac cu **Munteanu Bogdan** în vederea remiterii către acesta din urmă a sumei de bani necesare asigurării protecției martorei la locul de muncă. Întrucât Munteanu Bogdan era însoțit de soția sa, acesta s-a deplasat împreună cu martora Stamate Maria până la autoturismul acesteia, pentru a primi sumele de bani. Stamate Maria i-a spus atunci lui Munteanu Bogdan că nu va duce suma de bani în interiorul localului în care erau așteptați de soția sa, pentru a nu fi astfel observat momentul remiterii banilor: „ *Bogdi, eu nu iau cu mine ăștia … Păi nu-i iau.*” În timp ce se afla lângă portiera deschisă a autoturismului martorei, Munteanu Bogdan a îndemnat-o pe aceasta să-i remită în acel moment, în parcare, suma de bani, pentru nu fi observați ulterior de alte persoane în interiorul localului: „*Știi, ce să mai … Stăm liniștiți.*” În acel moment Stamate Maria i-a înmânat lui Munteanu Bogdan suma de cincizeci de euro și două sute cincizeci de lei: „*Uite, o sută, două sute cincizeci de lei și cincizeci de euro.*”, pe care acesta a preluat-o cu mâna stângă, după care, în timp ce se deplasau spre interiorul localului, martora i-a explicat că a comis o abatere disciplinară, motiv pentru care a dat o notă explicativă: „*A venit ceva la contabilitate că am dat notă explicativă… (neinteligibil) … l-am încălțat pe unul de … (neinteligibil) … cu șaptezeci de lei mai mult. No și m-o pus să-i dau înapoi.*” Martora Stamate Maria i-a solicitat atunci lui Munteanu Bogdan să o ajute pentru a nu se aplica sancțiuni disciplinare, prin exercitarea influenței asupra organismelor de control din cadrul instituției: „*Ă, să-mi rezolvi aia la contabilitate. Că Tanu … ieri dimineață să scriu notă explicativă. Așa am scris-o, de ziceai că am fost beată. Na. Nu-i … mare lucru, numa´ să ai grijă, no, că cu ăștia de la … nu se știe.*” Munteanu Bogdan a liniștit-o atunci pe martoră, spunându-i că echipa de control care ar putea constata acea abatere este condusă de o persoană asupra căreia el are influență: „*Ăia-s ai lu´ Popescu. Și Popescu-i tovarășul meu.*” Munteanu Bogdan a încercat să mențină starea de tensiune în legătură cu posibilitatea de a se aplica sancțiuni, afirmând că acea echipă de control va efectua verificări săptămâna următoare: „*Vine săptămâna viitoare … Iară vine, că-i am pe Vărșand, Turnu și Nădlac*” Martora Stamate Maria s-a plâns atunci că iar vor trebui colectate sume de bani pentru echipa de control: *„Iară vine?! … Iară bani, altă distracție* ”

Munteanu Bogdan a încercat să o liniștească pe Stamate Maria cu privire la zvonurile potrivit cărora urmează a fi schimbat din funcție, afirmând că, prin relațiile sale, a zădărnicit încercările celor care au încercat schimbarea sa: „*Nu, că au vrut, au vrut să mă sape. … Mi-am rezolvat și io treburile că nu-s … de ieri.*”, justificând astfel primirea în continuare a sumelor de bani de la subalterni. Stamate Maria a afirmat atunci că pe ea nu o interesează cine ocupă funcția de conducere, important fiind să fie cineva care să ofere protecția subordonaților, el demonstrând că a ajutat angajații prin aceea că nu a constatat abaterile profesionale ale acestora: „*Eu, Bogdi, hai să-ți spun. Mie, oricine poate să-mi fie șef, numa´ să fie un om normal. Ăsta nu e normal … Mă înțelegi tu pe mine Bogdi? … Da´ … nu e normal la cap. Că cu tine … Cu tine putem să ne rezolvăm treburile, că aicea nu-i farmacie să le faci pe toate drepte și corecte. Și la traficu´ care îi.*”

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Stamate Maria și-a exprimat îngrijorarea că dacă Munteanu Bogdan va fi înlocuit de Lucaciu Mircea, acesta va mări cuantumul sumelor ce trebuie colectate din mita cerută transportatorilor, expunând astfel subalternii unor sancțiuni de natură penală: „*Dă´ ăsta vine, și ne bagă în pușcărie. ... Și o să ne ia atâția bani că nici nu știu ce o să facem. Adică nici n-o să ia, c-o să ..... fie, o să aibă pă unu și doi și pă restul dă ... până-i nenorocește. Aia-i baiu´!*"

11. În dimineața de 15.05.2019, în jurul orei 10, în timp ce se afla la serviciu la Agenția de Control și Încasări Nădlac II, martora Stamate Maria a intrat în toneta în care se afla șeful agenției, **Horgea Cristian**, cu scopul de a-i înmâna o sumă de bani pentru asigurarea protecției la locul de muncă. Acesta nu a acordat atenție martorei întrucât era preocupat cu un joc care rula pe calculatorul din birou: „*Pfai de p...(trivial n.ns.) mea! Mi-o dat ăștia la puncte! Tăt am spart aicea, ni!*" Stamate Maria i-a atras atenția lui Horgea Cristian că a intrat în biroul său: „*Cristi!*", acesta răspunzând: „*Da!*" și întorcându-se spre martoră. În acel moment martora i-a înmânat suma de cincizeci de euro lui Horgea Cristian: „*Uite aicea cincizeci de euro.*"

În continuarea discuției Stamate Maria i-a relatat superiorului său faptul că a comis o abatere, drept pentru care a dat deja o notă explicativă, întrebându-l totodată dacă urmează a se efectua un control al activității profesionale: „*Na, acum, Cristi, ai grijă că am încasat un ... un nu știu ce ... De la Holernbah (?), vezi că am dat o ... notă explicativă. ... Și am auzit că avem control.*" Horgea Cristian a confirmat că urmează un asemenea control: „*Da ... săptămâna viitoare o să vină.*", după care Stamate Maria i-a solicitat asigurarea protecției față de eventualele constatări ale unor nereguli: „*Na, păi ai tu grijă. Să fie bine. Cristi. Că doară ...*" În acel moment Horgea Cristian s-a exprimat injurios la adresa echipei de control, dorind astfel să demonstreze puterea și influența pe care o deține în cadrul instituției, afirmând că agenția sa nu va fi controlată, întrucât el nu are timp de așa ceva, fiind în campanie electorală: „*Dă´ ... să mă sugă dă p...!(trivial n.ns.) Ce să caute aici?! Meargă în p...(trivial n.ns.) mea pă ... Nădlacu` vechi, pă Vărșand și pă Turnu. Ce ... p...(trivial n.ns.) să caute la mine?! ... (neinteligibil) ... le zic io, ce să caute!? Caută pă mă-sa! La noi aicea ... (neinteligibil) ... chiar n-am chef de ei. Acuma îs și în campanie electorală ... (neinteligibil) ...*"

12. În ziua de 25.05.2019, după terminarea serviciului, **Miuțescu Elisabeta** a intrat în autoturismul lui Stamate Maria pentru a primi suma de 500 de euro, reprezentând tranșa lunară de bani necesară exercitării influenței față de superiorii din cadrul instituției, pentru a asigura protecția martorei la locul de muncă.

Cu această ocazie Miuțescu Elisabeta a întrebat-o pe martoră dacă suma respectivă a procurat-o din mita obținută de la transportatori în tura respectivă, exprimându-și curiozitatea asupra cuantumului acelei sume: „*No, i-ai făcut, tu? Tu câți ai acolo? Zi câți ai (...), nu te mai căcări cu mine ...*" Stamate Maria a început atunci să numere banii ce se aflau asupra sa: „*... Două sute ... Da' nu știu din cap! Că am avut mai mulți. Ia numără-i. Îi numărăm, nu?*" Miuțescu Elisabeta a luat atunci inițiativa numărării sumei de 350 de euro, pe care a luat-o de la martoră, arătând că suma de 150 de euro a primit-o anterior, astfel încât în total, pentru luna în curs, s-au remis toți cei 500 de euro necesari asigurării protecției: „*Două sute ai aicea ... ... Trei sute. O sută cincizeci mi-ai dat ... O sută cincizeci mi-ai dat odată ... Două sute ... trei sute ... patru sute. ... (neinteligibil) .... O sută cincizeci mi-ai dat înainte ... O sută*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cincizeci, două sute, trei sute, patru sute cincizeci ... Cincizeci. Mai o dată. Două sute, da? ... Trei, patru, patruşcinci, cinci sute, da."

13. La data de 29.05.2019, în timp ce se afla la serviciu la Agenția de Control și Încasări Nădlac II, martora Stamate Maria a intrat în toneta în care se afla șeful agenției, **Horgea Cristian**, cu scopul de a-i înmâna o sumă de bani pentru asigurarea protecției la locul de muncă. Acesta se afla în interiorul tonetei cu o altă persoană, martora întrebând dacă are permisiunea de a intra: „*Pot să intru?*" Horgea Cristian a acordat martorei permisiunea de a intra: „*Da. Haide, hai ...*", după care, văzând că aceasta are niște bancnote de euro în mână, pe care tocmai se pregătește să i le remită, a îndemnat-o să i le dea, încercând să întrebe care e cuantumul sumei: „*Dă și cât ...*", moment în care a fost întrerupt de Stamate Maria care i-a precizat că este vorba de doar treizeci de euro și că este conștientă că nu este suficient: „*... Treizeci. Mai trebuia să dau ...*" Horgea Cristian a replicat atunci că nu trebuie să se îngrijoreze de faptul că nu a avut întreaga sumă: „*Hai mă termină, vezi-ți de treabă ...*", iar Stamate Maria a promis că restul banilor vor fi remiși zilele următoare sau împreună cu tranșa de luna viitoare: „*O fi luna viitoare sau vineri.*"

Ulterior, martora Stamate Maria i-a mai remis lui Horgea Cristian suma de 100 de lei, echivalentul a 20 de euro.

14. În dimineața zilei de 12.06.2019 în timp ce se afla la serviciu în cadrul Agenției de Control și Încasări Nădlac II, Stamate Maria a intrat în toneta în care își are biroul **Horgea Cristian**, pentru a-i remite o tranșă din suma percepută lunar de acesta pentru asigurarea protecției martorei la locul de muncă. Astfel, Stamate Maria a bătut la ușa biroului pentru a i se permite intrarea, iar după ce Horgea Cristian a poftit-o să intre, aceasta i-a înmânat o bancnotă de 50 de euro, pe care o disimulase în interiorul unei alte bancnote de 10 lei: „*Na ... uite aicea. Cristi. Cincizeci de euro de la mine ...*" Horgea Cristian a luat bancnota de cincizeci euro și a introdus-o în buzunarul din dreapta al pantalonilor.

Stamate Maria a precizat în acel moment că diferența, până la suma de 100 de euro, pe care trebuie să i-o remită lunar, o va da ulterior, scuzându-se că nu a avut în acel moment mai mulți bani: „*Și ... diferența ... mai încolo, bine? Îți dădeam mai repede, da´ ....*" Horgea Cristian s-a arătat atunci a fi îngăduitor cu această situație, afirmând că ar fi suficientă și această sumă: „*Hai că îi destul ...*"

Cu această ocazie, Stamate Maria l-a întrebat pe Horgea Cristian dacă angajații Agenției Nădlac II (autostradă) vor trebui să își desfășoare activitatea și la Agenția Nădlac I (drumul național): „*Hai să te întreb Cristi, mergem pe rând la Nădlacu` Vechi?*". Horgea Cristian a confirmat că agenția respectivă duce lipsă de personal și că, din această cauză, cei din subordinea sa vor trebui să suplinească această lipsă, adăugând că nu el este cel care a decis acest lucru: „*Îhî. Acuma fără glumă și nu ... are treabă cu mine. Trebe mers. N-au oameni. Ăștia nu fac angajări. Da´ problema-i că trebe vreo trei oameni angajați.*"

În acel moment Stamate Maria i-a solicitat lui Horgea Cristian să nu fie mutată la respectiva agenție: „*Da´ nu mă trimiți pe mine acuma, nu?*". Horgea Cristian și-a manifestat atitudinea protectoare față de martoră și față de colega acesteia, Miuțescu Elisabeta, disimulând faptul nereal că acestea ar fi îndeplinit deja misiunea de a funcționa o perioadă la acea agenție: „*Păi nu, voi ați fost, cu Erji.*" Martora Stamate Maria a intrat și ea, râzând, în acest joc al simulării, arătând că a înțeles aluzia lui Horgea Cristian, conform căreia va trebui să pretindă în fața colegilor săi că ea și Miuțescu Elisabeta deja au îndeplinit obligația de a efectua serviciul la Agenția Nădlac I: „*De fapt da. Doamne ajută! Am înțeles. Hă, hă ! ... (n.r. râde) ...*" În continuare, Horgea Cristian a insistat să se păstreze discreția asupra acestei

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

împrejurări, pentru a nu se afla că, în realitate, ele nu au efectuat acel serviciu: „*Nu trebe să știe. Că voi ați fost. Nu mai mergeți. Acuma se duc alții.*”, demonstrând astfel încă o dată rolul său de protector al martorei.

15. În ziua de 13.06.2019, în timp ce se aflau la muncă, în cadrul Agenției de Control și Încasări Nădlac II, **Miuțescu Elisabeta** a întrebat-o pe martora Stamate Maria dacă a reușit să retragă salariul încasat, dând astfel de înțeles că trebuie să îi plătească suma de 500 de euro aferentă lunii iunie, pentru asigurarea protecției la locul de muncă: „*Ne-a picat salarii mult acuma. Nu ți-ai scos?*” Stamate Maria i-a explicat atunci că încă nu a scos suma de bani și că se va deplasa în cursul zilei următoare în municipiul Arad, ocazie cu care îi va înmâna suma respectivă: „*Nu! Oricum vin mâine la Arad, vin mâine seară.*” Miuțescu Elisabeta a insistat asupra necesității remiterii acelei sume, reamintindu-i că termenul pentru predarea acesteia s-a împlinit deja: „*Să-mi aduci neapărat! ... Astăzi trebuia să-mi aduci.*” În acel moment Stamate Maria a promis că îi va da banii și a simulat faptul că a pierdut din vedere termenul de remitere a sumei de bani: „*Îți aduc! N-am știut Erji! Astăzi?*”

Miuțescu Elisabeta a certat-o pe martoră pentru că a întârziat remiterea sumei, solicitându-i să se deplaseze chiar atunci până la un bancomat din localitatea Nădlac pentru a scoate suma de bani și arătând totodată că mai există o persoană care a întârziat remiterea: „*Păi da mergi și scoți astăzi. Păi ți-am zis deja de săptămâna trecută. Și de la Sergiu trebuie să mai iau ceva bani ... Da` mergi astăzi și rezolvi astăzi,...mergi până în Nădlac.*” În acel moment martora Stamate Maria a precizat că nu se poate deplasa la bancomat întrucât nu are asupra sa cardul și nu mai dorește să plece acasă după acesta: „*Nu am, că mi-e acasă, Erji! Și portmoneul și tot ! Nu mă mai duc să-i scol pe ai mei.*”

Miuțescu Elisabeta a continuat să o apostrofeze pe martoră, reproșându-i că o pune în situația de a cerși suma de bani, dând astfel de înțeles că aceasta i se cuvine: „*Păi ți-am zis că mie nu-mi place să cerșesc ...*” Martora Stamate Maria a replicat atunci că nu trebuie să cerșească acea sumă, întrucât este știut faptul că ea întotdeauna s-a achitat de această obligație, precizând că îi va remite a doua zi suma de bani: „*Deci nu trebuie să cerșești ... No , dar vin mâine seară, Doamne ferește!*” Miuțescu Elisabeta și-a exprimat atunci neîncrederea în promisiunea martorei că îi va remite a doua zi suma de bani: „*Da, vii tu! P... (trivial n.ns.) vii!*”, adăugând că o va însoți dimineața până acasă pe martoră, la ieșirea de la serviciu, pentru a primi acea sumă cât mai urgent: „*Mă opresc dimineață în Nădlac și îmi dai atuncia dimineața.*”

Martora a mai arătat o dată că nu are posibilitatea de a plăti acea sumă până a doua zi, când se va deplasa în municipiul Arad: „*Oricum nu am până mâine seară să ți-i dau, Erji! Na. Da mâine seară ți-i dau, ți-am zis că mă duc la Arad*”, însă Miuțescu Elisabeta și-a manifestat din nou neîncrederea că i se va remite acea sumă: „*Da` dacă nu ai scos de pe card? ... Păi atunci de ce minți ...(neinteligibil)... ?*”

Ulterior, Miuțescu Elisabeta a continuat să o certe pe martoră pentru că a luat mită de la un transportator doar suma de 250 de lei, afirmând că, într-o asemenea situație mita care se pretinde este de cel puțin trei sute de euro: „*Pentru lipsă de autorizație două…. măcar, trei sute de euro!*”

În continuare, Stamate Maria a întrebat dacă a remis suma de bani aferentă lunii în curs pentru Munteanu Bogdan: „*Te-ai întâlnit cu Bogdi, Erji?*”, aceasta arătând că, până în acel moment, nu i-a remis suma de bani. Stamate Maria a arătat că nici ea nu și-a îndeplinit, pentru luna în curs, obligațiile de a remite sume de bani decât pentru Horgea Cristian: „*Nu*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

încă, la Cristi am fost.", Miuțescu Elisabeta arătând că și ea și-a îndeplinit obligațiile față de acesta pentru luna în curs: „*Și eu am fost și i-am dat.*"

A doua zi, 14.06.2019, conform discuțiilor purtate anterior, martora Stamate Maria s-a deplasat în municipiul Arad, întâlnindu-se cu Miuțescu Elisabeta la restaurantul „Carolina" deținut de aceasta din urmă. După ce s-au așezat la terasa restaurantului, martora Stamate Maria a arătat că nu este potrivit să remită suma de bani în public, existând riscul de a fi observate de cineva: „*Dar nu pot să-i scot aicea ... Doamne iartă-mă, Erji! Ca bolânzii ... Cum dracu!? Ne vede lumea.*". Miuțescu Elisabeta a propus atunci să intre în interiorul restaurantului, unde nu se mai aflau alte persoane, glumind că remiterea sumei de bani are un caracter oficial, și nu unul ascuns: „*Na, hai că mergem în restaurant ... Tu ești sponsorul meu oficial!*"

În timp ce se deplasau în interiorul restaurantului, într-o încăpere întunecoasă, Stamate Maria a precizat că suma de bani pe care urma să i-o remită a împrumutat-o de la chiriașul său, Iulian, pe a cărui soție Miuțescu Elisabeta urma să o angajeze în cadrul A.C.I. Nădlac II, în schimbul unei sume de bani (faptă descrisă pe larg la capitolul III al stării de fapt): „*La Iulian am fost, mă. Că i-am cerut niște bani împrumut, Erji. Mă-nțelegi? De aia am întârziat.*" Miuțescu Elisabeta și-a manifestat atunci curiozitatea despre disponibilitățile financiare ale persoanei care trebuia să cumpere influența în vederea angajării soției sale: „*Da' de ce i-ai cerut ...Și ți-o dat? ...Și cât ai luat de la el? ... Și cum îi dai înapoi!? ...*" Martora i-a solicitat atunci să aprindă lumina în încăpere pentru putea număra banii și a menționat că a luat împrumut de la chiriașul său suma de 3.000 de euro pentru rezolvarea mai multor probleme personale: „*Mi-a dat săracu' da' ... aprinde becu' ... un pic, numa' un pic Erji ... Da' am ... tre' să număr, că am mai mulți. Și nu văd ... Am luat de la el ... Îmi tre' Erji, că mi s-o stricat mașina. Am dat o grămadă de piese…Trei mii.*"

Martora a început să numere suma de 500 de euro: „*doi ... trei sute …… trei sute ... patru ...*", fiind întreruptă de Miuțescu Elisabeta care, în speranța de a primi suma de bani luată de martoră împrumut, a întrebat-o dacă i-a promis lui Iulian că se va rezolva situația angajării soției sale: „*Da' i-ai promis, nu? ... I-ai promis lui, nu?*" Stamate Maria a arătat atunci că nu a promis încă cumpărătorului de influență că în schimbul acelei sume de bani împrumutate va exercita influența în vederea angajării soției sale: „*Nu am zis nimica, Erji ... Nu, Doamne! Eu nu fac din astea. Până nu-mi spui tu Erji, io ...*"

În momentul înmânării sumei de bani Miuțescu Elisabeta i-a atras atenția martorei că este posibil să fie observate de alte persoane, astfel încât a stins lumina în încăpere: „*... Vezi că se uită lumea la noi. (n.r. a stins lumina) ...* "

Stamate Maria i-a înmânat suma de 500 de euro compusă din zece bancnote de câte 50 de euro, solicitându-i acesteia să o numere: „*cum să dau aicea?! ... No, numără-i să vezi.*", iar Miuțescu Elisabeta a luat banii fără a-i mai număra: „*I-ai numărat tu!*"

La finalul întâlnirii Stamate Maria s-a scuzat că nu a reușit să se achite de obligația de a remite suma de 500 de euro la timp, arătând că Miuțescu Elisabeta ar trebui să fie înțelegătoare, întrucât aceasta știe că de la angajare, în fiecare lună, a plătit această sumă: „*No ... No acuma mă scuzi că am întârziat. Acuma tu știi ... Erji ... Da' tu știi că-n fiecare lună, când o venit ăsta am ...Nu rămân datoare.*"

16. În dimineața de 18.06.2019, după ieșirea din tura de noapte martora Stamate Maria s-a prezentat în biroul lui **Horgea Cristian** din cadrul Agenției de Control și Încasări Nădlac II, ocazie cu care i-a mai remis acestuia suma de 50 de euro pentru asigurarea protecției la locul de muncă: „*Cristi ... Dragu' meu, uite aicea cincizeci de euro ...*"

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu acea ocazie, martora Stamate Maria i-a relatat șefului de Agenție că a comis o abatere în timpul desfășurării activității, constând în eliberarea unei viniete pentru o singură zi, chiar dacă încasarea sumei de bani s-a făcut pentru o săptămână: „*Cred că am dat vinietă ... l-am încasat pe o săptămână și i-am dat pe o zi ... (n.r. râde) ... la camion.*”. Horgea Cristian a întrebat atunci dacă așa este: „*Adică el o luat pe o zi și ți-o plătit pe o săptămână?*”, după care a arătat că nu există niciun risc pentru ca persoana păgubită să probeze că a fost prejudiciată: „*S-o uitat, ți-o confirmat și ți-o semnat? Te pupă tata! Îi spui: Ghinion! Să vină înapoi, că-i dai tura următoare*”, afirmând totuși în final că sunt de evitat asemenea situații: „*No. Să nu mai faceți ... ce-ați făcut ... Ai grijă, mă ...*”

17. În după amiaza zilei de 18.06.2019 Stamate Maria s-a întâlnit cu **Munteanu Bogdan** pe raza localității Nădlac, în vederea remiterii de către martoră a sumei de 100 de euro pentru asigurarea protecției la locul de muncă.

Astfel, după ce s-au întâlnit, Munteanu Bogdan a prevenit-o pe Stamate Maria asupra faptului că în cadrul Agenției există anumite persoane care s-ar comporta ca avertizori de integritate, raportând anumite nereguli comise de martoră și colega ei, Miuțescu Elisabeta: „*Aveți grijă la ăștia doi, la Foliș și la Cazimir. Io la Cazimir nu m-am așteptat ... Ei, eu am ținut la el ca la fratele meu. Deci mă-ner ...*”

În acel moment martora i-a dat lui Munteanu Bogdan suma de 100 de euro: „*Uite aici, o sută de euro.*”, acesta mulțumindu-i: „*Îți mulțumesc!*” și continuându-și discursul critic la adresa celor doi avertizori de integritate, care ar fi raportat abateri grave în ceea ce privește îndeplinirea sarcinilor de serviciu, precum și faptul că Miuțescu Elisabeta este pontată ca prezentă la locul de muncă, chiar dacă aceasta lipsește: „*Mă, nu. Mănâncă rahat inclusiv la mine că ... ă ... țineți alea pe automat, că nu le cântăriți ... Că nu știu când Irina o pontat-o pe sora Erji cu toate că n-o fost la lucru și din astea. Și cum mănâncă căc ... la mine îți dai seama că nu-i problemă! Da' cum mănâncă la mine mănâncă și la alții. Rahat.*”

Munteanu Bogdan a atras atenția asupra gravității acelor abateri, însă nu prin prisma intenției de remediere a lor, ci pentru a se păstra discreția asupra acestora, dovedind încă o dată astfel rolul său de protector al activităților ilegale din cadrul agențiilor subordonate: „*Păi da' ajungi tu să ... să ... ă, povestești că pui cântaru' pă ... mă, astea nu-s chestii de ... astea tre' să le știți voi și atâta. Știi? Că pun monitoru' sau ce puneți voi și că trec ăia ... Astea-s chestii grave! Da' nu tre' să știu ... să știe nimeni!*”

În continuare, Munteanu Bogdan a mai precizat că sunt de evitat asemenea avertizări de integritate, adăugând că, în măsura în care acestea ajung la el, le va acoperi, protejând astfel angajații, însă pericolul este ca aceste reclamații să ajungă și în altă parte și să nu mai aibă control asupra acestora: „*Na asta am vrut. Zic, bă, aveți grijă că vă ardeți voi între voi. Adică ... de mine nu-i problemă, numa' să nu mai mănânce căcat și în altă parte. Că ei, de obicei, vorbesc aiurea.*”

18. La data de 8.07.2019, în timp ce se aflau de serviciu în cadrul Agenției de Control și Încasare Nădlac II, inculpata **Miuțescu Elisabeta** a întrebat-o pe Stamate Maria dacă a adus documentele persoanei pe care intenționa să o angajeze pe postul de controlor trafic, prin remiterea unor sume de bani: „*Ai adus dosaru´ lu´? ...*” Cu acea ocazie, martora Stamate Maria i-a relatat inculpatei că a adus atât documentele respective, cât și suma de bani aferentă lunii iulie 2019, necesară asigurării protecției la locul de muncă: „*Am adus dosaru´ ... am bănuții ...*” Martora Stamate Maria i-a arătat inculpatei un dosar din plastic transparent în care se aflau atât documentele necesare angajării investigatoarei sub acoperire Tira Maria, cât și suma de 500 de euro, astfel încât Miuțescu Elisabeta a întrebat dacă suma

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

necesară asigurării protecției martorei a obținut-o tot de la persoana care dorește angajarea: „*Ce, ai luat de la ei? Ai luat tot de la ei?*”

Stamate Maria a afirmat atunci că a decis să îi aducă suma de bani anterior încasării salariului, pentru a nu se mai face presiuni asupra sa în acel moment, întrebând-o dacă a procedat bine astfel: „*Nu. Nu, mi-o dat tati, știi? Să nu-i schimb în lei. Când îmi scot salariul, schimb eu în euro și îi dau la tati pentru gaz. Înțelegi? Să nu mai fii așa stresată ... Da´ nu-i bine că i-am adus? … No. Măcar mă scap și io de o grijă.*” Miuțescu Elisabeta a arătat că martora a procedat foarte bine achitând suma de 500 de euro anterior primirii salariului: „*Ba, foarte bine.*”

Martora Stamate Maria a mai întrebat dacă nu ar fi mai bine să se deplaseze în interiorul tonetei pentru a-i înmâna suma de bani, după care a procedat la numărarea și remiterea acesteia inculpatei Miuțescu Elisabeta, spunându-i să-i numere și ea: „*No și cum să fac, ți-i dau aicea sau mergem înăuntru? ... Da. Uite aicea. Una, două, trei, patru, cinci sute. Numără-i și tu Erji. ... Uite aicea, da´ mai numără-i și tu o dată. Numnără-i. Că ăștia-s tare alunecoși. De cincizeci de euro, așa alunecă, ca dracu`. ... Puneți-i undeva ... Na, uite pune așa să nu-i ieie vântu` ...*”. După ce a preluat suma de 500 de euro pentru asigurarea protecției la locul de muncă: „*Îi pun în ăsta.*”, Miuțescu Elisabeta a continuat discuțiile cu martora Stamate Maria despre documentele necesare pentru angajare.

19. În dimineața de 12.07.2019, în timp ce se afla la serviciu în cadrul agenției de Control și Încasări Nădlac II, Stamate Maria s-a deplasat până la autoturismul personal de unde a luat din buzunarul unei haine suma de 100 euro formată dintr-o bancnotă cu cupiura de 50 euro, două bancnote cu cupiura de 20 euro și o bancnotă cu cupiura de 10 euro. Martora a intrat ulterior cu această sumă în biroul inculpatului **Horgea Cristian**, chemându-l și pe acesta în interiorul tonetei: „*Ceau, ceau! Cristi, Cristi vii puțin te rog!*”

În momentul în care s-au aflat împreună în tonetă, martora Stamate Maria a afirmat că are acea sumă de bani asupra sa și că a tot căutat prilejul să îi remită: „*Tot umblu cu ăia după mine.*” Inculpatul Horgea Cristian a îndemnat-o atunci pe martoră să nu mai amâne momentul remiterii: „*Nu umbla, aruncă-i aicea!*”, iar aceasta i-a înmânat în acel moment suma de 100 de euro: „*Uite aicea 100 de eurei, bine?*” Martora Stamate Maria a adăugat atunci că suma respectivă este corespunzătoare lunii în curs, arătând că trebuie să se țină cont că și-a îndeplinit obligațiile acea lună: „*Atuncia ne-am rezolvat luna asta.*” Inculpatul Horgea Cristian a precizat că nu trebuie să își facă griji în ceea ce privește termenele de plată: „*Stai mă liniștită!*”

În continuarea discuției, martora Stamate Maria i-a solicitat lui Horgea Cristian să îi aprobe efectuarea concediului în cursul lunii august, afirmând că ar trebui să i se acorde prioritate în alegerea perioadei de concediu față de ceilalți colegi: „*Cristi, atuncia pentru concediu în august ... că mi-o zis Doina că nu știe, că…. Dragul meu nu te supăra, eu nu îmi fac programul după ... că vezi că ieri nu mi-am luat, știi, eu chiar merit să-mi iau!*” Inculpatul Horgea Cristian s-a arătat înțelegător în ceea ce privește solicitarea martorei de a i se aproba cu prioritate concediul, promițându-i că îi va aproba cererea: „*Vorbim! ... Nu mă, îți iei, stai liniștită!*”

20. În dimineața de 14.07.2019, în timp ce se afla la serviciu în cadrul Agenției de Control și Încasare Nădlac II, înainte de a ieși din tura de noapte, martora Stamate Maria a intrat în biroul în care se afla **Horgea Cristian** și i s-a plâns că a fost repartizată în două ture diferite la taxare, solicitându-i, în timp ce scotea suma de 200 de euro, să fie scoasă de pe acea linie de muncă: „*Cristi, am două ture de taxare, alea să mă ... Deci, alea două să-mi*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

dispară, că luna asta ori am trecut ... (n.r. se aude foșnet specific de hârtii) ..." După ce Horgea Cristian s-a lămurit că totuși martora a fost repartizată pe acea linie de muncă, a promis că o va muta de acolo: „*Tu n-ai mă, taxare, mă! ... Doi și ze ... ba, doi și zece ... Da' vorbim cu Doina și te mut. Stai liniștită.*" Stamate Maria l-a rugat pe Horgea Cristian să procedeze la mutarea sa, timp în care i-a înmânat suma de 200 de euro, precizând totodată că acea sumă reprezintă prețul mutării sale, precum și taxa aferentă lunii următoare, pe care îi dă în avans întrucât s-ar putea să plece în concediu: „*Te rog frumos! Că nu ... nu rezist, no. Nu rezist. Oricât ... Uite, pă asta, pentru mutare o sută de euro …… Și ți-am mai pus o sută de euro pentru luna viitoare ... Că nu știu dacă nu mă duc în concediu.*" În acel moment Horgea Cristian a afirmat, formal, că nu este necesară remiterea acelor sume, cu toate că, în timp ce făcea acea afirmație, tocmai a primit suma de 200 de euro și a mulțumit martorei pentru aceasta: „*Hai mă, termină, mă! (...) (n.r. își trage nasul) ... În concediu ... am înțeles. Mersi!*" Martora a mai întrebat dacă suma de bani este suficientă pentru a-i asigura protecție și dacă este bine că a procedat la plata în avans, motivând că, dacă va intra în concediu, va fi neplăcut să îl caute prin punctul vamal cu suma de bani: „*Bine? ... No. Da' nu, da' să ai aicea și ... să ai grijă, no. ... Că dacă cumva mă duc în concediu, după aia nu mă întâlnesc cu tine. Că doar n-oi veni aici să umblu prin vamă după tine ... Na. Și de aia, ce-i bine dinainte, îi bine.*" Horgea Cristian, după ce a luat suma de bani, a răspuns, afirmând că este bine cum a procedat martora: „*Da, mă. Nu te agita ... Stai mă liniștită ... Nu, mă, lasă așa.*"

21. În ziua de 8.08.2019, Stamate Maria și **Miuțescu Elisabeta** au stabilit să se întâlnească în municipiul Arad, la restaurantul Carolina, cu scopul ca martora să-i remită acesteia din urmă restul de 7.000 de euro din suma totală de 17.000 de euro, necesară exercitării influenței în vederea ocupării în mod fraudulos a unui post de controlor trafic (faptă descrisă pe larg la Cap. III). Conform înțelegerii, din suma totală de 17.000 de euro, martora Stamate Maria urma să primească în acel moment suma de 1.000 de euro, pentru ajutorul dat la traficarea influenței.

Aflându-se la terasa restaurantului, Stamate Maria a scos din poșetă suma de 7.000 de euro provenind din fondurile speciale ale Direcției Naționale Anticorupție, compusă de bancnote de câte 50 de euro, pe care i-a înmânat inculpatei Miuțescu Elisabeta, spunându-i să numere banii, deoarece ea nu a făcut acest lucru când i-a primit: „*Trebuie să-i numeri ... Că eu nu i-am numărat.*". Miuțescu Elisabeta a fost de acord să numere ea suma de bani, afirmând la final că sunt 7.000 de euro: „*Na, hai aicea! ... N-ai numărat, și ce dacă!? Știu eu despre ce e vorba ... (n.ns. după ce termină de numărat bancnotele) Fix, șapte mii, atât a scos.*" Martora a întrebat atunci dacă, într-adevăr, suma numărată reprezintă 7.000 de euro dacă „*Șapte mii de eurici îs?*", iar Miuțescu Elisabeta a răspuns afirmativ: „*Da.*"

În acel moment, Stamate Maria a solicitat să i se restituie din acea sumă, conform înțelegerii, partea ei de 1.000 de euro, reprezentând ajutorul dat pentru traficarea influenței: „*Am zis ă…. Da măi! Trebuie să-mi dai! Să-mi dai înapoi! Nu din ăștia șapte mii?*". Miuțescu Elisabeta a afirmat că așa este, începând să numere din nou suma, pentru a nu greși la împărțirea banilor: „*Păi da! ... (n.ns. în timp ce numără bancnote) treizeci și cinci, treizeci și șase, ... (neinteligibil)… cincizeci și șase, cincizeci și șapte, cincizeci și opt, cincizeci și nouă, șaizeci, șaizeci și unu, șaizeci și doi, șaizeci și trei, șaizeci și patru, șaizeci și cinci.*" Astfel, Miuțescu Elisabeta a numărat din nou banii, până la concurența sumei de 6.500 de euro, restituindu-i martorei doar 500 de euro, cu explicația că, restul de 500 îi va reține pentru taxa de protecție corespunzătoare lunii august, bani pe care oricum, urmează a-i da aceleiași persoane față de care își exercită influența și pentru facilitatea angajării: „*Ăia*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cinci sute ți-i rețin deja, știi că oricum o să-i dau … Ăștia-s ai tăi!” Martora Stamate Maria a simulat atunci bucuria primirii sumei de 500 de euro: „*Pfai , am cinci sute de eurei, cinci sute de eurei, cinci sute! … Îs fericită!*”

22. În noaptea de 13/14.09.2019, în timp ce se aflau la serviciu în cadrul Agenției de Control și Încasări Nădlac II, Stamate Maria și **Miuțescu Elisabeta** au purtat discuții despre viitoarea angajare pe postul de controlor trafic a persoanei pentru care aceasta din urmă a pretins și primit sume de bani, prevalându-se de influența pe care susținea că o are în rândul funcționarilor din cadrul D.R.D.P. Timișoara sau asupra oamenilor politici, despre care a afirmat că în mod frecvent o vizitează la restaurantul „Carolina” pe care aceasta îl deține.

Cu aceeași ocazie, Stamate Maria i-a remis colegei sale și suma de 500 de euro aferentă lunii septembrie 2019, pentru asigurarea protecției la locul de muncă: „*… ăia cinci sute care … Patru, uită („uite” n.ns.) cinci sute de euro, Erji*.” În momentul în care martora Stamate Maria a remis suma de 500 de euro, Miuțescu Elisabeta și-a arătat mulțumirea pentru îndeplinirea obligației aferente lunii în curs de către colega sa: „*Na bun.*”. Stamate Maria a mai arătat atunci că a pregătit suma de 100 de euro și pentru Horgea Cristian, întrebând dacă acesta va mai veni la muncă în acea dimineață: „*Oare Cristi vine? C-am pregătit și la Cristi.*” Miuțescu Elisabeta, în timp ce număra și ea cei 500 de euro primiți de la martoră, i-a recomandat ca suma de bani cuvenită lui Horgea Cristian pentru luna în curs să o păstreze în birou, până va avea ocazia să i-o remită: „*Le-ai pregătit? Ține-i acolo. Că … trei, patru, cinci.*” Martora Stamate Maria a pus atunci de-o parte suma de bani pe care urma să i-o remită și lui Horgea Cristian pentru asigurarea protecției la locul de muncă, pentru a nu o pierde printre sumele de bani remise către Miuțescu Elisabeta: „*Stai să mă duc să pun ăștia acolo … Stai numa´ un pic să mă duc să mi-i pun … ăștia a lui Cristi acolo, să nu ne încurcăm.*”

23. În seara de 19.10.2019 martora Stamate Maria, în timp ce se afla în concediu de odihnă, a fost sunată de **Miuțescu Elisabeta**, care i-a solicitat să se prezinte la sediul Agenției de Încasare și Control Nădlac II în vederea remiterii sumei de 500 de euro pentru luna în curs. Martora Stamate Maria s-a conformat, deplasându-se la sediul Agenției de Încasare și Control Nădlac II, pentru a se întâlni cu Miuțescu Elisabeta în vederea remiterii către aceasta a sumei de 500 de euro aferentă lunii octombrie, pentru asigurarea protecției la locul de muncă.

Miuțescu Elisabeta a întrebat-o atunci pe Stamate Maria de ce nu și-a întrerupt concediul de odihnă: „*Da´ de ce n-ai mai venit la lucru, mă!?*”, martora arătând că ea nu ar mai dori să rămână în concediu, însă este nevoită să facă acest lucru, pentru a da astfel și posibilitatea altor colegi să muncească: „*Na, dacă mi-o dat concediu, ce să fac!? Ce să zic, Erji? Nu mai pot să vin, mă, că mă … îm, mi-e rușine și mie de colegi, mă …*”, dând astfel de înțeles că prezența la locul de muncă este profitabilă prin prisma altor venituri decât cele salariale.

Cu acea ocazie, martora Stamate Maria i-a remis colegei sale suma de 500 de euro aferentă lunii octombrie 2019, pentru asigurarea protecției la locul de muncă: „*Uite aicea … una, două sute, trei sute, patru sute, cinci sute.*”

În continuarea discuțiilor, Stamate Maria a întrebat-o pe Miuțescu Elisabeta despre angajarea pe postul de controlor trafic, pretinzând că a fost contactată de către chiriașul său pentru a afla când se va organiza concursul: „*Mă, Erji … M-o sunat ăștia, ă, Iulian.*” Miuțescu Elisabeta a dat asigurări că ocuparea postului de controlor trafic se va face în mod cert: „*Să stea acuma, că … se rezolvă problema, să stea liniștiți. No, să stea liniștiți că s-o …*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Da´ de ce nu-i spui? De ce nu-i spui să stea liniștiți și ... fără nicio problemă. Da´ cum!? ... Păi, o să fie și o să fie bine. Să stea liniștiți, că nu ... nu se pune problema.", scoțând în evidență relațiile pe care le deține în rândul persoanelor cu funcții de conducere din cadrul D.R.D.P. Timișoara, care obișnuiesc să organizeze petreceri la restaurantul său: „*O făcut ăștia chef la mine, știi? ... Toți. Mircea și cu ...*" În acest context, Miuțescu Elisabeta a afirmat că a discutat și cu directorul D.R.D.P., dând de înțeles că angajările se vor realiza în scurt timp, întrucât cei care ocupă funcțiile de conducere în cadrul instituției urmează a fi înlăturați, o dată cu schimbarea Guvernului: „*Și ... am vorbit cu directoru´ ... Se așteaptă să-i țâpe afară, ce crezi tu!? Păi vin PNL-iștii. Nu te gândești?!*" Miuțescu Elisabeta a afirmat că, în situația în care se va schimba conducerea D.R.D.P. Timișoara, ea va putea să își exercite influența în continuare asupra celor care vor veni la conducere, evidențiind în acest sens necesitatea de a contribui și în prezent cu sume de bani către persoanele respective, în eventualitatea că vor ajunge să ocupe funcții de conducere: „ *Dacă vine înapoi Simion, mă duce ... și la Pascu. Nu ți-am zis? Că trebe dat din când în când. Că vezi? Nu știi niciodată când se-ntorc. Numa´ proștii cred, (...), că ăia rămân. Cum o fost și Mircea. Cât va dura, cât durează? Și plus că nu mai rămâne în sistem, gândește-te. Că pe el îl țâpă! Și Bogdan.*"

La finalul discuției, Miuțescu Elisabeta a mai precizat că persoana care dorește angajarea trebuie să aibă răbdare, pentru că și în cazul martorei a durat mult de la remiterea sumei de bani până la angajarea efectivă, iar dacă nu mai dorește ocuparea postului, i se vor restitui banii, și în locul ei va fi angajată o rudă de-a sa, care este dispusă și ea să plătească pentru ocuparea acelui post: „*Și să aștepte cu răbdare că nu e nimic. Și alții au așteptat. Tu ai așteptat un an și ceva. Nu? ... La tine chiar c-o fost mai mult ... dacă nu vrea ... atuncea am pe altu´, îi dăm înapoi banii și vine altcineva, dacă nu vrea ... Da´ tu poți să-i spui, că dacă vrea ... noi ... C-ar veni fata lu´ cumnată-mea, știi? A lu´ Clari. Și ăia oricând dau, nu-i nicio problemă, dacă cumva ... No, și vor să vină cu orice preț ... Ar fi. Deci, dacă cumva îi o problemă, spune-i, că o așteptat prea mult, și nu ... atunci îi dăm înapoi. No.*"

24. În ziua de 7.11.2019, Stamate Maria, în timp ce era de serviciu la Agenția de Control și Încasare Nădlac II, s-a prezentat în biroul lui **Horgea Cristian** pentru a-i remite suma de 100 de euro aferentă lunii octombrie.

În momentul în care i-a înmânat suma de bani, martora Stamate Maria și-a cerut scuze pentru întârzierea cu care a adus banii, iar Horgea Cristian i-a spus că nu este cazul să își ceară scuze, asigurând-o în continuare de protecția sa, cu atât mai mult cu cât, la nivel de C.N.A.I.R., Direcția Încasări Venituri, în subordinea căreia se află agențiile de control și încasare, este condusă de o persoană cu care Lucaciu Mircea se află în relații de prietenie, astfel încât orice problemă va putea fi aplanată prin intermediul lor.

Cu aceeași ocazie, Horgea Cristian a mai afirmat că schimbarea Guvernului nu va genera schimbări la nivel de conducere în cadrul D.R.D.P. Timișoara, arătând că, atât el, cât și Lucaciu Mircea își vor păstra acele funcții.

25. În dimineața de 13.11.2019, după ce au ieșit din tura de noapte, Miuțescu Elisabeta și Stamate Maria s-au deplasat la toneta în care se afla **Horgea Cristian**, pentru a-i solicita protecția în ceea ce privește o acțiune disciplinară demarată la adresa acestora de către șefa de tură, la indicațiile lui Lucaciu Mircea.

Horgea Cristian le-a dat asigurări că nu vor fi sancționate, explicându-le că este vorba de două reclamații, una depusă la Timișoara și una depusă la București. Horgea Cristian a mai pretins că Lucaciu Mircea nu a luat în seamă reclamația de la Timișoara, dar a trebuit să

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ia note explicative pentru a rezolva reclamația de la București. Acesta le-a cerut atunci să nu se impacienteze, să stea liniștite, întrucât Mircea Lucaciu va rezolva situația.

În acel moment, martora Stamate Maria a scos din buzunar o bancnotă de 100 de euro, pe care i-a înmânat-o lui Horgea Cristian, mulțumindu-i pentru asigurarea protecției la locul de muncă.

26. În aceeași zi, 13.11.2019, martora Stamate Maria trebuia să îi remită și lui Miuțescu Elisabeta suma de 500 de euro pentru asigurarea protecției pentru luna noiembrie a anului în curs.

Organele de anchetă nu au mai pus la dispoziția martorei Stamate Maria decât 400 de euro, întrucât a fost epuizată suma de 20.000 de euro alocată din depozitul pentru acțiuni de organizare și constatare a infracțiunilor de corupție pentru prezenta cauză și s-a apreciat că activitățile investigative trebuie finalizate.

Având în vedere că din cei 400 de euro Stamate Maria a predat suma de 100 de euro lui Horgea Cristian, i-a remis în acea zi lui Miuțescu Elisabeta doar suma de 300 de euro, promițându-i acesteia că restul de 200 de euro îi va remite la o dată ulterioară."

Judecătorul de cameră preliminară reține, în primul rând că în cuprinsul cap. II al rechizitoriului sunt evidențiate 26 de puncte în interiorul cărora este descrisă câte o singură activitate, în timp ce inculpata a fost trimisă în judecată pentru săvârşirea unui nr. de 39 acte materiale ale infracțiunii continuate de trafic, prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 Cod penal. Mai mult, la punctele 1,2,4,10,11,13,14,16,19,20 şi 24 nu se menționează în niciun fel vreo activitate pretins săvârşită de inculpata Miuțescu Elisabeta.

Aşadar, inculpata este trimisă în judecată pentru 39 de acte materiale iar în cuprinsul rechizitoriului sunt descrise 15 acte materiale; așa încât în mod just susținerea inculaptei privitoare la faptul că actul de sesizare nu este suficient de clar și că unele fapte nu au fost descrise , este justă; nu se înțelege care sunt cele 39 de acte materiale ale infracțiunii de trafic de influență constând în pretinderea lunară a câte 500 de euro și cei 10.000 de euro pretinși și primiți pentru angajarea martorei Stamate Maria şi pentru care procurorul a dispus trimiterea în judecată.

De asemenea, potrivit cap. III din rechizitoriu : Ocuparea a cinci posturi de controlor trafic din cadrul DRDP Timişoara prin exercitarea influenței politice, luare de mită şi dare de mită; aşa că în acest capitol chiar dacă se face referire la activitatea inculpatei Miuțescu Elisabeta nu sunt descrise actele materiale ale infracțiunii privind traficul de influență iar cap,. V şi VI ale aceluiași rechizitoriu vizează alte infracțiuni.

În speță, nu s-a menționat activitatea concretă, pretins săvârşită de inculpata Miuțescu Elisabeta şi care constituie temei, potrivit aprecierii procurorului, pentru trimiterea sa în judecată.

Încadrarea juridică sau legală a unei faptei înseamnă corespondența dintre fapta materială, săvârşită în realitatea socială, obiectivă şi norma sau normele legale ce i se aplică. Operațiunea juridică a încadrării are drept scop găsirea acelui raport exact dintre fapta săvârşită şi norma care constituie încadrarea legală; or, în speță, atâta timp cât, cu prilejul încadrării faptei în drept, s-a menționat săvârşirea unui nr. de 39 acte materiale; acte care nu nu s-a evidențiat cu ocazia descrierii infracțiunii în partea expozitivă a rechizitoriului, nu se poate aprecia că rechizitoriul este regulat întocmit.

Precizarea infracțiunii respectiv trafic de influență în formă continuată, prev.de art. 291 Cp rap. la art. 6 din legea nr. 78/200 cu apicarea art. 35 Cp cu mențiunea unui nr. de 39 acte materiale, pretins săvârşite de inculpata Miuțescu Elisabeta fără ca aceste să fie descrise,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

(arătate, prezentate) nu satisface cerințele privitoare la învinuirea ce i se aduce unei persoane şi pentru care se dispune trimiterea sa în judecată.

Simpla menționoanare a numărului actelor materiale fără ca acestea să fie indicate, circumstanțiate, nu satisface cerințe prevăzute de dispozițiile legale prev. de art. 328 Cpp.privitoare la „cuprinsul rechizitoriului".

Mai mult, în materie penală acuzația ce se i aduce unei persoane trebuie formulată într-un mod coerent, clar, precis şi concis astfel încât aceasta să cunoască fără dubii învinuirea ce i se aduce şi raportat la această împrejurare să-şi poată formula apărările necesare.

În măsura în care procurorul apreciază că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență în formă continuată, trebuie să arate în concret actele materiale ale acțiunii (nu doar să se indice nr.acestora) care realizează latura obiectivă a infracțiunii pretins săvârşite, ceea ce nu s-a îndeplinit în speță respectiv față de inculpata Miuțescu Elisabeta. Descrierea faptei trebuie să fie realizată cu suficiente elemente încât să rezulte concordanța faptei materiale cu norma de drept/norma penală.

De asemenea, acuzațiile trebuie formulate într-o manieră suficient de clară, încât să-i confere inculpatei posibilitatea de a înțelege ce i se reproşează de către autorități şi care este semnificația penală a conduitei sale.

Dacă, în speță, judecătorul de cameră preliminară ar dispune începerea judecății, judecătorul fondului ar fi în imposibilitate de a-i prezenta inculpatei învinuirea concretă ce i se aduce respectiv de a-i oferi lămuriri şi explicații referitoare la învinuirea adusă, potrivit art. 374 alin. 2 Cpp, aceasta având drept consecință şi imposibilitatea solicitării inculpatei de a fi judecată în procedura simplificată cu consecința reducerii pedepsei, conform art. 396 alin. 10 Cpp ori, dimpotrivă de a formula cereri în probațiune pentru combaterea învinuirii, atâta timp cât nu cunoaşte *in concreto* învinuirea ce i se aduce.

Mai mult decât atât, nu este atributul judecătorului de a formula acuzația, de a o deduce din întregul cuprins al actelor de urmărire penală; în lipsa unei acuzații concrete formulate de procuror, şi, ipotetic prezentate de judecător, s-ar încălca principiul garantării dreptului la un *tribunal independent şi imparțial*, prevăzut de dispozițiile art. 6 CEDO.

6. Inculpatul Ispravnic Cristian Ilie a formulat cereri şi excepții (f. 59-69/VOL II/ dosar 949/1/2020/a1)

Cu privire la nulitatea rechizitoriului, afirmativ că acesta nu ar fi fost întocmit cu respectarea dispozițiilor art. 328 alin. 1 teza finală Cod procedură penală, sub aspectul verificării legalității şi temeiniciei de către procurorul ierarhic superior, judecătorul de cameră preliminară urmează să respingă cererea.

Din mențiunea inserată pe prima pagină a rechizitoriului rezultă în afara oricărui dubiu că acesta a fost verificat sub aspectul legalității şi temeiniciei, conform art. 328 Cpp şi art. 22^2 din OUG nr. 43/2002 de către procuror şef serviciu. Aspectele invocate de inculpat potrivit cărora procurorul şef serviciu nu ar fi avut posibilitatea de a parcurge într-o singură zi tot rechizitoriul, sunt pur subiective şi lipsite de orice fundamnet; în plus verificarea „pieselor dosarului" se putea realiza şi gradual pe măsura întocmirii acestora şi nu doar la final.

Cu privire la nulitatea rechizitoriului, afirmând că acesta nu conține suficiente elemente pentru a determina limitele şi obiectul judecății, nu conține o descriere clară a faptelor şi nu este susținut pe probe concrete, judecătorul de cameră preliminară apreciază următoarele:

Conform rechizitoriului respectiv încadrării juridice raportate la persoane, in privința inculpatului Ispravnic Cristian s-au reținut următoarele:

„Faptele lui Ispravnic Cristian Ilie, vicepreşedinte al Organizației Județene P.S.D. Arad, de a-şi exercita autoritatea şi influența în calitatea sa de persoană cu funcție de conducere într-un partid politic, cu scopul de a facilita angajarea a cinci persoane pe funcțiile de controlor trafic în cadrul D.R.D.P. Timişoara, prin fraudarea concursului pentru ocuparea acelor posturi, în scopul obținerii unor avantaje pentru persoanele ce urmau a fi angajate şi în scopul obținerii unor sume de bani, de a-şi exercita influența în ceea ce

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

privește numirile în funcțiile de șef al Departamentului Venituri, șef al Biroului Încasări Venituri șef al Departamentului Juridic și șef al Serviciului A.C.I., din cadrul D.R.D.P. Timișoara, de a da curs influenței și autorității lui Dorel Căprar și de a plăti lunar o taxă la casieria Organizației Județene a P.S.D. Arad, constând în sumă totală de 24.000 de lei plătită în perioada cât acesta a fost menținut în funcția de director general regional în 24 de tranșe lunare de câte 1.000 lei, precum și de a-și exercita autoritatea și influența politică în vederea facilitării angajării în mod fraudulos a inculpatului Băețan Alin Vasile, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de folosire a influenței sau autorității de către persoana care ocupă o funcție de conducere în cadrul unui partid politic în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite în formă continuată prev. de art. 13 din Legea 78/2000, cu aplic. art 35 alin 1 C.pen. (34 de acte materiale).

Faptele inculpatului Ispravnic Cristian Ilie de a accepta promisiunea unor sume de bani de la cinci persoane distincte, pentru ca, în calitatea sa de director general al D.R.D.P. Timișoara, să faciliteze angajarea lor pe postul de controlor trafic, în schimbul primirii de la fiecare candidat a unor sume ce urmau a fi negociate între 5.000 - 10.000 de euro de persoană, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită în formă continuată prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 rap. la art 35 alin. 1 C.pen. (5 acte materiale).

Fapta inculpatului Ispravnic Cristian de a frauda examenul de ocupare a postului de inginer în cadrul D.R.D.P. Timișoara, prin furnizarea subiectelor candidatului Băețan Alin, prin intermediul lui Tripa Florin, încălcând astfel dispozițiile legale prevăzute de art. 25 din Statutul C.N.A.I.R., aprobat prin O.U.G. 84/2003 și a celor prevăzute de art. 30 din Legea 53/2003 privind Codul muncii, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art. 297 alin. 1 cu aplic. art. 13^2 din Legea 78/2000."

Cu prilejul încadrării fapte juridice prin raportare la fapte, s-a precizat că faptele reținute în sarcina inculpatului Ispravnic Cristian Ilie şi pentru care a fost trimis în judecată, au fost descrise la cap.III-V.

Din conținutul cap. III procurorul a apreciat că rezultă infracțiunea privind folosirea sau exercitarea autorității, în formă continuată, prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 Cod penal (5 acte materiale) cât și infracțiunea de luare de mită în formă continuată prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (5 acte materiale)

Analizând cap.III al rechizitoriului, din care redăm câteva fraze care fac referire la inculpatul Ispravnic Cristian Ilie apreciem că, așa cum corect și pertinent a arătat și inculpatul, rezultă o înșiruire narativă și cronologică a evenimentelor extrase din convorbiri telefonice sau din mediul ambiental și nicidecum nu se descrie, nu se indică în concret în ce constă infracțiunea privind folosirea influenței sau exercitarea autorității, în formă continuată, prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 Cod penal, după cum nu rezultă fără echivoc în ce constă infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (5 acte materiale)

„III. Ocuparea a cinci posturi de controlor trafic din cadrul D.R.D.P. Timișoara prin exercitarea influenței politice, luare de mită și dare de mită.

La data de 19.06.2019, fiind audiat în calitate de suspect, Munteanu Bogdan Andrei a recunoscut faptele reținute în sarcina sa, arătând că în cadrul D.R.D.P. Timișoara s-a conturat o practică impusă la nivel de conducere ca, pentru a fi menținut în funcție, este

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

necesar să contribui cu sume de bani, atât către conducerea instituției, cât și către factori de decizie politică care au influență asupra celor care dețin funcțiile de conducere.

Acesta a mai arătat că, distinct de colectarea sumelor de bani de la subalterni, controlori trafic, există practica de a se obține sume de bani din angajarea pe post a unor noi persoane. Astfel, inculpatul Munteanu Bogdan a afirmat că pentru angajarea unei persoane la D.R.D.P. Timișoara pe postul de controlor trafic se pretind sume de bani, de aproximativ 5.000 euro, sumă care este împărțită între Ispravnic Cristian și Horgea Cristian, acesta din urmă susținând că o remite mai departe deputatului Căprar Dorel, președintele Organizației Județene a Partidului Social Democrat Arad, care, prin poziția sa, are influență asupra conducerii partidului din care face parte, a miniștrilor, precum și asupra conducerii C.N.A.I.R. și D.R.D.P. Timișoara.

Munteanu Bogdan a mai precizat că ultima dată când s-a organizat concurs pentru ocuparea posturilor vacante de controlor trafic, în cursul anului 2018, chiar el a fost desemnat de către Ispravnic Cristian să se ocupe de procedura de organizare a acestuia, ocazie cu care a primit suma de 5.000 de euro de la unul dintre candidați, sumă care a fost împărțită între Ispravnic Cristian și Horgea Cristian, iar candidatul a fost avantajat prin aceea că i s-a transmis exact partea din bibliografie de unde urmau a fi formulate subiectele de examen. În ceea ce-i privește pe ceilalți candidați, Munteanu Bogdan a arătat că în cazul tuturor, examenul a fost fraudat prin transmiterea bibliografiei selective, o parte dintre aceștia fiind susținuți politic, iar o altă categorie fiind angajată în schimbul unor sume de bani, el fiind cel care a colectat suma de bani în mod direct doar de la un singur candidat.

Inculpatul Munteanu Bogdan a mai precizat că i s-a sugerat de către directorul Ispravnic Cristian cât și de Horgea Cristian că, pentru a fi menținut în continuare pe funcția de șef al Departamentului Venituri, este necesar să continue să le remită bani și implicit să colecteze sume de bani de la subordonați, pe care să le remită lor. Pe de altă parte, Munteanu Bogdan a mai arătat că i s-a mai sugerat, tot de către aceștia, să se ocupe de viitoarele angajări ale unor persoane, care să fie dispuse să plătească sume de bani pentru angajare, aceste sume urmând a le remite tot lor.

De asemenea, inculpatul Munteanu Bogdan a mai declarat că în perioada următoare, după ce C.N.A.I.R. va aproba bugetul de salarii, se va organiza un concurs pentru ocuparea unor posturi vacante, el fiind cel desemnat a se ocupa atât de selectarea oamenilor dispuși să plătească pentru angajare, cât și de organizarea concursului. Acesta a mai arătat că s-au exercitat presiuni asupra sa în sensul că, dacă dorește să fie menținut în continuare pe funcția de șef al Departamentului de Venituri, este necesar a se ocupa de activitatea de obținere a sumelor de bani în această modalitate, în caz contrar dându-i-se de înțeles că urmează să fie înlocuit în funcție de Lucaciu Mircea, șeful Biroului de Venituri, aflat în subordinea sa, care era perceput de superiorii săi a fi mai eficient în colectarea sumelor de bani.

A doua zi, în dimineața de 20.06.2019, în timp ce se afla la sediul D.R.D.P. Timișoara, inculpatul Munteanu Bogdan s-a întâlnit cu directorul general regional al D.R.D.P. Timișoara, Ispravnic Cristian, în biroul acestuia din urmă, unde se afla și Lucaciu Mircea, șeful Biroului de Venituri din cadrul aceleiași instituții.

Cu acea ocazie, Munteanu Bogdan a întrebat dacă s-a aprobat bugetul de salarii, necesar pentru ocuparea posturilor vacante de controlor trafic din cadrul Agențiilor de Control și Încasări aflate în subordinea D.R.D.P. Timișoara: „Avem buget de salarii aprobat sau îs doar bârfe?" Ispravnic Cristian, care participase cu o zi înainte la o întâlnire

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

de lucru la sediul central al C.N.A.I.R. a spus că tocmai s-a comunicat de către conducerea instituției faptul că se va aproba bugetul de salarii necesar ocupării posturilor vacante, precizând că acest lucru va fi transmis în scurt timp: „Ne-a zis că da, că ne vine bugetul. Când ... Au zis că într-o săptămână."

Munteanu Bogdan i-a explicat atunci directorului general regional că lipsa personalului este de natură a crea disfuncționalități în activitatea agențiilor, scoțând astfel în evidență necesitatea ocupării posturilor vacante: „Ăsta la Vărșand îi disperat, că nu mai poate, cu concedii, cu ... nimic, că i-ați și îmbătrânit ... La Cenad îl avem pe ăla care și-a dat demisia."

În timp ce Lucaciu Mircea vorbea la telefon, Munteanu Bogdan l-a luat de-o parte pe Ispravnic Cristian, vorbindu-i în șoaptă, pe un ton conspirativ: „Veniți puțin?". Munteanu Bogdan a continuat să-i vorbească pe același ton șoptit despre necesitatea angajării unor persoane spunând că, pe fondul deficitului de personal, unul dintre șefii de agenție a formulat o cerere pentru ocuparea posturilor vacante, în condițiile în care există deja mai multe persoane care doresc ocuparea acelor posturi: „Mi-a făcut ăsta Done adresă, are deficit de personal, s-a plâns în stânga și în dreapta, și deja îs ... mulți solicitanți." Ispravnic Cristian a arătat, pe același ton conspirativ, că înțelege situația: „Îhm ... Am înțeles.", Munteanu Bogdan explicându-i în continuare că este vorba de doi sau trei asemenea solicitanți: „Na, doi, trei ..."

În acel moment, pe același ton conspirativ, Munteanu Bogdan i-a explicat lui Ispravnic Cristian că, dacă este de acord, ar putea organiza procedura de ocupare a acelor posturi la fel ca până atunci, făcând astfel trimitere la modalitatea frauduloasă de angajare, prin pretinderea de la candidați a unor sume de bani: „Deci dacă e să fie, poate să fie ca data trecută." Ispravnic Cristian s-a arătat a fi de acord cu această modalitate, precizând doar că trebuie procedat în mod precaut, pentru a nu fi descoperit acest mod fraudulos de angajare: „Îhm. Numai să avem grijă.", după care a menționat că, înainte de a angaja discuții cu persoanele interesate, trebuie să îl întrebe pe deputatul Căprar Dorel dacă nu dorește și el angajarea unor persoane pentru aceste posturi: „Păi să văd acum ce are Doru." Munteanu Bogdan a fost de acord ca Ispravnic Cristian să se intereseze în prealabil ce persoane dorește Căprar Dorel să angajeze în acea modalitate: „o.k.", după care, revenind de la tonul conspirativ, i-a atras atenția directorului general să aibă în vedere acest lucru: „Numai să știți!"

În dimineața următoare, 21.06.2019, în timp ce se deplasau cu autoturismul spre locul de muncă, din municipiul Arad spre Timișoara, Munteanu Bogdan i-a relatat lui Ispravnic Cristian că reorganizarea unor departamente în cadrul D.R.D.P. ar putea să creeze nemulțumiri directorului economic Purceld Aurel-Costin, care ar putea să-și piardă astfel postul: „Eu sunt curios dacă într-adevăr o să vină săptămâna viitoare, de fapt când Dumnezeu, organigrama aia, ce o să... ce o să zică Purceld, da? ... Păi da` el ține de postul ăla ..." Ispravnic Cristian a confirmat că pierderea controlului asupra organizării licitațiilor în cadrul D.R.D.P. Timișoara ar fi de natură a-l afecta financiar pe directorul economic, Purceld Aurel-Costin, întrucât acesta, în schimbul unor sume de bani, avantajează anumite societăți comerciale, care câștigă licitațiile în mod fraudulos: „Păi normal! Ei fac bani măi omule de acolo, el cu nevasta sa ... Îs firmele aceleași alea ale lor, Axela, Tehnocer-ul ... Ei de acolo.....Le dă de lucru la ăia, și ăia câștigă de ani de zile licitațiile la noi, înțelegi? Așa... întâmplător!" Munteanu Bogdan a precizat atunci că directorul economic deține de fapt controlul asupra licitațiilor din cadrul D.R.D.P.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Timişoara, aceasta fiind sursa sumelor de bani însuşite în mod ilicit: „Apăi acolo îi cheia DRDP-ului de fapt! ...De fapt unde îi sursa de bani….” Ispravnic Cristian a adăugat atunci că, în cadrul D.R.D.P. Timişoara, în afară de sumele de bani obţinute din trucarea licitaţiilor, o altă sursă ilicită de obţinere a unor sume de bani sunt agenţiile de control şi încasare din punctele de frontieră, aflate în subordinea lui Munteanu Bogdan: „Acolo e nucleul tot ... Mai sunteţi voi cu vămile ...”

Ispravnic Cristian şi-a exprimat atunci regretul că el, în calitate de director regional al D.R.D.P. Timişoara, nu are control asupra sumelor de bani obţinute din trucarea licitaţiilor şi că singura sursă ilicită de bani care a scăpat influenţei grupării din jurul directorului economic sunt agenţiile din punctele de frontieră, numai asupra acestora putându-şi exercita influenţa: „Numai vămile li s-or extras din influenţă, înţelegi? Atât, înţelegi? Restul îi la ei, tot. Mai e Stemler cu siguranţa circulaţiei şi ăla de la poduri şi gata, am zis tot, nu mai e nimic altceva. Ăştia-s, deci…zece oameni conduc în realitate regionala, să ştii! Şi din ăia zece eu vă am pe voi. În rest ... p…(trivial n.ns.)!”

În acel moment, Munteanu Bogdan i-a transmis lui Ispravnic Cristian că doreşte să îi spună ceva important tocmai în legătură cu acel subiect, al sumelor de bani obţinute în mod ilicit, ca urmare a influenţei pe care aceştia o deţin asupra agenţiilor de încasare şi control, solicitându-i să îndepărteze telefoanele mobile din apropiere, pentru ca discuţia să nu poată fi interceptată: „Apropo de asta, nu puneţi un pic de aştea acolo? (se aude un zgomot specific mutării unor obiecte)”.

Munteanu Bogdan i-a spus atunci lui Ispravnic Cristian să se intereseze câte dintre posturile vacante din cadrul agenţiilor din subordine sunt solicitate de deputatul Căprar Dorel, afirmând că, pentru posturile de la Agenţia de Control şi Încasare Vărşand, solicitanţii au oferit deja sume care depăşesc valoarea de 5.000 de euro, cât a fost cuantumul mitei încasate la ultimul concurs: „...dacă vă întâlniţi cu Zen… weekendu` ăsta ... era bine să vedem câţi are, că ăştia deja peste cinci mii de euro licitează, pentru cele de la Vărşand. Nu mai e ca data trecută ...” La aflarea acestor informaţii, Ispravnic Cristian a răspuns afirmativ: „Da”, arătându-se astfel de acord cu această modalitate de ocupare a posturilor vacante, iar Munteanu Bogdan a continuat să precizeze faptul că sumele oferite de solicitanţii acelor posturi pot ajunge şi la 10.000 de euro: „Deja or ... şapte, opt, zece mii, tot din astea sume” Din nou Ispravnic Cristian a răspuns afirmativ: „Da”, arătând astfel că a înţeles şi că este de acord cu ocuparea acelor posturi în schimbul unor sume de bani.

În consecinţă, Munteanu Bogdan l-a întrebat pe Ispravnic Cristian când să organizeze procedura de ocupare a acestor posturi: „Şi nu ştiu, hai, cum facem, când scoatem ...”, acesta răspunzând că şi pe el îl apelează diverse persoane care intervin pentru a obţine ocuparea acestor posturi vacante: „Şi la mine îs telefoane în ...”. Munteanu Bogdan a continuat atunci să precizeze că, astfel cum au stabilit în ziua precedentă, este necesar ca Ispravnic Cristian să discute în prealabil cu deputatul Dorel Căprar, pentru a şti câte dintre posturile vacante sunt rezervate de acesta: „Ideea e să vedeţi na, ce zice Zen ... la asta mă gândeam, poate vă vedeţi cu el weekendul ăsta.” Ispravnic Cristian a precizat şi el că aşa este normal, să se discute în prealabil cu cel care asigură susţinerea politică, pentru ca acesta să decidă câte dintre posturile vacante vor fi ocupate de oameni din anturajul său, urmând a se stabili ulterior câte dintre posturile rămase să fie ocupate în schimbul sumelor de bani: „Normal ... Da` nu-i grabă! Oricum mă întâlnesc cu el sâmbăta viitoare când merem la congres ... Tot nu se întâmplă până atunci.”

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Munteanu Bogdan a confirmat și el că mai este timp suficient pentru a discuta cu deputatul Dorel Căprar, întrucât procedurile de organizare a concursului sunt și ele de durată, după care a prezentat directorului general regional situația actuală a posturilor vacante: „Și apoi, oricum, până vine bugetul, până sunt scoase la concurs, până … (neinteligibil)… Na, și îs două la Vârșand, unul la Cenad și două la Moravița … Ca să știți dumneavoastră, cel puțin ce era până acum …"

În continuare, Munteanu Bogdan a afirmat că a rămas surprins de faptul că cei care solicită ocuparea acelor posturi sunt dispuși să ofere sume de bani atât de mari și că există o concurență între aceștia cu privire la acele oferte, afirmând că probabil ei își imaginează că veniturile ilicite obținute sunt la nivelul celor din trecut: „Pe mine m-a frapat licitația, zic, dom`le, ei probabil își imaginează că îi ca pe vremuri." Ispravnic Cristian a confirmat că a înțeles situația, răspunzând afirmativ: „Da", după care Munteanu Bogdan a menționat că o parte dintre solicitanți sunt dispuși să contribuie cu sume de bani și ulterior angajării, inclusiv în campaniile electorale, nu doar pentru ocuparea postului: „Ăștia pe care eu … (neinteligibil)… care vor de fapt să vină…la Vărșand, ăștia ți-s oricând o echipă, adică ne putem baza pe ei și în campanie, nu doar acuma și gata." Ispravnic Cristian a răspuns din nou afirmativ acestei idei: „Da.", arătându-se a fi de acord cu această modalitate de angajare.

Munteanu Bogdan i-a mai spus lui Ispravnic Cristian că, dacă s-ar fi suplimentat numărul de posturi la A.C.Î. Nădlac, presiunile pentru ocuparea acestora în mod fraudulos ar fi fost mult mai mari: „Aia dacă era, încă patru suplimentat la…la Nădlac, acolo era… știu că vă înroșeau ambele telefoane …" Ispravnic Cristian a confirmat că și în condițiile în care nu s-a suplimentat schema de personal de la A.C.Î. Nădlac, există intervenții pentru ocuparea posturilor vacante în acest mod: „Și așa deja… Na bine! Pe toate căile."

În după amiaza de 16.07.2019 Munteanu Bogdan, Ispravnic Cristian, Horgea Cristian, Lucaciu Mircea, precum și alte persoane din cadrul agențiilor de control și încasare, se aflau la terasa restaurantului Peștișorul de Aur din municipiul Arad. Munteanu Bogdan a afirmat atunci că a primit vestea conform căreia se vor putea face angajări pe posturile vacante: „Așa … Na, da' ne-a dat o veste, na, cât de cât o.k., în sensul că pe posturile vacante se pot face angajări." Ispravnic Cristian a precizat în acel moment că așa este, însă respectivele angajări nu se vor putea face decât în momentul în care C.N.A.I.R. va transmite bugetul: „Pe posturile vacante se pot face angajări în momentul când ne dă fila de buget. Îns … ă, toată lumea știe că se pot face angajări pe posturile vacante. Când 'om avea buget."

Munteanu Bogdan l-a întrebat pe Ispravnic Cristian dacă urmează să plece în concediu: „Parcă mergeți în concediu, sau …!?", acesta răspunzând că urmează a pleca în scurt timp în concediu de odihnă: „Ă, mâine-i ultima zi la lucru. …" Întrucât unul din interlocutorii prezenți l-a întrebat și pe Munteanu Bogdan când va pleca în concediu: „Tu când meri?", acesta a răspuns că urmează a pleca și el, însă, își va întrerupe concediul dacă se vor scoate posturile la concurs: „Eu? Nu mai știu. Când … Când se scot alea la …. (n.r. râde) … Atunci, îmi spuneți și vin … Deci, îmi spuneți și vin. Nu-i problemă, imediat …" Ispravnic Cristian a intervenit și el spunând că a intenționat să scoată posturile la concurs: „Am vrut să le scot, da' …". Ispravnic Cristian a mai adăugat că și el este dispus să își întrerupă concediul dacă se vor scoate acele posturi la concurs: „Mă, eu după șapte zile-s aicea. Dacă îi ceva, vin la lucru.", iar Munteanu Bogdan și-a exprimat nemulțumirea referitor la tergiversarea procedurii de aprobare a bugetului pentru acele posturi: „Păi da, dar cine știe?! Iară că nu se poate …"

Cu aceeași ocazie, Munteanu Bogdan i-a solicitat lui Horgea Cristian să se retragă din grupul colegilor pentru a putea discuta confidențial: „… hai numa' un pic mai încoace.",

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

spunându-i că este necesar a se discuta cu Ispravnic Cristian despre oferta lui Zamiska Ioan Iaromir de ocupare a postului de controlor trafic din cadrul Agenției de Control și Încasări Cenad: „Deci, tre' să vorbim cu domn' director ... Îl avem, la Cenad, pe Iaro Zamiska, colegu' nostru ..." Horgea Cristian a fost de acord cu această propunere: „Da. Mi-ai zis. Gata, acolo e ... bătută în cuie.", iar Munteanu Bogdan a precizat atunci și suma de 4.000 de euro care este oferită pentru ocuparea postului: „Mda. Patr .... Da. Pentru Cenad. Vânzare viniete ... E ... na, omu' așa o ..." Horgea Cristian a fost de acord și cu cuantumul sumei oferite, apreciind rezonabilă oferta: „Patru? ... Da, îi o.k..", după care a început să glumească, atrăgându-i atenția lui Munteanu Bogdan să nu procedeze precum Miuțescu Elisabeta, care a încasat sume de bani în avans pentru ocuparea postului fără a obține acordul decidenților: „... Nu faci ca Erji, nu? .... (n.r. râde) ...Glumesc. Mă, omule ... glumesc ... Deci, are aia un curaj! Dimineață era iară: - Mă, ce știi de altu'? – Mă, când o fi ... momentan nu sunt. .... (n.r. râde) ... Ce p...(trivial n.ns.) mea să ... Zic, mă Erji, zic nu, nu, nu ... Asta o barberit pe careva, ascultă ce-ți spun eu!"

*În continuarea discuției, Horgea Cristian a întrebat dacă la Agenția de Control și Încasări Moravița s-au identificat persoane care să ocupe posturile vacante în aceeași modalitate: „... și la Moravița?" Munteanu Bogdan a răspuns atunci că pentru unul dintre acele posturi vacante există o ofertă de 5.000 de euro din partea unei cunoștințe de-a colegului lor, Dima Cristian: „Ă, domnul Dima are pe cineva la Moravița cu cinci mii.", iar Horgea Cristian a fost de acord și cu această ofertă: „A! E bine ...". Munteanu Bogdan a precizat în acel moment că Dima Cristian are posibilitatea de a găsi și alte persoane dispuse să fie angajate în aceeași modalitate: „... Și mi-a zis că dacă ... zece mai sunt, nu e problemă, putem să vorbim cu el, că el ... numai să știm.", iar Horgea Cristian s-a arătat încântat de această perspectivă: „Bun ... mă frate .... (n.r. râde) ..." Munteanu Bogdan a adăugat că Dima Cristian ar putea găsi persoane dispuse să ofere sume de bani și pentru posturile vacante de la Agenția de Control și Încasări Vărșand, însă a precizat că va trebui discutat pentru aceasta în prealabil cu Dorel Căprar pentru a ști câte posturi sunt rezervate de acesta: „Și ... și la Vărșand, dacă trebe, numa' trebe să .... (n.r. râde) ... să vedem Zen, cu ce ...".....*etc

De asemenea, procurorul a arătat că la Cap. IV și V ale rechizitoriului sunt evidențiate alte acte materiale ale infracțiunii de folosire a influenței, prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 probabil printr-o deducție logică un nr. de 29 acte materiale ale acestei infracțiuni, deoarece la Cap. VII al rechizitoriului *Încadrările juridice raportate la persoana* fiecărui inculpat, s-a menționat în sarcina inculpatului Ispravnic Cristian Ilie ca fiind săvârșite un nr. de 34 ate materiale.

Examinând conținutul cap. IV și V al rechizitoriului, judecătorul de cameră preliminară a fost în imposibilitate de a descoperi cele 29 acte materiale ale infracțiunii prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000.

Așadar, inculpatul Ispravnic Cristian Ilie este trimis în judecată pentru 34 de acte materiale ale infracțiunii de folosire a influenței, prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 Cod penal iar în cuprinsul rechizitoriului nu sunt descrise/indicate/evidențiate cele 34 de acte materiale; pe cale de consecință, apreciem că în mod just susține inculpatul că actul de sesizare nu este suficient de clar, este alambicat și reprezintă o înșiruire narativă a evenimentelor, ceea ce, în limbaj juridic înseamnă nelegalitatea rechizitoriului.

În speță, așa cum am arătat nu s-a menționat activitatea concretă, pretins săvârșită de inculpatul Ispravnic Cristian Ilie și care constituie temei, potrivit aprecierii procurorului, pentru trimiterea sa în judecată privind infracțiunile de folosire a influenței, prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 și respectiv luare de mită, prev. de art. 289 Cod penal rap.la art. 6 din Legea 78/2000 ambele cu aplicarea art. 35 Cod penal.

Încadrarea juridică sau legală a unei faptei înseamnă corespondența dintre fapta materială, săvârșită în realitatea socială, obiectivă și norma sau normele legale ce i se aplică. Operațiunea juridică a încadrării are drept scop găsirea acelui raport exact dintre fapta săvârșită și norma care constituie încadrarea legală; or, în speță, atâta timp cât, cu prilejul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

încadrării faptei în drept, s-a menționat săvârşirea unui nr. de 34 acte materiale ale infracțiunii de folosire a influenței respectiv 5 acte materiale ale infracțiunii de luare de mită; acte care nu nu s-au evidențiat cu ocazia descrierii infracțiunilor în partea expozitivă a rechizitoriului la Cap. III-V iar pe cale de consecință nu se poate aprecia că rechizitoriul este regulat sau legal întocmit.

Precizarea infracțiunilor respectiv folosirea influenței şi luare de mită în formă continuată, cu menționarea scriptică doar a numărului de acte materiale, pretins săvârşite de inculpatul Ispravnic Cristian Ilie fără ca aceste să fie descrise, (arătate, prezentate) nu satisface cerințele privitoare la învinuirea ce i se aduce unei persoane şi pentru care se dispune trimiterea sa în judecată.

Simpla mențioanare a numărului actelor materiale fără ca acestea să fie indicate, circumstanțiate, nu satisface cerințe prevăzute de dispozițiile legale prev. de art. 328 Cpp.privitoare la „cuprinsul rechizitoriului".

Mai mult, în materie penală acuzația ce se i aduce unei persoane trebuie formulată într-un mod coerent, clar, precis şi concis astfel încât aceasta să cunoască fără dubii învinuirea ce i se aduce şi raportat la această împrejurare să-şi poată formula apărările necesare.

În măsura în care procurorul apreciază că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor de folosire a influenței şi luare de mită în formă continuată, trebuie să arate în concret actele materiale ale acțiunii (nu doar să se indice nr.acestora) şi care realizează latura obiectivă a infracțiunilor pretins săvârşite, ceea ce nu s-a îndeplinit în speță respectiv față de inculpatul Ispravnic Cristian Ilie. Descrierea faptei trebuie să fie realizată cu suficiente elemente încât să rezulte concordanța faptei materiale cu norma de drept/norma penală.

De asemenea, acuzațiile trebuie formulate într-o manieră suficient de clară, încât să-i confere inculpatului posibilitatea de a înțelege ce i se reproşează de către autorități şi care este semnificația penală a conduitei sale.

Dacă, în speță, judecătorul de cameră preliminară ar dispune începerea judecății, judecătorul fondului ar fi în imposibilitate de a-i prezenta inculpatului învinuirea concretă ce i se aduce respectiv de a-i oferi lămuriri şi explicații referitoare la învinuirea adusă, potrivit art. 374 alin. 2 Cpp, aceasta având drept consecință şi imposibilitatea solicitării inculpatului de a fi judecat în procedura simplificată cu consecința reducerii pedepsei, conform art. 396 alin. 10 Cpp ori, dimpotrivă de a formula cereri în probațiune pentru combaterea învinuirii, atâta timp cât nu cunoaşte *in concreto* învinuirea ce i se aduce.

Mai mult decât atât, nu este atributul judecătorului de a formula acuzația, de a o deduce din întregul cuprins al actelor de urmărire penală; în lipsa unei acuzații concrete formulate de procuror, şi, ipotetic prezentate de judecător, s-ar încălca principiul garantării dreptului la un *tribunal independent şi imparțial*, prevăzut de dispozițiile art. 6 CEDO.

Cu privire la susținerile inculpatului Ispravnic Cristian Ilie potrivit cărora actul de sesizare nu ar conține suficiente probe pentru a se dispune trimiterea sa în judecată şi că acesta se bazează pe interpretări subiective ale probelor administrate; judecătorul de cameră preliminară apreciază că aspectele *care țin de probațiune, de corecta sau greşita interpretare a acelor probe, precum şi dacă acestea sunt suficiente pentru a se dispune o soluție de trimitere în judecată sau de condamnare, nu pot fi luate în discuție în cadrul procedurii de cameră preliminară, fiind împrejurări ce vizează fondul cauzei.*

Cu privire la solicitarea de a se constata nulitatea actelor de urmărire penală efectuate între data de 19.06.2019, data începerii urmăririi penale in personam (de fapt, ordonanța este din data de 18.06.2019) şi data de 27.11.2019, dată la care s-a extins urmărirea penală față de el, afirmativ privându-l pe inculpat de orice posibilitate de a-şi asigura o apărare efectivă; judecătorul apreciază cererea nefondată urmând a fi respinsă.

Împrejurarea invocată de inculpat potrivit căreia extinderea urmăririi penale se putea dispune încă din data de 19.06.2019 este una pur subiectivă; atributul extinderii urmăririi penale aparține organelor de urmărire penală care, funcție de probele şi datele dosarului apreciază care este momentul oportun pentru a proceda în consecință.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Apoi, din actele dosarului rezultă că inculpatul a fost audiat atât în calitate de suspect cât și în calitate de inculpat, la data de 09.12.2019 (f. 5,19/VOL XIVup) precum și la data de 06.02.2020 și 02.03.2020 (f.31/VOL XIVup) așadar la un interval de timp considerabil de la data încunoștințării sale privind învinuirea ce i se aduce, fiind asistat de un apărător ales și prezentându-i-se totodată drepturile și obligațiile sale procesuale.

De asemenea, în cursul urmăririi penale, inculpatul a formulat cereri prin apărătorul său(f.43,45-47,50,53,54,57/VOL XIV up) cereri care i-au fost admise.

Cu privire la cererea de a se constata nelegalitatea audierii martorei Stamate Maria (f. 13/VOL II up; colaborator sub acoperire, f.15/VOL II up); pe motiv că declarațiile acesteia nu au fost înregistrate audio – video; apreciind-o nefondată, va fi respinsă, dat fiind faptul că aceasta a avut și calitatea de colaborator sub acoperire, organele de urmărire penală în mod just nu au procedat la înregistrarea vocii acesteia pentru a-i păstra identitatea ascunsă; de altfel inculpatul în concret nu a suferit nicio vătămare, atâta timp cât a avut acces la declarația scrisă a acesteia.

Cu privire la criticile privitoare la activitatea colaboratorului Munteanu Bogdan privind caracterul provocator, judecătorul de cameră preliminară apreciază că aspectele ce țin de „provocare" vizează preponderent fondul cauzei și nu formează obiectul analizei procedurii de cameră preliminară.

7.8. Inculpații Tripa Florin și Băețan Alin au formulat cereri și excepții (f.82-92/ VOL II/dosar 949/1/2020/a1)

Cereri formulate de avocații Mocanu Viorel și Cojocaru Alina (pentru ambii inculpați):

Cu privire la excepția nulității tuturor actelor de urmărire penală administrate prin delegare de către lucrătorii Direcției Generale Anticorupție, întrucât niciuna dintre persoanele cercetate nu are calitatea de angajat al Ministerului Afacerilor Interne, judecătorul de cameră preliminară urmează să o respingă apreciind-o nefondată.

Pornind de la aceleași argumente, inculpații au invocat nulitatea absolută a utilizării în calitate de investigator sub acoperire a numitei Tira Maria, ofițer de poliție judiciară din cadrul D.G.A.

Potrivit dispozițiilor art. 1 alin. 2 din O.U.G.120/2005 organele de poliție judiciară din cadrul D.G.A. au competenta să efectueze, acte de cercetare penală dispuse de procurorul competent privind infracțiunile prevăzute de Legea nr. 78/2000, săvârșite de personalul Ministerului Afacerilor Interne.

Judecătorul de cameră preliminară în conformitate cu dispozițiile legale sus precizate coroborate cu considerentele redate la paragrafele 27- 32 din Decizia nr. 674/2016 a Curții Constituționale apreciază că organele de poliție judiciară din cadrul DGA au o competență specială în ceea ce privește investigarea infracțiunilor săvârșite de personalul MAI însă aceste prevederi nu exclud competența generală respectiv privind investigarea altor cauze în virtutea faptului că sunt organe de urmărire penală.

De asemenea, potrivit art. 55 alin. 1 lit.a,b Cpp: Organele de urmărire penală sunt: *procurorul, organele de cercetare penală ale poliției judiciare;*

Potrivit alin. 4,5,6 din art. 55 Cpp : „*Atribuțiile organelor de cercetare penală ale poliției judiciare sunt îndeplinite de lucrători specializați din Ministerul Administrației și Internelor anume desemnați în condițiile legii speciale, care au primit avizul conform al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ori avizul procurorului desemnat în acest sens.*

(5) Atribuțiile organelor de cercetare penală speciale sunt îndeplinite de ofițeri anume desemnați în condițiile legii, care au primit avizul conform al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

(6) Organele de cercetare penală ale poliției judiciare și organele de cercetare penală speciale își desfășoară activitatea de urmărire penală sub conducerea și supravegherea procurorului."

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Astfel, atâta timp cât lucrătorii din cadrul DGA au calitatea de ofițeri de poliție judiciară iar aceştia sunt delegați de procuror în efectuatea unor acte procedurale în alte cauze decât cele privind saăvârşirea infracțiunilor de către personalul MAI, competența acestora de a efectua acte de urmărire penală este indiscutabilă.

În speță, toate actele procedurale efectuate de către ofițerii de poliție judiciară au fost dispuse de procuror, conform delegațiilor emise prin Ordonanțe (f. 6/VOL I up; f. 7,22/VOL II up; f. 19,35,61,74,95,112142,175,225,278/VOL IV up;)

Totodată, chiar dacă prin Decizia nr. 674/2016 a Curții Constituționale a fost respinsă excepția de neconstituționalitate, edificatoare sunt considerente exprimate la parag. 27-32; obligatorii de altfel pentru instanțele judecătoreşti.

„27. Totodată, Curtea observă că funcționează ca organe de cercetare ale poliției judiciare lucrători specializați din Ministerul Afacerilor Interne anume desemnați de ministrul afacerilor interne, cu avizul favorabil al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție, care îşi desfăşoară activitatea sub autoritatea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție sau sunt desemnați şi funcționează în alt mod, potrivit unor legi speciale. De asemenea, art. 55 alin. (4) din Codul de procedură penală prevede că atribuțiile organelor de cercetare penală ale poliției judiciare sunt îndeplinite de lucrători specializați din Ministerul Afacerilor Interne anume desemnați în condițiile legii speciale, care au primit avizul conform al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție ori avizul procurorului desemnat în acest sens.

28. În ceea ce priveşte desfăşurarea activității de urmărire penală, Curtea reține că organele de cercetare penală din cadrul Direcției generale anticorupție îşi desfăşoară activitatea de urmărire penală sub conducerea şi supravegherea procurorului, potrivit art. 55 alin. (6) din Codul de procedură penală. În acest sens, dispozițiile art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 120/2005 dispun în sensul că lucrătorii poliției judiciare din cadrul Direcției generale anticorupție au competența să efectueze actele de cercetare penală dispuse de procurorul competent privind infracțiunile prevăzute de Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea şi sancționarea faptelor de corupție, cu modificările şi completările ulterioare, săvârşite de personalul Ministerului Afacerilor Interne. Astfel, apreciem că, deşi în desfăşurarea celorlalte activități profesionale, altele decât activitatea de urmărire penală, polițiştii din cadrul poliției judiciare se subordonează ofițerilor ierarhici, în ceea ce priveşte activitatea de urmărire penală, aceştia se află sub conducerea şi controlul nemijlocit al procurorului.

29. Mai mult, Curtea observă că, potrivit art. 56 alin. (3) lit. b) teza finală din Codul de procedură penală, în cazul infracțiunilor prevăzute la art. 289 - 294 din Codul penal (care fac parte din titlul V - Infracțiuni de corupție şi serviciu, capitolul I - Infracțiuni de corupție), urmărirea penală se efectuează, în mod obligatoriu, de către procuror.

30. Aşa fiind, Curtea apreciază că nu poate fi reținută critica autorului excepției în sensul că se creează un serviciu specializat, subordonat politic, cu atribuții de poliție judiciară, cu consecințe în actul de justiție şi în fazele premergătoare procesului penal. Prin urmare, Curtea constată că şi critica raportată la prevederile art. 1 alin. (4) din Constituție referitor la principiul separației şi echilibrului puterilor în cadrul democrației constituționale este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

31. În ceea ce priveşte critica potrivit căreia se realizează o extindere nejustificată a competenței Direcției generale anticorupție în sensul instrumentării de către aceasta a unor fapte săvârşite de persoane care nu fac parte din personalul Ministerului Administrației şi Internelor, Curtea apreciază că nici aceasta nu poate fi primită. Din analiza reglementărilor în vigoare, Curtea observă, astfel cum s-a arătat anterior, că Direcția generală anticorupție este o structură specializată în prevenirea şi combaterea corupției în rândul personalului propriu al Ministerului Internelor şi Reformei Administrative, având, astfel, competența de a desfăşura acte de cercetare penală numai în ceea ce priveşte o anumită categorie de fapte, săvârşite exclusiv de persoane încadrate în cadrul aparatului acestui minister.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

32. În acest context, Curtea reține că autorul excepției critică, de fapt, modul de aplicare a dispozițiilor de lege criticate, apreciind că Direcția generală anticorupție nu putea efectua cercetarea penală în cazul său, deoarece nu făcea parte din personalul Ministerului Administrației şi Internelor. Cu alte cuvinte, acesta critică nerespectarea dispozițiilor privitoare la competența după calitatea persoanei în cazul cercetării penale efectuate cu privire la persoana sa. Or, potrivit art. 280 alin. (1) din Codul de procedură penală, încălcarea dispozițiilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului în condițiile prevăzute expres de acest act normativ, autorul excepției având posibilitatea, potrivit art. 282 din Codul de procedură penală, ca, până la închiderea procedurii de cameră preliminară, să invoce nulitatea respectivelor acte."

În acest context, invocăm şi prevederile art. 303 alin. 1, 2 Cod procedură penală, potrivit cărora: *„(1)Procurorul poate să dispună cu privire la efectuarea oricărui act de urmărire penală de organele de cercetare penală ale poliției judiciare sau de organele de cercetare penală speciale, după caz.*

(2) Dispozițiile date de procuror în legătură cu efectuarea actelor de cercetare penală sunt obligatorii şi prioritare pentru organul de cercetare, precum şi pentru alte organe ce au atribuții prevăzute de lege în constatarea infracțiunilor. Organele ierarhic superioare ale poliției judiciare sau ale organelor de cercetare penală speciale nu pot da îndrumări sau dispoziții privind cercetarea penală."

Aşa cum am arătat, actele de urmărire penale efectuate de lucrătorii specializați-ofițeri de poliție judicară din cadrul DGA au fost întocmite la dispoziția procurorului; aşa încât sunt perfect legale iar pe cale de consecință se va respinge cererea inculpaților Tripa Florin şi Băețan Vasile-Alin privind anularea lor precum şi cererea subsecventă privind nulitatea absolută a utilizării în calitate de investigator sub acoperire a numitei Tira Maria, ofițer de poliție judiciară din cadrul D.G.A., numită prin Ordonanța procurorului din data de 24.06.2019 (f. 175/VOL I up).

Cu privire la solicitarea inculpaților de a se constate nulitatea urmăririi penale efectuate în perioada 19.02.2019 – 1.04.2019 de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad, apreciind că încă din momentul formulării denunțului de către martora cu identitate protejată, Stamate Maria, organele de anchetă ar fi trebuit să realizeze că infracțiunile de luare de mită şi trafic de influență sunt comise de persoane cu atribuții de control, ceea ce atrăgea încă de la început competența Direcției Naționale Anticorupție, judecătorul de cameră preliminară apreciind-o nefondată, urmează să o respingă.

La data de 18.02.2019 persoana cu identitate protejată *Stamate Maria* a formulat un denunț olograf înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad, în Dosarul nr. 32/P/2019; care denunț a fost arhivat cu datele reale de identitae, în registrul special conform art. 126 alin. 3 Cpp (f.4,5/VOL. II up)

În cauză, procurorul de caz a efectuat acte de urmărire penală respectiv la data de 19.02.2019 a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru săvârşirea infracțiunilor de luare de mită, prev. de art. 289 Cp şi trafic de influență, prev. de art. 291 Cp (f. 6/VOL II up); s-a emis Oronanța de delegare a lucrătorilor DGA-SJ Arad pentru întocmirea actelor procedurale (f.7,22/VOL II up); s-a procedat la audierea martorilor Stamate Maria şi Mateescu Irina (f. 10,13/VOL II up), colaboratorului sub acoperire (f.15/VOL II up); s-a dispus introducerea în cauză a colaboratorului sub acoperire (f.15/VOL II up); s-a solicitat judecătorului de drepturi şi libertăți încuviințarea supravegherii tehnice; sens în care s-au emis încheierile penale nr. 14/27.02.2019 (f.19/VOL II up) şi încheierea penală nr. 27/09.04.2019 (f.111/VOL II up) şi s-au întocmit procese-verbale de consemnare a activităților de supraveghere (f.24-59/VOL II up)

La data de 28.03.2019, procurorul examinând materialul de urmărire penală din dos. 32/P/2019, a constatat că persoanele în cauză (Muntean Bogdan şi Horgea Cristian) primesc sume de bani în legătură cu atribuțiile de control prevăzute de schema postului, şi, apreciind că sunt aplicabile dispozițiile art. 13 alin. 1 lit. b din OUG nr. 43/2002, a dispus, pe cale de consecință retragerea autorizației colaboratorului (f.69-71/VOL II up) iar la data 14.06.2019

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

declinarea competenței de efectuare a cercetărilor penale sub aspectul comiterii infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 291 Cp către DNA-ST Timişoara (f.75-83/VOL II up).

De asemenea, la data de 01.04.2019 procurorul, examinând actele de urmărire penală din dos. 32/P/2019 şi constatând că persoanele în cauză (Muntean Bogdan şi Horgea Cristian) primesc sume de bani în legătură cu modul în care îşi desfăşoară în mod concret atribuțiile de control, prevăzute de schema postului, apreciind că sunt aplicabile prevederile art. 13 alin. 1 lit. b din OUG nr. 43/2002 a dispus disjungerea cercetărilor şi declinarea cauzei către DNA-ST Timişoara (f.2-3/VOL II up).

La data de 14.06.2019 prin Ordonanța emisă în dosarul nr. 35/P/2019 a DNA-ST Timişoara s-a dispus reunirea cauzelor respectiv cauzei ce face obiectul dosarului nr. 68/P/2019 (dosar constituit ca urmare a declinării cauzei din dos. 32/P/2019 al PT-Tribunalul Arad) la dosarul 35/P/2019 reținându-se că faptele ce fac obiectul celor două dosare o vizează pe făptuitoarea Miuțescu Elisabeta, cercetată pentru infracțiunea de trafic de influență precum şi că există legătură între cauze (f. 72/VOLII up)

Judecătorul de cameră preliminară nu poate primi susținerile inculapților Tripa Florin şi Băețan Vasile-Alin potrivit cărora întreaga urmărire penală este lovită de nulitate pentru că a fost efectuată de către un organ de urmărire penală necompetent respectiv pentru că nu a fost declinată cauza penală încă de la data formulării denunțului către DNA-ST Timişoara.

În speță, chiar dacă încă de la data formulării denunțului, conform procesului-verbal de identificare (f.8/VOL II up) se menționa faptul că persoanele din cauză exercită funcții de control într-o instituție publică, acest aspect trebuia verificat.

Potrivit dispozițiilor legale aplicabile în speță şi reglemenatte de art. 58 alin. 1,2 Cpp: *„(1) Organul de urmărire penală este dator să îşi verifice competența imediat după sesizare.*

(2) Dacă procurorul constată că nu este competent să efectueze sau să supravegheze urmărirea penală, dispune de îndată, prin ordonanță, declinarea de competență şi trimite cauza procurorului competent.

În speță, apreciem că între data formulării denunțului respectiv 18.02.2019 (19.02.2019 data consemnării acestuia într-un proces verbal) şi data declinării cauzei către DNA-ST Timişoara respectiv 01.04.2019 şi 14.06.2019, interval de timp în care s-au efectuat acte de urmărire penală, nu s-a depăşit termenul legal în care procurorul şi-a verificat competența materială; de altfel legiuitorul nu stabileşte expres un interval de timp înăuntrul căruia trebuie verificată competența. Apreciem că terminologia folosită de legiuitor *„de îndată”* este de recomandare şi nu imperativă deoarece în cuprinsul dispozițiilor art. 280-282 Cpp care reglementează nulitatea actelor procesuale, procedurale, printre nulitățile relative sau absolute care intervin în cazul încălcării vreunor dispoziții legale, nu se menționează situația privitoare la verificarea competenței organului de urmărie penală *de indată*.

În plus, inculpații Tripa Florin şi Băețan Vasile-Alin prin apărătorul lor nu a invocat nicio vătămare ce i s-ar fi cauzat prin faptul că organul de urmărire penală nu a declinat cauza încă din data de 19.02.2019.

Cât priveşte Decizia 302/2017 a Curții Constituționale prin care s-a statuat că *„soluția legsilativă cuprinsă în dispozițiile art. 281 alin. 1 lit.b care nu reglementează în categoria nulităților absolute încălcarea dispozițiilor referitoare la competența materială şi după calitatea persoanei a organului de urmărire penală este neconstituțională”* precizăm că nu este incidentă în speță deoarece ceea ce se critică intens este, în principal data la care a avut loc declinarea competenței în favoarea DNA , susținându-se că trebuia realizată încă de la data formulării denunțului şi nu la o dată ulterioară, cum s-a procedat. De altfel, de remarcat este că actele întocmite de procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad sau la solicitarea şi dispoziția acestuia, sunt infime cantitativ raportat la actele întocmite de procurorul din cadrul DNA-ST Timişoara, competent material în cauză.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 306 alin. 1 Cpp: *„1) Pentru realizarea obiectului urmăririi penale, organele de cercetare penală au obligația ca, după sesizare, să caute şi să strângă datele ori informațiile cu privire la existența infracțiunilor şi identificarea*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

persoanelor care au săvârşit infracţiuni, să ia măsuri pentru limitarea consecinţelor acestora, să strângă şi să administreze probele cu respectarea prevederilor art. 100 şi 101."

Din conținutul Ordonanțelor de declinarea a competenței către DNA se reține că în urma examinării materialului de urmărire penală respectiv convorbirilor, persoanele primesc bani în legătură cu modul în care îşi desfăşoară în mod concret atribuțiile de control; moment în care s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei.

Mai mult, conform art. 13 alin. 1 lit. b din OUG nr. 43/2002 *(1) Sunt de competența Direcției Naționale Anticorupție infracțiunile prevăzute în Legea nr. 78/2000, cu modificările şi completările ulterioare, săvârşite în una dintre următoarele condiții:*

b) dacă, indiferent de valoarea pagubei materiale ori de valoarea sumei sau a bunului care formează obiectul infracțiunii de corupție, sunt comise de către: ..... conducătorii autorităților şi instituțiilor publice centrale şi locale şi persoanele cu funcții de control din cadrul acestora, cu excepția conducătorilor autorităților şi instituțiilor publice de la nivelul oraşelor şi comunelor şi a persoanelor cu funcții de control din cadrul acestora.

De remarcat este că atât potrivit denunțului formulat şi consemnat conform procesului verbal din data de 19.02.2019 cât şi Ordonanței procurorului din dosarul nr. 32/P/2019 din data de 19.02.2019 de începere a urmăririi penale *in rem* nu s-au încadrat faptele penale conform Legii nr. 78/2000 ci potrivit dispozițiilor art. 289 şi 291 Cp. În situația în care se făcea referire la Legea nr. 78/2000 era uşor detectabilă, încă din cuprinsul sesizării, competența organelor de urmărire penală, ceea ce însă nu s-a realizat în speță.

Reținând legalitatea actelor de urmărire penală efectuate în dosarul nr. 32/P/2019, judecătorul de cameră preliminară raporat la dispozițiile art. 280 alin. 2 Cpp, temei în care s-a solicitat constatarea nulității actelor subsecvente respectiv ale celor întocmite în dosarul nr. 35/P/2019, apreciază că cererea inculpaților Tripa Florin şi Băețan Vasile-Alin privind nulitatea urmăririi penale efectuate în perioada 19.02.2019 – 1.04.2019 de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad.

Cu privire la solicitarea inculpaților privind anularea ordonanțelor prin care martorei Stamate Maria i s-a atribuit atât statutul de martor amenințat, cât și cel de colaborator cu identitate protejată, judecătorul de cameră preliminară apreciind-o nefondată, urmează să o respingă.

Din actele de urmărire penală, reținem că la data de 19.02.2019 cu ocazia întocmirii procesului-verbal de consemnare a denunțului formulat în cauză s-a consemnat şi solicitarea titularului de a i se acorda statutul de martor amenințat pentru a-şi proteja viața şi familia (f.4,5/VOL II up) iar la data de 21.02.2019 a fost audiat audiat cu indentitate ascunsă martorul Stamate Maria (f.10/vol II up).

De asemenea, la data de 26.02.2019 s-a dispus introducerea în cauză în calitate de colaborator cu identitate ascunsă a numitei Stamate Maria pe o perioadă de 60 de zile începând cu data de 28.02.2019 până la 28.04.2019 (f.15-16/VOL II up); autorizație care, la data de 28.03.2019(dosar 32/P/2019) a fost retrasă, reținându-se că, în cauză competența de supraveghere a cercetărilor penale revine altei unități de parchet (f.69,106/VOL IIup)

În dosarul nr. 35/P/2019 la data de 04.07.2019 procurorul a dispus autorizarea colaboratorului cu altă identitate Stamate Maria pe o perioadă de 30 d ezile începând cu data de 04.07.2019 până la data de 02.08.2019 inclusiv (f.188-191/VOL I up)

Judecătorul de cameră preliminară nu poate primi susținerile inculpaților potrivit cărora măsura de protecție instituită era inutilă, afirmativ, din interacțiunea acesteia cu o parte dintre inculpați i-a fost dezvăluită identitatea; deoarece la instituirea măsurii procurorul a făcut aplicabile prevederile art. 125 Cpp şi art. 148 Cpp privind existența unei suspiciuni rezonabile cu referire la viața, integritatea corporală, libertatea, bunurile sau activitatea profesională a martorului precum şi cele referitoare la existența unei suspiciuni rezonabile cu privire la săvârşirea unie infracțiuni de corupție. Pe de altă parte susținerile inculpaților privind nereala afirmație a martorei ca fiind amenințată, sunt subiective şi lipsite de fundament.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Pe cale de consecință, judecătorul apreciază că Ordonanțele emise sunt legale, procurorul procedând în conformitate cu dispozițiile art.125 Cpp şi art. 148 Cpp respectiv neexistând vreun caz de nulitate prevăzut de dispozițiile art. 280-282 Cpp, va respinge cererea.

Cu privire la solicitarea inculpaților privind nulitatea ordonanțelor prin care coinculpatul Munteanu Bogdan a fost autorizat în calitate de colaborator precum şi nulitatea probelor obținute prin intermediul acestuia, apreciindu-se provocatoare; judecătorul le va respinge.

Din actele dosarului reținem că la data de 19.06.2019 (f. 110/VOL I up) s-a dispus autorizarea colaboratorului Munteanu Bogdan Andrei pe o perioadă de 60 de zile începând cu data de 19.06.2019 -17.08.2019, măsură care a fost prelungită.

Din Ordonanța emisă la data de 19.06.2019 în dosarul nr. 35/P/2019 se reține că există o suspiciune rezonabilă cu privire la săvârşirea infracțiunii de luare de mită de către Ispravnic Cristian şi Horgea Cristian, că măsura folosirii colaboratorului este necesră şi proporțională cu restrângerea drepturilor şi că, date fiind particulatitățile cauzei respectiv peroana interesată în angajarea în cadrul DRDP în calitate de controlor în trfic este chiar colaboratoul Munteanu Bogdan Andrei, situație în care nu este posibilă folosirea unui investigator sub acoperire; judecătorul de cameră preliminară apreciază legală şi temeinică ordonanața pronunțată, aceasta fiind emisă cu respectarea dispizițiilor art. 148 alin. 1, 2,3,5,6,7,8,9,10 Cpp, în special cele privitoare la situația excepțională, mai sus descrisă, care a determinat autorizarea colaboratorului cu identitate reală Munteanu Bogdan.

Art. 148 alin. 10 Cpp: „*În situații excepționale, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (1), iar folosirea investigatorului sub acoperire nu este suficientă pentru obținerea datelor sau informațiilor ori nu este posibilă, procurorul care supraveghează sau efectuează urmărirea penală poate autoriza folosirea unui colaborator, căruia îi poate fi atribuită o altă identitate decât cea reală. Dispozițiile alin. (2) - (3) şi (5) - (9) se aplică în mod corespunzător.*”

Apectele ce țin de provocare, vizează fondul cauzei, aşa încât nu vor fi dezbătute în actuala etapă procesuală cea a camerei preliminare.

Cu privire la susținerile inculpaților vizând încălcarea dreptului la apărare, motivat prin aceea că nu li s-a pus la dispoziție înregistrările audio – video obținute ca urmare a supravegherii tehnice; judecătorul reținând că toate înregistrările audio-video au fost consemnate în cuprinsul proceselor verbale de redare a convorbirilor din medul ambiental, aşa cum rezultă din actele dosarului(VOL V-VIIup) la care inculpații au avut acces precum şi faptul că înregistrările au fost puse la dispoziția părților în etapa camerei preliminare, apreciază că inculpaților Tripa Florin şi Băețan Vasile Alin, nu le-a fost încălcat dreptul la apărare, prev. de art. 10 Cpp.

Reținem totodată că rechizitoriul a fost confirmat de procurorul şef serviciu, susținerea inculpaților potrivit căreia verificarea a fost pur formală dată fiind durata de timp cuprinsă între întocmirea acestuia şi verificarea sa, este subiectivă şi, în plus, aşa cum a arătat şi procurorul de şedință actele de urmărire penală întocmite în cadrul prezentului dosar penal nr.35/P/2019 erau cunoscute de procurorii din cadrul instituției(DNA-ST Timişoara) şi nu s-a aflat de existența lor doar la data finalizării rechizitoriului; de asemenea reținem că între procurorii din cadrul aceleiaşi structuri nu funcționează secretul profesional.

Cu privire la solicitarea inculpaților privind constatarea nulității înregistrărilor realizate de Munteanu Bogdan, argumentând că acestea nu au fost autorizate de judecătorul de drepturi şi libertăți, ci doar de procuror, apreciind-o nefondată va fi respinsă.

Potrivit dispozițiilor art. 148 alin. 1 Cpp: „*Autorizarea folosirii investigatorilor sub acoperire se poate dispune de procurorul care supraveghează sau efectuează urmărirea penală, pe o perioadă de maximum 60 de zile...*”

Cu privire la susținerea inculpaților privitoare la nelegalitatea preluării unor probe administrate în cuprinsul altui dosar de urmărire penală, cu trimitere la probațiunea preluată

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

din dosarele D.I.I.C.O.T. Biroul Teritorial Caraș Severin, solicitând constatarea nulității acestora; judecătorul urmează să o respingă.

În speță, în mod legal s-a dispus preluarea probelor invocându-se dispozițiile art. 142 alin. 5 Cpp :"*Datele rezultate din măsurile de supraveghere tehnică pot fi folosite şi în altă cauză penală dacă din cuprinsul acestora rezultă date sau informaţii concludente şi utile privitoare la pregătirea ori săvârşirea unei alte infracţiuni dintre cele prevăzute la art. 139 alin. (2)*."

Cu privire la neregularitatea rechizitoriului, arătând că acesta nu conține mențiunile cu privire la interpretarea probelor administrate; judecătorul de cameră preliminară apreciază că aspectele care țin de probațiune, de corecta sau greșita interpretare a acelor probe, precum și dacă acestea sunt suficiente pentru a se dispune o soluție de trimitere în judecată sau de condamnare, nu pot fi luate în discuție în cadrul procedurii de cameră preliminară, fiind împrejurări ce vizează fondul cauzei.

Cereri formulate de avocat Momeu Roxana pentru inculpatul **Tripa Florin (f.94/vol II /dos. 949/1/2020/a1).**

Cu privire la solicitarea inculpatului Tripa Florin de a sancționa cu nulitatea absolută toate actele de urmărire penală efectuate de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad, cu încălcarea competenței personale; reținem că această solicitare a fost examinată anterior, fiind formulată de av. Mocanu Viorel (al aceluiaşi inculpat) și de av. Fanu Moca ptr inculpata Miuțescu Elisabeta; fiind respinsă.

Cu privire la susținerea inculpatului inculpatul Tripa Florin potrivt căreia în mod nelegal s-a dispus extinderea urmăririi penale față de el, prin ordonanța din data de 27.11.2019, pentru comiterea infracțiunii prev. de art.13 din Legea 78/2000 în legătură cu angajarea nașului său, Băețan Alin, în funcția de inginer în cadrul D.R.D.P. Timișoara, în mod direct şi fără a exista vreo modalitate de sesizare; apreciind-o neîntemeiată, urmează să fie respinsă.

Prin Ordonanța de extindere a urmăririi penale din data de 27.11.2019 (f. 42/VOL III up) s-a dispus față de inculpatul Tripa Florin extinderea urmăririi penale în ceea ce priveşte infracțiunea de folosire a influenței, prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 (în legătură cu numirea în funcție a lui Lucaciu Mircea şi angajarea lui Băețan Alin); comiterea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prev. de art. 48 rap. la art. 297 alin. 1 Cp cu aplicarea art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000

Judecătorul de cameră preliminară, în conformitate cu dispozițiile legale prev.de art. 311 alin. 1 Cpp *:" În cazul în care, după începerea urmăririi penale, organul de urmărire penală constată fapte noi, date cu privire la participarea unor alte persoane sau împrejurări care pot duce la schimbarea încadrării juridice a faptei, dispune extinderea urmăririi penale ori schimbarea încadrării juridice."*

Procurorul a arătat în cuprinsul Ordonanței (Cap. IV, f.112) că „*din probele administrate în cauză a reieşit că....*" . În atare situație, judecătorul apreciază că nu se impunea un act de sesizare, așa cum nefondat susține inculpatul.

Pe cale de consecință, apreciind legală şi temeinică Ordonanața din data de 27.11.2019 urmează să respingă cererea inculpatului privind anularea sa.

În ceea ce priveşte solicitarea inculpatului Tripa Florin referitoare la excluderea înregistrărilor efectuate în mediul ambiental din data de 5.11.2019, apreciind că acestea s-au realizat în condiții de neloialitate a administrării probelor, în condiții de provocare; judecătorul de cameră preliminară apreciind-o nefondată o va respinge cu motivarea că aspectele referitoare la provocare vizează fondul cauzei şi nu pot face obiectul analizei în procedura de cameră preliminară.

Cu privire la solicitarea inculpatului de excludere a tuturor înregistrărilor telefonice și a proceselor verbale de redare a acestora, judecătorul de cameră preliminară reține că în cuprinsul fiecărui mandat de supraveghere tehnică ce a stat la baza înrergistrărilor şi respectiv proceselor verbale de redare a conținutului acestora, este specificat numele persoanei pentru

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

care a fost emis; fiind îndeplinite astfel condițiile prev. de art. 140 Cpp privind procedura de emitere a mandatului de supraveghere tehnică (VOL VIII up).

Împrejurarea potrivit căreia numele inculpatului Tripa Florin nu este specificat sau menționat în cuprinsul mandatelor, nu conduce la anularea acestora; mandatele au fost emise pentru alte persoane şi în măsura în care inculpatul a fost surprins în mediul ambiental unde s-a efectuat înregistrarea, s-a reținut şi în privința sa date şi informații apreciate utile cauzei şi în privința cărora s-a dispus de către procuror.

Cu privire la solicitarea de constatare a nulității relative a ordonanței din data de 27.02.2020, prin care s-a dispus extinderea urmăririi penale și schimbarea încadrării juridice, a ordonanței din data de 9.12.2019 prin care s-a pus în mișcare acțiunea penală, judecătorul urmează să o respingă.

La emiterea Ordonanțelor menționate s-au făcut aplicabile, în mod legal prevederile art. 309 şi art.311 Cpp (f. 1şi f. 182/VOL XII up)

Potrivit art. 309 alin. 1 Cpp : *„Acțiunea penală se pune în mişcare de procuror, prin ordonanță, în cursul urmăririi penale, când acesta constată că există probe din care rezultă că o persoană a săvârşit o infracțiune şi nu există vreunul dintre cazurile de împiedicare prevăzute la art. 16 alin. (1)*."

Punerea în mişcare a acțiunii penale reprezintă atributul procurorului care după administrarea probelor şi analizarea acestora, apreciază că o persoană a săvârşit fapta penală.

În speță, procurorul apreciind că inculpatul tripa Florin a săvârşit infracțiunile de folosire a influenței şi complicitate la săvârşirea infracțiunii de abuz în serviciu, a dispus, la data de 09.12.2019 punerea în mişcare a acțiunii penale iar ulterior, la data de 27.02.2020 a procedat la schimbarea încadrării juridice a faptelor.

Cu privire la constatarea neregularității rechizitoriului, prin prisma descrierii faptei lipsei de claritate ceea ce determină, în opinia sa, imposibilitatea stabilirii cu exactitate a limitelor și obiectului judecății, judecătorul de cameră preliminară apreciază justă critica formulată, urmând a o admite.

La Cap. VII al rechizitoriului cu cuprinde Încadrări juridice raportate la persoane, f. 204,205,206 se arată:

„Fapta lui Tripa Florin, secretar executiv în cadrul Biroului Permanent al P.S.D. Arad, de a-şi exercita autoritatea şi influența în calitatea sa de persoană cu funcție de conducere într-un partid politic, cu scopul de a facilita numirea în funcția de şef al Departamentului Venituri din cadrul D.R.D.P. Timişoara a lui Lucaciu Mircea, precum şi exercitarea autorității şi influenței cu scopul de a obține anajagarea în mod fraudulos a lui Băețan Alin Vasile întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de folosire a influenței sau autorității de către persoana care ocupă o funcție de conducere în cadrul unui partid politic în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite în formă continuată prev. de art. 13 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.. (două acte materiale)

Fapta inculpatului Tripa Florin de a-şi exercita influența în vederea angajării naşului său, Băețan Vasile Alin, şi de a-l ajuta pe Ispravnic Cristian să-i furnizeze acestuia subiectele de examen, eludând astfel dispozițiile art. 30 din Legea 53/2003 privind Codul muncii şi art. 25 din Statutul C.N.A.I.R. aprobat prin O.U.G. 84/2003, care impun organizarea unui examen, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu prev. de art. 48. C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 13^2 din Legea 78/2000."

Fapta inculpatului Băețan Vasile - Alin de a solicita exercitarea influenței şi autorității unor persoane cu funcții de conducere în partid pentru a beneficia de angajarea frauduloasă pe postul de inginer în cadrul D.R.D.P. Timişoara şi de a beneficia în cele din urmă de acele influențe, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la folosirea influenței sau autorității de către persoana care ocupă o funcție de conducere în

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cadrul unui partid politic în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite prev. de art. 48 alin. 1 C.pen, rap. la art. 13 din Legea 78/2000.

Fapta inculpatului Băețan Vasile - Alin de a obține angajarea pe postul de inginer în cadrul D.R.D.P. Timișoara, ca urmare a organizării frauduloase a examenului de către Ispravnic Cristian, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate ala abuz în serviciu prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 13^2 din Legea 78/2000."

S-a specificat totodată că faptele sunt descrise la Cp. III-VI din rechizitoriu.

Examinând conținutul acestor capitole, reținem că doar la Cap. IV-VI este redată, printre altele, și activitatea inculpaților Tripa Florin și Băețan Vasile-Alin.

f. 129 "În dimineața de 22.08.2019, Ispravnic Cristian i-a solicitat lui Horgea Cristian să îl contacteze pe Căprar Dorel pentru a-i solicita sprijinul întrucât organizația P.S.D. Caraș Severin a pretins ca lui Pascu Mirel să i se atribuie un post de director comercial care nici măcar nu mai există în organigramă: „*Nu poți să te vezi cu Doru? ... Nu poți să te vezi cu Doru? ... Păi, ar trebui să-i povestești un pic situația, că-i ... Adică, să știe el un istoric. Că ... treburile-s prezentate la ministru, în cu totul alt mod. Dacă îi ... cum cred io ... De Tripa și de către ... da? Înțelegi? Deci, mă, el când o fost la Timișoara și ai fost și tu, nu? ... O zis: schimbați-l pe Bogdan, da? ... I l-am prezentat pe Mircea. I-am spus ... Se face cu acceptu' lu' Doru. Mircea vine în locu' lu' Bogdan, da? ... Eu de la el am primit ordin. Eu am trimis propunerile, da? ... Acuma propunerile-s ... blocate, că am primit alt telefon, tot de la el. Care mi-a dat alt ordin, da? ... Să-l pun p-ăla! da? ... Dup-aia, Doru o vorbit cu Eli, Eli s-o dus la el ... Mai departe, e poveste. Că Eli s-o întâlnit cu el, da? ... I-o povestit, și o zis ministru', să fie pe poziția pe care o fost. Domnu' Pascu de patru luni îi pe poziția pe care o fost ... Da. Na. Și acuma ... acuma mă sună Eli, da? ... No. Și acuma ... că să-l pun pă ăla director comercial! Na. Asta o zis Eli. Alo! De unde director comercial!? Că nu există poziția asta ... ... Da' te rog să-i spui la Doru. Io ... te rog io! Lasă în p…(trivial n.ns.) mea altă treaba acuma! ... Caută pe unde-i Doru, spune-i că-i important.*"

f. 131-132

"În ziua de 24.08.2019, Horgea Cristian l-a apelat pe deputatul Tripa Florin, secretarul executiv în cadrul Biroului Permanent al P.S.D. Arad, care se afla în București la Congresul P.S.D. pentru a-i reaminti că este necesar să-și exercite și el autoritatea în vederea eliminării influențelor celor din cadrul P.S.D. Caraș Severin în legătură cu ocuparea funcției de șef al Departamentului Venituri din cadrul D.R.D.P. Timișoara: „*Mă, ai zis să te sun să-ți amintești. Cu ... Caraşu' ... Ai zis să te sun pe la zece.*" Tripa Florin a promis că va da curs cererii lui Horgea Cristian: „*Da, da, o.k.*.", după care acesta l-a întrebat dacă în acel moment urmează a se deplasa la o întâlnire, pentru a-și exercita influența astfel cum au stabilit: „*Tu amu meri?*", acesta confirmând că tocmai în acel moment se duce la întâlnirea respectivă: „*Da, da.*". Horgea Cristian și Tripa Florin au stabilit să se contacteze ulterior pentru ca acesta din urmă să îi comunice rezultatul exercitării influenței: „*No bine ... Bine. Hai că ne auzim mai încolo. Ciao!*"

În aceeași zi Horgea Cristian l-a apelat și pe Ispravnic Cristian, care se afla și el la Congresul P.S.D., pentru a-l întreba dacă a reușit să se întâlnească cu ministrul transporturilor pentru a-și exercita influența asupra sa: „No zi, cum o fost? … Te-ai văzut?" Ispravnic Cristian a afirmat atunci că împreună cu Dorel Căprar au intenționat să se întâlnească cu Răzvan Cuc, însă nu au reușit să vorbească cu el, întrucât acesta a plecat mai repede: „*Da' n-am vorbit. Și ... după o dispărut. Că am vrut să mă duc cu Doru, să vorbim*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cu Doru în trei. Cu el, ştii? ... El o dispărut, nu mai ... nici nu ştiu, nu l-am mai ... văzut nimeni, dup-aia. No."

Horgea Cristian i-a spus atunci lui Ispravnic Cristian că vor reuşi să contracareze influenţele celor din Caraş Severin, întrucât în acest demers se implică şi deputatul Tripa Florin: „*Nu, asta se rezolvă bine ... Că ... am vorbit şi cu Florin.*" Ispravnic Cristian a afirmat atunci că Tripa Florin ar putea să îşi exercite influenţa asupra lui Cuc Răzvan prin intermediului vicepremierului Mihai Fifor, la care ei, făcând parte din gruparea din jurul lui Dorel Căprar, nu pot apela direct: „*Mă, da' Florin de ce nu-i dă un telefon la pretenu' lui, dacă-i aşa de ... săritor, să rezolve problema?!*" Horgea Cristian a explicat că tocmai aceasta a făcut, i-a solicitat lui Florin Tripa să îşi exercite influenţa prin intermediul vicepremierului Fifor Mihai, iar acesta i-a cerut să îl contacteze telefonic a doua zi pentru a-i reaminti. Horgea Cristian a mai precizat că l-a apelat pe Tripa Florin în acea dimineaţă pentru a-i reaminti, iar acesta i-a promis că îşi va exercita influenţa: „*Păi, eu i-am explicat situaţia. Şi o zis să-l sun dimineaţă la zece să-i aduc aminte. L-am sunat, o zis: - N-am uitat ... - Vorbesc. Îi spun la Mihai, zice.*"

În după amiaza aceleiaşi zile Horgea Cristian l-a sunat din nou pe deputatul Tripa Florin pentru a afla dacă s-a întâlnit cu persoanele asupra cărora trebuia să îşi exercite influenţa, astfel cum au stabilit: „*Ciao, Florin! Ce faci? ... Acuma te urci în avion?... Ai reuşit să îi zici?*" Tripa Florin a răspuns afirmativ, arătând că a reuşit să se întâlnească cu acea persoană, că şi-a exercitat influenţa asupra acesteia şi că i s-a promis că problema va fi rezolvată: „*Da. Păi bă ... el o zis că-i o.k.. Mai povestim ... io, când aterizez, bine?*" Horgea Cristian şi-a manifestat în acel moment satisfacţia că postul de şef al Departamentului Venituri a rămas în sfera de influenţă a P.S.D. Arad: „*A! Da?! Îi o.k.?*", iar Tripa Florin a adăugat că i s-a promis acest lucru, despre care a discutat şi cu Ispravnic Cristian: „*O zis că-i o.k. şi am vorbit şi cu Moşu' ...*" Horgea Cristian s-a exprimat ironic la adresa stângăciilor lui Ispravnic Cristian, imitând modul şovăielnic în care acesta se vorbeşte şi acţionează: „*Că ... Moşu o vrut să vorbească cu el, da' ... pe ... când ... să ... îi ... spună, nu l-a mai văzut.*" Tripa Florin s-a exprimat şi el critic la adresa lui Ispravnic Cristian, arătând că acesta nu a profitat de posibilitatea de a se întâlni cu persoanele importante din partid cu ocazia prezenţei acestora la Congresul P.S.D., faţă de care avea şi el ocazia să îşi exercite influenţa pentru rezolvarea acelei probleme: „*Păi nu, că Moşu o stat mai mult cu domnu' Todor. N-o avut timp de ... să vină să-şi rezolve problemele.*" În replică, Horgea Cristian a arătat şi el că problema ocupării acelui post trebuia tratată cu prioritate şi de Ispravnic Cristian: „*Păi da, da' asta era o problemă ce trebuia rezolvată, na. În fine.*"

Tot în acea zi, în cadrul unei alte discuţii telefonice, Ispravnic Cristian i-a relatat lui Horgea Cristian că Dorel Căprar a reuşit să blocheze momentan numirea pe acel post până reuşeşte să discute în mod direct şi concret cu ministrul transporturilor, arătând că la acel Congres nu a avut posibilitatea de a discuta cu Răzvan Cuc: „*o zis Doru că ... no, până miercuri dacă nu se întâmplă nimic ... Miercuri merge el la ... N-am putut să vorbim cu el ... Am stat, era înconjurat de mulţi, l-o aşteptat şi Doru şi io ... La un moment dat Doru ... l-o luat presa, s-o dus la presă, nu ştiu ce interviu ... Când o venit înapoi, nu mai era Cuc...*"

Horgea Cristian l-a liniştit pe Ispravnic Cristian, spunându-i că Tripa Florin şi-a exercitat influenţa asupra lui Cuc Răzvan: „*O vorbit Florin cu el ... O zis că-mi povesteşte. Eu, când l-am sunat pă Florin urca în avion. Zice, vorbim când sunt ... aterizez, îi o.k..*" Ispravnic Cristian a confirmat atunci faptul că a avut o discuţie cu Florin Tripa, ocazie cu care i-a relatat acestuia problema pentru care era necesar să îşi exercite influenţa: „*Poate ştie*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

... Io, io la Florin i-am spus. Că mi-o zis. Bă, să nu-l iei p-ăla! Bă, Florine, zic, zi-mi tu mie ..."

f. 133

"Horgea Cristian a mai spus că nu înțelege asupra căror persoane și-au exercitat influența deputații Dorel Căprar și Florin Tripa și au transmis că li s-a promis rezolvarea problemei, din moment ce ministrul transporturilor insistă în continuare să îl promoveze în acea funcție tot pe Pascu Mirel: „*Păi ... da' cu cine-o zi ... da' cu cine or vorbit atunci, că și Tripa și Doru o zis că-i o.k.*." Ispravnic Cristian s-a arătat și el neîncrezător la posibilitățile celor doi deputați de a-și exercita influența, atâta timp cât Răzvan Cuc i-a transmis că Pascu Mirel este cel susținut de însăși Viorica Dăncilă: „*Io știu!? Din moment ce el mi-o zis ... și lor le spunea exact ce mi-a zis mie: - Nu cumva să nu-l pui pe ăla, că-i direct de la premier ordin.*"

f.144,145

„În cadrul unei convorbiri telefonice din data de 11.10.2019, inculpatul Horgea Cristian și-a exprimat temerea că Munteanu Bogdan ar fi apelat la sprijinul grupării rivale din cadrul Organizației județene a P.S.D. Arad, pentru recuperarea postului de șef al Departamentului Venituri, în sensul că nu a mai apelat la deputații Todor Adrian sau Căprar Dorel, ci la deputatul Tripa Florin, pentru a fi sprijinit astfel politic în acel demers: „*Ascultă-mă, ăsta s-o fi dus la ... n-o mers cu Adi, cu tine, cu Zen, cu din astea, să nu se fi dus ăsta la Florin. Știi?*" În replică, inculpatul Lucaciu Mircea a afirmat că este exclusă o asemenea variantă, întrucât inculpatul Tripa Florin tocmai și-a exercitat influența politică în favoarea sa, pentru ocuparea acelui post, dând curs solicitării lui Horgea Cristian, astfel încât acesta nu l-ar mai putea susține pe Munteanu Bogdan pentru a-și recupera funcția pierdută. Pe de altă parte, Lucaciu Mircea a mai argumentat că inculpatul Tripa Florin cunoaște împrejurarea că ministrul transporturilor nu îl agreează pe Munteanu Bogdan, astfel încât acesta nu ar risca să genereze un conflict cu Răzvan Cuc, pentru susținerea unei persoane într-atât de nesemnificative precum Munteanu Bogdan: „*Da, numa' că vezi că F ... Florin o fost cu mine. Nu? Adică ... ce l-ai rugat, aia o făcut ... Și vezi că Florin știe că Cuc nu-l are-n gât. Și atunci el ce face? Se ceartă cu ăla mare pentru ... un agarici!?*" În final, inculpatul Horgea Cristian a fost și el de acord cu argumentele lui

Mircea, concluzionând că este exclus ca deputatul Tripa Florin să își mai exercite influența politică pentru a-l ajuta pe Munteanu Bogdan, din moment ce tocmai si-a exercitat-o deja în sens contrar, în favoarea lui Lucaciu Mircea, astfel încât singura posibiliate ca Munteanu Bogdan să găsească sprijin politic ar fi ca acesta să apeleze la un alt partid: „*S-o fi dus să-și facă ploile. Stai să treacă moțiunea, să nu pice guvernu' ... Na, pârghii, oricum, la ora asta nu mai are. Da. Numa' așa, dacă se duce pă la ăia, pă la PNL să lingă ... clanțe Numa' că și ăia au oamenii lor.*"

f. 176-177

Tripa Florin are calitatea de deputat în Parlamentul României, îndeplinind funcția de secretar executiv în cadrul Biroului Permanent al Organizației Județene P.S.D. Arad. Potrivit art. 76 și 82 din Statutul P.S.D., Biroul Permanent al organizației județene de partid este un organ colectiv de conducere, care este compus din președinte, președinte executiv, 11-17 vicepreședinți, secretar executiv, Tripa Florin îndeplinind această din urmă funcție. Conform art. 81 din Statutul P.S.D., „*Biroul Permanent al organizației județene/de sector este organul de conducere al organizației în intervalul dintre întrunirile Comitetului Executiv al organizației județene*"

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Din probele administrate în cauză a reieșit că, la nivelul Organizației Județene a P.S.D. Arad există două grupări rivale: una condusă de președintele acesteia, Căprar Dorel, din care fac parte Horgea Cristian, Ispravnic Cristian, Todor Adrian, Sulincean Marius, precum și gruparea formată în jurul senatorului Fifor Mihai, formată din deputatul Tripa Florin și alte persoane din jurul acestora, fiecare dintre aceste grupări încercând să își exercite influența în vederea ocupării unor funcții în cadrul instituțiilor de la nivel local sau regional.

În acest context, în ziua de de 31.07.2019, pe fondul unor discuții legate de activitățile grupării rivale din cadrul Organizației Județene P.S.D. Arad, Căprar Dorel a avut o discuție cu Ispravnic Cristian prin care îl îndemna să ia atitudine față de Tripa Florin: „*Lăsați-l pă Tripa să vă calce pe cap, în p…(trivial n.ns.) mea! … Băga-mi-aș p…(trivial n.ns.) să-mi bag! …*” Ispravnic Cristian a fost de acord să reacționeze dur față de deputatul Tripa Florin, acuzându-l că le afectează imaginea prin luările sale de poziție: „*Ascultă-mă bine Doru, ei vorbesc cu noi frumos și ne vorbesc urât peste tot. Ne f…(trivial n.ns.) peste tot … și noi tăcem din gură mă! … Păi da´ dă-i în p…(trivial n.ns.) mea! Da´ le dăm … direct.*” Cu ocazia aceleiași discuții, Ispravnic Cristian i-a spus lui Căprar Dorel că Tripa Florin și Fifor Mihai și-au exercitat influența asupra ministrului transporturilor pentru a-l angaja pe Băețan Alin în cadrul D.R.D.P Timișoara cu scopul de a-l numi ulterior în locul său, pe postul de director general regional: „*Că asta este mă. Băi da´ … auzi Doru? Îs … în … n-are rost. Îți dai tu seama?! Mă sună ministru´ Cuc să îl angajez pă Alin. Îți dai seama?! Ca să mă schimbe pe mine. Adică … știi, să-și pregătească omul, ei. Om … Omu´ lor, știi? … Măi Doru, pă față! Îi pă față, Doru! Dă-i în p…(trivial n.ns.) mea!*”

f.178,179

În aceeași zi, cu ocazia discuțiilor purtate la sediul D.R.D.P. Timișoara, Ispravnic Cristian s-a plâns că ministrul transporturilor nici măcar nu s-a arătat preocupat de realizările sale, constând în asfaltările pe care le-a făcut în ultimul timp, ci doar l-a apostrofat pentru că nu a dat curs solicitării de a-l angaja pe Băețan Alin Vasile: „*M-a f…(trivial n.ns.), unul din motiv , c-or fost trei, unul din motive , (n.ns. se adresează în șoaptă) mi-a zis să-i angajez pe cineva, deci știi că am afalt…*” Ispravnic Cristian a mai precizat că scopul pentru care deputatul Tripa Florin și-a exercitat influența a fost acela de a-l promova în final pe Băețan Alin Vasile în funcția de director general regional în cadrul D.R.D.P. Timișoara, urmând ca el să fie înlăturat din acea funcție: „*Și angajarea lu ăsta! … A lui Băiețan … Păi da cum? Îl angajezi și mâine îl pune în locul meu. Ce crezi? … Îs legate toate. Îi nașu' lu Florin … Și nu Florin o sunat să-l angajeze pe ăsta. M-o sunat ministrul. Ai înțeles? Toate-s legate! … Din prima, m-a luat la telefon pe mine că m-a sunat sâmbătă, atuncia m-a luat tare, cel mai tare, m-a sunat eram în concediu sâmbătă, m-a sunat pe whatsapp, precis era cu Tripa sau în urma unui telefon, sau erau împreună, că Tripa a plecat la mare nu știu dacă nu erau împreună, dar nu are Tripa cu tine ceva personal?*”

La data de 26.08.2019, în cadrul unei întâlniri ce a avut loc între Horgea Cristian, Lucaciu Mircea și Munteanu Bogdan, acesta din urmă a întrebat dacă deputatul Tripa Florin este mulțumit de angajarea nașului său, Băețan Alin Vasile, în cadrul D.R.D.P. Timișoara: „*S-o calmat Tripa cu nașu'-său?* ” În acel moment, Lucaciu Mircea, care tocmai fusese numit în funcția de șef al Departamentului Venituri, a afirmat că tocmai s-a dat curs influențelor exercitate de Tripa Florin, urmând ca, ulterior, nașul acestuia să fie numit chiar într-o funcție de conducere: „*Da´ cum!? Păi de mâine-i angajat … Nu, da´i șef*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Departament Mecanizare, mă ... Acuma-i face. Îi dată ... O să-l puie. Da´ mâine ăsta-i inginer deja la noi, gata!"

f.182,183

„În ziua de 5.11.2019 Munteanu Bogdan s-a întâlnit cu deputatul Tripa Florin în localitatea Ineu, jud. Arad, ocazie cu care au purtat discuții și despre angajarea lui Băețan Vasile Alin. Munteanu Bogdan a afirmat atunci că Horgea Cristian și Ispravnic Cristian i-au relatat că Tripa Florin ar fi fost cel care și-a exercitat influența asupra lui Răzvan Cuc, atât pentru schimbarea sa din funcție, cât și pentru angajarea lui Băețan Alin. Munteanu Bogdan a mai spus că înțelege de ce Tripa Florin și-a exercitat influența în vederea angajării lui Băețan Alin, ceea ce este un lucru firesc, întrucât acesta este nașul deputatului, arătându-se însă contrariat de afirmațiile lui Horgea Cristian și Ispravnic Cristian potrivit cărora, cu aceeași ocazie, Tripa Florin și-ar fi exercitat influența și în ceea ce privește schimbarea sa din funcție: „*Na. Ei mi-or zis așa, că tu ai avut două solicitări. Cea cu Alin. No, asta este. Nu e treaba mea*"

Tripa Florin a recunoscut cu acea ocazie că și-a exercitat influența asupra ministrului transporturilor pentru angajarea lui Băețan Alin, precizând că numai în ceea ce privește schimbarea lui Munteanu Bogdan din funcție nu a exercitat o asemenea influență: „*Și cu tine?! ... Nu ...*" Acesta a mai precizat că afirmațiile lui Horgea Cristian, nașul lui Munteanu Bogdan, în ceea ce privește influențele exercitate pentru schimbarea sa din funcție sunt nereale, dând astfel de înțeles că, referitor la Băețan Alin, exercitarea influenței pentru angajare era firească: „*Nu, nu. Te rog frumos să-l pui tu de față cu mine. Bă, io atât îți spun, îi nașu-to. Mai mult, nu spun. Dar… atâta poartă vorba și minciuni ...*"

Tripa Florin a mai precizat că Horgea Cristian ar fi făcut afirmația că intenționează să își exercite influența în vederea promovării lui Băețan Alin la conducerea D.R.D.P. Timișoara, în locul lui Ispravnic Cristian, aspect care, de asemenea, nu este real: „*Păi da´ ... da´ nu mi-o scos vorbe că vreau să-l pun pă nașu' în locu´ lu´ ... lu´ Cristi Ispravnic?!*" Munteanu Bogdan a spus atunci că și el cunoaște că Horgea Cristian a făcut afirmația că motivul pentru care Tripa Florin și-a exercitat influența în vederea angajării lui Băețan Alin a fost acela de a-l promova ulterior pe acesta în funcția de director general regional: „*Da. Și asta am auzit-o da ... Și asta am auzit-o ... Că de aia vrei tu să-l bagi pe Alin ... Ca să ... ca să ia locu´ ... lu´ Ispravnic.*" Din nou, Tripa Florin nu a negat că și-a exercitat influența în vederea angajării lui Băețan Alin, precizând că motivul pentru care și-a exercitat acea influență a fost doar angajarea, nu și promovarea ulterioară a acestuia în funcția deținută de Ispravnic Cristian: „*Bă ... bă ... Pă ...p-Alin că ... Cum să fac io așa ceva Bogdan, mă!? Bă, Bogdane! Cum să fac io așa ceva, mă tati!? Că ... Da´ ... cu tine și cu Cristi Ispravnic. Io ... și fii atent, că l-am sunat, i-am spus, Cristi nu mai scoateți vorbe! Și l-am sunat și pă Cristi Ispravnic și i-am zis ... băi, Moșule, tu ai ... ai fost ani de zile cu mine. Io pă Cristi Ispravnic îl respect cel mai mult.*"

Tripa Florin a recunoscut că are o relație apropiată cu ministrul transporturilor, Cuc Răzvan, și că a purtat discuții cu acesta despre situația lui Munteanu Bogdan, însă nu i-a cerut schimbarea din funcție, ci dimpotrivă, a încercat să îl protejeze de influențele celorlalți: „*Bo ... Bogdan, deci io la Cuc i-am spus și ... io dacă ... io ... când ți-am zis ție, io ți-am spus serios, că io i-am spus lui Cuc, bă dă-i pace la băiatul ăla că ăla-i ... îi băiat o.k.. ... Și ... și dacă vrei, io, io îl pun pă Răzvan să ... să spună. Când i-am zis dă-i pace la băiatu´, că-i băiat o.k..*"

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Astfel, judecătorul de cameră preliminară, cu privire la descrierea faptelor, reține că procurorul, în partea expozitivă rechizitoriului a relatat, a narat în mod cronologic convorbirile telefonice şi din mediul ambiental ale inculpaților Tripa Florin şi Băeţan Vasile Alin şi alte persoane.

Apoi, potrivit descrierii faptei în drept, s-a precizat doar latura obiectivă a infracțiunii respectiv *„folosirea influenței sau autorității”* redându-se exclusiv definiția infracţiunii aşa cum este stipulată şi reglementată de legiuitor în cuprinsul normei de incriminare, prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000.

În speță, nu s-a menționat sub nicio formă în ce fel inculpatul Tripa Florin şi-a exercitat influența şi autoritatea politică în vederea angajării inculpatului Băeţan Vasile Alin respectiv când şi în ce fel acesta din urmă a solicitat sprijinul *unor persoane* cu funcții de conducere în partid pentru a beneficia de angajarea frauduloasă pe postul de inginer în cadrul D.R.D.P.Timişoara.

Încadrarea juridică sau legală a unei faptei înseamnă corespondența dintre fapta materială, săvârşită în realitatea socială, obiectivă şi norma sau normele legale ce i se aplică. Operațiunea juridică a încadrării are drept scop găsirea acelui raport exact dintre fapta săvârşită şi norma care constituie încadrarea legală; or, în speță, nu s-a evidențiat sub nicio formă acțiunea /inacțiunea inculpaților din care să rezulte în ce fel s-a folosit influența sau autoritatea respectiv a fost solicitat sprijinul în angajarea frauduloasă ci, doar s-a redat norma de drept, aşa cum este prevăzută de legiuitor.

Redarea normei de drept ca fiind actul material concret, pretins săvârşit de inculpat nu satisface cerințele privitoare la învinuirea ce i se aduce unei persoane şi pentru care se dispune trimiterea sa în judecată.

De asemenea, în cuprinsul rechizitoriului nu se face nicio referire la locul şi timpul în care a fost pretins săvârşită fapta de către inculpații Tripa Florin şi Băeţan Vasile Alin, după cum nu se face nicio referire la probațiunea care susține învinuirea ce li se aduce. Simpla enumerarea actelor procedurale întocmite în cursul urmăririi penale, nu satisface cerințe prevăzute de dispozițiile legale prev. de art. 328, art. 329 Cpp rap. la art. 286 Cpp.

În materie penală acuzația ce se i aduce unei persoane trebuie formulată într-un mod coerent, clar, precis şi concis astfel încât aceasta să cunoască fără dubii învinuirea ce i se aduce şi raportat la această împrejurare să-şi poată formula apărările necesare.

În măsura în care procurorul apreciază că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de folosire a influenței sau autorității, trebuie să arate în concret acțiunea sau inacțiunea care realizează latura obiectivă a infracțiunii pretins săvârşite, ceea ce nu s-a îndeplinit în speță respectiv față de inculpații Tripa Floin şi Băeţan Vasile Alin. Descrierea faptei trebuie să fie realizată cu suficiente elemente încât să rezulte concordanța faptei materiale cu norma de drept/norma penală.

De asemenea, acuzațiile trebuie formulate într-o manieră suficient de clară, încât să-i confere inculpatului posibilitatea de a înțelege ce i se reproşează de către autorități şi care este semnificația penală a conduitei sale.

Dacă, în speță, judecătorul de cameră preliminară ar dispune începerea judecății, judecătorul fondului ar fi în imposibilitate de a le prezenta inculpaților învinuirea concretă ce li se aduce respectiv de a le oferi lămuriri şi explicații referitoare la învinuirea adusă, potrivit art. 374 alin. 2 Cpp, aceasta având drept consecință şi imposibilitatea solicitării inculpaților de a fi judecați în procedura simplificată cu consecința reducerii pedepsei, conform art. 396 alin. 10 Cpp ori, dimpotrivă de a formula cereri în probațiune pentru combaterea învinuirii, atâta timp cât nu cunosc *in concreto* învinuirea ce li se aduce.

Mai mult decât atât, nu este atributul judecătorului de a sistematiza sau concretiza învinuirea efectivă ce se vrea stabilită în sarcina inculpaților, *„astfel cum a fost descrisă la Cap. III-VI”* din rechizitoriu, date fiind limitele atribuțiilor judiciare şi separarea funcțiilor judiciare, conform art. 3 rap. la art.54 şi 328 Cpp pe de o parte, iar pe de altă parte prin formularea unei acuzații de către judecător prin deducție, extrapolare sau extragere şi în lipsa

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

unei acuzații concrete formulate de procuror, judecătorul ar încălca principiul garantării dreptului la un *tribunal independent şi imparțial*, prevăzut de dispozițiile art. 6 CEDO.

9. Inculpatul Căprar Dorel a formulat cereri şi excepții privind neregularitatea rechizitoriului

9.1. Cereri formulate de avocat Winzer Cristian pentru inculpatul Căprar Dorel(f.141-169/VOL II /dosar 949/1/2020/a1)

Inculpatul Căprar Dorel a invocat nulitatea rechizitoriului, nulitatea probelor administrate, a actelor de urmărire penală, excluderea tuturor probelor administrate, iar în subsidiar, a solicitat să se constate neregularitatea rechizitoriului şi să se restituie cauza procurorului, cu excluderea tuturor probelor obținute în mod nelegal.

Cu privire la solicitarea de a constata nulitatea rechizitoriului şi a întregii activități de urmărire penală, prin lipsa dispoziției de repartizare a cauzei către procurorul de caz, astfel cum prevede art. 78 din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, afirmativ întreaga urmărire penală fiind efectuată de un procuror necompetent; judecătorul apreciind-o nefondată, o va respinge.

În primul rând, competența materială a procurorului este reglementată de dispozițiile art. 56 Cpp şi încălcarea acestor norme e reglementată de dispozițiile art. 280-282 Cpp iar printre cazurile stipulate de legiuitor nu se regăseşte cazul indicat de inculpatul Căprar Dorel.

Apoi, din actele dosarului respectiv f. 1/VOL II up- Adresa de înaintare a dosarului de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad către DNA-ST Timişoara, conține dovada de înregistrare a dosarului, acesta fiind înregistrat cu nr. 35/P/2019 din data de 01.04.2019 precum şi rezoluția procurorului şef-serviciu de repartizare a cauzei către proc. Gavra Codrin şi încadrarea juridică respectiv art. 289 alin. 1 rap. la art. 6 din legea nr. 78/2000.

Cu privire la faptul că urmărirea penală a fost efectuată şi de procurori necompetenți din punct de vedere funcțional şi material, făcând trimitere la procurorul Moga Doruța Eliza, repartizată în cauză prin dispoziția procurorului şef serviciu din data de 6.12.2019, care a fost numită în magistratură la data de 24.02.2010, astfel încât nu avea vechimea de 10 ani, prevăzută de art. 79 ind.1 alin. 2 şi 3 din Legea 304/2004; judecătorul de cameră preliminară apreciind-o de asemenea nefondată, o va respinge.

Judecătorul reține că, la data dobândirii calității de procuror a dnei Moga Doruța Eliza, nu erau în vigoare prevederile art. 79 ind. 1 alin.2, 3 din Legea nr. 304/2004; norma care reglementează vechimea în magistratură este una de procedură şi este guvernată de principiul *tempus regit actum.*

În speță, dna procuror îndeplinea condițiile de vechime în magistratură la data numirii sale în funcția de procuror la DNA.

Cu privire la critica potrivit căreia rechizitoriul nu conține semnătura tuturor procurorilor desemnați a efectua acte de urmărire penală (Moga Eliza, Dolcu Lucian, Golban Adrian, Troacă Simona), astfel încât, nefiind semnat de către toți aceştia, sunt încălcate dispozițiile art. 328 Cod procedură penală; judecătorul de cameră preliminară va respinge critica formulată.

Potrivit dispozițiiloe art. 328 Cpp care reglementează conținutul rechizitoriului prin raportare şi la dispozițiile art. 286 Cpp axtul procedural întocmit *se semnează de către cel care l-a întocmit* şi nu de către toate persoanele care au participat la efectuarea uneia sau ma multora acte procedurale pe parcursul urmăririi penale şi care au stat la baza emiterii rechizitoriului.

Cu privire la critica potrivit căreia începerea urmăririi penale *in rem* este deficitară, întrucât în conținutul încadrării juridice nu s-a indicat complicitatea (art. 48 C.pen.) şi nici concursul de infracțiuni (art. 38 C.pen.), încălcându-se astfel dispozițiile art. 305 alin. C.pr.pen; judecătorul de cameră preliminară o apreciză nefondată de asemenea, urmând a fi respinsă.

Începerea urmăririi penale in rem, reglementată de dispozițiile art. 305 Cpp cuprinde evident toate modalitățile de comitere a faptei sub forma autoratului, coautoratului, instigării, complicității deoarece prin comiterea infracțiunii se înțelege *săvârşirea oricăreia dintre*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

faptele pe care legea le pedepseşte ca infracţiune consumată sau tentativă precum şi participarea la comiterea acesteia in calitate de coautor, instigator sau complice, conform art. 174 Cod penal.

Precizăm totodată că neindicarea concursului de infracțiuni, reglementat de dispozițiile art. 38 Cp, nu reprezintă o faptă penală pentru care ar trebui începută urmărirea penală, ci reprezintă o pluralitate de infracțiuni, având drept consecință doar stabilirea tratamentul juridic sancționator.

Cu privire la critica referitoare la preluarea nelegală de probe administrate de procurori în alte cauze; judecătorul apreciind-o nefondată o va respinge.

Potrivit art. 142 alin. 5 Cpp: *„Datele rezultate din măsurile de supraveghere tehnică pot fi folosite şi în altă cauză penală dacă din cuprinsul acestora rezultă date sau informaţii concludente şi utile privitoare la pregătirea ori săvârşirea unei alte infracţiuni dintre cele prevăzute la art. 139 alin. (2).”*iar dispozițiile art. 139 alin. 2 Cpp prevăd : „*Supravegherea tehnică se poate dispune în cazul infracţiunilor...de corupţie...”*

În speță, procurorul a arătat motivul preluării datelor rezultate din supravegherile tehnice așa cum a precizat în cuprinsul Ordonanței emise.

Cu privire la critica formulată constând în delegarea mai multor ofițeri de poliție judiciară, fără ca aceștia să fi fost nominalizați (decât parțial) și fără a se indica în mod concret actele de procedură pe care trebuiau să le aducă la îndeplinire, apreciind-o ca nefondată judecătorul o va respinge.

Judecătorul de cameră preliminară, în conformitate cu dispozițiile art. 324 alin. 3 Cpp precizează că delegarea organelor de poliție judiciară nu trebuie să se realizeze nominal ci dispoziția trebuie doar să cuprindă actele ce urmează a fi îndeplinite; de altfel în speță, cu ocazia emiterii Ordonanței din data de 06.12.2019 privind delegarea ofițerilor de poliție judiciară, procurorul a indicat concret ce acte procedurale urmează a fi aduse la îndeplinire; ex: identificarea de date personale şi alte informaţii accesând bazele de date ale MAI şi a altor entităţi publice din România; punerea în executare a mandatelor de aducere; punerea în executare a mandatelor de efectuare a percheziţiilor domiciliare; efectuarea de percheziţii corporale şi ale vehiculelor; ridicarea de înscrisuri, activităţi de supraveghere tehnică,etc (f.63/VOL XI up)

Inculpatul Căprar Dorel a mai criticat faptul că procurorul a autorizat folosirea colaboratorilor Stamate Maria și Munteanu Bogdan, precum și a investigatoarei sub acoperire Tira Maria, fără a obține și autorizarea judecătorului de drepturi și libertăți a activităților efectuate de aceștia.

Judecătorul de cameră preliminară apreciază legale Ordonanțele emise pentru folosirea colaboratorilor Stamate Maria (f.86/VOL I up) și Munteanu Bogdan (f.110/VOL I up) precum și a investigatoarei sub acoperire Tira Maria(f.175/VOL I) respectiv emise cu respectarea dispozițiilor legale prev. de art.148 alin. 1, 10 Cpp.: ”Autorizarea folosirii investigatorilor sub acoperire se poate dispune de procurorul care supraveghează sau efectuează urmărirea penală, pe o perioadă de maximum 60 de zile...*””(10) În situaţii excepţionale, dacă sunt îndeplinite condiţiile prevăzute la alin. (1), iar folosirea investigatorului sub acoperire nu este suficientă pentru obţinerea datelor sau informaţiilor ori nu este posibilă, procurorul care supraveghează sau efectuează urmărirea penală poate autoriza folosirea unui colaborator, căruia îi poate fi atribuită o altă identitate decât cea reală. Dispoziţiile alin. (2) - (3) şi (5) - (9) se aplică în mod corespunzător.”*

Cu privire la solicitarea inculpatului de a se constata că probele administrate nu corespund noțiunii de „standard de probă”; judecătorul de cameră preliminară apreciind-o nefondată va respinge cererea, arătând că în cauză probele au fost administrate în mod legal cu respectarea dispozițiilor privitoare la autorizarea colaboratorilor sub acoperire precum şi cu respectarea dispozițiilor art. 100 Cpp privind necesitatea şi relevanța adminsitrării probelor.

Cu privire la susținerile inculpatului privitoare la încălcarea dreptului la apărare, motivat de faptul că toate probele au fost administrate în etapa efectuării urmăririi penale *in*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

rem, iar după ce i s-a adus la cunoștință calitatea de suspect, practic, urmărirea penală era deja finalizată.

Judecătorul de cameră preliminară apreciază că atâta timp cât inculpatul a fost asistat de unul sau mai mulți apărători cu prilejul audierii sale în calitate de suspect (f.623/VOL XIV up) de inculpat la diverse date adică la data de 20.09.2019 (f. 68/VOL XIV up) 27.02.2020 (f.74) și 03.04.2020 (f.78) precum și prin faptul că acesta a formulat cereri în cursul urmăririi penale prin apărătorii săi (f.104,105/VOL XIV up) nu se poate susține că dreptul său la apărare i-a fost încălcat.

Cu privire la critica inculpatului Căprar Dorel referitoare la neloiala administrare a probațiunii prin aceea că întreaga anchetă s-ar fi întemeiat pe actele de provocare întreprinse de organele de urmărire penală prin intermediul colaboratorului Munteanu Bogdan, fiind încălcate în opinia sa dispozițiile art. 101 Cod procedură penală; judecătorul de cameră preliminară apreciind această chestiune esențialmente ca aparținând de fondul cauzei, urmează să o respingă.

Cu privire la solicitarea inculpatului Căprar Dorel privind constatarea neregularității rechizitoriului, respectiv neclaritatea descrierii faptele reținute în sarcina sa, cu consecința imposibilității satbilirii în mod concret a obiectului și limitelor judecății; judecătorul de cameră preliminară apreciază fondată cererea, urmând a o admite pentru considerentele ce urmează a fi menționate cu ocazia analizei aceleiași cereri formulate și de către av. Bălășoiu Victor pentru același inculpat. De reținut este și faptul că aceeași cerere a fost formulată și de către av. Vasii Maria în reprezentarea aceluiași inculpat.

9.2.Cereri formulate de avocat Vasii Maria pentru inculpatul Căprar Dorel (f. 171-182/ vol II

Cu privire la nulitatea rechizitoriului precum și a probelor administrate în cauză, în special cele obținute prin supraveghere tehnică precum și a martorilor cu identitate protejată Stamate Maria și Mateescu Irimia, afirmând că organele judiciare trebuiau încă de la început să realizeze că investigațiile se efectuează față de o persoană care are calitatea de parlamentar, apreciindu-se că actele procedurale efectuate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad, precum și cele ce derivă din acestea, sunt lovite de nulitate; judecătorul de cameră preliminară, apreciindu-le nefondate va dispune respingerea lor.

Inculpatul a argumentat, de asemenea că încă din prima declarație dată în fața organelor de anchetă de către Stamate Maria, aceasta a făcut trimitere la Dorel Căprar, astfel încât din acel moment, cauza trebuia declinată organului competent.

Judecătorul de cameră preliminară reține următoarele:

La data de 18.02.2019 persoana cu identitate protejată *Stamate Maria* a formulat un denunț olograf înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad, în Dosarul nr. 32/P/2019; care denunț a fost arhivat cu datele reale de identitae, în registrul special conform art. 126 alin. 3 Cpp (f.4,5/VOL. II up)

În cauză, procurorul de caz a efectuat acte de urmărire penală respectiv la data de 19.02.2019 a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, prev. de art. 289 Cp și trafic de influență, prev. de art. 291 Cp (f. 6/VOL II up); s-a emis Ordonanța de delegare a lucrătorilor DGA-SJ Arad pentru întocmirea actelor procedurale (f.7,22/VOL II up); s-a procedat la audierea martorilor Stamate Maria și Mateescu Irina (f. 10,13/VOL II up), colaboratorului sub acoperire (f.15/VOL II up); s-a dispus introducerea în cauză a colaboratorului sub acoperire (f.15/VOL II up); s-a solicitat judecătorului de drepturi și libertăți încuviințarea supravegherii tehnice; sens în care s-au emis încheierile penale nr. 14/27.02.2019 (f.19/VOL II up) și încheierea penală nr. 27/09.04.2019 (f.111/VOL II up) și s-au întocmit procese-verbale de consemnare a activităților de supraveghere (f.24-59/VOL II up)

La data de 28.03.2019, procurorul examinând materialul de urmărire penală din dos. 32/P/2019, a constatat că persoanele în cauză (Muntean Bogdan și Horgea Cristian) primesc sume de bani în legătură cu atribuțiile de control prevăzute de schema postului, și, apreciind că sunt aplicabile dispozițiile art. 13 alin. 1 lit. b din OUG nr. 43/2002, a dispus, pe cale de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

consecință retragerea autorizației colaboratorului (f.69-71/VOL II up) iar la data 14.06.2019 declinarea competenței de efectuare a cercetărilor penale sub aspectul comiterii infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 291 Cp către DNA-ST Timişoara (f.75-83/VOL II up).

De asemenea, la data de 01.04.2019 procurorul, examinând actele de urmărire penală din dos. 32/P/2019 şi constatând că persoanele în cauză (Muntean Bogdan şi Horgea Cristian) primesc sume de bani în legătură cu modul în care îşi desfăşoară în mod concret atribuțiile de control, prevăzute de schema postului, apreciind că sunt aplicabile prevederile art. 13 alin. 1 lit. b din OUG nr. 43/2002 a dispus disjungerea cercetărilor şi declinarea cauzei către DNA-ST Timişoara (f.2-3/VOL II up).

Judecătorul de cameră preliminară nu poate primi susținerile inculaptului Căprar Dorel potrivit cărora actele de urmărire penală efectuate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad precum și cele subsecvente sunt lovite de nulitate pentru că ar fi fost efectuată de către un organ de urmărire penală necompetent respectiv pentru că nu a fost declinată cauza penală încă de la data audierii martorei Stamate Maria către DNA-ST Timişoara.

În speță, chiar dacă din data de 21.02.2019 respectiv de la prima declarație a martorei cu identitate ascunsă Stamate Maria (f.10/VOL II up) s-a menționat numele inculpatului Căprar Dorel, de remarcat este că în cauză se efectuau investigații; ba mai mult în acel moment în cauză nu se efectuau cercetări în ceea ce îl privește pe inculpatul Căprar Dorel. Ulterior, după ce din probele administrate procurorul a apreciat că rezultă indicii privitoare la participarea inculpatului Căprar Dorel la presupusele activități infracționale, dosarul fiind deja declinat la DNA-ST Timişoara, procurorul de caz a solicitat emiterea mandatelor de supraveghere tehnică instanței competente și anume Inaltei Curți de Casație și Justiție raportat la calitatea de parlamentar a inculpatului.

În acest sens au fost a fost pronunțată încheierea penală nr. 28/28.11.2019 de ICCJ (f. 1/VOL XI up)

Pe cale de consecință, reținând legalitatea actelor de urmărire penală efectuate în dosarul nr. 32/P/2019, judecătorul de cameră preliminară raporat la dispozițiile art. 280 alin. 2 Cpp, apreciază că cererea inculpatului privind anularea actelor din dosarul nr. 32/P/2019 și nr. 35/P/2019 este nefondată.

De asemenea, s-a mai invocat faptul că toată urmărirea penală s-a desfășurat în secret, fiindu-i astfel încălcat dreptul la apărare.

Judecătorul de cameră preliminară apreciază că urmărirea penală are un caracter nepublic pe de o parte iar pe de altă parte atâta timp cât inculpatul a fost asistat de unul sau mai mulți apărători cu prilejul audierii sale în calitate de suspect (f.623/VOL XIV up) de inculpat la diverse date adică la data de 20.09.2019 (f. 68/VOL XIV up) 27.02.2020 (f.74) și 03.04.2020 (f.78) precum și prin faptul că acesta a formulat cereri în cursul urmăririi penale prin apărătorii săi (f.104,105/VOL XIV up) nu se poate susține că dreptul său la apărare i-a fost încălcat.

Cu privire la critica formulată respectiv faptul că Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad, cu toate că a dispus disjungerea cauzei și declinarea cauzei disjunse la Direcția Națională Anticorupție, a continuat cercetările și a solicitat Tribunalului Arad încuviințarea supravegherii tehnice, iar această instanță, prin încheierea nr. 27 din data de 9.04.2019, a admis propunerea și a dispus în mod nelegal supravegherea tehnică pentru o perioadă de 30 de zile; judecătorul de cameră preliminară apreciază nefondată critica urmând a o respinge.

Astfel, declinarea cauzei s-a dispus la data de 01.04.2019 către DNA- ST Timişoara doar în ceea ce privește infracțiunea de luare de mită, situație în care procurorul în mod legal a continuat cercetările pentru infracțiunea de trafic de influență. În atare situație a sesizat judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Arad care prin încheierea penală nr. 27/09.04.2019 (f.111/VOL II up)în mod legal a admis cererea și a încuviințat supraveghere tehnică (dintre colaboratoarea Stamate Maria şi Miuțescu Elisabeta).

Cu privire la critica formulată privind emiterea nelegală și a celei de-a doua ordonanțe de declinare a competenței în favoarea Direcției Naționale Anticorupție; judecătorul apreciind-o nefondată o va respinge

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Astfel, din actele dosarului reținem că la data de 14.06.2019 (f. 75/VOL II up) s-a dispus declinarea cauzei rămasă în instrumentare respectiv pentru infracțiunea de trafic de influență ca urmare a disjungerii din data de 01.04.2019 (f.2/VOL II up).

Judecătorul de cameră preliminară apreciază că Ordonanța de declinare a competenței din data de 14.06.2019 nu încalcă vreo dispoziție legală, dimpotrivă, procurorul apreciind că există legătură între cauze, în mod legal şi corect a făcut aplicabile prevederile art. 43 alin. 1 şi alin. 2 lit. a Cpp apreciind că se impune reunirea cauzelor pentru o mai bună înfăptuire a justiției.

De asemenea cu privire la solicitarea inculpatului Căprar Dorel de a se constata nelegalitatea întregii construcții a anchetei, pornite de la nelegala instrumentare a dosarului efectuată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad precum și nelegalitatea ordonanței de continuare a urmăririi penale din data de 18.06.2019 emisă de D.N.A- S. T.Timișoara; pentru considerentele mai sus expuse, judecătorul de cameră preliminară va respinge cererea.

În plus, reținem că la data respectivă 18.06.2019 nu se efectuau cercetări față de inculpatul Căprar Dorel; continuarea urmăririi penale vizându-i pe inculpații Horgea Cristian, Muntean Bogdan și Miuțescu Elisabeta.

Cu privire la criticile potrivit cărora întreaga anchetă s-a desfășurat cu încălcarea imunității parlamentare, potrivit art. 72 din Constituția României, afirmativ *deputații și senatorii nu pot fi trași la răspundere pentru opiniile politice exprimate*; că organele de anchetă au interpretat în mod eronat normele aplicabile în materia activității sale politice, arătând că art. 29 alin. 4 din Statutul Partidului Social Democrat îi permite să propună în funcții publice membri de partid, astfel încât activitatea de susținere a unor persoane în asemenea funcții este una legală, judecătorul de cameră preliminară apreciază criticile formulate ca fiind apărări de fond care nu formează obiectul analizei în procedura de cameră preliminară.

Cu privire la nulitatea rechizitoriului dedusă din aceea că procurorul șef serviciu al Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul Teritorial Timișoara, a confirmat actul de sesizare chiar în ziua în care acesta a fost emis, afirmativ, fiind imposibil ca într-un interval atât de scurt, pe parcursul unei singure zile, procurorul șef să analizeze tot dosarul de urmărire penală, verificarea fiind pur formală; judecătorul apreciază critica nefondată, urmând a o respinge.

Reținem că rechizitoriul a fost confirmat de procurorul șef serviciu, susținerea inculpaților potrivit căreia verificarea a fost pur formală este subiectivă şi, în plus, așa cum a arătat şi procurorul de ședință actele de urmărire penală întocmite în cadrul prezentului dosar penal nr.35/P/2019 erau cunoscute de procurorii din cadrul instituției(DNA-ST Timişoara) şi nu s-a aflat de existența lor doar la data finalizării rechizitoriului; de asemenea reținem că între procurorii din cadrul aceleiași structuri nu funcționează secretul profesional; de altfel între aceștia a existat o colaborare privind întocmirea actelor procedurale.

Inculpatul Căprar Dorel a mai criticat faptul că procurorul șef serviciu a efectuat acte de urmărire penală în cauză, astfel încât nu putea să dispună și confirmarea rechizitoriului, fiind astfel încălcat principiul separării funcțiilor judiciare.

Judecătorul de cameră preliminară reține că inculpatul nu a indicat vreun act de urmărire penală efectuat de procurorul șef serviciu, arătând doar că acesta a semnat diverse adrese în dosar.

Apreciem că semnarea de către procurorul șef a unor adrese de înaintare a unor acte de procedură întocmite de procurorul de caz, nu pot fi apreciate ca fiind acte procesual penale și care să îl facă incompatibil pentru a confirma rechizitoriul.

Cu privire la neregularitatea rechizitoriului constând în aceea că starea de fapt prezentată nu este clară, acuzația în ceea ce-l privește pe inculpat este prezentată la comun și se bazează pe o interpretare eronată a probatoriului administrat; este deficitară, fiind făcută cu încălcarea elementelor de tipicitate ale infracțiunilor reținute, judecătorul o apreciază întemeiată, pentru considerentele ce urmează a fi menționate cu ocazia analizei aceleiași cereri formulate și de către av. Bălășoiu Victor pentru același inculpat.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

9.3.Cereri formulate de avocatul Bălășoiu Victor f. 1-23/vol III/dosar 949/1/2020/a1).

Cu privire la nelegalitatea administrării unor probe, afirmativ obținute cu încălcarea principiului loialității, cu referire la activitatea colaboratorului Munteanu Bogdan, apreciată ca fiind una de instigare la comiterea faptei; judecătorul de cameră preliminară apreciază că susținerile inculpatului nu pot face obiectul analizei în procedura de cameră preliminară, vizând fondul cauzei.

Cu privire la nelegalitatea probelor administrate referitoare la punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică.

La data de 09.08.2019 procurorul de caz din cadrul DNA-ST Timișoara a dispus prin Ordonanță autorizarea pe o perioadă de 48 ore interceptarea comunicațiilor, supravegherea video, audio sau prin fotografiere respectiv în mediul ambiental de către Căprar Dorel-deputat în Parlamentul României cu Munteanu Bogdan Andrei, Horgea Cristian , Ispravnic Cristian și cu orice altă persoană în legătură cu faptele de corupție.

Măsura a fost confirmată prin Încheierea penală nr. 25/12.08.2019 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul ICCJ.

Potrivit dispozițiilor art. 142 alin. 1 Cpp : ”*Procurorul pune în executare supravegherea tehnică ori poate dispune ca aceasta să fie efectuată de organul de cercetare penală sau de lucrători specializați din cadrul poliției.”*

Prin Decizia Curții Constituționale nr. 51 din 16 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial nr. 190 din 14 martie 2016, s-a constatat neconstituționalitatea sintagmei "ori de alte organe specializate ale statului" din cuprinsul dispozițiilor art. 142 alin. (1) din codul de procedură penală, în forma avută anterior modificării aduse prin Ordonanța de Urgență Nr. 6 din 11 Martie 2016, publicată în Monitorul Oficial nr. 190 din 14 martie 2016.

În speță, punerea efectivă în executare a supravegherii tehnice de către procuror sau de lucrătorii specializați din cadrul poliției și prin delegare de către procuror, este legală și nu trebuie în toate cazurile autorizată de judecătorul de drepturi și libertăți.

Apoi, nereal se susține de către inculpatul Căprar Dorel că doar investigatorii au competența de a efectua ace de supraveghere audio, video sau prin fotografiere. În acest sens, menționăm dispozițiile art. 148 alin. 10 Cpp : ”*În situații excepționale, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (1), iar folosirea investigatorului sub acoperire nu este suficientă pentru obținerea datelor sau informațiilor ori nu este posibilă, procurorul care supraveghează sau efectuează urmărirea penală poate autoriza folosirea unui colaborator...*”; în speță, în mod legal procurorul a dispus folosirea colaboratorului cu identitate reală Munteanu Bogdan Andrei, date fiind particularitățile cauzei, mai sus menționate.

Pe cale de consecință, se va respinge cererea de anulare a probelor obținute ca urmare a punerii în executare a mandatelor de supraveghere tehnică.

Cu privire solicitarea privind constatarea neregularității actului de sesizare, apreciind că rechizitoriului îi lipsește o descriere detaliată și clară a acuzațiilor ce i se aduc, făcând imposibilă stabilirea limitelor și obiectului judecății; judecătorul de cameră preliminară apreciind-o întemeiată, urmează să o admită.

Din cuprinsul rechizitoriului respectiv la Cap. VIII pct. 2 Încadrări juridice referitoare la persoane se arată:

”Faptele lui Căprar Dorel Gheorghe, președintele Organizației Județene P.S.D. Arad, de a-și exercita autoritatea și influența în calitatea sa de persoană cu funcție de conducere într-un partid politic, cu scopul de a facilita angajarea a cinci persoane pe funcțiile de controlor trafic în cadrul D.R.D.P. Timișoara, prin fraudarea concursului pentru ocuparea acelor posturi, în scopul obținerii unor avantaje pentru persoanele ce urmau a fi angajate și în scopul obținerii unor sume de bani pentru organizația de partid, faptele acestuia de a facilita numirile în funcțiile de șef al Departamentului Venituri, șef al Biroului Încasări Venituri șef al Departamentului Juridic și șef al Serviciului A.C.I., din cadrul D.R.D.P. Timișoara, faptele acestuia de a a-și exercita influența și autoritatea ca președinte

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

al organizației județene de partid pentru a-i determina pe Ispravnic Cristian, Lucaciu Mircea și Munteanu Bogdan să plătească o taxă la casieria Organizației Județene a P.S.D. Arad, pentru a fi susținuți politic în funcțiile deținute de aceștia, identificându-se în total 41 tranșe prin care cei trei au efectuat plăți în valoare totală de 30.900 lei, precum și fapta de a-și exercita influența și autoritatea în legătură cu pretinderea și primirea sumei de 4.500 de lei de la Horgea Cristian, Munteanu Bogdan și Lucaciu Mircea întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de folosire a influenței sau autorității de către persoana care ocupă o funcție de conducere în cadrul unui partid politic în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite în formă continuată prev. de art. 13 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (51 de acte materiale).

Faptele inculpatului Căprar Dorel de a accepta primirea sumei de 10.000 de euro pentru Organizația Județeană a P.S.D. Arad, pentru facilitarea ocupării a două posturi de controlor trafic în cadrul Agenției de Control și Încasare Moravița prin intermediul lui Ispravnic Cristian, directorul general regional al D.R.D.P. Timișoara, întrunesc elementele constitutive ale unei infracțiuni de complicitate la luare de mită în formă continuată prev. de art. 48 alin. 1 C.pen., rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 și 7 lit. a din Legea 78/2000 și art. 35 alin. 1 C.pen. (două acte materiale)." f. 202-203/rechizitoriu

În același Cap. VIII pct. 1 *Încadrările juridice raportate la fapte,* se arată că încadrările juridice sunt conform descrierii faptelor la Cap. III-VI rechizitoriu, capitole care conțin pag. 47-184.

De remarcat, în primul rând este faptul că aceleași cap. III-VI au fost invocate de procuror și pentru descrierea faptelor inculpaților Horgea Cristian, Ispravnic Cristian, Lucaciu Mircea , Tripa Florin, Pascu Mirel, Jivan Luminița.

Din examinarea conținutului acestor capitole, judecătorul de cameră preliminară, cu privire la descrierea faptelor, reține că procurorul, în partea expozitivă rechizitoriului a relatat, a narat convorbirile telefonice și din mediul ambiental ale inculpaților Horgea Cristian , Ispravnic Cristian, Munteanu Bogdan și alte persoane privitoare la informarea, încunoștințarea inculpatului Căprar Dorel privind ocuparea posturilor din cadrul DRDP Timișoara respectiv acordul acestuia în ocuparea posturilor; solicitarea sa de a i se transmite numele persoanelor interesate, necesitatea ca persoanele susținute politic de el să ajute partidul adică să plătească sume de bani, păreri privind schimbarea din funcție a lui Munteanu Bogdan, susținerea inculpatului Lucaciu Mircea pentru păstrarea postului de șef al Departamentului Venituri, remiterea sumelor de bani la partid.

În speță, nu s-a menționat sub nicio formă în ce fel inculpatul Căprar Dorel și-a exercitat influența și autoritatea politică în vederea angajării a cinci persoane pe funcțiile de controlor trafic în cadrul D.R.D.P. Timișoara; nu s-a menționat care sunt faptele acestuia de a facilita numirile în funcțiile de șef al Departamentului Venituri, șef al Biroului Încasări Venituri șef al Departamentului Juridic și șef al Serviciului A.C.I., din cadrul D.R.D.P. Timișoara, numele celor 5 persoane dar s-a menționat că inculpatul Căprar Dorel a săvârșit 51 de acte materiale ale infracțiunii de folosire a influenței sau autorității de către persoana care ocupă o funcție de conducere în cadrul unui partid politic în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite în formă continuată prev. de art. 13 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.

În ceea ce privește infracțiunea prevăzută de art. 13 din Legea 78/2000,judecătorul apreciază că nu sunt indicate în mod concret actele materiale care intră în conținutul infracțiunii continuate, după cum că nu se înțelege cine sunt cele cinci persoane față de care inculpatul și-ar fi exercitat influența în vederea angajării, în ce context și față de cine a fost

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

exercitată influența politică, la ce dată a avut loc presupusa exercitare a influenței politice în ceea ce privește numirea în posturile de conducere sau în vederea obținerii unor sume de bani pentru partid și care erau relațiile dintre inculpat și ceilalți coinculpați.

Încadrarea juridică sau legală a unei faptei înseamnă corespondența dintre fapta materială, săvârșită în realitatea socială, obiectivă şi norma sau normele legale ce i se aplică. Operațiunea juridică a încadrării are drept scop găsirea acelui raport exact dintre fapta săvârşită şi norma care constituie încadrarea legală; or, în speță, nu s-a evidențiat sub nicio formă acțiunea /inacțiunea inculpatului din care să rezulte în ce fel s-a folosit influența sau autoritatea respectiv a fost contribuit la angajarea frauduloasă a cinci perosane sau care sunt acle persoane ci, doar s-a redat norma de drept, așa cum este prevăzută de legiuitor.

Redarea normei de drept ca fiind actul material concret, pretins săvârşit de inculpat nu satisface cerințele privitoare la învinuirea ce i se aduce unei persoane şi pentru care se dispune trimiterea sa în judecată.

De asemenea, în cuprinsul rechizitoriului nu se face nicio referire la locul şi timpul în care a fost pretins săvârşită fapta de către inculpatul Căprar Dorel, după cum nu se face nicio referire la probațiunea care susține învinuirea ce i se aduce. Simpla enumerarea actelor procedurale întocmite în cursul urmăririi penale, nu satisface cerințe prevăzute de dispozițiile legale prev. de art. 328, art. 329 Cpp rap. la art. 286 Cpp.

Cât privește complicitatea la săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată prev. de art. 48 alin. 1 C.pen., rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 și 7 lit. a din Legea 78/2000 și art. 35 alin. 1 C.pen.; procurorul a arătat că inculpatul Căprar Dorel a săvârșit două acte materiale.

Din conținutul Cap. III-VI unde este descrisă fapta, judecătorul a fost în imposibilitate de a identifica cele două acte materiale corespunzătoare complicității la infracțiunea de luare de mită. În ceea ce privește comiterea infracțiunii de luare de mită, nici aceasta nu este descrisă în mod clar în cuprinsul actului de sesizare, fiind imposibil a se stabili momentul consumării sau împrejurările comiterii faptei.

În materie penală acuzația ce se i aduce unei persoane trebuie formulată într-un mod coerent, clar, precis şi concis astfel încât aceasta să cunoască fără dubii învinuirea ce i se aduce şi raportat la această împrejurare să-şi poată formula apărările necesare.

În măsura în care procurorul apreciază că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de folosire a influenței sau autorității, trebuie să arate în concret acțiunea sau inacțiunea care realizează latura obiectivă a infracțiunii pretins săvârşite, ceea ce nu s-a îndeplinit în speță respectiv față de inculpatul Căprar Dorel. Descrierea faptei trebuie să fie realizată cu suficiente elemente încât să rezulte concordanța faptei materiale cu norma de drept/norma penală.

De asemenea, acuzațiile trebuie formulate într-o manieră suficient de clară, încât să-i confere inculpatului posibilitatea de a înțelege ce i se reproşează de către autorități şi care este semnificația penală a conduitei sale.

Dacă, în speță, judecătorul de cameră preliminară ar dispune începerea judecății, judecătorul fondului ar fi în imposibilitate de a-i prezenta inculpatului învinuirea concretă ce i se aduce respectiv de a oferi lămuriri şi explicații referitoare la învinuirea adusă, potrivit art. 374 alin. 2 Cpp, aceasta având drept consecință şi imposibilitatea solicitării inculpatului de a fi judecat în procedura simplificată cu consecința reducerii pedepsei, conform art. 396 alin. 10 Cpp ori, dimpotrivă de a formula cereri în probațiune pentru combaterea învinuirii, atâta timp cât nu cunosc *in concreto* învinuirea ce i se aduce.

Mai mult decât atât, nu este atributul judecătorului de a sistematiza sau concretiza învinuirea efectivă ce se vrea stabilită în sarcina inculpatului, de a deduce învinuirea *„astfel cum a fost descrisă la Cap. III-VI”* din rechizitoriu, date fiind limitele atribuțiilor judiciare şi separarea funcțiilor judiciare, conform art. 3 rap. la art.54 şi 328 Cpp pe de o parte, iar pe de altă parte prin formularea unei acuzații de către judecător prin deducție, extrapolare sau extragere şi în lipsa unei acuzații concrete și ferme formulate de procuror, judecătorul ar

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

încălca principiul garantării dreptului la un *tribunal independent şi imparţial*, prevăzut de dispoziţiile art. 6 CEDO.

10. Inculpatul Zamiska Ioan Iaromir a formulat cereri şi excepţii privind neregularitatea rechizitoriului (f. 196-199/Vol. II/dosar 949/1/2020/a1; f.193-203/Vol. III/ dosar 949/1/2020/a1; f.98/Vol V/dosar 949/1/2020/a1)

Cu privire la solicitarea inculpatului de a constata că întreaga urmărire penală este nelegală raportat la declaraţia martorei Stamate Maria care a arătat încă din data de 21.02.2019 că faptele de corupţie sunt comise de persoane cu atribuţii de control, astfel încât, apreciază inculpatul Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad ar fi trebuit să decline *de îndată* competenţa în favoarea Direcţiei Naţionale Anticorupţie, şi nu după o lună de la acel moment, judecătorul de cameră preliminară apreciind-o nefondată, urmează să dispună respingerea cererii pentru următoarele considerente:

La data de 18.02.2019 persoana cu identitate protejată *Stamate Maria* a formulat un denunţ olograf înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad, în Dosarul nr. 32/P/2019; care denunţ a fost arhivat cu datele reale de identitae, în registrul special conform art. 126 alin. 3 Cpp (f.4,5/VOL. II up)

În cauză, procurorul de caz a efectuat acte de urmărire penală respectiv la data de 19.02.2019 a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru săvârşirea infracţiunilor de luare de mită, prev. de art. 289 Cp şi trafic de influenţă, prev. de art. 291 Cp (f. 6/VOL II up); s-a emis Oronanţa de delegare a lucrătorilor DGA-SJ Arad pentru întocmirea actelor procedurale (f.7,22/VOL II up); s-a procedat la audierea martorilor Stamate Maria şi Mateescu Irina (f. 10,13/VOL II up), colaboratorului sub acoperire (f.15/VOL II up); s-a dispus introducerea în cauză a colaboratorului sub acoperire (f.15/VOL II up); s-a solicitat judecătorului de drepturi şi libertăţi încuviinţarea supravegherii tehnice; sens în care s-au emis încheierile penale nr. 14/27.02.2019 (f.19/VOL II up) şi încheierea penală nr. 27/09.04.2019 (f.111/VOL II up) şi s-au întocmit procese-verbale de consemnare a activităţilor de supraveghere (f.24-59/VOL II up)

La data de 28.03.2019, procurorul examinând materialul de urmărire penală din dos. 32/P/2019, a constatat că persoanele în cauză (Muntean Bogdan şi Horgea Cristian) primesc sume de bani în legătură cu atribuţiile de control prevăzute de schema postului, şi, apreciind că sunt aplicabile dispoziţiile art. 13 alin. 1 lit. b din OUG nr. 43/2002, a dispus, pe cale de consecinţă retragerea autorizaţiei colaboratorului (f.69-71/VOL II up) iar la data 14.06.2019 declinarea competenţei de efectuare a cercetărilor penale sub aspectul comiterii infracţiunii de trafic de influenţă, prev. de art. 291 Cp către DNA-ST Timişoara (f.75-83/VOL II up).

De asemenea, la data de 01.04.2019 procurorul, examinând actele de urmărire penală din dos. 32/P/2019 şi constatând că persoanele în cauză (Muntean Bogdan şi Horgea Cristian) primesc sume de bani în legătură cu modul în care îşi desfăşoară în mod concret atribuţiile de control, prevăzute de schema postului, apreciind că sunt aplicabile prevederile art. 13 alin. 1 lit. b din OUG nr. 43/2002 a dispus disjungerea cercetărilor şi declinarea cauzei către DNA-ST Timişoara (f.2-3/VOL II up).

La data de 14.06.2019 prin Ordonanţa emisă în dosarul nr. 35/P/2019 a DNA-ST Timişoara s-a dispus reunirea cauzelor respectiv cauzei ce face obiectul dosarului nr. 68/P/2019 (dosar constituit ca urmare a declinării cauzei din dos. 32/P/2019 al PT-Tribunalul Arad) la dosarul 35/P/2019 reţinându-se că faptele ce fac obiectul celor două dosare o vizează pe făptuitoarea Miuţescu Elisabeta, cercetată pentru infracţiunea de trafic de influenţă precum şi că există legătură între cauze (f. 72/VOLII up)

Judecătorul de cameră preliminară nu poate primi susţinerile inculaptului Zamiska Ioan Iaromir potrivit cărora întreaga urmărire penală este lovită de nulitate pentru că a fost efectuată de către un organ de urmărire penală necompetent respectiv pentru că nu a fost declinată cauza penală încă de la data de 21.02.2019, data luării declaraţiei martorei Stamate Maria.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În speță, chiar dacă încă de la data luării declarației martorei (f.10/VOL II up) se menționa faptul că persoanele din cauză exercită funcții de control într-o instituție publică, acest aspect trebuia verificat.

Potrivit dispozițiilor legale aplicabile în speță şi reglemenatte de art. 58 alin. 1,2 Cpp: *„(1) Organul de urmărire penală este dator să îşi verifice competența imediat după sesizare.*

(2) Dacă procurorul constată că nu este competent să efectueze sau să supravegheze urmărirea penală, dispune de îndată, prin ordonanță, declinarea de competență şi trimite cauza procurorului competent.

În speță, apreciem că între data luării declarației martorei respectiv 21.02.2019 şi data declinării cauzei către DNA-ST Timişoara respectiv 01.04.2019 şi 14.06.2019, interval de timp în care s-au efectuat acte de urmărire penală, nu s-a depăşit termenul legal în care procurorul şi-a verificat competența materială; de altfel legiuitorul nu stabileşte expres un interval de timp înăuntrul căruia trebuie verificată competența. Apreciem că terminologia folosită de legiuitor *„de îndată"*este de recomandare şi nu imperativă deoarece în cuprinsul dispozițiilor art. 280-282 Cpp care reglementează nulitatea actelor procesuale, procedurale, printre nulitățile relative sau absolute care intervin în cazul încălcării vreunor dispoziții legale, nu se menționează situația privitoare la verificarea competenței organului de urmărie penală *de indată*.

În plus, inculpatul Zamiska Ioan Iaromir prin apărătorul său nu a invocat nicio vătămare ce i s-ar fi cauzat prin faptul că organul de urmărire penală nu a declinat cauza încă din data de 21.02.2019.

Cât priveşte Decizia 302/2017 a Curții Constituționale prin care s-a statuat că *„soluția legsilativă cuprinsă în dispozițiile art. 281 alin. 1 lit.b care nu reglementează în categoria nulităților absolute încălcarea dispozițiilor referitoare la competența materială şi după calitatea persoanei a organului de urmărire penală este neconstituțională"* precizăm că nu este incidentă în speță deoarece ceea ce se critică intens este, în principal data la care a avut loc declinarea competenței în favoarea DNA , susținându-se că trebuia realizată încă de la data de 21.02.2019 şi nu la o dată ulterioară, cum s-a procedat. De altfel, de remarcat este că actele întocmite de procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad sau la solicitarea şi dispoziția acestuia, sunt infime cantitativ raportat la actele întocmite de procurorul din cadrul DNA-ST Timişoara, competent material în cauză.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 306 alin. 1 Cpp: *„1) Pentru realizarea obiectului urmăririi penale, organele de cercetare penală au obligația ca, după sesizare, să caute şi să strângă datele ori informațiile cu privire la existența infracțiunilor şi identificarea persoanelor care au săvârşit infracțiuni, să ia măsuri pentru limitarea consecințelor acestora, să strângă şi să administreze probele cu respectarea prevederilor art. 100 şi 101."*

Din conținutul Ordonanțelor de declinarea a competenței către DNA se reține că în urma examinării materialului de urmărire penală respectiv convorbirilor, persoanele primesc bani în legătură cu modul în care îşi desfăşoară în mod concret atribuțiile de control; moment în care s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei.

Mai mult, conform art. 13 alin. 1 lit. b din OUG nr. 43/2002 *(1) Sunt de competența Direcției Naționale Anticorupție infracțiunile prevăzute în Legea nr. 78/2000, cu modificările şi completările ulterioare, săvârşite în una dintre următoarele condiții:*

b) dacă, indiferent de valoarea pagubei materiale ori de valoarea sumei sau a bunului care formează obiectul infracțiunii de corupție, sunt comise de către: ..... conducătorii autorităților şi instituțiilor publice centrale şi locale şi persoanele cu funcții de control din cadrul acestora, cu excepția conducătorilor autorităților şi instituțiilor publice de la nivelul oraşelor şi comunelor şi a persoanelor cu funcții de control din cadrul acestora.

De remarcat este că atât potrivit denunțului formulat şi consemnat conform procesului verbal din data de 19.02.2019 cât şi Ordonanței procurorului din dosarul nr. 32/P/2019 din data de 19.02.2019 de începere a urmăririi penale *in rem* nu s-au încadrat faptele penale conform Legii nr. 78/2000 ci potrivit dispozițiilor art. 289 şi 291 Cp. În situația în care se

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

făcea referire la Legea nr. 78/2000 era uşor detectabilă, încă din cuprinsul sesizării, competența organelor de urmărire penală, ceea ce însă nu s-a realizat în speță.

Reținând legalitatea actelor de urmărire penală efectuate în dosarul nr. 32/P/2019, judecătorul de cameră preliminară raporat la dispozițiile art. 280 alin. 2 Cpp, temei în care s-a solicitat constatarea nulității actelor subsecvente respectiv ale celor întocmite în dosarul nr. 35/P/2019, apreciază că cererea inculpatului privind anularea actelor din dosarul nr. 35/P/2019 este nefondată; acestea fiind legale ca o consecință firească a legalității actelor din dos.32/P/2019.

Cu privire la solicitarea inculpatului Zamiska Ioan Iaromir de a constata nelegalitatea ordonanțelor prin care i s-a conferit lui Munteanu Bogdan calitatea de colaborator cu identitate reală, afirmativ dobândind competențe specifice instituției investigatorului; judecătorul de cameră preliminară apreciind cererea nefondată o va respinge.

Astfel, din actele dosarului reținem că la data de 19.06.2019 (f. 110/VOL I up) s-a dispus autorizarea colaboratorului Munteanu Bogdan Andrei pe o perioadă de 60 de zile începând cu data de 19.06.2019 -17.08.2019.

Din Ordonanța emisă la data de 19.06.2019 în dosarul nr. 35/P/2019 se reține că există o suspiciune rezonabilă cu privire la săvârşirea infracțiunii de luare de mită de către Ispravnic Cristian şi Horgea Cristian, că măsura folosirii colaboratorului este necesră şi proporțională cu restrângerea drepturilor şi că, date fiind particulatitățile cauzei respectiv peroana interesată în angajarea în cadrul DRDP în calitate de controlor în trafic este chiar colaboratoul Munteanu Bogdan Andrei, nu este posibilă folosirea unui investigator sub acoperire; judecătorul de cameră preliminară apreciază legală şi temeinică ordonanața pronunțată , aceasta fiind emisă cu respectarea dispizițiilor art. 148 alin. 1, 2,3,5,6,7,8,9,10 Cpp.

Potrivit dispozițiilor art. 148 alin. 1 Cpp: „*Autorizarea folosirii investigatorilor sub acoperire se poate dispune de procurorul care supraveghează sau efectuează urmărirea penală, pe o perioadă de maximum 60 de zile...”iar* potrivit alin. 10 al aceluiaşi art.: „ *În situații excepționale, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (1), iar folosirea investigatorului sub acoperire nu este suficientă pentru obținerea datelor sau informațiilor ori nu este posibilă, procurorul care supraveghează sau efectuează urmărirea penală poate autoriza folosirea unui colaborator căruia îi poate fi atribuită o altă identitate decât cea reală. Dispozițiile alin. (2) - (3) şi (5) - (9) se aplică în mod corespunzător.”*

În speță, folosirea colaboratorului Munteanu Bogdan şi atribuirea competențelor specifice instituției investigatorului, este legală, dată fiind situația excepțională ivită, mai sus precizată şi fiind dispusă cu respectarea dispozițiilor legale prev. de art. 148 Cpp cu referire la alin. 10, în mod special; punerea efectivă în executare a supravegherii tehnice de către procuror sau de lucrătorii specializați din cadrul poliției și prin delegare de către procuror, este legală și nu trebuie în toate cazurile autorizată de judecătorul de drepturi și libertăți.

În fine, aspectele ce țin de provocare, vizează fondul cauzei, aşa încât nu vor fi dezbătute în actuala etapă procesuală cea a camerei preliminare.

Cu privire la solicitarea inculpatului Zamiska Ioan Iaromir de a se constata neregularitatea actului de sesizare, afirmativ acesta nu ar fi fost întocmit cu respectarea dispozițiile art. 328 alin. 1 teza finală, sub aspectul verificării legalității și temeiniciei de către procurorul ierarhic superior; judecătorul de cameră preliminară urmează să o respingă.

Reținem că rechizitoriul a fost confirmat de procurorul şef serviciu, susținerea inculpatului potrivit căreia verificarea a fost pur formală este subiectivă şi, în plus, aşa cum a arătat şi procurorul de şedință actele de urmărire penală întocmite în cadrul prezentului dosar penal nr.35/P/2019 erau cunoscute de procurorii din cadrul instituției(DNA-ST Timişoara) şi nu s-a aflat de existența lor doar la data finalizării rechizitoriului; de asemenea reținem că între procurorii din cadrul aceleiaşi structuri nu funcționează secretul profesional; de altfel între aceştia a existat o colaborare privind întocmirea actelor procedurale.

Cât priveşte însă neregularitatea rechizitoriului prin prisma dispozițiilor art. 328 Cpp privind obiectul şi limitele judecății; judecătorul de cameră preliminară apreciază că rechizitoriul nu este regulat saul legal întocmit.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Astfel, conform Cap.VIII al rechizitoriului, pct. 1 *Încadrări juridice raportate la fapte;* în privința inculpatului Zamiska Ioan Iaromir se reține complicitate la săvârșirea infracțiunii privind folosirea influenței sau autorității, prev. de art. 48 rap. la art. 13 din Lega nr. 78/2000 (f. 192/rechizitoriu); în timp ce la acelaşi Cap. VIII pct. 2 *Încadrări juridice raportate la persoane* în privința aceluiaşi inculpat Zamiska Ioan Iaromir se reține săvârșirea infracțiunilor de complicitate la folosirea influenței sau autorității, prev. de art. 48 rap. la art. 13 din Lega nr. 78/2000 precum şi săvârşirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art.289 Cp cu aplicarea art. 6 din legea nr. 78/2000 (f.204/rechizitoriu).

În atare situație, apreciem că se impune remedierea neregularității actului de sesizare, sub acest aspect în sensul sincronizării celor două puncte ale cap. VIII; fie prin eliminarea uneia dintre infracțiuni fie prin adăugarea ei, după cum apreciază procurorul; aşa încât la final să existe o concordanță clară între cele două puncte ale Cap. VIII al rechizitoriului.

Această neregularitate a rechizitoriului trebuie remediată de procuror pentru a înțelege în mod clar şi fără echivoc dacă infracțiunea de luare de mită se consideră a fi fost săvârşită de inculpatul Zamiska Ioan Iaromir sau dimpotrivă se impune eliminarea acesteia.

În materie penală acuzația ce se i aduce unei persoane trebuie formulată într-un mod coerent, clar, precis şi concis astfel încât aceasta să cunoască fără dubii învinuirea ce i se aduce şi raportat la această împrejurare să-şi poată formula apărările necesare.

Apoi, în măsura în care procurorul apreciază că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor cercetate, trebuie să arate în concret acțiunea sau inacțiunea care realizează latura obiectivă a infracțiunii pretins săvârşite.

De asemenea, acuzațiile trebuie formulate într-o manieră suficient de clară, încât să-i confere inculpatului posibilitatea de a înțelege ce i se reproşează de către autorități şi care este semnificația penală a conduitei sale.

Dacă, în speță, judecătorul de cameră preliminară ar dispune începerea judecății, judecătorul fondului ar fi în imposibilitate de a-i prezenta inculpatului învinuirea concretă ce i se aduce respectiv de a-i oferi lămuriri şi explicații referitoare la învinuirea adusă, potrivit art. 374 alin. 2 Cpp, aceasta având drept consecință şi imposibilitatea solicitării inculpatului de a fi judecat în procedura simplificată cu consecința reducerii pedepsei, conform art. 396 alin. 10 Cpp ori, dimpotrivă de a formula cereri în probațiune pentru combaterea învinuirii, atâta timp cât nu cunoaşte *in concreto* învinuirea ce i se aduce.

Mai mult decât atât, nu este atributul judecătorului de a deduce învinuirea efectivă ce se vrea stabilită în sarcina inculpatului date fiind limitele atribuțiilor judiciare şi separarea funcțiilor judiciare, conform art. 3 rap. la art.54 şi 328 Cpp pe de o parte, iar pe de altă parte prin formularea unei acuzații de către judecător prin deducție, extrapolare sau extragere şi în lipsa unei acuzații clare, precise şi ferme formulate de procuror, judecătorul ar încălca principiul garantării dreptului la un *tribunal independent şi imparțial*, prevăzut de dispozițiile art. 6 CEDO.

Din oficiu; reținând că în cadrul procedurii camerei preliminare se efectuează un control de legalitate a posteriori, atât a actului de trimitere în judecată, cât şi a probelor pe care se bazează acesta, astfel încât, întreaga fază de urmărire penală să fie examinată şi cercetată, iar actele procesuale, procedurale, probele sau procedeele probatorii efectuate sau obținute prin încălcarea echitabilității procedurilor să fie eliminate, reținând şi prevederile art. 342 Cod procedură penală, potrivit cărora obiectul camerei preliminare îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței şi a legalității sesizării instanței, precum şi verificarea legalității administrării probelor ori a efectuării actelor de către organele de urmărire penală; judecătorul de cameră preliminară procedează şi la verificarea legalității sesizării instanței (a trimiterii în judecată), competenței acesteia, a legalității administrării probelor şi a efectuării urmăririi penale şi față de inculpații care nu au formulat cereri şi excepții respectiv față de inculpații **Horgea Cristian, Dima Cristian şi Munteanu Bogdan Andrei.**

Astfel, verificând legalitatea sesizării instanței, judecătorul de cameră preliminară apreciază că acesta nu cuprinde mențiunile prevăzute de art. 328 Cod procedură penală,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

judecătorul de cameră preliminară constată neregularitatea rechizitoriului și față de acești inculpați prin prisma descrierii faptelor pentru care s-a dispus trimiterea acestora în judecată.

Potrivit art. 371 Cod procedură penală, judecata se mărgineşte la faptele şi la persoanele arătate în actul de sesizare al instanței; actul de sesizare al instanței este reglementat de art. 329 Cod procedură penală şi acesta este rechizitoriul, al cărui conținut este stabilit prin art. 328 Cod procedură penală.

Conform art. 328 alin. 1 Cpp ”Rechizitoriul se limitează la fapta şi persoana pentru care s-a efectuat urmărirea penală şi cuprinde în mod corespunzător mențiunile prevăzute la art. 286 alin. (2), datele privitoare la fapta reținută în sarcina inculpatului şi încadrarea juridică a acesteia, probele şi mijloacele de probă, cheltuielile judiciare, mențiunile prevăzute la art. 330 şi 331, dispoziția de trimitere în judecată, precum şi alte mențiuni necesare pentru soluționarea cauzei. Rechizitoriul este verificat sub aspectul legalității şi temeiniciei de prim-procurorul parchetului sau, după caz, de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel, iar când a fost întocmit de acesta, verificarea se face de procurorul ierarhic superior. Când a fost întocmit de un procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție, rechizitoriul este verificat de procurorul-şef de secție, iar când a fost întocmit de acesta, verificarea se face de către procurorul general al acestui parchet. În cauzele cu arestați, verificarea se face de urgență şi înainte de expirarea duratei arestării preventive.”

Cu privire la inculpatul Horgea Cristian, judecătorul de cameră preliminară reține următoarele:

Conform Cap. VIII pct. 1 al rechizitoriului *Încadrările juridice raportate la fapte*, s-a apreciat că inculpatul Hogea Cristian a săvârşit infracțiunile de luare de mită în formă continuată prev. de art. 35 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 (11 acte materiale) și trafic de influență în formă continuată prev. de art. 35 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 291 alin. 1 C.pen., rap. la art. 6 din Legea 78/2000 (nu s-a specificat câte acte materiale) (f.190); folosire a influenței sau autorității de către persoana care ocupă o funcție de conducere în cadrul unui partid politic în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite în formă continuată prev. de art. 35 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13 din Legea 78/2000 (5 acte materiale), (f.191) şi infracțiunea de luare de mită în formă continuată prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (4 acte materiale), (f.193)

La Cap. VIII pct. 2 al rechizitoriului *Încadrările juridice raportate la persoane,* în privința aceluiaș inculpat Hogea Cristian, s-au apreciat următoarele:

”Fapta lui Horgea Cristian de a pretinde şi primi, în calitate de şef al Agenției de Control şi Încasări Nădlac II, în intervalul 28.02.2019 – 13.11.2019, în baza aceloraşi rezoluții infracționale, în 11 tranşe distincte, suma totală de 900 de euro şi 250 de lei de la martora cu identitate protejată Stamate Maria, pentru a nu îşi îndeplini atribuțiile de serviciu, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită în formă continuată prev. de art. 35 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000. (11 acte materiale)

Fapta lui Horgea Cristian de a pretinde şi primi, în intervalul 28.02.2019 – 13.11.2019, în baza aceloraşi rezoluții infracționale, în 11 tranşe distincte, suma totală de 900 de euro şi 250 de lei de la martora cu identitate protejată Stamate Maria, pentru a-şi exercita influența asupra altor funcționari din cadrul D.R.D.P Timişoara sau C.N.A.I.R. în vederea asigurării protecției martorei la locul de muncă întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență în formă continuată prev. de art. 35 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 291 alin. 1 C.pen., rap. la art. 6 din Legea 78/2000. (11 acte materiale)

Faptele lui Horgea Cristian, vicepreşedinte al Organizației Județene P.S.D. Arad, de a-şi exercita autoritatea şi influența în calitatea sa de persoană cu funcție de conducere într-

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

un partid politic, cu scopul de a facilita angajarea a cinci persoane pe funcțiile de controlor trafic în cadrul D.R.D.P. Timișoara, prin fraudarea concursului pentru ocuparea acelor posturi, în scopul obținerii unor avantaje pentru persoanele ce urmau a fi angajate, precum și în scopul obținerii pentru sine și pentru organizația de partid a unor sume de bani, de a-și exercita influența în ceea ce privește numirile în funcțiile de șef al Departamentului Venituri, șef al Biroului Încasări Venituri șef al Departamentului Juridic și șef al Serviciului A.C.I., din cadrul D.R.D.P. Timișoara, precum și de a da curs influenței și autorității lui Dorel Căprar și de a-i remite acestuia suma de 1.500 lei, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de folosire a influenței sau autorității de către persoana care ocupă o funcție de conducere în cadrul unui partid politic în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite în formă continuată prev. de art. 13 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (10 acte materiale).

Faptele lui Horgea Cristian în calitate de funcționar în cadrul D.R.D.P. Timișoara de a pretinde și accepta promisiunea sumei de câte 5.000 de euro pentru a facilita angajarea în funcțiile de controlor trafic a două persoane la Agenția de Control și Încasare Moravița (oferite de către Dima Cristian pentru Tinte Raul și Lazarov Nicoleta), de a pretinde și accepta promisiunea sumei de 4.000 de euro pentru a facilita angajarea în funcția de controlor trafic a unei persoane la Agenția de Control și Încasare Cenad (oferită de Zamiska Iaromir), de a pretinde și accepta o sumă cuprinsă între 6.000 și 10.000 de euro pentru a facilita angajarea investigatoarei sub acoperire Tira Maria pe postul de controlor trafic, la propunerea inculpatei Miuțescu Elisabeta, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită în formă continuată prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea 78/2000, rap. la art. 35 alin. 1 Cpen. (patru acte materiale).”(f.198-200)

Judecătorul de cameră preliminară reține în primul rând neconcordanța dintre pct. 1 și 2 ale aceluiași Cap. VIII privitoare la infracțiunile reținute în sarcina inculpatului Horgea Cristian.

Astfel, dacă în privința infracțiunii de luare de mită se totalizează un nr. de 15 acte materiale atât la pct. 1 cât și la pct. 2; în privința infracțiunii de trafic de influență la pct. 1 nu se precizează nr. actelor materiale iar la pct. 2 se indică ca fiind 11; iar la infracțiunea privind folosirea influenței, la pct. 1 se indică 5 acte materiale iar la punctul 2 un nr. de 10 acte materiale.

Această neregularitate a rechizitoriului trebuie remediată de procuror pentru a înțelege în mod clar și fără echivoc conținutul infracțiunilor respectiv activitatea infracțională efectivă reținută în sarcina inculpatului Horgea Cristian concretizată în nr. actelor materiale ale infracțiunilor pretins săvârșite.

Apoi, de remarcat este și maniera în care au fost descrise efectiv aceste infracțiuni și anume pentru descrierea infracțiunii de trafic de influență, procurorul a precizat: ”..fapta de a pretinde și primi... *pentru a-și exercita influența asupra altor funcționari din cadrul D.R.D.P Timișoara sau C.N.A.I.R. în vederea asigurării protecției martorei la locul de muncă*; judecătorul apreciază că din descrierea infracțiunii nu se cunoaște la ce fel de influență se face referire (politică, economică, adminsitrativă, etc); nu se stabilește ce fel de protecție (fizică, socială, medicală, etc)

De remarcat, este de asemenea că aceleași cap. III-VI au fost invocate de procuror și pentru descrierea faptelor inculpaților Horgea Cristian, Ispravnic Cristian, Lucaciu Mircea , Tripa Florin, Pascu Mirel, Jivan Luminița; capitole care cuprind pag. 47-184.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Din examinarea conținutului acestor capitole, judecătorul de cameră preliminară, cu privire la descrierea faptelor, reține că procurorul, în partea expozitivă rechizitoriului a relatat, a narat convorbirile telefonice și din mediul ambiental ale inculpaților Horgea Cristian, Ispravnic Cristian, Munteanu Bogdan și alte persoane.

În speță, nu s-a menționat sub nicio formă în ce fel inculpatul Horgea Cristian şi-a exercitat influența şi autoritatea politică în vederea angajării a cinci persoane pe funcțiile de controlor trafic în cadrul D.R.D.P. Timișoara și nici ce fel de influență; nu s-a menționat care sunt faptele acestuia de a facilita numirile în funcțiile de șef al Departamentului Venituri, șef al Biroului Încasări Venituri șef al Departamentului Juridic și șef al Serviciului A.C.I., din cadrul D.R.D.P. Timișoara.

De asemenea, în ceea ce privește infracțiunea prevăzută de art. 13 din Legea 78/2000, judecătorul apreciază că nu sunt indicate în mod concret actele materiale care intră în conținutul infracțiunii continuate, după cum că nu se înțelege cine sunt cele cinci persoane față de care inculpatul și-ar fi exercitat influența în vederea angajării, în ce context și față de cine a fost exercitată influența, la ce dată a avut loc presupusa exercitare a influenței în ceea ce privește numirea în posturile de conducere și care erau relațiile dintre inculpat și ceilalți coinculpați.

Încadrarea juridică sau legală a unei faptei înseamnă corespondența dintre fapta materială, săvârşită în realitatea socială, obiectivă şi norma sau normele legale ce i se aplică. Operațiunea juridică a încadrării are drept scop găsirea acelui raport exact dintre fapta săvârşită şi norma care constituie încadrarea legală; or, în speță, nu s-a evidențiat sub nicio formă acțiunea /inacțiunea inculpatului din care să rezulte în ce fel s-a folosit influența sau autoritatea respectiv a fost contribuit la angajarea frauduloasă a cinci perosane sau care sunt acle persoane ci, doar s-a redat norma de drept, așa cum este prevăzută de legiuitor.

Redarea normei de drept ca fiind actul material concret, pretins săvârşit de inculpat nu satisface cerințele privitoare la învinuirea ce i se aduce unei persoane şi pentru care se dispune trimiterea sa în judecată.

De asemenea, în cuprinsul rechizitoriului nu se face nicio referire la locul şi timpul în care a fost pretins săvârşită fapta de către inculpatul Horgea Cristian, după cum nu se face nicio referire la probațiunea care susține învinuirea ce i se aduce. Simpla enumerarea actelor procedurale întocmite în cursul urmăririi penale, nu satisface cerințe prevăzute de dispozițiile legale prev. de art. 328, art. 329 Cpp rap. la art. 286 Cpp.

În materie penală acuzația ce se i aduce unei persoane trebuie formulată într-un mod coerent, clar, precis şi concis astfel încât aceasta să cunoască fără dubii învinuirea ce i se aduce şi raportat la această împrejurare să-şi poată formula apărările necesare.

În măsura în care procurorul apreciază că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de folosire a influenței sau autorității, trebuie să arate în concret acțiunea sau inacțiunea care realizează latura obiectivă a infracțiunii pretins săvârşite, ceea ce nu s-a îndeplinit în speță respectiv față de inculpatul Horgea Cristian. Descrierea faptei trebuie să fie realizată cu suficiente elemente încât să rezulte concordanța faptei materiale cu norma de drept/norma penală.

De asemenea, acuzațiile trebuie formulate într-o manieră suficient de clară, încât să-i confere inculpatului posibilitatea de a înțelege ce i se reproşează de către autorități şi care este semnificația penală a conduitei sale.

Dacă, în speță, judecătorul de cameră preliminară ar dispune începerea judecății, judecătorul fondului ar fi în imposibilitate de a-i prezenta inculpatului învinuirea concretă ce i se aduce respectiv de a-i oferi lămuriri şi explicații referitoare la învinuirea adusă, potrivit art. 374 alin. 2 Cpp, aceasta având drept consecință şi imposibilitatea solicitării inculpatului de a fi judecat în procedura simplificată cu consecința reducerii pedepsei, conform art. 396 alin. 10 Cpp ori, dimpotrivă de a formula cereri în probațiune pentru combaterea învinuirii, atâta timp cât nu cunoaște *in concreto* învinuirea ce i se aduce.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Mai mult decât atât, nu este atributul judecătorului de a sistematiza sau concretiza învinuirea efectivă ce se vrea stabilită în sarcina inculpatului, de a deduce învinuirea „*astfel cum a fost descrisă la Cap. III-VI”* din rechizitoriu, date fiind limitele atribuțiilor judiciare şi separarea funcțiilor judiciare, conform art. 3 rap. la art.54 şi 328 Cpp pe de o parte, iar pe de altă parte prin formularea unei acuzații de către judecător prin deducție, extrapolare sau extragere şi în lipsa unei acuzații concrete şi ferme formulate de procuror, judecătorul ar încălca principiul garantării dreptului la un *tribunal independent şi imparțial*, prevăzut de dispozițiile art. 6 CEDO.

Cu privire la inculpatul Munteanu Bogdan, judecătorul de cameră preliminară reține următoarele:

Conform Cap. VIII pct. 2 al rechizitoriului *Încadrările juridice raportate la persoane* s-a evidențiat următoarele:

”Fapta lui Munteanu Bogdan de a pretinde şi primi, în calitate de şef al Departamentului Venituri din cadrul D.R.D.P. Timişoara, în intervalul 5.03.2019 – 18.06.2019, în 6 tranşe distincte, suma totală de 450 de euro şi 450 de lei de la martora cu identitate protejată Stamate Maria, pentru a nu îşi îndeplini atribuțiile de serviciu, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită în formă continuată prev. de art. 35 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000, rap. la art. 19 din O.U.G. 43/2002.

Fapta lui Munteanu Bogdan de a pretinde şi primi, în intervalul 5.03.2019 – 18.06.2019, în 6 tranşe distincte, suma totală de 450 de euro şi 450 de lei de la martora cu identitate protejată Stamate Maria, pentru a-şi exercita influența asupra altor funcționari din cadrul D.R.D.P Timişoara sau C.N.A.I.R. în vederea asigurării protecției martorei la locul de întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență în formă continuată prev. de art. 35 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 291 alin. 1 C.pen., rap. la art. 6 din Legea 78/2000, rap. la art. 19 din O.U.G. 43/2002.”(f.201)

Din examinarea conținutului infracțiunii de luare de mită, judecătorul de cameră preliminară, reține că procurorul a precizat că inculpatul Munteanu Bogdan a pretins şi primit suma *pentru a nu îşi îndeplini îndatoririle de serviciu.* Nu se evidențiază care erau îndatoririle de serviciu pe care nu şi le-a îndeplinit inculpatul; din modalitatea de descriere a faptei penale nu se conturează fără echivoc latura obiectivă a infracțiunii respectiv învinuirea concretă ce se dorește a fi adusă inculpatului.

Cât privește cea de-a doua infracțiune respectiv traficul de influență, nu s-a menționat sub nicio formă în ce fel inculpatul Munteanu Bogdan şi-a exercitat influența şi autoritatea asupra *altor funcționari* în vederea *asigurării protecției* martorei la locul de muncă, nu se cunoaște ce fel de influență a exercitat inculpatul, nu se cunosc funcționarii față de care s-ar fi folosit influența şi nici ce fel de protecție a asigurat martorei Stamate Maria.

Încadrarea juridică sau legală a unei faptei înseamnă corespondența dintre fapta materială, săvârşită în realitatea socială, obiectivă şi norma sau normele legale ce i se aplică. Operațiunea juridică a încadrării are drept scop găsirea acelui raport exact dintre fapta săvârşită şi norma care constituie încadrarea legală; or, în speță, nu s-a evidențiat sub nicio formă acțiunea /inacțiunea inculpatului din care să rezulte în ce fel s-a folosit influența sau autoritatea respectiv a asigurat protecția martorei Stamate Maria.

Redarea normei de drept ca fiind actul material concret, pretins săvârşit de inculpat nu satisface cerințele privitoare la învinuirea ce i se aduce unei persoane şi pentru care se dispune trimiterea sa în judecată.

De asemenea, în cuprinsul rechizitoriului nu se face nicio referire la locul şi timpul în care au fost pretins săvârşite faptele de către inculpatul Munteanu Bogdan, după cum nu se face nicio referire la probațiunea care susține învinuirea ce i se aduce. Simpla enumerarea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

actelor procedurale întocmite în cursul urmăririi penale, nu satisface cerințe prevăzute de dispozițiile legale prev. de art. 328, art. 329 Cpp rap. la art. 286 Cpp.

În materie penală acuzația ce se i aduce unei persoane trebuie formulată într-un mod coerent, clar, precis şi concis astfel încât aceasta să cunoască fără dubii învinuirea ce i se aduce şi raportat la această împrejurare să-şi poată formula apărările necesare.

În măsura în care procurorul apreciază că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor cercetate, trebuie să arate în concret acțiunea sau inacțiunea care realizează latura obiectivă a infracțiunilor pretins săvârşite, ceea ce nu s-a îndeplinit în speță respectiv față de inculpatul Munteanu Bogdan. Descrierea faptei trebuie să fie realizată cu suficiente elemente încât să rezulte concordanța faptei materiale cu norma de drept/norma penală.

De asemenea, acuzațiile trebuie formulate într-o manieră suficient de clară, încât să-i confere inculpatului posibilitatea de a înțelege ce i se reproşează de către autorități şi care este semnificația penală a conduitei sale.

Dacă, în speță, judecătorul de cameră preliminară ar dispune începerea judecății, judecătorul fondului ar fi în imposibilitate de a-i prezenta inculpatului învinuirea concretă ce i se aduce respectiv de a-i oferi lămuriri şi explicații referitoare la învinuirea adusă, potrivit art. 374 alin. 2 Cpp, aceasta având drept consecință şi imposibilitatea solicitării inculpatului de a fi judecat în procedura simplificată cu consecința reducerii pedepsei, conform art. 396 alin. 10 Cpp ori, dimpotrivă de a formula cereri în probațiune pentru combaterea învinuirii, atâta timp cât nu cunoaşte *in concreto* învinuirea ce i se aduce.

Mai mult decât atât, nu este atributul judecătorului de a deduce învinuirea efectivă ce se vrea stabilită în sarcina inculpatului date fiind limitele atribuțiilor judiciare şi separarea funcțiilor judiciare, conform art. 3 rap. la art.54 şi 328 Cpp pe de o parte, iar pe de altă parte prin formularea unei acuzații de către judecător prin deducție, extrapolare sau extragere şi în lipsa unei acuzații concrete şi ferme formulate de procuror, judecătorul ar încălca principiul garantării dreptului la un *tribunal independent şi imparțial*, prevăzut de dispozițiile art. 6 CEDO.

Cu privire la inculpatul Dima Cristian, judecătorul de cameră preliminară reține următoarele:

Conform Cap. VIII pct. 1 al rechizitoriului *Încadrările juridice raportate la fapte* se precizează:

*„Faptele inculpatului **Dima Cristian**, de a racola două persoane în vederea ocupării a două dintre cele cinci posturi de controlor trafic, ştiind că acestea vor fi ocupate prin exercitarea influenței politice, întrunesc elementele constitutive ale unei infracțiuni de complicitate la folosirea influenței sau autorității de către persoana care ocupă o funcție de conducere în cadrul unui partid politic în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite în formă continuată, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen, rap. la art. 13 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen."* f. 191

*"Faptele inculpatului **Dima Cristian** de a pretinde suma de câte 5.000 de euro de la Tinte Raul şi Lazarov Nicoleta, pentru a facilita angajarea acestora pe posturi de controlor trafic la Agenția de Control şi Încasare Moravița întrunesc elementele constitutive ale unei infracțiuni de luare de mită în formă continuată prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (2 acte materiale)."*f.194

Conform Cap. VIII pct. 2 al rechizitoriului *Încadrările juridice raportate la persoane* s-a evidențiat următoarele:

„Faptele inculpatului Dima Cristian, de a racola două persoane în vederea ocupării a două dintre cele cinci posturi de controlor trafic, ştiind că acestea vor fi ocupate prin exercitarea influenței politice, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la folosirea influenței sau autorității de către persoana care ocupă o funcție de conducere în cadrul unui partid politic în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

foloase necuvenite în formă continuată prev. de art. 48 alin. 1 C.pen, rap. la art. 13 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (două acte materiale).

Faptele inculpatului Dima Cristian de a pretinde suma de câte 5.000 de euro de la Tinte Raul şi Lazarov Nicoleta, pentru a facilita angajarea acestora pe posturi de controlor trafic la Agenţia de Control şi Încasare Moravița, urmând a-şi însuşi câte 1.000 de euro de la fiecare, restul sumei urmând a fi predată funcţionarilor D.R.D.P. Timişoara, întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate la luare de mită în formă continuată prev. de art. 48 alin. 1 C.pen., rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea 78/2000, rap. la art. 35 alin. 1 C.pen. (două acte materiale)" f. 203

Judecătorul de cameră preliminară reține în primul rând neconcordanța dintre pct. 1 și 2 ale aceluiași Cap. VIII privitoare la infracțiunea de luare de mită reținute în sarcina inculpatului Dima Cristian.

Astfel, dacă la pct. 1 al Cap. VIII din rechizitoriu se menționează că inculpatul a săvârșit infracțiunea de luare de mită în formă continuată, la pct. 2 al aceluiași capitol se menționează că fapta sa întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la luare de mită în formă continuată.

Această neregularitate a rechizitoriului trebuie remediată de procuror pentru a înțelege în mod clar și fără echivoc dacă infracțiunea de luare de mită se consideră a fi fost săvârșită de inculpatul Dima Cristian în forma autoratului sau, dimpotrivă a complicelui respectiv care este efectiv activitatea infracțională reținută în sarcina inculpatului Dima Cristian sub forma participației penale.

Încadrarea juridică sau legală a unei faptei înseamnă corespondența dintre fapta materială, săvârşită în realitatea socială, obiectivă şi norma sau normele legale ce i se aplică. Operaţiunea juridică a încadrării are drept scop găsirea acelui raport exact dintre fapta săvârşită şi norma care constituie încadrarea legală; or, în speță, nu s-a specificat cu exactitate care este acțiunea /inacțiunea inculpatului din care să rezulte forma sa de participație la comiterea faptei penale respectiv cea a autorului sau dimpotrivă cea a complicelui.

De asemenea, în cuprinsul rechizitoriului nu se face nicio referire la locul şi timpul în care au fost pretins săvârşite faptele de către inculpatul Dima Cristian după cum nu se face nicio referire la probațiunea care susține învinuirea ce i se aduce. Simpla enumerarea actelor procedurale întocmite în cursul urmăririi penale, nu satisface cerințe prevăzute de dispozițiile legale prev. de art. 328, art. 329 Cpp rap. la art. 286 Cpp.

În materie penală acuzația ce se i aduce unei persoane trebuie formulată într-un mod coerent, clar, precis şi concis astfel încât aceasta să cunoască fără dubii învinuirea ce i se aduce şi raportat la această împrejurare să-şi poată formula apărările necesare.

În măsura în care procurorul apreciază că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor cercetate, trebuie să arate în concret acțiunea sau inacțiunea care realizează latura obiectivă a infracțiunii pretins săvârşite, ceea ce nu s-a îndeplinit în speță respectiv față de inculpatul Dima Cristian, decât într-un mod contradictoriu.

De asemenea, acuzațiile trebuie formulate într-o manieră suficient de clară, încât să-i confere inculpatului posibilitatea de a înțelege ce i se reproşează de către autorități şi care este semnificația penală a conduitei sale.

Dacă, în speță, judecătorul de cameră preliminară ar dispune începerea judecății, judecătorul fondului ar fi în imposibilitate de a-i prezenta inculpatului învinuirea concretă ce i se aduce respectiv de a-i oferi lămuriri şi explicații referitoare la învinuirea adusă, potrivit art. 374 alin. 2 Cpp, aceasta având drept consecință şi imposibilitatea solicitării inculpatului de a fi judecat în procedura simplificată cu consecința reducerii pedepsei, conform art. 396 alin. 10 Cpp ori, dimpotrivă de a formula cereri în probațiune pentru combaterea învinuirii, atâta timp cât nu cunoaşte *in concreto* învinuirea ce i se aduce.

Mai mult decât atât, nu este atributul judecătorului de a deduce învinuirea efectivă ce se vrea stabilită în sarcina inculpatului date fiind limitele atribuțiilor judiciare şi separarea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

funcțiilor judiciare, conform art. 3 rap. la art.54 şi 328 Cpp pe de o parte, iar pe de altă parte prin formularea unei acuzații de către judecător prin deducție, extrapolare sau extragere şi în lipsa unei acuzații clare, precise şi ferme formulate de procuror, judecătorul ar încălca principiul garantării dreptului la un *tribunal independent şi imparțial*, prevăzut de dispozițiile art. 6 CEDO.

Sistematizând, procedând la verificarea actului de sesizare al instanței respectiv rechizitoriului nr. 35/P/2019 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție – Direnția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Timişoara, prin prisma dispozițiilor legale prev. de art. 328 Cpp, judecătorul de cameră preliminară constată că acesta este nelegal, deficitar, lacunar şi cu serioase carențe în privința descrierii faptelor care au făcut obiectul urmăririi penale, fapte care fie nu sunt descrise cu suficiente elemente de particularitate care să permită stabilirea concretă a vinovăției pretins reținute în sarcina fiecărui inculpat; fie sunt prezentate într-o manieră contradictorie, alambicată şi labirintică.

Se observă că urmărirea penală în cauză a fost efectuată cu respectarea tuturor drepturilor şi garanțiilor procesuale, iar probele administrate sunt legal obținute.

Față de toate aceste considerente, judecătorul de cameră preliminară, în baza art. 345 alin. 3 Cod procedură penală, va admite în parte cererile şi excepțiile privind neregularitatea rechizit emis în dosarul nr. 35/P/2019 la data de 06.04.2020 de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție-Direcția Națională Anticorupție-Serviciul Teritorial Timişoara, formulate de inculpații Chisăliță Ioan Narcis, Jivan Luminița Maria, Pascu Patriciu Mirel, Lucaciu Mircea Andrei, Miuțescu Elisabeta, Ispravnic Cristian Ilie, Tripa Florin Dan, Băețan Vasile Alin, Căprar Dorel Gheorghe şi Zamiska Ioan-Iaromir.

În baza art. 345 alin. 3 rap. la art. 346 alin. 1 Cod procedură penală, va constata neregularitatea rechizitoriului nr. 35/P/2019 emis la data de 06.04.2020 de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție-Direcția Națională Anticorupție-Serviciul Teritorial Timişoara, privind descrierea faptelor pentru care inculpații de mai sus au fost trimişi în judecată şi, din oficiu, față de inculpații Horgea Cristian, Munteanu Bogdan Andrei şi Dima Cristian.

În baza art. 346 alin. 3 Cod procedură penală, va respinge cererile referitoare la nelegalitatea administrării probelor, excluderea probelor şi cele privind restituirea cauzei la parchet în vederea refacerii şi completării urmăririi penale.

În baza art. 345 alin. 3 Cod procedură penală, va dispune comunicarea încheierii penale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție-Direcția Națională Anticorupție-Serviciul Teritorial Timişoara, în vederea remedierii neregularității actului de sesizare, în termen de 5 zile de la comunicarea încheierii, procurorul urmând să remedieze neregularitățile actului de sesizare şi să comunice judecătorului de cameră preliminară dacă menține dispoziția de trimitere în judecată, ori solicită restituirea cauzei.

În baza art. 398 şi art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare, în sumă de 2.000 lei, vor rămâne în sarcina statului.

În temeiul art. 275 alin. 4 Cod procedură penală, inculpații Chisăliță Ioan Narcis, Jivan Luminița, Pascu Patriciu Mirel, Lucaciu Mircea, Miuțescu Elisabeta, Ispravnic Cristian, Tripa Florin, Băețan Vasile, Căprar Dorel şi Zamiska Ioan Iaromir vor fi obligați să plătească statului câte 700 lei fiecare, ce reprezintă cheltuieli judiciare.

În baza art. 272 Cod procedură penală, va dispune plata sumei de 313 lei, reprezentând onorariu avocat din oficiu din contul Ministerului Justiției, în contul Baroului Arad.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

În baza art. 345 alin. 3 Cod procedură penală admite în parte cererile şi excepțiile privind neregularitatea rechizitoriului emis în dosarul nr. 35/P/2019 la data de 06.04.2020 de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție-Direcția Națională Anticorupție-

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Serviciul Teritorial Timişoara, formulate de inculpaţii **Chisăliţă Ioan Narcis,** (...); **Jivan Luminița Maria,** (...); **Pascu Patriciu Mirel,** (...); **Lucaciu Mircea Andrei,** (...); **Miuțescu Elisabeta,** (...); **Ispravnic Cristian Ilie,** (...); **Tripa Florin Dan,** (...); **Băeţan Vasile Alin,** (...); **Căprar Dorel Gheorghe,** (...) şi **Zamiska Ioan-Iaromir,** (...).

În baza art. 345 alin. 3 rap. la art. 346 alin. 1 Cod procedură penală constată neregularitatea rechizitoriului nr. 35/P/2019 emis la data de 06.04.2020 de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie-Direcţia Naţională Anticorupţie-Serviciul Teritorial Timişoara privind descrierea faptelor pentru care inculpaţii de mai sus au fost trimişi în judecată şi, din oficiu faţă de inculpaţii **Horgea Cristian,** (...); **Munteanu Bogdan Andrei,** (...) şi **Dima Cristian,** (...).

În baza art. 346 alin. 3 Cod procedură penală respinge cererile referitoare la nelegalitatea administrării probelor, excluderea probelor şi cele privind restituirea cauzei la parchet în vederea refacerii şi completării urmăririi penale.

În baza art. 345 alin. 3 Cod procedură penală dispune comunicarea încheierii penale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie-Direcţia Naţională Anticorupţie-Serviciul Teritorial Timişoara, în vederea remedierii neregularităţii actului de sesizare, în termen de 5 zile de la comunicarea încheierii, procurorul urmând să remedieze neregularităţile actului de sesizare şi să comunice judecătorului de cameră preliminară dacă menţine dispoziţia de trimitere în judecată, ori solicită restituirea cauzei.

În baza art. 398 şi art. 275 alin. 3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare în sumă de 2.000 lei rămân în sarcina statului.

În temeiul art. 275 alin. 4 Cod procedură penală, obligă pe inculpaţii Chisăliţă Ioan Narcis, Jivan Luminița, Pascu Patriciu Mirel, Lucaciu Mircea, Miuțescu Elisabeta, Ispravnic Cristian, Tripa Florin, Băeţan Vasile, Căprar Dorel şi Zamiska Ioan Iaromir să plătească statului câte 700 lei fiecare ce reprezintă cheltuieli judiciare.

În baza art. 272 Cod procedură penală dispune plata sumei de 313 lei, reprezentând onorariu avocat din oficiu din contul Ministerului Justiţiei, în contul Baroului Arad.

Pronunţată în camera de consiliu din data de 07 ianuarie 2022.

Judecător de cameră preliminară,
Liliana-Mariana Ştef

Grefier,
Adina Alunaru

Red. L.M.Ş./Tehnored. A.A. - 19 ex./03.02.2022 – 17 com.
Se com. câte un exemplar inculpaţilor, părţilor civile şi procurorului.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO