

ROMÂNIA
TRIBUNALUL VRANCEA
SECȚIA PENALĂ
SENTINȚA PENALĂ NR 25/2022
Ședința publică din data de 21.02.2022
Instanța constituită din:
Presedinte: Badiu Mândica
Grefier: Chițu Violeta Dana

Ministerul Public – P.I.C.C.J.-D.I.I.C.O.T.-B.T Vrancea a fost reprezentată de
procuror Mărgel Cristinel Mihail

Pe rol pronunțarea asupra cauzei penale privind pe inculpații: **HARCA MIRCEA**, (...), trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de: trafic de influență, prev. de art. art. 291 alin. I C.p., instigare la comiterea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 321 alin. I C.p., instigare la comiterea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 321 alin. I C.p., toate cu aplic. art. 38 alin. I C.p., privind concursul real de infracțiuni și **STEFAN (fostă Sgîrcitu) LILIANA VALENTINA**, (...), trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 C.p.

Dezbaterile orale au avut loc în ședință din data de 15.12.2021, note consemnate în încheierea din acea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta, când, în vederea deliberării instanța a amânat pronunțarea asupra cauzei consecutiv pentru datele de 19.01.2022, 16.02.2022 și apoi pentru astăzi, 21.02.2022.

TRIBUNALUL

Prin Rechizitoriul nr. 2256/D/P/2019 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție — Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, s-a dispus trimiterea în judecata a inculpaților: **HARCA MIRCEA**, (...), trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de: trafic de influență, prev. de art. art. 291 alin. I C.p., instigare la comiterea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 321 alin. I C.p., instigare la comiterea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 321 alin. I C.p., toate cu aplic. art. 38 alin. I C.p., privind concursul real de infracțiuni și **STEFAN (fostă Sgîrcitu) LILIANA VALENTINA**, (...), trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 C.p.

Cauza a fost înregistrată la nr. 468/91/2020 la Tribunalul Vrancea la data de 10.03.202, parcurgând procedura de cameră preliminară.

În procedura de cameră preliminară, inculpații Harca Mircea și Ștefan Liliana Valentina au formulat cereri și excepții referitoare la regularitatea actului de sesizare și la legalitatea administrării probelor.

Cu privire la legalitatea sesizării instanței inculpații au susținut în esență ca, Rechiștoriu cu care a fost sesizat judecătorul de camera preliminară este întocmit de un organ de urmărire penală ce nu avea competența după materie, respectiv inculpații au susținut ca DIICOT nu avea competența de a cerceta infracțiunile pentru care au fost trimiși inculpații în judecată, competența de a efectua urmărirea penală aparținând DNA.

Acest argument a fost invocat de către ambii inculpați în susținerea cererii privind constatarea nulității absolute a urmăririi penale, având în vedere ca DIICOT nu era competent material să efectueze urmărirea penală în cauză.

Referitor la nulitatea actelor de urmărire penală inculpatul Harca Mircea a susținut că în cauză nu a fost creat cadrul procesual pentru trimiterea sa în judecată, potrivit Rechiștorului, în fapt urmărirea penală s-a efectuat pentru cu totul alte fapte decât acelea pentru care a fost trimis în judecată, nefiind vorba de o schimbare de încadrare juridică, ci de alta încadrare juridică, faptele despre care se vorbește în Rechiștoriu fiind în esență altele decât cele pentru care s-a început urmărirea penală și s-au efectuat toate actele de urmărire penală.

Cu privire la legalitatea administrării probelor inculpații au susținut că în cauză nu s-a respectat principiul loialității administrării probelor motivat prin aceea că, pentru toate convorbirile telefonice transcrise în procesele verbale aflate la dosarul cauzei au fost întrebuințate de organe de urmărire penală, cu încălcarea disp. art 101 și 142 C.p.p.

De asemenea, inculpații au susținut că în cauză s-au efectuat acte de urmărire penală de către alte organe decât cele judiciare, respectiv s-au efectuat interceptări și supravegheri tehnice de către SRI, încălcându-se dispozițiile Curții Constituționale care au sancționat activitățile judiciare efectuate cu încălcarea normelor de procedură în acest sens.

Inculpații au susținut că SRI nu a folosit doar suportul tehnic ci s-a implicat efectiv în activitatea de urmărire penală, culegând date pe care ulterior procurorul le-a folosit în stabilirea acuzațiilor față de inculpați.

Au mai arătat inculpații că prezenta cauză este disjunctă dintr-o alta cauză în care s-a stabilit definitiv nulitatea absolută a unei activități de supraveghere tehnică, autorizarea supravegherii tehnice fiind emisă cu încălcarea dispozițiilor legale privind competența materială, respectiv, în cauză din care s-a disjunct prezenta a fost cercetat o persoană care avea calitatea de avocat, atrăgând competența după persoana a Curții de Apel, ori s-a constatat că supravegherea a fost autorizată de o instanță necompetentă material.

Ca atare, inculpații au solicitat excluderea din prezenta cauză a tuturor probelor obținute pe baza autorizațiilor de supraveghere a căror nulitate s-a constatat prin încheiere definitivă.

Față de acestea, inculpații au solicitat să se constate nelegala sesizare a instanței prin rechiștoriu întocmit de un organ de urmărire penală necompetent, nulitatea actelor de urmărire penală, nelegala administrarea a probelor cu consecința trimiterii dosarului organului de urmărire penală competent.

Referitor la excepțiile privind nelegalitatea efectuării urmăririi penale și a administrării probelor formulate de către inculpați, DIICOT a formulat un punct de vedere punctual pentru fiecare dintre problemele dezbătute de către inculpați în cererile lor:

Referitor la necompetența materială a organelor de urmărire penală s-a susținut că în cauză s-a început urmărirea penală „in rem” în anul 2012 pentru infracțiunii de competență exclusivă a DIICOT, ulterior în sarcina inculpatului Harca Mircea reținându-se infracțiuni de corupție conexe celor cercetate inițial, respectiv aderarea la grup infracțional organizat.

Ulterior, față de inculpații din prezenta cauză s-a dispus disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un dosar separat într-un dosar înregistrat în anul 2016 în care s-au efectuat cercetări inclusiv pentru fraudă informatică și constituirea unui grup infracțional organizat, cauza av nr. 134/D/P/2016.

Din acest în urma dosar s-a format prin disjungere ds. nr 2256/D/P/2019 în care s-a emis rechiștoriu de față.

Potrivit art. 11 pct. 5 alin 3 OUG 78/2016, DIICOT poate efectua continuarea urmării penale si in cauza disjuncta, prin urmare DIICOT avea competenta materială de a efectua urmărirea penală.

In ce privește schimbarea de încadrare juridica si susținerea potrivit căroră faptele imputate inculpatului Harca Mircea sunt altele decât cele pentru care s-a efectuat urmărirea penală, DIICOT a arătat ca faptele sunt aceleași, singura diferență constând in încadrarea juridica a acestora, schimbarea de încadrare juridică fiind motivata de procurorul de caz.

Fata de excepția nulității absolute a punerii in executare a măsurilor de supraveghere tehnica, cu concursul SRI, s-a arătat de către DIICOT ca mandatele au fost puse in executare cu respectarea dispozițiilor in vigoare la data emiterii acestora, mandatele începând anterior modificărilor aduse prin OUG 6/2016 impuse de decizia CC nr. 51/2016, in orice caz, redarea convorbirilor interceptate s-au efectuat de ofițerii de poliție judiciara delegați in cauza, cu respectarea disp. art. 143 lin 4 C.p.p.

Cu privire la delegarea unor acte de urmărire penală catre organele de cercetare penală, aceasta s-a făcut in mod legal, întrucât art. 324 C.p.p. nu face distincție între categoriile de fapte penale sau organele de cercetare penală si nici nu se admite categorii exceptate, prin urmare delegarea in cauza a ofițerilor de politie judiciara din cadrul DGA este legala.

S-a arătat de asemenea, ca SRI doar a asigurat suportul tehnic pentru punerea in aplicare a mandatelor de supraveghere tehnica.

Cu privire la nulitatea masurilor de supraveghere tehnica ce au fost autorizate de un judecător necompetent cu consecința eliminării de la dosar a mijloacelor de proba si a probelor obținute DIICOT a susținut ca nici un proces verbal de consemnare a activităților rezultate in urma măsurilor de supraveghere tehnica încuviințate de către o instanța necompetenta material nu au fost avute in vedere in prezenta cauza, întrucât nu au rezultat date, probe cu privire la activitatea infracționala cercetata in prezentul dosar.

Judecătorul de camera preliminară a respins ca nefondate cererile și excepțiile invocate de inculpați reținând că:

1. In ce privește excepția nelegalei sesizări a instanței de către un organ de urmărire penală necompetent, respectiv DIICOT, judecătorul de camera preliminară retine ca potrivit art. 11 alin 3 OUG nr. 78/2016 in cazul in care se dispune disjunctura in cursul urmăririi penale, procurorul din cadrul DIICOT poate continua efectuarea urmăririi penale si in cauza disjuncta.

In cauza trebuie reținut ca urmărirea penală a început in anul 2012 pentru infracțiuni de competenta DIICOT, respectiv fraudă informatica si constituirea unui grup infracțional organizat, s-a extins urmărirea penală si pentru interacțiuni conexe si chiar daca acestea ar fi atras competența DNA, trafic de influenta, dare de mita, complicitate la dare de mită, pentru o mai buna înfăptuire a justiției competența rămâne organului de urmărire penală întâi sesizat, procurorii din cadrul DIICOT putând efectua urmărirea penală si pentru faptele conexe pentru care s-a extins urmărirea penală.

Chiar daca, prezenta cauza reprezintă o disjunctura operată in anul 2019 sunt aplicabile disp. art. 11 alin 3 din OUG 78/2016.

In acest sens, este de acord practica judiciara si toate punctele de vedere exprimate achiesează la acest argument.

2. Referitor la împrejurarea susținuta de inculpatul Harca Mircea, potrivit cu care in ce îl privește nu a fost începută urmărirea penală pentru faptele pentru care este trimis in judecată, acestea fiind altele decât cele pentru care s-a început urmărirea penală, judecătorul de camera preliminară retine ca sunt aceleași fapte in materialitatea lor, ca cele pentru care s-a dispus continuarea urmării penale față de inculpatul Harca Mircea, dar ca a fost schimbata încadrarea juridica.

Rechizitoriu se refera așadar la același fapte pentru care s-a efectuat urmărirea penală in condiții procedurale.

Astfel, in Ordonanța de începere a urmăririi penale din 05.02.2015, de extindere a urmării penale cu privire la noi acte materiale din 16.09.2015, de efectuare in continuare a urmăririi penale fata de mai mulți suspecți din 17.09.2015, printre care si inculpații din prezenta cauza, prin

dispoziția de disjungere cuprinsa Rechizitoriul nr. 235/D/P/2012 din 15.03.2016, prin ordonanța de extindere a urmăririi penale și a acțiunii penale din 26.05.2017, prin ordonanța din 21.06.2019 prin care s-a disjuns cauza fata de mai mulți inculpați, printre care și inculpații din prezenta cauza, prin ordonanța din 3.07.2019 prin care s-a dispus schimbarea încadrării juridice în cazul celor doi inculpați, prin ordonanța din 10.07.2019 prin care s-a disjuns cauza și continuarea cercetărilor fata de cei doi inculpați și alte doua persoane cercetate în cauza, au fost descrise faptele la care s-au referit respectivele ordonanțe, care în esență, în materialitatea lor sunt aceleași cu cele pentru care fie s-a dispus clasarea în ce îi privește pe cei doi inculpați, fie s-a dispus trimiterea în judecata prin prezentul Rechizitoriu.

Prin urmare, nu există o infracțiune pentru care să fi fost trimiși inculpații în judecata și care să nu fi făcut obiectul urmăririi penale în prezenta cauza.

3. referitor la legalitatea actelor de urmărire penală, respectiv îndeplinirea unor acte de urmărire penală în urma delegării de către procurorul de caz a unor activități organelor de cercetare penală, aceasta s-a făcut cu respectarea dispozițiilor procedurale, respectiv art. 324 C.p.p., care nu distinge actele de urmărire penală pe care le poate delega prin ordonanța procurorul organelor de cercetare penală, excepțiile fiind limitativ prevăzute la alin 4 al art 324 C.p.p.

În prezenta cauza nu ne aflăm în nici una dintre situațiile reglementate la art 324 alin 1 C.p.p., astfel încât, argumentul folosit de inculpați în susținerea nelegalității actelor de urmărire penală efectuate de organele de cercetare penală potrivit Ordonanțelor de delegare este nesustenut.

4. În ce privește legalitatea administrării probelor judecătorești de camera preliminară constată că nu au existat activități de cercetare penală îndeplinite de alte organe decât cele judiciare, în speța punerea în executare a mandatelor de supraveghere a avut loc de către organele judiciare competente cu suportul tehnic oferit de SRI, aceasta neînsemnând că SRI a efectuat actul de procedură penală autorizat.

5. mandatele de supraveghere tehnică emise în urma autorizării de către o instanță competentă material au fost înlăturate într-o altă cauză aflată pe rolul unei alte instanțe, rezultatul consemnat în procesele verbale nu se regăsește între mijloacele de probă consemnate în prezenta cauză, datele obținute prin activitățile respective, nu au fost folosite în prezenta cauză, astfel încât, împrejurarea că inculpații Ștefan Liliana Valentina apărea ca suspect, ori ca inculpat în cauza respectivă nu înseamnă că celelalte activități de supraveghere preluate și în prezenta cauză sunt nule și trebuie înlăturate, nefiind aplicabil raționamentul folosit de inculpați în susținerea cererilor lor.

Judecătorești de camera preliminară a constatat că în mod legal a fost sesizat Tribunalul Vrancea, fiind instanța competentă material și teritorial să judece infracțiunile pentru care au fost trimiși inculpații în judecata

Referitor la legalitatea sesizării instanței *sintagma „legalitatea sesizării instanței” se referă* la condițiile de formă și de fond pe care trebuie să le îndeplinească Rechizitoriul pentru a avea aptitudinea de a investi în mod valabil instanța competentă.

În cadrul verificării legalității actului de sesizare, trebuie observat dacă autorul acestuia avea competență, dacă a fost semnat, dacă a fost suspus conformității, dacă acesta conține descrierea faptelor pentru care este sesizată instanța.

În speță, Rechizitoriul nr. 2256/D/P/2019 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală - Secția de Combatere a Criminalității Organizate întrunește condițiile de fond și de formă, actul de sesizare a fost întocmit de un procuror competent, este semnat, verificat de procurorul ierarhic superior.

În actul de sesizare sunt descrise faptele cu arătarea elementelor de timp și loc, sunt indicate probele pe care sunt întemeiate acuzațiile, elemente referitoare la cheltuielile judiciare, prin urmare conține toate elementele care să permită inculpaților să își exercite dreptul la apărare în deplina cunoștință de cauză.

S-a apreciat că, în cauza actele de urmărire penală au fost legal întocmite cu respectarea dispozițiilor legale, probele au fost legal administrate.

Împotriva acestei încheieri, cei doi inculpați au formulat contestație.

Prin încheierea pronunțată în data de 23 Octombrie 2020 pronunțată de Curtea de Apel Galați, au fost admisiile contestațiile formulate de inculpați, a fost desființată în parte încheierea de ședință din data de 26.08.2020 pronunțată de Judecătorul de Cameră Preliminară de la Tribunalul Vrancea și au fost admise cererile și excepțiile invocate de inculpații Harca Mircea și Ștefan (Sgârcitu) Liliana Valentin.

A fost constatată nulitatea absolută a punerii în executare a măsurilor de supraveghere tehnică încuviințate de instanța de judecată prin:

1) Încheierea nr. 32471/3/25.09.2014 a Tribunalului București – Secția I Penală, în baza căreia au fost emise mandatele de supraveghere tehnică:

- Mandat de supraveghere tehnică nr. 6973/UP/25.09.2014 privind pe Ștefan (Sgârcitu) Liliana Valentina;

- Mandat de supraveghere tehnică nr. 69/74/UP/25.09.2014 privind pe Pană Ionuț Lucian;

- Mandat de supraveghere tehnică nr. 6979/UP/25.09.2014 privind pe (Sgârcitu) Liliana Valentina și Pană Ionuț Lucian;

Puse în executare prin Ordonanța nr. 235/D/P/2012 din 25.09.2014 de către I.G.P.R. – Direcția de Investigare a Fraudelor și de lucrători specializați din cadrul *Serviciului Român de Informații*.

2) Încheierea nr. 3276/3/8.10.2014 a Tribunalului București – Secția I Penală, în baza căreia a fost emis mandatul de supraveghere tehnică:

- Mandat nr. 7397/UP/18.10.2014 privind pe (Sgârcitu) Liliana Valentina;

Pus în executare prin Ordonanța nr. 235/D/P/2012 din 08.10.2014 de către I.G.P.R. – Direcția de Investigare a Fraudelor și de lucrători specializați din cadrul *Serviciului Român de Informații*.

3) Încheierea nr. 36419/3/23.10.2014 a Tribunalului București - Secția I Penală, prin care s-au prelungit mandatele de supraveghere tehnică mai sus menționate, măsură pusă în executare prin Ordonanța nr. 235/D/P/2012 din 23.10.2014 de către I.G.P.R. – Direcția de Investigare a Fraudelor și de lucrători specializați din cadrul *Serviciului Român de Informații*.

4) Încheierea nr. 43359/3/20.11.2014 a Tribunalului București - Secția I Penală prin care au fost prelungite mandatele de supraveghere tehnică mai sus menționate, măsură pusă în executare prin Ordonanța nr. 235/D/P/2012 din 20.11.2014 de către I.G.P.R. – Direcția de Investigare a Fraudelor și de lucrători specializați din cadrul *Serviciului Român de Informații*.

5) Încheierea nr. 41172/3/26.11.2014 a Tribunalului București - Secția I Penală în baza căreia au fost emise mandatele de supraveghere tehnică :

- Mandat nr. 9428/UP/26.11.2014 privind pe Harca Mircea;

- Mandat nr 9437/UP/26.11.2014 privind pe Ștefan (Sgârcitu) Liliana Valentina

- Mandat nr. 9438/UP/26.11.2014 privind pe Pană Ionuț Lucian;

- Mandat nr. 9439/UP/26.11.2014 privind pe Harca Mircea;

Măsurile puse în executare prin Ordonanța nr. 235/D/P/2012 din 26.11.2014 de către I.G.P.R. – Direcția de Investigare a Fraudelor și de lucrători specializați din cadrul *Serviciului Român de Informații*.

6) Încheierea nr. 1246/3/16.01.2015 a Tribunalului București - Secția I Penală, în baza căreia au fost emise mandatele de supraveghere tehnică:

- Mandat nr.549/UP/16.01.2015 privind pe Ștefan (Sgârcitu) Liliana Valentina

- Mandat nr. 550/UP/ 16.01.2015 privind pe Pană Ionuț Lucian

- Mandat nr. 564/UP/16.01.2015 privind pe Harca Mircea

Măsurile puse în executare prin Ordonanța nr. 235/D/P/2012 din 16.01.2015 de către I.G.P.R. – Direcția de Investigare a Fraudelor și de lucrători specializați din cadrul *Serviciului Român de Informații*.

- 7) Încheierea nr. 5084/3/16.02.2015 a Tribunalului București - Secția I Penală prin care au fost prelungite mandatele de supraveghere tehnică mai sus menționate, măsuri puse în executare prin Ordonanța nr.235/D/P/2012 din 16.02.2015 de către I.G.P.R. – Direcția de Investigare a Fraudelor și de lucrători specializați din cadrul *Serviciului Român de Informații*.
- 8) Încheierea nr. 9431/3/16.03.2015 a Tribunalului București - Secția I Penală prin care au fost prelungite mandatele de supraveghere tehnică mai sus menționate, măsură pusă în executare prin Ordonanța nr.235/D/P/2012 din 16.03.2015 de către I.G.P.R. – Direcția de Investigare a Fraudelor și de lucrători specializați din cadrul *Serviciului Român de Informații*.
- 9) Încheierea nr. 26475/3/14.07.2015 a Tribunalului București - Secția I Penală prin care au fost emise următoarele mandate de supraveghere tehnică:
 - Mandat nr. 6856/UP/14.07.2015 privind pe Iacob Adrian, măsură pusă în executare prin Ordonanța nr. 235/D/P/2012 din 17.07.2015 de către I.G.P.R. – Direcția de Investigare a Fraudelor și de lucrători specializați din cadrul *Serviciului Român de Informații*.
- 10) Încheierea nr. 29910/3/11.08.2015 a Tribunalului București –Secția I Penală prin care s-a prelungit mandatul de supraveghere tehnică mai sus menționat, măsură pusă în executare prin Ordonanța nr. 235/D/P/2012 din 11.08.2015 de către I.G.P.R. – Direcția de Investigare a Fraudelor și de lucrători specializați din cadrul *Serviciului Român de Informații*.
- 11) Încheierea nr. 31849/3/28.08.2015 a Tribunalului București - Secția I Penală prin care s-au confirmat măsurile provizorii (28.08.2015- 30.08.2015) dispuse față de Ștefan (Sgârcitu) Liliana Valentina, Pană Ionuț Lucian și Harca Mircea prin Ordonanța nr. 235/DP/2012 din 28.08.2015 și s-au emis următoarele mandate de supraveghere tehnică:
 - Mandat nr. 8127/UP/28.08.2015 privind pe Ștefan (Sgârcitu) Liliana Valentina, Pană Ionuț Lucian și Harca Mircea;
 - Mandat nr. 8128/UP/28.08.2015 privind pe Ștefan (Sgârcitu) Liliana Valentina, Pană Ionuț Lucian și Harca Mircea măsuri puse în executare prin Ordonanța nr. 235/D/P/2012 din 28.08.2015 de către I.G.P.R. – Direcția de Investigare a Fraudelor și de lucrători specializați din cadrul *Serviciului Român de Informații*.
- 12) încheierea nr. 33152/3/11.09.2015 a Tribunalului București - Secția I Penală prin care s-a prelungit mandatul de supraveghere tehnică:
 - mandat nr. 6856/UP/14.07.2015 măsură pusă în executare prin Ordonanța nr. 235/D/P/2012 din 11.09.2015 de către I.G.P.R. – Direcția de Investigare a Fraudelor și de lucrători specializați din cadrul *Serviciului Român de Informații*.
- 13) Încheierea nr. 17131/3/15.05.2017 a Tribunalului București – Secția I Penală prin care au fost emise mandatele de supraveghere tehnică:
 - mandat nr. 1709/UP/15.05.2017 privind pe Harca Mircea;
 - mandat nr. 1710/UP/15.05.2017 privind pe Harca Mircea, Iacob Adrian, Ștefan (Sgârcitu) Liliana Valentina și Banu Ionuț Lucian;Măsură pusă în executare prin Ordonanța nr. 134/DP/2016 din 15.05.2017 de către lucrători de poliție judiciară din cadrul D.I.I.C.O.T - Biroul Tehnic și de Criminalistică și din cadrul D.G.A., prin sistemul tehnic al Centrului Național de Interceptări.
- 14) încheierea nr. 19072/3/29.05.2017 a Tribunalului București - Secția I Penală prin care au fost prelungite mandatele de supraveghere tehnică mai sus menționate, măsură pusă în executare prin Ordonanța nr. 134/DP/2016 din 29.05.2017 de către lucrători de poliție judiciară din cadrul D.I.I.C.O.T - Biroul Tehnic și de Criminalistică și din cadrul D.G.A. prin sistemul tehnic al Centrului Național de Interceptări.

Actele procesuale care au fost vizate de dispozițiile de mai sus sunt cele din volumul III (filele 1-283) de urmărire penală (dosar nr. 2256/D/P/2016 al D.I.I.C.O.T. – Structura Centrală).

Potrivit Deciziei nr. 302/2017 și nr. 22 din 18.01.2018 a Curții Constituționale s-a dispus îndepărtarea de la dosarul cauzei a acestor mijloace de probă și a suporturilor care conțin rezultatul măsurile de supraveghere tehnică mai sus-menționate, precum și eliminarea referirilor la aceste mijloace de probă și redării conținutului acestora din rechizitoriul nr. 2256//D/P/2019 din 28.08.2020 al DIICOT – Structura Centrală.

S-a înlăturat din materialul probator administrat în cursul urmăririi penale în dosarul nr 306/D/P/2016 al DIICOT – Serviciul Teritorial Galați următoarele mijloace de probă:

- Adresa B.C.R. nr. 4327/06.07.2018 emisă la solicitarea M.A.I. – Direcția Generală Anticorupție aflată la fila 36 ,volum VIII dosar urmărire penală;
- Adresa ING Bank nr. 16671/24.07.2018 emisă la solicitarea M.A.I. – Direcția Generală Anticorupție aflată la fila 38 volum VIII dosar urmărire penală;
- Declarație martori Ungureanu Aurica din 06.07.2016 dată în dosarul nr. 134/D/P/2016 aflat la filele 1-4 volumul nr. X dosar urmărire penală;
- Proces - verbal de ridicare semnături Ungureanu Aurica din 30.05.2017 - aflat la filele 5-6 volumul nr. X dosar urmărire penală;
- Proces-verbal de ridicare semnături Ungureanu Aurica din 17.08.2017 – aflat la fila 7 volum nr. X dosar urmărire penală;
- Declarație de martori Ungureanu Marcel din 06.07.2016 dată în dosarul nr. 134/D/P/2016 aflată la filele 8-11 volum nr. X dosar urmărire penală;
- Declarație de martori Ungureanu Maricel din 23.06.2016 dată în dosarul nr. 134/D/P/2016 aflată la filele 12-15 volumul nr. X dosar urmărire penală;
- Declarație martor Gagu Raluca – Claudia din data de 29.06.2016 dată în dosar nr. 134/D/P/2016 aflată la filele 16-19 volumul nr. X dosar urmărire penală;
- Proces –verbal de ridicare semnături Gagu (fostă Bălăbăneanu) Raduca-Claudia din data de 21.06.2017 aflată la filele 20-21 volumul X dosar urmărire penală;
- Declarație de martor Gagu Viorel din data de 29.06.2016 dosar nr. 134/D/P/2016 aflată la filele 22-25 volumul nr. X dosar urmărire penală;
- Declarație martor Cojocaru Neculai din data de 31.05.2017 dată în dosarul nr. 134/D/P/2016 aflată la filele 26-29 volumul nr. X dosar urmărire penală;
- Declarație de martor Avram Ionuț din data de 17.05.2017 dată în dosar nr. 134/D/P/2016 aflată la filele 30-33 volumul nr. X dosar urmărire penală;
- Proces-verbal de aducere la cunoștință drepturi și obligații martor Lirca Gheorghe Cristian din data de 04.04.2019 în dosarul nr. 134/D/P/2016 aflat la fila 34 volumul nr. X dosar urmărire penală;
- Declarație de martor Lirca Gheorghe Cristian din data de 04.04.2019 în dosarul nr. 134/D/P/2016 aflată la filele 35-42 volumul nr. X dosar urmărire penală;
- Proces-verbal de citare telefonică din data de 29.03.2019 în dosar nr 134/D/P/2016 aflat la fila 43 volumul nr. X dosar urmărire penală;

Ulterior încheierii Curții de Apel Galați, Parchetul de pe lângă Î.C.C.J – Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a comunicat prin adresa din 27.10.2020 că menține dispoziția de trimitere în judecată a celor doi inculpați menționând că acuzațiile formulate împotriva acestora continuă să fie sustinute de probe care nu au fost excluse prin încheiere.

În aceste condiții s-a procedat la înlăturarea efectivă, fizic a mijloacelor de probă indicate potrivit proceselor verbale aflate la dosarul cauzei.

Instanta a stabilit primul termen de judecată pentru 16.12.2020, termen la care inculpatul Harca Mircea, prin apărător, a solicitat eliminarea din partea expozitivă a rechizitoriului a referirilor la mijloacele de probă excluse prin procesul verbal încheiat la data de 08.12.2020.

Pentru a se pronunța cu privire la aceasta cerere, s-a acordat termen de judecată la 27.01.2021, termen la care inculpații au cerut restituirea cauzei la parchet, potrivit disp. art. 345 alin 3 raportat la art 346 alin 2 și alin 3 C.p.p.

Apreciind că procedura de cameră preliminară s-a finalizat, iar în cauză în discuție se afla numai aspectul legat privind înlăturarea din cuprinsul rechizitoriului a referirilor privitoare la mijloacele de probă excluse tribunalul a respins cererea, constatând că nu sunt aplicabile dispozițiile invocate și că procedura camerei preliminare s-a finalizat definitiv.

Instanța a reținut că dispoziția din cuprinsul Încheierii de camera preliminară a Curții de Apel Galați privind înlăturarea referirilor privind mijloacele de probă excluse și a redării conținutului acestora din rechizitoriu, nu este echivalentă cu „înlăturarea neregularităților din Rechizitoriu”.

S-a arătat de către instanță că, rechizitoriul a fost verificat în procedura de cameră preliminară, procedura în care s-a dispus nulitatea unor probe și a unor mențiuni din Rechizitoriu. Nu s-a dispus refacerea acestuia.

S-a mai apreciat că, dosarul se afla în faza de judecată, nu mai sunt incidente dispozițiile referitoare la procedura camerei preliminare.

Împotriva încheierii de ședință din 27.01.20221, ședință desfășurată potrivit regulilor publicității ședințelor de judecată, au formulat contestație inculpații, contestație care a fost respinsă prin încheierea din 13.04.2021 a Curții de Apel Galați.

Prin urmare, aceasta a fost modalitatea în care s-a stabilit în cauză începerea judecării, în condițiile în care reprezentantul parchetului a arătat că în continuare în cauză se susțin acuzațiile împotriva celor doi inculpați.

La termenul de judecată din data de 19.05.2021, apărătorul inculpatului Harca Mircea a depus la dosar o cerere de probe, solicitând audierea inculpaților și a martorilor Pană Ionuț, Iacob Adrian și Vârgolici.

La același termen, instanța a stabilit modalitatea concretă de înlăturare a mențiunilor privind mijloacele de probă excluse din cuprinsul rechizitoriului, prin acoperirea cu hârtie albă fără a se deteriora scrisul.

La termenul de judecată din 02.06.2021 inculpații Harca Mircea și Ștefan Liliana Valentina au precizat că își mențin declarațiile date în cursul urmăririi penale și că nu doresc să fie audiați la termenul respectiv.

La același termen de judecată, apărătorul inculpatului Harca a precizat că înțelege să conteste toate probele de la urmărirea penală și că în esență solicită reaudierea martorilor audiați la urmărirea penală, Iacob Adrian, Pana Ionuț și Vîrcolici.

A arătat că se opune reaudierii celorlalți martori, respectiv Lirca Gheorghe, Ungureanu Aurica, Ungureanu Maricel, Vîrcolici Lucian, Gaga Claudia și Gagu Viorel.

Reprezentantul Parchetului, în temeiul art 100 alin 2 C.p.p a solicitat ca probatorii: informațiile solicitate prin cele două adrese către BCR emise de MAI DGA, o adresa către AIG emisa de MAI DGA și audierea celor opt martori ale căror depoziții au fost excluse, fiind vorba de martorii Ungureanu Aurica, Ungureanu Maricel, Gagu Raluca Claudia, Gagu Viorel, Cojocaru Neculai, Avram Ionuț și Lirca Gheorghe Cristian.

Prin adresa din 15.06.2021, Parchetul de pe lângă Î.C.C.J – Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a indicat pentru fiecare dintre martorii a căror audiere a solicitat-o teza probatorie.

La termenul din 16.06.2021, la care inculpații au solicitat respingerea probelor solicitate de parchet ca fiind inadmisibile, inculpața Ștefan Liliana a invocat nulitatea abs a urmăririi penale dat fiind decizia CCR pronunțată la 08.06.2021.

Prin încheierea din 07.07.2021, instanța a respins excepția nulității absolute a urmăririi penale invocată de inculpața Ștefan (fosta Zgîrcitu) Liliana Valentina prin apărător și a admis cererea de probatorii formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Vrancea prin reprezentant și cererea de probatorii formulată de inculpatul Harca Mircea prin apărător.

A apreciat că, față de excepția nulității absolute a urmăririi penale invocată de inculpața Ștefan (fosta Zgîrcitu) Liliana Valentina prin apărător, având în vedere decizia Curții Constituționale privitoare la competența funcțională a DNA și a DIICOT, Tribunalul reține că deciziile Curții Constituționale produc efecte pentru viitor, ca în cauză s-a depășit momentul

urmăririi penale, ca împrejurările evocate nu privesc competența materială, și prin urmare în prezenta cauză urmărirea penală nu este lovită de nulitatea absolută raportată la argumentele expuse de inculpată.

Referitor la cererea privind administrarea probelor cu acte și martori formulate de reprezentantul ministerului public instanța a reținut că aceasta este o cerere admisibilă, dispozițiile privind administrarea probelor nu exclud administrarea probelor solicitate în timpul cercetării judecătorești, aceste probe sunt legale și utile cauzei, așa cum deopotrivă și inculpații au posibilitatea să își propună probe și ministerul public are această posibilitate la îndemână, respectând principiul „egalității armelor”, pe tot parcursul procesului penal.

S-a apreciat că legea nu distinge momentul procesual la care se poate formula cereri pentru administrarea unor probe, rezultând că în condițiile în care probele sunt legale cererea este admisibilă. Argumentul inculpaților în sensul că nu se pot cere readministrarea unor probe înlăturate în procedura de cameră preliminară întrucât procedeu a fost viciat în timpul urmăririi penale nu este relevant, de vreme ce probele sunt utile cauzei pentru aflarea adevărului urmează să fie administrate în condiții de legalitate și contradictorialitate. Pe de altă parte, nu se poate trece peste de audiere a unei persoane care știe împrejurări legate de presupuse fapte penale, tocmai pentru că scopul procesului penal este tragerea la răspundere penală a persoanelor care au comis fapte penale.

Prin urmare, instanța a pășit la audierea martorilor astfel încât la termenul din 08.09.2021, instanța a audiat martorul Sgîrcitu Titi.

De asemenea, la același termen instanța a pus în vedere reprezentantului parchetului să precizeze obiectivele relațiilor solicitate instituțiilor bancare BCR și ING.

La termenul din 22.09.2021, au fost audiați martorii Iacob Adrian, Ungureanu Aurica și Ungureanu Maricel.

La termenul din 20.10.2021, inculpații au invocat excepția nulității absolute a actelor efectuate de organele de urmărire penală invocată de inculpați și au solicitat aplicarea dispozițiilor deciziei Curții Constituționale a României nr. 380/2021 referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a disp. art. 11 alin.3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.78/2016 pentru organizarea și funcționarea Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

La data de 10.11.2021, instanța a respins excepția nulității absolute a actelor efectuate de organele de urmărire penală invocată de inculpați, care au solicitat aplicarea dispozițiilor deciziei Curții Constituționale a României nr. 380/2021 referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a disp. art. 11 alin.3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.78/2016 pentru organizarea și funcționarea Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Inculpații au susținut că, odată cu publicarea motivării deciziei Curții Constituționale în Monitorul Oficial a devenit evident că excepția invocată este întemeiată, urmând, în opinia inculpatei Ștefan Liliana, ca instanța să constate nulitatea urmăririi penale și să se dispună achitarea în temeiul art. 16 lit. a C.p.p. respectiv fapta nu există.

Prin concluziile depuse la dosar, inculpată a făcut trimitere la împrejurări reținute în hotărâri pronunțate în care s-au invocat nulități ale unor procedee probatorii din situații în care s-au exclus probe și mijloace de probă.

Instanța, constatând că în cauză nu au intervenit împrejurări care să schimbe argumentele în baza cărora a fost respinsă aceeași excepție invocată anterior, la termenul anterior din 16.06.2021, acestea fiind în continuare actuale, constând că, din înscrisurile depuse la dosar nu rezultă alte împrejurări care să modifice argumentele reținute, a apreciat excepția invocată ca nefondată și în consecință a respins-o.

Față de motivarea Curții Constituționale în Decizia pe care inculpații și-au întemeiat excepția, celelalte împrejurări expuse în concluziile depuse la dosar, instanța a constatat că nu s-au modificat împrejurările reținute în încheierea din 07.07.2021, în care s-a respins aceeași excepție invocată de inculpați la termenul din 16.06.2021, argumentele pentru care a fost respinsă la momentul respectiv excepția, sunt de actualitate, în cauză s-a depășit faza de urmărire penală și faza

camerei preliminare, decizia Curții Constituționale nu retroactivează, ea se aplică pe viitor cauzelor penale în curs de soluționare aflate în faza de urmărire penală sau cameră preliminară.

S-a apreciat că, argumentul potrivit căruia prezenta cauză nefiind soluționată definitiv, intră în sfera de aplicare imediată a deciziei Curții Constituționale, nu poate fi reținut și că argumentul privind probele excluse în faza de cameră preliminară, va fi valorificat cu ocazia dezbaterilor pe fond.

De asemenea, instanța a respins relațiile solicitate de reprezentantul parchetului de la cele două unități bancare întrucât nu s-au făcut precizări concrete cu privire la aceste relații.

În continuare, la termenul din 24.11.2021 au fost audiati martorii Gagu Viorel, Gagu Raluca și Virgolici Cristian, Pană Ionuț Lucian, iar la termenul din 15.12.2021, martorul Lircă Gheorghe Cristian.

În ce privește probele asupra cărora instanța a rămas să judece cauza, se constată că acestea se regăsesc în vol. IX și XI de la u.p. și se referă la doc indicate în rechizitoriu ca aflându-se în cele două volume, declarațiile inculpaților și declarațiile martorilor audiati și în timpul cercetării judecătorești.

Din probele administrate în cauză și anume declarațiile martorilor audiati cursul cercetării judecătorești, documentele depuse de inculpați la dosar, documentele aflate în dosarul de urmărire penală, în vol.XI, în vol. IX, singurele documente neexcluse ca mijloace de probă în cauză, precum și declarațiile inculpaților, nu rezultă dincolo de orice îndoială rezonabilă că inculpații au săvârșit infracțiunile pentru care au fost trimiși în judecată :

În ce privește infracțiunea de trafic de influență reținută în sarcina inculpatului Harca Mircea în opinia parchetului a constat în aceea că la data de 03.04.2015 i-a facilitat inculpatei Ștefan Liliana Valentina întâlnirea cu martorul Iacob Adrian care era la acea dată director la Penitenciarul Focșani, întâlnire care a avut loc în biroul unei farmacii administrată de inculpat cu scopul de a se interveni pe lângă acest martor pentru ca acesta în virtutea funcției deținute, după transferul soțului inculpatei Ștefan Liliana Valentina în Penitenciarul Focșani, să fie selecționat la muncă în vederea liberării condiționate.

Pentru aceasta s-a reținut că a fost remisă suma de 10.000 lei cu promisiunea că aceasta va fi înmănată martorului Iacob Adrian.

Din declarațiile martorilor audiati, precum și din declarațiile inculpaților coroborate cu documentele legate de transferul fostului sot al inculpatei Ștefan Liliana în Penitenciarul Focșani a rezultat că inculpata Ștefan Liliana Valentina a fost căsătorită cu martorul Sgîrcitu Titi.

Acesta a executat o pedeapsă privativă de libertate în perioada 2012 – septembrie 2015, când s-a liberat condiționat.

În 2012, martorul era detinut în Penitenciarul Brăila unde potrivit declarației sale nu exista oportunitatea să lucreze pentru a beneficia de zile câștig, oportunitate care exista la acel moment în Penitenciarul Focșani.

Întrucât între deținuți au existat discuții cu privire la o eventual transfer într-un Penitenciar unde puteau să lucreze și astfel să câștige zile de detenție martorul Sgîrcitu Titi a declarat că a procedat la fel și a ales să-și facă două afaceri judiciare la Judecătoria Panciu pentru ca să fie transferat la Penitenciarul Focșani la momentul la care ar fi fost citat pentru respectivele afaceri judiciare.

Astfel cum a declarat martorul, primul afacere judiciară, respectiv o cerere având un obiect oarecare a fost trimisă Judecătoriei Panciu, în toamna anului 2014 când a fost prima dată transferat în Penitenciarul Focșani însă la acel moment nu mai erau locuri de muncă întrucât se încheiase sezonul agricol. În această situație s-a aflat și martorul Gagu Viorel care executa o pedeapsă în Penitenciarul Brăila și care de asemenea și care de asemenea a fost transferat la Penitenciarul Focșani, însă ulterior s-a întors la Penitenciarul Brăila de unde s-a și liberat condiționat. Pe perioada în care cei doi martori s-au aflat prima dată în Penitenciarul Focșani în urma transferului din toamna anului 2014, despre care nu există date certe că ar fi avut loc prin dispoziția directorului ANP ca urmare a stabilirii reședinței soțiilor celor doi martori, respectiv a inculpatei Ștefan Liliana Valentina și a martorei Gagu Raluca în municipiul Focșani, aceștia nu l-au cunoscut pe martorul Iacob Adrian, directorul Penitenciarului Focșani, de altminteri cei doi martori nu l-au cunoscut

niciodată pe martorul Iacob Adrian , toate problemele legate de administrația locului de detenere erau in competența directorului adjunct.

Deși martora Gagu Raluca a declarat că transferul sotului său Gagu Viorel, din câte își amintește martora, transferul având loc în primăvara anului 2014, s-a dispus de către directorul ANP și nu în baza unei afaceri judiciare pe care și-a făcut-o sotul său, totuși această împrejurare nu poate fi reținută cu certitudine: chiar dacă transferul martorului Gagu Viorel din Penitenciarul Brăila în Penitenciarul Focșani ar fi avut loc pe baza dispoziției directorului ANP nu rezultă dacă la data transferului martora Gagu Raluca avea o viză de reședință în municipiul Focșani.

Pe de altă parte, martorul Gagu Viorel nici nu a mai avut nevoie să rămână în Penitenciarul Focșani, potrivit declarației sale acesta și-a cerut transferul înapoi la Penitenciarul Brăila întrucât a constatat că nici în Penitenciarul Focșani nu a fost scos la o activitate lucrativă astfel încât scopul transferului său nu se putea realiza.

În legătură cu demersul persoanelor private de libertate în găsirea unor alternative pentru a câștiga zile lucrând în penitenciar , acesta desigur trebuia să se subordoneze normelor din regulamentul de ordine interioară a locului de detenție dar în același timp nu poate fi apreciat de plano ca fiind unul în afara legii. Atâta vreme cât toate persoanele care execută pedeapsa privative de libertate în același regim au drepturi și obligații egale, acestora trebuie să li se asigure indiferent de locul de detenție oportunități egale. În orice caz fie că a avut loc în urma unor afaceri judiciare, fie că a avut loc în urma unor dispoziții de transfer a directorului ANP, transferul celor doi martori din Penitenciarul Brăila în Penitenciarul Focșani nu a fost dispus de martorul Iacob Adrian cu care aceștia nu au avut nici o întrevvedere și mai mult de atât, martorul Iacob Adrian nu a dispus nici o măsură concretă directă, individuală, cu privire la cei doi martori, respectiv la situația acestora în Penitenciarul Focșani.

Acesta este contextul în care au avut loc așadar evenimentele pentru care sunt trimis în judecată inculpații.

În legătura cu relația dintre cei doi martori, rezultă că inculpatul Harca Mircea locuiește în municipiul Focșani și este administratorul unei societăți comerciale, respectiv SC Brifarm Focșani.

Inculpata Ștefan (fostă Sgîrcitu) Liliana Luminița a declarat că, prin prisma activității farmaceutice pe care o desfășura, la sfârșitul anului 2013 sau începutul anului 2014, l-a cunoscut pe inculpatul Harca Mircea, administrator la SC Brifarm SA din Focșani, cu care a început o colaborare de afaceri. Deși la urmărirea penală, inculpata Sgîrcitu Liliana a arătat că, în perioada respectivă, întrucât fostul său soț, Sgîrcitu Titi, se afla în executarea unei pedepse în Penitenciarul Brăila și dorea să se libereze condiționat fără a i se da amânări și pentru că acesta a rugat-o să se intereseze care sunt posibilitățile de a se transfera de la Penitenciarul Brăila la Penitenciarul Focșani în scopul de a beneficia de o eliberare condiționată sigură întrucât la Brăila se dădeau amânări la liberările condiționate, a cerut sprijinul inculpatului Harca Mircea care a afirmat că va încerca să o ajute, ulterior inculpata a înțeles să revină asupra acestei declarații.

Din probele aflate la dosar asupra cărora instanța se poate pronunța nu rezultă la acest moment că transferul martorului Sgîrcitu Titi a avut loc prin contribuția inculpatului Harca Mircea și cu ajutorul martorului Iacob Adrian.

Această ipoteză este necesară a fi subliniată întrucât în actul de sesizare s-a susținut că intervenția inculpatului Harca Mircea trebuia să vizeze doar ajutorul martorului Iacob Adrian pentru ca Sgîrcitu Titi să fie selecționat la muncă odată ajuns în Penitenciarul Focșani.

Prin urmare, modul în care martorul Sgîrcitu a ajuns în Penitenciarul Focșani nu are nici o legătură cu acțiunile care li se impută celor doi inculpați în ce privește traficul de influență.

În legătură cu întâlnirea dintre martorul Iacob Adrian și inculpata Ștefan Liliana, din declarația martorului Iacob Adrian rezultă că, acesta l-a cunoscut pe inculpatul Harca în toamna anului 2013, l-a revăzut un an mai târziu tot la un eveniment privat, ocazie cu care au făcut schimb cu numerele de telefon. A mai declarat martorul că pe data de 03.04.2015 inculpatul Harca Mircea l-a sunat, l-a rugat să treacă pe la farmacia sa, martorul Iacob Adrian a mers la farmacie, a intrat numai în hol, martorul și-a amintit numai că inculpatul Harca i-a prezentat-o drept colaboratoare pe inculpata Ștefan Liliana Valentina, iar aceasta din urmă a început o relatare legată de detenția soțului său care era la Penitenciarul Brăila. Martorul Iacob a declarat că i-a spus inculpatei despre

modalitățile oficiale de transfer și că în nici un caz a înțeles discuția ca fiind o intervenție sau a o abordare pentru a i se solicita un serviciu. Martorul Iacob Adrian nu a făcut nici o referire în declarația sa la vreo discuție legată de selecția la un loc de muncă în penitenciar sau despre găsirea unei soluții pentru ca martorul Sgîrcitu Titi să se libereze condiționat fără alte amânări.

Așadar, dacă discuția a vizat numai transferul martorului Sgîrcitu Titi, la data de 03.04.2015, martorul acesta avea o afacere judiciară pe rol la Judecătoria Panciu, transferul acestuia având loc prin dispoziție de transfer a Judecătoriei Panciu.

De asemenea, rezultă că în cadrul acestei discuții sau anterior acestei discuții, inculpata Ștefan ar fi dat inculpatului Harca vreo sumă de bani pentru ca acesta să-i remită martorului Iacob Adrian.

Tot în legătură cu aceasta discuție, martorul Iacob Adrian a spus că i se întâmplase de mai multe ori să fie abordat chiar și pe strada de aparținători ai persoanelor detinute cărora, ca și în cazul de față, le-a oferit relații oficiale cu privire la probleme asupra cărora a fost abordat și că niciodată nu a înțeles astfel de discuții în termenii unei „intervenții”

Mai mult martorul a spus că locul unde a avut loc discuția cu inculpatul Ștefan era accesibil publicului, era vorba despre holul farmaciei.

Cât îl privește pe inculpatul Harca, intervenția acestuia înainte de discuția celor doi, acesta, s-a limitat potrivit martorului Iacob Adrian, la a o prezenta pe inculpatul Ștefan ca fiind o colaboratoare a sa, împrejurare care era reală.

Colaborarea dintre cei doi inculpați era anterioară datei de 03.04.2015, în cadrul acestor relații inculpata Ștefan Liliana a făcut mai multe deplasări în Focșani, la farmacia inculpatului Harca Mircea, de cele mai multe ori, mașina era condusă de martorul Pană Ionuț, rudă cu inculpata Ștefan, care la rândul său, a fost cercetat într-o cauză formată în anul 2016.

Așadar, în legătură cu întâlnirea dintre inculpatul Harca Mircea și inculpata Ștefan Liliana, pe de o parte și inculpata Ștefan Liliana și martorul Iacob Adrian, pe de altă parte care a avut loc la data de 03.04.2015 nu rezultă cu certitudine dincolo de orice îndoială rezonabilă din probele aflate la acest moment la dosarul cauzei, că inculpatul Harca Mircea a pretins, a primit ori a acceptat cei 10.000 lei la care se face trimitere în actul de sesizare, direct, pentru ca suma să fie remisă martorului Iacob Adrian care la acea dată era director la Penitenciarul Focșani pentru ca acesta să faciliteze obținerea unui loc de muncă la locul de detenție de către martorul Sgîrcitu Titi sau transferul acestuia la Penitenciarul Focșani.

De asemenea, nu rezultă cert, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că inculpata Ștefan Liliana a oferit sau a dat 10.000 lei inculpatului Harca Mircea pentru ca aceasta cunoscându-l pe martorul Iacob Adrian, director la Penitenciarul Focșani, să-l determine să faciliteze obținerea unui loc de muncă de către deținutul Sgîrcitu Titi la locul de detenție sau transferul acestuia la Penitenciarul Focșani.

În legătură cu cele două infracțiuni de instigare la fals intelectual pentru care a fost trimis în judecată inculpatul Harca Mircea constând în aceea că în cursul anului 2014, inculpatul l-a determinat pe martorul Virgolică Lucian, agent șef principal de poliție în cadrul S.P.C.J.E.P.Vrancea să primească cererea formulată de martora Gagu (fostă Bălăbăneanu) Raluca Claudia, în cuprinsul căreia era inserată mențiunea falsă privind consimțământul găzduitorului la stabilirea reședinței și semnătura acestuia, iar urmare a intervenției sale, la data de 31.07.2014 cu ocazia primirii acestei cereri, aceasta a atestat în fals, în cuprinsul actului că a primit cererea cu respectarea condițiilor de formă impuse de disp. art. 28 alin.2 din OUG 97/2005, deși proprietarul imobilului în care a fost stabilită reședința nu a fost prezent și nu a dat declarație în fața sa, după care a înscris, în actul de identitate al martorei Gagu Raluca mențiunea privind stabilirea reședinței la adresa din municipiul Focșani, instanța reține că nu rezultă cert acțiunea de determinare a inculpatului Harca Mircea la cele două mențiuni.

În ce privește mențiunea falsă a consimțământului găzduitorului și a semnăturii acestuia, precum și a mențiunii privind respectarea condițiilor prevăzute de art. 28 alin.2 din OUG 97/2005 privind prezența proprietarului imobilului în care urma să fie stabilită reședința, în fața lucrătorului de la S.P.C.J.E.P.Vrancea, instanța reține că martorul Ungureanu Maricel i-a dat inculpatului Harca Mircea, prietenul său, o copie a contractului apartamentului situat în Focșani, (...).

Știa că trebuie să ajute pe cineva pentru o reședință, martorul a fost de acord, nu l-a interesat scopul, mai ales că, fiind prieten cu inculpatul Harca Mircea, stia că acesta ajută de obicei oamenii. A mai arătat martorul Ungureanu Maricel că i-a spus inculpatului Harca Mircea că nu va avea timp să meargă la poliție. În aceste condiții, martorul Virgolici Lucian care de asemenea, îl cunoștea pe inculpatul Harca Mircea întrucât era client al farmaciei acestuia, a înțeles că face un serviciu, nerezultând că inculpatul Harca Mircea l-a determinat în vreun fel.

Acțiunea de determinare trebuie să conste în efectuarea unei activități concrete determinate iar nu în simple îndemnuri sau într-o simplă rugămintă. De asemenea acțiunea de determinare trebuie să fie suficient de puternică pentru ca autorul să treacă la comiterea faptei.

În cauză, nu rezultă că martorul Virgolici Lucian a acționat sub imperiul unei astfel de acțiuni exercitate de inculpatul Harca: acesta din urmă nu avea asupra martorului un ascendent moral și nici nu a promis martorului că un astfel de serviciu ar avea vreo importanță în relațiile dintre ei sau asupra martorului direct. Relațiile dintre martor și inculpatul Harca Mircea s-au rezumat numai la relația client-farmacie fără a presupune o dependență determinată în cauza de față. Prin urmare nu rezultă cert că a existat vreo astfel de acțiune de determinare din partea inculpatului.

În ce privește aspectul privitor la suma de bani pe care martorul Iacob Adrian a dat-o în schimbul unei arme de vânatoare a rezultat din declarația martorului Lirca Gheorghe Cristian că martorul Iacob a cumpărat o armă de vânatoare pe numele martorului Lirca care i-a transferat banii ulterior tranzacției, din motive personale martorul Lirca Gheorghe Cristian nu a mai dorit în final arma de vânatoare și el s-a înțeles cu martorul Iacob să-i rămână acestuia. Aceasta declarație nu a fost înlăturată în nici un fel astfel încât instanța reține realitatea acestei împrejurări care pune la îndoială acuzația adusă celor doi inculpați în sensul că la data de 03.04.2015 s-a dat o sumă de bani pentru a fi remisă martorului Iacob Adrian.

Martorul Virgolici Lucian a arătat că nu era necesară prezența proprietarului spațiului unde urma să fie stabilită reședința dar ca era necesar ca proprietarul spațiului să fie de acord pe semnătura sa cu stabilirea reședinței altcuiva în acel spațiu.

Martorul a declarat că își amintește că a existat acel acord scris al proprietarului.

Pe de altă parte, scopul stabilirii reședinței nu este relevant în acordarea vizei de reședință. Prin urmare, chiar dacă s-ar putea reține că inculpata Ștefan Liliana și martora Gagu Raluca, care s-au prezentat personal la ghișeu respectiv, au urmărit doar stabilirea unei reședințe pentru a folosi soților lor, totuși aceasta este un eveniment aleatoriu: fie cele două înțelegeau să si locuiască efectiv, fie transferul sotilor lor în Penitenciarul Focșani datorită acestei vize de reședință putea să nu aibă loc. În orice caz, chiar dacă martorul Virgolici Lucian a fost cercetat pentru cele două fapte de fals și a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, totuși, acest aspect are autoritate de lucru judecat doar în ce privește situația de fapt ce i s-a reținut martorului.

Hotărârea prin care s-a admis acordul de recunoaștere a vinovăției nu poate face dovada certă a existenței a acțiunii de determinare reținută inculpatului Harca Mircea, răspunderea penală este personală și fiecare acuzatie adusă unei persoane se poate baza pe o altă situație de fapt diferită față de calitatea în care se reține că persoana acuzată a participat la comiterea unei fapte penale.

Prin urmare, instanța nu poate reține dincolo de orice îndoială rezonabilă, din probele administrate, că inculpații au comis infracțiunile pentru care au fost trimiși în judecată.

În consecință în baza art.396 alin.5 C.p.p. rap. la art. 16 alin.1 lit. c C.p.p. va achita pe inculpatul **HARCA MIRCEA**, (...)

- pentru infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. art. 291 alin. I C.p.

- pentru infracțiunea de instigare la comiterea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 321 alin. I C.p.;

- pentru infracțiunea de instigare la comiterea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 321 alin. I C.p., *toate cu aplic. art. 38 alin. I C.p., privind concursul real de infracțiuni*

În baza disp. art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. c C.pr.pen., va achita pe inculpata **STEFAN (fostă Sgîrcitu) LILIANA VALENTINA**, (...)

- pentru infracțiunea de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 C.p.

În consecință față de soluția pronunțată în ce privește acțiunea penală, va respinge cererea privind cererea de confiscare de la inculpatul Harca Mircea a sumei de 10.000 lei.

Instanța va lăsa nesoluționată cererea privind desființarea totală a înscrisurilor, respectiv :

1 . cerere pentru înscrierea în actul de identitate a mențiunii privind stabilirea reședinței, formulată de Bălăbăneanu Raluca Claudia și înregistrată la Serviciul Public Comunitar de evidență a persoanelor Vrancea cu nr. 9231/31.07.2014 (aflată în fotocopie la fil. 50 din vol. 11, originalul fiind restituit către Serviciul Public Comunitar de evidență a persoanelor Vrancea prin adresa nr. 2121/D/P/2019 din 03.07.2019 — vol.11, fila 80);

2. cerere pentru înscrierea în actul de identitate a mențiunii privind stabilirea reședinței, formulată de Sgîrcitu Liliana Valentina și înregistrată la Serviciul Public Comunitar de evidență a persoanelor Vrancea cu nr. 9232/3 1.07.2014 (aflată în fotocopie la fila 52 din vol. 11, originalul fiind restituit către Serviciul Public Comunitar de evidență a persoanelor Vrancea prin adresa nr. 2121/D/P/2019 din 03.07.2019 — vol. 11, fila 80).

În baza art. 273 alin.1 C.p.p. instanța va dispune decontarea cheltuielilor de transport și cazare în sumă totală de 529.99 lei reprezentând contravaloare factură fiscală seria VN NR nr. 477/19.10.2021 (în cuantum de 240 lei) și bon fiscal nr. 1330-00673/19.10.2021 (în cuantum de 289,99 lei) pentru martorul Lirca Gheorghe Cristian, (...).

Va lua act că inculpații au fost asistați de apărători aleși.

Văzând și disp. art. 275 alin. 3 C.pr.pen.;

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTARASTE**

În baza disp. art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. c C.pr.pen. achită pe inculpatul **HARCA MIRCEA**, (...)

- pentru infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. art. 291 alin. I C.p.

- pentru infracțiunea de instigare la comiterea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 321 alin. I C.p.;

- pentru infracțiunea de instigare la comiterea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 321 alin. I C.p., *toate cu aplic. art. 38 alin. I C.p., privind concursul real de infracțiuni;*

În baza disp. art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. c C.pr.pen. achită pe inculpata **STEFAN (fostă Sgîrcitu) LILIANA VALENTINA**, (...)

- pentru infracțiunea de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 C.p.

Respinge cererea privind cererea de confiscare de la inculpatul Harca Mircea a sumei de 10.000 lei.

Lasă nesoluționată cererea privind desființarea totală a înscrisurilor, respectiv :

1 . cerere pentru înscrierea în actul de identitate a mențiunii privind stabilirea reședinței, formulată de Bălăbăneanu Raluca Claudia și înregistrată la Serviciul Public Comunitar de evidență a persoanelor Vrancea cu nr. 9231/31.07.2014 (aflată în fotocopie la fil. 50 din vol. 11, originalul fiind restituit către Serviciul Public Comunitar de evidență a persoanelor Vrancea prin adresa nr. 2121/D/P/2019 din 03.07.2019 — vol.11, fila 80);

2. cerere pentru înscrierea în actul de identitate a mențiunii privind stabilirea reședinței, formulată de Sgîrcitu Liliana Valentina și înregistrată la Serviciul Public Comunitar de evidență a persoanelor Vrancea cu nr. 9232/3 1.07.2014 (aflată în fotocopie la fila 52 din vol. 11, originalul

fiind restituit către Serviciul Public Comunitar de evidență a persoanelor Vrancea prin adresa nr. 2121/D/P/2019 din 03.07.2019 — vol. 11, fila 80).

În baza art. 273 alin.1 C.p.p. dispune decontarea cheltuielilor de transport și cazare în sumă totală de 529.99 lei reprezentând contravaloare factură fiscală seria VN NR nr. 477/19.10.2021 (în cuantum de 240 lei) și bon fiscal nr. 1330-00673/19.10.2021 (în cuantum de 289,99 lei) pentru martorul Lirca Gheorghe Cristian, (...).

Ia act că inculpații au fost asistați de apărători aleși.

În baza art. 275 alin. 3 C.pr.pen. cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea copiei prezentei hotărâri.
Pronunțată în ședință public, astăzi, 21.02.2022.

Președinte,
Badiu Măndica

Grefier,
Chițu Violeta Dana

Red./tehnored. BM 21.02.2022/5 EX.