

Dosar nr. 1062/321/2021

Sentinta civila nr. 893/13.07.2021

- plîngere contravențională -
circulație, bandă continuă

- **apel** -

- taxă judiciară de timbru: 20 lei

Domnule Președinte,

Subsemnata, Cristescu Herlea Dumitrina, (...), formulez în termen

A P E L

împotriva sentinței civile mai sus evocate, primite la data de...., conform ștampilei poștale, pentru următoarele motive:

Pe plan formal solicit onoratei instanțe de apel să observe că sentința instanței de fond, departe de a fi elaborată după studiul dosarului și analiza situației concrete, este "redactată" prin metoda *copy-paste*, reproducînd pur și simplu un model preexistent. Ca rezultat, sentința cuprinde zeci și zeci de greșeli, inexactități, omisiuni dar și afirmații fără corespondent în piesele dosarului, astfel:

- eu sînt denumită "petent", și nu "petentă", nu o dată întîmplător, ci în absolut toate împrejurările, adică în zeci de locuri, ceea ce arată că nu este vorba despre o scăpare întîmplătoare de taste, ci de preluare fără nici un fel de control al unui alt text. Mai mult decît atît, se face și acordul gramatical conform redactării eronate: "*petentul... a fost nevoit...*"
- numele meu este scris în două împrejurări, și în ambele greșit, deși eu am depus la dosar actul de identitate în copie;
- se arată că aș fi invocat "art. 194 Cp.c"; eronat;
- se susține că aș fi formulat obiecțiuni la procesul verbal; inexact.

Toate acestea arată că doamna judecător, avînd o idee preconcepută despre astfel de cauze și de "motivări" nu a depus nici un minim efort intelectual în sensul de a analiza cauza și a trage o concluzie gîndită, ci, pur și simplu, a predat dosarul grefierei, cu o sentință mai veche, indicîndu-i să transcrie "de aici pînă aici". Iar grefiera, care nu avea nici o obligație în cauză, a preluat textul ca atare, rezultînd ceea ce am prezentat mai sus.

Dar ce este mult mai important, tot pe plan formal, însă cu influențarea puternică a fondului cauzei, este faptul că această motivare **încalcă** în mod jenant pentru un absolvent de studii juridice și de INM **toate principiile fundamentale ale procesului civil**, așa cum sînt ele prezentate în Capitolul II din Titlul preliminar al Codului de procedură civilă:

Pornim de la **prezentarea (neprezentarea) cererii mele, a argumentelor și a actelor depuse de mine**. Pentru acestea, în "motivare" se acordă **patru rînduri și jumătate de text** (paragraful 2 și 3 după "I N S T A N Ţ A"...) iar în continuare se prezintă pe mai multe pagini întîmpinarea intimatului, cu multiple interpretări favorabile acestuia și cu invocarea multor prevederi legale, naționale și europene, care să justifice soluția prefigurată de judecător din start. Onorata instanță de apel poate lesne constata că eu am depus o cerere în patru pagini, cu argumente care ar fi trebuit prezentate, puse în discuția intimatului și soluționate conform analizei și concepției judecătorului; nimic din toate acestea nu s-a făcut.

În aceste condiții, au fost încălcate:

- **Dreptul la un proces echitabil** - art. 6 cod proc. civ., întîmplător același articol cu Convenția EDO;
- **Egalitatea** (art. 8 Cod proc. civ.). Egalitatea părților este o iluzie în acest dosar.
- **Contradictorialitatea**. (art. 14 Cod proc. civ.); inexistentă în condițiile arătate. ("*Instanța este obligată, în orice proces, să supună discuției părților toate cererile, excepțiile și împrejurările de fapt sau de drept invocate.*")
- În sfîrșit, **Judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut...** (art. 20, alin. (6) Cod proc. civilă). În acest dosar, judecătorul nu s-a pronunțat pe nici una din cererile și nici unul din argumentele mele.

În sfîrșit, conform unui obicei mult practicat în instanțele noastre, în "motivare" se dezvoltă o mulțime de teorii extrase din legislația română și din cea europeană, fără aplicare la speță, de vreme ce eu:

- am prezentat situația de fapt exact așa cum a fost, atît în fața agentului de poliție, cît și în cererea la instanță;
- am arătat că faptele nu aveau nici un grad de pericol social, iar una chiar nu exista (aveam cartea de identitate a mașinii, dar nu am găsit-o pe moment, iar cînd am găsit-o agentul a refuzat să consemneze asta);
- am solicitat să se țină cont de situația mea personală și familială specială (lipsa oricărui venit stabil, doi părinți bătrîni, bolnavi la pat, într-o comună la 60 km, permisul de conducere fiindu-mi indispensabil pentru a-i putea vizita și îngriji).

În aceste condiții, judecătorul fondului, conform autorității cu care a fost investit, avea de ales o soluție simplă și clară: să respingă cererea mea (motivată corespunzător) sau să mă "ierte", în sensul înlocuirii tuturor sancțiunilor cu avertisment, și chiar să anuleze procesul verbal de contravenție, ceea ce era și este perfect posibil și legal.

Fondul cauzei, după părerea mea, în condițiile arătate, nici nu a fost tratat corespunzător, rămînd la aprecierea onoratei instanțe de apel dacă va fi abordat în faza apelului, sau într-o eventuală rejudecare.

Față de toate cele mai sus prezentate, solicit onoratei instanțe de apel să analizeze situația dosarului și să dispună în consecință.

Față de "motivarea" absolut defectuoasă, mai sus prezentată, **echivalând în mod cert cu lipsa motivării**, instanța de apel ar putea anula hotărîrea și trimite cauza spre rejudecare, conform art. 480 alin. (3) Cod proc. civilă.

În motivarea acestei trimeri, cu tot respectul aș sugera onoratei instanțe de apel să indice judecătorului de fond:

- să prezinte în text **toate actele depuse și argumentele formulate de ambele părți din dosar**;

- **să expună fiecare susținere, fiecare argument**, să le dezbată și soluționeze;

- să scrie cu cuvintele și ideile proprii, și nu după formular;

- să evite ideile și frazele inutile în speță;

- **să recitească și corecteze textul înainte de a-l semna.**

În drept:

- Capitolul II din Titlul preliminar al Codului de procedură civilă, integral;

- art. 479, art. 480 și urm. din Codul de procedură civilă.

Anexez în copie **trei file din hotărîrea aici atacată, avînd marcate cu roșu multitudinea de greșeli de redactare** mai sus evocate.

Cu deosebită considerație și încredere în justiție,

Data: 26 august 2021

Semnatura: **CRISTESCU-HERLEA Dumitrina**

Domnului Președinte al Tribunalului Neamț