

- suspendare executare act administrativ-
- anulare act administrativ-

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA NR. 805

Ședința publică din 18 noiembrie 2021

Președinte : Bunduc Ioan Doru

Grefier : Lucescu Nicoleta

Pe rol, judecarea acțiunii având ca obiect „suspendare executare act administrativ” și „anulare act administrativ”, formulate de reclamantul Căluș Florin în contradictoriu cu pârâta Universitatea „Ștefan ce Mare” Suceava .

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 28 octombrie 2021, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, din lipsă de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea pentru 4 noiembrie 2021, 10 noiembrie 2021, 11 noiembrie 2021 și ulterior, având în vedere lipsa motivată a judecătorului titular al completului C1Furg, în vederea respectării principiului continuității completului de judecată, pentru astăzi 18 noiembrie 2021.

După deliberare,

TRIBUNALUL,

Asupra acțiunii de față, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Suceava – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal sub nr. 3871/86/2021 din 28.09.2021(f. 5-6 ds.), reclamantul Căluș Florin în contradictoriu cu pârâta Universitatea „Ștefan ce Mare” Suceava a solicitat a solicitat:

- **anularea art. 2 lit. c din Hotărârea Senatului USV nr. 29/22.04.2021,**
- **suspendarea art. 2 lit. c din Hotărârea Senatului USV nr. 29/22.04.2021 conform art. 14 alin. 1 din Legea nr. 544/2004 până la soluționarea cauzei.**

În motivare a arătat că prin sentința civilă nr. 540/2021 pronunțată în dosarul nr. 3384/86/2021 Tribunalul Suceava a suspendat în ceea ce-l privește art. 2 lit. a și b din Hotărârea Senatului nr. 29/2021, respectiv a anulat art. 2 lit. a și b, sens în care citează din considerentele respectivei hotărâri judecătorești (filele 5 verso și 6 ds.)

Precizează că datorită faptului că nu are cunoștințe juridice, iar avocatul din oficiu nu a reușit să încadreze corect obiectul acțiunii promovate, suspendarea doar a art. 2 lit. a) și b) i-a atras o situație mai rea ca cea dinaintea promovării acțiunii, scopul acesteia fiind înlăturarea oricărei îngrădiri discriminatorii pe baza unui test/adeverință boală/vaccin.

Drept urmare, a promovat prezenta acțiune.

În ceea ce privește cazul bine justificat, menționează că pentru identitate de rațiune, considerentele sentinței civile nr. 540/2021 rămân aplicabile și pentru litera c), neexistând vreo motivație pentru existența unui tratament juridic diferit, aceasta literă fiind lovită, de asemenea de vădită nelegalitate, Senatul neavând nicio competență materială de a dispune astfel de măsuri, așa cum se arată și în considerentele hotărârii judecătorești la care a făcut referire..

În ceea ce privește paguba iminentă, arată că nu au unde dormi și în consecință va ajunge să doarmă pe străzi.

În ceea ce privește cererea de anulare, la fel ca și în cazul cererii de suspendare, consideră că, considerentele sentinței civile nr. 540/2021 rămân aplicabile și pentru litera c).

La data de 29.09.2021 reclamantul a depus o **nouă cerere de chemare în judecată** (f.7-8 ds.) în contradictoriu cu aceeași pârâtă prin care a solicitat:

-suspendarea art. 2 lit. c din Hotărârea Senatului USV nr. 29/22.04.2021 conform art. 14 alin. 1 din Legea nr. 544/2004 până la soluționarea cauzei;

- anularea art. 2 lit. c din Hotărârea Senatului USV nr. 29/22.04.2021;

-suspendarea art. 3 din Hotărârea Consiliului de Administrație nr. 104/2021;

- anularea art. 3 din Hotărârea Consiliului de Administrație nr. 104/2021;

În motivare a reiterat aspecte din cererea inițială.

Mai precizează că întrucât prin Hotărârea Consiliului de Administrație nr. 104/2021 se reiau aceleași dispoziții nelegale solicită suspendarea, respectiv anularea acestora.

În ceea ce privește cazul bine justificat, menționează că pentru identitate de rațiune, considerentele sentinței civile nr. 540/2021 rămân aplicabile și pentru litera c), neexistând vreo motivație pentru existența unui tratament juridic diferit, aceasta literă fiind lovită, de asemenea de vădită nelegalitate, Senatul neavând nicio competență materială de a dispune astfel de măsuri, așa cum se arată și în considerentele hotărârii judecătorești la care a făcut referire. p

În ceea ce privește paguba iminentă, arată că nu are posibilități financiare și materiale ca să se cazeze în alt spațiu, până la vârsta de 26 de ani având instituită măsura de protecție - plasament rezidențial, prin Hotărârea Comisiei pentru Protecția Copilului din cadrul DGASPC Neamț, la solicitarea părinților din cauza faptului că nu îndeplinea condițiile materiale, pentru a-i oferi educație și condiții optime pentru creșterea și dezvoltarea sa socială.

În ceea ce privește cererea de anulare, la fel ca și în cazul cererii de suspendare, consideră că, considerentele sentinței civile nr. 540/2021 rămân aplicabile și pentru litera c).

În ceea ce privește cererea de suspendare și anulare a art. 3 din HCA nr. 104/2021, în ceea ce privește paguba iminentă precizează că reiterează susținerile anterioare.

În ceea ce privește cazul bine justificat invocă disp. art. 14 alin. 4 și 5 din Legea nr. 554/2004 și pe cale de consecință, consideră că, în mod nelegal și cu încălcarea dispozițiilor sentinței civile nr. 540/2021, Consiliul de Administrație a încercat eludarea dispozițiilor legale existente, deoarece recursul nu suspendă executarea sentinței civile nr. 540/2021, cum în mod greșit se arată în art. 3 din HCA nr. 104/2021.

Mai arată că pentru acest motiv se impune suspendarea și anularea art. 3 din HCA nr. 104/2021.

La data de 04.10.2021, reclamantul a formulat „**cerere modificatoare**” (f. 33-34 ds.) prin care a solicitat:

- suspendarea art. 3 alin. 1 lit. a, b și c din Hotărârea Consiliului de Administrație emisă de Universitatea „Ștefan cel Mare” din Suceava nr. 104/23.09.2021 conform art.14 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 până la soluționarea cauzei;

- anularea art. 3 alin. 1 lit. a, b și c din Hotărârea Consiliului de Administrație emisă de Universitatea „Ștefan cel Mare” din Suceava nr. 104/23.09.2021.

În motivare a arătat că în preambulul Hotărârii Consiliului de Administrație, pârâta își întemeiază măsurile pe dispozițiile Legii 55/2021. H.G. nr. 932/2021 și nr. 990/2021.

Menționează că H.G. nr. 932/ 2021 și H.G. nr. 990/2021 au fost anulate la Curtea de Apel Cluj-Secția de Contencios Administrativ și fiscal - hotărârea nr. 236/28.09.2021, iar legea a fost declarată neconstituțională prin decizia nr. 457/2021. În dosarul nr. 664/33/2020 al Curții de Apel Cluj - Secția a III-a contencios administrativ și fiscal a constatat că dispozițiile art. 72 alin. (2) din Legea nr. 55/2020 sunt neconstituționale.

Solicită, totodată, a se observa că pârâta a impus prin Hotărârea Consiliului de Administrație cu nr. 104/23.09.2021 aceleași măsuri care au fost anulate de Tribunalul Suceava - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, prin Hotărârea 540/ 08.09.2021.

Precizează că în conformitate cu disp. art. 14 alin. 5 din Legea 554/2004, în ipoteza în care se emite un nou act administrativ cu același conținut ca și cel suspendat de către instanță, acesta este suspendat de drept. În acest caz nu este obligatorie plângerea prealabilă.”

În susținere citează din considerentele sentinței civile mai sus menționate respectiv nr. 540/2021 pronunțată în dosarul nr. 3384/86/2021 (filele 33 verso - 34 ds.)

Precizează că datorită faptului că nu are cunoștințe juridice, iar avocatul din oficiu nu a reușit să încadreze corect obiectul acțiunii promovate în respectivul dosar, suspendarea doar a art. 2 lit. a) și b) i-a atras o situație mai rea ca cea dinaintea promovării acțiunii, scopul acesteia fiind înlăturarea oricărei îngrădiri discriminatorii pe baza unui test/adeverință boală/vaccin.

În ceea ce privește cazul bine justificat, menționează că pentru identitate de rațiune, considerentele sentinței civile nr. 540/2021 rămân aplicabile și pentru litera c), neexistând vreo motivație pentru existența unui tratament juridic diferit, aceasta literă fiind lovită, de asemenea de vădită nelegalitate, Senatul neavând nicio competență materială de a dispune astfel de măsuri, așa cum se arată și în considerentele hotărârii judecătorești la care a făcut referire.

În ceea ce privește cererea de anulare, la fel ca și în cazul cererii de suspendare, consideră că, considerentele sentinței civile nr. 540/2021 rămân aplicabile și pentru litera c).

Pârâta a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind rămasă fără obiect.

În motivare a arătat că în ceea ce privește cazarea studenților în anul universitar 2021-2022, aceasta s-a făcut în perioada 23.09.2021-.01.10.2021, conform calendarului de cazare cuprins "Anunț cazare 2021-2022" postat pe site-ul universității la <http://www.social.usv.ro/>. în privința reclamantului, punând în aplicare dispozițiile cuprinse în Sentința nr. 540/08.09.2021, respectiv cele prin care instanța a suspendat, în ce- privește pe acesta executarea dispozițiilor art. 2 lit. a) și b) din Hotărârea nr. 29 din 22 aprilie 2021 adoptată de Senatul Universității "Ștefan cel Mare" din Suceava, până la soluționarea definitivă a cauzei.

Drept urmare, singura dovadă pe care ar fi putut să o prezinte la cazare conform dispozițiilor instanței era adeverința de la medicul de familie eliberată cu cel mult 6 luni înaintea cazării din care să rezulte că a trecut prin boală.

Precizează că la acest moment, reclamantul se află cazat în continuare în spațiile de cazare ale universității, astfel cum rezultă din contractul de închiriere nr. 2202/30.09.2021, încheiat pentru anul 2021-2022 anexat întâmpinării, și cum se poate dovedi prin interogatoriul acestuia, în cazul în care instanța va fi de acord cu administrarea acestei probe.

Față de această situație, având în vedere faptul că reclamantul se află deja cazat în campusul Universității „Ștefan cel Mare” din Suceava, solicită instanței respingerea acțiunii ce face obiectul prezentului dosar, ca rămasă fără obiect în privința tuturor capetelor de cerere.

De asemenea, arată se poate observa că Hotărârea Consiliului de administrație nr. 104 din 23 septembrie 2021 cu privire la începutul anului universitar 2021/2022, în cadrul Universității "Ștefan cel Mare" din Suceava se aplică, astfel cum indică și numele, pentru începerea anului universitar 2021-2022, care a avut deja loc, astfel că au rămas clar fără obiect capetele de cerere privind anularea și suspendarea articolului 3 din cadrul acestei hotărâri care explicită cum va avea loc cazarea în cămine la începutul anului universitar.

Cu privire la fondul cauzei, arată următoarele:

La data de 22 aprilie 2021 a fost aprobată în Senatul Universității „Ștefan cel Mare” din Suceava Hotărârea nr. 29, prin care se indică faptul că la cazarea în căminele universității pentru anul universitar 2021-2022 (anul universitar începe la data de 1 octombrie 2021), studenții vor prezenta alternativ unul din 3 documente: fie dovada vaccinării, fie dovada unui test RT PCR pentru Covid 19 negativ efectuat cu cel mult 3 zile înainte de data cazării, fie adeverința de la medicul de familie eliberată cu cel mult 6 luni înaintea cazării din care să rezulte că a trecut prin boală.

La data de 13 august 2021 reclamantul Căluș Florin a formulat cerere de chemare în judecată a Universității „Ștefan cel Mare” din Suceava prin care solicită printre altele, anularea articolului 2 literele a și b din Hotărârea Senatului nr. 29/22.04.2021, precum și suspendarea acestei hotărâri.

Prin Sentința nr. 540/08.09.2021, pronunțată în dosar nr. 3384/86/2021, Tribunalului Suceava - Secția de contencios administrativ și fiscal admite acțiunea și anulează art. 2 lit. a) și

b) din Hotărârea nr. 29 din 22 aprilie 2021 adoptată de Senatul Universității "Ștefan cel Mare" din Suceava. Respinge cererea în despăgubiri ca neîntemeiată. Admite cererea de suspendare. Suspendă, în ce-l privește pe reclamant, executarea dispozițiilor art. 2 lit. a) și b) din Hotărârea nr. 29 din 22 aprilie 2021 adoptată de Senatul Universității "Ștefan cel Mare" din Suceava, până la soluționarea definitivă a cauzei (...). Cu drept de recurs în termen de 5 zile de la comunicare în ce privește cererea de suspendare și în termen de 15 zile de la comunicare în ce privește acțiunea în anulare.

Împotriva Sentinței nr. 540/08.09.2021, Universitatea „Ștefan cel Mare” din Suceava a formulat la data de 23.09.2021 recurs.

Conform art. 20 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 (1) Hotărârea pronunțată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile de la comunicare. (2) Recursul suspendă executarea și se judecă de urgență. Procedura prevăzută la art. 493 din Codul de procedură civilă nu se aplică în materia contenciosului administrativ.

Astfel, în considerarea motivelor de drept precizate mai sus, precum și a introducerii recursului, în cadrul ședinței din data de 23.09.2021, Consiliul de Administrație al Universității „Ștefan cel Mare” din Suceava a revenit cu noi precizări pentru comunitatea academică în sensul descrierii modalității în care se va face efectiv cazarea studenților urmare a efectelor pe care recursul le are în privința executării hotărârii, respectiv prin suspendarea acesteia până la soluționarea definitivă a acesteia. Precizează că Hotărârea Consiliului de Administrație nr. 104/2021 a fost adoptată în scopul de a preciza situația care se va aplica având în vedere suspendarea executării Sentinței nr. 540/08.09.2021, și nu de a institui noi reguli. Drept urmare, consideră nu ne aflăm în ipoteza prevăzută la alin. (5) al art. 14 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, astfel cum susține reclamantul și care prevede: în ipoteza în care se emite un nou act administrativ cu același conținut ca și cel suspendat de către instanță, acesta este suspendat de drept. În acest caz nu este obligatorie plângerea prealabilă.

De altfel, așa cum este prevăzut în lege, recursul nu este suspensiv de executare în privința soluției date de instanță cu privire la cererea de suspendare pentru care Tribunalul a dispus: Suspendă, în ce-l privește pe reclamant, executarea dispozițiilor art. 2 lit. a) și b) din Hotărârea nr. 29 din 22 aprilie 2021 adoptată de Senatul Universității „Ștefan cel Mare” din Suceava, până la soluționarea definitivă a cauzei. Cu alte cuvinte, suspendarea H.S. 29/22.04.2021 a operat doar în privința reclamantului, acesta nefiind obligat să prezinte la cazare test sau vaccin cum se prevedea la lit. a) și b). Mai mult, arată că nu au formulat recurs împotriva acestei mențiuni cu privire la suspendare din cuprinsul Sentinței nr. 540/08.09.2021, deci nu au înțeles să formuleze recursul prevăzut la art. 14, alin. (4), ci au formulat recurs împotriva fondului acțiunii, potrivit art. 20 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Ca o concluzie, reamintesc faptul că Hotărârea Senatului 29/2021 a fost emisă pe considerente legate de necesitatea prevenirii răspândirii infecției cu SARS-CoV-2, a protejării studenților, a comunității academice, în contextul prelungirii stării de alertă pe teritoriul României și în acord cu Legea Educației Naționale nr.1/2011 și prevederile din perioada stării de alertă la nivel național și a pandemiei la nivel global. Universitatea poartă singură răspunderea a ceea ce se întâmplă în spațiile care îi aparțin/pe care le are în administrare/folosință, astfel că în cazul îmbolnăvirii unor studenți sau a întreruperii posibilității acestora de a se prezenta la cursuri sau de a fi cazați din cauza apariției unor cazuri în cămine, doar universitatea ar putea fi trasă la răspundere că nu și-a luat măsurile necesare pentru a preveni acestea.

Pentru toate aceste argumente, solicită respingerea tuturor cererilor reclamantului.

Interpelat fiind în ședință publică la termenul din 28 octombrie 2021 dacă și-a restrâns acțiunea solicitând suspendarea, respectiv anularea art. 3 alin. 1, lit. a, b, c din Hotărârea Consiliului de Administrație nr. 104/2021, reclamantul a răspuns afirmativ.

Interpelată fiind în ședință publică la termenul din 28 octombrie 2021 cu privire excepția rămănerii fără obiect respectiv dacă în raport de precizările reclamantului făcute la

acest termen, înțelege să invoce excepția doar în raport de solicitarea de suspendare, respectiv anulare a art. 3 alin. 1 lit. a, b, c din Hotărârea Consiliului de Administrație nr. 104/2021, reprezentanta părții a răspuns afirmativ.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

Prin cererea pendinte așa cum a fost ulterior, restrânsă, reclamantul a solicitat suspendarea, respectiv anularea art. 3 alin. 1. lit. a, b, c din Hotărârea Consiliului de Administrație al Universității „Ștefan cel Mare” Suceava nr. 104/2021.

În primul rând, în ceea ce privește cererea de suspendare, instanța reține următoarele:

Prin cererea adresată Tribunalului Suceava la data de 13 august 2021 și înregistrată sub nr. 3384/86/2021 reclamantul Căluș Florin, în contradictoriu cu pârâta Universitatea „Ștefan cel Mare” Suceava, a solicitat, printre altele, anularea art. 2 lit. a) și b) din Hotărârea Senatului Universității „Ștefan cel Mare” Suceava cu nr. 29/22.04.2021 și suspendarea Hotărârii Senatului cu nr. 29/22.04.2021, conform art. 14 alin. 1 din Legea nr. 544/2004, până la soluționarea cauzei.

Conform dispozițiilor articolului 2 din Hotărârea Senatului Universității „Ștefan cel Mare” Suceava nr. 29/22.04.2021 „Cazarea în cămine se va efectua până la capacitatea de cazare normată. Pentru a fi cazați, studenții prezintă la cazare unul din următoarele documente:

a) Test PCR negativ cu privire la infectarea cu virusul COVID-19, efectuat cu cel mult 3 zile calendaristice anterioare datei cazării;

b) Dovada vaccinării împotriva virusului COVID-19 (cel puțin prima doză de vaccin);

c) Adeverința de la medicul de familie, eliberată cu cel mult 6 luni înaintea cazării, din care să rezulte că studentul s-a vindecat de virusul COVID-19”.

Prin sentința nr. 540 din 8 septembrie 2021 pronunțată în dosarul nr. 3384/86/2021, printre altele, Tribunalul Suceava -Secția de contencios administrativ și fiscal a admis cererea de suspendare formulată de reclamant și a suspendat, în ce-l privește pe acesta, executarea dispozițiilor art. 2 lit. a) și b) din Hotărârea nr. 29 din 22 aprilie 2021 adoptată de Senatul Universității „Ștefan cel Mare” din Suceava, până la soluționarea definitivă a cauzei.

Prin Hotărârea Consiliului de Administrație al Universității „Ștefan cel Mare” Suceava nr. 104/23 septembrie 2021, art. 3 alin. 1 s-a dispus:

„Cazarea în cămine va avea loc conform art. 2 din Hotărârea Senatului USV nr. 29 din data de 22 aprilie 2021, în baza unuia din actele de mai jos:

a) Test PCR negativ cu privire la infectarea cu virusul COVID-19, efectuat cu cel mult 3 zile calendaristice anterioare datei cazării;

b) Dovada vaccinării împotriva virusului COVID-19 (cel puțin prima doză de vaccin);

c) Adeverința de la medicul de familie, eliberată cu cel mult 6 luni înaintea cazării, din care să rezulte că studentul s-a vindecat de virusul COVID-19”.

Conform art. 14 alin. 5 din Legea nr. 554/2004 „(5) În ipoteza în care se emite un nou act administrativ cu același conținut ca și cel suspendat de către instanță, acesta este suspendat de drept. În acest caz nu este obligatorie plângerea prealabilă.”

Cum în speță sunt incidente dispozițiile prevăzute în textul de lege sus-citat, instanța va constata ca fiind suspendată de drept aplicarea dispozițiilor art. 3 alin. 1 din Hotărârea Consiliului de Administrație al Universității „Ștefan cel Mare” Suceava nr. 104/23 septembrie 2021.

În al doilea rând, în ceea ce privește cererea de anulare instanța reține următoarele:

Prin Hotărârea Consiliului de Administrație al Universității „Ștefan cel Mare” Suceava nr. 104/23 septembrie 2021 s-a dispus cu privire la începutul anului universitar 2021/2022 în cadrul Universității „Ștefan cel Mare” Suceava, art. 3 prevăzând modul în care se va face cazarea în căminele instituției.

În speță, așa cum rezultă din înscrisurile de la dosar, filele 40-41 în ceea ce privește anul universitar 2021-2022, reclamantul a fost cazat în căminul nr. 2, camera 9, la data de 30.09.2021, dată la care i-au fost predate pe bază de proces verbal și bunurile aflate în dotarea respectivei camerei.

Așadar cum cerințele art.3 din Hotărârea Consiliului de Administrație al Universității "Ștefan cel Mare" Suceava nr. 104/23 septembrie 2021 stabileau condiții privind de cazarea în cămin la începutul anului universitar 2021-2022, iar între părți a fost încheiat contractul de închiriere nr. 2202 din 30 septembrie 2021, în baza căruia reclamantul a fost cazat în cămin pe întreg parcursul anului universitar 2021-2022, instanța apreciază că acțiunea restrânsă a rămas fără obiect.

Având în vedere că reclamantul a beneficiat de ajutor public judiciar sub forma scutirii de la plata taxelor judiciare de timbru, respectiv sub forma acordării asistenței juridice prin avocat, față de soluția pronunțată și în baza disp. art. 19 din O.U.G. nr. 51/2008, instanța va dispune ca suma de 940 lei reprezentând onorariu avocat să fie avansată de către Ministerul Justiției din fondurile acestuia.

Față de cele care preced, instanța va constata ca fiind suspendată de drept aplicarea dispozițiilor art. 3 alin. 1 din Hotărârea Consiliului de Administrație al Universității "Ștefan cel Mare" Suceava nr. 104/23 septembrie 2021, va respinge acțiunea restrânsă ca fiind rămasă fără obiect și va dispune ca suma de 940 lei reprezentând onorariu avocat să se avanseze din fondurile Ministerului Justiției.

Pentru aceste motive,
În numele legii,

HOTĂRĂȘTE:

Constată ca fiind suspendată de drept aplicarea dispozițiilor art. 3 alin. 1 din Hotărârea Consiliului de Administrație al pârâtei, respectiv Hotărârea Consiliului de Administrație al Universității "Ștefan cel Mare" Suceava nr. 104/23 septembrie 2021.

Respinge acțiunea restrânsă având ca obiect „anulare act administrativ”, formulată de reclamantul Căluș Florin,

în contradictoriu cu pârâta Universitatea „Ștefan cel Mare” Suceava, cu sediul în municipiul Suceava, str. Universității, nr. 13, județul Suceava, **ca fiind rămasă fără obiect.**

Suma de 940 lei reprezentând onorariu avocat se va avansa de către Ministerul Justiției.

Cu drept de recurs în termen de 5 zile de la comunicare cu privire la cererea de suspendare și în termen 15 zile de la comunicare pentru fondul cauzei.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi. 18 noiembrie 2021.

Președinte,

Grefier,

Red. B.I.D.
Tehn. L.N.
Ex.4/

