

Dosar nr. 1062/321/2021
Cod operator 3076

- plângere contravențională OUG 195/2002 R -

ROMÂNIA
JUDEȚUL NEAMȚ
JUDECĂTORIA TÎRGU NEAMȚ

SENTINȚA CIVILĂ NR. 893

Ședința publică din data de 13.07.2021

Instanța constituită din:

Președinte: Dana-Maria Halici – judecător

Grefier: Teodora Grigoraș



Pe rol se află judecarea plângerii formulată de petentul **CRISTESCU HERLEA DUMITRINA** în contradictoriu cu intimat **INSPECTORATUL DE POLIȚIE AL JUDEȚULUI NEAMȚ**, având ca obiect *plângere contravențională OUG 195/2002R*.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la prima strigare a cauzei au lipsit părțile, la a doua strigare au lipsit părțile.

Având în vedere faptul că nici una dintre părți nu este prezentă instanța lasă cauza la a doua strigare în vederea respectării dreptului la apărare al părților și în considerarea și aplicarea dispozițiilor art. 121 alineat 5 din Regulamentul de Ordine Interioară al instanțelor judecătorești (Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/17.12.2015).

La a doua strigare făcută în ședința publică, nu se prezintă părțile.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței următoarele:

- *. Obiectul cauzei: *plângere contravențională OUG 195/2002R*;
- *. Stadiu procesual: fond, cauza se află la primul termen de judecată.
- *. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

În temeiul art. 131 Cod de procedură civilă, instanța verifică din oficiu competența și constată că Judecătoria Tîrgu Neamț este competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză, potrivit dispozițiilor art. 126 din Constituția României, art. 2 din Legea nr.304/2004, art. 94 pct. 3 Cod procedură civilă și art. 32 din OG 2/2001.

În temeiul art. 238 alin.1 din Codul de procedură civilă, ținând cont de obiectul cererii și poziția procesuală a părților, estimează durata necesară soluționării prezentei cereri la un termen de judecată.

În temeiul art. 258 raportat la art. 255 Cod procedură civilă, apreciindu-le ca fiind admisibile, legale, pertinente, concludente și utile, putând duce la dezlegarea pricinii, instanța încuviințează în cauză proba cu înscrisuri și înregistrarea video.

Instanța, socotindu-se lămurită, declară încheiată cercetarea judecătorească și reține cauza spre soluționare.

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei civile de față, instanța reține următoarele:

Prin cererea adresa Judecătoria Tg. Neamț și înregistrată sub nr. 1062/321/2021, din data de 19.04.2021 petentul Cristescu Herla Dumitrina, în contradictoriu cu intimatul INSPECTORATUL JUDEȚEAN DE POLIȚIE Neamț, a formulat plângere contravențională împotriva procesului verbal de contravenție seria PNTX nr. 0313507 încheiat la data de 04.04.2021, de către agentul constatator prin care a fost sancționat în baza art. 120 alin. 1 lit. I și art. 147 alin. 1 din HG nr. 1391/2006, iar ca măsură complementară i-a fost reținut permisul de conducere pentru 30 zile, pe motiv că la data de 04.04.2021, orele 17:29, a condus autoturismul cu numărul de înmatriculare _____, PE DN 15B în afara localității Pluton și a efectuat manevra de depășire a autoturismului cu număr de înmatriculare _____ pe marcajul longitudinal simplu continuu. De asemenea nu avea asupra sa certificatul de înmatriculare, solicitând admiterea plângerii, anularea procesului verbal de contravenție menționat pentru motive de nelegalitate și nețemeinicie, anularea măsurii complementare, fără cheltuieli de judecată.

În motivarea plângerii, arată petentul că, a fost nevoit să depășească pe linia continuă deoarece autoturismul din fața sa rula cu o viteză sub limită legală și se grăbea deoarece aflase că părinți sunt la pat.

A mai arătat că, fiind foarte stresat să a realizat că are certificatul de înmatriculare asupra sa, fiind consemnat că nu a prezentat acest document.

În drept, a invocat disp. OG 2/2001, art. 194 Cp.c..

Potentul a depus la dosar înscrisuri în dovedirea plângerii formulate.

Intimatul IPJ Neamț, a depus la dosar întîmpinare, prin care a solicitat respingerea plângerii ca neîntemeiată și menținerea procesului verbal ca legal și temeinic.

Intimata a arătat că la data de 04.04.2021, orele 17:29, petentul a condus autoturismul cu numărul de înmatriculare _____, PE DN 15B în afara localității Pluton și a efectuat manevra de depășire a autoturismului cu număr de înmatriculare _____ pe marcajul longitudinal simplu continuu, de asemenea nu avea asupra sa certificatul de înmatriculare.

Faptele sunt prevăzută și sancționată de art. 120 alin. 1 lit. i și art. 147 alin. 1 din HG 1391/2006 fiind sancționate cu amenda în cuantum de 980 lei, cu posibilitatea de a achita 290 lei, jumătate în 15 zile lucrătoare. Ca măsuri complementare s-a dispus suspendarea dreptului de a conduce pe o perioadă de 30 zile.

Cu ocazia aducerii la cunoștință a conținutului procesului-verbal de constatare contravențională, petentul a formulat obiecțiuni, a semnat de luare la cunoștință și de primire a exemplarului nr. 2 a procesului-verbal de constatare.

S-a susținut de către intimat că procesul-verbal de sancționare este temeinic și legal întocmit, și deși OG 2/2001 nu cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a actului de constatare a contravenției, din economia textului art. 34 rezultă că procesul-verbal în cauză face dovada situației de fapt și a încadrării în drept până la proba contrară.

Mai mult decât atât, fapta contravențională descrisă în procesul-verbal - înscrisul contestat, s-a arătat că este probată cu ajutorul prezumției de legalitate a actului administrativ - actul fiind emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, coroborat cu prezumția de autenticitate - actul emanând de la instituția emitentă, cât și cu prezumția de veridicitate.

Sub aspectul individualizării sancțiunii, s-a arătat că au fost întocmai respectate prevederile art. 21 alin. 3 din OUG 2/2001, ținându-se seama de împrejurările în care a fost săvârșită fapta, de modul și mijloacele de săvârșire a acesteia, de scopul urmărit, urmarea produsă.

Prin decizia nr. 183/08.05.2003, publicată în M. Of. nr. 425/17.06.2003 s-a statuat că prevederile OG 2/2001 sunt constituționale și în deplin acord cu dispozițiile art. 6 din CEDO, deoarece permit persoanei interesate să se adreseze justiției cât să îi fie respectate garanțiile procesuale, generale și speciale, prevăzute de acest text.

În drept, au fost invocate art. 15 din OG 2/2001, art. 101 alin. 2 din OUG 195/2002.

Analizând actele și lucrările dosarului prin prisma susținerilor părților, a mijloacelor de probă administrate și a dispozițiilor legale incidente, instanța reține următoarele:

Astfel, se reține faptul că, prin procesul verbal seria PNTX nr. 0313507 încheiat la data de 04.04.2021 de INSPECTORATUL JUDEȚEAN DE POLIȚIE NEAMȚ, petentul a fost sancționat contravențional în baza art. 100 alin. 3 lit. e din OUG nr. 195/2002, iar ca măsură complementară i-a fost reținut permisul de conducere pentru 30 zile, constând în aceea că la data de la data de 04.04.2021, orele 17:29, a condus autoturismul cu numărul de înmatriculare [redacted], PE DN 15B în afara localității Pluton și a efectuat manevra de depășire a autoturismului cu număr de înmatriculare [redacted] pe marcajul longitudinal simplu continuu, de asemenea nu avea asupra sa certificatul de înmatriculare.

Procesul verbal de contravenție a fost întocmit la data de 04.04.2021 și a fost înmănat petentului sub semnătură în aceeași zi, iar plângerea acestuia a fost depusă la instanță la data de 19.04.2021, în termenul legal de 15 zile prevăzut de art. 31 alin. 1 din OG nr. 2/2001.

Instanța competentă să soluționeze plângerea contravențională este investită, potrivit art. 34 alin. 1 din OG nr. 2/2001, să verifice legalitatea și temeinicia procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției contestat.

Sub aspectul legalității, instanța constată că, în cauză, nu se poate reține existența vreunei cauze de nulitate a procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției contestat prevăzute de art. 16-17 din OG nr. 2/2001 care să poată fi invocată de instanță din oficiu și nici petentul nu a susținut vreo cauză de nulitate a procesului verbal.

În prezenta cauză instanța reține că petentul nu a dovedit nicio vătămare care să impună anularea procesului verbal de contravenție.

Sub aspectul temeiniciei, instanța reține că, situația de fapt menționată în procesul-verbal de contravenție de către agentul constator este dovedită prin probele administrate în cauză.

Procesul-verbal de constatare și sancționare contravențională reprezintă faptul generator al contravenției, întrunind elementele unui act administrativ veritabil, respectiv: act unilateral, emis în regim de putere publică, pentru punerea în executare a legii. În consecință, acesta se bucură de prezumția de temeinicie și legalitate cu privire la mențiunile efectuate de către agentul constator prin propriile sale simțuri (*ex propriis sensibus*), contravenientul putând dovedi, cu orice mijloc de probă, caracterul neconform al mențiunilor înscrise în procesul-verbal.

Totodată, trebuie avut în vedere că nu toate contravențiile au o natură juridică suficient de apropiată cu cea a unei infracțiuni, astfel încât să cadă sub incidența prezumției de nevinovăție, drept recunoscut doar în materie penală, atât prin Constituție, cât și prin Convenția europeană a drepturilor omului. În acest sens a fost și Hotărârea CEDO pronunțată în cauza Anghel împotriva României, când s-a stabilit că Convenția nu se opune existenței unor prezumții de fapt sau de drept în legislația statelor naționale, atât timp cât se încadrează în anumite limite rezonabile, ținând cont de gravitatea mizei pentru cel vizat și respectând drepturile apărării.

Astfel, în jurisprudența Curții de la Strasbourg, obligatorie pentru statele semnatare ale Convenției, s-au conturat trei criterii alternative în vederea stabilirii naturii penale a unei fapte, în vederea atragerii garanțiilor și drepturilor corespunzătoare în beneficiul persoanei care a săvârșit-o, respectiv calificarea faptei în dreptul intern, natura faptei incriminate (aplicabilitatea generală a acesteia), natura și gravitatea sancțiunii aplicate.

Față de acestea, instanța reține că primul și cel de-al doilea criteriu, menționate în cele ce preced, nu sunt aplicabile speței de față: primul, deoarece contravenția, în dreptul intern, se apropie cel mai mult de procedura civilă, iar cel de-al doilea, întrucât normele de incriminare, respectiv OUG nr. 195/2002 și HG nr. 1391/2006, nu au

aplicabilitate generală, ci se adresează unui grup restrâns de persoane, format din indivizi cu o anumită calitate, anume aceea de posesori ai unui permis de conducere.

Potrivit ultimului criteriu, fapta petentului poate fi asimilată unei fapte penale sub aspectul sancțiunii aplicate, deoarece amendarea cu suma de 980 lei și sancțiunea contravențională complementară a suspendării dreptului de a conduce au un caracter deopotrivă sancționator și preventiv, nefiind destinate acoperirii vreunui prejudiciu, ci în principal împiedicării repetării unor acțiuni similare. Prin urmare, se poate reține caracterul punitiv al sancțiunii aplicate, care este caracteristic sancțiunilor penale.

În cauza Ioan Pop contra României, Curtea a concluzionat în sensul că amenda aplicată în temeiul OUG nr. 195/2002 și suspendarea dreptului de a conduce se includ în sfera acuzației în materie penală. Această calificare impune pentru instanță obligația de a asigura în proces funcționarea efectivă a tuturor garanțiilor impuse de art. 6 din Convenție, îndeosebi a celor care privesc contradictorialitatea, nemijlocirea, dreptul la apărare, precum și prezumția de nevinovăție care, fără a avea o valență absolută, este în strânsă legătură cu prezumția de legalitate și temeinicie a procesului verbal, dată de constatarea personală a faptei de către agentul constatator. Așadar, Curtea nu înlătură prezumția de legalitate a procesului-verbal din procedura contravențională română, ci impune echilibrul ce trebuie să existe între prezumția de nevinovăție specifică materiei și prezumția de legalitate și validitate a procesului-verbal de contravenție.

În consecință, contravenientul beneficiază de prezumția de nevinovăție, pe care nu poate fi obligat să o răstoarne, *sarcina probei revenind instituției al cărei angajat este agentul constatator, respectiv intimatului.*

Sub acest aspect, instanța reține că procesul-verbal, beneficiind de o prezumție relativă de autenticitate și veridicitate, face dovada deplină a celor reținute de agentul constatator și constatate personal de acesta.

În acest context, instanța amintește că, potrivit jurisprudenței instanței de contencios european al drepturilor omului, ar fi lipsit de logică să le fie recunoscut statelor parte la Convenție dreptul de a învesti organe administrative cu competența de sancționare a unor fapte minore (a se vedea în acest sens cauza Lauko împotriva Slovaciei), fiind conformă Convenției procedura de aplicare și executare a unei sancțiuni contravenționale pe baza unui act necontestat în fața unei instanțe, având implicit și valoare probatorie, iar în momentul formulării unei contestații judiciare împotriva unui alt act de același gen, acordarea unei relevanțe probatorii acestuia să contravină CEDO.

Sub acest aspect, din ansamblul materialului probator administrat, rezultă că *intimatul și-a îndeplinit obligația de a răsturna prezumția de nevinovăție de care beneficiază petentul.*

Potrivit dispozițiilor art. 120 lit 1 și art. 147 alin. 1 din HG 1391/2006, se interzice depășirea vehiculelor când pentru efectuarea manevrei se încalcă marcajul continuu, simplu sau dublu, care desparte sensurile de mers, iar autovehiculul circulă, chiar și parțial, pe sensul opus, ori se încalcă marcajul care delimitează spațiul de interdicere; conducătorul de autovehicul sau de tramvai este obligat: să aibă asupra sa actul de identitate, permisul de conducere, certificatul de înmatriculare sau de înregistrare și, după caz, atestatul profesional, precum și celelalte documente prevăzute de legislația în vigoare;

Conform art. 100 alin. 3 lit. e constituie contravenție și se sancționează cu amenda prevăzută în clasa a II-a de sancțiuni și cu aplicarea sancțiunii contravenționale complementare a suspendării exercitării dreptului de a conduce pentru o perioadă de 30 de zile săvârșirea de către conducătorul de autovehicul, tractor agricol sau forestier ori tramvai nerespectarea regulilor privind depășirea.

Simpla negare a petentului în sensul că faptele nu corespund adevărului nu ar fi fost suficientă, atâta timp cât acesta nu aduce probe sau nu prezintă o explicație rațională pentru care agentul ar fi întocmit procesul-verbal cu consemnarea unei situații nereale, pentru a se ridica un dubiu cu privire la obiectivitatea acestuia ori nu invocă alte împrejurări credibile pentru a răsturna prezumția simplă de fapt născută împotriva sa. În cauza dedusă judecătii,

petentul nu a făcut dovada unei situații contrare celei reținute în procesul-verbal de contravenție, care a fost constată de agentul instrumentator prin propriile simțuri.

Astfel, din proba cu înregistrarea video, instanța reține că, la data de 04.04.2021 orele 17:29, a condus autoturismul cu numărul de înmatriculare _____, PE DN 15B în afara localității Pluton și a efectuat manevra de depășire a autoturismului cu număr de înmatriculare _____ pe marcajul longitudinal simplu continuu la minutul 17:29:21.

Potrivit art. 181 alin. 1 din HG nr. 1391/2006, în situația în care fapta a fost constată cu ajutorul unui mijloc tehnic certificat sau unui mijloc tehnic omologat și verificat metrologic, polițistul rutier încheie un proces-verbal de constatare a contravenției, potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 1D, după prelucrarea înregistrărilor și stabilirea identității conducătorului de vehicul.

Prin urmare, instanța constată că sunt îndeplinite cumulativ elementele constitutive ale faptei contravenționale reținute în sarcina petentului, iar conduita acesteia se situează în sfera ilicitului contravențional.

În ceea ce privește latura obiectivă a contravenției, elementul material al acesteia s-a materializat prin acțiunea petentului de a conduce autoturismul cu numărul de înmatriculare _____, PE DN 15B în afara localității Pluton și a efectuat manevra de depășire a autoturismului cu număr de înmatriculare _____ pe marcajul longitudinal simplu continuu.

Urmarea imediată a faptei săvârșite de către petent constă în lezarea valorii sociale privind asigurarea desfășurării în siguranță a circulației pe drumurile publice.

Legătura de cauzalitate dintre fapta săvârșită și urmarea imediată rezultă din materialitatea faptei.

Sub aspectul laturii subiective, atitudinea psihică a petentului față de faptă și urmările acesteia îmbracă forma vinovăției în modalitatea intenției indirecte, deoarece a prevăzut rezultatul faptei sale și deși nu l-a urmărit, a acceptat posibilitatea producerii acestuia.

Potrivit art. 21 alin. 3 din OG nr. 2/2001, sancțiunea se aplică în limitele prevăzute de actul normativ și trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite, ținându-se seama de împrejurările în care a fost săvârșită fapta, de modul și mijloacele de săvârșire a acesteia, de scopul urmărit, de urmarea produsă, precum și de circumstanțele personale ale contravenientului și de celelalte date înscrise în procesul-verbal.

Din acest punct de vedere, instanța constată că petentul a fost sancționat cu sancțiunea minimă constând în 4 puncte de amendă conform dispozițiilor legale, astfel încât constată că sancțiunea aplicată întrunește cerința proporționalității cu gradul de pericol social al faptei săvârșite.

Instanța reține că fapta reținută prezintă un grad semnificativ de pericol social, în condițiile frecvenței accidentelor rutiere, și că aceasta este corect individualizată de agentul sancționator, iar prin menținerea sancțiunii amenzii în cuantumul legal aplicat petentul va trage consecințele ce se impun și va avea un comportament responsabil în trafic.

Având în vedere cele anterior precizate, plângerea contravențională urmează a fi respinsă.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Respinge ca nefondată plângerea contravențională formulată de petentul **Cristescu Herla Dumitrita**,

impotriva procesului-verbal de contravenție seria PNTX nr. 0313507 încheiat la data de 04.04.2021, în contradictoriu cu intimatul **Inspectoratul de Poliție al județului Neamț**, cu sediul în Piatra Neamț, str. Eroilor, nr. 16, jud. Neamț, cod fiscal 2613478, cont bancar RO8TREZ49123610120XXXXX.

Cu drept de apel la Tribunalul Neamț în termen de 30 zile de la comunicare.
Cererea de apel se depune la Judecătoria Tîrgu-Neamț, sub sancțiunea nulității.
Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei
instanței, astăzi, 13.07.2021.

Președinte
Dana -Maria Halici

Grefier
Teodora Grigoraș



Red. D.M.H.: 13.07.2021

Tehnored. T.G. 28.07.2021/4 ex.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO