



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 106

din 29 iunie 2021

Prin adresa nr. 742/28.04.2021, înregistrată la cabinetul președintelui Consiliului Superior al Magistraturii sub nr. 8515/3516/ST/2021, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție a înaintat președintelui Consiliului Superior al Magistraturii cererea de apărare a independenței autorității judecătorești în ansamblul său, formulată în acord cu Hotărârea nr. 3/15.04.2021 a Adunării generale a judecătorilor Înaltei Curți de Casație și Justiție, întrunită conform prevederilor art. 28 lit. f) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 30 alin. (1) teza finală și art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că judecătorii instanței supreme au solicitat apărarea independenței autorității judecătorești în ansamblul său, în raport cu situația creată de modul în care a fost reflectată în spațiul public reacția mediului profesional al avocaților la o hotărâre judecătorească pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală, prin care a fost condamnată, între altele, și o persoană aparținând acestei profesii, apreciindu-se că, prin amploare și durată, criticile aduse în spațiul public raționamentului judiciar exprimat în cuprinsul hotărârii menționate și judecătorilor care au pronunțat-o depășesc, în mod evident, limitele în care poate fi analizată o hotărâre judecătorească, fiind de natură a afecta independența sistemului judiciar în ansamblul său.

În fapt, s-a precizat că, începând cu luna decembrie a anului 2020, ulterior pronunțării de către Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în dosarul penal nr. ... a Deciziei nr. ... în spațiul public au fost lansate o serie de critici referitoare la soluția de condamnare, între altele, a unei persoane care are calitatea de avocat, iar ulterior motivării acestei decizii, cu privire la raționamentele juridice pe care s-a bazat soluția de condamnare.



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 1 din 25



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

S-a apreciat că o parte a acestor critici, prin maniera în care s-au manifestat în spațiul public, în special din cauza repetitivității lor, a duratei lungi de timp în care au fost exprimate, a conținutului de multe ori vehement și neadecvat, dar mai ales prin felul în care au fost reflectate în presă și în alte medii accesibile publicului larg (de exemplu în rețelele de socializare), s-au transformat într-o sursă de presiune asupra judecătorilor Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu efecte ce se răsfrâng în planul afectării independenței și reputației profesionale a acestora, dar și în cel al afectării în mod negativ și nejustificat a opiniei publice în legătură cu actul de justiție realizat la nivelul instanței supreme.

S-a menționat că, fără îndoială, libertatea de exprimare prevăzută de art. 10 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, de art. 11 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, precum și de art. 30 din Constituția României reprezintă un drept fundamental, care are un rol important în orice societate democratică, reprezentând o garanție a existenței unei astfel de societăți și o condiție primordială a progresului (CEDO, cauza Handyside c. Regatului Unit).

Totodată, s-a precizat că este firească și manifestarea unor nemulțumiri, în spațiul privat sau în public, din partea justițiabililor sau a avocaților, în privința hotărârilor adoptate de instanțele de judecată, precum și că este firesc ca, într-o societate democratică, cetățenii să aibă dreptul de a critica modul în care este administrată justiția, ca serviciu public.

Totuși, atunci când aceste manifestări au amplexat, durata și caracterul repetat al celor apărute în urma pronunțării de ... a hotărârii din dosarul penal nr.

..., iar criticile și nemulțumirile exprimate îmbracă forma unui adevărat „rechizitoriu” la adresa judecătorilor cauzei, s-a apreciat că situația creată se situează, în mod evident, în afara exercițiului democratic al libertății de exprimare, cu repercusiuni directe asupra imaginii și independenței autorității judecătorești.

S-a arătat faptul că manifestările în cauză au avut la bază, de cele mai multe ori, atitudini individuale adoptate de unii avocați, care, fiind preluate în presă sau publicate în mediul on-line (bloguri personale, conturi ale unor rețele de socializare, etc.), au indus, în mod nejustificat, în spațiul public, ideea înfăptuirii la nivelul instanței supreme a unui act de justiție defectuos și abuziv, îndreptat împotriva unei întregi categorii profesionale (cea a avocaților). De altfel, această idee s-a regăsit chiar și în unele comunicate publice ale organelor de conducere ale profesiei de avocat, în cuprinsul cărora s-a arătat, printre altele, că: *„Poziția noastră este determinată de unele teze desprinse din considerentele deciziei în dosarul ... și care, dacă ar fi generalizate ca precedent judiciar, ar putea deveni sistemice, cu efecte grave asupra profesiei de avocat, asupra justiției și a statului de drept. (...) Consecințele se răsfrâng nu numai asupra profesiei de avocat, ci asupra sistemului de justiție și mai ales asupra cetățeanului,*



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

care este privat de dreptul la apărare și de dreptul la un proces echitabil.” (Comunicatul de presă postat pe site-ul Baroului București la data de 14.04.2021) sau că: „Decizia instanței în dosarul nu vizează cazul unui anume avocat, ci afectează profesia de avocat, apărarea cetățeanului, justiția și statul de drept.” (Comunicatul Comisiei Permanente a Uniunii Naționale a Barourilor din România, postat pe site-ul www.unbr.ro la data de 11.04.2021).

Față de această împrejurare, Adunarea generală a judecătorilor instanței supreme a considerat că acreditarea ideii că Înalta Curte de Casație și Justiție, prin soluția pronunțată într-un dosar, a afectat, în general, drepturile fundamentale ale cetățenilor, justiția și statul de drept, este de natură să atragă consecințe deosebit de grave asupra credibilității actului de justiție, asupra autorității de care trebuie să se bucure acest act și, implicit, asupra independenței justiției.

În susținerea cererii de apărare a independenței autorității judecătorești în ansamblul său au fost indicate, exemplificativ, articole de presă sau postări în spațiul public on-line privind felul în care a fost reflectată în spațiul public nemulțumirea exprimată de unii avocați cu privire la raționamentul judiciar care a stat la baza soluției pronunțate prin Decizia nr. _____ le către un complet al _____ având titluri sau conținuturi de genul:

- „Crimă și pedeapsă - _____ îi face profilul judecătorului
„Cazul I _____ a demonstrat că în interiorul instituțiilor de forță există mulți descreierați, mulți mutilați emoțional. Unul dintre aceștia este _____ i... Pare un _____ de sec XXI... Un individ care dacă mâine ar trebui să îl judece pe Dumnezeu ar face-o cu cea mai mare plăcere... Ce veți face domnule _____ după ce mi-am exprimat punctul de vedere cu privire la personalitatea călăului de sec. XXI?” (scris de Elena Dumitrache, 22.12.2020, publicat pe www.luju.ro);

- „Să aștepte tot mapamondul despre cazul _____ - Înalta Curte pune România pe harta rușinii. Abuzul comis împotriva avocatului _____ condamnat la 5 ani închisoare de „completul negru” de la ICCJ pentru că și-a exercitat profesia, a ajuns pe masa organizațiilor internaționale ale avocaților. Cazul _____ va fi discutat și la Conferința președinților organizațiilor profesionale ale avocaților europeni” (scris de G.T., 04.02.2021, publicat pe www.luju.ro);

- „Sfidarea Completului negru a depășit limita legalității” (scris de av. _____ 19.03.2021, publicat pe www.luju.ro);

- „Motivarea anti-avocat - Mult așteptata decizie a judecătorilor ICCJ Matei, Florentina Dragomir și Ilie bagă groaza în avocați. Dacă avocatul sprijină o cauză poate fi pasibil de răspundere penală și acuzat de „implicare în demersurile cu caracter infracțional ale clientului



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 3 din 25



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

său”. Deci aperi infractorul, intri la pușcărie ca avocat! Peste 100 de pagini din hotărâre au fost dedicate avocatului , , fără să i se poată reține fapta proprie, decât de a-și susține clientul.” (scris de Elena Dumitrache, 07.04.2021, publicat pe www.luju.ro);

- „Un fleac, ne-au ciuruit Dreptul...” (scris de , publicat la 13.04.2021 în Evenimentul zilei și www.hotnews.ro);

- „Săptămâna trecută unul din „completele morții” (da, se pare că există așa ceva!) de la Înalta Curte a condamnat la închisoare (5 ani!) un coleg avocat - cunoscut cu o excelentă reputație profesională, partener în probabil cea mai mare firmă de avocatură din România (...) Am încercat să înțeleg ce s-a întâmplat acolo, am sunat colegi de breaslă specializați în penal. Fiecare mi-a confirmat că ce citisem în presă era adevărul pur, că această condamnare este ceva de neînchipuit într-un stat de drept, că este pur și simplu abominabil!” (poziție exprimată pe Facebook și preluată de presă, pe www.evz.ro).

La acestea s-au adăugat și manifestațiile publice organizate de unele grupuri de avocați (proteste, mitinguri), care, prin modul lor de desfășurare (de multe ori chiar în incinta instanțelor judecătorești, în apropierea sălilor de judecată), au reprezentat, la rândul lor, o sursă de presiune asupra sistemului judiciar, chiar și dacă doar la nivel de aparență.

S-a mai menționat în cererea de apărare a independenței autorității judecătorești în ansamblul său că situația a escaladat, ajungându-se la atacuri personale la adresa judecătorilor care au pronunțat respectiva hotărâre și, nu în ultimul rând, la afectarea activității de judecată desfășurate la nivelul întregii instanțe supreme, prin modalitatea în care unii avocați, dar și justițiabili, au înțeles să se raporteze în sălile de judecată, ca formă de protest, la judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție (aceasta, chiar și în situația în care aceștia erau investiți cu judecarea unor cauze de altă natură decât cea penală).

În acord cu principiul constituțional și legal al independenței justiției, s-a apreciat că este necesar ca hotărârea pronunțată de judecători să fie înțeleasă și acceptată ca reprezentând interpretarea și aplicarea normelor procedurale incidente în cauză, soluția adoptată având la bază aprecierea instanței asupra concludenței probelor ce au fost administrate în cursul procedurii judiciare, justetea soluției și a motivelor pe care aceasta se sprijină fiind verificate tot în cadrul jurisdicțional, doar prin intermediul căilor de atac, prevăzute și exercitate, conform legii.

Astfel, prudența cu care se impune a fi abordată în spațiul public o cauză judiciară, mai ales de natură penală, este atrasă în primul rând de împrejurarea, de netăgăduit, că nimeni în afară de judecătorii respectivei cauze nu pot aprecia în mod obiectiv elementele de fapt și de drept ale dosarului, orice altă persoană fiind fie în situația de a nu avea toate datele din



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

respectivul dosar, fie de a fi lipsită de imparțialitatea și nepărtinirea necesare pentru a aprecia corect respectivele date (fiind implicată în cauză).

S-a subliniat faptul că judecătorii instanței supreme apreciază că mecanismul de funcționare al oricărui stat de drept are la bază prezumția de corectitudine și de adevăr care însoțește actul de justiție înfăptuit în sala de judecată, prezumție care nu poate fi răsturnată altfel decât tot de către o instanță de judecată, în urma exercitării căilor de atac prevăzute de lege. De aceea, libertatea de exprimare nu trebuie și nu poate fi exercitată într-o manieră care să înfrângă în ochii publicului larg această prezumție.

Fără a nega, așadar, dreptul oricărei persoane de a exprima păreri critice în legătură cu o hotărâre judecătorească, se consideră că se impune totuși a fi creată o delimitare între manifestarea dreptului constituțional la liberă exprimare și exercitarea unei presiuni nepermise asupra instanțelor judecătorești, de natură a aduce atingere independenței judecătorilor în exercitarea atribuțiilor care le revin potrivit legii.

În acest sens, s-a reamintit faptul că, în acord cu paragraful 25, teza a II-a din Avizul nr. (2013) 16 al Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni, adoptat cu ocazia celei de a 14-a reuniuni plenare a acestui organism din cadrul Consiliului Europei: „*Libertatea de exprimare a avocaților are, de asemenea, limitele sale pentru a menține, în conformitate cu articolul 10, paragraful 2 din Convenție, autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești. Respectul față de colegii de breaslă și respectul pentru statul de drept precum și contribuția pentru o bună administrare a justiției - principiile (h) și (i) din Carta principiilor esențiale ale avocatului european a CCBE (Consiliul Barourilor Europene, n.n) - impun abținerea de la critici abuzive față de colegi, a judecătorilor individuali și a procedurilor și hotărârilor judecătorești*”.

În același sens, în jurisprudența CEDO s-a reținut, de exemplu, că: „*Presa este unul dintre mijloacele prin care politicienii și opinia publică pot verifica dacă judecătorii își exercită înaltele responsabilități în conformitate cu scopul de bază al misiunii ce le-a fost încredințată. Cu toate acestea, un articol de presă, prin care se aduc reproșuri generalizate judecătorilor, de o amploare excesivă, în sensul că ar fi încălcat legea sau, cel puțin, că și-ar fi încălcat obligațiile profesionale, formulate în absența unei baze factuale suficiente, nu aduce atingere numai reputației judecătorilor în cauză, ci subminează și încrederea publică în integritatea magistraților în general*” (cauza *Prager și Oberschlick c. Austriei*, nr. 15974/90, Hotărârea din 26.04.1995, §36).”

Prin urmare, s-a apreciat că libertatea de exprimare nu poate fi exercitată într-un sens care să conducă, chiar și doar la nivelul subiectiv al percepției generale, la acceptarea posibilității de a înlocui justiția realizată în sala de judecată cu o “justiție populară”, a maselor, realizată în presă sau pe rețelele de socializare.



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 5 din 25



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Analizând cererea formulată în acord cu Hotărârea nr. 3/15.04.2021 a Adunării generale a judecătorilor Înaltei Curți de Casație și Justiție de către judecătorii instanței supreme și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de _____, a fost pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție (în compunerea căruia au intrat domnii judecători Dragomir Florentina, Ilie Ioana Alina și Matei Ionuț Mihai), în dosarul nr. _____ Decizia penală nr. _____ prin care, în urma admiterii unora dintre apelurile formulate împotriva sentinței penale nr. _____ pronunțată de _____ și a desființării în parte a acesteia, în rejudecare, s-a decis, printre altele, condamnarea inculpatului la pedeapsa de 5 ani închisoare cu executare în regim de detenție, achitat inițial prin sentința

A doua zi, la data de 18.12.2020, Baroul București a postat pe site-ul său următorul comunicat, intitulat *"Poziția Baroului București cu privire la condamnarea unui avocat"*:

„Consiliul Baroului București a luat act, cu profundă îngrijorare pentru exercitarea liberă a profesiei de avocat, despre condamnarea la pedeapsa închisorii, cu executare, a unui avocat din Baroul București, achitat în primă instanță de acuzațiile aduse de procurori.

Potrivit informațiilor disponibile public, acuzațiile aduse avocatului au constatat în faptul că a fost complice la abuz în serviciu și implicat într-un grup infracțional organizat, contribuția la ambele infracțiuni constând în exercitarea activităților specifice profesiei de avocat, prin notificări, redactarea de înscrisuri și asistarea clientului în fața unei instituții publice.

Aceste fapte nu au fost apreciate de către prima instanță ca fapte penale, ci doar ca exercițiu normal al profesiei de avocat. Respectând independența justiției și reafirmand ca toți cetățenii sunt egali în fața legii, Consiliul Baroului București își menține poziția exprimată și în trecut cu privire la această aspect (Comunicatul din 2015 [click aici](#)) ca exercitarea profesiei de avocat, în limitele legii, nu este și nu poate fi calificată ca încălcare a dispozițiilor legale.

Consiliul Baroului București va decide, în cursul zilelor următoare, măsurile care se impun pentru respectarea principiilor de exercitare a profesiei de avocat, cu respectarea legii, în condiții de siguranță profesională și personală a avocaților."

În aceeași zi, 18.12.2020, Uniunea Națională a Barourilor din România a postat pe site-ul său, sub titlul *"UNBR consideră inacceptabilă represiunea de natură penală asupra avocatului pentru consultațiile și susținerile făcute în calitate de reprezentant. Discrepanța radicală între cele două hotărâri judecătorești privindu-l pe avocatul _____ arată slăbiciunile sistemului, cu consecințe grave asupra credibilității justiției"*, următorul comunicat:



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

„Comisia Permanentă sprijină orice demers pe care Baroul București îl va întreprinde în sensul de a protesta activ, prin orice mijloace, inclusiv prin neparticipare la ședințele de judecată ale completului care a dispus condamnarea avocatului pentru demersurile de consultanță și reprezentare întreprinse în exercițiul profesiei.

Pornind de la cazul avocatului _____, condamnat în dosarul _____ la data de 17 decembrie 2020, UNBR readuce în discuția corpului profesional, a autorităților și a publicului problemele privind acuzarea și condamnarea avocaților pentru demersurile făcute în reprezentarea și consilierea clientului.

UNBR își menține poziția din 2015 în contextul punerii sub învinuire a avocatului _____ în legătură cu activitatea sa profesională. UNBR monitorizează cu atenție informațiile publice cu privire la toate cazurile de încălcare de către autorități a principiilor fundamentale ale profesiei de avocat.

În lipsa unei motivări a hotărârii de condamnare a domnului avocat _____ UNBR nu poate face încă aprecieri pe fondul acestei spețe. Totuși, este inacceptabilă o discrepanță atât de mare între hotărârea de achitare a avocatului _____ la Curtea de Apel _____ și condamnarea acestuia la 5 ani închisoare cu executare la ÎCCJ. Aceasta indică o slăbiciune a sistemului, cu consecințe asupra credibilității justiției, atât în rândul avocaților, cât și a publicului larg.

În condițiile în care una dintre instanțe a constatat că toate faptele avocatului se înscriu în exercițiul normal al profesiei de avocat (redactarea de contracte, notificări, memorii) și că nu există probe că a comis vreo faptă de pretindere ori de primire a unor bunuri în schimbul promisiunii că va interveni pe lângă funcționarii publici competenți să dispună restituirea bunurilor revendicate de unul dintre inculpații pe care îi reprezenta, este inacceptabil și depășește puterea de înțelegere cum, în aceeași speță, hotărârea finală este radical diferită.

De aceea, UNBR va sesiza Inspekția Judiciară și Consiliul Superior al Magistraturii pentru a efectua o verificare temeinică privind felul în care au fost administrate probele în cauza respectivă.

În funcție de motivarea completă a hotărârii de condamnare, nu vom ezita să recurgem și la alte acțiuni de protest pentru apărarea principiilor profesiei și a garanțiilor dreptului de apărare.

Având în vedere că acest caz este de natură să creeze temeri grave în rândul avocaților privind riscurile răspunderii juridice a avocatului pentru activitatea de consultanță și reprezentare, aceste aspecte trebuie clarificate.

UNBR reafirmă decizia de a lupta pentru apărarea principiului potrivit căruia avocatul nu poate face obiectul unei represiuni de natură penală pentru susținerile și consultațiile bazate pe



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 7 din 25



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

interpretarea legii și a situației de fapt, indiferent de caracterul corect sau incorect al tezelor dezvoltate. În absența unei atare garanții, dreptul la apărare este intimidat și lipsit de orice substanță prin supunerea avocatului amenințării cu tragerea la răspundere penală prin asocierea lui cu faptele imputate celui pe care îl reprezintă.”

Aceste două comunicate au fost preluate în aceeași zi și în zilele următoare de mai multe publicații de presă, iar pe site-urile Baroului București și Uniunii Naționale a Barourilor din România au fost postate ulterior comunicate de solidaritate ale majorității barourilor din România, precum și al Baroului Chișinău.

După publicarea, la data de 07.04.2021, a motivării Deciziei penale nr. . definitivă, pronunțată în dosarul nr. , pe site-ul Uniunii Naționale a Barourilor din România a fost postat următorul comunicat la data de 11.04.2021, sub titlul „Decizia instanței în dosarul Ferma Băneasa nu vizează cazul unui anume avocat, ci afectează profesia de avocat, apărarea cetățeanului, justiția și statul de drept”:

“Comisia Permanentă a Uniunii Naționale a Barourilor din România (U.N.B.R.) s-a întrunit vineri, 9 aprilie 2021, alături de decanii barourilor pentru a analiza impactul hotărârii judecătorești în dosarul „Ferma . asupra independenței avocaților, asupra libertății de exercitare a profesiei și implicit asupra dreptului la apărare al cetățeanului.

Membrii Comisiei au apreciat că modul de abordare prin calificarea ca infracțiuni a demersurilor făcute de avocați în consilierea și reprezentarea clienților lor constituie un precedent periculos atât pentru profesie în general, cât și pentru viitorul statului de drept în România.

Dreptul la apărare, care aparține cetățenilor, este profund afectat, atâta vreme cât avocații sunt pasibili de a fi acuzați și condamnați pentru că reprezintă clienți cu șanse neclare de câștig în ceea ce privește drepturile pretinse, precum cvasitotalitatea drepturilor supuse unei dispute.

Din motivarea dosarului „Ferma . apar evidențiate mai multe aspecte care reprezintă încălcări ale principiilor statului de drept, precum identificarea avocaților cu clienții lor care sunt acuzați de pretinse infracțiuni și acuzarea avocaților pentru delikte de opinie, atunci când demersurile și opiniile lor nu corespund opiniilor acuzării. În speța „Ferma Băneasa”, potrivit judecătorilor din apel, avocații ar fi știut sau ar fi trebuit să știe că demersurile clienților se bazează pe hotărâri judecătorești (definitive și irevocabile) greșite de retrocedare în baza Legii nr. 10/2001 (în cazul acuzației de complicitate de abuz în serviciu) sau că organizarea unor întâlniri sau participarea la întâlniri cu clienții și alte persoane ar fi probe în sine în cazul acuzației de constituire de grup infracțional organizat.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Un alt aspect care a determinat reacții puternice nu numai din partea avocaților, ci a profesioniștilor dreptului în general, inclusiv magistrați, este audierea ca martori a avocaților în dosarele îndreptate împotriva clienților lor. În acest dosar au fost audiați zeci de avocați în calitate de martori, cărora li s-a cerut să explice raționamentele juridice, de ce și cum își reprezintă clienții. Inclusiv judecătorii au fost chemați ca martori împotriva propriilor hotărâri, astfel încât s-a renegat autoritatea de lucru judecat.

Prin urmare, decizia instanței în dosarul „Ferma” nu vizează cazul unui anume avocat, ci afectează profesia de avocat, apărarea cetățeanului, justiția și statul de drept. Aceste probleme pot deveni sistemice și se pot răsfrânge asupra tuturor cetățenilor, care pot fi lipsiți de apărare în cazul revendicării unui drept (care dacă ar fi cert nu ar ajunge într-o dispută) sau a unei acuzații!

UNBR va continua demersurile făcute pe lângă forurile europene și organizațiile internaționale ale avocaților, care monitorizează deja acest caz și și-au afirmat susținerea. Amintim că la 23.10.2020, Comitetul Permanent al Adunării Parlamentare a Consiliului Europei a adoptat Rezoluția 2348 (2020) și Recomandarea 2188 (2020), solicitând Comitetului de Miniștri adoptarea unui instrument juridic obligatoriu în vederea protejării drepturilor avocaților, ca urmare a Raportului întocmit în acest scop.

Conform Rezoluției 2348 (2020) privind principiile și garanțiile aplicabile avocaților – Adunarea îndeamnă toate statele membre ale Consiliului Europei să asigure protecția eficientă a profesiei de avocat, în special prin interzicerea interferenței statului în profesia de avocat și definirea clară a activităților precise care constituie o interferență interzisă, precum și prin stabilirea unui cadru legislativ național care garantează eficiența, independența și securitatea activității avocaților. Prin Recomandarea 2188 (2020) privind principiile și garanțiile aplicabile avocaților, Adunarea reamintește Comitetului Miniștrilor necesitatea de a asigura, prin mijloace legislative, dreptul la un proces echitabil, prin crearea condițiilor de egalitate între acuzare și apărare în procedurile contradictorii, precum și prin garantarea siguranței avocaților și a altor participanți la procedurile legale (inclusiv judecători, anchetatori și procurori) în cursul activităților lor profesionale.

Sub acest aspect, UNBR va analiza, pe baza consultării corpului profesional care sunt modificări legislative necesare a fi propuse pentru întărirea garanțiilor exercitării libere a profesiei de avocat, în conformitate cu recomandările europene.

UNBR a recomandat barourilor utilizarea mijloacelor de aducere la cunoștință publică a vulnerabilităților cu care se confruntă dreptul la apărare, inclusiv prin manifestări care să atragă atenția asupra abuzurilor asupra profesiei de avocat.



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 9 din 25



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

UNBR consideră în continuare că viziunile care denaturează rolul avocatului în sistemul de drept prin nedisocierea între prestarea de servicii de asistență juridică de către un avocat și pregătirea și săvârșirea de fapte ilicite nu sunt proprii întregului sistem judiciar, iar dialogul cu magistrații și alți profesioniști ai dreptului pentru clarificarea tuturor aspectelor privind exercițiul liber al profesiei de avocat nu trebuie suprimat.

Comisia Permanentă va continua dezbaterea asupra problemei vulnerabilităților în exercitarea profesiei de avocat și a riscurilor asociate activității de consultanță juridică astfel cum sunt reflectate și în motivarea deciziei în dosarul „Ferma”, în baza consultării în interiorul corpului profesional.”

Totodată, pe site-ul Baroului București, a fost postat la data de 14.04.2021 comunicatul cu titlul „Uniunea Națională a Barourilor din România și Baroul București solicită respectarea standardelor recunoscute național și internațional privind libertatea de exercitare a profesiei de avocat”, având următorul conținut:

„Poziția noastră este determinată de unele teze desprinse din considerentele deciziei în dosarul „Ferma” și care, dacă ar fi generalizate ca precedent judiciar, ar putea deveni sistematice, cu efecte grave asupra profesiei de avocat, asupra justiției și a statului de drept.

Principalele aspecte care au dus la o justificată nemulțumire și au indus temeri grave în rândurile avocaților, constau în: identificarea acestora cu clienții lor; atragerea răspunderii penale pentru susținerea de către avocat a unor teze juridice apreciate de acuzare ca fiind incorecte; audierea avocaților în dosarele clienților și folosirea acestor declarații de martor ca probe în dosar; audierea judecătorilor în calitate de martori în legătură cu propriile hotărâri, ignorarea autorității de lucru judecat a hotărârilor judecătorești, cu consecința creării unei stări de insecuritate gravă în cu privire la utilizarea în raporturile juridice a respectivelor hotărâri. Astfel, activități de consiliere și reprezentare a clientului, precum cele de redactare sau încheiere a contractelor, notificări, reprezentarea în fața autorităților, întâlniri cu clienții, participare la consilii de administrație sunt aduse ca probe într-un dosar penal, ca acte de autorat pentru constituire de grup infracțional organizat sau ca acte de complicitate la abuz în serviciu. Or, întotdeauna a fost clar că acestea nu intră în sfera penală prin ele însele și nici prin simpla asociere prezumtivă cu scopurile urmărite de client, ci constituie doar acte de exercițiu normal al profesiei de avocat.

Din păcate, din motivarea deciziei instanței în dosarul „Ferma” dincolo de aspectele factuale particulare speței, răzbat idei care tind să relativizeze și să repună în discuție aspecte pe care le-am considerat dintotdeauna ca fiind acceptate în legătură cu rolul avocatului. Un dosar are șanse de câștig sau pierdere și orice om are dreptul la apărare, fie el și infractor. Un avocat poate susține opinii controversate sau chiar greșite din punct de vedere juridic, fără



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

teamă că ar putea fi urmărit penal, cu atât mai mult atunci când acestea se întemeiază pe hotărâri judecătorești și irevocabile. Un avocat nu poate fi sancționat că nu a depus la dosar acte potrivnice interesului juridic al clientului. Onorariul de succes al avocatului este practicat de când lumea, fără a fi considerat beneficiu ilegal sau că interesul avocatului în recuperarea acestuia ar putea avea conotațiile unei activități nelegitime. Un raport de due diligence nu poate fi folosit ca probă împotriva avocatului, pentru a dovedi că acesta ar fi știut că dosarul are anumite puncte vulnerabile. Este de natura unui astfel de document să arate șansele de câștig sau de pierdere ale cauzei, dar existența rezervelor față de șansele de câștig nu a fost concepută vreodată ca putând sta la baza unei acuzații împotriva avocaților, în sensul că știau sau că ar fi trebuit să știe că un client n-ar avea dreptate în opinia acuzării.

Nu în ultimul rând, garantarea siguranței avocaților, împreună cu ceilalți participanți la procedurile judiciare (inclusiv judecători, anchetatori și procurori), în exercitarea activităților lor profesionale sunt chestiuni clasice, recunoscute dintotdeauna în cadrul sistemului judiciar, de către toți participanții.

Prin urmare, o serie de aspecte obișnuite ale muncii avocatului au fost considerate infracțiuni. De asemenea, aspecte de deontologie profesională au fost transferate în spațiul răspunderii penale. Acestea reclamă urgența clarificării unor probleme din justiție în care principalul perdant este cetățeanul și dreptul său la apărare.

Demersul nostru instituțional nu se îndreaptă împotriva justiției, a instituțiilor autorității judecătorești în plan local sau național, ci are ca scop atenționarea asupra faptului că generalizarea unor viziuni care tind să destabilizeze constantele rolului actorilor în actul de justiție tind să pună în pericol nu numai profesia de avocat, dar și alte profesii juridice iar în cele din urmă chiar sistemul judiciar.

În concluzie, demersul de față are ca obiectiv convocarea dialogului interprofesional pentru conștientizarea tuturor factorilor implicați cu privire la urmările pe care le-ar putea avea renegarea drepturilor și a rolului avocatului, prin identificarea acestuia cu clientul său, prin impunerea avocatului unor sarcini care nu sunt specifice menirii sale, încălcării secretului profesional precum și repercusiunile nesocotirii autorității de lucru judecat. Consecințele se răsfrâng nu numai asupra profesiei de avocat, ci asupra sistemului de justiție și mai ales asupra cetățeanului, care este privat de dreptul la apărare și de dreptul la un proces echitabil.”

Și aceste două comunicate au fost preluate și diseminate publicului de mai multe publicații de presă, precum și de alte persoane.

Plenul constată că pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție figurează dosarul nr. _____ având ca obiect contestație în anulare, și dosarul nr. _____ având ca



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 11 din 25



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

obiect recurs în casație, ambele reprezentând căi extraordinare de atac declarate împotriva Deciziei penale definitive nr. :

La ședința din data de 29.06.2021 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii au participat domnul avocat (denumit în continuare U.N.B.R.), doamna avocat în cadrul aceluiași organism profesional și domnul avocat I

În susținerea poziției lor, domnii avocați au invocat, în esență, faptul că din comunicatele U.N.B.R. și Baroului București nu rezultă o atingere adusă independenței justiției în ansamblul ei și nici nu s-a dezvăluit o împrejurare concretă, care să presupună faptul că justiția în ansamblul său a fost afectată, în sensul că, în raport de comunicatele menționate, nu și față de alte preluări, judecătorii ar fi fost în vreun fel împiedicați sau afectați în ceea ce numește independență, adică posibilitatea de a decide, potrivit legii, în cauze concrete.

S-a solicitat să se facă o disociere categorică între comunicatele U.N.B.R. și Baroului București și alte dezbateri exprimate în public de persoane care au sau nu calitatea de avocat, dar nu reprezintă profesia de avocat.

S-a precizat că, în realitate, în comunicatele menționate s-a discutat doar problema dacă acte pe care avocații le percep ca fiind specifice profesiei pot primi interpretări care să conducă la concluzia că ceea ce aceștia consideră că este civil, instanțele apreciază că este penal. Această preocupare majoră a condus la o emoție suficient de mare în rândul avocaților, față de care tăcerea instituțiilor avocaturii era imposibilă.

S-a susținut că nu poate fi negat dreptul unei organizații profesionale, interesată de modul în care este percepută exercitarea profesiei respective, de a-și exprima aprecierea, nemulțumirea, revolta în legătură cu o soluție.

S-a apreciat că reacția U.N.B.R. și Baroului București nu a fost pripită, față de modul în care este concepută legea de procedură penală, precum și că exista o bază factuală suficientă, așa cum spune Convenția Europeană a Drepturilor Omului în cauza Morice, constând în principal în șocul de la achitare la condamnare.

S-a menționat că nu s-a dat curs reacțiilor foarte virulente la adresa magistraților, ci s-a dorit ca luarea de poziție a organismelor profesionale ale avocaților să fie fermă, întrucât tot corpul profesional a solicitat apărarea unui principiu, apreciindu-se că, dacă un avocat poate fi condamnat pentru exercitarea profesiei, așa cum e prevăzută de Legea nr. 51/1995, din acel moment se pierde independența justiției.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 12 din 25



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

În ședință, domnul avocat a depus un opis, însoțit de 13 reacții ale unor organisme internaționale ale avocaților.

Potrivit art. 35 lit. a) raportat la art. 30 alin. (1) teza finală din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Sesizările privind apărarea independenței autorității judecătorești în ansamblul său se soluționează la cerere sau din oficiu de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.”*

În analiza aspectelor semnalate de Înalta Curte de Casație și Justiție, urmează a se porni de la statuarea cu valoare de principiu a definiției independenței judecătorului, ca reprezentând capacitatea acestuia de a decide măsuri, conform legii, fără nicio intervenție (influență) externă, capacitatea de a conștientiza factorii externi ce influențează sau creează aparența unei influențe, precum și capacitatea de a respinge factorii de natură externă ce influențează sau creează această aparență.

De asemenea, în cuprinsul Principiilor de la Bangalore privind conduita judiciară, cu titlu de principiu, se prevede că *„Independența justiției este premisa statului de drept și o garanție fundamentală a procesului echitabil. În consecință, judecătorul va apăra și va servi ca exemplu de independență a justiției, atât sub aspect individual, cât și sub aspect instituțional.”*

Potrivit Recomandării CM/Rec (2010) 12 a Comitetului de Miniștri către statele membre cu privire la judecători, *„Independența individuală a judecătorilor este garantată de independența sistemului judiciar în ansamblul său. În acest sens, independența judecătorilor este un aspect fundamental al statului de drept.”*, subliniindu-se că *„Independența judecătorului și a justiției trebuie să fie înscrise în Constituție sau la cel mai înalt nivel legal posibil în statele membre, și să facă apoi obiectul unor cu reguli mai specifice la nivel legislativ.”*

Totodată, s-a statuat că *„Independența externă a judecătorilor nu este o prerogativă sau un privilegiu acordat în interesul personal al judecătorilor, ci în interesul Statului de drept și al persoanelor care solicită și așteaptă o justiție imparțială. Independența judecătorilor trebuie să fie considerată ca o garanție a libertății, a respectării drepturilor omului și a aplicării imparțiale a legii. Imparțialitatea și independența judecătorilor sunt esențiale pentru a garanta egalitatea părților în fața instanțelor.”*

În acord cu aceste mecanisme internaționale, Constituția României, în cuprinsul art. 124 alin. (3) prevede că *„Judecătorii sunt independenți și se supun numai legii”*, iar prin Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, în art. 2 alin. (4), se arată că *„Orice persoană, organizație, autoritate sau instituție este datoră să respecte independența judecătorilor.”*



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Importanța apărării independenței puterii judecătorești, valoare esențială într-un stat de drept, a condus la instituirea, în acord cu ansamblul reglementărilor internaționale mai sus menționate, dar și cu principiile constituționale și legale ale statului român, a unor mecanisme prin care să se asigure efectiv protecția independenței sistemului judiciar, consacrate la nivel legislativ prin art. 30 din Legea nr. 317/2004 și art. 75 alin. (1) din Legea nr. 303/2004.

Corelativ obligației de respectare a independenței autorității judecătorești, este necesar a se avea în vedere dreptul la liberă exprimare, invocat de domnii avocați, în vederea justificării unor afirmații publice.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Constituția României, *„Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile.”*

Art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede, în esență, că *“orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare”, care “cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”, dar și limitele exercitării acestui drept, printre care existența unor “formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru (...) a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.”*

Dreptul la liberă exprimare al avocaților este statuat, alături de dreptul la liberă exprimare al judecătorilor, prin Avizul nr. (2013) 16 privind relațiile dintre judecători și avocați, adoptat cu ocazia celei de-a 14-a reuniuni plenare a Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni din cadrul Consiliului Europei. În vederea menținerii autorității și imparțialității puterii judecătorești, cu referire la paragraful 2 al art. 10 din Convenție, se recomandă contribuția avocaților la buna administrare a justiției, cu referire și la Carta principiilor esențiale ale avocatului european a Consiliului Barourilor Europene, care impune abținerea de la critici abuzive față de colegi, a judecătorilor individuali și a procedurilor și hotărârilor judecătorești.

Totodată, în cauza Peruzzi contra Italiei (Hotărârea din 30.06.2015), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că *“Statutul specific al avocaților îi plasează într-o poziție centrală în administrarea justiției, ca intermediari între justițiabili și instanțe, ceea ce explică standardele de conduită impuse în general membrilor baroului. În plus, activitatea instanțelor judecătorești, care sunt garante ale justiției și a căror misiune este fundamentală în statul de drept, are nevoie de încrederea publicului. Având în vedere rolul cheie al avocaților în acest domeniu, ne putem aștepta ca aceștia să contribuie la buna funcționare a justiției și, astfel, la încrederea publicului în aceasta.*



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Curtea a reamintit că: „a) avocații au dreptul de a își exprima în mod public punctul de vedere cu privire la funcționarea justiției, chiar dacă prin critica adusă s-ar depăși unele limite care au scopul de a proteja puterea judecătorească împotriva atacurilor gratuite și nefondate care pot fi generate numai de dorința sau strategia de a muta dezbaterea judiciară pe teren exclusiv mediatic sau de a își măsura forțele cu magistrații cărora le-a fost atribuită respectiva cauză; b) avocații nu pot exprima puncte de vedere a căror gravitate depășește comentariul admisibil în lipsa unei baze factuale solide și c) este necesar ca punctele de vedere ale avocaților să fie apreciate în contextul lor general, în special pentru a stabili dacă pot fi considerate a fi menite să inducă în eroare sau să susțină un atac gratuit și pentru a avea certitudinea că expresiile utilizate în speță au o legătură strânsă cu circumstanțele speței”.

Plenul constată că, în premieră pentru sistemul judiciar român, Adunarea generală a judecătorilor Înaltei Curți de Casație și Justiție a solicitat apărarea independenței autorității judecătorești în raport de pozițiile adoptate prin intermediul unor comunicate postate on-line de corpul profesional al avocaților, prin organismele reprezentative și de conducere, pe site-urile acestor organisme, care au fost ulterior preluate și diseminate pe scară largă în spațiul public de către presă sau de către alte persoane.

În practica Consiliului Superior al Magistraturii, dar și în documentele referitoare la standardele internaționale în materie de independență a justiției și a judecătorilor, s-a arătat că pentru a se reține o afectare a independenței nu este necesar a se demonstra că acțiunea de presiune era de natură a produce un rezultat concret, fiind suficient să se creeze o părere publică defavorabilă, pe baza unor afirmații tendențioase, făcute în scopul discreditării justiției.

Din perspectiva protejării independenței autorității judecătorești, obligație ce incumbă și corpului profesional al avocaților, exprimarea unei poziții privind temerea pe care modul de soluționare a unei cauze penale ce a vizat fapte ale unui avocat, ar naște-o în rândul acestei categorii profesionale, nu poate depăși niște limite care să afecteze valorile menționate.

Văzând amploarea reacției create în rândul corpului avocaților de impactul produs prin condamnarea în apel a unui avocat, solidaritatea de breaslă manifestată la nivel extins atât sub aspectul rațiunilor protestului sub forma comunicatelor, cât și al esenței motivelor care au stat la baza acestei forme de exprimare a dezacordului față de modul de soluționare a unei cauze penale, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că analiza apărării independenței autorității judecătorești trebuie să aibă în vedere toate aceste circumstanțe, în sensul de a se verifica, în contextul poziției descrise, care sunt formulările utilizate care au aptitudinea de a aduce atingere acestei independențe.



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Sub acest aspect, Plenul are în vedere analiza efectuată în cuprinsul Avizului nr. 18 (2015) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni privitor la *„de ce și în ce mod puterea judecătorească și judecătorii individuali trebuie să dea socoteală societății.”*

Pornindu-se, în esență, de la rolul independenței judiciare, de a fi *„mijlocul prin care se asigură imparțialitatea judecătorilor”* și de a reprezenta *„o cerință fundamentală care permite judecătorilor să apere democrația și drepturile omului”*, în analiza menționată s-a stabilit că *„judecătorii individuali și puterea judecătorească în ansamblu sunt răspunzători la două niveluri”,* în primul rând *„față de justițiabilii particulari care se judecă în procedurile judiciare particulare”,* iar în al doilea rând *„față de celelalte puteri ale statului și, prin intermediul acestora, față de societate în general.”*

Au fost conturate 3 forme ale răspunderii judecătorilor: cea judiciară (prin procedura căilor de atac), cea explicativă (prin organizarea ședințelor de judecată publice și prin indicarea motivelor care stau la baza hotărârilor judecătorești, puse la dispoziția publicului) și cea punitivă (prin aplicarea unor sancțiuni de natură disciplinară sau penală).

Astfel, judecătorii răspund pentru faptele lor în exercitarea profesiei, însă exclusiv în cadrul procedurilor prevăzute de lege, iar nu prin expunerea oprobriului public, urmare a acuzațiilor aduse în mod direct de către organismele reprezentative ale profesiei de avocat.

În ceea ce privește conținutul comunicatului postat pe site-ul U.N.B.R. în data de 18.12.2020, este important a se avea în vedere că este vorba despre poziția exprimată de organizația profesională rezultată din asocierea tuturor barourilor din țară, potrivit art. 59 alin. (1) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare, definită pe site-ul entității drept *„persoană juridică de interes public, cu rolul de autoreglementare a profesiei și de reprezentare a acesteia în raport cu autoritățile, partener de dialog cu puterea legislativă și puterea judecătorească.”*

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată, cu surprindere, modalitatea total nepotrivită, aleasă de Uniunea Națională a Barourilor din România (organism reprezentativ pentru corpul profesional al avocaților) și de Baroul București de a supune opiniei publice așa-zise probleme de funcționare a sistemului judiciar.

Astfel, la data de 18.12.2020, cu numai o zi după pronunțarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție în cadrul dosarului nr. Deciziei penale nr. . . .

atât Baroul București, cât și Uniunea Națională a Barourilor din România, fără a aștepta măcar motivarea hotărârii și cunoașterea considerentelor pe care aceasta s-a întemeiat, au înțeles să critice în termeni foarte duri decizia unei instanțe de judecată, aflată în vârful ierarhiei sistemului judiciar. Se constată că, încă din primul moment al pronunțării Deciziei penale nr. , în lipsa prezentării motivelor pentru care instanța de judecată investită a adoptat



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 16 din 25



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

soluția pronunțată, U.N.B.R. a înțeles să califice hotărârea ca fiind o „*inacceptabilă represiunea de natură penală asupra avocatului*”. În aceste condiții, Plenul apreciază că modalitatea în care a fost calificată decizia unei instanțe judecătorești (în cazul dat fiind vorba chiar de către instanța aflată în vârful ierarhiei sistemului de justiție), acreditându-se în mod expres ideea existenței unei activități infracționale în legătură cu pronunțarea unei hotărâri cu ocazia realizării actului de justiție, depășește în mod manifest limitele de exprimare admise într-o societate democratică, doar această expresie în sine fiind de natură a afecta credibilitatea Înaltei Curți de Casație și Justiție și, implicit, a sistemului judiciar, cu consecințe grave asupra independenței autorității judecătorești în ansamblul său. Această concluzie se impune având în vedere importanța și rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție în cadrul sistemului judiciar din România, art. 126 din Constituția României, republicată, statuând că „*Justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege*”.

Duritatea și gravitatea expresiei folosite cu ocazia calificării unei hotărâri a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aceasta fiind catalogată o veritabilă faptă de natură penală – făcându-se practic implicit trimitere la infracțiunea prevăzută de art. 283 din Codul penal, intitulată generic „*represiune nedreaptă*”, fără a aștepta măcar motivarea deciziei, depășesc fără nici un echivoc limitele de exprimare admise.

Chiar acceptându-se ideea că respectivul comunicat trata un subiect de interes public (buna funcționare a sistemului judiciar) și chiar recunoscând rolul esențial al avocatului și, implicit al organismelor reprezentative profesiei de avocat, într-o societate democratică, Plenul constată că, în cauză, au fost depășite limitele libertății de exprimare admise, cu atât mai mult cu cât libertatea de exprimare poate comporta anumite restrângeri pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești (în conformitate cu art. 10 par. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului).

Totodată, se reține cum, prin același comunicat, U.N.B.R. identifică „*slăbiciunile sistemului, cu consecințe grave asupra credibilității justiției*” plecând de la premisa existenței unei decizii pronunțate de o instanță de control judiciar prin care a fost desființată în parte sentința primei instanțe, fiind pronunțată o hotărâre de condamnare în ceea ce privește un inculpat care fusese achitat în prealabil cu ocazia soluționării cauzei în primul ciclu procesual, această soluție ca urmare a exercitării unei căi de atac devolutive, de reformare, permisă de legea procesual penală în vigoare. În acest context, Plenul apreciază că este extrem de grav a se induce opiniei publice ideea că modificarea de către instanțele de control judiciar a soluțiilor pronunțate de instanțele ierarhic inferioare care fac obiectul controlului, reprezintă în realitate o slăbiciune a sistemului de justiție din România. Așadar, „*discrepanța radicală între cele două hotărâri judecătorești privindu-l pe avocatul*”, invocată chiar în titlul



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 17 din 25



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

comunicatului U.N.B.R. din data de 18.12.2020, ori șocul produs de pronunțarea unei soluții de condamnare a unui avocat după achitarea acestuia de instanța de fond, nu pot reprezenta în sine o bază factuală suficientă pentru a se ajunge la concluzia existenței unor slăbiciuni ale sistemului (de justiție), „cu consecințe grave asupra credibilității justiției”. Posibilitatea modificării sentințelor primei instanțe, chiar într-un mod diametral opus, este de esența unui sistem judiciar democratic; în lipsa acestei posibilități, însăși dreptul de a formula cale de atac ar fi lipsit de substanță, devenind iluzoriu. Așadar, a transmite opiniei publice că o astfel de modificare a unei hotărâri de primă instanță (ca urmare a exercitării căilor de atac prevăzute de lege) se traduce într-o veritabilă slăbiciune a sistemului judiciar, reprezintă cel puțin o lipsă de responsabilitate a principalelor organisme reprezentative ale corpului profesional, afirmația fiind de natură a afecta în mod real credibilitatea și, implicit, independența autorității judecătorești în ansamblul său.

În același sens și reacția Baroului București care, prin comunicatul din 18.12.2020, a transmis că „a luat act, cu profundă îngrijorare pentru exercitarea liberă a profesiei de avocat, despre condamnarea la pedeapsa închisorii, cu executare, a unui avocat din Baroul București, achitat în primă instanță de acuzațiile aduse de procurori.” Așadar, fără a cunoaște niciunul din motivele pentru care instanța de control judiciar (în cazul dat chiar instanța aflată în vârful sistemului de justiție din România) a pronunțat respectiva decizie, la numai o zi de la adoptarea acesteia, Baroul București, apreciază că soluția instanței este de natură a afecta exercitarea liberă a profesiei de avocat. Or, o astfel de atitudine este de neînțeles în condițiile în care exhibă chiar de la un organism reprezentativ al avocaților, veritabili profesioniști ai dreptului, ei înșiși având îndatorirea de a aștepta cel puțin prezentarea motivelor pentru care a fost pronunțată decizia criticată. Așadar, criticarea de o asemenea manieră a unei hotărâri definitive, pronunțate chiar de către Înalta Curte de Casație și Justiție, decizia acesteia fiind asociată în realitate cu o ingerință nejustificată adusă exercitării profesiei de avocat, fără a se aștepta măcar motivarea hotărârii în cauză, este de natură a afecta credibilitatea instanței supreme și, implicit, a întregului sistem judiciar în ansamblul său.

Mai mult, prin comunicatul din data de 18.12.2020, U.N.B.R. își afirmă sprijinul pentru „orice demers pe care Baroul București îl va întreprinde în sensul de a protesta activ, prin orice mijloace, inclusiv prin neparticipare la ședințele de judecată ale completului care a dispus condamnarea avocatului”. Prin urmare, se constată că principalul organism reprezentativ al profesiei de avocat, nu doar că face calificări și aprecieri total nepotrivite referitoare la o hotărâre judecătorească definitivă (fără a aștepta motivarea acesteia pentru a cunoaște considerentele pe care se întemeiază), respectiv la buna funcționare a sistemului judiciar (atrăgând atenția asupra slăbiciunilor acestuia, plecând însă de la o premisă permisă de lege



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

care nu poate susține concluzia – hotărârile primelor instanțe fiind susceptibile a fi modificate prin hotărârile instanțelor de control judiciar ca urmare a exercitării căilor de atac prevăzute de lege), ci chiar potențează eventuale proteste, afirmându-și sprijinul pentru „orice demers” în acest sens.

În tot acest cadru, Plenul constată că deși în conținutul comunicatului transmis la data de 18.12.2020, se precizează că *„în lipsa unei motivări a hotărârii de condamnare a domnului avocat UNBR nu poate face încă aprecieri pe fondul acestei spețe”*, în realitate prin toate celelalte afirmații anterior prezentate, s-a emis în fapt, un real verdict negativ cu privire la justetea unei hotărâri judecătorești definitive pronunțată de către cel mai înalt for de jurisdicție. Astfel, Înalta Curte de Casație și Justiție și, implicit sistemul judiciar în ansamblul său, au fost supuse unui real oprobriu, chiar înainte de a fi prezentate considerentele pe care se întemeiază hotărârea criticată și calificată ca fiind o *„inacceptabilă presiune de natură penală”*, toate acestea depășind limitele de exprimare admise, fiind de natură a discredita actul de justiție și de a-l transforma într-o justiție socială.

Plenul apreciază că sprijinirea de către U.N.B.R., care are o poziție calificată în cadrul corpului profesional al avocaților, a unui posibil demers al Baroului București privind neparticiparea avocaților la ședințele completului de judecată care a pronunțat hotărârea de condamnare a unui avocat are aparența sancționării unui mod de soluționare a cauzei cu care organele reprezentative ale avocaților nu sunt de acord și implicit a unui mod de sancționare a înfăptuirii justiției, care are aptitudinea concretă de a aduce atingere independenței autorității judecătorești, prin presiunea exercitată asupra judecătorilor instanței supreme, inclusiv sub aspectul asigurării solemnității ședințelor de judecată sau dreptului la apărare al justițiabililor.

O greutate foarte mare o are, din perspectiva prezentată mai sus, și calificarea drept *„slăbiciune a sistemului, cu consecințe asupra credibilității justiției, atât în rândul avocaților, cât și a publicului larg”* pronunțarea în apel a unei hotărâri de condamnare după achitare de către instanța de fond, indiferent de percepția autorilor comunicatului cu privire la circumstanțele concrete ale desfășurării procesului penal.

Reiterând, chiar dacă în conținutul comunicatului s-a menționat că nu se pot face aprecieri pe fondul cauzei în lipsa motivării, maniera de prezentare a situației, prin aceste calificări expuse mai sus, reprezintă de fapt critici la adresa hotărârii judecătorești definitive.

Carta Universală a Judecătorului, adoptată de Consiliul Central al Asociației Internaționale a Judecătorilor, prevede că judecătorul, în calitate de deținător al autorității judiciare, trebuie să poată exercita atribuțiile sale fără niciun fel de presiune socială, economică și politică. În acest sens, se identifică și mecanismele de protecție a judecătorului și de respectare a hotărârilor judecătorești, *statuându-se că „Judecătorul trebuie să beneficieze de o protecție legală*



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

împotriva amenințărilor și atacurilor de orice fel, îndreptate împotriva sa, în timpul exercitării atribuțiilor sale” și că „trebuie evitată orice critică cu privire la hotărârile judecătorești, care ar putea compromite independența sistemului de justiție sau ar pune în pericol încrederea publicului în instituția judiciară”.

În același sens este și Recomandarea CM/Rec (2010) 12 a Comitetului de Miniștri către statele membre cu privire la judecători, anterior menționată, care prevede cerința de a fi „luate toate măsurile necesare pentru a respecta, proteja și promova independența și imparțialitatea judecătorilor”, sens în care se menționează că „Hotărârile trebuie să fie motivate și pronunțate în mod public. Nu ar trebui să existe vreun alt mod în care judecătorii să fie obligați să își justifice hotărârile. Deciziile judecătorilor nu pot face obiectul vreunei reanalizări, în afara procedurilor de atac sau de redeschidere a cauzei, așa cum sunt ele prevăzute de lege.”

Plenul reține că, în comunicatul U.N.B.R. din data de 18.12.2020, se precizează că „este inacceptabilă o discrepanță atât de mare între hotărârea de achitare a avocatului

la Curtea de Apel Brașov și condamnarea acestuia la 5 ani închisoare cu executare la ÎCCJ. Aceasta indică o slăbiciune a sistemului, cu consecințe asupra credibilității justiției, atât în rândul avocaților, cât și a publicului larg.”

Prin urmare, faptul că observatorul calificat aflat în spatele redactării comunicatului U.N.B.R. a apreciat că este vorba despre o discrepanță între hotărârea de condamnare și cea de achitare nu poate reprezenta altceva decât o expunere a unei opinii în cadrul libertății de exprimare, însă comunicarea către public a opiniei potrivit căreia această discrepanță indică o slăbiciune a sistemului, cu consecințe grave asupra credibilității justiției, are aptitudinea de a produce urmări asupra independenței autorității judecătorești, în sensul unui impact negativ asupra credibilității acesteia.

De menționat că, deși prin Decizia penală nr.

pronunțată în dosarul nr. 2 persoane având profesia de avocat au fost achitate de instanța de fond, respectiv Curtea de Apel Brașov, fiind ulterior condamnate de instanța supremă prin soluționarea căii de atac a apelului, în primul comunicat al U.N.B.R. apare doar numele unuia dintre acești 2 avocați, astfel încât Plenul reține că, pornind de la condamnarea acestuia, se ajunge la generalizări, de genul „Discrepanța radicală între cele două hotărâri judecătorești privindu-l pe avocatul arată slăbiciunile sistemului, cu consecințe grave asupra credibilității justiției.” De altfel, în cadrul comunicatului transmis de către Baroul București în data de 18.12.2020, se face referire la același avocat (astfel cum rezultă din cuprinsul comunicatului – „Consiliul Baroului București a luat act, cu profundă îngrijorare pentru exercitarea liberă a profesiei de avocat, despre condamnarea la pedeapsa închisorii, cu executare, a unui avocat din Baroul București, achitat în primă instanță de



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

acuzățiile aduse de procurori”), deși prin Decizia ICCJ, a mai fost condamnat un alt avocat (dar cu suspendarea executării pedepsei), care în prealabil fusese achitat cu ocazia judecării cauzei în primă instanță.

Așadar, deși în realitate prin decizia amplu criticată au fost condamnați doi profesioniști ai dreptului după ce, în prealabil, aceștia fuseseră achitați de către prima instanță totuși, prin comunicatele transmise, principalele organisme reprezentative ale corpului avocaților fac referire doar la condamnarea avocatului pentru a identifica astfel slăbiciunile sistemului judiciar ca urmare a discrepanței între hotărârea primei instanțe și cea a instanței de control judiciar. În acest context, fără a face speculații lipsite de fundament, Plenul apreciază că această abordare este cel puțin curioasă, un observator rezonabil putând trage concluzia că, în realitate, comunicatele în discuție ar putea viza de fapt apărarea unei singure persoane pentru motive care nu vizează exclusiv buna funcționare a justiției.

În cauza Morice contra Franței (Hotărârea din 23.04.2015), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că este necesar să se facă distincție între declarațiile referitoare la fapte și judecățile de valoare. Astfel, existența faptelor poate fi demonstrată, în timp ce adevărul unor judecăți de valoare nu poate fi dovedit, cerința de a dovedi adevărul unei judecăți de valoare fiind imposibil de îndeplinit și încălcând însăși libertatea de opinie, care este o parte fundamentală a dreptului garantat prin Articolul 10. S-a arătat că, atunci când o afirmație devine judecată de valoare, proporționalitatea unei ingerințe poate depinde de existența unei „baze faptice” suficiente pentru afirmația contestată, iar dacă aceasta nu există, respectiva judecată de valoare se poate dovedi excesivă. S-a menționat că, pentru a face distincția între o afirmație bazată pe fapte și o judecată de valoare, trebuie să se ia în considerare circumstanțele cauzei și tonul general al observațiilor, ținând cont de faptul că afirmațiile referitoare la chestiuni de interes public, pot, pe acest temei, să constituie judecăți de valoare mai degrabă decât afirmații bazate pe fapte.

Deși cele două organisme reprezentative ale profesiei de avocat (U.N.B.R., respectiv Baroul București) și-au modulat discursul, din perspectivă comunicațională, Plenul reține că baza factuală invocată în comunicatul de presă din data de 18.12.2020 a fost reprezentată, în esență, de discrepanța dintre cele 2 hotărâri, respectiv sentința instanței de fond și decizia instanței de apel.

Apreciind că este extrem de grav a se transmite opiniei publice ideea că instanțele de control judiciar nu pot schimba soluțiile instanțelor care fac obiectul controlului, Plenul consideră că *“discrepanța radicală între cele două hotărâri judecătorești privindul pe avocatul* invocată chiar în titlul comunicatului U.N.B.R. din data de 18.12.2020, ori șocul produs de pronunțarea unei soluții de condamnare a unui avocat după achitarea acestuia



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 21 din 25



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

de instanța de fond, nu pot reprezenta o bază factuală suficientă pentru a susține afirmațiile ulterioare ale organismelor profesionale reprezentative ale avocaților, de genul: *„Poziția noastră este determinată de unele teze desprinse din considerentele deciziei în dosarul Ferma Băneasa și care, dacă ar fi generalizate ca precedent judiciar, ar putea deveni sistematice, cu efecte grave asupra profesiei de avocat, asupra justiției și a statului de drept. (...) generalizarea unor viziuni care tind să destabilizeze constantele rolului actorilor în actul de justiție tind să pună în pericol nu numai profesia de avocat, dar și alte profesii juridice iar în cele din urmă chiar sistemul judiciar. (...) Consecințele se răsfrâng nu numai asupra profesiei de avocat, ci asupra sistemului de justiție și mai ales asupra cetățeanului, care este privat de dreptul la apărare și de dreptul la un proces echitabil.”* (Comunicatul de presă comun, postat pe site-ul Baroului București la data de 14.04.2021) sau: *„Decizia instanței în dosarul Ferma Băneasa nu vizează cazul unui anume avocat, ci afectează profesia de avocat, apărarea cetățeanului, justiția și statul de drept.”* (Comunicatul Comisiei Permanente a Uniunii Naționale a Barourilor din România, postat pe site-ul www.unbr.ro la data de 11.04.2021), alegații care excedează limitelor în care libertatea de exprimare este apărută prin prisma art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum s-a expus mai sus.

De menționat că, în aceeași zi, 18.12.2020, completul 4 penal al Înaltei Curți de Casație și Justiție, același complet de judecatori care a pronunțat Decizia penală nr. a pronunțat o decizie penală definitivă în alt dosar, cunoscut publicului sub denumirea “

, în care s-a dispus, printre altele, achitarea unui alt profesionist al dreptului, condamnat anterior de instanța de fond.

Sub acest aspect, Plenul constată că, deși ambele dosare (“Ferma Băneasa” și “Hotel Astoria”) aveau un potențial de mediatizare semnificativ, intensitatea reacțiilor manifestate public a fost diferită, în primul caz fiind depășite limitele discursului public permis atât avocatului individual, dar cu atât mai mult instituției care reprezintă avocatura. În acest context, Plenul apreciază că abordarea și atitudinea organismelor reprezentative ale corpului avocaților au fost de natură cel puțin a încuraja modul de manifestare și de exprimare a reacției publicului față de verdictul pronunțat de judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție în dosarul nr.

Plenul consideră că modul în care a avut loc reacția principalelor organisme reprezentative ale profesiei de avocat, prin neacceptarea de plano a condamnării unui avocat la doar o zi de la pronunțarea soluției, identificarea acesteia ca reprezentând o reală „îngrijorare pentru exercitarea liberă a profesiei de avocat” respectiv o „slăbiciune a sistemului judiciar”, calificarea soluției ca „represiune de natură penală” și îndemnarea la acțiuni de protest, toate aceste în lipsa așteptării motivelor pentru care a fost pronunțată decizia criticată, depășesc o



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

reacție normală; această concluzie se impune chiar în contextul unei puternice emoții, firească de altfel în cadrul unui proces penal în mod special în cazul în care este manifestată de persoana condamnată, la nivel instituțional fiind însă necesar a se da dovadă de mai mult echilibru.

Plenul reține că rolul avocatului în orice proces trebuie să fie respectat, din perspectiva asigurării dreptului la apărare al justifiabililor și calității actului de judecată. Sub acest aspect, avocații nu doar că nu sunt îndemnați să tacă, ci chiar sunt obligați să vorbească ori de câte ori consideră că anumite principii sunt periclitate, însă dialogul trebuie să se circumscrie unui anumit cadru.

În acest sens, Plenul mai reține că Înalta Curte de Casație și Justiție a manifestat deschidere și transparență, aspect relevat inițial prin comunicatul de presă postat pe site-ul www.scj.ro la data de 19.12.2020, în care s-a precizat că *„Înalta Curte de Casație și Justiție recunoaște și susține dreptul fundamental la liberă exprimare al oricărei persoane sau organizații, inclusiv sub aspectul exprimării unor aprecieri critice cu privire la hotărârile judecătorești, însă invită publicul să facă o simplă trecere în revistă a jurisprudenței sale din ultimii ani, care demonstrează cu prisosință lipsa de părtinire și echilibrul judecătorilor acesteia atât în ceea ce privește natura soluțiilor pronunțate, justificate exclusiv prin prisma probelor existente la dosar, cât și calitatea persoanelor implicate în respectivele proceduri judiciare.(...) Discursul public la adresa serviciului public al justiției ar trebui însă să se caracterizeze, dincolo de contextul emoțional, prin rigoare, echilibru și o minimă echidistanță din partea tuturor persoanelor implicate.”*, precum și ulterior, prin comunicatele de presă postate pe site-ul instanței supreme la datele de 22.12.2020 și 30.12.2020, respectiv la data de 16.04.2021: *„Așadar, fără a putea fi negat dreptul fundamental la liberă exprimare al oricărei persoane, precum și dreptul organizațiilor profesionale de apărare a propriilor interese, modul de manifestare publică nu trebuie să contravină garanțiilor atașate statutului de independență a judecătorilor, prin generarea unui climat de incertitudine juridică și de neîncredere a publicului în actul de justiție. Judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție își asumă misiunea constituțională și sunt conștienți că justiția nu este și nu trebuie să fie populară, hotărârile judecătorești putând induce nemulțumiri, fie în rândul părților implicate în mod direct, fie în rândul societății. În același timp înțeleg să respingă cu fermitate conduita publică de transpunere a dezbaterilor judiciare din sala de judecată în spațiul public și, cel mai grav, agresiunile mediatice la adresa judecătorilor care au soluționat o cauză anume.”*

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii recunoaște rolul fundamental al avocatului ca partener al justiției, însă reține și considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 339 din 18 iulie 1997 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 170 din 25 iulie 1997), potrivit cărora atributul de înfăptuire a justiției aparține numai Înaltei Curți de Casație și Justiție și celorlalte



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

instanțe judecătorești stabilite prin lege și, atât timp cât legiuitorul nu le-a conferit altor autorități atributul înfăptuirii justiției, ci doar al participării la realizarea acesteia, ele nu dobândesc prerogativele instanțelor (în înfăptuirea actului de justiție, judecătorul are rol central, acesta fiind singurul căruia i s-a recunoscut atributul de înfăptuire a justiției).

Chiar dacă se recunoaște avocaților posibilitatea de a denunța posibilele derapaje realizate de principalii actori în înfăptuirea actului de justiție, corpul lor profesional trebuie să dea dovadă de obiectivitate și să se abțină de la critici virulente aduse hotărârilor judecătorești definitive chiar înainte de motivarea acestora și cunoaștere considerentelor pe care s-au întemeiat. Curtoazia instituțională și bunele relații care au caracterizat cele două profesii, consacrate chiar printr-un protocol de colaborare, justifică la nivel instituțional rezervă, conlucrare, iar nu afirmarea publică unilaterală a unor imputații factuale concrete deosebit de grave la adresa sistemului de justiție în ansamblul său.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza „Bradford contra Danemarcei” a reținut că *„interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”*.

Or, în prezenta cauză, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că efectele negative, generate de intensitatea și virulența manifestărilor critice care au apărut în spațiul public plecând de la hotărârea pronunțată în dosarul penal nr. _____ se repercutează asupra întregii autorități judecătorești întrucât, pe de o parte, afectarea imaginii instanței aflate la vârful sistemului de justiție se propagă, indirect, asupra imaginii întregului sistem, iar, pe de altă parte, criticarea raționamentului judiciar cu vehemența și tendențiozitatea cu care a fost criticat cel conținut de hotărârea judecătorească în cauză, Decizia penală nr. _____

afectează nu doar percepția publică asupra actului de justiție îndeplinit, ci subminează însăși autoritatea de care trebuie să se bucure, în planul acestei percepții, o hotărâre judecătorească definitivă.

Totodată, se apreciază că presiunea creată prin toate aceste manifestări publice se exercită nu doar asupra judecătorilor instanței supreme (în mod deosebit asupra celor care urmează să soluționeze căile extraordinare de atac formulate împotriva Deciziei nr. _____

, ci și asupra magistraților de la toate celelalte instanțe din România, prin inducerea ideii că, în cazul pronunțării unor soluții nefavorabile reprezentanților categoriei profesionale a avocaților, aceștia ar urma să fie supuși aceluiași tip de critici publice ca cele care au fost îndreptate (de cele mai multe ori sub forma unor adevărate atacuri) împotriva celor trei judecători care au făcut parte din completul de judecată care a soluționat cauza dosarului penal nr. _____



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Prin urmare, în raport de cererea formulată de Înalta Curte de Casație și Justiție, chiar făcând o disociere între comunicatele U.N.B.R. și Baroului București și alte dezbateri exprimate în public, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu poate ignora impactul pe care aceste comunicate l-au generat în societate și apreciază că, date fiind modalitatea de exprimare, amploarea și durata criticilor formulate privitor la soluția pronunțată de instanța supremă în dosarul nr. a fost depășită limita libertății de exprimare, astfel încât constată că a fost încălcată independența autorității judecătorești în ansamblul său.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. a) raportat la art. 30 alin. (1) teza finală din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor valabil exprimate de membrii prezenți (11 voturi pentru “a fost încălcată independența autorității judecătorești, 5 voturi pentru “nu a fost încălcată independența autorității judecătorești și 3 voturi nule);

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Constată că a fost încălcată independența autorității judecătorești în ansamblul său, în raport de cererea formulată de Înalta Curte de Casație și Justiție.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Data în București, la data de 29 iunie 2021

Președinte,

Judecător Mihai-Bogdan MATEESCU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO