

**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

**SENTINȚA CIVILĂ NR. 160**

Ședința publică din data de 18.01.2022

Tribunalul constituit din:

Președinte : Erebacan Petrică

Grefier: Zaharia Denis Constantin

Pe rol se află soluționarea acțiunii în contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantii **BELCIU MIRUNA IOANA, GEORGESCU IVONA CODRUȚA, NICOLAU ANASTASIA, SLABU IONUȚ, ȚACU IULIA PETRUTA, ȚUGUI ȘTEFAN** și **VOICU KARRINA FLORIANA**, în contradictoriu cu pârâta **UNIVERSITATEA DIN BUCUREȘTI**, având ca obiect suspendare executare act administrativ – *Decizia Biroului Executiv al Consiliului de Administrație din 16.12.2021 referitoare la accesul studenților în spațiul de învățământ pentru susținerea examenelor în format fizic.*

Dezbaterile și susținerile părților cu privire la cererea de suspendare a executării actului administrativ au avut loc în ședința publică din data de 13.01.2022 fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru astăzi, 18.01.2022, când a hotărât următoarele :

**TRIBUNALUL,**

***Deliberând asupra cererii de suspendare, constată următoarele:***

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal la data de 30.12.2021 sub nr. 37754/3/2021, reclamantii **Belciu Miruna Ioana, Georgescu Ivona Codruța, Nicolau Anastasia, Slabu Ionuț, Țacu Iulia Petruta, Țugui Ștefan și Voicu Karrina Floriana**, în contradictoriu cu pârâta **UNIVERSITATEA DIN BUCUREȘTI**, au solicitat în temeiul prevederilor în temeiul prevederilor art. 15 raportat la art. 14 din Legea 554/2004 a contenciosului administrativ, suspendarea, până la soluționarea definitivă a acțiunii în anulare ce face obiectul dosarului nr. 34374/3/2021, a Deciziei Biroului Executiv al Consiliului de Administrație din 16.12.2021 referitoare la accesul studenților în spațiul de învățământ pentru susținerea examenelor în format fizic.

În motivarea cererii s-a aratat că Decizia din 16 decembrie se impune a fi suspendată pentru că restricționează accesul studenților la examene, ceea ce produce o pagubă iminentă - imposibilitatea de finalizare a anului - în sensul cel mai clar al definiției prevăzute de art. 2 lit. s) din Legea 554/2004

Nu poate fi acceptat ca studenții nevacinați și care s-ar testa pentru a preveni transmiterea virusului către colegii lor să se afle în pericolul de a fi infectați de către studenții care s-au vaccinat, dar care nu trebuie să se testeze, deși pot fi purtătorii unei cantități similare de coronavirus. În aceste condiții, respectarea principiului egalității de tratament impune ca și

persoanele vaccinate sa prezinte rezultatul negativ al unui test RT-PCR sau rapid pentru a putea participa fizic fără vreuna dintre îngrădirile impuse celorlalți studenți.

Prin raportare la cele arătate, este dar că, pentru a respecta principiul egalității în fața legii (principiu general, de rang constituțional), dar și principiul mai specific al nediscriminării dintre studenți (prevăzut de art. art. 202 alin. (1) lit. a) din Legea 1/2011, conform căruia toți studenții beneficiază de egalitate de tratament din partea instituției de învățământ superior; orice discriminare directă sau indirectă față de student este interzisă), Universitatea București se afla în fața unei alternative: fie renunța la impunerea condițiilor introduse, fie, dacă dorește să le mențină, să asigure testarea gratuită astfel cum a fost precizat. Doar optând pentru una dintre cele două variante, Universitatea București va respecta principiul respectării drepturilor și libertăților studenților și ale personalului academic, principiu fundamental pe care se bazează sistemul național de învățământ superior, astfel cum prevede art. 118 alin. (1) lit. h) din Legea educației naționale

Decizia atacata este o măsură administrativă de restrângere a dreptului fundamental la învățatură, iar potrivit art. 53 din Constituție ce trebuie sa aibă calitatea de „lege” în sens strict de act juridic al Parlamentului.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 2 lit. ș) și t), art. 14, art. 15 din Legea 554/2004, art. 118 alin. (1) lit. h) din Legea educației naționale, art. 53 din Constituție

În susținerea și dovedirea cererii au fost atasate înscrisuri : dovada anulării de către Curtea de Apel București (Sentințele 1/2022 si 2033/2021) si Curtea de Apel Cluj (Sentința 2/2022) a Hotărârii de Guvern 1242/2021 în vigoare la data emiterii Deciziei a cărei suspendare solicităm, Hotarare de Guvern care reprezintă pentru pârâtă cadrul considerat normativ în care a emis măsura de condiționare a accesului la examene, Scrisoarea adresată de 11 cadre didactice din Facultatea de Fizică către conducerea Facultății, privind problema în discuție, Memoriul formulat de 162 de studenți și 10 cadre didactice din Universitatea București privitor la aceeași măsură de condiționare a accesului la examene, dovada că administrarea testului *gratuit* costă - respectiv conversația uneia dintre reclamante cu o Farmacie din lista indicata de pârâta in Decizie si precizările de pe site-ul Ministerului Sănătății si al lanțului de farmacii Helpnet, un anunț public al unui lanț de farmacii menționat in lista farmaciilor si 6 corespondente cu alte farmacii din lista

Pârâta UNIVERSITATEA DIN BUCUREȘTI a formulat **intampinare** prin care a invocat excepția necompetenței teritoriale a instanței în raport cu reclamanții care nu au domiciliul în Mun. București, respectiv Nicolau Anastasi, Belciu Miruna-Oana si Tăcu Iulia-Petruta

Pe fondul cauzei a solicitat respingerea cererii de suspendare a executării Deciziei Biroului Executiv al Consiliului de Administrație al Universității din București din data de 16.12.2021 ca neîntemeiată intrucat în prezenta cauză nu s-a făcut dovada întrunirii cumulative a condițiile prevăzute de art. 14 din Legea nr. 554/2004, respectiv existența unui caz bine justificat și a unei pagube iminente și nici nu au fost aduse argumente și probe de natură a răsturna prezumția de legalitate a deciziei.

În acest sens a aratat că Decizia contestată este legală și temeinică, adoptarea sa fiind impusă de contextul epidemiologie actual, iar cererea de suspendare nu întrunește condițiile obligatorii, prevăzute cumulativ de art. 14 alin. 2 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ

Statisticile oficiale arată că rata de infectare este preponderentă în rândul persoanelor nevaccinate, în timp ce persoanele vaccinate care contactează totuși virusul trec mult mai ușor prin boala, iar rata de vindecare este mai mare.

Contextul epidemiologie actual obligă la masuri care să urmărescă limitarea răspândirii, prin aplicarea măsurilor recomandate la nivel național și internațional.

Prin decizia adoptată, contestată în prezenta cauză, Universitatea din București nu a încălecat niciun drept al studenților săi nefacând altceva decât să se conformeze cadrului normativ actual, respectiv: H.G nr. 1090/2021 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 10 octombrie 2021, precum și stabilirea măsurilor care se

aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, ce a fost înlocuită cu H.G. nr. 1183/2021 și apoi cu 1242/2021; - Hotărârea Comitetului Național pentru Situații de Urgență nr. 91/22.10.2021 privind stabilirea unor măsuri suplimentare în scopul gestionării riscului de sănătate publică cauzat de numărul mare de infectări cu virusul SARS-CoV-2

Prin cererea de suspendare reclamanții pretind că paguba iminentă în cazul de față constă în imposibilitatea de a participa ceea ce ar conduce la imposibilitatea de finalizare a anului universitar. Prin Decizia din data de 16.12.2021 se permite accesul studenților în clădirile Universității din București unde se află sălile de examen, în anumite condiții, dictate de contextul epidemiologic existent atât la nivel global, dar și național, precum și de cadrul normativ în vigoare în domeniu. Decizia a cărei suspendare se solicită nu restricționează accesul studenților la examene, aceștia având la dispoziție 3 variante diferite prin care pot participa la examinările ce necesită prezența lor fizică. Astfel, pe lângă posibilitatea prezentării unui certificat digital European Covid-19, accesul este permis și ca urmare a prezentării rezultatului negativ al unui test rapid Covid-19 ce se poate realiza gratuit în farmacii autorizate. Faptul că la alin. 2 al articolului 8 din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 644/2021 se prevede că farmaciile comunitare/oficinele comunitare rurale pot prelua teste gratuite "în limita stocului disponibil" este o situație reală și normală care ar fi avut loc chiar și în lipsa acestei mențiuni, indiferent de autoritatea care ar distribui testele. Spre exemplu, la momentul actual Ministerul Sănătății nu mai dispune de stocuri de teste pentru a fi distribuite gratuit elevilor din învățământul preuniversitar.

Întrucât Decizia Biroului Executiv al Consiliului de Administrație a Universității din București din data de 16.12.2021 prevede variante alternative, prin care se permite accesul la examene, care nu implică costuri, nu se poate pune problema vreunui prejudiciu adus acestora

Dimpotrivă, dacă s-ar dispune suspendarea Deciziei, studenții care ar refuza să depună un minimum de diligență și să se testeze gratuit, ar putea să contribuie la răspândirea virusului în rândurile colegilor lor, care, în această situație ar fi grav prejudiciați nu numai material, dar și fizic și, inclusiv, moral

În susținerea existenței cazului bine justificat nu pot fi aduse motivele de pretinsă nelegalitate ale actului administrativ, pe care le poate cerceta numai instanța investită cu fondul cauzei

Aspectele invocate în susținerea cazului bine justificat ar putea reprezenta eventuale și nu veritabile motive de nelegalitate ale actului administrativ, a căror cercetare excedează cadrului procesual obiectiv a unei proceduri de suspendare întemeiată pe dispozițiile art. 14 din Legea nr. 554/2004.

De altfel, măsura criticată este dispusă la nivelul instituțiilor publice, inclusiv în ceea ce privește transportul aerian, industria Horeca, cinematografele sau sălile de spectacole ș.a.

În ceea ce privește pretenția reclamanților potrivit căreia ar trebui ca și studenților vaccinați să li se solicite rezultatul negativ al unui test RT-PCR sau rapid, această condiționare nu este prevăzută de cadrul normativ în vigoare și ca urmare nu are un temei legal.

Testele ce se distribuie gratuit în instituțiile de învățământ preuniversitar nu sunt achiziționate de către acestea, ci de către Ministerul Sănătății, iar activitatea de testare se realizează în conformitate cu Instrucțiunea nr. 2503/2021 privind aprobarea Procedurii de administrare a testelor rapide antigen noninvazive efectuate din proba de salivă care urmează a fi utilizate în unitățile de învățământ. Instituția nu are bugetul necesar pentru a achiziționa și distribui teste gratuite studenților în condițiile în care la Universitatea din București sunt înmatriculați la acest moment, în cele 3 cicluri universitare, peste 47.000 de studenți. Din păcate încă nu există un cadru legal care să prevadă achiziționarea și distribuirea de teste gratuite de către Ministrul Sănătății și în unitățile de învățământ superior.

În temeiul autonomiei universitare consacrată de art 123 alin. 1 și 2 din Legea nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, și garantată prin Constituție, orice instituție de învățământ superior are dreptul să își stabilească organizarea și funcționarea proprie,

gestionarea resurselor materiale și umane, cu respectarea strictă a legislației în vigoare. Decizia din 16.12.2021 a fost adoptată de către Biroul Executiv al Consiliului de Administrație a Universității din București în virtutea autonomiei universitare, cu respectarea normelor incidente în vigoare, în contextul prelungirii stării de alertă pe teritoriul României. În consecință, susținerea reclamanților potrivit căreia ar fi discriminați ca urmare a faptului că în municipiul București există instituții de învățământ superior care nu au condiționat accesul studenților de vaccinare/testare nu poate fi avută în vedere pentru dovedirea cazului bine justificat. De altfel, există și instituții de învățământ superior care au adoptat decizii sau hotărâri prin care au condiționat accesul în sedii sau la examene de prezentarea certificatului de vaccinare sau prezentarea rezultatului negativ al unui test Covid-19, cum ar fi Universitatea de Medicină și Farmacie "Grigore T. Popa" din Iași.

În drept a invocat dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. ș și t, art. 14 alin. 2 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, art 123 alin. 1 și 2 din Legea nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, art. 8 alin. 2 din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 644/2021

În probatiune au fost atasate înscrisuri.

Reclamantii **Belciu Miruna Ioana, Georgescu Ivona Codruța, Nicolau Anastasia, Slabu Ionuț, Țacu Iulia Petruta, Țugui Ștefan și Voicu Karrina Floriana**, au depus **note de concluzii** prin care au aratat că în condițiile în care singurele acte normative - de natură administrativă, infralegală - pe care pârâta și-ar putea întemeia emiterea actului său administrativ au fost anulate de către instanțele de contencios administrativ - chiar dacă hotărârile de anulare încă nu sunt definitive - acest aspect este de natură să creeze îndoielile serioase cu privire la legalitatea Deciziei din 16 decembrie 2021.

Pârâta UNIVERSITATEA DIN BUCUREȘTI a depus **concluzii scrise** prin care reiterand aceleasi sustineri a solicitat respingerea cererii ca neintemeiată. În acest sens a precizat că institutia nu doreste și nu urmarește să îi oblige pe studentii săi să se vaccineze. Tocmai din acest motiv decizia contestata cuprinde trei variante toate cu titlu gratuit menite sa asigure o cat mai mare marjă de protecție pentru participantii la procesul academic.

Prin Incheierea de sedință din data de 13.01.2022 Tribunalul a respins ca neintemeiata exceptia necompetentei Teritoriale cu privire la reclamantii care nu domiciliaza in mun. Bucuresti, intrucat acțiunea introductivă având ca obiect suspendare executare act administrativ a fost formulată de mai mulți reclamanți și a fost adresată Tribunalului București, ca instanță de la domiciliul unuia dintre reclamanți. Instanta a constatat că cererea formulata de către reclamanti se întemeiază pe aceeași cauză juridică, raporturile juridice deduse judecării fiind similare, situație în care dispozițiile legale prevăzute de art. 59 C.pr.civ. referitoare la coparticipare procesuală sunt pe deplin aplicabile, cererea de chemare în judecată putând fi formulată la instanța competentă pentru oricare dintre reclamanți.

La termenul de judecată din data de 13.01.2022 Tribunalul a încuviințat proba cu înscrisuri, solicitată de ambele părți, apreciind că proba este utilă, pertinentă și concludentă soluționării cauzei conform art. 255 alin. 1 coroborat cu art. 258 alin. 1 C.proc.civ.

**Analizând susținerile partilor și înscrisurile aflate la dosar cu privire la cererea de suspendare Tribunal reține următoarele:**

La data de 16 decembrie 2021 Biroul Executiv al Consiliului de Administrație al Universității din București a adoptat Decizia referitoare la accesul studentilor in spatiul de invatamant pentru sustinerea examenelor in format fizic (fila 136).

Decizia a fost aprobată de Consiliul de Administrație al Universității din București în data de 18 decembrie 2021, conform procesului-verbal incheiat la acea data. Potrivit procesului verbal intocmit, si-au exprimat votul electronic 29 de membri dintr-un total de 31 membri cu drept de vot.

Potrivit acestei decizii, în scopul minimizării riscului contactării sau transmiterii COVID-19 și pentru a asigura desfășurarea activităților didactice în condiții optime de siguranță, accesul studenților în clădirile unde se află sălile de examen din UB este condiționat de:

„1. prezentarea certificatului digital european Covid-19 ([http://www.ms.ro/certificat - digital-covid-19/](http://www.ms.ro/certificat-digital-covid-19/)), care va fi prezentat imprimat sau verificat electronic la intrarea în sălile de examen, cu ajutorul unei aplicații mobile care poate fi descărcată gratuit pe telefon (ex. Covîd Check - Elveția, Coronapas - Danemarca)

2. prezentarea rezultatului negativ al unui test rapid Covid-19, efectuat cu maximum. 24 de ore înainte de susținerea examenului; testul se poate realiza gratuit în farmacii autorizate (<http://www.msjo/farmacii> "avizate-pentru-activitatea-de-testare" antigruca-rapida-pentru-di agno știe area-înfecției-cu-sars-cov-2-cu-teste-gratuite asigurate-de-ministerul-sanatatii/)

3. în situații extreme, pe care nu le încurajăm, cu asumarea propriei răspunderi și cu acordul în unanimitate al tuturor persoanelor prezente la examen (cadre didactice, supraveghetori și studenți), se poate organiza examenul fără verificarea statusului infecției SARS-CoV-2 prin prezentarea documentelor de la punctele 1 și 2; în acest caz, intrarea studenților în sala de examen se va realiza numai după măsurarea temperaturii, eu respectarea normelor de distanțare fizică, de minimum 1 m între studenți,

În spațiile facultății, inclusiv pe întreaga durată a examenului, se va purta masca de protecție; se recomandă ferm purtarea măștii de uz medical; sunt interzise orice alte dispozitive care înlocuiesc măștile''

La data de 23.12.2021, reclamantii au înregistrat la universitatea parata plângerea prealabilă (fila 14), prin care au solicitat revocarea măsurilor dispuse prin Decizia din 16 decembrie cu consecința modificării lor, fie exact în sensul în care sunt prevăzute aceleași măsuri pentru elevi, respectiv furnizarea gratuită de teste antigenice clin salivă, fie în sensul renunțării la alte condiționări sanitare decât cele uzitate în universitățile mai sus-menționate, respectiv cele obișnuite: purtarea măștii de protecție, prezentarea unei declarații pe proprie răspundere și controlul termic, intrucat niciuna dintre măsuri nu corespunde exigențelor sanitare și juridice.

Prin prezentul demers judiciar reclamantii au solicitat în temeiul prevederilor art. 15 raportat la art. 14 din Legea 554/2004 a contenciosului administrativ suspendarea, până la soluționarea definitivă a acțiunii în anulare, a Deciziei Biroului Executiv al Consiliului de Administratie din 16.12.2021 referitoare la accesul studenților în spațiul de învățământ pentru susținerea examenelor în format fizic.

Asupra cererii de suspendare, solicitată în temeiul art.15 din legea 554/2004, instanța reține:

Actul administrativ se bucură de prezumția de legalitate, care la rândul său se bazează pe prezumțiile autenticității și veridicității, fiind el însuși titlu executoriu.

În procesul executării din oficiu a actelor administrative trebuie asigurat însă un anumit echilibru, precum și anumite garanții de echitate pentru particulari, întrucât acțiunile autorităților publice nu pot fi discreționare, iar legea trebuie să furnizeze individului o protecție adecvată împotriva arbitrarului.

Tocmai de aceea suspendarea executării actelor administrative trebuie considerată ca fiind, în realitate, un eficient instrument procedural aflat la îndemâna autorității emitente sau a instanței de judecată pentru a sigura respectarea principiului legalității, fiind echitabil ca atât timp cât autoritatea publică sau judecătorul se află în proces de evaluare, acestea să nu-și producă efecte asupra celor vizați.

În considerarea celor două principii incidente în materie – al legalității actului și al executării acestuia din oficiu - suspendarea executării constituie o situație de excepție, aceasta putând fi dispusă numai în cazurile și în condițiile expres prevăzute de lege.

În soluționarea cauzei devin incidente prevederile art. 14 din Legea nr. 554/2004, a contenciosului administrativ:

„Art. 14 (Suspendarea executării actului)

(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhice superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea

executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. În cazul în care persoana vătămată nu introduce acțiunea în anularea actului în termen de 60 de zile, suspendarea încetează de drept și fără nicio formalitate.

(2) Instanța soluționează cererea de suspendare, de urgență și cu precădere, cu citarea părților. Procedura prevăzută la [art. 200](#) și [201](#) din Codul de procedură civilă nu este aplicabilă. Întâmpinarea este obligatorie și se depune la dosarul cauzei cu cel puțin 3 zile înainte de termenul de judecată. Reclamantul va lua cunoștință de conținutul întâmpinării de la dosarul cauzei. Instanța poate acorda un nou termen de judecată în cazul în care reclamantul solicită amânarea pentru a lua cunoștință de conținutul întâmpinării.

(3) Când în cauză este un interes public major, de natură a perturba grav funcționarea unui serviciu public administrativ, cererea de suspendare a actului administrativ normativ poate fi introdusă și de Ministerul Public, din oficiu sau la sesizare, prevederile [alin. \(2\)](#) aplicându-se în mod corespunzător.

(4) Hotărârea prin care se pronunță suspendarea este executorie de drept. Ea poate fi atacată cu recurs în termen de 5 zile de la comunicare. Recursul nu este suspensiv de executare.

(5) În ipoteza în care se emite un nou act administrativ cu același conținut ca și cel suspendat de către instanță, acesta este suspendat de drept. În acest caz nu este obligatorie plângerea prealabilă.

(6) Nu pot fi formulate mai multe cereri de suspendare succesive pentru aceleași motive.

(7) Suspendarea executării actului administrativ are ca efect încetarea oricărei forme de executare, până la expirarea duratei suspendării.

Principiul legalității actelor administrative presupune atât ca autoritățile administrative să nu încalce legea, cât și ca toate deciziile lor să se întemeieze pe lege. El impune, în egală măsură, ca respectarea acestor exigențe de către autorități să fie în mod efectiv asigurată.

Suspendarea prin hotărâre judecătorească a executării actului administrativ reprezintă o excepție de la regula executării din oficiu a actului administrativ și poate fi dispusă în condițiile prevăzute expres de lege.

Suspendarea executării actului administrativ este o operațiune de întrerupere temporară a efectelor unui act administrativ, care intervine la cererea părții interesate sau din oficiu, atunci când legea o prevede.

Având în vedere forța executorie a actului administrativ, suspendarea este o măsură de excepție, cu caracter vremelnic, instituită pentru protecția provizorie a drepturilor și intereselor legitime ale destinatarului actului sau ale terților lezați, măsură care se justifică numai dacă actul administrativ conține dispoziții a căror îndeplinire ar produce consecințe greu sau imposibil de înlăturat în ipoteza în care acesta ar fi ulterior anulat prin hotărâre judecătorească.

Măsura suspendării are caracter de protecție împotriva eventualelor abuzuri sau excesului de putere pe care îl pot săvârși autoritățile în raport cu particularii

Articolul 14 din Legea nr. 554/2004 reglementează un caz de suspendare la cerere, dispusă de instanța de judecată pe parcursul etapei procedurii prealabile administrative (recursul grațios sau recursul ierarhic).

Suspendarea executării actului administrativ poate fi dispusă numai cu îndeplinirea cumulativă a condițiilor prevăzute de lege: 1. existența unui caz bine justificat și 2. necesitatea prevenirii unei pagube iminente. Acestor două condiții li se adaugă o a treia, de ordin procedural, dedusă din interpretarea logică a prevederii analizate și anume condiția ca 3. reclamantul să facă dovada declanșării procedurii prealabile administrative împotriva actului administrativ a cărui suspendare o solicită, conform regulilor generale cuprinse în art. 7 din Legea nr. 554/2004 sau în temeiul unor norme speciale, derogatorii, după caz.

Existența unui caz bine justificat poate fi reținută dacă din împrejurările cauzei rezultă o îndoială puternică și evidentă asupra prezumției de legalitate care constituie unul dintre fundamentele caracterului executoriu al actelor administrative.

Nu este suficient ca reclamantul să afirme existența unor motive de nelegalitate, ci trebuie să ofere unele elemente probatorii care, fără o cercetare aprofundată, să permită formarea unui dubiu (serios) asupra legalității actului, un stadiu incipient al convingerii că, în final, este posibil ca prezumția de legalitate să fie răsturnată.

Indiciile de nelegalitate pot viza încălcări atât ale normelor de drept procedural, cât și ale normelor de drept material, esențial fiind ca acestea să fie evidente, să poată fi identificate cu ușurință, la nivelul aparențelor.

Aplicând la circumstanțele de fapt ale cauzei aceste principii derivate din textul de lege, Tribunalul constată că se justifică suspendarea executării deciziei în discuție deoarece:

În raport de înscrisurile administrate în cauză, Tribunalul a reținut că reclamantii au făcut dovada introducerii pe rolul instanței a acțiunii în anularea actului administrativ atacat (fila 18). Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal sub nr. 34374/3/2021 completată la data de 30.12.2021 reclamantii în contradictoriu cu universitatea pârâta, au solicitat, anularea Deciziei Biroului Executiv al Consiliului de Administrație din 16.12.2021 referitoare la accesul studenților în spațiul de învățământ pentru susținerea examenelor în format fizic.

Tribunalul constată relevantă existența unui caz bine justificat în înțelesul legii față de împrejurarea că Decizia Biroului Executiv al Consiliului de Administrație din 16.12.2021 implică, în esența sa, ingradirea exercitării unui drept fundamental, dreptul la educație

Argumentul autonomiei universitare invocat de universitatea parata nu poate fi reținut de către instanță întrucât așa cum s-a reținut în considerentele Sentinței nr. 212/2021 a Curții de Apel București „faptul de a impune, fie și o singură condiție, indiferent cât de justificată ar părea aceasta, pentru exercitarea unui drept fundamental, constituie în realitate o negare a acestuia”.

În ceea ce privește cadrul normativ pe care universitatea pârâta și-a fundamentat emiterea Deciziei din 16 decembrie 2021, respectiv HG 1090/2021, HG 1183/2021, HG 1242/2021, precum și Hotărârea Comitetului Național pentru Situații de Urgență nr. 91/2021, este de observat că actele normative pe care pârâta și-a întemeiat emiterea actului său administrativ au fost anulate de către instanțele de contencios administrativ hotărârile de anulare nefiind încă definitive.

Astfel prin Sentința nr. 98 / 09.12.2021 pronunțată de Curtea de Apel Suceava în dosarul nr. 587/39/2021 a fost anulată HG nr. 1090/ 06.10.2021 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 10 octombrie 2021, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19.

Prin Sentința nr. 2 / 05.01.2022 pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. 888/33/2021 a fost anulată HG nr. 1242/ 08.12.2021 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 9 decembrie 2021, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, acest aspect este de natură să creeze îndoielile serioase cu privire la legalitatea Deciziei din 16 decembrie 2021.

Condiția prezentarea certificatului digital European Covid-19 are în vedere primordial statutul de persoană vaccinată anticovid, însă măsura vaccinării anticovid, nu a fost niciodată prezentată (nici măcar pe site-urile guvernamentale), ca influențând rata de infectare, pentru a se putea face o asemenea paralela, ci doar ca un mijloc de atenuare a efectelor grave ale bolii în cazul îmbolnăvirii.

Desigur nu este rolul instanței de față să analizeze motive de nelegalitate ale actului administrativ, a căror cercetare excedează cadrului procesual obiectiv a unei proceduri de suspendare întemeiată pe dispozițiile art. 14 din Legea nr. 554/2004, însă Tribunalul observa ca universitatea parata își argumentează decizia adoptată de Biroul Executiv al Consiliului de Administrație al Universității din București, respectiv poziția procesuala exprimată prin întâmpinare, exclusiv prin raportare la articole de presă și statisticile oficiale referitoare la numărul cazurilor de îmbolnăvire ce exprimă creșterea ratei de infectare în prima decadă a

lunii ianuarie 2022, respectiv trendul ascendent din ultima perioada cunoscut in presa sun sintagma „*valul 5 al pandemiei COVID-19*”.

Universitatea parata, una dintre cele mai prestigioase institutii de învățământ superior din România, cu privire la care în analiza SWOT din Strategia de Dezvoltare a Universității din București aprobată de Consiliul de Administratie la data de 14.10.2020, se mentioneaza, la rubrica puncte tari, între altele „*a fost intotdeauna prima tribuna de promovare a democratiei si libertatii si ultima reduta de aparare si a valorilor și principiilor statului de drept*”, nu a fundamentat cu argumente stiintifice, acadmice, decizia adoptata care ingradeste dreptul la invatatura la studentilor.

Consiliul de administratie al Universității din București se pare că a ignorat complet numeroasele studii medicale stiintifice oficiale despre pericolozitatea acestor vaccinuri ce au fot publicate fost publicate, care arata ca vaccinurile anticovid nu sunt sigure, pentru ca pot cauza numeroase probleme de sanatate-boli cardio vasculare grave- miocardite, pericardite, cheaguri de sange, tromboze, pot cauza boli neurologice grave, inclusiv pareze, sindromul Guillain-Barré si Scleroza Mutipla, pot cauza cancere, infertilitate, dereglarea sistemului imunitar. In acest sens site-ul de stiri ActiveNews a publicat la data de 12 ianuarie 2022, o lista cu peste 1000 de studii stiintifice despre efectele adverse grave cauzate de vaccinurile anti-covid, informatii de la care universitatea parata pare a fi complet deconectată.

In ceea ce priveste prezentarea rezultatului negativ al unui test rapid Covid-19, efectuat cu maximum. 24 de ore înainte de susținerea examenului, așa cum a subliniat Avocatul Poporului în Adresa nr. 10040/17.05.2021 transmisa Universitatii de Medicina si Farmacie „Gr. T. Popa” din Iasi, (depusa de reclamanti in sustinerea notelor scrise), „*necesitatea prezentării unui test RT-PCR negativ înainte de fiecare examen nu este echitabilă, întrucât supune anumiți studenți la un efort financiar suplimentar, încălcându-le acestora accesul la educație*”. In cazul de față este vorba de teste rapide inasa problema de fond ramane aceeasi. Procedura este asemanătoare celei de la testul RT-PCR si presupune recoltarea unei secretii fie din nas, fie din gat cu ajutorul unor betisoare prevazute cu tampoane. Dupa ce se iau probele, acestea se introduc intr-o solutie speciala, din care se vor pune cateva picaturi in caseta de testare, in locul dedicat probei

De altfel, in legatura cu aceste teste instanța de față mai observa că după 31 decembrie 2021, Centrul pentru Prevenirea și Controlul Bolilor - agenția federală a Departamentului de Sănătate Publică al SUA - a retras cererea adresată Administrației SUA pentru Alimente și Medicamente (FDA) pentru autorizarea utilizării în regim de urgență (EUA) a panelului de diagnostic CDC 2019-Novel Coronavirus (2019-nCoV) Real-Time RT-PCR Diagnostic Panel, testul introdus pentru prima dată în februarie 2020 pentru detectarea SARS-CoV-2 doar pentru SARS-CoV-2 din cauză că testele PCR nu sunt în stare să distingă între virusul gripal obișnuit și SARS-CoV-2

Cu privire la testele de saliva non-invazive, Tribunalul observa ca la acest moment acestea nu sunt disponibile datorita contestarii procedurii de achizitie publica , iar potrivit informatiilor din mass-media, cel mai devreme la mijlocul lunii februarie ar putea fi deblocată procedura de achiziție

Argumentul universitatii parate in sensul că studenții care ar refuza să depună un minimum de diligențe și sa se testeze gratuit, ar putea să contribuie la răspândirea virusului în rândurile colegilor lor, care, în această situație ar fi grav prejudiciați nu numai material, dar și fizic și, inclusiv, moral, nu subzistă. Un studiu publicat recent în revista medicală *The Lancet*, intitulat „[Crește tot mai mult relevanța epidemiologică a populației vaccinate împotriva COVID-19](#)” și semnat de [prof. Günter Kampf](#), de la Institutul de Igienă și Medicină a Mediului de la spitalul universitar din Greifswald, Germania, atrage atenția că persoanele vaccinate pot fi în egală măsură surse de transmitere a virusului SARS-CoV-2 cu cele nevaccinate și că este important să fie recunoscută această realitate și de factorii de decizie care instituie măsuri pandemice. Studiul demonstrează practic inutilitatea „certificatului verde” și evidențiază indirect iresponsabilitata criminală a factorilor de decizie ([https:// www. activenews.ro /stiri/ Persoanele- vaccinate- au- inceput- sa- transmita- virusul- intr-o-masura-](https://www.activenews.ro/stiri/Persoanele-vaccinate-au-inceput-sa-transmita-virusul-intr-o-masura-)

[mai-mare -decat- cele- nevaccinate](#). -STUDIU- The-Lancet- Creste-tot-mai-mult- relevanta-epidemiologica- a-populatiei-vaccinate-anti-Covid-171165

Cea de a treia varianta de acces prevazuta in decizie se refera la inpotenza „fără întrunirea niciuneia din condițiile anterioare, dar cu asumarea propriei răspunderi și cu acordul în unanimitate al tuturor persoanelor prezente la examen (cadre didactice, supraveghetori și studenți)”, numai că în conținutul amintitei decizii se prevede că aceasta se aplică „în situații extreme, pe care nu le încurajăm”, asadar nu este o variantă la care studentii ar putea avea acces în mod real.

Față de cele aratate, instanța constată că se relevă un caz bine justificat.

Paguba iminentă este definită de art. 2 alin. 1 lit. 5 din Legea nr. 554/2004, ca fiind prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public.

Prima teză are în vedere daunele materiale care pot fi produse prin punerea în executare a actului administrativ.

Fără a absolutiza criteriul cantitativ constând în cuantumul obligației impuse reclamantului ori al pierderii pe care ar suferi-o în cazul executării actului administrativ, instanța trebuie să verifice gravitatea și iminența prejudiciului în funcție de toate circumstanțele pricinii, cu respectarea principiului proporționalității, luând în considerare natura propriu-zisă a măsurii administrative și contextul în care intervine.

Totodată, Tribunalul constată că suspendarea executării actului în discuție se justifică și din perspectiva condiției pagubei iminente, paguba iminentă reprezentând ceea ce se realizează prin reglementarea accesului restricționat și condiționat la examene, condiționării accesului studenților reclamanti la examene va fi greu de evitat, fiind însăși periclitarea finalizării anului universitar, prin natura împrejurărilor studenții acestei universității fiind forțati la suportarea unor intervenții medicale/prelevarea de probe contrar voinței lor.

Totodata universitatea parata recunoaste in intampnarea depusa ca institutia nu are bugetul necesar pentru a achizitiona si distribui teste gratuite studenților în condițiile în care la Universitatea din București sunt înmatriculați la acest moment, în cele 3 cicluri universitare, peste 47.000 de studenți. și nu există un cadru legal care să prevadă achiziționarea și distribuirea de teste gratuite de către Ministrul Sănătății și în unitățile de învățământ superior

Reclamantii au depus la dosarul cauzei corespondența purtată de acestia cu unități farmaceutice din București, Suceava și Slatina, înscrise în lista încărcată pe pagina Ministerului Sănătății, din care rezultă explicit dovada faptului că, serviciul de testare nu este deloc unul gratuit, în realitate, fiind vorba de impunerea unor sarcini financiare ce se adauga costurilor legate de finalizarea studiilor (cazare, masa, transport, tratate, culegeri de legislatie, etc.).

Mai este de observat si faptul că aceste teste în cadrul căruia un furnizor de asistență medicală prelevează o probă din adâncul nasului, unde cavitatea nazală se întâlnește cu partea superioară a gâtului pot avea o senzație ciudată și pot avea ca rezultat simptome precum ochii înlăcrimați. Testele PCR COVID-19 pot cauza scurgeri de lichid cerebral daca sunt introduse la un unghi incorect în cavitatea nazofaringiană. Totodata parata a aratat că testele rapide antigen noninvazive efectuate din proba de salivă urmează a fi utilizate în unitățile de învățământ, fara a putea preciza orizontul de asteptare.

Pentru considerentele de fapt și de drept mai sus enunțate, cu invocarea Recomandării nr. R (89) 8 a Comitetului de Miniștri din cadrul Consiliului Europei și cu luarea în considerare a principiului proporționalității în această materie care impune în balanță pe de o parte interesul public din spatele prezumției de legalitate a actului administrativ, iar pe de altă parte interesul particularului, Tribunalul constată că se justifică suspendarea executării actului administrativ menționat în petitul cererii de chemare în judecată, până la soluționarea definitivă a cererii în anularea deciziei, ce formează obiectul dosarului nr. 34374/3/2021 înregistrat pe rolul Tribunalului București.

În raport de art. 453 din Codul de procedură civilă, tribunalul va act că la termenul de judecată din data de 13.01.2021, nu au fost solicitate cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea formulată de reclamantii **BELCIU MIRUNA IOANA, GEORGESCU IVONA CODRUȚA, NICOLAU ANASTASIA, SLABU IONUȚ, ȚACU IULIA PETRUTA, ȚUGUI ȘTEFAN și VOICU KARRINA FLORIANA**, cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet de Avocat Săcrieru Ana Corina cu sediul în București, str. I. Câmpineanu nr. 33/3, sector 1, în contradictoriu cu pârâta **UNIVERSITATEA DIN BUCUREȘTI**, cu sediul în București, Șoseaua Panduri nr. 90, sector 5.

Dispune suspendarea executării Deciziei Biroului Executiv al Consiliului de Administrație din 16.12.2021 referitoare la accesul studenților în spațiul de învățământ pentru susținerea examenelor în format fizic, până la soluționarea definitivă a acțiunii în anulare, ce face obiectul dosarului nr. 34374/3/2021.

Executorie de drept, potrivit art. 14 alin. 4 din Legea nr. 554/2004.

Ia act că nu se solicită acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta hotărâre poate fi atacată cu recurs, în termen de 5 zile de la comunicare, potrivit art. 14 alin. 4 din Legea nr. 554/2004, calea de atac urmând a fi depusă la Tribunalul București, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, conform art. 490 C.pr.civ.

Prezenta hotărâre se va comunica părților, în copie, conform art. 427 C.pr.civ.

Pronunțată astăzi, 18.01.2022, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței

**Președinte  
Ereban Petrică**

**Grefier  
Zaharia Denis Constantin**