

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL PLOIEȘTI  
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

DOSAR NR. XXXXXXXXXXXX

Sentința penală nr. 156

Ședința publică din data de 11 decembrie 2019

Președinte – M\_\_\_\_ V\_\_\_\_ T\_\_\_\_

Grefier – L\_\_\_\_ D\_\_\_\_

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror M\_\_\_\_ S\_\_\_\_ din cadrul  
Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –  
Direcția Națională Anticorupție - Serviciul T\_\_\_\_ Ploiești

Pe rol fiind judecarea acțiunii penale pusă în mișcare prin rechizitoriul nr. 97/P/2012 emis la data de 27 iunie 2016 de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul T\_\_\_\_ Ploiești, prin care, în temeiul art.327 lit. a) Cod procedură penală, au fost trimiși în judecată inculpații V\_\_\_\_ A\_\_\_\_ L\_\_\_\_, - cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu având drept consecință obținerea pentru altul a unui folos necuvenit, prev. de art. 13 2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 309 Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal; trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal rap. la art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal; trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal rap. la art.7 lit.a din Legea nr.78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal; cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal și A\_\_\_\_ S\_\_\_\_ - cercetată în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu având drept consecință obținerea pentru altul a unui folos necuvenit, prev. de art. 13 2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 309 Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal.

Prezența și dezbaterile au avut loc în ședința din data de 18.11.2019 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată când, în temeiul prevederilor art. 3 91 alin. 1 Cod procedură penală conform cărora deliberarea și pronunțarea hotărârii se fac în ziua în care au avut loc dezbaterile sau la o dată ulterioară, dar nu mai târziu de 15 zile de la închiderea dezbaterilor, Curtea a stabilit ca dată a deliberării și pronunțării, ziua de 28.11.2019, iar ulterior a amânat pronunțarea pentru data de 11.12.2019.

CURTEA

Asupra cauzei penale de față,

## PREZENTAREA SUCCINTĂ A RECHIZITORIULUI

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul T \_\_\_\_\_ Ploiești din data de 27.06.2016 întocmit în dosar nr. 97/P/2012 s-au dispus următoarele:

I. Trimiterea în judecată, în stare de libertate a inculpatului **V OLOSEVICI A NDREI L IVIU**, fiul lui A \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_ și G \_\_\_\_\_, născut la 26.03.1976 în municipiul Ploiești, județul P \_\_\_\_\_, studii superioare juridice, senator în Parlamentul României, căsătorit, domiciliat în municipiul Ploiești, \_\_\_\_\_, județul P \_\_\_\_\_, fără forme legale în \_\_\_\_\_, posesor al CI. \_\_\_\_\_ nr. xxxxxx, CNP xxxxxxxxxxxxxxxx, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

1. *abuz în serviciu având drept consecință obținerea pentru altul a unui folos necuvenit*, prev. de art. 13 2 din Legea nr. 78/2000 rap. Ia art. 297 alin. 1 Cp., cu referire la art. 309 Cp., cu aplic. art. 5 alin. 1 Cp., constând în aceea că, în calitate de primar al municipiului Ploiești și ordonator principal de credite, prin îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor în sensul încălcării dispozițiilor art. 63 alin. 1 lit. c și alin. 4 lit. a din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale și de art. 5 alin.1, art. 7 alin.1 lit. a și art. 10 alin. 1 din O.G. nr. 119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv, precum și de art. 21 alin.2, art. 23 alin.1 și art. 24 alin. 1 și 3 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, **a inițiat proiectul de hotărâre** privind asocierea Municipiului Ploiești cu \_\_\_\_\_ Ploiești în vederea finanțării și realizării în comun a unor acțiuni, servicii și proiecte de interes public local - având ca obiectiv principal funcționarea echipei de f \_\_\_\_\_ FC P \_\_\_\_\_ și **a semnat contractul de asociere** nr. xxxxxx/03.09.2009 încheiat între Municipiul Ploiești și S.C. FC P \_\_\_\_\_ SA Ploiești, contract încheiat prin nerespectarea dispozițiilor art. 36 alin. 7 lit. a din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale și în afara cadrului legal - în condițiile în care o instituție publică nu poate finanța o activitate lucrativă desfășurată de un agent economic cu capital privat, fapt ce a determinat prejudicierea bugetului local cu suma totală de 32.577.437,07 lei, reprezentând: 17.842.137,70 lei - plăți efectuate exclusiv în baza contractului cu încălcarea dispozițiilor legale privind finanțele publice, 12.955.859,28 lei - chirie datorată de S.C. P \_\_\_\_\_ S.A. pentru Stadionul IHe O \_\_\_\_\_ pus la dispoziție în baza contractului - cu încălcarea prevederilor legale privind administrația publică locală, 121.234,19 lei - contravaloare utilități datorate de societate și achitate din bugetul local, 1.658.205,90 lei - debite stabilite prin acte de control ale Curții de Conturi a României - Camera de Conturi P \_\_\_\_\_ ca fiind datorate de societate și care, în evidența contabilă a unității a \_\_\_\_\_ teritoriale apar ca achitate prin transferarea sumei respective între conturi ale bugetului local și nu prin plăți efectuate de societate, precum și obținerea de către S.C. FC P \_\_\_\_\_ SA Ploiești a unui folos necuvenit de aceeași valoare;

2. *trafic de influență*, prev. de art. 291 alin. 1 Cp. rap. la art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin.1 Cp., constând în aceea că, în calitate de primar al municipiului Ploiești, în vara anul 2012, în perioada campaniei electorale pentru alegerile locale (la care candida pentru obținerea unui nou mandat) **a primit** denunțatorului A \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_ suma de 80.000 lei pe care **a primit-o** în trei tranșe,

cea de-a doua - în cuantum de 20.000 lei - prin intermediul lui L \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ -persoană din staff-ul său de campanie, în schimbul intervenției la membrii comisiei de achiziție publică organizată și desfășurată de Primăria Ploiești pentru executarea unei parcări supraterane pe \_\_\_\_\_ municipiu, în vederea câștigării acesteia de către \_\_\_\_\_ Mănești, județul P \_\_\_\_\_, societate de la care denunțatorul urma să obțină lucrări în subantrepriză la obiectivul respectiv;

3. *trafic de influență*, prev. de art. 291 alin. 1 Cp. rap. la art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin.1 Cp., constând în aceea că, în calitate de primar al municipiului Ploiești, în perioada martie - aprilie 2012, a **pretins** denunțatorului T \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ folosea materiale necuvenite constând în susținerea financiară a campaniei electorale pentru alegerile locale din vara aceluiași an, la care candida pentru un nou mandat de primar din partea Partidului Democrat Liberal (P \_\_\_\_\_), constând în închirierea de panouri publicitare, prestarea de servicii de panotaj și producția de afișe electorale, cuantificate la valoarea totală de 21.150,12 euro și **asigurate** de denunțator în perioada campaniei (mai-iunie 2012), precum și suma de 20.000 lei **achitată** de cel din urmă prin intermediul S.C. ZEDEKA ADVERTISING SRL Ploiești către S.C. CONSULT MEDIA GROUP SRL Ploiești - firmă indicată de edil, în schimbul intervenției la funcționarii primăriei și la consilierii locali pentru promovarea și aprobarea unui proiect de hotărâre care să aibă ca obiect prelungirea contractului de asociere încheiat între Municipiul Ploiești și S.C. ESROM CIVITAS OUTDOOR SRL Ploiești - devenită ulterior S.C. ESROM ADVERTISING SRL Ploiești (la care denunțatorul avea calitatea de asociat), vizând exploatarea în comun a unor panouri publicitare aflate pe terenul aparținând domeniului public de interes local al municipiului;

cu aplicarea finală a art. 38 alin. 1 Cp.

II. Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a înculpatei A \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_, fiica lui I \_\_\_\_\_ și M \_\_\_\_\_, născută la data de 09.05.1978 în municipiul Ploiești, județul P \_\_\_\_\_, studii superioare juridice, secretar al municipiului Ploiești, căsătorită, are doi copii minori, domiciliată în municipiul Ploiești, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, fără forme legale în comuna Bucov, \_\_\_\_\_, județul P \_\_\_\_\_, posesoare a CI. \_\_\_\_\_ nr. xxxxxx, CNP xxxxxxxxxxxxxx, tară antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de:

- *abuz în serviciu având drept consecință obținerea pentru altul a unui folos necuvenit*, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cp., cu referire la art. 309 Cp., cu aplic. art. 5 alin. 1 Cp., constând în aceea că, în calitate de șef al Serviciului Juridic C \_\_\_\_\_ și Legislație Specială din cadrul Direcției Juridice a Primăriei Municipiului Ploiești, prin îndeplinirea defectuoasă a atribuției de serviciu în sensul încălcării prevederilor cuprinse în fișa postului (pct.6 din „Atribuțiile și răspunderile consilierului juridic - Șef Serviciu”), atribuție corelativă cu dispozițiile art. 1 și 4 din Legea nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic și cu art. 12 pct. 3 din Regulamentul de organizare și funcționare al aparatului propriu al primarului municipiului Ploiești, a **vizat de legalitate** - semnând în numele directorului Direcției Juridice (care avea aceeași atribuție, prevăzută la pct. 2 din „Atribuțiile și răspunderile consilierului juridic - Director Executiv”) - contractul de asociere nr. xxxxxx/03.09.2009 dintre Municipiul Ploiești și S.C. FC P \_\_\_\_\_ SA Ploiești în vederea finanțării și realizării în comun a unor acțiuni, servicii și proiecte de interes public local, având ca obiectiv principal funcționarea echipei de f \_\_\_\_\_ FC P \_\_\_\_\_, contract încheiat prin nerespectarea dispozițiilor art. 36 alin. 7 lit. a din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale și în afara cadrului legal - întrucât o instituție publică nu poate finanța o activitate lucrativă desfășurată de un agent economic cu capital privat, contribuind astfel la prejudicierea bugetului local cu suma totală de 30.797.996,98 lei, reprezentând plăți efectuate exclusiv în baza contractului de asociere cu încălcarea dispozițiilor legate privind finanțele publice (17.842.137,70 lei) și chirie datorată de S.C. P \_\_\_\_\_

S.A. pentru Stadionul Ilie O\_\_\_ pus la dispoziție în baza contractului - cu încălcarea prevederilor legale privind administrația publică locală (12.955.859,28 Iei), precum și la obținerea de către S.C. FC P\_\_\_\_\_ SA Ploiești a unui folos necuvenit de aceeași valoare.

III. Clasarea cauzei privind comiterea infracțiunilor de *dare de mită/cumpărare de influență*, prev. de art. 290 alin. 1 Cp. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000/ art. 292 alin.1 Cp. rap. la art.6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la punctul 1. din capitolul *Alte soluții*, întrucât există o cauză de nepedepsire prevăzută de lege.

IV. Clasarea cauzei privind comiterea infracțiunilor de *inducerea în eroare a organelor judiciare*, prev. de art. 268 alin. 2 Cp., respectiv măturie mincinoasă, prev. de art. 273 alin. 2 lit. a Cp., cu referire la punctul 2. din capitolul *Alte soluții*, întrucât faptele nu există.

V. Clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *abuz în serviciu*, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cp., cu referire la punctul 3. din capitolul *Alte soluții*, întrucât faptele nu au fost comise cu vinovăția prevăzută de lege.

VI. Disjungerea cauzei în vederea efectuării urmăririi penale, la nivelul unității de parchet față de:

- inculpata **M\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_**, pentru săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu având drept consecință obținerea pentru altul a unui folos necuvenit*, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cp., cu referire la art. 309 Cp., cu aplic. art. 5 alin. 1 Cp., constând în aceea ca, calitate de secretar al municipiului Ploiești, prin îndeplinirea defectuoasă a atribuției în sensul încălcării dispozițiilor art. 117 alin.1 lit. a) și g) din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale **a avizat pentru legalitate** Hotărârea Consiliului Local Ploiești nr. 264 din 24.08.2009, prin care s-a aprobat încheierea contractului de asociere între municipiul Ploiești și S.C. FC P\_\_\_\_\_ SA Ploiești în vederea finanțării și realizării în comun a unor acțiuni, servicii și proiecte de interes public local - având ca obiectiv principal funcționarea echipei de f\_\_\_\_\_ FC P\_\_\_\_\_, hotărâre adoptată în lipsa referatului compartimentului de resort din cadrul aparatului de specialitate al primarului (Direcția Economică) cu încălcarea dispozițiilor legale (art. 44 alin.1 și art. 48 alin.1 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, art. 14 alin. 2 și 3 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale), în concret aprobând angajamente bugetare fără bază legală, cu invocarea în mod vădit eronat a dispozițiilor art. 36 alin. 7 lit. a din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale - în condițiile în care o instituție publică nu poate finanța o activitate lucrativă desfășurată de un agent economic cu capital privat, contribuind astfel la prejudicierea bugetului local cu suma totală de 30.797.996,98 Iei, reprezentând plăți efectuate exclusiv în baza contractului de asociere cu încălcarea dispozițiilor legale privind finanțele publice (17.842.137,70 lei) și chirie datorată de S.C. P\_\_\_\_\_ S.A. pentru Stadionul I\_\_\_ O\_\_\_ pus la dispoziție în baza contractului - cu încălcarea prevederilor legale privind administrația publică locală (12.955.859,28 Iei), precum și la obținerea de către S.C. FC P\_\_\_\_\_ SA Ploiești a unui folos necuvenit de aceeași valoare,

- suspecta **L\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_** cu privire la săvârșirea *complicității la infracțiunea de trafic de influență*, prev. de art. 48 alin. 1 Cp. rap. la art. 291 alin. 1 Cp. corob. cu art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin.1 C.p. constând în aceea că, în calitate de membră a echipei de campanie e\_\_\_\_\_ a primarului V\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ L\_\_\_\_\_, în vara anul 2012, în perioada alegerilor locale

- la care acesta din urmă candida pentru obținerea unui nou mandat - **1-a ajutat cu intenție** să \_\_\_\_\_ de 20.000 lei, din totalul celei de 80.000 lei pretinse anterior de la denunțatorul A \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_, în schimbul intervenției la membrii comisiei de achiziție publică organizată și desfășurată de Primăria Ploiești pentru executarea unei parcuri supraterane pe \_\_\_\_\_ municipiu, în vederea câștigării acesteia de către \_\_\_\_\_ Mănești, județul P \_\_\_\_\_ (societate de la care denunțatorul urma să obțină lucrări în subantrepriză la obiectivul respectiv), primind suma respectivă de la A \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_, pentru V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_.

Pentru a dispune în acest sens, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Direcția Națională Anticorupție Serviciul T \_\_\_\_\_ Ploiești a reținut, în esență, următoarele:

*Asocierea Municipiului Ploiești cu S.C. F.C. P \_\_\_\_\_ S.A. Ploiești, în vederea finanțării și realizării în comun a unor acțiuni, servicii și proiecte de interes public local, având ca obiectiv principal funcționarea echipei de fotbal F. C. P \_\_\_\_\_*

Constituirea unei echipe de f \_\_\_\_\_ ploieștene, care să aparțină municipalității și care să ducă mai departe palmaresul și performanțele F.C. P \_\_\_\_\_ (deținută din anul 1999 de o societate comercială – S.C. F.C. P \_\_\_\_\_ S.A. PLOIEȘTI) a fost o preocupare a mai multor edili ai municipiului.

Astfel, în mandatul primarului C \_\_\_\_\_ E \_\_\_\_\_, predecesor al lui V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_, a fost adoptată - la data de 18.12.2006 - Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Ploiești nr. 311 privind susținerea fotbalului de performanță în cadrul Clubului Sportiv Municipal Ploiești, prin care s-a aprobat constituirea unei comisii care să analizeze și să supună spre aprobare Consiliului Local posibilitatea constituirii unei echipe de f \_\_\_\_\_, precum și strategia pe termen scurt, mediu și lung, obiectivele de performanță și sursele necesare de finanțare ale acesteia.

Totodată, s-a hotărât ca Clubul Sportiv Municipal Ploiești să efectueze demersurile necesare pentru ca numele F.C. P \_\_\_\_\_ Ploiești să se înscrie în patrimoniul municipiului.

Ulterior, prin Hotărârea nr. 67/28.03.2007 privind înființarea echipei de f \_\_\_\_\_ C.S.M. P \_\_\_\_\_ Ploiești, Consiliul Local al Municipiului Ploiești a hotărât înființarea în cadrul Clubului Sportiv Municipal Ploiești a echipei de f \_\_\_\_\_ C.S.M. P \_\_\_\_\_ Ploiești și afilierea Clubului Sportiv Municipal Ploiești la Federația Română de F \_\_\_\_\_, aprobând transmiterea stadionului municipal „I \_\_\_\_\_ O \_\_\_\_\_”, după finalizarea lucrărilor de reabilitare aflate în curs de desfășurare, în administrarea Clubului Sportiv Municipal Ploiești.

Aceste demersuri nu au reușit să atingă scopurile pentru care au fost inițiate, întrucât la nivelul de salarizare ce putea fi acordat personalului angajat în cadrul Clubului Sportiv Municipal, entitate din subordinea Consiliului Local Ploiești, nu era posibilă atragerea de jucători și antrenori care să asigure nivelul competițional pentru promovare și menținere în L \_\_\_\_\_ I.

Astfel, inculpatul V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ - care a ocupat fotoliul de primar în perioada 2008 - 2012, și-a propus preluarea și finanțarea echipei de f \_\_\_\_\_ locale FC P \_\_\_\_\_ de către Consiliul Local Ploiești. De fapt, acest deziderat a fost exprimat de inculpat încă din perioada campaniei sale electorale, constituind cu certitudine, împreună cu intenția manifestă de a finaliza lucrările de renovare

demarate la stadionul I \_\_\_ O \_\_\_ din Ploiești (pe care echipa se antrena și își disputa partidele în campionat), unul din motivele care i-au asigurat reușita în alegeri.

Forma juridică pe care trebuia să o îmbrace această preluare a fost - însă -subiect al mai multor dezbateri între inculpatul V \_\_\_ A \_\_\_ L \_\_\_ -primarul în funcție și inculpata M \_\_\_ M \_\_\_ M \_\_\_ - secretarul unității a \_\_\_ teritoriale, inculpata A \_\_\_ S \_\_\_ - pe atunci șef al Serviciului Juridic în cadrul Direcției Juridice a Primăriei Municipiului Ploiești, martora G \_\_\_ L \_\_\_ - director al Direcției Juridice, martora C \_\_\_ P \_\_\_ B \_\_\_ • consilier în cadrul acestei Direcții, alți consilieri locali, reprezentanți ai \_\_\_ SA PLOIEȘTI -societatea deținătoare a echipei de f \_\_\_ și avocați ai acesteia.

Aspectul reiese din discuțiile purtate pe marginea acestei teme de persoanele susmenționate, conform înregistrărilor efectuate cu mijloace proprii la nivelul Primăriei Municipiului Ploiești, redade și depuse la dosarul cauzei, în urma solicitării organelor de anchetă.

Consultările s-au soldat cu adoptarea de către Consiliul Local Ploiești a Hotărârii nr. 65/05.03.2009. în expunerea de motive la proiectul de hotărâre inițiat de primarul V \_\_\_ A \_\_\_ L \_\_\_, precum și în raportul de specialitate s-a menționat că „există o p \_\_\_ preocupare a autorității publice locale de a promova sportul, în general, și fotbalul, în special, având în vedere aprecierea de care se bucură această ramură sportivă la nivelul comunității ploieștene, în vederea continuării tradiției în această disciplină și atingerea unor performanțe sportive de care să fie legat numele Ploieștiului, municipalitatea și-a propus să identifice soluții viabile pentru conturarea unei echipe de f \_\_\_ reprezentativă", sens în care era necesară constituirea unei comisii speciale de analiză în vederea preluării S.C. F \_\_\_ C \_\_\_ P \_\_\_ S.A. Ploiești.

În aceste împrejurări, prin hotărârea adoptată s-a numit această comisie specială cu atribuții de funcționare pe o perioadă de 6 luni, ce urma să își desfășoare activitatea împreună cu consilierul pe probleme de sport din aparatul propriu al primarului -martorul R \_\_\_ V \_\_\_ și cărei a i-au fost desemnate ca obiective:

- analizarea intenției autorității administrației publice locale de preluare a S.C. F \_\_\_ C \_\_\_ P \_\_\_ S.A.;

- analizarea condițiilor din oferta S.C. F \_\_\_ C \_\_\_ P \_\_\_ S.A.;

- modalitatea și condițiile de preluare a S.C. F \_\_\_ C \_\_\_ P \_\_\_ S.A.;

- analizarea influențelor financiare pentru municipiul Ploiești a preluării S.C. F \_\_\_ C \_\_\_ P \_\_\_ S.A.;

- asigurarea negocierilor cu reprezentanții S.C. F \_\_\_ C \_\_\_ P \_\_\_ S.A. pentru preluare și emiterea de propuneri către Consiliul Local, în consecință;

- analizarea și emiterea de propuneri asupra altor aspecte ce ar rezulta din preluarea S.C. F \_\_\_ C \_\_\_ P \_\_\_ S.A. și asupra modalității de organizare și funcționare pentru viitor.

De precizat în acest context că, la solicitarea organelor de anchetă, u \_\_\_ a \_\_\_ - t \_\_\_ - Municipiul Ploiești nu a putut pune la dispoziție nici oferta S.C. F \_\_\_ C \_\_\_ P \_\_\_ S.A., nici Raportul acestei comisii din care ar fi trebuit să rezulte modalitatea în care au fost îndeplinite de către membrii săi obiectivele stabilite prin hotărâre de consiliu local.

Prin aceeași H.C.L. nr. 65/05.03.2009 s-a mai aprobat completarea obiectului de activitate la S.C. HALE ȘI PIEȚE S.A., societate comercială înființată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 116/2002,

având ca acționar unic Municipiul Ploiești, cu „activități sportive”, cu intenția ca pe viitor această societate să preia acțiunile S.C. F \_\_\_\_\_ C \_\_\_ P \_\_\_\_\_ S.A.

Ulterior, prin Hotărârea Consiliului Local nr. 220/13.07.2009, s-a aprobat preluarea prin cesiune de către Municipiul Ploiești a mărcilor deținute de Federația Sindicatelor Libere din Petrol, respectiv „F.C. P \_\_\_\_\_ Ploiești”, „F.C. P \_\_\_\_\_ PLOIEȘTI 1924”, „F \_\_\_\_\_ C \_\_\_ P \_\_\_\_\_”, „P \_\_\_\_\_ PLOIEȘTI”, „P \_\_\_\_\_ 52”, „P \_\_\_\_\_ 95”.

În expunerea de motive întocmită de inculpatul V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ -primar al municipiului Ploiești, s-a precizat că „implicarea municipiului Ploiești în susținerea fotbalului de performanță se impune pentru asigurarea continuității tradiției și performanțelor care leagă numele orașului de sportul cu balonul rotund. În acest context există preocuparea autorității locale ca municipiul Ploiești să fie reprezentat de o echipă de f \_\_\_\_\_ care să evolueze la Ploiești, pe stadionul I \_\_\_\_\_ O \_\_\_\_\_, pentru toți ploieștenii și prahovenii care iubesc acest sport [...] Dobândirea dreptului de proprietate asupra mărcilor cu sigla P \_\_\_\_\_ de către municipiul Ploiești reprezintă soluția optimă de protejare a palmaresului obținut în decursul timpului de către echipa fanion a petroliștilor ploieșteni”.

În raportul de specialitate la proiectul de hotărâre s-a prevăzut că acesta cuprinde și un protocol prin care S.C. FC P \_\_\_\_\_ S.A. Ploiești și S.C. HALE ȘI PIETE S.A. Ploiești convin să cesioneze/preia în viitor acțiunile deținute de echipa de f \_\_\_\_\_, în situația în care aspectele de natură financiară cu care se confruntă la acel moment S.C. FC P \_\_\_\_\_ S.A. Ploiești căpătau o rezolvare definitivă.

Ca atare, prin H.C.L. nr. 220/13.07.2009 s-a aprobat și protocolul dintre acționarii S.C. FC P \_\_\_\_\_ S.A. Ploiești și S.C. HALE ȘI PIETE S.A. Ploiești, având ca obiect promisiunea bilaterală de vânzare-cumpărare și transferul dreptului de proprietate de la acționarii S.C. F \_\_\_\_\_ C \_\_\_ P \_\_\_\_\_ S.A. Ploiești către S.C. HALE ȘI PIETE S.A. Ploiești asupra acțiunilor de vânzare însumând un număr de acțiuni cu o valoare nominală - rezultată în urma diminuării - de 1,2 lei ce reprezenta cel puțin 98% din capitalul social al societății.

Potrivit celor stipulate în Protocol, în baza înțelegerii părților, contractul de vânzare-cumpărare a acțiunilor urma să se încheie:

- în termen de 90 de zile de la data finalizării controlului A.N.A.F. (ce se afla în desfășurare la S.C. F \_\_\_\_\_ C \_\_\_ P \_\_\_\_\_ S.A. Ploiești), dar nu mai devreme de 30.08.2010, în condițiile în care prin actul de control nu s-ar fi stabilit în sarcina S.C. F \_\_\_\_\_ C \_\_\_ P \_\_\_\_\_ S.A. Ploiești obligații de plată către bugetul de stat/asigurărilor soci ale;

- în termen de 90 zile de la data obținerii de către Societate a unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile prin care s-ar fi dispus admiterea contestației Societății împotriva măsurii luate de către Controlul A.N.A.F. privind obligarea Societății la plata sumelor reprezentând obligații bugetare, dar nu mai devreme de 30.08.2010;

- în termen 90 de zile, dar nu mai devreme de 30.08.2010 ca urmare a îndeplinirii oricăreia dintre Condițiile prevăzute la punctele anterioare și ca urmare a:

- prezentării de către Societate a situațiilor sale financiare întocmite conform legii aplicabile până la data încheierii Protocolului;

- efectuării/finalizării de către Hale și Piete sau de către acționarul său -Municipiul Ploiești a Auditului financiar, aflat în curs de desfășurare la data încheierii Protocolului, audit din care să rezulte faptul că la data încheierii Protocolului Societatea nu înregistra datorii față de bugetul de stat și/sau terțe persoane fizice sau juridice, sau în cazul existenței unor datorii, acestea au fost achitate de către Acționari conform solicitării Societății.

- cu condiția numirii de către Acționari a membrilor Consiliului de Administrație în baza propunerilor Consiliului Local al Municipiului Ploiești; - cu condiția majorării numărului de membri ai Consiliului de Administrație a Societății de la 3 la 7, numiți la propunerea Consiliului Local al Municipiului Ploiești cu condiția ca Acționarii Societății să nu schimbe numărul și/sau componența Consiliului de Administrație fără acordul prealabil al Consiliului Local al Municipiului Ploiești.

Tot prin H.C.L. nr. 220/13.07.2009 s-au emis propunerile Consiliului Local Ploiești pentru componența Consiliului de Administrație al S.C. FC P \_\_\_\_\_ S.A. Ploiești, fiind desemnați în acest sens trei dintre consilierii municipali.

Discuțiile purtate la nivelul municipalității între datele de 19.03.2009 și 13.07.2009, în perioada adoptării celor două hotărâri ale consiliului local, discuții la care am făcut referire în cele ce preced, relevă încercări ale inculpaților și ale celorlalte persoane implicate de a găsi un cadru legal care să permită finanțarea echipei de f \_\_\_\_\_ - proprietatea \_\_\_\_\_, concentrate în jurul aplicabilității Legii nr. 350/2005, privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general, care să asigure susținerea activității echipei până la încheierea contractului susmenționat.

Însă, dispozițiile acestei legi, așa cum arată și titlul său, se aplică exclusiv activităților nonprofit, de interes generai, ceea ce în mod evident nu era cazul \_\_\_\_\_, societate înființată în baza Legii nr. 31/1990, cu scop lucrativ. Ceea ce se putea finanța era o activitate sportivă practică exclusiv pentru obținerea de performanță, fără realizarea de câștiguri bănești, altele decât premiile. Ca exemplu, se puteau finanța evenimente sportive organizate cu prilejul diferitelor sărbători sau în scopuri caritabile.

Din aceleași discuții mai reiese faptul că s-a cunoscut de la început împrejurarea că această finanțare nu se putea acorda către un agent economic înființat în scopul obținerii de profit și cu toate acestea s-au căutat soluții pentru acordarea ei, iar identificarea unui cadru în care să se poată realiza această susținere financiară nu a reprezentat decât o pură formalitate pentru cei chemați să aplice legea și să urmărească interesele patrimoniale ale unității a \_\_\_\_\_ teritoriale.

#### *Încheierea și derularea contractului de asociere:*

După data de 13 iulie 2009 - când a fost adoptată H.C.L. nr. 220, discuțiile care s-au purtat la nivelul municipalității ploieștene (și în legătură cu care nu s-au mai găsit înregistrări) au vizat promovarea unui proiect de hotărâre având ca obiect asocierea dintre aceasta și \_\_\_\_\_ SA PLOIEȘTI, în vederea susținerii echipei de f \_\_\_\_\_ F.C. P \_\_\_\_\_, deziderat considerat de interes local.

În aceste împrejurări, la nivelul unității a \_\_\_\_\_ teritoriale s-a întocmit un draft de contract conținând informații privitoare la obiectul asocierii, aportul asociaților, distribuția veniturilor (art. 2.3 din modelul contractului prevedea că aceasta se va realiza în conformitate cu aporturile fiecărui asociat) și obligațiile părților, document care a fost avut în vedere - ca reper - de martora C \_\_\_\_\_ PIETRARI) B \_\_\_\_\_ - consilier în cadrul Direcției Juridice a Primăriei Municipiului Ploiești (și înlocuitor al directorului Direcției Juridice - G \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_, în perioadele de concediu și absență de la serviciu ale acesteia) cu prilejul redactării expunerii de motive la proiectul de hotărâre privind asocierea Municipiului Ploiești cu \_\_\_\_\_, în vederea finanțării și realizării în comun a unor acțiuni, servicii și proiecte de interes public local, având ca obiectiv principal funcționarea echipei de f \_\_\_\_\_ FC P \_\_\_\_\_.



Expunerea de motive a fost întocmită în numele primarului V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_, initiator al proiectului, care a și semnat-o. Acestui document i-a urmat Raportul de specialitate elaborat de aceeași martoră C \_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ - conform competențelor sale profesionale și semnat de ea, în locul șefului direct, care în perioada respectivă s-a aflat în concediu legal de odihnă. În aceeași modalitate a fost redactat și proiectul de hotărâre.

Ca temei legal al asocierii, invocat în documentele întocmite, a fost indicat art. 36 alin. 7 lit. a din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, care stipulează că în exercitarea atribuțiilor privind cooperarea interinstituțională pe plan intern și extern, Consiliul local hotărăște, în condițiile legii, cooperarea sau asocierea cu persoane juridice române sau străine, în vederea finanțării și realizării în comun a unor acțiuni, lucrări, servicii sau proiecte de interes public local.

În declarația dată în fața organelor de urmărire penală, martora C \_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ a relatat: „Temeiul legal pe care l-am invocat în proiectul de hotărâre, precum și în expunerea de motive și raportul de specialitate l-am preluat din contractul de asociere. Având în vedere că dispoziția de întocmire a acestora a venit de la secretarul municipiului, pe măsura redactării lor - așa cum făceam de obicei - m-am consultat cu M \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ asupra lor și cred că aceasta mi-a dat indicații cu privire la conținutul documentelor”.

Conform proiectului contractului de asociere, obiectul contractului era asocierea arătată, fără a se constitui o nouă persoană juridică, pentru finanțarea și realizarea în comun de activități, servicii, proiecte, care să conducă la funcționarea în condiții optime a echipei de f \_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_ Ploiești, în scopul menținerii și/sau promovării în liga superioară, precum și pentru susținerea în vederea promovării ca profesioniști a copiilor și juniorilor.

La data la care fusese programată ședința Consiliului Local al Municipiului Ploiești în care trebuia să se analizeze proiectul de hotărâre, însă anterior începerii acesteia, Comisia de Buget Finanțe, Control, Administrarea Domeniului Public și Privat, Studii, Strategii și Prognoze a acordat aviz favorabil proiectului de hotărâre, cu toate ca o parte din consilieri s-a opus asocierii.

„In ceea ce mă privește, din punct de vedere tehnic vorbind, am considerat că nu este corect ca municipiul Ploiești să se asocieze cu o societate privată pentru susținerea intereselor acesteia din urma. Îmi amintesc că punctul meu de vedere a fost împărtășit și de colegul meu Iancu I \_\_\_\_\_. Astfel, am votat împotriva acestei asocieri. Cu toate acestea, fiind și voturi pentru, avizul comisiei noastre a fost favorabil.” - a susținut martorul P \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_, consilier în cadrul Consiliului Local al Municipiului Ploiești.

La rândul său, martorul I \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ a declarat: „În cadrul ședinței comisiei de specialitate în care s-a analizat legalitatea asocierii Primăriei Municipiului Ploiești cu S.C. F \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_ S.A. Ploiești, eu împreună cu P \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ ne-am opus acestei asocieri, invocând argumente de natură financiară și legală, în sensul că asocierea între o autoritate publică și o societate comercială (pentru susținerea activității acesteia din urmă) nu este legală. Astfel, nu poți să cheltuiești banul public pentru un interes privat”.

Aceeași opinie a fost împărtășită și de către consilierul E \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_, care, în depoziția sa formulată la s \_\_\_\_\_ Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul T \_\_\_\_\_ Ploiești a precizat: „În legătură cu asocierea dintre municipiul Ploiești și S.C. F.C. P \_\_\_\_\_ SA Ploiești arăt că încă din perioada mandatului 2004-2008 m-am implicat ca fost sportiv în cadrul echipei F.C. P \_\_\_\_\_ dar și în calitate de consilier local în identificarea unei soluții astfel încât echipa de f \_\_\_\_\_ să poată fi sprijinită de către Consiliul Local. Acest sprijin putea fi materializat pe trei paliere, respectiv implicarea Consiliului Local în construirea unui nou stadion, obținerea mărcii P \_\_\_\_\_ și ai treilea — finanțarea echipei.

P\_\_\_\_\_, m-am documentat în țară la alte consilii locale (Iași și Piatra Neamț) cu privire la finanțarea echipelor de f\_\_\_\_\_, constatând că hotărârile adoptate de consiliile locale în sensul acordării de bani de la bugetul local fuseseră atacate în contencios a \_\_\_\_\_ de către Instituția Prefectului, cum ar fi Municipiul Iași.

Aceste aspecte le-am discutat cu secretarul municipiului Ploiești - M\_\_\_\_ M\_\_\_\_ M\_\_\_\_ în contextul gășirii unei soluții astfel încât asocierea să fie legală. Secretarul a finalizat discuția spunând că finanțarea unei echipe de f\_\_\_\_\_ din bugetul local nu este legală. Aceste discuții se purtau ~ așa cum am arătat - în perioada 2004-2008, în cel de-al doilea mandat al primarului C\_\_\_\_ E\_\_\_\_, care niciodată nu a fost de acord cu finanțarea unei echipe private de f\_\_\_\_\_.

Cu toate acestea, în luna august 2009, în mandatul primarului V\_\_\_\_ A\_\_\_\_ a fost propus proiectul de hotărâre vizând încheierea unui contract de asociere între Municipiul Ploiești și S.C. FC P\_\_\_\_ S.A. Ploiești, care presupunea și finanțarea echipei de f\_\_\_\_\_ de la bugetul local.

Ca regulă generală, anterior ședinței Consiliului Local aveau loc ședințe ale consilierilor locali PSD, în care erau analizate toate proiectele de hotărâri ce urmau a fi supuse dezbaterilor. Cu privire la acest proiect de hotărâre, în ședința respectivă noi toți consilierii locali PSD ne-am hotărât să ne abținem de la exprimarea votului favorabil întrucât am considerat că nu este legală finanțarea echipei de f\_\_\_\_\_ ce aparține unei societăți comerciale cu scop lucrativ.

Mai mult decât atât, în ședința Consiliului Local care a avut loc la 24.08.2009, am luat cuvânt și am solicitat secretarului municipiului - M\_\_\_\_ M\_\_\_\_ M\_\_\_\_ anumite explicații/lămuriri prin care să ne comunice dacă acest tip de acțiune este legal sau nu.

La întrebările mele repetate, secretarul municipiului a răspuns de fiecare dată că asocierea se va realiza în cadrul unui contract a \_\_\_\_\_, prevăzut de Legea nr. 215/2001 și că este legal și în plus s-a consultat și cu conducerea Curții de Conturi.

M-am abținut să votez acel proiect de hotărâre întrucât din punctul meu de vedere am considerat că nu este legal ca din bugetul local să fie finanțată o echipă de f\_\_\_\_\_ ce aparține unei societăți comerciale și aceeași atitudine am adoptat-o și ulterior, când s-au votat proiectele de hotărâri prin care s-au acordat efectiv sumele de bani către S. C. FC P\_\_\_\_ S.A. Ploiești. "

În literatura de specialitate, contractele administrative sunt definite ca acte juridice pe care le încheie organele administrației publice cu cei administrați, împrejurare care excede speței analizate, întrucât \_\_\_\_\_ Ploiești nu se afla în administrarea unității a \_\_\_\_\_ teritoriale.

Mai mult decât atât, la încheierea contractelor administrative, clauzele cele mai importante sunt stabilite în mod unilateral de administrație, prin caietul de sarcini, iar particularul - persoană fizică sau juridică - cu care se încheie acest tip de contract este cel care a fost declarat adjudecat în urma unei licitații publice organizate și finalizate cu un proces verbal de licitație și o hotărâre de adjudecare a comisiei de licitație.

Licitația publică reprezintă - de fapt - condiția de valabilitate a contractului a \_\_\_\_\_. Ori, în cazul în speță, această procedură nu s-a aplicat, astfel încât, susținerile secretarului municipiului sunt eronate.

Referitor la consultarea municipalității cu conducerea Curții de Conturi, deosebit de relevantă este înregistrarea la care s-a făcut referire în cele ce preced, dar și declarațiile martorului B\_\_\_\_ N\_\_\_\_ - director în cadrul Curții de Conturi a României - Camera de Conturi P\_\_\_\_, care a precizat:

„Arăt că în momentul la care m-am prezentat la această întâlnire la Primăria Municipiului Ploiești într-o sală de ședințe (eu fiind în Primărie cu alte probleme profesionale), văzând că sunt prezente 7-8

persoane și spunându-mi-se subiectul întâlnirii poate chiar de către primarul V \_\_\_\_\_, respectiv găsirea unei modalități de preluare și finanțare a echipei P \_\_\_\_\_ de către Consiliul Local Ploiești, am avut în intenție să nu \_\_\_\_\_ făcut totuși precizarea să considere că nu sunt în calitate oficială ci doar ca o simplă persoană fizică, suporter al echipei fanion al județului. De altfel, mai târziu, pe parcursul discuției, după cum rezultă și din înregistrare, am reîntărit această afirmație.

Subiectul principal al discuției a fost cum poate Primăria Municipiului Ploiești să finanțeze clubul de f \_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_. Au fost emise mai multe păreri: să se preia echipa la S.C. HALE ȘI PIETE S.A. (care este sub a \_\_\_\_\_ Consiliului Local Ploiești); cineva a zis și despre asocierea dintre U \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ T \_\_\_\_\_ Ploiești și S.C. FC P \_\_\_\_\_ S.A. Ploiești, dar eu am spus că asocierile au un regim strict reglementat de Legea nr. 215/2001 și nu pot fi făcute în orice condiții și nu cu o societate comercială privată; s-a vehiculat și ideea cumpărării clubului de către U.A.T.M. Ploiești, dar alții au motivat că se pierde locul din ligă întrucât regulamentul F.R.F. nu permite înscrierea în L \_\_\_\_ I a unor echipe din subordinea municipalității sau finanțate integral din bugetul local." - declarația din 14.04.2016.

„Eu mi-am exprimat dezacordul cu privire la modalitatea de asociere sau orice altă forma de finanțare a clubului privat de către Primăria Municipiului Ploiești, atât față de primarul din acea perioadă V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_, cât și față de alte persoane din primărie.

Ei au susținut că noi ca și Curte de Conturi ne opunem, în condițiile în care Primăria Otopeni finanța clubul de f \_\_\_\_\_ local.

Eu însă am precizat că în această situație clubul de f \_\_\_\_\_ la care se făcea referire era înființat de către Consiliul Local Otopeni și funcționa sub a \_\_\_\_\_ acestuia, ceea ce era cu totul altceva decât situația de la Ploiești. [...]

În urma controalelor efectuate de Camera de Conturi P \_\_\_\_\_ ulterior asocierii, pe parcursul a doi - trei ani, au fost reținute o \_\_\_\_\_ prejudicii în legătură cu finanțarea, acestea au fost contestate, ele fiind soluționate de o comisie de la nivelul Curții de Conturi, conform procedurii.

Au fost emise de fiecare dată încheieri prin care au fost respinse contestațiile formulate, într-una dintre acestea menționându-se în mod expres că asocierea dintre municipalitate și clubul de f \_\_\_\_\_ nu se încadrează în niciuna din formele de asociere prevăzute de legea finanțelor publice locale." - declarația din 18.02.2016.

În concret, martorul a făcut referire la încheierea nr. VI 31 dm 01.02.2011 a Curții de Conturi a României - Departamentul de coordonare a verificării bugetelor unităților a \_\_\_\_\_ teritoriale, prin care Comisia de soluționare a contestației înregistrată la Camera de Conturi P \_\_\_\_\_ sub nr. 2372/14.10.2010 formulată de primarul municipiului Ploiești - V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_, a constatat că obiectul contractului de asociere încheiat între municipiul Ploiești și \_\_\_\_\_ SA Ploiești îl constituie asocierea fără a constitui o nouă persoană juridică, formă de asociere care nu se regăsește printre cele reglementate de art. 35 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale,

Art. 35 - Colaborare, cooperare, asociere, înfrățire, aderare

(1) Autoritățile deliberative pot aproba colaborarea sau asocierea pentru realizarea unor lucrări și servicii publice locale. Colaborarea ori asocierea se realizează pe bază de contracte de asociere, în care se prevăd și sursele de finanțare reprezentând contribuția fiecărei autorități a administrației publice locale implicate. Contractele de asociere se încheie de către ordonatorii principali de credite, în condițiile mandatelor aprobate de fiecare consiliu local implicat în colaborare sau asociere.

(2) Autoritățile deliberative pot hotărî asupra participării cu capital sau cu bunuri, în numele și în interesul colectivităților locale pe care le reprezintă, la constituirea de societăți comerciale sau la înființarea unor servicii de interes public local ori județean, după caz, în condițiile legii. Autoritățile deliberative pot hotărî achiziționarea, în numele și în interesul colectivităților locale pe care le reprezintă, de acțiuni la societățile la a căror constituire au participat cu aport de capital sau în natură și pot majora sau diminua capitalul social al acestora, în condițiile legii.

(3) Autoritățile deliberative pot hotărî asupra participării cu capital sau cu bunuri, în numele și în interesul colectivităților locale pe care le reprezintă\* la constituirea de asociații de dezvoltare comunitară, în limitele și în condițiile legii, pentru realizarea în comun a unor proiecte de dezvoltare de interes zonal sau regional și furnizarea în comun a unor servicii publice).

Potrivit prevederilor contractuale, municipiul Ploiești avea obligația de a susține financiar echipa de f\_\_\_\_\_ și nu întrea activitatea a societății comerciale, respectiv cheltuielile generate de funcționarea \_\_\_\_\_ SA Ploiești - așa după cum s-a procedat în realitate și se va prezenta în cele ce urmează.

„Am participat în ședința Consiliului Local Ploiești din 24.08.2009 în care s-a dezbătut și proiectul de hotărâre ce avea ca obiect asocierea dintre Municipiul Ploiești și S.C./FC P\_\_\_\_\_ S.A. Ploiești și care presupunea finanțarea din bugetul local a echipei de f\_\_\_\_\_ P\_\_\_\_\_.

M-am abținut să votez favorabil acest proiect de hotărâre întrucât, din punctul meu de vedere, nu am avut încredere că este legală această finanțare din bugetul local a unei echipe de f\_\_\_\_\_ ce aparținea unei societăți comerciale de tip lucrativ. " - a declarat un alt consilier local, martorul A\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_ T\_\_\_\_\_.

Hotărârea nr. 264/24.08.2009 a fost adoptată de Consiliul Local Ploiești, vizată pentru legalitate și contrasemnată de secretarul municipiului - inculpata M\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_, însă consilierii prezenți care au votat „pentru” au declarat în fața organelor de anchetă că poziția pe care au adoptat-o s-a raportat la existența documentelor premergătoare proiectului de hotărâre și la semnarea lor de către persoane avizate din punct de vedere juridic din partea aparatului de specialitate al primarului, care le-a format convingerea că asocierea are la bază cadrul legal adecvat.

Actul a \_\_\_\_\_ ( hotărârea ) a fost verificat sub aspectul legalității de către martora A\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ - consilier juridic în cadrul Direcției Controlul Legalității Actelor Administrative și C\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ de la nivelul Prefecturii Județului P\_\_\_\_\_, care a constatat că a fost adoptat cu respectarea prevederilor legale în materie, însă ceea ce a urmărit aceasta a fost doar dacă hotărârea „, a fost adoptată cu cvorumul necesar, dacă a fost însoțită de toate documentele necesare în vederea adoptării sale, respectiv raportul de specialitate, avizul comisiei de specialitate, dacă a fost avizată de secretarul unității a \_\_\_\_\_ teritoriale și contrasemnată de acesta și dacă Consiliul Local avea competența să adopte o astfel de hotărâre, adică dacă putea să hotărască cu privire la o asoc iere ”.

Astfel, între municipiul Ploiești, prin primarul V\_\_\_\_\_ L\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ - pe de o parte și \_\_\_\_\_ Ploiești, prin reprezentantul legal, martorul B\_\_\_\_\_ T\_\_\_\_\_ - pe de altă parte, s-a încheiat contractul de asociere înregistrat sub nr. xxxxxx/03.09.2009. Contractul poartă semnătura primarului susmenționat, a martorei V\_\_\_\_\_ E\_\_\_\_\_ (șef Serviciu Buget din cadrul Direcției Economice a Primăriei Municipiului Ploiești) - în locul șefei sale directe C\_\_\_\_\_ N\_\_\_\_\_, aflată în concediu de odihnă și a șefului Serviciului Juridic - inculpata A\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_ -din partea Direcției Administrație Publică, Juridic, C\_\_\_\_\_, în locul martorei G\_\_\_\_\_ L\_\_\_\_\_ (ce figura la data menționată pe contract în concediu de odihnă). Totodată, pe contract există și semnătura secretarului unității a \_\_\_\_\_ teritoriale - inculpata M\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_.

În legătură cu împrejurările semnării acestui contract de asociere, martora G \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ a susținut: „Îmi amintesc că pe la jumătatea lunii august 2009 am plecat în concediu legal de odihnă, chiar am fost plecată din țară, revenind în jur de 10 septembrie 2009.

În prima zi când m-am întors din concediu, șefa Serviciului Juridic din subordinea mea - A \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_ - care era și înlocuitorul meu de drept pe partea juridică (pe parte de hotărâri de consiliu fiind C \_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_) a venit la mine în birou cu contractul de asociere dintre Municipiul Ploiești și S. C. FC P \_\_\_\_\_ S.A. Ploiești, în formă scrisă și înregistrată la ambele părți, însă nesemnat din partea instituției, cerându-mi să îmi aplic semnătura pe el la rubrica „ Direcția Administrație Publică, Juridic, C \_\_\_\_\_ ”.

Eu, parcurgându-l rapid și văzând că este vorba de un contract de asociere între u \_\_\_\_\_ a \_\_\_\_\_ -t \_\_\_\_\_ și o societate comercială privată, prin care se dădeau bani din bugetul local acesteia din urmă, am refuzat categoric să semnez așa ceva, pe de o parte din cauza faptului că actul fusese adoptat în perioada în care eu mă aflam în concediu legal de odihnă și pe de altă parte pentru că nu am considerat legală această asociere.

Legat de acest ultim aspect, precizez că în anii anteriori (2007 sau 2008) fuseseră discuții la nivelul Primăriei Municipiului Ploiești în sensul de a se promova o echipă fanion a orașului care să poată fi finanțată din bugetul local însă de fiecare dată s-a constatat că nu exista o soluție legală. Ar fi existat o posibilitate să se înființeze o echipă de f \_\_\_\_\_ în cadrul Clubului Sportiv Municipal Ploiești J instituție subordonată Consiliului Local Ploiești - iar finanțările să se acorde prin bugetul alocat clubului. Acest lucru nu s-a putut realiza. S-a înființat o ramură de f \_\_\_\_\_, însă nu s-a ajuns la o echipă de performanță.

Din punct de vedere juridic nu exista cadrul legal care să reglementeze posibilitatea finanțării din bugetul local a unui agent economic privat cu scop lucrativ.

Mai mult decât atât, articolul 36 alineatul 7 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, care a fost invocat ca temei legal în contractul de asociere, prevedea ca asocierea sau cooperarea dintre municipiu și o altă persoană juridică să se realizeze doar în interes public. Or, asocierea cu o societate comercială deținătoare a unei echipe de f \_\_\_\_\_ având ca scop finanțarea cheltuielilor acesteia nu reprezintă un interes public.

Revenind la momentul petrecut în biroul meu, în care mi s-a solicitat semnarea contractului, arăt că a venit și secretarul municipiului - M \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_, căreia eu mă subordonam și am întrebat-o cum s-a putut adopta o hotărâre de consiliu care să aprobe o astfel de asociere și că există posibilitatea să fim trași la răspundere de Camera de Conturi. Secretarul municipiului mi-a răspuns că se consultase cu Curtea de Conturi.

Pe parcursul discuției cu cele două a intrat la un moment dat și primarul municipiului - V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_, care a spus că trebuie să se semneze contractul.

Eu am refuzat în continuare să-l semnez, împrejurare în care în locul meu a semnat S \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_, iar secretarul M \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ și-a aplicat semnătura pe ultima pagină a contractului. "

Față de atitudinea procesuală adoptată de inculpata A \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_, de negare a celor declarate de martora G \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ cu privire la împrejurările semnării contractului de asociere, inclusiv cu prilejul confruntării cu aceasta, organele de anchetă au dispus, pentru formarea convingerii asupra sincerității celor două, testarea lor cu tehnica de detecție a comportamentului simulat. Rezultatele testului au relevat modificări ale reacțiilor emoționale specifice comportamentului simulat doar la inculpata A \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_, martora G \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ reprezentând astfel de tulburări, ceea ce a indicat

o atitudine sinceră la întrebările relevante ale testului, spre deosebire de inculpată, care s-a situat la polul opus.

Argumentele martorei G \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ au fost susținute și de martora C \_\_\_\_\_ N \_\_\_\_\_, care, la nivelul anului 2009 a îndeplinit funcția, de director economic în cadrul Primăriei Municipiului Ploiești. Astfel, în fața organelor de anchetă, aceasta a declarat: „îmi amintesc că printre obiectivele primarului din acea perioadă - V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ s-a aflat și acela al construirii stadionului „I \_\_\_\_\_ O \_\_\_\_\_” din Ploiești și al finanțării clubului de f \_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_ Ploiești. Astfel, acesta a inițiat un proiect de hotărâre pentru asocierea între u \_\_\_\_\_ a \_\_\_\_\_ -t \_\_\_\_\_ Ploiești și S.C FC P \_\_\_\_\_ S.A., în scopul susținerii echipei de f \_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_.

În baza acestui proiect de hotărâre se întocmea un raport de specialitate de către direcțiile/serviciile de specialitate din cadrul aparatului primarului, raport care era pus la dispoziția Comisiei/comisiilor de specialitate din cadrul Consiliului Local Ploiești pentru a primi aviz.

Îmi amintesc faptul că din partea Direcției Juridice raportul de specialitate a fost întocmit și semnat de S \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ deoarece directorul direcției - L \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_ se afla în concediu de odihnă. Cunosco de la aceasta din urmă că nu a fost de acord cu proiectul inițiat de primarul V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_, având în vedere un precedent inițiat anterior în mandatul lui C \_\_\_\_\_ E \_\_\_\_\_, care nu s-a finalizat întrucât hotărârea a fost atacată în contencios a \_\_\_\_\_ de către Prefectura P \_\_\_\_\_, cu motivația că nu este legală.

Fac precizarea că Direcția Economică din care făceam parte nu a fost solicitată să întocmească un raport de specialitate în legătură cu proiectul de hotărâre privind asocierea dintre Primăria Municipiului Ploiești și S. C. FC P \_\_\_\_\_ S.A. Ploiești și nici nu mi s-a solicitat avizarea din punct de vedere economic a raportului de specialitate întocmit de Direcția Juridică.

În perioada respectivă L \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_ se afla în concediu, iar după ce s-a întors i s-a solicitat în mod expres de către secretarul municipiului - M \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ semnarea contractului de asociere încheiat la 03.09.2009, însă aceasta a refuzat, împrejurare în care contractul a fost semnat de A \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_ -șef Serviciu Juridic.

Totodată, pe contract trebuia să existe și semnătura directorului economic, însă arăt că acest contract de asociere nu a fost semnat de către mine ci de către colega mea - V \_\_\_\_\_ E \_\_\_\_\_ - șef serviciu buget. P \_\_\_\_\_ am ales să nu semnez acest contract de asociere sau să particip la semnarea lui (n.a: plecând în concediu) deoarece, așa cum am arătat mai sus, aveam o părere de specialitate în ceea ce privește legalitatea sa, obținută de la G \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ - șefa Direcției Juridice, în sensul că această asociere este nelegală, existând chiar și un precedent pe care l-am expus și pe care îl cunoșteam de la aceeași L \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_.

Eu mi-am făcut cunoscută opinia în ceea ce privește nelegalitatea contractuală a acestei asocieri, p \_\_\_\_\_ și față de VOLOSEVICJ A \_\_\_\_\_, verbal, în cadrul unei ședințe operative, opinie pe care mi-am menținut-o chiar și în fața autorității Camerei de Conturi P \_\_\_\_\_, în prezența administratorului public T \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_, cu ocazia controlului efectuat în cursul anului 2010 când s-a verificat exercițiul financiar pe anul 2009. De altfel, din câte cunosc, Curtea de Conturi nici nu a acordat descărcare de gestiune pe anul 2009."

Contractul nu a fost vizat pentru control financiar preventiv propriu.

Privitor la aportul în asociere al Municipiului Ploiești (Asociatul 1) la art. 2.1 din contract se menționează punerea la dispoziția S.C. F.C. P \_\_\_\_\_ S.A. Ploiești a dotărilor sportive ale Municipiului Ploiești, inclusiv Stadionul "I \_\_\_\_\_ O \_\_\_\_\_", precum și de fonduri bănești din bugetul local

și/sau sponsorizări. Art. 2.2 precizează că fondurile alocate de Asociatul 1 vor completa veniturile realizate în cadrul asocierii.

Aportul S.C. F.C. P \_\_\_\_\_ S.A. (Asociatul 2) este prevăzut în art. 2.3 din contract și constă în fonduri bănești din veniturile societății (din dreptul de televiziune, din vânzare bilete și abonamente, din publicitate, din alte venituri proprii).

Termenul de valabilitate al contractului de asociere a fost de 1 an de la data semnării, cu drept de prelungire (art. 3).

Conform art. 5 alin. 4 din contract, Municipiul Ploiești avea obligația "să susțină financiar, împreună cu Asociatul 2, conform sumelor existente cu această destinație în buget, cheltuielile necesare funcționării echipei I P \_\_\_\_\_ Ploiești pentru - cantonamente, echipamente, deplasări, organizări meciuri, salarii, medicamente, cheltuieli pentru jucătorii din echipa a II-a, cheltuieli cu copiii și juniorii care au încheiate convenții/contracte cu clubul, taxe FRF, alte cheltuieli de aceeași natură. "

Prevederile art. 6 din contract conțin obligațiile corespunzătoare ale S.C. F.C. P \_\_\_\_\_ S.A., la alin. 7 menționându-se că S.C. F.C. P \_\_\_\_\_ S.A. avea obligația să prezinte Asociatului 1 până la data de 5 ale lunii justificarea veniturilor și cheltuielilor pentru luna precedentă.

De remarcat că, în forma semnată a contractului, lipsesc prevederile privind împărțirea veniturilor asociației, obiect al art. 2.3 din proiectul de contract aprobat prin H.C.L. nr. 264/24.08.2009. În schimb, art. 14 din contract prevede distribuirea veniturilor realizate ca efect al asocierii, de către Consiliul de Administrație al S.C. F \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_ S.A.

Prin Regulamentul privind modul de decontare și justificare a cheltuielilor angajate în baza contractului de asociere nr. 17.883/03.09.2009, înregistrat sub nr. 17.136/1.661/30.09.2010, document nesupus aprobării Consiliului Local, sunt stabilite, inclusiv :

- documentele utilizate de S.C. F.C. P \_\_\_\_\_ S.A. pentru solicitarea și justificarea finanțărilor;
- obligația agentului economic de a depune semestrial la Primăria Municipiului Ploiești un raport de activitate al asocierii.

Ulterior, contractul a fost prelungit și modificat prin acte adiționale după cum urmează:

- act adițional nr. 1, aprobat prin H.C.L. nr. 377/24.11.2009 prin care termenul prevăzut pentru justificarea veniturilor și cheltuielilor pentru luna precedentă devenea data de 25 a lunii următoare;
- act adițional nr. 2, aprobat prin H.C.L. nr. 283/30.08.2010, prin care termenul contractului a fost prelungit cu un an, până la data de 04.09.2011, document nevizat pentru control financiar preventiv propriu;
- act adițional nr. 3, aprobat prin H.C.L. nr. 108/29.03.2011, prin care termenul contractului a fost prelungit cu un an, până la data de 05.09.2012, document vizat pentru control financiar preventiv propriu cu sigiliul p \_\_\_\_\_ nr. 2;
- act adițional nr. 4, aprobat prin H.C.L. nr. 135/26.03.2012, prin care termenul contractului a fost prelungit cu un an, până la data de 05.09.2013, document nevizat pentru control financiar preventiv propriu.

Contractul de asociere nr. 17.883/03.09.2009, angajament legal (art. 2 alin. 1 pct. 3 din Legea nr. 273/2006) prin care se prevede, în fapt, finanțarea nerambursabilă, cu o sumă neprecizată, a activității de bază, lucrative, desfășurate de S.C. F \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_ S.A. a fost încheiat cu încălcarea dispozițiilor :

- art. 1 din H.C.L. nr. 264/24.08.2009 - contractul de asociere nu prevede repartizarea veniturilor asociației în conformitate cu aportul fiecărui asociat, clauză prevăzută în proiectul de contract aprobat de organul deliberat iv;

- art. 17 din Legea nr. 213/1998 - au fost date în folosință cu titlu gratuit unei persoane juridice cu scop lucrativ dotările sportive ale Municipiului Ploiești, inclusiv Stadionul "I. O. ";

- art. 36 alin. 2 lit. e, respectiv art. 36 alin. 7 lit. a din Legea nr. 215/2001 coroborat cu dispozițiile art. 35 alin. 1 din Legea nr. 273/2006 - S.C. F.C. P. S.A. nu este o instituție/autoritate a administrației publice și cheltuielile activității de bază desfășurată de agentul economic (cantonamente, echipamente, deplasări, organizări meciuri, salarii, medicamente, cheltuieli pentru jucătorii din echipa a II-a, cheltuieli cu copiii și juniorii care au încheiate convenții/contracte cu clubul, taxe FRF, alte cheltuieli de aceeași natură) - lucrativă, nu reprezintă acțiuni, lucrări, servicii sau proiecte de interes public local;

- art. 14 alin. 3 teza a II a din Legea nr. 273/2006 - nu există baza legală pentru angajarea de cheltuieli din bugetul local pentru acoperirea costurilor activității lucrativă desfășurate de un agent economic;

- art. 24 alin. 1 din Legea nr. 273/2006 cu referire la art. 10 alin. 1 din O.G. nr. 119/1999 - nu a fost exercitat controlul financiar preventiv propriu asupra operațiunii care afectează fondurile publice, cu consecința sustragerii contractului de la controlul de legalitate și regularitate prevăzut de dispozițiile art. 7 lit. a din O.G. nr. 119/1999 ;

- art. 3 alin. 4 din Legea nr. 350/2005 - cheltuielile prevăzute a se finanța nerambursabil din bugetul local erau desfășurate de agentul economic pentru obținerea de venituri (din dreptul de televiziune, din vânzare de bilete și abonamente, din publicitate și alte venituri proprii), în scopul obținerii de profit;

- art. 69 alin. 1 din Legea nr. 69/2000 - S.C. F. C. P. S.A., beneficiara sumelor plătite de la bugetul local nu este o structură sportivă fără scop patrimonial;

- art. 9 alin. i) din Legea nr. 21/1996 - punerea la dispoziție cu titlu gratuit a structurilor sportive municipale și finanțarea nerambursabilă acordată unei echipe de f. denaturează în mod vădit concurența privind achiziționarea drepturilor de joc ale fotbaliștilor cu calități deosebite, condițiile de antrenament (inclusiv atragerea antrenorilor), condițiile pentru desfășurarea întrecerilor sportive, cu consecințe directe asupra performanțelor sportive înregistrate și a veniturilor obținute.

Prin H.C.L. nr. 72/31.03.2009 a fost aprobat bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2009 al Clubului Sportiv Municipal, parte a bugetului local, care, conform Raportului de Specialitate întocmit de C., includea și suma de 1.489,00 mii lei ce reprezenta „...resursa financiară pentru finanțarea echipei de f. a Municipiului Ploiești, la momentul când această echipă va fi sub a. și administrarea Consiliului Local al Municipiului Ploiești.”

În același Raport de specialitate, privitor la finanțarea nerambursabilă - Legea nr. 350/2005, se arată că „...în cadrul Municipiului Ploiești desfășoară activități sportive cluburi și asociații sportive de drept privat care conform prevederilor legale pot accesa fonduri publice pentru finanțarea nerambursabilă pentru proiecte care cuprind programele: promovarea sportului de performanță, sportul pentru toți, întreținerea și dezvoltarea bazei materiale sportive. ”

În data de 29.07.2009 (H.C.L. nr. 221 art. 1) Consiliul Local aprobă virarea de credite bugetare în sumă de 1.489,00 mii lei de la programul finanțare secția de f. la programul finanțare nerambursabilă din fonduri publice conform prevederilor Legii nr. 350/2005.



Bugetul local a fost rectificat prin H.C.L. nr. 282/07.09.2009, interesând cauza preluarea din bugetul Clubului Sportiv Municipal la bugetul local a sumei de 1.489,00 lei, care, potrivit Expunerii de motive la proiectul de hotărâre și Raportului de Specialitate al Direcției Economice, avea ca destinație finanțarea „...unor servicii și proiecte de interes public local, având ca obiectiv principal funcționarea echipei de f\_\_\_\_\_ F.C. P\_\_\_\_\_, conform H.C.L. nr. 221/29.07.2009 și 264/24.08.2009...plățile se vor face pe bază de decont de cheltuieli conform documentelor justificative din evidența contabilă a F.C. P\_\_\_\_\_... ”

În aceeași dată (07.09.2009) a fost adoptată și H.C.L. nr. 283 privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2009 al Clubului Sportiv Municipal Ploiești, în baza Expunerii de motive și a Raportului de specialitate, hotărâre contrasemnată de secretarul unității a \_\_\_\_\_ teritoriale, inculpat a MAZALU M\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_.

În Raportul de Specialitate întocmit de Clubul Sportiv Municipal Ploiești se arată că suma de 1.489,00 mii lei a fost prevăzută la titlul Bunuri și servicii, fără a se face nicio mențiune cu privire la dispozițiile Legii nr. 350/2005.

Din cele de mai sus rezultă modul cum a fost prevăzută în bugetul local suma de 1.489,00 mii lei pentru finanțarea cheltuielilor S.C. F.C. P\_\_\_\_\_ S.A. și anume: suma arătată a fost înscrisă inițial în bugetul Clubului Sportiv Municipal pentru finanțarea unei viitoare structuri a Consiliului Local, iar ulterior a fost transferată pentru finanțare, potrivit Legii nr. 350/2005 privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general, și în final direct către S.C. F.C. P\_\_\_\_\_ S.A., agent economic care, în mod evident, nu putea beneficia de dispozițiile Legii nr. 350/2005.

Cuantumul sumei alocată pentru Asociația S.C. F.C. P\_\_\_\_\_ S.A. nu este fundamentat, neavând la bază nici o justificare.

Având în vedere cele de mai sus, inclusiv data încheierii contractului de asociere, 03.09.2009, anterior aprobării H.C.L. nr. 282/07.09.2009, rezultă înscrierea în bugetul local a poziției Asociația S.C. F.C. P\_\_\_\_\_ S.A. și încheierea contractului de asociere și cu încălcarea dispozițiilor art. 14 alin. 2 și alin. 3 teza ală, respectiv suma nu era precis determinată și nu exista o dispoziție legală pentru finanțarea de la bugetul local a unei activități lucrative.

În plus, Normele metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale, aprobate prin O.M.F.P. nr. 1792/2002 prevăd că:

„Este interzis ordonatorilor de credite aprobarea unor angajamente legale fără asigurarea că au fost rezervate și fondurile publice necesare plății acestora în exercițiul bugetar, cu excepția acțiunilor multianuale.”

Mai mult, proiectul H.C.L. 264/24.08.2009 având obiectul arătat, care stabilea obligații de plată pe seama bugetului local, a fost dezbătut și adoptat de Consiliul Local cu încălcarea dispozițiilor art. 44 alin. 1 din Legea nr. 215/2001, respectiv în lipsa referatului compartimentului de resort din cadrul aparatului de specialitate al Primarului (Direcția Economică).

În perioada 2009 - 2012, pentru derularea contractului de asociere nr. 17.883/03.09.2009, printr-un număr de 12 hotărâri de Consiliul Local, din care trei hotărâri (H.C.L. nr. 245/2010, H.C.L. nr. 347/2010, H.C.L. nr. 445/2010) adoptate în condițiile diminuării veniturilor bugetare, în situația în care Primăria avea contractate credite bancare de la bănci comerciale în valoare de 27.545.550,14 lei (Proces Verbal Camera de Conturi P\_\_\_\_\_ din data de 24.09.2012) au fost alocate de la bugetul local

către S.C. F.C. P \_\_\_\_\_ S.A. fonduri bănești în sumă totală de 20.683.000 lei, valoare care include și suma 1.489 mii lei arătată mai sus.

H.C.L. nr. 245/02.08.2010 prevedea rectificarea bugetului local al municipiului Ploiești pe anul 2010 - majorarea sumei prevăzute (1.500,00 mii lei) cu

3.000,00 mii lei și a fost contrasemnată de secretarul municipiului, inculpata M \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_.

Hotărârea a fost adoptată văzând Expunerea de motive întocmită de Primar -inculpatul V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_, având în vedere inclusiv dispozițiile O.U.G. nr. 55/2010, privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și Legii nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar.

Astfel, deși expunerea de motive precizează că rectificarea este impusă inclusiv de măsurile de austeritate bugetară instituite de guvern în anul 2010, paradoxal, prin anexa la hotărâre privind rectificarea bugetară asociatului S.C. F.C. P \_\_\_\_\_ S.A. i se alocă în plus sume de bani.

H.C.L. nr. 347/28.10.2010 privind rectificarea bugetului local al municipiului Ploiești pe anul 2010 a vizat majorarea sumei prevăzute pentru Asociat FC P \_\_\_\_\_ cu 500,00 mii lei, fiind contrasemnată de inculpata M \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ - secretar al municipiului Ploiești.

Hotărârea a fost adoptată văzând Expunerea de motive a Primarului V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ și având în vedere inclusiv Decizia Directorului Executiv al D.G.F.P. P \_\_\_\_\_ emisă în baza dispozițiilor O.U.G. nr. 18/201f) prin care sunt comunicate diminuări în cadrul surselor de finanțare, precum și Hotărârea Consiliului Județean P \_\_\_\_\_ nr. 155/28.09.2010 prin care se comunică diminuarea sumelor defalcate din unele venituri ale bugetului de stat, prevăzute anterior.

În aceleași condiții de austeritate bugetară, invocându-se dispozițiile de mai sus având ca obiect reducerea cheltuielilor publice, prin anexa la expunerea de motive cuprinzând rectificarea bugetară propusă, Asociatului S.C. F.C. P \_\_\_\_\_ S.A. i se suplimentează fondurile alocate, înl loc să i se reducă.

Prin H.C.L. nr. 445/23.12.2010, privind rectificarea bugetului local al municipiului Ploiești pe anul 2010, contrasemnată de inculpata M \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ - secretar al municipiului Ploiești, s-a aprobat majorarea sumei prevăzute cu 430,00 mii lei.

Hotărârea a fost adoptată văzând Expunerea de motive a inculpatului V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ - primarul municipiului Ploiești și Raportul de specialitate al Direcției Management Financiar - Contabil, în care se precizează efectuarea unei diminuări în sumă de 11.653,20 lei, atât la partea de venituri cât și la partea de cheltuieli.

Nici de această dată în Expunerea de motive nu se precizează alocarea către asociatul S.C. F.C. P \_\_\_\_\_ S.A. a unei sume de bani suplimentare, însă, prin anexa la hotărâre cuprinzând modificările bugetare se majorează fondurile alocate acestuia.

Anterior aprobării bugetului local pentru anul respectiv au fost efectuate plăți către S.C. F.C. P \_\_\_\_\_ S.A. în baza prevederilor bugetului pe anul anterior.

Prin bugetul local a fost alocată suma totală de 20.683.000 lei pentru Asociat.

S.C. F.C. P \_\_\_\_\_ S.A. a depus un număr de 31 de cereri de finanțare, aprobate de primarul municipiului Ploiești - inculpatul V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_, prin care a solicitat suma totală de 18.443.000 lei.

Din sumele alocate prin buget a fost utilizată de către Primărie suma totală de 19.621.577,79 lei după cum urmează :

- 17.842.137,70 lei, viramente bancare către S.C. F.C. P \_\_\_\_\_ S.A.;

- 1.779.440,09 lei, transferuri din contul de disponibil pentru finanțarea asociației, în alte conturi de disponibil ale Primăriei Municipiului Ploiești.

Cererile de finanțare depuse de agentul economic arată cheltuielile avute în vedere pentru a fi achitate din finanțarea solicitată, fără a face nicio referire, cu o singură excepție, la veniturile realizate în cadrul asocierii și la cheltuielile achitate din aceste venituri, precizări obligatorii pentru determinarea sumei de plată de către Municipiul Ploiești, potrivit prevederilor art. 2.2 din contract.

Prin adresa nr. 187/28.01.2010, S.C. F.C. P \_\_\_\_\_ S.A. comunică Primăriei Municipiului Ploiești că, în perioada 23.12.xxxxxxxxxxxxxx10, societatea^ realizat venituri în sumă totală de 41.178 lei care au fost folosite la acoperirea altor cheltuieli, ce nu au fost cuprinse în decontul justificativ al sumei primite la data de 23.12.2009.

În legătură cu Cererile de Finanțare depuse de S.C. F.C. P \_\_\_\_\_ S.A. se observă și că societatea declara (anterior datei de 20.07.2010) că are cunoștința de prevederile art. 12 din Legea nr. 489/2006, (n.a. privind libertatea religioasă și regimul general al cultelor) și că este de acord ca utilizarea sumelor să fie verificată de reprezentanții autorității locale.

În cererea nr. xxxxx/14.09.2009, agentul economic își asumă obligația justificării sumelor primite și a restituirii sumelor neutilizate „...potrivit procedurii operaționale PO - 50 „Acordarea de sprijin financiar din bugetul Municipiului Ploiești unităților de cult...”

Invocarea în cererile de finanțare depuse de S.C. F.C. P \_\_\_\_\_ S.A. la Primăria Municipiului Ploiești a acestor acte normative, fără nicio legătură cu situația sa reală, demonstrează solicitarea cu știință a plăților, în afara cadrului legal.

În cererile de finanțare depuse de S.C. F.C. P \_\_\_\_\_ S.A. nu au fost identificate sume solicitate pentru activități nelucrative de interes general (de exemplu meciuri în scop caritabil, meciuri sau întreceri sportive demonstrative, acțiuni de promovare a sportului de masă, etc), solicitări care, în mod evident, trebuiau aprobate cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 350/2005.

Alocarea și suplimentarea fondurilor bugetare pentru susținerea echipei de f \_\_\_\_\_ F.C. P \_\_\_\_\_, deținută (drepturile federative, de joc) de S.C. FC P \_\_\_\_\_ S.A., exclusiv pe baza cererilor depuse de societate și plata sumelor solicitate de agentul economic, a debitelor stabilite în urma controalelor Camerei de Conturi P \_\_\_\_\_ de majorări și penalități de întârziere, inclusiv a costului utilităților datorate de acesta bugetului local, au fost efectuate cu încălcarea dispozițiilor art. 5 alin. 3, art. 14 alin. 2 teza a II a și alin. 3 teza a II a din Legea nr. 273/2006, respectiv :

- în afara atribuțiilor ce revin administrației publice locale, funcționarea unei echipe de f \_\_\_\_\_ neconstituind o prioritate care poate fi stabilită de o autoritate publică, întrucât nu privește funcționarea autorității și nu este în interesul colectivităților locale;

- fără existența unei baze legale care să permită angajarea și plata de cheltuieli din bugetul local pentru acoperirea costurilor activității lucrative desfășurate de un agent economic înființat în baza Legii nr. 31/1990, a debitelor și majorărilor datorate de acesta bugetului local și a utilităților consumate de el.

În prezenta cauză penală s-a dispus efectuarea de către un specialist din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Specialiști a unui raport de constatare vizând verificarea plăților efectuate de

Municipiul Ploiești către S.C. F \_\_\_\_\_ C \_\_\_ P \_\_\_\_\_ S.A. Ploiești în cadrul contractului menționat și a actelor adiționale.

Astfel, prin raportul din 15.12.2014 s-a stabilit că Municipiul Ploiești a efectuat în perioada 17.09.xxxxxxxxxxxxxxxxxx12 plăți, viramente efective, în beneficiul S.C. F.C. P \_\_\_\_\_ S.A. în valoare totală de 17.842.137,70 lei.

Suma respectivă a fost virată cu încălcarea dispozițiilor Legii nr. 273/2006, după cum urmează:

- art. 22 alin. 1 - fără o analiză efectuată de ordonatorul principal de credite privind modul de utilizare a creditelor bugetare aprobate și fără existența unor dispoziții legale privind plăți bugetare pentru susținerea activității lucrative desfășurată de un agent economic privat;

- art. 23 alin. 1 - finanțarea activității unui agent economic privat nu este o cheltuială legată de activitatea instituției publice și încalcă dispozițiile legale;

- art. 51 alin. 1 teza a IV a și alin. 3 - fără existența unui cadru legal care să permită plăți de la bugetul local pentru susținerea activității lucrative desfășurată de un agent economic (17.842.137,70 lei), respectiv pentru recuperarea prejudiciului stabilit de Camera de Conturi, a majorărilor calculate și a sumelor datorate de agentul economic bugetului local (1.779.440,09 lei) prin virarea sumelor între capitele bugetare;

- art. 54 alin. 5 și 6 - documentele de plată nu au fost însoțite de documente justificative care să confirme exactitatea sumelor de plată ("cu excepția plăților în sumă de 1.779.440,09 lei arătate mai sus); în mod evident cererile de finanțare a unei activități lucrative nu sunt acte justificative legale pentru plăți bugetare;

- art. 54 alin. 8 - plățile efectuate către S.C. F.C. P \_\_\_\_\_ S.A. (17.842.137,70 lei) cu obligația justificării ulterioare a sumelor primite sunt evident plăți în avans, pentru acoperirea unor cheltuieli viitoare pentru care legea (H.G. nr. 264/2003, privind stabilirea acțiunilor și categoriilor de cheltuieli, criteriilor, procedurilor și limitelor pentru efectuarea de plăți în avans din fonduri publice) nu prevede posibilitatea acordării lor din fonduri publice.

Un număr de două plăți în sumă totală de 965.000 lei (OP nr. 3432/27.11.xxxxxxxxxxxxxxxxxx lei; OP 1784/11.08.xxxxxxxxxxxxxxxxxx lei) au fost efectuate fără viza de control financiar preventiv propriu, cu încălcarea dispozițiilor art 24 alin. 1 din Legea nr. 273/2006.

Prin raportul de constatare se concluzionează că, urmare încheierii contractului de asociere nr. 017.883/03.09.2009, a punerii la dispoziție cu titlu gratuit a dotărilor sportive ale Municipiului Ploiești și a plăților arătate mai sus, bugetul Municipiului Ploiești a fost prejudiciat cu suma totală de 32.577.437,07 lei reprezentând :

- 17.842.137,70 lei, plăți efectuate în afara cadrului legal, așa cum s-a arătat mai sus;
- 12.955.859,28 lei, chirie datorată de S.C. P \_\_\_\_\_ S.A. pentru Stadionul I \_\_\_ O \_\_\_;
- 121.234,19 lei, contravaloare utilități datorate de societate și achitate din bugetul local;

- 1.658.205,90 lei, sumă reprezentând debite stabilite prin acte de control ca fiind datorate de societate și care, în evidența contabilă a unității a \_\_\_\_\_ teritoriale apar ca achitate prin transferarea sumei respective între conturi ale bugetului local și nu prin plăți efectuate de societate.

Din prejudiciul arătat a fost recuperată suma de 987,37 lei, plătită efectiv de către S.C. F.C. P \_\_\_\_\_ S.A.

Referitor la suma de 12.955.859.28 lei, reprezentând chirie datorată de S.C. F.C. P \_\_\_\_\_ S.A. bugetului local, facem următoarele precizări:

- cu adresele cu nr. 97/P/2012 din datele de 11.03.2014, 14.03.2014, 24.03.2014 și 31.03.2014, Direcția Națională Anticorupție - Serviciul T \_\_\_\_\_ Ploiești a solicitat Primăriei Municipiului Ploiești stabilirea cuantumului chiriei datorată bugetului local de către S.C. F.C. P \_\_\_\_\_ S.A. pentru dotările sportive puse la dispoziție conform tarifelor în vigoare în perioada respectivă, fără a primi răspuns;

- prin H.C.L. nr. 257/14.07.2012 a fost stabilit tariful de închiriere - dacă F.C. P \_\_\_\_\_ nu are activități - a stadionului I \_\_\_ O \_\_\_ la suma, echivalent lei, de

11.700 euro/zi;

- stadionul I \_\_\_ O \_\_\_ a fost inaugurat, urmare lucrărilor de modernizare, în data de 23.09.2011;

- în conformitate cu cele de mai sus, specialistul din cadrul Serviciului Specialiști a calculat chiria datorată bugetului local de către S.C. F.C. P \_\_\_\_\_ S.A. pentru stadionul I \_\_\_ O \_\_\_, în perioada Ol. 10.xxxxxxxxxxxxxx12 (data alegerilor locale) în sumă de 2.971.800 euro (2 54x11.700), respectiv 12.955.859,28 lei, utilizând cursul mediu Ron/euro pentru perioada 10.xxxxxxxxxxxxxx (4,3596 Ron/euro).

În legătură cu prejudicierea bugetului local prin punerea la dispoziția S.C. F.C. P \_\_\_\_\_ S.A. cu titlu gratuit a Stadionului I \_\_\_ O \_\_\_ cu încălcarea dispozițiilor legale, inclusiv calculul cuantumului prejudiciului arătat, s-au avut în vedere și constatările Camerei de Conturi P \_\_\_\_\_ cuprinse în Raportul de Control încheiat la data de 24.09.2012, respectiv: „Finanțarea asigurată de U.A.T.M. Ploiești trebuie luată în calcul și valoarea de închiriere a stadionului I \_\_\_ O \_\_\_ stabilită prin H.C.L. nr. 257 din 14.07.2012 de 11.700 euro/zi fără TVA, care reprezintă venituri nerealizate de entitate. Menționăm că, deși stadionul nu a fost dat legal în administrarea S.C. F \_\_\_\_\_ C \_\_\_ P \_\_\_\_\_ S.A., în fapt acesta administrează baza materială pe care o utilizează după voința proprie. ”

În ceea ce privește suma de 121.234,19 lei, aceasta reprezintă valoarea utilităților datorate de \_\_\_\_\_ Ploiești pentru spațiul utilizat (Stadionul I \_\_\_ O \_\_\_) și achitate de Primăria Ploiești, sumă ce rezultă din evidența contabilă a unității a \_\_\_\_\_ teritoriale și care se compune din 116.718,04 lei - utilități (curent, încălzire) și 4.516,15 lei - consumul de apă.

Pentru a crea aparența achitării de către Asociat a debitelor stabilite de Camera de Conturi P \_\_\_\_\_, a majorărilor și penalităților calculate, inclusiv plata de utilități în sumă de 121.234,19 lei, Primăria Municipiului Ploiești a efectuat transferuri din contul de disponibil pentru finanțarea Asociației în alte conturi de disponibil ale sale (recuperări din finanțări ani precedenți), astfel încât aceste debite apar ca achitate -(recuperate), aspect nereal - întrucât \_\_\_\_\_ Ploiești nu a efectuat plăți, iar diminuarea alocației bugetare nu poate fi avută în vedere drept plată, atâta timp cât Consiliul Local al Municipiului Ploiești suplimenta fondurile alocate la simpla cerere a agentului economic.

Calculul sumei de 1.658.205,90 lei a fost realizat de specialistul Direcției Naționale Anticorupție prin examinarea evidenței contabile a Primăriei Municipiului Ploiești și a explicațiilor înscrise pe documentele întocmite pentru efectuarea plăților, din care rezultă că plata reprezintă o recuperare a debitelor stabilite de Curtea de Conturi, dobânzile și majorările aferente și care trebuia realizată prin încasarea sumelor respective de la \_\_\_\_\_ Ploiești. Ori, această încasare s-a făcut între conturile primăriei și nu prin virament de la \_\_\_\_\_ Ploiești.

Astfel, Contractul de asociere nr. xxxxxx din 03.09.2009 dintre Municipiul Ploiești și S.C. F \_\_\_\_\_ C \_\_\_ P \_\_\_\_\_ S.A. Ploiești, inclusiv actele adiționale la acesta, au fost încheiate și s-au derulat cu

încălcarea dispozițiilor Legii nr. 213/1998, Legii nr. 215/2001, Legii nr. 273/2006, Legii nr. 350/2005, Legii nr. 69/2000, Legii nr. 21/1996, H.C.L. nr. 264/24.08.2009 și a prevederilor contractuale.

Proiectul H.C.L. nr. 264/24.08.2009 prin care a fost aprobată asocierea dintre Municipiul Ploiești și S.C. F\_\_\_\_\_ C\_\_\_ P\_\_\_\_\_ S.A. ploiești a fost dezbătut și adoptat de Consiliul Local cu încălcarea dispozițiilor art. 44 alin. 1 din Legea nr. 215/2001.

Sumele de bani au fost virate de către Primăria municipiului Ploiești fără ca agentul economic să depună justificări ale sumelor primite anterior, conform prevederilor contractuale.

Municipiul Ploiești a plătit prin viramente efective către S.C. F\_\_\_\_\_ C\_\_\_ P\_\_\_\_\_ SA. Ploiești în cadrul contractului de asociere nr. xxxxxx din 03.09.2009 și actelor adiționale la acesta suma de 17.842.137,70 lei cu încălcarea dispozițiilor Legii nr. 273/2006.

Bugetul local al Municipiului Ploiești a fost prejudiciat cu suma totală de 32.577.437,07 lei, reprezentând:

-17.842.137,70 lei, plăți efectuate în afara cadrului legal;

-12.955.859,28, lei, chirie datorată de S.C. F\_\_\_\_\_ C\_\_\_ P\_\_\_\_\_ S.A. pentru dotările sportive ale Municipiului Ploiești puse la dispoziție cu titlu gratuit, cu încălcarea dispozițiilor legale;

-121.234,19 lei (116.718,04+4.516,15), sumă datorată bugetului local de S.C. F\_\_\_\_\_ C\_\_\_ P\_\_\_\_\_ S.A. cu titlu de utilități, neachitate în fapt;

-1.658.205,90 Iei, sume reprezentând debite stabilite prin acte de control ca fiind datorate de societate și apărând ca achitate prin transferarea sumei respective între conturi ale bugetului local, așa cum s-a arătat mai sus.

Din prejudiciul menționat a fost recuperată doar suma de 987,37 lei - prin plata efectivă efectuată de S.C. F\_\_\_\_\_ C\_\_\_ P\_\_\_\_\_ S.A.

Suma de 32,577.437,07 lei reprezintă - totodată - folosul necuvenit obținut de S.C. F.C. P\_\_\_\_\_ S.A. Ploiești urmare derulării contractului de asociere nr. xxxxxx din 03.09.2009 încheiat cu Municipiul Ploiești și a modului în care Primăria Municipiului Ploiești a adus la îndeplinire măsurile stabilite de Camera de Conturi P\_\_\_\_\_ privind recuperarea plăților nelegale constatate, a penalităților și majorărilor corespunzătoare.

Potrivit art. 128 din Legea nr. 215/2001 și a dispozițiilor actelor normative speciale arătate mai jos, răspunderea pentru încălcarea prevederilor legale cu consecința prejudicierii bugetului local cu suma de 32,577.437,07 lei și a creării unui folos necuvenit pentru S.C. FC P\_\_\_\_\_ S.A. de aceeași valoare revine primarului și secretarului Municipiului Ploiești, precum și șefului Serviciului Juridic C\_\_\_\_\_, respectiv:

V\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ L\_\_\_\_\_ - primar al Municipiului Ploiești anterior datei de 21.06.2012, persoană care asigură punerea în aplicare a cadrului legal (art. 61 alin. 2 din Legea nr. 215/2001), ordonator principal de credite (art. 63 alin. 4 lit. a din Legea nr. 215/2001, art. 21 alin. 2 din Legea nr. 273/2006), care are obligația gestionării fondurilor publice (art 63 alin. 1 Ut. c din Legea nr. 215/2001) și patrimoniul public cu asigurarea legalității (art. 5 alin. 1 din O.G. nr. 119/1999), care a inițiat proiectul de hotărâre, semnând expunerea de motive iar ulterior a semnat, cu încălcarea dispozițiilor art. 23 alin. 1 și art. 24 alin 1 și 3 din Legea nr. 273/2006 cu referire la dispozițiile art. 10 alin. 1 din O.G. nr. 119/1999 contractul de asociere nr. xxxxxx/03.09.2009 (angajament legal conform art. 2 alin. 1 pct. 3 din Legea nr. 273/2006), document prin care erau stabilite obligații de plată pe seama bugetului local, în lipsa vizei de control financiar preventiv propriu, sustrăgând operațiunea arătată de la controlul de

legalitate și regularitate prevăzut de dispozițiile art. 7 alin. 1 lit. a din O.G. nr. 119/1999 și care a fost încheiat prin invocarea vădit eronată a dispozițiilor art. 36 alin. 7 lit. a din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale.

M\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_ - secretar al Municipiului Ploiești, în perioada 24.08.xxxxxxxxxxxxxxxxxx10, persoană care avizează pentru legalitate hotărârile Consiliului local, pregătește lucrările Consiliului local și ale comisiilor de specialitate (art. 117 lit. a și g din Legea nr. 215/2001), care a supus dezbaterii Consiliului Local propuneri de hotărâri în lipsa referatului compartimentului de resort din cadrul aparatului de specialitate al Primarului (Direcția Economică), cu încălcarea dispozițiilor art. 44 alin. 1 din Legea nr. 215/2001 și a avizat pentru legalitate, cu încălcarea dispozițiilor art. 48 alin. 1 din Legea nr. 215/2001 și ale art. 14 alin. 2 și 3 din Legea nr. 273/2006, Hotărârea Consiliului Local nr. 264/24.08.2009 - adoptată cu încălcarea dispozițiilor legale arătate (în concret -aprobând angajamente bugetare fără bază legală cu invocarea în mod vădit eronat a dispozițiilor art. 36 alin. 7 lit. a din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale), pentru un prejudiciu în sumă de 30.797.996,98 lei, reprezentând plăți efectuate în baza contractului de asociere (17.842.137,70 lei) și chirie pentru bunurile puse la dispoziție prin contractul de asociere unui agent economic pentru desfășurarea unei activități lucrative (12.955.859,28 lei), parte a prejudiciului arătat.

A\_\_\_ S\_\_\_\_\_ - șef al Serviciului Juridic C\_\_\_\_\_ și Legislație Specială din cadrul Direcției Juridice a Primăriei Municipiului Ploiești, care -prin încălcarea atribuției de serviciu prevăzută în fișa postului (pct.6 din „Atribuțiile și răspunderile consilierului juridic - Șef Serviciu”), a dispozițiilor cuprinse în Regulamentul de organizare și funcționare al aparatului propriu al primarului municipiului Ploiești (art. 12.1 pct. 1) și a art. 1 și 4 din Legea nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic, în condițiile în care cunoștea că asocierea dintre municipalitate și \_\_\_\_\_ Ploiești s-a realizat prin nerespectarea dispozițiilor art. 36 alin. 7 lit. a din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale - întrucât o instituție publică nu poate finanța o activitate lucrativă desfășurată de un agent economic cu capital privat - a vizat de legalitate contractul de asociere nr. xxxxxx/03.09.2009, semnându-l în numele directorului Direcției Juridice - care avea aceeași atribuție (punctul 2 din „Atribuțiile și răspunderile consilierului juridic - Director Executiv”, mențiunea finală) contract încheiat în afara cadrului legal, pentru un prejudiciu de 30.797.996,98 lei, reprezentând: 17.842.137,70 lei - plăți efectuate exclusiv în baza contractului de asociere cu încălcarea dispozițiilor legale privind finanțele publice, respectiv 12.955.859,28 lei - chirie datorată de S.C. P\_\_\_\_\_ S.A. pentru Stadionul I\_\_\_ O\_\_\_ pus la dispoziție în baza contractului - cu încălcarea prevederilor legale privind administrația publică locală, parte a prejudiciului arătat.

Apărări formulate de inculpați

În declarațiile date în fața organelor de urmărire penală, în memoriile depuse la dosarul cauzei în apărare, precum și în cererile de probe sau obiecțiunile formulate în legătură cu raportul de constatare întocmit în cauză de specialistul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Specialiști la data de 15.12.2014, inculpații au încercat, în esență, să acrediteze ideea că temeiul de drept avut în vedere la încheierea contractului între Municipiul Ploiești și \_\_\_\_\_ Ploiești, respectiv art. 36 alin. 7 lit. a din Legea nr. 215/2001 a fost corect invocat și că asocierea dintre cele două entități era posibilă și legală și s-a realizat după consultări la nivelul Curții de Conturi a României - Camera de Conturi P\_\_\_\_\_, iar cu prilejul controalelor efectuate de acest din urmă organism la u\_\_\_\_\_ a \_\_\_\_\_ t\_\_\_\_\_ nu s-a semnalat niciodată nelegalitatea contractului de asociere.

În atribuțiile auditorilor Curții de Conturi, reglementate în secțiunile 1 și 2 ale capitolului III din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, precum și în regulamentele de funcționare a acesteia - în vigoare la data săvârșirii faptei de abuz în serviciu, respectiv la nivelul anului 2009 - nu se prevedea în mod expres că „auditorii au obligația să facă verificări cu privire la legalitatea angajării, lichidării, ordonanțării și plății cheltuielilor bugetare, având obligația să consemneze încălcarea normelor legale privind angajarea și utilizarea fondurilor publice” - așa cum a susținut inculpatul A \_\_\_ S \_\_\_, într-una din declarațiile sale formulate în cauză.

Aceste dispoziții legale au fost introduse de-abia în anul 2014, prin adoptarea noului Regulament privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de conturi, precum și valorificare actelor rezultate din aceste activități, astfel încât nu se poate reține vreo culpă reprezentanților Camerei de Conturi P \_\_\_\_\_ în desfășurarea acțiunilor de control la u \_\_\_\_\_ a \_\_\_\_\_ t \_\_\_\_\_ municipiul Ploiești.

Mai mult decât atât, așa cum s-a mai arătat în cele ce preced, prin încheierea nr. VI 31 din 01.02.2011 a Curții de Conturi a României - Departamentul de coordonarea verificării bugetelor unităților a \_\_\_\_\_ teritoriale, Comisia de soluționare a contestației înregistrată la Camera de Conturi P \_\_\_\_\_ sub nr. 2372/14.10.2010 (formulată de primarul municipiului Ploiești - V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_) a menționat în mod expres că obiectul contractului de asociere încheiat între municipiul Ploiești și \_\_\_\_\_ SA Ploiești îl constituie asocierea fără a constitui o nouă persoană juridică, iar această formă de asociere nu se regăsește printre cele reglementate de art. 35 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, ceea ce echivalează cu constatarea încheierii unei forme de asociere între Municipiul Ploiești și \_\_\_\_\_ SA în afara cadrului legal.

În plus, în declarația martorului B \_\_\_\_\_ N \_\_\_\_\_ - director al Camerei de Conturi P \_\_\_\_\_ se menționează că „în mai - iunie 2010 Camera de Conturi P \_\_\_\_\_ a efectuat o acțiune de audit al performanței la U.A .T.M. Ploiești dispusă de un departament de specialitate al Curții de Conturi a României, care viza cheltuielile cu caracter social, cultural și sportiv, acțiune care cred că s-a desfășurat la nivelul tuturor județelor din țara.

Cu ocazia acestei acțiuni de audit al performanței am luat cunoștință de faptul că, în anul precedent, Consiliul Local Ploiești a aprobat, iar Primăria a încheiat un contract de asociere cu S.C. FC P \_\_\_\_\_ S.A. Ploiești. Acest lucru a fost aflat de auditorii implicați în această acțiune, iar eu am aflat de la ei cu ocazia întâlnirilor de lucru pe care le-am avut (ședință de deschidere, ședințe pe parcurs, ședințe de conciliere).

Contractul respectiv ne-a creat nouă ca instituție suspiciuni asupra legalității unei asemenea asocieri și în timpul acțiunii am solicitat, printr-o adresă nr. 1300/21.06.2010, pe care o depun astăzi în copie la dosar (01 file), Curții de Conturi a României - Departamentul Juridic, un punct de vedere asupra legalității invocării în cuprinsul contractului de asociere dintre Municipalitate și S.C. FC P \_\_\_\_\_ S.A. Ploiești a art. 36 alin. 7 lit. a din Legea nr. 215/2001. La această adresă nu am primit răspuns nici până în prezent, deși a fost transmisă cu poșta specială.

Acest document demonstrează că eu, p \_\_\_\_\_, atunci am luat cunoștință despre încheierea aceluși contract și neștiind cum să soluționăm această constatare, ne-am adresat Curții de Conturi a României cerând un punct de vedere ”.

Inculpatul V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ a susținut că, în ceea ce privește executarea contractului, a delegat atribuția de ordonator principal de credite către viceprimarul din perioada respectivă, B \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ N \_\_\_\_\_. Însă, potrivit documentelor transmise de Primăria Municipiului Ploiești, cerute chiar de către el, în apărare, rezultă că ceea ce a delegat, de fapt, către această martoră au fost atribuțiile referitoare la bugetul local și la coordonarea activității Direcției Economice din cadrul Primăriei,



împrejurare în care B \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ N \_\_\_\_\_ a semnat majoritatea ordinelor de plată aferente derulării contractului. Semnarea ordinelor de plată s-a realizat în condițiile existenței contractului de asociere încheiat de primar, pe baza unui proiect de hotărâre inițiat de acesta și pentru că, la momentul plății, existau fonduri cu această destinație în bugetul local.

În aceste împrejurări, nici ea, nici ceilalți semnatori ai documentelor de plată nu aveau temei să se opună efectuării plăților, întrucât pentru ei contractul reprezenta un angajament legal și temei de plată, nefiind în atribuțiile lor să verifice legalitatea acestuia.

Inculpatul V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ a mai susținut, în apărare, că demersul său în a iniția proiectul de hotărâre de consiliu local și de a încheia asocierea dintre municipalitate și \_\_\_\_\_ Ploiești a fost generat de existența la nivelul Primăriei Ploiești a unei liste cuprinzând aproximativ 15.000 de semnături ale ploieștenilor pentru susținerea echipei de f \_\_\_\_\_ locale, însă acela era un proiect inițiat la nivelul anului 2006 și prin care se urmărea înființarea unei echipe care să aparțină ploieștenilor și să fie susținută financiar de primărie - consiliul local, proiect mediatizat în cadrul campaniei „P \_\_\_\_\_ e al nostru”. În urma acestei campanii, au fost adoptate în luna decembrie 2006 și martie 2007 două hotărâri ale Consiliului Local Ploiești vizând înființarea unei echipe de f \_\_\_\_\_ în cadrul Clubului Sportiv Municipal Ploiești (CSM), care să poarte denumirea CSM P \_\_\_\_\_ Ploiești și să fie susținută de municipalitate prin transmiterea în administrarea Clubului Sportiv Municipal Ploiești a stadionului I \_\_\_\_\_ O \_\_\_\_\_ - așa cum s-a detaliat în cele ce preced.

Deci, cele 15.000 semnături nu au fost strânse în scopul susținerii financiare a unei societăți comerciale, în speță \_\_\_\_\_ Ploiești.

Inculpata A \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_ a depus, în apărare, la dosarul cauzei, Hotărârea nr. 9/2012 a Curții de Conturi a României, arătând: „Pornind de la această ultimă hotărâre doresc să precizez că, în concluzii, Comisia pentru aplicarea unitară a prevederilor legii în activitatea Curții de Conturi și-a întemeiat punctul de vedere exact pe același articol invocat de noi, care spun ei că dă dreptul la asociere însă fondurile trebuie cheltuite potrivit condițiilor stabilite prin contractele încheiate între părți chiar dacă fondurile transferate trec din sectorul bugetar în cel privat.

Privitor la Raportul Comisiei de Aplicare Unitară a Prevederilor Legale Aplicabile în Activitatea Curților de Conturi nr. 9/25.07.2012, aprobat prin Hotărârea Curții de Conturi din aceeași dată, arătăm că acestui organism i-a fost solicitat de Camera de Conturi S \_\_\_\_\_ (Adresa nr. 482/11.10.2011 pct. a) un punct de vedere în legătură cu legalitatea asocierii autorităților publice locale pentru finanțarea activităților sportive desfășurate de unități cu personalitate juridică, de drept privat, ca acțiuni de interes public.

Comisia a analizat solicitarea prin prisma dispozițiilor Legii nr. 215/2001 a administrației publice locale și a Legii nr. 69/2000 a educației fizice și sportului, invocând în argumentare art. 36 alin. 6 lit. a, art. 91 alin. 5 lit. a, art. 36 alin. 7 lit. a și art. 91 alin. 6 lit. a din prima reglementare, precum și art. 22 alin. 1, art. 28 alin. 1 și art. 67 alin. 2 lit. b din cea de-a doua, pe care le-a coroborat.

Concluzia formulată de Curtea de Conturi a României a fost în sensul că Legea nr. 215/2001 și Legea nr. 69/2000 dau dreptul la asocierea arătată, însă, în conformitate cu aceste dispoziții legale sus-citate. Ori, în art. 67 alin. 2 lit. b din Legea nr. 69/2000 se menționează, iar Comisia a inserat în extrasă: „Administrarea bugetului anual de venituri și cheltuieli se face potrivit condițiilor stabilite prin contractele încheiate între părți, pentru sumele acordate de organele administrației publice centrale și locale, pentru finanțarea programelor structurilor sportive de drept privat, fără scop lucrativ, de utilitate publică ”,

Astfel, și Curtea de Conturi a României și-a exprimat aceeași opinie a legalității asocierii autorităților publice doar cu structuri sportive de drept privat, fără scop lucrativ, de utilitate publică, clarificând aspectul, însă nu în sensul interpretării date de către inculpată, ci al acuzării.

Inculpata A \_\_\_\_ S \_\_\_\_ a mai susținut: „în ceea ce privește acuzația care mi se aduce legat de încălcarea atribuției de serviciu prevăzută în fișa postului la punctul 6 și anume „întocmește și vizează de legalitate contracte încheiate de instituție cu diverse persoane fizice și juridice”, susțin în continuare următoarele:

Împrejurarea concretă în care eu am semnat contractul de asociere nu are legătură cu această atribuție de serviciu. Aplicarea semnăturii mele pe contract reprezenta o obligație de serviciu privitoare la aducerea la îndeplinire a unei hotărâri de consiliu, moment la care aceasta nu mai putea fi verificată sub aspectul legalității de către mine; aceasta întrucât, potrivit prevederilor Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă în elaborarea actelor normative, H.C.L. prin care a fost \_\_\_\_\_ asociere are valoare de lege, astfel încât semnarea acestui contract nu a presupus decât executarea, aducerea la îndeplinire a unui act normativ. I

Orice fel de aprecieri din partea mea cu privire la legalitatea unei H.C.L. după ce aceasta a fost vizată de legalitate, adoptată în Consiliu Local și contrasemnată de secretar ar fi însemnat o încălcare a atribuțiilor de serviciu, în condițiile în care consilierii juridici sunt obligați să apere actele emise și adoptate de autoritățile publice locale ”.

Invocarea de către inculpată în contextul declarației date a prevederilor Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă în elaborarea actelor normative este eronată, întrucât dispozițiile acestea nu arată decât că: „Reglementările cuprinse în hotărârile consiliilor locale și ale consiliilor județene, precum și cele cuprinse în ordinele prefectilor sau în dispozițiile primarilor nu pot contraveni Constituției României și reglementărilor din actele normative de nivel superior”, adică stipulează, pentru speța dată, că o hotărâre de consiliu local nu poate fi adoptată din punct de vedere tehnic cu încălcarea unor norme prevăzute în legea fundamentală a statului sau în legi organice.

Acesta nu echivalează cu „ridicarea” la rang de lege a unei hotărâri de consiliu local, așa cum inculpata încearcă să justifice demersul său de a semna contractul încheiat în urma adoptării unei hotărâri de consiliu cu încălcarea dispozițiilor legale.

Legat de încălcarea atribuției de serviciu care i se reține în sarcină, s-a arătat că viza de legalitate la care aceasta era obligată nu se referă la existența sau nu a unei hotărâri de consiliu, ci, la respectarea de către actul vizat a dispozițiilor legale care reglementează obiectul contractului. Ceea ce se acordă de către inculpată este viza de legalitate și nu de conformitate cu hotărârea de consiliu.

De altfel, prin Legea nr. 514/2005 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic, la art. 1 se stipulează că: „consilierul juridic asigură apărarea drepturilor și intereselor legitime ale statului, ale autorităților publice centrale și locale, ale instituțiilor publice și de interes public...în slujba cărora se află și în conformitate cu Constituția și legile țării. ”

Astfel, consilierul juridic este chemat să cenzureze actele prezentate la viză și nu să le semneze de luare la cunoștință. În ceea ce privește mențiunea inculpatei legat de apărarea de către consilierii juridici a actelor emise și adoptate de autoritățile publice locale, precizăm că art. 4 din actul normativ evocat stabilește consilierului juridic obligația de a apăra drepturile și interesele legitime ale autorității publice în serviciul căreia se află, în raporturile cu orice persoană juridică, deci și cu \_\_\_\_\_ Ploiești, precum și de a aviza și contrasemna actele cu caracter juridic, în condițiile legii și ale regulamentului specific autorității.

Acest din urmă Regulament prevede la capitolul destinat atribuțiilor Direcției Administrație Publică, Juridic, C \_\_\_\_\_, Achiziții Publice, Contracte, răspunderea prin Compartimentele de specialitate ale acesteia de activitatea de elaborare, verificare și adoptare a hotărârilor consiliului local și dispozițiilor primarului, precum și a tuturor celorlalte acte emise în numele consiliului local și primarului și verifică legalitatea acestora, în ceea ce privește conținutul și forma proiectului prezentat pentru adoptare sau semnare.

Rezumând răspunderea inculpatei - așa cum este susținută de ea - doar la simpla verificare a respectării concordanței dintre draft-ul de contract - anexă la hotărârea de consiliu și forma finală a contractului pe care l-a avizat prin semnătură și care a produs consecințe juridice, se constată că și această obligație a fost încălcată, întrucât dreptul primăriei de a încasa venituri din asocieri în conformitate cu aportul adus - prevăzut în draft la art. 2 pct. 2.3 - a fost eliminat, în contractul încheiat stabilindu-se dreptul Consiliului de Administrație al S.C. FC P \_\_\_\_\_ SA Ploiești de a dispune asupra veniturilor realizate (art. 14), fără a mai fi prevăzută în sarcina societății vreo obligație de natură pecuniară către primărie.

O altă susținere a inculpatei legat de atribuția încălcată la semnarea contractului de asocieri a fost aceea că semnătura sa nu a fost aplicată în calitate de șef al Serviciului juridic/contencios, ci în calitate de înlocuitor al directorului executiv al Direcției juridice. Însă, din verificare fișelor postului aferente celor două funcții se constată că ambele prevăd - în mod identic - obligația de a întocmi și viza de legalitate contractele încheiate de instituție cu diverse persoane juridice și fizice.

Inculpata a susținut, contrar probelor administrate în cauză, faptul că a semnat contractul de asocieri în perioada în care directorul Direcției Juridice era în concediu și în calitate de înlocuitor legal al acestuia, respectiv la data de 03.09.2009, sens în care a propus a fi audiată ca martor fosta angajată a primăriei V \_\_\_\_\_ E \_\_\_\_\_, care l-a semnat în locul directorului economic. Deși, în declarația sa inițială, martora nu a putut oferi detalii legate de împrejurările semnării contractului, ulterior, ca martor propus în apărare de inculpată, a depus la dosarul cauzei o copie a contractului de asocieri, despre care a susținut că reprezintă forma la care se prezenta acesta în momentul semnării de către ea.

Această formă, însă, nu poate fi luată în considerare, întrucât data de 03.09.2009 a fost aplicată potrivit propriei declarații chiar de către martoră, și pentru a-i servi p \_\_\_\_\_ la stabilirea momentului la care l-ar fi semnat, aspect neverosimil în raport cu împrejurarea că aceasta și-a încetat raporturile de muncă cu primăria încă din anul 2012, nu a prezentat de prima dată organelor de anchetă acest înscris pe care ulterior a afirmat că l-a deținut în tot acest timp, dar și prin prisma faptului că nu există o explicație logică și pertinentă pentru care ar fi păstrat acest contract după plecarea din instituție.

În plus, forma prezentată de martoră a contractului de asocieri, deși conține pe prima pagină însemnările olografe ale unei persoane vizând numărul și data hotărârii consiliului local și a hotărârii consiliului de administrație al \_\_\_\_\_ Ploiești, nu conține și data de 03.09.2009 pe ultima pagină, existentă pe forma oficială a contractului, executată de același scriptor.

### *Traficul de influență*

1. La data de 29.01.2016 a fost înregistrat la u \_\_\_\_\_ de parchet denunțul formulat de A \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_ din municipiul Ploiești, județul P \_\_\_\_\_, din care rezulta că, în primăvara - vara anului 2012, primând din acea perioadă al municipiului Ploiești - V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ i-ar fi pretins suma de 80.000

lei, care i-a și fost remisă în perioada campaniei electorale pentru alegerile locale (la care edilul în funcție candida pentru obținerea unui nou mandat), în schimbul facilitării câștigării de către \_\_\_\_\_ Mănești, județul P \_\_\_\_\_, a unei proceduri de achiziție publică organizată și desfășurată la nivelul unității a \_\_\_\_\_ teritoriale, pentru executarea unei parcuri pe \_\_\_\_\_ municipiu, societate de la care denunțatorul urma să obțină lucrări în subantrepriză la obiectivul respectiv.

Din actul de sesizare rezultă că, în primăvara anului 2012, în perioada campaniei electorale premergătoare alegerilor locale pentru funcția de primar al municipiului Ploiești, la care edilul în funcție - inculpatul V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ candida din partea Partidului Democrat Liberat pentru obținerea unui nou mandat, la nivelul unității a \_\_\_\_\_ teritoriale s-a organizat o procedură de achiziție publică având ca obiect executarea unei parcuri supraterane pe \_\_\_\_\_ municipiu.

În cadrul procedurii respective, pe locul I s-a clasat S.C. S&S WIZARD ADVERTISING SRL Ploiești, din partea căreia documentația a fost întocmită de martora S \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ - angajată a firmei și colaboratoare a denunțatorului A \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_, iar pe locul II - \_\_\_\_\_ Mănești - reprezentată de O \_\_\_\_\_ N \_\_\_\_\_, de la care denunțatorul urma să preia în subantrepriză o parte din lucrări în situația în care aceasta ar fi câștigat licitația.

Martora S \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ a precizat că S.C. S&S WIZARD ADVERTISING SRL Ploiești nu avea nicio șansă de câștig, „însă am participat în urma unei discuții purtate cu A \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_, așa cum obișnuiam între noi”.

Din denunț mai rezultă că în aceeași perioadă A \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_ a fost contactat de primarul municipiului Ploiești - inculpatul V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ pentru a-i solicita sprijin în campania e \_\_\_\_\_, prin prisma faptului că și în campania din anul 2008 -când acesta din urmă câștigase portofoliu de primar - mai apelase la ajutorul denunțatorului.

În cadrul întâlnirii respective, la care a participat și o altă persoană - audiată în cauză ca martor cu identitate protejată - denunțatorul a abordat subiectul licitației organizată pentru parcare supraterană.

Referitor la întâlnirea cu V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_, martorul denunțator A \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_ a precizat următoarele: „... am abordat discuția despre licitație, iar el a spus că ti sunt necesare câteva zile ca să se uite pe documente și că o să mă contacteze pentru o discuție ulterioară, Tot la aceasta discuție mi-a spus că dacă vreau să câștig o lucrare de peste 70 miliarde lei vechi trebuie să-l ajut cu bani în campania e \_\_\_\_\_, ca să poată câștiga alegerile și să poată încredința firmei CONI SRL lucrarea respectivă, întrucât procedura era în curs de derulare, iar atribuirea lucrării depășea data fixată pentru alegeri. Am fost de acord și V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ m-a contactat după 3 zile de la acest moment și ne-am întâlnit din nou în aceeași locație, prezentă fiind din nou acea cunoștință comună.

Cu această ocazie, V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ mi-a spus că poate să mă ajute cu atribuirea lucrării către \_\_\_\_\_ Mănești, însă trebuie să-i dau suma de 20.000 euro, reprezentând echivalentul a 80.000 lei, bani care îi trebuiau în campania e \_\_\_\_\_ pentru câștigarea acesteia.

La această întâlnire eu venisem pregătit cu suma de 40.000 lei, considerând că era suficientă și i-am remis-o cu acea ocazie, urmând să-i mai dau ulterior restul până la 80.000 lei unei persoane care făcea parte din staff-ul său de campanie, care urma să mă contacteze ”.

În perioada imediat următoare, martorul denunțator A \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_ a mai înmănat suma de 20.000 lei unei persoane de sex feminin din staff-ul de campanie al primarului - identificată ulterior ca fiind suspecta L \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ - la biroul său din \_\_\_\_\_ sediu al Vămii Ploiești, suma respectivă fiind adusă de secretara sa - martora B \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_, din seiful aflat în

secretariatul firmei. Martor ocular al acestei remiteri a fost și M\_\_\_\_ D\_\_\_\_ R\_\_\_\_, o cunoștință de-a denunțatorului, care se afla la momentul respectiv la biroul său.

Conform înțelegerii cu inculpatul V\_\_\_\_ A\_\_\_\_ L\_\_\_\_, denunțatorul a remis ultima tranșă de 20.000 lei unui bărbat de etnie rromă, pentru a determina comunitatea respectivă să-l ajute în câștigarea alegerilor.

Cele două întâlniri dintre martorul denunțator A\_\_\_\_ R\_\_\_\_ și inculpatul V\_\_\_\_ A\_\_\_\_ L\_\_\_\_, discuțiile purtate în cadrul acestora și remiterea sumei de 40.000 lei, dar și scopul în care a fost remisă sunt confirmate de cea de-a treia persoană prezentă la acestea - audiată în cauză ca martor cu identitate protejată - V\_\_\_\_ G\_\_\_\_.

Denunțatorul A\_\_\_\_ R\_\_\_\_ a depus la dosarul cauzei și o înregistrare audio video, pe un suport optic de tip CD, conținând scene ale unei întâlniri dintre el și inculpatul V\_\_\_\_ A\_\_\_\_ L\_\_\_\_, despre care a susținut că reprezintă una din întâlnirile menționate în denunț.

Remiterea celei de-a doua tranșe de 20.000 lei către persoana de sex feminin din staff-ul de campanie al inculpatului V\_\_\_\_ A\_\_\_\_ L\_\_\_\_, în biroul denunțatorului A\_\_\_\_ R\_\_\_\_, este confirmată de martora B\_\_\_\_ M\_\_\_\_ G\_\_\_\_ - asistent manager în cadrul S.C. G\_\_\_\_ CONS EXPERT SRL Ploiești care a pus-o la dispoziția celui din urmă - din seiful firmei - la solicitarea lui, martora menționând în depoziția sa că a înțeles din discuțiile purtate cu A\_\_\_\_ R\_\_\_\_ faptul că banii erau destinați primarului V\_\_\_\_ A\_\_\_\_ în vederea obținerii unei lucrări la Primăria Municipiului Ploiești.

Aspectul rezultă și din depoziția martorului M\_\_\_\_ D\_\_\_\_ R\_\_\_\_, prezent la momentul remiterii.

Celor trei martori A\_\_\_\_ R\_\_\_\_, M\_\_\_\_ D\_\_\_\_ R\_\_\_\_ și B\_\_\_\_ M\_\_\_\_ G\_\_\_\_ le-a fost prezentată spre recunoaștere persoana de gen feminin, din staff-ul de campanie al inculpatului, prin intermediul căreia s-au înmănat bani acestuia din urmă, torți indicând-o pe suspecta L\_\_\_\_ M\_\_\_\_.

Despre împrejurarea că inculpatul V\_\_\_\_ A\_\_\_\_ L\_\_\_\_ ar fi primit o sumă de bani în perioada campaniei electorale din vara anului 2012, corespunzătoare alegerilor locale, de la denunțatorul A\_\_\_\_ R\_\_\_\_, au relatat și martorii C\_\_\_\_ V\_\_\_\_ A\_\_\_\_ și I\_\_\_\_ D\_\_\_\_ I\_\_\_\_, cel din urmă declarând că auzit acest aspect din mediul politic și de afaceri pe care îl frecventa.

De altfel, acest martor a recunoscut în înregistrarea depusă la dosarul cauzei de către denunțatorul A\_\_\_\_ R\_\_\_\_, locația în care acesta din urmă și inculpatul V\_\_\_\_ A\_\_\_\_ L\_\_\_\_ s-au întâlnit, ca fiind cea descrisă în denunț.

Mențiunile cu privire la sumele de bani remise inculpatului V\_\_\_\_ A\_\_\_\_ L\_\_\_\_ se regăsesc pe mai multe înscrisuri/notițe stocate pe un stick de memorie identificat cu ocazia unei percheziții domiciliare la martora S\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_, cu ocazia cercetărilor efectuate în dosarul nr. 465/P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

Aceste înscrisuri au fost folosite ca mijloace de probă în dosarul nr. 183/P/2013 al unității noastre de parchet, soluționat prin rechizitoriu la data 10.04.2014, din care s-au disjuns cercetările formându-se dosarul nr. 79/P/2014 și confirmă existența unor înțelegeri cu privire la împărțirea sumelor - obiect al infracțiunilor de corupție cercetate în acele cauze.

Având în vedere că înscrisurile respective conțin și sumele ce fac obiectul denunțului formulat de A\_\_\_\_ R\_\_\_\_, sume consemnate alături de numele „V\_\_\_\_”, prin ordonanța din 29.01.2016 s-a dispus ridicarea lor în fotocopie, în vederea folosirii ca mijloace de probă în prezenta cauză.

Aceste mențiuni despre care denunțatorul a precizat că le întocmea peonal sau le dicta martorei S \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ - colaboratoarea sa, în legătură cu activitatea desfășurată în perioada 2012-2013, relevă faptul că în cursul anului 2013 întreaga sumă trebuia restituită de V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ având în vedere că acesta, pierzând alegerile, nu a mai putut întreprinde demersuri pentru acordarea lucrării către \_\_\_\_\_ Mănești.

Printre aceste înscrisuri s-a regăsit și un altul sub formă de tabel intitulat „Parcare supraterană \_\_\_\_\_ reprezintă clasamentul firmelor participante la licitația respectivă și în care \_\_\_\_\_ este plasată pe locul 2. Acest înscris conține mențiuni cu privire la suma ce trebuia a fi încasată de martorul denunțator A \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_ de la \_\_\_\_\_ Mănești (300.000 lei), stabilită prin înțelegerea dintre acesta din urmă și administratorul respectivei firme, în situația în care s-ar fi obținut lucrarea, înțelegere confirmată de martorul O \_\_\_\_\_ N \_\_\_\_\_.

Parte din aceste mențiuni au fost realizate de martora S \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ care, în depoziția sa, a precizat că le-a consemnat după dictarea lui A \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_.

Martorul D \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ - fost administrator al S.C. GRAVOS P \_\_\_\_\_ SRL Ploiești - deținătoare a unei tipografii în municipiul Ploiești, care s-a ocupat de realizarea materialelor electorale pentru formațiunile politice ai căror reprezentanți au candidat la funcția de primar al municipiului Ploiești, a declarat că intenționând să sisteze producția materialelor destinate candidatului Partidului Democrat Liberal V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ din cauza unor restanțe la plată, A \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_ i-a solicitat continuarea livrării lor, garantând p \_\_\_\_\_ plata acestora.

Așa cum rezultă din denunțul lui A \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_, această discuție s-a purtat în perioada în care i-a remis inculpatului V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ prima tranșă de 40.000 lei.

Documentația transmisă unității noastre de parchet în baza ordonanței de predare înscrisuri, referitoare la organizarea și desfășurarea procedurii de achiziție publică pentru realizarea parcării supraterane a relevat următoarele:

Prin referatul nr. 250 din 06.03.2012, Serviciul Reparații și Investiții Drumuri din cadrul Direcției Tehnic Investiții a Municipiului Ploiești a propus aprobarea inițierii procedurii de achiziție publică pentru atribuirea contractului „parcare supraterană \_\_\_\_\_ și execuție)", valoarea lucrărilor de construcții, montaj, utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj fiind de 10.328.959 lei (fără TVA), pe criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut".

Referatul a fost vizat de directorul Direcției Management Financiar Contabil și aprobat de viceprimarul B \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ N \_\_\_\_\_ - din aceeași formațiune politică cu primarul în funcție și anume Partidul Democrat Liberal.

La data de 07.03.2012 au fost emise sub numerele \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_ Serviciul Achiziții Publice și Contracte, Nota privind justificarea cerințelor minime, Nota justificativă privind alegerea procedurii de cerere de oferte și Nota justificativă privind determinarea valorii estimate, toate aprobate de viceprimarul menționat.

La data de 24.04.2012 a fost publicată în SEAP invitația de participare la procedura de achiziție publică „cerere de ofertă" având ca obiect atribuirea contractului de lucrări „, parcare supraterană \_\_\_\_\_ + execuție)" în valoare totală estimată de 10.679.143 lei, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut.

Prin dispoziția nr. 1424 din 09.05.2012 emisă de primar s-a constituit comisia de evaluare a ofertelor pentru atribuirea contractului de lucrări.

La data de 10.05.2012 a fost încheiat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare constatând depunerea în termenul limită a ofertelor de către toate societățile participante la procedură, printre care și \_\_\_\_\_ și Asocieria S.C. S&S WIZARD ADVERTISING SRL - S.C. CONSTRUCCIONES LUJAN SA.

Din punct de vedere al criteriului de atribuire (prețul cel mai scăzut), din analiza documentelor s-a constatat că cel mai mic preț a fost oferit de asocieria S.C. S&S WIZARD ADVERTISING SRL - S.C. CONSTRUCCIONES LUJAN SA, respectiv 6.311.411, 18 lei - care s-a clasat astfel pe locul I, urmată de \_\_\_\_\_, cu prețul de 7.309.769, 24 lei - poziționată pe locul II. Însă ambele oferte au fost respinse la data de 28.06.2012 (dată la care noul primar al municipiului Ploiești era B \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_), cu ocazia analizării lor constatându-se că nu îndeplinesc cerințele de calificare impuse prin fișa de date a achiziției.

Audiați fiind în calitate de martor, ca membrii au comisiei de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică vizând atribuirea lucrării „Parcarea supraterană \_\_\_\_\_ municipiul Ploiești, M \_\_\_\_\_ T \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ N \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_, G \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_, P \_\_\_\_\_ F \_\_\_\_\_ și C \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ au declarat că nu au fost influențați în vreun mod de către primarul V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ pentru a desemna câștigătoare oferta \_\_\_\_\_, aspect care - însă - nu prezintă nicio relevanță juridică asupra existenței infracțiunii de trafic de influență reținută în sarcina acestuia din urmă.

Inculpatul V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ nu a recunoscut pretinderea, respectiv primirea vreunei sume de bani de la denunțatorul A \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_, p \_\_\_\_\_ sau prin intermediul altor persoane, în scopul arătat. La confruntarea realizată între cei doi, fiecare și-a menținut poziția procesuală, convingerea organelor de anchetă fiind în sensul că martorul A \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_ a fost cel care a spus adevărul, cu atât mai mult cu cât, fiind supus testării poligraf (testare pe care inculpatul V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ a refuzat-o), a reieșit că nu a prezentat modificări specifice comportamentului simulat.

La aceeași testare, martorul amenințat V \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_ a fost apreciat ca sincer la întrebările relevante ale testului, de către specialistul în tehnica de detecție a comportamentului simulat.

2. La data de 11.05.2016, a fost înregistrat la Direcția Națională Anticorupție - Serviciul T \_\_\_\_\_ Ploiești, denunțul formulat de T \_\_\_\_\_ Cristinel prin care a sesizat că, la sfârșitul lunii martie - începutul lunii aprilie 2012, primarul municipiului Ploiești - V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ i-a pretins foloase materiale necuvenite constând în susținerea financiară a campaniei electorale pentru alegerile locale din vara aceluiași an, la care acesta candida pentru un nou mandat de primar, respectiv prestarea de servicii de panotaj și producție de afișe electorale, estimate la aproximativ 30.000 euro, pe care denunțatorul i le-a asigurat în perioada campaniei (mai-iunie 2012), în schimbul promisiunii efectuării demersurilor necesare promovării și aprobării de către Consiliul Local Ploiești a unui proiect de hotărâre care să aibă ca obiect prelungirea contractului de asociere încheiat între municipiul Ploiești și S.C. ESROM CIVITAS OUTDOOR SRL Ploiești - devenită ulterior S.C. ESROM ADVERTISING SRL Ploiești (la care denunțatorul avea calitatea de asociat), vizând exploatarea în comun a unor panouri publicitare aflate pe terenul aparținând domeniului public de interes local al municipiului, contract încheiat în anul 2006, pentru o perioadă de 7 ani.

În denunțul și declarația dată în calitate de martor la u \_\_\_\_\_ noastră de parchet, T \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ a susținut că S.C. ESROM ADVERTISING SRL Ploiești (la care era asociat) derula la nivelul anului 2012 un contract de asociere cu municipiul Ploiești, încheiat în anul 2006, având ca obiect exploatarea în comun a unui număr de 103 panouri publicitare pe terenul aparținând domeniului public de interes

local al municipiului Ploiești, contractul fiind valabil pe o perioadă de 7 ani, urmând - astfel - să expire în luna aprilie 2013.

În contextul în care în luna mai 2012 urma să se desfășoare campania e \_\_\_\_\_ pentru alegerile locale și existând posibilitatea ca primarul în funcție al municipiului Ploiești - V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_, care candida pentru un nou mandat din partea P.D.L. - să nu câștige alegerile și implicit riscul de a nu mai fi prelungit contractul de asociere în anul 2013, T \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ i-a solicitat celui din urmă, în perioada martie - aprilie 2012, prelungirea contractului pentru încă 10 ani.

În schimbul efectuării demersurilor necesare prelungirii contractului care presupuneau promovarea unui proiect de hotărâre în ședința Consiliului Local al municipiului Ploiești, adică pentru intervenția la consilierii locali P.D.L. în sensul avizării favorabile și votării proiectului, V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ a pretins denunțatorului susținerea financiară a campaniei sale electorale, prin prestarea serviciilor de panotaj și producția de afișe electorale, în mod gratuit.

În plus, i-a solicitat denunțatorului să achite către S.C. CONSULT MEDIA GROUP SRL Ploiești (firmă care se ocupa cu organizarea de evenimente, spectacole, produse publicitare) suma de 20.000 lei reprezentând „un serviciu de campanie e \_\_\_\_\_ (cred că un spectacol)", împrejurare în care societatea respectivă a emis facturi ce atestau nereal prestarea de servicii către S.C. ZELWENGER EDEKA SRL Ploiești (la care mama denunțatorului era asociat).

Pentru ca înțelegerea frauduloasă să îmbrace o aparență de legalitate, a fost încheiat contractul de închiriere a panourilor publicitare nr. 98 din 01.05.2012 între S.C. ESROM ADVERTISING SRL Ploiești - reprezentată de martorul C \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ în calitate de administrator și PARTIDUL DEMOCRAT LIBERAL - P \_\_\_\_\_ (din partea căruia s-a semnat indescifrabil fără a se preciza reprezentantul acestei formațiuni) pentru perioada campaniei electorale, adică până la data de 10.06.2012, având ca obiect 75 panouri publicitare, prețul chiriei fiind stabilit - la solicitarea primarului V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ - la 30 euro/panou/lună adică aproximativ egal cu cel plătit Primăriei Municipiului Ploiești de către S.C. ESROM ADVERTISING SRL Ploiești în cadrul contractului de asociere, în condițiile în care această societate practica în raporturile cu alți beneficiari prețuri de 100-150 euro/panou, așa cum rezultă și din contractele depuse de martorul denunțator la dosar.

Acesta din urmă a mai declarat că, dincolo de obiectul acestui contract reprezentat de închirierea a 75 panouri publicitare, a asigurat producția afișelor electorale și mesh-urilor, precum și montarea lor cu angajații S.C. ESROM ADVERTISING SRL Ploiești din banii acestei societăți și din banii personali.

Aspectele denunțate de T \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ sunt susținute și de albumele cu fotografii (predate organelor de anchetă) din care rezultă că, în perioada campaniei electorale pentru alegerile locale din 2012, au fost amplasate pe panouri publicitare stradale materiale electorale de diferite dimensiuni în care sunt prezentați candidații Partidului Democrat Liberal la Primăria Municipiului Ploiești - V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ și la Consiliul Județean P \_\_\_\_\_ - D \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_, atât împreună cât și separat.

La data de 05.04.2012, a fost înregistrată la Registratura Municipiului Ploiești, sub numărul xxxxxx, adresa S.C. ESROM ADVERTISING SRL Ploiești prin care se solicita Primăriei Municipiului Ploiești prelungirea contractului de asociere pe o perioadă de 10 ani, societatea asumându-și obligația de a investi gradual în mobilierul urban și în înlocuirea panourilor publicitare, suma de 350.000 euro.

Solicitarea continuată în adresa respectivă a fost discutată de martorul P \_\_\_\_\_ F \_\_\_\_\_ - director al Direcției Gestiune Patrimoniu „cw primarul V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ care mi-a spus că știe despre ce este vorba și să dau drumul la hârtii. "



Martorul a mai susținut că „la momentul discuției cu V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_, i-am adus la cunoștință acestuia că, contractul încheiat de Primăria Ploiești cu societatea comercială care avea panourile publicitare, \_\_\_\_\_ .expiră în anul 2013 și potrivit unei clauze contractuale acesta putea fi prelungit cu 60 de zile înainte de împlinirea termenului. Cu toate acestea, V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ mi-a spus în mod explicit să inițiez procedura.[...] Mi-am dat seama ulterior de ce s-a realizat acea înțelegere între V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ și T \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ când am văzut că pe panourile publicitare aparținând ESROM montate prin oraș s-a Jacut campanie publicitară primarului V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ în perioada alegerilor locale din vara anului 2012, ”

La data de 23.04.2012, solicitarea S.C. ESROM ADVERTISING SRL Ploiești a fost analizată în ședința Comisiei de specialitate nr. 4 - Urbanism din cadrul Consiliului Local Ploiești, unde a primit aviz favorabil.

În ședința Comisiei de specialitate nr. 2 (Valorificarea Patrimoniului, Servicii către Populație, Comerț, Turism, Agricultură și Promovare Operațiuni Comerciale), care a avut loc la data de 24.04.2012, a fost prezentată solicitarea S.C. ESROM ADVERTISING SRL Ploiești dar și situația derulării contractului de asociere dintre aceasta și municipiul Ploiești din care rezulta: neîndeplinirea obligațiilor asumate prin contract și existența unui litigiu civil aflat pe rolul instanței de judecată având acest obiect, faptul că din 103 locații pentru panouri publicitare, societatea deținea doar pentru 17 autorizații de construire, nerespectarea unor prevederi din regulamentul privind publicitatea stradală în Municipiul Ploiești.

Cu toate acestea, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței respective, membrii Comisiei de specialitate nr. 4 au avizat favorabil solicitarea S.C. ESROM ADVERTISING SRL Ploiești.

După obținerea acestor avize a fost elaborată expunerea de motive în numele membrilor Comisiei Urbanism care au și semnat-o, cu excepția consilierului local P \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ care, din cauza situației neclare a datoriilor înregistrate de societatea respectivă către Municipiul Ploiești, a refuzat să fie menționat ca autor al expunerii.

Raportul de specialitate a fost întocmit la nivelul Direcției de Gestiune Patrimoniu, semnat de directorul acesteia - P \_\_\_\_\_ F \_\_\_\_\_ și avizat de Direcția Management Financiar Contabil, de Direcția Administrație Publică Juridic -C \_\_\_\_\_ - Achiziții Publice, Contracte, de Direcția Generală de Dezvoltare Urbană și aprobat de viceprimar.

Referitor la împrejurările semnării raportului, martora V \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ - director executiv la Direcția Management Financiar Contabil, a precizat că „acest raport de specialitate mi-a fost prezentat pentru a-l semna, de către P \_\_\_\_\_ F \_\_\_\_\_ - director executiv la Direcția de Gestiune Patrimoniu, spunându-mi să-l semnez repede pentru că trebuie să \_\_\_\_\_ Local spre aprobare [...]. Când am examinat documentația aferentă proiectului de hotărâre ce fusese elaborat de Direcția de Gestiune Patrimoniu am constatat că exista un proces civil pe rolul instanței de judecată din cauza faptului că \_\_\_\_\_ Ploiești nu-și respectase obligațiile asumate prin contractul încheiat în anul 2006, aspect constat de Direcția de Gestiune Patrimoniu care solicitase Direcției Juridice formularea unei acțiuni civile împotriva \_\_\_\_\_ Ploiești.

În aceste împrejurări, am luat legătura cu doamna S \_\_\_\_\_ AWu - director executiv al Direcției Administrație Publică Juridic C \_\_\_\_\_ Achiziții Publice Contracte pentru lămurirea stadiului în care Primăria Ploiești se afla cu procesul civil Aceasta mi-a comunicat faptul că Direcția Gestiune Patrimoniu a întocmit un referat adresat Direcției Juridice, prin care solicita sistarea litigiului existent cu motivarea că societatea respectivă își îndeplinise obligațiile contractuale.

D\_\_\_ în aceste condiții eu am fost de acord să semnez raportul de specialitate și aceasta a fost singura mea implicare în promovarea proiectului de hotărâre care a stat la baza prelungirii contractului de asociere dintre municipiul Ploiești și \_\_\_\_\_ Ploiești. "

La rândul său martora N\_\_\_ R\_\_\_ M\_\_\_ - director la Direcția Generală de Dezvoltare Urbană a declarat: „, Raportul respectiv a fost întocmit integral de Direcția de Gestiune Patrimoniu și semnat de directorul acesteia - P\_\_\_ F\_\_\_, care mi l-a adus pentru a-l semna și eu, spunându-mi că a zis șefii, referindu-se la primarul municipiului Ploiești - V\_\_\_ A\_\_\_ L\_\_\_, să-l semnăm. Am verificat rapid conținutul raportului de specialitate, înțelegând de la P\_\_\_ F\_\_\_, că trebuie demarată cât mai repede procedura de prezentare a unui proiect de hotărâre în Consiliul Local. Am constatat că se supunea aprobării prelungirea contractului de asociere dintre municipiul Ploiești cu \_\_\_\_\_ cu un an înainte de expirarea acestuia și am înțeles că exista un interes pentru folosirea panourilor publicitare deținute de această societate în campania e \_\_\_\_\_ pentru alegerile locale care se apropiau și în care candida și V\_\_\_ A\_\_\_ Lihu pentru un nou mandat de primar. "

În ședința Consiliului Local Ploiești din 27.04.2012, proiectul de hotărâre privind aprobarea modificării prin act adițional a contractului de asociere nr. 3286/01.04.2006 încheiat între municipiul Ploiești și S.C. ESROM ADVERTISING SRL Ploiești a fost introdus pe ordinea de zi pe o listă suplimentară, alături de alte două proiecte și a fost votat în unanimitate de toți consilierii locali prezenți, adoptându-se Hotărârea nr. 208 din aceeași dată.

La data de 04.05.2012 a fost încheiat actul adițional nr. 4 la contractul de asociere nr. 3286/01.04.2006 în care s-a prevăzut, printre altele, că durata asocierii este până la 31.03.2023.

În cauză, s-a dispus efectuarea de către specialistul din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a unui raport de constatare care să determine valoarea prestațiilor efectuate de S.C. ESROM ADVERTISING SRL Ploiești către candidații PDL - Organizația Județeană P\_\_\_ la alegerile locale din vara anului 2012 și modul în care acestea se reflectă în evidența contabilă a respectivei societăți.

Prin raportul de constatare întocmit la data de 09.09.2016 de către specialistul antifraudă al Direcției Naționale Anticorupție s-a stabilit că S.C. ESROM ADVERTISING SRL nu a emis către PARTIDUL DEMOCRAT-LIBERAL P\_\_\_ nici un document (factură) care să reflecte prestația asumată prin contractul nr. 98/01.05.2012; beneficiarul (PARTIDUL DEMOCRAT-LIBERAL P\_\_\_) nu a achitat nici o sumă de bani către prestator cu privire la acest contract.

Specialistul a avut în vedere și cele trei albume foto depuse la dosar (realizate de societatea prestatoare) din care rezultă că în mai multe locații din municipiul Ploiești, în perioada aferentă campaniei electorale pentru alegerile locale din 2012, au fost amplasate pe diferite tipuri de panouri publicitare stradale materiale electorale de diferite dimensiuni, în care sunt prezentați candidații Partidului Democrat Liberal P\_\_\_, respectiv V\_\_\_ A\_\_\_ L\_\_\_, candidat pentru funcția de primar al municipiului Ploiești și D\_\_\_ A\_\_\_, candidat la funcția de președinte al Consiliului Județean P\_\_\_, reprezentarea candidaților pe panourile publicitare fiind realizată atât împreună cât și separat.

Totodată, în evidența contabilă a prestatorului au fost identificate elemente de cheltuieli (facturi de achiziție) cu privire la confecționarea materialelor publicitare precum și facturi de livrare cu privire la nivelul chiriei perceput de prestator către alți beneficiari în aceeași perioadă de timp, în principiu nivelul real al valorii întregii prestații fiind compus din trei elemente, respectiv costul de achiziție pe u\_\_\_ de măsură (mp) al materialului publicitar, manopera efectivă de montaj pe u\_\_\_ de măsură și un nivel rezonabil al chiriei percepute pentru utilizarea panourilor publicitare, nivel de preț comparativ cu prețurile practicate în aceeași perioadă către alți beneficiari.

Analizând toate aceste elemente, specialistul a concluzionat că valoarea minimă a prestațiilor S.C. ESROM ADVERTISING SRL către PARTIDUL DEMOCRAT-LIBERAL P \_\_\_\_\_ (V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ și D \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_), ar fi trebuit să fie de 93.866,35 lei inclusiv TVA, respectiv echivalentul a 21.150,12 euro inclusiv TVA, reprezentând contravaloarea materialelor și chiriei pe întreaga perioadă de valabilitate a contractului, contravaloarea manoperei neputând fi cuantificată din lipsa documentelor justificative.

În acest context trebuie subliniat și faptul că în urma solicitării de predare a tuturor documentelor referitoare la relațiile comerciale derulate cu S.C. ESROM ADVERTISING SRL și S.C. ZEDEKA ADVERTISING SRL, Organizația Județeană P \_\_\_\_\_ a Partidului Democrat Liberal a pus la dispoziția organelor de anchetă doar contractul de închiriere panouri publicitare încheiat cu prima societate și anexa acestuia, fără a putea prezenta facturi emise de societatea prestatoare și documente de plată.

Despre modul de prelungire a contractului dintre S.C. ESROM ADVERTISING SRL al cărei reprezentant legal figura și Primăria Municipiului Ploiești, martorul C \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ a relatat: „De relația contractuală cu Primăria municipiului Ploiești s-a ocupat T \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_, care cunoștea foarte bine situația derulării contractului, el fiind cel care l-a și încheiat în anul 2006.

În primăvara anului 2012, cred că prin luna aprilie 2012, T \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ mi-a cerut să întocmesc, în numele S.C. ESROM ADVERTISING SRL Ploiești, documentația necesară pentru a solicita Primăriei municipiului Ploiești prelungirea contractului de asociere.[.,.]

Precizez că documentele transmise Primăriei au fost concepute de T \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_, care cunoștea situația exactă a contractului cu Primăria, eu și fratele meu doar redactându-le și semnându-le în calitate de administrator, respectiv director.

Din câte îmi amintesc, eu am fost cel care a depus solicitarea S. C. ESROM ADVERTISING SRL Ploiești la Registratura Primăriei municipiului Ploiești, dar din discuțiile purtate cu T \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_, am înțeles că acesta discutase deja despre prelungirea contractului și urma să și obțină acest lucru cu un an înainte de expirarea contractului.

La scurt timp după acest demers, în baza unei hotărâri a Consiliului Local Ploiești, a fost prelungit contractul de asociere cu încă 10 ani și a fost încheiat un act adițional, care din partea S. C. ESROM ADVERTISING SRL Ploiești a fost semnat de fratele meu C \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_. Acest act adițional a fost încheiat în perioada campaniei electorale pentru alegerile locale sau cu foarte puțin timp înainte.

Cert este că, în campanie T \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ mi-a spus că trebuie să afișăm pe panourile publicitare pe care le dețineam în municipiul Ploiești, banere electorale cu primarul V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_, care candida pentru un nou mandat de primar.

Am înțeles din discuția cu T \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ că acest serviciu trebuia prestat gratuit, în schimbul faptului că primarul V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ fusese de acord cu prelungirea contractului de asociere încheiat între S.C. ESROM ADVERTISING SRL Ploiești și municipiul Ploiești.

Astfel, în campania respectivă au fost montate afișe electorale pe majoritatea panourilor publicitare cu candidatul PNL V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_, dar și cu D \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ - candidat PDL la Consiliul Județean P \_\_\_\_\_.

Afișele au fost produse de către furnizorii noștri de astfel de servicii, cum ar fi \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ SRL sau au fost aduse de T \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_.

Rețin că în perioada respectivă, T \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ a ridicat din firmă o sumă de bani de ordinul zecilor de mii de lei, nu rețin cuantumul acesteia, însă pot preciza că era destul mult de mare, întrucât

am întâmpinat dificultăți financiare în achitarea unor rate de leasing și furnizori de servicii. Legat de acest aspect, T\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ a spus că avea nevoie de acei bani pentru a plăti afișele electorale pentru candidatul V\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ L\_\_\_\_\_.

Astăzi, cu ocazia audierii, mi-a fost prezentat în fotocopie, contactul de închiriere panouri publicitare dintre S.C. ESROM ADVERTISING SRL Ploiești și PDL P\_\_\_\_\_ nr. 98 din 01.05.2012 și anexa acestuia, ambele fiind semnate de mine ca administrator al S.C. ESROM ADVERTISING SRL Ploiești, la solicitarea lui T\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_, care mi l-a prezentat în acest scop.

Deși a fost încheiat acest contract, S.C. ESROM ADVERTISING SRL Ploiești nu a încasat nicio sumă de bani de la PDL P\_\_\_\_\_, înțelegând că și închirierea acestor panouri publicitare s-a realizat în mod gratuit tot în schimbul prelungirii contractului de asociere."

În ceea ce privește suma de 20.000 lei despre care T\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ a precizat că a achitat-o în numerar administratorului S.C. CONSULT MEDIA GROUP SRL Ploiești - martorul E\_\_\_\_\_ N\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_, specialistul antifraudă a identificat în contabilitatea S.C. ZEDEKA ADVERTISING SRL Ploiești facturile nr. 100 din 26.04.2012, nr. 101 din 27.04.2012, nr. 102 din 30.04.2012 și nr. 103 din 07.05.2012, toate având ca obiect contravaloare prestări servicii conform contract.

Deși i s-a solicitat prin ordonanță predarea înscrisurilor referitoare la respectiva relație comercială, societatea emitentă nu a putut prezenta - cu excepția facturilor și chitanțelor menționate - pretinsul contract încheiat cu S.C. ZEDEKA ADVERTISING SRL Ploiești și nici documente din care să rezulte în ce au constat serviciile prestate, existând suspiciunea rezonabilă a nerealității obiectului facturilor.

În declarația formulată la u\_\_\_\_\_ noastră de parchet, în calitate de martor, E\_\_\_\_\_ N\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_ - administrator al S.C. CONSULT MEDIA GROUP SRL Ploiești a precizat: „în primăvara anului 2012 am avut o discuție cu A\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_ - primarul din acea perioadă al municipiului Ploiești, în care acesta m-a întrebat dacă mai dețin scena pe care -- prin prisma obiectului de activitate al societății — o dețineam. Noi ne-am întâlnit în Primărie, unde eu eram prezent ca ziarist. V\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ L\_\_\_\_\_ m-a întrebat dacă mai dețin scena și dacă o mai închiriez. Răspunsul meu a fost afirmativ la ambele întrebări. Nu am intrat în alte amănunte.

Ulterior acestei discuții, cam prin luna aprilie 2012, am fost contactat de T\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ care mi-a spus că a fost trimis de A\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_ și că are 20.000 lei pe care el o va plăti pentru închirierea scenei. Am înțeles că această sumă de bani urma a fi plătită de S.C. ZELWENGER EDEKA, însă eu cu T\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ în relațiile comerciale pe care le-am avut de-a lungul timpului am întâmpinat dificultăți în încasarea banilor, în sensul că acesta nu era un bun platnic.

În aceste împrejurări i-am spus acestuia să îmi plătească suma în avans, adică înainte de închirierea scenei și de încheierea unui contract, întrucât acesta nu cunoștea exact datele evenimentelor. Eu intuiesc că era vorba despre campania e\_\_\_\_\_ din luna mai 2012. Astfel, am primit cash suma de 20.000 lei, probabil de la T\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_, nu îmi amintesc exact sau de la cineva de la firma sa, sumă în schimbul căreia S.C. CONSULT MEDIA GROUP S.R.L. Ploiești a emis patru facturi și patru chitanțe, respectiv cele pe care le-am furnizat organelor de urmărire penală în prezenta cauză.

După acest moment T\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ nu m-a mai contactat, astfel încât nu am mai încheiat nici un contract între cele două firme. Serviciile de închiriere a scenei nu au mai fost prestate, iar suma de 20.000 lei a fost evidențiată în registrul Contabil al societății mele, în așteptarea contractului cu care ar fi trebuit să vină T\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_.

Nu am mai discutat legat de acest aspect cu V\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ L\_\_\_\_\_ și nici cu T\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_. f...j Această sumă [...]— așa cum am arătat - T\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ mi-a spus că este pentru A\_\_\_\_\_

V \_\_\_\_\_, aspect pe care intuitiv l-am legat cu discuția anterioară pe care eu p \_\_\_\_\_ a m avut-o cu A \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_".

Inculpatul nu a recunoscut promisiunea implicării sale în prelungirea contractului de asociere între primărie și S.C. ESROM ADVERTISING SRL, marșând, ca și în cazul anterior prezentat, pe declarațiile consilierilor locali, care nu au confirmat vreo astfel de intervenție din partea sa.

Parchetul a apreciat că faptele descrise mai sus sunt probate cu mijloacele de probă aflate la filele 111 – 121 ale rechizitoriului ( înscrisuri, declarații de suspecți și inculpați, de martori, de parte civilă).

## CAMERA PRELIMINARĂ

Prin încheierea nr. 946 din data de 17 octombrie 2016 pronunțată de către Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție s-au respins, ca nefondate, cererile și excepțiile invocate de inculpații V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ și A \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_.

S-a constatat legalitatea sesizării înaltei Curți de Casație și Justiție cu rechizitoriul nr. 97/P/2012 din 27 iunie 2016 al Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul T \_\_\_\_\_ Ploiești privind pe inculpații V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ și A \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecății.

*Pentru a pronunța această soluție, Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție a reținut următoarele:*

Înalta Curte a statuat în mod constant prin hotărârile sale cu privire la numeroase aspecte de drept ivite în această procedură a Camerei preliminare, așa încât este de așteptat ca atunci când se invocă aceleași chestiuni de drept, apărarea să prezinte și contra argumente la această practică constantă a judecătorilor de la instanța supremă în materia Camerei preliminare.

Altfel spus, Judecătorului de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție a reamintit rolul de unificator al practicii judiciare conferit instanței supreme atât de Constituție, cât și de lege, și a subliniat că acest rol nu trebuie înțeles doar atunci când legea a investit hotărârile date în materia unificării ca fiind obligatorii tuturor instanțelor (recurs în interesul legii, hotărâri prealabile) ci și atunci când, în mod evident, instanța supremă se pronunță în mod constant asupra aceleași chestiuni de drept, deoarece acesta înseamnă, până la urmă, previzibilitate.

De aceea, în cazul existenței unei asemenea practici judiciare, cunoscută de altfel de către participanții la procedurile judiciare desfășurate la înalta Curte, este de așteptat ca aceștia să prezinte acele argumente ce ar putea convinge judecătorul la o reevaluare a unei asemenea practici. Numai în acest fel s-ar fi putut vorbi de o evoluție juridică în materia dreptului penal ori procesual, întrucât numai printr-o participare reală a tuturor ce contribuie la înfăptuirea justiției se poate realiza o unificare a practicii instanțelor judecătorești și s-ar putea vorbi pe deplin despre previzibilitatea actului de justiție.

De aceea, reluarea aceluiași argumente de drept la care anterior judecătorii au răspuns nu poate să creeze o așteptare din partea vreunui participant la proceduri că va primi un răspuns în sensul susținerilor sale, ci numai prezentarea unor contraargumente la rezolvările de drept date de către judecători ar putea să conducă la asemenea așteptări.

În aceste circumstanțe, Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție a arătat că obiectul procedurii în Camera preliminară, astfel cum este stabilit prin art.342 Cod procedură penală, îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței și a legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală.

Obiectul judecății în Camera preliminară a fost coerent definit de jurisprudența anterioară astfel:

Procedura de Cameră preliminară este reglementată în Titlul II al părții speciale din Codul de procedură penală, iar în ceea ce privește prezenta cauză prezintă relevanță și dispozițiile tranzitorii din art.4 din Legea nr.255/2013 pentru punerea în aplicare a Codului de procedură penală.

În consecință, conform art.342 Cod procedură penală, judecătorul de cameră preliminară examinează:

a) competența instanței;

În cadrul acestei evaluări, judecătorul de cameră preliminară verifică în cauză respectarea legii, conform art.40 Cod procedură penală. Atunci când există mai mulți inculpați într-o cauză, competența personală nu presupune întrunirea condițiilor referitoare la calitatea persoanei pentru fiecare dintre aceștia, fiind suficient ca doar unul dintre cei acuzați în legătură cu săvârșirea faptei ce formează obiectul judecății să aibă calitatea cerută de lege, indiferent de forma de participare care atrage trimiterea sa în judecată. Este necesar însă ca persoanele care nu au calitatea cerută de lege pentru a atrage competența unei anumite instanțe să fi contribuit la fapta celui care atrage respectiva competență, chiar dacă nu au fost prezente în același timp la locul săvârșirii faptei. Contribuția comună există, de exemplu, ca în speța de față, atunci când faptele au contribuit la producerea unui rezultat ce intră în conținutul aceleiași infracțiuni.

Judecătorul de cameră preliminară nu verifică dacă acuzația cu privire la faptele respective este reală și nici dacă sunt probe suficiente pentru a conduce la stabilirea vinovăției. Judecătorul de cameră preliminară verifică dacă instanța a fost sesizată cu o faptă care să atragă competența respectivei instanțe și nu temeinicia acuzației.

b) legalitatea sesizării;

Verificarea rechizitoriului ca act de sesizare a instanței poartă asupra actului de sesizare propriu-zis, asupra îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege cu privire la conținutul actului de sesizare și asupra respectării dispozițiilor art. 328 Cod procedură penală, iar nu asupra modului în care au fost respectate dispozițiile legale care reglementează efectuarea urmăririi penale, criteriu care este analizat subsecvent. Examinarea modului în care au fost respectate dispozițiile legale care reglementează efectuarea urmăririi penale este o activitate distinctă de examinarea regularității actului de sesizare, distincție care rezultă în prezent din modul de redactare al art.342 Cod procedură penală.

Instanța verifică în cadrul acestui criteriu și claritatea acuzației (descrierea faptei cu suficiente elemente încât să rezulte concordanța cu norma penală și să facă înțeles obiectul judecății). Acuzațiile trebuie să fie formulate într-o manieră suficient de clară, încât să dea posibilitatea persoanei inculpate să înțeleagă, chiar beneficiind de sprijinul unor specialiști ai dreptului (avocați, consilieri juridici) ce anume i se reproșează de către autorități și care este semnificația penală a conduitei sale (încadrare juridică și implicat tratament sancționator).

c) legalitatea administrării probelor de către organele de urmărire penală;

În cadrul acestui criteriu, s-a examinat respectarea condițiilor de contradictorialitate și a dreptului la apărare, respectiv incidența cazurilor de nulitate absolută sau relativă, astfel cum sunt reglementate de art.281 alin.1 lit.e și f, art.282 Cod procedură penală.

Judecătorul de cameră preliminară nu examinează aptitudinea probelor de a conduce la pronunțarea unei hotărâri de condamnare sau lipsa de claritate a probelor ori faptul că actul de acuzare nu menționează probe administrate în cursul urmăririi penale, dar care se află în dosarul trimis instanței. Judecătorul de cameră preliminară nu evaluează pertinenta, utilitatea sau concludenta probelor, astfel cum este cazul în cadrul cercetării judecătorești. Judecătorul de cameră preliminară se limitează la a constata dacă probele au sau nu caracter legal, dacă au fost administrate în condițiile legii, iar atunci când constată o încălcare a dispozițiilor legate de administrarea probelor evaluează impactul acesteia asupra probatoriului.

Legiuitorul a instituit o excepție de la regula refacerii actului nul sau anulabil în materia mijloacelor de probă în care constatarea nulității impune îndepărtarea mijlocului de probă din ansamblul probator.

Dreptul la un proces echitabil trebuie evaluat, în prezent, pe faze judiciare, data fiind separația funcțiilor judiciare, iar nu pe ansamblul procesului penal. În acest context trebuie stabilit dacă o anumită conduită a organului j \_\_\_\_\_, în raport cu cererile de probatorii formulate de părți, susține încălcarea dreptului acestora la un proces echitabil, cu consecința restituirii cauzei procurorului. Totuși în această fază întinderea obligației de a administra probe se oprește din punct de vedere cantitativ la cele necesare emiterii actului de sesizare, iar din punct de vedere calitativ la respectarea legalității în cazul admiterii și administrării, ca și la respectarea garanțiilor procesuale recunoscute părților în cadrul menționat (art.8 și art.327 Cod procedură penală). Nu se poate considera că în conceptul de legalitate pe aspectul probatoriului \_\_\_\_\_ administra anumite probe, ca expertiza, sau toate probele solicitate de apărare.

d) legalitatea efectuării actelor de către organele de urmărire penală;

În cadrul procedurii de cameră preliminară urmează a fi stabilit dacă au fost parcurse etapele obligatorii în urmărirea penală, și, în cazul în care acestea există, concordanța între actele efectuate și dispozițiile legale ce reglementează modul în care sunt efectuate actele de către organul de urmărire penală, conform art.286 Cod procedură penală, art.281 alin. 1 lit. e, f Cod procedură penală, art.282 Cod procedură penală și actele propriu zise.

În ceea ce privește regimul juridic al nulităților acesta trebuie evaluat și în contextul fazelor specifice procesului penal și a împărțirii funcțiilor judiciare astfel că o eventuală nulitate, chiar și relativă, nu ar putea fi suplinită de cercetarea judecătorească, ci de organul j \_\_\_\_\_ ce a efectuat actul cu încălcarea normelor procesuale, în faza în care încălcarea s-a produs (interpretarea rezultă inclusiv din soluțiile ce pot fi pronunțate în această procedură, e.g.: actul de sesizare se îndreaptă de către procurorul de caz, iar nu de cel ce participă la ședința de judecată, remediu permis de codul anterior; probele sau actul nul sunt îndepărtate din materialul probator, însă procurorul poate cere restituirea cauzei la parchet). Această interpretare, deși greu de asimilat de jurisprudența, este însă rezultatul noii "filosofii" a codului care are la bază distincția clară a funcțiilor judiciare.

Credibilitatea probei poate fi contestată în cursul cercetării judecătorești (inculpatul poate să conteste probele administrate în faza de urmărire penală și să solicite administrarea probelor de către instanță în condiții de publicitate, oralitate și contradictorialitate). Așa cum reiese din cuprinsul dispozițiilor art.374 alin.7 Cod procedură penală, doar probele administrate în cursul urmăririi penale și necontestate de părți nu mai sunt readministrate în cursul cercetării judecătorești. (încheierea nr.230 din 25 martie 2015, dosar XXXXXXXXXXXX, p.236 - 238)

Apărățile formulate cu privire la lipsa unor elemente de fapt sunt aspecte care țin de temeinicia acuzației, și nu chestiuni care țin de procedura din camera preliminară. O chestiune care ține de temeinicia acuzației poate să fie clarificată în cursul cercetării judecătorești sau poate să conducă, în cazul în care această clarificare nu există, la o soluție de achitare.

Judecătorului de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție a constatat că descrierea faptei trebuie să fie realizată într-o modalitate susceptibilă de a produce consecințe juridice, respectiv de a investi instanța, în mod neîndoielnic, cu judecata acelei fapte. Obiectul judecării trebuie să fie precis determinat în cuprinsul rechizitoriului și pentru a da posibilitatea persoanei acuzate să înțeleagă la ce dată și în ce modalitate a săvârșit fapta pentru care este acuzată. În consecință, din rechizitoriu nu poate lipsi descrierea faptei persoanei acuzate sau precizarea elementelor de probă care susțin existența unei legături între fapta descrisă de acuzare și rezultatul reținut și, în același timp, descrierea faptei imputate nu poate fi formală, prin reluarea textului din norma de incriminare. Exigențele de descriere a faptei penale sunt îndeplinite atunci când circumstanțele de timp, de loc și modalitate de comitere sunt indicate cu o precizie suficientă pentru a permite acuzatului să înțeleagă cu exactitate conținutul obiectiv al învinuirilor aduse și să își formuleze apărările. Tot astfel, indicarea probelor pe care se întemeiază învinuirea presupune trimiteri explicite la acele elemente faptice care au fundamentat concluzia procurorului în sensul existenței unei fapte prevăzute de legea penală și comiterii sale de către inculpat, cu vinovăția prevăzută de lege.

Rechizitoriul contestat nu se limitează însă doar la o enumerare a materialului probator administrat, astfel că și acest motiv de contestație este nefondat. Actul de acuzare face o analiză coroborată a materialului probator, formulându-se concluzii, în raport și cu apărările formulate de către inculpat.

Analiza Judecătorului de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție a avut în vedere legalitatea și, ca atare, motivele prin care se tinde la dovedirea netemeinicii probelor nu pot fi examinate de către Judecătorul de cameră preliminară. Intervalul de timp în care acestea au fost efectuate, metodele folosite de către specialiști reprezintă critici ce vizează temeinicia probelor, și nu legalitatea administrării acestora.

Respingerea unor cereri de probe în cursul urmăririi penale nu conduce automat la prejudicierea dreptului la apărare într-o măsură care să conducă la restituirea cauzei la procuror. În ce privește desfășurarea urmăririi penale, judecătorul de cameră preliminară analizează dacă aceasta a respectat prevederile legale ce reglementează succesiunea etapelor acestei faze procesuale, ordonanțele de conexare, disjungere, continuare a urmăririi penale și punere în mișcare a acțiunii penale au fost emise cu respectarea dispozițiilor de formă.

Durata urmăririi penale nu poate fi cenzurată dacă se invocă o neregularitate decurgând strict din timpul alocat acuzării (de exemplu, atunci când, deși se face referire la complexitatea deosebită a cauzei dată de numărul mare al volumelor de urmărire penală, în realitate probatoriul administrat în cauză cu privire la unul dintre inculpați are în vedere un număr restrâns de martori).

Dispozițiile procesuale nu prevăd un termen minimum sau maximum în cadrul căruia trebuie realizată administrarea probelor și, pe cale de consecință, nici sancțiuni corelative, în această fază procesuală.

Atunci când în susținerea încălcării principiului loialității administrării probelor, prin promisiunea făcută inculpaților de a nu se formula propunere de arestare preventivă și martorei de a nu fi incriminată, nu se invocă decât nemulțumirea față de conținutul declarațiilor date și se fundamentează pe presupuneri, judecătorul de cameră preliminară nu poate constata existența niciunui element obiectiv, a niciunei probe din care să rezulte că declarațiile au fost luate în alte condiții decât cele prevăzute de lege. Aducerea la cunoștința inculpaților a dispozițiilor legale care permit crearea unei situații juridice mai ușoare este o obligație a organului j \_\_\_\_\_ și nu contravine dispozițiilor art. 101 alin.1 Cod procedură penală.

Referitor la modul de soluționare a cererilor de probațiune, verificările care pot fi efectuate din perspectivă legalității sunt legate de analizarea acestora de către procuror și pronunțarea asupra lor prin



ordonanță motivată, neputând fi făcută o analiză a pertinentei, concludentei și utilității probei, procurorul având deplina libertate să aprecieze asupra acestor aspecte.

O situație particulară este însă aceea în care legea nu îi mai conferă procurorului această posibilitate de a aprecia asupra unei cereri, ci îi impune o soluție, caz în care analiza conformității acesteia cu dispozițiile legale poate fi cenzurată în procedura de cameră preliminară. Nu aceasta este însă situația din speța de față. Astfel cum s-a arătat, verificarea legalității se face prin prisma dispozițiilor referitoare la nulități. Situația anterior descrisă nu poate fi încadrată în niciunui dintre cazurile de nulitate absolută prevăzute de art.281 Cod procedură penală și, ca atare, aceasta trebuie evaluată din perspectiva condițiilor de incidență a nulității relative. Conform art.282 Cod procedură penală, încălcarea oricăror dispoziții legale în afara celor prevăzute la art.281 Cod procedură penală determină nulitatea actului atunci când prin nerespectarea cerinței legale s-a produs o vătămare drepturilor părților, care nu poate fi înlăturată decât prin desființarea actului. Deopotrivă, este necesar să existe un interes procesual propriu în respectarea dispoziției legale încălcate și nulitatea să fie invocată în termenul prevăzut de lege. În cauză nu sunt îndeplinite cumulativ toate aceste condiții pentru a opera nulitatea relativă, întrucât vătămarea poate fi înlăturată prin administrarea probei de către instanța de judecată, în faza cercetării judecătorești, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale pe care le presupune efectuarea unei expertize.

Astfel cum s-a subliniat în cele ce preced, procedura de cameră preliminară permite verificarea legalității administrării probelor și a actelor procurorului, nu și temeinicia acestora, atribut conferit în continuare cercetării judecătorești. În ceea ce privește credibilitatea, efectuarea unei expertize tehnice privind autenticitatea înregistrărilor poate fi cerută în cursul cercetării judecătorești, dacă persoanele interesate contestă veridicitatea sau autenticitatea acestora.

În ceea ce privește apărările formulate strict cu privire la lipsa unor elemente de fapt sunt aspecte care țin de temeinicia acuzației, și nu chestiuni care țin de procedura din camera preliminară. O chestiune care ține de temeinicia acuzației poate să fie clarificată în cursul cercetării judecătorești sau poate să conducă, în cazul în care această clarificare nu există, la o soluție de achitare.

**Prin încheierea nr. 200 din data de 16 decembrie 2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție** s-a respins, ca nefondată, contestația formulată de inculpatul V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ împotriva încheierii nr. 946 din 17 octombrie 2016 pronunțată de Judecătorul de cameră preliminară în dosarul nr. XXXXXXXXXXXX/a/ al înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția Penală.

Pentru a pronunța împotriva acestei încheieri, s-au avut în vedere următoarele:

În motivarea contestației, în esență, s-a solicitat admiterea contestației, desființarea încheierii din 17 octombrie 2016 și, în rejudicare, admiterea cererilor și excepțiilor invocate cu consecința restituirii cauzei la parchet.

Cu privire la conținutul actului de sesizare, a arătat că rechizitoriul nu cuprinde toate informațiile necesare pentru a se putea face o apărare efectivă, invocând prevederile art.328 Cod procedură penală - dreptul la apărare, cât și Directiva nr.13 din 2012 a Uniunii Europene în care se menționează că pentru o apărare efectivă acuzația trebuie să fie detaliată.

S-a arătat că, prin încheierea atacată, Judecătorul de cameră preliminară a considerat că probele au fost legal administrate, actul de sesizare îndeplinește condițiile legii și, în esență, cererile și excepțiile formulate de inculpat sunt neîntemeiate, fără a analiza în concreto criticile aduse actului de sesizare și cererii privind restituirea cauzei la parchet întrucât urmărirea penală nu a fost completă.

Cu privire la conținutul actului de sesizare apărătorul a arătat că rechizitoriul nu cuprinde toate informațiile necesare pentru a se putea face o apărare efectivă, invocând atât prevederile art.328 Cod procedură penală - dreptul la apărare, cât și Directiva nr.13 din 2012 a Uniunii Europene în care se menționează că pentru o apărare efectivă acuzația trebuie să fie detaliată.

În ceea ce privește infracțiunea de abuz în serviciu a arătat că nu au fost respectate considerentele și dispozitivul deciziei Curții Constituționale nr.405/2016 (prin care prevederile privind abuzul în serviciu au fost declarate parțial neconstituționale) făcându-se o înșiruire de dispoziții legale din mai multe acte normative, însă fără să se arate în concreto modalitatea în care contestatorul le-a încălcat și, de asemenea, se face vorbire despre Legea nr.215, Ordonanța 199, Legea nr. 276, dar niciuna dintre aceste legi, în opinia apărării, sub aspectul dispozițiilor invocate, nu prevăd dispoziții care să contureze atribuții de serviciu, fiind în imposibilitatea de a face o apărare efectivă.

Referitor infracțiunile de trafic de influență, a considerat că lipsesc informațiile necesare unei apărări efective, nu este localizată în timp niciuna dintre cele două infracțiuni, se face vorbire fie de vara anului 2012, fie de martie – aprilie 2012, sens în care a apreciat că pentru a se exercita plener dreptul la apărare ar fi trebuit să se localizeze în timp mai riguros aceste două fapte.

În ceea ce privește caracterul incomplet al urmăririi penale, a arătat că nu au fost respectate dispozițiile art.327 Cod procedură penală care statuează că rechizitoriul se emite atunci când urmărirea penală este completă.

A învederat că a solicitat administrarea unor probe indispensabile pentru aflarea adevărului, respectiv audierea unor persoane, emiterea unor adrese, efectuarea unei expertize, toate fiind respinse.

Totodată, a învederat că a formulat plângeri, inclusiv împotriva denunțatorului, plângere care a fost atașată la dosarul cauzei contrar prevederilor legale care obligă instituția de parchet să înregistreze cauza în mod distinct așa cum de altfel alte cauze au fost înregistrate și apoi reunite la prezenta cauză, plângerea fiind soluționată de același procuror de caz.

Pentru toate aceste considerente, a apreciat că urmărirea penală nu a fost completă, procurorul a adunat numai probe în acuzare fără să încuviințeze nicio probă în apărare, faptele nu sunt descrise detaliat, nu se arată modalitatea prin care a fost încălcată legea, cu alte cuvinte nu se poate face o apărare cu toate standardele avute în vedere de Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Examinând contestația formulată de inculpatul V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_, prin prisma criticilor formulate și în raport de conținutul actelor și lucrărilor din dosar, instanța a reținut că obiectul procedurii în cameră preliminară, astfel cum este stabilit prin art. 342 Cod procedură penală, îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței și legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală.

Conform art. 342 Cod procedură penală, Judecătorul de cameră preliminară examinează:

a) competența instanței, în cadrul acestei evaluări, judecătorul de cameră preliminară verifică în cauză respectarea legii, conform art.40 Cod procedură penală.

Judecătorul de cameră preliminară nu verifică dacă acuzația cu privire faptele respective este reală și nici dacă sunt probe suficiente pentru a conduce stabilirea vinovăției. Judecătorul de cameră preliminară verifică dacă instanța a fost sesizată cu o faptă care să atragă competența respectivei instanțe și nu temeinicia acuzației.

b) legalitatea sesizării;

Verificarea rechizitoriului ca act de sesizare a instanței poartă asupra actului de sesizare propriu-zis, asupra îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege cu privire la conținutul actului de sesizare și asupra respectării dispozițiilor art.328 Cod procedură penală, iar nu asupra modului în care au fost respectate dispozițiile legale care reglementează efectuarea urmăririi penale, criteriu care este analizat subsecvent. Examinarea modului în care au fost respectate dispozițiile legale care reglementează efectuarea urmăririi penale este o activitate distinctă de examinarea regularității actului de sesizare, distincție care rezultă în prezent din modul de redactare al art.342 Cod procedură penală.

Instanța verifică în cadrul acestui criteriu și claritatea acuzației (descrierea faptei cu suficiente elemente încât să rezulte concordanța cu norma penală și să facă înțeles obiectul judecării). Acuzațiile trebuie să fie formulate într-o manieră suficient de clară, încât să dea posibilitatea persoanei inculpate să înțeleagă, chiar beneficiind de sprijinul unor specialiști ai dreptului (avocați, consilieri juridici) ce anume i se reproșează de către autorități și care este semnificația penală a conduitei sale (încadrare juridică și implicit tratament sancționator).

c) legalitatea administrării probelor de către organele de urmărire penală.

În cadrul acestui criteriu, urmează a fi examinată respectarea condițiilor de contradictorialitate și a dreptului la apărare, respectiv incidența cazurilor de nulitate absolută sau relativă, astfel cum sunt reglementate de art.281 alin lit. e) și f), art.282 Cod procedură penală.

Judecătorul de cameră preliminară nu examinează aptitudinea probelor de a conduce la pronunțarea unei hotărâri de condamnare sau lipsa de claritate a probelor ori faptul că actul de acuzare nu menționează probe administrate în cursul urmăririi penale, dar care se află în dosarul trimis instanței. Judecătorul de cameră preliminară nu evaluează relevanța, utilitatea sau concludența probelor, astfel cum este cazul în cadrul cercetării judecătorești. Judecătorul de cameră preliminară se limitează la a constata dacă probele au sau nu caracter legal, dacă au fost administrate în condițiile legii, iar atunci când constată o încălcare a dispozițiilor legate de administrarea probelor evaluează impactul acesteia asupra probatoriului. Legiuitorul a instituit o excepție de la regula refacerii actului nul sau anulabil în materia mijloacelor de probă în care constatarea nulității impune îndepărtarea mijlocului de probă din ansamblul probator.

Dreptul la un proces echitabil trebuie evaluat, în prezent, pe faze judiciare, dată fiind separația funcțiilor judiciare, iar nu pe ansamblul procesului penal. În acest context trebuie stabilit dacă o anumită conduită a organului j \_\_\_\_\_, în raport cu cererile de probatorii formulate de părți, susține încălcarea dreptului acestora la un proces echitabil, cu consecința restituirii cauzei procurorului. Totuși în această fază întinderea obligației de a administra probe se oprește din punct de vedere cantitativ la cele necesare emiterii actului de sesizare, iar din punct de vedere calitativ la respectarea legalității în cazul admiterii și administrării, ca și la respectarea garanțiilor procesuale recunoscute părților în cadrul menționat (art. 8 și art. 327 Cod procedură penală). Nu se poate considera că în conceptul de legalitate pe aspectul probatoriului \_\_\_\_\_ administra anumite probe, ca expertiza, sau toate probele solicitate de apărare.

d) legalitatea efectuării actelor de către organele de urmărire penală;

În cadrul procedurii de cameră preliminară urmează a fi stabilit dacă au fost parcurse etapele obligatorii în urmărirea penală, și, în cazul în care acestea există, concordanța între actele efectuate și dispozițiile legale ce reglementează modul în care sunt efectuate actele de către organul de urmărire penală, conform art.286 Cod procedură penală, art.281 alin. 1 lit. e, f Cod procedură penală, art.282 Cod procedură penală și actele propriu zise.

În ceea ce privește competența de soluționare a cauzei se constată că, în cauză, au fost respectate normele de competență după calitatea persoanei, prevăzute de art.40 Cod procedură penală, sesizarea înaltei Curți de Casație și Justiție decurgând din calitatea de primar pe care a deținut-o inculpatul Volosevic i A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ în perioada 2008-2012.

Potrivit dispozițiilor menționate, Înalta Curte de Casație și Justiție judecă în primă instanță infracțiunile săvârșite de senatori, deputați și membri din România în Parlamentul European, de membrii Guvernului, de judecătorii Curții Constituționale, de membrii Consiliului Superior al Magistraturii, de judecătorii înaltei Curți de Casație și Justiție și de procurorii de la Parchetul de pe lângă înalta Curte de Casație și Justiție.

Astfel, în raport de dispozițiile art.40 Cod procedură penală, Înalta Curte de Casație și Justiție este competentă material și t \_\_\_\_\_ în soluționarea cauzei privind-1 pe inculpatul V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_, trimis în judecată prin rechizitoriul nr.97/P/2012 emis la data 27 iunie 2016 de Parchetul de pe lângă înalta Curte de Casație și Justiție- Direcția Națională Anticorupție- Serviciul T \_\_\_\_\_ Ploiești.

În ceea ce privește legalitatea actului de sesizare se constată că inculpatul a invocat faptul că nu au fost descrise cu suficientă claritate faptele pentru care a fost trimis în judecată.

Limitele controlului ce este efectuat din perspectiva dispozițiilor art. 342 alin. 1 teza a II a Cod procedură penală, respectiv cu privire la legalitatea sesizării instanței impune verificarea aspectelor enumerate de art. 328 Cod procedură penală; referitoare la condițiile de fond și formă ale rechizitoriului, cu accent pe descriere!, detaliată, clară a bazei factuale, caracterizarea în drept a acesteia, precizare;, mijloacelor de probă, pentru a se putea stabili obiectul și limitele judecării și 1 existența verificărilor sub aspectul legalității și temeiniciei efectuate de către procurorul ierarhic superior.

În această etapă verificarea nu vizează evaluarea forței probante a datelor conținute de mijloacele de probă, ce susțin din punctul de vedere al procurorului acuzația în materie penală ori vinovăția, ci doar întrunirea exigențelor art. 328 Co i procedură penală.

Așadar, toate susținerile legate de caracterul incomplet al urmăririi penale:, insuficiența probelor, de neconcordanța între starea de fapt expusă și conținutul real al probelor, de interpretarea eronată dată materialului probator, lipsa de consistență a caracterizării în drept în raport cu faptele descrise, lipsa vinovăției, existența altor participanți, nu pot fi analizate întrucât exced controlului ce se efectuează :n procedura de cameră preliminară.

Aceasta fiind sfera controlului exercitat în camera preliminară, referitor a conținutul rechizitoriului, se reține că, potrivit art. 328 alin. 1 Cod procedură penală este necesar ca acesta să se limiteze la fapta și persoana pentru care s-a efectuat urmărirea penală; - să cuprindă mențiunile referitoare la denumirea parchetului și data emiterii; numele, prenumele și calitatea celui care o întocmește; - fapta care face obiectul urmăririi penale, încadrarea juridică a acesteia și, după caz, datele privitoare la persoana inculpatului; obiectul actului sau măsurii procesuale ori, du^ă caz, tipul soluției, precum și motivele de fapt și de drept ale acestora; dîte referitoare la măsurile asigurătorii, măsurile de siguranță cu caracter medical și măsurile preventive luate în cursul urmăririi; alte mențiuni prevăzute de lege; semnătura celui care a întocmit-o (art. 286 alin.2); - să cuprindă descrierea clară și detaliată a faptei reținută în sarcina inculpatului și încadrarea juridică a acesteia; -să menționeze probele sau mijloacele de probă ce susțin acuzația, distinct pe fapte și făptuitori; - să cuprindă mențiuni referitoare la măsurile preventive, asigurătorii, de siguranță, cheltuieli judiciare în raport cu fiecare inculpat; - să cuprindă dispoziția de trimitere în judecată pentru infracțiunile ce au făcut obiectul punerii în mișcare a acțiunii penale.

Verificând conținutul actului de sesizare, Judecătorul de cameră preliminară constată în prezenta cauză că acesta satisface exigențele dispozițiilor art. 328 alin. 1 Cod procedură penală, criticile formulate de către inculpat fiind nefondate. Situația de fapt și caracterizarea în drept, au fost prezentate în mod detaliat în cadrul actului de sesizare al instanței, descrierea faptelor permițând oricărei persoane să înțeleagă limitele investirii instanței.

Astfel, instanța constată că prin rechizitoriul nr.97/P/2012 din 27 iunie 2016 emis de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul T. \_\_\_\_\_ Ploiești, s-a dispus trimiterea, în judecată, în stare de libertate, a inculpatului V. \_\_\_\_\_ A. \_\_\_\_\_ L. \_\_\_\_\_ sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu având drept consecință obținerea pentru altul a unui folos necuvenit, prev. de art.132 din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 309 Cod penal, cu aplic. art.5 alin. 1 Cod penal; trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal rap. la art.7 lit. a din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.5 alin. 1 Cod penal; trafic de influență, prev. de art.291 alin.1 Cod penal rap. la art.7 lit.a din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal; cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal și A. \_\_\_\_\_ S. \_\_\_\_\_ - cercetată în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu având drept consecință obținerea pentru altul a unui folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal, cu referire la art. 309 Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal.

În acest punct de analiză, se constată că rechizitoriul mai sus menționat cuprinde toate cerințele imperative impuse de dispozițiile art.328 Cod procedură penală realizându-se o descriere a faptelor clară și explicită.

Astfel, instanța constată că în rechizitoriul din prezenta cauză s-a menționat descrierea faptelor cu referire la toate împrejurările de loc, timp, inclusiv intervalele de loc, timp, inclusiv intervalele temporale, mijloace, modalitate, scopul în care au fost săvârșite cu consecințe asupra elementelor constitutive ale infracțiunilor menționate.

Totodată, se reține că infracțiunile menționate mai sus, pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului V. \_\_\_\_\_ A. \_\_\_\_\_ L. \_\_\_\_\_, sunt menționate și dezvoltate în mod exhaustiv în cuprinsul actului de sesizare, fiind enumerate, analizate și coroborate faptele și împrejurările care constituie probe relevante, în urma administrării mijloacelor de probă, reținându-se că faptele inculpatului V. \_\_\_\_\_ A. \_\_\_\_\_ L. \_\_\_\_\_ reprezintă următoarele infracțiuni:

- abuz în serviciu având drept consecință obținerea pentru altul a unui folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 309 Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal, constând în aceea că, în calitate de primar al municipiului Ploiești și ordonator principal de credite, prin îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor în sensul încălcării dispozițiilor art. 63 alin.1 lit. c și alin. 4 lit. a din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale și de art. 5 alin.1, art. 7 alin.1 lit. a și art. 10 alin.1 din O.G. nr. 119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv, precum și de art. 21 alin.2, art. 23 alin.1 și art. 24 alin.1 și 3 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, a inițiat proiectul de hotărâre privind asocierea Municipiului Ploiești cu \_\_\_\_\_ Ploiești în vederea finanțării și realizării în comun a unor acțiuni, servicii și proiecte de interes public local - având ca obiectiv principal funcționarea echipei de f. \_\_\_\_\_ FC P. \_\_\_\_\_ și a semnat contractul de asociere nr. xxxxxx/03.09.2009 încheiat între Municipiul Ploiești și S.C. FC P. \_\_\_\_\_ SA Ploiești, contract încheiat prin nerespectarea dispozițiilor art. 36 alin. 7 lit. a din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale și în afara cadrului legal - în condițiile în care o instituție publică nu poate finanța o activitate lucrativă desfășurată de un agent economic cu capital privat, fapt ce a determinat prejudicierea bugetului local cu suma totală de 32.577.437,07 lei, reprezentând: 17.842.137,70 lei - plăți efectuate exclusiv în baza contractului cu încălcarea dispozițiilor legale privind finanțele publice, 12.955.859,28 lei - chirie datorată de S.C. P. \_\_\_\_\_ S.A. pentru

Stadionul I\_\_\_ O\_\_\_ pus la dispoziție în baze contractului - cu încălcarea prevederilor legale privind administrația publică locală. 121.234,19 lei - contravaloare utilități datorate de societate și achitate din bugeru local, 1.658.205,90 lei - debite stabilite prin acte de control ale Curții de Conturi t. României - Camera de Conturi P\_\_\_\_\_ ca fiind datorate de societate și care, în evidența contabilă a unității a \_\_\_\_\_ teritoriale apar ca achitate prii, transferarea sumei respective între conturi ale bugetului local și nu prin plăți efectuate de societate, precum și obținerea de către S.C. FC P\_\_\_\_\_ SA Ploiești a unui folos necuvenit de aceeași valoare;

- trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal rap. la art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal, constând în aceea că, în calitate de primar al municipiului Ploiești, în vara anul 2012, în perioada campania electorale pentru alegerile locale (la care candida pentru obținerea unui nou mandat) a pretins denunțatorului A\_\_\_ R\_\_\_ suma de 80.000 lei pe care a primit-o în trei tranșe, cea de-a doua - în cuantum de 20.000 lei - prin intermediul lui L. \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ - persoană din staff-ul său de campanie, în schimbul intervenției la membrii comisiei de achiziție publică organizată și desfășurată de Primăria Ploiești pentru executarea unei parcuri supraterane pe \_\_\_\_\_ municipiu, în vederea câștigării acestora de către \_\_\_\_\_ Mănești, județul P \_\_\_\_\_, societate de la care denunțatorul urma să obțină lucrări în subantrepriză la obiectivul respectiv;

- trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal rap. la art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal, constând în aceea că, în calitate de primar al municipiului Ploiești, în perioada martie - aprilie 2012, a pretins denunțatorului T\_\_\_ C\_\_\_ foloase materiale necuvenite constând în susținerea financiară a campaniei electorale pentru alegerile locale din vara acelui an, la care candida pentru un nou mandat de primar din partea Partidului Democrat Liberal - P \_\_\_\_\_, constând în închirierea de panouri publicitare, prestarea de servicii de panotaj și producția de afișe electorale, cuantificate la valoarea totală de 21.150,12 euro și asigurate de denunțator în perioada campaniei (mai-iunie 2012), precum și suma de 20.000 lei achitată de cel din urmă prin intermediul S.C. ZEDEKA ADVERTISING SRL Ploiești către S.C. CONSULT MEDIA GROUP SRL Ploiești - firmă indicată de edil, în schimbul intervenției la funcționarii primăriei și la consilierii locali pentru promovarea și aprobarea unui proiect de hotărâre care să aibă ca obiect prelungirea contractului de asociere încheiat între Municipiul Ploiești și S.C. ESROM CIVITAS OUTDOOR SRL Ploiești - devenită ulterior S.C. ESROM ADVERTISING SRL Ploiești (la care denunțatorul avea calitatea de asociat), vizând exploatarea în comun a unor panouri publicitare aflate pe terenul aparținând domeniului public de interes local al municipiului.

Prin urmare, verificând conținutul rechizitoriului, instanța, în acord cu judecătorul fondului, constată, contrar susținerilor inculpatului, că acesta se conformează întocmai cerințelor de conținut impuse de legiuitor prin dispozițiile art.328 Cod procedură penală, în sensul că pe lângă celelalte mențiuni esențiale la care face trimitere acest cadru normativ, rechizitoriul realizează și descrierea în fapt și în drept a faptelor imputate acestuia, inclusiv sub aspectul temporal, de o manieră susceptibilă de a produce consecințe juridice, respectiv de a investi instanța, în mod neîndoielnic, cu judecarea acelor fapte și, totodată, evidenciază în concret și în detaliu probele și mijloacele de probă pe care se întemeiază acușările formulate.

Instanța a reținut că rechizitoriul întocmit la data de 27 iunie 2016 îndeplinește condițiile de legalitate impuse de dispozițiile legale, este clar și concurs, fiind bine argumentat cu privire la infracțiunile reținute, prin raportare la probele dosarului.

Sub aspectul verificării legalității administrării probelor și a legalității actelor efectuate, instanța este datoare să analizeze, din oficiu sau la cererea inculpatului, probele și actele prin prisma respectării dispozițiilor legale.

În consecință, judecătorul realizează verificarea -exclusiv prin prisma legalității- fiecărei probe și a mijlocului prin care aceasta a fost administrată, fiecărui act procedural și procesual efectuat sau dispus în cursul urmăririi penale de către procuror.

Verificarea trebuie să urmărească conformarea activității de probațiune anterior efectuate cu principiile legalității probelor, prev. de art.102 Cod procedură penală, respectiv al loialității administrării probelor, statuat prin dispozițiile art. 101 din Codul de procedură penală.

Așa cum rezultă din doctrina de specialitate, cât și din jurisprudența ICCJ, în etapa procesuală a camerei preliminare nu este vizată evaluarea forței probante a probelor ce susțin, din punctul de vedere al procurorului, acuzația în materie penală ori vinovăția, ci doar legalitatea administrării acestora.

Prin urmare, toate susținerile privind caracterul incomplet al urmăririi penale, insuficiența probelor, neconcordanța între starea de fapt expusă și conținutul real al probelor, interpretarea eronată dată materialului probator, lipsa de consistență a caracterizării în drept în raport cu faptele descrise, lipsa vinovăției, nu pot fi analizate întrucât exced controlului care se efectuează în procedura de cameră preliminară.

De altfel, nicio dispoziție procedurală nu prevede că după continuarea urmăririi penale in personam să existe posibilitatea readministrării probelor, situație în care simpla invocare a unei vătămări nu este suficientă pentru a statua asupra nelegalității probelor, cu atât mai mult cu cât inculpatul poate solicita readministrarea probelor în faza de judecată, în condiții de contradictorialitate.

Pe de altă parte, faptul că, în cursul urmăririi penale, organele de urmărire penală au dispus respingerea unor cereri de probatorii formulate de inculpat nu reprezintă o încălcare a dispozițiilor legale, întrucât au fost respinse motivat.

Nu se poate considera, așa cum a apreciat și judecătorul fondului, că în conceptul de legalitate pe aspectul probatoriului \_\_\_\_\_ administra anumite probe, ca expertiza, sau toate probele solicitate de apărare.

De altfel, analiza pertinentei utilității sau concludentei probei excede; obiectului camerei preliminare.

Astfel, instanța, în acord cu judecătorul fondului, a constatat că organul de urmărire penală a respectat dispozițiile art.305 Cod procedură penală, actele de urmărire penală fiind întocmite în succesiunea prevăzută de lege, fiind respectate cu strictețe dispozițiile procedurale.

În exercitarea prerogativei conferite Judecătorului de cameră preliminară prin dispozițiile art.54 Cod procedură penală și art.242-348 Cod procedură penală se constată că, în cauza de față, întregul probatoriu pe care se întemeiază actul de dispoziție al trimiterii în judecată a inculpatului V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ a fost administrat cu respectarea dispozițiilor legale incidente în materie, legalitatea probelor și a mijloacelor de probă strânse în cauză, în cursul urmăririi penale nefiind afectată de motive de nulitate absolută, astfel încât nu se pune problema înlăturării vreunora dintre acestea.

În materia efectuării actelor de urmărire penală, instanța a constatat că în cauză nu pot fi identificate motive care să determine invalidarea lor.

În consecință, s-a constatat că au fost respectate condițiile de fond și formă ale rechizitoriului și în mod corect s-a constatat de către judecătorul fondului legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecării în cauză privindu-l pe inculpatul V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_.

**Prin sentința penală nr. 25 din data de 18 ianuarie 2017** pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție s-a trimis cauza privind pe inculpații V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ și A \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_ la Tribunalul P \_\_\_\_\_, spre competență soluționare.

Pentru a dispune astfel, de Înalta Curte de Casație și Justiție, în baza actelor și lucrărilor dosarului, a constatat următoarele:

Potrivit art. 40 alin. 1 Cod procedură penală Înalta Curte de Casație și Justiție judecă în primă instanță infracțiunile de înaltă trădare, infracțiunile săvârșite de senatori, deputați și membri din România în Parlamentul European, de membrii Guvernului, de judecătorii Curții Constituționale, de membrii Consiliului Superior al Magistraturii, de judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție și de procurorii de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Așa cum rezultă din actele existente la dosarul cauzei inculpatul V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ a deținut calitatea de senator în Parlamentul României în perioada 2012-2016, calitate pe care a pierdut-o la sfârșitul anului 2016, nefiind ales pentru un nou mandat în Parlamentul României pentru legislatura 2016-2020.

Potrivit art. 48. alin (1) Cod procedură penală, când competența instanței este determinată de calitatea inculpatului, instanța rămâne competentă să judece chiar dacă inculpatul, după săvârșirea infracțiunii, nu mai are acea calitate, în cazurile când:

- a) fapta are legătură cu atribuțiile de serviciu ale făptuitorului;
- b) s-a dat citire actului de sesizare a instanței.

Înalta Curte a reținut faptul că în cauză nu sunt incidente dispozițiile art. 48 alin. 1 Cod procedură penală, infracțiunile pentru care au fost trimiși în judecată inculpații neavând legătură cu atribuțiile de serviciu.

De asemenea, având în vedere faptul că prezenta cauză se află la debutul fazei procesuale a judecării, nici cea de a doua teză prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod procedură penală nu este aplicabilă în cauză întrucât nu s-a dat citire actului de sesizare a instanței.

Instanța a constatat că Înalta Curte de Casație și Justiție nu este competentă. Ca urmare nu mai este incident cazul care atrăgea competența personală de a judeca în primă instanță având în vedere că inculpatul V \_\_\_\_\_ nu mai deține calitatea de senator.

În acest sens, s-a avut în vedere și practica constantă a instanței supreme care este în aceleași coordonate - încheierea nr. 1112 din 21.12.2016 pronunțată în dosarul nr. XXXXXXXXXXXX, încheierea nr. 16 din 10.01.2016 pronunțată în dosarul nr. 3891/1/2016/al.

Potrivit art. 36 Cod procedură penală Tribunalul judecă în primă instanță:

- a) infracțiunile prevăzute de Codul penal la art. 188 - 191, art. 209 - 211, art. 254, 263, 282, art. 289 - 294, art. 303, 304, 306, 307, 309, 345, 346, 354 și art. 360 - 367;
- c) infracțiunile cu privire la care urmărirea penală a fost efectuată de către Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism sau Direcția Națională Anticorupție, dacă nu sunt date prin lege în competența altor instanțe ierarhic superioare;

Raportat la locul săvârșirii infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților, Înalta Curte a constatat că Tribunalul P \_\_\_\_\_ este competent de a soluționa cauza penală.



În consecință, inculpatul V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ nu deține calitatea personală ce ar atrage competența instanței supreme și nu există niciun alt motiv pentru care instanța supremă să rămână competentă a soluționa cauza.

**Prin sentința penală nr. 63 pronunțată la data de 20 februarie 2017** de Tribunalul P \_\_\_\_\_, în baza art. 47 al. 1 rap. la art. 38 alin. 1. lit. d). C.p.p. s-a admis excepția de necompetență după calitatea persoanei și în consecință:

În baza art. 50 al. 1. C .p.p. s-a declinat competența de soluționare a cauzei înregistrată la Tribunalul P \_\_\_\_\_ sub nr. XXXXXXXXXXXX privind pe inculpații: V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_, fiul lui A \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_ și Gitana, născut la data de 26 martie 1976 domiciliat în Ploiești, \_\_\_\_\_, jud. P \_\_\_\_\_, fără forme legale în Păulești, \_\_\_\_\_, jud. P \_\_\_\_\_ și A \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_, domiciliată în Ploiești, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, fără forme legale în \_\_\_\_\_, jud. P \_\_\_\_\_, în favoarea Curții de Apel Ploiești.

Pentru a pronunța această sentință, Tribunalul P \_\_\_\_\_ a avut în vedere că potrivit dispozițiilor art. 38 alin. 1. lit. d). c.p.p. Curtea de Apel judeca în prima instanță: “infracțiunile săvârșite de avocați, notari publici ...”.

Conform adresei înaintată de Baroul P \_\_\_\_\_ rezultă ca inculpatul V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ este înscris în Baroul P \_\_\_\_\_ din data de 3.01.2000 conform deciziei nr. 4/27.01.2000, iar la data de 7.11.2012 a revenit în profesia de avocat.

## CERCETAREA JUDECĂTOREASCĂ

Ca urmare a rămânerii definitive a încheierii pronunțate de către Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Curtea a acordat termen în vederea începerii judecății, procedând ulterior, la data de 06.06.2017, la aplicarea disp. art. 374 Cod procedură penală.

În acest sens, s-a dat citire actului de sesizare al instanței, au fost încunoștințați inculpații prezenți cu privire la dreptul de a nu face nicio declarație, atrăgându-li-se atenția că ceea ce declară poate fi folosit și împotriva lor, precum și la dreptul de a pune întrebări martorilor și de a da explicații în tot cursul cercetării judecătorești, când socotesc necesar.

De asemenea, li s-a adus la cunoștință inculpaților că pot solicita ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor prezentate, dacă recunosc în totalitate faptele reținute în sarcina lor, aducându-li-se la cunoștință dispozițiile art. 396 alin. 10 Cod procedură penală.

Niciunul dintre inculpați, la termenul respectiv sau la termenele următoare, nu a consimțit să opteze pentru procedura recunoașterii învinuirii, motiv pentru care s-a procedat la administrarea de probatorii.

În prezenta cauză au fost administrate mijloace de probă constând în: declarații inculpați, declarații martori, înscrisuri.

În cauză a fost formulată o cerere de constituire ca parte civilă de către persoana vătămată Unitatea A \_\_\_\_\_ T \_\_\_\_\_ municipiul Ploiești ( vol. 35, fila 170 dosar urmărire penală ).

## ANALIZA PROBATORIULUI ȘI STABILIREA SITUAȚIEI DE FAPT

Ca situație premisă, Curtea urmează să constate că legea penală mai favorabilă atât inculpatul V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ cât și inculpatei A \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_, pentru toate infracțiunile deduse judecății, este Codul penal în vigoare, dispozițiile respective fiind coroborate, desigur, cu cele ale legii speciale – Legea nr. 78/2000 – de la data pronunțării prezentei sentințe.

Într-adevăr, în ceea ce privește infracțiunea de *abuz în serviciu având drept consecință obținerea pentru altul a unui folos necuvenit, prev. de art. 13 2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C .pen., cu referire la art. 309 C .pen.*, aceasta se sancționează în prezent cu o pedeapsă cu închisoarea cuprinsă între 4 și 14 ani; în timp ce în conformitate cu încadrarea prevăzută la data săvârșirii presupuselor infracțiuni - art. 13 2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 248 1 din vechiul Cod penal, pentru vara - toamna anului 2009 - sancțiunea era cuprinsă între 3 și 15 ani închisoare, criteriul limitei maxime a intervalului sancționator fiind decisiv în sensul aprecierii asupra legii penale mai favorabile inculpaților V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ și A \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_.

De asemenea, în ceea ce privește infracțiunea de *trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C .pen.. rap. la art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000*, aceasta se sancționează în prezent cu o pedeapsă cu închisoarea cuprinsă între 2 ani și 8 luni și 9 ani și 4 luni închisoare în timp ce în conformitate cu încadrarea juridică la data săvârșirii presupuselor infracțiuni - art. 257 vechiul Cod penal raportat la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, primăvara – vara 2012 - sancțiunea era cuprinsă între 2 și 12 ani închisoare, și în acest caz criteriul limite maxime a intervalului sancționator fiind hotărâtor pentru aplicarea legii penale mai favorabile inculpatului V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_.

În ceea ce privește infracțiunea de *abuz în serviciu având drept consecință obținerea pentru altul a unui folos necuvenit prev. de art. 13 2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 C .pen. cu referire la art. 309 C .pen. cu aplicarea art. 5 alin. 1 C .pen. și art. 38 alin. 1 C .pen. pretins săvârșită de către inculpatul V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ în perioada iulie – septembrie 2009.*

Referitor la această faptă, pe parcursul cercetării judecătorești a fost readministrat probatoriul cu martorii audiați în faza de urmărire penală, a fost administrată proba testimonială cu martori noi și a fost efectuat raport de expertiză contabilă judiciară (vol. II, filele 127-236), fiind luată și declarație expertei S \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ (vol. III, filele 128-131).

Raportul de expertiză contabilă a avut ca obiective:

*Verificarea legalității încheierii și executării contractului de asociere nr. xxxxxx/03.09.2009 dintre U \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ T \_\_\_\_\_ Ploiești și \_\_\_\_\_ SA Ploiești, inclusiv a actelor adiționale ale acestuia.*

*Verificarea modului în care au fost respectate regulile bugetare și legalitatea plăților efectuate de către U \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ T \_\_\_\_\_ Ploiești către \_\_\_\_\_ SA Ploiești, în cadrul contractului de asociere dintre U \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ T \_\_\_\_\_ Ploiești și \_\_\_\_\_ SA Ploiești, inclusiv a actelor adiționale ale acestuia, potrivit legislației în materie.*

Calcularea cheltuielilor efectuate de U \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ T \_\_\_\_\_ Ploiești în baza contractului de asociere din 3 septembrie 2009 și a actelor adiționale ale acestuia, în mod defalccat pe fiecare act în parte și stabilirea existenței vreunui prejudiciu adus Bugetului Local Ploiești.

Măsurile stabilite de Curtea de Conturi – Camera de Conturi P \_\_\_\_\_ și modul de îndeplinire a acestor măsuri pentru recuperarea plăților nelegale și înlăturarea deficiențelor constatate cu privire la contractul de asociere cu U \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ T \_\_\_\_\_ Ploiești și \_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_, inclusiv a actelor adiționale ale acestuia.

În ceea ce privește martorii audiați, aceștia au fost: G \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ vol. I f. 101-103, C \_\_\_\_\_ N \_\_\_\_\_ vol. I f. 108-111, C \_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_ Brândușa vol. I f. 153-154, V \_\_\_\_\_ E \_\_\_\_\_ vol. I, v. 155-156, A \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ vol. I f. 224-225, P \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ vol. I f. 224-225, Bălălaia N \_\_\_\_\_ vol. I, f. 228-230, A \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_ T \_\_\_\_\_ vol. II, f. 68, I \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ vol. II f. 69-70, Nic \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ vol. II, f. 72, P \_\_\_\_\_ E \_\_\_\_\_ vol. II f. 111-112, T \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ vol. II f. 113-114, E \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ vol. II f. 115-118, S \_\_\_\_\_ Simoion G \_\_\_\_\_ vol. III f. 14-15, M \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ vol. III f. 90, S \_\_\_\_\_ F \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ vol. III f. 134-135, L \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_ vol. IV, f. 1, B \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ vol. IV f.2, M \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ vol. IV, f. 3, S \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ vol. IV f.4, Palas A \_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_ vol. IV f. 59, T \_\_\_\_\_ E \_\_\_\_\_ vol. IV f. 60, L \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ vol. IV f. 61, R \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ vol. IV f. 62-63, B \_\_\_\_\_ T \_\_\_\_\_ vol. IV f. 65-66, H \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ vol. IV, f. 98-100, M \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_ vol. V, f. 122-123, Ș \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ vol. V f. 124, B \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ vol. V f. 125-126, S \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ vol. V f. 127 și I \_\_\_\_\_ O \_\_\_\_\_ vol. V f. 170-171.

De menționat că probele mai sus menționate sunt comune și infracțiunii de abuz în serviciu având drept consecință obținerea pentru altul a unui folos necuvenit prev. de art. 13 2 din Legea nr. 78/2000 rap. Ia art. 297 alin. 1 C .pen., cu referire la art. 309 C .pen. și cu aplic. art. 5 alin. 1 C .pen. pretins săvârșite de către inculpata A \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_.

De la început trebuie observat că acuzația adusă inculpatului V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ de săvârșire a infracțiunii prev. de art. 13 2 din Legea nr. 78/2000 rap. Ia art. 297 alin. 1 C .pen., cu referire la art. 309 C .pen. - constând în aceea că în calitate de primar al municipiului Ploiești și ordonator principal de credite, prin îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor în sensul încălcării dispozițiilor art. 63 alin. 1 lit. c) și alin. 4 lit. a) din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale și de art. 5 alin.1, art. 7 alin.1 lit. a) și art. 10 alin. 1 din O.G. nr. 119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv, precum și de art. 21 alin.2, art. 23 alin.1 și art. 24 alin. 1 și 3 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, a inițiat proiectul de hotărâre privind asocierea Municipiului Ploiești cu \_\_\_\_\_ Ploiești în vederea finanțării și realizării în comun a unor acțiuni, servicii și proiecte de interes public local - având ca obiectiv principal funcționarea echipei de f \_\_\_\_\_ FC P \_\_\_\_\_ și a semnat contractul de asociere nr. xxxxxx/03.09.2009 încheiat între Municipiul Ploiești și S.C. FC P \_\_\_\_\_ SA Ploiești, contract încheiat prin nerespectarea dispozițiilor art. 36 alin. 7 lit. a din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale și în afara cadrului legal - în condițiile în care o instituție publică nu poate finanța o activitate lucrativă desfășurată de un agent economic cu capital privat, fapt ce a determinat prejudicierea bugetului local cu suma totală de 32.577.437,07 lei, reprezentând: 17.842.137,70 lei - plăți efectuate exclusiv în baza contractului cu încălcarea dispozițiilor legale privind finanțele publice, 12.955.859,28 lei - chirie datorată de S.C. P \_\_\_\_\_ S.A. pentru Stadionul IHe O \_\_\_\_\_ pus la dispoziție în baza contractului - cu încălcarea prevederilor legale privind administrația publică locală, 121.234,19 lei - contravaloare utilități datorate de societate și achitate din bugetul local, 1.658.205,90 lei - debite stabilite prin acte de control ale Curții de Conturi a României - Camera de Conturi P \_\_\_\_\_ ca fiind datorate de societate și care, în evidența contabilă a unității a \_\_\_\_\_ teritoriale apar ca achitate prin transferarea sumei respective între conturi ale bugetului local și nu prin plăți efectuate de societate, precum și obținerea de către S.C. FC P \_\_\_\_\_ SA Ploiești a unui folos necuvenit de aceeași valoare - nu poate fi susținută din punctul de vedere al tragerii la răspundere penală a acestei persoane

Astfel, raportat la disp. art. 328 alin. 1 C .pr.pen. potrivit căruia „rechizitoriul se limitează la fapta și persoana pentru care s-a efectuat urmărirea penală și cuprinde în mod corespunzător ... dispoziția de trimitere în judecată...”, analiza acuzațiilor va viza exclusiv faptele descrise în cadrul paragrafului III - ÎN D\_\_\_\_ (paginile 121-123), care reprezintă încadrarea juridică, și paragrafului destinat dispoziției de trimitere în judecată (paginile 184-186), cu neluarea în considerare a altor afirmații cuprinse în rechizitoriu privitoare la asocierea între UAT Ploiești și clubul de f\_\_\_\_ FC P\_\_\_\_\_.

Din paragraful referitor la descrierea faptei de abuz în serviciu și cel referitor la dispoziția de trimitere în judecată, care sunt redactate în mod similar, rezultă că inculpatul V\_\_\_\_ A\_\_\_\_ L\_\_\_\_ a fost trimis în judecată pentru că „a inițiat proiectul de hotărâre privind asocierea Municipiului Ploiești cu \_\_\_\_\_ Ploiești în vederea realizării și finanțării în comun a unor acțiuni, servicii și proiecte de interes public local având ca obiectiv principal funcționarea echipei de f\_\_\_\_ FC P\_\_\_\_\_ și pentru că a semnat contractul de asociere nr. xxxxxx/03.09.2009 încheiat între Municipiul Ploiești și S.C FC P\_\_\_\_\_ SA Ploiești, contract încheiat prin nerespectarea dispozițiilor art. 36 alin. 7 lit. a) din Legea nr. 215/2001, iar nu și pentru încheierea actelor adiționale la acest contract ori pentru alte acte sau fapte menționate în rechizitoriu.

În ceea ce privește prima dintre aceste acțiuni imputate inculpatului V\_\_\_\_ A\_\_\_\_ L\_\_\_\_, Curtea observă că inițierea proiectului de hotărâre privind asocierea Municipiului Ploiești cu \_\_\_\_\_ Ploiești nu a fost altceva decât concretizarea unei promisiuni pe care inculpatul V\_\_\_\_ A\_\_\_\_ L\_\_\_\_ o făcuse în timpul campaniei electorale din anul 2008. Așa cum se recunoaște în actul de sesizare, inculpatul V\_\_\_\_ A\_\_\_\_ L\_\_\_\_ a luat act de dorința cetățenilor municipiului Ploiești de preluare de către municipalitate a echipei de f\_\_\_\_ FC P\_\_\_\_\_ și de finanțare a acesteia de către U\_\_\_\_ A\_\_\_\_ T\_\_\_\_ Ploiești.

Exista o listă cu peste 15.000 de semnături, pe care cetățeni din municipiul Ploiești au înaintat-o primăriei și prin care semnatarii solicitau preluarea și finanțarea echipei de către autoritățile locale.

La începutul primăverii anului 2009 inculpatul V\_\_\_\_ A\_\_\_\_ L\_\_\_\_ a ridicat problema la nivelul Consiliului Local Ploiești, iar în urma unei hotărâri a Consiliului Local Ploiești a fost desemnată o comisie cuprinzând membri din fiecare partid politic și din executivul primăriei, care a fost abilitată să înceapă discuțiile cu societatea FC P\_\_\_\_\_ în vederea stabilirii condițiilor referitoare la sprijinirea acesteia de către municipalitate.

Concret, este vorba despre HCL nr. 65/05.03.2009, prin care s-a aprobat completarea obiectului de activitate la \_\_\_\_\_ SA cu codul CAEN 931 - Activități sportive și s-a numit Comisia specială compusă din cinci consilieri locali, având următoarele obiective: analizarea intenției autorității administrației publice locale de preluare a \_\_\_\_\_ SA; analizarea condițiilor din oferta \_\_\_\_\_ SA; modalitatea și condițiile de preluare a \_\_\_\_\_ SA; analizarea influențelor financiare pentru Municipiul Ploiești; asigurarea negocierilor cu reprezentanții \_\_\_\_\_ SA; analizarea și elaborarea de propuneri asupra altor aspecte ce ar rezulta din preluarea \_\_\_\_\_ SA și modalitatea de organizare și funcționare pe viitor.

Ideea de la care s-a plecat a fost aceea că acordarea sprijinului financiar urma să se realizeze prin cesionarea acțiunilor \_\_\_\_\_ SA, societate deținută de Consiliul Local Ploiești în proporție de 100%. Ulterior, în urma dezbaterilor și a verificărilor efectuate de comisie a rezultat că la acel moment exista un audit - control financiar la \_\_\_\_\_ care s-a stabilit că societatea ar fi avut obligații în cuantum de 600-700 mii euro către bugetul de stat.

Deoarece situația era inacceptabilă, s-a conturat ideea preluării în etape a clubului FC P\_\_\_\_\_.

Într-o primă fază prin Hotărârea Consiliului Local nr. 220/13.07.2009 s-au preluat de către municipiul Ploiești drepturile de proprietate intelectuală, cu obligația ca municipiul Ploiești să nu se asocieze cu o altă entitate sportivă decât \_\_\_\_\_.

Prin H.C.L. nr. 220/13.07.2009 s-a aprobat și protocolul dintre acționarii S.C. FC P\_\_\_\_\_ S.A. Ploiești și S.C. HALE ȘI PIETE S.A. Ploiești, având ca obiect promisiunea bilaterală de vânzare-cumpărare și transferul dreptului de proprietate de la acționarii S.C. F\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ P\_\_\_\_\_ S.A. Ploiești către S.C. HALE ȘI PIETE S.A. Ploiești asupra acțiunilor de vânzare însumând un număr de acțiuni cu o valoare nominală - rezultată în urma diminuării - de 1,2 lei ce reprezenta cel puțin 98% din capitalul social al societății.

Potrivit celor stipulate în Protocol, în baza înțelegerii părților, contractul de vânzare-cumpărare a acțiunilor urma a se încheia:

- în termen de 90 de zile de la data finalizării controlului A.N.A.F. (ce se afla în desfășurare la S.C. F\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ P\_\_\_\_\_ S.A. Ploiești), dar nu mai devreme de 30.08.2010, în condițiile în care prin actul de control nu s-ar fi stabilit în sarcina S.C. F\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ P\_\_\_\_\_ S.A. Ploiești obligații de plată către bugetul de stat/asigurărilor sociale;

- în termen de 90 zile de la data obținerii de către Societate a unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile prin care s-ar fi dispus admiterea contestației Societății împotriva măsurii luate de către Controlul A.N.A.F. privind obligarea Societății la plata sumelor reprezentând obligații bugetare, dar nu mai devreme de 30.08.2010;

- în termen 90 de zile, dar nu mai devreme de 30.08.2010 ca urmare a îndeplinirii oricăreia dintre condițiile prevăzute la punctele anterioare și ca urmare a:

- prezentării de către Societate a situațiilor sale financiare întocmite conform legii aplicabile până la data încheierii Protocolului;

- efectuării/finalizării de către Hale și Piete sau de către acționarul său - Municipiul Ploiești a Auditului financiar, aflat în curs de desfășurare la data încheierii Protocolului, audit din care să rezulte faptul că la data încheierii Protocolului Societatea nu înregistra datorii față de bugetul de stat și/sau terțe persoane fizice sau juridice, sau în cazul existenței unor datorii, acestea au fost achitate de către acționari conform solicitării Societății.

- cu condiția numirii de către Acționari a membrilor Consiliului de Administrație în baza propunerilor Consiliului Local al Municipiului Ploiești; - cu condiția majorării numărului de membri ai Consiliului de Administrație a Societății de la 3 la 7, numiți la propunerea Consiliului Local al Municipiului Ploiești;

- cu condiția ca Acționarii Societății să nu schimbe numărul și/sau componența Consiliului de Administrație fără acordul prealabil al Consiliului Local al Municipiului Ploiești.

Tot prin H.C.L. nr. 220/13.07.2009 s-au emis propunerile Consiliului Local Ploiești pentru componența Consiliului de Administrație al S.C. FC P\_\_\_\_\_ S.A. Ploiești, fiind desemnați în acest sens trei dintre consilierii municipali.

D\_\_\_\_\_ urmare, s-a urmărit ca asocierea să aibă loc cu o societate aflată, de fapt, sub controlul Consiliului Local Ploiești.

Ulterior adoptării HCL 220/2009, în perioada iulie -august 2009, au existat o \_\_\_\_\_ alte discuții cu persoane de specialitate din cadrul a diverse instituții, precum M\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_, în calitate de

secretar UAT Ploiești, B \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_, funcționar în cadrul secției juridice din cadrul Biroului de relații cu Consiliul Local, consilieri locali, președintele Camerei de Conturi N \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ etc.

Din stenogramele întocmite, cu prilejul discuțiilor de mai sus și prezentate în rechizitoriu, rezultă faptul că martora G \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ s-a exprimat în sensul că este legală o asociere între UAT Ploiești și FC P \_\_\_\_\_ SA, în temeiul Legii nr. 215/2001 a administrației publice locale.

După finalizarea discuțiilor, întrucât rezultatul acestora a fost favorabil asocierii, în luna august 2009, inculpatul V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ a inițiat, în calitate de primar, proiectul de hotărâre privind asocierea mun. Ploiești cu FC P \_\_\_\_\_ în vederea finanțării activității sportive, ca urmare firească a întregii proceduri începute și desfășurate conform celor arătate. De altfel, nimeni dintre cei implicați în discuții sau cei cu atribuții de verificare a legalității nu și-a exprimat părerea privind nelegalitatea unui atare demers.

Din momentul inițierii acestui proiect inculpatul V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ nu a mai avut niciun fel de atribuții legate de adoptarea în consiliul local a respectivului act, proiectul de hotărâre urmându-și drumul firesc. Direcția Administrație Publică Juridic C \_\_\_\_\_, prin d. C \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_, a întocmit un raport de specialitate, obligatoriu din punct de vedere juridic, care stă practic la baza introducerii discutării proiectului în cadrul forului deliberativ local. Raportul menționează expres că „având în vedere interesul comun al celor două entități: Municipiul Ploiești și \_\_\_\_\_, de funcționare și afirmare a echipei de f \_\_\_\_\_, reprezentativă pentru Municipiul Ploiești, este necesară încheierea unui contract de asociere, ce are ca obiectiv principal finanțarea și realizarea în comun de acțiuni, servicii și proiecte de interes public local”. De asemenea, se prevede expres temeiul legal al asocierii - art. 36 alin. 7 lit. a din Legea 215/2001.

Cu ocazia dezbaterii proiectului de hotărâre în ședința Consiliului Local Ploiești, secretarul Municipiului Ploiești, M \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ a fost interpellată de către consilierul E \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ cu privire la legalitatea acestui proiect, iar d. M \_\_\_\_\_ a confirmat încă o dată că asocierea este legală.

Din toate probele administrate rezultă că inculpatul V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ nu a intervenit în vreun fel în procedura de avizare a proiectului, nu a grăbit în nici un fel procedura, care a avut loc în ritmul ei firesc, de la început până la sfârșit, când proiectul a fost aprobat de organul deliberativ.

După adoptarea și redactarea hotărârii de consiliu, secretarul Municipiul Ploiești a vizat legalitatea acesteia.

Ulterior, hotărârea a fost trimisă la Prefectura județului P \_\_\_\_\_ în vederea verificării legalității, astfel că și această instituție a putut să-și exprime punctul de vedere cu privire la legalitatea asocierii.

Prefectura P \_\_\_\_\_ a confirmat că hotărârea Consiliului Local privind asocierea dintre mun. Ploiești și FC P \_\_\_\_\_ este legală.

Curtea observă, în legătură strictă cu acțiunea inculpatului V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ de a iniția respectivul proiect al hotărârii de consiliu local, că aceasta **nu poate îmbrăca sub nicio formă și în nicio situație caracter penal, fiind o activitate permisă de lege.**

Într-adevăr, art. 45 alin. 6 teza I din Legea administrației publice locale nr. 215/2002 – lege nepenală, în redactarea de la momentul săvârșirii presupusei infracțiuni de către inculpatul V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_, menționează în mod expres că „proiectele de hotărâri pot fi propuse de consilierii locali, de primar sau de cetățeni.

Prin urmare, este absurd să i se impute unei persoane care deține calitatea de primar că ar fi inițiat un proiect de hotărâre -activitate care este permisă chiar și simplilor cetățeni - fie că acesta are sau nu pregătire juridică.

Dacă respectivul proiect îmbracă sau nu o haină legală reprezintă un aspect distinct și ulterior verificabil potrivit prevederilor legale care reglementează parcursul a \_\_\_\_\_ al unei asemenea inițiative indiferent cui a aparținut aceasta .

Așadar, reiese în mod vădit, raportat la toate cele arătate anterior că inițierea unui proiect de hotărâre de consiliu local nu poate prezenta, în sine, un caracter penal, fiind o faptă neprevăzută de legea penală.

În ceea ce privește semnarea contractului de asociere, plecând tot de la aspectele învederate în cele ce preced cu privire la contextul în care această operațiune a avut loc, Curtea observă că **verificarea legalității acestuia nu este de competența primarului** .

Astfel, acuzația procurorului se bazează în mod exclusiv pe premisa unei preținse nelegalități a contractului de asociere încheiat între Municipiul Ploiești și \_\_\_\_\_ și implicit a nelegalității hotărârii de Consiliu Local prin care această asociere a fost decisă.

Actul de sesizare acreditează ideea că asocierea decisă de Consiliul Local Ploiești ar fi nelegală, contractul fiind încheiat cu nerespectarea dispozițiilor art. 36 alin. 7 lit. a din Legea 215/2001. Aceste dispoziții au următorul cuprins: „în exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. 2 lit. e (atribuții privind cooperarea interinstituțională pe plan intern și extern - n.n.) consiliul local; a) hotărăște, în condițiile legii, cooperarea sau asocierea cu persoane juridice române sau străine (indiferent deci de natura sau scopul acestora - n.n.), în vederea finanțării și realizării în comun a unor acțiuni, lucrări, servicii sau proiecte de interes public local.”

O primă observație evidentă este aceea că textul legal se referă la o atribuție a consiliului local (a \_\_\_\_\_ deliberativă), iar nu a primarului (a \_\_\_\_\_ executivă).

O a doua observație este aceea că temeiul asocierii a fost menționat ca atare în HCL nr. 264/24.08.2009.

D\_\_\_\_\_ urmare, o preținsă nelegalitate a contractului nu poate fi disociată de o preținsă nelegalitate a HCL (contractul a fost prevăzut ca anexă a acestei hotărâri, iar încheierea sa semnifică punerea în executare a hotărârii).

Pretinsa nelegalitate a HCL, nu poate în niciun caz să fie imputată persoanei care a inițiat proiectul de act normativ, căci nu acesteia îi revine atribuția verificării legalității unei hotărâri a Consiliului Local.

În realitate, nu numai că legea nu prevede atribuția primarului de a cenzura această legalitate, dar chiar o interzice .

În acest sens, printr-o decizie cu caracter obligatoriu (nr. 12/2015) prin care se analizează dispozițiile Legii 215/2001- a administrației publice locale, ale Legii nr. 340/2004 - privind instituția prefectului și ale Legii nr. 554/2004 - a contenciosului a \_\_\_\_\_, ICCJ -Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept concluzionează că u \_\_\_\_\_ a \_\_\_\_\_-t \_\_\_\_\_, prin a \_\_\_\_\_ sa executivă, respectiv **primarul** , nu are dreptul de a ataca în fața instanței de contencios a \_\_\_\_\_ hotărârile adoptate de a \_\_\_\_\_ sa deliberativă, respectiv consiliul local sau, după caz, Consiliul General al Municipiului București.

De asemenea, Curtea Constituțională a României a subliniat în Decizia nr. 356/2002:

*" Din prevederile art. 67 din Legea nr. 215/2001 reiese ca primarul este abilitat sa reprezinte în justiție u \_\_\_\_\_ a \_\_\_\_\_-t \_\_\_\_\_, dar aceasta dispoziție vizează numai raporturile colectivității locale cu terții, nu și pe cele cu consiliul local, care este un organ al unității a \_\_\_\_\_-teritoriale ca și primarul și are aceeași legitimitate cu acesta.*

Având aceeași legitimitate, cele doua autorități locale emit acte cu efecte similare. Astfel, potrivit art. 46 și, respectiv, art. 71 alin. (1) din Legea nr. 215/2001, atât hotărârile consiliului local, cât și dispozițiile primarului sunt fie acte cu caracter normativ, fie cu caracter individual. Aceste acte sunt supuse unui control judecătoresc simetric, nici una dintre cele doua autorități neputând ataca, în mod direct, în contencios a \_\_\_\_\_, actele emise de cealaltă. A \_\_\_\_\_ căreia îi incumba sarcina de a veghea la respectarea legii în desfășurarea activităților aferente exercitării autonomiei locale este prefectul, care acționează în calitate de reprezentant al Guvernului în teritoriu, în vederea sesizării instanței judecătorești cu privire la pretinsa ilegalitate a unui act al consiliului local. Aceasta competența este, de altfel, prevăzută de art. 27 alin. (1) din lege, potrivit căruia: "Prefectul poate ataca, în total sau în parte, în fața instanței de contencios a \_\_\_\_\_, hotărârile adoptate de consiliul local sau de consiliul județean, precum și dispozițiile emise de primar sau de președintele consiliului județean, în cazul în care considera aceste acte sau prevederi din ele ca fiind ilegale [...]."

Faptul ca primarul nu dispune de o cale de atac directă împotriva hotărârilor consiliului local pe care le considera ilegale nu echivalează însă cu excluderea posibilității ca aceste acte să fie deduse controlului instanțelor de judecată. Pe lângă posibilitatea generală a prefectului de a ataca asemenea acte în contencios a \_\_\_\_\_, există și situații specifice în care controlul judecătoresc poate fi declanșat la inițiativa altor persoane, spre exemplu, în cazul prevăzut la art. 47 din Legea nr. 215/2001, când "acțiunea poate fi introdusă de orice persoană interesată".

Practic, în speța de față, deși inculpatului V \_\_\_\_\_ Adrei I. \_\_\_\_\_ i se impută faptul că ar fi încălcat o \_\_\_\_\_ de prevederi legale – art. 5 alin. 1, art. 7 alin. 1 lit. a) și art. 10 alin. 1 din O.G. nr. 119/1999; art. 63 alin. 1 lit. c) și alin. 4 lit. a) din Legea nr. 215/2001; art. 21 alin. 2, art. 23 alin. 1, art. 24 alin. 1 și art. 24 alin 3 din Legea nr. 273/2006 – prin încheierea contractului de asociere nr. xxxxxx/03.09.2009 dintre U \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ T \_\_\_\_\_ Ploiești și \_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_, s-au parcurs toate etapele posibile pentru verificarea legalității unui astfel de act juridic bilateral, astfel:

Primul nivel de verificare a legalității s-a realizat în cauză de către Direcția Administrație Publică Juridic C \_\_\_\_\_.

De asemenea, orice proiect de hotărâre este însoțit de un raport de specialitate și de avizul comisiilor de specialitate. În speță, proiectul de hotărâre a fost însoțit atât de avizul comisiilor de specialitate, cât și de raportul de specialitate elaborat de către Direcția Administrație Publică, Juridic-C \_\_\_\_\_. Raportul de specialitate prevedea expres temeiul legal al asocierii - art. 36 alin. 7 lit. a) din Legea 215/2001.

Raportul de specialitate a fost întocmit de către martora C \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_. Este surprinzător că parchetul a considerat că persoana cu atribuții de serviciu pe linia asigurării legalității are doar calitatea de martor. Spre deosebire de această martoră, inculpatul - care nu avea nicio atribuție de serviciu legată de verificare legalității - a fost trimis în judecată.

Al doilea nivel de verificare a legalității s-a realizat de către Secretarul Municipiului Ploiești, în conformitate cu prevederile art. 117 din Legea 215/2001.

În plus, art. 48 alin. 1 din Legea nr. 215/2001 prevede că Secretarul unității a \_\_\_\_\_-teritoriale nu va contrasemna hotărârea în cazul în care consideră că aceasta este ilegală. În acest caz, va depune în scris și va expune consiliului local opinia sa motivată, care va fi consemnată în procesul-verbal al ședinței.

Faptul că în cauză secretarul unității a \_\_\_\_\_-teritoriale a constatat legalitatea asocierii decisă prin hotărâre a consiliului local reiese și din declarația martorei B \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_, care declară:



„Îmi amintesc că în timpul ședinței de consiliu local doamna secretar M\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_ a menționat că acest contract este legal și că a fost încheiat în baza Legii nr. 215 a administrației locale și că de asemenea s-a consultat privind viziunea și legalitatea asocierii și cu conducerea Curții de Conturi, fapt dovedit ulterior deoarece în nici unul din rapoartele Curții de Conturi încheiate cu ocazia controalelor efectuate nu se face referire la ilegalitatea acestui contract.”

Faptul interpelării secretarului municipiului Ploiești cu privire la legalitatea asocierii a fost confirmat de către martorii audiați în cauză și care aveau la acel moment calitatea de consilieri locali.

Al treilea nivel de verificare a legalității este asigurat de către Prefect, în temeiul atribuțiilor sale de tutelă administrativă. Conform art. 3 din Legea 554/2004, prefectul poate ataca direct în fața instanței de contencios a \_\_\_\_\_ actele emise de autoritățile administrației publice locale, dacă le considera nelegale.

Or, în cauză, prin adresa nr. 12.896/31.08.2009 a Instituției Prefectului Județului P\_\_\_\_\_ către Consiliul Local al Municipiului Ploiești se învederează că în urma verificării legalității Hotărârii nr. 264/24.08.2009 privind Asocierea Municipiului Ploiești cu \_\_\_\_\_ în vederea finanțării și realizării în comun a unor acțiuni, servicii și proiecte de interes local având ca obiect principal funcționarea echipei de f\_\_\_\_\_ FC P\_\_\_\_\_, s-a constatat că acest act a \_\_\_\_\_ a fost adoptat cu respectarea prevederilor legale în materie.

În acest sens, martora A\_\_\_\_\_ A\_\_ a declarat în fața instanței.

„Așa cum am menționat și în declarația dată în urmă cu aproximativ 2 ani în fața organelor de urmărire penală, la momentul verificării hotărârii nr. 264/24.08.2009 a Consiliului Local al Municipiului Ploiești am constatat că acesta întrunea toate condițiile de legalitate inclusiv sub aspectul art. 36 din Legea nr. 215/2001, pentru a nu fi atacată la instanța de contencios a \_\_\_\_\_ întrucât fusese adoptată cu cvoorumul necesar, fusese însoțită de toate documentele necesare în vederea adoptării, fusese avizată de secretarul unității a \_\_\_\_\_ teritoriale, iar emitentul acestei hotărâri avea competența să adopte o astfel de hotărâre, privind o asociere a municipiului Ploiești cu \_\_\_\_\_ în vederea finanțării și realizării în comun a unor acțiuni, servicii și proiecte de interes local având ca obiectiv principal funcționarea \_\_\_\_\_ >

În cazul de față constând că în urmă aprecierilor mele de specialitate că hotărârea apare ca fUnd întrutotul legală, procedura de atacare a acesteia la instanța de contencios a \_\_\_\_\_ nu a avut loc, nimeni altcineva după persoana mea nefiind necesar să supra-vizeze poziția pe care am exprimat-o.

(...) Este adevărat că atunci când verific legalitatea facem și judecăm de valoare pe fondul actului respectiv deoarece este de specialitatea pe care o dețin și este adevărat că opinia pe care am exprimat-o atunci în sensul că încheierea contractului nu conține nici un fel de viciu de legalitate se află în contradicție cu opinia procurorului exprimată în rechizitoriu. Cu toate acestea, eu mențin punctul de vedere justificat de împrejurarea că Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale nu distinge cu privire la natura persoanelor fizice sau juridice, dacă acestea sunt de drept privat sau de drept public.

A considerat legală alocarea de fonduri bugetare pentru ca o societate comercială să realizeze profit în propriul interes?

Îmi mențin punctul de vedere. Am considerat că asocierea este legală atât timp cât consiliul local poate să probeze asocierea sau cooperarea cu persoane juridice sau fizice”.

În mod corect a observat inculpatul V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ că parchetul nu a efectuat cercetări față de această persoană cu atribuții de serviciu exprese pe linie de asigurare a legalității asocierii, doamna A \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ având calitatea de martor în cauză. Parchetul este cel care a stabilit că aceasta, deși avea atribuții de serviciu de verificare a legalității, are calitatea de martor, dar în același timp a trimis în judecată a \_\_\_\_\_ executivă care nu avea astfel de atribuții de serviciu.

Al patrulea nivel de legalitate este asigurat de Curtea de Conturi.

Raportul comisiei de aplicare unitară a Curții de Conturi din 25 iulie 2012, aprobat prin Hotărârea Curții de Conturi nr. 202/11.10.2012, stabilește că atât Legea nr. 215/2001, cât și Legea nr. 69/2000 dau dreptul autorității locale să se asocieze, pentru finanțarea activităților sportive, cu entități de drept privat, chiar dacă acest lucru presupune ca fondurile să fie transferate din sectorul bugetar în sectorul privat.

Mai mult decât cele arătate anterior, Curtea mai observă și că semnarea contractului de asociere nu constituie decât o punere în aplicare a Hotărârii de Consiliu Local.

Potrivit dispozițiilor art. 61 alin. 2 din Legea 215/2001, în forma în vigoare la momentul faptelor, „Primarul asigură respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, a prevederilor Constituției, precum și punerea în aplicare a legilor, a decretelor Președintelui României, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, a hotărârilor consiliului local.”

Hotărârile Consiliului Local se comunică primarului tocmai pentru ca acesta să își poată executa această obligația legală.

În acest sens sunt și considerentele Deciziei privind pronunțarea asupra unei chestiuni de drept nr. 12/2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție:

*" Hotărârile consiliului local se comunică primarului, fără precizarea că scopul unei astfel de comunicări este limitat la încunoaștințarea autorității executive pentru ducerea la îndeplinire a hotărârilor respective. Deși acest scop nu este prevăzut expres de lege, el rezultă pe cale de interpretare. În mod evident, comunicarea hotărârilor consiliului local este realizată pentru a se asigura exercitarea atribuțiilor ce revin celor două autorități publice. Astfel, prefectului îi sunt comunicate hotărârile respective pentru a aprecia cu privire la exercitarea dreptului de tutelă administrativă prevăzut de art. 123 alin. (5) din Constituție, art. 115. alin. (7) din Legea nr. 215/2001, art. 19 alin. (1) lit. a) și e) din Legea nr. 340/2004 și art. 3 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, în timp ce primarului îi sunt comunicate pentru ducerea la îndeplinire a atribuției de punere în aplicare prevăzută de art. 61 alin. (2) din Legea nr. 215/2001".*

Neaducerea la îndeplinire a unei hotărâri de consiliu local atrage răspunderea contravențională a primarului, conform art. 118 alin. 1 lit. a din Legea 215/2001 (Constituie contravenții și se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 5.000 lei următoarele fapte: a) nepunerea în aplicare, cu rea-credință, a hotărârilor consiliului local de către primar).

Prin urmare, după cum a sesizat și inculpatul Voosevici A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_, poziția martorei C \_\_\_\_\_ N \_\_\_\_\_ - care opinează în sensul că primarul ar putea să refuze punerea în executare a unei hotărâri a consiliului local, chiar și în situația în care aceasta nu ar fi fost atacată de prefect - se află în afara cadrului legal.

Raportat la toate cele învederate anterior, Curtea mai constată și alte aspecte care nasc semne de întrebare referitoare la efectele și consecințele pe care procurorul le-a acordat unor situații de fapt evidente.

1. Astfel, ideea acreditată de reprezentantul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul T \_\_\_\_\_ Ploiești, cum că asocierea cu o societate comercială deținătoare a unei echipe de f \_\_\_\_\_ în vederea finanțării unor activități sau proiecte nu poate fi considerată ca reprezentând un interes public local este complet eronată.

Interesele colectivităților locale sunt diverse și ele rezultă pe de o parte din contextul în care acestea își desfășoară traiul zilnic, iar pe de altă parte din caracterul divers al naturii umane însăși.

Ceea ce pentru un om sau pentru o colectivitate poate fi de un interes major, pentru alt om sau alte colectivități poate fi lipsit de orice interes.

Este un lucru de notorietate că sportul în general și fotbalul în particular reprezintă activități care absorb atenția și preocuparea unui număr însemnat de persoane, caracteristică valabilă la nivel mondial.

Împărțirea unor activități sau servicii publice care se desfășoară în sânul unei comunități locale în unele care sunt prioritare și altele care nu sunt prioritare ține, pe lângă caracterul uneori evident al naturii acestora, și de opțiunea aleșilor locali de la nivelul acelei comunități.

Nu se poate spune prin urmare, că desfășurarea activității echipei de f \_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_ Ploiești - simbol și portstindard al orașului Ploiești de-a lungul a zeci de ani de activitate - nu trebuie să fie considerată ca fiind de interes public local, ci din contră, atâta timp cât modul în care se prezintă respectiva entitate sportivă suscită interesul unei părți însemnate a cetățenilor orașului Ploiești.

De altfel, chiar în primul alineat al expunerii de motive al proiectului de hotărâre prin asocierea Unității A \_\_\_\_\_ T \_\_\_\_\_ Ploiești cu \_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_ se menționează explicit că implicarea municipiului Ploiești în susținerea fotbalului de performanță se impune, pentru asigurarea continuității tradiției și performanțelor care leagă numele orașului de sportul cu balonul rotund. În acest context, există preocuparea autorității locale ca municipiul Ploiești să fie reprezentat de o echipă de f \_\_\_\_\_ care să evolueze la Ploiești pe stadionul „I \_\_\_\_\_ O \_\_\_\_\_”, pentru toți ploieștenii care iubesc acest sport.

2. Nu se înțelege mecanismul logico-juridic prin care persoanele care au decis asocierea într-o modalitate pretins nelegală - consilieri locali - au fost absolviți de răspunderea penală considerându-se că ar fi acționat fără vinovăția prevăzută de lege, în timp ce persoana care doar a pus în executare hotărârea organului deliberativ – primarul V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ – în condițiile prezentate pe larg anterior, a fost aleasă să fie trasă la răspundere penală.

3. Din lecturarea Hotărârii Consiliului Local nr. 264 din 24.08.2009 se observă că la art. 2 se prevede în mod expres că *Împuternicește Primarul mun. Ploiești să negocieze și să semneze contractul de asociere cu \_\_\_\_\_, după ce Consiliul de Administrație al societății se va pronunța prin hotărâre*, ceea ce s-a și întâmplat; la art. 6 al respectivului contract fiind prevăzute în mod explicit, și obligațiile \_\_\_\_\_ Ploiești și anume:

- să folosească dotările sportive prevăzute de art. 2.1 numai potrivit destinației și a scopului pentru care a fost încheiat prezentul contract.
- să susțină financiar, împreună cu Asociații 1 conform veniturilor obținute și a fondurilor proprii cheltuielile prevăzute la art. 5 alin. 4.
- societatea are obligația să efectueze, conform legii, plata taxelor și impozitelor aferente veniturilor realizate de societate în urma asocierii și cheltuielilor efectuate de aceasta;

- societatea se obligă, la cererea Asociatului 1 și a organelor îndreptățite de lege, să depună rapoarte, informări, privind modul de utilizare a banilor primiți în baza prezentului contract;
- să înștiințeze în maxim 24 ore Asociatul 1 despre orice acțiune a unei terțe persoane care îi tulbură folosința;
- să țină separat de contabilitatea proprie, contabilitatea veniturilor și cheltuielilor, realizate ca efect al asocierii.
- să prezinte până la data de 5 ale lunii în curs Asociatului 1 justificarea veniturilor și cheltuielilor pentru luna precedentă.
- să nu folosească fondurile destinate asociației pentru achitarea obligațiilor fiscale/comerciale anterioare încheierii prezentului contract.

Tocmai de aceea, apare ca lipsită de fundament critica că în forma semnată a contractului ar lipsi prevederile privind împărțirea veniturilor asociației, obiect al art. 2.3 din *proiectul* de contract aprobat prin HCC nr. 264/24.08.2009.

Curtea mai constată, în altă ordine de idei, că se pune semnul egalității între o pretinsă nelegalitate a contractului (implicit a HCL nr. 264/24.08.xxxxx) și exercitarea atribuțiilor de serviciu cu încălcarea legii. Parchetul deduce existența elementului material al laturii obiective a infracțiunii de abuz în serviciu dintr-o pretinsă nelegalitate a contractului de asociere în discuție, deși ultima (chiar reală de ar fi) nu o implică în mod necesar pe prima.

Dispozițiile art. 36 alin. 7 lit. a) din Legea nr. 215/2001, pretins nerespectate, au următorul cuprins : „ În exercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 6 alin. 2, lit. e) (atribuții privind cooperarea interinstituțională pe plan intern și extern) consiliul local: a) hotărăște, în condițiile legii, cooperarea sau asocierea cu persoane juridice române sau străine, în vederea finanțării și realizării în comun a unor acțiuni, lucrări, servicii sau proiecte de interes public local. ” Legea nu face nicio distincție între tipul persoanelor juridice cu care se poate realiza o asociere, ceea ce determină concluzia că asocierea este posibilă indiferent deci de natura sau scopul persoanelor juridice în discuție (unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă).

De altfel, este redundant a discuta despre pretinsa nelegalitate a unui act juridic bilateral în condițiile în care toate pârghiile de verificare a acestui aspect au demonstrat contrariul – așa cum s-a arătat anterior.

Acesta este, de altfel și motivul pentru care nu se vor avea în vedere concluziile Raportului de expertiză contabilă cu privire strict la obiectul nr. 1 stabilit, acela de a se verifica legalitatea încheierii și executării contractului de asociere încheiat, a actelor adiționale ale acestuia, obiectiv la care expertul S\_\_\_A\_\_\_\_\_ a răspuns: „ contractul de asociere nr. xxxxxx/03.09.2009 dintre U.A.T. Ploiești si \_\_\_\_\_ Ploiești, inclusiv actele adiționale ale acestuia, precum si Regulamentul privind modul de decontare si justificare a cheltuielilor angajate în baza Contractului de asociere-angajamente legale \_\_\_\_\_ - au fost încheiate și s-au executat fără a respecta dispozițiile legale reglementate de: Legea nr. 213/1998, Legea nr. 215/2001 Legea nr. 273/2006, Legea nr. 350/2005, Legea nr. 69/2000, Legea nr. 21/1996, O.GR.nr. 119/1999 și H.C.L.nr. 264/24.08.2009 ”.

Concluzionând, raportat la aspectele evidențiate în cele ce preced, Curtea constată că fapta inculpatului V\_\_\_\_\_A\_\_\_\_\_L\_\_\_\_\_, în calitate de primar al mun. Ploiești, de a iniția proiectul de hotărâre privind asocierea mun. Ploiești cu \_\_\_\_\_ în vederea finanțării și realizării în comun a unor activități, servicii și proiecte de interes public local și de a semna contractul de asociere

nr. xxxxxx/03.09.2009 încheiat între U \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ T \_\_\_\_\_ Ploiești și  
\_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_ **nu este prevăzută de legea penală .**

D \_\_\_\_\_ urmare, în baza art. 396 alin. 5 C .pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I C.pr.pen. se va achita inculpatul V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_, fiul lui A \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_ și G \_\_\_\_\_, născut la 26.03.1976 în municipiul Ploiești, județul P \_\_\_\_\_, studii superioare juridice, căsătorit, domiciliat în municipiul Ploiești, \_\_\_\_\_, județul P \_\_\_\_\_, fără forme legale în \_\_\_\_\_, posesor al CI. \_\_\_\_\_ nr. xxxxxx, CNP xxxxxxxxxxxxxxxx, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu având drept consecință obținerea pentru altul a unui folos necuvenit prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C .pen., cu referire la art. 309 Cpen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C .pen. și art. 38 alin. 1 C .pen ., faptă din perioada iulie – septembrie 2009.*

În ceea ce privește infracțiunea de *abuz în serviciu având drept consecință obținerea pentru altul a unui folos necuvenit, prev. de art. 13 2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C .pen., cu referire la art. 309 C .pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C .pen., pretins săvârșită de către inculpata A \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_ în luna septembrie 2009.*

O parte dintre aspectele învederate anterior și care fundamentează soluția achitării inculpatului V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ pentru săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu având drept consecință obținerea pentru altul a unui folos necuvenit, prev. de art. 13 2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C .pen., cu referire la art. 309 C .pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C .pen., deoarece fapta nu este prevăzută de legea penală, stau la baza constatării exact a aceleiași soluții și în ceea ce o privește pe inculpata A \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_.*

Astfel,

- inculpata A \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_ a semnat contractul de asociere doar după ce hotărârea Consiliului local a făcut obiectul analizei Prefectului P \_\_\_\_\_, acesta înțelegând să nu o atace în contencios-a \_\_\_\_\_.

- inculpata A \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_ nu a fost implicată în elaborarea documentelor care au stat la baza adoptării hotărârii de consiliu, intrucat aceasta nu avea atribuții în acest sens.

- încheierea contractului de asociere a urmat toate procedurile legale, după o perioadă prealabilă de consultări, inclusiv cu un reprezentant al Curții de Conturi Ploiești;

În plus, Curtea mai observă că, raportat la acuzația ce i se aduce inculpatei A \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_ – că în calitate de șef al Serviciului Juridic C \_\_\_\_\_ și Legislație Specială din cadrul Direcției Juridice a Primăriei Municipiului Ploiești, prin îndeplinirea defectuoasă a atribuției de serviciu în sensul încălcării prevederilor cuprinse în fișa postului (pct.6 din „Atribuțiile și răspunderile consilierului juridic - Șef Serviciu”), atribuție corelativă cu dispozițiile art. 1 și 4 din Legea nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic și cu art. 12 pct. 3 din Regulamentul de organizare și funcționare al aparatului propriu al primarului municipiului Ploiești, a vizat de legalitate - *semnând în numele directorului Direcției Juridice (care avea aceeași atribuție, prevăzută la pct. 2 din „Atribuțiile și răspunderile consilierului juridic - Director Executiv”) - contractul de asociere nr.*

*xxxxxx/03.09.2009 dintre Municipiul Ploiești și S.C. FC P \_\_\_\_\_ SA Ploiești în vederea finanțării și realizării în comun a unor acțiuni, servicii și proiecte de interes public local, având ca obiectiv principal funcționarea echipei de f \_\_\_\_\_ FC P \_\_\_\_\_, contract încheiat prin nerespectarea dispozițiilor art. 36 alin. 7 lit. a din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale și în afara cadrului legal - întrucât o instituție publică nu poate finanța o activitate lucrativă desfășurată de un agent economic cu capital*

privat, contribuind astfel la prejudicierea bugetului local cu suma totală de 30.797.996,98 lei, reprezentând plăți efectuate exclusiv în baza contractului de asociere cu încălcarea dispozițiilor legale privind finanțele publice (17.842.137,70 lei) și chirie datorată de S.C. P\_\_\_\_\_ S.A. pentru Stadionul I\_\_ O\_\_ pus la dispoziție în baza contractului - cu încălcarea prevederilor legale privind administrația publică locală (12.955.859,28 lei), precum și la obținerea de către S.C. FCP\_\_\_\_\_ SA Ploiești a unui folos necuvenit de aceeași valoare - fapta sa nu poate îmbrăca în realitate caracter penal.

Într-adevăr, prin Decizia nr. 405 din data de 15 iunie 2017 a CCR, s-au introdus două condiții ce trebuie îndeplinite cumulativ în ceea ce privește latura obiectivă a infracțiunii, pentru a fi întrunite condițiile de tipicitate în cazul infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art 246 din Codul penal din 1969 și art. 297 alin. 1 din Codul penal.

O primă condiție este că atribuția de serviciu în exercitarea căreia se află făptuitorul și pe care acesta o încalca sau nu o îndeplinește, trebuie să fie prevăzută expres de «lege», noțiune înțeleasă ca act adoptat de Parlamentul României, sau ordonanță (simplă sau de urgență emisă de Guvernul României).

O a doua condiție este ca actul îndeplinit în exercitarea atribuțiilor de serviciu să încalce o dispoziție cuprinsă în legislația primară (care cuprinde legi adoptate de Parlamentul României sau ordonanțe, simple sau de urgență, emise de Guvernul României).

Numai în măsura în care ar fi întrunite cumulativ aceste două condiții impuse prin Decizia Curții Constituționale nr.405/2016 s-ar putea supune analizei întrunirea celorlalte elemente constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu (spre exemplu: existența formei de vinovăție cerute de lege, producerea unei pagube ori unei vătămări drepturilor și libertăților legitime ale unei persoane fizice sau juridice).

În cauză nu sunt îndeplinite cele două condiții ce trebuie îndeplinite cumulativ în ceea ce privește latura obiectivă a infracțiunii, respectiv atribuția de serviciu să fie prevăzută de lege, iar actul să fie săvârșit cu încălcarea legii.

Atribuțiile de serviciu ale inculpatei A\_\_\_ S\_\_\_ sunt stabilite printr-o normă de legislație secundară, și anume fișa postului și Regulamentul de organizare și funcționare a aparatului propriu al primarului, iar nu primară.

Procurorul a invocat în rechizitoriu atât legislația primară - art. 1 și 4 din Legea nr. 514/2003 -, cât și legislația secundară - fișa postului și Regulamentul de organizare și funcționare a aparatului propriu al primarului.

În conformitate cu prevederile art.1, „*consilierul juridic asigură apărarea drepturilor și intereselor legitime ale statului, ale autorităților publice centrale și locale, ale instituțiilor publice și de interes public, ale celorlalte persoane juridice de drept public, precum și ale persoanelor juridice de drept privat, în slujba cărora se află și în conformitate cu Constituția și legile țării.*”

Art. 4 prevede: „*consilierul juridic în activitatea sa asigură consultanță și reprezentarea autorității sau instituției publice în serviciul căreia se află ori a persoanei juridice cu care are raporturi de muncă, apără drepturile și interesele legitime ale acestora în raporturile lor cu autoritățile publice, instituțiile de orice natură, precum și cu orice persoană juridică sau fizică, română sau străină; în condițiile legii și ale regulamentelor specifice unității, avizează și contrasemnează actele cu caracter juridic.*”

Cele două norme reglementează cadrul general în care un consilier juridic trebuie să-și exercite profesia, ele neînstituind niște atribuții de serviciu în sensul restrâns al noțiunii. Or, așa cum rezultă și din titulatura actului normativ, Legea nr.514/2003 privește organizarea și exercitarea profesiei, iar **nu stabilirea unor atribuții de serviciu** .

Atribuțiile consilierului juridic se regăsesc în fișa postului și în Regulamentul de organizare și funcționare ( R\_\_ ), așa cum acestea sunt și reproduse la pag.73 și 74 din rechizitoriu. De altfel, caracterul general al dispozițiilor legii sus-menționate rezultă și din împrejurarea că a \_\_\_\_\_ locala - Primăria Ploiești - a emis o legislație secundară pentru a fixa în concret atribuțiile de serviciu ale consilierului juridic. Acesta este și motivul pentru care, la descrierea infracțiunii (pag.124 din rechizitoriu), procurorul precizează că pct. 6 din fișa postului și art. 12 pct. 3 din R\_\_ sunt corelative dispozițiilor art.1 și ar't.4 din Legea nr. 514/2003.

În ceea ce privește semnarea contractului de asociere nr. xxxxxx din 03.09.2009, procurorul precizează ca aceasta s-a făcut în temeiul pct. 6 din fișa postului, neindicând și o dispoziție dintr-o legislație primară.

*Prin urmare, inculpata A\_\_ S\_\_ nu a încălcat nicio normă de legislație primară prin semnarea contractului de asociere.*

Curtea nu va reține depoziția martorei G\_\_ L\_\_ în elementele ei esențiale (vol. I filele 101-102) în sensul că „în prima zi de lucru pe data de 10.09.2009 am fost abordată de către șefa serviciului juridic de la acea vreme chiar la mine în birou, este vorba despre inculpata A\_\_ S\_\_, care mi-a cerut să semnez contractul de asociere. Atunci a fost primul moment în care am aflat de existența acestuia dar nu am văzut decât prima pagină. P\_\_ sa apuc sa termin de citit actul respectiv din care am parcurs doar prima pagină, aproximativ, în biroul meu au venit și doamna secretar Mazalu M\_\_ și ulterior dl. primar V\_\_.

*Am reușit să-mi dau seama despre ce contract este vorba chiar dacă l-am parcurs doar parțial, așa cum am declarat și am refuzat să-l semnez, afirmând în mod explicit față de doamna secretar Mazalu «cum ați adoptat o astfel de hotărâre în Consiliul Local, nu va gândiți ca vine Curtea de Conturi?», răspunsul dumneaei fiind «ne-am consultat deja cu Curtea de Conturi» sau ceva de genul acesta.*

*Ca urmare a insistențelor de a semna contractul respectiv învederez că nu am dat curs acestora, iar dl. primar V\_\_ a decretat «să se semneze contractul» imediat după aceea d\_\_ A\_\_ S\_\_ luând contractul de pe biroul meu și semnându-l dumneaei. De asemenea contractul a fost semnat și de secretarul primăriei. (...) Am mai avut de a face practic o singură dată cu contractul respectiv când am semnat un act adițional al acestuia, prin care se insera o prevedere conținând termenele până la care societatea beneficiară avea obligația să prezinte justificarea cheltuielilor efectuate.*

*Am considerat ca nu era nimic anormal și nelegal în fraza care a reprezentat practic acel act adițional.*

*În primul rând nu am fost de acord să semnez contractul pentru că acesta era înregistrat și întocmit în perioada în care eu mă aflam în concediu de odihnă, în al doilea rând nu mi s-a părut firesc ca respectivul act să fie înregistrat mai înainte ca el să fie semnat de către toate persoanele responsabile. Am tras această concluzie doar pe baza faptului că eu și cu secretarul primăriei cel puțin, ar fi trebuit să-l semnăm înainte de a fi înregistrat. De asemenea, în legătură cu acest ultim aspect am constatat că secretarul primăriei a semnat contractul deși nu a existat o rubrica special creată în acest scop.*

Aceasta deoarece nu se coroborează cu depozițiile martorilor V\_\_ E\_\_, M\_\_ M\_\_ M\_\_ și L\_\_ M\_\_ din care nu reiese că respectivul contract de asociere ar fi fost semnat de către inculpata A\_\_ S\_\_ în data de 10.09.2009, după revenirea din concediu a martorei G\_\_ L\_\_.

În plus, nu reiese din nicio probă administrată în cauză că actul respectiv ar fi fost semnat la o altă dată decât cea cuprinsă în chiar conținutul acestuia – 03.09.2009.

În altă ordine de idei, mențiunile din raportul de expertiză financiar-contabilă și din precizările depuse de experta S \_\_\_\_ A \_\_\_\_ la termenul de judecată din 14.09.2018, potrivit cărora inculpata A \_\_\_\_ S \_\_\_\_ este, între alte persoane, responsabilă de prejudicierea părții civile, nu pot fi luate în considerare întrucât expertul nu este îndrituit să stabilească persoanele responsabile de producerea unui prejudiciu într-o cauză penală, o astfel de competență revenind exclusiv judecătorului, în faza de judecată.

Raportat la cele astfel învederate, Curtea constată că fapta inculpatei A \_\_\_\_ S \_\_\_\_ reținută în actul de trimitere în judecată **nu este prevăzută de legea penală** .

În consecință, în baza art. 396 alin. 5 C .pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I C.pr.pen. se va achita inculpata A \_\_\_\_ S \_\_\_\_ , fiica lui I \_\_\_\_ și M \_\_\_\_ , născută la data de 09.05.1978 în municipiul Ploiești, județul P \_\_\_\_ , studii superioare juridice, căsătorită, doi copii minori, domiciliată în municipiul Ploiești, \_\_\_\_\_ , \_\_\_\_\_ , \_\_\_\_\_ , fără forme legale în comuna Bucov, \_\_\_\_\_ , județul P \_\_\_\_ , posesoare a CI. \_\_\_\_\_ nr. xxxxxx, CNP xxxxxxxxxxxxxx, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu având drept consecință obținerea pentru altul a unui folos necuvenit prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C .pen., cu referire la art. 309 C .pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C .pen. , faptă din luna septembrie 2009.*

În ceea ce privește infracțiunea de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C . pen. rap. la art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen., și art. 38 alin. 1 C .pen. pretins săvârșită de către inculpatul V \_\_\_\_ A \_\_\_\_ L \_\_\_\_ în perioada iunie – august 2012.

Referitor la această faptă, pe parcursul cercetării judecătorești a fost readministrată proba testimonială cu martorii audiați în faza de urmărire penală: Limboșanu M \_\_\_\_ vol. III f. 16-17, O \_\_\_\_ N \_\_\_\_ Vol. III f. 136, B \_\_\_\_ M \_\_\_\_ vol. III f. 137-138, S \_\_\_\_ C \_\_\_\_ vol. III f. 139-140, M \_\_\_\_ T \_\_\_\_ vol. III f. 64, G \_\_\_\_ L \_\_\_\_ vol. IV f. 96-97, P \_\_\_\_ F \_\_\_\_ vol. IV f. 101-102, I \_\_\_\_ D \_\_\_\_ I \_\_\_\_ vol. V f. 29-30, C \_\_\_\_ G \_\_\_\_ D \_\_\_\_ vol. V f. 53-54 A \_\_\_\_ R \_\_\_\_ vol. V f. 55, C \_\_\_\_ V \_\_\_\_ A \_\_\_\_ vol. V f. 119-121, M \_\_\_\_ D \_\_\_\_ R \_\_\_\_ vol. V f. 168-169, dar și proba cu înscrisuri.

A fost depusă la dosar ordonanța Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul T \_\_\_\_ Ploiești de încetare a acordării statutului de martor protejat martorului V \_\_\_\_ G \_\_\_\_ (vol. II, filele 74-79).

Acuzația adusă inculpatului V \_\_\_\_ A \_\_\_\_ L \_\_\_\_ constă în aceea că în calitate de primar al municipiului Ploiești, în vara anul 2012, în perioada campaniei electorale pentru alegerile locale (la care candida pentru obținerea unui nou mandat) a pretins denunțatorului A \_\_\_\_ R \_\_\_\_ suma de 80.000 lei pe care a primit-o în trei tranșe, cea de-a doua - în cuantum de 20.000 lei - prin intermediul lui L \_\_\_\_ M \_\_\_\_ - persoană din staff-ul său de campanie, în schimbul intervenției la membrii comisiei de achiziție publică organizată și desfășurată de Primăria Ploiești pentru executarea unei parcări supraterrane pe \_\_\_\_\_ municipiu, în vederea câștigării acesteia de către \_\_\_\_\_ Mănești, județul P \_\_\_\_ , societate de la care denunțatorul urma să obțină lucrări în subantrepriză la obiectivul respectiv.

Aceasta s-ar susține – arată procurorul – prin următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală:



- declarația dată în calitate de martor de către denunțatorul A\_\_\_\_ R\_\_\_\_ în care și-a menținut denunțul, detaliind împrejurările în care au avut loc întâlnirile și discuțiile purtate cu V\_\_\_\_ A\_\_\_\_ L\_\_\_\_ - voi. 31, filele 353 - 357; vol. 35 fila 42;
- suportul optic depus în susținerea denunțului de către A\_\_\_\_ R\_\_\_\_ ce conține înregistrarea audio video a uneia dintre întâlnirile cu V\_\_\_\_ A\_\_\_\_ L\_\_\_\_, în perioada campaniei electorale din vara anului 2012, într-o clădire de birouri situată în municipiul Ploiești - vol. 31, fila 315;
- procesul verbal întocmit de organele de urmărire penală din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul T\_\_\_\_ Ploiești prin care s-a redat în formă scrisă conținutul discuției purtate în mediul ambiant între A\_\_\_\_ R\_\_\_\_ și V\_\_\_\_ A\_\_\_\_ L\_\_\_\_, aflată pe suportul optic depus în susținerea denunțului de către primul - vol. 35, filele 162- 163;
- declarația martorului cu identitate protejată V\_\_\_\_ G\_\_\_\_ care confirmă susținerile denunțatorului A\_\_\_\_ R\_\_\_\_ prin relatarea întâlnirilor dintre acesta și V\_\_\_\_ A\_\_\_\_ L\_\_\_\_, remiterea sumei de 40.000 lei de către primul celui de-al doilea și scopul în care a fost dată - vol. 26, filele 52 - 55;
- declarațiile martorei B\_\_\_\_ M\_\_\_\_ G\_\_\_\_ din care rezultă remiterea sumei de 20.000 lei de către A\_\_\_\_ R\_\_\_\_ unei persoane de sex feminin din staff-ul de campanie al candidatului V\_\_\_\_ A\_\_\_\_ L\_\_\_\_, identificată ulterior ca fiind L\_\_\_\_ M\_\_\_\_ - voi. 26 filele 62 - 63, voi. 35 fila 54;
- declarațiile martorului M\_\_\_\_ D\_\_\_\_ R\_\_\_\_ - care a fost prezent în biroul lui A\_\_\_\_ R\_\_\_\_ la momentul în care acesta i-a remis persoanei de sex feminin din staff-ul de campanie al lui V\_\_\_\_ A\_\_\_\_ L\_\_\_\_ (identificată ulterior ca fiind L\_\_\_\_ M\_\_\_\_) un plic, înțelegând ulterior că acesta conținea o sumă de bani - vol. 35, filele 10-13;
- declarația martorului I\_\_\_\_ D\_\_\_\_ I\_\_\_\_ - fost administrator al S.C. CONȚI SA Ploiești, care a recunoscut locația din înregistrarea depusă la dosar de A\_\_\_\_ R\_\_\_\_ ca fiind o încăpere de la parterul unei clădiri de birouri din municipiul Ploiești, deținută în coproprietate indiviză de societatea respectivă, și a auzit în mediul pe care-l frecventă că acesta ar fi remis o sumă de bani către V\_\_\_\_ A\_\_\_\_ L\_\_\_\_, în perioada campaniei electorale pentru funcția de primar; din vara anului 2012 – vol. 35, filele 7-9;
- declarația martorei S\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_ care a consemnat la solicitarea lui A\_\_\_\_ R\_\_\_\_ într-o \_\_\_\_\_ înscrisuri sub semnătură privată stocate pe un stick de memorie descoperit ulterior la locuința sa cu prilejul efectuării unei percheziții (într-o altă cauză penală) sumele de bani remise de acesta lui V\_\_\_\_ A\_\_\_\_ L\_\_\_\_ - vol. 26, filele 59-61;
- înscrisuri în formă olografă conținând însemnări personale ale denunțatorului A\_\_\_\_ R\_\_\_\_ privind sumele de bani remise către V\_\_\_\_ A\_\_\_\_ L\_\_\_\_, stocate pe un stick de memorie descoperit ulterior la locuința martorei S\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_, (care a făcut unele consemnări, la solicitarea denunțatorului) cu prilejul efectuării unei percheziții într-o altă cauză penală - vol. 26, filele 10-51;
- declarația martorului O\_\_\_\_ N\_\_\_\_ - administrator al \_\_\_\_\_ Mănești care a confirmat înțelegerea avută cu A\_\_\_\_ R\_\_\_\_ referitor la acordarea unor lucrări în subantrepriză în cazul obținerii contractului de executare a parcării supraterane - vol. 26, filele 64-65;
- documentația transmisă de Primăria Municipiului Ploiești referitoare la organizarea și desfășurarea procedurii de achiziție publică pentru atribuirea contractului de executare a parcării supraterane pe \_\_\_\_\_ . 27 - voi. 30;

- declarațiile martorilor M\_\_\_\_ T\_\_\_\_, B\_\_\_\_ N\_\_\_\_ C\_\_\_\_, G\_\_\_\_ L\_\_\_\_, P\_\_\_\_ F\_\_\_\_, C\_\_\_\_ G\_\_\_\_ D\_\_\_\_ - propuși în apărare de V\_\_\_\_ A\_\_\_\_ L\_\_\_\_,

- declarațiile suspectei L\_\_\_\_ M\_\_\_\_, care a adoptat o atitudine procesuală de nerecunoaștere a faptei reținute în sarcina sa - vol. 35, filele 116 – 120 din care rezultă că în calitate de membrii au comisiei de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică vizând atribuirea lucrării i., Parcarea supraterană \_\_\_\_\_ municipiul Ploiești nu au fost influențați în vreun mod de către primarul V\_\_\_\_ A\_\_\_\_ L\_\_\_\_ pentru a desemna câștigătoare oferta \_\_\_\_\_ - vol. 31 filele 297 - 308; 311-313;

- declarația martorului C\_\_\_\_ V\_\_\_\_ A\_\_\_\_, care a confirmat susținerea financiară de către A\_\_\_\_ R\_\_\_\_ a campaniei electorale din vara anului 2012, pentru alegerile locale, a primarului în funcție V\_\_\_\_ A\_\_\_\_ L\_\_\_\_ - vol. 35, filele 129 -131;

- proces verbal de confruntare între martorul A\_\_\_\_ R\_\_\_\_ și V\_\_\_\_ A\_\_\_\_ L\_\_\_\_ din care a reieșit că primarul în funcție a promis denunțatorului intervenția la comisia de achiziție publică, în vederea declarării câștigătoare a firmei dorite de acesta - vol. 31, filele 358-366;

- procesele verbale de identificare după planșa fotografică de către martorii M\_\_\_\_ D\_\_\_\_ R\_\_\_\_, A\_\_\_\_ R\_\_\_\_ și B\_\_\_\_ M\_\_\_\_ G\_\_\_\_ a persoanei de sex feminin care făcea parte din staff-ul de campanie al lui V\_\_\_\_ A\_\_\_\_ L\_\_\_\_ și care a primit pentru acesta suma de 20.000 lei, ca fiind L\_\_\_\_ M\_\_\_\_ - vol. 35, filele 20 - 27; 43 - 50; 58 - 64;

- declarațiile suspectei L\_\_\_\_ M\_\_\_\_ care a adoptat o atitudine procesuală de nerecunoaștere a faptei reținute în sarcina sa – vol. 35, filele 116-120.

Curtea constată însă că în faza de judecată depozitiile testimoniale care reprezintă, de fapt, osatura acuzației aduse inculpatului V\_\_\_\_ A\_\_\_\_ L\_\_\_\_ referitor la infracțiunea de trafic de influență pretins comisă în vara anului 2012 au fost modificate ori reformulate , în esență acestea fiind următoarele:

**Martorul A\_\_\_\_ R\_\_\_\_ :**

Mai înainte doresc să învederez faptul că dosarul pe care îl cercetați a fost instrumentat de către domnul procuror N\_\_\_\_ M\_\_\_\_ și D\_\_\_\_ Giluela fiind sprijiniți de doamna polițist F\_\_\_\_ G\_\_\_\_.

Chiar la începutul acestui dosar, îmi amintesc întrucât s-a întâmplat, de față cu mine, că domnul N\_\_\_\_ s-a exprimat „pe acesta trebuie să-l facem în sânge, să-i dăm daună totală”. De față s-au mai aflat doamna procuror D\_\_\_\_ Giluela, domnul polițist I\_\_\_\_ M\_\_\_\_ și doamna F\_\_\_\_ G\_\_\_\_ mai sus amintită. Motivul pentru care domnul procuror N\_\_\_\_ s-a exprimat în acest mod a fost afla în relații de dușmănie cu un domn T\_\_\_\_ P\_\_\_\_ care fusese procuror și rudă cu inculpatul V\_\_\_\_ A\_\_\_\_.

Poziția mea prezentă în legătură cu actele de procedură care s-au întocmit la D\_\_\_\_ Serviciul T\_\_\_\_ Ploiești și care mă vizează este următoarea:

- Denunțul din data de 29.01.2016 nu-l mențin în integralitatea sa întrucât nu corespunde adevărului fiind redactat în realitate de către numitul I\_\_\_\_ M\_\_\_\_ din câte îmi amintesc, la dictarea procurorului M\_\_\_\_ N\_\_\_\_. Cu toate acestea, semnătura îmi aparține. Am acceptat să procedez totuși în acest fel într-un context destul de complicat eu însumi aflându-mă în diferite cercetări penale în câteva dosare fiind de asemenea arestat preventiv timp de 4 luni în arest la domiciliu timp de 9 luni și un an de zile sub măsura controlului j\_\_\_\_. Am suferit foarte mult în perioada în care m-am aflat

în arestul Câmpina unde am fost supus la nenumărate abuzuri de ordin fizic (saltele udate în timp ce ne aflam la plimbare, ferestre deschise pe timp de iarnă, spălat cu apă rece, nu aveam drept la pachet sau vizite, fără aparat de radio în cameră, s-a schimbat becul în cameră de o intensitate mai mică) în așa fel încât ajunsesem la un moment dat să fiu chemat la Direcția Națională Anticorupție și să semnez practic aproape tot ce mi se punea în față.

-Completare denunț din data de 08.02.2016 - nu corespunde în nici un fel adevărului, mențiunile din această completare aparținând doamnei procuror D \_\_\_\_\_ Giluela și se bazează pe niște documente care au fost găsite la o percheziție efectuată în dosarul de evaziune fiscală și care au fost interpretate în funcție de interesul doamnei procuror ajungându-se spre exemplu ca în legătură cu o anumită sumă de bani în dreptul căreia apărea litera „V” înscrisul respectiv să fie utilizat în mai multe dosare, ba ca fiind sumă remisă inc. V \_\_\_\_\_, ba ca fiind sumă remisă inc. V \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_, ba fiind sumă remisă lui V \_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_.

-Completare denunț din data de 07.03.2016 - sunt adevăratele doar primele două alineate din acesta în sensul că îl cunosc pe D \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ de 15 ani și că se ocupa de întocmirea materialelor electorale pentru diverși candidați întrucât deținea o tipografie. Toate celelalte susțineri care se pretinde că mi-ar aparține sunt inventate dar nu mai știu de către ce domn sau doamnă procuror în scopul de a pune presiune asupra lui D \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ pentru a fi un martor în plus și pentru a le susține acuzațiile.

-Declarație de martor din data de 28.04.2016 - în integralitate nu corespunde adevărului aspectele respective fiind practic învățate cu o zi înainte fiind instruit în acest sens de către domnul procuror N \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ sau doamna procuror D \_\_\_\_\_ Giluela aceștia fiind însoțiți de cei doi polițiștii menționați la începutul declarației. A nu înțelege că îmi făcea mie vreo plăcere să procedez în acest fel dând astfel de declarații, în realitate fiind constrâns pentru a mă comporta în sensul respectiv, prin amenințarea cu diferite inculpări în acest dosar sau în altele. În legătură cu aceste declarații pe care mi le-a și sesizat arăt că s-a întâmplat chiar la un moment dat ca să depun mărturie în mod concomitent cu martorul V \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ aflându-ne în aceeași încăpere la distanță de un scaun, date simultan și să nu se contrazică fiind date simultan. În plus, arăt că identitatea protejată atribuită acestei persoane a fost dată de față cu mine. Învederez în mod expres faptul că în ceea ce privește acel suport CD care se învederează că l-ar fi înregistrat nu are legătură cu persoana mea. Din contră, situația se prezintă cu totul diferit și anume: domnii procurori D \_\_\_\_\_ și N \_\_\_\_\_ mi-au spus și mi-au arătat anterior acestei declarații precum și confruntării cu inc. V \_\_\_\_\_ respectivul CD într-o țiplă de plastic pe care chipurile ar fi trebuit să îl depun ca fiind din partea mea. În realitate, nu știu ce conținea acel CD și nu știu nici în acest moment întrucât nu mi-a aparținut niciodată însă am aflat nu mai știu de unde, că ar conține o discuție e \_\_\_\_\_ pe care aș fi purtat-o cu domnul V \_\_\_\_\_. De fapt, singura dată când m-am întâlnit cu inc. V \_\_\_\_\_ cu excepția unei audiențe de prin anul 2011 de la Primăria mun. Ploiești a fost prin toamna anului 2012 în preajma alegerilor parlamentare când ieșind dintr-un restaurant din apropiere, m-am întâlniți cu acesta în fața clădirii construite de firma C \_\_\_\_\_ de pe linia de tramvai, unde am discutat preț de 10 minute despre modul în care au votat sau vor vota cetățenii de etnie rromă. Prin urmare, în nici un caz înaintea alegerilor locale din primăvara anului 2012 cum se susține în rechizitoriu.

-Proces verbal de confruntare din data de 28.04.2016 - și răspunsurile din acest act procedural au fost date în conformitate cu direcția care mi-a fost trasată înainte de efectuarea acestuia. În plus, învederez că, la un moment dat, pe la jumătatea pe hol de către procurorul N \_\_\_\_\_ unde mi s-a solicitat să declar ceea ce trebuie și să nu mai fac pe prostul". De altfel un domn avocat al inc. V \_\_\_\_\_ s-a sesizat asupra acestui incident și a arătat că nu este procedural să se întrerupe această confruntare iar procurorul N \_\_\_\_\_ i-a răspuns în mod ironic spunând că aș fi avut nevoie la toaletă.

-vol. 35, filele 164-165 continuare declarație din data de 07.06.2016 -corespunde adevărului mai puțin cele două răspunsuri date la întrebările puse de organele de anchetă (prima) și de apărătorul ales al suspectului V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ (a doua).

Consider că toată această poveste inventată în legătură cu pretinsele infracțiuni pe care le-ar fi făcut inculpatul V \_\_\_\_\_ are la bază dorința domnilor procurori de a nu candida în anul 2016 la alegerile pentru Primăria mun. Ploiești. Acesta a și fost motivul pentru care dosarul a fost conceput și a mers „pe repede înainte la începutul anului 2016 născocindu-se niște fapte pretins a fi săvârșite cu 4 ani în urmă. De asemenea, știu că a fost în discuție și R \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ pentru a i se întocmi dosar penal pe aceeași manieră dar nu cunosc dacă demersul respectiv s-a concretizat.

Regret că s-a ajuns la această situație însă acestea au fost timpurile pe care le-am trăit. Îmi amintesc cum la un moment dat când ieșeam de la D \_\_\_\_\_ m-am intersectat la poarta instituției cu domnul V \_\_\_\_\_, domnul P \_\_\_\_\_ și cu încă o doamnă, domnul P \_\_\_\_\_ întrebându-mă dacă este ceva adevărat din ceea ce am declarat anterior, iar eu am ridicat neputincios din umeri. Acesta m-a apostrofat și mi-a spus ceva de genul „Să-ți fie rușine”!

Sunt unul dintre cei care am demascat mascarada din 2013- 2014 la D \_\_\_\_\_ Ploiești în condițiile în care da, mi-am dat seama de consecințele declarațiilor mele, dar în același timp speram să fiu în fața unui magistrat unde să nu fiu presat și să spun întregul adevăr.

Nu am avut unde să sesizez aceste aspecte. Consider că nu am avut unde să fac astfel de sesizare dat fiind că era vorba tocmai de instituția statului la care au avut loc aceste abuzuri. De altfel, constatasem că o sesizare formulată de domnul senator S \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ împotriva domnului procuror N \_\_\_\_\_ în timp ce acesta din urmă profesa la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești ajunsese să fie cercetată tot de procurorul N \_\_\_\_\_ după ce a fost transferat la Direcția Națională Anticorupție. În plus, menționez că din punctul meu de vedere abuzurile din acel dosar sunt cu mult mai grave decât cele din dosarul domnului V \_\_\_\_\_.

Nu pot da explicații eu pentru ceea ce ar fi trebuit să îndeplinească sau nu un domn avocat în legătură cu aceste abuzuri de la D \_\_\_\_\_ Ploiești. Sunt de profesie economist și nu am studii juridice dar bănuiesc că și acestora le era teamă cum mi-a fost și mie.

Nu-mi pot explica acest lucru ( de ce alături de consemnarea olografă 20.000 euro era înscrisă doar litera V , iar în cursul urmăririi penale a afirmat că V provenea de la V \_\_\_\_\_ – nota noastră ) în condițiile în care declarațiile - conțineau tot ceea ce doreau și cum doreau domniile procurori însă la un moment dat domnul procuror N \_\_\_\_\_ mi-a spus să iau o hârtie să trec anumite date care să le fie dumnealor de folos după care aceștia ar fi scanat-o și ar fi trecut-o pe stik - ca și cum ar fi găsit-o la percheziție. Nu am fost de acord cu acest lucru deoarece stik-ul respectiv era folosit împotriva mea în dosarul de evaziune fiscală. Or, asta ar fi însemnat să fabric probe împotriva propriei mele persoane.

Această întrebare ( cum explică faptul că la urmărire penală a redat cu lux de amănunte contextul săvârșirii faptelor – nota noastră ) ar fi trebuit să fie adresată domnilor procurori N \_\_\_\_\_ și D \_\_\_\_\_ deoarece dumnealor au conceput aceste declarații eu nefiind decât un instrument folosit de dumnealor.

**Martorul C \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ :**

Învederez încă de la începutul acestei declarații faptul că nu-mi mențin unele aspecte care au fost menționate în declarația furnizată cu identitatea reală și nici pe aceea în calitate de martor protejat.

Motivul este dat de următoarele aspecte:

În ceea ce privește declarația pe care am furnizat-o sub identitatea mea reală, aceasta a fost pregătită practic cu o zi înainte în biroul domnului procuror M \_\_\_\_\_ N \_\_\_\_\_ în prezența domnilor procurori O \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ și D \_\_\_\_\_ Giluela când mi s-au prezentat întrebările și răspunsurile la care urma să răspund în ziua următoare în prezența avocatului P \_\_\_\_\_, moment pe care de asemenea l-am și înregistrat și pe care l-am prezentat în spațiul public în primăvara anului 2018. Înregistrarea am depus-o la Parchetul General în plângerea formulată.

Mi s-a spus de către procuror ce întrebări mi se vor pune în prezența avocaților și mi s-a cerut să răspund cu „nu”, „nu știu”. În ziua următoare, adică pe data de 31 mai 2016, fără a mai fi citat în mod legal. Conform celor discutate m-am prezentat la s \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ Ploiești și am fost audiat de d \_\_\_\_\_ procuror D \_\_\_\_\_ Giluela și doamna polițist j \_\_\_\_\_ F \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_ în prezența a doi avocați din care rețin numele domnului avocat P \_\_\_\_\_. Nu cunosc ce inculpați apărau acești avocați. Conform instrucțiunilor primite cu o zi înainte, și fiind sub aceeași stare de constrângere în care m-am aflat între anii 2013 și până în anul 2018, am răspuns întrebărilor adresate de procuror așa cum mi-a fost cerut.

Subliniez încă o dată faptul că atunci când am fost prelucrat în legătură cu declarația pe care urma să o dau a doua zi, mi s-a adus la cunoștință inclusiv ce întrebări ale apărătorilor vor fi admise sau cum vor fi evitate întrebările care ar încurca pe procurori în cauză.

Totuși, este adevărată afirmația potrivit căreia îl cunosc pe V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ din anul 2008 moment în care a candidat prima dată în funcția de primar dar nu îmi amintesc dacă o cunosc pe Limbășeanu M \_\_\_\_\_, mai puțin dacă a fost subprefect al jud. P \_\_\_\_\_. De asemenea, și susținerile din alineatul următor din declarația din luna mai 2016.

Nu același lucru se poate spune despre alineatul 6 de la fila 130 în care este vorba că eu aș fi avut cunoștință că numitul A \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_ ar fi sponsorizat campania e \_\_\_\_\_ a inc. V \_\_\_\_\_ din primăvara - vara anului 2012 sau că aș fi auzit că același A \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_ s-ar fi lăudat cu acest lucru și că ar fi afirmat că a sponsorizat-o pe R \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_. Acest alineat în întregime nu reflectă adevărul. De altfel, nici știu despre ce constructor se face referire în pasajul în cauză.

Precizez că de altfel, formulările de genul „am auzit că”, „cunosc faptul că”, „am cunoștință că” și altele de acest gen erau formulări standard utilizate de domnul procuror N \_\_\_\_\_ în toate cauzele pe care le-a instrumentat direct și indirect.

Alineatul următor, alin. 7 de la paginile 130 - 131 cu privire la un anumit incident electoral este adevărat întrucât nu-mi aminteam să se fi întâmplat un astfel de moment.

Referitor la declarația care figurează la alin. 1 al filei 131 este în principiu adevărată în sensul că îmi aduc aminte că l-am recunoscut pe domnul A \_\_\_\_\_ în acea înregistrare dar nu și pe V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ așa cum apare în declarație.

De asemenea, și aspectele învederate ulterior în alineatele următoare: 2,3,4,5 și 6 apreciez că reflectă adevărul deoarece sunt chestiuni de ordin general și de notorietate.

Menționez faptul că în modalitatea de consemnare a declarațiilor dorite de procurorii D \_\_\_\_\_ ST Ploiești era după „o rețetă standard” în sensul că, erau consemnate și câteva aspecte care să pară că reflectă adevărul.

În ceea ce privește depoziția mea în calitate de martor protejat din data de 29.02.2016 sub denumirea de V \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_, în condițiile în care această protecție a fost înlăturată, declar următoarele:

Încă din primăvara anului 2018 am dat declarații complete la Parchetul General în legătură cu declarația de martor protejat din această cauză și în legătură cu modul prin care a fost redactat conținutul acesteia. Afirm astăzi că declarația respectivă a fost consemnată în biroul de la D\_\_\_\_ al procurorului M\_\_\_\_ N\_\_\_\_, la calculatorul polițistului M\_\_\_\_ I\_\_\_\_ și în timp ce era consemnată această declarație cu identitate protejată, simultan, în același birou și la calculatorul alăturat era consemnată declarația lui R\_\_\_\_ A\_\_\_\_ la dictarea procurorului D\_\_\_\_ Giluela și redactată de către polițista F\_\_\_\_ G\_\_\_\_.

Scopul acestei modalități de a consemna declarația a fost pentru ca declarațiile respective să se coroboreze în timp real și pentru ca aspectele neadevărate să poate fi pusă în concordanță perfectă.

Practic, în legătură cu această declarație nimic din ceea ce cuprinde aceasta nu reflectă adevărul cu excepția primului alineat în care se relevă un aspect de notietate, și anume faptul că în primăvara anului 2012 V\_\_\_\_ L\_\_\_\_ A\_\_\_\_ a candidat din nou la ocuparea funcției de primar. Toate celelalte informații pe care eu le-aș fi cunoscut în legătură cu primirea de către inculpatul V\_\_\_\_ A\_\_\_\_ a unor sume de bani, indiferent de cuantumul acestora sunt pure invenții ale domnului procuror M\_\_\_\_ N\_\_\_\_ și ele au fost redactate în contextul mai sus menționat.

Acest dosar în ceea ce-l privește pe inculpatul V\_\_\_\_ A\_\_\_\_ L\_\_\_\_ nu a apărut din senin. El s-a datorat dorinței exclusive a procurorului N\_\_\_\_ de a-i face rău atât domnului V\_\_\_\_ în scopul de a-i împiedica candidatura pentru un nou mandat cât și senatorului D\_\_\_\_ S\_\_\_\_ de a candida la primăria Ploiești.

În paralel, și sub stricta coordonare a procurorului N\_\_\_\_ s-au format două dosare penale diferite în care erau folosiți ca denunțatori, martori protejați cât și martori cu identitate reală, de regulă aceleași persoane printre care mă aflu eu și R\_\_\_\_ A\_\_\_\_. Un alt motiv care a stat la baza formării acestui dosar și pe care mi-l amintesc are legătură cu afirmația doamnei procuror D\_\_\_\_ Giluela care mi-a menționat în mod direct că are dușmănie personală față de avocatul P\_\_\_\_ (fost procuror), cu care aceasta lucrase într-o perioadă anterioară. Cel de-al treilea aspect relevant pe care îl consider relevant în cauză este faptul că procurorul M\_\_\_\_ N\_\_\_\_ de față cu alte persoane pe care le-am enumerat mai sus, mi-a spus în mod direct și clar că are dușmănie personală cu o doamnă judecător pe nume S\_\_\_\_ A\_\_\_\_ despre care într-un limbaj inadecvat și obscen a făcut mențiunea că este rudă du A\_\_\_\_ V\_\_\_\_.

Ulterior declarațiilor inventate de M\_\_\_\_ N\_\_\_\_ din câte îmi aduc aminte, am fost condus la IPJ B\_\_\_\_ pentru a susține un test poligraf și fac mențiunea că inclusiv înainte de această testare, am fost informat în biroul procurorului N\_\_\_\_ despre întrebările care urmau să-mi fie adresate ulterior de către specialistul S\_\_\_\_ E\_\_\_\_. Fac mențiunea că și aceste aspecte menționate au fost înregistrate de mine în mod p\_\_\_\_, au fost depuse la Parchetul General și fac obiectul dosarului penal nr.2 I/P/2018 al Parchetului General.

Începând cu anul 2013, procurorul N\_\_\_\_ care activa la momentul respectiv la Parchetul Curții de Apel Ploiești, din cauză că sora mea C\_\_\_\_ A\_\_\_\_ i-a refuzat acestuia mai multe propuneri despre care niu-mi face plăcere să vorbesc, acesta a determinat prin metode ilegale mai multe persoane din județul P\_\_\_\_ să formuleze denunțuri și declarații mincinoase, a dublat martori, și a ticluit probe pentru punerea sub acuzare a tuturor membrilor familiei mele încălcând legea și fără să țină cont de faptul că nu era competent ca procuror în cadrul PCA Ploiești să facă nici un fel de cercetare împotriva mea deoarece la momentul respectiv dețineam funcția de deputat în Parlamentul României. După ce a confecționat dosare lor familiei mele procurorul N\_\_\_\_ a menținut până în anul 2017 când a suspendat din magistratură o p\_\_\_\_ stare de teroare și amenințare( în legătură cu arestul preventiv a familiei mele) lucru de altfel surprins de mine în mai multe ore de înregistrări.

Fac de asemenea mențiunea că eu încă din luna ianuarie 2014 de la tribuna Camerei Deputaților am enumerat toate aceste aspecte pe care le consider ilegale, m-am prezentat în decursul anului 2014 la ministrul justiției R \_\_\_\_\_ Cazanciuc pentru a-l informa despre aceste ilegalități și m-am prezentat, de asemenea la procurorul șef al PCA Ploiești domnul L \_\_\_\_\_ T \_\_\_\_\_ căruia i-am relatat toate aceste aspecte.

Din păcate pentru mine și multe alte persoane în urma afirmațiilor mele de la momentul respectiv nu s-a întâmplat nimic iar modalitatea de lucru a procurorului N \_\_\_\_\_ s-a extins în anii ce au urmat și prin care a fabricat dosare mai multor politicieni, judecători, procurori și alți șefi de instituții publice din județul P \_\_\_\_\_.

Răspunsul oferit de mine la testul poligraf nu reflectă adevărul, mi-a indicat așa cum am menționat mai sus cu o zi înainte de către procurorul N \_\_\_\_\_ care cunoștea toate cele 9 sau 10 întrebări care făceau obiectul testului poligraf și doresc să menționez că am depus la Parchetul General probe cu care dovedesc lucrurile pe care le-am afirmat în legătură cu ce s-a întâmplat la IPJ B \_\_\_\_\_.

Scopul pentru care am fost testat cu aparatul poligraf a fost acela de a se corobora cu declarațiile de martor protejat care nu reflecta adevărul. Aflat sub aceeași stare de constrângere și sub-aceeași teroare psihică pe care am simțit-o timp de mai mulți ani, am răspuns la toate întrebările aparatului poligraf așa cum mi-a apus procurorul N \_\_\_\_\_.

Am răspuns la toate întrebările adresate de specialistul IPJ B \_\_\_\_\_ așa cum mi-a fost impus de procurorul N \_\_\_\_\_.

Nu știu să explic motivele pentru care aparatul Lafayette din cadrul IPJ B \_\_\_\_\_ fabricat în anul 1974 și care în momentul prezent este casat, a putut să ofere acest rezultat și de asemenea, menționez faptul că atitudinea mea și starea mea sufletească de la momentul respectiv era profund afectată de amenințările la care eram supus. De asemenea, nu pot nici să-mi explic cum a fost posibil să fiu audiat cu mai multe calități în același dosar, cum am fost audiat simultan în prezența lui A \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_ cu care și doamna procuror D \_\_\_\_\_ îmi impuseseră prin control j \_\_\_\_\_ să nu iau legătura și nu pot nici să explic cum am fost învățat ceea ce trebuie să răspund la întrebările avocaților inculpaților.

Așa cum am răspuns anterior, susțin în continuare faptul că la momentul simulării audierii mele în calitate de martor amenințat, în același timp și în același birou a fost consemnată și una dintre declarațiile lui A \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_ și cunosc faptul că la Parchetul General se efectuează o percheziție informatică asupra acestor calculatoare pentru a se verifica data, ora, locul și ziua la care aceste declarații au fost consemnate. Este posibil la fel ca și în alte dosare instrumentate cu directa implicate a procurorului N \_\_\_\_\_, declarațiile să fi fost modificate, ante datate sau redactate în dosare penale cu numere diferite care ulterior au fost disjuncte, reunite sau contopite după bunul plac a lui M \_\_\_\_\_ N \_\_\_\_\_ în cauzele penale la care a lucrat.

**Martora St r oe C \_\_\_\_\_**

Nu pot răspunde la întrebarea dacă îmi mențin declarațiile, întrucât cu sinceritate spun că nu îmi mai amintesc. În perioada respectivă, aproximativ 2 ani și jumătate, am fost eu însămi inculpată într-un dosar și mai sunt și în prezent și trebuie să menționez că nu toate declarațiile pe care le-am furnizat la acea vreme corespund realității. Din câte cunosc, de asemenea, nu există nici o legătură dintre prezentul dosar și dosarul în care am calitatea de inculpat. Menționez că nu l-am cunoscut niciodată pe inculpatul K \_\_\_\_\_ neavând nici un fel de contact cu această persoană. Prin urmare, nu am cunoștință despre presupusa faptă de corupție pe care ar fi săvârșit-o acesta. La acest moment nu am ocupație.

Aveam în 2012 la societatea la care eram angajată funcția de responsabil cu managementul calității. De fapt, mă ocupam mai mult cu întocmirea documentelor pentru participarea la diverse licitații. Nu eram la acel moment și nici nu am fost odată angajata numitului A \_\_\_ R \_\_\_ la societatea pe care acesta o deținea, și al cărui sediu se afla tot în incinta fostei vămi Ploiești, dar, întrucât societatea la care eu eram angajată \_\_\_\_\_ relații de afaceri cu o societate denumită \_\_\_\_\_ s \_\_\_\_\_ în același loc. S-au creat anumite relații informale profesionale între mine și numitul A \_\_\_ R \_\_\_\_\_. Acesta îmi solicita uneori sfatul legat de diferite chestiuni ale firmei pe care o administra întrucât eram specializată în achiziții publice. Menționez că nu este adevărat că aș fi scris ceva, orice, după dictarea numitului A \_\_\_ R \_\_\_\_, astfel cum am declarat la 08.02.2016 în fața D.N.A., iar în plus, pe cele 3 stik-uri ridicate în urma percheziției la domiciliul meu, nu se aflau decât chestiuni strict personale, cu o singură excepție, referitoare la unele programe de operare PC. De asemenea, nu este adevărat nici faptul că aș fi afirmat că societatea la care eram angajată nu ar avea nici șansă de câștig la licitația pentru construcția parcării subterane de pe \_\_\_\_\_ îmi amintesc să fi avut vreo discuție cu A \_\_\_ R \_\_\_ pe această temă și nici nu are cum să fie real că aș fi purtat vreo discuție cu A \_\_\_ R \_\_\_ referitoare la respectiva participare la licitație. Dacă aș fi avut vreo problemă legată de acest subiect aș fi discutat cu administratorul societății și nu cu o terță persoană. Același lucru este valabil și pentru martorul R \_\_\_ A \_\_\_\_\_. Așa cum am declarat și în alte cauze, inclusiv în dosarul familiei C \_\_\_\_, am recunoscut în mod nereal cum că, înscrisurile găsite și având pasaje olograf găsite pe unul dintre stiku-rile care a fost găsit la percheziția domiciliului meu, ar proveni de la mine, în realitate, scrisul din acestea neaparținându-mi. Am fost însă supusă unui anumit tip de presiune datorită contextului în care mă aflam, și am fost practic, constrânsă de către domnul procuror N \_\_\_\_\_ să dau o anumită tentă și direcție acestor așa zise recunoașteri. Prin urmare, nu îmi aparține mențiunea existentă pe unul din aceste documente unde se menționează „V \_\_\_\_\_ 20.000”. De asemenea, nu cunosc nici dacă această mențiune există cu adevărat și nici cine a executat-o în cazul existenței sale. D \_\_\_\_\_ consecință, nici afirmația legată de identificarea numelui V \_\_\_\_\_ cu primarul din acea perioadă nu poate fi reală.

Nu am idee de unde au fost adunate aceste înscrisuri de către organele de urmărire penală, totuși, pentru că mi s-a spus că ar proveni de pe stik-urile găsite la percheziție, am acceptat această ipoteză de lucru, însă, actele respective nu îmi erau cunoscute, cu excepția faptului că erau scrise de către martorul R \_\_\_ A \_\_\_\_, atât cât am putut să văd la momentul respectiv ( întrebată fiind ce fel de înscrisuri i-au fost prezentate la parchet și despre care declarase anterior ca erau scanate pe unul dintre stickuri – nota noastră )

Nu îmi amintesc acest lucru după cum am mai declarat anterior ( întrebată fiind dacă exista pe înscrisuri mențiunea V \_\_\_\_\_ 20.000 – nota noastră )

Am explicat deja acest aspect prin prisma constrângerilor la care am fost supusă, în plus, această formulare nereprezentând altceva decât o simplă formalitate în opinia mea ( întrebată fiind de ce a afirmat la sfârșitul declarației de la urmărirea penală că a citit și că a constatat că cele consemnate corespund celor relatate de persoana sa – nota noastră )

Este adevărat că nu am formulat o sesizare sau vreo plângere penală în legătură cu aceste aspecte, însă le-am adus la cunoștință organelor judiciare cu ocazia altor declarații pe care le-am mai dat în fața acestora de atunci încolo.

**Martora B \_\_\_ M \_\_\_\_\_ :**

N u îmi mai amintesc declarațiile pe care le-am dat în fața organelor de urmărire penală însă pot spune că acestea conțin și unele afirmații neadevărate după cum voi învedera în cele ce urmează.



Învederez că nu îmi amintesc ca în primăvara anului 2012 pe numitul A \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_ să îl fi căutat vreo persoană din staful de campanie al primarului V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_, așa cum am declarat în fața D.N.A. Ploiești.

De asemenea, nici împrejurarea potrivit căreia aș fi remis martorului A \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_ suma de 20.000 lei pe care acesta mi-a cerut să i-o aduc din seiful firmei aflat în secretariat, nu îmi amintesc. Este adevărat însă că la firmă existau sume de bani cash pe care le țineam în acest seif și pe care le foloseam la plata furnizorilor. Nu e reală nici afirmația pe care am făcut-o în cadrul declarației de la parchet în sensul aș fi purtat vreo discuție cu A \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_, acesta spunându-mi că i-ar fi dat banii acelei doamne și că ar fi fost destinați primarului V \_\_\_\_\_ în vederea obținerii unei lucrări la Primăria Municipiului Ploiești. Cu aceste declarații nereale am fost de acord să mi le însușesc ca urmare a unei stări de temere pe care o aveam în legătură cu libertatea personală, chiar dacă nu aveam nici un motiv pentru care mi s-ar fi putut întâmpla așa ceva. Spun asta deoarece cunosc persoane care știu că au ajuns în Arestull Preventiv Câmpina chiar dacă eu consider că sunt nevinovate. În legătură cu descrierea persoanei care ar fi intrat în biroul șefului meu, arăt că am efectuat-o privind în același timp o fotografie care mi-a fost pusă la dispoziție de către una dintre persoanele din încăperea. Până în acel moment și nici în prezent nu am cunoscut-o și văzut-o vreodată pe această persoană. Cu alte cuvinte, practic, nu am efectuat descrierea pe baza amintirilor mele personale, ci raportat la imaginea pe care o urmăream în timp ce făceam declarația. Nu îmi amintesc să fi citit nici măcar cu mai puțină atenție antepenultimul alineat al declarației pe care am dat-o în data de 16.05.2016 și care se referă la faptul că nu aș mai fi participat la o altă procedură de identificare privind aceeași persoană și la faptul că persoana care mi-a fost descrisă nu mi-ar mai fi fost indicată vreodată de cineva.

Recunosc că în acel moment nu m-am gândit, dar ulterior, inclusiv în momentul de față, am remușcări în legătură cu acest aspect ( întrebată fiind dacă s-a gândit că cele declarate inițial pot avea consecințe asupra altor persoane – nota noastră )

Am considerat că în cele din urmă adevărul se va afla și fără aportul meu. De asemenea, am așteptat să fiu chemată în fața instanței de judecată pentru a o declarație reală în fața acesteia.

Da, îmi amintesc pe domnul procuror N \_\_\_\_\_ care ar procedat în acest fel și arăt concret situația în care acesta mi-a spus să fac vorbire despre acea doamnă care s-ar fi prezentat la martorul A \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_. Tot una dintre aceste două persoane, domnul procuror N \_\_\_\_\_ și martorul A \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_ care hotărâseră împreună cum să sune declarația mea, mi-a explicat și continuarea scenariului respectiv așa cum l-am negat astăzi în fața instanței de judecată în legătură cu suma de bani pe care i-aș fi dat-o numitului A \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_ ( întrebată fiind dacă în cadrul organelor judiciare au existat persoane care i-au sugerat să furnizeze anumite răspunsuri – nota noastră )

Nu îmi mai amintesc dacă la ambele declarații date în cursul urmăririi penale a fost prezent procurorul menționat.

**Martorul M \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ el:**

Învederez faptul că în trecut, adică la momentul săvârșirii presupuselor fapte pe care le cercetați, îmi desfășuram și îmi desfășor activitatea în sectorul privat, având studii economice .

Îmi mențin declarația în totalitate declarația dată la s \_\_\_\_\_ Direcției Naționale Anticorupție Serviciul T \_\_\_\_\_ Ploiești în fața procurorului în urmă cu 3 ani. Arăt că nu am fost forțat sau amenințat să fac afirmațiile pe care acestea le conțin.

Doresc să precizez că am ajuns să dau depoziție de martor în prezenta cauză după ce fusesem înștiințat de către un avocat la ale cărui servicii apelam în perioada respectivă și de la care am cunoscut că

numitul R \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ m-a indicat drept martor în fața organelor de urmărire penală. Într-adevăr, am fost citat telefonic de către o doamnă sau domnișoară de la Serviciul T \_\_\_\_\_ Ploiești și în acest fel am dat singura declarație în cauză.

Il cunosc pe numitul R \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ de aproximativ 10 ani de la diferite evenimente mai mult sau mai puțin mondene, luând masa cu acesta și petrecând timp liber cu acesta.

Undeva în primăvara anului 2012 m-am dus la R \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ la biroul în care își desfășura activitatea firma acestuia care se afla undeva la intrarea în Ploiești dinspre București. Menționez că nu cunosc în amănunt orașul Ploiești astfel că nu pot da detalii exacte în legătură cu locația acestui birou. Îl anunțasem dinainte pe acesta că urmează să-l vizitez. Nu m-am dus cu un scop anume ci doar pur și simplu pentru a-l vedea și a sta de vorbă cu acesta în contextul în care veneam dintre Sibiu și am trecut și prin Ploiești.

Nu-mi mai amintesc să fi spus în declarația pe care am furnizat-o la D \_\_\_\_\_ împrejurarea că aș fi avut nevoie de A \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_ să mă ajute cu închirierea unor spații comerciale pe raza mun. Ploiești, dar dacă așa s-a consemnat probabil că acesta corespunde adevărului.

Probabil însă că am discutat în acea împrejurare dar la inițiativa dumnealui dacă sunt interesat de închirierea unor spații comerciale întrucât dețineam două spații comerciale la vremea respectivă unul la Sibiu și unul la M \_\_\_\_\_. I-am răspuns la vremea respectivă că nu sunt interesat de această problemă.

Am stat în anticameră circa 10-15 minute răstimp în care din biroul dumnealui a ieșit o doamnă sau domnișoară, într-un final a ieșit și dumnealui am stat circa 20 de minute dar nu îmi aduc aminte dacă acest timp a fost petrecut în anticameră sau în biroul lui R \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_. În afara unor discuții strict particulare și a faptului că și-a oferit sprijinul de a-mi facilita închirierea unor spații comerciale, identificând-o pe doamna care ieșise ca lucrând la Primăria mun. Ploiești pentru a-mi arăta relațiile pe care le deține, nu am mai purtat alte convorbiri pe alte teme. Nu-mi amintesc ca în această perioadă să mai fi intrat cineva în camera în care purtam discuții cu R \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ poate cu excepția secretarei.

Nu-mi mai amintesc cu exactitate cum s-au desfășurat evenimentele dar cred că nu am fost de față când domnul A \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_ a avut discuția cu persoana de sex feminin care îl vizitase și cred că am văzut-o ieșind din biroul lui A \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_.

Este de asemenea posibil ca acesta să-mi fi sugerat să ajut cu anumită sumă de bani pentru campania e \_\_\_\_\_ a inculpatului V \_\_\_\_\_. Dar, arăt că dacă s-a întâmplat acest lucru, apreciez că este ceva normal deoarece au mai fost situații în care am mai fost solicitat de către diverși prieteni cu diferite materiale publicitare precum postere, pixuri în condițiile în care aveam o firmă de marketing care făceau astfel de materiale pentru diferite societăți comerciale.

Nu-mi amintesc să fi văzut faptul remiterii vreunui plic de către martorul A \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_ doamnei care-l vizitase însă este posibil ca R \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ să-mi fi povestit ulterior faptul că i-ar fi dat un astfel de plic persoanei respective în genul „uite vezi plicul pe care i l-am dat doamnei, poți să ajuți și tu în acest gen, dacă dorești”.

Consider că este o chestiune unanim cunoscută cum că în campania e \_\_\_\_\_ se ajută cu materiale promoționale dar și cu bani.

Este adevărat că am văzut-o pe doamna respectivă în împrejurarea în despre care am făcut vorbire anterior dar nu sunt convins 100 la sută că aș fi văzut p \_\_\_\_\_ plicul despre care se discută sau doar mi-a povestit martorul R \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ despre existența acestuia.

*Cred că este vorba despre o sumă - 20.000 euro - pe care ar fi avansat-o martorul R\_\_\_\_ A\_\_\_\_ în sensul că dumnealui ar fi ajutat în cuantumul de genul acestuia nu în sensul că mi-a solicitat mie. Probabil că a înaintat acest cuantum în sensul că a vorbit despre el, tocmai ca să-mi dau seama care ar fi nivelul cu care ar fi trebuit să ajut și eu.*

*Am fost abordat în acest să sprijin campanii electorale dar nu am dat curs acestor solicitări datorită faptului că nu am făcut niciodată afaceri cu statul și nu aveam nevoie stringentă de ajutorul acestuia în vreun fel.*

*Nu-mi mai amintesc cum arăta secretara domnului A\_\_\_\_ R\_\_\_\_, dumnealui se ațîșa cu mai multe „secretare” prin oraș și toate erau înalte și frumoase.*

**Martorul I\_\_\_\_ D\_\_\_\_ :**

*Mențin în totalitate declarațiile date în fața procurorului în urmă cu trei ani.*

*Lucrez în prezent la \_\_\_\_\_ are ca obiect de activitate construcții civile în calitate de director general. La această firmă lucrez de doi ani anterior fiind salariat la \_\_\_\_\_ când firma a intrat în insolvența*

*Am fost solicitat de către procurorul de la D\_\_ ST Ploiești ca în urma unei vizionări a unei înregistrări video ce mi-a fost arătată să identific persoanele care erau prezente pe înregistrarea respectivă. La întrebarea respectivă afirmând că într-adevăr recunosc pe inculpatul, V\_\_\_\_ și A\_\_\_\_ R\_\_\_\_ care vorbeau în interiorul clădirii, în zona recepției.*

*Am fost întrebat dacă cunosc vreun aspect cu privire la sponsorizarea campaniei electorale a inculpatului V\_\_\_\_ din anul 2012, am răspuns că nu cunosc nici un aspect legat de acest subiect. Am aflat de existența unui dosar sau denunț efectuat de A\_\_\_\_ potrivit căruia acesta i-sr fi dat inculpatului V\_\_\_\_ o sumă de bani pentru campania e\_\_\_\_ în anul 2016 cu puțin timp înainte de a fi chemat la D\_\_ Ploiești.*

*Nu știu dacă inculpatul V\_\_\_\_ se cunoștea cu A\_\_\_\_ R\_\_\_\_, dar din câte bănuiesc, aceștia nu cred că aveau legături unul cu celălalt deoarece din ce cunoșteam vremea respectivă V\_\_\_\_ era primarul mun. Ploiești și nu avea contact cu A\_\_\_\_ R\_\_\_\_.*

*Telefonic am fost citat de N\_\_\_\_ M\_\_\_\_, în timpul audierilor s- a prezent în încăpere dar când a dat declarația a fost o doamnă.*

La rândul său, **martora Limboșanu M\_\_\_\_** a relatat faptul că nu cunoaște nimic legat de presupusa infracțiune de trafic de influență. Martora a explicat contextul în care a avut întâlniri cu A\_\_\_\_ R\_\_\_\_, iar cea de la s\_\_\_\_ societății acestuia a avut loc după alegerile locale și a avut un cu totul alt subiect, respectiv colegiul din partea căruia inculpatul urma să candideze pentru alegerile parlamentare din toamna aceluia an.

Legat de recunoașterea martorei L\_\_\_\_ M\_\_\_\_ de către martora B\_\_\_\_ M\_\_\_\_, aceasta din urmă arată clar contextul în care s-a făcut, respectiv descrierea unei persoane indicate de către procuror într-o fotografie, motiv pentru care nu poate fi avută în vedere.

Legat de a treia tranșă de bani, se observă că acuzarea nu face nicio mențiune, decât că ar fi fost predată unui cetățean de etnie rommă, fără a se preocupa vreun moment să elucideze împrejurările în care ar fi avut loc această presupusă predare și identitatea persoanei.

Potrivit rechizitoriului, pretinderea/primirea sumei de bani ar fi avut loc în schimbul unei presupuse intervenții la membrii comisiei de licitație.

Audiați fiind, membrii comisiei de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică vizând atribuirea lucrării „Parcarea subterană \_\_\_\_\_ Mun. Ploiești” - martorii M \_\_\_\_\_ T \_\_\_\_\_, B \_\_\_\_\_ N \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_, G \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_, P \_\_\_\_\_ F \_\_\_\_\_ și C \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ - au declarat că nu au fost influențați în vreun mod de către inculpat pentru a desemna oferta câștigătoare.

**Aceste depoziții coroborate, furnizate în condiții de publicitate și contradictorialitate, pun într-o cu totul altă lumină desfășurarea evenimentelor care au condus la tragerea la răspundere penală a inculpatului V \_\_\_\_\_ Adnrei L \_\_\_\_\_, iar din analiza acestora nu se poate desprinde, în niciun caz, concluzia că acuzația adusă inculpatului V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ se poate susține probator nici în ceea ce privește presupusa acțiune de pretindere a sumei de bani, nici în ceea ce privește pretinsa acțiune de primire a banilor și nici în ceea ce privește presupusa intervenție la membrii comisiei de licitație publică.**

*Curtea Europeană a Drepturilor Omului a precizat chiar într-o cauză pronunțată împotriva României (cauza C \_\_\_\_\_ și S \_\_\_\_\_) din 29.12.2009, punctul 61, faptul că nu se poate trece cu vederea că depozițiile unui martor în ședință publică și sub jurământ ar trebui întotdeauna să fie prioritare altor declarații făcute de același martor în cursul urmăririi penale, nici măcar atunci când cele două sunt contradictorii.*

*În aceeași hotărâre împotriva României, Curtea a investigat și insuficiențele ale instanței naționale pentru a justifica prioritatea acordată probelor obținute de procuror (punctul 64).*

**Curtea va da, prin urmare, prevalență mijloacelor de probă administrate în cursul judecății - apreciind că acestea reflectă adevărul factual - și le va înlătura pe cele obținute în cursul urmăririi penale în ceea ce privește această acuzație în temeiul art. 403 alin. 1 lit. c) C.pr.pen., constând, așa cum s-a învederat anterior, că nu se poate stabili, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpatul V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_.**

D \_\_\_\_\_ urmare, în baza art. 396 alin. 5 C .pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. a) C.pr.pen. se va achita inculpatul V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ pentru săvârșirea infracțiunii de *trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C .pen. rap. la art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen. și art.38 alin. 1 C .pen. ,* faptă din perioada iunie – august 2012.

În ceea ce privește infracțiunea de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C .pen. rap. la art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen. și art. 38 alin. 1 C .pen., pretins săvârșită de inculpatul V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ în perioada martie – aprilie 2012.

Referitor la această faptă, pe parcursul cercetării judecătorești a fost readministrată proba testimonială cu martorii audiați în faza de urmărire penală și a fost administrată proba testimonială cu martori noi: E \_\_\_\_\_ N \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ vol. I f. 101-103, I \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_ vol. I f. 105, P \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_ vol. I f. 106, D \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ vol. I f. 107, N \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ vol. I f. 156-157, V \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ vol. I f. 219-220, P \_\_\_\_\_ F \_\_\_\_\_ Vol. I f. 221-223, T \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ vol. II f. 65-67, I \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ vol. II f. 71, B \_\_\_\_\_ N \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ vol. III f. 18-19, D \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ vol. III f. 142-143, P \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ vol. V, f. 207, C \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ vol. V f. 208-209, D \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ vol. V v. 210-211, D \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ vol. V f. 212-213, A \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_ vol. VI f. 46-48.

Acuzația adusă inculpatului V \_\_\_\_\_ Adnei L \_\_\_\_\_ constă în aceea că în calitate de primar al municipiului Ploiești, în perioada martie - aprilie 2012, a pretins denunțatorului T \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ folose materiale necuvenite constând în susținerea financiară a campaniei electorale pentru alegerile locale din vara aceluși an, la care candida pentru un nou mandat de primar din partea Partidului Democrat Liberal -P \_\_\_\_\_, constând în închirierea de panouri publicitare, prestarea de servicii de panotaj și producția de afișe electorale, cuantificate la valoarea totală de 21.150,12 euro și asigurate de denunțator în perioada campaniei (mai-iunie 2012), precum și suma de 20.000 lei achitată de cel din urmă prin intermediul S.C. ZEDEKA ADVERTISING SRL Ploiești către S.C. CONSULT MEDIA GROUP SRL Ploiești - firmă indicată de edil, în schimbul intervenției la funcționarii primăriei și la consilierii locali pentru promovarea și aprobarea unui proiect de hotărâre care să aibă ca obiect prelungirea contractului de asociere încheiat între Municipiul Ploiești și S.C. ESROM CIVITAS OUTDOOR SRL Ploiești - devenită ulterior S.C. ESROM ADVERTISING SRL Ploiești (la care denunțatorul avea calitatea de asociat), vizând exploatarea în comun a unor panouri publicitare aflate pe terenul aparținând domeniului public de interes local al municipiului.

Aceasta s-ar susține – arată procurorul – prin următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală:

- declarația martorului D \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ - fost administrator al S.C. GRAVOS P \_\_\_\_\_ SRL Ploiești din care rezultă că în perioada campaniei electorale pentru alegerile locale din anul 2012 i s-a solicitat de către A \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_ să continue livrarea;

- contractul de asociere nr. 3286/01.04.2006 încheiat între Municipiul Ploiești și S.C. ESROM CIVITAS OUTDOOR SRL Ploiești - vol. 36, filele 2-7;

- adresa nr. 6416 din 05.04.2012 prin care S.C. ESROM ADVERTISING SRL Ploiești a solicitat Primăriei Municipiului Ploiești prelungirea contractului de asociere-vol. 36, fila 230;

- adresa nr. 7445/24.04.2012 a S.C. ESROM ADVERTISING SRL Ploiești - referitoare la cererea de chemare în judecată formulată de Primăria Municipiului Ploiești, înregistrată la Judecătoria Ploiești sub nr. XXXXXXXXXXXXX, în cuprinsul căreia se apreciază că societatea și-a îndeplinit obligațiile contractuale, astfel că litigiul poate fi stins pe cale amiabilă-vol. 36, fila 241;

- procesul verbal de ședință al Comisiei de specialitate nr. 4 - Urbanism în care s-a avizat favorabil solicitarea S.C. ESROM ADVERTISING SRL Ploiești de prelungire a contractului de asociere - vol. 36, filele 226 - 229;

- procesul verbal de ședință al Comisiei de specialitate nr. 2 - Patrimoniu în care s-a avizat favorabil solicitarea S.C. ESROM ADVERTISING SRL Ploiești de prelungire a contractului de asociere - vol. 36, filele 298 - 303;

- expunerea de motive pentru inițierea proiectului de hotărâre ce poartă semnăturile consilierilor B \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_, H \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ și M \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ și viceprimarului D \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ - membrii ai Comisiei Urbanism - vol. 36, filele 222 -223;

- raportul de specialitate întocmit de Direcția Gestiune Patrimoniu - vol. 36, filele 223-224;

- procesul verbal al ședinței Consiliului Local Ploiești din 27.04.2012 în care s-a aprobat proiectul de hotărâre privind aprobarea modificării prin act adițional a contractului de asociere nr. 3286/01.04.2006 încheiat între municipiul Ploiești și S.C. ESROM ADVERTISING SRL Ploiești - vol. 36, filele 279 - 297;

- hotărârea Consiliului Local nr. 208 din 27.04.2012 - vol. 36, fila 222;

- actul adițional nr. 4 la contractul de asociere nr. 3286/01.04.2006 prin care s-a prelungit durata acestuia până la 31.03.2023 - vol. 36, filele 8-9;
- contractul de închiriere panouri publicitare nr. 98 din 01.05.2012 dintre S.C. ESROM ADVERTISING SRL Ploiești și Partidul Democrat Liberal - P \_\_\_\_\_ și anexa acestuia - vol. 36, filele 37 - 43;
- 3 albume cu fotografii ale panourilor publicitare deținute de S.C. ESROM ADVERTISING SRL Ploiești din perioada alegerilor locale din anul 2012 care îi reprezintă și pe candidații Partidului Democrat Liberal P \_\_\_\_\_, respectiv V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ pentru funcția de primar și D \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ pentru funcția de președinte al Consiliului Județean P \_\_\_\_\_ - vol. 36, filele 44 - 180;
- facturile emise de S.C. CONSULT MEDIAGROUP SRL Ploiești către S.C. ZEDEKA ADVERTISING SRL Ploiești în valoare totală de 20.000 Lei și chitanțele aferente, având ca obiect contravaloare prestări servicii conform contract -vol. 36, filele 358-362;
- raportul de constatare din 09.06.2016 întocmit de specialistul antifraudă al Direcției Naționale Anticorupție prin care au fost stabilite și calculate serviciile prestate candidatului P.D.L. - P \_\_\_\_\_ - V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ la funcția de primar al municipiului Ploiești - vol. 37, filele 3 - 80;
- declarația martorului T \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ prin care și-a menținut denunțul formulat la data de 11.05.2016 și a relatat pe larg împrejurările în care primarul V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ i-a pretins foloase necuvenite constând în susținerea financiară a campaniei sale electorale, pentru a-i facilita prelungirea contractului de asociere dintre municipalitate și firma la care era asociat, pentru încă 10 ani - vol. 36, filele 30-36;
- declarația martorului C \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ - administrator al S.C. ESROM ADVERTISING SRL Ploiești, care confirmă susținerile denunțatorului în legăturile cu serviciile prestate în mod gratuit candidatului V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ în perioada campaniei electorale pentru alegerile locale din vara anului 2012 - vol. 36, filele 365-368;
- declarația martorului I \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ - fost angajat al S.C. ESROM ADVERTISING SRL Ploiești care a montat pe panourile publicitare deținute de societate în municipiul Ploiești, din dispoziția lui T \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ și a lui C \_\_\_\_\_ d \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ afișe electorale cu candidații P.D.L. P \_\_\_\_\_ - vol. 36, filele 363 -364;
- declarația martorului P \_\_\_\_\_ F \_\_\_\_\_ - director al Direcției Gestiune Patrimoniu în legătură cu demersurile efectuate la solicitarea primarului V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ pentru inițierea proiectului de hotărâre vizând prelungirea contractului de asociere - vol. 36, filele 321 - 325;
- declarația martorei V \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ - director executiv al Direcției Management Financiar Contabil cu privire la împrejurările și discuțiile purtate cu ocazia avizării raportului de specialitate întocmit de Direcția de Gestiune Patrimoniu -vol. 36, filele 329-331;
- declarația martorei N \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ - director executiv al Direcției Administrație Publică Juridic - C \_\_\_\_\_ - Achiziții Publice, Contracte care a relatat împrejurările în care și-a aplicat viza pe raportul de specialitate întocmit de Direcția de Gestiune Patrimoniu - vol. 36, filele 326 - 328;
- declarațiile martorilor I \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_, D \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_, S \_\_\_\_\_ F \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_, P \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_, P \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_, M \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_, H \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_, D \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ și B \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ - membrii ai Comisiilor de specialitate nr. 2 -Patrimoniu și nr. 4 - Urbanism referitoare la împrejurările în care au acordat avizul favorabil solicitării de prelungire a contractului de asociere și au semnat expunerea de motive - vol. 36, filele 332 - 354;

- declarația martorului E \_\_\_\_\_ N \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ care confirmă susținerile lui T \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ legat de suma de 20.000 lei pe care a primit-o de la acesta, pentru a-i presta un serviciu inculpatului V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_, aspect discutat și cu cel din urmă - vol. 37, filele 143 - 146;

- declarațiile inculpatei A \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_ din care rezultă - în esență - că a semnat contractul de asociere în perioada în care directorul Direcției Juridice - G \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ se afla în concediul de odihnă, ca înlocuitor al acesteia, anterior înregistrării (03.09.2009), semnătura sa reprezentând o formalitate în condițiile în care draft-ul contractului fusese aprobat de Consiliul Local Ploiești - vol. 1, filele 233 - 238, 587 - 588; vol. 31, filele 3-9; vol. 35 filele 351 - 358;

- declarațiile inculpatei M \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ care nu a recunoscut acuzația, susținând legalitatea contractului de asociere - vol. 1, filele 579 - 580; 592 - 598; vol. 31, filele 318 - 323;

- declarațiile inculpatului V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ care a negat toate acuzațiile aduse - vol. 1, filele 572-574; vol. 31 filele 23 - 34; vol. 35 filele 3 - 4; 110-111, 333 - 349; vol. 37, filele 147 - 155.

Curtea constată că, de fapt, dintre toate mijloacele de probă enumerate anterior, doar depozițiile martorilor T \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_, C \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ și, parțial, ale lui E \_\_\_\_\_ N \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ ar avea aptitudinea de a face credință asupra realității celor menționate în cuprinsul acestora, celelalte mijloace de probă nereprezentând argumente pertinente în sprijinul acuzațiilor care i se aduc inculpatului V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_, acestea constând fie în înscrisuri cu caracter pur a \_\_\_\_\_, fie în acte bilaterale cu caracter oneros, fie în alte acte cu caracter contabil și care nu confirmă, nici direct, nici indirect, respectiva acuzație. Nici celelalte depoziții de martor nu confirmă sub nicio formă pretinsa faptă cu caracter penal ce i se impută acestuia.

Totuși, la fel ca și în cazul infracțiunii de trafic de influență analizată anterior, Curtea constată că în faza de judecată depozițiile martorilor esențiali pentru tragerea la răspundere penală a inculpatului V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_, este vorba despre T \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ și C \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ au fost, în mare parte, retractate, ele arătând, în esență, în felul următor:

**Martorul Toade C \_\_\_\_\_ :**

Încă de la început doresc să precizez că mare parte din înscrisurile aflate la fila 1 a vol. 36 dosar urmărire penală, înscris intitulat „denunț” și care este olograf, precum și din declarația de martor de la filele 30-36 nu reflectă adevărul în ceea ce privește esența acestor declarații și anume faptul că inculpatul V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ mi-ar fi solicitat direct sau indirect vreun anumit folos de orice natură de care acesta să beneficieze în campania e \_\_\_\_\_ din anul 2012 din partea firmei la care am fost acționar până în anul 2010 și care se numea \_\_\_\_\_ și care era deținută în anul 2012 de către numiții C \_\_\_\_\_ și C \_\_\_\_\_.

Ceea ce am arătat în ace denunț și acele declarații în ceea ce privește ajutorul financiar pe care l-aș fi cordat inculpatului V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ primar la cea dată al mun. Ploiești prin suportarea de către \_\_\_\_\_ a anumitor cheltuieli de natură publicitară sunt aspecte pe care nu le cunosc în realitate fiindu-mi impuse ca declarație de către procurorul N \_\_\_\_\_. Acesta mi-a propus un târg, promițându-mi că-mi va face aplicarea art. 19 și că-mi va ajuta familia dat fiind că mă aflam sub control j \_\_\_\_\_ la momentul respectiv într-un dosar în care eram pentru mai multe fapte printre care divulgarea de informații nedestinate publicității și șantaj. Același dosar se află în momentul de față pe rolul Tribunalului P \_\_\_\_\_ la judecata în fond.

Și acum vin și menționez următoarele :

Este adevărat faptul că am lucrat pentru inculpatul V \_\_\_\_\_ în campania e \_\_\_\_\_ din anul 2012 în calitate de consultant pe partea de panotaj publicitar întrucât aveam experiență de 20 ani în

domeniul respectiv. De asemenea la momentul respectiv eram și simpatizant al PDL astfel că acesta a reprezentat un motiv în plus. Consultanța acordată a fost gratuită, neremunerată.

Cu privire la cererea de prelungire a contractului de asociere din perioada 2006-2013 am avut o simplă discuție cu inculpatul V \_\_\_\_\_ neoficială, dacă îmi aduc bine aminte cu ocazia unui meci de f \_\_\_\_\_, în care l-am întrebat care sunt etapele ar trebui să le urmez cu privire la respectivul contract. Această discuție a avut loc în luna februarie 2012 a fost o discuție generală împrejurare în care acesta mi-a adus la cunoștință că pentru a afla aspecte concrete privind modalitatea în care să procedez să mă adresez Direcției de Patrimoniu și Serviciului Juridic din cadrul Primăriei mun. Ploiești, spunându-mi că nu stăpânește speța respectivă.

Arăt faptul că atunci când am cesionat acțiunile la \_\_\_\_\_ 2010, noii acționari au preluat și un credit contract de mine în anul 2009, în sumă de aproximativ 400.000 lei având interesul ulterior ca respectivul contract de asociere să se și prelungească și în același timp să-și poată permite să-și îndeplinească obligațiile contractul de asociere. Este vorba despre unele investiții pe care trebuia să le efectueze \_\_\_\_\_ este în insolvență. Acesta este contextul în care banca a solicitat noilor acționari dovada prelungirii contractului de asociere în condițiile în care și noii acționari au solicitat prelungirea contractului de creditare.

Cei doi acționari ai \_\_\_\_\_ în luna martie 2012 documentația pentru prelungirea acestui contract la primăria mun. Ploiești. Această prelungire a avut loc în luna mai 2012 prin Hotărârea Consiliului Local.

Ulterior acestui moment cred că nu m-am mai întâlnit cu dl. V \_\_\_\_\_ cu excepția campaniei electorale când bineînțeles am fost o perioadă normală de contacte și discuții dat fiind activitatea de consultanță.

În luna mai 2016 am fost chemat la D \_\_\_\_\_ Ploiești unde dl. procuror N \_\_\_\_\_ mi-a solicitat să spun tot ce cunosc în legătură cu firma \_\_\_\_\_ ca acționar și despre relația acestei firme cu fostul primar A \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_. D asemenea mi s-au solicitat relații și cu privire la relația personală pe care am avut-o cu acesta.

Cu ocazia primei întâlniri pe care am avut-o cu acest domn procuror i-am arătat cât se poate de clar că nu doresc să discut despre acest subiect mai sus menționat întrucât nu am cunoștințe de genul celor pe care probabil le dorea dl. magistrat și că nu doresc să fac afirmații false sau neadevărate. Dl. procuror Negulescu mi-a dat ca să zic așa un termen de gândire până a doua zi spunându-mi să mă gândesc bine la familia mea în condițiile în care mă aflam în control j \_\_\_\_\_ ulterior să revin la dumnealui.

A doua zi în jurul prânzului m-am prezentat la D \_\_\_\_\_ unde am solicitat să fiu înregistrat la s \_\_\_\_\_ instituției și am expus dl. procuror că m-am decis să colaborez cu dumnealui motivul principal fiind acela că m-am temut pentru familia mea.

Ca o paranteză arăt că anterior acestei date în cadrul unor discuții particulare cu dl. procuror N \_\_\_\_\_ acesta mi-a învederat cât de puternic este și că are drept de viață și de moarte asupra mea, precum și că dorește ar avea ceva p \_\_\_\_\_ cu familia V \_\_\_\_\_. Mi-a dat drept exemplu pe fosta doamnă judecătoresă A \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_ din cadrul Tribunalului P \_\_\_\_\_, cumnata dl. V \_\_\_\_\_ și că ar răspunde la butoanele sale, la fel cum ar proceda și un anume domn judecător din cadrul Curții de Apel Ploiești, N \_\_\_\_\_. Dosarul meu a fost construit la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, fapt ce mi-a întărit convingerea că ceea ce a spus se poate îndeplini.

Revenind în ziua respectivă i-am arătat procurorului N \_\_\_\_\_ două cataloage de panotaj electoral din campania anului 2012, iar acesta mi-a adus la cunoștință că știe de la un deputat PNL pe nume



G \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ că nu ar exista nici un contract, între \_\_\_\_\_ mun. Ploiești și că ar fi momentul să spun că tot ceea ce a apărut în campania e \_\_\_\_\_ în oraș ca publicitate e \_\_\_\_\_ pentru dl. V \_\_\_\_\_ și PDL în anul 2012, și s-ar fi oferit acestuia de către \_\_\_\_\_ implicare a inculpatului V \_\_\_\_\_ în prelungirea contractului de asociere.

Deși i-am explicat dl. procuror faptul că Hotărârea de Consiliul Local care aprobase prelungire a contractului nu a fost aprobată de către primarul V \_\_\_\_\_, iar pe de altă parte fusese votată de un număr de 27 de consilieri locali, fiind prin urmare greu de demonstrat implicarea unei singure persoane în această mașinărie de vot, acesta a arătat că se ocupă dânsul de această problemă și să scriu totuși în sensul pe care mi l-a învederat dumnealui.

De asemenea, mi-a spus că știe de la același deputat G \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ cum că nu există nici facturi sau alte acte contabile care să ateste în vreun fel legătura dintre \_\_\_\_\_.

I-am răspuns că nu cred să nu existe astfel de documente (contract și factură) și că îl rog să verifice în contabilitatea firmei \_\_\_\_\_.

Documentele respective au fost predate la data de 8 iunie 2015 la s \_\_\_\_\_ PCA Ploiești, aceste documente vizând perioada 2008-2015, existând în acest sens și un proces verbal de predare primire.

Învederez că sumele menționate la fila 33 din declarația pe care am dat-o pe 25.05.2016 la s \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ sunt calculate de asemenea, de către dl. procuror N \_\_\_\_\_ în baza unor facturi pe care acesta le-a găsit în contabilitatea firmei \_\_\_\_\_ a unor informații pe care i le-am furnizat chiar eu în legătură cu cotele de piață /panou în unele momente ale anului, inclusiv atunci când este perioadă de campanie e \_\_\_\_\_.

Din câte cunosc în acea campanie e \_\_\_\_\_ dl. primar V \_\_\_\_\_ a beneficiat de consultanță de marketing din partea unei societăți din M \_\_\_\_\_ și bănuiesc că lipsa anumitor documente ar putea fi cauzată de împrejurarea că aceste relații contractuale să se fi desfășurat și prin intermediul PDL.

Doresc să învederez în mod expres că, conținutul denunțului a fost parțial modificat de dl. procuror N \_\_\_\_\_ în așa fel încât să sune în funcție de interesul pe care îl avea dumnealui chiar dacă eu l-am scris în integralitate, în conformitate cu ceea ce mi-a pus în vedere domnia sa, în schimb în legătură cu declarațiile, de martor, pe acestea le-am furnizat p \_\_\_\_\_ în conformitate cu denunțul efectuat pe data de 11.05.2016 fără intervenția efectivă la acel moment a dl. procuror N \_\_\_\_\_, care însă se afla de față în camera respectivă.

De altfel, prezența dumnealui a fost decisivă, hotărâtoare în ceea ce privește consemnările mele.

Doresc să menționez faptul că la nicio discuție pe care am purtat-o cu dl. procuror N \_\_\_\_\_ înainte de formularea denunțului și nici în timpul consemnării acestuia nu au fost de față, d \_\_\_\_\_, procuror Gilueta D \_\_\_\_\_ și dl. procuror șef L \_\_\_\_\_ O \_\_\_\_\_.

În altă ordine de idei, este adevărat că, deși nu-mi mai amintesc exact în ce an, dar s-a achitat de către \_\_\_\_\_ de bani al cărui quantum nu mi-l amintesc către o altă societate care se ocupa de desfășurarea de spectacole, însă i-am explicat dl. procuror N \_\_\_\_\_ că nu am cunoștințe despre motivul acestei plăți deși bănuiesc că era vorba de o relație contractuală normală, firească pentru plata unui eveniment.

Învederez că nu corespunde realității faptul că am afirmat că documentele reprezentând facturi și chitanțe întocmite de către \_\_\_\_\_ fi coroborate cu nici un serviciu prestat de către această din urmă societate fiind întocmite doar pentru a justifica plata reprezentând o parte din solicitările inculpatului V \_\_\_\_\_ pentru a efectua demersuri în vederea prelungirii contractului de asociere.

Arăt că numai procurorul N \_\_\_\_\_ cunoștea ce anume facturi și chitanțe s-au găsit la contabilitatea \_\_\_\_\_ se afla la dumnealui în birou încă din luna iunie 2012, iar eu nu am făcut altceva decât să menționez ceea ce mi-a spus dânsul să menționez în legătură cu aceste documente contabile.

Arăt faptul că este exclus să fi depus eu p \_\_\_\_\_, la dosarul cauzei în data de 7 iunie 2016 anumite copii ale unor contracte de închiriere a panourilor publicitare încheiate în anul 2012 între \_\_\_\_\_ beneficiari, întrucât nu aveam cum și de unde să dețin astfel de copii, în realitate aceste înscrisuri fiindu-mi doar prezentate de către dl. procuror N \_\_\_\_\_ pentru ca eu să confirm prețurile stipulate în aceste acte bilaterale și și practicate de societățile respective, toate aceste contracte se aflau în custodia dl. procuror N \_\_\_\_\_ încă din luna iunie 2015.

În încheiere evidențiez, din nou, împrejurarea că acest denunț cât și cel pe care l-am formulat împotriva dl. P \_\_\_\_\_ F \_\_\_\_\_ într-o altă cauză penală mi-au fost solicitate către dl. procuror N \_\_\_\_\_ care mi-a afirmat că are un interes p \_\_\_\_\_ în interesele cauze.

Mai arăt ca acest modus operandi al procurorului N \_\_\_\_\_ a fost pus în aplicare și în ceea ce privește propria mea persoană atunci când eu am fost cel denunțat de către anumite persoane din cadrul Poliției Locale Ploiești, care au fost găsite vionovate prin sentințe definitive pentru prejudicierea instituției respective.

În luna aprilie 2015, din poziția de director al Poliției Locale a mun. Ploiești am sesizat derapajele dl. procuror N \_\_\_\_\_ unei serii întregi de instituții, printre care Parchetul Curții de Apel Ploiești, CSM, Inspekția Judiciară, Parchetul General și Serviciul Român de Informații.

De asemenea, arăt că dosarul meu p \_\_\_\_\_ care acum este pe fond la Tribunalul P \_\_\_\_\_ a fost lucrat de dl. procuror N \_\_\_\_\_ la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești unde își desfășura activitatea la acel moment, și odată cu transferul la D \_\_\_\_\_ a fost transferat odată cu persoana acestuia, la instituția respectivă.

Deși mi-am însușit conținutul denunțului în care am făcut afirmația că acea prelungire a fost inițiată înainte de expirarea mandatului primarului V \_\_\_\_\_, de teama incertitudinii legat de rezultatul alegerilor, învederez că și această idee i-a aparținut tot dl. procuror N \_\_\_\_\_, eu p \_\_\_\_\_ nemaiaivând după cum am menționat de câteva ori nici un fel de implicare în administrarea firmei \_\_\_\_\_ anul 2010.

De asemenea, atâta timp cât Consiliul Local a aprobat prelungirea contractului de asociere semnarea propriu zisă ar fi putut avea loc oricând după aceea, chiar și după terminarea campaniei electorale.

Revin și arăt că PDL P \_\_\_\_\_ nu a discutat cu persoana mea aceste aspecte atâta timp cât \_\_\_\_\_ societate care are propriul acționariat și propriile organe de conducere care se ocupă de aceste chestiuni. Dl. procuror N \_\_\_\_\_ însă mi-a pus la dispoziție acest contract și mi-a cerut părerea în legătura cu nivelul prețurilor practicate în acest contract. Eu răspunzând că pentru campania e \_\_\_\_\_ este un preț normal.

Răspunsul meu are la bază exclusiv experiența în calitate de marketing iar nu de angajat sau administrator al \_\_\_\_\_ într-o campanie e \_\_\_\_\_ se practică prețuri mai mici decât într-o perioadă normală din timpul anului deoarece o societate de publicitate are prieteni, are simpatii, poate avea asociați care sunt membrii de partid ș.a.m.d. practicându-se prețuri mai mici decât cele pe care aceeași societate le primește ca urmare a unor contracte comerciale ( întreat fiind cum explică faptul că pentru închirierea panourilor publicitare către PDL P \_\_\_\_\_ s-a practicat un preț de 30 euro per panou, același pe care firma prestatoare îl plătea către UAT Ploiești, în condițiile în care în relațiile cu alte persoane juridice acest preț era de 100-150 euro per panou – nota noastră )

Nu am de unde să cunosc cine plătea producția afișelor electorale și a massurilor sau ce firmă le-a produs, singura persoană care poate da informații în legătură cu aceste aspecte este dl. procuror N \_\_\_\_\_ care este singurul care a avut acces la acest gen de informații, după cum am arătat anterior este posibil ca dl. primar V \_\_\_\_\_ să fi avut și late relații contractuale cu alte firme.

Am absolvit Facultatea de drept, Academia Națională de Informații - Specialitatea D \_\_\_\_\_ - M \_\_\_\_\_, iar între anii 1994-2010 am lucrat în piața media și am dezvoltat două societăți cu domeniu de activitate panotaj stradal. Din anul 2016 am condus Comisariatul de Protecția Consumatorului P \_\_\_\_\_, Comisariatul Gărzii de Mediu și Poliția Locală Ploiești.

Aflându-mă în conflict direct cu dl. N \_\_\_\_\_ am dorit să-i aflu modul de lucru pe care îl bănuiam și care mi s-a confirmat. Totodată, având în vedere presiunile la care am fost supus din partea acestuia, astfel cum am menționat la începutul declarației, am apreciat că în acel moment nu am altă variantă decât să Joc după regulile lui. Ca jurist știam că nu este corect dar puterea dl. procuror care mi-a dovedit-o la acel moment arătându-mi că mă poate reține și pentru nimic. Este o povară mult prea grea pentru mine să nu dau curs solicitărilor acestuia. Dovezile apărute în presă sunt în factor al modului de lucru al dl. procuror cu „potențialii clienți”, iar în acest sens am depus și o plângere, în urma unui material video - audio în care dl. N \_\_\_\_\_ a spus că am fost un fetiș pentru el și că avut o plăcere să mă facă din zbor (întrebat fiind dacă s-a gândit la consecințele juridice ale denunțului său – nota noastră)

**Martorul C \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ :**

Știu pentru ce am fost chemat în fața instanței de judecată și învederez în mod expres că nu îmi mențin declarația furnizată la s \_\_\_\_\_ Direcției Naționale Anticorupție Ploiești din data de 9 iunie 2016, aflate la filele 365-358 la vol. 36 dosar urmărire penală în sensul că declarația respectivă am furnizat-o la dictarea unei persoane de sex feminin al cărei nume nu-l cunosc. La momentul când am dat declarația erau două de sex feminin al căror nume nu-l cunosc. Aceste persoane s-au prezentat la timpul respectiv dar nu-mi amintesc numele acestora, „una dintre ele era brunetă iar alta era roșcată.

Îmi amintesc că am fost sunat chiar în ziua în care am dat declarația de numitul T \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ care-mi este prieten de mult timp și de la care preluasem societatea \_\_\_\_\_ Ploiești și m-a rugat să mă prezint la s \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_. Acest lucru s-a întâmplat prin telefon dumnealui aflându-se deja la D \_\_\_\_\_ eu fiind solicitat ca prezență de fapt de către o persoană care s-a recomandat ca fiind un domn procuror.

După ce am intrat în s \_\_\_\_\_ instituției respective, am fond îndrumat într-o cameră unde se aflau cele două doamne despre care am făcut vorbire anterior și domnul T \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_. Mi s-a adus la cunoștință faptul că domnul T \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ a dat o declarație iar eu am misiunea de a susține respectiva declarație motiv pentru care am fost chemat. În acest sens, mi s-a citit declarația domnului T \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_.

Doresc să învederez că fiind prima dată când intram într-o instituție de această manieră și față de vârsta tânără pe care o aveam respectiv 24 de ani, am trăit un sentiment de teamă și am fost de acord să semnez ceea ce mi s-a dictat de către una dintre cele două doamne așa cum am arătat.

În ceea ce privește primul alineat al acestei declarații acesta corespunde adevărului în sensul că la sfârșitul anului 2011 am fost numit administrator la \_\_\_\_\_ SRL Ploiești de către C \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_ la propunerea lui T \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ care era administratorul firmei respective.

Și cel de-al doilea alineat corespunde adevărului în sensul că exista un contract de asociere cu Primăria mun. Ploiești valabil până în anul 2013.

Este adevărat că de relația contractuală cu Primăria mun. Ploiești s-a ocupat numitul T \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ care cunoștea situația derulării acestui contract.

În primăvara anului 2012, nu-mi mai amintesc data, același T \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ mi-a cerut să fac documentația necesară pentru prelungirea acestui contract cu Primăria mun. Ploiești. De asemenea, este adevărat că împreună cu fratele meu C \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_ am redactat adrese către primărie pentru prelungirea contractului pentru o perioadă de 10 ani asumându-mi obligația de a crea un profit de 350.000 Euro. De asemenea este adevărat că documentele adresate primăriei au fost concepute de T \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ iar eu și fratele meu doar le-am redactat și semnat, eu în calitate de administrator iar fratele meu ca director. Eu am fost cel care am depus solicitarea \_\_\_\_\_ Ploiești la registratura Primăriei Ploiești.

Învederez însă faptul că, nu reprezintă adevărul susținerea pe care am făcut-o în sensul că aș fi înțeles că T \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ deja discutase despre prelungirea contractului și urma să obțină acest lucru cu un an înainte de expirarea contractului.

De fapt am depus această solicitare întrucât ni se cererea de la BRD dovada faptului că avem încheiat un astfel de contract pe o perioadă mai mare de 5 ani astfel că inițierea demersului era necesară.

În ceea ce privește primul alineat de la fila 3 a declarației mele (pagina 367) în care se învederează despre Hotărârea Consiliului Local Ploiești și de actul adițional la contractul de asociere, arăt că acest lucru reflectă adevărul.

Nu este adevărat faptul că T \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ mi-ar fi spus că trebuie să așezăm pe panourile publicitare pe care le dețineam în Ploiești banere publicitare cu primarul V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ în calitate de candidat la Primăria Ploiești.

De altfel, am avut contracte încheiate cu mai multe partide în campania e \_\_\_\_\_, astfel că a existat banere electorale cu mai mulți candidați din partea acestora, inclusiv cu candidatul PDL. De asemenea, este falsă afirmația mea referitoare la împrejurarea că numitul T \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ mi-ar fi dat de înțeles că serviciul respectiv trebuia să fie prestat gratuit în schimbul faptului că primarul V \_\_\_\_\_ fusese de acord cu prelungirea contractului de asociere.

Faptul că afișele au fost produse de anumiți furnizori pe care îi aveam cum ar fi, \_\_\_\_\_ aduse direct de către T \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ este însă real. Au existat situații în care primeam aceste afișe electorale direct de la partide astfel încât noi doar le afișam.

Este falsă afirmația pe care am făcut-o la D \_\_\_\_\_ în sensul că T \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ ar fi ridicat din firmă o sumă de bani de ordinul zecilor de mii de lei întrucât am fi întâmpinat dificultăți financiare în achitarea unor rate de leasing și furnizori de servicii. De asemenea, este falsă afirmația că T \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ mi-ar fi spus că avea nevoie de acei bani pentru a plăti afișele electorale ale candidatului V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_.

În continuare arăt că este falsă și afirmația pe care am făcut-o în încheierea declarației în sensul că deși a fost încheiat acest contract, \_\_\_\_\_ Ploiești nu ar fi încasat nici o sumă de bani de la PDL P \_\_\_\_\_ înțelegând că și închirierea acestor panouri publicitare s-ar fi realizat în mod gratuit tot în schimbul prelungirii contractului de asociere. Cunossc faptul că în realitate au fost încasate sume de bani de la PDL P \_\_\_\_\_ ca urmare a încheierii contractului de închiriere panouri publicitare mai sus menționat. Acest lucru îl cunossc în mod p \_\_\_\_\_ din interiorul firmei.

Îmi pare foarte rău că am procedat în acest fel și arăt că dacă aș putea să dau timpul înapoi nu aș mai avea un astfel de comportament.

Din anul 2011 până în anul 2015 am lucrat în cadrul \_\_\_\_\_ Ploiești

Atât pentru servicii de afișaj stradal cât și pentru producție de material publicitar s-au făcut plăți de către PDL Ploiești.

Nu am realizat cât de importantă este declarația respectivă și am sperat la un moment dat mi se va oferi ocazia să o retractez.”

D \_\_\_\_\_ martorul E \_\_\_\_\_ N \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_, dintre cei ale căror depoziții sunt relevante, și-a menținut depoziția furnizată la parchet, arătând că este adevărat că atunci când numitul T \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_, înainte de a-mi remite suma respectivă de bani, m-a sunat și mi-a spus că, în urma unei discuții pe care a avut-o în acea perioadă cu primarul A \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_, dorește închirierea unei scene pentru patru evenimente, urmând a-mi preciza ulterior datele acestor evenimente și bineînțeles că îmi va achita o anume sumă de bani pentru această prestație”.

Acest ultim aspect apare însă ca fiind insuficient pentru a putea proba, de unul singur, acuzația adusă inculpatului V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_. **Curtea va acorda prevalență mijloacelor de probă administrate în cursul judecății, apreciind că acestea reflectă adevărul factual, fiind administrate în condiții de publicitate și contradictorialitate, comparativ cu actele administrate în faza de urmărire penală, acestea ultime urmând a fi înlăturate în temeiul art. 403 alin. 1 lit. c) C.pr.pen.**

Într-adevăr, referitor la presupusa acțiune de pretindere a foloaselor, aceasta, practic, a fost probată de către organul de urmărire penală exclusiv prin denunțul și declarația de martor a lui T \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ și pe care în prezent nu și le-a mai menținut.

De asemenea, nici celelalte probe administrate în cauză nu susțin o astfel de acuzare, neexistând probe directe care să facă dovada existenței unor discuții cu acest conținut între inculpat și denunțator. A se observa că, de altfel, nici în cursul urmăririi penale nu au fost administrate astfel de probe, declarațiile tuturor martorilor reproducând doar cele relatate sau înțelese din discuțiile cu denunțatorul.

Referitor la pretinsa susținere financiară a campaniei electorale a inculpatului V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ prin prestarea unor servicii de panotaj și de publicare de afișe electorale în mod gratuit, Curtea reține din depozițiile martorilor A \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_, P \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ și D \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ că în timpul campaniei electorale din anul 2012 inculpatul nu avea nicio atribuție legată de asigurarea suportului logistic al campaniei electorale (desemnare societăți de consultanță e \_\_\_\_\_, închiriere spații panotaj, etc), acesta fiind atributul președintelui organizației județene, A \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_.

A existat un contract încheiat între organizația județeană a PDL P \_\_\_\_\_, prin președinte A \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_ și Esrom Advertising SRL, așa cum confirmă martorul C \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_. Astfel de contracte au fost încheiate de Esrom Advertising SRL cu mai multe partide politice.

Deși procurorul susține că închirierea panourilor la un preț de doar 30 euro/panou/lună ar fi o dovadă a faptului că PDL P \_\_\_\_\_ ar fi beneficiat de condiții comerciale preferențiale din partea societății Esrom Advertising SRL, în cursul judecății, martorul T \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ a învederat că într-o campanie e \_\_\_\_\_ se practică prețuri mai mici decât cele pe care aceeași societate le primește ca urmare a unor contracte comerciale.

Referitor la pretinsa achitare a sumei de 20.000 lei de către denunțator prin intermediul ZEDEKA ADVERTISING SRL Ploiești către \_\_\_\_\_ SRL, în realitate, facturile emise de ZEDEKA ADVERTISING SRL Ploiești poartă mențiunea „contravaloare prestări servicii conform contract”, iar contractul nu se regăsește în arhiva emitentului (așa cum rezultă din adresa \_\_\_\_\_ SRL 29/9.06.2016).

În legătură cu plata acestei sume, martorul T \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ a afirmat în cursul judecății că nu are cunoștințe despre motivul acesteia, dar bănuiește că era vorba de o relație contractuală normală, firească, pentru plata unui eveniment. Martorul a arătat că nu sunt adevărate afirmațiile din cursul urmăririi penale în sensul că aceste documente au fost întocmite doar pentru a justifica plata reprezentând o parte din solicitările inculpatului.

Ceea ce este verificabil și chiar reținut în rechizitoriu este că în cursul campaniei electorale din vara anului 2012 firma CONSULT MEDIA GROUP SRL nu a prestat niciun serviciu de organizare evenimente constând în închirierea vreunei scene pentru PDL P \_\_\_\_\_.

În fine, toate declarațiile martorilor care dețineau funcția de consilier local confirmă faptul că nu a fost exercitată nicio intervenție din partea inculpatului pentru promovarea și aprobarea unui proiect de hotărâre în ședința Consiliului Local al mun. Ploiești.

Hotărârea de Consiliu Local a fost votată în unanimitate, de toate partidele politice, fapt, de altfel, reținut și în rechizitoriu.

Nu numai că inculpatul nu a intervenit la consilierii locali PDL, dar tot probatoriul este în sensul că nu a efectuat nicio presiune asupra vreunui funcționar al Primăriei sau vreunui ales local pentru a determina prelungirea contractului de asociere.

Martorul C \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ a arătat în cursul judecății că motivul pentru care solicitarea de prelungire a fost depusă cu un an înainte de expirarea contractului a fost unul pur economic, explicat prin faptul că societății i se cerea din partea unei unități bancare dovada faptului că are încheiat un astfel de contract pe o perioadă mai mare de 5 ani.

Din declarațiile consilierilor locali care făceau parte din comisiile de specialitate nr. 4 Urbanism și nr. 3 Patrimoniu reiese că inculpatul V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ nu a discutat, nu a influențat și nu a intervenit în vreun fel în procesul decizional.

Martora N \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_, în acel moment Director la Direcția Generală de Dezvoltare Urbană, a declarat:

*În ceea ce mă privește, am considerat că serviciile pe care urma să le presteze această societate erau utili din punct de vedere urbanistic, fiind vorba despre amplasarea unor coșuri de gunoi, băncuțe, amenajare 10 stații de transport în comun, precum și publicitatea pentru evenimentele organizate de către Primărie*

*Nu poate fi vorba că aș fi semnat raportul pentru că ar fi fost plasată vreo sarcină din partea primarului municipiului, singurul motiv pentru care s-a întâmplat acest lucru este legat de aprecierea personală, legată de utilitatea serviciilor firmei respective pentru u \_\_\_\_\_ a \_\_\_\_\_ t \_\_\_\_\_, așa cum am menționat anterior*

Așadar, se desprinde cu claritate concluzia, din cele ce preced, că **nici în cazul acestei infracțiuni de trafic de influență nu se poate stabili, dincolo de orice dubiu rezonabil, că fapta există, constituie infracțiune și a fost comisă de că tre inculpatul V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_.**

D \_\_\_\_\_ urmare, în baza art. 396 alin. 5 C .pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. a) C.pr.pen. se va achita inculpatul V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ pentru săvârșirea infracțiunii de *trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C .pen. rap. la art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen. și art.38 alin. 1 C .pen.*, faptă din perioada martie – aprilie 2012.

**ALTE ASPECTE**

Referitor la soluționarea laturii civile a cauzei, Curtea va constata că prin hotărârea Consiliului Local al Municipiului Ploiești nr. 152 din 10.05.2016 (vol. 35, fila 170) transmisă Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul T \_\_\_\_\_ Ploiești cu adresa nr. 9254/10.05.2016 a Primăriei Municipiului Ploiești, u \_\_\_\_\_ a \_\_\_\_\_ t \_\_\_\_\_ s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 32.577.437,07 lei.

Având în vedere temeiul achitării inculpaților V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ și A \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_ pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 13 2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C .pen. cu referire la art. 309 C .pen., cu aplicarea art. 5 alin. 1 C .pen. - art. 16 alin. 1 lit. b) teza I C.pr.pen. , în baza art. 397 C .pr.pen. rap la art. 25 alin. 5 C .pr.pen. se va lăsa nesoluționată acțiunea civilă formulată de către partea civilă U \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ T \_\_\_\_\_ mun. Ploiești împotriva inculpaților V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ și A \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_, urmând ca concluziile raportului de expertiză contabilă efectuat în prezenta cauză cu privire la *presupusul* prejudiciu adus părții civile U \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ T \_\_\_\_\_ a mun. Ploiești să poată fi, eventual, valorificat într-un viitor cadru procesual civil, potrivit art. 397 alin. 5 teza a II a C.pr.pen.

În baza art. 397 alin. 5 C .pr.pen. se va menține sechestrul asigurător instituit prin Ordonanța nr. 97/P/2012 din data de 07.06.2016 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Serviciul T \_\_\_\_\_ Ploiești asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpaților V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ și A \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_ ( vol. 35 dosar urmărire penală, filele 287-296 ).

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII,

HOTĂRĂȘTE

I. Constată că legea penală mai favorabilă inculpatului V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_ este Codul penal în vigoare.

1. În baza art. 396 alin. 5 C .pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I C.pr.pen. achită pe inculpatul V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_, fiul lui A \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_ și G \_\_\_\_\_, născut la 26.03.1976 în municipiul Ploiești, județul P \_\_\_\_\_, studii superioare juridice, căsătorit, domiciliat în municipiul Ploiești, \_\_\_\_\_, județul P \_\_\_\_\_, fără forme legale în \_\_\_\_\_, posesor al CI. \_\_\_\_\_ nr. xxxxxx, CNP xxxxxxxxxxxxxx, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu având drept consecință obținerea pentru altul a unui folos necuvenit* prev. de art. 13 / 2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C .pen., cu referire la art. 309 Cpen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C .pen. și art. 38 alin. 1 C .pen. , faptă din perioada iulie – septembrie 2009.

2. În baza art. 396 alin. 5 C .pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. a) C.pr.pen. achită pe inculpatul V\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ L\_\_\_\_\_ pentru săvârșirea infracțiunii de *trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C .pen. rap. la art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen. și art.38 alin. 1 C .pen.* , faptă din perioada iunie – august 2012.

3. În baza art. 396 alin. 5 C .pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. a) C.pr.pen. achită pe inculpatul V\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ L\_\_\_\_\_ pentru săvârșirea infracțiunii de *trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C .pen. rap. la art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen. și art.38 alin. 1 C .pen.* , faptă din perioada martie – aprilie 2012.

II. Constată că legea penală mai favorabilă inculpatei A\_\_\_ S\_\_\_ este Codul penal în vigoare.

În baza art. 396 alin. 5 C .pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I C.pr.pen. achită pe inculpata A\_\_\_ S\_\_\_ , fiica lui I\_\_\_ și M\_\_\_ , născută la data de 09.05.1978 în municipiul Ploiești, județul P\_\_\_ , studii superioare juridice, căsătorită, doi copii minori, domiciliată în municipiul Ploiești, \_\_\_\_\_ , \_\_\_\_\_ , \_\_\_\_\_ , fără forme legale în comuna Bucov, \_\_\_\_\_ , județul P\_\_\_ , posesoare a CI. \_\_\_\_\_ nr. xxxxxx, CNP xxxxxxxxxxxxxxxx, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu având drept consecință obținerea pentru altul a unui folos necuvenit prev. de art. 13 / 2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C .pen., cu referire la art. 309 C .pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C .pen.* , faptă din luna septembrie 2009.

Ia act că în cauză nu au fost dispuse măsuri preventive.

În baza art. 397 C .pr.pen. rap la art. 25 alin. 5 C .pr.pen. lasă nesoluționată acțiunea civilă formulată de către partea civilă U\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ T\_\_\_\_\_ mun. Ploiești împotriva inculpaților V\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ L\_\_\_\_\_ și A\_\_\_ S\_\_\_\_\_ .

În baza art. 397 alin. 5 C .pr.pen. menține sechestrul asigurator instituit prin Ordonanța nr. 97/P/2012 din data de 07.06.2016 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Serviciul T\_\_\_\_\_ Ploiești asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpaților V\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ L\_\_\_\_\_ și A\_\_\_ S\_\_\_\_\_ .

În baza art. 398 C .pr.pen. rap. la 275 alin. 3 C .pr.pen. cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 11 decembrie 2019.



Președinte Grefier

M \_\_\_ V \_\_\_ T \_\_\_ L \_\_\_ D \_\_\_

[WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO](http://WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO)