

27.10.2021

JUDECĂTORIA SECTORULUI 1 BUCUREȘTI

Trimis prin email: jud-sector1@just.ro

Onora instanta,

Subsemnatul, **Cristian Vasile Terhes**, identificat prin XXXX , în contradictoriu cu

Direcția Generală de Jandarmi a Municipiului București, cu sediul în Mun. București, str. Jandarmeriei, nr. 9-11, Sector 1,

în temeiul art. 31 și următoarele din O.G. nr. 2/2001 modificată și completată, în termen legal, formulez

PLÂNGERE CONTRAVENȚIONALĂ

împotriva Procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria JO nr. 1549837 din data de 03.10.2021, încheiat de către Direcția Generală de Jandarmi a Municipiului București (în continuare „Procesul-verbal”), solicitându-vă să dispuneți anularea, în tot, a procesului-verbal susmentionat.

Procesul verbal este lovit de o serie de vicii ce atrag nulitatea sa absoluta, acesta fiind incheiat, printre altele, cu incalcarea principiului legalitatii contravenției sau al dreptului la aparare, asa cum vom argumenta in cele ce succed, dupa o succinta prezentare a starii de fapt.

I. PREZENTAREA SUCCINTĂ A SITUAȚIEI DE FAPT

În fapt, prin procesul-verbal de contravenție contestat, subsemnatul am fost sancționat cu amendă contravențională în quantum de 500 lei, în temeiul art. 66 lit. a) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, pentru săvârșirea faptei prevăzută de art. 65 lit. k) din același act normativ.

Fapta contravențională reținută în sarcina mea ar fi următoarea: *“A participat activ la manifestația de protest organizată în Piața Universității exprimându-și nemulțumirile față de măsurile de prevenire a răspândirii COVID-19 adresând o alocuțiune prin intermediul unui sistem de amplificare sonoră nepurtând mască de protecție și fără a respecta măsurile de protecție individuală, totodata organizând un grup de protestatari, încălcând astfel art. 1 pct 33 ind 1 din Anexa 3 la HG 932/2021.”*

Data savarsirii pretinsei fapte contravenționale este 02.10.2021, ora 18.00, la Piata Universitatii.

Procesul-verbal de contravenție nu a fost semnat de către subsemnat, actul fiind întocmit în lipsa mea sau a vreunui martor, la sediul unității emitentului, la data de 03.10.2021, ora 21 și 30 min (aspecte ce rezultă în mod expres din conținutul procesului-verbal).

Procesul-verbal de contravenție mi-a fost comunicat prin posta, fara ca anterior sa fiu contactat de catre reprezentantii petentei sau sa mi se ceara lamuriri cu privire la pretinsele fapte contravenționale ce mi se imputa.

II. CAUZE DE NULITATE ALE PROCESULUI VERBAL

1. Incalcarea principiului legalitatii faptei contravenționale

1.1. Faptele retinute prin procesul verbal atacat nu constituie contravenții

- a) Subsemnatul am fost sanctionat pentru incalcarea art. 65 lit. k) din Legea 55/2020, potrivit caruia constituie contravenție: "participarea persoanelor fizice la mitinguri, demonstrații, procesiuni, concerte sau la alte tipuri de întruniri, în spații deschise, ori la întruniri de natura activităților culturale, științifice, artistice, religioase, sportive sau de divertisment, în spații închise, interzise în conformitate cu art. 5 alin. (3) lit. a)."

Cu alte cuvinte, pentru a savarsi o contravenție ar fi trebuit sa participit la un protest INTERZIS in conditiile art. 5 alin. (3) din Legea 55/2020, ceea ce nu era cazul.

La data de 02.10.2021 nu era interzisa organizarea de meetinguri, dimpotriva, aceasta era pemisa in conditiile prevazute de pct. 33 ind. 1 din HG 932/2021, potrivit caruia:

"Se permite, în condițiile Legii nr. 60/1991, republicată, organizarea de mitinguri și demonstrații cu un număr de participanți de maximum 100 de persoane, dacă incidența cumulată la 14 zile în județ/localitate este mai mare de 3/1.000 de locuitori și mai mică sau egală cu 6/1.000 de locuitori. Participarea este permisă doar pentru persoanele care sunt vaccinate împotriva virusului SARS-CoV-2 și pentru care au trecut 10 zile de la finalizarea schemei complete de vaccinare, persoanele care prezintă rezultatul negativ al unui test RT-PCR pentru infecția cu virusul SARS-CoV-2 nu mai vechi de 72 de ore sau rezultatul negativ certificat al unui test antigen rapid pentru infecția cu virusul SARS-CoV-2 nu mai vechi de 48 de ore, respectiv persoanele care se află în perioada cuprinsă între a 15-a zi și a 180-a zi ulterioară confirmării infectării cu virusul SARS-CoV-2, și cu respectarea următoarelor măsuri:

- a) purtarea măștii de protecție, astfel încât să acopere nasul și gura, de către toți participanții;
- b) dezinfectarea obligatorie a mâinilor, pentru toate persoanele care sosesc în spațiul în care se desfășoară mitingul sau demonstrația;
- c) menținerea distanței fizice de minimum 1 metru între participanți și asigurarea unei suprafețe de minimum 4 mp/persoană, acolo unde este posibil;
- d) dezinfectarea mâinilor persoanelor care distribuie eventuale materiale pe perioada desfășurării mitingului sau a demonstrației;
- e) aplicarea regulilor de igienă colectivă și individuală pentru prevenirea contaminării și limitarea răspândirii virusului SARSCoV-2;"

O analiza a textului analizat releva faptul ca textul prevede, de fapt, doua tipuri de conduite, si implicit, de obligatii.

Prima obligatie vizeaza "organizarea de mitinguri și demonstrații", iar respectarea limitelor, inclusiv sub aspectul numarului de persoane, revine organizatorilor. De altfel, ar fi si absurd

sa pretinzi participantilor sa se asigure ei insisi ca numarul lor nu il depaseste pe cel prevazut de lege, cu atat mai mult cu cat, desi Jandarmeria a fost prezenta, nu a anuntat nici macar o data ca protestul ar fi devenit ilegal.

A doua obligatie instituita de textul precitat revine participantilor, si anume sa prezinte *“prezinte rezultatul negativ al unui test RT-PCR pentru infectia cu virusul SARS-CoV-2 nu mai vechi de 72 de ore sau rezultatul negativ certificat al unui test antigen rapid pentru infectia cu virusul SARS-CoV-2 nu mai vechi de 48 de ore, respectiv persoanele care se afla în perioada cuprinsa între a 15-a zi și a 180-a zi ulterioară confirmării infectării cu virusul SARS-CoV-2”*.

Or, eu indeplinisem aceasta obligatie, fiind testat negativ cu o zi inainte de eveniment, cand am fost la Bruxelles, dupa cum rezulta din Anexa 2 de la dosar.

Ca atare, fapta pentru care am fost sanctionat nu intruneste elementele constitutive pentru care am fost sanctionat.

b) Sanctionarea mea este o masura discriminatorie pe criteriu de apartenenta politica

Pe data de 25 septembrie 2021 a avut loc tot la Bucuresti congresul PNL cu peste 5.000 de persoane in spatiu inchis, in conditii de pandemie, cand erau aplicabile aceleasi restrictii ca si cele din data de 2 octombrie.

In aceste conditii, au fost sanctionati doar organizatorii congresului, asa cum afirma Ministrul de Interne¹, domnul Lucian Bode:

“Pentru faptul că nu s-au respectat distanțarea când a început procesul de vot, pentru că o parte dintre participanți nu purtau corespunzător masca de protecție, Poliția Capitalei a sancționat organizatorii cu amenda maximă 10.000 de lei.”

Acesta face la randul lui distinctia intre organizator si participant, aratand ca:

“Responsabilitatea revine organizatorilor, eu nu am fost nici organizator, nici ministru de Interne acolo, am fost participant”, a spus Ministrul de Interne Lucian Bode².

In ceea ce priveste purtarea mastii, imaginile de la Congres l-au prezentat pe Presedintele tarii care nu purta masca in interior. In aceeasi situatia s-a aflat si Florin Citu, premierul Romaniei, dar si Ludovic Orban, fost presedinte al PNL.³

In dovedirea caracterului discriminatoriu, solicit in probatiune efectuarea unei adresa catre intimata, pentru a ne comunica daca a dispus sau nu sanctionarea, pentru participarea la congresul PNL si fara masca, a numitorilor:

¹ <https://www.news.ro/politic-intern/bode-despre-congresul-pnl-sanctionat-de-politisti-eu-nu-am-fost-nici-organizator-nici-ministru-de-interne-acolo-am-fost-participant-1922402728002021091520410222>

² ibidem

³ <https://www.g4media.ro/pnl-amendat-cu-politie-pentru-ca-la-congresul-cu-5-000-de-oameni-din-week-end-participantii-nu-au-purtat-masca-printre-cei-fara-masca-s-au-numarat-presedintele-iohannis-citu-si-orban.html>

- Klaus Iohannis, Presedinte a Romaniei;
- Florin Citu, Premier al Romaniei la acea data;
- Ludovic Orban, presedinte PNL la acea data.

Practic Jandarmeria, care este organ al statului in subordinea Ministrului de Interne, apara reprezentantii puterii – ai PNL in acest caz – dar ii sanctioneaza pe cei ai opozitiei – eu fiind europarlamentar al PNTCD ce am criticat vehement puterea din opozitie – pentru fapte similare, fapt ce denota un ingrijorator simptom al statului politienesc.

- c) Jandarmeria isi invoca propria culpa, permitand desfasurarea protestului fara sa avertizeze organizatorii si participantii cu privire la depasirea numarului de participanti

Tot referitor la congresul PNL, Ministrul de Interne Lucian Bode a aratat ca:

*“Astăzi, Poliția Capitalei a sancționat firma de pază cu 5.000 de lei pentru că avea obligația să înștiințeze de urgență organizatorii cu privire la aceste nereguli”.*⁴

Or, in cazul protestului la care am participat, paza a fost asigurata chiar de Jandarmeria Romana, care nu si-a indeplinit obligatia de a instiinta de urgenta organizatorii cu privire la aspectele nelegale pe care le constatau.

Permitand continuarea protestelor fara sa avertizeze nici organizatorii, nici participantii de posibile incalcari ale legii, desi au fost permanent prezenti in Piata Universitatii, intimata nu doar ca isi invoca propria culpa, dar face dovada relei sale credinte in aplicarea acestei sanctiuni, fapt ce dovedeste, o data in plus, caracterul complet nelegal al acestuia.

- d) Faptele imputate drept contraventii releva caracterul profund abuziv al procesului verbal atacat.

Printre faptele retinute in sarcina mea se numara urmatoarele:

- mi-am adresat nemulțmirile față de măsurile de prevenire a răspândirii COVID-19,
- am adresat o alocuțiune prin intermediul unui sistem de amplificare sonoră,
- am organizat un grup de protestatari.

Nu doar ca nici o lege nu sanctioneaza astfel de activitati, ci, dimpotriva, acestea reprezinta exercitarea unor drepturi fundamentale GARANTATE de stat prin intermediul Constitutiei si al Conventiei Europene a Drepturilor Omului.

Daca un jandarm sanctioneaza o persoana pentru ca isi manifesta “nemulțmiri” fata de politici guvernamentale, pentru ca tine alocutiuni sau organizeaza grupuri de protestatari, iar o instanta de judecata valideaza acest lucru, inseamna pur si simplu ca Romania nu mai este nici stat de drept, nici democratie.

1.2. Incalcarea principiului nelegalitatii prin faptul ca norma de incriminare nu respecta cerintele claritatii si previzibilitatii

⁴ <https://www.news.ro/politic-intern/bode-despre-congresul-pnl-sanctionat-de-politisti-eu-nu-am-fost-nici-organizator-nici-ministru-de-interne-acolo-am-fost-participant-1922402728002021091520410222>

Dispozițiile legale invocate de către emitentului actului atacat încalcă principiul legalității, care este exprimat în cunoscutele *adagii nullum crimen sine lege și nulla poena (sanctio) sine lege*, reguli ce stau la baza dreptului penal modern și sunt consacrate în termeni identici de către Convențiile privind drepturile fundamentale (art. 7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 49 din Carta Drepturilor Fundamentale ale Uniunii Europene). Din acest principiu derivă cele ale previzibilității și clarității legii consacrate în jurisprudența Curții de la Strasbourg și în cea a Curții Constituționale a României.

Așadar, previzibilitatea regulii de drept supune o normă de drept condiției de a fi precisă pentru a permite cetățeanului să-și regleze conduita și să prevadă în mod rezonabil efectele normei în circumstanțe concrete. Previzibilitatea legii implică, în general, formularea acesteia în astfel de termeni și condiții încât orice persoană să îi poată anticipa efectele.

Cu alte cuvinte, pentru ca o normă juridică să poată fi considerată „lege” în sensul Convenției, este necesar ca aceasta să fie elaborată în termeni suficient de clari și preciși pentru ca situațiile în care se va aplica și consecințele pe care le va produce aplicarea să poată fi anticipate.

În cauza *AC Treuhand AG împotriva Comisiei Europene (C-194/14P)*, CJUE a reținut că principiul legalității infracțiunilor impune ca legea să definească în mod clar infracțiunile și pedepsele pentru acestea. Această condiție este îndeplinită atunci când justițiabilul poate avea cunoștință, pornind de la modul de redactare a dispoziției relevante și, la nevoie, din interpretarea care va fi dată acesteia de instanțe, despre actele și omisiunile care determină angajarea răspunderii sale penale.

În același sens, Curtea Constituțională a României a reținut în mod constant în jurisprudența sa că, de principiu, orice dispoziție legală trebuie să fie precisă, neechivocă, să instituie norme clare, previzibile, a căror aplicare să nu permită arbitrariul sau abuzul.

Toate criteriile impuse legii penale se aplica și legii contravenționale, astfel cum a aratat deja CCR în jurisprudența sa.

În cauza de față nu se poate determina, nici cu asistență de specialitate, în ce măsură „întrunirea” mai multor indivizi într-o anumită zonă (de asemenea, neprevăzută de lege) constituie o întrunire interzisă prin lege, fie că este vorba de un criteriu numeric sau unul logistic.

1.3. Incalcare a principiului legalității în stabilirea faptei ce constituie contravenție, prin instituirea interdicțiilor prin acte administrative sustrate controlului judecătoresc.

Conform acestui principiu orice faptă contravențională trebuie să fie configurată printr-o lege, ordonanță, prin hotărâre a Guvernului sau, după caz, prin hotărâre a consiliului local al comunei, orașului, municipiului sau al sectorului municipiului București, a consiliului județean ori a Consiliului General al Municipiului București.

Actul normativ ce stabilește că o faptă constituie contravenție trebuie să fie un act public, accesibil, să aibă precizie și claritate, să respecte limita de legiferare permisă de OG 2/2001,

să respecte regulile de tehnică legislativă și să permită exercitare efectivă a dreptului la apărare față de norma de incriminare.

Sanctiunea aplicată pentru încălcarea acestui principiu este nulitatea Procesului verbal de contravenție.

În mod esențial, atâta vreme cât conduita ce mi se impută ca fiind contravenție a fost instituită printr-un act normativ infra-legal, este necesar să mă pot apăra în mod efectiv de o interdicție pe care o consider nelegală, abuzivă și lipsită de fundament.

Practic, **Statul român îmi impune interdicții în raport de care nu am un drept real de acces la instanța pentru a mă apăra și a obține în timp suficient pentru a produce efecte anularea lor, iar apoi, dacă nu le respect, mă sancționează pentru încălcarea lor.**

În acest mod, garanțiile oferite de Curtea Europeană a Drepturilor Omului devin iluzorii, permițând statului să își sancționeze cetățenii în baza unor acte normative infralegale, pe care Guvernul le poate emite în afara unui control judecătoresc real.

În acest sens sunt relevante considerentele Curții Constituționale, din decizia Decizia 467/2020, citate mai jos:

*“65. Cu referire la exigențele de calitate a legii în materie contravențională, Curtea a statuat recent că „dreptul contravențional, asemenea dreptului penal, are un caracter subsidiar, intervenind doar acolo unde alte mijloace juridice nu sunt suficiente pentru protejarea anumitor valori sociale. În aceste condiții, actele normative cu putere de lege și actele administrative cu caracter normativ prin care se stabilesc și se sancționează contravențiile trebuie să întrunească toate condițiile de calitate ale normei: accesibilitate, claritate, precizie și previzibilitate” (Decizia nr. 152 din 6 mai 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, paragraful 130). **Stabilirea faptelor a căror săvârșire constituie contravenții trebuie realizată cu respectarea acestor exigențe, iar nu lăsată, în mod arbitrar, la libera apreciere a agentului constatator, fără ca legiuitorul să fi stabilit criteriile și condițiile necesare operațiunii de constatare și sancționare a contravențiilor.***

(...)

*67. Conchizând cu privire la aspectele de neconstituționalitate reținute în privința textelor criticate în prezenta cauză, Curtea observă că într-un studiu invocat, de altfel, și de Ministerul Public în sprijinul concluziilor sale, Comisia de la Veneția a reamintit că „[el] conceptul de stare de urgență” se bazează pe presupunerea că în anumite situații de urgență de ordin politic, militar și economic, sistemul de limitări impuse de ordinea constituțională trebuie să cedeze în fața puterii sporite a executivului. Cu toate acestea, chiar și în stare de urgență publică, principiul fundamental al statului de drept trebuie să prevaleze. Statul de drept constă în mai multe aspecte care sunt toate de importanță capitală și trebuie menținute într-un mod integral. **Aceste elemente sunt principiul legalității, separarea puterilor, împărțirea puterilor, drepturile omului, monopolul statului asupra forței, administrarea publică și independența a justiției, protecția vieții private, dreptul la vot, libertatea de acces la puterea politică, participarea democratică a cetățenilor și supravegherea de către aceștia a procesului decizional, luarea deciziilor, transparența guvernării, libertatea de exprimare, asociere și întrunire, drepturile minorităților, precum și regula majorității în luarea deciziilor politice.** Statul de drept înseamnă că agențiile guvernamentale trebuie să funcționeze în cadrul legii și acțiunile lor trebuie să fie supuse controlului de către instanțele independente. Securitatea juridică a persoanelor trebuie să fie garantată. [CDL-AD(2011)049, Aviz cu privire la proiectul de lege asupra regimului stării de urgență din Armenia, § 44, citat în recentul studiu Respect for democracy, human rights and the rule of law during states of emergency - reflections, CDL-PI(2020)005rev, 26 mai 2020.]”*

Asadar, aplicarea contraventiei in baza unui act normativ ce nu poate fi practic contestat cu efecte concrete in instanta, incalca in mod evident principiul legalitatii si pe cel al securitatii juridice a persoanei.

Asa cum in mod explicit arata Curtea Constitutionala, *“Statul de drept înseamnă că agențiile guvernamentale trebuie să funcționeze în cadrul legii și acțiunile lor trebuie să fie supuse controlului de către instanțele independente”*.

Or, lipsa oricarui control cu privire la masurile, interdictiile, regulile stabilite prin Hotararile ce prelungesc starea de alerta a fost deja retinuta de Curtea Constitutionala, cu efect general obligatoriu, prin decizia precitata. Astfel, tot prin Decizia 461/2021, CCR a aratat ca:

“In măsura în care ansamblul legislativ actual nu asigură un acces la justiție efectiv în cazul contestării dispunerii/prelungirii/încetării stării de alertă în cazul pandemiei de COVID-19 și a actelor subsecvente, se ajunge la încălcarea principiului proporționalității restrângerii exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale, prin incompleta reglementare a garanțiilor ce trebuie adoptate de către legiuitor în acest caz.”

Cu alte cuvinte, statul trebuie sa asigure accesul efectiv la instanta fata de toate masurile dispuse, in lipsa acestor garantii nefiind admisibil sa isi sanctioneze cetatenii pentru incalcarea lor.

Prin Decizia nr. 392 din 8 iunie 2021, Curtea a observat, de asemenea, ca:

“lipsa de claritate a reglementării are consecințe directe asupra exercitării dreptului de acces la justiție și a dreptului consacrat de art. 52 alin. (1) din Constituție, persoana interesată să atace în justiție o hotărâre a Guvernului ori un ordin sau o instrucțiune emisă în temeiul Legii nr. 55/2020 neputând identifica reglementările procedurale aplicabile, astfel încât să se conformeze acestora.”

Totodata, in par. 57 si 59 din aceeasi decizie, CCR arata ca:

*“57. În cazul atacării în justiție a hotărârilor Guvernului, a ordinelor sau a instrucțiunilor miniștrilor emise în vederea punerii în aplicare a unor măsuri pe durata stării de alertă, în temeiul Legii nr. 55/2020, asigurarea unui acces la justiție efectiv, în sensul mai sus reținut, s-ar realiza doar în măsura în care hotărârea pronunțată de instanța de judecată ar determina, odată cu constatarea nelegalității actului administrativ atacat, înlăturarea efectelor acestuia și a consecințelor sale. Or, **aceste efecte ale hotărârii judecătorești nu ar putea fi obținute decât în măsura în care pronunțarea acesteia ar avea loc în termenul de aplicabilitate al acestor acte administrative, care este de cel mult 30 de zile de la intrarea lor în vigoare, așa cum reiese din dispozițiile art. 3 alin. (1) și (2) și ale art. 4 alin. (1) din Legea nr. 55/2020.***

(...)

59. Prin urmare, aplicarea procedurii de judecată reglementate de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 ar face imposibilă pronunțarea unei hotărâri într-un termen mai scurt de 30 de zile, astfel încât efectele acestei hotărâri nu ar fi apte să înlătore în mod concret consecințele actelor administrative emise în temeiul Legii nr. 55/2020.”

Or, cata vreme **nu am nici o cale sa contest legalitatea interdictiei pe care se pretinde ca am incalcat-o**, principiul legalitatii contraventiei este incalcat, fapt ce are drept consecinta nulitatea absoluta a procesului verbal de contraventie incalcat.

2. Nulitatea procesului verbal pentru incalcarea art. 16 alin. (7) din OUG 2/2001

Potrivit art. 16 alin. (7) din OG 2/2001, *“În momentul încheierii procesului-verbal agentul constator este obligat să aducă la cunoștință contravenientului dreptul de a face obiecțiuni cu privire la conținutul actului de constatare. Obiecțiunile sunt consemnate distinct în procesul-verbal la rubrica "Alte mențiuni", sub sancțiunea nulității procesului-verbal.”*

Asa cum rezulta din cuprinsul textului precitat, legiuitorul nu distinge între situația în care procesul verbal este încheiat pe loc și situația în care este încheiat ulterior, la sediul agentului constator.

În ambele situații acest drept trebuie prezentat contravenientului, iar obiecțiunile existente – prezentate imediat, verbal sau în scris – trebuie menționate în procesul verbal.

Acest text reprezintă o consacrare legislativă efectivă a dreptului la apărare în materie contravențională, similar celui din materie penală, conform exigențelor fixate de jurisprudența CEDO.

Principiul dreptului la apărare în materie contravențională trebuie să existe și să fie respectat și pe parcursul “anchetei contravenționale”. O persoană trebuie să aibă dreptul la apărare în mod activ până la și la momentul constatării contravenției, precum și până la și la momentul aplicării sancțiunii. Așa cum dreptul la apărare este existent pe parcursul urmăririi/anchetei penale, așa și pe parcursul urmăririi/anchetei contravenționale acest drept trebuie să existe și să i se dea efectivitate.

Or, dreptul meu la apărare a fost evident încălcat, cu consecința nulității de drept procesului verbal, sancțiunea fiind prevăzută în mod expres de textul citat.

3. Procesul verbal este nul ca urmare a faptului că nu este semnat de martori

Potrivit art. 19 din OUG 2/2001,

“Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constator și de contravenient. În cazul în care contravenientul nu se află de față, refuza sau nu poate să semneze, agentul constator va face mențiune despre aceste împrejurări, care trebuie să fie confirmate de cel puțin un martor. În acest caz procesul-verbal va cuprinde și datele personale din actul de identitate al martorului și semnătura acestuia.

(2) Nu poate avea calitatea de martor un alt agent constator.

(3) În lipsa unui martor agentul constator va preciza motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.”

Or, din procesul verbal lipsește și semnătura martorilor, și motivele pentru care procesul este încheiat în acest mod.

Sancțiune este aceea a nulității absolute a procesului verbal.

Acordând o forță juridică deosebită procesului verbal, ce se bucură de o prezumție de legalitate, legiuitorul a vrut să asigure eliminarea posibilităților abuzive la încheierea unui proces verbal.

Un agent constator nu se poate inchide singur intr-un birou si sa se apuce sa dea amenzi, ci trebuie sa o faca, ca regula, in prezenta contravenientului, caruia sa ii dea dreptul de a se apara in mod efectiv de acuzațiile aduse si de a face obiectiuni.

Cand, din motive obiective, acest lucru nu este posibil, aceste imprejurari trebuie confirmate cel putin de un martor. Cand nici acest lucru nu este posibil, agentul constator isi asuma si mentioneaza explicit, cu consecinte penale, motivele care au condus la incheierea procesului-verbal în acest mod.

Nerespectarea acestei proceduri atrage nulitatea procesului verbal, pentru ca instituirea acestor garantii reprezinta conditia pentru care legiuitorul a dat putere agentilor sai sa dispuna sanctionarea cetatenilor, prin acte de se bucura de prezumtie de legalitate.

In vederea stabilirii imprejurarilor emiterii procesului verbal contestat, solicit audierea ca martor a lt.col. Șărbăn Răducu.

Pentru aceste motive, va solicit admiterea prezentei actiuni astfel cum a fost formulata.

Atasam prezentei:

- Anexa 1: copie dupa procesul verbal contestat;
- Anexa 2: dovada faptului ca avea test RT-PCR valid la data pretinsei fapte contraventionale.

Cu stima,

Cristian Terhes