

**ROMÂNIA**  
**JUDECĂTORIA SECTORULUI I BUCUREŞTI**  
**SECȚIA A II-A CIVILĂ**  
**ÎNCHEIERE**  
Sedință publică de la 07.06.2022  
Instanța constituită din:  
PREȘEDINTE: Iustin Teodor Vasile  
GREFIER: Cecilia Mihaela Duduială

Pe rol se află judecarea cauzei civile privind pe **petentul TERHES CRISTIAN VASILE** și pe **intimata DIRECTIA GENERALA DE JANDARMLA MUNICIPIULUI BUCURESTI**, având ca obiect *anulare proces verbal de contravenție SERIA JO NR. 1549837/03.10.2021.*

La apelul nominal făcut în sedință publică, la strigarea cauzei la ora fixată, a răspuns **petentul**, prin avocat, lipsind intimata.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care:

*Nemaifiind cereri de formulat și probe de administrat, instanța declară terminată cercetarea procesului și acordă cuvântul în dezbatere asupra fondului.*

Petentul, prin avocat, solicită admiterea plângerii contravenționale, cu consecința obligării părătiei la plata cheltuielilor de judecată constând în taxă judiciară de timbru, cu precizarea că nu solicită obligarea acesteia la plata onorariului avocațial. În susținere, arată că a fost sancționat în realitate pentru că a participat la o manifestație publică fără să poarte mască de protecție în aer liber. Arată că prin procesul – verbal de constatare a contravenției s-au reținut anumite aspecte care nu au nicio legătură cu saptă, respectiv că a participat în mod activ la manifestația publică, saptul că și-a manifestat nemulțumirile față de măsurile de protecție și saptul că a adresat o alocuțiune printr-un sistem de amplificare sonor. În acest sens, arată că nu a fost în realitate sancționat pentru că nu a purtat masca de protecție, fiind sancționat pentru opiniile sale. În primul rând, arată că a invocat nulitatea absolută a procesului – verbal, având în vedere că acesta nu a fost încheiat *ex propriis sensibus*. Având în vedere acest aspect, arată că i-a fost încălcăt dreptul la apărare, neavând posibilitatea de a formula obiecționi. Mai mult, susține că legiuitorul a prevăzut expres situația în care procesul – verbal poate fi încheiat în alt mod decât *ex propriis sensibus*, referindu-se la situația conducătorilor auto pentru depășirea vîzelei. Totodată, arată că a invocat mai multe motive în scris, însă va face referire doar la două. Un prim motiv vizează saptul că a fost sancționat pentru încălcarea art. 65 lit. k din Legea nr. 55/2020, însă a fost adoptat art. 1 pet. 33 din Anexa nr. 3 la H.G. nr. 922/2021, care prevedea că este permisă participarea la meeting-uri cu un anumit număr de persoane, și dacă participanții prezintă un certificat de vaccinare, fie un test negativ efectuat cu 48 de ore sau 72 de ore înainte și dacă se respectă măsurile de protecție. Arată că a depus dovada testului negativ efectuat cu mai puțin de 48 de ore, astfel că a respectat această prevedere. Menționează că singura prevedere pe care nu ar fi respectat-o este cea care prevedea că participanții la manifestație au obligația de a purta masca. De asemenea, arată că Jandarmeria nu avea la bază un temei legal în baza căruia să îl putea sancționa contravențional. În acest sens, arată că art. 13 alin. 1 lit. a din Legea nr. 55/2020 prevede inițial că toate persoanele au obligația de a purta mască în spații închise, ulterior acest text de lege modificându-se, în sensul că masca de protecție era obligatorie și în spații deschise. Însă Ordonanța de Urgență nr. 192/2020 a fost declarată neconstituțională în ansamblul său, astfel cum rezultă din comunicatul din 15.02.2022 de pe site-ul Curții Constituționale. Prin urmare, apreciază că instanța nu mai poate avea în vedere niciun temei legal care obligă o persoană să poarte mască în spații deschise. Un al doilea motiv pentru care se impune admiterea plângerii este reprezentat de saptul că măsura obligativității purtării

măștii la acea manifestație nu era proporțională cu scopul urmărit, întrucât, conform jurisprudenței CCR și CEDO, prin actul normativ respectiv ar trebui să se dovedească în mod concret de ce măsura respectivă este necesară pentru atingerea scopului urmărit și de ce nu există măsuri mai puțin severe care ar putea să ajungă la același scop. Privind strict dispozițiile hotărârii de Guvern aplicate de către Jandarmerie în cauză, arată că hotărârea trebuia să prevadă niște date statistice care să arate de ce era necesară purtarea măștii, persoanele fiind totuși obligate să se vaccineze, fie să prezinte un test negativ. Apreciază că era suficient ca persoanele care participă la manifestație să fie obligate doar să se vaccineze sau să prezinte un test negativ, nefiind necesară și purtarea măștii în aer liber.

În temeiul art. 394 Cod procedură civilă, instanța declară dezbatările închise și reține cauza în pronunțare.

## INSTANȚA

În temeiul art. 396 alin. I Cod procedură civilă, va amâna pronunțarea la data de 21.06.2022, pentru când pronunțarea hotărârii se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, sens în care,

## PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII DISPUNE

Amâna pronunțarea la data de 21.06.2022. Pronunțarea hotărârii se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.  
Pronunțată în ședință publică, azi, 07.06.2022.

Președinte,  
Iustin Teodor Vasile

Grefier,  
Cecilia Mihaela Duduială

**R O M Â N I A**  
**JUDECĂTORIA SECTORULUI 1 BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A II-A CIVILĂ**  
**Sentința civilă nr. 5512/2022**  
**Şedința publică de la 21.06.2022**  
**Instanța constituită din:**  
**PREȘEDINTE: Iustin Teodor Vasile**  
**GREFIER: Cecilia Mihaela Duduială**

Pe rol se află judecarea cauzei contencios administrativ și fiscal privind pe petentul **TERHES CRISTIAN VASILE** și pe intimata **DIRECTIA GENERALA DE JANDARMI A MUNICIPIULUI BUCURESTI**, având ca obiect *anulare proces-verbal de contravenție seria JO nr. 1549837/03.10.2021.*

Dezbaterile și susținerile în fond au fost censemname în încheierea de ședință din data de 07.06.2022, parte integrantă din prezenta sentință, când instanța, ayând nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 21.06.2022, când a hotărât următoarele:

**INSTANȚA**

**Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:**

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 28.10.2021, sub nr. 44545/299/2021, petentul TERHES CRISTIAN VASILE a solicitat, în contradictoriu cu intimata DIRECTIA GENERALA DE JANDARMI A MUNICIPIULUI BUCURESTI, ca prin hotărârea ce se va pronunța să dispună anularea procesului verbal de constatare și sancționare a contravenției seria JO nr. 1549837/03.10.2021 conform art. 16 alin. 7 și art. 17 din O.G. nr. 2/2001.

În motivarea cererii, petentul a arătat că fapta sa nu constituie contravenție.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, petentul a invocat prevederile art. 6 CEDO, arătând că acesta se bucură de o prezumție de legalitate, care trebuie corelată cu prezumția de nevinovăție, fapt ce implică dreptul contravenientului de a dovedi liber, cu orice mijloc de probă, caracterul nereal al mențiunilor inscrise în procesul-verbal în absența sa. Astfel, procesul-verbal este lovit de nulitate absolută conform art. 16 alin. 7 din O.G. nr. 2/2001.

În drept, au fost invocate prevederile Constituției României, art. 6 și 7 din CEDO, ale O.G. nr. 2/2001.

În susținerea cererii, petentul a depus, în copie certificată pentru conformitate cu originalul: proces-verbal seria JO nr. 1549837/03.10.2021.

Cererea a fost legal timbrată, conform dovezilor depuse la dosar.

Intimata a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea plângerii.

În motivarea întâmpinării, intimata a arătat că, la data de 02.10.2021, în jurul orei 18:00, petentul TERHES CRISTIAN VASILE a fost depistat în timp ce participa la un protest organizat în Piața Universității, fără să poarte mască de protecție, astfel încât să-i acopere nasul și gura, încalcând astfel prevederile art. 65 lit. h din Legea nr. 55/2020 și art. 1 din Anexa nr. 2 la H.G. nr. 932/2021, care instituie obligativitatea purtării măștii de protecție în anumite spații și zone, în vederea prevenirii răspândirii infecțiilor cu SARS-CoV-2.

Potrivit art. 65 lit. h din Legea nr. 55/2020, „Constituie contravenții, în măsura în care nu sunt săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate potrivit legii penale infracțiuni, următoarele săptele săvârșite pe durata stării de alertă: h) nerespectarea de către persoanele fizice a măsurilor individuale de protecție a vieții și pentru limitarea efectelor tipului de risc produs asupra sănătății persoanelor, stabilite conform art. 5 alin. (2) lit. d).”

Conform art. 5 alin. 2 lit. d din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, „Măsurile pentru asigurarea rezilienței comunităților sunt: d) măsuri de protecție a vieții și pentru limitarea efectelor tipului de risc produs asupra sănătății persoanelor, inclusiv instituirea carantinei sau a izolării la domiciliu.”

De asemenea, art. 1 din Anexa nr. 2 la H.G. nr. 932/2021 prevede că, „În condițiile prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare, în spațiile publice, piețe, târguri, bâルciuri, talciocuri, stații pentru transportul în comun, spațiile comerciale, mijloacele de transport în comun și la locul de muncă se poate institui obligativitatea purtării măștii de protecție, astfel încât să acopere nasul și gura, în condițiile stabilite prin ordinul comun al ministrului sănătății și al ministrului afacerilor interne, emis în temeiul art. 13 și al art. 71 alin. (2) din Legea nr. 55/2020, cu modificările și completările ulterioare, sau în alte zone cu potențial de aglomerare stabilite prin hotărâre a comitetului județean/al municipiului București pentru situații de urgență.”

Analizând textul de lege și, observând fapta reținută în sarcina petentului, se constată că aceasta a fost corect încadrată și sancțiunea a fost legal aplicată. Drept urmare, la data de 03.10.2021, în conformitate cu prevederile art. 65 lit. h din Legea nr. 55/2020, agentul constatator a procedat la sancționarea contravențională a petentului cu amendă în quantum de 500 lei.

Față de susținerile petentului, intimatul a precizat că atât constataările personale ale agentului constatator cuprinse în procesul-verbal, cât și înregistrările video și raportul de incident indică culpabilitatea petentului și săvârșirea de către acesta a faptei contravenționale ce i-a fost imputată. Intimata a menționat că nu este suficientă contestarea procesului-verbal pentru ca petentul să fie exonerat de răspundere, în condițiile în care acesta nu prezintă nicio probă relevantă, iar singurele probe ale dosarului indică culpabilitatea contravenientului.

În același timp, prin plângerea formulată, contravenientul nu a negat săvârșirea faptei reținute în sarcina sa, iar, prin raportul de incident, agentul constatator oferă detalii importante cu privire la verificarea și identificarea petentului.

Față de aspectele invocate, petentul nu a făcut o dovdă contrară celor reținute în sarcina sa, prin procesul-verbal de contravenție. Prin urmare, fapta contravenientului de a participa la un protest organizat în Piața Universității, fără să poarte mască de protecție, astfel încât să-i acopere nasul și gura, intrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 65 lit. h din Legea nr. 55/2020.

Cu privire la legalitatea procesului verbal, intimatul a învăderat că procesul verbal intrunește toate condițiile de formă impuse de dispozițiile art. 17 și art. 19 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de dispozițiile art. 16 din același act normativ.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal, intimatul a arătat că, deși O.G. nr. 2/2001 nu cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a actului de constatare a contravenției, din economia textului art. 34, rezultă că procesul verbal de constatare și sancționare a contravenției face dovadă deplină a situației de fapt și a încadrării de drept până la proba contrară.

În ceea ce privește individualizarea sancțiunii aplicate contestatorului, intimatul a învăderat că sancțiunea aplicată este corect individualizată prin raportare la dispozițiile art. 5 alin. 5 și art. 21 alin. 3 din O.G. nr. 2/2001, care stabilește că sancțiunea se aplică în limitele prevăzute de actul normativ și trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite ținându-se seama împrejurările în care a fost săvârșită fapta, de modul și săvârșire a acesteia, de scopul urmărit, de urmarea produsă precum și de circumstanțele personale ale contravenientului și de celealte date înscrise procesul verbal.

Referitor la cheltuielile de judecată, a solicitat să se constate că procesul-verbal este legal și temeinic încheiat, neexistând nicio încălcare a legislației, însă, în măsura în care unitatea va cădea în pretenții, a solicitat ca eventualele cheltuieli reprezentând onorariu de avocat să fie proporționale cu munca îndeplinită conform art. 451 alin. 2 C.pr.civ.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 205 C.pr.civ.

În dovezire, intimata a depus, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, proces-verbal seria JO nr. 1549837/03.10.2021.

Instanța a încuviințat, pentru toate părțile, proba cu înscrișuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Prin procesul-verbal seria JO nr. 1549837/03.10.2021, petentul a fost sancționat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 65 lit. k din Legea nr. 55/2020, cu amendă în quantum de 500 lei conform art. 66 lit. a din același act normativ.

În sarcina petentului, a fost reținut că, la data de 02.10.2021, ora 18:00, a participat la activitate de protest în Piața Universității, fără a purta mască de protecție care să acopere nasul și gura, conform art. 1 anexa 3 din H.G. nr. 932/2021.

Analizând procesul-verbal sub aspectul legalității sale, potrivit art. 34 din O.G. nr. 2/2001, instanța constată următoarele:

În ceea ce privește condițiile prevăzute de art. 16 și art. 19 din O.G. nr. 2/2001, instanța reține că nulitatea procesului-verbal pentru nerespectarea uneia dintre aceste condiții trebuie să fie invocată de petent și totodată acesta trebuie să dovedească vătămarea suferită ca urmare a eventualei neindicări a unei mențiuni în procesul-verbal și că această vătămare nu se poate înălța altfel decât prin anularea procesului-verbal.

În privința motivului de nulitate referitor la posibilitatea contravenientului de a formula obiecționi, instanța reține că acesta este neîntemeiat, având în vedere că, prin decizia nr. 22/19.03.2007, pronunțată într-un recurs în interesul legii de către Înalta Curte de Casație și Justiție, s-a hotărât că nerespectarea dispozițiilor art. 16 alin. 7 din O.G. nr. 2/2002 este sancționată cu nulitatea relativă, condiționată de dovedirea unei vătămări a petentului.

Pe cale de consecință, prin procedura plângerii contravenționale, petentul are posibilitatea de a invoca toate apărările pe care le consideră necesare și de a formula obiecționile corespunzătoare, eventual și pe cele care nu au avut posibilitatea de a le menționa în procesul verbal. Astfel, în condițiile în care procesul-verbal a fost încheiat în lipsa contravenientului, la sediul intimatei, instanța urmează să înălțe susținerile petentului referitoare la faptul că nu i-a fost acordată posibilitatea de a formula obiecționi, neputându-se reține existența vreunei vătămări din acest punct de vedere.

De asemenea, instanța va înălța cauza de nulitate referitoare la neîntocmirea procesului-verbal la fața locului, în condițiile în care această împrejurare nu este de natură a conduce la anularea actului contestat, de vreme ce legea permite agentului constatator să încheie procesul-verbal în lipsa persoanei sancționate contravenționale. De altfel, instanța constată că petentul nu a dovedit vreo vătămare care să nu poată fi înălțată decât prin anularea procesului-verbal, astfel încât, și din acest punct de vedere, cauza de nulitate invocată este neîntemeiată.

Conform art. 5 alin. 2 lit. d din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, „Măsurile pentru asigurarea rezilienței comunităților sunt: d) măsuri de protecție a vieții și pentru limitarea efectelor tipului de risc produs asupra sănătății persoanelor, inclusiv instituirea carantinei sau a izolării la domiciliu.”

De asemenea, art. 1 din Anexa nr. 3 la H.G. nr. 932/2021 prevede că, „În condițiile art. 5 alin. (2) lit. d) și ale art. 13 lit. a) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare, în spațiile publice, piețe, târguri, bâルciuri, talciocuri, stații pentru transportul în comun, spațiile comerciale, mijloacele de transport în comun și la locul de muncă se poate institui obligativitatea purtării măștii de protecție, astfel încât să acopere nasul și gura, în condițiile stabilite prin ordinul comun al ministrului sănătății și al ministrului afacerilor interne, emis în temeiul art. 13 și al art. 71 alin. (2) din Legea nr. 55/2020, cu modificările și completările ulterioare, sau în alte zone cu potențial de aglomerare stabilite prin hotărâre a comitetului județean al municipiului București pentru situații de urgență.”

Conform art. 13 lit. a din Legea nr. 55/2020 (**forma în vigoare la data întocmirii procesului-verbal**), „Pe durata stării de alertă, prin ordin comun al ministrului sănătății și ministrului afacerilor interne se poate institui: a) obligativitatea purtării măștii de protecție în spațiile publice, spațiile comerciale, mijloacele de transport în comun și la locul de muncă”.

Potrivit art. 65 lit. k din același act normativ, „Constituie contravenții, în măsura în care nu sunt săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate potrivit legii penale infracționi, următoarele fapte săvârșite pe durata stării de alertă: k) participarea persoanelor

fizice la mitinguri, demonstrații, procesiuni, concerte sau la alte tipuri de întruniri, deschise, ori la întruniri de natură activităților culturale, științifice, artistice, religioase, sportive sau de divertisment, în spații închise, interzise în conformitate cu art. 5 alin. (3) lit. a);".

Conform art. 66 lit. a din același act normativ, contravenție anterior menționată se sancționează cu amendă de la 500 lei la 2.500 lei.

Prin decizia Curții Constituționale a României nr. 50/15.02.2022, publicată în Monitorul Oficial nr. 291/25.03.2022, a fost admisă excepția de neconstituționalitate a O.U.G. nr. 192/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 55/2020, aceasta fiind declarată neconstituțională în ansamblul său.

Potrivit prevederilor art. 147 alin. 1, 2 și 3 din Constituție, actul normativ declarat neconstituțional își incetează efectele în termen de 45 zile de la data publicării deciziei, dacă Parlamentul sau Guvernul nu pun de acord prevederile declarate neconstituționale cu dispozițiile Constituției, iar, în această perioadă, dispozițiile constatare neconstituționale sunt suspendate.

În lumina acestor considerente, Decizia nr. 50/15.02.2022 a Curții Constituționale produce efecte juridice de la data publicării în Monitorul Oficial al României, respectiv de la data de 25.03.2022, de când are efectul unei legi de dezincriminare, aplicându-se retroactiv cu privire la toate contravențiile sancționate în baza modificărilor aduse prin O.U.G. nr. 192/2020. Aplicarea cu caracter retroactiv a Deciziei nr. 50/15.02.2022 reiese din coroborarea dispozițiilor art. 12 din O.G. nr. 2/2001 cu cele ale art. 47 din O.G. nr. 2/2001, art. 4 C.pen. și cu Decizia nr. 651/2018 a Curții Constituționale.

Astfel, conform dispozițiilor art. 12 alin. 1 din O.G. nr. 2/2001 „Dacă printr-un act normativ fapta nu mai este considerată contravenție, ea nu se mai sancționează, chiar dacă a fost săvârșită înainte de data intrării în vigoare a noului act normativ”, principiul retroactivității legii contravenționale fiind chiar de ordin constituțional.

Deși, în spătă, nu este vorba de o lege nouă, ci de o decizie a Curții Constituționale, instanța reține dispozițiile art. 47 din O.G. nr. 2/2001 care prevăd că dispozițiile O.G. nr. 2/2001 se completează, din punct de vedere al dreptului material, cu dispozițiile Codului penal. În materie penală, dispozițiile art. 4 C.pen., care reglementează dezincriminarea, au fost analizate în Decizia nr. 651/2018 a Curții Constituționale, prin care s-a stabilit că o decizie a Curții de declarare a neconstituționalității unei norme de incriminare are efectele unei legi de dezincriminare.

În lumina celor de mai sus, de la data publicării Deciziei Curții Constituționale, aceasta va avea efectul unei legi de „dezincriminare” a contravențiilor la regimul stării de urgență. În concret, chiar dacă efectele deciziei Curții se produc numai pentru viitor, ceea ce retroactivează este însăși legea contravențională, care nu mai sancționează contravențiile respective.

Prin urmare, faptele care nu au fost sancționate până la intervenția unei norme care să alinieze prevederile legale cu cele ale deciziei Curții Constituționale nu mai pot fi sancționate, iar sancțiunile aplicate pentru o contravenție dezincriminată nu mai pot fi executate, astfel cum s-a statuat și prin Decizia nr. 228/2007 a Curții Constituționale, prin care art. 12 alin. 1 din O.G. nr. 2/2001 a fost declarat neconstituțional în măsura în care prin sintagma „nu se mai sancționează” prevăzută în text se înțelege doar aplicarea sancțiunii contravenționale, nu și executarea acesteia.

Instanța reține că, în sarcina petentului, a fost reținută săvârșirea contravenției prevăzute de art. 65 lit. k din Legea nr. 55/2020, ca urmare a faptului că acesta nu a purtat mască de protecție în spațiul public, cu încălcarea prevederilor art. 1 Anexa 3 din H.G. nr. 932/2021. Or, aceste din urmă prevederi legale fac trimitere în mod expres la dispozițiile art. 13 din Legea nr. 55/2020, care au fost modificate prin O.U.G. nr. 192/2021, în sensul că a fost instituită obligația purtării măștii de protecție în toate spațiile publice, inclusiv în cele deschise.

Anterior modificării aduse prin O.U.G. nr. 192/2021, care a avut loc la data de 06.11.2020, art. 13 lit. a din Legea nr. 55/2020 prevedea că „Pe durata stării de alertă, prin ordin comun al ministrului sănătății și ministrului afacerilor interne se poate institui: a) obligativitatea purtării măștii de protecție în spațiile publice închise, spațiile comerciale, mijloacele de transport în comun și la locul de muncă.” Prin urmare, instituirea obligației purtării măștii de protecție în spațiile publice deschise a avut loc prin O.U.G. nr. 192/2021, act normativ care, însă, a fost declarat neconstituțional în integralitatea sa prin decizia Curții Constituționale a României nr. 50/15.02.2022. Cu alte cuvinte, în raport de admisarea excepției de neconstituționalitate a O.U.G. nr. 192/2021, care a modificat lit. a a art. 13 din Legea nr. 55/2020, aceasta din urmă a revenit la forma anterioară modificării, și anume aceea anterioară datei de 06.11.2020, care nu prevedea obligația purtării măștii în toate spațiile publice, ci doar în spațiile publice închise.

Date fiind aceste considerente, instanța apreciază că se impune anularea procesului verbal contestat, deoarece fapta reținută în sarcina petentului nu mai este prevăzută de legea contraventională, ca urmare a efectelor deciziei Curții Constituționale.

Pe cale de consecință, constatănd nelegalitatea procesului verbal, în temeiul art. 34 alin. 1 din O.G. nr. 2/2001, instanța apreciază că cererea de anulare a procesului verbal seria JO nr. 1549837/03.10.2021 este intemeliată, apreciind a fi de prinos cercetarea procesului-verbal sub aspectul celorlalte cauze de nulitate invocate sau sub aspectul temeinicieei, întrucât doar un proces-verbal de contravenție legal întocmit poate face dovada situației de fapt reținute în cuprinsul său.

Pe cale de consecință, având în vedere toate aceste considerente, instanța urmează să admită în parte cererea, astfel cum a fost motivată, respectiv să dispună anularea procesului-verbal seria JO nr. 1549837/03.10.2021 și să respingă cererea, în rest, ca neintemeliată.

*În ceea ce privește plata cheltuielilor de judecată*, instanța reține că, potrivit art. 453 C.pr.civ., partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Așa cum rezultă din art. 451 C.pr.civ., cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbru judiciar, onorarii avocați sau experți, sume cuvenite martorilor pentru deplasare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

Astfel, fiind în culpă procesuală pentru partea de cerere admisă, intimata DIRECTIA GENERALA DE JANDARMI A MUNICIPIULUI BUCURESTI urmează a fi obligată la plata către petent a sumei de 20 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând taxa judiciară de timbru aferentă capătului de cerere admis.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRÂȘTE**

Admite plângerea contraventională privind pe petentul **TERHES CRISTIAN VASILE**, și pe intimata **DIRECTIA GENERALA DE JANDARMI A MUNICIPIULUI BUCURESTI**, cu sediul în sector 1, București, STR. JANDARMERIEI, nr. 9-11.

Anulează procesul-verbal emis de intimată.

Obligă intimata la plata către petent a sumei de 20 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare.

Cererea și motivele de apel se depun la Judecătoria Sectorului 1 București.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței astăzi, 21.06.2022.

**Președinte,  
Iustin Teodor Vasile**