

CĂTRE

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

COMPLET DE 3 judecători Lg 136/2020

DOMNULE PREȘEDINTE

Subsemnatul Secu Cristian Adrian, (...), în contradictoriu cu Comitetul Național pentru Situații de Urgență , cu sediul la Ministerul Afacerilor Interne - Piața Revoluției, nr.1A, sector 1, București, mail: dsd@mai.gov.ro, fax: 021.313.71.55, reprezentată legal prin Departamentul pentru Situații de Urgență din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în temeiul art. 15 alin.4) din Lg 136/2020, formulez

ACȚIUNE ÎN ANULARE

Solicit instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună următoarele:

- 1) **anularea Hotărârii Comitetului Național nr. 43/2021 privind aprobarea listei țărilor/teritoriilor de risc epidemiologic ridicat, criteriile pe baza cărora se stabilesc acestea, precum și a regulilor de aplicare a măsurii carantinei asupra persoanelor care sosesc din acestea în România și a anexelor aferente**
- 2) sesizarea Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 136/2020 , în ansamblul său, pentru încălcarea art. 1 alin.3) și 5) din Constituție coroborat cu art. 141 din Constituție , precum și cu excepția de neconstituționalitate a art. 15 alin.4) din Legea nr. 136/2020, așa cum a fost modificată prin OUG nr. 63/2021, în limita sintagmei „**în termen de 5 zile de la publicarea actului administrativ în Monitorul Oficial al României**”, pentru încălcarea art.1 alin.5) , art.21, art. 52, art. 126 alin.6) și art. 53 din Constituție
- 3) să oblige pârâtul la plata cheltuielilor de judecată

I. **Excepția de neconstituționalitate**

1. **Admisibilitatea excepției**

Potrivit dispozițiilor art. 29 alin.1) , 2) , 3) și 4) din Legea nr.47/1992, republicată, rezultă că admisibilitatea cererii de sesizare a Curții Constituționale este condiționată de îndeplinirea cumulativă a celor cinci cerințe stipulate expres de textul legal:

- a) starea de procesivitate, în care ridicarea excepției de neconstituționalitate apare ca un incident procedural creat în fața unui judecător sau arbitru, ce trebuie rezolvat premergător fondului litigiului
- b) activitatea legii, în sensul că excepția privește un act normativ, lege sau ordonanța, după caz, în vigoare
- c) prevederile care fac obiectul excepției să nu fi fost constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale
- d) excepția să conducă la soluționarea cauzei, în orice fază și stadiu al litigiului
- e) sesizarea să fie scrisă și motivată, sens în care va cuprinde dispozițiile legale atacate, articolele neconstituționale pretins încălcate, argumentele pe care partea se sprijină și după caz, probele pe care înțelege să le folosească

Astfel, excepția a fost ridicată în fața Curții de Apel București, are în vedere o lege în vigoare, lege care nu a fost declarat neconstituțională.

Totodată, excepția are legătură cu soluționarea cauzei, întrucât actul normativ atacat a fost emis, potrivit preambulului, în temeiul Legii nr. 136/2020 și a fost atacat potrivit art. 15 alin.4) din aceeași lege.

2. Dispozițiile constituționale încălcate

Articolul 1 Statul român

(3) România este stat de drept[...]

(5) În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.

Articolul 141 Consiliul Economic și Social

Consiliul Economic și Social este organ consultativ al Parlamentului și al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin legea sa organică de înființare, organizare și funcționare.

Art. 21 – Accesul liber la justiție

(1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept.

Art. 52 – Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică

(1) Persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei.

Art. 126 – Instanțele judecătorești

(6) Controlul judecătoresc al actelor administrative ale autorităților publice, pe calea contenciosului administrativ, este garantat, cu excepția celor care privesc raporturile cu Parlamentul, precum și a actelor de comandament cu caracter militar

3. CRITICILE DE NECONSTITUȚIONALITATE ALE LEGII nr. 136/2020 în ansamblul său

Potrivit secțiunii de schimbării preconizate(2.2) din expunerea de motive a legii, se menționează următoarele:

*„in contextul situatiei de criza generata de pandemia de COVID-19, este necesara, prin prezenta lege, stabilirea cadrului general care sa permita adoptarea unor **masuri restrictive**, cu caracter esentialmente temporar si gradual, proportionale cu nivelul de gravitate manifestat sau prognizat al acesteia, pentru prevenirea si inlaturarea amenintarilor iminente la adresa drepturilor conventionale, unionale si constitutionale la viata, integritate fizica si sanatate ale persoanelor, in mod nediscriminatoriu, si fara a aduce atingere existentei drepturilor sau libertatilor fundamentale.*

*Totodata, masurile adoptate, in vigoare pana la data de 02.07.2020 si-au dovedit eficienta avand un efect pozitiv in intarzierea si limitarea raspandirii agentilor patogeni si **au vizat atat actiuni in planul sanatatii publice**, concomitent cu limitarea sau intreruperea activitatilor socioeconomice neesentiale cat si **ingradirea exercitarii unor drepturi si libertati fundamentale**, fara de care celelalte actiuni desfasurate nu ar fi putut avea efectul scontat.*

[...]

Prezentul demers normativ, de limitare a unor drepturi si libertati, este imperios necesar, dat fiind ca reprezinta singura modalitate de instituire a unui cadru normativ unitar intr-o situatie esentialmente exceptionala, care comporta un grad ridicat de risc pentru **sanatatea publica in general si in particular pentru sanatatea fiecărei persoana luata in mod individual.**

[...]

*Scopul prezentei legi il **reprezinta crearea cadrului legal al masurilor cu caracter exceptional care pot fi impuse pentru limitarea raspandirii infectiei cu agenti patogeni**, in acord cu prevederile art. 53 din Constitutia Romaniei, care sa permita inclusiv limitarea unor drepturi si libertati fundamentale necesar a fi dispuse intr-o societate democratica pentru apararea sanatatii publice.*

Așadar, din însăși expunerea de motive a legii, reiese cu puterea evidenței că prin acest act normativ, se stabilesc măsuri restrictive pentru prevenirea și combaterea epidemiilor/pandemiilor care vizează restrângerea drepturilor și fundamentale pentru apărare/ocrotirea sănătății publice.

Aceste măsuri pot fi: carantinare zonală, carantinare individuală, izolare și detașarea personalului.

Conform art. 2 Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social:

„(1) Consiliul Economic și Social este consultat obligatoriu asupra proiectelor de acte normative inițiate de Guvern sau a propunerilor legislative ale deputaților ori senatorilor. Rezultatul acestei consultări se concretizează în avize la proiectele de acte normative.

(2) Domeniile de specialitate ale Consiliului Economic și Social sunt:

g) drepturi și libertăți cetățenești;

h) politicile în domeniul sănătății;

Potrivit art. 7 alin.1 al aceleași Legi, În îndeplinirea atribuțiilor prevăzute la art. 5, Consiliul Economic și Social are obligația de a analiza proiectele de acte normative primite și de a transmite avizul său în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea solicitării, iar potrivit art. 7 alin. (2): „Depășirea termenului prevăzut la alin. (1) dă dreptul inițiatorului să transmită proiectele de acte normative spre adoptare fără avizul Consiliului Economic și Social, cu menționarea acestei situații, conform prevederilor art. 5 lit. a).”;

Analizând fișa legislativă disponibilă pe site-ul Senatului¹, cât și cea disponibilă pe site-ul Camerei Deputaților², nu există nici o adresă prin care să se arate că un astfel de aviz a fost solicitat.

Prin adresa nr. 4481/2021, CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL A MENȚIONAT CĂ AVIZUL SĂU NU A FOST SOLICITAT.

Totodată, în expunerea de motive a proiectului emis de inițiator- Guvern, la secțiunea a 6-a “Consultările efectuate în vederea elaborării prezentului act normativ”, la pct. 6.5, intitulat: **Informații privind avizarea** de către: a) Consiliul Legislativ, b) Consiliul Suprem de Aparare a Tarii, **c) Consiliul Economic și Social** d) Consiliul Concurenței e) Curtea de Conturi, se face referire doar la avizul favorabil emis Consiliul Legislativ cu nr. 649/2020.

Conform art. 141 din Constituția României, „Consiliul Economic și Social este organ consultativ al Parlamentului și al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin legea sa organică de înființare, organizare și funcționare”.

În aplicarea normelor constituționale de referință (art.141 din Constituție) , Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative impune, prin art.31 alin.(3), ca forma finală a instrumentelor de prezentare și motivare a proiectelor de acte normative să facă referiri la avizul Consiliului Legislativ și, după caz, al altor autorități avizatoare, precum Consiliul Economic și Social. Desigur că, nu este obligatorie și obținerea unui aviz, iar procedura legislativă nu poate fi

¹ https://senat.ro/legis/lista.aspx?nr_cls=L433&an_cls=2020#ListaDocumente

² http://www.cdep.ro/pls/proiecte/upl_pck2015.proiect?idp=18757&tot=1

obstrucționată de pasivitatea autorităților avizatoare. Însă, în cauză, un astfel de aviz nu a fost solicitat.

Prin Decizia CCR nr. 221/2 iunie 2020 s-a reținut de către Curte că lipsa solicitării avizului Consiliului Economic și Social este un motiv de neconstituționalitate extrinsecă a actului normativ:

Astfel, Curtea a reținut că prin nesolicitarea avizului Consiliului Economic și Social, aviz de natură legală, a fost încălcat art.1 alin. (5) raportat la art. 141 din Constituție (a se vedea Decizia nr. 139 din 13 martie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 336 din 3 mai 2019, Decizia nr. 140 din 13 martie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea 1, nr. 377 din 14 mai 2019, Decizia nr. 141 din 13 martie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea 1, nr. 389 din 17 mai 2019, Decizia nr. 393 din 5 iunie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 581 din 16 iulie 2019), **fiind reținută, totodată, și încălcarea art. 1 alin. (3) din Constituție** (Decizia nr. 139 din 13 martie 2019).

Curtea a mai reținut, prin Decizia nr. 139 din 13 martie 2019, paragraful 85, că **principiul legalității, prevăzut de dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție, interpretat în coroborare cu celelalte principii subsumate statului de drept, reglementat de art. 1 alin. (3) din Constituție, impune ca atât exigențele de ordin procedural, cât și cele de ordin substanțial să fie respectate în cadrul legiferării. Regulile referitoare la fondul reglementărilor, procedurile de urmat, inclusiv solicitarea de avize de la instituțiile prevăzute de lege, nu sunt însă scopuri în sine, ci mijloace, instrumente pentru asigurarea dezideratului calității legii, o lege care să slujească cetățenilor, iar nu să creeze insecuritate juridică.**

De altfel, și Comisia de la Veneția, în raportul intitulat *Rule of law checklist*, adoptat în sesiune plenară (Veneția, 11-12 martie 2016), reține că procedura de adoptare a legilor reprezintă un criteriu în aprecierea legalității, care constituie prima dintre valorile de referință ale statului de drept (pct. II A5). Sub acest aspect sunt relevante, între altele, potrivit aceluiași document, existența unor reguli constituționale clare în privința procedurii legislative, dezbaterile publice ale proiectelor de legi, justificarea lor adecvată, existența evaluărilor de impact de adoptarea legilor. Referitor la rolul acestor proceduri, **Comisia reține că statul de drept este legat de democrație prin faptul că promovează responsabilitatea și accesul la drepturile care limitează puterile majorității** (paragraful 32). (...)

4. CRITICILE DE NECONSTITUȚIONALITATE a art. 15 alin.4) din Legea nr. 136/2020, așa cum a fost modificat prin OUG nr. 63/2021, în limita sintagmei „**în termen de 5 zile de la publicarea actului administrativ în Monitorul Oficial al României**”

Prin Decizia nr. 1.037 din 9 iulie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 28 alin. (2) din Legea concurenței nr. 21/1996, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Comercială "Dafora" - S.A. din Mediaș în Dosarul nr. 110/2/2008 al Curții de Apel

București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și a constatat că prevederile art. 28 alin. (2) din Legea concurenței nr. 21/1996 prin care se stabilește un termen pentru atacarea în contencios administrativ a actelor administrative cu caracter normativ emise de Consiliul Concurenței sunt neconstituționale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea a reținut în esență următoarele:

Legea concurenței nr. 21/1996, fiind o lege specială, introduce termenul de 30 de zile mai sus arătat. Dacă în acest interval de timp nu au fost contestate, actele administrative cu caracter individual emise de Consiliul Concurenței vor putea fi contestate pe cale incidentală, fără o limitare în timp, prin intermediul excepției de nelegalitate. În schimb, actele administrative cu caracter normativ vor scăpa controlului judecătoresc, întrucât împotriva acestora nu se va mai putea exercita nicio acțiune directă, neputând fi aplicate prevederile unei legi generale - în condițiile existenței unei legi speciale care fixează un anumit termen, ținând cont de principiul specialia generalibus derogant - și nici nu vor putea face obiectul unei excepții de nelegalitate, aceasta fiind o modalitate de contestare dedicată exclusiv actelor administrative cu caracter individual. În consecință, regulamentele, instrucțiunile și ordinele emise de Consiliul Concurenței, acte administrative unilaterale cu caracter normativ, ar deveni intangibile după 30 de zile de la publicare, dacă în acest răstimp niciun operator economic nu ar introduce în fața Curții de Apel București o acțiune în contencios administrativ în vederea verificării legalității acestora. Cum, odată cu expirarea termenului de 30 de zile, acele reglementări ale Consiliului Concurenței care au natura juridică a unor acte administrative cu caracter normativ nu vor mai putea fi atacate nici pe calea principală, nici pe calea incidentală înseamnă că prevederile de lege criticate introduc o derogare de la principiul constituțional al controlului judecătoresc al actelor administrative. Or, potrivit art. 28 alin. (2) din Legea concurenței nr. 21/1996, această categorie de acte administrative este susceptibilă de a fi supusă controlului de legalitate în fața unei instanțe de judecată doar pe o perioadă extrem de scurtă de timp, după trecerea căreia sunt sustrate acestui tip de control judecătoresc. În acest mod, se ajunge și la o limitare a accesului liber la justiție, nejustificată de existența vreuneia dintre împrejurările care, potrivit art. 53 din Constituție, pot constitui motive de restrângere a exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. Prin urmare, instituirea unui termen pentru contestarea legalității actelor administrative cu caracter normativ emise de această autoritate contravine dispozițiilor art. 126 alin. (6) din Constituție, care garantează controlul judecătoresc al actelor administrative ale autorităților publice pe calea contenciosului administrativ, precum și celor ale art. 21 alin. (1), care consacră accesul liber la justiție. Constatând această contradicție dintre textul ce formează obiect al excepției și prevederile din Legea fundamentală menționate, Curtea apreciază că nu se mai impune examinarea conformității textului de lege criticat și cu celelalte dispoziții constituționale și convenționale invocate de autorul excepției.

Aceleași considerente au fost reținute și prin DECIZIA nr. 136 din 10 martie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.

33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, prin care la pct 18 din Decizie, Curtea a reținut că:

18. Prin urmare, Curtea constată că prevederile de lege criticate introduc o derogare de la principiul constituțional al controlului judecătoresc al actelor administrative ale autorităților publice, prin stabilirea termenului de 30 de zile pentru contestarea actelor administrative cu caracter normativ, fără ca această excepție să fie expres prevăzută de art. 126 alin. (6) din Constituție, care se referă, sub acest aspect, doar la actele care privesc raporturile cu Parlamentul și ale celor de comandament cu caracter militar. Art. 126 alin. (6) garantează controlul judecătoresc al actelor administrative ale autorităților publice, fără nicio distincție între tipul acestora - individual sau normativ. În privința actelor administrative cu caracter normativ, legea specială examinată în cazul de față - Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 - elimină posibilitatea atacării lor în justiție peste termenul imperativ de 30 de zile, derogând de la art. 11 alin. (4) din Legea nr. 554/2004 și de la art. 126 alin. (6) din Constituție. Or, o asemenea excludere are valențele unei noi excepții referitoare la actele juridice sustrate controlului judecătoresc pe calea contenciosului administrativ, ceea ce determină încălcarea art. 21, art. 52 și a art. 126 alin. (6) din Legea fundamentală.

Mutatis mutandis, considerentele Curții rămân valabile și pentru art. 15 alin.4) din Legea nr. 136/2020.

Fără a intra foarte adânc în rațiunea legiuitorului, care prin instituire termenelor foarte scurte a dorit ca procedura de judecată să se judece cu celeritate, totuși norma edictată este de natură a îngradi accesul liber la justiție.

Prin urmare, de la data publicării în Monitorul Oficial a Hotărârii care reglementează condițiile de carantinare la intrarea în țară, stabilite în temeiul art. 4 și art. 11 din Lg 136/2020, eu cetățean simplu, care nu apelez la consultanță juridică de specialitate, trebuie să anticipez dacă trebuie să plec sau nu în străinătate, iar dacă ulterior perioadei de 5 zile de la publicare nu atac actul, acesta va căpăta prezumția absolută de legalitate, prezumție de care pot beneficia doar hotărârile judecătorești definitive și irevocabile.

Spre exemplu, dacă plec în străinătate și la întoarcere sunt carantinat, nu voi mai putea să chem în judecată emitentul actului pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins, și recuperarea pagubei(căci petitul patrimonial este condiționat de anularea actului), tocmai din prisma acestei îngradiri neconstituționale, reținându-se astfel o încălcare a art. 52, art 126 alin.6) și art. 21 din Constituție.

De menționat că, pe perioada stării de alertă, prin Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea pandemiei de Covid-19, în domeniul Justiției nu sunt instituite măsuri de îngradire a liberului acces la justiție, astfel că se reține și o încălcare a art. 1 alin.5) din Legea Fundamentală potrivit căruia în România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie

II. Motivul acțiunii

Întrucât anul acesta a fost un an de detenție în care am fost ținut în casă la ore târzii în noapte, deși nu era nimeni pe stradă, am luat amendă că n-am purtat masca cu strada goală, nu mi s-a permis nici să merg la o petrecere cu prietenii pentru că reuniunile au fost interzise, a trebuit să îmi încalc obligațiile de muncă și cele de școlaritate ca să apuc să mă duc la magazin până în ora 18.00 ca să-mi pot lua ceva de mâncare și să nu mor de foame, am acumulat foarte mult stres și kilograme, m-am ales cu hipertensiune arterială, atacuri de panică și gastrită, consider că merit să plec într-o bine meritată vacanță în străinătate.

Drept urmare, mi-aș dori să vizitez Marea Britanie ținând cont că Anglia este o țară extraordinară, și în special aș dori să merg la Londra ca să vizitez stadionul Anfield, stadionul echipei mele favorite de fotbal, vreau să văd Big Benul, Palatul Buckingham și multe altele.

Întrucât Marea Britanie este pe lista roșie, asta înseamnă că la întoarcere urmează să fiu carantinat.

A fi carantinat înseamnă a ți se restrânge o serie de drepturi și libertăți fundamentale, în special dreptul la libera circulație.

Întrucât nu vreau să fiu carantinat, deoarece ar fi absurd ca mai întâi să fiu carantinat și după să atac actele normative în baza cărora s-ar aplica măsura, am decis să promovez prezenta acțiune

Menționez că prezenta acțiune este o continuare a demersurilor începute în dosarul nr. 4431/2/2021, în care Curtea de Apel București a constatat inexistența HCNSU nr. 28/2021 și HCNSU nr. 40/2021, însă CNSU își acoperă tot timpul lipsurile prin noi acte care tot timpul sunt ilegale, ca și ăsta.

Menționez că anul trecut am călătorit în Germania, sens în care depun biletele de avion de anul trecut.

Nu în ultimul rând o să mă adresez pe cale separată să cer despăgubiri pentru că modul în care autoritățile guvernamentale înțeleg să mă trateze este de neconceput, eu plătesc taxe și impozite de mii de lei și plătesc și taxă de școlarizare pentru facultate și statul își bate joc de mine, eu efectiv muncesc ore în șir ca să plătesc contribuții statului, iar când vreau să plec în vacanță în străinătate și vreau să mă întorc acasă, chiar și cu test negativ sunt nevoit să stau în carantină 10 sau 14 zile în urma unui act nelegal? În ce țară trăim?

Mai ales că în Marea Britanie după data de 17 iulie se ridică orice restricții.

III. Pe fondul petiului privind anularea HCNSU nr. 43/2021

Motivul de nelegalitate constă în faptul că, pentru a emite o hotărâre de natura celei atacate prin prezenta acțiune, este necesară îndeplinirea uneia dintre condițiile cerute expres la art. 6 din Legea nr. 136/2020

Potrivit art. 6) din Legea nr. 136/2020 :

Situațiile de risc epidemiologic și biologic pentru care se instituie măsurile prevăzute în prezenta lege sunt următoarele:

a) epidemie declarată prin ordin al ministrului sănătății;

b) urgență de sănătate publică de importanță internațională, certificată prin hotărârea Comitetului Național pentru Situații de Urgență, în baza declarației Organizației Mondiale a Sănătății;

c) pandemie declarată de Organizația Mondială a Sănătății și certificată prin hotărâre de Comitetul Național pentru Situații de Urgență;

d) cazul de risc epidemiologic și biologic iminent identificat și constatat de structurile aflate în coordonarea Departamentului pentru Situații de Urgență sau de către instituțiile aflate în subordinea Ministerului Sănătății.

Cum în mod firesc, din punct de vedere epidemiologic factual, nu ne aflăm în prezența literelor b) și c), ne îndreptăm orientarea către literele a) și b)

Potrivit dispozițiilor art. 3 lit. n) și o), avem următoarele definiții:

n) epidemie - extindere prin contaminare cu o frecvență neobișnuită a unei boli infectocontagioase la un număr mare de persoane raportat la riscul specific bolii respective, dintr-un perimetru determinat;

o) pandemie - extinderea unei epidemii pe mai multe continente;

Cum în mod firesc, prin Hotărârea atacată, se instituie măsuri pentru prevenirea răspândirii Covid, așa cum însăși din preambul reiese (*Având în vedere adoptarea măsurilor pentru punerea în aplicare a cadrului european pentru eliberarea, verificarea și acceptarea certificatului digital al UE privind COVID pentru a **facilita libera circulație pe durata pandemiei de COVID-19***), nu ne rămâne decât să ne îndreptăm atenția către litera c)

În consecință, trebuie să analizăm dacă, în fondul activ al legislației, există vreo hotărâre care să certifice pandemia de COVID-19 pe teritoriul României.

Potrivit Evidenței deținută de Consiliul Legislativ(organ consultativ de specialitate al Parlamentului ce avizează proiectele de acte normative în vederea sistematizării, unificării și coordonării întregii legislații și ține evidența oficială a legislației României) , reiese că hotărârile CNSU care au luat ființă, care există din punct de vedere juridic, care produc efecte juridice și deci care au intrat în circuitul juridic sunt următoarele:

- | | | |
|--------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|
| 1. <u>HCNSU. nr. 4 / 2006</u> | Hotărâre privind declararea stării de alertă în județele riverane fluviului Dunărea | M. Of. nr. 339 / 14 apr. 2006 |
| 2. <u>HCNSU. nr. 1 / 2014</u> | Hotărâre privind declararea stării de alertă în județele Brăila, Buzău și Vrancea Având | M. Of. nr. 67 / 27 ian. 2014 |
| 3. <u>HCNSU. nr. 2 / 2014</u> | Hotărâre privind declararea stării de alertă în județele Ialomița, Călărași, Constanța și Tulcea | M. Of. nr. 72 / 29 ian. 2014 |
| 4. <u>HCNSU. nr. 3 / 2014</u> | Hotărâre privind încetarea stării de alertă în județele Brăila, Buzău, Călărași, Constanța, Ialomița, Tulcea și Vrancea | M. Of. nr. 84 / 3 feb. 2014 |
| 5. <u>HCNSU. nr. 24 / 2020</u> | Hotărâre privind aprobarea instituirii stării de alertă la nivel național și a măsurilor de prevenire și control al infecțiilor, în contextul situației epidemiologice generate de virusul SARS-CoV-2 | M. Of. nr. 395 / 15 mai 2020 |
| 6. <u>HCNSU. nr. 43 / 2021</u> | Hotărâre privind aprobarea listei țărilor/teritoriilor de risc epidemiologic ridicat, criteriile pe baza cărora se stabilesc acestea, precum și a regulilor de aplicare a măsurii carantinei asupra persoanelor care sosesc din acestea în România | M. Of. nr. 658 / 2 iul. 2021 |

Cum in mod firesc, pandemia a inceput in martie 2020, sunt excluse din analiza hotararile nr. 1,2,3 si 4, asa ca ne indreptam atentia catre HCNSU nr. 24/2020

Analizand HCNSU nr. 24/2020, observam urmatorul continut:

Articolul 1

Începând cu data de 15.05.2020 se declară starea de alertă la nivel național, pentru o perioadă de 30 de zile.

Articolul 2

Măsurile de prevenire și control al infecțiilor, aplicabile pe timpul stării de alertă, sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Articolul 3

Regulile de desfășurare a unor activități care necesită măsuri specifice de protecție sanitară se adoptă prin ordin comun al ministrului sănătății și al ministrului cu competență în domeniu.

Articolul 4

Pentru alte măsuri decât cele prevăzute la art. 3, necesare aducerii la îndeplinire a prezentei hotărâri, autoritățile administrației publice centrale și locale emit acte normative și acte administrative, potrivit normelor de competență și domeniilor de activitate pe care le gestionează.

Articolul 5

În aplicarea dispozițiilor art. 7¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/2020 privind stocurile de urgență medicală, precum și unele măsuri aferente instituirii carantinei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2020, cu modificările și completările ulterioare, și ale Hotărârii Guvernului nr. 557/2016 privind managementul tipurilor de risc, secretarul de stat, șef al Departamentului pentru Situații de Urgență din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, dispune, în colaborare cu Ministerul Sănătății, prin ordin al comandantului acțiunii, măsurile necesare prevenirii și combaterii infecțiilor cu coronavirusul SARS-CoV-2, în cadrul acțiunilor de răspuns la nivel național.

Articolul 6

Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

In consecinta, in singurul act producator de efecte juridice(abrogat intre timp- HCNSU 24/2020), emis anterior intrarii in vigoare a HCNSU nr. 43/2021, **nu exista o dispozitie prin care sa se fi certificat pandemia de COVID-19.**

Odata stabilită această concluzie, problema care se pune în speță este legalitatea Hotărârii CNSU nr. 43/2021 emisă în temeiul art. 4) și 11) din Legea nr. 136/2020.

Asa cum am aratat mai devreme, emiterea oricaror tipuri de masuri in temeiul legii nr. 136/2020 este conditionata de existenta unui act normativ prin care sa se declare/ateste/certifice o situatie de risc epidemiologic.

Potrivit art. 4 si art. 11 din Legea nr. 136/2020

Articolul 4

Măsurile prevăzute la art. 7 se aplică pentru grupuri populaționale care sunt susceptibile de a prezenta risc epidemiologic și biologic pentru sănătatea publică, de către Comitetul Național pentru Situații de Urgență, iar, în cazuri individuale, prin decizie motivată a direcției de sănătate publică, care va conține mențiuni cu privire la data și emitentul actului, numele și datele de identificare ale persoanei carantinate, durata măsurii și calea de atac prevăzută de lege. **Măsurile și grupurile populaționale se stabilesc de către Comitetul Național pentru Situații de Urgență**, în baza propunerii Grupului de suport tehnico-științific privind gestionarea bolilor înalt contagioase pe teritoriul României

Articolul 11

(1) Carantina pentru persoanele care sosesc în România din zone cu risc epidemiologic ridicat sau pentru persoanele care au intrat în contact direct cu persoanele infectate, în situațiile de risc epidemiologic prevăzute la art. 6, se dispune prin hotărâre a Comitetului Național pentru Situații de

Urgență, la propunerea Grupului de suport tehnico-științific privind gestionarea bolilor înalt contagioase pe teritoriul României și se pune în aplicare prin ordine ale ministrului sănătății și ale unităților din subordine.

Coroborand cele 2 articole de lege, reiese cu puterea evidenței că prin hotărârile CNSU se stabilesc grupurile populaționale pentru care se **dispune măsura carantinării** și măsurile de exceptare de la aceasta.

În consecință, Hotărârea atacarea este emisă cu încălcarea art. 6 din Legea nr. 136/2020 .

Prin urmare, solicit admiterea acțiunii așa cum a fost formulată.

În drept: Legea nr. 136/2020, Constituția României.

În probațiune, înscrisuri, după cum urmează:

- bilete de avion din Germania
- analize medicale prin care arăt că mi-am stricat sănătatea în pandemie și bilet de la UPU când am ajuns la spitalul universitar după ce am avut tensiune 17 cu 8
- Evidența Consiliului Legislativ cu privire la hotărârile CNSU
- răspunsul Consiliului Economic și Social
- Sentința Civilă nr. 1076/2021

Anexez dovada achitării taxei de timbru în cuantum de 50 lei.

În ipoteza în care lipsesc de la termen, solicit judecarea în lipsă.

Solicit citarea prin SMS sau poștă electronică.

Solicit fixarea deîndată a unui termen de judecată.

Adrian Secu