

Cod ECLI ECLI:RO:JDGHM:2022:001.#####

Dosar nr. #####/237/2020

ucidere din culpă (art.192 CP)

R O M # N # #

JUDECĂTORIA ##### HUMORULUI

SENTINȚA PENALĂ ###/2022

Ședința publică de la 05.07.2022

Completul compus din:

PREȘEDINTE #####

Grefier ##### – #####

Ministerul Public reprezentat de procuror ##### din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### Humorului

Pe rol se află pronunțarea cauzei penale privind pe inculpații #####, și #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de distrugerea din culpă prev. de art. 255 alin (1) C.pen. și uciderea din culpă prev. de art. 192 alin. (2) C.pen. cu aplic. art. 38 alin. (2) C.pen. și art. 5 C.pen., pe persoanele responsabile civilmente ##### S.#. și pe persoanele vătămate ##### și #####.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din data de 22.10.2021, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, redactată separat și care face parte integrantă din prezenta, când, instanța a dispus ca deliberarea, redactarea și pronunțarea hotărârii să aibă loc la data de 09.11.2021.

După deliberare,

JUDECĂTORIA

Deliberând asupra cauzei penale de față, reține următoarele:

Prin rechizitoriul nr. #####/P/2013 din data de 15.07.2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####

Humorului, înregistrat pe rolul acestei instanțe la data de 17.07.2020 sub număr de dosar #####/237/2020, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților - ##### pentru săvârșirea infracțiunilor de distrugerea din culpă prev. de art. 255 alin (1) C.pen. și uciderea din culpă prev. de art. 192 alin. (2) C.pen. cu aplic. art. 38 alin. (2) C.pen. și art. 5 C.pen.

- ##### pentru săvârșirea infracțiunilor de distrugerea din culpă prev. de art. 255 alin (1) C.pen. și uciderea din culpă prev. de art. 192 alin. (2) C.pen. cu aplic. art. 38 alin. (2) C.pen. și art. 5 C.pen.

- ##### pentru săvârșirea infracțiunilor de distrugerea din culpă prev. de art. 255 alin (1) C.pen. și uciderea din culpă prev. de art. 192 alin. (2) C.pen. cu aplic. art. 38 alin. (2) C.pen. și art. 5 C.pen.

- ##### pentru săvârșirea infracțiunilor de distrugerea din culpă prev. de art. 255 alin (1) C.pen. și uciderea din culpă prev. de art. 192 alin. (2) C.pen. cu aplic. art. 38 alin. (2) C.pen. și art. 5 C.pen.

- ##### pentru săvârșirea infracțiunilor de „distrugerea din culpă prev. de art. 255 alin (1) C.pen. și uciderea din culpă prev. de art. 192 alin. (2) C.pen. cu aplic. art. 38 alin. (2) C.pen. și art. 5 C.pen.

- ##### SRL pentru săvârșirea infracțiunilor de distrugerea din culpă prev. de art. 255 alin (1) C.pen. și uciderea din culpă prev. de art. 192 alin. (2) C.pen. cu aplic. art. 38 alin. (2) C.pen. și art. 5 C.pen.

Potrivit rechizitoriului, în esență, s-a reținut că la data de 04.09.2013, inculpații #####, #####

și S.C. ##### SRL au

intervenit pentru remedierea unei defecțiuni la bransamentul de gaz al familiei #####, de pe strada #####

oraș ##### Humorului,

#####, s-a produs un incendiu la locuința familiei #####, care a

avut ca urmare decesul numitului #####, și distrugerea completă a casei de locuit aparținând familiei

situată pe #####, formată din două camere,

hol, baie, beci și pod, distrugerea completă a tuturor bunurilor care se aflau în locuință (frigider, aragaz,

calculator, 2 televizoare, centrală pe gaz, obiecte de mobilier) și degradarea în proporție de 20% a bucătăriei de vară, existând pericolul de propagare la casele învecinate..

Pentru dovedirea situației de fapt reținute prin rechizitoriu, au fost menționate următoarele următoarele mijloace de probă: 1. Volumul #: Declarațiile date de numiții ##### (f.5), ##### (f. 7), ##### (f. 9), ##### (f. 11), S.C. ##### S.R.#. (f. 13) și ##### (f. 16) în calitate de inculpați; 2. Volumul II: Procesul-verbal de sesizare a faptei prin SNUAU 112 (f. 30) și de sesizare din oficiu (f. 46-47); Raportul medico-legal de necropsie A3##### întocmit de Institutul național de Medicină Legală „##### Minovici” (f. 31); Actele medicale ale persoanei vătămate ##### (f. 32-43); Xerocopia certificatului de naștere al persoanei vătămate (f. 44); Xerocopia certificatului medical constatator al decesului (f. 45); Procesul-verbal de cercetare la fața locului (f. 48-51) și planșa fotografică aferentă (f. 52-81); Procesul-verbal de continuare a cercetării la fața locului (f. 84) și planșa fotografică aferentă (f. 85-103); Dovezile ##### # # # # #, 213001 și 0011133 de introducere a bunului ridicat (teu bransament) în camera de corpuri delictu a Poliției orașului ##### Humorului (f.104-104); Adresa nr. 230.369/25.09.2013 (f. 107) și procesul verbal de intervenție (f. 108) întocmite de ISU Bucovina; Raportul de expertiză tehnică nr. 348/19.08.2014 întocmit de expert tehnic ing. ##### (f. 109-112) și anexele aferente (f. 116-133); Raportul de expertiză tehnică nr. 10772/28.11.2016 întocmit de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Securitate Minieră și Protecție Antiexplozivă –Insemex Petroșani (f. 147-215); Supliment la Raportul de expertiză tehnică nr. 4001/21.04.2017 întocmit de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Securitate Minieră și Protecție Antiexplozivă –Insemex Petroșani (f. 244-260); Declarația persoanei vătămate ##### (f. 277-279); Declarația olografă a persoanei vătămate ##### (f. 281-283); Declarațiile date de numitul ##### în calitate de inculpat (f. 286-287) și de suspect (f. 288-292); Declarațiile date de numitul ##### în calitate de inculpat (f. 297-298) și de suspect (f. 300-301) și declarația olografă a acestuia (f. 304-308); Declarațiile date de numitul ##### în calitate de inculpat (f. 310-311) și de suspect (f. 313-315) și declarația olografă a acestuia (f. 317-319); Declarațiile date de numitul ##### în calitate de inculpat (f. 321-322) și de suspect (f. 324-325); Declarațiile date de numitul ##### în calitate de inculpat (f. 329-330) și de suspect (f. 332-333); Declarațiile date de numitul ##### în calitate de inculpat (f. 338-339) și de suspect (f. 341) și declarația olografă a acestuia (f. 344-346); Declarațiile date de numitul ##### în calitate de inculpat (f. 348-349) și de suspect (f. 351-352) și declarația olografă a acestuia (f. 355-356); Declarațiile date de numitul #####, în calitate de administrator al societății S.C. ##### S.R.#. Tiha Bârgăului pentru inculpat (f. 360-361); Date privind societatea S.C. ##### S.R.#. Tiha Bârgăului înaintate de ONRC de pe lângă Tribunalul Bistrița Năsăud (f. 367-373); Declarațiile martorilor ##### (f. 375-376), ##### (f. 377-378), ##### (f. 380-384), ##### (f. 385-389), Catrinar ##### (f. 390-392), Viziniuc ##### (f. 393-395) și ##### (f. 396-397); Fișa postului numitului ##### (f. 41-403); 3. Volumul III: Corespondența cu Eon ### Distribuție România (f. 1-5, 43-44, 61, 178); Înscrisurile din care rezultă lucrarea realizată la locuința numitului ##### de instalare a bransamentului de gaze naturale din anul 2004 (f. 8-42, 45-59); Procedura internă Reparații Defecte (modul în care Eon ### Distribuție operează remedierea defecțiunilor apărute pe rețeaua de distribuție a gazelor naturale) (f. 63-91); Raportul intern de cercetare a evenimentului din data de 06.09.2013 (f. 92-167); Fișele postului numiților ##### (f. 168-169), ##### (f. 170-171) și ##### (f. 172-175); Documente doveditoare privind calificarea personalului, precum și documente care atestă dreptul de proprietate/folosință al aparatelor de sudură din cadrul Eon ### Distribuție România (f. 179-189); 4. Volumul IV: Planul cheie pentru lucrarea de modernizarea a rețelei de canalizare de pe strada ##### (f. 2-3); Procesul-verbal de predare-primire amplasament (f. 4); Contractul de prestări servicii nr. 4406/09.07.2013 (f. 5-9) și actul adițional al acestuia (f. 10); Protocol pentru securitatea și sănătatea în muncă (f. 11-17); Certificatul de înregistrare în ONRC al S.C. ##### S.R.#. (f. 18) și certificatul constatator (f. 19-21); Fișa postului numitului ##### (f. 22-32); Fișa postului numitului ##### (f. 33-36); Fișa postului numitului ##### (f. 37-40); Adresa nr. 2590/10.04.2014 înaintat de S.C. ##### S.#. (f. 42); Xerocopia adeverinței nr. 1176/25.10.2013 (f. 43); Adresa nr. 5843/05.09.2013 înaintată de S.C. ##### S.#. (f. 44); Procesul-verbal nr. 6031/12.09.2013 (f. 45); Adresa nr. 1706/11.03.2014 (f. 47); Autorizația destinată proiectării de distribuție a gazelor naturale pentru S.C. ##### S.#. (f. 50-55); Actele privind pe numitul ##### (f. 56-64); Documentele privind procedura de sudare vizată de ISCIR (f. 65-70); Avizul metrologic al aparatului și protocoalele de sudură (f. 72-78) Fișa postului numitului ##### (f. 84-87); 5. Volumul #: Corespondența cu S.C. ##### S.#. privind lucrarea de extindere și reabilitare a rețelelor de

apă și apă uzată în aglomerarea ##### Humorului; 6. Volumul VI: Volumul 1/23 a contractului privind lucrarea de extindere și reabilitare a rețelelor de apă și apă uzată în aglomerarea ##### Humorului încheiat între S.C. ##### S.#. și S.C. ##### S.#.; 7. Volumul VII: Volumul 2/23 a contractului privind lucrarea de extindere și reabilitare a rețelelor de apă și apă uzată în aglomerarea ##### Humorului încheiat între S.C. ##### S.#. și S.C. ##### S.#.; 8. Volumul VIII: Volumul 3/23 a contractului privind lucrarea de extindere și reabilitare a rețelelor de apă și apă uzată în aglomerarea ##### Humorului încheiat între S.C. ##### S.#. și S.C. ##### S.#.; 9. Volumul IX: Volumul 4/23 a contractului privind lucrarea de extindere și reabilitare a rețelelor de apă și apă uzată în aglomerarea ##### Humorului încheiat între S.C. ##### S.#. și S.C. ##### S.#.; 10. Volumul X: Volumul 20/23 a contractului privind lucrarea de extindere și reabilitare a rețelelor de apă și apă uzată în aglomerarea ##### Humorului încheiat între S.C. ##### S.#. și S.C. ##### S.#.; 11. Volumul XI: Volumul 21/23 a contractului privind lucrarea de extindere și reabilitare a rețelelor de apă și apă uzată în aglomerarea ##### Humorului încheiat între S.C. ##### S.#. și S.C. ##### S.#.; 12. Volumul XII: Volumul 22/23 a contractului privind lucrarea de extindere și reabilitare a rețelelor de apă și apă uzată în aglomerarea ##### Humorului încheiat între S.C. ##### S.#. și S.C. ##### S.#.; 13. Volumul XIII: Volumul 23/23 a contractului privind lucrarea de extindere și reabilitare a rețelelor de apă și apă uzată în aglomerarea ##### Humorului încheiat între S.C. ##### S.#. și S.C. ##### S.#.

Prin Încheierea din 02.12.2020, s-au admis în parte cererile și excepțiile invocate de către inculpata SC ##### SRL. S-a constatat neregularitatea rechizitoriului nr. #####/P/2013 din data de 15.07.2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### Humorului sub aspectul descrierii faptei reținute în sarcina inculpatei SC ##### SRL în cuprinsul rechizitoriului nr. #####/P/2013 din data de 15.07.2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### Humorului. S-au respins toate celelalte cereri și excepții formulate în cauză. ## s-a dispus comunicarea încheieri Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### Humorului, în vederea remedierii neregularității.

Prin încheierea din 02.12.2020 Judecătorul de cameră preliminară a constatat că secțiunea în drept a rechizitoriului descrie în mod concret acțiunile/inacțiunile avute în vedere de procuror în contextul trimiterii în judecată a inculpaților #####, #####, #####, #####. În schimb, secțiunea în drept a rechizitoriului nu cuprinde vreo referire în concret la faptele inculpatei S.C. ##### S.R.#.. Este real că la secțiunea în drept a rechizitoriului sunt descrise faptele inculpatului ##### săvârșite și în calitate de administrator la inculpatei S.C. ##### S.R.#., însă în contextul în care se precizează în mod expres că acestea sunt faptele inculpatului #####, judecătorul de cameră preliminară urmează a reține că faptele inculpatei a S.C. ##### S.R.#. nu sunt descrise.

Încheierea a fost trimisă la Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### Humorului, cu mențiunea de a remedia neregularitatea în termen de 5 zile.

Prin referatul nr. #####/P/2013 din 09.12.2020, Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### Humorului a remediat neregularitatea sesizată, astfel, la secțiunea „III. În drept:” s-a remediat neregularitatea privind nedescrierea corectă a faptelor reținute în sarcina inculpatei S.C. ##### S.R.#., în sensul că se modifică subsecțiunea după cum urmează:

Fapta inculpatei S.C. ##### S.R.#., care prin administratorul #####, care a acționat în interesul societății și pentru desfășurarea obiectului de activitate, a participat la remedierea defecțiunii la branșamentul de gaz aparținând familiei ##### de pe strada #####, oraș ##### Humorului, ##### (astuparea șanțului cu sol excavat de către lucrători sub supravegherea administratorului, cu ajutorul lopeților, fără a fi utilizat nisip și fără a fi compactat fiecare strat, deși acesta nu avea cunoștințe în domeniu), a contribuit din culpă la producerea incendiului de la locuința familiei #####, care a avut ca urmare decesul numitului ##### și distrugerea completă a casei de locuit aparținând familiei #####, situată pe #####, oraș ##### Humorului, formată din două camere, hol, baie, beci și pod, distrugerea completă a tuturor bunurilor care se aflau în locuință (frigider, aragaz, calculator, 2 televizoare, centrală pe gaz, obiecte de mobilier) și degradarea în proporție de 20% a bucătăriei de vară, existând pericolul de propagare la casele învecinate, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de distrugerea din culpă prev. de art. 255 alin (1) C.pen. și uciderea din culpă prev. de art. 192 alin. (2) C.pen. cu aplic. art. 38 alin. (1) C.pen. și art. 5 C.pen.

În temeiul art. 345 alin. 3 Cod proc.penală s-a procedat la remedierea neregularității sus-menționate a actului de sesizare, sens în care punctul III al rechizitoriului cu nr. #####/P/2013 din data de 15.07.2020 urmează a avea

conținutul descris mai sus.

Totodată, procurorul de caz, în temeiul art. 345 alin. 2 Cod proc.penală, în dosarul cu nr. #####/237/2020/a1 al Judecătorei ##### Humorului privind pe inculpații #####, #####, #####, #####, #####, ##### și S.C. ##### S.R.#. odată cu înaintarea către instanță a actul de remediere a neregularităților actului de sesizare din data de 09.12.2020, a comunicat că menține dispoziția de trimitere în judecată a inculpaților #####, #####, #####, #####-#####, #####, ##### și S.C. ##### S.R.#.

Remediarea neregularității actului de sesizare nr. #####/P/2013 din data de 15.07.2020 s-a efectuat în termenul prevăzut de 5 zile, încheierea din 02.12.2020 fiind comunicată Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### Humorului în data de 07.12.2020, iar pe data de 10.12.2020 s-a înregistrat referatul nr. #####/P/2013 din 09.12.2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### Humorului de remediat a neregularității sesizate.

Prin încheierea din 24.02.2021, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării Judecătorei ##### Humorului cu rechizitoriul nr. #####/P/2013 din data de 15.07.2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### Humorului privind pe inculpații: #####, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de distrugerea din culpă prev. de art. 255 alin (1) C.pen. și uciderea din culpă prev. de art. 192 alin. (2) C.pen. cu aplic. art. 38 alin. (2) C.pen. și art. 5 C.pen.; #####-#####, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de distrugerea din culpă prev. de art. 255 alin (1) C.pen. și uciderea din culpă prev. de art. 192 alin. (2) C.pen. cu aplic. art. 38 alin. (2) C.pen. și art. 5 C.pen.; #####, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de distrugerea din culpă prev. de art. 255 alin (1) C.pen. și uciderea din culpă prev. de art. 192 alin. (2) C.pen. cu aplic. art. 38 alin. (2) C.pen. și art. 5 C.pen.; #####-#####, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de distrugerea din culpă prev. de art. 255 alin (1) C.pen. și uciderea din culpă prev. de art. 192 alin. (2) C.pen. cu aplic. art. 38 alin. (2) C.pen. și art. 5 C.pen.; #####, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de „distrugerea din culpă prev. de art. 255 alin (1) C.pen. și uciderea din culpă prev. de art. 192 alin. (2) C.pen. cu aplic. art. 38 alin. (2) C.pen. și art. 5 C.pen.; S.C. ##### SRL, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de distrugerea din culpă prev. de art. 255 alin (1) C.pen. și uciderea din culpă prev. de art. 192 alin. (2) C.pen. cu aplic. art. 38 alin. (2) C.pen. și art. 5 C.pen.

constatat de asemenea legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală întocmite în cauza penală nr. #####/P/2013 a Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### Humorului, și a dispus începerea judecării cauzei privind pe inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunilor de distrugerea din culpă prev. de art. 255 alin (1) C.pen. și uciderea din culpă prev. de art. 192 alin. (2) C.pen. cu aplic. art. 38 alin. (2) C.pen. și art. 5 C.pen., inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunilor de distrugerea din culpă prev. de art. 255 alin (1) C.pen. și uciderea din culpă prev. de art. 192 alin. (2) C.pen. cu aplic. art. 38 alin. (2) C.pen. și art. 5 C.pen., ##### pentru săvârșirea infracțiunilor de distrugerea din culpă prev. de art. 255 alin (1) C.pen. și uciderea din culpă prev. de art. 192 alin. (2) C.pen. cu aplic. art. 38 alin. (2) C.pen. și art. 5 C.pen., ##### pentru săvârșirea infracțiunilor de distrugerea din culpă prev. de art. 255 alin (1) C.pen. și uciderea din culpă prev. de art. 192 alin. (2) C.pen. cu aplic. art. 38 alin. (2) C.pen. și art. 5 C.pen., ##### pentru săvârșirea infracțiunilor de „distrugerea din culpă prev. de art. 255 alin (1) C.pen. și uciderea din culpă prev. de art. 192 alin. (2) C.pen. cu aplic. art. 38 alin. (2) C.pen. și art. 5 C.pen., S.C. ##### SRL pentru săvârșirea infracțiunilor de distrugerea din culpă prev. de art. 255 alin (1) C.pen. și uciderea din culpă prev. de art. 192 alin. (2) C.pen. cu aplic. art. 38 alin. (2) C.pen. și art. 5 C.pen. Încheierea a fost contestată de contestatorii #####, SC ##### SRL (fosta SC ##### SRL), ##### SA (fosta ##### SA).

Prin Încheierea nr.###/22.06.2021 Tribunalul ##### a dispus:

- Admiterea cererii de sesizare a Curții Constituționale formulată de către inculpații contestatori ##### și ##### și partea responsabilă civilmente contestatoare ##### SA (fosta ##### SA), prin apărător ales #####.

În baza art. 29 alin. 4 din Legea nr. 47/1992, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 90 lit. b și c din Cod Procedură Penală, rap. la art. 1 alin. 5, art. 16 alin. 1, art. 21 alin. 3 și art. 24 alin. 1 și 2 din Constituția României.

- În temeiul disp. art. 347 rap. la art.346 Cod procedură penală a respins, ca nefondate, contestațiile formulate de inculpații contestatori #####, SC ##### SRL (fosta SC ##### SRL), ##### SA (fosta ##### SA), împotriva Încheierii nr. ###/24.02.2021, pronunțată de Judecătoria ##### Humorului în dosarul nr.

####/237/2020/a1.

La primul termen de judecată, cu procedura legal îndeplinită, în data de 11.03.2022, ulterior citirii actului de sesizare, instanța a adus la cunoștința dispozițiile art. 374 alin. 4 C.p.p. raportat la art. 396 alin. 10 C.p.p., privind judecata în procedura simplificată/abreviată precum și soluțiile posibile ca urmare a acestei proceduri.

Inculpații ##### și #####, au solicitat ca judecata să aibă loc conform procedurii simplificate, prevăzută de art. 375 C.p.p. rap. la art. 374 alin. 4 Cod procedură penală, sens în care s-a procedat la audierea inculpaților.

De asemenea s-a dispus disjungerea laturii penale fata de inculpatii #####, ##### si SC ##### SRL, si a laturii civile in totalitate.

Referitor la inculpații ##### și #####, instanța a încuviințat cererea de a fi judecați în baza procedurii simplificate, și ca urmare, față de acești doi inculpați cauza a fost soluționată, potrivit art. 349 alin.2 C.p.p., pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Fiind declarată terminată cercetarea judecătorească, conform art.339 alin.(2) din C.p.p., analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține că situația de fapt mai sus prezentată este susținută de coroborarea mijloacelor de probă astfel:

În fapt, prin procesul verbal de sesizare din oficiu din 06.09.2013 organul de cercetare penală din cadrul Poliției orașului ##### Humorului a constatat faptul că în noaptea de 5/6.09.2013, în jurul orelor 3,00, pe strada ##### din ##### Humorului, la imobilul cu nr. 2, a avut loc o deflagrație urmată de un incendiu puternic aspect sesizat prin CNU 112 de către numita #####). Ca urmare a incendiului a fost distrusă în totalitate locuința numitului ##### și a afectat anexele gospodărești, determinând vătămarea corporală a celui în cauză care a fost transportat cu ambulanța la spital. În consecință, acesta s-a sesizat din oficiu cu privire la comiterea de către #.N. a infracțiunii de distrugere din culpă, faptă prev. și ped. de art.219 CP.

Prin procesul verbal de sesizare din oficiu din 08.10.2013 organul de cercetare penală din cadrul Poliției orașului ##### Humorului a constatat faptul că în noaptea de 5/6.09.2013, în jurul orelor 3,00, pe strada ##### din ##### Humorului, la imobilul cu nr. 2, a avut loc o deflagrație urmată de un incendiu puternic aspect sesizat prin CNU 112 de către numita #####). Ca urmare a incendiului a fost distrusă în totalitate locuința numitului ##### și a afectat anexele gospodărești, determinând vătămarea corporală a celui în cauză care la data de 09.03.2013 a decedat la Spitalul de ##### București. În consecință, acesta s-a sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea de către #.N. a infracțiunilor de distrugere din culpă faptă prev. de art.219 CP și ucidere din culpă, faptă prev. și ped. de art.178 alin.1 din CP.

În urma deplasării la fața locului organele de cercetare penală au întocmit procesul verbal de cercetare la fața locului din data de 06.09.2013 în cuprinsul căruia s-a reținut că imobilul familiei ##### și ##### este situat în orașul ##### Humorului, #####, stradă pe care se efectuează lucrări la rețeaua de canalizare. Acest imobil se învecinează după cum urmează: la Nord se află amplasată locuința numitului #####, la circa 40 m; la Sud este str. ##### și locuința lui Ciucă ##### la circa 15 m; la Est, la o distanță de circa 20 m se află amplasată locuința lui ##### iar la Vest la aprox.15 m se află locuința lui Ciucă #####.

S-a mai menționat că pe parcursul activităților în zonă au fost angajați EON Distribuție ###- Regiunea de est sub comanda directorului ##### care au efectuat lucrări de decopertare a zonei unde se află bransamentul familiei #####, în vederea stabilirii eventualelor avarii, precum și numitul #####, reprezentant al ### SA, firmă care a contractat lucrările de modernizare a rețelei de canalizare în orașul ##### Humorului. Pe timpul acestei activități nu au fost găsite benzi de avertizare a existenței vreunei rețele subterane. Decopertarea a avut loc în dreptul cutiei de gaz a familiei #####, la aproximativ 1 m de gardul acesteia. Pe timpul efectuării săpăturilor s-a constatat că solul este din piatră și pământ. Pe timpul decopertării, în apropierea bransamentului de gaz al familiei #####, a început să se simtă miros specific de gaz și s-a observat emanarea din teul de bransament a gazului metan. Acest teu este compus din două părți suprapuse (șa), partea superioară emanând gaz. Rețeaua de gaz a străzii a fost întreruptă, s-a procedat la decuparea teului de bransament în vederea cercetărilor, acesta fiind preluat în custodie, ambalat în colet de plastic și hârtie, sigilat cu sigiliul MAI 25981 și sigiliul Eon ### Distribuție 2832784, reprezentând proba 1. Totodată, cu ocazia activităților desfășurate, după decopertarea totală și dezvelirea bransamentului, se observă că solul compus din pietriș și pământ este instabil ca urmare a lucrărilor de excavare de la rețeaua de canalizare. În zona teului, pe traseul bransamentului ce alimentează imobilul familiei #####, solul este uscat în comparație cu restul excavat. Personalul Eon ### Distribuție precizează că solul este uscat din cauza emanațiilor de gaz metan din teul de bransament. Lucrătorii Eon ### Distribuție precizează că țeava de gaz principală a străzii este tensionată, fapt ce

putea duce la schimbarea poziției brânșamentului, menționând că este vizibilă o intervenție neautorizată la sistemul de distribuție (conductă și brânșament), prin înlocuirea teului de brânșament, precum și a 3 mufe de către persoane neautorizate. De asemenea, reprezentanții Eon Distribuție ### precizează că au efectuat măsurători cu aparatul de detecție a gazului metan și că au identificat la intrarea în beciul lui ##### prezența gazului metan, fără a da alte amănunte. De asemenea instalația de gaz era distrusă în totalitate.

Potrivit procesului-verbal de intervenție (f. 108 volumul II) întocmit de ISU Bucovina, unitatea #### Humorului și adresei nr. 230.368/25.09.2013 (f. 107 volumul II), a existat pericolul ca incendiul să se propage și la casele învecinate. Raportat la elementele privind cauza probabilă a incendiului, s-a comunicat faptul că împrejurarea determinantă a fost reprezentată de scăpările de gaze combustibile din rețeaua stradală, gazul metan fiind primul material care s-a aprins iar mijlocul care putea produce aprinderea a fost becul.

La fața locului au venit echipajele de pompieri și ambulanța, care l-au transportat inițial pe numitul ##### la Spitalul Județean #####, fiind transferat ulterior la Spitalul clinic de urgență Chirurgie Plastică Reparatrice și Arsuri București, unde a fost diagnosticat cu „arsură prin flacără, explozie, grad IIB-III pe circa 94% din suprafața corpului” (f. 33 volumul II), acesta decedând la data de 09.09.2013, din cauza stării grave.

Potrivit raportului de necropsie nr. A3##### întocmit de Institutul Național de Medicină legală #### Minovici (f. 31 volumul II), moartea numitului ##### a fost violentă și s-a datorat „...insuficienței multiple de organe și sisteme survenite în evoluția unui șoc postcombustional consecința unor arsuri prin flacără grad II-III pe circa 94% suprafață corporală, asociat cu arsuri de căi respiratorii...”.

Pentru a se stabili cu exactitate cauzele care au determinat producerea exploziei, în cauză s-a dispus efectuarea unei expertize tehnice de către expertul #####, din raportul de expertiză tehnică nr. 348/19.08.2014 (f. 109-114 volumul II) reieșind că evenimentul din noaptea de 05/06.09.2013, s-a petrecut în urma intervenției de înlocuire a teului de brânșament din data de 04.09.2013, întrucât echipele de detectare și localizare care au mers la fața locului imediat după producerea evenimentului au constatat existența unei concentrații mari de gaze naturale în sol, în jurul piesei defecte (teu de brânșament), precum și în pivnița imobilului unde s-a produs explozia. Astfel, incidentul a avut loc din cauza acumulărilor de gaze provenite din rețeaua de distribuție a gazelor naturale, rețea amplasată în carosabilul străzii #####.

În cauză s-a dispus efectuarea unei expertize tehnice de către expertul #####.

Din cuprinsul raportului de expertiză tehnică nr. 348/19.08.2014 (f. 109-114 volumul II) reieșind că evenimentul din noaptea de 05/06.09.2013, s-a petrecut în urma intervenției de înlocuire a teului de brânșament din data de 04.09.2013, întrucât echipele de detectare și localizare care au mers la fața locului imediat după producerea evenimentului au constatat existența unei concentrații mari de gaze naturale în sol, în jurul piesei defecte (teu de brânșament), precum și în pivnița imobilului unde s-a produs explozia. Astfel, incidentul a avut loc din cauza acumulărilor de gaze provenite din rețeaua de distribuție a gazelor naturale, rețea amplasată în carosabilul străzii #####.

S-a concluzionat că deși săpăturile de canalizare se realizau la o adâncime considerabilă, nu s-au luat măsuri de consolidare a pereților, ceea ce a favorizat prăbușirea terenului și afectarea conductei de distribuție gaze naturale. Pentru remedierea defecțiunii, respectiv la operația de sudură, nu a fost asigurată orizontalitatea conductei de alimentare cu gaze naturale și s-a recurs la suspendarea conductei de gardul imobilului cu ajutorul a două centuri de material textil. De asemenea, s-a constatat că deși s-a realizat o scurtare a brânșamentului de gaze naturale cu aproximativ 7,5 cm prin îndepărtarea teului de brânșament și a unei bucăți din acesta, sistemul nu a fost adus la starea inițială, prin folosirea noii bucăți brânșament, lucru care a determinat tragerea conductei către brânșament.

Referitor la modalitatea în care s-a realizat astuparea șanțului și a conductei de alimentare cu gaze naturale, s-a concluzionat că aceasta s-a făcut în mod defectuos, umplutura de pământ lăsând conducta tensionată. Astfel, repararea defecțiunii și acoperirea lucrării s-ar fi efectuat cu neconformități majore iar traficul care a avut loc ulterior pe strada ##### a exercitat acțiuni de apăsare asupra conductei, respectiv teului de brânșament, ducând la fisurarea sudurii sub șaua teului de brânșament.

În cuprinsul raportului de expertiză tehnică nr. 10772/28.11.2016 (f. 147-215 volumul II) întocmit în cauză de experți din cadrul Institutului Național de Cercetare Dezvoltare pentru Securitatea Minieră și Protecție Antiexplozivă s-a arătat că în data de 04.09.2013 SC ##### SRL Tiha Bârgăului a desfășurat activități de decopertare a străzii ##### din orașul ##### Humorului în vederea montării rețelei de apă canal. Săpăturile au fost efectuate de către angajați ai SC ##### SRL, subcontractant SC ##### SRL. În timpul efectuării lucrărilor, în zona de amplasare a conductelor și brânșamentelor locuinței familie #####, pereții șanțului săpat s-au surpat, afectând în acest mod rețeaua de gaz metan. Din brânșamentul

de gaz metan a început să fie emanat gaz metan, moment în care s-au oprit săpăturile. În vederea remedierii defecțiunii apărute a fost solicitat un angajat al ### SA Târgu ###. Acesta s-a deplasat în zona defecțiunii împreună cu doi subordonați ai săi. După ce s-au constatat emanațiile de gaze naturale și existența defecțiunii la teul de branșament al familiei ###, s-a dispus oprirea gazului pe strada #####. Oprirea gazului metan a constat în obturarea conductei principale a străzii ##### cu un obturator special. În același timp s-a stabilit ca lucrarea de reparare (sudarea branșamentului afectat) să fie efectuată de către un angajat al SC ### SA, care era cunoscut că lucrează cu aparat de sudare prin metoda electrofuziune, necesară efectuării acelei reparații. Înainte de efectuarea sudurii s-a îndepărtat teul de branșament defect al familiei ###. Acest teu era montat pe conducta stradală și făcea legătura spre locuința ### prin contorul montat pe gard în dreptul zonei de branșare.

După terminarea lucrării de sudură angajatul SC ##### SA a plecat, iar după circa 20 de minute de așteptare pentru răcirea sudurilor s-a scos obturatorul, s-a deschis gazul metan și s-au verificat zonele sudate cu apă și săpun, nefiind sesizate scăpări de gaz. După aceasta angajații ### SA au plecat din zonă, lăsând astuparea șanțului, inclusiv a zonei unde a fost defecțiunea, în seama angajaților SC ##### SRL Tiha Bârgăului. Pentru acoperirea zonei s-a folosit sol provenit din același șanț, s-a tasat cu picioarele până la acoperirea subansamblului conductă stradală – teu branșament până la circa 20 cm peste ansamblul menționat, după care astuparea totală a fost făcută folosind utilajul societății, respectiv buldo-excavatorul. Ulterior, respectiv în ziua de 05.09.2013 au trecut cu utilajele peste zona unde a avut loc defecțiunea și reparația menționate, dată la care a fost sesizată olfactiv prezența gazului metan la nivelul străzii, aceasta fiind pusă pe seama degajărilor de gaze din ziua precedentă.

În noaptea de 5/6.09.2013, în jurul orelor 03,00 a avut loc o explozie urmată de un incendiu, la locuința numitului ###, situată în localitatea ### Humorului, ###. Evenimentul a fost anunțat la SNUAU 112 de către o vecină, iar în zonă s-au deplasat echipaje ISU ##### și ambulanța.

Referitor la mecanismul desfășurării evenimentului s-au identificat următoarele etape:

- 1) Apariția defectului la ansamblul conductă – teu branșament al imobilului nr.2, de pe strada #####, în data de 04.09.2013, în jurul orelor 14.30, în timpul lucrărilor de introducere a rețelei apă canal;
- 2) Anunțarea distribuitorului de gaz, sosirea reprezentanților EON Distribuție și întreruperea alimentării cu gaze naturale prin folosirea unui obturator special, montat pe conductă;
- 3) Desfășurarea operațiilor de remediere a defectului ansamblului conductă-teu de către lucrătorii SC ##### SRL, S.C. ACI CLUJ, respectiv EON ### Distribuție. Aceste operațiuni au constat în:
 - a. Decuparea/tăierea ansamblului conductă - teu avariāt;
 - b. Ancorarea capetelor libere ale conductei secționate cu ajutorul unui cordon textil de gardul imobilului, fără utilizarea dispozitivelor de aliniere corespunzătoare pentru montarea mufelor termofuzibile;
 - c. Efectuarea sudurilor prin electrofuziune a ufelor, fără respectarea în totalitate a instrucțiunilor de montare a acestora;
 - d. Verificare cu apă și săpun a zonelor sudate după scoaterea obturatorului conductei și restabilirea alimentării rețelei cu gaze naturale, fără efectuarea probelor de rezistență și etanșare pentru conducta reparată conform art. 12. 1 și 12.17 din NTPEE 2008.
- 4) Astuparea șanțului cu sol excavat de către lucrători cu ajutorul lopeților, fără a fi utilizat nisip și fără a fi compactat după fiecare strat, conform art. 10.6 din NTPEE/2008. Astuparea completă a șanțului s-a realizat cu ajutorul buldoexcavatorului, cu care ulterior și în ziua următoare s-a circulat peste acesta
- 5) Tensionarea suplimentară a sudurilor prin electrofuziune a ansamblului conductă - teu branșament imobil (pe lângă greutatea coloanei de sol de cca. 1m) prin circulația realizată de utilaje în data de 05.09.2013, pierzându-se în acest fel etanșarea realizată superficial în data de 04.09.2013, ansamblul sudat având rezistență mecanică scăzută;
- 6) Eliberarea gazului metan prin neetanșeitarea apărută la nivelul ansamblului conductă teu branșament, inițial în proximitatea acesteia și, apoi, migrarea prin sol aliniamentul conductei și radial către fundația și beciul imobilului victimei;
- 7) Pătrunderea și acumularea gazului metan în volumele libere ale încăperilor și beciului imobilului;
- 8) Formarea amestecului exploziv la limita inferioară de explozie de 5 % vol în încăperile supratereane, respectiv un amestec neexploziv bogat în metan, peste limita superioară de explozie, în beciul imobilului;
- 9) Apariția sursei eficiente de aprindere a atmosferei explozive din interiorul încăperilor locuinței, fie prin activități voluntare realizate de victimă (ex.: acționare întrerupător corp iluminat, TV, aprindere aragaz/brichetă etc.), fie prin funcționarea automată a unui consumator electric casnic;

10) Producerea exploziei la nivelul încăperilor supraterane, cu efecte dinamice limitate la nivelul imobilului;
 II) Incendierea materialelor combustibile din interiorul și din construcția imobilului, care era preponderent din structură de lemn. Explozia amestecului aer-metan de la nivelul încăperilor pe lângă unda de presiune (suprapresiune calculată de 0,08 bar) a generat și un front de flăcără care a intrat în contact cu gazul metan evacuat prin accesul în beci aprinzându-l. În acest fel flăcările s-au menținut un timp suficient pentru aprinderea materialului lemnos din structura casei, incendiul generalizându-se la nivelul întregului imobil.
 S-a arătat că evenimentul s-a soldat cu vătămarea corporală a numitului #####, care, ulterior a decedat la Spitalul Clinic de Urgență Chirurgicală Plastică și reparatorie și Arsuri București și distrugerea în totalitate, prin explozie, și ulterior prin ardere, a locuinței numitului #####.

Referitor la cauza de inițiere a exploziei s-a arătat că se rețin ca surse probabile de inițiere a exploziei:

- Surse de aprindere de natură electrică:
- Scânteia și arcul electric la unul din consumatorii/echipamente casnice (corp iluminat, tv, radio, cafetieră etc.)
- Electricitatea statică generată de îmbrăcămintea victimei
- Surse de aprindere cu flăcără
- chibrituri, arzător mașină de gătit, brichetă, lumânări.

Referitor la posibilitățile de evitare a inițierii evenimentului s-a arătat că evenimentul produs la data de 05/06.09.2013 a fost generat de cumul de factori, care, deși apăruți succesiv temporal, au concurat la suprapunerea în timp și spațiu a elementelor necesare producerii exploziei: gaz inflamabil, aer și sursă de aprindere (cu anumite condiții de interrelaționare: energie minimă de aprindere pentru sursă și amestec exploziv aer-gaz). S-a arătat că, pentru evitarea evenimentului ar fi fost suficient ca unul din cele trei elemente să lipsească.

La întrebarea nr. 6 s-a răspuns că lucrările de remediere a defecțiunii apărute la bransamentul de gaze naturale aferent imobilului nr. 2 situat pe strada ##### au fost realizate în mod defectuos în data de 04.09.2013 și au avut drept consecință apariția scurgerilor de gaz la nivelul T-ului reparat. Datorită porozității solului și dispunerii în proximitate a imobilului victimei, gazul metan eliberat prin neetanșeitățile generate de reparația necorespunzătoare a migrat înspre imobilul victimei, pătrunzând în subsol și încăperile imobilului afectat. Gazul a început să se acumuleze și să formeze în amestec cu aerul, atmosfere periculoase ajunse în domeniul de explozivitate în momentul producerii exploziei.

Referitor la efectuarea corespunzătoare a reparării defecțiunii și sudarea teului de bransament la data de 04.09.2013 s-a arătat că reparația s-a desfășurat neconform, nefiind respectate prevederile Normativului NRPEE/2008, respectiv procedura internă EON de remediere a defectelor EGD 751-03. Sudurile efectuate au fost necorespunzătoare, nefiind respectate cerințele tehnice pentru astfel de operații respectiv: coliniaritate și montare corectă a manșoanelor termosudabile cu șuruburile strânse complet. Aceste aspecte au determinat o rezistență mecanică precară/scăzută a ansamblului conductă – teu bransament. Modul defectuos de astupare a șanțului a generat tensiuni mecanice superioare rezistenței reduse a ansamblului conductă – teu bransament, care a pierdut etanșeitatea, permițând evacuarea de gaz metan și ulterior migrarea prin sol și acumularea în imobilul locuinței.

Referitor la astuparea șanțului în care se afla conducta de gaze s-a arătat că conform NTPEE /2008, art.10.6 (1) Săparea șanțurilor se face cu puțin timp înainte de montarea conductelor. (2) Fundul Șanțului se execută fără denivelări, se curăță de pietre iar pereții se execută fără asperități. (3) Fundul șanțului se acoperă cu un strat de 10...15 cm de nisip de granulație 0,3...0,8 mm. 10.7. (1) Pozarea conductelor din polietilenă se realizează numai după răcirea corespunzătoare a îmbinărilor sudate. (2) Conducele din polietilenă se așează șerpuit în șanț și se acoperă cu un strat de nisip de minim 10 cm. (3) După stratul de nisip, acoperirea conductei de polietilenă se efectuează în straturi subțiri, cu pământ mărunțit prin compactare după fiecare strat. Conform declarațiilor existente la dosar (declarația de inculpat ##### din data de 26.02.2015), astuparea șanțului s-a efectuat cu sol excavat de către lucrători cu ajutorul lopeților, fără a fi utilizat nisip și fără a fi compactat după fiecare strat, conform art.10.6 din NTPEE/2008 enunțat mai sus. Peste conducta de gaze a fost depus un strat de aprox.20 cm sol compactat de către lucrători. Astuparea completă a șanțului s-a realizat cu ajutorul buldo-excavatorului, cu care ulterior și în ziua următoare s-a circulat peste acesta.

S-a mai arătat că conducta și teul de bransament au fost montate direct în pământ, fără strat de nisip în partea inferioară, respectiv în partea superioară a acestora. Tensionarea suplimentată a sudurilor prin electrofuziune a ansamblului conductă – teu bransament imobil (pe lângă greutatea coloanei de sol de cca.1 m) prin circulația realizată de utilaje în data de 05.09.2013, a condus la pierderii etanșării realizate superficial în data de 04.09.2013, ansamblul sudat având rezistență mecanică scăzută.

Din coroborarea declarațiilor celor cinci inculpați din cauză a rezultat că la data de 04.09.2013, lucrătorii din cadrul societății S.C. ##### S.R.#. au efectuat săpături pe strada ##### din orașul ##### Humorului, ocazie cu care malul unuia din șanțurile care erau în dreptul locuinței familiei ##### s-a surpat, întrucât nu era asigurat, dezvelind conducta de gaz și bransamentul de la imobilul nr. 2.

Deoarece s-a semnalat faptul că aveau loc scăpări de gaze, un inculpat a luat legătura telefonică cu inculpatul #####, lucrător în cadrul ##### S.#., care s-a deplasat la fața locului pentru a constata defecțiunile, aspecte confirmate de ambii inculpați (f. 288-292, 297-298 volumul II).

Ulterior, inculpatul ##### i-a anunțat pe 2 inculpați angajați ai Eon ### Distribuție, care erau de serviciu în acea zi și care au mers la fața locului și au procedat la obturarea conductei de gaz cu un obturator special, după cum a reieșit din declarațiile celor trei angajați Eon.

După analizarea defecțiunii, în urma discuțiilor purtate între inculpatul ##### și un alt inculpat au stabilit să apeleze la inculpatul #####, care era cunoscut ca sudor și ca cel care s-a ocupat de bransamentul de gaz la momentul instalării sale inițiale. Pentru susținerea conductei de gaz, s-a procedat la suspendarea acesteia prin legarea ei de gardul familiei ##### cu două centuri din material textil, sub supravegherea aceluiași inculpat #####.

Ulterior, inculpatul ##### a procedat la sudarea elementelor bransamentului, asta după ce ar fi curățat capetele potrivit procedurilor și inculpatul ##### ar fi făcut măsurătorile necesare, după cum reiese din declarația inculpatului ##### (f. 313-315).

La data de 05.09.2017, angajații S.C. ##### S.R.#. au continuat lucrările pe strada #####, și au trecut cu utilajele peste zona unde a fost remediată defecțiunea, locuitorii din zonă, inclusiv persoanele vătămate simțind miros de gaz.

Din corespondența purtată cu Eon ### Distribuție România (f. 1-2, volumul III) a reieșit că repararea bransamentului aferent imobilului proprietatea familiei ##### s-a realizat fără a se anunța dispeceratul motiv pentru care nu a fost întocmit niciun ordin de serviciu pe numele angajaților săi.

În privința faptelor imputate inculpatului, instanța reține că a intervenit prescripția răspunderii penale, așa cum rezultă din interpretarea deciziilor CCR nr. 297/26.04.2018 și 358/26.05.2022. Prima dintre acestea a stabilit că soluția legislativă care prevede că întreruperea cursului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză din cuprinsul dispozițiilor art.155 al.1 din C.p., este neconstituțională.

Prin cea de-a doua decizie s-a constatat că dispozițiile art.155 al.1 din C.p. sunt neconstituționale, iar în motivarea deciziei s-a arătat că decizia amintită mai sus este una simplă și că pe perioada cuprinsă între data publicării acesteia și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului de prescripție a răspunderii penale, fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale.

Această din urmă decizie cu efect general obligatoriu, consfințit de prevederile art. 147 alin. (4) din Constituție, a statuat că în perioada 25 iunie 2018, respectiv data publicării Deciziei CCR nr. 297/26.04.2018 și până la data intrării în vigoare a OUG 71/30.05.2022, codul penal român nu a prevăzut vreun caz de întrerupere a pedepsei.

Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022 configurează, prin efectele pe care le produc la nivelul normei înscrise în cadrul art. 155 alin. (1) Cod penal, un veritabil criteriu concret de determinare a legii penale mai favorabile până la soluționarea definitivă a cauzei, constând dintr-un regim juridic mai favorabil aplicabil unei cauze care înlătură răspunderea penală (prescripția răspunderii penale). Astfel fiind, legea penală care a reglementat în cuprinsul art. 155 alin. (1) Cod penal soluția normativă declarată neconstituțională, de la intrarea sa în vigoare (1 februarie 2014) și până la modificarea dispoziției legale prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2022, este o lege penală substanțială în concret mai favorabilă persoanei acuzate până la soluționarea definitivă a cauzei, aplicabilă astfel în mod global raportului de conflict. Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022 se aplică tuturor cauzelor penale care erau pendinte la data de 25 iunie 2018 (data publicării în Monitorul Oficial al României a Deciziei nr. ###/2018). În plus, niciun act efectuat în cadrul prezentului dosar penal până la data de 25 iunie 2018 – când s-a publicat Decizia nr. ### din 26 aprilie 2018 – nu poate produce efecte întreruptive de prescripție a răspunderii penale, în baza unei prevederi legale care, încă de la intrarea sa în vigoare, a configurat o unică soluție normativă neconstituțională, sancționată ca atare, atât prin intermediul Deciziei nr. ### din 26 aprilie 2018, cât și al Deciziei nr. ### din 26 mai 2022, aplicabile raporturilor juridice de conflict pendinte.

Aplicarea legii penale mai favorabile în timpul judecății se face potrivit art.5 al.2 din C.p. și în cazul actelor

normative declarate neconstituționale, astfel că se apreciază că dispozițiile art.155 al.1 din C.p. în vigoare în această perioadă, ce nu includea vreo cauză de întrerupere a cursului termenului de prescripție, reprezintă lege penală mai favorabilă. Ca urmare prescripția specială nu operează, iar prescripția răspunderii penale intervine la împlinirea termenului general de prescripție prev. de art.154 din Codul penal.

În cazul de față pentru infracțiunea de uciderea din culpă prev. de art. 192 alin. (2) C.pen. pentru care se prevede o pedeapsă maximă de 7 ani închisoare, potrivit art.154 lit. c termenul general de prescripție este de 8 ani închisoare. În speța de față termenul de prescripție s-a împlinit la data de 02.11.2021 pentru infracțiunea de uciderea din culpă prev. de art. 192 alin. (2) C.pen. săvârșită la data de 04.09.2013 și luând în considerare și suspendările termenelor de prescripție din perioada stării de urgență de 60 de zile dispuse prin Decretul nr. 195/2020 din 16 martie 2020 și Decretul nr. 240/2020 din 14 aprilie 2020 și în consecință, răspunderea penală pentru faptele în cauză se va înlătura.

Pentru infracțiunea de distrugerea din culpă prev. de art. 255 alin (1) C.pen. pentru care se prevede o pedeapsă maximă de 1 an închisoare, potrivit art.154 lit. c C.pen. termenul general de prescripție este de 3 ani închisoare. În speța de față termenul de prescripție s-a împlinit la data de 03.09.2016 pentru infracțiunea de distrugerea din culpă prev. de art. 255 alin (1) C.pen. săvârșită la data de 04.09.2013 în consecință, răspunderea penală pentru faptele în cauză se va înlătura.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

În baza art. 396 alin. (6) Cod procedură penală rap. la art. 16 alin. (1) lit. f) Cod procedură penală, art. 154 alin. (1) lit. e) Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155 alin. (1) Cod penal interpretat prin Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022 încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului #####
fiul lui ### și #####, născut la data de ##### în ##### #####, cu domiciliul în orașul ##### Humorului ##### eliberat de SPCLEP ##### Humorului la data de 25-01.2010, CNP#####, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de distrugerea din culpă prev. de art. 255 alin (1) C.pen. cu aplicarea art. 5 C.pen. întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. (6) Cod procedură penală rap. la art. 16 alin. (1) lit. f) Cod procedură penală, art. 154 alin. (1) lit. e) Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155 alin. (1) Cod penal interpretat prin Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022 încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului ##### sub aspectul săvârșirii infracțiunii de uciderea din culpă prev. de art. 192 alin. (2) C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen. întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. (6) Cod procedură penală rap. la art. 16 alin. (1) lit. f) Cod procedură penală, art. 154 alin. (1) lit. e) Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155 alin. (1) Cod penal interpretat prin Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022 încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârșirii infracțiunii de ##### fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în ##### #####, cu domiciliul în orașul ##### Humorului ##### posesor al C.#. ##### eliberată de SPCLEP ##### Humorului la data de 01.07.2011, CNP. #####, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de distrugerea din culpă prev. de art. 255 alin (1) C.pen. cu aplicarea art. 5 C.pen. întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

În baza art.396 al.6 cod procedură penală, art.16 lit.f cod procedură penală, art. 154 alin. (1) lit. e) Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155 alin. (1) Cod penal interpretat prin Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022 încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului ##### sub aspectul săvârșirii infracțiunii de uciderea din culpă prev. de art. 192 alin. (2) C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.. întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

În baza art. 275 alin.3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată prin punerea hotărârii la dispoziție prin mijlocirea grefei instanței în data de 05.07.2022.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

Red./Tehnored./ŞAI/PG/13ex./05.07.2022

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO