

Acesta este document finalizat  
Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2022:003.#####  
Dosar nr. #####/299/2021 (1009/2022)  
ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA I PENALĂ  
DECIZIA NR. ###/A  
Ședința publică din data de 05.07.2022  
Curtea constituită din:  
Președinte: #####  
Judecător: #####  
Grefier: #####

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, a fost reprezentat de procuror #####

Pe rol se află soluționarea apelului declarat de apelantul-înculpat ##### împotriva sentinței penale nr.###/11.03.2022 pronunțate de Judecătoria Sector 1 în dosarul nr. #####/299/2021. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 21.06.2022, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera în baza art.391 alin.1 C.p.p., a stabilit termen pentru pronunțare la data de 05.07.2022, când în aceeași compunere a decis următoarele:

CURTEA,

Prin sentința penală nr.###/11.03.2022 pronunțată de Judecătoria Sector 1 în dosarul nr. #####/299/2021, s-au hotărât următoarele:

„În temeiul art. 396 alin. 2 C.pr.pen. rap. la art. 295 alin 1 C.pen. rap la art. 308 alin. (1) C.pen. condamnă pe înculpatul #####, la pedeapsa închisorii de 2 ani, cu executare în regim de detenție, pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare (fapta din data de 05.04.2017).

În temeiul art. 65 alin. 1 și 3, rap. la art. 66 alin.1 lit. a), b) și alin. 2 C.pen., rap. la art. 295 alin. 1 teza finală Cod penal, aplică înculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării următoarelor drepturi: dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat, pedeapsă care urmează a se executa conform art. 65 alin. 3 Cod penal.

În temeiul art. 67 alin. 1 C.pen., aplică înculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b) și alin. 2 C.pen (respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat, pe o durată de 3 ani, pedeapsa complementară urmând a se executa conform art. 68 alin.1 lit. c) C.pen., respectiv după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii.

În temeiul art. 397 alin. (1) C.pr.pen. rap. la art. 19 C.pr.pen. și art. 25 alin. (1) C.pr.pen., cu referire la art. 1349, art. 1357, art. 1358 C.civ, admite acțiunea civilă formulată de partea civilă SC ##### SRL și obligă pe înculpatul ##### la plata către aceasta a sumei de 9.398,88 lei cu titlu de daune materiale reprezentând contravaloarea prejudiciul cauzat acestei societăți.

În temeiul art. 272 alin. 1 și art. 275 alin. 6 C.pr.pen., cheltuielile cu apărătorul desemnat din oficiu, respectiv domnul avocat #####, delegație nr. 67151/16.06.2021, în cuantum de 1.495 lei, pentru fazele de cameră preliminară și judecată, rămân în sarcina statului și se avansează din fondurile Ministerului Justiției.

În baza art. 274 alin. 1 C.pr.pen., obligă înculpatul ##### la plata sumei de 1.500 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat (700 lei aferente fazei de urmărire penală și 800 lei aferente fazei de judecată și cameră preliminară).”

Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța de fond a reținut următoarea situație de fapt:

Din plângerea formulată de persoana vătămată rezultă că în gestiunea numitului #####, în calitate de angajat al societății, s-a constatat lipsa mai multor laptop-uri care au fost predate de diverși clienți ai societății în cauză în vederea reparării acestora.

La data de 07.04.2017 a fost efectuat un raport zilnic de către reprezentanții SC ##### SRL asupra produselor aflate în gestiunea societății, preilej cu care s-a constatat lipsa mai multor produse. Din verificările efectuate de societate a rezultat că produsele care lipseau s-au aflat în gestiunea numitului #####

#####, acesta având calitatea de controlor calitate.

Analizând contractul de muncă nr. 895/20.12.2016 încheiat între SC ##### SRL, în calitate de angajator și ##### #####, în calitate de angajat, rezultă că între cele două părți s-au desfășurat relații de serviciu, activitatea angajatului urmând a se desfășura la departamentul Quality Assurance din punctul de lucru al angajatorului, localizat în loc. București, șos. Orhideelor, nr. 27-29, hala C3, ###+etaj, sector 1.

Potrivit fișei postului, Regulamentului de ordine interioară și a procedurilor departamentale, ##### ##### avea următoarele atribuții :

- să testeze produsele post-reparație și să completeze Fișa de Service ;
- să testeze produsele post-reparație din service în intervalul agreat la nivel de departament;
- să confirme/infirmă calitatea reparației făcută de către tehnician și aprobe/dezaprobe reparația;
- răspunde de integritatea și securitatea produselor pe care le testează;
- răspunde de respectarea standardelor cantitative și calitative;
- execută și alte sarcini profesionale legate de activitatea firmei, la solicitarea superiorilor ierarhici.

Din declarația persoanei vătămate care se coroborează că imaginile surprinse de camerele de supraveghere video instalate la sediul societății și planșele foto atașate la dosar, se poate observa că în data de 05.04.2017, în intervalul orar 19:03 - 19:13, inculpatul ##### ##### avea în gestiune 3 laptopuri, identificate ulterior în baza fiselor service nr. 2874268, 2873099 și 2869067 ca fiind:

-Laptop Lenovo IdeaPad 310-15ISK cu procesor Intel Core i7-6500U 2.5Ghz, Skylake, 15.6, 4GB, 500Gb, DVD -RW, nVidia GEFORCE 920MX 2 GB, FREE DOS Black, SNPFOKVA92 înregistrat în service DEPANERO cu fisa nr.2874168, în valoare de 2.499.90 lei (conform facturii nr.ATX#####.10.2016);

-Laptop Lenovo IdeaPad 100-15IBD cu procesor Intel Core i5-5200U 2.20Ghz, Broadwell, 15.6, 8GB, 1TB, DVD -RW, nVidia GEFORCE 920MX 2 GB, FREE DOS Black, SNPFOJP9GE înregistrat în service DEPANERO cu fisa nr.2873099, în valoare de 1.899.00 lei (conform facturii nr.#####.09.2016),

-Laptop Lenovo IdeaPad Y50 - 70 cu procesor Intel Core i7-4720Q 2.60Ghz, Haswell, 15.6, UHD, IPS, 8GB, 1TB, DVD -RW, nVidia GEFORCE 960M4 GB, FREE DOS Black, SN CB35871740 înregistrat în service DEPANERO cu fisa nr.2869067, în valoare de 4.999.98 lei (conform facturii nr.#####.01.2016),

Acesta a fost surprins introducând două dintre aceste laptopuri într-un ghiozdan și plecând din sediul societății cu ghiozdanul pe umăr și cu o cutie de laptop într-o mână.

Instanța a constatat că reprezentantul persoanei vătămate SC ##### SRL, Mincinopschi ##### a declarat că ##### a lucrat ## cadrul societății SC ##### SRL în calitate de controlor calitate, acesta ocupându-se de testarea produselor primite de la clienți, în vederea reparării, după ce acestea erau reparate.

Potrivit procedurii de lucru, după ce produsele erau reparate, acestea ajungeau în zona de testare, iar după verificare erau transmise către departamentul logistic, în vederea restituirii către clienți.

Reprezentantul persoanei vătămate a arătat că în urma verificării zilnice pe care o efectua la nivelul departamentului, a observat că sunt produse care figurează în sistem ca fiind de mai multe zile în departamentul de testare al controlului calității acolo unde își desfășură activitatea ##### #####.

De asemenea a mai arătat că începând cu data de 06.04.2017 (ziua următoare constatării faptei), ##### nu s-a mai prezentat la serviciu și nu a mai răspuns la telefon, motiv pentru care i s-a desfășurat contractul individual de muncă.

În susținerea probatoriului instanța a reținut relevantă și declarația martorului Martonka Osvald, care a arătat că din anul 2015 își desfășoară activitatea, în calitate de șef birou controlul calității, în cadrul SC ##### SRL.

Martorul a declarat faptul că inculpatul și-a desfășurat activitatea sub coordonarea sa, având calitatea de controlor; acesta a fost angajat al societății în perioada 21.12.2016 - 05.04.2017 și se ocupa de verificarea produselor după ce acestea erau reparate, ulterior fiind înaintate la departamentul de logistică spre a fi restituite către proprietari (clienții Depanero).

De asemenea a declarat că, în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, în fiecare zi martorul verifica ce produse rămăneau neprocesate din ziua anterioară.

În data de 07.05.2017 le-a cerut lucrătorilor pe care îi coordona să caute cele trei laptopuri întrucât nu erau de găsit și tot atunci a procedat la verificarea camerelor video de la punctul de lucru al societății, zona controlul calității, prilej cu care a observat că numitul ##### și-a însușit trei laptopuri: două dintre ele le-a introdus în rucsacul personal, iar cel de-al treilea l-a luat în cutia lui proprie cărându-l în mână.

Instanța a observat că declarația martorului se coroborează cu aspectele consemnate în înscrisul intitulat

„Referat”, înregistrat cu nr. 408/07.04.2017, depus de către acesta cu prilejul audierii și cu imaginile surprinse de camerele de supraveghere.

În imagini se poate observa cum inculpatul intră fără a avea niciun obiect asupra lui în incinta societății și iese cu un ghiozdan pe umăr și cu o cutie de laptop în mână.

În prealabil, în birou, este observat introducând 2 laptopuri în ghiozdan și luându-l pe cel de al treilea în cutia ambalaj original.

Atât martorul cât și reprezentantul legal al persoanei vătămate au confirmat faptul că, deși au încercat să ia legătură telefonic cu acesta, dar nu au reușit întrucât nu s-a mai întors la serviciu după aceea zi.

Analizând materialul probator administrat instanța a constatat că probele se coroborează și susțin acuzația formulată cu privire la inculpat, fiind stabilit faptul că acesta, în a cărui gestiune se aflau cele 3 laptopuri, le-a luat în ghiozdan, respectiv în cutia originală și a plecat din sediul societății la data de 05.04.2017 deși nu avea dreptul de a și le însuși și fără a se mai întoarce să le restituie.

Cele de mai sus conduc la concluzia, dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpatul este autorul infracțiunii de delapidare în modalitatea însușirii celor trei laptopuri avute în gestiune, prin prisma atribuțiilor de serviciu pe care le desfășura în cadrul societății private DEPANERO.

În ceea ce privește individualizarea judiciară a pedepsei, instanța a avut în vedere dispozițiile art. 74 C.pen. care stabilesc o serie de criterii de luat în calcul la stabilirea pedepsei, respectiv: limitele de pedeapsă prevăzute de textele de lege – reduse cu 1/3 potrivit art. 308 Cod penal și cuprinse între 1 an și 4 luni și 4 ani și 8 luni, împrejurările și modul de comitere a infracțiunii – fără o pregătire prealabilă și fără a uza de mijloace viclene de distragere a atenției, de o manieră absolut simplistă care a permis identificarea foarte facilă a sa, precum și mijloacele folosite, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii - producerea unui prejudiciu în cuantum de 9.398,88 lei societății SC ##### SRL; conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului-penal – lipsa de cooperare deși inculpatul a cunoscut despre desfășurarea prezentului proces, și, cu toate acestea, nu a înțeles să se prezinte, nu a putut fi audiat și nu și-a putut exprima poziția procesuală; dar și circumstanțele persoanele ale inculpatului, în speță faptul că acesta nu prezintă antecedente penale, este o persoană tânără, era bine integrată în societate, avea un loc de muncă stabil.

Pe latură civilă, instanța a verificat în ce măsură sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 1357 și urm. Cod civil pentru a antrena răspunderea civilă delictuală a inculpatului cu privire la faptele deduse judecății.

Instanța a reținut că persoana vătămată SC ##### SRL a menționat că se constituie parte civilă în procesul penal împotriva inculpatului ##### ##### cu suma de 9.398,88 lei reprezentând valoarea totală a produselor sustrate de acesta și aflate în gestiunea societății.

Referitor la existența unei fapte ilicite, instanța a reținut că aceasta constă tocmai în săvârșirea infracțiunii de delapidare acestea constituind mijlocul prin care inculpatul a intrat nelegitim în posesia bunurilor părții civile, respectiv a trei laptopuri, marca Lenovo IdeaPad 310-15ISK S.N. PFOKVA92, marca Lenovo IdeaPad 100-15IBD, S.N. PFOJP9GE și marca Laptop Lenovo IdeaPad Y50 - 70, S.N. CB35871740 și a produs prejudiciul persoanei vătămate.

De asemenea, legătura de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu în aspectele civile se identifică cu legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită penală și paguba cauzată în latura penală, fiind evident că prin săvârșirea infracțiunii de delapidare inculpatul a cauzat paguba în patrimoniul societății angajatoare.

În privința prejudiciului cauzat părții civile, acesta a fost stabilit prin coroborarea produselor lipsă în gestiune cu persoana în supravegherea căreia s-au aflat.

Cu privire la valoare, aceasta rezultă din actele depuse de persoana vătămată, respectiv facturile atașate la dosar. În drept, potrivit art. 1357 Cod civil „Cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare.”

Potrivit art. 1381 Cod civil „(1)Orice prejudiciu dă dreptul la reparație.

(2)Dreptul la reparație se naște din ziua cauzării prejudiciului, chiar dacă acest drept nu poate fi valorificat imediat.”

Potrivit art. 1385 Cod civil „Prejudiciul se repară integral, dacă prin lege nu se prevede altfel.”

În fine, potrivit art. 25 Cod procedură penală „Instanța se pronunță prin aceeași hotărâre atât asupra acțiunii penale, cât și asupra acțiunii civile.” Iar potrivit art. 23 Cod procedură penală „În cazul recunoașterii pretențiilor civile, instanța obligă la despăgubiri în măsura recunoașterii. Cu privire la pretențiile civile nerecunoscute pot fi administrate probe.”

Instanța a constatat că, în cauză, față de lipsa pe parcursul procesului penal a inculpatului, acesta nu a avut nici posibilitatea de a recunoaște, dacă este cazul prejudiciul cauzat părții civile, astfel că instanța a administrat pe

latură penală probele care au dovedit existența faptei, a prejudiciului, vinovăția și comiterea faptei de către inculpat, iar cu privire la valoarea prejudiciului cauzat persoanei vătămate s-au avut în vedere înscrisurile depuse la dosar.

În această privință, instanța a reținut că pe baza facturilor și a actelor depuse de persoana vătămată încă de la prima declarație de constituire de parte civilă din faza de urmărire penală, aceasta a arătat că cele trei laptopuri sustrase de către inculpat se ridică la valoarea de 9.398,88 lei.

Pe cale de consecință, soluționând latura civilă, instanța a apreciat că prejudiciul invocat de partea civilă este dovedit astfel că a obligat inculpatul la plata către persoana vătămată constituită parte civilă a sumei de 9.398,88 lei, cu titlu de daune materiale, reprezentând valoarea pagubei cauzate acesteia prin săvârșirea infracțiunii.

Împotriva acestei sentințe a declarat apel, apelantul-inculpat ##### care a solicitat admiterea apelului, cu consecința încetării procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției, precizând că a achitat atât prejudiciul cât și cheltuielile judiciare.

Examinând sentința atacată, pe baza actelor și lucrărilor dosarului, a criticilor formulate, precum și conform art. 417 și urm. CPP, Curtea constată următoarele:

Referitor la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art.295 alin.1 CP rap. la art. 308 al. 1 CP, Curtea constată că prima instanță a stabilit o situație de fapt corectă și o încadrare juridică legală.

Astfel, din probatoriul cauzei, rezultă, în afara oricărui dubiu, că, la data de 05.04.2017, în calitate de lucrător comercial - controlor de calitate la SC ##### SRL. punctul de lucru din localitatea București Sectorul I, Șoseaua Orhideelor, nr. 27-29, HALA C3, parter și etaj, inculpatul ##### și-a însușit, din gestiunea societății unde își desfășura activitatea, trei laptopuri, în valoare totală de 9.398,88 lei, bunuri pe care le gestiona în baza atribuțiilor de serviciu, fapta sa constituind infracțiunea de delapidare, pentru care norma de incriminare, art.295 alin.1 CP rap. la art. 308 al. 1 CP, prevede pedeapsa închisorii de la 1 an și 4 luni la 4 ani și 8 luni.

În raport cu această pedeapsă, termenul prescripției generale a răspunderii penale este 5 ani, conform art.154 alin.1 lit.d din Codul penal și curge de la data săvârșirii infracțiunii, potrivit art.154 alin.2 teza I din același cod. Referitor la întreruperea cursului prescripției răspunderii penale, prin Decizia nr.###/2018 (publicată în Monitorul Oficial nr.518 din data de 25 iunie 2018), Curtea Constituțională a statuat că soluția legislativă care o prevede prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză”, din cuprinsul dispozițiilor art.155 alin.1 din Codul penal, este neconstituțională.

Prin Decizia nr.###/2022 (publicată în Monitorul Oficial nr.565 din data de 09 iunie 2022), Curtea Constituțională a statuat că dispozițiile art.155 alin.1 din Codul penal sunt neconstituționale, arătând, în considerentele acesteia, pe de o parte, că, pe perioada cuprinsă între data publicării Deciziei nr.###/2018 (25 iunie 2018) și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma respectivă, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului prescripției răspunderii penale (fapt realizat prin OUG nr.71/2022, publicată în Monitorul Oficial nr.531 din data de 30 mai 2022), fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale (parag.73), iar, pe de altă parte, că rațiunea care a stat la baza pronunțării Deciziei nr.###/2018 nu a fost înlăturarea termenelor de prescripție a răspunderii penale sau înlăturarea instituției întreruperii cursului acestor termene, ci alinierea dispozițiilor art.155 alin.1 din Codul penal la exigențele constituționale, astfel că termenele de prescripție generală reglementate în art.154 din același cod nu sunt afectate de deciziile Curții Constituționale (parag.74).

În speță, Curtea constată că prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 25.07.2017 s-a dispus începerea urmăririi penale in rem, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de delapidare prev. de art. 295 alin. (1) C.pen.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 23.09.2020 s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor pentru care se efectuează cercetări, din delapidare prev. de art. 295 alin. (1) C.pen. în delapidare prev. de art. 295 alin. (1) C.pen. rap. la art. 308 C.pen.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 23.09.2020 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul ##### pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare în formă continuată (3 acte materiale) prev. de art. 295 alin. (1) C.pen. rap. la art. 308 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen.

Prin ordonanța procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București din data de 10.02.2021 s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei, din delapidare în formă continuată (3 acte materiale) prev. de art. 295 alin. (1) C.pen. rap. la art. 308 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen, în delapidare

prev. de art. 295 alin. (1) C.pen. rap. la art. 308 C.pen. și punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul #####, pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare prev. de art. 295 alin. (1) C.pen. rap. la art. 308 C.pen.

Pe parcursul urmăririi penale, inculpatului i-a fost asigurată respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale, după cum urmează:

Prin procesul-verbal din data de 14.01.2021, s-a consemnat faptul că suspectul ##### a luat la cunoștință drepturile și obligațiile procesuale pe care le are în această calitate, fiindu-i comunicate prin mijloace de comunicare electronică, la adresa de e-mail comunicată.

Prin procesul-verbal din data de 23.03.2021, s-a consemnat faptul că inculpatul ##### a luat la cunoștință drepturile și obligațiile procesuale pe care le are în această calitate, fiindu-i comunicate prin mijloace de comunicare electronică, la adresa de e-mail comunicată.

Prin rechizitoriul nr. #####/P/2019 din data de 10.05.2021, înregistrat la prima instanță sub nr. unic #####/299/2021, a fost trimis în judecată inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare prev. de art. 295 alin. (1) C.pen. rap. la art. 308 C.pen.

Prin încheierea de ședință din camera de consiliu din data de 29.06.2021, rămasă definitivă, Judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței, administrării probelor și efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecării față de inculpat.

Pe parcursul cercetării judecătorești pe fond, cu toate că a fost informat despre proces, inculpatul a înțeles să nu se prezinte, astfel că în etapa cercetării judecătorești, instanța de fond a procedat la readministrarea probatoriului administrat în faza de urmărire penală.

Așadar, cu excepția ordonanței organelor de cercetare penală din data de 25.07.2017 prin care s-a dispus începerea urmăririi penale in rem, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de delapidare prev. de art. 295 alin. (1) C.pen., toate celelalte acte aflate în dosarul de urmărire penală, inclusiv acte de procedură, au fost efectuate ulterior datei de 25 iunie 2018 (când a fost publicată Decizia Curții Constituționale nr.297/2018).

După sesizarea primei instanțe, procedura de cameră preliminară a fost finalizată prin încheierea din data de 29.06.2021, hotărârea în primă instanță a fost pronunțată la data de 11.03.2022, cauza a fost înregistrată pe rolul instanței de apel la data de 07.04.2022 (pentru soluționarea căii de atac exercitate de inculpat), primind termen de judecată la data de 21.06.2022, pentru care inculpatul a fost citat, toate aceste acte fiind efectuate anterior intrării în vigoare, la data de 30 mai 2022, a OUG nr.71/2022.

Raportat la aspectele anterior menționate, Curtea constată că s-a împlinit termenul de 5 ani al prescripției generale a răspunderii penale, întrucât, ulterior datei de 05.04.2017 (când fapta de delapidare a fost săvârșită și s-a dispus efectuarea urmăririi penale in rem cu privire la aceasta la data de 25.07.2017) și până la data de 30 mai 2022, când termenul respectiv era deja împlinit, nu a existat niciun act de întrerupere a cursului acelei prescripții. Curtea nu poate să nu observe că deși atât în actul de sesizare, (înregistrat la DGPMB, Secția 3 Poliție la data de 22.05.2017, filele 16-18 d.u.p.), cât și în declarația reprezentantului persoanei vătămate SC ##### SRL, numita Mincinopschi #####, (din data de 20.04.2018, fila 105 d.u.p., și din data de 25.09.2020, filele 120-122), precum și în declarația martorului Martonka Ostvald care a întocmit referatul înregistrat sub nr. 408/07.04.2017, (filele 132-133 d.u.p.), atașat declarației date în cursul cercetării penale, (la data de 22.02.2021, filele 128-130), referat pe care martorul l-a prezentat departamentului resurse umane și a informat conducerea unității despre constatarea sa rezultată din vizionarea imaginilor video surprinse de camerele de supraveghere în data de 05.04.2017, instalate în punctul de lucru al SC ##### SRL, este menționat inculpatul ##### ca fiind autorul infracțiunii de delapidare, în mod inexplicabil organele de urmărire penală au avut nevoie de peste trei luni de zile pentru emiterea ordonanței de începere a urmăririi penale in rem, la data de 25.07.2017 și de peste 3 ani de zile pentru dispunerea efectuării în continuare a urmăririi penale față de suspectul #####, prin ordonanța din data de 23.09.2020.

Așadar, apare evident faptul că deși principalele probe fuseseră administrate la scurt timp după înregistrarea sesizării organelor de urmărire penală, urmărirea penală a trenat nejustificat, înregistrând perioade de inactivitate ce nu pot fi imputate atitudinii procesuale a inculpatului, care de altfel a recunoscut săvârșirea faptei și mai mult a achitat integral prejudiciul cauzat.

Curtea nu a apreciat necesară repunerea cauzei pe rol, pentru punerea în discuție a suspendării acesteia, potrivit art.476 alin.4 CPP, în raport cu sesizările înregistrate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, conexe în Dosarul nr.#####/1/2022, cu termen de judecată la data de 25 octombrie 2022, întrucât soluționarea prezentei cauze nu depinde de lămurirea care, eventual, ar fi dată chestiunii de drept la care se referă acele sesizări.

În acest sens, Curtea reține că, indiferent dacă normele care reglementează efectul întreruptiv de prescripție al actelor de procedură sunt norme de drept substanțial, susceptibile a fi aplicate ca lege penală mai favorabilă, situație în care art.155 alin.1 din Codul penal, în forma în vigoare în perioada 25 iunie ##### # ## mai 2022, ar trebui aplicat ca o astfel de lege, potrivit art.5 din același cod sau sunt norme de drept procesual, supuse principiului „tempus regit actum” și al căror efect se produce ope legis, conform principiului aplicării imediate a legii de procedură, în speță, de la data de 05.04.2017 și până la împlinirea termenului (de 5 ani) al prescripției generale a răspunderii penale, nu a existat niciun act de întrerupere a cursului acesteia.

Un alt argument în sprijinul inexistenței necesității de a suspenda cauza conform art. 476 al. 4 CPP constă în cele stabilite prin decizia nr. #/2014 a ÎCCJ, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, (publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 319 din ##/04/2014), prin care s-a apreciat ca „se poate afirma cu certitudine ca prescripția răspunderii penale este guvernata de norme de drept penal substanțial, fiind susceptibilă de a beneficia de efectele aplicării mitior lex.”

De asemenea, prin Decizia nr. ##### din 18 decembrie 2012 a Curtii Constitutionale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 67 din 31 ianuarie 2013, s-a opinat că în materia prescripției răspunderii penale se aplică regulile legii penale mai favorabile.

În considerentele acestei decizii instanța de contencios constituțional a arătat că „prin efectele sale prescripția înlătură răspunderea penală. aceasta înseamnă că există o asemenea răspundere, dar care, prin efectul prescripției, este înlăturată. În unele legislații, efectul juridic al prescripției este arătat prin aceea că «înlătură acțiunea penală». acest punct de vedere este parțial exact, deoarece prescripția aparține dreptului penal material, și nu dreptului procesual penal. Așa fiind, prescripția este o cauză de înlăturare a răspunderii penale.”

De asemenea, prin decizia nr. #.470 din 8 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 853 din 2 decembrie 2012, Curtea Constituțională a statuat că "determinarea caracterului "mai favorabil" are în vedere o serie de elemente, cum ar fi: cuantumul sau conținutul pedepselor, condițiile de incriminare, cauzele care exclud sau înlătură responsabilitatea, influența circumstanțelor atenuante sau agravante, normele privitoare la participare, tentativă, recidivă etc. Așa fiind, criteriile de determinare a legii penale mai favorabile au în vedere atât condițiile de incriminare și de tragere la răspundere penală, cât și condițiile referitoare la pedeapsă. [...] Sunt numeroase situațiile care impun aplicarea legii mai blânde, dar pentru care nici Codul penal și nici Codul de procedură penală nu cuprind vreo dispoziție tranzitorie. Acest fapt nu este însă de natură a nega existența principiului consacrat de art. 15 alin. (2) din Constituție, reflectat în art. 13 din Codul penal. Prin urmare, dat fiind rangul principiului statuat de art. 15 alin. (2) din Constituție, Curtea constată că acesta are caracter axiomatic și, consacrat ca atare, nu poate fi limitat de îndeplinirea unor condiții procedurale care din motive obiective nu au putut fi cunoscute de destinatarii lor."

Concluzia certă care se desprinde din cele de mai sus este că legea penală care a reglementat în cuprinsul art. 155 alin. (1) Cod penal soluția normativă declarată neconstituțională, de la intrarea sa în vigoare (1 februarie 2014) și până la modificarea dispoziției legale prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2022, este o lege penală substanțială în concret mai favorabilă persoanei acuzate până la soluționarea definitivă a cauzei, aplicabilă astfel în mod global raportului de conflict, în consens cu Decizia Curtii Constitutionale nr. 265 din 6 mai 2014 (publicată în Monitorul Oficial al României nr. 372 din 20 mai 2014) prin care s-a statuat aplicarea globală a legii penale mai favorabile.

De altfel, în sensul celor apreciate de prezentul complet de apel sunt și soluțiile pronunțate cu privire la aceeași chestiune prin câteva hotărâri de speță, pronunțate de instanțele naționale, respectiv: sentința penală nr. #####/16.06.2022 a Judecătoriei Târgu #####, în dosarul nr. #####/320/2021; decizia nr. #####/17.06.2022 pronunțată în dosarul nr. #####/100/2020, de Curtea de Apel Cluj; decizia penală nr. #####/A/27.06.2022 pronunțată în dosarul nr. #####/301/2021 de Curtea de Apel București, Secția I penală; decizia nr. #####/15.06.2022 pronunțată de Curtea de Apel Bacău în dosarul nr. #####/180/2015; decizia penală nr. #####/A/22.06.2022 pronunțată în dosarul nr. #####/177/2018 al Curtii de Apel Oradea.

Împrejurarea că soluția ce se va pronunța de către instanța supremă, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, în dosarul nr. #####/1/2022, cu termen de judecată la data de 25 octombrie 2022, nu poate influența cele stabilite prin prezenta decizie cu referire la împlinirea termenului general al prescripției răspunderii penale este confirmată și de cele reținute în considerentele deciziei nr. ##### din 18 decembrie 2012 a Curtii Constitutionale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 67 din 31 ianuarie 2013, menționată anterior, respectiv: „În acord cu dispozițiile constituționale ale art. 126 alin. (3), Înalta Curte de Casație și Justiție are competența exclusivă de a se pronunța asupra problemelor ce țin de interpretarea și aplicarea unitară a legii ori de câte ori practica judiciară impune acest lucru. Fără a nega rolul constituțional al

instanței supreme, a cărei competență este circumscrisă situațiilor de practică neunitară, Curtea Constituțională reține că, în cazul în care un text legal poate genera interpretări diferite, este obligată să intervină ori de câte ori acele interpretări generează încălcări ale prevederilor fundamentale. Constituția reprezintă cadrul și măsura în care legiuitorul și celelalte autorități pot acționa; astfel și interpretările care se pot aduce normei juridice trebuie să țină cont de această exigență de ordin constituțional cuprinsă chiar în art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală, potrivit căruia în România respectarea Constituției și a supremației sale este obligatorie. Din perspectiva raportării la prevederile Constituției, Curtea Constituțională verifică constituționalitatea textelor legale aplicabile în interpretările ce pot fi generate de acestea. A admite o teză contrară contravine însăși rațiunii existenței Curții Constituționale, care și-ar nega rolul său constituțional acceptând ca un text legal să se aplice în limite ce ar putea intra în coliziune cu Legea fundamentală. De altfel, prin Decizia nr. ### din 28 aprilie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 482 din 7 iulie 2011, Curtea Constituțională a stabilit că, "indiferent de interpretările ce se pot aduce unui text, atunci când Curtea Constituțională a hotărât că numai o anumită interpretare este conformă cu Constituția, menținându-se astfel prezumția de constituționalitate a textului în această interpretare, atât instanțele judecătorești, cât și organele administrative trebuie să se conformeze deciziei Curții și să o aplice ca atare". În interpretarea legii, instanțele judecătorești, între care și Înalta Curte de Casație și Justiție, trebuie să respecte cadrul constituțional, iar sancționarea depășirii/încălării acestuia revine în exclusivitate Curții Constituționale."

Pe de altă parte, Curtea constată că termenul prescripției generale a răspunderii penale nu a fost nici suspendat, conform art.156 alin.1 CP, pe durata celor 60 de zile de stare de urgență din perioada 16 martie ##### # ## mai 2020, cu efectul prevăzut în art.156 alin.2 din același cod, ca urmare a Decretelor Președintelui României nr.195/2020 și nr.240/2020 (aprobat prin Hotărârile Parlamentului României nr.3/2020 și, respectiv, nr.4/2020), întrucât cele două decrete anterior menționate nu se încadrează în noțiunea de dispoziție legală (folosită în art.156 alin.1 CP), pentru a constitui o cauză de suspendare a cursului prescripției generale a răspunderii penale, având în vedere calificarea dată acestora, de Curtea Constituțională, prin considerentele Deciziei nr.###/2020 (publicată în Monitorul Oficial nr.387 din data de 13 mai 2020), respectiv aceea de acte administrative cu caracter normativ, subsecvente legii și având o forță juridică inferioară legii, care nu pot să deroge, să se substituie ori să adauge la lege (parag.88-90).

În același timp, starea de urgență nu a constituit o împrejurare de neprevăzut ori de neînălăturat, care ar fi împiedicat punerea în mișcare a acțiunii penale, sens în care Curtea reține că, deși fapta de delapidare a fost săvârșită la data de 05.04.2017, efectuarea in rem a urmăririi penale, s-a dispus la mai mult de trei luni de zile, respectiv la data de 25.07.2017, iar cercetările au trenat din cu totul alte motive decât starea de urgență, astfel că, la data instituirii acesteia, 16.03.2020, deși trecuseră aproximativ 3 ani de la comiterea faptei, cu autor cunoscut, nici măcar nu se dispusese efectuarea in personam a urmăririi penale, lucru care s-a întâmplat la data de 23.09.2020, punerea în mișcare a acțiunii penale având loc la data de 10.02.2021.

În consecință, constatând împlinirea termenului prescripției generale a răspunderii penale și inexistența oricărui act de întrerupere a cursului acesteia, până la împlinirea celui termen (la data de 04.04.2022), Curtea, în temeiul art.421 pct.2 lit.a CPP, va admite apelul declarat de apelantul-inculpat ##### ##### ##### împotriva sentinței penale nr.###/11.03.2022 pronunțate de Judecătoria Sector 1 în dosarul nr. #####/299/2021, va desființa, în parte, sentința penală apelată și, în fond, rejudecând:

În temeiul art.396 alin.1, 6 rap. la art.16 alin.1 lit.f teza a II-a CPP, va înceta procesul penal față de inculpatul ##### ##### ##### cu privire la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art.295 alin.1 CP rap. la art. 308 al. 1 CP, (fapta din data de 05.04.2017), ca urmare a împlinirii termenului prescripției generale a răspunderii penale.

De asemenea, Curtea va înlătura dispoziția privind obligarea inculpatului, în temeiul art.274 alin.1 CPP, la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în sumă de 1.500 lei, iar în temeiul art.275 alin.3 CPP, va dispune ca toate acele cheltuieli judiciare să rămână în sarcina statului.

În baza art. 25 al. 5 CPP, Curtea va menține dispoziția primei instanțe, de obligare a inculpatului pe latură civilă la plata despăgubirilor materiale către partea civilă și totodată, va lua act că inculpatul a achitat integral suma de 9.398,88 lei cu titlu de daune materiale reprezentând contravaloarea prejudiciului cauzat părții civile S.C. ##### S.R.L., la care a fost obligat prin sentința apelată.

Celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate, care nu contravin prezentei, vor fi menținute.

Văzând și disp. art.275 alin.3 CPP.

PENTRU ACESTE MOTIVE

## ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

În temeiul art.421 pct.2 lit.a CPP, admite apelul declarat de apelantul-inculpat ##### împotriva sentinței penale nr.###/11.03.2022 pronunțate de Judecătoria Sector 1 în dosarul nr. #####/299/2021. Desființează, în parte, sentința penală apelată și, în fond, rejudecând:

În temeiul art.396 alin.1, 6 rap. la art.16 alin.1 lit.f teza a II-a CPP, încetează procesul penal față de inculpatul ##### cu privire la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art.295 alin.1 CP rap. la art. 308 al. 1 CP, (fapta din data de 05.04.2017), ca urmare a împlinirii termenului prescripției generale a răspunderii penale.

Înlătură dispoziția privind obligarea inculpatului, în temeiul art.274 alin.1 CPP, la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în sumă de 1.500 lei.

În temeiul art.275 alin.3 CPP, dispune ca toate acele cheltuieli judiciare să rămână în sarcina statului.

În baza art. 25 al. 5 CPP menține dispoziția primei instanțe, de obligare a inculpatului pe latură civilă la plata despăgubirilor materiale către partea civilă.

Ia act că inculpatul a achitat integral suma de 9.398,88 lei cu titlu de daune materiale reprezentând contravaloarea prejudiciul cauzat părții civile S.C. ##### S.R.L., la care a fost obligat prin sentința apelată. Menține celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate, care nu contravin prezentei.

În temeiul art.275 alin.3 CPP, cheltuielile judiciare ocazionate de judecarea apelului rămân în sarcina statului. Definitivă.

Pronunțată astăzi, 05.07.2022, prin punerea hotărârii redactate la dispoziția inculpatului, a părții civile și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,

#####

Judecător,

#####

Grefier,

#####

Red. ###/MV

2 ex./05.07.2022

Dosar nr. #####/299/2021 – Jud. ##### 1 București

Jud. ##### – #####