



ROMÂNIA

CURTEA MILITARĂ DE APEL BUCUREȘTI
București, Șoseaua Progresului, nr. 41, sector 5, cod poștal 050692
Tel.: 021.411.64.97 * Fax: 021.410.79.25
e-mail: relatii publice@cma.ro ; cma@cma.ro
Număr notificare ANSPDCP: 3888



Dosar nr.274/753/2020

APEL - C1 A (Complet de divergență)

DECIZIA PENALĂ NR.55/2022

Ședința publică din data de 22.06.2022

PREȘEDINTE: judecător col. CIUCULESCU CONSTANTIN

JUDECĂTOR: gl.mr. CHIȚU VICTOR

JUDECĂTOR: col. MATEI DOREL-GEORGE

GREFIER: plt.adj.pr. SÎRBU IULIAN-MARIUS

Pe rol se află pronunțarea în cauză privind apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari și de *inculpații* cdor.(rz.) **LUPESCU NICOLAE-LUCIAN** și cdor.(rz.) **UNGUREANU CĂTĂLIN** împotriva sentinței penale nr.117/05.10.2021 pronunțate de Tribunalul Militar București în dosarul cu nr.274/753/2020.

Dezbaterile au avut loc și sunt consemnate în încheierea de ședință din data de 11.05.2022, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre, Ministerul Public fiind reprezentat la acea dată prin procuror militar col. MIHAI GHEORGHE din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - *Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari* și când Curtea a stabilit că pronunțarea va avea loc la data de 08.06.2022, când, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la 22.06.2022, când a hotărât următoarele:

CURTEA

Deliberând asupra apelurilor de față, constată următoarele:

A.1. Prin sentința penală nr.117/05.10.2021 pronunțată în dosarul cu nr.274/753/2020 Tribunalul Militar București a hotărât asupra învinuirii aduse inculpaților cdor.(în prezent în rezervă) Ungureanu Cătălin, din cadrul Ministerului Afacerilor Interne - Inspectoratul General de Aviație (IGAv), cdor.(rz.) Lupescu Nicolae-Lucian, fost în cadrul Ministerului Afacerilor Interne - IGAv și lt.cdor (în prezent cpt.cdor) Tudor Radu, din cadrul Ministerului

Afacerilor Interne - IGAv, prin rechizitoriul nr.22/P/2020 din 19.11.2020 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - *Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari*, astfel:

I. În baza art.396 alin.1 și 2 C.pr.pen. condamnă pe **inculpatul comandor UNGUREANU CĂTĂLIN** la pedeapsa de **3 (trei) ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit* prev. de art. 13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 C.pen.

Conform art.62 rap. la art.61 alin.1-3 și alin.4 lit. c) C.pen. stabilește inculpatului, alături de pedeapsa închisorii, **pedeapsa amenzii** în cuantum de 200 de zile-amendă și fixează cuantumul unei zile-amendă la suma de 20 lei.

În temeiul art. 13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 C.pen., al art.67 alin.2 și art. art.66 alin.2 și 3 C.pen. rap. la art.66 alin.1 lit. a) și b) C.pen. stabilește inculpatului **pedeapsa complementară** a interzicerii exercitării drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de **3 (trei) ani**.

În temeiul art.67 alin.1 C.pen. rap. la art.66 alin.1 lit. g) și k) C.pen. stabilește inculpatului **pedeapsa complementară** a interzicerii exercitării dreptului de a ocupa orice funcții de conducere și de a exercita orice activități care presupun dispunerea, organizarea sau desfășurarea de concursuri/examene, în sistemul public și a dreptului de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pe o perioadă de **3 (trei) ani**.

În baza art.65 alin.1 C.pen. interzice inculpatului ca **pedeapsă accesorie** exercitarea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit. a), b), g) și k) C.pen., a căror exercitare a fost interzisă ca pedeapsă complementară.

În baza art.396 alin.1 și 2 C.pr.pen. condamnă pe **inculpatul comandor UNGUREANU CĂTĂLIN** la pedeapsa de **1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de *folosirea în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite* prev. de art.12 alin.1 lit. „b” din Legea nr.78/2000.

În temeiul art.67 alin.1 C.pen. rap. la art.66 alin.1 lit. a), b), g) și k) și alin.3 C.pen. stabilește inculpatului **pedeapsa complementară** a interzicerii exercitării drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a ocupa orice funcții de conducere și de a exercita orice activități care presupun dispunerea, organizarea sau desfășurarea de concursuri/examene, în sistemul public și de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pe o perioadă de **2 (doi) ani**.

În baza art.65 alin.1 C.pen. interzice inculpatului ca **pedeapsă accesorie** exercitarea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit. a), b), g) și k) C.pen., a căror exercitare a fost interzisă ca pedeapsă complementară.

Conform art.38 alin.2 C.pen. constată că faptele se află în concurs formal și în temeiul art.39 alin.1 lit. b) C.pen. aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 3 (trei) ani închisoare, la care adaugă sporul obligatoriu de 1/3 din totalul celorlalte pedepse, respectiv 6 (șase) luni închisoare, în final aplicând inculpatului pedeapsa principală rezultantă de **3 (trei) ani și 6 (șase) luni închisoare**.

Potrivit art.39 alin.1 lit. e) C.pen. aplică inculpatului, alături de pedeapsa închisorii, **pedeapsa amenzii** în cuantum de 200 de zile-amendă și fixează cuantumul unei zile-amendă la suma de 20 lei.

În baza art.45 alin.3 lit. a C.pen., aplică inculpatului, pe lângă pedeapsa principală rezultantă a închisorii, **pedeapsa complementară** a interzicerii exercitării drepturilor de a fi

ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a ocupa orice funcții de conducere și de a exercita orice activități care presupun dispunerea, organizarea sau desfășurarea de concursuri/examene, în sistemul public și de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public prev. de art.66 alin.1 lit. a), b), g) și k) C.pen., pe o perioadă de **3 (trei) ani**.

Executarea pedepsei complementare a interzicerii exercitării drepturilor enumerate mai sus va începe, conform art.68 alin.1 lit. c) C.pen., după executarea pedepsei închisorii, după grațierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate.

În baza art.45 alin.5 C.pen. rap. la art.65 alin.1 C.pen. interzice inculpatului ca **pedeapsă accesorie** drepturile prev. de art.66 alin.1 lit. a), b), g) și k) C.pen. a căror exercitare a fost interzisă ca pedeapsă complementară.

Conform art.65 alin.3 C.pen. pedeapsa accesorie se execută din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare și până când pedeapsa principală privativă de libertate va fi executată sau considerată ca executată.

II. În baza art.396 alin.1 și 2 C.pr.pen. condamnă pe **inculpatul comandor (rez.) LUPESCU NICOLAE LUCIAN** la pedeapsa de **3 (trei) ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de *folosirea în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite* prev. de art.12 alin.1 lit. „b” din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.35 alin.1 C.pen.

Conform art.62 rap. la art.61 alin.1-3 și alin.4 lit. c) C.pen. aplică inculpatului, alături de pedeapsa închisorii, **pedeapsa amenzii** în cuantum de 200 de zile-amendă și fixează cuantumul unei zile-amendă la suma de 20 lei.

În temeiul art.67 alin.1 C.pen. rap. la art.66 alin.1 lit. a), b) și k) și alin.3 C.pen. aplică inculpatului **pedeapsa complementară** a interzicerii exercitării drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pe o perioadă de **3 (trei) ani**.

Executarea pedepsei complementare a interzicerii exercitării drepturilor enumerate mai sus va începe, conform art.68 alin.1 lit. c) C.pen., după executarea pedepsei închisorii, după grațierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate.

În baza art.65 alin.1 C.pen. interzice inculpatului ca **pedeapsă accesorie** exercitarea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit. a), b) și k) C.pen., a căror exercitare a fost interzisă ca pedeapsă complementară.

Conform art.65 alin.3 C.pen. pedeapsa accesorie se execută din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare și până când pedeapsa principală privativă de libertate va fi executată sau considerată ca executată.

III. În temeiul art.396 alin.1 și 5 C.pr.pen. raportat la art.16 alin.1 lit. a) C.pr.pen. **achită** pe **inculpatul locotenent - comandor TUDOR RADU** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la *folosirea în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite* prev. de art.48 al.1 C.pen. rap. la art.12 alin.1 lit. „b” din Legea nr.78/2000.

2. Cu privire la învinuirile aduse inculpaților comandor Ungureanu Cătălin comandor (rez.) Lupescu Nicolae Lucian, tribunalul a reținut următoarele:

Prin rechizitoriul nr.22/P/2020 din 19.11.2020 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – *Serviciul pentru efectuarea*

urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari au fost trimiși în judecată, în stare de libertate, **inculpații**:

- **comandor UNGUREANU CĂTĂLIN**, pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal și de folosirea în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite prev. de art.12 lit. „b” din Legea nr.78/2000, cu aplicarea prev. art. 38 alin. 2 Cod penal;

- **comandor LUPESCU NICOLAE-LUCIAN**, pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite prev. de art. 12 lit. „b” din Legea nr.78/2000;

- **locotenent-comandor TUDOR RADU**, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la săvârșirea infracțiunii de folosire în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 12 lit. „b” din Legea nr. 78/2000.

În rechizitoriu sunt menționate date privind persoana inculpaților, conduita anterioară săvârșirii faptelor și atitudinea avută în cursul urmăririi penale, încadrarea juridică a faptelor, dispozițiile privind trimiterea în judecată și cheltuielile judiciare.

În cursul cercetărilor s-a stabilit că inculpații Ungureanu Cătălin, Lupescu Nicolae-Lucian și Tudor Radu erau militari activi la data faptelor (f.148, 157-158 vol.4 dos. u.p.), cu gradul de comandor (primii doi)/ locotenent-comandor (ultimul), în cadrul Ministerului Afacerilor Interne – Inspectoratul General de Aviație (U.M. 0900 București).

Prin **ordonanța nr. 22/P/2020 din 31.03.2020** a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari (f.8-17 dos. u.p. vol.1) s-a dispus **începerea urmăririi penale in rem** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

I. - abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal;

- folosirea în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, prev. de art. 12 lit. „b” din Legea nr. 78/2000;

- luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

- constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea prev. art. 38 alin. 1 Cod penal, cu referire la faptele posibil a fi fost săvârșite de către **comandor UNGUREANU CĂTĂLIN**, la data faptelor, împuternicit adjunct (pentru zbor) al inspectorului general al Inspectoratului General de Aviație din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și președinte al comisiei concurs pentru ocuparea funcției de comandant al Detașamentului Aeromedical organizat în cursul lunii octombrie 2019 (D.A. Unitate subordonată Inspectoratului General);

II. - luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap la art. 6 din Legea nr. 78/2000;

- folosirea în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații,

săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, prev. de art. 12 lit. „b” din Legea nr. 78/2000;

- fals în declarații, prev. de art. 326 Cod penal;

- constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 Cod penal și pentru

- complicitate la săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea prev. art. 38 alin. 1 Cod penal, cu referire la faptele posibil a fi fost săvârșite de către **comandor LUPESCU NICOLAE-LUCIAN**, la data faptelor, comandant de echipaj în cadrul Detașamentului Aeromedical, respectiv comandant al Detașamentului Aeromedical și

III. - *folosirea în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite*, prev. de art. 12 lit. „b” din Legea nr. 78/2000;

- constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 Cod penal și pentru

- complicitate la săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 Cod penal

- complicitate la săvârșirea infracțiunii de *luare de mită*, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 289 alin. 1 Cod penal cu ref. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, toate cu aplicarea prev. art. 38 alin. 1 Cod penal, cu referire la faptele posibil a fi fost săvârșite de către **căpitan TUDOR RADU**, la data faptelor, ofițer în cadrul Detașamentului Aeromedical.

Prin **ordonanța nr.22/P/2020 din 22.06.2020** a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari (f.35-75 dos. u.p. vol.1) s-a dispus **efectuarea în continuare a urmăririi penale** față de suspectii:

1. comandor Ungureanu Cătălin sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- *abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal și

- *folosirea în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite*, prev. de art. 12 lit. „b” din Legea nr. 78/2000, cu aplic. prev. art. 38 alin. 2 C.pen.

2. comandor Lupescu Nicolae-Lucian sub aspectul săvârșirii infracțiunii de:

- *folosirea în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite*, prev. de art. 12 lit. „b” din Legea nr. 78/2000 și

3. locotenent comandor Tudor Radu sub aspectul săvârșirii infracțiunii de:

- *complicitate la săvârșirea infracțiunii de folosire în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite*, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 12 lit. „b” din Legea nr. 78/2000.

La 01.07.2020 sus-numiților le-au fost aduse la cunoștință calitatea de suspecti, fapta/faptele pentru care sunt suspectați, încadrarea juridică a acesteia/acestora, drepturile și obligațiile procesuale prevăzute de art.83 și de art.108 C.pr.pen., întocmindu-se în acest sens procese - verbale (f.79-85,89-93, 99-103 dos. u.p.vol.1).

Prin **ordonanța nr.22/P/2020 din 08.09.2020** a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari (f.107-168 dos. u.p. vol.1) s-a dispus **punerea în mișcare a acțiunii penale** față de inculpații comandor Ungureanu Cătălin, comandor Lupescu Nicolae-Lucian și locotenent comandor Tudor Radu pentru infracțiunile amintite.

La 28.10.2020 și 06.11.2020 inculpaților le-au fost aduse la cunoștință punerea în mișcare a acțiunii penale, drepturile și obligațiile procesuale prevăzute de art.108 C.pr.pen., precum și posibilitatea încheierii unui acord ca urmare a recunoașterii vinovăției, întocmindu-se în acest sens proces - verbal (f.241-247, 277-285, 294-301, dos. u.p.).

Inculpații au fost cercetați în stare de libertate.

După înregistrarea pe rolul instanței, la 03.12.2020, a rechizitoriului nr.22/P/2020 din 19.11.2020 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, cauza a urmat procedura de cameră preliminară, fiind creat primul dosar asociat, nr.274/753/2020/a1.

Prin **încheierea de ședință din camera de consiliu nr. 7 din 19.01.2021**, în temeiul art.345 alin.1 și 2 C.pr.pen au fost respinse cererile și excepțiile formulate de inculpații locotenent comandor Tudor Radu și comandor Lupescu Nicolae Lucian, iar în baza art.346 alin.1 C.pr.pen. s-a constatat **legalitatea sesizării instanței** cu rechizitoriul din 19.11.2020 emis în dos. nr.22/P/2020 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari privind pe inculpații comandor Ungureanu Cătălin, comandor Lupescu Nicolae-Lucian și locotenent - comandor Tudor Radu, precum și **legalitatea administrării probelor** și a **efectuării actelor de urmărire penală**. S-a dispus începerea judecății.

Această încheiere a fost comunicată procurorului militar și părților. Inculpații comandor Lupescu Nicolae Lucian și locotenent comandor Tudor Radu au formulat contestație.

Prin **încheierea din camera de consiliu nr.9 din 17.03.2021** judecătorii de cameră preliminară de la Curtea Militară de Apel București au respins ca nefondate contestațiile formulate de inculpații comandor Lupescu Nicolae Lucian și locotenent comandor Tudor Radu.

La primul termen de judecată cu procedura completă, 11.05.2021, inculpații au arătat că nu solicită ca judecata să aibă loc potrivit procedurii recunoașterii vinovăției.

Prin încheierea de ședință din 25.08.2021 s-a dispus schimbarea încadrării juridice dată faptei inculpatului comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian, prin actul de sesizare, **în** infracțiunea simplă de *folosirea în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite* prev. de art. 12 lit. b) din Legea nr.78/2000 **în** aceeași infracțiune, în formă continuată, prev. de art. 12 alin.1 lit. b) din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.35 alin.1 C.pen.

Prima instanță a reținut că starea de fapt expusă în rechizitoriu este confirmată, în privința inculpaților comandor Ungureanu Cătălin și comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian, de probe administrate în cauză.

Astfel, a reținut că potrivit art.23 alin.1 din OUG nr. 30/2007 *privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne*, Inspectoratul General de Aviație funcționează ca structură de specialitate, cu personalitate juridică, în subordinea ministerului.

Detășamentul Aeromedical este structura subordonată Inspectoratului General de

Aviație, specializată în executarea de misiuni umanitare de salvare a vieții cu elicopterele echipate medical din dotare, având conducere distinctă și organizare pe Puncte de operare aeromedicale, unul fiind situat în mun. București, conduse de comandanți numiți de inspectorul general al Inspectoratului General de Aviație din rândul piloților cu experiență.

Comandantul Detașamentului Aeromedical asigură planificarea, conducerea și controlul activității punctelor de operare aeromedicale din subordine la nivelul întregii țări, importanța deciziilor adoptate având relevanță din perspectiva specificului misiunilor ordonate a fi îndeplinite, respectiv cele specifice Serviciului Mobil de Urgență, Reanimare și Descarcerare (S.M.U.R.D.).

În perioada 01.01.2015 - 26.07.2020, conducerea Detașamentului Aeromedical și a Punctului de Operare Aeromedical București a fost, în principal, asigurată de comandor Dache Cătălin-Paul, actualmente inspector general al Inspectoratului General de Aviație, respectiv încă din perioadele 01.06.2011 – 24.12.2013, 11.05.2015 – 04.01.2018, 08.07.2018 – 25.07.2019 (adresa nr. 4709 din 05.05.2020 și a anexelor la aceasta emisă de Inspectoratul General de Aviație: f. 147 și urm. vol.4 dos. u.p.). Începând cu 16.04.2019 și până la 05.09.2019 a fost desemnat la comanda Detașamentului inculpatul comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian. În perioada 06.09.2019 - 25.10.2019 acesta a fost împuternicit la comanda aceleiași Detașament pentru ca, ulterior, să fie numit începând cu 25.11.2020, urmare concursului organizat pentru ocuparea acestei funcții.

Inculpatul comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian a deținut această funcție până la data de 26.07.2020. Începând cu 27.07.2020, în baza Ordinului inspectorului general nr. 31276 din aceeași dată, având în vedere comunicarea Oficiului Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat, a fost pus la dispoziția Inspectoratului General de Aviație al Ministerului Afacerilor Interne, pentru o perioadă de trei luni, în vederea numirii în altă funcție. Ulterior, prin Ordinul inspectorului general nr. 31280 din 29.07.2020, inculpatul comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian a fost numit în funcția de ofițer specialist I în cadrul Serviciului cooperare aeronautică internațională și managementul proiectelor - compartimentul cooperare aeronautică internațională.

Prin Ordinul inspectorului general al Inspectoratului General de Aviație nr.28359 din 12.09.2019 (mențiune făcută și în cuprinsul Ordinului de Zi pe Unitate nr. S/173 din 12.09.2019) a fost numită comisia de concurs pentru ocuparea funcției de comandant detașament (și comandant Punct de Operare Aeromedical București) la Detașamentul Aeromedical din cadrul Inspectoratului General de Aviație, compusă din: **președinte** - comandor Ungureanu Cătălin, la acel moment împuternicit adjunct (pentru zbor) al inspectorului general, și **membri** - comandor Vasile Florin, la acel moment, împuternicit adjunct (șef al resurselor și inginer șef) al inspectorului general și comandor Ion Dan-Cristian, la acel moment, șef Serviciu I la Serviciul coordonare misiuni și navigație aeriană. Secretar al comisiei de examen a fost martorul lt. Mușat Ionuț-Sebastian, ofițer în cadrul Serviciului management resurse umane al Inspectoratului General de Aviație.

Printre competențele funcționale și decizionale ale comisiei de concurs, menționate în art. 16 din Anexa nr. 3 privind selecționarea cadrelor militare a Ordinului ministrului afacerilor interne nr. 177 din 16.11.2016 *privind activitatea de management resurse umane în unitățile militare ale Ministerului Afacerilor Interne*, se regăsesc obligațiile de a stabili probele de concurs, precum și bibliografia și tematica de concurs, de a elabora subiectele/temele și baremele de corectare/apreciere și notare, ghidul de interviu pentru probele de concurs, cu cel mult 24 de ore înainte de susținerea fiecărei probe, de a corecta/aprecia și nota lucrările/foile de răspuns/răspunsurile candidaților/proba practică, de a păstra în deplină securitate documentele de concurs și de a asigura confidențialitatea datelor și informațiilor referitoare la conținutul subiectelor, al grilelor de corectare, ghidului de interviu și lucrărilor candidaților.

Conform procesului-verbal al ședinței de comandă la care au participat cadrele cu funcții de răspundere din cadrul Inspectoratului General de Aviație, desfășurată la data de 26.03.2018, pe ordinea de zi s-a regăsit analiza situației posturilor vacante din statul major și soluțiile de încadrare a acestora. În urma derulării procedurii de analiză, revizuire și actualizare a unor fișe de post, a fost întocmită Fișa postului pentru funcția de comandant detașament (și comandant punct de operare aeromedical București), care a fost înregistrată sub nr. 9503/05.10.2018, cu respectarea structurii (cele 5 module A-E) și a instrucțiunilor de completare prevăzute în Anexa 14 la Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 177/2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile militare ale Ministerului Afacerilor Interne. Ca urmare a adresei nr. 1949236/13.02.2019 transmisă de Direcția Generală de Protecție Internă din cadrul Ministerului Afacerilor Interne către structurile din cadrul Ministerului, referitoare la eliberarea documentelor de autorizare pentru acordarea accesului la informații clasificate NATO și UE, cu trimitere la necesitatea ca în Fișa postului să se prevadă acolo unde se impune, accesul la astfel de informații, după analiză, s-a procedat la modificarea/completarea fișelor de post de la nivelul Inspectoratului General de Aviație, printre care și a fișei postului pentru funcția de comandant detașament (și comandant punct de operare aeromedical București).

Cadrul legal reținut ca aplicabil la momentul inițierii, organizării și derulării procedurilor de concurs pentru ocuparea posturilor vacante de către cadrele militare din unitățile militare ale Ministerului Afacerilor Interne este următorul:

- art. 8, alin (1), lit. f), art. 74 și art. 109, alin. (1) din Legea nr. 80/1995 privind statul cadrelor militare;
- art. 41 și art. 42, lit. a) din Legea nr. 35/1990 privind statutul personalului aeronautic din aviația militară a României;
- Anexa 3 privind Selecționarea cadrelor militare, la Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 177/2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile militare ale Ministerului Afacerilor Interne, (modificat și completat prin Ordinele ministrului afacerilor interne nr. 144/2017, 10/2019 și 82/2019).

Procedura de concurs pentru ocuparea funcției de comandant detașament (și comandant punct de operare aeromedical București), cu recrutare din sursă internă, din rândul ofițerilor aparținând Ministerului Afacerilor Interne, a fost demarată în baza Notei-raport nr. 28347/10.09.2019, întocmită de lt. col. Enciu Ana-Maria, șeful Serviciului management resurse umane și aprobată de inspectorul general al Inspectoratului General de Aviație, comandor Dache Cătălin-Paul.

Așa cum rezultă din cuprinsul dosarului de concurs, pentru susținerea examenului s-au înscris doi candidați, respectiv inculpatul comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian (la 26.09.2019) și comandor Petre Marius-Ovidiu (la 30.09.2019), ambii ofițeri piloți în cadrul Detașamentului Aeromedical, evaluarea comisiei fiind concretizată în aprobarea participării la concurs (A se vedea în acest sens procesul-verbal nr. 28720 din 09.10.2019). Ultimul a optat să nu se mai prezinte la etapa testării psihologice din 14.10.2019, așa cum s-a evidențiat și constatat în cuprinsul procesului-verbal privind rezultatele obținute la proba de evaluare a dosarelor de recrutare nr. 28813 din 17.10.2019, moment la care s-a decis eliminarea sa din concurs. Inculpatul comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian a rămas singurul candidat la ocuparea funcției de comandant al Detașamentului Aeromedical și comandant al Punctului de Operare Aeromedical București, concursul dobândind valențele unui examen cu responsabilități evidente ale comisiei de concurs în evaluarea competențelor și cunoștințelor profesionale ale acestuia.

Concursul pentru ocuparea postului de conducere a constat în parcurgerea a două probe, prima fiind evaluarea dosarului de recrutare, iar a doua interviul. În urma derulării primei probe inculpatul comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian a fost declarat admis

(f.105-107, 109 vol.4 dos. u.p.). Proba interviului a fost fixată la 25.10.2019 începând cu ora.12.00 la sediul I.G.A., fiind structurat pe următoarele capitole: capitolul I - aprecierea cunoștințelor profesionale; capitolul III - evaluarea aptitudinilor și abilităților specifice palierelor de conducere precum și a motivațiilor relevante pentru îndeplinirea atribuțiilor asociate postului admis (f.30-31 vol.4 dos. u.p.). *Fișa de interviu pentru posturi de conducere de nivel III* întocmită pentru derularea probei interviului a avut stabilite la capitolul I, 3 întrebări pentru aprecierea cunoștințelor profesionale, iar la capitolul III, care conține 3 puncte, au fost stabilite 3 faze de realizare a evaluării, prin întrebări adresate candidatului cu privire la diferite aspecte relevante, ultima conținând 9 puncte în cadrul cărora candidatul trebuia să prezinte modul de acțiune în anumite ipoteze formulate de comisia de evaluare.

Conținutul *Fișei de interviu* a fost stabilit la 24.10.2019 de comisia de concurs, în cursul unei întâlniri la care au participat președintele acesteia, inculpatul comandor Ungureanu Cătălin și cei doi membri, comandor Vasile Florin și comandor Ion Dan-Cristian. Activitatea s-a desfășurat în biroul președintelui comisiei, începând, cu aproximație, în jurul orei 16.00, până în jurul orei 18.00. Conform declarațiilor inculpatului comandor Ungureanu Cătălin (f.54-55, 71-72) și ale martorilor comandor Vasile Florin (f.1-8 vol.2 dos. u.p.; f.101-102) și comandor Ion Dan-Cristian (f.23-31 vol.2 dos. u.p.; f.99-100), în mod concret întrebările/criteriile/subiectele au fost propuse de fiecare component al comisiei, fiind consemnate olograf de președintele acesteia și apoi tehnoredactate, tot de către inculpatul comandor Ungureanu Cătălin, pe calculatorul instalat în biroul său. La terminarea ședinței comisiei, ciornele conținând notările olografe ale subiectelor întocmite au rămas în posesia acestuia din urmă, pe biroul său. Documentul tehnoredactat în format electronic a rămas în memoria calculatorului de serviciu al președintelui comisiei de concurs, încăperea fiind asigurată prin încuiere și sigilare de către acesta, care a și părăsit ultimul încăperea, împrejurarea fiind relevantă din perspectiva continuității accesului avut la conținutul subiectelor de examen, prin raportare la ceilalți membri ai comisiei. Forma consolidată a *Fișei de interviu* a fost printată a doua zi, înainte de începerea probei interviului.

Diferențele între relatările sus-numiților existente în cazul unor detalii, cum ar fi intervalul orar exact al activității ori modalitatea exactă de consemnare olografă, sunt explicabile prin trecerea timpului și nu împiedică stabilirea împrejurărilor relevante pentru cauză.

Prin încheierea nr.12 din 05.05.2020 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Militar București (dos. nr.86/753/2020) a fost încuviințată efectuarea perchezițiilor informatice, pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 05.05.2020 și până la 03.07.2020, inclusiv, asupra următoarelor sisteme: terminalul telefonic mobil identificat la momentul predării ca având seriile IMEI 358430070750317 și 358431070750315 utilizat de comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian, terminalul telefonic mobil identificat la momentul predării ca având seria IMEI 354860092975480 utilizat de către locotenent-comandor Mureșan Mihai-Andrei, terminalul telefonic mobil identificat la momentul predării ca având seria IMEI 353040096296586 utilizat de către locotenent-comandor Tudor Radu. Au fost emise mandatele de percheziție informatică nr.7/UP din 05.05.2020, nr.8/UP din 05.05.2020 și nr.9/UP din 05.05.2020.

Prin ordonanța nr. 22/P/2020 din 05.05.2020 s-a dispus punerea în executare a mandatelor de percheziție informatică și a fost realizată percheziția informatică asupra sistemelor informatice menționate anterior. Au fost efectuate copii cu mijloace tehnice și proceduri adecvate de natură să asigure integritatea informațiilor conținute de sistemele informatice evidențiate, de către specialiștii în domeniul informatic care funcționează în cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Prin ordonanța nr. 22/P/2020 din 15.05.2020 s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico-științifice cu caracter informatic, de către specialiști în domeniul informatic din

cadrul Direcției Naționale Anticorupție, răspunsurile punctuale la obiectivele formulate fiind regăsite în cuprinsul **Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 22/P/2020 din 11.06.2020** (f.129- 239 vol.3 dos. u.p.). În cadrul acestuia s-a impus conveniența de notare, în sensul prescurtării, pentru o mai bună facilitare a expunerii, a mențiunii „*MOB 01*” pentru terminalul telefonic mobil aparținând inculpatului comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian, a mențiunii „*MOB 02*” pentru terminalul telefonic mobil aparținând inculpatului locotenent-comandor Tudor Radu, respectiv a mențiunii „*MOB 03*” pentru terminalul telefonic mobil aparținând martorului locotenent-comandor Mureșan Mihai-Andrei.

Valorificarea în cadrul constatării tehnico-științifice a datelor informatice obținute urmare punerii în aplicare a mandatelor de percheziție informatică a permis identificarea unor comunicări purtate între inculpatul comandor Ungureanu Cătălin, inculpatul comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian, inculpatul locotenent-comandor Tudor Radu și martora Popa Adriana-Victoria.

Analiza comunicărilor purtate prin intermediul aplicației „Whatsapp” între sus-numiții, identificate în cuprinsul raportului de constatare tehnico-științifică nr. 22/P/2020 din 11.06.2020, relevă următoarele:

În „*MOB 01*”, terminalul telefonic mobil aparținând inculpatului comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian, au fost regăsite:

- conversație prin WhatsApp cu „cdor Ungureanu Cătălin” la data de 24.10.2019, în intervalul orar 18:10:35 – 18:10:45 prin care acesta transmite inculpatului comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian trei fișiere fotografiate, dactilografiate, text cu structură.

- conversație prin WhatsApp cu „Adriana Popa” prin care comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian îi transmite, prin redirectionare, la 24.10.2019, ora 20:38:53, cele trei fișiere anterior recepționate de la inculpatul comandor Ungureanu Cătălin în intervalul orar 18:10:35 – 18:10:45.

- conversație prin WhatsApp cu „Adriana Popa”. Aceasta răspunde cu mesaje text „Așa”, „Studiază”.

- conversație prin WhatsApp cu „Adriana Popa” prin care comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian îi transmite, prin redirectionare, la 24.10.2019, în intervalul 20:43:27 - 20:43:28 șase alte fișiere tip fotografie care conțin înscrisuri în formă olografă, ce s-au găsit în materialitatea lor în **MOB02** (dispozitiv al lui Tudor Radu).

- conversație prin WhatsApp cu „Lt. cdor. Tudor Radu” prin care comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian îi transmite la 24.10.2019, în conversația din intervalul 20:45:44 - 20:48:41 cele șase fișiere tip fotografie care conțin înscrisuri în formă olografă pe care le transmisese și posesoarei contului „Adriana Popa”.

În „*MOB 02*”, terminalul telefonic mobil aparținând inculpatului locotenent-comandor Tudor Radu, au fost regăsite:

- conversație prin WhatsApp cu „Lupescu Lucian” la 24.10.2019, în intervalul 20:45:45 - 21:02:37, prin care inculpatul comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian îi transmite inculpatului locotenent-comandor Tudor Radu șase fișiere tip fotografie care conțin înscrisuri în formă olografă.

Cu titlu informativ, specialistul în domeniul informatic a explicat:

„Aceste fișiere de tip fotografii având dimensiuni logice reduse poartă denumirea în limba engleză de thumbnail (rom. miniaturi) și înmagazinează în conținutul acestora conținuturi fotografice relativ reduse, neputând fi deslușit scrisul din aceste fotografii. Aceste thumbnail se pretează în special pentru fotografii color (cum ar fi fotografiile de profil din aplicațiile de mesagerie), dar sunt folosite pe scară largă în aplicații informatice. În cazul de față, al acestor trei fișiere, se poate observa cu propriile simțuri (de nespecialist) că textul are aparența de structură, având paragrafe și tabulatori. În cazul general, thumbnail-uri-le sunt folosite de aplicații pentru previzualizarea unor imagini în situația în care utilizatorul nu

dorește să le descarce din Internet (pentru a economisi consumul de date din telefon) sau atunci când sunt descărcate dintr-o aplicație, păstrate ca element de previzualizare în acea aplicație, pentru optimizarea funcționării dispozitivelor în sensul creării unei aparențe de fluiditate a interfeței cu utilizatorul”.

În Raportul de constatare tehnico-științifică se menționează:

„În raportul chats_filtered_mob01.pdf aferent dispozitivului MOB01 (dispozitiv al lui Lupescu Nicolae Lucian) și conversațiilor posesorului acestuia cu alte persoane au fost identificate cele trei fișiere arătate anterior (de dimensiune logică: 2280 octeți, 2344 octeți, respectiv 2179 octeți), ca fiind thumbnail-uri ale unor fișiere fotografice transmise la 24.10.2019 începând cu ora 18:10:35 (UTC+3) de către utilizatorul (...)@s.whatsapp.net care are ca și nume de contact identificat de UFED: „Cdor Ungureanu Cătălin” (fila 2782 din fișierul chats_filtered_mob01.pdf). (...)”

Aceste thumbnail-uri se regăsesc ulterior, ca fiind thumbnail-uri ale unor imagini fotografice redirecționate de către posesorul MOB01 (posesorul contului (...)@s.whatsapp.net) în conversația purtată cu utilizatorul (...)@s.whatsapp.net la 24.10.2019, începând cu ora 20:38:53 (UTC+3), înregistrat în telefonul mobil ca fiind „Adriana Popa” (fila 17332 din fișierul chats_filtered_mob01.pdf)”.

Analiza punctuală a *Fișei de interviu pentru posturi de conducere de nivel III* relevă că cele trei fișiere transmise de inculpatul comandor Ungureanu Cătălin inculpatului comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian și redirecționate de acesta din urmă martorei Popa Adriana-Victoria, reprezintă fotografiile integrale ale celor trei întrebări, cu răspunsurile aferente, formulate pentru aprecierea cunoștințelor profesionale, care se regăsesc în conținutul capitolului I al *fișei de interviu*. Conținutul celor două comunicări de tip „text” dintre comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian și martora Popa Adriana-Victoria - „Așa”, „Studiază” - reprezintă un îndemn al martorului adresat inculpatului la un studiu asupra însușirii subiectelor și răspunsurilor comunicate și care urmau a fi date în fața comisiei de concurs în ziua următoare.

S-a constatat că în primul fișier tip fotografie denumit „IMG-20191024-WA0028.JPG”, primul paragraf reprezintă un text tehnoredactat, care ca structură și număr de cuvinte este identic cu textul original aferent primei întrebări regăsit în cuprinsul *Fișei de interviu*, iar al doilea paragraf constă într-un text tehnoredactat, care ca structură și număr de cuvinte este identic cu textul original aferent răspunsului la prima întrebare regăsit în cuprinsul *Fișei de interviu*.

În cel de-al doilea fișier tip fotografie denumit „IMG-20191024-WA0029.JPG”, primul paragraf reprezintă un text tehnoredactat, care ca structură și număr de cuvinte este identic cu textul original aferent celei de-a doua întrebări regăsit în cuprinsul *Fișei de interviu*, iar al doilea paragraf constă într-un text tehnoredactat, care ca structură și număr de cuvinte este identic cu textul original aferent răspunsului la a doua întrebare regăsit în cuprinsul *Fișei de interviu*.

În cel de-al treilea fișier tip fotografie denumit „IMG-20191024-WA0030.JPG”, primul paragraf reprezintă un text tehnoredactat, care ca structură și număr de cuvinte este identic cu textul original aferent celei de-a treia întrebări regăsit în cuprinsul *Fișei de interviu*, iar al doilea paragraf constă într-un text tehnoredactat, care ca structură și număr de cuvinte este identic cu textul original aferent răspunsului la a treia întrebare regăsit în cuprinsul *Fișei de interviu*.

Analiza *Fișei de interviu pentru posturi de conducere de nivel III* relevă că cele **6 fișiere** tip fotografie care conțin înscrisuri în formă olografă transmise de inculpatul comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian martorei Popa Adriana-Victoria și inculpatului locotenent-comandor Tudor Radu, reprezintă, din punct de vedere al formei, structurii și

întregului conținut, fotografiile integrale ale pct.3 capitolul III al fișei de interviu - *evaluarea aptitudinilor și abilităților specifice palierelor de conducere precum și a motivațiilor relevante pentru îndeplinirea atribuțiilor asociate postului*, respectiv cele 9 întrebări în cadrul cărora candidatul trebuia să prezinte modul de acțiune în anumite ipoteze formulate de comisia de evaluare, toate cu răspunsurile aferente, scrise olograf.

Fișierele sunt clar evidențiate în cuprinsul Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 22/P/2020 din 11.06.2020 (f.153-158 vol.3 dos. u.p.).

Cu certitudine, cele 9 fișiere tip fotografie, obiect al comunicărilor prin intermediul aplicației „Whatsapp” evidențiate mai sus, au intrat în posesia inculpatului comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian urmare preluării prin fotografiere a formei primare, text tehnoredactat, în cazul celor trei întrebări, cu răspunsurile aferente, formulate pentru aprecierea cunoștințelor profesionale, care se regăsesc în conținutul capitolului I al *fișei de interviu*, respectiv text în scriere olografă, în cazul celor 9 întrebări de la pct.3 capitolul III al fișei de interviu. Primirea de către inculpatul comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian a subiectelor în această formă a avut loc în preziua examenului, anume în după-amiaza zilei de 24.10.2019.

S-a stabilit, în mod concludent, că primele 3 fișiere tip fotografie au fost primite de inculpatul comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian în intervalul orar 18:10:35-18:10:45, direct de la adjunctul (*pentru zbor*) al inspectorului general al Inspectoratului General de Aviație, inculpatul comandor Ungureanu Cătălin.

Următoarele 6 fișiere tip fotografie au ajuns cu certitudine în posesia inculpatului comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian, așa cum s-a arătat, iar singura modalitate în care acest lucru se putea realiza, era tot prin transmiterea lor de către inculpatul comandor Ungureanu Cătălin.

Argumentele aduse în acest sens de procurorul militar sunt corecte, rezultând cu suficientă evidență din declarațiile date în cauză de inculpați și de martori, coroborate cu momentele și conținutul comunicărilor realizate la 24.10.2019, detaliate mai sus. Astfel, ședința de lucru a comisiei de concurs desfășurată în biroul inculpatului comandor Ungureanu Cătălin în vederea stabilirii subiectelor s-a încheiat în jurul orei 18.00, când martorii comandor Vasile Florin și comandor Ion Dan-Cristian, membri ai comisiei de concurs au părăsit încăperea. Ciornele cu subiectele redactate inițial prin scrierea olografă a inculpatului comandor Ungureanu Cătălin au rămas în posesia acestuia, iar fișierul electronic cu subiectele tehnoredactate se afla în memoria calculatorului din respectivul birou, la care avea acces doar inculpatul comandor Ungureanu Cătălin. Ca atare, toate posibilitățile de acces la subiecte, indiferent de forma redactării, se află sub controlul direct al inculpatului comandor Ungureanu Cătălin.

Între inculpatul comandor Ungureanu Cătălin și inculpatul comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian exista o relaționare personală și profesională indubitabilă, pe care apărarea primului s-a străduit pe parcursul procesului penal să o nege, aparent fără un motiv întemeiat și totodată, fără succes. Ipoteza formulată, în sensul că inculpatul comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian era o persoană conflictuală și atât de dificilă încât nimeni din cadrul serviciului nu ar fi avut vreun motiv să îl ajute într-un mod atât de riscant, a rămas o simplă afirmație, nesusținută de vreo probă în cauză. Dimpotrivă, urmare chiar insistențelor apărătorilor celor doi inculpați anterior menționați, în ședința de judecată din 23.06.2021 s-a procedat la vizionarea înregistrării concursului pentru ocuparea funcției de comandant detașament din data de 25.10.2019. Pe întreaga durată a interviului se observă o poziție clară a inculpatului comandor Ungureanu Cătălin, de susținere și de încurajare a candidatului, prin atitudine, gesturi, completarea și confirmarea răspunsurilor etc. Poziția cordială, înțelegătoare, a inculpatului comandor Ungureanu Cătălin neagă orice ipostază în care între

cei doi ar fi existat neînțelegeri sau rețineri legate de eventuale atitudini conflictuale generate de vreun comportament al inculpatului comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian.

Nu mai puțin relevantă, sub aspectul acestei duplicități revelate de inculpatul comandor Ungureanu Cătălin, este și declarația acestuia din 11.05.2021 (f.54-55), când a relatat că inculpatul comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian ar fi intrat în biroul său, pentru 2-3 minute, în după-amiaza zilei de 24.10.2019, în timpul ședinței comisiei de concurs când au fost stabilite subiectele examenului, interval în care inculpatul comandor Ungureanu Cătălin ar fi ieșit pentru a se duce la toaletă. Ipoteza sugerată, a obținerii cu acest prilej a subiectelor, dincolo de faptul că prezența candidatului este negată de cei doi membri ai comisiei în declarațiile lor, este cu totul neverosimilă, nefiind oferită nicio formulă cât de cât rezonabilă privind modul în care respectivul ar fi putut obține subiectele cu acel prilej. Cu atât mai puțin se revelă, în cazul obținerii în acel mod a subiectelor, logica transmiterii acestora inculpatului comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian, imediat după ședința comisiei, de către inculpatul comandor Ungureanu Cătălin, prin intermediul aplicației WhatsApp.

Apărarea este, oricum, inutilă, de vreme ce inculpatul comandor Ungureanu Cătălin avea obligația legală de a lua toate măsurile posibile pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale, iar intrarea candidatului în birou în acel moment crucial pentru examen, nu putea fi tolerată de președintele comisiei, nici legal și nici potrivit propriilor sugestii ale acestuia, conform cărora candidatul respectiv era o persoană dificilă, ce sub nicio formă nu ar fi putut primi un astfel de sprijin din partea colegilor.

Având cunoștință de conținutul subiectelor de examen și al răspunsurilor la acestea, obținute încă din 24.10.2019, în împrejurările arătate, inculpatul comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian a participat la 25.10.2019 la susținerea examenului pentru ocuparea funcției de comandant al Detașamentului Aeromedical și comandant al Punctului de Operare Aeromedical București din cadrul Inspectoratului General de Aviație, pe care l-a promovat, comisia acordându-i nota finală de concurs 9,16 și declarându-l „ADMIS”.

Conduita inculpatului comandor Ungureanu Cătălin excede cerințelor îndeplinirii cu bună credință și în limitele prevederilor legale a atribuțiilor funcționale ce decurgeau din exercitarea însărcinării de președinte al comisiei de concurs și din funcția, deținută prin împuternicire la acel moment, de adjunct (pentru zbor) al inspectorului general al Inspectoratului General de Aviație, fiind în deplină cunoștință de cauză asupra importanței responsabilităților evidente ale funcției care trebuia ocupată în urma promovării în condiții de legalitate a examenului.

Inculpatul comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian a ajuns ilicit în posesia informațiilor cu caracter confidențial, constând în întrebările cu răspunsurile aferente formulate de comisia de concurs și regăsite în cuprinsul *Fișei de interviu pentru posturi de conducere de nivel III*, întocmită pentru derularea probei interviului, anume 3 întrebări pentru aprecierea cunoștințelor profesionale, incluse la capitolul I, precum și cele 9 puncte în cadrul cărora candidatul trebuia să prezinte modul de acțiune în anumite ipoteze formulate de comisia de evaluare, menționate la capitolul III pct.3 din fișă.

Caracterul nepublic al subiectelor examenului, ca în cazul oricărui examen/concurs, este evident, nefiind necesară argumentarea sa. Nicio altă persoană decât cele desemnate expres din rândul membrilor comisiilor de examen/concurs nu poate avea acces legitim la subiectele formulate în vederea desfășurării probelor, înainte de începerea efectivă a probei și în afara locației unde aceasta se desfășoară. Apărările inculpaților care au adus în discuție aspecte subsidiare, cum ar fi caracterul clasificat/neclasificat al unor documente/acte normative interne, publicarea bibliografiei, informațiile la care în mod curent angajații unei instituții au acces și sunt obligați să le cunoască în virtutea atribuțiilor funcționale, au urmărit demonstrarea faptului că datele/informațiile utilizate în cadrul concursului nu ar fi fost

„nepublice”, putând fi accesate de inculpați în cadrul atribuțiilor curente. Or, se face o clară și intenționată confuzie între, pe de o parte, bibliografia și tematica examenului, care obligatoriu trebuie publicate și aduse la cunoștința candidaților și lucrările de specialitate, actele normative, documentațiile clasificate sau nu, ce servesc la pregătirea pentru examen și la care cei înscriși au acces firesc și, pe de altă parte, *subiectele* redactate de comisia de concurs utilizând datele/informațiile din cadrul bibliografiei. Chiar dacă în cadrul subiectelor examenului sunt prezentate informații care fac parte din bibliografia ce se presupune a fi cunoscută și însușită de candidați, nu se poate, într-o minimă logică, accepta că *subiectele* formulate ar fi și acestea „publice” și accesibile candidaților înainte de începerea efectivă a probei și în afara locației unde aceasta se desfășoară. Orice argumentație sau sugereare a apărării în acest sens este, în consecință, înlăturată ca absurdă.

Audiați fiind, cei trei inculpați au negat săvârșirea faptelor descrise în rechizitoriu.

Cu privire la raportul de cauzalitate dintre acțiunile inculpatului comandor Ungureanu Cătălin și urmările produse și la raportul de cauzalitate dintre acțiunile inculpatului comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian și urmările produse, la elementul material al infracțiunilor și sub aspectul laturii subiective, tribunalul a reținut următoarele:

Raportul de cauzalitate dintre acțiunile inculpatului comandor Ungureanu Cătălin din 24.10.2019, când și-a încălcat atribuțiile de serviciu și urmările periculoase, vătămarea intereselor legitime ale Ministerului Afacerilor Interne - Inspectoratul General de Aviație și producerea unei pagube în dauna acestei instituții, rezultă din probatoriul administrat. Totodată, același probatoriu evidențiază că scopul ilicit urmărit, asigurarea obținerii unui folos necuvenit de către inculpatul comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian, constând în promovarea concursului, ocuparea unei funcții de comandă și exercitarea fără drept a prerogativelor acesteia, există, a fost expres urmărit de inculpat și realizat în fapt, deși acest ultim aspect nu este cerut ca o condiție constitutivă în cadrul conținutului tipic al infracțiunii.

Raportul de cauzalitate dintre acțiunile inculpatului comandor Ungureanu Cătălin din 24.10.2019, când a permis accesul inculpatului comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian la informații ce nu erau destinate publicității și urmarea periculoasă, vătămarea relațiilor sociale referitoare la anumite activități reglementate de lege, ce impun o atitudine corectă, onestă a persoanelor implicate în orice mod în derularea acestora, rezultă din materialitatea faptei (ex re). Probatoriul administrat evidențiază că scopul ilicit urmărit, asigurarea obținerii unui folos necuvenit de către inculpatul comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian, constând în promovarea concursului, ocuparea unei funcții de comandă și exercitarea fără drept a prerogativelor acesteia, există, a fost expres urmărit de inculpat și realizat în fapt (acest ultim aspect nu este cerut ca o condiție constitutivă în cadrul conținutului tipic al infracțiunii).

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul comandor Ungureanu Cătălin a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, calificată prin scop, în cazul ambelor fapte.

Raportul de cauzalitate dintre acțiunile inculpatului comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian din 24.10.2019, când a permis accesul unei persoane neautorizate, anume inculpatului locotenent-comandor Tudor Radu, la informații ce nu erau destinate publicității și urmarea periculoasă, vătămarea relațiilor sociale referitoare la anumite activități reglementate de lege, ce impun o atitudine corectă, onestă a persoanelor implicate în orice mod în derularea acestora, rezultă din materialitatea faptei (ex re). Probatoriul administrat evidențiază că scopul ilicit urmărit, asigurarea obținerii pentru sine a unui folos necuvenit, constând în promovarea concursului, ocuparea unei funcții de comandă și exercitarea fără drept a prerogativelor acesteia, există, a fost expres urmărit de inculpat și realizat în fapt (acest ultim aspect nu este cerut ca o condiție constitutivă în cadrul conținutului tipic al infracțiunii).

Raportul de cauzalitate dintre acțiunile inculpatului comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian din 25.10.2019, când a folosit, în mod direct, în cadrul concursului la care a

participat, informații ce nu erau destinate publicității și urmarea periculoasă, vătămarea relațiilor sociale referitoare la anumite activități reglementate de lege, ce impun o atitudine corectă, onestă a persoanelor implicate în orice mod în derularea acestora, rezultă din materialitatea faptei (ex re). Probatoriul administrat evidențiază că scopul ilicit urmărit, asigurarea obținerii pentru sine a unui folos necuvenit, constând în promovarea concursului, ocuparea unei funcții de comandă și exercitarea fără drept a prerogativelor acesteia, există, a fost expres urmărit de inculpat și realizat în fapt (acest ultim aspect nu este cerut ca o condiție constitutivă în cadrul conținutului tipic al infracțiunii).

Elementul material al infracțiunii comise de inculpatul comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian, se prezintă sub forma unor acțiuni comise succesiv, la 24.10.2019 și la 25.10.2019, în cele două modalități prevăzute alternativ de art.12 alin.1 lit. b) din Legea nr.78/2000. Prima, în ordine cronologică, privește *permiterea accesului* unor persoane neautorizate la informații care nu erau destinate publicității. Cea de a doua, constă în *folosirea* în mod direct a respectivelor informații la 25.10.2019, când, având cunoștință de conținutul subiectelor de examen și al răspunsurilor la acestea, obținute încă din 24.10.2019, în împrejurările arătate, inculpatul comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian a participat la susținerea examenului pentru ocuparea funcției de comandant detașament (și comandant Punct de Operare Aeromedical București) la Detașamentul Aeromedical din cadrul Inspectoratului General de Aviație, pe care l-a promovat. Se reține, sub acest aspect, comiterea infracțiunii în formă continuată.

Sub aspectul laturii subiective, comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, calificată prin scop. Actele materiale reținute sunt săvârșite în realizarea aceleiași hotărâri infracționale, verificându-se cerința unității de rezoluție impusă de art.35 alin.2 C.pen.

3. În ceea ce privește acuzația adusă **inculpatului locotenent - comandor Tudor Radu** tribunalul a reținut că din actele dosarului nu reiese comiterea de către acesta a vreunei fapte prevăzute de legea penală.

Fapta de care a fost acuzat, anume complicitate la *folosirea în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite* prev. de art.48 al.1 C.pen. rap. la art.12 alin.1 lit. „b” din Legea nr.78/2000, presupune din punct de vedere al conținutului constitutiv obiectiv, îndeplinirea cerinței realizării unor acte de complicitate la acțiunile care constituie elementul material al infracțiunii menționate. Așadar, este necesar ca la comiterea acțiunilor ilicite imputate inculpatului comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian, de *folosirea* în mod direct a unor informații care nu erau destinate publicității, precum și de *permiterea accesului* unor persoane neautorizate la astfel de informații, să-și fi adus contribuția în mod efectiv și inculpatul locotenent - comandor Tudor Radu prin acte de participare subscrise complicității.

Or, în cauză, asemenea acțiuni/inacțiuni nu sunt prezente.

În privința *complicității* în doctrina juridică se arată că această formă de participare are caracter de contribuție indirectă la comiterea infracțiunii, complicele înlesnind realizarea faptei prevăzute de legea penală, făcând ca prin sprijinul său autorul să săvârșască mai ușor, mai repede și mai sigur fapta incriminată. Sub raportul laturii obiective existența complicității se verifică prin prisma a trei condiții principale, două dintre acestea prezentând interes în cauză, respectiv: să se fi efectuat de către complice acte de înlesnire sau de ajutor la săvârșirea acelei fapte și contribuția compliceului să fie efectivă, adică să fi folosit în fapt la săvârșirea de către autor a acțiunii sau inacțiunii respective.

Legat de prima condiție menționată, se arată că actele de contribuție pot fi acte de înlesnire sau de ajutor în vederea realizării laturii obiective a faptei penale (complicitate

materială) sau acte de înlesnire sau de ajutor în vederea realizării laturii subiective a faptei penale (complicitate morală).

În cazul condiției privitoare la caracterul efectiv al contribuției, se arată că orice contribuție a complicei trebuie să fie efectivă, respectiv să fi folosit efectiv la realizarea faptei prevăzute de legea penală. În măsura în care ajutorul dat nu este folosit, fiind considerat ca impropriu sau de prisos, contribuția dată astfel rămâne o simplă tentativă de complicitate, fără semnificație juridică penală.

În raport cu cele arătate, în speța de față acuzarea nu a reținut acte concrete de contribuție materială la săvârșirea faptei în sarcina inculpatului locotenent - comandor Tudor Radu, ci doar o împrejurare de fapt asupra căruia acesta nu avea, în modul cel mai evident, niciun control, anume primirea prin intermediul unei aplicații de telefon a unor date/informații. Chiar dacă acestea nu erau destinate publicității, *primirea* nu este prohibită de legea penală a cărei încălcare este imputată de organul de urmărire penală. De asemenea, actul în sine al *primirii* acestor informații, nefiind cerut, sugerat, propus, încurajat, înlesnit sau sprijinit în indiferent ce mod de inculpatul locotenent - comandor Tudor Radu, nu capătă semnificația unei participații în forma complicității la realizarea elementului material al infracțiunii în discuție, în cazul niciuneia dintre cele două modalități menționate de legiuitor – *folosirea* ori *permiterea accesului*. Nici activitatea inculpatului locotenent - comandor Tudor Radu, ulterioară *primirii* informațiilor, anume solicitarea de lămuriri de la expeditor și, consecutiv neprimirii vreunui răspuns, pasivitatea sa în raport cu faptul că, în concret, nu i se solicitase nimic, nu îmbracă în vreun fel forma unor reale acte de contribuție efectivă.

Așadar, inculpatul locotenent - comandor Tudor Radu nu a exercitat vreun act concret de *înlesnire* sau de *ajutare* a comiterii, în modalitatea *permiterea accesului*, a actului ilicit din 24.10.2019 al inculpatului comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian, când acesta, după ce, în baza unei convențe anterioare, a obținut în mod fraudulos informații care nu erau destinate publicității, urmare divulgării de către președintele comisiei de concurs, inculpatul comandor Ungureanu Cătălin. Așa cum s-a arătat, inculpatul comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian a redirecționat, din proprie inițiativă și fără vreun scop concret revelat în cauză, informațiile pe care le primise, fără vreo implicare efectivă, prealabilă sau concomitentă, a inculpatului locotenent - comandor Tudor Radu.

În același timp, inculpatul locotenent - comandor Tudor Radu nu a exercitat vreun act concret de *înlesnire* sau de *ajutare* a comiterii, în modalitatea *folosirea*, a actului ilicit din 25.10.2019 al inculpatului comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian, când acesta, având cunoștință de conținutul subiectelor de examen și al răspunsurilor la acestea, obținute încă din 24.10.2019, a participat la susținerea examenului pentru ocuparea funcției de comandant detașament (și comandant Punct de Operare Aeromedical București) la Detașamentul Aeromedical din cadrul Inspectoratului General de Aviație, pe care l-a promovat, folosind în mod direct informații nedestinate publicității.

Totodată, chiar dacă actul de sesizare nu menționează o asemenea ipoteză, pentru luarea în discuție a unei eventuale contribuții în modalitatea complicității morale, trebuie arătat că potrivit doctrinei de specialitate, în această modalitate, efectuarea de acte de sprijinire a săvârșirii infracțiunii pe latura sa psihică, ar consta în întreținerea sau consolidarea hotărârii autorului de a săvârși fapta, darea de sfaturi sau indicații în acest scop, promisiunea de a tăinui bunurile provenite din săvârșirea faptei sau de a favoriza pe făptuitor, determinarea altor persoane să sprijine, în calitate de complici la săvârșirea faptei, ajutorul dat instigatorului etc.

În cauză nu se reține nicio formă efectivă de realizare a unei asemenea contribuții. Împrejurarea, independentă de voința sa, a primirii informațiilor, solicitarea de explicații și lipsa de reacție ulterioară, nu pot constitui acte de contribuție morală efectivă.

Nu se poate reține, în această idee, că simpla conștientizare de către inculpatul comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian, a faptului că și inculpatul locotenent - comandor Tudor Radu ajunsese în posesia informațiilor, fără ca acesta să fi reacționat altfel decât prin atitudinea lipsită de orice semnificație arătată, ar fi folosit, în fapt, la realizarea actelor de executare, prin aceea că acestea ar fi fost comise mai ușor, mai repede sau mai sigur, ori că ar fi întreținut sau întărit convingerea autorului de a săvârși faptele. Conduita inculpatului locotenent - comandor Tudor Radu nu a acționat ca un catalizator al rezoluției infracționale a inculpatului comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian, fiind irelevantă.

Ar mai trebui arătat că în doctrina juridică au fost puse în discuție, pe de o parte, valoarea cauzală a contribuției prin omisiune la săvârșirea infracțiunii și pe de altă parte, necesitatea de a deosebi complicitatea prin inacțiune de așa-numita complicitate negativă. Este relevantă situația persoanei care, fiind de față la comiterea unei infracțiuni, nu intervine pentru a împiedica consumarea acesteia. În unele abordări s-a susținut că această atitudine negativă constituie de fapt o complicitate negativă sau o complicitate prin adeziune tacită. S-a argumentat că această concepție nu poate fi admisă, deoarece în cazul neintervenției nu există o obligație legală generală de împiedicare, pe care cel care rămâne inactiv să o încalce. Numai în mod excepțional în dreptul nostru penal a fost incriminată neintervenția, anume în cazul infracțiunii de *lăsarea fără ajutor a unei persoane aflate în dificultate* prev. de art.203 C.pen.

Ca atare, chiar dacă s-ar fi demonstrat în cauză că inculpatul locotenent - comandor Tudor Radu ar fi înțeles la acel moment că îi fuseseră transmise subiectele concursului de a doua zi, pasivitatea sa în raport cu împiedicarea unei prezumtive și potențiale fraude nu are conotația necesară reținerii complicității care i se impută.

În raport cu cele arătate, tribunalul a constatat că, în cauză, faptul primirii unor informații nedestinate publicității, reproșat inculpatului locotenent - comandor Tudor Radu, nu are semnificație penală, constituind doar o împrejurare de fapt, care în mod concret chiar a ajutat substanțial și decisiv ancheta, contribuind la instrumentarea corespunzătoare a cauzei, la descoperirea faptuitorilor și la probarea activității infracționale a acestora, prin aceea că datele rămase în memoria dispozitivului electronic nu au fost șterse și au putut fi recuperate de organul judiciar. Or, aceasta vădește lipsa de interes a inculpatului locotenent - comandor Tudor Radu față de orice activitate de înlesnire sau ajutorare la actele concrete de fraudare a concursului și ignoranța sa în privința scopului în care i-au fost transmise acele informații.

În considerarea celor arătate, nefiind relevantă existența unor acte materiale concrete ale **inculpatului locotenent - comandor Tudor Radu** în sensul acuzației formulate împotriva sa, tribunalul va dispune, în temeiul art.396 alin.1 și 5 C.pr.pen. raportat la art.16 alin.1 lit. a) C.pr.pen. **achitarea** sa sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la *folosirea în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite* prev. de art.48 al.1 C.pen. rap. la art.12 alin.1 lit. „b” din Legea nr.78/2000.

4. În drept, tribunalul a reținut următoarele:

Fapta **inculpatului comandor Ungureanu Cătălin** din 24.10.2019, când și-a încălcat atribuțiile de serviciu care decurgeau din exercitarea însărcinării de președinte al comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de comandant al Detașamentului Aeromedical și comandant al Punctului de Operare Aeromedical București din cadrul Inspectoratului General de Aviație și din funcția, deținută prin împuternicire la acel moment, de adjunct (pentru zbor) al inspectorului general al Inspectoratului General de Aviație, însușindu-și informații ce nu erau destinate publicității (întrebările cu răspunsurile aferente formulate de comisia de concurs și regăsite în cuprinsul *Fișei de interviu pentru posturi de conducere de nivel III*, întocmită pentru derularea probei interviului, anume 3 întrebări pentru aprecierea cunoștințelor

profesionale, incluse la capitolul I, precum și cele 9 puncte în cadrul cărora candidatul trebuia să prezinte modul de acțiune în anumite ipoteze formulate de comisia de evaluare, menționate la capitolul III pct.3 din fișă) și transmițându-le candidatului, inculpatul comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian, în scopul asigurării obținerii de către acesta a unui folos necuvenit, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit* prev. de art. 13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 C.pen.

Fapta **inculpatului comandor Ungureanu Cătălin** din 24.10.2019, când a folosit în mod direct informații ce nu erau destinate publicității (întrebările cu răspunsurile aferente formulate de comisia de concurs și regăsite în cuprinsul *Fișei de interviu pentru posturi de conducere de nivel III*, întocmită pentru derularea probei interviului, anume 3 întrebări pentru aprecierea cunoștințelor profesionale, incluse la capitolul I, precum și cele 9 puncte în cadrul cărora candidatul trebuia să prezinte modul de acțiune în anumite ipoteze formulate de comisia de evaluare, menționate la capitolul III pct.3 din fișă) și a permis accesul la aceste informații candidatului, inculpatul comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian, în scopul asigurării obținerii de către acesta a unui folos necuvenit, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *folosirea în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite* prev. de art.12 alin.1 lit. „b” din Legea nr.78/2000.

Fapta **inculpatului comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian**, care, în baza unei rezoluții unice, la 24.10.2019 a permis accesul unei persoane neautorizate – inculpatul locotenent comandor Tudor Radu - la informații care nu erau destinate publicității (întrebările cu răspunsurile aferente formulate de comisia de concurs și regăsite în cuprinsul *Fișei de interviu pentru posturi de conducere de nivel III*, întocmită pentru derularea probei interviului, anume 3 întrebări pentru aprecierea cunoștințelor profesionale, incluse la capitolul I, precum și cele 9 puncte în cadrul cărora candidatul trebuia să prezinte modul de acțiune în anumite ipoteze formulate de comisia de evaluare, menționate la capitolul III pct.3 din fișă) și la 25.10.2019 a folosit, în mod direct, informațiile ce nu erau destinate publicității, anterior menționate, în cadrul concursului la care a participat în calitate de candidat, organizat pentru ocuparea funcției de comandant al Detașamentului Aeromedical și comandant al Punctului de Operare Aeromedical București din cadrul Inspectoratului General de Aviație, cu scopul de a-și asigura obținerea pentru sine a unui folos necuvenit, constând în promovarea concursului, ocuparea unei funcții de comandă și exercitarea fără drept a prerogativelor acesteia, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, în formă continuată, de *folosirea în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite* prev. de art.12 alin.1 lit. „b” din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.35 alin.1 C.pen.

5. Pentru fiecare dintre infracțiunile săvârșite de cei doi inculpați, tribunalul a stabilit câte o pedeapsă la a cărei individualizare a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art.74 C.pen., respectiv împrejurările și modul de comitere a infracțiunilor, urmările produse sau care se puteau produce, starea de pericol creată pentru valorile ocrotite, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorilor (nu sunt cunoscuți cu antecedente penale - f.31, 33 vol.1), conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal (nu recunosc faptele susținând o versiune nereală a stării de fapt), nivelul de educație și vârstă.

În concret, sub aspectul stării de pericol creată pentru valoarea ocrotită, tribunalul a constatat că infracțiunile săvârșite prezintă pericol social foarte ridicat, relevat de circumstanțele cauzei, astfel cum au fost analizate mai sus, relațiile sociale ocrotite de lege

fiind evident nesocotite de inculpați.

Faptele săvârșite trebuie analizate atât din perspectiva pericolului social intrinsec și a urmărilor produse sau pe care le puteau produce, dar și în contextul cauzal și al circumstanțelor concrete în care au fost comise. Încălcarea cu intenție a atribuțiilor de serviciu și fraudarea unui concurs organizat pentru ocuparea unei funcții de conducere cu responsabilități de mare importanță pentru societate, învederează o atitudine antisocială gravă, atât prin indiferența față de regulile sociale care impun tuturor respectarea normelor legale și ca atare, obligația de abținere de la acțiuni/inacțiuni prohibite de lege, cât și, sub aspectul urmărilor produse, prin desconsiderarea unor valori sociale foarte importante, pe de o parte relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activităților aferente unui serviciu public și a celor privind anumite activități reglementate de lege, ce impun o atitudine corectă, onestă a persoanelor implicate în orice mod în derularea acestora, iar pe de altă parte, relațiile sociale cu caracter patrimonial. Minimizarea atât de degajată și de insistentă a consecințelor actelor ilicite comise, reliefează un pericol social real, major, aspect care nu poate fi ignorat.

De asemenea, atitudinea necooperantă a inculpaților scoate în evidență poziționarea lor subiectivă în raport cu asumarea responsabilității pentru faptele antisociale comise și necesitatea tragerii la răspundere.

În același timp, neasumarea responsabilității pentru infracțiunile comise și pentru consecințele grave ale acestora, în condițiile în care starea de fapt este clară, probatoriul nelăsând loc vreunei îndoieli, vădește lipsa de conștientizare și de înțelegere a semnificației antisociale a faptelor săvârșite și neacceptarea imperativului tragerii lor la răspundere. În același sens pledează și apărarea care a adus în discuție pretinsa inutilitate a unor eventuale acțiuni de fraudare a concursului de vreme ce inculpatul comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian constituia cea mai bună opțiune a instituției pentru numirea în funcția respectivă date fiind calitățile sale personale și profesionale și faptul că ocupase anterior prin împuternicire postul, dovedindu-și competența.

Or, în aceste condiții, dacă era evident că nu se impuneau activitățile ilicite derulate de cei doi inculpați este cu atât mai greu de acceptat faptul că aceștia au înțeles să le realizeze. Prin urmare, tribunalul a putut doar remarca modul nesincer aparte în care inculpații își argumentează nevinovăția.

Sub aspectul stării de pericol tribunalul a mai reținut că infracțiunile de corupție prezintă un nivel ridicat de pericol social și prin toate implicațiile lor, sunt acțiuni dezonorante și profund antisociale. Este general acceptat că fenomenul corupției constituie unul dintre cei mai importanți factori disruptivi care operează în societățile moderne, afectând puternic stabilitatea socială, economică și politică a oricărui stat, niciun domeniu de activitate nefiind imun la acțiunea acestui flagel. Consecințele sale sunt atât de importante, de grave și de extinse încât la nivel internațional problema corupției este unul dintre fenomenele sociale care tot mai insistent se plasează în centrul atenției, fiind abordată în numeroase acte juridice. Toate eforturile care se fac la nivel național și internațional pentru combaterea fenomenului corupției dezavuează explicit și în mod categoric abordările ce tind a minimaliza efectele sale. Tratarea aspectelor care țin de acesta trebuie făcută în toate împrejurările cu multă prudență, dar și cu fermitate. În speță, o asemenea formulă este cu atât mai dezirabilă cu cât inculpații sunt militari activi, statut care, așa cum a arătat, pretinde standarde înalte de conduită morală, disciplină și integritate.

În privința persoanei inculpaților, tribunalul a reținut că statutul profesional este deosebit de relevant. Aceștia erau la data faptelor ofițeri superiori în cadrul Ministerului Administrației și Internelor, exercitând atribuțiile unor funcții de conducere de mare responsabilitate. Statutul de militar pretinde înalte standarde de ținută morală și civică, disciplină și responsabilitate. Respectul față de lege și față de autoritate sunt, prin excelență, cerințe de bază ale conduitei militare.

Tribunalul a reținut că la stabilirea în concret a pedepsei trebuie avut în vedere că aceasta este o măsură de constrângere și un mijloc de reeducare a condamnatului, iar scopul său este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, a avut în vedere că prin executarea pedepsei se urmărește formarea unei atitudini corecte față de muncă, față de ordinea de drept și față de regulile de conviețuire socială. Conduita infracțională dar și atitudinea ulterioară, de neasumare a responsabilității, impun ca la individualizarea pedepsei să se țină cont de gradul intrinsec de pericol social al faptelor, dar și de persoanele inculpaților, care în cauza de față indică o pericolozitate crescută, aceștia manifestând indiferență față de semnificația și consecințele conduitei antisociale.

Valorizarea corespunzătoare a celor expuse impune ca rolul educativ al pedepsei, deopotrivă cu cel preventiv, să fie exprimate cu suficientă elocvență în sancțiunea penală aplicată, pentru a nu rămâne doar în sfera dezideratului pur teoretic, ci a asigura o finalitate efectivă și concretă operațiunii procesuale de individualizare și impunere a pedepsei.

Pentru motivele arătate, tribunalul a stabilit fiecăruia dintre inculpați, pentru fiecare infracțiune săvârșită, câte o pedeapsă cu închisoarea orientată sub media dintre limitele prevăzute de lege, în cazul inculpatului comandor Ungureanu Cătălin și spre media dintre minimumul și maximumul special, în cazul inculpatului comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian.

În cazul infracțiunii de *abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit* prev. de art. 13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 C.pen., ținând seama de amploarea conduitei antisociale, eforturile depuse și mijloacele utilizate în comiterea actelor materiale prohibite, în scopul obținerii unor foloase patrimoniale, precum și de valoarea acestora, conform art.62 rap. la art.61 alin.1-3 și alin.4 lit. c) C.pen., tribunalul a stabilit inculpatului comandor Ungureanu Cătălin, alături de pedeapsa închisorii, pedeapsa amenzii într-un quantum situat în limitele prevăzute de textele menționate, fixat în raport cu elementele de individualizare analizate mai sus.

Conform art.38 alin.2 C.pen. a constatat că faptele comise de inculpatul comandor Ungureanu Cătălin se află în concurs formal și în temeiul art.39 alin.1 lit. b) C.pen. a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea, la care a adăugat sporul obligatoriu de 1/3 din totalul celorlalte pedepse, în final aplicând inculpatului pedeapsa principală rezultantă.

În cazul infracțiunii de *folosirea în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite* prev. de art.12 alin.1 lit. „b” din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.35 alin.1 C.pen., ținând seama de amploarea conduitei antisociale, eforturile depuse și mijloacele utilizate în comiterea actelor materiale prohibite, în scopul obținerii unor foloase patrimoniale, precum și de valoarea acestora, conform art.62 rap. la art.61 alin.1-3 și alin.4 lit. c) C.pen., tribunalul a stabilit inculpatului comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian, alături de pedeapsa închisorii, pedeapsa amenzii într-un quantum situat în limitele prevăzute de textele menționate, fixat în raport cu elementele de individualizare analizate mai sus.

Potrivit art.39 alin.1 lit. e) C.pen. a aplicat fiecăruia dintre inculpați, alături de pedeapsa închisorii, pedeapsa amenzii penale.

6. Având în vedere pericolozitatea faptelor, împrejurările în care au fost comise, starea de pericol creată, urmările produse sau care s-ar fi putut produce, a interzis inculpaților, ca pedepse complementare, pe lângă pedeapsa principală a închisorii aplicată, exercitarea unor drepturi, astfel:

În temeiul art. 13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 C.pen., al art.67 alin.2 și art. art.66 alin.2 și 3 C.pen. rap. la art.66 alin.1 lit. a) și b) C.pen. a stabilit inculpatului comandor Ungureanu Cătălin, pe lângă pedeapsa stabilită pentru săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos*

necuvénit prev. de art. 13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 C.pen., pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă orientată spre media intervalului prevăzut de lege.

În temeiul art.67 alin.1 C.pen. rap. la art.66 alin.1 lit. g) și k) C.pen. a stabilit inculpatului comandor Ungureanu Cătălin, pe lângă pedeapsa stabilită pentru săvârșirea aceleiași infracțiuni pedeapsa complementară a interzicerii exercitării dreptului de a ocupa orice funcții de conducere și de a exercita orice activități care presupun dispunerea, organizarea sau desfășurarea de concursuri/examene, în sistemul public și a dreptului de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pe o perioadă orientată spre media intervalului prevăzut de lege.

În temeiul art.67 alin.1 C.pen. rap. la art.66 alin.1 lit. a), b), g) și k) și alin.3 C.pen. a stabilit inculpatului comandor Ungureanu Cătălin, pe lângă pedeapsa stabilită pentru săvârșirea infracțiunii de *folosirea în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite* prev. de art.12 alin.1 lit. „b” din Legea nr.78/2000, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a ocupa orice funcții de conducere și de a exercita orice activități care presupun dispunerea, organizarea sau desfășurarea de concursuri/examene, în sistemul public și de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pe o perioadă orientată sub media intervalului prevăzut de lege.

În acest sens, a apreciat că exercițiul acestor drepturi cetățenești este incompatibil cu profilul moral și comportamental al inculpatului și cu atitudinea sa față de respectarea legii și a valorilor fundamentale ocrotite de aceasta.

În condițiile stabilirii pedepselor complementare, în baza art.65 alin.1 C. pen., tribunalul a interzis inculpatului, ca pedepse accesorii, exercitarea drepturilor a căror exercitare a fost interzisă ca pedepse complementare, în cazul fiecăreia dintre cele două fapte.

În baza art.45 alin.3 lit. a) C.pen. rap. la art.67 alin.1 C.pen., a aplicat inculpatului, pe lângă pedeapsa principală rezultantă a închisorii, cea mai grea dintre pedepsele complementare stabilite.

În baza art.45 alin.5 C.pen. rap. la art.65 alin.1 C.pen. a interzis inculpatului ca pedeapsă accesorie drepturile prev. de art.66 alin.1 lit. a), b), g) și k) C.pen.

În temeiul art.67 alin.1 C.pen. rap. la art.66 alin.1 lit. a), b) și k) și alin.3 C.pen. a aplicat inculpatului comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian, pe lângă pedeapsa aplicată pentru săvârșirea infracțiunii de *folosirea în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite* prev. de art.12 alin.1 lit. „b” din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.35 alin.1 C.pen., pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pe o perioadă orientată spre media intervalului prevăzut de lege.

În condițiile stabilirii pedepsei complementare, în baza art.65 alin.1 C.pen., a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor a căror exercitare a fost interzisă ca pedeapsă complementară.

Tribunalul a hotărât că executarea pedepsei complementare va începe, în cazul ambilor inculpați, conform art.68 alin.1 lit. c) C.pen., după executarea pedepsei închisorii,

după grațierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate.

De asemenea, conform art.65 alin.3 C.pen., a hotărât că pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării unor drepturi se execută, în cazul ambilor inculpați, din momentul rămânării definitive a hotărârii de condamnare și până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată.

7. Date fiind împrejurările cauzei analizate mai sus și luând în considerare întreaga conduită a inculpaților, a reținut că este necesar ca regimul de executare a pedepselor aplicate pentru faptele deduse judecății să fie apt a contribui în mod real și eficient la realizarea scopului reeducării și al prevenirii săvârșirii de noi fapte penale, laolaltă cu satisfacerea funcției de exemplaritate a sancțiunii penale. Nepăsarea față de valorile sociale care, în virtutea importanței lor, beneficiază de nivelul cel mai ridicat de protecție oferit de societate, cel al legii penale, conturează conduite antisociale hotărâte, care trebuie să declanșeze o reacție adecvată a autorității. Ca atare, tribunalul a dispus ca pedepsele principale să se execute în regim de detenție, acesta servind cel mai bine finalității menționate.

8. În privința **laturii civile**, tribunalul a reținut următoarele:

Urmare săvârșirii infracțiunii de *abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit* prev. de art. 13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 C.pen. de către inculpatul comandor Ungureanu Cătălin și, în consecință, a ocupării ilegale de către inculpatul comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian a funcției de conducere de comandant detașament (și comandant Punct de Operare Aeromedical București) la Detașamentul Aeromedical din cadrul Inspectoratului General de Aviație, s-au produs, pe de o parte, *vătămarea intereselor legitime* ale Ministerului Afacerilor Interne - Inspectoratul General de Aviație, în privința interesului instituțional al ocupării funcției de către persoana competentă, dar și îndrituită conform legii, în urma derulării procedurilor corespunzătoare, iar pe de altă parte, o pagubă în cuantum de **2.116 lei** în dauna aceleiași entități juridice, constând în totalul sumelor aferente funcției de conducere, încasate în plus și pe nedrept de către inculpatul comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian, de la momentul numirii în funcție, 25.11.2019, până la data eliberării din aceasta.

Mecanismul concret de producere a pagubei și cuantumul acesteia, au fost determinate și evidențiate în Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 22/P/2020 din 24.08.2020 (f.99-192 vol.8 dos. u.p.) și în suplimentul la raport nr. 22/P/2020 din 08.09.2020 (f.8-19 vol.9 dos. u.p.), întocmite de specialiștii financiari din cadrul Serviciului Specialiști al Direcției Naționale Anticorupție, în cuprinsul cărora s-a reținut:

„Având la bază informațiile existente în situațiile detaliate puse la dispoziție de IGAv cu adresa nr. 8767/31.08.2020, privind diferențele valorice pentru perioada 25.11.2019 – 26.07.2020, determinate între soldele lunare realizate de comandor LUPESCU NICOLAE LUCIAN în calitate de comandant al DA (și al POA București) și cele ce ar fi fost realizate de acesta în funcția de comandant echipaj I (deținută anterior), specialiștii D.N.A. au verificat datele și au calculat aceste diferențe. Venitul brut determinat ca diferență între soldele lunare aferente funcției de Comandant de Detașament Aeromedical și cele ale funcției de Comandant de echipaj I, pentru perioada 25.11.2019 – 26.07.2020, este în valoare de 3.616 lei. Astfel, Anexa nr. 1 la prezentul raport de constatare, cuprinde aceste diferențe pentru fiecare lună din perioada 25.11.2019 – 26.07.2020, pe fiecare element component al soldei lunare.

În urma aplicării contribuțiilor și impozitului la salarii prevăzute de lege, suma netă (venitul net) din diferențele determinate este de 2.116 lei”.

Prin urmare, în temeiul art.397 alin.1 C.pr.pen., tribunalul a admis acțiunea civilă exercitată de partea civilă Inspectoratul General de Aviație (U.M. 0900 București) din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și a obligat inculpatul comandor (rez.) Lupescu Nicolae-

Lucian la plata către respectiva parte civilă a sumei de 2.116 lei cu titlu de daune materiale, actualizată la data plății efective în raport cu rata inflației.

Rezolvarea acțiunii civile în cauză presupune ca instanța de judecată să ia măsurile potrivite pentru restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunilor deduse judecății. În acest sens, a constatat că se impune ca actele întocmite ca urmare a activităților de fraudare a concursului să fie declarate false, în măsura afectării conținutului acestora prin evidențierea unei realități inexistente (răspunsurile candidatului al căror conținut este vădit alterat de activitățile ilicite sancționate) ori prin efectuarea unor mențiuni, și acestea alterate și necorespunzătoare adevărului, anume cele privind evaluarea și notarea răspunsurilor candidatului. Consecutiv, actul administrativ prin care s-a dispus numirea în funcție urmare operațiunilor de fraudare a procedurii de concurs, este nul.

În temeiul art.397 alin.3 rap. la art.25 alin.3 și la art.256 C.pr.pen. tribunalul a constatat ca fiind false și a dispus anularea în totalitate a următoarelor înregistrări: *fișă de interviu pentru posturi de conducere de nivel III* completată de comandor Vasile Florin, *fișă de interviu pentru posturi de conducere de nivel III* completată de comandor Ion Dan, borderou centralizator nr.28939 din 25.10.2019, borderou centralizator nr.28940 din 25.10.2019, borderou centralizator nr.28941 din 25.10.2019, tabel nominal nr.28942 din 25.10.2019, tabel final nr.28963 din 28.10.2019. Va constata ca fiind false mențiunile din procesul verbal nr.28953 din 25.10.2019 referitoare la notele acordate inculpatului comandor (rez.) Lupescu Nicolae Lucian și va dispune anularea parțială a înregistrării, anume în privința respectivelor consemnări.

Tribunalul a dispune anularea actului de numire a inculpatului comandor (rez.) Lupescu Nicolae Lucian în funcția de comandant detașament (și comandant Punct de Operare Aeromedical București) la Detașamentul Aeromedical din cadrul Inspectoratului General de Aviație, emis urmare concursului organizat și derulat în perioada 12.09.2019 – 28.10.2019.

Potrivit art.249 alin.1 C.pr.pen., măsurile asigurătorii pot fi luate pentru a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale sau al confiscării extinse ori care pot servi la garantarea executării pedepsei amenzii sau a cheltuielilor judiciare ori a reparării pagubei produse prin infracțiune.

Ca atare, în temeiul art.20 din Legea nr.78/2000 și art.404 alin.4 lit. c) C.pr.pen. rap. la art.249 alin.1, 3 și 5 și art.254 alin.1 C.pr.pen., a instituit poprirea asupra sumelor de bani datorate inculpatului comandor Ungureanu Cătălin de terți, în limitele prevăzute de lege, până la concurența sumei de 10.000 lei, reprezentând cheltuielile judiciare avansate de stat și cuantumul amenzii penale.

În temeiul art.20 din Legea nr.78/2000 și art.404 alin.4 lit. c) C.pr.pen. rap. la art.249 alin.1, 3 și 5 și art.254 alin.1 C.pr.pen. a instituit poprirea asupra sumelor de bani datorate inculpatului comandor (rez.) Lupescu Nicolae Lucian de terți, în limitele prevăzute de lege, până la concurența sumei de 12.116 lei, reprezentând cheltuielile judiciare avansate de stat, cuantumul amenzii penale și paguba produsă părții civile.

9. În baza art.274 alin.1 C.pr.pen. a obligat pe fiecare dintre inculpații comandor Ungureanu Cătălin și comandor (rez.) Lupescu Nicolae Lucian la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat.

Conform art.275 alin.3 C.pr.pen. a hotărât rămânerea în sarcina statului a cheltuielilor judiciare avansate de stat în privința inculpatului locotenent - comandor Tudor Radu.

B. Împotriva acestei sentinței penale, în termen legal, au declarat apel Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, inculpatul cdor.(rz.) Lupescu Nicolae-Lucian și inculpatul cdor.(rz.) Ungureanu Cătălin, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.

1. Criticile de netemeinicie invocate de procuror au vizat greșita achitare a inculpatului cpt.cdor. Tudor Radu pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de folosire în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permitere a accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, prev. de art.48 alin.1 C.pen. rap. la art.12 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare (în continuare Legea nr.78/2000)

Astfel, a arătat că raportul de cauzalitate dintre acțiunile inculpatului cdor.(rz.) Lupescu Nicolae- Lucian din seara zilei de 24.10.2019, situate după momentul când a intrat, în mod fraudulos, în posesia subiectelor de examen și momentul susținerii propriu zise a examenului (*data de 25.10.2019*), interval de timp în care a permis accesul unei persoane neautorizate, anume inculpatului cpt.cdor. Tudor Radu, la informații ce nu erau destinate publicității, în împrejurări evidențiate prin conținutul comunicărilor realizate prin mesaj de tip text în care i-a cerut celui din urmă ajutorul, și urmarea periculoasă produsă, evidențiază scopul ilicit urmărit și asumat, prin orice mijloace (*se are în vedere aici atât modalitatea de obținere a subiectelor, cât și sprijinul solicitat și obținut de la cel din urmă*), respectiv asigurarea obținerii pentru sine a unui folos necuvenit, constând în promovarea concursului, ocuparea unei funcții de comandă și exercitarea fără drept a prerogativelor acesteia, forma de vinovăție a intenției directe cu care au acționat cei doi inculpați, fiind evidentă.

Participația penală a inculpatului cpt.cdor. Tudor Radu sub forma *complicității* la săvârșirea infracțiunii de *folosirea în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 12 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 78/2000*, a avut caracter de contribuție indirectă la comiterea infracțiunii, acțiunile acestuia înlesnind săvârșirea faptei și făcând ca, prin sprijinul său, inculpatul cdor.(rz.) Lupescu Nicolae-Lucian să săvârșască mai ușor, mai repede și mai sigur fapta incriminată.

Contribuția inculpatului cpt.cdor. Tudor Radu la săvârșirea faptei a fost una efectivă care a folosit la comiterea infracțiunii, fapta nu a rămas în faza unei „*tentative de complicitate la săvârșirea infracțiunii*”, așa cum a reținut, ca posibilitate, magistratul militar al instanței de fond care face abstracție de o altă realitate obiectivă rezultată din modalitatea de săvârșire a faptei și reținută ca atare în doctrina juridică, și avută în vedere și la momentul sesizării instanței, respectiv împrejurarea că, prin toată conduita celui dintâi, inculpatul cdor. (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian s-a simțit în permanență încurajat și sprijinit în comiterea faptei.

Relevante pentru cauză sunt acțiunile punctuale ale fiecărui inculpat reprezentate și evidențiate ca parte a unei rezoluții infracționale, interpunerea asumată a inculpatului cpt.cdor. Tudor Radu între momentul primirii (*24.10.2019*) în mod fraudulos a subiectelor de către inculpatul cdor.(rz.) Lupescu Nicolae-Lucian, respectiv cel al folosirii acestora la momentul susținerii examenului (*25.10.2019*) căpătând valențele sprijinului acordat de către cel dintâi în modalitatea descrisă anterior și constituind în drept participația penală reținută sub forma *complicității*.

Circumstanțele și motivația avută în vedere se impun a fi trase și la acest moment al susținerii motivelor de de cdor.(rz.) Lupescu Nicolae-Lucian la momentul comunicării acestor subiecte de examen inculpatului cpt.cdor. Tudor Radu, pilot de aeronave și subordonat al acestuia, se regăsesc, din perspectiva concluziilor ce se impun a fi trase, în baza tuturor mijloacelor de probă administrate, pe de o parte, în relația de încredere personală și profesională dintre cei doi, iar, pe de altă parte, de urmărirea și atingerea acelui scop inițial propus, respectiv promovarea, prin orice mijloace, a examenului și ocuparea funcției de

comandant al Detașamentului Aeromedical și comandant Punct de Operare Aeromedical București din cadrul Inspectoratului General de Aviație, eludarea acelor norme ce reglementează desfășurarea, în condiții de legalitate, a procedurii de încadrare a unei astfel de funcții fiind concomitentă acelor acțiuni asumate de obținere, respectiv de folosire a acelor date și informații nedestinate publicității puse la dispoziție chiar de președintele comisiei de concurs, inculpatul cdor. (rz.) Ungureanu Cătălin.

În concret, inculpatul cdor. (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian a urmărit, prin comunicarea subiectelor de examen către subordonatul său să-și asigure corectitudinea răspunsurilor ce urma să le dea în fața comisiei de concurs, împrejurarea evidențiind conivența acestora și rezultând, în mod direct, din conținutul mesajelor de tip „text” ce au precedat și succedat comunicarea între cei doi, a căror valoare probatorie apreciem că a fost ignorată de către magistratul judecător militar al instanței de fond.

Astfel, conținutul stabilit al mesajelor text dintre cei doi inculpați a fost unul concludent, ce evidențiază rezoluția infracțională a acestora, comunicarea fiind fixată și identificată în memoria telefonului mobil aparținând inculpatului cpt.cdor. Tudor Radu la momentul efectuării percheziției informatice și evidențiată în cuprinsul raportului de constatare tehnico-științifică nr. 22/P/2020 din 11.06.2020 întocmit de specialistul în domeniul informatic din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

S-a constatat și s-a învederat la momentul sesizării instanței, dar și al judecării cauzei la fond, că ora menționată de inculpatul cdor. (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian în comunicarea dintre cei doi inculpați, ca oră limită de comunicare a unui răspuns de către inculpatul cpt.cdor. Tudor Radu, prezintă relevanță din perspectiva faptului stabilit ca moment al începerii examenului, ora 12:00 a zilei de 25.10.2019, așa cum este menționat, de altfel, în anunțul de participare și cum s-a dovedit a fi fost realizat cu aproximație, prin raportare la mențiunea momentului de început al probei interviu, ca fiind ora 11:46 a aceleiași zile și cum reiese din cuprinsul procesului verbal nr. 28953 din 25.10.2020 întocmit de comisia de concurs, la finalizarea examenului.

Pe de altă parte, întrebarea adresată de inculpatul cdor. (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian inculpatului cpt.cdor. Tudor Radu „*Ești singur acum lângă telefonul mobil?*”, la un moment anterior comunicării celor 6 fișiere tip fotografie, ce reprezentau cei 9 (nouă) itemi *pentru evaluarea aptitudinilor și abilităților specifice palierelor de conducere precum și a motivațiilor relevante pentru îndeplinirea atribuțiilor asociate postului* de comandant al Detașamentului Aeromedical și comandant al Punctului de Operare Aeromedical București, are valoarea unei asigurări asupra împrejurărilor de clandestinitate în care s-a dorit a fi realizată comunicarea, ca parte a întregii rezoluții infracționale mai sus expusă.

Evident, toată această conduită constituie acte concrete de contribuție materială și susținere morală la săvârșirea faptei, ce aparțin inculpatului cpt.cdor. Tudor Radu, motivarea ce s-a dorit a fi un argument al deciziei de achitare pronunțată de instanța de fond, în sensul că „*ar reprezenta o împrejurare de fapt asupra căreia acesta nu avea în modul cel mai evident, niciun control, anume primirea prin intermediul unei aplicații de telefon a unor date/informații*” fiind apreciată ca nefundamentată pe probele administrate în cauză.

Considerentele instanței de fond, în sensul că: „*actul în sine al primirii acestor informații, nefiind cerut, sugerat, propus, încurajat, înlesnit sau sprijinit în indiferent ce mod de inculpatul locotenent - comandor Tudor Radu, nu capătă semnificația unei participatii în forma complicității la realizarea elementului material al infracțiunii în discuție*”, nu țin cont de faptul că această din urmă comunicare între cei doi inculpați, realizată prin intermediul aplicației „*Whatsapp*” între cele două terminale telefonice mobile ce le aparțineau, denotă, nu numai conivența inițială a inculpatului cdor. (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian, respectiv a inculpatului cpt.cdor. Tudor Radu, dar și achiesarea celui din urmă la o rezoluție infracțională asumată chiar de adjunctul inspectorului general al Inspectoratului General de Aviație și

președinte al comisiei de concurs, inculpatul cdor.(rz.) Ungureanu Cătălin, sub forma participăției penale a *complicității* la săvârșirea infracțiunii prev. de art. 12 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 78/2000 și al cărei beneficiar a fost cel dintâi.

În concluzie, sprijinul acordat, în circumstanțele neechivoce menționate, de inculpatul cpt.cdor. Tudor Radu relevă atitudinea subiectivă a acestuia, ca parte inițială a unei complicități morale și concretizată ulterior prin achiesarea acestuia la o rezoluție infracțională asumată atât de inculpatul cdor.(rz.) Lupescu Nicolae-Lucian, cât și de adjunctul inspectorului general al Inspectoratului General de Aviație și președinte al comisiei de concurs, inculpatul cdor. Ungureanu Cătălin.

Instanța de fond a făcut abstracție de conținutul mesajelor tip text evocate care au precedat și succedat permiterea accesului la informațiile nedestinate publicității, dar și de ilicitul faptelor a cărui expunere punctuală din cuprinsul actului de sesizare a instanței circumscriu acțiunile inculpatului cpt.cdor. Tudor Radu aceluia act ce îmbracă forma înlesnirii și ajutorului dat la *folosirea* acelor informații al căror caracter nedestinat publicității a fost reținut și de instanța de fond.

Mai mult, modul clandestin de săvârșire a faptelor, corelativ disponibilității manifestate de inculpatul cpt.cdor. Tudor Radu, sunt de natură a conchide asupra contribuției efective pe care acesta a avut-o, în deplină cunoștință de cauză asupra scopului ilicit urmărit a fi atins de inculpatul cdor.(rz.) Lupescu Nicolae-Lucian.

Calitatea de militar activ a inculpatului cpt.cdor. Tudor Radu, în considerarea împrejurării de fapt evidențiată ca posibilitate chiar și de magistratul judecător militar, de a fi conștientizat că a intrat în posesia informațiilor nedestinate publicității și care reprezentau subiectele examenului pe care avea să-l susțină în ziua următoare inculpatul cdor.(rz.) Lupescu Nicolae-Lucian, nu poate îmbrăca forma unei omisiuni nesanționabilă, câtă vreme legea penală incriminează o asemenea abatere în ambele tipuri ale formei de vinovăție ce ar putea fi reținută, (*a se vedea în acest sens prev. art. 267 Cod penal*)

În cauză s-a apreciat pe baza probelor administrate, nu numai asupra faptului că inculpatul cpt.cdor. Tudor Radu a avut cunoștință de conținutul și ceea ce reprezentau informațiile comunicate și, mai mult asupra conduitei acestuia care, prin acțiunile sale, și-a circumscris ilicitul faptelor săvârșite participăției penale sub forma *complicității* la săvârșirea infracțiunii de *folosirea în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite* prev. de art.48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 12 alin. 1 Ut. „b” din Legea nr. 78/2000, determinarea fiind impusă de particularitățile cauzei rezultate din raporturile de serviciu și de încredere dintre cei doi.

Într-adevăr, relația de subordonare pe care o avea inculpatul cpt.cdor. Tudor Radu față de inculpatul cdor.(rz.) Lupescu Nicolae-Lucian a constituit premisa eventualelor justificări ale celui dintâi, însă nu pot fi acceptate a reprezenta justificări ale unei conduite circumscrise ilicitului penal, așa cum evident rezultă din acea disponibilitate constatată a inculpatului subordonat de a-și oferi serviciile la un moment la care deja avea cunoștință de ceea ce reprezenta conținutul comunicării la care s-a făcut referire, dar și momentul până la care putea să răspundă, respectiv orele 10-11 ale zilei următoare.

Caracterul netemeinic al hotărârii instanței de fond mai rezultă și din interpretarea dată constatării ca stocate în memoria telefonului ce-i aparținea inculpatului cpt.cdor. Tudor Radu a comunicărilor realizate prin intermediul aplicației „Whatsapp”, constând atât în mesajele tip text, cât și în mesajele tip fotografie, purtate cu inculpatul cdor.(rz.) Lupescu Nicolae-Lucian.

Concludența datelor informatice identificate în memoria telefonului aparținând inculpatului cpt.cdor. Tudor Radu nu poate prezuma, așa cum în mod greșit a reținut prima

instanță, buna credință a acestuia ci, dimpotrivă, dovedește participatia sa penală sub forma *complicității* la săvârșirea infracțiunii reținută în sarcina inculpatului cdor.(rz.) Lupescu Nicolae-Lucian.

Evident că inculpatul cpt.cdor. Tudor Radu nu putea nega o împrejurare de fapt dovedită științific, și se face trimitere la concluziile raportului de constatare tehnico-științifică întocmit în cauză de către specialistul în domeniul informatic din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, faptul că nu au fost șterse datele identificate, regăsindu-se în siguranța manifestată de inculpat care în mod cert a avut în vedere realizarea comunicării cu inculpatul cdor.(rz.) Lupescu Nicolae-Lucian prin intermediul aplicației informatice „Whatsapp” ce asigura aparent criptarea integrală a mesajelor și apelurilor.

Conduita procesuală a inculpatului cpt.cdor. Tudor Radu a fost una doar parțial sinceră și a avut în vedere probele deja obținute de organul de urmărire penală, elocvent în acest sens fiind faptul că inculpatul nu a relatat conținutul convorbirii telefonice purtate în aceeași seară de 24.10.2019 cu inculpatul cdor.(rz.) Lupescu Nicolae-Lucian în contextul sprijinului solicitat de către acesta din urmă, cu siguranță prin intermediul aceleiași aplicații informatice menționate.

Conveniența celor doi inculpați a fost una evidențiată și reprezentată de participatia penală a fiecăruia dintre aceștia, aceasta însă se regăsește în întreaga conduită procesuală a celor doi, atât pe parcursul urmăririi penale, cât și în fața instanței de fond, caracterul limitat al susținerilor și al aducerilor aminte regăsindu-se în interesul procesual comun urmărit.

Ceea ce lipsește din raționamentul regăsit ca motivare în hotărârea de achitare a inculpatului cpt.cdor. Tudor Radu este faptul că cel din urmă nu a prezentat din proprie inițiativă aceste probe organului de urmărire penală care le-a obținut urmare valorificării mandatelor de percheziție informatică emise de magistratul judecător militar de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Militar București, împrejurarea excluzând buna credință a inculpatului și evidențiind aceeași conveniență infracțională.

Considerentele regăsite ca motivare a hotărârii instanței pe fond, în sensul că prin conduita sa inculpatului cpt.cdor. Tudor Radu „a *ajutat substanțial și decisiv ancheta...*” sunt apreciate ca neîntemeiate și nefundamentate pe realitatea obiectivă, anterior expusă.

Din altă perspectivă, faptul că, în împrejurările constatate și expuse în cuprinsul raportului de constatare nr. 22/P/2020 din 11.06.2020, cdor.(rz.) Lupescu Nicolae-Lucian înțelege, la un moment anterior comunicărilor cu inculpatul cpt.cdor. Tudor Radu, să direcționeze prin intermediul aceleiași aplicații „Whatsapp” cele 6 fișiere tip fotografie martorului Popa Adriana-Victoria (*persoană apropiată inculpatului cdor.(rz.) Lupescu Nicolae-Lucian*) nu poate avea valoarea decât a obiectivării acelei conduite convenite anterior și situate în sfera ilicitului penal de diseminare a acelor date și informații la care nu ar fi trebuit să aibă acces către două persoane foarte apropiate și de încredere.

Identitatea celor șase fișiere regăsite a fi comunicate de pe terminalul telefonic mobil aparținând inculpatului cdor.(rz.) Lupescu Nicolae-Lucian cu cele regăsite pe terminalul telefonic mobil aparținând inculpatului cpt.cdor. Tudor Radu, respectiv pe terminalul telefonic mobil aparținând martorului Popa Adriana-Victoria, din perspectiva denumirilor diferite, este explicată, cu valoare de constatare tehnico-științifică în cuprinsul raportului de constatare întocmit de specialistul în domeniul informatic.

Caracterul neîntemeiat al hotărârii primei instanțe are în vedere și faptul că în analiza pe fond a acțiunilor inculpatului cpt.cdor. Tudor Radu nu a fost avut în vedere pericolul social al faptelor care rezultă implicit din modul în care a înțeles să înlesnească chiar șefului direct, inculpat cdor.(rz.) Lupescu Nicolae-Lucian, accesarea, pe nedrept, la ocuparea unei funcții de conducere, respectiv transpus în drept, acela de a-i asigura celui din urmă posibilitatea obținerii folosului necuvenit.

Achiesarea și participarea la derularea unei rezoluții infracționale a fost neechivoc demonstrată, atât pe parcursul urmăririi penale, cât și la momentul efectuării cercetării judecătorești și rezultată din modul în care inculpatul cpt.cdor. Tudor Radu a acceptat atât să primească, cât și să valorifice în interesul inculpatului cdor.(rz.) Lupescu Nicolae-Lucian date având caracter confidențial, la care în mod evident nu avea acces, provenind din interiorul deciziilor unei comisii ce urma să valideze, prin examen, chiar numirea șefului structurii în care activa, perspectiva, desigur, reprezentând un ascendent în activitatea viitoare, față de ceilalți colegi piloți militari de aeronave.

Modul insidios de săvârșire a faptelor de către inculpații cdor.(rz.) Ungureanu Cătălin, cdor.(rz.) Lupescu Nicolae-Lucian și cpt.cdor. Tudor Radu au uzat de datele și informațiile ce nu erau destinate publicității, respectiv subiectele *pentru aprecierea cunoștințelor profesionale* și a celor *pentru evaluarea aptitudinilor și abilităților specifice palierelor de conducere precum și a motivațiilor relevante pentru îndeplinirea atribuțiilor asociate postului* de comandant al Detașamentului Aeromedical și comandant al Punctului de Operare Aeromedical București din cadrul Inspectoratului General de Aviație, conturează o vădită stare de pericol concret pentru ordinea publică, având în vedere contextul socio-medical și economic.

În concluzie, a considerat că o evaluare riguroasă a probelor, cu luarea în calcul a tuturor circumstanțelor și a particularităților acestei cauze, nu poate crea dubiu în ceea ce privește vinovăția inculpatului cpt.cdor. Tudor Radu în săvârșirea infracțiunii dedusă judecătii, rezultând o justă stabilire a situației de fapt în concordanță cu susținerile procurorului militar regăsite în cuprinsul actului de sesizare a instanței, iar analiza de ansamblu a tuturor probelor administrate în cursul procesului penal, este de natură să înlăture orice dubiu rezonabil.

Raportat la argumentele invocate în susținerea acestor critici, procurorul a solicitat admiterea apelului, desființarea în parte a sentinței penale atacate, în ceea ce-l privește pe inculpatul cpt.cdor. Tudor Radu și, în rejudicare, condamnarea inculpatului la o pedeapsă cu închisoarea, criteriile de individualizare referitoare la executarea pedepsei urmând să aibă în vedere vârsta inculpatului, pregătirea sa profesională și, desigur, conduita procesuală parțial sinceră.

2. Criticile de nelegalitate și netemeinicie invocate de inculpatul cdor.(rz.) Ungureanu Cătălin au vizat încălcarea disp. art.401 și 403 rap. la art 6 alin 1 din Convenția europeană a drepturilor omului, sentința atacată nebeneficiind de o motivare așa cum prevăd dispozițiile legale invocate, situație care echivalează cu o lipsa de motivare, judecătorul fondului procedând la preluarea în cvasitotalitate a elementelor incriminatorii din conținutul rechizitoriului, excluzând netemeinic elementele din probatoriul administrat în cursul judecătii .

Din perspectiva art.401 și 403, hotărârea trebuie să reflecte argumentele magistratului dincolo de orice dubiu în ceea ce privește soluția de condamnare. Acest lucru se traduce prin examinarea minuțioasă a probelor administrate în cauză, atât a probelor în acuzare cât și a probelor în apărare .

Din perspectiva lipsei motivării sentinței instanței de fond, dezvoltând motivele de apel, a arătat următoarele:

În cauza dedusa judecătii instanței de apel ne aflăm în situația lipsei motivării respingerii probelor în apărare; singurele elemente de fapt cu caracter probatoriu în ceea ce privește vinovăția sa se desprind din raportul de constatare tehnico-științifică efectuat în cauza, raport care nu a privit telefonul său; în motivarea sentinței nu se regăsește ca argumentație în ce a constatat obținerea unui folos necuvenit pentru sine; cu privire la încălcarea legislației primare invocate de acuzare, nu regăsim nicio motivare a instanței; instanța recurge în filele 38-39 din sentința la afirmații, calificări, ce țin de convingerea

proprie, de genul „nebazată pe probe...”; convingerea instanței asupra vinovăției sale se bazează pe ceva ce nu există; faptul că a declarat că inc. Lupescu a intrat în biroul său în ziua întrunirii comisiei de examinare... este prezentat ca o duplicitate; toate probele în apărare - audieri de martori - sunt ignorate și nevalorificate sub nici o formă; nelegalitatea hotărârii penale atacate rezida în aceea că, în cursul judecății în fond, instanța nu a procedat la o motivare argumentată a sentinței față de probele acuzării și față de apărările inculpatului; i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, instanța de fond nerespectând acest principiu care presupune de facto, obligația stabilirii situației de fapt pe baza probelor administrate; nu poate afirma când, cum și de ce au apărut acele poze, însă cine, cum, când și în ce scop le-a făcut, nu denota decât un comportament irațional... în civil s-ar chema un act, o faptă săvârșită *jocandi cauza*; ca să fi existat o fraudare a concursului în mod real, trebuie și era necesar să fi existat o conivență cu toți membrii, nu cu președintele de comisie; a vrut să fie un factor de echilibru, un om aducător de bine, de normalitate care să fie respectat și care să fie un exemplu pentru subordonați, așa cum cere onoarea militară; ocuparea fără drept a funcției ca urmare a concursului nu există în cauza la data judecății... întrucât condiția suspensivă de care luase cunoștință din start inculpatul Lupescu Lucian, din momentul înscrierii la concurs, consta în condiționarea exercitării funcției de obținerea avizului ORNISS aferent postului, aviz neobținut, iar ca urmare a acestei stări de fapt a fost eliberat din funcție; solicitarea DNA de a se anula examenul este rămasă fără obiect...”

În final, a arătat că dacă ar fi fost sub imperiul vechiului cod penal, faptele nu ar fi prezentat pericolul social al unor infracțiuni, întrucât nu a obținut niciun folos nedatorat, iar în lipsa unor reglementări, ordine ierarhice exprese nu avea cum să-și contureze comportamentul; însă, în accepțiunea noului cod penal, nu s-a păstrat vechea reglementare.

Raportat la argumentele invocate în susținerea acestor critici, inculpatul cdor.(rz). Ungureanu Cătălin a solicitat admiterea apelului, desființarea sentinței penale atacate și, în rejudecare, aplicând principiul *in dubio pro reo*, achitarea sa potrivit art.396 alin.5 rap. la art.16 alin.1 lit.b) și c). C.pr.pen.

3. Criticile de nelegalitate și netemeinicie invocate de inculpatul cdor.(rz). Lupescu Nicolae-Lucian au vizat următoarele:

-1. Desființarea sentinței penale nr. 117 pronunțate la data de 05.10.2021 de către Tribunalul Militar București în dosarul 274/753/2020 cu trimitere spre rejudecare întrucât cauza a fost soluționată de către un judecător incompatibil.

-2. Eronata dispunere a schimbării încadrării juridice din infracțiunea simplă de folosirea în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite prev. de art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000 în aceeași infracțiune, în formă continuată, prev. de art. 12 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art.35 alin. 1 C.pen.

-3. Nulitatea absolută a Raportului de constatare tehnico-științifică în domeniul informatic din 11.06.2020 și imposibilitatea valorificării probatorii a acestuia.

-4. Lipsa existenței vreunei conivențe între el și inculpatul cdor.(rz.) Ungureanu Cătălin.

-5. Lipsa cunoașterii faptului că subiectele ar fi fost redactate la data de 24.10.2019.

-6. Aspecte de drept și de fapt cu privire la organizarea concursului și arătarea faptului că acestea reprezentau de fapt o copie a modelului IGSU, aspect care vine să dovedească faptul că nu ar fi putut avea niciodată reprezentarea că acele înscrieri olografe ar fi reprezentat itemi pentru proba interviului.

-7. Modalitatea de evaluare și de notare a itemilor de interviu vine să dovedească lipsa utilității cunoașterii subiectelor anterior susținerii probei în vederea promovării examenului.

-8. Imposibilitatea dovedirii dincolo de orice dubiu rezonabil a faptului că s-ar fi aflat vreodată în posesia itemilor de la proba teoretică.

-9. Lipsa urmăririi unui folos material prin presupusa săvârșire a infracțiunii.

Raportat la argumentele invocate în susținerea acestor critici, inculpatul cdor.(rz). Lupescu Nicolae-Lucian a solicitat admiterea apelului, în principal, în temeiul art. 421 alin. 1 pct. 2 lit. b C.pr.pen., desființarea Sentinței penale nr. 117 pronunțată la data de 05.10.2021 de către Tribunalul Militar București în dosarul 274/753/2020 și trimiterea spre rejudecare către Tribunalul Militar București a cauzei; în subsidiar, în temeiul art. 421 alin. 1 pct. 2 lit. a C.pr.pen., desființarea Sentinței penale nr. 117 pronunțată la data de 05.10.2021 de către Tribunalul Militar București în dosarul 274/753/2020 și după rejudecare, în temeiul art. 396 alin. 5 C.pr.pen. raportat la art. 16 alin. 1 lit. b teza I și a II-a, achitarea sa pentru săvârșirea *infracțiunii de folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații* în formă continuată prev. de art. 12 lit. b din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. C.pen. (2 acte materiale).

A arătat că nu poate fi subiectiv activ în infracțiunii prevăzute de art. 12 lit. b din Legea 78/2000. Față de considerente teoretice și jurisprudențiale expuse, a solicitat instanței de control judiciar să observe că nu avea nicio obligație de a păstra eventuala confidențialitate a informațiilor, și pe cale de consecință să constate că fapta imputată nu întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii prev. de art. 12 lit. b din Legea 78/2000 întrucât nu le-a obținut în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nefiind îndeplinită condiția subiectului activ calificat, impunându-se achitarea sa în temeiul art. 395 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pen.

4. Examinând sentința penală atacată prin prisma criticilor formulate de apelanți, dar și din oficiu sub toate aspectele de fapt și de drept, potrivit art.417 alin.2 C.pr.pen., cu majoritate, Curtea constată următoarele:

4.1. Analizând în prealabil apelul formulat de inculpatul cdor. (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian, sub aspectul argumentării primei critici, se constată că, în esență, inculpatul a solicitat desființarea sentinței penale apelate cu trimitere spre rejudecare, întrucât cauza a fost soluționată de către un judecător incompatibil.

Astfel, a susținut incidența disp. art.64 alin. 1 lit.f) și alin.5 C.pr.pen., întrucât judecătorul care a judecat cauza în fond a avut și calitatea de judecător de cameră preliminară în cauza ce a format obiectul dosarului nr.8947/3/2021, în care a pronunțat încheierea nr.96 din 23.06.2021, prin care a respins, ca neîntemeiată plângerea formulată împotriva soluției de clasare dispusă pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în forma specială reglementată de Legea nr.78/2000.

Din încheierea menționată acest rezultat călă data de 05.07.2021, domnul judecător col. Vrabie Cristian deja a apreciat în ceea ce privește acuzația de abuz în serviciu imputată inculpatului Ungureanu Cătălin că fapta de abuz în serviciu există și că îndeplinește condițiile de tipicitate obiectivă, soluția de clasare în privința sa vizând faptul că nu s-a putut proba dincolo de orice dubiu rezonabil ajutorul acordat de către el.

Mai mult decât atât, cu privire la acuzația ce i se aduce nu poate fi trecut cu vederea că la data de 05.07.2021 domnul judecător col. deja constatase că: activitatea de transmitere și de primire a subiectelor concursului a avut loc; că această activitate a avut loc ca urmare a unei conivențe între el și inculpatul Ungureanu Cătălin; aspecte esențiale cu privire la fapta de care este acuzat și contestate de către apărarea sa.

Astfel, având în vedere faptul că își formase deja o opinie cu privire la aceste aspecte de fapt primordiale în judecarea cauzei sale, judecătorul cauzei avea obligația să se abțină.

Pe de altă parte, așa cum rezultă și din hotărârea de condamnare, la data de 05.10.2021, magistratul cauzei a pronunțat o hotărâre de condamnare prin care și-a însușit în

totalitate argumentele parchetului, bazate pe reținerea faptului că: 1) activitatea de transmitere și de primire a subiectelor concursului a avut loc și că 2) această activitate a avut loc ca urmare a unei conivențe între el și inculpatul Ungureanu Cătălin, părere pe care și-a însușit-o și expus-o încă din cursul cercetării judecătorești, aspect care vine să sublinieze faptul că în viziunea magistratului cauzei era condamnat de dinainte de a se intra în deliberare.

Ca atare, a solicitat constatarea de către instanța de apel a nulității absolute a sentinței atacate, sancțiunea ce se aplică în cazul nerespectării dispozițiilor privitoare la incompatibilitate fiind nulitatea absolută, în conformitate cu disp. art. 281 alin. (1) lit. a, ca urmare a nerespectării dispozițiilor privitoare la compunerea completului de judecată.

În plus, în cursul judecării în apel, a arătat că prima instanță nu l-a întrebat dacă este de acord să presteze o muncă neremunerată, urmând a se aprecia dacă acest aspect constituie sau nu motiv de incompatibilitate în ceea ce-l privește pe judecătorului cauzei.

Așa cum a reținut și instanța de fond, Curtea constată că, prin același rechizitoriu nr.22/P/2020 din 19.11.2020, în temeiul art. 16 alin.1 lit. c) Cod procedură penală, s-a dispus:

„VI. - Clasarea cauzei având ca obiect:

- *complicitate* la săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 Cod penal, temei procedural aplicabil fiind **prev. art. 16 alin. 1 lit. „c” Cod procedură penală**, cu referire la acele împrejurări de fapt expuse în partea expozitivă a rechizitoriului la **capitolul VII, punctul 2**, reținute prezumtiv a fi fost săvârșite de comandor LUPESCU NICOLAE-LUCIAN și locotenent-comandor TUDOR RADU.”

Pentru a dispune această *soluție organul de urmărire penală a argumentat că*: ”în cauză nu există probe care să conducă, dincolo de orice dubiu rezonabil, la aprecierea că acțiunile acestora au îmbrăcat forma ajutorului sau al unei înlesniri la comiterea acelor acțiuni circumscrise exercitării defectuoase și cu încălcarea legii a atribuțiilor funcționale de către inculpatul comandor UNGUREANU CĂTĂLIN, în legătură cu derularea concursului pentru ocuparea funcției de comandant al Detașamentului Aeromedical și comandant al Punctului de Operare Aeromedical București din cadrul Inspectoratului General de Aviație, în perioada 12.09.2019 – 28.10.2019.

Pe cale de consecință, reținându-se în cauză incidența **prev. art. 16 alin. 1 lit. „c” Cod procedură penală**, urmează a se dispune soluții de **clasare** pentru *complicitate* la săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art.48 alin.1 Cod penal rap. la art.13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art.297 alin.1 Cod penal, cu referire la acele împrejurări de fapt reținute inițial a fi fost săvârșite de inculpații **comandor LUPESCU NICOLAE-LUCIAN și locotenent-comandor TUDOR RADU.**”

Prin încheierea nr.96 din 23.06.2021 pronunțată în dosarul nr.8947/3/2021, în baza art. 341 alin. 6 lit. a) C.pr.pen., judecătorul de cameră preliminară a respins ca neîntemeiată plângerea formulată de petentul cdor(rz.) Lupescu Nicolae-Lucian împotriva soluției de clasare cuprinsă în rechizitoriul nr.22/P/2020 din 19.11.2020 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari (pct.VI) și menținută prin ordonanța nr. 23/II-2/2021 din 25.02.2021 a procurorului șef secție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție.

În dezacord cu opinia inculpatului, Curtea consideră că nu sunt incidente disp. art.64 alin.5. C.pr.pen. Astfel, aceste dispoziții reprezintă o transpunere extinsă a deciziei nr.XV a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în noul Cod de procedură penală legiuitorul înțelegând să nu permită judecătorului de cameră preliminară care a soluționat, în orice modalitate dintre

cele prevăzute la art.341 alin.6 și 7 C.pr pen. o plângere împotriva soluțiilor de netrimitere în judecată să participe *la judecarea cauzei* în fond sau în căile de atac. Desigur, calea directă prin care o cauză, soluționată de procuror prin netrimitere în judecată, ajunge să fie judecată în fond, este cea prevăzută de art.341 alin.7 lit c) C.pr.pen. Nu doar că această soluție nu a fost pronunțată în dosarul nr.8947/3/2021, dar acest dosar a privit soluția de clasare adoptată de procuror cu privire la una dintre infracțiunile pentru care a fost cercetat inculpatul cdor. (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian, respectiv complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu prev. de art.48 alin.1 C.pen. rap. la art.13² din Legea nr. 78/2000 cu ref. la art.297 alin.1 C.pen., pe când în cauza dedusă judecării în dosarul 274/753/2020 inculpatul cdor.(rz.) Lupescu Nicolae-Lucian a fost trimis în judecată pentru infracțiunea prev. de art.12 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000). Ca atare, suntem în prezența a două cauze diferite.

De asemenea, nu trebuie ignorate celelalte ipoteze, indirecte, în care o plângere împotriva soluției de netrimitere în judecată este rezolvată inițial de judecătorul de cameră preliminară prin respingerea plângerii sau prin admiterea acesteia, dar cu trimitere la parchet. În situația respingerii plângerii poate interveni, ulterior, redeschiderea urmăririi penale și, după completarea urmăririi penale (ca și în cazul în care judecătorul de cameră preliminară, admitând plângerea, a dispus restituirea cauzei la parchet) procurorul poate emite rechizitoriu. Această cauză poate ajunge din nou la judecătorul care a soluționat plângerea anterioară, de această dată pentru a verifica trimiterea în judecată, în camera preliminară, conform procedurii prev. de art.342-346 C.pr.pen. Dacă dispune începerea judecării, acest judecător de cameră preliminară nu ar putea să exercite și funcția de judecată în cauză potrivit disp. art.64 alin.5 C.pr.pen., deși potrivit disp. art.346 alin.7 C.pr.pen. judecătorul de cameră preliminară care a dispus începerea judecării exercită funcția de judecată în cauză. Ca atare, cazul de incompatibilitate prev. la art.64 alin.5 C.pr.pen. trebuie interpretat și prin prisma disp. art.346 alin.7 C.pr.pen. pentru a se asigura separația funcțiilor judiciare și aparența de imparțialitate a judecătorului. Nici această ipoteză nu este incidentă în cauză.

Astfel, în speță, judecătorul care a soluționat plângerea împotriva soluției de neurmărire penală, pronunțând în dosarul nr.8947/3/2021 încheierea nr.96/23.06.2021, nu ar fi putut participa, *în aceeași cauză*, la judecata în fond, doar dacă ar fi pronunțat soluția prev. la art.341 alin.7 lit c) C.pr.pen. Ca atare, judecătorul care a pronunțat hotărârea atacată nu s-a aflat în stare incompatibilitate conform art.64 alin.5 C.pr.pen.

Pe de altă parte, potrivit art.64 alin.1 lit.f) C.pr.pen., judecătorul este incompatibil dacă există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea judecătorului este afectată.

Conform art. 6 alin.1 teza I din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale: „Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.”

În motivarea încheierii nr.96 din 23.06.2021 pronunțată în dosarul nr.8947/3/2021, judecătorul de cameră preliminară a făcut trimitere la ancheta organului de urmărire penală și la motivele care condus la adoptarea soluției de clasare, respectiv nerealizarea obiectivului lămuririi cauzei sub absolut toate aspectele, întrucât anumite activități și împrejurări nu au putut fi probate, aspect care nu duce la concluzia că ar exista o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea judecătorului a fost afectată, în speță nefiind incidente disp. art. 64 alin.1 lit.f) C.pr.pen.

În fine, nici faptul că prima instanță nu l-a întrebat pe inculpat dacă este de acord să presteze o muncă neremunerată, nu constituie motiv de incompatibilitate în ceea ce-l privește pe judecătorului cauzei.

4.2. Analizând în continuare apelul aceluiași inculpat, sub aspectul argumentării criticii constând în eronata dispunere a schimbării încadrării juridice din infracțiunea simplă

de folosirea în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite prev. de art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000 în aceeași infracțiune, în formă continuată, prev. de art. 12 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art.35 alin. 1 C.pen., se constată că, în esență, inculpatul a arătat că cele două acțiuni imputate (presupusa permitere a accesului inculpatului cpt.cdor. Tudor Radu la data de 24.10.2019 la presupusele informații și folosirea lor la data de 25.10.2019), intră în conținutului constitutiv al unei infracțiuni simple, fiind în situația unei unități naturale de infracțiuni.

În acord cu opinia inculpatului, Curtea consideră că cele două acțiuni imputate inculpatului, chiar dacă se menționează că au fost săvârșite la un interval de timp, în 24.10.2019, respectiv în 25.10.2019, fiecare dintre acestea nu prezintă conținutul aceleiași infracțiuni, prev. de art.12 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000, fiind modalități alternative de săvârșire a infracțiunii, unitatea infracțională rezultând în acest caz din unitatea acțiunii. Pentru ca actele aparținând unor modalități alternative de săvârșire să se poată integra într-o unitate naturală de infracțiuni este necesar, în principiu, ca ele să fie săvârșite cu aceeași ocazie, însă conținuturile alternative descrise în actul de inculpare reprezintă trepte succesive, distincte, dar legate între ele de realizarea unui *iter criminis*, unitatea infracțiunii rămânând neștirbită chiar dacă între momentele realizării acestor modalități alternative se interpune un anumit interval de timp. Astfel, infracțiunea descrisă în actul de sesizare a instanței este una simplă, formă a unității naturale de infracțiuni, nu o infracțiune continuată, ca formă a unității legale de infracțiuni, actele pretins săvârșite în cadrul celor două modalități alternative ale infracțiunii reunindu-se în mod firesc și dând naștere unei unități naturale de infracțiuni.

Ca atare, în mod nefondat tribunalul a dispus, prin încheiere din 25.08.2021, schimbarea încadrării juridice din infracțiunea prev. de art. 12 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 78/2000 în aceeași infracțiune în formă continuată, prev. de art. 12 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art.35 alin. 1 C.pen. Întrucât, potrivit art.408 alin.3 C.pr.pen., apelul declarat împotriva sentinței se socotește făcut și împotriva încheierilor, apelul inculpatului este fondat sub acest aspect, urmând a fi admis ca atare.

4.3. Cu privire la critica invocată de inculpatul cdor.(rz.) Lupescu Nicolae-Lucian referitoare la nulitatea absolută a Raportului de constatare tehnico-științifică în domeniul informatic din 11.06.2020 și la imposibilitatea valorificării probatorii a acestuia, la nerespectarea disp. art. 168 alin. 12 C.pr.pen. la momentul efectuării percheziției informatice, trecând peste faptul că cererile inculpatului cdor.(rz.) Lupescu Nicolae-Lucian de înlăturare a Procesului-verbal din 11.05.2020 de percheziție informatică asupra terminalului telefonic mobil, a Raportului de constatare tehnico-științifică în domeniul informatic din 11.06.2020, ca și a tuturor actelor de urmărire penală efectuate în perioada 31.03.2020 – 25.06.2020, întrucât ar fi lovite de nulitate absolută, fiind efectuate cu încălcarea dreptului de apărare al inculpatului, au fost soluționate în mod definitiv în procedura camerei preliminare, contrar susținerilor contestatorului, Curtea apreciază că toate actele de urmărire penală efectuate și probe administrate au fost realizate cu respectarea principiului legalității, nefiind identificate elemente de nulitate la întocmirea lor.

Prin ordonanțele nr. 22/P/2020 din 06.05.2020 s-a dispus, între altele, atât:

„...efectuarea acelor activități procedurale și procesuale impuse de punerea în aplicare a mandatelor de efectuare a celor 3 percheziții informatice asupra terminalelor telefonice mobile aparținând prezumtivilor subiecți procesuali principali comandor LUPESCU NICOLAE-LUCIAN, locotenent-comandor TUDOR - RADU, respectiv locotenent-comandor MUREȘAN MIHAI-ANDREI.”

dar și

„Punerea în executare a mandatelor de percheziție informatică nr. 7/UP/05.05.2020, ora 11:42, nr. 8/UP/05.05.2020, ora 11:43 și nr. 9/UP/05.05.2020. ora 11:44, emise de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Militar București în cauza ce a format obiectul dosarului nr. 86/753/2020 și efectuarea percheziției informatice asupra următoarelor sisteme informatice: terminalul telefonic mobil identificat ca având seriile. IMEI358430070750317 și 358431070750315 utilizat de comandorul LUPESCU NICOLAE-LUCIAN; terminalul telefonic mobil identificat ca având seria IMEI354860092975480 utilizat de către locotenent-comandor MUREȘAN MIHAI-ANDREI; terminalul telefonic mobil identificat ca având seria IMEI 353040096296586 utilizat de către locotenent-comandor TUDOR RADU, prin - efectuarea de copii cu mijloace tehnice și proceduri adecvate de natură să asigure integritatea informațiilor conținute de sistemele informatice evidențiate, de către specialiștii în domeniul informatic care funcționează în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, urmând ca activitatea procesuală să se desfășoare în zilele de 11.05.2020, începând cu ora 08:30, 12.05.2020, începând cu ora 08:30, respectiv 13.05.2020, începând cu ora 08:30 la sediul Direcției Naționale Anticorupție, sens în care se va proceda la emiterea actelor procedurale.”

Ca atare, au fost respectate disp. art. 168 alin. 12 C.pr.pen., iar obiectivele stabilite de procurorul militar s-au circumscris realizării obiectului urmăririi penale, în cuprinsul procesului verbal de percheziție informatică fiind evidențiate activitățile desfășurate.

Potrivit art. 168 alin. 9 C.pr.pen. procurorul militar a dispus efectuarea de copii ale conținuturilor memoriilor permanente ale terminalelor telefonice mobile, activitatea procesuală fiind pusă în aplicare de specialistul în domeniul informatic, în prezența ofițerilor de poliție judiciară delegați în cauză din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în prezența persoanelor de la care au fost ridicate dispozitivele mobile și în prezența apărătorilor aleși ai acestora. În concret, cdor.(rz.) Lupescu Nicolae-Lucian, care nu avea calitatea de suspect sau inculpat la acea dată, a fost asistat de apărătorul său ales, avocat Hosu Vlad-Bogdan, din Baroul București, în baza împuternicirii avocațiale seria B nr. 5274452/2020 din 11.05.2020.

Având în vedere tipul dispozitivelor mobile, software-ul existent în acestea și dotările software și hardware curente ale Direcției Naționale Anticorupție, a fost posibilă copierea integrală a conținuturilor terminalelor telefonice mobile, care au fost semnate spre neschimbare prin sume de control criptografice, astfel cum rezultă din procesele verbale de percheziție informatică, procese verbale care cuprind datele referitoare la descrierea și enumerarea datelor informatice descoperite cu ocazia percheziției, în sensul art. 168 alin. 13 C.pr.pen.

Efectuarea unei constatări tehnico-științifice s-a dispus pentru lămurirea urgentă a unor fapte sau împrejurări ale cauzei, în sensul art. 172 alin. 9 C.pr.pen, iar propunerea de efectuare a unui experiment judiciar a avut în vedere, astfel cum a arătat și procurorul, rațiuni ale specialistului care au urmărit a putea proba aspectele care, ulterior, au putut fi dovedite prin utilizarea altor metode științifice, așa cum se regăsește menționat în cuprinsul Raportului de constatare nr. 22/P/2020 din 11.06.2020.

4.4. Cu privire la criticile privind fondul acțiunii penale deduse judecății invocate de inculpatul cdor.(rz.) Lupescu Nicolae-Lucian și de inculpatul cdor.(rz.) Ungureanu Cătălin în motivele scrise și dezvoltate în susținerile orale și în concluziile scrise, reține următoarele:

4.4.1. Obiectul juridic principal al infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art.297 alin.1 C.pen. este reprezentat de relațiile sociale de serviciu, pentru protejarea cărora este necesar ca orice functionar public să-și îndeplinească atribuțiile conform statutului său, evitând să aducă atingere intereselor legale ale unei persoane.

Abuzul în serviciu se realizează, sub aspectul elementului material al laturii obiective, fie printr-o inacțiune – neîndeplinirea unui act, fie printr-o acțiune – îndeplinirea prin încălcarea legii a actului. Termenul “act” este folosit de legiuitor în sensul de operație pe care

făptuitorul trebuie să o efectueze în temeiul îndatoririlor de serviciu. Omisiunea sau acțiunea făptuitorului trebuie să fie săvârșită în exercițiul atribuțiilor de serviciu. Funcționarul public este în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu atunci când desfășoară activități legate de îndatoririle de serviciu. În sfârșit, neîndeplinirea unui act ori îndeplinirea cu încălcarea legii a unui act de către funcționarul public trebuie să aibă ca urmare o pagubă sau o vătămare a drepturilor și intereselor legitime ale unei persoane fizice sau a unei persoane juridice. Prin vătămarea intereselor legitime ale unei persoane se înțelege atingerea adusă intereselor persoanelor, care sunt ocrotite de lege, sfera acestora fiind extrem de largă. Pentru ca fapta să atragă răspunderea penală este necesar ca să atingă o anumită gravitate.

Infrațiunea se realizează, sub aspectul laturii subiective, numai cu intenție.

Curtea reamintește că, prin decizia nr. 405 din 15 iunie 2016, publicată în M.Of.al României, Partea I, nr.517 din 8 iulie 2016, Curtea Constituțională a constatat că dispozițiile art.246 din Codul penal din 1969 și ale art.297 alin. (1) din Codul penal sunt constituționale în măsura în care prin sintagma „îndeplinește în mod defectuos” din cuprinsul acestora se înțelege „îndeplinește prin încălcarea legii.”

Curtea Constituțională a statuat că principiul legalității incriminării impune ca doar legiuitorul primar să poată stabili conduita, pe care destinatarul legii este obligat să o respecte, în caz contrar supunându-se sancțiunii penale, deci, comportamentul interzis trebuie impus de către legiuitor chiar prin lege (înțeleasă ca act formal adoptat de Parlament, precum și ca act material, cu putere de lege, emis de Guvern, în temeiul delegării legislative, respectiv, prin ordonanțe și ordonanțe de urgență). Așa fiind, neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a unui act trebuie analizată numai prin raportare la atribuții de serviciu reglementate expres prin legislația primară - legi și ordonanțe ale Guvernului.

În esență, instanța de control constituțional a reținut că orice acuzație având ca obiect o faptă, despre care se pretinde că a încălcat îndatoririle de serviciu, va putea angaja răspunderea penală a subiectului activ numai dacă nerespectarea acestor îndatoriri a avut loc prin încălcarea legii, în accepțiunea stabilită prin decizia invocată, respectiv legislația primară, legi și ordonanțe simple sau de urgență.

Raportat la considerentele reținute de instanța de control constituțional prin decizia nr.405 din 15 iunie 2016, Curtea constată că neîndeplinirea acestei exigențe a conduitei inculpatului scoate această conduită din sfera ilicitului penal. Ca urmare, pentru situațiile în care un inculpat a fost trimis în judecată (ori care a încheiat cu procurorul un acord de recunoaștere a vinovăției) pentru infrațiunea de abuz în serviciu care nu vizează încălcarea unor norme cu putere de lege, decizia Curții Constituționale echivalează cu o lege nouă de dezincriminare.

Consecința dezincriminării faptei o constituie lipsa prevederii actuale în legea penală. Astfel, neîndeplinirea sau îndeplinirea în mod defectuos a îndatoririlor de serviciu nu va putea fi reținută prin raportare la mențiuni sau obligații regăsite în hotărâri ale Guvernului, ordine ale miniștrilor, regulamente de organizare și funcționare interne, coduri deontologice, proceduri interne, norme metodologice etc., în esență, orice acte normative infralegale sau documente interne ale angajatorului.

Curtea constată că prin decizia Curții Constituționale anterior evocată s-a realizat o reconfigurare a laturii obiective a infrațiunii de abuz în serviciu sub aspectul elementului material, sfera de incidență fiind restrânsă, sens în care consideră că această decizie constituie o veritabilă lege de dezincriminare cu consecințele ce decurg din reținerea incidenței dispozițiilor art.4 C.pen. (decizia nr. 110/A din 4 aprilie 2017 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția penală, decizia nr.179/RC din 26 aprilie 2017 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția penală.)

Potrivit art.13² din Legea 78/2000: În cazul infrațiunilor de abuz în serviciu sau de uzurpare a funcției, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos

necuvenit, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu o treime. Prin acest text de lege nu se descrie și nu se determină conținutul constitutiv al altor infracțiuni decât cele din Codul penal, fiind incriminate modalitățile agravate ale acestor infracțiuni, atunci când faptele au fost săvârșite de către un subiect activ calificat în realizarea scopului urmărit printr-o asemenea infracțiune.

4.4.2. Potrivit art.12 alin.1 din Legea nr.78/2000:

(1) Sunt pedepsite cu închisoarea de la 1 la 5 ani următoarele fapte, dacă sunt săvârșite în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite:

a) efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană ori încheierea de tranzacții financiare, utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării sale;

b) folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații.

4.4.3. Infracțiunile reglementate prin [art.12](#) și art.13² din Legea nr.78/2000 sunt asimilate infracțiunilor de corupție, deoarece acțiunea făptuitorului are ca finalitate obținerea, direct sau indirect, a anumitor foloase necuvenite, respectiv are ca rezultat obținerea pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în condițiile în care obiectul juridic al acestora este constituit din relațiile sociale referitoare la cinstea și onestitatea persoanelor în exercitarea atribuțiilor lor de serviciu, a căror bună desfășurare este incompatibilă cu îndeplinirea acestora în scopul obținerii unor foloase ilicite. Relațiile sociale ocrotite prin aceste infracțiuni nu vizează buna desfășurare a activității de serviciu, ci, prin adăugarea unui scop, respectiv a unui rezultat, ca cerință esențială a laturii obiective a infracțiunii, se referă la relațiile sociale privind cinstea, onestitatea, probitatea funcționarului în exercitarea activității de serviciu, ceea ce duce la concluzia potrivit căreia aceste infracțiuni, ca natură juridică, nu sunt infracțiuni de serviciu, ci de corupție.

4.4.4. Sintagma "informații ce nu sunt destinate publicității" are în vedere toate acele informații nepublice care pot fi de două categorii, și anume, informații clasificate care intră sub incidența Legii nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I-a, nr. 248 din 12 aprilie 2002, și informații confidențiale pentru care există obligativitatea păstrării acestui caracter.

În sfera informațiilor confidențiale intră acele informații care, fără a avea caracter clasificat, sunt supuse unui regim restrictiv de circulație, unor limitări și îngrădiri legale, impuse de interese sociale superioare.

Este evident că cele trei fișiere de tip fotografie, dactilografiate, text cu structură și cele 6 fișiere de tip fotografie, înscrise în formă olografă, menționate în Raportul de constatare tehnico-științifică din 11.06.2020 (f.129-239 vol.3 ds.u.p.), nu cuprind informații clasificate care intră sub incidența Legii nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate.

4.4.5. Rămâne de analizat dacă acestea conțin informații care sunt supuse unui regim restrictiv de circulație, unor limitări și îngrădiri legale, impuse de interese sociale superioare și dacă inculpatul cdor. (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian și inculpatul cpt.cdor Tudor Radu sunt persoane neautorizate, în sensul art.12 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000.

4.4.6. Preliminar, Curtea își însușește considerentele tribunalului și, în baza propriei evaluări, constată că cele 9 fișiere tip fotografie, obiect al comunicărilor prin intermediul aplicației „Whatsapp” evidențiate mai jos, au intrat în posesia inculpatului cdor. (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian în preziua examenului, respectiv în după-amiaza zilei de 24.10.2019, urmare preluării prin fotografiere a formei primare, text tehnoredactat, în cazul celor trei întrebări, cu răspunsurile aferente, formulate pentru aprecierea cunoștințelor profesionale, care se regăsesc în conținutul capitolului I al *fișei de interviu*, care au fost primite de inculpatul cdor. (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian în intervalul orar 18:10:35-18:10:45, direct de la adjunctul (*pentru zbor*) al inspectorului general al Inspectoratului General de Aviație, președinte al comisiei de

concurs, inculpatul cdor. (rz.) Ungureanu Cătălin, respectiv preluării prin fotografiere a formei primare, text în scriere olografă, în cazul celor 9 întrebări și a 8 răspunsuri aferente de la pct.3 capitolul III al fișei de interviu.

4.4.7. Însă, susținerea potrivit căreia singura modalitate în care următoarele 6 fișiere tip fotografie au intrat în posesia inculpatului cdor. (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian tot prin transmiterea lor pe cale electronică de către inculpatul cdor. (rz.) Ungureanu Cătălin, nu poate fi reținută.

Este adevărat că din probele administrate în cauză rezultă că ședința de lucru a comisiei de concurs desfășurată în biroul inculpatului cdor. (rz.) Ungureanu Cătălin în vederea stabilirii subiectelor s-a încheiat în jurul orei 18.00, când martorii cdor. Vasile Florin și cdor. Ion Dan-Cristian, membri ai comisiei de concurs, au părăsit încăperea, ciomele cu subiectele redactate inițial prin scrierea olografă a inculpatului cdor. (rz.) Ungureanu Cătălin rămânând în posesia acestuia, iar fișierul electronic cu subiectele tehnoredactate se afla în memoria calculatorului din respectivul birou, la care avea acces doar inculpatul cdor. (rz.) Ungureanu Cătălin și că toate posibilitățile de acces la subiecte, indiferent de forma redactării, se aflau sub controlul direct al inculpatului cdor. (rz.) Ungureanu Cătălin.

Însă, din probele administrate în cauză nu rezultă că și cele 6 fișiere tip fotografie cu text în scriere olografă consemnat de inculpatul cdor.(rz.) Ungureanu Cătălin au fost primite de inculpatul cdor (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian prin transfer electronic de la acesta ori de la alt membru al comisiei de concurs. Însă, este nefondată apărarea inculpatului cdor.(rz.) Ungureanu Cătălin referitoare la pătrundererea inculpatului cdor (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian în biroul său, după plecarea celorlați membri ai comisiei de concurs și în intervalul de timp în care s-a aflat la toaletă și la preluarea prin fotografiere, deci fără acordul său, a acestor fișiere, această susținere necoroborându-se cu niciun alt mijloc de probă.

4.4.8. Așa cum se va arăta mai jos, cele 6 fișiere tip fotografie au fost transmise pe cale electronică de inculpatul cdor (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian martorei Popa Adriana-Victoria, în aceeași zi în intervalul orar 20:46:57-20:43:28 și inculpatului cpt.cdor. Tudor Radu, la ora 20:46:57, de unde rezultă că aceste fișiere tip fotografie au existat în telefonul acestuia.

De altfel, din Raportul de constatare tehnico-științifică din 11.06.2020 rezultă că cele 6 fișiere se regăsesc în terminalul telefonic mobil aparținând inculpatului cdor.(rz.) Lupescu Nicolae-Lucian cu denumirea. IMG-20191024-WA0036.jpg, IMG-20191024-WA0034.jpg, IMG-20191024-WA0037.jpg, IMG-20191024-WA0035.jpg, IMG-20191024-WA0033 și jpg, IMG-20191024-WA0038.jpg, și în terminalul telefonic mobil aparținând inculpatului cpt.cdor. Tudor Radu sub denumirea f72f9c49-f58f-4208-a169-7dbedeaaf2d6.jpg; b74b72ab-ce02-44b4-b900-3842d35a9411.jpg; a8c2c3d4-f809-433a-bb7e-e0bd2fe4d96f.jpg; f33292e6-0ddd-44b0-be3f-c3d21776f639.jpg; 4d075bbd-6dc4-44d1-954c-fd990f5cf4e2.jpg; 4ef6ef80-fadc-407e-9565-dc1c92fa9c21.jpg), constatându-se **identitatea conținutului** fișierelor de tip IMG- 201910214-WA0033..38 cu cele de tip thumbnail cu extensia thumb regăsite în terminalul telefonic mobil aparținând inculpatului cpt.cdor. Tudor Radu, schimbarea denumirii fișierului la transmiterea informației prin WhatsApp dintr-un dispozitiv în altul nefiind întâmplătoare. Astfel, s-a arătat că WhatsApp stochează fotografiile atașate în structuri diferite în Android și în iOS. În Android fotografiile care se regăsesc în aplicația Gallery se regăsesc în sistemul de fișiere, unde există restricția ca într-o cale să nu existe două fișiere cu aceeași denumire. Numele fișierului reprezintă o convenție. Relevant este conținutul acestuia.

Împrejurarea că în încercarea de recuperare a celor 6 fișiere tip fotografie din sistemul de fișiere extras la percheziția informatică din terminalul telefonic mobil aparținând inculpatului cdor (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian, procedeu care are denumirea de File Carving (rom. Săpare după fișiere), acestea nu au fost regăsite, nu duce la concluzia că acestea nu au existat niciodată, ca fișiere mari, lizibile, în telefonul mobil al acestuia, câtă vreme au fost

regăsite conversațiile prin care aceste fișiere au fost trimise în terminalul telefonic mobil aparținând inculpatului cpt.cdor. Tudor Radu prin intermediul aplicației WhatsApp (la destinație)

Astfel, concluzia care se desprinde din probele administrate în cauză este că cele 6 fișiere tip fotografie au fost fixate prin fotografiere chiar cu telefonul inculpatului, neavând relevanță persoana care a realizat fotografiile, câtă vreme toate posibilitățile de acces la înscrisurile olografe care au fost fixate prin fotografiere se aflau sub controlul direct al inculpatului cdor. (rz.) Ungureanu Cătălin.

4.4.9. Analiza *Fișei de interviu pentru posturi de conducere de nivel III* relevă că cele 3 fișiere transmise, prin intermediul aplicației WhatsApp, de inculpatul cdor. (rz.) Ungureanu Cătălin inculpatului cdor (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian, în data de 24.10.2019 în intervalul orar 18:10:35-18:10:45 și redirecționate de acesta din urmă, prin intermediul aceleiași aplicații, martorei Popa Adriana-Victoria, în aceeași zi la ora 20:38:53, reprezintă fotografii integrale ale celor trei întrebări, cu răspunsurile aferente, formulate pentru aprecierea cunoștințelor profesionale, care se regăsesc în conținutul capitolului I al *Fișei de interviu*. Potrivit Raportului de constatare tehnico-științifică din 11.06.2020, au fost identificate în imaginea MOB01 (dispozitiv al inculpatului cdor (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian) trei fișiere de tip JPEG, având ca metadata data de 24.10.2019, aceste fișiere având o reprezentare grafică similar unui text dactilografiat la calculator (având dimensiunile logice: 2280 octeți (bytes), 2344 octeți, respective 2179 octeți). Aceste fișiere de tip fotografii având dimensiuni logice reduse poartă denumirea în limba engleză de thumbnail (rom. miniaturi) și înmagazinează în conținutul acestora conținuturi fotografice relativ reduse, neputând fi deslușit scrisul din aceste fotografii. Textul are aparență de structură, având paragrafe și tabulatori. Aplicația WhatsApp creează astfel de fișiere de tip thumbnail pe telefonul mobil, atât la sursă, cât și la destinație, indiferent dacă este configurat sau nu să descarce în mod automat fișiere de tip fotografie. Acest comportament este necesar, deoarece utilizatorii, în mod usual, păstrează mesajele de tip chat în aplicație, textul stocat neocupând un spațiu important în telefonul mobil; în schimb pozele sunt înlocuite la un moment dat cu imagini de tip thumbnail, pentru a nu fi încărcate în memoria activă RAM a telefonului, limitată și ea, în caz contrar ajungându-se la o „sufocare” a sistemului informatic din lipsă de memorie active.

Astfel, rezultă că fișierele thumbnail provin din fișiere mari, lizibile, care au fost accesibile inculpatului cdor (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian, aspect care rezultă și din conținutul mesajelor text, cu rol de îndemn, transmise de martora Popa Adriana-Victoria, imediat după primirea prin intermediul aplicației WhatsApp, a celor 3 fișiere transmise de inculpatul cdor (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian, primite anterior de la inculpatul cdor. (rz.) Ungureanu Cătălin: „Așa” (la ora 20:40:17) și „Studiază” (la ora 20:40:19).

S-a constatat că în primul fișier tip fotografie denumit „IMG-20191024-WA0028.JPG”, primul paragraf reprezintă un text tehnoredactat, care ca structură și număr de cuvinte este identic cu textul original aferent primei întrebări regăsit în cuprinsul *Fișei de interviu*, iar al doilea paragraf constă într-un text tehnoredactat, care ca structură și număr de cuvinte este identic cu textul original aferent răspunsului la prima întrebare regăsit în cuprinsul *Fișei de interviu*.

În cel de-al doilea fișier tip fotografie denumit „IMG-20191024-WA0029.JPG”, primul paragraf reprezintă un text tehnoredactat, care ca structură și număr de cuvinte este identic cu textul original aferent celei de-a doua întrebări regăsit în cuprinsul *Fișei de interviu*, iar al doilea paragraf constă într-un text tehnoredactat, care ca structură și număr de cuvinte este identic cu textul original aferent răspunsului la a doua întrebare regăsit în cuprinsul *Fișei de interviu*.

În cel de-al treilea fișier tip fotografie denumit „IMG-20191024-WA0030.JPG”, primul paragraf reprezintă un text tehnoredactat, care ca structură și număr de cuvinte este

identic cu textul original aferent celei de-a treia întrebări regăsit în cuprinsul *Fișei de interviu*, iar al doilea paragraf constă într-un text tehnoredactat, care ca structură și număr de cuvinte este identic cu textul original aferent răspunsului la a treia întrebare regăsit în cuprinsul *Fișei de interviu*.

Nu poate fi reținută apărarea inculpatului cdor (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian referitoare la numărul diferit de cuvinte ce formează unele rânduri ale textului tehnoredactat, respectiv „o încercare de potrivire eșuată”, câtă vreme analiza acestuia pornește de la structura întrebărilor și răspunsurilor din cap.I - Aprecierea cunoștințelor profesionale - astfel cum se regăsesc în Fișa de interviu la pag.1-2, dactilografiate una/unul sub alta/altul, în succesiunea Întrebarea 1, Răspuns 1, Punctaj, Întrebarea 2, Răspuns 2, Punctaj, Întrebarea 3, Răspuns 3, Punctaj, adică de la structura consolidată a Fișei de interviu, pe când analiza specialistului, reținută în mod corect de prima instanță, are în vedere structura întrebărilor și răspunsurilor astfel cum se regăsesc în fiecare din cele trei fișiere tip fotografie.

Ca atare, este vădit nefondată critica inculpatului cdor (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian în sensul că nu s-ar fi dovedit dincolo de orice dubiu rezonabil că s-ar fi aflat în posesia itemilor de la proba teoretică.

Similar, este vădit nefondată și critica inculpatului cdor. (rz.) Ungureanu Cătălin în sensul că nu s-ar fi dovedit că ar fi permis accesul inculpatului cdor (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian la cele trei întrebări, cu răspunsurile aferente, care au făcut obiectul aprecierii cunoștințelor profesionale conform cap.I din Fișa de interviu.

4.4.10. De asemenea, analiza *Fișei de interviu pentru posturi de conducere de nivel III* relevă că cele 6 fișiere tip fotografie (primul și al șaselea fiind similare), care conțin înscrisuri în formă olografă transmise, prin intermediul aplicației WhatsApp, de inculpatul cdor. (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian martorei Popa Adriana-Victoria, în data de 24.10.2019 în intervalul orar 20:46:57-20:43:28 și inculpatului cpt.cdor. Tudor Radu, la ora 20:46:57, reprezintă, din punct de vedere al formei, structurii și întregului conținut, cele 9 întrebări (itemi) în cadrul cărora candidatul trebuia să prezinte modul de acțiune în anumite ipoteze formulate de comisia de evaluare, toate cu răspunsurile aferente, scrise olograf (mai puțin răspunsul referitor la obiectivul general și obiectivele specifice ale Strategiei dezvoltării aviației M.A.I. 2010-2020, care a făcut obiectul primei întrebări, răspuns nemenționat în cel de-al cincilea fișier), care se regăsesc în conținutul capitolului III al *Fișei de interviu - Evaluarea aptitudinilor și abilităților specifice palierelor de conducere precum și a motivațiilor relevante pentru îndeplinirea atribuțiilor asociate postului*.

Fișierele sunt clar evidențiate în cuprinsul Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 22/P/2020 din 11.06.2020 (f.153-158 vol.3 dos. u.p.).

Nu are nicio relevanță faptul că, potrivit calendarului concursului, subiectele ar fi trebuit să fie redactate în ziua de 25.10.2019 ori că acestea ar reprezenta de fapt o copie a modelului IGSU, că Anexa nr.3 a Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 177 din 16.11.2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile militare ale Ministerului Afacerilor Interne a fost modificată prin Ordinul nr.10 din 21.01.2019 și că normele metodologice nu au fost elaborate în 15 zile de la intrarea în vigoare a acestui ordin, fiind nefondate și criticile inculpatului cdor (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian în sensul că n-ar fi cunoscut că subiectele ar fi fost redactate la data de 24.10.2019 ori că nu ar fi avut reprezentarea că înscrisurile olografe ar fi reprezentat itemi și răspunsurile pentru proba interviului. Astfel, cele 6 fișiere tip fotografie au fost fixate prin fotografiere cu telefonul acestuia, cu o zi înainte de concursul la care se înscriesese, nefăcându-se dovada că au fost primite prin transfer electronic de la inculpatul cdor.(rz.) Ungureanu Cătălin ori de la alt membru al comisiei de concurs, aceasta fiind dovada irefutabilă că fișierele nu putea reprezenta altceva decât cele 9 întrebări în cadrul cărora candidatul trebuia să prezinte modul

de acțiune în anumite ipoteze formulate de comisia de evaluare, 8 dintre acestea cu răspunsurile aferente, conținutul lor fiind clar și neechivoc.

Chiar dacă nu s-a făcut dovada că aceste 9 întrebări (itemi) cu 8 răspunsuri aferente au fost transmise inculpatului cdor (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian prin transfer electronic de inculpatul cdor.(rz.) Ungureanu Cătălin, este vădit nefondată și critica acestuia în sensul că nu s-ar fi dovedit că ar fi permis accesul inculpatului cdor (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian la cele 9 întrebări, cu 8 răspunsuri aferente, care au făcut obiectul cap.III din Fișa de interviu, câtă vreme toate posibilitățile de acces la înscrisurile cu text olograf se aflau sub controlul direct al său.

4.4.11. Contrar susținerii inculpatului cdor (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian, modalitatea de evaluare și de notare a itemilor de interviu, astfel cum rezultă din Fișa de interviu, ca și întreaga desfășurare a interviului, vine să dovedească tocmai utilitatea cunoașterii subiectelor și a mai ales a răspunsurilor (punctajului) anterior susținerii probei în vederea promovării concursului, chiar dacă, așa cum se va arăta mai jos, inculpatul cdor.(rz.) Ungureanu Cătălin l-a ajutat în mai multe situații, prin gesturi, prin șoapte ori prin scrierea unor răspunsuri scurte pe foi de hârtie.

4.4.12. Potrivit art.16 lit.i) din Anexa nr. 3 privind Selecționarea cadrelor militare la Ordinul ministrului afacerilor interne nr.177 din 16.11.2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile militare ale Ministerului Afacerilor Interne, în forma în vigoare la data faptelor, comisia de concurs păstrează în deplină securitate documentele de concurs și asigură confidențialitatea datelor și informațiilor referitoare la conținutul subiectelor, al grilelor de corectare, ghidului de interviu și lucrărilor candidaților.

Ca atare, cele 9 fișiere tip fotografie (3 cu text tehnoredactat, transmise de inculptul cdor.(rz.) Ungureanu Cătălin și 6 cu text în scriere olografă) ajunse cu certitudine în posesia inculpatului cdor. (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian în ziua de 24.10.2019, în preziua concursului, dintre care cele 6 cu text în scriere olografă au ajuns cu certitudine în posesia inculpatului cpt.cdor. Tudor Radu, fiindu-i transmise de inculpatul cdor. (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian în aceeași zi, conțin informații care sunt supuse unui regim restrictiv de circulație, unor limitări și îngrădiri legale, impuse de interese sociale superioare.

4.4.13. Inculpatul cdor. (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian, unicul candidat la concurs, este evident o persoană neautorizată, în sensul art.12 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000. Ca atare, prin transmiterea prin aplicația WhatsApp a celor 3 fișiere cu text tehnoredactat, inculpatul cdor.(rz.) Ungureanu Cătălin, nu doar că și-a îndeplinit atribuțiile cu încălcarea disp. art.8 alin.1 lit.f) din Legea nr.80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, nerespectând obligația de a păstra cu strictețe caracterul confidențial al celor trei întrebări, cu răspunsurile aferente, formulate pentru aprecierea cunoștințelor profesionale, care se regăsesc în conținutul capitolului I al *Fișei de interviu*, dar a folosit și a permis accesul unei persoane neautorizate la aceste întrebări și răspunsuri, informații ce nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru altul, respectiv pentru inculptul cdor. (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian, a unui folos necuvenit, constând în promovarea concursului, ocuparea unei funcții de comandă și exercitarea fără drept a prerogativelor acesteia, inclusiv salarizarea corespunzătoare acestei funcții, cauzând o pagubă persoanei juridice angajatoare în cuantum de 2.116 lei (reprezentând diferențe pentru fiecare lună începând cu data numirii în funcție și până în 26.07.2020, data eliberării din funcție) și o vătămare intereselor legale ale acesteia, constând în necesitatea de accedea în funcții de conducere pe principiul meritocrației și cu respectarea prescripțiilor legale. Se reține că „folosirea” (utilizarea, întrebuințarea) de informații nedestinate publicității este distinctă de permiterea accesului sau divulgarea (dezvăluirea, demascarea, destăinuirea) unor anumite informații, iar sintagma „în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite” are un

înțeles univoc, destinatarul normei putând desprinde cu ușurință conduita prohibită reglementată.

4.4.14. Urmărirea acestui scop rezultă cu prisosință din vizionarea înregistrării probei interviului, inculpatul cdor. (rz.) Ungureanu Cătălin ajutându-l pe inculpatul cdor. (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian în mai multe situații, prin semne, prin șoapte ori prin scrierea unor răspunsuri scurte pe o coală de hârtie, înregistrare din care - prin coroborare cu încălcarea atribuțiilor care decurgeau din exercitarea funcției de președinte al comisiei de concurs și cu permiterea accesului la cele trei întrebări, cu răspunsurile aferente, formulate pentru aprecierea cunoștințelor profesionale, care se regăsesc în conținutul capitolului I al *Fișei de interviu*, pe care i le-a transmis prin intermediul aplicației WhatsApp și la cele 9 întrebări (itemi), toate cu răspunsurile aferente, scrise olograf (mai puțin răspunsul referitor la obiectivul general și obiectivele specifice ale Strategiei dezvoltării aviației M.A.I. 2010-2020, răspuns nementionat în cel de-al cincilea fișier), care se regăsesc în conținutul capitolului III al *Fișei de interviu - Evaluarea aptitudinilor și abilităților specifice palierelor de conducere precum și a motivațiilor relevante pentru îndeplinirea atribuțiilor asociate postului* - rezultă în mod indubitabil conivența anterioară dintre cei doi inculpați, critica acestora fiind nefondate și sub acest aspect. Nefondată este așadar și apărarea inculpatului cdor. (rz.) Ungureanu Cătălin în sensul că pentru a exista o fraudare a concursului în mod real, trebuie și era necesar să fi existat o conivență cu toți membrii, nu doar cu președintele de comisie.

4.4.15. Astfel, deși era președintele comisiei, inculpatul cdor. (rz.) Ungureanu Cătălin nu s-a așezat pe scaunul din mijloc, ci pe cel din dreapta, aflat în partea opusă locului în care era amplasată camera de filmat, întoarcerea privirii spre cameră la intrarea în sala de concurs a candidatului, inculpatul cdor. (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian, având semnificația asigurării că gesturile și manevrele la care se va da pe parcursul desfășurării probei interviului nu vor fi vizibile pe înregistrare.

Cu titlu de exemplu, din imaginile înregistrate de camera de filmat rezultă următoarele:

- după ce i s-au dictat cele trei întrebări pentru evaluarea capacității candidatului de a aplica în practică cunoștințele profesionale, între minutele 17:26-47:10 din înregistrare, inculpatul cdor. (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian și-a elaborat și prezentat răspunsurile, ultimul în intervalul 39:20-47:10; la întrebarea 3 inculpatul cdor. (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian trebuia să răspundă, între altele, că la recepția unui elicopter după efectuarea unei reparații trebuie efectuat un zbor de recepție; la minutul 45:12-45:19 se observă că inculpatul cdor. (rz.) Ungureanu Cătălin îi face semne cu mâinile având semnificația efectuării unui zbor, apoi îi șoptește de patru ori cuvântul „zbor”, după care, după ce se uită la acesta, la minutul 45:23-45:24 inculpatul cdor. (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian răspunde: „se efectuează zbor de recepție...”

- *Evaluarea aptitudinilor și abilităților specifice palierelor de conducere precum și a motivațiilor relevante pentru îndeplinirea atribuțiilor asociate postului*, care a făcut obiectul capitolului III al *Fișei de interviu*, s-a desfășurat în intervalul 47:25-1:34:00: după ce candidatul și-a prezentat parcursul profesional, iar comisia a clarificat modalitatea de adresare a întrebărilor, conform itemilor stabiliți și modalitatea de acordare a punctajului, pentru identificarea viziunii candidatului cu privire la funcția pentru care candidează, martorul cdor. Vasile Florin a prezentat pe rând cele 9 întrebări, dialogul purtându-se cu precădere între acesta și candidat; la prima întrebare, de care inculpatul cdor. (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian avea cunoștință încă din preziua concursului, fiind menționată în cel de-al cincilea fișier, text în scriere olografă, transmis de acesta inculpatului cpt.cdor. Tudor Radu și martorei Popa Adriana-Victoria, pe care însă nu era menționat și răspunsul, la minutul 56:17 inculpatul cdor. (rz.) Ungureanu Cătălin a încercat să-i șoptească inculpatul cdor. (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian, însă în momentul imediat următor martorul cdor. Vasile Florin a prezentat întrebarea 2, menționată, ca și răspunsul, tot în cel de-al cincilea fișier; la fel, la întrebarea 3,

menționată, ca și răspunsul, în același fișier, în intervalul 1:03:50-1:03:56 inculpatul cdor. (rz.) Ungureanu Cătălin a încercat să-i șoptească inculpatul cdor. (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian; la întrebarea 4, menționată, ca și răspunsul, în cel de-al patrulea fișier, după ce inculpatul cdor. (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian se uită spre inculpatul cdor. (rz.) Ungureanu Cătălin, la minutele 1:07:39-1:07:42, 1:08:13, 1:08:25-1:08:26 și 1:08:31-1:08:34 (când și râde), răspunde scurt, conform punctajului menționat în fișă: „să aibă un feed-back de la mine”, „o abordare pozitivă”, „discut față în față”, „o relaționare pozitivă”; la întrebarea 5, menționată, ca și răspunsul, în cel de-al treilea fișier, după ce inculpatul cdor. (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian se uită de mai multe ori spre inculpatul cdor. (rz.) Ungureanu Cătălin, în timp ce vorbea martorul cdor. Vasile Florin, în intervalul 1:11:08 (după ce se aude un fâșâit specific manipulării de către acesta a unei foi de hârtie) - 1:11:10 (când și râde) - 1:11:30, răspunde scurt, conform punctajului menționat în fișă: „accent pe îndeplinirea sarcinilor, la activitatea grupului”, „persoane performante și disciplinate”; la întrebarea 7, menționată, ca și răspunsul, în primul și în cel de-al șaselea fișier, după ce inculpatul cdor. (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian se uită de mai multe ori spre inculpatul cdor. (rz.) Ungureanu Cătălin, în intervalul 1:19:53 - 1:20:15 (după ce se aude un fâșâit specific manipulării de către acesta a unei foi de hârtie)- 1:20:17 - 1:20:50, răspunde scurt, conform punctajului menționat în fișă: „să ne asumăm responsabilitatea” „să fim hotărâți în ceea ce facem”, „dau ordine clare și precise”, „ofer sprijin...adică suport ca să ating obiectivele”; în fine, la întrebarea 8, menționată, ca și răspunsul, tot în primul și în cel de-al șaselea fișier, după ce inculpatul cdor. (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian, în intervalul 1:25:04 - 1:25:57 - 1:26:17 - 1:26:17, se uită de mai multe ori spre inculpatul cdor. (rz.) Ungureanu Cătălin, care ridică o foaie de hârtie pe care anterior scrisese ceva (la minutul 1:25:56), astfel încât inculpatul cdor. (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian să-i poată vedea conținutul, răspunde scurt, conform punctajului menționat în fișă: „evaluări calitative, în concordanță cu obiectivele IGAv.”, după care inculpatul cdor. (rz.) Ungureanu Cătălin lasă foaia pe birou (la minutul 1:26:17), apoi răspunde scurt, conform punctajului menționat în fișă: „aspectele stabilite în sedințe de comandă, în CMSZ”.

4.4.16. În cadrul desfășurării concursului inculpatul cdor. (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian a folosit (a utilizat, a întrebuințat) deci în mod direct informații ce nu erau destinate publicității, la care a avut acces din prețuia concursului: cele trei întrebări, cu răspunsurile aferente, formulate pentru aprecierea cunoștințelor profesionale, care se regăsesc în conținutul capitolului I al *Fișei de interviu*, pe care i le-a transmis inculpatul cdor. (rz.) Ungureanu Cătălin prin intermediul aplicației WhatsApp și cele 9 întrebări (itemi), toate cu răspunsurile aferente, scrise olograf (mai puțin răspunsul referitor la întrebarea 1 referitoare la obiectivul general și obiectivele specifice ale Strategiei dezvoltării aviației M.A.I. 2010-2020, răspuns nemenționat în cel de-al cincilea fișier), care se regăsesc în conținutul capitolului III al *Fișei de interviu - Evaluarea aptitudinilor și abilităților specifice palierelor de conducere precum și a motivațiilor relevante pentru îndeplinirea atribuțiilor asociate postului*. Scopul urmărit a fost asigurarea obținerii pentru sine a unui folos necuvenit, constând în promovarea concursului, ocuparea unei funcții de comandă și exercitarea fără drept a prerogativelor acesteia, inclusiv salarizarea corespunzătoare acestei funcții, scop care rezultă atât din prezentarea la concurs, deși intrase în posesia tuturor întrebărilor și răspunsurilor (mai puțin a unuia), cât și din acceptarea ajutorului de la inculpatul cdor. (rz.) Ungureanu Cătălin, dat chiar pe timpul desfășurării concursului, astfel cum s-a menționat mai sus. Ca atare, este nefondată apărarea inculpatului cdor. (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian cu privire la lipsa urmăririi unui folos material prin săvârșirea infracțiunii în modalitatea folosirii informațiilor ce nu erau destinate publicității, iar înscrisul depus la dosar - Raportul de expertiză extrajudiciară poligraf nr. 98644/17.12.2021 întocmit de expertul autorizat Savu Sorin - nu conduce la stabilirea unei alte situații de fapt decât cea reținută în prezenta decizie.

4.4.17. Este evident că folosirea informațiilor care nu sunt destinate publicității, în scopul prevăzut de lege, după punerea la dispoziție în mod legal/licit de către comisia de concurs nu constituie o modalitate de săvârșire a infracțiunii prev. de art.12 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000, însă doar în situația în care aceste informații nu intraseră anterior în posesia făptuitorului în mod nelegal/ilicit, ca în speță. Interpretarea normei juridice trebuie să fie în sensul producerii de efecte juridice, nu în sensul de a nu produce efecte, caz în care ne-am afla în prezența unei forme fără fond. Pe de altă parte, orice comisie de concurs permite accesul, în timpul desfășurării acestuia, numai la întrebări, nu și la răspunsuri (punctaj). Or, așa cum s-a arătat mai sus, inculpatul cdor. (rz.) Ungureanu Cătălin a permis accesul inculpatului cdor. (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian și la o parte din răspunsuri (punctaj) chiar în timpul desfășurării probei interviului.

4.4.18. Din conținutul dispozițiilor menționate mai sus (art. 16 lit.i) din Anexa nr. 3 privind Selecționarea cadrelor militare la Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 177 din 16.11.2016) s-ar putea trage concluzia că obligația de păstrare a confidențialității datelor și informațiilor referitoare la conținutul subiectelor, al grilelor de corectare, ghidului de interviu, aparține doar membrilor comisiei de concurs.

Însă, la nivelul legislației primare, obligația de a păstra cu strictețe caracterul confidențial al unor activități și documente incumbă tuturor cadrelor militare, potrivit disp. art.8 alin.1 lit.f) din Legea nr.80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare.

Pe de altă parte, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale (a se vedea decizia nr.584 din 25 septembrie 2018 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct.1 din Legea pentru modificarea și completarea art.12 din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, precum și a legii în ansamblul său, publicată în M.Of. al României, Partea I, nr.1.070 din 18.12.2018), infracțiunea prev. de art.12 din Legea nr.78/2000 este structurată prin raportarea tezei introductive a art.12, care conține o cerință esențială — scopul — specifică infracțiunilor de corupție, la modalitățile alternative de săvârșire a acesteia, astfel că nu aceste ultime modalități constituie infracțiunea în sine.

În cazul primei modalități alternative de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art.12 din Legea nr.78/2000, Curtea, prin Decizia nr.243 din 6 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.527 din 6 iulie 2017, paragraful 40, sau Decizia nr.700 din 7 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.42 din 17 ianuarie 2018, paragraful 33, a statuat că, „prin ea însăși, simpla efectuare de operațiuni financiare ca acte de comerț nu determină existența elementului material al infracțiunii, efectuarea de operațiuni financiare având, așadar, relevanță penală și putând constitui elementul material al infracțiunii numai dacă este săvârșită ca act de comerț, dacă operațiunile financiare sunt incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană și dacă sunt săvârșite în scopul determinat de legiuitor”. Or, tocmai scopul urmărit de persoana în cauză, prin folosirea funcției sale, indiferent că a fost sau nu atins, caracterizează infracțiunea respectivă ca una asimilată celei de corupție. Prin urmare, legiuitorul nu sancționează penal subiectul în cauză pentru simpla efectuare de operațiuni financiare, ci efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț în considerarea scopului urmărit. De aceea, Curtea a concluzionat că scopul incriminării infracțiunii prevăzute de art.12 lit.a) teza întâi din Legea nr.78/2000 îl constituie ocrotirea relațiilor sociale referitoare la cinstea, onestitatea persoanelor care, datorită funcției, atribuției sau însărcinării primite, trebuie să se abțină de la efectuarea de astfel de operațiuni [Decizia nr.700 din 7 noiembrie 2017, paragraful 22].

Curtea a reținut că situația anterior referită este identică și în privința celorlalte trei modalități alternative de săvârșire reglementate de art.12 din lege, respectiv: încheierea de tranzacții financiare, utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției sau

însărcinării sale; folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității; permiterea accesului unor persoane neautorizate la informații ce nu sunt destinate publicității. Astfel, dacă aceste fapte sunt săvârșite în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, devine incident art.12 din lege, însă, în lipsa acestui scop, devin aplicabile prevederile corespunzătoare din Codul penal [art.303 — *Divulgarea informațiilor secrete de stat* sau art.304 — *Divulgarea informațiilor secrete de serviciu sau nepublice*].

Ca atare, cu privire la cele două modalități alternative de săvârșire reglementate de art.12 lit.b) din lege, dacă aceste fapte sunt săvârșite în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, devine incident art.12 lit.b) din lege, însă, în lipsa acestui scop, devin aplicabile prevederile corespunzătoare din Codul penal [art.303 — *Divulgarea informațiilor secrete de stat* sau art.304 — *Divulgarea informațiilor secrete de serviciu sau nepublice*].

Astfel, obligația de păstrare a confidențialității datelor și informațiilor referitoare la conținutul subiectelor, al grilelor de corectare, ghidului de interviu, aparține nu doar membrilor comisiei de concurs, în speță inculpatului cdor. (rz.) Ungureanu Cătălin, ci și celor care iau cunoștință de aceste informații, în speță și inculpatului cdor. (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian.

4.4.19. În primul rând, în data de 24.10.2019, inculpatul cdor. (rz.) Ungureanu Cătălin și-a încălcat atribuțiile de serviciu care decurgeau din exercitarea însărcinării de președinte al comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de comandant de detașament (și comandant Punct de Operare Aeromedical București) din cadrul Detașamentului Aeromedical al Inspectoratului General de Aviație și din funcția, deținută prin împuternicire la acel moment, de adjunct (pentru zbor) al inspectorului general al Inspectoratului General de Aviație, îndeplinindu-le prin încălcarea legii (art. 8 alin 1 lit. „f” din Legea nr. 80/1995 privind Statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare), neasigurând caracterul confidențial al informațiilor referitoare la conținutul subiectelor și al răspunsurilor aferente, însușindu-și informații care nu erau destinate publicității (întrebările cu răspunsurile aferente formulate de comisia de concurs și regăsite în cuprinsul *Fișei de interviu pentru posturi de conducere de nivel III*, întocmită pentru derularea probei interviului, anume 3 întrebări pentru aprecierea cunoștințelor profesionale, incluse la capitolul I, precum și cele 9 întrebări (itemi) în cadrul cărora candidatul trebuia să prezinte modul de acțiune în anumite ipoteze formulate de comisia de evaluare, respectiv 8 răspunsuri, menționate la capitolul III pct.3 din fișă) și le-a transmis candidatului, inculpatul cdor. (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian (pe cele 3 aferente capitolului I), respectiv i-a facilitat accesul acestuia la cele 9 întrebări și 8 răspunsuri aferente capitolului III, câtă vreme toate posibilitățile de acces la subiecte, indiferent de forma redactării, se aflau sub controlul său direct, în scopul asigurării obținerii de către acesta a unui folos necuvenit, care a folosit în mod direct aceste informații ce nu erau destinate publicității, asigurând astfel obținerea pentru altul, respectiv pentru inculpatul cdor. (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian, a unui folos necuvenit, constând în facilitarea promovării concursului, ocuparea unei funcții de comandă și exercitarea fără drept a prerogativelor acesteia, respectiv salarizarea corespunzătoare acestei funcții, cauzând o pagubă persoanei juridice angajatoare în cuantum de 2.116 lei (reprezentând diferențe pentru fiecare lună începând cu data numirii în funcție și până în 26.07.2020, data eliberării din funcție) și o vătămare intereselor legale ale acesteia, constând în necesitatea de accedea în funcții de conducere pe principii meritocrației și cu respectarea prescripțiilor legale

4.4.20. Îndeplinirea atribuțiilor prin încălcarea legii a constituit situația premisă în realizarea elementelor de tipicitate a ilicitului regăsit ca reglementare în cuprinsul prev. art. 12 alin. 1 lit.b) din Legea nr. 78/2000. Astfel, inculpatul cdor. (rz.) Ungureanu Cătălin, după ce și-a însușit informațiile ce nu erau destinate publicității menționate mai sus, le-a folosit în

mod direct și a permis accesul la aceste informații candidatului, inculpatul comandor (rez.) Lupescu Nicolae-Lucian, în scopul obținerii pentru altul (pentru inculpatul cdor. (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian), a unui folos necuvenit, constând în facilitarea promovării concursului, ocuparea unei funcții de comandă și exercitarea fără drept a prerogativelor acesteia, respectiv salarizarea corespunzătoare acestei funcții.

Ca atare, este nefondată apărarea inculpatului cdor. (rz.) Ungureanu Cătălin în sensul că, în lipsa unor reglementări și a unor ordine ierarhice exprese nu avea cum să-și contureze comportamentul, iar apărarea referitoare la o eventuală „aranjare” a concursului cu mult înainte de desfășurarea acestuia, prin modificarea fișei postului scos la concurs, nu poate fi reținută, neconstituind obiect al probațiunii.

4.4.21. Inculpatul cpt.cdor. Tudor Radu, militar aflat pe o treaptă de subordonare față de inculpatul cdor. (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian, nu făcea parte din comisia de concurs și deci că nu trebuia să aibă acces la informațiilor referitoare la conținutul subiectelor, al grilelor de corectare ori al ghidului de interviu, fiind astfel o persoană neautorizată cu privire la aceste informații.

Scopul urmărit prin permiterea accesului inculpatului cpt.cdor. Tudor Radu de către inculpatul cdor. (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian, la informații ce nu erau destinate publicității, prin intermediul aplicației WhatsApp: cele 9 întrebări (itemi), toate cu răspunsurile aferente, scrise olograf (mai puțin răspunsul referitor la obiectivul general și obiectivele specifice ale Strategiei dezvoltării aviației M.A.I. 2010-2020, răspuns nemenționat în cel de-al cincilea fișier), care se regăsesc în conținutul capitolului III al *Fișei de interviu - Evaluarea aptitudinilor și abilităților specifice palierelor de conducere precum și a motivațiilor relevante pentru îndeplinirea atribuțiilor asociate postului*, a fost asigurarea obținerii pentru sine a unui folos necuvenit, constând în promovarea concursului, ocuparea unei funcții de comandă și exercitarea fără drept a prerogativelor acesteia, respectiv salarizarea corespunzătoare acestei funcții. Ca atare, este nefondată apărarea inculpatului cdor. (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian cu privire la lipsa urmăririi unui folos material prin săvârșirea infracțiunii în modalitatea permiterii accesului unei persoane neautorizate la informații ce nu erau destinate publicității. Acest scop rezultă din conținutul convorbirii purtate cu inculpatul cpt.cdor. Tudor Radu, tot prin intermediul aplicației WhatsApp, anterior transmiterii celor 6 fișiere cu text scris olograf: „Ești singur acum cu telefonul mobil?”, care semnifică asigurarea de către inculpatul cdor. (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian a păstrării clandestinității în care s-a dorit a fi realizată comunicarea și din conținutul convorbirii purtate cu acesta, în aceeași modalitate, ulterior transmiterii celor 6 fișiere cu text scris olograf: „So? Măine până la 10-11. crezi că...?”, comunicare ce are semnificația solicitării ajutorului într-un termen limită: cu 1-2 ore înainte de ora menționată în calendar pentru desfășurarea concursului, respectiv prin acceptarea purtării unei convorbiri telefonice cu inculpatul cpt.cdor. Tudor Radu, având în vedere nedumerirea acestuia față de primirea intempestivă a celor 6 fișiere. Se are în vedere în primul rând faptul că prima întrebare, cea menționată în cel de-al cincilea fișier, nu conține și răspunsul, care putea fi obținut de către subordonatul inculpatului cdor. (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian, în mod facil, printr-o simplă căutare pe internet, în timp ce acesta își fixa răspunsurile la celelalte întrebări, dar și dorința de a-i înlesni verificarea corectitudinii răspunsurilor. Din conținutul Fișei de interviu nu se poate reține că inculpatul cpt.cdor. Tudor Radu n-ar fi avut calificarea necesară pentru a verifica cel puțin o parte din răspunsurile menționate la celelalte 8 întrebări, fiind totuși un ofițer cu cu gradul de lt.cdor., absolvent al unei instituții militare de învățământ superior, apărarea inculpaților în acest sens fiind nefondată.

4.4.22. Nu poate fi reținută nici apărarea inculpatului cdor. (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian, în sensul că aceasta era o modalitate frecventă de lucru după terminarea programului și că nu a știut ce conțin fișierele transmise, câtă vreme, așa cum s-a reținut mai sus, aceleași

fișiere, cu privire la care nu s-a făcut dovada că au fost primite pe cale electronică de la inculpatul cdor. (rz.) Ungureanu Cătălin sau de la un alt membru al comisiei de concurs, fiind deci fixate prin fotografiere direct cu aparatul său telefonic, le transmisese anterior, tot prin intermediul aplicației WhatsApp, martorei Popa Adriana-Victoria, persoană care nu se afla în relații de subordonare ierarhică cu inculpatul.

4.4.23. Urmare încălcării atribuțiile de serviciu care decurgeau din exercitarea însărcinării de președinte al comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de comandant de detașament (și comandant Punct de Operare Aeromedical București) din cadrul Detașamentului Aeromedical al Inspectoratului General de Aviație și din funcția, deținută prin împuternicire la acel moment, de adjunct (pentru zbor) al inspectorului general al Inspectoratului General de Aviație, îndeplinindu-le prin încălcarea legii (art. 8 alin 1 lit. „f” din Legea nr. 80/1995 privind Statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare), neasigurând caracterul confidențial al informațiilor referitoare la conținutul subiectelor și al răspunsurilor aferente și urmare desfășurării concursului în modalitatea menționată, inculpatul cdor. (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian a fost declarat admis.

Ca urmare, au fost vătămăte interesele legitime ale Ministerului Afacerilor Interne - Inspectoratul General de Aviație, în privința interesului instituțional al ocupării funcției pe principiul meritocrației, de către persoana competentă, dar și îndrituită conform legii, în urma derulării procedurilor corespunzătoare, iar pe de altă parte, o pagubă în cuantum de 2.116 lei în dauna aceleiași persoane juridice, constând în totalul sumelor aferente funcției de conducere, încasate în plus și pe nedrept de către inculpatul cdor. (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian, de la momentul numirii în funcție, până la data eliberării din aceasta.

Ca atare, nu poate fi reținută apărarea inculpatului cdor. (rz.) Ungureanu Cătălin în sensul că ocuparea fără drept a funcției ca urmare a concursului nu există în cauză la data judecării...întrucât condiția suspensivă de care luase cunoștință din start inculpatul cdor. (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian, din momentul înscrierii la concurs, consta în condiționarea exercitării funcției de obținerea avizului ORNISS aferent postului, aviz neobținut, iar ca urmare a acestei stări de fapt a fost eliberat din funcție. Or, așa cum s-a reținut mai sus, inculpatul cdor. (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian a fost numit în funcția pentru care candidase, iar de la data de 25.11.2019 până la data eliberării din funcție, 26.07.2020, a obținut o soldă lunară netă corespunzătoare funcției de bază cu 2.116 lei mai mare decât funcția de bază, aceea de comandant echipaj I, deținută anterior, neavând relevanță cuantumul sumelor reprezentând sporurile nepermanente.

4.4.24. În ceea ce-i privește pe ambii inculpați mai trebuie verificat dacă aceștia au calitatea de subiect activ al infracțiunilor pentru care au fost trimiși în judecată.

Subiectul activ al acestor infracțiuni este unul calificat, putând fi doar persoana care îndeplinește calitățile prevăzute de art. 1 din Legea nr. 78/2000.

Or, prin atribuțiile funcționale și prin statutul lor, cei doi inculpați erau la data faptelor funcționari publici, exercitând o funcție publică, indiferent de modul în care au fost investite, în cadrul autorităților publice sau instituțiilor publice, în sensul art.1 alin.1 lit.a) din Legea nr.78/2000.

Astfel, inculpatul cdor. (rz.) Ungureanu Cătălin era la data faptelor președinte al comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de comandant de detașament (și comandant Punct de Operare Aeromedical București) din cadrul Detașamentului Aeromedical al Inspectoratului General de Aviație, comisie care stabilise în preziua concursului subiectele pentru proba interviului și răspunsurile aferente (punctajul) și deținea prin împuternicire funcția de adjunct (pentru zbor) al inspectorului general al Inspectoratului General de Aviație.

De asemenea, inculpatul cdor. (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian era la data faptelor împuternicit comandant de detașament (și comandant Punct de Operare Aeromedical

București) din cadrul Detașamentului Aeromedical al Inspectoratului General de Aviație și candida pentru ocuparea acestei funcții.

Ca atare, contrar inculpatului cdor. (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian, Curtea constată că ambii inculpați au calitatea de subiect activ al infracțiunilor menționate.

Pe de altă parte, potrivit art.2 din Legea nr. 78/2000: Persoanele prevăzute la art. 1 sunt obligate să îndeplinească îndatoririle ce le revin din exercitarea funcțiilor, atribuțiilor sau însărcinărilor încredințate, cu respectarea strictă a legilor și a normelor de conduită profesională, și să asigure ocrotirea și realizarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, fără să se folosească de funcțiile, atribuțiile ori însărcinările primite, pentru dobândirea pentru ele sau pentru alte persoane de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite.

Spre deosebire de a doua modalitate alternativă reglementată de art.12 li.a) din lege: încheierea de tranzacții financiare, utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării sale, modalitățile normative reglementate de art.12 lit.b) din lege nu instituie condiția ca informațiile care nu sunt destinate publicității să fie obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării făptuitorului, așa cum s-ar putea deduce din decizia Curții Constituționale nr.50 din 2 februarie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.1 lit.g) și art.12 lit.b) din Legea nr.78/2000 și ale art.91² alin.2 și 3 din Codul de procedură penală din 1968, publicată în M.Of. al României, Partea I, nr.308 din 28.04.2017 (a se vedea considerentul 35).

Însă, Curtea Constituțională a analizat disp. art. art.12 lit.b) din Legea nr.78/2000 din perspectiva criticilor de neconstituționalitate invocate de autorul excepției, care a arătat că nu se precizează că persoana care a comis fapta urmărește să obțină un folos și nu sunt identificate acele informații ce nu sunt destinate publicității.

Ca atare, având în vedere analiza efectuată de instanța de contencios constituțional, nu se poate susține că mențiunea referitoare la faptul că informațiile care nu sunt destinate publicității sunt obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării făptuitorului are forță obligatorie pentru instanțe.

Chiar dacă informațiile care nu sunt destinate publicității trebuie să fie obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării făptuitorului, această condiție este îndeplinită în speță.

Astfel, nu se poate face abstracție de contextul în care s-a desfășurat concursul pentru ocuparea funcției de comandant de detașament (și comandant Punct de Operare Aeromedical București) din cadrul Detașamentului Aeromedical al Inspectoratului General de Aviație, concurs care a dobândit ulterior valența unui examen, în condițiile în care inculpatul cdor.(rz.) Lupescu Nicolae-Lucian îndeplinea deja, prin împuternicire, funcția menționată, iar în urma concursului, la care comisia constituită în acest sens a constatat că îndeplinea condițiile de participare, urma să fie numit în funcția respectivă, adică să fie definitivat în aceeași funcție.

Ca atare, în virtutea acestei calități inculpatul cdor.(rz.) Lupescu Nicolae-Lucian a obținut în mod fraudulos - urmare divulgării de către chiar președintele comisiei de concurs, inculpatul cdor.(rz.) Ungureanu Cătălin - informațiile ce nu erau destinate publicității (cele 3 subiecte pentru aprecierea cunoștințelor profesionale, cu răspunsurile aferente, menționate în cap.I din Fișa de interviu), respectiv urmare facilitării tot de către președintele comisiei de concurs a accesului la aceste informații (cele 9 întrebări (itemi) pentru evaluarea aptitudinilor și abilităților specifice palierele de conducere precum și a motivațiilor relevante pentru îndeplinirea atribuțiilor asociate postului, cu 8 răspunsuri aferente, menționate în cap.III din Fișa de interviu), pe care ulterior le-a folosit pentru promovarea concursului, obținând ajutor de la președintele comisiei de concurs inclusiv pe durata desfășurării acestuia, astfel cum s-a reținut mai sus.

De altfel, prin încheierea nr. 9/17.03.2021 pronunțată în dosarul nr.274/753/2020/a1, prin care Curtea Militară de Apel București a respins, ca neîntemeiată, excepția de

necompetență după calitatea persoanei, invocată de contestatorul inculpat cdor. Lupescu Nicolae-Lucian; s-a reținut că, deși inculpatul a fost trecut în rezervă începând cu data de 15.02.2021, în cauză au devenit incidente dispozițiile art.48 alin.1 C.pr.pen., potrivit cărora, atunci când competența instanței este determinată de calitatea inculpatului, instanța rămâne competentă să judece chiar dacă inculpatul, după săvârșirea infracțiunii, nu mai are acea calitate, în cazul în care fapta are legătură cu atribuțiile de serviciu ale făptuitorului.

Astfel, inculpatul cdor. Lupescu Nicolae-Lucian a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 12 lit. „b” din Legea nr.78/2000, constând în aceea că, în calitate de ofițer-pilot, candidat la concursul organizat în perioada 12.09.2019 – 28.10.2019 pentru ocuparea funcției de comandant al Detașamentului Aeromedical și comandant al Punctului de Operare Aeromedical București din cadrul Inspectoratului General de Aviație, în condițiile în care îndeplinea deja, prin împuternicire, funcția menționată, cu bună știință, la data de 24.10.2019, în baza unei conivențe anterioare, a obținut în mod fraudulos urmare divulgării de către chiar președintele comisiei de concurs, inculpatul cdor. Ungureanu Cătălin, informații ce nu erau destinate publicității, respectiv subiectele pentru aprecierea cunoștințelor profesionale și a celor pentru evaluarea aptitudinilor și abilităților specifice palierelor de conducere precum și a motivațiilor relevante pentru îndeplinirea atribuțiilor asociate postului, pentru ca ulterior, în cursul aceleiași zile, să permită accesul la cele din urmă informații unei persoane neautorizate, respectiv inculpatului cpt.cdor. Tudor Radu, în scopul de a-i înlesni, prin asumarea verificării corectitudinii răspunsurilor, celui dintâi asigurarea promovării examenului menționat, pentru ca, la data de 25.10.2019, să folosească în mod direct aceste informații pentru a-și asigura promovarea concursului menționat, în scopul obținerii pentru sine a unui folos necuvenit, constând în ocuparea și exercitarea fără drept a prerogativelor funcției de comandă la nivelul unei structuri din cadrul Inspectoratului General de Aviație având competențe singulare și exclusive în coordonarea misiunilor aeromedicale specifice Serviciului Mobil de Urgență, Reanimare și Descarcerare la nivel național, respectiv încasarea, în plus și pe nedrept, de la momentul numirii în această funcție, data de 25.11.2019, până la data de 26.07.2020, a drepturilor salariale corelative în sumă de 2.116 lei, aferente ocupării acestei funcții de conducere.

În concluzie, Curtea a reținut că este evident că această infracțiune are legătură cu atribuțiile de serviciu ale inculpatului, astfel că instanța militară rămâne competentă să judece cauza chiar dacă inculpatul Lupescu Nicolae-Lucian nu mai are calitatea de militar activ.

4.4.25. Curtea își însușește argumentele primei instanțe referitoare la raportul de cauzalitate dintre acțiunile inculpatului cdor. (rz.) Ungureanu Cătălin și ale inculpatului cdor. (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian, astfel cum au fost reținute mai sus și urmarea periculoasă și pe cele referitoare la latura subiectivă și, în baza propriei evaluări, constată că legătura de cauzalitate rezultă din materialitatea faptelor (ex re) și că ambii inculpați au acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, prevăzând rezultatul faptelor lor, urmărind producerea lui prin săvârșirea acelor fapte.

4.4.26. Mijloacele de probă administrate au un grad de certitudine apt să formeze convingerea instanței, dincolo de orice dubiu rezonabil, că fapta inculpatului cdor. (rz.) Lupescu Nicolae-Lucian, astfel cum a fost reținută mai sus, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art.12 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000.

4.4.27. Cu privire la critica invocată de inculpatul cdor.(rz.) Ungureanu Cătălin în motivele scrise și dezvoltată în susținerile orale și în concluziile scrise, referitoare la lipsa motivării hotărârii, la nerespectarea dreptului la apărare, contrar susținerii inculpatului, Curtea constată că hotărârea atacată conține cuprinsul prevăzut de art.401 C.pr.pen., iar expunerea pe cel prevăzut de art.403 C.pr.pen.; de asemenea, constată că pe parcursul procesului penal acestuia i-a fost respectat dreptul la apărare, iar judecarea cauzei în primă instanță s-a făcut cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de art.371 și urm. C.pr.pen.,

probatoriul administrat în cauză fiind judicios evaluat de către tribunal, Curtea însăși concluzionând, în examenul propriu realizat asupra cauzei, că mijloacele de probă administrate au un grad de certitudine apt să formeze convingerea instanței, dincolo de orice dubiu rezonabil, că faptele acestuia, astfel cum au fost reținute mai sus, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art. 13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 C.pen. și ale infracțiunii prev. de art.12 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000.

4.4.28. În ceea ce privește individualizarea judiciară a pedepselor aplicate inculpatului cdor. (rz.) Ungureanu Cătălin și inculpatului cdor.(rz.) Lupescu Nicolae-Lucian, Curtea constată că instanța de fond a evaluat și valorificat judicios, în procesul individualizării sancțiunilor, elementele obiective și specifice cauzei (modalitatea de săvârșire a faptelor, urmările produse, atitudinea inculpaților de desconsiderare a normelor morale și implicit datele lor personale, dar și posibilitățile concrete de reinserție socială), aplicând sancțiuni în raport cu prevederile legale.

La stabilirea acestei concluzii instanța de control judiciar are în vedere, pe de o parte, faptul că infracțiunile cu privire la care s-a reținut anterior că există probe sunt, indiscutabil, de o gravitate evidentă prin raportare la modul de operare al inculpaților, la împrejurările concrete de comitere a faptelor și mijloacele folosite, la amploarea urmărilor produse. Or, toate aceste aspecte de fapt, precum și cele favorabile referitoare la persoana inculpaților (lipsa antecedentelor penale, statutul profesional), au fost analizate de instanța de fond și le-a acordat relevanța cuvenită, aplicarea unor pedepse mai reduse nefiind în măsură să activeze funcțiile de reeducare, prevenție și exemplaritate ale sancțiunii penale.

În consecință, Curtea apreciază că pedepsele aplicate de prima instanță sunt proporționale cu gravitatea infracțiunilor săvârșite și cu pericolozitatea inculpaților, fiind satisfăcute cerințele unei juste individualizări, conform criteriilor prev. de art.74 din C.pen.

4.4.29. Referitor la suspendarea executării pedepselor aplicate de tribunal sub supraveghere, Curtea constată că pedeapsa principală rezultantă aplicată inculpatului cdor. (rz.) Ungureanu Cătălin este mai mare de 3 ani, astfel că nu este îndeplinită condiția prev. de art.91 alin.1 lit.a) C.pen. pentru a se putea analiza dacă sunt îndeplinite celelalte condiții pentru a dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

4.4.30. Însă, apreciază că, raportat la acele date care circumstanțiază pozitiv persoana inculpatului cdor.(rz.) Lupescu Nicolae-Lucian (lipsa antecedentelor penale, bine integrat din punct de vedere social), executarea pedepsei aplicate, de 3 ani închisoare, în regim de detenție este o măsură prea aspră, în discordanță cu profilul său social.

În acest sens, contrar opiniei instanței de fond, fără a minimaliza sau desconsidera gravitatea ridicată a faptei comise de inculpat, corect relevată în considerentele sentinței apelate, Curtea consideră că statutul social și profesional al inculpatului cdor.(rz.) Lupescu Nicolae-Lucian, astfel cum rezultă din actele dosarului, evidențiază că acesta dispune de reale posibilități de a conștientiza gravitatea și consecințele negative ale faptei comise, astfel încât se poate aprecia în mod rezonabil că simpla pronunțare a unei hotărâri de condamnare împotriva sa constituie un avertisment serios și suficient de puternic pentru ca, și fără executarea efectivă a pedepsei, acesta să capete respectul cuvenit față de valorile sociale protegute de lege și nu mai pericliteze ordinea de drept prin săvârșirea de noi infracțiuni. Totodată, reținând că în privința aceluiași inculpat sunt îndeplinite cumulativ toate condițiile (pozitive și negative) prevăzute de art.91 alin.1 lit.a)-d), alin.2 și alin.3 lit.a)-c) C.pen., inclusiv acelea referitoare la faptul că nu a încercat să zădărnicească aflarea adevărului (nerecunoasterea săvârșirii faptei și propunerea de probe în apărare nu constituie încercare de zădărniciere a aflării adevărului), Curtea va schimba modalitatea de executare a pedepsei pentru care a optat judecătorul fondului, dispunând suspendarea executării acesteia sub supraveghere, conform prevederilor art.91 și urm. C.pen. ceea ce va presupune în mod implicit supravegherea atentă a conduitei viitoare a inculpatului pentru o perioadă

determinată de timp (respectiv de 4 ani de la data pronunțării prezentei decizii), prin impunerea în sarcina acestuia a respectării unor măsuri de supraveghere și obligații, conform art.93 Cod penal.

Amenda aplicată în condițiile art.62 C.pen. acestui inculpat va fi păstrată în cuantumul stabilit de prima instanță, iar pedepsele accesorii și complementare aplicate vor fi păstrate în felul și conținutul deja stabilite de prima instanță, cu deosebirea că, potrivit art.91 alin.2 C.pen., amenda se execută chiar dacă executarea pedepsei închisorii a fost suspendată sub supraveghere, executarea pedepselor complementare va începe conform art.68 alin.1 lit. b) C.pen. de la data pronunțării prezentei decizii, iar pedepsele accesorii se vor executa potrivit art.65 alin.3 C.pen. numai în situația revocării sau anulării suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale.

4.5. Cu privire la apelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, reține următoarele:

În motivele scrise și în susținerile orale, procurorul a arătat că actele de ajutor date de inculpatul cpt.cdor. Tudor Radu inculpatului cdor.(rz). Lupescu Nicolae-Lucian se circumscriu unor acte de complicitate materială și morală.

Contrar susținerii procurorului, Curtea constată că inculpatul cpt.cdor. Tudor Radu nu avea posibilitatea să controleze informațiile ce i-au fost transmise ulterior primirii mesajelor cu textul: „Ești singur acum cu telefonul mobil?” și „Ok” și nici să refuze să le primească. De asemenea, contrar susținerii procurorului, nu există probe din care să rezulte că acesta ar fi valorificat în interesul inculpatului cdor.(rz.) Lupescu Nicolae-Lucian aceste informații. Elocvent în acest sens este faptul că ulterior primirii prin intermediul aplicației WhatsApp a celor 6 fișiere cu text scris olograf de la inculpatul cdor.(rz.) Lupescu Nicolae-Lucian, urmate de mesajul text : „So? Măine până la 10-11. crezi că...?”, inculpatul cpt.cdor Tudor Radu îi transmite acestuia mesajul text: „Să o rescriu în format electronic?”. Este adevărat că după aproape 10 minute inculpatul cpt.cdor. Tudor Radu îi transmite acestuia mesajul text: „Puteți să vorbiți un minut?”, primind mesajul text: „Pot vb”, însă convorbirea dintre cei doi nu a fost dezvăluită.

Similar instanței de fond și în dezacord cu susținerea procurorului, în baza propriei analize, Curtea constată că în cauza dedusă judecătii nu sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru reținerea, în sarcina acestui inculpat, a unor acte de complicitate morală la fapta reținută în sarcina inculpatului cdor.(rz). Lupescu Nicolae-Lucian, acesta primind doar informații nedestinate publicității, din probe administrate în cauză nerezultând că a acționat în sensul întreținerii sau consolidării hotărârii autorului de a săvârși fapta, că i-ar fi dat sfaturi sau indicații în acest scop, că i-ar fi făcut promisiuni de tănuire sau de favorizare ori că ar fi determinat alte persoane să-l sprijine.

Complicitatea morală se caracterizează prin aceea că efectele sale poartă asupra psihicului făptuitorului, prin întărirea și întreținerea intenției autorului de a comite o faptă prevăzută de legea penală. Pot fi considerate acte de complicitate morală înlăturarea ezitărilor, nedumeririlor sau temerilor autorului, întreținerea unei stări afective de natură a întări hotărârea infracțională, încurajarea autorului în timpul săvârșirii faptei, promisiunea de sprijin, fie în cursul executării, fie după aceea, prin tănuire și favorizare, chiar dacă promisiunea făcută nu a fost respectată.

Chiar dacă în cazul complicității morale se acționează asupra psihicului autorului, aceasta trebuie să îmbrace forme concrete, deoarece simpla intenție, neconcretizată într-o manifestare externă, materială, nu poate cădea sub incidența legii penale.

Sintetizând, elementul material al laturii obiective a complicității - ca formă de participare penală – presupune îndeplinirea următoarelor condiții: să se fi săvârșit de către autor o faptă prevăzută de legea penală; să se fi săvârșit de către complice acte de înlesnire

sau ajutor la comiterea acelei fapte; contribuția complicei să fi folosit efectiv la săvârșirea faptei prevăzute de legea penală.

Pe de altă parte, similar instanței de fond și în dezacord cu susținerea procurorului, Curtea constată că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de lege nici pentru reținerea, în sarcina inculpatului cpt.cdor. Tudor Radu, a unei complicități materiale la fapta reținută în sarcina inculpatului cdor.(rz). Lupescu Nicolae-Lucian. Chiar dacă nu se poate reține că inculpatul cpt.cdor. Tudor Radu n-ar fi avut calificarea necesară pentru a verifica și valida corectitudinea unor răspunsuri menționate pe fișierele primite de la inculpatul cdor.(rz). Lupescu Nicolae-Lucian ori pentru a identifica, la o simplă căutare pe internet, obiectivul general și obiectivele specifice ale Strategiei dezvoltării aviației M.A.I. 2010-2020, răspuns nementionat în cel de-al cincilea fișier, faptul primirii acestor informații nedestinate publicității fără să se facă dovada că le-a valorificat în interesul inculpatului cdor.(rz.) Lupescu Nicolae-Lucian nu are semnificație penală.

Pe de altă parte, inculpatul cpt.cdor. Tudor Radu nu a fost cercetat și, evident, nici nu a fost trimis în judecată și pentru infracțiunea de omisiune a sesizării prev. de art.267 C.pen.

Cum în sarcina inculpatului cpt.cdor. Tudor Radu nu pot fi reținute nici acte de înlesnire sau de ajutor în vederea realizării laturii obiective a faptei penale reținute în sarcina inculpatului cdor.(rz). Lupescu Nicolae-Lucian (complicitate materială), nici acte de înlesnire sau de ajutor în vederea realizării laturii subiective a acestei faptei penale (complicitate morală), apelul procurorului este nefondat, urmând a fi respins ca atare.

C. Pentru aceste motive:

Cu majoritate:

I. În baza art.421 pct.2 lit.a) C.pr.pen. va admite apelul declarat de apelantul inculpat cdor.(rz.) Lupescu Nicolae-Lucian împotriva sentinței penale nr.117/05.10.2021 pronunțate de Tribunalul Militar București în dosarul cu nr.274/753/2020.

Va desființa, în parte, sentința penală atacată, numai cu privire la reținerea în sarcina inculpatului cdor.(rz.) Lupescu Nicolae-Lucian a formei continuate a infracțiunii de *folosire în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permitere a accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite* prev. de art.12 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000 și cu privire la modalitatea de executare a pedepsei și, rejudecând în aceste limite:

În baza art.396 alin.1 și 2 C.pr.pen. va condamna pe inculpatul cdor.(rz.) Lupescu Nicolae-Lucian la pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de *folosire în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permitere a accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite* prev. de art.12 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000.

Va înlătura dispozițiile privind executarea în regim de detenție a pedepsei principale de 3(trei) ani închisoare și, drept consecință, în baza art. 91 C.pen., va dispune suspendarea executării pedepsei de 3(trei) ani închisoare aplicate inculpatului cdor.(rz.) Lupescu Nicolae-Lucian sub supraveghere, pe durata unui termen de supraveghere de 4 ani, stabilit în condițiile art. 92 C.pen.

În baza art.91 alin.2 C.pen. amenda care însoțește pedeapsa închisorii, aplicată în condițiile art.62 C.pen., se va executa.

În baza art.93 alin.1 C.pen. pe durata termenului de supraveghere, inculpatul trebuie să respecte măsurile de supraveghere prev. la lit.a)-e) C.pen.

Conform art.94 alin.1 C.pen. pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art.93 alin.1 lit.c) - e) C.pen. se vor comunica Serviciului de Probațiune București.

În baza art.93 alin.2 lit.d) C.pen. va impune inculpatului obligația de a nu părăsi teritoriul României, fără acordul instanței.

Conform art.94 alin.2 C.pen. verificarea modului de îndeplinire a obligației prev. în art.93 alin.2 lit.d) C.pen. se va face de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră și de Direcția Generală de Pașapoarte.

În baza art.93 alin.3 C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Administrației Domeniului Public București-Sector II sau Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector II pe o perioadă de 90 de zile, afară de cazul în care, din cauza stării de sănătate, nu poate presta această muncă.

Conform art.94 alin.2 C.pen. supravegherea executării obligației prev. în art.93 alin.3 C.pen. se va face de Serviciul de Probațiune București.

În baza art.404 alin.2 C.pr.pen. va atrage atenția inculpatului că dacă pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege, respectiv dacă pe parcursul termenului de supraveghere inculpatul săvârșește o nouă infracțiune, instanța va revoca suspendarea și va dispune executarea pedepsei.

Executarea pedepselor complementare va începe conform art.68 alin.1 lit.b) C.pen., iar pedepsele accesorii se vor executa potrivit art.65 alin.3 C.pen. numai în situația revocării sau anulării suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale.

Va menține celelalte dispoziții ale sentinței care nu sunt contrare prezentei decizii.

II. În baza art.421 pct.1 lit.b) C.pr.pen. va respinge, ca nefondat, apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari împotriva aceleiași sentințe penale.

III. În baza art.421 pct.1 lit.b) C.pr.pen. va respinge, ca nefondat, apelul declarat de apelantul inculpatul cdor.(rz.) Ungureanu Cătălin împotriva aceleiași sentințe penale.

În baza art.275 alin.2 C.pr.pen. va obliga pe apelantul inculpat cdor.(rz.) Ungureanu Cătălin la plata sumei de 1.000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Având în vedere înscrisurile depuse la dosar de BRD – Groupe Societe Generale, din care rezultă că a fost reținut întreg debitul în cuantum de 12.116 lei, în baza art.250² C.pr.pen. va ridica măsura asiguratorie a popririi asupra sumelor de bani datorate inculpatului cdor.(rz.) Lupescu Nicolae-Lucian de terți, instituită prin sentința penală nr.117/05.10.2021 pronunțată de Tribunalul Militar București în dosarul cu nr.274/753/2020.

Va menține măsura asiguratorie a popririi asupra sumelor de bani datorate inculpatului cdor.(rz.) Ungureanu Cătălin de terți, instituită prin sentința penală nr.117/05.10.2021 pronunțată de Tribunalul Militar București în dosarul cu nr.274/753/2020.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Cu majoritate:

I. În baza art.421 pct.2 lit.a) C.pr.pen. **admite apelul declarat de apelantul inculpat cdor.(rz.) LUPESCU NICOLAE-LUCIAN** împotriva sentinței penale nr.117/05.10.2021 pronunțate de Tribunalul Militar București în dosarul cu nr.274/753/2020.

Desființează, în parte, sentința penală atacată, numai cu privire la reținerea în sarcina inculpatului cdor.(rz.) Lupescu Nicolae-Lucian a formei continuate a infracțiunii de *folosire în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permitere a accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, săvârșită în scopul obținerii*

pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite prev. de art.12 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare și cu privire la modalitatea de executare a pedepsei și, rejudecând în aceste limite:

În baza art.396 alin.1 și 2 C.pr.pen. **condamnă pe inculpatul edor.(rz.) Lupescu Nicolae Lucian** la pedeapsa de **3 (trei) ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de *folosire în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permitere a accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite* prev. de art.12 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare.

Înlătură dispozițiile privind executarea în regim de detenție a pedepsei principale de 3(trei) ani închisoare și, drept consecință, în baza art.91 C.pen. dispune suspendarea executării pedepsei de 3(trei) ani închisoare aplicate inculpatului edor.(rz.) Lupescu Nicolae-Lucian sub supraveghere, pe durata unui termen de supraveghere de 4 ani, stabilit în condițiile art.92 C.pen.

În baza art.91 alin.2 C.pen. amenda care însoțește pedeapsa închisorii, aplicată în condițiile art.62 C.pen., se execută.

În baza art.93 alin.1 C.pen. pe durata termenului de supraveghere, inculpatul trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere: a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune București, la datele fixate de acesta; b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa; c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile; d) să comunice schimbarea locului de muncă; e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

Conform art.94 alin.1 C.pen. pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art.93 alin.1 lit.c) - e) C.pen. se comunică Serviciului de Probațiune București.

În baza art.93 alin.2 lit.d) C.pen. impune inculpatului obligația de a nu părăsi teritoriul României, fără acordul instanței.

Conform art.94 alin.2 C.pen. verificarea modului de îndeplinire a obligației prev. în art.93 alin.2 lit.d) C.pen. se face de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră și de Direcția Generală de Pașapoarte.

În baza art.93 alin.3 C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Administrației Domeniului Public București-Sector II sau Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector II pe o perioadă de 90 de zile, afară de cazul în care, din cauza stării de sănătate, nu poate presta această muncă.

Conform art.94 alin.2 C.pen. supravegherea executării obligației prev. în art.93 alin.3 C.pen. se face de Serviciul de Probațiune București.

În baza art.404 alin.2 C.pr.pen. atrage atenția inculpatului asupra disp. art.96 privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

Executarea pedepselor complementare va începe conform art.68 alin.1 lit.b) C.pen., iar pedepsele accesorii se vor executa potrivit art.65 alin.3 C.pen. numai în situația revocării sau anulării suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale.

Mentine celelalte dispoziții ale sentinței care nu sunt contrare prezentei decizii.

II. În baza art.421 pct.1 lit.b) C.pr.pen. **respinge, ca nefondat, apelul** declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari împotriva aceleiași sentințe penale.

III. În baza art.421 pct.1 lit.b) C.pr.pen. **respinge, ca nefondat, apelul declarat de apelantul inculpatul cdor.(rz.) UNGUREANU CĂTĂLIN** împotriva aceleiași sentințe penale.

În baza art.275 alin.2 C.pr.pen. obligă pe apelantul inculpat cdor.(rz.) Ungureanu Cătălin la plata sumei de 1.000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

În baza art.250² C.pr.pen. **ridică măsura asiguratorie** a popririi asupra sumelor de bani datorate inculpatului cdor.(rz.) Lupescu Nicolae Lucian de terți, instituită prin sentința penală nr.117/05.10.2021 pronunțată de Tribunalul Militar București în dosarul cu nr.274/753/2020.

Menține măsura asiguratorie a popririi asupra sumelor de bani datorate inculpatului cdor.(rz.) Ungureanu Cătălin de terți, instituită prin sentința penală nr.117/05.10.2021 pronunțată de Tribunalul Militar București în dosarul cu nr.274/753/2020.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea hotărârii la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, azi, 22.06.2022.

*PREȘEDINTE,
judecător col. Ciuculescu Constantin*

*Cu opinie separată,
JUDECĂTOR,
gl.mr. Chițu Victor*

*JUDECĂTOR,
col. Matei Dorel-George*

*GREFIER,
plt.adj.pr. Sîrbu Iulian-Marius*

*CC/SIM
2ex/22.06.2022
T.M.B.-CV*

I.P. 22 Iunie 2022