

Acesta nu este document finalizat  
Cod ECLI

Dosar nr. #####/3/2022

ROMÂNIA

Tribunalul București - Secția I Penală

Î N C H E I E R E

Ședința din camera de consiliu din data de 08.07.2022

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: #####

GREFIER: #####

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - a fost reprezentat prin procuror Alestar #####.

Pe rol se află soluționarea cauzei penale având ca obiect cererea de revizuire formulată de revizuentul petent ##### împotriva sentinței penale nr. #####/24.12.2019 a Tribunalului București ramasă definitivă prin Decizia penală nr. #####/A/29.10.2020 a Curții de Apel București.

La apelul nominal, făcut în ședință din camera de consiliu, se prezintă revizuentul petent #####, personal, prin videoconferință și asistat de apărător ales, avocat #####, cu împuternicire avocațială seria CJ#####, emisă de Baroul Cluj.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează faptul că a fost atașat dosarul de fond nr. #####/3/2017, după care,

Nefiind alte cereri, Tribunalul acordă cuvântul pe admisibilitatea în principiu a cererii de revizuire.

Apărătorul ales al revizuentului petent #####, având cuvântul, solicită dispunerea admiterii cererii de revizuire formulate de revizuentului petent #####, considerând că majoritatea condițiilor de admisibilitate conform prevederilor art. 459 alin.3 C.p.p. sunt îndeplinite. Consideră că s-ar putea naște niște discuții în ceea ce privește prevederile art. 453 alin. 1 lit. f C.p.p., acesta fiind temeiul revizuirii solicitate de către clientul acestuia și care vizează hotărârile prin care a fost condamnat definitiv pentru comiterea infracțiunii de trafic de influență, care conform hotărârii definitive ar fi fost epuizată cel mai târziu în noiembrie 2009. Arată că premisa de la care pleacă cererea de revizuire este pronunțarea Deciziei Curții Constituționale nr. 358/2022 care a declarat neconstituțional în întregime textul art. 155 alin. 1 C.p. și incidental a reținut că decizia nr. #####/2018 a Curții Constituționale era o decizie simplă, neinterpretativă.

Astfel acesta arată că în cursul procesului penal revizuentului petent ##### a solicitat încetarea procesului penal ca urmare a interyenirii prescripției răspunderii penale plecând tocmai de la caracterul de decizie extremă a Deciziei Curții Constituționale nr. 297/2018, mai mult acesta a ridicat excepția de neconstituționalitate ale prevederilor art. 155 C.p. care se aflau sub fondul activ al legislației. Consideră că se află sub acest caz de revizuire pentru că hotărârea de condamnare s-a bazat pe o prevedere legală declarată ulterior neconstituțională, hotărârea Curții Constituționale intervenind ulterior, aceste prevederi au fost declarate neconstituționale ca urmare a unei excepții de neconstituționalitate ridicate și de dl. #####.

În susținerea cauzei arată faptul că în cazul lui ##### instanțele au refuzat sesizarea Curții Constituționale considerând excepția inadmisibilă nu i se pare relevant din perspectiva sensului textului de lege la care se raportează, o interpretare restrictivă ar fi lipsită de logică judiciară pentru că instanțele au respins sesizarea tocmai pe considerentul că Decizia Curții Constituționale nr. 297/2018 ar fi una interpretativă, ceea ce Curtea Constituțională a infirmat.

Mai arată faptul că are în fața lui excepția de neconstituționalitate formulată de dl. #####, are și Hotărârea Curții Constituționale care consideră că sunt absolut identice și pe condiții de admisibilitate și pe fond, arată că motivul pentru care a fost declarată inadmisibilă cererea de sesizare a Curții Constituționale, Curtea Constituțională a catalogat ca fiind nu numai admisibilă ci și fondată.

Face referire la prevederile art. 453 alin. 1 lit. f C.p.p., sensul acestor prevederi fiind tocmai acela că acest caz de

revizuire să se aplice tuturor persoanelor care au fost diligente și au formulat excepția de neconstituționalitate, altfel acestea nu s-ar aplica nici măcar aceluia care au formulat cererea de sesizare a instanțelor, instanțele au sesizat Curtea Constituțională, dar aceasta din urmă nu a reunit și dosarul lor la cel prin care au pronunțat Decizia nr. ####/2022, fiind cel puțin 50 de sesizări care aveau același obiect din care au fost soluționate doar 10. Mai arată faptul că prevederile art. 453 alin. 1 lit. f C.p.p. este că se aplică indiferent dacă instanța de judecată a sesizat Curtea Constituțională sau nu, indiferent dacă Curtea Constituțională a reunit sau nu cauza, dacă există o identitate de obiect între ceea ce a constatat Curtea Constituțională și excepția de neconstituționalitate formulată în cauză. Susține că actuala formă a art. 453 alin. 1 lit. f C.p.p. este tot rezultatul unei Decizii a Curții Constituționale ##### care prevede că anterior actului de revizuire aplicabil tuturor persoanelor indiferent dacă invocaseră sau nu excepția de neconstituționalitate, astfel că ceea ce interesează sunt și argumentele pe care s-a admis acea excepție de neconstituționalitate și astfel este clar faptul că intenția Curții Constituționale a fost doar de a-i exclude pe cei care nu au fost diligenți și nu au invocat niciodată excepția de neconstituționalitate și nu pe cei cărora le-a fost respinsă ca inadmisibilă. Astfel arată că acesta este sensul prevederilor invocate lucru confirmat atât de Curtea Constituțională cât și de instanțele de judecată, inclusiv a Instanței Supreme la care a făcut referire în materialul scris, pentru aceste motive solicită admiterea excepției. Tribunalul pune în discuție cererea de suspendare a executării pedepsei închisorii formulată de apărătorul ales al revizuentului.

Apărătorul ales al revizuentului petent #####, având cuvântul, solicită consecutiv admiterii cererii în principiu de revizuire solicită să dispună suspendarea executării Hotărârii supuse revizuirii, arată că sensul prevederilor art. 460 C.p.p. este ca odată compară admisibilitatea în principiu instanța să poată opri executarea unei hotărâri judecătorești cu un potențial ridicat de fi nelegală. Arată că dl. ##### execută pedeapsa de aproape 2 ani de zile și s-ar afla destul de aproape de momentul eliberării condiționate, așadar nu crede că în cazul unei suspendări a hotărârii ar exista niște riscuri până la momentul în care cererea de revizuire ar fi tranșată pe fond, în aceste condiții în lipsa unor criterii exprese de lege care să impună în conținutul articolului 460 C.p.p. concluziile sunt de admitere și a cererii de suspendare.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, apreciază că este inadmisibilă cererea în principiu cererea de revizuire formulată de petentul condamnat. Consideră ca pentru a se putea admite este necesară întrunirea celor 2 condiții cumulativ și anume invocarea excepției de neconstituționalitate și admiterea acesteia de către Curtea Constituțională, admitere care presupune în mod necesar sesizarea de către instanța investită cu soluționarea fondului a Curții Constituționale, ceea ce nu este în cazul de față, Curtea De Apel București respingând ca inadmisibilă cererea de sesizare a Curții Constituționale formulate de către apărător în cursul anului 2020. Consideră că acest lucru rezultă din coroborarea textului art. 453 alin. 1 lit. f C.p.p., considerentele precizate de către Curtea Constituțională în Decizia nr. ####/2016. Având în vedere aceste susțineri pe cale de consecință solicită respingerea ca nefondată a cererii de suspendare a executării pedepsei formulate de către apărător.

Revizuentului petent #####, având cuvântul, arată că își însușește solicitarea așa cum a fost formulată. Tribunalul reține cauza spre deliberare și pronunțare cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii de revizuire.

TRIBUNALUL,

Prin cererea înregistrată, pe rolul Tribunalului București, Secția a-I-a Penală, sub nr. #####/3/2002, la 10.06.2022, petentul-condamnat ##### a solicitat revizuirea s.p. nr. ##### din 24.12.2019 pronunțată de Tribunalul București, def.prin d.p. nr. 1129/A din 29.10.2020 a Curții de Apel București, Secția a - I-a Penală, pronunțate în dos. nr. #####/3/2017.

Ca etape, se solicita admiterea în principiu a cererii de revizuire, suspendarea executării hotărârii supuse revizuirii iar după rejudecarea cauzei, anularea s.p. nr. ##### din 24.12.2019 pronunțată de Tribunalul București și în baza art.16 alin.1 lit.f Cpp, încetarea procesului penal.

În motivarea cererii, se arată că prin Decizia CCR nr.297/2018, publicată în Monitorul Oficial în data de 25.06.2018, s-a admis o excepție de neconstituționalitate și s-a stabilit ca „soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză,, din cuprinsul dispozițiilor art.155 alin. Cp, este neconstituțională,,.

Se precizează că, în cursul judecării apelului, în cauza obiect al dosarului nr. #####/3/2017, petentul-condamnat a ridicat excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.155 alin.1 Cp.Cererea de sesizare a Curții

Constitutionale a fost respinsa ca inadmisibila prin Incheierea din data de 30.06.2020, retinandu-se in esenta ca aceste dispozitii au fost deja supuse controlului de constitutionalitate al CCR. De asemenea, instanta de apel a retinut ca prin cererea de sesizare s-ar contesta evaluarea pe care practica judiciara a realizeaza in privinta efectelor Deciziei nr.###/2018, in sensul ca aceasta decizie ar avea un caracter interpretativ. S-a considerat ca aceasta chestiune juridica nu poate fi supusa controlului jurisdictional al instantei de contencios constitutional. Prin decizia din 22.07.2020, ICCJ a respins ca nefondat recursul referitor la aceasta Incheiere.

Prin decizia nr.###/26.05.2022, publicata in Monitorul Oficial nr.565/09.06.2022, CCR a admis exact exceptia de neconstitutionalitate, care fusese respinsa ca inadmisibila. In motivare, CCR a retinut faptul ca decizia sa anterioara nu era o decizie interpretativa, ci una simpla si ca instantele de judecata care au realizat o alta interpretare s-au situat complet in afara cadrului constitutional. Se arata ca, in fapt, textul a doua dintre exceptiile admise prin aceasta decizie a CCR, este copiat integral ca motivare din exceptia invocata in dosarul de fata.

Se considera ca cererea este admisibila in principiu, raportat la conditiile prev. de art.453 alin.1 lit.f Cpp, implinite in cauza. Astfel sunt respectate standardele impuse de decizia CCR nr.126/2016 si care au stat la baza modificarii legislative dispuse prin OUG nr.18/2016.

Se mentioneaza ca aceiasi interpretare reiese dintr-o jurisprudenta constanta a CCR, fiind mentionate deciziile nr.636/14.06.2012, 1000/22.11.2012, 163/2017, 463/2020 si a ICCJ-decizia nr.###/A/24.10.2019 si d.p. nr.661/12.10.2016. Astfel, petentul-condamnat a iesit din pasivitate si a invocat aceiasi situatie juridica ca si alti justitiabili cu sesizari admisibile a CCR, pe acelasi temei.

Se considera ca de la momentul admiterii in principiu a cererii de revizuire, solutia in urma rejudecarii cauzei este extrem de previzibila iar suspendarea executarii pedepsei se impune cu evidenta, petentul-condamnat executand in prezent o pedeapsa fara baza legala.

Se precizeaza ca decizia nr.###/2018 a CCR este o lege penala mai favorabila, avand in vedere ca fapta pentru care a fost acuzat petentul s-a epuizat in luna noiembrie a anului 2008, limitele legale ale pedepsei fiind intre 2 si 7 ani, iar termenul de prescriptie generala de 8 ani. Prin decizia mentionata, s-a scos din dreptul pozitiv, la acel moment, institutia intreruperii cursului prescriptiei prin efectuarea unor acte de procedura penala.

Sub acest aspect, sentinta de condamnare trebuie anulata si incetat procesul penal urmare a intervenirii prescriptiei raspunderii penale.

Analizand cauza sub aspectul admisibilitatii in principiu, Tribunalul retine:

Obiectul examinarii in principiu consta in verificarea indeplinirii conditiilor cerute de lege pentru admiterea in principiu a cererii de revizuire.

Conditiiile care trebuie indeplinite, conform art.453 alin.1 lit.f Cpp sunt: existenta unei decizii a CCR prin care a fost declarata neconstitutionala o dispozitie legala, decizia CCR a fost publicata in Monitorul Oficial ulterior ramanerii definitive a hotararii a carei revizuire se cere, decizia CCR a fost pronuntata ca urmare a ridicarii unei exceptii de neconstitutionalitate in cauza, hotararea pronuntata in cauza s-a intemeiat pe o prevedere legala declarata neconstitutionala iar consecintele incalcarii dispozitiei constitutionale continua sa se produca si nu pot fi remediate decat prin revizuirea hotararii pronuntate, iar sensul revizuirii este in melius (art.453 alin.2 Cpp).

Se constata ca prin s.p. nr.###/##### din 24.12.2019 pronuntata de Tribunalul Bucuresti, def. prin d.p. nr.1129/A din 29.10.2020 a Curtii de Apel Bucuresti, Sectia a -I-a Penala, pronuntate in dos. nr.#####/3/2017, petentul ##### a fost condamnat la pedeapsa de 5 ani inchisoare, pentru savarsirea infractiunii prev. de art.291 alin.1 Cp rap. la art.6 din Legea nr.78/2000, fapta din perioada iulie-noiembrie 2008.

Potrivit dispozitiilor legale, limitele legale ale pedepsei sunt intre 2 si 7 ani iar conform art.154 alin.1 lit.c Cp, termenul de prescriptie generala de 8 ani.

Prin Decizia CCR nr.297/2018, publicata in Monitorul Oficial in data de 25.06.2018, s-a admis o exceptie de neconstitutionalitate si s-a stabilit ca „solutia legislativa care prevede intreruperea cursului termenului prescriptiei raspunderii penale prin indeplinirea „oricarui act de procedura in cauza,, din cuprinsul dispozitiilor art.155 alin. Cp, este neconstitutionala,,.

Prin decizia nr.###/26.05.2022, publicata in Monitorul Oficial nr.565/09.06.2022, CCR reține că Decizia nr. ### din 26 aprilie 2018 sancționează "soluția legislativă" pe care textul de lege criticat o conținea, astfel că, aplicând criteriile tradiționale/clasice, aceasta nu va putea fi încadrată în categoria deciziilor interpretative/cu rezervă de interpretare. Curtea constată că „ ansamblul normativ în vigoare nu oferă toate elementele legislative necesare aplicării previzibile a normei sancționate prin Decizia nr. ### din 26 aprilie 2018. Astfel, deși Curtea Constituțională a făcut trimitere la vechea reglementare, evidențiind reperele unui comportament constituțional





#####-#####, ##### #####, ##### #####, ##### ##### și ##### #####, de membrii familiilor acestora, și să nu comunice cu aceștia direct sau indirect, pe nicio cale;  
Va atrage atenția petentului-condamnat că în caz de nerespectare a obligațiilor impuse, măsura suspendării executării hotărârii supuse revizuirii, se poate revoca și relua executarea pedepsei.

In consecința,

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE

In baza art.459 alin.7 Cpp coroborat cu art.453 alin.1 lit.f Cpp admite in principiu cererea de revizuire formulata de petentul-condamnat #####.

Dispune rejudecarea cauzei in fond si, in baza art.461 alin.1 Cpp, stabileste in acest sens, termen pe 05.09.2002, ora.11 h, pentru care va fi citat petentul-condamnat si instiintat aparatorul ales.

In baza art.460 alin.1 Cpp suspenda executarea s.p. nr.##### din 24.12.2019 pronuntata de Tribunalul Bucuresti, def.prin d.p. nr.1129/A din 29.10.2020 a Curtii de Apel Bucuresti, Sectia a -I-a Penala, pronuntate in dos. nr.#####/3/2017.

In baza art.460 alin.1 Cpp coroborat cu art.215 alin.1,2 Cpp dispune respectarea de catre petentul-condamnat ##### a urmatoarelor obligatii:

- a) să se prezinte la instanța de judecată ori de câte ori este chemat;
- b) să informeze de îndată instanța de judecată cu privire la schimbarea locuinței;
- c) să nu părăsească limita teritorială a României, decât cu încuviințarea prealabilă a instanței de judecată;
- d) să nu se apropie de numitii #####, #####, Turcan #####, Pasti #####, Cononov #####, ##### si #####, de membrii familiilor acestora, și să nu comunice cu aceștia direct sau indirect, pe nicio cale;  
Atrage atenția petentului-condamnat că în caz de nerespectare a obligațiilor impuse, măsura suspendării executării hotărârii supuse revizuirii, se poate revoca și relua executarea pedepsei.

Definitiva in privinta admitterii in principiu.

Cu contestatie in 48 de ore de la comunicare in privinta suspendarii executarii hotararii supuse revizuirii.

Pronuntata in sedinta publica, azi, 08.07.2022.

PREȘEDINTE,  
#####

GREFIER,  
#####

Redactat și tehnoredactat - Jud. ##  
2 exemplare originale/13.07.2022