



##### #, împotriva sentinței penale nr. ### din 07 aprilie 2022, pronunțată de Tribunalul Argeș – Secția penală, în dosarul nr. #####/109/2020.

În baza art. 405 alin. 3 Cod procedură penală, la pronunțarea hotărârii părțile nu se citează.

Curtea constată că, dezbaterile asupra apelurilor declarate în prezenta cauză au avut loc la data de 20 iunie 2022 și au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta decizie, fiind stabilită pronunțarea inițial pentru data de 08 iulie 2022, ulterior fiind fixat termen pentru pronunțare la 06.07.2022.

## C U R T E A,

Asupra apelurilor de față, constată următoarele:

Prin sentința penală nr.### din 07 aprilie 2022, pronunțată de Tribunalul Argeș în dosarul nr.#####/109/2020, 1. în temeiul prev. de art.246 C.pen.1969 rap. la art.248 indice 1 C.pen.1969 cu aplic. art.41 alin.2 C.pen.1969, a fost condamnat inculpatul ##### #, la o pedeapsă de 10 (zece) ani și 6 (șase) luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, cu consecințe deosebit de grave.

În temeiul art. 65 alin.2 C.pen.1969, s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, lit.b C.pen.1969 pe o perioadă de 10 ani.

În temeiul art. 71 alin.1 și 2 C.pen.1969, s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, lit.b C.pen.1969.

S-a constatat că infracțiunea dedusă judecării în prezenta cauză este concurentă cu infracțiunile următoare:

- abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată și în formă continuată, prev. de art.13 indice 1 din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 și 248 indice 1 Cod penal cu aplicarea art.41 al.2 Cod penal, pentru comiterea căreia a fost condamnat inculpatul ##### # la pedeapsa de 5 ani închisoare,

- abuz în serviciu contra intereselor persoanelor în formă calificată și continuată, prev. de art. 13 indice 2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 246 și art. 248 indice 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, pentru comiterea căreia a fost condamnat inculpatul ##### # la pedeapsa de 5 ani închisoare,

- fals intelectual în legătură directă cu o infracțiune asimilată unor infracțiuni de corupție în formă continuată, prev. de art.289 Cod penal raportat la art. 17 lit. c din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 al.2 Cod penal pentru comiterea căreia a fost condamnat inculpatul ##### # la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare,

- uz de fals în legătură directă cu o infracțiune asimilată unor infracțiuni de corupție, prev. de art.291 Cod penal raportat la art. 17 lit. c din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 al.2 Cod penal, pentru comiterea căreia a fost condamnat inculpatul ##### # la pedeapsa de 1 an închisoare,

aplicate inculpatului prin Sentința penală nr. #####/05 decembrie 2012 pronunțată de ÎCCJ în dosarul nr. #####/1/2010, definitivă prin Decizia penală nr.###/21 ianuarie 2014 pronunțată de ÎCCJ – completul de 5 judecători în dosarul nr.#####/1/2013.

S-a descontopit pedeapsa de 5 ani închisoare aplicată inculpatului prin sentința penală menționată, în pedepsele componente, care au fost repuse în individualitatea lor, respectiv: 5 ani închisoare, 5 ani închisoare, 1 an și 6 luni închisoare și 1 an închisoare.

În temeiul art. 33 lit. a), 34 alin. 1 lit. b), art. 35 și art.36 C.pen.1969, s-au contopit cele cinci pedepse: 10 ani și 6 luni închisoare, 5 ani închisoare, 5 ani închisoare, 1 an și 6 luni închisoare și 1 an închisoare, dispunându-se ca inculpatul ##### # să execute pedeapsa cea mai grea de 10 ani și 6 luni închisoare la care s-a adăugat un spor de 3 ani, dispunându-se ca inculpatul să execute pedeapsa principală rezultantă de 13 (treisprezece) ani și 6 (șase) luni și pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II – a, lit. b) și c) C.pen.1969 pe o durată de 10 ani.

În temeiul art. 71 alin.1 și 2 C.pen.1969, s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, lit.b C.pen.1969.

În temeiul art. 57 alin.1 C.pen.1969, s-a dispus ca pedeapsa de 13 ani și 6 luni închisoare să se execute în regim de detenție.

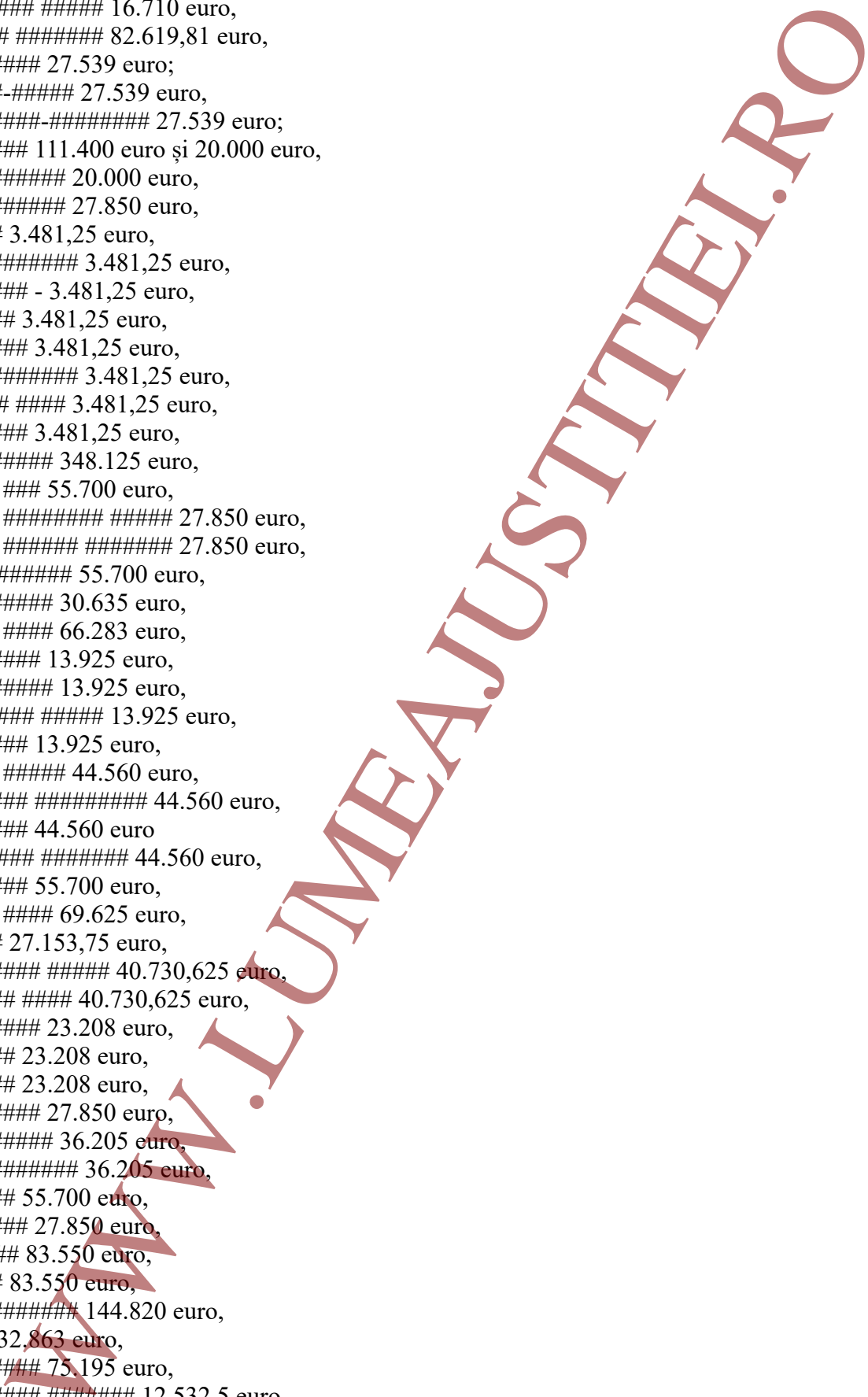
În temeiul art. 36 alin.3 C.pen.1969, s-a scăzut din pedeapsa de 13 ani și 6 luni închisoare perioada executată de inculpat de la data de 21.01.2014 la 06.10.2015.

2. În temeiul art.19 și urm. rap. la art.397 C.proc.pen. coroborat cu art.998 și urm. C.civil 1864, s-au admis în parte acțiunile civile formulate de următoarele părți civile și a fost obligat inculpatul ##### # la plata către acestea a echivalentului în lei la data plății a următoarelor sume:

- ##### # 39.920 euro;

- ##### 39.920 euro; prin reprezentant #####;
- ##### 39.920 euro; prin reprezentant #####;
- ##### 26.736 euro; prin reprezentant #####,
- ##### 83.550 euro;
- ##### 83.550 euro;
- ##### 181.025 euro;
- ##### 10.000 lei;
- ##### 17.634,62 euro;
- ##### 17.629,05 euro;
- ##### 35,258.1 euro;
- ##### 59.298,22 euro,
- ##### 50.130 euro și 20.000 euro daune morale;
- ##### 22.280 euro,
- ##### 22.280 euro,
- ##### 22.280 euro,
- ##### Retta 11.140 euro,
- ##### 11.140 euro,
- ##### 11.140 euro,
- #####-##### 11.140 euro,
- ##### 110.286 euro
- ##### 167.100 euro,
- ##### 77.423 euro,
- ##### 44.560 euro,
- ##### 44.560 euro,
- ##### 44.560 euro,
- ##### 59.042 euro,
- ##### 59.042 euro,
- ##### 59.042 euro,
- #####-##### 59.042 euro,
- ##### 35.091 euro,
- ##### 28.964 euro,
- ##### și ##### 31.080,6 euro,
- ##### 42.968 euro
- ##### 42.968 euro,
- ##### 5.570 euro și 10.000 euro cu titlu de daune morale,
- ##### 5.570 euro și 10.000 euro cu titlu de daune morale,
- ##### 5.570 euro,
- ##### 5.570 euro și 10.000 euro cu titlu de daune morale,
- ##### 1.392,5 euro și 10.000 euro cu titlu de daune morale,
- ##### 1.392,5 euro și 10.000 euro cu titlu de daune, morale,
- ##### 10.000 euro cu titlu de daune morale,
- ##### 10.000 euro cu titlu de daune morale,
- ##### 27.738,6 euro,
- ##### 73.078,4 euro,
- ##### 3.453,4 euro,
- ##### 73.078,4 euro,
- ##### 73.078,4 euro,
- #####-##### 6.870 euro,
- ##### 12.000 euro daune morale,
- ##### 12.000 euro daune morale,
- ##### 144.820 euro,
- ##### 135.351 euro,
- ##### 44.560 euro,
- ##### 16.710 euro,

- ##### 16.710 euro,
- ##### 16.710 euro,
- ##### 16.710 euro,
- ##### 82.619,81 euro,
- ##### 27.539 euro;
- #####-##### 27.539 euro,
- #####-##### 27.539 euro;
- ##### 111.400 euro și 20.000 euro,
- ##### 20.000 euro,
- ##### 27.850 euro,
- ##### 3.481,25 euro,
- ##### 3.481,25 euro,
- ##### - 3.481,25 euro,
- ##### 3.481,25 euro,
- ##### 3.481,25 euro,
- ##### 3.481,25 euro,
- ##### 3.481,25 euro,
- ##### 3.481,25 euro,
- ##### 348.125 euro,
- ##### 55.700 euro,
- ##### 27.850 euro,
- ##### 27.850 euro,
- ##### 55.700 euro,
- ##### 30.635 euro,
- ##### 66.283 euro,
- ##### 13.925 euro,
- ##### 13.925 euro,
- ##### 13.925 euro,
- ##### 13.925 euro,
- ##### 44.560 euro,
- ##### 44.560 euro,
- ##### 44.560 euro
- ##### 44.560 euro,
- ##### 55.700 euro,
- ##### 69.625 euro,
- ##### 27.153,75 euro,
- ##### 40.730,625 euro,
- ##### 40.730,625 euro,
- ##### 23.208 euro,
- ##### 23.208 euro,
- ##### 23.208 euro,
- ##### 27.850 euro,
- ##### 36.205 euro,
- ##### 36.205 euro,
- ##### 55.700 euro,
- ##### 27.850 euro,
- ##### M.### 83.550 euro,
- ##### 83.550 euro,
- ##### 144.820 euro,
- ##### 32,863 euro,
- ##### 75.195 euro,
- ##### 12.532,5 euro,
- ##### 12.532,5 euro,
- ##### 12.532,5 euro,









locală de Fond Funciar #####. Comisia locală de Fond Funciar Oarja este îndreptățită pe temeiul legii 18/1991 să facă propuneri de validare și să întocmească acte de reconstituire a proprietății pe suprafața de 38,40 ha aflată pe terenul în litigiu, compusă din suprafața de 37,77 ha teren arabil în ##### 2, parcela 4 și 0,63 ha teren arabil în Tarlaua 3, parcela 12, având în vedere că C.A.P. Oarja este posesorul suprafeței totale de 167,02 ha teren arabil pe raza administrativa și teritoriala a comunei #####, din care suprafața 38,40 ha teren arabil situat în ##### 2 + ##### 3 format din format din 37,77ha teren arabil în T 2, parcela 4 și 0,63 ha teren arabil în T3, parcela 12. CAP #####, conform extras din REGISTRUL CADASTRAL - anul 1989, ##### #####, nu figura cu teren arabil în ##### 2 și ##### 3, astfel încât Comisia locală de fond funciar ##### nu era îndreptățită să facă propuneri de validare și să întocmească acte de reconstituire a proprietății pe terenuri care nu se găseau în patrimoniul CAP ##### la data de 01.01.1990, astfel cum prevăd dispozițiile art. 11 alin. 3 din Legea nr. 18/1991, modificată și completată.

În ceea ce privește transpunerea în schița plan a suprafețelor de teren pentru care s-a efectuat punerea în posesie de către Comisia locală de fond funciar #####, cu menționarea suprafeței totale de teren pe care aceste puneri în posesie se suprapun, expertul a arătat că acest obiectiv nu a fost posibil de realizat, întrucât la nivelul comunei ##### nu s-au efectuat planuri parcelare cu persoanele care au fost puse în posesie, punerea în posesie fiind efectuată, conform declarațiilor reprezentanților primăriei, prin procese verbale de punere în posesie într-un singur exemplar în original, care a rămas la proprietar, în baza cărora proprietarii au întocmit documentații cadastrale sau au efectuat acte translativ de proprietate, iar pe suprafața în litigiu de 194 ha au fost efectuate puneri în posesie atât pentru cetățeni din ##### #####, cât și pentru cetățeni din ##### #####, amplasamentele terenurilor fiind suprapuse.

### probele administrate pe parcursul urmăririi penale, respectiv înscrisuri, constând în planul parcelar pentru o parte din terenurile puse în posesie de Comisia locală de fond funciar #####, precum și planul parcelar utilizat de Comisia locală de fond funciar Oarja la punerile în posesie, concluziile rapoartelor de expertiză tehnică topografică efectuate în mai multe dosare civile având ca obiect litigii legate de suprapuneri de terenuri în punctul Autostradă, precum și mențiuni punctuale ale OCPI Argeș cu privire la suprapuneri de terenuri în baza documentațiilor cadastrale întocmite, a rezultat faptul că terenurile retrocedate nelegal de Comisia locală de fond funciar ##### s-au suprapus în totalitate cu terenurile ce aparțin persoanelor vătămate din ##### ##### ## ##### ## #####.

### 3. Legislația aplicabilă

Referitor la procedura stabilirii dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole, prin reconstituirea sau constituirea acestuia, atribuirii efective a terenurilor celor îndreptățiți și eliberării titlurilor de proprietate, în condițiile Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 1/2000 s-a prevăzut ca în fiecare comună, oraș sau municipiu, să fie constituită, prin ordin al prefectului, o comisie, condusă de primar, care să funcționeze sub îndrumarea unei comisii județene, numită prin ordinul prefectului și condusă de acesta.

În conformitate cu dispozițiile art. 22 alin. 1 din Legea nr. 1/2000, „Reconstituirea dreptului de proprietate, punerea în posesie și eliberarea titlurilor de proprietate, în cazul persoanelor fizice, se fac de către comisiile locale și comisiile județene sau de prefect, în conformitate cu prevederile art. 12 și art. 51 - 59 din Legea fondului funciar nr. 18/1991, Legii nr. 169/1997, cu prevederile Regulamentului privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1172/2001, precum și cu respectarea prevederilor prezentei legi.”

Potrivit prevederilor art. 1 alin. 1 din Legea nr. 1/2000, „Persoanelor fizice și persoanelor juridice care au formulat cereri pentru reconstituirea dreptului de proprietate pentru terenurile agricole și pentru terenurile forestiere, în termen legal, li se reconstituie dreptul de proprietate în condițiile prevăzute de prezenta lege.”, iar conform art. 2 alin. 1 din aceeași lege, „În aplicarea prevederilor prezentei legi reconstituirea dreptului de proprietate se face pe vechile amplasamente, dacă acestea nu au fost atribuite legal altor persoane.”

Totodată, prin art. 3 alin. 2 din Legea nr.1/2000 se prevede că „Reconstituirea dreptului de proprietate pentru persoanele fizice prevăzute la art. 9 alin. (1) din Legea fondului funciar nr. 18/1991 se face pentru diferența dintre suprafața de 10 ha de familie și cea adusă în cooperativa agricolă de producție sau preluată prin legi speciale ori în orice mod de la membrii cooperatori, dar nu mai mult de 50 ha de proprietar deposedat.”

De asemenea, art. 6 din Legea nr. 1/2000 reglementează procedura și modalitatea de soluționare a cererilor formulate, astfel: „(1) ## stabilirea, prin reconstituire, a dreptului de proprietate pentru terenurile agricole și forestiere, în conformitate cu prevederile prezentei legi, comisiile comunale, orășenești, municipale și comisiile



județene, constituite potrivit legii, vor verifica în mod riguros existența actelor doveditoare prevăzute la art. 9 alin. (5) din Legea nr. 18/1991, precum și pertinența, verosimilitatea, autenticitatea și concludența acestor acte, ținându-se seama și de dispozițiile art. 11 alin. (1) și (2) din aceeași lege. (11) Titlurile de proprietate obținute anterior intrării în vigoare a Legii nr. 18/1991 și existența liberă a vechilor amplasamente fac dovada absolută a proprietății, obligând comisiile de fond funciar se procedeze la validarea cererii de reconstituire a dreptului de proprietate. (12) Consemnările efectuate între anii 1945 și 1990 în registrele agricole, cererile de intrare în fostele cooperative agricole de producție, documentele existente la arhivele statului referitoare la proprietatea terenurilor, neînsoțite de titlurile de proprietate, au valoare declarativă cu privire la proprietate. (13) În situația în care nu mai există înregistrări doveditoare, proba cu martori este suficientă în reconstituirea dreptului de proprietate când aceasta se face pe vechile amplasamente și când martorii ce le recunosc sunt proprietarii vecini sau moștenitorii lor, pe toate laturile terenului pentru care s-a cerut reconstituirea. (14) Orice probă dovedind dreptul de proprietate al foștilor proprietari poate fi înlăturată numai printr-o probă de aceeași forță produsă de către deținătorul actual al terenului sau de către terți, tăgăduind dreptul de proprietate. (2) Dispozițiile art. 12 și art. 27 din Legea fondului funciar nr. 18/1991 privind restabilirea dreptului de proprietate prin reconstituire, precum și dispozițiile procedurale prevăzute la art. 51 - 59 din aceeași lege se aplică în mod corespunzător la reconstituirea dreptului de proprietate, potrivit prezentei legi.”

Prin urmare, potrivit prevederilor legale care reglementează domeniul fondului funciar, respectiv dispozițiile art. 8 alin. 3 din Legea nr. 18/1991, art. 1 alin. 1 din Legea nr. 1/2000, reconstituirea dreptului de proprietate pentru terenuri agricole și forestiere se face numai la cerere.

Cererea de reconstituire trebuie depusă în termenul legal prevăzut de Legea nr. 169/1997 pentru modificarea și completarea Legii 18/1991 privind fondul funciar și Legea nr. 1/2000, la sediul primăriei localității în raza căreia se află terenul pentru care urmează să fie reconstituit dreptul de proprietate.

Cererea va fi însoțită obligatoriu de toate documentele necesare pentru dovedirea dreptului de proprietate solicitat, precum și toate actele de proprietate emise de către C.L.F.F. și C.J.F.F. în baza Legii nr. 18/1991 (proces verbale de punere în posesie, titlului de proprietate emise), în cazul în care se solicită reconstituirea în condițiile Legii nr. 169/1997 și Legii nr. 1/2000.

Potrivit dispozițiilor art. 8 alin. 1, 2 din Legea nr. 18/1991, stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor care se găsesc în patrimoniul cooperativelor agricole de producție se face prin reconstituirea dreptului de proprietate sau constituirea acestui drept, iar de prevederile Legii 18/1991 beneficiază membrii cooperatori care au adus pământ în cooperativa agricolă de producție sau cărora li s-a preluat în orice mod teren de către aceasta, precum și, în condițiile legii civile, moștenitorii acestora, membrii cooperatori care nu au adus pământ în cooperativă și alte persoane anume stabilite.

Suprafața de teren adusă în cooperativă este cea rezultată din: evidențele cooperativei, cererile de înscriere, registrele agricole de la data intrării în cooperativă, actele de proprietate și cartea funciară, în lipsa acestora, orice alte probe ce privesc suprafețele preluate de cooperative fie în baza unor legi speciale.

Stabilirea dreptului de proprietate se face la cerere, pe baza situației terenurilor deținute de cooperativă la 1 ianuarie 1990, înscrisă în sistemul de evidență a cadastrului funciar general sau a registrului agricol, astfel cum prevăd dispozițiile art. 11 alin. 3 din Legea nr. 18/1991.

După depunerea cererilor, comisiile locale de fond funciar analizează, verifică, și dacă cererea este îndreptățită, adoptă hotărâri cu votul majorității membrilor comisiei, care se consemnează într-un proces verbal semnat de către toți participanții. Propunerile de validare se înaintează Comisiei Județene de Fond Funciar spre analiză și soluționare.

4. Punerile în posesie realizate de către Comisia Locală de Fond Funciar ##### având președinte pe inculpatul #####

Inculpatul #####, în calitate de președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, a încălcat dispozițiile legale menționate anterior, precum și alte dispoziții indicate punctual la expunerea situației de fapt, rezultând din ansamblul probelor administrate în cauză faptul că procedura de punere în posesie nu a fost respectată de către Comisia locală de Fond Funciar #####, nu exista plan parcelar cu persoanele care urmau a fi puse în posesie, nu se poate verifica: corectitudinea procedurii de reconstituire a dreptului de proprietate și de punere în posesie a fiecărui cetățean din #####; dacă există dovada dreptului de proprietate al solicitantului său al autorului; care era amplasamentul terenului anterior; dacă vechiul amplasament este identic cu cel al terenului atribuit; procesele verbale de punere în posesie au fost întocmite într-un singur exemplar, fără schițe ale terenului în general, și predate celor puși în posesie, în majoritatea cazurilor terenurile fiind înstrăinate. De altfel, cu ocazia percheziției domiciliare efectuate la data de 19.06.2014 la sediul Primăriei #####, jud.

Argeș s-a constatat că procesele verbale de punere în posesie și schițele de amplasament aferente acestora pentru persoanele cărora li s-a atribuit teren în com. ##### în perioada ##### nu se găsesc la sediul Primăriei ##### și nici în arhiva primăriei, reprezentanții primăriei susținând că au fost întocmite într-un singur exemplar, care se înmâna proprietarului, fișele cu date în vederea redactării titlurilor de proprietate nu se găsesc la sediul Primăriei #####, fiind întocmite într-un singur exemplar care se înainta OCPI Argeș pentru scrierea titlurilor de proprietate, adeverințele de validare cu teren pentru persoanele din ##### ##### ## ## ##### ## ##### #####, fiind probabil înmânate titularilor, iar Registrul special de ședințe al Comisiei locale de fond funciar ##### nu a fost întocmit în perioada #####, deși era obligatoriu, potrivit dispozițiilor legale care reglementează organizarea și funcționarea comisiilor locale de fond funciar.

Astfel, din actele dosarului a rezultat că în perioada #####, Comisia Locală de Fond Funciar ##### s-a întrunit doar de 8 (opt) ori în ședințe (în datele de 12.09.2002, 18.09.2002, 21.10.2002, 08.05.2003, 08.05.2003, 18.11.2003, 26.05.2004 și 06.07.2004).

Cu toate acestea, inculpatul ##### ##### a întocmit procese verbale de punere în posesie în temeiul Legii nr. 18/1991 unor persoane care nu formulară cereri de reconstituire a dreptului de proprietate, conform dispozițiilor legale invocate mai sus.

De altfel, până la data de 12.09.2002, când a avut loc o primă ședință a Comisiei locale de fond funciar ##### în care inculpatul ##### ##### era președinte, acesta a emis numeroase procese verbale de punere în posesie, în special după data de 19.09.2001, când a fost soluționat irevocabil de Curtea de Apel Pitești litigiul având ca obiect cererea de constatare a nulității absolute a Hotărârii Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr.4/1991. Și ulterior acestei date, inculpatul a procedat în aceeași manieră, întocmind în mod nelegal procese verbale de punere în posesie, majoritatea fără a exista validare din partea Comisiei Județene de Fond Funciar sau înaintând propuneri de validare către Comisia Județeană de Fond Funciar Argeș și întocmind documentele necesare pentru emiterea titlurilor de proprietate de către OCPI Argeș fără a fi respectate dispozițiile legale aplicabile în domeniul fondului funciar, fără a exista în toate cazurile cereri conform art. 9 din Lg 18/1991, fără a analiza și a fi respectate condițiile prevăzute la art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 18/1991, precum și la art. 6 din Legea nr. 1/2000, fără a fi analizată situația juridică a terenurilor, fără a întocmi situații privind persoanele fizice îndreptățite să li se atribuie teren cu suprafața și amplasamentele stabilite, fără întocmirea unui plan de delimitare și parcelare, în situația în care din Registrul de cadastru al ##### ##### ##### ## ## ##### ## ##.01.1990 CAP ##### nu deținea în patrimoniu suprafața de 194 ha teren, iar titlurile de proprietate emise cetățenilor din ##### ##### ## ##### ## ##. 4/1991 nu au fost niciodată anulate, acesta acționând în deplină cunoștință de cauză și după propria sa voință, iar nu în urma analizei și deciziei Comisiei Locale de Fond Funciar #####.

Deși, potrivit art. 27 din Legea nr. 18/1991, punerea în posesie și eliberarea titlurilor de proprietate celor îndreptățiți nu pot avea loc decât numai după ce s-au făcut în teren delimitările necesare pentru măsurători, stabilirea vecinătăților pe baza schiței, amplasamentului stabilit și întocmirea documentelor constatatoare prealabile, iar potrivit art. 32 și 33 din HG #####, delimitarea și parcelarea pe proprietari se fac pe baza hărților și planurilor de situație la zi din cadrul actualei unități administrativ-teritoriale, (...) iar punerea în posesie cu terenuri agricole a persoanelor îndreptățite, pe bază de măsurători topografice, se va efectua în conformitate cu prevederile art. 27 din Legea nr. 18/1991, republicată, de către specialiști în măsurători topografice, cadastru agricol, organizarea teritoriului, îmbunătățiri funciare și cadastru general, iar, în situația în care volumul lucrărilor depășește posibilitățile de lucru ale comisiei, acestea se pot executa prin prestări de servicii de către specialiști în măsurători topografice, cadastru agricol, organizarea teritoriului, îmbunătățiri funciare și cadastru general ai agenților economici, inculpatul ##### ##### nu a respectat aceste dispoziții, în sensul că nu s-a deplasat în teren pentru efectuarea delimitărilor necesare, stabilirea vecinătăților în temeiul schiței, a amplasamentului, nu a întocmit un plan parcelar și nu a păstrat în arhiva Primăriei ##### un exemplar de pe procesele verbale de punere în posesie, adeverințele de validare emise sau fișele cu date pentru redactarea/corectarea titlurilor de proprietate înaintate OCPI Argeș.

De altfel, inculpatul ##### #####, în mod nelegal, a procedat și la modificarea Anexelor de validare, ulterior aprobării acestora de Comisia Județeană de Fond Funciar Argeș, cu privire la titulari și suprafețele de teren validate ori la schimbarea amplasamentelor cuprinse în titlurile de proprietate eliberate anterior, în Tarlalele 2 și 3 – punctul Autostradă (ex. Hotărârile Comisiei județene nr. 528/2002 și nr. 939/2003 unde au fost adăugate după validare alte persoane, Hotărârea nr. 621/2002, nr. 749/2002 care conțin modificări de persoane și suprafețe de teren validate).

Modalitatea defectuoasă de lucru a Comisiei locale de fond funciar ##### în perioada 2000 – 2004, cu

încălcarea dispozițiilor legale care reglementează procedura reconstituirii/constituirii dreptului de proprietate conform legilor fondului funciar, în special cu privire la punerile în posesie în punctul Autostradă, a fost constatată și cu ocazia efectuării unui control de către o comisie numită în acest scop de către Prefectul #####, fiind întocmit Raportul privind rezultatul verificărilor asupra activității comunei ##### înregistrat cu nr. 4790/17.03.2005 la Prefectura #####, prin care au fost identificate încălcări grave ale legilor fondului funciar cu privire la reconstituirea dreptului de proprietate unor cetățeni.

Astfel, în urma verificărilor efectuate asupra modului de reconstituire a dreptului de proprietate și a punerilor în posesie în punctul Autostradă și amplasamentul METRO, a rezultat că în cadrul ședințelor de fond funciar nu s-au analizat în mod riguros cererile de reconstituire depuse în baza Legii nr. 169/1997 și Legii nr. 1/2000, întocmindu-se propuneri de validare fără dovada dreptului de proprietate, fiind încălcate prevederile art. 9 punctul 5 din Legea nr. 18/1991 republicată, (se exemplifică cu documentațiile existente pentru ##### D. ##### și ##### M. #####, tatăl primarului ##### și ##### și #####, #####, ##### R. #####, ##### M. ###, #####, etc.); în unele cazuri au fost propuse la validare persoane care nu au formulat cereri de reconstituire, în temeiul art. 9 din Legea nr. 18/1991 și art. 33 din Legea nr. 1/2000, depunerea cererii fiind prima condiție în vederea reconstituirii dreptului de proprietate, în perioada 2000 – 2004 (cum este cazul numiților ##### și ##### etc.); potrivit proceselor verbale de ședință puse la dispoziție Comisia s-a întrunit doar de 8 ori în ședință, fiind analizate un număr de 752 cereri din totalul de 1405 cereri depuse de cetățeni.

De asemenea, în timpul controlului, Comisia de verificare s-a sesizat cu privire la numeroase modificări în Anexele de validare ale hotărârilor Comisiei Județene de fond funciar Argeș dispuse în perioada ##### # #####, comunicate Comisiei locale de fond funciar #####, în legătură cu care primarul comunei #####, #####, a recunoscut că le-a efectuat, motivând că, ulterior validării, au fost constatate unele erori materiale și că aceste modificări se practică din anul 1993, cu acordul Comisiei județene, fără însă a putea prezenta vreun înscris sau a unei Hotărâri a acestei comisii din care să rezulte că președinții de comisii locale pot modifica după validare, anexele aprobate.

În ceea ce privește modul de reconstituire a dreptului de proprietate și a punerilor în posesie în punctul Autostradă - amplasament METRO, a fost avut în vedere contractul de vânzare-cumpărare cu plata în rate încheiat între #####, vânzătoare, care a dobândit prin cumpărare diverse suprafețe de teren ce au făcut obiectul unor vânzări succesive de la persoane puse în posesie de Comisia locală de fond funciar #####, și ## ##### CASH&##### SRL, cumpărător, autentificat sub nr. 3840/19.12.2002. ##### verificarea înscrisurilor existente la sediul Primăriei ##### s-au constatat încălcări ale dispozițiilor legale din legile fondului funciar în cazul numiților: ##### și #####, moștenitoare ale autoarei ##### Gh. #####, autoare care nu se regăsește cu poziție de rol agricol în perioada ##### pe raza comunei #####, nici ca membru cooperator, și nu a depus cerere la apariția Legii nr. 18/1991, #####, care nu a fost validată pentru suprafața de teren dobândită în baza Legii nr. 18/1991 și nu a depus cerere, #####, care a fost validată de mai multe ori în baza aceluiași înscrisuri.

De asemenea, prin Raportul privind verificarea documentațiilor de punere în posesie a cetățenilor din ##### # #####, care se suprapun în zona Autostradă înregistrat sub nr. 13663/07.10.2002 la Prefectura județului Argeș, întocmit de o comisie numită prin Ordinul nr. 133/27.08.2002 al Prefectului județului Argeș, s-a constatat existența unor suprapuneri de teren rezultate în urma punerilor în posesie efectuate de Comisiile locale de fond funciar Oarja și ##### în Tarlaua 2, parcelele 4 și 10, Tarlaua 3 parcelele 11 și 18, care însumează suprafața de 117,58 ha pe care se găsesc puși în posesie un număr de 66 proprietari din #####. În cuprinsul raportului s-a reținut că, deși au fost solicitate președintelui Comisiei locale de fond funciar ##### documentele de punere în posesie (procesele verbale de punere în posesie sau titluri de proprietate), acestea nu au fost prezentate comisiei, cu motivarea că nu există în arhiva primăriei și că a fost dat câte un exemplar fiecărui cetățean care a fost pus în posesie, astfel că nu au putut fi identificate nominal toate actele de proprietate eliberate cetățenilor din #####.

Aspecte privind existența neregulilor în activitatea Comisiei locale de fond funciar ##### rezultă și din declarațiile martorei #####, consilier juridic în cadrul Primăriei comunei ##### și ale unora din membrii comisiei, care au fost audiați în cauză, respectiv martorii #####, #####.

I. Titluri de proprietate emise la propunerea Comisiei locale de fond funciar Oarja, validată prin Hotărârea nr. 4/1991 a Comisiei Județene de fond funciar Argeș în Tarlaua 2 parcela 4

1. ##### B.##### (autor ##### I. #####) – TP ##### – 21.500 mp. În anul 2004 persoana vătămată ##### B.##### a vândut în cote egale prin contractele 318, 319, 320/05.02.2004 către copiii săi #####, ##### și ##### suprafața de 21.500 mp. ## anul 2006 cei trei cumpărători nu au mai putut stăpâni terenul. Cei trei se constituie parte civilă în cauză (vol.53 filele 256-267, 268-274 și 278-284).
2. ##### (autor ##### B. #####) – TP ##### ##.800 mp. Persoana vătămată ##### (vol.55 filele 259-263) a moștenit terenul de la ##### (decedată la 15.04.1997), conform certificatului de moștenitor suplimentar nr.73/21.06.2002, constituindu-se parte civilă în cauză.
3. #####, ##### (autor ##### Gh. ###) – TP ##### – 30.000 mp; Au fost citate în calitate de persoane vătămate numitele ##### și ##### în anul 2018, dar nu s-au prezentat. Aceste persoane au formulat o cerere de constituire parte civilă în cauză la 06.12.2016 (vol.49 filele 190-191). ##### a fost audiată olograf la dată la 06.04.2005 (vol 6 fila 143).
4. #####, #####, ##### (autor #####) – TP ##### – 15.000 mp, precum și 17.500 mp în T3P11; Prin actul de partaj voluntar nr.898/21.02.1996 (vol.72 fila 178) terenul de 15.000 mp a revenit numitului #####, persoană netransportabilă, cu handicap, audiată olograf (vol.8 fila 64), pentru acesta fiind audiată ulterior ca persoană vătămată fiica, ##### (vol.55 filele 250-254). ##### se constituie parte civilă.
5. #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, ##### (##### B. #####) - TP ##### # #2.800 mp.; acest titlu include și o suprafață de 8.000 mp în T2 P10 – total 70.800 mp.; Prin sentința civilă nr. ##### emisă de Judecătoria Pitești în dosarul #####, rămasă definitivă și irevocabilă s-a dispus ieșirea din indiviziune, loturile în cauză fiind menționate ca fiind “terenuri în asociație” și împărțite astfel: ##### -11 806 mp, ##### 11.267 mp, ##### 11.805 mp, ##### 1.347 mp, ##### 10.646 mp, ##### 12.661 mp și ##### -11.268 mp. În prezent, au drept de proprietate asupra acestor suprafețe de teren următoarele persoane care au precizat că se constituie parte civilă în prezenta cauză: - ##### -11.806 mp - vol.55 filele 135-139; - ##### -3166 mp în T2P4 vol.53 filele 22-26, ##### 3165 mp în T2P4 vol.53 filele 230-251 și ##### – 6330 mp T2P4 vol. 53 filele 30-46, toți 3 ca succesori ai persoanei vătămate ##### (decedată la 25.11.2010), potrivit sentinței civile nr.##### din dosarul #####/280/2014 al Judecătoriei Pitești;- ##### vol.53 filele 325-329, ##### și ##### – toți 3 ca succesori ai persoanei vătămate ##### (decedat la 13.02.2017)- 11.267 mp;- ##### vol.55 filele 192-196, ca succesori al persoanei vătămate ##### (decedată la 19.04.1999) și ulterior ##### (decedat 07.09.2013)- 1.347 mp;- ##### vol.53 filele 288-294 succesori al numitei ##### (decedată) - 11.805 mp; - ##### - 11.268 mp –neaudiată, domiciliată din 2010 în SUA;- ##### vol. 55 filele ##### succesori al numitei ##### (decedată la 15.07.2015)-10.646 mp; ### declarația numitului ##### rezultă că numitei ##### i-ar fi revenit prin înțelegere verbală parcela de teren de 8.000 din T2P10 (succesor #####), diferența până la 10.646 mp fiind în T2P4.
6. ##### – TP ##### – 5.000 mp; Persoana vătămată ##### (vol.55 filele 154-158) a moștenit terenul de 5.000 mp în baza certificatului de moștenitor nr.55/04.04.2002 (vol.55, fila 159) de pe urma defunctei ##### (decedată la 09.05.1991). A aflat ulterior că asupra terenului său ar fi obținut despăgubiri în baza unui titlu de proprietate emis de către Primăria #####. Se constituie parte civilă cu o sumă ce urmează a fi precizată.
7. ##### C. ##### – TP ##### ##.000 mp, precum și 10.000 mp în T3P11; Titularul dreptului de proprietate a decedat la data de 25.06.1999, iar prin certificatul de moștenitor cu partaj nr.192/17.12.1999 (vol. 53 fila 116) ##### a dobândit 9.000 mp din suprafața de 19.000 mp din T2P4, ##### suprafața de 10.000 din cea de 19.000 mp din T2P4, iar ##### suprafața de 10.000 mp din T3P11. A fost audiată persoana vătămată ##### (vol.53 filele 112-121). Persoana vătămată #####, semnat al plângerii din 18.11.2003 a decedat la 11.09.2013, având ca succesori pe ##### (soție), netransportabilă, și ##### (fiică) ce a depus și o procură din partea mamei sale cu ocazia audierii ca persoană vătămată (vol. 54 filele 327-331).
8. #####, #####, #####, #####, ##### (autor #####) – TP ##### – 20.000 mp; ## actele dosarului rezultă că între proprietari nu s-a realizat partajul bunurilor comune. În cauză, succesorii ##### (al persoanei vătămate), ##### (al persoanei vătămate), ##### (al persoanei vătămate), ##### Retta și ##### (ai persoanei vătămate), ##### și

#####-##### (ai persoanei vătămate #####) l-au mandatat pe ##### pentru a le reprezenta interesele în cauză în fața organelor de urmărire penală. Mandatarul ##### a fost audiat ca persoană vătămată (vol.55 filele 65-69), precizând că proprietarii se constituie parte civilă cu suma de 200.000 euro reprezentând contravaloarea terenului din T2P4 pe care nu îl mai stăpânesc.

9. ##### D. #####, #####, ##### D. #####, ##### (autor ##### C. #####) – TP ##### – 9.000 mp.; Prin certificatul de moștenitor cu partaj nr.252/17.12.1996 (vol.55 fila 374) suprafața de 9.000 mp din T2P4 a revenit persoanei vătămate #####. Numele ##### (vol.55 fila 369-373), soțul persoanei vătămate, a declarat că suprafața de 2.388 mp din cei 9.000 mp au fost înstrăinați către Administrația Națională a Drumurilor, diferența de 6.612 mp fiind muncită până în anul 2017, când încercând să facă documentație cadastrală, OCPI Argeș a respins cererea motivat de existența unei suprapunerii. A înțeles că soția sa se poate constitui parte civilă până la începerea cercetării judecătorești pentru suprafața de 6.612 mp din cei 9.000 mp înscrși în titlul de proprietate.

10. #####, #####, ##### (autor ##### P. #####) – TP ##### – 19.800 mp; ## declarația persoanei vătămate ##### (vol. 55, filele 184-188) rezultă că nu s-a făcut ieșirea din indiviziune și că nu au mai putut utiliza terenul, iar că printr-o înțelegere verbală sora sa ##### nu ar avea drept de proprietate asupra terenului din T2P4 de 19.800 mp. Se constituie parte civilă în cauză. Numita #####, persoană cu vocație succesorală asupra bunurilor tatălui ##### (decedat în anul 2016), potrivit actului depus (vol.73 filele 243, 247), a arătat că se constituie parte civilă cu o sumă pe care o va indica ulterior (vol. 55 filele 115-119). Numita ##### a declarat (vol. 54 filele 179-182) că, împreună cu alți 4 frați, ##### și ##### și #####, au vocație succesorală asupra bunurilor mamei lor ##### (decedată în 1993). ## data de 09.07.2020 numita ##### a comunicat organului de urmărire penală faptul că nu se constituie parte civilă în cauză, conform procesului verbal întocmit în cauză (vol.73 fila 261).

11. ##### și ##### (autor ##### R.#####) – TP #####.08.2001 – 30.000 mp. Persoana vătămată ##### (vol.55 filele 280-284) a precizat că în urma succesiunii, terenul de 30.000 mp din T2P4 i-ar fi revenit și că din anul 2001 nu a mai putut stăpâni terenul, aflând că au fost emise titluri de proprietate pentru 3 persoane din #####.

12. ##### (autor ##### M. ###) – TP ##### – 60.000 mp; Proprietarul ##### figurează ca având domiciliul în Spania din anul 1997, fără a se cunoaște locația exactă. ## dosarul cauzei nu există plângeri penale privind suprapuneri și constituiri de parte civilă pentru aceste teren.

13. ##### - TP56156/1994 -20.000 mp ; ## înscrisurile transmise la dosarul cauzei de către OCPI Argeș rezultă că prin contractul de vânzare-cumpărare nr.2169/16.09.1998 numita ##### a vândut terenul către ##### (vol.23 filele 59-61). ##### a revândut către CNADNR prin contractul de vânzare cumpărare nr.834/16.03.2004 (vol.44 filele 70-71). Nu au fost depuse plângeri și nici emise pretenții pentru acest teren.

14. #####, Pravași #####, Pravași ##### (autor ##### I. #####) – TP ##### – 55.000 mp; A fost audiată în calitate de martor numita ##### (fostă PRAVAȘI) (vol.74 filele 28-31) care a declarat că printr-un act de partaj voluntar nr.95/1997 terenul de 55.000 mp a revenit în cote egale de 1/3 numiților #####, în calitate de fii, și surorilor #####, în calitate de nepoate de fiică precedată. ##### a înstrăinat teren său către SC ##### SRL prin contractul de vânzare cumpărare 661/03.03.2006, iar ##### și surorile ##### au intabulat la OCPI Argeș dreptul lor de proprietate. Acestea stăpânesc terenul, la fel și cumpărătorul de la #####, nu au avut litigii având ca obiect suprapuneri cu terenurile altor persoane. Terenul a fost trecut la UAT Câteasca, sens în care și titlul de proprietate a fost corectat. Proprietarii terenurilor menționate anterior la punctele 1-11 din Tarlaua 2 parcela 4 ori succesorii acestora au stăpânit netulburați suprafețele de teren retrocedate, până în perioada anilor ##### când au constatat ocuparea de către alte persoane a acestor terenuri.

#### Modalitățile de punere în posesie și emitere a titlurilor de proprietate prin încălcarea dispozițiilor legale în Tarlaua 2 parcela 4 de către inculpatul #####, în calitate de primar și președinte al Comisiei locale de fond funciar #####.

### actele dosarului a rezultat că începând cu anul 2000, când inculpatul ##### a devenit primar al #####, a procedat la punerea în posesie a

unor persoane și/sau întocmirea documentațiilor în vederea reconstituirii dreptului de proprietate, cu încălcarea dispozițiilor legale, pe terenuri situate în punctul Autostradă, Tarlaua 2 parcela 4, care s-au suprapus cu terenurile deținute legal de persoanele vătămate menționate la 1-11 și care dețineau titluri de proprietate valabile emise la propunerea CLFF Oarja, în următoarele împrejurări:

##### A. #####, ##### A. #####, ##### A. ###, ##### A. ###, ##### A. #####, ##### A. ##### (autor ##### N. #####) – TP nr. 114424/12.03.2002 – 33.200 mp – 1 act material

## data de 07.03.2002 inculpatul #####, în calitate de primar și președinte al Comisiei locale de fond funciar a întocmit fișa cu date în vederea emiterii Titlului de proprietate pentru suprafața de 33.200 mp în Tarlaua 2 parcela 4 către moștenitorii #####, #####, #####, #####, #####, #####, ##### (autor ##### N. #####). ## data de 12.03.2002 a fost emis Titlul de proprietate nr. 114424 prin care li s-a reconstituit dreptul de proprietate moștenitorilor #####, #####, #####, #####, #####, #####, ##### (autor ##### N. #####) pentru suprafața de 3,32 ha în extravilanul #####, #####, Tarlaua 2 parcela 4, cu vecinii la Nord – Drum acces, la Est – #####, la Sud – Teren neatribuit, la Vest DN 65B.

### actele dosarului a rezultat că susnumiții au validat în Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991, Anexa 19 acționari, poziția 20, pentru suprafața de 33.200 mp, care le-a fost atribuită anterior prin Titlul de proprietate nr. 112662/11.01.2002, (situată în ##### 3 cu vecinii: la Nord Bananai, la Est – #####, la Sud ### ##### – liber, la Vest – DN 65B), astfel că nu mai erau îndreptățiți la suprafața de 33.200 mp din Titlul de proprietate nr. 114424/12.03.2002, întrucât această suprafață de teren a fost primită anterior, în baza primului titlu de proprietate; practic sunt emise două titluri de proprietate cu două terenuri diferite ca amplasament, având aceeași suprafață, cu o singură validare.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3256/15.09.2004 la BNP ##### Căunei-#####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, ##### au vândut către ##### SA, din suprafața totală de 33.201 mp, suprafața de 2888 mp, teren arabil extravilan situat în #####, #####, punctul Autostradă ##### 2, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform Titlului de proprietate nr. 114424/12.03.2002, cu nr. cadastral 861/2, cu prețul de 29.398 lei, înstrăinarea terenurilor fiind efectuată în scopul construirii obiectivului „Varianta de ocolire a Municipiului Pitești”. Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 509/26.01.2005 la BNP #####, ##### Il. #####, personal și ca mandatar al numiților #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, a vândut către #####, din suprafața totală de 30.323 mp, suprafața de 23.846 mp, teren arabil extravilan situat în #####, #####, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform Titlului de proprietate nr. 114424/12.03.2002, cu nr. cadastral 861/2, cu prețul de 190.768 euro.

#### M. ##### – TP nr. 118643/09.10.2002 – 5.000 mp – 1 act material

## data de 09.09.2002 inculpatul #####, în calitate de primar și președinte al Comisiei locale de fond funciar a întocmit fișa cu date în vederea emiterii Titlului de proprietate pentru suprafața de 5000 mp în Tarlaua 2 parcela 4 către ##### M. #####, iar la data de 09.10.2002 a fost emis Titlul de proprietate nr. 118643 prin care i s-a reconstituit dreptul de proprietate numitei ##### M. #####, pentru suprafața de 5.000 mp teren arabil situat în extravilanul #####, #####, cu vecinii la Nord – #####, la Sud – Autostradă, la Est – #####, la Vest – #####, pe numele ##### M. #####, corectat conform cererii nr. 19577/11.12.2002 și copii de pe cartea de identitate a acesteia.

Terenul respectiv a fost înregistrat cadastral la OCPI Argeș, pe numele ##### M. #####, fiind depusă copie de pe cartea de identitate a acesteia, și apoi parcelat în vederea vânzării.

De asemenea, a fost întocmit procesul verbal de punere în posesie a numitei ##### înregistrat cu nr. 487/29.03.2001, pentru aceeași suprafață de 5.000 mp, situată în #####, cu vecinii la Nord – #####, la Sud – #####, la Est – Drum #####, la Vest – DN65, înscris semnat de inculpatul ##### și membri ai Comisiei locale de fond funciar #####, suprafața de teren fiind validată în baza HCJ nr. 90/1991. Inscrisul cuprinde mențiuni false, în sensul că ##### nu a fost pusă efectiv în posesie, astfel cum prevăd dispozițiile legii fondului funciar, iar suprafața de teren atribuită nu a fost validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991. ### actele dosarului a rezultat că în Registrul agricol ##### figurează ##### M. #####, născută în anul 1932, fiica lui ##### și #####, cu suprafața de 4,53 ha.

## data de 12.03.1991 a fost înregistrată sub nr. 779 cererea formulată de ##### M. ##### prin care solicită restituirea terenului deținut de tatăl său, #####. Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș

nr. 90/1991, anexa 2A, poziția 271/422 este validată ##### GH. ##### cu suprafața de 3,62 ha (reducere 0,91 ha), fiind emis TP nr. #####, iar prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 528/20.06.2002, Anexa nr. 30 poziția 239, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, înaintată cu adresa nr. 1816/21.05.2002 înaintată de Comisia locală de fond funciar #####, a fost validată numita #####, cu suprafața de 1,01 ha, ca diferență de teren solicitată. Astfel, s-a constatat că numitei ##### i s-a atribuit o suprafață mai mare decât diferența de teren la care avea dreptul, având în vedere că a primit suprafața de 5000 mp, precum și suprafața de 10.050 mp în Tarlăua 3 parcela 18, cu proces verbal de punere în posesie din data de 16.10.2001.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1694/19.12.2002 la BNP #####, ##### M. ##### a vândut către ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ A DRUMURILOR RA, din suprafața de 5.000 mp, teren arabil extravilan situat în #####, punctul Autostradă ##### 2, suprafețele de 178 mp, parcela 2A și 382 mp, parcela 4A, dobândite prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform Titlului de proprietate nr. 118643/09.10.2002 și procesului verbal de punere în posesie nr. 487/29.03.2001 eliberat de Primăria #####, înregistrat cadastral sub nr. 673, cu prețul de 5.330 lei, înstrăinarea terenurilor fiind efectuată în scopul construirii obiectivului „Varianta de ocolire a Municipiului Pitești”.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 963/21.05.2004 la BNP #####, ##### M. ##### a vândut către ##### SA, din suprafața de 4.440 mp, teren arabil extravilan situat în #####, punctul Autostradă ##### 2, suprafața de 139 mp, parcela 2A, dobândită prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform Titlului de proprietate nr. 118643/09.10.2002, înregistrat cadastral sub nr. 673/4, 673/5, cu prețul de 1.274 lei, înstrăinarea terenurilor fiind efectuată în scopul construirii obiectivului „Varianta de ocolire a Municipiului Pitești”.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1660/19.05.2004 la BNP ##### Căunei-#####, ##### M. ##### a vândut către SC ##### SRL, suprafața de 4.301 mp, teren arabil intravilan situat în #####, punctul Autostradă ##### 2, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform Titlului de proprietate nr. 118643/09.10.2002, înregistrat cadastral sub nr. 673/5, cu prețul de 12.903 euro.

##### GH. ##### – TP nr. 118785/22.10.2002 – 1 act material

## data de 09.09.2002 inculpatul #####, în calitate de primar și președinte al Comisiei locale de fond funciar a întocmit Fișa cu date în vederea emiterii Titlului de proprietate pentru suprafața totală de 10.000 mp, din care 6.000 mp în Tarlăua 2 parcela 4, către ##### GH. #####, iar la data de 09.10.2002 a fost emis Titlul de proprietate nr. 118785 prin care i s-a reconstituit dreptul de proprietate numitului ##### GH.

##### pentru suprafața totală de 1 ha, compusă din mai multe terenuri, unul din acestea, în suprafață de 6.000 mp, fiind situat în Tarlăua 2 Parcela 4, cu vecinătățile la Nord – #####, la Est – #####, la Sud - Autostrada, la Vest – Spak ###.

### actele dosarului a rezultat că suprafața totală reconstituită în baza legilor fondului funciar numitului ##### este de 4,04 ha, raportată la suprafețele de teren agricol din RA de 0,89 ha și 1 ha, astfel că rezultă în mod evident o suprafață de 2,15 ha pentru care nu se poate face dovada dreptului de proprietate Astfel, în baza Legii nr. 18/1991 privind fondul funciar, ##### a fost validat în nume propriu cu suprafața de 0,89 ha în Anexa 2a/15/1991, fiind emis titlul de proprietate nr. ##### pentru suprafața de 0,89 ha, precum și în calitate de moștenitor al autoarei #####, alături de ##### și #####, cu suprafața de 0,90 ha în Anexa nr. #/652/1991, fiind emis titlul de proprietate nr. ##### – 0,90 ha, având în vedere suprafața totală de teren agricol înscrisă pe numele acestora în Registrul agricol din perioada ##### de 1,89 ha (0,89 ha și 1 ha). Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 31/1998 anexa nr. 1 poziția 2, ##### GH. ##### a fost validat cu suprafața de 1 ha, în baza dispozițiilor art. 13 din Legea nr. 44/1994 privind veteranii de război, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####. Ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 169/1997, deși ##### nu a depus cerere pentru reconstituirea dreptului de proprietate, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, cu adresa nr. 3062/10.09.2002, prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 621/26.09.2002 (Anexa 2A, poziția 7, anexă semnată de președintele Comisiei locale de fond funciar ##### și ceilalți membri ai comisiei) a mai fost reconstituit dreptul de proprietate în favoarea numitului #####, pentru suprafața de 1,25 ha.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 781/15.04.2003 la BNP #####, #####, prin mandatar, #####, a vândut către ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ A DRUMURILOR

RA, din suprafața totală de 6.000 mp, teren arabil extravilan situat în #####, #####, punctul Autostradă ##### 2, suprafețele de 2.218 mp, parcela 2A și 957 mp, parcela 4A, dobândită prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform Titlului de proprietate nr. 118785/22.10.2002, înregistrat cadastral sub nr. 629, cu prețul de 29.629 lei, înstrăinarea terenurilor fiind efectuată în scopul construirii obiectivului „Varianta de ocolire a Municipiului Pitești”. Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 540/19.03.2004 la BNP #####, #####, prin mandatar, #####, a vândut către ##### SA, din suprafața totală de 2.825 mp, teren arabil extravilan situat în #####, #####, punctul Autostradă ##### 2, suprafața de 174 mp, parcela 2A, dobândită prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform Titlului de proprietate nr. 118785/22.10.2002, înregistrat cadastral sub nr. 629/4, cu prețul de 1.612 lei, înstrăinarea terenurilor fiind efectuată în scopul construirii obiectivului „Varianta de ocolire a Municipiului Pitești”. De asemenea, ##### a mai vândut restul de 2651 mp teren situat în intravilanul #####, #####, tarlăua 2, jud. Argeș către SC ##### SRL cu prețul de 7953 USD prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1719/21.05.2004 la BNP ##### Căunei-#####.

##### C. ##### – TP nr. 119463/13.11.2002 – 10.000 mp – 1 act material  
## data de 04.10.2002 inculpatul #####, în calitate de primar și președinte al Comisiei locale de fond funciar a întocmit fișa cu date în vederea emiterii Titlului de proprietate pentru suprafața totală de 10.000 mp, în Tarlăua 2 parcela 4 către ##### C.###, iar la data de 13.11.2002 a fost emis Titlul de proprietate nr. 119463 prin care i s-a reconstituit dreptul de proprietate numitului ##### C.###, pentru suprafața de 1 ha, situată în Tarlăua 2 Parcela 4, cu vecinătățile la Nord – #####, la Est – #####, la Sud - DN65B, la Vest -#####, deși acesta nu era îndreptățit să i se reconstituie dreptul de proprietate în nume propriu. ##### C. ### u a figurat în nume propriu cu teren agricol în Registrul agricol și nici nu a depus cerere de reconstituire a dreptului de proprietate pentru vreo suprafață de teren.

Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991, anexa 2A, poziția 15/1991, #####, #####, tatăl lui ##### C. ###, a fost validat în temeiul Legii nr. 18/1991, cu suprafața de 8.900 mp, conform mențiunilor din RA, cererea fiind formulată pentru suprafața de 10.000 mp. Ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 169/1997, deși nu a fost identificată cerere de reconstituire a dreptului de proprietate depusă de #####, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 621/26.09.2002 (Anexa 2A, poziția 3) a fost reconstituit dreptul de proprietate în favoarea numitului ##### pentru suprafața de 1 ha. Propunerea de validare împreună cu Anexa 2A au fost întocmite și semnate de inculpatul #####, președintele Comisiei locale de fond funciar #####, fiind înaintate cu adresa nr. 3062/10.09.2002 la Comisia Județeană de fond funciar Argeș, în vederea validării, fiind emis apoi titlul de proprietate nr. 119463/13.11.2002.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 780/15.04.2003 la BNP #####, #####, ##### a vândut către ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ A DRUMURILOR RA, din suprafața totală de 10.000 mp, teren arabil extravilan situat în #####, #####, punctul Autostradă ##### 2, suprafețele de 492 mp, parcela 2A, și 187 mp, parcela 4A, dobândită prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform Titlului de proprietate nr. 119463/13.11.2002, înregistrat cadastral sub nr. 1109,1110,1111, cu prețul de 6.336 lei, înstrăinarea terenurilor fiind efectuată în scopul construirii obiectivului „Varianta de ocolire a Municipiului Pitești”. Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1720/21.05.2004 la BNP ##### Căunei-#####, #####, în calitate de vânzător, a vândut suprafața de 9.007 mp, dobândită prin reconstituirea dreptului de proprietate, conform Titlului de proprietate nr. 119463/13.11.2002, către reprezentantul SC ##### SRL, în calitate de cumpărător, cu prețul de 27.021 dolari USA. În legătură cu reconstituirea dreptului de proprietate numitului #####, acesta a fost audiat în cauză, inițial susținând că terenul i-a fost atribuit ca urmare a faptului că era cadru didactic în comună, iar ulterior, susținând că terenul provenea de la autoarea #####, bunica sa din partea tatălui, #####, fără a putea preciza înscrisurile cu care a dovedit vocația la reconstituire.

##### TP nr. 119455/12.11.2002 - 5.000 mp – 1 act material;

Prin adresa nr. 3062/10.09.2002, întocmită și semnată de inculpatul #####, a fost înaintată Comisiei Județene de fond funciar Argeș propunerea Comisiei locale de fond funciar ##### pentru reconstituirea dreptului de proprietate către mai mulți cetățeni, conform anexelor, în vederea validării. Prin Hotărârea Comisiei Județene nr. 621/26.09.2002, au fost validate propunerile, iar ##### a fost validată prin această hotărâre, anexa nr.2b, poziția 34 cu 0,50 ha, deși nu figurează în nume propriu cu teren agricol în RA și nu era îndreptățită la reconstituirea dreptului de proprietate.



Ulterior, în baza validării, la data de 04.10.2002 inculpatul #####, în calitate de primar și președinte al Comisiei locale de fond funciar a întocmit fișa cu date în vederea emiterii Titlului de proprietate pentru suprafața totală de 5.000 mp, în Tarlaua 2 parcela 4 către #####, iar la data de 12.11.2002 a fost emis Titlul de proprietate nr. 119455 prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate numitei ##### pentru suprafața de 5.000 mp în ##### 2 parcela 4, cu vecinătățile la Nord – #####, la Est – #####, la Sud - DN65B, la Vest – #####. Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 6431/18.12.2003 la BNP ##### GH. #####, în calitate de vânzător, a vândut suprafața de 4.996 mp teren arabil, situat în extravilanul ##### #, punctul Autostradă, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legilor fondului funciar nr. 18/1991, 169/1997 și 1/2000, conform titlului de proprietate nr.119455/12.11.2002, către ##### I. #####, în calitate de cumpărător, cu prețul de 16.457 lei, echivalentul a 5.000 dolari USD.

##### F. ##### – TP nr. 119458/13.11.2002 - 5.000 mp – 1 act material; ##### actele dosarului a rezultat că după ce a fost emisă Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 528/2002, prin care erau validate mai multe persoane cu suprafețe de teren, la propunerea comisiei locale de fond funciar #####, inculpatul ##### a modificat conținutul acesteia, în sensul că a adăugat olograf, numele lui #####, care este unchiul său, la anexa nr. 30 poziția 273, cu suprafața reconstituită de 0,5 ha, semnând și aplicând ștampila primăriei, în cuprinsul hotărârii de validare menționându-se că anexa nr. 30 cuprinde numai 272 poziții. Ulterior, în baza validării, la data de 04.10.2002 inculpatul #####, în calitate de primar și președinte al Comisiei locale de fond funciar a întocmit fișa cu date în vederea emiterii Titlului de proprietate pentru suprafața totală de 5.000 mp, în Tarlaua 2 parcela 4 către #####, iar la data de 13.11.2002 a fost emis Titlul de proprietate nr. 119458 prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate numitului ##### pentru suprafața de 5.000 mp în ##### 2 parcela 4, cu vecinătățile la Nord – #####, la Est – #####, la Sud - DN65B, la Vest – #####. ##### verificările efectuate a rezultat că ##### nu figurează cu teren agricol, în nume propriu, în Registrul agricol al #####, nu a fost identificată validare în nume propriu pentru vreo suprafață de teren, astfel că acesta nu are vocație la reconstituirea dreptului de proprietate conform legilor fondului funciar.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1697/19.12.2002 la BNP #####, ##### a vândut către ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ A DRUMURILOR RA suprafața totală de 1.160 mp, compusă din suprafețele de 491 mp - parcela 2A și 669 mp - parcela 4A, din suprafața de 5.000 mp teren arabil extravilan situat în ##### #, punctul Autostradă ##### 2, cu prețul de 11.042 lei, înstrăinarea terenurilor fiind efectuată în scopul construirii obiectivului „Varianta de ocolire a Municipiului Pitești”. Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1656/19.05.2004 la BNP ##### Căunei-##### a vândut către SC ##### SRL suprafața de 3723 mp, teren arabil intravilan situat în ##### #, cu vecinii la Nord -CNADNR, la Sud - CNADNR, la Est – ##### și la Vest – #####, dobândit prin moștenire în baza certificatului de moștenitor nr. 25/05.04.2004 eliberat în dosar nr. 31/2004 al BNP #####, teren ce a fost reconstituit în baza Legii nr. 18/1991, conform Titlului de proprietate nr. 119458/13.11.2002, intabulat în cartea funciară nr. 890 sub nr. cadastral 672/4, cu prețul de 11169 USD, echivalent a 37494 lei.

##### I. ##### – TP nr. 119461/13.11.2002 – 4.000 mp – 1 act material; Prin Hotărârea Comisiei județene de fond funciar Argeș nr. 621/26.09.2002 anexa nr.2B poziția 6, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, reprezentată de inculpatul #####, propunere înaintată cu adresa nr. 3062/10.09.2002, ##### I. #####, membru în Comisia locală de fond funciar #####, a fost validat cu suprafața de 0,4 ha. În baza validării, la data de 04.10.2002, inculpatul #####, în calitate de primar și președinte al Comisiei locale de fond funciar a întocmit fișa cu date în vederea emiterii Titlului de proprietate pentru suprafața totală de 4.000 mp, în Tarlaua 2 parcela 4 către ##### I. #####, iar la data de 13.11.2002 a fost emis Titlul de proprietate nr. 119461 prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate numitului ##### I. ##### pentru suprafața de 4.000 mp în ##### 2 parcela 4, cu vecinii la Nord – #####, la Est – #####, la Sud – DN 65B, la Vest - ##### Șt. #####.

Ulterior, prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar nr. 749/12.12.2002, ##### și #####, ca moștenitori, au fost validați cu suprafața de 6.500 mp, iar prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar nr. 827/10.02.2003, ##### I. ##### a mai fost validat în nume propriu cu suprafața de 4.000 mp. De asemenea, au mai fost emise alte două titluri de proprietate către ##### I. #####, în nume propriu, cu corecturi, pentru suprafețele de 5.000 mp, respectiv 4.000 mp, care nu sunt validate din cota de 20% a autorului #####.

Suprafața de teren cu care figurează în RA ##### autorul ##### Gh. ### este de 5,26 ha. Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar nr. 90/1991, moștenitorii ##### și ##### au fost validați cu suprafața de 4,21 ha, care a fost primită în întregime, fiind emis Titlul de proprietate nr. 23840/20.09.1993, corectat de mai multe ori, inclusiv cu privire la amplasament, o suprafață de 1500 mp fiind trecută în anul 2004 în Tarlaua 3 parcela 18, conform adreselor înaintate de inculpatul #####, astfel că aceștia nu mai aveau vocație la reconstituirea dreptului de proprietate pentru alte suprafețe de teren.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 795/16.04.2003 la BNP #####, ##### a vândut către ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ A DRUMURILOR RA suprafața totală de 737 mp, compusă din suprafețele de 291 mp - parcela 2A și 446 mp - parcela 4A, din suprafața totală de 4.000 mp teren arabil extravilan situat în #####, punctul Autostradă ##### 2, cu nr. cadastrale 623/1, 623/3, dobândită prin reconstituirea dreptului de proprietate conform Titlului de proprietate nr. 119461/13.11.2002, cu prețul de 7015 lei, înstrăinarea terenurilor fiind efectuată în scopul construirii obiectivului „Varianta de ocolire a Municipiului Pitești”. În același scop, ##### a mai vândut suprafața de 94 mp, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 595/23.03.2004 la BNP #####, cu prețul de 861 lei. De asemenea, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1714/21.05.2004 la BNP ##### Căunei-##### a vândut către SC ##### SRL suprafața de 3169 mp, teren arabil intravilan situat în #####, punctul Autostradă ##### 2, cu vecinii la Nord -CNADNR, la Sud - CNADNR, la Est - ##### și la Vest - #####, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza legilor fondului funciar, conform Titlului de proprietate nr. 119461/13.11.2002, nr. cadastral 623/4, cu prețul de 9.507 USD, echivalent a 32.334 lei.

##### M. ##### – TP nr. 119462/13.11.2002 – 20.000 mp – 1 act material;

În baza Legii nr. 18/1991, prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar nr. 90/1991, a fost validat moștenitorul ##### M. #####, în nume propriu, cu suprafața de 0,73 ha, în Anexa nr. 2A la poziția 279/447, și în calitate de moștenitor la ##### D. #####, în Anexa nr. 3 la poziția 492/446, având în vedere suprafețele de teren agricol cu care figurează la rol în Registrul agricol 1959 – 1963, respectiv 0,73 ha și 1,26 ha. Ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 169/1997, ##### M. #####, care este tatăl inculpatului #####, a depus cerere de reconstituire a dreptului de proprietate, înregistrată cu nr. 243/19.01.1998, prin care a solicitat 10 ha teren agricol și 1 ha teren cu vegetație forestieră. ## propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, s-a dispus reconstituirea dreptului de proprietate pentru mai multe suprafețe de teren, astfel:

- 2,00 ha prin Hotărârea Comisiei județene nr. 621/26.09.2002, Anexa nr. 2A poziția nr. 4, ca urmare a propunerii Comisiei locale de fond funciar #####, cu adresa nr. 3062/10.09.2002, înscrisurile fiind întocmite și semnate de inculpatul #####, în calitate de președinte al Comisiei locale de fond funciar #####;

- 1,5 ha prin Hotărârea Comisiei județene nr. 939/15.05.2003, Anexa nr. 2A poziția nr. 12, ca urmare a propunerii Comisiei locale de fond funciar #####, cu adresa nr. 1900/13.05.2003; s-a întocmit procesul verbal nr. 1820bis din 08.05.2003 al Comisiei locale de fond funciar #####, semnat de ##### și membrii comisiei, din care rezultă că au fost discutate 167 cereri de reconstituire a dreptului de proprietate formulate de cetățeni din comună, iar în urma analizării acestora s-a constatat că aceștia au cereri depuse în termenul legal, unii dețin terenul și îl cultivă de 10 ani, au acte doveditoare ale proprietății și solicită validarea, fiind adoptată Hotărârea nr. 8/08.05.2003 prin care se propune validarea, conform anexelor.

- 1,97 ha prin Hotărârea Comisiei județene nr. 1540/23.09.2004, Anexa nr. 2A poziția nr. 7.

Prin urmare, suprafața totală reconstituită în baza legilor fondului funciar pentru ##### M. ##### este de 7,21 ha, raportată la suprafețele din Registrele agricole de 0,73 ha și respectiv 1,26 ha (în total 1,99 ha), rezultând în mod evident o suprafață de 5,22 ha pentru care nu se face dovada dreptului de proprietate.

Urmare validării prin Hotărârea Comisiei județene de fond funciar Argeș nr. 621/26.09.2002, la data de 04.10.2002, inculpatul #####, în calitate de primar și președinte al Comisiei locale de fond funciar, a întocmit fișa cu date în vederea emiterii Titlului de proprietate pentru suprafața totală de 20.000 mp, în Tarlaua 2 parcela 4 către ##### M. #####, iar la data de 13.11.2002 a fost emis Titlul de proprietate nr. 119462, prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate numitului ##### M. ##### pentru suprafața totală de 2 ha, compusă din 2 terenuri de câte 1 ha, ambele situate în Tarlaua 2 Parcela 4, cu vecinătățile la Nord – #####, la Est – #####, la Sud – DN 65B, la Vest – ##### Ortașta, și respectiv la Nord – #####, la Est – #####, la Sud – DN 65B, la Vest – #####.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 783/15.04.2003 la BNP #####,

##### M. ####, prin mandatar ##### a vândut către ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ A DRUMURILOR RA suprafața totală de 9.801 mp, compusă din suprafețele de 4.792 mp - parcela 2A și 1.679 mp - parcela 4A, din suprafața de 10.000 mp teren arabil extravilan situat în #####, punctul Autostradă ##### 2, și respectiv suprafața de 3.330 mp - parcela 2A din cealaltă suprafață de 10.000 mp teren arabil extravilan situat în #####, punctul Autostradă ##### 2, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate conform Titlului de proprietate nr. 119462/13.11.2002, cu prețul de 92.305 lei, înstrăinarea terenurilor fiind efectuată în scopul construirii obiectivului „Varianta de ocolire a Municipiului Pitești”.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 967/21.05.2004 la BNP #####, ##### M. ####, prin mandatar #####, a vândut către ##### SA suprafața de 630 mp, parcela 2A, din suprafața de 6.770 mp teren arabil extravilan situat în #####, punctul Autostradă, număr cadastral provizoriu 1105, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate conform Titlului de proprietate nr. 119462/13.11.2002, cu prețul de 5.778 lei, înstrăinarea terenurilor fiind efectuată în scopul construirii obiectivului „Varianta de ocolire a Municipiului Pitești”.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 968/21.05.2004 la BNP #####, ##### M. ####, prin mandatar #####, a vândut către ##### SA suprafața de 345 mp, parcela 2A, din suprafața de 3529 mp teren arabil extravilan situat în #####, punctul Autostradă, număr cadastral provizoriu 1102, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate conform Titlului de proprietate nr. 119462/13.11.2002, cu prețul de 3.164 lei, înstrăinarea terenurilor fiind efectuată în scopul construirii obiectivului „Varianta de ocolire a Municipiului Pitești”.

De asemenea, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1615/17.05.2004 la BNP ##### Căunei-##### M. ####, prin mandatar #####, a vândut către SC ##### SRL, suprafețele de teren de 6040 mp, nr. cadastral 1105/2, și 3184 mp, nr. cadastral 1102/2, situate în intravilanul #####, dobândite prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, cu prețul de 27.672 euro.

##### – TP nr. 119464/13.11.2002 – 5.000 mp- 1 act material;

Prin Hotărârea Comisiei județene de fond funciar Argeș nr. 621/26.09.2002, anexa 2B poziția 13 a fost validată numita ##### cu suprafața de 0,48 ha, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, înaintată cu adresa nr. 3062/10.09.2002, deși din verificările efectuate a rezultat că ##### nu figurează cu teren agricol, în nume propriu, în Registrul agricol al #####, astfel că aceasta nu are vocație la reconstituirea dreptului de proprietate conform legilor fondului funciar. Urmare validării prin Hotărârea Comisiei județene de fond funciar Argeș nr. 621/26.09.2002, la data de 04.10.2002, inculpatul #####, în calitate de primar și președinte al Comisiei locale de fond funciar, a întocmit fișa cu date în vederea emiterii Titlului de proprietate pentru suprafața totală de 5.000 mp, în Tarlăua 2 parcela 4 către #####, iar la data de 13.11.2002 a fost emis Titlul de proprietate nr. 119464, prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate susnumitei pentru suprafața totală de 5.000 mp, situată în Tarlăua 2 Parcela 4, cu vecinătățile la Nord – #####, la Est – #####, la Sud – DN 65B, la Vest – ##### C. ###

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 804/16.04.2003 la BNP #####, ##### personal și ca mandatară a vânzătorilor ##### și #####, a vândut către ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ A DRUMURILOR RA, suprafețele de 309 mp, parcela 2A și 135 mp, parcela 4A, din suprafața de 5000 mp teren arabil extravilan situat în #####, punctul Autostradă, număr cadastral 1159,1160,1161, dobândită prin moștenire de la #####, conform certificatului de moștenitor nr. 81/19.12.2002, eliberat în dosarul nr.85/2002 de BNP #####, și prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform Titlului de proprietate nr. 119464/13.11.2002, cu prețul de 4.142 lei, înstrăinarea terenurilor fiind efectuată în scopul construirii obiectivului „Varianta de ocolire a Municipiului Pitești”.

Ulterior, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 950/21.05.2004 la BNP #####, ##### a mai vândut către ##### SA suprafața de 149 mp, din suprafața de 4556 mp teren arabil extravilan situat în #####, punctul Autostradă, cu prețul de 1365 lei, înstrăinarea terenurilor fiind efectuată în scopul construirii obiectivului „Varianta de ocolire a Municipiului Pitești”.

De asemenea, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1651/19.05.2004 la BNP #####

Căunei-##### , ##### a vândut către SC ### ##### SRL suprafața de 4307 mp, număr cadastral 1160/2, situată în intravilanul ##### , ##### , dobândită prin moștenire de la ##### , conform certificatului de moștenitor nr. 81/19.12.2002, eliberat în dosarul nr.85/2002 de BNP ##### , și prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform Titlului de proprietate nr. 119464/13.11.2002, cu prețul de 12921 USD.

În legătură cu modalitatea de retrocedare a terenurilor către ##### a fost audiată în cauză, în calitate de martor, fiica acesteia, ##### , funcționar la Primăria comunei ##### în perioada respectivă.

I.10. ##### – TP nr. 118644/09.10.2002- 1 act material;

Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 31/1998 ##### , a fost validat cu suprafața de 1 ha, în baza dispozițiilor art. 13 din Legea nr. 44/1994 privind veteranii de război, la propunerea Comisiei locale de fond funciar ##### .

Urmare validării, la data de 09.09.2002, inculpatul ##### , în calitate de primar și președinte al Comisiei locale de fond funciar, a întocmit fișa cu date în vederea emiterii Titlului de proprietate pentru suprafața totală de 5.000 mp, în Tarlaua 2 parcela 4 către ##### , iar la data de 13.11.2002 a fost emis Titlul de proprietate nr. 119464, prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate numitului ##### pentru suprafața totală de 5.000 mp, situată în Tarlaua 2 Parcela 4, cu vecinătățile la Nord – ##### , la Est – ##### , la Sud – Autostrada, la Vest – ##### , amplasamentul stabilit de inculpatul ##### fiind suprapus cu amplasamentele terenurilor pentru care s-au emis anterior titluri de proprietate persoanelor vătămate din ##### , ##### .

Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 621/26.09.2002, anexa 3 poziția 9, ##### , cu moștenitor ##### , a mai fost validat cu suprafața de 130 ha (mențiune eronată, fiind vorba probabil despre 1,03 ha), la propunerea Comisiei locale de fond funciar ##### înaintate cu adresa nr. 3062/10.09.2002. De asemenea, în dreptul numelui acestora, în anexă, se află o mențiune olografă privind emiterea titlului de proprietate în anul 2004, respectiv Titlul de proprietate nr. 126737/11.05.2004 pentru suprafața de 5.000 mp în ##### 3 parcela 18.

Prin procesul verbal nr. 2348/08.11.2000 al Comisiei locale de fond funciar ##### a fost pus în posesie cu suprafața de 5.000 mp, pentru această suprafață de teren fiind emis ulterior Titlul de proprietate nr. 118644/09.10.2002 pentru suprafața de 5.000 mp în ##### 2 parcela 4.

Prin procesul verbal fără număr din data de 16.10.2001, întocmit și semnat de inculpatul ##### , primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar ##### , și ##### , viceprimar, ##### , membru în comisie, ##### a mai fost pus în posesie cu suprafața de 10.300 mp teren extravilan, situat în ##### 3 parcela 18, cu vecinătățile la Nord – DN 65B, la Sud – Drum propus, la Est – Teren Primăria ##### și la Vest – moșt. ##### , suprafață validată prin Hotărârea nr. 31/19.03.1998 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991.

Numitul ##### figurează în RA ##### cu 3,5 ha, iar în baza Legii nr.18/1991, a primit suprafața de 2,80 ha, fiind îndreptățit să se retrocedeze doar diferența de 20%, respectiv 0,7 ha, astfel că acesta avea vocație la reconstituirea dreptului de proprietate în baza legilor fondului funciar, însă amplasamentul stabilit de inculpatul ##### se suprapune cu amplasamentele terenurilor pentru care s-au emis anterior titluri de proprietate persoanelor vătămate din ##### , ##### .

În legătură cu modalitatea de retrocedare a terenurilor către ##### a fost audiat în cauză, în calitate de martor, fiica acestuia, ##### .

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 784/15.04.2003 la BNP ##### , prin mandatară ##### , a vândut către ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ A DRUMURILOR RA, terenul în suprafață de 1023 mp, din suprafața totală de 5000 mp, situat în intravilanul ##### 2 parcela 2A, dobândit prin moștenire de la ##### , conform certificatului de moștenitor nr. 75/2002 eliberat de BNP ##### , care a fost dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza legilor fondului funciar, conform Titlului de proprietate nr. 118644/09.10.2002, cu nr. cadastral 620/2 cu prețul de 9634 lei.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1631/18.05.2004 la BNP ##### Căunei-##### , prin mandatară ##### , moștenitor al autorului ##### , a vândut către SC ### ##### SRL, terenul în suprafață de 3978 mp, situat în intravilanul ##### , cu vecinii la Nord – drum câmp, la Sud – CNADNR, la Est – ##### , la Vest – ##### , dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza legilor fondului funciar, conform Titlului

de proprietate nr. 118644/09.10.2002, și prin moștenire, cu nr. cadastral 620/2 cu prețul de 11637 USD.

I.11. #####, ##### T. ##### (autor #####) - TP nr. 119459/13.11.2002 – suprafața de 10.600 mp- 1 act material;

### verificările efectuate a rezultat că suprafața cu care autorul ##### figurează în Registrul agricol ##### este de 2,05 ha. Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991 anexa 2A poziția 298/21, ##### este validat în nume propriu, cu suprafața de 1,64 ha, fiind emis Titlul de proprietate nr. 1472/30.09.1992. După decesul numitului #####, la data de 18.10.1999, prin certificatul de moștenitor nr. 41/17.04.2000, emis în dosarul nr. 47/2000 la BNP #####, bunurile imobile, constând în suprafața de 9676 mp teren arabil situat în extravilanul #####, au revenit moștenitorilor ##### și #####, în cotă de ½. Diferența de 20% în suprafață de 0,41 ha, a fost atribuită numitei ##### prin procesul verbal nr. 1416/27.06.2000, prin care se atestă punerea în posesie cu suprafața de 4.000 mp în punctul Autostradă.

Au mai fost încheiate încă două procese verbale de punere în posesie la data de 16.10.2001 pentru suprafețele de 12.700 mp, și respectiv 11.400 mp teren extravilan ##### 3 Parcela 18, situat în #####, proces verbal de punere în posesie nr. 2616/20.11.2001 pentru suprafața de 10.000 mp teren extravilan ##### 3 Parcela 11, situat în #####, precum și proces verbal de punere în posesie nr. 2394/16.07.2002 pentru suprafața de 6.600 mp teren intravilan ##### 2, toate în baza HCJ nr. 90/1991, semnate de inculpatul #####, președintele Comisiei locale de fond funciar #####.

Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 621/26.09.2002, anexa nr. 3 poziția 8, ##### și ##### (adăugat olograf), moștenitorii autorului #####, mai sunt validați cu suprafața de 2,40 ha, la propunerea Comisiei locale de fond funciar, cu adresa nr. 12290/10.09.2002.

## data de 04.10.2002, inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea emiterii titlului de proprietate pentru #####, pentru suprafețele de 6600 mp, și respectiv 4000 mp, ambele situate în ##### 2 parcela 4, fiind emis TP nr. 119459/13.11.2002 – suprafața de 10.600 mp compusă din 2 parcele, una în suprafață de 6.600 mp, cu vecinătățile la Nord – #####, la Est – #####, la Sud – DN 65B, la Vest – #####, iar cealaltă, în suprafață de 4.000 mp, cu vecinătățile la Nord – #####, la Est – ##### Ortașta, la Sud – DN 65B, la Vest – #####, suprafețe de teren la care nu este îndreptățită.

Prin urmare, numitei ##### i s-a reconstituit dreptul de proprietate, ca moștenitor al autorului ##### pentru mai multe suprafețe de teren decât suprafața validată pentru autorul său, de 1,64 ha.

Numita ##### a decedat la data de 28.11.2002, conform certificatului de deces ##### /30.11.2002. Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1614/17.05.2004 la BNP ##### Căuneii, personal, și ca mandatar al numiților ##### și #####, și #####, în calitate de vânzători, au vândut suprafețele de 4733 mp și respectiv 1133 mp, situate în intravilanul #####, dobândite prin moștenire, conform certificatului de moștenitor nr. 1 din data de 10.01.2003 în dosar nr.1/2003 la BNP ##### și prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza legilor fondului funciar, conform titlului de proprietate nr.119459/13.11.2002, către SC ##### SRL, în calitate de cumpărător, cu prețul de 17598 USD, echivalentul a 59.076 lei.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 961/21.05.2004 la BNP #####, personal, și ca mandatar al numiților ##### și #####, și #####, au vândut către ##### SA suprafața de 157 mp, parcela 2A, din suprafața de 4890 mp teren arabil extravilan situat în #####, ##### 2 punctul Autostradă, număr cadastral 942/4, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate conform Titlului de proprietate nr. 119459/13.11.2002, prin moștenire, conform certificatului de moștenitor nr. 1 din data de 10.01.2003 în dosar nr.1/2003 la BNP #####, cu prețul de 1453 lei, înstrăinarea terenurilor fiind efectuată în scopul construirii obiectivului „Varianta de ocolire a Municipiului Pitești”.

I.12. ##### – TP nr. 120020/29.11.2002 – 8.000 mp- 1 act material

În baza Legii nr. 18/1991, prin HCJ nr. 90/1991, a fost validat moștenitorul ##### T. #####, în nume propriu, cu suprafața de 2,40 ha, în Anexa nr. 2A la poziția 311/59, și în calitate de moștenitor, alături de #####, la autorul ##### Gh. #####, cu suprafața de 2,80 ha, în Anexa nr. 3 la poziția 32/57, având în vedere suprafețele de teren agricol cu care figurează la rol în Registrul agricol 1959 – 1962, respectiv 3 ha și 3,49 ha, fiind îndreptățiti doar la diferența de 20%.

Ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 169/1997, deși nu au fost identificate cereri formulate potrivit legii, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, s-a dispus reconstituirea dreptului de proprietate pentru mai multe suprafețe de teren, astfel:

- 1,00 ha prin Hotărârea Comisiei județene nr. 621/26.09.2002, Anexa nr. 3 poziția nr. 4, în favoarea numitei #####, ca moștenitoare a autorului ##### și poziția nr. 18, în favoarea numiților ##### ȘI #####, ca moștenitori ai autorului #####, în urma propunerii Comisiei locale de fond funciar #####, formulată cu adresa nr. 3062/10.09.2002;

- 0,60 ha prin Hotărârea Comisiei județene nr. 827/20.02.2003, Anexa nr. 3 poziția nr. 50, în favoarea numitei #####, ca moștenitoare a autorului #####, în urma propunerii Comisiei locale de fond funciar #####, cu adresa nr. 379/10.02.2003;

- 1 ha prin Hotărârea Comisiei județene nr. 939/15.05.2003, Anexa nr. 3 poziția nr. 25, în favoarea numitei #####, ca moștenitoare a autorului #####, în urma propunerii Comisiei locale de fond funciar #####, cu adresa nr. 1900/13.05.2003; s-a întocmit procesul verbal nr. 1820bis din 08.05.2003 al Comisiei locale de fond funciar #####, semnat de ##### și membrii comisiei, din care rezultă că au fost discutate 167 cereri de reconstituire a dreptului de proprietate formulate de cetățeni din comună, iar în urma analizării lor s-a constatat că aceștia au cereri depuse în termenul legal, unii detin terenul și îl cultivă de 10 ani (mențiuni neconforme cu realitatea, terenurile din tarlalele 2 și 3 punctul Autostradă fiind atribuite și lucrate de cetățenii din #####, #####), au acte doveditoare ale proprietății și solicită validarea, fiind adoptată Hotărârea nr.8/08.05.2003 prin care se propune validarea, conform anexelor.

- 1 ha prin Hotărârea Comisiei județene nr. 1281/26.02.2004, Anexa nr. 3 poziția nr. 8, în favoarea numitei #####, ca moștenitoare a autorului #####, în urma propunerii Comisiei locale de fond funciar #####, formulată cu adresa nr. 1198/23.02.2004.

Prin urmare, suprafața totală reconstituită în baza legilor fondului funciar pentru ##### este de 8,80 ha, raportată la suprafețele din Registrele agricole de 3 ha și respectiv 3,49 ha (în total 6,49 ha), rezultând în mod evident o suprafață de 2,32 ha pentru care nu se face dovada dreptului de proprietate.

Urmare validării prin Hotărârea Comisiei județene nr. 621/26.09.2002, inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea emiterii titlului de proprietate pentru #####, moștenitoare a autorului #####, fiind emis titlul de proprietate nr. 120020/29.11.2002 pentru suprafața de 8.000 mp, situată în Tarlaua 2 Parcela 4, compusă din 2 terenuri, unul în suprafață de 1.000 mp, cu vecinătățile la Nord – #####, la Est – #####, la Sud – DN 65B, la Vest – #####, iar celălalt, în suprafață de 7.000 mp, cu vecinătățile la Nord – #####, la Est – #####, la Sud – DN 65B, la Vest – Spak ##.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 6432/18.12.2003 la BNP ##### GH. #####, în calitate de vânzător, a vândut suprafața de 1.000 mp teren arabil, situat în extravilanul ##### # ##### #, punctul Autostradă, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legilor fondului funciar nr. 18/1991, 169/1997 și 1/2000, conform titlului de proprietate nr.120020/29.11.2002, către ##### I. #####, în calitate de cumpărător, cu prețul de 3.291 lei, echivalentul a 1.000 USD.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1519/23.07.2003 la BNP #####, ##### a vândut către ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ A DRUMURILOR RA din suprafața totală de 7.000 mp teren arabil extravilan situat în #####, punctul Autostradă, număr cadastral 856, dobândit de vânzătoare conform Titlului de proprietate nr. 120020/29.11.2002, suprafețele de 1073 mp - parcela 2A și 1127 mp - parcela 4A, cu prețul de 21109 lei, înstrăinarea terenurilor fiind efectuată în scopul construirii obiectivului „Varianta de ocolire a Municipiului Pitești”. Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1612/17.05.2004 la BNP ##### Cănei-#####, ##### a vândut suprafața de 4629 mp, situată în intravilanul #####, nr. cadastral 856/4, dobândită prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza legilor fondului funciar, conform titlului de proprietate nr.120020/29.11.2002, către SC ##### SRL, cu prețul de 13887 USD, echivalentul a 46.618 lei. Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1195/24.06.2004 la BNP #####, ##### a vândut către ##### SA, din suprafața totală de 4.800 mp teren arabil extravilan situat în #####, tarla 2 punctul Autostradă, număr cadastral 856/3, dobândit de vânzătoare conform Titlului de proprietate nr. 120020/29.11.2002, suprafața de 171 mp - parcela 2A, cu prețul de 1567 lei, înstrăinarea terenurilor fiind efectuată în scopul construirii obiectivului „Varianta de ocolire a Municipiului Pitești”.

I.13. ##### (autor ##### Gh. #####) – TP nr. 120021/29.11.2002 – 7.000 mp- 1 act material;

În baza Legii nr. 18/1991, prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991, a fost validat moștenitorul ##### T. #####, în nume propriu, cu suprafața de 2,40 ha, în Anexa nr. 2A la poziția 311/59, și în calitate de moștenitor, alături de #####, la autorul ##### Gh. #####, cu suprafața de 2,80 ha, în Anexa

nr. 3 la poziția 32/57, având în vedere suprafețele de teren agricol cu care figurează la rol în Registrul agricol 1959 – 1962, respectiv 3 ha și 3,49 ha, fiind îndreptățiți doar la diferența de 20%.

Ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 169/1997, deși nu au fost identificate cereri formulate potrivit legii, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, s-a dispus reconstituirea dreptului de proprietate pentru mai multe suprafețe de teren, astfel:

- 1,00 ha prin Hotărârea Comisiei județene nr. 621/26.09.2002, Anexa nr. 3 poziția nr. 4, în favoarea numitei #####, ca moștenitoare a autorului ##### și poziția nr. 18, în favoarea numiților ##### ȘI #####, ca moștenitori ai autorului #####, în urma propunerii Comisiei locale de fond funciar #####, formulată cu adresa nr. 3062/10.09.2002;

- 0,60 ha prin Hotărârea Comisiei județene nr. 827/20.02.2003, Anexa nr. 3 poziția nr. 50, în favoarea numitei #####, ca moștenitoare a autorului #####, în urma propunerii Comisiei locale de fond funciar #####, cu adresa nr. 379/10.02.2003;

- 1 ha prin Hotărârea Comisiei județene nr. 939/15.05.2003, Anexa nr. 3 poziția nr. 25, în favoarea numitei #####, ca moștenitoare a autorului #####, în urma propunerii Comisiei locale de fond funciar #####, cu adresa nr. 1900/13.05.2003; s-a întocmit procesul verbal nr. 1820bis din 08.05.2003 al Comisiei locale de fond funciar #####, semnat de ##### și membrii comisiei, din care a rezultat că au fost discutate 167 cereri de reconstituire a dreptului de proprietate formulate de cetățeni din comună, iar în urma analizării acestora s-a constatat că aceștia au cereri depuse în termenul legal, unii dețin terenul și îl cultivă de 10 ani, au acte doveditoare ale proprietății și solicită validarea, fiind adoptată Hotărârea nr. 8/08.05.2003 prin care se propune validarea, conform anexelor.

- 1 ha prin Hotărârea Comisiei județene nr. 1281/26.02.2004, Anexa nr. 3 poziția nr. 8, în favoarea numitei #####, ca moștenitoare a autorului #####, în urma propunerii Comisiei locale de fond funciar #####, cu adresa nr. 1198/23.02.2004.

Prin urmare, suprafața totală reconstituită în baza legilor fondului funciar pentru ##### este de 8,80 ha, raportată la suprafețele din Registrele agricole de 3 ha și respectiv 3,49 ha (în total 6,49 ha), rezultând în mod evident o suprafață de 2,32 ha pentru care nu s-a făcut dovada dreptului de proprietate.

Urmare validării prin Hotărârea Comisiei județene nr. 621/26.09.2002, inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea emiterii titlului de proprietate pentru numiții #####, autor #####, fiind emis titlul de proprietate nr. 120021/29.11.2002 pentru suprafața de 7.000 mp, situată în Tarlaua 2 Parcela 4, cu vecinătățile la Nord – #####, la Est – #####, la Sud – DN 65B, la Vest – #####.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 2546/18.12.2003 la BNP #####, moștenitorii defuncților ##### și ##### au vândut către I. ##### suprafața de 7.000 mp teren arabil, situat în extravilanul ##### # #, punctul Autostradă, dobândit prin moștenire, pentru acest teren fiind reconstituit dreptul de proprietate conform titlului de proprietate nr.120021/29.11.2002, cu prețul de 23.300 lei, echivalentul a 7.000 USD.

I.14. ##### - TP nr. 118642/09.10.2002 – 4.200 mp- 1 act material;

În baza Legii nr. 18/1991, numitul #####, autorul lui R. ###, a formulat cerere de reconstituire a dreptului de proprietate, înregistrată cu nr. 217/06.03.1991, prin care a solicitat suprafața de 2,90 ha teren agricol, fiind validat în nume propriu, cu suprafața de 1,62 ha, prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991, în Anexa nr. 2A la poziția 267/410, având în vedere suprafața de teren agricol cu care figura la rol în Registrul agricol 1959 – 1962, respectiv 2,03 ha. ### actele dosarului rezultă că #####, care este socrul secretarei Primăriei #####, nu a avut rol agricol în nume propriu, în perioada #####, astfel că, nu era îndreptățit la reconstituirea dreptului de proprietate, iar autorul său, ##### a avut rol agricol pentru suprafața de 2,03 ha, pe care a primit-o în temeiul Legii nr. 18/1991. Ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 169/1997, ##### R. ### a depus cerere de reconstituire a dreptului de proprietate înregistrată cu nr. 279/19.01.1998, prin care solicită suprafața de 6 ha teren agricol, fiind validat, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, cu mai multe suprafețe de teren, astfel:

- 2,30 ha prin Hotărârea Comisiei județene nr. 528/20.06.2002, autor ##### R. ###, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, cu adresa nr. 1816/21.05.2002 semnată de inculpatul #####;

- 1 ha prin Hotărârea Comisiei județene nr. 939/15.05.2003, Anexa nr. 2a poziția 47, autor ##### R. ###, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, cu adresa nr. 1900/13.05.2003 semnată de inculpatul #####; s-a întocmit procesul verbal nr. 1820bis din 08.05.2003 al Comisiei locale de fond funciar #####, semnat de ##### și membrii comisiei, din care rezultă că au fost discutate 167 cereri de reconstituire a dreptului de proprietate formulate de cetățeni din comună, iar în urma analizării acestora s-a constatat că aceștia

au cereri depuse în termenul legal, unii dețin terenul și îl cultivă de 10 ani, au acte doveditoare ale proprietății și solicită validarea, fiind adoptată Hotărârea nr. 8/08.05.2003 prin care se propune validarea, conform anexelor;  
- 1 ha prin Hotărârea Comisiei județene nr. 1281/26.02.2004, Anexa nr. 2a poziția nr. 5, autoare #####  
#####, soția autorului ##### R. ####, în urma propunerii Comisiei locale de fond funciar #####, formulată cu adresa nr. 1198/23.02.2004.

Prin urmare, suprafața totală reconstituită în baza legilor fondului funciar pentru autor ##### R. #### este de 5,92 ha, raportată la suprafața din Registrul agricol de 2,03 ha, rezultând în mod evident o suprafață în plus pentru care nu s-a făcut dovada dreptului de proprietate.

Urmare validării prin Hotărârea Comisiei județene nr. 528/20.06.2002, inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea emiterii titlului de proprietate pentru numitul #####, moștenitor al autorului ##### R. ####, fiind emis titlul de proprietate nr. 118642/09.10.2002 pentru suprafața de 4.200 mp, situată în Tarlăua 2 Parcela 4, cu vecinătățile la Nord – #####, la Est – #####, la Sud – Autostradă, la Vest – #####  
#####, suprafață necuvenită. De asemenea, a mai fost emis Titlul de proprietate nr. 126715/11.03.2004 (corectat) prin care ##### R. #### a mai primit suprafața de 4.000 mp în Tarlăua 3 Parcela 18, pentru care nu era îndreptățit. Totodată, prin procesul verbal de punere în posesie nr. 1415/27.06.2000 întocmit de inculpatul ##### și alți membri ai comisiei, ##### a fost pus în posesie cu suprafața de 4.200 mp pentru care nu exista validare, aceasta fiind vândută în întregime, pentru aceeași suprafață, de 4.200 mp, fiind emis și titlul de proprietate nr. 118642/09.10.2002.

Astfel, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 4715/12.09.2002 la BNP #####, #####, prin mandatară #####, a vândut către soțul său, #####, suprafața de 4.200 mp teren, situată în intravilanul #####, sat ##### de Sus pct. Autostradă, #####, cu vecinii, la Nord – #####, la Est – Drum #####, la Sud – #####, la Vest – DN 65, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza legilor fondului funciar, conform procesului verbal de punere în posesie nr. 1415 din 27.06.2000 și adeverinței nr. 2783/14.08.2002, eliberate de Comisia locală de fond funciar #####, cu prețul de 1.700 lei. Ulterior, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1692/19.12.2002 la BNP #####, în nume propriu, și ca mandatară a soțului său, #####, a vândut către ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ A DRUMURILOR RA, suprafața de 4.200 mp teren arabil extravilan situat în #####, pct. Autostradă ##### 2 parcela 1A, cu vecinii, la Nord – Drum câmp, la Est – #####, la Sud – DN 65B, la Vest – #####, dobândit prin cumpărare, conform contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 4715/12.09.2002 la BNP ##### cu prețul de 39.795 lei.

I.15. ##### - autor ##### M. ##### – TP nr. 120019/29.11.2002 – 18.500 mp - 1 act material;  
În baza Legii nr. 18/1991 privind fondul funciar, prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991, în Anexa nr. 2A la poziția 20/53, a fost validat ##### M. #####, în nume propriu, cu suprafața de 2,17 ha, având în vedere suprafața de teren agricol cu care figura la rol în Registrul agricol 1959 – 1962, respectiv 2,71 ha, cu aplicarea reducerii de 20%, în suprafață de 0,54 ha, fiind emis către ##### M. #####, Titlul de proprietate nr. 92198/09.01.1997 pentru suprafața totală de 21.600 mp.

Ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 169/1997, #####, (membru în Comisia locală de fond funciar), în calitate de moștenitor al autorului ##### M. #####, a depus cerere de reconstituire a dreptului de proprietate înregistrată cu nr. 444/26.01.1998, prin care solicită suprafața de 9,20 ha teren agricol și 1 ha teren cu vegetație forestieră, fiind validat, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, cu mai multe suprafețe de teren, astfel:

- 1,74 ha prin Hotărârea Comisiei județene de fond funciar nr. 528/20.06.2002, în Anexa nr. 88/4, autor #####  
#####, cu 4 moștenitori, între care se regăsește și #####, ulterior 3 dintre ei au fost înlăturați, în baza semnăturii și ștampilei primarului pe HCJ nr. 528/2002, anexa nr. 8, poziția nr. 8 (după ce prin HCJ nr. 15/03.02.2000 a fost invalidată propunerea Comisiei locale ##### de reconstituire a dreptului de proprietate pentru suprafața de 1,74 ha, întrucât terenul nu este înscris în Registrul agricol și nu se cunoaște circuitul juridic după anul 1946);

- 2 ha prin Hotărârea Comisiei județene de fond funciar nr. 621/26.09.2002, Anexa nr. 2a/5, în favoarea numitului ##### S. #####;

- 0,54 ha, reprezentând diferența de teren la care mai avea dreptul numitul ##### S. #####, ca moștenitor la autorul ##### M. #####, prin Hotărârea Comisiei județene de fond funciar nr. 749/12.12.2002, Anexa nr. 3 poziția 15;

- 1,50 ha prin Hotărârea Comisiei județene de fond funciar nr. 827/20.02.2003, Anexa nr. 2A/23 în favoarea



numitului ##### S. #####;

- 0,50 ha prin Hotărârea Comisiei județene nr. 1129/20.11.2003, Anexa nr. 3 poziția 49, în favoarea numiților ##### S. ##### și ##### #####, ca moștenitori la autorul ##### M. #####;

- 0,50 ha prin Hotărârea Comisiei județene nr. 1444/27.05.2004, Anexa nr. 2A/7 în favoarea numitului ##### S. #####.

Prin urmare, suprafața totală reconstituită în baza legilor fondului funciar pentru autor ##### M. ##### este de 8,95 ha, raportată la suprafața din Registrul agricol de 2,71 ha, rezultând în mod evident o suprafață în plus, de 6,24 ha pentru care nu s-a făcut dovada dreptului de proprietate.

Urmare validării prin Hotărârea Comisiei județene nr. 621/26.09.2002, inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea emiterii titlului de proprietate pentru numitul #####, fiind emis titlul de proprietate nr. 120019/29.11.2002 (corectat conform adresei Primăriei ##### nr. 134/15.01.2004) pentru suprafața totală de 2 ha, din care 18.500 mp (9.500 mp+4.000 mp+5.000 mp) situată în Tarlăua 2 Parcela 4, cu vecinătățile la Nord – #####, la Est – ##### C. ###, Fota #####, #####, la Sud – DN 65B, la Vest – #####, #####, #####. Pentru suprafața de 9.500 mp situată în punctul Autostradă ##### 2 i s-a emis și procesul verbal de punere în posesie nr. 2390/16.07.2002.

De asemenea, s-a constatat că #####, în nume propriu, în perioada #####, astfel că, nu era îndreptățit la reconstituirea dreptului de proprietate, în condițiile în care, autorul său, ##### M. ##### a avut rol agricol pentru suprafața de 2,71 ha, pe care a primit-o în temeiul Legii nr. 18/1991 și prin Hotărârea Comisiei județene nr. 749/12.12.2002, iar pentru alte suprafețe de teren solicitate, s-a constatat că nu este înscris în Registrul agricol și nu se cunoaște circuitul juridic al acestora după anul 1946.

##### a mai primit suprafața de 9.900 mp în Tarlăua 3 Parcela 18, conform procesului verbal de punere în posesie din 17.12.2002, suprafața de 15.000 mp în punctul Autostradă, conform procesului verbal de punere în posesie nr. 173/24.01.2003, pentru care s-a emis Titlul de proprietate nr. 126757/04.06.2004, terenuri pentru care nu mai era îndreptățit la reconstituire.

Au fost încheiate mai multe contracte de vânzare-cumpărare pentru suprafețele primite în proprietate de #####, printre care:

- contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 617/06.02.2004 la BNP #####, prin care ##### a vândut către SC ##### SRL, reprezentată de #####-###, suprafața de 4915 mp din suprafața de 4978 mp, teren arabil extravilan situat în #####, ##### 2 parcela 4, cu nr. cadastral 1487, cu vecinii la Nord – drum pământ, la Sud – rest proprietate #####, la Est – ##### și la Vest – #####, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza legilor fondului funciar, conform Titlului de proprietate nr. 120019/29.11.2002, cu prețul de 25000 lei, echivalentul a 7692 euro;

- contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1415/10.03.2004 la BNP ##### Căuneii-#####, prin care ##### a vândut către SC ##### SRL suprafața de 8605 mp, teren arabil extravilan situat în #####, ##### 2 parcela 4, cu nr. cadastral 1097/2, cu vecinii la Nord – CNADNR, la Sud – CNADNR, la Est – ##### și la Vest – #####, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza legilor fondului funciar, conform Titlului de proprietate nr. 120019/29.11.2002, cu prețul de 13.308 USD, echivalentul a 43.025 lei;

- contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 787/15.04.2003 la BNP #####, prin care ##### a vândut către ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ A DRUMURILOR RA, din suprafața totală de 9.500 mp, suprafețele de 63 mp și 457 mp, teren arabil extravilan situat în #####, #####, punctul Autostradă ##### 2, parcelele 2A și 4A, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform Titlului de proprietate nr. 120019/29.11.2002, cu nr. cadastral 1096,1097,1098, cu vecinii la Nord – drum câmp, la Sud – DN 65B, la Est – ##### și la Vest – #####, cu prețul de 4.897 lei, înstrăinarea terenurilor fiind efectuată în scopul construirii obiectivului „Varianta de ocolire a Municipiului Pitești”;

- contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 788/15.04.2003 la BNP #####, prin care ##### a vândut către ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ A DRUMURILOR RA suprafața totală de 4.000 mp, teren arabil extravilan situat în #####, #####, punctul Autostradă ##### 2, parcelele 2A și 4A, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform Titlului de proprietate nr. 120019/29.11.2002, cu nr. cadastral 658, cu vecinii la Nord – drum câmp, la Sud – DN 65B, la Est – Fota ##### și la Vest – #####, cu prețul de 5.044 lei, înstrăinarea terenurilor fiind efectuată în scopul construirii obiectivului „Varianta de ocolire a Municipiului Pitești”;

- contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 673/01.04.2004 la BNP #####, prin care

##### a vândut către ##### SA, din suprafața totală de 3470 mp, suprafața de 106 mp, teren arabil extravilan situat în #####, punctul Autostradă ##### 2, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform Titlului de proprietate nr. 120019/29.11.2002, cu nr. cadastral 658/6, cu prețul de 982 lei, înstrăinarea terenurilor fiind efectuată în scopul construirii obiectivului „Varianta de ocolire a Municipiului Pitești”;

- contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 674/01.04.2004 la BNP #####, prin care ##### a vândut către ##### SA, din suprafața totală de 5.000 mp, suprafața de 63 mp, teren arabil extravilan situat în #####, punctul Autostradă ##### 2, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform Titlului de proprietate nr. 120019/29.11.2002, cu nr. cadastral 1486,1487, cu prețul de 581 lei, înstrăinarea terenurilor fiind efectuată în scopul construirii obiectivului „Varianta de ocolire a Municipiului Pitești”;

- contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 779/26.04.2004 la BNP #####, prin care ##### a vândut către ##### SA suprafața totală de 375 mp, teren arabil extravilan situat în #####, punctul Autostradă ##### 2, compusă din 2 parcele, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform Titlului de proprietate nr. 120019/29.11.2002, cu nr. cadastral 658, 1097, cu prețul de 3.395 lei, înstrăinarea terenurilor fiind efectuată în scopul construirii obiectivului „Varianta de ocolire a Municipiului Pitești”;

- contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1713/21.05.2004 la BNP ##### Căuneii-#####, prin care ##### a vândut către SC ##### SRL suprafața de 3364 mp, teren arabil intravilan situat în #####, cu nr. cadastral 658/7, cu vecinii la Nord – CNADNR, la Sud – CNADNR, la Est - Fota ##### și la Vest – #####, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza legilor fondului funciar, conform Titlului de proprietate nr. 120019/29.11.2002, cu prețul de 10.092 USD, echivalentul a 34.324 lei.

I.16. ##### (autor M. #####) – TP nr. 119460/13.11.2002 și TP nr. 68059/25.05.1995 – 7.500 mp – 2 acte materiale;

Autorul ##### figurează în Registrul agricol ##### cu suprafața de 2,11 ha, iar prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991 Anexa 3, poziția nr. 400/299, este validat cu 1,69 ha, fiind emis Titlul de proprietate nr. #####, corectat de 2 ori, pentru suprafața totală de 16.900 mp, din care suprafața de 3266 mp în Tarlăua 2 parcela 4, astfel că se mai putea reconstitui dreptul de proprietate doar pentru diferența de 20%, respectiv 0,42 ha.

Cu procesul verbal de punere în posesie nr. 1414/27.06.2000 eliberat de Comisia locală de fond funciar #####, ##### a mai fost pusă în posesie cu suprafața de 0,75 ha, în baza Hotărârii Comisiei Județene nr. 90/1991. Prin Hotărârea Comisiei Județene Argeș nr. 528/20.06.2002 anexa 30 poziția 164 a fost validată moștenitoarea #####, autor #####, cu suprafața de 4200 mp, reprezentând diferența de 20%, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, înaintată cu adresa nr. 1816/21.05.2002.

Urmare validării prin Hotărârea Comisiei Județene nr. 528/20.06.2002, la data de 25.09.2002, inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea emiterii titlului de proprietate pentru moștenitoarea #####, autor #####, pe verso fiind menționată olograf o notă privind corectarea Titlului de proprietate nr. 68059/25.05.1995, prin modificarea amplasamentului pentru suprafața de 7500 mp din Tarlăua 2 parcela 10 în tarlăua 2 parcela 4, și adăugarea suprafeței de 4200 mp. Această mențiune a fost înlăturată, fiind emis ulterior Titlul de proprietate nr. 119460/13.11.2002 pentru suprafața de 4.200 mp.

Cu privire la Titlul de proprietate nr. 68059/25.05.1995, acesta cuprindea inițial suprafața totală de 1,69 ha, compusă din mai multe parcele situate atât în extravilanul, cât și în intravilanul #####, iar la data de 21.11.2001 a fost corectat, urmare adresei Primăriei ##### nr. 1835/15.11.2001, prin schimbarea amplasamentului suprafeței de 3266 mp în Tarlăua 2 parcela 10, după care la data de 18.11.2002 a fost din nou corectat, ca urmare a adresei Primăriei ##### nr. 3520/16.10.2002 și fișei corectoare, ambele întocmite și semnate de inculpatul #####, prin care a fost schimbat amplasamentul pentru suprafața de 3266 mp în Tarlăua 2 parcela 4, fără vreo justificare, în vederea înstrăinării terenului.

Ulterior, prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 827/20.02.2003 anexa 2A poziția 7 a fost validată ##### cu suprafața de 1,30 ha, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, fiind emis apoi Titlul de proprietate nr. 123795/18.12.2003, corectat de 3 ori, către #####, pentru

suprafața totală de 13.000 mp, din care 7.000 mp în ##### 3 parcela 18, deși aceasta nu figurează în Registrul agricol cu suprafețe de teren în nume propriu. ##### nu avea vocație la reconstituirea dreptului de proprietate, întrucât nu figurează cu teren agricol în Registrul agricol ##### în nume propriu, nu a fost identificată cerere prin care să solicite reconstituirea dreptului de proprietate, iar în calitate de moștenitor al autorului #####, i se atribuiseră întreaga suprafață de teren prin titlurile de proprietate anterioare. Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1695/19.12.2002 la BNP #####, reprezentată de #####, a vândut către ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ A DRUMURILOR RA suprafața de 7.500 mp, teren arabil extravilan situat în #####, punctul Autostradă ##### 2, parcela 1A, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, parte conform Titlului de proprietate nr. 68059/25.05.1995, parte conform Titlului de proprietate nr. 119460/13.11.2002, nr. cadastral 508, cu vecinii la Nord – drum câmp, la Sud – DN 65B, la Est ##### și la Vest – ####, cu prețul de 71.028 lei, înstrăinarea terenurilor fiind efectuată în scopul construirii obiectivului „Varianta de ocolire a Municipiului Pitești”.

În legătură cu modalitatea în care s-a reconstituit dreptul de proprietate numitei #####, a fost audiat în cauză, în calitate de martor, fiul acesteia, #####, viceprimar al comunei ##### în perioada #####, care a declarat în esență, că deși a fost membru în Comisia locală de fond funciar #####, nu a participat niciodată la activități ale comisiei, semnând înscrisuri la solicitarea membrilor acesteia, iar la stabilirea amplasamentului pentru terenurile retrocedate mamei sale a fost avut în vedere și intenția de a vinde terenul retrocedat.

I.17. ##### R. ### – TP nr. 120440/13.01.2003 și procesul verbal nr. 2389/16.07.2002 – 15.000 mp – 1 act material;

Prin procesul verbal înregistrat cu nr. 2389/16.07.2002, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, viceprimar, și ##### și #####, membri în comisie, a fost pus în posesie numitul ##### R. ###, cu suprafața de 15.000 mp teren intravilan – ##### 2, situat în #####, cu vecinătățile la Nord – Drum, la Sud – DN 65B, la Est – ##### și la Vest – #####, suprafață validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene de fond funciar Argeș. Înscrisul cuprinde mențiuni false, în sensul că suprafața de teren menționată în procesul verbal nu a fost validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991.

De asemenea, prin adeverința înregistrată cu nr. 2395/16.07.2002 la Comisia locală de fond funciar #####, semnată de inculpatul #####, președinte al comisiei, s-a atestat că numitului ##### R. ### i s-a stabilit dreptul de proprietate pentru suprafața de 1,44 ha, prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991, anexa 2A, poziția 297, adeverința făcând dovada dreptului de proprietate până la emiterea titlului de proprietate, mențiuni nereale, întrucât suprafața de 1,44 ha teren fusese atribuită anterior susnumitului.

În baza acestor înscrisuri, a fost întocmit planul de amplasament și delimitare a corpului de proprietate la data de 17.07.2002, suprafața de teren fiind înregistrată cu nr. cadastral 944 la OCPI Argeș.

### verificările efectuate a rezultat că ##### R. ### figurează în Registrul agricol ##### cu suprafața de 1,80 ha, este validat cu 1,44 ha prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991 Anexa 2A, poziția nr. 20/298, fiind îndreptățit la diferența de 20%, respectiv 0,36 ha, astfel că ##### R. ### nu putea să primească cu proces verbal de punere în posesie suprafața de 1,5 ha, ci cel mult diferența de 0,36 ha.

Cu toate acestea, în urma propunerii formulate de Comisia locală de fond funciar #####, al cărei președinte era inculpatul #####, înaintate cu adresa nr. 3551/21.10.2002, prin Hotărârea nr. 750/12.12.2002 a Comisiei județene de fond funciar Argeș, anexa 2b, 1 poziție, a fost validată propunerea comisiei locale de reconstituire a dreptului de proprietate pentru numitul ##### R. ###, cu suprafața de 15.000 mp, propunerea fiind justificată prin faptul că aceasta constituie diferența de 20% care i se cuvenea, aspect care nu corespunde realității, din considerentele expuse anterior.

În baza acestei validări, inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea redactării titlului de proprietate numitului ##### R. ###, fiind emis Titlul de proprietate nr. 120440/13.01.2003 prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate pentru suprafața de 1,5 ha teren extravilan, situată în ##### 2 Parcela 4, cu vecinii la Nord – Drum, la Sud – DN 65B, la Est – ##### și la Vest – #####.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 782/15.04.2003 la BNP #####, ##### R. ### a vândut către ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ A DRUMURILOR RA suprafața de 15.000 mp teren arabil extravilan situat în #####, punctul Autostradă, ##### 2, număr cadastral provizoriu 944, dobândit de vânzător prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform

adeverinței de proprietate nr. 141/22.01.2003 și procesului verbal de punere în posesie nr. 2389/16.07.2002 eliberate de Primăria ##### – Comisia pentru aplicarea legii fondului funciar, cu prețul de 142.791 lei, înstrăinarea terenurilor fiind efectuată în scopul construirii obiectivului „Varianta de ocolire a Municipiului Pitești”.

I.18. ##### – TP nr. 119466/13.11.2002 – 14.000 mp -1 act material;

În Registrul agricol ##### autorul ##### figurează cu suprafața de 6,12 ha, este validat cu 4,90 ha prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991 Anexa 3, poziția nr. 47/103, cu 6 moștenitori, fiind îndreptățit la diferența de 20%, respectiv 1,70 ha. ## data de 02.02.1998 a fost depusă cerere de reconstituire a dreptului de proprietate de către ##### (membru în Comisia locală de fond funciar), în calitate de moștenitor al autorului ##### F. #####, înregistrată cu nr. 556/02.02.1998, prin care solicita suprafața de 2,65 ha teren agricol și 0,25 ha pădure, reprezentând diferența de la suprafața de 7,47 ha teren agricol cu care figurează în Registrul agricol și suprafața de 4,82 ha care a fost deja reconstituită în temeiul Legii nr. 18/1991.

Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 528/2002, anexa nr. 8 poziția nr. 1, a fost validat autorul #####, cu moștenitori ##### și ##### (aceasta din urmă fiind înlăturată, în baza semnăturii inculpatului #####, fiind aplicată ștampila Primăriei #####) cu suprafața de 3,70 ha. Urmare validării, inculpatul ##### a întocmit fișa cu date în vederea redactării titlului de proprietate către ##### și #####, pentru suprafața totală de 1,4 ha, compusă din 4 parcele de teren situate în extravilanul ##### 2 parcela 4, fiind emis Titlu de proprietate nr. 119466/13.11.2002. Cu adresa nr. 4080/11.12.2002 a Primăriei #####, semnată de inculpatul #####, s-a solicitat OJGCC Argeș corectarea titlului de proprietate nr. 119466/13.11.2002, în sensul de a se înlătura numita #####, rămânând unic moștenitor #####. Ulterior, cu adresa nr. 1441/08.03.2004 a Primăriei #####, semnată de inculpatul #####, s-a solicitat din nou OJGCC Argeș corectarea titlului de proprietate nr. 119466/13.11.2002, conform fișei corectoare anexate, în sensul de a se adăuga suprafața de 3000 mp situată în Tarlăua 3 parcela 11, în baza aceleiași validări, respectiv Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 528/2002, titlul fiind corectat în acest sens la data de 06.04.2004.

Pe fișa corectoare – verso, este trecută olograf, sub semnătura inculpatului #####, mențiunea că din suprafața validată de 3,70 ha a fost primită suprafața totală de 1,40 ha și 0,30 ha, restul urmând a fi atribuit ulterior, când se găsește teren disponibil, iar cu privire la suprafețele de teren atribuite prin Titlul de proprietate nr. 119466/13.11.2002, s-a făcut mențiunea nereală că nu se suprapun și nu sunt în litigiu, aceste terenuri fiind suprapuse cu terenurile pentru care au fost emise titluri de proprietate persoanelor vătămate din #####, #####.

Terenurile retrocedate în ##### 2 Parcela 4 sunt în suprafață de 4.000 mp, cu vecinii la Nord – #####, la Est – #####, la Sud – Autostradă, la Vest – #####, 3.000 mp, cu vecinii la Nord – #####, la Est – #####, la Sud – Autostradă, la Vest – #####, 3.000 mp cu vecinii la Nord – #####, la Est – #####, la Sud – Autostradă, la Vest – ##### și 4.000 mp, cu vecinii la Nord – #####, la Est – #####, la Sud – Autostradă, la Vest – Fota #####.

### actele dosarului a rezultat că suprafața de 1,7 ha a fost retrocedată anterior emiterii titlului de proprietate, fiind întocmite procese verbale de punere în posesie, respectiv procesul verbal nr. 2675 din 29.12.2000 prin care ##### este pus în posesie cu suprafața de 4.000 mp situată în #####, procesul verbal din data de 16.10.2001 prin care ##### este pus în posesie cu suprafața de 12.100 mp teren extravilan în #####, punct Autostradă, ##### 3 Parcela 18, ambele în temeiul HCJ nr. 90/1991. Prin urmare, ##### nu mai era îndreptățit să i se reconstituie dreptul de proprietate pentru suprafața de 1,7 ha. De asemenea, prin procesele verbale înregistrate cu nr. 2391/16.07.2002 și 2392/16.07.2002, întocmite și semnate de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, viceprimar, și ##### și ##### (aceeași persoană cu cea pusă în posesie), membri în comisie, a fost pus în posesie numitul #####, cu suprafețele de 3.000 mp teren intravilan – ##### 2, situat în #####, cu vecinătățile la Nord – Drum, la Sud – DN 65B, la Est – moșt. ##### și la Vest – moșt. #####, și respectiv 3.000 mp teren intravilan – ##### 2, situat în #####, cu vecinătățile la Nord – Drum, la Sud – DN 65B, la Est – ##### și la Vest – moșt. #####, suprafețe validate prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991. Înscrisurile cuprind mențiuni false, în sensul că nu s-a procedat la punerea efectivă în posesie a numitului #####, iar suprafețele de teren menționate în procesele verbale nu au fost validate prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene de fond funciar Argeș.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 4042/06.08.2002 la BNP #####, #####, în calitate de vânzător, a vândut către #####, în calitate de cumpărător, suprafața de 3.000 mp teren arabil, situat în extravilanul ##### #, punctul Autostradă, cu vecinii la Nord – Drum, la Sud – DN 65B, la Est – ##### și la Vest – moșt. #####, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii fondului funciar nr. 18/1991, conform procesului verbal de punere în posesie nr. 2392/16.07.2002 și adeverinței nr. 2334/10.07.2002 eliberate de Comisia locală de fond funciar #####, cu prețul de 1.200 lei. Ulterior, #####, mandatar al numitei #####, a vândut terenul către SC ##### SRL, cu prețul de 6834 USD, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1658/19.05.2004.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 4043/06.08.2002 la BNP #####, #####, în calitate de vânzător, a vândut către #####, în calitate de cumpărător, suprafața de 3.000 mp teren arabil, situat în extravilanul ##### #, punctul Autostradă, cu vecinii la Nord – drum, la Est – moșt. ##### (#####), la Sud – DN 65B, la Vest – moșt. ##### (#####), dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii fondului funciar nr. 18/1991, conform procesului verbal de punere în posesie nr. 2391/16.07.2002 și adeverinței nr. 2334/10.07.2002 eliberate de Comisia locală de fond funciar #####, cu prețul de 1.200 lei.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1630/01.08.2003 la BNP #####, #####, căsătorit cu #####, a vândut către ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ A DRUMURILOR RA din suprafața totală de 3.000 mp teren arabil extravilan situat în #####, punctul Autostradă, număr cadastral 947, suprafețele de 400 mp - parcela 2A și 452 mp - parcela 4A, cu prețul de 7.682 lei, înstrăinarea terenurilor fiind efectuată în scopul construirii obiectivului „Varianta de ocolire a Municipiului Pitești”. Cealaltă parte a suprafeței de teren, respectiv 2148 mp, a fost vândută de susnumiți către SC ##### SRL, cu prețul de 6444 USD, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1723/21.05.2004 la BNP ##### Căunei-#####.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 797/16.04.2003 la BNP #####, #####, a vândut către ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ A DRUMURILOR RA, din suprafața totală de 4.000 mp teren arabil extravilan situat în #####, punctul Autostradă, ##### 2, număr cadastral 657, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate conform Titlului de proprietate nr. 119466/13.11.2002, suprafețele de 247 mp - parcela 2A și 423 mp - parcela 4A, cu prețul de 6.378 lei, înstrăinarea terenurilor fiind efectuată în scopul construirii obiectivului „Varianta de ocolire a Municipiului Pitești”.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1716/20.05.2004 la BNP ##### Căunei-#####, ##### a vândut către SC ##### SRL suprafața de 3229 mp teren arabil intravilan situat în #####, punctul Autostradă, ##### 2, număr cadastral 657/5, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate conform Titlului de proprietate nr. 119466/13.11.2002, cu prețul de 9687 USD, echivalentul a 32946 lei.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1717/21.05.2004 la BNP ##### Căunei-#####, ##### a vândut către SC ##### SRL suprafața de 3263 mp teren arabil intravilan situat în #####, punctul Autostradă, ##### 2, număr cadastral 941/1, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate conform Titlului de proprietate nr. 119466/13.11.2002, cu prețul de 9789 USD, echivalentul a 33293 lei.

I.19. ##### I.T. ##### – proces verbal de punere în posesie nr. 2386/16.07.2002 pentru 5.000 mp în pct. Autostradă ##### 2 – 1 act material;

Prin procesul verbal nr. 2836 din data de 16.07.2002, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și ##### și #####, membri în comisie, a fost pus în posesie numitul ##### I.T. #####, cu suprafața de 5.000 mp teren intravilan – ##### 2, situat în #####, cu vecinătățile la Nord – Drum, la Sud – DN 65B, la Est – ##### și la Vest – #####, suprafață validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991. Înscrișul cuprinde mențiuni false, în sensul că nu s-a procedat la punerea efectivă în posesie a numitului ##### I.T. #####, iar suprafața de teren menționată în procesul verbal nu a fost validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991.

De asemenea, inculpatul ##### a semnat adeverința nr. 2411/17.07.2002 prin care se arată că numitului ##### I.T. ##### i s-a stabilit dreptul de proprietate pentru suprafața de 1,07 ha, prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991, și că adeverința respectivă constituie dovada dreptului de proprietate până la eliberarea titlului de proprietate, mențiune nereală, întrucât pentru această suprafață a fost

emis anterior Titlul de proprietate nr. 26398/15.10.1993.

### verificările efectuate a rezultat că #### I.T. ##### figurează cu suprafața totală de 1,33 ha teren agricol în Registrul agricol ##### al comunei #####.

Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991 anexa nr. 2A poziția 385-312 a fost validată suprafața de 1,07 ha în vederea reconstituirii dreptului de proprietate, pentru #### I.T. #####, fiind emis Titlul de proprietate nr. 26398/15.10.1993 pentru suprafața totală de 1,07 ha.

#### I.T. ##### nu mai era îndreptățit să i se atribue suprafața de 0,50 ha pe care a primit-o cu proces verbal de punere în posesie, nu a fost găsită validare pentru acest teren, mai putea primi doar diferența de 0,26 ha, și nu 0,50 ha.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 5299/15.10.2002 la BNP #####, #### I.T. #####, în calitate de vânzător, a vândut nepotului său, ####, în calitate de cumpărător, suprafața de 5.000 mp teren arabil, situat în intravilanul #####, punctul Autostradă ##### 2, neintabulat în cartea funciară, dobândită prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform adeverinței nr. 3488/14.10.2002 și procesului verbal de punere în posesie nr. 2386/16.07.2002, cu prețul de 2000 lei. Ulterior, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 785/15.04.2003 la BNP #####, #### și soția, ####, au vândut către ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ A DRUMURILOR RA, suprafața de 1325 mp, din suprafața totală de 5.000 mp teren arabil extravilan situat în #####, punctul Autostradă, ##### 2, număr cadastral 945, dobândită prin cumpărare, conform contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 5299/15.10.2002 la BNP #####, cu prețul de 12478 lei, înstrăinarea terenurilor fiind efectuată în scopul construirii obiectivului „Varianta de ocolire a Municipiului Pitești”.

Totodată, în același scop, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 553/19.03.2004 la BNP ##### și soția, ####, au vândut către ##### SA, suprafața de 272 mp, din suprafața totală de 3675 mp teren arabil extravilan situat în #####, punctul Autostradă, ##### 2, număr cadastral 945, dobândită prin cumpărare, conform contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 5299/15.10.2002 la BNP #####, cu prețul de 2520 lei.

De asemenea, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1715/21.05.2004 la BNP ##### Căunei-##### și soția, ####, în calitate de vânzători, au vândut către SC ##### SRL, în calitate de cumpărător, suprafața de 3401 mp teren arabil, situat în intravilanul #####, punctul Autostradă ##### 2, înregistrată cadastral cu nr. 945/4, dobândită prin cumpărare, conform contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 5299/15.10.2002 la BNP #####, cu prețul de 10203 USD, echivalentul a 34.701 lei.

În legătură cu împrejurările punerii în posesie, la data de 26.11.2018, a fost audiat martorul ####, care a declarat, printre altele, următoarele: „Nu s-a făcut o deplasare efectivă în teren pentru a ne indica amplasamentul exact și a marca limitele terenului din partea membrilor comisiei de fond funciar. ## un moment dat m-am deplasat în teren cu o persoană trimisă de la primărie care efectua măsurători în teren, nu știu ce calitate avea, știu că acesta era trimis de primărie să indice terenurile mai multor proprietari din zonă, la fața locului în aceeași zi venind mai multe persoane. Nu cunosc în ce împrejurări s-au efectuat documentațiile cadastrale pentru terenul de 5000 mp cu ocazia întocmirii actului de vânzare cumpărare dintre bunicul meu și subsemnatul, eu personal intenționând să păstrez acest teren. Ulterior, în zonă a fost prevăzută varianta ocolitoare a #####, într-un final vânzând parte din teren către CNADNR iar diferența rămasă am înstrăinat-o către SC ##### SRL. Pentru vânzarea către SC ##### SRL am fost chemat de către primarul #####, care l-a sunat pe tatăl meu, la notariat pentru a vinde terenul către acea societate care cumpăra terenuri în zonă, fiind de acord cu vânzarea, considerând o oportunitate. Nu cunosc ce vecini figurau în documentațiile cadastrale întocmite ori în procesul verbal de punere în posesie.”

I.20. ##### – proces verbal de punere în posesie din data de 16.07.2002 - 10.000 mp - 1 act material; Prin procesul verbal încheiat la data de 16.07.2002, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și #####, membri în comisie, a fost pusă în posesie #####, moștenitor al autorului #####, cu suprafața de 10.000 mp teren intravilan ##### 2, situat în #####, cu vecinătățile la Nord – Drum, la Sud – DN 65B, la Est – ##### și la Vest – #####, suprafață validată prin Hotărârea nr. 96/1993 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991. Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 96/03.06.1993 au fost modificate mai multe poziții din Hotărârea

Comisiei Județene nr. 90/1991, printre care și cea referitoare la completarea anexei 3, la poziția ##### – moștenitoare #####, cu suprafața de 1,92 ha, cu motivarea că a fost omisă de la validare ca urmare a pierderii cererii, deși are număr de înregistrare. Autoarea ##### a mai fost validată prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991 anexa centralizatoare nr. 1 Turcești poziția 25 cu suprafața de 0,65 ha.

Prin procesul verbal nr. 2617 din data de 20.11.2001, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, viceprimar și #####, membru în comisie, a fost pus în posesie #####, moștenitor al autoarei #####, cu suprafața de 20.000 mp teren extravilan, situat în ##### 3 Parcela 11, suprafață validată prin Hotărârea nr. 96/1993 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991.

Prin urmare, #####, moștenitoare a autoarei #####, nu mai era îndreptățită la reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de 1 ha pe amplasamentul stabilit de inculpatul #####, având în vedere că suprafața de teren validată autoarei ##### a fost retrocedată anterior numitului #####.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3440/24.07.2002 la BNP ##### N. #####, în calitate de vânzător, a vândut ginerelui său, ##### N. EUGENIU, în calitate de cumpărător, suprafața de 10.000 mp teren arabil, situat în intravilanul ##### punctul Autostradă 2 suprafața rezultată în urma măsurătorilor fiind de 9995 mp, înregistrată cadastral cu nr. 966, cu vecinii la Nord – Drum zăvoi, la Sud – DN 65B, la Est – ##### și la Vest – #####, dobândită prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform adevărului nr. 183/21.01.2002 și procesului verbal de punere în posesie nr. 2387/16.07.2002, cu prețul de 4000 lei.

I.21. ##### (zis #####) – proces verbal de punere în posesie nr. 277 din data de 19.02.2001 - 15.400 mp - 1 act material;

Prin procesul verbal nr. 277 din data de 19.02.2001, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și membri ai comisiei, a fost pus în posesie #####, cu suprafața de 15.400 mp teren situat în #####, cu vecinătățile la Nord – #####, la Sud – #####, la Est – Drum ##### și la Vest – DN 65, suprafață validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991. Înscrisul cuprinde mențiuni false, în sensul că nu s-a procedat la punerea în posesie efectivă a numitului #####, care de altfel, era decedat din anul 1979, iar suprafața de teren atribuită nu a fost validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991.

### verificările efectuate a rezultat că ##### I.R. ##### figurează cu 5,88 ha teren agricol în Registrul agricol #####, iar prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991 anexa 2A poziția 25-61, a fost validat cu suprafața de 4,71 ha, diferența de 20% fiind de 1,17 ha. A fost emis Titlul de proprietate nr. ##### în favoarea numitului ##### pentru suprafața de teren validată, iar diferența de 1,17 ha a primit-o, fiind inclusă în masa bunurilor partajate, ca urmare a judecării acțiunii de partaj, astfel că ##### nu mai era îndreptățit la reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de 1,54 ha cuprinsă în procesul verbal de punere în posesie pe amplasamentul stabilit de inculpatul #####. A fost întocmit planul de amplasament și delimitare corp proprietate pentru suprafața de 15.400 mp situată în #####, ##### 2 punct Autostradă, în urma măsurătorilor rezultând suprafața de 15.336 mp, care a fost înregistrată cadastral cu nr. 654/2 pe numele lui ##### GH. #####, moștenitorul lui #####.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 569/04.02.2004 la BNP ##### GH. #####, în calitate de vânzător, a vândut către ## ## IMOBILIARE PITEȘTI, prin ##### I. #####-###, în calitate de cumpărător, suprafața de 14.587 mp teren arabil, care face parte din suprafața totală de 15.336 mp, identificată cu nr. cadastral 645/2, dobândită prin moștenire de la defuncta mamă, #####, conform certificatului de moștenitor nr. 21/14.04.2003, cu prețul de 63.500 lei.

Referitor la modalitatea în care s-a efectuat punerea în posesie, a fost audiat în cauză, ca martor, ##### GH. #####, care a confirmat că a fost întocmit doar procesul verbal, fără a se proceda la punerea în posesie efectivă, acesta declarând, printre altele, următoarele:

„nu am fost la punerea în posesie pentru acest teren, ci doar mi-au fost eliberate actele de punere în posesie de către Primăria #####. Inițial mi s-a spus că se va reconstitui dreptul de proprietate în zona Magazinului Auchan ##### însă la momentul la care m-am dus să fiu pus în posesie după ce măsurasem și văzusem terenul, am constatat că pe acel teren se execută lucrări cu buldozere, compactoare, iar primarul ##### mi-a spus că îmi va da tot terenul la Autostradă.”

I.22. ##### – Titlu de proprietate nr. 57441/07.11.1994 corectat – 22.000 mp - 1 act material; Prin Hotărârea Comisiei județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991 anexa 3 poziția 418/328, #####, moștenitoare a autorului ##### S. #####, a fost validată cu suprafața de 3,80 ha, raportat la suprafața de 4,75 ha cu care figura la rolul agricol, având în vedere diferența de 20%, deși aceasta a solicitat reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața totală de 8 ha, cererea fiind admisă doar pentru 3,80 ha. Urmare plângerii formulate împotriva Hotărârii Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991, prin sentința civilă nr. #####/11.06.1993 a Judecătoriei Pitești s-a dispus admiterea plângerii și modificarea Hotărârii nr. 90/1991, în sensul că #####, moștenitoare a autorului ##### S. #####, are dreptul la reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de 8 ha.

## data de 19.07.1994 a fost întocmită Fișa cu date în vederea redactării titlului de proprietate către #####, moștenitoare a autorului ##### S. #####, pentru suprafața totală de 6,20 ha, compusă din mai multe parcele, situate în extravilanul și intravilanul #####, conform validării și hotărârii judecătorești, având în vedere reducerea de 20%, fiind emis titlul de proprietate nr. 57441/07.11.1994 pentru suprafața totală de 6,20 ha. Prin Hotărârea Comisiei județene de fond funciar Argeș nr.528/20.06.2002 #####, moștenitor al autorului ##### S. #####, a mai fost validată cu suprafața de 9500 mp, reprezentând diferența de 20% la care era îndreptățită, raportat la suprafața de 4,75 ha cu care figura la rolul agricol și suprafața de 3,80 ha pentru care s-a reconstituit anterior dreptul de proprietate.

Ulterior, inculpatul ##### a modificat amplasamentul suprafeței de 10.000 mp, din suprafața de 51.035 mp situată în Tarlăua 12 parcela 86, în Tarlăua 2 parcela 4, întocmind Fișa cu date pentru corectarea titlului de proprietate nr. 57441/07.11.1994, pe care a înaintat-o cu adresa nr. 5623/23.12.2003 la Oficiul județean de Cadastru, Geodezie și Cartografie Argeș, unde a fost înregistrată cu nr. 28/109/07.01.2004, și în urma căreia titlul de proprietate a fost corectat la data de 09.01.2004, în sensul că în mod nejustificat a fost schimbat amplasamentul suprafeței de 10.000 mp din Tarlăua 12 parcela 86 în Tarlăua 2 parcela 4. De asemenea, inculpatul ##### a mai întocmit, la data de 22.02.2006, Fișa cu date pentru corectarea titlului de proprietate nr. 57441/07.11.1994, pe care a înaintat-o la Oficiul județean de Cadastru, Geodezie și Cartografie Argeș, solicitând modificarea titlului de proprietate emis către #####, moștenitoare a autorului ##### S. #####, în sensul adăugării în titlu a suprafeței de 1,2 ha în Tarlăua 2 parcela 4, cu vecinii la Nord – #####, la Est – #####, la Sud – DN 65B, la Vest – teren neatribuit, amplasament suprapus cu terenurile deținute în proprietate de persoanele vătămate, titlul de proprietate fiind astfel corectat la data de 24.02.2006.

Prin urmare, titlul de proprietate nr. 57441, eliberat inițial la data de 07.11.1994 pentru suprafața de 6,20 ha, a fost corectat ulterior conform adreselor Primăriei ##### nr. 5623/23.12.2003 și nr. 1012/22.02.2006, înaintate de inculpatul #####, iar în urma modificărilor efectuate suprafața totală de teren retrocedată numitei #####, moștenitor al autorului ##### S. #####, este de 7,4 ha, din care suprafața de 22.000 mp (10.000 mp+12.000 mp) situată în Tarlăua 2 Parcela 4, pe amplasamente care se suprapun cu terenurile retrocedate persoanelor vătămate din #####. De asemenea, inculpatul ##### a întocmit (cel mai târziu până la data vânzării terenului, 29.05.2001) procesul verbal de punere în posesie, înregistrat cu nr. 1020 și datat 18.10.1999, prin care Comisia locală de fond funciar ##### formată din primar #####, și #####, membru în comisie, atestă punerea în posesie a numitei ##### cu suprafața de 12.000 mp situată în ##### (este înscrisă 120000 mp, probabil din eroare a mai fost adăugat un zero), cu vecinătățile la Nord – teren neatribuit, la Est – #####, la Sud – #####, la Vest – DN 65B, suprafața de teren fiind validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991. Înscrisul cuprinde mențiuni false, în sensul că la data la care s-ar fi încheiat, respectiv 18.10.1999, inculpatul ##### nu avea calitatea de primar, rezultând că înscrisul a fost antedat.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1806/29.05.2001 la BNP #####, în calitate de vânzător, a vândut către fiica sa, #####, în calitate de cumpărător, suprafața de 12.000 mp teren arabil, în urma măsurătorilor rezultând 12.018 mp, situat în extravilanul #####, cu vecinii la Nord – teren neatribuit, la Est – #####, la Sud – #####, la Vest – DN 65B, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate, conform procesului verbal de punere în posesie nr. 1020/18.10.1999 eliberat de Comisia locală de fond funciar #####, cu prețul de 500 lei. Ulterior, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 551/19.03.2004 la BNP #####, în calitate de vânzător, a vândut către ##### SA, din suprafața totală de 12.000 mp, suprafața de 146 mp teren arabil extravilan, situat în #####, punctul Autostradă, ##### 2, parcela 3A, număr cadastral 1378, dobândit prin cumpărare, conform contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1806/29.05.2001 la BNP #####, cu prețul de 1353 lei,



înstrăinarea terenurilor fiind efectuată în scopul construirii obiectivului „Varianta de ocolire a Municipiului Pitești”. De asemenea, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 4848/19.08.2004 la BNP #####, în calitate de vânzător, a vândut către SC ##### SA, reprezentată de #####, în calitate de cumpărător, restul suprafeței de teren cumpărate de la mama sa, cu prețul de 240.000 lei.

I.23. ##### – proces verbal nr. 2393 din 16.07.2002, urmat de Titlul de proprietate nr. 119465/13.11.2002 – 5.000 mp – 1 act material;

Prin procesul verbal nr. 2393 din data de 16.07.2002, încheiat și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, ##### și #####, membrii comisiei, a fost pus în posesie #####, în calitate de moștenitor după autor ##### Șt. #####, cu suprafața de 5.000 mp teren intravilan ##### 2, situat în #####, cu vecinătățile la Nord – Drum, la Sud – DN 65B, la Est – moșt. ##### și la Vest – #####, suprafață validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991.

Înscrisul cuprinde mențiuni false, în sensul că nu s-a procedat la punerea efectivă în posesie a numitului #####, iar suprafața de teren respectivă nu a fost validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991.

De asemenea, a fost eliberată adeverința de validare nr. 2397/16.07.2002, semnată de inculpatul ##### prin care se atestă că numitului #####, în calitate de moștenitor al autorului ##### Șt. #####, i s-a stabilit dreptul de proprietate pentru suprafața totală de 5,08 ha, prin Hotărârea Comisiei Județene Argeș nr. 90/1991, conform anexei 3 la poziția 449, adeverință care cuprinde date nereale, întrucât prin Hotărârea nr. 90/1991 a fost validată suprafața de 4,06 ha, fiind emise titluri de proprietate pentru suprafața totală de 3,97 ha. Astfel, din verificările efectuate a rezultat că suprafața cu care autorul ##### Șt. ##### figurează în Registrul agricol ##### este de 5,08 ha, iar suprafața cu care a fost validat este de 4,06 ha, prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991 anexa 3 poziția 449/379 pe numele #####, diferența de 20% fiind de 1,02 ha.

Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 528/20.06.2002 anexa nr. 30 poziția 210, #####, moștenitor al autorului ##### Șt. #####, a fost validată cu suprafața de 0,96 ha, reprezentând diferența de 20%, raportat la suprafața din Registrul agricol de 5,02 ha și suprafața validată prin Hotărârea nr. 90/1991, de 4,06 ha, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, înaintată cu adresa nr. 1816/21.05.2002

Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 621/26.09.2002 anexa nr. 3 poziția 19, #####, moștenitor al autorului ##### Șt. #####, a mai fost validat cu suprafața de 1,50 ha, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, înaintată cu adresa nr. 3062/10.09.2002, cu toate că anterior, diferența de 20% a fost validată către #####, moștenitor al autorului ##### Șt. #####, astfel că ##### nu mai avea vocație la reconstituirea dreptului de proprietate pentru alte suprafețe de teren.

Urmare validării prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 528/20.06.2002, inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea redactării titlului de proprietate pentru moștenitoarea #####, pe care a înaintat-o OJCGC Argeș, iar la data de 13.11.2002 a fost emis Titlul de proprietate nr. 119465, corectat la data de 18.12.2002, (a fost modificat numelui moștenitorului, respectiv #####, în loc de #####, în urma solicitării Primăriei #####, cu adresa nr. 4083/11.12.2002), prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate către moștenitor #####, autor ##### Șt. #####, pentru suprafața de 5.000 mp în Tarlăua 2 parcela 4, cu vecinii la Nord – #####, la Est #####, la Sud – DN 65B, la Vest – #####. Au mai fost emise către cei doi moștenitori și alte titluri de proprietate ce totalizează suprafața de 3,97 ha, precum și proces verbal de punere în posesie din 16.10.2001 în Tarlăua 3 parcela 18 pentru suprafața de 4 ha.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1613/17.05.2004 la BNP ##### Căunei-#####, #####, în calitate de vânzător, a vândut către SC ##### SRL, în calitate de cumpărător, suprafața de 3879 mp teren situat în intravilanul #####, punctul Autostradă ##### 2, înregistrată cadastral cu nr. 943/5, dobândită prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform Titlului de proprietate nr. 119465/13.11.2002, cu prețul de 11637 USD, echivalentul a 39065 lei. De asemenea, prin contractul de vânzare cumpărare nr. 775/15.04.2003 ##### a înstrăinat către Administrația Națională a Drumurilor RA suprafața de 1.003 mp din cei 5.000 mp dobândită prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform Titlului de proprietate nr. 119465/13.11.2002 și procesului verbal nr.2393/16.07.2002.

I.24. ##### – 2 procese verbale de punere în posesie din 20.11.2000 – 9000 mp (6000 mp și 3000 mp) –

2 acte materiale;

Prin două procese verbale din data de 20.11.2000, întocmite și semnate de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și alți membri ai comisiei, a fost pus în posesie ##### GH. ##### cu suprafețele de 6000 mp, cu vecinii la Nord - drum zăvoi, la Est – #####, la Sud – Drum asfaltat ##### Rece, la Vest – #####, și respectiv 3.000 mp, cu vecinii la Nord - drum zăvoi, la Est – #####, la Sud – Drum asfaltat ##### Rece, la Vest – #####, ambele terenuri situate în extravilanul #####, jud. Argeș Punct Autostradă Tarlaua 2, suprafețele de teren fiind validate prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991. Înscrisurile cuprind mențiuni false, în sensul că nu s-a procedat la punerea în posesie efectivă a numitului ##### GH. #####.

De asemenea, a fost eliberată adeverința nr. 199/21.01.2002 de către Comisia locală de fond funciar #####, semnată de președintele comisiei, inculpat #####, prin care se atestă că numitului ##### GH. #####, i s-a stabilit dreptul de proprietate prin HCJ nr. 90/1991 pentru suprafața de 3,71 ha, adeverința constituind dovada dreptului de proprietate până la emiterea titlului de proprietate, deși pentru suprafața respectivă a fost emis anterior Titlul de proprietate nr. 103661/12.03.1998, astfel că mențiunile sunt nereale.

### verificările efectuate a rezultat că numitul ##### GH. ##### figurează cu suprafața de 4,64 ha în Registrul agricol #####, iar în baza Legii nr. 18/1991 a primit suprafața de 3,7 ha, cu reducerea de 20%, fiind emis Titlul de proprietate nr. 103661/12.03.1998. După intrarea în vigoare a Legii nr. 169/1997, acesta a depus cerere pentru diferența de 20%, respectiv 0,93 ha, primind suprafața de 9985 mp cu procesul verbal de punere în posesie fără număr din data de 30.06.2002, în baza Hotărârii Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 528/2002, suprafață de teren pe care a și vândut-o. Prin urmare, nu era îndreptățit la reconstituirea dreptului de proprietate pentru alte suprafețe de teren.

Prin contractul de vânzare-cumpărare, autentificat sub nr. 393/22.01.2002 la BNP #####, #####, prin mandatar #####, a vândut numitului ##### suprafețele de 6.000 mp, cu vecinii la Nord - drum zăvoi, la Est – #####, la Sud – Drum asfaltat ##### Rece, la Vest – #####, și respectiv 3.000 mp, cu vecinii la Nord - drum zăvoi, la Est – #####, la Sud – Drum asfaltat ##### Rece, la Vest – #####, situate în extravilanul #####, jud. Argeș Punct Autostradă, cu prețul de 4.000 lei, dobândite prin reconstituirea dreptului de proprietate conform adeverinței de proprietate nr. 199/21.01.2002 și procesului verbal de punere în posesie din 20.11.2000, înscrisuri eliberate de inculpatul #####, în numele Comisiei de fond funciar #####. Ulterior, ##### a vândut suprafețele de teren cumpărate către SC ##### SRL, prin contractele de vânzare-cumpărare autentificate sub nr. 1582 și 1583 din 17.05.2004 la BNP ##### Căunei-#####.

I.25. ##### (autor #####) – proces verbal de punere în posesie nr.2388/16.07.2002 - 16.800 mp – 1 act material;

Prin procesul verbal de punere în posesie nr. 2388/16.07.2002 întocmit și semnat de inculpatul ##### și alți membri ai Comisiei locale de fond funciar ##### s-a atestat punerea în posesie a numitei #####, moștenitoare a autorului ##### cu suprafața de 16.800 mp în #####, punct Autostradă, cu vecinii la Nord – Drum, la Sud - DN 65B, la Est – autor #####, moștenitor #####, la vest – #####, conform Hotărârii Comisiei Județene nr. 528/20.06.2002, terenul fiind înregistrat cu număr cadastral 949. De asemenea, inculpatul ##### a eliberat adeverința înregistrată cu nr. 2333/10.07.2002 la Comisia locală de fond funciar ##### care face dovada dreptului de proprietate până la emiterea titlului de proprietate pentru suprafața totală de 3,07 ha validată prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 528/20.06.2002.

### actele dosarului a rezultat că ##### nu a fost validată în nume propriu în baza Legii nr. 18/1991 privind fondul funciar, însă după intrarea în vigoare a Legii nr. 169/1997, a depus cerere de reconstituire a dreptului de proprietate înregistrată cu nr. 475/27.01.1998 prin care solicită 9,70 ha teren agricol, fiind validată, la propunerea Comisiei locale de fond funciar ##### cu următoarele suprafețe de teren:

- 2,42 ha prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 171/14.05.1999, pentru autor ##### cu moștenitoare #####, având în vedere solicitarea Comisiei locale de fond funciar ##### din care rezultă că a fost formulată cerere de reconstituire a dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991 pentru autor ##### cu moștenitoare #####, înregistrată cu nr. 1250/15.03.1991, însă din eroare nu a fost validată, suprafața de teren convenită fiind de 2,42 ha (cu reducerea de 20%), iar dreptul de proprietate este dovedit cu rolul agricol de 3,02 ha la autorul #####, menționat în Registrul agricol din perioada #####;

- 0,60 ha și 2,47 ha prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 528/20.06.2002, Anexa nr. 30

poziția 217 și Anexa nr. 8 poziția 2, autor ##### cu moștenitoare #####;

- 1 ha prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 939/15.05.2003, Anexa nr. 3/14, autor ##### cu moștenitoare #####;

- 1 ha prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 1540/23.09.2004, Anexa nr. 2A/3, autor ##### cu moștenitoare #####;

- 1 ha prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 749/12.12.2002, Anexa nr. 3 poziția 138, autor ##### cu moștenitoare #####.

Inculpatul #####, în calitate de președinte al Comisiei locale de fond funciar ##### a întocmit mai multe procese verbale de punere în posesie prin care atestă punerea în posesie a numitei ##### pe suprafețe de teren agricol situate în punctul Autostradă, pentru care nu are vocație la reconstituirea dreptului de proprietate – nu are rol agricol în nume propriu, nu a fost validată în nume propriu ori validarea depășește suprafața deținută anterior de autorul său, #####, astfel: - Pv nr.2388/16.07.2002 pentru 16.800 mp teren intravilan în punctul Autostradă Tarlaua 2, - Pv nr. 901 din 11.06.2001 pentru 4.400 mp în pct. Autostradă în baza HCJ nr. ##### # Pv nr. 2316 din 01.11.2001 pentru 10.000 mp în pct. Autostradă în baza HCJ nr. ##### # Pv nr. 1408 din 27.06.2000 pentru 1.500 mp în pct. Autostradă în baza HCJ nr. ##### # Pv din 16.10.2001 pentru 19.800 mp în T3 P18 – pct. Autostradă în baza HCJ nr. 90/1991 și HCJ nr. 171/1999- Pv din 16.10.2001 pentru 15.100 mp în T3 P18 – pct. Autostradă în baza HCJ nr. 90/1991 și HCJ nr. 171/1999, cu vecinătățile la Nord și Sud – Drum propus, iar la Est și Vest – moștenitori ##### Gh. ##### - Pv nr. 187 din 19.04.2000 pentru 1.500 mp în pct. Autostradă - Pv din 1999 pentru 4.400 mp fără localizare în baza HCJ nr. ##### # Pv din 15.05.1999 pentru 5000 mp.

Suprafața totală reconstituită în baza legilor fondului funciar pentru ##### este de 8,49 ha, raportat la suprafețele de teren agricol pe numele autorului #####, înscrise în RA de 3,02 ha și suprafața de 0,75 ha dintr-un contract de vânzare-cumpărare din anul 1946 (total 3,77 ha), rezultând în mod evident o suprafață de 4,72 ha pentru care nu s-a făcut dovada dreptului de proprietate.

Prin contractul de donație autentificat sub nr. 3742/22.07.2002 la BNP #####, ##### a donat lui #####, cumnatul numitei #####, suprafața de 16.800 mp, situat în pct. Autostradă, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate potrivit Legii nr. 18/1991, conform adeverinței nr. 2333/10.07.2002 și procesului verbal de punere în posesie nr. 2388/16.07.2002 eliberate de Comisia locală de fond funciar #####.

Fiind audiată de organele de poliție din cadrul IPJ Argeș, numita ##### a declarat, printre altele, următoarele: „Sunt soția numitului C. #####, care este decedat din anul 1970. Am mai făcut o cerere în baza Legii nr.169/1997 deoarece aveam acte care dovedeau că soțul meu avea teren în plus față de ce era trecut în registrul agricol. Nu am titlu de proprietate și nici fișa cu date pentru titlu, deoarece mai am de primit teren și fișa se completează o singură dată. Precizez că soțul meu nu a avut teren în punctul unde am fost pusă în posesie, dar tot prin zona aceasta, nu pot preciza exact. Terenurile primite le-am înstrăinat dar nu mai țin minte cui.”

I.26. ##### – proces verbal de punere în posesie nr. 843/10.01.2001 și nr. 629/20.02.2003 – 5000 mp – 1 act material;

Prin procesul verbal de punere în posesie nr. 843/10.01.2001, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și alți membri ai comisiei, a fost pus în posesie ##### cu suprafața de 5000 mp, cu vecinii la Nord – DN 65B, la Est – #####, la Sud – Drum, la Vest – #####, teren situat în extravilanul #####, jud. Argeș Punct Autostradă, suprafața de teren fiind validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991 anexa 3 poziția 36. În urma măsurătorilor, a fost întocmit plan de amplasament și delimitare corpuri de proprietate, rezultând două parcele de 2502 mp și 2507 mp, înregistrate cu nr. cadastrale 1223 și 1224.

De asemenea, prin procesul verbal de punere în posesie nr. 629/25.02.2003 ##### a fost pus în posesie cu aceeași suprafață de 5000 mp, pe care a vândut-o prin două contracte de vânzare-cumpărare, astfel: - prin contractul de vânzare-cumpărare, autentificat sub nr.1115/15.04.2004 la BNP ##### Căunei-#####, ##### a vândut către SC ##### SRL suprafața de 2507 mp, situat în #####, pct. Autostradă cu vecinii la Nord – DN 65B, la Est – societate comercială, la Sud – Drum propus, la Vest – #####, nr. cadastral 1224, cu prețul de 17900 USD, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate, conform procesului verbal de punere în posesie nr. 629/25.02.2003 și adeverinței nr. 286/1992, eliberate de Comisia locală de fond funciar #####; - prin contractul de vânzare-cumpărare, autentificat sub nr.445/27.02.2003 la BNP #####, ##### a vândut către ##### I. ##### suprafața de 2502 mp, situat în intravilanul #####, pct. Autostradă cu vecinii la Nord – DN 65B, la Est –

##### la Sud – Drum propus, la Vest – #####, nr. cadastral 1223, cu prețul de 90.000.000 lei, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate, conform procesului verbal de punere în posesie nr. 629/25.02.2003 și adevărîței nr. 286/1992, eliberate de Comisia locală de fond funciar #####; terenul a fost vândut mai departe către #####, cu prețul de 16.200 euro, în baza contractului autentificat sub nr.92/16.01.2004 la BNP #####, și apoi către SC ##### SRL, cu prețul de 18765 euro, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.1116/15.04.2004 la BNP ##### Căunei-#####.

### verificările efectuate a rezultat că numitul ##### nu figurează în nume propriu în Registrul agricol #####, nu există validare pentru aceste suprafețe de teren, astfel că, nu era îndreptățit la reconstituirea dreptului de proprietate.

I.27. ##### – proces verbal de punere în posesie nr. 1411/27.06.2000 – 1 act material;

Prin procesul verbal de punere în posesie nr. 1411/27.06.2000, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și alți membri ai comisiei, a fost pusă în posesie numita ##### cu suprafața de 3200 mp, cu vecinii la Nord – #####, la Est – Drum #####, la Sud – #####, la Vest – Drum asfaltat ##### Rece, teren situat în extravilanul #####, jud. Argeș Punct Autostradă, suprafața de teren fiind validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991. În urma măsurătorilor, a fost întocmit plan de amplasament și delimitare corpuri de proprietate, rezultând o parcelă de 3200 mp, înregistrat cu nr. cadastral 499, fiind consemnat pe fișa întocmită la OCPI Argeș faptul că terenul este în litigiu conform adresei nr. 6319/17.05.2001 a Primăriei Oarja.

### verificările efectuate a rezultat că numita ##### nu figurează în nume propriu în Registrul agricol #####, nu există validare pentru această suprafață de teren, astfel că, nu era îndreptățită la reconstituirea dreptului de proprietate.

I.28. ##### – proces verbal de punere în posesie nr. 2314/01.11.2000 - 1 act material;

Prin procesul verbal de punere în posesie nr. 2314/01.11.2000, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și alți membri ai comisiei, a fost pus în posesie numitul ##### cu suprafața de 5000 mp, teren situat în extravilanul #####, jud. Argeș Punct Autostradă, suprafața de teren fiind validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991. Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 2699/14.05.2002 la BNP #####, ##### a vândut lui ##### suprafața de 5000 mp, teren extravilan, situat în pct. Autostradă, cu vecinii la Nord – #####, la Est – Drum #####, la Sud – ##### R. ###, la Vest – DN 65B, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate potrivit Legii nr. 18/1991, conform procesului verbal de punere în posesie nr. 2314/01.11.2000 eliberat de Comisia locală de fond funciar #####.

### verificările efectuate a rezultat că numitul ##### figurează cu suprafața de 1,04 ha în Registrul agricol #####, suprafață pe care a primit-o anterior, în baza Legii nr. 18/1991, pentru această suprafață de teren nu există validare, astfel că nu era îndreptățit la reconstituirea dreptului de proprietate.

I.29. ##### D. ##### – proces verbal de punere în posesie nr. 300/22.02.2001 - 1 act material;

Prin procesul verbal de punere în posesie nr. 300/22.02.2001, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și alți membri ai comisiei, a fost pus în posesie numita ##### D. #####, autor #####, cu suprafața de 17000 mp, cu vecinii la Nord – #####, la Est – Drum #####, la Sud – #####, la Vest – DN 65B, teren situat în extravilanul #####, jud. Argeș Punct Autostradă, fără a fi menționată hotărârea de validare. În urma măsurătorilor, a fost întocmit plan de amplasament și delimitare corpuri de proprietate, rezultând o parcelă de 17000 mp, înregistrat cu nr. cadastral 530, care a fost dezmembrată în vederea înstrăinării, în mai multe parcele, fiind consemnat pe fișa întocmită la OCPI Argeș faptul că terenul este în litigiu. Pentru același teren, în suprafață de 17000 mp, a mai fost întocmit de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și alți membri ai comisiei, procesul verbal de punere în posesie datat 27.04.2001.

### verificările efectuate a rezultat că ##### D. ##### nu figurează în nume propriu în Registrul agricol #####, iar prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991 anexa 19 acționari poziția 15, au fost validați moștenitorii ##### I. ##### și ##### D. #####, autor #####, cu suprafața de 3,27 ha. Amplasamentul stabilit de inculpatul ##### nu constituie vechiul amplasament și se suprapune cu terenurile pentru care s-a dispus reconstituirea dreptului de proprietate către persoanele vătămate din #####, #####.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1743/24.05.2004 la BNP ##### Căunei-#####, #####, în calitate de mandatar al numitei ##### D. ##### a vândut către SC #####

##### SRL suprafața de 15604 mp, teren extravilan, situat în pct. Autostradă, cu vecinii la Nord – CNADNR, la Est – #####, la Sud – CNADNR, la Vest – #####, intabulat cu nr. 530/5, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate potrivit Legii nr. 18/1991, conform adeverinței de proprietate nr. 320/05.02.2003 și procesului verbal de punere în posesie din 27.04.2001, eliberate de Comisia locală de fond funciar #####, cu prețul de 46812 USD. De asemenea, prin contractele de vânzare-cumpărare autentificate sub nr. 791/16.04.2003 și nr. 542/19.03.2004 la BNP #####, în calitate de mandatar al numitei D. #####, a vândut către ##### SA, din suprafața totală de 17.000 mp, suprafețele de 562 mp, și respectiv 247 mp, 587 mp teren arabil extravilan, situate în #####, punctul Autostradă, ##### 2, numere cadastrale 530/2, 530/3, 530/4, dobândite prin reconstituirea dreptului de proprietate potrivit Legii nr. 18/1991, conform adeverinței de proprietate nr. 320/05.02.2003 și procesului verbal de punere în posesie din data de 27.04.2001, eliberate de Comisia locală de fond funciar #####, cu prețul de 5294 lei și 7681 lei, înstrăinarea terenurilor fiind efectuată în scopul construirii obiectivului „Varianta de ocolire a Municipiului Pitești”.

I.30. ##### – proces verbal de punere în posesie nr. 275/19.02.2001 - 1 act material; Prin procesul verbal de punere în posesie nr. 275/19.02.2001, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și alți membri ai comisiei, a fost pus în posesie numitul #####, cu suprafața de 8300 mp, teren situat în extravilanul #####, jud. Argeș Punct Autostradă, cu vecinii la Nord – #####, la Est – Drum #####, la Sud – Drum tarla, la Vest – Drum asfaltat Rece, suprafața de teren fiind validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991. În urma măsurătorilor efectuate în baza procesului verbal nr. 275/19.02.2001, a fost întocmit plan de amplasament și delimitare corpuri de proprietate la data de 28.05.2001, rezultând o parcelă de 9794 mp, înregistrată cu nr. cadastral 529, fiind consemnat pe fișa întocmită la OCPI Argeș faptul că terenul este în litigiu. Pentru același teren, în suprafața de 9794 mp, rezultată în urma măsurătorilor, a mai fost întocmit de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și alți membri ai comisiei, procesul verbal de punere în posesie datat 27.04.2001.

### verificările efectuate a rezultat că prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991 anexa 2A poziția 392 numitul ##### a fost validat cu suprafața de 3,43 ha, pe care a primit-o anterior, astfel că nu mai era îndreptățit la reconstituirea dreptului de proprietate cu alte suprafețe de teren. Suprafața totală de 9794 mp, înregistrată cadastral cu nr. 529, a fost dezmembrată în vederea înstrăinării, în două parcele, în suprafața de 8676 mp, și respectiv 1118 mp, înregistrate cu nr. cadastrale 529/1 și 529/2.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 792/16.04.2003 la BNP #####, ginerele numitului ##### și mandatar al acestuia, a vândut către ##### SA, din suprafața totală de 9794 mp, suprafața de 1118 mp, teren arabil extravilan, situat în #####, punctul Autostradă, ##### 2, număr cadastral 529/2, dobândite prin reconstituirea dreptului de proprietate potrivit Legii nr. 18/1991, conform adeverinței de proprietate nr. 320/05.02.2003 și procesului verbal de punere în posesie din data de 27.04.2001, eliberate de Comisia locală de fond funciar #####, cu prețul de 10528 lei, înstrăinarea terenurilor fiind efectuată în scopul construirii obiectivului „Varianta de ocolire a Municipiului Pitești”. De asemenea, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1725/21.05.2004 la BNP ##### Căunei-#####, în calitate de mandatar al numitului ##### a vândut către SC ##### SRL suprafața de 8676 mp, teren extravilan, situat în pct. Autostradă, tarla 2, cu vecinii la Nord – drum câmp, la Est – drum câmp, la Sud – #####, la Vest – #####, intabulat cu nr. 529/1, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate potrivit Legii nr. 18/1991, conform adeverinței de validare nr. 321/05.02.2003 și procesului verbal de punere în posesie din 27.04.2001, eliberate de Comisia locală de fond funciar #####, cu prețul de 26028 USD, care a fost virat în contul bancar al lui #####.

I.31. ##### M. ##### – proces verbal de punere în posesie nr. 2315/01.11.2000 – 1 act material; Prin procesul verbal de punere în posesie nr. 2315/01.11.2000, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și alți membri ai comisiei, a fost pus în posesie numitul ##### M. #####, tatăl inculpatului, cu suprafața de 5000 mp, teren situat în extravilanul #####, jud. Argeș Punct Autostradă, suprafața de teren fiind validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 2255/24.04.2002 la BNP ##### M. ##### și #####, soți, au vândut lui ##### suprafața de 5000 mp, teren extravilan,

situat în pct. Autostradă, cu vecinii la Nord – #####, la Est – Drum #####, la Sud – #####, la Vest – autostradă, nr. cadastral 506, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate potrivit Legii nr. 18/1991, conform procesului verbal de punere în posesie nr. 2315/01.11.2000 eliberat de Comisia locală de fond funciar #####. ## verificările efectuate a rezultat că suprafața totală reconstituită în baza legilor fondului funciar pentru ##### M. ##### este de 7,21 ha, raportată la suprafețele din Registrele agricole de 0,73 ha și respectiv 1,26 ha (în total 1,99 ha), rezultând în mod evident o suprafață de 5,22 ha pentru care nu se face dovada dreptului de proprietate, astfel cum a fost expus la punctul I.8.

I.32. PANĂ ##### – proces verbal de punere în posesie nr. 2674/29.12.2000 -1 act material; Prin procesul verbal de punere în posesie nr. 2674/29.12.2000, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și alți membri ai comisiei, a fost pus în posesie numitul PANĂ ##### cu suprafața de 3000 mp, teren situat în extravilanul #####, jud. Argeș Punct Autostradă, cu vecinii la Nord – #####, la Est – Drum #####, la Sud – #####, la Vest – DN 65B, suprafața de teren fiind validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991. În urma măsurătorilor, a fost întocmit plan de amplasament și delimitare corpuri de proprietate, rezultând o parcelă de 3000 mp, înregistrat la OCPI Argeș cu nr. cadastral 658. ## verificările efectuate a rezultat că numitul PANĂ ##### nu figurează cu teren agricol în Registrul agricol #####, pentru această suprafață de teren nu există validare, astfel că nu era îndreptățit la reconstituirea dreptului de proprietate.

I.33. ##### – proces verbal de punere în posesie nr. 2296/30.10.2000 – 1 act material; Prin procesul verbal de punere în posesie nr. 2296/30.10.2000, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și alți membri ai comisiei, a fost pusă în posesie numita ##### cu suprafața de 3000 mp, cu vecinii la Nord – #####, la Est – Drum #####, la Sud – #####, la Vest – DN 65, teren situat în extravilanul #####, jud. Argeș Punct Autostradă, suprafața de teren fiind validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991. În urma măsurătorilor, a fost întocmit plan de amplasament și delimitare corpuri de proprietate, rezultând o parcelă de 3000 mp, înregistrat cu nr. cadastral 628, fiind consemnat pe fișa întocmită la OCPI Argeș faptul că terenul este în litigiu cu #####.

## verificările efectuate a rezultat că numita ##### nu figurează în nume propriu în Registrul agricol #####, fiind validată însă în calitate de moștenitor al autorului ##### prin Hotărârea Comisie Județene Argeș nr. 90/1991 anexa 3 poziția 491-444 cu suprafața de 1,34 ha raportat la suprafața de 1,67 ha din Registrul agricol. Susnumita nu era îndreptățită în nume propriu la reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de 3000 mp, ci doar în calitate de moștenitor.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1328/20.03.2002 la BNP ##### C. ##### a vândut lui FOTA ##### suprafața de 3000 mp, situat în extravilanul #####, Autostradă, cu vecinii la Nord – #####, la Est – Drum #####, la Sud – #####, la Vest – Autostrada București-Pitești, nr. cadastral 628, cu prețul de 200 lei, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate potrivit Legii nr. 18/1991, conform adeverinței de proprietate nr. 1105/15.03.2002 și procesului verbal de punere în posesie nr. 2296/30.10.2000 eliberate de Comisia locală de fond funciar #####. Ulterior, terenul în suprafață totală de 3000 mp, nr. cadastral 628, a fost vândut de FOTA ##### și FOTA #####, soți, către SC ##### SRL (2484 mp) cu prețul 7452 USD, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1722/21.05.2004 la BNP ##### Căunei-##### și către ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ A DRUMURILOR RA (2 parcele - 441 mp) cu prețul de 4174 lei, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 799/16.04.2003 la BNP #####.

I.34. ##### D. ### - proces verbal de punere în posesie nr. 1412/27.06.2000 – 1 act material; Prin procesul verbal de punere în posesie nr. 1412/27.06.2000, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și alți membri ai comisiei, a fost pus în posesie numitul ##### D. ###, cu suprafața de 3900 mp, teren situat în extravilanul #####, jud. Argeș Punct Autostradă, cu vecinii la Nord – #####, la Est – Drum #####, la Sud – ##### Șt. ###, la Vest – Drum asfaltat ##### Rece, suprafața de teren fiind validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991. În urma măsurătorilor, a fost întocmit plan de amplasament și delimitare corpuri de proprietate, rezultând o parcelă de 3900 mp, înregistrat cu nr. cadastral 501, fiind consemnat pe fișa întocmită la OCPI Argeș faptul că terenul este în litigiu cu #####. ## verificările efectuate a rezultat că prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991 anexa 2 poziția 75-292, ##### D. ### a fost validat cu suprafața de 1,56 ha, raportat la suprafața de 1,67 ha cu care figura în Registrul agricol #####, fiind îndreptățit să primească diferența de 3900 mp, însă nu pe acest amplasament, iar la momentul punerii în posesie

nu a existat hotărâre de validare, ci ulterior, prin Hotărârea Comisiei Județene nr. 749/2002, anexa 2 A, poziția 31.

I.35. ##### – proces verbal de punere în posesie nr. 2670/29.12.2000 – 1 act material; Prin procesul verbal de punere în posesie nr. 2670/29.12.2000, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și alți membri ai comisiei, a fost pus în posesie numitul ##### cu suprafața de 10.000 mp, teren situat în extravilanul #####, jud. Argeș Punct Autostradă, cu vecinii la Nord – #####, la Est – Drum #####, la Sud – #####, la Vest – Drum asfaltat ##### Rece, fără a se menționa hotărârea de validare în vederea reconstituirii dreptului de proprietate. Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 2231/25.06.2001 la BNP #####, ##### a vândut către ##### ORȚANȚA suprafața de 10.000 mp, teren extravilan, situat în pct. Autostradă, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate potrivit Legii nr. 18/1991, conform procesului verbal de punere în posesie 2670/29.12.2000, eliberat de Comisia locală de fond funciar #####, cu prețul de 1000 lei. ##### ORȚANȚA a vândut mai departe terenul cumpărat, care a fost parcat în două suprafețe, respectiv suprafața de 5386 mp cu nr. cadastral 532/1, către ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ A DRUMURILOR RA, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1696/19.12.2002 la BNP #####, cu prețul de 51.005 lei, și suprafața de 4613 mp cu nr. cadastral 532/2, prin mandatar #####, către SC ##### SRL, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1680/19.05.2004 la BNP ##### Căunei-#####, cu prețul de 13839 USD. ##### verificările efectuate a rezultat că numitul ##### nu figurează cu teren agricol în Registrul agricol #####, pentru această suprafață de teren nu există validare, astfel că nu era îndreptățit la reconstituirea dreptului de proprietate.

I.36. ##### – proces verbal de punere în posesie nr. 276/19.02.2001 -1 act material; Prin procesul verbal de punere în posesie nr. 276/19.02.2001, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și alți membri ai comisiei, a fost pus în posesie numitul ##### cu suprafața de 7500 mp, teren situat în extravilanul #####, jud. Argeș Punct Autostradă, cu vecinii la Nord – Teren neatribuit, la Est – Drum #####, la Sud – #####, la Vest – DN 65, suprafața de teren fiind validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991. Înscrisul cuprinde mențiuni nereale, întrucât nu s-a procedat la punerea în posesie efectivă a susnumitului, iar suprafața de teren nu a fost validată prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991.

În urma măsurătorilor, a fost întocmit plan de amplasament și delimitare corpuri de proprietate, rezultând o parcelă de 7500 mp, înregistrată la OCPI Argeș cu nr. cadastral 675.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3126/04.06.2004 la BNP ##### D. ###, mandatar al lui #####, a vândut către SC ##### SRL suprafața de 7123 mp, teren extravilan, situat în pct. Autostradă, înregistrat cu nr. cadastral 675/2, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate potrivit Legii nr. 18/1991, conform procesului verbal de punere în posesie nr. 276/19.02.2001, eliberat de Comisia locală de fond funciar ##### și Hotărârii de validare nr. 47/09.04.1998, cu prețul de 7123 USD. Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1848/03.06.2004, ##### D. ###, mandatar al lui ##### a vândut suprafața de 194,56 mp, înregistrat cu nr. cadastral 675/1 și 675/3, către ##### SA, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1848/03.06.2004 la BNP ##### Căunei-#####, cu prețul de 1882 lei. ##### verificările efectuate a rezultat că prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991 anexa 2 poziția 366-220 ##### a fost validat cu suprafața de 1,36 ha, raportat la suprafața de 1,70 ha cu care figura în Registrul agricol #####, fiind îndreptățit să primească diferența de 0,34 ha, astfel că nu era îndreptățit la reconstituirea dreptului de proprietate pentru întreaga suprafață de teren pe acest amplasament. Referitor la modalitatea în care a fost reconstituit dreptul de proprietate către numitul ##### a fost audiat în calitate de martor fiul acestuia, #####, care a declarat în esență că nu a avut cunoștință de existența procesului verbal de punere în posesie nr. 276/19.02.2001 eliberat de Comisia locală de fond funciar ##### pe numele tatălui său, și nici de hotărârea de validare nr.47/1998, nu a semnat nici el, nici tatăl său acest proces verbal și nu s-a ocupat de întocmirea documentației cadastrale efectuată în vederea înstrăinării terenului, declarând, printre altele, următoarele: „Tatăl meu, prin mine, a fost pus în posesie cu o suprafață de 1 ha în zona Platou ##### punct Pavlica, 0,5 ha pășune în zona Valea #####, 0,5 ha teren arabil – punct ##### și suprafața de 0,75 ha în zona Autostradă despre care am declarat anterior. Menționez că nu toate suprafețele deținute anterior de părinții mei figurau în registrul agricol al tatălui meu. Rețin faptul că pentru suprafața din





8. #####-succesoare a persoanei vătămate #####; #####-succesor al persoanei vătămate #####; #####-succesoare a persoanei vătămate #####; ##### Retta și #####-ambele succesoare ale persoanei vătămate ##### și #####-ambii succesori ai persoanei vătămate #####, pentru suprafața de 20.000 m.p. din TP #####;

9. ##### pentru suprafața de 6.612 m.p. din TP #####;

10. #####-succesoare a persoanei vătămate ##### pentru suprafața de 19.800 m.p. din TP #####;

11. ##### pentru suprafața de 30.000 m.p. din TP #####.08.2001.

Suprafața totală de teren din tarlăua 2 parcela 4 a persoanelor vătămate este de 234.512 mp.

II. Titluri de proprietate emise la propunerea Comisiei locale de fond funciar Oarja, validată prin Hotărârea nr. 4/1991 a Comisiei Județene de fond funciar Argeș în Tarlăua 2 parcela 10

În punctul Autostradă, Tarlăua 2 parcela 10, la propunerea Comisiei locale de fond funciar Oarja, validată prin Hotărârea nr. 4/1991 a Comisiei Județene de fond funciar Argeș, au fost emise următoarele titluri de proprietate prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate, după cum urmează:

1. ##### M. ##### – TP ##### – 40.000 mp; Proprietarul ##### M. ##### figurează ca fiind decedat la data de 14.10.2008, iar la dosarul cauzei a fost identificată o plângere a acestuia formulată în nume propriu și pentru nepotul de frate #####, adresată la data de 18.10.2004 Ministerului Justiției (vol.1 filele 26-28) din care rezultă că din anul 2003 nu au mai putut cultiva terenurile din T2P10. Prin contractul nr.4995/12.12.2001 (vol.74 filele 102-103) numitul ##### a vândut însă terenul de 4 ha către numita #####, nepoata vânzătorului. Aceasta a fost chemată în judecată în anul 2007 de către SC ##### SRL, societate comercială care prin acte de vânzare-cumpărare achiziționase terenuri provenind din punerile ilegale în posesie făcute de inculpatul \_\_\_\_\_. Reclamanta SC ##### SRL solicita recunoașterea dreptului său de proprietate. Pe parcursul judecării cauzei civile, numita ##### a înstrăinat în anul 2008 dreptul de proprietate, renunțând la cererea de chemare în judecată. Prin adresa numitei #####-Belinski (fostă #####) (vol.74 filele 104-105) transmisă în format electronic la data de 19.08.2020, aceasta a arătat că nu se consideră vătămată și nu se constituie parte civilă în cauză. A fost citată ca persoană vătămată, dar nu s-a prezentat în vederea audierii.

2. ##### M ##### – TP ##### #.000 mp; Proprietarul ##### M. ##### figurează ca fiind decedat la data de 01.01.1992, moștenitori fiind soția supraviețuitoare și fiul \_\_\_\_\_. După decesul soției supraviețuitoare, numitul ##### a devenit proprietar unic al suprafeței de teren potrivit certificatului de moștenitor nr.41/08.06.2001. ## dosarul cauzei a fost identificată o plângere a unchiului acestuia, \_\_\_\_\_, formulată în nume propriu și pentru nepotul de frate \_\_\_\_\_, adresată la data de 18.10.2004 Ministerului Justiției (vol.1 filele 26-28) din care rezultă că din anul 2003 nu au mai putut cultiva terenurile din T2P10. Totodată, numitul ##### este semnatar al unei plângeri penale (vol. 6 filele 9-13) înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești sub nr.4519/P/28.10.2004. Numitul ##### a înstrăinat însă terenul către fiica sa, \_\_\_\_\_, prin contractul nr.4791/27.11.2001 (vol.74 filele 100-101). Aceasta a fost chemată în judecată în anul 2007 de către SC ##### SRL, societate comercială care prin acte de vânzare-cumpărare achiziționase terenuri provenind din punerile ilegale în posesie făcute de inculpatul \_\_\_\_\_. Reclamanta SC ##### SRL solicita recunoașterea dreptului său de proprietate. Pe parcursul judecării cauzei civile, numita ##### a înstrăinat în anul 2008 dreptul de proprietate, renunțând la cererea de chemare în judecată. Prin adresa numitei #####-Belinski (fostă #####) (vol.74 filele 104-105) transmisă în format electronic la data de 19.08.2020, aceasta a arătat că nu se consideră vătămată și nu se constituie parte civilă în cauză. A fost citată ca persoană vătămată, dar nu s-a prezentat în vederea audierii.

3. #####, #####, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ (autor ##### B. #####) – TP ##### – 8.000 mp.; acest titlu include și o suprafață de 62.800 mp în T2 P4 – total 70.800 mp. Prin sentința civilă nr. ##### emisă de Judecătoria Pitești în dosarul \_\_\_\_\_, rămasă definitivă și irevocabilă s-a dispus ieșirea din indiviziune, loturile în cauză fiind menționate ca fiind “terenui în asociație” și împărțite astfel: ##### -11.806 mp, ##### 11.267 mp, ##### 11.805 mp, ##### 1.347 mp, ##### 10.646 mp, ##### 12.661 mp și ##### -11.268 mp.

În prezent, au drept de proprietate asupra acestor suprafețe de teren următoarele persoane care au precizat că se constituie parte civilă în prezenta cauză: - ##### -11.806 mp -vol.55 filele 135-139; - ##### -3166 mp

în T2P4 vol.53 filele 22-26, ##### 3165 mp în T2P4 vol.53 filele 230-251 și #####  
##### – 6330 mp T2P4 vol. 53 filele 30-46, toți 3 succesori ai persoanei vătămate ####  
(decedată la 25.11.2010), potrivit sentinței civile nr.##### din dosarul #####/280/2014 al Judecătoriei  
Pitești; - ##### vol.53 filele 325-329, ##### și ##### – toți ca  
succesori ai persoanei vătămate #### (decedat la 13.02.2017)- 11.267 mp; - #####  
vol.55 filele 192-196, ca succesor al persoanei vătămate ##### (decedată la 19.04.1999) și ulterior  
##### (decedat 07.09.2013)- 1.347 mp; - ##### vol.53 filele 288-294 succesor al lui  
##### (decedată) - 11.805 mp; - ##### - 11.268 mp –neaudiată, domiciliată din 2010 în  
SUA; - ##### vol. 55 filele ##### # succesor al numitei ##### (decedată la  
15.07.2015)-10.646 mp. ### declarația numitului #### rezultă că numitei ##### i-ar fi  
revenit prin înțelegere verbală parcela de teren de 8.000 din T2P10 (succesor #####), diferența până la  
10.646 mp fiind în T2P4.

4. ##### (autor ##### A #####) – TP ##### –  
6.000 mp. Această suprafață a revenit numitului ##### (decedat la 11.07.2002), a fost moștenită de  
soția acestuia ##### (decedată la 13.05.2015) și fiica sa #####, aceasta din urmă  
moștenind întreaga suprafață conform certificatului de moștenitor nr.73/15.07.2015. Se constituie parte civilă cu  
suma de 60.000 euro contravaloarea terenului și lipsa folosinței neprecizată (vol. 55 filele 227-231).

Proprietarii acestor suprafețe de teren au stăpânit netulburăți suprafețele de teren retrocedate, până în perioada  
anilor ##### ulterior, constatând ocuparea de către alte persoane a acestor terenuri.

II.A. Modalitățile de punere în posesie și emitere a titlurilor de proprietate prin încălcarea dispozițiilor legale în  
Tarlaua 2 parcela 10 de către inculpatul #####, în calitate de primar și președinte al Comisiei locale de  
fond funciar #####

Inculpatul #####, în calitate de primar la ##### # ##### #  
##### #, a procedat la punerea în posesie a unor persoane și/sau întocmirea documentațiilor în vederea  
reconstituirii dreptului de proprietate, cu încălcarea dispozițiilor legale, pe terenuri situate în punctul Autostradă,  
Tarlaua 2 parcela 10, care s-au suprapus în totalitate cu terenurile deținute de persoanele vătămate pe aceste  
amplasamente în baza titlurilor de proprietate valabile emise anterior, astfel:

II.1. ##### (autor #####) – TP nr. 119831/22.11.2002 – 75.000 mp -1  
act material;

Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 616/26.09.2002 anexa 3 poziția 2, a fost validată  
propunerea Comisiei locale de fond funciar ##### înaintată cu adresa nr. 3255/25.09.2002, semnată de  
inculpatul ##### și membri ai comisiei locale, prin care autorul #####, cu moștenitori  
##### și #####, a fost validat cu suprafața de 7,50 ha, cu motivarea că „are act de la Arhivele  
Naționale, a fost omis de comisie. Deține terenul și nu este revendicat de nimeni.”, mențiune nereală, întrucât în  
Tarlaua 2 parcela 10 au fost emise anterior titluri de proprietate către persoanele vătămate din #####,  
terenurile fiind suprapuse.

Urmare validării, inculpatul ##### a întocmit la data de 22.11.2002 Fișa cu date în vederea redactării  
titlului de proprietate către moștenitorii ##### și #####, pentru suprafața de 7,5 ha situată în  
##### 2 parcela 10, cu vecinii la Nord – #####, la Est – Dr. exploatare, #####, la Sud – autostradă, la  
Vest – moștenitori ##### R. #####, fiind emis Titlul de proprietate nr. 119831/22.11.2002.

### actele dosarului a rezultat că autorul ##### nu deține rol agricol în RA #####, însă a  
formulat cerere înregistrată cu nr. 353/1998, conform Legii nr. 169/1997, prin care solicită reconstituirea  
dreptului de proprietate pentru terenul care a aparținut lui Roman #####, în baza unei schițe a terenului de  
la Arhivele statului, prin care însă nu se dovedește dreptul de proprietate, neavând vocație la reconstituirea  
dreptului de proprietate pentru această suprafață de teren. Anterior, au mai fost emise pentru #####  
##### Titlul de proprietate nr. ##### pentru suprafața de 1 ha pădure și Titlul de proprietate nr.  
##### pentru suprafața de 3,87 ha, care a fost corectat ulterior.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 4905/29.09.2003 la BNP ##### M. ###  
și ##### GH. ##### au vândut numitului ##### V. ##### suprafața de 75.000 mp teren arabil și  
neproductiv situat în ##### #, terenul fiind dobândit prin reconstituirea dreptului de  
proprietate în baza Legilor nr. 18/1991, 169/1997 și 1/2000, în indiviziune, conform Titlului de proprietate nr.  
119831/22.11.2002, cu prețul de 25.000 lei. ##### V. ##### a parcelat toată suprafața de teren și a vândut-o  
mai multor persoane, după care a cumpărat din nou loturile respective pe care le-a alipit și le-a revândut  
numitului #####, conform contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 894/11.02.2005 la

BNP #####. Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 847/23.03.2007 la BNP #####, ##### a vândut către SC ##### SRL suprafața de 105.007 mp, compusă din terenul în suprafață de 75.005 mp dobândit prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 894/11.02.2005 la BNP #####, precum și alte suprafețe de teren cumpărate de vânzător de la alte persoane fizice, toate acestea fiind alipite conform actului de alipire autentificat sub nr. 7882/09.06.2005 la BNP #####, intabulate în cartea funciară nr. 1094N a localității #####, prețul fiind de 2.572.500 euro. În cauză a fost audiat, în calitate de martor, #####, care a arătat că nu are cunoștință de acte vechi de proprietate în baza cărora s-a reconstituit dreptul de proprietate asupra terenurilor dobândite conform legilor fondului funciar, sora sa fiind cea care a efectuat demersurile în acest sens.

II.2. ##### (autor #####) – 15.900 mp – procesele verbale de punere în posesie înregistrate cu nr. 1408/27.06.2000, 2316/01.11.2000 și nr. 901/11.06.2001 (ce totalizează suprafața de 15.900 mp) -3 acte materiale;

Prin procesele verbale de punere în posesie înregistrate cu nr. 1408/27.06.2000, 2316/01.11.2000 și nr. 901/11.06.2001, întocmite și semnate de inculpatul ##### și alți membri ai Comisiei locale de fond funciar ##### s-a atestat punerea în posesie a numitei #####, moștenitoare a autorului ##### cu suprafețele de 1.500 mp, 10.000 mp și 4.400 mp în #####, punct Autostradă, conform Hotărârii Comisiei Județene nr. 171/14.05.1999. Mențiunile cuprinse în procesele verbale sunt nereale, în sensul că membrii comisiei nu s-au deplasat la fața locului în vederea punerii în posesie a numitei #####, iar toate procesele verbale de punere în posesie eliberate pentru ##### depășesc suprafața de teren validată prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 171/1999. Au fost efectuate planuri de amplasament și delimitare corp de proprietate pentru suprafețele atribuite numitei #####, fiind înregistrate cu nr. cadastrale 500, 504 și 619, iar pe fișele terenurilor întocmite la OCPI Argeș este menționat că imobilele sunt în litigiu cu #####.

### actele dosarului a rezultat că ##### nu a fost validată în nume propriu în baza Legii nr. 18/1991 privind fondul funciar, însă după intrarea în vigoare a Legii nr. 169/1997, a depus cerere de reconstituire a dreptului de proprietate înregistrată cu nr. 475/27.01.1998 prin care solicită 9,70 ha teren agricol, fiind validată, la propunerea Comisiei locale de fond funciar ##### cu următoarele suprafețe de teren: - 2,42 ha prin HCJ nr. 171/14.05.1999, pentru autor ##### cu moștenitoare #####, având în vedere solicitarea Comisiei locale de fond funciar ##### din care rezultă că a fost formulată cerere de reconstituire a dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991 pentru autor ##### cu moștenitoare #####, înregistrată cu nr. 1250/15.03.1991, însă din eroare nu a fost validată, suprafața de teren convenită fiind de 2,42 ha (cu reducerea de 20%), iar dreptul de proprietate este dovedit cu rolul agricol de 3,02 ha la autorul #####, menționat în Registrul agricol din perioada ##### # #####; - 0,60 ha și 2,47 ha prin HCJ nr. 528/20.06.2002, Anexa nr. 30 poziția 217 și Anexa nr. 8 poziția 2, autor ##### cu moștenitoare #####; - 1 ha prin HCJ nr. 939/15.05.2003, Anexa nr. 3/14, autor ##### cu moștenitoare #####; - 1 ha prin HCJ nr. 1540/23.09.2004, Anexa nr. 2A/3, autor ##### cu moștenitoare #####; - 1 ha prin HCJ nr. 749/12.12.2002, Anexa nr. 3 poziția 138, autor ##### cu moștenitoare #####.

Inculpatul #####, în calitate de președinte al Comisiei locale de fond funciar ##### a întocmit mai multe procese verbale de punere în posesie prin care s-a atestat punerea în posesie a numitei ##### pe suprafețe de teren agricol situate în punctul Autostradă, pentru care nu are vocație la reconstituirea dreptului de proprietate – nu are rol agricol în nume propriu, nu a fost validată în nume propriu ori validarea depășește suprafața deținută anterior de autorul său, #####, astfel: - Pv nr. 901 din 11.06.2001 pentru 4.400 mp în pct. Autostradă în baza HCJ nr. 171/1999; - Pv nr. 2316 din 01.11.2000 pentru 10.000 mp în pct. Autostradă în baza HCJ nr. 171/1999; - Pv nr. 1408 din 27.06.2000 pentru 1.500 mp în pct. Autostradă în baza HCJ nr. 171/1999; - Pv din 16.10.2001 pentru 19.800 mp în T3 P18 – pct. Autostradă în baza HCJ nr. 90/1991 și HCJ nr. 171/1999; - Pv din 16.10.2001 pentru 15.100 mp în T3 P18 – pct. Autostradă în baza HCJ nr. 90/1991 și HCJ nr. 171/1999, cu vecinătățile la Nord și Sud – Drum propus, iar la Est și Vest – moștenitori ##### Gh. #####; - Pv nr. 187 din 19.04.2000 pentru 1.500 mp în pct. Autostradă - Pv din 1999 pentru 4.400 mp fără localizare în baza HCJ nr. 171/1999; - Pv din 15.05.1999 pentru 5000 mp; - Pv nr.2388/16.07.2002 pentru 16.800 mp teren intravilan în punctul Autostradă Tarlaua 2, parcela 4 în baza HCJ nr. 528/2002.

Suprafața totală reconstituită în baza legilor fondului funciar pentru ##### este de 8,49 ha, raportat la suprafețele de teren agricol pe numele autorului #####, înscrise în RA de 3,02 ha și suprafața de 0,75 ha dintr-un contract de vânzare-cumpărare din anul 1946 (total 3,77 ha), rezultând în mod evident o suprafață de 4,72 ha pentru care nu s-a făcut dovada dreptului de proprietate.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 4017/07.11.2001 la BNP #####, ##### a vândut către #####-#####, suprafețele de 4.400 mp, 4320,08 mp din măsurători, (proces verbal nr. 901 din 11.06.2001), 10.000 mp (proces verbal nr. 2316 din 01.11.2001), 1.500 mp (proces verbal nr. 1408 din 27.06.2000) terenuri extravilane, situate în pct. Autostradă, dobândite în baza proceselor verbale de punere în posesie menționate și adeverinței nr. 1996/20.09.2001 eliberate de Comisia locală de fond funciar #####, cu prețul de 2.500 lei.

În ceea ce privește terenul în suprafață de 4320,08 mp, împreună cu altă suprafață de 5.000 mp, dobândită anterior prin cumpărare tot de la ##### prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1973/10.06.1999 la BNP #####, formând corp comun de 9321 mp, situat în intravilanul extins al #####, punct Autostradă, ##### 2 parcela 10, nr. cadastral 1884, a fost vândut apoi de #####-##### către #####, cu prețul de 93.000 euro, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 7987/29.11.2004 la BNP #####. De asemenea, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1854/03.06.2004 la BNP ##### Căunei-##### și soția sa, #####-#####, au vândut către ##### SA, suprafața de 9.199 mp, din suprafața totală de 10.000 mp, situată în extravilanul #####, dobândită prin cumpărare, în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 4017/07.11.2001 la BNP #####, cu prețul de 187.660 lei. Ulterior, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3298/17.09.2004 la BNP ##### Căunei-##### și soția sa, #####, au vândut către SC ##### SRL, suprafața de 801 mp, din suprafața totală de 10.000 mp, situată în extravilanul #####, dobândită prin cumpărare, în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 4017/07.11.2001 la BNP #####, cu prețul de 4.806 euro.

II.3. ##### GH. ##### - TP nr. 119539/07.11.2002 – 1 act material;

##### GH. ##### (autor #####) este validat prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991, anexa 19-acționari, la poziția 1, cu suprafața totală de 2,2 ha. În urma validării, inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea redactării titlului de proprietate către moștenitorul ##### GH. #####, pentru suprafața totală de 22.000 mp, din care 15.000 mp în ##### 2 parcela 10, cu vecinii la Nord – #####, la Est – #####, la Sud – Teren primărie, la Vest – DN 65B, fiind emis Titlul de proprietate nr. 119539 la data de 07.11.2002. Amplasamentul stabilit de inculpatul ##### pentru terenul retrocedat numitului GH. ##### nu constituie vechiul amplasament și se suprapune cu terenurile pentru care s-a dispus reconstituirea dreptului de proprietate către persoanele vătămate din #####, #####.

II.4. ##### I.T. ##### - TP nr. 26398/15.10.1993 – 4.572 mp- 1 act material;

Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991, anexa 2A poziția 385-312, ##### I.T. #####, a fost validat cu suprafața de 1,07 ha, raportat la suprafața de 1,33 ha teren agricol cu care figura în Registrul agricol #####. ## data de 15.10.1993 a fost emis Titlul de proprietate nr. 26398 prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate numitului ##### I.T. ##### pentru suprafața totală de 10.700 mp, compusă din mai multe parcele situate în Tarlăua 35, Tarlăua 38. Ulterior, prin adresa Primăriei ##### #. 1563/22.10.2001, inculpatul ##### a solicitat OJCGC Argeș corectarea titlului de proprietate nr. 26398/15.10.1993, conform fișei corectoare întocmite, în sensul schimbării amplasamentului pentru suprafața de 4572 mp, în Tarlăua 2 parcela 10, cu vecinii: la Nord – #####, la Est – #####, la Sud – #####, la Vest – DN 65B.

Fișa corectoare întocmită la data de 22.10.2001 de inculpatul ##### conține o mențiune la rubrica Observații, care cuprinde solicitarea de corectare a titlului prin modificarea amplasamentului pentru suprafața de 4572 mp, conform procesului verbal de punere în posesie anexat, cu toate că nu a fost înaintat niciun astfel de proces verbal, terenul respectiv fiind atribuit anterior în alt punct, iar amplasamentul propus se suprapune cu terenurile pentru care s-a dispus reconstituirea dreptului de proprietate către persoanele vătămate din #####. În baza adresei susmenționate, titlul de proprietate nr. 26398/15.10.1993 a fost corectat la data de 23.10.2001, suprafața totală retrocedată fiind 1 ha 700 mp, din care suprafața de 4572 mp teren este situată în extravilanul #####, Tarlăua 2 parcela 10, schimbarea amplasamentului ulterior emiterii titlului de proprietate neavând justificare legală.

Totodată, prin procesul verbal de punere în posesie nr. 2386/16.07.2002 întocmit și semnat de inculpatul ##### și alți membri ai Comisiei locale de fond funciar ##### s-a atestat punerea în posesie a numitului ##### I.T. ##### cu altă suprafață de 5000 mp situată în #####, punct Autostradă, Tarlăua 2, cu vecinii la

Nord – Drum, la Sud – DN 65B, la Est – ##### ###, la Vest – ##### #####, conform Hotărârii Comisiei Județene nr. 90/1991, care a fost înregistrată cu nr. cadastral 945. Mențiunile cuprinse în procesul verbal sunt nereale, în sensul că nu s-a procedat la punerea efectivă în posesie a susnumitului, iar pentru suprafața de teren validată prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991 a fost emis anterior titlul de proprietate nr. 26398/15.10.1993.

De asemenea, inculpatul ##### a eliberat adeverința înregistrată cu nr. 2411/17.07.2002 la Comisia locală de fond funciar ##### care a făcut dovada dreptului de proprietate până la emiterea titlului de proprietate pentru suprafața totală de 1,07 ha validată prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991, aspect nereal, întrucât pentru suprafața de teren validată prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991 a fost emis anterior titlul de proprietate nr. 26398/15.10.1993.

În legătură cu împrejurările în care a fost emis și corectat titlul de proprietate către ##### I.T. #####, la data de 29.11.2018 a fost audiat martorul #####, care a declarat, printre altele, următoarele: „...bunicului i-a fost pusă în posesie doar suprafața de 5000 mp situată în tarlăua 2, suprafață pe care mi-a vândut-o în locul suprafeței de teren de 4572 mp înscrisă inițial în titlul de proprietate tarlăua 35 parcela 214. Sunt întrebat de către organul de urmărire penală care au fost motivele pentru care în documentațiile cadastrale întocmite pentru terenul vândut către mine de 5000 mp și în actul de vânzare-cumpărare nr.##### nu este menționat ca document doveditor al dreptului de proprietate al vânzătorului, bunicul meu, titlul de proprietate corectat încă din anul 2001 și care prevede alte vecinătăți ale terenului din tarlăua 2 și suprafața de 4572 mp față de terenul obiect al vânzării de 5000 mp. Răspund prin aceea că așa cum am declarat anterior nici bunicul meu și nici eu nu cunoșteam amplasamentul exact al terenului, eu deplasându-mă cred ## după cumpărare în zona presupusă pentru o eventuală identificare, fiindu-mi indicată doar o locație pe partea stângă a autostrăzii în sensul de mers spre București de către o femeie, cred ## angajata primăriei care nu a identificat terenul meu prin marcarea sau indicarea elemente de identificare.

Nu cunosc de ce la realizarea vânzării dintre bunicul meu și mine nu a fost depusă titlul de proprietate corectat. De obținerea actelor de la primărie pentru vânzare s-a ocupat tatăl meu ##### (decedat în anul 2009) ce anterior făcuse parte din CLFF #####. Cred ## a fost membru al CLFF ##### în perioada #####. Anterior nu a fost salariat al Primăriei #####, consilier local ori membru al CLFF #####.”

II.5. ##### I. ##### – TP nr. 21563/07.09.1993 – 1 act material;

Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991, anexa nr. 3 poziția 100-239, #####, în calitate de moștenitor al autorului ##### F. #####, a fost validat cu suprafața de 1,67 ha, raportat la suprafața de 2,08 ha teren agricol cu care autorul său figura în Registrul agricol #####. ## data de 07.09.1993 a fost emis Titlul de proprietate nr. 21563 prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate numitului ##### autor ##### F. #####, pentru suprafața totală de 16700 mp, compusă din 4 parcele situate în Tarlăua 33 și Tarlăua 35, Tarlăua 38, corectat în anul 2002 prin introducerea în titlu și a moștenitoareii ##### I. #####. Ulterior, prin adresa Primăriei ##### ##. 1606/15.04.2003, inculpatul ##### a solicitat OJCGC Argeș corectarea titlului de proprietate nr. 21563/07.09.1993, conform fișei corectoare întocmite, în sensul schimbării amplasamentului pentru suprafața de 6000 mp, în Tarlăua 2 parcela 10, cu vecinii: la Nord – #####, la Est – Drum, la Sud – Costelian #####, la Vest – ##### Argeș.

Fișa corectoare întocmită la data de 14.04.2003 de inculpatul ##### conține pe verso o notă scrisă olograf de acesta „Se va corecta tarlăua 35/214, se va lua 6000 mp din suprafața de 1,0956 ha. Se va trece o altă tarla, conform fișei corectoare”, cu toate că terenul respectiv fusese atribuit anterior pe alt amplasament, iar amplasamentul nou se suprapunea cu terenurile pentru care s-a dispus reconstituirea dreptului de proprietate către persoanele vătămate din #####, #####. În baza adresei susmenționate, titlul de proprietate nr. 21563/07.09.1993 a fost corectat la data de 08.05.2003, suprafața totală retrocedată fiind 1 ha 6700 mp, din care suprafața de 6000 mp teren este situată în extravilanul #####, Tarlăua 2 parcela 10, schimbarea amplasamentului ulterior emiterii titlului de proprietate neavând justificare legală.

II.B. Vătămarea intereselor legitime ale persoanelor ce dețineau anterior un titlu de proprietate asupra terenurilor situate Tarlăua 2 parcela 10 și producerea unei pagube acestora

Prin îndeplinirea în mod defectuos de către inculpatul ##### a actelor ce intrau în exercitarea atribuțiilor de serviciu așa cum au fost descrise anterior, în legătură cu cele 7 acte materiale având ca obiect suprafețe de teren din Tarlăua 2 parcela 10, au fost vătămate interesele legitime ale titularilor/sucesorilor cărora le fuseseră emise anterior titluri de proprietate la propunerea C.L.F.F. Oarja, titluri valabile la momentul reconstituirii drepturilor de proprietate ca urmare a acțiunilor inculpatului, respectiv al persoanelor vătămate:

1. #####-Belinski ##### (fostă #####), pentru suprafața de 75.000 mp, cumpărată în anul 2001 de la





quantum de 80.000 euro, incluzând și cheltuieli de judecată, fiind despăgubit (vol.63 filele 78-85). Nu se mai constituie parte civilă pentru acest teren.

10. ##### A. ##### – TP ##### # #.000 mp; Numitul ##### a decedat la data de 17.09.2007, iar potrivit certificatului de calitate de moștenitor nr.4/03.02.2012 (vol.54 filele 190-191) au fost declarați moștenitori următorii: #####, #####, #####, #####, în calitate de fii și numiții #####, ##### și ##### (toți nepoți de fiică precedată). Aceștia din urmă nu au ieșit din indiviziune. Numitul ##### a declarat că nu au mai putut exploata terenul, fiind ocupat de persoane care au fost puse în posesie de Comisia locală de fond funciar #####. Succesorii persoanei vătămate ##### se constituie parte civilă pentru terenul de 5.000 mp - ##### vol.55 filele 166-170, ##### vol.54 filele 196-199 și ##### vol. 54 filele 185-189, ##### – vol.54 filele 202-206, ##### vol.54 filele 217-221, ##### (prin mandatar ##### Lambe) vol. 54 filele 210-213.

11. ##### St. B. ##### – TP ##### # #8700 m.p.; Numitul ##### a decedat la data de 23.06.1994, iar conform actului de partaj voluntar nr. 2738/18.10.2004 (vol.53 filele 167-168) au moștenit terenul fiii: ##### (decedat – succesor fiica #####)-4980 mp, ##### și ##### (decedată la 13.12.2010)- câte 13.120 mp, ##### și ##### (decedat la 18.04.2014) câte 620 mp. Au fost audiate persoanele vătămate #####, succesoare a lui #####, decedat la 13.05.2018 (vol.53 filele 143-147) ##### vol.53 filele 172-176, personal și pentru #####, fără procură; ##### vol. 53 filele 153-157, ##### vol.53 filele 161-165 și se constituie parte civilă.

12. ##### A. ##### – TP ##### – 5.000 mp; Titulara dreptului de proprietate ##### (fostă #####) a decedat la data de 11.12.2013 conform certificatului de deces depus de numitul ##### la dosarul Tribunalului Argeș nr.#####/109/2018a1 (vol.72 fila 144). Prin certificatul de moștenitor nr.23/24.04.2015 (vol.73 fila 46) au drept de moștenire de pe urma acesteia, ##### și fratele său #####, fiecare cu o cotă de ¼, și #####, fiu postdecedat la data de 23.10.2014 – cu o cotă de 2/4. ##### are ca succesor cu vocație succesorală pe fiul #####-#####. Au fost audiate ca persoane vătămate ##### (vol.53 filele 81-85, vol.73 filele 39-43) și ##### (vol.53 filele 89-93) ca succesorii ai persoanei vătămate și se constituie parte civilă, numitul ##### înțelegând să fie reprezentat de Asociația Proprietarilor Păgubiți Oarja 2000. De asemenea, a fost audiat în calitate de persoană vătămată #####-##### (vol. 73 filele 47-51), succesor al numitului #####, potrivit certificatului de moștenitor nr.57/30.10.2014 (vol.73 fila 53), la rândul său succesor al numitei #####, care a declarat că se constituie parte civilă în cauză și a înțeles să fie reprezentat de Asociația Proprietarilor Păgubiți Oarja 2000.

13. ##### – TP ##### – 3.700 mp; Numita ##### a decedat la data de 28.03.2008, iar potrivit certificatului de moștenitor nr.68/25.07.2008 (vol.62, fila 10) dreptul de proprietate revine surorilor ##### și #####, acestea neieșind din indiviziune. A fost audiată numita #####-##### (vol.55 filele 211-215) care a precizat și pentru surorile sale că se constituie parte civilă.

14. #####, ##### și ##### (autor ##### M. #####) – TP nr. ##### – 7.800 mp; ##### declarația persoanei vătămate ##### (vol.53 filele 104-108) și a martorului ##### (vol.55 filele 288-290) a rezultat că suprafața de 7.800 mp a revenit printr-o înțelegere verbală numitului #####, decedat în 1998. Terenul ar fi fost cultivat cu cereale mai mulți ani, după care ar fi fost emise titluri de proprietate de către #####. Persoana vătămată ##### se constituie parte civilă în cauză, nefiind înscrisă în Asociația Proprietarilor Păgubiți Oarja 2000.

15. ##### C. ##### – TP ##### #.000 mp, precum și 19.000 mp în T2P4; Titularul dreptului de proprietate a decedat la data de 25.06.1999, iar prin certificatul de moștenitor cu partaj nr.192/17.12.1999 (vol. 53 fila 116) ##### a dobândit 9.000 mp din suprafața de 19.000 mp din T2P4, ##### suprafața de 10.000 din cea de 19.000 mp din T2P4, iar ##### suprafața de 10.000 mp din T3P11. Persoana vătămată #####, care a dobândit terenul de 10.000 mp din T3P11, locuiește efectiv în SUA conform declarației fiicei sale #####-##### (vol. 55 filele 115-119) care a precizat în calitate de persoană vătămată că o reprezintă potrivit procurii generale depusă la dosarul cauzei (vol.73 filele 243-246) și că se constituie parte civilă în cauză.

16. ##### (autor #####) – TP ##### #.000 mp ; Persoana vătămată ##### a decedat la 03.12.2018 conform certificatului de deces depus la 05.09.2019 la Tribunalul Argeș în dosarul #####/109/2018/a1 de către ##### (vol.72 fila 185). Fiind audiat în cauză, ##### (vol.73



filele 57-62) a declarat faptul că numita ##### a fost sora tatălui său. Prin titlul de proprietate nr. ##### acesteia i s-a reconstituit dreptul de proprietate de pe urma numitei ##### (persoană care a înfiat-o). Anterior ##### a încheiat un contract de întreținere cu numitul ##### în anul 1999 și din câte știe, în contrapartida întreținerii, aceasta i-a dat în proprietate bunurile sale fără terenul din tarlăua 3 parcela 11 de 4000 mp înscris în același titlu întrucât ##### îl vânduse în anul 1993 fără a putea preciza cumpărătorul. Nu este vătămat și nu a fost identificat cumpărătorul.

17. ##### (autor ##### I. #####) – TP ##### – 13.000 mp; Numita ##### a decedat la data de 12.03.2006, ##### fiind soțul predecedat. Anterior, prin contractul de vânzare cumpărare nr.3186/05.07.1996 (vol.44 fila 73) a vândut terenul de 13.000 mp către SC ##### SRL. A fost audiat ca martor ###, fiul lui #####, dar nu are cunoștință de terenurile mamei. Nu există alte plângeri penale privind suprapuneri cu acest teren ori cereri de constituire parte civilă.

18. ##### L. ##### –TP ##### – 1.200 mp; Martorul ##### a declarat (vol.55 filele 295-297) că soțul său ##### L. #####, decedat în anul 2007, a vândut terenul în 1994 sau 1996, nu mai știe cui, și, ca atare, nu a suferit niciun prejudiciu.

19. #####, ##### și ##### (autor #####) – TP ##### – 14.500 mp. Martorul ##### (vol.55 filele 313-315) a declarat că prin contractul de partaj voluntar nr.478/21.05.1997 (vol.55 filele 316-317) terenul de 14.500 mp a revenit numiților ##### și #####. Prin contractul de vânzare-cumpărare nr.335/05.02.2003 (vol.55 filele 319-321) cei trei proprietari au înstrăinat terenul către SC ##### SRL. Nu există plângeri privind suprapuneri cu privire la acest teren.

20. #####, ##### (autor #####) –TP ##### # #7.500 mp, precum și 15.000 mp în T2P4; Prin actul de partaj voluntar nr.898/21.02.1996 (vol.72 fila 178) suprafața de 17.500 mp din T3P11 a revenit numitei ##### care a declarat în calitate de martor (vol.55 filele 326-328) că a înstrăinat-o în anul 2000 fără a da detalii. Nu există plângeri privind această suprafață de teren din T3P11.

21. ##### – TP ##### – 2.500 mp.; Numita ##### a decedat la data de 04.05.1999. Prin sentința civilă nr. ###/21.01.2004 a Judecătoriei Pitești din dosarul nr. ##### terenul de 2.500 mp situat în tarlăua 3 parcela 11, a revenit numitului #####. A fost audiat în calitate de martor ##### (vol.74 filele 62-64) care a declarat că prin contractul de vânzare-cumpărare nr.1520/07.08.2007 a înstrăinat terenul de 2.500 mp către ##### domiciliat în #####. Anterior vânzării nu a avut cunoștință de existența unor suprapuneri, dar după vânzare în anul 2010 a fost chemat în judecată, alături de cumpărător, de către Mogaru ### pentru a lăsa în deplină proprietate terenul pe care l-ar fi cumpărat de la alte persoane care au avut un proces verbal de punere în posesie din 06.04.1998 emis de CLFF #####. Prin sentința civilă #####/05.07.2011 din dosarul #####/182/2010 a Judecătoriei #####-Mare, rămasă definitivă prin decizia nr.###/R/11.04.2012 a Tribunalului ##### (vol.74 filele 70-80) s-a dispus respingerea acțiunii și admiterea cererii reconvenționale de anulare a procesului verbal de punere în posesie din 06.04.1998 emis de CLFF #####. Ulterior, proprietatea nu a mai fost tulburată. Nu sunt alte plângeri referitoare la acest teren și nu se constituie parte civilă.

22. ##### (autor #####) – TP ##### – 7.200 mp; A fost audiată în calitate de martor numita ##### (vol.74 filele 50-53) care a declarat că în anul 2004 a înstrăinat prin contractele de vânzare – cumpărare nr. 7356 și nr. 7357/16.12.2004 întreaga suprafață din T3 P11 către SC ##### SRL Pitești și către persoanele fizice ZOR ##### și ##### – #####(cu plata în rate). În legătură cu terenul vândut către ZOR ##### și ##### – #####, martora a fost chemată în judecată în anul 2006 de către SC ##### SA solicitând obligarea sa de a-i lăsa în deplină proprietate și posesie suprafața de 3260,80 mp, teren pe care îl dobândise prin cumpărare de la alte persoane respectiv ##### și ##### în anul 2000 prin contractul de vânzare – cumpărare nr. 1178/03.03.2000 de la persoane puse în posesie de către CLFF ##### printr-un proces verbal din 06.04.1998. Acțiunea a fost respinsă de către Judecătoria Pitești prin sentința nr. #####/05.12.2011 rămasă definitivă (vol.74 filele 57-58). Terenul de 7.200 mp a rămas în proprietatea cumpărătorilor și nu au fost depuse alte plângeri în prezenta cauză.

23. ##### (autor #####) – TP ##### – 8.000 mp; Numita ##### a decedat la data de 19.03.1998, ##### a decedat la data de 05.04.2012, iar ##### nu a fost identificată. Nu au fost depuse plângeri penale având ca obiect ocuparea acestui teren.

24. ##### M. ##### – TP ##### – 2.500 mp., precum și 30.000 mp în T3P21; Conform certificatului de



corectoare. Procesul verbal de punere în posesie, înregistrat cu nr. 1596/15.04.2003 la Comisia locală de fond funciar #####, întocmit de inculpatul #####, președinte al Comisiei locale de fond funciar ##### și ceilalți membri ai comisiei, atestă punerea în posesie a numitei #####, cu suprafața de 4200 mp, situată în #####, cu vecinii la Nord – Drum, la Est – #####, la Sud – Teren primărie, la Vest – #####, în baza Hotărârii Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991, mențiuni nereale, întrucât nu s-a realizat punerea efectivă în posesie a susnumitei.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 2525/28.07.2004 la BNP ##### Căunei-#####, personal și ca mandatar al numiților ##### și #####, a vândut către SC ##### SRL suprafața de 4.200 mp teren intravilan, situat în #####, sat ##### de Sus, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform Titlului de proprietate nr. ##### și prin moștenire, în baza certificatului suplimentar de moștenitor nr. 77 din data de 28.07.2004 în dosar nr. 82/2004, eliberat de BNP ##### Căunei-#####, neintabulat în cartea funciară, cu prețul de 10500 USD, echivalentul a 35496 lei.

III.2. ##### - TP nr. 36559/25.02.1994 -1 act material;

Prin Ordinul Prefectului Argeș nr. 55/26.04.1993, poziția 5 din tabel, s-a dispus trecerea în proprietatea privată a numitului #####, ca actual titular al dreptului de folosință a terenului și proprietar al locuinței, a suprafeței de 900 mp, în temeiul prevederilor art. 30 alin. 3 din Legea nr.58/1974 privind sistematizarea teritoriului și localităților urbane și rurale. ## data de 25.02.1994 a fost emis Titlul de proprietate nr. 36559 prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate numitului ##### pentru suprafața totală de 900 mp, compusă din două parcele de 720 mp, în Tarlăua 12 parcela 88 și 180 mp în Tarlăua 39 parcela 263, conform Ordinului Prefectului menționat anterior. Ulterior, prin adresa Primăriei ##### 3602/01.09.2003, inculpatul ##### a solicitat OJCGC Argeș corectarea titlului de proprietate nr. 36559/25.02.1994, conform fișei corectoare întocmite, în sensul schimbării amplasamentului pentru una din parcele, în suprafață de 720 mp, în Tarlăua 3 parcela 11, cu vecinii: la Nord – Drum nou creat, la Est – ##### C. #####, la Sud – #####, la Vest – #####.

Fișa corectoare întocmită la data de 15.04.2003 de inculpatul ##### nu conține nicio motivare privind solicitarea de corectare a titlului prin modificarea amplasamentului pentru suprafața de 720 mp, terenul respectiv fiind suprapus cu terenurile pentru care s-a dispus reconstituirea dreptului de proprietate către persoanele vătămate din #####.

În baza adresei susmenționate, titlul de proprietate nr. 36559/25.02.1994 a fost corectat la data de 05.11.2003, suprafața totală retrocedată fiind de 900 mp, din care suprafața de 720 mp teren este situată în extravilanul #####, Tarlăua 3 parcela 11, schimbarea amplasamentului ulterior emiterii titlului de proprietate neavând justificare legală.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1677/20.05.2004 la BNP ##### Căunei-#####, ##### C. ##### a vândut către SC ##### SRL suprafața de 720 mp teren intravilan, situat în #####, sat ##### de Sus, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform Titlului de proprietate nr. 36559/25.02.1994 eliberat de Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Argeș, neintabulat în cartea funciară, cu prețul de 1152 USD, echivalentul a 3837 lei.

III.3. ##### - TP nr. 42317/21.04.1994 – 1 act material;

Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 159/13.05.1992 anexa 1 poziția 18, a fost validată propunerea de reconstituire a dreptului de proprietate numitului ##### pentru suprafața de 0,50 ha. ## data de 21.04.1994 a fost emis Titlul de proprietate nr. 42317 prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate numitului ##### pentru suprafața totală de 5000 mp, situată în Tarlăua 35 parcela 214, cu mențiunea, pe fișa cu date, că terenul nu a mai fost atribuit altei persoane.

Ulterior, prin adresa Primăriei ##### 2222/02.06.2003, inculpatul ##### a solicitat OJCGC Argeș corectarea titlului de proprietate nr. 42317/21.04.1994 emis numitului #####, care era decedat din data de 13.10.1999, conform fișei corectoare întocmite, în sensul schimbării amplasamentului pentru suprafața de 5000 mp, în Tarlăua 3 parcela 11, cu vecinii: la Nord – #####, la Est – Drum acces, la Sud – #####, la Vest – Gard Arpechim, iar cu adresa nr. 3022/20.05.2004 s-a solicitat din nou corectarea titlului de proprietate, prin schimbarea vecinului de la Nord – ##### I. ##.

Fișa corectoare întocmită la data de 27.05.2003 de inculpatul ##### conține pe verso mențiunea olografă a acestuia că se anulează tarlăua 35/214 cu suprafața de 5000 mp, fiind suprapus cu altă persoană și că „i s-a dat terenul în tarlăua 3/11 cu suprafața de 5000 mp, conform fișei de corectare”, terenul respectiv fiind

suprapus cu terenurile pentru care s-a dispus reconstituirea dreptului de proprietate către persoanele vătămate din #####, #####, #####. În baza adresei susmenționate, titlul de proprietate nr. 42317/21.04.1994 a fost corectat la datele de 09.10.2003 și 11.06.2004, suprafața totală retrocedată numitului ##### fiind de 5000 mp, în extravilanul #####, Tarlaua 3 parcela 11, schimbarea amplasamentului ulterior emiterii titlului de proprietate neavând justificare legală.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 66/16.02.2006 la BNP #####, ##### C. ##### a vândut către ##### I. #####, căsătorită, suprafața de 5000 mp teren intravilan, 4997 mp în urma măsurătorilor, situată în #####, sat #####, #####, Tarlaua 3 parcela 11, dobândită prin moștenire de la soțul său #####, decedat la 13.10.1999, conform certificatului de moștenitor nr. 30/04.04.2005 în dosarul nr. 33/2005 al BNP ##### Căunei-#####, intabulat în cartea funciară, cu nr. cadastral 2125, cu prețul de 110.000 lei.

III.4. ##### - TP nr. 95551/07.03.1997 – 1 act material;

Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991 anexa 2A poziția 179, a fost validată propunerea de reconstituire a dreptului de proprietate numitei ##### pentru suprafața de 0,50 ha, raportat la suprafața de 0,50 ha cu care figura în Registrul agricol #####. ## data de 07.03.1997 a fost emis Titlul de proprietate nr. 95551 prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate numitei ##### pentru suprafața totală de 1200 mp, situată în Tarlaua 16 parcela 111, cu mențiunea pe fișa cu date că aceasta a vândut restul suprafeței de 3800 mp.

Ulterior, prin adresa Primăriei ##### #. 4466/09.10.2003, inculpatul ##### a solicitat OJCGC Argeș corectarea titlului de proprietate nr. 95551/07.03.1997, conform fișei corectoare întocmite, în sensul schimbării amplasamentului pentru suprafața de 1200 mp, în Tarlaua 3 parcela 11, cu vecinii: la Nord – Drum, la Est – #####, la Sud – Arpechim, la Vest – Teren neatribuit.

Fișa corectoare întocmită la data de 09.10.2003 de inculpatul ##### conține pe verso mențiunea olografă a acestuia că se anulează tarlaua 16/111, fiind suprapus cu altă persoană și că „se va corecta cu Tarlaua 3/11 cu aceeași suprafață, conform fișei”, terenul respectiv fiind suprapus cu terenurile pentru care s-a dispus reconstituirea dreptului de proprietate către persoanele vătămate din #####, #####. În baza adresei susmenționate, titlul de proprietate nr. 95551/07.03.1997 a fost corectat la data de 05.03.2004, suprafața totală retrocedată numitei ##### fiind de 1200 mp, în extravilanul #####, Tarlaua 3 parcela 11, schimbarea amplasamentului ulterior emiterii titlului de proprietate neavând justificare legală.

III.5. ##### - TP nr. 113744/21.03.2002 – 50.000 mp – 1 act material;

Prin procesul verbal de punere în posesie nr. 1431 din data de 28.11.2001, întocmit de inculpatul #####, președinte al Comisiei locale de fond funciar ##### și ceilalți membri ai comisiei, se atestă punerea în posesie a moștenitorilor autorului ##### M. ##### și #####, cu suprafața de 5 ha, în baza Hotărârii Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991, mențiuni nereale, întrucât membrii comisiei nu au realizat punerea efectivă în posesie a susnumiților. În baza procesului verbal de punere în posesie, a fost întocmit planul de amplasament și delimitare a corpului de proprietate, în urma măsurătorilor rezultând suprafața de 50.009 mp, terenul fiind înregistrat cu nr. cadastral 734.

Inculpatul ##### a întocmit la data de 14.03.2002 Fișa cu date în vederea redactării titlului de proprietate, în baza Hotărârii Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991 anexa 19 acționari, fiind emis Titlul de proprietate nr. 113744/21.03.2002 prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate către ##### M. ##### și #####, autor #####, cu suprafața totală de 50.000 mp, situată în ##### 3 parcela 11, cu vecinii la Nord – autostrada Pitești-București, la Sud – teren primărie, la Est – #####, la Vest – #####.

### verificările efectuate a rezultat că suprafața totală de teren cu care figurează autorul ##### la rolul agricol în RA ##### este de 7,23 ha, iar în vol. 3 ##### de Sus, fila străinași, figurează la poziția 15 ##### D. ##### cu o suprafață totală de 81.800 mp predată conform Decretului nr. 115/1959.

Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991 a fost validată propunerea de reconstituire a dreptului de proprietate moștenitorilor ##### M. #####, autor ##### D. #####, cu suprafața de 0,95 ha în Anexa nr.3 poziția 534 și suprafața de 7,10 ha în Anexa nr. 19 poziția 64 (##### – decedat). După intrarea în vigoare a Legii nr. 169/1997, cei doi moștenitori au depus cerere de reconstituire a dreptului de proprietate înregistrată cu nr. 1125/02.04.1998, prin care au solicitat reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de 2,50 ha teren agricol.

Ulterior, prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 1061/2003, Anexa nr. 38, a mai fost validată #####, în calitate de moștenitoare a autorului ##### D. #####, cu suprafața de 8,70 ha,

teren ADS, conform dispozițiilor art. 39 din Legea nr. 18/1991, care prevăd că „Persoanele fizice ale căror terenuri agricole au fost trecute în proprietatea statului prin efectul Decretului nr. 83/1949, precum și al oricăror alte acte normative de expropriere, sau moștenitorii acestora pot cere reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de teren trecută în proprietatea statului, până la limita suprafeței prevăzute la art. 3 lit. h) din Legea nr. 187/1945, de familie, indiferent dacă reconstituirea urmează a se face în mai multe localități sau de la autori diferiți, în termenul, cu procedura și în condițiile prevăzute la art. 9.”

Totalizând suprafețele de teren validate pentru care s-a reconstituit dreptul de proprietate către moștenitorii autorului #####, se constată că suprafața totală este de 16,75 ha, raportat la suprafața de 7,23 ha cu care figurează în Registrul agricol, astfel că pentru suprafața de 9,52 ha nu s-a făcut dovada dreptului de proprietate pe amplasamentul stabilit.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1676/07.04.2003 la BNP ##### M. ##### și #####, au vândut către PRODĂNEL ##### suprafața de 14.504 mp teren situat în intravilanul #####, punct Autostradă, ##### 3 parcela 11, din suprafața de 50.009 mp, înregistrată cadastral cu nr. 734, dobândită prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform Titlului de proprietate nr. 113744/21.03.2002, cu prețul de 20.000 lei.

De asemenea, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 929/24.04.2003 la BNP ##### M. ##### și #####, au vândut către SC ##### SA suprafața de 35.505 mp teren situat în intravilanul #####, punct Autostradă, ##### 3 parcela 11, din suprafața de 50.009 mp, înregistrată cadastral cu nr. 734/1, dobândită prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform Titlului de proprietate nr. 113744/21.03.2002, cu prețul de 71.000 USD, echivalentul a 236.785 lei.

Pe rolul Judecătoriei Pitești a fost înregistrat dosarul nr. #####/280/2006\*, în care persoanele vătămate #####, #####, #####, #####, #####, #####, ##### (autor ##### T. ####) cărora li s-a emis – titlul de proprietate nr. #####, în urma validării prin HCJ nr. 4/1991, au chemat în judecată Comisiile locale de fond funciar Oarja și #####, Comisia Județeană de fond funciar Argeș, ##### ș.a., în vederea anulării titlului de proprietate nr. 113744/21.03.2002, (reclamanții ##### au renunțat la judecată, primind despăgubiri de la statul român de 79.500 euro despăgubiri materiale și 4000 euro daune morale, ca urmare a deciziilor pronunțate de CEDO în ceea ce îi privește). În dosar a fost efectuată o expertiză tehnică topografică din care rezultă că terenurile amplasate în Tarlaua 3 parcela 11 în cele două titluri de proprietate se suprapun pe suprafața de 38.992 mp. Acțiunea reclamanților a fost respinsă prin s.civ. nr. 9451/25.11.2013, cu motivarea că prin hotărâre judecătorească s-a constatat nulitatea absolută parțială a Hotărârii Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr.4/1991 referitor la validarea reconstituirii dreptului de proprietate cetățenilor din #####, iar cu privire la titlul de proprietate al pârâșilor nu s-a constatat incidența prevederilor art. III din Legea nr. 247/2005 privind nulitatea.

III.6. ##### ȘT. #### – TP nr. 114487/05.06.2002 – 1.300 mp – 1 act material;

## data de 05.06.2002 a fost emis Titlul de proprietate nr. 114487/05.06.2002 prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate către ##### ȘT. ####, cu suprafața totală de 1300 mp, situată în ##### 3 parcela 11, cu vecinii la Nord – DN 65B, la Sud – Arpechim, la Est – #####, la Vest – #####. Inculpatul ##### a întocmit la data de 07.05.2002 Fișa cu date în vederea redactării titlului de proprietate numitului ##### ȘT. #### pentru suprafața de 1300 mp situată în Tarlaua 3 parcela 11, cu vecinii susmenționați, fără a exista validarea Comisiei județene de fond funciar Argeș cu privire la reconstituirea dreptului de proprietate. ### actele dosarului și concluziile raportului de expertiză efectuat în cauză a rezultat că ##### ȘT. #### figurează cu suprafața de 500 mp, la poziția 136 în Anexa supliment a Hotărârii Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991, care însă nu a fost validată, astfel că întocmirea Fișei cu date de către inculpatul #####, președintele Comisiei locale de fond funciar Argeș, în baza căreia a fost emis titlul de proprietate numitului ##### ȘT. ####, pentru suprafața totală de 1300 mp, s-a apreciat ca fiind nelegală.

III.7. ##### – TP nr. 114185/11.04.2003 – 1 act material;

Prin Hotărârea Comisiei Județene nr. 90/1991, anexa 3 poz. 389-278 a fost validată propunerea Comisiei locale de fond funciar ##### de reconstituire a dreptului de proprietate pentru moștenitorii ##### M. ##### și #####, autor #####, cu suprafața de 1,20 ha, poziția fiind apoi înlăturată, cu mențiunea că este trecută în anexa 2A, la poziția nr. 447, în care figurează de asemenea suprafața de 1,20 ha pentru autor #####. Ulterior, prin Hotărârea Comisiei Județene nr. 528/20.06.2002, anexa 30 poz. 151 au fost validați moștenitorii ##### și ##### (ultimul adăugat olograf la data de

30.10.2002, sub semnătura și ștampila inculpatului #####), autor #####, cu suprafața de 3000 mp. Prin aceeași hotărâre, moștenitorul #####, cu autor #####, mai este validat în Anexa nr. 8 poziția 4, cu suprafața de 1,37 ha, conform art. 17 din Legea nr. 18/1991. ## data de 09.04.2003, conform validării prin Hotărârea Comisiei Județene nr. 528/20.06.2002, inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea redactării titlului, iar la data de 11.04.2003 a fost emis Titlul de proprietate nr. 114185 prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate către #####, autor #####, cu suprafața totală de 16.700 mp, din care suprafața de 5000 mp în ##### 3 parcela 11, cu vecinii la Nord – Drum, la Sud – Teren primărie, la Est – #####, la Vest – #####.

Prin urmare, înaintarea documentației de către inculpatul #####, președintele Comisiei locale de fond funciar Argeș, în vederea emiterii titlului de proprietate către #####, pentru suprafața totală de 1,67 ha, a fost nelegală, având în vedere că în Registrul agricol ##### figura cu suprafața de 1,5 ha, din care 1,2 ha a fost validată anterior prin HCJ nr. 90/1991, în Registrul străinași autoarea nu figurează cu vreo suprafață de teren, iar moștenitorii nu au depus cerere la Comisia locală de fond funciar ##### în temeiul Legii nr. 1/2000.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1670/20.05.2004 la BNP ##### Căunei-#####, ##### și ##### au vândut către SC ##### SRL suprafața de 5000 mp, din măsurători rezultând suprafața de 4996 mp teren situat în intravilanul ##### 3 parcela 11, #####, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform Titlului de proprietate nr. #####, neintabulat în cartea funciară, cu prețul de 7994 USD, echivalentul a 26835 lei. III.8. ##### I. ##### – TP nr. 122231/02.06.2003 – 4.300 mp – 1 act material;

Prin Hotărârea Comisiei Județene nr. 621/26.09.2002 anexa 2B poziția 10, este validată propunerea Comisiei locale de fond funciar ##### de reconstituire a dreptului de proprietate pentru numitul ##### I. #####, cu suprafața de 0,43 ha, în baza adresei nr. 3062/10.09.2002, semnată de inculpatul #####. Urmare validării, inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea redactării titlului de proprietate, iar la data de 02.06.2003 a fost emis Titlul de proprietate nr. 122231 prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate numitului ##### I. #####, în nume propriu, cu suprafața totală de 4300 mp, situată în ##### 3 parcela 11, cu vecinii la Nord – Drum, la Sud – Teren neatribuit, la Est – #####, la Vest – #####.

##### actele dosarului a rezultat că ##### I. ##### nu figurează cu teren în nume propriu în RA #####, nu a fost identificată cerere depusă de acesta prin care să solicite reconstituirea dreptului de proprietate, astfel că susnumitul nu are vocație la reconstituirea dreptului de proprietate pentru vreo suprafață de teren. Prin urmare, înaintarea propunerii de validare și a documentației în vederea emiterii titlului de proprietate numitului ##### I. ##### de către inculpatul #####, președintele Comisiei locale de fond funciar Argeș, pentru suprafața totală de 4300 mp, este nelegală, având în vedere că acesta nu are dreptul la reconstituirea dreptului de proprietate pentru această suprafață și nu a formulat cerere în acest sens.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1669/20.05.2004 la BNP ##### Căunei-#####, ##### I. ##### a vândut către SC ##### SRL întreaga suprafață de 4300 mp teren situat în intravilanul ##### 3 parcela 11, #####, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform Titlului de proprietate nr. #####, neintabulat în cartea funciară, cu prețul de 6880USD, echivalentul a 23096 lei.

III.9. #####, KLIR ##### – TP nr. 123111/07.07.2003 – 5.000 mp – 1 act material;

Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991 anexa 3 poziția 742-304 a fost validată propunerea Comisiei locale de fond funciar ##### de reconstituire a dreptului de proprietate numiților ##### și Klir #####, moștenitori ai autorului ##### P. #####, pentru suprafața de 1,57 ha, cu reducerea de 20%, raportat la suprafața de 1,96 ha teren agricol cu care autorul figurează în Registrul agricol și care a fost solicitată prin cerere. Ulterior, prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr.

749/12.12.2002 anexa 3 poziția 105, a fost validată propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, înaintată cu adresa nr. 4008/04.12.2002, semnată de inculpatul #####, de reconstituire a dreptului de proprietate numiților ##### și Klir #####, moștenitori ai autorului ##### P. #####, pentru suprafața de 10300 mp. În anexă, la poziția acestora, s-a consemnat în mod nereal că suprafața din registrul agricol este de 2,60 ha, și nu 1,96 ha, cum era menționat în Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991, astfel că numiții ##### și Klir ##### nu aveau vocație la reconstituirea suprafeței de 1,03 ha, validată prin Hotărârea nr. 749/2002, diferența de 20% fiind de 0,39 ha.

Urmare validării prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991, inculpatul #####

a întocmit la data de 23.04.2003 Fișa cu date în vederea redactării titlului de proprietate pentru suprafața totală de 2930 mp, compusă din 3 parcele situate în Tarlaua 39, fiind emis la data de 07.07.2003 Titlul de proprietate nr. 123111 pentru suprafața de 2930 mp. ## data de 16.02.2004, inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea corectării titlului de proprietate emis, în sensul adăugării suprafeței de 5000 mp, situată în ##### 3 parcela 11, validată prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 749/2003. Titlul de proprietate nr. 123111 a fost corectat la data de 12.02.2004, fiind reconstituit dreptul de proprietate către #####, #####, #####, KLIR #####, moștenitori ai autorului ##### Pr. #####, cu suprafața totală de 8358 mp, compusă din mai multe parcele, din care una în suprafață de 5000 mp este situată în ##### 3 parcela 11, cu vecinii la Nord – Drum, la Sud – #####, la Est – #####, la Vest – #####. Prin urmare, înaintarea documentației de către inculpatul #####, președintele Comisiei locale de fond funciar Argeș, în vederea reconstituirii dreptului de proprietate către moștenitorii autorului ##### Pr. #####, pentru suprafața de 5000 mp, a fost nelegală, având în vedere că aceștia nu au dreptul la reconstituirea dreptului de proprietate pentru această suprafață de teren.

III.10. ##### – TP nr. 123740/11.08.2003 – 5.000 mp -1 act material;

Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991 anexa 3 poziția 593-68 a fost validată propunerea Comisiei locale de fond funciar ##### de reconstituire a dreptului de proprietate numiților #####, ##### și #####, moștenitori ai autorului ##### I.R.###, pentru suprafața de 4,96 ha, cu reducerea de 20%, raportat la suprafața de 6,20 ha teren agricol cu care autorul figurează în Registrul agricol și care a fost solicitată prin cerere. Ulterior, prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 749/12.12.2002 anexa 3 poziția 19, a fost validată propunerea Comisiei locale de fond funciar ##### înaintată cu adresa nr. 4008/04.12.2002, semnată de inculpatul #####, de reconstituire a dreptului de proprietate numiților ##### și #####, moștenitori ai autorului ##### I.R.###, pentru suprafața de 15400 mp, reprezentând diferența de 20%.

## data de 05.09.2003 inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea redactării titlului de proprietate către numita #####, în calitate de moștenitoare a autorului ##### I.R.###, pentru suprafața totală de 5000 mp, situată în ##### 3 parcela 11, cu vecinii la Nord – Drum, la Sud – #####, la Est – SC ##### SRL, la Vest – #####, fiind emis Titlul de proprietate nr. 123740/16.09.2003. ## fișa întocmită a fost anexată Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 749/12.12.2002 și anexa 3, unde la poziția 19, moștenitorii ##### și ##### sunt înlăturați și este menționată olograf, ca moștenitoare, numita #####, de către inculpatul #####, care a semnat modificarea și a aplicat ștampila Primăriei #####.

Prin urmare, s-a constatat că înaintarea documentației de către inculpatul #####, președintele Comisiei locale de fond funciar Argeș, în vederea emiterii titlului de proprietate către #####, pentru suprafața totală de 5000 mp, a fost nelegală, având în vedere că validarea privește alte persoane care au calitatea de moștenitori, iar terenul se suprapune cu terenurile deținute de persoanele vătămate din #####.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1667/20.05.2004 la BNP ##### Căunei-#####, ##### a vândut către SC ##### SRL suprafața de 5000 mp teren situat în intravilanul ##### 3 parcela 11, număr cadastral 1465, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform Titlului de proprietate nr. #####, cu prețul de 8000 USD, echivalentul a 26856 lei.

Referitor la modalitatea de reconstituire a dreptului de proprietate, a fost audiată numita ##### care a declarat că, deși a formulat cerere în vederea reconstituirii dreptului de proprietate după socrul său, #####, nu știe ce s-a întâmplat cu terenul din punctul Autostradă, nu a fost pusă în posesie în acest punct și nici nu a vândut un asemenea teren, iar din discuții a înțeles că #####, o nepoată, a vândut teren în acel punct.

În cauză a fost audiată martora #####, a declarat, printre altele, următoarele: „... În legătură cu titlul de proprietate nr.123740/16.09.2003 emis pe numele meu pentru suprafața de 0,5 ha teren agricol extravilan situat în tarlaua 3, parcela 11, menționez că acesta a fost emis doar pe numele meu pentru suprafața de 5000 mp în momentul punerii în posesie, dintr-o suprafață totală de 15.000 mp, provenind de la bunicul meu și asupra căreia aveau drept de moștenire toți cei 3 frați: ##### și #####.

Titlul de proprietate nr. 123740/16.09.2003 a fost emis doar pe numele meu ca unic moștenitor al tatălui meu pentru suprafața de 5000 mp, reprezentând 1/3 din suprafața ce i-ar fi revenit acestuia ca moștenitor al bunicului, din suprafața de 15.000 mp menționată în titlul de proprietate despre care am declarat anterior.

Rețin faptul că pentru terenul de 5000 mp înscris în acest titlu de proprietate m-am deplasat în zona autostrăzii,

pe partea dreaptă a sensului de mers spre București, până în complexul METRO, unde mai mulți proprietari au fost invitați în vederea punerii în posesie. Am semnat proces verbal de punere în posesie. Nu îmi aduc aminte împrejurările în care am luat cunoștință de necesitatea prezentării în vederea punerii în posesie. ## fața locului au fost reprezentanți ai comisiei locale de fond funciar dintre care îmi aduc aminte cu exactitate pe #####  
##### – primarul comunei din acea perioadă. ## circa o săptămână după punerea în posesie, reprezentanți ai comisiei de fond funciar au transmis proprietarilor puși în posesie în acea zonă că există un investitor care dorește să cumpere terenurile și să ne prezentăm la biroul notarului public ##### ## din Pitești unde se vor perfecta actele de vânzare cumpărare. Îi cunosc din vedere pe reprezentanții comisiei locale de fond funciar care au fost la notariat, fiind aceiași cu cei de la punerea în posesie și știu că la notariat a fost pentru scurt timp și primarul #####. Precizez faptul că despre vânzare nu am fost înștiințată de reprezentanții comisiei locale de fond funciar ci de către alți proprietari de care nu îmi amintesc. Punerea în posesie cu acest teren nu a fost condiționată de vânzarea către SC ##### SRL.”

III.11. #####, ##### (#####) – TP nr. 123741/16.09.2003 –10.000 mp -1 act material;

## actele dosarului a rezultat că autorul ##### figurează cu suprafața de 46.000 mp teren în Registrul agricol #####, iar moștenitorii acesteia au formulat cerere de reconstituire a dreptului de proprietate conform legilor fondului funciar. Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991 a fost validată suprafața de 36.800 mp, astfel că se mai putea reconstitui dreptul de proprietate pentru diferența de 20% - 9.200 mp.

Ulterior, prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 749/12.12.2002 anexa 3 poziția 132 au fost validați #####, #####, #####, moștenitori ai autorului #####, cu suprafața de 10.200 mp, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, înaintată cu adresa nr. 4008/04.12.2002, semnată de inculpatul #####.

În anexă, la poziția acestora, s-a consemnat în mod nereal că suprafața din registrul agricol este de 4,70 ha, și nu 4,60 ha, cum era menționat în Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991, astfel că numiții #####, #####, ##### nu aveau vocație la reconstituirea suprafeței de 1,02 ha, validată prin Hotărârea nr. 749/2002, diferența de 20% fiind de 0,92 ha.

## data de 16.09.2003 a fost emis Titlul de proprietate nr. 123741, urmare înaintării de către inculpatul ##### a Fișei cu date în vederea redactării titlului de proprietate, prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate către #####, #####, moștenitoarele autorului #####, cu suprafața totală de 10000 mp, situată în ##### 3 parcela 11, cu vecinii la Nord – Drum, la Sud – ##### ##, la Est – ##### Ir. ##, la Vest – #####. Prin urmare, înaintarea propunerii de validare și a documentației de către inculpatul #####, președintele Comisiei locale de fond funciar Argeș, în vederea validării și emiterii titlului de proprietate către #####, #####, pentru suprafața totală de 10000 mp, este nelegală, având în vedere că acestea nu mai aveau dreptul la reconstituirea dreptului de proprietate pentru întreaga suprafață de teren, iar amplasamentul se suprapune cu terenurile persoanelor vătămate.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1668/20.05.2004 la BNP ##### Căunei-#####, #####, ##### au vândut către SC ##### SRL suprafața de 10000 mp teren situat în intravilanul ##### 3 parcela 11, #####, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform Titlului de proprietate nr. #####, cu număr cadastral 1472, cu prețul de 16000 USD, echivalentul a 53712 lei.

III.12. ##### M. ##### – TP nr. 124329/16.10.2003 –1.000 mp - 1 act material;

## actele dosarului a rezultat că #####, care a fost membru în Comisia locală de fond funciar #####, nu figurează cu teren în nume propriu în Registrul agricol #####, nu a fost identificată cerere prin care să se solicite reconstituirea dreptului de proprietate, astfel că nu are vocație la reconstituirea dreptului de proprietate pentru vreo suprafață de teren. Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 827/20.02.2003 anexa 30 poziția 88, numitul ##### a fost validat, în nume propriu, cu suprafața de 1000 mp, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, înaintată cu adresa nr. 379/10.02.2003, semnată de inculpatul #####. Urmare validării, inculpatul ##### a întocmit Fișei cu date în vederea redactării titlului de proprietate, fiind emis Titlul de proprietate nr. 124329 la data de 16.10.2003, prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate către #####, cu suprafața de 1000 mp situată în ##### 3 parcela 11, cu vecinii la Nord – Drum, la Sud – #####, la Est – Gard Arpechim, la Vest – Teren neatribuit.

Prin urmare, înaintarea propunerii de validare și a documentației de inculpatul #####, președintele Comisiei locale de fond funciar Argeș, în vederea validării și emiterii titlului de proprietate către #####,



pentru suprafața de 1000 mp, a fost nelegală, având în vedere că susnumitul nu are dreptul la reconstituirea dreptului de proprietate pentru această suprafață.

III.13. ##### – TP nr. 124368/15.12.2003 – 5.000 mp- 1 act material;

Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 939/15.05.2003 anexa 2A poziția 6 a fost validat numitul #####, în nume propriu, cu suprafața de 5000 mp, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, înaintată cu adresa nr. 1900/13.05.2003, semnată de inculpatul #####. ## data de 15.12.2003 a fost emis Titlul de proprietate nr. 124368, urmare înaintării de către inculpatul ##### a Fișei cu date în vederea redactării titlului de proprietate, prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate către #####, cu suprafața totală de 5000 mp, situată în ##### 3 parcela 11, cu vecinii la Nord – Drum nou creat, la Sud – Teren primărie, la Est – #####, la Vest – #####.

### actele dosarului a rezultat că ##### nu figurează cu teren în nume propriu în Registrul agricol #####, nu a fost identificată cerere prin care să se solicite reconstituirea dreptului de proprietate, astfel că nu are vocație la reconstituirea dreptului de proprietate pentru vreo suprafață de teren. Astfel, în Registrul agricol ##### figurează autor ##### cu suprafața de 2,20 ha, fiind validată prin Hotărârea Comisiei Județene nr. 90/1991 anexa 3 poziția 688 cu suprafața de 1,76 ha, pentru 6 moștenitori, printre care și #####, în baza căreia a fost emis TP pentru 1,76 ha, iar diferența de 0,44 ha a fost validată pentru aceiași moștenitori, prin Hotărârea nr. 939/2003 anexa 3 poziția 29, cu autor #####.

Prin urmare, înaintarea propunerii de validare și a documentației de către inculpatul #####, președintele Comisiei locale de fond funciar Argeș, în vederea validării și emiterii titlului de proprietate către #####, pentru suprafața totală de 5000 mp, a fost nelegală, având în vedere că acesta nu are dreptul la reconstituirea dreptului de proprietate. Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1675/20.05.2004 la BNP ##### Căunei-##### a vândut către SC ##### SRL suprafața de 5000 mp teren, din măsurători rezultând 4993 mp, situat în intravilanul ##### 3 parcela 11, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza legilor fondului funciar, conform Titlului de proprietate nr. #####, neintabulat în cartea funciară, cu prețul de 7989 USD, echivalentul a 26819 lei.

III.14. ##### – TP nr. 124370/08.01.2004 – 5.000 mp – 1 act material;

Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 1129/20.11.2003 anexa 2A poziția 9 a fost validat numitul ##### M. #####, în nume propriu, cu suprafața de 5000 mp, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, înaintată cu adresa nr. 5107/19.11.2003, semnată de inculpatul #####. ## data de 08.01.2004 a fost emis Titlul de proprietate nr. 124370, urmare înaintării de către inculpatul ##### a Fișei cu date în vederea redactării titlului de proprietate, care a fost corectat la 05.03.2004 cu privire la vecinul de la Sud, prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate către #####, cu suprafața totală de 5000 mp, situată în ##### 3 parcela 11, cu vecinii la Nord – #####, la Sud – #####, la Est – Drum, la Vest – Gard Arpechim.

### actele dosarului a rezultat că ##### nu figurează cu teren în nume propriu în RA #####, nu a fost identificată cerere prin care să se solicite reconstituirea dreptului de proprietate, astfel că nu are vocație la reconstituirea dreptului de proprietate pentru vreo suprafață de teren. Prin urmare, înaintarea propunerii de validare și a documentației de către inculpatul #####, președintele Comisiei locale de fond funciar Argeș, în vederea validării și emiterii titlului de proprietate către #####, pentru suprafața totală de 5000 mp, a fost nelegală, având în vedere că acesta nu are dreptul la reconstituirea dreptului de proprietate pentru acea suprafață de teren.

III.15. ##### M. ##### – TP nr. 124381/19.01.2004 – 5.000 mp – 1 act material;

Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 1129/20.11.2003 anexa 2A poziția 12 s-a validat propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, înaintată cu adresa nr. 5107/19.11.2003, semnată de inculpatul #####, de reconstituire a dreptului de proprietate numitului ##### M. #####, în nume propriu, pentru suprafața de 5000 mp. Urmare validării, inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea redactării titlului de proprietate numitului ##### M. #####, pentru suprafața totală de 5000 mp, situată în ##### 3 parcela 11, cu vecinii la Nord – Drum acces, la Sud – Teren primărie, la Est – #####, la Vest – #####, pe verso fiind menționat olograf, de inculpatul #####, că terenul nu este suprapus și nu se află în litigiu, mențiune nereală. În baza acestor înscrisuri, la data de 19.01.2004 a fost emis Titlul de proprietate nr. 124381.

### actele dosarului a rezultat că ##### M. ##### nu figurează cu teren în nume propriu în RA #####, nu a fost identificată cerere prin care să solicite reconstituirea dreptului de proprietate, astfel că nu are vocație la

reconstituirea dreptului de proprietate pentru vreo suprafață de teren. ### verificările efectuate rezultă că în Registrul agricol ##### figurează ##### Șt. #####, autorul lui ##### M. ### cu suprafața de 5,53 ha, fiind validat cu suprafața de 4,42 ha, pentru care s-a emis TP pentru 4,42 ha în anul 1994, astfel că putea să primească doar diferența de 20% împreună cu sora, #####. Prin urmare, înaintarea propunerii de validare și a documentației de către inculpatul #####, președintele Comisiei locale de fond funciar Argeș, în vederea validării și emiterii titlului de proprietate către ##### M. ###, pentru suprafața de 5000 mp, a fost nelegală, având în vedere că nu are dreptul, în nume propriu, la reconstituirea dreptului de proprietate pentru acea suprafață de teren.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1683/20.05.2004 la BNP ##### Căunei-##### , ##### M. ### a vândut către SC ### ##### SRL suprafața de 5000 mp teren, din măsurători rezultând 4987 mp, situat în intravilanul ##### 3 parcela 11, #####, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza legilor fondului funciar, conform Titlului de proprietate nr. #####, neintabulat în cartea funciară, cu prețul de 7980 USD, echivalentul a 26788 lei.

III.16. #####, autor ##### M. ### – 2.700 mp – 1 act material; Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991 anexa 3 poziția 630/132 au fost validați numiții #####, autor ##### M. ###, cu suprafața de 1,08 ha, raportat la suprafața de 1,35 ha cu care figurează în Registrul agricol ##### (reducere de 20%). Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 939/15.05.2003 anexa 3 poziția 32 au fost validați numiții #####, autor ##### M. ###, cu suprafața de 0,27 ha, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, înaintată cu adresa nr. 1900/13.05.2003, semnată de inculpatul #####.

Ulterior, la data de 05.04.2004, inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea redactării titlului de proprietate către #####, cu autor ##### M. ###, pentru suprafața de 2700 mp, situată în ##### 3 parcela 11, validată prin Hotărârea Comisiei Județene nr. 939/2003, conținând pe verso mențiunea olografă că terenul nu este în litigiu sau suprapus, cu semnătura inculpatului ##### și ștampila Primăriei #####, înscris care a fost depus la biroul notarial în vederea vânzării terenului. De asemenea, inculpatul ##### a mai eliberat adeverința înregistrată la Primăria ##### 2619/06.05.2004 prin care s-a atestat că moștenitorii autorului ##### M. ### figurează în Registrul agricol al ##### #,27 ha.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1679/20.05.2004 la BNP ##### Căunei-##### , ##### au vândut către SC ### ##### SRL suprafața de 2700 mp teren, din măsurători rezultând 2600 mp, situat în intravilanul ##### 3 parcela 11, #####, punctul Drumul 23, în legătură cu care au declarat că l-au dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform Titlului de proprietate nr. #####, neintabulat în cartea funciară, cu prețul de 4320 USD, echivalentul a 14502 lei.

### relațiile comunicate de BNP ##### Căunei-##### a rezultat că la încheierea contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1679/20.05.2004, din eroare s-a consemnat că dovada proprietății se face cu titlul de proprietate nr. #####, în realitate fiind vorba despre Fișa cu date în vederea redactării titlului de proprietate întocmită de inculpatul ##### pentru suprafața de 2700 mp, validată prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 939/2003, către #####, cu autor ##### M. ###.

III.17. ##### C. ### – TP nr. 126717/12.03.2004 – 1.800 mp și TP nr. 124369/15.12.2003 – 3.200 mp – 2 acte materiale;

## data de 12.03.2004 a fost emis Titlul de proprietate nr. 126717 prin care a fost reconstituit dreptul de proprietate către numitul ##### C. ###, corectat la data de 05.05.2004, pentru suprafața de 1.800 mp teren extravilan, situat în ##### 3 parcela 11, cu vecinii: la Nord – Drum, la Est – #####, la Sud – Teren primărie, la Vest – ##### M. ###, documentația în vederea emiterii titlului de proprietate fiind întocmită de inculpatul #####, în calitate de primar al #####. Astfel, inculpatul ##### a întocmit la data de 07.09.2003 Fișa cu date în vederea redactării titlului de proprietate pentru numitul ##### C. ###, cu suprafața de 3000 mp în Tarlaua 3 parcela 11, la care a anexat Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 939/15.05.2003 și Anexa 2A a acestei hotărâri, care cuprindea 62 poziții, iar pe verso a adăugat olograf 5 poziții, la poziția 64 fiind menționat numitul ##### C. ### cu suprafața de 0,18 ha, confirmată de inculpatul ##### prin semnătură și ștampila Primăriei #####.

Ulterior, prin adresa Primăriei ##### #. 2135/07.04.2004, întocmită și semnată de inculpatul ##### #, s-a solicitat OJCGC Argeș corectarea titlului de proprietate nr. 126717/12.03.2004 în sensul reducerii suprafeței pentru care s-ar fi reconstituit dreptul de proprietate numitului ##### C. # la suprafața de 1800 mp, cu aceleași vecinătăți.

De asemenea, la data de 15.12.2003 a fost emis Titlul de proprietate nr. 124369 prin care a fost reconstituit dreptul de proprietate către ##### ȘT. #, autor ##### I. #, pentru suprafața de 3.200 mp teren extravilan, situat în ##### 3 parcela 11, cu vecinii: la Nord – Drum, la Est – #, la Sud – Teren primărie, la Vest – ##### A. #, documentația în vederea emiterii titlului de proprietate fiind întocmită de inculpatul #, în calitate de primar al #, în acest sens, inculpatul # a întocmit Fișa cu date în vederea redactării titlului de proprietate pentru ##### ȘT. #, autor ##### I. #, cu suprafața de 3200 mp în Tarlaua 3 parcela 11, pe verso fiind menționat olograf de inculpatul # faptul că terenul nu este în litigiu, la care a anexat Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 939/15.05.2003 și Anexa 2A, în care la poziția 33 este validată susnumita, ca moștenitoare a autorului ##### I. #, cu suprafața de 0,32 ha.

# verificările efectuate, precum și din concluziile raportului de expertiză efectuat în cauză, a rezultat că numitul ##### C. # figurează cu suprafața de 1 ha teren agricol în RA #, fiind validat prin Hotărârea Comisiei Județene nr. 90/1991, anexa 2A, poziția 113/476 cu 1 ha, astfel că susnumitul nu mai avea vocație la reconstituirea dreptului de proprietate pentru alte suprafețe de teren, întrucât suprafața de teren a fost validată în întregime, fără reducerea de 20%.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1688/20.05.2004 la BNP ##### Căunei-#, # C. #, prin mandatar #, a vândut terenul în suprafață de 5.000 mp situat în ##### sat # 3 parcela 11, #, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza legilor fondului funciar, conform Titlurilor de proprietate nr. 126717/12.03.2004 și nr. 124369/15.12.2003, neintabulat în cartea funciară, și în baza certificatelor de moștenitor nr. 87/18.11.1999 și certificatului de moștenitor suplimentar nr. 55/07.05.2004 eliberat în dosar nr. 55/2004 al BNP #, către SC # SRL, cu prețul de 8000 USD, echivalentul sumei de 26856 lei.

III.18. # – TP nr. 124388/28.01.2004 – 1.000 mp – 1 act material;

Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 939/15.05.2003 anexa 2B poziția 54 a fost validată numita #, în nume propriu, cu suprafața de 1000 mp, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #, înaintată cu adresa nr. 1900/13.05.2003, semnată de inculpatul #. Urmare validării, la data de 19.01.2014 inculpatul # a întocmit Fișa cu date în vederea redactării titlului, iar la data de 28.01.2004 a fost emis Titlul de proprietate nr. 124388, prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate către #, pentru suprafața totală de 1000 mp, situată în ##### 3 parcela 11, cu vecinii la Nord – Drum, la Sud – Arpechim, la Est – #, la Vest – Arpechim.

# actele dosarului a rezultat că # nu figurează cu teren în nume propriu în Registrul agricol #, nu a fost identificată cerere prin care să se solicite reconstituirea dreptului de proprietate, astfel că nu are vocație la reconstituirea dreptului de proprietate pentru vreo suprafață de teren. Prin urmare, înaintarea propunerii de validare și a documentației de către inculpatul #, președintele Comisiei locale de fond funciar Argeș, în vederea validării și emiterii titlului de proprietate către #, pentru suprafața totală de 1000 mp, a fost nelegală, având în vedere că aceasta nu are dreptul la reconstituirea dreptului de proprietate.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 747/31.03.2008 la BNP ##### Căunei-#, # a vândut către # suprafața de 1000 mp teren, din măsurători rezultând 1052 mp, situat în extravilanul # 3 parcela 11, #, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform Titlului de proprietate nr. #, intabulat în cartea funciară cu nr. cadastral 2930, cu prețul de 21000 lei.

III.19. # A. # – TP nr. 124395/05.02.2004 – 5.000 mp – 1 act material;

Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 827/20.02.2003 anexa 30 poziția 47 a fost validat numitul # A. #, autor #, cu suprafața de 5000 mp, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #, înaintată cu adresa nr. 379/10.02.2003, semnată de inculpatul #. Urmare validării, la data de 26.01.2004, inculpatul # a întocmit Fișa cu date în vederea redactării titlului de proprietate numitului # A. #, pe verso fiind trecută mențiunea că terenul nu este în litigiu, iar la data de 05.02.2004 a fost emis Titlul de proprietate nr. 124395, prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate către # A. #, moștenitor al autorului #, pentru suprafața totală de 5000 mp, situată în ##### 3

parcela 11, cu vecinii la Nord – #####, la Sud – Teren neatribuit, la Est – Drum nou creat, la Vest – Gard Arpechim.

### actele dosarului a rezultat că autorul ##### nu figurează cu teren în RA #####, nu a fost identificată cerere prin care să se solicite reconstituirea dreptului de proprietate, astfel că moștenitorul ##### A. ### nu are vocație la reconstituirea dreptului de proprietate pentru vreo suprafață de teren. Prin urmare, înaintarea propunerii de validare și a documentației de către inculpatul #####, președintele Comisiei locale de fond funciar Argeș, în vederea validării și emiterii titlului de proprietate către ##### A. ###, pentru suprafața totală de 5000 mp, a fost nelegală, având în vedere că acesta nu are drept la reconstituirea dreptului de proprietate.

Fiind audiat în calitate de martor, ##### a declarat că nu are cunoștință de modalitatea în care a fost reconstituit dreptul de proprietate în ceea ce îl privește, nu a formulat cerere în acest sens, inculpatul ##### fiind cel care l-a chemat pentru a fi pus în posesie, declarând, printre altele, următoarele: „Personal nu cunosc ce suprafețe de teren au deținut părinții mei ##### și #####, știu doar că pe numele tatălui, după anul 1989 i-a fost reconstituit dreptul de proprietate asupra unui teren agricol de 10.000 mp în #####, teren pe care, după decesul părinților l-am înstrăinat prin vânzare. Mai dețin de la părinți un teren de 600 mp pe care este edificată o casă de locuit. Nu cunosc dacă părinților mei trebuia să li se mai reconstituie dreptul de proprietate pentru vreo suprafață de teren. După anul 2000, nu mai rețin exact data, am fost căutat la domiciliu de șoferul primăriei, trimis de primarul #####, care mi-a transmis că trebuie să mă prezint în zona Drumului 23, pe partea dreaptă a acestui drum, pentru efectuarea unor măsurători a unor terenuri pentru care urmează a fi făcute puneri în posesie întrucât nu mai existau terenuri libere, eu urmând să primesc un teren de la mama mea. Nu cunoșteam ce terenuri mai trebuiau reconstituite mamei mele sau dacă mai erau suprafețe de reconstituit. Înștiințarea verbală a șoferului primăriei s-a făcut în jurul orei 10:00 iar în jurul orei 12:00-13:00 m-am deplasat în zona indicată, unde am găsit pe primarul #####, alți membri ai comisiei locale, majoritatea persoane în vârstă, dintre care îmi amintesc pe unul „NEA #####”, nu-i știu numele, dar care între timp a decedat. De asemenea, în zonă se aflau mai multe persoane ce urmau să fie puse în posesie ca și subsemnatul, unele dintre acestea fiind din #####, satul #####, necunoscând toate aceste persoane. Îmi aduc aminte că, pe bază de tabel, erau strigate persoane și ne erau indicate suprafețe de teren, solicitându-ne să marcăm cu pietre limitele hotarelor dintre parcele. Atunci am aflat că terenul ce-mi era indicat ca fiind de la mamă avea o suprafață de 5000 mp. Nu mai îmi amintesc dacă la fața locului am semnat înscrisuri. TITEL mi-a oferit 3000 de lei pe acest teren iar eu am fost de acord să i-l vând. Acesta s-a ocupat de actele de înstrăinare, venind la domiciliu și solicitându-mi să semnez un înscris din care rezulta că sunt de acord să-i vând lui terenul. Nu cunosc denumirea înscrisului, cert este faptul că era tehnoredactat. Pe loc mi-a achitat și prețul de 3000 lei și din acel moment eu nu m-am mai deplasat nici la sediul primăriei și nici la vreun notariat pentru a semna alte înscrisuri. Nu cunosc ce înscrisuri au fost întocmite și emise de Primăria ##### sau Comisia Județeană de Fond Funciar Argeș cu referire la terenul pentru care m-am deplasat în zona Drumului 23 la solicitarea primarului #####. Mi se prezintă de către organul de urmărire penală fișa cu date pentru Titlul de proprietate pe numele ##### cu moștenitor ##### A. ### pentru suprafața de 5000 mp situată în tarlăua 3, parcela 11, Titlul de proprietate nr.124395/05.02.2004 precum și hotărârea de validare nr.827/20.02.2003 și anexa 30 la această hotărâre, unde la poziția 47 figurează ##### și ##### A. ### cu suprafața de 0,50 ha și precizez că nu am cunoștință de împrejurările în care aceste înscrisuri au fost emise, este prima dată când le vizualizez, iar semnătura executată pe fișa cu date de la rubrica „sunt de acord și semnez” nu îmi aparține. Nu cunosc cine a semnat în locul meu.”

III.20. ##### R. #####, ##### R. #####, ##### R. #####, ##### R. ##### – TP nr. 124923/08.12.2003 – 8.000 mp -1 act material;

## data de 08.12.2003 a fost emis Titlul de proprietate nr. 124923, prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate către ##### R. #####, ##### R. #####, ##### R. #####, ##### R. #####, moștenitori ai autorului #####, pentru suprafața totală de 17500 mp, din care suprafața de 8000 mp situată în ##### 3 parcela 11, cu vecinii la Nord – Drum, la Sud – Gard Arpechim, la Est – #####, la Vest – Teren primărie. Astfel, inculpatul ##### a întocmit la data de 19.03.2003 Fișa cu date în vederea redactării titlului de proprietate pentru moștenitorii autoarei #####, cu suprafața de 17500 mp în Tarlăua 7 parcela 45, în baza Hotărârii Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991 Anexa 19 acționari, în care, la poziția 85 a fost menționată autoarea #####, cu moștenitorii ##### R. #####, ##### R. #####, ##### R. #####, ##### R. #####, cu suprafața de 1,75 ha, fiind emis Titlul de proprietate nr. 124923/08.12.2003.

Ulterior, prin adresa Primăriei ##### #. 2404/28.04.2004, întocmită și semnată de inculpatul ##### #, s-a solicitat OJCGC Argeș corectarea titlului de proprietate nr. 124923/08.12.2003 în sensul scăderii din suprafața totală de 17500 mp a suprafeței de 8000 mp, căreia i s-a schimbat amplasamentul în Tarlăua 3 parcela 11, conform Fișei cu date întocmite la data de 06.04.2004 și anexată adresei, pe verso fiind consemnat olograf de către inculpat, în mod nereal, că terenul nu este în litigiu sau suprapus.

S-a constatat astfel că înaintarea documentației de către inculpatul ##### #, președintele Comisiei locale de fond funciar Argeș, în vederea corectării titlului de proprietate emis numiților ##### R. #, ##### R. #, ##### #, ##### #, ##### R. #, ##### #, ##### R. #, prin schimbarea amplasamentului pentru suprafața de 8000 mp, este nelegală, având în vedere că pentru suprafețele de teren situate în Tarlăua 3 parcela 11 erau emise anterior titluri de proprietate persoanelor vătămate.

III.21. ##### M. # – TP nr. 125448/02.12.2003 – suprafața totală de 9.900 mp, din care 7.700 mp în ##### 3 Parcela 11 – 1 act material;

Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 621/26.09.2002, Anexa nr. 2B poziția 19 a fost validat numitul ##### M. #, în nume propriu, cu suprafața de 0,38 ha, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #, înaintată cu adresa nr. 3062/10.09.2002, semnată de inculpatul ##### #.

Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 827/20.02.2003, Anexa nr. 2A poziția 1 numitul ##### M. # a mai fost validat, în nume propriu, cu suprafața de 0,99 ha, ##### 3 Parcela 11 la propunerea Comisiei locale de fond funciar #, înaintată cu adresa nr. 379/10.02.2003, semnată de inculpatul ##### #.

Inițial, inculpatul ##### # a întocmit Fișa cu date în vederea redactării titlului de proprietate numitului ##### M. # pentru suprafața de 2200 mp, situată în Tarlăua 25, conform validării din Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 621/2002, consemnându-se că diferența de 1800 mp va fi atribuită ulterior, fiind emis Titlul de proprietate nr. 125448/02.12.2003. Ulterior, prin adresa Primăriei ##### nr. 967/13.02.2004, semnată de inculpatul ##### #, s-a solicitat corectarea titlului în sensul adăugării unei parcele în suprafața de 7700 mp, situată în ##### 3 parcela 11, cu vecinii la Nord – prop. partic., la Sud – ##### #, la Est – Drum, SC ##### SRL, la Vest – Arpechim, în baza HCJ nr. 827/20.02.2003, conform Fișei cu date întocmite, pe verso consemnând olograf că terenul nu este suprapus și nu este în litigiu, astfel că suprafața totală pentru care s-a reconstituit dreptul de proprietate către ##### M. # este de 9900 mp.

##### verificările efectuate a rezultat că prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991 anexa nr. 3 poziția 212/4 au fost validați în baza Legii nr. 18/1991 moștenitorii ##### M. # și ##### # de la autoarea ##### N. ##### cu suprafața de 0,68 ha. Ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 169/1997, ##### M. # a mai fost validat cu suprafața de 0,75 ha, prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 939/15.05.2003, Anexa nr. 2A/17, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #.

##### actele dosarului a rezultat că ##### M. # nu figurează cu teren în nume propriu în RA #, nu a fost identificată cerere prin care să se solicite reconstituirea dreptului de proprietate, astfel că nu are vocație la reconstituirea dreptului de proprietate pentru vreo suprafață de teren.

Prin urmare, înaintarea propunerii de validare și a documentației de către inculpatul ##### #, președintele Comisiei locale de fond funciar Argeș, în vederea validării și emiterii titlului de proprietate către ##### M. #, pentru suprafața totală de 9900 mp, a fost nelegală, având în vedere că acesta nu are dreptul în nume propriu la reconstituirea dreptului de proprietate pentru acea suprafață de teren.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1659/19.05.2004 la BNP ##### Căunei-##### #, ##### M. # a vândut către SC ##### # SRL suprafața de 7700 mp teren, din măsurători rezultând 7690 mp, situat în intravilanul ##### #, ##### 3 parcela 11, ##### #, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform Titlului de proprietate nr. ##### #, neintabulat în cartea funciară, cu prețul de 12320 USD, echivalentul a 41358 lei.

În legătură cu aceste aspecte, a fost audiat în cauză, în calitate de martor, numitul ##### M. #, care a declarat, în esență, că a fost membru în Comisia locală de fond funciar ##### în perioada #, însă nu a avut cunoștința de modalitatea în care i-a fost reconstituit dreptul de proprietate și a fost pus în posesie cu suprafața de 7.700 mp situat în tarlăua 3, parcela 18, punctul Autostradă, iar schimbarea amplasamentului a fost făcută în vederea vânzării terenului, la solicitarea cumpărătorului, în următoarele împrejurări: „nu îmi amintesc dacă am făcut cerere de reconstituire a dreptului de proprietate la Primăria Comunei ##### pentru terenurile deținute de părinți anterior colectivizării. În Registrul Agricol din 1963, părinții mei erau menționați cu suprafața de 0,93 ha, teren cumpărat de tata, iar pentru restul terenurilor pe care le dețineau părinții aveam acte de proprietate, dar nu erau menționate și în Registrul Agricol de la acel moment deoarece, dacă dețineai mai

mult de 0,99 ha nu te puteai angaja decât la colectiv. După anul 1990, am înregistrat la Registrul Agricol și celelalte terenuri pe care le-au deținut părinții mei în baza actelor și neînscrise în Registrul Agricol din 1963. În anul 2002 am fost pus în posesie cu suprafața de 0,99 ha, teren compus din suprafața de 7.700 mp situat în apropierea ARPECHIM, lângă poarta de intrare în combinat. Cealaltă suprafață de 2.200 mp este situată în punctul #####, în apropierea casei părintești. Ambele terenuri au fost reconstituite în apropierea vechiului amplasament de către primarul #####. Precizez faptul că la acel moment eu eram membru în Comisia Locală de Fond Funciar #####, funcție pe care am deținut-o în perioada august-septembrie 2002 - ianuarie 2004. ## punerea în posesie am participat și eu și precizez faptul că planul parcelar a fost modificat de către reprezentanții Primăriei #####, la cererea cumpărătorului arab către care am vândut și eu pentru a-i putea lăsa acestuia drum de acces la terenuri și scurgeri de apă.

Dintre reprezentanții Primăriei Comunei ##### care modificau planul parcelar menționez pe ##### și #####, cu consimțământul juristei Primăriei Comunei #####, #####. ## câte cunosc, numita ##### ar fi rudă cu notarul ##### din #####. De asemenea am cunoștință de faptul că la momentul reconstituirii dreptului de proprietate în ##### - 2004, când am fost membru în Comisia Locală de Fond Funciar #####, am auzit că jumătate din prețul terenurilor vândute, ce anterior fuseseră reconstituite, ajungea la primarul #####, astfel reconstituirea dreptului de proprietate era condiționată de plata unei sume de bani către #####, bani care erau remiși la momentul vânzării terenului respectiv. Nu am primit nicio sumă de bani și niciun exemplar al contractului de vânzare-cumpărare, nu am citit la acel moment contractul de vânzare cumpărare și nu am observat că îi vând numitei ##### 7.036 mp. Un exemplar al acestui contract de vânzare-cumpărare mi-a fost remis la data de 15.09.2009 de la ##### în prezența numitei ##### la sediul Primăriei Comunei \_\_\_\_\_. După ce am citit contractul de vânzare-cumpărare în anul 2009 am observat că am fost vânzătorul unei parcele de 7.036 mp situat în tarlăua 3, parcela 18, punctul Autostradă, teren despre care nu am cunoștință cum mi-a fost reconstituit și nici cum am fost pus în posesie cu acest teren. Nu cunosc date cu privire la terenul de 7.036 mp în ceea ce privește amplasarea lui și nici cu privire la modul de reconstituire.”

III.22. ##### M. ## – TP nr. 126713/11.03.2004 – 2.500 mp – 1 act material;

Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 621/26.09.2002, Anexa nr. 2B poziția 18 a fost validat numitul ##### M. ##, în nume propriu, cu suprafața de 2500 mp, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, înaintată cu adresa nr. 3062/10.09.2002, semnată de inculpatul \_\_\_\_\_. Urmare validării, inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea redactării titlului de proprietate numitului ##### M. ## pentru suprafața de 2500 mp, situată în ##### 3 parcela 11, cu vecinii la Nord – Drum, la Sud – Gard Arpechim, la Est – \_\_\_\_\_, la Vest – ##### Pr. \_\_\_\_\_, pe verso consemnând olograf că terenul nu este suprapus și nu este în litigiu, fiind emis Titlul de proprietate nr. 126713/11.03.2004. ## actele dosarului a rezultat că ##### M. ## nu figurează cu teren în nume propriu în RA \_\_\_\_\_, nu a fost identificată cerere prin care să se solicite reconstituirea dreptului de proprietate, astfel că nu are vocație la reconstituirea dreptului de proprietate pentru vreo suprafață de teren. Prin urmare, înaintarea propunerii de validare și a documentației de inculpatul \_\_\_\_\_, președintele Comisiei locale de fond funciar Argeș, în vederea validării și emiterii titlului de proprietate către ##### M. ##, pentru suprafața totală de 2500 mp, a fost nelegală, având în vedere că acesta nu are dreptul în nume propriu la reconstituirea dreptului de proprietate pentru acea suprafață de teren.

III.23. ##### I. ## - TP nr. 126727/05.04.2004 – 5.000 mp – 1 act material;

Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 939/15.05.2003, Anexa nr. 2B poziția 37 a fost validat numitul ##### I. ##, în nume propriu, cu suprafața de 0,48 ha, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, înaintată cu adresa nr. 1900/13.05.2003, semnată de inculpatul \_\_\_\_\_. Urmare validării, inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea redactării titlului de proprietate numitului ##### I. ## pentru suprafața de 5000 mp, situată în ##### 3 parcela 11, cu vecinii la Nord – \_\_\_\_\_, la Sud – \_\_\_\_\_, la Est – Drum, la Vest – Gard Arpechim, pe verso consemnând olograf că terenul nu este suprapus și nu este în litigiu, fiind emis Titlul de proprietate nr. 126727/05.04.2004.

## actele dosarului a rezultat că ##### I. ## nu figurează cu teren în nume propriu în RA \_\_\_\_\_, nu a fost identificată cerere prin care să se solicite reconstituirea dreptului de proprietate, astfel că nu are vocație la reconstituirea dreptului de proprietate pentru vreo suprafață de teren. ## verificările efectuate a rezultat că a mai fost emis TP nr. 123796/18.12.2003 către ##### I. ##, pentru suprafața de 1 ha, din care o suprafață de 4000 mp în ##### 3 parcela 18, titlu care prezintă mai multe corecturi în 2004. Prin urmare, înaintarea propunerii de validare și a documentației de către inculpatul \_\_\_\_\_, președintele Comisiei locale de

fond funciar Argeș, în vederea validării și emiterii titlului de proprietate către ##### I. ###, pentru suprafața totală de 5000 mp, a fost nelegală, având în vedere că acesta nu are dreptul în nume propriu la reconstituirea dreptului de proprietate pentru acea suprafață de teren și nu a formulat cerere în acest sens.

III.24. ##### I. ##### - TP nr. 126729/05.04.2004 – 5.000 mp – 1 act material;

Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 621/26.09.2002 anexa 3 poziția 17 a fost validată moștenitoarea #####, autor ##### I. #####, cu suprafața de 0,85 ha, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, înaintată cu adresa nr. 3062/10.09.2002, semnată de inculpatul #####. Urmare validării, inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea redactării titlului de proprietate numitei #####, autor ##### I. #####, cu suprafața totală de 5400 mp, din care suprafața de 5000 mp situată în ##### 3 parcela 11, cu vecinii la Nord – Drum, la Sud – Drum, la Est – #####, la Vest – #####, pe verso consemnând olograf că terenul nu este suprapus și nu este în litigiu, fiind emis Titlul de proprietate nr. 126729/05.04.2004.

### actele dosarului a rezultat că autorul ##### I. ##### figurează în Registrul agricol ##### cu suprafața de 17.500 mp, a fost formulată cerere în vederea reconstituirii dreptului de proprietate, suprafața validată fiind de 14.000 mp, astfel că diferența de 20% este de 3.500 mp și numita ##### nu are vocație la reconstituirea dreptului de proprietate pentru întreaga suprafață de 5000 mp. Prin urmare, înaintarea propunerii de validare și a documentației de către inculpatul #####, președintele Comisiei locale de fond funciar Argeș, în vederea validării și emiterii titlului de proprietate către ##### I. #####, autor ##### I. #####, pentru suprafața totală de 5000 mp, a fost nelegală, având în vedere că acesta nu are dreptul la reconstituirea dreptului de proprietate pentru întreaga suprafață de teren. Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 6829/23.11.2004 la BNP ##### M. ##### a vândut către PRODĂNEL I. ##### suprafața de 5000 mp teren, din măsurători rezultând 5009 mp, situat în intravilanul ##### 3 parcela 11, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza legilor fondului funciar, conform Titlului de proprietate nr. #####, neintabulat în cartea funciară, cu prețul de 5000 lei.

III.25. ##### F. ##### - TP nr. 113217/03.12.2001 – 8.200 mp – 1 act material;

Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 82/10.09.1998 a fost validată numita #####, cu suprafața de 0,82 ha, care se adaugă la suprafața de 4,58 ha validată anterior, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####. Urmare validării, inculpatul ##### a înaintat OCAOTA Argeș adresa nr. 1951/28.11.2001 prin care solicita redactarea titlului de proprietate pentru numita ##### F. #####, făcând mențiunea nereală că terenul retrocedat acesteia nu se suprapune cu terenul ce aparține #####, la care a anexat Fișa cu date în vederea redactării titlului de proprietate numitei ##### F. #####, cu suprafața totală de 8200 mp, situată în ##### 3 parcela 11, cu vecinii la Nord – Liber, la Sud – ##### M. ###, la Est – magistrala Pitești-București, la Vest – Drum și Arpechim.

### actele dosarului a rezultat că ##### F. ##### a fost validată prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991 anexa 2 A, poziția 147/331 cu suprafața de 4,62 ha, raportat la suprafața cu care figurează în Registrul agricol ##### de 5,77 ha, având dreptul la diferența de 20%. Înaintarea documentației de către inculpatul #####, președintele Comisiei locale de fond funciar Argeș, în vederea validării și emiterii titlului de proprietate către ##### F. #####, pentru suprafața totală de 8200 mp, a fost nelegală, având în vedere că amplasamentul suprafeței retrocedate, stabilite de inculpatul ##### în Tarlăua 3 parcela 11 se suprapune cu terenurile pentru care au fost emise anterior titluri de proprietate persoanelor vătămate din #####.

III.26. ##### GH. ##### (autor #####) - TP nr. 114186/11.04.2003 – 5.000 mp – 1 act material;

Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 749/12.12.2002 anexa 3 poziția 63 a fost validat numitul ##### O. #####, autor #####, cu suprafața de 8600 mp, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, înaintată cu adresa nr. 4008/04.12.2002, semnată de inculpatul #####. După validarea propunerilor formulate de Comisia locală de fond funciar #####, în mod nelegal, inculpatul ##### a înlocuit numele moștenitorului autorului ##### O. #####, cu numitul #####, care nu era rudă cu autorul, semnând și aplicând ștampila Primăriei #####. Urmare modificărilor efectuate în anexa la hotărârea de validare, la data de 09.04.2003, inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea redactării titlului de proprietate numitului #####, autor #####, cu suprafața totală de 5000 mp, situată în ##### 3 parcela 11, cu vecinii la Nord – Drum acces, la Sud – #####, la Est – Teren primărie, la Vest – #####, vecinătăți nereale în teren, pe verso fiind consemnat olograf de beneficiar că este de acord să fie emis titlu de proprietate pe suprafața de 5000 mp, urmând ca restul de 3600 mp

să îi primească atunci când primăria va găsi teren sau să primească despăgubiri, fiind emis Titlul de proprietate nr. 114186/11.04.2003 pentru suprafața de 5000 mp.

Ulterior, cu adresa Primăriei ##### #. 516/29.01.2004 semnată de inculpatul ##### #, s-a solicitat OJCGC Argeș corectarea titlului de proprietate nr. 114186/11.04.2003 prin adăugarea numitei ##### #, fiica lui ##### și #, titlu corectat la data de 04.02.2004. # acte dosarului rezultă că autorul ##### # figurează în Registrul agricol ##### cu suprafața de 2,92 ha, a fost formulată cerere în vederea reconstituirii dreptului de proprietate, suprafața validată prin HCJ nr. 90/1991 anexa 3 poziția 697-188 fiind de 2,34 ha, diferența de 20% fiind de 0,52 ha, astfel că moștenitorul autorului ##### nu avea vocație la reconstituirea dreptului de proprietate pentru întreaga suprafață de 8600 mp. De asemenea, validarea pe numele lui ##### #, care nu este moștenitor al autorului ##### #, ca și modificarea după validare a moștenitorilor nu este legală. Prin urmare, înaintarea propunerii de validare și a documentației de către inculpatul ##### #, președintele Comisiei locale de fond funciar Argeș, în vederea validării și emiterii titlului de proprietate către ##### #, autor ##### #, pentru suprafața totală de 5000 mp, a fost nelegală, având în vedere că acesta nu are dreptul la reconstituirea dreptului de proprietate.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1678/20.05.2004 la BNP ##### Căunei-##### #, ##### #, #, soți, au vândut către SC ##### SRL suprafața de 5000 mp teren, situat în intravilanul ##### #, ##### 3 parcela 11, ##### #, cu vecinii la Nord – Drum acces, la Sud – Drum, la Est – ##### #, la Vest – ##### M. #, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 8/1991, conform Titlului de proprietate nr. 114186/11.04.2003, neintabulat în cartea funciară, cu prețul de 8000 USD, echivalentul a 26856 lei.

În cauză a fost audiată martora ##### # care a relatat împrejurările în care a fost reconstituit dreptul de proprietate autorului său, ##### #, declarând, printre altele, următoarele: „##### # este bunicul meu din partea tatălui ##### O. #####. Nu cunosc dacă de pe urma bunicului a fost deschisă succesiune și care au fost moștenitorii. Știu că după decesul bunicului toate bunurile acestuia au fost trecute pe numele tatălui meu ##### #. Nu cunosc dacă tatăl meu deținea certificat de moștenitor de pe urma bunicului din care să rezulte că era singurul moștenitor. De pe urma decesului tatălui meu au rămas bunuri care au făcut obiectul unui partaj judiciar, având ca părți pe subsemnata și pe sora mea ##### #. Terenul de 5000 mp de la autostradă nu a făcut obiectul partajului judiciar. De reconstituirea dreptului de proprietate asupra acestui teren s-a ocupat soțul meu ##### #, acesta depunând cereri în numele meu la Primăria Comunei #####. Menționez faptul că în registrul agricol bunicul meu avea rol agricol distinct de cel al tatălui. După anul 1990, pentru bunurile de la bunicul meu s-a emis hotărâre de validare pe numele tatălui, ca moștenitor, pentru 2,34 ha pentru care ulterior știu că s-a emis și titlul de proprietate. Nu cunosc ce suprafețe mai trebuiau validate de pe urma bunicului. Cred # de pe urma tatălui, căruia în mod asemănător îi fuseseră retrocedate terenuri în nume propriu pentru rolul său agricol, mai aveam de retrocedat suprafețe de teren. Anterior îi fuseseră retrocedate 2 ha teren agricol și curți construcții în nume propriu. Cred # suprafețele de teren ce mai trebuiau retrocedate de pe urma tatălui și a bunicului totalizau 13.000 mp, din care ulterior mie mi-a fost retrocedată suprafața de 5000 mp în punctul Autostradă, ce a făcut obiectul titlului de proprietate nr. 114186/11.04.2003, 5000 mp a fost retrocedată surorii mele ##### # în zona Cetului Sud Pitești iar diferența de 3000 mp mi-a fost pusă în posesie pe bază de proces verbal, după anul 2000, în zona ##### din ##### #, sat #####. Nu îmi aduc aminte exact perioada dar după anul 2000 am aflat că se reconstituie dreptul de proprietate asupra unor terenuri de către comisia locală ##### și m-am deplasat și eu la sediul primăriei. Nu îmi aduc aminte dacă am făcut cerere sau nu, dar am solicitat 5000 mp din cei 13.000, lăsând și posibilitatea surorii mele să ceară și ea partea care i se cuvine după tată, adică 5.000 mp. Știu că am cerut jumătate din cât mai aveam de primit și membrii comisiei mi-au spus că mi se va da suprafața de 5000 mp, fără să-mi fie precizat amplasamentul. Ulterior am fost anunțată că mi se dă suprafața de 5000 mp și cred # am semnat înscrisuri la primărie referitor la 5000 mp și nu știu ce înscrisuri am semnat. Nu mai rețin dacă mi-a fost predat vreodată titlul de proprietate pentru suprafața de 5000 mp despre care oricum nu cunoșteam unde era amplasată. După circa 1 an de zile am fost contactată la domiciliu de către o persoană care domiciliază în #####, care mi-a spus că dacă sunt interesată să vând terenul o pot face întrucât este o firmă interesată să achiziționeze acest teren. Nu mai țin minte dacă aveam sau nu aveam titlu de proprietate din care să rezulte amplasamentul. Am fost de acord cu vânzarea, cu precizarea că persoana care a venit la domiciliu să mă informeze despre posibilitatea vânzării era membru în comisia locală. Acesta a fost și prezent la notariat cu ocazia vânzării către o societate al cărei nume nu mi-l amintesc.

Nu cunosc motivul pentru care în titlul de proprietate a fost menționat ca moștenitor și soțul meu ##### # Ghe. ##### #, întrucât doar eu aveam drept de moștenire de pe urma bunicului. Mai arăt că bunicul mai încheiase



înainte de deces, prin anul ##### un contract de întreținere pe numele meu și al soțului, la primărie fiind depuse toate înscrisurile de proprietate și cred ## și contractul de întreținere. Eu am vândut terenul din punctul Autostradă fără să cunosc vreodată amplasamentul exact. ...”

III.27. ##### I. ##### - TP nr. 122229/29.05.2003 – 4.500 mp – 1 act material;

Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 621/26.09.2002 anexa 2b poziția 31 a fost validat numitul ##### cu suprafața de 0,45 ha, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, înaintată cu adresa nr. 3062/10.09.2002, semnată de inculpatul #####. Urmare validării, la data de 14.05.2003, inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea redactării titlului de proprietate numitului #####, cu suprafața totală de 4500 mp, situată în ##### 3 parcela 11, cu vecinii la Nord – Drum, la Sud – Teren neatribuit, la Est – #####, la Vest – #####, fiind emis Titlul de proprietate nr. 122229/29.05.2003.

### actele dosarului a rezultat că prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991, ##### a fost validat cu suprafețele de 1,13 ha în calitate de moștenitor al autorului ##### și 0,79 ha în calitate de moștenitor la autoarea I. #####, raportat la suprafețele de 1,49 ha și respectiv 0,89 ha cu care figurează autorii în Registrul agricol #####, astfel că acesta avea vocație la reconstituirea dreptului de proprietate, însă amplasamentul stabilit de inculpatul ##### este suprapus cu terenurile pentru care au fost emise titluri de proprietate persoanelor vătămate din #####.

Prin urmare, înaintarea propunerii de validare și a documentației de către inculpatul #####, președintele Comisiei locale de fond funciar Argeș, în vederea validării și emiterii titlului de proprietate către #####, pentru suprafața totală de 4500 mp, a fost nelegală, având în vedere existența titlurilor de proprietate valabile, anterioare, ale persoanelor vătămate din #####. Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1674/20.05.2004 la BNP ##### Căuneii, ##### a vândut către SC ##### SRL suprafața de 4500 mp teren, din măsurători rezultând 4996 mp, situat în intravilanul ##### 3 parcela 11, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform Titlului de proprietate nr. 122229/29.05.2003, neintabulat în cartea funciară, cu prețul de 7994 USD, echivalentul a 26834 lei.

III.28. ##### I. ##### (autor ##### Gh. ###) - TP nr. 122232/02.06.2003 - 1 act material;

Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 749/12.12.2002 anexa 3 poziția 144 a fost validat numita ##### I. #####, autor ##### Gh. ###, cu suprafața de 8200 mp, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, înaintată cu adresa nr. 4008/04.12.2002, semnată de inculpatul #####. Urmare validării, la data de 29.05.2003, inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea redactării titlului de proprietate numitei ##### I. #####, autor ##### Gh. ###, cu suprafața de 8200 mp, situată în ##### 3 parcela 11, cu vecinii la Nord – Drum, la Sud – Teren neatribuit, la Est – #####, la Vest – #####, fiind emis Titlul de proprietate nr.122232/02.06.2003.

### actele dosarului a rezultat că autorul ##### Gh. ### figurează în Registrul agricol ##### cu suprafața de 4,10 ha, a fost formulată cerere în vederea reconstituirii dreptului de proprietate, suprafața validată fiind de 3,28 ha, astfel că diferența de 20% este de 0,82 ha, însă amplasamentul stabilit de inculpatul ##### este suprapus cu terenurile pentru care au fost emise titluri de proprietate persoanelor vătămate din #####.

Prin urmare, înaintarea propunerii de validare și a documentației de către inculpatul #####, președintele Comisiei locale de fond funciar Argeș, în vederea validării și emiterii titlului de proprietate numitei ##### I. #####, autor ##### Gh. ###, pentru suprafața totală de 8200 mp, a fost nelegală, având în vedere existența titlurilor de proprietate valabile, anterioare, ale persoanelor vătămate din #####.

III.29. ##### G. ##### - TP nr. 124305/09.10.2003 – 6000 mp – 1 act material;

Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 749/12.12.2002 anexa 3 poziția 101 a fost validat numita ##### G. ##### (autor ##### I. ###), cu suprafața de 7200 mp, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, înaintată cu adresa nr. 4008/04.12.2002, semnată de inculpatul #####. Urmare validării, la data de 20.08.2003, inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea redactării titlului de proprietate numitei ##### G. #####, cu suprafața de 6000 mp, situată în ##### 3 parcela 11, cu vecinii la Nord – Drum acces, la Sud – Arpechim, la Est – #####, la Vest – Teren neatribuit, care conține pe verso mențiunea proprietății că este de acord să primească suprafața de teren din fișă, restul urmând a fi primit ulterior, și că terenul respectiv nu este în litigiu, fiind emis Titlul de proprietate nr. 124305/09.10.2003.

### actele dosarului a rezultat că autorul ##### I. ### figurează în Registrul agricol ##### cu suprafața de 3,10 ha, a fost formulată cerere în vederea reconstituirii dreptului de proprietate, suprafața validată fiind de 2,48 ha, astfel că diferența de 20% este de 0,62 ha, însă amplasamentul stabilit de inculpatul ##### este

suprapus cu terenurile pentru care au fost emise titluri de proprietate persoanelor vătămate din #####. Prin urmare, înaintarea propunerii de validare și a documentației de către inculpatul #####, președintele Comisiei locale de fond funciar Argeș, în vederea validării și emiterii titlului de proprietate numitei ##### G. #####, autor ##### I. ###, pentru suprafața totală de 6000 mp, a fost nelegală, având în vedere existența titlurilor de proprietate valabile, anterioare, ale persoanelor vătămate din #####.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 6665/21.12.2005 la BNP ##### G. ##### a vândut către PRODANEL I. ##### suprafața de 6000 mp teren, situat în extravilanul #####, punctul Autostradă, Drum 23, ##### 3 parcela 11, #####, cu vecinii la Nord – Drum acces, la Sud – Drum, la Est – #####, la Vest – Teren neatribuit, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza legilor fondului funciar, conform Titlului de proprietate nr. 124305/09.10.2003, cu număr cadastral 1507, cu prețul de 20.000 lei.

III.30. ##### C. ##### - TP nr. 124317/10.10.2003 – 1 act material;

Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 827/20.02.2003 anexa 30 poziția 45 a fost validat numitul ##### C. ##### cu suprafața de 4100 mp, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, înaintată cu adresa nr. 379/10.02.2003, semnată de inculpatul #####. Urmare validării, la data de 15.04.2003, inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea redactării titlului de proprietate numitului ##### C. #####, cu suprafața de 4100 mp, situată în ##### 3 parcela 11, cu vecinii la Nord – Drum nou creat, la Sud – #####, la Est – #####, la Vest – ##### C. #####, fiind emis Titlul de proprietate nr. 124305/09.10.2003.

### actele dosarului a rezultat că numitului ##### C. ##### figurează în Registrul agricol ##### cu suprafața de 2,07 ha, a fost formulată cerere în vederea reconstituirii dreptului de proprietate, suprafața validată fiind de 1,66 ha, astfel că diferența de 20% este de 4140 mp, însă amplasamentul stabilit de inculpatul ##### este suprapus cu terenurile pentru care au fost emise titluri de proprietate persoanelor vătămate din #####.

Prin urmare, înaintarea propunerii de validare și a documentației de către inculpatul #####, președintele Comisiei locale de fond funciar Argeș, în vederea validării și emiterii titlului de proprietate numitului ##### C. ##### pentru suprafața totală de 4100 mp, a fost nelegală, având în vedere existența titlurilor de proprietate valabile, anterioare, ale persoanelor vătămate din #####.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1676/20.05.2004 la BNP ##### Căunei-##### C. #####, în calitate de mandatar al numitului ##### a vândut către SC ##### SRL suprafața de 4100 mp teren intravilan, situat în ##### sat ##### de Sus, #####, cu vecinii la Nord – Drum nou creat, la Sud – Drum creat, la Est – #####, la Vest – ##### C. #####, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform aceleiași Titlu de proprietate nr. 36559/25.02.1994 eliberat de Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Argeș, (probabil eroare, fiind vorba despre titlul de proprietate nr. 124317/10.10.2003) neintabulat în cartea funciară, cu prețul de 6560 USD, echivalentul a 22021 lei.

III.31. ##### - TP nr. 126736/10.05.2004 – 2.000 mp – 1 act material;

Prin Hotărârea Comisiei Județene nr. 1281/26.02.2004, Anexa nr. 2B poziția 5 a fost validată numita #####, în nume propriu, cu suprafața de 0,30 ha, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, înaintată cu adresa nr. 1198/23.02.2004, semnată de inculpatul #####. În vederea redactării titlului de proprietate numitei #####, inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date pentru suprafața totală de 2000 mp, situată în ##### 3 parcela 11, cu vecinii la Nord – #####, la Sud – Gard Arpechim, la Est – Drum și canal, la Vest – Gard Arpechim, pe verso consemnând olograf că terenul nu este suprapus și nu este în litigiu, fiind emis Titlul de proprietate nr. 126736/10.05.2004.

### actele dosarului a rezultat că ##### nu figurează cu teren în nume propriu în RA #####, nu a fost identificată cerere prin care să solicite reconstituirea dreptului de proprietate, astfel că nu are vocație la reconstituirea dreptului de proprietate pentru vreo suprafață de teren.

Prin urmare, înaintarea propunerii de validare și a documentației de către inculpatul #####, președintele Comisiei locale de fond funciar Argeș, în vederea validării și emiterii titlului de proprietate către #####, pentru suprafața totală de 2000 mp, a fost nelegală, având în vedere că aceasta nu are dreptul în nume propriu la reconstituirea dreptului de proprietate pentru acea suprafață de teren.

Referitor la procedura reconstituirii dreptului de proprietate a fost audiată martora #####, care a declarat, printre altele, următoarele:., am depus la Primăria Comunei #####, fără a mai reține data, o cerere prin care solicitam să mi se reconstituie suprafața de 3.000 mp ce-mi revenea în urma succesiunii după părinții mei și

astfel mi-a fost emis titlul de proprietate pentru suprafața de 2.000 mp, teren situat în apropierea Combinatului Petrochimic Pitești. Nu cunosc dacă a fost întocmit proces verbal de punere în posesie și precizez faptul că titlul de proprietate pentru acest teren l-am pierdut și am declarat acest lucru la organele abilitate.”

III.32. ##### – TP nr. 126740/11.05.2004 – 5.000 mp – 1 act material;

Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 1281/26.02.2004, Anexa nr. 3 poziția 7 a fost validată numita #####, autor #####, cu suprafața de 0,50 ha, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, înaintată cu adresa nr. 1198/23.02.2004, semnată de inculpatul #####. În vederea redactării titlului de proprietate numitei #####, la data de 19.02.2004, inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date pentru suprafața de 5.000 mp teren extravilan, situată în ##### 3 parcela 11, cu vecinii: la Nord – Drum nou creat, la Est – ##### C. ###, la Sud – Teren primărie, la Vest – Gard Arpechim, fiind emis la data de 11.05.2004 Titlul de proprietate nr. 126740.

### actele dosarului a rezultat că autorul numitei ##### nu figurează cu teren agricol în RA #####, nu a fost identificată cerere formulată în vederea reconstituirii dreptului de proprietate, astfel că susnumita nu are vocație la reconstituirea dreptului de proprietate în baza legilor fondului funciar.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3995/16.07.2004 la BNP #####, prin mandatar P. #####, a vândut terenul în suprafață de 5.000 mp situat în intravilanul #####, sat ##### de Sus 3 parcela 11, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza legilor fondului funciar, neintabulat în cartea funciară, către PRODĂNEL I. #####, cu prețul de 5.000 lei.

III.33. ##### – proces verbal nr. 2613/20.10.2001 – 10.000 mp – 1 act material;

Prin procesul verbal nr. 2613 din data de 20.10.2001, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, viceprimar și #####, membru în comisie, a fost pusă în posesie #####, moștenitor al autorului #####, cu suprafața de 10.000 mp teren extravilan, situat în ##### 3 Parcela 11, cu vecinătățile la Nord – DN 65B, la Sud – teren primărie, la Est – moșt. ##### și la Vest – teren primărie, suprafață validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991. Înscrișul cuprinde mențiuni false, în sensul că ##### nu a fost pusă efectiv în posesie, astfel cum prevăd dispozițiile legii fondului funciar, iar suprafața de teren atribuită nu a fost validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene de fond funciar Argeș.

### verificările efectuate a rezultat că suprafața de teren agricol cu care figurează ##### în Registrul agricol ##### este de 6,93 ha, iar prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991 moștenitoarea ##### a fost validată cu suprafața de 5,54 ha, cu o reducere de 1,39 ha. A fost emis Titlul de proprietate nr. #####, modificat de mai multe ori pentru suprafața de 56.137 mp și Titlul de proprietate nr. ##### cu autor C. ##### pentru 1,63 ha, corectat de 2 ori.

Diferența pe care putea să o primească era de 13.900 mp, iar prin procesele verbale din data de 16.10.2001, ##### a fost pusă în posesie cu suprafețele de 20.000 mp și respectiv 31.800 mp, în 3 parcela 18, pe care le-a vândut în luna ianuarie 2002, precum și cu suprafața de 10.000 mp, prin procesul verbal de punere în posesie nr. 2613 din 20.10.2001, deși nu existau hotărâri de validare în vederea reconstituirii dreptului de proprietate pentru aceste terenuri, astfel că ##### nu mai avea vocație la reconstituirea dreptului de proprietate pentru alte suprafețe de teren. Ulterior, prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 749/12.12.2002, anexa 3 poziția 6, moștenitoarea ##### mai este validată cu suprafața de 14.900 mp, reprezentând diferența de 20%, raportat la suprafața din Registrul agricol #####, de 7,03 ha și cea validată anterior prin Hotărârea Comisiei Județene nr. 90/1991, respectiv 5,54 ha.

III.34. ##### M. ##### – proces verbal nr. 738/15.07.1999 – 30.000 mp – 1 act material;

Prin procesul verbal nr. 738 din data de 15.07.1999, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și #####, membru în comisie, a fost pus în posesie #####, moștenitor al autorului #####, cu suprafața de 30.000 mp teren extravilan, situat în ##### 3 Parcela 11, cu vecinătățile la Nord – DN 65B, la Sud – SC ##### SRL, la Est – SC ##### SRL și la Vest – teren primărie, suprafață validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991. Înscrișul cuprinde mențiuni false, în sensul că la data de 15.07.1999, ##### nu era încă primar al comunei #####, astfel că înscrișul a fost antedat, ##### nu a fost pus efectiv în posesie, așa cum prevăd dispozițiile legii fondului funciar, iar suprafața de teren atribuită nu a fost validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991.

##### a depus cerere înregistrată cu nr. 106/01.04.1998 la Primăria ##### menționând că suprafața de teren reconstituită până la acel moment în baza Legii nr. 18/1991 este de 3,14 ha, diferența solicitată fiind de 2,86 ha teren agricol și 1 ha pădure, iar actele doveditoare sunt mențiunile din Registrul agricol.

### verificările efectuate a rezultat că suprafața de teren agricol cu care figurează autorul ##### în Registrul agricol ##### este de 3,93 ha, iar prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991 moștenitorii M. ###, ##### M. ##### și ##### M. ##### au fost validați cu suprafața de 3,14 ha, cu o reducere de 0,79 ha. Suprafața de teren validată a fost atribuită moștenitorilor, fiind scăzută în anexa 3 poziția 548-441 în anul 1995, suprafața care se mai putea restitui fiind de 0,79 ha (reducerea de 20%), astfel că aceștia nu mai aveau vocație la reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața totală de 3 ha.

Toată suprafața pusă în posesie, situată în extravilanul ##### 3 parcela 11, punct Autostradă, a fost vândută de ##### M. ##### către #####, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 52/09.01.2001 la BNP #####, terenul în suprafața de 30117 mp rezultat în urma măsurătorilor fiind înregistrat cadastral cu nr. 409.

Ulterior, suprafața de 30117 mp a fost dezmembrată în 3 parcele, conform documentației înregistrate cu nr. 8867/17.06.2003 la OCPI Argeș, parcele care au fost vândute, în baza adeverinței de proprietate nr. 2669/29.12.2000 și procesului verbal de punere în posesie din data de 15.07.1999 eliberate de Comisia locală de fond funciar #####.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3571/30.07.2003 la BNP #####, vânzătorii ##### și ##### au vândut către cumpărătorul SC ##### SRL suprafața de 8024 mp din suprafața totală cumpărată anterior de la ##### M. #####.

Această suprafață de teren de 8024 mp cumpărată de SC ##### SRL se suprapune, pe suprafața de 7852 mp, cu suprafața de 8000 mp cumpărată de SC ##### SA de la persoana vătămată ##### R. #####, dobândită prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991 (TP nr. 1061/01.03.1993 pentru 4,85 ha), conform contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.

1087/01.07.1996 la BNP #####, litigiul dintre cele două societăți făcând obiectul dosarului civil nr. ##### al Judecătoriei Pitești, în care prin decizia civilă nr. ###/R din 19.04.2006, pronunțată în dosarul nr. 255/Cv/2006, pârâta SC ##### SA a fost obligată să lase reclamantei SC ##### SRL în deplină proprietate și posesie terenul în suprafața de 7852 mp identificat prin raportul de expertiză întocmit în cauză.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 6088/28.11.2003 la BNP #####, vânzătorii ##### și ##### au vândut către cumpărătorul ##### suprafața de 14089 mp, cu nr. cadastral 409/2, din suprafața totală cumpărată anterior de la ##### M. #####. Suprafața de 14089 mp teren cumpărată de ##### a fost dezmembrată în parcele în suprafața de 2908 mp, cu nr. cadastral 409/2 și respectiv 11181 mp, nr. cadastral 409/7.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 648/07.03.2008 la BNP #####, ##### a vândut suprafața de 2908 mp, rezultată în urma dezmembrării terenului cumpărat de la ##### și #####, către ##### N. ### cu suma de 1.109.490 lei, echivalentul a 300.000 euro, iar acesta l-a vândut mai departe către SC ##### SRL, în sistem de leasing financiar, conform contractului autentificat sub nr. 5051/23.12.2008 la BNP #####.

În ceea ce privește cealaltă suprafață de 11.181 mp teren, aceasta se suprapune, pe 11.102 mp, cu suprafața de 38.759 mp proprietatea persoanei vătămate ##### ST. B. ###, dobândită prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991 la propunerea Comisiei locale de fond funciar Oarja (TP nr.

14755/28.06.1993 pentru 4 ha), litigiul dintre aceștia făcând obiectul dosarului civil nr. ##### al Judecătoriei Pitești, iar la data de 03.03.2008 cartea funciară nr. 3870 privind acest teren a fost închisă. Astfel, inițial, prin s.civ. nr. 1454/09.03.2007, pronunțată de Judecătoria Pitești în dosarul nr. #####/280/2006, s-a admis acțiunea formulată de ##### în contradictoriu cu pârâatul ##### B. ### și comisiile locale de fond funciar #####, Oarja, Comisia județeană de fond funciar, constatându-se nulitatea absolută a titlului de proprietate nr. 14755/28.06.1993 parțial, pentru suprafața de 11.102 mp și s-a constatat că reclamanta este proprietara suprafeței de 14.089 mp teren situat în #####, punct Autostradă.

Urmare judecării recursului declarat de pârâatul ##### B. ### împotriva s.civ. nr. 1454/09.03.2007, prin decizia civilă nr. #####/R/28.06.2007 pronunțată de Tribunalul Argeș – Secția civilă, irevocabilă, s-a admis recursul, s-a modificat sentința, în sensul că acțiunea principală a fost respinsă, a fost admisă cererea reconvențională și reclamanta ##### a fost obligată să lase în deplină proprietate și posesie

terenul în suprafață de 11.102 mp, respingând capătul de cerere privind nulitatea actului de vânzare-cumpărare al reclamantei. În motivarea deciziei, s-a reținut că recurentul pârât ##### B. ### a făcut pe deplin dovada cu actele primare depuse la dosar că este persoană îndreptățită la reconstituire, că a deținut înainte de cooperativizare teren pe raza comunei Oarja și că a formulat cerere de reconstituire a dreptului de proprietate în temeiul art. 9 alin. 3 din Legea nr. 18/1991 la Comisia locală de fond funciar Oarja în al cărui registru agricol figurează cu terenurile solicitate, la data de 01.01.1990, fiind menționată la rubrica de așezare a terenurilor – ##### #####, constatând astfel că titlul de proprietate nr. 14755/28.06.1993 este emis cu respectarea dispozițiilor legale.

Chiar dacă prin decizia civilă nr. #####/R/19.09.2001 pronunțată de Curtea de Apel Pitești s-a constatat nulitatea absolută parțială a Hotărârii Comisiei județene de fond funciar Argeș nr. 4/05.06.1991 privind suprafața de 194 ha teren extravilan situat în punctul Autostradă, tarlalele 2 și 3, această împrejurare nu este de natură să conducă la nulitatea titlului de proprietate, având în vedere că este emis cu respectarea dispozițiilor legale, iar hotărârea nu îi este opozabilă pârâtului, care nu a fost parte în acea cauză, fiind în imposibilitate obiectivă de a-și formula apărările. În plus, s-a arătat că prin decizia menționată se fac precizări doar cu privire la situația cadastrală a terenului, nu și cu privire la validările cetățenilor cărora le-a fost reconstituit dreptul de proprietate pentru terenurile aflate în tarlalele 2 și 3 la propunerea Comisiei locale de fond funciar Oarja.

III.35. #####, ##### – proces verbal nr. 2645/06.08.2002 – 9984 mp – 1 act material; Prin procesul verbal înregistrat cu nr. 2645 la data de 06.08.2002, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, ##### și #####, membri în comisie, se atestă punerea în posesie la data de 30.06.2002 a numitei #####, autor #####, cu suprafața de 9984 mp teren extravilan ##### 3 Parcela 11, situat în #####, cu vecinii la Nord – DN 65B Pitești-București, la Sud – teren Primărie #####, la Est – Gh. ##### și la Vest – #####, suprafață validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991. Înscrișul cuprinde mențiuni false, în sensul că nu s-a procedat la punerea efectivă în posesie a numitei #####, iar suprafața de teren atribuită nu a fost validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991. Totodată, inculpatul ##### a eliberat adeverința de validare nr. 2398/16.07.2002, prin care se atestă că numitei #####, în calitate de moștenitor al autorului #####, i s-ar fi stabilit dreptul de proprietate pentru suprafața totală de 1,64 ha, prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991, conform anexei 2A la poziția 298. ### verificările efectuate a rezultat că suprafața cu care autorul ##### figurează în Registrul agricol ##### este de 2,05 ha. Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991 anexa 2A poziția 298/21, ##### este validat în nume propriu, cu suprafața de 1,64 ha, fiind emis Titlul de proprietate nr. 1472/30.09.1992. După decesul numitului #####, la data de 18.10.1999, prin certificatul de moștenitor nr. 41/17.04.2000, emis în dosarul nr. 47/2000 la BNP #####, bunurile imobile, constând în suprafața de 9676 mp teren arabil situat în extravilanul #####, au revenit moștenitorilor ##### și #####, în cotă de ½. Diferența de 20% în suprafață de 0,41 ha, a fost atribuită numitei ##### prin procesul verbal nr. 1416/27.06.2000, prin care se atestă punerea în posesie cu suprafața de 4.000 mp în punctul Autostradă. Numita ##### a decedat la data de 28.11.2002, conform certificatului de deces ##### # # # # # /30.11.2002.

Au mai fost încheiate alte procese verbale de punere în posesie la data de 16.10.2001 pentru suprafețele de 12.700 mp, și respectiv 11.400 mp teren extravilan ##### 3 Parcela 18, situat în #####, precum și proces verbal de punere în posesie nr. 2394/16.07.2002 pentru suprafața de 6.600 mp teren intravilan ##### 2, nr. 2616 din data de 20.11.2001 pentru suprafața de 10.000 mp în Tarlău 3 parcela 11, toate în baza Hotărârii nr. 90/1991, semnate de inculpatul #####, președintele Comisiei locale de fond funciar #####.

## data de 04.10.2002, inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea emiterii titlului de proprietate pentru #####, pentru suprafețele de 6600 mp, și respectiv 4000 mp, ambele situate în ##### 2 parcela 4, fiind emis TP nr. 119459/13.11.2002.

Prin urmare, numitei ##### i s-a reconstituit dreptul de proprietate, ca moștenitor al autorului ##### pentru mai multe suprafețe de teren decât suprafața validată pentru autorul său, de 1,64 ha. Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 4039/06.08.2002 la BNP #####, ##### a vândut către ##### terenul în suprafață de 9984 mp situat în intravilanul #####, punct Autostradă ##### 3 parcela 11, #####, cu vecinii la Nord – DN 65B, la Sud – teren Primărie #####, la Est – Gh. ##### și la Vest – #####, dobândit prin reconstituirea dreptului de

proprietate potrivit Legii nr. 18/1991, conform adeverinței de proprietate nr. 2398/16.07.2002 și procesului verbal de punere în posesie nr. 2645/06.08.2002 eliberate de Comisia locală de fond funciar #####, neintabulat în cartea funciară, cu prețul de 4.000 lei.

III.36. ##### și ##### (autor ##### Gh. #####) - proces verbal nr. 2615/20.11.2001 - 13.000 mp, proces verbal nr. 1496/11.04.2003 -8.000 mp – 2 acte materiale;

Prin procesul verbal nr. 2615 din data de 20.11.2001, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, viceprimar și #####, membru în comisie, au fost puși în posesie #####, moștenitori ai autoarei ##### Gh. #####, cu suprafața de 13.000 mp teren extravilan, situat în ##### 3 Parcela 11, cu vecinătățile la Nord – DN 65B, la Sud – Teren primărie #####, la Est – moșt. ##### I.D. ##### și la Vest – moșt. #####, suprafață validată prin Hotărârea nr. 75/1998 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991. Procesul verbal de punere în posesie întocmit de inculpatul ##### cuprinde mențiuni false, în sensul că nu s-a procedat la punerea în posesie efectivă a numitelor #####, iar suprafața de teren menționată nu a fost validată prin Hotărârea nr. 75/1998 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991, în baza acestei validări fiind emise anterior titluri de proprietate.

Totodată, prin procesul verbal nr. 1496 din data de 11.04.2003, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, viceprimar și #####, membru în comisie, a fost pusă în posesie #####, moștenitoare a autoarei ##### Gh. #####, cu suprafața de 8.000 mp teren, situat în ##### 3 Parcela 11, cu vecinătățile la Nord – Drum acces, la Sud – Drum acces, la Est – Drum 23 și la Vest – SC ##### SRL, suprafață validată prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 827/20.02.2003. Procesul verbal de punere în posesie întocmit de inculpatul ##### cuprinde mențiuni false, în sensul că nu s-a procedat la punerea în posesie efectivă a numitelor #####.

### actele dosarului a rezultat că în Registrul agricol ##### vol. II - ##### de Jos, la fila 113 compusă din două pagini, este menționat rolul agricol al autorului ##### D. #####, născut la data de 1899, cu ocupația principală - funcționar, având ca soție ##### Gh. ##### - născută în anul 1895 și fiul ##### Gh. #####, născut în anul 1939, cu suprafața totală de 0,50 ha teren, din care 0,15 ha teren arabil, 0,25 ha livezi și 0,10 ha teren curți construcții.

Prin cererea datată 14.03.1991, care nu a fost identificată în original, însă se află în fotocopie la dosar, moștenitorii ##### și ##### au solicitat punerea în posesie și validarea cu suprafața totală de 5,50 ha teren arabil și 1 ha pădure. Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991 anexa 3 poz. 420-333, moștenitorii ##### și #####, cu autor ##### Gh. #####, au fost validați cu suprafața de 0,05 ha. ## data de 06.06.1996 a fost emis Titlul de proprietate nr. ##### pentru suprafața de 0,5390 ha teren intravilan, din care 0,339 ha teren arabil și 0,20 ha teren curți-construcții.

### actele dosarului a rezultat că numitul #####, în calitate de reprezentant al moștenitorilor ##### și #####, a formulat o cerere la Comisia locală de fond funciar ##### dată 13.01.1998, înregistrată cu nr. 135 din 14.01.1998, prin care solicită reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de 5,50 ha teren agricol și 1,00 ha pădure, declarând pe propria răspundere că nu s-a mai reconstituit dreptul de proprietate în baza Legii nr. 18/1991 (aflată la dosar în fotocopie, vol. 3 fila 206, originalul acesteia nefiind identificat în registrul cererilor, cu ocazia efectuării percheziției domiciliare din data de 19.06.2014 la sediul Primăriei comunei #####). Deși s-a invocat ca act doveditor o foaie matricolă, originalul acestuia nu a fost niciodată prezentat, iar copia este ilizibilă. ## dosar se mai găsește o fotocopie a cererii datate 13.01.1998, înregistrată cu nr. 135 din 14.01.1998, prin care ##### solicită reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de 15,50 ha teren agricol și 1,00 ha pădure, care însă a fost falsificată în ceea ce privește suprafața solicitată.

Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 75/08.10.1998, s-a validat propunerea Comisiei Locale de Fond Funciar ##### privind reconstituirea dreptului de proprietate pentru autoarea #####, cu moștenitorii susmenționați, pentru suprafața de 5,50 ha teren arabil și suprafața de 1 ha pădure.

## data de 10.11.1998 Comisia Locală de Fond Funciar ##### a întocmit Fișa cu date în vederea emiterii titlului de proprietate conform Legii nr. 18/1991, fiind astfel emis Titlul de proprietate nr. 106051/11.11.1998, pentru suprafața de 4,40 ha teren arabil, din care 2,3106 ha în zona Autostradă - tarla 3, parcela 18. De asemenea, a mai fost emis către aceiași moștenitori Titlul de proprietate nr. #####, pentru suprafața de 1 ha pădure, titluri care nu au fost anulate.



cumpărare autentificat sub nr. 4815/22.11.2002 la BNP ##### ##.

- prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 2004/14.04.2003 la BNP ##### ##, ## GH. #####, prin mandat ##### ##, a vândut către ##### ## suprafața de 8.000 mp, teren situat în intravilanul ##### ##, punct Autostradă Tarlaua 3 parcela 11, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform procesului verbal de punere în posesie nr. 1496/11.04.2003 și adeverinței nr. 724/04.03.2003 eliberate de Comisia locală de fond funciar #####, cu prețul de 4000 lei.

III.37. ##### ## (autor ##### ##) - proces verbal nr. 2617 din 20.11.2001 – 20.000 mp – 1 act material;

Prin procesul verbal nr. 2617 din data de 20.11.2001, întocmit și semnat de inculpatul ##### ##, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, ##### ##, viceprimar și ##### ##, membru în comisie, a fost pus în posesie ##### ##, moștenitor al autorului ##### ##, cu suprafața de 20.000 mp teren extravilan, situat în ##### ##, ##### 3 Parcela 11, cu vecinătățile la Nord – DN 65B (Pitești-București), la Sud – teren Primărie #####, la Est – moșt. ##### ## și la Vest – teren primărie #####, suprafață validată prin Hotărârea nr. 96/1993 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991. Înscrisul cuprinde mențiuni false, în sensul că nu s-a procedat la punerea în posesie efectivă a numitului ##### ##, iar prin Hotărârea nr. 96/1993 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991 a fost validată numita ##### ##, în calitate de moștenitor al autoarei ##### ##. Astfel, prin Hotărârea Comisiei Județene nr. 96/03.06.1993 au fost modificate mai multe poziții din Hotărârea nr. 90/1991, printre care și cea referitoare la completarea anexei 3, la poziția ##### ## – moștenitoare ##### ##, cu suprafața de 1,92 ha, motivându-se omiterea de la validare ca urmare a pierderii cererii, deși are număr de înregistrare.

## verificările efectuate a rezultat că prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991 anexa centralizatoare nr. 1 Turcești poziția 25, a fost validată autoarea ##### ## cu suprafața de 0,65 ha. A fost eliberată adeverința nr. 960/20.04.2000 de către Comisia locală de fond funciar #####, semnată de președintele comisiei și secretar, prin care s-a atestat că moștenitorului ##### ##, autoare ##### ##, i s-a stabilit dreptul de proprietate prin HCJ nr. 96/1993 pentru suprafața de 1,92 ha, adeverința constituind dovada dreptului de proprietate până la emiterea titlului de proprietate. Această adeverința de validare nr. 960/20.04.2000 nu se regăsește în evidențele Comisiei locale #####. ##### ## cu autoare ##### ## nu este îndreptățit la reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de 2 ha, iar adeverința menționată anterior nu corespunde cu validările reale.

III.38. ##### ## – proces verbal de punere în posesie din 30.06.2002 – 9.985 mp – 1 act material;

Prin procesul verbal din data de 30.06.2002, întocmit și semnat de inculpatul ##### ##, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și alți membri ai comisiei, a fost pus în posesie ##### GH. ##### cu suprafața de 9985 mp teren intravilan, situat în ##### ##, ##### 3 Parcela 11, cu vecinii la Nord – DN 65B, la Est – SC ##### ## SRL, la Sud – teren Primărie #####, la Vest – moșt. ##### ## (##### ##), suprafață validată prin Hotărârea nr. 528/2002 a Comisiei Județene de fond funciar Argeș. Înscrisul cuprinde mențiuni false, în sensul că nu s-a procedat la punerea în posesie efectivă a numitului ##### GH. #####. De asemenea, a fost eliberată adeverința nr. 2640/06.08.2002 de către Comisia locală de fond funciar #####, semnată de președintele comisiei, inculpat ##### ##, prin care se atestă că numitului ##### GH. #####, i s-a stabilit dreptul de proprietate prin Hotărârea Comisiei Județene nr. 528/2002, anexa 30 poziția 115, pentru suprafața de 0,93 ha, adeverința constituind dovada dreptului de proprietate până la emiterea titlului de proprietate.

## verificările efectuate a rezultat că numitul ##### GH. ##### figurează cu suprafața de 4,64 ha în Registrul agricol #####, iar în baza Legii nr. 18/1991 a primit suprafața de 3,7 ha, cu reducerea de 20%, fiind emis Titlul de proprietate nr. 103661/12.03.1998. Acesta a depus cerere după intrarea în vigoare a Legii nr. 169/1997 pentru diferența de 20%, respectiv 0,93 ha, primind suprafața de 9.985 mp cu procesul verbal de punere în posesie din data de 30.06.2002, cu toate că îi mai fusese atribuită anterior, la data de 20.11.2000, suprafața de 9000 mp în Tarlaua 2, pe care a și vândut-o.

Prin urmare, nu mai era îndreptățit la reconstituirea dreptului de proprietate pentru alte suprafețe de teren. Prin contractul de vânzare-cumpărare, autentificat sub nr. 4038/06.08.2002 la BNP ##### ##, ##### ## îi vinde numitului ##### ## terenul în suprafață de 9.985 mp, situat în Tarlaua 3 Parcela 11, cu vecinii la Nord – DN 65B, la Est – SC ##### ## SRL, la Sud – teren Primărie #####, la Vest – moșt. ##### ## (##### ##), cu prețul de 4.000 lei, dobândit prin reconstituirea dreptului de



proprietate conform adeverinței de proprietate nr. 2440/06.08.2002 și procesului verbal de punere în posesie nr. 2641/06.08.2002, care însă nu a fost depus, vânzarea terenului fiind efectuată în baza procesului verbal de punere în posesie din data de 30.06.2002, înscrisuri eliberate de inculpatul #####, în numele Comisiei de fond funciar #####. Terenul a fost vândut ulterior de ##### către SC ##### SRL, reprezentată de Prodănel #####, cu contractul autentificat sub nr. 3948/14.11.2002 la BNP ##### Căunei-##### cu prețul de 30.000 lei. SC ##### SRL a vândut apoi terenul în suprafață totală de 19.969 mp, compus din terenurile alipite în suprafață de 9.984 mp cumpărat de la ##### și #####, conform contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3947/14.11.2002, aceștia, la rândul lor cumpărându-l de la #####, conform contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 4039/06.08.2002 la BNP #####, și respectiv 9.985 mp cumpărat de la ##### către SC ##### SRL, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 2636/28.08.2007 la BNP #####, cu prețul de 648.204 euro.

III.39. ##### R. ### – proces verbal de punere în posesie din 23.12.2002– 9.957 mp și proces verbal de punere în posesie din 26.03.2003– 9.970 mp – 2 acte materiale;

Prin procesul verbal încheiat la data de 23.12.2002, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și alți membri ai comisiei, a fost pus în posesie numitul ##### R. ###, cu suprafața de 9957 mp teren intravilan, situat în #####, cu vecinii la Nord – DN 65B, la Est – Prodănel #####, la Sud – teren Primărie #####, la Vest – Prodănel #####, suprafață validată prin Hotărârea nr. 749/2002 a Comisiei Județene de fond funciar Argeș. Înscrisul cuprinde mențiuni false, în sensul că nu s-a procedat la punerea efectivă în posesie a numitului ##### R. ###, iar pentru suprafața de 1 ha validată prin HCJ nr. 749/2002 a fost întocmit un alt proces verbal de punere în posesie, la data de 17.12.2002, pentru suprafața de 9900 mp în Tarlăua 3 parcela 18. Inculpatul #####, în calitate de președinte al Comisiei locale de fond funciar ##### a eliberat adeverința nr. 464 din data de 13.02.2003, prin care se atestă că numitului ##### R. ### i s-a stabilit dreptul de proprietate prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 749/12.12.2002 pentru suprafața totală de 1 ha, prevăzută în anexa nr. 3 poziția 173, adeverință ce constituie dovada dreptului de proprietate până la eliberarea titlului de proprietate. Mențiunile cuprinse în adeverință nu corespund realității, întrucât în anexa 3 a Hotărârii nr. 749/2002 nu există poziția 173, aceasta având doar 144 poziții, iar înscrisul eliberat a fost folosit ca document care dovedește proprietatea pentru vânzarea a două suprafețe de teren, respectiv în suprafață de 9900 mp și în suprafață de 9957 mp.

Prin contractul de vânzare-cumpărare, autentificat sub nr. 840/25.02.2003 la BNP ##### R. ### a vândut numitului PRODĂNEL #####, cu prețul de 20.000 lei, terenul în suprafață de 9.957 mp, situat în intravilanul #####, punctul Autostradă, cu vecinii la Nord – DN 65B, la Est – Prodănel #####, la Sud – teren Primărie #####, la Vest – Prodănel #####, neintabulat în cartea funciară, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate conform adeverinței de proprietate nr. 464/13.02.2002 și procesului verbal de punere în posesie încheiat în la data de 23.12.2002, înscrisuri eliberate de inculpatul #####, în numele Comisiei de fond funciar #####.

Prin procesul verbal încheiat la data de 26.03.2003, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și alți membri ai comisiei, a fost pus în posesie numitul ##### R. ###, cu suprafața de 9970 mp teren intravilan, situat în #####, cu vecinii la Nord – DN 65B, la Est – Prodănel #####, la Sud – drum acces, la Vest – #####, suprafață validată prin Hotărârea nr. 827/20.02.2003 a Comisiei Județene de fond funciar Argeș. Înscrisul cuprinde mențiuni false, în sensul că nu s-a procedat la punerea efectivă în posesie a numitului ##### R. ###. Inculpatul #####, în calitate de președinte al Comisiei locale de fond funciar ##### a eliberat adeverința nr. 750 din data de 05.03.2003, prin care s-a atestat că numitului ##### R. ### i s-a stabilit dreptul de proprietate prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 827/20.02.2003 pentru suprafața totală de 1,25 ha, prevăzută în anexa nr. 2A poziția 8, adeverință ce constituie dovada dreptului de proprietate până la eliberarea titlului de proprietate.

Prin contractul de vânzare-cumpărare, autentificat sub nr. 1463/26.03.2003 la BNP ##### R. ### a vândut numitului PRODĂNEL #####, cu prețul de 20.000 lei, terenul în suprafață de 9.970 mp, situat în intravilanul #####, punctul Autostradă Tarlăua 3 Parcela 11, cu vecinii la Nord – DN 65B, la Est – SC ##### SRL, la Sud – drum acces, la Vest – #####, neintabulat în cartea funciară, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate conform adeverinței de proprietate nr. 750/05.03.2003 și procesului verbal de punere în posesie încheiat în aceeași dată în care s-a autentificat contractul, respectiv 26.03.2003, înscrisuri

eliberate de inculpatul #####, în numele Comisiei de fond funciar #####.

### verificările efectuate a rezultat că numitul ##### R. ### nu figurează cu suprafețe de teren în Registrul agricol ##### astfel că nu are dreptul la reconstituirea dreptului de proprietate pentru vreo suprafață de teren.

Cu toate acestea, prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 749/12.12.2002 anexa 2B poziția 21, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, înaintată cu adresa nr. 4008/04.12.2002, semnată de inculpatul #####, a fost validat numitul ##### R. ### cu suprafața de 1 ha, menționându-se că această suprafață figurează la Registrul agricol și nu s-a reconstituit anterior dreptul de proprietate pentru nicio suprafață de teren, iar prin Hotărârea Comisiei Județene nr. 827/20.02.2003 anexa 2A poziția 8 numitul ##### R. ### a mai fost validat cu suprafața de 1,25 ha, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, înaintată cu adresa nr. 379/10.02.2003, semnată de inculpatul #####. În baza acestor validări, inculpatul ##### a întocmit 3 procese verbale de punere în posesie la datele de 17.12.2002, 23.12.2002, 26.03.2003, pentru suprafața totală de 29.827 mp, respectiv 9.900 mp în ##### 3 parcela 18, 9.957 mp în ##### 3 parcela 11 și 9.970 mp în ##### 3 parcela 11, mai mult decât suprafața validată, de 22.500 mp.

III.40. ##### – TP nr. 119466/13.11.2002 – 1 act material;

În Registrul agricol ##### autorul ##### figurează cu suprafața de 6,12 ha, este validat cu 4,90 ha prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991 Anexa 3, poziția nr. 47/103, cu 6 moștenitori, fiind îndreptățit la diferența de 20%, respectiv 1,70 ha.

## data de 02.02.1998 a fost depusă cerere de reconstituire a dreptului de proprietate de către ##### (membru în Comisia locală de fond funciar), în calitate de moștenitor al autorului ##### F. #####, înregistrată cu nr. 556/02.02.1998, prin care solicită suprafața de 2,65 ha teren agricol și 0,25 ha pădure, reprezentând diferența de la suprafața de 7,47 ha teren agricol cu care figurează în Registrul agricol și suprafața de 4,82 ha care a fost deja reconstituită în temeiul Legii nr. 18/1991. Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 528/2002, anexa nr. 8 poziția nr. 1, a fost validat autorul #####, cu moștenitori ##### și ##### (aceasta din urmă fiind înlăturată, în baza semnăturii inculpatului #####, fiind aplicată ștampila Primăriei #####) cu suprafața de 3,70 ha.

Urmare validării, inculpatul ##### a întocmit fișa cu date în vederea redactării titlului de proprietate către ##### și #####, pentru suprafața totală de 1,4 ha, compusă din 4 parcele de teren situate în extravilanul ##### 2 parcela 4, fiind emis Titlu de proprietate nr. 119466/13.11.2002. Cu adresa nr. 4080/11.12.2002 a Primăriei #####, semnată de inculpatul #####, s-a solicitat OJGCC Argeș corectarea titlului de proprietate nr. 119466/13.11.2002, în sensul de a se înlătura numita #####, rămânând unic moștenitor \_\_\_\_\_. Ulterior, cu adresa nr. 1441/08.03.2004 a Primăriei #####, semnată de inculpatul #####, s-a solicitat din nou OJGCC Argeș corectarea titlului de proprietate nr. 119466/13.11.2002, conform fișei corectoare anexate, în sensul de a se adăuga suprafața de 3000 mp situată în Tarlăua 3 parcela 11, în baza aceleiași validări, respectiv Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 528/2002, titlul fiind corectat în acest sens la data de 06.04.2004.

Pe fișa corectoare – verso, a fost trecută olograf, sub semnătura inculpatului #####, mențiunea că din suprafața validată de 3,70 ha a fost primită suprafața totală de 1,40 ha și 0,30 ha, restul urmând a fi atribuit ulterior, când se găsește teren disponibil, iar cu privire la suprafețele de teren atribuite prin Titlul de proprietate nr. 119466/13.11.2002, s-a făcut mențiunea nereală că nu se suprapun și nu sunt în litigiu, aceste terenuri fiind suprapuse cu terenurile pentru care au fost emise titluri de proprietate persoanelor vătămate din #####, #####.

### actele dosarului a rezultat că suprafața de 1,7 ha a fost retrocedată anterior emiterii titlului de proprietate, fiind întocmite procese verbale de punere în posesie, respectiv procesul verbal nr. 2675 din 29.12.2000 prin care ##### este pus în posesie cu suprafața de 4.000 mp situată în #####, procesul verbal din data de 16.10.2001 prin care ##### este pus în posesie cu suprafața de 12.100 mp teren extravilan în #####, punct Autostradă, ##### 3 Parcela 18, ambele în temeiul HCJ nr. 90/1991. Prin urmare, ##### nu mai era îndreptățit să i se reconstituie dreptul de proprietate pentru suprafața de 1,7 ha. De asemenea, prin procesele verbale înregistrate cu nr. 2391/16.07.2002 și 2392/16.07.2002, întocmite și semnate de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, viceprimar, și ##### și ##### și #####, membri în comisie, a fost pus în posesie numitul #####, cu suprafețele de 3.000 mp teren intravilan – ##### 2, situat în #####, și respectiv 3.000 mp teren intravilan – ##### 2, situat în #####, suprafețe validate prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991. Înscrisul cuprinde mențiuni false,

în sensul că nu s-a procedat la punerea efectivă în posesie a numitului #####, iar suprafețele de teren menționate în procesul verbal nu au fost validate prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene de fond funciar Argeș.

III.B. Vătămarea intereselor legitime ale persoanelor ce dețineau anterior un titlu de proprietate asupra terenurilor situate Tarlaua 3 parcela 11 și producerea unei pagube acestora

Prin îndeplinirea în mod defectuos de către inculpatul ##### a actelor ce intrau în exercitarea atribuțiilor de serviciu așa cum au fost descrise anterior, în cele 43 de acte materiale având ca obiect suprafețe de teren din Tarlaua 3 parcela 11, au fost vătămăte interesele legitime ale titularilor/succesorilor cărora le fuseseră emise anterior titluri de proprietate la propunerea C.L.F.F. Oarja, titluri valabile la momentul reconstituirii drepturilor de proprietate ca urmare a acțiunilor inculpatului, respectiv al persoanelor vătămăte:

1. ##### - succesoare a persoanei vătămăte #####, pentru suprafața de 8.000 m.p. din TP #####;
2. #####-succesor al persoanei vătămăte ##### pentru suprafața de 13.900 m.p. din TP 14751/28.06.1993;
3. #####, #####, #####-toți 3 succesori ai persoanei vătămăte ##### ST. B. ##### pentru suprafața de 28.561 m.p. din TP #####;
4. #####-succesor al persoanei vătămăte #####; #####-succesoare a persoanei vătămăte #####; #####-succesoare a persoanei vătămăte ##### pentru suprafața de 42.400 m.p. din TP #####;
5. ##### și #####-ambii succesori ai persoanei vătămăte #####; #####-succesor al persoanei vătămăte ##### pentru suprafața de 27.900 m.p. din TP #####;
6. #####, #####, #####, ##### (fostă \_\_\_\_), ##### pentru suprafața de 12.300 mp din TP #####;
7. ##### și numiții #####, ##### pentru suprafața de 54.000 m.p. din TP #####;
8. ##### pentru suprafața de 27.000 m.p. din TP #####;
9. #####-succesor al numitului ##### pentru suprafața de 13.000 m.p. din TP #####;
10. #####, #####, #####, #####, #####, ##### și #####- toți succesori ai persoanei vătămăte ##### A. ##### pentru suprafața de 5.000 m.p. din TP #####;
11. #####- succesoare a persoanei vătămăte #####; #####, #####, ##### și ##### pentru suprafața de 58.700 m.p. din TP #####;
12. ##### și #####- toți succesori ai persoanei vătămăte ##### A. ##### pentru suprafața de 5.000 m.p. din TP #####;
13. ##### și #####-toate 3 succesoare ale persoanei vătămăte ##### pentru suprafața de 3.700 m.p. din TP #####;
14. ##### pentru suprafața de 7.800 m.p. din TP nr. #####;
15. ##### pentru suprafața de 10.000 m.p. din TP #####;

Suprafața totală de teren din tarlaua 3 parcela 11 a persoanelor vătămăte este de 317.261 mp.

IV. Titluri de proprietate emise la propunerea Comisiei locale de fond funciar Oarja, validată prin Hotărârea nr. 4/1991 a Comisiei Județene de fond funciar Argeș în Tarlaua 3 parcela 18

În punctul Autostradă, Tarlaua 3 parcela 18, la propunerea Comisiei locale de fond funciar Oarja, validată prin Hotărârea nr. 4/1991 a Comisiei Județene de fond funciar Argeș, au fost emise titluri de proprietate prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate mai multor persoane, după cum urmează:

1. #####, Cremenciug #####, ##### (autor #####. #####) – TP #####.500 mp. Numita ##### a decedat la data de 11.03.2016, ##### a decedat la data de 21.08.2008. Cremenciug ##### nu a fost identificată. A fost audiată persoana vătămăte ##### (vol 53 filele 97-100) care a declarat faptul că nu s-a făcut partajul bunurilor comune, ci doar succesiunea, fapt pentru care terenul revenea în cote egale acestuia și lui Cremenciug #####(soț supraviețuitor al sorei Cremenciug \_\_\_\_), ##### și \_\_\_\_\_. Prin cererea din 04.02.2019 depusă la Tribunalul Argeș (vol.72 fila 8) s-a constituit parte civilă în cauză. Persoana vătămăte a decedat la data de 08.05.2020. Nu au fost depuse înscrisuri din care să rezulte dacă succesorii acesteia înțeleg să mai participe în procesul penal.

2. ##### – TP ##### ###.000 mp.; Numitul ##### a decedat în 1997 și ulterior și soția supraviețuitoare #####, iar prin certificatele de moștenitor nr.1/05.01.1999 și 167/04.11.2002 terenul a revenit numitei #####. A fost audiată persoana vătămată ##### (vol.55 filele 76-81) care a declarat că asupra terenului său de 45.000 mp au fost emise alte titluri de proprietate de către Comisia locală de fond funciar ##### și că ulterior a fost chemată în judecată de firma Metro care revendica o suprafață de teren de 5000 mp și de către numiții Prodănel ##### și Prodănel ##### care revendicau 1,4 ha(dosar #####/280/2005), câștigând ambele procese civile. Ulterior, a înstrăinat către Metro suprafața de 5.000 mp. Și pentru suprafața de 2,54 ha ar avea alte acte de proprietate firma Singapore, dar nu a fost chemată în judecată pentru a lăsa în deplină proprietate această suprafață, exploatând-o agricol. Se constituie parte civilă pentru cei 40.000 mp la care ar mai avea dreptul, deși pentru 1,4 ha i-a fost confirmat de către instanță dreptul său de proprietate.

3. #####, #####, #####, ##### (autor #####) – TP ##### – 49.600 mp. Conform actului de partaj voluntar nr.506/13.02.1997 (vol.53 fila 221) suprafața de teren a revenit numiților ##### (24.300 mp), ##### (24.300 mp) și ##### (decedat -1000 mp). În anul 2002, persoanele vătămate au încercat să intabuleze terenul la OCPI Argeș, dar cererea a fost refuzată. Au fost audiate ##### (vol.53 filele 210-214) pentru persoana vătămată ##### (netransportabil) și ##### (vol.53 filele 343-351) pentru persoana vătămată ##### (persoană cu handicap).

4. ##### – TP ##### – 20.000 mp ; Persoana vătămată ##### a înstrăinat prin actul de donație 3229/27.08.1997 suprafața de teren de 5.000 mp către fiul său #####. Persoana vătămată ##### a decedat la 19.07.2006, iar prin certificatul de moștenitor nr.57/23.03.2007 (vol.54 fila 13) diferența de 15.000 mp a revenit în cote egale celor 5 copii #####, #####, #####, #####, #####. Au fost audiate persoanele vătămate ##### vol.55 filele 9-13, ##### vol.55 filele 17-21, ##### vol.55 filele 33-37, ##### vol.54 filele 8-12, ##### vol.55 filele 1-5. Nu au ieșit din indiviziune și se constituie parte civilă în cauză.

5. #####, #####, #####, #####, #####, ##### (autor ##### M. ###) – TP ##### ###.500 mp. Conform actului de partaj voluntar (vol.54 filele 297-298) în T3 P18 din titlul de proprietate menționat mai sus au primit suprafețe egale numiții ##### (14833 mp), ##### (14833) (cu reședința în afara României și a dat procură lui #####) și ##### (14834 mp- decedată în Australia, anterior procură pentru #####). Persoana vătămată ##### l-a împuternicit pe numitul ##### să-i reprezinte interesele (vol.54 fila 296). Persoana vătămată #####, fusese anterior împuternicită de ##### (decedată în Australia, conform notei de sedință depusă de ##### – vol.72, fila 136) să-i reprezinte interesele. De asemenea, succesorii persoanei vătămate ##### (decedat la 14.05.2002), ##### și ##### și ##### l-au împuternicit tot pe ##### (vol 54 fila 295) să le reprezinte interesele. Mandatarul ##### (vol.54 filele 288-293) a precizat că persoanele vătămate se constituie parte civilă în cauză.

6. #####, ##### (autor #####) – TP ##### ###.000 mp, precum și 40.000 mp în T3P21; Numitul ##### a decedat la data de 01.01.1991. Succesorii săi, #####, ##### și #####, împreună cu ##### au încheiat contractul de partaj voluntar nr.3192/11.08.2004 (vol.54 fila 310) prin care cele două parcele de teren au fost împărțite în cote egale între ##### (1/2) și cei trei descendenți ai lui #####, respectiv #####, ##### și ##### (împreună 1/2). Numita ##### a decedat la data de 20.06.2016, iar prin certificatul de moștenitor suplimentar nr.94/26.06.2018 bunurile numitei ##### au revenit numitului #####. Au fost audiați în cauză #####, succesor al persoanei vătămate ##### (vol.55 filele 126-130) și persoana vătămată #####- ##### (vol.54 filele 304-308), personal și cu procură pentru persoanele vătămate ##### (frate plecat în Canada) și ##### (mamă-imobilizată la pat). Toți se constituie parte civilă în cauză.

7. #####, #####, #####, ##### (autor ##### Gh. #####) – TP ##### – 18.500 mp; Numitul ##### a decedat la data de 27.03.1995, ##### a decedat la 16.10.1995, iar ##### a decedat la 05.11.2006. Prin sentința civilă nr.###/30.10.2007 a Judecătoriei Pitești din dosarul #####/280/2006 (vol.53 filele 204-206) s-a dispus ieșirea din indiviziune a moștenitorilor numitului ##### Gh.##### fiind atribuite din suprafața de 18.500 mp din T3P18 câte 4.628 mp numiților ##### (de pe urma defunctului #####-decedat la 27.03.1995), #####, ##### (succesor

al numitei ##### și ##### (de pe urma defunctului #####-decedat la 16.10.1995). A fost audiat ca persoană vătămată ##### (vol.53 filele 194-206) care a declarat că în anul 2012 OCPI Argeș a refuzat înregistrarea cadastrală a întregului teren de 18.500 mp din TP ##### pe motiv că există alte suprafețe de teren intabulate. Se constituie parte civilă cu suma de 20.000 euro pentru suprafața de teren la care are dreptul. De asemenea, a fost audiat în calitate de persoană vătămată ##### (vol.74 filele 1-5) care se constituie parte civilă în nume propriu și pentru unchiul său #####, în vârstă de 96 ani. A fost audiat ca persoană vătămată numitul ##### (vol.74 filele 24-27) care a declarat faptul că urmează să precizeze dacă se constituie sau nu parte civilă în cauză.

8. ##### ST. ##### – TP ##### 000 mp. Numitul ##### a decedat la data de 13.09.1997 și conform certificatului de moștenitor nr. 264/09.12.1997 (vol.72 fila 208) ##### și ##### au drept de moștenire în cote egale. Prin sentința civilă nr.###/14.01.2009 a Judecătorei Pitești pronunțată în dosarul #####/280/2007 s-a dispus partajarea bunurilor rămase de pe urma defunctului ##### și a numitei ##### (soție predecedată), stabilindu-se ca numitelor ##### și ##### să le revină câte 5.000 mp din terenul de 10.000 mp din T3P18 menționat în TP #####. Numita ##### a declarat în calitate de persoană vătămată (vol. 73 filele 6-10) că a exploatat agricol terenul moștenit de la tată său până în anul 2004 când pe teren a fost edificat un gard din plasă de sârmă, aflând că au fost puse în posesie alte persoane de către CLFF #####, prin inculpatul #####. Numita ##### se constituie parte civilă în cauză corespunzător suprafeței la care are dreptul de 5.000 mp.

##### a decedat la data de 11.06.2009.

Prin sentința civilă nr. ###/14.10.2009 a Judecătorei Topoloveni din dosarul nr. #####/828/2009 (vol.73, filele 20-22), s-a decis partajarea averii de pe urma defunctei #####, terenul de 5.000 mp fiind partajat între cei 8 moștenitori, în calitate de copii, fiecare revinându-i câte 625 mp: #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####.

A fost audiat în calitate de persoană vătămată ##### (vol.73 filele 15-19), succesor al persoanei vătămate ##### care a precizat că se constituie parte civilă în cauză, împreună cu ceilalți frați ai săi. Același aspect rezultă și din cererea din data de 17.07.2020 (vol.73 fila 28).

9. ##### I. ##### – TP ##### – 62.500 mp. Numitul ##### a decedat la data de 04.08.1994 și conform certificatului de moștenitor nr.22/06.03.2013 (vol.55 fila 346) întreaga suprafață de teren revine nepotului de fiu #####. A fost audiată persoana vătămată ##### (vol.55 filele 341-345), acesta declarând că a stăpânit terenul până în #####, după care terenul a fost exploatat de alte persoane și se constituie parte civilă în cauză.

10. ##### – TP ##### – 30.000 mp. Numita ##### (fostă #####) a decedat la data de 12.08.2002, având ca succesor pe fiul ###. Acesta a decedat la data de 11.08.2007. Prin contractul de vânzare cumpărare nr.4225/19.11.2008 (vol.73 filele 304-305) moștenitorii lui ###, respectiv soția supraviețuitoare ##### și fiii, ### și ###, au înstrăinat terenul de 30.000 mp. din tarlăua 3 parcela 18 către numiții ##### Ionina (decedată în anul 2017) și #####. În contractul de vânzare cumpărare se menționează faptul că exista o documentație cadastrală întocmită pentru teren în care OCPI Argeș consemna existența unei suprapuneri cu alte 3 documentații cadastrale.

Persoana vătămată ##### a declarat (vol.73 filele 298-303) faptul că în anul 2010, în cadrul dosarului nr. #####/280/2010 de la Judecătoria Pitești, împreună cu ceilalți proprietari, au chemat în judecată CLFF #####, CJFF Argeș, SC ##### SRL și alte persoane fizice cărora le fuseseră emise în anul 2001 procese verbale de punere în posesie de către CLFF #####, respectiv de către inculpatul #####, în vederea constatării nulității actelor de proprietate ale acestora. Persoanele fizice, respectiv ##### și #####, deși nu ar mai fi avut dreptul la reconstituirea dreptului de proprietate asupra altor terenuri, înstrăinaseră la rândul lor, terenul către SC ##### SRL. Prin decizia nr.###/26.09.2019 (vol.73 filele 306-312) Tribunalul Argeș a soluționat definitiv cauza respingând recursul reclamațiilor și ca atare respingând și acțiunea de anulare a actelor de punere în posesie emise pe numele celor trei persoane fără ca acestea să aibă dreptul, motivându-se faptul că SC ##### SRL era cumpărător de bună credință.

Cumpărătorii ##### și numiții ##### și #####, succesorii ai numitei ##### Ionina, se constituie parte civilă în cauză solicitând contravaloarea prețului plătit de 30.000 euro și 80.000 lei reprezentând cheltuielile ocazionate de desfășurarea procesului civil menționat, așa cum rezultă și din cererea depusă la data de 04.09.2020 (vol. 73 fila 313).

11. ##### St. ##### - TP51920/1994 – 5.500 mp; Titularul dreptului de proprietate ##### a decedat la 10.09.1991, iar conform certificatului de moștenitor suplimentar nr.222/27.05.1997 (vol.72 fila 61) terenul a revenit soțului supraviețuitor #####. Prin contractul de donație 1499/02.06.1997 (vol.72 fila 65) aceasta din urmă a donat terenul către numita #####. Persoana vătămată ##### a fost audiată la data de 01.07.2020 (vol.73 filele 73-80) și a declarat că în luna noiembrie 2006 a intenționat să intabuleze la OCPI terenul de 5.500 mp întocmindu-se documentațiile cadastrale. Cu ocazia înregistrării documentațiilor cadastrale a constatat că terenul de 5.500 mp se suprapunea cu 4 procese verbale de punere în posesie fără număr de înregistrare la Primăria #####, după anul 2001. În aceste împrejurări a chemat în judecată Comisia Locală de Fond Funciar ##### și deținătorii proceselor verbale de punere în posesie în dosarul nr. #####/280/2006. Prin sentința civilă nr. #####/13.01.2010 (vol.73 filele 169-174) pronunțată de Judecătoria Pitești, rămasă irevocabilă prin decizia civilă nr. #####/2011 a Tribunalului Argeș s-a dispus anularea proceselor verbale de punere în posesie și a unui titlu de proprietate nr. 135330/09.05.2007 pe numele #####, parțial, doar în ceea ce privește suprapunerea cu terenul său de 5.500 mp.

În anul 2013 având pe teren o cultură de grâu, reprezentanți ai ## ### SINGAPORE PROPERTIES ar fi distrus cultura în totalitate, persoana vătămată sesizând organele de poliție în legătură cu distrugerea culturii agricole. A chemat în judecată această societate solicitând revindicarea terenului de 5.500 mp și anularea actelor de proprietate ale firmei, firma fiind cumpărătoarea terenului de la persoanele cărora instanța le-a anulat parțial actele de punere în posesie prin sentința civilă nr. #####/13.01.2010 (vol.73 filele 169-174) pronunțată de Judecătoria Pitești. Dosarul nr. #####/280/2014 se află pe rolul Judecătoriei Pitești.

Terenul ar fi nelucrat ### anul 2013 și nu au fost edificate construcții de firma cu care se judecă. Se constituie parte civilă în cauză în măsura în care terenul nu îi este lăsat în deplină proprietate de către cumpărătorul ## ### SINGAPORE PROPERTIES.

12. ##### – TP #####.000 mp; Numita ##### a decedat la 26.06.2016. Conform certificatului de moștenitor nr.22/14.07.2016 (vol.72 fila 142) terenul revine în cote egale fiilor acesteia, respectiv ##### și #####. Aceștia nu au ieșit din indiviziune. Fiind audiat în calitate de persoană vătămată, numitul ##### –succesor al numitei ##### a declarat (vol.73 filele 57-62) că mama sa și ulterior succesorii au chemat în judecată din 2001 mai multe persoane care primiseră procese verbale de punere în posesie emise de la inculpatul ##### și care vânduseră ulterior terenul suprapus cu cel al numitei #####. Într-o astfel de cauză ## ### SINGAPORE a fost obligată, în mod definitiv și irevocabil, să lase în deplină posesie și proprietate suprafața de 8.203 mp din cei 10.000 mp din titlu, iar într-o altă cauză o persoană fizică MARCHEVICI ##### din #####, a fost obligat să lase în deplină posesie și proprietate diferența de 1.797 mp. Terenul de 10.000 mp a fost exploatat agricol până în prezent de ##### ori fiii săi, persoana vătămată ##### comunicând că nu se mai constituie parte civilă în cauză cu contravaloarea terenului, deoarece moștenitorii îl stăpânesc, urmare câștigării litigiilor civile, dar solicită daune materiale ca urmare a cheltuielilor ocazionate de derularea proceselor civile și pentru îmbolnăvirea mamei sale ##### care ulterior a și decedat, așa cum rezultă și din cererea depusă la 07.08.2020 (vol.73 fila 63).

13. ##### (autor #####) – TP #####.900 mp; Persoana vătămată ##### a declarat faptul că după reconstituirea dreptului de proprietate, ceilalți frați ##### și ##### i-ar fi donat printr-un act notarial cotele lor din dreptul de moștenire de pe urma tatălui lor ##### și, prin urmare, este singurul proprietar asupra terenului de 11.900 mp. (vol.53 filele 296-300). După anul 2001 terenul său ar fi fost împrejmuit de alte persoane care fuseseră puse în posesie de Comisia locală #####. Se constituie parte civilă în cauză.

14. ##### C. ##### – TP ##### – 10.000 mp. Conform declarațiilor numiților ##### (vol.54 filele 127-131) (soț supraviețuitor al numitei #####) și ##### (vol.54 filele 135-139) (soț al numitei #####), titularul dreptului de proprietate ##### a decedat în anul 2010. Anterior numitul ##### a exploatat terenul până în anii 2000, după care nu i s-a mai permis accesul pe teren, fiind puse în posesie alte persoane de către Comisia locală de fond funciar #####. Numitul ##### este semnatarul unor plângeri depuse personal ori prin Asociația proprietarilor păgubiți Oarja 2000. După decesul din anul 2010, nu s-au realizat formalitățile privind succesiunea de pe urma defunctului #####, având vocație succesorală copii: ##### (decedată la 31.10.2018 – la rândul său cu soț supraviețuitor #####), ##### și #####. Aceștia au formulat o cerere ##### (vol.49 filele 198-199).



##### și a unor acte de vânzare-cumpărare având ca obiect teren de 3.000 mp din acest titlu. Prin Sentința civilă nr.####/01.10.2001 (vol.7 filele 236-238) rămasă definitivă s-a luat act de tranzacție între părțile din dosar, act juridic prin care, printre altele, reclamantul a acceptat constatării nulității parțiale a TP ##### astfel ca terenul din titlu să se reducă cu suprafața de 4.353 mp. Prin contractul de vânzare-cumpărare nr.4057/09.11.2001 (vol.35 filele 80-84) numitul Pișă ##### a înstrăinat suprafața de 19.647 mp (rămasă din TP #####) către #####, care ulterior a vândut terenul către ## ##### Cash&##### SRL. Nu există plângeri referitoare la suprapuneri privind acest teren formulate de acesta până la data decesului.

21. Pisa M ##### – TP ##### – 8.000 mp. Numitul Pișă M.##### a decedat la data de 29.12.1993. Prin certificatul de moștenitor nr.795/26.05.1994 (vol.7 fila 235) s-a constatat că au drept de moștenire numiții #### din #### care a fost citat ca persoană vătămată, dar nu s-a prezentat. Oarja. În anul 2000, în dosarul ##### al Judecătoriei Pitești cei doi moștenitori au solicitat anularea titlului de proprietate nr.106051/11.11.1998 emis pe numele #### GH. ####, ##### și a unor acte de vânzare-cumpărare având ca obiect teren de 3.000 mp din acest titlu. Prin Sentința civilă nr.####/01.10.2001 (vol.7 filele 236-238) rămasă definitivă s-a luat act de tranzacție între părțile din dosar, act juridic prin care, printre altele, reclamantul a acceptat constatării nulității parțiale a TP ##### astfel ca terenul din titlu să se reducă cu suprafața de 1.321,5 mp. Prin contractul de vânzare-cumpărare nr.4057/09.11.2001 (vol.35 filele 80-84) cei doi moștenitori au înstrăinat suprafața de 6678 mp (rămasă din TP #####) către #####, care ulterior a vândut terenul către ## ##### Cash&##### SRL. Nu există plângeri referitoare la suprapuneri privind acest teren.

22. ##### D. ### – TP ##### –11.000 mp; Numitul ##### D.###, născut în anul 1929 a decedat la data de 08.11.2001. A fost identificat un posibil succesor în persoana numitului ##### din #####, Sat Oarja, ##### care a fost citat ca persoană vătămată, dar nu s-a prezentat. Nu există plângeri referitoare la suprapuneri privind acest teren.

23. ##### C. ##### – TP ##### – 7.100 mp.; Conform adresei nr. 5578/26.09.2018 a Primăriei Oarja (vol.62 filele 236-237) ##### este de fapt #####. Numitul ##### a decedat la data de 21.01.2012. Soția acestuia, ##### a fost citată de 2 ori, dar nu s-a prezentat. Nu există plângeri referitoare la suprapuneri privind acest teren.

24. ##### – TP ##### #.000 mp; Conform adresei nr.5578/26.09.2018 a Primăriei Oarja (vol.62 filele 236-237) au fost comunicate datele de identificare ale numitei ##### (născută în 1950) și ale fiicei ##### care au fost citate, dar nu s-au prezentat. ### actele ce au stat la baza emiterii titlului de proprietate înaintate tot de către Primăria #####/06.03.2020 rezultă însă că ##### era născută în anul 1921, aceasta fiind decedată la data de 19.03.1998. Nu există plângeri referitoare la suprapuneri privind acest teren.

25. ##### (autor ##### I. #####) – TP ##### #.000 mp ; Numita ##### a decedat la data de 04.01.1992. Conform înscrisurilor depuse la data de 26.08.2019 la Tribunalul Argeș în dosarul nr.####/109/2018/a1 de către ##### rezultă că, în baza certificatului de moștenitor nr.47/08.05.1996 unul dintre moștenitori ##### (fostă #####) a înstrăinat prin contractul nr.1478/12.06.2007 suprafața de 15.414,72 mp (vol.72 filele 168-169), iar ##### a înstrăinat prin contractul nr.1390/01.06.2007 suprafața de 15.441,73 mp (vol.72 –filele 170-171). Până la înstrăinare nu au existat plângeri ale celor 2 moștenitoare referitor la acest teren.

26. ##### (autor #####) – TP ##### – 16.500 mp. Nu au fost identificate ##### și #####. S-au solicitat Primăriei #####, fără rezultat (vol.62 filele 236-237). Nu sunt la dosar plângeri privind suprapuneri cu acest teren.

27. ##### A. ##### – TP ##### – 800 mp; Numitul ##### a decedat la data 14.05.2011, ulterior decedând și soția acestuia, #####. Prin certificatul de moștenitor nr.159/02.11.2018 terenul revine în cote egale fraților ##### și ##### (vol 55 filele 392-395 și 403-405), împreună cu alte suprafețe de teren. Aceștia au declarat în calitate de martori faptul că stăpănesc terenul de 800 mp și nu le-a fost tulburat dreptul de proprietate sub nicio formă. Nu se constituie parte civilă, nefiind vătămați.

28. ##### I. ##### – TP ##### – 38.300 mp. A fost audiată în calitate de martor numita ##### (vol.55 filele 335-337), fiica numitei #####, care a declarat faptul că în anul 2007 sau 2008 ar fi încheiat cu mama sa un contract de întreținere în baza căruia, după decesul acesteia, terenul de 38.300 mp urmează să revină în cote egale fiicei ##### și soțului acesteia #####. Martora ##### a declarat că nu au existat litigii privind dreptul de proprietate asupra acestui teren, fiind dat



în arendă altor persoane pentru a fi exploatat agricol. Nu se constituie parte civilă, nefiind vătămată.

29. #####, #####, ##### C. #####, #####, #####, ##### (autor ##### Averache) – TP #####.700 mp; Numitul ##### a decedat la data 14.05.2011 ulterior decedând și soția acestuia, #####. Martorii ##### și ##### sunt succesori ai numitului #####. Martora ##### (vol 55 filele 392-395) a declarat că nu s-a făcut ieșirea din indiviziune de pe urma bunicului ##### Averache, dar că anterior decesului acesta a avut o înțelegere verbală cu frații săi prin care terenul extravilan de 4.700 mp îi revenea. Martora a mai arătat că tatăl său a arendat terenul și că după decesul acestuia nu le-a fost tulburat dreptul de proprietate sub nicio formă. Nu se constituie parte civilă, nefiind vătămați.

30. #####, #####, ##### St. #####, #####, ##### St. #####, #####, ##### (autor ##### St. #####) – TP ##### – 8.400 mp. A fost audiată în calitate de martor numita ##### care a declarat faptul că în urma partajului succesoral de pe urma mamei sale #####, terenul de 8.400 mp a revenit martorei și fratelui său #####, decedat și având ca succesori pe Geoergescu #####. Stăpânescu terenul, fiind exploatat agricol prin arendare. Nu se constituie parte civilă, nefiind vătămați.

31. #####, ##### C. #####, ##### (autor ##### T. #####) – TP ##### – 5.000 mp. Numita ##### a decedat la data de 19.03.1998, ##### a decedat la data de 05.04.2012, iar ##### C. ##### a decedat la data de 11.10.2006. Nu au fost depuse plângeri penale având ca obiect ocuparea acestui teren.

32. #####, #####, ##### (autor #####) – TP #####.000 mp; Numita ##### a decedat la data de 19.03.1998, ##### a decedat la data de 05.04.2012, iar ##### nu a fost identificată. Nu au fost depuse plângeri penale având ca obiect ocuparea acestui teren.

33. ##### (##### I. #####) – TP ##### – 10.000 mp. S-au solicitat relații la Primăria #####, dar prin adresa nr. 5578/26.09.2018 a Primăriei Oarja (vol.62 filele 236-237) nu s-au comunicat date suplimentare. Prin adresa nr.1680/06.03.2020 Primăria comunei Oarja a înaintat actele care au stat la baza emiterii titlului de proprietate, stabilindu-se că cererea este redactată de numita #####, defunctul fiind ##### (născut în 1913). Numita ##### a decedat la data de 25.11.2000. Prin certificatul de moștenitor nr. 37/17.04.2013 s-a stabilit calitatea de unic moștenitor a numitei ##### în calitate de fiică, din masa succesorală nefăcând parte terenul de 10.000 mp din T3P18. A fost audiată în calitate de martor ##### (vol.74 filele 46-48) care a declarat că mama sa ##### a înstrăinat terenul prin vânzare încă din anul 1996 sau 1997 și nu cunoaște să fi existat vreun litigiu privind acest teren.

Nu există plângeri privind suprapuneri pentru acest teren.

34. ##### (autor #####) – TP #####.000 mp. Numita ##### a decedat la data de 01.01.1992. S-au solicitat relații la Primăria #####, dar prin adresa nr. 5578/26.09.2018 a Primăriei Oarja (vol.62 filele 236-237) nu s-au comunicat date suplimentare, nefiind identificați moștenitorii. Nu există plângeri privind suprapuneri pentru acest teren.

35. ##### MM ##### (##### M. #####) – TP ##### – 9.100 mp. S-au solicitat relații la Primăria #####, iar prin adresa nr. 5578/26.09.2018 a Primăriei Oarja (vol.62 filele 236-237) s-a comunicat că numita ##### are ca moștenitori pe ##### și #####. Numita ##### a decedat la data de 11.12.2013 conform certificat deces depus la data de 20.06.2019 la Tribunalul Argeș în dosarul nr.#####/109/2018/a1 de către #####. Numitul ##### a declarat că bunica sa și succesori săi ##### MM #####, #####, nu au ieșit din indiviziune (vol.73 fila 43). A fost audiat ca martor numitul ##### (vol.74 filele 88-90), succesori al numitului ##### MM ##### (decedat în anul 2011), care a declarat că împreună cu moștenitorii lui ##### stăpânesc terenul de 9.100 mp pe care l-au și înregistrat la OCPI Argeș, depunând în acest sens documentația cadastrală. Nu au existat litigii privind acest teren.

36. ##### – TP #####.000 mp. Numitul ##### a decedat la data de 19.02.1997. S-au solicitat relații la Primăria #####, dar prin adresa nr. 5578/26.09.2018 a Primăriei Oarja (vol.62 filele 236-237) nu s-au comunicat date suplimentare. Nu au fost identificați moștenitorii. Nu există plângeri privind suprapuneri pentru acest teren. Proprietarii terenurilor menționate anterior la punctele 1-18 din Tarlău 3 parcela 18 ori succesori acestora au stăpânit netulburați suprafețele de teren retrocedate, până în perioada anilor ##### când au constatat ocuparea de către alte persoane a acestor terenuri.

IV.A. Modalitățile de punere în posesie și emitere a titlurilor de proprietate prin încălcarea dispozițiilor legale în Tarlăua 3 parcela 18 de către inculpatul #####, în calitate de primar și președinte al Comisiei locale de fond funciar #####

Inculpatul #####, în calitate de primar al #####, a procedat la punerea în posesie a unor persoane și/sau întocmirea documentațiilor în vederea reconstituirii dreptului de proprietate, cu încălcarea dispozițiilor legale, pe terenuri situate în punctul Autostradă, Tarlăua 3 parcela 18, care s-au suprapus cu terenurile deținute legal de persoanele vătămate menționate la 1-18 și care dețineau titluri de proprietate valabile emise la propunerea CLFF Oarja, în următoarele împrejurări:

IV.1. ##### - proces verbal din 17.12.2002 pentru 9.900 mp în ##### 3 Parcela 18 și proces verbal nr. 173/24.01.2003 pentru 15.000 mp în punctul Autostradă, pentru care s-a emis TP nr. 126757/04.06.2004 – 2 acte materiale;

În baza Legii nr. 18/1991 privind fondul funciar, prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991, în Anexa nr. 2A la poziția 20/53, a fost validat ##### M. #####, în nume propriu, cu suprafața de 2,17 ha, având în vedere suprafața de teren agricol cu care figura la rol în Registrul agricol 1959 – 1962, respectiv 2,71 ha, cu reducerea de 20% în suprafață de 0,54 ha, fiind emis către ##### M. #####, Titlul de proprietate nr. 92198/09.01.1997 pentru suprafața totală de 21.600 mp.

Ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 169/1997, ##### (membru în Comisia locală de fond funciar #####), moștenitor al autorului ##### M. #####, a depus cerere de reconstituire a dreptului de proprietate înregistrată cu nr. 444/26.01.1998, prin care solicită suprafața de 9,20 ha teren agricol și 1 ha teren cu vegetație forestieră, fiind validat, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, cu mai multe suprafețe de teren, astfel:

- 1,74 ha prin Hotărârea Comisiei județene de fond funciar nr. 528/20.06.2002, în Anexa nr. 88/4, autor #####, cu 4 moștenitori, între care se regăsește și #####, ulterior 3 dintre ei au fost înlăturați, în baza semnăturii și ștampilei primarului pe HCJ nr. 528/2002, anexa nr. 8, poziția nr. 8;

- 2 ha prin Hotărârea Comisiei județene de fond funciar nr. 621/26.09.2002, Anexa nr. 2a/5, în favoarea numitului ##### S. #####;

- 0,54 ha, reprezentând diferența de teren la care mai avea dreptul numitul ##### S. #####, ca moștenitor la autorul ##### M. #####, prin Hotărârea Comisiei județene de fond funciar nr. 749/12.12.2002, Anexa nr. 3 poziția 15;

- 1,50 ha prin Hotărârea Comisiei județene de fond funciar nr. 827/20.02.2003, Anexa nr. 2A/23 în favoarea numitului ##### S. #####;

- 0,50 ha prin Hotărârea Comisiei județene nr. 1129/20.11.2003, Anexa nr. 3 poziția 49, în favoarea numiților ##### S. ##### și #####, ca moștenitori la autorul ##### M. #####;

- 0,50 ha prin Hotărârea Comisiei județene nr. 1444/27.05.2004, Anexa nr. 2A/7 în favoarea numitului ##### S. #####.

Prin urmare, suprafața totală reconstituită în baza legilor fondului funciar pentru autor ##### M. ##### este de 8,95 ha, raportată la suprafața din Registrul agricol de 2,71 ha, rezultând în mod evident o suprafață în plus de 6,24 ha pentru care nu s-a făcut dovada dreptului de proprietate, iar ##### nu a avut rol agricol în nume propriu, în perioada #####, astfel că, nu era îndreptățit la reconstituirea dreptului de proprietate în nume propriu. Urmare validării prin Hotărârea Comisiei județene nr. 621/26.09.2002, a fost emis titlul de proprietate nr. 120019/29.11.2002 în favoarea numitului #####, (corectat conform adresei Primăriei ##### nr. 134/15.01.2004) pentru suprafața totală de 2 ha, din care 18.500 mp (9.500 mp+4.000 mp+5.000 mp) situată în Tarlăua 2 Parcela 4. Pentru suprafața de 9.500 mp situată în punctul Autostradă Tarlăua 2 i s-a emis procesul verbal de punere în posesie nr. 2390/16.07.2002.

De asemenea, s-a constatat că ##### a mai primit terenuri pentru care nu mai era îndreptățit la reconstituirea dreptului de proprietate, respectiv suprafețele de:

- 9.900 mp în Tarlăua 3 Parcela 18, (cu vecinii la Nord – #####, la Est – #####, la Sud – #####, la Vest – Drumul 23), în baza procesului verbal de punere în posesie din 17.12.2002, întocmit de inculpatul #####, primar, ##### și #####, membrii comisiei, suprafață validată prin Hotărârea Comisiei Județene nr. 528/2002;

- 15.000 mp în punctul Autostradă (cu vecinii la Nord – DN 65B, la Est – #####, la Sud – drum propus, la Vest – ##### C. ###), în baza procesului verbal de punere în posesie nr. 173/24.01.2003, întocmit de inculpatul #####, primar, ##### și #####, membrii comisiei, suprafață validată prin Hotărârea Comisiei Județene nr. 621/2002, pentru care a fost emis ulterior Titlul de proprietate nr.

126757/04.06.2004 pentru suprafața de 1,5 ha, conform Fișei cu date întocmite de inculpatul #####, pe verso fiind trecută mențiunea că terenul nu este suprapus și nu se află în litigiu, deși terenul în suprafață de 15000 mp fusese înstrăinat încă din luna ianuarie 2003.

Procesele verbale de punere în posesie conțin mențiuni nereale, întrucât suprafețele de teren respective nu au fost validate prin hotărârile Comisiei județene de fond funciar menționate. Astfel, prin Hotărârea Comisiei județene de fond funciar nr. 528/20.06.2002, a fost validată suprafața de 1,74 ha pentru autorul #####, cu 4 moștenitori, între care se regăsește și #####, fiind emis titlu de proprietate #####.12.2003 pentru suprafața de 18.500 mp, iar prin Hotărârea Comisiei județene de fond funciar nr. 621/26.09.2002 a fost validată suprafața de 2 ha, pentru care a fost emis titlu de proprietate nr. 120019/29.11.2002 pentru suprafața totală de 19.350 mp, o parte din terenuri fiind situate în ##### 2 parcela 4, parcelele fiind vândute către CNADNR.

Au fost încheiate contracte de vânzare-cumpărare pentru suprafețele primite în proprietate de #####, printre care:

- contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 247/27.01.2003 la BNP #####, prin care ##### S. ##### vinde numiților PRODĂNEL I. ##### și PRODĂNEL ##### terenul în suprafață de 15.000 mp, cu vecinii la Nord – DN 65B, la Est – #####, la Sud – drum propus, la Vest – ##### C. ###, situat în intravilanul #####, cu prețul de 48.000 lei, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate conform adeverinței de proprietate nr. 156/23.01.2003 și procesului verbal de punere în posesie nr. 173/24.01.2003, înscrisuri eliberate de inculpatul #####, în numele Comisiei de fond funciar #####;

- contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 636/17.02.2003 la BNP #####, prin care ##### S. ##### vinde numiților PRODĂNEL I. ##### și PRODĂNEL ##### terenul în suprafață de 9.900 mp, situat în intravilanul #####, cu prețul de 30.000 lei, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate conform adeverinței de proprietate nr. 2971/02.09.2002 și procesului verbal de punere în posesie încheiat la data de 17.12.2002, înscrisuri eliberate de inculpatul #####, în numele Comisiei de fond funciar #####.

IV.2. #####, autor ##### R. ##### - proces verbal din 16.10.2001 – 1 act material; Prin procesul verbal fără număr din data de 16.10.2001, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și #####, viceprimar, #####, membru în comisie, a fost pus în posesie #####, cu suprafața de 10.300 mp teren extravilan, situat în ##### 3 parcela 18, cu vecinătățile la Nord – DN 65B, la Sud – Drum propus, la Est – Teren Primăria ##### și la Vest – moșt. #####, suprafață validată prin Hotărârea nr. 31/19.03.1998 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991. Pentru suprafața de 10.300 mp a fost întocmit plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate, terenul fiind înregistrat cadastral cu nr. 777, în suprafață de 5.376,80 mp și nr. 778, în suprafață de 4.921,68 mp.

De asemenea, prin procesul verbal nr. 2348/08.11.2000 al Comisiei locale de fond funciar ##### a mai fost pus în posesie cu suprafața de 5.000 mp, fiind emis ulterior Titlul de proprietate nr. 118644/09.10.2002 pentru suprafața de 5.000 mp în ##### 2 parcela 4, iar ulterior, a fost emis și Titlul de proprietate nr. 126737/11.05.2004 pentru suprafața de 5.000 mp în ##### 3 parcela 18, (în fapt situată în Tarlaua 3 parcela 21).

### actele dosarului a rezultat că numitul ##### figurează în Registrul agricol ##### cu 3,5 ha, iar în baza Legii nr.18/1991, a primit suprafața de 2,80 ha, fiind îndreptățit la diferența de 20%, respectiv 0,7 ha, astfel că acesta avea vocație la reconstituirea dreptului de proprietate în baza legilor fondului funciar, însă amplasamentul stabilit de inculpatul ##### se suprapune cu amplasamentele terenurilor pentru care s-au emis anterior titluri de proprietate persoanelor vătămate din #####, #####.

Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 31/1998 ##### a fost validat cu suprafața de 1 ha, în baza dispozițiilor art. 13 din Legea nr. 44/1994 privind veteranii de război, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####.

Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 621/26.09.2002, anexa 3 poziția 9 #####, cu moștenitor #####, a fost validat cu suprafața de 130 ha (mențiune eronată, fiind vorba probabil despre 1,03 ha), la propunerea Comisiei locale de fond funciar ##### înaintate cu adresa nr. 3062/10.09.2002. De asemenea, în dreptul numelui acestora, în anexă, se află o mențiune olografă privind emiterea titlului de proprietate în anul 2004. Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 429/22.01.2002 la BNP #####, ##### a vândut numitului #####,

terenul în suprafață de 4921,68 mp, situat în extravilanul ##### sat ##### de Sus pct. Autostradă, ##### cu vecinătățile la Nord – DN 65B, la Sud – Drum propus, la Est – Teren Primăria ##### și la Vest – #####, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza legilor fondului funciar, conform procesului verbal de punere în posesie din 16.10.2001 și adevărîței nr. 154/15.01.2002, eliberate de Comisia locală de fond funciar #####, cu prețul de 1.000 lei.

IV.3. #####, ##### MARIELENA, ##### – proces verbal nr. 2672/29.12.2000 – 2.500 mp – 1 act material;

Prin procesul verbal nr. 2672 din data de 29.12.2000, întocmit și semnat de inculpatul #####, în calitate de președinte al Comisiei locale de fond funciar ##### și membri ai comisiei, au fost puși în posesie moștenitorii #####, ##### MARIELENA, ##### (autor #####), cu suprafața de 2.500 mp, teren extravilan, situat în #####, cu vecinătățile la Nord – #####, la Sud – Klir #####, la Est – drum ##### și la Vest – drum asfaltat ##### Rece, suprafață care a fost validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene de fond funciar Argeș. Procesul verbal conține mențiuni nereale, întrucât nu s-a procedat la o punere în posesie efectivă a moștenitorilor autorului #####, iar suprafața de 2500 mp nu a fost validată prin Hotărârea nr. 90/1991.

### actele dosarului a rezultat că nu a fost identificată cerere de reconstituire a dreptului de proprietate depusă de moștenitori la Primăria #####, și nici validarea Comisiei județene de fond funciar Argeș pentru suprafața de teren din procesul verbal de punere în posesie întocmit, astfel că nu au vocație la reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața analizată.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3269/15.09.2004 la BNP ##### Căunei-#####, #####, personal și ca mandatară a numitelor ##### și ##### MARIELENA și #####, în calitate de vânzătoare, au vândut terenul în suprafață de 1795 mp teren situat în intravilanul ##### pct. Autostradă, #####, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform procesului verbal de punere în posesie nr. 2672/29.12.2000 și adevărîței de validare nr. 2117/11.12.1992, eliberate de Comisia locală de fond funciar #####, către SC ##### SRL, cu prețul de 8975 USD, echivalentul a 30094 lei. ## încheierea contractului de vânzare-cumpărare nu a fost depusă adevărîța de validare nr. 2117/11.12.1992 despre care se face vorbire în acest act, fiind depusă o adevărîță înregistrată cu nr. 4989/14.09.2004 la Primăria #####, semnată de primar, prin care se atestă că moștenitorii autorului ##### V. ### figurează în Registrul agricol al ##### # #, 19 ha teren, fără localizare, precum și procesul verbal de punere în posesie nr. 2672/29.12.2000.

De asemenea, prin contractul de vânzare cumpărare nr.776/15.04.2003 numitele ##### și #####, personal și ca mandatară a numitelor ##### și ##### MARIELENA, au vândut către Admistrația Națională a Drumurilor R.A. suprafața de 596 mp din suprafața de 2.500 mp. dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform procesului verbal de punere în posesie nr. 2672/29.12.2000.

Referitor la aceste aspecte a fost audiată în cauză martora #####, care a confirmat că nu a fost efectuată punerea în posesie efectivă, declarând următoarele: „nu am fost la punerea în posesie și nu cunosc tarlăua și parcela sau amplasarea exactă unde se află acest teren întrucât procesul verbal de punere în posesie mi-a fost eliberat la Primăria Comunei #####.”

IV.4. ##### (autor ##### N. ###) – proces verbal din 16.10.2001 – 29.700 mp- 1 act material;

Prin procesul verbal fără număr din data de 16.10.2001, întocmit și semnat de inculpatul #####, în calitate de președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, precum și ##### și #####, membri ai comisiei, a fost pusă în posesie ##### cu suprafața de 29.700 mp, teren extravilan, situat în ##### 3 Parcela 18, cu vecinătățile la Nord și Sud – Drum propus, la Est – moștenitori ##### și la Vest – moștenitori #####, suprafață care a fost validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991.

În Registrul agricol #####, ##### N. ###, autorul numitei #####, figurează cu suprafața de 6,30 ha, iar ##### nu are rol agricol în nume propriu.

Prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991, poziția 202-187, ##### N. ### a fost validat cu suprafața de 5,04 ha pentru care s-a emis Titlul de proprietate nr. #####. Diferența pe care putea să o primească era de 1,26 ha, astfel că nu se mai putea reconstitui dreptul de proprietate pentru o parte din suprafața de 2,97 ha, respectiv 1,71 ha, menționată în procesul verbal de punere în posesie din 16.10.2001, pentru care nu există validarea Comisiei Județene de fond funciar, și în baza căruia a înstrăinat terenul primit nelegal.

Suprafața de 29.700 mp a fost vândută de ##### prin 3 contracte de vânzare-cumpărare, după cum urmează:

- contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 258/16.01.2002 la BNP #####, prin care ##### a vândut către fiica sa, #####, terenul în suprafață de 7.931,15 mp din suprafața totală de 29.700 mp situată în extravilanul #####, sat ##### de Sus pct. Autostradă, #####, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza legilor fondului funciar, conform procesului verbal de punere în posesie din 16.10.2001 și adeverinței nr. 79/10.01.2002, eliberate de Comisia locală de fond funciar #####, cu prețul de 800 lei; această suprafață a fost vândută mai departe de #####, către GH. #####, cu prețul de 1.500 lei, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 4138/22.08.2003 la BNP #####, iar GH. ##### a înstrăinat-o cumpărătoarei SC ##### SRL, cu prețul de 23800 USD, prin contractul autentificat sub nr. 425/09.02.2004 la BNP ##### Căunei-#####;

- contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 260/16.01.2002 la BNP #####, prin care ##### a vândut terenul în suprafață de 13.824,05 mp, din suprafața totală de 29.700 mp, situată în extravilanul #####, sat ##### de Sus pct. Autostradă, #####, dobândită prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza legilor fondului funciar, conform procesului verbal de punere în posesie din 16.10.2001 și adeverinței nr. 79/10.01.2002, eliberate de Comisia locală de fond funciar #####, către #####, cu prețul de 1.000 lei; această suprafață de 13.824,05 mp situată în intravilanul #####, sat ##### de Sus ##### 3 parcela 18, jud. Argeș a fost vândută mai departe de #####, prin 2 contracte de vânzare-cumpărare autentificate sub nr. 4118/22.08.2003 la BNP #####, pentru suprafața de 6912 mp către #####, cu prețul de 1.500 lei, și respectiv nr. 4124/22.08.2003 la BNP #####, pentru suprafața de 6912 mp către GH. #####, cu prețul de 1.500 lei.

Ulterior, #####, mandatar al numitelor ##### și #####-#####, a vândut din nou suprafețele cumpărate către SC ##### SRL cu prețul de câte 20.736 USD, prin contractele de vânzare-cumpărare autentificate sub nr. 428/09.02.2004 și nr. 419/09.02.2004 la BNP ##### Căunei-#####.

- contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 261/16.01.2002 la BNP #####, prin care ##### a vândut terenul în suprafață de 7.909,27 mp din suprafața totală de 29.700 mp situată în extravilanul #####, sat ##### de Sus pct. Autostradă, #####, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza legilor fondului funciar, conform procesului verbal de punere în posesie din 16.10.2001 și adeverinței nr. 79/10.01.2002, eliberate de Comisia locală de fond funciar #####, către #####, cu prețul de 800 lei.

Ulterior, #####, mandatar al numitei #####, a vândut din nou suprafața de 7.909,27 mp situată în intravilanul #####, sat ##### de Sus ##### 3 parcela 18, #####, cu prețul de 1500 lei, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 4119/22.08.2003 la BNP #####, după care tot #####, mandatar al numitei ##### a vândut terenul către SC ##### SRL cu prețul de 23.730 USD, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 420/09.02.2004 la BNP ##### Căunei-#####.

IV.5. ##### - proces verbal nr. 1432/28.11.2001 – 1 act material;

Prin procesul verbal fără număr din data de 06.12.1999, întocmit și semnat de #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, inculpatul #####, viceprimar și #####, membru în comisie, au fost puși în posesie numiții #####, moștenitori ai autoarei #####, cu suprafața de 64.700 mp, teren extravilan, situat în ##### 3 Parcela 18, cu vecinătățile la Nord – Drum nou creat și moșt. ##### Gh. #####, la Sud – teren neatribuit, la Est – teren neatribuit și la Vest – Drumul 23, suprafață care ar fi fost validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991. Înscrisul cuprinde mențiuni false, în sensul că ##### nu au fost puși efectiv în posesie, astfel cum se atestă în cuprinsul actului, conform dispozițiilor legii fondului funciar, iar suprafața de teren atribuită nu a fost validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991.

Prin procesul verbal nr. 1432 din data de 28.11.2001, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, viceprimar și #####, membru în comisie, a fost pusă în posesie #####, cu suprafața de 20.000 mp teren extravilan, situat în #####, cu vecinătățile la Nord – Autostrada Pitești - București, la Sud – proprietate primărie, la Est – ##### și la Vest – proprietate primărie, suprafață validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991. Înscrisul cuprinde mențiuni false, în sensul că #####

nu a fost pusă efectiv în posesie, astfel cum prevăd dispozițiile legii fondului funciar, iar suprafața de teren atribuită nu a fost validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991. Prin actul de partaj voluntar imobiliar autentificat sub nr. 892/07.03.2000 de BNP #####, suprafața de teren de 64.700 mp, respectiv 64.291 mp rezultată din măsurători, a fost partajată, 38.575 mp revenind numitei #####, iar 25.716 mp revenind numitului #####.

### verificările efectuate a rezultat că nici autorul #####, nici moștenitorii #####, ##### nu figurează cu teren agricol în Registrul agricol ##### al comunei #####. Nu au fost identificate cereri de reconstituire a dreptului de proprietate depuse de aceștia la Primăria #####, nu au fost găsite validări pentru suprafețele de teren cu care au fost puși în posesie de Comisia locală de fond funciar #####, conform proceselor verbale întocmite, nu a fost respectată procedura de reconstituire a dreptului de proprietate, nu sunt eliberate titluri de proprietate. Nu sunt îndreptățiți pentru suprafața analizată, sunt proprietari în Costești.

Aceste aspecte referitoare la punerea în posesie a numitei ##### cu încălcarea dispozițiilor legale, au fost constatate și cu ocazia efectuării unui control de către Comisia de verificare numită în acest scop de către Prefectul #####, fiind întocmit Raportul privind rezultatul verificărilor asupra activității comunei ##### înregistrat cu nr. 4790/17.03.2005 la Prefectura județului Argeș, prin care se reține că autoarea ##### nu a fost validată prin Hotărârea Comisiei județene nr. 90/1991, și nici nu a fost identificată cerere depusă în baza Legii nr. 169/1997.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 4471/03.12.2001 la BNP #####, ##### a vândut suprafața de 19.047 mp, din suprafața totală de 38.575 mp, teren situat în extravilanul #####, pct. Autostradă, dobândit conform actului de partaj voluntar, autentificat sub nr. 892/07.03.2000 de BNP #####, intabulat în CF a loc. #####, la nr. cadastral 699, către ##### cu prețul de 600 lei.

Ulterior, prin contractul de vânzare-cumpărare cu plata în rate autentificat sub nr. 3840/19.12.2002 la BNP #####-#####, ##### a vândut suprafața totală de 60.405,5 mp, situată în extravilanul #####, pct. Autostradă, compusă din mai multe suprafețe de teren, printre care și cea de 19.047 mp, către ## ##### CASH&##### SRL cu prețul total de 1.343.688 euro (22,24 euro/mp), care urma a fi plătit în 5 tranșe, până în luna aprilie 2004.

## aceeași dată, cu adresa nr. 2061/03.12.2001, inculpatul ##### a comunicat către Oficiul Județean de Cadastru, Geodezie și Cartografie Argeș, faptul că documentația cadastrală pentru terenul proprietatea numitei ##### a fost întocmită eronat, în sensul că a fost inclusă și o suprafață de 19.259 mp, nr. cadastral 698, care nu îi aparține acesteia, fiind atribuită numiților Pișă C. ##### și moștenitori Pișă M. #####, conform s.civ. nr. 7470/01.10.2001, pronunțată de Judecătoria Pitești, situație confirmată de titulara dreptului de proprietate, prin declarația pe proprie răspundere autentificată sub nr. 4472/03.12.2001 la același birou notarial, solicitând rectificarea documentației de cadastru și urmând a fi pusă în posesie pentru diferența de suprafață pe un alt amplasament.

Fiind audiată în cauză, martora ##### a declarat, printre altele, următoarele: „Eu nu am formulat cerere de reconstituire a dreptului de proprietate pentru terenurile moștenite de la mama mea ##### în baza Legii nr.18/1991 întrucât la acea dată nu eram în posesia testamentului vechi prin care mamei mele îi revenea o suprafață de teren de 6,47 ha în punctul Goleasca de pe raza comunei #####, #####. Ulterior, intrând în posesia acestui act de partaj testamentar, încheiat în anul 1938, pe care îl prezint în original astăzi, am formulat cerere de reconstituire a dreptului de proprietate, în numele meu și al fratelui meu #####, pentru suprafața respectivă, conform actului, cerere înregistrată cu nr.812, 813, la data de 23.03.1998 la Primăria #####, conform însemnărilor scrise de mine pe prima filă a actului menționat anterior. Nu mai rețin exact cine ne-a chemat la Primăria ##### și în ce an însă la sediul primăriei au mers soțul meu ##### și cumnata mea #####, în vederea punerii în posesie cu suprafața de 6,47 ha pe raza comunei ##### în punctul ## Drumul 23. ## câte ne-au spus aceștia, au fost la fața locului, au văzut terenul, care a fost măsurat, au fost puși țărushi pe limitele de hotar, fiind vorba de toată suprafața de 6,47 ha. Restul suprafeței de teren pentru care eu și fratele meu am fost puși în posesie la Drumul 23 nu a mai intrat în proprietatea noastră întrucât din cele spuse de Comisia Locală de Fond Funciar #####, acel amplasament era suprapus cu un teren al unor persoane din #####, respectiv PÎȘĂ. În urma acestor suprapuneri Comisia Locală de Fond Funciar ##### a hotărât să ne ofere alt amplasament lângă drumul 65, nu rețin tarlaua și parcela, unde ni s-a dat diferența de teren, pe care am vândut-o către SC ##### SA. De fapt, a fost încheiat un singur contract de vânzare cumpărare în anul 2004 prin care eu și fratele meu ##### am

vândut restul suprafeței de teren atribuite de Comisia Locală de Fond Funciar ##### către SC ##### SA. Pentru terenurile care ne-au fost atribuite prin reconstituirea dreptului de proprietate conform legilor fondului funciar, nu au fost emise titluri de proprietate, ci doar procese verbale de punere în posesie. Nu cunosc motivele pentru care nu a fost emis titlu de proprietate, cert este că noi am vândut suprafețele atribuite având doar proces verbal de punere în posesie și adevărinite de rol de la Primăria #####. Până a încheia contractul de vânzare cumpărare cu SC ##### SA, ne-am judecat cu Administrația Financiară Pitești și SC ##### SRL întrucât o suprafață de teren a acestei societăți se suprapunea cu terenul nostru. SC ##### SRL a cumpărat terenul suprapus cu al nostru de la o persoană din #####. ...”

IV.6. ##### – proces verbal nr. 1032 datat 26.03.1998 – 1 act material;

Prin procesul verbal nr. 1032 datat 26.03.1998, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, viceprimar și #####, membru în comisie, s-a atestat punerea în posesie a numitului #####, cu suprafața de 25.750 mp teren fără a fi specificat punctul, doar vecinii Arpechim și DN 65B, suprafață validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991. Înscrisul cuprinde mențiuni false, în sensul că data la care se pretinde că ar fi fost întocmit, respectiv 26.03.1998, nu corespunde realității, neavând calitatea de primar la acea dată, numitul ##### nu a fost pus efectiv în posesie, astfel cum prevăd dispozițiile legii fondului funciar, iar suprafața de teren atribuită nu a fost validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991.

### verificările efectuate a rezultat că nici autorul #####, nici moștenitorii #####, ##### nu figurează cu teren agricol în Registrul agricol ##### al comunei \_\_\_\_\_. Nu au fost identificate cereri de reconstituire a dreptului de proprietate depuse de ##### la Primăria \_\_\_\_\_, nu au fost găsite validări pentru suprafețele de teren cu care au fost puși în posesie de Comisia locală de fond funciar \_\_\_\_\_, conform proceselor verbale întocmite. Nu este îndreptățit pentru suprafața analizată, este proprietar în Costești.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3161/18.11.2004 la BNP \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ a vândut suprafața de 25.759 mp, compusă din suprafețele de 8.800 mp teren extravilan situat în \_\_\_\_\_, punctul Autostradă, \_\_\_\_\_ 17, parcela 238, cu număr cadastral 8452, pentru care a fost schimbat amplasamentul în Tarlaua 17 parcela 238, în \_\_\_\_\_, precum și 16.959 mp teren extravilan situat în \_\_\_\_\_, punctul Autostradă, cu număr cadastral 785/1, dobândită conform actului de partaj voluntar, autentificat sub nr. 892/07.03.2000 de BNP \_\_\_\_\_, intabulat în CF a loc. \_\_\_\_\_, la nr. cadastral 785, către SC \_\_\_\_\_ SA cu prețul de 82.725 USD.

Cu ocazia audierii în calitate de martor, \_\_\_\_\_ a declarat că nu are cunoștință de modalitatea în care au fost întocmite procesele verbale de punere în posesie în ceea ce îl privește, nu a fost în teren pentru a vedea amplasamentul, nu a semnat un astfel de înscris, sora sa, \_\_\_\_\_ fiind cea care s-a ocupat de efectuarea demersurilor în vederea punerii în posesie.

IV.7. ##### (autor #####) – proces verbal din 16.10.2001 – 31.800 mp și proces verbal din 16.10.2001 – 20.000 mp – 2 acte materiale;

Prin procesul verbal fără număr din data de 16.10.2001, întocmit și semnat de inculpatul \_\_\_\_\_, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar \_\_\_\_\_, viceprimar și \_\_\_\_\_, membru în comisie, a fost pusă în posesie \_\_\_\_\_, moștenitor al autorului \_\_\_\_\_, cu suprafața de 31.800 mp teren extravilan, situat în \_\_\_\_\_, Parcela 18, cu vecinătățile la Nord – drum propus, la Sud – canal, la Est – moșt. \_\_\_\_\_ Gh. \_\_\_\_\_ și la Vest – moșt. \_\_\_\_\_ St. \_\_\_\_\_, suprafață validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991.

Totodată, prin procesul verbal fără număr din data de 16.10.2001, întocmit și semnat de inculpatul \_\_\_\_\_, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar \_\_\_\_\_, viceprimar și \_\_\_\_\_, membru în comisie, a fost pusă în posesie \_\_\_\_\_, moștenitor al autorului \_\_\_\_\_, cu suprafața de 20.000 mp teren extravilan, situat în \_\_\_\_\_, Parcela 18, cu vecinătățile la Nord – DN 65B, la Sud – drum propus, la Est – \_\_\_\_\_ și la Vest – \_\_\_\_\_, suprafață validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991. Înscrisurile cuprind mențiuni false, în sensul că \_\_\_\_\_ nu a fost pusă efectiv în posesie, astfel cum prevăd dispozițiile legii fondului funciar, iar suprafețele de teren atribuite nu au fost validate prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991.

### verificările efectuate a rezultat că suprafața de teren agricol cu care figurează autorul \_\_\_\_\_ în Registrul agricol \_\_\_\_\_ este de 6,93 ha, iar prin Hotărârea Comisiei Județene nr. 90/1991, numita \_\_\_\_\_

##### a fost validată cu suprafața de 5,54 ha, cu o reducere de 20%, respectiv 1,39 ha. A fost emis Titlul de proprietate nr.#####, modificat de mai multe ori, pentru suprafața de 56.137 mp și Titlul de proprietate nr. ##### pe autor ##### C. ##### pentru 1,63 ha, corectat de 2 ori.

Diferența pe care ##### putea să o primească era de 13.900 mp, însă prin procesele verbale din data de 16.10.2001, susnumita a fost pusă în posesie cu suprafețele de 20.000 mp și 31.800 mp, în ##### 3 parcela 18, pe care le-a vândut în luna ianuarie 2002, precum și cu suprafața de 10.000 mp, prin procesul verbal de punere în posesie nr. 2613 din 20.10.2001, în total 61.800 mp, deși ##### nu mai avea vocație la reconstituirea dreptului de proprietate pentru întreaga suprafață de teren care i-a fost atribuită. Ulterior înstrăinării suprafețelor de teren dobândite prin procesele verbale de punere în posesie, prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 749/12.12.2002, anexa 3 poziția 6, este validată moștenitoarea ##### cu suprafața de 14.900 mp, reprezentând diferența de 20%, raportat la suprafața din Registrul agricol #####, de 7,03 ha și cea validată anterior prin Hotărârea Comisiei Județene nr. 90/1991, respectiv 5,54 ha.

Suprafața de 31.800 mp teren extravilan, dobândită prin reconstituirea dreptului de proprietate, conform adeverinței de proprietate nr. 1743/17.12.1996 și procesului verbal de punere în posesie din data de 16.10.2001, întocmit de inculpatul #####, în numele Comisiei de fond funciar #####, a fost vândută în întregime, după cum urmează:

- prin contractul de vânzare-cumpărare autenticat sub nr. 416/22.01.2002 la BNP #####, #####, prin împuternicit #####, a vândut către ##### suprafața de 11.601,85 mp din suprafața totală de 31.800 mp, teren extravilan, situat în #####, cu prețul de 1.000 lei;

- ulterior, prin contractul de vânzare-cumpărare autenticat sub nr. 767/12.03.2004 la BNP ##### Lambrina #####, #####, prin mandatar #####, a vândut suprafața de 11.601,85 mp teren intravilan, situat în ##### #, nr. cadastral 767, către LUNDIN ##### și #####, în cote de ½, cu prețul de 75.412 lei, terenul fiind cumpărat apoi, împreună cu alte suprafețe, de SC ##### SRL, prin contractul de vânzare-cumpărare autenticat sub nr. 3788/18.11.2004 la BNP ##### Căunei-#####;

- prin contractul de vânzare-cumpărare autenticat sub nr. 417/22.01.2002 la BNP #####, #####, prin împuternicit #####, a vândut către ##### suprafața de 5.071,05 mp teren extravilan, situat în #####, cu prețul de 800 lei;

- prin contractul de donație autenticat sub nr. 418/22.01.2002 la BNP #####, #####, prin împuternicit #####, a donat cu scutire de raport către ##### suprafața de 9.948,75 mp, din suprafața totală de 20.109,10 mp teren extravilan, situat în #####, cu prețul de 1.000 lei.

Ulterior, prin contractul de vânzare-cumpărare autenticat sub nr. 4122/22.08.2003 la BNP #####, ##### a vândut suprafața de 9.948,75 mp teren intravilan, situat în ##### #, cu prețul de 2.000 lei, către MIZDRAN I. #####.

MIZDRAN I. ##### a vândut mai departe suprafața de 9.949 mp rezultată din măsurători, teren intravilan, situat în ##### #, nr. cadastral 766, către inculpatul ##### și soția sa, #####, cu prețul de 13.000 USD, prin contractul de vânzare-cumpărare autenticat sub nr. 5123/09.10.2003 la BNP #####, fiind încheiat și un antecontract de vânzare-cumpărare autenticat la același birou notarial sub nr. 4963/02.10.2003.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autenticat sub nr. 762/12.03.2004 la BNP ##### Lambrina #####, ##### și #####, prin mandatar #####, au vândut suprafața de 9.949 mp teren intravilan, situat în ##### #, nr. cadastral 766, către LUNDIN ##### și #####, în cote de ½, cu prețul de 19.898 USD, iar aceștia au vândut mai departe suprafața totală de 84.384,94 mp, în care este inclusă și suprafața de 9949 mp, către SC ##### SRL, cu prețul de 329.539 USD, prin contractul de vânzare-cumpărare autenticat sub nr. 3788/18.11.2004 la BNP ##### Căunei-#####.

### înscrisurile comunicate de OCPI Argeș a rezultat că suprafața de 1 ha teren extravilan, situat în ##### #, care aparține persoanei vătămate ##### din #####, #####, conform Titlului de proprietate nr. 51926/08.08.1994, se suprapune cu alte suprafețe de teren pentru care s-a întocmit documentație cadastrală, printre care și suprafața de 9.949 mp – beneficiar MIZDRAN I. #####. De asemenea, suprafața de 20.000 mp teren extravilan, 19.928,92 mp în urma măsurătorilor, dobândită prin



reconstituirea dreptului de proprietate, conform adeverinței de proprietate nr. 1743/17.12.1996 și procesului verbal de punere în posesie din data de 16.10.2001, întocmit de inculpatul #####, în numele Comisiei de fond funciar #####, a fost vândută în întregime, după cum urmează:

- prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 241/16.01.2002 la BNP #####, #####, a vândut fiului său, #####, suprafața de 9.803 mp, din suprafața totală de 20.000 mp teren extravilan, situat în #####, cu prețul de 1.000 lei;

- prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 252/16.01.2002 la BNP #####, #####, prin împuternicit #####, a vândut către ##### 5.081,52 mp teren extravilan, situat în #####, cu prețul de 800 lei;

Ulterior, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 4184/26.08.2003 la BNP ##### și #####, soți, au vândut către ##### I. VERUȚA suprafața totală de 10.152,57 mp, compusă din suprafețele de 5081,52 mp și 5071,05 mp, teren intravilan, situată în #####, cumpărate de aceștia de la #####, cu prețul de 2.600 lei.

##### I. VERUȚA, prin mandatar #####, a vândut la rândul său suprafața de 5071,05 mp către LUNDIN ##### și #####, în cote de ½, cu prețul de 10.142 USD, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 766/12.03.2004 la BNP ##### Lambrina #####, terenul fiind cumpărat apoi împreună cu alte suprafețe, de SC ##### SRL, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3788/18.11.2004 la BNP ##### Căunei-#####.

- prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 253/16.01.2002 la BNP #####, #####, a vândut către ##### suprafața de 5.043,49 mp teren extravilan, situat în #####, nr. cadastral 748, cu prețul de 800 lei, iar aceasta a donat suprafața de 3543 mp către #####, care l-a vândut către AKILI #####, LUNDIN ##### și #####, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 66/06.10.2003 la BNP #####. Această suprafață de teren împreună cu alte suprafețe au fost cumpărate de Marchivici ##### prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1133/25.04.2005 la BNP ##### cu prețul de 497.760 euro (20 euro/mp).

A fost audiat în cauză martorul #####, care a relatat că nu are cunoștința de terenurile deținute anterior de autorul #####, nu are cunoștința de modul în care au fost întocmite procesele verbale de punere în posesie, și nici contractele de vânzare-cumpărare pentru terenurile dobândite, în condițiile în care mama sa, #####, a fost imobilizată la pat în perioada 1999-2008, iar în anul 2008 a decedat.

IV.8. ##### – proces verbal din 16.10.2001 - 34.800 mp – 1 act material; Prin procesul verbal fără număr din data de 16.10.2001, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, viceprimar și #####, membru în comisie, au fost puși în posesie #####, moștenitori ai autorului #####, cu suprafața de 34.800 mp teren extravilan, situat în ##### 3 Parcela 18, cu vecinătățile la Nord – Drum propus, la Sud – Canal, la Est – moșt. ##### Șt. ##### și la Vest – moșt. ##### și drum propus, suprafața care ar fi fost validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991. Înscrisul cuprinde mențiuni false, în sensul că ##### nu au fost puse efectiv în posesie, astfel cum prevăd dispozițiile legii fondului funciar și cum se atestă prin procesul verbal, iar suprafața de teren atribuită nu a fost validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991.

### verificările efectuate și concluziile raportului de expertiză tehnică topografică efectuat în cauză a rezultat că nu a fost identificat rol agricol în Registrul agricol ##### din perioada ##### pe numele autorului #####, nu a fost identificată cerere de reconstituire a dreptului de proprietate depusă de #####, și nici validare pentru această suprafață de teren agricol.

Inculpatul #####, în calitate de președinte al Comisiei locale de fond funciar ##### a eliberat adeverința nr. 200 din data de 21.01.2002, pe care a semnat-o, prin care s-a atestat că moștenitorilor autorului ##### și #####, li s-a stabilit dreptul de proprietate prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar nr. 90/1991 pentru suprafața totală de 4,21 ha, prevăzută în tabelul anexă la poziția nr. 796, adeverință ce constituie dovada dreptului de proprietate până la eliberarea titlului de proprietate. Mențiunile cuprinse în această adeverință nu corespund realității, întrucât în anexa 3 a Hotărârii Comisiei Județene nr. 90/1991 nu există poziția 796, aceasta având doar 791 poziții.

De asemenea, în Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991 există validare la poziția 488-440, autor ##### F. ##### cu moștenitor ##### R. #####, care figurează în Registrul agricol cu o suprafață

de 5,26 ha, din care a primit în baza Legii nr. 18/1991 suprafața de 4,21 ha, iar prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 528/2002 anexa nr. 30, poziția 249, a fost atribuită diferența de 20%, respectiv 1,05 ha către ##### R. #####, autor #####. Prin urmare, ##### și #####, nu mai erau îndreptățite la reconstituirea dreptului de proprietate după autorul #####, iar adeverința eliberată nu corespunde cu validările reale.

Totodată, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 1540/23.09.2004, anexa 3A, poziția 4, ##### și #####, moștenitoare ale autorului ##### R. #####, au mai fost validate cu suprafața de 2,5 ha, deși nu mai aveau dreptul la reconstituirea altor suprafețe de teren după autorul ##### R. #####.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 378/22.01.2002 la BNP #####, ##### și ##### au vândut către VIDROIU ##### suprafața de 34.800 mp, teren extravilan, situat în #####, cu prețul de 2.000 lei, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate conform adeverinței de proprietate nr. 200/21.01.2002 și procesului verbal de punere în posesie încheiat la data de 16.10.2001, înscrisuri eliberate de inculpatul #####, în numele Comisiei de fond funciar #####. Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 855/20.02.2004 la BNP #####, VIDROIU ##### a vândut numitului ##### C. ###, căsătorit cu #####, suprafața de 34.800 mp, situată în intravilanul #####, cu prețul de 34.000 lei, iar aceștia au vândut la rândul lor întreaga suprafață către SC ##### SRL, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 749/08.03.2004 la BNP ##### Căunei-#####, cu prețul de 69.600 USD.

IV.9. ##### GH. ##### – proces verbal 16.10.2001 - 7.010 mp – 1 act material;

Prin procesul verbal fără număr din data de 16.10.2001, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și #####, viceprimar, #####, membru în comisie, a fost pus în posesie #####, cu suprafața de 7.010 mp teren extravilan, situat în ##### 3 parcela 18, cu vecinătățile la Nord – Drum propus, la Sud – Drum propus, la Est – ##### și la Vest – moșt. #####, suprafață validată prin Hotărârea nr. 31/19.03.1998 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991 (în baza dispozițiilor art. 13 din Legea nr. 44/1994 privind veteranii de război în vigoare la acea dată). Înscrisul cuprinde mențiuni false, în sensul că nu s-a procedat la punerea efectivă în posesie a numitului ##### pe această suprafață de teren.

##### verificările efectuate a rezultat că suprafața totală reconstituită în baza legilor fondului funciar pentru ##### este de 4,04 ha, raportată la suprafețele de teren agricol din RA de 0,89 ha și 1 ha, astfel că rezultă în mod evident o suprafață de 2,15 ha pentru care nu se poate face dovada dreptului de proprietate. Astfel, în baza Legii nr. 18/1991 privind fondul funciar, ##### a fost validat în nume propriu cu suprafața de 0,89 ha în Anexa 2a/15/1991, fiind emis titlul de proprietate nr. ##### pentru suprafața de 0,89 ha, precum și în calitate de moștenitor al autoarei #####, alături de ##### și #####, cu suprafața de 0,90 ha în Anexa nr. #/652/1991, fiind emis titlul de proprietate nr. ##### – 0,90 ha, având în vedere suprafața totală de teren agricol înscrisă pe numele acestora în Registrul agricol din perioada ##### de 1,89 ha (0,89 ha și 1 ha). Prin urmare, pentru toate terenurile validate în baza Legii nr. 18/1991, au fost emise titluri de proprietate, astfel că nu se mai putea reconstitui dreptul de proprietate pentru alte suprafețe de teren.

Ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 169/1997, deși nu a fost depusă cerere de reconstituire a dreptului de proprietate de #####, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, cu adresa nr. 3062/10.09.2002, prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 621/26.09.2002 (Anexa 2A, semnată de președintele Comisiei locale de fond funciar ##### și ceilalți membri ai comisiei, la poziția 7) a fost reconstituit dreptul de proprietate în favoarea numitului #####, pentru suprafața de 1,25 ha. Urmare validării, a fost emis titlul de proprietate nr. 118785/22.10.2002 pentru suprafața de 1 ha în favoarea lui ##### GH. #####, compus din mai multe terenuri, unul din acestea, în suprafață de 6.000 mp, fiind situat în Tarlăua 2 Parcela 4, cu vecinătățile la Nord – #####, la Est – #####, la Sud - Autostrada, la Vest – Spak ###.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 212/15.01.2002 la BNP #####, ##### GH. ##### a vândut terenul extravilan, situat în #####, punct Autostradă, în suprafață de 7.010 mp, dobândit în baza legilor fondului funciar, conform adeverinței Primăriei ##### nr. 528/29.04.1998 și procesului verbal de punere în posesie din data de 16.10.2001, către fiul său, #####, căsătorit cu #####, cu prețul de 800 lei, iar acesta l-a vândut mai departe către #####, rezultând suprafața de 6974 mp teren arabil intravilan, înregistrat cu nr. cadastral 1391, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 4115/22.08.2003 la BNP #####.

IV.10. ##### – proces verbal nr. 869/24.07.2000 – 3.000 mp – 1 act material;

Prin procesul verbal nr. 869 din data de 24.07.2000, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și #####, membru în comisie, a fost pusă în posesie numita #####, cu suprafața de 3.000 mp teren extravilan, situat în #####, Tarlaua 3, Parcela 18, cu vecinătățile la Nord – DN 65B, la Sud – Drum nou creat, la Est – moșt. ##### și la Vest – #####, suprafață validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991. Înscrisul cuprinde mențiuni false, în sensul că nu s-a procedat la punerea efectivă în posesie a numitei #####, iar suprafața de teren atribuită nu a fost validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991.

##### verificările efectuate a rezultat că suprafața cu care autorul numitei ##### figurează în RA ##### este de 1,18 ha, iar suprafața cu care aceasta a fost validată în nume propriu, prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991 anexa 2A poziția 359/192 este de 0,95 ha, pentru care a fost emis titlu de proprietate în anul 1993, astfel că nu era îndreptățită să i se reconstituie dreptul de proprietate pentru întreaga suprafață pe care a primit-o în mod necuvenit. De altfel, prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 1444/27.05.2004, și respectiv Hotărârea nr. 1540/23.09.2004, ##### a mai fost validată după autoarea Gh. #####, cu suprafețele de 0,50 ha și 0,90 ha. Aceste aspecte referitoare la punerea în posesie cu încălcarea dispozițiilor legale a numitei ##### au fost constatate și cu ocazia efectuării unui control de către Comisia de verificare numită în acest scop de către Prefectul #####, fiind întocmit Raportul privind rezultatul verificărilor asupra activității comunei ##### înregistrat cu nr. 4790/17.03.2005 la Prefectura județului Argeș, prin care se reține că ##### a fost validată de mai multe ori în baza aceluiași înscrisuri.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1938/14.09.2000 la BNP #####, ##### a vândut terenul în suprafață de 3.000 mp (din măsurători 2998 mp) situat în #####, ##### 3 parcela 18, dobândit în baza procesului verbal de punere în posesie din data de 24.07.2000 și adeverinței de proprietate nr. 1351/20.07.1999, către #####, cu prețul de 300 lei. ## data de 15.09.2000, prin procură autentificată sub nr. 1944 la același birou notarial, ##### l-a împuternicit pe ##### să vândă terenul cumpărat de la #####, precum și alt teren în suprafață de 4000 mp dobândit prin cumpărare de la ##### în baza contractului autentificat sub nr. 1940/15.09.2000 la BNP #####. Ulterior, ##### și alți vânzători au vândut mai multe suprafețe de teren, printre care și suprafața de 3000 mp menționată mai sus către #####, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 4057/09.11.2001 la BNP #####, după care aceasta a vândut suprafața totală de 60.405,5 mp, situată în intravilanul #####, punctul Autostradă, cu nr. cadastrale 663-667, 315, 699 către ## CASH&##### SRL, prin contractul de vânzare-cumpărare cu plata în rate autentificat sub nr. 3840/19.12.2002 cu prețul de 1.343.688 euro, echivalentul a 465.789 lei (22,24 euro/mp).

IV.11. #####, autor ##### – proces verbal din 16.10.2001 – 12.100 mp, proces verbal nr. 74 din 17.12.2002 – 9.900 mp, proces verbal nr. 171 din 24.01.2003 – 5.000 mp și proces verbal nr. 172 din 24.01.2003 – 8.600 mp, - 4 acte materiale;

Prin procesul verbal încheiat la data de 16.10.2001, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, viceprimar ##### și #####, membru în comisie, a fost pus în posesie numitul #####, autor #####, cu suprafața de 12.100 mp teren extravilan, situat în #####, punct Autostradă, cu vecinătățile la Nord – Drum propus, la Sud – Drum propus, la Est – moșt. ##### și la Vest – Drum propus, suprafață validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991. Înscrisul cuprinde mențiuni false, în sensul că suprafața de teren validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991 a fost primită anterior, iar pentru diferența de 1,7 ha situată în Tarlaua 2 parcela 4, a fost emis Titlu de proprietate nr. #####. Suprafața de 12.067 mp teren extravilan, rezultată în urma măsurătorilor, situată în Tarlaua 3 parcela 18, compusă din două parcele de 7000,51 mp și 5066,54 mp a fost înregistrată cadastral cu nr. 759 și 760, la data de 23.01.2002, conform Planului de amplasament și delimitare întocmit pe numele lui #####, fiind ulterior înstrăinată în totalitate prin contractele de vânzare-cumpărare autentificate la BNP ##### sub nr. 235/15.01.2002 către cumpărător ##### și nr. 236/15.01.2002 către cumpărător #####. Ulterior, ##### și ##### au vândut suprafețele de teren cumpărate către SC ##### SRL, cu prețul de 14000 USD și 10.133 USD, prin contractele de vânzare-cumpărare autentificate sub nr. 415/09.02.2004 și 427/09.02.2004 la BNP ##### Căunei-

#####.

Prin procesul verbal încheiat la data de 17.12.2002, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și alți membri ai comisiei, a fost pus în posesie numitul #####, autor #####, cu suprafața de 9.900 mp teren extravilan, situat în ##### – ##### 3 parcela 18, cu vecinii la Nord – #####, la Sud – #####, la Est – ##### și la Vest – Drum 23, suprafață validată prin Hotărârea nr. 528/2002 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991. De asemenea, inculpatul ##### a eliberat adeverința înregistrată cu nr. 157/23.01.2003 la Comisia locală de fond funciar #####, prin care se atestă stabilirea dreptului de proprietate pentru numitul ##### prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 528/20.06.2002 cu suprafața de 3,70 ha, înscrisul constituind dovada dreptului de proprietate până la eliberarea titlului de proprietate.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 635/17.02.2003 la BNP ##### C. ### vinde numiților PRODĂNEL I. ##### și PRODĂNEL ##### terenul în suprafață de 9.991 mp rezultată în urma măsurătorilor, situată în intravilanul #####, cu vecinii la Nord – #####, la Sud – #####, la Est – ##### și la Vest – Drum 23, cu prețul de 30.000 lei, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate conform adeverinței de proprietate nr. 157/23.01.2003 și procesului verbal de punere în posesie încheiat la data de 17.12.2002, înscrisuri eliberate de inculpatul #####, în numele Comisiei de fond funciar #####.

Prin procesele verbale nr. 171 și 172, ambele datate 24.01.2003, întocmite și semnate de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, viceprimar ##### și #####, membru în comisie, a fost pus în posesie membrul comisiei, autor #####, cu suprafețele de 8600 mp, și respectiv 5000 mp teren intravilan, situat în #####, Tarlăua 3 parcela 18, suprafețe de teren validate prin Hotărârea nr. 528/20.06.2002 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 248/27.01.2003 la BNP ##### C. ### vinde numiților PRODĂNEL I. ##### și PRODĂNEL ##### suprafața de 8600 mp, cu vecinii la Nord – DN 65B, la Sud – Drum propus, la Vest – ##### și la Est – ##### și suprafața de 5000 mp, cu vecinii la Nord – DN 65B, la Sud – Drum propus, la Vest – ##### și la Est – #####, terenuri situate în #####, cu prețul de 43600 lei, dobândite prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform adeverinței de proprietate nr. 157/23.01.2003 și proceselor verbale de punere în posesie nr. 171/24.01.2003 și 172/24.01.2003, înscrisuri eliberate de inculpatul #####, în numele Comisiei de fond funciar #####.

### actele dosarului a rezultat că în Registrul agricol ##### autorul ##### figurează cu suprafața de 6,12 ha, este validat cu 4,90 ha prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991 Anexa 3, poziția nr. 47/103, cu 6 moștenitori, printre care și #####, fiind îndreptățit doar la diferența de 20%, respectiv 1,70 ha.

## data de 02.02.1998 a fost depusă cerere de reconstituire a dreptului de proprietate de către #####, în calitate de moștenitor al autorului #####, înregistrată cu nr. 556/02.02.1998, prin care solicită suprafața de 2,65 ha teren agricol și 0,25 ha pădure, reprezentând diferența de la suprafața de 7,47 ha teren agricol cu care figurează în Registrul agricol și suprafața de 4,82 ha care a fost deja reconstituită în temeiul Legii nr. 18/1991.

Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 528/2002, anexa nr. 8 poziția nr. 1, ca urmare a propunerii Comisiei locale de fond funciar #####, a fost validat autorul #####, cu moștenitori ##### și ##### (aceasta din urmă fiind înlăturată, în baza semnăturii inculpatului #####, fiind aplicată ștampila Primăriei #####) cu suprafața de 3,70 ha, deși suprafața cu care figura autorul ##### în Registrul agricol ##### autorul era de 6,12 ha, fiind îndreptățit doar la diferența de 20%, respectiv 1,70 ha. Suprafețele de teren atribuite numitului #####, membru în Comisia locală de fond funciar #####, prin procesele verbale de punere în posesie menționate anterior depășesc cu mult suprafața de teren la care acesta avea dreptul la reconstituirea dreptului de proprietate, în condițiile în care a fost emis Titlu de proprietate nr. ##### pentru diferența de 1,7 ha, corectat în anii 2002 și 2004, toate suprafețele fiind în punctul Autostradă, ##### 2 Parcela 4 (în total 1,4 ha) și ##### 3 Parcela 11 (0,3 ha), iar pentru restul suprafețelor de teren nu au fost respectate dispozițiile legale privind retrocedarea terenurilor, în sensul că i-au fost atribuite terenuri în plus pentru care nu a dovedit dreptul de proprietate.

IV.12. ##### R. ### – proces verbal de punere în posesie din 17.12.2002 – 9.900 mp – 1 act material;

Prin procesul verbal încheiat la data de 17.12.2002, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și alți membri ai comisiei, a fost pus în posesie numitul ##### R. ###, cu suprafața de 9900 mp teren extravilan, situat în #####, cu vecinii la Nord – SC ##### SA și drum propus, la Sud – #####, la Est – ##### și la Vest – drum 23, suprafață validată prin Hotărârea nr. 749/2002 a Comisiei Județene de fond funciar Argeș. Înscrisul cuprinde mențiuni false, în sensul că nu s-a procedat la punerea efectivă în posesie a numitului ##### R. ###.

Inculpatul #####, în calitate de președinte al Comisiei locale de fond funciar ##### a eliberat adeverința nr. 464 din data de 13.02.2003, prin care se atestă că numitului ##### R. ### i s-a stabilit dreptul de proprietate prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar nr. 749/12.12.2002 pentru suprafața totală de 1 ha, prevăzută în anexa nr. 3 poziția 173, adeverință ce constituie dovada dreptului de proprietate până la eliberarea titlului de proprietate. Mențiunile cuprinse în această adeverință nu corespund realității, întrucât în anexa 3 a HCJ nr. 749/2002 nu există poziția 173, aceasta având doar 144 poziții.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 634/17.02.2003 la BNP ##### R. ### a vândut numiților PRODĂNEL I. ##### și PRODĂNEL ##### terenul în suprafață de 9.900 mp, situat în intravilanul #####, cu prețul de 30.000 lei, neintabulat în cartea funciară, cu vecinii la Nord – Drum propus, la Sud – #####, la Est – ##### și la Vest – drum 23, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate conform adeverinței de proprietate nr. 464/13.02.2003 și procesului verbal de punere în posesie încheiat la data de 17.12.2002, înscrisuri eliberate de inculpatul #####, în numele Comisiei de fond funciar #####.

### verificările efectuate a rezultat că numitul ##### R. ### nu figurează cu suprafețe de teren în Registrul agricol ##### și nici nu a fost identificată cerere de reconstituire a dreptului de proprietate pentru vreo suprafață de teren. Cu toate acestea, prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 749/12.12.2002 anexa 2B poziția 21, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, înaintată cu adresa nr. 4008/04.12.2002, semnată de inculpatul #####, a fost validat numitul ##### R. ### cu suprafața de 1 ha, menționându-se că această suprafață figurează la Registrul agricol și nu s-a reconstituit anterior dreptul de proprietate pentru nicio suprafață de teren, iar prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 827/20.02.2003 anexa 2A poziția 8 numitul ##### R. ### a mai fost validat cu suprafața de 1,25 ha, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, înaintată cu adresa nr. 379/10.02.2003, semnată de inculpatul #####. În baza acestor validări, inculpatul ##### a întocmit 3 procese verbale de punere în posesie la datele de 17.12.2002, 23.12.2002, 26.03.2003, pentru suprafața totală de 29.827 mp, respectiv 9.900 mp în ##### 3 parcela 18, 9.957 mp în ##### 3 parcela 11 și 9.970 mp în ##### 3 parcela 11, mai mult decât suprafața validată, de 22.500 mp.

IV.13.#####, autor ##### A. ##### - proces verbal din 16.10.2001 – 11.400 mp și proces verbal din 16.10.2001 – 12.700 mp – 2 acte materiale;

Prin procesul verbal încheiat la data de 16.10.2001, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, viceprimar, și #####, membru în comisie, a fost pus în posesie moștenitor #####, autor #####, cu suprafața de 11.400 mp teren extravilan ##### 3 Parcela 18, situat în #####, cu vecinătățile la Nord – Drum propus, la Sud – Drum propus, la Est – teren Primărie ##### și la Vest – #####, suprafață validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991. Înscrisul cuprinde mențiuni false, în sensul că nu s-a procedat la punerea efectivă în posesie a numitei #####, iar suprafața de teren atribuită nu a fost validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991.

Prin procesul verbal încheiat la data de 16.10.2001, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, viceprimar, și #####, membru în comisie, a fost pus în posesie moștenitor #####, autor #####, cu suprafața de 12.700 mp teren extravilan ##### 3 Parcela 18, situat în #####, cu vecinătățile la Nord – Drum propus, la Sud – Drum propus, la Est – teren Primărie ##### și la Vest – #####, suprafață validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991. Înscrisul cuprinde mențiuni false, în sensul că nu s-a procedat la punerea efectivă în posesie a numitei #####, iar suprafața de teren atribuită nu a fost validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991.

De asemenea, a fost eliberată adeverința de validare nr. 153/15.01.2002, semnată de inculpatul ##### prin care se atestă în mod nereal că numitei #####, în calitate de moștenitor al autorului #####

#####, i s-ar fi stabilit dreptul de proprietate pentru suprafața totală de 1,65 ha, prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991, conform anexei 3 la poziția 795, în condițiile în care anexa respectivă cuprinde numai 791 de poziții, precum și adeverința de validare nr. 2398/16.07.2002, semnată de inculpatul ##### prin care se atestă că numitei #####, în calitate de moștenitor al autorului #####, i s-ar fi stabilit dreptul de proprietate pentru suprafața totală de 1,64 ha, prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991, conform anexei 2A la poziția 298.

Au fost întocmit planuri de amplasament și delimitare a corpului de proprietate pentru cele două suprafețe de teren pe care a fost pusă în posesie #####, pentru suprafața de 12.700 mp (12677,57 mp rezultată în urma măsurătorilor), terenul fiind înregistrat cadastral cu nr. 772, 773, iar pentru suprafața de 11.400 mp, terenul fiind înregistrat cadastral cu nr. 779, 780.

### verificările efectuate a rezultat că suprafața cu care autorul ##### figurează în Registrul agricol ##### este de 2,05 ha. Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991 anexa 2A poziția 298/21, ##### este validat în nume propriu, cu suprafața de 1,64 ha, fiind emis Titlul de proprietate nr. 1472/30.09.1992. După decesul numitului #####, la data de 18.10.1999, prin certificatul de moștenitor nr. 41/17.04.2000, emis în dosarul nr. 47/2000 la BNP #####, bunurile imobile, constând în suprafața de 9676 mp teren arabil situat în extravilanul #####, au revenit moștenitorilor ##### și #####, în cotă de ½. Diferența de 20% în suprafață de 0,41 ha, a fost atribuită numitei ##### prin procesul verbal nr. 1416/27.06.2000, prin care se atestă punerea în posesie cu suprafața de 4.000 mp în punctul Autostradă.

Au mai fost încheiate încă două procese verbale de punere în posesie pentru #####, respectiv proces verbal de punere în posesie nr. 2616/20.11.2001 pentru suprafața de 10.000 mp teren extravilan ##### 3 Parcela 11, situat în #####, precum și proces verbal de punere în posesie nr. 2394/16.07.2002 pentru suprafața de 6.600 mp teren intravilan ##### 2, toate în baza Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991, semnate de inculpatul #####, președintele Comisiei locale de fond funciar #####, fiind emis și titlul de proprietate nr. 119459/13.11.2002 pentru suprafețele de 6600 mp, și respectiv 4000 mp, ambele situate în ##### 2 parcela 4, suprafețe de teren la care aceasta nu este îndreptățită.

Prin urmare, numitei ##### i s-a reconstituit dreptul de proprietate, ca moștenitor al autorului ##### pentru mai multe suprafețe de teren decât suprafața validată pentru autorul său, de 1,64 ha. Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 421/22.01.2002 la BNP #####, ##### a vândut numitului #####, din suprafața totală de 11.400 mp, suprafața de 8581,12 mp teren extravilan, situat în #####, (din măsurători rezultând o suprafață de 11345,22 mp) cu prețul de 1000 lei, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate conform adeverinței de proprietate nr. 153/15.01.2002 și procesului verbal de punere în posesie din data de 16.10.2001, eliberate de Comisia locală de fond funciar #####. Terenul a fost parcelat și vândut mai departe prin contractele de vânzare-cumpărare autentificate la BNP ##### sub nr.4109/22.08.2003, nr.4110/22.08.2003, nr.4111/22.08.2003 către persoane care au vândut terenurile cumpărătoarei SC ##### SRL.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 422/22.01.2002 la BNP #####, ##### a vândut numitului #####, suprafața de 2764,10 mp teren extravilan, situat în #####, cu prețul de 800 lei, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate conform adeverinței de proprietate nr. 153/15.01.2002 și procesului verbal de punere în posesie din data de 16.10.2001, eliberate de Comisia locală de fond funciar #####. Terenul a fost vândut mai departe de #####, către SC ##### SRL prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.424/09.02.2004 la BNP ##### Căunei-##### cu prețul de 8293 USD.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 424/22.01.2002 la BNP #####, ##### a vândut numitei #####, din suprafața totală de 12.700 mp, suprafața de 7041,91 mp teren extravilan, situat în #####, cu prețul de 1000 lei, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate conform adeverinței de proprietate nr. 153/15.01.2002 și procesului verbal de punere în posesie din data de 16.10.2001, eliberate de Comisia locală de fond funciar #####. Ulterior, #####, mandatar al numitei ##### (fostă #####), a vândut terenul către ##### D. ##### cu prețul de 3000 lei, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 97/14.01.2004 la BNP #####, iar acesta a vândut terenul cumpărătoarei SC ##### SRL, cu prețul de 11275 USD, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 422/09.02.2004 la BNP ##### Căunei-#####.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 425/22.01.2002 la BNP #####, ##### a vândut numitului #####, suprafața de 5635,66 mp teren extravilan, situat în #####

#####, cu prețul de 800 lei, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate conform adeverinței de proprietate nr. 153/15.01.2002 și procesului verbal de punere în posesie din data de 16.10.2001, eliberate de Comisia locală de fond funciar #####. Ulterior, ##### a vândut terenul către ##### GH. ##### cu prețul de 1200 lei, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 4123/22.08.2003 la BNP #####, iar aceasta a revândut terenul către #####, cu prețul de 5000 lei, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 4187/26.09.2003 la BNP #####.

Numita ##### a decedat la data de 28.11.2002, conform certificatului de deces ##### #/#####/30.11.2002. În cauză, a fost audiat în calitate de martor fiul acesteia, #####, care a relatat că nu a avut cunoștință de procesele verbale de punere în posesie cu privire la suprafețe de teren situate în ##### 3 parcelele 11 și 18, ci doar de terenurile cuprinse în titlul de proprietate care a fost emis mamei sale. IV.14. ##### – proces verbal din 16.10.2001 – 40.010 mp – 1 act material; Prin procesul verbal încheiat la data de 16.10.2001, semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, viceprimar, și #####, membru în comisie, au fost puși în posesie moștenitorii ##### și #####, autor ##### Șt. #####, cu suprafața de 40.010 mp teren extravilan ##### 3 Parcela 18, situat în #####, cu vecinătățile la Nord – Drum propus, la Sud – Canal, la Est – moșt. ##### și la Vest – moșt. #####, suprafață validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991. Înscrisul cuprinde mențiuni false, în sensul că nu s-a procedat la punerea efectivă în posesie a numiților ##### și #####, iar suprafața de teren nu era validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991.

De asemenea, a fost eliberată adeverința de validare nr. 182/21.01.2002, semnată de inculpatul ##### prin care se atestă că numiților ##### și #####, în calitate de moștenitori ai autorului ##### Șt. #####, li s-a stabilit dreptul de proprietate pentru suprafața totală de 4,06 ha, prin HCJ nr. 90/1991, conform anexei 3 la poziția 449, adeverința respectivă făcând dovada dreptului de proprietate până la emiterea titlului de proprietate. ## verificările efectuate a rezultat că suprafața cu care autorul ##### Șt. ##### figurează în RA ##### este de 5,08 ha, iar suprafața cu care a fost validat este de 4,06 ha, prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991 anexa 3 poziția 449/379 pe numele #####, diferența de 20% fiind de 1,02 ha. Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 528/20.06.2002 anexa nr. 30 poziția 210, #####, moștenitor al autorului ##### Șt. #####, a fost validată cu suprafața de 0,96 ha, reprezentând diferența de 20%, raportat la suprafața din Registrul agricol de 5,02 ha și suprafața validată prin Hotărârea nr. 90/1991, de 4,06 ha, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, înaintată cu adresa nr. 1816/21.05.2002. Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 621/26.09.2002 anexa nr. 3 poziția 19, #####, moștenitor al autorului ##### Șt. #####, a mai fost validat cu suprafața de 1,50 ha, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, înaintată cu adresa nr. 3062/10.09.2002, cu toate că anterior, diferența de 20% a fost validată către #####, moștenitor al autorului ##### Șt. #####, astfel că ##### nu mai avea vocație la reconstituirea dreptului de proprietate pentru alte suprafețe de teren. ## data de 13.11.2002 a fost emis Titlul de proprietate nr. 119465, prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate către moștenitor #####, autor ##### Șt. #####, pentru suprafața de 5.000 mp în Tarlău 2 parcela 4, fiind emise și alte titluri de proprietate către cei doi moștenitori, pentru suprafețe de teren ce însumează 3,97 ha, așa încât suprafața de 4 ha atribuită cu proces verbal de punere în posesie, care a fost ulterior vândută, nu mai era justificată. Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 355/21.01.2002 la BNP #####, ##### și ##### au vândut numitului #####, căsătorit cu #####, suprafața de 30.331,68 mp din suprafața de 40.010 mp, teren extravilan, situat în #####, cu prețul de 1.600 lei, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate conform adeverinței de proprietate nr. 182/21.01.2002 și procesului verbal de punere în posesie încheiat la data de 16.10.2001, înscrisuri eliberate de inculpatul #####, în numele Comisiei de fond funciar #####. Terenul a fost vândut mai departe de #####, căsătorit cu ##### către SC ##### SRL prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 750/08.03.2004 la BNP ##### Căunei-##### cu prețul de 90.995 USD. De asemenea, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 366/21.01.2002 la BNP #####, ##### și ##### au vândut numitei ##### suprafața de 4685 mp teren extravilan, situat în #####, nr. cadastral 771, cu prețul de 800 lei, teren care a fost donat de ##### lui ##### prin contractul de donație autentificat sub nr. 1468/19.03.2003 la

BNP #####, după care ##### l-a vândut către ##### prin contractul autenticat sub nr. 2398/15.05.2003 la BNP ####, iar ##### l-a vândut către LUNDIN ##### și #####, prin contractul autenticat sub nr. 764/12.03.2004 la BNP ##### Lambrina #####, terenul fiind apoi vândut, împreună cu alte suprafețe de teren către SC ##### SRL, prin contractul de vânzare-cumpărare autenticat sub nr. 3788/18.11.2004 la BNP ##### Căunei-#####.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autenticat sub nr. 360/21.01.2002 la BNP #####, ##### și ##### au vândut lui ##### suprafața de 4998,14 mp teren extravilan, situată în ##### nr. cadastral 770, cu prețul de 800 lei, terenul fiind vândut mai departe de cumpărători, prin mandatar #####, către LUNDIN ##### și #####, prin contractul autenticat sub nr. 763/12.03.2004 la BNP ##### Lambrina #####, și apoi vândut, împreună cu alte suprafețe de teren către SC ##### SRL, prin contractul de vânzare-cumpărare autenticat sub nr. 3788/18.11.2004 la BNP ##### Căunei-#####.

IV.15. #####, autor ##### – proces verbal din 16.10.2001 – 15.200 mp și – proces verbal din 16.10.2001 – 18.520 mp – 2 acte materiale;

Prin 2 procese verbale datate 16.10.2001, întocmite și semnate de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, viceprimar, și #####, membru în comisie, a fost pus în posesie moștenitor #####, autor #####, cu suprafața de 15.200 mp cu vecinătățile la Nord – Drum propus, la Sud – Drum propus, la Est – moșt. ##### și la Vest – #####, și respectiv suprafața de 18.520 mp, cu vecinătățile la Nord – Drum propus, la Sud – Drum propus, la Est – ##### și la Vest – #####, ambele suprafețe fiind situate în extravilanul ##### # #, validate în baza Hotărârii nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991. Cele două înscrisuri cuprind mențiuni false, în sensul că nu s-a procedat la punerea efectivă în posesie a numitului #####.

De asemenea, inculpatul ##### a întocmit și semnat adeverința de validare nr. 76/10.01.2002, prin care atestă în mod nereal că numitului #####, în calitate de moștenitor al autorului #####, i s-a stabilit dreptul de proprietate pentru suprafața totală de 3,5 ha, prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar nr. 90/1991, conform anexei 3 la poziția 541 (la poziția 541 din anexa 3 figurează autorul ##### I. ##### cu moștenitor ##### I. ##### cu suprafața de 1,66 ha), adeverința constituind dovada dreptului de proprietate până la eliberarea titlului de proprietate, titlu care nu a fost emis.

##### actele dosarului a rezultat că suprafața cu care autorul ##### figurează în RA ##### este de 2,85 ha, iar suprafața cu care a fost validat este de 2,28 ha, prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991 pe numele #####, diferența de 20% fiind de 0,57 ha. A fost emis Titlu de proprietate nr. ##### pentru suprafața de 2,28 ha pe autor #####, iar numitul ##### nu a mai formulat cerere în vederea reconstituirii dreptului de proprietate pentru alte suprafețe de teren.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autenticat sub nr. 228/15.01.2002 la BNP #####, ##### a vândut numitei ##### suprafața de 18.520 mp și suprafața de 15.200 mp, teren extravilan, situat în #####, cu prețul de 2.500 lei, pentru care s-a întocmit documentație de cadastru, dobândite prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform adeverinței de proprietate nr. 76/10.01.2002 și proceselor verbale de punere în posesie încheiate la data de 16.10.2001, înscrisuri eliberate de inculpatul #####, în numele Comisiei de fond funciar #####. ##### a vândut mai departe cele două terenuri către #####, prin contractul de vânzare-cumpărare autenticat sub nr. 1758/21.03.2002 la BNP #####, iar aceasta a vândut terenurile către ## SINGAPORE PROPERTIES cu prețul de 46250 USD, și respectiv 30275 USD prin contractele de vânzare-cumpărare autentificate sub nr. 481/11.02.2004 și 423/09.02.2004 la BNP ##### Căunei-#####.

Cu ocazia audierii de organele de poliție din cadrul IPJ Argeș a numitului ##### la data de 23.05.2005, acesta a arătat că nu a formulat cerere de reconstituire a dreptului de proprietate și nu are cunoștință despre punerea sa în posesie, suprafața de teren respectivă nu a fost validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991, iar actul de vânzare-cumpărare a terenurilor primite l-a semnat la rugămintea inculpatului #####, cu care era prieten, în următoarele împrejurări:

„Sunt moștenitor al defuncțiilor mei părinți împreună cu ceilalți frați ai mei dar nu am dezbătut succesiunea după mama noastră, titlul de proprietate fiind pe numele acesteia, pe 2,15 ha, urmând a primi și diferența până la 2,64 ha. Cu această suprafață tatăl meu a figurat în registrul agricol din 1964, cererile de reconstituire fiind făcute de mama mea. Declar că eu personal nu am fost validat și pus în posesie în punctul Autostradă, nici nu am făcut



cerere în acest sens. În anul 2002, fiind în relații de prietenie cu primarul #####, am fost rugat de soția acestuia să merg până la notariat, spunându-mi că urmează să fiu pus în posesie. Când am ajuns acolo am găsit pe primar și nepoata acestuia #####. Am așteptat într-o anticameră când a venit o secretară cu mai multe documente pe care nu le-am citit, neavând ochelarii la mine, mi-a fost citit ceva din ele de primar și eu am semnat. Ulterior mi-a spus că a trecut tot terenul de pe numele meu pe numele lui ##### pentru ca aceasta să poată să vândă întreaga suprafață unui eventual investitor. Declar că eu nu am avut niciun teren nici nu cunosc pe ce s-a făcut act, în ce punct anume și nu am primit nicio sumă de bani atunci sau până în prezent. Arăt că eu nu am fost în posesia niciunei adeverințe sau proces verbal de punere în posesie.”

IV.16. ##### (autor #####) – proces verbal nr. 870 din 24.07.2000 – 4.000 mp – 1 act material;

Prin procesul verbal nr. 870 din data de 24.07.2000, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și #####, membru în comisie, a fost pusă în posesie numita ##### (autor #####), cu suprafața de 4.000 mp teren extravilan, situat în ##### 3 parcela 18, cu vecinătățile la Nord – DN 65B, la Sud – drum nou creat, la Est – ##### și la Vest – moșt. ##### Gh. #####, în baza HCJ nr. 54/02.04.1998. Prin HCJ nr. 54/02.04.1998 a fost validată propunerea Comisiei locale de fond funciar ##### privind reconstituirea dreptului de proprietate cu suprafața de 4.000 mp teren intravilan.

Ulterior, a fost întocmită adeverința nr. 1950/14.09.2000, în numele Comisiei locale de fond funciar #####, semnată de inculpatul #####, în calitate de președinte al comisiei, prin care se arată că prin HCJ nr. 54/02.04.1998 s-a stabilit dreptul de proprietate a numitei ##### (autor #####), pentru suprafața de 0,40 ha, precum și adeverința nr. 1949/14.09.2000, din care rezultă că în Registrul agricol al #####, în vol.4 străinași, la poziția nr. 55, figurează #####, moștenitoare a autoarei I. ##### cu suprafața de 1,14 ha teren agricol, ambele adeverințe fiind folosite la notariat pentru vânzarea terenului în suprafață de 0,40 ha.

##### verificările efectuate și concluziile raportului de expertiză topografică a rezultat că pentru suprafața de teren de 0,40 ha primită cu procesul verbal de punere în posesie, ##### nu are rol agricol în calitate de moștenitor sau în nume propriu în Registrul agricol #####, astfel că nu avea dreptul să i se reconstituie dreptul de proprietate.

În Registrul agricol 1959 – 1962 figurează I. ##### cu suprafața totală de 1,75 ha teren arabil, iar prin cererea formulată în temeiul Legii nr. 18/1991, I. #####, în calitate de soție supraviețuitoare a formulat cerere de reconstituire a dreptului de proprietate pentru suprafața de 1,75 ha, fiind validată cu suprafața de 1,40 ha prin HCJ nr. 90/1991.

## data de 02.02.1993 a fost emis Titlul de proprietate nr. 2097 către I. #####, moștenitoare a autorului I. #####, pentru suprafața totală de 1,6 ha teren arabil, astfel că ##### nu mai avea dreptul să i se reconstituie dreptul de proprietate pentru întreaga suprafață de 4000 mp teren arabil.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1940/15.09.2000 la BNP ##### a vândut terenul în suprafață de 4.000 mp situat în ##### 3 parcela 18, dobândit în baza procesului verbal de punere în posesie din data de 24.07.2000 și adeverinței de proprietate nr. 1950/14.09.2000, către #####, cu prețul de 400 lei.

În aceeași, 15.09.2000, prin procură autentificată sub nr. 1944 la același birou notarial, ##### l-a împuternicit pe ##### să vândă terenul cumpărat de la #####, precum și alt teren în suprafață de 2998 mp dobândit prin cumpărare în baza contractului autentificat sub nr. 1938/15.09.2000 la BNP #####. Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 195/22.01.2003 la BNP #####, prin mandatar #####, a vândut terenul în suprafață de 3.999 mp situat în ##### 3 parcela 18, către cumpărătorii PRODĂNEL I. ##### și PRODĂNEL #####, cu prețul de 12.800 lei.

IV.17. ##### – proces verbal nr. 871 din 24.07.2000 – 4.000 mp – 1 act material;

Prin procesul verbal nr. 871 din data de 24.07.2000, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și #####, membru în comisie, a fost pus în posesie numitul S. #####, cu suprafața de 4.000 mp teren extravilan, situat în ##### 3 parcela 18, cu vecinătățile la Nord – DN 65B, la Sud – drum nou creat, la Est – moșt. ##### și la Vest – #####, în baza s.civ. nr. 390/C din 15.06.1998 pronunțată de Tribunalul Argeș, prin care Comisia locală de fond funciar ##### a fost obligată să îl pună în posesie pe S. ##### cu suprafața totală de 57.445 mp, însă amplasamentul stabilit de inculpatul ##### pentru punerea în



proceda conform art. 37. (2) ## atribuire, se va avea în vedere suprafața de teren pe care aceștia au avut-o în proprietate, fără a se depăși 10 ha de familie, în echivalent arabil.”

Cu toate că suprafețele de teren agricol și pădure solicitate prin cererea înregistrată cu nr. 135/14.01.1998 au fost validate anterior, prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 75/08.10.1998, fiind emise titluri de proprietate în anii 1998 și 1999, inculpatul ##### a consemnat în mod nereal, în procesul verbal nr. 317 al ședinței Comisiei locale de fond funciar ##### din data de 03.02.2003, faptul că ##### și ##### au solicitat reconstituirea dreptului de proprietate pentru altă suprafață de teren, respectiv 12,33 ha, conform cererii nr. 135 din 14.01.1998, autoarea ##### deținând terenul ca moștenire de la tatăl său, #####, conform actului de vânzare înregistrat la grefa Tribunalului Argeș la nr. 1807 din 29 martie 1934, fiind adoptată Hotărârea nr. 2/03.02.2003 a Comisiei locale de fond funciar #####, prin care s-a hotărât înaintarea propunerii de validare a autoarei #####, cu moștenitorii ##### și #####, conform anexei nr. 28 care face parte din hotărâre, invocând prevederile art. 17 din Legea nr.18/1991 care nu erau aplicabile în această situație.

Urmare propunerii Comisiei locale de fond funciar #####, prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 827/20.02.2003, s-a validat anexa nr. 28 privind reconstituirea dreptului de proprietate pentru autoarea #####, cu moștenitorii susmenționați, cu suprafața de suprafața de 12,33 ha teren arabil, deși nu era incidentă situația prevăzută de art. 17 din Legea nr. 18/1991.

Prin urmare, propunerea de validare în vederea reconstituirii dreptului de proprietate numitelor ##### și ##### pentru suprafața de 12,33 ha nu a fost legală, având în vedere că nu a fost formulată cerere pentru această suprafață de teren, iar aspectele menționate de inculpatul ##### în procesul verbal al Comisiei locale de fond funciar ##### și în propunerea formulată către Comisia județeană de fond funciar Argeș nu corespund realității.

În baza Hotărârii nr. 827/20.02.2003 a Comisiei Județene de Fond Funciar Argeș, inculpatul ##### a eliberat adeverința nr. 724/04.03.2003 care atesta și făcea dovada până la eliberarea titlului de proprietate, că autoarei ##### cu moștenitorii ##### și ##### i s-a stabilit dreptul de proprietate prin Hotărârea Comisiei Județene nr. 827 din 20.02.2003 pentru suprafața totală de 12,33 ha.

Astfel, deși la datele de 10.11.1998 și 11.11.1998 s-au emis procese verbale de punere în posesie a moștenitorilor ##### și #####, de pe urma autoarei #####, cu suprafețele de 23.106 mp și 23.106 mp situate în zona „Autostradă” - tarla 3 parcela 18, semnate și de inculpatul ##### în calitate de membru al CLFF #####, ulterior, inculpatul ##### a procedat la punerea în posesie a moștenitorilor ##### și #####, de pe urma autoarei #####, tot în zona analizată cu alte suprafețe de teren, astfel:

- prin procesul verbal din data de 16.10.2001, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, viceprimar și #####, membru în comisie, au fost puși în posesie #####, moștenitori al autoarei ##### Gh. #####, cu suprafața de 29.900 mp teren extravilan, situat în ##### 3 Parcela 18, cu vecinătățile la Nord – Drum propus, la Sud – Drum propus, la Est – Drum propus și la Vest – moșt. #####, suprafață validată prin Hotărârea nr. 75/1998 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991;

- prin procesul verbal din data de 16.10.2001, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, viceprimar și #####, membru în comisie, au fost puși în posesie #####, moștenitori al autoarei ##### Gh. #####, cu suprafața de 27.200 mp teren extravilan, situat în ##### 3 Parcela 18, cu vecinătățile la Nord – Drum propus, la Sud – Drum propus, la Est – moșt. ##### și la Vest – #####, suprafață validată prin Hotărârea nr. 75/1998 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991;

- prin procesul verbal din data de 16.10.2001, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, viceprimar și #####, membru în comisie, au fost puși în posesie #####, moștenitori al autoarei ##### Gh. #####, cu suprafața de 41.000 mp teren extravilan, situat în ##### 3 Parcela 18, cu vecinătățile la Nord – Drum propus, la Sud – canal, la Est – teren Primărie ##### și la Vest – moșt. #####, suprafață validată prin Hotărârea nr. 75/1998 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991;

- prin procesul verbal din data de 16.10.2001, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, viceprimar și #####, membru în comisie, au fost puși în posesie #####, moștenitori al autoarei ##### Gh. #####, cu

suprafața de 39.300 mp teren extravilan, situat în #####, ##### 3 Parcela 18, cu vecinătățile la Nord – #####, la Sud – Drum propus și canal, la Est – moșt. ##### și la Vest – Drum 23, suprafață validată prin Hotărârea nr. 75/1998 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991;

- prin procesul verbal nr. 1489/11.04.2003, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, viceprimar și ###, membru în comisie, a fost pusă în posesie #####, moștenitoare a autoarei ##### Gh. #####, cu suprafața de 18.000 mp teren extravilan, situat în #####, ##### 3 Parcela 18, cu vecinătățile la Nord – Drum propus, la Sud – Drum propus, la Est – ##### și la Vest – #####, suprafață validată prin Hotărârea nr. 827/2003 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991.

Procesele verbale de punere în posesie întocmite de inculpatul ##### cuprind mențiuni false, în sensul că nu s-a procedat la punerea în posesie efectivă a numitelor #####, iar suprafețele de teren menționate nu au fost validate prin Hotărârea nr. 75/1998 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991, în baza acestei validări fiind emise anterior titluri de proprietate.

De asemenea, inculpatul #####, în calitate de președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, a întocmit și adevărinițe de proprietate înregistrate cu nr.82/10.01.2002, nr.174/18.01.2002, nr.202/21.01.2002, nr.724/04.03.2003, prin care s-a atestat că numitelor #####, în calitate de moștenitoare al autoarei #####, li s-a stabilit dreptul de proprietate pentru suprafața totală de 5,5 ha, prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 75/1998, adevărinițe care cuprind date nereale, întrucât pentru suprafețele de teren validate prin Hotărârea nr.75/1998 au fost emise titluri de proprietate. Ulterior, toate aceste suprafețe de teren au fost vândute, actele de proprietate în baza cărora vânzătorii au dovedit dreptul de proprietate asupra terenurilor fiind procesele verbale de punere în posesie și adevărinițele de proprietate, întocmite de inculpatul #####, în numele Comisiei locale de fond funciar #####.

Aceste încălcări ale dispozițiilor legale din legile fondului funciar au fost cuprinse și în Raportul privind rezultatul verificărilor asupra activității comunei ##### înregistrat cu nr. 4790/17.03.2005 la Prefectura #####, prin care au fost verificate documentațiile întocmite în vederea reconstituirii dreptului de proprietate și punerii în posesie de către comisia locală de fond funciar ##### în punctul Autostradă amplasament METRO, din care a rezultat că autoarea ##### Gh. ##### nu se regăsește cu poziție de rol agricol în perioada ##### pe raza comunei #####, nici ca membru cooperativ, și nu a depus cerere la apariția Legii nr. 18/1991, astfel că numiții ##### și #####, nu aveau vocație la reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafețele de teren dobândite în baza legilor fondului funciar.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 229/15.01.2002 la BNP #####, prin mandatar ##### și GH. #####, prin mandatar #####, au vândut către ##### suprafața de 29.900 mp, (29.832 mp rezultată din măsurători) teren situat în extravilanul #####, punct Autostradă, cu vecinii la Nord – drum propus, la Est – drum propus, la Sud – drum propus, la Vest – moșt. #####, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform procesului verbal de punere în posesie din 16.10.2001 și adevăriniței nr. 82/10.01.2002 eliberate de Comisia locală de fond funciar #####, cu prețul de 1500 lei.

Ulterior, ##### a vândut suprafața de 29.832 mp dobândită prin contractul antemenționat către PRODĂNEL #####-#####, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 616/17.02.2003 la BNP #####, cu prețul de 95.500 lei.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 237/15.01.2002 la BNP #####, prin mandatar ##### și GH. #####, prin mandatar #####, au vândut către ##### suprafața de 24.179 mp, din suprafața totală de 27.200 mp, teren situat în extravilanul #####, punct Autostradă, cu vecinii la Nord – drum propus, la Est – moșt. #####, la Sud – drum propus, la Vest – rest proprietate, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform procesului verbal de punere în posesie din 16.10.2001 și adevăriniței nr. 82/10.01.2002 eliberate de Comisia locală de fond funciar #####, cu prețul de 1200 lei.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 238/15.01.2002 la BNP #####, prin mandatar ##### și GH. #####, prin mandatar #####, au vândut către ##### suprafața de 3.008 mp, teren situat în extravilanul #####, punct Autostradă, cu vecinii la Nord – drum propus, la Est – #####, la Sud – drum propus, la Vest – #####, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform procesului verbal de punere în posesie din 16.10.2001 și adevăriniței nr. 82/10.01.2002 eliberate de Comisia locală de fond

funciar #####, cu prețul de 600 lei.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 367/21.01.2002 la BNP #####, #####, #####, prin mandatar ##### și ##### GH. #####, prin mandatar #####, au vândut către ##### suprafața de 41.000 mp, teren situat în extravilanul #####, punct Autostradă, cu vecinii la Nord – drum propus, la Est – teren Primărie #####, la Sud – canal, la Vest – moșt. #####, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, nr. cadastral 781, conform procesului verbal de punere în posesie din 16.10.2001 și adeverinței nr. 202/21.01.2002 eliberate de Comisia locală de fond funciar #####, cu prețul de 2100 lei. Terenul în suprafață de 41.000 mp a fost cumpărat ulterior, după vânzări-cumpărări succesive, împreună cu alte suprafețe, totalizând 82.384.94 mp, de SC ##### SRL, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3788/18.11.2004 la BNP ##### Căunei-#####.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 371/21.01.2002 la BNP #####, #####, #####, prin mandatar ##### și ##### GH. #####, prin mandatar #####, au vândut către ##### suprafața de 29.835,75 mp, din suprafața de 39.300 mp teren situat în extravilanul #####, punct Autostradă, cu vecinii la Nord – #####, la Est – moșt. #####, la Sud – rest proprietate, la Vest – drum 23, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform procesului verbal de punere în posesie din 16.10.2001 și adeverinței nr. 174/18.01.2002 eliberate de Comisia locală de fond funciar #####, cu prețul de 2000 lei.

Ulterior, ##### a vândut suprafața de 7322 mp dobândită prin contractul antemenționat către PRODĂNEL I. ##### și PRODĂNEL ##### prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1677/07.04.2003 la BNP #####, cu prețul de 10.000 lei.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 369/21.01.2002 la BNP #####, #####, #####, prin mandatar ##### și ##### GH. #####, prin mandatar #####, au vândut către ##### 4.875,5 mp din suprafața totală de 9392,10 mp, teren situat în extravilanul #####, punct Autostradă, cu vecinii la Nord – #####, la Est – moșt. #####, la Sud – rest proprietate, la Vest – drum 23, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform procesului verbal de punere în posesie din 16.10.2001 și adeverinței nr. 74/18.01.2002 eliberate de Comisia locală de fond funciar #####, cu prețul de 800 lei.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 368/21.01.2002 la BNP #####, #####, #####, prin mandatar ##### și ##### GH. #####, prin mandatar #####, au vândut către ##### suprafața de 4.516,60 mp, teren situat în extravilanul #####, punct Autostradă, cu vecinii la Nord – #####, la Est – moșt. #####, la Sud – drum propus și canal, la Vest – drum 23, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform procesului verbal de punere în posesie din 16.10.2001 și adeverinței nr. 74/18.01.2002 eliberate de Comisia locală de fond funciar #####, cu prețul de 800 lei.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 2005/14.04.2003 la BNP #####, ##### GH. #####, prin mandatar #####, a vândut către ##### suprafața de 18.000 mp, teren situat în intravilanul #####, punct Autostradă, ##### 3 parcela 18, cu vecinii la Nord – drum propus, la Est – #####, la Sud – drum propus, la Vest – #####, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform procesului verbal de punere în posesie nr. 1489 din 11.04.2003 și adeverinței nr. 724/04.03.2003 eliberate de Comisia locală de fond funciar #####, cu prețul de 9000 lei.

Cumpărătorii ##### și #####, soți, au vândut suprafața de teren cumpărată, respectiv 17.869 mp rezultată din măsurători, către ##### și #####, cu prețul de 10.000 lei, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 4072/20.08.2003 la BNP #####.

Ulterior, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 2080/11.12.2012 la BNP Căunei-#####, ##### și ##### au vândut către SC ##### SRL, suprafața totală de 24.843 mp arabil situată în intravilanul #####, pct. Autostradă ##### 3 parcela 18, dobândite prin cumpărare în baza contractelor autentificate la BNP ##### cu nr. 4072/20.08.2003 și 4115/22.08.2003, cu prețul de 360.436 lei, echivalentul sumei de 79.498 euro.

Referitor la modalitatea în care a fost reconstituit dreptul de proprietate numitelor ##### GH. #####, și altor persoane, precum și în legătură cu dobândirea și vânzarea terenurilor retrocedate în punctul Autostradă, a fost audiat în cauză, în calitate de martor, #####, care a declarat, printre altele,



fost validată în nume propriu ori validarea depășește suprafața deținută anterior de autorul său, #####, astfel: Proces verbal nr. 187 din 19.04.2000 pentru 1.500 mp în pct. Autostradă, Proces verbal nr. 901 din 11.06.2001 pentru 4.400 mp în pct. Autostradă în baza HCJ nr. 171/1999, Proces verbal nr. 2316 din 01.11.2001 pentru 10.000 mp în pct. Autostradă în baza HCJ nr. 171/1999, Proces verbal nr. 1408 din 27.06.2000 pentru 1.500 mp în pct. Autostradă în baza HCJ nr. 171/1999, Proces verbal din 1999 pentru 4.400 mp fără localizare în baza HCJ nr. 171/1999; Proces verbal din 15.05.1999 pentru 5000 mp; Proces verbal nr.2388/16.07.2002 pentru 16.800 mp teren intravilan în punctul Autostradă Tarlaua 2, în baza HCJ nr. 528/2002.

Suprafața totală reconstituită în baza legilor fondului funciar pentru ##### este de 8,49 ha, raportat la suprafețele de teren agricol pe numele autorului #####, înscrise în RA de 3,02 ha și suprafața de 0,75 ha dintr-un contract de vânzare-cumpărare din anul 1946 (total 3,77 ha), rezultând în mod evident o suprafață de 4,72 ha pentru care nu se face dovada dreptului de proprietate.

Prin procesul verbal fără număr din data de 16.10.2001, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și #####, viceprimar, #####, membru în comisie, a fost pusă în posesie #####, cu suprafața de 19.800 mp teren extravilan, situat în ##### 3 parcela 18, cu vecinătățile la Nord – Drum propus, la Sud – Drum propus, la Est – Drum propus și la Vest – #####, suprafață validată prin Hotărârile nr. 90/1991 și nr. 171/1999 ale Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991.

Prin alt proces verbal fără număr din data de 16.10.2001, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și #####, viceprimar, #####, membru în comisie, a fost pusă în posesie #####, cu suprafața de 15.100 mp teren extravilan, situat în ##### 3 parcela 18, cu vecinătățile la Nord – Drum propus, la Sud – Drum propus, la Est – moșt. ##### Gh. ##### și la Vest – moșt. ##### Gh. #####, suprafață validată prin Hotărârile nr. 90/1991 și nr. 171/1999 ale Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991.

Aceste înscrisuri întocmite de inculpatul ##### cuprind mențiuni nereale, în sensul că nu a fost efectuată în realitate punerea în posesie, iar suprafețele de teren menționate (34.900 mp în total) nu au corespondent în Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991 și depășesc validarea de 2,42 ha din Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 171/1999.

Inculpatul ##### a întocmit și semnat adeverința înregistrată cu nr. 80/2002 la Comisia locală de fond funciar #####, prin care se atestă că numitei #####, în calitate de moștenitor al autorului #####, i s-ar fi stabilit dreptul de proprietate pentru suprafața de 3,92 ha prin HCJ nr. 90/1991, conform anexei 3 poziția 792, în condițiile în care nu există poziția 792 în hotărâre, precum și faptul că prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 171/1999 a fost validată propunerea de reconstituire a dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991 pentru autor ##### cu moștenitoare #####, întrucât din eroare nu a fost validată prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991.

##### a încheiat cu numitul ##### contract de donație, autentificat sub nr. 208/15.01.2002 la BNP #####, pentru terenurile în suprafață de 19.800 mp și respectiv 15.100 mp situate în T3 P18 – pct. Autostradă, dobândite prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza proceselor verbale de punere în posesie din 16.10.2001 și adeverinței nr. 80/10.01.2002 eliberate de inculpatul #####, în numele Comisiei locale de fond funciar #####. Terenul în suprafață de 19.800 mp a fost vândut de #####-##### mandatar al numitului #####, către ##### SRL, cu prețul de 59400 USD, conform contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 751/08.03.2004 la BNP ##### Căuneii – #####, iar terenul în suprafață de 15.100 mp a fost vândut de #####-##### mandatar al numitului #####, către Prodănel I. ##### și Prodănel #####, conform contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 874/26.02.2003 la BNP #####.

Prin sentința civilă nr. #####/05.11.2008 pronunțată în dosarul nr. #####/280/2005 al Judecătoriei Pitești, rămasă irevocabilă prin decizia nr. #####/R/25.02.2009 a Tribunalului Argeș s-a dispus respingerea acțiunii formulate de reclamantul PRODĂNEL ##### și PRODĂNEL ##### împotriva părâtelor Comisia județeană de fond funciar Argeș, Comisia locală de fond funciar ##### și #####, moștenitoarea autorului #####, prin care au solicitat constatarea nulității parțiale a titlului de proprietate nr. 30070/09.12.1993 eliberat părâtei ##### pentru suprafața de 14.513,8 mp și obligarea acesteia de a lăsa în deplină proprietate și posesie terenul respectiv.

În motivarea hotărârii s-a reținut că reclamantul au dobândit în indiviziune mai multe terenuri în suprafață totală de 112.052 mp, situate în punctul Autostradă, în baza contractelor de vânzare-cumpărare autentificate sub nr. 358/2003, 194/2003, 195/2003, 247/2003, 248/2003, 616/2003, 633/2003 și nr. 874/26.02.2003, iar părâta #####

##### deține teren în suprafață totală de 4,5 ha, conform titlului de proprietate nr. 30070/09.12.1993, emis de Comisia județeană de fond funciar Argeș ca urmare a validării prin Hotărârea nr. 4/1991, la propunerea Comisiei locale de fond funciar Oarja, terenurile părților fiind suprapuse pe suprafața de 14.512,82 mp, conform raportului de expertiză tehnică efectuat în cauză.

Comparând titlurile, expertul a constatat că ##### a fost pusă în posesie pe vechile amplasamente deținute de autorii săi, validarea propunerii de reconstituire a dreptului de proprietate fiind corectă, în timp ce reclamantii PRODĂNEL nu au putut prezenta actele primare de proprietate ale autorilor lor (vânzătorii), nefiind probat că aceștia din urmă erau persoane îndreptățite la reconstituirea dreptului de proprietate pentru amplasamentul în litigiu.

Totodată, în motivarea hotărârii s-a mai reținut că decizia civilă nr. #####/R/19.09.2001 pronunțată de Curtea de Apel Pitești nu îi este opozabilă părții #####, având în vedere că aceasta nu a fost parte în litigiul anterior, fiind lipsită de posibilitatea formulării de apărări și a contestării susținerii reclamantilor din acea cauză, situație identică și pentru Comisia locală de fond funciar Oarja care nu a fost parte în acel proces pentru a formula apărări, cu toate că validarea suprafețelor de teren a fost efectuată de Comisia județeană de fond funciar la propunerea acesteia.

În ceea ce privește modalitatea de validare și punere în posesie a autorilor reclamantilor și intervenientelor, s-a constatat faptul că aceste operații au fost efectuate deși pârâta ##### deținea un titlu de proprietate valabil asupra terenului care nu a fost anulat, fiind nesocotit dreptul de proprietate al acesteia, iar terenul în litigiu nu se mai afla în patrimoniul Comisiei locale de fond funciar ##### pentru ca aceasta să efectueze puneri în posesie, actele de reconstituire ale autorilor reclamantilor putând fi nule, potrivit dispozițiilor art. III alin. 1 lit. a pct. IV din Legea nr. 169/1997, astfel că acțiunea reclamantilor PRODĂNEL ##### și PRODĂNEL ##### a fost respinsă.

IV.20. ##### - proces verbal de punere în posesie nr. 1549/ 14.04.##### # ##### mp, proces verbal de punere în posesie nr. 3665/ 04.09.2003 – 5236 mp și proces verbal de punere în posesie nr. 3666/04.09.2003 – 4804 mp – 3 acte materiale;

Prin procesul verbal de punere în posesie înregistrat cu nr. 1549 din 14.04.2003, întocmit și semnat de inculpatul ##### și alți membri ai comisiei, se atestă punerea în posesie a numitului #####, autor #####, cu suprafața de 8500 mp, teren situat în ##### 3 parcela 18, cu vecinii la Nord – Prodănel #####, la Sud – #####, la Est – #####, la Vest – Drum 23, suprafață validată prin Hotărârea Comisiei județene de fond funciar Argeș nr. 621/2002. Înscrisul cuprinde mențiuni false, în sensul că, suprafața de teren nu a fost validată prin Hotărârea nr. 621/2002, iar în fapt, nu s-a procedat la punerea în posesie a numitului #####, în aceeași zi având loc și înstrăinarea terenului respectiv de către acesta.

De asemenea, inculpatul ##### a întocmit și adeverința nr. 1531 din 14.04.2003 a Comisiei locale de fond funciar #####, care constituie dovada dreptului de proprietate până la emiterea titlului de proprietate, privind suprafața de 2,40 ha, pentru care s-a stabilit dreptul de proprietate numitului #####, autor #####, prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 621/2002 anexa 3 poziția 8, în vederea înstrăinării suprafeței de teren.

Adeverința eliberată de inculpatul ##### a fost nereală, întrucât în anexa 3 poziția 8 a Hotărârii nr. 621/2002 este validat #####, cu autor #####, și nu #####.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 2007/14.04.2003 la BNP #####, vânzătorii #####, prin mandatar ##### și #####, au vândut către #####, cu prețul de 12.000 lei, 3 suprafețe de teren intravilan, totalizând 22.572 mp, situate în ##### 3 parcela 18, #####, conform documentației de cadastru întocmite, respectiv ##### a vândut suprafața de 8500 mp teren dobândită prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform adeverinței de proprietate nr. 1531 din 14.04.2003 și procesului verbal de punere în posesie nr. 1549/14.04.2003 eliberate de Comisia locală de fond funciar ##### în aceeași zi în care s-a autentificat contractul.

Totodată, prin procesele verbale de punere în posesie înregistrate cu nr. 3665 și nr. 3666 din 04.09.2003, întocmite și semnate de inculpatul ##### și alți membri ai comisiei, se atestă punerea în posesie a numitului #####, cu suprafețele de 5236 mp și respectiv 4804 mp, terenurile fiind situate în intravilanul #####, punct Autostradă, ##### 3 parcela 18, validate prin Hotărârea Comisiei județene de fond funciar Argeș nr. 939/2003. Înscrisul cuprinde mențiuni false, în sensul că, în fapt, nu s-a procedat la punerea în posesie a numitului #####.

De asemenea, inculpatul ##### a întocmit și adeverința nr. 2995 din 23.07.2003 a Comisiei locale de



fond funciar #####, care constituie dovada dreptului de proprietate până la emiterea titlului de proprietate, privind suprafața de 1,80 ha, pentru care s-a stabilit dreptul de proprietate numitului ##### I. #####, prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 829/2003 anexa 2A poziția 38, în vederea înstrăinării suprafeței de teren.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 5403/16.09.2003 la BNP #####, ##### a vândut către #####, suprafețele de 5236 mp teren intravilan, situat în ##### și 4804 mp teren intravilan, situat în pct. Autostradă, ##### 3 parcela 18, neintabulate în cartea funciară, dobândite prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform adeverinței de proprietate nr. 2995 din 23.07.2003 și proceselor verbale de punere în posesie nr. 3665/04.09.2003 și 3666/04.09.2003 eliberate de Comisia locală de fond funciar #####, cu prețul de 5.000 lei.

Ulterior, terenul în suprafață de 5236 mp a fost vândut mai departe de #####, mandatar al soților ##### și ##### către SC ##### SRL, cu prețul de 15.708 USD, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 426/09.02.2004 la BNP ##### Căunei-#####.

### actele dosarului a rezultat că nu au fost identificate cereri de reconstituire a dreptului de proprietate în baza legilor fondului funciar depuse de ##### și nici suprafețe de teren agricol deținute la rol în Registrul agricol din perioada #####, astfel că acesta nu are vocație la reconstituirea dreptului de proprietate, însă ca urmare a propunerilor Comisiei locale de fond funciar #####, înaintate de inculpatul #####, s-a dispus reconstituirea dreptului de proprietate către ##### pentru mai multe suprafețe de teren, astfel:

- 1,8 ha prin Hotărârea Comisiei județene nr. 939/15.05.2003, Anexa nr. 2A poziția nr. 38, ca urmare a adresei Comisiei locale de fond funciar ##### nr. 1900/13.05.2003; s-a întocmit procesul verbal nr. 1820bis din 08.05.2003 al Comisiei locale de fond funciar #####, semnat de ##### și membrii comisiei, din care rezultă că au fost discutate 167 cereri de reconstituire a dreptului de proprietate formulate de cetățeni din comună, iar în urma analizării acestora s-a constatat că aceștia au cereri depuse în termenul legal, unii dețin terenul și îl cultivă de 10 ani, au acte doveditoare ale proprietății și solicită validarea, fiind adoptată Hotărârea Comisiei locale nr. 8/08.05.2003 prin care se propune validarea, conform anexelor.

- 1 ha prin Hotărârea Comisiei județene nr. 1129/20.11.2003, Anexa nr. 2A poziția nr. 5, ca urmare a adresei Comisiei locale de fond funciar ##### nr. 5107/19.11.2003 prin care se solicită validarea;

- 0,50 ha prin Hotărârea Comisiei județene nr. 1497/08.07.2004, Anexa nr. 2A poziția nr. 2; a fost întocmit proces verbal de punere în posesie nr. 2125/07.04.2004 pentru 15.000 mp în pct. Autostradă – Argecom, Tarlaua 4 parcela 21, în baza căruia a vândut terenul prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.1589/17.05.2004 la BNP ##### Căunei-#####.

IV.21. ##### M. ### – proces verbal de punere în posesie nr. 1498/11.04.2003 –7.036 mp – 1 act material; Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 827/20.02.2003, Anexa nr. 2A poziția 1 a fost validat numitul ##### M. ###, în nume propriu, cu suprafața de 0,99 ha, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, înaintată cu adresa nr. 379/10.02.2003, semnată de inculpatul #####.

De asemenea, ##### M. ### a mai fost validat cu suprafața de 0,75 ha, prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 939/15.05.2003, Anexa nr. 2A/17, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, cu adresa nr. 1900/13.05.2003. ## data de 02.12.2003 a fost emis Titlul de proprietate nr. 125448, corectat conform adresei Primăriei ##### nr. 967/13.02.2004, prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate către ##### M. ###, pentru suprafața totală de 9900 mp, din care 7700 mp situată în ##### 3 parcela 11.

### actele dosarului a rezultat că prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991 anexa nr. 3 poziția 212/4, moștenitorii ##### M. ### și #####, autoare ##### N. #####, au fost validați în baza Legii nr. 18/1991 cu suprafața de 0,68 ha, aceasta fiind și suprafața cu care autoarea figura în Registrul agricol #####.

##### M. ### nu figurează cu teren în nume propriu în RA ##### și nu a fost identificată cerere prin care acesta să solicite reconstituirea dreptului de proprietate, astfel că nu are vocație la reconstituirea dreptului de proprietate pentru vreo suprafață de teren. Cu ocazia audierii ca martor, ##### M. ### a arătat că nu a formulat cerere și nici nu a fost pus în posesie cu terenul de 7.036 mp din ##### 3 parcela 18, însă a semnat la notariat contractul de vânzare-cumpărare a acestei suprafețe de teren la solicitarea numitului #####.

Astfel, prin procesul verbal de punere în posesie înregistrat cu nr. 1498 din 11.04.2003, întocmit și semnat de inculpatul #####, se atestă punerea în posesie a numitului ##### M. ### cu suprafața de 7036 mp, teren situat în ##### 3 parcela 18, cu vecinii la Nord – #####, la Sud – #####, la Est – #####, la Vest – Drum 23, suprafață validată prin Hotărârea Comisiei județene de fond funciar Argeș nr. 827/2003. Înscrișul cuprinde mențiuni false, în sensul că, în fapt, nu s-a procedat la punerea în posesie a

numitului ##### M. ###.

De asemenea, inculpatul ##### a întocmit și adeverința nr. 1499 din 11.04.2003 a Comisiei locale de fond funciar, care constituie dovada dreptului de proprietate până la emiterea titlului de proprietate, cu privire la suprafața de 0,99 ha, retrocedată numitului #####, validată prin HCJ nr. 827/2003, în vederea înstrăinării suprafeței de teren.

Astfel, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 2007/14.04.2003 la BNP #####, vânzătorii #####, prin mandatar ##### și #####, au vândut către #####, cu prețul de 12.000 lei, 3 suprafețe de teren intravilan, totalizând 22.572 mp, situate în ##### 3 parcela 18, #####, conform documentației de cadastru întocmite, respectiv ##### a vândut suprafața de 7036 mp teren dobândită prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, în baza în baza adeverinței de proprietate nr. 1499 din 11.04.2003 și procesului verbal de punere în posesie nr. 1498/11.04.2003 eliberate de Comisia locală de fond funciar #####.

Cu ocazia audierii la datele de 07.04.2016 și 26.11.2018, martorul ##### a arătat că a semnat contractul de vânzare-cumpărare pentru terenul de 7036 mp, însă nu are cunoștință despre punerea sa în posesie, nu a depus cerere de reconstituire pentru această suprafață de teren.

IV.22. ##### - proces verbal de punere în posesie nr. 1497/11.04.2003 – 7.036 mp – 1 act material; Prin procesul verbal de punere în posesie înregistrat cu nr. 1497 din 11.04.2003, întocmit și semnat de inculpatul #####, s-a atestat punerea în posesie a numitului GH. ##### cu suprafața de 7.036 mp, teren situat în ##### 3 parcela 18, cu vecinii la Nord – moșt. ##### (#####), la Sud – #####, la Est – #####, la Vest – Drum 23, suprafață validată prin Hotărârea Comisiei județene de fond funciar Argeș nr. 621/26.09.2002. Înscrisul cuprinde mențiuni false, în sensul că, în fapt, nu s-a procedat la punerea în posesie a numitului #####.

De asemenea, inculpatul ##### a întocmit și adeverința nr. 172 din 24.01.2003 a Comisiei locale de fond funciar, care constituie dovada dreptului de proprietate până la emiterea titlului de proprietate, cu privire la suprafața de 1,03 ha, retrocedată numitului #####, validată prin HCJ nr. 621/26.09.2002, în vederea înstrăinării suprafeței de teren.

Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 621/26.09.2002, Anexa 2A poziția 9, numitul ##### a fost validat cu suprafața de 1,03 ha, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, înaintată cu adresa nr. 3062/10.09.2002.

### actele dosarului a rezultat că ##### nu a formulat cerere în temeiul Legii nr.1/2000 și nici nu figurează cu teren agricol în nume propriu în Registrul agricol, astfel că nu avea vocație la reconstituirea dreptului de proprietate.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 2007/14.04.2003 la BNP #####, vânzătorii #####, prin mandatar ##### și #####, au vândut către #####, cu prețul de 12.000 lei, 3 suprafețe de teren intravilan, totalizând 22.572 mp, situate în ##### 3 parcela 18, #####, conform documentației de cadastru întocmite, respectiv #####, prin mandatar ##### a vândut suprafața de 7.036 mp teren dobândită prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform adeverinței de proprietate nr. 1499 din 11.04.2003 (probabil eroare, fiind vorba despre adeverința nr. 172/24.01.2003 aflată în înscrisurile înaintate de BNP #####) și procesului verbal de punere în posesie nr. 1497/11.04.2003 eliberate de Comisia locală de fond funciar #####.

IV.23. ##### M. ##### – proces verbal din 16.10.2001 - 10.050 mp – 1 act material;

Prin procesul verbal fără număr din data de 16.10.2001, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, viceprimar și #####, membru în comisie, a fost pusă în posesie #####, cu suprafața de 10.050 mp teren extravilan, situat în ##### 3 Parcela 18, cu vecinii la Nord – DN 65B, la Sud – drum propus, la Est – moșt. ##### și la Vest – drum propus, suprafață validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991. Înscrisul cuprinde mențiuni false, în sensul că ##### nu a fost pusă efectiv în posesie, astfel cum prevăd dispozițiile legii fondului funciar, iar suprafața de teren atribuită nu a fost validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991, având în vedere că pentru suprafața de teren validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a fost emis Titlul de proprietate nr. #####.

### actele dosarului a rezultat că în Registrul agricol ##### figurează ##### M. #####, născută în anul 1932, fiica lui ##### și #####, cu suprafața de 4,53 ha. ## data de 12.03.1991 a fost înregistrată sub nr. 779 cererea formulată de ##### M. ##### prin care solicită restituirea terenului deținut de tatăl său, #####.

Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991, anexa 2A, poziția 271/422 este validată ##### GH. ##### cu suprafața de 3,62 ha (reducere 0,91 ha), fiind emis TP nr. #####, iar prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 528/20.06.2002, Anexa nr. 30 poziția 239, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, înaintată cu adresa nr. 1816/21.05.2002 înaintată de Comisia locală de fond funciar #####, a fost validată numita #####, cu suprafața de 1,01 ha, ca diferență de teren solicitată.

Astfel, s-a constatat că punerea în posesie cu suprafața de 10.050 mp nu a fost efectuată legal, în condițiile în care suprafața de teren validată prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991 a fost retrocedată anterior, ca și altă suprafață de 5000 mp în Tarlaua 2 parcela 4, iar diferența de teren solicitată a fost validată ulterior punerii în posesie și vânzării terenului.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 230/15.01.2002 la BNP #####, ##### M. ##### a vândut către ##### suprafața de 10.050 mp, teren extravilan situat în #####, #####, punctul Autostradă, cu vecinii la Nord – DN 65B, la Sud – drum propus, la Est – moșt. ##### și la Vest – drum propus, nr. cadastral 746, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform adevărinței nr. 74/10.01.2002 și procesului verbal de punere în posesie din data de 16.10.2001, eliberate de comisia locală de fond funciar #####, cu prețul de 2.500 lei. ##### și soțul său, #####, au vândut terenul către #####, cu același preț de 2500 lei, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 2046/23.05.2003 la BNP #####, iar acesta l-a revândut către SC ##### SRL cu prețul de 60.230 USD prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 412/09.02.2004 la BNP ##### Căunei-#####.

IV.24. ##### – proces verbal nr. 872/24.07.2000 – 1 act material;

Prin procesul verbal de punere în posesie nr. 872/24.07.2000, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și alți membri ai comisiei, a fost pus în posesie numita ##### cu suprafața de 3500 mp, cu vecinii la Nord – DN 65B, la Est – ##### (##### Vatica), la Sud – Drum nou creat, la Vest – ##### S. #####, teren situat în extravilanul #####, jud. Argeș Punct Autostradă, Tarlaua 3 parcela 18, suprafața de teren fiind validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991. În urma măsurătorilor, a fost întocmit plan de amplasament și delimitare corpuri de proprietate, rezultând o parcelă de 3440 mp, înregistrată la OCPI Argeș cu nr. cadastral 313.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1942/15.09.2000 la BNP #####, ##### a vândut către #####, cu prețul de 3500 lei, suprafața de 3500 mp, situată în ##### 3 parcela 18, #####, conform documentației de cadastru întocmite, teren dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza procesului verbal de punere în posesie din data de 24.07.2000 și adevărinței de proprietate nr. 1509 din 12.08.1999 eliberate de Comisia locală de fond funciar #####. ##### verificările efectuate a rezultat că prin HCJ nr. 90/1991 anexa 3 poziția 118-261 numita #####, autor #####, a fost validată cu suprafața de 1,73 ha, diferența de 20% fiind de 0,43 ha, astfel că pentru suprafața de 3500 mp din procesul verbal de punere în posesie era îndreptățită la reconstituirea dreptului de proprietate, însă amplasamentul stabilit de inculpatul ##### se suprapunea cu terenurile retrocedate cetățenilor din #####.

IV.25. ##### – proces verbal nr. 301/22.02.2001 – 1 act material;

Prin procesul verbal de punere în posesie nr. 301/22.02.2001, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și alți membri ai comisiei, a fost pus în posesie numita ##### cu suprafața de 5000 mp, cu vecinii la Nord – #####, la Est – Drum #####, la Sud – #####, la Vest – DN 65B, teren situat în extravilanul #####, jud. Argeș Punct Autostradă, suprafața de teren fiind validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991. În urma măsurătorilor, a fost întocmit plan de amplasament și delimitare corpuri de proprietate, rezultând o parcelă de 5000 mp, înregistrată la OCPI Argeș cu nr. cadastral 674.

##### verificările efectuate a rezultat că pe numele ##### a fost emis anterior Titlul de proprietate nr. 65811/13.02.1995 pentru suprafața de 5000 mp pădure situată în ##### 2, iar pentru suprafața din procesul verbal de punere în posesie nu există validare, astfel că nu era îndreptățită la reconstituirea dreptului de proprietate.

IV.26. ##### – TP nr. 123074/11.08.2003 – 1 act material;

## data de 11.08.2003 a fost emis Titlul de proprietate nr. 123074, prin care a fost reconstituit dreptul de proprietate numitului #####, pentru suprafața totală de 5.200 mp teren, din care suprafața de 5000 mp situată în extravilan, ##### 3 parcela 18, cu vecinii: la Nord – Drum 23, la Est – #####, la Sud –

Teren primărie, la Vest – Teren primărie, documentația în vederea emiterii titlului de proprietate fiind întocmită de inculpatul #####, în calitate de primar al #####, în calitate de primar al #####, în calitate de primar al #####. Prin Hotărârea Comisiei Județene nr. 939/15.05.2003 anexa 2A poziția 9, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, înaintată cu adresa nr. 1900/13.05.2003, semnată de inculpatul #####, a fost validat numitul ##### cu suprafața de 0,90 ha. Urmare validării, inculpatul ##### a întocmit la data de 11.08.2003 Fișa cu date în vederea redactării titlului de proprietate numitului ##### pentru suprafața totală de 5200 mp, din care suprafața de 5000 mp situată în Tarlăua 3 parcela 18, fiind emis la data de 11.08.2003 Titlul de proprietate nr. 123074.

##### verificările efectuate a rezultat că numitul ##### nu figurează cu teren agricol în nume propriu în RA #####. Nu a fost identificată cerere formulată, astfel că susnumitul nu avea vocație la reconstituirea dreptului de proprietate în baza legilor fondului funciar pentru suprafața de 0,90 ha.

Cu ocazia audierii în calitate de martor, ##### a relatat că a solicitat reconstituirea dreptului de proprietate pe baza unor înscrisuri vechi, găsite ulterior, în următoarele împrejurări: „... Găsisem anterior printre înscrisurile de la bunici un act de proprietate pe numele bunicului ##### prin care i se atribuia suprafața de 9000 mp teren menționat ca fiind în #####, având ca vecini drumul județean #####-Suseni, pădurea satului și alte 2 persoane fizice. Acest teren nu figura în registrele agricole de la primărie. Ulterior am depus la Primăria ##### o cerere prin care solicitam validarea actului, depunând totodată și o copie a acestuia. Cererea am depus-o cred ## în anul 2001 sau 2002. Mi s-a comunicat că a sosit validarea, constatând că eram validat cu suprafața de 9000 mp. Cu ocazia deplasării la o ședință de comisie locală despre care îmi aduc aminte că era organizată în fiecare zi de miercuri, mi s-a comunicat de către primarul ##### că primăria a câștigat un proces cu Primăria Oarja, câștigând o suprafață mai mare de teren la Drumul 23 și mă poate pune în posesie în acel amplasament doar cu 5000 mp. Mi s-a comunicat totodată că vechiul amplasament din înscrisul bunicului era ocupat iar pentru diferența de teren până la 9000 mp voi fi pus în posesie când primăria va avea disponibil. După întocmirea fișei, împreună cu ##### și alt membru al comisiei pe care nu mi-l amintesc, ne-am deplasat în zona Drumul 23, pe partea stângă, în spatele magazinului METRO, unde, fără instrumente de măsurare, au realizat doar o măsurare cu pasul doar latura dinspre Drumul 23, precizând că aceștia cunoșteau lungimea terenului. Nu s-a întocmit proces verbal de punere în posesie și nici ulterior nu am primit vreun astfel de înscris. După un timp am ridicat de la primărie titlul de proprietate în original, nr.123074/11.08.2003, în care este consemnată suprafața de 5000 mp în tarlăua 3, parcela 18, precum și un teren de 200 mp în tarlăua 35. ...Personal nu am exploatat sau utilizat terenul din tarlăua 3 niciodată iar după circa un an sau doi, deplasându-mă la teren cu o altă persoană ce dorea să îl exploateze, am constatat că o suprafață mai mare de teren din tarla era lăsată paragină și nu am putut identifica cu exactitate limitele terenului pentru a le indica respectivei persoane. M-am deplasat la Primăria ##### pentru a mă interesa de situația terenurilor învecinate, ocazie cu care, mi s-a comunicat verbal, nu știu de către cine, că neavând cadastru pentru acel teren, este posibil ca întreaga suprafață din tarlăua respectivă să se fi suprapus cu alte persoane. Ulterior am auzit că terenul în zonă ar fi fost cumpărat de un anume PRODĂNEL. Ulterior, am solicitat verbal primarilor ce s-au succedat la conducerea primăriei, începând cu #####, să-mi scoată din evidență terenurile din titlu, spunându-mi-se că nu pot face acest lucru până nu este anulat titlul de proprietate de către o instanță de judecată, la care trebuie să cer anularea. Eu personal nu am semnat acte de vânzare cumpărare a acestui teren, nu am împuternicit nicio persoană să mă reprezinte pentru a-mi vinde terenul. Menționez că la un moment dat, jurista primăriei mi-a spus că poate am înstrăinat terenul în mod direct sau prin intermediari, sugerând că aș fi făcut acest lucru prin fostul primar ##### sau prin #####.”

IV.27. ##### – TP nr. 124336/17.11.2003 – 5.000 mp – 1 act material;

## data de 17.11.2003 a fost emis Titlul de proprietate nr. 124336, prin care a fost reconstituit dreptul de proprietate numitului #####, pentru suprafața totală de 5000 mp, situată în extravilan, ##### 3 parcela 18, cu vecinii: la Nord – Drum acces, la Est – Teren primărie, la Sud – Teren primărie, la Vest – Teren primărie, documentația în vederea emiterii titlului de proprietate fiind întocmită de inculpatul #####, în calitate de primar al #####, în calitate de primar al #####. Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 827/20.02.2003 anexa nr. 30 poziția 38, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, înaintată cu adresa nr. 379/10.02.2003, semnată de inculpatul #####, a fost validat numitul ##### N. ##### cu suprafața 0,50 ha.

Urmare validării, inculpatul ##### a întocmit la data de 21.10.2003 Fișa cu date în vederea redactării titlului de proprietate numitului ##### N. #####, pentru suprafața de 5000 mp, situată în Tarlăua 3 parcela 18, pe verso-ul căreia inculpatul a atestat olograf, în mod nereal, că terenul respectiv nu este suprapus și nu se află în

litigiu, fiind emis la data de 17.11.2003 Titlul de proprietate nr. 124336.

### verificările efectuate, precum și din concluziile raportului de expertiză efectuat în cauză, a rezultat că numitul ##### nu figurează cu teren agricol în RA #####, nu a fost identificată cerere formulată de acesta în vederea reconstituirii dreptului de proprietate, astfel că susnumitul nu are vocație la reconstituirea dreptului de proprietate în baza legilor fondului funciar.

IV.28. ##### – TP nr. 124338/17.11.2003 – 1 act material;

## data de 17.11.2003 a fost emis Titlul de proprietate nr. 124338, prin care a fost reconstituit dreptul de proprietate numitei #####, pentru suprafața totală de 2000 mp, situată în extravilan, ##### 3 parcela 18, cu vecinii: la Nord – Drum 23, la Est – #####, la Sud – Teren primărie, la Vest – #####, documentația în vederea emiterii titlului de proprietate fiind întocmită de inculpatul #####, în calitate de primar al #####. Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 621/26.09.2002 anexa 2B poziția 5, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, înaintată cu adresa nr. 3062/10.09.2002, semnată de inculpatul #####, a fost validată numita ##### cu suprafața 0,20 ha. Urmare validării, inculpatul ##### a întocmit la data de 20.10.2003 Fișa cu date în vederea redactării titlului de proprietate numitei ##### pentru suprafața de 2000 mp, situată în Tarlăua 3 parcela 18, pe verso-ul căreia inculpatul a atestat olograf, în mod nereal, că terenul respectiv nu este suprapus și nu se află în litigiu. fiind emis la data de 17.11.2003 Titlul de proprietate nr. 124338.

### verificările efectuate, precum și din concluziile raportului de expertiză efectuat în cauză, a rezultat că numita #####, care a fost contabilă CAP, nu s-a regăsit în lista de specialiști și nu figurează cu teren agricol în RA #####, nu a fost identificată cerere formulată de aceasta în vederea reconstituirii dreptului de proprietate, astfel că susnumita nu are vocație la reconstituirea dreptului de proprietate în baza legilor fondului funciar.

IV.29. ##### R. ##### – TP nr. 124936/11.12.2003 – 796 mp – 1 act material;

## data de 11.12.2003 a fost emis Titlul de proprietate nr. 124936, prin care a fost reconstituit dreptul de proprietate numitului ##### R. #####, pentru suprafața totală de 796 mp, situată în extravilan, ##### 3 parcela 18, cu vecinii: la Nord – Drum acces, la Est – #####, la Sud – Teren primărie, la Vest – Teren neatribuit, documentația în vederea emiterii titlului de proprietate fiind întocmită de inculpatul #####, în calitate de primar al #####.

## data de 23.10.2003 inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea redactării titlului de proprietate numitului ##### R. ##### pentru suprafața de 796 mp, situată în Tarlăua 3 parcela 18, pe verso-ul căreia inculpatul a atestat olograf, în mod nereal, că terenul respectiv nu este suprapus și nu se află în litigiu, fiind emis la data de 11.12.2003 Titlul de proprietate nr. 124936. În vederea redactării titlului, inculpatul ##### a invocat Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 41/18.03.1993 anexa 2, care modifică anexa 2 b a HCJ nr. 90/1991, prin care la poziția 33 este menționat ##### R. ##### cu suprafața de 0,18 ha, cu care figurează în Registrul agricol.

### verificările efectuate a rezultat că prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 41/18.03.1993 anexa 2 poziția 33 se rectifică suprafața de 0,68 ha care era validată prin Hotărârea nr. 90/1991, în sensul diminuării acesteia la suprafața de 0,18 ha, cu care numitul ##### R. ##### figurează în RA #####, și care a fost primită anterior, astfel că susnumitul nu are vocație la reconstituirea dreptului de proprietate în baza legilor fondului funciar.

IV.30. ##### – TP nr. 125447/02.12.2003 – 1.000 mp – 1 act material;

## data de 02.12.2003 a fost emis Titlul de proprietate nr. 125447, corectat la data de 09.03.2004, prin care a fost reconstituit dreptul de proprietate numitului #####, pentru suprafața totală de 1000 mp, situată în extravilan, ##### 3 parcela 18, cu vecinii: la Nord – Drum, la Est – #####, la Sud – Teren primărie, la Vest – #####, documentația în vederea emiterii titlului de proprietate fiind întocmită de inculpatul #####, în calitate de primar al #####.

Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 827/20.02.2003 anexa 30 poziția 37, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, înaintată cu adresa nr. 379/10.02.2003, semnată de inculpatul #####, a fost validat numitul ##### cu suprafața 0,10 ha. Urmare validării, inculpatul ##### a întocmit la data de 02.11.2003 Fișa cu date în vederea redactării titlului de proprietate numitului ##### pentru suprafața de 1000 mp, situată în Tarlăua 3 parcela 18, pe verso-ul căreia inculpatul a atestat olograf, în mod nereal, că terenul respectiv nu este suprapus și nu se află în litigiu. fiind emis la data de 02.12.2003 Titlul de proprietate nr. 125447, corectat cu privire la nume, respectiv #####, în baza

adresei Primăriei ##### #. 476/13.02.2004.

### verificările efectuate, precum și din concluziile raportului de expertiză efectuat în cauză, a rezultat că numitul ##### nu figurează cu teren agricol în RA #####, nu a fost identificată cerere formulată de acesta în vederea reconstituirii dreptului de proprietate, astfel că susnumitul nu are vocație la reconstituirea dreptului de proprietate în baza legilor fondului funciar.

IV.31. ##### – TP nr. 124390/28.01.2004 – 4.000 mp – 1 act material;

### actele dosarului a rezultat că ##### nu figurează cu teren în nume propriu în RA #####, nu a fost identificată cerere prin care să se solicite reconstituirea dreptului de proprietate, astfel că nu are vocație la reconstituirea dreptului de proprietate pentru vreo suprafață de teren. Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 939/15.05.2003, Anexa nr. 2A poziția 30 a fost validat numitul #####, în nume propriu, cu suprafața de 0,50 ha, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, înaintată cu adresa nr. 1900/13.05.2003, semnată de inculpatul #####. Urmare validării, la data de 26.01.2004 inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea redactării titlului pentru suprafața de 4000 mp situată în ##### 3 parcela 18, cu vecinii la Nord – Drum, la Sud – Teren primărie, la Est – #####, la Vest – #####, fiind emis Titlul de proprietate nr. 124390 la data de 04.02.2004 prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate către #####, cu suprafața de 4000 mp. Ulterior, titlul de proprietate a fost corectat urmare adresei Primăriei ##### #. 2651/10.05.2004, în sensul că a mai fost adăugată o parcelă de 1000 mp teren în altă tarla, conform validării.

Prin urmare, înaintarea propunerii de validare și a documentației de către inculpatul #####, președintele Comisiei locale de fond funciar Argeș, în vederea validării și emiterii titlului de proprietate către #####, pentru suprafața totală de 5000 mp, a fost nelegală, având în vedere că acesta nu are dreptul la reconstituirea dreptului de proprietate pentru acea suprafață de teren și nu a formulat cerere în acest sens. Cu ocazia audierii, martorul ##### a relatat că nu are cunoștință despre împrejurările în care a fost emis titlul de proprietate pe numele său, declarând următoarele: „Socrul meu, #####, a formulat cerere de reconstituire a dreptului de proprietate la Primăria Comunei ##### pentru suprafața de 5.000 mp, solicitând totodată, prin cerere, ca titlul de proprietate ce urma să fie emis pentru această suprafață, să fie emis pe numele meu.

Cred ## în anul 2004, socrul meu, #####, mi-a adus titlul de proprietate pentru suprafața de 5.000 mp, compusă din două terenuri, respectiv 1.000 mp în vatra satului ##### – ##### și încă 4.000 mp în spatele Combinatului Petrochimic. Terenul de 1.000 mp l-am vândut în anul 2006, din câte îmi amintesc, iar cealaltă suprafață de teren de 4.000 mp menționată în titlul de proprietate nu am stăpânit-o niciodată și nici nu cunosc unde se află.

Amplasarea terenului de 4.000 mp mi-a spus-o #####, însă nu am fost niciodată la teren cu vreun angajat al Primăriei Comunei ##### pentru a mă pune în posesie sau a-mi arăta limitele de hotar.”

IV.32. ##### - TP nr. 135330/09.05.2007 – 11.880 mp – 1 act material;

Prin procesul verbal fără număr din data de 16.10.2001, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și #####, viceprimar, #####, membru în comisie, s-a atestat punerea în posesie a numitei #####, cu suprafața de 11.880 mp teren extravilan, situat în ##### 3 parcela 18, cu vecinătățile la Nord – Drum propus, la Sud – Drum propus, la Est – moșt. ##### și la Vest – moșt. #####, suprafață validată prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991.

De asemenea, inculpatul ##### a întocmit și semnat adeverința nr. 78 datată 10.01.2002 prin care se menționează că numitei ##### i s-a stabilit dreptul de proprietate pentru suprafața de 1,31 ha, prin Hotărârea nr. 90/1991 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991, anexa nr. 19 poziția nr. 46 și că adeverința respectivă constituie dovada dreptului de proprietate până la eliberarea titlului de proprietate.

### actele dosarului a rezultat că suprafața din Registrul agricol ##### cu care figurează autorul ##### T. ##### este de 0,40 ha, iar prin Hotărârea Comisiei județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991 anexa 3 poziția 526-9 este validat autorul ##### T. #####, moștenitor ##### cu suprafața de 0,40 ha, fiind emis TP nr. ##### pentru această suprafață de teren.

Prin Hotărârea Comisiei județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991 anexa 19 acționari poziția 46, mai este validat autorul #####, moștenitoare #####, cu suprafața de 1,31 ha. Amplasamentul stabilit de inculpatul ##### pentru terenul retrocedat numitei ##### nu constituie vechiul amplasament și se suprapune cu terenurile pentru care s-a dispus reconstituirea dreptului de proprietate către persoanele vătămate din #####, #####.

Prin procesul verbal de punere în posesie din data de 16.10.2001 și conform adeverinței nr. 78/10.01.2002, numitei ##### i s-a atribuit suprafața de 11.880 mp în Tarlaua 3 parcela 18, care a fost înregistrată cu numerele cadastrale 741 și 742 UAT ##### și apoi a fost vândută către ##### și către ##### și #####, în aceeași zi. Astfel, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 201/15.01.2002 la BNP #####, ##### a vândut către #####, suprafața de 5942,70 mp, din suprafața de 11.880 mp teren extravilan situat în #####, punctul Autostradă, #####, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform adeverinței nr. 78/10.01.2002 și procesului verbal de punere în posesie din data de 16.10.2001 eliberate de Comisia locală de fond funciar #####, număr cadastral 741, cu prețul de 800 lei. Acest teren a fost vândut mai departe de ##### către SC ##### SRL prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 414/09.02.2004 la BNP ##### Căunei-##### cu prețul de 11.820 USD.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 206/15.01.2002 la BNP #####, ##### a vândut către #####, căsătorit cu #####, suprafața de 5910 mp, teren extravilan situat în #####, punctul Autostradă, #####, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform adeverinței nr. 78/10.01.2002 și procesului verbal de punere în posesie din data de 16.10.2001 eliberate de Comisia locală de fond funciar #####, număr cadastral 742, cu prețul de 800 lei. Și acest teren a fost vândut mai departe de ##### către SC ##### SRL prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 413/09.02.2004 la BNP ##### Căunei-##### cu prețul de 11.820 USD.

Ulterior, la data de 20.12.2006, inculpatul ##### a întocmit adresa înregistrată cu nr. 7677 la Consiliul local #####, urmată de adresa înregistrată cu nr. 2050/16.03.2007 la Comisia locală de fond funciar, prin care solicită OCPI Argeș redactarea titlului de proprietate pentru autorul #####, moștenitor #####, fiind înaintată fișa cu date în vederea redactării titlului de proprietate, pentru suprafața de 1,31 ha, care include suprafața de 1,188 ha situată în Tarlaua 3 parcela 18, astfel că a fost emis Titlul de proprietate nr. 135330 din data de 09.05.2007. În adresa nr. 7677 s-a menționat în mod nereal că suprafața de teren nu se află în litigiu, deși pe rolul Judecătoriei Pitești se afla dosarul nr. #####/280/2006, care avea ca obiect anularea actelor de punere în posesie pentru mai multe terenuri suprapuse cu terenurile persoanelor vătămate din #####, printre care și terenul respectiv, dosar în care s-a și dispus, în anul 2010, anularea în parte a titlului de proprietate nr. 135330/09.05.2007 emis numitei #####.

Referitor la modul în care a fost reconstituit dreptul de proprietate și s-a procedat la punerea în posesie a numitei #####, a fost audiată aceasta, în calitate de martor, declarând, printre altele, următoarele: „După revoluție, eu am formulat cerere de reconstituire a dreptului de proprietate pentru suprafața de aproximativ 1,3 ha deținut anterior de bunicul meu ##### iar mama împreună cu ceilalți frați ai ei, au depus cereri de reconstituire pentru terenurile deținute de #####. Declar faptul că la 16.10.2001 am fost pusă în posesie cu suprafața de 1,1 ha teren situat în tarlaua 3, parcela 18, în zona Goleasca, pe vechiul amplasament al lui #####. ## acel moment a mai rămas o suprafață de aproximativ 1000 mp ce nu mi se reconstituiseră din totalul de 1,3 ha, teren ce mi-a fost reconstituit ulterior în anul 2007, când a fost emis titlul de proprietate nr.135330/09.05.2007. ## momentul emiterii procesului verbal de punere în posesie nu am participat la punerea efectivă în posesie, în sensul că nu am fost în teren pentru a vedea terenul iar procesul verbal mi-a fost eliberat la Primăria Comunei ##### de către #####, inginer agronom. Ulterior am fost cu aceasta pentru a-mi arăta terenul și am văzut că nu am drum de acces la teren și practic terenul era o mlaștină. În anul 2007 mi s-a emis Titlu de proprietate pentru suprafața de 1,1 ha pe care anterior i-am vândut, precum și pentru suprafața de o mie și ceva de metri pătrați, ce reprezenta diferența până la 1,31 ha cât trebuia să mi se reconstituie. Pentru acest teren nu am mai formulat cerere suplimentară de reconstituire a dreptului de proprietate deoarece îl solicitasem în cererea inițială pentru 1,31 ha, ci doar o mai întrebam din când în când pe ##### când mergeam la Primăria #####, când voi fi pusă în posesie cu acest teren. Arăt faptul că în anul 2003 sau 2004 am fost chemată în judecată de ##### deoarece terenul de 1,1 ha ce mi se reconstituiseră în anul 2001 pe care îl vândusem pe bază de proces verbal se suprapunea cu terenul ei pe aproximativ 1000 mp. Acest proces a continuat inclusiv în anii #####, când mi-a fost emis titlul de proprietate menționat mai sus, fiind soluționat în urmă cu 4 sau 5 ani. În cadrul acestui proces, ##### a câștigat definitiv iar prin hotărârea pronunțată din titlul de proprietate nr.135330/09.05.2007 s-a anulat suprafața de 1000 mp.”

IV.B. Vătămarea intereselor legitime ale persoanelor ce dețineau anterior un titlu de proprietate asupra terenurilor situate Tarlaua 3 parcela 18 și producerea unei pagube acestora

Prin îndeplinirea în mod defectuos de către inculpatul ##### a actelor ce intrau în exercitarea atribuțiilor de serviciu așa cum au fost descrise anterior, în cele 46 de acte materiale având ca obiect suprafețe de teren din Tarlaua 3 parcela 18, au fost vătămate interesele legitime ale titularilor/succesorilor cărora le fuseseră emise anterior titluri de proprietate la propunerea C.L.F.F. Oarja, titluri valabile la momentul reconstituirii drepturilor de proprietate ca urmare a acțiunilor inculpatului, respectiv al persoanelor vătămate:

1. ##### (în prezent decedat) pentru suprafața de 11.500 m.p. din TP #####;
2. ##### pentru suprafața de 45.000 m.p. din TP #####;
3. #####, ##### pentru suprafața de 49.600 m.p. din TP #####;
4. #####, #####, #####, #####, ##### –toți succesori ai persoanei vătămate ##### – pentru suprafața de 20.000 m.p. din TP #####;
5. #####; #####, #####-##### și #####-#####-toate 3 succesoare ale persoanei vătămate ##### pentru suprafața de 44.500 m.p. din TP #####;
6. #####-succesor al persoanei vătămate #####; #####, ##### și ##### pentru suprafața de 48.000 m.p. din TP #####;
7. #####; #####-succesor al persoanei vătămate #####; ##### pentru suprafața de 18.500 m.p. din TP #####;
8. #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, ##### –toți 8 succesori ai persoanei vătămate ##### pentru suprafața de 10.000 m.p. din TP #####;
9. ##### pentru suprafața de 62.500 m.p. din TP #####;
10. #####, ##### și #####, succesori ai numitei ##### (fostă #####), pentru suprafața de 30.000 mp. din TP #####;
11. ##### pentru suprafața de 5.500 m.p. din TP #####;
12. #####, ##### și ##### –toți 3 succesori ai persoanei vătămate ##### pentru suprafața de 10.000 m.p. din TP #####;
13. ##### pentru suprafața de 11.900 m.p. din TP #####;
14. #####, ##### și #####- succesori ai persoanei vătămate ##### pentru suprafața de 10.000 m.p. din TP #####;
15. #####, #####, #####, #####, ##### pentru suprafața de 40.000 m.p. din TP #####;
16. #####, ##### și ##### pentru suprafața de 40.000 m.p. din TP #####;
17. ##### – succesor al persoanei vătămate ##### pentru suprafața de 19.500 m.p. din TP #####;
18. #####; #####; #####; ##### (fostă #####); #####, ##### și ##### –toți 3 succesori ai persoanei vătămate #####; #####, #####, #####, #####, ##### –toți 5 succesori ai persoanei vătămate #####, pentru suprafața de 33.800 m.p. din TP #####;

Suprafața totală de teren din tarlaua 3 parcela 18 a persoanelor vătămate este de 510.300 mp.

V. Titluri de proprietate emise la propunerea Comisiei locale de fond funciar Oarja, validată prin Hotărârea nr. 4/1991 a Comisiei Județene de fond funciar Argeș în Tarlaua 3 parcela 21

În punctul Autostradă, Tarlaua 3 parcela 21, la propunerea Comisiei locale de fond funciar Oarja, validată prin Hotărârea nr. 4/1991 a Comisiei Județene de fond funciar Argeș, au fost emise titluri de proprietate prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate, după cum urmează:

1. #####, ##### (autor #####) – TP ##### # #0.000 mp, precum și 48.000 mp în T3P18; Numitul ##### a decedat la data de 01.01.1991. Succesorii săi, #####, ##### și #####, împreună cu ##### au încheiat contractul de partaj voluntar nr.3192/11.08.2004 (vol.54 fila 310) prin care cele două parcele de teren au fost împărțite în cote egale între ##### (1/2) și cei trei descendenți ai lui #####, respectiv #####, ##### și ##### (împreună 1/2). Numita ##### a decedat la data de 20.06.2016, iar prin certificatul de moștenitor suplimentar nr.94/26.06.2018 bunurile numitei ##### au revenit numitului #####. Au fost audiați în cauză #####, succesor al persoanei vătămate ##### (vol.55 filele 126-130) și persoana vătămată #####- ##### (vol.54 filele 304-308), personal și cu procură pentru persoanele vătămate ##### (frate plecat în



Canada) și ##### (mamă-imobilizată la pat). Toți se constituie parte civilă în cauză.

2. ##### (autor ##### T. #####) – TP ##### – 32.500 mp. Numitul ##### a decedat la data de 24.07.1992. Prin certificatul de moștenitor nr.48/10.05.1996 (vol.54 fila 352) întreaga avere a rămas moștenire numitei ##### Gh. ##### în calitate de soț supraviețuitor, copii defunctului renunțând la moștenire. Numita ##### a decedat la 04.01.1992, iar numita ##### a devenit moștenitor potrivit certificatului 47/08.05.1996. Prin actul de partaj voluntar nr.468/13.05.1996 (vol.53 fila 80) numitele ST.##### (moștenitoarea lui #####) și ##### (moștenitoarea lui #####) au convenit ca ##### să primească 21.600 mp din T3P21, iar ##### diferența de 10.900 mp. După decesul numitei #####, prin certificatul de moștenitor nr.13/06.03.2001 au dobândit calitatea de moștenitori copii acesteia ##### și #####. Prin contractul de partaj voluntar nr.825/06.03.2001 (vol.54 filele 350-351) suprafața de teren din T3P21 compusă din 10.900 mp (din TP #####) și 12.500 mp (din TP ##### – autor #####) a fost împărțită astfel: ##### -4.200 mp, ##### 8.000 mp, ##### -10.200 mp și ##### (decedat la 26.12.2012)-1.000 mp. Pe de altă parte, numita #####, prin contractul de donație 757/03.03.1997 (vol.53 fila 190) a donat surorii sale ##### (#####) suprafața de 13.000 mp din cei 21.600 din T3P21 moșteniți de la mama sa. Au fost audiate ca persoane vătămate ##### (vol.54 filele 319-323), ##### (vol.54 filele 345-349), ##### (vol.54 filele 336-340), toți 3 moștenitori ai lui ##### și ##### (vol.53 filele 185-190) și ##### (vol.53 filele 75-78 și vol.54 filele 121-124), ambele moștenitoare ale lui #####. Toate persoanele vătămate se constituie parte civilă în cauză.

3. ##### I. ##### – TP ##### #0.000 mp. Numitul ##### a decedat la 25.03.1998 și potrivit actului de partaj voluntar nr.806/15.03.2005 (vol.54 filele 173-174) terenul de 15.000 mp din T3 P21 a revenit numiților ##### -10.000 mp și ##### - 5.000 mp, ambii în calitate de fii. A fost audiată persoana vătămată ##### (vol.54 filele 161-167) și pentru ##### de la care are procură. Acesta a declarat faptul că de la punerea în posesie în anul 1991 și până în anul 2003 terenul a fost exploatat agricol de către o asociație agricolă la care fusese dat în arendă. În anul 2003 terenul nu a mai putut fi exploatat întrucât persoane care au fost puse în posesie de către inculpatul #####, primar al comunei #####, nu au mai permis accesul la teren, angajând paznici. Persoanele vătămate se constituie parte civilă în cauză.

4. ##### – TP ##### – 12.500 mp. Numitul ##### a decedat la data de 24.07.1992. Prin certificatul de moștenitor nr.48/10.05.1996 (vol.54 fila 352) întreaga avere a rămas moștenire numitei ##### Gh. ##### în calitate de soț supraviețuitor, copii defunctului renunțând la moștenire. După decesul numitei #####, prin certificatul de moștenitor nr.13/06.03.2001 au dobândit calitatea de moștenitori copii acesteia ##### și #####. Prin contractul de partaj voluntar nr.825/06.03.2001 (vol.54 filele 350-351) suprafața de teren din T3P21 compusă din 10.900 mp (din TP #####) și 12.500 mp (din TP ##### – autor #####) a fost împărțită astfel: ##### -4.200 mp, ##### -8.000 mp, ##### -10.200 mp și ##### (decedat la 26.12.2012)-1.000 mp. Au fost audiate ca persoane vătămate ##### (vol.54 filele 319-323), ##### (vol.54 filele 345-349), ##### (vol.54 filele 336-340). Toate persoanele vătămate se constituie parte civilă în cauză.

5. ##### M. ##### – TP ##### #0.000 mp, precum și 2.500 mp. în T3P11. Conform certificatului de moștenitor nr.230/24.12.2002 și a actului de partaj voluntar nr.1355/27.03.2003 (vol.54 filele 168-171) de pe urma defunctului ##### M.##### decedat la 23.01.1992 au rămas mai multe suprafețe de teren. Prin aceleași acte de moștenire, ##### și ##### I.##### au dobândit câte 15.000 mp din suprafața de 30.000 mp din T3P21. Prin mandatarul ##### procură specială (vol.54 fila 172), audiat în cauză, (vol. 54 filele 161-167) persoanele vătămate se constituie parte civilă în cauză.

6. ##### (autor ##### C. #####) – TP ##### # #6.000 m.p.; A fost audiată persoana vătămată ##### (vol.55 filele 242-246) care a declarat că terenul nu a mai fost stăpânit după anul 2002, fiind păzit de alte persoane. Se constituie parte civilă în cauză.

7. ##### (autor #####) – TP ##### #500 m.p. A fost audiată persoana vătămată ##### (vol.53 filele 335-339) care a declarat că a stăpânit terenul până în anul 2011, iar în anul 2012, când a intenționat să-l vândă, i-a fost respinsă documentația cadastrală de către OCPI Argeș având o altă documentație firma Singapore. A sesizat, prin mandatar, în anul 2013 organele de urmărire penală (vol.51 filele 9-10). Se constituie parte civilă cu o suma ce va fi indicată ulterior.

8. ##### (autor #####) – TP





##### a procedat la punerea în posesie a unor persoane și/sau întocmirea documentațiilor în vederea reconstituirii dreptului de proprietate, cu încălcarea dispozițiilor legale, pe terenuri situate în punctul Autostradă, Tarlăua 3 parcela 21, care s-au suprapus cu terenurile deținute legal de persoanele vătămate menționate la 1-15 și care dețineau titluri de proprietate valabile emise la propunerea CLFF Oarja, în următoarele împrejurări:

##### și ##### (autor #####) - procesul verbal nr. 741 din data de 05.03.2003 – 80.000 mp.- 1 act material;

## data de 03.02.2003, inculpatul #####, în calitate de primar al comunei #####, ##### a formulat propunere către Comisia Județeană de Fond Funciar Argeș în vederea validării autoarei ##### cu moștenitorii ##### și ##### pentru suprafața de 12,33 ha, conform anexei nr. 28, ce cuprinde TABEL NOMINAL cu o singură poziție, privind persoanele prevăzute la art. 17 din legea Fondului Funciar nr. 18/1991, republicată, care solicită în scris atribuirea de terenuri în proprietate.

Potrivit art. 17 din Legea nr. 18/1991 republicată, în vigoare la data de 03.02.2003, „(1) În localitățile cu cetățeni români, aparținând minorității germane sau în care locuiesc persoane care au fost deportate sau strămutate, deposedate de terenuri prin acte normative intervenite după anul 1944, se vor atribui în proprietate, la cerere, cu prioritate acestora sau moștenitorilor, suprafețe de teren din rezerva aflată la dispoziția comisiilor sau se va proceda conform art. 37. (2) ## atribuire, se va avea în vedere suprafața de teren pe care aceștia au avut-o în proprietate, fără a se depăși 10 ha de familie, în echivalent arabil.”

### actele dosarului a rezultat că numitul #####, în calitate de reprezentant al moștenitorilor ##### și #####, a formulat o cerere la Comisia locală de fond funciar ##### dată la 13.01.1998, înregistrată cu nr. 135 din 14.01.1998, prin care solicită reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de 5,50 ha teren agricol și 1,00 ha pădure, declarând pe propria răspundere că nu s-a mai reconstituit dreptul de proprietate în baza Legii nr. 18/1991 (aflată la dosar în fotocopie, vol. 3 fila 206, originalul acesteia nefiind identificat în registrul cererilor, cu ocazia efectuării percheziției domiciliare din data de 19.06.2014 la sediul Primăriei comunei #####). Deși s-a invocat ca act doveditor o foaie matricolă, originalul acestuia nu a fost niciodată prezentat, iar copia este ilizibilă. ## dosar se mai găsește o fotocopie a cererii date la 13.01.1998, înregistrată cu nr. 135 din 14.01.1998, prin care ##### solicită reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de 15,50 ha teren agricol și 1,00 ha pădure, care însă a fost falsificată în ceea ce privește suprafața solicitată.

Cu toate că suprafețele de teren agricol și pădure solicitate prin cererea înregistrată cu nr. 135/14.01.1998 au fost validate anterior, prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 75/08.10.1998, fiind emise titluri de proprietate în anii 1998 și 1999, inculpatul ##### a consemnat în mod nereal, în procesul verbal nr. 317 al ședinței Comisiei locale de fond funciar ##### din data de 03.02.2003, faptul că ##### și ##### au solicitat reconstituirea dreptului de proprietate pentru altă suprafață de teren, respectiv 12,33 ha, în baza cererii nr. 135 din 14.01.1998, autoarea ##### deținând terenul ca moștenire de la tatăl său, #####, conform actului de vânzare înregistrat la greș Tribunalului Argeș la nr. 1807 din 29 martie 1934, fiind adoptată Hotărârea nr. 2/03.02.2003 a Comisiei locale de fond funciar #####, prin care s-a hotărât înaintarea propunerii de validare a autoarei #####, cu moștenitorii ##### și ##### - anexa nr. 28 care face parte din hotărâre, invocând prevederile art. 17 din Legea nr.18/1991. Urmare propunerii Comisiei locale de fond funciar #####, prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 827/20.02.2003, s-a validat anexa nr. 28 privind reconstituirea dreptului de proprietate pentru autoarea #####, cu moștenitorii susmenționați, cu suprafața de suprafața de 12,33 ha teren arabil, deși nu era incidentă situația prevăzută de art. 17 din Legea nr. 18/1991.

Prin urmare, propunerea de validare în vederea reconstituirii dreptului de proprietate numitelor ##### și ##### pentru suprafața de 12,33 ha nu este legală, având în vedere că susnumitele nu au formulat cerere pentru această suprafață de teren, iar aspectele menționate de inculpatul ##### în procesul verbal al Comisiei locale de fond funciar ##### și în propunerea formulată către Comisia județeană de fond funciar Argeș nu corespund realității. În baza Hotărârii nr. 827/20.02.2003 a Comisiei Județene de Fond Funciar Argeș, inculpatul ##### a eliberat adeverința nr. 724/04.03.2003 care atesta și făcea dovada până la eliberarea titlului de proprietate, că autoarei ##### cu moștenitorii ##### și ##### i s-a stabilit dreptul de proprietate prin Hotărârea Comisiei Județene nr. 827 din 20.02.2003 pentru suprafața totală de 12,33 ha.

De asemenea, prin procesul verbal nr. 741 din data de 05.03.2003, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și membrii comisiei, au fost puși în posesie





a fost menționat olograf de inculpatul, în mod nereal, că terenul nu este în litigiu și nu se suprapune cu terenuri proprietatea altor persoane.

### verificările efectuate, precum și din concluziile raportului de expertiză efectuat în cauză, a rezultat că numitul ##### nu figurează cu teren agricol în RA #####, nu a fost identificată cerere formulată de acesta în vederea reconstituirii dreptului de proprietate, nu există validarea Comisiei județene de fond funciar, având în vedere că anexa nr. 3 a fost alterată după validare, astfel că susnumitul nu are vocație la reconstituirea dreptului de proprietate în baza legilor fondului funciar.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1430/06.05.2004 la BNP ##### Căunei-##### , ##### prin mandatar ##### , a vândut terenul de 2.000 mp situat în ##### sat ##### de Sus, punct Argecom ##### , dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza legilor fondului funciar, conform Titlului de proprietate nr. ##### , neintabulat în cartea funciară, către SC ##### SRL, cu prețul de 4410 USD, echivalentul sumei de 14620 lei.

##### – TP nr. 126703/04.03.2004 – 1 act material;

## data de 11.02.2004, inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea redactării titlului de proprietate numitului ##### , autor ##### , pentru suprafața totală de 3.000 mp, teren extravilan, situat în ##### 3 parcela 18, în baza Hotărârii Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 939/15.05.2003 anexa 3 poziția nr. 51, fiind emis la data de 04.03.2004 Titlul de proprietate nr. 126703. ## examinarea anexei 3 rezultă că aceasta cuprinde 50 poziții, fiind adăugată olograf, de inculpatul ##### , poziția nr. 51, unde figurează numitul ##### , autor ##### , cu suprafața de 0,30 ha, fiind aplicată ștampila Primăriei ##### .

Ulterior, cu adresa nr. 2393/28.04.2004, inculpatul ##### a solicitat corectarea titlului de proprietate emis numitului ##### , în sensul schimbării vecinilor, titlul fiind corectat la data de 05.05.2004, suprafața de 3.000 mp, situată în ##### 3 parcela 18, (în fapt situată în Tarlăua 3 parcela 21), având vecinii: la Nord – Canal, la Est – ##### , la Sud – Drum, la Vest – ##### . Fișa cu date conține pe verso mențiunea scrisă olograf de inculpatul ##### „Suprafața de teren nu se află în litigiu și nu este suprapusă.”, cu toate că terenul respectiv se suprapune cu terenurile pentru care s-a dispus reconstituirea dreptului de proprietate către persoanele vătămate din ##### .

### verificările efectuate, precum și din concluziile raportului de expertiză efectuat în cauză, a rezultat că numitul ##### (autor ##### ), nu figurează cu teren agricol în RA ##### , nu a fost identificată cerere formulată de acesta în vederea reconstituirii dreptului de proprietate, anexa nr. 3 a hotărârii de validare fiind falsificată, astfel că susnumitul nu are vocație la reconstituirea dreptului de proprietate în baza legilor fondului funciar.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1426/06.05.2004 la BNP ##### Căunei-##### , ##### prin mandatar ##### , a vândut terenul în suprafață de 3.000 mp situat în ##### sat ##### de Sus pct. Argecom, ##### , dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza legilor fondului funciar, conform Titlului de proprietate nr. ##### , neintabulat în cartea funciară, către SC ##### SRL, cu prețul de 6591 USD, echivalentul sumei de 21851 lei.

##### – TP nr. 126103/12.02.2004 – 4.000 mp – 1 act material;

Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 621/26.09.2002, Anexa nr. 3 poziția 10 a fost validată propunerea de reconstituire a dreptului de proprietate pentru numita ##### , autor ##### , cu suprafața de 1 ha, la propunerea Comisiei locale de fond funciar ##### , înaintată cu adresa nr. 3062/10.09.2002, semnată de inculpatul ##### . Urmare validării, inculpatul ##### a întocmit la data de 26.01.2004 Fișa cu date în vederea redactării titlului de proprietate numitei ##### , autor ##### , pentru suprafața totală de 4.000 mp, teren extravilan, situat în ##### 3 parcela 18, fiind emis la data de 12.02.2004 Titlul de proprietate nr. 126103. Prin adresa Primăriei ##### 2394/28.04.2004 semnată de inculpatul ##### , s-a solicitat OJCGC Argeș corectarea titlului de proprietate emis, în sensul schimbării vecinilor terenului, conform fișei cu date din 06.04.2004, titlul fiind corectat la data de 05.05.2004, suprafața de 4000 mp (în fapt situată în Tarlăua 3 parcela 21), având vecinii: la Nord – Canal, la Est – ##### C. ## , la Sud – Drum, la Vest – ##### .

Fișa cu date conține pe verso mențiunea scrisă olograf de inculpatul ##### „Terenul nu este suprapus sau în litigiu.”, cu toate că amplasamentul terenului respectiv se suprapune cu alte terenuri pentru care s-a dispus reconstituirea dreptului de proprietate către persoanele vătămate din ##### , ##### .

### verificările efectuate, precum și din concluziile raportului de expertiză efectuat în cauză, a rezultat că numita ##### , autor ##### , nu figurează cu teren agricol în RA ##### , nu a fost identificată cerere

formulată de aceasta în vederea reconstituirii dreptului de proprietate, astfel că susnumita nu are vocație la reconstituirea dreptului de proprietate în baza legilor fondului funciar.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1433/06.05.2004 la BNP ##### Căunei-#####  
#####  
#####, prin mandatar #####  
#####, a vândut terenul în suprafață de 4.000 mp situat în #####  
sat ##### de Sus pct. Argecom, #####  
#####, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza legilor  
fondului funciar, conform Titlului de proprietate nr. ##### neintabulat în cartea funciară, către SC ###  
##### SRL, cu prețul de 8.760 USD, echivalentul sumei de 29.042 lei.

##### C. ### - TP nr. 113738/22.02.2002 – 3400 mp – 1 act material;

Prin procesul verbal de punere în posesie nr. 872/13.09.2000, întocmit și semnat de inculpatul #####  
primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și alți membri ai comisiei, a fost pus în posesie  
numitul ##### C. ### cu suprafața de 3400 mp, cu vecinii la Nord – Teren neatribuit, la Est – #####, la Sud –  
Teren neatribuit, la Vest – DN 65B, teren situat în extravilanul #####  
jud. Argeș Punct Autostradă,  
suprafața de teren fiind validată prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991. În urma  
măsurătorilor, a fost întocmit plan de amplasament și delimitare corpuri de proprietate, rezultând o parcelă de  
3405 mp, înregistrată la OCPI Argeș cu nr. cadastral 688.

## data de 16.12.2001, inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea redactării titlului de  
proprietate numitului ##### C. ###, pentru suprafața totală de 3.400 mp, teren extravilan, situat în ##### 2  
parcela 4, ca urmare a validării prin Hotărârea nr. 90/1991 anexa 19 acționari poziția nr. 26, fiind emis Titlul de  
proprietate nr. 113738 la data de 22.02.2002. Ulterior, cu adresa nr. 3603/01.09.2003, inculpatul #####  
a solicitat corectarea titlului de proprietate emis numitului ##### C. ###, în sensul schimbării amplasamentului  
suprafeței de 3400 mp, motivând suprapunerea cu teren atribuit altei persoane, în ##### 3 parcela 18, titlul fiind  
corectat în acest sens la data de 05.11.2003.

Prin adresa nr. 2354/28.04.2004, inculpatul ##### a solicitat din nou corectarea titlului prin schimbarea  
amplasamentului suprafeței de 3.400 mp, în ##### 3 parcela 18, (în fapt situată în Tarlăua 3 parcela 21), cu  
vecinii: la Nord – Canal, la Est – #####, la Sud – Drum, la Vest – #####, conform Fișei cu date  
întocmite la data de 06.04.2004 și înaintate OJCGC Argeș, care conține pe verso mențiunea scrisă olograf de  
inculpatul ##### „Suprafața de teren nu se află în litigiu și nu este suprapusă.”, cu toate că terenul  
respectiv se suprapune cu terenurile pentru care s-a dispus reconstituirea dreptului de proprietate către  
persoanele vătămate din #####

### verificările efectuate a rezultat că prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991 anexa  
2A poziția 135/335 a fost validat numitul ##### C. ### cu suprafața de 23600 mp, iar prin Hotărârea Comisiei  
Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991 anexa 19 acționari poziția nr. 26, acesta a fost validat cu suprafața de  
0,34 ha.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1439/06.05.2004 la BNP ##### Căunei-#####  
##### C. ###, prin mandatar #####  
#####, a vândut terenul în suprafață de 3.400 mp situat în #####  
sat ##### de Sus, #####  
#####, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza legilor fondului  
funciar, conform Titlului de proprietate nr. ##### neintabulat în cartea funciară, către SC ###  
##### SRL, cu prețul de 7428 USD, echivalentul sumei de 24626 lei.

##### – TP nr. 126707/03.03.2004 – 2.500 mp – 1 act material;

Prin Hotărârea Comisiei județene nr. 1129/20.11.2003, Anexa nr. 2B poziția nr. 26, numitul ##### a fost  
validat cu suprafața de 0,25 ha, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, formulată cu adresa nr.  
5107/19.11.2003, semnată de inculpatul #####. ## data de 11.02.2004, inculpatul ##### a  
întocmit Fișa cu date în vederea redactării titlului de proprietate numitului ##### pentru suprafața de  
2.500 mp teren extravilan, situat în ##### 3 parcela 18, fiind emis la data de 03.03.2004 a fost emis Titlul de  
proprietate nr. 126707. Ulterior, cu adresa nr. 2396/28.04.2004, inculpatul ##### a solicitat corectarea  
titlului de proprietate emis numitului #####, în sensul schimbării vecinilor, titlul fiind corectat la data de  
05.05.2004, suprafața de 2.500 mp, în ##### 3 parcela 18 (în fapt situată în Tarlăua 3 parcela 21), având vecinii:  
la Nord – Drum 23, la Est – ##### C. ###, la Sud – Teren primărie, la Vest – #####. Fișa cu date conține  
pe verso mențiunea scrisă olograf de inculpatul ##### „Terenul nu este suprapus și nu se află în  
litigiu.”, cu toate că terenul respectiv se suprapune cu terenurile pentru care s-a dispus reconstituirea dreptului de  
proprietate către persoanele vătămate din #####

### verificările efectuate, precum și din concluziile raportului de expertiză efectuat în cauză, a rezultat că  
numitul ##### nu figurează cu teren agricol în RA #####, nu a fost identificată cerere formulată de  
aceasta în vederea reconstituirii dreptului de proprietate, astfel că susnumitul nu are vocație la reconstituirea





dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza legilor fondului funciar, conform Titlului de proprietate nr. #####, neintabulat în cartea funciară, către SC ### ##### SRL, cu prețul de 8772 USD, echivalentul sumei de 29081 lei.

A fost audiat martorul #####, în legătură cu împrejurările în care a fost emis titlul de proprietate, acesta declarând, printre altele, următoarele: „Am moștenit împreună cu ceilalți 4 frați ai mei o suprafață de 1 ha teren agricol de la tatăl meu ##### M. ##### – decedat în anul 1975, suprafață de teren cu care tatăl meu se înscriesese în CAP. În cursul anului 2004 membrul comisiei locale de fond funciar #####, m-a înștiințat verbal cu privire la faptul că urmează să fim puși în posesie cu suprafața de 1 ha teren agricol de la tatăl nostru în zona autostradă și că va trebui să ne prezentăm la primărie. Toți cei 5 frați ne-am prezentat la sediul primăriei unde am semnat un proces verbal de punere în posesie cu suprafața de 1 ha, fără a ne deplasa în teren să ni se prezinte limitele și amplasamentul acestui teren. ##### ne-a pus la dispoziție să semnăm acest proces verbal, cred ## în 3 exemplare. Cred ## tot ##### mi-a zis ulterior semnării procesului verbal că a găsit un potențial cumpărător pentru suprafața pusă în posesie, despre care oricum nu știam unde este amplasată, spunând că ni se oferă 2 euro/mp. De asemenea, am moștenit de la bunica mea, ##### C. ####, circa 7 ha, din care până în anul 2004 ne fuseseră retrocedate circa 6 ha în #####. Împreună cu sora mea #####, trebuia să mai primim circa 1 ha. ### suprafața de 1 ha ce mai trebuia să ne fie restituită, în împrejurări asemănătoare celor descrise anterior, ##### mi-a spus că o să ne restituie 4000 mp în zona Autostradă. Cred ## și în acest caz am semnat proces verbal de punere în posesie dar fără să ni se prezinte în mod efectiv amplasamentul. Același ##### mi-a spus că a găsit client pentru acest teren. Precizez faptul că toate înscrisurile din partea comisiei locale erau semnate și de primarul #####, ca președinte al comisiei și cred ## acesta cunoștea faptul că se făceau puneri în posesie fără ca persoanele să ia cunoștință de amplasamentele terenurilor. Într-o situație asemănătoare se regăsesc cred ## de persoane care au fost puse în posesie în zone identificate de primărie ca fiind libere și cred ## toate acestea nu au vizualizat amplasamentul, comisia nedeplasându-se în teren. ...”

V.11. ##### I. ### - TP nr. 123796/18.12.2003 – 4.000 mp – 1 act material;

Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 827/20.02.2003, Anexa nr. 2A poziția 16 a fost validat numitul #####, în nume propriu, cu suprafața de 10.000 mp, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, înaintată cu adresa nr. 379/10.02.2003, semnată de inculpatul #####. Urmare validării, inculpatul ##### a întocmit la data de 15.12.2003 Fișa cu date în vederea redactării titlului de proprietate pentru suprafața de 5000 mp, situată în Tarlăua 34, fiind emis la data de 18.12.2003 Titlul de proprietate nr. 126796 pentru suprafața de 5000 mp, restul suprafeței de teren validate urmând a fi atribuite ulterior. Prin adresa Primăriei ##### 105/13.01.2004 s-a solicitat OJCGC Argeș corectarea titlului de proprietate, în sensul schimbării amplasamentului suprafeței de 6000 mp în Tarlăua 22 parcela 673, iar prin adresa Primăriei ##### 972/13.02.2004 s-a solicitat OJCGC Argeș corectarea titlului de proprietate, în sensul adăugării suprafeței de 4000 mp în Tarlăua 3 parcela 18, ambele adrese fiind semnate de inculpatul #####.

Cu adresa nr. 2399/28.04.2004 s-a solicitat din nou schimbarea amplasamentului, în sensul modificării vecinilor pentru suprafața de 4000 mp situată în Tarlăua 3 parcela 18, astfel că prin Titlul de proprietate nr. 123796/18.12.2003, corectat de 3 ori, în urma solicitărilor inculpatului #####, primar al #####, s-a reconstituit dreptul de proprietate numitului ##### I. ###, pentru suprafața totală de 10.000 mp, din care 4.000 mp teren extravilan, situat în ##### 3 parcela 18 (în fapt situat în Tarlăua 3 parcela 21), cu vecinii: la Nord – Canal, la Est – #####, la Sud – Drum, la Vest – ##### C. #####. Cu privire la acest teren, inculpatul ##### a atestat în mod nereal, în Fișa cu date întocmită, pe verso, că terenul nu este suprapus și nu este în litigiu.

### verificările efectuate a rezultat că a mai fost emis Titlul de proprietate nr. 126727/05.04.2004, prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate numitului ##### I. ###, pentru suprafața totală de 5000 mp, situată în ##### 3 parcela 11. ### actele dosarului rezultă că ##### I. ### nu figurează cu teren în nume propriu în RA #####, nu a fost identificată cerere prin care să se solicite reconstituirea dreptului de proprietate, astfel că nu are vocație la reconstituirea dreptului de proprietate pentru vreo suprafață de teren.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1429/06.05.2004 la BNP ##### Căunei-#####, #####, prin mandatar #####, a vândut terenul în suprafață de 4.000 mp situat în #####, sat ##### de Sus pct. Argecom, #####, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza legilor fondului funciar, conform Titlului de proprietate nr. 123796/18.12.2003, neintabulat în cartea funciară, către SC ### ##### SRL, cu prețul de 8.780 USD, echivalentul sumei de 29.108,33 lei.

V.12. ##### I. ##### – TP nr. 23840/20.09.1993 – 1.500 mp – 1 act material;

Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991, moștenitorii ##### și ##### au fost validați cu suprafața de 4,21 ha, raportat la suprafața de 5,26 ha teren cu care figurează în RA ##### autorul ##### Gh. ###. Această suprafață de teren a fost primită în întregime, fiind emis Titlul de proprietate nr. 23840/20.09.1993, corectat de mai multe ori, inclusiv cu privire la amplasament, o suprafață de 1500 mp fiind trecută în anul 2004 în Tarlaua 3 parcela 18, conform adreselor înaintate de inculpatul #####.

Astfel, inițial a fost emis Titlul de proprietate nr. 23840 la data de 20.09.1993, prin care moștenitorilor ##### și #####, membru în Comisia locală de fond funciar #####, (cu autor #####) li s-a reconstituit dreptul de proprietate pentru suprafața totală de 4,2101 ha, compusă din mai multe parcele de teren situate în extravilan și intravilan, în baza Hotărârii Comisiei Județene nr. 90/1991, amplasamentul unora din parcele fiind modificat ulterior în Tarlaua 3 parcela 11, însă în urma suprapunerilor cu terenuri ale altor cetățeni, a fost modificat din nou.

## data de 28.03.2004, inculpatul ##### a întocmit și semnat adresa înregistrată cu nr. 2400 la Consiliul local #####, prin care a solicitat OJCGC Argeș corectarea Titlului de proprietate nr. 2384/20.09.1993, în sensul schimbării amplasamentului pentru suprafața de 1500 mp, în Tarlaua 3 parcela 18 (în fapt situată în Tarlaua 3 parcela 21), conform Fișei cu date în vederea emiterii titlului de proprietate, datată 06.04.2004, anexată la adresă, în care este menționată suprafața de 1500 mp cu vecinii la Nord – Canal, la Est – #####, la Sud – Drum, la Vest – ##### I. ###. Pe verso este menționat olograf de inculpatul ##### „Se va trece din teren extravilan în teren intravilan. Terenul nu este suprapus și nu se află în litigiu.”, cu toate că terenul respectiv se suprapunea cu terenurile pentru care s-a dispus reconstituirea dreptului de proprietate către cetățenii din #####. Această suprafață de 1500 mp, situată în #####, punct Argecom, #####, cu vecinii la Nord – Canal, la Est – #####, la Sud – Drum, la Vest – ##### I. ###, dobândită de ##### prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza legilor fondului funciar, conform Titlului de proprietate nr. 23840/20.09.1993, neintabulată în cartea funciară, a fost vândută prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1436/06.05.2004 la BNP ##### Căuneii-#####, către SC ##### SRL, cu prețul de 3300 USD, echivalent a 10940 lei.

V.13. ##### - TP nr. 123795/18.12.##### mp – 1 act material;

Autorul ##### figurează în RA ##### cu suprafața de 2,11 ha, iar prin HCJ nr. 90/1991 Anexa 3, poziția nr. 400/299, este validat cu 1,69 ha, fiind emis TP nr. #####, corectat de 2 ori, pentru suprafața totală de 16.900 mp, din care suprafața de 3266 mp în Tarlaua 2 parcela 4, astfel că se mai putea reconstitui dreptul de proprietate doar pentru diferența de 20%, respectiv 0,42 ha. Cu procesul verbal de punere în posesie nr. 1414/27.06.2000 eliberat de Comisia locală de fond funciar #####, ##### a mai fost pusă în posesie cu suprafața de 0,75 ha, în baza HCJ nr. 90/1991.

Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 528/20.06.2002 anexa 30 poziția 164 a fost validată moștenitoarea #####, autor #####, cu suprafața de 4200 mp, reprezentând diferența de 20%, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, înaintată cu adresa nr. 1816/21.05.2002, fiind emis apoi Titlul de proprietate nr. 119460/13.11.2002 pentru suprafața de 4.200 mp.

Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 827/20.02.2003 anexa 2A poziția 7 a fost validată ##### cu suprafața de 1,30 ha, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, înaintată cu adresa nr. 379/10.02.2003.

Urmare validării, inculpatul ##### a întocmit la data de 15.12.2003 Fișa cu date în vederea redactării titlului de proprietate numitei #####, fiind emis Titlul de proprietate nr. 123795/18.12.2003 pentru suprafața totală de 6.000 mp, restul suprafeței urmând a fi atribuit ulterior.

Prin adresa Primăriei ##### 109/13.01.2004 semnată de inculpatul ##### s-a solicitat OJCGC Argeș corectarea titlului de proprietate, în sensul schimbării amplasamentului suprafeței de 6000 mp în Tarlaua 22 parcela 673, iar prin adresa Primăriei ##### 973/13.02.2004 s-a solicitat OJCGC Argeș corectarea titlului de proprietate, în sensul adăugării suprafeței de 7000 mp în Tarlaua 3 parcela 18.

Cu adresa Primăriei ##### 2401/28.04.2004 s-a solicitat din nou schimbarea amplasamentului, în sensul modificării vecinilor pentru suprafața de 7000 mp situată în Tarlaua 3 parcela 18, astfel că prin Titlul de proprietate nr. 123795/18.12.2003, corectat de 3 ori, în urma solicitărilor inculpatului #####, primar al ##### s-a reconstituit dreptul de proprietate numitei #####, pentru suprafața totală de 13.000 mp, din care 7.000 mp teren extravilan, situat în ##### 3 parcela 18 (în fapt situat în Tarlaua 3 parcela 21), cu vecinii: la Nord – Canal, la Est – #####,

la Sud – Drum, la Vest – #####. Cu privire la acest teren, inculpatul ##### a atestat în mod nereal, în Fișa cu date întocmită, pe verso, că terenul nu este suprapus și nu este în litigiu.

##### nu avea vocație la reconstituirea dreptului de proprietate, întrucât nu figurează cu teren agricol în nume propriu, în Registrul agricol #####, nu a fost identificată cerere prin care să solicite reconstituirea dreptului de proprietate, iar în calitate de moștenitor al autorului #####, i se atribuiseră întreaga suprafață de teren prin titlurile de proprietate anterioare.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autenticat sub nr. 1442/05.05.2004 la BNP ##### Căunei-#####, #####, prin mandatar #####, a vândut către SC ##### SRL suprafața de 7000 mp, teren arabil intravilan situat în ##### sat ##### de Jos, #####, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991 și Legii nr.1/2000, conform Titlului de proprietate nr. 123795/18.12.2003, neintabulat în cartea funciară, cu vecinii la Nord – canal, la Sud – Drum, la Est – ##### și la Vest – #####, cu prețul de 15387 USD, echivalentul a 51012 lei.

V.14. ##### - TP nr. 126737/01.05.2004 – 5.000 mp – 1 act material;

Autorul ##### figurează în Registrul agricol ##### cu 3,5 ha, iar în baza Legii nr.18/1991, a primit suprafața de 2,80 ha, fiind îndreptățit doar la diferența de 20%, respectiv 0,7 ha. Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 31/1998 ##### a fost validat cu suprafața de 1 ha, în baza dispozițiilor art. 13 din Legea nr. 44/1994 privind veteranii de război, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####. Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 621/26.09.2002, anexa 3 poziția 9 #####, cu moștenitor #####, a fost validat cu suprafața de 130 ha (mențiune eronată, fiind vorba probabil despre 1,03 ha), la propunerea Comisiei locale de fond funciar ##### înaintate cu adresa nr. 3062/10.09.2002. De asemenea, în dreptul numelui acestora, în anexă, se află o mențiune olografă privind emiterea titlului de proprietate în anul 2004.

Prin procesul verbal nr. 2348/08.11.2000 al Comisiei locale de fond funciar ##### a fost pus în posesie cu suprafața de 5.000 mp, fiind emis ulterior Titlul de proprietate nr. 118644/09.10.2002 pentru suprafața de 5.000 mp în ##### 2 parcela 4, fiind întocmit și alt proces verbal de punere în posesie datat 16.10.2001 pentru suprafața de 10.300 mp, în baza Hotărârii nr. 31/19.03.1998 a Comisiei Județene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991.

Ulterior, a fost emis și Titlul de proprietate nr. 126737/11.05.2004 pentru suprafața de 5.000 mp în ##### 3 parcela 18 (în fapt situată în Tarlaua 3 parcela 21), cu vecinii la Nord – canal, la Sud – drum, la Est #####, la Vest – #####, conform Fișei cu date în vederea redactării titlului întocmită la data de 06.04.2004 de inculpatul #####, care pe verso cuprinde mențiunea olografă a acestuia că terenul nu este suprapus și nu se află în litigiu.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autenticat sub nr. 1443/06.05.2004 la BNP ##### Căunei-#####, #####, moștenitor al autorului ##### a vândut către SC ##### SRL, terenul în suprafață de 5000 mp (4981 mp în urma măsurătorilor), situat în intravilanul ##### sat ##### de Sus pct. Argecom, #####, neintabulat în cartea funciară, cu vecinii la Nord – canal, la Sud – drum, la Est - #####, la Vest – #####, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza legilor fondului funciar, conform adeverinței de validare nr. 170/24.01.2003, eliberate de Comisia locală de fond funciar #####, cu prețul de 10959 USD (pentru care a fost emis apoi Titlul de proprietate nr. 126737/11.05.2004).

V.15. ##### (#####) - TP nr. 126726/05.04.2004 – 3.000 mp – 1 act material;

Prin Hotărârea Comisiei Județene nr. 939/15.05.2003, anexa 2A poziția 49, ##### C. ##### a fost validat cu suprafața de 0,50 ha, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, înaintată cu adresa nr. 1900/13.05.2003 semnată de inculpatul #####. ## data de 05.04.2004 a fost emis Titlul de proprietate nr. 126726, urmare înaintării de către inculpatul ##### a Fișei cu date întocmite la data de 13.02.2004 cu privire la reconstituirea dreptului de proprietate către numitul #####, pentru suprafața de 3.000 mp teren extravilan, situată în ##### 3 parcela 18, cu vecinii: la Nord – #####, la Est – Canal, la Sud – #####, la Vest – Drum.

Ulterior, prin adresa Primăriei ##### nr. 2402/28.04.2004, întocmită și semnată de inculpatul #####, s-a solicitat OJCGC Argeș corectarea titlului de proprietate nr. 126726/05.04.2004 în sensul schimbării amplasamentului pentru suprafața de 3000 mp situată în ##### 3 parcela 18 (în fapt situată în Tarlaua 3 parcela 21), cu vecinii la Nord – canal, la Sud – drum, la Est – #####, la Vest – #####, atribuită numitului #####, conform Fișei cu date întocmită la data de 06.04.2004. Pe verso-ul Fișelor cu date este menționat olograf de inculpat, în mod nereal, că terenul nu este în litigiu și nu se suprapune cu terenuri

proprietatea altor persoane.

### verificările efectuate, precum și din concluziile raportului de expertiză efectuat în cauză, a rezultat că numitul ##### nu figurează cu teren agricol în RA #####, nu a fost identificată cerere formulată de aceasta în vederea reconstituirii dreptului de proprietate, astfel că susnumitul nu are vocație la reconstituirea dreptului de proprietate în baza legilor fondului funciar.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1434/06.05.2004 la BNP ##### Căuneii-#####, #####, prin mandatar #####, a vândut terenul în suprafață de 3.000 mp situat în #####, sat ##### de Sus pct. Argecom, #####, cu vecinii la Nord – canal, la Sud – drum, la Est – #####, la Vest – #####, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza legilor fondului funciar, neintabulat în cartea funciară, către SC ##### SRL, cu prețul de 6.585 USD, echivalentul sumei de 21.831,25 lei.

V.16. ##### – TP nr. 126738/11.05.2004 – 2.500 mp – 1 act material;

Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 827/20.02.2003, anexa nr. 30 poziția 57, ##### a fost validată cu suprafața de 0,25 ha, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, înaintată cu adresa nr. 379/10.02.2003 semnată de inculpatul #####. ## data de 11.05.2004 a fost emis Titlul de proprietate nr. 126738 cu privire la reconstituirea dreptului de proprietate către numita #####, pentru suprafața de 2.500 mp teren extravilan, situat în ##### 3 parcela 18 (în fapt situată în Tarlăua 3 parcela 21), cu vecinii: la Nord – Canal, la Est – ##### M. #####, la Sud – Drum, la Vest – #####, documentația în vederea emiterii titlului de proprietate fiind întocmită de inculpatul #####, în calitate de primar al ##### ## ##### ## ##### ## ##### ## #####. Fișa cu date întocmită la data de 06.04.2004 de inculpatul ##### conține pe verso mențiunea scrisă olograf de acesta „Se va trece din teren extravilan în teren intravilan. Terenul nu este suprapus și nu se află în litigiu.”, cu toate că terenul respectiv se suprapune cu terenurile pentru care s-a dispus reconstituirea dreptului de proprietate către persoanele vătămate din #####, #####.

### verificările efectuate, precum și din concluziile raportului de expertiză efectuat în cauză, a rezultat că numita ##### nu figurează cu teren agricol în RA ##### și nu a fost identificată cerere formulată de aceasta în vederea reconstituirii dreptului de proprietate, astfel că susnumita nu are vocație la reconstituirea dreptului de proprietate în baza legilor fondului funciar.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1435/06.05.2004 la BNP ##### Căuneii-#####, #####, prin mandatar #####, a vândut terenul în suprafață de 2.500 mp situat în #####, sat ##### de Sus pct. Argecom, #####, cu vecinii: la Nord – Canal, la Est – #####, la Sud – Drum, la Vest – #####, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza legilor fondului funciar, neintabulat în cartea funciară, către SC ##### SRL, cu prețul de 5.490 USD, echivalentul sumei de 18.234,15 lei.

V.17. ##### – TP nr. 123794/18.12.2003 – 2.300 mp – 1 act material;

În baza Legii nr. 18/1991 privind fondul funciar, prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991, în Anexa nr. 2A la poziția 20/53, a fost validat ##### M. #####, în nume propriu, cu suprafața de 2,17 ha, având în vedere suprafața de teren agricol cu care figura la rol în Registrul agricol 1959 – 1962, respectiv 2,71 ha, cu reducerea de 20% în suprafață de 0,54 ha, fiind emis către ##### M. #####, Titlul de proprietate nr. 92198/09.01.1997 pentru suprafața totală de 21.600 mp.

Ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 169/1997, ##### (membru în Comisia locală de fond funciar #####), moștenitor al autorului ##### M. #####, a depus cerere de reconstituire a dreptului de proprietate înregistrată cu nr. 444/26.01.1998, prin care solicită suprafața de 9,20 ha teren agricol și 1 ha teren cu vegetație forestieră, fiind validat, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, cu mai multe suprafețe de teren, astfel:

- 1,74 ha prin Hotărârea Comisiei județene de fond funciar nr. 528/20.06.2002, în Anexa nr. 88/4, autor #####, cu 4 moștenitori, între care se regăsește și #####, ulterior 3 dintre ei au fost înlăturați, în baza semnăturii și ștampilei primarului pe HCJ nr. 528/2002, anexa nr. 8, poziția nr. 8;

- 2 ha prin Hotărârea Comisiei județene de fond funciar nr. 621/26.09.2002, Anexa nr. 2a/5, în favoarea numitului ##### S. #####;

- 0,54 ha, reprezentând diferența de teren la care mai avea dreptul numitul ##### S. #####, ca moștenitor la autorul ##### M. #####, prin Hotărârea Comisiei județene de fond funciar nr. 749/12.12.2002, Anexa nr. 3 poziția 15;

- 1,50 ha prin Hotărârea Comisiei județene de fond funciar nr. 827/20.02.2003, Anexa nr. 2A/23 în favoarea

numitului ##### S. #####;

- 0,50 ha prin Hotărârea Comisiei județene nr. 1129/20.11.2003, Anexa nr. 3 poziția 49, în favoarea numiților ##### S. ##### și ##### #####, ca moștenitori la autorul ##### M. #####;

- 0,50 ha prin Hotărârea Comisiei județene nr. 1444/27.05.2004, Anexa nr. 2A/7 în favoarea numitului ##### S. #####.

Prin urmare, suprafața totală reconstituită în baza legilor fondului funciar pentru autor ##### M. ##### este de 8,95 ha, raportată la suprafața din Registrul agricol de 2,71 ha, rezultând în mod evident o suprafață în plus de 6,24 ha pentru care nu se face dovada dreptului de proprietate, iar ##### ##### nu a avut rol agricol în nume propriu, în perioada #####, astfel că, nu era îndreptățit la reconstituirea dreptului de proprietate în nume propriu.

Urmare validării prin Hotărârea Comisiei județene nr. 621/26.09.2002, a fost emis titlul de proprietate nr. 120019/29.11.2002 în favoarea numitului ##### #####, (corectat conform adresei Primăriei ##### nr. 134/15.01.2004) pentru suprafața totală de 2 ha, din care 18.500 mp (9.500 mp+4.000 mp+5.000 mp) situată în Tarlăua 2 Parcela 4. Pentru suprafața de 9.500 mp situată în punctul Autostradă Tarlăua 2 i s-a emis procesul verbal de punere în posesie nr. 2390/16.07.2002.

De asemenea, s-a constatat că ##### ##### a primit terenuri pentru care nu mai era îndreptățit la reconstituirea dreptului de proprietate, printre care suprafața de 2.300 mp, conform Titlului de proprietate nr. 123794/18.12.2003 emis pentru suprafața totală de 1,85 ha, titlu corectat de 5 ori, prin schimbarea amplasamentului parcelelor, fiind adăugată suprafața de 2300 mp în tarlăua 3 parcela 18 (în fapt situată în Tarlăua 3 parcela 21), conform adresei Primăriei ##### nr. 2129/07.04.2004, prin care a fost înaintată Fișa cu date întocmită la 05.04.2004, ambele înscrisuri fiind semnate de inculpatul ##### #####, pe verso fiind trecută mențiunea că terenul nu este suprapus și nu se află în litigiu.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1428/06.05.2004 la BNP ##### Căunei-#####, ##### ##### a vândut către SC ##### SRL suprafața de 2.300 mp, teren arabil intravilan situat în ##### #####, ##### #####, punctul Argecom, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform Titlului de proprietate nr. 123794/18.12.2003, neintabulat în cartea funciară, cu vecinii la Nord – canal, la Sud – Drum, la Est – ##### ##### și la Vest – ##### #, cu prețul de 5.014 USD, echivalentul a 16.630 lei.

V.18. ##### ##### ș.a. – TP nr. 9854/17.05.1993 – 1 act material;

Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991, anexa nr. 3 poziția 537-124, ##### #####, ##### #####, ##### #####, în calitate de moștenitori ai autorului ##### D. #, au fost validați cu suprafața de 1,26 ha, cu reducerea de 20%, raportat la suprafața de 1,58 ha teren agricol cu care autorul lor figura în Registrul agricol #####. # data de 17.05.1993 a fost emis Titlul de proprietate nr. 9854 prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate către numiții ##### #####, ##### #####, autor ##### D. #, pentru suprafața totală de 12.600 mp teren extravilan, compus din 3 parcele situate în Tarlăua 28 parcela 172 și Tarlăua 29 parcela 164, titlul de proprietate fiind corectat în anul 2003, prin înlăturarea unui moștenitor, respectiv ##### #. Ulterior, prin adresa Primăriei ##### nr. 2249/19.04.2004, inculpatul ##### ##### a solicitat OJCGC Argeș corectarea titlului de proprietate nr. 9854/17.05.1993, conform fișei cu date întocmite, în sensul schimbării amplasamentului pentru suprafața de 6800 mp, în Tarlăua 3 parcela 18 (în fapt situată în Tarlăua 3 parcela 21), cu vecinii: la Nord – Canal, la Est – Teren primărie, la Sud – Drum propus, la Vest – ##### #.

Fișa corectoare întocmită la data de 06.04.2004 de inculpatul ##### ##### conține pe verso o notă scrisă olograf de acesta „Se anulează tarlăua 28/172 cu suprafața de 6800 mp cu vecini cu tot. Se va forma o altă tarla 3/A18, cu aceeași suprafață, conform fișei.”, cu toate că terenul respectiv se suprapune cu terenurile pentru care s-a dispus reconstituirea dreptului de proprietate către persoanele vătămate din ##### #, ##### #.

În baza adresei susmenționate, titlul de proprietate nr. 9854/17.05.1993 a fost corectat la data de 05.05.2004, suprafața totală retrocedată fiind 12.600 mp, din care suprafața de 6800 mp teren este situată în extravilanul ##### #, Tarlăua 3 parcela 18, schimbarea amplasamentului ulterior emiterii titlului de proprietate neavând justificare legală.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1452/06.05.2004 la BNP ##### Căunei-#####, ##### ##### a vândut către SC ##### SRL suprafața de 6800 mp, teren arabil intravilan situat în ##### #####, ##### #####, punctul Argecom, cu vecinii: la Nord – Canal, la Est – Teren primărie, la Sud – Drum propus, la Vest – ##### #, neintabulat în cartea funciară, dobândit prin moștenire în baza certificatului de moștenitor nr. 76/31.03.2003 eliberat de BNP ##### #, cu prețul

de 10.875 USD, echivalentul a 36.053 lei.

V.19. ##### – TP nr. 2033/02.12.1992 – 1 act material;

## data de 02.12.1992 a fost emis Titlul de proprietate nr. 2033 prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate către numiții #####, autor ##### C. ##### pentru suprafața totală de 33700 mp, compusă din mai multe parcele situate în extravilanul și intravilanul #####, în Tarlaua 32, Tarlaua 35 și Tarlaua 38. Ulterior, prin adresa Primăriei ##### #. 2250/19.04.2004, inculpatul ##### a solicitat OJCGC Argeș corectarea titlului de proprietate nr. 2033/02.12.1992, conform fișei corectoare întocmite, în sensul schimbării amplasamentului pentru suprafața de 14000 mp, în Tarlaua 3 parcela 18, (în fapt situată în Tarlaua 3 parcela 21), cu vecinii: la Nord – Canal, la Est – #####, la Sud – Drum, la Vest – #####. În baza adresei susmenționate, titlul de proprietate nr. 2033/02.12.1992 a fost corectat, suprafața totală retrocedată fiind 3 ha 3700 mp, din care suprafața de 14000 mp teren este situată în extravilanul #####, Tarlaua 3 parcela 18, schimbarea amplasamentului ulterior emiterii titlului de proprietate neavând justificare legală.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1571/13.05.2004 la BNP ##### Căunei-#####, ##### a vândut terenul în suprafață de 4989 mp situat în intravilanul #####, pct. Argecom, #####, Tarlaua 3 parcela 18, cu vecinii: la Nord – Canal, la Est – #####, la Sud – Drum propus, la Vest – #####, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza titlului de proprietate nr. 2033 din data de 02.12.1992, eliberat de Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate ##### # # ##### #. 1198/04.03.1998 la BNP #####, neintabulat în cartea funciară, către SC ##### SRL, cu prețul de 7983 USD, echivalentul sumei de 26441 lei.

V.20. ##### M. ##### – TP nr. 2034/02.12.##### # ##### mp – 1 act material;

Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991, anexa nr. 3 poziția 169, ##### M. #####, în calitate de moștenitor al autorului #####, a fost validată cu suprafața de 0,54 ha, raportat de suprafața de 0,54 ha teren agricol cu care autorul său figura în Registrul agricol #####. ## data de 02.12.1992 a fost emis Titlul de proprietate nr. 2034 prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate către numita ##### M. #####, autor #####, pentru suprafața de 5.400 mp teren extravilan și intravilan, compus din o suprafață de 5172 mp situată în Tarlaua 32 parcela 190 și o suprafață de 228 mp situată în Tarlaua 28 parcela 378. Ulterior, prin adresa Primăriei ##### #. 2163/14.04.2004, inculpatul ##### a solicitat OJCGC Argeș corectarea titlului de proprietate nr. 2034/02.12.1992 conform fișei corectoare întocmite, în sensul schimbării amplasamentului pentru suprafața de 5000 mp, în Tarlaua 3 parcela 18, (în fapt situată în Tarlaua 3 parcela 21), cu vecinii: la Nord – Canal, la Est – Teren primărie, la Sud – Drum, la Vest – #####.

Fișa corectoare întocmită la data de 06.04.2004 de inculpatul ##### conține pe verso mențiunea scrisă olograf de acesta „Se va trece din teren extravilan în teren intravilan. Terenul nu este suprapus și nu se află în litigiu.”, cu toate că terenul respectiv se suprapune cu terenurile pentru care s-a dispus reconstituirea dreptului de proprietate către persoanele vătămate din #####.

În baza adresei susmenționate, titlul de proprietate nr. 2034/02.12.1992 a fost corectat la data de 05.05.2004, suprafața totală retrocedată fiind 5228 mp, din care suprafața de 5000 mp teren este situată în extravilanul #####, Tarlaua 3 parcela 18, schimbarea amplasamentului ulterior emiterii titlului de proprietate neavând justificare legală.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1569/13.05.2004 la BNP ##### Căunei-#####, #####, prin mandatar #####, a vândut terenul în suprafață de 5000 mp situat în intravilanul #####, pct. Argecom, #####, Tarlaua 3 parcela 18, cu vecinii: la Nord – Canal, la Est – Teren primărie, la Sud – Drum, la Vest – #####, dobândit prin moștenire, reconstituirea dreptului de proprietate în baza titlului de proprietate nr. 2034 din data de 02.12.1992, eliberat de Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate #####, neintabulat în cartea funciară, către SC ##### SRL, cu prețul de 8000 USD, echivalentul sumei de 26500 lei.

V.21. ##### N. ##### – TP nr. 21507/25.08.##### # ##### mp 1 act material;

Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991, anexa nr. 2A poziția 382-296, ##### N. #####, a fost validat cu suprafața de 4,80 ha, raportat la suprafața de 6,00 ha teren agricol cu care figura în Registrul agricol #####. ## data de 25.08.1993 a fost emis Titlul de proprietate nr. 21507 prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate către numitul ##### N. ##### pentru suprafața totală de 48000 mp, compusă din mai multe parcele situate în Tarlaua 35, Tarlaua 38 și Tarlaua 32, corectat în anul 2002 în privința unui vecin la una din parcele. Ulterior, prin adresa Primăriei ##### #. 2405/28.04.2004, inculpatul ##### a solicitat OJCGC Argeș corectarea titlului de proprietate nr. 21507/25.08.1993, conform fișei

corectoare întocmite, în sensul schimbării amplasamentului pentru suprafața de 9919 mp, în Tarlaua 3 parcela 18, (în fapt situată în Tarlaua 3 parcela 21), cu vecinii: la Nord – Canal, la Est – #####, la Sud – Drum, la Vest – #####.

În baza adresei susmenționate, titlul de proprietate nr. 21507/25.08.1993 a fost corectat la data de 05.05.2004, suprafața totală retrocedată fiind 4 ha 4729 mp, din care suprafața de 9919 mp teren este situată în extravilanul #####, Tarlaua 3 parcela 18, schimbarea amplasamentului ulterior emiterii titlului de proprietate neavând justificare legală.

V.22. ##### D. ### – TP nr. 2028/02.12.##### # ##### mp 1 act material;

Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991, anexa nr. 3 poziția 172, ##### D. ###, în calitate de moștenitor al autorului ##### S. ##### a fost validat cu suprafața de 1,69 ha, raportat la suprafața de 2,11 ha teren agricol cu care autorul său figura în Registrul agricol #####. ## data de 02.12.1992 a fost emis Titlul de proprietate nr. 2028 prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate către numitul ##### D. ###, autor ##### S. #####, pentru suprafața de 16.900 mp teren extravilan și intravilan, compus din mai multe parcele situate în Tarlaua 38, titlul de proprietate fiind corectat în anul 2003, prin diminuarea suprafeței validate la 10.560 mp, ca urmare a preluării suprafeței de 6900 mp de ##### T. #####, conform unei hotărâri judecătorești și schimbarea amplasamentului pentru una din parcele în suprafață de 8464 mp în Tarlaua 32 parcela 190.

Ulterior, prin adresa Primăriei ##### #. 2161/14.04.2004, inculpatul ##### a solicitat OJCGC Argeș corectarea titlului de proprietate nr. 2028/02.12.1992 conform fișei corectoare întocmite, în sensul schimbării amplasamentului pentru suprafața de 3400 mp, în Tarlaua 3 parcela 18, (în fapt situată în Tarlaua 3 parcela 21), cu vecinii: la Nord – Canal, la Est – #####, la Sud – Drum, la Vest – #####. Fișa corectoare întocmită la data de 06.04.2004 de inculpatul ##### conține pe verso mențiunea scrisă olograf de acesta „Se va trece din teren extravilan în teren intravilan. Terenul nu este suprapus și nu se află în litigiu.”, cu toate că terenul respectiv se suprapune cu terenurile pentru care s-a dispus reconstituirea dreptului de proprietate către persoanele vătămate din #####, iar limitele suprafeței de 3400 mp nu corespund pe toate laturile cu suprafața care a fost înstrăinată. În baza adresei susmenționate, titlul de proprietate nr. 2028/02.12.1992 a fost corectat la data de 05.05.2004, suprafața totală retrocedată fiind 10.490 mp, din care suprafața de 3400 mp teren este situată în extravilanul #####, Tarlaua 3 parcela 18, schimbarea amplasamentului ulterior emiterii titlului de proprietate neavând justificare legală.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1570/13.05.2004 la BNP ##### Căunei-##### , #####, prin mandatar #####, au vândut terenul în suprafață de 3.400 mp situat în intravilanul #####, sat ##### pct. Argecom, #####, Tarlaua 3 parcela 18, cu vecinii: la Nord – Canal, la Est – ##### R. ###, la Sud – Drum propus, la Vest – #####, dobândit prin moștenire, în baza certificatului de moștenitor nr. 104/23.10.2003 la BNP ##### și prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza titlului de proprietate nr. 2028 din data de 02.12.1992, eliberat de Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate #####, neintabulat în cartea funciară, către SC ##### SRL, cu prețul de 5.440 USD, echivalentul sumei de 18.020 lei.

V.23. ##### R. ### – TP nr. 126715/11.03.2004 – 4.000 mp – 1 act material;

În baza Legii nr. 18/1991, numitul #####, autorul lui ##### R. ###, a formulat cerere de reconstituire a dreptului de proprietate, înregistrată cu nr. 217/06.03.1991, prin care a solicitat suprafața de 2,90 ha teren agricol, fiind validat în nume propriu, cu suprafața de 1,62 ha, prin HCJ nr. 90/1991, în Anexa nr. 2A la poziția 267/410, având în vedere suprafața de teren agricol cu care figura la rol în Registrul agricol 1959 – 1962, respectiv 2,03 ha.

### actele dosarului a rezultat că ##### nu a avut rol agricol în nume propriu, în perioada #####, astfel că, nu era îndreptățit la reconstituirea dreptului de proprietate, iar autorul său, ##### a avut rol agricol pentru suprafața de 2,03 ha, pe care a primit-o integral în temeiul Legii nr. 18/1991.

Ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 169/1997, ##### R. ### a depus cerere de reconstituire a dreptului de proprietate înregistrată cu nr. 279/19.01.1998, prin care solicită suprafața de 6 ha teren agricol, fiind validat, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, cu mai multe suprafețe de teren, astfel:

- 2,30 ha prin Hotărârea Comisiei județene nr. 528/20.06.2002, autor ##### R. ###, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, cu adresa nr. 1816/21.05.2002 semnată de inculpatul #####;

- 1 ha prin Hotărârea Comisiei județene nr. 939/15.05.2003, Anexa nr. 2a poziția 47, autor ##### R. ###, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, cu adresa nr. 1900/13.05.2003 semnată de inculpatul #####; s-a întocmit procesul verbal nr. 1820bis din 08.05.2003 al Comisiei locale de fond funciar #####,



semnat de ##### și membrii comisiei, din care rezultă că au fost discutate 167 cereri de reconstituire a dreptului de proprietate formulate de cetățeni din comună, iar în urma analizării acestora s-a constatat că aceștia au cereri depuse în termenul legal, unii dețin terenul și îl cultivă de 10 ani, au acte doveditoare ale proprietății și solicită validarea, fiind adoptată Hotărârea nr. 8/08.05.2003 prin care se propune validarea, conform anexelor; - 1 ha prin Hotărârea Comisiei județene nr. 1281/26.02.2004, Anexa nr. 2a poziția nr. 5, autoare #####, soția autorului ##### R. #####, în urma propunerii Comisiei locale de fond funciar #####, formulată cu adresa nr. 1198/23.02.2004.

Prin urmare, suprafața totală reconstituită în baza legilor fondului funciar pentru autor ##### R. ##### este de 5,92 ha, raportată la suprafața din Registrul agricol de 2,03 ha, rezultând în mod evident o suprafață în plus pentru care nu se face dovada dreptului de proprietate.

A fost emis titlul de proprietate nr. 118642/09.10.2002 pentru suprafața de 4.200 mp în favoarea numitului #####, situată în Tarlăua 2 Parcela 4, suprafață necuvenită, precum și Titlul de proprietate nr. 126715/11.03.2004 pentru suprafața de 4.000 mp în favoarea numitului ##### R. #####, situată în Tarlăua 3 Parcela 18, (în fapt situată în Tarlăua 3 parcela 21), cu vecinătățile la Nord – Canal, la Est – #####, la Sud – Drum, la Vest – #####, teren la care acesta nu era îndreptățit.

Titlul de proprietate nr. 126715/11.03.2004 a fost emis în baza Fișei cu date din 16.02.2004 înaintate de inculpatul ##### și a fost corectat la data de 05.05.2004, cu privire la vecini, în baza Fișei cu date din 04.05.2004, conform adresei Primăriei ##### nr. 2245/19.04.2004. Fișele cu date întocmite de inculpatul ##### conțin pe verso mențiunea scrisă olograf de acesta „Terenul nu este în litigiu sau suprapus.”, cu toate că terenul respectiv se suprapune cu terenurile pentru care s-a dispus reconstituirea dreptului de proprietate către persoanele vătămate din #####.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1465/06.05.2004 la BNP ##### Căunei-#####, #####, prin mandatar #####-#####, a vândut terenul în suprafață de 4.000 mp situat în intravilanul #####, punct Argecom, #####, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza legilor fondului funciar, conform Titlului de proprietate nr. 126715/11.03.2004, neintabulat în cartea funciară, către SC ##### SRL, cu prețul de 6.400 USD, echivalentul sumei de 21.088 lei.

V.24. ##### ș.a. – TP nr. 16641/14.07.##### # ##### mp -1 act material;

Prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 90/1991, anexa nr. 3 poziția 786, #####, în calitate de moștenitori ai autorului ##### I. #####, au fost validați cu suprafața de 0,68 ha, raportat la suprafața de 0,68 ha teren agricol cu care autorul lor figura în Registrul agricol #####.

## data de 14.07.1993 a fost emis Titlul de proprietate nr. 16641 prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate către numiții #####, autor ##### I. #####, pentru suprafața totală de 5960 mp teren extravilan, compus din 4 parcele situate în Tarlăua 38 și Tarlăua 32.

Ulterior, prin adresa Primăriei ##### nr. 2250/19.04.2004, inculpatul ##### a solicitat OJCGC Argeș corectarea titlului de proprietate nr. 16641/14.07.1993, conform fișei corectoare întocmite, în sensul schimbării amplasamentului pentru suprafața de 2400 mp, în Tarlăua 3 parcela 18, (în fapt situată în Tarlăua 3 parcela 21), cu vecinii: la Nord – Canal, la Est – Teren primărie, la Sud – Drum, la Vest – #####.

Fișa corectoare întocmită la data de 07.04.2004 de inculpatul ##### conține pe verso o mențiunea scrisă olograf de acesta „Terenul nu este suprapus sau în litigiu.”, cu toate că terenul respectiv se suprapune cu terenurile pentru care s-a dispus reconstituirea dreptului de proprietate către persoanele vătămate din #####.

În baza adresei susmenționate, titlul de proprietate nr. 16641/14.07.1993 a fost corectat la data de 05.05.2004, suprafața totală retrocedată fiind 5923 mp, din care suprafața de 2400 mp teren este situată în extravilanul #####, Tarlăua 3 parcela 18, schimbarea amplasamentului ulterior emiterii titlului de proprietate neavând justificare legală.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1579/14.05.2004 la BNP ##### Căunei-#####, ##### au vândut terenul în suprafață de 2.400 mp situat în intravilanul #####, pct. Argecom, #####, cu vecinii: la Nord – Canal, la Est – Teren primărie, la Sud – Drum propus, la Vest – #####, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform titlului de proprietate nr. 16641 din data de 14.07.1993, eliberat de Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate #####, și prin moștenire în baza certificatelor de moștenitor suplimentar nr. 43/2004 și 44/2004, în dosarele nr. 45/2004 și 46/2004 ale BNP ##### Căunei-#####, neintabulat în cartea funciară, către SC ##### SRL, cu prețul de 3.840 USD, echivalentul sumei de

12.720 lei.

V.25. ##### – TP nr. 126702/02.03.2004 – 3.400 mp – 1 act material;

Prin Hotărârea Comisiei județene nr. 1129/20.11.2003, Anexa nr. 3 poziția 44, numita #####, autor ##### M. #####, a fost validată cu suprafața de 0,34 ha, la propunerea Comisiei locale de fond funciar #####, formulată cu adresa nr. 5107/19.11.2003, semnată de inculpatul #####. # data de 11.02.2004, inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea redactării titlului de proprietate numitei ##### pentru suprafața de 3.400 mp teren extravilan, situat în ##### 3 parcela 18, fiind emis la data de 02.03.2004 Titlul de proprietate nr. 126702.

Ulterior, cu adresa nr. 2403/28.04.2004, inculpatul ##### a solicitat corectarea titlului de proprietate emis numitei #####, în sensul schimbării vecinilor, conform fișei cu date întocmite la data de 06.04.2004, titlul fiind corectat la data de 05.05.2004, iar suprafața de 3.400 mp, situată în ##### 3 parcela 18 (în fapt situată în Tarlaua 3 parcela 21), având vecinii: la Nord – Canal, la Est – #####, la Sud – Drum, la Vest – #####. Fișa cu date conține pe verso mențiunea scrisă olograf de inculpatul ##### „Terenul nu este suprapus și nu se află în litigiu.”, cu toate că terenul respectiv se suprapune cu terenurile pentru care s-a dispus reconstituirea dreptului de proprietate către persoanele vătămate din #####, #####.

### verificările efectuate, precum și din concluziile raportului de expertiză efectuat în cauză, a rezultat că autorul ##### M. ##### figurează cu 1,77 ha teren agricol în RA #####, prin HCJ nr. 90/1991 anexa 3 poziția 75/184 moștenitorii au fost validați cu suprafața de 1,42 ha, având dreptul la diferența de 20%, astfel că aveau vocație la reconstituirea dreptului de proprietate în baza legilor fondului funciar, însă amplasamentul stabilit de inculpatul ##### se suprapune cu amplasamentele terenurilor pentru care s-au emis anterior titluri de proprietate persoanelor vătămate din #####, #####.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1444/06.05.2004 la BNP ##### Căunei-#####, #####, prin mandatar #####, a vândut terenul în suprafață de 3.400 mp situat în #####, sat ##### de Sus, #####, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza legilor fondului funciar, conform Titlului de proprietate nr. #####, neintabulat în cartea funciară, către SC ### ##### SRL, cu prețul de 7480 USD, echivalentul sumei de 24798 lei.

##### Vătămarea intereselor legitime ale persoanelor ce dețineau anterior un titlu de proprietate asupra terenurilor situate Tarlaua 3 parcela 21 și producerea unei pagube acestora

Prin îndeplinirea în mod defectuos de către inculpatul ##### a actelor ce intrau în exercitarea atribuțiilor de serviciu așa cum au fost descrise anterior, în cele 25 de acte materiale având ca obiect suprafețe de teren din Tarlaua 3 parcela 21, au fost vătămate interesele legitime ale titularilor/succesorilor cărora le fuseseră emise anterior titluri de proprietate la propunerea C.L.F.F. Oarja, titluri valabile la momentul reconstituirii drepturilor de proprietate ca urmare a acțiunilor inculpatului, respectiv al persoanelor vătămate:

1. #####-succesor al persoanei vătămate #####; #####, ##### și ##### pentru suprafața de 40.000 m.p.din TP #####;
2. #####, ##### și ##### pentru suprafața de 32.500 m.p. din TP #####;
3. ##### și ##### pentru suprafața de 15.000 m.p. din TP #####;
4. #####, ##### pentru suprafața de 12.500 m.p. din TP #####;
5. ##### și ##### I.### pentru suprafața de 30.000 m.p. din TP #####;
6. ##### pentru suprafața de 26.000 m.p. din TP #####;
7. ##### pentru suprafața de 35.500 m.p. din TP #####;
8. ##### și ##### pentru suprafața de 12.500 m.p. din TP #####;
9. succesorii numelui ##### pentru suprafața de 10.000 mp din TP #####;
10. ##### și ##### pentru suprafața de 27.000 m.p. din TP #####;
11. ##### și ##### pentru suprafața de 22.700 m.p. din TP #####;
12. ##### –succesor al persoanei vătămate ##### pentru suprafața de 18.530 din TP #####;
13. ##### și #####-succesor al persoanei vătămate ##### Aurelia pentru suprafața de 39.700 m.p. din TP #####;
14. ##### pentru suprafața de 20.000 m.p. din TP #####;
15. ### și ###-succesori ai persoanei vătămate ### pentru suprafața de 15.900 m.p. din TP #####.

Suprafața totală de teren din tarlăua 3 parcela 21 a persoanelor vătămate este de 357.830 mp.

#### Încadrarea juridică a faptelor

S-a reținut că fapta inculpatului #####, în calitate de funcționar public, în exercitarea atribuțiilor de serviciu ce decurgeau din funcția de primar al #####, precum și din funcția de președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, având aceeași rezoluție infrațională, în perioada iunie 2000 – mai 2007, a îndeplinit în mod defectuos 159 acte ce intrau în sfera atribuțiilor sale de serviciu (prin întocmirea unor procese verbale de punere în posesie, într-un singur exemplar, majoritatea cu mențiuni nereale, care se înmânau beneficiarilor, în baza cărora s-au efectuat acte translativ de proprietate, și/sau întocmirea documentațiilor în vederea validării propunerilor de reconstituire a dreptului de proprietate și emiterii titlurilor de proprietate de către Comisia județeană de fond funciar Argeș, cu încălcarea dispozițiilor legilor fondului funciar, falsificarea unor anexe ale hotărârilor de validare ori schimbarea amplasamentelor terenurilor deja retrocedate, unor persoane care nu au avut niciodată drept la reconstituirea/constituirea dreptului de proprietate conform legilor fondului funciar sau care primiseră anterior terenurile în baza Legii nr. 18/1991 și nu mai aveau dreptul la reconstituire ori care aveau dreptul să li se reconstituie dreptul de proprietate, însă nu pe aceste amplasamente), încălcând dispozițiile legale imperative ce reglementează procedura de reconstituire a dreptului de proprietate privată pentru terenuri agricole, prevăzută de Legea nr. 18/1991 modificată și completată, Legea nr.1/2000 modificată și completată, stabilind, dreptul de proprietate unor persoane, pe suprafețe de teren situate pe raza teritorial administrativă a #####, în Tarlăua 2 parcelele 4 și 10, Tarlăua 3 parcelele 11, 18, 21, punctul Autostradă, cauzând astfel o pagubă sau o vătămarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor care dețineau titluri de proprietate valabile pentru aceste suprafețe emise anterior de către Comisia locală de fond funciar Oarja, suprafața totală suprapusă cu cea a persoanelor vătămate fiind de 1.508.903 mp, (compusă din 234.512 mp în ##### 2 parcela 4 + 89.000 mp în ##### 2 parcela 10 + 317.261 mp în ##### 3 parcela 11 + 510.300 mp în ##### 3 parcela 18 + 357.830 mp în ##### 3 parcela 21), având o valoare în cuantum de 26.390.411,69 lei, echivalentul a 8.404.589,71 euro (având în vedere prețul mediu de 5,57 euro/mp și cursul mediu de 3,14 lei/euro corespunzător perioadei 2000 – 2007, conform raportului de expertiză tehnică judiciară întocmit în cauză) îndeplinește condițiile de tipicitate ale infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave în formă continuată, prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 5 alin. 1 C.pen. (159 acte materiale).

Actele materiale reținute în sarcina inculpatului ##### au fost descrise în Capitolul 2 “Situția de fapt,” respectiv actele emise de către inculpat cu încălcarea dispozițiilor legale, persoanele vătămate, precum și acțiunile exercitate de către inculpat în vederea realizării scopului urmărit, respectiv, eliberarea titlului de proprietate sau a proceselor verbale de punere în posesie sau și a fișei cu date în vederea eliberării titlurilor de proprietate.

Prin urmare, chiar dacă în unele situații inculpatul a exercitat mai multe acțiuni în vederea eliberării unui act de proprietate, a fost reținut un singur act material întrucât procedura instituită de legea 18/1991 este o procedură unitară, derogatorie de la dreptul comun, în care, în vederea obținerii scopului urmărit – eliberarea titlului de proprietate - trebuie urmați pașii prevăzuți de lege.

#### Calitatea de funcționar public:

1. Procedura de numire a membrilor comisiilor locale și județene este cea prevăzută de Legea Fondului Funciar republicată nr.18/1991, respectiv: ”Art. 12 - (1) În scopul stabilirii dreptului de proprietate prin reconstituirea sau constituirea acestuia, atribuirii efective a terenurilor celor îndreptățiți și eliberării titlurilor de proprietate, în fiecare comună, oraș sau municipiu, se constituie, prin ordinul prefectului, o comisie condusă de primar. (2) Comisiile comunale, orașenești sau municipale vor funcționa sub îndrumarea unei comisii județene, numită prin ordinul prefectului și condusă de acesta.

Prin Hotărârea Guvernului României nr.890/8 august 2005 s-a aprobat Regulamentul privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor.

#### În capitolul I se reglementează constituirea comisiilor:

”Art. 1 - În scopul stabilirii dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere în condițiile Legii fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 1/2000, cu modificările și completările ulterioare, comisiile constituite în baza art. 12 din Legea nr. 18/1991, republicată, se compun și funcționează conform prezentului regulament.

Art. 2 - (1) Comisiile comunale, orașenești sau municipale se constituie prin ordin al prefectului și sunt formate

din:

- a) primar - președintele comisiei;
- b) viceprimarul, iar în cazul municipiilor reședință de județ, viceprimarul desemnat de consiliul local;
- c) secretarul unității administrativ-teritoriale - secretarul comisiei;
- d) un specialist în măsurători topografice, cadastru agricol, organizarea teritoriului, îmbunătățiri funciare sau un specialist în cadastru general, de regulă din cadrul serviciilor comunitare pentru cadastru și agricultură;
- e) un inginer agronom sau horticol din cadrul centrului agricol, al oficiului de consultanță agricolă sau din aparatul de specialitate al consiliului local;
- f) un jurist din sistemul de organizare a agriculturii și dezvoltării rurale sau din aparatul de specialitate al instituției prefectului ori al autorităților administrației publice locale;
- g) șeful ocolului silvic ori împuternicitul acestuia;
- h) 2 - 4 reprezentanți ai foștilor proprietari deposedați sau moștenitorii acestora care au solicitat terenuri în termenul legal, în funcție de mărimea comunei, orașului sau municipiului. Pentru alegerea reprezentanților proprietarilor în comisia locală, consiliul local convoacă o adunare a proprietarilor, în termen de 15 zile de la intrarea în vigoare a prezentului Regulament sau de la vacantarea unei poziții în comisie, adunare care va fi legal constituită dacă este prezentă majoritatea din numărul acestora.

(2) Desemnarea specialiștilor și a reprezentanților menționați mai sus se face de conducerea unităților de care aceștia aparțin și se comunică în scris instituției prefectului.

4) Conducerea și coordonarea comisiei comunale, orașenești sau municipale se asigură de către primar. În cazul în care primarul este în imposibilitate de a-și exercita atribuțiile stabilite de prevederile legale și prin prezentul regulament ca urmare a situațiilor de boală, demisie sau suspendare, viceprimarul, membru în comisie, preia prerogativele acestuia. Comisia locală va stabili în prima sa ședință în plen programul de lucru, astfel încât acțiunea să se desfășoare și să se încheie în termenul prevăzut de lege.

(5) Comisiile comunale, orașenești sau municipale vor funcționa sub îndrumarea și controlul comisiei județene, respectiv a municipiului București, precum și a Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.”

În acest fel, prin însăși procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, care sunt reglementate de lege, dar și prin modul de constituire, prin ordin al prefectului, membrii acestor comisii dobândesc calitate de ”funcționar public”.

Prin raportare a acestei noțiuni la funcționarul public, așa cum este denumit de legea penală, se observă următoarele particularități:

a) Potrivit codului penal în vigoare până la data de 01 februarie 2014, deci la momentul săvârșirii actelor materiale ale infracțiunii continuate prin funcționar public în sensul art.147 alin.1 C.p. se înțelegea ”orice persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost investită, o însărcinare, de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei unități dintre cele la care se referă art. 145 C.p.”

b) Potrivit art. 175 alin.1 lit.b din Noul Cod Penal ”Funcționarul public, în sensul legii penale, este persoana care, cu titlu permanent sau temporar, cu sau fără remunerație, exercită o funcție publică de orice natură”. Atât în vechea reglementare, cât și în actuala reglementare sfera noțiunii de ”funcționar public” include persoana care, cu titlu permanent sau temporar exercită prerogativele unei funcții publice.

Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici prevede ”Funcția publică reprezintă ansamblul atribuțiilor și responsabilităților, stabilite în temeiul legii, în scopul realizării prerogativelor de putere publică de către administrația publică centrală, administrația publică locală și autoritățile administrative autonome.

Funcționarul public este persoana numită, în condițiile legii, într-o funcție publică.

Este de remarcat faptul că, în componența acestor comisii sunt desemnați funcționari publici al căror statut operează ipso lege, precum primarul - președintele comisiei; viceprimarul, iar în cazul municipiilor reședință de județ, viceprimarul desemnat de consiliul local; secretarul unității administrativ-teritoriale - secretarul comisiei. Ceilalți membrii dobândesc această calitate în virtutea numirii prin ordin al prefectului și ca urmare a atribuțiilor stabilite prin Hotărârea Guvernului României nr.890/8 august 2005.”

Legislație primară încălcată:

În raport de acțiunile specifice fiecăruia din cele 159 de acte materiale reținute în sarcina inculpatului #####  
##### au fost încălcate următoarele dispoziții legale:

- art.11 alin.(3) din Legea nr.18/1991, modificată și completată (potrivit cărora stabilirea dreptului de proprietate se face la cerere, pe baza situației terenurilor deținute de cooperativă la 1 ianuarie 1990, înscrisă în sistemul de evidență a cadastrului funciar general sau a registrului agricol) întrucât CAP #####, conform extras din REGISTRUL CADASTRAL - anul 1989, #####, nu figura cu teren arabil în ##### 2 și ##### 3, astfel

încât Comisia locală de fond funciar ##### nu era îndreptățită să facă propuneri de validare și să întocmească acte de reconstituire a proprietății pe terenuri care nu se găseau în patrimoniul CAP ##### la data de 01.01.1990;

- art.22 alin.(1) din Legea nr.1/2000, „Reconstituirea dreptului de proprietate, punerea în posesie și eliberarea titlurilor de proprietate, în cazul persoanelor fizice, se fac de către comisiile locale și comisiile județene sau de prefect, în conformitate cu prevederile art.12 și art.51 - 59 din Legea fondului funciar nr.18/1991, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr.169/1997, cu prevederile Regulamentului privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1172/2001, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu respectarea prevederilor prezentei legi.”

- art.1 alin.(1) din Legea nr.1/2000, „Persoanelor fizice și persoanelor juridice care au formulat cereri pentru reconstituirea dreptului de proprietate pentru terenurile agricole și pentru terenurile forestiere, în termen legal, li se reconstituie dreptul de proprietate în condițiile prevăzute de prezenta lege.”; art.2 alin.(1) din aceeași lege, „În aplicarea prevederilor prezentei legi reconstituirea dreptului de proprietate se face pe vechile amplasamente, dacă acestea nu au fost atribuite legal altor persoane.”

- art.3 alin.(2) din Legea nr.1/2000 care prevede că „Reconstituirea dreptului de proprietate pentru persoanele fizice prevăzute la art.9 alin.(1) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se face pentru diferența dintre suprafața de 10 ha de familie și cea adusă în cooperativa agricolă de producție sau preluată prin legi speciale ori în orice mod de la membrii cooperatori, dar nu mai mult de 50 ha de proprietar deposedat.”

- art.6 din Legea nr.1/2000 care reglementează procedura și modalitatea de soluționare a cererilor formulate, astfel:

„(1) ## stabilirea, prin reconstituire, a dreptului de proprietate pentru terenurile agricole și forestiere, în conformitate cu prevederile prezentei legi, comisiile comunale, orașenești, municipale și comisiile județene, constituite potrivit legii, vor verifica în mod riguros existența actelor doveditoare prevăzute la art.9 alin.(5) din Legea nr.18/1991, republicată, precum și pertinenta, verosimilitatea, autenticitatea și concludența acestor acte, ținându-se seama și de dispozițiile art.11 alin. (1) și (2) din aceeași lege.

(11) Titlurile de proprietate obținute anterior intrării în vigoare a Legii nr. 18/1991 și existența liberă a vechilor amplasamente fac dovada absolută a proprietății, obligând comisiile de fond funciar se procedeze la validarea cererii de reconstituire a dreptului de proprietate.

(12) Consemnările efectuate între anii 1945 și 1990 în registrele agricole, cererile de intrare în fostele cooperative agricole de producție, documentele existente la arhivele statului referitoare la proprietatea terenurilor, neînsoțite de titlurile de proprietate, au valoare declarativă cu privire la proprietate.

(13) În situația în care nu mai există înscrisuri doveditoare, proba cu martori este suficientă în reconstituirea dreptului de proprietate când aceasta se face pe vechile amplasamente și când martorii ce le recunosc sunt proprietarii vecini sau moștenitorii lor, pe toate laturile terenului pentru care s-a cerut reconstituirea.

(14) Orice probă dovedind dreptul de proprietate al foștilor proprietari poate fi înlăturată numai printr-o probă de aceeași forță produsă de către deținătorul actual al terenului sau de către terți, tăgăduind dreptul de proprietate.

(2) Dispozițiile art.12 și art.27 din Legea fondului funciar nr.18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind restabilirea dreptului de proprietate prin reconstituire, precum și dispozițiile procedurale prevăzute la art.51 - 59 din aceeași lege se aplică în mod corespunzător la reconstituirea dreptului de proprietate, potrivit prezentei legi.”

- art.8 alin.(1),(2) din Legea nr.18/1991 potrivit căroră stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor care se găsește în patrimoniul cooperativelor agricole de producție se face prin reconstituirea dreptului de proprietate sau constituirea acestui drept, iar de prevederile Legii 18/1991 beneficiază membrii cooperatori care au adus pământ în cooperativa agricolă de producție sau căroră li s-a preluat în orice mod teren de către aceasta, precum și, în condițiile legii civile, moștenitorii acestora, membrii cooperatori care nu au adus pământ în cooperativă și alte persoane anume stabilite.

- art.8 alin.(3) din Legea nr.18/1991 modificată și completată, potrivit căroră stabilirea dreptului de proprietate pentru terenuri agricole și forestiere se face numai la cerere;

- art. 9 din Legea nr.18/1991, (1) Persoanele căroră li s-ar reconstituit dreptul de proprietate în limita suprafeței de teren de 10 ha de familie, în echivalent arabil, pot cere reconstituirea dreptului de proprietate și pentru diferența dintre această suprafață și cea pe care au adus-o în cooperativa agricolă de producție sau care a fost

preluată în orice mod de aceasta, până la limita suprafeței prevăzute la art. 3 lit. h) din Legea nr. 187/1945 pentru înfăptuirea reformei agrare, de familie, indiferent dacă reconstituirea urmează să se facă în mai multe localități sau de la autori diferiți; (2) Persoanele cărora li s-a reconstituit dreptul de proprietate, potrivit legii, în limita suprafeței de teren de până la 10 ha de familie și cărora li s-a aplicat cota de reducere, potrivit art. 14 alin. (3) din lege, pot formula cerere pentru suprafețele de teren care au constituit această cotă. Cererile se formulează în cazul în care cota de reducere a depășit procentul de 5% ; (3) Cererea se depune la primăria localității sau, după caz, la primăriile localităților în a căror rază teritorială se află terenul pentru care urmează să fie reconstituit dreptul de proprietate, personal sau prin poștă, cu confirmare de primire, până la data de 31 decembrie 1998, sub sancțiunea decăderii din termen; (4) Cererea va cuprinde: a) numele și prenumele persoanei solicitante și domiciliul acesteia; b) calitatea de titular sau de moștenitor al dreptului de proprietate pentru care i s-a reconstituit sau urmează să i se reconstituie acest drept, potrivit prezentei legi; c) suprafața de teren care i s-a reconstituit și diferența pe care o solicită.; (5) ## cerere se va anexa: a) copie xerox de pe titlul de proprietate care s-a emis sau, după caz, de pe procesul-verbal ori de pe fișa de punere în posesie; b) copii xerox de pe actele doveditoare ale dreptului de proprietate pentru suprafețele de teren solicitate în plus; c) o declarație în care se va menționa, pe propria răspundere, suprafața totală de teren atribuită în proprietate, prin reconstituire sau prin constituire, de familie, potrivit prezentei legi, chiar dacă aceasta s-a făcut în mai multe localități sau de la mai mulți autori.

- art.27 din Legea nr.18/1991, potrivit căroră punerea în posesie și eliberarea titlurilor de proprietate celor îndreptățiți nu pot avea loc decât numai după ce s-au făcut în teren delimitările necesare pentru măsurători, stabilirea vecinătăților pe baza schiței, amplasamentului stabilit și întocmirea documentelor constatatoare prealabile, iar potrivit art. 32 și 33 din HG #####, delimitarea și parcelarea pe proprietari se fac pe baza hărților și planurilor de situație la zi din cadrul actualei unități administrativ-teritoriale, (...) iar punerea în posesie cu terenuri agricole a persoanelor îndreptățite, pe bază de măsurători topografice, se va efectua în conformitate cu prevederile art. 27 din Legea nr. 18/1991, republicată, de către specialiști în măsurători topografice, cadastru agricol, organizarea teritoriului, îmbunătățiri funciare și cadastru general, iar, în situația în care volumul lucrărilor depășește posibilitățile de lucru ale comisiei, acestea se pot executa prin prestări de servicii de către specialiști în măsurători topografice, cadastru agricol, organizarea teritoriului, îmbunătățiri funciare și cadastru general ai agenților economici.

- art. 42 din legea 188 din 8 decembrie 1999 privind Statutul funcționarilor publici conf. căruia "Funcționarii publici au obligația să își îndeplinească cu profesionalism, imparțialitate și în conformitate cu legea îndatoririle de serviciu și să se abțină de la orice faptă care ar putea aduce prejudicii persoanelor fizice sau juridice ori prestigiului corpului funcționarilor publici".

Unicitatea rezoluției infracționale

S-a reținut în sarcina inculpatului ##### săvârșirea unei infracțiuni unice de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave în formă continuată, în forma autoratului, întrucât din examinarea tuturor împrejurărilor de fapt în care au fost comise actele materiale a rezultat existența unității infracționale, atât prin prisma elementelor obiective cât și a celor subiective, întrucât acțiunile inculpatului de exercitare a atribuțiilor de serviciu cu încălcarea dispozițiilor legilor fondului funciar, care au avut ca urmare deposedarea persoanelor vătămate din ##### ## ##### 18/1991, au vizat atât întocmirea de către acesta a proceselor verbale de punere în posesie în baza cărora au fost efectuate acte translativ de proprietate, cât și/sau întocmirea documentațiilor în vederea reconstituirii/constituirii dreptului de proprietate pentru persoane care nu aveau dreptul la reconstituirea/constituirea dreptului de proprietate pe acele terenuri, urmată de eliberarea titlurilor de proprietate de către Comisia Județeană de fond funciar Argeș, actele materiale fiind săvârșite începând cu data de 27.06.2000, când au fost întocmite de către inculpat mai multe procese verbale de punere în posesie înregistrate cu nr. 1408, 1411, 1412, 1414, 1415, 1416, și până la data de 09.05.2007, când a fost emis titlul de proprietate nr. 135330, urmare adreselor Primăriei ##### înregistrate cu nr.767720/20.12.2006 și nr. 2050/16.03.2007, întocmite și semnate de inculpatul #####, la care a anexat fișa cu date, prin care a solicitat Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Argeș, redactarea titlului de proprietate pentru autorul #####, moștenitor #####.

Sub aspectul laturii subiective, din probele administrate în cauză a rezultat că inculpatul ##### a acționat cu intenție directă, având în vedere că acesta și-a exercitat atribuțiile de președinte al Comisiei locale de fond funciar cu încălcarea flagrantă a dispozițiilor legilor fondului funciar, astfel cum a fost expus anterior, și chiar prin falsificarea unor înscrisuri, respectiv procese verbale de punere în posesie, fișe cu date în vederea redactării/modificării titlurilor de proprietate, anexe ale hotărârilor de validare, prevăzând și urmărind rezultatul

faptei de abuz în serviciu săvârșite, întrucât a cunoscut despre existența titlurilor de proprietate emise cetățenilor din ##### și #####, care nu au fost anulate niciodată, acționând în scopul deposedării persoanelor vătămate de terenurile pe care le dețineau în proprietate. Deși suprafața de 194 ha se afla pe teritoriul #####, aceasta nu se afla în patrimoniul CAP ##### la data de 01.01.1990 pentru a putea fi retrocedată persoanelor îndreptățite la reconstituire, ci era în posesie CAP Oarja și AESCIT Căteasca, astfel cum rezultă din Registrul Cadastral al Parcelelor #####, inculpatul cunoscând această situație. Prin stabilirea amplasamentelor în zona Autostradă, tarlăua 2 și tarlăua 3 inculpatul ##### a urmărit ca suprafețele de teren respective să fie înstrăinate pentru a fi achiziționate de mari investitori, procesele verbale de punere în posesie, adeverințele de proprietate și toate celelalte înscrisuri în vederea reconstituirii dreptului de proprietate, fiind eliberate de inculpat în numele Comisiei locale de fond funciar #####, în acest scop.

Cauzarea unei pagube materiale sau o vătămare a drepturilor și intereselor legitime ca urmare a acțiunilor inculpatului.

Prin acțiunile inculpatului ##### a fost cauzată o pagubă materială sau o vătămare a drepturilor și intereselor legitime ale următoarelor persoane care dețineau în baza unor titluri de proprietate valabile suprafețe de teren, astfel:

#### 1. în Tarlăua 2 parcela 4:

-##### și ##### pentru suprafața de 21.500 m.p. din TP #####;  
 -##### pentru suprafața de 4.800 m.p. din TP #####;  
 -##### și ##### pentru suprafața de 30.000 m.p. din TP #####;  
 -##### pentru suprafața de 15.000 m.p. din TP #####;  
 -##### și #####-toți 3 ca succesori ai persoanei vătămate #####-toți 3 ca succesori ai persoanei vătămate #####-succesor al persoanei vătămate #####;  
 -#####-succesor al numitei #####-succesoare a numitei ##### pentru suprafața de 62.800 m.p. din TP #####;  
 -##### pentru suprafața de 5.000 m.p. din TP #####;  
 -##### și #####-ambele succesoare ale persoanei vătămate ##### pentru suprafața de 19.000 m.p. din TP #####;  
 -#####-succesoare a persoanei vătămate #####-succesor al persoanei vătămate ##### Retta și #####-ambele succesoare ale persoanei vătămate ##### și #####-ambii succesori ai persoanei vătămate #####, pentru suprafața de 20.000 m.p. din TP #####;  
 -##### pentru suprafața de 6.612 m.p. din TP #####;  
 -#####-succesoare a persoanei vătămate ##### pentru suprafața de 19.800 m.p. din TP #####;  
 -##### pentru suprafața de 30.000 m.p. din TP #####.08.2001;

#### 2. în Tarlăua 2 parcela 10:

-##### pentru suprafața totală de 75.000 mp cumpărată în anul 2001 de la proprietarii terenurilor din TP ##### (40.000 mp) și ##### (35.000 mp), dar care nu se mai constituie parte civilă, întrucât a înstrăinat terenurile;  
 -##### și #####-toți 3 ca succesori ai persoanei vătămate #####-toți 3 ca succesori ai persoanei vătămate #####-succesor al persoanei vătămate #####-succesor al numitei #####-succesoare a numitei ##### pentru suprafața de 8.000 m.p. din TP #####;  
 -##### pentru suprafața de 6.000 m.p. din TP #####;

#### 3. în Tarlăua 3 parcela 11:

-##### succesoare a persoanei vătămate #####, pentru suprafața de 8.000 m.p. din TP #####;  
 -#####-succesor al persoanei vătămate ##### pentru suprafața de 13.900 m.p. din TP 14751/28.06.1993;  
 -#####-toți 3 succesori ai persoanei vătămate ##### ST. B. #####

pentru suprafața de 28.561 m.p.din TP #####;

-### #####-succesor al persoanei vătămate ### #####; ##### #####-succesoare a persoanei vătămate ####  
#####; ##### #####; ### #####-#####-succesoare a persoanei vătămate ### ## pentru suprafața de  
42.400 m.p. din TP #####;

-##### #####-succesoare a persoanei vătămate ##### #####; ##### ##### și ##### #####;  
##### #####; ### ##### și ### #####-ambii succesori ai persoanei vătămate ### #####; ### #####-  
succesor al persoanei vătămate ### ## pentru suprafața de 27.900 m.p. din TP #####;

- ##### #####, ##### #####, ##### #####, ##### ##### (fostă #####), ##### #####  
pentru suprafața de 12.300 mp din TP #####, dar care nu se constituie parte civilă întrucât s-a dispus  
acordarea de despăgubiri;

-##### #####, ##### #####, ##### #####, ##### ##### și numiții #####  
##### ##, ### ##### pentru suprafața de 54.000 m.p. din TP #####, suprafață de teren din care  
pentru o cotă de 3/7 numiții #####, ##### ##, ### ##### au primit despăgubiri în urma unor  
decizii CEDO, restul constituindu-se parte civilă pentru 4/7 reprezentând 30.857 m.p.;

-##### ##### pentru suprafața de 27.000 m.p. din TP #####;

-##### #####-succesor al numitului ##### pentru suprafața de 13.000 m.p. din TP  
#####, dar care a primit despăgubiri în urma unei decizii CEDO și nu se mai constituie parte civilă;

-#### #####, #### #####, #### #####, ##### #####, ##### ##, ##### #####, ##### #####  
##### și ##### #####- toți succesori ai persoanei vătămate ### A. #### pentru suprafața de 5.000 m.p.  
din TP #####;

-##### #####- succesoare a persoanei vătămate ##### # #####; ##### #####, #####  
#####, ### ##### și ##### ##### pentru suprafața de 58.700 m.p. din TP #####;

-##### #####, ##### ##### și ##### #####-##### - toți succesori ai persoanei vătămate  
##### A. ##### pentru suprafața de 5.000 m.p. din TP #####;

- ##### #####, ##### ##### și ##### #####-toate 3 succesoare ale persoanei  
vătămate ##### ##### pentru suprafața de 3.700 m.p. din TP #####;

-##### ##### pentru suprafața de 7.800 m.p. din TP nr. #####;

-#### ##### pentru suprafața de 10.000 m.p. din TP #####;

4. în Tarlăua 3 parcela 18:

-#### ##### (în prezent decedat) pentru suprafața de 11.500 m.p. din TP #####;

-##### ##### pentru suprafața de 45.000 m.p. din TP #####, dar care se constituie parte civilă doar pentru  
40.000 m.p. întrucât o parcelă de 5.000 m.p. care a și făcut obiectul unui proces civil a fost înstrăinată după  
câștigarea procesului;

-##### #####, ##### ## pentru suprafața de 49.600 m.p. din TP #####;

-##### #####, ##### #####, ##### #####, ##### #####, ##### ##### –toți succesori  
ai persoanei vătămate ##### – pentru suprafața de 20.000 m.p. din TP #####;

-##### #####; ##### #####, ##### #####-##### și ##### #####-toate 3 succesoare ale  
persoanei vătămate ##### ##### pentru suprafața de 44.500 m.p. din TP #####;

-##### #####-succesor al persoanei vătămate ##### #####; ##### #####, ##### #####  
##### și ##### ##### pentru suprafața de 48.000 m.p.din TP #####;

-##### #####; ##### #####; ##### #####-succesor al persoanei vătămate ##### #####;  
### ##### pentru suprafața de 18.500 m.p. din TP #####;

-##### #####; ##### #####, ##### #####, ##### #####, ##### #####, ##### #####  
#####, ##### ##### și ##### #####-toți 8 succesori ai persoanei vătămate ##### ##### pentru suprafața  
de 10.000 m.p. din TP #####;

-##### ##### pentru suprafața de 62.500 m.p. din TP #####;

- ### #####, ### ##### și ### #####, succesori ai numitei ##### (fostă #####  
#####), pentru suprafața de 30.000 mp. din TP #####, suprafață pentru care se constituie parte civilă  
în cauză dobânditorii prin cumpărare #####, ##### ## și numiții #####  
și ##### #####, succesori ai numitei ##### Ionina;

-##### ##### pentru suprafața de 5.500 m.p. din TP #####;

-##### #####, ##### ##### și ##### #####-toți 3 succesori ai persoanei vătămate  
##### ##### pentru suprafața de 10.000 m.p. din TP #####, suprafață pentru care au existat 2  
procese civile câștigate de persoanele vătămate; solicită doar daune materiale și morale.



- ##### pentru suprafața de 11.900 m.p. din TP #####;
  - ##### , ##### și #####- succesori ai persoanei vătămate ##### pentru suprafața de 10.000 m.p. din TP #####;
  - ##### , ##### , ##### , ##### , ##### pentru suprafața de 40.000 m.p. din TP #####;
  - ##### , ##### și ##### pentru suprafața de 40.000 m.p. din TP #####;
  - ##### – succesori ai persoanei vătămate ##### pentru suprafața de 19.500 m.p. din TP #####
  - ##### ; ##### ; ##### ; ##### (fostă #####);
  - ##### , ##### și #####-toți 3 succesori ai persoanei vătămate ##### ;
  - ##### , ##### , ##### , ##### , ##### , #####-toți 5 succesori ai persoanei vătămate ##### , pentru suprafața de 33.800 m.p. din TP #####;
5. în Tarlăua 3 parcela 21:
- #####-succesor al persoanei vătămate #####: ##### , ##### și ##### pentru suprafața de 40.000 m.p. din TP #####;
  - ##### , ##### , ##### și ##### pentru suprafața de 32.500 m.p. din TP #####;
  - ##### și ##### pentru suprafața de 15.000 m.p. din TP #####;
  - ##### , ##### , ##### pentru suprafața de 12.500 m.p. din TP #####;
  - ##### și ##### I.### pentru suprafața de 30.000 m.p. din TP #####;
  - ##### pentru suprafața de 26.000 m.p. din TP #####;
  - ##### pentru suprafața de 35.500 m.p. din TP #####;
  - ##### și ##### pentru suprafața de 12.500 m.p. din TP #####;
  - succesorii lui ##### pentru suprafața de 10.000 mp din TP #####, dar care nu se constituie parte civilă în cauză;
  - ##### și ##### pentru suprafața de 27.000 m.p. din TP #####;
  - ##### și ##### pentru suprafața de 22.700 m.p. din TP #####;
  - ##### –succesor al persoanei vătămate ##### pentru suprafața de 18.530 din TP #####;
  - ##### și #####-succesor al persoanei vătămate ##### Aurelia pentru suprafața de 39.700 m.p. din TP #####;
  - ##### pentru suprafața de 20.000 m.p. din TP #####;
  - ##### și #####-succesori ai persoanei vătămate ##### pentru suprafața de 15.900 m.p. din TP #####.

#### Latura civilă a cauzei

1. Prin infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave în formă continuată, reținută în sarcina inculpatului ##### s-a cauzat o pagubă sau o vătămarea drepturilor și intereselor legitime ale următoarelor persoane vătămate care se constituie părți civile în cauză, care dețineau titluri de proprietate emise la propunerea C.L.F.F. Oarja, suprafețele de teren totalizând 1.508.903 mp, în valoare de 26.390.411,69 lei (echivalentul a 8.404.589,71 euro) și care reprezintă prejudiciul creat prin săvârșirea infracțiunii:

#### în Tarlăua 2 parcela 4:

- ##### , ##### și ##### pentru suprafața de 21.500 m.p. din TP #####;
- ##### pentru suprafața de 4.800 m.p. din TP #####;
- ##### și ##### pentru suprafața de 30.000 m.p. din TP #####;
- ##### pentru suprafața de 15.000 m.p. din TP #####;
- ##### ; ##### și #####-toți 3 ca succesori ai persoanei vătămate ##### ; ##### și #####- toți 3 ca succesori ai persoanei vătămate ##### ; #####-succesor al persoanei vătămate ##### ;
- ##### -succesor al numitei ##### , #####-succesoare a numitei ##### ;
- ##### pentru suprafața de 62.800 m.p. din TP #####;
- ##### pentru suprafața de 5.000 m.p. din TP #####;
- ##### și #####-ambele succesoare ale persoanei vătămate ##### pentru suprafața de 19.000 m.p. din TP #####;

- #####-succesoare a persoanei vătămate #####; #####-succesor al persoanei vătămate #####; #####-succesoare a persoanei vătămate #####; ##### Retta și #####-ambele succesoare ale persoanei vătămate ##### și #####-ambii succesori ai persoanei vătămate #####, pentru suprafața de 20.000 m.p. din TP #####;
- ##### pentru suprafața de 6.612 m.p. din TP #####;
- #####-succesoare a persoanei vătămate ##### pentru suprafața de 19.800 m.p. din TP #####;
- ##### pentru suprafața de 30.000 m.p. din TP #####.08.2001;
- în Tarlăua 2 parcela 10:
- ##### și #####-toți 3 ca succesori ai persoanei vătămate ##### și #####-toți 3 ca succesori ai persoanei vătămate #####-succesor al persoanei vătămate #####-succesor al numitei #####-succesoare a numitei ##### pentru suprafața de 8.000 m.p. din TP #####;
- ##### pentru suprafața de 6.000 m.p. din TP #####;
- în Tarlăua 3 parcela 11:
- #####-succesoare a persoanei vătămate #####, pentru suprafața de 8.000 m.p. din TP #####;
- #####-succesor al persoanei vătămate ##### pentru suprafața de 13.900 m.p. din TP 14751/28.06.1993;
- #####-toți 3 succesori ai persoanei vătămate ##### ST. B. ##### pentru suprafața de 28.561 m.p. din TP #####;
- #####-succesor al persoanei vătămate #####-succesoare a persoanei vătămate #####-succesoare a persoanei vătămate ##### pentru suprafața de 42.400 m.p. din TP #####;
- #####-succesoare a persoanei vătămate ##### și #####-succesor al persoanei vătămate ##### pentru suprafața de 27.900 m.p. din TP #####;
- ##### și numiții #####, ##### pentru suprafața de 54.000 m.p. din TP #####;
- ##### pentru suprafața de 27.000 m.p. din TP #####;
- ##### și #####-toți succesori ai persoanei vătămate ##### A. ##### pentru suprafața de 5.000 m.p. din TP #####;
- #####-succesoare a persoanei vătămate #####, ##### și ##### pentru suprafața de 58.700 m.p. din TP #####;
- ##### și #####-toți succesori ai persoanei vătămate ##### A. ##### pentru suprafața de 5.000 m.p. din TP #####;
- ##### și #####-toate 3 succesoare ale persoanei vătămate ##### pentru suprafața de 3.700 m.p. din TP #####;
- ##### pentru suprafața de 7.800 m.p. din TP nr. #####;
- ##### pentru suprafața de 10.000 m.p. din TP #####;
- în Tarlăua 3 parcela 18:
- ##### (în prezent decedat) pentru suprafața de 11.500 m.p. din TP #####;
- ##### pentru suprafața de 40.000 m.p. din TP #####;
- #####, ##### pentru suprafața de 49.600 m.p. din TP #####;
- #####-toți succesori ai persoanei vătămate ##### – pentru suprafața de 20.000 m.p. din TP #####;
- ##### și #####-toate 3 succesoare ale persoanei vătămate ##### pentru suprafața de 44.500 m.p. din TP #####;
- #####-succesor al persoanei vătămate ##### și ##### pentru suprafața de 48.000 m.p. din TP #####;
- #####-succesor al persoanei vătămate #####;

- #### pentru suprafața de 18.500 m.p. din TP #####;
- #####; ####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####-toți 8 succesori ai persoanei vătămate #### pentru suprafața de 10.000 m.p. din TP #####;
- ##### pentru suprafața de 62.500 m.p. din TP #####;
- ####, #### și ####, succesori ai numitei ##### (fostă #####), pentru suprafața de 30.000 mp. din TP #####, suprafață pentru care se constituie parte civilă în cauză dobânditorii prin cumpărare #####, ##### și numiții ##### și #####, succesori ai numitei ##### Ionina;
- ##### pentru suprafața de 5.500 m.p. din TP #####;
- #####, ##### și #####-toți 3 succesori ai persoanei vătămate ##### pentru suprafața de 10.000 m.p. din TP #####, dar care se constituie parte civilă doar în ceea ce privește cheltuielile ocazionate de participarea la procesele civile și daune morale;
- ##### pentru suprafața de 11.900 m.p. din TP #####;
- #####, ##### și #####- succesori ai persoanei vătămate ##### pentru suprafața de 10.000 m.p. din TP #####;
- #####, #####, #####, #####, ##### pentru suprafața de 40.000 m.p. din TP #####;
- #####, ##### și ##### pentru suprafața de 40.000 m.p. din TP #####;
- ##### – succesori ai persoanei vătămate ##### pentru suprafața de 19.500 m.p. din TP #####;
- #####; #####; #####, ##### (fostă #####); #####, ##### și #####-toți 3 succesori ai persoanei vătămate #####; #####, #####, #####, #####, #####-toți 5 succesori ai persoanei vătămate #####, pentru suprafața de 33.800 m.p. din TP #####;
- în Tarlăua 3 parcela 21:
- #####-succesor al persoanei vătămate #####; #####, ##### și ##### pentru suprafața de 40.000 m.p. din TP #####;
- #####, #####, ##### și ##### pentru suprafața de 32.500 m.p. din TP #####;
- ##### și pentru ##### pentru suprafața de 15.000 m.p. din TP #####;
- #####, #####, ##### pentru suprafața de 12.500 m.p. din TP #####;
- ##### și ##### I.### pentru suprafața de 30.000 m.p. din TP #####;
- ##### pentru suprafața de 26.000 m.p. din TP #####;
- ##### pentru suprafața de 35.500 m.p. din TP #####;
- ##### și ##### pentru suprafața de 12.500 m.p. din TP #####;
- ##### și ##### pentru suprafața de 27.000 m.p. din TP #####;
- ##### și ##### pentru suprafața de 22.700 m.p. din TP #####;
- ##### –succesor al persoanei vătămate ##### pentru suprafața de 18.530 din TP #####;
- ##### și #####-succesor al persoanei vătămate ##### Aurelia pentru suprafața de 39.700 m.p. din TP #####;
- ##### pentru suprafața de 20.000 m.p. din TP #####;
- ### și ###-succesori ai persoanei vătămate ### pentru suprafața de 15.900 m.p. din TP #####.
2. Au calitatea de persoane vătămate în cauză, neconstituindu-se până în prezent parte civilă în cauză: ##### și #####.
3. Pe parcursul urmăririi penale, următoarele persoane nu și-au manifestat voința de a participa în procesul penal ca persoane vătămate:
- #####-Belinski ##### pentru suprafața totală de 75.000 mp din tarlăua 2 parcela 10 cumpărată în anul 2001 de la proprietarii terenurilor din TP ##### (40.000 mp) și ##### (35.000 mp), întrucât a înstrăinat tot terenul;
- #####, #####, ##### (care are calitate de martor), #####

(fostă #####, care are calitate de martor), ##### pentru suprafața de 12.300 mp din tarlăua 3 parcela 11 menționată în TP #####, întrucât, după constatarea existenței unor suprapuneri cu terenuri ale unor persoane din #####, au solicitat obligarea Comisiilor de fond funciar județeană Argeș și locală Oarja la deschiderea procedurilor pentru acordarea de despăgubiri, instanța de judecată dispunând acordarea de despăgubiri;

- ##### pentru o cotă de 3/7 (reprezentând 23.143 mp) din suprafața de 54.000 m.p. din tarlăua 3 parcela 11 menționată în TP #####, pentru care au primit despăgubiri în urma unor decizii CEDO, restul persoanelor vătămate constituindu-se parte civilă pentru 4/7 reprezentând 30.857 m.p.;

- #####-succesor al numitului ##### pentru suprafața de 13.000 m.p. din tarlăua 3 parcela 11 menționată în TP #####, întrucât a primit despăgubiri în urma unei decizii CEDO;

- succesorii lui ##### (#####, care are calitate de martor și ##### Gh.#####) pentru suprafața de 10.000 mp din tarlăua 3 parcela 21 menționată în TP #####.

Astfel, suprafața totală pentru care părțile civile solicită să le fie reparată paguba creată prin săvârșirea infracțiunii de către inculpatul ##### este de 1.360.460 mp (compusă din 234.512 mp în ##### 2 parcela 4 + 14.000 mp în ##### 2 parcela 10 + 268.818 mp în ##### 3 parcela 11 + 495.300 mp în ##### 3 parcela 18 + 347.830 mp în ##### 3 parcela 21), având o valoare în quantum de 23.794.173,3 lei, echivalentul a 7.577.762,2 euro (având în vedere prețul mediu de 5,57 euro/mp și cursul mediu de 3,14 lei/euro corespunzător perioadei 2000 – 2007, conform raportului de expertiză tehnică judiciară întocmit în cauză).

Totodată, persoanele vătămate sau succesorii acestora au declarat că se constituie parte civilă în procesul penal, indicând diverse sume de bani ori un preț/m.p., în lei sau în euro, pentru valoarea terenului și lipsa folosinței acestuia, marea majoritate a acestora precizând că înțeleg să fie reprezentate în procesul penal de către numitul ##### din partea Asociației Proprietarilor Păgubiți Oarja 2000, conform dispozițiilor art. 80 C.proc.pen., cu excepția părților civile #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, ##### și a persoanelor vătămate ##### și #####. În temeiul dispozițiilor art. 20 alin.1, art. 81, art. 111 alin. 2, art. 112 alin. 2 și art. 113 C.proc.pen., s-a procedat la aducerea la cunoștința persoanelor vătămate a drepturilor și obligațiilor procesuale, cu ocazia audierii acestora, precum și prin adresa nr. ###/P/2017 din data de 10 decembrie 2018, înaintată către Asociația Proprietarilor Păgubiți Oarja 2000.

### declarațiile persoanelor vătămate/succesorii acestora a rezultat că ulterior emiterii titlurilor de proprietate pentru terenurile situate în ##### 2 parcelele 4, 10 și ##### 3 parcelele 11,18,21, amplasate de o parte și de alta a autostrăzii Pitești-București, au stăpânit netulburăți terenurile în cauză și le-au cultivat, fie personal, fie le-au arendat către diverse asociații agricole, până în anii 2000, când au constatat că au fost deposedate de terenurile care le-au fost retrocedate anterior și pentru care dețineau titluri de proprietate valabile.

Nu au fost dispuse măsuri asigurătorii în cauză în vederea reparării pagubelor produse prin infracțiune întrucât în urma verificărilor efectuate, s-a constatat că inculpatul ##### nu deține în proprietate bunuri mobile sau imobile.

#### 4. Restabilirea situației anterioare. Desființarea înscrisurilor falsificate

Având în vedere că din actele de urmărire penală efectuate în cauză a rezultat că inculpatul ##### a întocmit înscrisuri oficiale care cuprind mențiuni nereale ori a alterat înscrisuri oficiale după emiteria acestora. Cu privire la aceste înscrisuri care formează obiectul material al infracțiunilor de fals intelectual în formă continuată, prev. de art. 321 alin. 1 C.pen. și fals material în înscrisuri oficiale în formă continuată, prev. de art. 320 alin. 1,2 C.pen., prin rechizitoriul întocmit inițial în cauză nr.###/P/2017 din data de 19.12.2018, în temeiul dispozițiilor art. 315 alin. 1 lit. b Cod procedură penală și art. 16 lit. f Cod procedură penală, s-a dispus clasarea cauzei față de suspectul #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual în formă continuată, prev. de art. 321 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 5 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 38 alin.1 Cod penal și fals material în înscrisuri oficiale în formă continuată, prev. de art. 320 alin. 1,2 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 5 alin. 1 C.pen.

Falsificarea acestor înscrisuri este consecința acțiunilor tipice infracțiunii de abuz în serviciu, acțiuni descrise pe larg în capitolul „Situația de fapt”.

Având în vedere că prin acțiunile sale, inculpatul a lezat însuși dreptul de proprietate stabilit prin titluri de proprietate valabile emise cetățenilor din #####, pe terenuri situate în ##### 2 parcelele 4, 10

și ##### 3 parcelele 11,18,21” în temeiul art.256 C.p.p., s-a solicitat instanței de judecată să ia măsuri de restabilire a situației anterioare, prin desființarea înscrisurilor falsificate, având în vedere că schimbarea situației inițiale a rezultat din comiterea infracțiunii de abuz în serviciu, iar restabilirea este posibilă prin desființarea înscrisurilor.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 25 alin. 3 Cod procedură penală, instanța de judecată urmează să dispună cu privire la desființarea înscrisurilor falsificate, respectiv:

- proces verbal de punere în posesie a numitei ##### înregistrat cu nr. 487/29.03.2001 (vol. 19, fila 32).
- proces verbal de punere în posesie din 16.10.2001 privind pe ##### - 10.050 mp (vol. 22, fila 223).
- procesul verbal de punere în posesie din data de 16.10.2001 privind pe ##### - 10.300 mp (vol. 22, fila 241).
- procesul verbal de punere în posesie nr. 1416/27.06.2000 privind pe ##### - 4.000 mp în punctul Autostradă (vol. 23, fila 18).
- 2 procese verbale de punere în posesie din 16.10.2001 privind pe ##### - 12.700 mp și 11.400 mp (vol. 18, fila 128 și vol. 20, fila 52).
- proces verbal de punere în posesie nr. 2616/20.11.2001 privind pe ##### - 10.000 mp (vol. 28, fila 142).
- proces verbal de punere în posesie nr. 2394/16.07.2002 privind pe ##### - 6.600 mp (vol. 23, fila 231).
- proces verbal de punere în posesie nr. 2645/06.08.2002 privind pe #####, ##### – 9984 mp (vol. 67 fila 235).
- adeverința de validare nr.153/15.01.2002 privind pe ##### (vol. 18, fila 129).
- procesul verbal de punere în posesie nr. 1415/27.06.2000 privind pe ##### - 4.200 mp (vol. 63, fila 278).
- procesul verbal de punere în posesie înregistrat cu nr. 2389/16.07.2002 privind pe ##### R. ###, cu suprafața de 15.000 mp (vol. 23, fila 241).
- proces verbal de punere în posesie din 16.10.2001 privind pe #####, ##### – 40.010 mp (vol. 8, fila 136).
- 2 procese verbale de punere în posesie din 16.10.2001 privind pe ##### – 15.200 mp și 18.520 mp (vol. 18, fila 146 și vol. 18, fila 298).
- proces verbal de punere în posesie nr. 870 din 24.07.2000 privind pe ##### – 4.000 mp (vol. 3, fila 219).
- proces verbal de punere în posesie nr. 871 din 24.07.2000 privind pe ##### – 4.000 mp (vol. 2, fila 76).
- procesul verbal de punere în posesie nr. 2675 din 29.12.2000 privind pe ##### cu suprafața de 4.000 mp situată în #####, (vol. 19 fila 19).
- procesul verbal de punere în posesie din data de 16.10.2001 privind pe ##### cu suprafața de 12.100 mp teren extravilan în #####, punct Autostradă, ##### 3 Parcela 18, (vol. 18, fila 282).
- proces verbal de punere în posesie nr.2391/16.07.2002 privind pe ##### cu suprafața de 3.000 mp teren intravilan – ##### 2 (vol. 28 fila 134).
- proces verbal de punere în posesie nr.2392/16.07.2002 privind pe #####, cu suprafața de 3.000 mp teren intravilan – ##### 2 (vol. 28 fila 135).
- fișă cu date pentru corectarea titlului de proprietate nr. 119466/13.11.2002, privind pe ##### (57 fila 137).
- proces verbal de punere în posesie nr. 2386/16.07.2002 privind pe ##### I.T. ##### - 5.000 mp în pct. Autostradă ##### 2 (vol. 19 fila 103).
- proces verbal de punere în posesie din data de 16.07.2002 privind pe ##### - 10.000 mp (vol. 18, fila 20).
- proces verbal de punere în posesie nr. 277 din data de 19.02.2001 privind pe ##### (zis #####) - 15.400 mp (vol. 23, fila 57).
- proces verbal de punere în posesie, înregistrat cu nr. 1020 și datat 18.10.1999, privind pe ##### - 12.000 mp (vol. 24, fila 299).
- proces verbal de punere în posesie nr. 2393 din 16.07.2002 privind pe ##### cu moștenitor ##### - 5.000 mp (vol. 19, fila 9).
- adeverința de validare nr. 2397/16.07.2002 privind pe #####, (vol. 19, fila 9).
- 2 procese verbale de punere în posesie fără număr din 20.11.2000 privind pe ##### – (6000 mp și 3000

mp) (vol. 56, fila 25).

- proces verbal de punere în posesie nr.2388/16.07.2002 privind pe ##### - 16.800 mp (vol. 19, fila 265).
- proces verbal de punere în posesie nr. 901 din 11.06.2001 privind pe ##### pentru 4.400 mp în pct. Autostradă (vol. 61 fila 163).
- proces verbal de punere în posesie nr. 2316 din 01.11.2001 privind pe ##### pentru 10.000 mp în pct. Autostradă (vol. 61, fila 164).
- proces verbal de punere în posesie nr. 1408 din 27.06.2000 privind pe ##### pentru 1.500 mp în pct. Autostradă (vol. 61 fila 163).
- proces verbal de punere în posesie din 16.10.2001 privind pe ##### pentru 19.800 mp în T3 P18 – pct. Autostradă (vol. 18, fila 151).
- proces verbal de punere în posesie din 16.10.2001 privind pe ##### pentru 15.100 mp în T3 P18 – pct. Autostradă (vol. 18, fila 156).
- proces verbal de punere în posesie nr. 843/10.01.2001 și nr. 629/25.02.2003 privind pe ##### – 5000 mp (vol. 22 fila 105 și vol. 63, fila 309).
- proces verbal de punere în posesie nr. 1411/27.06.2000 privind pe ##### -3200 mp, (vol. 23, fila 184).
- proces verbal de punere în posesie nr. 2314/01.11.2000 privind pe ##### – 5000 mp (vol. 63, fila 301).
- proces verbal de punere în posesie nr. 300/22.02.2001 privind pe ##### D. ##### -17000 mp, (vol. 23, fila 9).
- proces verbal de punere în posesie nr. 275/19.02.2001 privind pe ##### (vol. 67, fila 170).
- proces verbal de punere în posesie nr. 2315/01.11.2000 privind pe ##### M. ##### (vol. 63, fila 321)
- proces verbal de punere în posesie nr. 2674/29.12.2000 privind pe PANĂ ##### (vol. 23, fila 162).
- proces verbal de punere în posesie nr. 2296/30.10.2000 privind pe ##### (vol. 24, fila 33).
- proces verbal de punere în posesie privind pe nr. 1412/27.06.2000 ##### D. ### (vol. 19, fila 59).
- proces verbal de punere în posesie nr. 2670/29.12.2000 privind pe ##### (vol. 23, fila 269).
- proces verbal de punere în posesie nr. 276/19.02.2001 privind pe ##### -7500 mp (vol. 24, fila 234).
- proces verbal de punere în posesie nr. ##### privind pe ##### I.T. ##### (vol. 19, fila 103).
- Fișa cu date din data de 22.10.2001 pentru corectarea TP nr. 26398/15.10.1993 privind pe ##### I.T. ##### (vol. 60, fila 67).
- adeverința Comisiei locale de fond funciar ##### nr. 2411/17.07.2002 privind pe ##### I.T. ##### (vol. 19, fila 103).
- proces verbal de punere în posesie nr. 1431 din data de 28.11.2001 privind pe ##### M. #####-##### și ##### -##### – 5 ha (vol. 22, fila 137).
- proces verbal de punere în posesie nr. 2613/20.10.2001 privind pe ##### – 10.000 mp (vol. 28, fila 114).
- procese verbale de punere în posesie din data de 16.10.2001 privind pe ##### - 20.000 mp și 31.800 mp, (vol. 20 fila 43 și vol. 18 fila 274).
- proces verbal de punere în posesie nr. 738/15.07.1999 privind pe ##### M. ##### – 30.000 mp (vol. 28 fila 115).
- proces verbal de punere în posesie nr. 2615/20.11.2001 privind pe ##### și ##### -13.000 mp (vol. 8 fila 137).
- proces verbal de punere în posesie nr. 1496/11.04.2003 privind pe ##### și ##### - 8.000 mp (vol. 56 fila 64).
- proces verbal de punere în posesie din 16.10.2001 privind pe ##### și ##### – 41.000 mp (vol. 8 fila 27).
- proces verbal de punere în posesie din 16.10.2001 privind pe ##### și ##### – 39.300 mp (vol. 8 fila 26).
- proces verbal de punere în posesie din 16.10.2001 privind pe ##### și ##### – 29.900 mp (vol 18 fila 260).
- proces verbal de punere în posesie din 16.10.2001 privind pe ##### și ##### – 27.200 mp (vol. 18 fila 138).
- proces verbal de punere în posesie nr. 1489/11.04.2003 privind pe ##### și ##### – 18.000 mp

(vol. 61 fila 274).

- proces verbal de punere în posesie nr. 741 din data de 05.03.2003 privind pe ##### și ##### – 80.000 mp (vol. 7 fila 311)
- proces verbal nr. 317 al ședinței Comisiei locale de fond funciar ##### din 03.02.2003 privind pe ##### și ##### (vol. 25 fila 53)
- Hotărârea nr. 2/03.02.2003 a Comisiei locale de fond funciar ##### privind pe ##### și ##### (vol. 25 fila 58).
- cererea datată 13.01.1998, înregistrată cu nr. 135 din 14.01.1998, prin care ##### solicită reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de 15,50 ha teren agricol și 1,00 ha pădure, aflată la dosar (vol.12, fila 96).
- proces verbal de punere în posesie nr. 2617 din 20.11.2001 privind pe ##### – 20.000 mp (vol. 28 fila 126).
- proces verbal de punere în posesie din 30.06.2002 privind pe ##### – 9.985 mp (vol. 56 fila 11)
- proces verbal de punere în posesie din 17.12.2002 privind pe ##### R. ### - 9.900 mp (vol. 56 fila 128).
- proces verbal de punere în posesie din 23.12.2002 privind pe ##### R. ### -9.957 mp (vol. 56 fila 136).
- proces verbal de punere în posesie din 26.03.2003 privind pe ##### R. ### - 9.970 mp (vol. 56 fila 145).
- adeverința nr. 464 din data de 13.02.2003 privind pe ##### R. ### (vol. 56 fila 127).
- adeverința nr. 750/05.03.2003 privind pe ##### R. ### (vol. 56 fila 144).
- proces verbal de punere în posesie din 17.12.2002 privind pe ##### - 9.900 mp (vol. 2 fila 258).
- proces verbal de punere în posesie nr. 173/24.01.2003 privind pe ##### - 15.000 mp (vol. 2 fila 256).
- proces verbal de punere în posesie nr. 2672/29.12.2000 privind pe #####, ##### MARIELENA, ##### (vol. 56 fila 206).
- proces verbal de punere în posesie din 16.10.2001 privind pe ##### – 29.700 mp (vol. 18 fila 184).
- proces verbal de punere în posesie din data de 06.12.1999 privind pe ##### (vol. 2 fila 84).
- proces verbal de punere în posesie nr. 1432/28.11.2001 privind pe ##### (vol. 28 fila 108).
- proces verbal de punere în posesie nr. 1032 datat 26.03.1998 privind pe ##### (vol. 22 fila 140).
- 2 procese verbale de punere în posesie din 16.10.2001 privind pe ##### – 31.800 mp și 20.000 mp (vol. 18 fila 274 și vol.20 fila 43)
- proces verbal de punere în posesie din 16.10.2001 privind pe #####, ##### - 34.800 mp (vol. 2 fila 123).
- adeverința nr. 200 din data de 21.01.2002 privind pe #####, ##### (vol. 2 fila 121).
- proces verbal de punere în posesie din 16.10.2001 privind pe ##### GH. ##### - 7.010 mp (vol. 2 fila 102).
- proces verbal de punere în posesie nr. 869/24.07.2000 privind pe ##### – 3.000 mp (vol. 22 fila 133).
- proces verbal de punere în posesie din 16.10.2001 privind pe ##### – 12.100 mp (vol. 61 fila 202).
- proces verbal de punere în posesie din 17.12.2002 privind pe ##### – 9.900 mp (vol. 61 fila 59).
- proces verbal de punere în posesie nr. 171 din 24.01.2003 privind pe ##### – 5.000 mp (vol. 63 fila 342).
- proces verbal de punere în posesie nr. 172 din 24.01.2003 privind pe ##### – 8.600 mp (vol. 63 fila 342).
- proces verbal de punere în posesie nr. 1549/14.04.2003 privind pe ##### - 8500 mp (vol. 56 fila 88).
- proces verbal de punere în posesie nr. 3665/04.09.2003 privind pe ##### – 5236 mp (vol. 56 fila 106).
- proces verbal de punere în posesie nr. 3666/04.09.2003 privind pe ##### – 4804 mp (vol. 56 fila 106).
- proces verbal de punere în posesie nr. 1498/11.04.2003 privind pe ##### M. ### – 7.063 mp (vol. 56 fila 73)
- proces verbal de punere în posesie nr. 1497/11.04.2003 privind pe ##### – 7.063 mp (vol. 56 fila 83).
- proces verbal de punere în posesie nr. 872/24.07.2000 privind pe ##### – 3500 mp (vol. 2 fila 194).
- proces verbal de punere în posesie nr. 301/22.02.2001 privind pe ##### – 5000 mp (vol. 23 fila 194).
- proces verbal de punere în posesie din 16.10.2001 privind pe ##### – 11.880 mp (vol. 39 fila 238).
- proces verbal de punere în posesie nr. 879/24.07.1998 privind pe ##### (vol. 28 fila 120).

- proces verbal de punere în posesie din 17.03.2000 privind pe ##### I. ##### –autor ##### (vol. 28 fila 121).
- proces verbal de punere în posesie nr. 191/12.02.2001 privind pe ##### (vol. 28 fila 124).
- adresa Consiliului local ##### nr. 7677 din 20.12.2006 (vol. 39 fila 198).
- fișa cu date din 27.04.2004 pentru corectarea titlului de proprietate nr. 122212/23.05.2003 - ##### (vol. 57 fila 181).
- fișa cu date din 06.04.2004 pentru corectarea titlului de proprietate nr. 123099/11.09.2003 - ##### N. #####, ##### I. ##### (vol. 57 fila 196).
- fișa cu date din 06.04.2004 pentru corectarea titlului de proprietate nr. 126716/12.03.2004 - ##### (vol. 58 fila 140).
- fișa cu date din 11.02.2004 pentru corectarea titlului de proprietate nr. 126703/04.03.2004 - ##### (vol. 58 fila 116).
- fișa cu date din 06.04.2004 pentru corectarea titlului de proprietate nr. 126103/12.02.2004 - ##### (vol. 58 fila 108).
- fișa cu date din 06.04.2004 pentru corectarea titlului de proprietate nr. ##### # ##### C. ##### (vol. 67 fila 32).
- fișa cu date din 06.04.2004 pentru corectarea titlului de proprietate nr. 126707/03.03.2004 - ##### (vol. 58 fila 123).
- fișa cu date din 06.04.2004 pentru corectarea titlului de proprietate nr. 124323/13.10.2003 - ##### S. ##### (vol. 58 fila 26).
- fișa cu date din 19.02.2004 pentru corectarea titlului de proprietate nr. 126701/02.03.2004 - ##### C. #####, ##### (vol. 60 f. 151).
- fișa cu date din 06.04.2004 pentru corectarea titlului de proprietate nr. 123796/18.12.2003 - ##### I. ##### (vol. 58 fila 20).
- fișa cu date din 06.04.2004 pentru corectarea titlului de proprietate nr. 23840/20.09.1993 - ##### I. ##### (vol. 57 fila 23).
- fișa cu date din 06.04.2004 pentru corectarea titlului de proprietate nr. 123795/18.12.2003 - ##### (vol. 58 fila 8).
- fișa cu date pentru titlul de proprietate nr. 119460/13.11.2002 –##### – 4.200 mp în tarlăua 2, parcela A4 (vol. 57 fila 110).
- fișă cu date din 14.11.2002 pentru corectarea titlului de proprietate ##### pentru suprafața de 3.266 mp tarlăua 2, parcela A4 -##### (vol. 60 fila 95).
- fișa cu date din 06.04.2004 pentru emiterea titlului de proprietate nr. 126737/11.05.2004 - ##### (vol. 58 fila 180).
- fișe cu date din 13.02.2004 și 06.04.2004 pentru emiterea/corectarea titlului de proprietate nr. 126726/05.04.2004 - ##### (vol. 58 file 149 și 154).
- fișa cu date din 06.04.2004 pentru emiterea titlului de proprietate nr. 126738/11.05.2004 - ##### (vol. 58 fila 184).
- fișa cu date din 05.04.2004 pentru corectarea titlului de proprietate nr. 123794/18.12.2003 - ##### (vol. 57 fila 230).
- fișa cu date din 06.04.2004 pentru corectarea titlului de proprietate nr. 9854/17.05.1993 - #####, ##### (vol. 60 fila 29).
- fișa cu date din 06.04.2004 pentru corectarea titlului de proprietate nr. 2033/02.12.1992 - ##### (vol. 61 fila 42).
- fișa cu date din 06.04.2004 pentru corectarea titlului de proprietate nr. 2034/02.12.1992 - ##### (vol. 60 fila 18).
- fișa cu date din 06.04.2004 pentru corectarea titlului de proprietate nr. 21507/25.08.1993 - ##### N. ##### (vol. 60 fila 165).
- fișa cu date din 06.04.2004 pentru corectarea titlului de proprietate nr. 2028/02.12.1992 - ##### moștenitor ##### (vol. 60 fila 10).
- fișe cu date din 16.02.2004 și 04.05.2004 pentru emiterea/corectarea titlului de proprietate nr. 126715/11.03.2004 - ##### (vol. 58 filele 129 și 133).
- fișa cu date din 07.04.2004 pentru corectarea titlului de proprietate nr. 16641/14.07.1993 - ##### ș.a. (vol. 60 fila 36).



- fișa cu date din 06.04.2004 pentru corectarea titlului de proprietate nr. ##### # ##### ##### (vol. 60 fila 162).
- Anexa 2A pozițiile 64-67 din Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 939/2003 (vol. 58 fila 137 verso).
- Anexa nr. 3 poziția 19 din Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 749/2002 (vol. 25 fila 143-145).
- Anexa nr. 3 poziția 8 din Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 621/2002 (vol. 2 fila 10).
- Anexa nr. 30 pozițiile 151, 273 din Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 528/2002 (vol.2 fila 27, 33)
- Anexa nr. 3 poziția 145 privind pe ##### ##### din Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. 749/2002 (vol. 60 fila 113-116)
- proces verbal nr. 1820bis din 08.05.2003 al Comisiei locale de fond funciar ##### (vol. 25 fila 19).

În cursul urmăririi penale, inculpatul ##### a susținut, în esență, că nu se face vinovat de săvârșirea faptei de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave în formă continuată reținută în sarcina sa și nu are cunoștință de situații în care să nu se fi respectat dispozițiile legale privind reconstituirea dreptului de proprietate pentru cetățenii din #####. Inculpatul a afirmat că și în situația în care în activitatea Comisiei locale de fond funciar ##### ar fi existat nereguli sau încălcări ale dispozițiilor legale privind procedura de reconstituire a dreptului de proprietate, respectiv cazuri de persoane cuprinse în anexe în vederea validării, care nu erau îndreptățite la reconstituirea dreptului de proprietate sau situații în care să fi fost întocmite procese verbale de punere în posesie cu suprafețe de teren în punctul Autostradă unor persoane, fără a exista hotărâre de validare sau fără să se continue procedura reconstituirii dreptului de proprietate, persoana care trebuie să răspundă este numita #####, secretara Comisiei locale de fond funciar #####, pentru că sarcina de serviciu a acesteia era verificarea propunerilor în vederea validării, ținerea evidenței cererilor depuse de cetățeni și a validărilor. De asemenea, inculpatul ##### a arătat că nu își explică de ce nu au fost identificate la sediul Primăriei comunei ##### al doilea exemplar al proceselor verbale de punere în posesie, adeverințelor de validare și fișelor cu date eliberate de Comisia locală de fond funciar #####, înscrisuri care se întocmeau în două exemplare, considerând că „probabil au fost ascunse de secretara primăriei #####. Nu cunosc ce interese ar fi avut aceasta să ascundă înscrisurile, dar bănuiesc că așa s-a întâmplat.”

Cu privire la modificarea unor poziții sau adăugarea unor poziții în anexele hotărârilor de validare de către inculpat, care a semnat și a aplicat ștampila Primăriei #####, după adoptarea hotărârilor de Comisia județeană de fond funciar Argeș, acesta a arătat că nu mai reține dacă au existat astfel de situații.

Referitor la modificarea amplasamentului pentru suprafețe de teren care au fost atribuite inițial proprietarilor în alte tarlale și parcele, ca urmare a solicitării formulate de inculpatul ##### și înaintate OCPI Argeș, acesta a motivat că „probabil existau situații în care unei persoane nu îi mai plăcea amplasamentul pe care l-a avut înainte și solicita alt amplasament, motiv pentru care acesta se modifica. Toți cei care au dorit alt amplasament voiau în zona METRO din punctul Autostradă întrucât crescuse valoarea terenurilor și intenționau să le vândă, motiv pentru care au fost schimbate în acest punct. Susținerea mea este că pentru toate aceste probleme care au apărut în Comisia Locală de Fond Funciar ##### răspunde secretara #####.”

În ceea ce privește terenul în litigiu cu #####, de 194 ha teren arabil, situat în tarlalele 2 și 3 punct Autostradă, inculpatul a precizat că la data de 01.01.1990, terenul se găsea în patrimoniul CAP ##### și era situat pe raza teritorial administrativă a comunei #####, astfel că potrivit legilor fondului funciar, Comisia locală de fond funciar ##### era îndreptățită să efectueze puneri în posesie pe această suprafață, și nu Comisia locală de fond funciar Oarja. Acesta a susținut că nu știa de existența titlurilor de proprietate emise cetățenilor din Oarja, în sensul că nu cunoștea căror persoane li s-au emis aceste titluri.

De asemenea, inculpatul a arătat că în anul 2000, precum și până la rămânerea irevocabilă a hotărârii judecătorești la Curtea de Apel Pitești, în calitate de președinte al Comisiei Locale de Fond Funciar #####, nu a efectuat puneri în posesie pe această suprafață de 194 ha, iar ulterior, după soluționarea litigiului, au fost efectuate puneri în posesie, deși titlurile de proprietate care erau emise anterior cetățenilor din #####, în baza hotărârii nr.4/1991, nu au fost niciodată anulate.

Apărățile formulate de inculpatul ##### au fost contrazise în totalitate de probele administrate pe parcursul urmăririi penale, care au confirmat că acesta, în exercitarea atribuțiilor de președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, a încălcat dispozițiile legale care reglementează procedura reconstituirii dreptului de proprietate cu consecința stabilirii dreptului de proprietate unor persoane din #####. Oarja.

Astfel, aspectele privind nerespectarea dispozițiilor legale cuprinse în legile fondului funciar de către inculpatul ##### a rezultat în primul rând din analiza înscrisurilor aflate la dosar, respectiv procese verbale de punere în posesie, adeverințe de validare, fișe cu date în vederea redactării/corectării titlurilor de proprietate, majoritatea cu mențiuni nereale, anexele hotărârilor de validare cu modificări efectuate de inculpat după adoptarea hotărârilor, exemplarele înaintate de acesta către OCPI Argeș fiind diferite față de exemplarele aflate la Prefectura #####, concluziile formulate în raportul de expertiză tehnică judiciară topografică întocmit în cauză, Raportul privind rezultatul verificărilor asupra activității comunei ##### înregistrat cu nr. 4790/17.03.2005 la Prefectura #####, prin care au fost identificate încălcări grave ale legilor fondului funciar cu privire la reconstituirea dreptului de proprietate unor cetățeni în punctul Autostradă și amplasament METRO.

Aceste mijloace de probă s-au coroborat cu declarațiile martorilor #####, consilier juridic în cadrul Primăriei comunei ##### și ale unora din membrii comisiei, respectiv martorii #####, #####, #####, care au arătat că în acea perioadă, Comisia locală de fond funciar ##### nu a funcționat conform dispozițiilor legale, iar deciziile cu privire la punerile în posesie, stabilirea amplasamentului și mărimii suprafețelor retrocedate proprietarilor nu se decideau în cadrul comisiei, ci erau stabilite de primarul comunei #####, existând situații în care erau propuse pentru validare persoane care nu aveau dreptul la reconstituire. Martorii audiați, membri în Comisia locală de fond funciar ##### și persoane pe numele cărora au fost emise procese verbale de punere în posesie, au declarat că nu se deplasau la teren în vederea punerii în posesie, aceste înscrisuri fiind întocmite și semnate la sediul Primăriei Comunei #####, la cererea lui #####.

De asemenea, cu ocazia efectuării percheziției domiciliare din data de 19.06.2014 la sediul Primăriei #####, s-a constatat că procesele verbale de punere în posesie și schițele de amplasament aferente acestora pentru persoanele cărora li s-a atribuit teren în com. ##### în perioada ##### nu se găsesc la sediul Primăriei ##### și nici în arhiva primăriei, reprezentanții primăriei susținând că au fost întocmite într-un singur exemplar, care se înmâna proprietarului, fișele cu date în vederea redactării titlurilor de proprietate nu se găsesc la sediul Primăriei #####, fiind întocmite într-un singur exemplar care se înainta OCPI Argeș pentru scrierea titlurilor de proprietate, adeverințele de validare cu teren pentru persoanele din #####, fiind înmânate titularilor, iar Registrul special de ședințe al Comisiei locale de fond funciar ##### nu a fost întocmit în perioada #####, deși era obligatoriu, potrivit dispozițiilor legale care reglementează organizarea și funcționarea comisiilor locale de fond funciar.

Referitor la susținerea inculpatului potrivit căreia singura persoană răspunzătoare de neregulile constatate în activitatea Comisiei locale de fond funciar ##### ar fi #####, aceasta nu a putut fi primită întrucât, pe de o parte nu se coroborează cu celelalte probe, fiind singulară, iar pe de altă parte, funcția de decizie în cadrul comisiei a fost îndeplinită de inculpatul #####, care a fost președintele Comisiei, ##### fiind secretar. Cu ocazia audierii ca martor, ##### a declarat că a constatat nereguli în tabelele ce însoțeau hotărârile de validare, sesizând aceste aspecte la Prefectura #####, arătând că „Propunerile de validare erau decise de primarul #####, împreună cu anumiți membri ai Comisiei Locale de Fond Funciar #####, nu știu care din aceștia întrucât pe parcursul timpului membrii comisiei s-au tot schimbat. Menționez că nu am semnat majoritatea propunerilor de validare deoarece nu aveam cunoștință de existența acestora întrucât primarul ##### mergea direct cu tabelele și adresele la Comisia Județeană de Fond Funciar Argeș în vederea validării.”

A fost cert, de asemenea, că au fost efectuate puneri în posesie de Comisia locală de fond funciar #####, atât anterior deciziei Curții de Apel Pitești nr. 2320/R/19.09.2001, respectiv începând cu luna iunie 2000, când au fost întocmite procese verbale de punere în posesie semnate de inculpatul #####, cât și ulterior pronunțării deciziei, iar inculpatul a cunoscut în toată această perioadă despre existența titlurilor de proprietate emise cetățenilor din #####, care nu au fost anulate niciodată. Chiar din acțiunea formulată către Judecătoria Pitești de primarul comunei ##### și președintele Comisiei locale de fond funciar #####, înregistrată cu nr. 2270/30.10.2000 la Primăria comunei ##### și semnată de inculpatul #####, prin care se solicită constatarea nulității absolute a Hotărârii nr. 4/05.06.1991 emisă de Comisia județeană de fond funciar Argeș, s-a precizat că pe terenul în litigiu au fost efectuate puneri în posesie de Comisia locală de fond funciar Oarja și că persoanelor cărora li s-a reconstituit dreptul de proprietate pentru aceste suprafețe de teren nu erau îndreptățite, potrivit legii, la astfel de reconstituire.

Prin urmare, probatoriul amplu administrat pe parcursul urmăririi penale în cauză a dovedit săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, în formă continuată, reținută în sarcina



Legii nr.18/1991 și ale Regulamentului de aplicare a acestei legi aprobat prin HG nr.131/27.02.1991, în temeiul disp. art.11 alin.4 din Legea nr.18/1991, a hotărât următoarele:

- a soluționat contestațiile formulate împotriva propunerilor comisiei comunale Oarja privind stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor, cf. tabelului anexă nr.1;

- a fost diminuată suprafața de 417 ha din cadrul Asociației economice de stat și cooperatiste Căteasca, proprietate a CAP Oarja, identificată prin planul de situația anexat, în vederea stabilirii dreptului de proprietate privată al persoanelor îndreptățite, potrivit legii;

- a validat propunerile primite de la comisia comunală Oarja, cuprinse în tabelele anexă nr.1, 2a, 2b, 3, 4, 7, 9a, 13, 15, 19 și 20;

- a atribuit teren în suprafață de 0,5 ha de la ### Pitești - Ferma Oarja și a stabilit dreptul la acțiuni de la aceeași unitate, titularilor îndreptățiți conform tabelului anexă nr.2.

III.1.b. Urmare a emiterii Hotărârii nr.4/05.06.1991, Comisia Județeană Argeș de aplicare a legii fondului funciar (CJFF) a emis, la propunerea Comisiei locale de fond funciar Oarja (CLFF Oarja), următoarele TP (titluri de proprietate) prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate, în zona „Drumului 23”, ulterior zona „Autostrada” în Tarlăua 2 parcela 4

1. ##### B. ##### (autor ##### I. #####) – TP ##### – 21.500 mp;
2. ##### (autor ##### B. #####) – TP ##### # 800 mp;
3. #####, ##### (autor ##### Gh. ###) – TP ##### – 30.000 mp;
4. #####, #####, ##### (autor #####) – TP ##### – 15.000 mp, precum și 17.500 mp în T3P11;
5. #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, ##### (##### B. #####) - TP ##### # 2.800 mp.; acest titlu include și o suprafață de 8.000 mp în T2 P10 – total 70.800 mp.;
6. ##### – TP ##### – 5.000 mp;
7. ##### C. ##### – TP ##### # 000 mp, precum și 10.000 mp în T3P11;
8. #####, #####, #####, #####, ##### (autor #####) – TP ##### – 20.000 mp;
9. ##### D. #####, #####, ##### D. #####, #####, ##### (autor ##### C. #####) – TP ##### – 9.000 mp.;
10. #####, #####, #####, ##### (autor ##### P. #####) – TP ##### – 19.800 mp;
11. ##### și ##### (autor ##### R. #####) – TP #####.08.2001 – 30.000 mp.
12. ##### (autor ##### M. ###) – TP ##### – 60.000 mp;
13. ##### - TP56156/1994 -20.000 mp ;
14. #####, #####, Pravai #####-#####, Pravai ##### (autor ##### I. #####) – TP ##### – 55.000 mp;

în Tarlăua 2 parcela 10

1. ##### M. ##### – TP ##### – 40.000 mp;
2. ##### M ##### – TP ##### # 000 mp;
3. #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, ##### (autor ##### B. #####) – TP ##### – 8.000 mp.; acest titlu include și o suprafață de 62.800 mp în T2 P4 – total 70.800 mp.
4. #####, #####, #####, ##### (autor ##### A #####) – TP ##### – 6.000 mp.

în Tarlăua 3 parcela 11

1. ##### – TP ##### – 18.000 mp;
2. ##### (autor ##### I.#####) – TP 14751/28.06.1993 -28.000 mp;
3. ##### ST. B. ### – TP ##### – 40.000 mp.;
4. ###, #####, #####, #####, ### (autor ###) – TP ##### # 400 mp;
5. ###, ###, ###, #####, #####, #####, ##### (###) – TP ##### – 27.900 mp;
6. #####, #####, #####, #####, #####, ##### (autor #####) – TP ##### – 12.300 mp;
7. #####, #####, #####, #####, #####, ###, ###, #####, #####,

- ##### (autor ##### T. ###) – TP ##### – 54.000 mp;
8. ##### M. ##### – TP ##### – 27.000mp;
9. ##### I. #####, ##### (autor ##### S. #####) – TP ##### #.000 mp;
10. ##### A. ##### – TP ##### #.000 mp;
11. ##### St. B. ##### – TP ##### # #8700 m.p.;
12. ##### A. ##### – TP ##### – 5.000 mp
13. ##### ##### – TP ##### – 3.700 mp
14. ##### #, ##### #, ##### # și ##### # (autor ##### M. ###) – TP nr. ##### – 7.800 mp;
15. ##### C. ##### – TP ##### #.000 mp, precum și 19.000 mp în T2P4;
16. ##### (autor #####) – TP ##### #.000 mp ;
17. ##### (autor ##### I. #####) – TP ##### – 13.000 mp;
18. ##### L. ##### – TP ##### – 1.200 mp
19. ##### #, ##### #, ##### # și ##### #, ##### # (autor #####) – TP ##### – 14.500 mp
20. ##### #, ##### #, ##### # (autor #####) – TP ##### # #7.500 mp, precum și 15.000 mp în T2P4;
21. ##### – TP ##### – 2.500 mp.;
22. ##### (autor #####) – TP ##### – 7.200 mp;
23. ##### #, ##### #, ##### # (autor #####) – TP ##### – 8.000 mp;
24. ##### M. ### – TP ##### – 2.500 mp., precum și 30.000 mp în T3P21;
25. ##### M. ##### – TP ##### #.000 mp ;
26. ##### #, ##### #, ##### # (autor ##### I. #####) – TP ##### – 40.900 mp
27. ##### C. ##### – TP ##### # #0.000 mp;
28. ##### (autor ### Gh. #####) – TP ##### # – 11.800 mp;
29. ##### #, ##### # (##### #) – TP ##### – 8.500 mp ;
- în Tarlăua 3 parcela 18
1. ##### #, Cremenciug #, ##### #, ##### # (autor ##### #. #####) – TP ##### #.500 mp.
2. ##### – TP ##### #.000 mp.;
3. ##### #, ##### #, ##### #, ##### # (autor #####) – TP ##### – 49.600 mp
4. ##### – TP ##### – 20.000 mp ;
5. ##### #, ##### #, ##### #, ##### #, ##### #, ##### # (autor ##### M. ###) – TP ##### #.500 mp.
6. ##### #, ##### # (autor ##### #) – TP ##### #.000 mp, precum și 40.000 mp în T3P21;
7. ##### #, ##### #, ##### #, ##### # (autor ##### Gh. #####) – TP ##### – 18.500 mp;
8. ##### ST. ##### – TP ##### #.000 mp
9. ##### I. ##### – TP ##### – 62.500 mp.
10. ##### – TP ##### – 30.000 mp.
11. ##### St. ##### - TP51920/1994 – 5.500 mp;
12. ##### – TP ##### #.000 mp;
13. ##### #, ##### #, ##### # (autor ##### #) – TP ##### #.900 mp;
14. ##### C. ##### – TP ##### – 10.000 mp
15. ##### – TP ##### – 40.000 mp
16. ##### – TP ##### – 40.000 mp
17. ##### – TP ##### #9.500 mp
18. ##### #, ##### #, ##### #, ##### #, ##### #, ##### #, ##### #, ##### # (autor #####) – TP ##### – 33.800 mp
19. ##### – TP ##### – 20.600 mp;

20. Pisa ##### (autor Pisa #####)– TP ##### – 24.000
21. Pisa M ##### – TP ##### – 8.000 mp
22. ##### D. ### – TP ##### –11.000 mp;
23. ##### C. ##### – TP ##### – 7.100 mp.;
24. ##### ##### – TP ##### ##.000 mp;
25. ##### ##### (autor ##### I. #####) – TP ##### ###.000 mp ;
26. ##### #####, ##### ##### (autor ##### #####) – TP ##### – 16.500 mp
27. ##### A. ##### – TP ##### – 800 mp;
28. ##### I. ##### – TP ##### – 38.300 mp
29. ##### #####, ##### #####, ##### C. #####, ##### #####, ##### #####, ##### ##### (autor ##### Averache) – TP #####.700 mp;
30. ##### #####, ##### #####, ##### St. #####, ##### #####, ##### #####, ##### St. #####, ##### #####, ##### ##### (autor ##### St. #####) – TP ##### – 8.400 mp
31. ##### #####, ##### C. #####, ##### ##### (autor ##### T. #####) – TP ##### – 5.000 mp
32. ##### #####, ##### #####, ##### ##### (autor ##### #####) – TP #####.000 mp;
33. ##### ##### (##### I. #####) – TP ##### – 10.000 mp
34. ##### ##### (autor ##### #####) – TP ##### ##.000 mp
35. ##### MM #####, ##### ##### (##### M. #####) – TP ##### – 9.100 mp
36. ##### ##### – TP ##### ##0.000 mp

#### Tarlaua 3 parcela 21

1. ##### #####, ##### ##### (autor ##### #####) – TP ##### # #0.000 mp, precum și 48.000 mp în T3P18;
2. ##### #####, ##### ##### (autor ##### T. #####) – TP ##### – 32.500 mp.
3. ##### I. ##### – TP ##### ###.000 mp
4. ##### ##### – TP ##### – 12.500 mp.
5. ##### M. ### – TP ##### # #0.000 mp, precum și 2.500 mp. în T3P11
6. ##### ##### (autor ##### C. #####) – TP ##### # #6.000 m.p.;
7. ##### ##### (autor ##### #####) – TP ##### ###.500 m.p.
8. ##### #####, ##### #####, ##### ###, ##### #####, ##### ##### (autor ##### #####) – TP ##### – 12.500 mp
9. ##### #####, ##### #####, ##### #####, ##### #####, ##### #####, ##### #####, ##### ##### (autor ##### #####) – TP ##### ###.000 mp
10. ##### Gh. ###, ##### #####, ##### ##### (autor ##### I. #####) – TP ##### ###.000 mp
11. ##### ##### – TP ##### – 22.700 mp
12. ##### I. ##### – TP ##### – 20.000 mp
13. ##### C. #####, ##### #####, ##### ##### (autor ##### #####) – TP ##### #9.700 m.p.;
14. ##### #####, ##### #####, ##### ##### (autor ##### St. #####) - TP ##### – 20.000 mp
15. ##### ##### (autor ##### A. #####) – TP ##### #5.900 m.p.
16. ##### P. ### – TP ##### – 12.000 mp
17. ##### #####, ##### ##### (autor ##### R. #####) – TP ##### ###.000 mp.

III.1.c. Prin Sentința civilă nr. #####/16.11.2000 pronunțată de Judecătoria Pitești în dos.nr. ##### (vol.7, fila 165 ș.u.), a fost admisă acțiunea formulată de reclamantii Primarul comunei ##### și Președintele Comisiei Comunale de fond funciar ##### împotriva pârâtei Comisia Județeană de fond funciar Argeș, s-a constatat nulitatea absolută parțială a Hotărârii nr. 4/05.06.1991 emisă de Comisia Județeană Argeș pentru aplicarea Legii nr.18/1991, pentru suprafața de teren de 194 ha (din cele 417 ha prevăzute la pct.2 și la pct. care validat propunerile în art.3 situat în ##### ##### „Autostradă”, format din tarlalele 2 și 3, așa cum sunt evidențiate pe harta cadastrală a comunei #####.

În motivarea acestei Sentințe, s-au arătat, în esență, următoarele:

- conform procesului verbal din 13.10.1973, suprafața de 193 ha teren arabil aparținând CAP ##### a fost predată Asociației de îngrășare a tineretului taurin – Căteasca în contul Asociației de vaci #####;

- în procesul verbal nu se face vorbire despre vreun transfer de proprietate, prin urmare terenul respectiv a rămas în proprietatea CAP #####;
- din procesul-verbal încheiat la 21.08.1992 reiese că din cei 417 ha teren pe care SCBJBF Căteasca i-a predat Comisiei comunale de fond funciar Oarja - 190ha, arabil, 14 ha neproductiv, sunt în Comuna #####, T2, parcela 4 parțial și T3 parcelele 11, 18, 21, 23, 24, 25; nici în acest proces verbal nu se face vorbire despre vreun transfer al dreptului de proprietate;
- în prezent, această suprafață de 194 ha este introdusă în harta cadastrală a Comisiei ##### (parcelele 2 și 3);
- terenul din speță nu a ieșit din proprietatea CAP #####, cu numai din posesia (administrarea și folosința lui), între 1973 – 1989;
- nu există nicio dovadă că la 01.01.1990, terenul în cauză a aparținut CAP Oarja.

Curtea de Apel Pitești a menținut Sentința civilă nr.#####/16.11.2000 pronunțată de Judecătoria Pitești în dos.nr.#####, prin Decizia civilă nr.####/R/19.09.2001 pronunțată în dos.nr.##### (vol.7, fila 173 ș.u.), statuând în plus următoarele: - hotărârea judecătorească dată în materie civilă are putere de lucru judecat numai între părțile litigante.

III.1.d. Ulterior constatării nulității absolute parțiale a Hotărârii nr. 4/05.06.1991, CLFF ##### (al cărei președinte a fost în perioada 2000 – 2008 inculpatul ##### în calitate de primar al comunei #####) a emis procesele verbale de punere în posesie menționate mai jos, inculpatul ##### a înaintat propunerile de validare și documentațiile aferente către CJFF Argeș în vederea validării și a emiterii TP către persoanele menționate mai jos, inculpatul ##### a emis următoarele fișe de date pentru emiterie TP, fiind eliberate de CJFF Argeș și TP aferente (prezentate pe larg în Rechizitoriu), cu încălcarea drepturilor de proprietate al persoanelor în favoarea cărora CJFF Argeș emisese TP la propunerea CLFF Oarja, (prezentate pe larg în Rechizitoriu), încălcarea operând prin aceea că amplasamentele terenurilor din TP emise de CJFF Argeș la propunerea CLFF ##### se suprapuneau amplasamentelor terenurilor din TP emise anterior de CJFF Argeș la propunerea CLFF Oarja.

în Tarlăua 2 parcela 4

#### A. #####, ##### A. #####, ##### A. ###, ##### A. ###, ##### A. #####, ##### A. ##### (autor ##### N. #####) – TP nr. 114424/12.03.2002 – 33.200 mp; la data de 07.03.2002, inculpatul #####, în calitate de primar și președinte al Comisiei locale de fond funciar, a întocmit fișa cu date în vederea emiterii TP.

#### M. ##### – TP nr. 118643/09.10.2002 – 5.000 mp; la data de 09.09.2002, inculpatul ##### a întocmit fișa cu date în vederea emiterii TP; a fost întocmit procesul verbal de punere în posesie a numitei ##### înregistrat cu nr. 487/29.03.2001, semnat de inculpatul ##### și membri ai CLFF #####.

#### GH. ##### – TP nr. 118785/22.10.2002 - 1 ha, compusă din mai multe terenuri, unul din acestea, în suprafață de 6.000 mp, fiind situat în Tarlăua 2 Parcela 4. ## data de 09.09.2002 inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea emiterii TP.

#### C. ### – TP nr. 119463/13.11.2002 – 10.000 mp. ## data de 04.10.2002 inculpatul ##### a întocmit fișa cu date în vederea emiterii TP.

#### ##### – TP nr. 119455/12.11.2002 - 5.000 mp. ## data de 04.10.2002 inculpatul ##### a întocmit fișa cu date în vederea emiterii TP.

#### F. ##### – TP nr. 119458/13.11.2002 - 5.000 mp. ## data de 04.10.2002. inculpatul ##### a întocmit fișa cu date în vederea emiterii TP.

#### I. ##### – TP nr. 119461/13.11.2002 – 4.000 mp. ## data de 04.10.2002, inculpatul ##### a întocmit fișa cu date în vederea emiterii TP.

#### M. ##### – TP nr. 119462/13.11.2002 – 20.000 mp. ## data de 04.10.2002, inculpatul ##### a întocmit fișa cu date în vederea emiterii TP.

#### ##### – TP nr. 119464/13.11.2002 – 5.000 mp. ## data de 04.10.2002, inculpatul ##### a întocmit fișa cu date în vederea emiterii TP.

I.10. ##### – TP nr. 118644/09.10.2002 – 5.000 mp -

Prin procesul verbal nr. 2348/08.11.2000 al Comisiei locale de fond funciar ##### a fost pus în posesie cu suprafața de 5.000 mp.

I.11. #####, ##### T. ##### (autor #####) - TP nr. 119459/13.11.2002 – suprafața de 10.600 mp. ## data de 04.10.2002, inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea emiterii TP.

I.12. ##### – TP nr. 120020/29.11.2002 – 8.000 mp. Inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în

vederea emiterii TP.

I.13. #####, ##### (autor ##### Gh. #####) – TP nr. 120021/29.11.2002 – 7.000 mp. Inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea emiterii TP.

I.14. ##### - TP nr. 118642/09.10.2002 – 4.200 mp. Inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea emiterii TP.

I.15. ##### - autor ##### M. ##### – TP nr. 120019/29.11.2002 – 18.500 mp. Inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea emiterii TP.

I.16. ##### (autor ##### M. #####) – TP nr. 119460/13.11.2002 - 4.200 mp și TP nr. 68059/25.05.1995 – 7.500 mp. Inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea emiterii TP. Inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea emiterii TP.

I.17. ##### R. ### – TP nr. 120440/13.01.2003 și procesul verbal nr. 2389/16.07.2002 – 15.000 mp. Prin procesul verbal înregistrat cu nr. 2389/16.07.2002, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, viceprimar, și ##### și ##### și #####, membri în comisie, a fost pus în posesie numitul ##### R. ###, cu suprafața de 15.000 mp. Inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea emiterii TP.

I.18. ##### - TP nr. 119466/13.11.2002 – 14.000 mp. Inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea emiterii TP.

I.19. ##### I.T. ##### – proces verbal de punere în posesie nr. 2386/16.07.2002 pentru 5.000 mp în pct. Autostradă ##### 2. Prin procesul verbal nr. 2836 din data de 16.07.2002, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și ##### și ##### și #####, membri în comisie, a fost pus în posesie numitul ##### I.T. #####, cu suprafața de 5.000 mp teren intravilan.

I.20. ##### – proces verbal de punere în posesie din data de 16.07.2002 - 10.000 mp. Prin procesul verbal încheiat la data de 16.07.2002, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și ##### și ##### și #####, membri în comisie, a fost pusă în posesie #####, moștenitor al autorului #####, cu suprafața de 10.000 mp.

I.21. ##### (zis #####) – proces verbal de punere în posesie nr. 277 din data de 19.02.2001 - 15.400 mp. Prin procesul verbal nr. 277 din data de 19.02.2001, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și membri ai comisiei, a fost pus în posesie #####, cu suprafața de 15.400 mp teren

I.22. ##### – Titlu de proprietate nr. 57441/07.11.1994 corectat – 22.000 mp. Inculpatul ##### a întocmit (cel mai târziu până la data vânzării terenului, 29.05.2001) procesul verbal de punere în posesie, înregistrat cu nr. 1020 și datat 18.10.1999, prin care Comisia locală de fond funciar ##### formată din primar ##### și #####, membru în comisie, atestă punerea în posesie a numitei ##### cu suprafața de 12.000 mp.

I.23. #####, ##### – proces verbal nr. 2393 din 16.07.2002, urmat de Titlul de proprietate nr. 119465/13.11.2002 – 5.000 mp. Prin procesul verbal nr. 2393 din data de 16.07.2002, încheiat și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, ##### și ##### și #####, membrii comisiei, a fost pus în posesie #####, în calitate de moștenitor după autor ##### Șt. #####, cu suprafața de 5.000 mp teren.

I.24. ##### – 2 procese verbale de punere în posesie din 20.11.2000 – 9000 mp (6000 mp și 3000 mp), întocmite și semnate de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și alți membri ai comisiei, a fost pus în posesie ##### Gh. ##### cu suprafețele de 6000 mp, și respectiv 3.000 mp.

I.25. ##### (autor #####) – proces verbal de punere în posesie nr.2388/16.07.2002 - 16.800 mp, întocmit și semnat de inculpatul ##### și alți membri ai Comisiei locale de fond funciar ##### se atestă punerea în posesie a numitei #####, moștenitoare a autorului ##### cu suprafața de 16.800 mp

I.26. ##### – proces verbal de punere în posesie nr. 843/10.01.2001 și nr. 629/20.02.2003 – 5000 mp. Prin procesul verbal de punere în posesie nr. 843/10.01.2001, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și alți membri ai comisiei, a fost pus în posesie ##### cu suprafața de 5000 mp. De asemenea, prin procesul verbal de punere în posesie nr. 629/25.02.2003 ##### a fost pus în posesie cu aceeași suprafață de 5000 mp, pe care a vândut-o prin



două contracte de vânzare-cumpărare.

I.27. ##### – proces verbal de punere în posesie nr. 1411/27.06.##### mp, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și alți membri ai comisiei, a fost pusă în posesie numita ##### cu suprafața de 3200 mp.

I.28. ##### – proces verbal de punere în posesie nr. 2314/01.11.2000, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și alți membri ai comisiei, a fost pus în posesie numitul ##### cu suprafața de 5000 mp.

I.29. ##### D. ##### – proces verbal de punere în posesie nr. 300/22.02.2001, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și alți membri ai comisiei, a fost pus în posesie numita ##### D. #####, autor #####, cu suprafața de 17000 mp. Pentru același teren, în suprafață de 17000 mp, a mai fost întocmit de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și alți membri ai comisiei, procesul verbal de punere în posesie datat 27.04.2001.

I.30. ##### – proces verbal de punere în posesie nr. 275/19.02.2001, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și alți membri ai comisiei, a fost pus în posesie numitul #####, cu suprafața de 8300 mp. Pentru același teren, în suprafață de 9794 mp, rezultată în urma măsurătorilor, a mai fost întocmit de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și alți membri ai comisiei, procesul verbal de punere în posesie datat 27.04.2001.

I.31. ##### M. ##### – proces verbal de punere în posesie nr. 2315/01.11.2000, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și alți membri ai comisiei, a fost pus în posesie numitul ##### M. #####, tatăl inculpatului, cu suprafața de 5000 mp.

I.32. PANĂ ##### – proces verbal de punere în posesie nr. 2674/29.12.2000, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și alți membri ai comisiei, a fost pus în posesie numitul Pană ##### cu suprafața de 3000 mp.

I.33. ##### – proces verbal de punere în posesie nr. 2296/30.10.2000, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și alți membri ai comisiei, a fost pusă în posesie numita ##### cu suprafața de 3000 mp,

I.34. ##### D. ### - proces verbal de punere în posesie nr. 1412/27.06.2000, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și alți membri ai comisiei, a fost pus în posesie numitul ##### D. ###, cu suprafața de 3900 mp,

I.35. ##### – proces verbal de punere în posesie nr. 2670/29.12.2000, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și alți membri ai comisiei, a fost pus în posesie numitul ##### cu suprafața de 10.000 mp.

I.36. ##### – proces verbal de punere în posesie nr. 276/19.02.2001, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și alți membri ai comisiei, a fost pus în posesie numitul ##### cu suprafața de 7500 mp.

în Tarlăua 2 parcela 10

II.1. ##### (autor #####) – TP nr. 119831/22.11.2002 – 75.000 mp -1 act material; inculpatul ##### a întocmit la data de 22.11.2002 Fișa cu date în vederea redactării TP.

II.2. ##### (autor #####) – 15.900 mp – procesele verbale de punere în posesie înregistrate cu nr. 1408/27.06.2000, 2316/01.11.2000 și nr. 901/11.06.2001 (ce totalizează suprafața de 15.900 mp), întocmite și semnate de inculpatul ##### Costești alți membri ai Comisiei locale de fond funciar ##### se atestă punerea în posesie a numitei #####, moștenitoare a autorului ##### cu suprafețele de 1.500 mp, 10.000 mp și 4.400 mp.

II.3. ##### GH. ##### - TP nr. 119539/07.11.2002 – 2,2 ha. Inculpatul ##### întocmit Fișa cu date în vederea redactării TP.

II.4. ##### I.T. ##### - TP nr. 26398/15.10.1993 – 4.572 mp- prin procesul verbal de punere în posesie nr. 2386/16.07.2002 întocmit și semnat de inculpatul ##### și alți membri ai Comisiei locale de fond funciar ##### se atestă punerea în posesie a numitului ##### I.T. ##### cu altă suprafață de 5000 mp

II.5. ##### I. ##### – TP nr. 21563/07.09.##### # ##### mp, corectat la data de 08.05.2003, suprafața totală retrocedată fiind 1 ha 6700 mp, din care suprafața de 6000 mp teren este situată în extravilanul #####, Tarlăua 2 parcela 10.

în Tarlăua 3 parcela 11

III.1. ##### – TP nr. ##### – 4.200 mp – Procesul verbal de punere în posesie, înregistrat

- cu nr. 1596/15.04.2003 la Comisia locală de fond funciar #####, întocmit de inculpatul #####, președinte al Comisiei locale de fond funciar ##### și ceilalți membri ai comisiei, atestă punerea în posesie a numitei #####, cu suprafața de 4200 mp.
- III.2. ### C. ##### - TP nr. 36559/25.02.##### # ### mp, 720 mp în Tarlaua 3 parcela 11, Fișa corectoare întocmită la data de 15.04.2003 de inculpatul #####.
- III.3. ##### - TP nr. 42317/21.04.1994 - 0,50 ha. Fișa corectoare întocmită la data de 27.05.2003 de inculpatul #####.
- III.4. ##### - TP nr. 95551/07.03.##### # ##### mp, Fișa corectoare întocmită la data de 09.10.2003 de inculpatul #####.
- III.5. #####, ##### - TP nr. 113744/21.03.2002 - 50.000 mp, Prin procesul verbal de punere în posesie nr. 1431 din data de 28.11.2001, întocmit de inculpatul #####, președinte al Comisiei locale de fond funciar ##### și ceilalți membri ai comisiei, se atestă punerea în posesie a moștenitorilor autorului ##### M. ##### și #####. Inculpatul ##### a întocmit la data de 14.03.2002 Fișa cu date în vederea redactării TP.
- III.6. ##### ȘT. ### - TP nr. 114487/05.06.2002 - 1.300 mp. Inculpatul ##### a întocmit la data de 07.05.2002 Fișa cu date în vederea redactării TP.
- III.7. #####, ##### - TP nr. 114185/11.04.2003-16.700 mp, din care suprafața de 5000 mp în ##### 3 parcela 11. Inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea redactării TP.
- III.8. ### I. ##### - TP nr. 122231/02.06.2003 - 4.300 mp. Inculpatul ##### întocmit Fișa cu date în vederea redactării TP.
- III.9. #####, #####, KLIR ##### - TP nr. 123111/07.07.2003 - 5.000 mp. ## data de 16.02.2004, inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea corectării titlului de proprietate emis, în sensul adăugării suprafeței de 5000 mp, situată în ##### 3 parcela 11.
- III.10. ##### - TP nr. 123740/11.08.2003 - 5.000 mp -## data de 05.09.2003 inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea redactării TP.
- III.11. #####, ##### (#####) - TP nr. 123741/16.09.2003 -10.000 mp. Inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea redactării titlului de proprietate.
- III.12. ### M. ##### - TP nr. 124329/16.10.2003 -1.000 mp. Inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea redactării TP.
- III.13. ##### - TP nr. 124368/15.12.2003 - 5.000 mp. Inculpatul ##### a înaintat Fișa cu date în vederea redactării TP.
- III.14. ##### - TP nr. 124370/08.01.2004 - 5.000 mp - Inculpatul ##### a înaintat Fișa cu date în vederea redactării TP.
- III.15. ##### M. ### - TP nr. 124381/19.01.2004 - 5.000 mp -inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea redactării TP.
- III.16. #####, #####, #####, autor ##### M. ### - 2.700 mp. ## data de 05.04.2004, inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea redactării TP.
- III.17. ##### C. ### - TP nr. 126717/12.03.2004 - 1.800 mp și TP nr. 124369/15.12.2003 - 3.200 mp. Inculpatul ##### a întocmit la data de 07.09.2003 Fișa cu date în vederea redactării TP. Inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea redactării TP.
- III.18. ##### - TP nr. 124388/28.01.2004 - 1.000 mp. ## data de 19.01.2014 inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea redactării TP.
- III.19. ##### A. ### - TP nr. 124395/05.02.2004 - 5.000 mp. ## data de 26.01.2004, inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea redactării TP.
- III.20. ##### R. #####, ##### R. #####, ##### R. #####, ##### R. ##### - TP nr. 124923/08.12.2003 - 8.000 mp. Inculpatul ##### a întocmit la data de 19.03.2003 Fișa cu date în vederea redactării TP.
- III.21. ##### M. ### - TP nr. 125448/02.12.2003 - suprafața totală de 9.900 mp, din care 7.700 mp în ##### 3 Parcela 11. Inițial, inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea redactării TP pentru suprafața de 2200 mp, situată în Tarlaua 25. Ulterior, prin adresa Primăriei ##### nr. 967/13.02.2004, semnată de inculpatul #####, s-a solicitat corectarea titlului în sensul adăugării unei parcele în suprafață de 7700 mp, situată în ##### 3 parcela 11, conform Fișei cu date întocmite,
- III.22. ##### M. ### - TP nr. 126713/11.03.2004 - 2.500 mp - inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea redactării TP.

- III.23. ##### I. ### - TP nr. 126727/05.04.2004 – 5.000 mp. Inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea redactării TP.
- III.24. #### I. ##### - TP nr. 126729/05.04.2004 – 5.000 mp. inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea redactării TP.
- III.25. ##### F. ##### - TP nr. 113217/03.12.2001 – 8.200 mp – inculpatul ##### a înaintat OCAOTA Argeș Fișa cu date în vederea redactării TP.
- III.26. ##### GH. #####, ##### (autor #####) - TP nr. 114186/11.04.2003 – 5.000 mp – inculpatul ##### a înlocuit numele moștenitorului autorului #####, ##### O. #####, cu numitul #####, care nu era rudă cu autorul, semnând și aplicând ștampila Primăriei #####. ## data de 09.04.2003, inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea redactării TP.
- III.27. ##### I. ##### - TP nr. 122229/29.05.2003 – 4.500 mp – la data de 14.05.2003, inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea redactării TP.
- III.28. ##### I. ##### (autor ##### Gh. ###) - TP nr. 122232/02.06.##### # ##### mp la data de 29.05.2003, inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea redactării TP.
- III.29. ##### G. ##### - TP nr. 124305/09.10.2003 – 6000 mp – la data de 20.08.2003, inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea redactării TP.
- III.30. ##### C. ##### - TP nr. 124317/10.10.##### ##### mp, - la data de 15.04.2003, inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea redactării TP.
- III.31. ##### - TP nr. 126736/10.05.2004 – 2.000 mp – inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date.
- III.32. ##### - TP nr. 126740/11.05.2004 – 5.000 mp – la data de 19.02.2004, inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date.
- III.33. ##### – proces verbal nr. 2613/20.10.2001– 10.000 mp – întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, viceprimar și ##### membru în comisie, a fost pusă în posesie #####, cu suprafața de 10.000 mp
- III.34. ##### M. ##### – proces verbal nr. 738/15.07.1999 – 30.000 mp – întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și ##### membru în comisie, a fost pus în posesie #####, cu suprafața de 30.000 mp teren
- III.35. #####, ##### – proces verbal nr. 2645/06.08.2002 – 9984 mp – întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar ##### și ##### membri în comisie, se atestă punerea în posesie la data de 30.06.2002 a numitei #####, autor #####, cu suprafața de 9984 mp teren
- III.36. ##### și ##### (autor ##### Gh. #####) - proces verbal nr. 2615/20.11.2001 - 13.000 mp întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, viceprimar și ##### membru în comisie, au fost puși în posesie #####, moștenitori ai autoarei ##### Gh. #####, cu suprafața de 13.000 mp; prin procesul verbal nr. 1496 din data de 11.04.2003, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, viceprimar și ##### membru în comisie, a fost pusă în posesie #####, moștenitoare a autoarei ##### Gh. #####, cu suprafața de 8.000 mp teren,
- III.37. ##### (autor #####) - proces verbal nr. 2617 din 20.11.2001 – 20.000 mp –, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, viceprimar și ##### membru în comisie, a fost pus în posesie #####, cu suprafața de 20.000 mp teren extravilan,
- III.38. ##### – proces verbal de punere în posesie din 30.06.2002 – 9.985 mp – întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și alți membri ai comisiei, a fost pus în posesie ##### Gh. ##### cu suprafața de 9985 mp teren
- III.39. ##### R. ### – proces verbal de punere în posesie din 23.12.2002– 9.957 mp și proces verbal de punere în posesie din 26.03.2003– 9.970 mp – Prin procesul verbal încheiat la data de 23.12.2002, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și alți membri ai comisiei, a fost pus în posesie numitul ##### R. ###, cu suprafața de 9957 mp teren. Prin procesul verbal încheiat la data de 26.03.2003, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și alți membri ai comisiei, a fost pus în posesie numitul ##### R. ###, cu suprafața de 9970 mp teren.
- III.40. ##### - TP nr. 119466/13.11.2002 - inculpatul ##### a întocmit fișa cu date în vederea

redactării TP. pentru suprafața totală de 1,4 ha. De asemenea, prin procesele verbale înregistrate cu nr. 2391/16.07.2002 și 2392/16.07.2002, întocmite și semnate de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, viceprimar, și ##### și #####, membri în comisie, a fost pus în posesie numitul #####, cu suprafețele de 3.000 mp teren intravilan – ##### 2, situat în #####, și respectiv 3.000 mp teren intravilan – ##### 2, situat în #####.

în Tarlăua 3 parcela 18

IV.1. ##### - proces verbal din 17.12.2002 pentru 9.900 mp în ##### 3 Parcela 18 și proces verbal nr. 173/24.01.2003 pentru 15.000 mp în punctul Autostradă, pentru care s-a emis TP nr. 126757/04.06.2004, primul întocmit de inculpatul #####, primar, ##### și #####, membrii comisiei; al doilea întocmit de inculpatul #####, primar, ##### și #####, membrii comisiei, pentru care a fost emis ulterior Titlul de proprietate nr. 126757/04.06.2004 pentru suprafața de 1,5 ha, conform Fișei cu date întocmite de inculpatul #####.

IV.2. #####, autor R. ##### - proces verbal din 16.10.2001, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și #####, viceprimar, #####, membru în comisie, a fost pus în posesie #####, cu suprafața de 10.300 mp teren.

IV.3. #####, ##### MARIELENA, ##### – proces verbal nr. 2672/29.12.2000 – 2.500 mp, întocmit și semnat de inculpatul #####, în calitate de președinte al Comisiei locale de fond funciar ##### și membri ai comisiei, au fost puși în posesie moștenitorii #####, ##### Marielena, ##### (autor #####), cu suprafața de 2.500 mp.

IV.4. ##### (autor N. #####) – proces verbal din 16.10.2001 – 29.700 mp, întocmit și semnat de inculpatul #####, în calitate de președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, precum și ##### și #####, membri ai comisiei, a fost pusă în posesie ##### cu suprafața de 29.700 mp,

IV.5. ##### - proces verbal nr. 1432/28.11.2001 întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, viceprimar și #####, membru în comisie, a fost pusă în posesie #####, cu suprafața de 20.000 mp teren extravilan,

IV.6. ##### – proces verbal nr. 1032 datat 26.03.1998, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, viceprimar și #####, membru în comisie, se atestă punerea în posesie a numitului #####, cu suprafața de 25.750 mp teren

IV.7. ##### (autor #####) – proces verbal din 16.10.2001 – 31.800 mp și proces verbal din 16.10.2001 – 20.000 mp; prin primul, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, viceprimar și #####, membru în comisie, a fost pusă în posesie #####, cu suprafața de 31.800 mp teren; prin cel de-al doilea, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, viceprimar și #####, membru în comisie, a fost pusă în posesie #####, cu suprafața de 20.000 mp teren

IV.8. ##### – proces verbal din 16.10.2001 - 34.800 mp, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, viceprimar și #####, membru în comisie, au fost puși în posesie #####, cu suprafața de 34.800 mp teren

IV.9. ##### GH. ##### – proces verbal 16.10.2001 - 7.010 mp, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și #####, viceprimar, #####, membru în comisie, a fost pus în posesie #####, cu suprafața de 7.010 mp

IV.10. ##### – proces verbal nr. 869/24.07.2000 – 3.000 mp – întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și #####, membru în comisie, a fost pusă în posesie numita #####, cu suprafața de 3.000 mp teren

IV.11. #####, autor ##### – proces verbal din 16.10.2001 – 12.100 mp, proces verbal nr. 74 din 17.12.2002 – 9.900 mp, proces verbal nr. 171 din 24.01.2003 – 5.000 mp și proces verbal nr. 172 din 24.01.2003 – 8.600 mp, prin primul, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, viceprimar ##### și #####, membru în comisie, a fost pus în posesie numitul #####, autor #####, cu suprafața de 12.100 mp teren; prin al doilea, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar

#####, și alți membri ai comisiei, a fost pus în posesie numitul #####, autor #####, cu suprafața de 9.900 mp teren, prin ultimele două, întocmite și semnate de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, viceprimar ##### și #####, membru în comisie, a fost pus în posesie membrul comisiei, #####, autor #####, cu suprafețele de 8600 mp, și respectiv 5000 mp teren intravilan.

IV.12. ##### R. ### – proces verbal de punere în posesie din 17.12.2002 – 9.900 mp, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și alți membri ai comisiei, a fost pus în posesie numitul ##### R. ###, cu suprafața de 9900 mp teren extravilan.

IV.13. #####, autor ##### A. ##### - proces verbal din 16.10.2001 – 11.400 mp și proces verbal din 16.10.2001 – 12.700 mp, prin primul, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, viceprimar, și #####, membru în comisie, a fost pus în posesie moștenitor ##### autor #####, cu suprafața de 11.400 mp teren, prin al doilea, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, viceprimar, și #####, membru în comisie, a fost pus în posesie moștenitor #####.

IV.14. ##### – proces verbal din 16.10.2001 – 40.010 mp – semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, viceprimar, și #####, membru în comisie, au fost puși în posesie moștenitorii ##### și #####, autor ##### Șt. #####, cu suprafața de 40.010 mp teren

IV.15. #####, autor ##### – proces verbal din 16.10.2001 – 15.200 mp și – proces verbal din 16.10.2001 – 18.520 mp, întocmite și semnate de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, viceprimar, și #####, membru în comisie, a fost pus în posesie moștenitor #####, autor #####, cu suprafața de 15.200 mp și cu suprafața de 18.520 mp,

IV.16. ##### (autor #####) – proces verbal nr. 870 din 24.07.2000 – 4.000 mp – întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și #####, membru în comisie, a fost pusă în posesie numita ##### (autor #####), cu suprafața de 4.000 mp

IV.17. ##### – proces verbal nr. 871 din 24.07.2000 – 4.000 mp –, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și #####, membru în comisie, a fost pus în posesie numitul ##### S. #####, cu suprafața de 4.000 mp teren.

IV.18. ##### - (autor ##### Gh. #####) Proces verbal din 16.10.2001 – 41.000 mp, Proces verbal din 16.10.2001 – 39.300 mp, Proces verbal din 16.10.2001 – 29.900 mp, Proces verbal din 16.10.2001 – 27.200 mp și Proces verbal nr. 1489/11.04.2003 – 18.000 mp, întocmite și semnate de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, viceprimar și #####, membru în comisie, au fost puși în posesie #####, moștenitori al autoarei ##### Gh. #####, cu suprafața de 29.900 mp teren, cu suprafața de 27.200 mp teren, cu suprafața de 41.000 mp teren, cu suprafața de 39.300 mp teren, și prin procesul verbal nr. 1489/11.04.2003, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, viceprimar și #####, membru în comisie, a fost pusă în posesie #####, moștenitoare a autoarei ##### Gh. #####, cu suprafața de 18.000 mp teren extravilan.

IV.19. ##### (autor #####) - Proces verbal din 16.10.2001 - 19.800 mp și Proces verbal din 16.10.2001 - 15.100 mp; întocmite și semnate de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și #####, viceprimar, și #####, membru în comisie, a fost pusă în posesie #####, cu suprafața de 19.800 mp teren și cu suprafața de 15.100 mp teren.

IV.20. ##### - proces verbal de punere în posesie nr. 1549/ 14.04.##### # ##### mp, proces verbal de punere în posesie nr. 3665/ 04.09.2003 – 5236 mp și proces verbal de punere în posesie nr. 3666/04.09.2003 – 4804 mp – 3 acte materiale; prin primul, întocmit și semnat de inculpatul ##### și alți membri ai comisiei, se atestă punerea în posesie a numitului #####, autor #####, cu suprafața de 8500 mp, prin procesele verbale de punere în posesie înregistrate cu nr. 3665 și nr. 3666 din 04.09.2003, întocmite și semnate de inculpatul ##### și alți membri ai comisiei, se atestă punerea în posesie a numitului #####, cu suprafețele de 5236 mp și respectiv 4804 mp.

IV.21. ##### M. ### – proces verbal de punere în posesie nr. 1498/11.04.2003 –7.036 mp, întocmit și semnat de inculpatul #####, se atestă punerea în posesie a numitului ##### M. ### cu suprafața de 7036 mp.

IV.22. ##### - proces verbal de punere în posesie nr. 1497/11.04.2003 –7.036 mp, se atestă punerea

în posesie a numitului ##### Gh. ##### cu suprafața de 7.036 mp,  
IV.23. ##### M. ##### – proces verbal din 16.10.2001 - 10.050 mp – întocmit și semnat de inculpatul #####  
#####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, ##### viceprimar și #####  
###, membru în comisie, a fost pusă în posesie ##### cu suprafața de 10.050 mp teren  
IV.24. ##### – proces verbal nr. 872/24.07.2000 – 3500 mp, întocmit și semnat de inculpatul #####  
#####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și alți membri ai comisiei, a fost pus în  
posesie numita ##### cu suprafața de 3500 mp.  
IV.25. ##### – proces verbal nr. 301/22.02.2001 – 5000 mp, întocmit și semnat de inculpatul #####  
#####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și alți membri ai comisiei, a fost pus în  
posesie numita ##### cu suprafața de 5000 mp  
IV.26. ##### – TP nr. 123074/11.08.2003 prin care a fost reconstituit dreptul de proprietate numitului  
##### pentru suprafața totală de 5.200 mp teren, din care suprafața de 5000 mp situată în extravilan,  
##### 3 parcela 18, documentația în vederea emiterii titlului de proprietate fiind întocmită de inculpatul #####  
#####, în calitate de primar al ##### în calitate de primar al #####. Inculpatul  
##### a întocmit la data de 11.08.2003 Fișa cu date în vederea redactării TP.  
IV.27. ##### – TP nr. 124336/17.11.2003 – 5.000 mp – prin care a fost reconstituit dreptul de proprietate  
numitului ##### pentru suprafața totală de 5000 mp, documentația în vederea emiterii titlului de  
proprietate fiind întocmită de inculpatul #####, în calitate de primar al #####  
#####. Inculpatul ##### întocmit la data de 21.10.2003 Fișa cu date în  
vederea redactării TP.  
IV.28. ##### – TP nr. 124338/17.11.2003 prin care a fost reconstituit dreptul de proprietate numitei  
##### pentru suprafața totală de 2000 mp, documentația în vederea emiterii titlului de proprietate  
fiind întocmită de inculpatul #####, în calitate de primar al #####  
#####. Inculpatul a întocmit la data de 20.10.2003 Fișa cu date în vederea redactării TP.  
IV.29. ##### R. ##### – TP nr. 124936/11.12.2003 – 796 mp prin care a fost reconstituit dreptul de  
proprietate numitului ##### R. #####, documentația în vederea emiterii titlului de proprietate fiind  
întocmită de inculpatul #####, în calitate de primar al #####  
#####. ## data de 23.10.2003 inculpatul a întocmit Fișa cu date în vederea redactării TP.  
IV.30. ##### – TP nr. 125447/02.12.2003, corectat la data de 09.03.2004 – 1.000 mp prin care a fost  
reconstituit dreptul de proprietate numitului ##### pentru suprafața totală de 1000 mp, documentația  
în vederea emiterii titlului de proprietate fiind întocmită de inculpatul #####, în calitate de primar al  
#####. Inculpatul a întocmit la data de 02.11.2003  
Fișa cu date în vederea redactării TP.  
IV.31. ##### – TP nr. 124390/28.01.2004 – 4.000 mp – la data de 26.01.2004 inculpatul #####  
##### a întocmit Fișa cu date în vederea redactării TP.  
IV.32. ##### - TP nr. 135330/09.05.2007 – 11.880 mp – prin procesul verbal fără număr din data  
de 16.10.2001, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond  
funciar #####, și ##### viceprimar, ##### membru în comisie, se atestă punerea în posesie a  
numitei #####, cu suprafața de 11.880 mp teren.  
în Tarlăua 3 parcela 21  
##### și ##### (autor #####) - procesul verbal nr. 741 din data de 05.03.2003 –  
80.000 mp.- întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond  
funciar #####, și membrii comisiei, au fost puși în posesie #####, #####, moștenitori al autoarei  
##### Gh. #####, cu suprafața de 80.000 mp teren.  
##### - moștenitor (autor ##### S. #####) – TP nr. 122212/23.05.2003 corectat de 2  
ori – 18.200 mp – prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate moștenitorului ##### (autor  
##### S. #####) pentru suprafața totală de 18.200 mp teren, documentația în vederea emiterii titlului de  
proprietate fiind întocmită de inculpatul #####, în calitate de primar al #####  
#####.  
##### N. #####, ##### I. ##### - moștenitori (autor ##### V. #####) – TP nr.  
123099/11.09.2003 corectat de 2 ori – 8.000 mp – prin care a fost reconstituit dreptul de proprietate numiților  
##### N. #####, ##### I. #####, autor ##### V. #####, pentru suprafața totală de 8000 mp,  
inculpatul ##### a întocmit la data de 14.08.2003 Fișa cu date în vederea redactării TP.  
##### – TP nr. 126716/12.03.2004 corectat la data de 05.05.2004, – 2.000 mp – prin care a

fost reconstituit dreptul de proprietate către numitul #####, pentru suprafața de 2.000 mp teren extravilan, inculpatul ##### a întocmit la data de 20.08.2003 Fișa cu date în vederea redactării TP. ##### – TP nr. 126703/04.03.2004 corectat la data de 05.05.2004 – 3.000 mp – la data de 11.02.2004, inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea redactării TP numitului #####, autor #####, pentru suprafața totală de 3.000 mp.

##### (#####) – TP nr. 126103/12.02.2004 – 4.000 mp – inculpatul ##### a întocmit la data de 26.01.2004 Fișa cu date în vederea redactării TP.

##### C. ##### - TP nr. 113738/22.02.2002 – 3400 mp – prin procesul verbal de punere în posesie nr. 872/13.09.2000, întocmit și semnat de inculpatul #####, primar, președinte al Comisiei locale de fond funciar #####, și alți membri ai comisiei, a fost pus în posesie numitul ##### C. ##### cu suprafața de 3400 mp. ## data de 16.12.2001, inculpatul a întocmit Fișa cu date în vederea redactării TP.

##### – TP nr. 126707/03.03.2004 corectat la data de 05.05.2004 – 2.500 mp – ## data de 11.02.2004, inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea redactării TP.

##### S. ##### – TP nr. 124323/13.10.2003 corectat la data de 05.05.2004 – 3.000 mp, prin care a fost reconstituit dreptul de proprietate numitului ##### S. #####, pentru suprafața totală de 3000 mp, inculpatul ##### a întocmit la data de 29.05.2003 Fișa cu date în vederea redactării TP.

V.10. ##### C. ##### ș.a. – TP nr. 126701/02.03.2004 – 4000 mp – la data de 19.02.2004, inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea redactării TP.

V.11. ##### I. ##### - TP nr. 123796/18.12.2003 corectat de 3 ori – 4.000 mp – inculpatul ##### a întocmit la data de 15.12.2003 Fișa cu date în vederea redactării TP.

V.12. ##### I. ##### – TP nr. 23840/20.09.1993 – 1.500 mp – , corectat de mai multe ori, inclusiv cu privire la amplasament.

V.13. ##### - TP nr. 123795/18.12.##### mp – inculpatul ##### a întocmit la data de 15.12.2003 Fișa cu date în vederea redactării TP.

V.14. ##### - TP nr. 126737/01.05.2004 – 5.000 mp – Prin procesul verbal nr. 2348/08.11.2000 al Comisiei locale de fond funciar ##### a fost pus în posesie cu suprafața de 5.000 mp, fiind emis ulterior Titlul de proprietate nr. 118644/09.10.2002 pentru suprafața de 5.000 mp în ##### 2 parcela 4, fiind întocmit și alt proces verbal de punere în posesie datat 16.10.2001 pentru suprafața de 10.300 mp, în baza Hotărârii nr. 31/19.03.1998 a Comisiei Judetene pentru aplicarea Legii nr. 18/1991. Ulterior, a fost emis și Titlul de proprietate nr. 126737/11.05.2004 pentru suprafața de 5.000 mp în ##### 3 parcela 18 (în fapt situată în Tarlăua 3 parcela 21), conform Fișei cu date în vederea redactării titlului întocmită la data de 06.04.2004 de inculpatul #####.

V.15. ##### (#####) - TP nr. 126726/05.04.2004 – 3.000 mp – emis urmare înaintării de către inculpatul ##### a Fișei cu date întocmite la data de 13.02.2004.

V.16. ##### – TP nr. 126738/11.05.2004 – 2.500 mp – cu privire la reconstituirea dreptului de proprietate către numita #####, pentru suprafața de 2.500 mp teren extravilan, situat în ##### 3 parcela 18 (în fapt situată în Tarlăua 3 parcela 21), documentația în vederea emiterii titlului de proprietate fiind întocmită de inculpatul #####, în calitate de primar al #####, în calitate de primar al #####, în calitate de primar al #####. Fișa cu date fiind întocmită la data de 06.04.2004 de inculpatul #####.

V.17. ##### – TP nr. 123794/18.12.2003 – 2.300 mp –

V.18. ##### ș.a. – TP nr. 9854/17.05.1993 – prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate către numiții #####, autor ##### D. ###, pentru suprafața totală de 12.600 mp teren.

V.19. #####, ##### – TP nr. 2033/02.12.1992 – prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate către numiții #####, autor ##### C. ##### pentru suprafața totală de 33700 mp, compusă din mai multe parcele situate în extravilanul și intravilanul #####, în Tarlăua 32, Tarlăua 35 și Tarlăua 38. Ulterior, prin adresa Primăriei ##### 2250/19.04.2004, inculpatul ##### a solicitat OJCGC Argeș corectarea titlului de proprietate nr. 2033/02.12.1992, conform fișei corectoare întocmite, în sensul schimbării amplasamentului pentru suprafața de 14000 mp, în Tarlăua 3 parcela 18, (în fapt situată în Tarlăua 3 parcela 21).

V.20. ##### M. ##### – TP nr. 2034/02.12.##### mp prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate către numita ##### M. #####, autor #####, pentru suprafața de 5.400 mp teren, fișa corectoare fiind întocmită la data de 06.04.2004 de inculpatul #####.

V.21. ##### N. ##### – TP nr. 21507/25.08.##### mp prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate

către numitul ##### N. ##### pentru suprafața totală de 48000 mp, compusă din mai multe parcele situate în Tarlaua 35, Tarlaua 38 și Tarlaua 32, corectat în anul 2002 în privința unui vecin la una din parcele. Ulterior, prin adresa Primăriei ##### #. 2405/28.04.2004, inculpatul ##### a solicitat OJCGC Argeș corectarea titlului de proprietate nr. 21507/25.08.1993, conform fișei corectoare întocmite, în sensul schimbării amplasamentului pentru suprafața de 9919 mp, în Tarlaua 3 parcela 18, (în fapt situată în Tarlaua 3 parcela 21). V.22. ##### D. ### – TP nr. 2028/02.12.##### # ##### mp prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate către numitul ##### D. ###, autor ##### S. #####, pentru suprafața de 16.900 mp teren compus din mai multe parcele situate în Tarlaua 38, titlul de proprietate fiind corectat în anul 2003, prin diminuarea suprafeței validate la 10.560 mp. Ulterior, prin adresa Primăriei ##### #. 2161/14.04.2004, inculpatul ##### a solicitat OJCGC Argeș corectarea TP conform fișei corectoare întocmite, în sensul schimbării amplasamentului pentru suprafața de 3400 mp, în Tarlaua 3 parcela 18, (în fapt situată în Tarlaua 3 parcela 21), fișa corectoare fiind întocmită la data de 06.04.2004 de inculpat.

V.23. ##### R. ### – TP nr. 126715/11.03.2004 – 4.000 mp – emis în baza Fișei cu date din 16.02.2004 înaintate de inculpatul ##### și corectat la data de 05.05.2004, cu privire la vecini, în baza Fișei cu date din 04.05.2004, conform adresei Primăriei ##### nr. 2245/19.04.2004. Fișele cu date fiind întocmite de inculpa.

V.24. ##### ș.a. – TP nr. 16641/14.07.##### # ##### mp prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate către numiții #####, autor ##### I. #####, pentru suprafața totală de 5960 mp teren extravilan, compus din 4 parcele situate în Tarlaua 38 și Tarlaua 32. Ulterior, prin adresa Primăriei ##### #. 2250/19.04.2004, inculpatul a solicitat OJCGC Argeș corectarea TP conform fișei corectoare întocmite, în sensul schimbării amplasamentului pentru suprafața de 2400 mp, în Tarlaua 3 parcela 18, (în fapt situată în Tarlaua 3 parcela 21), fișa corectoare fiind întocmită la data de 07.04.2004 de inculpat.

V.25. ##### – TP nr. 126702/02.03.2004 – 3.400 mp – la data de 11.02.2004, inculpatul ##### a întocmit Fișa cu date în vederea redactării TP.

III.1.e. Existența suprapunerilor rezultă din Raportul de expertiză întocmit în faza de UP (vol.16 DUP), la fila 73 arătându-se următoarele:

Suprafețele tarlalelor analizate în care se află terenul în litigiu, conform planului cadastral existent la O.C.P.I. Argeș - la 01.01.1990 (dată la care face referire legea 18/1991), situat în punctul „Autostrada”: - ##### 2 și ##### 3 totalizează suprafața de 194 ha. Suprafața totală teren pusă în posesie de CLFF Oarja în T2 +T3 - zona analizată, rezultată din centralizarea titlurilor de proprietate aflate în dosarul cauzei - perioada ##### este de 207,96 HA.

Suprafața totală teren pusă în posesie de CLFF ##### în T2 +T3 + punct „Autostrada” din procesele verbale de punere în posesie - zona analizată, rezultată din centralizarea titlurilor de proprietate și proceselor verbale de punere în posesie, zona analizată este de 207,9391 HA.

Având în vedere că suprafața tarlalelor T2+ T3 conform plan cadastral existent la 01.01.1990 este de 194 ha suprafața totală de teren pusă în posesie pe T2 + T3 - pe UAT Oarja este de 207,96 ha și suprafața totală de teren pusă în posesie pe T2+T3+pct Autostrada UAT ##### este de 207,7115 ha, suprafața totală de teren suprapus din zona Autostrada ##### 2 și ##### 3, unde inițial s-a efectuat punerea în posesie a cetățenilor din #####, iar ulterior cetățenii comunei #####, jud. Argeș au fost puși în posesie ori li s-a reconstituit dreptul de proprietate pentru aceeași suprafață de teren situat în zona „Autostrada” ##### 2 și ##### 3 este: - suprafața faptică totală analizată de = 194 Ha reprezentând suprafața totală a tarlalelor analizate, pusă inițial în posesie de CLFF Oarja, pe care cetățenii comunei ##### au fost puși în posesie sau li s-a reconstituit dreptul de proprietate pentru aceeași suprafață de teren situat în zona „Autostrada”, ##### 2 și ##### 3 și Punctul Autostrada.

- suprafața scriptică totală analizată de = 207,9391 Ha reprezentând suprafața totală a tarlalelor analizate, pusă inițial în posesie de UAT Oarja, pe care cetățenii comunei ##### au fost puși în posesie sau li s-a reconstituit dreptul de proprietate pentru aceeași suprafața de teren situat în zona „ Autostrada”, ##### 2 și ##### 3 și Punctul Autostrada.

Transpunerea în schița plan a suprafețelor de teren pentru care s-a efectuat punerea în posesie de către CLF.F. #####, cu mențiunea suprafeței totale de teren pe care aceste puneri în posesie se suprapun, pe baza documentelor de proprietate, a schițelor și actelor cadastrale ale tuturor celor puși în posesie nu a fost posibilă deoarece la nivelul comunei ##### nu s-au efectuat plan parcellar cu persoanele care au fost puse în posesie, punerea în posesie fiind efectuată, conform reprezentanților primăriei, prin emiterea de TP și prin procese verbale de punere în posesie într-un singur exemplar în original, care a rămas la proprietar, în baza cărora proprietarii și-au făcut documentații cadastrale sau au efectuat acte translative a dreptului de proprietate.





Petrochimic care ocupă 480 ha, lacul de acumulare Golească - 82 ha, stațiunea de cercetare ##### - 380 ha. Inculpatul știa că CLFF Oarja emisese titluri de proprietate în punctul autostradă și inițial a căutat o modalitate legală de a recupera acel teren. În cererile de înscriere în CAP ##### nu se menționează granițele terenurilor a căror reconstituire se cere, doar în registrele agricole se menționau punctele toponimice. ##### a fost angajat al primăriei din 2004 până în ianuarie 2021, lucrând la ##### Urbanism. Până în 2004, a lucrat ## Institutul de proiectări din Pitești. Nu cunosc motivul pentru care inculpatul se sfătuia cu acesta. Cred ## erau apropiați.

Discuția privind legalitatea titlurilor de proprietate emise de Oarja s-a purtat în 1999, imediat după angajarea mea în Primăria #####, cu următorii: #####-viceprimar, ##### - primar, ##### - secretară și #####.

Eu am refuzat să semnez procesele verbale de punere în posesie emise de CLFF ##### întrucât am constatat că toate vizau terenuri aflate în punctul „Autostradă” în privința cărora fuseseră emise TP-uri de Oarja. Refuzul meu a fost formulat în perioada prealegerilor 2004 - mai exact martie-mai. I-am transmis inculpatului refuzul meu și motivația acestuia, iar el mi-a zis să le semnez pentru că sunt „facturile lui pentru noul mandat de primar”.

Protocolul menționat mai sus dintre comunele #####, Oarja și Căteasca semnat în 1973 nu este același lucru cu actul de înființare a AESCIT Căteasca, operațiune la care se susține de către asociație că ar fi participat CAP Căteasca, Gruiu, Rătești, ##### și Oarja. Nu cunosc să fi existat vreun schimb de terenuri între CAP ##### și ### Pitești în tarlăua 8 pct 11.

Este adevărat că inculpatul mi-a promis că mi se vor oferi bani să-mi iau un apartament pentru a semna procesele verbale de punere în posesie. Nu am primit nici terenuri și nici bani pentru apartament. Nu cunosc ca CAP ##### să fi făcut parte din AESCIT Pitești sau AESCIT Căteasca. Conform hărților cadastrale, terenul de 194 ha nu a aparținut #####. Urmare a întrebărilor adresate de apărătorul inculpatului, arăt că fac parte din CLFF ##### începând cu anul 1999, context în care am citit, în procedura de retrocedare, registrele agricole, acte emise începând cu 1907 și chiar mai devreme, în secolul 19, și am studiat și hărți cadastrale. Aceste acte aparțineau cetățenilor #####, fiind depuse atașat cererilor de reconstituire a drepturilor de proprietate, și se refereau inclusiv la suprafața de teren în litigiu.

Nu cunosc dacă în perioada #####, primarul din ##### a fost notificat cu privire la desființarea AESCIT Căteasca. Nu am văzut astfel de notificări, adică invitații către primar să vină să-și ia terenul. Nu cred ## trebuia să existe astfel de notificări, începând cu anul 1991 trebuiau inventariate terenurile aflate în rezerva CLFF #####. În 1999, când m-am angajat, mă așteptam ca această inventariere să fi fost realizată. Începând cu 1991, s-a semnalat un deficit de teren la nivelul UAT ##### și s-a aplicat reducerea cu 20% pentru toate proprietățile care depășeau 1 ha, conform Legii nr.18, diferențele de 20% s-au putut cere conform Legii nr.169/1997 și s-au putut acorda întrucât institutul de cercetări ##### a restituit către UAT ##### suprafețe de teren. ## ##### nu s-a procedat la restituirea pe vechile amplasamente față de edificarea obiectivelor menționate mai sus care au ocupat mari suprafețe de teren.

Cetățenii din ##### care formulau cereri de restituire indicau doar suprafața de teren fără a preciza vechiul amplasament cu excepția terenurilor aflate în punctele „Acasă”. După apariția Legii nr.247/2005 și după ce litigiile privind terenurile deveniseră cunoscute, 5 familii din #####: #####, #####, ##### și alte două, au cerut CLFF ##### reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor aflate în punctul „Autostradă”, deși aveau emise titluri de proprietate de către CLFF Oarja asupra aceluiași terenuri. Este real faptul că în registrul agricol al ##### „Străinași” unde sunt menționați cetățeni ai #####. Precizez că este vorba de câteva cazuri. ”

Prin declarația din faza de UP (vol.68, fila 121 ș.u.), martora ##### a arătat următoarele: „în perioada #####, am îndeplinit funcția de secretar al comunei #####. Potrivit dispozițiilor legale, în calitate de secretar al Comunei #####, eram în același timp și secretar al Comisiei Locale de Fond Funciar #####, având atribuții de primire și înregistrare cereri formulate de persoanele care solicitau retrocedarea terenurilor agricole conform Legii nr. 169/1997 și Legii nr. 1/2000, verificare evidențe ale Registrului Agricol în legătură cu suprafețele de teren solicitate de aceste persoane, întocmirea proceselor verbale ale ședințelor Comisiei Locale de Fond Funciar #####, contrasemnarea propunerilor de validare făcute de comisie, a adevărințelor de validare și a fișelor cu date în vederea redactării titlurilor de proprietate etc. În perioada în care a fost primar #####, respectiv #####, activitatea Comisiei Locale de Fond Funciar ##### nu prea a existat, în sensul că eu nu am văzut să se țină ședințe ale acestei comisii. Propunerile de validare erau decise de primarul #####, împreună cu anumiți membri ai Comisiei Locale de fond

Funciar #####, nu știu care din aceștia, întrucât pe parcursul timpului membrii comisiei s-au tot schimbat. Nu am semnat majoritatea propunerilor de validare deoarece nu aveam cunoștință de existența acestora întrucât primarul ##### mergea direct cu tabelele și adresele la Comisia Județeană de Fond Funciar Argeș în vederea validării. După ce erau validate propunerile, tabelele ajungeau la mine pentru a semna adeverințele de validare, ocazie cu care am constatat că erau nereguli în sensul că persoanele trecute în tabelele respective nu dețineau terenuri pe raza comunei ##### și astfel nu aveau dreptul la reconstituire. În această situație eu nu aveam altă soluție decât să întocmesc adeverințele de validare întrucât existau hotărârile Comisiei Județene de Fond Funciar Argeș prin care se validaseră propunerile de reconstituire a dreptului de proprietate. Datorită acestor situații, eu am avut discuții atât cu #####, cât și cu secretarul ##### de la Prefectura Județului Argeș, căruia i-am spus despre neregulile pe care le făcea primarul în cadrul procedurilor de reconstituire a dreptului de proprietate. Eu nu sunt din #####, venind aici după Revoluție, prin căsătorie, în anul 1991, însă locuind în comună am început să cunosc cetățenii și să caut în Registrul Agricol ##### suprafețele de teren agricol pe care le dețineau aceștia sau autorii lor. Cetățenii din ##### 18/1991 privind reconstituirea dreptului de proprietate pentru terenuri care au fost intrate în CAP #####, cu reducerea de 20% stabilită de Comisia Județeană de Fond Funciar Argeș. Ulterior, au fost formulate cereri și în baza Legii nr. 169/1997 și respective Legii nr. 1/2000 pentru diferența de 20% sau pentru alte terenuri care nu erau înscrise la Registrul Agricol, însă pentru care existau documente de proprietate sau alte dovezi.

În cadrul propunerilor de validare formulate de Comisia Locală de Fond Funciar ##### prin #####, am constatat nereguli în sensul că persoanele trecute în tabelele ce însoțeau hotărârile de validare nu aveau dreptul la retrocedarea terenurilor întrucât erau tinere, nu aveau acte doveditoare cu privire la proprietatea suprafețelor respective, astfel că din această cauză am avut discuțiile sus-menționate atât cu primarul cât și cu secretarul Prefecturii Județului Argeș.”

Martorul ##### a declarat în faza de UP (vol.68, fila 139 ș.u.), următoarele: „în perioada #####, am fost membru în Comisia Locală de Fond Funciar #####. Cu privire la activitatea desfășurată de această comisie în perioada în care am fost membru, arăt că nu prea se țineau ședințe, iar deciziile cu privire la punerile în posesie, stabilirea amplasamentului și mărimii suprafețelor retrocedate proprietarilor nu se stabileau în cadrul comisiei, ci erau stabilite de primarul comunei ##### din acea perioadă, precum și de o persoană pe nume #####, care lucra la Biroul Urbanism din cadrul primăriei și de doamna de la Registrul Agricol pe nume #####.

Se întâmpla ca în cadrul discuțiilor pe care le aveam din când în când referitor la persoanele ce urmau a fi puse în posesie, să se stabilească într-o zi anumite persoane ce urmau a fi puse în posesie, iar în ziua următoare apăreau alte persoane despre care noi, membrii comisiei, nu aveam cunoștință. Și cu primarul din acea perioadă, #####, am avut discuții în acest sens - anumite persoane pentru care se propuneau reconstituirea dreptului de proprietate nu le cunoșteam și nu ar fi avut teren în #####, dar acesta ne spunea că va verifica și va analiza problemele ridicate de noi, însă nu făcea acest lucru. ##### punctul meu de vedere și ##### a avut un rol important în punerile în posesie în tarlalele 2 și 3, punctul Autostradă întrucât stabilea împreună cu ##### amplasamentele terenurilor pe care urmau a fi puși în posesie cetățenii, iar în unele cazuri, persoanele care vindeau terenurile dobândite prin reconstituire către alte persoane prin intermediul lui ##### nu primeau în fapt prețul pentru terenurile vândute.

##### spusele lui #####, terenul din tarlăua 2 și tarlăua 3 fusese în litigiu cu #####, însă în urma unei acțiuni promovate de acesta, terenul a revenit comunei #####, astfel că punerile în posesie în acea zonă erau legale. Noi, cei din Comisia Locală de Fond Funciar #####, aflând acest lucru de la #####, care ne-a pus la dispoziție și o copie de pe hotărârea judecătorească pronunțată în acel proces, am crezut că totul este în regulă și se pot face puneri în posesie legal pe acea suprafață de teren. Eu știam că pe terenul respectiv fuseseră puși în posesie și erau eliberate titluri de proprietate pentru cetățenii din #####. Am semnat procese verbale de punere în posesie în care eram trecut ca membru al Comisiei Locale de Fond Funciar #####, la sediul Primăriei Comunei ##### la cererea lui #####, care mă chema pe mine și ceilalți membri ai comisiei să le semnăm. În perioada în care am funcționat ca membru al Comisiei Locale de Fond Funciar ##### nu am fost niciodată la terenurile din tarlăua 2 și tarlăua 3, punctul Autostradă în vederea punerii în posesie a beneficiarilor, așa cum am arătat, procesele verbale erau întocmite și semnate la sediul Primăriei Comunei #####. Câte știu, după întocmirea acestor înscrisuri, persoanele care primeau terenurile făceau planuri de amplasament prin măsurători efectuate de un inginer pe nume ##### și apoi erau înregistrate cu

număr cadastral.

În procedura reconstituirii dreptului de proprietate și a punerilor în posesie, primarul ##### nu lucra cu noi, membrii comisiei, ci ne punea să facem ilegalități în sensul de a semna procesele verbale de punere în posesie, unele dintre acestea necomplete, fiind semnate în alb. Cred ## procesele verbale de punere în posesie în alb, necomplete, pe care le semnam eu și ceilalți membri ai comisiei erau folosite pentru persoanele care nu aveau validări și nu aveau dreptul să fie puse în posesie. Când îi spuneam lui ##### că anumite persoane nu trebuiau trecute în tabelele în vederea punerilor în posesie pentru că nu aveau dreptul, acesta spunea că va verifica tabelul și nu le va mai pune, însă nu făcea acest lucru.

Principalul răspunzător de efectuarea punerilor în posesie este primarul din acea perioadă ##### care ne-a spus că este totul în regulă ca urmare a constatării nulității hotărârii de validare a celor din Oarja, noi, membrii comisiei, având reprezentarea că și titlurile de proprietate ale cetățenilor din Oarja sunt anulate.” ## stabilirea situației de fapt, instanța de fond nu a ținut cont de declarația susținută de martorul ##### la data de 14.01.2022, în faza de judecată, întrucât aceasta nu se coroborează cu declarațiile martorelor ##### și #####.

## data de 14.01.2022, martora ##### a declarat următoarele în faza de UP: „în perioada anilor #####, am lucrat ## Primăria ##### în calitate de Inspector Agricol. Prin natura funcției, am făcut parte din Comisia Locală de Fond Funciar. În cadrul ședințelor Comisiei locale de fond funciar, inculpatul nu se ocupa discreționar. Ședințele se țineau relativ regulat, membrii CLFF erau greu de adunat, astfel încât ședințele nu se desfășurau cu strictețe. Am mers în teren de foarte puține dați cu ocazia punerii în posesie a cetățenilor din #####. Ceilalți membri mergeau în teren, plecau cu ruleta. Soțul meu a fost consilier local. În ceea ce privește paragraful 4 de la fila 141 vol. 68 dup din declarația lui ##### arăt că nu-mi amintesc să fi avut discuții cu cineva cu privire la faptul că anumite persoane pentru care se propunea reconstituirea dreptului de proprietate nu ar fi avut teren în #####. Cererile de reconstituire a dreptului de proprietate se depuneau la secretariat, ședințele se țineau într-o încăpăre în care aveau loc maxim 10 persoane, la ședințe participau și petiționarii. Uneori se întocmeau procese verbale cu privire la modul de derulare a ședințelor, altele nu. Participa și primarul, aveau loc dezbateri. Listele cu propunerile de reconstituire erau trimise CJFF Argeș. Am văzut cererile depuse de cetățenii #####. Nu examinam eu cererile, acestea erau la prezidiu unde se afla președintele CLFF, primarul. Eu verificam în registrul agricol situația proprietarilor. Verificarea în registrul agricol se efectua în timpul ședințelor CLFF. Se discuta fiecare caz în parte. ##### în calitate de referent, împreună cu secretara primăriei, formau dosarele care se înaintau CLFF. Acestea, împreună cu propunerile de validare erau susținute de secretară în fața CJFF. CJFF stabilea dreptul de proprietate, iar CLFF stabilea amplasamentul. În ceea ce privește delimitarea în teren arăt că la Primărie exista o schiță apoi se mergea efectiv în teren, procesele verbale de punere în posesie fiind eliberate de secretară sau de referentă. Nu l-am văzut pe inculpat să înmâneze vreun proces verbal de punere în posesie. Nu cred ## inculpatul mergea în teren. Nu știu dacă mai întâi se elibera procesul verbal de punere în posesie și apoi se mergea în teren sau invers. Nu l-am văzut pe inculpat să semneze în alb vreun proces verbal de punere în posesie. Inculpatul nu se impunea în ședințele CLFF cu privire la deciziile ce trebuiau luate în legătură cu cererile de reconstituire. Nu cunosc dacă inculpatul s-a implicat în vânzarea terenurilor. În legătură cu actul material de la punctul IV. 9 fila 290 din rechizitoriu arăt că ##### este socrul meu dar nu-mi mai amintesc nimic în legătură cu reconstituirea dreptului de proprietate al acestuia.”

Instanța de fond a înlăturat parțial această declarație de la stabilirea situației de fapt în privința aspectelor care nu se coroborează cu declarațiile martorelor #####, #####, #####, mai ales că din această declarație transpare subiectivismul martorei #####, soțului și socrului acesteia fiindu-le reconstituit în cauză dreptul de proprietate de către CLFF ##### asupra unor suprafețe de teren situate în tarlalele și parcelele obiect al cauzei, cf. declarației martorului ##### (vol.68 DUP, fila 189 ș.u.)

Instanța de fond a notat că și următoarele declarații de martori sunt relevante în conturarea situației de fapt și a vinovăției inculpatului #####:

Conform declarației martorului ##### susținută la data de 26.11.2021 în faza de judecată, „CJFF nu avea atribuții de verificare a amplasamentelor, aceasta era atribuția exclusivă a CLFF, CJFF doar valida suprafețele și cetățenii îndreptățiți la reconstituirea dreptului de proprietate. Conform legislației comisiile locale de fond funciar propuneau validarea proprietarilor asupra terenurilor aflate în cadrul CAP-urilor aferente fiecărei comune.”

În ceea ce privește activitatea CLFF ##### în perioada de referință, martorul #####, viceprimar al comunei ##### în perioada 2000 – 2004, a declarat în faza de UP (vol.68, filele 49 ș.u.) și la data de 26.11.2021

în faza de judecată că, „într-o perioadă pe care nu și-a mai amintește, a fost și membru al CLFF #####, fără a desfășura vreo activitate în cadrul comisiei, nu a participat la ședințele acesteia, nu cunoaște nimic în legătură cu activitatea CLFF #####, nici nu știe care este procedura de reconstituire a dreptului de proprietate și nu s-a ocupat de punerile în posesie efectuate de CLFF #####. Martorul a semnat mai multe înscrisuri care i se dădeau spre a fi semnate de către membrii comisiei. Martorul nu a fost niciodată în teren cu ocazia punerilor în posesie. Martorul a participat la o singură ședință a CLFF. Membrii CLFF se întruneau cel puțin o dată pe săptămână și se deplasau și în teren.”

Martorul ##### a declarat în fața instanței, la data de 26.11.2021, că terenul primit din partea CLFF ##### se află în zona Drumului 23, pentru a fi pus în posesie, a mers cu 2 membri ai comisiei printre care nu se număra inculpatul care au venit cu un compas și au măsurat terenul. Martorul nu a primit proces verbal de punere în posesie, dar a primit titlu de proprietate. Martorul a subliniat că îi cunoaște pe mulți din cei cărora li s-a reconstituit dreptul de proprietate în zona Drumului 23 și nu crede că aceștia aveau acte care să stea la baza validării pentru a fi puși în posesie, mai ales că la momentul punerii în posesie le trăiau părinții, iar punerile în posesie trebuiau să se efectueze pe numele părinților. În faza de UP (vol.68, fila 21), martorul a arătat că cu ocazia deplasării la o ședință a CLFF #####, inculpatul i-a comunicat că Primăria câștigase un proces cu Primăria Oarja, câștigând o suprafață mai mare de teren la Drumul 23 și îl poate pune în posesie în acel amplasament doar cu 5.000 mp.

Martorul ##### a declarat în fața instanței, la data de 05.11.2021, că terenul primit din partea CLFF ##### în suprafață de 5000 mp este situat în tarlăua 3 parcela 18, a vândut acest teren acum o lună, deși titlul de proprietate i-a fost emis în 2003, nu a stăpânit terenul deoarece nu l-a putut identifica, nu i-a arătat nimeni unde era situat terenul, a identificat acest teren cu sprijinul unui consătean care i-a spus că terenurile lor sunt învecinate și i-a arătat efectiv unde se află terenul martorului, martorul nu-și amintește să fi primit proces verbal de punere în posesie și nici să fi semnat un asemenea document.

Martorul ##### a declarat în fața instanței, la data de 26.11.2021, că nu a primit proces verbal de punere în posesie asupra terenului primit din partea CLFF ##### și nici titlu de proprietate

Martora ##### a declarat în fața instanței, la data de 26.11.2021, că a fost chemată la primărie urmare a cererii de reconstituire a dreptului de proprietate formulată de ea în calitate de moștenitoare a bunicului său, iar inculpatul i-a propus pe un ton imperativ să accepte să i se reconstituie dreptul de proprietate asupra unui teren de 5.000 mp aflat în zona autostrăzii. Martora a fost chemată împreună cu mai multe persoane în zona unde se afla terenul, aici terenurile erau deja marcate fiindu-i prezentată parcela ei. ### partea celor de la CLFF, i s-a spus martorei că s-a găsit deja cumpărător pentru aceste terenuri care li se dau doar cu condiția să fie de acord cu vânzarea lor. Martora nu a purtat discuții în acest sens cu inculpatul. ## vizualizarea terenurilor au participat în jur de 30 persoane. Martorei i s-a sugerat să nu-l vândă pe cont propriu, la acel moment martora nu cunoștea nimic cu privire la eventuale suprapuneri. ## scurt timp de la punerea în posesie, martora a vândut terenul.

Inculpatul nu a fost la notar. ## notar, martora a auzit oamenii vorbind că dacă nu vând terenul vor rămâne fără el. Despre vânzarea la notar, martora a aflat de la o altă persoană pusă în posesie. Persoanele puse în posesie discutau că ulterior punerii în posesie terenurile trebuiau vândute imediat dar nu pe cont propriu. Reprezentanții CLFF prezenți la aceste discuții nu au negat această teză. Printre aceștia nu se număra inculpatul.

Martorul ##### a declarat, în faza de UP (vol.68, fila 90), că nu a cunoscut existența procesului verbal de punere în posesie de către CLFF ##### asupra unui teren în suprafață de 7.500 mp și nici el, nici tatăl său nu au semnat procesul verbal de punere în posesie nr.276/2001 eliberat pe numele tatălui martorului.

III.2. În drept:

III.2.a. Față de cele expuse anterior, instanța de fond a reținut că inculpatul #####, în perioada iunie 2000 – mai 2007, în calitate de primar al comunei ##### și de președinte al CLFF #####, cunoscând faptul că, urmare a propunerii CLFF Oarja, în baza Hotărârii nr.4/05.06.1991, CJFF Argeș emisese titluri de proprietate asupra terenurilor în suprafață totală de 194 ha, situate în Tarlăua 2 parcelele 4 și 10 și în Tarlăua 3 parcelele 11, 18 și 21 zona „Autostradă” (subpct. III.1.b.), care nu fuseseră anulate de instanțe, alături de ceilalți membrii al CLFF #####, cu încălcarea următoarelor dispoziții legale:

- art.8 alin.1 din Legea nr.18/1991 (în sensul că la terenurile obiect al TP menționate la subpct. III.1.d. nu se aflau, la momentul emiterii de CLFF ##### a proceselor verbale de punere în posesie și al TP aferente, în patrimoniul CAP #####, ci al persoanelor în favoarea cărora CJFF Argeș emisese TP la propunerea CLFF Oarja sau al succesorilor acestor persoane);

- art.17 din Legea nr.18/1991 (în sensul că terenurile obiect al TP menționate la subpct. III.1.d. nu se aflau, la momentul la momentul emiterii de CLFF ##### a proceselor verbale de punere în posesie și al TP aferente, în

rezerva aflată la dispoziția CLFF #####);

- art.III din Legea nr.169/2005 (în sensul că inculpatul, în calitate de primar al comunei ##### trebuia să invoce în fața instanțelor judecătorești de drept comun, singurele care aveau plenitudine de jurisdicție, nulitate absolută a actelor de reconstituire sau de constituire a dreptului de proprietate, în favoarea persoanelor cărora CJFF Argeș le emisesse TP la propunerea CLFF Oarja sau al succesorilor acestor persoane);

- art.3 alin.1 din Legea nr.1/2000 (în sensul că terenurile obiect al TP menționate la subpct. III.1.d. nu erau, la momentul emiterii proceselor verbale de punere în posesie și al TP aferente, proprietatea privată a comunei #####, ci al persoanelor în favoarea cărora CJFF Argeș emisesse TP la propunerea CLFF Oarja sau al succesorilor acestor persoane)

a înaintat către CJFF Argeș propunerile de validare și documentațiile aferente (menționate la subpct. III.1.d. și prezentate pe larg în Rechizitoriu), a emis procesele verbale de punere în posesie menționate la subpct. III.1.d., a emis fișele cu date în vederea emiterii titlurilor de proprietate, fiind emise de CJFF Argeș titlurile de proprietate aferente în beneficiul altor persoane decât cele în favoarea cărora CJFF Argeș emisesse TP la propunerea CLFF Oarja, asupra aceluiași terenuri în suprafață totală de 194 ha situate în Tarlăua 2 parcelele 4 și 10 și în Tarlăua 3 parcelele 11, 18 și 21 zona „Autostradă” (menționate la subpct. III.1.b. și prezentate pe larg în Rechizitoriu), cu consecința încălcării drepturilor de proprietate ale acestor persoane, operând în cazul lor o veritabilă expropriere de facto prin aceea că amplasamentele terenurilor din TP emise de CJFF Argeș la propunerea CLFF ##### s-au suprapus în mod nelegal cu amplasamentele terenurilor din TP emise anterior de CJFF Argeș la propunerea CLFF Oarja, în Tarlăua 2 parcelele 4 și 10 și în Tarlăua 3 parcelele 11, 18 și 21 zona „Autostradă”, terenurile în cauză fiind înstrăinate de persoanele cărora CJFF Argeș le-a emis TP la propunerea CLFF #####.

În ceea ce privește valoarea terenurilor în suprafață totală de 194 ha, situate în Tarlăua 2 parcelele 4 și 10 și în Tarlăua 3 parcelele 11, 18 și 21 zona „Autostradă”, conform concluziilor formulate prin Raportul de expertiză efectuat în faza de UP, fila 100 (vol.16 DUP), prețurile de vânzare medii anuale ale acestor terenuri sunt următoarele: anii ##### # #.29 euro/mp, anul 2000 - 0.28 euro/mp, anul 2001 - 0.79 euro/mp, anul 2002 - 0.94 euro/mp, anul 2003 - 1.01 euro/mp, anul 2004 - 2.04 euro/mp, anul ##### # #.34 euro/mp, anul 2006 - 6.52 euro/mp, anul ##### # #.40 euro/mp, cu mențiunea că în perioada anilor 2005 – 2006, nu au operat puneri în posesie de către CLFF #####.

A rezultat deci o pagubă materială suferită de persoanele în favoarea cărora CJFF Argeș a emis TP la propunerea CLFF Oarja în cuantum de 26.390.411,69 lei.

III.2.b. Prin actul de sesizare a instanței, inculpatul ##### a fost trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin.1 C.pen rap. la 309 C.pen. cu aplic. art.35 C.pen. și art.5 alin.1 C.pen., care prevăd următoarele:

Art. 297 alin.1 C.pen. - Abuzul în serviciu (1) Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.

Art. 309 C.pen. - Faptele care au produs consecințe deosebit de grave: Dacă faptele prevăzute în art. 295, art. 297, art. 298, art. 300, art. 303, art. 304, art. 306 sau art. 307 au produs consecințe deosebit de grave, limitele speciale ale pedepsei prevăzute de lege se majorează cu jumătate.

Art. 183 C.pen. - Consecințe deosebit de grave: Prin consecințe deosebit de grave se înțelege o pagubă materială mai mare de 2.000.000 lei.

Instanța de fond a constatat că, prin Decizia penală nr. ##/21 ianuarie 2014 pronunțată de ÎCCJ - completul de 5 judecători în dos.nr. #####/1/2013, s-au dispus următoarele:

„Admite recursul formulat de Ministerul Public - Parchetul de pe lângă ICCJ – DNA împotriva sentinței penale nr. ##### de la 05 decembrie 2012, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală în dosarul nr. #####/1/2010.

Casează, în parte, sentința penală recurată și, în rejudecare:

2. Descontopește pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare aplicată inculpatului ##### în pedepsele componente, pe care le repune în individualitatea lor.

Modifică pedeapsa stabilită inculpatului ##### prin sentința penală recurată, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată și continuată, prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 și art. 2481 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, în sensul majorării cuantumului acesteia de la 3 ani închisoare la 5 ani închisoare și aplică acestui inculpat pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II – a, lit. b) și c) Cod

penal pe o durată de 4 ani după executarea pedepsei principale.

Modifică pedeapsa stabilită inculpatului ##### prin sentința penală recurată, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor în formă calificată și continuată, prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 246 și art. 2481 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, în sensul majorării cuantumului acesteia de la 3 ani închisoare la 5 ani închisoare și aplică acestui inculpat pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II – a, lit. b) și c) Cod penal pe o durată de 4 ani după executarea pedepsei principale.

Menține pedepsele stabilite inculpatului ##### prin sentința penală recurată pentru săvârșirea:

- Infracțiunii de fals intelectual în legătură directă cu o infracțiune asimilată unor infracțiuni de corupție în formă continuată, prevăzută de art. 289 Cod penal rap. la art. 17 lit. c) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal;

- Infracțiunii de uz de fals în legătură directă cu o infracțiune asimilată unor infracțiuni de corupție în formă continuată, prevăzută de art. 291 Cod penal raportat la art. 17 lit. c) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal;

În baza art. 33 lit. a), 34 alin. 1 lit. b) și art. 35 Cod penal contopește pedepsele mai sus arătate, inculpatul ##### urmând să execute pedeapsa principală cea mai grea de 5 ani închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II – a, lit. b) și c) Cod penal pe o durată de 4 ani după executarea pedepsei principale.

În motivarea soluției sale, ICCJ arătat următoarele: Astfel, prima instanță a reținut că, prin acțiunile inculpatului ##### săvârșite la 13 decembrie 2005, 14 decembrie 2005 și 2 mai 2007, în exercițiul atribuțiilor de serviciu, de primar al comunei ##### și președinte al Comisiei locale de fond funciar ##### de a semna și ștampila procesele verbale de punere în posesie 5609/13.12.2005 a inculpatei #####, fișa cu date pentru titlu de proprietate și fișa cu date pentru corectarea titlului de proprietate al aceleiași inculpate, ce atestau fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului realizează elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual în formă continuată (sunt acțiuni săvârșite la diferite intervale de timp, dar în realizarea aceleiași rezoluții, care prezintă fiecare în parte, conținutul aceleiași infracțiuni, fiind folosite aceleași procedee în săvârșirea acțiunilor componente ale activității infracționale). Totodată instanța de fond a reținut că fapta a fost săvârșită de inculpat cu intenție directă, iar apărarea sa că nu a cunoscut că datele înserate în cuprinsul înscrisurilor erau necorespunzătoare adevărului nu poate fi reținută, de vreme ce însuși inculpatul le-a menționat, dictându-le unei alte persoane fiind preluate din procesele verbale care atestau fapte ce nu avuseseră loc niciodată, după cum martorii au relatat. De asemenea, s-a reținut că inculpatul #####, cu știință, nu a îndeplinit atribuțiunile de serviciu ce decurgeau din actele normative menționate – Legea nr.215/2001, Hotărârea de Guvern nr.890/4.08.2005, Legea nr.1/2000, inclusiv Legea nr.18/1991. De asemenea, și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu ce-i reveneau conform legii, iar prin acțiunile și inacțiunile sale a facilitat emiterea abuzivă și nelegală a titlului de proprietate 134106 din 23 ianuarie 2006 inculpatei ##### cauzând o vătămare a intereselor legale ale părților vătămate ##### și pagubă Primăriei municipiului Pitești în cuantum de 530.497 lei. Inculpatul ##### – în exercitarea atribuțiilor de primar și președinte al comisiei comunale #####, care conducea și coordona comisia comunală nu a respectat niciuna din dispozițiile legale enunțate. Prin aceasta s-au cauzat atât o vătămare a intereselor legale ale părților vătămate ##### și proprietari ai terenurilor, cărora li se reconstituiseră legal 1400 mp și 4427 mp, cât și o pagubă Primăriei Municipiului Pitești – instituție publică în sensul dispozițiilor art.145 Cod penal, întrucât diferența de teren menționată în titlul de proprietate al inculpatei ##### aparținea Municipiului Pitești.

Instanța de fond a constatat că fapta obiect al prezentei cauze este concurentă cu faptele obiect al cauzei nr.#####/1/2013.

Analizând legea penală mai favorabilă în raport de situația care rezultă din cazierul judiciar al inculpatului, instanța de fond a apreciat că legea penală mai favorabilă inculpatului este C.pen.1969. Întrucât, deși conform acestei legi limitele pedepsei prev. de art.246 C.pen.1969 rap. la art.248 indice 1 C.pen.1969 cu aplic. art.41 alin.2 C.pen.1969 sunt mai ridicate decât cele stabilite de art. 297 alin.1 C.pen rap. la 309 C.pen. cu aplic. art.35 C.pen., tratamentul sancționator al concursului este mai favorabil conform. V.C.pen.

În ceea ce privește limitele pedepselor prevăzute de cele două legi, instanța de fond a stabilit pedeapsa aplicabilă în speță într-un cuantum care să nu lipsească de efecte aplicarea legii penale mai favorabile.

Față de incidența principiului legii penale mai favorabile, instanța de fond a apreciat că se impune schimbarea calificării faptei obiect al cauzei din infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin.1 C.pen rap. la 309

C.pen. cu aplic. art.35 C.pen. și art.5 alin.1 C.pen., în abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prev. de art.246 C.pen.1969 rap. la art.248 indice 1 C.pen.1969 cu aplic. art.41 alin.2 C.pen.1969.

Art. 246 C.pen.1969 - Abuzul în serviciu contra intereselor persoanelor: Fapta funcționarului public, care, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință, nu îndeplinește un act ori îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o vătămare intereselor legale ale unei persoane, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani.

Art. 248 indice 1 C.pen.1969 - Abuzul în serviciu în formă calificată: Dacă faptele prevăzute în art. 246, 247 și 248 au avut consecințe deosebit de grave, se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 15 ani și interzicerea unor drepturi.

Art. 146 C.pen.1969 - Consecințe deosebit de grave: Prin consecințe deosebit de grave se înțelege o pagubă materială mai mare de 200.000 lei sau o perturbare deosebit de gravă a activității, cauzată unei autorități publice sau oricăreia dintre unitățile la care se referă art. 145, ori altei persoane juridice sau fizice.

Fiind o problemă de fond, stabilirea legii penale mai favorabile și schimbarea calificării faptei nu intră sub incidența dispozițiilor Deciziei nr. ####/2019 a Curții Constituționale.

În plus, procedând în această manieră, instanța de fond a respectat cele stabilite prin Decizia CCR nr.265/2014. III.2.c . Procedând la individualizarea pedepsei ce a fost aplicată inculpatului, instanța de fond a avut în vedere o pedeapsă cu închisoarea care să corespundă scopului de reeducare și prevenție, prin observarea criteriilor generale de individualizare, prevăzute de art. 72 C.pen.1969, a faptului că inculpatul figurează în evidențele cazierului judiciar cu fapte similare concurente celor obiect al cauzei, prin observarea cuantumului extrem de ridicat al prejudiciului, notând gravitatea extraordinară a faptei inculpatului și consecințele extrem de ample ale acesteia care continuă să se producă și în prezent, inculpatul abuzând de funcția electivă deținută și de calitatea de funcționar public pentru a expropria de facto pe persoanele cărora CJFF Argeș le eliberare titluri de proprietate la propunerea CLFF Oarja.

Astfel, în temeiul prev. de art.246 C.pen.1969 rap. la art.248 indice 1 C.pen.1969 cu aplic. art.41 alin.2

C.pen.1969, instanța de fond l-a condamnat pe inculpatul ##### la o pedeapsă de 10 ani și 6 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, cu consecințe deosebit de grave.

Cu privire la pedeapsa complementară, instanța de fond a avut în vedere faptul că, în situația infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, cu consecințe deosebit de grave, aplicarea acesteia este obligatorie, dar și că, față de gravitatea infracțiunii și de persoana inculpatului, rezultă că nu ar fi oportun pentru societate ca acesta să fie ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice ori să ocupe o funcție implicând exercițiul autorității de stat, care, prin esența lor, implică existența încrederii societății în persoana care exercită funcția. Prin urmare, în temeiul art. 65 alin.2 C.pen.1969, s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, lit.b C.pen.1969 pe o perioadă de 10 ani. Pentru aceleași motive, în temeiul art. 71 alin.1 și 2 C.pen.1969, s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, lit.b C.pen.1969.

S-a constatat că infracțiunea dedusă judecării în prezenta cauză este concurentă cu infracțiunile următoare:

- abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată și în formă continuată, prev. de art.13 indice 1 din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 și 248 indice 1 Cod penal cu aplicarea art.41 al.2 Cod penal, pentru comiterea căreia a fost condamnat inculpatul ##### la pedeapsa de 5 ani închisoare,
  - abuz în serviciu contra intereselor persoanelor în formă calificată și continuată, prev. de art. 13 indice 2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 246 și art. 248 indice 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, pentru comiterea căreia a fost condamnat inculpatul ##### la pedeapsa de 5 ani închisoare,
  - fals intelectual în legătură directă cu o infracțiune asimilată unor infracțiuni de corupție în formă continuată, prev. de art.289 Cod penal raportat la art. 17 lit. c din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 al.2 Cod penal pentru comiterea căreia a fost condamnat inculpatul ##### la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare,
  - uz de fals în legătură directă cu o infracțiune asimilată unor infracțiuni de corupție, prev. de art.291 Cod penal raportat la art. 17 lit. c din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 al.2 Cod penal, pentru comiterea căreia a fost condamnat inculpatul ##### la pedeapsa de 1 an închisoare,
- aplicate inculpatului prin Sentința penală nr. ####/05 decembrie 2012, pronunțată de ÎCCJ în dosarul nr. ####/1/2010, definitivă prin Decizia penală nr.##/21 ianuarie 2014 pronunțată de ÎCCJ – completul de 5 judecători în dosarul nr.####/1/2013.

S-a descontopit pedeapsa de 5 ani închisoare aplicată inculpatului prin sentința penală menționată, în pedepsele componente, care au fost repuse în individualitatea lor, respectiv: 5 ani închisoare, 5 ani închisoare, 1 an și 6 luni



închisoare și 1 an închisoare.

În temeiul art. 33 lit. a), 34 alin. 1 lit. b), art. 35 și art.36 C.pen.1969, s-au contopit cele cinci pedepse: 10 ani și 6 luni închisoare, 5 ani închisoare, 5 ani închisoare, 1 an și 6 luni închisoare și 1 an închisoare, dispunându-se ca inculpatul să execute pedeapsa principală cea mai grea de 10 ani și 6 luni închisoare la care instanța adaugă un spor de 3 ani, dispunându-se ca inculpatul să execute pedeapsa principală rezultantă de 13 ani și 6 luni și pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II – a, lit. b) și c) C.pen.1969 pe o durată de 10 ani.

În temeiul art. 57 alin.1 C.pen.1969, s-a dispus ca pedeapsa de 13 ani și 6 luni închisoare să se execute în regim de detenție.

În temeiul art. 36 alin.3 C.pen.1969, s-a scăzut din pedeapsa de 13 ani și 6 luni închisoare perioada executată de inculpat de la data de 21.01.2014 la 06.10.2015.

III.3.a. În ceea ce privește constituirile de parte civilă, instanța de fond a constatat că aspectele reținute în cuprinsul rechizitoriului la Capitolul 2 – Situația de fapt, subsecțiunile situație Oarja sunt corecte și, față de amploarea acestor informații nu le va relua, completându-le însă cu următoarele:

1. ##### B. ##### (autor ##### I. #####) – TP ##### – 21.500 mp succesori – părți civile ##### (vol.53 filele 256-267) cerere de constituire parte civilă – 12 euro /mp, 7.167 mp; ##### (vol.53 filele 268-274) cerere de constituire parte civilă – 12 euro /mp, 7.167 mp; și ##### (vol.53 filele 278-284) cerere de constituire parte civilă – 12 euro/mp, 7.167 mp. În fața instanței (vol.IV, fila 284), partea civilă ##### a solicitat 15 euro/mp – 87.505 euro.
2. ##### (autor ##### B. #####) – TP ##### # #.800 mp – succesoare parte civilă ##### (vol.55 filele 259-263) cerere de constituire parte civilă – 48.000 euro valoarea terenului și 8.000 de euro – lipsa de folosință;
3. #####, ##### (autor ##### Gh. #####) – TP ##### – 30.000 mp – succesoare părți civile - cerere de constituire parte civilă (vol.49 filele 190-191) – 300.000 euro cval. terenului și 5.400 euro lipsa de folosință;
4. #####, #####, ##### (autor #####) –TP ##### – 15.000 mp în T2P3 și 17.500 mp în T3P11. Prin actul de partaj voluntar nr.898/21.02.1996 (vol.72 fila 178) terenul de 15.000 mp a revenit numitului #####, persoană netransportabilă, cu handicap, audiată olograf (vol.8 fila 64), pentru acesta fiind audiată ulterior ca persoană vătămată fiica, ##### (vol.55 filele 250-254). ##### se constituie parte civilă. Fiica lui #####, #####, (vol.55 filele 250-254) se constituie parte civilă cu 80-100 euro/mp. ## termenul din data de 04.03.2022, fiul lui #####, ##### a depus la dosar certificatul de deces al tatălui său și acte de stare civilă din care rezultă că succesorii lui ##### sunt: ##### – soție supraviețuitoare și ##### și ##### – copii.
5. #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, ##### (##### B. #####) - TP ##### # total 70.800 mp – 8.000 mp în T2 P10 și 62.800 mp în T2 P4 – total 70.800 mp.; ##### - 11.806 mp, ##### - 11.267 mp, ##### - 11.805 mp, ##### - 1.347 mp, ##### - 10.646 mp, ##### - 12.661 mp și ##### - 11.268 mp;
  - ##### - 11.806 mp cerere de constituire parte civilă 10.000 lei cval. terenului și 10.000 de lei lipsa de folosință (vol.55 filele 135-139)
  - succesori ai persoanei vătămate ##### (decedată la 25.11.2010) - 12.661 mp:
  - ##### – 3.166 mp cerere de constituire parte civilă – 35 euro/mp cval. terenului (vol.53 filele 22-26);
  - ##### 3.165 mp cerere de constituire parte civilă constituire parte civilă – 35 euro/mp cval. terenului (vol.53 filele 230-251) și
  - ##### – 6330 mp cerere de constituire parte civilă constituire parte civilă – 30 euro/mp cval. terenului (vol. 53 filele 30-46)
  - succesori ai persoanei vătămate ##### (decedat la 13.02.2017) - 11.267 mp:
  - ##### (soție supraviețuitoare) cerere de constituire parte civilă (vol.53 filele 325-329) cu o sumă pe care o va preciza ulterior; ##### și ##### (copii).
  - succesor al persoanei vătămate ##### (decedată la 19.04.1999) și ulterior ##### (decedat 07.09.2013) - 1.347 mp; ##### cerere de constituire parte civilă cu o sumă pe care o va preciza ulterior (vol.55 filele 192-196);
  - succesor al numitei ##### (decedată) - 11.805 mp - ##### cerere de constituire parte civilă cu o

sumă pe care o va preciza ulterior (vol.53 filele 288-294);

- succesor al numitei ##### (decedată la 15.07.2015) -10.646 mp - ##### cerere de constituire parte civilă 60.000 euro eval. terenului și o sumă pe care o va preciza ulterior lipsa de folosință (vol. 55 filele 227-231). ### declarația numitului #### rezultă că numitei ##### i-ar fi revenit prin înțelegere verbală parcela de teren de 8.000 din T2P10 (succesor #####), diferența până la 10.646 mp fiind în T2P4.

6. ##### (decedată la 09.05.1991) TP ##### – 5.000 mp – succesoare ##### cerere de constituire parte civilă cu o sumă pe care o va preciza ulterior (vol.55 filele 154-158)

7. ##### C. ##### decedat la data de 25.06.1999– TP ##### ###.000 mp și 10.000 mp în T3P11; succesori:

- ##### - 9.000 mp din suprafața de 19.000 mp din T2P4, cerere de constituire parte civilă: 150.000 lei val. terenului și 350.000 de euro/anula lipsa de folosință, 450.000 euro daune morale și materiale pricinuite de deposedarea terenului (vol.53 filele 112-121);

- ##### a decedat la 11.09.2013- 10.000 din cea de 19.000 mp din T2P4, succesori: ##### (soție) decedată, și ##### (fiică) cerere de constituire parte civilă cu o sumă pe care o va preciza ulterior (vol. 54 filele 327-331).

- ##### - 10.000 mp din T3P11

8. #####, #####, #####, #####, ##### (autor #####) – TP ##### – 20.000 mp; între proprietari nu s-a realizat partajul bunurilor comune.

- succesor al persoanei vătămate #####;

- succesor al persoanei vătămate #####;

- succesor al persoanei vătămate #####;

- succesor al persoanei vătămate ##### Retta și #####;

- succesor al persoanei vătămate ##### și #####

l-au mandatat pe ##### pentru a le reprezenta interesele în cauză care de declarat (vol.55 filele 65-69), că proprietarii se constituie parte civilă cu suma de 200.000 euro reprezentând contravaloarea terenului din T2P4.

9. ##### D. #####, ##### D. #####, ##### (autor ##### C. #####) – TP ##### – 9.000 mp.; prin certificatul de moștenitor cu partaj nr.252/17.12.1996 (vol.55 fila 374) suprafața de 9.000 mp din T2P4 a revenit persoanei vătămate ##### (vol.55 fila 369-373), soțul persoanei vătămate, a declarat că suprafața de 2.388 mp din cei 9.000 mp au fost înstrăinați către Administrația Națională a Drumurilor, diferența de 6.612 mp fiind muncită până în anul 2017, când încercând să facă documentație cadastrală, OCPI Argeș a respins cererea motivat de existența unei suprapuneri. A înțeles că soția sa se poate constitui parte civilă până la începerea cercetării judecătorești pentru suprafața de 6.612 mp din cei 9.000 mp înscrși în titlul de proprietate.

10. #####, #####, #####, ##### (autor ##### P. #####) – TP ##### – 19.800 mp.

- ### declarația persoanei vătămate ##### (vol. 55, filele 184-188) a rezultat că nu s-a făcut ieșirea din indiviziune și că nu au mai putut utiliza terenul, iar că printr-o înțelegere verbală sora sa #####, cei 19.800 mp din T2P4 i-au revenit lui #####. Se constituie parte civilă în cauză cu suma de 100 euro/mp și 5.000 de euro reprez. lipsa de folosință.

- succesor al persoanei vătămate ##### (decedat în anul 2016), #####, a arătat că se constituie parte civilă cu o sumă pe care o va indica ulterior (vol. 55 filele 115-119).

- succesorii al persoanei vătămate ##### (decedată în 1993): ##### a declarat (vol. 54 filele 179-182) ##### și #####. ## data de 09.07.2020 numita ##### a comunicat organului de urmărire penală faptul că nu se constituie parte civilă în cauză, conform procesului verbal întocmit în cauză (vol.73 fila 261).

11. ##### și ##### (autor ##### R.#####) – TP #####.08.2001 – 60.000 mp.

Persoana vătămată ##### (vol.55 filele 280-284) a precizat că în urma succesiunii, terenul de 30.000 mp din T2P4 i-ar fi revenit, cerere de constituire parte civilă 300.000 euro.

12. #####, Pravași #####, Pravași ##### (autor ##### I. #####) – TP ##### – 55.000 mp. terenul de 55.000 mp a revenit în cote egale de 1/3 numiților #####, în calitate de fii, și surorilor #####, în calitate de nepoate de fiică precedată. ##### a înstrăinat terenul

său către SC ##### SRL prin contractul de vânzare cumpărare 661/03.03.2006, iar ##### și surorile #####, ##### au intabulat la OCPI Argeș dreptul lor de proprietate. Acestea stăpânesc terenul, la fel și cumpărătorul de la #####, nu au avut litigii având ca obiect suprapuneri cu terenurile altor persoane.

În fața instanței de fond, succesorii lui ##### decedat la 21.12.2020: ##### – fila 68 vol. III, s-au constituit părți civile în cauză.

13. ##### (autor A #####) – TP – 6.000 mp. Această suprafață a revenit numitului ##### (decedat la 11.07.2002), a fost moștenită de soția acestuia ##### (decedată la 13.05.2015) și fiica sa #####, aceasta din urmă moștenind întreaga suprafață conform certificatului de moștenitor nr.73/15.07.2015. Se constituie parte civilă cu suma de 60.000 euro contravaloarea terenului și lipsa folosinței neprecizată (vol. 55 filele 227-231).

14. ##### decedat 11.03.2018 – TP – 18.000 mp; a înstrăinat suprafața de 10.000 mp, iar din anul 2001 diferența de 8.000 mp a fost ocupată de persoane din #####, persoana vătămată ##### (vol.55 filele 174-178), soția supraviețuitoare s-a constituit parte civilă urmând a comunica suma ulterior.

15. ##### a decedat la 02.12.1996 (autor I. #####) – TP 14751/28.06.1993 -28.000 mp, potrivit certificatului de moștenitor nr.151/07.10.1997 (vol 55 fila 51), averea a fost dobândită de către ##### și Giogu #####. Prin actul de partaj voluntar nr.2694/12.11.1997 suprafața de 28.000 mp a revenit în cote egale celor 2 moștenitoare. ##### a vândut prin contractul de vânzare-cumpărare nr.2301/17.08.2000 suprafața de 100 mp către SC ##### SRL. Numita Giogu ##### a înstrăinat în anul 2002 suprafața sa de 14.000 mp. Persoana vătămată ##### a decedat la data de 05.08.2018. Soțul supraviețuitor ##### a declarat ca persoană vătămată la 23.07.2018 (vol.55 filele 41-45) că se constituie parte civilă pentru ocuparea suprafeței de 13.900 mp de persoanele din #: 30 euro/mp și 200.000 euro reprez. lipsa de folosință din ##### până în prezent.

16. ##### ST. B. ##### decedat la data de 23.02.2012 – TP – 40.000 mp.; prin certificatul de moștenitor nr.45/29.03.2012 suprafața a revenit în cote egale moștenitorilor ##### și #####, în calitate de descendenți de gradul I. Prin contractul de vânzare cumpărare nr. 410/06.03.2013 (vol. 43 filele 44-55) numiții #####, prin reprezentant, au înstrăinat către SC ##### SRL suprafețele de 11.102 mp.+337 mp din terenul de 40.000 mp (la măsurători 38.758 mp). Au fost audiați ca persoane vătămate succesorii ##### (vol.53 filele 133-137) care se constituie parte civilă pentru suprafața de 24.000 mp cu suma de 238.000 euro; ##### (vol.53 fila 142) care se constituie parte civilă pentru suprafața de 2.38 ha cu suma de 238.000 euro reprez. val terenului și 4.284 euro pentru lisa de folosință, și ##### (vol.55 filele 146-150) care se constituie parte civilă pentru 25.000 mp cu suma de 100 euro/mp.

17. ##### (a decedat în anul 2013), ##### (a decedat în anul 2013), ##### (a decedat la 29.07.2014) (autor #####) – TP #####.400 mp; nu au ieșit din indiviziune.  
- succesor al persoanei vătămate ##### - ##### fiul acesteia s-a constituit parte civilă (vol. 53 filele 50-54) cu 80 euro/mp pentru 4,24 ha și 110.000 euro reprez. lipsa de folosință;  
- succesor al persoanei vătămate ##### - succesoare pe ##### s-a constituit parte civilă (vol.53 filele 58-62) cu 80 euro/mp pentru tot terenul și 125.000 euro reprez. lipsa de folosință;  
- persoana vătămată ##### a mandatat pe fiica sa ##### s-a constituit parte civilă (vol.53 filele 66-70) cu 80 euro/mp pentru 4,24 ha și 125.000 euro reprez. lipsa de folosință;  
- succesor al persoanei vătămate ##### (vol.49 fila 184) a arătat, la 18.11.2016, alături de ##### și #####, că toți se constituie parte civilă cu suma de 424.000 euro și 7.932 euro.

18. ##### – TP ##### – 27.900 mp;

Prin actul de partaj voluntar nr.1257/12.07.1996 (vol.8 filele 69-70) proprietarii au stabilit suprafețele ce reveneau fiecăruia, respectiv ##### câte 5.580 mp, ##### 5200 mp, precum și în indiviziune ##### (decedată și ea în anul 2012) și ##### (mamă și fiică) 6.300 mp de pe urma lui #####.

- succesor al persoanei vătămate ##### (vol. 53 filele 309-321) s-a constituit parte civilă cu suma de 30 euro/mp pentru 6.300 mp și cu suma de 180.000 euro reprez. lipsa de folosință a terenului timp de 18 ani;

- succesor al persoanei vătămate ##### - ##### (căsătorită cu #####) care a cumpărat în anul 1999 terenul de 5580 mp la mama sa (vol.54 filele 146-150) s-a constituit parte civilă cu o sumă pe care o preciza ulterior;
- succesorii ai persoanei vătămate ### - ### (vol.54 filele 153-157) s-a constituit parte civilă cu o sumă pe care o preciza ulterior și ###;
- succesor al persoanei vătămate ### (decedat la 03.10.2005), ### (vol.54 filele 99-103) s-a constituit parte civilă cu suma de 30 euro/mp rap. la suprafața de 5.280 mp și suma de 100.000 euro reprez. lipsa de folosință;
- succesor al persoanei vătămate #####, ##### (vol.54 filele 109-112) s-a constituit parte civilă cu suma de 30 euro/mp rap. la suprafața de 5.580 mp și suma de 1.000 euro pentru fiecare an raportat la această suprafață.

19. #####, #####, #####, #####, #####, #####, ##### (autor ##### T. ###) – TP ##### – 54.000 mp; Conform certificatului de moștenitor nr.3/24.11.1999, celor 7 frați le revenea în cote egale de 1/7 suprafața de 54.000 mp. Nu s-a realizat ieșirea din indiviziune. A fost depusă de către cei 7 frați proprietari o acțiune civilă la instanță pentru anularea actelor de proprietate emise de #####. Pe rolul Judecătoriei Pitești a fost înregistrat dosarul nr. #####/280/2006\*, în care persoanele vătămate cărora li s-a emis – titlul de proprietate nr. #####, în urma validării prin HCJ nr. 4/1991, au chemat în judecată Comisiile locale de fond funciar Oarja și #####, Comisia Județeană de fond funciar Argeș, ##### ș.a., în vederea anulării titlului de proprietate nr. 113744/21.03.2002. Reclamanții #####, #####, ##### au renunțat la judecată, primind despăgubiri de la statul român de 79.500 euro despăgubiri materiale și 4000 euro daune morale, ca urmare a deciziilor pronunțate de CEDO în ceea ce îi privește. În dosar a fost efectuată o expertiză tehnică topografică din care rezultă că terenurile amplasate în Tarlăua 3 parcela 11 în cele două titluri de proprietate se suprapun pe suprafața de 38.992 mp.

Persoana vătămată ##### (vol.54 filele 60-64) a declarat că se constituie parte civilă cu suma de 150.000 de euro reprez. daune materiale, morale și cheltuieli de judecată; și ##### (vol.54 filele 27-32 fără procură) pentru persoana vătămată #####, cu suma de 30 euro/mp rap. la suprafața de teren care ar reveni soțului său, #####, în urma partajului, cu suma de 15.000 euro reprez. lipsa folosinței terenului timp de 16 ani, 10.000 euro – daune morale li 5.000 euro contractul cu o firmă de avocatură pentru a întocmi documentația către CEDO, 2.000 euro onorariul avocaților de-a lungul timpului și 2.000 euro onorariul contraexpertilor. ##### (vol.54 filele 68-73) ca reprezentant cu procură al persoanei vătămate ##### s-a constituit parte civilă cu suma de 150.000 euro rap. la suprafața care ar reveni soacrei sale.

20. ##### M. ##### – TP ##### – 27.000 mp; succesor ##### (vol.53 filele 125-129), se constituie parte civilă în cauză cu o sumă pe care o va preciza ulterior.

21. ##### A. ##### a decedat la data de 17.09.2007 – TP ##### # #.000 mp; potrivit certificatului de calitate de moștenitor nr.4/03.02.2012 (vol.54 filele 190-191) au fost declarați moștenitori următorii: #####, #####, #####, #####, în calitate de fii și numiții #####, #####, ##### și ##### (toți nepoți de fiică precedată). Aceștia din urmă nu au ieșit din indiviziune.

Succesorii persoanei vătămate ##### se constituie parte civilă pentru terenul de 5.000 mp:

- ##### vol.55 filele 166-170 – 100.000 euro cval. terenului și lipsa de folosință;
- ##### vol.54 filele ##### # #.000 euro cval. terenului de 1.000 mp;
- ##### vol. 54 filele ##### # #.000 euro cval. terenului de 1.000 mp;
- ##### – vol.54 filele ##### # #.000 euro cval. terenului de 1.000 mp;
- ##### vol.54 filele ##### # #.000 euro cval. terenului de 1.000 mp;
- ##### (prin mandatar ##### Lambe) vol. 54 filele ##### # #.000 euro cval. terenului de 1.000 mp;

În fața instanței de fond (vol.I, fila 436 ș.u.), #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, au reiterat cererea de constituire părți civile, solicitând obligarea inculpatului la plata cval. lipsei de folosință a terenului, plata a câte 10.000 euro pentru fiecare cu titlul de daune morale, restituirea terenului.

22. ##### St. B. ##### a decedat la data de 23.06.1994 – TP ##### – 58.700 m.p.; conform actului de partaj voluntar nr. 2738/18.10.2004 (vol.53 filele 167-168) au moștenit terenul fiii: ##### (decedat – succesor fiica #####)-4980 mp, #####, ##### și ##### (decedată la 13.12.2010)- câte 13.120 mp, ##### și ##### (decedat la 18.04.2014)

câte 620 mp.

- succesor al persoanei vătămate #####, decedat la 13.05.2018, #####, (vol.53 filele 143-147) s-a constituit parte civilă cu suma de 20 euro/mp rap. la 4980 mp;
- ##### vol.53 filele 172-176, s-a constituit parte civilă cu suma de 15 euro/mp rap. la suprafața de 13.120 mp și cu suma de 15 euro/ mp pentru lipsa folosinței terenului din 1995 până în prezent și a precizat că ##### se constituie parte civilă cu suma de 15 euro/mp rap. la suprafața de 620 mp, și cu suma de 15 euro/ mp pentru lipsa folosinței terenului din 1995 până în prezent;
- ##### vol. 53 filele 153-157, s-a constituit parte civilă cu suma de 20 euro/mp rap. la suprafața de 13.120 mp și cu o sumă pe care o va indica ulterior pentru lipsa de folosință din 1995 până în prezent;
- ##### vol.53 filele 161-165 s-a constituit parte civilă cu suma de 15 euro/mp rap. la suprafața de 13.500 mp și cu suma de 15 euro/ mp pentru lipsa folosinței terenului din 1995 până în prezent;
- 23. ##### A. ##### a decedat la data de 11.12.2013 – TP ##### – 5.000 mp conform certificatului de deces depus de numitul ##### la dosarul Tribunalului Argeș nr.####/109/2018a1 (vol.72 fila 144). Prin certificatul de moștenitor nr.23/24.04.2015 (vol.73 fila 46) au drept de moștenire de pe urma acesteia, ##### și fratele său #####, fiecare cu o cotă de ¼, și #####, fiu postdecedat la data de 23.10.2014 – cu o cotă de 2/4. ##### are ca succesor cu vocație succesorală pe fiul #####.
- ##### (vol.53 filele 81-85, vol.73 filele 39-43) s-a constituit parte civilă cu o sumă pe care o va indica ulterior;
- ##### (vol.53 filele 89-93) s-a constituit parte civilă cu o sumă pe care o va indica ulterior;
- ##### (vol. 73 filele 47-51), s-a constituit parte civilă cu o sumă pe care o va indica ulterior;
- 24. ##### a decedat la data de 28.03.2008, – TP ##### – 3.700 mp potrivit certificatului de moștenitor nr.68/25.07.2008 (vol.62, fila 10) dreptul de proprietate revine surorilor #####, ##### și #####, acestea neieșind din indiviziune. ##### (vol.55 DUP filele 211-215) care a precizat că se constituie parte civilă cu suma de 37.000 euro. Prin cererea depusă la dos.inst. (vol.II, fila 6 ș.u.), #####, ##### și ##### au solicitat plata eval. lipsei de folosință a terenului, 12.000 euro daune morale și acordarea terenului în natură.
- 25. #####, ##### și ##### (autor ##### M. #####) – TP nr. ##### – 7.800 mp; ##### declarația persoanei vătămate #####, soția supraviețuitoare a lui #####, (vol.53 filele 104-108) și a martorului ##### (vol.55 filele 288-290) a rezultat că suprafața de 7.800 mp a revenit printr-o înțelegere verbală numitului #####, decedat în 1998. Persoana vătămată ##### s-a constituit parte civilă cu o sumă pe care o va indica ulterior.
- 26. ##### C. ##### – TP ##### #.000 mp în T3 P11, precum și 19.000 mp în T2P4; Titularul dreptului de proprietate a decedat la data de 25.06.1999, iar prin certificatul de moștenitor cu partaj nr.192/17.12.1999 (vol. 53 fila 116) ##### a dobândit 9.000 mp din suprafața de 19.000 mp din T2P4, ##### suprafața de 10.000 din cea de 19.000 mp din T2P4, iar ##### suprafața de 10.000 mp din T3P11. Persoana vătămată #####, care a dobândit terenul de 10.000 mp din T3P11, locuiește efectiv în SUA conform declarației fiicei sale ##### (vol. 55 filele 115-119) care a precizat în calitate de persoană vătămată că o reprezintă potrivit procurii generale depusă la dosarul cauzei (vol.73 filele 243-246) s-a constituit parte civilă cu o sumă pe care o va indica ulterior.
- 27. ##### – TP ##### #.000 mp.; Numitul ##### a decedat în 1997 și ulterior și soția supraviețuitoare #####, iar prin certificatele de moștenitor nr.1/05.01.1999 și 167/04.11.2002 terenul a revenit numitei #####. A fost audiată persoana vătămată ##### (vol.55 filele 76-81) care a declarat că asupra terenului său de 45.000 mp au fost emise alte titluri de proprietate de către Comisia locală de fond funciar ##### și că ulterior a fost chemată în judecată de firma Metro care revendica o suprafață de teren de 5000 mp și de către numiții Prodănel ##### și Prodănel ##### care revendicau 1,4 ha(dosar #####/280/2005), câștigând ambele procese civile. Ulterior, a înstrăinat către Metro suprafața de 5.000 mp. Și pentru suprafața de 2,54 ha ar avea alte acte de proprietate firma Singapore, dar nu a fost chemată în judecată pentru a lăsa în deplină proprietate această suprafață, exploatând-o agricol. Se constituie parte civilă pentru cei 40.000 mp la care ar mai avea dreptul, deși pentru 1,4 ha i-a fost confirmat de către instanță dreptul său de proprietate.
- 28. #####, #####, ##### (autor #####) – TP ##### – 49.600 mp. Conform actului de partaj voluntar nr.506/13.02.1997 (vol.53 fila 221) suprafața de teren a revenit numiților

#### (24.300 mp), ##### (24.300 mp) și #### (decedat -1000 mp). Au fost audiate #### (vol.53 filele 210-214) pentru persoana vătămată #### (netransportabil) care a declarat că se constituie parte civilă cu suma de 20 euro/mp rap. la suprafața de 24.300 mp și cu suma de 10.000 euro reprez. lipsa de folosință a terenului. ##### (vol.53 filele 343-351) pentru persoana vătămată ##### (persoană cu handicap) care s-a constituit parte civilă cu o sumă pe care o va indica ulterior.

29. ##### – TP ##### – 20.000 mp ;Persoana vătămată ##### a înstrăinat prin actul de donație 3229/27.08.1997 suprafața de teren de 5.000 mp către fiul său #####. Persoana vătămată ##### a decedat la 19.07.2006, iar prin certificatul de moștenitor nr.57/23.03.2007 (vol.54 fila 13) diferența de 15.000 mp a revenit în cote egale celor 5 copii #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####.

Au fost audiate persoanele vătămate ##### vol.55 filele 9-13 care a declarat că se constituie parte civilă cu suma de 100.000 euro rap. la 2 ha; ##### vol.55 filele 17-21 care a declarat că se constituie parte civilă cu suma de 25 euro/mp rap. la suprafața de 2 ha și cu suma de 13.000 euro reprez. lipsa de folosință a terenului; ##### vol.55 filele 33-37 care a declarat că se constituie parte civilă cu suma de 22,34 euro/mp rap. la suprafața de 2 ha, ##### vol.54 filele 8-12 care a declarat că se constituie parte civilă cu suma de 110.000 euro rap. la toată suprafața de teren; care a declarat că se constituie parte civilă cu suma de 100.000 euro rap. la toată suprafața de teren.

30. ##### (autor ##### M. ###) – TP ##### 500 mp. Conform actului de partaj voluntar (vol.54 filele 297-298) în T3 P18 au primit suprafețe egale numiții ##### (14833 mp), ##### (14833) (cu reședința în afara României și a dat procură lui ##### și ##### (14834 mp- decedată în Australia, anterior procură pentru #####). Persoana vătămată ##### l-a împuternicit pe numitul ##### să-i reprezinte interesele (vol.54 fila 296). Persoana vătămată #####, fusese anterior împuternicită de ##### (decedată în Australia, conform notei de ședință depusă de ##### – vol.72, fila 136) să-i reprezinte interesele. De asemenea, succesorii persoanei vătămate ##### (decedat la 14.05.2002), ##### și ##### l-au împuternicit tot pe ##### (vol 54 fila 295) să le reprezinte interesele. Mandatarul ##### (vol.54 filele 288-293) a precizat că persoanele vătămate se constituie parte civilă în cauză cu suma de 30 euro/mp rap. la suprafața de 3.38 ha și suma de 4.000 euro pe ha reprez. lipsa de folosință a terenului.

31. ##### (autor #####) – TP ##### 000 mp în T3P18, precum și 40.000 mp în T3P21; Numitul ##### a decedat la data de 01.01.1991. Succesorii săi, ##### Mionila, ##### și #####, împreună cu ##### au încheiat contractul de partaj voluntar nr.3192/11.08.2004 (vol.54 fila 310) prin care cele două parcele de teren au fost împărțite în cote egale între ##### (1/2) și cei trei descendenți ai lui #####, respectiv ##### Mionila, ##### și ##### (împreună 1/2).

Numita ##### a decedat la data de 20.06.2016, iar prin certificatul de moștenitor suplimentar nr.94/26.06.2018 bunurile numitei ##### au revenit numitului ##### (vol.55 filele 126-130) care a declarat că se constituie parte civilă cu suma de 836.000 euro reprez. cval. terenului în suprafață de 4,4 ha situat în T 3 P18 și 21 și cu suma de 1.408 lei reprez. cval. deposedării de teren în 2002 și suma de 100.000 euro daune morale.

Persoana vătămată ##### (vol.54 filele 304-308), personal și cu procură pentru persoanele vătămate ##### (frate plecat în Canada) și ##### Mionila (mamă-imobilizată la pat), toți se constituie parte civilă în cauză cu o sumă pe care o vor indica ulterior.

32. ##### a decedat la data de 27.03.1995, ##### a decedat la 16.10.1995, ##### a decedat la 05.11.2006 (autor ##### Gh. #####) – TP ##### – 18.500 mp; Prin sentința civilă nr.#####/30.10.2007 a Judecătoria Pitești din dosarul #####/280/2006 (vol.53 filele 204-206) s-a dispus ieșirea din indiviziune a moștenitorilor numitului ##### Gh.##### fiind atribuite din suprafața de 18.500 mp din T3P18 câte 4.628 mp numiților ##### (de pe urma defunctului #####-decedat la 27.03.1995), ##### (succesor al numitei #####) și ##### (de pe urma defunctului #####-decedat la 16.10.1995) Persoana vătămată ##### (vol.53 filele 194-206) care a declarat că se constituie parte civilă cu suma de 20.000 euro pentru suprafața de teren la care are dreptul, Persoana vătămată ##### (vol.74 filele 1-5) care se constituie parte civilă în nume propriu și

pentru unchiul său #####, în vârstă de 96 ani, fără a preciza o sumă.

Partea civilă ##### a decedat la data de 01.10.2021 (vol.V, dos.inst.), iar moștenitorii nu și-au exprimat opțiunea de a continua exercitarea acțiunii civile. Persoana vătămată numitul ##### (vol.74 filele 24-27) care a declarat faptul că urmează să precizeze dacă se constituie sau nu parte civilă în cauză.

34. ##### ST. ##### – TP ##### mp. Numitul ##### a decedat la data de 13.09.1997 și conform certificatului de moștenitor nr. 264/09.12.1997 (vol.72 fila 208) ##### și ##### au drept de moștenire în cote egale. Prin sentința civilă nr.###/14.01.2009 a Judecătorei Pitești pronunțată în dosarul #####/280/2007 s-a dispus partajarea bunurilor rămase de pe urma defunctului ##### și a numitei ##### (soție precedată), stabilindu-se ca numitelor ##### și ##### să le revină câte 5.000 mp din terenul de 10.000 mp din T3P18 menționat în TP #####.

Numita ##### a declarat în calitate de persoană vătămată (vol. 73 filele 6-10) că a exploatat agricol terenul moștenit de la tată său până în anul 2004 când pe teren a fost edificat un gard din plasă de sârmă, aflând că au fost puse în posesie alte persoane de către CLFF #####, prin inculpatul #####. Numita ##### se constituie parte civilă în cauză corespunzător suprafeței la care are dreptul de 5.000 mp cu suma de 12 euro/mp.

##### a decedat la data de 11.06.2009. Prin sentința civilă nr. ### 14.10.2009 a Judecătorei Topoloveni din dosarul nr. #####/828/2009 (vol.73, filele 20-22), s-a decis partajarea averii de pe urma defunctei #####, terenul de 5.000 mp fiind partajat între cei 8 moștenitori, în calitate de copii, fiecăruia revenindu-i câte 625 mp: #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####. A fost audiat în calitate de persoană vătămată ##### (vol.73 filele 15-19), succesor al persoanei vătămate ##### care a precizat că se constituie parte civilă în cauză, împreună cu ceilalți frați ai săi. Același aspect rezultă și din cererea din data de 17.07.2020 (vol.73 fila 28), fără a preciza o sumă.

35. ##### I. ##### – TP ##### – 62.500 mp. Numitul ##### a decedat la data de 04.08.1994 și conform certificatului de moștenitor nr.22/06.03.2013 (vol.55 fila 346) întreaga suprafață de teren revine nepotului de fiu #####. A fost audiată persoana vătămată ##### (vol.55 filele 341-345), se constituie parte civilă în cauză cu suma de 25 euro/mp pentru 6,25 ha sau restituirea terenului și suma de 50.000 euro reprez. lipsa folosinței terenului - subvenția APLA la pășune este de 500 euro/ha pe an, timp de 16 ani.

36. ##### – TP ##### – 30.000 mp. Numita ##### (fostă #####) a decedat la data de 12.08.2002, având ca succesor pe fiul ###. Acesta a decedat la data de 11.08.2007. Prin contractul de vânzare cumpărare nr.4225/19.11.2008 (vol.73 filele 304-305) moștenitorii lui ###, respectiv soția supraviețuitoare ##### și fiii, ##### și #####, au înstrăinat terenul de 30.000 mp. din tarlăua 3 parcela 18 către numiții ##### Ionina (decedată în anul 2017) și #####. Cumpărătorii ##### și numiții ##### și #####, succesori ai numitei ##### Ionina, se constituie parte civilă în cauză solicitând contravaloarea prețului plătit de 30.000 euro și 80.000 lei reprezentând cheltuielile ocazionate de desfășurarea procesului civil nr. #####/280/2010 Judecătoria Pitești, (vol. 73 fila 313). (vol.73 filele 298-303)

37. ##### St. ##### - TP51920/1994 – 5.500 mp. Titularul dreptului de proprietate ##### a decedat la 10.09.1991, iar conform certificatului de moștenitor suplimentar nr.222/27.05.1997 (vol.72 fila 61) terenul a revenit soțului supraviețuitor #####. Prin contractul de donație 1499/02.06.1997 (vol.72 fila 65) aceasta din urmă a donat terenul către numita ##### care a fost audiată la data de 01.07.2020 (vol.73 filele 73-80) și a declarat că se constituie parte civilă cu suma de 30 euro/mp.

38. ##### – TP ##### mp; Numita ##### a decedat la 26.06.2016. Conform certificatului de moștenitor nr.22/14.07.2016 (vol.72 fila 142) terenul revine în cote egale fiilor acesteia, respectiv ##### și #####. Aceștia nu au ieșit din indiviziune. Fiind audiat în calitate de persoană vătămată, numitul ##### –succesor al numitei ##### a declarat (vol.73 filele 57-62) că mama sa și ulterior succesorii au chemat în judecată din 2001 mai multe persoane care primiseră procese verbale de punere în posesie emise de la inculpatul ##### și care vânduseră ulterior terenul suprapus cu cel al numitei #####. Într-o astfel de cauză ## ## SINGAPORE a fost obligată, în mod definitiv și irevocabil, să lase în deplină posesie și proprietate suprafața de 8.203 mp din cei 10.000 mp din titlu, iar într-o altă cauză o persoană fizică MARCHEVICI ##### din #####, a fost obligat să lase în deplină posesie și proprietate diferența de 1.797 mp. Terenul de 10.000 mp a fost exploatat agricol până în prezent de ##### ori fiii săi, persoana vătămată ##### comunicând că nu se mai constituie parte civilă în cauză cu contravaloarea terenului, deoarece moștenitorii îl stăpânesc, urmare câștigării litigiilor

civile, dar solicită daune materiale ca urmare a cheltuielilor ocazionate de derularea proceselor civile și pentru îmbolnăvirea mamei sale ##### care ulterior a și decedat, așa cum rezultă și din cererea depusă la 07.08.2020 (vol.73 fila 63).- prin care solicită daune materiale de 18.000 lei reprez. onorarii avocat, cheltuieli transport, copii xerox, alte cheltuieli.

39. ##### (autor #####) – TP ##### #9.900 mp; Persoana vătămată ##### a declarat faptul că după reconstituirea dreptului de proprietate, ceilalți frați ##### și ##### i-ar fi donat printr-un act notarial cotele lor din dreptul de moștenire de pe urma tatălui lor ##### și, prin urmare, este singurul proprietar asupra terenului de 11.900 mp. (vol.53 filele 296-300). După anul 2001 terenul său ar fi fost împrejmuit de alte persoane care fuseseră puse în posesie de Comisia locală #####. Se constituie parte civilă în cauză cu suma de 250.000 euro pentru teren și cu suma de 5.000 euro pentru lipsa de folosință a terenului.

40. ##### C. ##### – TP ##### – 10.000 mp. ##### a decedat în anul 2010. După decesul din anul 2010, nu s-au realizat formalitățile privind succesiunea de pe urma defunctului #####, având vocație succesorală copii: ##### (decedată la 31.10.2018 – la rândul său cu soț supraviețuitor #####), ##### și #####. Aceștia au formulat o cerere ##### # (vol.49 filele 198-199) cu suma de 100.000 euro reprez. cval. terenului și 1.800 euro reprez. lipsa de folosință a acestuia.

41. ##### – TP ##### – 40.000 mp. A decedat la data de 20.03.2000. Prin certificatul de moștenitor nr.292/13.12.2005 (vol.54 filele 258-261) suprafața de 40.000 mp a revenit în cote egale (câte 8.000 mp fiecare) numiților #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####.

Au fost audiate persoanele vătămate:

- ##### (vol.54 filele 253-257), care a declarat că se constituie parte civilă cu suma de 100.000 euro rap. la suprafața de 0,8 ha și cu suma de 10.000 euro reprez. cval. lipsei de folosință.

- ##### (vol.54 filele 280-284), care a declarat că se constituie parte civilă cu suma de 100.000 euro rap. la suprafața de 0,8 ha și cu suma de 2.000 euro reprez. cval. lipsei de folosință.

- ##### (vol.54 filele 272-276), care a declarat că se constituie parte civilă cu suma de 80 euro /mp rap. la suprafața de 0,8 ha

- ##### (vol.54 filele 246-250) care a declarat că se constituie parte civilă cu suma de 100.000 euro rap. la suprafața de 8.000 mp și cu suma de 20.000 euro reprez. cval. lipsei de folosință.

- ##### (vol.54 filele 265-269) care a declarat că se constituie parte civilă cu o sumă pe care o va indica ulterior.

42. ##### – TP ##### – 40.000 mp. Numitul ##### a decedat la data 07.03.2001, iar soția sa ##### a decedat la 14.11.2002. Prin certificatele de moștenitor nr.48 și 49/30.07.2003 (vol. 54 filele 82-87) au drept de moștenire în cote egale de ¼ succesorii #####, ##### și #####. Nu au ieșit din indiviziune.

##### (vol. 54 filele 91-95) care a declarat că se constituie parte civilă cu suma de 1.200.000 euro rap. la suprafața de 4 ha și cu suma de 100.000 euro reprez. cval. lipsei de folosință.

##### (vol.54 filele 77-81), a precizat că s-a înțeles cu ceilalți frați să îi revină ei 1 ha, lui ##### – 1,25 ha, lui ##### – 1,25 ha și lui ##### – 5.000 mp. Se constituie parte civilă cu suma de 30 euro/mp rap. la suprafața de 1 ha și cu suma de 8.000 euro reprez. lipsa de folosință.

Conform cererii comune depuse la dosar (vol.49 filele 128-132), cei 4 se constituie parte civilă cu suma de 600.000 euro reprez. cval. terenului lor și cu suma de 20.000 euro reprez. Cval. lipsei de folosință a terenului.

##### a decedat la data de 10.12.2021 vol VI, fila 1 dos inst, fiind introduși în cauză moștenitorii: ##### și #####

38. ##### – TP ##### #9.500 mp. Numita ##### a decedat la data de 25.07.2002. A fost audiată persoana vătămată ##### (vol.55 filele 219-223), moștenitor al numitei ##### care se constituie parte civilă în cauză cu suma de 195.000 euro cval. terenului și 3.510 euro reprez. lipsa de folosință a acestuia. ## termenul din data de 29.01.2021, în faza de cameră preliminară, s-a dispus conceptarea ca părți civile a succesorilor lui #####: ##### – soție supraviețuitoare, ##### și ##### - copii.

43. ##### (autor ##### T. #####) – TP ##### – 32.500 mp.

Numitul ##### a decedat la data de 24.07.1992. Prin certificatul de moștenitor nr.48/10.05.1996 (vol.54 fila 352) întreaga avere a rămas moștenire numitei ##### Gh. ##### în calitate de soț supraviețuitor, copii



defunctului renunțând la moștenire.

Numita ##### a decedat la 04.01.1992, iar numita ##### a devenit moștenitor potrivit certificatului 47/08.05.1996.

Prin actul de partaj voluntar nr.468/13.05.1996 (vol.53 fila 80) numitele ##### ST.##### (moștenitoarea lui #####) și ##### (moștenitoarea lui #####) au convenit ca ##### să primească 21.600 mp din T3P21, iar ##### diferența de 10.900 mp.

După decesul numitei #####, prin certificatul de moștenitor nr.13/06.03.2001 au dobândit calitatea de moștenitori copii acesteia #####, ##### și #####. Prin contractul de partaj voluntar nr.825/06.03.2001 (vol.54 filele 350-351) suprafața de teren din T3P21 compusă din 10.900 mp (din TP #####) și 12.500 mp (din TP ##### – autor #####) a fost împărțită astfel: ##### -4.200 mp, ##### -8.000 mp, ##### -10.200 mp și ##### (decedat la 26.12.2012)-1.000 mp.

Pe de altă parte, numita #####, prin contractul de donație 757/03.03.1997 (vol.53 fila 190) a donat surorii sale ##### (#####) suprafața de 13.000 mp din cei 21.600 din T3P21 moșteniți de la mama sa.

Au fost audiate ca persoane vătămate toți 3 moștenitori ai lui #####:

- ##### (vol.54 filele 319-323), a declarat că se constituie parte civilă cu o sumă pe care o va prezenta ulterior;

- ##### (vol.54 filele 345-349), a declarat că se constituie parte civilă cu o sumă pe care o va prezenta ulterior;

- ##### (vol.54 filele 336-340), a declarat că se constituie parte civilă cu o sumă pe care o va prezenta ulterior;

Au fost audiate ca persoane vătămate ambele moștenitoare ale lui #####:

- ##### (vol.53 filele 185-190) care a precizat că se constituie parte civilă cu suma de 2.500 euro reprez. lipsa de folosință a terenului și suma de 200.000 de euro reprez. val. terenului de 13.000 mp.

- ##### (vol.53 filele 75-78 și vol.54 filele 121-124), care a declarat că se constituie parte civilă cu suma de 125.000 euro reprez. cval. terenului de 8.600 mp ce i s-ar cuveni și suma de 2.000 euro pentru lipsa de folosință a terenului.

44. ##### I. ##### – TP ##### #0.000 mp. Numitul ##### a decedat la 25.03.1998 și potrivit actului de partaj voluntar nr.806/15.03.2005 (vol.54 filele 173-174) terenul de 15.000 mp din T3 P21 a revenit numiților ##### -10.000 mp și ##### – 5.000 mp, ambii în calitate de fii. A fost audiată persoana vătămată ##### (vol.54 filele 161-167) și pentru ##### de la care are procură, ambii se constituie parte civilă în cauză cu suma de 30 euro/mp rap. la suprafața de 15.000 mp și cu suma de 3.100 mp din care 2.066 pentru ##### și 1.033 pentru #####

45. ##### – TP ##### – 12.500 mp. Numitul ##### a decedat la data de 24.07.1992. Prin certificatul de moștenitor nr.48/10.05.1996 (vol.54 fila 352) întreaga avere a rămas moștenire numitei ##### Gh. ##### în calitate de soț supraviețuitor, copii defunctului renunțând la moștenire. După decesul numitei #####, prin certificatul de moștenitor nr.13/06.03.2001 au dobândit calitatea de moștenitori copii acesteia #####, ##### și #####. Prin contractul de partaj voluntar nr.825/06.03.2001 (vol.54 filele 350-351) suprafața de teren din T3P21 compusă din 10.900 mp (din TP #####) și 12.500 mp (din TP ##### – autor #####) a fost împărțită astfel: ##### -4.200 mp, ##### -8.000 mp, ##### -10.200 mp și ##### (decedat la 26.12.2012)-1.000 mp.

Au fost audiate ca persoane vătămate toți 3 moștenitori ai lui #####:

- ##### (vol.54 filele 319-323), a declarat că se constituie parte civilă cu o sumă pe care o va prezenta ulterior;

- ##### (vol.54 filele 345-349), a declarat că se constituie parte civilă cu o sumă pe care o va prezenta ulterior;

- ##### (vol.54 filele 336-340), a declarat că se constituie parte civilă cu o sumă pe care o va prezenta ulterior;

46. ##### M. ##### – TP ##### #0.000 mp în T3P21, precum și 2.500 mp. în T3P11

Conform certificatului de moștenitor nr.230/24.12.2002 și a actului de partaj voluntar nr.1355/27.03.2003 (vol.54 filele 168-171) de pe urma defunctului ##### M.### decedat la 23.01.1992 au rămas mai multe suprafețe de teren. Prin aceleași acte de moștenire, ##### și ##### I.### au dobândit câte 15.000 mp din

suprafața de 30.000 mp din T3P21. Prin mandatarul #####-procură specială (vol.54 fila 172), audiat în cauză, (vol. 54 filele 161-167) persoanele vătămate se constituie parte civilă în cauză fiecare cu suma de 30 euro/mp reprez. cval. terenului de 1,5 ha și suma de 3.100 euro pentru lipsa folosinței terenului timp de 15a ni precum și cval. subvenției APIA pentru această perioadă.

42. ##### (autor ##### C. #####) – TP ##### # #6.000 m.p.; ##### (vol.55 filele 242-246) care a declarat se constituie parte civilă în cauză cu suma de 460.000 euro reprez. Prețul terenurilor de 2,6 ha și 2 ha, precum și cu suma de 8.000 euro reprez. daune produse ca urmare a lipsei de folosință a terenurilor.

47. ##### (autor #####) – TP ##### #500 m.p. A fost audiată persoana vătămată ##### (vol.53 filele 335-339) și a declarat că se constituie parte civilă cu o sumă pe care o va prezenta ulterior.

48. #####, #####, #####, #####, ##### (autor #####) – TP ##### – 12.500 mp. Prin actul de partaj voluntar (vol.54 filele 235-236) terenul de 12.500 mp din T3P21 a revenit numiților ##### -5.900 mp., ##### -5.900 mp și ##### -700 mp. Au fost audiate persoanele vătămate ##### (vol.54 filele 225-229) și ##### (vol.54 filele 238-242) care au declarat că terenul le-a revenit în cote egale și se constituie părți civile cu sumele de 50.000 euro rap. la suprafața de 6.200 mp și respectiv cu o sumă pe care o va indica ulterior. ##### s-a constituit parte civilă în fața instanței (vol.II, fila 299) fără a preciza cuantumul pretențiilor sale.

49. ##### Gh. ###, ##### (autor ##### I. #####) – TP ##### #000 mp. Prin contractul de partaj voluntar nr.3412/23.08.2004 (vol.53 filele 6-7) terenul de 27.000 mp a fost împărțit între numitele ##### și #####-soția defunctului #####-decedat în 1992 (câte 13.500 mp.) Au fost audiate ca persoane vătămate ##### (vol.54 filele 1-4) și ##### (vol.53 filele 1-4) ca procurator al numitei #####-bolnavă care a declarat că se constituie parte civilă cu suma de 270.000 euro reprez. cval. terenului de 2,7 ha și suma de 5.000 euro reprez. lipsa de folosință a terenului. ##### se constituie parte civilă în cauză cu o sumă pe care o va indica ulterior. ## data de 18.11.2016 (vol 49 filele 224-225). ##### și ##### s-au constituit părți civile cu suma de 270.000 euro reprez. cval. terenului de 2,7 ha și suma de 4,860 euro reprez. lipsa de folosință a terenului.

În procedura de cameră preliminară (vol.III, fila 319), au informat instanța cu privire la decesul lui #####, calitate de succesori având următorii: #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, ##### în calitate de copiii.

50. ##### – TP ##### – 22.700 mp. ##### a decedat la data de 21.01.2005. Anterior, prin actul de donație nr.2119/08.07.1998 (vol.73 filele 252-253) numita #####, născută în anul 1924, a donat în indiviziune și în părți egale, printre altele, și terenul de 22.700 mp din acest titlu către persoanele vătămate ##### și #####. A fost audiată ca persoana vătămată numita ##### (vol.55 filele 57-61), reprezentând-o și pe sora sa #####. ##### se constituie parte civilă în cauză cu suma de 270.000 euro reprez. cval. terenului și suma de 4,860 euro reprez. lipsa de folosință a terenului.(vol.49 filele 168-169).

51. ##### I. ##### – TP ##### – 20.000 mp. Numitul ##### I. ##### a decedat la data de 02.03.2008. Prin certificatul de moștenitor nr.20/13.05.2008 (vol.63 fila 10) numitul ##### a dobândit întreaga avere a tatălui său #####. A fost audiat ca persoană vătămată numitul ##### (vol.55 filele 25-29), succesor al numitului #####. Se constituie parte civilă în cauză (cerere -vol.63 fila 8) cu suma de 25 euro/mp și 15.000 euro reprez. lipsa de folosință a terenului.

52. ##### C. #####, ##### (autor #####) – TP ##### #9.700 m.p. ##### a decedat la data de 26.10.2016. Numitul ##### a decedat la data de 11.02.2003. A fost audiată ca persoană vătămată numita ##### (vol.73 filele 1-5) care a precizat că cei trei au moștenit în cote egale terenul de 39.700 mp și că ##### nu mai are succesori. Se constituie parte civilă în cauză solicitând lăsarea în deplină proprietate și posesie a terenului din titlul de proprietate ori acordarea de despăgubiri bănești la o valoare rezultată din actele dosarului. #####, succesor al persoanei vătămate ##### are cerere de constituire parte civilă, depusă la dosarul cauzei de către numitul ##### la data 06.12.2016 (vol.49 filele 174-175) solicitându-se suma de 397.000 euro reprez. cval. terenului și suma de 7.146 euro reprez. lipsa de folosință a terenului.

53. #####, ##### (autor ##### St. #####) - TP ##### – 20.000 mp. Numitul ##### a decedat la 01.01.1992, ##### a decedat la 03.04.2006, iar ##### a

decedat la 10.09.2003. A fost audiată persoana vătămată ##### (vol.55 filele 242-246), soția supraviețuitoare a lui ##### și care, din adresa asociației depusă la instanță la 10.06.2019 (vol.72 fila 135), rezultă că ar fi succesoare și a numiților ##### și #####. Se constituie parte civilă în cauză cu suma de 460.000 euro reprez. Prețul terenurilor de 2,6 ha și 2 ha, precum și cu suma de 8.000 euro reprez. daune produse ca urmare a lipsei de folosință a terenurilor.

54. ##### (autor ##### A. #####) – TP ##### #5.900 m.p. Numitul ##### a decedat la data 08.03.2018. Conform certificatului de moștenitor nr.87/14.06.2018 (vol.55 fila 274) au calitatea de moștenitori numita ##### în calitate de soț supraviețuitor și #####-##### în calitate de fiu. Anterior, persoana vătămată ##### a depus cerere de constituire ca parte civilă în cauză (vol.49 filele 166-167) cu suma de 159.000 euro reprez. cval. terenului și suma de 2.862 euro reprez. lipsa de folosință a terenului. A fost audiată persoana vătămată #####, succesor al persoanei vătămate, (vol.55 filele 269-273) se constituie parte civilă cu o sumă pe care o va indica ulterior.

III.3.b. Instanța de fond a constatat că terenurile obiect al cauzei au intrat în circuitul civil, fiind înstrăinate de persoanele cărora CJFF Argeș le-a eliberat TP urmare a propunerii CLFF #####; aceste terenuri nu se află în patrimoniul inculpatului, prin urmare instanța de fond a respins ca neîntemeiate capetele de cerere având ca obiect restituirea în natură, de către inculpat, către părțile civile, a terenurilor situate în Tarlăua 2 parcelele 4 și 10 și în Tarlăua 3 parcelele 11, 18 și 21 pct. „Autostradă”.

Instanța de fond a respins și capetele de cerere privind acordarea cval. lipsei de folosință, întrucât niciuna din părțile civile nu a explicat în ce a constat în mod concret folosința terenului și nu a furnizat probe din care să rezulte folosința terenurilor anterioară deposedării.

Instanța de fond a respins și capetele de cerere privind acordarea de daune materiale, întrucât părțile nu au prezentat probe în susținerea pretențiilor formulate.

Instanța de fond a admis capetele de cerere privind acordarea de daune morale pentru exproprierea de facto a terenurilor obiect al cauzei. Astfel cum s-a arătat în doctrină, prejudiciul moral reprezintă o atingere adusă drepturilor personalității, valorilor cu conținut nepatrimonial care definesc personalitatea umană, intereselor extrapatrimoniale și neeconomice ale persoanei, printr-o faptă ilicită și culpabilă. Prejudiciul moral, fiind strâns legat de persoana umană, lezează direct și nemijloc sentimentele de liniște și siguranță reputația, onoarea, demnitatea, sentimentele de afecțiune etc. Evaluarea daunelor morale, chiar atunci când existența lor este evidentă, nu se poate face, de regulă, prin folosirea unor criterii obiective, ci doar pe baza unei aprecieri subiective. Determinarea compensațiilor bănești cuvenite părții civile este lăsată la lumina și înțelepciunea judecătorului care, de la caz la caz, va aprecia valoarea compensației în funcție de anumite criterii (gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora), pentru a nu crea pentru persoana lezată posibilități de câștig nejustificat. În speță, daunele morale reprezintă o încercare de consolare a părților civile pentru suferințele morale cauzate de săvârșirea infracțiunii de către inculpat.

Instanța de fond a respins ca inadmisibile cererile nemotivate de obligare a inculpatului la plata cval. terenurilor, față de disp. art.20 alin.2 C.proc.pen. care prevede obligativitatea ca partea civilă să precizeze întinderea pretențiilor sale.

Astfel, față de cele de mai sus și de concluziile raportului de expertiză mai sus redate, în temeiul art.19 și urm. rap. la art.397 C.proc.pen. coroborat cu art.998 și urm. C.civil 1864, instanța de fond a admis în parte acțiunile civile și a obligat inculpatul la plata către părțile civile a echivalentului în lei la data plății a următoarelor sume, calculate prin înmulțirea suprafeței de teren cuvenite fiecărei părți civile cu valoarea de 5,57 euro/mp, reprezentând contravaloarea terenurilor expropriate de facto.

- ##### 39.920 euro;

- ##### 39.920 euro;

- ##### 39.920 euro;

- ##### 26.736 euro;

- ##### 83.550 euro;

- ##### 83.550 euro;

- ##### 181.025 euro.

- #####. Instanța de fond a respins ca inadmisibilă această cerere, întrucât nu a fost precizat quantumul pretențiilor.

- #####. Instanța de fond a respins ca inadmisibilă această cerere, întrucât nu a fost precizat quantumul pretențiilor.

- ##### 10.000 lei;

- ##### 17.634,62 euro;
- ##### 17.629,05 euro;
- ##### 35,258.1 euro
- #####. Instanța de fond a respins ca inadmisibilă această cerere, întrucât nu a fost precizat cuantumul pretențiilor.
- #####. Instanța de fond a respins ca inadmisibilă această cerere, întrucât nu a fost precizat cuantumul pretențiilor.
- #####. Instanța de fond a respins ca inadmisibilă această cerere, întrucât nu a fost precizat cuantumul pretențiilor.
- #####. Instanța de fond a respins ca inadmisibilă această cerere, întrucât nu a fost precizat cuantumul pretențiilor.
- ##### Instanța va respinge ca inadmisibilă această cerere, întrucât nu a fost precizat cuantumul pretențiilor.
- ##### 59.298,22 euro,
- #####. Instanța de fond a respins ca inadmisibilă această cerere, întrucât nu a fost precizat cuantumul pretențiilor.
- ##### 50.130 euro și 20.000 euro daune morale;
- #####. Instanța de fond a respins ca inadmisibilă această cerere, întrucât nu a fost precizat cuantumul pretențiilor.
- #####-#####. Instanța de fond a respins ca inadmisibilă această cerere, întrucât nu a fost precizat cuantumul pretențiilor.
- ##### 22.280 euro
- ##### 22.280 euro
- ##### 22.280 euro
- ##### Retta 11.140 euro
- ##### 11.140 euro
- ##### 11.140 euro
- #####-##### 11.140 euro
- #####-#####. Instanța de fond a respins ca inadmisibilă această cerere, întrucât nu a fost precizat cuantumul pretențiilor.
- ##### 110.286 euro
- ##### 167.100 euro
- ##### – Instanța de fond a respins ca nefondată această cerere, întrucât aceasta stăpânește terenul și nu a avut litigii având ca obiect suprapuneri cu terenurile altor persoane.
- ##### – Instanța de fond a respins ca nefondată această cerere, autorul său, #####, a înstrăinat terenul
- ##### - Instanța de fond a respins ca nefondată această cerere, autorul său, #####, a înstrăinat terenul
- ##### - instanța va respinge ca nefondată această cerere, autorul său, #####, a înstrăinat terenul
- #####. Instanța de fond a respins ca inadmisibilă această cerere, întrucât nu a fost precizat cuantumul pretențiilor.
- ##### 77.423 euro
- ##### 44.560 euro
- ##### 44.560 euro
- ##### 44.560 euro
- ##### 59.042 euro
- ##### 59.042 euro
- ##### 59.042 euro
- #####-##### 59.042 euro
- ##### 35.091 euro
- #####. Instanța de fond a respins ca inadmisibilă această cerere, întrucât nu a fost precizat cuantumul pretențiilor
- #####. Instanța de fond a respins ca inadmisibilă această cerere, întrucât nu a fost precizat cuantumul

pretențiilor.

- #### #####. Instanța de fond a respins ca inadmisibilă această cerere, întrucât nu a fost precizat cuantumul pretențiilor.

- #### ##### 28.964 euro

- #### #####. Instanța de fond a respins ca inadmisibilă această cerere, întrucât nu a fost precizat cuantumul pretențiilor

- ##### ##### și ##### ##### 31.080,6 euro

- ##### ##### 42.968 euro

- ##### #####. Instanța de fond a respins ca inadmisibilă această cerere, întrucât nu a fost precizat cuantumul pretențiilor

- ##### #####. Instanța de fond a respins cererea întrucât soția sa, #####, nu a probat calitatea de mandatar

- ##### ##### 42.968 euro

- ##### #####. Instanța de fond a respins ca inadmisibilă această cerere, întrucât nu a fost precizat cuantumul pretențiilor.

- ##### ##### 5.570 euro și 10.000 euro cu titlu de daune morale

- ##### ##### 5.570 euro și 10.000 euro cu titlu de daune morale

- ##### ##### 5.570 euro

- ##### ##### 5.570 euro și 10.000 euro cu titlu de daune morale

- ##### ##### 1.392,5 euro și 10.000 euro cu titlu de daune morale

- ##### ##### 1.392,5 euro și 10.000 euro cu titlu de daune morale

- ##### ##### 10.000 euro cu titlu de daune morale - ##### ##### 10.000 euro cu titlu de daune morale

- ##### ##### 27.738,6 euro

- ##### ##### 73.078,4 euro

- ##### ##### 3.453,4 euro

- #### ##### 73.078,4 euro

- ##### ##### 73.078,4 euro

- ##### #####. Instanța de fond a respins ca inadmisibilă această cerere, întrucât nu a fost precizat cuantumul pretențiilor.

- ##### #####. Instanța de fond a respins ca inadmisibilă această cerere, întrucât nu a fost precizat cuantumul pretențiilor.

- ##### #####-#####. Instanța de fond a respins ca inadmisibilă această cerere, întrucât nu a fost precizat cuantumul pretențiilor.

-#####-##### 6.870 euro

- ##### ##### 12.000 euro daune morale

- ##### ##### 12.000 euro daune morale

- ##### #####. Instanța de fond a respins ca inadmisibilă această cerere, întrucât nu a fost precizat cuantumul pretențiilor.

- ##### #####. Instanța de fond a respins ca inadmisibilă această cerere, întrucât nu a fost precizat cuantumul pretențiilor.

- ##### ##### 144.820 euro

- ##### ##### 135.351 euro

- ##### #####. Instanța de fond a respins ca inadmisibilă această cerere, întrucât nu a fost precizat cuantumul pretențiilor.

- ##### ##### 44.560 euro

- ##### ##### 16.710 euro

- ##### ##### 16.710 euro

- ##### ##### 16.710 euro

- ##### ##### 16.710 euro

- ##### ##### 82.619,81 euro

- ##### #####. Instanța de fond a respins ca nefondată această cerere deoarece conform actului de partaj voluntar (vol.54 filele 297-298) în T3 P18 au primit suprafețe egale doar #####, ##### și #####.

- ##### 27.539 euro
- ##### 27.539 euro
- ##### 27.539 euro
- ##### 111.400 euro și 20.000 euro daune morale
- #####. Instanța de fond a respins ca inadmisibilă această cerere, întrucât nu a fost precizat cuantumul pretențiilor.
- #####. Instanța de fond a respins ca inadmisibilă această cerere, întrucât nu a fost precizat cuantumul pretențiilor.
- ##### Mionila. Instanța de fond a respins ca inadmisibilă această cerere, întrucât nu a fost precizat cuantumul pretențiilor.
- ##### 20.000 euro
- #####. Instanța de fond a respins ca inadmisibilă această cerere, întrucât nu a fost precizat cuantumul pretențiilor.
- ##### – în temeiul art.25 alin.6 C.proc.pen, instanța de fond a lăsat nesoluționată acțiunea civilă.
- #####. Instanța de fond a respins ca inadmisibilă această cerere, întrucât nu a fost precizat cuantumul pretențiilor.
- ##### 27.850 euro
- ##### 3.481,25 euro
- ##### 3.481,25 euro
- ##### - 3.481,25 euro
- ##### 3.481,25 euro
- ##### 3.481,25 euro
- ##### 3.481,25 euro
- ##### 3.481,25 euro
- ##### 3.481,25 euro
- ##### 348.125 euro
- ##### 55.700 euro
- ##### 27.850 euro
- ##### 27.850 euro
- ##### 55.700 euro
- ##### 30.635 euro
- ##### – Instanța de fond a respins ca neîntemeiată cererea de acordare de daune materiale ca urmare a cheltuielilor ocazionate de derularea proceselor civile și pentru îmbolnăvirea mamei sale #####, prin care solicită daune materiale de 18.000 lei reprez. onorarii avocat, cheltuieli transport, copii xerox, alte cheltuieli, întrucât aceste cheltuieli au fost ocazionate de litigiile civile
- #####. Instanța de fond a respins ca inadmisibilă această cerere, întrucât nu a fost precizat cuantumul pretențiilor.
- #####. Instanța de fond a respins ca inadmisibilă această cerere, întrucât nu a fost precizat cuantumul pretențiilor.
- ##### 66.283 euro
- ##### 13.925 euro
- ##### 13.925 euro
- ##### 13.925 euro
- ##### 13.925 euro
- ##### 44.560 euro
- ##### 44.560 euro
- ##### 44.560 euro
- ##### 44.560 euro
- #####. Instanța de fond a respins ca inadmisibilă această cerere, întrucât nu a fost precizat cuantumul pretențiilor.
- ##### 55.700 euro
- ##### 69.625 euro
- ##### 27.153,75 euro
- ##### 40.730,625 euro

- ##### 40.730,625 euro
- ##### 23.208 euro
- ##### 23.208 euro
- ##### 23.208 euro
- ##### 27.850 euro
- #####. Instanța de fond a respins ca inadmisibilă această cerere, întrucât nu a fost precizat cuantumul pretențiilor.
- #####. Instanța de fond a respins ca inadmisibilă această cerere, întrucât nu a fost precizat cuantumul pretențiilor.
- #####. Instanța de fond a respins ca inadmisibilă această cerere, întrucât nu a fost precizat cuantumul pretențiilor.
- ##### 36.205 euro
- ##### 36.205 euro
- ##### 55.700 euro
- ##### 27.850 euro
- ##### M.### 83.550 euro
- ##### 83.550 euro
- ##### 144.820 euro
- #####. Instanța de fond a respins ca inadmisibilă această cerere, întrucât nu a fost precizat cuantumul pretențiilor.
- ##### 32.863 euro
- #####. Instanța de fond a respins ca inadmisibilă această cerere, întrucât nu a fost precizat cuantumul pretențiilor.
- #####. Instanța de fond a respins ca inadmisibilă această cerere, întrucât nu a fost precizat cuantumul pretențiilor.
- ##### 75.195 euro
- ##### 12.532,5 euro
- ##### 12.532,5 euro
- ##### 12.532,5 euro
- ##### 12.532,5 euro
- ##### 12.532,5 euro
- ##### 12.532,5 euro
- ##### 126.439 euro
- #####. Instanța de fond a respins ca inadmisibilă cererea de constituire parte civilă, întrucât nu a fost precizat cuantumul pretențiilor.
- ##### 111.400 euro
- ##### 73.710 euro
- #####-##### 73.710 euro
- ##### 37.133 euro
- ##### 3.975 euro
- #####-##### 11.925 euro

III.4. În ceea ce privește solicitarea de restabilirea situației anterioare și de desființare a unor înscrisuri falsificate, dat fiind că cu privire la aceste înscrisuri care formează obiectul material al infracțiunilor de fals intelectual în formă continuată, prev. de art. 321 alin. 1 C.pen. și fals material în înscrisuri oficiale în formă continuată, prev. de art. 320 alin. 1,2 C.pen., prin rechizitoriul întocmit inițial în cauză nr.###/P/2017 din data de 19.12.2018, în temeiul dispozițiilor art. 315 alin. 1 lit. b Cod procedură penală și art. 16 lit. f Cod procedură penală, s-a dispus clasarea cauzei față de suspectul #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual în formă continuată, prev. de art. 321 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 5 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 38 alin.1 Cod penal și fals material în înscrisuri oficiale în formă continuată, prev. de art. 320 alin. 1,2 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 5 alin. 1 C.pen., în speță, s-a apreciat că este incidentă procedura reglementată de art.549 indice 1 C.proc.pen., instanța de fond nefiind în măsură să dispună desființarea acestor înscrisuri deoarece nu a fost sesizată cu infracțiunile de fals menționate.

Prin urmare, instanța de fond a respins solicitarea parchetului de restabilire a situației anterioare prin desființarea înscrisurilor menționate la Capitolul 4 din Rechizoriu.







nu s-a pronunțat asupra unei fapte reținute în sarcina inculpatului prin actul de sesizare sau asupra acțiunii civile ori când există vreunul dintre cazurile de nulitate absolută, cu excepția cazului de necompetență, când se dispune rejudecarea de către instanța competentă.

În speță, nu se regăsește niciunul dintre cazurile expres și limitativ prevăzute de legiuitor și, în mod evident, nu orice incalcare a dispozițiilor care reglementează desfășurarea procesului penal se sancționează cu nulitatea absolută. În primul rând, apelantul inculpat a solicitat desființarea sentinței și trimiterea cauzei spre rejudecare, pe motiv că Tribunalul Argeș a dispus condamnarea conform dispozițiilor vechiului Cod Penal, deși inculpatul a fost trimis în judecată în baza dispozițiilor noului Cod Penal, iar prin încheierea din 04.03.2022 a fost respinsă cererea inculpatului de schimbare a încadrării juridice.

Curtea reține că în ședința din 04.03.2022, când au avut loc și dezbaterile asupra fondului, a fost pusă în discuție cererea inculpatului de schimbare a încadrării juridice dată faptei prin Rechizitoriul din infracțiunea prev. de art. 297 alin.1 rap. la art. 309 C.pen. cu apl. art. 35 alin.1 C.pen și art. 5 alin.1 C.pen., în infracțiunea prev. de art. 246 rap. la art. 248 ind.1 cu apl. art. 41 din Codul penal din 1969 și art. 5 C.pen., prima instanță expunând și motivele pentru care a respins cererea în cuprinsul încheierii din aceeași dată (printre care și aspectul neprezentării ordonantei de clasare din 16.05.2017 la momentul la care a fost invocată).

Faptul că, prin sentința penală atacată, instanța a apreciat că legea penală mai favorabilă este alta decât cea indicată în actul de sesizare, nu constituie un motiv de nulitate a hotărârii, de vreme ce judecătorul fondului a efectuat o recalificare juridică a faptei conform legii penale pe care a considerat-o mai favorabilă inculpatului, raportat la toate actele aflate la dosar, nefiind vorba despre o situație de schimbare a încadrării juridice a faptei, ci doar de aplicare a art. 5 C.pen. – aspect pus în discuție în ședința din 04.03.2022 și cu privire la care însuși inculpatul a solicitat aplicarea Codului Penal din 1969. Sub acest aspect, instanța de fond a avut în vedere limitele de pedeapsă prevăzute de cele două reglementări incidente și alte instituții, precum tratamentul sancționator al concursului. În considerarea tuturor acestor aspecte, comparând cele două legi penale succesive, instanța de fond a reținut, judicios, că legea penală mai favorabilă inculpatului este cea veche, aceasta fiind aplicată în ansamblu, cu privire la pedeapsa principală, pedeapsa complementară, accesorie și modalitatea de executare.

Nu este întemeiat nici al doilea motiv de casare cu trimitere spre rejudecare invocat de inculpat, respectiv administrarea probei cu înscrisuri noi după pronunțarea sentinței și efectuarea contopirii pedepselor, fără a fi pusă în discuția contradictorie a părților. Curtea constată că fișa de cazier judiciar a inculpatului nu reprezintă „înscris nou”, ea fiind atașată în dosarul de urmărire penală, iar după terminarea cercetării judecătorești, dar înainte pronunțare, a fost comunicată fișa actualizată la zi – ceea ce constituie o măsură administrativă, ce poate fi dispusă și prin rezoluția judecătorului. Operațiunea de contopire a pedepsei aplicate inculpatului pentru fapta ce a făcut obiectul trimiterii în judecată cu pedepsele aplicate prin sentința penală nr. #### din 05.12.2012 a ICCJ s-a efectuat din oficiu în urma analizei antecedentelor penale, situația pluralității de infracțiuni fiindu-i cunoscută inculpatului, care a și executat pedeapsa la care fusese anterior condamnat și a avut posibilitatea de a-și organiza apărarea cum a considerat. Rezolvarea situației juridice în mod integral în acest cadru procesual, iar nu ulterior pe calea modificării de pedepse conform art. 585 C.p.p., îi este favorabilă inculpatului și este obligatorie, întrucât toate datele privind antecedentele penale existau la dosar, inclusiv sentința penală nr. ### din 05.12.2012 a ICCJ definitivă prin decizia penală nr.## din 21.01.2014, în extenso.

Magistratul fondului a analizat exhaustiv obiectul cauzei, corelativ rechizitorului nr.141bis/P/2017 întocmit la 12.10.2020 al Parchetului de pe lângă ICCJ – DNA – ST Pitești, referindu-se la fiecare act material al infracțiunii reținută în sarcina inculpatului în considerentele sentinței, fiind de apreciat motivarea sentinței penale, care nu prezintă lacune sau imprecizie, așa cum susțin apărătorii inculpatului, fiind respectate cerințele prevăzute atât de art.401-404 cod de procedură penală, cât și art.6 CEDO, nejustificându-se desființarea cu trimitere a sentinței la instanța de fond pentru incalcare dreptului la apărare și implicit a dreptului la un proces echitabil.

În ceea ce privește cererile de introducere în cauză ca părți responsabile civilmente a U.A.T. #####, a Consiliului Județean Argeș, a Instituției Prefectului Argeș și a Statului Român, prin MFP, Curtea constată că instanța de fond le-a respins prin încheierea de ședința din 15.10.2021, nefiind întrunite condițiile prev. de art.86 C.proc.pen. Aceste cereri au fost, de asemenea, puse în discuție și respinse anterior, prin încheierea judecătorului de camera preliminară din cadrul Tribunalului Argeș din 26.02.2021 pronunțată în dosarul #####/109/2020/a1 definitivă prin decizia Curtii de Apel Pitești. Curtea apreciază că încheierea de camera preliminară leagă instanța cu privire la cele dispuse în mod definitiv de judecătorul de camera preliminară în privința participării părților responsabile civilmente și nu mai poate face obiectul unei noi analize pe fondul cauzei. Doar în cazurile în care sunt încălcate

dispozițiile legale privind compunerea completului, competența instanței, publicitatea ședinței, participarea procurorului, prezenta inculpatului sau asistenta juridică obligatorie, sancțiunea este nulitatea hotărârii, poate fi invocată în orice stare a procesului conform art. 281 alin.3 C.p.p. și constituie motiv de desființare cu trimitere spre rejudecare conform art. 421 pct.2 lit.b ultima teză, însă în cauza de față nu a existat o astfel de situație. Necesitatea respectării garanțiilor procesuale pe care legea le recunoaște părții responsabile civilmente încă din primele faze ale procesului penal face imposibilă introducerea în cauză, direct la judecata în prima instanță a unei persoane în această calitate. În acest sens invocăm dispozițiile Curții Constituționale care, în considerentele deciziilor nr. 641/11.11.2014 și nr. 631 din 08.10.2015, a statuat că părții responsabile civilmente trebuie să i se recunoască participarea cu drepturi procesuale depline în procedura camerei preliminare. Curtea Constituțională a constatat, prin decizia nr. ###/2017, că posibilitatea persoanei vătămate, care s-a constituit parte civilă, de a solicita introducerea în procesul penal a părții responsabile civilmente „până la începerea cercetării judecătorești“, în orice fază procesuală, inclusiv după închiderea procedurii de cameră preliminară, este de natură a aduce atingere dreptului de acces liber la justiție al părții responsabile civilmente, consacrat de art. 21 din Legea fundamentală. În considerentele acestei din urma decizii, s-au arătat următoarele: „condiționarea dreptului de acces liber la justiție al părții responsabile civilmente de introducerea acesteia în procesul penal în termenul reglementat de art. 21 alin. (1) din Codul de procedură penală, respectiv până la începerea cercetării judecătorești, are drept consecință lipsirea de efectivitate a dreptului acestei părți. Cu alte cuvinte, protecția oferită dreptului de acces la justiție al persoanei vătămate care s-a constituit parte civilă și care poate solicita introducerea în procesul penal a părții responsabile civilmente până la începerea cercetării judecătorești determină limitarea dreptului de acces liber la justiție al părții responsabile civilmente”. Instanța de contencios constituțional a mai constatat că manifestarea de voință a persoanei vătămate care s-a constituit parte civilă de a solicita introducerea în procesul penal a părții responsabile civilmente „până la începerea cercetării judecătorești“, în orice fază procesuală, inclusiv după închiderea procedurii de cameră preliminară, asigură respectarea dreptului la apărare a acestei părți, însă este de natură a aduce atingere dreptului fundamental la apărare al părții responsabile civilmente.

Conform art. 282 alin.4 C.p.p., nerespectarea altor dispoziții legale înafara celor prev. de art. 281 C.p.p., care au produs o vătămare a drepturilor partilor, încălcare care a intervenit în cursul urmăririi penale sau în procedura de cameră preliminară - poate fi invocată numai până la închiderea acestei proceduri.

Față de toate aceste considerente, Curtea constată că încheierea prin care s-a constatat legalitatea sesizării instanței nu mai poate fi atacată, statuându-se în mod definitiv asupra participării părții responsabile civilmente la judecată, iar în apel nu s-a identificat nici o situație prevăzută de lege care să impună trimiterea cauzei spre rejudecare.

Afirmațiile privind contribuția altor persoane la săvârșirea de fapte penale în legătură cu reconstituirea dreptului de proprietate pe suprafața de teren în discuție nu pot fi analizate în prezenta cauză, judecata fiind limitată, conform art. 371 C.p.p., la infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave săvârșită de inculpatul #####. Instanța de judecată nu mai are, conform noilor dispoziții procesuale penale, posibilitatea de a dispune extinderea procesului penal cu privire la alte persoane conferită de art. 337 din Codul de procedură penală de la 1969. De altfel, prin ordonanța din data de 02.09.2020 s-a dispus extinderea urmăririi penale cu privire la infracțiunea de abuz în serviciu în formă continuată de către alți membri ai Comisiei Locale de Fond Funciar #####, însă în urma probelor administrate Parchetul a constatat că aceștia nu au cunoscut situația reală ce a condus la suprapunerea actelor de proprietate, inculpatul ##### fiind cel care a avut rol esențial și determinant în activitatea Comisiei Locale de Fond Funciar #####. Fiind incident cazul prev. de art. 16 alin. (1) lit. b) C.proc.pen., s-a dispus clasarea cauzei, soluție pe care persoanele interesate o puteau ataca separat, în procedura reglementată de art. 340 C.p.p.

Afirmația că ar fi existat o participare a altor funcționari ai statului decât membrii Comisiei Locale (invederându-se că răspunderea ar aparține comisiei județene de fond funciar) nu a putut fi probată de către organele de urmărire penală abilitate, nu face obiectul cercetărilor de față, instanța nefiind sesizată cu astfel de fapte.

Verificând aspectul prescripției răspunderii penale pentru infracțiunea săvârșită de inculpat, instanța de control judiciar constată că, la acest moment, nu s-a împlinit termenul de prescripție specială a răspunderii penale.

Inculpatul ##### a fost trimis în judecată pentru comiterea în formă continuată a infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, cu consecințe deosebit de grave, calificată juridic de prima instanță în disp. art.246 C.pen.1969 rap. la art.248 indice 1 C.pen.1969 cu aplic. art.41 alin.2 C.pen.1969, reținându-se că

fapta a fost comisă în perioada 27.06.2000 – 09.05.2007, legea penală mai favorabilă aplicabilă fiind Codul penal din 1969 sub imperiul căruia s-a epuizat infracțiunea continuată.

### reglementarea art.122 Vechiul Cod penal rezultă că termenele de prescripție a răspunderii penale se raportează la pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, înțelegându-se prin aceasta maximul special al intervalului sancționator și încep să curgă în cazul infracțiunilor continuate de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni - în cazul de față ultimul act material s-a realizat la data emiterii titlului de proprietate nr. 135330, adică la 09.05.2007 .

Curtea nu poate primi apărarea inculpatului în sensul că față de acest act material s-a dispus clasarea prin ordonanța nr. ###/P/2016 din 16.05.2017, atasată la filele 782 – 790 vol.4 ds. apel. Prin această ordonanță, Parchetul de pe lângă ICCJ - DNA a dispus clasarea privind săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 5 alin. 1 C.pen. A mai dispus disjungerea cauzei cu privire suspectul #####, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave în formă continuată, prev. de art. 297 alin. 1 C.pen rap. la art. 309 C.pen cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. 1968 cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen, și fals intelectual, prev. de art. 289 C.pen 1968 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. 1968 cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen. totul cu aplic. art. 33 lit. a C.pen 1968 și declinarea competenței de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș.

În motivarea soluției de clasare, Parchetul a reținut, referitor la titlul de proprietate nr. 135330 din 09.05.2007 emis către numita ##### pentru defunctul ##### că „prin Hotărârea Comisiei Județene Argeș de aplicare a Legii fondului funciar nr. 90/1991, au fost validate propunerile Comisei locale de aplicare a fondului funciar #####, conform anexei 19, în care la poziția 46 figurează numitul #####, cu suprafața de 1,31 ha, cererea de reconstituire a dreptului de proprietate cu nr. 1313/15.03.1991 fiind depusă de numita #####, moștenitoare a defunctului #####.

## data de 16.10.2001, suspectul #####, președinte al Comisiei locale de aplicare a legilor fondului funciar #####, viceprimar, și #####, membru, au întocmit proces verbal de punere în posesie a numitei #####, moștenitor de pe urma autorului #####, pentru suprafața de 1 ha și 1880 mp, teren situat în ##### 3 parcela 18 zona Autostradă cu vecinătăți NORD- DRUM, EST -##### SUD-DRUM, VEST-#####, teren pe care aceasta l-a vândut în anul 2002.

## data de 12.12.2006, #####, președinte al Comisiei locale de aplicare a legilor fondului funciar #####, și #####, membri, a întocmit un alt proces verbal de punere în posesie pentru #####, moștenitor al defunctului #####, pentru un teren, în suprafață de 1.220 mp, situat în altă zonă decât cea în litigiu, respectiv ##### 29, parcela 182, validat prin aceeași hotărâre a Comisiei județene nr. 907/1991, anexa 19 poziția 46.

Cu adresa nr. 7677/20.12.2006, suspectul #####, în calitate de primar al comunei #####, a solicitat Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Argeș, redactarea Titlului de proprietate al numitului #####, iar cu adresa nr.2050/16.03.2007, a solicitat îndreptarea erorii strecurate în anexa 19, poziția 46 din Hotărârea Comisei județene nr. 90/1991, în sensul că titlul de proprietate urma să fie eliberat pentru #####, întrucât aceasta a depus cererea de reconstituire a dreptului de proprietate la data de 15.03.1991, în calitate de moștenitoare, autorul ##### fiind decedat din 10.02.1985, înaintând înscrisurile doveditoare în acest sens.

## data de 09.05.2007, Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Argeș a eliberat Titlul de proprietate nr. 135330/09.05.2007 pentru #####, moștenitor al defunctului ##### pentru suprafața de 1 ha și 3100 mp teren, din care suprafața de 1 ha și 1880 mp teren situat în ##### 3 parcela 18 zona Autostrada, cu vecinătăți NORD- DRUM, EST -##### SUD-DRUM, VEST-#####, alături de suprafața de 1220 mp situată în ##### 29, parcela 182. terenurile fiind validate conform Hotărârii Comisiei județene nr. 90/1991, anexa 19 poziția 46.”

Având în vedere aceste aspecte, Parchetul nu a putut reține în sarcina suspectului ##### că prin întocmirea celor două adrese menționate anterior și înaintarea lor către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Argeș, a urmărit obținerea unui folos necuvenit pentru #####, întrucât titlul de proprietate nr. 135330/09.05.2007 a fost emis în baza Hotărârii Comisiei județene nr. 90/1991, anexa 19 poziția 46, prin care aceasta a fost validată cu suprafața de 1,31 ha, pentru care a fost pusă în posesie la datele de 16.10.2001 și 16.12.2006.

Prin urmare, Parchetul dispune clasarea în baza art. 16 litt. b teza I C.proc.pen.pentru că fapta nu este prevăzută de legea penală, reținând că prin emiterea titlului de proprietate nr. 135330/09.05.2007 pentru #####

nu s-a urmărit și nu s-a obținut un folos necuvenit pentru aceasta, suprafețele de teren cuprinse în titlul de proprietate fiind validate anterior, prin Hotărârea Comisiei județene pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Argeș nr. 90/1991.

Curtea observă că soluția de clasare cu privire la actul material din 09.05.2007 se referă strict la infracțiunea de abuz în serviciu – asimilată infracțiunilor de corupție și vizează neîntrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prev. de art. 13 ind.2 din Legea nr. 78/2000 doar sub aspectul neobținerii de către funcționarul public a unui „folos necuvenit”, infracțiune care era de competența DNA conform art. 13 alin.1 lit.a din OUG 43/2002. Soluția de clasare nu se referă la întrunirea elementelor de tipicitate ale infracțiunii – în forma tip de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave în forma continuată. Față de această din urmă infracțiune (incluzând ultimul act material de abuz în serviciu - în forma tip), cercetările au continuat în cauza disjunctă și, în final, a atras competența DNA în baza art. 13 alin.3 din OUG 43/2002, după valoarea pagubei. Prin urmare, nu este aplicabil principiul „ne bis in idem” față de actul material din 09.05.2007, deoarece nu ne aflăm în situația ca inculpatul să fie cercetat și pedepsit de două ori pentru aceeași faptă.

Curtea nu își însușește nici apărarea inculpatului, conform careia tipărirea sau emiterea titlului de proprietate în data de 09.05.2007 nu îi este imputabilă deoarece redactarea T.P. s-a făcut de OCPI Argeș și CJFF Argeș, iar acțiunea ce îi poate fi atribuită inculpatului constă în înaintarea înscrisurilor către OCPI Argeș. Este adevărat că elementul material al infracțiunii de abuz în serviciu este reprezentat de acțiunea inculpatului de întocmire a adreselor Primăriei ##### nr. 7677/20.12.2006 și nr.2050/16.03.2007 și înaintarea lor către OCPI Argeș prin care a solicitat redactarea titlului de proprietate pentru autorul #####, mostenitor #####, titlul de proprietate fiind emis ulterior în baza hotărârii Comisiei Județene de Fond Funciar Argeș, însă infracțiunea prev. de art. 246 C.pen.1969 este una de rezultat, care s-a consumat în momentul producerii pagubei în patrimoniul persoanei vătămate, în speță la data emiterii titlului de proprietate către numita #####. Comisia Județeană de Fond Funciar a validat titlurile de proprietate, la propunerea Comisiei Locale de Fond Funciar ##### al cărei președinte era inculpatul, fără ca membrii comisiei județene să aiba cunoștință că procedura punerii în posesie nu a fost respectată de către comisia locală. Având în vedere că latura obiectivă a infracțiunii de abuz în serviciu implică producerea unei vătămări / pagube, data săvârșirii infracțiunii și implicit data de la care începe să curgă termenul de prescripție a răspunderii penale este momentul apariției pagubei (în cazul infracțiunii continuate – data producerii ultimei pagube). În speță, la data 09.05.2007, o persoană a suferit o vătămare prin emiterea unui titlu de proprietate în beneficiul altei persoane, pe același amplasament pe care Comisia județeană de fond funciar emisese primul titlu de proprietate la propunerea CLFF Oarja.

Normele de incriminare ale infracțiunii imputate inculpatului sancționează abuzul în serviciu cu consecințe deosebit de grave cu pedeapsa închisorii de la 5 la 15 ani, având termen general de prescripție a răspunderii penale de 10 ani, conform art.122 alin.1 lit.b din Vechiul Codul penal.

În privința incidenței Deciziilor Curții Constituționale nr.297/2018 publicată în M.Of. nr.518/25.06.2018 și nr.358/26.05.2022 publicată în M.Of. nr.565/09.06.2022, cu referire asupra întreruperii cursului prescripției răspunderii penale, reglementată de art.155 alin.1 Cod penal, Curtea reține că în paragraful 73 al Deciziei Curții Constituționale nr.358/26.05.2022 publicată în Monitorul Oficial din 09.06.2022, instanța de contencios constituțional precizează faptul că în condițiile stabilirii naturii juridice a Deciziei nr.###/26.04.2018 ca decizie simplă și în absența intervenției legiuitorului, pe perioada cuprinsă între data publicării acestei decizii, respectiv 25.06.2018 și până la intrarea în vigoare a unui act normativ, respectiv OUG nr.71/30.05.2022, care să clarifice norma (art.155 alin.1 Cod penal), fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale.

Conform art. 31 alin. 3 din Legea 47/1992 „dispozițiile din legile și ordonanțele în vigoare constatate ca fiind neconstituționale își încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale, dacă în acest interval. Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pune de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției. Pe durata acestui termen, dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sunt suspendate de drept.”

Având în vedere aceste dispoziții legale, precum și considerentele obligatorii ale Deciziei nr. ### din 26.05.2022 a Curții Constituționale a României, instanța de apel constată că în perioada 25.06.2018-30.05.2022 nu a existat în fondul activ al legislației vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale, astfel că la momentul analizării incidenței prescripției răspunderii, Curtea nu va avea în vedere actele de întrerupere îndeplinite în perioada 25.06.2018-30.05.2022.

Cu privire la intervalul de timp anterior publicării în Monitorul Oficial a Deciziei nr.### din 26 aprilie 2018 a Curții Constituționale a României, respectiv anterior datei de 25.06.2018, instanța de apel notează că prin

considerentele obligatorii ale Deciziei nr. ### din 26.05.2022 Curtea Constituțională a României a menționat în mod expres că, în intervalul între data publicării respectivei decizii și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma, nu există cazuri care să permită întreruperea cursului prescripției penale, neexistând vreo referire la perioada de timp anterioară publicării în Monitorul Oficial a Deciziei nr. ### din 26 aprilie 2018, astfel că aplicarea acestei din urmă decizii în afara perioadei de timp menționată în mod expres de Curtea Constituțională a României, reprezintă o încălcare a Deciziei nr. ### din 26.05.2022 a Curții Constituționale a României, precum și a disp. art. 147 alin. 4 din Constituția României conform cărora „deciziile Curții Constituționale se publică în Monitorul Oficial al României. De la data publicării, deciziile sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor”.

În ceea ce privește aplicabilitatea art.5 alin.1 C.pen.: conform acestui text de lege „în cazul în care de la săvârșirea infracțiunii până la judecarea definitivă a cauzei au intervenit una sau mai multe legi penale, se aplică legea mai favorabilă”. Curtea notează că Decizia Curții Constituționale a României nu reprezintă o lege în sensul art. 5 din Cp, astfel că nu se poate aplica retroactiv ca lege penală mai favorabilă, dispozițiile imperative ale art. 147 alin. 4 din Constituția României impunând ca deciziile Curții Constituționale să fie aplicabile doar pentru viitor, iar considerentele Deciziei nr. ### din 26.05.2022 a Curții Constituționale a României stabilesc în mod explicit perioada de timp în care nu există cazuri care să permită întreruperea cursului prescripției penale. Regula generală stabilită de Constituția României la art. 15 alin.2 este că legea dispune numai pentru viitor, sigura excepție admisă fiind legea penală/contravențională mai favorabilă. Adoptarea unei legi penale mai favorabile este rezultatul voinței legiuitorului, ca urmare a schimbării la un moment dat a politicii penale a statului.

Curtea constată că dispozițiile art 5 alin. 1 din Cp menționează în mod expres că doar în situația intervenirii uneia sau mai multor legi, se aplică legea mai favorabilă, neputându-se asimila procesului de adoptare a unei legi penale mai favorabile împrejurările create de pronunțarea unei decizii a Curții Constituționale a României prin care se constată neconstituționalitatea unei dispoziții legale și efectul prevăzut de art. 31 alin 3 din Legea 47/1992 al unei asemenea decizii.

Se mai observă că dispozițiile art. 5 alin. 1 din Cp nu au fost declarate neconstituționale astfel cum s-a întâmplat în cazul disp. art. 4 din Cp - în cuprinsul considerentelor Deciziei nr. ### din 25.10.2018 menționându-se că efectele deciziilor Curții Constituționale sunt asimilate cu cele ale unei legi de dezincriminare, iar la paragraful 53 s-a arătat că „aceste argumente sunt valabile și pentru deciziile Curții Constituționale care au ca efect micșorarea limitei maxime a pedepsei prevăzute de lege”. Curtea Constituțională nu a făcut vreo referire la disp. art. 5 din Cp și nici la instituția prescripției, instanțele judecătorești nu pot aplica prin analogie considerentele Curții Constituționale cuprinse în Decizia nr. ### din 25.10.2018 relativ la disp. art. 5 din Cp, doar Curtea Constituțională având competența de a analiza conformitatea unor dispoziții legale cu dispozițiile Constituției României, motiv pentru dispozițiile art. 5 din Cp se bucură de prezumția de constituționalitate, instanța având obligația să le aplice doar în situația în care intervine o succesiune de legi, prin lege înțelegându-se doar un act al autorității legiuitoare, primare (Parlamentul) sau delegate (Guvernul).

Singura lege care a intervenit relativ la dispozițiile art. 155 alin. 1 din Cp. de la data săvârșirii infracțiunii și până la judecarea definitivă a cauzei este OUG 71/2022, astfel că pentru perioada de timp anterioară publicării în Monitorul Oficial al României a Deciziei nr. ### din 26 aprilie 2018 a Curții Constituționale sunt aplicabile disp. 155 alin. 1 din Cp astfel cum au fost modificate prin OUG ##### # reprezentând legea penală mai favorabilă. De asemenea, Curtea notează că dispozițiile art. 155 alin. 2 din Cp nu au fost declarate neconstituționale, astfel că după fiecare întrerupere începe să curgă un nou termen de prescripție. Prin urmare, actele de întrerupere efectuate anterior publicării în Monitorul Oficial al României a Deciziei nr. ### din 26 aprilie 2018 a Curții Constituționale rămân valabile și produc efectul prev. de art. 155 alin. 2 din Cp.

În speța de față, Curtea nu poate reține Noul Cod Penal ca lege penală mai favorabilă inculpatului în materia prescripției răspunderii penale, întrucât de la data săvârșirii faptei (09.05.2007) și până la data împlinirii termenului general de prescripție a răspunderii penale (08.05.2017) a existat cel puțin un act de întrerupere a cursului acesteia întocmit în afara intervalului menționat în decizia nr. ###/26.05.2022 a C.C.R. (25.06.2018 – 30.05.2022).

Curtea reține, totodată, că art.155 alin.4 din Noul Cod penal termenele de prescripție vor fi socotite îndeplinite oricâte întreruperi ar interveni, dacă au fost depășite cu încă odată, fiecare întrerupere determinând curgerea unui nou termen de prescripție.

În prezenta cauză, sunt mai favorabile disp. art.124 Cod penal de la 1969 anterior modificării prin Legea nr. 63/2012 publicată în Monitorul Oficial din 19.04.2012, potrivit căruia prescripția în latura răspunderii penale

oricate intreruperi ar interveni daca termenul general de prescriptie este depasit cu încă jumătate (termenul de prescriptie specială fiind, așadar, mai scurt in vechea reglementare).

Astfel, se constată că a fost întrerupt cursul termenului prescripției generale la data de 06.05.2014 prin ordonanta nr. #####/P/2009 a Parchetului din cadrul Judecatoriei Pitești prin care s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor săvârșite de învinuitul ##### din infracțiunile prev. de art. 246 C.pen. 1968 și art. 289 C.pen. 1968 în infracțiunile prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. 1968 cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen., art. 289 C.pen. 1968 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. 1968 cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen., totul cu aplic. art. 33 lit. a C.pen. 1968 și efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul ##### pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. 1968 cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen., art. 289 C.pen. 1968 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. 1968 cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen., totul cu aplic. art. 33 lit. a C.pen. 1968. Aceasta ordonanta a fost emisa dupa intrarea în vigoare a Noului Cod penal si, conform art. 311 C.p.p., se comunică suspectului, organul judiciar fiind obligat sa il informeze pe suspect despre faptele noi cu privire la care s-a dispus extinderea ori cu privire la schimbarea încadrării juridice.

Avand in vedere considerentele deciziei CCR nr. 358/26.05.2022 - paragraful 73, rezultă că actele de procedură îndeplinite înainte de 25.06.2018 si-au produs efectul întreruptiv al cursului termenului de prescripție. Acele acte răman valabile ca acte ininteruptive de prescriptie, valabilitatea lor fiind guvernată de principiul „tempus regit actum”. Inexistenta unui caz de intrerupere in perioada indicata de Curtea Constitutionala prin decizia nr. ###/2022 (25.06.2018 – 30.05.2022) nu are consecințe asupra actelor întreruptive ale prescripției din perioada anterioară (01.02.2014 – 25.06.2018), deoarece nu se aplică principiul legii penale mai favorabile asa cum s-a precizat mai sus. Art. 155 alin.1 C.p.p., incomplet temporar in perioada 25.06.2018 – 30.05.2022 ca urmare a deciziei CCR nr. 297/2018, nu intruneste conditiile unei „legi penale mai favorabile” in sensul art.5 C.pen. deoarece nu a fost legiferat in sensul inlaturarii prescriptiei speciale.

In speță, ordonanta nr. #####/P/2009 din 06.05.2014 este un act întreruptiv de prescripție, ce determină curgerea unui nou termen general de prescriptie de 10 ani, având în vedere că acest act de procedură a intervenit anterior Deciziei CCR nr.297 în vigoare din 25.06.2018.

Astfel încât, pentru a stabili dacă fapta a fost sau nu prescrisă, este necesar a fi calculată prescripția specială, conform dispozițiilor art. 124 Vechiul C.p. in forma anterioară modificarii prin Legea nr.63/2012 care prevede un termen mai scurt al prescriptiei speciale față de Noul Cod Penal.

În privinta inculpatului ##### este incidentă prescripția specială a raspunderii penale, termenul de prescriptie specială fiind de 15 ani (10 ani plus jumătate din termenul general) care curge incepand cu data de 09.05.2007.

În plus, trebuie luată în considerare și împrejurarea suspendării procesului penal pe perioada de 60 de zile a stării de urgență (16 martie 2020 – 14 mai 2020), in care s-a suspendat si cursul termenelor de prescripție potrivit dispozitiilor Decretelor Președintelui Romaniei nr.195/2020 si nr. 240/2020, prin urmare se adaugă încă 60 de zile la termenul anterior calculat. Chiar daca în Vechiul Cod Penal, art. 124 consacra denumirea de „prescriptie specială”, această noțiune nu presupunea o prescripție diferită de cea generală, ci se referea la stingerea raportului penal de conflict in termenul prev. de art. 122 depasit cu înca o dată/cu înca jumătate. Prin urmare, utilizarea terminologiei „generală”/„specială” se referă la institutia unică a prescriptiei raspunderii penale, iar in durata termenului de prescriptie generală/specială, după caz, nu este inclus timpul cat termenul a fost suspendat. Potrivit art. 43 alin.8 din Anexa 1 a Decretului nr.195/2020 pe durata stării de urgență, in cauzele in care nu se efectueaza acte de urmărire penală sau procesul penal este suspendat potrivit prezentului decret, prescripția raspunderii penale se suspendă.

Potrivit art. 64 alin.13 din Anexa 1 a Decretului nr. 240/2020 pe durata stării de urgență, in cauzele in care nu se efectueaza acte de urmărire penală sau procesul penal este suspendat potrivit prezentului decret, prescripția raspunderii penale se suspendă. Suspendarea opereaza de drept, fara a fi necesara emiterea unei ordonante sau incheieri in acest scop.

În cauza de față, neîncadrată in exceptiile prevazute de art. 43 alin.1, respectiv art. 64 alin.1 din anexele decretelor prezidentiale, nu s-a desfasurat nici o activitate de urmărire penală in perioada de 60 de zile, supendarea operând de drept.

Nu ne însușim părerea inculpatului in sensul ca cele doua decrete nu se incadreaza in notiunea de „dispozitie legala” folosita de art. 128 V.C.pen. si nu pot constitui cauza de suspendare a cursului prescriptiei. Opinăm că dispozitiile sus mentionate din decretele Presedintelui Romaniei constituie o cauza de suspendare a cursului prescriptiei raspunderii penale, intrucat decretele au fost emise in temeiul art. 93 alin.1 din Constituita Romaniei







propus, pe un ton imperativ, sa accepte sa i se reconstituie dreptul de proprietate asupra unui teren in zona autostrazii, ulterior spunandu-i-se din partea comisiei locale ca terenul i se da cu conditia ca martora sa fie de acord cu vanzarea lui. Martorei i s-a sugerat sa nu-l vanda pe cont propriu, iar la notar martora i-a auzit pe cei puși in posesie ca discutau despre vanzarea imediata a terenurilor, dar nu pe cont propriu, altfel vor ramane fără ele. Probele administrate au relevat interesul major al inculpatului ##### in retrocedarea frauduloasa a terenurilor.

Rezolutia infractionala luata de inculpat in vederea realizării activității infractionale descrise în rechizitoriul rezultă indubitabil si din înscrisurile aflate la dosar, din care reiese că cel în cauză, desi cunostea de existenta titlurilor de proprietate emise cetatenilor din ##### „Autostrada” tarlaua 2 si 3, a urmărit retrocedarea proprietății asupra terenurilor altor persoane, pe aceleasi amplasamente, întocmind în acest scop documente fără suport legal, chiar si prin falsificare de inscrisuri, în exercitarea funcției pe care o deținea, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu.

În speță, s-a făcut dovada că acuzatul nu s-a conformat dispozitiilor Legii nr. 18/1991 ce reglementează procedura de reconstituire a dreptului de proprietate, Legii nr. 1/2000 și dispozitiilor ce reglementează atribuțiile comisiilor locale de fond funciar – H.G. 890/2005 (prevederile încălcate fiind redade textual în Rechizitoriu la filele 420-427), astfel încât problema îndeplinirii defectuoase a actelor discutate este analizată doar prin raportare la atribuții de serviciu reglementate expres prin legislația primară - legi și ordonanțe ale Guvernului. Aceasta, deoarece adoptarea unor acte de reglementare secundară, care vin să detalieze legislația primară, se realizează doar în limitele și potrivit normelor care le ordonă.

Comisia Locală avea, printre atribuțiile sale, preluarea și analizarea cererilor depuse în conformitate cu prevederile legii pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și cele forestiere, verificarea riguroasă a îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 9 alin. 4 și 5 din Legea nr. 18/1991 și ale art. 6 din Legea nr. 1/2000, solicitând în acest sens toate documentele necesare, stabilirea mărimii și amplasamentului suprafeței de teren pentru care se reconstituia dreptul de proprietate, completarea, în urma verificărilor efectuate, a anexelor la regulament, cu persoanele fizice și juridice îndreptățite. Comisia Locală de Fond Funciar era cea care înainta și prezenta spre validare comisiei județene situațiile definitive, împreună cu documentația necesară și punea efectiv în posesie, prin delimitare de teren, persoanele îndreptățite.

In mod evident, calitatea în care a actionat inculpatul se circumscrie notiunii de „functionar public” in intelesul legii penale, acesta participand la luarea deciziilor in exercitarea atributiilor ce îi reveneau ca Presedinte al comisiei locale de fond funciar. Inculpatul era primarul comunei #####, iar cunostintele si experienta mai mare in domeniu i-au permis să prevadă că, prin îndeplinirea procedurilor premergătoare si întocmirea actelor contrare legii, se stabilește in mod abuziv dreptul de proprietate în favoarea unor persoane, cu încălcarea dreptului de proprietate al cetățenilor din #####. Pe de altă parte, ceilalti membri ai comisiei locale alesi de cetățeni ca reprezentanti ai proprietarilor, in lipsa unor circumstante care sa demonstreze ca au fost de conivență cu inculpatul #####, nu s-a probat ca ar fi actionat cu vinovatie, față de aceștia pronunțându-se o solutie de clasare.

Apărările formulate de inculpat în sensul că, în fapt, comisia locală de fond funciar nu a formulat decât propuneri de validare ce au fost înaintate comisiei județene de fond funciar, iar simpla formulare și înaintare a unor astfel de propuneri nu poate atrage răspunderea penală - nu pot fi primite. Potrivit art. 12 alin. 1 și 2 din Legea nr. 18/1991, scopul constituirii comisiilor locale (comunale, orașenești sau municipale) de fond funciar îl constituie stabilirea dreptului de proprietate prin reconstituirea sau constituirea acestuia, atribuirea efectivă a terenurilor celor îndreptățiți și eliberarea titlurilor de proprietate, acestea funcționând sub îndrumarea unor comisii județene, numite prin ordinul prefectului și conduse de acesta. ## interpretarea sistematică a prevederilor Legii nr. 18/1991, cu referire specială la dispozițiile art. 12 alin. (1) și art. 27 alin. (1) care menționează atribuțiile principale ale comisiilor locale de fond funciar – stabilirea dreptului de proprietate, efectuarea în teren a delimitărilor necesare pentru măsurători, stabilirea vecinătăților pe temeiul schiței, amplasamentului stabilit, întocmirea documentelor constatatoare prealabile, punerea în posesie și înmânarea titlurilor de proprietate celor îndreptățiți, rezultă că toate aceste activități și operațiuni constituie etape obligatorii în cadrul procedurii de reconstituire a dreptului de proprietate (fapt ce reiese din folosirea sintagmei „... nu pot avea loc decât numai după ce ...” din cuprinsul textului de lege evocat). Se observă că activitățile premergătoare emiterii titlurilor de proprietate au fost reglementate riguros prin lege, cu scopul de a garanta reconstituirea dreptului de proprietate numai în favoarea „celor îndreptățiți” – astfel cum prevede textual art. 27 din Legea nr. 18/1991, cu evitarea afectării sau vătămării drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane. Susținerile în sensul că o eventuală răspundere juridică pentru situația creată ar trebui să revină (doar) comisiei județene de

fond funciar care a aprobat propunerile de validare, nu pot fi luate în considerare, din perspectiva dispozițiilor art. 371 C. proc. pen. care prevăd că judecata se mărginește la faptele și persoanele arătate în actul de sesizare. Instanța nu poate face nici un fel de statuări cu referire la alte fapte sau persoane, decât cele cu privire la care a fost învestită prin rechizitoriu.

Este lipsita de fundament apărarea inculpatului în sensul ca, urmare a Deciziei civile nr. #####/R/19.09.2001, titlurile de proprietate ale persoanelor vatamate din ##### ##### ## ### ##### ## ##### ## #####, fiind anulat un element esențial care a stat la baza reconstituirii dreptului de proprietate al acestor persoane vatamate. Aceasta împrejurare nu este aptă să conducă la înlăturarea răspunderii penale a inculpatului, în condițiile în care nu sunt necesare cunoștințe juridice de specialitate pentru a se observa că titlurile de proprietate emise anterior cetățenilor din ### ##### ## ## ##### ##### ## ##### #####. Dimpotrivă, în urma pronunțării Deciziei civile nr. #####/R/19.09.2001 prin care s-a constatat nulitatea Hotărârii nr. 4/1991 a CJFF Arges, pentru anularea actelor administrative emise de CJFF Arges la propunerea CLFF ##### s-au declansat numeroase procese civile și s-au formulat sesizări la C.E.D.O. în urma cărora au câștigat foștii proprietari, care aveau titluri de proprietate emise de CLFF Oarja.

În concluzie, în mod corect instanța de fond a reținut, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că inculpatul ##### a acționat cu intenție în ceea ce privește îndeplinirea contrară legii a atribuțiilor de serviciu, cu afectarea dreptului de proprietate al unui număr impresionant de persoane fizice.

Apelul inculpatului urmează însă a fi admis sub aspectul a individualizării judiciare a pedepsei, instanța de control judiciar apreciind ca pedeapsa orientată spre maximumul intervalului sancționator (în concret, de 10 ani și 6 luni închisoare, la care s-a adăugat un spor de 3 ani) este exagerată în raport de perioada mare de timp scursă de la data săvârșirii faptei și de sensul represiunii penale. Deși gravitatea infracțiunii este deosebită, considerăm ca pericolozitatea inculpatului și durata îndelungată a cercetărilor penale justifică aplicarea unui regim sancționator mai blând, trecerea timpului diluând atât rezonanța socială a faptei, cât și efectele caracterului coercitiv al pedepsei

Sanctiunea va fi individualizată, prin urmare, ținând seama de împrejurarea că ultimul act material ce intra în conținutul infracțiunii continuate a fost săvârșit în urma cu aproape 15 ani, de faptul că inculpatul a executat pedeapsa de 5 ani închisoare aplicată anterior prin sentința penală nr. ##### din 05.12.2012 pronunțată de ICCJ, de vârsta inculpatului (70 de ani), de caracterul reparabil al prejudiciului, de conduita inculpatului care s-a prezentat în fața organelor judiciare, de comportarea sa ulterioară adecvată în familie și societate. Pentru aceste motive, Curtea va desconta pedeapsa rezultantă în pedepsele componente, înălăturând și sporul, va reduce cuantumul pedepsei aplicate în prezenta cauză la 9 închisoare. Va reconta pedepsele aplicate prin sentința penală nr. #####/05.12.2012 cu cea aplicată în această cauză, inculpatul urmând să execute pedeapsa rezultantă de 9 ani închisoare.

Referitor la apelurile declarate de părțile civile, este neintemeiată critica privind omisiunea introducerii în cauză a unor persoane având calitatea de parti civile. Curtea constată ca, prin prima încheiere penală pronunțată de judecătorul de camera preliminară din cadrul Tribunalului Arges din 19.09.2019 în dosarul #####/109/2018/a1 definitivă prin încheierea penală nr. ## din 30.01.2020 a Curții de Apel Pitești, cauza a fost restituită la ##### tocmai pentru a se introduce în cauză și a se indica în mod clar toate persoanele ce urmează a fi citate în instanța și calitatea acestora. Au fost, astfel, respectate toate garanțiile procesuale pe care legea le recunoaște persoanelor vatamate încă din faza urmăririi penale. După reluarea urmăririi penale, a fost emis un nou rechizitoriu, în care au fost concepute 150 de parti civile și 2 persoane vatamate.

Prin încheierea de ședință din 15.10.2021 instanța de fond a dispus introducerea în cauză și citarea, în calitate de parti civile, a mai multor persoane decât cele indicate în actul de sesizare a instanței și a respins cererea numitei ##### de conceptare în calitate de parte civilă.

Constatăm că a fost corect stabilit cadrul procesual de către prima instanță, care s-a pronunțat asupra admisibilității cererilor de constituire parte civilă doar în cazul persoanelor care au făcut dovada că au suferit o vatamare prin fapta săvârșită de inculpat și a succesorilor părților civile care au îndeplinit condițiile prev. de art.24 alin.1 C.p.p. Având în vedere că alte persoane decât cele concepute ca parti civile, printre care și persoanele interesate #####, ##### și ##### care au declarat apel, nu au calitate procesuală activă în prezenta cauză, apelurile acestora urmează a fi respinse ca neintemeiate. Actele de urmărire penală efectuate în prezenta cauză nu privesc terenurile numitelor ##### și #####, iar ##### are în speță calitatea de reprezentant al părții civile #####, succesoarea persoanei vatamate #####.

Respingerea sau incuviintarea cererii de constituire parte civilă nu înseamnă respingerea sau incuviintarea

actiunii civile. Pe fondul cauzei, prima instanta s-a pronuntat asupra admisibilitatii actiunii civile si a respins ca inadmisibile actiunile care nu indeplineau cerintele prev. de art. 19 alin.1 si 2, art. 20 alin.2 C.pr.pen. Normele de procedură penală prevăd expres consecinta care intervine in cazul neindicarii elementelor prev. de art. 20 alin.2 C.p.p. odată cu formularea cererii de constituire parte civilă, de unde poate fi dedusă sanctiunea aplicabilă. Astfel, conform art. 20 alin.4 C.p.p., nerespectarea cerintelor privind indicarea elementelor anterior mentionate are drept consecinta imposibilitatea constituirii ca parte civilă, persoanele indreptatite putand sa se adreseze cu actiune la instanta civilă, deci sanctiunea procesuala aplicabilă este constatarea faptului ca nu există actiune civilă legal exercitată.

Apreciem intemeiate, pe acest aspect, doar apelurile partilor civile care au facut dovada respectarii disp. art. 20 alin.2 C.p.p. si au indicat, înca din cursul urmaririi penale, intinderea pretentiilor, motivele si probele pe care acestea se intemeiază, chiar dacă fiind audiati de prima instanță, nu au mai precizat suma cu care se constituie parte civilă.

In aceasta situatie sunt părți civile: #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, ##### si ##### – acestea precizand intinderea pretentiilor prin cererile adresate parchetului, dupa cum urmează:

Prin cererea inregistrata la ICCJ – DNA – ST Pitesti la data de 21.08.2021, persoana vatamata ##### a declarat ca se constituie parte civila cu suma de 168.900 euro reprezentand contravaloarea terenului de 11260 mp si 5000 euro contravaloarea lipsei de folosință a terenului. ##### este succesor al persoanei vătămate ##### pe suprafata de 11260 mp, alături de ##### și #####.

Prin cererea formulata la data de 18.11.2016, persoana vatamata ##### a declarat ca se constituie parte civila cu suma de 50.000 euro reprezentand contravaloarea terenului de 0,50 ha si 900 euro contravaloarea lipsei de folosință a terenului.

Prin cererea inregistrata la ICCJ – DNA – ST Pitesti la data de 06.12.2016 persoanele vatamate #####, ##### si ##### au declarat ca se constituie parti civile cu suma de 290.000 euro reprezentand contravaloarea terenului de 2,90 ha si 5222 euro contravaloarea lipsei de folosință a terenului. ##### este autoarea lui ##### pentru suprafata de 19.000 mp, iar ##### este succesoarea lui ##### pentru suprafata de 10.000 mp. Actiunea civila formulata de ##### a fost in mod corect admisă de prima instanță, pentru suprafata de 9000 mp.

Prin cererea inregistrata la ICCJ – DNA – ST Pitesti la data de 19.01.2017, persoana vatamata ##### a declarat ca se constituie parte civila cu suma de 540.000 euro reprezentand contravaloarea terenului de 27.000 mp si 100.000 euro contravaloarea lipsei de folosință a terenului.

Prin cererea inregistrata la ICCJ – DNA – ST Pitesti la data de 16.03.2017 persoanele vatamate ##### si ##### au declarat ca se constituie parti civile cu suma de 496.000 euro reprezentand contravaloarea terenului de 4,96 ha si 10.000 euro contravaloarea lipsei de folosință a terenului.

Prin cererea formulata la data de 18.11.2016, persoanele vatamate #####, #####, ##### si ##### au declarat ca se constituie parti civile cu suma de 400.000 euro reprezentand contravaloarea terenului de 4 ha si 7200 euro contravaloarea lipsei de folosință a terenului. Partii civile ##### i-a revenit suprafata de 8000 mp, iar actiunile civile formulate de #####, #####, ##### si ##### au fost in mod corect admise de prima instanță.

Prin cererea inregistrata la ICCJ – DNA – ST Pitesti la data de 06.12.2016 persoanele vatamate #####, ##### au declarat ca se constituie parti civile cu suma de 234.000 euro reprezentand contravaloarea terenului de 2,34 ha si 4212 euro contravaloarea lipsei de folosință a terenului. Partii civile ##### i-a revenit suprafata de 4200 mp (din 2 titluri de proprietate, autori ##### si #####), partii civile ##### i-a revenit suprafata de 8000 mp, iar partii civile ##### - 10200 mp.

Prin cererea inregistrata la ICCJ – DNA – ST Pitesti la data de 11.10.2018, persoana vatamata ##### a declarat ca se constituie parte civila cu suma de 1.000.000 euro reprezentand contravaloarea terenului de 3,55 ha si 100.000 euro contravaloarea lipsei de folosință a terenului.

In cazul sus-numitilor, fiind dovedită producerea unui prejudiciu material constand in contravaloarea terenurilor de care au fost expropriati de facto, existenta unei fapte ilicite, existenta unui raport de cauzalitate intre fapta ilicita si prejudiciu si existenta vinovăției celui ce a cauzat prejudiciul, actiunile civile vor fi admise in parte, iar sub aspectul întinderii prejudiciului se va efectua acelasi calcul matematic ca în cazul celorlalte parti civile.

Valoarea rezultată reprezintă prejudiciul cauzat de inculpatul ##### prin fapta de abuz în serviciu. Pentru aceste motive, Curtea va înlătura dispoziția de respingere ca inadmisibilă a acțiunii civile formulată de părțile civile menționate mai sus și, în temeiul art.19 și urm. rap. la art.397 C.proc.pen. coroborat cu art.998 și urm. C.civil 1864, va admite în parte acțiunile civile și îl va obliga pe inculpat la plata către acestea a echivalentului în lei la data plății a sumelor calculate prin înmulțirea suprafeței de teren convenite fiecărei parti civile cu valoarea de 5,57 lei euro/mp, cu titlu de daune materiale.

Sustinerile părților civile privind restabilirea situației anterioare sunt nefondate, întrucât o condiție impusă de lege (conform disp. art. 25 al.3, art. 397 alin.3 rap. la art. 256 C.p.p.) este ca „restabilirea în natură să fie posibilă” - condiție care nu este îndeplinită la acest moment. Nu se poate face uz de această măsură în momentul de față, întrucât terenurile în cauză au fost transmise unor terți, urmând ca instanța civilă sesizată să dispună asupra anulării sau constatării nulității contractelor de vânzare-cumpărare încheiate cu subdovăzătorii și a altor acte ulterioare. Restituirea în natură a terenurilor nefiind posibilă, în mod corect s-a respins cererea de restabilire a situației anterioare și a fost obligat inculpatul la plata despăgubirilor banesti către părțile civile cărora li s-au admis în parte acțiunile civile în cuantumul determinat pe baza expertizei tehnice judiciare, terenurile fiind evaluate conform actelor de proprietate aflate la dosar și analizate de expert. Metoda de evaluare aleasă de specialistul evaluator al proprietăților imobiliare este expusă la obiectivul nr.3 din completarea la raport (vol. 16 dup) și este cea pe care a considerat-o cea mai potrivită realității, expertul având toate specializările necesare pentru întocmirea raportului, iar pentru stabilirea valorii terenurilor a utilizat metodele indicate pe larg în cuprinsul suplimentului de expertiză.

Este relevant faptul că, pentru prejudiciul cauzat, părțile civile au primit drept despăgubiri sume reprezentând contravaloarea terenurilor, prin urmare interesul lor patrimonial este realizat prin admiterea în parte a acțiunilor civile în prezenta cauză.

Contrar sustinerilor inculpatului, Curtea constată că în mod judicios s-au acordat daune morale părților civile care au făcut dovada că au suferit un prejudiciu moral în urma infracțiunii săvârșite de inculpat, din înscrisurile aflate la dosar reiesind că acele părți au efectuat demersuri pentru recuperarea terenurilor pe o perioadă îndelungată de timp, eforturile deosebite depuse, stresul provocat și vârsta acestora.

Celelalte parti civile, cărora prima instanță le-a respins acțiunile ca inadmisibile sau neintemeiate, fie nu au precizat întinderea pretențiilor, fie nu au prezentat probe pentru dovedirea acestora. Neindicarea de către părți a cuantumului pretențiilor nu poate fi complinită de instanța de judecată, în funcție de criteriul stabilit de judecător pentru a cuantifica pretențiile (pretul pe mp înmulțit cu suprafața). Sanctiunea inadmisibilității acțiunilor civile pentru neîndeplinirea cerințelor prev. de art. 20 alin.2 C.p.p. se justifică, având în vedere renunțarea legiuitorului la principiul rolului activ al instanței de judecată prevăzut de art. 4 Codul de Procedura penală de la 1968, cu consecința stabilirii în Noul Cod de Procedura penală a unui rol pasiv al judecătorului. Rolul activ al judecătorului nu poate fi exercitat mai ales în cadrul laturii civile a cauzei guvernată de principiul disponibilității și al oficialității avându-l ca subiect activ pe reprezentantul Ministerului Public. Această abordare își are fundamentul în concepția procesuală privind exercitarea acțiunii civile care, în Noul Cod de Procedura Penală, presupune acordarea unei importante deosebite soluționării cu celeritate a acțiunii penale, în detrimentul acțiunii civile, care a fost plasată pe plan secundar.

Apelurile părților civile sunt întemeiate sub aspectul desființării înscrisurilor menționate la cap.4 din Rechizitoriu. Nu ne însușim argumentul primei instanțe că nu este în măsură să dispună desființarea înscrisurilor întrucât nu a fost sesizată cu infracțiunile de fals intelectual, pentru care prin rechizitoriul inițial nr. 141/P72017 din 19.12.2018 în temeiul art. 16 lit.f C.p.p. s-a dispus clasarea cauzei față de inculpatul #####. Pe de o parte, Parchetul nu a sesizat judecătorul de camera preliminară cu propunerea de desființare înscrisuri în procedura specială prev. de art. 315 alin.1 lit.d, art.549 ind.1 C.p.p. ca urmare a soluției de clasare, iar pe de altă parte în cauza de față instanța este investită cu fapta de abuz în serviciu prin întocmirea de către inculpat a unor acte cu nesocotirea legislației în materia fondului funciar și cu consecința producerii unui prejudiciu. Abordarea în sensul că desființarea de înscrisuri poate fi dispusă numai corelativ infracțiunilor de fals nu poate fi primită, fiind o interpretare limitativă. Opinia doctrinei este că instanța trebuie să soluționeze situația juridică dedusă judecării în toate elementele ei componente, pentru că aceasta nu are decât un singur izvor în fapt și în drept – infracțiunea. Activitatea infracțională a inculpatului se circumscrie elementului material al infracțiunii de abuz în serviciu, inculpatul fiind acuzat că în calitate de funcționar public a emis nelegal acte administrative, a căror nelegalitate constă în nerespectarea legii cu ocazia realizării actelor, situație în care apare ca necesară desființarea actelor utilizate fraudulos în procedura de reconstituire a dreptului de proprietate, în scopul scoaterii lor din circuitul civil. Astfel de înscrisuri înfățișează o falsă reprezentare a realității juridice, produsă prin

aplicarea greșită a legii, impunându-se desființarea lor ca o soluție ce ține de rezolvarea laturii penale în prezenta cauză.

Între restabilirea situației anterioare și desființarea de înscrisuri există o strânsă legătură, în sensul că aceasta din urmă a fost privită de judecătorul fondului ca o modalitate de realizare a celei dintâi. Deși sunt reglementate ca două soluții diferite potrivit art. 25 alin.3 C.p.p., legiuitorul nu a mai reluat ipoteza desființării unui înscris în cuprinsul art. 404 alin.4 și art. 397 alin.3 C.p.p., deci se poate considera că între cele două există un raport de la gen la specie.

Prin desființarea înscrisurilor nu este exclus să fie afectate drepturile unor terțe persoane, terenurile fiind ulterior instrăinate, în prezenta procedură nefiind citate persoanele interesate pentru a-și formula apărări, însă aceste aspecte nu pot fi analizate decât în limitele și condițiile statuate de legislația și practica instanțelor civile, fiind necesar a fi analizată poziția subiectivă a tertului față de cauza de desființare a înscrisului, în scopul aplicării principiilor fundamentale de drept privind prezumția de bună credință și securitatea raporturilor juridice. În situația unor cauze de ineficacitate ale actului juridic precum este nulitatea, protejarea tertului dobânditor de bună credință constituie o excepție legală de la principiul anulării actului subsecvent ca urmare a anulării actului inițial.

Asupra cheltuielilor de judecată convenite părților civile, prima instanță a hotărât în echitate, reducând onorariile avocațiale corespunzător complexității și circumstanțelor cauzei, la suma de câte 1000 lei pentru fiecare parte civilă reprezentată de apărătorii aleși.

Pentru toate aceste considerente, în baza art. 421 pct.2 lit. a C.p.p. Curtea va admite apelurile inculpatului și ale părților civile și va dispune conform celor menționate mai sus și, în baza art. 421 pct.1 lit. b C.p.p., va respinge ca neîntemeiate apelurile declarate de apelantele-persoane interesate #####, #####, #####, #####, #####, #####. Se vor menține celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate care nu contravin prezentei.

În baza art. 276 C.p.p., inculpatul va fi obligat la plata sumelor de 1500 lei către partea civilă #####, 1500 lei către partea civilă ##### și 2000 lei către partea civilă #####, reprezentând cheltuieli de judecată efectuate de părțile civile în apel (onorariu avocațial achitat conform chitanțelor aflate la dosar).

În baza art. 275 alin.2 C.p.p., apelantele-persoane interesate #####, #####, ##### vor fi obligate la câte 300 lei cheltuieli judiciare avansate de stat.

Onorariul avocatului din oficiu desemnat pentru inculpat în cuantum de 868 lei se va avansa din fondul Ministerului Justiției și va rămâne în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE:

Respinge cererea de repunere pe rol pentru a se discuta suspendarea soluționării cauzei în temeiul art. 476 alin.4 C.p.p., formulată de inculpatul #####.

În baza art. 421 pct.2 lit. a C.p.p., admite apelurile declarate de apelantul-inculpat #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, cu domiciliul în #####, sat #####, CNP #####, și de apelantele-părți civile:

#####, domiciliat în #####, str. #####, nr. 48A, #####, domiciliată în #####, sat Ceaușești, nr 3, #####, domiciliat în #####, sat Ceaușești, nr 3, #####, domiciliat în #####, str.Dumbravei nr.45A, #####, domiciliată în #####, str.Dumbravei nr.45A, #####, domiciliată în #####, str. #####, nr. 1, #####, #####, #####, jud. Argeș.

#####, domiciliat în București, șos #####, nr 358-362, #####, AP 75, Sector 2  
#####, domiciliat în #####, sat Ceaușești, str Șos Giurgiului, #####, jud Argeș  
#####, domiciliată în Pitești, #####, #####, #####, jud Argeș

#####, domiciliată în Oarja, sat Ceaușești, nr 137, #####, domiciliat în Pitești, #####, #####, jud Argeș  
#####, domiciliat în Pitești, Cal Craiovei, #####, jud Argeș



domiciliul ales în #####, sat Oarja, nr. 365, #####, la domiciliul ales în #####, sat Oarja, nr. 365, jud. Argeș  
#####, la domiciliul ales în #####, sat Oarja, nr. 365, #####, domiciliat în #####, str. Independenței, nr. 1, ### #, ### #, ### #, jud. Argeș,  
#####, domiciliat în #####, bld. Petrochiștilor, nr. 12, ### #, ### #, ### #, jud. Argeș,  
#####, domiciliată în #####, Bd. Petrochiștilor nr. 39 ##### # scara A, etaj 4, ### #, județ Argeș  
#####, cu domiciliul ales în #####, sat Udeni-##### nr.158, #####, cu domiciliul ales în #####, sat Udeni-##### nr.158, #####, cu domiciliul ales în #####, sat Udeni-##### nr.158, #####, cu domiciliul ales în #####, sat Udeni-##### nr.158, #####, cu domiciliul ales în #####, sat Udeni-##### nr.158, #####, cu domiciliul ales în #####, sat Udeni-##### nr.158, #####, cu domiciliul ales în #####, bld. Petrochiștilor, nr. 11, ### #, ### #, ### #, jud. Argeș;  
#####, cu domiciliul ales în #####, str. Tineretului nr. 1, ### #, ### #, Ap. 9, #####  
#####, cu domiciliul ales în #####, str. Tineretului nr. 1, ### #, ### #, Ap. 9, #####, cu domiciliul ales în #####, str. Tineretului nr. 1, ### #, ### #, Ap. 9, #####, domiciliată în #####, Calea București, #####, #####, #####, jud. Argeș,  
#####, domiciliat în Mun. Pitești, #####, #####, #####, #####, #####, jud. Argeș,  
#####, cu domiciliul ales în #####, sat Ceaușești nr.136  
#####, cu domiciliul ales în #####, sat Ceaușești nr.136  
#####, cu domiciliul ales în #####, sat Ceaușești nr.136  
#####, domiciliat în #####, str. #####, ### #, ### #, ### #, ### #,  
#####, domiciliată în #####, Calea Craiovei nr.128, #####, #####, #####, #####, jud. Argeș,  
#####, domiciliat în #####, str. Episcop ##### Leu nr.42, ##### #.10, jud. Argeș  
#####, ##### 44.560 euro FĂRĂ DOMICILIU .....  
#####, domiciliată în #####, str. ##### nr.3, #####, #####, #####, #####, jud. Argeș,  
#####, Domiciliat în #####, sat Ceaușești, nr. 3, #####, domiciliată în #####, sat Oarja, nr. 365, #####, domiciliată în Pitești, B-dul Petrochiștilor, nr. 13, ### #, ### #, ### #,  
#####, domiciliată în Pitești, #####, ### #, ### #, ### #, ap. 8  
#####, domiciliat în Pitești, Pasajul Scărilor, nr. 1, ### #, ### #, ap. 34  
##### - moșt. parte civilă #####, domiciliată în sat Oarja, ### #, str. Cireșului, nr 47, ### #  
##### # #. parte civilă #####, domiciliat în sat Oarja, ### #, ### #, nr 45  
##### - moșt. parte civilă #####, domiciliată în Pitești, ### #, ### #, ### #, ### #, ### #, jud Argeș ,  
#####, domiciliată în #####, sat Ceaușești, #####,  
#####, domiciliată în #####, ale. #####, nr. 8, ### #, ### #, ### #, ### #, jud. Argeș  
#####, domiciliată în #####, str. ##### nr.3, #####, #####, #####, #####, jud. Argeș  
#####, ##### 55.700 euro, domiciliat în Pitești, #####, str. Calea București nr. 23, ### #, ### #, ### #,  
#####, domiciliat în orașul Mioveni, Str.### Pillat #####, jud. Argeș-  
#####, domiciliat în #####, sat Oarja nr.422, #####, ##### 83.550 euro, domiciliată în #####, Calea București nr.23, #####, #####, #####, jud. Argeș,  
#####, domiciliată în #####, str. Paltinului, nr. 18, ### #, ### #, ### #, jud. Argeș  
#####, domiciliat în Mun. Pitești, Basarabia, nr. 41, ### #, ### #, ### #, ap. 17



##### domiciliată în #####, sat Țuțulești, jud. Argeș  
##### domiciliat în Mioveni, str. Caranești, ### #, ### #, ### #, jud. Argeș  
##### domiciliat în Mioveni, str. Caranești, ### #, ### #, ### #, jud. Argeș  
##### domiciliat în Mioveni, str. Caranești, ### #, ### #, ### #, jud. Argeș  
##### domiciliat în Mioveni, str. Caranești, ### #, ### #, ### #, jud. Argeș  
##### domiciliat în Mioveni, str. Caranești, ### #, ### #, ### #, jud. Argeș  
##### domiciliată în #####, str. Independenței, nr. 2, ### #, ### #, ### #, ### #, jud. #####,  
##### domiciliat în Mun. Pitești, Bd. Petrochimicștilor nr. 13, ### #, ### #, Ap. 32, #####  
##### domiciliată în #####, str. Giuseppe Garibaldi nr.2 ##### #, ### #, sector 2,  
##### domiciliat în #####, ##### #, ### #, ### #, ### #, ap. 41, sector 5  
### #####, domiciliată în Com. Oarja, sat Oarja, Ale.Baboilor nr.877, ##### #, ##### #,  
### #####, domiciliat în Com. Oarja, sat Oarja, Ale.Baboilor nr.877, ##### #, ##### #,  
##### domiciliat în #####, bd. Libertății, nr.7, ##### #, ##### #, ##### #, jud. Argeș  
##### domiciliat în #####, sat Ceaușești nr.152, ##### #, ##### #,  
##### domiciliată în #####, Șos.Iancului nr.10 ##### #, ##### #, sector 2,  
### #####, domiciliată în oraș Mioveni, ##### #, ##### #, #.6, jud. Argeș  
##### domiciliat în sat Oarja, ### #, ### #, nr 211,  
##### domiciliată în #####, str. ##### #, nr. 1, ### #, ### #, ### #, ### #, jud. Argeș  
##### domiciliată București, Șos. Olteniței nr. 220, ### #, ### #, Et. 7, Ap. 99, Sector 4,  
##### domiciliat București, Șos. Olteniței nr. 220, ### #, ### #, Et. 7, Ap. 99, Sector 4,  
##### domiciliată București, Șos. Olteniței nr. 220, ### #, ### #, Et. 7, Ap. 99, Sector 4  
##### domiciliat în #####, sat Smeura, nr. 569, ##### #,  
##### domiciliat #####, str. Străduintei, nr. 2, ### #, ### #, ### #, ap. 146, sector 4,  
##### domiciliată în #####, bld. Republicii nr.82, ##### #,  
domiciliată în #####, str.##### # nr. 54, ##### #, ### #, ### #, jud. Argeș  
##### domiciliată în oraș Mioveni, str. 1 Decembrie, ### #, ### #, ### #, jud. Argeș  
##### domiciliată în #####, str. Banat, nr. 17, ### #, ### #, ### #, ### #, jud. Argeș  
##### domiciliată în #####, sat Ceaușești nr.96, ##### #, ##### #, domiciliat în Pitești, ##### #, ##### #, ##### #, ##### #, jud. Argeș,  
##### domiciliat în Pitești, ##### #, ##### #, ##### #, ##### #, ##### #, jud. Argeș,  
### #####, domiciliat în Pitești, ##### #, ##### #, ##### #, ##### #, ##### #, jud. Argeș  
##### cu domiciliul ales în orașul Ștefănești, Aleea Salcânilor nr.54, ##### #  
##### domiciliat în #####, sat Oarja, str. Șoseaua Giurgiului, nr. 134, ##### #  
##### domiciliat în #####, sat Oarja, nr. 13bis, jud. Argeș  
##### #  
##### domiciliată în #####, sat Ceaușești nr. 101, ##### #,  
### #####, cu domiciliul ales al fiicei sale din #####, str. Banat nr.17, ##### #, ##### #, ##### #, ##### #, jud. Argeș,  
##### domiciliată în #####, Calea Bascovului, ##### #, ##### #, jud. Argeș  
##### cu domiciliul în #####, Aleea Salciei, nr. 7, ### #, ### #, ### #, jud. Argeș  
##### cu domiciliul în #####, Aleea Salciei, nr. 7, ### #, ### #, ### #, jud. Argeș  
##### cu domiciliul în #####, Aleea Salciei, nr. 7, ### #, ### #, ### #, jud. Argeș  
##### domiciliat în #####, sat Ceaușești nr.186, jud. Argeș  
##### domiciliat în Cluj #####, ##### #, nr. 60, ### #, jud. #####  
##### domiciliată în Pitești, ##### #, ##### #, ##### #, ##### #, județul Argeș,  
##### domiciliată în Com. Oarja, Sat Oarja, ##### #, ##### #, ##### #, ##### #,  
##### domiciliată în Com. Oarja, Sat Ceaușești nr. 179, ##### #,  
##### domiciliată în sat Ungheni, ##### #, nr. 332, jud. Argeș  
##### domiciliat în Oraș Mioveni, str. Muntenia, ### #, ### #, Et. 4, Ap. 9, ##### #,

##### domiciliată în Pitești, #####, #####, #####, #####, #####, #####, jud. Argeș,  
 ##### domiciliată în #####, Str.Grîușor nr.9, #####, #####, #####, jud. #####,  
 ##### domiciliată în #####, Ale.##### nr.4, #####, #####, #####, jud. Argeș,  
 #####,  
 ##### domiciliată în Mun. Pitești, #####, #####, #####, Et. 2, Ap. 9, #####  
 ##### domiciliată în București, sector 4, Calea Văcărești nr. 234, #####, #####,  
 #####, ap. 5-  
 ##### domiciliat în #####, sat Ceaușești nr.62, #####, domiciliat în  
 #####, sat ##### Foi, nr. 16, #####,  
 defunctul #####,  
 împotriva sentinței penale nr. ### din 07 aprilie 2022, pronunțată de Tribunalul Argeș – Secția penală, în  
 dosarul nr. #####/109/2020.

Desființează în parte sentința penală apelată și rejudecând:

Descontopește pedeapsa principală rezultanta aplicată inculpatului ##### de 13 ani și 6 luni închisoare,  
 în pedepsele componente pe care le repune în individualitatea lor, înălțurând sporul de 3 ani închisoare.  
 Reduce pedeapsa cu închisoarea aplicată în prezenta cauză de la 10 ani și 6 luni închisoare, la 9 ani închisoare.  
 În temeiul art. 33 lit. a), 34 alin. 1 lit. b) C.pen.1969 recontopește cele cinci pedepse: 9 ani închisoare (aplicată în  
 prezenta cauză), 5 ani închisoare, 5 ani închisoare, 1 an și 6 luni închisoare și 1 an închisoare (aplicate prin  
 sentința penală nr. #####/05.12.2012 a ICCJ) și dispune ca inculpatul ##### să execute pedeapsa  
 rezultantă de 9 ani închisoare.

Înlătură dispoziția de respingere a solicitării Parchetului de restabilire a situației anterioare prin desființarea de  
 înscrisuri (punctul 3 din dispozitivul sentinței).

Înlătură și dispoziția de respingere ca inadmisibilă a acțiunii civile formulată de următoarele părți civile:

#####,  
 #####,  
 ##### si #####  
 ##### (punctul 2 din dispozitivul sentinței).

În temeiul art.19 și urm. rap. la art.397 C.proc.pen. coroborat cu art.998 și urm. C.civil 1864, admite în parte  
 acțiunile civile formulate de următoarele părți civile și obligă pe inculpatul ##### la plata către acestea  
 a echivalentului în lei la data plății a următoarelor sume:

- #####, 20.906 euro;
- #####, 27.850 euro;
- #####, 105.830 euro;
- #####, 55.700 euro;
- #####, 150.390 euro;
- #####, 135.351 euro;
- #####, 135.351 euro;
- #####, 44.560 euro;
- #####, 23.394 euro;
- #####, 44.560 euro;
- #####, 56.814 euro;
- #####, 197.735 euro.

În baza art. 25 alin.3 C.p.p., desființează următoarele înscrisuri falsificate:

- proces verbal de punere în posesie a numitei ##### înregistrat cu nr. 487/29.03.2001 (vol. 19, fila 32 ).
- proces verbal de punere în posesie din 16.10.2001 privind pe ##### - 10.050 mp (vol. 22, fila 223).
- procesul verbal de punere în posesie din data de 16.10.2001 privind pe ##### - 10.300 mp  
 (vol. 22, fila 241 ).
- procesul verbal de punere în posesie nr. 1416/27.06.2000 privind pe ##### - 4.000 mp în punctul  
 Autostradă (vol. 23, fila 18).
- 2 procese verbale de punere în posesie din 16.10.2001 privind pe ##### - 12.700 mp și 11.400 mp  
 (vol. 18, fila 128 și vol. 20, fila 52).
- proces verbal de punere în posesie nr. 2616/20.11.2001 privind pe ##### - 10.000 mp (vol. 28, fila  
 142 ).
- proces verbal de punere în posesie nr. 2394/16.07.2002 privind pe ##### - 6.600 mp (vol. 23, fila  
 231).

- proces verbal de punere în posesie nr. 2645/06.08.2002 privind pe #####, ##### – 9984 mp (vol. 67 fila 235).
- adeverința de validare nr.153/15.01.2002 privind pe ##### (vol. 18, fila 129).
- procesul verbal de punere în posesie nr. 1415/27.06.2000 privind pe ##### - 4.200 mp (vol. 63, fila 278).
- procesul verbal de punere în posesie înregistrat cu nr. 2389/16.07.2002 privind pe ##### R. ###, cu suprafața de 15.000 mp (vol. 23, fila 241).
- proces verbal de punere în posesie din 16.10.2001 privind pe ##### - 40.010 mp (vol. 8, fila 136).
- 2 procese verbale de punere în posesie din 16.10.2001 privind pe ##### - 15.200 mp și 18.520 mp (vol. 18, fila 146 și vol. 18, fila 298).
- proces verbal de punere în posesie nr. 870 din 24.07.2000 privind pe ##### - 4.000 mp (vol. 3, fila 219 ).
- proces verbal de punere în posesie nr. 871 din 24.07.2000 privind pe ##### - 4.000 mp (vol. 2, fila 76).
- procesul verbal de punere în posesie nr. 2675 din 29.12.2000 privind pe ##### cu suprafața de 4.000 mp situată în #####, (vol. 19 fila 19).
- procesul verbal de punere în posesie din data de 16.10.2001 privind pe ##### cu suprafața de 12.100 mp teren extravilan în #####, punct Autostradă, ##### 3 Parcela 18, (vol. 18, fila 282).
- proces verbal de punere în posesie nr.2391/16.07.2002 privind pe ##### cu suprafața de 3.000 mp teren intravilan – ##### 2 (vol. 28 fila 134).
- proces verbal de punere în posesie nr.2392/16.07.2002 privind pe #####, cu suprafața de 3.000 mp teren intravilan – ##### 2 (vol. 28 fila 135).
- fișă cu date pentru corectarea titlului de proprietate nr. 119466/13.11.2002, privind pe ##### (57 fila 137).
- proces verbal de punere în posesie nr. 2386/16.07.2002 privind pe ##### I.T. ##### - 5.000 mp în pct. Autostradă ##### 2 (vol. 19 fila 103).
- proces verbal de punere în posesie din data de 16.07.2002 privind pe ##### - 10.000 mp (vol. 18, fila 20 ).
- proces verbal de punere în posesie nr. 277 din data de 19.02.2001 privind pe ##### (zis #####) - 15.400 mp (vol. 23, fila 57).
- proces verbal de punere în posesie, înregistrat cu nr. 1020 și datat 18.10.1999, privind pe ##### - 12.000 mp (vol. 24, fila 299).
- proces verbal de punere în posesie nr. 2393 din 16.07.2002 privind pe ##### cu moștenitor ##### - 5.000 mp (vol. 19, fila 9).
- adeverința de validare nr. 2397/16.07.2002 privind pe #####, (vol. 19, fila 9).
- 2 procese verbale de punere în posesie fără număr din 20.11.2000 privind pe ##### – (6000 mp și 3000 mp) (vol. 56, fila 25).
- proces verbal de punere în posesie nr.2388/16.07.2002 privind pe ##### - 16.800 mp (vol. 19, fila 265).
- proces verbal de punere în posesie nr. 901 din 11.06.2001 privind pe ##### pentru 4.400 mp în pct. Autostradă (vol. 61 fila 163 ).
- proces verbal de punere în posesie nr. 2316 din 01.11.2001 privind pe ##### pentru 10.000 mp în pct. Autostradă (vol. 61, fila 164).
- proces verbal de punere în posesie nr. 1408 din 27.06.2000 privind pe ##### pentru 1.500 mp în pct. Autostradă (vol. 61 fila 163 ).
- proces verbal de punere în posesie din 16.10.2001 privind pe ##### pentru 19.800 mp în T3 P18 – pct. Autostradă (vol. 18, fila 151 ).
- proces verbal de punere în posesie din 16.10.2001 privind pe ##### pentru 15.100 mp în T3 P18 – pct. Autostradă (vol. 18, fila 156 ).
- proces verbal de punere în posesie nr. 843/10.01.2001 și nr. 629/25.02.2003 privind pe ##### – 5000 mp (vol. 22 fila 105 și vol. 63, fila 309).
- proces verbal de punere în posesie nr. 1411/27.06.2000 privind pe ##### -3200 mp, (vol. 23, fila 184).
- proces verbal de punere în posesie nr. 2314/01.11.2000 privind pe ##### – 5000 mp (vol. 63, fila 301).

- proces verbal de punere în posesie nr. 300/22.02.2001 privind pe ##### D. ##### -17000 mp, (vol. 23, fila 9).
- proces verbal de punere în posesie nr. 275/19.02.2001 privind pe ##### ( vol. 67, fila 170).
- proces verbal de punere în posesie nr. 2315/01.11.2000 privind pe ##### M. ##### ( vol. 63, fila 321)
- proces verbal de punere în posesie nr. 2674/29.12.2000 privind pe PANĂ ##### (vol. 23, fila 162 ).
- proces verbal de punere în posesie nr. 2296/30.10.2000 privind pe ##### (vol. 24, fila 33).
- proces verbal de punere în posesie privind pe nr. 1412/27.06.2000 ##### D. ### (vol. 19, fila 59).
- proces verbal de punere în posesie nr. 2670/29.12.2000 privind pe ##### (vol. 23, fila 269).
- proces verbal de punere în posesie nr. 276/19.02.2001 privind pe ##### -7500 mp (vol. 24, fila 234).
- proces verbal de punere în posesie nr. ##### privind pe ##### I.T. ##### (vol. 19, fila 103).
- Fișa cu date din data de 22.10.2001 pentru corectarea TP nr. 26398/15.10.1993 privind pe ##### I.T. ##### (vol. 60, fila 67 ).
- adeverința Comisiei locale de fond funciar ##### nr. 2411/17.07.2002 privind pe ##### I.T. ##### (vol. 19, fila 103).
- proces verbal de punere în posesie nr. 1431 din data de 28.11.2001 privind pe ##### M. #####-##### și ##### - 5 ha (vol. 22, fila 137).
- proces verbal de punere în posesie nr. 2613/20.10.2001 privind pe ##### - 10.000 mp ( vol. 28, fila 114).
- procese verbale de punere în posesie din data de 16.10.2001 privind pe ##### - 20.000 mp și 31.800 mp, (vol. 20 fila 43 și vol. 18 fila 274).
- proces verbal de punere în posesie nr. 738/15.07.1999 privind pe ##### M. ##### - 30.000 mp (vol. 28 fila 115).
- proces verbal de punere în posesie nr. 2615/20.11.2001 privind pe ##### și ##### -13.000 mp (vol. 8 fila 137).
- proces verbal de punere în posesie nr. 1496/11.04.2003 privind pe ##### și ##### - 8.000 mp (vol. 56 fila 64).
- proces verbal de punere în posesie din 16.10.2001 privind pe ##### și ##### - 41.000 mp (vol. 8 fila 27).
- proces verbal de punere în posesie din 16.10.2001 privind pe ##### și ##### - 39.300 mp (vol. 8 fila 26).
- proces verbal de punere în posesie din 16.10.2001 privind pe ##### și ##### - 29.900 mp (vol. 18 fila 260).
- proces verbal de punere în posesie din 16.10.2001 privind pe ##### și ##### - 27.200 mp (vol. 18 fila 138).
- proces verbal de punere în posesie nr. 1489/11.04.2003 privind pe ##### și ##### - 18.000 mp (vol. 61 fila 274).
- proces verbal de punere în posesie nr. 741 din data de 05.03.2003 privind pe ##### și ##### - 80.000 mp (vol. 7 fila 311 )
- proces verbal nr. 317 al ședinței Comisiei locale de fond funciar ##### din 03.02.2003 privind pe ##### și ##### (vol. 25 fila 53).
- Hotărârea nr. 2/03.02.2003 a Comisiei locale de fond funciar ##### privind pe ##### și ##### (vol. 25 fila 58).
- cererea datată 13.01.1998, înregistrată cu nr. 135 din 14.01.1998, prin care ##### solicită reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de 15,50 ha teren agricol și 1,00 ha pădure, aflată la dosar (vol.12, fila 96).
- proces verbal de punere în posesie nr. 2617 din 20.11.2001 privind pe ##### - 20.000 mp (vol. 28 fila 126).
- proces verbal de punere în posesie din 30.06.2002 privind pe ##### - 9.985 mp (vol. 56 fila 11)
- proces verbal de punere în posesie din 17.12.2002 privind pe ##### R. ### - 9.900 mp (vol. 56 fila 128).
- proces verbal de punere în posesie din 23.12.2002 privind pe ##### R. ### -9.957 mp (vol. 56 fila 136).
- proces verbal de punere în posesie din 26.03.2003 privind pe ##### R. ### - 9.970 mp (vol. 56 fila 145).
- adeverința nr. 464 din data de 13.02.2003 privind pe ##### R. ### (vol. 56 fila 127).
- adeverința nr. 750/05.03.2003 privind pe ##### R. ### (vol. 56 fila 144).

- proces verbal de punere în posesie din 17.12.2002 privind pe ##### - 9.900 mp (vol. 2 fila 258).
- proces verbal de punere în posesie nr. 173/24.01.2003 privind pe ##### - 15.000 mp (vol. 2 fila 256).
- proces verbal de punere în posesie nr. 2672/29.12.2000 privind pe #####, ##### MARIELENA, ##### (vol. 56 fila 206).
- proces verbal de punere în posesie din 16.10.2001 privind pe ##### - 29.700 mp (vol. 18 fila 184).
- proces verbal de punere în posesie din data de 06.12.1999 privind pe ##### (vol. 2 fila 84).
- proces verbal de punere în posesie nr. 1432/28.11.2001 privind pe ##### (vol. 28 fila 108).
- proces verbal de punere în posesie nr. 1032 datat 26.03.1998 privind pe ##### (vol. 22 fila 140).
- 2 procese verbale de punere în posesie din 16.10.2001 privind pe ##### - 31.800 mp și 20.000 mp (vol. 18 fila 274 și vol.20 fila 43)
- proces verbal de punere în posesie din 16.10.2001 privind pe ##### - 34.800 mp (vol. 2 fila 123).
- adeverința nr. 200 din data de 21.01.2002 privind pe ##### (vol. 2 fila 121).
- proces verbal de punere în posesie din 16.10.2001 privind pe ##### GH. ##### - 7.010 mp (vol. 2 fila 102).
- proces verbal de punere în posesie nr. 869/24.07.2000 privind pe ##### - 3.000 mp (vol. 22 fila 133).
- proces verbal de punere în posesie din 16.10.2001 privind pe ##### - 12.100 mp (vol. 61 fila 202).
- proces verbal de punere în posesie din 17.12.2002 privind pe ##### - 9.900 mp (vol. 61 fila 59).
- proces verbal de punere în posesie nr. 171 din 24.01.2003 privind pe ##### - 5.000 mp (vol. 63 fila 342).
- proces verbal de punere în posesie nr. 172 din 24.01.2003 privind pe ##### - 8.600 mp (vol. 63 fila 342).
- proces verbal de punere în posesie nr. 1549/14.04.2003 privind pe ##### - 8500 mp (vol. 56 fila 88).
- proces verbal de punere în posesie nr. 3665/04.09.2003 privind pe ##### - 5236 mp (vol. 56 fila 106).
- proces verbal de punere în posesie nr. 3666/04.09.2003 privind pe ##### - 4804 mp (vol. 56 fila 106).
- proces verbal de punere în posesie nr. 1498/11.04.2003 privind pe ##### M. ##### - 7.063 mp (vol. 56 fila 73).
- proces verbal de punere în posesie nr. 1497/11.04.2003 privind pe ##### - 7.063 mp (vol. 56 fila 83).
- proces verbal de punere în posesie nr. 872/24.07.2000 privind pe ##### - 3500 mp (vol. 2 fila 194).
- proces verbal de punere în posesie nr. 301/22.02.2001 privind pe ##### - 5000 mp (vol. 23 fila 194).
- proces verbal de punere în posesie din 16.10.2001 privind pe ##### - 11.880 mp (vol. 39 fila 238).
- proces verbal de punere în posesie nr. 879/24.07.1998 privind pe ##### (vol. 28 fila 120).
- proces verbal de punere în posesie din 17.03.2000 privind pe ##### I. ##### - autor ##### (vol. 28 fila 121).
- proces verbal de punere în posesie nr. 191/12.02.2001 privind pe ##### (vol. 28 fila 124).
- adresa Consiliului local ##### nr. 7677 din 20.12.2006 (vol. 39 fila 198).
- fișa cu date din 27.04.2004 pentru corectarea titlului de proprietate nr. 122212/23.05.2003 - ##### (vol. 57 fila 181).
- fișa cu date din 06.04.2004 pentru corectarea titlului de proprietate nr. 123099/11.09.2003 - ##### N. ##### I. ##### (vol.57 fila 196).
- fișa cu date din 06.04.2004 pentru corectarea titlului de proprietate nr. 126716/12.03.2004 - ##### (vol. 58 fila 140).
- fișa cu date din 11.02.2004 pentru corectarea titlului de proprietate nr. 126703/04.03.2004 - ##### (vol. 58 fila 116).
- fișa cu date din 06.04.2004 pentru corectarea titlului de proprietate nr. 126103/12.02.2004 - ##### (vol. 58 fila 108).
- fișa cu date din 06.04.2004 pentru corectarea titlului de proprietate nr. ##### C. ##### (vol. 67 fila 32).

- fișa cu date din 06.04.2004 pentru corectarea titlului de proprietate nr. 126707/03.03.2004 - ##### (vol. 58 fila 123).
  - fișa cu date din 06.04.2004 pentru corectarea titlului de proprietate nr. 124323/13.10.2003 - ##### S. ##### (vol.58 fila 26).
  - fișa cu date din 19.02.2004 pentru corectarea titlului de proprietate nr. 126701/02.03.2004 - ##### C. #####, ##### (vol. 60 f. 151).
  - fișa cu date din 06.04.2004 pentru corectarea titlului de proprietate nr. 123796/18.12.2003 - ##### I. ### (vol. 58 fila 20).
  - fișa cu date din 06.04.2004 pentru corectarea titlului de proprietate nr. 23840/20.09.1993 - ##### I. ##### (vol. 57 fila 23).
  - fișa cu date din 06.04.2004 pentru corectarea titlului de proprietate nr. 123795/18.12.2003 - ##### (vol. 58 fila 8).
  - fișa cu date pentru titlul de proprietate nr.119460/13.11.2002 -##### - 4.200 mp în tarlăua 2, parcela A4 (vol. 57 fila 110).
  - fișă cu date din 14.11.2002 pentru corectarea titlului de proprietate ##### pentru suprafața de 3.266 mp tarlăua 2, parcela A4 -##### (vol. 60 fila 95).
  - fișa cu date din 06.04.2004 pentru emiterea titlului de proprietate nr. 126737/11.05.2004 - ##### (vol. 58 fila 180).
  - fișe cu date din 13.02.2004 și 06.04.2004 pentru emiterea/corectarea titlului de proprietate nr. 126726/05.04.2004 - ##### (vol. 58 file 149 și 154).
  - fișa cu date din 06.04.2004 pentru emiterea titlului de proprietate nr. 126738/11.05.2004 - ##### (vol. 58 fila 184).
  - fișa cu date din 05.04.2004 pentru corectarea titlului de proprietate nr. 123794/18.12.2003 - ##### (vol. 57 fila 230).
  - fișa cu date din 06.04.2004 pentru corectarea titlului de proprietate nr. 9854/17.05.1993 - #####, ##### (vol. 60 fila 29).
  - fișa cu date din 06.04.2004 pentru corectarea titlului de proprietate nr. 2033/02.12.1992 - ##### (vol. 61 fila 42).
  - fișa cu date din 06.04.2004 pentru corectarea titlului de proprietate nr. 2034/02.12.1992 - ##### (vol. 60 fila 18).
  - fișa cu date din 06.04.2004 pentru corectarea titlului de proprietate nr. 21507/25.08.1993 - ##### N. ##### (vol. 60 fila 165).
  - fișa cu date din 06.04.2004 pentru corectarea titlului de proprietate nr. 2028/02.12.1992 - ##### moștenitor ##### (vol. 60 fila 10).
  - fișe cu date din 16.02.2004 și 04.05.2004 pentru emiterea/corectarea titlului de proprietate nr. 126715/11.03.2004 - ##### (vol. 58 filele 129 și 133).
  - fișa cu date din 07.04.2004 pentru corectarea titlului de proprietate nr. 16641/14.07.1993 - ##### ș.a. (vol. 60 fila 36).
  - fișa cu date din 06.04.2004 pentru corectarea titlului de proprietate nr. ##### (vol. 60 fila 162).
  - Anexa 2A pozițiile 64-67 din Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. ##### (vol. 58 fila 137 verso).
  - Anexa nr. 3 poziția 19 din Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. ##### (vol. 25 fila 143-145).
  - Anexa nr. 3 poziția 8 din Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. ##### (vol. 2 fila 10).
  - Anexa nr. 30 pozițiile 151, 273 din Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. ##### (vol.2 fila 27, 33)
  - Anexa nr. 3 poziția 145 privind pe ##### din Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Argeș nr. ##### (vol. 60 fila 113-116)
  - proces verbal nr. 1820bis din 08.05.2003 al Comisiei locale de fond funciar ##### (vol. 25 fila 19).
- Mentine celelalte dispozitii ale sentintei penale apelate care nu contravin prezentei.  
În baza art. 421 pct.1 lit. b C.p.p., respinge ca neîntemeiate apelurile declarate de apelantele-persoane interesate  
#####  
Obligă pe inculpat la plata sumelor de 1500 lei catre partea civila #####, 1500 lei catre partea

civilă ##### si 2000 lei catre partea civila #####, reprezentand cheltuieli de judecată efectuate de partile civile in apel.

Obligă pe apelanții-persoane interesate #####, #####, ##### la cate 300 lei cheltuieli judiciare avansate de stat.

Onorariul avocatului din oficiu desemnat pentru inculpat în quantum de 868 lei se avanseaza din fondul Ministerului Justitiei si ramane in sarcina statului.

Definitiva.

Pronuntata prin punerea hotararii la dispozitia procurorului si partilor prin mijlocirea grefei Curtii de Apel Pitesti, azi, 06.07.2022.

PREȘEDINTE,

JUDECĂTOR ,

GREFIER,

Judecător #####

#####

#####

Red.:E.P. Tehnored.: A.M.ex./06.07.2022Jud.#####: L.M.Mercan

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO