

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Încheiere finală camera preliminară nr. 40/2022 din 18.07.2022, cod RJ
722e68785 (<https://rejust.ro/juris/722e68785>)

Cod ECLI ECLI:RO:CAALB:2022:195.#####

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL #####
SECTIA PENALA
Dosar nr. ###/57/2022/a1

ÎNCHEIEREA PENALĂ NR. ##/2022

Ședința camerei de consiliu de la 18 iulie 2022
Completul compus din:
Judecător de cameră preliminară #####

Grefier #####

La dezbateri, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și
Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial ##### a fost
reprezentat de
procuror #####

Pe rol fiind pronunțarea asupra cauzei penale privind pe inculpații persoane fizice

și #####, respectiv
persoanele juridice inculpate SC ##### SRL, SC ##### SA și ## ##### R&D
SRL, trimiși în judecată prin rechizitoriul emis de DNA - Secția de Combatere a
Infrațiunilor Asimilate Infrațiunilor de Corupție în dosarul nr. ###/P/2021 pentru
săvârșirea infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat, prev. și ped. de
art. 367 alin 1 și 2 Cod penal, abuz în serviciu, prev. și ped. de art. 13/2 din Legea nr.
78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din Codul penal, spălare de bani, prev. de art. 49 alin. 1 lit.
a din Legea nr. 129/2019, având ca obiect cererile și excepțiile formulate de inculpați în
procedura de cameră preliminară.

Mersul dezbaterilor și concluziile orale au fost consemnate în încheierea de
ședință din data de 20.06.2022, când judecătorul de cameră preliminară a stabilit termen
de pronunțare pentru data de 07.07.2022, dată la care, având în vedere că domnul
judecător #####, s-a aflat în imposibilitatea de a participa la deliberări
din motive medicale, în temeiul art. 123 alin.3 și 4 din Regulamentul de ordine interioară
al instanțelor judecătorești, s-a dispus amânarea pronunțării la data de 18 iulie 2022.

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,
Deliberând asupra cererilor și excepțiilor formulate în prezenta cauză, constată
următoarele:

Prin rechizitoriul întocmit la data de 29.03.2022 de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Infrațiunilor Asimilate Infrațiunilor de Corupție, în dosarul de urmărire penală nr. ####/P/2021, a fost sesizată Curtea de Apel ##### la data de 31.03.2022, dosarul înregistrat la instanță purtând numărul ####/57/2022.

Cu referire la numărul dosarului de urmărire penală, trebuie precizat că prin ordonanța nr. 605/C/2021 din 08.04.2021 a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție a fost preluat dosarul nr. ##/P/2014 de la Serviciul Teritorial ##### la Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Infrațiunilor Asimilate Infrațiunilor de Corupție (vol. 326).

Apoi, conform art. 344 alin. 1 Cod procedură penală, dosarul cu nr. ####/57/2022/a1 a fost repartizat aleatoriu judecătorului de cameră preliminară, care a procedat potrivit dispozițiilor art. 344 alin. 2-4 Cod procedură penală.

Termenul, stabilit inițial la 30 de zile pentru formularea de cereri sau excepții, a fost apoi prelungit la solicitarea inculpaților, raportat la complexitatea și particularitățile cauzei.

În fine, la data de 20.06.2022, judecătorul de cameră preliminară de la Curtea de Apel ##### a stabilit termenul pentru soluționarea acestora, cu citarea părților, persoanelor vătămate și cu participarea procurorului.

Acuzațiile aduse inculpaților prin actul de sesizare sunt, în esență, următoarele:

Se reține în cazul inculpatului ##### că în perioada august 2000 – octombrie 2015, a constituit un grup infracțional organizat (împreună cu inculpații ##### și #####), în scopul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu și spălare a banilor, faptă care întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzute de art. 367 alin. 1 și 2 Cod penal.

Se arată că grupul infracțional organizat a fost constituit în luna august 2000 și a funcționat neîntrerupt până la intervenția organelor de urmărire penală, prin perchezițiile domiciliare realizate în luna octombrie 2015.

Prima probă certă a constituirii și funcționării grupului infracțional organizat este reprezentată de antedatarea cererii de reconstituire a dreptului de proprietate formulată de #####. Cererea a fost întocmită în realitate în luna august 2000, a fost datată în fals „19.01.1998” și a primit un număr de înregistrare de asemenea antedatat – nr. 721 din 12.03.2000.

În continuare este descrisă conduita inculpaților ##### și #####, în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu cu încălcarea legii, instrumentând în mod abuziv mai multe dosare având ca obiect cereri de reconstituire a dreptului de proprietate și consecințele produse.

Fapta inculpatului #####, care a săvârșit la diferite intervale de timp, în perioada martie 2005 – mai 2014, în realizarea aceleiași rezoluții și împotriva aceluiași subiect pasiv, acțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul infracțiunii de abuz în serviciu prin care a obținut pentru sine și pentru altul un folos necuvenit, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată,

și #####.

Prin contractul de schimb din data de 16.04.2008, martorii ##### și ##### au transferat în proprietatea numiților #####, ##### și ##### o parcelă în suprafață de 19.800 mp.

a precizat că a semnat contractul de schimb la solicitarea inculpatei #####, nemaiavând nici o speranță pentru redobândirea terenului pe vechiul amplasament. ##### a declarat că schimbul le-a fost impus de primarul #####, nefiind alegerea liberă a moștenitorilor.

O parcelă de 4.100 mp a vândută de ##### lui #####, la data de 19.04.2006, iar la data de 20.10.2006, ##### a transferat această suprafață în proprietatea numitei #####, printr-un contract de schimb.

Ulterior, la 07.09.2007, ##### a vândut cei 4.100 mp inculpatului #####.

Forma și natura actelor autentice semnate de ##### au fost impuse de ##### și #####.

Prețul plătit de ##### pentru teren a fost derizoriu și a fost stabilit discreționar de #####; ##### a fost forțată să accepte încheierea actelor autentice în această modalitate, neavând altă posibilitate de a obține dreptul său legitim.

Prin contractul de schimb din 28.09.2006, ##### a transferat o suprafață de 14.500 mp în proprietatea numiților ##### și #####.

a declarat, de asemenea, că toate discuțiile finalizate cu semnarea contractului de schimb au fost purtate cu primarul #####, acesta solicitând renunțarea la procesele civile intentate.

a arătat că a semnat actele notariale la solicitarea inculpatului #####, fără a cunoaște celelalte părți din contracte.

și ##### au precizat că au semnat toate actele notariale la solicitarea inculpatului #####, fără a cunoaște celelalte părți din contracte, fără a primi sau a plăti vreo sumă de bani.

Deși martorii ##### și ##### au acceptat trecerea unor terenuri pe numele lor, în realitate imobilele respective au fost la dispoziția exclusivă a inculpatului #####.

Aceste aspecte sunt confirmate și prin declarația inculpatului #####, care arată că ##### i-a spus că deține mai multe terenuri, dar acestea sunt trecute pe numele altor persoane, printre care #####.

arată că a semnat toate actele notariale la solicitarea inculpatului #####, în condițiile stabilite de acesta.

Totodată, ##### declară că a acceptat la solicitarea inculpatului ##### să îi reprezinte pe soții ##### și #####.

(în baza unei procuri), la înstrăinarea unor suprafețe de teren către #####
#####, în anul 2013.

Actul material II.E abuz în serviciu:

Inculpații ##### și ##### au condiționat reconstituirea
dreptului de proprietate de acordul moștenitoarelor ##### și #####
în vederea emiterii unei procuri în favoarea unei persoane indicate de inculpați,
care să fie împuternicită pentru înstrăinarea terenurilor.

Inculpații au spus moștenitoarelor că, dacă nu acceptă semnarea procurii, le va fi
stabilit un amplasament inutilizabil și lipsit de valoare economică.

În aceste condiții, ##### și ##### au fost nevoite să
semneze procura notarială din 16.03.2005, prin care îl împuterniceau pe inculpatul
să se ocupe de reconstituirea dreptului de proprietate și să vândă
terenul cui va crede el de cuviință.

A fost întocmit procesul-verbal de punere în posesie nr. 2327, prin care se atestă
că moștenitoarele defunctului ##### (##### și #####) au
fost puse în posesie cu suprafața totală de 3,53 ha (două parcele).

Procesul-verbal de punere în posesie nr. 2327 a fost semnat de inculpații

și #####, însă,
ulterior, semnătura lui ##### a fost acoperită cu pastă corectoare de
culoare albă, iar peste aceasta a semnat #####.

Punerea în posesie nu au fost efectuată în realitate, fiind întocmit doar procesul
verbal.

De asemenea, conținutul procesului verbal de punere în posesie nr. 2327 a fost
falsificat, în sensul că 6 parcele trecute inițial au fost înlăturate (șterse cu radiera) din
cuprinsul înscrisului și au fost incluse în procesul verbal de punere în posesie nr. 2329,
întocmit pe numele altei persoane (Theil Thomas).

Au fost încălcate prevederile art. 116 alin. 1, 2 din Legea nr.18/1991, art. 27 alin.
1 din Legea 18/1991 și art. 1 și 2 din OUG nr. 127/2002.

În aceste condiții nelegale, a fost emis TP nr. 2327/5 din 25.03.2005.

Singura sumă de bani primită de moștenitoarele ##### și #####
(fostă #####) de la ##### a fost de 6.000 lei, imediat după
semnarea procurii notariale.

La momentul semnării procurii autentice (16.03.2005), acestea nu au avut
cunoștință despre amplasarea și valoarea reală a terenurilor.

se constituie parte civilă, urmând a preciza ulterior
cuantumul pretențiilor.

Prin abuzul săvârșit, inculpații ##### și ##### au
obținut un folos necuvenit pentru membrii grupului infracțional organizat, respectiv
dreptul de proprietate asupra suprafeței de 3,53 ha.

În baza procurii primite, ##### a transferat dreptul de proprietate
către inculpatul ##### (prin contractul autentic din 13.07.2005).

În continuare, ##### a vândut parcela de 14.200 mp soților
și ##### (contractul notarial din 12.07.2006),

iar parcela de 21.100 mp inculpatului ##### (contractul notarial din 16.04.2007).

Întreaga operațiune nelegală de valorificare a terenurilor a fost orchestrată de inculpații ##### și #####, așa cum rezultă din declarațiile date de #####, ##### și #####.

a declarat că primarul ##### i-a propus în anul 2005 să treacă un teren pe numele lui, motivând că el este persoană publică și nu poate să apară pe acte și spunându-i, totodată, că ##### se va ocupa de formalități.

Într-adevăr, ##### l-a însoțit pe ##### la biroul notarului public; ulterior, ##### l-a contactat la diferite intervale de timp și l-a dus la mai mulți notari, unde ##### a semnat diverse acte notariale (inclusiv cele cu ##### și #####).

Actul material II.G abuz în serviciu:

Prin Hotărârea Comisiei Județene nr. 568/17.06.2005, ##### a fost trecută în anexa 5 cu suprafața de 5 ha, pentru care solicitase reconstituirea dreptului de proprietate încă din anul 1991, fiind vorba de un teren cu care fusese împroprietărit tatăl solicitantei în anul 1945.

În data de 29.11.2005, ##### (în acel moment în vârstă de 83 ani) a revenit la Primăria Șelimbăr pentru a fi pusă în posesie, însă inculpații i-au spus că nu mai există teren pe vechiul amplasament, spunându-i că i-au găsit un alt loc disponibil.

i-a solicitat să se prezinte a doua zi pentru a fi condusă în teren, pentru identificarea acestuia.

A doua zi, ##### a revenit la primărie, iar inculpatele ##### și ##### i-au propus să vândă terenul inculpatului ##### cu prețul de 100.000 lei, susținând că aceasta este ultima șansă a solicitantei de a primi vreun teren.

s-a prezentat la primărie și a confirmat că este interesat de cumpărarea imobilului respectiv.

În aceste condiții, ##### a acceptat propunerea și a fost condusă în teren, unde ##### și un alt angajat al primăriei i-au indicat o singură locație (un câmp cultivat cu grâu).

În continuare, în aceeași zi, ##### i-a solicitat numitei ##### să se deplaseze la un notar public, spunându-i că va fi însoțită de #####.

La sediul biroului notarial, ##### a primit suma de 100.000 de lei și a semnat procura nr. 2453 din 30.11.2005, prin care l-a împuternicit pe inculpatul ##### (pe care nu îl cunoștea) să se ocupe de ridicarea titlului de proprietate, precum și de efectuarea demersurilor necesare înscrierii în CF și vânzării terenului.

A fost întocmit un proces-verbal de punere în posesie, semnat de către inculpații ##### și #####.

a declarat că nu a semnat un astfel de proces verbal și nu a primit un exemplar al actului.

A fost atribuită suprafața de 5,31 ha, deși ##### era validată și avea dreptul doar la 5 ha.

Prin urmare, a fost cauzată și o pagubă Statului Român, deoarece diferența de 0,31 ha, care a fost atribuită abuziv, provenea din domeniul privat al statului.

În baza procesului verbal de punere în posesie a fost emis Titlul de Proprietate nr.1958/5 din 14.12.2005.

Terenul din titlul de proprietate a fost înscris în cartea funciară, iar inculpatul ##### a ridicat personal această încheiere de la OCPI Sibiu, semnând de primire la data de 26.01.2006.

Prin contractul notarial din 02.02.2006, inculpatul ##### (în calitate de mandatar al proprietarei) a vândut suprafețele din TP nr.#####/5/2005 inculpatului #####, operațiunea fiind înscrisă în cartea funciară.

În continuare, inculpații au întocmit în mod abuziv un nou proces-verbal de punere în posesie (semnat de #####, ##### și #####), trei parcele atribuite inițial (1325, 1313 și 341) fiind înlocuite în integralitate cu alte trei parcele, situate pe amplasamente diferite (460/4, 344/2 și 1333/2).

Procesul verbal modificat are un conținut total fictiv, deoarece nu a existat o punere în posesie, ##### nu a avut cunoștință și nu a semnat acest act (de altfel, la acel moment nici măcar nu mai avea calitatea de proprietar).

A fost modificat în mod similar și titlul de proprietate nr.#####/5/2005 (prin acoperirea cu pastă corectoare de culoare albă a unor mențiuni și suprascrierea altora).

La data de 05.04.2006, inculpații ##### și ##### s-au prezentat în fața notarului public pentru modificarea parcelelor inserate în contractul de vânzare-cumpărare din 02.02.2006, fiind emisă o încheiere de rectificare.

Pentru a motiva înlocuirea parcelelor, a fost întocmit referatul nr. 1507/21.02.2006.

a fost determinată de inculpați să accepte semnarea procurii notariale, fără ca persoana îndreptățită să fie pusă în mod real în posesie și fără să cunoască numărul și amplasamentul parcelelor atribuite.

Punerea în posesie, întocmirea procesului verbal aferent și înaintarea acestuia la comisia județeană (în vederea eliberării titlului de proprietate) constituie atribuții legale ale comisiei locale, conform art. 22 din Legea nr. 1/2000, art. 12 alin. 1 din Legea nr. 18/1991 și art. 116 alin. 1 și 2 din Legea nr. 18/1991.

În exercitarea acestor atribuții, inculpații ##### și ##### au încălcat cu rea - credință prevederile art. 6 alin. 1 din Legea nr. 1/2000, art. 27 alin. 1 din Legea nr.18/1991, art. 1 și 2 din OUG nr.127/2002 și art. 8 alin. 3 din Legea nr. 18/1991 (persoana îndreptățită a cerut stabilirea dreptului de proprietate pentru 5 ha, nu pentru 5,31 ha).

Numiții ##### și ##### (moștenitorii testamentari ai persoanei vătămate #####) se constituie parte civilă în cauză.

Prin același act material de abuz în serviciu a fost cauzată o pagubă și Statului Român, deoarece suprafața de 0,31 ha atribuită abuziv se afla, la data săvârșirii faptei, în proprietatea privată a Statului Român.

Inculpații ##### și ##### au obținut un folos necuvenit pentru membrii grupului infracțional organizat, respectiv dreptul de proprietate asupra suprafeței de 5,31 ha.

a declarat că ##### executa ordinele primarului #####.

Așa cum am precizat anterior, prin contractul notarial din 02.02.2006, suprafețele din TP nr. #####/5/2005 au fost vândute de inculpatul #####, în calitate de mandatar al proprietarei, inculpatului #####.

Contractul inițial a fost rectificat prin încheierea din 05.04.2006.

La data de 17.08.2006, între inculpații ##### și ##### a fost încheiat un contract autentic de schimb, prin care 8 parcele (cu suprafețele de 11.800 mp, 5.000 mp, 2.000 mp, 3.400 mp, 1.700 mp, 22.400 mp, 1.100 mp și 5.700 mp), trec în proprietatea inculpatului #####.

În baza acestui contract, inculpatul ##### a dobândit în schimb o parcelă de 10.000 mp.

La data de 19.09.2006, între inculpatul ##### și SC ##### SRL a fost încheiat un contract notarial de vânzare-cumpărare, prin care parcela de 10.000 mp a fost vândută către SC ##### SRL contra sumei de 1.685.856 lei (echivalentul a 480.000 euro).

La data de 06.11.2006, între inculpatul ##### și SC ##### SA a fost încheiat un contract autentic de vânzare-cumpărare, prin care 7 parcele provenind din TP nr. #####/5/2005, în suprafață totală de 30.700 mp, sunt vândute către SC ##### SA, contra sumei de 445.150 euro.

De la data de 17.08.2006, inculpatul ##### a deținut neîntrerupt cea de-a opta parcelă, în suprafață de 22.400 mp.

În data de 30.11.2005, ##### a semnat două procuri la notarul public, ambele având același număr de autentificare - 2453, fiind păstrate în original la locuința inculpatului #####: prima procură l-a avut ca mandatar pe inculpatul #####, iar cea de a doua pe inculpatul #####, aceasta fiind cea folosită ulterior.

a precizat că nu a întâlnit-o niciodată pe ##### și că a efectuat toate tranzacțiile la indicațiile inculpatului #####.

a declarat că nu i-a cunoscut pe ##### sau #####, iar documentațiile pentru întabularea titlului și, ulterior, pentru modificarea titlului au fost aduse de #####.

Actul material II.H abuz în serviciu:

La data de 01.08.2006, prin Hotărârea Comisiei Județene nr. 84, ##### a fost validat în anexa 2b, semnată de inculpații ##### și #####, cu suprafața de 0,23 ha.

Pe numele ##### a fost format dosarul nr. 94 din 12.09.2005 pentru reconstituirea dreptului de proprietate, însă cererea nr. 94 este întocmită pe numele #####.

Cererea nu respectă exigențele impuse de art. 9 alin. 4 lit. b și c din Legea nr. 18/1991.

De la acea dată, numitul ##### nu este pus în posesie și nici nu i se eliberează TP timp de 6 ani.

La data de 14.07.2007, ##### a încheiat cu ##### promisiunea bilaterală autenticată sub nr. 423 din 14.03.2007, prin care promite să vândă suprafața de 0,23 ha, validată în Anexa nr. 2b, inculpatului #####, pentru suma de 5.000 de lei.

În aceeași zi, prin procura autentică nr. 424 din 14.03.2007, ##### l-a mandatat pe inculpatul ##### să ridice titlul de proprietate, să efectueze demersurile în vederea întăbulării și să vândă terenul inculpatului #####.

a declarat că nu a discutat niciodată cu ##### despre intenția de vânzare a terenului și că nu a văzut niciodată procura notarială nr. 424 din 14.03.2007.

La data de 20.06.2008, numitul ##### a decedat, fiind eliberat certificatul de deces nr. 32/2008 de către Primăria Șelimbăr.

La finalul anului 2012, întrezărindu-se posibilitatea înstrăinării terenului, inculpații inițiază demersurile în vederea intrării în posesie și a valorificării terenului.

La data de 18.10.2012, inculpații #####, ##### și ##### au întocmit și semnat procesul-verbal de punere în posesie nr. 3069/5, prin care au atribuit lui ##### parcelele în suprafață de 768 mp, 766 mp și 766 mp.

La rubrica proprietar, în numele lui #####, procesul-verbal este semnat de inculpatul #####.

Punerea în posesie nu a avut niciodată loc, iar ##### a semnat procesul verbal în calitate de proprietar (pe care nu o avea), iar prin procura nr. 424 din 2007 a fost mandatat doar pentru ridicarea titlului de proprietate și efectuarea formalităților de întăbulare și vânzare.

a precizat că a completat procesul verbal la solicitarea inculpatei #####, inserând datele furnizate de inculpată, fără ca punerea în posesie să aibă loc în realitate.

La data de 29.10.2012 a fost eliberat TP nr. 3069/5 pe numele #####.

În vederea înscrierii în CF a parcelelor atribuite, la data de 20.11.2012 inculpatul ##### a semnat în fals, în numele lui #####, un număr de trei documente: cerere de informații, cerere de recepție și înscriere către OCPI Sibiu și declarație în vederea întocmirii documentației cadastrale, deși la acea dată ##### era decedat.

După ce terenul a fost întăbulat, prin contractul notarial din 14.01.2013, terenurile sunt vândute de inculpatul #####, în calitate de mandatar al numitului #####, inculpatului #####.

La încheierea contractului, inculpatul ##### s-a folosit de procura autentică nr. 424 din 14.03.2007.

În conținutul actului notarial, notarul public ##### a inserat mențiunea că ##### declară în mod expres că procura este valabilă și nerevocată, iar mandatarul este în viață.

a declarat că nu a depus nicio cerere în numele lui ##### pentru întăbularea terenului din titlu.

De asemenea, ##### a precizat că își recunoaște semnătura de pe contractul autentic nr. 8 din 14.01.2013, dar nu cunoaște nimic despre acesta, susținând că probabil ##### i-a dat să semneze contractul, fără să îi explice despre ce este vorba.

La data de 14.01.2013, terenurile sunt înscrise în CF pe numele soților ##### și #####, iar la data de 29.01.2013, inculpatul ##### vinde două din cele trei parcele numiților Șapera ##### și Șapera #####, prin contract autentic.

Și cea de a treia parcelă din titlul numitului ##### este vândută de ##### tot soților Șapera, prin contractul autentic din 18.09.2013.

Martorii Șapera ##### și Șapera ##### au declarat că au plătit pe cele trei parcele suma totală de 115.000 euro, sumele trecute în contractele notariale nefiind nereal.

Totodată, martorii au precizat că negocierea pentru cumpărarea primelor două parcele a fost purtată cu ##### în anul 2012, iar plata acestora a fost realizată în rate, către #####, în perioada octombrie 2012 - ianuarie 2013.

Punerea în posesie, întocmirea procesului verbal aferent și înaintarea acestuia la comisia județeană (în vederea eliberării titlului de proprietate) constituie atribuții legale ale comisiei locale, conform art. 22 din Legea nr. 1/2000, art. 12 alin. 1 din Legea nr. 18/1991 și art. 116 alin. 1 și 2 din Legea nr. 18/1991.

În exercitarea acestor atribuții, inculpații ##### și ##### au încălcat cu rea - credință prevederile art. 6 alin. 1 din Legea nr. 1/2000, art. 27 alin. 1 din Legea nr.18/1991, art. 1 și 2 din OUG nr.127/2002 și art. 8 alin. 1 - 3 din Legea nr. 18/1991 (persoana în numele căreia figurează a fi întocmită cererea nr. 94 a fost #####, nu #####).

Terenurile înscrise în TP nr. #####/5/2012 se aflau în proprietatea tabulară a Statului Român, iar în anul 1998 făcuseră obiectul unei proceduri de licitație publică pentru concesionare, în vederea edificării unor case de locuit.

Prin urmare, prin punerea în posesie a unei persoane decedate (#####) cu suprafața de 0,23 ha, care ulterior a fost înscrisă în titlul de proprietate nr. #####/5/2012, a fost păgubit proprietarul de drept Statul Român.

Prin abuzul săvârșit, inculpații ##### și ##### au obținut un folos necuvenit pentru membrii grupului infracțional organizat, respectiv dreptul de proprietate asupra suprafeței de 0,23 ha.

Întreaga operațiune nelegală de valorificare a terenurilor a fost orchestrată de inculpații ##### și #####, așa cum rezultă din declarația dată de martorul #####.

Actul material II.I abuz în serviciu:

Prin Hotărârea Comisiei Județene nr. 75/2000, #####, ##### și ##### au fost validați în anexă, în calitate de moștenitori ai numitei #####.

Aceștia formulaseră în anul 1998 cereri pentru reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de 1,01 ha.

De la data validării și până în anul 2005 nu a fost efectuat nici un demers în vederea punerii în posesie și eliberării titlului de proprietate, cu toate că numitul ##### a încercat fără succes să afle stadiul soluționării dosarului.

În cursul lunii martie 2005, #####, aflându-se la Primăria Șelimbăr pentru a insista pentru soluționarea cererii sale, a fost informat de un funcționar că deși nu se mai eliberează titluri de proprietate, există totuși posibilitatea de a primi niște bani dacă se ocupă anumite persoane de formalitățile obținerii titlului.

Bolnav și având convingerea că altfel nu își va putea obține terenul la care era îndreptățit, ##### a fost de acord cu această variantă și a lăsat un număr de telefon pentru contact.

După câteva zile a fost sunat de inculpatul #####, convenind, cu toate că nu deținea acte sau informații despre teren, să renunțe la dreptul său contra sumei de 12.500 lei.

La 08.03.2005, inculpatul ##### i-a transportat pe moștenitorii defunctului ##### (##### și #####) la sediul unui birou notarial, unde aceștia au semnat procura autenticată sub numărul 392 din 08.03.2005, prin care inculpatul ##### (persoană pe care nu o cunoșteau) era mandatat să se ocupe de formalitățile privind obținerea, întăbularea și vânzarea terenului în suprafață de 1,01 ha.

Anterior, inculpaților ##### a remis numiților ##### și ##### și ##### suma de 12.500 lei.

a declarat că ##### i-a spus că terenul se află la un colț de pădure și că dorește să îl cumpere pentru tatăl lui, care are oi.

Inculpații au condiționat reconstituirea dreptului de proprietate de semnarea procurii notariale.

Prin acțiunile întreprinse de inculpați, ##### și ##### au fost nevoiți să accepte semnarea procurii fără a cunoaște date esențiale, respectiv întinderea dreptului lor, amplasamentul terenului și valoarea acestuia, manifestarea de voință exprimată la emiterea procurii fiind profund viciată.

Urmare a obținerii procurii notariale, a fost întocmit și procesul - verbal de punere în posesie, semnat la rubrica delegat cadastral de inculpata #####, fără a fi semnat de primar, secretar și proprietar și fără ca punerea în posesie să aibă loc în realitate.

Prin adresa din 15.06.2005, semnată de inculpații ##### și #####, procesul - verbal de punere în posesie a fost înaintat către OCPI Sibiu în vederea emiterii titlului de proprietate.

La data de 05.08.2005, a fost emis TP nr. 2387/5 pe numele celor trei moștenitori ##### (patru parcele de 2.500 mp, 600 mp, 4.600 mp, respectiv 2.400 mp).

Terenurile din TP nr. #####/5/2005 au fost întăbulate și vândute de inculpatul ##### (în calitate de mandatar) către inculpatul #####, prin

contractul notarial din 03.03.2006, fiind menționat un preț total de 21.500 lei și 46.000 euro.

Au fost încălcate prevederile art.12 alin. 1 din Legea nr.18/1991 și art. 22 alin. 1 din Legea nr. 1/2000, care impuneau punerea în posesie a persoanelor îndreptățite.

În același sens, au fost încălcate prevederile art. 116 alin. 1, 2 din Legea nr.18/1991, art. 27 alin. 1 din Legea 18/1991 și art. 1 și 2 din OUG nr. 127/2002 privind modul de realizare a punerii în posesie.

Amplasamentul a prezentat interes pentru inculpați și prin prisma vecinătății autostrăzii, vizând obținerea unor despăgubiri de la CNADNR.

și ##### se constituie parte civilă în cauză.

Prin abuzul săvârșit, inculpații ##### și ##### au obținut un folos necuvenit pentru membrii grupului infracțional organizat, respectiv dreptul de proprietate asupra suprafeței de 1,01 ha.

La data de 28.09.2006, între inculpații ##### și ##### a fost încheiat un contract autentic de schimb, prin care parcela în suprafață de 2.400 mp trece în proprietatea inculpatului #####.

Inculpatul ##### a dobândit în schimb o parcelă de 2.500 mp, provenită din TP nr. #####/5/2005 emis pe numele Theil Thomas.

La data de 05.03.2007, inculpatul #####, în calitate de mandatar al inculpatului ##### (procura autentică nr. 2585 din 25.10.2006), a dezmembrat prin act notarial parcela de 2.500 mp (provenită din TP emis pe numele Theil Thomas) în 6 parcele.

La data de 19.04.2007, între inculpatul ##### și SC ##### SRL a fost încheiat un contract autentic prin care cele 6 parcele au fost vândute, cu plata prețului în rate, către SC ##### SRL.

Prețul de 4.604.989 lei a fost încasat în contul deschis de inculpatul ##### la ALPHA BANK, în perioada 19.04.2007 - 10.06.2008, din care suma de 4.495.170 lei a fost extrasă în numerar de inculpatul #####, în perioada 18.05.2007 - 10.06.2008.

La data de 02.04.2007, între inculpatul ##### și ##### a fost încheiat un contract autentic, prin care parcela de 2.400 mp primită în schimb de la ##### (teren provenit din TP nr. #####/5/2005 pe numele moștenitorilor #####) este dobândită de inculpatul #####.

De la data de 02.04.2007, terenul a fost deținut neîntrerupt de #####. Suprafața de 100 mp (provenită din parcela de 600 mp) a fost expropriată, fiind stabilite despăgubiri în cuantum de 10.557 lei, care au fost plătite efectiv la 20.06.2007.

După dezmembrare, suprafața de 500 mp rămasă din parcelă a fost înscrisă în CF pe numele inculpatului #####, la data de 22.01.2008.

Practic, inculpatul deține neîntrerupt această suprafață de la data de 03.03.2006.

La data de 09.11.2007, parcela de 4.600 mp este transmisă către Statul Român prin ##### SA ###. Sibiu.

Prin sentința civilă nr.####/30.10.2006, pronunțată de Tribunalul Sibiu (vol.46 d.u.p., filele 257-265), s-a luat act de învoiala părților și s-a dispus exproprierea totală a unor suprafețe, printre care parcela A 216/11 în suprafață de 4.600 mp, proprietari ##### și #####, stabilindu-se o despăgubire de 30 euro/mp.

SA ST SIBIU a achitat numiților ##### și ##### suma totală de 482.181,20 lei, cu titlu de despăgubiri pentru expropriere, conform ordinelor de plată din 04.07.2006 (166.980 lei) și 18.12.2006 (315.201,20 lei) - vol.46 d.u.p., filele 251-252.

De asemenea, parcela de 2.500 mp a fost deținută neîntrerupt de inculpatul ##### de la data de 03.03.2006.

Întreaga operațiune nelegală de valorificare a terenurilor a fost orchestrată de inculpații ##### și #####, așa cum rezultă din declarațiile date de #####, ##### și #####.

declară că semnat contracte notariale fictive la cererea inculpatului #####, fără a citi conținutul acestora și fără a cunoaște celelalte părți contractante.

a declarat că primarul ##### i-a propus în anul 2005 să treacă un teren pe numele lui, motivând că el este persoană publică și nu poate să apară pe acte și spunându-i, totodată, că ##### se va ocupa de formalități.

Într-adevăr, ##### l-a însoțit pe ##### la biroul notarului public; ulterior, ##### l-a contactat la diferite intervale de timp și l-a dus la mai mulți notari, unde ##### a semnat diverse acte notariale fictive (inclusiv cel cu #####).

De asemenea, ##### a precizat că nu l-a întâlnit niciodată pe ##### și nu l-ar putea recunoaște pe acesta.

a declarat că a semnat contractul notarial încheiat cu ##### la solicitarea inculpatului #####, care i-a spus că terenul îi aparține.

a precizat că a semnat contractul notarial la solicitarea inculpatului #####, fără a-i da vreo sumă de bani lui ##### și fără a putea preciza ce s-a întâmplat în continuare cu terenul.

Inculpații ##### și ##### au acționat discreționar, fapt care rezultă și din declarația martorei #####.

Actul material II.L abuz în serviciu:

a solicitat reconstituirea dreptului de proprietate prin cererea din data de 17.12.1997, iar în anul 2001 a fost emis TP nr. 2114/5 pentru suprafața de 15.000 mp, nu pentru toată suprafața solicitată.

După emiterea primului titlu, pentru diferența neacordată de 0,68 ha cererea a rămas în nelucrare.

a decedat la 19.10.2004, soția supraviețuitoare ##### având și calitatea de moștenitoare testamentară.

La data de 15.10.2004, prin referatul nr. 6885, inculpații ##### și ##### au propus transferarea numitului ##### din Anexa 39 în Anexa 38, cu suprafața de 0,68 ha.

Ulterior, inculpatul ##### a abordat-o pe #####, spunându-i că are nevoie să cumpere un teren pentru a paște oile și că are cunoștință de existența unui teren situat lângă pădure, care ar putea fi atribuit numitei ##### prin reconstituirea dreptului de proprietate.

Totodată, i-a spus persoanei vătămate că îi va da o sumă de bani pentru teren, dacă merge la Primărie să semneze niște acte.

a mers la primărie, iar inculpata ##### a confirmat susținerile inculpatului #####.

În continuare, inculpații #####, ##### și ##### au semnat un proces - verbal de punere în posesie pentru suprafața de 0,68 ha, fără ca ##### să fie pusă în realitate în posesie.

Prin adresa din 26.04.2006, semnată de inculpații ##### și #####, procesul-verbal a fost înaintat către OCPI Sibiu în vederea emiterii titlului de proprietate.

nu a avut cunoștință despre întocmirea procesului verbal de punere în posesie, context în care a fost emis TP nr. 2396/5 din 11.05.2006 pe numele #####, titlul nefiind comunicat vreodată moștenitoarei acestuia.

În TP au fost înscrise parcelele de 4.100 mp, 1.600 mp și 1.100 mp.

a acceptat suma de 5.000 de lei și a semnat mai multe documente pe care i le-a prezentat inculpatul #####, fără să lectureze conținutul.

La data de 23.05.2006, ##### a semnat la un notar public atât succesiunea, cât și procura notarială cu numărul 936.

Deși inculpatul ##### s-a prezentat ca fiind cumpărător, prin procura autentică ##### l-a împuternicit pe acesta să facă toate demersurile pentru a întăbula terenurile din TP nr. 2396/5 și ulterior să facă tot ceea ce este nevoie pentru le a vinde.

În baza acestei procuri, inculpatul ##### a solicitat întăbularea dreptului de proprietate, iar prin încheierea din 29.05.2006 toate cele trei parcele au fost înscrise în CF pe numele #####.

Folosul necuvenit a fost dobândit în două etape:

La data de 02.06.2006, inculpatul ##### a vândut prin contract autentic (în calitate de mandatar) 2 din cele 3 parcele înscrise în titlu (4.100 mp și 1.600 mp), către inculpatul #####.

Prin contractul de schimb nr.1923 din 20.10.2006, cele două parcele au fost transferate de ##### în proprietatea numitei #####.

Ulterior, cele două parcele au fost transferate în proprietatea inculpatului #####.

Astfel, ##### a cumpărat de la ##### atâr parcela de 1.600 mp, prin contractul notarial din 30.05.2007, cât și parcela de 4.100 mp, prin contractul notarial din 07.09.2007.

La data de 05.05.2011, inculpatul ##### vinde prin contract autentic și cea de a treia parcelă din TP nr. ##### # #.100 mp, către numita #####, fiica inculpatei #####.

În contract este notat un preț de 16.000 lei.

Scriptic, în perioada #, terenul de 1.100 mp a fost deținut de #, fără ca aceasta să cunoască acest lucru, funcționarii din cadrul Primăriei Șelimbăr neemițând vreo decizie de impunere în această perioadă.

Două dintre parcelele din titlul emis pe numele # reprezentau vechiul amplasament al numitei #.

Au fost încălcate prevederile art.12 alin. 1 din Legea nr.18/1991 și art. 22 alin. 1 din Legea nr. 1/2000, care impuneau punerea în posesie a persoanelor îndreptățite.

În același sens, au fost încălcate prevederile art. 116 alin. 1, 2 din Legea nr.18/1991, art. 27 alin. 1 din Legea 18/1991 și art. 1 și 2 din OUG nr. 127/2002 privind modul de realizare a punerii în posesie.

a precizat că nu se constituie parte civilă.

Întreaga operațiune nelegală a fost orchestrată de inculpații # și #, așa cum rezultă din declarațiile date de # și #:

- ##### i-a întâlnit pe # și # doar la notarul public, cu ocazia semnării actelor autentice, însă nu a discutat cu aceștia clauzele contractuale; toate discuțiile cu privire la încheierea actelor notariale le-a purtat doar cu inculpații # și #;

- prețul pe care # l-a plătit numitei # pentru teren a fost derizoriu și a fost stabilit discreționar de #; persoana vătămată a fost forțată să accepte încheierea actelor autentice în modalitatea impusă de inculpații # și #, neavând altă posibilitate de a obține dreptul său legitim.

Actul material I.M abuz în serviciu:

Prin procura autentică nr. 905 din 08.08.2001, ##### a împuternicit-o pe # să îndeplinească toate formalitățile necesare în vederea reconstituirii dreptului de proprietate (cererea fiind depusă de ##### în anul 1998).

Pe numele ##### au fost emise două titluri de proprietate: TP nr. 2408/5 din 23.10.2012 pentru o suprafață de 0,69 ha fânețe, situată pe teritoriul comunei # și TP nr. 2407/5 din 23.10.2012 pentru o suprafață totală de 5,99 ha, situată pe teritoriul comunei Șelimbăr, compusă din 3 parcele.

Au fost întocmite formal și cele două procese verbale de punere în posesie, semnate de # (pentru primar), #, # și #, însă punerea în posesie nu a avut loc în realitate.

După emiterea titlurilor, acestea nu au fost înmânate mandatarei #.

În anul 2013, la domiciliul mandatarei ##### s-a prezentat inculpatul #####, care i-a transmis că este așteptată la sediul Primăriei Șelimbăr de primar și secretar.

În cadrul discuției care a urmat, inculpații ##### și ##### au informat-o pe ##### că au găsit teren, dar au condiționat atribuirea efectivă a acestuia de emiterea unei noi procuri.

Urmare a solicitării celor doi inculpați, a fost întocmită procura autentică din 15.07.2013, prin care ##### l-a împuternicit pe ##### să întreprindă demersurile menționate în procura anterioară și, în plus, să vândă terenurile către mama sa - #####.

În anul 2014, după 2 ani de la emiterea titlurilor de proprietate, ##### a fost solicitată să se prezinte pentru punerea în posesie.

Însoțită de inculpatul ##### și martorul ##### -funcționar în cadrul primăriei, ##### s-a deplasat în teren pentru a-i fi arătate terenurile din titluri, fiindu-i prezentate toate, cu excepția parcelei nr. 810/1/2 în suprafață de 50.000 mp înscrisă în TP nr. 2407/5 din 23.10.2012.

Martorul ##### a declarat că a efectuat punerea în posesie doar pentru acele parcele care i-au fost indicate de inculpatul #####.

În momentul în care ##### a cerut explicații și cu privire la parcela de 50.000 mp, ##### i-a comunicat faptul că va primi în schimbul acesteia suma de 25.000 de lei.

Cu privire la această parcelă nu a fost realizată punerea în posesie, iar cu privire la celelalte parcele, deplasarea în teren a avut loc la 2 ani după întocmirea proceselor verbale fictive de punere în posesie și emiterea titlurilor de proprietate.

La data de 28.05.2014, ##### și fiul acesteia au fost chemați de ##### la sediul unui birou notarial, unde li s-a cerut să semneze mai multe documente.

Astfel, au fost încheiate contractul de vânzare-cumpărare din 28.05.2014, prin care parcela în suprafață de 50.000 mp a fost vândută de ##### numitei #####, concomitent cu încheierea promisiunii autentice de vânzare a parcelei către ##### (28.05.2014).

Prin procura nr. 385 din 28.05.2014, ##### a împuternicit-o pe #####, fiica inculpatului #####, să-i vândă acestuia parcela nr. 810/1/2 în suprafață de 50.000 mp, pentru suma de 80.000 de lei.

Prin contractul notarial de vânzare - cumpărare din 07.07.2014, terenul în suprafață de 50.000 mp este vândut de ##### inculpatului #####.

Titlurile de proprietate au fost emise fără efectuarea prealabilă a punerii în posesie.

Pentru a ascunde acest abuz, inculpații au solicitat numitei ##### să semneze procesele verbale fictive de punere în posesie, la rubrica proprietar, deși aceasta nu deținea procură pentru această activitate.

După emiterea titlurilor de proprietate, contrar prevederilor legale, acestea nu au fost comunicate persoanelor îndreptățite.

a fost chemată la primărie, inculpatul ##### cerându-i să semneze într-un registru pentru primirea documentelor, fără a i le înmâna în original.

Au fost încălcate prevederile art.12 alin. 1 din Legea nr.18/1991 și art. 22 alin. 1 din Legea nr. 1/2000, care impuneau punerea în posesie a persoanelor îndreptățite.

De asemenea, au fost încălcate prevederile art. 116 alin. 1, 2 din Legea nr.18/1991, art. 27 alin. 1 din Legea 18/1991 și art. 1 și 2 din OUG nr. 127/2002 privind modul de realizare a punerii în posesie.

Prin acțiunile abuzive întreprinse de inculpați, ##### a fost determinată să cedeze parcela de 50.000 mp în favoarea lui #####, prin semnarea procurii nr. 385 din 28.05.2014.

Fapta inculpatului ##### care a săvârșit, la diferite intervale de timp, în perioada 01.01.2007 - 17.09.2015, în realizarea aceleiași rezoluții și împotriva aceluiași subiect pasiv, acțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul infracțiunii de spălare a banilor, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor în formă continuată, prevăzută de art. 49 alin.1 lit. a din Legea nr. 129/2019, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal și art. 5 alin.1 Cod penal (2 acte materiale descrise la pct. II.P și II.Q din starea de fapt a rechizitoriului).

a reintrodus în circuitul financiar suma totală de 3.514.526,50 lei, prin modalitatea creditării persoanelor juridice SC ##### SRL și SC ##### SA, banii provenind din săvârșirea de infracțiuni.

Au fost realizate în total 173 de operațiuni de depunere de numerar, fie în casieria societăților comerciale, fie în conturile bancare ale firmelor.

Actul material I.P. spălare a banilor:

a devenit asociat unic și administrator al SC ##### SRL în anul 1998.

Prin actul adițional autentic din 28.11.2001, inculpatul ##### a dobândit calitatea de administrator al SC ##### SRL.

#####, direct sau indirect - prin intermediul numitei #####, a reintrodus în circuitul financiar, în perioada 01.01.2007 – 05.02.2010, suma totală de 216.567,50 lei, prin modalitatea creditării SC ##### SRL, banii provenind din săvârșirea de infracțiuni.

Au fost realizate 34 de operațiuni de depunere de numerar, fie în casieria societății comerciale, fie în conturile bancare ale firmei, deschise la BRD și Banca Transilvania.

a creditat firma cu 111.710 lei în anul 2007, iar ##### a creditat firma cu 101.887,50 lei în anul 2007 și 2.970 lei în anul 2010.

Din probele administrate, a rezultat că toate operațiunile de creditare a SC ##### SRL au fost realizate în beneficiul inculpatului #####, îndeosebi pentru investiții la obiectivul situat în localitatea Șelimbăr, sat Veștem, DN1, zona Tocile, FN reprezentând casa cu destinație de locuință personală a inculpatului #####.

Numai pentru acest obiectiv de investiții a fost utilizată suma totală de 1.299.292 lei, din sumele intrate în contabilitatea SC ##### SRL cu titlu de creditare.

Toate achizițiile de materiale de construcții și instalații aferente imobilului respectiv au fost efectuate în folosul personal al inculpatului #####, acesta asigurând sursele de finanțare fie direct (prin creditare), fie indirect (prin administratorii ##### și #####).

Și restul sumelor de bani au fost utilizate în folosul inculpatului #####, fiind achitate impozite pe clădiri, impozite pe teren, impozite pentru mijloacele de transport, dar și plata angajaților care au lucrat ## casa proprietatea acestuia, în perioada ##### # ##### inculpata SC ##### SRL înregistrând venituri de doar 5.000 de lei.

Act material II.Q spălare a banilor:

În anul 1999, SC ##### SRL a dobândit 59,65% din acțiunile SC ##### SA, iar ##### a devenit administrator.

Inculpatul a devenit și acționar majoritar al SC ##### SA începând cu anul 2001.

Ulterior, în octombrie 2003, inculpatul ##### a dobândit calitatea de administrator al SC ##### SA.

#####, direct sau indirect - prin intermediul numitei #####, a reintrodus în circuitul financiar, în perioada 13.11.2008 – 17.09.2015, suma totală de 3.297.959 lei, prin modalitatea creditării SC ##### SA, banii provenind din săvârșirea de infracțiuni.

Au fost realizate 139 de operațiuni de depunere de numerar, fie în casieria societății comerciale, fie în conturile bancare ale firmei, deschise la Raiffeisen Bank, ## și Banca Transilvania.

a creditat firma cu 19.100 lei în anul 2008, 808.450 lei în anul 2010, 69.215 lei în anul 2011, 370.480 lei în anul 2012, 378.430 lei în anul 2013, 273.930 lei în anul 2014 și 226.354 lei în anul 2015, iar ##### a creditat firma cu 1.152.000 lei în anul 2010.

Din probele administrate, a rezultat că toate operațiunile de creditare a SC ##### SA au fost realizate în beneficiul inculpatului #####.

Din evidențele contabile, rezultă că doar o mică parte din aceste sume au fost restituite, restituirile fiind făcute exclusiv către #####.

În contabilitatea societății au fost înregistrate cheltuieli cu investiții la Cabana #####, precum și cheltuieli la obiectivul situat în localitatea Șelimbăr, sat Veștem, DN1, zona Tocile, FN, reprezentând casa cu destinație de locuință personală a inculpatului #####.

Fapta inculpatului ##### care, în perioada august 2009 – ianuarie 2011, în exercitarea atribuțiilor de serviciu în calitate de primar al comunei Șelimbăr și președinte al Comisiei Locale pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată asupra Terenurilor Șelimbăr, a îndeplinit în mod defectuos, prin încălcarea legii, acte care intrau în atribuțiile sale de serviciu reglementate expres prin legislația primară, vătămând interesele legale ale părții civile ##### și obținând pentru sine și pentru altul un folos necuvenit, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin.1 Cod

penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal (descrișă la pct. III din starea de fapt a rechizitoriului).

În concret, inculpatul ##### #####, împreună cu inculpata ##### #####, – secretarul comunei Șelimbăr și al comisiei locale, și-au îndeplinit atribuțiile de serviciu (referitoare la punerea în posesie a persoanei vătămate ##### #####,) cu încălcarea prevederilor art.12 alin.1 și art.27 alin.1 din Legea nr.18/1991, art.116 alin.1 și 2 din Legea nr.18/1991 și art.1 alin.1 și 2 din OUG nr.127/2002.

Au fost vătămate drepturile și interesele legitime ale persoanei vătămate ##### #####, pe numele căreia a fost emis în condiții nelegale titlul de proprietate nr.1983/5/12.01.2011, prin care i-au fost atribuite suprafețe de teren cu care nu fusese anterior pusă în posesie și al căror amplasament nu îl cunoștea.

Totodată, persoanei vătămate nu i-au fost atribuite vechile amplasamente solicitate, contrar prevederilor art.14 alin.2 din Legea nr.18/1991, respectiv art.2 alin.1 și art.12 alin.1 din Legea nr.1/2000.

Inculpații au obținut pentru sine un folos necuvenit, menținând la dispoziția lor vechile amplasamente solicitate de ##### #####, (care aveau o valoare economică superioară), în scopul de a le atribui ulterior unor persoane aflate sub controlul membrilor grupului infracțional organizat.

Prin decizia civilă nr. ###/30.10.2008, Tribunalul Sibiu a admis în parte acțiunea formulată de reclamanta ##### #####, a obligat Comisia Locală Șelimbăr să întocmească proces verbal de punere în posesie și documentația necesară eliberării titlului de proprietate pentru suprafața de 1,5064 ha teren arabil și a obligat Comisia Județeană Sibiu să emită titlul de proprietate pentru suprafața respectivă.

Inculpații au întocmit procesul verbal fictiv de punere în posesie datat 14.08.2009, semnat de primarul ##### #####, secretarul ##### #####, și referentul ##### #####, fără a fi semnat de proprietarul ##### #####.

Titlul de proprietate nr.1983/5 din 12.01.2011 pentru suprafața de 1,5064 ha a fost emis în condiții nelegale, întrucât acesta nu a fost precedat de o punere în posesie reală și efectivă, în documentație fiind inserat un proces verbal de punere în posesie întocmit în mod abuziv și nelegal, prin încălcarea de către inculpații ##### #####, ##### #####, și ##### #####, a atribuțiilor de serviciu prevăzute în legislația primară.

Se reține în cazul inculpatei ##### #####, că în perioada august 2000 – octombrie 2015, a constituit un grup infracțional organizat (împreună cu inculpații ##### #####, ##### #####, și ##### #####), în scopul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu și spălare a banilor, faptă care întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzute de art. 367 alin. 1 și 2 Cod penal.

Se arată că grupul infracțional organizat a fost constituit în luna august 2000 și a funcționat neîntrerupt până la intervenția organelor de urmărire penală, prin perchezitiile domiciliare realizate în luna octombrie 2015.

Prima probă certă a constituirii și funcționării grupului infracțional organizat este reprezentată de antedatarea cererii de reconstituire a dreptului de proprietate formulată de

#####. Cererea a fost întocmită în realitate în luna august 2000, a fost datată în fals „19.01.1998” și a primit un număr de înregistrare de asemenea antedatată – nr. 721 din 12.03.2000.

În continuare este descrisă conduita inculpaților ##### și ##### și #####, în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu cu încălcarea legii, instrumentând în mod abuziv mai multe dosare având ca obiect cereri de reconstituire a dreptului de proprietate și consecințele produse.

Fapta inculpatei #####, care a săvârșit la diferite intervale de timp, în perioada martie 2005 – mai 2014, în realizarea aceleiași rezoluții și împotriva aceleiași subiect pasiv, acțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul infracțiunii de abuz în serviciu prin care a obținut pentru sine și pentru altul un folos necuvenit, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin.1 Cod penal și art. 309 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal și art. 5 alin. 1 Cod penal (7 acte materiale descrise la pct. II.D, II.E, II.G, II.H, II.I, II.L și II.M din rechizitoriu).

În perioada săvârșirii faptei, inculpata ##### a avut calitatea de secretar al comunei Șelimbăr, ##### ## ##### ## ##### ##### ##### ##### ## ##### ##### ##### #####.

Prin aceste acte materiale de abuz în serviciu, inculpații ##### și ##### au obținut un folos necuvenit pentru membrii grupului infracțional organizat, constând în dreptul de proprietate asupra suprafeței totale de 36,38 ha.

Conform Anexelor nr. 211 – 214 la Raportul de expertiză tehnică judiciară topografică și de evaluare (vol. 59 d.u.p., filele ### # ###), valoarea acestei suprafețe totale de 36,38 ha a fost de 15.800.726 euro (valoarea de piață la data Raportului de expertiză – 16.04.2018).

Statul Român a fost deposedat în mod fraudulos și abuziv de proprietatea asupra suprafeței totale de 21,16 ha (suprafețe aflate în proprietatea privată a Statului Român și atribuite de inculpați unor persoane neîndreptățite la reconstituirea dreptului de proprietate, respectiv Fabich ##### – 20,62 ha, ##### – pentru diferența nesolicitată de 0,31 ha și ##### – 0,23 ha, care era decedat la data reconstituirii dreptului).

Actele materiale sunt descrise în aceeași modalitate ca și în cazul inculpatului #####, motiv pentru care nu le voi expune încă o dată.

Fapta inculpatei ##### care, în perioada august 2009 – ianuarie 2011, în exercitarea atribuțiilor de serviciu în calitate de secretar al comunei Șelimbăr și secretar al Comisiei Locale pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată asupra Terenurilor Șelimbăr, a îndeplinit în mod defectuos, prin încălcarea legii, acte care intrau în atribuțiile sale de serviciu reglementate expres prin legislația primară, vătămând interesele legale ale părții civile ##### și obținând pentru sine și pentru altul un folos necuvenit, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal (descrisă la pct. III din starea de fapt a prezentului rechizitoriu).

În concret, inculpata #####, împreună cu inculpatul ##### – primarul comunei Șelimbăr și președintele comisiei locale, și-au îndeplinit atribuțiile de serviciu (referitoare la punerea în posesie a persoanei vătămate #####) cu încălcarea prevederilor art.12 alin.1 și art.27 alin.1 din Legea nr.18/1991, art.116 alin.1 și 2 din Legea nr.18/1991 și art.1 alin.1 și 2 din OUG nr.127/2002.

Au fost vătămate drepturile și interesele legitime ale persoanei vătămate #####, pe numele căreia a fost emis în condiții nelegale titlul de proprietate nr.1983/5/12.01.2011, prin care i-au fost atribuite suprafețe de teren cu care nu fusese anterior pusă în posesie și al căror amplasament nu îl cunoștea.

Totodată, persoanei vătămate nu i-au fost atribuite vechile amplasamente solicitate, contrar prevederilor art.14 alin.2 din Legea nr.18/1991, respectiv art.2 alin.1 și art.12 alin.1 din Legea nr.1/2000.

Inculpații au obținut pentru sine un folos necuvenit, menținând la dispoziția lor vechile amplasamente solicitate de ##### (care aveau o valoare economică superioară), în scopul de a le atribui ulterior unor persoane aflate sub controlul membrilor grupului infracțional organizat.

Prin decizia civilă nr. ###/30.10.2008, Tribunalul Sibiu a admis în parte acțiunea formulată de reclamanta #####, a obligat Comisia Locală Șelimbăr să întocmească proces verbal de punere în posesie și documentația necesară eliberării titlului de proprietate pentru suprafața de 1,5064 ha teren arabil și a obligat Comisia Județeană Sibiu să emită titlul de proprietate pentru suprafața respectivă.

Inculpații au întocmit procesul verbal fictiv de punere în posesie datat 14.08.2009, semnat de primarul #####, secretarul ##### și referentul #####, fără a fi semnat de proprietarul #####.

Titlul de proprietate nr.1983/5 din 12.01.2011 pentru suprafața de 1,5064 ha a fost emis în condiții nelegale, întrucât acesta nu a fost precedat de o punere în posesie reală și efectivă, în documentație fiind inserat un proces verbal de punere în posesie întocmit în mod abuziv și nelegal, prin încălcarea de către inculpații ##### și ##### a atribuțiilor de serviciu prevăzute în legislația primară.

În cazul inculpatului ##### se reține că, în perioada august 2000 – octombrie 2015, a constituit un grup infracțional organizat (împreună cu inculpații ##### și #####), în scopul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu și spălare a banilor, faptă care întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzute de art. 367 alin. 1 și 2 Cod penal.

Grupul infracțional organizat a fost constituit în luna august 2000 și a funcționat neîntrerupt până la intervenția organelor de urmărire penală, prin perchezițiile domiciliare realizate în luna octombrie 2015.

Inculpatul ##### a dat ajutor în mod repetat inculpaților ##### și #####, în vederea obținerii nelegale de terenuri, prin derularea abuzivă a procedurilor de reconstituire a dreptului de proprietate,

a convins-o pe martora ##### să accepte să acționeze în calitate de mandatar al numitului Fabich #####.

Întreaga operațiune nelegală de valorificare a terenurilor obținute abuziv a fost orchestrată de inculpații #####, ##### și #####.

La solicitarea primarului #####, ##### s-a ocupat de încheierea contractelor notariale prin care terenurile au fost vândute fictiv membrilor grupului infracțional organizat.

Totodată, ##### a determinat mai mulți martori să accepte semnarea unor acte notariale, prin care acești martori au fost interpuși în mod fictiv în transferul dreptului de proprietate asupra terenurilor aflate sub controlul membrilor grupului infracțional organizat, aspecte expuse în detaliu.

Este descris rolul inculpatului ##### în organizarea și funcționarea grupului infracțional organizat, acesta fiind cel care se ocupa în concret de derularea procedurilor notariale prin care terenurile aflate la dispoziția membrilor grupului infracțional organizat au făcut obiectul unor operațiuni repetate de vânzare-cumpărare.

era cel care stabilea părțile contractante, conținutul formal al contractelor și comunica inculpaților și martorilor data și biroul notarial la care trebuie să se prezinte pentru semnarea contractelor.

Scopul final urmărit a fost acela de a transfera fictiv dreptul de proprietate asupra terenurilor prin patrimoniile mai multor persoane, în scopul ascunderii și al disimulării originii ilicite a acestor bunuri imobile, în vederea valorificării ulterioare a terenurilor către diferiți operatori de retail, investitori imobiliari etc. pentru sume mari de bani.

De asemenea, inculpatul ##### a participat în mod repetat la transferarea dreptului de proprietate asupra unor suprafețe provenind din titlurile de proprietate emise pe numele #####, Fabich #####, ##### și ##### și #####, prin semnarea unor contracte notariale de vânzare-cumpărare, cunoscând că aceste terenuri provin din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată, în scopul ascunderii și al disimulării originii ilicite a acestora.

i-a determinat pe inculpații ##### și ##### să semneze numeroase acte notariale, prin aceștia au participat la transferarea dreptului de proprietate asupra unor terenuri obținute prin abuz în serviciu, în scopul ascunderii și al disimulării originii ilicite a acestor bunuri imobile.

Fapta inculpatului ##### care a săvârșit, la diferite intervale de timp, în perioada 05.12.2001 – 09.04.2015, în realizarea aceleiași rezoluții și împotriva aceluiași subiect pasiv, acțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul infracțiunii de spălare a banilor, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor în formă continuată, prevăzută de art. 49 alin.1 lit. a din Legea nr. 129/2019, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 alin. 1 Cod penal (7 acte materiale descrise la pct. II.A, II.D, II.G, II.K, II.L, II.O și II.P din starea de fapt a prezentului rechizitoriu).

Actul material II.A spălare a banilor:

La data de 08.11.2006, inculpatul ##### a participat la transferarea suprafeței de 8.900 mp, cunoscând că aceasta provine din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii și al disimulării originii ilicite a acestui bun imobil.

În concret, prin actul autentic încheiat la 08.11.2006, ##### a cumpărat de la ##### parcela de 8.900 mp, provenită din Titlul de Proprietate nr. #####/5/2004 din 11.11.2004 emis pe numele lui #####.

De la data de 08.11.2006, terenul a fost deținut neîntrerupt de inculpatul #####.

Întreaga operațiune nelegală a fost orchestrată de inculpații #####, ##### și #####, așa cum rezultă din declarațiile date de #####, #####, #####, #####, ##### și #####.

Din declarațiile acestora rezultă următoarele aspecte esențiale:

- primarul ##### i-a propus lui ##### să vândă terenul pentru 10.000 lei; persoana vătămată a fost nevoită să accepte propunerea, deși nu fusese pusă în posesie, văzând că nu poate obține în altă modalitate soluționarea favorabilă a cererii sale; în aceste condiții, primarul i-a spus lui ##### că îl va trimite pe ##### să rezolve cu actele;

- ##### a întâlnit-o pe ##### doar cu ocazia deplasării la notarul public, însă nu a discutat cu aceasta clauzele contractuale; ##### i-a însoțit pe cei doi la biroul notarial;

- ##### i-a întâlnit pe ##### și ##### doar la notarul public, cu ocazia semnării actelor autentice de schimb, respectiv vânzare – cumpărare, însă nu a discutat cu aceștia clauzele contractuale; toate discuțiile cu privire la încheierea actelor autentice le-a purtat doar cu inculpații ##### și #####;

- prețul pe care ##### l-a plătit numitei ##### pentru teren a fost derizoriu și a fost stabilit discreționar de #####; ##### a fost forțată să accepte încheierea actelor autentice în modalitatea impusă de inculpații ##### și #####, neavând altă posibilitate de a obține dreptul său legitim;

- soții ##### i-au întâlnit pe cumpărătorii #####, respectiv ##### doar la sediul biroului notarial; de toate formalitățile și de găsirea cumpărătorilor s-a ocupat tot inculpatul #####; soții ##### pretind că ar fi primit de cumpărătorii #####, respectiv ##### suma totală de 35.000 lei, în numerar, pe care susțin că au și înmănat-o pe loc lui #####, care îi însoțise la sediul biroului notarial.

În acest context, precizăm că valoarea reală (stabilită prin expertiză) a terenului atribuit prin TP nr. #####/5/2004, emis pe numele lui #####, a fost la momentul eliberării titlului de 687.582 euro, valoarea reală la momentul primei vânzări a fost de 775.278 euro, iar la data întocmirii Raportului de expertiză – 16.04.2018, a fost de 2.475.144 euro;

- soții ##### nu au putut indica locația terenului pe care l-au deținut formal în perioada decembrie 2004 – iunie 2006, ceea ce subliniază încă o dată caracterul fictiv al întregii operațiuni de transferare a dreptului de proprietate prin interpuși.

Actul material II.D spălare a banilor:

Întreaga operațiune nelegală de valorificare a terenurilor din TP nr. #####/5/2005 și TP nr. #####/5/2005 (emise pe numele lui Fabich #####) a fost orchestrată de inculpații #####, ##### și #####.

Inițial, inculpatul ##### a identificat-o pe martora ##### și a convins-o să acționeze în calitate de mandatar al numitului Fabich #####.

În legătură cu contractul autentic din 13.07.2005, martora ##### a declarat că a semnat contractul la solicitarea lui #####, fără a-i citi conținutul, fără a cunoaște natura actului, fără a plăti vreun preț.

De altfel, martora precizează că nu îl cunoaște pe Fabich #####.

a arătat că a semnat actele notariale la solicitarea inculpatului #####, fără a cunoaște celelalte părți din contracte.

și ##### au precizat că au semnat toate actele notariale la solicitarea inculpatului #####, fără a cunoaște celelalte părți din contracte, fără a primi sau a plăti vreun sumă de bani.

Deși martorii ##### și ##### au acceptat trecerea unor terenuri pe numele lor, în realitate imobilele respective au fost la dispoziția exclusivă a inculpatului #####.

Aceste aspecte sunt confirmate și prin declarația inculpatului #####, care arată că ##### i-a spus că deține mai multe terenuri, dar acestea sunt trecute pe numele altor persoane, printre care #####.

arată că a semnat toate actele notariale la solicitarea inculpatului #####, în condițiile stabilite de acesta.

Totodată, ##### declară că a acceptat la solicitarea inculpatului ##### să îi reprezinte pe soții ##### și ##### (în baza unei procuri), la înstrăinarea unor suprafețe de teren către #####, în anul 2013.

Inculpatul ##### a participat la transferarea unor suprafețe (provenite din cele atribuite inițial lui Fabich ##### sau obținute în schimbul acestora), cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii și al disimulării originii ilicite a bunurilor imobile.

La data de 07.09.2007, ##### a cumpărat prin contract autentic, de la #####, o parcelă în suprafață de 4.100 mp (provenită din TP nr. #####/5/2005 emis pe numele lui Fabich #####), pe care a deținut-o neîntrerupt de atunci.

Prețul plătit de ##### pentru teren a fost derizoriu și a fost stabilit discreționar de #####.

a fost forțată să accepte încheierea actelor autentice în această modalitate, neavând altă posibilitate de a obține dreptul său legitim.

La data de 20.03.2013, ##### a cumpărat prin contract autentic, de la martorii ##### și #####, cota de 77,34%, respectiv 99/128 părți, reprezentând o suprafață de 19.800 mp dintr-un teren arabil în suprafață totală de 25.600 mp.

Acest teren fusese dobândit de martorii ##### și ##### prin contractul notarial din 16.04.2008, de la numiții #####

#####, ##### #####, ##### și #####, dând la schimb un teren provenit din TP nr. #####/5/2005 emis pe numele Fabich #####.

De la data de 20.03.2013, ##### a deținut neîntrerupt suprafața respectivă.

Actul material II.G spălare a banilor:

În perioada 17.08.2006 – 06.11.2006, inculpatul ##### a participat la transferarea terenurilor înscrise în TP nr. #####/5/2005, emis pe numele #####, cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii și al disimulării originii ilicite a bunurilor imobile.

Prin contractul notarial din 02.02.2006, suprafețele din TP nr. #####/5/2005 au fost vândute de inculpatul #####, în calitate de mandatar al proprietarei, inculpatului #####.

Contractul inițial a fost rectificat prin încheierea din 05.04.2006.

La data de 17.08.2006, între inculpații ##### și ##### a fost încheiat un contract autentic de schimb, prin care 8 parcele (cu suprafețele de 11.800 mp, 5.000 mp, 2.000 mp, 3.400 mp, 1.700 mp, 22.400 mp, 1.100 mp și 5.700 mp), trec în proprietatea inculpatului #####.

În baza acestui contract, inculpatul ##### a dobândit în schimb o parcelă de 10.000 mp.

La data de 06.11.2006, între inculpatul ##### și SC ##### SA a fost încheiat un contract autentic de vânzare-cumpărare, prin care 7 parcele provenind din TP nr. #####/5/2005, în suprafață totală de 30.700 mp, sunt vândute către SC ##### SA, contra sumei de 445.150 euro.

De la data de 17.08.2006, inculpatul ##### a deținut neîntrerupt cea de-a opta parcelă, în suprafață de 22.400 mp.

Actul material II.K spălare a banilor:

În perioada 05.12.2001 – 09.04.2015, inculpatul ##### a participat la transferarea terenurilor înscrise în TP nr. nr. 2140/5/01.02.2001, emis pe numele #####, cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii și al disimulării originii ilicite a bunurilor imobile.

După ce inculpatul ##### a devenit primar în anul 2000, martora ##### a luat legătura cu inculpata #####, căreia i-a spus că bunicul ei a deținut terenuri pe raza comunei Șelimbăr și a întreat-o pe aceasta care sunt formalitățile de urmat pentru restituirea terenurilor.

Deși ##### nu avea vocație succesorală, întrucât mama sa era în viață, aspect cunoscut de #####, secretarul primăriei a sfătuit-o să depună cererea în nume personal, solicitându-i, în schimbul soluționării favorabile a cererii, jumătate din terenul pentru care se va emite TP.

a completat o cerere, care a fost antedatată - 19.01.1998, însă a fost înregistrată la primărie în 12.03.2000, antecesorul invocat în cerere fiind bunica #####.

Chiar și înregistrarea a fost antedatată, în conținutul cererii făcându-se referire la o adeverință din 04.08.2000.

nu avea calitatea de moștenitor potrivit legii civile, întrucât se afla în viață mama sa #####.

Urmare a cererii depuse, ##### a fost validată nelegal cu suprafața de 4,19 ha, a fost întocmit procesul verbal de punere în posesie și a fost emis TP nr. 2140/5 din 2001, în care au fost înscrise parcelele de 1 ha, 2,19 ha și de 1 ha.

La scurt timp după emiterea titlului de proprietate, #####, la indicațiile inculpatei ##### și în baza înțelegerii anterioare, îi remite parte din terenul promis cu titlu de mită.

În consecință, este încheiat contractul notarial din 05.12.2001 prin care ##### îi vinde inculpatului #####, persoană indicată de #####, o parcelă în suprafață de 10.000 mp. Vânzarea a fost fictivă, ##### neplătind în realitate nici o sumă de bani.

Reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea numitei ##### a fost realizată cu încălcarea art. 8 alin. 1 - 3 și art. 13 din Legea nr. 18/1991.

Valoarea de piață totală a imobilelor, la data emiterii titlului de proprietate, a fost de 1.215.241 euro, iar valoarea totală la data primei vânzări a fost de 1.084.099 euro.

Prin actul notarial din 04.10.2012, ##### dezmembrează terenul de 10.000 mp în 6 parcele în suprafețe de 1.762 mp, 1.708 mp, 17.068 mp, 1.707 mp, 1.713 mp și 1.404 mp.

Prin același act notarial, ##### vinde parcela de 1.713 mp și o cotă parte de 1/5 din parcela de 1.404 mp lui #####, dezvoltator imobiliar, contra sumei de 40.000 de euro.

Prin contractul autentic din 07.03.2014, ##### a vândut parcela de 1.706 mp lui #####, contra sumei de 30.000 euro (TVA inclus).

Prin contractul autentic din 07.04.2014, ##### a vândut parcela de 1.707 mp lui #####, contra sumei de 30.000 euro (TVA inclus).

Parcelele în suprafață de 1.762 mp și 1.708 mp, au fost vândute de ##### către #####, prin contractul autentic din 23.06.2014, cu prețul de 350.000 lei.

La data de 06.10.2005, parcelele de 2,19 ha și 1 ha, rămase din TP, sunt vândute de ##### către #####, prin contract notarial.

Prin procura autentică din 28.10.2005, ##### și ##### au acordat inculpatului ##### putere de administrare și de dispoziție asupra suprafeței totale de 31.900 mp.

Prin actul notarial din 21.12.2007, ##### a dezmembrat parcela de 21.900 mp în două suprafețe de 20.928 mp și 972 mp.

Prin contractul autentic din 21.12.2007, inculpatul ##### (în calitate de mandatar al proprietarilor ##### și #####) a vândut inculpatului ##### suprafața totală de 21.900 mp.

a declarat că - din totalul parcelei vândute cu această ocazie (21.900 mp) - suprafața de 10.000 mp reprezenta partea promisă inculpatei #####, în baza înțelegerii din 2001.

Întrucât ##### dorea teren în altă parte, i-a propus inculpatului ##### să îi transfere lui ##### și suprafața de 10.000 mp (inclusă în parcela de 21.900 mp) și, în același timp, ##### să preia de la ##### o altă parcelă de 10.000 mp, pe care și-a ales-o #####.

Prin urmare, vânzarea către ##### a suprafeței de 10.000 mp a fost fictivă (contractul autentic din 21.12.2007), iar cu privire la restul suprafeței vândute (11.900 mp), ##### declară că a primit suma de 300.000 euro, precum și două parcele de teren de la #####.

Tot la data de 21.12.2007, prin contract autentic, ##### dobândește de la inculpatul ##### parcela în suprafață de 10.000 mp (cea dorită de #####, menționată anterior), care provenea din TP nr. #####/5/2005 emis pe numele lui Theil Thomas.

Cu privire la parcela primită de la #####, ##### a declarat că aceasta aparține în realitate inculpatei #####.

Ulterior, prin actul autentic din 23.08.2013, inculpatul ##### a dezmembrat suprafața totală de 21.900 mp în trei loturi, dintre care o parcelă de 15.053 mp este vândută în anul 2013 către SC ##### SRL contra sumei de 94 de euro/mp, prin contractul notarial nr. 639.

În contul curent de lei deschis la BRD, ##### a încasat suma totală de 19.785.948,78 lei de la SC ##### SRL, în baza contractului autentic nr. 639 din 04.09.2013 și actului adițional nr. 176/18.03.2014 la acest contract.

La data de 05.02.2015, inculpatul ##### a cumpărat prin contract notarial parcela de 10.000 mp de la ##### (în nume propriu și în calitate de mandatar al numiților ##### și #####).

Este vorba despre una din parcelele vândute inițial la 06.10.2005.

În continuare, inculpatul ##### a vândut această parcelă inculpatului #####, prin contractul notarial din 09.04.2015, cu prețul de 800.000 euro.

Suma de 500.000 de euro a fost virată în contul lui ##### chiar la data semnării contractului, fiind retrasă în numerar de acesta.

Anterior încheierii contractului autentic, inculpații ##### și ##### încheiaseră cu privire la această parcelă și un înscris sub semnătură privată (promisiune vânzare – cumpărare) din 29.11.2014.

Actul material II.L spălare a banilor:

Inculpații ##### și ##### au semnat un proces - verbal de punere în posesie pentru suprafața de 0,68 ha, fără ca ##### să fie pusă în realitate în posesie.

nu a avut cunoștință despre întocmirea procesului verbal de punere în posesie, context în care a fost emis TP nr. 2396/5 din 11.05.2006 pe numele #####, titlul nefiind comunicat vreodată moștenitoarei acestuia.

În TP au fost înscrise parcelele de 4.100 mp, 1.600 mp și 1.100 mp.

La data de 02.06.2006, inculpatul ##### a vândut prin contract autentic (în calitate de mandatar) 2 din cele 3 parcele înscrise în titlu (4.100 mp și 1.600 mp), către inculpatul #####.

Prin contractul de schimb nr.1923 din 20.10.2006, cele două parcele au fost transferate de ##### în proprietatea numitei #####.

Ulterior, cele două parcele au fost transferate în proprietatea inculpatului #####.

Astfel, ##### a cumpărat de la ##### atât parcela de 1.600 mp, prin contractul notarial din 30.05.2007, cât și parcela de 4.100 mp, prin contractul notarial din 07.09.2007.

Cele două parcele reprezentau vechiul amplasament al numitei #####.

Valoarea terenurilor era, la momentul emiterii titlului de proprietate, de 269.214 euro, în condițiile în care ##### a primit în schimbul cedării dreptului suma de 5.000 de lei.

Întreaga operațiune nelegală a fost orchestrată de inculpații #####, ##### și #####, așa cum rezultă din declarațiile date de ##### și #####:

- ##### i-a întâlnit pe ##### și ##### doar la notarul public, cu ocazia semnării actelor autentice, însă nu a discutat cu aceștia clauzele contractuale; toate discuțiile cu privire la încheierea actelor notariale le-a purtat doar cu inculpații ##### și #####;

- prețul pe care ##### l-a plătit numitei ##### pentru teren a fost derizoriu și a fost stabilit discreționar de #####; persoana vătămată a fost forțată să accepte încheierea actelor autentice în modalitatea impusă de inculpații ##### și #####, neavând altă posibilitate de a obține dreptul său legitim.

Actul material II.O spălare a banilor:

a formulat cerere de reconstituire a dreptului de proprietate pentru suprafața de 33.000 mp, care a aparținut tatălui său - #####.

În martie 2003, inculpata ##### i-a propus lui ##### să împuternicească o persoană „care cunoaște procedurile și are acces la Comisie” să facă demersuri pentru obținerea în regim de urgență a titlului de proprietate.

a acceptat și s-a deplasat la data de 13.03.2003 la un notar public, cu care vorbise anterior #####, unde persoana vătămată a semnat procura autentică nr. 463, prin care îl împuternicea pe ##### să efectueze demersuri în vederea reconstituirii dreptului de proprietate.

În continuare, deși nu a fost efectuată punerea în posesie, ##### și ##### au semnat procesul - verbal de punere în posesie cu nr. 2189, care nu este semnat la rubrica proprietar.

Pe numele lui ##### - în calitate de moștenitor al defunctului #####, a fost emis TP nr. 2189/5 din 31.03.2003 pentru suprafața totală de 33.200 mp, fiindu-i atribuite 4 parcele.

Prin contractul notarial din 05.04.2003, toate parcelele din TP nr. 2189/5 au fost vândute de mandatarul ##### (împuternicit de proprietarul #####) numitei

#, sora lui #### #, fiind menționat un preț de 33.200.000 lei vechi.

Prin contractul autentic din 18.12.2003, soții ##### # și ##### # au vândut parcela de 3.400 mp către Administrația Națională a Drumurilor, fiind menționat un preț total de 1.643.415.500 lei vechi (în echivalent 164.341,55 lei).

Prin actul de dezmembrare și contract de vânzare - cumpărare din 18.12.2003, soții ##### # și ##### # au vândut către Administrația Națională a Drumurilor RA mai multe parcele.

Au fost efectuate mai multe operațiuni de dezmembrare:

- corpul funciar în suprafață de 22.000 mp a fost dezmembrat în două corpuri funciare distincte, rezultând parcelele de 18.657 mp (din care 3.407 mp teren de construcții scos definitiv din circuitul agricol) și 3.313 mp;
- corpul funciar în suprafață de 6.000 mp a fost dezmembrat în două corpuri funciare distincte, respectiv de 505 mp și 5.495 mp;
- corpul funciar în suprafață de 8.700 mp este dezmembrat în trei corpuri funciare distincte, respectiv de 4.895 mp, 3.776 mp și 29 mp;
- corpul funciar în suprafață de 1.800 mp este dezmembrat în trei corpuri funciare distincte, respectiv de 875 mp, 427 mp și 497 mp.

Prin același act, terenurile de 3.313 mp, 5.495 mp, 3.776 mp și 427 mp au fost vândute Administrației Naționale a Drumurilor R.A., fiind notat un preț total de 5.518.642.585 lei vechi (în echivalent 551.864,25 lei).

Prin contractul autentic din 19.05.2014, ##### #, fiica lui #### #, în calitate de mandatar al soților ##### # și ##### #, îi vinde lui #### # parcela în suprafață de 18.657 mp, fiind notat un preț de 125.000 lei.

Conform unui raport de evaluare din iulie 2016, terenul de 18.657 mp avea o valoare de 1.821.378 lei fără TVA (respectiv 405.653 euro fără TVA).

Prin contractul autentic din 09.07.2014, ##### #, fiica lui #### #, în calitate de mandatar al soților ##### # și ##### #, îi vinde lui #### # parcela în suprafață de 505 mp, fiind notat un preț de 152.000 lei.

a declarat că, deși a semnat procura notarială în anul 2003, abia în vara anului 2015 a aflat întâmplător că procedura de reconstituire a dreptului său de proprietate fusese demult finalizată, iar terenurile erau deja vândute.

În luna septembrie 2015, ##### # i-a propus lui ##### # să îi dea 30.000 lei pentru pământ.

Persoana vătămată a acceptat și s-a deplasat la Primăria Șelimbăr, unde a completat un înscris olograf la dictarea lui ##### #, din care rezultă că a primit 30.000 lei pentru 33.200 mp.

Actul material II.P. spălare a banilor:

a devenit asociat unic și administrator al SC ##### SRL în anul 1998.

Prin actul adițional autentic nr. 2296 din 28.11.2001, inculpatul ##### # a dobândit calitatea de administrator al SC ##### SRL, pe care a deținut-o până în martie 2011, când a fost înlocuit de ##### #.

a reintrodus în circuitul financiar, în perioada 09.01.2007 – 10.02.2011, suma totală de 2.052.550 lei, prin modalitatea creditării SC ##### SRL, banii provenind din săvârșirea de infracțiuni.

Au fost realizate 95 de operațiuni de depunere de numerar, fie în casieria societății comerciale, fie în contul bancar al firmei, deschis la HVB ##### Bank.

a creditat firma cu 629.800 lei în anul 2007, 344.000 lei în anul 2008, 692.250 lei în anul 2009, 365.500 lei în anul 2010 și 21.000 lei în anul 2011.

În ceea ce îl privește pe #####, s-a reținut că acesta a creditat SC ##### SRL cu sumele de 159.000 lei în anul 2011, 130.200 lei în anul 2012, 96.700 lei în anul 2013, 134.300 lei în anul 2014 și 102.000 lei în anul 2015.

Participarea lui ##### a constat în aceea că, în perioada 01.01.2007 – 30.06.2015, a pus la dispoziție acești bani în vederea creditării (după retragerea acestora în numerar din alte conturi bancare la care avea acces).

Toate operațiunile de creditare a persoanei juridice SC ##### SRL au fost realizate în beneficiul inculpatului #####, îndeosebi pentru investiții la obiectivul situat în localitatea Șelimbăr, sat Veștem, DN1, zona Tocile, FN reprezentând casa cu destinație de locuință personală a inculpatului #####.

Toate achizițiile de materiale de construcții și instalații aferente imobilului respectiv au fost efectuate în folosul personal al inculpatului #####, acesta asigurând sursele de finanțare fie direct (prin creditare), fie indirect (prin administratorii ##### și #####).

Și restul sumelor de bani au fost utilizate în folosul inculpatului #####, fiind achitate impozite pe clădiri, impozite pe teren, impozite pentru mijloacele de transport, dar și plata angajaților care au lucrat ## casa proprietatea acestuia, în perioada ##### inculpata SC ##### SRL înregistrând venituri de doar 5.000 de lei.

Fapta inculpatului #####, care a săvârșit la diferite intervale de timp, în perioada 13.07.2005 – 25.10.2013, în realizarea aceleiași rezoluții și împotriva aceluiași subiect pasiv, acțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul infracțiunii de instigare la spălare a banilor, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la spălare a banilor în formă continuată, prev. de art. 47 Cod penal raportat la art. 49 alin. 1 litera a din Legea nr. 129/2019 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 alin. 1 Cod penal (4 acte materiale descrise la punctele II.D, II.E – instigarea inculpatului #####, II.E – instigarea inculpatului ##### și II.J din prezentul rechizitoriu).

Actul material II.D instigare la spălare a banilor:

Inculpatul ##### l-a determinat pe ##### să semneze diverse acte notariale, prin care a participat la transferarea unor terenuri, cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii și al disimulării originii ilicite a bunurilor imobile.

La data de 20.03.2013, ##### a cumpărat de la martorii ##### și ##### parcelele de 3.100 mp, 15.100 mp, 20.000 mp și 9.600 mp (provenite din TP nr. #####/5/2005 emis pe numele lui Fabich #####), pe care le-a deținut neîntrerupt din acel moment.

La data de 25.10.2013, ##### a cumpărat de la martorii ##### și ##### (reprezențați de mandatarul #####) parcela de 18.807 mp și cota de 1/2 din terenurile în suprafață de 18.000 mp și 10.000 mp (primite de la aceștia de la numitele ##### și ##### în schimbul unui alt imobil 5.993 mp, provenit la rândul său din TP nr. #####/5/2005 emis pe numele Fabich #####), pe care ##### le-a deținut neîntrerupt din acel moment.

La data de 22.09.2014, ##### a dezmembrat prin act autentic parcela în suprafață de 20.000 mp în două parcele, una în suprafață de 17.641 mp și cea de a doua în suprafață de 2.409 mp.

arată că a semnat toate actele notariale la solicitarea inculpatului #####, în condițiile stabilite de acesta.

Actul material II.E instigare a inculpatului ##### la spălare a banilor:

Inculpatul ##### l-a determinat pe inculpatul ##### să semneze diverse acte notariale, prin care a participat la transferarea unor terenuri, cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii și al disimulării originii ilicite a bunurilor imobile.

Este vorba despre terenurile atribuite moștenitoarelor ##### și ##### (fostă #####) (în total 3,53 ha), înscrise în Titlul de Proprietate nr. 2327/5 din 25.03.2005, emis în condiții nelegale.

În baza procurii primite de la cele două moștenitoare, ##### a transferat dreptul de proprietate către inculpatul ##### (prin contractul autentic din 13.07.2005).

În continuare, ##### a vândut parcela de 14.200 mp soților ##### și ##### (contractul notarial din 12.07.2006), iar parcela de 21.100 mp inculpatului ##### (contractul notarial din 16.04.2007).

a declarat că a negociat cumpărarea terenului cu #####, căruia i-a și plătit prețul.

De asemenea, ##### a declarat că semnat contractul notarial din 16.04.2007 la solicitarea lui #####, căruia îi aparține, în realitate, terenul cumpărat.

a declarat că primarul ##### i-a propus în anul 2005 să treacă un teren pe numele lui, motivând că el este persoană publică și nu poate să apară pe acte și spunându-i, totodată, că ##### se va ocupa de formalități.

Într-adevăr, ##### l-a însoțit pe ##### la biroul notarului public; ulterior, ##### l-a contactat la diferite intervale de timp și l-a dus la mai mulți notari, unde ##### a semnat diverse acte notariale (inclusiv cele cu ##### și #####).

Actul material II.E instigare a inculpatului ##### la spălare a banilor:
Inculpatul ##### l-a determinat pe inculpatul ##### să semneze diverse acte notariale, prin care a participat la transferarea unor terenuri, cunoscând că

acestea provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii și al disimulării originii ilicite a bunurilor imobile.

Este vorba despre terenurile atribuite moștenitoarelor ##### și ##### (fostă #####) ##### (în total 3,53 ha), înscrise în Titlul de Proprietate nr. 2327/5 din 25.03.2005, emis în condiții nelegale.

În baza procurii primite de la cele două moștenitoare, ##### a transferat dreptul de proprietate către inculpatul ##### (prin contractul autentic din 13.07.2005).

În continuare, ##### a vândut parcela de 14.200 mp soților ##### și ##### (contractul notarial din 12.07.2006), iar parcela de 21.100 mp inculpatului ##### (contractul notarial din 16.04.2007).

a declarat că semnat contractul notarial din 16.04.2007 la solicitarea lui #####, căruia îi aparținea, în realitate, terenul cumpărat.

Prin intermediul inculpatului #####, suprafața de 21.100 mp a fost dezmembrată în trei noi parcele – 10.905 mp, 795 mp și 9.400 mp (actul autentic din 24.08.2007).

Ulterior, ##### a vândut diverse suprafețe către mai mulți investitori, după cum urmează:

- suprafața de 9.400 mp este vândută către ## ##-A ##### SRL (contractul notarial din 24.08.2007), fiind încasată pentru acestea parcelă suma de 1.880.000 euro.

##-A ##### SRL a virat în contul lui #####, în perioada 24.08.2007 - 03.09.2007, suma totală de 8.291.321,36 lei.

Această sumă a fost utilizată după cum urmează: ##### a creditat ## ##-A ##### SRL cu suma de 4.145.617,02 lei; suma de 971.681,99 lei a fost schimbată în euro; pentru suma de 499.935 lei a fost constituit un depozit; suma totală de aproximativ 2.440.000 lei a fost retrasă de ##### în perioada 13.09.2007 - 23.10.2007 în numerar, în lei și prin schimb valutar;

- parcela de 10.905 mp este dezmembrată la 05.03.2009, rezultând suprafețele de 5.657 mp și 5.248 mp;

- parcela de 795 mp este dezmembrată la 05.03.2009, rezultând suprafețele de 579 mp, 29 mp, 73 mp și 114 mp;

- prin contractul notarial din 17.04.2009, inculpatul ##### a vândut suprafețele de 5.248 mp, 73 mp și 114 mp către ## ## ROMÂNIA SCS, fiind încasată pentru acestea suma de 1.895.184,50 euro.

ROMANIA SCS a virat în contul lui ##### deschis la BRD suma totală de 8.717.388,95 lei, în perioada 17.04.2009 - 22.09.2011.

În perioada 17.04.2009 – 15.11.2011, sumele au fost retrase în numerar de inculpatul #####;

- prin contractul notarial din 28.06.2011, inculpatul ##### (prin mandatar #####) a vândut suprafețele de 5.657 mp și 29 mp numiților ##### și #####, pentru suma de 2.226.660 euro.

Din prețul stabilit prin contract, ##### a încasat în contul bancar suma totală de 275.000 euro, în perioada 10.02.2011 - 04.04.2012.

Înscrisurile existente la dosarul cauzei, care reflectă efectuarea acestor operațiuni, se completează cu declarația inculpatului #####, în care acesta afirmă că a semnat contractele la solicitarea inculpatului #####.

Actul material II.J instigare la spălare a banilor:

Inculpatul ##### l-a determinat pe inculpatul ##### să semneze diverse acte notariale, prin care a participat la transferarea unor terenuri, cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii și al disimulării originii ilicite a bunurilor imobile.

Thomas Wilhelm a depus în anul 1998 o cerere de reconstituire a dreptului de proprietate.

Cererea nu a fost soluționată favorabil decât după ce ##### Thomas Wilhelm a acceptat să semneze procura notarială nr. 473 din 07.08.2003, prin care a împuternicit-o pe Seiwert Ursula ##### să vândă terenurile agricole situate pe teritoriul comunei Șelimbăr, dobândite în baza Legii nr.1/2000.

Procesul - verbal de punere în posesie a fost semnat de inculpații ##### și #####.

În realitate, nu a fost efectuată punerea în posesie, iar ##### Thomas Wilhelm sau Seiwert Ursula ##### nu au semnat și nu le-a fost înmănat procesul verbal.

A fost emis Titlul de Proprietate nr. 2247/5 din 20.05.2004 (privind parcelele de 10.000 mp, 11.700 mp și 10.000 mp), valoarea de piață totală a imobilelor, la data emiterii titlului de proprietate, fiind de 704.959 euro, iar valoarea totală la data primei vânzări a fost de 1.020.495 euro.

Terenurile din TP nr. #####/5/2004 au fost vândute de Seiwert Ursula #####, în calitate de mandatar al lui ##### Thomas Wilhelm, către inculpatul ##### prin contractul notarial din 20.05.2004, cu prețul total de 145 euro.

Parcela de 10.000 mp a făcut obiectul contractului autentic de schimb din 28.09.2006, încheiat între inculpații ##### și #####.

a dobândit în schimb suprafața de 8.100 mp (atribuită inițial lui Theil Thomas prin TP #####/5/2005), pe care a deținut-o neîntrerupt de la data de 28.09.2006.

Ulterior, parcela de 10.000 mp a fost dezmembrată de ##### în alte 10 parcele (prin actul notarial nr. 431 din 2007) cu suprafețele de 389 mp, 965 mp, 793 mp, 75 mp, 1529 mp, 484 mp, 1608 mp, 902 mp, 1866 mp și 1389 mp.

Suprafețele de 389 mp, 965 mp, 793 mp, 75 mp, 1529 mp, 484 mp, 1608 mp sunt vândute de ##### către SC ##### SRL, prin contractul autentic din 19.04.2007, cu suma totală de 965.466 lei.

Suprafețele de 1866 mp, 902 mp și 1389 mp sunt vândute de ##### către #####, prin contractele notariale de vânzare – cumpărare nr. 545 din 05.04.2007, nr. 546 din 05.04.2007 și nr. 547 din 05.04.2007, autentificate de BNP ##### (vol. 237, d.u.p., file 59 – 64).

În continuare, ##### a vândut suprafețele de 1866 mp și 1389 mp către ## #-A ##### SRL, prin contractul notarial din 24.08.2007, încasând în total suma de 655.000 euro.

Suprafața de 902 mp este dezmembrată de ##### prin actul notarial nr. 222 din 2009 în 4 noi suprafețe: 284 mp, 471 mp, 132 mp și 15 mp, iar parcelele de 471 mp și 15 mp au fost vândute de ##### prin contractul autentic nr. 400 din 17.04.2009 către ## ##### ROMANIA SCS, fiind încasată pentru acestea suma de 169.486,20 euro.

a declarat că a semnat contractele notariale la solicitarea inculpatului #####, care i-a spus că terenul îi aparține.

Inculpatul ##### a aderat la grupul infracțional organizat participând în mod repetat, începând cu 02.02.2006, la transferarea dreptului de proprietate asupra unor suprafețe provenind din titlurile de proprietate emise pe numele #####, Fabich #####, ##### Thomas Wilhelm și #####, prin semnarea unor contracte notariale de vânzare-cumpărare, cunoscând că aceste terenuri provin din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată, în scopul ascunderii și al disimulării originii ilicite a acestor bunuri imobile, faptă care întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzute de art. 367 alin. 1 și 2 Cod penal.

Fapta inculpatului ##### care a săvârșit, la diferite intervale de timp, în perioada 02.02.2006 – 19.04.2007, în realizarea aceleiași rezoluții și împotriva aceluiași subiect pasiv, acțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul infracțiunii de spălare a banilor, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor în formă continuată, prevăzută de art. 49 alin.1 lit. a din Legea nr.129/2019, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal și art. 5 alin. 1 Cod penal (5 acte materiale descrise detaliat la pct. II.A, II.D, II.G, II.J și II.L din starea de fapt a prezentului rechizitoriu).

Actul material II.A spălare a banilor:

La datele de 31.05.2006 și 20.10.2006, inculpatul ##### a participat la transferarea suprafeței de 8.900 mp, cunoscând că aceasta provine din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii și al disimulării originii ilicite a acestui bun imobil.

În concret, la 31.05.2006 inculpatul ##### a cumpărat de la soții ##### (cumnata inculpatului #####) și #####, prin contract autentic, o parcelă în suprafață de 8.900 mp, teren provenind din TP nr. #####/5/2004 emis în mod abuziv pe numele lui #####.

În continuare, la data de 20.10.2006, inculpatul ##### a încheiat un contract autentic de schimb cu #####, prin care a fost transferată în proprietatea acesteia parcela de 8.900 mp.

În schimb, ##### a dobândit o altă parcelă în suprafață de 61.200 mp, pe care o deține neîntrerupt de la data menționată.

La data de 08.11.2006, ##### a vândut parcela de 8.900 mp către inculpatul #####.

Întreaga operațiune nelegală a fost orchestrată de inculpații ##### și #####, așa cum rezultă din declarațiile date de #####

####, ##### #####, ##### #####, ##### #####, #####
și ##### #####.

Din declarațiile acestora rezultă următoarele aspecte esențiale:

- primarul ##### #### i-a propus lui ##### #### să vândă terenul pentru 10.000 lei; persoana vătămată a fost nevoită să accepte propunerea, deși nu fusese pusă în posesie, văzând că nu poate obține în altă modalitate soluționarea favorabilă a cererii sale; în aceste condiții, primarul i-a spus lui ##### #### că îl va trimite pe ##### #### să rezolve cu actele;

- ##### #### a întâlnit-o pe ##### #### doar cu ocazia deplasării la notarul public, însă nu a discutat cu aceasta clauzele contractuale; ##### #### i-a însoțit pe cei doi la biroul notarial;

- ##### #### i-a întâlnit pe ##### #### și ##### #### doar la notarul public, cu ocazia semnării actelor autentice de schimb, respectiv vânzare – cumpărare, însă nu a discutat cu aceștia clauzele contractuale; toate discuțiile cu privire la încheierea actelor autentice le-a purtat doar cu inculpații ##### #### și ##### ####;

- soții ##### #### i-au întâlnit pe cumpărătorii ##### ####, respectiv ##### #### doar la sediul biroului notarial; de toate formalitățile și de găsirea cumpărătorilor s-a ocupat tot inculpatul ##### ####; soții ##### #### pretind că ar fi primit de cumpărătorii ##### ####, respectiv ##### #### suma totală de 35.000 lei, în numerar, pe care susțin că au și înmănat-o pe loc lui ##### ####, care îi însoțise la sediul biroului notarial.

În acest context, precizăm că valoarea reală (stabilită prin expertiză) a terenului atribuit prin TP nr. #####/5/2004, emis pe numele lui ##### ####, a fost la momentul eliberării titlului de 687.582 euro, iar valoarea reală la momentul primei vânzări a fost de 775.278 euro;

- soții ##### #### nu au putut indica locația terenului pe care l-au deținut formal în perioada decembrie 2004 – iunie 2006, ceea ce subliniază încă o dată caracterul fictiv al întregii operațiuni de transferare a dreptului de proprietate prin interpuși.

Actul material II.D spălare a banilor:

La datele de 19.04.2006 și 20.10.2006, inculpatul ##### #### a participat la transferarea suprafeței de 4.100 mp (atribuită lui Fabich ##### prin TP nr. #####/5/2005), cunoscând că aceasta provine din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii și al disimulării originii ilicite a acestui bun imobil.

Prin contractul autentic din data de 19.04.2006, ##### #### a cumpărat această parcelă de 4.100 mp de la inculpatul ##### ####.

La data de 20.10.2006, ##### #### a transferat această suprafață în proprietatea numitei ##### ####, printr-un contract notarial de schimb.

a dobândit în schimb o suprafață de 61.200 mp, pe care o deține neîntrerupt din acel moment.

Ulterior, la 07.09.2007, ##### #### a vândut parcela inculpatului ##### ####.

Actul material II.G spălare a banilor:

În perioada 02.02.2006 – 19.09.2006, inculpatul ##### a participat la transferarea terenurilor înscrise în TP nr. #####/5/2005, emis pe numele #####, cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii și al disimulării originii ilicite a bunurilor imobile.

Așa cum am precizat anterior, prin contractul notarial din 02.02.2006, suprafețele din TP nr. #####/5/2005 au fost vândute de inculpatul #####, în calitate de mandatar al proprietarei, inculpatului #####.

Contractul inițial a fost rectificat prin încheierea din 05.04.2006.

La data de 17.08.2006, între inculpații ##### și ##### a fost încheiat un contract autentic de schimb, prin care 8 parcele (cu suprafețele de 11.800 mp, 5.000 mp, 2.000 mp, 3.400 mp, 1.700 mp, 22.400 mp, 1.100 mp și 5.700 mp), trec în proprietatea inculpatului #####.

În baza acestui contract, inculpatul ##### a dobândit în schimb o parcelă de 10.000 mp.

La data de 19.09.2006, între inculpatul ##### și SC ##### SRL a fost încheiat un contract notarial de vânzare-cumpărare, prin care parcela de 10.000 mp a fost vândută către SC ##### SRL contra sumei de 1.685.856 lei (echivalentul a 480.000 euro).

Actul material II.J spălare a banilor:

Inculpatul ##### a participat la transferarea unor suprafețe, cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii și al disimulării originii ilicite a bunurilor imobile respective.

Thomas Wilhelm a depus în anul 1998 o cerere de reconstituire a dreptului de proprietate.

Cererea nu a fost soluționată favorabil decât după ce ##### Thomas Wilhelm a acceptat să semneze procura notarială nr. 473 din 07.08.2003, prin care a împuternicit-o pe Seiwert Ursula ##### să vândă terenurile agricole situate pe teritoriul comunei Șelimbăr, dobândite în baza Legii nr.1/2000.

Procesul - verbal de punere în posesie a fost semnat de inculpații #####, ##### și #####.

În realitate, nu a fost efectuată punerea în posesie, iar ##### Thomas Wilhelm sau Seiwert Ursula ##### nu au semnat și nu le-a fost înmănat procesul verbal.

A fost emis Titlul de Proprietate nr. 2247/5 din 20.05.2004 (privind parcelele de 10.000 mp, 11.700 mp și 10.000 mp), valoarea de piață totală a imobilelor, la data emiterii titlului de proprietate, fiind de 704.959 euro, iar valoarea totală la data primei vânzări a fost de 1.020.495 euro.

Terenurile din TP nr. #####/5/2004 au fost vândute de Seiwert Ursula #####, în calitate de mandatar al lui ##### Thomas Wilhelm, către inculpatul ##### prin contractul notarial din 20.05.2004, cu prețul total de 145 euro.

Parcela de 10.000 mp a făcut obiectul contractului autentic de schimb din 28.09.2006, încheiat între inculpații ##### și #####.

a dobândit în schimb suprafața de 8.100 mp (atribuită inițial lui Theil Thomas prin TP #####/5/2005), pe care a deținut-o neîntrerupt de la data de 28.09.2006.

Ulterior, parcela de 10.000 mp a fost dezmembrată de ##### în alte 10 parcele (prin actul notarial nr. 431 din 2007) cu suprafețele de 389 mp, 965 mp, 793 mp, 75 mp, 1529 mp, 484 mp, 1608 mp, 902 mp, 1866 mp și 1389 mp.

Suprafețele de 389 mp, 965 mp, 793 mp, 75 mp, 1529 mp, 484 mp, 1608 mp sunt vândute de ##### către SC ##### SRL, prin contractul autentic din 19.04.2007, cu suma totală de 965.466 lei.

Suprafețele de 1866 mp, 902 mp și 1389 mp sunt vândute de ##### către #####, prin contractele notariale de vânzare – cumpărare nr. 545 din 05.04.2007, nr. 546 din 05.04.2007 și nr. 547 din 05.04.2007, autentificate de BNP ##### (vol. 237, d.u.p., file 59 – 64).

Actul material II.L spălare a banilor:

nu a avut cunoștință despre întocmirea procesului verbal de punere în posesie, context în care a fost emis TP nr. 2396/5 din 11.05.2006 pe numele #####, titlul nefiind comunicat vreodată moștenitoarei acestuia.

În TP au fost înscrise parcelele de 4.100 mp, 1.600 mp și 1.100 mp.

Folosul necuvenit a fost dobândit în două etape:

La data de 02.06.2006, inculpatul ##### a vândut prin contract autentic (în calitate de mandatar) 2 din cele 3 parcele înscrise în titlu (4.100 mp și 1.600 mp), către inculpatul #####.

La data primei vânzări, valoarea acestor 2 parcele (stabilită prin Raportul de expertiză) a fost de 117.305 euro.

Prin contractul de schimb nr.1923 din 20.10.2006, cele două parcele au fost transferate de ##### în proprietatea numitei #####.

Ulterior, cele două parcele au fost transferate în proprietatea inculpatului ##### (care le-a cumpărat prin contractele notariale din 30.05.2007 și 07.09.2007).

Cele două parcele reprezentau vechiul amplasament al numitei #####.

Valoarea totală a celor 0,68 ha, la momentul emiterii titlului de proprietate, a fost de 115.336 euro, în condițiile în care ##### a primit în schimbul cedării dreptului suma de 5.000 de lei.

i-a întâlnit pe ##### și ##### doar la notarul public, cu ocazia semnării actelor autentice, însă nu a discutat cu aceștia clauzele contractuale; toate discuțiile cu privire la încheierea actelor notariale le-a purtat doar cu inculpații ##### și #####.

Inculpatul ##### a aderat la grupul infracțional organizat participând în mod repetat, începând cu 14.09.2005, la transferarea dreptului de proprietate asupra unor suprafețe provenind din titlul de proprietate emis pe numele Fabich #####, prin semnarea unor contracte notariale de vânzare-cumpărare, cunoscând că aceste terenuri provin din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată; de asemenea, în perioada 01.01.2007 – 31.12.2015, a ajutat la reintroducerea sumelor de

2.891.317,50 lei, 3.297.959 lei, respectiv 515.170 lei în circuitul financiar, prin modalitatea creditării persoanelor juridice SC ##### SRL, SC ##### SA și ## ##### R&D ##### SRL, actele materiale infracționale fiind săvârșite în scopul ascunderii și al disimulării originii ilicite a acestor bunuri, faptă care întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzute de art. 367 alin. 1 și 2 Cod penal.

Fapta inculpatului ##### ##### #####, care a săvârșit la diferite intervale de timp, în perioada 14.09.2005 – 17.09.2015, în realizarea aceleiași rezoluții și împotriva aceluiași subiect pasiv, acțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul infracțiunii de spălare a banilor, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor în formă continuată, prev. de art. 49 alin. 1 litera a din Legea nr. 129/2019 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 alin. 1 Cod penal (4 acte materiale descrise la pct. II.D, II.P, II.Q și II.R din starea de fapt a prezentului rechizitoriu).

În cuprinsul infracțiunii de spălare a banilor în formă continuată, în cazul inculpatului ##### ##### #####, sunt incluse 4 acte materiale (1 act material de autorat descris la pct. II.D, respectiv 3 acte materiale de complicitate săvârșite în legătură cu creditarea unor persoane juridice aflate sub controlul lui ##### #####, descrise la pct. II.P, II.Q. și II.R.).

Având în vedere că inculpatul a săvârșit atât un act material de autorat, cât și trei acte materiale de complicitate la spălare a banilor, în cazul infracțiunii continuate va fi reținută forma cea mai gravă de participatie – autoratul.

Actul material II.D spălare a banilor:

În perioada 14.09.2005 – 28.09.2006, inculpatul ##### ##### ##### a participat la transferarea terenurilor înscrise în TP nr. #####/5/2005, emis pe numele lui Fabich #####, cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii și al disimulării originii ilicite a bunurilor imobile.

Prin contractul autentic din 14.09.2005, inculpatul ##### ##### ##### a cumpărat terenurile din TP nr. #####/5/2005 de la martora ##### #####, care a semnat în calitate de mandatar a lui Fabich #####.

La data de 19.04.2006, ##### ##### ##### a vândut 4.100 mp inculpatului ##### #####.

Prin contractul de schimb din 28.09.2006, inculpatul a transferat terenul arabil de 14.500 mp în proprietatea numiților ##### ###, ##### ### și ##### #####, primind în schimb o suprafață de 28.700 mp, pe care ##### ##### ##### o deține neîntrerupt din acel moment.

De la data de 14.09.2005, inculpatul deține neîntrerupt suprafețele de 6.800 mp, 5.400 mp, 8.000 mp, 31.600 mp, 15.000 mp (dezmembrată la data de 18.08.2015 în două parcele: 4.500 mp și 10.500 mp) și 22.800 mp, provenite din TP nr. #####/5/2005.

Actul material II.P:

#####, direct sau indirect - prin intermediul numitei ##### #####, a reintrodus în circuitul financiar, în perioada 01.01.2007 – 05.02.2010, suma totală de 216.567,50 lei, prin modalitatea creditării SC ##### SRL, banii provenind din săvârșirea de infracțiuni.

Au fost realizate 34 de operațiuni de depunere de numerar, fie în casieria societății comerciale, fie în conturile bancare ale firmei, deschise la BRD și Banca Transilvania.

a reintrodus în circuitul financiar, în perioada 09.01.2007 – 10.02.2011, suma totală de 2.052.550 lei, prin modalitatea creditării SC ##### SRL, banii provenind din săvârșirea de infracțiuni.

Au fost realizate 95 de operațiuni de depunere de numerar, fie în casieria societății comerciale, fie în contul bancar al firmei, deschis la HVB ##### Bank.

a reintrodus în circuitul financiar, în perioada 02.03.2011 – 30.06.2015, prin modalitatea creditării persoanei juridice SC ##### SRL, suma totală de 622.200 lei (60 de operațiuni).

În schimb, ##### a ajutat la reintroducerea în circuitul financiar a sumei totale de 2.891.317,50 lei.

Reintroducerea a fost realizată de ceilalți inculpați, prin creditarea SC ##### SRL (în total 189 operațiuni), iar participarea lui ##### a constat în aceea că, în perioada 01.01.2007 – 30.06.2015, a pus la dispoziție acești bani în vederea creditării (după retragerea acestora în numerar din alte conturi bancare la care avea acces).

Din probele administrate a rezultat că toate operațiunile de creditare a SC ##### SRL au fost realizate în beneficiul final al inculpatului #####.

Act material II.Q:

#####, direct sau indirect - prin intermediul numitei #####, a reintrodus în circuitul financiar, în perioada 13.11.2008 – 17.09.2015, suma totală de 3.297.959 lei, prin modalitatea creditării SC ##### SA, banii provenind din săvârșirea de infracțiuni.

Au fost realizate 139 de operațiuni de depunere de numerar, în casieria sau în conturile bancare ale firmei.

au ajutat la reintroducerea în circuitul financiar a sumei totale de 3.297.959 lei.

Reintroducerea a fost realizată de inculpatul #####, direct sau indirect, prin creditarea SC ##### SA (în total 139 operațiuni), iar participarea inculpatului ##### a constat în aceea că, în perioada 13.11.2008 – 17.09.2015, a pus la dispoziție acești bani în vederea creditării (după retragerea acestora în numerar din alte conturi bancare la care avea acces).

Toate operațiunile de creditare a SC ##### SA au fost realizate în beneficiul inculpatului #####.

Actul material II.R:

R&D ##### SRL a fost creditată, în perioada 10.01.2013 – 31.12.2015, cu suma totală de 976.100 lei, sumă înregistrată în contabilitate în contul 455 „sume datorate acționarilor/asociaților”.

Pentru a justifica aceste înregistrări, ##### Dominel a prezentat 21 contracte de creditare încheiate între societatea comercială și inculpata ##### în perioada 29.03.2013 – 29.05.2015, pentru suma totală de 777.300 lei, precum și 18

contracte de creditare încheiate între societatea comercială și inculpatul #####
în perioada 30.06.2015 – 08.10.2015, pentru suma totală de 169.500 lei.

Cu privire la aceste creditări, s-a constatat că majoritatea sumelor de bani au fost depuse în bancă de ##### și ##### Dominel, cu titlurile de „încasări”, „încasări vânzări”, „diverse” deși societatea nu a desfășurat nicio activitate comercială, singurul venit al societății de la înființare fiind suma de 7.125,39 lei, reprezentând venituri din diferențe de curs valutar.

În concret, ajutorul dat de ##### a constat în depunerea în numerar, în conturile persoanei juridice, a sumei totale de 515.170 lei - 41 depuneri de numerar efectuate de ##### în perioada 04.10.2013 - 03.08.2015, cu explicația „încasări” și „încasări vânz”.

Sumele de bani au fost utilizate pentru plăți furnizori, plăți taxe vamale și schimb valutar în vederea efectuării de plăți externe.

De la furnizorii externi au fost achiziționate obiecte destinate amenajării locuinței personale aparținând familiei inculpatului #####.

Inculpatul ##### a aderat la grupul infracțional organizat participând în mod repetat, începând cu 20.03.2013, la transferarea dreptului de proprietate asupra unor suprafețe provenind din titlul de proprietate emis pe numele Fabich #####, prin semnarea unor contracte notariale de vânzare-cumpărare, cunoscând că aceste terenuri provin din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată, în scopul ascunderii și al disimulării originii ilicite a acestor bunuri imobile, faptă care întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzute de art. 367 alin. 1 și 2 Cod penal.

Fapta inculpatului #####, care, în perioada 20.03.2013 - 25.10.2013, a semnat diverse acte notariale la instigarea inculpatului #####, prin care a participat la transferarea unor terenuri provenite din TP nr. #####/5/2005 emis pe numele lui Fabich #####, cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii și al disimulării originii ilicite a bunurilor imobile, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor, prev. de art. 49 alin. 1 litera a din Legea nr. 129/2019 cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal (descrisă detaliat la pct. II.D din starea de fapt a prezentului rechizitoriu):

La data de 20.03.2013, ##### a cumpărat de la martorii ##### și ##### parcelele de 3.100 mp, 15.100 mp, 20.000 mp și 9.600 mp (provenite din TP nr. #####/5/2005 emis pe numele lui Fabich #####), pe care le-a deținut neîntrerupt din acel moment.

La data de 25.10.2013, ##### a cumpărat de la martorii ##### și ##### (reprezențați de mandatarul #####) parcela de 18.807 mp și cota de 1/2 din terenurile în suprafață de 18.000 mp și 10.000 mp (primite de la aceștia de la numitele ##### și ##### în schimbul unui alt imobil de 5.993 mp, provenit la rândul său din TP nr. #####/5/2005 emis pe numele Fabich #####), pe care ##### le-a deținut neîntrerupt din acel moment.

La data de 22.09.2014, ##### a dezmembrat prin act autentic parcela în suprafață de 20.000 mp în două parcele, una în suprafață de 17.641 mp și cea de a doua în suprafață de 2.409 mp.

Inculpatul ##### a aderat la grupul infracțional participând în mod repetat, începând cu 05.04.2007, la transferarea dreptului de proprietate asupra unor suprafețe provenind din titlurile de proprietate emise pe numele ##### (antecesorul persoanelor vătămate ##### și #####) și ##### Thomas Wilhelm, prin semnarea unor contracte notariale de vânzare-cumpărare, cunoscând că aceste terenuri provin din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată, în scopul ascunderii și al disimulării originii ilicite a acestor bunuri imobile, faptă care întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzute de art. 367 alin. 1 și 2 Cod penal.

Fapta inculpatului ##### care a săvârșit, la diferite intervale de timp, în perioada 05.04.2007 – 28.06.2011, în realizarea aceleiași rezoluții și împotriva aceluiași subiect pasiv, acțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul infracțiunii de spălare a banilor, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor în formă continuată, prevăzută de art. 49 alin.1 lit. a din Legea nr.129/2019, cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal și art.5 alin.1 Cod penal (2 acte materiale descrisă la pct. II.E și II.J din starea de fapt a prezentului rechizitoriu).

Actul material II.E spălare a banilor:

Inculpatul ##### a participat la transferarea unor suprafețe, cunoscând că aceasta provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii și al disimulării originii ilicite a bunurilor imobile respective.

Este vorba despre terenurile atribuite moștenitoarelor ##### și ##### (fostă #####) ##### (în total 3,53 ha), înscrise în Titlul de Proprietate nr. 2327/5 din 25.03.2005, emis în condiții nelegale.

În baza procurii primite de la cele două moștenitoare, ##### a transferat dreptul de proprietate către inculpatul ##### (prin contractul autentic din 13.07.2005).

În continuare, ##### a vândut parcela de 14.200 mp soților ##### și ##### (contractul notarial din 12.07.2006), iar parcela de 21.100 mp inculpatului ##### (contractul notarial din 16.04.2007).

a declarat că semnat contractul notarial din 16.04.2007 la solicitarea lui #####, căruia îi aparținea, în realitate, terenul cumpărat.

Prin intermediul inculpatului #####, suprafața de 21.100 mp a fost dezmembrată în trei noi parcele – 10.905 mp, 795 mp și 9.400 mp (actul autentic din 24.08.2007).

Ulterior, ##### a vândut diverse suprafețe către mai mulți investitori, după cum urmează:

- suprafața de 9.400 mp este vândută către ## #-A ##### SRL (contractul notarial din 24.08.2007), fiind încasată pentru acestea parcelă suma de 1.880.000 euro.

###-A ##### SRL a virat în contul lui #####, în perioada 24.08.2007 - 03.09.2007, suma totală de 8.291.321,36 lei.

Această sumă a fost utilizată după cum urmează: ##### a creditat ## ###-A ##### SRL cu suma de 4.145.617,02 lei; suma de 971.681,99 lei a fost schimbată în euro; pentru suma de 499.935 lei a fost constituit un depozit; suma totală de aproximativ 2.440.000 lei a fost retrasă de ##### în perioada 13.09.2007 - 23.10.2007 în numerar, în lei și prin schimb valutar;

- parcela de 10.905 mp este dezmembrată la 05.03.2009, rezultând suprafețele de 5.657 mp și 5.248 mp;

- parcela de 795 mp este dezmembrată la 05.03.2009, rezultând suprafețele de 579 mp, 29 mp, 73 mp și 114 mp;

- prin contractul notarial din 17.04.2009, inculpatul ##### a vândut suprafețele de 5.248 mp, 73 mp și 114 mp către ## ##### ROMÂNIA SCS, fiind încasată pentru acestea suma de 1.895.184,50 euro.

ROMANIA SCS a virat în contul lui ##### deschis la BRD suma totală de 8.717.388,95 lei, în perioada 17.04.2009 - 22.09.2011.

În perioada 17.04.2009 – 15.11.2011, sumele au fost retrase în numerar de inculpatul #####;

- prin contractul notarial din 28.06.2011, inculpatul ##### (prin mandatar #####) a vândut suprafețele de 5.657 mp și 29 mp numiților ##### și #####, pentru suma de 2.226.660 euro.

Din prețul stabilit prin contract, ##### a încasat în contul bancar suma totală de 275.000 euro, în perioada 10.02.2011 - 04.04.2012.

Inculpatul ##### a declarat că, în final, toate sumele de bani menționate au ajuns la inculpatul #####.

Actul material II.J spălare a banilor:

Inculpatul ##### a participat la transferarea unor suprafețe, cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii și al disimulării originii ilicite a bunurilor imobile respective.

Thomas Wilhelm a depus în anul 1998 o cerere de reconstituire a dreptului de proprietate.

Cererea nu a fost soluționată favorabil decât după ce #### Thomas Wilhelm a acceptat să semneze procura notarială nr. 473 din 07.08.2003, prin care a împuternicit-o pe Seiwert Ursula ##### să vândă terenurile agricole situate pe teritoriul comunei Șelimbăr, dobândite în baza Legii nr.1/2000.

Procesul - verbal de punere în posesie a fost semnat de inculpații #####, ##### și #####.

În realitate, nu a fost efectuată punerea în posesie, iar #### Thomas Wilhelm sau Seiwert Ursula ##### nu au semnat și nu le-a fost înmănat procesul verbal.

A fost emis Titlul de Proprietate nr. 2247/5 din 20.05.2004 (privind parcelele de 10.000 mp, 11.700 mp și 10.000 mp), valoarea de piață totală a imobilelor, la data emiterii titlului de proprietate, fiind de 704.959 euro, iar valoarea totală la data primei vânzări a fost de 1.020.495 euro.

Terenurile din TP nr. #####/5/2004 au fost vândute de Seiwert Ursula #####, în calitate de mandatar al lui ##### Thomas Wilhelm, către inculpatul ##### prin contractul notarial din 20.05.2004, cu prețul total de 145 euro.

Parcela de 10.000 mp a făcut obiectul contractului autentic de schimb din 28.09.2006, încheiat între inculpații ##### și #####.

a dobândit în schimb suprafața de 8.100 mp (atribuită inițial lui Theil Thomas prin TP #####/5/2005), pe care a deținut-o neîntrerupt de la data de 28.09.2006.

Ulterior, parcela de 10.000 mp a fost dezmembrată de ##### în alte 10 parcele (prin actul notarial nr. 431 din 2007) cu suprafețele de 389 mp, 965 mp, 793 mp, 75 mp, 1529 mp, 484 mp, 1608 mp, 902 mp, 1866 mp și 1389 mp.

Suprafețele de 389 mp, 965 mp, 793 mp, 75 mp, 1529 mp, 484 mp, 1608 mp sunt vândute de ##### către SC ##### SRL, prin contractul autentic din 19.04.2007, cu suma totală de 965.466 lei.

Suprafețele de 1866 mp, 902 mp și 1389 mp sunt vândute de ##### către #####, prin contractele notariale de vânzare – cumpărare nr. 545 din 05.04.2007, nr. 546 din 05.04.2007 și nr. 547 din 05.04.2007, autentificate de BNP ##### (vol. 237, d.u.p., file 59 – 64).

În continuare, ##### a vândut suprafețele de 1866 mp și 1389 mp către ## -A ##### SRL, prin contractul notarial din 24.08.2007, încasând în total suma de 655.000 euro.

Suprafața de 902 mp este dezmembrată de ##### prin actul notarial nr. 222 din 2009 în 4 noi suprafețe: 284 mp, 471 mp, 132 mp și 15 mp, iar parcelele de 471 mp și 15 mp au fost vândute de ##### prin contractul autentic nr. 400 din 17.04.2009 către ## ##### ROMANIA SCS, fiind încasată pentru acestea suma de 169.486,20 euro.

a declarat că a semnat contractele notariale la solicitarea inculpatului #####, care i-a spus că terenul îi aparține.

Inculpatul ##### a sprijinit grupul infracțional organizat participând în mod repetat, în perioada 13.07.2005 – 16.04.2007, la transferarea dreptului de proprietate asupra unor suprafețe provenind din titlul de proprietate emis pe numele ##### (antecesorul persoanelor vătămate ##### și #####), prin semnarea unor contracte notariale de vânzare-cumpărare, cunoscând că aceste terenuri provin din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată, în scopul ascunderii și al disimulării originii ilicite a acestor bunuri imobile, faptă care întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzute de art. 367 alin. 1 și 2 Cod penal.

Fapta inculpatului #####, care, în perioada 13.07.2005 - 16.04.2007, a semnat diverse acte notariale la instigarea inculpatului #####, prin care a participat la transferarea unor terenuri provenite din TP nr. 2327/5 din 25.03.2005 emis pe numele moștenitoarelor ##### și ##### – nume anterior ##### –, cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii și al disimulării originii ilicite a bunurilor imobile, întrunește elementele constitutive ale

infracțiunii de spălare a banilor, prev. de art. 49 alin. 1 litera a din Legea nr. 129/2019 cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal (descrișă detaliat la pct. II.E din starea de fapt a prezentului rechizitoriu):

Inculpatul ##### a participat la transferarea terenurilor atribuite moștenitoarelor ##### și ##### (fostă #####) ##### (în total 3,53 ha), înscrise în Titlul de Proprietate nr. 2327/5 din 25.03.2005, emis în condiții nelegale.

În baza procurii primite de la cele două moștenitoare, ##### a transferat dreptul de proprietate către inculpatul ##### (prin contractul autentic din 13.07.2005).

În continuare, ##### a vândut parcela de 14.200 mp soților ##### și ##### (contractul notarial din 12.07.2006), iar parcela de 21.100 mp inculpatului ##### (contractul notarial din 16.04.2007).

a declarat că a negociat cumpărarea terenului cu #####, căruia i-a și plătit prețul.

a declarat că primarul ##### i-a propus în anul 2005 să treacă un teren pe numele lui, motivând că el este persoană publică și nu poate să apară pe acte și spunându-i, totodată, că ##### se va ocupa de formalități.

Într-adevăr, ##### l-a însoțit pe ##### la biroul notarului public; ulterior, ##### l-a contactat la diferite intervale de timp și l-a dus la mai mulți notari, unde ##### a semnat diverse acte notariale (inclusiv cele cu ##### și #####).

Inculpatul ##### a sprijinit grupul infracțional organizat participând în mod repetat, în perioada 20.05.2004 – 24.07.2015, la transferarea dreptului de proprietate asupra unor suprafețe provenind din titlul de proprietate emis pe numele ##### Thomas Wilhelm, prin semnarea unor contracte notariale de vânzare-cumpărare, cunoscând că aceste terenuri provin din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată, în scopul ascunderii și al disimulării originii ilicite a acestor bunuri imobile, faptă care întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzute de art. 367 alin. 1 și 2 Cod penal.

Fapta inculpatului #####, care, în perioada 20.05.2004 – 24.07.2015, a semnat diverse acte notariale, prin care a participat la transferarea unor terenuri provenite din TP nr. 2247/5 din 20.05.2004 emis pe numele lui ##### Thomas Wilhelm, cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii și al disimulării originii ilicite a bunurilor imobile, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor, prev. de art. 49 alin. 1 litera a din Legea nr. 129/2019 cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal (descrișă la pct. II.J din starea de fapt a prezentului rechizitoriu):

Inculpatul ##### a participat la transferarea unor suprafețe, cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii și al disimulării originii ilicite a bunurilor imobile respective.

Thomas Wilhelm a depus în anul 1998 o cerere de reconstituire a dreptului de proprietate.

Cererea nu a fost soluționată favorabil decât după ce ##### Thomas Wilhelm a acceptat să semneze procura notarială nr. 473 din 07.08.2003, prin care a împuternicit-o pe Seiwert Ursula ##### să vândă terenurile agricole situate pe teritoriul comunei Șelimbăr, dobândite în baza Legii nr.1/2000.

Procesul - verbal de punere în posesie a fost semnat de inculpații ##### ##### și ##### #####.

În realitate, nu a fost efectuată punerea în posesie, iar ##### Thomas Wilhelm sau Seiwert Ursula ##### nu au semnat și nu le-a fost înmănat procesul verbal.

A fost emis Titlul de Proprietate nr. 2247/5 din 20.05.2004 (privind parcelele de 10.000 mp, 11.700 mp și 10.000 mp), valoarea de piață totală a imobilelor, la data emiterii titlului de proprietate, fiind de 704.959 euro, iar valoarea totală la data primei vânzări a fost de 1.020.495 euro.

Terenurile din TP nr. #####/5/2004 au fost vândute de Seiwert Ursula #####, în calitate de mandatar al lui ##### Thomas Wilhelm, către inculpatul ##### ##### prin contractul notarial din 20.05.2004, cu prețul total de 145 euro.

Parcela nr. 25/13 de 10.000 mp a făcut obiectul contractului autentic de schimb din 28.09.2006, încheiat între inculpații ##### ##### și ##### #####.

a dobândit în schimb suprafața de 8.100 mp (atribuită inițial lui Theil Thomas prin TP #####/5/2005), pe care a deținut-o neîntrerupt de la data de 28.09.2006.

Cealaltă parcelă de 10.000 mp (nr. 25/60/2, care a fost sechestrată în cursul urmăririi penale) a făcut obiectul promisiunii autentice de vânzare - cumpărare din 15.05.2013 încheiată de ##### ##### cu inculpatul ##### ##### ##### pentru prețul de 14 lei/mp.

Aceeași parcelă a făcut obiectul promisiunii autentice de vânzare - cumpărare din 21.05.2013, încheiată între inculpatul ##### ##### ##### și SC ##### ##### SRL pentru suma de 130 euro/mp.

În schimb, parcela nr. 25/34 în suprafață de 11.700 mp a fost dezmembrată prin actul notarial nr. 447 din 2015 în două suprafețe de 5.854 mp și 5.846 mp.

Parcela în suprafață de 5.846 mp a fost la rândul său dezmembrată în două suprafețe de 1.551 mp și 4.295 mp prin actul notarial din 24.07.2015.

Parcelele în suprafață de 5.854 mp și 4.295 mp au rămas în proprietatea inculpatului ##### #####, fiind sechestrate în cursul urmăririi penale, iar suprafața de 1.551 mp a fost vândută de ##### ##### numitei Roman Leona prin contractul autentic din 24.07.2015 contra sumei declarate de 38.775 euro (25 euro/mp).

Din declarația martorului Roman ##### (soțul numitei Roman Leona) rezultă că acesta a negociat cumpărarea de terenuri cu ##### ##### (declarație din 24.05.2016, vol. 11, d.u.p., file ##### # #####).

Seiwert Ursula ##### a declarat că nu a vândut niciodată vreun teren în numele lui ##### Thomas Wilhelm și nu a primit nicio sumă de bani pe care să o dea acestuia; de asemenea, susține că nu îl cunoaște pe ##### ##### și nu a fost niciodată cu acesta la notar.

Inculpatul ##### a aderat la grupul infracțional organizat participând în mod repetat, începând cu 21.12.2007, la transferarea dreptului de proprietate asupra unor suprafețe provenind din titlul de proprietate emis pe numele #####, prin semnarea unor contracte notariale de vânzare-cumpărare, cunoscând că aceste terenuri provin din săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu în formă continuată, dare de mită și luare de mită, în scopul ascunderii și al disimulării originii ilicite a acestor bunuri imobile, faptă care întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzute de art. 367 alin. 1 și 2 Cod penal.

Fapta inculpatului #####, care, în perioada 21.12.2007 – 09.04.2015, a semnat diverse acte notariale, prin care a participat la transferarea unor terenuri provenite din TP nr. 2140/5/01.02.2001 emis pe numele #####, cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii și al disimulării originii ilicite a bunurilor imobile, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor, prev. de art. 49 alin. 1 litera a din Legea nr. 129/2019 cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal (descrișă la pct. II.K din starea de fapt a prezentului rechizitoriu):

În perioada 21.12.2007 – 09.04.2015, inculpatul ##### a participat la transferarea terenurilor înscrise în TP nr. nr. #####/5/2001, emis pe numele soției sale #####, cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii și al disimulării originii ilicite a bunurilor imobile.

După ce inculpatul ##### a devenit primar în anul 2000, martora ##### a luat legătura cu inculpata #####, căreia i-a spus că bunicul ei a deținut terenuri pe raza comunei Șelimbăr și a întrebat-o pe aceasta care sunt formalitățile de urmat pentru restituirea terenurilor.

Deși ##### nu avea vocație succesorală, întrucât mama sa era în viață, aspect cunoscut de #####, secretarul primăriei a sfătuit-o să depună cererea în nume personal, solicitându-i, în schimbul soluționării favorabile a cererii, jumătate din terenul pentru care se va emite TP.

a completat o cerere, care a fost antedată - 19.01.1998, însă a fost înregistrată la primărie în 12.03.2000, antecesorul invocat în cerere fiind bunica #####.

Chiar și înregistrarea a fost antedată, în conținutul cererii făcându-se referire la o adeverință din 04.08.2000.

nu avea calitatea de moștenitor potrivit legii civile, întrucât se afla în viață mama sa #####.

Urmare a cererii depuse, ##### a fost validată nelegal cu suprafața de 4,19 ha, a fost întocmit procesul verbal de punere în posesie și a fost emis TP nr. 2140/5 din 01.02.2001, în care au fost înscrise parcelele de 1 ha, 2,19 ha și de 1 ha.

La scurt timp după emiterea titlului de proprietate, #####, la indicațiile inculpatei ##### și în baza înțelegerii anterioare, i-a remis parte din terenul promis cu titlu de mită.

În consecință, este încheiat contractul notarial din 05.12.2001 prin care ##### îi vinde inculpatului #####, persoană indicată de #####, o parcelă

în suprafață de 10.000 mp. Vânzarea a fost fictivă, ##### neplătind în realitate nici o sumă de bani.

Reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea numitei ##### a fost realizată cu încălcarea art. 8 alin. 1 - 3 și art. 13 din Legea nr. 18/1991.

Valoarea de piață totală a imobilelor, la data emiterii titlului de proprietate, a fost de 1.215.241 euro, iar valoarea totală la data primei vânzări a fost de 1.084.099 euro.

La data de 06.10.2005, parcelele de 2,19 ha și 1 ha, rămase din TP, sunt vândute de ##### către #####, prin contract notarial.

Prin procura autentică din 28.10.2005, ##### și ##### au acordat inculpatului ##### putere de administrare și de dispoziție asupra suprafeței totale de 31.900 mp.

Prin actul notarial din 21.12.2007, ##### a dezmembrat parcela de 21.900 mp în două suprafețe de 20.928 mp și 972 mp.

Prin contractul autentic din 21.12.2007, inculpatul ##### (în calitate de mandatar al proprietarilor ##### și #####) a vândut inculpatului ##### suprafața totală de 21.900 mp.

a declarat că - din totalul parcelei vândute cu această ocazie (21.900 mp) - suprafața de 10.000 mp reprezenta partea promisă inculpatei #####, în baza înțelegerii din 2001.

Întrucât ##### dorea teren în altă parte, i-a propus inculpatului ##### să îi transfere lui ##### și suprafața de 10.000 mp (inclusă în parcela de 21.900 mp) și, în același timp, ##### să preia de la ##### o altă parcelă de 10.000 mp, pe care și-a ales-o #####.

Prin urmare, vânzarea către ##### a suprafeței de 10.000 mp a fost fictivă (contractul autentic din 21.12.2007), iar cu privire la restul suprafeței vândute (11.900 mp), ##### declară că a primit suma de 300.000 euro, precum și două parcele de teren de la #####.

Tot la data de 21.12.2007, prin contract autentic, ##### dobândește de la inculpatul ##### parcela în suprafață de 10.000 mp (cea dorită de #####, menționată anterior), care provenea din TP nr. #####/5/2005 emis pe numele lui Theil Thomas.

Cu privire la parcela primită de la #####, ##### a declarat că aceasta aparține în realitate inculpatei #####.

Pe de altă parte, la data de 05.02.2015, inculpatul ##### a cumpărat prin contract notarial parcela de 10.000 mp de la ##### (în nume propriu și în calitate de mandatar al numiților ##### și #####).

Este vorba despre una din parcelele vândute inițial la 06.10.2005.

În continuare, inculpatul ##### a vândut această parcelă inculpatului #####, prin contractul notarial din 09.04.2015, cu prețul de 800.000 euro.

Suma de 500.000 de euro a fost virată în contul lui ##### chiar la data semnării contractului, fiind retrasă în numerar de acesta.

Anterior încheierii contractului autentic, inculpații ##### și ##### și ##### încheiaseră cu privire la această parcelă și un înscris sub semnătură privată (promisiune vânzare – cumpărare) din 29.11.2014.

Fapta inculpatei #####, care, în perioada 29.03.2013 – 29.05.2015, în baza a 21 contracte de creditare, a creditat ## ##### R&D ##### SRL cu suma totală de 777.300 lei, cunoscând că aceasta provine din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii și al disimulării originii ilicite a sumei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor, prev. de art. 49 alin. 1 litera a din Legea nr. 129/2019 cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal (descrișă detaliat la pct. II.R din starea de fapt a prezentului rechizitoriu):

R&D ##### SRL a fost înființată în anul 2013 de inculpata #####, care a deținut calitatea de asociat unic și administrator până la 19.06.2015, când s-a hotărât numirea în această funcție a inculpatului #####.

R&D ##### SRL a fost creditată, în perioada 10.01.2013 – 31.12.2015, cu suma totală de 976.100 lei, sumă înregistrată în contabilitate în contul 455 „sume datorate acționarilor/asociaților”.

Au fost încheiate 21 contracte de creditare între societatea comercială și inculpata ##### (în perioada 29.03.2013 – 29.05.2015), pentru suma totală de 777.300 lei, precum și 18 contracte de creditare între societatea comercială și inculpatul ##### (în perioada 30.06.2015 – 08.10.2015), pentru suma totală de 169.500 lei.

Cu privire la aceste creditări, s-a constatat că majoritatea sumelor de bani au fost depuse în bancă de ##### și ##### Dominel, cu titlurile de „încasări”, „încasări vânzări”, „diverse” deși societatea nu a desfășurat nicio activitate comercială, singurul venit al societății de la înființare fiind suma de 7.125,39 lei, reprezentând venituri din diferențe de curs valutar.

Sumele de bani au fost utilizate pentru plăți furnizori, plăți taxe vamale și schimb valutar în vederea efectuării de plăți externe.

De la furnizorii externi au fost achiziționate obiecte de mobilier, corpuri de iluminat, boxe, sistem audio, tapet, adeziv, material amenajări interioare, sticlă cristalizată, canapea gonflabilă, scaune cinema cu fixare și amortizare, gresie, obiecte sanitare, două centrale și material electrice.

Toate aceste bunuri au fost destinate amenajării locuinței personale aparținând familiei inculpatului #####, aspect care rezultă din declarația inculpatului #####, care s-a ocupat personal de aceste investiții și care a precizat că în ultima perioadă achizițiile destinate amenajării locuinței din Veștem au fost înregistrate în contabilitatea ## ##### R&D ##### SRL, din dispoziția expresă a inculpatului #####.

a reintrodus în circuitul financiar suma totală de 777.300 lei, bani proveniți din săvârșirea de infracțiuni, prin creditarea persoanei juridice ## ##### R&D ##### SRL, prin intermediul a 21 contracte de creditare, întocmite în perioada 29.03.2013 – 29.05.2015.

Fapta inculpatului ##### care a săvârșit, la diferite intervale de timp, în perioada 02.03.2011 – 08.10.2015, în realizarea aceleiași rezoluții și împotriva

aceluiași subiect pasiv, acțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul infracțiunii de spălare a banilor, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor în formă continuată, prevăzută de art. 49 alin.1 lit. a din Legea nr. 129/2019, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal și art. 5 alin.1 Cod penal (2 acte materiale descrise la pct. II.P și II.R din starea de fapt a prezentului rechizitoriu).

a reintrodus în circuitul financiar suma totală de 791.700 lei, prin modalitatea creditării persoanelor juridice SC ##### SRL (60 de operațiuni) și ## #### R&D ##### SA (18 contracte de creditare), banii provenind din săvârșirea de infracțiuni.

Actul material II.P:

a dobândit calitatea de administrator al SC ##### SRL începând cu luna martie 2011.

a reintrodus în circuitul financiar, în perioada 02.03.2011 - 30.06.2015, prin modalitatea creditării persoanei juridice SC ##### SRL, suma totală de 622.200 lei (60 de operațiuni).

Acesta a creditat SC ##### SRL cu sumele de 159.000 lei în anul 2011, 130.200 lei în anul 2012, 96.700 lei în anul 2013, 134.300 lei în anul 2014 și 102.000 lei în anul 2015.

Participarea lui ##### a constat în aceea că a pus la dispoziție acești bani în vederea creditării (după retragerea acestora în numerar din alte conturi bancare la care avea acces).

Toate operațiunile de creditare a SC ##### SRL au fost realizate în beneficiul inculpatului ##### (cumnatul inculpatului #####), îndeosebi pentru investiții la obiectivul reprezentând casa cu destinație de locuință personală a inculpatului #####, dar și pentru achitarea unor impozite pe clădiri, impozite pe teren, impozite pentru mijloacele de transport și plata angajaților care au lucrat ## casa proprietatea acestuia.

Act material II.R:

R&D ##### SRL a fost înființată în anul 2013 de inculpata #####, care a deținut calitatea de asociat unic și administrator până la 19.06.2015, când s-a hotărât numirea în această funcție a inculpatului #####.

R&D ##### SRL a fost creditată, în perioada 10.01.2013 - 31.12.2015, cu suma totală de 976.100 lei, sumă înregistrată în contabilitate în contul 455 „sume datorate acționarilor/asociaților”.

Au fost încheiate 21 contracte de creditare între societatea comercială și inculpata ##### (în perioada 29.03.2013 - 29.05.2015), pentru suma totală de 777.300 lei, precum și 18 contracte de creditare între societatea comercială și inculpatul ##### (în perioada 30.06.2015 - 08.10.2015), pentru suma totală de 169.500 lei.

Majoritatea sumelor de bani au fost depuse în bancă de ##### și ##### Dominel, cu titlurile de „încasări”, „încasări vânzări”, „diverse” deși societatea nu a desfășurat nicio activitate comercială, singurul venit al societății de la înființare fiind suma de 7.125,39 lei, reprezentând venituri din diferențe de curs valutar.

Sumele de bani au fost utilizate pentru plăți furnizori, plăți taxe vamale și schimb valutar în vederea efectuării de plăți externe.

De la furnizorii externi au fost achiziționate obiecte destinate amenajării locuinței personale aparținând familiei inculpatului #####, aspect care rezultă din declarația inculpatului #####, care s-a ocupat personal de aceste investiții și care a precizat că în ultima perioadă achizițiile destinate amenajării locuinței din Veștem au fost înregistrate în contabilitatea ## R&D ##### SRL, din dispoziția expresă a inculpatului #####.

a reintrodus în circuitul financiar suma totală de 169.500 lei, bani proveniți din săvârșirea de infracțiuni, prin creditarea persoanei juridice ## R&D ##### SRL, prin intermediul a 18 contracte de creditare, întocmite în perioada 30.06.2015 – 08.10.2015.

Fapta persoanei juridice inculpate SC ##### SRL de a transfera sume de bani, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii sau al disimulării originii ilicite a acestor sume de bani, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor prev. de art. 49 alin.1 lit. a din Legea nr.129/2019, cu aplicarea art. 5 alin.1 Cod penal (descrișă la pct. II.P din starea de fapt a prezentului rechizitoriu).

Fapta a fost săvârșită în perioada 01.01.2007 – 30.06.2015, în sensul că inculpații ##### (direct sau indirect – prin intermediul numitei #####), ##### și #####, au reintrodus în circuitul financiar suma totală de 2.891.317,50 lei, prin modalitatea creditării persoanei juridice SC ##### SRL.

Banii proveneau din valorificarea terenurilor obținute de membrii grupului infracțional prin săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată.

Creditarea a fost realizată prin 189 de operațiuni, constând în depuneri în numerar în conturile bancare ale persoanei juridice sau în casieria acesteia.

Depunerile în numerar au fost săvârșite cu complicitatea inculpatului #####, care a pus la dispoziție banii, după ce i-a retras în numerar din alte conturi bancare controlate de inculpați.

Acțiunile inculpaților de creditare a SC ##### SRL au fost săvârșite în interesul și în numele persoanei juridice, în sensul prevederilor art.135 alin.1 din Codul penal (art.191 din Codul penal anterior).

Fapta persoanei juridice inculpate SC ##### SA de a transfera sume de bani, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii sau al disimulării originii ilicite a acestor sume de bani, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor prev. de art. 49 alin.1 lit. a din Legea nr. 129/2019, cu aplicarea art. 5 alin.1 Cod penal (descrișă la pct. II.Q din starea de fapt a prezentului rechizitoriu).

Fapta a fost săvârșită în perioada 13.11.2008 – 17.09.2015, în sensul că inculpatul ##### (direct sau indirect – prin intermediul numitei #####), a reintrodus în circuitul financiar suma totală de 3.297.959 lei, prin modalitatea creditării persoanei juridice SC ##### SA.

Banii proveneau din valorificarea terenurilor obținute de membrii grupului infracțional prin săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată.

Creditarea a fost realizată prin 139 de operațiuni, constând în depuneri în numerar în conturile bancare ale persoanei juridice sau în casieria acesteia.

Depunerile în numerar au fost săvârșite cu complicitatea inculpatului #####
#####, care a pus la dispoziție banii, după ce i-a retras în numerar din alte conturi bancare controlate de inculpați.

Acțiunile inculpaților de creditare a SC ##### SA au fost săvârșite în interesul și în numele persoanei juridice, în sensul prevederilor art.135 alin.1 din Codul penal (art.191 din Codul penal anterior).

Fapta persoanei juridice inculpate ## #### R&D ##### SRL de a transfera sume de bani, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii sau al disimulării originii ilicite a acestor sume de bani, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor prev. de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal (descrișă la pct. II.R din starea de fapt a prezentului rechizitoriu).

Conform jurnalului listat al contului 455 „sume datorate acționarilor/asociaților”, persoana juridică ## #### R&D ##### SRL a încasat cu titlu de creditare suma totală de 976.100 lei, în perioada 10.01.2013 – 31.12.2015.

Suma provenea din valorificarea terenurilor obținute de membrii grupului infracțional prin săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată și a fost reintrodusă în circuitul financiar prin modalitatea creditării persoanei juridice inculpate.

Pentru a justifica aceste înregistrări, au fost prezentate 21 contracte de creditare încheiate între societatea comercială și inculpata ##### în perioada 29.03.2013 – 29.05.2015, pentru suma totală de 777.300 lei, precum și 18 contracte de creditare încheiate între societatea comercială și inculpatul ##### în perioada 30.06.2015 – 08.10.2015, pentru suma totală de 169.500 lei.

Totodată, sumele de 1.500 lei (depusă de ##### în data de 10.01.2013) și 27.800 lei (depusă de ##### în data de 10.04.2014) nu au fost justificate prin încheierea unor contracte.

Acțiunile inculpaților de creditare a ## #### R&D ##### SRL au fost săvârșite în interesul și în numele persoanei juridice, în sensul prevederilor art.135 alin.1 din Codul penal (art.191 din Codul penal anterior).

Fapta inculpatului #####, care, în luna noiembrie 2010 – în calitate de executor judecătoresc, cu intenție, a înlesnit și a ajutat la săvârșirea de către inculpații ##### și ##### a infracțiunii de abuz în serviciu, prin care a fost cauzată o vătămare drepturilor și intereselor legitime ale persoanei vătămate #####, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal (descrișă la pct. III din starea de fapt a prezentului rechizitoriu).

Prin decizia civilă nr. ###/30.10.2008, Tribunalul Sibiu a admis în parte acțiunea formulată de reclamanta #####, a obligat Comisia Locală Șelimbăr să întocmească proces verbal de punere în posesie și documentația necesară eliberării titlului

de proprietate pentru suprafața de 1,5064 ha teren arabil și a obligat Comisia Județeană Sibiu să emită titlul de proprietate pentru suprafața respectivă.

a apelat la serviciile executorului judecătoresc #####
#####, formându-se dosarul execuțional nr.184/2009.

Inculpații ##### și ##### și-au încălcat atribuțiile de serviciu referitoare la punerea în posesie, fapt care a determinat emiterea în condiții nelegale a Titlului de Proprietate nr. 1983/5/12.01.2011, prin au fost atribuite părții civile ##### 10 parcele amplasate în tarlăua 120 și 2 parcele amplasate în tarlăua 121.

În realitate, ##### nu a fost pusă în posesie, nu i-au fost aduse la cunoștință și nu a acceptat aceste amplasamente.

Inculpații au întocmit procesul verbal fictiv de punere în posesie datat 14.08.2009, semnat de primarul #####, secretarul ##### și referentul #####, fără a fi semnat de proprietarul #####.

Procesul verbal de punere în posesie a fost înaintat la OCPI Sibiu prin adresa din 29.11.2010, semnată de ##### (pentru primarul #####), secretarul ##### și referentul #####, împreună cu documentația aferentă.

Executorul judecătoresc ##### a întocmit în fals adresa nr. 386 din 10.11.2010, pe care a inserat-o în dosarul execuțional nr. 184/2009.

Din conținutul adresei false rezultă, în mod necorespunzător adevărului, că ##### îi comunică executorului judecătoresc ##### acordul pentru a fi pusă în posesie cu parcelele amplasate în tarlăua 120 și în tarlăua 121, consemnate în procesul verbal de constatare încheiat de inculpat în 28.10.2010.

În realitate, ##### nu a semnat adresa nr. 386 din 10.11.2010, nu a avut cunoștință despre întocmirea acesteia, nu a cunoscut și nu a fost de acord cu punerea în posesie cu parcelele indicate.

Executorul judecătoresc ##### a întocmit adresa falsă cu scopul de a-i ajuta pe inculpații ##### și ##### la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu.

La data de 24.02.2011, ##### s-a deplasat la sediul primăriei, însă inculpatul ##### a refuzat să îi înmâneze titlul de proprietate (în original sau copie).

a declarat că nu a semnat adresa falsă și nu a avut cunoștință despre întocmirea lor, iar semnătura a fost falsificată.

Titlul de Proprietate nr.1983/5 din 12.01.2011 pentru suprafața de 1,5064 ha a fost emis în condiții nelegale, întrucât acesta nu a fost precedat de o punere în posesie reală și efectivă, în documentație fiind inserat un proces verbal de punere în posesie întocmit în mod abuziv și nelegal, prin încălcarea de către inculpații ##### și ##### a atribuțiilor de serviciu prevăzute în legislația primară.

Executorul judecătoresc ##### a falsificat adresa din 10.11.2010, pentru a atesta, în mod necorespunzător adevărului, că ##### și-a exprimat acordul scris să fie pusă în posesie cu parcelele înscrise în procesul verbal de punere în posesie.

În realitate, persoana vătămată nu a avut cunoștință despre întocmirea procesului verbal de punere în posesie.

Inculpatul ##### formulat următoarele CERERI și EXCEPȚII:
Nelegalitatea emiterii rechizitoriului pentru fapte în privința cărora s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale

A arătat că termenul de prescripție a răspunderii penale s-a împlinit anterior începerii urmăririi penale, în condițiile în care a comis faptele în perioada 13.07.2005-16.04.2007 (II. E).

A explicat că legea penală mai favorabilă aplicabilă inculpatului este Codul penal anterior. În cazul infracțiunii de spălare de bani, în cazul actului material din 12.07.2006, termenul de prescripție specială s-a împlinit în iulie 2021. Dacă noul Cod penal ar fi lege penală mai favorabilă, termenul general de prescripție de 8 ani s-a împlinit în iulie 2014 pentru actul material din 12.07.2006 și în aprilie 2015 pentru actul material din 16.04.2007, anterior dispunerii continuării urmăririi penale față de inculpat la data de 23.10.2015.

În consecință, toate actele de urmărire penală sunt lovite de nulitate.

Pentru infracțiunea de constituire de grup infracțional organizat a apreciat că încadrarea juridică corectă este art. 367 alin. 1, nu 367 alin. 1 și 2 Cod penal. Termenul general de prescripție de 8 ani era împlinit la data începerii urmăririi penale față de suspect - 23.10.2015. Corelativ, a invocat nulitatea relativă a actelor de urmărire penală (ordonanța de efectuare în continuare a urmăririi penale, ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale, ordonanța de extindere a urmăririi penale, rechizitoriul).

În concluzie, a solicitat restituirea dosarului la parchet pentru efectuarea urmăririi penale în condiții de legalitate.

Neregularitatea rechizitoriului – faptele nu sunt descrise în mod complet (tipicitate obiectivă și subiectivă)

În cazul infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat a arătat că, sub aspect obiectiv, nu se indică complet comportamentul inculpatului care a condus la încadrarea juridică a faptelor sale (element material, momentul comiterii, modalitatea alternativă), iar, sub aspect subiectiv, nu se indică elementele din care rezultă că inculpatul cunoștea despre existența grupului infracțional organizat.

În cazul infracțiunii de spălare de bani a menționat că nu se indică tipul de comportament în care ar fi acționat (modalitatea alternativă), datele la care actele materiale au avut loc, nu se indică de unde cunoștea faptul că bunurile proveneau din comiterea unei infracțiuni.

Inculpații #####, #####, #####, SC ##### SRL, SC ##### SA și ## ##### R&D ##### SRL au invocat următoarele:

Neregularitatea actului de sesizare, precum și a întreg dosarului de urmărire penală din perspectiva faptului că exced obiectului și limitelor judecății

Prin prisma soluțiilor de clasare dispuse au apreciat că se impune eliminarea fizică de la dosar a actelor nerelevante și eliminarea mențiunilor cu privire la acestea din actele procesuale și procedurale relevante.

Neregularitatea actului de sesizare, cu consecința remedierii acestora de către
procuror

Au prezentat mai întâi câteva aspecte generale cu privire la noțiunea de claritate a acuzației, au expus o analiză a art. 6 alin. 3 din Directiva 2012/13/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 22 mai 2012 privind dreptul la informare în cadrul procedurilor penale (informarea generală de la momentul începerii urmăririi penale în personam și informarea specială cu toate elementele acuzației, în cele mai mici amănunte, la momentul sesizării instanței) și au făcut trimitere la practica CJUE, C-612/15, Kolev și alții, Hotărârea din 05.06.2018, par. 78 și 80.

În privința infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat (în cazul inculpaților ##### și #####) au arătat în esență că lipsește descrierea acțiunii imputate de constituire, elementele referitoare la structura/componența grupului și rolul fiecărui membru, nu se indică procesul obiectiv și subiectiv al membrilor din care să rezulte cum a avut loc presupusa constituire (la inculpații ##### și ##### se leagă momentul constituirii de rezultatul alegerilor locale din 2000, însă la inculpatul ##### lipsește orice individualizare). De asemenea, nu se face referire precisă la scopul constituirii grupului infracțional.

În ceea ce privesc acuzațiile de abuz în serviciu (în cazul inculpaților ##### și #####) au criticat imposibilitatea obiectivă a înțelegerii acuzației:

-se prezintă cronologic documentele din dosarele de reconstituire a dreptului de proprietate și operațiunile juridice de emitere a titlurilor de proprietate, lipsind total descrierea concretă a acțiunii tipice din conținutul laturii obiective a infracțiunii de abuz în serviciu;

-nu se individualizează faptele cu relevanță penală imputate fiecărui inculpat (prin utilizarea de noțiuni generice);

-nu se indică momentul comiterii fiecărui act material din componența infracțiunii continuate (intuiesc că ar coincide cu momentul emiterii fiecărui titlu de proprietate din lecturarea soluțiilor de clasare, însă se indică perioade mai întinse, fără explicații suplimentare, aspect care conduce la contradicții); în plus, la stabilirea momentului comiterii infracțiunii trebuie să țină seama de decizia de RIL nr. 5/2019, momentul comiterii faptelor fiind acela al apariției primei pagube ori a pretinsului folos necuvenit;

-lipsa indicării pagubei circumscrise actelor materiale (procurorul indică 3 valori diferite, fără să ofere explicații) și inexistența unei minime descrieri a raportului de cauzalitate între acțiunile inculpaților și producerea pagubei, în condițiile în care se impută încălcarea unor atribuții la momentul emiterii titlurilor de proprietate, iar pagubele s-au produs după mai mulți ani;

-lipsa motivării reținerii unității legale de infracțiune (din descriere nu rezultă motivul) și nici nu explică de ce se reține concursul de infracțiuni cu actul material III și de ce nu-l include între celelalte acte materiale descrise la pct. II.

În cazul infracțiunii de spălare de bani (cu referire la toți cei 6 inculpați) au expus imposibilitatea determinării modalității în care faptele amintite ar dobândi caracter infracțional (lipsa evidențierii împrejurărilor de loc, timp, mijloace, mod și scop în care a fost săvârșită fapta). Procurorul indică doar numărul actelor de creditare (valoare și persoană), fără a indica proveniența sumelor de bani și caracterul negru al sumelor. Nu indică cum a stabilit scopul ascunderii provenienței ilicite a banilor. În opinia

apărătorilor, etapa de plasare este inexistentă (din moment ce produsul infracțiunii era deja introdus în circuitul financiar).

În cazul persoanelor juridice au subliniat că lipsește orice descriere a activităților realizate în numele societăților, individualizare și descriere concretă a actelor de creditare.

Nulitatea urmăririi penale în rem efectuată în perioada 18.03.2014-23.10.2015, cu consecința nulității mijloacelor de probă efectuate în această perioadă și a excluderii acestor mijloace de probă

Urmărirea penală a fost începută în rem la 18.03.2014 și a fost efectuată în continuare față de inculpații ##### și ##### la data de 23.10.2015 (adusă la cunoștință la 05.11.2015). Consideră că procurorul avea obligația începerii urmăririi penale față de cei doi încă din martie 2014, conform art. 305 alin. 3 Cod procedură penală. Consecința modului de gestionare a cauzei de către procuror a reprezentat-o imposibilitatea exercitării dreptului la apărare (au indicat cele 6 ordonanțe de extindere a urmăririi penale – vol. 1 și nelegalitatea mijloacelor de probă obținute prin audierea a peste 50 de martori și persoane vătămate anterior dobândirii calității de suspecți – vol. 10). Au invocat cu titlu de practică judiciară decizia ÎCCJ nr. 242/03.12.2012.

Nulitatea relativă a încheierilor Curții de Apel ##### nr. 24/09.10.2015 (dosar nr. ##/57/2015) și nr. 28/19.10.2015, emisă când nu existau suspecți sau inculpați în cauză (dosar nr. ##/57/2015) de încuviințare a perchezițiilor domiciliare, precum și a mandatelor de percheziție emise în baza acestora.

În concret au arătat că scopul indicat în încheieri și mandate este unul generic, aplicabil oricărei cauze în care se dispune o percheziție, lipsind orice referire la indicarea scopului vizat în speță, a obiectelor sau înscrisurilor căutate. Au detaliat apoi în concret această critică (f. 47-48 cereri și excepții).

Nulitatea absolută a încheierilor pronunțate de judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul ##### după data de 30.01.2015, precum și a mijloacelor de probă și a probelor obținute în baza acestora

După extinderea urmăririi penale la data de 30.01.2015 cu privire la fapte comise de notari în exercitarea funcției, competența de pronunțare pe cereri formulate la judecătorul de drepturi și libertăți revenea unui judecător al curții de apel (au făcut trimitere la referatul DNA din 09.10.2015 prin care s-a solicitat judecătorului de drepturi și libertăți de la curtea de apel autorizarea perchezițiilor). Concluzia care se impune, în opinia inculpaților, este nulitatea absolută a încheierii nr. ##/18.12.2015 a judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul #####, a încheierii nr. ##/29.01.2016 a judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul #####, și a încheierii nr. #/05.02.2016 a judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul ##### (f. 48 cereri și excepții).

În continuare, au invocat nulitatea derivată a probelor obținute în baza autorizărilor date de un judecător necompetent material (f. 49 și 50 cereri și excepții). De verificat vol. 54

Nelegalitatea mențiunilor din ordonanța de extindere a urmăririi penale din data de 09.10.2015, din ordonanța de efectuare în continuare a urmăririi penale din 23.10.2015, din ordonanța de efectuare în continuare a urmăririi penale din 24.11.2015 și

din ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale din 25.11.2015 referitoare la activitățile de supraveghere tehnică efectuate în cauză, nelegalitatea elementelor de fapt din rechizitoriu care rezultă din aceste activități și nulitatea absolută a probelor derivate

Este vorba despre trimiterile la interceptări telefonice realizate în baza mandatelor de supraveghere puse în executare de un organ incompetent material. Din activitățile nelegale au rezultat elemente de fapt valorificate direct în cuprinsul acuzației sau au orientat organele de urmărire penală spre alte procedee probatorii, detaliate la fila 58 din cereri și excepții

Nulitatea relativă a celor 4 rapoarte de constatare financiar-contabilă întocmite de specialistul DNA – ST ##### și a celor 32 de rapoarte de constatare criminalistică grafică întocmite de specialiști din cadrul IPJ ##### în perioada ##### și excluderea acestora.

Mai întâi au invocat neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 172 alin. 9 Cod procedură penală, întrucât documentele erau la dispoziția organelor de urmărire penală, operațiunile financiare datau din perioada ##### și nu exista pericol de dispariție sau de schimbare a situației de fapt și nici urgență.

Apoi au arătat că solicitarea de excludere depusă la procuror a fost respinsă neîntemeiat.

În fine, inculpații au fost puși în imposibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare și s-a adus atingere echității procedurii (prin prisma imposibilității de a formula obiective, de a solicita prezența unui expert parte sau de a cere administrarea de probe).

Inculpații #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, SC ##### SRL, SC ##### SA, ## ##### R&D ##### SRL – av. Baier ##### au mai solicitat să se constate următoarele:

Nulitatea actelor de procedură efectuate în cursul urmăririi penale

Cu referire la reconstituirea dreptului de proprietate în cazul persoanelor vătămate Theil Thomas, Kreuder Erwin #####, Gladcă ### și Culicov ##### au precizat că s-a dispus disjungerea prin rechizitoriu, deși în dosarul nr. #####/306/2021 judecătorul de cameră preliminară de la Judecătoria Sibiu a respins solicitarea de confirmare a redeschiderii urmăririi penale și de revocare a ordonanței de netrimitere în judecată din data de 14.11.2011 (dos. penal nr. #####/P/2010). Astfel, actele de urmărire penală ulterioare ordonanței de neîncepere a urmăririi penale din 14.11.2011 sunt lovite de nulitate, efectele fiind unitare în privința tuturor actelor materiale din componența infracțiunii continuate de abuz în serviciu.

Referitor la infracțiunea descrisă la pct. III (subiect pasiv #####) au arătat că nu a fost stabilită valoarea prejudiciului pentru a se stabili competența DNA în raport cu decizia RIL nr. 26/2021, astfel că invocă nulitatea absolută a actelor de urmărire penală fiind efectuate de un parchet incompetent.

Neregularitatea actului de sesizare a instanței

În cazul infracțiunii de abuz în serviciu, au arătat că momentul consumării este stabilit prin raportare la momentul emiterii titlului de proprietate, iar analiza prescripției se face doar în cazul soluțiilor de clasare, însă pentru acte materiale finalizate anterior celor care au atras clasarea, se dispune trimiterea în judecată. Exemplificativ este

enumerat cazul clasării inculpatei #####, funcționar OCPI Sibiu, care a alterat mențiunile din procesele – verbale de punere în posesie în perioada noiembrie 2004 – mai 2006, acuzații care sunt aduse și inculpaților ##### și ##### trimiși în judecată.

În cazul infracțiunii de spălare de bani au criticat lipsa descrierii concrete a acuzațiilor, iar unele susțineri sunt nereale. Exemplificativ, au arătat că familia ##### nu deține imobile în Veștem (a se vedea acuzația adusă inculpatei #####).

Apoi, au atras atenția că lipsește trasabilitatea previzibilă între momentele cheie: reconstituirea dreptului de proprietate, vânzările succesive, creditarea societăților comerciale.

În final au precizat că acuzarea amplifică starea de confuzie dispunând clasarea în cazul inculpatului ##### pentru instigare la spălarea de bani, întrucât lipsesc probele că inculpații ##### și ##### ar fi acționat la instigarea celui dintâi.

Inculpatul ##### a invocat neregularitatea actului de sesizare pentru ambele infracțiuni

În cazul constituirii grupului infracțional organizat a subliniat lipsa mențiunilor referitoare la circumstanțe de timp, loc și modalitate ale presupusei aderări și nici probele care o susțin, cu consecința imposibilității exercitării dreptului la apărare.

În ce privește infracțiunea de spălare de bani a criticat neindicarea acțiunii sau inacțiunii din care rezultă cunoașterea de către inculpat a provenienței ilicite a terenurilor.

Inculpatul ##### a arătat că lipsește descrierea tipicității infracțiunilor de aderare la grupul infracțional organizat și spălare de bani. Apoi, a susținut că procurorul acordă preferință unor declarații de martori, în contra unor înscrisuri autentice și criticat administrarea probelor cu rapoartele de constatare ca veritabile expertize.

În fine a solicitat restituirea cauzei la procuror fără acordarea termenului de remediere de 5 zile, invocând hotărârea CJUE în cauza C-282/20 din 21.10.2021

Inculpatul ##### a arătat că toate actele dosarului execuțional au fost întocmite cu încunoaștințarea creditoarei, care a primit un exemplar al fiecărui proces-verbal. De asemenea, a contestat ajutorul dat inculpatului #####, în condițiile în care există o stare de dușmănie generată de o cauză penală anterioară.

A criticat lipsa de claritate în descrierea faptei imputate inculpatului.

Inculpatul ##### a formulat următoarele cereri și excepții:

Neregularitatea actului de sesizare, cu consecința remedierii acestora de către procuror

La infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat a arătat că lipsește descrierea acțiunii imputate de aderare, nu face trimitere la probele din care rezultă manifestarea de voință pentru aderare, rolul inculpatului în cadrul grupului sau poziția subiectivă.

În cazul infracțiunii de spălare de bani a evidențiat imposibilitatea determinării modalității în care faptele amintite ar dobândi caracter infracțional (lipsa evidențierii împrejurărilor de loc, timp, mijloace, mod și scop în care a fost săvârșită fapta). A arătat că procurorul a indicat doar numărul actelor de creditare (valoare și persoană), fără a

indica proveniența sumelor de bani și caracterul negru al sumelor. Procurorul nu indică cum a stabilit scopul ascunderii provenienței ilicite a banilor, iar etapa de plasare este inexistentă, produsul infracțiunii fiind deja introdus în circuitul financiar.

Nulitatea relativă a încheierilor Curții de Apel ##### nr. 24/09.10.2015 (dosar nr. ###/57/2015) și nr. 28/19.10.2015 (dosar nr. ###/57/2015) de încuviințare a perchezițiilor domiciliare, precum și a mandatelor de percheziție emise în baza acestora

În esență, a arătat că scopul indicat în încheieri și mandate este unul generic, aplicabil oricărei cauze în care se dispune o percheziție, lipsind orice referire la indicarea scopului vizat în speță, a obiectelor sau înscrisurilor căutate.

Nulitatea absolută a încheierii nr. # pronunțate la data de 05.02.2016 de judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul ####, precum și a mijloacelor de probă și a probelor obținute în baza acestora

După extinderea urmăririi penale la data de 30.01.2015 cu privire la fapte comise de notari în exercitarea funcției, competența de a se pronunța pe cereri formulate la judecătorul de drepturi și libertăți revenea unui judecător al curții de apel (a indicat referatul DNA din 09.10.2015 prin care s-a solicitat judecătorului de drepturi și libertăți de la curte autorizarea perchezițiilor). În concluzie, a invocat nulitatea absolută a încheierii nr. #/05.02.2016 a judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul ####.

Nelegalitatea mențiunilor din ordonanța de extindere a urmăririi penale din data de 09.10.2015, din ordonanța de efectuare în continuare a urmăririi penale din 23.10.2015, din ordonanța de efectuare în continuare a urmăririi penale din 24.11.2015 și din ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale din 25.11.2015 referitoare la activitățile de supraveghere tehnică efectuate în cauză, nelegalitatea elementelor de fapt din rechizitoriu din care rezultă aceste activități și nulitatea absolută a probelor derivate

Este vorba despre trimiteri la interceptări telefonice realizate în baza mandatelor de supraveghere puse în executare de un organ necompetent material. Din activitățile nelegale au rezultat elemente de fapt valorificate direct în cuprinsul acuzației sau au orientat organele de urmărire penală spre alte procedee probatorii, expres precizate (f. 30-31 cereri și excepții).

Inculpații ##### și ##### au invocat următoarele:

Neregularitatea rechizitoriului

Inculpații s-au referit la lipsa descrierii riguroase a tuturor faptelor și la lipsa analizei probelor pe care se întemeiază trimiterea în judecată

În cazul infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat nu se indică modalitatea și momentul în care inculpatul ##### a înființat grupul infracțional împreună cu inculpații ##### și ##### sau când inculpatul ##### și-a exprimat acordul de a face parte din structură. Nu se prezintă rolul inculpaților în cadrul grupului, contribuția acestora sau coeziunea psihologică.

În privința spălării de bani au evidențiat lipsa împrejurărilor de loc, timp, modalitate în care au fost comise faptele, urmarea produsă și raportul de cauzalitate. Au criticat și lipsa individualizării situației premise din care ar rezulta că inculpații cunoșteau că bunurile provin din comiterea unor infracțiuni, precum și lipsa probelor referitoare la scopul comiterii faptelor, respectiv ascunderea sau disimularea originii bunurilor.

Nulitatea absolută a ordonanței nr. ##/P/2014 din 05.11.2015 de revocare a ordonanțelor de neîncepere a urmăririi penale nr. ##/P/2008, nr. ###/P/2008, ###/P/2007 și ###/P/2010 și de redeschidere a urmăririi penale în aceste cauze, nulitatea absolută a urmăririi penale efectuate ulterior și excluderea probelor obținute

De fapt, procurorul a infirmat soluțiile anterioare, or, competența aparține procurorului ierarhic superior, nu procurorului de caz, care a fost altul decât cel care le-a adoptat.

În concluzie procurorul a încălcat competența procurorului ierarhic superior, sub sancțiunea nulității absolute (a invocat decizia Curții Constituționale nr. 302/2017).

Revocarea trebuie să emane de la același procuror care a dispus anterior neînceperea urmăririi penale, iar încălcarea normei legale este sancționată cu nulitatea absolută.

Au mai adăugat că dispoziția de revocare nu a fost dată după sesizarea din oficiu (10.03.2014), ci au fost administrate probe, ignorând soluțiile dispuse anterior și principiul ne bis in idem. Mai mult, anterior redeschiderii, procurorul a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de inculpații ##### și #####.

Nulitatea absolută a încheierilor emise de judecătorii de la Tribunalele Sibiu și ##### după data de 30.01.2015, nulitatea absolută derivată a actelor subsecvente și excluderea probelor obținute în baza acestora

Ordonanța de extindere a urmăririi penale din data de 30.01.2015 privind activitatea infracțională a unor notari publici atrage competența judecătorului de drepturi și libertăți de la curtea de apel.

Încheierea nr. ##/24.11.2015 a judecătorului de cameră preliminară de la Tribunalul Sibiu, încheierea nr. ###/18.12.2015 a judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul #####, încheierea nr. ##/29.01.2016 a judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul #####, încheierea nr. ##/29.01.2016 a judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul ##### și încheierea nr. #/05.02.2016 a judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul ##### au fost date cu încălcarea competenței personale, sancționate cu nulitatea absolută și anularea actelor subsecvente aflate în legătură directă cu cele lovite de nulitate absolută. Care?

În completarea celor expuse anterior, inculpații au invocat:

1. nulitatea absolută a percheziției domiciliare la inculpatul ##### (s-a efectuat la imobilul nr. 255, nu la 225 cum s-a încuviințat);

2. nulitatea absolută a percheziției informatice la inculpatul ##### (suporturile au fost ridicate din imobilul nr. 255, nu 225, iar încheierea nr. #/2016 a fost pronunțată de un judecător necompetent - judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul #####);

3. nulitatea absolută a supravegherii tehnice (obținerea datelor referitoare la tranzacțiile financiare) de la ambii inculpați față de lipsa autorizării judecătorului de drepturi și libertăți pt. obținerea datelor financiare, respectiv solicitarea altor date decât cele autorizate;

4. nulitatea absolută derivată a constatărilor financiar - contabile (în legătură directă cu situația și tranzacțiile financiare ale inculpaților);

5. nulitatea relativă a ordonanțelor de efectuare a constatărilor financiar - contabile (subsidiar pct. 4);

6. nulitatea relativă a ordonanțelor de efectuare a constatărilor grafice;

7. nulitatea absolută a punerii în executare a măsurilor de supraveghere de către SRI

8. nulitatea absolută derivată a ordonanțelor de extindere a urmăririi penale, efectuare în continuare a urmăririi penale, punere în mișcare a acțiunii penale și revocare dispoziții de neîncepere a urmăririi penale (în legătură cu supravegherea tehnică SRI)

Inculpatul ##### a invocat neregularitatea rechizitoriului pentru lipsa descrierii acuzațiilor, în concret:

-când și cum a avut loc pretinsa aderare la grupul infracțional organizat;

-lipsa de argumentare a elementelor subiective care îl conduc pe procuror la reținerea infracțiunii de spălare de bani

Considerații generale

Conform art. 342 Cod procedură penală, obiectul procedurii în camera preliminară îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței și a legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Potrivit art. 345 alin. 2, 3 Cod procedură penală, în cursul procedurii de cameră preliminară inculpatul și apărătorul acestuia pot formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Conform art. 328 alin.1 Cod procedură penală, rechizitoriul se limitează la fapta și persoana pentru care s-a efectuat urmărirea penală și cuprinde în mod corespunzător mențiunile prevăzute la art. 286 alin. 2 Cod procedură penală (denumirea parchetului și data emiterii; numele, prenumele și calitatea celui care o întocmește; fapta care face obiectul urmăririi penale, încadrarea juridică a acesteia și, după caz, datele privitoare la persoana suspectului sau inculpatului; obiectul actului sau măsurii procesuale ori, după caz, tipul soluției, precum și motivele de fapt și de drept ale acestora; date referitoare la măsurile asigurătorii, măsurile de siguranță cu caracter medical și măsurile preventive luate în cursul urmăririi; alte mențiuni prevăzute de lege; semnătura celui care a întocmit-o), datele privitoare la fapta reținută în sarcina inculpatului și încadrarea juridică a acesteia, probele și mijloacele de probă, cheltuielile judiciare, mențiunile prevăzute la art. 330 și 331 Cod procedură penală (propunerea de luare, menținere, revocare sau de înlocuire a unei măsuri preventive ori a unei măsuri asigurătorii, propunerea de luare a unei măsuri de siguranță cu caracter medical), dispoziția de trimitere în judecată, precum și alte mențiuni necesare pentru soluționarea cauzei.

Potrivit aceluiași text legal rechizitoriul este verificat sub aspectul legalității și temeiniciei de prim procurorul parchetului sau, după caz, de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel, iar când a fost întocmit de acesta, verificarea se face de procurorul ierarhic superior. Când a fost întocmit de un procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, rechizitoriul este verificat de procurorul-șef de secție, iar când a fost întocmit de acesta, verificarea se face de către procurorul general

al acestui parchet. În cauzele cu arestați, verificarea se face de urgență și înainte de expirarea duratei arestării preventive.

Conform alineatului al doilea al aceluiași articol în rechizitoriu se arată numele și prenumele persoanelor care trebuie citate în instanță, cu indicarea calității lor în proces, și locul unde urmează a fi citate.

La acest moment este imperios necesar a expune câteva considerente de natură teoretică referitoare la instituția camerei preliminare, ce sunt necesare din următoarele considerente: primul, pentru a ne putea oferi chiar nouă posibilitatea de a nu ne abate de la reglementarea incidentă în materie și pentru a ne obliga să avem o logică a expunerii noastre viitoare; al doilea, pentru a putea permite atât inculpaților, cât și procurorului să urmărească argumentația noastră din cuprinsul prezentei încheieri.

Potrivit art. 54 din Codul de procedură penală referitor la competența judecătorului de cameră preliminară este aceea de a:

- a) verifica legalitatea trimiterii în judecată dispuse de procuror;
- b) verifica legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor procesuale de către organele de urmărire penală;
- c) soluționa plângerile împotriva soluțiilor de neurmărire sau de netrimitere în judecată;
- d) soluționa alte situații expres prevăzute de lege.

Camera preliminară reprezintă o fază separată a procesului penal, distinctă de urmărirea penală și de judecată. Funcția de verificare a legalității trimiterii în judecată apare ca o instituție sui generis, de sine stătătoare. Judecătorul de cameră preliminară nu face acte de urmărire penală, dar în același timp nici nu judecă.

Din analiza atentă a procedurii reglementate de legiuitor în cuprinsul dispozițiilor art. 342-348 se desprinde cu evidentă concluzia că judecătorul de cameră preliminară nu poate fi confundat cu un judecător de instrucție. El nu are posibilitatea de a ordona Ministerului Public efectuarea unor acte de urmărire penală. Judecătorul de cameră preliminară exercită o funcție jurisdicțională și nu una de anchetă. Legiuitorul român a instituit un control de legalitate asupra actelor procurorului, fără însă a acorda judecătorului posibilitatea de a interveni în desfășurarea urmăririi penale.

În cadrul procedurii camerei preliminare se efectuează un control de legalitate a posteriori atât a actului de trimitere în judecată, cât și a probelor pe care se bazează acesta, astfel încât întreaga fază de urmărire penală să fie examinată și cercetată, iar actele procesuale, procedurale, probele sau procedeele probatorii efectuate și obținute prin încălcarea echitabilității procedurilor să fie eliminate.

Textul art. 342 din Codul de procedură penală având denumirea marginală „obiectul procedurii în camera preliminară” statuează expres că obiectul procedurii camerei preliminare îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței și a legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

În cadrul acestei etape se verifică, așadar, următoarele:

- a.legalitatea sesizării instanței (a trimiterii în judecată);
- b.competența instanței;

- c.legalitatea administrării probelor și
- d.legalitatea efectuării urmăririi penale.

Verificarea legalității sesizării instanței presupune că judecătorul de cameră preliminară va verifica dacă rechizitoriul a fost întocmit de un procuror din cadrul parchetului competent, dacă actul de sesizare cuprinde mențiunile prevăzute de art. 328 din Codul de procedură penală, dacă sunt descrise toate faptele pentru care s-a dispus trimiterea în judecată, dacă procurorul a dispus cu privire la toate faptele și cu privire la toți inculpații menționați și dacă rechizitoriul a fost verificat sub aspectul legalității și temeiniciei.

Verificarea legalității administrării probelor presupune verificarea condițiilor impuse în Titlul V din Partea generală a Codului de procedură penală intitulat ”Probele, mijloacele de probă și procedeele probatorii”.

Obiectul procedurii în camera preliminară nu include aspecte legate de temeinicia trimiterii în judecată sau de posibilitatea de a ordona administrarea unor probe noi de către procuror. În acest fel este ilustrat principiul separării funcțiilor judiciare în procesul penal, legiuitorul considerând că atât prerogativa străngerii mijloacelor de probă, cât și aprecierea asupra oportunității trimiterii în judecată aparțin exclusiv Ministerului Public.

În continuare, pornind de la aceste considerații generale, voi analiza grupat sau punctual cererile și excepțiile inculpaților, după cum acestea sunt comune sau singulare.

O primă solicitare formulată de inculpații #####, #####, #####, #####, #####, #####, SC ##### SRL, SC ##### SA și ## ##### R&D ##### SRL vizează neregularitatea actului de sesizare, precum și a întreg dosarului de urmărire penală din perspectiva faptului că exced obiectului și limitelor judecătii. Referirea este explicit legată de volumul imens al dosarului de urmărire penală, considerându-se că în urma soluțiilor la care procurorul a ajuns în urma cercetării penale, trimiterea în judecată vizând un procent mult diminuat raportat la urmărirea penală inițial demarată, multe dintre actele procedurale și probele administrate nu ar mai trebui să însoțească dosarul trimis instanței.

În consecință, prin prisma soluțiilor de clasare dispuse au apreciat că se impune eliminarea fizică de la dosar a actelor nerelevante și eliminarea mențiunilor cu privire la acestea din actele procesuale și procedurale relevante.

În deplin acord cu inculpații, constat că dosarul de urmărire penală înglobează o multitudine de înscrisuri care nu servesc cauzei trimise instanței. Potrivit art. 328 alin. 1 Cod procedură penală, în rechizitoriu trebuie indicate probele și mijloacele de probă cu privire la fapta reținută în sarcina inculpatului. Cu toate acestea, începând cu fila 174 până la 445 din actul de sesizare, sunt indicate, grupate în cele 346 de volume, toate actele procedurale, probele și mijloacele de probă administrate în cauză.

Prin urmare, ar reveni procurorului sarcina de a cerne toate înscrisurile din acest volum imens de material scriptic și de a menține la dosar doar pe cele care au legătură cu faptele și persoanele cu privire la care a fost sesizată instanța.

Pe de altă parte, excluderea, cu consecința eliminării fizice de la dosar, nu este prevăzută de lege în ipoteza expusă, nefiind incidentă nicio nulitate ca situație premisă pentru a ajunge la această sancțiune.

Critica invocată de către toți inculpații care au formulat cereri și excepții se referă la neregularitatea actului de sesizare, cu consecința remedierii acestuia de către procuror din cauza descrierii deficitare a acuzațiilor de constituire a unui grup infracțional organizat, abuz în serviciu și spălare de bani.

Cererile vizează lipsa unei descrieri efective a tipicității obiective și subiective în cazul fiecăreia dintre infracțiunile indicate, cu consecințe directe asupra imposibilității exercitării efective a dreptului la apărare.

Nu voi relua aspectele generale cu privire la noțiunea de claritate a acuzației, analiza art. 6 alin. 3 din Directiva 2012/13/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 22 mai 2012 privind dreptul la informare în cadrul procedurilor penale (informarea generală de la momentul începerii urmăririi penale în personam și informarea specială cu toate elementele acuzației, în cele mai mici amănunte, la momentul sesizării instanței) expuse de o parte a apărătorilor inculpaților, considerând că toate aceste elemente sunt general acceptate.

În schimb, voi porni de la modul în care redactorii rechizitoriului au prezentat generic, apoi în concret actele materiale reținute în sarcina inculpaților, sintetizate apoi în capitolul în drept.

Dintru început doresc să subliniez aprecierea pentru munca procurorilor de la structura centrală care au „periat” (folosind un limbaj nejuridic) într-un termen rezonabil probatoriul administrat și nevalorificat începând cu anul 2014 de structura locală, ajungând să dispună în cauză soluții, în mare parte de clasare. În ce măsură au reușit să sintetizeze restul materialului probator pentru a ajunge la formularea unor acuzații clare, în măsură să permită exercitarea efectivă a dreptului la apărare, voi arăta în cele ce urmează.

În privința infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, inculpații ##### și ##### au arătat în esență că lipsește descrierea acțiunii imputate de constituire, elementele referitoare la structura/componența grupului și rolul fiecărui membru, nu se indică procesul obiectiv și subiectiv al membrilor din care să rezulte cum a avut loc presupusa constituire (la inculpații ##### și ##### se leagă momentul constituirii de rezultatul alegerilor locale din 2000, însă la inculpatul ##### lipsește orice individualizare). De asemenea, nu se face referire precisă la scopul constituirii grupului infracțional. Inculpatul ##### a arătat că, sub aspect obiectiv, nu se indică complet comportamentul inculpatului care a condus la încadrarea juridică a faptelor sale (element material, momentul comiterii, modalitatea alternativă), iar, sub aspect subiectiv, nu se indică elementele din care rezultă că inculpatul cunoștea despre existența grupului infracțional organizat, inculpatul ##### a subliniat lipsa mențiunilor referitoare la circumstanțe de timp, loc și modalitate ale presupusei aderări și nici probele care o susțin, cu consecința imposibilității exercitării dreptului la apărare, inculpatul ##### a arătat că lipsește descrierea tipicității infracțiunii de aderare la grupul infracțional organizat, inculpatul ##### a arătat că lipsește descrierea acțiunii imputate de aderare, nu face trimitere la probele din care rezultă manifestarea de voință pentru aderare, rolul inculpatului în cadrul grupului sau poziția subiectivă, inculpații ##### și ##### au precizat că nu se indică

modalitatea și momentul în care inculpatul ##### a înființat grupul infracțional împreună cu inculpații ##### și ##### sau când inculpatul ##### și-a exprimat acordul de a face parte din structură, nu se prezintă rolul inculpaților în cadrul grupului, contribuția acestora sau coeziunea psihologică, iar inculpatul ##### a invocat lipsa descrierii acuzației (când și cum a avut loc pretinsa aderare la grupul infracțional organizat).

De la bun început, subliniez că voi verifica criticile menționate strict sub aspectul controlului de legalitate, evitând referirile la temeinicia acuzațiilor aduse.

Se reține în cazul inculpatului ##### că în perioada august 2000 – octombrie 2015, a constituit un grup infracțional organizat (împreună cu inculpații ##### și #####), în scopul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu și spălare a banilor.

Se arată că grupul infracțional organizat a fost constituit în luna august 2000 și a funcționat neîntrerupt până la intervenția organelor de urmărire penală, prin perchezițiile domiciliare realizate în luna octombrie 2015.

Prima probă certă a constituirii și funcționării grupului infracțional organizat este reprezentată de antedatarea cererii de reconstituire a dreptului de proprietate formulată de #####. Cererea a fost întocmită în realitate în luna august 2000, a fost datată în fals „19.01.1998” și a primit un număr de înregistrare de asemenea antedatat – nr. 721 din 12.03.2000.

În continuare este descrisă conduita inculpaților ##### și #####, în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu cu încălcarea legii, instrumentând în mod abuziv mai multe dosare având ca obiect cereri de reconstituire a dreptului de proprietate și consecințele produse.

O descriere identică regăsim în cazul inculpatei #####, motiv pentru care nu o mai redăm.

În cazul inculpatului ##### se reține că, în perioada august 2000 – octombrie 2015, a constituit un grup infracțional organizat (împreună cu inculpații ##### și #####), în scopul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu și spălare a banilor.

Grupul infracțional organizat a fost constituit în luna august 2000 și a funcționat neîntrerupt până la intervenția organelor de urmărire penală, prin perchezițiile domiciliare realizate în luna octombrie 2015.

Inculpatul ##### a dat ajutor în mod repetat inculpaților ##### și #####, în vederea obținerii nelegale de terenuri, prin derularea abuzivă a procedurilor de reconstituire a dreptului de proprietate,

a convins-o pe martora ##### să accepte să acționeze în calitate de mandatar al numitului Fabich #####.

Întreaga operațiune nelegală de valorificare a terenurilor obținute abuziv a fost orchestrată de inculpații #####, ##### și #####.

La solicitarea primarului #####, ##### s-a ocupat de încheierea contractelor notariale prin care terenurile au fost vândute fictiv membrilor grupului infracțional organizat.

Totodată, ##### a determinat mai mulți martori să accepte semnarea unor acte notariale, prin care acești martori au fost interpuși în mod fictiv în transferul dreptului de proprietate asupra terenurilor aflate sub controlul membrilor grupului infracțional organizat, aspecte expuse în detaliu.

Este descris rolul inculpatului ##### în organizarea și funcționarea grupului infracțional organizat, acesta fiind cel care se ocupa în concret de derularea procedurilor notariale prin care terenurile aflate la dispoziția membrilor grupului infracțional organizat au făcut obiectul unor operațiuni repetate de vânzare-cumpărare.

era cel care stabilea părțile contractante, conținutul formal al contractelor și comunica inculpaților și martorilor data și biroul notarial la care trebuie să se prezinte pentru semnarea contractelor.

Scopul final urmărit a fost acela de a transfera fictiv dreptul de proprietate asupra terenurilor prin patrimoniile mai multor persoane, în scopul ascunderii și al disimulării originii ilicite a acestor bunuri imobile, în vederea valorificării ulterioare a terenurilor către diferiți operatori de retail, investitori imobiliari etc. pentru sume mari de bani.

De asemenea, inculpatul ##### a participat în mod repetat la transferarea dreptului de proprietate asupra unor suprafețe provenind din titlurile de proprietate emise pe numele #####, Fabich #####, ##### și #####, ##### și #####, prin semnarea unor contracte notariale de vânzare-cumpărare, cunoscând că aceste terenuri provin din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată, în scopul ascunderii și al disimulării originii ilicite a acestora.

i-a determinat pe inculpații ##### și ##### să semneze numeroase acte notariale, prin aceștia au participat la transferarea dreptului de proprietate asupra unor terenuri obținute prin abuz în serviciu, în scopul ascunderii și al disimulării originii ilicite a acestor bunuri imobile.

Inculpatul ##### care a aderat la grupul infracțional organizat participând în mod repetat, începând cu 02.02.2006, la transferarea dreptului de proprietate asupra unor suprafețe provenind din titlurile de proprietate emise pe numele #####, Fabich #####, ##### Thomas Wilhelm și #####, prin semnarea unor contracte notariale de vânzare-cumpărare, cunoscând că aceste terenuri provin din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată, în scopul ascunderii și al disimulării originii ilicite a acestor bunuri imobile.

Inculpatul ##### a aderat la grupul infracțional organizat participând în mod repetat, începând cu 14.09.2005, la transferarea dreptului de proprietate asupra unor suprafețe provenind din titlul de proprietate emis pe numele Fabich #####, prin semnarea unor contracte notariale de vânzare-cumpărare, cunoscând că aceste terenuri provin din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată; de asemenea, în perioada 01.01.2007 – 31.12.2015, a ajutat la reintroducerea sumelor de 2.891.317,50 lei, 3.297.959 lei, respectiv 515.170 lei în circuitul financiar, prin modalitatea creditării persoanelor juridice SC ##### SRL, SC ##### SA și ## ##### R&D ##### SRL, actele materiale infracționale fiind săvârșite în scopul ascunderii și al disimulării originii ilicite a acestor bunuri.

Inculpatul ##### a aderat la grupul infracțional organizat participând în mod repetat, începând cu 20.03.2013, la transferarea dreptului de proprietate asupra unor suprafețe provenind din titlul de proprietate emis pe numele Fabich #####, prin semnarea unor contracte notariale de vânzare-cumpărare, cunoscând că aceste terenuri provin din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată, în scopul ascunderii și al disimulării originii ilicite a acestor bunuri imobile.

Inculpatul ##### a aderat la grupul infracțional participând în mod repetat, începând cu 05.04.2007, la transferarea dreptului de proprietate asupra unor suprafețe provenind din titlurile de proprietate emise pe numele ##### (antecesorul persoanelor vătămate ##### și #####) și ##### Thomas Wilhelm, prin semnarea unor contracte notariale de vânzare-cumpărare, cunoscând că aceste terenuri provin din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată, în scopul ascunderii și al disimulării originii ilicite a acestor bunuri imobile.

Inculpatul ##### a sprijinit grupul infracțional organizat participând în mod repetat, în perioada 13.07.2005 – 16.04.2007, la transferarea dreptului de proprietate asupra unor suprafețe provenind din titlul de proprietate emis pe numele ##### (antecesorul persoanelor vătămate ##### și #####), prin semnarea unor contracte notariale de vânzare-cumpărare, cunoscând că aceste terenuri provin din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată, în scopul ascunderii și al disimulării originii ilicite a acestor bunuri imobile.

Inculpatul ##### a sprijinit grupul infracțional organizat participând în mod repetat, în perioada 20.05.2004 – 24.07.2015, la transferarea dreptului de proprietate asupra unor suprafețe provenind din titlul de proprietate emis pe numele ##### Thomas Wilhelm, prin semnarea unor contracte notariale de vânzare-cumpărare, cunoscând că aceste terenuri provin din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată, în scopul ascunderii și al disimulării originii ilicite a acestor bunuri imobile.

Inculpatul ##### a aderat la grupul infracțional organizat participând în mod repetat, începând cu 21.12.2007, la transferarea dreptului de proprietate asupra unor suprafețe provenind din titlul de proprietate emis pe numele #####, prin semnarea unor contracte notariale de vânzare-cumpărare, cunoscând că aceste terenuri provin din săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu în formă continuată, dare de mită și luare de mită, în scopul ascunderii și al disimulării originii ilicite a acestor bunuri imobile.

Remarc o preocupare pentru o descriere mai amănunțită în cazul celor acuzați de constituirea grupului infracțional (#####), urmată de o descriere generică în cazul celor acuzați de aderare sau sprijin a grupului infracțional organizat.

Dacă în privința structurii, componenței și rolului fiecărui membru al grupului, din lectura părții descriptive a rechizitoriului accept că putem să ne formăm o imagine, în schimb, cu privire la momentul constituirii grupului infracțional ajungem în poziția de emite doar supoziții. Nu știm momentul la care grupul infracțional s-a constituit/aderat/sprijinit, plasarea acțiunilor inculpaților în timp și spațiu raportat la momentul actual fiind de o importanță deosebită (indicarea unor perioade de ordinul anilor sau începând cu un anumit moment nu sunt satisfăcătoare). Nu se indică nici care

sunt acțiunile concrete apreciate ca fiind parte din tipicitatea obiectivă de constituire (cu excepția inculpatului #####, unde avem indicate acte, dar nu avem indicate date), aderare sau sprijin.

O subliniere mai este necesară, în cazul inculpaților ##### și #####, raportat la expunerea procurorului. Judecătorul de cameră preliminară apreciază rigurozitatea succesiunii faptelor expuse, însă nu poate aprecia care dintre acestea prezintă relevanță penală în cauză, sarcina acuzării aparținând procurorului. Cu alte cuvinte, nu se poate pune problema lăsării la latitudinea judecătorului a alegerii elementelor relevante penal, acuzația trebuind să fie clar formulată. Altfel, ajungem la punerea inculpaților în imposibilitatea exercitării dreptului la apărare.

Scopul constituirii grupului infracțional organizat este indicat, analiza temeiniciei nefăcând obiectul analizei în camera preliminară.

Concluzionând, în privința infracțiunii de constituire a grupului infracțional organizat, constat neregularitatea actului de sesizare sub aspectul neindicării precise și concrete a actelor de constituire, sprijin și aderare la grupul infracțional organizat, respectiv neindicarea momentului comiterii actului/actelor imputate, în cazul tuturor inculpaților vizați de acuzație.

În privința acuzațiilor de abuz în serviciu inculpații ##### și ##### și ##### au criticat imposibilitatea obiectivă a înțelegerii acuzației:

-se prezintă cronologic documentele din dosarele de reconstituire a dreptului de proprietate și operațiunile juridice de emiteră a titlurilor de proprietate, lipsind total descrierea concretă a acțiunii tipice din conținutul laturii obiective a infracțiunii de abuz în serviciu;

-nu se individualizează faptele cu relevanță penală imputate fiecărui inculpat (prin utilizarea de noțiuni generice);

-nu se indică momentul comiterii fiecărui act material din componența infracțiunii continuate (întuiesc că ar coincide cu momentul emiterii fiecărui titlu de proprietate din lecturarea soluțiilor de clasare, însă se indică perioade mai întinse, fără explicații suplimentare, aspect care conduce la contradicții); în plus, la stabilirea momentului comiterii infracțiunii trebuie să țină seama de decizia de RIL nr. 5/2019, momentul comiterii faptelor fiind acela al apariției primei pagube ori a pretinsului folos necuvenit;

-lipsa indicării pagubei circumscrise actelor materiale (procurorul indică 3 valori diferite, fără să ofere explicații) și inexistența unei minime descrieri a raportului de cauzalitate între acțiunile inculpaților și producerea pagubei, în condițiile în care se impută încălcarea unor atribuții la momentul emiterii titlurilor de proprietate, iar pagubele s-au produs după mai mulți ani;

-lipsa motivării reținerii unității legale de infracțiune (din descriere nu rezultă motivul) și nici nu explică de ce se reține concursul de infracțiuni cu actul material III și de ce nu-l include între celelalte acte materiale descrise la pct. II.

Au mai arătat că momentul consumării este stabilit prin raportare la momentul emiterii titlului de proprietate, iar analiza prescripției se face doar în cazul soluțiilor de clasare, însă pentru acte materiale finalizate anterior celor care au atras clasarea, se dispune trimiterea în judecată. Exemplificativ este enumerat cazul clasării inculpatei

297 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal (descrișă la pct. III din starea de fapt a rechizitoriului).

În concret, inculpatul ##### #####, împreună cu inculpata ##### ##### – secretarul comunei Șelimbăr și al comisiei locale, și-au îndeplinit atribuțiile de serviciu (referitoare la punerea în posesie a persoanei vătămate ##### #####) cu încălcarea prevederilor art.12 alin.1 și art.27 alin.1 din Legea nr.18/1991, art.116 alin.1 și 2 din Legea nr.18/1991 și art.1 alin.1 și 2 din OUG nr.127/2002.

Au fost vătămate drepturile și interesele legitime ale persoanei vătămate ##### #####, pe numele căreia a fost emis în condiții nelegale titlul de proprietate nr.1983/5/12.01.2011, prin care i-au fost atribuite suprafețe de teren cu care nu fusese anterior pusă în posesie și al căror amplasament nu îl cunoștea.

Totodată, persoanei vătămate nu i-au fost atribuite vechile amplasamente solicitate, contrar prevederilor art.14 alin.2 din Legea nr.18/1991, respectiv art.2 alin.1 și art.12 alin.1 din Legea nr.1/2000.

Inculpații au obținut pentru sine un folos necuvenit, menținând la dispoziția lor vechile amplasamente solicitate de ##### ##### (care aveau o valoare economică superioară), în scopul de a le atribui ulterior unor persoane aflate sub controlul membrilor grupului infracțional organizat.

Prin decizia civilă nr. ###/30.10.2008, Tribunalul Sibiu a admis în parte acțiunea formulată de reclamanta ##### #####, a obligat Comisia Locală Șelimbăr să întocmească proces verbal de punere în posesie și documentația necesară eliberării titlului de proprietate pentru suprafața de 1,5064 ha teren arabil și a obligat Comisia Județeană Sibiu să emită titlul de proprietate pentru suprafața respectivă.

Inculpații au întocmit procesul verbal fictiv de punere în posesie datat 14.08.2009, semnat de primarul ##### #####, secretarul ##### ##### și referentul ##### #####, fără a fi semnat de proprietarul ##### #####.

Titlul de Proprietate nr.1983/5 din 12.01.2011 pentru suprafața de 1,5064 ha a fost emis în condiții nelegale, întrucât acesta nu a fost precedat de o punere în posesie reală și efectivă, în documentație fiind inserat un proces verbal de punere în posesie întocmit în mod abuziv și nelegal, prin încălcarea de către inculpații ##### ##### și ##### ##### a atribuțiilor de serviciu prevăzute în legislația primară.

Aceleași acuzații, bazate pe aceeași expunere, au fost aduse și inculpatei ##### #####.

În fine, fapta inculpatului ##### #####, care, în luna noiembrie 2010 – în calitate de executor judecătoresc, cu intenție, a înlesnit și a ajutat la săvârșirea de către inculpații ##### ##### și ##### ##### a infracțiunii de abuz în serviciu, prin care a fost cauzată o vătămare drepturilor și intereselor legitime ale persoanei vătămate ##### #####, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal (descrișă la pct. III din starea de fapt a prezentului rechizitoriu).

Prin decizia civilă nr. ###/30.10.2008, Tribunalul Sibiu a admis în parte acțiunea formulată de reclamanta ##### #####, a obligat Comisia Locală Șelimbăr să

întocmească proces verbal de punere în posesie și documentația necesară eliberării titlului de proprietate pentru suprafața de 1,5064 ha teren arabil și a obligat Comisia Județeană Sibiu să emită titlul de proprietate pentru suprafața respectivă.

a apelat la serviciile executorului judecătoresc #####
#####, formându-se dosarul execuțional nr.184/2009.

Inculpații ##### și ##### și-au încălcat atribuțiile de serviciu referitoare la punerea în posesie, fapt care a determinat emiterea în condiții nelegale a Titlului de Proprietate nr. 1983/5/12.01.2011, prin au fost atribuite părții civile ##### 10 parcele amplasate în tarlăua 120 și 2 parcele amplasate în tarlăua 121.

În realitate, ##### nu a fost pusă în posesie, nu i-au fost aduse la cunoștință și nu a acceptat aceste amplasamente.

Inculpații au întocmit procesul verbal fictiv de punere în posesie datat 14.08.2009, semnat de primarul #####, secretarul ##### și referentul #####, fără a fi semnat de proprietarul #####.

Procesul verbal de punere în posesie a fost înaintat la OCPI Sibiu prin adresa din 29.11.2010, semnată de ##### (pentru primarul #####), secretarul ##### și referentul #####, împreună cu documentația aferentă.

Executorul judecătoresc ##### a întocmit în fals adresa nr. 386 din 10.11.2010, pe care a inserat-o în dosarul execuțional nr. 184/2009.

Din conținutul adresei false rezultă, în mod necorespunzător adevărului, că ##### îi comunică executorului judecătoresc ##### acordul pentru a fi pusă în posesie cu parcelele amplasate în tarlăua 120 și în tarlăua 121, consemnate în procesul verbal de constatare încheiat de inculpat în 28.10.2010.

În realitate, ##### nu a semnat adresa nr. 386 din 10.11.2010, nu a avut cunoștință despre întocmirea acesteia, nu a cunoscut și nu a fost de acord cu punerea în posesie cu parcelele indicate.

Executorul judecătoresc ##### a întocmit adresa falsă cu scopul de a-i ajuta pe inculpații ##### și ##### la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu.

La data de 24.02.2011, ##### s-a deplasat la sediul primăriei, însă inculpatul ##### a refuzat să îi înmâneze titlul de proprietate (în original sau copie).

Executorul judecătoresc ##### a falsificat adresa din 10.11.2010, pentru a atesta, în mod necorespunzător adevărului, că ##### și-a exprimat acordul scris să fie pusă în posesie cu parcelele înscrise în procesul verbal de punere în posesie.

În realitate, persoana vătămată nu a avut cunoștință despre întocmirea procesului verbal de punere în posesie.

Analizând descrierea actelor materiale din componența infracțiunilor continuate de abuz în serviciu constat că procurorul prezintă într-o manieră extinsă documentele din dosarele de reconstituire a dreptului de proprietate și operațiunile juridice de emitere a titlurilor de proprietate. Nu este precizat explicit în actul de sesizare care acțiuni concrete sunt imputate inculpaților ca realizând tipicitatea obiectivă a infracțiunii, așa cum am arătat și în cazul infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, sarcina

indicării faptelor concrete relevante penal revenind acușării. În legătură cu momentul consumării fiecărui act material, apărarea intuiește corect că este vorba despre momentul emiterii fiecărui titlu de proprietate, criteriu menționat de procuror în motivarea soluțiilor de clasare, însă, deși titlurile au fost emise la un moment precis, unic, indicarea unor perioade mai întinse necesită explicații din partea acușării. În privința prejudiciilor produse prin fiecare act material este necesară o asumare a acușării în privința acestora, distinct pentru fiecare act material, precum și o indicare precisă în fiecare caz a momentului producerii primei pagube, atunci când actul material a condus la producerea unei pagube pe o perioadă de timp (analiza posibilei intervenții a prescripției răspunderii penale trebuie efectuată în fiecare caz, așa cum s-a procedat în cazul soluțiilor de clasare).

În fine, deși constat că la pct. II procurorul menționează o unitate legală de infracțiune fără să existe vreo motivare, pentru ca la pct. III, un alt act material al acelorași inculpați să fie reținut ca infracțiune distinctă simplă, fără nicio explicație, rețin că încadrarea juridică dată faptelor nu poate face obiectul procedurii de cameră preliminară.

În privința infracțiunii descrise la pct. III în cazul inculpaților ##### și ##### și #####, respectiv a inculpatului #####, constat că standardele minime de claritate a acușărilor sunt atinse și nu sunt necesare remedieri în aceste privințe.

Concluzionând, în cazul infracțiunilor de abuz în serviciu în formă continuată imputate inculpaților ##### și #####, rechizitoriul conține neregularități în privința lipsei menționii concrete a acțiunilor imputate inculpaților ca realizând tipicitatea obiectivă a infracțiunii, precizarea clară a momentului consumării fiecărui act material, precizarea prejudiciilor produse prin fiecare act material, cu indicarea momentului producerii primei pagube, atunci când actul material a condus la producerea unei pagube pe o perioadă de timp.

În cazul infracțiunii de spălare de bani inculpatul Horbobeț ##### a menționat că nu se indică tipul de comportament în care ar fi acționat (modalitatea alternativă), datele la care actele materiale au avut loc, nu se indică de unde cunoștea faptul că bunurile proveneau din comiterea unei infracțiuni. Inculpații #####, #####, #####, SC ##### SRL, SC ##### SA și ## ##### R&D ##### SRL au expus imposibilitatea determinării modalității în care faptele amintite ar dobândi caracter infracțional (lipsa evidențierii împrejurărilor de loc, timp, mijloace, mod și scop în care a fost săvârșită fapta). Procurorul indică doar numărul actelor de creditare (valoare și persoană), fără a indica proveniența sumelor de bani și caracterul negru al sumelor. Nu indică cum a stabilit scopul ascunderii provenienței ilicite a banilor. În opinia apărătorilor, etapa de plasare este inexistentă (din moment ce produsul infracțiunii era deja introdus în circuitul financiar). În cazul persoanelor juridice au subliniat că lipsește orice descriere a activităților realizate în numele societăților, individualizare și descriere concretă a actelor de creditare. Inculpatul ##### a criticat neindicarea acțiunii sau inacțiunii din care rezultă cunoașterea provenienței ilicite a terenurilor. Inculpatul ##### a arătat că lipsește descrierea tipicității infracțiunii de spălare de bani. Inculpatul ##### a evidențiat imposibilitatea

determinării modalității în care faptele amintite ar dobândi caracter infracțional (lipsa evidențierii împrejurărilor de loc, timp, mijloace, mod și scop în care a fost săvârșită fapta). A arătat că procurorul a indicat doar numărul actelor de creditare (valoare și persoană), fără a indica proveniența sumelor de bani și caracterul negru al sumelor. Procurorul nu indică cum a stabilit scopul ascunderii provenienței ilicite a banilor, iar etapa de plasare este inexistentă, produsul infracțiunii fiind deja introdus în circuitul financiar. Inculpații ##### și ##### au evidențiat lipsa împrejurărilor de loc, timp, modalitate în care au fost comise faptele, urmarea produsă și raportul de cauzalitate. Au criticat și lipsa individualizării situației premise din care ar rezulta că inculpații cunoșteau că bunurile provin din comiterea unor infracțiuni, precum și lipsa probelor referitoare la scopul comiterii faptelor, respectiv ascunderea sau disimularea originii bunurilor. Inculpatul ##### a evidențiat lipsa de argumentare a elementelor subiective care îl conduc pe procuror la reținerea infracțiunii de spălare de bani.

Prin actul de sesizare se reține că fapta inculpatului ##### care a săvârșit, la diferite intervale de timp, în perioada 01.01.2007 - 17.09.2015, în realizarea aceleiași rezoluții și împotriva aceluiași subiect pasiv, acțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul infracțiunii de spălare a banilor, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor în formă continuată, prevăzută de art. 49 alin.1 lit. a din Legea nr. 129/2019, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal și art. 5 alin.1 Cod penal (2 acte materiale descrise la pct. II.P și II.Q din starea de fapt a rechizitoriului).

a reintrodus în circuitul financiar suma totală de 3.514.526,50 lei, prin modalitatea creditării persoanelor juridice SC ##### SRL și SC ##### SA, banii provenind din săvârșirea de infracțiuni.

Au fost realizate în total 173 de operațiuni de depunere de numerar, fie în casieria societăților comerciale, fie în conturile bancare ale firmelor.

Fapta inculpatului ##### care a săvârșit, la diferite intervale de timp, în perioada 05.12.2001 – 09.04.2015, în realizarea aceleiași rezoluții și împotriva aceluiași subiect pasiv, acțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul infracțiunii de spălare a banilor, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor în formă continuată, prevăzută de art. 49 alin.1 lit. a din Legea nr. 129/2019, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 alin. 1 Cod penal (7 acte materiale descrise la pct. II.A, II.D, II.G, II.K, II.L, II.O și II.P din starea de fapt a prezentului rechizitoriu).

Fapta inculpatului #####, care a săvârșit la diferite intervale de timp, în perioada 13.07.2005 – 25.10.2013, în realizarea aceleiași rezoluții și împotriva aceluiași subiect pasiv, acțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul infracțiunii de instigare la spălare a banilor, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la spălare a banilor în formă continuată, prev. de art. 47 Cod penal raportat la art. 49 alin. 1 litera a din Legea nr. 129/2019 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 alin. 1 Cod penal (4 acte materiale descrise la punctele II.D, II.E – instigarea inculpatului #####, II.E – instigarea inculpatului ##### și II.J din prezentul rechizitoriu).

Fapta inculpatului ##### care a săvârșit, la diferite intervale de timp, în perioada 02.02.2006 – 19.04.2007, în realizarea aceleiași rezoluții și împotriva aceluiași

subiect pasiv, acțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul infracțiunii de spălare a banilor, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor în formă continuată, prevăzută de art. 49 alin.1 lit. a din Legea nr.129/2019, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal și art. 5 alin. 1 Cod penal (5 acte materiale descrise detaliat la pct. II.A, II.D, II.G, II.J și II.L din starea de fapt a prezentului rechizitoriu).

Fapta inculpatului #####, care a săvârșit la diferite intervale de timp, în perioada 14.09.2005 – 17.09.2015, în realizarea aceleiași rezoluții și împotriva aceluiași subiect pasiv, acțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul infracțiunii de spălare a banilor, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor în formă continuată, prev. de art. 49 alin. 1 litera a din Legea nr. 129/2019 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 alin. 1 Cod penal (4 acte materiale descrise la pct. II.D, II.P, II.Q și II.R din starea de fapt a prezentului rechizitoriu).

În cuprinsul infracțiunii de spălare a banilor în formă continuată, în cazul inculpatului #####, sunt incluse 4 acte materiale (1 act material de autorat descris la pct. II.D, respectiv 3 acte materiale de complicitate săvârșite în legătură cu creditarea unor persoane juridice aflate sub controlul lui #####, descrise la pct. II.P, II.Q. și II.R.).

Fapta inculpatului #####, care, în perioada 20.03.2013 - 25.10.2013, a semnat diverse acte notariale la instigarea inculpatului #####, prin care a participat la transferarea unor terenuri provenite din TP nr. #####/5/2005 emis pe numele lui Fabich #####, cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii și al disimulării originii ilicite a bunurilor imobile, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor, prev. de art. 49 alin. 1 litera a din Legea nr. 129/2019 cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal (descrisă detaliat la pct. II.D din starea de fapt a rechizitoriului):

La data de 20.03.2013, ##### a cumpărat de la martorii ##### și ##### parcelele de 3.100 mp, 15.100 mp, 20.000 mp și 9.600 mp (provenite din TP nr. #####/5/2005 emis pe numele lui Fabich #####), pe care le-a deținut neîntrerupt din acel moment.

La data de 25.10.2013, ##### a cumpărat de la martorii ##### și ##### (reprezențați de mandatarul #####) parcela de 18.807 mp și cota de 1/2 din terenurile în suprafață de 18.000 mp și 10.000 mp (primite de la aceștia de la numitele ##### și ##### în schimbul unui alt imobil de 5.993 mp, provenit la rândul său din TP nr. #####/5/2005 emis pe numele Fabich #####), pe care ##### le-a deținut neîntrerupt din acel moment.

La data de 22.09.2014, ##### a dezmembrat prin act autentic parcela în suprafață de 20.000 mp în două parcele, una în suprafață de 17.641 mp și cea de a doua în suprafață de 2.409 mp.

Fapta inculpatului ##### care a săvârșit, la diferite intervale de timp, în perioada 05.04.2007 – 28.06.2011, în realizarea aceleiași rezoluții și împotriva aceluiași subiect pasiv, acțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul infracțiunii de spălare a banilor, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor în

formă continuată, prevăzută de art. 49 alin.1 lit. a din Legea nr.129/2019, cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal și art.5 alin.1 Cod penal (2 acte materiale descrisă la pct. II.E și II.J din starea de fapt a prezentului rechizitoriu).

Fapta inculpatului #####, care, în perioada 13.07.2005 - 16.04.2007, a semnat diverse acte notariale la instigarea inculpatului #####, prin care a participat la transferarea unor terenuri provenite din TP nr. 2327/5 din 25.03.2005 emis pe numele moștenitoarelor ##### și ##### – nume anterior ##### – #####, cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii și al disimulării originii ilicite a bunurilor imobile, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor, prev. de art. 49 alin. 1 litera a din Legea nr. 129/2019 cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal (descrișă detaliat la pct. II.E din starea de fapt a prezentului rechizitoriu):

Fapta inculpatului #####, care, în perioada 20.05.2004 – 24.07.2015, a semnat diverse acte notariale, prin care a participat la transferarea unor terenuri provenite din TP nr. 2247/5 din 20.05.2004 emis pe numele lui ##### Thomas Wilhelm, cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii și al disimulării originii ilicite a bunurilor imobile, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor, prev. de art. 49 alin. 1 litera a din Legea nr. 129/2019 cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal (descrișă la pct. II.J din starea de fapt a prezentului rechizitoriu):

Fapta inculpatului #####, care, în perioada 21.12.2007 – 09.04.2015, a semnat diverse acte notariale, prin care a participat la transferarea unor terenuri provenite din TP nr. 2140/5/01.02.2001 emis pe numele #####, cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii și al disimulării originii ilicite a bunurilor imobile, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor, prev. de art. 49 alin. 1 litera a din Legea nr. 129/2019 cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal (descrișă la pct. II.K din starea de fapt a prezentului rechizitoriu):

Fapta inculpatei #####, care, în perioada 29.03.2013 – 29.05.2015, în baza a 21 contracte de creditare, a creditat ## ##### R&D ##### SRL cu suma totală de 777.300 lei, cunoscând că aceasta provine din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii și al disimulării originii ilicite a sumei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor, prev. de art. 49 alin. 1 litera a din Legea nr. 129/2019 cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal (descrișă detaliat la pct. II.R din starea de fapt a prezentului rechizitoriu):

Fapta inculpatului ##### care a săvârșit, la diferite intervale de timp, în perioada 02.03.2011 – 08.10.2015, în realizarea aceleiași rezoluții și împotriva aceluiași subiect pasiv, acțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul infracțiunii de spălare a banilor, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor în formă continuată, prevăzută de art. 49 alin.1 lit. a din Legea nr. 129/2019, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal și art. 5 alin.1 Cod penal (2 acte materiale descrise la pct. II.P și II.R din starea de fapt a prezentului rechizitoriu).

a reintrodus în circuitul financiar suma totală de 791.700 lei, prin modalitatea creditării persoanelor juridice SC ##### SRL (60 de operațiuni) și

R&D ##### SA (18 contracte de creditare), banii provenind din săvârșirea de infracțiuni.

Fapta persoanei juridice inculpate SC ##### SRL de a transfera sume de bani, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii sau al disimulării originii ilicite a acestor sume de bani, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor prev. de art. 49 alin.1 lit. a din Legea nr.129/2019, cu aplicarea art. 5 alin.1 Cod penal (descrișă la pct. II.P din starea de fapt a prezentului rechizitoriu).

Fapta a fost săvârșită în perioada 01.01.2007 – 30.06.2015, în sensul că inculpații ##### (direct sau indirect – prin intermediul numitei #####), ##### și #####, au reintrodus în circuitul financiar suma totală de 2.891.317,50 lei, prin modalitatea creditării persoanei juridice SC ##### SRL.

Banii proveneau din valorificarea terenurilor obținute de membrii grupului infracțional prin săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată.

Creditarea a fost realizată prin 189 de operațiuni, constând în depuneri în numerar în conturile bancare ale persoanei juridice sau în casieria acesteia.

Depunerile în numerar au fost săvârșite cu complicitatea inculpatului #####, care a pus la dispoziție banii, după ce i-a retras în numerar din alte conturi bancare controlate de inculpați.

Acțiunile inculpaților de creditare a SC ##### SRL au fost săvârșite în interesul și în numele persoanei juridice, în sensul prevederilor art.135 alin.1 din Codul penal (art.191 din Codul penal anterior).

Fapta persoanei juridice inculpate SC ##### SA de a transfera sume de bani, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii sau al disimulării originii ilicite a acestor sume de bani, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor prev. de art. 49 alin.1 lit. a din Legea nr. 129/2019, cu aplicarea art. 5 alin.1 Cod penal (descrișă la pct. II.Q din starea de fapt a prezentului rechizitoriu).

Fapta a fost săvârșită în perioada 13.11.2008 – 17.09.2015, în sensul că inculpatul ##### (direct sau indirect – prin intermediul numitei #####), a reintrodus în circuitul financiar suma totală de 3.297.959 lei, prin modalitatea creditării persoanei juridice SC ##### SA.

Banii proveneau din valorificarea terenurilor obținute de membrii grupului infracțional prin săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată.

Creditarea a fost realizată prin 139 de operațiuni, constând în depuneri în numerar în conturile bancare ale persoanei juridice sau în casieria acesteia.

Depunerile în numerar au fost săvârșite cu complicitatea inculpatului #####, care a pus la dispoziție banii, după ce i-a retras în numerar din alte conturi bancare controlate de inculpați.

Acțiunile inculpaților de creditare a SC ##### SA au fost săvârșite în interesul și în numele persoanei juridice, în sensul prevederilor art.135 alin.1 din Codul penal (art.191 din Codul penal anterior).

Fapta persoanei juridice inculpate ## ##### R&D ##### SRL de a transfera sume de bani, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii sau al disimulării originii ilicite a acestor sume de bani, întrunește elementele constitutive ale

infracțiunii de spălare a banilor prev. de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal (descrișă la pct. II.R din starea de fapt a prezentului rechizitoriu).

Conform jurnalului listat al contului 455 „sume datorate acționarilor/asociaților”, persoana juridică ## ##### R&D ##### SRL a încasat cu titlu de creditare suma totală de 976.100 lei, în perioada 10.01.2013 – 31.12.2015.

Suma provenea din valorificarea terenurilor obținute de membrii grupului infracțional prin săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată și a fost reintrodusă în circuitul financiar prin modalitatea creditării persoanei juridice inculpate.

Pentru a justifica aceste înregistrări, au fost prezentate 21 contracte de creditare încheiate între societatea comercială și inculpata ##### ##### în perioada 29.03.2013 – 29.05.2015, pentru suma totală de 777.300 lei, precum și 18 contracte de creditare încheiate între societatea comercială și inculpatul ##### ##### în perioada 30.06.2015 – 08.10.2015, pentru suma totală de 169.500 lei.

Totodată, sumele de 1.500 lei (depusă de ##### ##### în data de 10.01.2013) și 27.800 lei (depusă de ##### ##### în data de 10.04.2014) nu au fost justificate prin încheierea unor contracte.

Acțiunile inculpaților de creditare a ## ##### R&D ##### SRL au fost săvârșite în interesul și în numele persoanei juridice, în sensul prevederilor art.135 alin.1 din Codul penal (art.191 din Codul penal anterior).

Verificând modalitatea de descriere a actelor materiale din componența infracțiunilor unice sau continuate de spălare a banilor constat o expunere a unei succesiuni de operațiuni desfășurate de inculpați cu sume de bani neindividualizate și fără a se preciza proveniența concretă, despre care se afirmă că reprezintă, fiecare în parte, conținutul infracțiunii de spălare a banilor.

O astfel de descriere a acuzației nu este acceptabilă. Dacă vorbim despre spălarea de bani, atunci tot circuitul financiar trebuie explicat clar pornind de la proveniența banilor, caracterul ilicit, quantumul sumelor, destinația și scopul vizat. Doar o înșiruire a actelor de creditare (număr, quantum total și persoane) nu este suficientă pentru ca să putem aduce la cunoștința inculpaților o acuzație cu privire la care aceștia să poată exercita dreptul la apărare. Repet, formularea acuzației trebuie să o facă clar procurorul, nu să o deducă judecătorul dintr-o înșiruire de elemente faptice, cu privire la care nu se explică clar relevanța penală.

În privința inculpaților persoane juridice constatările apărării sunt juste, nu sunt descrise activitățile realizate în numele societăților de către inculpații persoane fizice, iar actele de creditare nu sunt deloc individualizate.

Concluzionând, în privința infracțiunilor de spălare de bani, neregularitatea rechizitoriului vizează lipsa de claritate a acuzațiilor aduse inculpaților persoane fizice datorită nedescrierii circuitului financiar individualizat (proveniență, quantum, destinație, scop), iar în cazul inculpaților persoane juridice datorită lipsei descrierii activităților realizate în numele societăților și lipsei individualizării actelor de creditare.

Nulitatea urmării penale in rem efectuată în perioada 18.03.2014-23.10.2015, cu consecința nulității mijloacelor de probă efectuate în această perioadă și a excluderii acestor mijloace de probă

În mod corect arată apărarea că urmărirea penală a fost începută in rem la 18.03.2014 și a fost efectuată în continuare față de inculpații ##### și ##### la data de 23.10.2015 (adusă la cunoștință la 05.11.2015). Consideră inculpații că procurorul avea obligația începerii urmării penale față de ei încă din martie 2014, conform art. 305 alin. 3 Cod procedură penală. Consecința modului de gestionare a cauzei de către procuror a reprezentat-o imposibilitatea exercitării dreptului la apărare (au indicat cele 6 ordonanțe de extindere a urmării penale – vol. 1 și nelegalitatea mijloacelor de probă obținute prin audierea a peste 50 de martori și persoane vătămate anterior dobândirii calității de suspecți – vol. 10). Au invocat cu titlu de practică judiciară decizia ÎCCJ nr. 242/03.12.2012.

Pentru a răspunde criticilor, sub aspect punctual, am considerat necesară o expunere a actelor procedurale, mijloacelor de probă și probelor, așa cum apar acestea în volumele nr. 1, 2, 8, 10, 11 și 12 de urmărire penală.

Astfel, după ce organele judiciare s-au sesizat din oficiu la data de 10.03.2014, la data de 18.03.2014 este începută urmărirea penală in rem, apoi a fost extinsă urmărirea penală la datele de 26.09.2014, 30.01.2015 (pentru fapte comise de notari publici), 09.10.2015 și 22.10.2015.

La data de 23.10.2015 procurorul dispune efectuarea în continuare a urmării penale față de suspecți (inclusiv ##### ##### și #####). Calitatea de suspecți le-a fost prima oară adusă la cunoștință la data de 05.11.2015 (vol. 8).

Apoi, la data de 05.11.2015, în dosarul de urmărire penală din prezenta cauză (##/P/2014) dispune revocarea ordonanțelor nr. ##/P/2008 din 12.05.2008, ##/P/2008 din 20.08.2008, a rezoluției nr. ###/P/2008 din 24.10.2008, a ordonanțelor nr. ###/P/2007 din 12.11.2007 și ###/P/2010 din 24.01.2011 și redeschide urmărirea penală. Ordonanța este trimisă spre confirmare judecătorului de cameră preliminară de la Tribunalul Sibiu, care, prin încheierea nr. ##/CP/24.11.2015, în dosar nr. #####/85/2015 confirmă redeschiderea urmării penale.

Prin ordonanța din 24.11.2015 sunt conexe dosarele 54/P2008, ###/P/2008, ###/P/2007 și ###/P/2010 la dosarul de urmărire penală ##/P/2014.

Urmează apoi o serie numeroasă de ordonanțe prin care în perioada 23.11.2015-29.05.2020 se extinde urmărirea penală in rem și se efectuează în continuare urmărirea penală, este pusă în mișcare acțiunea penală sau este schimbată încadrarea juridică.

Observ, așadar, că între momentul 18.03.2014-23.10.2015 există 6 ordonanțe de extindere a urmării penale in rem, cu privire la care inculpații nu probează o vătămare a drepturilor care să conducă la nulitatea acestora.

Acum, raportat la cererea inculpaților, vom verifica ce probe au fost administrate după începerea urmării penale in rem până la momentul aducerii la cunoștință a calității de suspect cu drepturile aferente, respectiv ce probe de aceeași natură au fost administrate după începerea urmării penale in personam.

Cazurile și condițiile în care se poate dispune percheziția domiciliară și procedura de emitere a mandatului de percheziție domiciliară sunt reglementate de art. 157 și 158 din Codul de procedură penală.

Cererea inculpațiilor nu vizează cererea formulată de procuror, în temeiul art. 158 alin. 2 Cod procedură penală, ci încheierile judecătorilor de drepturi și libertăți de la Curtea de Apel #####, instanță căreia i-ar fi revenit competența de soluționare în primă instanță la momentul solicitării perchezițiilor, întrucât la data de 30.01.2015, procurorul extinsese în rem urmărirea penală în cauză pentru infracțiuni de abuz în serviciu comise de notari publici.

În privința lipsei de suspecți sau inculpați în cauză, constat că art. 157 alin. 1 Cod procedură penală nu impune condiția începerii urmăririi penale în personam sau a punerii în mișcare a acțiunii penale pentru a se putea solicita percheziția domiciliară.

Analizând încheierile vizate de cerere, observ că, prin raportare la dispozițiile art. 158 alin. 7 Cod procedură penală, atât încheierile, cât și mandatele cuprind mențiunile obligatorii legale, astfel că nu se ridică probleme de legalitate.

Aprecierea că descrierea scopului vizat, a obiectelor și înscrisurilor căutate este prea generică sau prea amănunțită excede controlului de legalitate pe care trebuie să îl facă judecătorul de cameră preliminară.

Pe de altă parte, vătămarea drepturilor inculpațiilor prin maniera de motivare a încheierilor ar trebui să fie una concretă și nu doar teoretică, aspect insuficient pentru a conduce la aplicarea unei sancțiuni severe, cum este nulitatea.

Din aceste motive, cererea inculpațiilor o apreciez ca nefondată.

Tot nefondată este și cererea inculpatului ##### de constatare a nulității efectuării percheziției domiciliare pe motiv că aceasta s-ar fi efectuat la un alt imobil, decât cel încuviințat de către judecător.

Observ că în realitate a fost vorba despre o eroare materială îndreptată prin încheierea din 14.10.2015 de judecătorul de drepturi și libertăți de la Curtea de Apel ##### (dosar nr. ###/57/2015), motiv pentru care sancțiunea invocată, în mod evident, nu este incidentă.

Nulitatea absolută a ordonanței nr. ##/P/2014 din 05.11.2015 de revocare a ordonanțelor de neîncepere a urmăririi penale nr. ##/P/2008, nr. ###/P/2008, ###/P/2007 și ###/P/2010 și de redeschidere a urmăririi penale în aceste cauze, nulitatea absolută a urmăririi penale efectuate ulterior și excluderea probelor obținute a fost invocată de inculpații ##### și ##### care susțin că, de fapt, procurorul a infirmat soluțiile anterioare, or, competența aparținea procurorului ierarhic superior, nu procurorului de caz, care a fost altul decât cel care le-a adoptat.

În concluzie procurorul a încălcat competența procurorului ierarhic superior, sub sancțiunea nulității absolute (a invocat decizia Curții Constituționale nr. 302/2017).

Revocarea trebuie să emane de la același procuror care a dispus anterior neînceperea urmăririi penale, iar încălcarea normei legale este sancționată cu nulitatea absolută.

Au mai adăugat că dispoziția de revocare nu a fost dată după sesizarea din oficiu (10.03.2014), ci au fost administrate probe, ignorând soluțiile dispuse anterior și

principiul ne bis in idem. Mai mult, anterior redeschiderii, procurorul a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de inculpații ##### și #####.

Raționamentul inculpaților pleacă de la premisa din art. 335 alin. 1 Cod procedură penală, în sensul că nu a existat împrejurarea pe care se întemeia clasarea (neînceperea urmăririi penale), iar procurorul ierarhic superior infirmă soluția și dispune redeschiderea urmăririi penale.

Potrivit art. 335 alin. 2 Cod procedură penală, dacă apar fapte sau împrejurări noi din care rezultă că a dispărut împrejurarea pe care se întemeia clasarea, procurorul revocă ordonanța și dispune redeschiderea urmăririi penale.

În cazul de față, procurorul administrând probe în dosarul nr. ##/P/2014, a constatat că împrejurarea avută în vedere de procurorul/procurorii care au dispus soluțiile de neîncepere a urmăririi penale a dispărut. Ar fi de preferat ca să fie vorba despre același procuror stricto sensu, însă probabilitatea ca la momentul revocării ordonanței, aceeași procurori care au dispus neînceperea urmăririi penale să mai fi funcționat în cadrul organului judiciar nu este probată.

În plus, dacă am accepta că nu a existat împrejurarea pe care se întemeia clasarea, atunci nu era necesar să fie administrate niciun fel de probe, procurorul ierarhic infirmând soluția, fără a o supune controlului judecătorului de cameră preliminară, ordonanța de redeschidere nefiind comunicată (art. 335 alin. 6 Cod procedură penală).

Apreciez că ne aflăm în ipoteza reglementată de art. 335 alin. 2 și 4 Cod procedură penală, soluția de redeschidere a urmăririi penale prin ordonanța ##/P/2014 din 05.11.2015 (chiar necomunicată), aflată în vol. 1, fiind supusă confirmării judecătorului de cameră preliminară. Soluția acestuia o vom analiza sub aspectul legalității în paragrafele următoare.

Nulitatea absolută a încheierilor pronunțate de judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul ##### după data de 30.01.2015, precum și a mijloacelor de probă și a probelor obținute în baza acestora

După extinderea urmăririi penale la data de 30.01.2015 cu privire la fapte comise de notari publici în exercitarea funcției, competența de pronunțare pe cereri formulate la judecătorul de drepturi și libertăți revenea unui judecător al curții de apel (au făcut trimitere la referatul DNA din 09.10.2015 prin care s-a solicitat judecătorului de drepturi și libertăți de la curtea de apel autorizarea perchezițiilor). Concluzia care se impune, în opinia inculpaților ##### și #####, este nulitatea absolută a încheierii nr. ##/18.12.2015 a judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul ##, a încheierii nr. ##/29.01.2016 a judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul ##, și a încheierii nr. #/05.02.2016 a judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul ##, precum și nulitatea derivată a probelor obținute în baza autorizărilor date de un judecător incompetent material.

Nulitatea absolută a încheierii nr. # pronunțate la data de 05.02.2016 de judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul ##, precum și a mijloacelor de probă și a probelor obținute în baza acestora a fost invocată și de inculpatul #####.

După extinderea urmăririi penale la data de 30.01.2015 cu privire la fapte comise de notari în exercitarea funcției, competența de a se pronunța pe cereri formulate la judecătorul de drepturi și libertăți revenea unui judecător al curții de apel (a indicat referatul DNA din 09.10.2015 prin care s-a solicitat judecătorului de drepturi și libertăți de la curte autorizarea perchezițiilor).

Nulitatea absolută a încheierilor emise de judecătorii de la Tribunalele Sibiu și ##### după data de 30.01.2015, nulitatea absolută derivată a actelor subsecvente și excluderea probelor obținute în baza acestora a fost invocată și de inculpații ##### și ##### ##### #####.

Ordonanța de extindere a urmăririi penale din data de 30.01.2015 privind activitatea infracțională a unor notari publici atrage competența judecătorului de drepturi și libertăți de la curtea de apel.

Încheierea nr. ##/24.11.2015 a judecătorului de cameră preliminară de la Tribunalul Sibiu, încheierea nr. ####/18.12.2015 a judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul #####, încheierea nr. ##/29.01.2016 a judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul #####, încheierea nr. ##/29.01.2016 a judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul ##### și încheierea nr. #/05.02.2016 a judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul ##### au fost date cu încălcarea competenței personale, sancționate cu nulitatea absolută și anularea actelor subsecvente aflate în legătură directă cu cele lovite de nulitate absolută.

Rezumând, inculpații au arătat că la data de 30.01.2015 procurorul a extins urmărirea penală in rem pentru infracțiuni de abuz în serviciu comise de notari publici, astfel că, după acest moment competent să soluționeze cereri ale procurorului era fie judecătorul de drepturi și libertăți, fie cel de cameră preliminară de la curtea de apel, instanță competentă material să soluționeze în primă instanță cauze vizând infracțiuni comise de notari publici.

Au indicat încheierea nr. ##/24.11.2015 a judecătorului de cameră preliminară de la Tribunalul Sibiu, încheierea nr. ####/18.12.2015 a judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul #####, încheierea nr. ##/29.01.2016 a judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul #####, încheierea nr. ##/29.01.2016 a judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul ##### și încheierea nr. #/05.02.2016 a judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul #####.

Potrivit art. 38 alin. 1 lit. d din Codul de procedură penală, curtea de apel judecă în primă instanță infracțiunile comise de notari publici.

Prin încheierea nr. ##/CP/24.11.2015, pronunțată în dosar nr. #####/85/2015 (vol. 1) judecătorul de cameră preliminară de la Tribunalul Sibiu a confirmat redeschiderea urmăririi penale dispuse de procuror în dosar nr. ##/P/2014 prin ordonanța din 05.11.2015, prin care au fost revocate ordonanțele ##/P/2008 din 12.05.2008, ##/P/2008 din 20.08.2008, ##/P/2008 din 24.10.2008 și ##/P/2010 din 24.01.2011.

Conform art. 335 alin. 4 Cod procedură penală, redeschiderea urmăririi penale este supusă confirmării judecătorului de cameră preliminară, care nu poate fi decât cel de la instanța competentă să judece în primă instanță cauza care face obiectul dosarului penal nr. ##/P/2014, în care procurorul a dispus redeschiderea urmăririi penale.

Prin încheierea nr. ####/18.12.2015 a judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul ##### a fost autorizată obținerea de date privind tranzacțiile financiare ale inculpatelor SC ##### SRL și ## ##### R&D ##### SRL pentru o durată de 30 de zile, în perioada 19.12.2015-17.01.2016.

Prin încheierea nr. ##/29.01.2016 a judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul ##### a fost autorizată obținerea de date privind tranzacțiile financiare ale inculpaților ##### și ##### pentru o durată de 30 de zile, în perioada 01.02.2015-01.03.2016.

Prin încheierea nr. ##/29.01.2016 a judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul ##### a fost autorizată obținerea de date privind tranzacțiile financiare ale inculpatei SC ##### SRL pentru o durată de 30 de zile, în perioada 01.02.2015-01.03.2016.

În cazul acestor 3 încheieri (vol. 44), conform art. 1461 alin. 2 Cod procedură penală, obținerea datelor privind tranzacțiile financiare ce urmează a fi efectuate poate fi dispusă pe o durată de cel mult 30 de zile de judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță sau de la instanța corespunzătoare în grad acesteia în a cărei circumscripție se află sediul parchetului din care face procurorul care a întocmit propunerea.

Prin încheierea nr. #/05.02.2016 a judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul ##### a fost autorizată percheziția informatică a sistemelor informatice și mediilor de stocare ridicate cu ocazia perchezițiilor domiciliare (vol. 308).

În cazul acestei încheieri, conform art. 168 alin. 2 Cod procedură penală, efectuarea percheziției informatice poate fi dispusă de judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță sau de la instanța corespunzătoare în grad acesteia în a cărei circumscripție se află sediul parchetului din care face procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală.

Sub aspectul competenței materiale, arăt că până la data de 30.01.2015, când a fost extinsă urmărirea penală în cauză pentru infracțiuni de abuz în serviciu comise de notari publici, competența de a confirma redeschiderea urmăririi penale, de a autoriza obținerea de date privind tranzacțiile financiare sau de a dispune efectuarea percheziției informatice revenea judecătorului de cameră preliminară/judecătorului de drepturi și libertăți de la tribunal.

Începând cu data de 30.01.2015, această competență revenea judecătorului de cameră preliminară/judecătorului de drepturi și libertăți de la curtea de apel, infracțiunile comise de notari publice fiind date în competența de soluționare a acestei instanțe.

În aceste 5 situații indicate de către inculpați, probabil din neatenție, procurorul a scăpat din vedere chestiunea competenței și s-a adresat judecătorului de la tribunal.

De altfel, analizând succesiunea de solicitări pentru autorizarea obținerii datelor privind tranzacții financiare, chiar și în cazul inculpaților trimiși în judecată, constat că procurorul a respectat normele de competență materială. Din volumul 44 indic încheierile nr. 233/06.11.2014, 263/05.12.2014, 234/06.11.2014, 264/05.12.2014, 4/05.01.2015, 278/20.12.2014, 12/19.01.2015, 5/05.01.2015 pronunțate de judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul #####, precum și încheierile nr. 2/03.02.2015, 9/06.03.2015,

7/18.02.2015, 13/20.03.2015, 1/03.02.2015, 10/06.03.2015, 23/09.10.2015, 8/29.05.2017 pronunțate de judecătorul de drepturi și libertăți de la curtea de apel.

De asemenea, în materia percheziției domiciliare procurorul s-a adresat judecătorului de drepturi și libertăți de la curtea de apel (încheierile nr. 24/09.10.2015 sau 28/19.10.2015 – vol. 204), la fel cum a procedat și în cazul solicitării de dispunere a efectuării unei percheziții informatice (încheierea nr. #/29.05.2017 – vol. 308).

Prin urmare, în cele 5 situații punctate anterior, normele de competență materială au fost încălcate, potrivit art. 281 alin. 1 lit. b Cod procedură penală, așa cum au fost interpretate prin decizia Curții Constituționale nr. 302/2017, sancțiunea incidentă fiind nulitatea absolută.

În consecință, voi constata nulitatea absolută a încheierilor nr. 42/24.11.2015 a judecătorului de cameră preliminară de la Tribunalul Sibiu, 295/18.12.2015 a judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul Sibiu, 25/29.01.2016 a judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul Sibiu, 26/29.01.2016 a judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul Sibiu și 8/05.02.2016 a judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul Sibiu.

Așadar, dispoziția de confirmare a redeschiderii urmăririi penale dispuse de procuror prin ordonanța nr. ##/P/2014 din 05.11.2015, prin care au fost revocate ordonanțele nr. ##/P/2008 din 12.05.2008, ##/P/2008 din 20.08.2008, ###/P/2008 din 24.10.2008 și ###/P/2010 din 24.01.2011 este nulă, cu consecința nulității absolute a urmăririi penale efectuate după redeschidere în dosarele penale indicate (conexate prin ordonanța din 24.11.2015 la prezentul dosar de urmărire penală – vol. 2).

Apoi, datele obținute privind tranzacțiile financiare ale inculpaților vizați și pentru perioadele indicate în încheierile nr. 295/18.12.2015 a judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul Sibiu, 25/29.01.2016 a judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul Sibiu și 26/29.01.2016 a judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul Sibiu vor fi excluse din materialul probator, iar în măsura în care au fost valorificate în procedee probatorii ulterioare (de exemplu, cu ocazia întocmirii rapoartelor de constatare financiar contabilă) vor fi excluse și din acestea, ca și consecință a nulității absolute derivate.

În privința cererii inculpaților ##### și ##### referitoare la lipsa autorizării judecătorului de drepturi și libertăți pentru obținerea datelor financiare anterioare, respectiv emiterea adreselor de către procuror pentru alte perioade decât cele autorizate, trebuie să facem distincția între obținerea datelor privind tranzacțiile financiare ale unei persoane și obținerea de date privind situația financiară a unei persoane.

În prima situație, în anumite condiții, pot fi solicitate date cu privire la tranzacțiile financiare de interes efectuate sau care urmează a fi efectuate (art. 138 alin. 9 Cod procedură penală), cu autorizarea judecătorului de drepturi și libertăți.

În situația a doua, procurorul poate solicita instituției care deține astfel de date, comunicarea de informații cu privire la existența și conținutul conturilor unei persoane.

În cauza de față, așa cum rezultă din solicitările adresate de procuror către unitățile bancare, în majoritatea situațiilor au fost cerute date privind tranzacțiile

financiare ale persoanelor, fiind invocate încheierile judecătorului de drepturi și libertăți, precum și mandatele emise de acesta.

Simpla lectură a adreselor procurorului (vol. 47-52) arată că au fost solicitate inclusiv informații din perioade neacoperite de mandat (de exemplu, din anul 2000 până la data solicitării – a se vedea adresa către Banca Transilvania sau OTP Bank din data de 26.01.2015 - vol. 47 și vol. 48, unde se face trimitere la încheierea nr. #/05.01.2015), deși încheierile au specificat exact perioada de maxim 30 de zile pentru care s-a acordat autorizarea obținerii de date privind tranzacțiile financiare ce urmau a fi efectuate.

Avem astfel adrese către unități bancare din datele de 26.01.2015 și 12.02.2015 în care se solicită date despre tranzacții financiare din 2000 până la data solicitării (vol. 47 și 48), avem adrese în care solicitările se limitează doar la perioada încuviințată (a se vedea adresele din 30.10.2014 – vol. 49), avem adrese care vizează perioada cuprinsă între data deschiderii contului până în prezent (vezi adresa din 02.11.2015 - vol. 50) sau adrese care vizează o altă perioadă determinată, de la 01.01.2003 până la data emiterii adresei (cele din 01.02.2016 – vol. 51 sau din 01.02.2016 – vol. 52).

Așadar, procurorul a cerut, iar instituția care deținea datele financiare le-a pus la dispoziție, fără ca autorizarea judecătorului de drepturi și libertăți să fie respectată integral.

Problema care se ridică, în situația dată este aceea de a stabili care este sancțiunea încălcării autorizației judecătorului de drepturi și libertăți.

Dacă în privința existenței contului și a conținutului acestuia, nu poate interveni o sancțiune, procurorul putând solicita informațiile fără nicio autorizare, în cazul rulajului contului (tranzacțiile financiare efective), situația este diferită, aici fiind necesară autorizarea judecătorului.

În primul exemplu dat anterior, verificând încheierea nr. #/05.01.2015 (vol. 44), constat că, în ceea ce privește obținerea de date privind tranzacțiile financiare ale mai multor inculpați, autorizarea este acordată explicit pentru 30 de zile, respectiv de la 05.02.2015 până la 06.03.2015, nicidecum pentru o perioadă anterioară începând cu anul 2000.

Conform art. 1461 alin. 7 din Codul de procedură penală, instituțiile de credit sau entitățile financiare care efectuează tranzacțiile financiare sunt obligate să predea înscrisurile sau informațiile la care se face referire în mandatul emis de judecător, nu în adresa procurorului.

Atât în cererea procurorului, cât și în încheierea judecătorului de drepturi și libertăți (apoi și în mandat) trebuie trecută expres perioada pentru care se solicită transmiterea datelor (inclusiv cea anterioară formulării cererii – Codul de procedură penală comentat, N. #####, ediție aniversară, pg. 392). Adresa comunicată de către procuror instituției financiare, cât și transmiterea datelor, pentru o altă perioadă decât cea menționată expres în încheierea, respectiv mandatul emis de judecătorul de drepturi și libertăți, nu pot fi catalogate decât nelegale și sancționate cu nulitatea absolută. Rezultă cu evidentă că datele privind tranzacțiile financiare efectuate, în lipsa autorizării judecătorului de drepturi și libertăți, reprezintă probe nelegal obținute, iar sancțiunea incidentă este cea a excluderii acestora din materialul probator.

În concluzie, voi constata nelegalitatea obținerii probelor privind tranzacțiile financiare efectuate în afara perioadelor menționate în încheierile și mandatele emise de judecătorul de drepturi și libertăți și voi dispune excluderea acestora. Cum unele date au fost valorificate în procedee probatorii ulterioare (de exemplu, cu ocazia întocmirii rapoartelor de constatare financiar contabilă), vor fi excluse și din acestea.

În fine, datele obținute în urma dispunerii efectuării perchezițiilor informatice de către un judecător necompetent (prin încheierea nr. #/05.02.2016 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul ####) vor fi excluse, iar în măsura în care au fost valorificate în procedee probatorii ulterioare vor fi excluse și din acestea, ca și consecință a nulității absolute derivate.

Nulitatea actelor de procedură efectuate în cursul urmăririi penale, cu referire la reconstituirea dreptului de proprietate în cazul persoanelor vătămate Theil Thomas, Kreuder Erwin #####, Gladcă ### și Culicov #####.

În aceste situații procurorul a dispus disjungerea prin rechizitoriu, deși, arată inculpații, în dosarul nr. #####/306/2021 judecătorul de cameră preliminară de la Judecătoria Sibiu a respins solicitarea de confirmare a redeschiderii urmăririi penale și de revocare a ordonanței de netrimitere în judecată din data de 14.11.2011 (dos. penal nr. #####/P/2010).

În privința soluției de disjungere controlul de legalitate făcut de judecătorul de cameră preliminară nu este permis, în competența acestuia intrând verificarea legalității soluției de trimitere în judecată.

Nelegalitatea mențiunilor din ordonanța de extindere a urmăririi penale din data de 09.10.2015, din ordonanța de efectuare în continuare a urmăririi penale din 23.10.2015, din ordonanța de efectuare în continuare a urmăririi penale din 24.11.2015 și din ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale din 25.11.2015 referitoare la activitățile de supraveghere tehnică efectuate în cauză, nelegalitatea elementelor de fapt din rechizitoriu care rezultă din aceste activități și nulitatea absolută a probelor derivate

Este vorba, în opinia inculpaților care au formulat această cerere, despre trimiterile la interceptări telefonice realizate în baza mandatelor de supraveghere puse în executare de un organ necompetent material. Din activitățile nelegale au rezultat elemente de fapt valorificate direct în cuprinsul acuzației sau au orientat organele de urmărire penală spre alte procedee probatorii.

Strâns legată de această solicitare este și aceea referitoare la nulitatea absolută a punerii în executare a măsurilor de supraveghere de către SRI

Sub acest aspect, pornind de la răspunsul scris al procurorului la cererile și excepțiile formulate de inculpați, am dorit lămurirea unui aspect, în opinia mea esențial, care a condus în final la respingerea solicitărilor inculpaților de verificare a modalității în care au fost puse în executare măsurile de supraveghere tehnică. Este vorba despre intenția procurorului de a se folosi de aceste procedee probatorii speciale, administrate în cauză, încheierile judecătorilor de drepturi și libertăți, respectiv procesele- verbale de redare fiind depuse la dosar.

Atât unul dintre procurorii redactori ai rechizitoriului prin notele scrise, cât și procurorul de ședință au arătat explicit că acuzarea nu are în vedere aceste probe, la care, de altfel, nu se face nicio referire în rechizitoriu.

Încercând să lămuresc motivul pentru care probele au fost totuși depuse la dosar, procurorul de ședință a relatat că întrucât probele au fost administrate legal la data autorizării, organele de cercetare penală au dorit să arate că nu există nicio intenție de a ascunde vreo probă administrată, dar că, ulterior, nu s-a găsit că ar fi nici legal și oportun, să mai fie folosite aceste probe.

Am apreciat diplomația procurorului de ședință, însă nu pot să nu remarc că în dosarul de urmărire penală trebuie să regăsim probele pe care se întemeiază trimiterea în judecată și nu probe pe care organul de urmărire penală nu dorește să le folosească în dovedirea acuzației.

Din acest considerent, procesele - verbale de redare depuse la dosar (volumele 45-46), nefăcând partea din materialul probator, voi dispune înlăturarea lor de la dosar de către procuror.

Chiar dacă la momentul punerii în executare a măsurilor de supraveghere tehnică, dispozițiile art. 142 alin. 1 Cod procedură penală permiteau ca punerea în executare a supravegherii tehnice să fie făcută de lucrători specializați din afara organelor de cercetare penală, odată cu Decizia Curții Constituționale nr. 51/2016, a apărut un reviriment jurisprudențial, apoi și legislativ (OUG nr. 6/2016), care stabilește unanim cine poate pune în executare măsurile de supraveghere tehnică.

În cauza de față parchetul a procedat just la renunțarea la mijloacele de probă puse în executare de organe din afara sferei celor judiciare, punând la adăpost urmărirea penală de o eventuală constatare a nulității absolute în ceea ce privește punerea în executare a măsurilor de supraveghere tehnică de către un organ necompetent.

Cu toate acestea, pasaje din convorbiri telefonice sau referiri la acestea au rămas în câteva acte procedurale din dosarul de urmărire penală. Este vorba despre ordonanța de extindere a urmăririi penale din 09.10.2015, de ordonanța de efectuare în continuare a urmăririi penale din data de 23.10.2015, de ordonanța de efectuare în continuare a urmăririi penale din data de 24.11.2015 și de ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale din data de 25.11.2015. În toate acestea, referirile la interceptările telefonice se impun a fi înlăturate, motiv pentru care voi dispune excluderea oricărei referiri la probele rezultate din punerea în executare a măsurilor de supraveghere tehnică.

În privința valorificării elementelor de fapt direct în cuprinsul acuzației sau a orientării organelor de urmărire penală spre alte procedee probatorii, constat că astfel de afirmații trebuie cert probate. Nu este suficient să știm despre un fapt că rezultă dintr-o interceptare telefonică, care în prezent nu mai poate fi folosită. Recurgerea la alte procedee probatorii, pe o cale permisă de lege, nu poate fi pusă la îndoială în baza unor supoziții.

Nulitatea relativă a celor 4 rapoarte de constatare financiar-contabilă întocmite de specialistul DNA – ST ##### și a celor 32 de rapoarte de constatare criminalistică grafică întocmite de specialiști din cadrul IPJ ##### în perioada ##### și excluderea acestora.

Mai întâi, inculpații au invocat neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 172 alin. 9 Cod procedură penală, întrucât documentele erau la dispoziția organelor de urmărire penală, operațiunile financiare datau din perioada ##### și nu exista pericol de dispariție sau de schimbare a situației de fapt și nici urgență.

Apoi, au arătat că solicitarea de excludere depusă la procuror a fost respinsă neîntemeiat.

În fine, inculpații au fost puși în imposibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare și s-a adus atingere echitabilității procedurii (prin prisma imposibilității de a formula obiective, de a solicita prezența unui expert parte sau de a cere administrarea de probe).

În cursul urmăririi penale (vol. 53-54), procurorul a dispus efectuarea a 11 rapoarte de constatare tehnico-științifică, după cum urmează:

-ordonanța din 06.02.2015, materializată în raportul de constatare tehnico-științifică din 19.03.2015;

-ordonanța din 11.02.2015, materializată în raportul de constatare tehnico-științifică din 24.04.2015;

-ordonanța din 07.03.2015, materializată în raportul de constatare tehnico-științifică din 29.07.2015;

-ordonanța din 22.10.2015, materializată în raportul de constatare tehnico-științifică din 02.11.2015;

-ordonanța din 22.10.2015, materializată în raportul de constatare tehnico-științifică din 08.12.2015;

-ordonanța din 22.10.2015, materializată în raportul de constatare tehnico-științifică din 04.03.2016;

-ordonanța din 01.03.2016, materializată în raportul de constatare tehnico-științifică din 11.03.2016;

-ordonanța din 07.03.2016, materializată în raportul de constatare tehnico-științifică din 21.03.2016;

-ordonanța din 17.03.2016, materializată în raportul de constatare tehnico-științifică din 08.08.2016;

-ordonanța din 17.03.2016, materializată în raportul de constatare tehnico-științifică din 09.09.2016;

-ordonanța din 08.08.2016, materializată în raportul de constatare tehnico-științifică din 28.10.2016.

Prin memoriile depuse la data de 20.12.2017 (vol. 322) inculpații ##### ####
#####, #####, #####, #####, SC ##### SRL, SC ##### SRL și ##
R&D ##### SRL au solicitat excluderea rapoartelor de constatare tehnico-
financiară din datele de 24.04.2015, 08.12.2015, 04.03.2016 și 10.03.2016. Memoriile au
vizat atât aspecte procedurale, cât și de fond.

Redactorul rapoartelor a exprimat un punct de vedere cu privire la criticile de
fond la data de 06.03.2018 (vol. 54).

Prin ordonanța din 29.05.2020 procurorul a respins solicitarea de excludere a
rapoartelor de constatare.

Niciun inculpat nu a făcut vreo solicitare de excludere a vreunui alt raport de constatare în timpul urmăririi penale.

Așadar, suntem în prezența unor potențiale mijloace de probă, dacă au fost administrate de organul judiciar în condițiile art. 172 al. 9 Cod procedură penală.

Observăm că un număr de 6 ordonanțe prin care s-a dispus efectuarea constatărilor financiar contabile au o dată anterioară începerii urmăririi penale în personam, deci suspectii nu aveau cum să știe despre dispunerea lor, în timp ce 5 astfel de ordonanțe sunt ulterioare dobândirii acestei calități, astfel că au putut lua cunoștință despre dispoziția procurorului.

Rapoartele de constatare au fost efectuate în perioada 19.03.2015-28.10.2016.

Ulterior efectuării ultimului raport de constatare, inculpații au formulat memoriile menționate, solicitare cu privire la care au primit un răspuns după 2 ani și 5 luni.

Este cunoscut faptul că textul art. 172 alin. 9 din Codul de procedură penală stabilește condițiile în care organul de urmărire penală poate dispune, prin ordonanță, efectuarea unei constatări. Legiuitorul nu lasă la libera apreciere a organului de urmărire penală dispunerea unei constatări, ci fixează riguros condițiile în care aceasta se poate face. Din analiza reglementării procesual penale rezultă trei ipoteze în care se pot efectua constatări:

- a. există pericol de dispariție a unor mijloace de probă;
- b. există pericol de schimbare a unor situații de fapt și
- c. este necesară lămurirea urgentă a unor fapte sau împrejurări ale cauzei.

La data la care procurorul a dispus prin ordonanță efectuarea constatării nu era îndeplinită niciuna dintre condițiile expres prevăzute de lege pentru emiterea ordonanței. Când spuneam aceasta avem în vedere faptul că la data dispunerii constatărilor nu exista absolut niciun pericol de dispariție a mijloacelor de probă, nu exista niciun pericol de schimbare a unor situații de fapt și nu era necesară lămurirea urgentă a unor fapte sau împrejurări ale cauzei.

Concluzia este aceea că procurorul, la data dispunerii efectuării constatărilor financiar contabile, a încălcat dispozițiilor legale (art. 172 alin. 9 din Codul de procedură penală) care fixează cu exactitate condițiile în care se poate dispune efectuarea unei constatări. Procurorul trebuia să constate că nu sunt îndeplinite în cauză condițiile prevăzute de lege pentru efectuarea unei constatări și trebuia, dacă aprecia util (utilitatea este certă în speță raportat la natura acuzației), să dispună pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea faptelor și împrejurărilor ce prezentau importanță pentru aflarea adevărului în cauză, efectuarea unor rapoarte de expertiză. Legea nu îi dă posibilitatea procurorului să aprecieze arbitrar dacă dispune efectuarea unei constatări sau efectuarea unui raport de expertiză, ci îi fixează cu exactitate condițiile în care poate dispune efectuarea unei constatări.

Legiuitorul expune în cuprinsul art. 280-282 din Codul de procedură penală sancțiunile ce intervin în cazul în care au fost încălcate anumite dispoziții procesual penale. Considerate ca fiind cele mai importante sancțiuni procedurale, nulitățile intervin ori de câte ori un act procesual sau procedural ori o activitate procesuală s-a realizat fără stricta respectare a legii. Nulitățile, ca sancțiuni procedurale, lovesc actele procedurale

existente, care au luat ființă prin nerespectarea dispozițiilor legale, prin violarea sau omisiunea formelor prescrise de lege. Existența nulității în dreptul procesual român este strict legată de existența unei vătămări procesuale, vătămare care trebuie să se fi produs prin efectuarea unui act în condiții nelegale. În acest sens, în art. 282 alin. 1 din Codul de procedură penală se arată că încălcarea oricăror dispoziții legale în afara celor reglementate în art. 281 determină nulitatea actului numai atunci când prin nerespectarea cerinței legale s-a adus o vătămare drepturilor părților ori altor subiecți procesuali principali, care nu poate fi înlăturată altfel decât prin anularea actului. Așadar, nu orice încălcare a legii poate conduce la anularea actului îndeplinit nelegal.

Ordonarea rapoartelor de constatare în circumstanțele nerespectării dreptului părții de a cunoaște că este subiect al unui dosar penal (reamintim că 6 ordonanțe sunt anterioare dobândirii calității de suspect), al încălcării dispoziției art. 306 alin.1 paragraf final Cod procedură penală, care obligă organul de urmărire penală să strângă și să administreze probe cu respectarea prevederilor art. 100 și 101 Cod procedură penală, respectiv ordonarea raportului, deși nu erau îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru această dispoziție, nu atrage însă nulitatea absolută a actului emis de procuror.

Regimul nulităților absolute este strict și expres reglementat în cuprinsul art. 281 din Codul de procedură penală. Nu ne aflăm în prezenta cauză în niciuna dintre situațiile expres prevăzute în textul de lege menționat. Rămâne să vedem dacă este incidentă sau nu în cauză instituția nulității relative.

Trei sunt condițiile cumulative ce trebuie a fi incidente pentru a se putea ajunge la anularea unui act, și anume:

a) să se constate o încălcare a dispozițiilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal. Am arătat deja că procurorul a dispus efectuarea constatării fără ca în cauză să fie întrunite condițiile prevăzute de lege.

b) încălcarea dispozițiilor legale care disciplinează desfășurarea procesului penal să aibă ca urmare producerea unei vătămări procesuale părților ori subiecților procesuali principali. Vătămarea adusă poate consta, în opinia mea, în încălcarea dreptului la un proces echitabil. Sunt necesare câteva explicații suplimentare.

Organele de urmărire penală cunoșteau identitatea persoanelor suspectate de săvârșirea infracțiunilor cu privire la care au dispus ulterior, la data de 23.10.2015, începerea urmăririi penale în personam.

Încă de la momentul sesizării și cel al începerii urmăririi penale în rem – 18.03.2014, organele de urmărire penală identificaseră persoanele ce ar fi putut săvârși infracțiunile dedusă judecății. Organele de urmărire penală aveau la momentele temporale mai sus menționate certitudini și nu doar bănuieli cu privire la autorii pretinselor fapte de natură infracțională. Este evident că persoana vizată de ancheta penală, nefiind subiect procesual și nici parte la momentul dispunerii constatării, nu avea cunoștința de efectuarea raportului de constatare și nu putea în niciun fel să-și exercite dreptul la apărare. Procurorul a amânat conferirea calității de suspect, cu consecința imposibilității exercitării drepturilor procesuale. Din acest punct de vedere reiese că proba cu constatarea a fost administrată cel puțin cu încălcarea principiului loialității administrării probelor.

În acord cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în interpretarea noțiunii mai largi de „acuzatie” în materie penală, trebuie subliniat faptul că dobândirea calității de suspect intervine ex lege, atunci când sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege în cuprinsul art. 77 și 305 alin. 3 din Codul de procedură penală și nu atunci când procurorul dorește să o confere unei persoane. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că o persoană dobândește calitatea de suspect ce atrage aplicarea garanțiilor prevăzute de art. 6 din Convenție nu din momentul în care această calitate îi este adusă la cunoștință, ci din momentul în care autoritățile naționale aveau motive plauzibile pentru a-l suspecta de comiterea unei infracțiuni (cauza Brusco c. Franței). Prin urmare, încălcarea obligației procedurale pozitive dincolo de momentul în care în mod rezonabil se poate formula o „acuzatie în materie penală”, poate conduce la o vătămare semnificativă și substanțială a dreptului la un proces echitabil al acuzatului, de natură a atrage sancțiunea nulității relative prevăzute de art. 282 din Codul de procedură penală cu privire la actele procesuale sau probele administrate după acest moment.

Concluzionând, vătămarea procesuală produsă inculpaților a constat în încălcarea dreptului la un proces echitabil, drept înscris în cuprinsul art. 8 din Codul de procedură penală. Organele judiciare au obligația de a desfășura urmărirea penală și judecata cu respectarea garanțiilor procesuale și a drepturilor părților și ale subiecților principalei, astfel încât să fie constatate la timp și în mod complet faptele care constituie infracțiuni, nicio persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală, iar orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit legii, într-un termen rezonabil.

c) vătămarea produsă să nu poată fi înlăturată decât prin anularea actului îndeplinit prin încălcarea legii.

Vătămarea adusă inculpaților, care au formulat cererea de excludere a celor 4 rapoarte de constatare financiar contabilă, poate fi înlăturată la acest moment doar prin anularea actului. S-ar putea afirma că nimic nu îi împiedică pe inculpați să solicite în fața instanței de judecată efectuarea unei expertize financiar contabile. Este posibil ca inculpatul să adreseze instanței această solicitare, dar încheierea instanței nu poate acoperi nulitatea ordonanței procurorului.

Textul art. 280 alin. 3 din Codul de procedură penală arată că atunci când constată nulitatea unui act, organul judiciar dispune, când este necesar și dacă este posibil, refacerea actului cu respectarea dispozițiilor legale. Rezultă cu evidență de aici că nulitatea ordonanței procurorului nu poate fi înlăturată prin încheierea instanței de judecată ce ar admite o eventuală solicitare de efectuare a unei expertize contabile. Nimic nu justifică refuzul procurorului de a dispune efectuarea expertizelor, mai ales că de la momentul efectuării ultimului raport de constatare (28.10.2016) până la momentul trimiterii în judecată au trecut 5 ani și jumătate, iar de la momentul depunerii memoriilor prin care se contestau constatările (20.12.2017) până la momentul analizării cererilor de către procuror (29.05.2020) au trecut 2 ani și 5 luni. Peste toate acestea se suprapune o perioadă de aproape 4 ani (2017-2021) în care urmărirea penală nu a înregistrat un progres vizibil.

Așadar, procurorul avea la dispoziție timp mai mult decât suficient să dispună efectuarea expertizelor în cauză, în condițiile în care inculpații au contestat cu mult timp

înainte concluziile constatărilor financiar contabile (3 dintre cele 4 constatări au fost dispuse fără cunoștința inculpaților, în timpul desfășurării urmăririi penale în rem), refuzul de a dispune efectuarea expertizelor fiind de neînțeles, cu consecințe directe asupra exercitării dreptului la apărare și, mai ales, a echității procedurii.

Concluzionând, voi constata că sunt afectate de nulitate ordonanțele procurorului din datele de 11.02.2015, 22.10.2015, 22.10.2015 și 01.03.2016, prin care acesta a dispus, cu încălcarea dispozițiilor art. 172 alin. 9 din Codul de procedură penală, efectuarea rapoartelor de constatare de către specialistul DNA.

Constatând nulitatea ordonanțelor procurorului prin care s-a dispus administrarea probelor, în raport de dispozițiile art. 102 alin. 3 din Codul de procedură penală, constat că se impune excluderea rapoartelor de constatare financiar contabilă din 24.04.2015, 08.12.2015, 04.03.2016 și 11.03.2016.

În privința celorlalte rapoarte de constatare financiar contabilă niciunul dintre inculpați nu a probat imposibilitatea înlăturării vătămării produse altfel decât prin anularea actelor îndeplinite cu încălcarea legii.

Prin starea de pasivitate pe toată durata urmăririi penale efectuate în cauză (cu excepția inculpaților vizați de cele 4 rapoarte de constatare excluse) inculpații au manifestat un acord tacit pentru valorificarea probelor, mai ales că aproximativ jumătate au fost dispuse după începerea urmăririi penale în personam, deci posibilitatea de a lua la cunoștință despre concluziile formulate nu a fost una iluzorie, ci efectivă. În plus, cu excepția menționată anterior, niciunul dintre inculpați nu a formulat critici nici de natură procedurală, nici substanțială asupra constatărilor specialistului, până la momentul trimiterii în judecată, astfel că nu a fost adusă nicio atingere echității procedurii.

În ceea ce privește rapoartele de constatare criminalistică efectuate de IPJ ##### – Serviciul Criminalistică am constatat că procurorul a emis ordonanțele în perioada 13.10.2014-17.03.2017, rapoartele fiind întocmite în perioada 30.10.2014-06.04.2017 (vol. 55).

Situația este identică cu cea a rapoartelor de constatare financiar contabilă care nu au fost excluse. Disponerea efectuării constatărilor s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 172 alin. 9 Cod procedură penală, însă condițiile de incidență a sancțiunii nulității relative nu sunt îndeplinite.

În cazul constatărilor criminalistice toate părțile au rămas în pasivitate, deși o bună parte a rapoartelor au fost efectuate în faza urmăririi penale în rem. Nimeni nu a invocat nicio nelegalitate și nu a contestat concluziile specialiștilor. La cunoștința organelor de cercetare penală nu au ajuns niciun fel de nemulțumiri legate de disponerea constatărilor criminalistice, astfel că echitatea procedurii nu a suferit nicio atingere.

Prin urmare, nu pot să constat că vătămarea adusă inculpaților din administrarea nelegală a probelor nu ar putea fi altfel înlăturată decât prin dispunerea sancțiunii nulității relative, cât timp cererile formulate în procedura de cameră preliminară pot fi soluționate și pe o altă cale. Exemplificativ, în cazul unui inculpat, pentru o infracțiune cu privire la care s-a dispus disjungerea, în urma contestării concluziilor raportului de constatare, procurorul a dispus efectuarea unei expertize.

Inculpatul ##### a invocat și nelegalitatea emiterii rechizitoriului pentru fapte în privința cărora s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale.

A arătat că termenul de prescripție a răspunderii penale s-a împlinit anterior începerii urmăririi penale, în condițiile în care a comis faptele în perioada 13.07.2005-16.04.2007 (II. E).

A explicat că legea penală mai favorabilă aplicabilă inculpatului este Codul penal anterior. În cazul infracțiunii de spălare de bani, în cazul actului material din 12.07.2006, termenul de prescripție specială s-a împlinit în iulie 2021. Dacă noul Cod penal ar fi lege penală mai favorabilă, termenul general de prescripție de 8 ani s-a împlinit în iulie 2014 pentru actul material din 12.07.2006 și în aprilie 2015 pentru actul material din 16.04.2007, anterior dispunerii continuării urmăririi penale față de inculpat la data de 23.10.2015.

În consecință, toate actele de urmărire penală sunt lovite de nulitate.

Pentru infracțiunea de constituire de grup infracțional organizat a apreciat că încadrarea juridică corectă este art. 367 alin. 1, nu 367 alin. 1 și 2 Cod penal. Termenul general de prescripție de 8 ani era împlinit la data începerii urmăririi penale față de suspect - 23.10.2015. Corelativ, a invocat nulitatea relativă a actelor de urmărire penală (ordonanța de efectuare în continuare a urmăririi penale, ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale, ordonanța de extindere a urmăririi penale, rechizitoriul).

În concluzie, a solicitat restituirea dosarului la parchet pentru efectuarea urmăririi penale în condiții de legalitate.

Solicitarea inculpatului o voi analiza din perspectiva verificării existenței la momentul trimiterii în judecată a unei cauze care împiedica exercitarea acțiunii penale în cauză, potrivit art. 16 alin. 1 Cod procedură penală, situație în care procurorul ar fi trebuit să dispună clasarea, potrivit art. 315 alin. 1 lit. b Cod procedură penală și nu trimiterea în judecată.

Cauza de imposibilitate a exercitării acțiunii penale în cauză, invocată de inculpat este cea a prescripției răspunderii penale (art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală).

Inculpatul a fost trimis în judecată pentru comiterea infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional, prevăzută de art. 367 alin. 1 și 2 Cod penal și spălarea banilor, prevăzută de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019.

Legea penală mai favorabilă în cauză a fost stabilită de procuror ca fiind Noul Cod penal, faptele fiind comise în perioada 13.07.2005-16.04.2007.

În cazul infracțiunii prevăzute de art. 367 alin. 1 și 2 Cod penal, pedeapsa prevăzută de lege este închisoarea de la 3 la 10 ani, limite de pedeapsă valabile și în cazul infracțiunii prevăzute de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019.

Potrivit art. 154 alin. 1 lit. c Cod penal, termenul general de prescripție a răspunderii penale este de 8 ani.

Varianta Noului Cod penal mai favorabilă inculpatului este cea din perioada ulterioară datei de 25.06.2018 (prin decizia simplă nr. 297/2018 Curtea Constituțională stabilind că soluția legislativă care prevedea întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză din cuprinsul art.

155 alin. 1 Cod penal este neconstituțională), până la intrarea în vigoare a OUG nr. 71/2022, la data de 30.05.2022, legiuitorul ignorând efectele deciziei obligatorii menționate, astfel că art. 155 alin. 1 Cod penal nu a mai prevăzut niciun caz de întrerupere a cursului prescripției răspunderii penale.

În cazul dat, raportat la data comiterii faptelor imputate inculpatului, termenul de prescripție a răspunderii penale este împlinit încă din luna aprilie 2015, astfel că soluția de trimitere în judecată a inculpatului prin rechizitoriul întocmit în anul 2022 apare ca nelegală. De altfel, încă de la momentul începerii urmăririi penale față de suspect (23.10.2015), termenul general de prescripție a răspunderii penale era împlinit. Această ultimă precizare prezintă relevanță deosebită, întrucât, chiar și în varianta anterioară a Codului penal, apreciată drept constituțională, termenul de prescripție a răspunderii penale se împlinise la momentul comunicării primului act de procedură care trebuia comunicat (procesul – verbal de comunicare a continuării efectuării urmăririi penale față de suspect pentru infracțiunea prevăzută de art. 367 Cod penal la data de 06.11.2015 – vol. 9).

Subliniez că cererea inculpatului trebuie analizată pe fond întrucât cauza care împiedică exercitarea acțiunii penale era anterioară momentului trimiterii în judecată. Astfel, în literatura de specialitate (Cereri și excepții de cameră preliminară – comentarii și jurisprudență (I), C. #####, pagina 125), analizându-se ce soluție ar trebui să adopte judecătorul de cameră preliminară, în cazul în care inculpatul ar fi trimis în judecată pentru o faptă dezincriminată, se arată că în cazul în care modificarea legislativă a apărut ulterior emiterii rechizitoriului, actul de sesizare nu este lovit de nulitate, instanța urmând să pronunțe o soluție de achitare. Dacă însă dezincriminarea faptei este certă, intervenind între momentul trimiterii în judecată și momentul soluționării cererilor și excepțiilor în camera preliminară, o soluție de începere a judecății pentru o faptă care nu mai este prevăzută de legea penală nu ar avea nicio justificare rezonabilă. Cu atât mai mult, dacă o astfel de ipoteză se ivește înainte de trimiterea în judecată, dispoziția de începere a judecății nu poate fi considerată legală, lipsind orice rațiune pentru a derula un proces penal în faza judecății.

În practica judiciară, analizându-se trimiterea în judecată pentru o infracțiune pentru care s-ar fi împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale, judecătorii de cameră preliminară au făcut analize pe fond ale susținerilor inculpaților referitoare la eventuala intervenție a prescripției răspunderii penale pentru o parte din infracțiuni (ÎCCJ, încheierea judecătorului de cameră preliminară nr. 862/17.06.2015 sau C.A. #####, încheierea judecătorului de cameră preliminară din 11.06.2014, definitivă prin respingerea contestațiilor).

Față de cele arătate, întrucât termenul de prescripție a răspunderii penale era de mulți ani împlinit la momentul trimiterii în judecată (chiar anterior comunicării continuării urmăririi penale față de suspect), constat nelegalitatea soluției de trimitere în judecată a inculpatului ##### #####, procurorul fiind obligat de prevederile art. 315 alin. 1 lit. b Cod procedură penală să dispună o soluție de clasare față de acest inculpat, raportat la incidența prevederilor art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală și art. 154 alin. 1 lit. c Cod penal.

În privința celorlalți inculpați, după ce procurorul va remedia neregularitățile actului de sesizare și va indica datele la care au fost comise acțiunile imputate inculpaților, va fi necesar să facă o analiză a eventualei incidente a prescripției răspunderii penale, așa cum a procedat cu ocazia dispunerii soluțiilor de clasare.

O chestiune nepusă în discuție de către inculpați, dar cu influență decisivă asupra competenței materiale de soluționare a cauzei este legată de legalitatea trimiterii în judecată a persoanei cu calitate specială – executor judecătoresc.

Potrivit art. 38 alin. 1 lit. d Cod procedură penală, curtea de apel judecă în primă instanță infracțiunile săvârșite de executori judecătorești.

În cauza de față, Curtea de Apel ##### a fost investită cu soluționarea prezentei cauze întrucât printre inculpați se numără și executorul judecătoresc #####.

Din actul de sesizare rezultă că inculpatul este acuzat de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea nr. 78/2000, art. 297 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal, întrucât, prin emiterea adresei din data de 10 noiembrie 2010 – în calitate de executor judecătoresc, cu intenție, a înlesnit și a ajutat la săvârșirea de către inculpații ##### și ##### a infracțiunii de abuz în serviciu, prin care a fost cauzată o vătămare drepturilor și intereselor legitime ale persoanei vătămate #####.

Legea mai favorabilă în cauză a fost stabilită de către procuror ca fiind noul Cod penal.

Văzând data comiterii faptei – 10.11.2010 și raportându-ne la limitele de pedeapsă aplicabile – de la 2 ani și 8 luni la 9 ani și 4 luni, constat că, la momentul emiterii rechizitoriului, față de inculpat era incidentă o cauză care împiedica exercitarea în continuare a acțiunii penale, respectiv prescripția răspunderii penale (conform art. 154 alin. 1 lit. c Cod penal, termenul de prescripție a răspunderii penale de 8 ani s-a împlinit în luna noiembrie 2018).

Varianta noului Cod penal mai favorabilă inculpatului este cea din perioada ulterioară datei de 25.06.2018 (prin decizia simplă nr. 297/2018 Curtea Constituțională stabilind că soluția legislativă care prevedea întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză din cuprinsul art. 155 alin. 1 Cod penal este neconstituțională), până la intrarea în vigoare a OUG nr. 71/2022, la data de 30.05.2022, legiuitorul ignorând efectele deciziei obligatorii menționate, astfel că art. 155 alin. 1 Cod penal nu a mai prevăzut niciun caz de întrerupere a cursului prescripției răspunderii penale.

Constatarea prezintă o importanță deosebită întrucât nelegalitatea trimiterii în judecată a inculpatului cu calitate specială (față de care soluția prevăzută de art. 315 alin. 1 lit. b Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală și art. 154 alin. 1 lit. c Cod penal este cea a clasării), care a atras competența materială a curții de apel, conduce la necompetența acesteia de a soluționa cauza, prima instanță competentă material să o soluționeze fiind tribunalul.

Față de cele arătate, constat nelegalitatea soluției de trimitere în judecată a inculpatului #####, procurorul fiind obligat de prevederile art. 315 alin. 1 lit. b

Cod procedură penală să dispună o soluție de clasare față de acest inculpat, raportat la incidența prevederilor art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală și art. 154 alin. 1 lit. c Cod penal, consecința directă fiind nelegalitatea sesizării Curții de Apel ##### ##### cu soluționarea dosarului penal nr. ###/57/2022.

Pentru toate motivele detaliate anterior, în temeiul art. 345 Cod procedură penală, voi admite cererile și excepțiile formulate de inculpații ##### ###, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, SC ##### SRL, SC ##### SA, ## ##### R&D ##### SRL și #####, în dosarul nr. ###/57/2022/a1, voi constata neregularitatea rechizitoriului întocmit la data de 29.03.2022 de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție, în dosarul de urmărire penală nr. ###/P/2021, în ceea ce privește descrierea faptelor, sub aspectele punctual indicate; voi constata nulitatea absolută a încheierii nr. ##/24.11.2015 a judecătorului de cameră preliminară de la Tribunalul Sibiu, de confirmare a redeschiderii urmăririi penale dispuse de procuror prin ordonanța nr. ##/P/2014 din 05.11.2015, prin care au fost revocate ordonanțele nr. ##/P/2008 din 12.05.2008, ##/P/2008 din 20.08.2008, ###/P/2008 din 24.10.2008 și ###/P/2010 din 24.01.2011, cu consecința nulității absolute a urmăririi penale efectuate după redeschidere în dosarele penale indicate; voi constata nulitatea absolută a încheierii nr. ###/18.12.2015 a judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul #####, a încheierii nr. ##/29.01.2016 a judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul ##### și a încheierii nr. ##/29.01.2016 a judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul #####, voi exclude din materialul probator datele obținute privind tranzacțiile financiare ale inculpaților vizați și pentru perioadele indicate în încheieri, inclusiv valorificarea lor în procedee probatorii ulterioare; voi constata nelegalitatea obținerii probelor privind tranzacțiile financiare efectuate în afara perioadelor menționate în încheierile și mandatele emise de judecătorul de drepturi și libertăți și voi dispune excluderea acestora, inclusiv valorificarea lor în procedee probatorii ulterioare; voi constata nulitatea absolută a încheierii nr. #/05.02.2016 a judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul #####, voi exclude datele obținute în urma dispunerii efectuării perchezițiilor informatice, inclusiv valorificarea lor în procedee probatorii ulterioare; voi dispune îndepărtarea fizică de la dosar, de către procuror, a proceselor – verbale de redare a măsurilor de supraveghere tehnică realizate în cauză; voi dispune înlăturarea tuturor referirilor rezultate din punerea în executare a măsurilor de supraveghere tehnică din ordonanța de extindere a urmăririi penale din 09.10.2015, de ordonanța de efectuare în continuare a urmăririi penale din data de 23.10.2015, de ordonanța de efectuare în continuare a urmăririi penale din data de 24.11.2015 și de ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale din data de 25.11.2015; voi dispune anularea ordonanțelor procurorului din datele de 11.02.2015, 22.10.2015, 22.10.2015 și 01.03.2016 și voi exclude din materialul probator rapoartele de constatare financiar contabilă din 24.04.2015, 08.12.2015, 04.03.2016 și 11.03.2016; voi constata nelegalitatea soluției de trimitere în judecată a inculpatului #####; voi constata nelegalitatea soluției de trimitere în

judecată a inculpatului #####, cu consecința nelegalității sesizării Curții de Apel ##### cu soluționarea dosarului penal nr. ###/57/2022.

Restul cererilor și excepțiilor formulate de inculpați și analizate în cauză vor fi respinse ca nefondate.

În baza art. 345 alin. 3 Cod procedură penală, voi comunica procurorului copia prezentei încheieri, cu mențiunea de a remedia neregularitățile actului de sesizare și de a comunica judecătorului de cameră preliminară, în termen de 5 zile de la comunicarea încheierii, dacă menține dispoziția de trimitere în judecată ori solicită restituirea cauzei.

Pentru aceste motive,
 În numele legii
 DISPUNE:

În baza art. 345 alin. 1 Cod procedură penală, admite în parte cererile și excepțiile formulate de inculpații #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, SC ##### SRL, SC ##### SA, ## #### R&D ##### SRL și #####, în dosarul nr. ###/57/2022/a1.

Constată neregularitatea rechizitoriului întocmit la data de 29.03.2022 de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție, în dosarul de urmărire penală nr. ###/P/2021, în ceea ce privește descrierea faptelor, după cum urmează:

-în cazul infracțiunii de constituire a grupului infracțional organizat, sub aspectul neindicării precise și concrete a actelor de constituire, sprijin și aderare la grupul infracțional organizat, respectiv neindicarea momentului comiterii actului/actelor imputate, în cazul tuturor inculpaților vizați de acuzație;

-în cazul infracțiunilor de abuz în serviciu în formă continuată imputate inculpaților ##### și #####, în privința lipsei mențiunii concrete a acțiunilor imputate inculpaților ca realizând tipicitatea obiectivă a infracțiunii, precizarea clară a momentului consumării fiecărui act material, precizarea prejudiciilor produse prin fiecare act material, cu indicarea momentului producerii primei pagube, atunci când actul material a condus la producerea unei pagube pe o perioadă de timp;

-în cazul infracțiunilor de spălare de bani, sub aspectul lipsei de claritate a acuzațiilor aduse inculpaților persoane fizice datorită nedescrierii circuitului financiar individualizat (proveniență, quantum, destinație, scop), iar în cazul inculpaților persoane juridice datorită lipsei descrierii activităților realizate în numele societăților și lipsei individualizării actelor de creditare.

Constată nulitatea absolută a încheierii nr. ###/24.11.2015 a judecătorului de cameră preliminară de la Tribunalul Sibiu, de confirmare a redeschiderii urmăririi penale dispuse de procuror prin ordonanța nr. ###/P/2014 din 05.11.2015, prin care au fost revocate ordonanțele nr. ###/P/2008 din 12.05.2008, ###/P/2008 din 20.08.2008,

Încheiere finală camera preliminară nr. 40/2022 din 18.07.2022, cod RJ
722e68785 (<https://rejst.ro/juris/722e68785>)

###/P/2008 din 24.10.2008 și ###/P/2010 din 24.01.2011, cu consecința nulității absolute a urmăririi penale efectuate după redeschidere în dosarele penale indicate.

Constată nulitatea absolută a încheierii nr. ###/18.12.2015 a judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul ####, a încheierii nr. ##/29.01.2016 a judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul #### și a încheierii nr. ##/29.01.2016 a judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul #### și exclude din materialul probator datele obținute privind tranzacțiile financiare ale inculpaților vizați și pentru perioadele indicate în încheieri, inclusiv valorificarea lor în procedee probatorii ulterioare.

Constată nelegalitatea obținerii probelor privind tranzacțiile financiare efectuate în afara perioadelor menționate în încheierile și mandatele emise de judecătorul de drepturi și libertăți și dispune excluderea acestora, inclusiv valorificarea lor în procedee probatorii ulterioare.

Constată nulitatea absolută a încheierii nr. #/05.02.2016 a judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul #### și exclude datele obținute în urma dispunerii efectuării perchezițiilor informatice, inclusiv valorificarea lor în procedee probatorii ulterioare.

Dispune îndepărtarea fizică de la dosar, de către procuror, a proceselor – verbale de redare a măsurilor de supraveghere tehnică realizate în cauză.

Dispune înlăturarea tuturor referirilor rezultate din punerea în executare a măsurilor de supraveghere tehnică din ordonanța de extindere a urmăririi penale din 09.10.2015, din ordonanța de efectuare în continuare a urmăririi penale din data de 23.10.2015, din ordonanța de efectuare în continuare a urmăririi penale din data de 24.11.2015 și din ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale din data de 25.11.2015.

Dispune anularea ordonanțelor procurorului din datele de 11.02.2015, 22.10.2015, 22.10.2015 și 01.03.2016 și exclude din materialul probator rapoartele de constatare financiar contabilă din 24.04.2015, 08.12.2015, 04.03.2016 și 11.03.2016.

Constată nelegalitatea soluției de trimitere în judecată a inculpatului #####
#####.

Constată nelegalitatea soluției de trimitere în judecată a inculpatului #####
#####, cu consecința nelegalității sesizării Curții de Apel ##### ##### cu soluționarea dosarului penal nr. ###/57/2022.

Respinge ca nefondate celelalte cereri și excepții formulate în cauză.

Comunică procurorului copia prezentei încheieri, cu mențiunea de a remedia neregularitățile actului de sesizare și de a comunica judecătorului de cameră preliminară, în termen de 5 zile de la comunicarea încheierii, dacă menține dispoziția de trimitere în judecată ori solicită restituirea cauzei.

Cu drept de contestație pentru inculpați și procuror, odată cu încheierea pronunțată conform art. 346 Cod procedură penală.

Fixează termen la data de 07.09.2022, ora 1100, cu citarea părților.

Pronunțată în camera de consiliu, azi data de 18.07.2022.

Încheiere finală camera preliminară nr. 40/2022 din 18.07.2022, cod RJ
722e68785 (<https://rejust.ro/juris/722e68785>)

Judecător de cameră preliminară,
#####

Grefier,
#####

Data tehoredactării: 18.07.2022

Inițialele redactorului și ale tehoredactorului: G.A.O./C.M.N.

Numărul exemplarelor: 2

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO