



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 113

din 19 iulie 2022

Prin Nota nr. 59/CE/2022, Comitetul electoral permanent a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, spre competență soluționare, mai multe sesizări și contestații formulate cu privire la desfășurarea procedurii de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, după cum urmează:

1. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 33/CE/24.06.2022, astfel cum aceasta a fost completată la data de 27.06.2022, domnul Flonta Sorin Emil, prim-procuror la parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj, candidat la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii reprezentant al parchetelor de pe lângă tribunale, a solicitat organizarea celui de-al doilea tur de scrutin la parchetele de pe lângă tribunale, motivat de faptul că dispozițiile art. 8 alin. (4) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se aplică și în procedura de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii reprezentanți ai curților de apel, tribunalelor, judecătoriilor și parchetelor de pe lângă acestea.

Ulterior, prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 44/CE/06.07.2022, domnul Flonta Sorin Emil a formulat, în temeiul art. 17 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, contestație cu privire la legalitatea procedurii de desemnare și alegere a celui de-al doilea membru al Consiliului Superior al Magistraturii – procuror din partea parchetelor de pe lângă tribunale, ca urmare a neîndeplinirii condițiilor impuse de aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. (3) din lege, raportat la dispozițiile art. 8 alin. (4) din același act normativ, respectiv ca urmare a neîndeplinirii condiției de obținere în primul tur al alegerilor a majorității de voturi din adunările generale, solicitând organizarea turului 2 de scrutin.

2. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 34/CE/24.06.2022, domnul Sorinel Săndulescu a formulat contestație împotriva alegerii domnului procuror Daniel



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Horodniceanu, candidat la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, invocând modalitatea în care acesta a instrumentat anumite dosare.

3. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 35/CE/27.06.2022, domnul Lia Sorin Marian, prim-procuror delegat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Corabia, candidat la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii reprezentant al parchetelor de pe lângă judecătorii, a solicitat organizarea celui de-al doilea tur de scrutin la parchetele de pe lângă judecătorii, motivat de faptul că dispozițiile art. 8 alin. (4) din lege se aplică și în procedura de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii reprezentanți ai curților de apel, tribunalelor, judecătoriilor și parchetelor de pe lângă acestea.

Ulterior, prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 43/CE/06.07.2022, domnul Lia Sorin Marian a formulat, în temeiul art. 17 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, contestație cu privire la legalitatea procedurilor de alegere, invocând următoarele:

- nelegalitatea modalității de desfășurare a adunărilor generale ale procurorilor, sub 2 aspecte:

- fie adunările generale nu au avut loc la sediul respectivei unități de parchet, ci la sediul unei unități ierarhic superioare de parchet, fie procesul-verbal a fost încheiat la sediul unității de parchet ierarhic superioare, fie adunarea generală a avut loc în cadrul unei adunări generale a unei alte unități de parchet (Parchetele de pe lângă Judecătoriile Moinești, Mediaș, Mangalia, Bârlad, Bacău, Podu Turcului, Tecuci, Suceava);

- în cuprinsul procesului-verbal nu este menționată persoana care a prezidat ședința, sens în care nu poate fi verificată respectarea dispozițiilor art. 16 alin. (2) din Regulament, potrivit căruia ședința adunării generale este prezidată de magistratul care are cea mai mare vechime în funcția de procuror și care nu și-a depus candidatura pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii (Parchetele de pe lângă Judecătoriile Motru, Alba Iulia, Aiud, Cîmpeni, Deva, Filiași, Petroșani).

- nelegalitatea procedurilor electiv, întrucât nu a fost organizat cel de-al doilea tur de scrutin la parchetele de pe lângă judecătorii.

4. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 38/CE/27.06.2022, domnul Glugă Adrian, președintele Curții de Apel Craiova, candidat la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii reprezentant al curților de apel, a solicitat organizarea celui de-al doilea tur pentru alegerea celui de-al treilea membru judecător din partea curților de apel, dintre judecătorii clasați pe primele două locuri aferente locului rămas neocupat în primul tur.

Ulterior, prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 42/CE/04.07.2022, domnul Adrian Glugă a formulat, în temeiul art. 17 din Legea nr. 317/2004,



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

republicată, cu modificările și completările ulterioare, contestație cu privire la legalitatea procedurii de desemnare și alegere a celui de-al treilea membru al Consiliului Superior al Magistraturii – judecător din partea curților de apel, ca urmare a neîndeplinirii condițiilor impuse de aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. (3) din lege, raportat la dispozițiile art. 8 alin. (4) din același act normativ, respectiv ca urmare a neîndeplinirii condiției de obținere în primul tur al alegerilor a majorității de voturi din adunările generale, solicitând organizarea turului 2 de alegeri la care să participe judecătorii clasați pe primele două locuri aferente locului rămas neocupat în primul tur.

5. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 39/CE/27.06.2022, domnul Narcis Erculescu, președintele Tribunalului Dâmbovița, candidat la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii reprezentant al tribunalelor, a solicitat organizarea celui de-al doilea tur pentru alegerea celui de-al doilea membru judecător din partea tribunalelor, dintre judecătorii clasați pe primele două locuri aferente locului rămas neocupat în primul tur.

Ulterior, prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 41/CE/01.07.2022, domnul Narcis Erculescu a formulat, în temeiul art. 17 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, contestație cu privire la legalitatea procedurii de desemnare și alegere a celui de-al doilea membru al Consiliului Superior al Magistraturii – judecător din partea tribunalelor, ca urmare a neîndeplinirii condițiilor impuse de aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. (3) din lege, raportat la dispozițiile art. 8 alin. (4) din același act normativ, respectiv ca urmare a neîndeplinirii condiției de obținere în primul tur al alegerilor a majorității de voturi din adunările generale, solicitând organizarea turului 2 de alegeri la care să participe judecătorii clasați pe primele două locuri aferente locului rămas neocupat în primul tur.

Analizând sesizările și contestațiile formulate, precum și argumentele invocate în susținerea acestora, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

1. Referitor la contestațiile formulate de domnul judecător Glugă Adrian, președintele Curții de Apel Craiova și de domnul judecător Narcis Erculescu, președintele Tribunalului Dâmbovița, vizând necesitatea desfășurării celui de-al doilea tur de scrutin pentru cel de-al treilea membru judecător din partea curților de apel și pentru cel de-al doilea membru judecător din partea tribunalelor, Plenul apreciază că acestea sunt întemeiate, pentru următoarele motive:

În conformitate cu art. 16 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare: „Art. 16 - (1) Consiliul Superior al Magistraturii centralizează rezultatele votului din circumscripțiile tuturor curților de apel și ale parchetelor de pe lângă acestea.

(2) Sunt aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii:

a) 3 judecători de la curțile de apel, care au obținut numărul cel mai mare de voturi la nivel național;



b) 2 judecători de la tribunale și tribunalele specializate, care au obținut numărul cel mai mare de voturi la nivel național;

c) 2 judecători de la judecătorii, care au obținut numărul cel mai mare de voturi la nivel național;

d) 1 procuror de la parchetele de pe lângă curțile de apel, care a obținut numărul cel mai mare de voturi la nivel național;

e) 2 procurori de la parchetele de pe lângă tribunale și tribunalele specializate care au obținut numărul cel mai mare de voturi la nivel național;

f) 1 procuror de la parchetele de pe lângă judecătorii, care a obținut numărul cel mai mare de voturi la nivel național.

(3) Dispozițiile art. 8 alin. (4) se aplică în mod corespunzător.”

Se observă că textul care reglementează centralizarea rezultatelor votului din circumscriptiile tuturor curților de apel și declararea ca aleși a membrilor reprezentând aceste categorii de instanțe face trimitere expresă la dispozițiile art. 8 alin. (4) din lege, care reglementează desfășurarea procedurii de alegere a celor 2 judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Potrivit acestei norme, „În cazul în care niciunul dintre candidați nu obține majoritate de voturi, se organizează turul doi al alegerilor la care participă judecătorii și procurorii clasați pe primele două locuri. Este ales membru al Consiliului Superior al Magistraturii candidatul care a obținut numărul cel mai mare de voturi în turul doi al alegerilor.”

Prin urmare, în vederea declarării ca aleși a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii reprezentanți ai curților de apel, tribunalelor și judecătoriilor este necesară cumularea condiției de a obține cel mai mare număr de voturi la nivel național, prin raportare la numărul locurilor eligibile corespunzător fiecărui grad de jurisdicție, cu cea vizând obținerea majorității de voturi.

Cele două condiții sunt cumulative și nu se exclud, fiind declarați membri aleși ai Consiliului doar judecătorii care au obținut majoritatea voturilor exprimate, în ordinea descrescătoare a voturilor la nivel național, în limita locurilor eligibile corespunzătoare gradului de jurisdicție.

În situația în care, în funcție de gradul de jurisdicție, doar o parte dintre candidați sunt votați de majoritatea electorilor, pentru locurile eligibile rămase neocupate ca urmare a neîntrunirii majorității devin incidente prevederile art. 8 alin. (4) din lege, care se aplică în mod corespunzător, prin organizarea celui de-al doilea tur de scrutin, la care vor participa următorii 2 candidați clasați care nu au obținut majoritatea voturilor exprimate în adunările generale ale judecătorilor.

În concret, dacă sunt 2 locuri eligibile la nivelul unui grad de jurisdicție (Înalta Curte de Casație și Justiție, tribunale și judecătorii) și doar un singur candidat a obținut majoritatea





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

voturilor exprimate, acest fapt nu asigură condiția de reprezentativitate și pentru candidatul clasat pe locul următor, dar care nu a obținut majoritatea, fiind necesară organizarea celui de-al doilea tur de scrutin între cei doi candidați situați pe locurile 2 și 3, în ordinea descrescătoare a voturilor obținute. În mod similar, dacă sunt 3 locuri eligibile (curțile de apel) și doar 2 candidați au obținut majoritatea voturilor, se impune organizarea unui nou tur de scrutin între candidații clasati pe următoarele 2 locuri (locurile 3 și 4) care nu au întrunit condiția de majoritate.

De altfel, organizarea celui de-al doilea tur de scrutin pentru motivul neîndeplinirii condiției majorității nu reprezintă o noutate, în această manieră procedându-se cu ocazia alegerilor desfășurate la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 24.06.2011.

O astfel de interpretare corespunde rațiunii de reprezentativitate avută în vedere la reglementarea procedurii de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, care trebuie abordată unitar pentru toate categoriile de instanțe, iar nu doar pentru instanța supremă, nefiind justificată aplicarea unor reguli diferite de alegere a membrilor judecători ai Consiliului, ale căror drepturi și obligații sunt identice, indiferent de gradul de jurisdicție pe care îl reprezintă.

Prin urmare, având în vedere că toți membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii au același statut, este inadmisibilă o interpretare în sensul aplicării unor principii diferite în procedura de alegere a acestora, din perspectiva condiției necesare pentru asigurarea reprezentativității la nivelul gradului de jurisdicție corespunzător.

Indiferent de soluția pentru care se optează (fie regula majorității, fie regula celui mai mare număr de voturi), aceasta trebuie să fie aplicată unitar tuturor membrilor aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii.

Însă, având în vedere că legiuitorul a instituit condiția majorității pentru alegerea membrilor de la cel mai înalt grad de jurisdicție, la care de altfel se face trimitere expresă și în cazul alegerilor reprezentanților de la celelalte grade de jurisdicție, singura interpretare posibilă în acord cu principiile constituționale este aceea a respectării regulii majorității în procedura de alegere a tuturor membrilor Consiliului Superior al Magistraturii.

Nu poate fi susținută aplicarea unor reguli diferite pentru alegerea membrilor Consiliului prin faptul că legea prevede o procedură de desemnare a candidaților de la nivelul curților de apel, tribunalelor și judecătoriilor, întrucât majoritatea cerută în etapa desemnării asigură reprezentativitatea la nivel local (în circumscripția unei singure curți de apel), nicidecum la nivel național.

Or condiția de reprezentativitate la nivel național pentru toți membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii, indiferent de gradul de jurisdicție, nu poate fi asigurată decât prin obținerea votului majorității și în etapa ulterioară desemnării candidaților, respectiv cu ocazia alegerilor.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

De altfel, regula majorității constituie un principiu pentru alegerea membrilor tuturor organelor colegiale existente la nivelul sistemului judiciar (e.g. membrii colegiilor de conducere ale instanțelor judecătorești se aleg cu votul majorității – art. 18 alin. 9 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015, cu modificările și completările ulterioare).

O soluție în sensul neaplicării dispozițiilor art. 8 alin. (4) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și în cazul alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii reprezentanți ai curților de apel, tribunalelor și judecătoriilor ar fi contrară voinței exprese a legiuitorului, care a înțeles să mențină norma de trimitere de la art. 16 alin. (3), cu toate că au intervenit modificări succesive ale acestui act normativ.

Prin urmare, o interpretare contrară aplicării dispozițiilor art. 16 alin. (3) raportate la art. 8 alin. (4) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ar conduce la încălcarea principiului *Actus interpretandus est potius ut valeat quam ut pereat*, potrivit căruia o normă juridică trebuie interpretată în scopul producerii de efecte juridice, iar nu în sensul neaplicării ei.

Nu poate fi reținută susținerea în sensul că aplicarea „în mod corespunzător” a dispozițiilor art. 8 alin. (4) se referă doar la situațiile în care legea prevede în mod expres condiția majorității de voturi (alegerile la nivelul cel mai înalt al sistemului judiciar), deoarece pentru alegerea reprezentanților Înaltei Curți de Casație și Justiție există o dispoziție specială în cuprinsul Legii nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare (chiar art. 8 alin. 4), nejustificându-se o normă de trimitere care doar ar dubla reglementarea.

Nefondată este și susținerea potrivit căreia trimiterea la dispozițiile art. 8 alin. (4) din lege ar viza exclusiv situația în care există un singur loc eligibil pentru un anumit grad de jurisdicție. Dimpotrivă, se observă că norma la care se face trimitere este aplicabilă și în cazul Înaltei Curți de Casație și Justiție, care are 2 reprezentanți în Consiliul Superior al Magistraturii, iar nu unul singur.

Necesitatea îndeplinirii condiției de obținere a majorității voturilor exprimate rezultă și din analiza Deciziei Curții Constituționale nr. 374/2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 504/05.07.2016, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 54 alin. (1) teza întâi și art. 57 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

În par. 48 al acestei decizii, se reține că „După centralizarea rezultatelor și soluționarea eventualelor contestații, în temeiul art.18 alin.(1) din lege, Consiliul Superior al Magistraturii alcătuiește lista finală cuprinzând magistrații aleși și o transmite Biroului permanent al Senatului. Dispozițiile legale fac vorbire despre „lista finală”, deci despre alegerea în cadrul aceleiași proceduri a tuturor membrilor Consiliului, rezultatul votului fiind centralizat într-un document care





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

cuprinde judecătorii și procurorii care au obținut majoritatea de voturi în adunările generale sau cei care au obținut numărul cel mai mare de voturi în turul doi al alegerilor (s. n.).”

Așadar, procedura de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii este unitară pentru candidații de la toate categoriile de instanțe, putând fi declarați membri aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii doar judecătorii care au obținut majoritatea de voturi în adunările generale sau cei care au obținut numărul cel mai mare de voturi în turul doi al alegerilor.

Pe cale de consecință, admitând contestațiile formulate de domnii judecători Glugă Adrian și Narcis Erculescu, în temeiul art. 6 alin. (2) și art. 12 alin. (3) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 3 alin. (2) din Regulamentul privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 327/2005, Plenul urmează să aprobe calendarul care detaliază desfășurarea turului 2 de scrutin pentru cel de-al treilea membru judecător din partea curților de apel și pentru cel de-al doilea membru judecător din partea tribunalelor, precum și forma și conținutul buletinelor de vot.

Totodată, în condițiile art. 17 alin. (5) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul urmează să sesizeze Secția pentru judecători pentru a dispune măsurile care se impun cu privire la instanțele și candidații cu privire la care se vor relua procedurile de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii.

2. În ceea ce privește contestația formulată de domnul Sorinel Săndulescu împotriva alegerii domnului procuror Daniel Horodniceanu, candidat la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, Plenul apreciază că aceasta este inadmisibilă.

Din ansamblul reglementării art. 17 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că sesizarea Consiliului referitoare la legalitatea procedurilor de desemnare și de alegere poate fi formulată doar de judecători și procurori.

Or, domnul Sorinel Săndulescu nu deține niciuna din aceste calități, motiv pentru care nu poate formula contestație cu privire la legalitatea procedurilor de desemnare și de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii.

Mai mult, petentul nu invocă motive de nelegalitate sau alte aspecte care ar fi putut influența rezultatul votului, ci este nemulțumit de modalitatea în care candidatul în discuție a instrumentat anumite dosare.

3. Referitor la contestațiile formulate de domnul Lia Sorin Marian, prim-procuror delegat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Corabia și de domnul Flonta Sorin Emil, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Sălaj, Plenul apreciază că acestea sunt neîntemeiate.



În ceea ce privește critica privind organizarea adunării generale la sediul unității de parchet ierarhic superioare formulată de domnul procuror Lia Sorin Marian, nici legea și nici regulamentul nu conțin dispoziții referitoare la locul în care trebuie să se organizeze adunarea generală a judecătorilor sau procurorilor, singura condiție fiind ca acesta să fie anunțat odată cu convocarea pentru adunarea generală (aspect ce rezultă din cuprinsul art. 6 alin. 2 lit. ș din Regulament). Totodată, alegerea unui anumit loc în care să se organizeze adunarea generală poate fi determinată de motive ce țin de dimensiunea sălii, resurse materiale etc. Mai mult, se observă că unele parchete de pe lângă judecătorii au același sediu ca parchetul superior în circumscripția căruia funcționează (e.g. Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău are același sediu cu Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău).

Referitor la organizarea adunării generale a unei unități de parchet în cadrul adunării generale a unei alte unități de parchet, domnul Lia Sorin Marian critică modalitatea de desfășurare a adunărilor generale de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Tecuci, Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia și Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava.

În acest sens, domnul Lia Sorin Marian arată că potrivit procesului-verbal încheiat pentru adunarea generală a procurorilor de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Tecuci „Adunarea generală a procurorilor de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați este deschisă prin videoconferință”, ceea ce ar conduce la concluzia că adunarea generală a procurorilor de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Tecuci ar fi avut loc în adunarea generală a procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați.

Sub acest aspect, din analiza procesului-verbal nr. 1160/I/1/2022 din 22.06.2022 rezultă că adunarea generală a procurorilor de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Tecuci s-a desfășurat distinct de adunarea generală a procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați, având un președinte desemnat din rândul procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Tecuci și participanți exclusiv procurori din cadrul acestei unități de parchet.

Împrejurarea că această adunare generală a fost deschisă prin videoconferință de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați, în calitate de președinte al comitetului electoral local, nu poate duce la concluzia că adunarea generală a procurorilor de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Tecuci s-ar fi desfășurat în cadrul unei alte adunări generale.

Referitor la adunarea generală a procurorilor de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia, Plenul constată că procesul-verbal nr. 572/VI/1/2022 din 22.06.2022 conține o simplă eroare materială, în primul paragraf al acestuia, unde se face referire la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța. Or, din antetul și din cuprinsul procesului-verbal, precum și din verificarea listei electorale, rezultă cu evidență că adunarea generală a procurorilor de la



Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia s-a organizat în mod distinct de adunarea generală a procurorilor de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța.

Cu privire la critica vizând adunarea generală a procurorilor de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava, se constată că procesul-verbal contestat, înregistrat sub nr. 1252/VI/1/2022, vizează în realitate adunarea generală a procurorilor de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți. Faptul că în titlul acestui proces-verbal se face referire la adunarea generală a procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava este o simplă eroare materială, această concluzie rezultând fără echivoc atât din analiza celorlalte elemente ale procesului-verbal (antet, cuprins, semnături), cât și din verificarea listei electorale a Parchetului de pe lângă Judecătoria Rădăuți.

Cu privire la criticile vizând locul încheierii proceselor-verbale ale adunărilor generale și menționarea în cuprinsul acestora a persoanelor care au prezidat adunarea generală, art. 27 din Regulament (care reglementează aspectele privind încheierea proceselor-verbale ale alegerilor) nu face nicio referire la locul în care trebuie încheiat procesul-verbal și nici la necesitatea ca acesta să conțină numele persoanei care a prezidat ședința. Însă, la art. 27 alin. (1) din Regulament se prevede că președintele întocmește procesul-verbal al adunării generale și acesta se semnează de către președinte și de către cei 2 judecători sau procurori desemnați să îl ajute.

Prin urmare, având în vedere că procesele-verbale ale adunărilor generale ale procurorilor de la parchetele invocate de domnul Lia Sorin Marian (Parchetele de pe lângă Judecătoriile Motru, Alba Iulia, Aiud, Cîmpeni, Deva, Filiași, Petroșani) sunt semnate cu menționarea numelor procurorilor care le-au întocmit, se poate deduce care este persoana care a prezidat adunarea generală.

Mai mult, referitor la toate aceste critici invocate de domnul procuror Lia Sorin Marian, Plenul apreciază că nu este îndeplinită condiția *sine qua non* prevăzută de art. 17 alin. (5) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vizând necesitatea ca situațiile constatate să fi avut drept consecință influențarea rezultatului alegerilor.

În ceea ce privește criticile formulate de domnii procurori Lia Sorin Marian și Flonta Sorin Emil referitoare la organizarea celui de-al doilea tur de scrutin pentru cel de-al doilea membru de la parchetele de pe lângă tribunale și pentru membrul de la parchetele de pe lângă judecătoria, deși argumentele invocate sunt similare în fapt și în drept celor analizate la pct. 1, Plenul urmează să le respingă ca neîntemeiate ca urmare a voturilor exprimate de membrii Consiliului Superior al Magistraturii cu ocazia soluționării contestațiilor.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Față de toate considerentele expuse anterior, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (1), art. 23 alin. (1) și art. 29 alin. (4) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (10 voturi pentru „admitere” și 9 voturi pentru „respingere” în cazul contestațiilor formulate de domnii judecători Glugă Adrian și Narcis Erculescu; 10 voturi DA, 8 voturi NU și 1 vot NUL în cazul aprobării buletinului de vot și a calendarul de desfășurare a turului 2 de scrutin și sesizarea Secției pentru judecători pentru a dispune măsurile ce se impun; 3 voturi pentru „admitere” și 16 voturi pentru „respingere” în cazul contestației formulate de domnul Săndulescu Sorinel; 6 voturi pentru „admitere” și 13 voturi pentru „respingere” în cazul contestației formulate de domnul procuror Lia Sorin Marian; 9 voturi pentru „admitere” și 10 voturi pentru „respingere” în cazul contestației formulate de domnul procuror Flonta Sorin Emil; 15 voturi DA și 4 voturi NU pentru constatarea legalității procedurilor de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la care au fost respinse contestațiile și declararea ca aleși a acestora)

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Admite contestațiile formulate de domnul judecător Glugă Adrian, președintele Curții de Apel Craiova și de domnul judecător Narcis Erculescu, președintele Tribunalului Dâmbovița și, pe cale de consecință, aprobă buletinul de vot, potrivit Anexei nr. 1 și calendarul de desfășurare a turului 2 de scrutin (pentru cel de-al treilea membru judecător din partea curților de apel și pentru cel de-al doilea membru judecător din partea tribunalelor), potrivit Anexei nr. 2 și sesizează Secția pentru judecători pentru a dispune măsurile ce se impun, în conformitate cu art. 17 alin. (5) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2 – Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de domnul Săndulescu Sorinel, prin cererea înregistrată sub nr. 34/CE/24.06.2022, împotriva alegerii domnului procuror Daniel Horodniceanu, candidat la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 3 – Respinge contestațiile formulate de domnul Lia Sorin Marian, prim-procuror



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

delegat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Corabia și de domnul Flonta Sorin Emil, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Sălaj și, pe cale de consecință, constată legalitatea procedurilor de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la care au fost respinse contestațiile, respectiv domnul Claudiu Constantin Sandu de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov și doamna procuror Marioara Cătălina Sîntion de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București și dispune declararea ca aleși a acestora.

Art. 4 – Prezenta hotărâre se comunică domnilor judecători Glugă Adrian și Narcis Erculescu, domnilor procurori Lia Sorin Marian și Flonta Sorin Emil și domnului Săndulescu Sorinel și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 19 iulie 2022

Judecător Marian BUDĂ

Președintele Consiliului Superior al Magistraturii





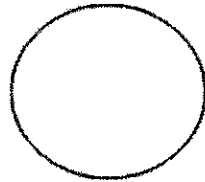
CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

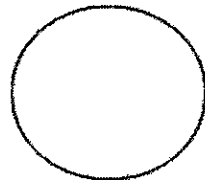
Anexa nr. 1

BULETIN DE VOT
pentru alegerea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii
care reprezintă judecătorii de la curțile de apel
- Turul II -

Numele și prenumele: GLUGĂ Adrian
Data nașterii: ..
Data numirii în funcția de judecător sau procuror: 01.05.1998
Funcția oficială: președinte
Instanța: Curtea de Apel CRAIOVA



Numele și prenumele: MILU Ramona Grațiana
Data nașterii:
Data numirii în funcția de judecător sau procuror: 01.09.2004
Funcția oficială: judecător
Instanța: Curtea de Apel BRAȘOV



Se va înscrie semnul X în cercul aflat lângă numele **unui candidat**.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

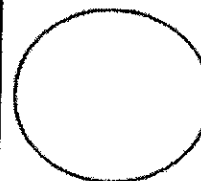


CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

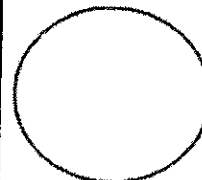
„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

BULETIN DE VOT
pentru alegerea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii
care reprezintă judecătorii de la tribunale
- Turul II -

Numele și prenumele: ERCULESCU Narcis
Data nașterii: .
Data numirii în funcția de judecător sau procuror: 09.05.2006
Funcția oficială: președinte
Instanța: Tribunalul DÂMBOVIȚA



Numele și prenumele: GHICA Mihai Ștefan
Data nașterii:
Data numirii în funcția de judecător sau procuror: 01.07.2011
Funcția oficială: judecător
Instanța: Tribunalul CLUJ



Se va înscrie semnul **X** în cercul aflat lângă numele **unui candidat**.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexa nr. 2 - Calendarul desfășurării celui de-al doilea tur de scrutin al alegerilor membrilor Consiliului Superior al Magistraturii pentru cel de-al treilea loc de la curțile de apel și al doilea loc de la tribunale

1. **19.07.2022** - Stabilirea de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a datei la care au loc adunările generale ale judecătorilor de la curțile de apel și de la tribunale, pentru desfășurarea celui de-al doilea tur de scrutin și a calendarului de desfășurare a acestuia

Publicarea pe pagina de Internet a Consiliului Superior al Magistraturii a acestei date și transmiterea prin circulară tuturor judecătorilor de la curțile de apel și tribunale, prin intermediul comitetelor electorale locale, a calendarului desfășurării celui de-al doilea tur de scrutin al alegerilor

2. **Cel mai târziu la 21.07.2022** - Afișarea de către comitetele electorale la sediile tuturor curților de apel și tribunalelor, a unei copii a calendarului desfășurării celui de-al doilea tur de scrutin al alegerilor

3. **Cel mai târziu la 16.08.2022** - Actualizarea de către comitetele electorale locale a listelor electorale cu toți judecătorii de la curțile de apel și tribunale care au drept de vot în adunarea generală la categoria de instanțe unde își desfășoară activitatea și transmiterea acestora Comitetului electoral permanent

4. **Cel mai târziu la 23.08.2022** - Convocarea adunărilor generale ale judecătorilor de la curțile de apel și tribunale

5. **Cel mai târziu la 31.08.2022** - Tipărirea buletinelor de vot de către Comitetul electoral permanent al Consiliului Superior al Magistraturii și transmiterea acestora către curțile de apel și tribunale



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

6. **07.09.2022, ora 13:00** - Turul doi de scrutin al adunărilor generale pentru alegerea judecătorilor membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv al treilea reprezentant al judecătorilor de la curțile de apel și al doilea reprezentant al judecătorilor de la tribunale

Convocarea adunărilor generale ulterioare ale judecătorilor în situația în care nu s-a întrunit cvorumul necesar (majoritatea din numărul judecătorilor înregistrați pe liste)

Afișarea unui anunț scris cu privire la data și locul pentru noua adunare generală la sediile instanțelor vizate

7. **08.09.2022** - Transmiterea unui duplicat al procesului-verbal al adunării generale către Consiliul Superior al Magistraturii

8. **14.09.2022, ora 13:00** - Adunările generale ulterioare pentru alegerea judecătorilor membri ai Consiliului Superior al Magistraturii - al treilea reprezentant al judecătorilor de la curțile de apel și al doilea reprezentant al judecătorilor de la tribunale - în cazul acelor instanțe la care nu s-a întrunit cvorumul necesar (majoritatea din numărul judecătorilor înregistrați pe liste)

9. **15.09.2022** - Transmiterea unui duplicat al procesului-verbal al adunării generale ulterioare către Consiliul Superior al Magistraturii

10. **Cel mai târziu la 20.09.2022** – Centralizarea rezultatelor votului

11. Depunerea la Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a contestațiilor cu privire la legalitatea procedurilor de alegere, **în termen de 15 zile de la data la care s-a stabilit rezultatul votului**

12. Soluționarea contestațiilor de către Consiliul Superior al Magistraturii, **în termen de 5 zile de la data sesizării**

Comunicarea soluțiilor motivate la contestații către persoanele care le-au formulat

13. **Cel mai târziu la 12.10.2022** - Întocmirea listelor finale, separat pentru fiecare dintre categoriile de instanțe, privind numărul de voturi obținute de fiecare candidat în adunările generale





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Declararea de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a membrilor aleși
Publicarea rezultatelor alegerilor pe pagina de Internet a Consiliului Superior al Magistraturii
Transmiterea rezultatului alegerilor, spre afișare, tuturor instanțelor
Informarea judecătorilor aleși prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire

14. **Cel mai târziu 12.10.2022** - Transmiterea către Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitării privind verificarea dacă judecătorii aleși au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 sau au colaborat cu acestea

Transmiterea către Consiliul Suprem de Apărare a Țării a solicitării referitoare la efectuarea de verificări privind calitatea de ofițer acoperit, colaborator sau informator al serviciilor de informații a judecătorilor aleși

15. **12.10 - 28.10.2022** - Efectuarea de verificări de către Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității și de către Consiliul Suprem de Apărare a Țării și comunicarea rezultatului acestora

16. **31.10.2022** - Transmiterea listei judecătorilor aleși Biroului permanent al Senatului



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011