

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A II-A PENALĂ

DOSAR NR. 2567/3/2019 (1712/2021)

DECIZIA PENALĂ NR. 683 /A
Ședința publică din data de 27.05.2022

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE: CODRUȚA STRÎMB

JUDECĂTOR: VALENTIN TICEA

GREFIER: ADELA MARGOT PREDA

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - este reprezentat de **procuror Vlad Grigorescu**

Pe rol, se află pronunțarea asupra cauzei penale având ca obiect apelurile declarate de **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție** și de **inculpata YOUNESS AMAL VANESSA** împotriva sentinței penale nr. 662/28.05.2021 pronunțate de Tribunalul București, Secția I Penală în dosarul nr. 2567/3/2019.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 13.04.2022, fiind cuprinse în conținutul încheierii de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și redacta hotărârea, a stabilit pronunțarea pentru data de 11.05.2022 și apoi a amânat pronunțarea pentru data de 27.05.2022, când a decis următoarele:

CURTEA DE APEL

Deliberând asupra apelurilor penale de față, constată următoarele:

1. a. Prin *rechizitoriul emis în 30 ianuarie 2019 de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție în dosarul penal nr. 868/P/2016*, a fost trimisă în judecată inculpata YOUNESS Amal Vanessa, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **trafic de influență prevăzută de art. 291 alin. (1) Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art. 5 Cod penal**.

S-a reținut în fapt, în esență, că în perioada februarie – august 2011, inculpata YOUNESS Amal Vanessa, a pretins și ulterior a primit, în mod indirect, prin intermediul martorului VERIOTI Gheorghe, suma de 1.000.000 de euro de la PESCARIU Dinu Mihail, după cum urmează:

- inițial, la sfârșitul lunii februarie 2011, după refuzul prim-ministrului EMIL Boc de a aproba „Nota privind licențele pentru produse Microsoft utilizate de către MECTS în școli”, inculpata YOUNESS Amal Vanessa a pretins suma de aproximativ 500.000 euro, iar ulterior, la sfârșitul lunii iunie – începutul lunii iulie 2011, și-a majorat pretențiile la suma de 1.000.000 euro, în schimbul exercitării influenței asupra prim-ministrului EMIL Boc în vederea aprobării Notei menționate,

- la data de 14.07.2011 a primit o primă tranșă din suma pretinsă, în valoare de 720.621 euro, prin transfer bancar în contul firmei INTERNATIONAL LOBBY LTD, societate controlată de inculpată, din contul martorului VERIOTI Gheorghe, după ce în prealabil suma totală de 1.000.000 euro a fost virată de PESCARIU Dinu Mihail în contul

acestui (suma de 750.000 euro a fost virată la data de 13.07.2011, iar suma de 250.000 euro a fost virată la data de 15.07.2011),

- la aproximativ 3-4 săptămâni de la primirea primei tranșe, inculpata a primit în numerar de la martorul VERIOTI Gheorghe și diferența până la suma pretinsă de 1.000.000 euro.

b. Prin încheierea din data de 08 aprilie 2019, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară de la Tribunalul București – Secția I Penală, definitivă prin încheierea penală nr. 217/02.07.2019 a Curții de Apel București – Secția I Penală, s-a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 868/P/2016 emis la data de 30 ianuarie 2019 de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală.

c. Prin sentința nr. 662 din data de 28 mai 2021, pronunțată în dosarul nr. 2567/3/2019, Tribunalul București - Secția I Penală, în baza art. 291 alin. (1) Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 Cod penal a condamnat pe inculpata YOUNESS Amal Vanessa la pedeapsa închisorii de 3 ani, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență.

În baza art. 67 alin. (1) Cod penal, a aplicat inculpatei pedeapsa complementară prevăzută de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, pe o durată de 3 ani.

În baza art. 65 alin. (1) Cod penal, a aplicat inculpatei pedeapsa accesorie prevăzută de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal.

În baza art. 291 alin. (2) raportat la art. 112 lit. e) Cod penal a dispus confiscarea de la inculpata YOUNESS Amal Vanessa a sumei de 1.000.000 euro, în echivalent lei la cursul BNR, la data executării efective.

În temeiul art. 404 alin. (4) lit. c) Cod procedură penală a menținut măsurile asigurătorii luate în cauză asupra bunurilor indisponibilizate prin Ordonanța nr. 868/P/2016 din data de 02.02.2018, aparținând inculpatei YOUNESS Amal Vanessa, respectiv:

- teren arabil extravilan, tarla 1, parcelă 18, situat în oraș Răcari, sat. Stănești, jud. Dâmbovița, în suprafață de 1.700 mp, cu nr. cadastral 74086, înscris în CF nr. 74086 a OCPI Dâmbovița, BCPI Târgoviște;

- teren arabil extravilan, tarla 1, parcelă 18, situat în oraș Răcari, jud. Dâmbovița, în suprafață de 4.500 mp, cu nr. cadastral 74084, înscris în CF nr. 74084 a OCPI Dâmbovița, BCPI Târgoviște;

- teren intravilan, în suprafață de 800 mp, cu nr. cadastral 4257, înscris în CF nr. 73818 a OCPI Dâmbovița, BCPI Târgoviște, nr. CF vechi 3619, date referitoare la teren : arabil – 800 mp, tarla 80, parcelă 85/1;

- teren intravilan + construcții, situat în loc. Stănești, str. Constantin Brâncoveanu nr. 80, jud. Dâmbovița, înscris în CF nr. 74411 a OCPI Dâmbovița – BCPI Târgoviște compus din teren în suprafață de 2.968 mp, cu nr. topografic 74411, tarla 80, parcelă 85,85/1 și construcții având nr. cadastral 74411-C1 – nr. niveluri 2: construită a sol: 525 mp; S. construită desfășurată: 1050 mp; Clinică construită în 2017 din cărămidă, având planșeu de beton cu carton bituminat și țiglă și respectiv nr. cadastral 74411-C2 – nr. niveluri 1, S. construită la sol: 37 mp; S. construită desfășurată 37 mp Anexă (cameră tehnică) construită din BCA, acoperită cu tablă, însă doar până la concurența sumei de 1.000.000 euro, care a făcut obiectul infracțiunii de trafic de influență.

În baza art. 404 alin. (4) lit. c) Cod procedură penală a ridicat măsurile asigurătorii luate în cauză asupra bunurilor indisponibilizate prin Ordonanța nr. 868/P/2016 din data de 02.02.2018, respectiv:

- garaj situat în Cluj Napoca, str. Aurel Ciupe nr. 3, jud. Cluj, nr. cadastral 250920-C1-U1, în suprafață de 148,2 mp, cote părți comune 2395/10000, cote teren 119/1000, observație: subsol bloc A, la subsol, compus din garaj cu 6 parcări și acces comun cu C2, având Su = 148,20 mp, cu pic. = 23.95/100 înscrise în CF col. 250920, teren în

proprietate 119/1000 mp, înscris în CF nr. 250920 – C1 – U1 a OCPI Cluj – BCPI Cluj Napoca;

-ap.1 situat în Cluj Napoca, str. Aurel Ciupe nr. 3, parter, ap. 1, jud. Cluj, cu părți comune: fundațiile, casa scării, racordurile și branșamentele la rețele de utilități și terenul în comun cu C2, nr. cadastral 250920-C1-U2, înscris în CF nr. 250920 – C1 – U2 a OCPI Cluj – BCPI Cluj Napoca; în suprafață de 48,99 mp, cote părți comune 793/10000, cote teren 40/1000, observație: ap. nr. 1, bloc A, la parter, compus din living, bucătărie, baie, sas, dormitor, hol, balcon cu s, de 4,01 mp, având $Su=48,99$ mp, cu $pic.= 7,93/100$ înscrise în CF col. 250920, teren în proprietate 52/1000 mp;

-ap.2 situat în Cluj Napoca, str. Aurel Ciupe nr. 3, parter, ap. 2, jud. Cluj, cu părți comune: fundațiile, casa scării, racordurile și branșamentele la rețele de utilități și terenul în comun cu C2, nr. cadastral 250920-C1-U3, înscris în CF nr. 250920 – C1 – U3 a OCPI Cluj – BCPI Cluj Napoca; în suprafață de 64,24 mp, cote părți comune 1039/10000, cote teren 52/1000, observație: ap. nr. 2, bloc A, la parter, compus din living, bucătărie, baie, sas, dormitor, hol, balcon cu s, de 2,79 mp, având $Su=64,24$ mp, cu $pic.= 10,39/100$ înscrise în CF col. 250920, teren în proprietate 52/1000 mp;

-ap.3 situat în Cluj Napoca, str. Aurel Ciupe nr. 3, etaj 1, ap. 3, jud. Cluj, cu părți comune: fundațiile, casa scării, racordurile și branșamentele la rețele de utilități și terenul în comun cu C2, nr. cadastral 250920-C1-U4, înscris în CF nr. 250920 – C1 – U4 a OCPI Cluj – BCPI Cluj Napoca; în suprafață de 48,99 mp, cote părți comune 793/10000, cote teren 40/1000, observație: ap. nr. 3, bloc A, etaj 1, compus din living, bucătărie, baie, sas, dormitor, hol, balcon cu s, de 2,83 mp, având $Su=48,99$ mp, cu $pic.= 7,93/100$ înscrise în CF col. 250920, teren în proprietate 40/1000 mp;

-ap.4 situat în Cluj Napoca, str. Aurel Ciupe nr. 3, etaj 1, ap. 4, jud. Cluj, cu părți comune: fundațiile, casa scării, racordurile și branșamentele la rețele de utilități și terenul în comun cu C2, nr. cadastral 250920-C1-U5, înscris în CF nr. 250920 – C1 – U5 a OCPI Cluj – BCPI Cluj Napoca; în suprafață de 64,24 mp, cote părți comune 1039/10000, cote teren 52 /1000, observație: ap. nr. 4, bloc A, etaj 1, compus din living, bucătărie, baie, sas, dormitor, hol, balcon cu s, de 2,32 mp, având $Su=64,24$ mp, cu $pic.= 10,39/100$ înscrise în CF col. 250920, teren în proprietate 52/1000 mp;

-ap.5 situat în Cluj Napoca, str. Aurel Ciupe nr. 3, etaj 2, ap. 5, jud. Cluj, cu părți comune: fundațiile, casa scării, racordurile și branșamentele la rețele de utilități și terenul în comun cu C2, nr. cadastral 250920-C1-U6, înscris în CF nr. 250920 – C1 – U6 a OCPI Cluj – BCPI Cluj Napoca; în suprafață de 48,99 mp, cote părți comune 793/10000, cote teren 40/1000, observație: ap. nr. 5, bloc A, etaj 2, compus din living, bucătărie, baie, sas, dormitor, hol, balcon cu s, de 5,05 mp, având $Su=48,99$ mp, cu $pic.= 7,93/100$ înscrise în CF col. 250920, teren în proprietate 40/1000 mp;

-ap.6 situat în Cluj Napoca, str. Aurel Ciupe nr. 3, etaj 2, ap. 6, jud. Cluj, cu părți comune: fundațiile, casa scării, racordurile și branșamentele la rețele de utilități și terenul în comun cu C2, nr. cadastral 250920-C1-U7, înscris în CF nr. 250920 – C1 – U7 a OCPI Cluj – BCPI Cluj Napoca; în suprafață de 64,17 mp, cote părți comune 1038/10000, cote teren 52 /1000, observație: ap. nr. 6, bloc A, etaj 2, compus din living, bucătărie, baie, sas, dormitor, hol, balcon cu s, de 2,90 mp, având $Su=64,17$ mp, cu $pic.= 10,38/100$ înscrise în CF col. 250920, teren în proprietate 52/1000 mp;

-terasă situată în Cluj Napoca, str. Aurel Ciupe nr. 3, terasă, jud. Cluj, cu părți comune: fundațiile, casa scării, racordurile și branșamentele la rețele de utilități și terenul în comun cu C2, nr. cadastral 250920-C1-U8, înscris în CF nr. 250920 – C1 – U8 a OCPI Cluj – BCPI Cluj Napoca; în suprafață de 130,47 mp, cote părți comune 2110/10000, cote teren 105/1000, observație: terasă loc A, compusă din terasă, având $Su=130,47$ mp, cu $pic.= 20,30/100$ înscrise în CF col. 250920, teren în proprietate 134/1000 mp;

-garaj situat în Cluj Napoca, str. Aurel Ciupe nr. 3, subsol, jud. Cluj, cu părți comune: fundațiile, casa scării, racordurile și branșamentele la rețele de utilități și terenul în comun cu C2, nr. cadastral 250920-C2-U1, înscris în CF nr. 250920 – C2 – U1 a OCPI Cluj – BCPI Cluj Napoca; în suprafață de 196,96 mp, cote părți comune 2958/10000, cote

teren 147/1000, observație: subsol bloc B, compus din garaj cu 6 parcări și acces comun cu C1, având Su=196,98 mp, cu pic.= 29,58/100 înscrise în CF col. 250920, teren în proprietate 147/1000 mp;

- terasă situată în Cluj Napoca, str. Aurel Ciupe nr. 3, etaj terasă, ap. 8, jud. Cluj , cu părți comune: alte spații comune, casa scării, nr. cadastral 250920-C2-U8, înscris în CF nr. 250920 – C2 – U8 a OCPI Cluj – BCPI Cluj Napoca; în suprafață de 130,47 mp, cote părți comune 1960/10000, cote teren 98/1000, observație: terasă, bloc. B, compusă din terasă având Su=130,47 mp, cu pic.= 19.60/100 înscrise în CF col. 250920, teren în proprietate 98/1000 mp .

În baza art. 274 alin. (1) Cod procedură penală, a obligat inculpații la plata cheltuielilor judiciare avansate de către stat, respectiv suma de 7.000 lei.

În motivarea soluției pronunțate prima instanță, procedând la efectuarea unei analize individuale, în raport de probele existente la dosar, a reținut următoarele:

La începutul lunii februarie a anului 2011, martorul Florică Claudiu Ionuț și Pescariu Dinu Mihail, în calitate de reprezentanți și beneficiari ai societății D-CON. NET AG, întâmpinând dificultăți în încheierea unui contract privind licențele educaționale Microsoft cu Guvernul României, în sensul că premierul României de la acel moment Emil Boc refuza să semneze o "Notă privind licențele pentru produse Microsoft utilizate de către MECTS în școli", de aprobarea căreia ar fi beneficiat firma controlată de cei doi, deoarece ar fi stat la baza încheierii acelui contract, au căutat să identifice persoane din anturajul premierului care ar fi avut influență asupra acestuia în vederea aprobării Notei menționate.

Interesul lui Florică Claudiu Ionuț și Pescariu Dinu Mihail, în calitate de reprezentanți și beneficiari ai societății D-CON. NET AG, în aprobarea Notei privind licențele pentru produse Microsoft utilizate de către MECTS în școli, a fost cu atât mai mare cu cât în conținutul acesteia se menționa, în mod neadevărat, că acordul-cadru de furnizare nr. 32/12. 08. 2009 încheiat de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale cu D-con. net AG, lider al asocierii contractante formate din D-con. net AG, D-con. net Gmbh, Comsoft Direct AG, Bechtle Holding Schweiz AG și Dim Soft S. R. L., pe baza H. G. nr. 460/2009, permitea încheierea unui contract subsecvent referitor la suplimentarea numărului de licențe ale MECTS, pentru școli (fără organizarea unei licitații publice).

Anterior, în baza H. G. nr. 460/2009, Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale încheiase cu D-con. net AG, în calitate de lider al asocierii formate din D-con. net AG, D-con. net Gmbh Comsoft Direct AG, Bechtle Holding Schweiz AG și Dim Soft S. R. L., acordul-cadru de furnizare nr. 32/12. 08. 2009 având ca obiect furnizarea dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare, destinate utilizatorilor din cadrul administrației publice centrale din România (vol. 3 fil. 189-195, dup).

Urmare acordului-cadru de furnizare nr. 32/12. 08. 2009, Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale încheiase anterior cu D-con. net AG, lider al asocierii contractante formate din D-con. net AG, D-con. net Gmbh, Comsoft Direct AG, Bechtle Holding Schweiz AG și Dim Soft S. R. L., contractul subsecvent de furnizare produse nr. 35/09. 09. 2009, având ca obiect livrarea către Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, sub forma închirierii pe o durată de 3 ani, cu opțiune de cumpărare, a drepturilor neexclusive de utilizare a produselor software Microsoft (vol. 3 fil. 196-201, dup).

În ceea ce privește contractul subsecvent, privind licențele educaționale, pe care cei doi denunțatori, în calitate de reprezentanți în drept/fapt ai societății D-CON. NET AG, intenționau să-l încheie cu Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, nu se putea realiza decât după suplimentarea bugetului Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale cu sumele necesare pentru efectuarea achiziției, la acel moment neexistând sume alocate în buget în acest scop.

Având în vedere lipsa fondurilor necesare efectuării achiziției, prin Nota privind licențele pentru produse Microsoft utilizate de către MECTS în școli (vol. 15 fil. 176-177, dup), se propunea atât încheierea unui contract subsecvent acordului cadru 32/12. 08. 2009, contract care să permită continuarea folosirii licențelor în școli, cât și alocarea, la rectificarea bugetară aferentă anului 2011, pentru Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, în conformitate cu prevederile HG 460/2009, a creditelor de angajament în sumă de 61. 740. 000 lei pentru perioada 1 iulie 2011-31 decembrie 2012, la titlul Bunuri și Servicii pentru Programul ”Achiziționarea dreptului de utilizare de produse software”

În fapt, aprobarea Notei asigura includerea în rectificarea bugetară aferentă anului 2011 și a sumelor solicitate de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale pentru achiziția de licențe educaționale.

În lipsa aprobării Notei privind licențele pentru produse Microsoft utilizate de către MECTS în școli, nu era asigurată finanțarea necesară nefiind posibilă încheierea unui contract având ca obiect achiziția dreptului de a utiliza licențele educaționale în școli.

Inițial, aceeași Notă privind licențele pentru produse Microsoft utilizate de către MECTS în școli, cu același conținut, a fost înaintată la data de 09. 02. 2011 de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale la Secretariatul general al guvernului în vederea includerii pe ordinea de zi a ședinței de guvern din data de 09. 02. 2011, așa cum rezultă din adresa nr. 540/09. 02. 2011 (vol. 3 fil. 178, dup).

Conform adresei nr. 43/18. 01. 2019 emisă de Secretariatul general al guvernului, pe agenda de lucru a ședinței guvernului din 09. 02. 2011 nu a figurat Nota privind licențele pentru produse Microsoft utilizate de către MECTS în școli și nici un alt document cu un astfel de subiect (vol. 3 fil. 206-207, dup).

Din cercetări a rezultat că Nota privind licențele pentru produse Microsoft utilizate de către MECTS în școli, transmisă de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale la data de 09. 02. 2011, a fost rezoluționată de premierul României Emil Boc în sensul obținerii unui punct de vedere de la Ministerul Finanțelor, fără a fi aprobată de acesta fapt care a împiedicat încheierea contractului subsecvent privind licențele educaționale, nefiind asigurată finanțarea. (vol. 3 fil. 164, dup).

De altfel, în urma aprobării Notei menționate, existând certitudinea obținerii finanțării necesare, a fost încheiat de către Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale cu D. Con-Net AG, în calitate de lider al asocierii formată din D-Con. Net GmbH, Comsoft Direct AG, Bechtle Holding Schweiz AG și Dim Soft SRL, contractul de furnizare produse nr. 108/17. 08. 2011, în valoare de 13. 904. 599 Euro, având ca obiect închirierea pe o durată de 16 luni și 13 zile cu opțiune de cumpărare, a drepturilor neexclusive de utilizare a produselor software Microsoft în școli (vol. 15 fil. 26-33, dup).

Așadar, după refuzul premierului Emil Boc de a aproba ”Nota privind licențele pentru produse Microsoft utilizate de către MECTS în școli”,(în februarie 2011) martorul Florică Claudiu Ionuț și Pescariu Dinu Mihail, au aflat din cercul relațional că martorii Verioti Gheorghe și Verioti Elena, cunoșteau o persoană care ar fi avut influență asupra premierului României la acel moment, Emil Boc, și l-ar fi putut determina să aprobe ”Nota privind licențele pentru produse Microsoft utilizate de către MECTS în școli”.

În continuare, Pescariu Dinu Mihail l-a contactat pe martorul Verioti Gheorghe căruia i-a comunicat disponibilitatea de a plăti o sumă de bani pentru orice sprijin primit în vederea obținerii aprobării acestei Note.

La rândul său, martorul Verioti Gheorghe cunoscând-o pe inculpata Youness Amal Vanessa ca o apropiată a prim-ministrului Emil Boc, în aceeași perioadă i-a transmis acesteia disponibilitatea manifestată de Pescariu Dinu Mihail, iar în discuțiile pe care le-a purtat pe această temă, inculpata a pretins inițial suma de aproximativ 500. 000 euro pentru a-și exercita influența asupra premierului Emil Boc în scopul aprobării ”Notei privind licențele pentru produse Microsoft utilizate de către MECTS în școli”, iar ulterior, la sfârșitul lunii iunie – începutul lunii iulie 2011, inculpata și-a majorat pretențiile la suma de 1. 000. 000 euro.

Modalitatea propusă de inculpată cu privire la plată a fost în sensul ca suma de bani în discuție să fie virată de Pescariu Dinu Mihail într-un cont bancar al cărui titular era martorul Verioti Gheorghe, urmând ca din acel cont să se facă plata în contul unei firme controlată de inculpată după rezolvarea problemei.

Pescariu Dinu Mihail a acceptat varianta propusă de inculpată, martorul Verioti Gheorghe fiind de acord ca suma ce urma a fi remisă să fie transferată prin contul său personal, asumându-și astfel rolul de garant al efectuării acestei plăți.

La data de 13. 07. 2011 Pescariu Dinu Mihail a transferat suma de 750. 000 euro în contul personal al martorului Verioti Gheorghe deschis la UBS SA Lausanne, iar la data de 15. 07. 2011 a transferat suma de 250. 000 euro în același cont (vol. 2 fil. 6-7, 16-18 dup).

În ambele cazuri creditarea a fost ordonată de către Pescariu Dinu Mihail din contul bancar personal deschis la banca Clariden Leu AG CH-8070 Zurich.

După aprobarea Notei în ședința de guvern din data de 06. 07. 2011, la data de 14. 07. 2011, la solicitarea inculpatei și cu acordul verbal al lui Pescariu Dinu Mihail, martorul Verioti Gheorghe a efectuat o plată de 720. 621 Euro în contul bancar CH 8608755012248600100 deschis de societatea INTERNATIONAL LOBBY LTD (cuantumul sumei și numele societății fiind indicate martorului de inculpata Youness Amal Vanessa) la banca PICTET Geneva Elveția (vol. 1 fil. 49-54, dup), iar diferența de bani i-a înmănat-o personal inculpatei la aproximativ 3-4 săptămâni de la prima tranșă transferată în contul societății menționată.

Prin adresa înregistrată la Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale sub nr. 2266 în data de 14. 07. 2011 (vol. 15 fil. 175, dup), Secretariatul General al Guvernului a comunicat Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale faptul că „în ședința Guvernului din data de 6 iulie 2011 a fost aprobată Nota privind licențele pentru produse Microsoft utilizate de către MECS în școli”.

Nota menționată poartă la rubrica „aprobat” semnătura prim-ministrului Emil Boc (vol. 15 fil. 176-177, dup).

În ziua în care Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, minister condus la acel moment de Vreme Valerian, a primit confirmarea oficială a aprobării notei menționate (14. 07. 2011), de care erau interesați Pescariu Dinu Mihail și Florică Claudiu, martorul Verioti Gheorghe a dispus transferul sumei de 720. 621 Euro în contul bancar CH 8608755012248600100 deschis de INTERNATIONAL LOBBY LTD (societate controlată de inculpata Youness Aman Vanessa) la banca PICTET Geneva Elveția.

În continuare, suma de 720. 621 Euro a fost transferată de inculpată, din contul bancar CH 8608755012248600100 deschis de INTERNATIONAL LOBBY LTD la banca PICTET Geneva Elveția, în contul personal CH 9108755012248500100 deschis la aceeași bancă, constituind un depozit.

Revenind la situația de fapt, pornindu-se de la aspectele denunțate de martorii Florică Claudiu Ionuț și Pescariu Dinu Mihail, s-a procedat la efectuarea de acte de urmărire penală, relevante pentru dovedirea activității infracționale și a vinovăției participanților la aceste activități infracționale.

Astfel, din înscrisurile transmise de către autoritățile judiciare din Elveția rezultă că beneficiarul real al firmei INTERNATIONAL LOBBY LTD este inculpata Youness Amal Vanessa (vol. 7 – 14, dup).

Prin Ordonanța din data de 02. 05. 2017 (vol. 7 fil. 219-227, dup) s-a dispus efectuarea unei comisii rogatorii către autoritățile judiciare competente din Elveția, urmând ca acestea să administreze următoarele mijloace de probă necesare soluționării cauzei, pentru a stabili următoarele împrejurări de fapt:

- identificarea conturilor bancare: CH 8608755012248600100 având ca titular compania INTERNATIONAL LOBBY LTD; 122485 (cont în euro, întregul număr de cont fiind probabil 8608755012248500100) și 125100 (întregul număr de cont fiind probabil 8608755012510000100), ambele având ca titular pe inculpata Youness Amal

Vanessa și împuternicită pe mama acesteia, Alwafai Carmen, toate aceste conturi fiind deschise la PICTET & Cie SA din Geneva – Elveția și obținerea de la unitatea bancară a înregistrurilor privind identitatea titularilor conturilor și a persoanelor împuternicite;

- obținerea de la banca PICTET & Cie SA din Geneva – Elveția a extraselor de cont aferente conturilor bancare: CH 8608755012248600100; 122485 (cont în euro, întregul număr de cont fiind probabil 8608755012248500100) și 125100 (întregul număr de cont fiind probabil 8608755012510000100), începând cu data de 14. 07. 2011 și până în prezent;

- obținerea de la banca PICTET & Cie SA din Geneva – Elveția a oricăror documente privind destinația finală a sumei de 720. 621 Euro ce a făcut obiectul viramentului efectuat la data de 14. 07. 2011 din contul bancar al cărei titular este Verioti Gheorghe în contul bancar aferent companiei INTERNATIONAL LOBBY LTD;

- obținerea de date și înregistrări privind înființarea, statutul, reprezentanții legali și beneficiarii finali ai companiei INTERNATIONAL LOBBY LTD.

La data de 19. 01. 2018, autoritățile judiciare din Elveția au transmis răspuns aferent cererii de comisie rogatorie, din care rezultă următoarele (vol. 7 – 14, dup):

La data de 18. 08. 2010 a luat ființă compania INTERNATIONAL LOBBY LT cu sediul social la adresa din Suite 15 et. 1, Centrul Comercial Oliaji, Francis Rachel str. POBOX 1004, Victoria, Mahe, Seychelles, având ca reprezentant înregistrat al companie ALL ABOUT OFFSHORE (Seychelles), cu sediul la aceeași adresă.

Principalul obiect de activitate al societății este desfășurarea de activități care nu sunt interzise de legislația în vigoare în Seychelles cu condiția ca societatea să nu desfășoare activități bancare de asigurare, de reasigurare sau fiduciare. Capitalul autorizat al companiei a fost de 110. 000 dolari. (vol. 7 filele 162-177, dup)

Tot la data de 18. 08. 2010, a fost autenticată la notar public Sammy Freminot din Seychelles, procura specială prin care inculpata Youness Amal Vanessa a fost împuternicită de INTERNATIONAL LOBBY LTD ca în calitate de mandatar legal al companiei, în numele și întru reprezentarea acesteia să execute următoarele demersuri legale și împuterniciri, după cum urmează:

- să încheie/execute acordul mandat anexat procurii și să semneze și să returneze mandantului un exemplar original al acordului;

- să întocmească/execute acte, acorduri, instrumente sau alte documente necesare în scopul susținerii sau derulării legale și desfășurării în continuare a activităților și a altor activități financiare ale mandantului și care, în acest scop poate aplica, depune sau utiliza în alt mod întru reprezentarea mandantului (și/sau în numele acestuia) sigiliul uzual al mandantului;

- să administreze afacerea și alte activități financiare (să deruleze toate demersurile financiare necesare pentru sau în legătură cu gestionarea responsabilă a activităților și a altor afaceri financiare) ale mandantului și, în acest scop, să desfășoare și să execute în numele (sau întru reprezentarea lui) mandantului corespondența referitoare la afacerea respectivă și la alte activități financiare);

- să deschidă și să administreze la orice bancă sau instituție financiară un cont bancar sau conturi pentru mandant, să acționeze în calitate de reprezentant al acestuia în legătură cu aceste conturi, să administreze utilizarea de zi cu zi a acestor conturi în numele mandantului incluzând fără limitare:

- a) efectuarea de depozite, transferuri sau alte tranzacții legale

- b) semnarea sau vizarea cerurilor sau a altor instrumente negociabile cu privire la aceste conturi;

- să soluționeze, să încheie acorduri, să se supună arbitrajului sau să întreprindă acțiuni în justiție cu privire la creanțe sau alte sume datorate companiei;

- să cumpere și să vândă, să tranzacționeze sau să negocieze în orice altă formă cu privire la bunuri sau active (inclusiv fără a se limita la acestea acțiuni, opțiuni, swap-uri, instrumente derivate, valute, obligațiuni, proprietăți imobiliare și interesele fondului mutual) pentru și în numele mandantului și, în acest scop, să angajeze sau să utilizeze în

alt mod în numele mandantului serviciile oferite de bănci sau de administratorii de fonduri sau de alte instituții financiare sau consilieri profesioniști pe care mandatarul îi a considerat adecvați, să accepte termenii și să execute în numele mandantului contracte sau documentele pe care mandatarul le a considerat adecvate sau necesare promovării aspectelor prevăzute de prezentul alineat;

-să negocieze și să accepte linii de credit sau alte facilități financiare sau de cooperare cu anumite bănci, manageri de fond, brokeri sau alte instituții financiare pe care mandantul le poate considera adecvate pentru desfășurarea activităților și afacerilor legale mandantului și în acest scop să încredințeze, să încaseze, să garanteze, să acorde garanții sau să stabilească sarcini pentru/ prin care și toate activele mandantului pe care mandatarul le va considera necesare și să negocieze, să accepte și să execute toate sau orice contracte sau alte documente necesare executării aspectelor sau chestiunilor prevăzute în acest paragraf;

-să întreprindă sau să deruleze în numele companiei sau al mandantului proceduri juridice de care compania este sau ar putea fi interesată în continuare și, de asemenea, în cazul în care mandatarul a considerat oportun să conteste sau să solicite proceduri de arbitraj să renunțe/sau să atace în instanță astfel de proceduri legale (vol. 7 filele 178-179, dup).

Prin formularul de deschidere a relației bancare destinat companiilor sau entităților legale, compania INTERNATIONAL LOBBY LTD, a declarat că dorește să deschidă unul sau mai multe conturi și unul sau mai multe conturi de valori mobiliare la PICTET & CIE din Elveția (denumită în formular "Banca"), fiind atribuit codul de client cu nr. Q 122486. Singura semnătură autorizată menționată în acest formular aparține inculpatei Youness Amal Vanessa (vol. 7 filele 139 – 140, dup).

La data de 11. 03. 2010 inculpata Youness Amal Vanessa a semnat documentul intitulat "PICTET & CIE - Condiții generale de afaceri". Aferent acestui document a fost întocmit formularul intitulat "Stabilierea identității proprietarului beneficiar" pentru partenerul contractant INTERNATIONAL LOBBY LTD având cont nr. Q122486, din care rezultă că inculpata Youness Amal Vanessa este singurul proprietar beneficiar (vol. 7 fila 151, dup).

În denunțul și declarația dată, martorul Florică Claudiu arată că (vol. 1 fil. 26-34, dup)"la sfârșitul anului 2010, întrucât licențele de tip educațional aflate în utilizarea școlilor și liceelor expiraseră ca valabilitate de aproape un an (la data de 1 decembrie 2009),reprezentanții Microsoft România (Account manageri pentru sector public și educațional) au demarat diferite acțiuni pentru informarea Ministerului Comunicațiilor cu privire la starea acestora.

În plus, Microsoft Ireland Operations a transmis de asemenea o adresă direct Ministerului Comunicațiilor solicitând intrarea în legalitate a utilizării licențelor educaționale, fie dezinstalarea lor.

Urmare a celor de mai sus, Ministerul Educației a emis o solicitare către Ministerul Comunicațiilor cu privire la necesarul de licențe pentru sistemul educațional.

Ministerul Comunicațiilor a redactat prin intermediul ministrului de la acel moment, Valerian Vreme, o notă supusă aprobării în Guvern cu privire la propunerile de continuare a licențierii de tip educațional.

Această primă notă, a fost respinsă, în Guvern, informația, care ne-a parvenit ulterior, acestui moment, a fost că „prim-ministrul s-a opus”.

Din acel moment, ne-a fost evident că doar persoane din anturajul Prim Ministrului de la acea vreme, Emil Boc, pot influența o decizie pozitivă în aprobarea notei menționată mai sus și în consecință am încercat să identific astfel de persoane”.

Martorul Florică Claudiu arată că motivul pentru care a avut inițiativa de a plăti o sumă de bani pentru aprobarea notei menționate, a fost acela că beneficiarul notei era compania D-CON. NET AG, firmă controlată de acesta.

De altfel, urmare a aprobării ”Notei privind licențele pentru produse Microsoft utilizate de către MECTS în școli” a și fost semnat între Guvernul României prin

Ministerul Educației și compania D-CON. NET AG, contractul subsecvent de furnizare nr. 108 din 17. 08. 2011 – referitor la furnizarea licențelor educaționale tip Microsoft în școli.

În atare împrejurări, martorul arată că în primăvara anului 2011 a aflat din cercul său de relații că martora Verioti Elena era cea mai bună prietenă a unei persoane apropiate prim ministrului Emil Boc.

Martorul arată că, după ce a făcut cunoștință cu martora Verioti Elena, a purtat cu aceasta mai multe discuții la care a participat și Pescariu Dinu Mihail, solicitându-i sprijinul, ”în sensul contactării prietenei sale, ”apropiata” lui Emil Boc, pentru ca aceasta să îl determine pe acesta din urmă să fie de acord cu aprobarea notei de fundamentare a achiziției publice ce va fi susținută în guvern de ministrul Valerian Vreme. În schimbul ajutorului solicitat, i-am comunicat Elenei Verioti că suntem dispuși să oferim suma de 600. 000 euro prietenei sale”.

Martorul arată că ”a mai avut loc o întâlnire cu tatăl Elenei Verioti, în același scop mai sus arătat, gestionată de Dinu Pescariu, în care s-a discutat în mod efectiv modul de efectuare a plății (din firma Barringwood către o firmă offshore deținută de Gheorghe Verioti), iar garanția efectivă a fost de gentlemen’s agreement.

Ca urmare a acceptării remiterii sumei de bani mai sus arătate, în perioada aprilie – mai, respectiva notă a fost supusă din nou aprobării Prim Ministrului și de acesta dată a fost aprobată. În baza acestei note, s-a semnat contractul subsecvent de furnizare nr. 108/7. 08. 2011.

Ulterior acestei date și disponibilizării sumelor aferente proiectului, în toamna anului 2011, plata din Barringood către firma off-shore deținută de familia Verioti a fost efectuată integral”.

Cu ocazia audierii de către instanță martorul Claudiu Florică a declarat că a menținut declarația dată în cursul urmăririi penale, arătând, că știe că inculpata este trimisă în judecată pentru un ajutor pe care aceasta i l-a dat indirect în cadrul unui proiect de licențiere Microsoft pentru sistemul de învățământ din România.

Martorul a precizat că este notorie proiectul din anul 2009 cu privire la proiectul de licențiere Microsoft. Obligația Guvernului României prin acel acord cadrul era să declare utilizarea tuturor licențelor Microsoft în fiecare an, în sensul în care, la aniversarea unui an de zile, Ministerul prin Ministerul Comunicațiilor trebuia să anunțe licențele care sunt folosite la acel moment, urmând care sunt suplimentare față de cele folosite să semneze un contract subsecvent pentru noile licențe.

A mai precizat că respectivele licențe educaționale exista o notificare a Microsoft către Ministerul Comunicațiilor și Ministerul educației erau expirate de 1 an și jumătate, iar în acel moment erau folosite ilegal. Urmare a acestei notificări Ministerul Comunicațiilor a emis o Notă care a fost supusă aprobării guvernului pentru aprobarea unui contract subsecvent referitor la licențele educaționale folosite în acel moment în sensul de a se da alocare bugetată pentru achiziționarea acelor licențe. Firma Synotech pe care o reprezenta martorul în acel moment și Microsoft România, au fost notificați că Nota cu privire la licențele educaționale a fost respinsă într-o anumită ședință de guvern.

Martorul a mai precizat că, în acel context a căutat să găsească o relație, o cale de acces, să explice pe de o parte de ce acest lucru este necesar și ce avantaje poate avea la acel moment Ministerul Educației prin condițiile comerciale speciale pe care le putea oferi la acel moment și în mod evident, în afară de toate, a arătat martorul că era clar o decizie pur politică, comunicându-i-se faptul că premierul Boc Emil nu fusese de acord.

Martorul a precizat că, în cercul său de prieteni de la acel moment a încercat să găsească o persoană apropiată de premierul Emil Boc și a înțeles că există o prietenă a prietenei lui Emil Boc, pe nume Elena, care poate să îi dea șansa să prezinte acel proiect și necesitatea închiderii acelui contract. A menționat că s-a văzut de 2-3 ori cu Elena Verioti căreia i-a explicat motivele pentru care am apelat la ea, același lucru spunându-i și partenerului său de atunci, Dinu Pescariu, despre care a descoperit că era un prieten apropiat al tatălui Elenei Verioti. A spus în cadrul discuțiilor cu d-l Verioti că sunt dispuși

să plătească o sumă de bani pentru depășirea acestui blocaj, care era de 600. 00 -800. 000 de euro și în final, la rândul lor, să discute cu interfața lor, al cărei nume nu îl cunoștea și pe care l-a dedus mult mai târziu, să se redacteze un contract cu privire la comisionul ce urma să fie plătit, de îndată ce Nota respectivă era aprobată.

Martorul a precizat că, de tranzacția în sine, de plata și redactarea contractului s-a ocupat firma lui Dinu Pescariu, iar la un interval de o lună după ce contractul de comision a fost semnat, Ministerul Comunicațiilor a revenit cu această Notă în guvern și de această dată a fost aprobată. Firma Synotech a plătit o sumă în val de 800. 000 de euro către firma lui Pescariu, Berringwood, care la rândul lui a plătit aceeași sumă către o firmă a lui Verioti sau indicată de acesta. Contractul de comision menționat anterior a fost semnat între firma d-lui Pescariu și a l d-lui Verioti. Societatea D. CON. NET este aceeași cu SC SYNOTECH.

Martorul a precizat că, faptul că Dinu Pescariu se știa cu Verioti a fost o garanție că nu dau banii în vânt și că ambii aveau garanții că lucrurile se vor întâmpla. Contractul de comision a fost încheiat înainte de a se aproba Nota, însă nu știe dacă și plata s-a făcut înainte de a se semna Nota sau nu. D-l Verioti i-a transmis că d-na, probabil inculpată, le-a spus să facem o ofertă pentru cât suntem dispuși să plătim ca această Notă să fie aprobată. Au oferit 600. 000 de euro, ni s-a spus că este prea puțin, apoi au oferit 800. 000 de euro. Verioti i-a spus referitor la persoana care ne poate ajuta cu Emil Boc că au o relație apropiată, în limbaj colocvial că este amanta lui. În urma negocierilor au convenit să plătească mai mult de 800. 000 de euro, suma fiind plătită de Dinu Pescariu. Această negociere s-a purtat cu d-l Verioti. Martorul a precizat că s-a întâlnit o singură dată cu d-l Verioti, ulterior negocierea fiind preluată de Dinu Pescariu care s-a întâlnit cu acesta. S-a văzut cu Elena Verioti, de câteva ori, context în care i-a spus pe cine caută și ce probleme are de rezolvat. Nu a discutat cu aceasta de bani, i-a spus doar că ea cunoaște o fată care se află într-un acest fel de relație cu Emil Boc. Martorul i-a spus că este partener în această afacere cu Dinu Pescariu, iar la a doua întâlnire ea i-a spus că tatăl ei îl știe foarte bine pe Dinu Pescariu și au hotărât să îi punem în contact pe amândoi, ca eventualele garanții morale să fie asigurate de relațiile dintre cei doi.

Martorul a precizat că lui Verioti i-a expus exact situația în care se aflau cu Nota refuzată de Primul Ministru. În ciuda argumentelor de a intra în legalitate cu acea licență, au fost de acord să plătească o sumă de bani dacă Nota urma să fie aprobată la a doua iterație. Banii au fost dați de către Dinu Pescariu, pentru că toate tranzacțiile legate de acest proiect au fost auditate de către Administrația fiscală din Elveția și impozitată conform legilor elvețiene, Dinu Pescariu a fost prezent la discuțiile cu Verioti tatăl. (fila195, vol. I, d. i.)

Aspectele relevate de martorul Florică Claudiu sunt confirmate de către Pescariu Dinu Mihail, care în declarația dată în calitate de martor (vol. 2 fil. 8-12, dup) arată că în cadrul discuțiilor pe care le-a avut cu martora Verioti Elena a înțeles că aceasta are o prietenă care îl cunoștea pe Emil Boc, prim-ministrul României la acel moment, și care i-ar putea ajuta în încheierea unui contract subsecvent privind licențele Microsoft.

Pescariu Dinu Mihail precizează că nu a cunoscut niciodată numele persoanei care ar fi avut influență asupra lui Emil Boc și nici nu s-a întâlnit cu ea.

În continuare, arată că în cadrul unor întâlniri pe care le-a avut cu martorii Verioti Elena și Verioti Gheorghe, aceștia i-au spus că persoana care intermedia legătura cu Emil Boc dorea să fie sigură că primește banii ce-i revin pentru influența exercitată. În aceste împrejurări martorul Verioti Gheorghe s-a oferit să fie garantul acestor plăți, sens în care au stabilit să îi vireze suma pretinsă într-un cont personal din Elveția.

Pescariu Dinu Mihail arată că în data de 13. 07. 2011 a efectuat o plată de 750. 000 euro din contul personal, în contul lui Verioti Gheorghe din Elveția, iar în data de 15. 07. 2011 a efectuat a doua plată în sumă de 250. 000 euro.

După efectuarea plăților, Pescariu Dinu Mihail arată că martorul Florică Claudiu Ionuț i-a spus că problema a fost rezolvată.

Pescariu Dinu Mihail a depus un extras al contului personal, având IBAN CH74 0506 5027 7780 5200 2, deschis la banca Clariden Leu Ltd CH-8070 Zurich din Elveția, și din care a efectuat plățile prin transfer bancar către martorul Verioti Gheorghe.

Cu ocazia audierii sale în fața instanței, martorul Pescariu Dinu Mihail a declarat că la un moment dat a venit la el Claudiu Florică și i-a spus că a cunoscut pe cineva care mai departe cunoștea pe altcineva și ar fi putut avea influență asupra d-lui Emil Boc. De asemenea d-l Florică i-a spus că erau niște probleme în derularea contractului Microsoft pe care Emil Boc le-ar fi putut rezolva. Ulterior a cunoscut-o pe Elena Verioti care ar fi fost prietenă cu inculpata dar în nici un moment nu i-a pomenit numele acestei persoane. Tatăl Elenei Verioti i-a spus că trebuie să vireze suma de 1 milion de euro pentru rezolvarea situației, sumă pe care a virat-o în contul acestuia.

Martorul a precizat că nu s-a ocupat în nici un fel de partea tehnică, respectiv de contractul în sine, s-a ocupat doar de plată. Era vorba de un blocaj în derularea contractului de licențiere Microsoft. Martorul a arătat că trebuia să-i vireze banii lui Verioti în cont, pentru că acesta urma să-i vireze mai departe în contul persoanei care are influență asupra premierului Emil Boc, fără să se pronunțe vreun nume. Despre numele inculpatei a aflat abia la DNA. Blocajul în derularea contractului, probabil era de la Guvern. A mai arătat că, personal nu a condiționat virarea banilor de absolut nici un demers pe care trebuiau să-l facă alte persoane, ci a fost o condiție din parte martorului Florică Claudiu să se deblocheze contractul.

Martorul a indicat că plata a fost făcută din contul său personal în contul d-lui Verioti. Această plată s-a făcut în contul d-lui Verioti pentru că el sau fiica acestuia o cunoștea pe cea care urma să-și exercite influența asupra premierului Emil Boc. În final contractul s-a efectuat la o săptămână, 2 sau 3 după ce a virat banii.

Martorul a precizat că suma ajunsă în contul d-lui Verioti a plecat din contul său personal și mai departe nu cunoaște dacă Verioti a transferat banii într-un alt cont. Întrucât era partener în această afacere împreună cu Claudiu Florică și firmele lui, a ales să facă acest transfer din contul personal pentru ca acest contract să se deruleze în continuare, suma fiind virată în două tranșe, 750. 000 euro prima și 250. 000 euro a doua.

Martorul a mai arătat că la început a discutat și cu Verioti Elena pe această temă fiindu-i prezentată ca o prietenă a persoanei cu influență asupra premierului Boc Emil. (fila 194, vol. I, d. i.)

Referitor la demersurile efectuate și împrejurările în care a fost aprobată ”Nota privind licențele pentru produse Microsoft utilizate de către MECS în școli”, au fost audiați martorii Vreme Valerian și Boc Emil.

Astfel, martorul Vreme Valerian (vol. 3 fil. 73-77, dup), care la nivelul anului 2011 avea calitatea de ministru la Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, a arătat următoarele:

”(…) În ședința de guvern respectivă (din februarie 2011) nu s-a discutat Nota, ci doar am deschis acest subiect. Nu-mi amintesc ca premierul EMIL BOC să fi solicitat punct de vedere de la Ministerul Finanțelor. Nu-mi amintesc ca Nota cu această rezoluție a primului – ministru să fi ajuns ulterior la mine. La acel moment nu s-a discutat despre existența finanțării sau condițiile în care trebuiau obținute acele finanțări.

Nota respectivă deși nu a fost introdusă pe ordinea de zi în ședința de guvern din 09. 02. 2011, în cadrul acelei ședințe, personal am deschis acest subiect, constatând că nu era introdusă pe ordinea de zi. Îmi amintesc că EMIL BOC nu a fost de acord cu ea.

Cu acest subiect, respectiv aprobarea Notei privind licențele pentru produse Microsoft utilizate de către Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului nu m-am mai întâlnit până înainte cu câteva zile de ședința din 06. 07. 2011, când premierul m-a sunat pe firul scurt și m-a chemat cu documentația pentru licențierea de la Ministerul Educației.

Pe cale de consecință, secretarul general al MCSI, dl. Kalapis Adrian mi-a pus la dispoziție toată documentația aferentă, și m-am deplasat la premier, fără notă, pentru a discuta acel subiect.

(...) La acel moment, premierul mi-a spus că e o problemă că nu sunt bani pentru finanțare. Eu i-am spus că dacă este cazul pot să-i mai amân pe cei de la Microsoft, ocazie cu care premierul a spus că trebuie să achiziționăm licențele educaționale, ca să nu fie perturbat bacalaureatul. Nu-mi amintesc exact când am avut această discuție cu premierul EMIL BOC, dar posibil să fi avut loc în perioada premergătoare bacalaureatului. Arăt că anterior cei de la compania Microsoft au formulat mai multe adrese către guvern prin care aduceau la cunoștință faptul că expirase perioada de licențiere.

După această discuție am fost sunat ori de către premierul EMIL BOC sau de la cabinetul acestuia ori de la Secretariatul General al Guvernului și mi s-a spus că sunt îndeplinite condițiile de a fi aprobată finanțarea proiectului și să fie înaintată Nota spre a fi dezbătută și aprobată în ședința de guvern. Fără această finanțare nu ar fi fost posibilă achiziția licențelor educaționale.

În continuare, Nota în discuție a fost înaintată pentru a fi pusă pe ordinea de zi a ședinței de Guvern din 06. 07. 2011, ocazie când a fost dezbătută și a fost aprobată cu unele modificări privitoare la finanțare, scrise de mână, probabil de către cineva de la SGG.

Privitor la această Notă nu am mai discutat în alte ocazii cu premierul EMIL BOC și nici cu alte persoane. Nu o cunosc pe inculpata YOUNESS AMAL VANESSA”

Cu ocazia audierii sale de către instanță, martorul Vreme Valerian a declarat referitor la procesul de semnare a contractului subsecvent pentru licențe Microsoft în scoli că, pentru semnarea respectivului contract, angajații ministerului i-au pregătit o notă pe care în cursul lunii februarie, a înaintat-o în ședința de guvern. Această notă nu a fost luată în dezbateri considerându-se atunci că nu a fost pregătită, motiv pentru care martorul a întors nota celor din minister. În următoarea perioadă, au existat mai multe adrese de la Microsoft în care se cerea Guvernului României să procedeze la semnarea unui contract subsecvent pentru licențe, prin scoli, acestea fiind expirate cam de un an și ceva. Aceste adrese erau adresate atât martorului, cât și Ministerului Educației și Căminării Primului Ministru. În acest context, a fost chemat de Primul Ministru pentru a-i prezenta în detaliu proiectul de licențiere. Ministerul nu avea alocație bugetară și era nevoie de Ministerul Finanțelor și de acceptul celorlalte ministere. Martorul a menționat că a expus proiectul licențierii, iar una dintre motivațiile pentru care se stătea în așteptare era lipsa banilor. De asemenea a primit un telefon de la Guvern, de la Premier, prin care mi s-a spus să mă prezint cu proiectul în ședința de guvern. În acel moment a preluat proiectul de la cei de la Secretarul General al ministerului cu nota ce conținea și semnătura ministrului educației și fundamentarea de la Ministerul Educației și s-a prezentat cu această notă în guvern. Au fost dezbateri, constând în discuții între premier, minister și reprezentanții Ministerului Finanțelor pentru a se găsi o soluție. Nota a fost aprobată dar a sosit la minister cu câteva însemnări olografe din partea SGG-ului. Nota a fost aprobată pe data de 6 iunie 2012. Cei din minister și-au însușit nota și au demarat procesul de semnare a contractului subsecvent. Una din amenințările formulate de Microsoft în acea perioadă a fost că statul român trebuia să dea jos licențele de pe toate calculatoarele din scoli periclitându-se examenul de bacalaureat, examen care se susținea în acea perioadă. Martorul a arătat că niciodată nu a avut vreo discuție specială cu premierul Emil Boc legat de această notă, decât instituțional, iar un asemenea proiect, ca să fie prins în buget trebuia ca în luna octombrie - noiembrie când se fundamentează proiectele, chiar decembrie să fie fundamentat, trebuia să existe o comunicare cu Ministerul de Finanțe și prins în buget ca punct distinct, însă personalul din minister nu a făcut acest lucru, oportunitatea fiind dată de presiunile care existau și sunt dovedite prin adrese din partea Microsoft.

Martorul a arătat că, în opinia sa, „Nota” nu a fost luată în discuție de prima dată, în principal pentru că nu erau bani în buget, menționând că nu are nicio explicație pentru faptul că acea notă a fost aprobată în ședința din 6 iunie, înainte de rectificare bugetară,

plata făcându-se din fondurile suplimentare care se aflau în conturile pentru licențe ale ministerului. (fila 185, vol. I, d. i.)

Fiind audiat martorul Boc Emil (vol. 3 fil. 78-84, dup), referitor la împrejurările în care a aprobat ”Nota privind licențele pentru produse Microsoft utilizate de către MECTS în școli”, a arătat:

”(...) Bugetul pentru anul 2011 a fost aprobat în anul 2010, în luna decembrie. Aceste Note presupuneau implicații financiare, adică alocarea unor sume de bani care nu erau prevăzute în bugetul anului 2011. În consecință, prezentarea Notei în Guvern s-a făcut după jumătatea anului 2011 în momentul în care pregăteam rectificarea de buget pentru anul în curs și rectificarea era pozitivă permițând suplimentarea bugetului. De aceea această notă a fost discutată efectiv în luna iulie 2011, deoarece rectificarea de buget era în luna august iar în vederea rectificării trebuie să ai actele aprobate în baza cărora se pot aloca/suplimenta diverse sume de bani, în funcție de caracterul pozitiv sau negativ al rectificării bugetului. Astfel, doar în preajma rectificării bugetare puteam să știm dacă există resurse financiare suplimentare în funcție de caracterul pozitiv sau negativ al rectificării bugetare. În consecință Nota a fost discutată în luna iulie în contextul în care rectificarea era pozitivă care a avut loc în august. Fără aprobarea prealabilă a Notei nu se putea include suma necesară achiziționării licențelor educaționale cu ocazia rectificării de buget, după cum nici invers fără existența resurselor financiare nu se putea aproba Nota.

(...) În perioada februarie – iunie 2011, au mai fost discuții pe acest subiect inclusiv în cadrul ședințelor de guvern, răspunsul fiind constant, și anume că vom relua discuția la rectificarea de buget.

Practic Nota primită în luna februarie trebuia să primească un răspuns, pozitiv sau negativ, în funcție de rectificarea bugetară, astfel că în luna iulie 2011 a fost discutată în ședința de guvern din 06. 07. 2011, în contextul rectificării bugetare (...). ”

Cu ocazia audierii sale de către instanță, martorul Boc Emil a declarat că o cunoaște pe inculpată din anul 2009-2010, când l-a contactat pentru a o sprijini cu o programare la un doctor de specialitate. Acest lucru se datora faptului că fusese diagnosticată cu o maladie extrem de gravă, scleroză multiplă. În privința contractelor sau a procedurilor legale care vizează licențele educaționale martorul a arătat următoarele :

La începutul anului 2011, în luna februarie, a fost sesizat de către Ministrul Comunicațiilor cu o Notă care viza licențele educaționale și care avea în conținutul ei și o implicație bugetară, fiind vorba de expirarea unor licențe educaționale. Potrivit procedurilor legale, având în vedere că nota avea o componentă financiară, a solicitat Ministerului Finanțelor un punct de vedere cu privire la existența sau nu a resursei financiare. Ministerul Finanțelor i-a comunicat următoarele : nu există resurse financiare în buget, întrucât bugetul anului 2011 fusese aprobat în anul 2010, iar Nota a primit-o în februarie sau ianuarie 2011. De asemenea fondul de rezervă al Guvernului, care putea constitui o sursă de finanțare, nu avea asemenea resurse financiare disponibile. În consecință, nu a putut fi aprobată la acel moment și a precizat că va fi aprobată la rectificarea bugetară din vară, dacă rectificarea va fi pozitivă. Potrivit legii, rectificarea bugetară, putea avea loc numai începând cu luna iulie. În consecință, la începutul lunii iulie, la rectificarea pentru fiecare an, a discutat cu Ministerul Finanțelor posibilitatea rectificării bugetare. Ministerul Finanțelor i-a comunicat că este posibilă rectificarea bugetară întrucât anul 2011 se configura cu o creștere economică de 2-3 %. Atunci a procedat la identificarea priorităților fiecărui minister pentru rectificarea bugetară ce urma să aibă loc. În acest context, Ministerul Comunicațiilor și Ministerul Educației au stabilit printre priorități și necesitatea rezolvării problemelor legate de licențele educaționale, întrucât fără rezolvarea problemei nu se putea derula examenul de bacalaureat. În acel context a fost aprobată în Guvern, după o discuție destul de lungă „Nota” care viza licențele educaționale. Nu a putut fi asigurată toată sursa financiară pentru că nu existau toate resursele financiare disponibile în buget și atunci a fost împărțită suma care trebuia să fie acordată pe 3 sau 4 ani, astfel încât la rectificarea

bugetară a fost prinsă doar o parte din suma necesară. După acel moment, practic a urmat rectificarea bugetară, iar după aceea ministerele de resort au operat conform legii sumele stabilite.

În legătură cu intervalul februarie-iulie 2011, legat de tema licențelor educaționale, martorul a precizat că nu l-a contactat nimeni și nu a discutat cu nimeni în afară de membrii Guvernului. Nu a purtat niciodată vreo discuție cu inculpata sau cu altcineva în afară de membrii Guvernului despre acest subiect. De asemenea, a menționat că nu îi cunoaște pe domnii Florică și Pescariu și nu știe cine este d-na Verioti Elena. (fila 203, vol. I, d. i.)

Fiind audiată martora Verioti Elena (vol. 1 fil. 55-58, dup), a arătat că pe Pescariu Dinu Mihail îl cunoaște de mai multă vreme, iar pe martorul Florică Claudiu Ionuț l-a cunoscut accidental prin intermediul lui Pescariu Dinu Mihail.

Martora arată că la un moment dat, la sfârșitul anului 2010, Pescariu Dinu Mihail i-a solicitat o întâlnire cu tatăl său Verioti Gheorghe, solicitarea fiindu-i făcută la biroul său din str. Polonă, unde Pescariu Dinu Mihail s-a prezentat însoțit de Florică Claudiu Ionuț.

Martora precizează că i-a transmis tatălui său solicitarea lui Pescariu Dinu Mihail de a se întâlni, fapt care s-a și materializat.

În declarația dată, martora mai arată:

”Cred că la un moment dat l-am întrebat pe tatăl meu care este motivul pentru care DINU PESCARIU solicită respectivele întâlniri iar tatăl meu mi-a menționat că DINU PESCARIU i-ar fi spus că cei doi (DINU PESCARIU și CLAUDIU FLORICĂ) dețin o firmă care este unicul reprezentant al Microsoft, și că au niște probleme, sens în care solicitau ajutorul tatălui meu. Acestea sunt singurele explicații pe care tatăl meu mi le-a dat. Nu știu dacă ulterior tatăl meu le-a oferit sau nu vreun ajutor acestora.

Pe Vanessa Youness Amal cred că am cunoscut-o în a doua jumătate a anului 2010, tatăl meu fiind cel care mi-a făcut cunoștință cu aceasta. Ulterior, în timp am avut o relație de amiciție cu aceasta, percepend-o ca un „personaj” interesant, inteligent dar atipic, în sensul că făcea lucruri ieșite din comun (de exemplu s-a convertit la o altă religie, călătorea extrem de mult în destinații exotice, avea șofer personal, toate acesta în ciuda faptului că aparent nu avea nici o ocupație deși susținea că a terminat medicina la Cluj).

În cadrul întâlnirilor pe care le-am avut cu Vanessa, aceasta mi-a povestit că îl cunoaște pe premierul EMIL BOC, din perioada studenției, chiar ajutând-o la un moment dat într-o problemă de sănătate. În schimb, niciodată nu mi-a dat de înțeles și că ar avea o relație intimă cu acesta.

Personal, l-am observat pe EMIL BOC într-o singură situație în care era prezentă și VANESSA și anume cu prilejul “botezului” de convertire la Martorii lui Iehova al acesteia, ce a avut loc la Cluj, cred că la Hotel Ramada, ocazie cu care am observat că premierul EMIL BOC s-a salutat și a discutat câteva minute cu mama VANESSEI”.

Fiind audiată de către instanță, martora Verioti Elena a declarat că la momentul respectiv Dinu Pescariu, cu care era prietenă, i-a solicitat o întâlnire cu tatăl său, întâlnire ce a avut loc la biroul martorei, din str. Polonă ; Dinu Pescariu a venit însoțit de către Claudiu Florică. Cu Dinu Pescariu martora s-a văzut de mai multe ori în vederea unor tranzacții imobiliare care nu s-au concretizat. Cu Claudiu Florică s-a văzut o dată sau de două ori, acesta venind doar însoțit de Pescariu . La vremea respectivă Dinu Pescariu îi solicita martorei ca, în situația în care Verioti Gheorghe ajunge în București să se întâlnească cu acesta la o cafea. Martora l-a întrebat pe tatăl său cu ce se ocupă cei doi, acesta spunându-i că sunt reprezentanții firmei Microsoft în România. Pe inculpată a cunoscut-o prin intermediul tatălui său, pe la jumătatea anului 2010, dezvoltând cu aceasta o relație de prietenie. La acea vreme inculpata i-a povestit că suferea de o boală de sănătate și că ar fi fost ajutată de Emil Boc, fără să cunoască dacă inculpata ar fi avut vreo relație intimă sau de altă natură cu Emil Boc. Cu privire la Emil Boc martora a declarat că nu l-a cunoscut personal, l-a văzut doar o singură dată doar pentru 2- 3 minute

la momentul la care inculpata a trecut la o altă religie, iar Emil Boc a trecut doar să o salute pe mama inculpatei, evenimentul petrecându-se la un local din Cluj.

Martora a declarat că nu cunoaște motivul pentru care Dinu Pescariu dorea să se întâlnească cu tatăl său și nu avea cunoștință despre faptul că ar fi exista vreo problemă legat de societatea Microsoft ai cărei reprezentanți erau Dinu Pescariu și Florică Claudiu. Aceasta a intermediat întâlnirea dintre Dinu Pescariu și tatăl său pentru că locuia în București și se întâlnea cu Dinu Pescariu pentru că mergea la sala acestuia și i-a solicitat această întâlnire. A arătat că a discutat cu tatăl său despre ceea ce i-a povestit inculpata referitor la relația acesteia cu Emil Boc. Nu a vizitat-o pe inculpată la Cluj niciodată, însă a vizitat-o pe aceasta în București și nu și-a amintit să o fi vizitat vreodată împreună cu fratele său.

Martora a precizat că știe că tatăl său a cunoscut-o pe inculpată la începutul anului 2010, în mod sigur a fost în două vacante împreună cu inculpata, iar tatăl său se întâlnea cu inculpata însă nu a putut preciza cu ce frecvență se întâlneau și nici motivele pentru care aceștia se întâlneau. A mai precizat că nu crede că fratele său era mandatat sau angajat la vreo societate a inculpatei, însă cunoaște cu siguranță că inculpata s-a consultat cu acesta, întrucât fratele martorei lucra la bancă la vremea respectivă. (fila 154, vol. I, d. i.)

Din declarația martorului Verioti Gheorghe din data de 20. 01. 2017 (vol. 1 fil. 43-48, dup) rezultă că în prima parte a anului 2010, a cunoscut-o pe inculpata Youness Amal Vanessa, persoană despre care știa că ar fi apropiată prim-ministrului de la acel moment, Emil Boc. Ulterior i-a făcut cunoștință și cu fiica acestuia, martora Verioti Elena.

Martorul arată că în același timp, îl cunoștea și pe Pescariu Dinu Mihail de mai mulți ani, fără a avea totuși relații apropiate cu acesta.

Martorul precizează că "spre sfârșitul anului 2010, fără a putea preciza data, am fost contactat de către DINU PESCARIU care m-a întrebat dacă pot să-l pun în legătură cu VANESSA, amanta lui EMIL BOC. I-am confirmat că da, o cunosc, sens în care DINU PESCARIU m-a rugat să-i pun în legătură motivând că dorește să o întâlnească pentru a-și rezolva o problemă ce trebuia soluționată de premierul EMIL BOC, și anume privind un contract având ca obiect licențele Microsoft, dar fără a-mi oferi nici un fel de alte amănunte".

Martorul mai precizează că a luat legătura cu inculpata Youness Amal Vanessa căreia i-a comunicat cele de mai sus, aceasta acceptând în final să țină legătura cu Pescariu Dinu Mihail însă prin intermediul său.

Martorul arată că Pescariu Dinu Mihail i-a spus că se va duce cineva cu o hârtie la Emil Boc, pe cale oficială, aspect pe care inculpata Youness Amal Vanessa trebuia să îl transmită premierului Emil Boc. Martorul a transmis cele de mai sus inculpatei pentru a fi comunicate lui Emil Boc, precum și faptul că Pescariu Dinu Mihail era dispus să ofere o sumă de bani pentru rezolvarea acelei probleme.

După ce a informat-o pe inculpată și cu privire la acest aspect, aceasta a indicat suma de 400. 000 – 500. 000 Euro, sumă pe care martorul i-a comunicat-o la rândul său lui Pescariu Dinu Mihail.

Martorul arată că Pescariu Dinu Mihail a acceptat să ofere această sumă, iar din spusele acestuia, în perioada imediat următoare acel "cineva" a tot mers la premierul Emil Boc, însă problema nu se rezolva, aspect pe care martorul l-a comunicat și inculpatei Youness Amal Vanessa. De fiecare dată inculpata îi spunea martorului să-i transmită lui Pescariu Dinu Mihail că problema se va rezolva.

Aproximativ la sfârșitul lunii iunie – începutul lunii iulie 2011, inculpata i-a spus martorului să-i transmită lui Pescariu Dinu Mihail că vrea o sumă mai mare, și anume suma de 1. 000. 000 Euro. Modalitatea propusă de aceasta cu privire la plată a fost în sensul că suma de bani în discuție să fie virată de Pescariu Dinu Mihail într-un cont al unei firme controlată de ea. Ulterior, inculpata s-a răzgândit și a cerut ca banii să fie virati de Pescariu Dinu Mihail într-un cont bancar al cărei titular era martorul, urmând ca din

acel cont să se facă plata în contul unei firme controlată de inculpată după rezolvarea problemei.

Pescariu Dinu Mihail a acceptat variantele propuse de inculpată și l-a rugat pe martor să accepte să-i pună la dispoziție contul personal, exclusiv pentru această tranzacție.

Martorul Verioti Gheorghe în declarația din data de 06. 02. 2017 (vol. 1 fil. 35-42, dup) precizează că în urma studierii extrasului aferent contului pe care l-a deținut la banca UBS din Lausanne a rezultat că în fapt a primit suma de 1. 000. 000 Euro, în două tranșe, din contul personal al lui Pescariu Dinu Mihail, și anume la 13. 07. 2011 – când au fost virăți 750. 000 Euro și respectiv la 15. 07. 2011, când au fost virăți 250. 000 Euro.

De asemenea, conform extrasului bancar, la solicitarea inculpatei și cu acordul verbal al lui Pescariu Dinu Mihail, la data de 14. 07. 2011 martorul a efectuat o plată de 720. 621 Euro în contul unei societăți indicate de inculpată, și anume într-un cont al companiei INTERNATIONAL LOBBY LTD, deschis la banca PICTET din Elveția.

Cuantumul sumei virate către INTERNATIONAL LOBBY LTD i-a fost indicat martorului în mod expres de către inculpata Youness Amal Vanessa, iar diferența i-a dat-o acesteia în numerar.

Pentru a primi și diferența de bani, inculpata i-a solicitat martorului să aducă banii în numerar, în parcare a imobilului în care locuia, din zona Calea Victoriei, ceea ce a și făcut.

Predarea diferenței de bani către inculpată a avut loc la circa 3 – 4 săptămâni după ce martorul a făcut transferul în contul companiei INTERNATIONAL LOBBY LTD.

Martorul mai arată că singurele persoane cu care au discutat despre cele de mai sus, sunt Pescariu Dinu Mihail și inculpata Youness Amal Vanessa, iar pe martorul Florică Claudiu l-a întâlnit o dată sau maxim de două ori, la mult timp de la evenimentele relatate mai sus, într-un context diferit, fiindu-i prezentat de către Pescariu Dinu Mihail.

Fiind audiat de către instanță, martorul Verioti Gheorghe a declarat că, la începutul anului 2012 a fost contactat de o cunoștință de-a sa, Dinu Pescariu, care l-a întrebat dacă cunoaște o doamnă pe nume Vanessa Youness care să-l ajute în rezolvarea unor probleme financiare pe care le aveau firmele sale și ale Florică Claudiu cu Guvernul României. A confirmat că o cunoaște pe Vanessa Youness și că tot ce poate face este să îi pună în contact ca să-și rezolve problemele. Martorul a avut o întâlnire cu Vanessa Youness, a întrebat-o dacă poate să îi ajute, neștiind efectiv despre ce este vorba, inculpata i-a confirmat că da, poate, și este de acord să se întâlnească cu Dinu Pescariu. La foarte scurt timp a fost contactat de inculpată care i-a comunicat că s-a răzgândit și că nu dorește să se mai întâlnească cu Dinu Pescariu. Ulterior, la un interval de 2-3 luni, inculpata l-a contactat din nou și l-a întrebat dacă prietenii săi mai sunt interesați să discute acea problemă. L-a contactat pe Dinu Pescariu și acesta a spus că este de acord să se întâlnească cu inculpata, lucru care a fost refuzat din nou de către aceasta. Nedorind să fie implicat în nici un fel de discuții, tratative, martorul le-a comunicat ambilor că nu dorește această implicare, moment în care inculpata l-a rugat să-i spună lui Dinu Pescariu să-și trimită reprezentantul unde au problemele și că se va rezolva această situație. Martorul a precizat că inițial când a avut loc prima discuție, inculpata i-a confirmat și l-a informat că acest serviciu va consta în jur de 500. 000 euro. Ulterior după ce i-a solicitat să-și trimită reprezentanții unde au probleme, la Guvern, pretențiile au crescut la 1. 000. 000 de euro. Martorul a mai precizat că nu a știut niciodată despre faptul că este vorba de un contract expirat sau neexpirat cu Microsoft, percepția sa fiind că Dinu Pescariu și Claudiu Florică au de recuperat anumite sume pentru servicii deja prestate.

La acel moment, martorul a discutat cu Dinu Pescariu care a fost de acord, problema fiind că nici inculpata nu dorea să rezolve o problemă înainte să vadă banii, nici Dinu Pescariu nu dorea să dea banii până nu se rezolva problema, ambele părți insistând ca banii să-i fie transferați martorului, într-un cont al său, urmând ca în momentul în care problemelor lor vor fi rezolvate și cu acordul lui Dinu Pescariu martorul să transfere banii într-un cont în Elveția indicat de inculpată. La un moment dat, Dinu Pescariu i-a spus că

sunt rezolvate problemele si poate să transfere banii. Inculpata Youness i-a spus că în acel cont urmează să fie transferați circa 720. 000 de euro. Cuantumul acestei sume i s-a părut puțin ciudată - fiind vorba de 720. 621 euro, diferența de bani urmând să i-o dea personal, cash, lucru care s-a și întâmplat pe parcursul a mai multor întâlniri, 3-4, la care nu au fost prezenți decât martorul și inculpata.

Martorul a arătat că, la vremea respectivă nu a cunoscut care era obiectul contractului pentru care Dinu Pescariu îi solicitase întâlnirea cu inculpata, personal spunându-i inculpatei că firmele lui Pescariu si Florică au de recuperat de la Guvern sume pentru servicii efectuate.

După ce a virat inculpatei suma de 720. 000 euro din contul din Elveția, într-un cont al acesteia tot din Elveția, comunicat tot de inculpată, suma de cca 280. 000 euro i-a dat-o cash inculpatei din bani proprii, considerând că suma rămasă în cont reprezentau de fapt banii săi.

Martorul a menționat că nu își amintește să fi discutat cu Pescariu despre faptul că acesta ar fi încercat și pe alte căi să își rezolve problemele și nedorind să fie intermediarul acelor discuții, de la bun început i-a comunicat lui Dinu Pescariu să își trimită reprezentantul în biroul în care această problemă putea fi rezolvată. Nu știe unde s-a dus, nu știe cu ce s-a dus și nici nu știe pe cine a trimis.

A declarat martorul că nu are cunoștință despre ce fel de relație exista între inculpată si Emil Boc, însă nu i-a văzut niciodată împreună, deși existau vorbe că ar putea exista ceva, adică o influență asupra premierului pentru a rezolva anumite probleme. Tot din presă a auzit și faptul că inculpata ar fi fost amanta premierului .

Pe inculpată a cunoscut-o prin 2009, 2010, fiindu-i prezentată pur si simplu. După aceea, la circa 6 luni, un an pe inculpată a cunoscut-o și fiica acestuia. Martorul a arătat că, din câte cunoaște inculpata nu s-a întâlnit nici cu Pescariu, nici cu Florică. Acesta s-a întâlnit cu inculpata de mai multe ori pentru a-i transmite solicitările celor doi. In contul acelor bani inculpata trebuia să rezolve problemele lui Dinu Pescariu legate de contractele firmelor acestuia si ale lui Florică. La început a discutat cu cei doi că au de recuperat niște sume de bani de la Guvernul României lucru pe care l-a comunicat si inculpatei. Inculpata a spus că da, este în regulă, o să-i coste 500. 000 euro. De ce a crescut suma ulterior la 1. 000. 000 euro, martorul a arătat că nu cunoaște. Nu i-a dat inculpatei nici un nume de firmă, nici un cuantum de sumă, întrucât în percepția martorului inculpata trebuia să facă demersurile pentru a afla aceste lucruri. Nu i-a comunicat acesteia nici tipul contractului, nici omul de legătură. Singurul lucru pe care l-a comunicat lui Pescariu, lucru pe care a fost instruit de către inculpată să îl facă, a fost să îi spun lui Dinu Pescariu să-și trimită reprezentantul unde este problema lor, de restul urmând să se ocupe inculpata. În cele mai multe cazuri, martorul a discutat cu Dinu Pescariu, însă de două ori a discutat si cu Claudiu Florică. Cei doi i-au spus să îi ajute să își recupereze niște bani pe care îi aveau de încasat. Acest lucru l-a transmis si inculpatei.

Cu privire la diferența pe care a plătit-o inculpatei cash, martorul a menționat că a procedat după cum urmează : într-o perioadă de 3-4 luni, de fiecare dată a fost o întâlnire în fața clădirii unde știa că locuiește aceasta si nu au durat mai mult de 1 minut. Nu i-a dat acesteia sume în transe egale, ci în funcție de cum primea martorul banii din vânzarea unei case. Nu a vrut să îi dea si această sumă din contul din Elveția pentru că aceasta presupunea să îi transfere din cont si acest lucru presupunea anumite costuri. Martorul a arătat că la urmărire penală a declarat că i-a dat această ultimă transă o singură dată la cca 3-4 săptămâni, însă la fel ca si atunci, nu își mai amintește exact cum s-a întâmplat acest lucru.

Martorul a precizat că a primit de la Dinu Pescariu în contul său din Elveția, suma de 1. 000. 000 euro, în două tranșe, una de 750. 000 euro și una de 250. 000 de euro. La solicitarea inculpatei a transferat din acest cont suma de 720. 261 euro într-un cont pe care aceasta i l-a dat, comunicându-le si lui Pescariu si Florică despre felul in care a transferat banii, întrucât obligația sa era să facă transferul, după ce avea acordul acestora.

Le-a spus acestora si despre faptul că urmează să îi dau inculpatei si o suma cash. Trebuia să le spună acestora pentru a justifica banii.

Fiindu-i prezentate cele 6 fotografii de către apărătorul inculpatei, martorul a recunoscut în fotografia nr. 1 zona, respectiv sediul Petrol - Export Victoriei, la intersecția Lemnea cu Calea Victoriei, fiind posibil ca acea locație din fotografie să fie locația unde se întâlnea cu inculpata. Inculpata venea la mașină, iar martorul îi dădea acesteia banii într-o pungă. Nu i-a comunicat acesteia si ce sume erau în pungă însă știa că nu sunt probleme, pentru că îi verifica acasă si dacă ar fi fost ceva i-ar fi comunicat. Martorul a precizat că purta des convorbiri telefonice cu inculpata și în cadrul acestor convorbiri îi spunea că urmează să treacă pe la ea. Nu discuta cu aceasta în mod explicit problema banilor, însă dacă îl suna și îl întreba ce face se subînțelegea că aveam la dânsa o datorie si că trebuia rezolvată.

Martorul a arătat că nu își amintește să fi discutat cu fiica sa despre natura relației dintre inculpată si Emil Boc, dar își amintește că nu a fost de acord cu participarea acesteia la un botez de la Cluj, botez al inculpatei vizând convertirea la altă religie . . Martorii lui Iehova“.

A mai declarat martorul că fiul său nu a lucrat niciodată la vreo firmă administrată de inculpată și că inițial a acceptat să-i pun în contact pe cei doi cu inculpata întrucât orice om ar face asta ; apoi a fost de acord să intervină în procedura de transfer a banilor pentru că părțile nu aveau încredere unii în alții.

Martorul a arătat că, crede că fiica sa a fost în vacanță împreună cu inculpata, însă fiul său nu a fost . Nu a avut relații de natură comercială nici cu Pescariu nici cu Florică, nici cu inculpata, iar despre cei doi copii ai săi a arătat că nu crede să fi existat vreo relație comercială cu aceștia. (fila 156, vol. I, d. i.)

Declarațiile martorului Verioti Gheorghe cu privire la transferul sumelor de bani menționate, se coroborează cu extrasele contului bancar personal deținut de acesta la banca UBS din Lausanne, cont în care s-a făcut plata de către Pescariu Dinu Mihail, precum și din extrasele contului bancar al lui Pescariu Dinu Mihail deschis la Clariden Leu Ltd, cont din care s-a făcut plata către contul personal al martorului Verioti Gheorghe (vol. 1 fil. 40-42, dup).

Astfel, din extrasul contului bancar 243-80181861k cu IBAN CH85 0024324380181861 K deținut de martorul Verioti Gheorghe la banca UBS SA Lausanne, rezultă că la data de 13. 07. 2011 contul a fost creditat cu suma de 750. 000 euro, iar la data de 15. 07. 2011 cu suma de 250. 000 euro.

În ambele cazuri creditarea a fost ordonată de către Pescariu Dinu Mihail din contul bancar personal deschis la banca Clariden Leu AG CH-8070 Zuerich.

La data de 14. 07. 2011 martorul Verioti Gheorghe a efectuat o plată de 720. 621 Euro în contul bancar CH 8608755012248600100 deschis de INTERNATIONAL LOBBY LTD (societate controlată de inculpata Youness Aman Vanessa) la banca PICTET Geneva Elveția.

De asemenea, din extrasul contului bancar 277780-52 (EUR) cu IBAN CH 7405065027778052002, deschis de Pescariu Dinu Mihail la banca Clariden Leu Ltd CH-8070 Zurich, rezultă că la data de 13. 07. 2011, a ordonat plata sumei de 750. 040,96 Euro către martorul Verioti Gheorghe, iar la data de 15. 07. 2011 a ordonat plata sumei de 250. 020,48 Euro tot către martorul Verioti Gheorghe.

Din analiza extrasului contului bancar CH 8608755012248600100 deschis de INTERNATIONAL LOBBY LTD la banca PICTET Geneva Elveția (vol. 7 fil. 11-12, 40-43, dup), rezultă creditarea cu suma de 720. 621 euro la data de 14. 07. 2011 de la banca UBS AG Lausanne Elveția, iar apoi în data de 22. 07. 2011 inculpata transferă întreaga sumă existentă în cont, inclusiv suma de 720. 621 euro în contul său personal CH 9108755012248500100 deschis la aceeași bancă, constituind un depozit (vol. 12 fil. 1,23-24 vol. 14 fil. 2-76,89, dup).

Referitor la contul personal al inculpatei Youness Amal Vanessa, CH 9108755012248500100 deschis la banca PICTET Geneva Elveția, în care a fost

transferată ulterior suma de 720. 621 euro, din înscrisurile transmise de autoritățile elvețiene rezultă că titularul acestuia este inculpata Youness Amal Vanessa, împuternicită pe cont, în baza unei procuri, fiind și mama acesteia, numita ALWAFAI CARMEN (vol. 12 fil. 1,23-24 vol. 14 fil. 2-76,89, dup).

Cu ocazia percheziției domiciliare efectuată la data de 27. 04. 2017 la reședința inculpatei din (...), a fost identificată aceeași procură, transmisă și de autoritățile elvețiene, prin care o împuternicea pe mama sa ALWAFAI CARMEN, pe respectivul cont (vol. 6 fil. 20-28, dup).

De altfel, în urma identificării cu ocazia percheziției domiciliare a procurii prin care inculpata o împuternicea pe mama acesteia pe contul CH 9108755012248500100 deschis la banca PICTET Geneva Elveția, s-a solicitat și prin comisie rogatorie autorităților elvețiene, obținerea înscrisurilor privind identitatea titularului acestui cont și a persoanelor împuternicite, precum și a extrasului de cont aferent (vol. 7 fil. 219-227, dup).

Din analiza extrasului contului bancar CH 8608755012248600100 deschis de INTERNATIONAL LOBBY LTD la banca PICTET Geneva Elveția (vol. 7 fil. 12, dup), rezultă creditarea acestuia și cu suma de 1. 451. 866,85 euro la data de 20. 03. 2012 de la AVY MANAGEMENT LTD, cu explicația ”intrare din afacerea cu fier vechi a clientului; fondurile au fost primite cu mult timp în urmă și păstrate până acum în contul clientului de la banca RIETUMU din Letonia”.

În continuare, la aceeași dată, respectiva sumă a fost transferată de inculpată în contul personal nr. 125100, deținut la banca PICTET Geneva Elveția, constituind un depozit (vol. 9, vol. 10 fil. 28-30, dup).

După cum a rezultat din probele administrate în cauză (declarații Florică Claudiu Ionuț, Pescariu Dinu Mihail, Verioti Gheorghe, Verioti Elena, extrase conturi bancare) în mod indirect, prin intermediul martorului Verioti Gheorghe, inculpata Youness Amal Vanessa a pretins și primit de la Pescariu Dinu Mihail, în perioada februarie-august 2011, suma de 1. 000. 000 euro, promițând în schimb că va interveni pe lângă Boc Emil (prim-ministrul României la acel moment) în vederea aprobării ”Notei privind licențele pentru produse Microsoft utilizate de către MECTS în școli”.

Pentru existența infracțiunii de trafic de influență nu are relevanță dacă pretinderea folosului a fost satisfăcută, nici dacă acceptarea promisiunii unor foloase a fost urmată de prestarea acestora. Nu este relevant dacă intervenția s-a produs ori nu, precum și momentul în care aceasta s-a realizat, raportat la momentul săvârșirii uneia din acțiunile ce constituie elementul material al infracțiunii, deoarece producerea intervenției nu este o condiție pentru existența traficului de influență. (Curtea de Apel București, secția penală, decizia penală nr. 34/1999; Înalta Curte de Casație și Justiție, completul de 9 judecători, decizia nr. 604/2003).

Pentru existența infracțiunii de trafic de influență trebuie îndeplinite mai multe condiții:

1. inculpatul trebuie să aibă o influență reală sau să lase să se creadă că are o influență asupra funcționarului public
2. inculpatul să promită că va determina funcționarul să facă ori să nu facă un act ce intră în competența acestuia potrivit atribuțiilor de serviciu, chiar dacă această promisiune nu este îndeplinită ulterior ori actul nu este efectuat
3. fapta trebuie săvârșită înainte sau concomitent cu îndeplinirea actului ce intră în atribuțiile de serviciu ale funcționarului asupra căruia se trafichează influența.

Cu privire la prima condiție, după cum rezultă din declarațiile martorilor, inculpata a lăsat să se creadă că are o influență asupra premierului României la acel moment, Emil Boc.

Astfel, martorul Verioti Gheorghe arată despre inculpata Youness Amal Vanessa că „persoane din anturajul meu discutau că ar fi amanta premierului de la acel moment, EMIL BOC”.

Martora Verioti Elena arată că „în cadrul întâlnirilor pe care le-am avut cu Vanessa, aceasta mi-a povestit că îl cunoaște pe premierul EMIL BOC, din perioada studenției, chiar ajutând-o la un moment dat într-o problemă de sănătate. În schimb, niciodată nu mi-a dat de înțeles și că ar avea o relație intimă cu acesta.

Personal, l-am observat pe EMIL BOC într-o singură situație în care era prezentă și VANESSA și anume cu prilejul „botezului” de convertire la Martorii lui Iehova al acesteia, ce a avut loc la Cluj, cred că la Hotel Ramada, ocazie cu care am observat că premierul EMIL BOC s-a salutat și a discutat câteva minute cu mama VANESSEI”.

De altfel, martorul Florică Claudiu și Pescariu Dinu Mihail aveau cunoștință de faptul că martora Verioti Elena era prietenă cu o persoană care ar fi avut influență asupra premierului României la acel moment Emil Boc, acesta fiind și motivul pentru care au apelat la martora Verioti Elena.

Pe de altă parte, la data de 27. 04. 2017, în baza mandatului de percheziție domiciliară nr. 541 emis la data de 25. 04. 2017, ora 11,00 de Tribunalul București – Secția I Penală, în prezenta cauză a fost efectuată o percheziție domiciliară la reședința inculpatei Youness Amal Vanessa, fiind identificate două volume intitulate ”MEDICINA DE URGENȚĂ – GHID PENTRU STUDIU COMPREHENSIV” (vol. 6 fil. 20-55, dup).

Pe fila 4-verso al volumului I, se află următoarea scriere olografă:

”Domnului Prim Ministru Emil Boc

Cu ocazia vizitei la UPU-SMURD BUCUREȘTI din partea medicilor și medicilor rezidenți în Medicina de Urgență.

10. 07. 2009

București”

Sub respectiva scriere se regăsesc, scrise olograf, sunt mai multe nume de persoane și semnături aferente, printre care și numele și semnătura martorului Oprița Bogdan Mihai.

Fiind audiat martorul Oprița Bogdan Mihai (vol. 4 fil. 88-91, dup) în legătură cu contextul în care manualul de medicină de urgență – Ghid pentru studiu comprehensiv și care conține la fila 4 o dedicație olografă adresată domnului Emil Boc în calitate de premier al României, din partea medicilor și a medicilor rezidenți în medicina de urgență, datat la 10. 07. 2009, a fost înmănat prim-ministrului României de la acel moment, în persoana lui Emil Boc, acesta a arătat:

”Și la nivelul anului 2009 aveam calitatea de medic șef UPU SMURD din cadrul Spitalului de Urgență Floreasca. La nivelul aceluia an, s-a încheiat două proiecte privind dotarea centrului de formare în medicină de urgență cu echipamente de instruire și manualul de medicină de urgență – Ghid pentru studiu comprehensiv.

Acest manual era destinat numai rezidenților în medicină de urgență pentru instruirea acestora, fiind și bibliografia obligatorie pentru examenul de medic specialist. Acest manual era distribuit doar pe bază de tabel și semnătură doar medicilor și medicilor rezidenți din specialitatea medicină de urgență.

La inaugurarea Centrului de formare, au fost invitate mai multe personalități, inclusiv prim-ministrul de la cel moment Emil Boc care a și onorat invitația.

Din câte îmi amintesc, manualul (având 2 volume) i-a fost prezentat și înmănat în mod direct premierului Emil Boc, cu acea ocazie. În prealabil, la începutul vol. I pe acest manual s-a consemnat și o dedicație atât din partea mea cât și colegilor, care au și au semnat. Cu acea ocazie mi s-a prezentat vol. I al acestui manual, ocazie cu care recunosc semnăturile colegilor mei. Înmânarea acestui manual premierului României de la acel moment a fost propusă de către subsecretarul de stat Raed Arafat”.

Cu ocazia audierii sale de către instanță, martorul Oprița Bogdan Mihai a declarat cu privire la cartea de medicină de urgență că aceasta i-a fost oferită cadou d-lui Prim ministru de la acea vreme Boc Emil, cu prilejul vizitei pe care a făcut-o la Spitalul Floreasca, în cursul lunii aprilie –mai 2009. Cartea respectivă i-a fost oferită de către colectivul de medici, martorul fiind unul dintre semnatarii dedicației. Cartea respectivă a fost editată de către o organizație nonguvernamentală în colaborare cu Ministerul

Sănătății și a fost distribuită numai centrelor de formare în medicină de urgență a rezidenților, iar aceste centre le distribuiau numai rezidenților din centrele de medicină de urgență, cartea înmănată premierului Boc fiind o excepție de la această regulă. Cartea i-a fost înmănată personal primului ministru în prezenta ministrului sănătății, al ministrului secretar de stat Raed Arafat și altor personalități. Martorul a precizat că, cu ocazia audierii la procuror i-a fost prezentat un volum din această carte, care pe una din primele pagini avea o dedicație și mai multe semnături ale unei părți ale colectivului de medici de urgență din cadrul Spitalului Floreasca, martorul recunoscând câteva dintre semnăturile colegilor săi precum și semnătura lui Raed Arafat.

Din verificările efectuate a rezultat că în perioada 2010-2016, inculpata Youness Amal Vanessa a locuit la adresa din București, Calea Victoriei nr. 103-105, scara C, etaj 5, ap. 75, Sector 1, unde a închiriat un apartament de la cetățenii italieni Corso Vincenzo și Corso Daniela, reprezentați de numita Gheorghiu Manuela. Totodată a mai rezultat că în perioada în care martorul Emil Boc a deținut calitatea de premier al Guvernului României, acesta a locuit în același imobil la apartamentul nr. 63, într-un apartament închiriat de Partidul Democrat Liberal (vol. 4 filele 139-142, dup).

Faptul că inculpata a locuit la adresa din București, Calea Victoriei nr. 103-105, scara C, etaj 5, ap. 75, Sector 1, rezultă și din formularul semnat de aceasta la data de 11. 03. 2010 privind stabilirea identității proprietarului beneficiar al companiei INTERNATIONAL LOBBY LTD, după cum rezultă din documentele bancare transmise de autoritățile elvețiene (vol. 7 fil. 151, dup).

Fiind audiat martorul Boc Emil (vol. 3 fil. 78-84, dup) a arătat că a cunoscut-o din întâmplare pe inculpata Youness Amal Vanessa, în jurul anului 2009 – 2010, când avea calitatea de premier al Guvernului României, în contextul în care aceasta fusese diagnosticată cu o maladie gravă – scleroză multiplă și astfel i-a solicitat sprijinul pentru a ajunge la un doctor de specialitate.

Inculpata l-a abordat pe martor în curtea blocului unde locuia (într-un apartament închiriat de partid situat în București, la intersecția Calea Victorie cu str. Banului), bănuind că locuia în același bloc sau în zonă.

Martorul mai precizează că în perioada în care a deținut calitatea de premier a întâlnit-o pe inculpată întâmplător de câteva ori, inclusiv în curtea blocului sau în magazinul Nick din P-ța Amzei, unde își făcea cumpărăturile.

Referitor la tratatul de Medicină de urgență – Ghid pentru Studiu Comprehensiv editat de Colegiul Medicilor de Urgență care a fost găsit cu ocazia efectuării unei percheziții domiciliare la domiciliul inculpatei, martorul Boc Emil arată că "(...) Am primit probabil acest tratat cu ocazia unei vizite la SMURD București. Am primit în decursul funcției de prim-ministru foarte multe cărți, albume, reviste care îmi erau acordate cu diverse ocazii. În momentul când m-am mutat la Cluj, după câștigarea alegerilor locale din 2012 și am eliberat și apartamentul din București, știu că am lăsat o cutie de cărți și reviste, în scara blocului, deoarece nu erau de strictă specialitate jua ridicat sau politologică, lucrări care mă interesau în mod special. Cred că le-am lăsat în acea cutie, pentru ca cei interesați din bloc, să le folosească, dacă doresc (...)", și nu i l-a dat inculpatei personal.

Fiind întrebat dacă o cunoaște pe mama inculpatei Youness Amal Vanessa, acesta arată că "(...) este posibil să o fi întâlnit întâmplător, dar nu-mi amintesc contextul sau locul. Nu știu cum o cheamă pe mama acesteia. Îmi amintesc doar că erau împreună și le-am salutat și probabil am stat de vorbă câteva minute, de complezență.

Pe inculpata YOUNESS AMAL VANESSA am întâlnit-o ultima dată, întâmplător, în urmă cu doi ani, pe o stradă din Cluj, când nu mai aveam calitatea de premier. Mai țin legătura cu ea telefonic, doar prin mesaje de sărbători (...)"

Cu privire la cea de a doua condiție - aceea ca inculpata să promită că îl va determina pe Emil Boc, premierul României la acel moment, și aceasta este îndeplinită, dat fiind că, prin intermediul martorului Verioti Gheorghe, a promis că va interveni la Emil Boc pentru rezolvarea problemei solicitată de Pescariu Dinu Mihail.

Astfel, pentru a avea garanția că primește suma solicitată, inculpata a solicitat ca Pescariu Dinu Mihail să transfere suma de 1. 000. 000 euro în contul martorului Verioti Gheorghe, urmând ca după rezolvarea problemei solicitată de Pescariu Dinu Mihail (semnarea de către Emil Boc a Notei privind licențele educaționale), martorul să vireze respectiva sumă în contul bancar indicat de inculpată, fapt care s-a și întâmplat.

În acest sens, la indicațiile inculpatei, transmise prin intermediul martorului Verioti Gheorghe, Pescariu Dinu Mihail a transferat suma de 1. 000. 000 euro în contul personal al martorului Verioti Gheorghe, iar acesta, mai departe a transferat o parte din suma solicitată de inculpată (720. 621 Euro) în contul firmei indicată de aceasta, respectiv INTERNATIONAL LOBBY LTD (societate controlată de inculpata Youness Amal Vanessa), iar diferența de bani i-a înmănat-o personal.

Cu privire la cea de a treia condiție, aceea că fapta trebuie săvârșită înainte sau concomitent cu îndeplinirea actului ce intră în atribuțiile de serviciu ale funcționarului asupra căruia se trafichează influența este îndeplinită întrucât aceste discuții au avut loc anterior semnării de către Emil Boc a Notei privind licențele pentru produse Microsoft utilizate de către MECTS în școli.

În ședința Guvernului din data de 6 iulie 2011 a fost aprobată de către Emil Boc ”Nota privind licențele pentru produse Microsoft utilizate de către MECTS în școli”, iar sumele de bani au fost transferate în contul indicat de inculpată la data de 14 iulie 2011.

De asemenea, diferența de bani a fost înmănată inculpatei de către martorul Verioti Gheorghe la 3-4 săptămâni după transferul din data de 14 iulie 2011.

Cu privire la împrejurările în care martorul Verioti Gheorghe i-a înmănat diferența de bani inculpatei Youness Amal Vanessa, martorul arată că ”VANESSA mi-a solicitat să aduc banii în numerar, în parcare a imobilului în care locuia, din zona Calea Victoriei. Astfel m-am deplasat la acel bloc, unde am parcat, chiar în fața ușii de la intrarea în scara blocului și unde i-am remis suma de bani, depusă într-o geantă.

Predarea sumei de cca. 200. 000 Euro către VANESSA, a avut loc al cca. 3 – 4 săptămâni după ce am făcut transferul către ea a sumei de cca. 800. 000 Euro”.

În declarația dată în data de 18. 01. 2019 (vol. 3 fil. 58-61, dup), martorul Verioti Gheorghe a arătat că diferența de bani înmănată inculpatei provenea dintr-o tranzacție imobiliară, respectiv vânzarea casei sale din Constanța, imobilul fiind vândut cu suma de 810. 000 euro. În acest sens, martorul a pus la dispoziția organului de urmărire penală, în fotocopie, antecontractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 997/21. 03. 2011 și actul adițional la antecontractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3739/26. 09. 2011 la BNP Mariana Iosif, din care rezultă tranzacția imobiliară menționată (vol. 3 fil. 62-71, dup).

La termenul din 21. 05. 2021 a fost audiată prin videoconferință inculpata YOUNESS AMAL VANESSA . Aceasta a declarat că nu îi cunoaște pe Dinu Pescariu, Claudiu Florică și Gheorghe Verioti. Nu a purtat niciodată nicio discuție cu niciunul dintre ei, prin urmare niciodată nu a pretins nimic de la niciunul dintre ei și niciodată nu le-a promis nimic nici unuia dintre ei. În schimb, la venirea sa în București la specializare în chirurgie reconstructivă post-traumatică la Spitalul Floreasca unde am început rezidențiatul, a cunoscut-o pe Elena Verioti și a dezvoltat o relație de prietenie cu ea, venind des la inculpată acasă în București, pe Calea Victoriei, în complexul de blocuri unde a locuit și domnul prim-ministru de la acea vreme, Emil Boc și familia acestuia.

Inculpata a precizat că Verioti Elena a vizitat-o de mai multe ori acasă la Londra, unde l-a cunoscut pe partenerul său de proiecte, d-nul Denis Gosuck, Verioti Elena rămânând impresionată să vadă tranzacțiile pe care inculpata și partenerul său le făceau cu opere de artă, sumele de milioane de euro cu care se vindeau aceste opere de artă și comisioanele pe care le încasa din aceste tranzacții.

La scurt timp, inculpata a fost vizitată la Londra de Verioti Elena și fratele acesteia Verioti Constatin, unde i-au propus ca Verioti Constatin să devină manager de portofoliu bancar, să facă tranzacțiile pe care el era specializat să le facă, pentru un venit substanțial, propunere cu care inculpata nu a fost de acord.

Ulterior, cei doi frați i-au propus să vină și ei cu un aport de capital la cont, pentru a putea beneficia de acces să facă tranzacții cu sumele din cont, Verioti Constantin fiind specializat pe o anumită tranzacție euro-dolar, astfel încât toți să își asume riscurile și câștigurile aferente.

Inculpata le-a răspuns că depinde de ce sumă este vorba și atunci ei au spus că vor vorbi cu tatăl lor, să-l întrebe pe el ce sumă ar fi dispus să le aloce acestora pentru infuzia de capital. La scurt timp, inculpata a fost anunțată de către cei doi frați că ar putea face o infuzie de capital în cont de aproximativ 720. 000 euro, care servea ca o garanție și în aceste condiții aceasta a acceptat. Au făcut plata și inculpata i-a dat lui Constantin Verioti împuternicire să-și desfășoare activitatea în domeniul bancar. Pentru această colaborare au căzut de acord că în fiecare lună va primi cash 500 de euro, care vor fi livrați în fiecare lună de către șofer la el acasă, șoferul Cristian Chirilă. Mai important pentru el, primea 15% din câștigul tranzacțiilor pe care le desfășura lunar pe cont, iar plățile acestor tranzacții se află în istoricul bancar, plăți făcute din contul băncii în discuție. Inculpata a precizat că nu cunoaște cum au făcut rost de suma pe care au adus-o ca și aport de capital.

Inculpata a mai precizat că, pentru perioada de colaborare cu Constantin Verioti există evidențe bancare, în cuantumul de zeci de mii de euro, dar și alte sume care au fost plătite cash de-a lungul timpului acestuia, perioada de colaborare fiind din anul 2012 până în anul 2017.

Inculpata a mai arătat că niciodată nu l-a cunoscut și nu l-a văzut pe d-nul Gheorghe Verioti înainte de nunta lui Constantin Verioti în anul 2018, prin urmare nu i-a oferit nimic niciodată.

Cu privire la declarațiile incriminatoare ale martorilor Verioti inculpata a declarat că, cu tristețe a observat de-a lungul desfășurării procesului cum a fost o victimă a unor interese peste puterea sa de înțelegere.

Referitor la premierul României, Boc Emil, inculpata a arătat că îl cunoaște pe acesta doar ca vecin în imobilul în care a locuit el și alți zeci de vecini. Despre modul în care aceasta a intrat în posesia volumelor din domeniul medical care au fost descoperite la percheziție în locuința sa, inculpata a arătat că, într-o zi, întorcându-se acasă, a observat la stânga intrării în bloc mai multe obiecte aranjate pe categorii. În același moment, ieșea din bloc o vecină de la etajul 4, apartamentul 72, tanti Dora, care s-a oprit și ea în dreptul lucrurilor și i-a spus că domnul Emil Boc și familia dânsului se mută, iar acele obiecte sunt lăsate de dâșii ca donație pentru cine le vrea. Atunci, inculpata a luat un coș de rafie și o carte de chirurgie cu două volume, iar tanti Dora a luat și ea câteva cărți și alte obiecte.

Declarația inculpatei YOUNESS AMAL VANESSA a fost apreciată de către instanță ca fiind nesinceră, în contextul probatoriului covârșitor care o incriminează, aceasta necoroborându-se cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză. Susținerea acesteia, în sensul că, în anul 2011 nu îl cunoștea pe Verioti Gheorghe este contrazisă de declarațiile martorilor Verioti Elena și Verioti Gheorghe, precum și de împrejurarea că din contul acestuia, în anul 2011, a fost virată în contul său o sumă importantă de bani, iar susținerea, în sensul că nu îl cunoștea pe premierul României, Boc Emil, este contrazisă chiar și de declarațiile acestuia.

La solicitarea inculpatei, în apărare a fost audiat și martorul CHIRILĂ CRISTIAN-NICUȘOR, care a declarat că a fost angajat ca și șofer personal al inculpatei în perioada 2013-2020, calitate în care a dus plicuri la mai multe persoane printre care și unei persoane care locuiește în zona C A Rosetti, pe str. Emil Pangrati, inculpata întâlnindu-se și cu sora bărbatului care locuia la adresa respectivă. Martorul a precizat că pe bărbat îl chema Constantin și lucra pe partea I. T., ducându-i acestuia, aproape în fiecare lună, plicuri din partea inculpatei.

Deși, în opinia instanței, în raport de declarația inculpatei, declarația martorului Chirilă Cristian Nicușor și înscrisurile depuse de către aceasta la dosarul cauzei, a fost dovedită existența unor relații probabil comerciale între aceasta și fratele martorei Verioti Elena, aceste aspecte nu sunt de natură să influențeze concluziile privind existența

infracțiunii și săvârșirea ei de către inculpată. În acest context, instanța are în vedere faptul că din declarația martorului menționat supra coroborat cu înscrisurile depuse de către inculpată, rezultă că relațiile comerciale dintre inculpată și fratele martorei Verioti Elena s-au desfășurat la cel puțin un an după săvârșirea infracțiunii deduse judecății (începând cu anii 2012-2013, în timp ce infracțiunea dedusă judecății vizează perioada februarie – iulie 2011), astfel că nu pot reprezenta interes pentru stabilirea vinovăției inculpatei în cauză.

În aprecierea susținerilor formulate în apărare de către inculpată cu ocazia audierii sale, instanța are în vedere probatoriul administrat concordant situației de fapt, care a constituit obiectul acuzației penale, în ansamblu, (instanța fiind investită cu o situație de fapt) în concordanță cu dispozițiile art. 98 alin(1) lit. a Cod procedură penală, care prevăd, între altele, că obiectul probațiunii privește existența infracțiunii și săvârșirea ei de către inculpat, iar nu proba separată a fiecărei fapte și împrejurări care constituie situația de fapt, încadrată juridic în infracțiune, dar și dispozițiile art. 103 alin(2) teza I Cod procedură penală, care statuează imperativ că la luarea deciziei privind existența infracțiunii și vinovăției inculpatului, instanța hotărăște motivat cu trimitere la toate probele evaluate.

În atare condiții, instanța, față de susținerile apărării, sub aspectul suficienței și veridicității probelor, a considerat că infracțiunea pentru care inculpata a fost trimisă în judecată a fost dovedită în mod cert de probele arătate anterior, care toate au probat elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență săvârșită de inculpata YOUNESS AMAL VANESSA .

Instanța a subliniat că pentru dovedirea infracțiunii de trafic de influență, săvârșită de inculpata YOUNESS AMAL VANESSA, în modalitatea acceptării promisiunii de bani, pe care ulterior i-a și primit, a avut în vedere declarațiile martorilor FLORICĂ CLAUDIU IONUȚ, PESCARIU DINU MIHAIL, VERIOTI GHEORGHE, VERIOTI ELENA, BOC EMIL, VREME VALERIAN, OPRÎȚA BOGDAN MIHAI, înscrisurile-documente referitoare la împrejurările în care s-a semnat „Nota privind licențele pentru produse Microsoft utilizate de către MECS în școli” pentru care s-a traficant influența, documentele bancare ce dovedesc în mod incontestabil că suma în cauză a fost primită de către inculpată, astfel cum au declarat martorii FLORICĂ CLAUDIU IONUȚ, PESCARIU DINU MIHAIL, VERIOTI GHEORGHE, alte înscrisuri ce dovedesc împrejurările săvârșirii faptei.

În atare condiții, susținerea apărării, potrivit căreia acuzația formulată de Ministerul Public a fost dovedită doar de declarațiile unor persoane interesate, care au fost sau sunt cercetate de Direcția Națională Anticorupție și care au urmărit și primit beneficii pentru declarațiile formulate în prezenta cauză, cu referire la martorii respectiv de FLORICĂ CLAUDIU IONUȚ, PESCARIU DINU MIHAIL nu este întemeiată, dincolo de declarațiile acestor persoane, instanța ascultând și pe martorii VERIOTI GHEORGHE, VERIOTI ELENA, BOC EMIL, VREME VALERIAN, OPRÎȚA BOGDAN MIHAI, despre care nu există date că ar avea vreun interes în prezenta cauză.

Deopotrivă, instanța a reținut că declarațiile martorilor, evaluate anterior, s-au coroborat cu restul probelor și toate au relevat cu certitudine situația de fapt, reținută în detaliu anterior, și implicit situația de fapt ce se circumscrie elementelor constitutive ale infracțiunii de trafic de influență.

Pe de altă parte, cu referire la aceleași argumente, instanța a reamintit că posibilitatea persoanelor de a recunoaște faptele săvârșite și prin aceasta să contribuie la aflarea adevărului, ori posibilitatea persoanelor cercetate în cauze penale de a formula denunțuri, facilitând tragerea la răspundere penală a altor persoane, cu consecința obținerii reducerii unor limite de pedeapsă și a unei eventuale clemente din partea organelor judiciare, la individualizarea sancțiunilor penale aplicate, este prevăzută de lege.

În ceea ce privește susținerea apărării potrivit căreia declarațiile martorilor FLORICĂ CLAUDIU IONUȚ, PESCARIU DINU MIHAIL sunt inconsecvente, atât

între ele, cât și prin raportare una la cealaltă, instanța a considerat că această susținere nu este aptă să conducă la concluzia că inculpata este nevinovată, câtă vreme ele sunt consecvente și concordante asupra elementelor constitutive ale faptei, obiectiv și subiectiv, și totodată se coroborează cu faptele și împrejurările cauzei conducând fără echivoc la probarea situației de fapt, pentru care s-a formulat acuizarea.

Față de toate cele ce preced, instanța a reținut că probele administrate în cauză conduc dincolo de orice dubiu că faptele săvârșite de inculpata YOUNESS AMAL VANESSA există, au fost săvârșite de aceasta și nu există nicio cauză care să înlăture caracterul penal al faptei ori răspunderea penală a inculpatei.

Această concluzie se desprinde, de altfel, din întreaga modalitate de desfășurare a evenimentelor, prezentată pe larg cu prilejul expunerii situației de fapt – atestată de un număr consistent de probe, care au fost arătate punctual anterior.

Sușinerile pe care inculpata și-a construit apărarea, în conformitate cu care ea nu are nicio implicare în pretinderea și ulterior primirea, în mod indirect, prin intermediul martorului Verioti Gheorghe, a sumei de 1. 000. 000 de euro de la Pescariu Dinu Mihail, promițând în schimb că va interveni pe lângă Boc Emil (prim-ministrul României la acel moment) în vederea aprobării "Notei privind licențele pentru produse Microsoft utilizate de către MECTS în școli" sunt bazate doar de propria declarație. Martorii audiați, respectiv VERIOTI GHEORGHE și VERIOTI ELENA nu au confirmat sușinerile acesteia, în sensul că suma de 720. 000 de euro ar fi reprezentat contribuția fraților VERIOTI la o afacere comună cu obiecte de artă. Sușinerile inculpatei sunt apreciate de către instanță ca fiind apărări pro causa, nesincere, contrazise de întreg materialul probator administrat în cauză, nefiind de natură să conducă instanța la concluzia contrară celor reținute anterior cu privire la desfășurarea activității infracționale de către inculpată.

În contextul în care realitatea faptică a fost reconstituită în baza unui probatoriu solid și cert, constatat astfel prin legătura existentă între faptele și împrejurările cauzei, instanța a considerat că nu își găsește aplicare principiul in dubio pro reo și, pe cale de consecință, prezumția de nevinovăție a fost răsturnată.

Având în vedere că de la data săvârșirii faptelor și până la momentul judecării acestora au intervenit două legi penale succesive, instanța va analiza legea penală mai favorabilă inculpatei, în raport de fapta pentru care a fost judecată.

Așadar, potrivit art. 5 Cod penal, în cazul în care de la săvârșirea infracțiunii până la judecarea definitivă a cauzei au intervenit una sau mai multe legi penale, se aplică legea mai favorabilă.

Analiza legii penale mai favorabile vizează examinarea condițiilor de incriminare, cerințele privind tragerea la răspundere, condițiile sancționatorii precum și consecințele condamnării.

Conform Deciziei Curții Constituționale nr. 265/2014, dispozițiile art. 5 din Codul penal sunt constituționale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea și aplicarea legii penale mai favorabile.

Potrivit art. 257 Cod penal de la 1968, „Primirea ori pretinderea de bani sau alte foloase ori acceptarea de promisiuni, de daruri, direct sau indirect, pentru sine ori pentru altul, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar pentru a-l determina să facă ori să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 10 ani. ”

Conform art. 291 Cod penal, „Pretinderea, primirea ori acceptarea promisiunii de bani sau alte foloase, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar public și care promite că îl va determina pe acesta să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri, se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani. ”

Potrivit art. 6 lit. a din Legea nr. 78/2000, în forma în vigoare la data de 01. 02. 2014, „Infracțiunile de luare de mită, prevăzută la art. 289 din Codul penal,[. . .] dare de

mită, prevăzută la art. 290 din Codul penal, trafic de influență, prevăzută la art. 291 din Codul penal, și cumpărare de influență, prevăzută la art. 292 din Codul penal, se pedepsesc potrivit prevederilor acelor texte de lege. Dispozițiile art. 308 din Codul penal se a aplicat în mod corespunzător. ”

În aceste condiții, instanța, în analiza comparativă a legii penale mai favorabile, a reținut că sub aspectul limitelor de pedeapsă, reglementarea în vigoare după data de 01. 02. 2014 este mai favorabilă în ansamblul ei.

Cu privire la încadrarea juridică a faptei, instanța de fond a reținut că fapta inculpatei YOUNESS AMAL VANESSA care, în perioada februarie – august 2011, a pretins și ulterior a primit, în mod indirect, prin intermediul martorului Verioti Gheorghe, suma de 1. 000. 000 de euro de la Pescariu Dinu Mihail (prima tranșă, în cuantum de 750. 000 euro, a fost transferată de Pescariu Dinu Mihail în contul martorului Verioti Gheorghe la data de 13. 07. 2011, iar cea de-a doua tranșă, în cuantum de 250. 000 euro, a fost transferată în contul aceluiași martor la data de 15. 07. 2011, iar mai departe, martorul Verioti Gheorghe a virat suma de 720. 621 euro la data de 14. 07. 2011, prin transfer bancar, în contul firmei INTERNATIONAL LOBBY LTD, societate controlată de YOUNESS AMAL VANESSA, iar restul sumei, i-a înmănat-o acesteia în numerar, la circa 3-4 săptămâni de la prima tranșă) promițând în schimb că va interveni pe lângă Boc Emil (prim-ministrul României la acel moment) în vederea aprobării ”Notei privind licențele pentru produse Microsoft utilizate de către MECTS în școli”, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 Cod penal.

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii de trafic de influență constă în acțiunea de traficare a influenței care se poate realiza în una dintre următoarele variante alternative: pretinderea de la o persoană interesată a unei sume de bani sau a altui folos pentru a interveni pe lângă un funcționar public asupra căruia subiectul are sau lasă să se creadă că are influență; primirea de la o persoană interesată, în același scop, a unei sume de bani sau a altor foloase; acceptarea de promisiuni făcute în scopul menționat de către o persoană interesată. „A primi bani sau alte foloase” înseamnă preluarea de către făptuitor a unei sume de bani, a unui bun, iar „a pretinde bani sau alte foloase” presupune formularea de către subiectul activ nemijlocit, în mod expres sau tacit, a cererii de a i se da o sumă de bani, un bun sau alte valori. „A accepta promisiuni” înseamnă a manifesta acordul cu privire la promisiunile făcute sau darurile oferite. În prezenta cauză, inculpata YOUNESS AMAL VANESSA a săvârșit fapta unică atât prin acceptarea promisiunii de bani, cât și prin primirea sumei acceptate. Deopotrivă, pentru ca elementul material să întregască latura obiectivă a infracțiunii este necesar ca în schimbul promisiunii și/sau oferirii de bani, subiectul activ să promită că va interveni cu influența sa, pe lângă funcționarul public care ar urma să facă un act de serviciu cumpărat. În legătură cu acest element, instanța a reținut că, din probele administrate în cauză rezultă că inculpata nu doar a promis influența, ci aceasta s-a și materializat, atingându-se scopul final al faptei, acela al aprobării „ Notei privind licențele pentru produse Microsoft utilizate de către MECTS în școli”.

În privința influenței (reală sau presupusă) care vizează funcționarul care exercită, la momentul săvârșirii elementului material al infracțiunii, atribuțiile de care depinde efectuarea actului solicitat de cel căruia i s-a pretins/care a dat suma de bani - una din trăsăturile esențiale ale infracțiunii de trafic de influență -, probatoriul administrat a conturat-o fără echivoc, fiind afirmată atât explicit, cât și implicit de martorii în prezenta cauză.

Potrivit dicționarilor, prin „influență” se înțelege acțiunea exercitată asupra unei ființe sau asupra unui lucru, putând să-i modifice conținutul, caracterul, forma, etc., precum și putere, trecere, precădere.

În doctrină, se arată că „a avea influență asupra unui funcționar” înseamnă: a avea trecere sau a se bucura în mod real de încrederea unui funcționar ori a fi în raporturi bune cu acesta.

În definiția infracțiunii de trafic de influență din Codul penal, cuvântul „influență” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica, la o ființă umană, comportamentul acesteia în sensul dorit, respectiv de a determina o persoană sau o autoritate să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă, fiind evident că această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul infracțiunii.

Sintetizând considerațiile asupra conceptului analizat, trebuie precizat că „influență”, reală sau presupusă și afirmată, trebuie să izvorască din raporturi de rudenie, prietenie, raporturi comerciale, relații infracționale, relații politice, etc., reale sau pretinse.

În cazul în care însă „influență” nu este reală, ci numai afirmată de subiectul activ, aceasta trebuie să îndeplinească și condițiile definite de legiuitor prin expresia „lasă să se creadă că are influență”, adică, aceasta trebuie să fie posibilă și credibilă, și nu doar o pretinsă influență ce apare irealizabilă sau absurdă, imposibil de a exista și a avea efect.

În prezentul dosar de urmărire penală, este evident că influența pretinsă de inculpată, întrunește varianta presupusă, lăsată a fi înțeleasă, în ambele sale variante, atât explicită-în relația cu martorul VERIOTI GHEORGHE, cât și implicită.

Influența explicită este cea în care se afirmă de inculpată că se va apela la persoane individualizate din Guvernul României, respectiv la premierul țării pentru a îi influența decizia și a-l determina pe acesta să dea o soluție favorabilă, urmărită de martorii denunțatori, urmare a coruperii acestuia.

Influența implicită este cea care rezultă din „notorietatea” - asumată în prezentul dosar de inculpată YOUNESS AMAL VANESSA - a relațiilor apropiate pe care le avea cu premierul României e la acea dată și care o putea sprijini în demersurile sale.

Această influență lăsată să se înțeleagă într-un mod indubitabil, inculpată YOUNESS AMAL VANESSA a exprimat-o față de martorul VERIOTI GHEORGHE, pe care l-a capacitat și l-a implicat în activitățile sale infracționale, primind prin intermediul acestuia sumele de bani pretinse pentru traficul influenței sale, martorul folosindu-și conturile bancare personale, pentru a putea oferi garanții ambelor părți că demersurile privind influențarea deciziei premierului României vor avea finalitatea urmărită.

Urmarea imediată a faptei constă în periclitarea valorilor sociale ce reglementează relațiile de serviciu.

Legătura de cauzalitate rezultă din materialitatea faptei.

Sub aspectul laturii subiective, infracțiunea de trafic de influență se săvârșește atât cu intenție directă cât și cu intenție indirectă. În prezenta cauză inculpată a săvârșit fapta urmărind ca prin acțiunile sale să pericliteze valorile sociale ce reglementează relațiile de serviciu, în scopul final de a obține o sumă importantă de bani, deci cu intenție directă.

Fapta săvârșită de inculpată este mai gravă prin funcția pe care o deținea cel asupra căruia a pretins că are influență și de care s-a folosit în activitatea ilicită, una dintre cele mai înalte funcții de demnitate publică din stat, respectiv Premierul României, atrăgând astfel, reținerea dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Prin urmare, raportând conținutul infracțiunii de trafic de influență la faptele și împrejurările cauzei, rezultă că atât din punct de vedere al laturii obiective, cât și subiective sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, probele dosarului relevând fără echivoc și aceste aspecte.

Față de cele ce preced, instanța a reținut că infracțiunea săvârșită de inculpată atrage răspunderea penală a acesteia, conform art. 15 C. pen, astfel că va aplica acesteia o pedeapsă pentru fapta reținută în sarcina sa.

În privința individualizării judiciare a pedepsei, instanța de fond a avut în vedere criteriile enumerate de art. 74 Cod penal și anume: limitele de pedeapsă prevăzute de textul incriminator pentru fapta săvârșită (2 -7 ani închisoare) ; împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite - inculpată a solicitat remiterea unei sume importante, de 1. 000. 000 euro, în contextul în care ceea ce se urmărea era încheierea unor contracte care vizau activitatea din sectorul educației, într-o perioadă

difficilă pentru sectorul public, România fiind încă sub măsurile de combatere a crizei economice, luate în anul 2010 ; natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii - fapta săvârșită de inculpată prezintă o gravitate importantă, prin prisma cuantumului sumei, ce a fost promisă și oferită în cauză, ca urmare a negocierilor purtate ; deopotrivă, fapta săvârșită de inculpată prezintă o gravitate deosebită, motivat de funcția ocupată de persoana cu privire la care a promis că va exercita influența-Premierul României Boc Emil, care reprezenta chiar „dirijorul” bugetului de stat ; motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit – obținerea unor sume impresionante de bani, în mod facil, dar ilicit ; natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului – inculpata se află la primul contact cu legea penală ; conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului-penal – inculpata s-a prezentat la mai multe termene de judecată în fața instanței, inclusiv la termenele care au fost acordate pe perioada când aceasta s-a aflat sub măsura controlului judiciar dispusă într-o altă cauză penală ; după administrarea probatoriului în cauză a solicitat să fie audiată, însă a părăsit teritoriul României, solicitând suspendarea cauzei din motive medicale ; ulterior, după revenirea în țară, inculpata a fost de acord să fie audiată prezentându-și poziția în raport cu acuzația formulată împotriva sa ; inculpata nu a recunoscut săvârșirea faptelor și chiar în fața unui probatoriu covârșitor în susținerea acuzațiilor a ales să susțină o apărare neconcordantă realității și nesusținută de probe care să releve contrariul situației de fapt, ce constituie obiectul acuzației penale; nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială - vârsta de 35 ani, studii superioare, fără ocupație dovedită în cauză .

În raport de toate aceste elemente de individualizare, ținând cont de gravitatea faptelor săvârșite, de persoana inculpatei și circumstanțele personale, legate de negarea faptelor, în ciuda probelor copleșitoare, dar totodată având în vedere perioada care a trecut de la momentul săvârșirii faptelor, instanța a dispus condamnarea inculpatei YOUNESS AMAL VANESSA, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, la o pedeapsă orientată spre minim, de 3 ani închisoare.

Pedeapsa ce se impune a fi aplicată pentru infracțiunea de trafic de influență săvârșită în cauză se justifică a fi concepută pe măsura faptelor. Exemplaritatea pedepsei produce efecte, atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriului comportament viitor și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei și făptuitorului condiționează caracterul preventiv al pedepsei, care, totdeauna, prin mărimea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție al făptuitorului. Necesitatea aplicării unei pedepse și evaluarea cuantumului acesteia trebuie să se înfăptuiască sub semnul fermității care, în acest domeniu, nu înseamnă neapărat aplicarea în mod unitar a unei pedepse severe, ci a unui tratament penal corespunzător, adecvat pericolului social al faptei și persoanei fiecărui făptuitor, apt să-i realizeze cu maximă eficiență finalitatea educativ-preventivă. În acest sens, Tribunalul a reținut că infracțiunea de trafic de influență săvârșită de inculpata YOUNESS AMAL VANESSA este extrem de gravă, raportat la considerentele legate de cuantumul sumei pretinse și calitatea persoanei asupra căreia s-a promis exercitarea influenței, astfel cum au fost anterior menționate și că pedeapsa ce se impune a-i fi aplicată acesteia trebuie să fie raportată la acest grad de pericol social ridicat, care aduce atingere prestigiului, credibilității Guvernului României, corectitudinii și cinstei funcționarilor care-și desfășoară activitatea în cadrul acestora, în îndeplinirea funcțiilor încredințate.

Cu privire la pedepsele complementare, având în vedere că, față de natura și gravitatea infracțiunii de trafic de influență, precum și luând în considerare persoana inculpatei, rezultă că inculpata nu poate exercita funcții care, prin esența lor, implică existența încrederii societății în persoana care exercită funcția. Față de acestea, instanța va interzice inculpatei, cu titlu de pedeapsă complementară exercitarea drepturilor prevăzute

de art. 66 alin. 1 lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice) lit. b (dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat), pe o perioadă de 3 ani după executarea pedepsei principale. Pentru aceleași motive, în temeiul art. 66 alin. 1 Cod penal, va interzice cu titlu de pedeapsă accesorie și drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b Cod penal.

În baza art. 291 alin(2) Cod penal, având în vedere dovedită dincolo de orice dubiu infracțiunea de trafic de influență săvârșită de inculpata YOUNESS AMAL VANESSA în modalitatea primirii de către acesta a sumei de 1. 000. 000 euro, în schimbul influenței exercitate față de premierul României, a confiscat de la acesta suma de 1. 000. 000 euro, în echivalent lei la cursul BNR, la data executării efective.

În baza art. 404 alin. 4 lit. c Cod procedură penală, având în vedere confiscarea dispusă, a menținut sechestrul asigurător, așa cum a fost dispus prin ordonanța nr. 868/P/2016 din data de 02. 02. 2018 (vol. 16 fil. 1-18, dup) asupra următoarelor bunuri imobile deținute de inculpata YOUNESS AMAL VANESSA:

- teren arabil extravilan, tarla 1, parcelă 18, situat în oraș Răcari, sat. Stănești, jud. Dâmbovița, în suprafață de 1. 700 mp, cu nr. cadastral 74086, înscris în CF nr. 74086 a OCPI Dâmbovița, BCPI Târgoviște;

- teren arabil extravilan, tarla 1, parcelă 18, situat în oraș Răcari, jud. Dâmbovița, în suprafață de 4. 500 mp, cu nr. cadastral 74084, înscris în CF nr. 74084 a OCPI Dâmbovița, BCPI Târgoviște;

- teren intravilan, în suprafață de 800 mp, cu nr. cadastral 4257, înscris în CF nr. 73818 a OCPI Dâmbovița, BCPI Târgoviște, nr. CF vechi 3619, date referitoare la teren : arabil – 800 mp, tarla 80, parcelă 85/1;

- teren intravilan + construcții, situat în loc. Stănești, str. Constantin Brâncoveanu nr. 80, jud. Dâmbovița, înscris în CF nr. 74411 a OCPI Dâmbovița – BCPI Târgoviște compus din teren în suprafață de 2. 968 mp, cu nr. topografic 74411, tarla 80, parcelă 85,85/1 și construcții având nr. cadastral 74411-C1 – nr. niveluri 2: construită a sol: 525 mp; S. construită desfășurată: 1050 mp; Clinică construită în 2017 din cărămidă, având planșeu de beton cu carton bituminat și țiglă și respectiv nr. cadastral 74411-C2 – nr. niveluri 1, S. construită la sol: 37 mp; S. construită desfășurată 37 mp Anexă (cameră tehnică) construită din BCA, acoperită cu tablă, însă doar până la concurența sumei de 1. 000. 000 euro, care a făcut obiectul infracțiunii de trafic de influență.

În baza art. 404 alin. 4 lit. c Cod procedură penală, instanța va ridica măsurile asigurătorii luate în cauză asupra bunurilor indisponibilizate prin Ordonanța nr. 868/P/2016 din data de 02. 02. 2018, respectiv:

- garaj situat în Cluj Napoca, str. Aurel Ciupe nr. 3, jud. Cluj, nr. cadastral 250920-C1-U1, în suprafață de 148,2 mp, cote părți comune 2395/10000, cote teren 119/1000, observație: subsol bloc A, la subsol, compus din garaj cu 6 parcări și acces comun cu C2, având Su = 148,20 mp, cu pic. = 23. 95/100 înscrise în CF col. 250920, teren în proprietate 119/1000 mp, înscris în CF nr. 250920 – C1 – U1 a OCPI Cluj – BCPI Cluj Napoca;

- ap. 1 situat în Cluj Napoca, str. Aurel Ciupe nr. 3, parter, ap. 1, jud. Cluj, cu părți comune: fundațiile, casa scării, racordurile și bransamentele la rețele de utilități și terenul în comun cu C2, nr. cadastral 250920-C1-U2, înscris în CF nr. 250920 – C1 – U2 a OCPI Cluj – BCPI Cluj Napoca; în suprafață de 48,99 mp, cote părți comune 793/10000, cote teren 40/1000, observație: ap. nr. 1, bloc A, la parter, compus din living, bucătărie, baie, sas, dormitor, hol, balcon cu s, de 4,01 mp, având Su=48,99 mp, cu pic. = 7,93/100 înscrise în CF col. 250920, teren în proprietate 52/1000 mp;

- ap. 2 situat în Cluj Napoca, str. Aurel Ciupe nr. 3, parter, ap. 2, jud. Cluj, cu părți comune: fundațiile, casa scării, racordurile și bransamentele la rețele de utilități și terenul în comun cu C2, nr. cadastral 250920-C1-U3, înscris în CF nr. 250920 – C1 – U3 a OCPI Cluj – BCPI Cluj Napoca; în suprafață de 64,24 mp, cote părți comune 1039/10000, cote teren 52/1000, observație: ap. nr. 2, bloc A, la parter, compus din living, bucătărie, baie,

sas, dormitor, hol, balcon cu s, de 2,79 mp, având Su=64,24 mp, cu pic. = 10. 39/100 înscrise în CF col. 250920, teren în proprietate 52/1000 mp;

-ap. 3 situat în Cluj Napoca, str. Aurel Ciupe nr. 3, etaj 1, ap. 3, jud. Cluj, cu părți comune: fundațiile, casa scării, racordurile și branșamentele la rețele de utilități și terenul în comun cu C2, nr. cadastral 250920-C1-U4, înscris în CF nr. 250920 – C1 – U4 a OCPI Cluj – BCPI Cluj Napoca; în suprafață de 48,99 mp, cote părți comune 793/10000, cote teren 40/1000, observație: ap. nr. 3, bloc A, etaj 1, compus din living, bucătărie, baie, sas, dormitor, hol, balcon cu s, de 2,83 mp, având Su=48,99 mp, cu pic. = 7,93/100 înscrise în CF col. 250920, teren în proprietate 40/1000 mp;

-ap. 4 situat în Cluj Napoca, str. Aurel Ciupe nr. 3, etaj 1, ap. 4, jud. Cluj, cu părți comune: fundațiile, casa scării, racordurile și branșamentele la rețele de utilități și terenul în comun cu C2, nr. cadastral 250920-C1-U5, înscris în CF nr. 250920 – C1 – U5 a OCPI Cluj – BCPI Cluj Napoca; în suprafață de 64,24 mp, cote părți comune 1039/10000, cote teren 52 /1000, observație: ap. nr. 4, bloc A, etaj 1, compus din living, bucătărie, baie, sas, dormitor, hol, balcon cu s, de 2,32 mp, având Su=64,24 mp, cu pic. = 10,39/100 înscrise în CF col. 250920, teren în proprietate 52/1000 mp;

-ap. 5 situat în Cluj Napoca, str. Aurel Ciupe nr. 3, etaj 2, ap. 5, jud. Cluj, cu părți comune: fundațiile, casa scării, racordurile și branșamentele la rețele de utilități și terenul în comun cu C2, nr. cadastral 250920-C1-U6, înscris în CF nr. 250920 – C1 – U6 a OCPI Cluj – BCPI Cluj Napoca; în suprafață de 48,99 mp, cote părți comune 793/10000, cote teren 40/1000, observație: ap. nr. 5, bloc A, etaj 2, compus din living, bucătărie, baie, sas, dormitor, hol, balcon cu s, de 5,05 mp, având Su=48,99 mp, cu pic. = 7,93/100 înscrise în CF col. 250920, teren în proprietate 40/1000 mp;

-ap. 6 situat în Cluj Napoca, str. Aurel Ciupe nr. 3, etaj 2, ap. 6, jud. Cluj, cu părți comune: fundațiile, casa scării, racordurile și branșamentele la rețele de utilități și terenul în comun cu C2, nr. cadastral 250920-C1-U7, înscris în CF nr. 250920 – C1 – U7 a OCPI Cluj – BCPI Cluj Napoca; în suprafață de 64,17 mp, cote părți comune 1038/10000, cote teren 52 /1000, observație: ap. nr. 6, bloc A, etaj 2, compus din living, bucătărie, baie, sas, dormitor, hol, balcon cu s, de 2,90 mp, având Su=64,17 mp, cu pic. = 10,38/100 înscrise în CF col. 250920, teren în proprietate 52/1000 mp;

-terasă situată în Cluj Napoca, str. Aurel Ciupe nr. 3, terasă, jud. Cluj, cu părți comune: fundațiile, casa scării, racordurile și branșamentele la rețele de utilități și terenul în comun cu C2, nr. cadastral 250920-C1-U8, înscris în CF nr. 250920 – C1 – U8 a OCPI Cluj – BCPI Cluj Napoca; în suprafață de 130,47 mp, cote părți comune 2110/10000, cote teren 105/1000, observație: terasă loc A, compusă din terasă, având Su=130,47 mp, cu pic. = 20,30/100 înscrise în CF col. 250920, teren în proprietate 134/1000 mp;

-garaj situat în Cluj Napoca, str. Aurel Ciupe nr. 3, subsol, jud. Cluj, cu părți comune: fundațiile, casa scării, racordurile și branșamentele la rețele de utilități și terenul în comun cu C2, nr. cadastral 250920-C2-U1, înscris în CF nr. 250920 – C2 – U1 a OCPI Cluj – BCPI Cluj Napoca; în suprafață de 196,96 mp, cote părți comune 2958/10000, cote teren 147/1000, observație: subsol bloc B, compus din garaj cu 6 parcări și acces comun cu C1, având Su=196,98 mp, cu pic. = 29,58/100 înscrise în CF col. 250920, teren în proprietate 147/1000 mp;

-terasă situată în Cluj Napoca, str. Aurel Ciupe nr. 3, etaj terasă, ap. 8, jud. Cluj, cu părți comune: alte spații comune, casa scării, nr. cadastral 250920-C2-U8, înscris în CF nr. 250920 – C2 – U8 a OCPI Cluj – BCPI Cluj Napoca; în suprafață de 130,47 mp, cote părți comune 1960/10000, cote teren 98/1000, observație: terasă, bloc. B, compusă din terasă având Su=130,47 mp, cu pic. = 19. 60/100 înscrise în CF col. 250920, teren în proprietate 98/1000 mp, având în vedere că dreptul de proprietate cu privire la aceste bunuri s-a transferat anterior datei de 02. 02. 2018 când a fost emisă ordonanța de instituire a sechestrului asigurator nr. 868/P/2016 (transferul dreptului de proprietate s-a realizat în baza contractului de donație autentificat cu nr. 1116/27. 11. 2017 încheiat între YOUNESS AMAL VANESSA, în calitate de donator și numita MURSA MINA, în calitate de donatar .

În acest context, instanța a reținut că la momentul instituirii măsurii sechestrului asigurător prin Ordonanța cu nr. 868/P/2016 din 02. 02. 2018 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Direcția Națională Anticorupție, toate bunurile indicate în dispozitivul ordonanței se aflau în patrimoniul inculpatei YOUNESS AMAL VANESSA, așa cu rezultă în mod neechivoc din verificările organelor de cercetare penală, verificările vizând inclusiv evidențele Biroului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Cluj Napoca (vol. 16-18 dup).

Ulterior, însă, prin sentința civilă nr. 4725/13. 06. 2019 pronunțată de Judecătoria Cluj în dosarul nr. 9427/211/2018, definitivă prin decizia civilă nr. 1245/08. 10. 2020 a Tribunalului Cluj OCPI a fost obligat să procedeze la întabularea dreptului de proprietate al numitei MURSA MINA-bunica inculpatei YOUNESS AMAL VANESSA asupra imobilelor menționate mai sus, reținându-se în considerentele acestei sentințe civile că numita MURSA MINA a dobândit dreptul de proprietate asupra acestor imobile la data de 27. 11. 2017, prin contractul de donație nr. 1116 încheiat între inculpată, în calitate de donator și bunica acesteia în calitate de donatar.

Având în vedere că aceste bunuri aparțin în prezent bunicii inculpatei -numita MURSA MINA, potrivit actului de donație menționat, că nu s-a dovedit că această situație juridică este efectul unei simulații frauduloase, că în cauză ordonanța de instituire a sechestrului asigurător vizează doar confiscarea specială, nu și confiscarea extinsă, iar fapta pentru care inculpata a fost judecată și condamnată în prezenta cauză nu a fost săvârșită după data de 22. 04. 2012, instanța a dispus ridicarea măsurii asigurătorii cu privire la aceste bunuri imobile situate în Cluj Napoca, str. Aurel Ciupe nr. 3.

Împotriva sentinței penale mai sus arătate, în termenul legal, a declarat apel Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție -Direcția Națională Anticorupție și inculpata YOUNESS Amal Vanessa, pe care au criticat-o pentru motivele arătate în cele ce urmează.

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție -Direcția Națională Anticorupție (file 8 – 15 apel) a criticat sentința considerând că pedeapsa principală aplicată inculpatei YOUNESS Amal Vanessa nu reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite și pericolozitatea activității infracționale.

Instanța de fond a evocat într-un mod riguros și complet și în acord cu circumstanțele concrete ale cauzei criteriile de individualizare prevăzute de lege. Rezultatul acestui proces este însă aplicarea unei pedepsei prea blânde în raport de circumstanțele concrete ale cauzei.

Limitele în care trebuia aplicată pedeapsa principală pentru săvârșirea infracțiunii de trafe de influență, prevăzută de art. 291 alin.1 C.p. sunt de la 2 la 7 ani închisoare. S-a observat că instanța a aplicat o pedeapsă orientată către minim.

Instanța a făcut în preambulul individualizării pedepsei referire la gravitatea pedepsei care rezultă din suma extrem de mare solicitată și primită, perioada în care a fost comisă fapta, în care România traversa momente dificile din punct de vedere economic, dorința de a obține suma mari de bani în mod facil, dar ilicit, precum și poziția de nerecunoaștere a faptei comise în condițiile administrării unui pre batoriu solid împotriva sa.

În final, instanța de fond a arătat că, ținând cont de gravitatea faptelor săvârșite, de persoana inculpatei și circumstanțele personale, legate de negarea faptelor, în ciuda probelor copleșitoare, dar totodată având în vedere perioada care a trecut de la momentul săvârșirii faptelor, a aplicat pedeapsa de 3 ani închisoare.

Din cuprinsul motivării hotărârii nu se desprinde care dintre circumstanțe au fost valorificate ca fiind pozitive ori favorabile inculpatei. S-a dedus din enumerarea circumstanțelor că următoarele au condus instanța la aplicarea acestei pedepse blânde: perioada care a trecut de momentul săvârșirii faptei și faptul că inculpata se află la primul contact cu legea penală.

Punând în balanță circumstanțele care agravează fapta și cele care ar putea sa conducă de principiu la diminuarea pedepsei, s-a apreciat că aceasta este înclinată în

direcția unei agravări sporite a faptei și, având în vedere suma extrem de mare solicitată și primită precum și natura traficului de influență, la cel mai înalt nivel.

Această concluzie ar trebui să determine instanța de judecată să se orienteze asupra unei pedepse care să pornească de la o pedeapsă peste media prevăzută de lege.

Asigurarea caracterului proporțional al pedepselor este un imperativ necesar într-un stat de drept, întrucât pedeapsa nu trebuie să fie nici inefficientă, lăsând fără finalitate actul de justiție, nici prea severă, depășind necesitatea de reabilitare a făptuitorului.

În mod evident, atunci când răspunderea penală a inculpatei a fost stabilită pentru infracțiunea de trafic de influență, care a presupus pretinderea și primirea sumei de un milion de euro, pentru exercitarea influenței asupra prim-ministrului, pedeapsa de 3 ani închisoare nu este aptă să reflecte gravitatea faptei comise.

Inculpata YOUNESS Amal Vanessa (file 38 – 47 apel) a solicitat achitarea în temeiul art. 396 alin. 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin 1 litera a în principal și cîn subsidiar, achitarea inculpatei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 Legea 78/2000 cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal, întrucât nu există probe cu privire la existența faptei și nici că inculpata ar fi săvârșit această infracțiune.

În prezenta cauză nu a fost administrată și nu există la dosarul cauzei nicio probă certă care să susțină existența faptei reținute în sarcina inculpatei.

Dispoziția de trimitere în judecată viza ca elemente esențiale ale acuzației: (1) că actul de pretindere și primire s-a făcut prin intermediul martorului Verioti Gheorghe, (2) promisiunea care a făcut obiectul infracțiunii de trafic de influență ar fi o intervenție pe lângă Boc Emil (prim-ministrul României la acel moment) în vederea aprobării „Notei privind licențele pentru produse Microsoft utilizate de către MECTS în școli”. Raportat la dispozițiile art. 371 Cod procedură penală, obiectul judecății este limitat la fapta arătată în actul de sesizare al instanței.

Acuzația adusă inculpatei VANESSA YOUNESS, astfel cum este reținută în actul de sesizare al instanței, și la care este limitat obiectul judecății, conform art. 371 Cod procedură penală, nu este susținută juridic de materialul probator (în cvasi-intergralitate limitat la declarații de martori), iar din punct de vedere intelectual este infirmată de elemente de logică de bază, de elemente de cronologie a faptelor, de elemente de plauzibilitate. Din orice punct de vedere se analizează fapta dedusă judecății, concluzia este invariabil aceeași - nu se poate identifica niciun element de fapt din care să rezulte existența faptei.

Fără a desconsidera forța probatorie a declarațiilor de martori, atunci când o infracțiune se dorește a fi probată numai cu declarații de martori, fie din cauza naturii faptei cercetate, fie din lipsa altor mijloace de probă (proces-verbal de consemnare a infracțiunii flagrante, procese-verbale de consemnare a comunicărilor de orice tip, înregistrări audio-video, înscrisuri, etc.), este necesar o dată în plus ca acele declarații să se coroboreze cât mai fidel posibil, în ideea ca „orice îndoială rezonabilă” să fie înlăturată.

În prezenta cauză acest deziderat nu este atins. Văzând și dispozițiile art. 4 alin. 2 Cod procedură penală, potrivit cărora, după administrarea întregului probatoriu, orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea suspectului sau inculpatului, precum și dispozițiile art. 396 alin. 2 Cod procedură penală, potrivit cărora condamnarea se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost savarsită de inculpat, apreciem că trimiterea în judecată a inc. VANESSA YOUNESS nu este justificată, iar soluția care se impune este achitarea în temeiul art.16 alin.1 lit.a Cod procedură penală- „fapta nu exista”.

Raportându-se la primul element esențial ale acuzației - că actul de pretindere și primire s-a făcut prin intermediul martorului Verioti Gheorghe, analizând cronologia și conținutul declarațiilor martorilor, a constatat inculpata că trimiterea în judecată și condamnarea inculpatei este lipsită de orice fundament.

Sub acest aspect, au fost analizate cronologic declarațiile celor 2 martori denunțatori, și evoluția conținutului stării de fapt, după cum aceasta a fost inițial susținută de către martorii denunțatori, și ulterior transformată și reținută de către organele de urmărire penală, respectiv prima instanță de judecată. Se observă în acest mod lipsa de credibilitate și plauzibilitate a declarațiilor martorilor denunțatori, urmând ca în funcție de această concluzie să fie stabilită valoarea probatorie a acestor declarații, în baza art. 103 Cod procedură penală

Astfel, cu ocazia denunțului formulat la data de 25.11.2016, martorul CLAUDIU FLORICĂ susține că persoana care a intermediat discuțiile dintre YOUNESS VANESSA pe de o parte, și DINU PESCARIU și CLAUDIU FLORICĂ pe de altă parte, este ELENA VERIOTI. Potrivit denunțului, tatăl Verioti Gheorghe a intervenit în firul evenimentelor doar pentru efectuarea transferului în contul său, ca și garant al plății, dar discuțiile cu „apropiata lui Boc” s-au purtat prin ELENA VERIOTI, sens în care ELENA VERIOTI ar fi avut 5-6 întâlniri cu Vanessa Youness, în care s-au stabilit detaliile negocierii:

În acest sens, după ce am făcut cunoștință cu ELENA VERIOTI, am purtat cu aceasta discuții, cu prilejul mai multor întâlniri la sediul unei firme care îi aparținea, pe str Polonă nr. 95, discuții la care a participat și Dinu Pescariu, ocazii cu care i-am comunicat ELENEI VERIOTI scopul discuțiilor, respectiv reînnoirea licențelor de tip educațional aflate în școli și licee din România, necesitatea acesteia, impedimentele pe care le-am întâmpinat din partea Guvernului României, respectiv din partea Prim-Ministrului Emil Boc.

Tot cu aceste ocazii, i-am transmis rugămintea de a ne ajuta în sensul contactării prietenei sale, apropiata lui Emil Boc, pentru ca aceasta să îl determine pe acesta din urma să fie de acord cu aprobarea notei de fundamentare a achiziției publice ce va fi susținută în guvern de ministrul Valerian Vreme.

În schimbul ajutorului solicitat, i-am comunicat ELENEI VERIOTI ca suntem dispuși să oferim suma de 600.000 euro prietenei sale.

Pe parcursul celor 5-6 întâlniri cu ELENA VERIOTI, aceasta ne-a comunicat ca a contactat-o pe prietena sa, că aceasta a reușit să îl determine pe Emil Boc să fie de acord în Guvern cu aprobarea notei de fundamentare.

În ceea ce privește suma oferită de noi, ELENA VERIOTI ne-a transmis că suma de 600.000 propusă de noi a fost considerată prea mică (...) Solicitarea finală a apropiatei lui Boc a fost d Mergând cronologic mai departe, la următoarea audiere efectuată în cauză, ajungem la declarația martorului denunțator DINU PESCARIU din 08.12.2016. Cu ocazia audierii, și acesta susține că persoana care a intermediat discuțiile dintre YOUNESS VANESSA pe de o parte, și DINU PESCARIU și CLAUDIU FLORICĂ pe de altă parte, este ELENA VERIOTI. Din declarația martorului ar rezulta ideea că toate întâlnirile le-au avut cu ELENA VERIOTI, și la unele dintre ele a participat și Gheorghe Verioti, cu rolul de garant al plăților:

Am fost de acord cu Claudiu Florică că trebuie să plătim o sumă de bani pentru derularea contractului. (...) Ulterior, Claudiu Florică a venit la mine cu ELENA VERIOTI și cu un prieten al acesteia al cărui nume nu mi-l amintesc la acest moment. Cred ca în cadrul discuțiilor pe care le-am avut, ELENA VERIOTI mi-a spus că există o persoană care îl cunoaște pe Emil Boc și care ar putea să ne ajute să deblocăm contractul. La momentul discuțiilor, am aflat doar că e o prietenă a ELENEI VERIOTI, însă personal nu am cunoscut niciodată numele acesteia și nici nu m-am întâlnit cu ea.

La câțva timp de la această discuție, perioadă în care ne-am întâlnit de mai multe ori cu ELENA VERIOTI, aceasta a venit la mine însoțită de tatăl său Verioti Gheorghe.

Au urmat alte întâlniri cu ELENA VERIOTI, tatăl său Verioti Gheorghe și Florică Claudiu. În cadrul uneia din acestea Verioti Gheorghe și Verioti Elena ne-au spus că persoana care intermedia legătura cu Emil Boc dorea să fie sigură că primește banii ce-i revin pentru influența exercitată. În aceste împrejurări Verioti Gheorghe s-a oferit să fie

garantul acestor plăți, sens în care am stabilit să îi virăm suma pretinsă într-un cont personal din Elveția. e 800.000 euro.

Cronologic, următoarea declarație administrată în prezentul dosar, aparține martorului CLAUDIU FLORICĂ, din data de 18.01.2017 (la 2 luni de la data denunțului). Martorul susține în continuare că intermediarul discuțiilor a fost ELENA VERIOTI:

Conform înțelegerii avută de mine în prealabil cu ELENA VERIOTI și DINU PESCARIU, suma de bani în discuție urma să fie transferată din contul BARRINGWOOD într-un cont indicat de ELENA VERIOTI, în final suma urmând să ajungă la Emil Boc, printr-o apropiată a acestuia, care era și prietenă cu ELENA VERITL.

Personal nu cunosc numele prietenei ELENEI VERIOTI și care era apropiata lui Emil Boc

Ulterior, la data de 02.05.2017 a fost audiat martorul denunțator DINU PESCARIU, care susține în continuare că intermediarul discuțiilor a fost ELENA VERIOTI:

Întrebare adresată de procuror: de cât timp îl cunoșteți pe VERIOTI GHEORGHE anterior viramentelor în discuție?

Răspuns: Inițial am cunoscut-o pe ELENA VERIOTI, prin intermediul lui Claudiu Florică și ulterior Elena Verioti a venit însoțită de tatăl său.

Acestea sunt toate declarațiile oferite de martorii denunțatori în cursul urmăririi penale.

Culmea, deși denunțurile și declarațiile o vizau pe ELENA VERIOTI ca intermediar și persoană de legătură cu „apropiata lui Boc”, urmărind cronologia administrării probelor, se poate observa că organele de urmărire penală l-au audiat cu prioritate pe VERIOTI GHEORGHE, în ianuarie și februarie 2017, pe ELENA VERIOTI audiind-o abia ulterior, în martie 2017.

Firul logic se rupe, și în rechizitoriu se susține ca element esențial al acuzației, contrar celor menționate în denunțuri de către martorii denunțatori, că persoana care a intermediat discuțiile dintre YOUNESS VANESSA pe de o parte, și DINU PESCARIU și CLAUDIU FLORICĂ pe de altă parte, a fost GHEORGHE VERIOTI:

F. 39 din rechizitoriu, rubrica încadrării în drept: fapta inculpatei Youness Amal Vanessa care, în perioada feb-aug 2011, a pretins și ulterior a primit, în mod indirect, prin intermediul martorului Verioti Gheorghe, suma de 1.000.000 euro de la Pescariu Dinu Mihail (...) promițând în schimb că va interveni pe lângă Boc Emil în vederea aprobării Notei privind licențele pentru produse Microsoft utilizate de MECTS în școli

F 6 din rechizitoriu: Pescariu Dinu l-a contactat pe martorul Verioti Gheorghe căruia i-a comunicat disponibilitatea de a plăti o sumă de bani pentru orice sprijin primit în vederea aprobării acelei Note.

La rândul său, martorul Verioti Gheorghe, cunoscând-o pe inc. Vanessa Youness ca o apropiată a prim-ministrului Emil Boc, în aceeași perioadă i-a transmis acesteia disponibilitatea manifestată de Pescariu Dinu, iar în discuțiile pe care le- a purtat pe această temă, inculpata a pretins inițial aprox. 500.000 euro pentru a- și exercita influența asupra premierului Emil Boc în scopul aprobării Notei, iar ulterior, la sfârșitul lunii iunie-începutul lunii iulie 2011, inculpata și-a majorat pretențiile la 1.000.000 euro.

F 27: Cu privire la cea de-a doua condiție, ca inculpata să promită că îl va determina pe Emil Boc, premierul României la acel moment, apreciem că este îndeplinită, dat fiind că prin intermediul martorului Verioti Gheorghe, a promis că va interveni la Emil Boc pentru rezolvarea problemei solicitată de Pescariu Dinu.

(...) în acest sens, la indicațiile inculpatei, transmise prin intermediul martorului Verioti Gheorghe, Pescariu Dinu a transferat suma de 1.000.000 euro în contul personal al lui Verioti Gheorghe.

După trimiterea în judecată a inculpatei, pe parcursul cercetării judecătorești, în ședința publică din data de 28.07.2020, a fost audiat martorul denunțator FLORICĂ CLAUDIU IONUȚ. Cu ocazia audierii, martorul nu o mai indică de VERIOTI ELENA

drept intermediar al discuțiilor și negocierilor, ci pe VERIOTI GHEORGHE, TATĂL ELENEI, mai mult, neagă că ar fi discutat cu ELENA despre bani:

În cercul meu de prieteni de la acel moment am încercat să găsesc o persoană apropiată de premierul Emil Boc, și am înțeles că există o prietenă a prietenei lui Emil Boc, pe nume ELENA, care poate să ne dea șansa să prezentăm acest proiect și necesitatea încheierii acestui contract. Cred că m-am văzut de 2-3 ori cu ELENA VERIOTI căreia i-am explicat motivele pentru care am apelat la ea, același lucru i-am spus și partenerului meu de atunci, DINU PESCARIU, despre care am descoperit că era un prieten apropiat al TATĂLUI ELENEI VERIOTI.

Am spus în cadrul discuțiilor cu DL VERIOTI că suntem dispuși să plătim o sumă de bani pentru depășirea acestui blocaj, care era de 600-800.000 de euro, și în final, la rândul lor, să discute cu interfața lor, al cărei nume nu îl cunoșteam și pe care l-am dedus mult mai târziu, să redacteze un contract cu privire la acest comision ce urma să fie plătit de îndată ce Nota respectivă era aprobată. (...)

DL VERIOTI ne-a transmis că doamna, probabil inculpata, ne-a spus să facem o ofertă pentru cât suntem dispuși să plătim ca această Notă să fie aprobată. Am oferit 600.000 de euro, ni s-a spus că este prea puțin, apoi am oferit 800.000. În urma negocierilor am convenit să plătim cred ca mai mult de 800.000 euro. Suma fiind plătită de DINU PESCARIU. Această negociere s-a purtat cu DOMNUL VERIOTI. Eu m-am întâlnit cu domnul VERIOTI o singură dată, ulterior negocierea fiind preluată de DINU PESCARIU.

M-am văzut cu ELENA VERIOTI de câteva ori, context în care i-am spus pe cine caut și ce probleme am de rezolvat. Nu am discutat cu aceasta de bani, mi-a spus doar ca ea cunoaște o fată care se află într-un fel de relație cu Emil Boc. Eu i-am spus că sunt partener în această afacere cu Dinu Pescariu, la a doua întâlnire ea mi-a spus că tatăl ei îl știe foarte bine pe Dinu Pescariu, și am hotărât să îi punem în contact pe cei doi, eventualele garanții morale să fie asigurate de relația dintre cei doi.

Lui VERIOTI i-am spus exact de situația în care ne aflam cu Nota refuzată de premierul Emil Boc. (...) DINU PESCARIU a fost prezent la toate discuțiile cu VERIOTI TATĂL. Nu știu dacă s-a văzut și cu VERIOTI ELENA.

Martorul DINU PESCARIU, audiat în ședință publică din data de 28.07.2020, face afirmații prin care contrazice toate elementele esențiale care au făcut obiectul denuntului-afirmă că nu i-a spus nimic concret lui VERIOTI ELENA, că nu a negociat/discutat nimic cu aceasta, dar neagă și că ar fi discutat ceva concret cu tatăl Elenei, Verioti Gheorge, afirmând că el personal nu a rugat pe nimeni să facă nimic, că nu a trimis pe nimeni la Boc, și nu a condiționat remiterea sumei de bani către Verioti de absolut nimic, și nici nu știe dacă Verioti a transferat mai departe suma de bani:

DL Florică mi-a spus că erau niște probleme în derularea contractului Microsoft, pe care Emil Boc le-ar fi putut rezolva. Ulterior am cunoscut-o pe ELENA VERIOTI, care înțeleg că ar fi fost prietenă cu inculpata, dar la acel moment nu mi-a pomenit numele acestei persoane. CU TATĂL ELENEI VERIOTI aveam un prieten comun, cred că mă întâlnisem de-a lungul timpului o dată cu acesta. DUMNEALUI mi-a spus că trebuie să plătim 1 milion euro, sumă pe care am virat-o în contul acestuia.

(...) Personal nu am condiționat virarea banilor de absolut niciun demers pe care trebuia trebuiau să îl facă alte persoane. (...)

Eu personal nu i-am transmis nimic lui VERIOTI (s.n. TATĂL), atunci când am transmis suma de bani în contul LUI. Nu mi-a spus VERIOTI ce trebuia să facă persoana la care ajungeau banii ulterior. Eu personal nu am trimis pe nimeni la Emil Boc în legătură cu nicio adresă iar despre Claudiu Florică nu pot face precizări. Suma ajunsă în contul DLUI VERIOTI a plecat din contul meu personal, pe persoană fizică. Mai departe, nu cunosc dacă DL VERIOTI a transferat banii în alt cont. Nu am încercat niciodată să iau legătura cu inculpata. (...)

Cred ca la început am discutat și cu VERIOTI ELENA pe acest temei, și arăt că prima dată pe aceasta am cunoscut-o și ea mi-a fost prezentată ca fiind prezentată pe

persoana cu influență asupra premierului. Nu îmi amintesc ce am discutat cu VERIOTI ELENA, dar nu am discutat nimic concret.

Ori, este lipsit de minimă probabilitate ca o persoană care face un denunț, cu privire la remiterea unei sume de 1.000.000 euro, în contextul săvârșirii unei infracțiuni de corupție, să nu rețină cu cine anume a discutat detaliile „tranzacției”, și să confunde intermediarul „tranzicției”, respectiv o femeie (Elena Verioti), cu un bărbat (Gheorghe Verioti).

Este lipsit de orice explicație motivul pentru care în denunțuri și declarații repetate din urmărire penală, martorii denunțatori susțin în mod consecvent că intermediarul cu care au discutat a fost ELENA VERIOTI, iar în fața instanței de judecată, neagă că ar fi discutat cu aceasta, fac trimitere la tatăl acesteia, indicat de către organele de urmărire penală ca intermediar al tranzacției. Explicația nu poate fi alta decât că fapta nu există.

S-a apreciat că din această „evoluție” a conținutului declarațiilor, rezultă indubitabil caracterul „serviabil” al acestor martori față de necesitatea și scopul organelor judiciare de a dovedi vinovăția persoanei trimise în judecată, pornindu-se de la premisa unei prezumții de vinovăție a acesteia, și ignorându-se toate principiile care guvernează procesul penal- scopul aflării adevărului (art. 5 Cod procedură penală), caracterul echitabil al procedurilor (art. 8 Cod procedură penală), prezumția de nevinovăție (art. 4 Cod procedură penală), principiul loialității administrării probelor (art 101 Cod procedură penală).

Acuzația vizează o faptă de corupție săvârșită prin intermediar, cumpărătorii și traficantul de influență neavând la niciun moment vreun dialog direct. Culmea, intermediarul afirmă că nu i s-a comunicat detalii despre serviciul urmărit de către cumpărătorii de influență, pentru a fi transmise traficantului de influență, că nu a cunoscut natura interesului urmărit de către cumpărătorii de influență.

Nu se pot contura în aceste condiții, nici măcar la nivel teoretic premisele existenței și comiterii infracțiunii.

Dacă ne raportăm la modul de formulare al acuzației penale, și la limitele obiectului judecății, intermediarul ar fi VERIOTI GHEORGHE.

Culmea, atât VERIOTI GHEORGHE, cât și VERIOTI ELENA, neagă în toate declarațiile (atât cele date în fața organelor de urmărire penală, cât și cele date în fața instanței de judecată) că li s-ar fi comunicat și ar fi cunoscut detalii concrete despre sprijinul pe care dl. Pescariu și dl. Florică urmăreau să îl obțină, și neagă că ar fi transmis vreun mesaj concret între cele două părți (Vanessei din partea martorilor denunțatori, și invers):

Verioti Gheorghe, DNA 20.01.2017: Spre sfârșitul anului 2010 am fost contactat de către Dinu Pescariu care m-a întrebat dacă pot să-l pun în legătură cu Vanessa, amanta lui Emil Boc. l-am confirmat că da, o cunosc, sens în care Dinu Pescariu m-a rugat să-i pun în legătură, motivând că dorește să o întâlnească pentru a-și rezolva o problemă ce trebuia soluționată de premierul Emil Boc, și anume privind licențele Microsoft, dar fără a-mi oferi nici un fel de amănunte...) Nu știu cine era acel personaj care urma să ajungă la Emil Boc din partea lui Pescariu și nici care era obiectul solicitării

Verioti Gheorghe, Tribunalul București, 19.05.2020: precizez că nu am știut niciodată despre un contract expirat sau neexpirat cu Microsoft, percepția mea fiind că domnii Pecariu și Florică au de recuperat anumite sume pentru servicii deja prestate. (...) la vremea respectivă nu am cunoscut care era obiectul contractului pentru care Dinu Pescariu îmi solicitase întâlnirea cu inculpata. (...) Eu personal i-am spus că firmele lui Pescariu și Florică au de recuperat de la Guvern sume pentru servicii efectuate.

(...) La început am discutat cu cei 2 că au de recuperat niște sume de bani de la Guvernul României, lucru pe care l-am comunicat și eu inculpatei. Nu i-am comunicat inculpatei nici un nume de firmă, nici un cuantum de sumă, în percepția mea inculpata trebuia să facă demersurile pentru a afla aceste lucruri. Nu i-am comunicat acesteia nici tipul contractului, nici omul de legătură. Singurul lucru pe care l-am comunicat dlui Pescariu, lucru care am fost instruit să-l fac de către dna Youness, a fost să-i spun dlui

Pescariu să-și trimită reprezentantul unde este problema lor, de restul urmând să se ocupe inculpata.

Verioti Elena, Tribunalul București, 19.05.2020: Nu aș putea să precizez de ce dl Pescariu dorea să se întâlnească cu tatăl meu. Am crezut că în interes de serviciu. Nu aveam cunoștință despre faptul că ar exista vreo problemă legat de societatea Microsoft ai cărei reprezentanți erau Dinut Pescariu și dl Florică. (...) la momentul declarației de la Parchet nu știam care este natura problemelor pe care le aveau cei doi atunci când solicitau să se întâlnească cu tatăl meu.

Verioti Elena, DNA, 02.03.2017: Cred ca la un moment dat l-am întrebat pe tatăl meu care este motivul pentru care Dinu Pescariu solicită respectivele întâlniri, iar tatăl meu mi-a menționat că Dinu Pescariu i-ar fi spus că cei doi (Pescariu și Florică) dețin o firmă care este unicul reprezentant al Microsoft, și că au niște probleme. Acestea sunt singurele explicații pe care mi le-a dat.

Este de neimaginat cum o persoană ar putea cumpăra influență fără să precizeze care este obiectul contraprestației, la fel cum este de neimaginat cum un intermediar ar putea transmite o solicitare pe care nu o cunoaște.

Dacă nu s-a transmis nimic concret intermediarului VERIOTI GHEORGHE, și nu s-a discutat direct cu traficanții de influență, doar prin intermediar, cum putea cumpărătorul de influență să indice contraprestația traficantului de influență?!

Chiar instanța de judecată reține în sentința atacată că pentru existența infracțiunii de trafic de influență, trebuie îndeplinite trei condiții, între care a doua este aceea că 2. inculpatul să promită că va determina funcționarul să facă ori să nu facă un act ce intră în competența acestuia potrivit atribuțiilor de serviciu, chiar dacă această promisiune nu este îndeplinită ulterior ori actul nu este efectuat

Solicitarea care trebuia transmisă de martorii Florică și Pescariu, și promisiunea făcută de Vanessa Youness trebuia să fie una exactă - că va interveni pe lângă Boc Emil (prim-ministrul României la acel moment) în vederea aprobării „Notei privind licențele pentru produse Microsoft utilizate de către MECS în școli. Discuțiile fiind purtate prin intermediar, evident, intermediarul trebuia să cunoască și să poată transmite solicitările, cu conținutul lor concret și exact.

Rezultă de aici încă o dată caracterul absolut nefondat al acuzațiilor, și infirmarea acuzațiilor de către materialul probator- declarațiile lui Verioti Elena și Verioti Gheorghe.

Culmea, pe lângă faptul că intermediarul afirmă că nu a știut detaliile serviciului urmărit de Florică și Pescariu, și pretenșii cumpărători de influență au poziții oscilante cu privire la conținutul informațiilor prezentate intermediarului:

- în urmărire penală afirmă consecvent că au indicat detaliat și exact serviciul pretins, însă lui VERIOTI ELENA, nu Verioti Gheorghe. Verioti Elena a negat încă de la debutul procesului penal că ar fi cunoscut vreun detaliu al serviciului urmărit de aceștia I

- în fața instanței Pescariu neagă că i-am fi transmis ceva lui Verioti Gheorghe, afirmă că cu Elena Verioti nu a discutat nimic, și că personal nu a rugat pe nimeni să facă nimic, că nu a trimis pe nimeni la Boc, și nu a condiționat remiterea sumei de bani către Verioti de absolut nimic

- în fața instanței, dl. Florică își schimbă declarația din urmărire penală. Și afirmă că cu Verioti Gheorghe a discutat detaliile, iar Elenei nu i-a spus nimic despre suma de bani.

Contrar celor reținute de către prima instanță de judecată, s-a apreciat că inconsecvența declarațiilor poartă asupra elementelor constitutive ale faptei, obiectiv și subiectiv. Atâta timp cât intermediarul discuțiilor neagă că ar fi transmis vreun mesaj concret între părți, apreciem că declarația aceasta nu reprezintă altceva decât o probă certă de nevinovăție.

Declarațiile martorilor CLAUDIU FLORICĂ, DINU PESCARIU, VERIOTI GHEORGHE și VERIOTI ELENA sunt în vădită contradicție asupra unor aspecte de bază ale stării de fapt- cine (Pescariu sau Florică sau ambii) este persoana care a inițiat cumpărarea de influență, pe cine a contactat (pe Elena sau pe Gheorghe Verioti) și cine a

participat la întâlniri. Și aceste contradicții dovedesc caracterul mincinos al acestor declarații.

Astfel, în declarația dată în fața DNA, la data de 20.01.2017, VERIOTI GHEORGHE afirmă că el este cel care a fost contactat de Pescariu, că a discutat doar cu Pescariu, și pe Florică nici nu îl cunoștea:

-Spre sfârșitul anului 2010 am fost contactat de către Dinu Pescariu care m-a întrebat dacă pot să-l pun în legătură cu Vanessa, amanta lui Emil Boc. l-am confirmat că da, o cunosc, sens în care Dinu Pescariu m-a rugat să îi pun în legătură (...) Singurele persoane cu am discutat despre cele de mai sus sunt Dinu Pescariu și Vanessa. Pe Florică l-am întâlnit o dată sau maxim de 2 ori, la mult timp după evenimentele relatate mai sus, într-un context diferit, fiindu-mi prezentat de către Dinu Pescariu.

Contrar acestor afirmații, VERIOTI ELENA, în fața Tribunalului București, în ședința din 19.05.2020, susține că Pescariu a contactat-o pe ea, că la prima întâlnire s-au prezentat și Florică și Pescariu, și că această primă întâlnire a fost singura la care a participat și Florică:

-Dl Pescariu mi-a solicitat o întâlnire cu tatăl meu, aceasta având loc la biroul meu din strada Polonă și dl Pescariu a venit însoțit de către dl Florică(...) din câte îmi amintesc aceasta a fost probabil singura întâlnire avută cu Claudiu Florică.

DINU PERSCARIU pe de altă parte, infirmă împrejurarea că el este cel care i-ar fi contactat intermediarii, și susține că dl. Florică ar fi făcut acest demers, iar abia ulterior l-a informat și pe dânsul. De asemenea, afirmă că a discutat inițial doar cu Elena Verioti, iar abia ulterior a participat la întâlniri și Gheorghe Verioti:

-Declarație dată în fața DNA, la 08.12.2016, în dosar nr. 520/P/2016: În anul 2011 a venit la mine Claudiu Florica care mi-a spus ca exista anumite dificultăți în derularea contractului și ca ar exista o persoană care îl cunoaște pe Emil Boc și care ar putea prin intermediul lui Emil Boc să asigure deblocarea contractului (...) Ulterior, Claudiu Florică a venit la mine cu Elena Verioti și cu un prieten al acesteia al cărui nume nu mi-l amintesc la acest moment. Cred că în cadrul discuțiilor pe care le-am avut, Elena Verioti mi-a spus că există o persoană care îl cunoaște pe Emil Boc și care ar putea să ne ajute să deblocăm contractul. (...) La câțva timp de la această discuție, perioadă în care m-am întâlnit de mai multe ori cu Elena Verioti, aceasta a venit la mine la bază însoțită de tatăl său Verioti Gheorghe. Nu-mi amintesc dacă la această întâlnire a venit și Florică Claudiu pentru că la unele dintre acestea a participat, iar la altele nu.

Au urmat întâlniri cu Elena Verioti, tata! sau, Verioti Gheorghe și Florica Claudiu.

FLORICĂ CLAUDIU IONUȚ, menționează că el a contactat-o pe Elena Verioti, că întâlnirile au fost între Elena Verioti, Pescariu și Florică, iar cu Gheorghe Verioti a existat o singură întâlnire, în care s-a discutat despre transfer, fiind vorba de contul lui Verioti Gheorghe:

- DNA, 25.11.2016, Proces verbal de consemnare a denunțului: în primăvara anului 2011, am aflat din cercul meu de relații, că Elena Verioti este cea mai bună prietenă a unei apropiate a prim ministrului Emil Boc, cu care își petrecea în comun vacanțele, motiv pentru care am hotărât să o contactez, prin intermediul unor cunoștințe.

În acest sens, după ce am făcut cunoștință cu Elena Verioti, am purtat cu aceasta discuții, cu prilejul mai multor întâlniri la sediul unei firme care îi aparținea de pe str. Polonă nr. 95, discuții la care a participat și Dinu Pescariu, (...) Pe parcursul celor 5-6 întâlniri cu Elena Verioti, aceasta ne-a comunicat că a contactat-o pe prietena sa, că aceasta a reușit să îl determine pe Emil Boc să fie de acord în guvern cu aprobarea notei de fundamentare.

(...) îmi amintesc că a mai avut loc o întâlnire cu tatăl Elenei Verioti, în același scop mai sus arătat, gestionată de dl Pescariu, în care s-a discutat în mod efectiv modul de efectuare al plății (din firma Barringwood către firma offshore deținută de Gheorghe Verioti)

Ori, este puțin verosimil ca doi denunțatori să nu poată indica în mod cert, constant și consecvent care dintre ei a apelat la un intermediar, și la ce intermediar au apelat! La fel de inconsecvente și contradictorii sunt și declarațiile intermediarilor.

În condițiile în care se prezintă multiple variante ale stării de fapt, se pune și întrebarea în funcție de ce elemente se poate alege ca reală vreuna din stările de fapt prezentate. S-a apreciat că ar fi pur aleatorie alegerea, iar o hotărâre de condamnare în aceste condiții, contravine dispozițiilor art. 396 alin. 2 Cod procedură penală, unde se dispune că condamnarea se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Cronologia evenimentelor infirmă și ea logica stării de fapt reținută sub aspectul acuzației.

Astfel, în 6 iulie 2011 s-a aprobat Nota în doscuție, abia în 13 iulie 2011 Dinu Pescariu transferă 750.000 euro în contul lui Verioti Gheorghe, și în 15 iulie 2011 face al doilea transfer, pentru suma de 250.000 euro.

Ori, se susținea sub aspectul acuzației, că banii s-au transferat la Verioti Gheorghe în calitate de garant, în sensul că dacă traficanțul de influență și-ar fi îndeplinit promisiunea, banii nu se vor transfera de la garant către traficanțul de influență. Însă, la momentul transferului sumei către garant, Nota era deja aprobată în ședința de Guvern din 6 iulie! Nu se mai poate pune problema unei garanții la acel moment, serviciul pretins și urmărit fiind deja îndeplinit.

Lipsit de orice logică elementară este și modul în care se pretinde că s-ar fi remis banii inculpatei.

Dinu Pescariu ar fi remis întreaga sumă de 1.000.000 euro lui Verioti Gheorghe (în două tranșe, prima de 750.000 euro și a doua de 250.000 euro), garant al plății, acesta urmând să transfere suma Vanessei după aprobarea Notei.

Verioti Gheorghe transfera însă doar parte din suma, într-un quantum ciudat-720,621 euro. De ce 720,621 euro? Cum a calculat această sumă? De ce să remită diferența cash, din moment ce Pescariu îi transferase întreaga sumă prin 2 viramente bancare?!

Explicația oferită de Verioti Gheorghe, este cel puțin hilară:

Declarație dată în fața DNA 20.01.2017: Urmare a celor de mai sus, în luna iulie 2011 Dinu Pescariu a virat în contul personal pe care îl dețineam la banca UBS Loussane din Elveția suma totală de 1.000.000 euro, aspect pe care i l-am comunicat Vanessei. (...) precizez că la solicitarea Vanessei, inițial i-am virat acesteia cca 800.000 euro, sumă pe care am transferat-o în contul său personal, iar diferența i-am dat-o în numerar având disponibilă această sumă la dispoziția mea. Pentru a primi și diferența de 200.000 euro, Vanessa mi-a solicitat să aduc banii în parcare a imobilului în care locuia, din zona Calea Victoriei. M-am deplasat la acel bloc, unde am parcat, chiar în fața ușii de la intrarea în scara blocului, și unde i-am remis suma de bani depusă într-o geantă. Predarea sumei de cca 200.000 euro către Vanessa a avut loc la cca 3-4 săptămâni după ce am făcut transferul către ea a sumei de cca 800.000 euro.

Oricum, ulterior acesta se contrazice, și dacă la urmărire penală a menționat că suma plătită cash, a fost plătită într-o singură tranșă, având banii încă de la momentul 14.07.2011 (când a transferat suma de 720,621 euro), ulterior, în fața Tribunalului menționează că de fapt suma plătită cash a fost plătită în mai multe tranșe, pe parcurs ce încasa banii din vânzarea unei case:

-Verioti Gheorghe, Tribunalul București, 19.05.2020: Diferența pe care am plătit-o inculpatei cash a fost după cum urmează: într-o perioadă de 3-4 luni, de fiecare dată a fost o întâlnire în fața clădirii unde știam că locuiește aceasta și nu au durat mai multe de cca un minut. Nu i-am dat acesteia sume de bani în tranșe egale, în funcție de cum primeam și eu din vânzarea casei. (...) Arăt că la urmărire penală am declarat că i-am dat această ultimă tranșă o singură dată la cca 3-4 săptămâni însă la fel ca și atunci și acum spun că nu mai îmi amintesc exact cum s-a întâmplat acest lucru. (...) Inculpata venea la mașină și îi dădeam banii într-o pungă.

Inclusiv în ceea ce privește remiterea sumei de bani, de asemenea element constitutiv al infracțiunii, declarația martorului VERIOTI CONSTANTIN este extrem de contradictorie, astfel că nu poate servi la aflarea adevărului, cu atât mai puțin la dispunerea unei soluții de condamnare. Din nou, contrar celor reținute de către prima instanță de judecată, s-a apreciat că inconsecvența declarațiilor poartă asupra elementelor constitutive ale faptei, obiectiv și subiectiv.

Dinu Pescariu și Claudiu Florică aveau filiere deja verificate și utilizate anterior, prin care și-au asigurat încheierea contractelor vizând licențele Microsoft. Pare lipsit de credibilitate ca în aceste condiții, să apeleze o persoană necunoscută, despre care nu cunosc nici măcar numele, prin intermediari pe care de asemenea nu îi cunosc.

Există hotărâri judecătorești definitive, în alte dosare penale (cunoscute sub denumirile Microsoft 1,2,3) în care domnii Florică și Pescariu au calitatea de denunțatori, și în care s-au dispus condamnări pentru trafic de influență, spălare de bani, ș.a. pentru mai mulți miniștrii și oameni de afaceri. În Dosarul Microsoft 1, soluționat definitiv prin hotărâre a ICCJ, s-a reținut ca stare de fapt:

- Cocos ar fi pretins și primit 9.000.000 de euro de la Claudiu Florică și Dinu Pescariu, pentru ca, prin intermediul Elenei Udrea, la acea vreme ministru al Dezvoltării Regionale și Turismului și vicepreședinte PDL, să asigure firmelor susținute de Florică încheierea și derularea contractului de licențiere Microsoft cu Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale. Cei doi denunțatori din acest dosar, Claudiu Florică și Dinu Pescariu, nu au fost trimiși în judecată în acest caz. Anchetatorii au clasat acuzațiile aduse lui Dinu Pescariu și Claudiu Florică, în dosarul „Microsoft”, printre care dare de mită și cumpărare de influență, după ce aceștia au denunțat faptele pe care le-au comis. Ei sunt cercetați, la DNA, pentru alte infracțiuni.

Chiar Dinu Pescariu, în declarația sa dată în fața DNA, la data de 08.12.2016, face trimitere la filiera Udrea-Cocos, la care apelase anterior: în anul 2008, cu mai multe luni înainte de încheierea contractului de licențiere Microsoft, a venit la mine Claudiu Florică care mi-a spus că există posibilitatea prelungirii contractului de licențiere din 2004 și m-a rugat să-l sprijin pentru ca prin intermediul lui Dorin Cocos și a soției acestuia Elena Udrea, să obțină atribuirea contractului.

Revenind la prezenta cauză, la nivelul anului 2011, anul pretensei fapte de trafic de influență, Elena Udrea deținea funcții importante atât la nivel de partid cât și în Parlament, astfel că dacă se urmărea influențarea premierului Boc, membru al aceluiași partid politic, filiera Udrea era funcțională în continuare:

-La Congresul PD-L din mai 2011, ELENA UDREA a fost aleasă în funcția de vicepreședinte. Președintele PD-L a fost EMIL BOC

-Anterior, în perioada iulie-noiembrie 2010 ELENA UDREA a deținut funcția de președinte interimar al PDL București, iar în noiembrie a devenit președinte ales

-în 22 decembrie 2008-9 februarie 2012, ELENA UDREA a deținut funcția de Ministru al turismului și dezvoltării regionale.

ELENA UDREA și EMIL BOC erau așadar președinte și vicepreședinte al aceluiași partid politic (PDL). Din hotărârea dată în dosarul Microsoft 1, rezultă că oamenii de afaceri Pescariu și Florică au apelat anterior la ELENA UDREA pentru încheierea și derularea contractului de licențiere Microsoft. Se pune așadar întrebarea dacă se urmărea influențarea lui Boc, de ce nu s-a apelat în continuare la aceasta.

Este lipsit de credibilitate și hilar să acceptăm posibilă ipoteza ca în condițiile în care cei doi se cunoșteau deja cu ELENA UDREA, să apeleze la o persoană pe care nu o cunosc, despre care nu știu nici cum o cheamă, doar că alte persoane afirmă că ar fi „apropiata lui Boc”, prin intermediari pe care de asemenea nu îi cunosc, și să fie dispuși să îi transfere acesteia 1.000.000 euro. Și dacă au decis să apeleze la această persoană, nu se explică de ce nu au cerut minime relații despre aceasta, cel puțin cum se numește. Ce persoană putea fi mai apropiată de Boc, decât mâna sa dreaptă din partid?

Dinu Pascariu și Claudiu Florică au susținut în mod constant că nu știu cine este persoana care urma să trafice influența asupra primului ministru, că nu știau cum se numește, că nu au discutat personal cu aceasta, doar că este „apropiata lui Boc”:

Claudiu Florică declarație Tribunalul București, 28.07.2020: Nu o cunosc pe inculpata din prezenta cauză. (...) Am spus în cadrul discuțiilor cu DL VERIOTI că suntem dispuși să plătim o sumă de bani pentru depășirea acestui blocaj, care era de 600-800.000 de euro, și în final, la rândul lor, să discute cu interfața lor, al cărei nume nu îl cunoșteam și pe care l-am dedus mult mai târziu, să redacteze un contract cu privire la acest comision ce urma să fie plătit de îndată ce Nota respectivă era aprobată.

Declarație DNA, din 18.01.2017: Personal nu cunosc numele prietenei ELENEI VERIOTI și care era apropiata lui Emil Boc

Dinu Pescariu, declarație Tribunalul București, 28.07.2020: Ulterior am cunoscut-o pe Elena Verioti, care înțeleg ca este prietenă cu inculpata, dar în niciun moment nu mi-a pomenit numele aceste persoane. Cu tatăl Elenei verioti aveam un prieten comun, cred că mă întâlnisem de-a lungul timpului o dată cu acesta.

În ceea ce privește transferul sumei de 720.621 euro din contul de la banca UBS aparținând lui VERIOTI, către VANESSA YOUNESS:

Din punct de vedere juridic, existența acestui transfer prin sine însuși, nu presupune nicio faptă ilicită. Pentru ca acest transfer să facă obiectul infracțiunii de trafic de influență în forma reținută în rechizitoriu, era în sarcina organelor de urmărire penală să dovedească prin probe certe, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că acest transfer a fost dispus în schimbul promisiunii care a făcut obiectul infracțiunii de trafic de influență, respectiv o intervenție pe lângă Boc Emil (prim-ministrul României la acel moment) în vederea aprobării „Notei privind licențele pentru produse Microsoft utilizate de către MECTS în școli”.

Pentru întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii, era necesar să se facă proba faptului că pretinderea și primirea sumei a fost în legătura cu acest fapt concret- în vederea aprobării „Notei privind licențele pentru produse Microsoft utilizate de către MECTS în școli”. Ar fi fost insuficientă proba promisiunii unui ajutor cu titlu general, fără o identificare concretă a modalității în care urmează a fi acordat, care oricum nu există nici aceasta!

Astfel cum a fost stabilit în doctrina română, și statuat în practica judecătorească constantă în acest sens, în cazul infracțiunilor de corupție, trebuie identificate 2 elemente esențiale- prestația și contraprestația. Subliniem cele statuate de ICCJ, în sentința penală nr. 674/3 mai 2011, în dos nr. 10753/1/2008: „în ceea ce privește elementul material al infracțiunii de luare de mită, acesta poate consta fie într-o acțiune (pretindere, primire sau acceptarea promisiunii), fie într-o inacțiune (nerespingerea promisiunii), cerința esențială fiind însă ca banii sau celelalte foloase pretinse, primite sau promise să aibă caracter de retribuție, adică să constituie plata (sau răsplată) în vederea efectuării de către funcționar a unui act determinat, arătat în mod explicit de către mituitor. În acest context, Curtea apreciază că nu doar actul privitor la îndatoririle de serviciu ale funcționarului (sau actul contrar acestor îndatoriri) trebuie să fie determinat de către mituitor, ci și plata oferită, primită sau făgăduita funcționarului.

Potrivit art. 99 CPP, sarcina administrării probelor în procesul penal revine în principal procurorului, iar suspectul sau inculpatul beneficiază de prezumția de nevinovăție, nefiind obligat să-și dovedească nevinovăția și are dreptul de a nu contribui la propria acuzare.

În lipsa unor atare probe certe, concrete cu privire la existența promisiunii în acest sens, pentru a dovedi că fapta reținută în sarcină să nu există, inculpata este ținută să facă proba unui fapt negativ - că nu a promis o intervenție pe lângă Boc Emil (prim-ministrul României la acel moment) în vederea aprobării „Notei privind licențele pentru produse Microsoft utilizate de către MECTS în școli”.

Ori, este binecunoscut că faptele nedefinite (nedeterminate) nu pot forma obiect al probațiunii din cauza imposibilității dovedirii lor. Este imposibil de dovedit că o persoană

în vârstă nu a părăsit niciodată localitatea în care trăiește (fapt nedefinit negativ) sau că o persoană a efectuat toată viața, în fiecare zi, o anumită activitate (fapt nedefinit pozitiv). În ce privește faptele negative determinate, legislația noastră permite dovedirea lor printr-un alt fapt negativ concret sau printr-un fapt pozitiv concret. Împrejurarea că o persoană nu a luat parte la săvârșirea unei infracțiuni poate fi dovedită prin relatările autorilor infracțiunii și a martorilor că la săvârșirea infracțiunii nu a participat și persoana în cauză; se poate dovedi și prin faptul pozitiv concret că la data și ora săvârșirii faptei s-a aflat în altă parte, ceea ce exclude prezența sa la locul faptei (alibiul).¹

S-a apreciat că revenea organelor de urmărire penală sarcina de a demonstra legătura dintre acest transfer bancar și pretinsa promisiune în sensul arătat. În caz contrar, prezumția de nevinovăție nu poate fi înlăturată.

În Codul de procedură penală român, prezumția de nevinovăție este înscrisă între regulile de bază ale procesului penal, în art. 4 statuându-se că orice persoană este considerată nevinovată până la stabilirea vinovăției sale printr-o hotărâre penală definitivă. Se mai arată că, după administrarea întregului probatoriu, orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea suspectului sau inculpatului.

Regula in dubio pro reo constituie un complement al prezumției de nevinovăție, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în art. 5 Cod procedură penală, se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care dovezile administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat conțin o informație îndoielnică tocmai cu privire la vinovăția făptuitorului în legătură cu fapta imputată, autoritățile judecătorești penale nu și pot forma o convingere care să se constituie într-o certitudine și, de aceea, ele trebuie să concluzioneze în sensul nevinovăției acuzatului și să-l achite.

Înainte de a fi o problemă de drept, regula in dubio pro reo este o problemă de fapt, înfăptuirea justiției penale cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilitate, ci pe certitudinea dobândită pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă (fapta supusă judecării).

Numai așa se formează convingerea, izvorâtă din dovezile administrate în cauză, că realitatea obiectivă (fapta supusă judecării) este, fără echivoc, cea pe care o înfățișează realitatea reconstituită ideologic cu ajutorul probelor.

Chiar dacă în fapt s-au administrat probe în sprijinul învinuirii, iar alte probe nu se întrevăd ori pur și simplu nu există, și totuși îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala este „echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție” și deci inculpatul trebuie achitat.

Este absolut illogică deducția, simpla existența a transferului putând avea ca fundament orice act licit sau ilicit, însă pentru reținerea vinovăției inculpatei cu privire la fapta concretă pentru care a fost trimisă în judecată, era necesar să existe probe certe că acel transfer avea la bază acea promisiune concretă de a interveni în vederea aprobării Notei.

Oricum, inculpata a oferit explicații detaliate și cu privire la existența respectivului transfer bancar, din contul dlui VERIOTI către contul său personal.

În contul deschis de INTERNATIONAL LOBBY LTD la Banca PICTET Geneva Elveția (aparținând Vanessei Youness, și în care Verioti a transferat 720.621 euro), apar și alte transferuri de sume chiar mai mari. Spre exemplu, chiar la f 21 din rechizitoriu se menționează existența unui transfer de 1.451.866 euro, de la o firmă AVY MANAGEMENT LTD, din 20.03.2012. Vanessa Youness folosea acel cont pentru relații de business, și avea viramente în sume mari. La data de 22.07.2011 Vanessa a transferat TOȚI banii din cont, într-un alt cont personal, pe care avea împuternicire și mama ei CARMEN AL WAFAL, constituind un depozit (Voi 7 fila 11-12, 40-43 UP).

Dovadă a relației de colaborare dintre Constantin Verioti și Vanessa Youness, este și existența împuternicirii bancare acordate acestuia, la data de 5 martie 2012 până în 31 mai 2017 (voi 1 f 55-57 Dos. UP).

Constantin Verioti era remunerat pentru activitatea sa profesională, primind lunar o sumă fixă și un comision din profitul realizat.

Martorul CHIRILĂ CRISTIAN NICUȘOR, șoferul Vanessei Youness confirmă în declarația sa dată în fața instanței de judecată, că mergea lunar cu un plic în sona CA Rosetti, pe str. Emil Pangrati, unde se întâlnea fie cu un bărbat pe care îl chema Constantin, fie cu sora acestuia, pentru a înmâna plicul. S-a apreciat că au fost dovedite cu prisosință relațiile profesionale dintre inculpata YOUNESS VANESSA și CONSTANTIN VERIOTI, și contextul efectuării viramentului de 720.621 euro.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a II a Penală, la data de 08 iunie 2021, fiind repartizată aleatoriu în sistem informatic Completului S2C3A, cu prim termen de judecată la data de 27 octombrie 2021.

În cursul cercetării judecătorești efectuată în apel, potrivit art. 421 pct. 2 lit. a) teza finală Cod procedură penală raportat la art. 420 alin. (5) Cod procedură penală, au fost audiați următorii martori, încuviințați de instanță prin încheierea din 16 decembrie 2021: VERIOTI Gheorghe – la termenul din 19 ianuarie 2022 (file 81 – 82 apel) și VERIOTI Constantin - la termenul din 16 februarie 2022 (file 102 – 103 apel).

În cursul cercetării judecătorești în apel, a fost încuviințată pentru inculpată și proba cu înscrisuri, fiind atașate: declarația în formă notarială a numitului DENIZ GUCCUK (file 61 – 66 apel), fotografiile depuse în cursul ședinței de judecată din 24 noiembrie 2021 (file 67 – 69 apel), contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 3677/21.12.2012 de BNP Mariana Iosif (file 91 – 94 apel), antecontractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 997/21.03.2011 de BNP Mariana Iosif (file 95 – 96 apel), act adițional la antecontractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 997/21.03.2011 de BNP Mariana Iosif (file 98 – 99 apel), înscrisul „drept de informare pentru contul 125100” (fila 101 apel), token sera 0920097605 AUG – 14 (fila 104 apel).

Deși inițial inculpata **YOUNESS Amal Vanessa** nu a fost audiată potrivit art. 420 alin. (4) Cod procedură penală, întrucât acesta a uzat de dreptul la tăcere în cursul ședinței din data de 24 noiembrie 2021 (fila 70), la termenul din 13 aprilie 2022 a renunțat la acest drept oferind o declarație completului de apel (file 115 – 117 apel).

Examinând sentința atacată prin prisma criticilor formulate de Ministerul Public și inculpata YOUNESS Amal Vanessa, dar și din oficiu sub, toate aspectele de fapt și de drept potrivit dispozițiilor art. 417 alin. (2) Cod procedură penală, Curtea reține următoarele:

I. Cu privire la criticile formulate de apelanta - inculpata YOUNESS Amal Vanessa în legătură cu soluția de condamnare privind infracțiunea de trafic de influență prevăzută de art. 291 alin. (1) Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 Cod penal, Curtea le apreciază ca fiind nefondate, pentru considerentele ce vor fi arătate în continuare.

1. a. Anterior analizei elementelor factuale ale cauzei, Curtea subliniază că, la nivel de principiu, legiuitorul statuează că probele nu au o valoare dinainte stabilită prin lege, art. 103 alin. (1) Cod procedură penală, fiind consacrat astfel principiul liberei aprecieri a probelor.

Per a contrario, Curtea subliniază că valoarea concretă a fiecărei probe rezultă a posteriori, după examinarea și aprecierea acesteia. Orice probă câștigă preferință pe baza valorii sale concrete, iar nu pe temeiul vreunei preferințe aprioric impusă de lege. Astfel, nu există probe privilegiate. Unicul criteriu de stabilire a valorii probante concrete pe care Curtea îl are în vedere în prezenta cauză îl reprezintă măsura în care probele reflectă *realitatea obiectivă*.

În continuare, textul art. 103 alin. (1) mai prevede în partea a doua că aprecierea fiecărei probe se face de instanța de judecată în urma evaluării tuturor probelor administrate în cauză, iar art. 103 alin. (2) teza I prevede că în luarea deciziei asupra existenței infracțiunii și a vinovăției inculpatului instanța hotărăște motivat, cu trimitere la toate probele evaluate.

De aceea, Curtea va analiza fiecare declarație oferită de participanții la procesul penal și administrată, indiferent de faza procesuală în care a fost administrată, *în ansamblul tuturor probelor administrate* și prin cercetarea izvorului de unde provine proba, respectiv prin confruntarea ei cu alte probe, întrucât standardul probatoriu vizează rezultatul probatoriu, care nu trebuie raportat la fiecare probă în parte, fiind necesar ca ansamblul probelor să demonstreze dincolo de orice îndoială rezonabilă ipoteza acuzatorială.

Ca atare, activitatea de înlăturare a unei probe menționată tangențial în cuprinsul art. 403 alin. (1) lit. c) Cod procedură penală, are semnificația unei dispoziții cu un pronunțat rol sancționator în domeniul probațiunii, din punctul de vedere al viciilor ce afectează fiabilitatea probelor. Înlăturarea unei probe se relevă, astfel, ca fiind mijlocul prin care Curtea va decide să nu ia în considerare un mijloc de probă, fie din cauza unor importante neajunsuri de formă procedurală, fie urmare a unor vicii de conținut care îi afectează credibilitatea sau relevanța.

b. Reevaluând ansamblul probator administrat în cauză, atât în faza de urmărire penală, cât și pe parcursul celor două grade de jurisdicție, Curtea constată că implicarea inculpatei YOUNESS Amal Vanessa în săvârșirea faptei de trafic de influență prevăzută de art. 291 alin. (1) Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 Cod penal, este confirmată de probatoriul administrat, cu certitudinea impusă de dispozițiile art. 103 alin. (2) teza finală și art. 396 alin. (2) Cod procedură penală.

Situația de fapt reținută în apel nu diferă, în mod substanțial, de cea descrisă în hotărârea atacată – sub acest aspect instanța de fond a analizat în mod corect și complet activitatea derulată de inculpată. Administrarea probatoriului suplimentar în calea de atac determină Curtea să constate temeinicia procesului de apreciere a acestuia de către prima instanță.

În acest sens, Curtea nu va relua în detaliu coordonatele faptice ale săvârșirii faptei, ci va examina aprofundat chestiunile factuale sau juridice contestate explicit de apelanta – inculpată în cel de-al doilea grad de jurisdicție, în scopul asigurării unei soluționări efective și complete a căii de atac.

În esență, analiza coroborată a declarațiilor a martorilor VERIOTI Gheorghe și VERIOTI Constantin (ascuți nemijlocit în faza apelului), dar și ale martorilor VERIOTI Elena, PESCARIU Dinu Mihail, FLORICĂ Claudiu Ionuț și VALERIAN Vreme (audiat de prima instanță), alături de elementele ce rezultă din înscrisurile care emană de la Ministerul Comunicațiilor și pentru Societatea Informațională referitoare la împrejurările încheierii contractului de furnizare de produse nr. 108/17.08.2011 având ca obiect achiziția dreptului de utilizare a licențelor educaționale Microsoft și din documentele primite la data de 19 ianuarie 2018 de la autoritățile judiciare din Elveția, ca urmare a formulării unei cereri de comisie rogatorie internațională, susține probator concluzia certă că:

La sfârșitul lunii februarie 2011, după refuzul prim-ministrului BOC Emil de a aproba „Nota privind licențele pentru produse Microsoft utilizate de către MECS în școli”, inculpata YOUNESS Amal Vanessa a pretins suma de aproximativ 500.000 euro, iar ulterior, la sfârșitul lunii iunie – începutul lunii iulie 2011, și-a majorat pretențiile la suma de 1.000.000 euro, în schimbul exercitării influenței asupra prim-ministrului BOC Emil în vederea aprobării Notei menționate.

La data de 14.07.2011 a primit o primă tranșă din suma pretinsă, în valoare de 720.621 euro, prin transfer bancar în contul firmei INTERNATIONAL LOBBY LTD, societate controlată de inculpată, din contul martorului VERIOTI Gheorghe, după ce în prealabil suma totală de 1.000.000 euro a fost virată de PESCARIU Dinu Mihail în contul acestuia (suma de 750.000 euro a fost virată la data de 13.07.2011, iar suma de 250.000 euro a fost virată la data de 15.07.2011). La aproximativ 3-4 săptămâni de la primirea primei tranșe, inculpata a primit în numerar de la martorul VERIOTI Gheorghe și diferența până la suma pretinsă de 1.000.000 euro.

2. Pe parcursul procesului penal, inculpata YOUNESS Amal Vanessa a avut o poziție constantă de negare a săvârșirii faptelor pentru care a fost urmărită penal și trimisă în judecată, fiind ascultată la data de 21 mai 2021 în fața Tribunalului București – Secția I Penală (file 195 – 196 volum 2 fond) și la termenul din data de 13 aprilie 2022 în fața completului de apel (file 115 – 117 apel).

Cu toate acestea, Curtea va înlătura declarațiile inculpatei de nerecunoaștere a faptei oferite pe parcursul procesului penal, întrucât sunt infirmate de celelalte probe administrate, așa încât prezumția de nevinovăție a acesteia a fost răsturnată de organele judiciare.

De asemenea, în ciuda faptului că inculpata YOUNESS Amal Vanessa a avut o poziție constantă de negare a săvârșirii faptelor pentru care a fost trimisă în judecată, Curtea observă că declarațiile oferite pe parcursul procesului penal *nu sunt lipsite de modificări*, cunoscând o evoluție atât din perspectivă cantitativă, dar mai ales din perspectivă calitativă.

În raport de acest din urmă aspect, Curtea reține că, în esență, ambele declarații ale inculpatei au un caracter lacunar și imprecis, însă, în mod contrar evoluției mecanismelor uitării, declarația inculpatei YOUNESS Amal Vanessa din fața completului de apel cuprinde fapte și împrejurări care nu au fost menționate anterior [și care privesc apărarea principală a inculpatei, cum ar fi alegația referitoare la cuantumul exact de 15% din suma care se afla în contul pe care martorul VERIOTI Constantin urma să îl administreze într-o afacere comună, reprezentând o infuzie de capital; intenția martorilor VERIOTI Constantin și VERIOTI Elena de a aduce un aport de capital de risc a unui imobil din Constanța, evaluat la o sumă apropiată de 800000 de euro etc.]. Această declarație prezintă *o caracteristică evidentă de prelucrare și ordonare a informațiilor relevante de către organele judiciare pe parcursul procesului penal*, cu replierea principalelor teme de apărare pentru a face declarațiile cât mai exacte și mai complete.

3. a. Relativ la declarațiile martorilor denunțatori PESCARIU Dinu – Mihail și FLORICĂ Claudiu – Ionuț, contrar celor reținute de către inculpata YOUNESS Amal Vanessa, pe de o parte rezultă cu claritate din paragrafele 38 – 39 ale Deciziei Curții Constituționale nr. 108/2020 că valoarea probantă a mărturiei persoanei care a denunțat o faptă de natură penală nu este redusă, chiar în situația când a fost dispusă o soluție de clasare ca urmare a existenței unei cauze de nepedepsire, fiind supusă principiului libertății de apreciere a probelor.

Pe de altă parte, calitatea celor doi denunțatori de potențiali suspecti în activitatea de cumpărare a influenței traficate de inculpata YOUNESS Amal Vanessa nu legitimează, prin ea însăși, o relativizare a valorii probatorii a declarațiilor date în calitate de martori, de vreme ce legea procesuală penală nu ierarhizează valoarea probantă a declarațiilor persoanelor ascultate în proces, pe criteriul calității lor procesuale.

Dimpotrivă, dispozițiile art. 103 alin. (1), alin. (2) Cod procedură penală consacră principiul liberei aprecieri a probelor, în virtutea căruia organele judiciare trebuie să evalueze atent conținutul tuturor probelor administrate în proces, atât în mod individual cât și coroborat, evitând să atribuie apriori o valoare superioară uneia dintre probe, în detrimentul alteia.

În același sens, Curtea Constituțională a reținut că în cazul în care denunțatorul are un beneficiu din perspectiva tragerii sale la răspundere penală, fiind interesat de satisfacerea propriilor interese, apare că, din această perspectivă, poziția sa se aseamănă într-o oarecare măsură cu cea a persoanei vătămate, a părții civile și a părții responsabile civilmente. Referitor la aceștia din urmă s-a precizat că, fiind interesați în proces, aceștia acționează pentru apărarea intereselor lor legitime; ca urmare, declarațiile lor în legătură cu cauza în care au calitate procesuală principală sunt, de principiu, concentrate în susținerea poziției pe care o au, ceea ce îi poate determina să facă declarații necorespunzătoare adevărului. Or, spre deosebire de vechea reglementare, Codul de procedură penală a înlăturat prevederea expresă potrivit căreia declarațiile părții (persoanei) vătămate, părții civile și părții responsabile civilmente pot servi la aflarea

adevărului numai în măsura în care sunt coroborate cu fapte și împrejurări ce rezultă din ansamblul probelor. Astfel, cu excepția declarațiilor prevăzute de dispozițiile art. 103 alin. (3) din Codul de procedură penală, celelalte declarații au o valoare probatorie necondiționată, fiind supuse numai principiului liberei aprecieri a probelor.

Or, declarațiile succesive ale martorilor denunțatori PESCARIU Dinu Mihail și FLORICĂ Claudiu Ionuț, oferite pe parcursul procesului penal în cursul urmăririi penale și în fața instanței de fond, sunt suficient de clare cu privire la circumstanțele în care a fost comis traficul de influență dedus judecății și, contrar celor învederate de inculpată, nu conțin inadvertențe care să pună sub semnul întrebării sinceritatea acestora și relevanța declarațiilor.

Micile erori care apar în declarațiile acestora nu pot fi considerate intenționate, ci reprezintă mai degrabă erori inconștiente care se ivesc în stadiul aducerii-amine față de trecerea unui interval de timp considerabil de la producerea faptelor. Speculațiile inculpatei YOUNESS Amal Vanessa referitoare la presupuse modificări substanțiale ale declarațiilor, respectiv la existența a numeroase contradicții sunt vădit nefondate. După cum se va indica mai jos, aceste mici erori apar asupra unor circumstanțe secundare fără consecințe asupra faptului principal probatoriu și nu sunt de natură a discredita mărturiile în ansamblu.

b. Mai departe, raportat la maniera în care inculpata a comparat declarațiile oferite în cursul procesului penal cu conținutul denunțurilor formulate în cauză pentru a concluziona asupra nesincerității celor doi martori, Curtea constată că denunțul nu are natura juridică a unui mijloc de probă din categoria celor limitativ prevăzute de art. 97 alin. (2) Cod procedură penală, ci reprezintă un mod de sesizare a organelor de urmărire penală cu privire la săvârșirea unei infracțiuni, distinct și explicit reglementat în cuprinsul dispozițiilor art. 290 Cod procedură penală. Denunțul nu servește la constatarea infracțiunii sau la identificarea autorului ei, ci mijlocește doar, prin încunoștințarea organelor judiciare, stabilirea cadrului procesual în care ulterior, exclusiv prin mijloacele de probă prevăzute de lege, să se asigure aflarea adevărului.

Or, în cauză, eventualele „declarații” luate denunțătorilor în calitate de martori la momentul formulării denunțului, înainte de începerea urmăririi penale, nu pot primi altă relevanță juridică decât aceea de „*descriere a faptei care formează obiectul denunțului și indicarea făptuitorului*” ca elemente obligatorii ale încunoștințării realizate de denunțatori [art. 290 alin. (2) raportat la art. 289 alin. (2) teza finală Cod procedură penală] și nu pot fi convertite în vicii de fiabilitate menite să justifice excluderea unor mijloace de probă administrate ulterior.

c. Curtea reține că, în realitate, actele procedurale cu valoare de mijloc de probă, au fost obținute la momente procesuale distincte de formularea denunțurilor, prin folosirea procedurii probator al audierii în fața organelor judiciare a celor doi denunțatori în calitate de martori, potrivit art. 97 alin. (2) lit. d) Cod procedură penală raportat la art. 114 alin. (1) Cod procedură penală. Curtea reține că doar declarațiile oferite în calitate de martori reprezintă actul de procedură susceptibil să furnizeze elemente factuale cu valoare probatorie, astfel că, din perspectiva principiului consacrat de art. 101 Cod procedură penală, aceste acte trebuie evaluate prin prisma art. 103 Cod procedură penală.

Curtea constată că martorii denunțatori au fost audiați, în mod separat și în prezența apărătorului ales al inculpatei, în data de 28 iulie 2020 în fața Tribunalului București – Secția I Penală [fila 194 volum 1 fond și fila 195 volum 1 fond], respectiv în cursul urmăririi penale - martorul FLORICĂ Claudiu – Ionuț la data de 18 ianuarie 2017 [file 30 – 34 volum 1 urmărire], martorul PESCARIU Dinu – Mihail la data de 08 decembrie 2016 [file 8 – 12 volum 2 urmărire] și la data de 27 iulie 2017 [în calitate de suspect și în prezența apărătorului ales al inculpatei, file 20 – 23 volum 2 urmărire].

Or, limitând analiza la conduita denunțătorilor cu ocazia ascultării ca martori, Curtea constată că existența unor ușoare contradicții între declarațiile celor doi [iar nu în privința propriilor declarații succesive] care poartă asupra unor elemente accesorii se datorează, în primul rând dorinței fiecăruia dintre cei doi de a nu contribui la propria

incriminare [aceștia fiind cumpărătorii de influență], și, în special, *rolurilor diferite asumate de fiecare dintre cei doi în activitatea infracțională* pe care au declanșat-o.

Martorul FLORICĂ Claudiu – Ionuț a determinat nașterea rezoluției infracționale apreciind asupra necesității de a se interveni pe lângă funcționarii publici din cadrul Guvernului, a identificat atât persoana apropiată din rândul funcționarilor publici pe lângă care a apreciat că se impune traficul influenței, dar și persoanele din anturajul acesteia care să faciliteze negocierea și l-a pus pe martorul PESCARIU Dinu – Mihail în legătură cu acestea.

Ulterior, martorului PESCARIU Dinu – Mihail i-a revenit rolul de a negocia cu inculpata YOUNESS Amal Vanessa, în mod mediat prin intermediul persoanelor identificate de martorul FLORICĂ Claudiu – Ionuț, datele de natură patrimonială – suma concretă ce se impunea a fi plătită ca preț al serviciilor solicitate, stabilirea detaliilor concrete de efectuare a tranzacțiilor financiare.

În atare context, este evident că fiecare dintre cei doi a putut dezvolta și oferi detalii exacte doar despre acele elemente specifice rolului asumat. Or, această împărțire a rolurilor nu afectează aptitudinea acestor mijloace de probă de a sprijini acuzația formulată împotriva inculpatei, reprezintă, în ultimă instanță, o împrejurare care demonstrează sinceritatea declarațiilor.

d. Nu în ultimul rând, din mijloacele de probă administrate nu a rezultat niciun motiv care să determine pe cei doi martori să declare mincinos în privința inculpatei. Toate mijloacele de probă administrate pe parcursul procesului penal converg către concluzia că niciunul dintre martorii denunțatori nu o cunoștea anterior evenimentelor derulate cu ocazia aprobării „Notei privind licențele pentru produse Microsoft utilizate de către MECTS în școli” pe inculpata YOUNESS Amal Vanessa [declarația de martor FLORICĂ Claudiu – Ionuț din data de 18 ianuarie 2017: „...apropiată a acestuia (n.j. a lui BOC Emil), dar care era și prietenă a ELENEI VERIOTI. Personal eu nu am întâlnit-o niciodată pe această femeie. Personal nu cunosc numele prietenei ELENEI VERIOTI și care era apropiata lui EMIL BOC, dar am auzit că era o persoană tânără, pe care EMIL BOC ar fi cunoscută în avion, pe ruta București – Cluj...” (fila 33 volum 1 urmărire); declarația de martor PESCARIU Dinu – Mihail din data de 08 decembrie 2016: ... *Cred că în cadrul discuțiilor pe care le-am avut, Elena Verioti mi-a spus că există o persoană care îl cunoaște pe Emil Boc și care ar putea să ne ajute să deblocăm contractul. La momentul acelor discuții am aflat doar că este o prietenă a Elenei Verioti, însă personal nu am cunoscut niciodată numele acesteia și nici nu m-am întâlnit cu ea... Precizez încă o dată că nu cunosc numele persoanei care a intermediat legătura cu Emil Boc însă din discuțiile purtate am înțeles că era o persoană foarte apropiată de Emil Boc și că a primit banii pentru Emil Boc de la Verioti Gheorghe.....* (file 11 - 12 volum 2 urmărire); declarația de martor PESCARIU Dinu – Mihail din data de 28 iulie 2020: ... *Nu o cunosc pe inculpata din prezenta cauză. Nu sunt rudă sau în dușmănie cu inculpata. Nu am suferit niciun prejudiciu ca urmare a săvârșirii presupusei activități infracționale...* (fila 194 volum 1 fond); declarația de martor FLORICĂ Claudiu – Ionuț din data de 28 iulie 2020: ... *Nu o cunosc pe inculpata din prezența cauză. Nu sunt rudă sau în dușmănie cu aceasta....* (fila 195 volum 1 fond)].

În acest condiții, nu ar fi existat niciun motiv pentru care fiecare dintre cei doi martori să formuleze denunțuri împotriva inculpatei dacă nu ar fi existat între aceștia o relație bazată pe un mobil infracțional comun ca urmare a interesului manifestat de inculpată să îi ajute pe aceștia în finalizarea discuțiilor referitoare la aprobarea „Notei privind licențele pentru produse Microsoft utilizate de către MECTS în școli”, care se aflau în impas.

4. a. Dovadă că aceste trei persoane nu se cunoșteau rezultă și din modalitatea în care martorii denunțatori au intrat în legătură cu inculpata YOUNESS Amal Vanessa. În acest context argumentativ, Curtea va înlătura motivul de apel al inculpatei care vizează lipsa de logică a modalității în care a fost formulată acuzația în materie penală,

prezumând aceasta că martorii aveau filiere verificate și utilizate anterior, prin care și-ar fi asigurat încheierea contractelor vizând licențele Microsoft.

Curtea are în vedere că nu poate face un control al acuzației în materie penală formulate față de inculpată, în condițiile art. 371 Cod procedură penală, în baza unor prezumții ale acesteia, ci doar prin coroborarea mijloacelor de probă administrate în prezentul dosar prin raportare la situația particulară a inculpatei. Or, supoziția inculpatei, care nu se bazează pe un minim de elemente obiective care să rezulte din mijloacele de probă administrate în cursul procesului, au caracterul unor simple alegații și nu afectează capacitatea declarațiilor acestor martori de a se integra, în legătură și cu celelalte mijloace de probă, cum ar fi declarațiile martorilor VERIOTI Elena (file 154 – 155 volum 1 fond), VERIOTI Gheorghe (file 156 – 157 volum 1 fond) sau VALERIAN Vreme (fila 185 volum 1 fond).

b. În realitate primul episod al activității infracționale – modalitatea de identificare a persoanelor din mediul social al inculpatei YOUNESS Amal Vanessa, despre care denunțatorii credeau că are influență asupra unor funcționari cu atribuții în aprobarea „Notei privind licențele pentru produse Microsoft utilizate de către MECTS în școli” – este descris concordant de toți cei patru martori principali ai acuzației în toate declarațiile lor succesive, care se completează natural una cu cealaltă.

În privința presupuselor indicii că denunțatorii ar fi fost „instruiți” de către procuror anterior ascultării lor nemijlocite, Curtea constată că susținerile inculpatei au caracterul unor simple alegații, nesustinite de un minimum de date obiective, câtă vreme toți martorii audiați, nu doar martorii denunțatori, și-au menținut declarațiile oferite pe parcursul procesului penal.

Astfel, Curtea observă că martorul FLORICĂ Claudiu – Ionuț a indicat că el a avut inițiativa cumpărării de influență și, în acest context, a constatat că în cercul său relațional exista martora VERIOTI Elena, pe care o cunoștea ca „o prietenă a prietenei lui Emil Boc”, prezentând-o și martorului PESCARIU Dinu – Mihail [această situație de fapt rezultă din coroborarea următoarelor mijloace de probă: declarația de martor PESCARIU Dinu – Mihail din data de 08 decembrie 2016: *...în anul 2011, a venit la mine Claudiu Florică care mi-a spus că există anumite dificultăți în derularea contractului și că ar exista o persoană care îl cunoaște pe Emil Boc și care ar putea prin intermediul lui Emil Boc să asigure deblocarea contractului. La data respectivă Emil Boc era Prim - ministru și din funcția pe care o exercita avea posibilitatea influențării factorilor de decizie din cadrul autorității contractante. Am fost de acord cu Florică Claudiu că trebuie să plătim o sumă de bani pentru buna derulare a contractului. Din câte îmi amintesc fusese încheiat un acord cadru dar nu erau încheiate contractele subsecvente, astfel că intrasem într-un blocaj. Ulterior, Claudiu Florică a venit la mine cu Elena Verioti și cu un prieten al acesteia al cărui nume nu mi-l amintesc la acest moment. Cred că în cadrul discuțiilor pe care le-am avut, Elena Verioti mi-a spus că există o persoană care îl cunoaște pe Emil Boc și care ar putea să ne ajute să deblocăm contractul. La momentul acelor discuții am aflat doar că este o prietenă a Elenei Verioti, însă personal nu am cunoscut niciodată numele acesteia și nici nu m-am întâlnit cu ea...* (fila 11 volum 2 urmărire); declarația de martor PESCARIU Dinu – Mihail din data de 28 iulie 2020: *... La un moment dat a venit la mine Claudiu Florică și mi-a spus că a cunoscut pe cineva care mai departe cunoștea pe altcineva și ar fi putut avea influență asupra d-lui Emil Boc. De asemenea d-l Florică mi-a spus că erau niște probleme în derularea contractului Microsoft pe care Emil Boc le-ar fi putut rezolva. Ulterior am cunoscut-o pe Elena Verioti care înțeleg că ar fi fost prietenă cu inculpata dar în nici un moment nu mi-a pomenit numele acestei persoane...* (fila 194 volum 1 fond); declarația de martor FLORICĂ Claudiu – Ionuț din data de 28 iulie 2020: *... În acest context am căutat să găsim o relație, o cale de acces, să explicăm pe de o parte de ce acest lucru este necesar, ce avantaje poate avea la acest moment Ministerul Educației prin condițiile comerciale speciale pe care le putem oferi la acel moment și în mod evident, în afară de toate, era clar că era o decizie pur politică, comunicându-mi-se faptul că premierul Boc Emil nu*

fusesse de acord. În cercul meu de prieteni de la acel moment am încercat să găsesc o persoană apropiată de premierul Emil Boc și am înțeles că există o prietenă a prietenei lui Emil Boc, pe nume Elena, care poate să ne dea șansa să prezentăm acest proiect și necesitatea închiderii acestui contract. Cred că m-am văzut de 2-3 ori cu Elena Verioti căreia i-am explicat motivele pentru care am apelat la ea, același lucru i-am spus și partenerului meu de atunci, Dinu Pescariu, despre care am descoperit că era un prieten apropiat al tatălui Elenei Verioti...M-am văzut cu Elena Verioti, de câteva ori, context în care i-am spus pe cine caut și ce probleme am de rezolvat. Nu am discutat cu aceasta de bani, mi-a spus doar că ea cunoaște o fată care se află într-un acest fel de relație cu Emil Boc. Eu i-am spus că sunt partener în această afacere cu Dinu Pescariu... (fila 195 volum 1 fond)].

Prin intermediul martorei VERIOTI Elena a fost introdus în ansamblul preocupărilor legate de aprobarea „Notei privind licențele pentru produse Microsoft utilizate de către MECTS în școli” și martorul VERIOTI Gheorghe, persoană care o cunoștea la rândul său pe inculpata YOUNESS Amal Vanessa. Întrucât acesta s-a dovedit a fi cunoștință mai veche a martorului PESCARIU Dinu – Mihail și pentru că prezenta garanțiile „morale” necesare pentru negocierea patrimonială care urma să se realizeze, martorul VERIOTI Gheorghe a preluat în continuare rolul de liant între cumpărătorii de influență și vânzătoare influenței [această situație de fapt rezultă din coroborarea următoarelor mijloace de probă: declarația de martor PESCARIU Dinu – Mihail din data de 08 decembrie 2016: ...La câțva timp de la această discuție, perioadă în care ne-am întâlnit de mai multe ori cu Elena Verioti, aceasta a venit la mine la bază însoțită de tatăl său Verioti Gheorghe. Nu-mi amintesc dacă la această întâlnire a venit și Florică Claudiu pentru că la unele dintre acestea a participat iar la altele nu. Au urmat alte întâlniri cu Elena Verioti, tatăl său Verioti Gheorghe și Florică Claudiu... (fila 11 volum 2 urmărire); declarația de martor PESCARIU Dinu – Mihail din data de 28 iulie 2020: ...Cu tatăl Elenei Verioti aveam un prieten comun cred că mă întâlneam de-a lungul timpului odată cu acesta... (fila 194 volum 1 fond); declarația de martor FLORICĂ Claudiu – Ionuț din data de 28 iulie 2020: ...i-am spus și partenerului meu de atunci, Dinu Pescariu, despre care am descoperit că era un prieten apropiat al tatălui Elenei Verioti... la a doua întâlnire ea mi-a spus că tatăl ei îl știe foarte bine pe Dinu Pescariu și am hotărât să îi punem în contact pe amândoi, ca eventualele garanții morale să fie asigurate de relațiile dintre cei doi...(fila 195 volum 1 fond); declarația de martor VERIOTI Elena din data de 19 mai 2020 (fila 154 volum 1 fond): ...îmi aduc aminte că la vremea respectivă d-l Pescariu îmi spunea că dacă tata ajunge în București să-i dau un telefon ca să se vadă la o cafea. Cred că la un moment dat l-am întrebat pe tatăl meu cu ce se ocupă cei doi, Pescariu și Florică, și acesta mi-a spus că aceștia sunt reprezentanții firmei Microsoft în România... Eu am intermediat întâlnirea dintre Dinu Pescariu și tatăl meu pentru că locuiesc în București și mă întâlneam cu Dinu Pescariu pentru că mergeam la sală acestuia și mi-a solicitat această întâlnire...; declarația de martor VERIOTI Elena din data de 02 martie 2017 (file 55 – 58 volum 1 urmărire): ...îmi amintesc însă că la un moment dat, cred că la sfârșitul anului 2010, DINU PESCARIU mi-a solicitat o întâlnire cu tatăl meu, solicitarea fiindu-mi făcută la biroul meu din str. Polonă, unde DINU PESCARIU s-a prezentat însoțit de CLAUDIU FLORICĂ. Îmi amintesc că cei doi, în momentul când mi-au solicitat întâlnirea cu tatăl meu, mi-au făcut mențiunea despre un interes al acestora la care eu nu am dat importanță, reținând doar că doreau să vorbească cu tatăl meu... Cred că într-o altă întâlnire, DINU PESCARIU mi-a mai solicitat ca în momentul în care tatăl meu să vină în București, să-l caute să bea o cafea împreună. Eu am transmis tatălui meu, în ambele situații, solicitarea lui DINU PESCARIU de avea loc întâlniri și din câte știu acestea s-au și materializat...; declarația de martor VERIOTI Gheorghe din data de 19 mai 2020 (file 156 – 157 volum 1 fond): ...Undeva la începutul anului 2012 am fost contactat de o cunoștință de-a mea, d-l Pescariu, întrebându-mă dacă cunosc o doamnă pe nume Vanessa Youness care să-l ajute în rezolvarea unor probleme financiare pe care le aveau firmele dumnealui și ale d-

lui Florică Claudiu cu Guvernul României. Am confirmat că o cunosc pe d-na Youness și că tot ce pot să fac este să îi pun în contact ca să-și rezolve problemele...; declarația de martor VERIOTI Gheorghe din data de 20 ianuarie 2017 (file 43 – 48 volum 1 urmărire): ...Spre sfârșitul anului 2010, fără a putea preciza data, am fost contactat de către DINU PESCARIU care m-a întrebat dacă pot să-l pun în legătură cu VANESSA, amanta lui EMIL BOC. I-am confirmat că da, o cunosc, sens în care DINU PESCARIU m-a rugat să-i pun în legătură motivând că dorește să o întâlnească pentru a-și rezolva o problemă ce trebuia soluționată de premierul EMIL BOC, și anume privind un contract având ca obiect licențele Microsoft, dar fără a-mi oferi nici un fel de alte amănunte...].

Cauza determinantă pentru care a fost abordată inculpata – aprobarea „Notei privind licențele pentru produse Microsoft utilizate de către MECTS în școli”, a fost cunoscută de toate persoanele implicate, deși negată de unii dintre martori prin prisma posibilelor implicații de natură penală, acest aspect rezultând din interpretarea coroborată a declarațiilor celor patru martori – fiecare martor este indicat direct de către o altă persoană că a cunoscut elementele de negociere. Aceeași împrejurare rezultă și indirect din calitatea deținută și cunoscută a cumpărătorilor de influență și interesul ce îl aveau în cauză.

c. Deși inculpata YOUNESS Amal Vanessa a negat constant existența întâlnirilor cu martorul VERIOTI Gheorghe și a discuțiilor intermediare de către acesta cu martorul denunțator PESCARIU Dinu Mihail, ulterior impasului existent după data de 09 februarie 2011, dar care au precedat aprobarea „Notei privind licențele pentru produse Microsoft utilizate de către MECTS în școli” în ședința Guvernului din data de 6 iulie 2011, Curtea reține că acestea sunt dovedite direct prin declarațiile martorilor audiați și indirect prin activitățile conexe care vor fi detaliate.

Curtea reține că în exercitarea rolului său de om de legătură, martorul VERIOTI Gheorghe a ajuns să cunoască solicitările inculpatei YOUNESS Amal Vanessa, doleanțe pe care le-a transmis mai departe martorilor denunțatori.

În acest context argumentativ, Curtea observă că, deși inițiativa comiterii infracțiunii a pornit de la martorii denunțatori ca persoane care aveau un interes direct în aprobarea „Notei privind licențele pentru produse Microsoft utilizate de către MECTS în școli”, inculpata YOUNESS Amal Vanessa este cea care a stabilit modalitatea în care urmau să se poarte discuțiile pentru rezolvarea problemelor martorilor denunțatori, prețul serviciilor oferite martorilor, dar și modalitatea în care urma să fie efectuată în concret operațiunea financiară.

În mod concret, s-a stabilit că discuțiile legate de intervenția pe lângă funcționarii din cadrul Guvernului urmau să se realizeze doar prin intermediar, ales în persoana martorului VERIOTI Gheorghe [această situație de fapt rezultă din coroborarea următoarelor mijloace de probă: declarația de martor VERIOTI Gheorghe din data de 19 mai 2020 (file 156 – 157 volum 1 fond): ...Am avut o întâlnire cu d-na Youness. am întrebat-o dacă poate să îi ajute, neștiind efectiv despre ce este vorba, dânsa mi-a confirmat că da, poate, și este de acord să se întâlnească cu domnul Pescariu. La foarte scurt timp am fost contactat de d-na Youness care mi-a comunicat că s-a răzgândit și că nu dorește să se mai întâlnească cu dl Pescariu. Ulterior la un interval de 2-3 luni, m-a contactat din nou și m-a întrebat dacă prietenii mei mai sunt interesați să discute această problemă. L-am contactat pe d-l Pescariu și acesta a spus că este de acord să se întâlnească cu d-na Youness, lucru care a fost refuzat din nou de către aceasta. Nedorind să fiu implicat în nici un fel de discuții, tratative, le-am comunicat ambilor că nu doresc această implicare, moment în care d-na Youness m-a rugat să-i spun d-lui Pescariu să-și trimită reprezentantul unde au problemele și că se va rezolva această situație. Doresc să precizez că inițial când a fost prima discuție, d-na Youness mi-a confirmat și m-a informat că acest serviciu va costa în jur de 500.000 euro. Ulterior după ce mi-a solicitat să-și trimită reprezentanții unde au probleme, la Guvern, pretențiile au crescut la 1.000.000 de euro. Precizez că nu am știut niciodată despre un contract expirat sau neexpirat cu Microsoft, percepția mea fiind că domnii Pescariu și Florică au de

recuperat anumite sume pentru servicii deja prestate...; declarația de martor VERIOTI Gheorghe din data de 20 ianuarie 2017 (file 43 – 48 volum 1 urmărire): ...Am luat legătura cu VANESSA căreia i-am comunicat cele de mai sus, aceasta acceptând să se vadă cu DINU PESCARIU. Ulterior, cred că la începutul anului 2011, VANESSA s-a răzgândit spunându-mi că nu vrea să aibă un contact direct cu DINU PESCARIU, ea dorind să țină legătura cu acesta prin intermediul meu...].

De asemenea, inculpata a impus prețul unei modalități de plată prin care destinatarul real al transferului să nu poată fi descoperită cu ușurință și care să lase impresia că nu a fost realizată în folosul inculpatei YOUNESS Amal Vanessa [această situație de fapt rezultă din coroborarea următoarelor mijloace de probă: declarația de martor PESCARIU Dinu – Mihail din data de 08 decembrie 2016: *...în cadrul uneia dintre acestea Verioti Gheorghe și Elena Verioti ne-au spus că persoana care intermedia legătura cu Emil Boc dorea să fie sigură că primește banii ce-i revin pentru influența exercitată. În aceste împrejurări Verioti Gheorghe s-a oferit să fie garantul acestor plăți, sens în care am stabilit să îi virăm suma pretinsă într-un cont personal din Elveția...* (fila 11 volum 2 urmărire); declarația de martor PESCARIU Dinu – Mihail din data de 28 iulie 2020: *...Dumnealui mi-a spus că trebuie să virăm suma de 1 milion de euro, sumă pe care am virat-o în contul acestuia. Eu nu m-am ocupat în nici un fel de partea tehnică, respectiv de contractul în sine, eu m-am ocupat doar de plată. Era vorba de un blocaj în derularea contractului de licențiere Microsoft. Eu trebuia să-i virez banii lui Verioti în cont pentru că acesta urma să-i vireze mai departe în contul persoanei care are influență asupra premierului Emil Boc fără să pronunțe vreun nume. Despre numele inculpatei au am aflat abia la DNA...* (fila 194 volum 1 fond); declarația de martor FLORICĂ Claudiu – Ionuț din data de 18 ianuarie 2017: *...Conform înțelegerii avută de mine în prealabil cu ELENA VERIOTI și DINU PESCARIU, suma de bani în discuție urma să fie transferată din contul BARRINGWOOD într-un cont indicat de ELENA VERIOTI, în final suma de bani urmând să ajungă la premierul EMIL BOC, printr-o apropiată a acestuia, dar care era și prietenă a ELENEI VERIOTI. Personal eu nu am întâlnit-o niciodată pe această femeie...* (fila 33 volum 1 urmărire); declarația de martor FLORICĂ Claudiu – Ionuț din data de 28 iulie 2020: *... Am spus în cadrul discuțiilor cu d-l Verioti că suntem dispuși să plătim o sumă de bani pentru depășirea acestui blocaj, care era de 600.000 -800.000 de euro și în final, la rândul lor, să discute cu interfața lor, al cărei nume nu îl cunoșteam și pe care l-am dedus mult mai târziu, să se redacteze un contract cu privire la acest comision ce urma să fie plătit, de îndată ce Notă respectivă era aprobată... Lui Verioti i-am expus exact existența situației în care ne aflăm cu Nota refuzată de Primul Ministru. În ciuda argumentelor de a intra în legalitate cu acea licență, am spus că suntem de acord să plătim o sumă de bani dacă va fi aprobată la a doua iterație...* (fila 195 volum 1 fond)].

d. Cei patru martori au apreciat în mod concordant fie că inculpata YOUNESS Amal Vanessa avea trecere, fie că se afla în raporturi bune cu un funcționar public din cadrul Guvernului, organ executiv al statului, ce avea în competență efectuarea actului în virtutea căruia fusese contactată inculpata [declarația de martor VERIOTI Elena din data de 19 mai 2020 (fila 154 volum 1 fond): *...La acea vreme inculpata mi-a povestit că suferea de o boală de sănătate și că ar fi fost ajutată de domnul Emil Boc. Nu cunosc dacă inculpata ar fi avut vreo relație intimă sau de altă natură cu d-l Emil Boc cu excepția ajutorului dat referitor la starea de sănătate Pe d-l Emil Boc nu l-am cunoscut personal, l-am văzut doar o singură dată doar pentru 2- 3 minute la momentul la care inculpata a trecut la o altă religie, iar d-l Boc a trecut doar să salute pe mama inculpatei, evenimentul petrecându-se la un local din Cluj...; declarația de martor VERIOTI Elena din data de 02 martie 2017 (file 55 – 58 volum 1 urmărire): *...În cadrul întâlnirilor pe care le-am avut cu Vanessa, aceasta mi-a povestit că îl cunoaște pe premierul EMIL BOC, din perioada studenției, chiar ajutând-o la un moment dat într-o problemă de sănătate. În schimb, niciodată nu mi-a dat de înțeles și că ar avea o relație intimă cu acesta. Personal, l-am observat pe EMIL BOC într-o singură situație în care**

era prezentă și VANESSA și anume cu prilejul „botezului” de convertire la Martorii lui Iehova al acesteia, ce a avut loc la Cluj, cred că la Hotel Ramada, ocazie cu care am observat că premierul EMIL BOC s-a salutat și a discutat câteva minute cu mama VANESSEI...; declarația de martor VERIOTI Gheorghe din data de 19 mai 2020 (file 156 – 157 volum 1 fond): ...Nu am cunoștință despre ce fel de relație exista între inculpată și Emil Boc însă pot preciza că nu i-am văzut niciodată împreună, tot ce pot să spun este că existau vorbe că ar putea exista ceva, aducă o influență asupra premierului pentru a rezolva anumite probleme. Nu pot spune că exista însă ceva concret. Tot în presă am auzit și faptul că inculpata ar fi fost amanta premierului însă eu nu cunosc cu certitudine asemenea aspecte... Nu îmi amintesc să fi discutat cu fiica mea despre natura relației dintre inculpată și Emil Boc, dar îmi amintesc că nu am fost de acord cu participarea acesteia la un botez de la Cluj, referindu-mă la faptul că a fost un botez al inculpatei vizând convertirea la altă religie „Martorii lui Iehova”...; declarația de martor PESCARIU Dinu – Mihail din data de 08 decembrie 2016: ... Cred că în cadrul discuțiilor pe care le-am avut, Elena Verioti mi-a spus că există o persoană care îl cunoaște pe Emil Boc și care ar putea să ne ajute să deblocăm contractul... (fila 11 volum 2 urmărire); declarația de martor PESCARIU Dinu – Mihail din data de 28 iulie 2020: ... La un moment dat a venit la mine Claudiu Florică și mi-a spus că a cunoscut pe cineva care mai departe cunoștea pe altcineva și ar fi putut avea influență asupra d-lui Emil Boc... (fila 194 volum 1 fond); declarația de martor FLORICĂ Claudiu – Ionuț din data de 28 iulie 2020: ...M-am văzut cu Elena Verioti, de câteva ori, context în care i-am spus pe cine caut și ce probleme am de rezolvat. Nu am discutat cu aceasta de bani, mi-a spus doar că ea cunoaște o fată care se află într-un astfel de relație cu Emil Boc... (fila 195 volum 1 fond)].

Curtea observă că în niciun moment în discuțiile purtate cu martorul VERIOTI Gheorghe inculpata YOUNESS Amal Vanessa nu a negat situația premisă pentru care a fost contactată – aceea că ar fi putut influența modalitatea în care s-ar fi putut aproba sau nu nota ci, din contră, realmente a lăsat să se creadă că are o astfel de influență. Împrejurarea că inculpata nu a precizat în mod direct pe lângă care funcționar ori altă persoană încadrată în Guvern își va exercita influența, netrădând numele acestuia, nu poate înlătura incidența textului care incriminează traficul de influență, întrucât, pentru existența acestei infracțiuni, nu sunt necesare astfel de precizări, în speță fiind suficientă determinarea numai prin calitatea acestuia.

Chiar dacă în concret inculpata nu avea influență asupra martorului BOC Emil, prim – ministru la data săvârșirii faptelor, sau asupra altui funcționar din aparatul guvernamental, prin faptul că nu a infirmat susținerile martorilor, din contră a preluat inițiativa în negocieri, a impus un preț și o modalitatea de plată, a creat denunțătorilor falsa impresie că se află în raporturi bune cu funcționarul, că ar fi avut trecere pe lângă acesta.

În acest sens, Curtea observă că martorii denunțători au fost îndemnați „să-și trimită reprezentantul unde este problema lor, de restul urmând să se ocupe inculpata”, astfel că se poate aprecia că inculpata YOUNESS Amal Vanessa a pretins că va rezolva favorabil cererile celor de la care a primit foloase, prin influența sa asupra unui funcționar competent să soluționeze cererile acestora.

5. Fără a insista asupra modalității de aprobare în cadrul ședinței de Guvern din data de 06.07.2011 a „Notei privind licențele pentru produse Microsoft utilizate de către MECTS în școli”, Curtea observă că aceeași Notă privind licențele pentru produse Microsoft utilizate de către MECTS în școli, cu același conținut, a fost înaintată la data de 09.02.2011 de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale la Secretariatul general al guvernului în vederea includerii pe ordinea de zi a ședinței de guvern din data de 09.02.2011, așa cum rezultă din adresa nr. 540/09.02.2011 (fila 178 volum 3 urmărire).

Conform adresei nr. 43/18.01.2019 emisă de Secretariatul general al guvernului, pe agenda de lucru a ședinței guvernului din 09.02.2011 nu a figurat Nota privind licențele

pentru produse Microsoft utilizate de către MECTS în școli și nici un alt document cu un astfel de subiect (file 206 -207 volum 3 urmărire).

Nota privind licențele pentru produse Microsoft utilizate de către MECTS în școli, transmisă de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale la data de 09.02.2011, a fost rezoluționată de premierul României Emil Boc în sensul obținerii unui punct de vedere de la Ministerul Finanțelor, fără a fi aprobată de acesta fapt care a împiedicat încheierea contractului subsecvent privind licențele educaționale, nefiind asigurată finanțarea (fila 164 volum 3 urmărire).

Prin adresa nr. 82713/358744/04.04.2011, Ministerul Finanțelor Publice – Cabinetul Ministrului a formulat următoarele obiecțiuni la „Nota privind licențele pentru produse Microsoft utilizate de către MECTS în școli” (file 162 – 163 volum 3 urmărire):

„În condițiile actualelor constrângeri bugetare considerăm necesar orice acțiune care se dorește a se întreprinde pentru derularea activităților propuse să nu conducă la creșterea cheltuielilor bugetare și implicit la majorarea deficitului bugetar, în vederea respectării angajamentelor asumate față de Fondul Monetar Internațional și de Comisia Europeană.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 828/2002 și Hotărârea Guvernului nr. 1685/2004, s-a aprobat proiectul de interes național „Sistem educațional informatizat”, iar pentru realizarea acestuia Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului a fost autorizat să achiziționeze în sistem leasing financiar tehnică de calcul și servicii în sumă de 147,75 milioane USD.

Din analiza Notei de fundamentare nr. 127/2011, întocmită de Direcția modernizarea patrimoniului, investiții și informatizare din cadrul Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, rezultă că stațiile de lucru și serverele pentru care a fost stabilit necesarul de licențe au fost achiziționate în perioada 2002-2008, în 6 etape.

Fiecare etapă de achiziție a sistemului educațional informatizat a presupus achiziția tehnicii de calcul, împreună cu sistemele de operare.

Având în vedere faptul că o parte din stațiile de lucru și servere au fost achiziționate în anii 2002-2008, considerăm că se impune ca Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului să efectueze o analiză a gradului de uzură fizică și morală a echipamentelor respective, pentru a nu exista riscul achiziției de licențe pentru echipamente perimate sau incompatibile cu noile softuri, precum și inventarierea stațiilor de lucru și a serverelor care au fost livrate cu licențe acordate pe perioadă nelimitată.

De altfel, dacă se ia în calcul un cost mediu de 500 euro/calculator care include și soft-ul aferent, din cele 86,784 milioane lei propuse a se utiliza pentru achiziția de licențe s-ar putea achiziționa 41.500 calculatoare noi cu soft inclus.

În ceea ce privește afirmația potrivit căreia neachiziționarea licențelor ar putea să afecteze buna desfășurare a examenelor de admitere în învățământul liceal de stat, bacalaureat, din informațiile pe care le deținem, organizarea acestor examene se face cu sprijinul Serviciului de Telecomunicații Speciale. Ca urmare, considerăm că un punct de vedere competent din punct de vedere tehnic îl poate oferi această instituție.”.

Prin înscrisul intitulat „Notă”, redactat în data de 23 mai 2011, Ministerul Finanțelor Publice – Direcția Generală de Programare Bugetară a formulat următoarele obiecțiuni la „Nota privind licențele pentru produse Microsoft utilizate de către MECTS în școli” (file 160 – 161 volum 3 urmărire):

„În condițiile actualelor constrângeri bugetare considerăm necesar că orice acțiune care se dorește a se întreprinde pentru derularea activităților propuse să conducă la creșterea cheltuielilor bugetare și implicit la majorarea deficitului bugetar avut în vederea respectării angajamentelor asumate față de Fondul Monetar Internațional și de Comisia Europeană.

Din nota sus menționată rezultă că la data de 30 noiembrie 2009 a expirat ordinul referitor la folosirea licențelor Microsoft pentru școli, încheiat între Guvernul României, prin Secretariatul General al Guvernului și Microsoft Ireland Limited.

La data luării deciziei de finanțare din bugetul SGG a acestor cheltuieli (anul 2004), finanțarea instituțiilor de învățământ preuniversitar de stat, inclusiv a celor de capital - în categoria cărora intră și licențele software, se asigura din bugetele unităților administrativ-teritoriale pe a căror rază acestea își desfășoară activitatea.

Cu toate acestea, Guvernul a decis ca finanțarea licențelor să se realizeze în mod centralizat, printr-un contract încheiat de SGG.

În baza noii legislații, respectiv a Legii educației naționale nr. 1/2011, finanțarea complementară care asigură finanțarea cheltuielilor de capital, se realizează din bugetele locale ale unităților administrativ-teritoriale de care aparțin unităților de învățământ preuniversitar, din sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată.

În nota de fundamentare elaborată de către Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului și anexată la Nota Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale, se arată: „laboratoarele informatizate din programul SEI sunt nominalizate drept centre de colectare de date pentru examenele naționale (Admitere învățământul liceal de stat, Bacalaureat, Titularizare), precum și pentru programele sociale Euro 200 și Bani de liceu, nefuncționarea la parametrii optimi a acestor laboratoare informatizate putând să afecteze buna desfășurare a acestor programe cu impact social semnificativ”.

Apreciem că, în situația în care renunțarea la finanțarea într-un sistem centralizat a licențelor și lăsarea acestei sarcini la nivelul autorităților locale ar crea disfuncționalități majore, în susținerea necesității achiziționării licențelor de către Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului ar trebui să prezinte o analiză fundamentată, precum și eventualele consecințe legate de afectarea desfășurării examenelor și naționale și a programelor sociale ca urmare a lipsei softului adecvat”.

Astfel, deși pare că între data de 09.02.2011 și 06.07.2011, nu au apărut elemente noi care să conducă la reconsiderarea poziției față de „Nota privind licențele pentru produse Microsoft utilizate de către MECS în școli”, din contră existând două adrese prin care Ministerul Finanțelor Publice atrăgea atenția asupra insuficienței fundamentării, dar și asupra posibilelor consecințe negative asupra bugetului statului, nota propusă de martorii denunțatori a fost aprobată.

În urma aprobării Notei menționate, a fost încheiat de către Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale cu D.Con-Net AG, în calitate de lider al asocierii formată din D-Con-Net GmbH, Comsoft Direct AG, Bechtle Holding Schweiz AG și Dim Soft SRL, contractul de furnizare produse nr.108/17.08.2011, în valoare de 13.904.599 Euro, având ca obiect închirierea pe o durată de 16 luni și 13 zile cu opțiune de cumpărare, a drepturilor neexclusive de utilizare a produselor software Microsoft în școli (file 26 – 33 volum 15 urmărire).

6. a. În acest context, apărările inculpatei în sensul că transferul de bani realizat de martorul VERIOTI Gheorghe reprezenta o „garanție” solicitată martorului VERIOTI Constantin pentru un „parteneriat de gestionare a conturilor” inculpatei de către fiul său – martorul VERIOTI Constantin, suma de 720.621 euro reprezentând „o infuzie de capital în cuantum de 15% din suma care se afla în contul pe care urma să îl administreze, în care se afla o sumă de 4-5 milioane de euro”, nu pot fi reținute de către Curte.

În timp ce declarațiile martorilor VERIOTI Gheorghe și VERIOTI Constantin sunt în deplină concordanță și sunt susținute pe aspectele care interesează cauza și de înscrisurile care emană de la Pictet & Cie SA Geneva Elveția, declarațiile inculpatei YOUNESS Amal Vanessa conțin numeroase contradicții și sunt infirmate de celelalte probe ale dosarului.

b. Curtea reține că plata a fost realizată în modalitatea propusă de inculpată. La data de 13.07.2011, martorul PESCARIU Dinu Mihail a transferat, din contul bancar personal deschis la banca Clariden Leu AG CH-8070 Zurich, suma de 750.000 euro în contul personal al martorului VERIOTI Gheorghe deschis la UBS SA Lausanne, iar la data de

15.07.2011 a transferat suma de 250.000 euro în același cont (file 6 – 7, 16 – 18 volum 2 urmărire).

După aprobarea Notei în ședința de guvern din data de 06.07.2011, la data de 14.07.2011, la solicitarea inculpatei și cu acordul verbal al martorului PESCARIU Dinu Mihail, martorul VERIOTI Gheorghe a efectuat o plată de 720.621 Euro în contul bancar CH 8608755012248600100 deschis de societatea INTERNATIONAL LOBBY LTD (cuantumul sumei și numele societății fiind indicate martorului de inculpata Youness Amal Vanessa) la banca PICTET Geneva Elveția.

c. Din înscrisurile transmise de către autoritățile judiciare din Elveția rezultă că beneficiarul real al firmei INTERNATIONAL LOBBY LTD este inculpata YOUNESS Amal Vanessa (volume urmărire 7 - 14).

Astfel, la data de 18.08.2010 a luat ființă societatea INTERNATIONAL LOBBY LTD cu sediul social la adresa din Suite 15 et. 1, Centrul Comercial Oliaji, Francis Rachel str. POBOX 1004, Victoria, Mahe, Seychelles, având ca reprezentant înregistrat al companie ALL ABOUT OFFSHORE (Seychelles), cu sediul la aceeași adresă.

Principalul obiect de activitate al societății este desfășurarea de activități care nu sunt interzise de legislația în vigoare în Seychelles cu condiția ca societatea să nu desfășoare activități bancare de asigurare, de reasigurare sau fiduciare. Capitalul autorizat al companiei a fost de 110.000 dolari. (filele 162 – 177 volum 7 urmărire).

Tot la data de 18.08.2010, a fost autenticată la notar public Sammy Freminot din Seychelles, procura specială prin care inculpata YOUNESS Amal Vanessa a fost împuternicită de INTERNATIONAL LOBBY LTD ca în calitate de *mandatar legal al companiei*, în numele și întru reprezentarea acesteia să execute următoarele demersuri legale și împuterniciri, după cum urmează: -să încheie/execute acordul mandat anexat procurii și să semneze și să returneze mandantului un exemplar original al acordului; -să întocmească/execute acte, acorduri, instrumente sau alte documente necesare în scopul susținerii sau derulării legale și desfășurării în continuare a activităților și a altor activități financiare ale mandantului și care, în acest scop poate aplica, depune sau utiliza în alt mod întru reprezentarea mandantului (și/sau în numele acestuia) sigiliul uzual al mandantului; -să administreze afacerea și alte activități financiare (să deruleze toate demersurile financiare necesare pentru sau în legătură cu gestionarea responsabilă a activităților și a altor afaceri financiare) ale mandantului și, în acest scop, să desfășoare și să execute în numele (sau întru reprezentarea lui) mandantului corespondența referitoare la afacerea respectivă și la alte activități financiare); -să deschidă și să administreze la orice bancă sau instituție financiară un cont bancar sau conturi pentru mandant, să acționeze în calitate de reprezentant al acestuia în legătură cu aceste conturi, să administreze utilizarea de zi cu zi a acestor conturi în numele mandantului incluzând fără limitare: a) efectuarea de depozite, transferuri sau alte tranzacții legale; b) semnarea sau vizarea cerurilor sau a altor instrumente negociabile cu privire la aceste conturi; -să soluționeze, să încheie acorduri, să se supună arbitrajului sau să întreprindă acțiuni în justiție cu privire la creanțe sau alte sume datorate companiei; -să cumpere și să vândă, să tranzacționeze sau să negocieze în orice altă formă cu privire la bunuri sau active (inclusiv fără a se limita la acestea acțiuni, opțiuni, swap-uri, instrumente derivate, valute, obligațiuni, proprietăți imobiliare și interesele fondului mutual) pentru și în numele mandantului și, în acest scop, să angajeze sau să utilizeze în alt mod în numele mandantului serviciile oferite de bănci sau de administratorii de fonduri sau de alte instituții financiare sau consilieri profesioniști pe care mandatarul îi consideră adecvați, să accepte termenii și să execute în numele mandantului contracte sau documentele pe care mandatarul le consideră adecvate sau necesare promovării aspectelor prevăzute de prezentul alineat; -să negocieze și să accepte linii de credit sau alte facilități financiare sau de cooperare cu anumite bănci, manageri de fond, brokeri sau alte instituții financiare pe care mandantul le poate considera adecvate pentru desfășurarea activităților și afacerilor legale mandantului și în acest scop să încredințeze, să încaseze, să garanteze, să acorde garanții sau să stabilească sarcini pentru/ prin care și toate activele mandantului pe

care mandatarul le va considera necesare și să negocieze, să accepte și să/sau execute toate sau orice contracte sau alte documente necesare executării aspectelor sau chestiunilor prevăzute în acest paragraf; -să întreprindă sau să deruleze în numele companiei sau al mandantului proceduri juridice de care compania este sau ar putea fi interesată în continuare și, de asemenea, în cazul în care mandatarul consideră oportun să conteste sau să solicite proceduri de arbitraj să renunțe/sau să atace în instanță astfel de proceduri legale (filele 178 – 179 volum 7 urmărire).

Prin formularul de deschidere a relației bancare destinat companiilor sau entităților legale, compania INTERNATIONAL LOBBY LTD, a declarat că dorește să deschidă unul sau mai multe conturi și unul sau mai multe conturi de valori mobiliare la PICTET & CIE din Elveția (denumită în formular „Banca”), fiind atribuit codul de client cu nr. Q 122486. Singura semnătură autorizată menționată în acest formular aparține inculpatei YOUNESS Amal Vanessa (filele 139 – 140 volum 7 urmărire).

La data de 03.11.2010 inculpata YOUNESS Amal Vanessa a semnat documentul intitulat „PICTET & CIE - Condiții generale de afaceri”. Aferent acestui document a fost întocmit formularul intitulat „Stabilirea identității proprietarului beneficiar” pentru partenerul contractant INTERNATIONAL LOBBY LTD având cont nr. Q122486, din care rezultă că inculpata YOUNESS Amal Vanessa este singurul proprietar beneficiar (fila 151 volum 7 urmărire).

d. Curtea reține că în baza mandatului de percheziție domiciliară nr. 541 din data de 25.04.2017, emis de către judecătorul și drepturi și libertăți de la Tribunalul București -Secția I Penală, în dosarul 14198/3/2017, a fost autorizată efectuarea percheziției domiciliare la imobilul situat în (...), la reședința inculpatei YOUNESS Amal Vanessa.

Anterior începerii percheziției, organele de urmărire penală i-au solicitat persoanei percheziționate să predea înscrisuri constitutive sau privitoare la persoane împuternicite pe societatea INTERNATIONAL LOBBY LTD, stampile, documente bancare, extrase de cont, medii de stocare informatice, agende, notițe, însemnări și orice alt mijloc de probă cu relevanță probatorie.

În prezența apărătorului ales, referitor la solicitarea organului de urmărire penală inculpata YOUNESS Amal Vanessa a afirmat că nu deține nici un fel de înscrisuri/bunuri privind INTERNATIONAL LOBBY LTD, nu are nici o implicare în această companie și nici în alte firme, cu excepția YOUNESS MEDICAL și YOUNESS SRL, în care deține calitate de asociat și administrator (fila 22 volum 6 urmărire).

Deși înființarea unei societăți într-un paradis financiar poate avea o justificare comercială și un scop legitim, prin faptul că inculpata a intenționat să se îndepărteze de această societate, Curtea apreciază că aceasta a încercat să beneficieze de secretul comercial oferit de offshore, în special de mizând pe dificultatea în aflarea identității adevăratului beneficiar al INTERNATIONAL LOBBY LTD.

e. Folosirea unui cont deschis în noiembrie 2010 pentru o companie care indica o *activitate redusă sau neregularizată din punct de vedere periodic*, a tras atenția inclusiv a reprezentanților Pictet & Cie SA Geneva Elveția, care au solicitat inculpatei YOUNESS Amal Vanessa să justifice creșterea bruscă a transferurilor de sume de bani în iulie 2011 către contul bancar CH 8608755012248600100 deschis de societatea INTERNATIONAL LOBBY LTD, *inclusiv primirea plății de 720.621 euro de la un ordonator nespecificat* (file 11, 41 volum 7 urmărire).

Astfel, în clarificările transmise reprezentanților Pictet & Cie SA Geneva Elveția, inculpata YOUNESS Amal Vanessa a depus ca justificare economică un contract de consultanță având ca părți COOLIDGE CAPITAL (societate care a fost înființată și funcționează în conformitate cu prevederile legilor Insulelor Virgine Britanice) și INTERNATIONAL LOBBY LTD (societate care a fost înființată și funcționează în conformitate cu prevederile legilor Republicii Seychelles), întrucât suma de 720.621 euro ar fi reprezentat remunerația consultantului - comisionul total de 10% din valoarea comenzilor potrivit art. 3.1.a din contract (file 11, 14 – 16 volum 7 urmărire).

De altfel, Curtea observă că inculpata a procedat, la o distanță de doar 8 zile de la momentul primirii ei, la transferul sumei de 720.621 euro din contul bancar CH 8608755012248600100 deschis de societatea INTERNATIONAL LOBBY LTD, în contul personal CH 9108755012248500100 deschis la aceeași bancă, constituind un depozit (file 12, 43 volum 7 urmărire). La scurtă vreme, s-a procedat la închiderea contului CH 8608755012248600100 deschis de societatea INTERNATIONAL LOBBY LTD, la data de 10 ianuarie 2013, ca o consecință retragerii tuturor sumelor de bani (fila 36 volum 7 urmărire).

Contul asupra căruia martorul VERIOTI Constantin a fost împuternicit 125100 a fost deschis de către inculpată în martie 2012 (file 38 – 46 volum 9 urmărire), data la care a fost semnat și înscrisul intitulat „dreptul la informare” de către martorul VERIOTI Constantin care oferea acestuia posibilitatea de a vizualiza doar tranzacțiile efectuate prin acest cont, iar nu prin cele menționate anterior (fila 55 volum 9 urmărire).

În continuare, suma de 720.621 Euro a fost transferată de inculpată, din contul bancar CH 8608755012248600100 deschis de INTERNATIONAL LOBBY LTD la banca PICTET Geneva Elveția, în contul personal CH 9108755012248500100 deschis la aceeași bancă, constituind un depozit.

f. Ca atare, Curtea observă că în contul bancar CH 8608755012248600100 deschis de INTERNATIONAL LOBBY LTD la banca PICTET Geneva Elveția, pe durata valabilității sale, nu a existat în nici un moment suma de 4-5 milioane de euro, iar la momentul efectuării transferului sumei de 720.621 euro, contul 125100 nu exista.

De altfel, inculpata a oferit răspunsuri evazive în privința conținutului concret al conlucrării pe care ar fi avut-o cu martorul VERIOTI Constantin („ordona conform piețelor pe care le urmărea la nivel internațional, multiple schimburi valutare în urma cărora surveneau uneori câștiguri substanțiale, dar și pierderi, fiind o piață de risc”, „domnul Constantin Verioti plasa toate ordinele de schimb valutar pe care considera profitabil a le efectua pe contul meu, iar eu eram informată prin aceeași metodă de comunicare, prin dispozitivul pe care îl avea și dansul și mi se cerea a confirma sau infirma tranzacția”). Or, din analiza înscrisurilor existente la dosar, nu rezultă existența acestor „multiple schimburi valutare” - pe care inculpata nu le-a indicat în concret, deși sarcina probei îi aparținea.

Inculpata nu a oferit nici un motiv plauzibil pentru care plata unei asemenea garanții nu s-ar fi putut realiza în mod direct într-unul din conturile sale personale, fiind nevoie ca plata să se facă în contul unei care a fost înființată și funcționează în conformitate cu prevederile legilor Republicii Seychelles, nici motivul pentru care, deși reprezenta o garanție nu a fost justificată astfel în fața reprezentanților PICTET Geneva Elveția.

În realitate, Curtea reține că nu a existat un motiv aparent de afaceri pentru transferul sumei de 720.621 Euro, iar contul bancar CH 8608755012248600100 deschis de societatea INTERNATIONAL LOBBY LTD a fost utilizat, în primul rând, ca depozit temporar de fonduri pentru această sumă care, ulterior, a fost transferată la dispoziția inculpatei într-un cont personal.

g. Curtea reține că cel mai probabil ca urmare a justificărilor economice solicitate la începutul lunii august 2011 de reprezentanții băncii Pictet & Cie SA Geneva Elveția, în continuarea demersului său infracțional, inculpata YOUNESS Amal Vanessa a solicitat ca plata diferenței până la cuantumul de 1.000.000 euro nu s-a mai realizeze prin intermediul conturilor bancare, ci în numerar, astfel cum a indicat martorul VERIOTI Gheorghe.

Plecând de la premisa că stabilirea sursei de obținere a fondurilor bănești în numerar de către martorul VERIOTI Gheorghe depășește obiectul probatoriu din prezenta cauză, Curtea apreciază că și în raport de această teză probatorie declarațiile martorului reflectă adevărul. Apărările inculpatei referitoare la insuficiența fondurilor bănești pentru ca martorul VERIOTI Gheorghe să realizeze plata comisionului, întemeiată pe supozițiile

că nu ar fi beneficiat de această sumă de bani din vânzarea imobilului, vor fi înlăturate din ansamblul mijloacelor de probă.

Cu privire la împrejurările în care martorul VERIOTI Gheorghe i-a înmănat diferența de bani inculpatei YOUNESS Amal Vanessa, martorul a arătat în fața instanței de control judiciar „Cu siguranță suma a fost diferența până la 1 milion de euro, pe care i-am înmănat-o personal inculpatei în mai multe tranșe, cred că au fost trei, maxim 4 întâlniri cu inculpata, când i-am înmănat personal diferite sume de bani în euro, nu știu la ce interval. Eu sumele de bani le primeam din vânzarea unei case.” (file 81 – 82 apel).

În declarația oferită în data de 18 ianuarie 2019, martorul Verioti Gheorghe a arătat că diferența de bani înmănată inculpatei provenea dintr-o tranzacție imobiliară, respectiv vânzarea casei sale din Constanța, imobilul fiind vândut cu suma de 810.000 euro (file 58 – 61 volum 3 urmărire).

În acest sens, martorul a pus la dispoziția instanței de control judiciar, în fotocopie, antecontractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.997/21.03.2011 și actul adițional la antecontractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3739/26.09.2011 la BNP Mariana Iosif, din care rezultă tranzacția imobiliară menționată, dar și desocotirile în legătură cu prețul plătit și primit, din care rezultă fără dubiu posibilitatea ca acesta să fi beneficiat de sumele de bani transmise inculpatei, în numerar (file 91 – 100 apel).

7. Probatoriul administrat a confirmat integral situația de fapt din actul de acuzare și față de toate considerentele reținute mai sus, Curtea apreciază că fapta inculpatei YOUNESS Amal Vanessa care în perioada februarie – iulie 2011, a pretins direct pentru sine suma de 1.000.000 euro, de la martorii denunțatori PESCARIU Dinu Mihail, FLORICĂ Claudiu Ionuț, în schimbul promisiunii că va interveni pe lângă prim-ministrul BOC Emil, pentru a-l determina pe acesta, să aprobe în această calitate „Nota privind licențele pentru produse Microsoft utilizate de către MECTS în școli”, primind conform înțelegerii în perioada iulie – august 2011 suma totală de 1.000.000 euro, întrunește elementele de tipicitate obiectivă și subiectivă ale infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art. 291 alin. (1) Cod penal, raportat la art. 6 din Legea 78/2000.

a. *Sub aspectul elementelor de tipicitate obiectivă*, în special în raport de elementul material al infracțiunii reținute în sarcină sa, inculpata YOUNESS Amal Vanessa a solicitat, în principal, achitarea în temeiul art. 16 alin. (1) lit. a) Cod procedură penală, întrucât fapta nu există. În esență, în susținerea motivelor de achitare pe temeiul că fapta nu există s-a susținut că probatoriul administrat în cauză nu atestă faptul pretinderii, că nu sunt îndeplinite condițiile temporale ale infracțiunii de trafic de influență și că nu este îndeplinită o condiție esențială de existență a infracțiunii reglementate de art.291 Cod penal, respectiv ca făptuitorul să aibă influența reală sau să pretindă că are influență reală, iar convingerea că acesta are influență reală să reprezinte principalul mobil al cumpărătorului de influență.

În ceea ce privește temeiul în baza căruia se solicită achitarea, Curtea constată că temeiul prevăzut de art. 16 alin. (1) lit. a) Cod procedură penală presupune fie *inexistența vreunei fapte*, a vreunei modificări în realitatea înconjurătoare, fie situația în care faptele reținute în sarcină nu pot primi nicio conotație penală întrucât acestea *nu ar fi descrise de verbum regens*, adică nu este prevăzută în cuprinsul normei ca element material al infracțiunii.

Astfel, raportând cazul de împiedicare a continuării acțiunii penale „fapta nu există” la argumentele folosite în fundamentarea solicitării de achitare de către inculpată, Curtea observă că doar primul dintre acestea tinde, în realitate, la reținerea art. 16 alin. (1) lit. a) Cod procedură penală – inexistența pretinderii. Celelalte argumente nu privesc chestiuni de fapt, ci de drept, în înțelesul prevăzut în art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală, fapta nu este prevăzută de legea penală, întrucât acest caz de împiedicare a continuării acțiunii penale se poate reține atunci când nu există concordanță (tipicitate) între fapta concretă comisă și modelul legal de incriminare prevăzut de legea penală.

În raport de baza factuală reținută mai sus, în condițiile în care pe baza mijloacelor de probă administrate a fost dovedit un comportament al inculpatei, aceasta fiind

implicată în ansamblul preocupărilor legate de aprobarea „Notei privind licențele pentru produse Microsoft utilizate de către MECTS în școli”, Curtea reține că o faptă din partea acestuia a existat și aceasta poate primi o conotație penală în raport de conținutul constitutiv al infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art. 291 Cod penal. Așadar, este nefondată solicitarea de achitare în baza art. 16 alin. (1) lit. a) Cod procedură penală, dar și din perspectiva art. 16 alin. (1) lit. c) Cod procedură penală.

Mai departe, Curtea subliniază că elementele de tipicitate ale faptei săvârșite de către inculpata YOUNESS Amal Vanessa se impun a fi analizate în legătură cu comportamentul exhibat de acesta în fața martorului VERIOTI Gheorghe, întrucât la momentul întâlnirii cu aceasta persoană a fost săvârșită fapta de trafic de influență. Celelalte activități ale inculpatei, anterioare și ulterioare înțelegerii mediate cu martorii denunțatori au doar *caracter secundar* în economia analizei tipicității comportamentului infracțional, din perspectiva săvârșirii infracțiunii de trafic de influență pentru care inculpata a fost trimisă în judecată, venind doar să o circumstanțieze în mod complet.

Or, Curtea observă că la momentul întâlnirii cu martorul VERIOTI Gheorghe, inculpata YOUNESS Amal Vanessa este cea care a pretins foloase cumpărătorilor de influență pentru a-l determina pe funcționarul public, martorului BOC Emil, prim – ministru la data săvârșirii faptelor, să facă un act care intra în atribuțiile sale de serviciu (să aprobe „Nota privind licențele pentru produse Microsoft utilizate de către MECTS în școli”). Interesul inculpatei a fost nelegitim, în urma manoperelor folosite acesta beneficiind în perioada iulie – august 2011 de suma de 1.000.000 euro, acțiuni ce intră în conflict cu interesele sociale, publice, astfel cum acestea sunt prevăzute în art. 291 alin. (1) Cod penal.

Întrucât martorii denunțatori au luat cunoștință de conținutul cererii inculpatei YOUNESS Amal Vanessa, cerere care a fost formulată explicit, în mod evident se poate vorbi de modalitatea de „pretindere”. „Primirea” a fost realizată în modalitatea propusă de inculpată, aceasta stabilind detaliile faptului remiterii sumei de bani care reprezenta recompensa serviciului de influență promis.

Raportat la influența — reală sau presupusă — pe care subiectul activ al infracțiunii o are sau lasă să se înțeleagă că o are asupra funcționarului, Curtea subliniază că aceasta nu este o condiție impusă elementului material, ci constituie mijlocul prin care se săvârșește elementul material al laturii obiective.

Curtea subliniază că influența asupra unui funcționar înseamnă ca persoana să *aibă trecere* sau să se bucure în mod real de încrederea unui funcționar *ori să fie în raporturi bune cu acesta*.

Curtea a reținut că, deși inițiativa comiterii infracțiunii a pornit de la martorii denunțatori ca persoane care aveau un interes direct în aprobarea „Notei privind licențele pentru produse Microsoft utilizate de către MECTS în școli”, inculpata YOUNESS Amal Vanessa este cea care a stabilit modalitatea în care urmau să se poarte discuțiile pentru rezolvarea problemelor martorilor denunțatori, prețul serviciilor oferite martorilor, dar și modalitatea în care urma să fie efectuată în concret operațiunea financiară.

Curtea observă că în niciun moment în discuțiile purtate cu martorul VERIOTI Gheorghe inculpata YOUNESS Amal Vanessa nu a negat situația premisă pentru care a fost contactată — aceea că ar fi putut influența modalitatea în care s-ar fi putut aproba sau nu nota ci, din contră, realmente a lăsat să se creadă că are o astfel de influență. Împrejurarea că inculpata nu a precizat în mod direct pe lângă care funcționar ori altă persoană încadrată în Guvern își va exercita influența, netrădând numele acestuia, nu poate înlătura incidența textului care incriminează traficul de influență, întrucât, pentru existența acestei infracțiuni, nu sunt necesare astfel de precizări, în speță fiind suficientă determinarea numai prin calitatea acestuia.

Chiar dacă în concret inculpata nu avea influență asupra martorului BOC Emil, prim – ministru la data săvârșirii faptelor, sau asupra altui funcționar din aparatul guvernamental, prin faptul că nu a infirmat susținerile martorilor, din contră a preluat inițiativa în negocieri, a impus un preț și o modalitatea de plată, a creat denunțătorilor

falsa impresie că se află în raporturi bune cu funcționarul, că ar fi avut trecere pe lângă acesta.

În acest sens, Curtea observă că martorii denunțatori au fost îndemnați „să-și trimită reprezentantul unde este problema lor, de restul urmând să se ocupe inculpata”, astfel că se poate aprecia că inculpata YOUNESS Amal Vanessa a pretins că va rezolva favorabil cererile celor de la care a primit foloase, prin influența sa asupra unui funcționar competent să soluționeze cererile acestora.

Astfel, Curtea, pe baza elementelor factuale reținute, concluzionează că oferta lansată de inculpatul ȘOVA Dan – Coman s-a caracterizat prin: * seriozitatea și realitatea ei, nu a avut un caracter evaziv ori general, ci s-a referit în mod concret la unul din actele pe care funcționarul trebuia să-l efectueze în exercițiul atribuțiilor de serviciu; * a fost neechivocă și fermă în sensul obținerii actului și satisfacerea interesului pe care îl aveau atât inculpata cât și cumpărătorii de influență; * a fost cuantificabilă, completă și precisă în sensul că a inclus prețul influenței;.

b. Urmarea imediată a faptei constă în starea de pericol creată pentru relațiile sociale referitoare la bunul mers al CET Govora, dar și cele referitoare la autoritatea, prestigiul ori credibilitatea funcționarilor care lucrează în această instituție.

c. Întregind latura obiectivă a infracțiunii, legătura de cauzalitate constă în raportul de determinare de la cauză la efect care există între elementul material și urmarea imediată, acesta rezultând *ex re*.

d. Inculpata YOUNESS Amal Vanessa a acționat cu intenție directă calificată prin scop prevăzută de art. 16 alin. (3) lit. a) Cod penal, scopul urmărit a constat în obținerea sumei de 1.000.000 euro, neexistând niciun dubiu asupra atitudinii de conștiință și voință. Inculpata a știut că foloasele reprezintă prețul influenței sale asupra funcționarului - pe planul conștiinței reprezentându-și pericolul creat pentru activitatea Guvernului și implicit, crearea de suspiciuni cu privire la onestitatea funcționarilor din cadrul unui organ executiv al statului, ce avea în competență efectuarea actului în virtutea căruia fusese contactată inculpata.

II. Curtea reține că sunt nefondate cele două apeluri și din perspectiva individualizării judiciare a pedepsei principale aplicate inculpatei YOUNESS Amal Vanessa.

1. a. Curtea consideră că în procesul de individualizare a pedepselor trebuie avută în vedere atât *prevenția specială* stipulată de art. 3 din Legea nr. 254/2013, prin stabilirea și aplicarea pedepsei urmărindu-se prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, intimidarea infractorului prin intermediul pedepsei și reeducarea sa în scopul evitării recidivei, *cât și prevenția generală* prin descurajarea generală a potențialilor făptuitori în comiterea unora astfel de infracțiuni, precum și prin retribuție (expresie a indignării societății în ansamblu față de aceste infracțiuni și a poziției statului în sensul că aceste fapte nu vor rămâne nesancționate).

Curtea consideră că, fiind un principiu fundamental al dreptului penal, operațiunea juridică de individualizare a pedepsei de către instanță trebuie să aibă în vedere, în acord cu prevederile art. 74 Cod penal, pe de o parte, *faptele comise* [a) împrejurările și modul de comitere a infracțiunilor, precum și mijloacele folosite; b) starea de pericol creată pentru valorile ocrotite; c) natura și gravitatea rezultatelor produse ori a altor consecințe ale infracțiunilor; d) motivul săvârșirii infracțiunilor și scopul urmărit], iar pe de altă parte *persoana inculpatului* [e) natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; f) conduita după săvârșirea infracțiunilor și în cursul procesului penal; g) nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială].

b. Curtea reține că instanța de fond nu a aplicat o pedeapsa greșit individualizată în raport cu prevederile art. 74 Cod penal, închisoarea într-un quantum de 3 ani fiind aptă de a-și îndeplini funcțiile și realiza scopul.

Realizând propriul examen obiectiv al întregului material probator studiat după criteriile indicate, în ceea ce privește faptele comise de inculpata YOUNESS Amal

Vanessa, Curtea observă că traficarea influenței pe care această inculpată a pretins că o are asupra unui funcționar public din cadrul Guvernului, organ executiv al statului, ce avea în competență efectuarea actului în virtutea căruia fusese contactată, a generat, în primul rând, reale și grave stări de pericol, pe de o parte, pentru reputația și credibilitatea puterii executive a României, iar, pe de altă parte, pentru onestitatea, integritatea și cinstea funcționarilor publici care își desfășoară activitatea în organismul arătat. Traficarea influenței de către inculpata YOUNESS Amal Vanessa a fost de natură să creeze și să inducă ideea deosebit de periculoasă că, prin promovarea unei astfel de atitudini, pe căi oculte, contrare normelor legale, se pot primi orice favoruri din partea funcționarilor publici care organizează bunul mers al puterii publice.

Ca orice infracțiune de corupție, și infracțiunea de trafic de influență săvârșită de inculpata YOUNESS Amal Vanessa prezintă un grav pericol social pentru ordinea publică și reprezintă o atitudine antisocială prin care s-a adus atingere relațiilor sociale a căror normală formare, desfășurare și dezvoltare nu sunt posibile fără garantarea, și prin represiunea penală subsecventă constatării existenței faptei, a derulării în bune condiții a activității puterii executive, iar sancțiunea aplicată are drept scop și înlăturarea bănuielii că orice funcționar public poate deveni un element coruptibil, influențabil.

Fapta inculpatei YOUNESS Amal Vanessa este cu mult mai gravă câtă vreme, deși inițiativa comiterii infracțiunii a pornit de la martorii denunțatori ca persoane care aveau un interes direct în aprobarea „Notei privind licențele pentru produse Microsoft utilizate de către MECS în școli”, inculpata YOUNESS Amal Vanessa este cea care a stabilit modalitatea în care urmau să se poarte discuțiile pentru rezolvarea problemelor martorilor denunțatori, prețul serviciilor oferite martorilor, dar și modalitatea în care urma să fie efectuată în concret operațiunea financiară.

În mod concret, s-a stabilit că discuțiile legate de intervenția pe lângă funcționarii din cadrul Guvernului urmau să se realizeze doar prin intermediar, ales în persoana martorului VERIOTI Gheorghe. De asemenea, inculpata a impus prețul unei modalități de plată prin care destinatarul real al transferului să nu poată fi descoperită cu ușurință și care să lase impresia că nu a fost realizată în folosul său. Comportamentul inculpatei a fost menit să introducă în interiorul organului executiv al statului interese de natură privată, străine scopurilor urmărite într-un stat democratic.

În același timp, nu pot fi trecute cu vederea în privința inculpatei anumite circumstanțe personale care sunt valorificate în cazul oricărui infractor, cum ar fi lipsa antecedentelor penale și o bună reputație, inclusiv o bună conduită în familie și societate. Curtea observă că inculpata YOUNESS Amal Vanessa deținea la data săvârșirii faptelor diferite calități în mai multe societăți comerciale și este absolventă de studii universitare. Astfel, acestea sunt circumstanțe de individualizare în favoarea inculpatei, în mod corect instanța de fond dându-le efecte corespunzătoare orientând pedeapsa spre limita minimă a intervalului de individualizare (între 2 ani și 7 ani închisoare).

În aceste condiții o diminuare sau o majorare a cuantumului pedepsei este nejustificată. A reduce pedeapsa pentru o asemenea infracțiune, cu impact social deosebit, ar echivala cu încurajarea tacită a inculpatei și a altora la săvârșirea unor fapte similare și cu scăderea încrederii populației în capacitatea de ripostă a justiției. Pe de altă parte, majorarea pedepsei ar face să existe o ripostă disproporționată față de elementele factuale concrete ale cauzei și prin raportare la data săvârșirii faptelor. De asemenea, împrejurările cauzei, reținute mai sus, nu produc convingerea instanței de control judiciar că scopul pedepsei poate fi atins fără executare.

Pentru toate aceste considerente, Curtea, în baza art. 421 pct. (1) lit. b) Cod procedură penală va respinge, ca nefondate, apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție și inculpata YOUNESS Amal Vanessa împotriva sentinței penale nr. 662 din data de 28 mai 2021, pronunțate de Tribunalul București - Secția I Penală.

În baza art. 275 alin. (2) Cod procedură penală, va obliga pe apelanta - inculpată YOUNESS Amal Vanessa la plata sumei de 1.500 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat în apel.

În baza art. 275 alin. (3) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare aferente apelului declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, vor rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E:**

În baza art. 421 pct. (1) lit. b) Cod procedură penală **respinge, ca nefondate,** apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție și inculpata YOUNESS Amal Vanessa împotriva sentinței penale nr. 662 din data de 28 mai 2021, pronunțate de Tribunalul București - Secția I Penală.

În baza art. 275 alin. (2) Cod procedură penală obligă pe apelanta - inculpată YOUNESS Amal Vanessa la plata sumei de 1.500 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat în apel.

În baza art. 275 alin. (3) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare aferente apelului declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, rămân în sarcina statului.

DEFINITIVĂ.

Pronunțată prin punerea la dispoziție, prin mijlocirea grefei Curții, azi, 27 mai 2022.

**Președinte,
Codruța Strîmb**

**Judecător,
Valentin Ticea**

**Grefier,
Adela Margot Preda**

Red./Tehnored.C.S./V.T.
2 ex./27.05.2022
Jud. fond: G.T.