CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECŢIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 721

din 12 aprilie 2022

La data de 28.01.2022 a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii, cererea formulată (prin e-mail) de către domnul procuror **CORNEL DAVID DECA** din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia (delegat în prezent în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu), având ca obiect apărarea reputaţiei profesionale şi a imaginii sale publice, în raport de aspectele prezentate în articolele publicate de "Lumea Justiției" (site-ul luju.ro), "Flux 24" (site-ul flux24.ro), respectiv de publicaţia "Gândul" (site-ul gandul.ro), cu următoarele titluri:

- „INTERVIU CU - Avocatul condamnat de Completul negru al ICCJ pentru ca si-a exercitat profesia rupe tăcerea: "Am trăit sentimentul unei mari nedreptăţi şi apoi cel al unei mari neputinţe... Mi-am impus să nu accept această nedreptate... David-Deca, mi-a spus la prima discuţie pe care am avut-o, în decembrie 2015, că ştie că sunt nevinovat, dar că mă va chinui dacă nu spun ce doreşte dumnealui... Am crezut întotdeauna în justiţie " - publicat la data de 25 ianuarie 2022 de site-ul "Lumea justiţiei".

- "Avocatul acuză: Procurorul de caz, David-Deca, mi-a spus că ştie că sunt nevinovat, dar că mă va chinui" - publicat la data de 25 ianuarie 2022 pe site-ul „Flux 24".

- „Avocatul rupe tăcerea la două luni după achitare. Detalii cutremurătoare despre calvarul detenţiei nemeritate: Statul român trebuie să îşi asume eroarea deciziei de condamnare până la capăt", interviu acordat de avocatul publicaţiei „Gândul" (site-ul gandul.ro), care l-a publicat, de asemenea, la data de 25 ianuarie 2022.

În cuprinsul sesizării, domnul procuror Cornel David Deca a arătat că:

- în cuprinsul articolului antereferit, din publicaţia „Gândul" (site-ul gandul.ro), la întrebarea reporterului: "V-aţi gândit vreun moment la graţiere?", avocatul a dat

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

următorul răspuns: „Eu ştiam că nu am greşit, că nu pot recunoaşte nicio formă de vinovăţie. De altfel, procurorul de caz, David-Deca, mi-a spus la prima discuţie pe care am avut-o, în decembrie 2015, că ştie că sunt nevinovat, dar că mă va chinui, dacă nu spun ce doreşte dumnealui. "

- jurnalistul respectiv nu a cerut o dovadă pentru aceste afirmaţii şi nu a făcut vreun comentariu, limitându-se doar să publice interviul cu acel răspuns dat de interlocutor.

- afirmaţiile numitului sunt false, calomnioase, au fost preluate de „Lumea Justiţiei" şi „Flux 24" ca titlu pentru articolele publicate, în cuprinsul cărora este reluat practic interviul publicat de ziarul „Gândul", fiind transformate în ştire de presă, rezultat al unui demers jurnalistic, şi astfel creând impresia că ar reprezenta realitatea.

Domnul procuror Cornel David Deca a precizat că i-au fost afectate astfel, în mod grav, reputaţia profesională şi imaginea publică, cititorilor celor două publicaţii fiindu-le indusă ideea că, în calitate de procuror în cadrul DNA, acesta ar fi efectuat urmărirea penală în cauza respectivă cu încălcarea legii, respectiv ar fi constrâns un inculpat să dea declaraţii sub ameninţarea trimiterii în judecată.

De asemenea, procurorul a susţinut că, prin cele trei articole de presă publicate, mai sus arătate, "au fost certificate practic susţinerile mincinoase ale domnului , fără ca jurnaliştii în cauză să facă minime verificări pentru a stabili realitatea, faptele. Nu s-a verificat dosarul penal, pentru a se stabili dacă aceste susţineri au fost invocate în apărare de dacă a formulat vreo plângere împotriva actelor efectuate în cursul urmăririi penale, dacă a invocat excepţii în faza camerei preliminare şi modul de soluţionare a acestora. Nu s-a solicitat punct de vedere Direcţiei Naţionale Anticorupţie cu privire la legalitatea urmăririi penale. De asemenea, nu mi s-a cerut mie un punct de vedere raportat la acuzaţiile pe care mi le aduce domnul

Totodată, domnul procuror Cornel David Deca, în cererile formulate în cauză, a invocat faptul că, prin publicarea celor trei articole de presă în discuţie, a fost încălcat Codul deontologic al ziaristului, care impunea obligaţia acestuia de a da publicităţii numai informaţii de a căror veridicitate este sigur, iar ştirea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă şi să nu conţină păreri personale, precum şi faptul că, pe tot parcursul procesului penal, avocatul : nu a invocat niciodată faptul că procurorul de caz ar fi efectuat actele de urmărire penală împotriva sa, doar pentru că nu a dat declaraţiile dorite de acesta.

În continuare, domnul procuror a susţinut că preluarea afirmaţiilor în speţă ale avocatului în cele două articole de presă subsecvente interviului publicat de "Gândul", dovedeşte reaua-credinţă a jurnaliştilor respectivi, buni cunoscători ai cauzei, care prin maniera de prezentare, ca ştire, a respectivelor afirmaţii, au urmărit doar denigrarea sa.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În fine, domnul procuror a solicitat ca, în cadrul verificărilor efectuate, să se constate că afirmaţiile formulate în articolele publicate la data de 25.01.2022 de Lumea justiţiei şi respectiv Flux 24 sunt mincinoase, denigratoare, în scopul încălcării dreptului la imagine al magistratului în cauză, aşa încât publicul să-şi formeze impresia că dosarul penal instrumentat ar fi fost întocmit cu încălcarea legii.

În cadrul verificărilor efectuate în prezenta lucrare, în conformitate cu dispoziţiile art. 74) lit. g) şi art. 30) alin. 2) din Legea nr. 317/2004, republicată, precum şi cele ale art. 53-56) din Normele de efectuare a lucrărilor de inspecţie, aprobate prin Ordinul Inspectorului şef al Inspecţiei Judiciare nr. 51 din 14.06.2021, au fost analizate:

- cererile formulate de către procurorul Cornel David Deca, din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia (delegat în prezent în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu), având ca obiect apărarea reputaţiei profesionale şi a imaginii sale publice;

- adresele nr. 2/2757/28.01.2022 şi nr. 3/2757/07.02.2022, emise de vicepreşedintele Consiliului Superior al Magistraturii, prin care acesta a trimis cererile în cauză Inspecţiei Judiciare, în scopul efectuării de verificări;

- adresa nr. 22-393 din 24.02.2022 a Inspecţiei Judiciare, emisă către vicepreşedintele Consiliului Superior al Magistraturii;

- adresa nr. 5/2757/25.02.2022, emisă de vicepreşedintele Consiliului Superior al Magistraturii, prin care acesta, la solicitarea Inspecţiei Judiciare, a răspuns că nu există o sesizare din oficiu, realizată în baza art. 30) alin. 1) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu privire la posibila afectare a imparţialităţii şi independenţei domnului procuror Cornel David Deca;

- hotărârea nr. 433/25.05.2021 a Consiliului Superior al Magistraturii – Secţia pentru procurori (anexată cererii în original a domnului procuror Cornel David Deca);

- hotărârea nr. 211/01.04.2019 a Consiliului Superior al Magistraturii – Secţia pentru procurori (anexată cererii în original a domnului procuror Cornel David Deca);

- hotărârea nr. 413/07.05.2019 a Consiliului Superior al Magistraturii – Secţia pentru procurori (anexată cererii în original a domnului procuror Cornel David Deca);

- referatul nr. 22-393 din 07.02.2022 al Inspecţiei Judiciare;

- referatul nr. 21-182 din 28.01.2021 al Inspecţiei Judiciare;

- cererea (înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 215/15.01.2021) formulată de către procurorii CORNEL DAVID DECA şi MONICA MUNTEANU;

- adresa nr. 215/15.01.2021, emisă de vicepreşedintele Consiliului Superior al Magistraturii, prin care acesta a trimis cererea în cauză Inspecţiei Judiciare, în vederea efectuării de verificări;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- raportul privind apărarea independenței autorității judecătorești în ansamblul său, întocmit de Inspecția Judiciară sub nr. 21-278 din 03.02.2021;

- cererea (înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 215/21.01.2021) formulată de către procurorii CORNEL DAVID DECA și MONICA MUNTEANU;

- adresa nr. 215/21.01.2021, emisă de vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, prin care acesta a trimis cererea de mai sus Inspecției Judiciare, în vederea efectuării de verificări;

- referatul nr. 21-105 din 14.01.2021 al Inspecției Judiciare;

- cererea (înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 215/06.01.2021) formulată de către procurorii CORNEL DAVID DECA și MONICA MUNTEANU;

- adresa nr. 215/06.01.2021, emisă de vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, prin care acesta a trimis cererea de mai sus Inspecției Judiciare, în vederea efectuării de verificări;

- raportul întocmit de Inspecția Judiciară sub nr. 21-12 din 09.03.2021;

- avizul negativ comun nr. 758/19.03.2021 al Directorului Direcției de inspecție pentru procurori și nr. 759/19.03.2021 al Inspectorului șef al Inspecției Judiciare;

- cererea (înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/24578/29.12.2020) formulată de către procurorii CORNEL DAVID DECA și MONICA MUNTEANU;

- adresa nr. 24592/29.12.2020, emisă de vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, prin care acesta a trimis cererea de mai sus Inspecției Judiciare, în vederea efectuării de verificări;

- adresa nr. P22-658 din 14.02.2022 a Serviciului secretariat și relații publice din cadrul Inspecției Judiciare;

- decizia nr. a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală, emisă în dosarul nr. .

- minuta deciziei nr. ., pronunțată în dosarul nr. de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală;

De asemenea, au fost analizate și următoarele articole de presă:

- „INTERVIU CU - Avocatul condamnat de Completul negru al ICCJ pentru ca si-a exercitat profesia rupe tacerea: "Am trăit sentimentul unei mari nedreptăți si apoi cel ai unei mari neputințe... Mi-am impus sa nu accept aceasta nedreptate... David-Deca, mi-a spus la prima discuție pe care am avut-o, in decembrie 2015, ca știe ca sunt nevinovat, dar ca ma va chinui daca nu spun ce dorește dumnealui... Am crezut întotdeauna in justiție " - publicat la data de 25 ianuarie 2022 de site-ul "Lumea justiției";

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- "Avocatul acuză: Procurorul de caz, David-Deca, mi-a spus că știe că sunt nevinovat, dar că mă va chinui" - publicat la data de 25 ianuarie 2022 de site-ul „Flux 24";

- „Avocatul rupe tăcerea la două luni după achitare. Detalii cutremurătoare despre calvarul detenției nemeritate: Statul român trebuie să își asume eroarea deciziei de condamnare până la capăt", interviu acordat de avocatul jurnalistei de la publicația „Gândul" (site-ul gandul.ro), care l-a publicat, de asemenea, la data de 25 ianuarie 2022.

Prin Raportul nr. 22-393 din 07.03.2022, Inspecția Judiciară - Direcția de inspecție pentru procurori a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de domnul Cornel David Deca, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba-Iulia, delegat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu, raportul întocmit fiind în sensul respingerii ca neîntemeiată a cererii privind apărarea reputației profesionale a domnului procuror.

La data de 18.03.2022 au fost înregistrate la Inspecția Judiciară obiecțiunile formulate de domnul procuror Cornel David Deca, din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia (delegat în prezent în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu), la raportul nr. 22-393 din 07.03.2022 al Inspecției Judiciare — Direcția de inspecție pentru procurori.

Prin obiecțiunile sus menționate, formulate de procurorul Cornel David Deca, s-a invocat, în esență, faptul că:

- Inspectorul judiciar nu ar fi analizat dacă articolele de presă în cauză sunt de natură să afecteze reputația profesională a procurorului sus arătat;

- în raportul în cauză al Inspecției Judiciare, s-ar fi reținut, în mod eronat, că s-a solicitat apărarea reputației profesionale și a imaginii publice a magistratului sus menționat, în raport de aspectele prezentate în 3 articole de presă și nu în 2, cum s-ar fi solicitat;

- Inspectorul judiciar ar fi menționat că, din verificările pe care le-ar fi efectuat, nu a rezultat că ar exista o părere publică defavorabilă magistratului în cauză, dar nu ar fi indicat în ce au constat aceste verificări.

Față de obiecțiunile formulate, Inspecția Judiciară a arătat, în esență, că:

- Verificările efectuate în prezenta lucrare sunt enumerate la filele 5-7 din raportul întocmit în cauză, iar considerentele inspectorului judiciar, privind eventuala afectare a reputației profesionale a domnului procuror Cornel David Deca, au fost expuse pe larg în raport;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- În cererile sale adresate Consiliului Superior al Magistraturii, înregistrate ulterior la Inspecția Judiciară, în scopul efectuării verificărilor prevăzute de art. 30) alin. 2) din Legea nr. 317/2004, republicată, procurorul Cornel David Deca a evocat nu doar materialele de presă publicate de "Lumea Justiției" (site-ul luju.ro) și "Flux 24" (site-ul flux24.ro), ci și interviul acordat de avocatul publicației „Gândul" (site-ul gandul.ro), care l-a publicat, de asemenea, la data de 25 ianuarie 2022, cu titlul: „Avocatul rupe tăcerea la două luni după achitare. Detalii cutremurătoare despre calvarul detenției nemeritate: Statul român trebuie să își asume eroarea deciziei de condamnare până la capăt".

În cererea sa formulată în cauză (fila 2), procurorul Cornel David Deca a arătat, referitor la interviul respectiv, că: " ...afirmațiile domnului sunt false, calomnioase, au fost preluate de „Lumea Justiției" și „Flux 24" ca titlu pentru articolele publicate, în cuprinsul cărora este reluat practic interviul publicat de ziarul „Gândul", fiind transformate în știre de presă, rezultat al unui demers jurnalistic și astfel creând impresia că ar reprezenta realitatea ", precum și faptul că "Publicând articolele cu acest titlu, ca o știre de presă, au fost certificate practic susținerile mincinoase ale domnului ," fără ca magistratul menționat să distingă între articolele de presă sus arătate.

De altfel, la fila 5 din cererile sale în cauză, procurorul Cornel David Deca a precizat că acesta anexează cererilor, printre altele, "articolele apărute în publicațiile Gândul, Lumea justiției și Flux 24" (deci 3 articole).

În fine, prin adresa nr. 3/2757/07.02.2022 (care constituie o sesizare în accepțiunea art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, republicată), vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii a trimis Inspecției Judiciare și cererea în original, depusă de procurorul sus arătat, împreună cu documentele anexate (printre care și cele 3 articole de presă în discuție), în scopul efectuării de verificări, potrivit art. 30) alin. 2) din Legea nr. 317/2004, republicată.

Trebuie menționat că singurii titulari ai dreptului de sesizare a Inspecției Judiciare, pentru efectuarea verificărilor în materia în speță, sunt Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile acestuia, președintele și vicepreședintele Consiliului, deci procurorii nu pot sesiza direct Inspecția Judiciară în această materie (nefiind titulari ai dreptului de sesizare), ci aceștia doar "se adresează" (cu o cerere) în acest sens Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit art. 30) alin. 4) din Legea nr. 317/2004, republicată, art. 66) alin. 3) rap. la art. 40) alin. 2) și alin. 2^1) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii;

- din Raportul întocmit de Inspecția Judiciară-fila 13, rezultă că inspectorul judiciar nu a făcut mențiunea invocată mai sus la pct. 3), ci, în realitate, a consemnat doar faptul că "*...nu au reieșit indicii privind existența conturării unei păreri publice defavorabile...*".

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În ce privește pretinsa neindicare în raport a verificărilor efectuate în cauză, s-a arătat că acestea sunt enumerate la filele 5-7 din raportul în speță, iar considerentele pe care se întemeiază propunerea inspectorului judiciar privind eventuala afectare a reputației profesionale a domnului procuror Cornel David Deca, sunt expuse pe larg la pct. 5 din raport (filele 9-14).

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori constată următoarele:

În fapt, prin rechizitoriul emis la data de 17.05.2016 în dosarul penal nr. al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Brașov, procurorii Deca-David Cornel și Munteanu Monica au dispus trimiterea în judecată, între alții, a inculpatului avocat) - pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, prev.de art. 367 alin. 1 C.pen., trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.pen., complicitate la spălarea banilor, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 29 alin. 1 lit.) din Legea nr. 656/2002 și două infracțiuni de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen., cu aplicarea art. 309 C.pen.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel Brașov sub nr.

Prin sentința penală nr. , în ceea ce îl privește pe inculpatul instanța de fond a dispus o soluție de achitare, întemeiată pe dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. a) și lit. b) teza I) C.p.p.

Judecând apelurile formulate împotriva sentinței instanței de fond, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală a hotărât, prin decizia penală nr. condamnarea, printre alții, a inculpatului la o pedeapsă rezultantă de 5 ani închisoare.

Ulterior, prin decizia nr. pronunțată în dosarul nr. Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală a admis recursul în casație declarat de inculpatul împotriva deciziei penale nr. , aceleiași instanțe de judecată, a desființat, în parte, decizia atacată, numai în ceea ce îl privește pe inculpatul și, în rejudecare, a dispus: "În baza art. 448 pct.2 lit.a Cod procedură penală, cu referire la art.396 alin.5 Cod procedură penală raportat la art.16 alin.1 lit.b teza I Cod procedură penală, achită pe inculpatul pentru săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art.367 alin.1 și 2 Cod penal, cu aplicarea art.5 Cod penal și, respectiv, a infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecințe

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

deosebit de grave, prev. de art. 48 alin.1 Cod penal rap. la art. 297 alin.1, art.309 Cod penal și art.132 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 Cod penal. Anulează formele de executare emise în baza deciziei penale nr. pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală în dosarul nr. și dispune punerea de îndată în libertate a inculpatului dacă nu este arestat în altă cauză...."

La data de 25 ianuarie 2022, în mediul online au fost publicate articolele de presă:

- „INTERVIU CU - Avocatul condamnat de Completul negru al ICCJ pentru ca si-a exercitat profesia rupe tacerea: *"Am trăit sentimentul unei mari nedreptăți si apoi cel ai unei mari neputințe... Mi-am impus sa nu accept aceasta nedreptate... David-Deca, mi-a spus la prima discuție pe care am avut-o, in decembrie 2015, ca știe ca sunt nevinovat, dar ca ma va chinui daca nu spun ce dorește dumnealui... Am crezut întotdeauna in justiție "* - publicat la data de 25 ianuarie 2022 de site-ul "Lumea justiției".

- *"Avocatul Procurorul de caz, David-Deca, mi-a spus că știe că sunt nevinovat, dar că mă va chinui"* - publicat la data de 25 ianuarie 2022 de site-ul „Flux 24".

- *„Avocatul rupe tăcerea la două luni după achitare. Detalii cutremurătoare despre calvarul detenției nemeritate: Statul român trebuie să își asume eroarea deciziei de condamnare până la capăt"*, interviu acordat de avocatul jurnalistei de la publicația „Gândul" (site-ul gandul.ro), care l-a publicat, de asemenea, la data de 25 ianuarie 2022.

În conținutul acestor articole au fost identificate afirmații referitoare la aspecte ale urmăririi penale, desfășurate în dosarul penal menționat, finalizat prin pronunțarea unei hotărâri definitive de condamnare a avocatului aceasta fiind însă urmată de pronunțarea unei soluții de achitare a acestuia din urmă, ca urmare a admiterii recursului său în casație, prin decizia nr. pronunțată în dosarul nr. al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală.

Aceste afirmații, cuprinse în articolele de presă mai sus arătate, sunt următoarele:

-*"Procurorul de caz, David-Deca, mi-a spus că știe că sunt nevinovat, dar că mă va chinui".*

-*"...David-Deca, mi-a spus, la prima discuție pe care am avut-o, in decembrie 2015, ca știe ca sunt nevinovat, dar ca ma va chinui daca nu spun ce dorește dumnealui...".*

În drept, Secția pentru procurori reține că, în calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conform art. 133 alin. (1) din Constituția României, *„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției".*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare *„Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă, de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor."*

În mod constant, Plenul și Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au apreciat că noțiunea de reputație desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Exprimarea unei opinii publice defavorabile este de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată dacă se bazează pe fapte reale, însă trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita onoarea sau reputația magistratului.

Reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător și procuror și include atitudinea de ansamblu pe care magistratul o adoptă în relațiile cu colegii, cu justițiabilii și cu diferitele persoane cu care intră în contact în exercitarea profesiei. Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, precum și autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale. Reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia. Aceasta este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare procuror și se află în strânsă legătură cu *independența, imparțialitatea* și integritatea pe care trebuie să le manifeste în adoptarea soluțiilor.

Așadar, scopul unei intervenții a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii este acela de a asigura condiții optime pentru realizarea actului de justiție, demersul fiind justificat în măsura în care se asigură protecție procurorului aflat în exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice funcției deținute, însă analiza acestor valori esențiale - *reputația, independența și imparțialitatea*- nu poate fi făcută decât concomitent cu analiza libertății de exprimare.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Totodată, potrivit art. 75 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 303/2004 (privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare), Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii are dreptul, respectiv obligaţia ca, la cerere sau din oficiu, să apere reputaţia profesională a procurorilor.

După cum a reţinut şi Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în Hotărârea nr. 823/24.08.2015, reputaţia profesională este reflectată de părerea publică referitoare la modul în care magistratul îşi exercită profesia, astfel că apărarea reputaţiei se poate dispune „numai dacă se constată că, o acţiune sau împrejurare bine determinată au avut ca urmare formarea unei păreri publice nefavorabile cu privire la activitatea profesională a judecătorului, care este de natură să aducă atingere reputaţiei profesionale a acestuia."

În concluzie, pornind de la aceste consideraţii, pentru a se putea reţine că s-a adus atingere reputaţiei profesionale a unui magistrat, faptele săvârşite trebuie să fie publice şi în măsură să influenţeze negativ şi nejustificat opinia publică, în legătură cu modalitatea în care magistratul îşi exercită profesia.

Potrivit art. 30 alin. 1 şi 6 din Constituţia României, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credinţelor şi libertatea creaţiilor de orice fel, prin viu grai, scris, imagini, sunete sau alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile, însă libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viaţa particulară a persoanei şi nici dreptul la propria imagine.

Art. 10 paragraful 1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că *„orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare"* şi că *„acest drept cuprinde libertatea de opinie şi libertatea de a primi sau de a comunica informaţii ori idei fără amestecul autorităţilor publice şi fără a ţine seama de frontiere"*.

Potrivit art. 4 din Rezoluţia nr. 1003 a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei privitoare la etica jurnalistică, *„exprimarea în presă a opiniilor, poate consta în reflecţii sau comentarii asupra unor idei generale sau în observaţii având legătură cu evenimente concrete. Deşi opiniile sunt inevitabil subiective şi prin urmare, nu pot şi nu trebuie supuse criteriului adevărului, ele trebuie totuşi exprimate într-o manieră onestă şi etică. De asemenea, potrivit art. 6 din aceeaşi rezoluţie, opiniile exprimate sub forma de comentarii ale unor evenimente sau acţiuni referitoare la persoane sau instituţii, nu trebuie să nege sau să ascundă în mod intenţionat, fapte sau date reale"*.

Conform art. 2 din Codul deontologic al ziaristului: *„ziaristul poate da publicităţii numai informaţii de a căror veridicitate este sigur*", potrivit art. 3 din acelaşi cod *„ştirea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă şi să nu conţină păreri personale*", iar conform art. 4 din

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Codul deontologic *„Știrile de presă trebuie difuzate cu respectarea adevărului numai după ce au fost efectuate verificările de rigoare"*.

Secția pentru procurori constată că majoritatea drepturilor prevăzute de Convenția Europeană a Drepturilor Omului sunt drepturi condiționale, ceea ce înseamnă că ele permit ingerințe, ce sunt totuși supuse anumitor condiții, ținând cont de natura esențială a valorilor ocrotite.

Dreptul la libertatea de exprimare, de asemenea, nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apără, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

În acest sens, în mod constant Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că garanția libertății de exprimare oferită de Convenție este subordonată condiției ca cei în cauză să acționeze cu bună credință, în sensul de a furniza informații exacte și demne de credit cu respectarea deontologiei jurnalistice. (Radio France și altii contra Franței; Colombani și alții contra Franței; Bladet Tromso și Stensaas contra Norvegiei, Stângu și Scutelnicu contra României).

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a apreciat în mod constant că, în virtutea rolului care îi este acordat, presa are obligația de a alerta publicul atunci când este informată cu privire la existența unor presupuse ilegalități, însă referirea la persoane determinate, cu menționarea numelor și funcțiilor acestora, implică obligația de a furniza o bază factuală suficientă.

Presa are obligația de a comunica informații cu privire la probleme de interes general, mai ales cele care privesc funcționarea justiției, dar ea nu trebuie să întreacă anumite limite care țin de protecția reputației și drepturilor celorlalți, fiind necesar ca magistrații să fie protejați de atacuri grave și nefundamentate. Fără îndoială că, într-o societate democratică, persoanele private/presa au dreptul să comenteze și să critice administrarea justiției și funcționarii implicați în aceasta. Totuși, o astfel de critică nu trebuie să depășească anumite limite, deoarece este în interesul general ca procurorii, asemenea judecătorilor, să beneficieze de încrederea publicului.

CEDO (Curtea) a amintit că întotdeauna ia în considerare rolul special al sistemului judiciar în societate; în calitate de garanți ai justiției, acțiunile judecătorilor și procurorilor au nevoie de încrederea cetățenilor. Din această perspectivă, ar putea fi necesară protejarea lor de atacuri distructive lipsite de fundament serios.

În cauza Lesnik c. Slovaciei, Curtea observă că procurorii fac parte din sistemul judiciar și există un interes general de a beneficia de încrederea cetățenilor. Chiar dacă într-o

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

societate democratică cetăţenii pot să critice modul de administrare a justiţiei şi funcţionarea care participă la realizarea acesteia, această critică trebuie să respecte anumite limite. În speţă, dacă anumite afirmaţii ale reclamantului pot trece drept judecăţi de valoare, acuzaţiile de luare de mită şi abuz în serviciu depăşesc acest nivel al criticii, în condiţiile în care nu se bazează pe niciun element de probă.

Totodată, în cauza Skalka contra Polonia, Curtea a apreciat că instanţele nu pot fi ferite de critici asupra soluţiilor pe care le promovează ori a altor aspecte a activităţii lor, însă Curtea a considerat necesar să se realizeze o distincţie între critică şi un limbaj inadecvat.

Referindu-se la restrângerea libertăţii de exprimare în scopul garantării autorităţii şi imparţialităţii puterii judecătoreşti, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza Bradford contra Danemarcei, a decis că interesul de a proteja reputaţia şi a asigura autoritatea magistraţilor este superior aceluia de a permite o discuţie liberă asupra imparţialităţii acestora.

În privinţa magistraţilor, Curtea a recunoscut de asemenea că limitele criticii admisibile erau mai largi decât în privinţa unor simpli cetăţeni, chiar dacă nu li se pot aplica aceleaşi criterii ca şi oamenilor politici (Oberschlick c. Austriei nr. 2; Janowski c. Poloniei; Nikula c. Finlandei).

Nu s-ar putea spune că funcţionarii se expun în mod conştient unui control atent al faptelor şi gesturilor lor ca şi în cazul oamenilor politici şi ar trebui, în consecinţă, să fie trataţi pe picior de egalitate cu aceştia din urmă atunci când este vorba despre criticarea comportamentului lor. Mai mult, funcţionarii, mai ales magistraţii, dată fiind obligaţia lor de rezervă, trebuie să beneficieze de încrederea publicului fără a fi perturbaţi în mod injust. Aşadar, se poate dovedi necesar să fie protejaţi împotriva atacurilor ofensatoare atunci când sunt în cadrul serviciului (Stângu şi Scutelnicu c. României).

În art. 5 al Rezoluţiei 1003 (1993) privind etica jurnalistică se arată că „exprimarea opiniilor poate consta în reflecţii sau comentarii asupra unor idei generale sau în observaţii privind informaţii având legătură cu evenimente concrete. Deşi opiniile sunt inevitabil subiective şi, prin urmare, nu pot şi nu trebuie să fie supuse criteriului adevărului, ele trebuie totuşi exprimate într-o manieră onestă şi etică".

În ceea priveşte exigenţele profesiei de avocat prin raportare, inclusiv, la limitele libertăţii de exprimare, la art. 38 din Legea nr. 51/1995, forma în vigoare la data săvârşirii activităţilor infracţionale de către cei doi avocaţi: *„Avocatul este dator să studieze temeinic cauzele care i-au fost încredinţate, angajate sau din oficiu, să se prezinte la fiecare termen la instanţele de judecată sau la organele de urmărire penală ori la alte instituţii, conform mandatului încredinţat, să manifeste conştiinciozitate şi probitate profesională, să pledeze cu*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

demnitate față de judecători și de părțile din proces, să depună concluzii scrise sau note de ședință ori de câte ori natura sau dificultatea cauzei cere aceasta ori instanța de judecata dispune în acest sens. Nerespectarea imputabilă a acestor îndatoriri profesionale constituie abatere disciplinară."

Potrivit art. 38 alin. (3) din Legea nr. 51/1995, forma în vigoare la data comunicatului de presă al Baroului Brașov, *„Avocatul nu răspunde penal pentru susținerile făcute oral sau în scris, în formă adecvată (...) în fața instanțelor de judecată, a organelor de urmărire penală sau a altor organe administrative de jurisdicție și nici dacă sunt în legătură cu consultațiile oferite justițiabililor ori cu formularea apărării în acea cauză ori pentru susținerile făcute în cadrul consultațiilor verbale sau consultațiilor scrise acordate clienților, dacă ele sunt făcute cu respectarea normelor de deontologie profesională"*, iar potrivit alin. (5) al aceluiași text legal, *„Nu constituie abatere disciplinară și nici nu pot atrage alte forme de răspundere juridică a avocatului opiniile juridice ale acestuia, exercitarea drepturilor, îndeplinirea obligațiilor prevăzute de lege și folosirea mijloacelor legale pentru pregătirea și realizarea efectivă a apărării libertăților, drepturilor și intereselor legitime ale clienților săi".*

Art. 40 din Legea nr. 51/1995, forma în vigoare la data comunicatului de presă al Baroului Brașov, prevede că: *„(2) Avocatul este obligat să depună toată diligenta pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale clienților și să uzeze de mijloacele prevăzute de lege, pe care le consideră favorabile acestora. (3) Avocatul este obligat să se abțină de la asistarea si sfătuirea unui client în realizarea de către acesta de acte sau fapte ce ar putea constitui infracțiuni. (4) Avocatul este îndreptățit să se retragă imediat si să renunțe la asistarea și reprezentarea clientului în cazul în care acțiunile și scopurile acestuia, aparent legale la începutul asistenței si/sau al reprezentării, se dovedesc, pe parcursul acesteia, ca fiind infracționale."*

De asemenea, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în ce privește limitele libertății de exprimare protejate de art.10 din Convenție cu trimitere concretă la poziția avocatului, se referă la: *„(...) statutul specific al avocaților îi plasează într-o poziție centrală în administrarea justiției, ca intermediari între justițiabili și instanțe, ceea ce explică standardele de conduită impuse în general membrilor baroului. În plus, activitatea instanțelor judecătorești, care este garant al justiției și a cărei misiune este fundamentală în statul de drept, are nevoie de încrederea publicului. Având în vedere rolul cheie al avocaților în acest domeniu, ne putem aștepta ca aceștia să contribuie la buna funcționare a justiției și, astfel, la încrederea publicului în aceasta ".*

În cauza Morice c.Franței, Curtea a reamintit că: *„(a) avocații au dreptul să se pronunțe public cu privire la funcționarea justiției, dar criticile lor nu pot depăși anumite limite*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

menite să protejeze sistemul judiciar de atacuri gratuite şi nefondate care ar putea fi motivate doar de dorinţa sau strategia de a muta dezbaterea judiciară în domeniul strict mediatic sau de a ataca magistraţii învestiţi cu soluţionarea cauzei; (b) avocaţii nu pot face afirmaţii de o gravitate care ar depăşi comentariile admisibile, fără o bază factuală solidă; şi (c) comentariile avocaţilor trebuie să fie văzute în contextul lor general, în special pentru a determina dacă pot fi considerate înşelătoare sau ca un atac gratuit şi pentru a se asigura că expresiile utilizate în acest caz au o legătură suficient de strânsă cu faptele cazului".

Secţia pentru procurori va analiza cererea de apărare a reputaţiei profesionale, formulată de domnul procuror Cornel David-Deca având în vedere aspectele de fapt şi motivele invocate de petenţi, Raportul nr. 22-393 din 28.03.2022 al Inspecţiei Judiciare - Direcţia de inspecţie pentru procurori, precum şi cadrul normativ mai sus evocat, privind, pe de o parte, rolul Consiliului Superior al Magistraturii de a apăra reputaţia profesională a magistraţilor, iar pe de altă parte, exercitarea dreptului la liberă exprimare.

În concret, contrar celor reţinute de Inspecţia judiciară, Secţia pentru procurori apreciază că articolele publicate de "Lumea Justiției" (site-ul luju.ro), "Flux 24" (site-ul flux24.ro), respectiv de publicaţia "Gândul" (site-ul gandul.ro), cu titlurile anterior menţionate au rolul de a capta atenţia cititorului, fiind totodată de natură de natură a-i afecta reputaţia profesională a domnului procuror Cornel David-Deca.

Astfel, Secţia pentru procurori reţine că pentru a-şi îndeplini în mod corespunzător atribuţiile procurorii au nevoie de încrederea opiniei publice, iar această încredere poate fi afectată de afirmaţii bazate pe generalităţi care nu îşi găsesc corespondentul în realitate şi care pun la îndoială integritatea şi reputaţia profesională a magistraţilor.

Reputaţia profesională conferă unui magistrat credibilitate şi siguranţă în exercitarea profesiei, precum şi autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale.

Din această perspectivă, reputaţia magistratului presupune două componente esenţiale şi anume: pe de o parte, obligaţia magistratului de a avea o conduită generală exemplară, care reprezintă şi o condiţie de acces în profesie, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputaţie în faţa societăţii, a justiţiabililor, precum şi a corpului profesional şi, pe de altă parte, obligaţia Statului de a garanta menţinerea reputaţiei profesionale de fiecare dată când se constată că faptele semnalate sunt de natură să îi afecteze prestigiul şi, pe cale de consecinţă, autoritatea în exercitarea profesiei.

Faţă de situaţia de fapt reţinută, Secţia pentru procurori constată că afirmaţiile din cuprinsul articolelor de presă menţionate anterior conţin afirmaţii nereale, lipsite de suport probator, iar autorii acestora au depăşit limitele dreptului la informare, sădind în conştiinţa

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cititorilor ideea că domnul procuror Cornel David-Deca a încălcat legea, efectuând necorespunzător ancheta penală.

Prezentarea unor informații privind activitatea profesională a domnului procuror precum *"Am trăit sentimentul unei mari nedreptăți si apoi cel al unei mari neputințe... Mi-am impus sa nu accept aceasta nedreptate... David-Deca, mi-a spus la prima discuție pe care am avut-o, in decembrie 2015, ca știe ca sunt nevinovat, dar ca ma va chinui daca nu spun ce dorește dumnealui..."* - publicat la data de 25 ianuarie 2022 de site-ul "Lumea justiției", respectiv " acuză: *Procurorul de caz, David-Deca, mi-a spus că știe că sunt nevinovat, dar că mă va chinui"* - publicat la data de 25 ianuarie 2022 de site-ul „Flux 24", fără verificarea realității datelor publicate, este contrară și prevederilor art. 1 din Codul deontologic al ziaristului, conform cărora *„Ziaristul are datoria primordială de a relata adevărul, indiferent de consecințele ce le-ar putea avea asupra sa, obligație ce decurge din dreptul constituțional al publicului de a fi corect informat."*

Un astfel de mod de prezentare este în discordanță și cu reglementarea cuprinsă în dispozițiile art. 6 din Rezoluția nr. 1003 (1993) a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei cu privire la etica ziaristică, în conformitate cu care opiniile exprimate sub formă de comentarii, ale unor evenimente sau acțiuni, cu referință la persoane sau instituții, nu trebuie să nege sau să ascundă în mod intenționat fapte sau date reale.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a mai statuat că pentru aprecierea caracterului calomnios al afirmațiilor unor jurnaliști, criteriul determinant trebuie să fie buna - credință a jurnaliștilor. Acest fapt presupune *„analiza atitudinii subiective a autorului în raport cu afirmațiile sale și scopul demersului jurnalistic"* (cauza Radio France și alții vs. Franța, hotărârea din 30.03.2004). Garanția oferită de art.10 din Convenția jurnaliștilor care prezintă fapte de interes general nu poate opera decât dacă acționează cu bună-credință, aceștia având obligația de a face verificări rezonabile cu privire la informațiile primite înainte de publicare.

Din această perspectivă, se impune ca orice articol de presă să releve și punctul de vedere al procurorului despre care se face vorbire ori al parchetelor în care acesta și-a desfășurat activitatea asupra problematicii pusă în dezbatere, pentru verificarea veridicității informațiilor prezentate și respectării prevederilor art. 1.2. din Codul Deontologic al Jurnalistului din România (adoptat de către Convenția Organizațiilor de Media, în perioada 9-11 iulie 2004), în conformitate cu care *„Jurnalistul este dator să caute, să respecte și să comunice faptele - așa cum acestea pot fi cunoscute prin verificări rezonabile -în virtutea dreptului publicului de a fi informat".*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Această obligaţie a jurnalistului de a verifica informaţia rezultă şi din prevederile art. 2.2.2 din actul antemenţionat vizând regulile redactării, care stipulează că *„Jurnalistul va verifica informaţiile în mod rezonabil înainte de a le publica şi va exprima opinii pe o bază factuală. Informaţiile vădit neadevărate sau cele despre care jurnalistul are motive temeinice să creadă că sunt false nu vor fi publicate"*.

Presa are sarcina de a comunica informaţii şi idei legate de cauzele aflate pe rolul instanţelor, deoarece administrarea justiţiei serveşte colectivităţii în ansamblul ei şi necesită cooperarea unui public bine informat, aşa cum a statuat Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza Sunday Times împotriva Marii Britanii.

Corelativ acestui drept al presei în contactul cu puterea judecătorească, este recunoscut şi dreptul magistraţilor de a beneficia de încrederea opiniei publice, pentru a-şi putea îndeplini în mod corespunzător atribuţiile, fiind deci necesar să fie protejaţi împotriva unor atacuri distructive, lipsite de fundament, aşa cum se reţine de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza Sabău şi Pârcălab împotriva României.

Afirmaţia că *"...David-Deca, mi-a spus că ştie că sunt nevinovat, dar că mă va chinui..."* are o vădită tentă defăimătoare, nefiind respectată condiţia prezentării cu bună-credinţă a informaţiilor de interes public şi nici dreptul publicului de a fi informat corect şi onest, Secţia pentru procurori observând că opinia enunţată se raportează tendenţios la persoana domnului procuror Cornel David-Deca, inducându-se opiniei publice ideea ca magistratul ar fi instrumentat dosarul în discuţie în alt cadru decât cel legal, exercitând acţiunea penală împotriva unei persoane despre care ştia că este nevinovată.

Pe de-o parte, Secţia pentru procurori reţine că, în virtutea libertăţii de exprimare şi a rolului care este atribuit presei într-o societate democratică, jurnaliştii au posibilitatea de a pune în discuţia publicului aspecte care ţin de buna funcţionare a autorităţilor şi, implicit, a justiţiei, iar aceste principii capătă o mai mare importanţă atunci când vin în contact cu activitatea de înfăptuire a justiţiei, fiind consacrat faptul că presa are sarcina de a comunica informaţii şi idei legate de modalitatea de desfăşurare a unor astfel de proceduri, deoarece administrarea justiţiei, în ansamblul ei, serveşte colectivităţii şi necesită o informare corectă a publicului.

Pe de altă parte, puterea pe care o deţine presa, urmare a impactului major pe care îl au comentariile şi aprecierile jurnaliştilor asupra publicului larg, nu trebuie să fie utilizată în scopul denigrării persoanelor sau discreditării procurorilor care instrumentează diverse dosare penale.

Cu toate acestea, Secţia pentru procurori constată că modalitatea în care a fost prezentată realitatea juridică fără o documentare suficientă şi fără un drept la replică a fost

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

de natură a denatura informația prezentată, realizându-se în fapt dezinformarea opiniei publice cu privire la activitatea profesională desfășurată de domnul procuror Cornel David-Deca, depășindu-se așadar cadrul unor simple speculații, al unei provocări sau exagerări și afectează reputația profesională a magistratului.

Deși preocuparea legitimă asupra bunei funcționări a justiției este justificată, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că remarcile proferate, precum și acreditarea ideii că domnul procuror a exercitat acțiunea penală, respectiv a dispus trimiterea în judecată a unei persoane știind că este nevinovată depășesc limitele unor critici admisibile, având drept consecință discreditarea morală și profesională a domniei sale și fiind de natură să afecteze reputația profesională a magistratului în soluționarea cauzelor de competența sa.

Pentru aceste considerente, Secție pentru procurori apreciază admisibile obiecțiunile formulate de domnul Cornel David-Deca, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, delegat în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu, astfel că nu își va însuși conținutul răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de magistratul antereferit și va admite prezenta cerere de apărarea reputației profesionale.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (2) lit. q) cu referire la art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor exprimate ale membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Neînsușirea conținutului răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de domnul **CORNEL DAVID-DECA**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, delegat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu.

Art. 2 – Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnul **CORNEL DAVID-DECA**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, delegat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Art. 3 - Prezenta Hotărâre nr. 721 din 12 aprilie 2022 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare și petentului.

Dată în București, la data de 12 aprilie 2022

Vicepreședinte,

Procuror Nicolae-Andrei SOLOMON

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO