



PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Direcția Juridic

JUDECĂTORIA SECTOR 5 BUCUREȘTI

SECȚIA CIVILĂ

DOMNULE PRESEDINTE,

Subscriși,

- **Dan Nicușor Daniel**, cu domiciliul procesual ales în București, Bd. Regina Elisabeta nr. 47, Sector 5 (adresă la care solicit comunicarea tuturor actelor de procedura în prezenta cauză), și
- **Primarul general al Municipiului București**, cu sediul în București, Bd. Regina Elisabeta nr. 47, Sector 5,

în contradictoriu cu

Inspectoratul de Stat în Construcții – Inspectoratul Regional în Construcții București-Ilfov, cu sediul în București, Str. C.F. Robescu nr. 23, Sector 3, având CIF 16218150, tel: 021.33.01.001, fax: 021.33.01.319, e-mail: bucuresti-ilfov@isc.gov.ro,

în temeiul dispozițiilor art. 35 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții (denumită în continuare “**Legea nr. 50/1991**”) coroborat cu art. 31 și urm. din Ordonanța de Guvern nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor (denumită în continuare “**OG nr. 2/2001**”) și cu art. 194 C. proc. civ.,

formulăm prezenta

PLÂNGERE CONTRAVENTIONALĂ

împotriva Procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria A nr. 0006460 încheiat la data de 21.02.2022 și comunicat la data de 23.02.2022 (denumit în continuare “**Procesul-verbal**”) și atașat în anexa 1 a prezentei plângeri, împreună cu dovada comunicării), prin care vă solicităm ca, prin hotărârea pe care o veți pronunța, să dispuneți:

- I. în principal, anularea Procesului-verbal, precum și a tuturor actelor și operațiunilor ce au stat la baza emiterii acestuia, și constatarea dreptului de a obține restituirea sumei de 6.000 lei achitată cu titlu de amendă conform Ordinului de plată nr. 1321 din data de 28.02.2022 (atașat în anexa 2 a prezentei plângeri),
- II. în subsidiar, reducerea cuantumului amenzii contravenționale aplicate prin Procesul-verbal și, pe cale de consecință, constatarea dreptului de a obține restituirea diferenței achitate în plus,

III. obligarea intimatului la achitarea cheltuielilor de judecată suportate de subscriși în legătură cu soluționarea prezentei plângeri,

pentru urmatoarele

MOTIVE

I. Nulitatea si nelegalitatea Procesului-verbal

a) Procesul-verbal a fost incheiat cu incalcarea dispozitiilor art. 19 din OG nr. 2/2001

Potrivit dispozitiilor art. 19 din OG nr. 2/2001:

“(1) Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagina de agentul constatator și de contravenient. In cazul in care contravenientul nu se afla de fata, refuza sau nu poate sa semneze, agentul constatator va face mentiune despre aceste imprejurari, care trebuie sa fie confirmate de cel putin un martor. In acest caz procesul-verbal va cuprinde si datele personale din actul de identitate al martorului si semnatura acestuia.

(2) Nu poate avea calitatea de martor un alt agent constatator.

(3) In lipsa unui martor agentul constatator va preciza motivele care au condus la incheierea procesului-verbal in acest mod.”

Procesul-verbal a fost incheiat la data de 21.02.2022, la sediul Inspectoratului Regional in Constructii Bucuresti-Ilfov (astfel cum rezulta din mentiunile efectuate la punctul 5 din acesta), fiind ulterior comunicat prin posta la data de 23.02.2022 (potrivit plicului a carui copie este atasata in anexa 1 a prezentei plangeri, împreună cu Procesul-verbal).

Având în vedere dispozitiile precitate ale art. 19 alin. (2) din OG nr. 2/2001 („nu poate avea calitatea de martor un alt agent constatator”), solicităm ca intimatul să depună la dosar o listă cu toți agenții săi constatatori și să dovedească că persoana menționată la punctul 4 din Procesul-verbal (și anume, domnul Ciucă Octavian) nu este agent constatator.

În cazul în care intimatul nu va dovedi că domnul Ciucă Octavian nu are calitatea de agent constatator, apreciem că Procesul-verbal a fost încheiat în mod nelegal.

Nelegalitatea încheierii procesului-verbal de contravenție în cazul în care martorul are calitatea de agent constatator a fost confirmată și în practica judiciară. Astfel, redam urmatorul extras din lucrarea doamnei judecator Nicoleta Cristuș - „Raspunderea contravențională, Practică judiciară, Ediția a 2-a”, Editura Hamangiu, 2011, pagina 200:

88. Încheierea actului in lipsa contravenientului. Semnarea procesului-verbal in calitate de martor de un alt agent constatator. Nulitate

Trib. Vaslui, dec. civ. nr. 313/2005, portal.just.ro

Prin decizia civilă nr. 313 din 12 aprilie 2005, Tribunalul Vaslui a admis recursul declarat de petentul G.D., a modificat in tot sentinta pronuntata de judecatorie si, in consecinta, a admis plangerea formulata impotriva procesului-verbal de contravenție, pe care l-a anulat.

Tribunalul, analizand actele de la dosarul cauzei, a constatat ca procesul-verbal de contraventie nu intruneste conditiile prevazute de norma-cadru in materie contraventionala, martorii mentionati avand calitatea de agenti constatatori. S-a constatat ca procesul-verbal de contraventie a fost incheiat cu incalcarea dispozitiilor art. 19 alin. (2) din O.G. nr. 2/2001, care prevad ca nu poate avea calitatea de martor semnat al unui proces-verbal de contraventie un alt agent constator. In consecinta, procesul-verbal a fost anulat ca nelegal.

21 ✓ **b) Calitatea inspectorului de control**

In conformitate cu prevederile art. 40 din Ordinul nr. 2644 din 27 septembrie 2016 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Inspectoratului de Stat în Construcții (denumit în continuare "Ordinul nr. 2644/2016"), personalul cu atribuții de control și inspecție cu studii superioare de scurtă durată – ingineri, subingineri, urbanisti, arhitecți colegiu – are competențe limitate în activitatea de control și inspecție.

Printre domeniile de competență ale inspectorilor cu studii superioare de specialitate de scurtă durată nu este prevăzută și activitatea de verificare a respectării prevederilor legale la emiterea autorizațiilor de construire.

Această activitate privind verificarea respectării prevederilor legale la emiterea autorizațiilor de construire este prevăzută doar la art. 39 lit. l) din Ordinul nr. 2644/2016 și se află în domeniul de competență al inspectorilor cu studii superioare de lungă durată.

În aceste condiții, în ipoteza în care nu ar fi dovedită prin actul de desemnare a inspectorului de control Ignat Irina Madalina îndeplinirea condiției prevăzute de lege ca prin studiile sale superioare de specialitate să corespundă cerințelor de la art. 39 din Ordinul nr. 2644/2016, ar rezulta ca actele de control și Procesul-verbal sunt lovite de nulitate.

c) Incheierea în mod nelegal a trei procese-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor

În aceleași condiții ca și cele intervenite cu ocazia încheierii Procesului-verbal ce formează obiectul prezentei cauze, intimatul, prin același agent constator Ignat Irina Madalina, a procedat la emiterea procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria A nr. 0006461 din data de 21.02.2022 și a procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria A nr. 0006462 din data de 21.02.2022 (atașate în anexa 3 a prezentei plangeri), prin care a constatat săvârșirea unor preținse fapte reglementate la art. 26 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 50/1991.

Cele trei procese-verbale au fost întocmite, asadar, de către același agent constator, ca urmare a aceluiași control realizat la sediul Primăriei Generale a Municipiului București în data de 07.02.2022.

Potrivit dispozitiilor art. 20 alin. (1) din OG nr. 2/2001, "Dacă o persoană săvârșeste mai multe contravenții constatate în același timp de același agent constator, se încheie un singur proces-verbal."

Prin urmare, cat timp cele trei presupuse contraventii au fost constatate in decursul aceluiasi control, realizat de catre acelasi agent constator, rezulta ca se impunea emiterea unui singur proces-verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor.

Or, emiterea a trei procese-verbale de constatare si sanctionare a contravențiilor distincte reprezinta o vadita incalcare a dispozitiilor legale de la art. 20 alin. (1) din OG nr. 2/2001, astfel ca acest aspect atrage nulitatea Procesului-verbal.

d) Pe fond, pretinsa fapta contravenționala constatata si sanctionata prin Procesul-verbal a fost in mod gresit imputata Primarului General al Municipiului Bucuresti

Astfel cum rezulta din cuprinsul Procesului-verbal, agentul constator, in data de 07.02.2022, ora 11:00, a verificat la Directia Generala Urbanism si Amenajarea Teritoriului din cadrul PMB stadiul solutionarii cererii privind emiterea autorizatiei de construire inregistrata de solicitant pentru imobilul din strada Dunei nr. 3, sector 1, Bucuresti, si a constatat faptul ca in baza de date a Directiei Urbanism figura cererea nr. 1962977/11.06.2021 depusa in vederea emiterii autorizatiei de construire, iar potrivit borderoului nr. 460/07.02.2022, pozitia 20, Directia de Urbanism a intocmit autorizatia de construire si a transmis-o pe circuitul de semnaturi catre Secretar General, deci in fapt, la data emiterii controlului, autorizatia de construire se afla inca pe circuitul de semnaturi.

Astfel, in conditiile in care la controlului (07.02.2022), autorizatia de construire se afla inca pe circuitul de semnaturi (deci nu ajunsese la Primarul General al Municipiului Bucuresti pentru semnare), ne intrebam cum a putut ajunge agentul constator la concluzia ca aceasta pretinsa fapta contravenționala ar fi imputabila Primarului General al Municipiului Bucuresti, in conditiile in care Primarul General al Municipiului Bucuresti se afla la finalul circuitului de semnaturi, fiind ultimul care semneaza autorizatiile de construire, dupa ce acestea sunt semnate de catre Arhitectul-Sef al Municipiului Bucuresti si de catre Secretarul General al Municipiului Bucuresti.

Totodata, in vederea faptului ca, in anumite cazuri, intarzierea emiterii autorizatiilor de construire este generata si de volumul considerabil de munca al autoritatii publice. In contextul in care activitatea de emitere a unei autorizatii de construire este una complexa, care presupune o serie de activitati prealabile specifice, este evident ca pot interveni intarzieri in emiterea autorizatiilor de construire.

In plus, intelegem sa mentionam si situatia generata in contextul actual al pandemiei COVID-19, cat si testarea pozitiva cu virusul SARS-COV-2 a unora dintre persoanele care isi desfasoara activitatea in cadrul directiilor de specialitate ale Primariei Generale a Municipiului Bucuresti, ceea ce poate determina, de asemenea, o serie de intarzieri in emiterea autorizatiilor de construire.

Nu in ultimul rand, dorim sa evidentiem lipsa de reactie a Inspectoratului de Stat in Constructii la solicitarea Primariei Generale a Municipiului Bucuresti privind analiza PUZ-urilor coordonatoare de sector, in vederea atacarii lor in instanta de catre Prefectul Municipiului Bucuresti. Aceasta lipsa de reactie a generat o serie de litigii privind hotararile C.G.M.B. de suspendare a PUZ-urilor de sector, litigii pe care Primaria Generala a Municipiului Bucuresti trebuie sa le gestioneze din cauza pasivitatii Inspectoratului de Stat in Constructii.

Prin urmare, raportat la aceste argumente expuse *supra*, va solicitam sa dispuneti anularea Procesului-verbal.

II. În subsidiar, solicităm reducerea amenzii contravenționale aplicate prin Procesul-verbal

În subsidiar, în măsura în care instanța va respinge motivele de nulitate și nelegalitate invocate în secțiunea I a prezentei plângeri, vă rugăm să dispuneți reindividualizarea sancțiunii aplicate și, pe cale de consecință, reducerea amenzii contravenționale.

Vă rugăm să observați că, pe bună dreptate, s-a remarcat că, în practică, agenții constatatori abuzează prin aplicarea de amenzi contravenționale, fără a ține cont de principiile de individualizare prevăzute de legiuitor [A. Iorgovan, Tratat de drept administrativ, Ed. All Beck, București, 2002, vol. II, p. 409].

Sancționând această practică, instanțele de judecată s-au pronunțat de nenumărate ori în sensul reducerii cuantumului amenzii, în raport de gradul de pericol social al faptei, scopul urmărit, urmarea produsă, precum și circumstanțele personale ale contravenientului.

În susținerea reducerii amenzii contravenționale aplicate prin Procesul-verbal, dorim să evidențiem și faptul că autorizația de construire solicitată prin cererea nr. 1962977/11.06.2021 formulată de domnul Nedelea Gabriel a fost emisă de Primăria Municipiului București la data de 21.02.2022 și a fost ridicată de petent la data de 22.02.2022 (atasăm o copie a autorizației de construire în anexa 4 a prezentei plângeri).

Nu în ultimul rând, deși art. 35 alin. (3) din Legea nr. 50/1991 prevede o excepție de la aplicarea art. 28 și 29 din OG nr. 2/2001, apreciem că agentul constator ar fi trebuit să prevadă în Procesul-verbal posibilitatea achitării a jumătate din minimul amenzii prevăzute de lege, în condițiile în care Legea nr. 203/2018 privind măsuri de eficientizare a achitării amenzilor contravenționale este o lege ulterioară față de Legea nr. 50/1991 și față de OG nr. 2/2001, iar art. 22 alin. (2) din această Lege nr. 203/2018 prevede următoarele:

„(2) De la data intrării în vigoare a prezentei legi, contravenientul poate achita jumătate din minimul amenzii prevăzute de lege și în acele situații în care actul normativ de stabilire a contravențiilor nu prevede expres această posibilitate.”

Asadar, în condițiile în care art. 35 alin. (3) din Legea nr. 50/1991 prevede o excepție de la aplicarea art. 28 și 29 din OG nr. 2/2001 (decă nu prevede în mod expres posibilitatea achitării a jumătate din minimul amenzii prevăzute de lege), apreciem că agentul constator ar fi trebuit să facă aplicarea art. 22 alin. (2) din Legea nr. 203/2018 (care este o lege ulterioară atât față de Legea nr. 50/1991, cât și față de OG nr. 2/2001) și să prevadă în Procesul-verbal posibilitatea achitării a jumătate din minimul amenzii prevăzute de lege, caz în care ar fi existat posibilitatea de a achita doar 2.500 lei (jumătate din minimul de 5.000 lei), în loc de 6.000 lei.

Prin urmare, în cazul în care instanța va admite capatul subsidiar de cerere al prezentei plângeri contravenționale (constând în reducerea cuantumului amenzii contravenționale stabilite prin Procesul-verbal), apreciem că fiind echitabilă reducerea amenzii la suma de 2.500 lei.

În drept, înțelegem să invocăm dispozițiile art. 35 din Legea nr. 50/1991 coroborat cu art. 31 și urm. din OG nr. 2/2001 și cu art. 194 C. proc. civ., precum și toate textele de lege la care am făcut referire în cuprinsul prezentei plângeri contravenționale.

În probatiune, solicităm incuviințarea probei cu înscrisuri, precum și a oricaror altor probe a caror necesitate va rezulta din dezbateri.

Totodata, va solicităm sa ii puneti in vedere intimatului sa depuna la dosarul cauzei delegatia de serviciu a agentului constatator care a incheiat Procesul-verbal, conform art. 6 din Procedura de control al statului la autoritatile administratiei publice locale/judetene privind respectarea prevederilor legale la emiterea autorizatiilor de construire/desfiintare, aprobata prin Ordinul nr. 456/2014 pentru aprobarea procedurilor de control al statului la autoritatile administratiei publice locale/judetene privind respectarea prevederilor legale la emiterea certificatelor de urbanism si a autorizatiilor de construire/desfiintare. În ipoteza lipsei, nevalabilității sau nerespectării delegației de serviciu, Procesul-verbal ar fi încheiat în mod nelegal, cu consecința anulării lui.

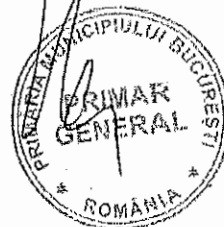
De asemenea, solicităm judecarea cauzei și în lipsă, in condițiile art. 223 alin. (3) C. proc. civ.

Cu stimă,

Dan Nicușor Daniel



Primarul general al Municipiului București
Dan Nicușor Daniel



Avizat,
DIRECȚIA JURIDIC
Adrian Iordache - Director executiv

