



Tribunalul București – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal

**Domnule/Doamnă Președinte,**

- 1) Subscrisa, Coaliția Pentru Națiune (CPN), cu sediul în București, str. Căpitan Aviator Nicolae Drossu nr. 27, et. 1, Sector 1, partid politic înregistrat la Registrul Comerțului în baza Deciziei Civile nr. 63/DEC/P din 26.11.2018 pronunțată de Secția a IV-a Civilă a Tribunalului București în dosarul nr. 33823/3/2018, având Cod de Identificare Fiscală 4152211 și

Subsemnații,

- 1) Av. Chitic Mircea-Victor-Daniel, (...),
- 2) Av. Deseagă Cristian-Alexandru, (...),
- 3) Popa Ioan-Aurelian, domiciliat (...);
- 4) Popa Dan Petre, (...);
- 5) Negrotă Angela, (...);
- 6) Capsali Pericle-Iulian, (...);



Tribunalul București – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal

- 7) Dume Cătălin-Daniel, (...);
- 8) Roșca-Stănescu Sorin-Ștefan, (...);

toți reprezentați convențional de av. Chitic Mircea-Victor-Daniel și cu domiciliul procesual ales pentru comunicarea actelor la sediul profesional avocațial din Bd. Hristo Botev nr. 7, et. 4, ap. 4, Sector 3, București,

în temeiul dispozițiilor art. 32 alin. (7) din Legea nr. 21/1991 a cetățeniei române formulăm

### CONTESTAȚIE

Împotriva **Ordinului nr. 647/P din 30.05.2022 de respingere a sesizării de retragere a cetățeniei române** a cetățeanului Arafat Raed emis de Președintele Autorității Naționale pentru Cetățenie Lenghel Gabriela, solicitându-vă respectuos să dispuneți:

- 1) Anularea Ordinului nr. 647/P/30.05.2022, acesta fiind netemeinic și nelegal;
- 2) Retragerea cetățeniei numitului Arafat Raed pentru încălcarea, cu intenție, a prevederilor art. 20 alin. (5) din Legea nr. 21/1991 rap. la art. 16 alin. (1) – (3) și art. 53 din Constituția României pentru următoarele motive:

**1/A) Ordinul nr. 647/P/30.05.2021 nu respectă condițiile de fond și de formă stabilite imperativ de lege;**

Conform dispozițiilor art. 32 alin. (4) din Legea nr. 21/1991, „(4) În cazul în care constată îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea condițiilor legale de retragere a cetățeniei



Tribunalul București – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal

*române, Comisia va propune președintelui Autorității Naționale pentru Cetățenie, printr-un **raport motivat**, aprobarea retragerii cetățeniei române sau, după caz, respingerea sesizării.”*

Or, subscrisei și subsemnaților ne-a fost comunicat în data de 31.05.2022 un înscris de o pagină cuprinzând doar Ordinul nr. 647/P/30.05.2021 ce nu conține nici Încheierea de ședință din data de 27.05.2022, nici raportul motivat al Comisiei pentru Cetățenie, nici punctele de vedere formulate la sesizare de către Serviciul Român de Informații, Serviciul de Informații Externe și Direcția Generală de Protecție Internă.

De asemenea, art. 14 alin. (4) din Legea nr. 21/1991 mai prevede că „(5) *Îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru acordarea ori redobândirea cetățeniei române se constată printr-un raport motivat, care se adoptă de Comisie cu votul majorității celor prezenți. În caz de paritate, votul președintelui Comisiei sau al înlocuitorului acestuia este decisiv.*”

Prin urmare, într-un mod total netransparent, petenților nu ne-au fost aduse la cunoștință nici motivele de fapt, nici cele de drept corelative pe care s-a întemeiat Ordinul de respingere, astfel că nu doar că nu putem aprecia asupra temeiniciei Ordinului contestat, dar nu este precizată nici majoritatea/unanimitatea cu care a fost adoptat menționatul raport.

**1/B) Ordinul este netemeinic având în vedere argumentele expuse atât prin susținerile din cuprinsul sesizării de retragere a cetățeniei,, cât și prin concluziile orale formulate în fața Comisiei pentru Cetățenie;**

- a) Cetățeanul Arafat Raed a încălcat, voit și conștient, Constituția României și legile țării;**



Tribunalul București – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal

Astfel cum am arătat și prin sesizarea depusă la Autoritatea Națională pentru Cetățenie, Arafat Raed a afirmat într-o conferință de presă organizată după emiterea Ordinului nr. 9490/04.10.2021 că i s-a spus, fără a preciza cine i-a spus, că Ordinul nu trebuie să fie publicat în Monitorul Oficial și apoi a recunoscut că documentul nu respectă nici măcar Constituția:

*”Este un ordin care este publicat deja pe toate site-urile de mass media și peste tot. Nu face parte din ordinele care ni s-a spus că trebuie să fie publicate în Monitorul Oficial. Plus, este un ordin de management și de triaj într-o situație de dezastru și, **îmi pare foarte rău, dacă medicina de dezastru nu este în concordanță cu Constituția, eu, ca medic, până mi se spune să mă opresc, din cauza Constituției, trebuie să respect salvarea vieții și principiile pe care le-am învățat în acest domeniu.**”*

În mod evident, Cetățeanul Arafat Raed nu se poate prevala de necunoașterea dispozițiilor legale și constituționale susținând că „nu i s-a spus să se oprească (din încălcarea Constituției n.a.)” cât timp acesta, pe de o parte este obligat să le cunoască în calitatea sa de cetățean român, cât mai ales, pe de altă parte, era cu atât mai îndreptățit a le cunoaște în detaliu prin prisma înaltei demnități publice pe care o ocupa.

În acest sens, este demnă de amintit Încheierea din data de 28.03.2022 din dosarul nr. 5995/2/2021 al Curții de Apel Alba Iulia în care instanța a admis excepția lipsei calității de reprezentant al DSU a cetățeanului Arafat: *„Curtea constată că prin Decizia Primului Ministru nr. 20/2014 invocată s-a făcut dovada că dl. doctor Raed Arafat deține doar calitatea de **secretar de stat în cadrul M.A.I.**, fără ca la dosar să existe un act administrativ care să formalizeze punerea în executare a prevederilor art. 1 al. 2 din OUG nr. 1/2014, respectiv prin care secretarul de stat din cadrul M.A.I. să fie numit ca șef al Departamentului pentru Situații de Urgență, având în vedere că **deținerea calității de secretar de stat în cadrul M.A.I. este o condiție necesară, dar nu și suficientă pentru a face dovada calității de șef al Departamentului***



Tribunalul București – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal

*pentru Situații de Urgență”, se precizează în soluția instanței de la Alba Iulia, din 28 martie 2022.*

Față de această situație, este evident că numitul Raed Arafat a încălcat în mod conștient și voit diposițiile constituționale prevăzute de:

Art. 1 alin. (5) C.R.: "(5) În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.”

Acest text din Constituția României are, desigur, și un corespondent în Legea în baza căreia cetățeanul Raed Arafat a dobândit cetățenia română, respectiv art. 35 din Legea nr. 21/1991 prevede că „*Persoanele cărora li s-a acordat cetățenia română, potrivit legii, au toate drepturile și libertățile, precum și obligațiile prevăzute prin Constituție și prin legile țării pentru cetățenii români.*”

Cu atât mai culpabile sunt, prin urmare, atât declarațiile, cât și acțiunile cetățeanului Arafat în contextul „pandemiei COVID” cu cât însăși Legea în temeiul căreia acesta a dobândit cetățenia română precizează suplimentar și complementar legii supreme printre obligațiile sale de cetățean aceea de a RESPECTA CONSTITUȚIA ȘI LEGILE ȚĂRII.

Art. 2 C.R.: "(1) Suveranitatea națională aparține poporului român, care o exercită prin organele sale reprezentative, constituite prin alegeri libere, periodice și corecte, precum și prin referendum. (2) Nici un grup și nicio persoană nu pot exercita suveranitatea în nume propriu.”

În acest sens, arătăm că cetățeanul Raed Arafat a avut o contribuție directă la mai multe acte normative fie declarate neconstituționale, fie anulate de instanțele de contencios administrativ, arogându-și, totodată, competențe ce exced funcțiilor pe care le deține și exercitând, prin urmare, o reală uzurpare a funcției legislative și a suveranității naționale.



Tribunalul București – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal

Cu atât mai relevante sunt aceste ultime aspecte în situația menținerii și la instanța de recurs a soluției de constatare a lipsei calității de reprezentant al DSU al cetățeanului Arafat în dosarul nr. 5995/2/2021, întrucât în această ipoteză acesta va fi fost și un uzurpator al calității de reprezentant al DSU cu grave consecințe de natură penală asupra sa.

**b) Încălțările repetate ale prevederilor Constituției României și ale altor Legi au fost constatate și sancționate de Curtea Constituțională a României;**

Art. 15 alin. (1) C.R.: “(1) Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.”

Un alt exemplu de încălcare a Constituției de către numitul Raed Arafat îl constituie Decizia CCR nr. 392/2021, M. Of. nr. 688 din 12 iulie 2021 prin care aceasta a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că art.72 alin.(2) din Legea nr.55/2020, cu referire la art.42 alin.(3) din OUG nr.21/2004 privind Sistemul Național de Management al Situațiilor de Urgență, precum și soluția legislativă din art.72 alin.(1) din Legea nr.55/2020, potrivit căreia dispozițiile acestei legi se completează cu reglementările de drept comun aplicabile în materie în ceea ce privește soluționarea acțiunilor formulate împotriva hotărârilor Guvernului prin care se instituie, se prelungește sau se încetează starea de alertă, precum și a ordinelor și instrucțiunilor prin care se stabilește aplicarea unor măsuri pe durata stării de alertă sunt neconstituționale.

Mai mult decât atât, stăruința și perseverența în încălcarea Constituției României au fost constatate și sancționate și prin Decizia nr. 50/2022 a Curții Constituționale publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 291 din 25 martie 2022 prin care instanța de contencios constituțional a constatat neconstituționalitatea în integralitate a OUG nr. 192/2020.



Tribunalul București – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal

Menționăm că, și la emiterea neconstituțională OUG nr. 192/2020, cetățeanul Arafat Raed a avut o implicare directă în calitatea sa de Președinte al Grupului de Suport Tehnico-Științific privind gestionarea bolilor înalt contagioase pe teritoriul României (compartiment al DSU – Departamentul pentru Situații de Urgență), **Hotărârile nr.1/29.01.2020 și nr. 2/01.02.2020 stând la baza emiterii OUG nr. 192/2020** declarată neconstituțională *in integrum*.

Art. 22 alin. (1) și (2) C.R.: “(1) Dreptul la viață, precum și dreptul la integritate fizică și psihică ale persoanei sunt garantate. (2) Nimeni nu poate fi supus torturii și nici unui fel de pedeapsă sau de tratament inuman ori degradant.”

Art. 23 al. (1) C.R.: “(1) Libertatea individuală și siguranța persoanei sunt inviolabile.”

Art. 25 al. (1) C.R.: “Dreptul la liberă circulație, în țară și în străinătate, este garantat. Legea stabilește condițiile exercitării acestui drept.”

Art. 26 C.R.: “(1) Autoritățile publice respectă și ocrotesc viața intimă, familială și privată. (2) Persoana fizică are dreptul să dispună de ea însăși, dacă nu încalcă drepturile și libertățile altora, ordinea publică sau bunele moravuri.”

Art. 34 al. (1) și (2) C.R.: “(1) Dreptul la ocrotirea sănătății este garantat. (2) Statul este obligat să ia măsuri pentru asigurarea igienei și a sănătății publice.”

Cu atât mai importante se relevă dispozițiile art. 20 alin. (1) și (5) din Legea nr. 21/1991 privind dobândirea cetățeniei române cu cât jurământul însuși cuprinde ca și componentă esențială formularea solemnă „*jur să respect Constituția și legile țării*”,

Art. 20 alin. (1) *Cetățenia română se acordă sau se redobândește la data depunerii jurământului de credință.*

În același timp, alin. (5) al aceluiași articol prevede că „*Jurământul de credință se depune în ședință solemnă în fața ministrului justiției sau a președintelui Autorității Naționale pentru*



Tribunalul București – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal

*Cetățenie ori a unuia dintre cei 2 vicepreședinți ai autorității delegați în acest sens și are următorul conținut: «Jur să fiu devotat patriei și poporului român, să apăr drepturile și interesele naționale, să respect Constituția și legile României.»*

Totodată, art. 35 din Legea nr. 21/1991 prevede că „Persoanele cărora li s-a acordat cetățenia română, potrivit legii, au toate drepturile și libertățile, precum și obligațiile prevăzute prin Constituție și prin legile țării pentru cetățenii români.”

Din lectura textelor de lege antecitate, conchidem că acordarea și menținerea cetățeniei române persoanelor ce au dobândit-o la cerere **este indisolubil legată de respectarea Constituției României și a legilor țării**, aspect contrazis explicit de către numitul Raed Arafat prin acțiunile și declarațiile sale în calitate de șef al DSU.

**c) Actele și faptele cetățeanului Arafat sunt exemple-școală ce se încadrează în cazul de retragere a cetățeniei prevăzut de art. 25 lit.d din Legea nr. 21/1991;**

Raportat la modalitățile de pierdere a cetățeniei române, art. 24 din Legea nr. 21/1991 prevede că „Cetățenia română se pierde prin: **a)** retragerea cetățeniei române; **b)** aprobarea renunțării la cetățenia română; **c)** în alte cazuri prevăzute de lege.

Articolul 25 din același act normativ specifică și ipotezele în care cetățenia română poate fi retrasă: „(1) Cetățenia română se poate retrage persoanei care: **a)** aflată în străinătate, săvârșește fapte deosebit de grave prin care vatămă interesele statului român sau lezează prestigiul României; **b)** aflată în străinătate, se înrolează în forțele armate ale unui stat cu care România a rupt relațiile diplomatice sau cu care este în stare de război; **c)** a obținut cetățenia română prin mijloace frauduloase; **d)** este cunoscută ca având legături cu grupări teroriste sau le-a sprijinit, sub orice formă, ori a săvârșit alte fapte care pun în pericol siguranța națională. (2) Cetățenia română nu poate fi retrasă persoanei care a dobândit-o prin naștere.”





Tribunalul București – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal

De asemenea, art. 32 din Legea nr. 21/1991 conferă dreptul „oricărei persoane care are cunoștință de existența unui motiv pentru retragerea cetățeniei române de a sesiza, în scris, Comisia, având obligația să prezinte dovezile de care dispune.”

Având în vedere situația de fapt expusă, textele de lege incidente în speță și citate *supra*, împrejurarea că cetățeanul Raed Arafat, prin demnitatea de prim rang din arhitectura statului român pe care o ocupa la momentul încălcărilor Constituției, se nesupune și instigă la nesupunere față de prevederile Constituționale **Constituie un veritabil fapt ce pune în pericol siguranța națională**, ipoteză de retragere a cetățeniei prevăzută expres de art. 25 alin. (1) lit. d teza finală din Legea nr. 21/1991, fapt care impune soluția retragerii cetățeniei acestuia.

Pentru toate aceste motive de fapt și de drept, vă solicităm respectuos ca, în temeiul art. 32 alin. (7) din Legea nr. 21/1991, să dispuneți anularea Ordinului nr. 647/P din 30.05.2022 al Președintelui Autorității Naționale pentru Cetățenie și, în consecință, să dispuneți retragerea cetățeniei numitului Arafat Raed.

Data: 13.06.2022

Cu deosebit respect,