

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cod ECLI ECLI:RO:CABAC:2022:018.#####
Operator de date cu caracter personal nr. 3666.
Dosar nr. #####/180/2015
ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BACĂU
SECȚIA PENALĂ SI PENTRU CAUZE CU MINORI SI DE FAMILIE

DECIZIA PENALĂ NR. ###/2022
Ședința publică de la 15 Iunie 2022
Completul compus din:
PREȘEDINTE: #####
JUDECĂTOR: #####
*
GREFIER: #####

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău reprezentat de
PROCUROR: #####

Pe rol fiind soluționarea cauzei penale privind apelurile declarate de
Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău și de inculpații SC ##### SRL Luizi Călugăra,

SC ##### SRL, SC ##### SRL,
SC ##### SRL, SC ##### SRL,
SC ##### SRL și #####
împotriva sentinței penale nr. #####/11.08.2021 pronunțată de Judecătoria
Bacău în dosarul nr. #####/180/2015.

Dezbaterile au avut loc la termenul de judecată din data de 25.01.2022,
fiind consemnate în încheierea de ședință din aceeași dată.

CURTEA,
-deliberând-

Asupra apelului penal de față, constată următoarele:

Prin sentința penală nr. ##### din 11.08.2021 pronunțată de Judecătoria Bacău în
dosarul nr. #####/180/2015 s-a dispus :

„În temeiul art. 396 al. 6 și 16 lit. f C. pr. pen. și al art. 155 al. 4 cu referire la art.
154 al. 1 lit. d C. pen., încetează procesul penal, ca urmare a prescrierii răspunderii
penale, cu privire la inculpații:

-##### și #####, născut la data de ##### în
domiciliat în sat Barați, #####, CNP #####, fără antecedente penale, pentru infracțiunea de instigare la
executarea fără autorizație de construire sau de desființare, ori cu nerespectarea
prevederilor acesteia, a lucrărilor, în formă continuată (3 acte materiale aferente execuției

străzilor Grădiniței, Al. ##### și #####), prevăzută de 47 C. pen., raportat la art. 24 alin. 1 lit. a din legea 50/1991, cu aplicarea art. 35 al. 1 C. pen.;

-SC ##### SRL Mărgineni, ### #####, pentru infracțiunea de executare fără autorizație de construire sau de desființare ori cu nerespectarea prevederilor acesteia a lucrărilor, prevăzută de art. 24 alin. 1 lit. a din legea 50/1991 (afereantă execuției str. Grădiniței din sat Trebeș);

-SC ##### SRL Bacău, ### #####, pentru două infracțiuni de executare fără autorizație de construire sau de desființare ori cu nerespectarea prevederilor acesteia a lucrărilor de construcție, prevăzute de art. 24 alin. 1 lit. a din legea 50/1991 (afereantă execuției str. Al. ##### din sat Barați și str. ##### din sat. Mărgineni);

În temeiul art. 396 al. 6 și 16 lit. f C. pr. pen. și al art. 124 cu referire la art. 122 al. 1 lit. d C. pen. 1969, încetează procesul penal, ca urmare a prescrierii răspunderii penale, cu privire la inculpații:

-SC ##### SRL Hemeiuș, ### #####, pentru infracțiunea de complicitate la fals intelectual, prevăzută de art. 26 al. 1 C. pen. 1969 cu referire la art. 289 al. 1 C. pen. 1969;

-SC ##### SRL Răchitoasa, ### #####, pentru infracțiunea de complicitate la fals intelectual, prevăzută de art. 26 al. 1 C. pen. 1969 cu referire la art. 289 al. 1 C. pen. 1969;

-##### și #####, născut la data de ##### în #####, domiciliat în sat Barați, #####, CNP ##### pentru infracțiunea de complicitate la fals intelectual, prevăzută de art. 26 al. 1 C. pen. 1969 cu referire la art. 289 al. 1 C. pen. 1969;

-Societatea Cooperativa Meșteșugărească Bobimad, ### #####, pentru infracțiunea de complicitate la fals intelectual, prevăzută de art. 26 al. 1 C. pen. 1969 cu referire la art. 289 al. 1 C. pen. 1969;

-SC ##### SRL Mărgineni, ### #####, pentru infracțiunea de complicitate la fals intelectual, prevăzută de art. 26 al. 1 C. pen. 1969 cu referire la art. 289 al. 1 C. pen. 1969.

În temeiul art. 396 al. 6 și 16 lit. i C. pr. pen., încetează procesul penal întrucât există autoritate de lucru judecat, cu privire la inculpații:

-##### și #####, născut la data de ##### în Bacău, domiciliat în sat Barați, str. Bologești, nr. 6, #####, CNP #####, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de favorizarea făptuitorului, prevăzută de art. 269 al. 1 C. pen.

-##### și #####, născut la data de ##### în #####, domiciliat în Bacău, str. 22 Decembrie, nr. 36/B/8, CNP #####, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de favorizarea făptuitorului, prevăzută de art. 269 al. 1 C. pen.

În temeiul art. 396 al. 6 și 16 lit. f C. pr. pen., încetează procesul penal ca urmare a decesului, cu privire la inculpații:

-##### #, fiul lui ##### și #, născut la data de ##### în ##### #, ##### #, domiciliat în Bacău, ##### # #/B/34, ##### #, CNP #, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. cu referire la art. 132 din Legea 78/2000, raportat la art. 297 al. 1 C. pen., complicitate la fals intelectual, prevăzută de art. 48 al. 1 cu referire la art. 321 al. 1 C. pen., cu aplicarea art. 35 al. 1, totul cu aplicarea art. 38 al. 1 C. pen.;

-##### #, fiul lui ##### și Sevastica, născut la data de ##### în ##### #, ##### #, domiciliat în sat/ ##### #, f.f.l. în sat/com. #####, la punctul de lucru al SC ##### SRL, CNP #, pentru infracțiunile de:

- executare fără autorizație de construire sau de desființare ori cu nerespectarea prevederilor acesteia a lucrărilor de construcție (trei infracțiuni), prevăzute de art. 24 alin. 1 lit. a din legea 50/1991;
- complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzute de art. 48 al. 1 C. pen. raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen.;
- participație improprie la fals intelectual, prevăzută de art. 52 al. 3 raportat la art. 321 al. 1 C. pen.;
- delapidare, prevăzută de art. 295 al. 1 cu referire la art. 308 al. 1, cu aplicarea art. 35 al. 1 C. pen.;

totul cu aplicarea art. 38 al. 1 C. pen.

-##### #, fiul lui ##### și #, născut la data de ##### în ##### #, domiciliat în Luncani, ##### #, ##### #, CNP #, pentru săvârșirea infracțiunii de favorizarea făptuitorului, prevăzută de art. 269 al. 1 C. pen.

În temeiul art. 396 al. 5 și al art. 16 al. 1 lit. b C. pr. pen., achită inculpata P.F.A. ##### #, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. cu referire la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen., complicitate la fals intelectual, prevăzută de art. 48 al. 1 cu referire la art. 321 al. 1, cu aplicarea art. 35 al. 1, totul cu aplicarea art. 38 al. 1 C. pen.

În temeiul art. 396 al. 5 și al art. 16 al. 1 lit. a C. pr. pen., achită inculpații ##### #, SC ##### SRL Mărgineni, ##### #, pentru infracțiunile de complicitate la fals intelectual, prevăzute de art. 48 al. 1 cu referire la art. 321 al. 1 C. pen., întrucât faptele nu există.

În temeiul art. 396 al. 3 C. pr. pen., raportat la art. 80 C. pen., renunță la aplicarea pedepsei față de inculpata ##### #, fiica lui ##### și #, născută la data de ##### în Bacău, domiciliat în sat Valea Budului, ##### #, CNP #, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de

participație improprie la fals intelectual, prevăzută de art. 52 al. 2 raportat la art. 321 C. pen.

În baza art. 81 C. pen. aplică inculpatei un avertisment.

1. Condamnă inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, domiciliat în sat Barați, #####, #####, CNP #####, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

-abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen., cu aplicarea art. 396 al. 10 C. pr. pen., la pedeapsa de 2 ani și 9 luni închisoare.

Aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b, g C. pen., pe o durată de 3 ani potrivit art. 66 al. 1 C. pen., în condițiile prevăzute de art. 68 al. 1 lit. c C. pen.

Aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor a căror exercitare a fost interzisă ca pedeapsă complementară, în condițiile și pe durata prevăzute de art. 65 al. 3 C. pen.

-fals intelectual, prevăzută de art. 321 al. 1 C. pen., cu aplicarea art. 35 al. 1 C. pen., cu aplicarea art. 396 al. 10 C. pr. pen., la pedeapsa de 1 an închisoare.

-infracțiunea prevăzută de art. 71 din legea nr. 500/2002, cu aplicarea art. 396 al. 10 C. pr. pen., la pedeapsa de 4 luni închisoare.

-participație improprie la fals intelectual, prevăzută de art. 52 al. 2 C. pen. raportat la art. 321 C. pen., cu aplicarea art. 396 al. 10 C. pr. pen., la pedeapsa de 9 luni închisoare.

-abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen., cu aplicarea art. 396 al. 10 C. pr. pen., la pedeapsa de 2 ani închisoare.

Aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b, g C. pen., pe o durată de 3 ani potrivit art. 66 al. 1 C. pen., în condițiile prevăzute de art. 68 al. 1 lit. c C. pen.

Aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor a căror exercitare a fost interzisă ca pedeapsă complementară, în condițiile și pe durata prevăzute de art. 65 al. 3 C. pen.

-infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată (5 acte materiale), prevăzută de art. 132 din legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen., cu aplicarea art. 35 al. 1 C. pen., cu aplicarea art. 396 al. 10 C. pr. pen., la pedeapsa de 3 ani închisoare.

Aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b, g C. pen., pe o durată de 5 ani potrivit art. 66 al. 1 C. pen., în condițiile prevăzute de art. 68 al. 1 lit. c C. pen.

Aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor a căror exercitare a fost interzisă ca pedeapsă complementară, în condițiile și pe durata prevăzute de art. 65 al. 3 C. pen.

-infracțiunea de fals intelectual, în formă continuată (2 acte materiale), prevăzută de art. 321 al. 1 C. pen., cu aplicarea art. 35 al. 1 C. pen., totul cu aplicarea art. 38 al. 1 C. pen., cu aplicarea art. 396 al. 10 C. pr. pen., la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare.

-infracțiunea de folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane (conflict de interese), prevăzută de art. 301 al. 1 C. pen., cu aplicarea art. 396 al. 10 C. pr. pen., la pedeapsa de 8 luni închisoare.

Aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b, g C. pen., pe o durată de 1 an potrivit art. 66 al. 1 C. pen., în condițiile prevăzute de art. 68 al. 1 lit. c C. pen.

Aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor a căror exercitare a fost interzisă ca pedeapsă complementară, în condițiile și pe durata prevăzute de art. 65 al. 3 C. pen.

În temeiul art. 38 al. 1 cu 39 al. 1 lit. b C. pen., contopește pedepsele principale aplicate, în pedeapsa cea mai grea la care se va adăuga 1/3 din totalul celorlalte pedepse.

Pedeapsă rezultantă: 6 ani închisoare

În temeiul art. 45 al. 3 lit. a C. pen., aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b, g C. pen., pe o durată de 5 ani potrivit art. 66 al. 1 C. pen., în condițiile prevăzute de art. 68 al. 1 lit. c C. pen.

În temeiul art. 45 al. 5 C. pen., aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor a căror exercitare a fost interzisă ca pedeapsă complementară, în condițiile și pe durata prevăzute de art. 65 al. 3 C. pen.

În temeiul art. 72 C. pen., deduce din durata pedepsei aplicate inculpatului #####
#####, durata reținerii de 24 de ore, a arestării preventive și a arestului la domiciliu de la data de 27.07.2015 la data de 08.10.2016 inclusiv.

2. Condamnă inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în Bacău, domiciliat în sat / #####, CNP #####, cu antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

-complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. cu referire la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen., la pedeapsa de 2 ani și 8 luni închisoare.

Aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b C. pen., pe o durată de 3 ani potrivit art. 66 al. 1 C. pen., în condițiile prevăzute de art. 68 al. 1 lit. c C. pen.

Aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor a căror exercitare a fost interzisă ca pedeapsă complementară, în condițiile și pe durata prevăzute de art. 65 al. 3 C. pen.

-complicitate la fals intelectual, prevăzută de art. 48 al. 1 cu referire la art. 321 al. 1 C. pen., cu aplicarea art. 35 al. 1 C. pen., la pedeapsa de 1 an închisoare.

În temeiul art. 38 al. 1 cu 39 al. 1 lit. b C. pen., contopește pedepsele principale aplicate, în pedeapsa cea mai grea la care se va adăuga 1/3 din cealaltă pedeapsă.

Pedeapsă rezultantă: 3 ani închisoare.

În temeiul art. 45 al. 1 C. pen., aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b C. pen., pe o durată de 3 ani potrivit art. 66 al. 1 C. pen., în condițiile prevăzute de art. 68 al. 1 lit. c C. pen.

În temeiul art. 45 al. 5 C. pen., aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor a căror exercitare a fost interzisă ca pedeapsă complementară, în condițiile și pe durata prevăzute de art. 65 al. 3 C. pen.

3. Condamnă inculpata SC ##### SRL Luizi Călugăra, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

-complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 26 al. 1 C. pen. 1969 cu referire la art. 132 din legea 78/2000 raportat la art. 248 al. 1 C. pen. 1969, la pedeapsa de 20.000 lei amendă penală;

-complicitate la fals intelectual, prevăzută de art. 26 al. 1 C. pen. 1969 cu referire la art. 289 al. 1 C. pen. 1969, cu aplicarea art. 41 al. 2 C. pen. 1969, la pedeapsa de 9.000 lei amendă penală.

În temeiul art. 33 lit. b cu 34 lit. c C. pen. 1969, contopește pedepsele aplicate, în pedeapsa cea mai grea.

Pedeapsă rezultantă: 23.000 lei amendă penală.

4. În baza art. 396 al. 1, 4 C. pr. pen., raportat la art. 83 C. pen. stabilește pedeapsa de 8 luni închisoare în sarcina inculpatului ##### #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, #####, domiciliat în Bacău, str. 22 Decembrie, nr. 36/B/8, CNP #####, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la participare improprie la fals intelectual, prevăzută de art. 48 al. 1 raportat la art. 52 al. 3 cu referire la art. 321 al. 1 C. pen., cu aplicarea art. 396 al. 10 C. pr. pen.

În baza art. 83 al. 1, 3 C. pen., amână aplicarea pedepsei închisorii pe un termen de supraveghere stabilit în condițiile art. 84 C. pen., de 2 ani de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În baza art. 85 al. 1 C. pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpatul trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bacău, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

Atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 88 C. pen.

5. Condamnă inculpata SC ##### SRL Mărgineni, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. cu referire la art. 132 din legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen., la pedeapsa de 180 zile-amandă, în sumă de 18.000 lei amendă penală, cuantumului unei zile-amandă fiind stabilit la 100 lei;

- participație improprie la fals intelectual, prevăzută de art. 52 al. 3 raportat la art. 321 al. 1 C. pen., la pedeapsa de 120 zile-amandă, în sumă de 12.000 lei amendă penală, cuantumului unei zile-amandă fiind stabilit la 100 lei.

În temeiul art. 38 al. 1 cu 39 al. 1 lit. c C. pen., contopește pedepsele principale aplicate, în pedeapsa cea mai grea la care se va adăuga 1/3 din cealaltă pedeapsă.

Pedeapsă rezultantă: 200 zile-amandă, în sumă de 20.000 lei amendă penală.

6. Condamnă inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în Bacău, #####, domiciliat în sat/ #####, #####, CNP #####, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. cu referire la art. 132 din legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen., la pedeapsa de 2 ani și 8 luni închisoare.

În baza art. 91 C. pen. dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei și stabilește un termen de supraveghere de 2 ani, conform dispozițiilor art. 92 C. pen.

În baza art. 93 al. 1 C. pen., obligă inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bacău, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 al. 2 lit. b C. pen., impune inculpatului să execute obligația de a frecventa un program de reintegrare socială desfășurat de Serviciul de Probațiune sau în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 al. 3 C. pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei Comunei Mărgineni sau al Primăriei Municipiului Bacău, pe o perioadă de 60 de zile.

În baza art. 91 al. 4 C. pen. atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 C. pen.

7. Condamnă inculpata SC ##### SRL Mărgineni, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 26 al. 1 C. pen. 1969 cu referire la art. 132 din legea 78/2000 raportat la art. 248 al. 1 C. pen. 1969, la pedeapsa de 12.000 lei amendă penală.

8. Condamnă inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în Bacău, #####, domiciliat în Bacău, str. I.L. #####, nr. 1/D/6, #####, CNP #####, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. cu referire la art. 132 din legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen., la pedeapsa de 2 ani și 8 luni închisoare.

În baza art. 91 C. pen. dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei și stabilește un termen de supraveghere de 2 ani, conform dispozițiilor art. 92 C. pen.

În baza art. 93 al. 1 C. pen., obligă inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bacău, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 al. 2 lit. b C. pen., impune inculpatului să execute obligația de a frecventa un program de reintegrare socială desfășurat de Serviciul de Probațiune sau în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 al. 3 C. pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul DGASPC Bacău sau al Primăriei Municipiului Bacău, pe o perioadă de 60 de zile.

În baza art. 91 al. 4 C. pen. atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 C. pen.

9. Condamnă inculpată SC ##### SRL Hemeiuș, ###, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 26 al. 1 C. pen. 1969 cu referire la art. 132 din legea 78/2000 raportat la art. 248 al. 1 C. pen. 1969, la pedeapsa de 12.000 lei amendă penală.

10. Condamnă inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, domiciliat în sat/ #####, CNP #####, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. cu referire la art. 132 din legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen., la pedeapsa de 2 ani și 8 luni închisoare.

În baza art. 91 C. pen. dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei și stabilește un termen de supraveghere de 2 ani, conform dispozițiilor art. 92 C. pen.

În baza art. 93 al. 1 C. pen., obligă inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bacău, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 al. 2 lit. b C. pen., impune inculpatului să execute obligația de a frecventa un program de reintegrare socială desfășurat de Serviciul de Probațiune sau în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 al. 3 C. pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei Comunei Răchitoasa sau al Primăriei Municipiului Bacău, pe o perioadă de 60 de zile.

În baza art. 91 al. 4 C. pen. atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 C. pen.

11. Condamnă inculpata SC ##### SRL Răchitoasa, #####, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 26 al. 1 C. pen. 1969 cu referire la art. 132 din legea 78/2000 raportat la art. 248 al. 1 C. pen. 1969, la pedeapsa de 10.000 lei amendă penală.

12. Condamnă inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, #####, domiciliat în sat Barați, #####, CNP ##### pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 26 al. 1 C. pen. 1969 cu referire la art. 132 din legea 78/2000 raportat la art. 248 al. 1 C. pen. 1969, cu aplicarea art. 396 al. 10 C. pr. pen., la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare.

În temeiul art. 81 C. pen. 1969, dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei, iar în temeiul art. 82 C. pen. 1969, stabilește termen de încercare de 4 ani și 6 luni.

Atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 83 C. pen. 1969.

Aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a și lit. b C. pen. 1969, în condițiile și pe durata prevăzute de art. 71 al. 2 C. pen. 1969, pe care o suspendă potrivit art. 71 al. 5 C. pen. 1969.

13. Condamnă inculpata Societatea Cooperativa Meșteșugărească Bobimad, #####, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 26 al. 1 C. pen. 1969 cu referire la art. 132 din legea 78/2000 raportat la art. 248 al. 1 C. pen. 1969, cu aplicarea art. 396 al. 10 C. pr. pen., la pedeapsa de 10.000 lei amendă penală.

14. Condamnă inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în Bacău, domiciliat în sat Trebeș, #####, CNP #####, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de:

- complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. cu referire la art. 132 din legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen., la pedeapsa de 2 ani și 8 luni închisoare;

-complicitate la fals intelectual, prevăzută de art. 48 al. 1 cu referire la art. 321 al. 1 C. pen., la pedeapsa de 1 an închisoare.

În temeiul art. 38 al. 1 cu 39 al. 1 lit. b C. pen., contopește pedepsele aplicate, în pedeapsa cea mai grea la care se va adăuga 1/3 din cealaltă pedeapsă.

Pedeapsă rezultantă: 3 ani închisoare.

În baza art. 91 C. pen. dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei rezultante și stabilește un termen de supraveghere de 3 ani, conform dispozițiilor art. 92 C. pen.

În baza art. 93 al. 1 C. pen., obligă inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bacău, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 al. 2 lit. b C. pen., impune inculpatului să execute obligația de a frecventa un program de reintegrare socială desfășurat de Serviciul de Probațiune sau în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 al. 3 C. pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei Comunei Mărgineni sau al Primăriei Municipiului Bacău, pe o perioadă de 60 de zile.

În baza art. 91 al. 4 C. pen. atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 C. pen.

15. Condamnă inculpata SC ##### SRL Mărgineni, CUI ##### pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 26 al. 1 C. pen. 1969 cu referire la art. 132 din legea 78/2000 raportat la art. 248 al. 1 C. pen. 1969, la pedeapsa de 12.000 lei amendă penală.

În baza art. 404 al. 4 lit. i C. pr. pen., dispune desființarea totală a înscrisurilor falsificate, respectiv:

- procesul-verbal de custodie nr. 10740/13.12.2012 (filele 50-51 vol. XI dosar parchet);

- situațiile de lucrări emise de SC ##### SRL, aferente: obiect 2 – elevații – trepte de taluz (filele 85-87 vol. XI dosar parchet), obiect 3 – suprastructură, în care au fost trecute 6 grinzi în loc de 5 (filele 89-92 vol. XI dosar parchet) și obiect 4 – cale și parapet – rampe de acces (filele 96-99 vol. XI dosar parchet);
- situațiile de lucrări emise de SC ##### SRL (filele 106-108 vol. XIX dosar parchet);
- situațiile de lucrări emise de SC ##### SRL (filele 52-56 vol. XIV dosar parchet);
- situațiile de lucrări emise de SCM Bobimad (filele 77-91 vol. XII dosar parchet).

În temeiul art. 19 cu 397 al. 1 C. pr. pen și al art. 1357, 1382 C. civ., admite în parte acțiunea civilă și obligă inculpații #####, ##### și SCM Bobimad în solidar, să plătească părții civile UAT Mărgineni, despăgubiri civile în sumă de 17.940,96 lei.

Ia act că SC ##### SRL nu s-a constituit parte civilă în cauză.

În temeiul art. 404 al. 4 lit. c C. pr. pen., menține măsura sechestrului asigurator, luată prin ordonanța nr. 2765/P/27.10.2015 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău cu privire la imobilele terenuri și construcție aparținând inculpatului #####.

Dispune ridicarea măsurii sechestrului asigurator instituită prin aceeași ordonanță cu privire la bunul imobil teren aparținând inculpatului #####.

În temeiul art. 274 al. 1, 2 C. pr. pen., obligă fiecare dintre inculpații pentru care s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei sau condamnarea, la plata sumei de câte 993 lei cheltuieli judiciare către stat, din care câte 285 lei către Ministerul Public și câte 708 lei către Ministerul Justiției.

În temeiul art. 275 al. 3 C. pr. pen, cheltuielile judiciare aferente cercetării infracțiunilor pentru care s-a dispus încetarea procesului penal sau achitarea, rămân în sarcina statului.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței azi, 11.08.2021.”

Pentru a dispune astfel, prima instanță a reținut că prin rechizitoriul nr. 2765/P/07.12.2015 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău, înregistrat sub nr. #####.12.2015 au fost trimiși în judecată următorii inculpați, astfel:

I. în stare de arest preventiv, inculpatul #####, având calitatea de primar al UAT Mărgineni la data săvârșirii faptelor, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

-abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de dispozițiile art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen. și fals intelectual, prevăzută de art. 321 al. 1 C. pen., cu aplicarea art. 35 al. 1 C. pen., ambele cu aplicarea art. 38. al. 1 C. pen., constând în aceea că, în vederea executării contractului de lucrări nr. 8204/06.09.2010, cu intenție, a semnat situații de lucrări fictive, respectiv un proces verbal de lăsare în custodie, nereal, având ca scop crearea cadrului legal emiterii de către inculpata persoană juridică SC ##### SRL Luizi Călugăra, a facturilor fiscale în baza cărora s-au efectuat plăți nelegale de către U.A.T.

Mărgineni în cuantum de 430.000 de lei, creându-se astfel un avantaj patrimonial antreprenorului, precum și un prejudiciu în valoare totală de 151.771,31 de lei ca urmare a evidențierii de lucrări fictive, precum și a nerespectării prevederilor contractuale;

-infracțiunea prevăzută de art. 71 din legea nr. 500/2002, constând în aceea că, intenționat, cunoscând că nu există autorizarea bugetară necesară demarării unor lucrări de construcție în vederea modernizării str. #####, în calitate de ordonator principal de credite al UAT Mărgineni a angajat cheltuieli, aferente execuției sectorului de drum în cauză;

-trei infracțiuni de instigare la executarea fără autorizație de construire sau de desființare ori cu nerespectarea prevederilor acesteia a lucrărilor, prevăzută de 47 C. pen. raportat la art. 24 alin. 1 lit. a din legea 50/1991, constând în aceea că, cu intenție, cunoscând că nu există autorizații de construcți, a căror emitere de altfel era atribuit exclusiv al acestuia, pentru străzile Grădiniței , Al. ##### și ##### a dipus SC ##### SRL, respectiv numitului #####, angajat al # ##### Piaf să demareze lucrările de modernizare ale acestor sectoare de drum,

-participație improprie la fals intelectual, prevăzută de art. 52 al. 2 C. pen. raportat la art. 321 C. pen., constând în aceea că, motivat de cercetările efectuate în cauză, precum și de lipsurile cunoscute ale contractului de execuție a străzii Grădiniței, cu intenție, cunoscând că în realitate a contractat serviciile de dirigintare ale sectorului de drum în cauză în cursul lunii iulie 2015, a determinat-o pe martora ##### să înregistreze fictiv acel contract în registrul de corespondență aferent anului 2014 la o poziție neînchisă din luna decembrie,

-abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen., constând în aceea că, cu intenție, cunoscând că ocazionat de execuția contracului nr. 10765/05.12.2014 încheiat de UAT Mărgineni cu SC ##### SRL, a avizat efectuarea de plăți, deși cunoscând că nu au fost respectate normele legale în domeniul construcțiilor, aspect ce a condus la efectuarea unei lucrări deficitare, prin care, pe de o parte s-a creat un avantaj patrimonial ilicit antreprenorului, precum și un prejudiciu persoanei vătămate de 55.477 lei;

-cinci infracțiuni de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 132 din legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen. și cinci infracțiuni de fals intelectual, prevăzută de art. 321 al. 1 C. pen., toate cu aplicarea art. 38 al. 1 C. pen., constând în aceea că, în baza unor rezoluții infracționale distincte, cu intenție, în perioada ##### a avizat pentru conformitate situații de lucrări nereale, ce au stat la baza facturilor fiscale emise de inculpatele persoane juridice SC ##### SRL, SC ##### SRL, SCM Bobimad, ##### SRL și SC ##### SRL Răchitoasa și decontate de UAT Mărgineni, cunoscând că în fapt nu se folosiseră toate cantitățile de materiale pentru care se efectuase plata, prin acțiunea infracțională, cauzându-se un avantaj patrimonial societăților inculpate și corelativ un prejudiciu Primăriei #####;

-conflict de interese prevăzută de art. 301 al. 1 C. pen., constând în aceea că, în calitate de primar al UAT Mărgineni, a inițiat emiterea unui proiect de hotărâre de

consiliu local, în baza căruia a semnat contractul de vânzare cumpărare a unei suprafețe de teren, bun aflat în proprietatea privată a Primăriei #####, de către soția sa, #####.

Raportat la data comiterii faptelor, respectiv atât înainte, cât și ulterior intrării în vigoare a noului cod penal, infracțiunile săvârșite de ##### au fost reținute în forma concursului real prevăzut de art. 38 al. 1 C. pen.

II. în stare de libertate, inculpații:

1. #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. cu referire la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen., complicitate la fals intelectual, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. cu referire la art. 321 al. 1 C. pen., cu aplicarea art. 35 al. 1 C. pen., totul cu aplicarea art. 38 al. 1 C. pen., constând în aceea că, în calitate de administrator de drept și de fapt al inculpatul Persoane juridice SC ##### SRL, cu intenție, în vederea executării contractului de lucrări nr. 8204/06.09.2010, a emis/predat situații de lucrări fictive, având ca scop crearea cadrului legal emiterii de către inculpata persoană juridică a facturilor fiscale în baza cărora s-au efectuat plăți nelegale de către UAT Mărgineni din dispoziția inculpatul #####, în cuantum de 430.000 de lei, creându-se astfel un avantaj patrimonial antreprenorului, precum și un prejudiciu în valoare totală de 151.771,31 de lei, ca urmare a evidențierii de lucrări fictive, precum și a nerespectării prevederilor contractuale.

2. #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. cu referire la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen., complicitate la fals intelectual, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. cu referire la art. 321 al. 1 C. pen., cu aplicarea art. 35 al. 1 C. pen., totul cu aplicarea art. 38 al. 1 C. pen., constând în aceea că, în calitate de diriginte de șantier, cu intenție, de conivență cu inculpatul ##### și #####, cu ocazia activităților de dirigintare aferente executării de către SC ##### SRL a contractului de lucrări nr. 8204/06.09.2010, a semnat situații de lucrări fictive, respectiv un proces verbal de lăsare în custodie, nereal, având ca scop crearea cadrului legal emiterii de către inculpata persoană juridică SC ##### SRL Luizi Călugăra a facturilor fiscale în baza cărora s-au efectuat plăți nelegale de către UAT Mărgineni din dispoziția inculpatul #####, în cuantum de 430.000 de lei, creându-se astfel un avantaj patrimonial antreprenorului, precum și un prejudiciu în valoare totală de 151.771,31 de lei ca urmare a evidențierii de lucrări fictive, precum și a nerespectării prevederilor contractuale.

3. Persoană juridică P.F.A. #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. cu referire la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen., complicitate la fals intelectual, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. cu referire la art. 321 al. 1 C. pen., cu aplicarea art. 35 al. 1 C. pen., totul cu aplicarea art. 38 al. 1 C. pen., având în vedere că infracțiunile reținute în sarcina inculpatul #####, au fost săvârșite în interesul inculpatei.

4. Persoană juridică SC ##### SRL Luizi Călugăra, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. cu referire la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen., complicitate la fals intelectual, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. cu referire la art. 321 al. 1 C. pen., cu aplicarea art. 35 al. 1 C. pen., totul cu aplicarea art. 38 al. 1 C. pen., având în vedere că infracțiunile reținute în sarcina inculpatul ##### au fost săvârșite în interesul inculpatei.

5. #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

-favorizarea făptuitorului, prevăzută de art. 269 al. 1 C. pen., constând în aceea că, în data de 05.10.2015, ocazionat de audierea în calitate de martor a făcut declarații neconforme realității privind contractului de dirigentare de șantier aferente executării de către SC ##### SRL a contractului de lucrări nr. 10765/05.12.2014, de natură a zădărnici urmărirea penală în ceea ce-i privește pe inculpatul ##### și #####, respectiv persoana juridică SC ##### SRL;

-complicitate la participație improprie la fals intelectual, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. raportat la art. 52 al. 3 C. pen. cu referire la art. 321 al. 1 C. pen., constând în aceea că, în urma semnării contractului de dirigentare a lucrărilor aferente str. Grădiniței, cu intenție a avizat situațiile de lucrări aferente execuției contractului nr. 10765/05.12.2014, încheiat între UAT Mărgineni și SC ##### SRL Mărgineni, deși nu participase la vreo fază de execuție a lucrării și nu avea cunoștință despre realitatea celor menționate, prin semnarea acestora atestând o stare de fapt neconformă realității,

Infracțiunile săvârșite de inculpatul ##### au fost reținute în condițiile concursului real de infracțiuni prevăzută de art. 38 al. 1 C. pen.

6. #####, pentru săvârșirea infracțiunii de participație improprie la fals intelectual, prevăzută de art. 52 al. 2 C. pen. raportat la art. 321 C. pen., constând în aceea că, în calitate de referent în cadrul biroului achiziții din cadrul UAT Mărgineni, de conivență cu inculpatul #####, cu intenție, cunoscând că în realitate UAT Mărgineni, a contractat serviciile de dirigentare ale străzii Grădiniței în cursul lunii iulie 2015, a determinat-o pe martora ##### să înregistreze acel contract în registrul de corespondență aferent anului 2014 la o poziție neînchisă din luna decembrie.

7. #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de :

-executare fără autorizație de construire sau de desființare ori cu nerespectarea prevederilor acesteia a lucrărilor de construcție (trei infracțiuni), prevăzută de art. 24 alin. 1 lit. a din legea 50/1991, constând în aceea că în calitate de administrator de fapt al SC ##### SRL Mărgineni, respectiv în calitate de șef de lucrări al SC ##### SRL Bacău, cu intenție, cunoscând că nu există autorizații de construcție pentru străzile Al. ##### și Grădiniței, a căror emitere era atribuit exclusiv al inculpatul #####, a efectuat lucrări de modernizare constând în asfaltarea acestora;

-complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen., constând în aceea că, în calitate de

administrator de fapt al SC ##### SRL Mărgineni, cu intenție, a întocmit înscrisuri ce au stat la baza efectuării unor plăți, efectuate de inculpatul #####, prin care s-a creat un avantaj patrimonial inculpatul SC ##### SRL, precum și un prejudiciu persoanei vătămate UAT Mărgineni, deși acesta avea cunoștință despre lipsurile lucrării (lipsa autorizației, a cantităților de materiale puse în operă);

-participație improprie la fals intelectual, prevăzută de art. 52 al. 3 C. pen. raportat la art. 321 al. 1 C. pen., constând în aceea că, în calitate de reprezentant al SC ##### SRL Mărgineni, profitând de încălcarea atribuțiilor de serviciu a inculpatul #####, constând în nedesemnarea unui diriginte de șantier, inexistența autorizației de constructive, a emis situații de lucrări, care ulterior au fost vizate de inculpatul #####, fără ca acesta să aibă cunoștință de realitatea faptelor;

-delapidare, prevăzută de art. 295 al. 1 C. pen. cu referire la art. 308 al. 1 C. pen., cu aplicarea art. 35 al. 1 C. pen., constând în aceea că în calitate de angajat al SC ##### SRL, cunoscând că nu există un contract încheiat cu UAT Mărgineni în baza căruia să fie asfaltate sectoarele de drum ##### și #####, a dispus, în baza unei rezoluții unice, însă pe parcursul mai multor zile, scoaterea din gestiunea SC ##### SRL a unor materiale necesare efectuării lucrărilor în cauză, în valoare de 75.623, 52 de lei.

Faptele săvârșite de inculpatul ##### urmează a fi reținute în forma concursului real prevăzut de art. 38 al. 1 C. pen.

8. Persoana juridică SC ##### SRL Bacău, pentru săvârșirea a două infracțiuni de executare fără autorizație de construire sau de desființare ori cu nerespectarea prevederilor acesteia a lucrărilor de construcție, prevăzută de art. 24 alin. 1 lit. a din legea 50/1991 (aferețe execuției str. Al. ##### din sat Barați și str. ##### din sat. Mărgineni), cu aplicarea art. 38 al. 1 C. pen., având în vedere că faptele săvârșite de inculpatul ##### au fost comise în interesul inculpatei.

9. Persoana juridică SC ##### SRL Mărgineni, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de executare fără autorizație de construire sau de desființare ori cu nerespectarea prevederilor acesteia a lucrărilor, prevăzută de art. 24 alin. 1 lit. a din legea 50/1991 (aferețe execuției str. Grădiniței din sat. Trebeș), complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen. și participație improprie la fals intelectual, prevăzută de art. 52 al. 3 C. pen. raportat la art. 321 al. 1 C. pen., toate cu aplicarea art. 38 al. 1 C. pen., având în vedere că faptele săvârșite de inculpatul ##### au fost comise în interesul inculpatei.

10. #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. cu referire la art. 132 din legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen. și complicitate la fals intelectual, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. cu referire la art. 321 al. 1 C. pen., ambele cu aplicarea art. 38 al. 1 C. pen., constând în aceea că, în calitate de administrator al SC ##### SRL Mărgineni, cu intenție,

cunoscând situația reală din teren, a emis și semnat situații de lucrări nereale, ce au stat la baza facturilor achitate din dispoziția inculpatul ##### de către UAT Mărgineni, prin aceasta producându-se un prejudiciu persoanei vătămate, precum și un folos material injust inculpatei persoane juridice;

11. Persoana juridică SC ##### SRL Mărgineni, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. cu referire la art. 132 din legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen. și complicitate la fals intelectual, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. cu referire la art. 321 al. 1 C. pen., ambele cu aplicarea art. 38 al. 1 C. pen., având în vedere că faptele săvârșite de inculpatul ##### au fost comise în interesul inculpatei.

12. #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. cu referire la art. 132 din legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen. și complicitate la fals intelectual, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. cu referire la art. 321 al. 1 C. pen., constând în aceea că, în calitate de administrator al SC ##### SRL Hemeiuș, cu intenție, cunoscând situația reală din teren, a emis și semnat situații de lucrări nereale, ce au stat la baza facturilor achitate din dispoziția inculpatul ##### de către UAT Mărgineni, prin aceasta producându-se un prejudiciu persoanei vătămate, precum și un folos material injust inculpatei persoane juridice.

13. Persoană juridică SC ##### SRL Hemeiuș, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. cu referire la art. 132 din legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen. și complicitate la fals intelectual, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. cu referire la art. 321 al. 1 C. pen., având în vedere că faptele săvârșite de inculpatul ##### au fost comise în interesul inculpatei.

14. #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. cu referire la art. 132 din legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen. și complicitate la fals intelectual, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. cu referire la art. 321 al. 1 C. pen., ambele cu aplicarea art. 38 al. 1 C. pen., constând în aceea că în calitate de administrator al SC ##### SRL Răchitoasa, cu intenție, cunoscând situația reală din teren, a emis și semnat situații de lucrări nereale, ce au stat la baza facturilor achitate din dispoziția inculpatul ##### de către UAT Mărgineni, prin aceasta producându-se un prejudiciu persoanei vătămate, precum și un folos material injust inculpatei persoane juridice.

15. Persoană juridică SC ##### SRL Răchitoasa, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. cu referire la art. 132 din legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen. și complicitate la fals intelectual, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. cu referire la art. 321 al. 1 C. pen., ambele cu aplicarea art. 38 al. 1 C. pen., având în vedere că faptele săvârșite de inculpatul ##### au fost comise în interesul inculpatei.

16.#####, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. cu referire la art. 132 din legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen. și complicitate la fals intelectual, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. cu referire la art. 321 al. 1 C. pen., ambele cu aplicarea art. 38 al. 1 C. pen., constând în aceea că, în calitate de reprezentant al S.C.M. Bobimad, cu intenție, cunoscând situația reală din teren, a emis și semnat situații de lucrări nereale, ce au stat la baza facturilor achitate din dispoziția inculpatul ##### de către UAT Mărgineni, prin aceasta producându-se un prejudiciu persoanei vătămate, precum și un folos material injust inculpatei persoane juridice.

17.Persoană juridică Societatea Cooperativa Meșteșugărească Bobimad, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. cu referire la art. 132 din legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen. și complicitate la fals intelectual, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. cu referire la art. 321 al. 1 C. pen., ambele cu aplicarea art. 38 al. 1 C. pen., având în vedere că faptele săvârșite de inculpatul ##### au fost comise în interesul inculpatei.

18.#####, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. cu referire la art. 132 din legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen. și complicitate la fals intelectual, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. cu referire la art. 321 al. 1 C. pen., ambele cu aplicarea art. 38 al. 1 C. pen., constând în aceea că, în calitate de administrator al SC ##### SRL Mărgineni, cu intenție, cunoscând situația reală din teren, a emis și semnat situații de lucrări nereale, ce au stat la baza facturilor achitate din dispoziția inculpatul ##### de către UAT Mărgineni, prin aceasta producându-se un prejudiciu persoanei vătămate, precum și un folos material injust inculpatei persoane juridice.

19.Persoană juridică SC ##### SRL Mărgineni, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. cu referire la art. 132 din legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen. și complicitate la fals intelectual, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. cu referire la art. 321 al. 1 C. pen., ambele cu aplicarea art. 38 al. 1 C. pen., având în vedere că faptele săvârșite de inculpatul ##### au fost comise în interesul inculpatei.

20. #####, pentru săvârșirea infracțiunii de favorizarea făptuitorului, prevăzută de art. 269 al. 1 C. pen., constând în aceea că, ocazionat de audierea sa în calitate de martor, la data de 20.07.2015, cu intenție, cunoscând din postura de executant al împrejurii școlii Barați, situația exactă a lucrărilor efectuate a oferit declarații mincinoase, de natură a îngreuna urmărirea penală și a-i sprijini în ascunderea faptelor pe inculpatul #####, #####.

21.##### și #####, născut la data de ##### în #####, domiciliat în Luncani, #####, #####, #####, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunii de

favorizarea făptuitorului, prevăzută de art. 269 al. 1 C. pen., constând în aceea că, în baza relațiilor de prietenie cu inculpatul #####, a încercat să îi acorde acestuia un ajutor, în sensul îngreunării activității de urmărire penală, prin intermedierea unui avocat cunoscut din cadrul Baroului Bacău, care să cenzureze anumite declarații ale persoanelor ce urmau a fi audiate în calitate de martor.

Cu privire la măsurile preventive luate în cauză față de inculpatul ##### s-au reținut următoarele:

La data de 27.07.2015 prin ordonanța procurorului s-a dispus reținerea inculpatului ##### pe o perioadă de 24 de ore începând cu ora 14.15.

La data de 28.07.2015 a fost sesizat judecătorul de drepturi și libertăți cu propunere de luare a măsurii arestului preventiv pentru o perioadă de 30 de zile. Propunerea a fost respinsă, dispunându-se arestarea la domiciliu a inculpatului ##### pentru o perioadă de 30 de zile.

La data de 19.08.2015, motivat de probatoriul administrat și comportamentul inculpatului ##### care nu a respectat obligațiile impuse de judecător, s-a solicitat instanței înlocuirea măsurii preventive a arestului la domiciliu cu arestarea preventivă, pe o perioadă de 30 de zile. Propunerea în cauză a fost admisă de judecătorul de drepturi și libertăți, care a dispus în baza mandatului nr. 60/UP/2015, emis la 25.08.2015, arestarea preventivă a inculpatul ##### pe o perioadă de 30 de zile de la data punerii în executare.

Ulterior măsura a fost prelungită, la solicitările organului de urmărire penală și menținută până la data de 18.01.2016, inclusiv.

Prin încheierea judecătorului de cameră preliminară din data de 18.01.2016, s-a dispus înlocuirea măsurii arestului preventiv, cu măsura preventivă a arestului la domiciliu, pe o perioadă de 30 de zile.

Măsura preventivă a arestului la domiciliu a fost menținută de judecătorul de cameră preliminară prin încheieri succesive.

Prin încheierea judecătorului de cameră preliminară din data de 06.10.2016, s-a dispus înlocuirea măsurii arestului la domiciliu cu măsura preventivă a controlului judiciar, pe o perioadă de 60 de zile.

Măsura controlului judiciar a fost menținută de instanță prin încheieri succesive, ultima menținere fiind la data de 02.11.2017.

Prin încheierea din data de 11.12.2017, instanța a revocat măsura preventivă a controlului judiciar.

Prezența părților în fața instanței:

Părțile au fost legal citate, prezentându-se în instanță inculpații persoane fizice, asistați de avocați aleși și fiind audiați.

Inculpații persoane juridice și-au desemnat mandatarî în condițiile art. 491 al. 2 C. pr. pen., prezentându-se în instanță asistați de avocați aleși și fiind audiați inculpații SC ##### SRL Hemeiuș prin reprezentant #####, SC ##### SRL Mărgineni prin reprezentant #####, SC ##### SRL Luizi Călugăra prin reprezentant legal #####, SC ##### SRL Mărgineni prin reprezentant #####, Societatea Cooperativa Meșteșugărească Bobimad Bacău

prin reprezentant ##### și SC ##### SRL Mărgineni prin reprezentant ##### prin lichidator judiciar CII #####.

Nu s-au prezentat în instanță SC ##### SRL Răchitoasa prin reprezentant #####, SC ##### SRL Bacău prin reprezentant ##### și PFA ##### prin reprezentant #####, fiind prezenți avocații aleși ai acestor inculpați.

Inculpații #####, #####, #####, ##### și SCM Bobimad, audiați fiind de instanță la termenul din data de 06.10.2016, au recunoscut integral faptele, așa cum au fost reținute prin rechizitoriu, solicitând ca judecarea să se facă în procedura simplificată a recunoașterii, prevăzută de art. 375 C. pr. pen., cereri care au fost încuviințate de instanță. Inculpații #####, ##### și SCM Bobimad au contestat însă valoarea prejudiciilor stabilite în cursul urmăririi penale.

La termenul din 06.05.2021, inculpatul ##### prin avocat a solicitat audierea sa, precizând că dorește să ofere anumite explicații cu privire la faptele deduse judecății. De altfel, din apărările formulate pe parcursul judecății, cu prilejul stabilirii obiectivelor și a formulării obiecțiunilor la expertizele dispuse în cauză, a rezultat că inculpatul ##### nu recunoaște faptele astfel cum au fost reținute prin actul de inculpare. Instanța reține însă că odată încuviințată judecarea cauzei în procedura recunoașterii, nici inculpatul nu mai poate reveni asupra declarației de recunoaștere în integralitate a faptelor reținute prin rechizitoriu și nici instanța nu mai poate reveni asupra procedurii încuviințate față de acest inculpat. Prin urmare, cererea sa de audiere a fost respinsă în consecință.

Inculpatul #####, audiat la termenul din data de 09.02.2017, a declarat că nu dorește să dea declarație în cauză și s-a prevalat de dreptul la tăcere, iar la termenul din data de 08.06.2017 a solicitat judecarea cauzei în lipsa sa până la finalizarea expertizelor, aflându-se la acel moment în stare de deținere în altă cauză, însă la toate termenele de judecată a fost prezent apărătorul său ales. Inculpatul ##### a fost pus în libertate la data de 21.08.2018, fiind reîncarcerat ulterior datei de 19.02.2021 în executarea altei pedepse.

Cu toate acestea, abia la termenul din data de 27.05.2021, acordat de instanță în mod expres pentru dezbaterile asupra fondului cauzei, inculpatul ##### a solicitat acordarea unui nou termen pentru audierea sa, pentru a studia dosarul și pentru a-și pregăti apărarea, susținând în același timp că nu a înțeles acuzațiile care i se aduc și că în cursul camerei preliminare a avut un avocat cu care nu a încheiat un contract de asistență juridică, motiv pentru care consideră că a fost lipsit de apărare în acea fază a procesului.

Cererea astfel formulată a fost respinsă de instanță, apreciindu-se că inculpatul își exercită cu rea-credință drepturile procedurale, în vederea tergiversării judecății. Astfel, instanța a avut în vedere că inculpatul a avut apărător ales pe tot parcursul judecății și că în acest interval de timp, de aproape 5 ani nu a dorit să dea declarație, deși a fost legal citat și a fost prezent personal la mai multe termene de judecată, în condițiile în care audierea celorlalți inculpați s-a finalizat la termenul din data de 02.03.2017, a martorilor la termenul din 28.06.2018, iar expertizele dispuse în cauză s-au finalizat până la

termenul din 12.11.2020 când au fost respinse ultimele obiecțiuni. Ulterior acestei date s-au acordat termene doar pentru desemnarea unui nou reprezentant al părții civile UAT Mărgineni (ca urmare a realegerii în funcția de primar al comunei a inculpatului #####) și pentru discutarea cererilor de schimbare a încadrării juridice. Mai mult, la termenul din data de 06.05.2021, inculpatul ##### aflat la acea dată din nou în stare de deținere în altă cauză, a fost audiat prin videoconferință, manifestându-și acordul de a presta muncă neremunerată în folosul comunității dacă va fi găsit vinovat și nu a solicitat audierea sa pe fondul cauzei.

Așa cum a reținut Curtea Constituțională în considerentele Deciziei nr. ##### prin care s-a respins excepția de neconstituționalitate a art. 374 al. 2 și art. 374 al. 6 C. pr. pen., decizie ce a fost invocată în susținerea cererii de audiere a inculpatului, exercitarea de către inculpat a dreptului la tăcere și la neautoincriminare nu poate fi interpretată ca o limitare a posibilității acestuia de a fi audiat în tot cursul cercetării judecătorești, cum de altfel acesta nu poate fi cenzurat cu privire la dreptul de a da explicații (lămuriri suplimentare) atunci când socotește necesar, aceste drepturi procedurale reprezentând, deopotrivă, garanții ale dreptului la un proces echitabil și ale dreptului la apărare ale inculpatului, precum și o garantare a aplicării prezumției de nevinovăție.

Pe de altă parte, instanța a reținut că atât dreptul inculpatului la tăcere, cât și cel de a da declarație în cauză în tot cursul cercetării judecătorești, nu sunt absolute, ele trebuind a fi exercitate cu bună-credință și nu în vederea tergiversării cauzei. Inculpatul ##### a avut tot timpul și toate înlesnirile necesare pentru a da declarație în cauză de-a lungul celor 5 ani de judecată și totuși nu a făcut nicio solicitare în acest sens până la termenul acordat în vederea dezbaterilor pe fondul cauzei, motive pentru care instanța a considerat că cererea inculpatului ##### nu se încadrează în limitele exercitării drepturilor procedurale cu bună-credință.

Inculpatul #####, audiat la termenul din data de 12.01.2017 a solicitat judecarea în procedura simplificată a recunoașterii, prevăzută de art. 375 C. pr. pen., însă cererea sa a fost respinsă de instanță, întrucât inculpatul nu a recunoscut faptele așa cum au fost reținute prin actul de sesizare a instanței.

Ceilalți inculpați audiați nu au recunoscut faptele astfel cum au fost reținute prin rechizitoriu.

Toți inculpații audiați și-au dat acordul de a presta muncă neremunerată în folosul comunității în situația în care vor fi găsiți vinovați.

În cursul judecății, trei dintre inculpați au decedat, respectiv ##### la data de 15.03.2018, ##### la data de 29.03.2018 și ##### la data de 29.08.2020.

În calitate de persoană vătămată, SC ##### SRL Bacău s-a constituit parte civilă în cauză în cursul urmăririi penale, însă în cursul judecății a precizat prin cererea depusă la dosar (fila 162 vol. I dosar instanță), că nu are pretenții civile în cauză.

Persoana vătămată UAT Mărgineni, prin reprezentant legal #####, s-a constituit parte civilă în cauză în cursul urmăririi penale, cu privire la prejudiciul ce se va constata în urma activității de urmărire penală. La solicitarea instanței, partea civilă a

precizat prin cererea depusă la dosar (fila 163 vol. III dosar instanță), că își menține constituirea de parte civilă cu privire la prejudiciul ce se va constata în urma efectuării expertizelor ce se vor dispune în cursul judecății.

Probele propuse și administrate în cauză în cursul judecății:

Inculpatul ##### a depus la dosar înscrisuri în circumstanțiere (acte medicale și caracterizări).

Inculpații ##### și ##### au depus la dosar acte medicale.

Inculpatul ##### a depus la dosar înscrisuri în copie, respectiv certificatul de urbanism nr. 132/17.08.2010, contractul nr. 8204/06.09.2010 construire pod pârâu Trebeș, adresa 8563/20.10.2011 a Biroului urbanism al comunei Mărgineni, ordinul de începere a lucrărilor din data de 13.04.2012, dispoziția de șantier din data de 18.05.2012, procesele-verbale de control la începerea lucrărilor din 27.09.2012 și de control din 13.08.2013 ale ISC, autorizația de construire nr. 126/20.12.2012, procesul-verbal de recepție parțială din data de 11.03.2015, factura nr. 981/11.04.2012 în valoare de 250.000 lei, factura nr. 1169/19.12.2012 în valoare de 80.000 lei, factura nr. 1170/20.12.2012 în valoare de 100.000 lei, factura 1246/03.04.2013 în valoare de 120.000 lei, factura nr. 1794/02.03.2015 în valoare de 100.000 lei, factura nr. 1811/01.04.2015 în valoare de 26.405,50 lei, raport de expertiză contabilă extrajudiciară, extras de cont pentru garanția de bună execuție, cerere/ofertă preț grinzi pod, facturi grinzi, schițe tehnice pod, dispoziția de recuperare a sumei de 3419 lei nr. 31.03.2017 emisă de Primarul comunei Mărgineni, adresa nr. 4943/19.11.2019 a Direcției Județene de Statistică Bacău și indice prețuri consum potrivit INS.

De asemenea, la dosar au fost depuse de către martorul ##### copii de pe extrase de cont pentru plata parțială din data de 11.04.2012 în baza facturii nr. 981/11.04.2012 pentru suma de 239.919,36 lei și pentru plata la aceeași dată a garanției de bună execuție în sumă de 10.080,64 lei.

SRL Mărgineni a depus la dosar prin lichidator încheierea din data de 18.01.2018 pronunțată în dosarul nr. ##/110/2018 al Tribunalului Bacău prin care s-a dispus deschiderea procedurii insolvenței și intrarea în faliment a societății inculpate,

Inculpații ##### și SC ##### SRL au depus la dosar înscrisuri, respectiv: factura nr. 673/14.12.2012 în valoare de 7663 lei, extras de cont, contul de profit și pierdere.

Inculpatul ##### a depus la dosar înscrisuri în copie, respectiv: buletin tehnic rutier, HCL nr. 54/16.10.2012 și raport de evaluare privind vânzarea unei suprafețe de teren către numita #####.

Partea civilă UAT Mărgineni a depus la dosar la solicitarea instanței, Hotărârile de Consiliu local nr. 16/12.12.2014 și nr. 33/25.06.2015, notă justificativă și notă de fundamentare privind asphaltarea străzilor Al. ##### și #####, HCL nr. 62/17.12.2020 privind desemnarea numitului ##### pentru a reprezenta partea civilă în prezenta cauză.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău a depus la dosar înscrisuri în copie, respectiv: plângere penală din data de 08.02.2019 formulată de ##### împotriva lui ##### pentru infracțiunea de măturie mincinoasă, declarații #####.

Inculpații au solicitat reaudierea martorilor din lucrări și au propus martori în apărare, după cum urmează: inculpata ##### – martora ##### (martor din lucrări), inculpatul ##### – martorii ##### (nu a putut fi audiat fiind plecat din țară), #####, #####, #####, ##### (martori din lucrări), inculpatul ##### – martorii #####, ##### (martori din lucrări), ##### (ulterior a renunțat la acest martor), #####, #####, #####, inculpatul ##### – martorii ##### și #####, inculpatul ##### – martorii #####, ##### (martori din lucrări), inculpatul ##### – martorii #####, #####, inculpatul ##### – martorii Eigel #####, Cus ###.

De asemenea, inculpații au solicitat efectuarea unor expertize tehnice, după cum urmează: inculpații #####, ##### și ##### – expertiză tehnică construcții cu privire la împrejurimile școlilor Podiș, Chetrosu, Barați și Mărgineni, inculpatul ##### – expertiză tehnică drumuri pentru străzile Grădiniței, Al. ##### și #####, inculpații ##### și ##### – expertiză tehnică pentru Podul „#####” din #####.

Probele astfel propuse au fost încuviințate și administrate de instanță.

În cauză au fost reaudiați martorii din lucrări ##### (fostă #####), #####, #####, Vădureanu #####, #####.

De asemenea, instanța din oficiu a dispus efectuarea unei expertize tehnice construcții privind împrejurimile școlilor Luncani și #####, precum și efectuarea unei expertize contabile (expertiza contabilă efectuată în cursul urmăririi penale fiind exclusă din materialul probator prin încheierea Judecătorului de cameră preliminară din data de 29.03.2016).

La dosar au fost atașate fișele de cazier actualizate ale inculpaților persoane fizice și extrase din evidențele ORC pentru inculpații persoane juridice, s. p. nr. 1803/02.12.2015 a Judecătoriei Bacău, s. p. nr. 169/D/19.06.2020 a Tribunalului Bacău și d. p. nr. 178/19.02.2021 a Curții de Apel Bacău privindu-l pe inculpatul #####.

Din actele și lucrările dosarului, instanța a reținut următoarea situație de fapt:

I. Contractul de lucrări nr. 8204/06.09.2010 încheiat între UAT Mărgineni și SC ##### SRL Luizi Călugăra, pentru construcția Podului peste pâraul Trebeș.

1) În vara anului 2010, în ##### care au afectat structura de rezistență a podului peste pâraul Trebeș (Podul „#####”), împrejurare care a impus reconstrucția acestuia.

Prin referatul de necesitate nr. 7809/23.08.2010 al Biroului urbanism al comunei, aprobat de inculpatul ##### în calitate de primar al comunei, s-a propus refacerea acestui pod considerat de importanță strategică, deoarece face legătura între

drumul național 2G și drumul județean 119B, prin distrugerea lui fiind izolate o parte din satele Mărgineni și Pădureni.

Prin același referat s-a propus reconstrucția podului care fusese construit anterior din bârne de lemn pe schelet metalic, pe o structură mai rezistentă, din beton armat, precum și contractarea unei societăți fără a se respecta procedurile normale de achiziții publice, respectiv a se urma procedura de urgență prevăzută de art. 122 lit. c din OUG nr. 34/2006, potrivit căreia autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare... ca o măsură strict necesară, atunci când perioadele de aplicare a licitației deschise, a licitației restrânse, a negocierii cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare sau a cererii de oferte nu pot fi respectate din motive de extremă urgență, determinate de evenimente imprevizibile și care nu se datorează sub nicio formă unei acțiuni sau inacțiuni a autorității contractante. Autoritatea contractantă nu are dreptul de a stabili durata contractului pe o perioadă mai mare decât cea necesară, pentru a face față situației de urgență care a determinat aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare. În cazuri de forță majoră sau în cazuri temeinic motivate autoritatea contractantă are dreptul de a emite un ordin de începere a serviciilor/lucrărilor concomitent cu inițierea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.

Potrivit declarațiilor inculpaților ##### și ##### în cursul urmăririi penale, întrucât societatea SC ##### SRL mai efectuase anterior lucrări de construcție pe teritoriul #####, inculpatul ##### a fost contactat de primarul #####, care i-a solicitat depunerea de către SC ##### SRL a documentației necesare și a unei oferte pentru construirea podului peste pârâul Trebeș. În acest sens inculpatul ##### a depus documentația solicitată (actele firmei, acte privind experiența în domeniu, utilaje).

Ulterior negocierii care a urmat, între UAT Mărgineni și SC ##### SRL Luizi Călugăra, s-a încheiat contractul nr. 8204/06.09.2010, având ca obiect construirea podului din beton armat peste pârâul Trebeș, prețul contractului fiind de 676.446,42 lei cu TVA, fiind prevăzută o perioadă de execuție de 8 luni de la data constituirii garanției de bună execuție, emiterii ordinului de începere a lucrărilor și predării amplasamentului.

Deși s-a avut în vedere procedura urgentă anterior menționată, lucrările nu au început imediat, întrucât UAT Mărgineni a așteptat emiterea H.G. 378/07.04.2011 în care erau prevăzute fonduri pentru localitățile cu infrastructura afectată de inundațiile din perioada iunie-august 2010, astfel încât să obțină sumele necesare demarării lucrării și implicit să poată fi în măsură să emită ordinul de începere a lucrărilor.

Astfel, prin adresele nr. 8737/22.09.2010 și 8563/20.10.2011, UAT Mărgineni a comunicat către ## ##### că din cauza fondurilor insuficiente nu se poate emite încă ordin de începere a lucrărilor.

Potrivit declarației inculpatului ##### la urmărirea penală, întrucât fondurile preconizate a fi primite în baza H.G. nr. 378/2011 nu au mai fost alocate către U.A.T. Mărgineni, inculpatul a hotărât demararea lucrării din fondurile proprii ale primăriei, în baza contractului încheiat anterior.

În luna ianuarie 2012 s-a întocmit de către SC ##### SRL Iași, proiectul nr. 103/2012, pentru construirea podului, care prevedea etapele principale de realizare a investiției astfel: 1. varianta provizorie pentru devierea circulației, 2. demolarea podului existent, 3. construirea elevațiilor culeelor, 4. construirea suprastructurii podului, 5. construcția căii pe pod, 6. lucrări la nivelul rampelor de acces, 7. lucrări la nivelul albiei pârâului Trebeș.

La data de 22.03.2012, s-a încheiat de către UAT Mărgineni cu PFA #####, un contract de dirigență de șantier, cu nr. 2384, iar la data de 13.04.2012 s-a emis ordinul de începere a lucrărilor nr. 3075.

Deși din punct de vedere legal și faptic lucrările nu fuseseră începute, cu ordinele de plata nr. 144 și 145 din data de 11.04.2011, UAT Mărgineni a efectuat o primă plată în valoare de 250.000 de lei către ## #####, în baza unei facturi fiscale emise de aceasta din urmă sub nr. 981 fără ca acest document să fie datat inițial (fila 119 vol. XI dosar parchet).

Martora #####, angajată a primăriei la compartimentul contabilitate, audiată cu privire la această factură, a precizat că a uitat inițial să treacă data pe factură, dar a trecut-o atunci când a înregistrat-o în contabilitate. Martora a mai arătat că acesta a fost un incident izolat și că nu exista o practică în sensul de a lăsa facturile nedatate și de a le data ulterior.

De altfel, cu privire la datarea ulterioară a acestei facturi, în cauză s-a dispus o soluție de clasare pentru infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, reținându-se că fapta nu există.

Cu privire la această primă plată, audiați fiind la urmărirea penală, inculpații ##### și ##### au susținut în esență că aceasta nu a fost o plată în avans, ci că pentru această factură s-au executat lucrările până la cota 0.

Martorele ##### și #####, angajate ale UAT Mărgineni la compartimentul contabilitate și care aveau atribuții de efectuare a plății facturilor, au declarat că pentru construcția podului nu s-au făcut plăți în avans, ci doar plăți parțiale, întrucât dacă ar fi fost vorba despre un avans trebuia să existe această mențiune pe factură și că toate plățile s-au făcut în baza facturilor și a situațiilor de lucrări.

Prin dispoziția de șantier nr. 1/18.05.2012 s-a dispus demolarea podului metalic existent și construirea unei variante provizorii ocolitoare, astfel că lucrările de șantier au început prin aceste lucrări prealabile, astfel cum a rezultat și din declarația inculpatul #####, fiind continuate ulterior prin construcția efectivă a podului.

Lucrările de șantier au început însă mai târziu, cel mai probabil în luna august 2012, întrucât, astfel cum rezultă din imagini ale zonei din data de 24.05.2012, puse la dispoziție de martorul #####, care au fost salvate pe o unitate optică, în baza cărora s-au întocmit planșe fotografice, ce au fost anexate dosarului parchetului (filele 61-67 vol. VIII) și din imaginile care prezintă situația la data de 14.05.2012, extrase în urma percheziționării sistemului informatic al inculpatul ##### au fost fixate pe planșa fotografică anexată la dosarul parchetului, la aceste date nu era începută nicio lucrare, iar potrivit fotografiei extrase de procuror din aplicația Google Maps, datată august 2012, nici la acea dată nu exista vreo lucrare edificată, nici în pământ, nici la

suprafață, existând pe unul dintre maluri, în planul îndepărtat, un picior din metal al fostului pod.

Prin Procesul-verbal de control la începerea lucrărilor încheiat de Inspectoratul de Stat în Construcții Direcția Regională Nord-Est (ISC) din 27.09.2012, s-a constatat că la data controlului, stadiul fizic al lucrărilor era următorul: turnat beton în fundații C1, C2, C3, foraj fundații C4, C5, C6 (fila 124 vol. VI dosar instanță).

Prin procesul-verbal de control încheiat de ISC din 13.08.2013 s-a constatat că la data controlului, stadiul fizic al lucrărilor era următorul: culee mal stâng și mal drept și grinzile întoarse 100%, săpătura pentru gabioane mal stâng 15 m și mal drept 15 m aval (fila 129 vol. VI dosar instanță).

Martorul #####, a declarat că el s-a angajat la SC ##### SRL aproximativ în luna martie 2013, la acel moment fiind turnate culeele podului, lucrările fiind la faza de montare a grinzilor.

Martorul #####, a declarat că în anul 2014 a efectuat o verificare pe teren, sens în care s-a deplasat personal pe raza #####, pentru a efectua măsurători cu privire la strada Grădiniței și că la acea dată se lucra la un pod ce traversa pârâul Trebeș, sens în care se executau culeele (picioarele podului).

Niciunul dintre cei doi martori nu și-a amintit cu exactitate data când a vizionat lucrarea, astfel că datele precizate de martori sunt aproximative, relevante în acest sens fiind fotografiile și înscrisurile atașate la dosar.

Se constată că situațiile de lucrări aferente Podului #####, aflate în vol. XI al dosarului parchetului, semnate de inculpații #####, ##### și #####, nu sunt datate, astfel că în mod corect a reținut procurorul că acestea au fost efectuate în mod netransparent, pentru a nu se putea stabili data efectuării lucrărilor. Mai mult, după modul identic în care sunt întocmite, semnate și ștampilate, cel mai probabil acestea au fost întocmite toate odată, la un anumit moment al lucrării și nu pe etape, ca urmare a finalizării fiecărei categorii de lucrări în parte.

În același sens a declarat și inculpatul ##### la urmărirea penală, arătând că toate situațiile de lucrări au fost semnate cu aproximativ două zile înaintea emiterii de către P.F.A. ##### a facturii fiscale #####.12.2012.

Totuși, nu există certitudinea că toate situațiile de lucrări s-au întocmit la aceeași dată, după cum nu există certitudinea datei întocmirii lor.

Prin urmare, din probele astfel administrate a rezultat că prima plată, în valoare de 250.000 lei efectuată în baza facturii 981, a fost făcută anterior demarării lucrărilor, însă nu s-a făcut cu titlu de avans (pentru lucrări viitoare), ci în baza situațiilor de lucrări aferente obiect 1 – fundații (ca și cum aceste lucrări ar fi fost executate la momentul plății), care nu corespundeau situației existente la acea dată în teren, fiind prin urmare o plată nelegală.

În acest sens, instanța consideră că nu se poate reține în același timp că prima plată a fost o plată în avans, care prin natura sa se face pentru lucrări viitoare și pentru care urmează a se întocmi în viitor situațiile de lucrări, precum și că plata s-a făcut în baza unor situații de lucrări fictive, fiind prin urmare o plată parțială.

În consecință, instanța constată că nu sunt aplicabile dispozițiile art. 1 din HG nr. 264/2003, referitoare la depășirea procentului de 30% din valoarea contractului pentru plata avansului. În plus, încălcarea dispozițiilor legale dintr-o hotărâre de guvern, nu întrunește condițiile constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, astfel că acest act material nu ar putea fi reținut în conținutul acestei infracțiuni.

Instanța mai reține că din probele astfel administrate, a rezultat că depășirea termenului de 8 luni pentru execuția lucrărilor, astfel cum a fost stipulat în contract, nu este imputabilă nici antreprenorului și nici beneficiarului, întrucât întârzierea s-a datorat în principal unor cauze obiective, respectiv faptului că inițial s-au așteptat fondurile ce urmau a fi alocate prin hotărâre de guvern pentru localitățile cu infrastructura afectată de inundațiile din perioada iunie-august 2010, ceea ce în final nu s-a mai întâmplat, precum și ulterior, deficiențelor proiectului de execuție.

2) În derularea aceluiași contract, la data de 13.12.2012, s-a încheiat procesul-verbal de custodie nr. 10740, prin care Primăria #####, reprezentată de inculpatul ##### în calitate de primar, a lăsat în custodia antreprenorului materiale necesare edificării investiției, menționate expres într-un proces verbal anexă (filele 50-51 vol. XI dosar parchet). În baza acestui înscris, s-au emis factura nr. 1169/19.12.2012 în valoare de 80.000 lei și factura nr. 1170/20.12.2012 în valoare de 100.000 lei, care au fost achitate la o diferență de câteva zile de UAT Mărgineni, din dispoziția inculpatului #####, cu ordinele de plată nr. 615 și 616/19.12.2012 și nr. 617 și 618/21.12.2012.

Cu privire la aceste două facturi, fiind audiat la urmărirea penală, inculpatul ##### a declarat că acestea s-au emis în vederea procurării de materiale, însă în realitate acestea au fost achiziționate ulterior, iar inculpatul #####, în declarația de la urmărirea penală a arătat de asemenea, că materialele din anexă nu existau la data semnării procesului-verbal de custodie și că ulterior, după data aducerii acelor materiale, urma ca acel proces verbal să fie rupt, lucru care nu s-a mai întâmplat.

Aceste susțineri sunt confirmate de mențiunile din registrele de intrare-ieșire ale UAT Mărgineni pentru anii 2012 și 2013, din care rezultă că în registrul 7/2013 numărul 10740 nu figurează ca atribuit unui proces-verbal de custodie, ci unei adrese a numitei ##### Aliona – ”sol. ind. lemn”, iar în registrul 10/2012, la aceeași poziție, se autorizează construcția unei șarpante numitului ##### (filele 21-24 vol. XIX dosar parchet).

Faptul că mențiunile făcute în procesul-verbal de custodie și în anexa acestuia, nu corespundeau realității de la acea dată, rezultă și din materialele menționate în cuprinsul acestuia, respectiv grinzi de beton precomprimate L-18 - 5 bucăți, balustrade, aparate reazem tip 1 și 2, plăci racordare beton armat, parapet din țevă, parapet metalic deformabil, materiale care nu au existat faptic la acea dată, unele dintre acestea fiind achiziționate la o distanță de câțiva ani. Astfel, conform facturilor fiscale anexate la dosarul parchetului, rezultă că abia la data de 07.02.2014 a fost întocmită factura proformă privind grinzile de beton precomprimate L-18, iar la 03.02.2014 s-au furnizat plăcile de racordare a betonului armat de către SC ##### SRL (vol. X dosar parchet, fl. 119-124, 126).

Cu privire la procesul-verbal de custodie la urmărirea penală, inculpatul ##### a declarat că acesta poartă ștampila firmei sale, însă semnătura nu îi aparține și nici nu cunoaște ca ea să provină de la vreun angajat al firmei pe care o administrase atât în drept, cât și în fapt. În același sens au fost și concluziile pe fondul cauzei puse de inculpatul ########. Declarația acestuia se coroborează cu cea martorului #####, fratele inculpatului ##### și reprezentant al societății ## #####, care precizează că i s-a prezentat un înscris denumit proces verbal de custodie emis sub nr. 10740/13.12.2012 și o anexă, care poartă ștampila SC ##### SRL și o semnătură indescifrabilă, care însă nu aparține vreunei persoane din cadrul firmei, respectiv fraților martorului, numitei ##### sau ing. #####.

Cu toate acestea, potrivit declarației inculpatului ##### referitor la procesul-verbal de custodie încheiat la data de 13.12.2012, inclusiv anexa la acesta, inculpatul a explicat că el le-a semnat, întrucât a fost o înțelegere între primarul ##### și #####, astfel încât firmei celui din urmă să îi poată fi plătite anumite sume, ca aceasta să își poată desfășura activitatea.

Prin urmare, chiar și în cazul în care, inculpatul ##### nu a semnat personal procesul-verbal de custodie și anexele la acesta, având în vedere probele anterior expuse și faptul că el a fost singura persoană care s-a ocupat de derularea contractului și a pus la dispoziția primarului situațiile de lucrări stampilate din partea inculpatei persoane juridice SC ##### SRL, ștampilă ce apare și pe procesul verbal de custodie, rezultă în mod cert că acesta a desfășurat acte de complicitate privind falsificarea înscrisurilor, în sensul consemnării unor situații nereale, iar în baza acestora s-au făcut plăți nelegale, persoana juridică ## ##### încasând sume nejustificate la acel moment.

Coroborând aceste plăți efectuate în luna decembrie 2012, cu rulajul conturilor SC ##### SRL în aceeași perioadă, se constată că imediat după încasarea sumelor de bani, inculpata persoană juridică a efectuat plăți de natură a stinge debite pe care le avea față de alte societăți, care nu aveau legătură cu execuția contractului 8204/06.09.2010, precum și ridicări de numerar.

În ceea ce privește aceste din urmă operațiuni, conform declarațiilor date de inculpatul ##### și de martorul #####, rezultă că ele au urmărit stingerea unor datorii către terți, persoane fizice sau persoane juridice, întrucât în acea perioadă societatea avea în derulare și alte contracte și nu acte comerciale în interesul executării contractului cu UAT Mărgineni.

Prin urmare, instanța a reținut că procesul-verbal de custodie nr. 10740/13.12.2012 a avut caracter fictiv și în consecință plățile în sumă totală de 180.000 lei făcute în baza acestuia au fost nelegale.

3) S-a constatat de asemenea, că în situațiile de lucrări, au fost trecute 6 grinzi precomprimate, deși în realitate au fost achiziționate doar 5 astfel de elemente (în baza facturilor fiscale nr. 193/07.02.2014 și 3151/03.02.2014, emise de SC ##### SRL punct de lucru Roman, filele 119-124, 126, vol. X dosar parchet), care de altfel au și fost puse în operă, în baza proiectului întocmit pentru investiția ce făcea obiectul contractului nr. 8204/06.09.2010, astfel cum a constatat și expertul tehnic care a întocmit în cursul judecății expertiza dispusă cu privire la Podul #####.

Aspectele menționate anterior rezultă și din nota de conciliere a raportului de audit financiar întocmit la data de 30.10.2015, în care se precizează la pct. 33 lit. a, că potrivit proiectului tehnic, respectiv a detaliilor tehnice de execuție rezultă că suprastructura podului trebuia executată din 5 grinzi prefabricate din beton la o lungime de 18 m.l., însă examinarea situației de lucrări a evidențiat faptul că antreprenorul SC ##### SRL a înscris în situațiile de lucrări un număr de 6 grinzi față de 5 grinzi puse în operă, respectiv 6 reazeme decontate, față de 5 bucăți montate.

În această privință, inculpații ##### și ##### au susținut că nu a existat un prejudiciu, întrucât lucrările finale s-au încadrat în prețul contractului.

Inculpatul ##### prin apărător a mai susținut în cursul judecății, că în fapt, la data când s-au pus în operă grinzile, nu s-au mai găsit pe piață grinzile pe profilul stabilit inițial în devizul de lucrări, pentru că acel tip de grinzi nu se mai fabrica și că din această cauză, constructorul a fost nevoit să achiziționeze alte grinzi, la un preț mult mai mare și să găsească o soluție tehnică pentru înlocuirea celei de-a șasea grinzii cu două benzi marginale, soluție ce a impus costuri mult mai mari decât cele din proiect.

Declarația sa a fost susținută parțial de martorii ##### și #####, care au declarat că în devizul/proiectul inițial erau cuprinse 6 grinzi, dar proiectul a fost modificat pe parcurs fapt ce a dus și la tergiversarea lucrărilor.

Aceste susțineri au fost infirmate însă de expertul tehnic #####, care a arătat că proiectul a prevăzut încă de la început un număr de 5 grinzi și nu 6, iar grinzile marginale nu au fost construite nici în plus și nici în minus, ele existând la orice pod, indiferent de numărul de grinzi (respectiv de lățimea podului). De asemenea, expertul a arătat că grinzile trecute în proiect erau necorespunzătoare și nu au existat niciodată în fabricație, astfel că fabricantul a oferit grinzi de 18 m; cu privire la costurile grinzilor achiziționate în anul 2014 expertul a precizat că acestea nu au fost mai mari decât prețurile din 2012, ci dimpotrivă, au fost mai mici cu 800 lei bucata.

De asemenea, martora ##### a confirmat că modificările față de proiectul inițial nu au presupus costuri în plus față de cele inițial estimate.

În urma activității de auditare a lucrării în cauză, prin compararea situațiilor de lucrări cu situația faptică din teren, ambele coroborate cu plățile efectuate, s-a stabilit că inculpata SC ##### SRL a încasat nelegal contravaloarea rampelor de acces, care nu au fost executate.

Prin Raportul de expertiză tehnică drumuri și poduri întocmit de expertul tehnic #####, după la dosar la data de 27.09.2018, revizuit ulterior ca urmare a obiecțiilor formulate în cauză și după la dosar la data de 30.01.2019, expertul a concluzionat în esență după cum urmează:

-lucrările privind fundațiile și apărățile de maluri, sunt executate corect, corespunzător contractului și proiectului, atât din punct de vedere cantitativ, cât și calitativ și tehnic;

-lucrările privind elevațiile sunt executate corect, corespunzător contractului și proiectului, atât din punct de vedere cantitativ, cât și calitativ și tehnic, cu excepția lucrărilor de trepte de taluz, care s-au decontat, însă nu s-au executat, astfel că valoarea acestora trebuie retrasă;

-lucrările privind suprastructura sunt executate corect, corespunzător contractului și proiectului, atât din punct de vedere cantitativ, cât și calitativ și tehnic, dar plata nu este corectă, trebuind diminuată cu valoarea unei grinzi, care nu a fost pusă în operă;

-lucrările privind calea și parapetul sunt executate corect, corespunzător contractului și proiectului, cu excepția a două degradări izolate care trebuie remediate și a lucrărilor la rampe, care nu s-au executat, deși s-au plătit, expertul arătând că valoarea acestora trebuie retrasă, la fel ca și suma care nu s-a cheltuit de către antreprenor;

-lucrările privind varianta de circulație (construcție și desfacere) și lucrările de organizare a execuției, sunt corect executate și sunt lucrări suplimentare, executate în plus față de contract, dar acestea ar fi trebuit prevăzute în proiect, pentru că erau necesare, astfel că plata lor trebuie făcută de beneficiar;

-lucrările de amenajare teren sunt executate în proporție de 80%, necesitând finalizare și sunt de asemenea sunt lucrări suplimentare, executate în plus față de contract.

Compensând valoarea lucrărilor plătite dar neexecutate (-83.963,05 lei), cu cea a lucrărilor necesare dar executate în plus față de contract (+111.945,92 lei), expertul concluzionează că rezultă o diferență în plus față de contract, de 27.982,87 lei, neplătită antreprenorului de către beneficiar.

Expertul a mai opinat că după felul împrejurărilor, a modului de întocmire a acestui proiect, după insuccesul de finanțare rapidă a proiectului, lucrările suplimentare nu puteau fi prevăzute de la început. Expertul a precizat totuși că problemele nu au apărut intempestiv, ci progresiv pe parcursul lucrărilor, din superficialitate și ignoranță, atât din partea proiectantului și a beneficiarului cât și a antreprenorului.

De asemenea, expertul a precizat că beneficiarul nu a deținut de la început un Proiect Tehnic suficient de complet și adecvat (proiectul suferind modificări pe parcursul lucrărilor, care i-au îmbunătățit calitatea, dar acestea au fost neesențiale și nerelevante), nu a avut nici cea mai mică idee despre ce înseamnă un proiect de intervenție în zona unui drum și pod avariate și scoase din folosință accidental, nu a avut o echipă capabilă să gestioneze această lucrare și nici fondurile necesare pentru asigurarea unui flux de capital rezonabil.

Cu privire la deficiențele proiectului ce a stat la baza lucrărilor la pod, expertul a mai arătat că proiectul beneficiarului nu a conținut: demolarea podului metalic vechi, podul nou proiectat fiind desenat peste ruinele podului avariat, măsurătoarea și listele de cantități pentru varianta de circulație, acestea fiind efectiv neglijent întocmite, lipsind toate articolele de activități de construcție ale părții drum a variantei de circulație, măsurătoarea cantităților de lucrări a activităților, demolarea podului provizoriu construit pe traseul variantei provizorii, demolarea variantei provizorii, organizarea execuției - planșe, măsurători, evaluări, dezorganizarea execuției lucrărilor contractului, readucerea terenului afectat și ocupat temporar la starea inițială.

Expertul a opinat de asemenea, în sensul că antreprenorul nu a fost capabil să gestioneze execuția proiectului de la început și chiar pe parcursul progresului lucrărilor contractului, din lipsa totală de personal calificat adecvat și luând de bună orice idee a beneficiarului.

Concluzionând în mod sugestiv, expertul afirmă că: „Numai datorită lipsei de experiență, a inabilității și fricii antreprenorului să nu dea rateu (sic!), lucrarea a ieșit totuși corespunzător, deși pe cheltuiala sa și nu a cheltuielilor prevăzute în Sumele devizului general al proiectului beneficiarului. Este potrivit ca lucrarea să fie recepționată la terminarea lucrărilor și final.”

De altfel, concluziile expertului cu privire la gestionarea deficitară de către beneficiar a proiectului, sunt confirmate de martorul #####, care a declarat în acest sens că în cadrul primăriei a existat o comisie de recepție pentru acest pod, însă nu era constituită în conformitate cu normele legale, pentru că nu exista o persoană de la ISC și nici un specialist în construcții din primărie, ci doar un inginer de la Urbanism care însă nu putea să evalueze conformitatea lucrărilor sub aspect tehnic.

Având în vedere explicațiile din cuprinsul expertizei descrise mai sus, instanța a constatat că lucrarea de asfaltare a podului (respectiv a străzii Grădiniței) nu este aceeași cu cea referitoare la cale și parapet, aceasta din urmă fiind cuprinsă în proiect și executată (cu excepția lucrărilor la rampe), astfel că nu se poate reține concluzia procurorului de caz în sensul că: valoarea de 9371,31 de lei, ce a fost achitată în baza situației de lucrări aferente centralizatorului obiect 4 – cale și parapet, reprezintă plăți ilegale.

În ceea ce privește actele depuse la dosar de parchet în cursul judecății, respectiv plângerea penală din data de 08.02.2019 formulată de ##### împotriva numitei ##### pentru infracțiunea de măturie mincinoasă și declarațiile numitei #####, din cuprinsul acestora rezultă că aceste două persoane sunt nemulțumite de scurgerea apelor pluviale în terenurile lor (posibil din pricina lucrărilor efectuate la Podul #####), însă instanța reține că aceste opinii izolate a două persoane din comună, nu pot duce la concluzia că lucrarea în ansamblul ei nu a fost corespunzător executată. De altfel, expertul a explicat în cuprinsul expertizei că lucrarea trebuie finalizată, prin execuția unor lucrări superficiale de terasamente și de scurgere și dirijare a apelor pluviale. Expertul a explicat că lucrările de ridicare a cotelor terenului sunt rezultatul aplicării prevederilor proiectului, care a fost neglijent întocmit și că orice efect de acumulare de ape în urma execuției lucrărilor se vor putea rezolva tehnic bine, prin acțiunea unui utilaj terasier și ulterior prin câteva amenajări manuale de scurgere și evacuare a apelor pluviale din amonte.

Prin raportul de expertiză contabilă întocmit de expert ##### la data de 14.11.2019, rectificat ulterior ca urmare a obiecțiilor formulate și depus la dosar la data de 09.07.2020, expertul a concluzionat în esență că:

-suma achitată în plus peste valoarea maximă a avansului calculat conform HG nr. 264/2003, ca urmare a presupusei plăți anticipate a facturii 981 pentru Podul #####, este de 47066,07 lei, la care se adaugă penalitate contractuală în sumă de 343,91 lei, iar conform OG 92/2003 – dobânzi în sumă de 33.437,62 lei și penalități de întârziere în sumă de 29.812,09 lei;

-suma prevăzută în contractul pentru pod a fost bugetată de Consiliul Local Mărgineni și cuprinsă în lista obiectivelor noi de investiții pe anul 2012 și apoi reluată în anii 2013 și 2014 la lucrări în continuare;

-garanția de bună execuție constituită de SC ##### SRL pentru această lucrare este în sumă de 27.274,40 lei și se află și în prezent în contul deschis în acest scop la Trezoreria Municipiului Bacău pe numele societății;

-suma de plată a SC ##### SRL către UAT Mărgineni este de 83.922, 13 lei cu TVA, iar în situația în care instanța va decide includerea lucrărilor efectuate suplimentar în lucrările decontabile, atunci diferența de plată se va anula, transformându-se în diferență de recuperat de către ## #####, în sumă de 28.023,79 lei cu TVA.

Instanța a mai reținut că, potrivit extrasului de cont pentru garanția de bună execuție și ordinelor de plată depus la dosarul instanței, la fiecare plată făcută de UAT Mărgineni către ## #####, un procent de 5% din valoarea plății, reprezentând garanția de bună execuție, se vira separat, în contul pus la dispoziția beneficiarului de către executant, potrivit art. 13.1 din contract, sumele virate în acest cont totalizând 27.477,71 lei cu tot cu dobânzi.

Având în vedere toate considerentele anterior expuse, instanța a reținut că situațiile de lucrări aferente: obiect 2 – elevații – trepte de taluz (filele 85-87 vol. XI dosar parchet), obiect 3 – suprastructură, în care au fost trecute 6 grinzi în loc de 5 (filele 89-92 vol. XI dosar parchet) și obiect 4 – cale și parapet – rampe de acces (filele 96-99 vol. XI dosar parchet), nu corespund realității sub aspectul lucrărilor plătite dar neefectuate, iar plata acestor lucrări, în sumă totală de 83.922, 13 lei s-a făcut în mod nelegal.

În drept, cu privire la infracțiunea de abuz în serviciu în legătură cu derularea contractului de lucrări nr. 824/06.09.2010 privind podul peste râul Trebeș și în raport de apărările formulate de inculpați, instanța consideră necesar a face următoarele precizări prealabile.

Decizia CCR nr. 405/15.06.2016 care a statuat că dispozițiile art. 297 al. 1 Cod penal, referitoare la infracțiunea de abuz în serviciu sunt constituționale în măsura în care prin sintagma „îndeplinește în mod defectuos” se înțelege „îndeplinește prin încălcarea legii”, a fost publicată în Monitorul Oficial al României după data sesizării instanței cu rechizitoriul din prezenta cauză (08.12.2015), prin urmare deși în cuprinsul rechizitoriului au fost descrise faptele reținute în sarcina inculpaților ca întrunind condițiile constitutive ale acestei infracțiuni, nu au fost indicate în mod expres și dispozițiile cuprinse în legi sau ordonanțe de guvern, care au fost încălcate prin faptele reținute, astfel cum s-a dispus ulterior de către instanța de contencios constituțional.

În concluziile asupra fondului, procurorul de ședință a indicat textele de lege presupus a fi fost încălcate de inculpați, după cum urmează: în privința tuturor lucrărilor ce fac obiectul cauzei s-au încălcat dispozițiile art. 51 alin. (3), art. 55 alin (5) rap. la art. 2 pct. 41 din Legea ##### privind finanțele publice locale, care se referă la obligativitatea efectuării cheltuielilor bugetare numai pe bază de documente justificative care să certifice recepția bunurilor și conformitatea executării serviciilor cu angajamentele legale încheiate. În plus, în ceea ce privește lucrările de asfaltare a Străzii Grădiniței, s-au încălcat și prevederile art. 46 din OUG 34/2006 prin subcontractarea lucrării atribuite către SC ##### SRL către SC ##### SRL, precum și art. 13 alin. (3) raportat 22 alin. 1 lit. d) din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții, prin

aceea că nu s-a desemnat un diriginte de șantier, care să verifice respectarea reglementărilor tehnice. De asemenea, în ceea ce privește lucrările de împrejmuire a Școlii din sat Barați, a Școlii Al. ##### din sat Mărgineni, precum și a Școlilor din Luncani și ##### s-au încălcat prevederile art. 19 și 23 din OUG 34/2006, întrucât contractul a fost divizat în scopul de a aplica procedura de atribuire directă deși valoarea totală depășea pragul de 15.000 euro stabilit de art. 19.

În aceste condiții, instanța poate să stabilească textele de lege încălcate prin activitatea infracțională, fără a se putea considera că în acest mod se substituie procurorului, astfel cum a susținut inculpatul ##### prin apărător, deoarece această operațiune face parte din procesul de stabilire a încadrării juridice a faptelor deduse judecății și a descrierii temeiurilor de drept în baza cărora se pronunță hotărârea. Inculpații nu pot susține că această operațiune are un caracter imprevizibil, de vreme ce cunoșteau situația de fapt care li se impută, aveau obligația cunoașterii legii și au beneficiat de asistență juridică adecvată pe tot parcursul procesului penal.

O interpretare contrară ar conduce la concluzia că pentru toate infracțiunile de abuz în serviciu deduse judecății anterior deciziei CCR, nesoluționate definitiv până în prezent, ar trebui dispuse aprioric soluții de achitare, ceea ce este în mod evident o interpretare excesivă.

Într-adevăr, prin aceeași decizie curtea a reținut că din perspectiva principiului ultima ratio în materie penală, nu este suficient să se constate că faptele incriminate aduc atingere valorii sociale ocrotite, ci este necesar să se constate că această atingere are un anumit grad de intensitate care să justifice sancțiunea penală, iar în privința infracțiunii de serviciu, care este o infracțiune de rezultat, legiuitorul nu a reglementat un prag valoric al vătămării și nici o anumită intensitate a acesteia.

Întrucât legiuitorul nu s-a conformat până la acest moment deciziei curții, în sensul modificării normei de incriminare în acord cu cele astfel statuate, revine organelor judiciare sarcina de a o aplica în acord cu decizia curții, întrucât decizia în cauză este una de interpretare a normei legale.

Astfel, referitor la efectele deciziilor Curții Constituționale, potrivit art. 147 al. 4 din Constituție și art. 31 al. 1 din Legea nr. 47/1992, se reține că toate deciziile Curții Constituționale au ca efect obligația de conformare, în cazul deciziilor interpretative urmând ca practica judiciară să se adapteze în conformitate cu interpretarea dată normei de către instanța de contencios constituțional. Prin deciziile interpretative se constată constituționalitatea sau neconstituționalitatea, însă într-o anumită interpretare a textului de lege supus controlului de constituționalitate, textul de lege putând fi în continuare aplicat, însă în interpretarea obligatorie stabilită de Curtea Constituțională, respectiv cu eliminarea acelei interpretări constatate ca fiind neconstituțională.

Din această perspectivă, se remarcă faptul că prin Decizia CCR nr. 405/15.06.2016, nu s-a constatat neconstituționalitatea dispozițiilor art. 297 al. 1 Cod penal, ci instanța de contencios constituțional a oferit o interpretare sintagmei „îndeplinește în mod defectuos” în sensul că prin aceasta se înțelege „îndeplinește prin încălcarea legii”.

Așadar, Curtea Constituțională nu a înțeles să considere că nu ar mai exista infracțiunea de abuz în serviciu, ci a statuat că norma trebuie aplicată în interpretarea astfel oferită.

În ceea ce privește susținerea inculpaților în sensul că inexistența unui prejudiciu este echivalentă cu inexistența infracțiunii de abuz în serviciu, instanța a apreciat că aceasta este o abordare extrem de simplistă, care nu ține cont de două elemente esențiale și anume caracterul nelegal al plăților și momentul la care se consideră săvârșită infracțiunea. Făcând o analogie la fel de simplistă, este ca și cum am considera că infracțiunea de furt nu mai există dacă s-a achitat prejudiciul, raționament care, în mod evident este eronat.

Instanța a reținut că faptele de abuz în serviciu, respectiv complicitate la această infracțiune, care se impută inculpaților din prezenta secțiune, s-au consumat la momentul la care s-a efectuat plata nelegală, în absența unor documente justificative, sau în baza unor documente justificative care conțineau mențiuni necorespunzătoare realității, iar prejudiciul, ca rezultat al infracțiunii este chiar valoarea plății nelegale la momentul consumării infracțiunii. Împrejurarea că ulterior lucrările plătite s-au realizat totuși (mai mult sau mai puțin corespunzător), iar în acest mod prejudiciul a fost acoperit sau chiar s-au executat lucrări în plus, va fi avută în vedere la soluționarea laturii civile a cauzei, însă nu este de natură a înlătura caracterul penal al faptelor și nici răspunderea penală a inculpaților.

Pentru a reține existența infracțiunii de abuz în serviciu cu privire la contractul analizat în prezenta secțiune, instanța a constatat că prin activitatea infracțională, s-au încălcat următoarele dispoziții legale cuprinse în legislația primară (în forma în vigoare la data săvârșirii faptelor):

Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale

Art. 51 al. 3 - Efectuarea cheltuielilor bugetare se face numai pe bază de documente justificative, care să confirme angajamentele contractuale, primirea bunurilor materiale, prestarea serviciilor, executarea de lucrări, plata salariilor și a altor drepturi bănești, plata obligațiilor bugetare, precum și a altor obligații.

Art. 54* al. 5 - Instrumentele de plată trebuie să fie însoțite de documentele justificative. Aceste documente trebuie să certifice exactitatea sumelor de plată, recepția bunurilor, executarea serviciilor și altele asemenea, conform angajamentelor legale încheiate.

În concret, raportat la contractul analizat, instanța a reținut că faptele inculpatului #####, de a fi semnat situațiile de lucrări aferente: obiect 1 – fundații (filele 66-81 vol. XI dosar parchet), obiect 2 – elevații – trepte de taluz (filele 85-87 vol. XI dosar parchet), obiect 3 – suprastructură, în care au fost trecute 6 grinzi în loc de 5 (filele 89-92 vol. XI dosar parchet) și obiect 4 – cale și parapet – rampe de acces (filele 96-99 vol. XI dosar parchet), care nu corespundeau realității sub aspectul lucrărilor neefectuate/materialelor nepuse în operă, precum și fapta aceluiași inculpat de a fi emis/semnat procesul-verbal de custodie nr. 10740/13.12.2012, care nu corespundea realității întrucât materialele presupus a fi lăsate în custodie s-au achiziționat în realitate

mult mai târziu, întrunesc condițiile constitutive ale infracțiunii de fals intelectual în formă continuată, prevăzută de art. 321 al. 1, cu aplicarea art. 35 al. 1 C. pen.

Faptele inculpaților ##### și ##### de a fi emis/predat/semnat situațiile de lucrări menționate, precum și fapta inculpatului ##### de a fi semnat procesul-verbal de custodie, întrunesc condițiile constitutive ale complicității la infracțiunea de fals intelectual în formă continuată, prevăzută de art. 48 al. 1, raportat la art. 321 al. 1, cu aplicarea art. 35 al. 1 C. pen.

De asemenea, fapta inculpatului ##### de a fi cunoscut și de a fi fost de acord cu întocmirea acestui înscris (procesul-verbal de custodie) pe care s-a aplicat ștampila ## #####, întrunește condițiile constitutive ale complicității la infracțiunea de fals intelectual, act material care intră în conținutul constitutiv al complicității la infracțiunea de fals intelectual în formă continuată, prevăzută de art. 48 al. 1, raportat la art. 321 al. 1, cu aplicarea art. 35 al. 1 C. pen.

Fapta inculpatului ##### care, în calitate de primar al comunei Mărgineni, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cu intenție, a efectuat plățile nelegale în baza unor situații de lucrări ce nu corespundeau realității (cu încălcarea dispozițiilor art. 51 al. 3 și art. 54* al. 5 din Legea nr. 273/2006), către SC ##### SRL, în sumă de 250.000 lei aferente lucrărilor la fundații, 180.000 lei aferente procesului-verbal de custodie și în sumă de 83.922,13 lei aferente situațiilor de lucrări emise pentru lucrările neefectuate, cu scopul de a obține un folos patrimonial necuvenit pentru societatea SC ##### SRL și producând în acest mod un prejudiciu în patrimoniul părții civile UAT Mărgineni în sumă totală de 513.922,13 lei, întrunește condițiile constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen.

Raportat la valoarea totală a prejudiciului astfel reținut instanța a constatat că aceasta este una semnificativă, care justifică aplicarea unei sancțiuni penale.

Faptele inculpaților ##### și ##### care, prin emiterea/predarea/semnarea înscrisurilor falsificate menționate anterior, cu intenție, au contribuit la crearea cadrului aparent legal necesar efectuării plăților nelegale în sumă de 250.000 lei aferente lucrărilor la fundații, 180.000 lei aferente procesului-verbal de custodie și în sumă de 83.922,13 lei aferente situațiilor de lucrări emise pentru lucrările neefectuate, cu scopul de a obține un folos patrimonial necuvenit pentru societatea SC ##### SRL și producând în acest mod un prejudiciu în patrimoniul părții civile UAT Mărgineni, întrunește condițiile constitutive ale complicității la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 al. 1, raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen.

Întrucât, activitatea infracțională astfel desfășurată de cei trei inculpați a avut ca scop obținerea unui folos patrimonial necuvenit pentru societatea SC ##### SRL și în sarcina inculpatei persoană juridică s-au reținut infracțiunile de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 26 al. 1 C. pen. 1969 cu referire la art. 132 din legea 78/2000 raportat la art. 246 al. 1 C. pen. 1969 și complicitate la fals intelectual, prevăzută de art. 26 al. 1 C.

pen. 1969 cu referire la art. 289 al. 1 C. pen. 1969, cu aplicarea art. 41 al. 2 C. pen. 1969 (astfel cum a fost dispusă schimbarea încadrării juridice prin încheierea din data de 09.04.2021).

În latura civilă, având în vedere constatările Raportului de expertiză tehnică în specialitatea drumuri și poduri, precum și cele ale Raportului de expertiză contabilă, potrivit cărora în urma compensării lucrărilor plătite dar neexecutate, cu cele executate în plus, necesare, dar neplătite, s-a constatat că valoarea totală a lucrărilor executate până la acest moment de SC ##### SRL depășește valoarea plătită de partea civilă UAT Mărgineni cu suma de 28.023,79 lei, prejudiciul creat prin săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților fiind astfel recuperat, instanța constată că raportat la această lucrare, inculpații nu datorează vreo sumă de bani părții civile.

Pentru motivele arătate anterior, la finalul secțiunii I. 1), instanța nu a reținut ca fiind prejudiciu suma rezultând din depășirea procentului de 30% din presupusa plată anticipată reținută de procuror și nici contravaloarea dobânzilor și a penalităților de întârziere.

II. Contractul de lucrări nr. 10765/05.12.2014 încheiat de UAT Mărgineni cu SC ##### SRL privind modernizarea străzii Grădiniței și lucrările de modernizare a străzilor ##### și Al. #####

În cursul anului 2014, inculpatul ##### a solicitat reprezentantului SC ##### SRL Piatra Neamț, ing. Vădureanu #####, întocmirea unor lucrări de proiectare pentru diferite obiective de pe raza #####, printre care se afla și lucrarea privind str. Grădiniței.

În ceea ce privește proiectul întocmit de ## ##### Proiect, Primăria Mărgineni a comunicat prin adresa nr. 10770/17.09.2015 că pentru această lucrare nu a fost încheiat vreun contract și nici nu există vreo factură emisă de firma în cauză.

Aspectele în cauză se coroborează cu depoziția martorului Vădureanu #####, care precizează că în luna martie 2014 s-a deplasat pe raza #####, unde, însoțit de primarul ##### a vizualizat strada Grădiniței, primind pe suport electronic de la martorul ##### planul de situație al zonei.

Acesta a întocmit un proiect înregistrat sub nr. 1/2014 (filele 41-112 vol. VI dosar parchet), pe care l-a înaintat Primăriei Mărgineni, însă ulterior, când a luat legătura cu inculpatul ##### în vederea încheierii contractului, acesta din urmă i-a comunicat că nu sunt bani pentru servicii de proiectare, astfel că martorul nu a mai dat importanță investiției în cauză. Acesta precizează că, din ceea ce cunoaște, lucrările ce urmau să se efectueze în baza proiectelor întocmite de SC ##### SRL Piatra Neamț nu s-au mai edificat din lipsa fondurilor.

De asemenea, același martor a întocmit proiectele 2/2013 și 2/2015 (filele 178-152 vol. VI dosar parchet), privind modernizarea străzilor Al. ##### și #####.

Audiat de instanță martorul Vădureanu a precizat că a efectuat proiecte pentru toate cele trei străzi, Grădiniței, ##### și Al. #####, care au fost și expertizate și ulterior predate la primărie. Nu i s-au plătit aceste proiecte pentru că angajații primăriei i-au transmis că nu sunt prinse în buget pe trimestrul respectiv și urmau a fi cuprinse ulterior, iar plățile urmau să fie făcute în trimestrul următor, sau în semestrul următor. În situația

în care lucrările cuprinse în proiectul întocmit de martor erau puse în executare, el ar fi trebuit să participe la toate etapele de execuție ale acestuia, însă nu a fost solicitat să participe niciodată, aflând despre executarea lucrării abia când a fost audiat la poliție.

Conform declarației martorului ##### care a întocmit lucrarea denumită „Expertiză tehnică nr. 1897 privind stabilirea soluției de aplicare îmbrăcăminte bituminoasă ușoară pe str. Grădiniței – #####” rezultă că aceasta a fost efectuată la solicitarea numitului Vadureanu #####, persoană cu care martorul se află într-o relație colegială și nu i s-a plătit vreun onorariu. Martorul nu cunoaște care a fost cursul ulterior al lucrării întocmite.

Proiectele astfel întocmite nu figurează ca achiziționate de UAT Mărgineni, deși lucrările reprezentau o prestare de servicii iar contractarea acestora era absolut necesară pentru întocmirea cărții tehnice și în final pentru efectuarea recepției lucrării.

De asemenea, nici pentru lucrările de modernizare a străzii Grădiniței și nici pentru celelalte două străzi, nu s-au emis autorizații de construire.

Conform declarației martorei #####, secretar la UAT Mărgineni, pentru realizarea recepției la finalizarea lucrării oricărei construcții, este necesară întocmirea cărții tehnice în construcții a obiectivului, care cuprinde proiectul, avizele, autorizația de construire, situațiile de lucrări și obligatoriu referatul din partea proiectantului prin care se confirmă faptul că lucrarea este conformă cu datele din proiect. Ori având în vedere că din punct de vedere legal nu exista un proiect și nici o autorizație de construire, nu exista o documentație completă în baza căreia lucrarea să poată fi recepționată.

Cu toate acestea, proiectul nr. 1/2014 a fost folosit de inculpatul #####, pentru demararea lucrărilor la strada Grădiniței, sens în care acesta a dispus inculpatei ##### întocmirea unei note justificative a investiției.

Aceasta din urmă, având în vedere proiectul prezentat de inculpatul #####, precum și H.C.L. nr. 53/16.09.2014 prin care se alocau fonduri ca urmare a rectificării bugetare, a propus contractarea lucrării prin procedura achiziției directe, aspect care a fost aprobat de primarul în funcție, inculpatul #####.

În urma depunerii mai multor oferte dintre care cea a SC ##### SRL a oferit prețul cel mai mic, la data de 05.12.2014 s-a încheiat între UAT Mărgineni, reprezentată de inculpatul ##### și SC ##### SRL, administrată legal de martora ##### și faptic de inculpatul #####, contractul de lucrări nr. 10765 (filele 115-120 vol. XIX dosar parchet); inculpatul ##### se cunoștea cu inculpatul #####, întrucât acesta din urmă, în calitate de angajat la diferite persoane juridice, care au avut contracte comerciale cu Primăria #####, mai executase lucrări în beneficiul UAT Mărgineni.

Contractul anterior menționat avea ca obiect „lucrări de modernizare drum comunal strada Grădiniței, sat Trebeș, #####, terasamente și suprastructură” iar prețul stabilit în contract a fost de 414.932,04 lei fără TVA, la care se adaugă 99.583,69 lei TVA, în total 514.515,73 lei cu TVA.

Conform declarației date de martora #####, administrator statutar al SC ##### SRL, atât la data contractării, cât și în cursul execuției,

societatea al cărei administrator era, nu avea utilaje sau personal calificat, în vederea efectuării lucrării. De altfel, conform declarației martorei, de administrarea efectivă a firmei se ocupa inculpatul #####, care în paralel era angajat și în cadrul SC ##### SRL, pe funcția de șef lucrări.

Martora ##### a confirmat faptul că lucrările aferente celor trei străzi s-au efectuat cu utilajele ## și cu materiale achiziționate de această societate. Martora nu a știut dacă s-au mai folosit materiale și din altă sursă. A mai precizat că în urma unui contrul ANAF la începutul anului 2014, societatea sa avea conturile blocate, nu putea să participe la licitații și de aceea a acceptat și lucrări în subantrepriză. De asemenea, a acceptat să efectueze lucrări cu prețuri mai mici decât în mod obișnuit pentru că societatea era și producătoare de materiale. Martora nu a putut preciza dacă a existat un acord al beneficiarului lucrărilor în sensul subcontractării lucrării către ##.

Deși administrator al SC ##### SRL era martora #####, din declarația acesteia rezultă că ea avea doar atribuții pe relația cu unitățile bancare, inculpatul ##### fiind cel care se ocupa de încheierea și derularea contractelor firmei.

În virtutea acestei situații de fapt, inculpatul ##### a depus anterior două oferte de preț către UAT Mărgineni, emise de SC ##### SRL Mărgineni, respectiv SC ##### SRL Bacău, în baza cărora să se dea o aparență de legalitate și transparență deciziei de încheiere a contractului (filele 179, 180 vol. XIX dosar parchet).

Prin contractul de prestări servicii nr. 659/08.12.2014, deși în contractul încheiat cu UAT Mărgineni nu se prevedea posibilitatea subcontractării lucrării, SC ##### SRL a subcontractat lucrarea aferentă modernizării străzii Grădiniței, către SC ##### SRL pentru prețul de 257.531,39 lei.

Din probele administrate în cauză nu a rezultat că inculpatul ##### ar fi avut cunoștință despre subcontractarea lucrării și nici că și-ar fi dat acordul în acest sens.

La data de 09.12.2014, s-a emis ordinul de începere al lucrărilor (fila 114 vol. XIX dosar parchet).

Din declarațiile inculpaților ##### și #####, a rezultat că pentru această stradă s-au folosit ca umplutură deșeuri provenind din demolările de la fosta Fabrică de bere Mărgineni.

Inculpatul ##### a declarat că inițial s-au executat rampele, până la data de 15-16.12.2014, iar apoi lucrările au fost sistate până în primăvară, în jurul datei de 15.04.2015, când s-a refăcut suprafața carosabilă și s-a turnat mixtura asfaltică.

La data de 18.12.2014 s-a realizat o plată inițială în valoare de 197.799 de lei, în baza facturii fiscale nr. 142 emise la data de 17.12.2015, (fila 99, vol. XIX dosar parchet), iar la data de 29.04.2015 s-a efectuat o nouă plată în baza facturii fiscale nr. 143 în valoare de 272.206,34 de lei (fila 98 în același volum). Aceste plăți s-au făcut în baza situațiilor de lucrări vizate de inculpatul ##### și ulterior, după data de 07.07.2015 și de către inculpatul #####. Ca și în cazul execuției contractului privind Podul Trebeș, nici aceste situații de lucrări nu au fost date, în

scopul de a nu se putea stabili data reală a efectuării lucrărilor (filele 106-108, 112-113 în același volum).

Potrivit declarației martorului #####, lucrările de asfaltare la str. Grădiniței s-au desfășurat în luna aprilie 2015.

Prin urmare, din probele astfel administrate, nu a rezultat că plățile pentru această lucrare s-ar fi efectuat înainte de finalizarea sa, așa cum s-a întâmplat în cazul lucrărilor de construcție a podului.

La data de 22.06.2015, organele de urmărire penală au procedat la ridicarea anumitor înscrisuri din evidența UAT Mărgineni, moment în care inculpatul ##### a luat cunoștință efectiv despre cercetările din prezenta cauză.

Acest aspect l-a determinat pe inculpat ca, începând cu data de 07.07.2015, să efectueze demersuri, prin intermediul angajaților din subordine, în vederea obținerii întregii documentații care să ducă la punerea în legalitate, atât a contractului încheiat cu SC ##### SRL pentru edificarea aceluși obiectiv, cât și a altor investiții, deși înscrisurile necesare demarării investițiilor nu existaseră la momentul contractării sau al derulării execuției.

Astfel, pentru justificarea plăților efectuate în baza contractului, deși la momentul efectuării acestora nu existase un diriginte de șantier, care să vizeze situațiile de lucrări, girând astfel realitatea lucrărilor și implicit valoarea facturilor emise de contractant, la data de 07.07.2015 este întocmit între UAT Mărgineni și inculpatul #####, un înscris denumit „Contract prestări servicii” atribuindu-i-se nr. 10815 din 05.12.2014.

Numirea inculpatului ##### ca diriginte de șantier de către inculpatul #####, nu a fost una întâmplătoare, având în vedere că acesta mai efectuase și alte lucrări în beneficiul UAT Mărgineni, în aceleași condiții (în acest sens UAT Mărgineni formulând o plângere cu privire la edificarea neautorizată a târgului comunal și a pieței agroalimentare din #####. Se observă că în convenția încheiată cu #####, inculpatul ##### a oferit un preț de 9500 de lei, în condițiile în care pentru lucrări complexe și cu o valoare mai mare, prețul a fost unul mult mai mic (cazul inculpatul ##### a cărui prestație a fost plătită cu suma de 5455 de lei).

Audiat inițial în cauză în calitate de martor, ##### a declarat în mod nereal că a participat la toate fazele de execuție, semnând fiecare situație de lucrări.

Audiat ulterior în cursul urmăririi penale în calitate de inculpat, ##### a recunoscut faptele, declarând că în luna iulie 2015 a fost contactat de #####, acesta spunându-i că ar vrea să-i contracteze serviciile în vederea unei lucrări de modernizare a unui drum. În acest sens s-au deplasat împreună în #####, în zona podului peste pârâul cu același nume, care era proaspăt edificat, inculpatul ##### constatând că la acel moment lucrarea de modernizare a drumului denumit str. Grădiniței avea patul de asfalt terminat și șanțurile betonate în proporție de 80%. Cei doi inculpași s-au întors la primărie unde s-au discutat termenii contractuali, fără a se discuta suma de bani aferentă prestării de servicii. Aproximativ la două zile distanță inculpatul ##### a fost chemat la primărie pentru a semna contractul, observând că valoarea acestuia era de 9000 de lei. Inculpatul ##### a precizat că suma în cauză a fost avansată de beneficiar,

el nefăcând vreo ofertă de preț. Raportat la această valoare, având în vedere că anterior mai efectuase servicii de dirigentare și pentru alte investiții ale UAT Mărgineni, unde a fost remunerat cu aproximativ 4500 de lei, ##### a considerat că acest contract era unul avantajos, mai ales având în vedere că era un contract formal, el nefăcând decât să semneze niște situații de lucrări la care nu participase efectiv.

După semnarea contractului i s-au înmănat situațiile de lucrări care erau semnate de constructor și de către primar, fără ca inculpatul ##### să cunoască constructorul sau proiectantul, singurele discuții purtându-le cu #####. Acesta i-a comunicat cu ocazia vizionării, în timp ce se aflau în mașină, că lucrarea este cu probleme, în sensul că aceasta este terminată și vrea să intre în legalitate, inclusiv cu partea ce privește dirigentarea de șantier. În acest sens, inculpatul ##### a declarat că suma consemnată în contract, a reprezentat practic cumpărarea încălcării atribuțiilor sale prin intermediul unui contract legal.

Pentru suma reprezentând serviciul de dirigentare s-a emis factura nr. 114/13.07.2015 (fila 65 vol. II dosar parchet) pe care însă inculpatul ##### nu a mai introdus-o la plată și a anulat-o ulterior, când a aflat că primarul este cercetat penal.

Conform declarației date în cursul urmăririi penale de martora #### (fostă #####), angajată la data întocmirii efective a contractului de dirigentare pe funcția de consilier în aparatul propriu al primarului (secretară), aceasta a fost chemată de acasă de primar, pentru a o ajuta pe inculpata ##### în sensul de a înregistra actul în cauză la o poziție lăsată neînchisă în registrul de corespondență aferent anului 2014, deși se afla în concediu de odihnă.

Martora a precizat că ea nu a văzut contractul, dar că primarul i-a înmănat o hârtie pe care era scris ce reprezenta actul ce trebuia înregistrat, iar ulterior hârtia a rămas la inculpata #####.

Martora a mai precizat că la data ce figurează pe acel înscris, 05.12.2014, lucra la un alt compartiment din cadrul UAT Mărgineni, respectiv la biroul agricol, așa cum rezultă și din înscrisurile existente la dosarul cauzei, conform adresei nr. 12261/20.10.2015 și că exista o practică în primărie de a se lăsa spații libere în registre, pentru a fi folosite „la nevoie”.

Audiată de instanță, martora a declarat în esență aceleași aspecte, cu excepția unuia singur, respectiv a precizat martora că hârtiuța pe care erau notate datele contractului ce trebuia înregistrat i-a fost înmănată de inculpata #####, nu de inculpatul #####, despre care martora a afirmat că nu a fost prezent la înregistrarea aceluși document, ea lucrând doar cu inculpata #####. Martora nu și-a amintit ce declarase în acest sens la urmărirea penală, iar când i s-a amintit a explicat că atunci era perioada când primarul fusese arestat și era mai agitată. Martora nu a putut preciza al cui era scrisul de pe respectiva hârtie.

Inculpata #####, audiată fiind atât la urmărirea penală cât și de instanță, a recunoscut că a dat curs solicitării inculpatul #####, în vederea întocmirii în luna iulie 2015 a unui act datat 05.12.2014, prin care se contractau serviciile de dirigentare de șantier ale inculpatului #####.

Astfel, inculpata a declarat că în luna iunie 2015, se afla în concediu, când inculpatul ##### a venit și a luat-o de acasă, spunându-i că trebuie să încheie un contract de dirigintare de șantier cu inculpatul #####, cu care vorbise anterior și care mai efectuase astfel de lucrări pentru primărie. Acest contract trebuia antedat pentru sfârșitul anului 2014. Inculpata a declarat că i-a spus inculpatului că încheierea contractului în aceste condiții nu este legală și el știa acest lucru, motiv pentru care inculpata a refuzat să semneze acest contract. Când au ajuns la primărie, a fost chemată și martora #####, care era încadrată atunci pe funcția de secretar, și care ținea registrele de intrare-ieșire, la care inculpata ##### nu avea acces. Inculpata a relatat că a completat contractul pe un formular pe care îl avea dinainte, iar inculpatul ##### i-a spus ce preț să treacă în contract, fără a ca inculpatul ##### să fie de față în acel moment.

Contractul a fost înregistrat în registru de către ##### cu un număr anterior care fusese lăsat liber. Inculpata a confirmat faptul că exista o practică în acest sens în primărie, pe care așa am găsit-o când a venit, ca anumite numere din registru să fie lăsate libere pentru eventuale înregistrări ulterioare.

Inculpata a declarat că a acceptat să întocmească acest contract pentru că îi era frică în primul rând să nu își piardă locul de muncă, dat fiind faptul că are un copil grav bolnav și o situație specială, având și ea probleme mari de sănătate și o tentativă de suicid la activ. Când a întocmit acest contract, nu a fost amenințată că își va pierde locul de muncă, însă atunci când a fost transferată fără voia sa la acest compartiment, prin voința unilaterală a primarului, acesta i-a spus în diverse împrejurări, că dacă nu va vrea să lucreze aici, se va duce acasă. Un alt motiv pentru care i-a fost frică, a fost acela privind anturajul primarului, despre care știa că este în relații apropiate cu persoane influente din poliție și parchet. Știa acesta și din spusele lui și din spusele altor colegi. Inculpata a mai precizat că a avut o colegă pe nume #####, care a fost dată afară din primărie, fără a ști din ce cauză, dar acesta a fost primul lucru care l-a aflat când s-a angajat și a perceput această informație ca pe un avertisment din partea colegilor.

Problemele personale familiale și de sănătate invocate de inculpată, sunt susținute de actele medicale ce au fost depuse de aceasta atât la dosarul parchetului cât și în cel al instanței.

Cu privire la împrejurările săvârșirii faptei, instanța a reținut că din declarația inculpatei ##### la urmărirea penală a mai rezultat că anterior, inculpatul ##### se manifestase excesiv de autoritar față de ea, mutând-o fără acordul ei de la compartimentul Taxe și Impozite la compartimentul Achiziții, deși aceasta nu avea nici studii în domeniu și nici o experiență relevantă în acest sens, sugerându-i că își poate pierde locul de muncă dacă nu se conformează dispozițiilor sale, în condițiile în care inculpata depindea financiar de acel loc de muncă, având în îngrijire pe fiul său diagnosticat cu handicap psihiatric sever, ea însăși suferind de afecțiuni psihiatrice, potrivit documentelor medicale depuse la dosar.

Inculpata a declarat că s-a simțit intimidată de această atitudine a primarului, mai ales că acesta dăduse de înțeles angajaților primăriei, că are relații apropiate cu persoane din poliție și parchet.

Aspectele relatate de inculpată cu privire la atitudinea intimidantă și la presiunile pe care le punea inculpatul ##### asupra angajaților primăriei au fost confirmate de martorii #####, #####, #####, ##### și #####, martorii declarând că au fost amenințați de primar că vor fi dați afară sau că li se va tăia din salariu dacă nu se conformează dispozițiilor sale și dacă nu semnează documentele pe care el le cerea să le semneze (de exemplu, procesele-verbale de recepție). De asemenea, martorii au relatat că atunci când angajații de specialitate din primărie încercau să-i dea sfaturi primarului sau îi ridicau anumite probleme legate de legalitatea procedurilor, nu erau luați în seamă și li se spunea că nu este treaba lor. Martorii au confirmat și faptul că primarul afirma public că are relații apropiate cu persoane influente din conducerea poliției sau din parchet și că unele dintre aceste persoane chiar îl vizitau în primărie, astfel că ei își imaginau că orice demers împotriva lui ar fi fost sortit eșecului.

Audiat la urmărirea penală, inculpatul ##### a recunoscut că actele privind obținerea autorizațiilor au fost întocmite după ridicarea documentelor în prezenta cauză, precizând că inclusiv contractul de dirigentare a lucrării de pe str. Grădiniței a fost semnat în cursul lunii iulie 2015. Acesta a declarat că a chemat-o personal de acasă pe secretara #####, pentru a o ajuta pe ##### la înregistrarea actelor ce priveau contractul de dirigentare a străzii Grădiniței și a confirmat faptul că exista o practică în cadrul Primăriei Mărgineni în sensul de a se lăsa spații libere în registrele de intrări ieșiri, „astfel încât, în cazul în care apărea o situație neprevăzută, ce impunea înregistrarea unui document cu o dată anterioară, să se poată face acest lucru”.

În ceea ce privește inadvertența dintre declarațiile martorei ##### referitoare la persoana care i-a înmănat hârtiuța pe care erau menționate datele contractului, instanța apreciază că acest aspect este lipsit de relevanță, în contextul în care din toate cele trei declarații anterior redată a rezultat că inculpatul ##### a fost cel care le-a chemat personal de acasă atât pe martoră cât și pe inculpata #, deși acestea se aflau în concediu, dându-le dispoziții în sensul întocmirii, respectiv înregistrării contractului antedatată la o poziție anterioară din registru, după ce în prealabil a avut o discuție în acest sens cu inculpata #. În plus, chiar dacă nu a participat în mod direct la operațiunea de înregistrare a contractului de dirigentare, inculpatul ##### se afla în primărie la acel moment, întrucât o adusesse personal cu mașina de acasă pe inculpata #.

În ceea ce privește celelalte două lucrări efectuate, respectiv str. ##### și str. Al. #, inculpatul ##### a declarat că a discutat cu inculpatul ##### să asfalteze și aceste drumuri, urmând ca în momentul în care primăria ar fi primit fonduri, să scoată spre ofertare acele drumuri, iar acesta cu una dintre firmele sale, Rencon Drumuri sau Electronus Piaf, să participe la licitație sau să i se atribuie direct în cazul în care s-ar fi încadrat în preț. În acest sens, urma ca actele să fie întocmite retroactiv astfel încât să se poată face plata, având în vedere că lucrările erau deja executate. Inculpatul ##### a declarat că nu știe dacă aceste lucrări ar fi fost posibil să fie atribuite direct, având în vedere că în proiect, pe lângă cele două străzi deja executate, intra și strada ##### din Luncani, respectiv str. Alunului din #####, care aveau o

lungime mai mare și implicit costurile erau pe măsură, depășind valoarea de 100.000 de euro până la care se poate folosi procedura de atribuire directă.

Declarația inculpatului se coroborează cu cea martorului ##### consilier în cadrul Consiliului Local Mărgineni, care a declarat că anterior efectuării lucrărilor a fost contactat de ##### care i-a spus că urmează a se asfalta strada pe care locuia, sens în care i-a solicitat martorului ca în zilele în care se vor efectua lucrări să blocheze accesul pe strada ##### astfel încât constructorul să nu fie împiedicat în execuția lucrării.

Martorul a declarat că pe 09.06.2015, s-a început lucrul la str. #####. Strada a fost lărgită, pe data de 09.06. s-a turnat balast, iar pe data de 10.06. s-a asfaltat. Acest drum nu fusese asfaltat anterior, strada fiind asfaltată la solicitarea comunității. Martorul a precizat că aceeași societate care a asfaltat str. ##### a asfaltat și str. Grădiniței, în luna aprilie a aceluiași an, iar în timpul cât se executa lucrarea, ##### s-a deplasat de 2-3 ori pentru a verifica stadiul acesteia.

Martorii ##### și #####, angajați ai SC ##### SRL, care au lucrat ## asfaltarea străzii Grădiniței, nu au putut preciza cu exactitate perioada efectuării lucrării, dar au declarat că aceasta s-a efectuat în cursul anului 2015 și au precizat că s-a folosit balast, piatră spartă și asfalt, aduse de la ## #####, cu mașinile acestei societăți.

Urmare a ridicării unor înscrisuri din evidențele UAT Mărgineni a rezultat că inculpatul ##### a inițiat în cadrul consiliului local anumite investiții, depunând proiectul de modernizare a străzilor #####, Al. #####, Alunului și #####, fiind adoptată H.C.L. nr. 33/25.06.2015 prin care se debloca excedentul bugetar în vederea modernizării străzilor în cauză.

Tot ulterior luării la cunoștință de cercetările din prezenta cauză, la 08.07.2015, inculpatul ##### a emis certificatele de urbanism nr. 104 și 105 privind modernizarea străzilor Alunului, Al. #####, și #####.

Conform adresei nr. 10770/16.09.2015 emisă de Primăria ##### din ##### Al. ##### (prelungirea #####), nu sunt încheiate contracte de execuție lucrări și nici nu au fost emise autorizații de construcție (fila 176 vol. VI dosar parchet).

Conform avizelor de însoțire a mărfurilor puse în operă, depuse de executantul lucrărilor – SC ##### SRL Bacău, cele două străzi, ##### și Al. #####, au fost executate în perioada 08-10.06.2015, în ceea ce privește strada ##### din #####, respectiv 03-06.07.2015 str. Al. #####, din ##### (vol. 9 dosar parchet).

Prin urmare, rezultă că în ceea ce privește str. #####, inculpatul #####, în calitate de ordonator principal de credite al UAT Mărgineni a angajat cheltuieli fără a exista fonduri bugetare aprobate.

Cu toate acestea, inculpatul ##### a hotărât demararea lucrărilor, urmând ca ulterior, în funcție de alocarea de fonduri din diferite surse (rectificări bugetare, alocări de fonduri din partea C.J. Bacău), să poată întocmi și

documentația (contracte, situații de lucrări ș.a.) în baza căreia să achite lucrările deja efectuate.

Din probele astfel administrate, a rezultat că inculpatul ##### a acționat cu forma de vinovăție a intenție directe, ulterior urmărind să ascundă faptele prin întocmirea unor acte, ce vizau punerea în legalitate a unor lucrări deja executate, însă necontractate.

În ceea ce privește apărarea inculpatului în sensul că pentru asfaltarea străzilor nu era necesară emiterea unor autorizații de construire, întrucât potrivit art. 11 al. 1 din Legea nr. 50/1991 (1) Se pot executa fără autorizație de construire următoarele lucrări care nu modifică structura de rezistență și/sau aspectul arhitectural al construcțiilor: i) lucrări de întreținere la căile de comunicație și la instalațiile aferente, instanța reține că dispoziția legală astfel invocată de inculpat, nu își găsește aplicarea în cauză, întrucât toate documentele aferente acestor investiții fac vorbire despre lucrări de modernizare a drumurilor și nu despre lucrări de întreținere.

Întreținerea, presupune lucrări minore, la o structură deja existentă, ori drumurile în cauză nu fuseseră asfaltate anterior astfel cum rezultă din declarațiile martorilor, ci prin lucrările efectuate din dispoziția inculpatului au fost asfaltate pentru prima dată, fiind astfel modernizate și reabilitate prin modificarea structurii lor.

Prin urmare, în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 3 al. 1 lit. c din lege, potrivit cărora (1) Construcțiile civile, industriale, agricole, cele pentru susținerea instalațiilor și utilajelor tehnologice, pentru infrastructură de orice fel sau de oricare altă natură se pot realiza numai cu respectarea autorizației de construire, precum și a reglementărilor privind proiectarea și executarea construcțiilor, pentru: c) lucrări de construire, reconstruire, modificare, extindere, reparare, modernizare și reabilitare privind căile de comunicație de orice fel, drumurile forestiere, lucrările de artă, rețelele și dotările tehnico-edilitare, bransamente și racorduri la rețele de utilități, lucrările hidrotehnice, amenajările de albie, lucrările de îmbunătățiri funciare, lucrările de instalații de infrastructură, lucrările pentru noi capacități de producere, transport, distribuție a energiei electrice și/sau termice, precum și de reabilitare și retehnologizare a celor existente.

Cu privire la infracțiunea de delapidare, pentru care a fost cercetat inculpatul ##### s-a reținut că, în urma înțelegerii cu inculpatul ##### și în virtutea funcției deținute în cadrul SC ##### SRL, acesta a dispus scoaterea din patrimoniul acestei societăți a cantității de 140,4 tone de balastru, 147,1 tone de binder tip BADPC 25 și 163,7 tone de mixtură asfaltică, ulterior aceste cantități fiind folosite în vederea asfaltării străzilor ##### și Al. #####, fără a exista vreun contract. Actele în baza cărora au fost transportate materialele în cauză sunt reprezentate de avizele de însoțire a mărfurilor nr. 143-149, 209-210, 152-153, 187A-196A, 258-265, puse la dispoziție de persoana vătămată SC ##### SRL (filele 80-143 vol. VII dosar parchet).

Conform adresei nr. 314/05.10.2015 emisă de persoana juridică SC ##### SRL, bunurile în cauză au o valoare contabilă totală de 75.623, 52 de lei.

Din declarația martorei #####, administratorul în drept al #####, rezultă că aceasta avea doar atribuții pe relația cu unitățile bancare,

inculpatul ##### având un rol important în ceea ce privește încheierea și derularea contractelor firmei. Martora a confirmat și faptul că materialele folosite la lucrările de asfaltare au fost achiziționate și transportate de SC ##### SRL.

Depoziția martorei se coroborează și cu declarația inculpatul ##### care a precizat că ##### este singura persoană cu care a discutat despre modernizarea străzilor ##### și Al. ##### și că în cazul în care și-ar fi continuat activitatea în primărie, ar fi materializat lucrările efectuate în contracte ce urmau a fi atribuite uneia dintre firmele reprezentate de inculpatul #####. Același aspect rezultă și din fișa postului pusă la dispoziție de angajator (fila 221, vol. I dosar parchet).

La data de 15.10.2015, UAT Mărgineni a încheiat un contract de prestări servicii cu SC ##### SRL Piatra Neamț (filele 103-129 vol. V dosar parchet), având ca obiect prelevarea de carote de pe sectoarele de drum ce au fost construite fără existența autorizațiilor de construcție, în vederea analizării acestora în condiții de laborator.

Urmare a lucrărilor efectuate s-a constatat că, în ceea ce privește str. Grădiniței, au rezultat următoarele valori medii: 4,5 strat de legătură și 3 cm strat de uzură, contrar prevederilor proiectului avut în vedere de constructor, care prevedea 6 cm strat de legătură și 4 cm strat de uzură, precum și cantităților de materiale menționate în situațiile de lucrări ce au fost decontate.

Raportat la aceste constatări, auditorii publici externi din cadrul Curții de Conturi Bacău au examinat atât înscrisurile în baza cărora s-au efectuat plățile, precum și situația din teren, apreciind că plățile ilegale efectuate de UAT Mărgineni reprezintă diferența dintre cantitățile de mixtură asfaltică transportate și așternute pentru edificarea covorului asfaltic și cele din proiect, aceasta fiind în cuantum de 55.477 lei.

În ceea ce privește celelalte două sectoare de drum, urmare a prelevării de probe din stratul asfaltic turnat au rezultat următoarele valori: strada ##### – 5,5 strat de legătură și 2,5 cm strat de uzură, respectiv strada Al. ##### - 6 strat de legătură și 4 cm strat de uzură, în condițiile în care proiectele în baza cărora s-a aprobat deblocarea excedentului bugetar prevedeau ca grosimea acestora să fie de 6, respectiv 4 cm.

Potrivit cercetării la fața locului efectuate de organele de poliție, s-a constatat în urma măsurătorilor că pe anumite porțiuni înălțimea totală a stratului de asfalt nu depășește 3 cm.

Potrivit Raportului de audit întocmit de Curtea de Conturi Bacău (filele 1-98 vol. V dosar parchet), în ceea ce privește contractul încheiat între UAT Mărgineni și SC ##### SRL Mărgineni s-au constatat următoarele aspecte:

- contractul încheiat de UAT Mărgineni cu SC ##### SRL (contractului nr. 10.765/05.12.2014) nu prevede posibilitatea subcontractării lucrărilor fără acceptul beneficiarului investiției, la încheierea acestuia nefiind prezentată anexa nr.18 „Listă cu subcontractanții și specializarea acestora”, însă SC ##### SRL a subcontractat către SC ##### SRL în integralitate lucrările de modernizare drum comunal, str. Grădiniței, sat Mărgineni, #####, terasamente și suprastructură" în baza contractului nr. 659/08.12.2014;

- transportul, utilajele, manopera și materialele au fost puse la dispoziție de către SC ##### SRL în integralitate, acesta fiind executantul lucrărilor;
- contractul încheiat de antreprenorul menționat anterior nu a fost însușit de autoritatea contractantă și nu a fost semnat de reprezentanții legali ai acesteia;
- nedeclararea subcontractării către S.C. ##### SRL a avut drept scop eludarea prevederilor legale în materie de achiziții publice, respectiv ale art. 46 din O.U.G nr. 34/2006 care prevede că: (1) Fără a afecta posibilitatea operatorilor economici de a depune ofertă alternativă conform prevederilor art. 173 sau de a oferta pe mai multe loturi diferite, candidatul/ofertantul nu are dreptul ca în cadrul aceleiași proceduri: a) să depună două sau mai multe candidaturi/oferte individuale și/sau comune, sub sancțiunea excluderii din competiție a tuturor candidaturilor/ofertelor în cauză; b) să depună ofertă individuală/comună și să fie nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte, sub sancțiunea excluderii ofertei individuale sau, după caz, a celei în care este ofertant asociat.

- valoarea achitată de U.A.T. Comuna Mărgineni pentru realizarea obiectivului de investiții este în sumă de 470.405 lei, în baza contractului nr 10.765/05.12.2014 încheiat cu valoare de 514.515,68 lei inclusiv TVA;

- la selecția candidaților, oferta depusă de către ##### SRL este în valoare de 463.412,94 lei, la care se adaugă TVA, rezultând un total de 574.632 lei;

- în concluzie s-a constatat ca beneficiarul investiției a achitat către SC ##### SRL suma de 470.405 lei, în condițiile în care lucrarea a fost executată de ##### SRL, prin subcontractare de la SC ##### SRL, pentru suma de 257.531,39 lei, rezultând că UAT Mărgineni a plătit nejustificat o diferență în suma de 212.874 lei.

Potrivit Raportului de expertiză tehnică în specialitatea drumuri, efectuată în cursul judecății de expertul Cuzenco #####, depus la dosar la data de 18.09.2017 și a răspunsului la obiecțiunile formulate, depus la dosar la data de 01.12.2018, se rețin următoarele concluzii:

- valoarea totală decontată pentru lucrările executate în baza Contractului de lucrări nr. 10765 din 05.12.2014 a fost de 470.005,61 lei inclusiv TVA;

- odată cu executarea lucrărilor la strada Grădiniței constructorul S.C. ##### S.R.L. a mai executat lucrări de modernizare a încă două străzi de pe teritoriul comunei Mărgineni și anume strada ##### și strada #####, fără a exista vreo relație contractuală între cele două părți și fără să se fi făcut vreo plată;

- în fapt lucrările la cele trei străzi au fost executate de către S.C. ##### S.R.L., în calitate de subantreprenor, lucrările desfășurându-se în baza Contractului de subcontractare nr. 659 din 08.12.2014 a cărui valoare a fost de 257.531,39 lei;

- expertul a constatat în urma prelevării de carote, că pentru str. Grădiniței dimensiunile medii ale straturilor de asfalt sunt: BADPC 20 - 5,0 cm și BAPC 16 - 4,5 cm, pentru str. Al. ##### dimensiunile medii ale straturilor de asfalt sunt: BADPC 20 - 9,5 cm și BAPC 16 - 5,5 cm, iar pentru str. ##### dimensiunile medii ale straturilor de asfalt sunt: BADPC 20 - 7 cm și BAPC 16 - 2 cm; în ceea ce privește diferențele de suprafață executate, expertul a constatat că pentru str. Grădiniței s-a asfaltat în plus față

de proiect o suprafață de 106,65 mp, pentru strada Al. ##### s-a asfaltat în plus o suprafață de 13,00 mp, iar pentru str. ##### s-a asfaltat mai puțin cu 117,30 mp. Având în vedere diferențele în plus sau în minus astfel evidențiate, expertul arată că lucrările executate nu corespund cu Proiectele tehnice și cu situațiile de lucrări decontate;

- Valoarea reală a lucrărilor executate pe strada Grădiniței, este de 516.111,34 lei inclusiv TVA, astfel că valoarea totală a lucrării depășește valoarea totală decontată constructorului cu suma de 46.105,73 lei.

Valoarea lucrărilor pe strada Grădiniței se compune din:

1. primele situații de lucrări întocmite de către S.C. ##### S.R.L., decontează lucrările de terasamente și respectiv fundația drumului din balast care au fost de plătite conform facturii nr. 142 din 17.12.2014 în valoare de 197.799,27 lei. Deoarece aceste lucrări au devenit ascunse expertul tehnic nu a avut posibilitatea să verifice cantitățile care au fost executate și ulterior cuprinse în situațiile de lucrări, motiv pentru care ele au fost considerate ca fiind conforme proiectului;

2. a doua situație de lucrări prezentată la decontare a fost însoțită de factura nr. 143 din 29.04.2015 în valoare de 272.206,34 lei, în baza căreia au fost decontate lucrările de asfaltare (straturile de legătură BADPC 20 și uzură BAPC 16), dresingul, piloții de circulație, precum și indicatoarele rutiere care nu au fost montate. Această situație de lucrări, în conformitate cu devizul ofertă trebuia să cuprindă și lucrările de betonare a șanțurilor de colectare a apelor pluviale. Valoarea reală a lucrărilor efectuate în teren, determinată de expert în urma măsurărilor efectuate, este de 276.212,20 lei cu TVA;

3. în plus față de devizul inițial au fost executate lucrările de betonare a șanțurilor, în sumă de 42.099,87 lei, care nu au fost decontate de UAT Mărgineni.

- valoarea reală a lucrărilor executate pe strada #####, este de 119.373,00 lei inclusiv TVA;

- valoarea reală a lucrărilor executate pe strada #####, este de 109.621,50 lei inclusiv TVA;

- în ceea ce privește calitatea lucrărilor executate de către S.C. ##### S.R.L., expertul a concluzionat totuși că acestea sunt corespunzătoare, cu mențiunea că ceea ce nu este în concordanță cu proiectul tehnic sunt diferențele de grosime a straturilor de asfalt care variază în plus sau în minus, precum și diferențele de suprafață de asfalt executate, astfel cum au fost redactate anterior.

Având în vedere toate considerentele anterior expuse, instanța a reținut că plățile aferente străzii Grădiniței, efectuate în condițiile în care lucrările de construcție la acest obiectiv s-au făcut cu încălcarea normelor legale în domeniul construcțiilor (referitoare la proiectarea, autorizarea și dirigențarea lucrărilor), în sumă totală de 470.005,61 lei, sunt nelegale.

În drept, considerațiile referitoare la infracțiunea de abuz în serviciu de la secțiunea I, referitoare la contractul încheiat între UAT Mărgineni și SC ##### SRL, sunt valabile și cu privire la infracțiunea de abuz în serviciu ce face obiectul acestei secțiuni, astfel că nu vor mai fi reluate.

A reține că plățile efectuate din bugetul UAT pentru această lucrare nu constituie prejudiciu în sensul prevăzut de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C.

pen., ca rezultat al săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, ar însemna o legitimare inadmisibilă a unui astfel de comportament rezultând din executarea și plata de la bugetul statului a unor lucrări de construcție realizate cu încălcarea dispozițiilor legale în materie.

Împrejurarea că sub aspectul laturii civile operează o compensare între valoarea lucrării executate și valoarea prejudiciului astfel reținut, nu este de natură a înlătura răspunderea penală a inculpaților, producând efecte doar cu privire la despăgubirile civile.

Pentru a reține existența infracțiunii de abuz în serviciu cu privire la executarea contractului ce face obiectul acestei secțiuni, instanța a constatat că prin activitatea infracțională, s-au încălcat următoarele dispoziții legale cuprinse în legislația primară (în forma în vigoare la data săvârșirii faptelor):

Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții

Art. 13 - (3) Verificarea calității lucrărilor executate pentru realizarea construcțiilor și a intervențiilor la construcțiile existente, pentru care se emit, în condițiile legii, autorizații de construire sau de desființare, este obligatorie și se efectuează de către investitori prin diriginți de șantier autorizați, angajați ai investitorilor și prin responsabili tehnici cu execuția autorizați, angajați ai executanților.

Art. 17 - (2) Cartea tehnică a construcției cuprinde documentația privind proiectarea, documentația privind execuția, documentația privind recepția și documentația privind urmărirea comportării în exploatare și intervenții asupra construcției, se întocmește prin grija investitorului și se predă proprietarului construcției, astfel: documentația privind proiectarea și documentația privind execuția, la recepția la terminarea lucrărilor, iar documentația privind recepția, precum și documentația privind urmărirea comportării în exploatare și intervenții asupra construcției la recepția finală a lucrărilor de construcții.

Art. 22 - Investitorii sunt persoane fizice sau juridice care finanțează și realizează investiții sau intervenții la construcțiile existente în sensul legii și au următoarele obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:

- a) stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin proiectare și execuție pe baza reglementărilor tehnice, precum și a studiilor și cercetărilor efectuate;
- c) asigurarea verificării proiectelor prin specialiști verificali de proiecte atestați;
- d) asigurarea verificării execuției corecte a lucrărilor de construcții prin diriginți de specialitate sau operatori economici de consultanță specializați, pe tot parcursul lucrărilor.

Art. 23 - Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:

- g) participarea la întocmirea cărții tehnice a construcției și la recepția lucrărilor executate;
- h) asigurarea asistenței tehnice, conform clauzelor contractuale, pentru proiectele elaborate, pe perioada execuției construcțiilor sau a lucrărilor de intervenție la construcțiile existente;

i) asigurarea participării obligatorii a proiectantului coordonator de proiect și, după caz, a proiectanților pe specialități la toate fazele de execuție stabilite prin proiect și la recepția la terminarea lucrărilor.

Instanța nu a reținut încălcarea dispozițiilor art. 46 din OUG nr. 34/2006 referitoare la procedura de subcontractare a lucrărilor, astfel cum a solicitat reprezentantul parchetului, întrucât din probele administrate nu a rezultat că inculpatul ##### ar fi avut cunoștință despre subcontractarea lucrărilor de către inculpatul #####; or, numai primul dintre ei a fost cercetat și trimis în judecată pentru infracțiunea de abuz în serviciu, activitatea de complicitate a celui din urmă raportându-se la activitatea infracțională a inculpatului #####.

În concret, raportat la contractul analizat, instanța a reținut că fapta inculpatului #####, care în calitate sa de primar al comunei Mărgineni, cu intenție, a avizat efectuarea de plăți către SC ##### SRL în baza contractului nr. 10765/05.12.2014, deși cunoștea că nu au fost respectate normele legale în domeniul construcțiilor în ceea ce privește activitățile de proiectare și dirigentare prevăzute de art. 13 al. 3, art. 17 al. 2, art. 22 și art. 23 din Legea nr. 10/1995, plăți prin care, pe de o parte s-a creat un avantaj patrimonial ilicit antreprenorului, precum și un prejudiciu persoanei vătămate de 470.005,61 lei, întrunește condițiile constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen.

Raportat la valoarea totală a prejudiciului astfel reținut, instanța a constatat că aceasta este una semnificativă, care justifică aplicarea unei sancțiuni penale.

Fapta inculpatului ##### care, în calitate de primar al Comunei Mărgineni, cu intenție, a angajat cheltuieli pentru modernizarea străzii #####, solicitându-i inculpatului ##### să asfalteze și acest drum, deși la acel moment nu exista autorizarea bugetară necesară în acest sens, urmând ca încheierea contractului și plata să se facă ulterior, după ce primăria ar fi primit fondurile necesare, întrunește condițiile constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 71 din legea nr. 500/2002.

Fapta inculpatului ##### care, în calitate de primar al Comunei Mărgineni, cu intenție, cunoscând că nu există autorizații de construcție (a căror emiteră de altfel era atributul său exclusiv) pentru străzile Grădiniței, Al. ##### și #####, a dispus SC ##### SRL, respectiv numitului #####, angajat al # ##### Piaț să demareze lucrările de modernizare ale acestor sectoare de drum, întrunește condițiile constitutive ale infracțiunii de instigare la executarea fără autorizație de construire sau de desființare ori cu nerespectarea prevederilor acesteia a lucrărilor, în formă continuată (3 acte materiale), prevăzută de 47 C. pen. raportat la art. 24 alin. 1 lit. a din legea 50/1991, cu aplicarea art. 35 al. 1 C. pen. (astfel cum s-a dispus schimbarea încadrării juridice prin încheierea instanței din data de 09.04.2021).

Fapta inculpatului ##### de a o fi determinat cu intenție pe martora ##### (fostă #####) să înregistreze contractul de dirigentare încheiat între UAT Mărgineni și inculpatul ##### pentru lucrarea de pe strada Grădiniței în luna iulie 2015, în registrul de corespondență aferent anului 2014 la o poziție neînchisă din luna

decembrie, întrunește condițiile constitutive ale infracțiunii de participare improprie la fals intelectual, prevăzută de art. 52 al. 2 raportat la art. 321 C. pen.

Fapta inculpatului ##### care, în calitate de reprezentant al SC ##### SRL Mărgineni, profitând de încălcarea atribuțiilor de serviciu de către inculpatul ##### (constând în nedesemnarea unui diriginte de șantier, inexistența autorizației de construire), a emis situații de lucrări, care ulterior au fost vizate de inculpatul ##### fără ca acesta să aibă cunoștință despre neconcordanțele față de proiectul tehnic și despre subcontractarea lucrării către SC ##### SRL, întrunește condițiile constitutive ale infracțiunii de participare improprie la fals intelectual, prevăzute de art. 52 al. 3 raportat la art. 321 al. 1 C. pen.

Fapta inculpatului ##### care, în calitate de reprezentant al SC ##### SRL Mărgineni, prin semnarea situațiilor de lucrări necorespunzătoare realității a creat cadrul aparent legal efectuării plăților nelegale de către UAT Mărgineni către ##### SRL, prin care s-a creat un avantaj patrimonial acestei societăți și un prejudiciu persoanei vătămate UAT Mărgineni, întrunește condițiile constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de 48 al. 1 C. pen., raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen.

Fapta inculpatului ##### constând în aceea că în calitate de administrator de fapt al SC ##### SRL Mărgineni, respectiv în calitate de șef de lucrări al SC ##### SRL Bacău, cu intenție, cunoscând că nu există autorizații de construcții pentru străzile AL. ##### și Grădiniței, a căror emitere era atribuit exclusiv al inculpatul #####, a efectuat lucrări de modernizare constând în asfaltarea acestora, întrunește condițiile constitutive ale infracțiunii de executare fără autorizație de construire sau de desființare ori cu nerespectarea prevederilor acesteia a lucrărilor de construcție (trei infracțiuni), prevăzută de art. 24 alin. 1 lit. a din legea 50/1991.

Fapta inculpatului ##### constând în aceea că în calitate de angajat al SC ##### SRL, cunoscând că nu există un contract încheiat cu UAT Mărgineni în baza căruia să fie asfaltate sectoarele de drum ##### și #####, a dispus, în baza unei rezoluții unice, însă pe parcursul mai multor zile, scoaterea din gestiunea SC ##### SRL a unor materiale necesare efectuării lucrărilor în cauză, în valoare de 75.623, 52 de lei, întrunește condițiile constitutive ale infracțiunii de delapidare în formă continuată, prevăzută de art. 295 al. 1 cu referire la art. 308 al. 1 și cu aplicarea art. 35 al. 1 C. pen.

Întrucât, activitatea infracțională astfel desfășurată de cei doi inculpați a avut ca scop obținerea unui folos patrimonial necuvenit pentru societatea SC ##### SRL și în sarcina inculpatei persoană juridică se vor reține infracțiunile de executare fără autorizație de construire sau de desființare ori cu nerespectarea prevederilor acesteia a lucrărilor, prevăzută de art. 24 alin. 1 lit. a din legea 50/1991 (afereantă execuției str. Grădiniței), complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. raportat la art. 132 din

Legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen. și participație improprie la fals intelectual, prevăzută de art. 52 al. 3 raportat la art. 321 al. 1 C. pen.

Întrucât activitatea infracțională a inculpatului ##### a fost săvârșită și în interesul inculpatei SC ##### SRL Bacău și în sarcina acesteia se vor reține două infracțiuni de executare fără autorizație de construire sau de desființare ori cu nerespectarea prevederilor acesteia a lucrărilor de construcție, prev. de art. 24 alin. 1 lit. a din legea 50/1991 (aferele execuției străzilor Al. ##### și #####).

Fapta inculpatului ##### constând în aceea că, ulterior semnării contractului de dirigentare a lucrărilor aferente str. Grădiniței, a avizat situațiile de lucrări aferente execuției contractului nr. 10765/05.12.2014, încheiat între UAT Mărgineni și SC ##### SRL Mărgineni, deși nu prestase activități de dirigentare, nu participase la vreo fază de execuție a lucrării și nu avea cunoștință despre realitatea celor menționate, prin semnarea acestora atestând o stare de fapt neconformă realității, întrunește condițiile constitutive ale infracțiunii de complicitate la participație improprie la fals intelectual, prevăzută de art. 48 al. 1 raportat la art. 52 al. 3 C. pen. cu referire la art. 321 al. 1 C. pen.

În ceea ce privește infracțiunea de favorizarea făptuitorului, pentru care a fost trimis în judecată același inculpat, constând în aceea că, în data de 05.10.2015, ocazionat de audierea în calitate de martor a făcut declarații neconforme realității privind contractul de dirigentare de șantier aferente executării de către SC ##### SRL a contractului de lucrări nr. 10765/05.12.2014, de natură a zădărnici urmărirea penală în ceea ce-i privește pe inculpații ##### și SC ##### SRL, instanța reține că ulterior trimiterii în judecată, prin Decizia RIL nr. 1/14.01.2019 a ICCJ, s-a stabilit că fapta unei persoane audiate ca martor de a face afirmații mincinoase sau de a nu spune tot ce știe în legătură cu faptele sau împrejurările esențiale cu privire la care a fost întrebată întrunește numai elementele de tipicitate ale infracțiunii de mărturie mincinoasă, prevăzută de art. 273 alin. (1) din Codul penal.

Prin urmare, fapta astfel cum a fost reținută prin rechizitoriul, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de mărturie mincinoasă, prevăzută de art. 273 al. 1 C. pen. Or, prin rechizitoriul întocmit în prezenta cauză s-a dispus o soluție de clasare față de inculpatul ##### pentru infracțiunea de mărturie mincinoasă, întrucât operează cauza de nepedepsire a retragerii mărturiei, cu privire la această faptă existând prin urmare autoritate de lucru judecat.

Fapta inculpatei ##### constând în aceea că, în calitate de referent în cadrul biroului achiziții din cadrul UAT Mărgineni, de conivență cu inculpatul #####, cu intenție, a determinat-o pe martora ##### să înregistreze acel contract în registrul de corespondență aferent anului 2014 la o poziție neînchisă din luna decembrie, cunoscând că în realitate UAT Mărgineni, a contractat serviciile de dirigentare a străzii Grădiniței în cursul lunii iulie 2015, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de participație improprie la fals intelectual, prevăzută de art. 52 al. 2 raportat la art. 321 C. pen.

În latura civilă, având în vedere constatările Raportului de expertiză tehnică în specialitatea drumuri potrivit căruia valoarea totală a lucrării contractate, calculată de

expert în urma compensării valorii materialelor nepuse în operă dar decontate, cu valoarea materialelor folosite, respectiv a lucrărilor efectuate în plus și nedecontate, depășește valoarea totală decontată constructorului cu suma de 46.105,73 lei, prejudiciul creat prin săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților fiind astfel acoperit, instanța constată că raportat la această lucrare, inculpații nu mai datorează vreo sumă de bani părții civile.

III. Contractele de lucrări încheiate de UAT Mărgineni cu privire la împrejurările școlilor Barați, Mărgineni, Luncani, Chetrosu, Podiș și #####.

În baza hotărârilor Consiliului local al comunei Mărgineni, au fost adoptate bugetele pe anii 2011 și 2012, în care s-au prevăzut alocări de fonduri în valoare de 200.000 de lei, aferent fiecărui exercițiu bugetar, pentru efectuarea împrejurărilor școlilor Barați, Mărgineni, Luncani, Chetrosu, Podiș și #####, din #####.

Cu privire la investițiile efectuate la școlile Chetrosu, Podiș și #####, din răspunsul oferit organelor de cercetare penală de Inspectoratul Școlar Județean Bacău, rezultă că din cauza diminuării efectivelor de elevi, acestea nu mai funcționau ca unități școlare. Totuși, instanța apreciază că acest fapt nu poate conduce automat la concluzia că lucrările efectuate au fost inutile, întrucât lucrările de împrejurare a imobilelor sunt lucrări de întreținere și conservare, necesar a fi executate de vreme ce imobilele se aflau în patrimoniul UAT, chiar dacă la acel moment imobilele nu erau folosite.

1. Contractul de lucrări nr. 2642/02.04.2012 încheiat între U.A.T. Mărgineni și SC ##### SRL Mărgineni

Prin referatul de necesitate întocmit la data de 22.03.2012 și aprobat de primarul comunei (fila 37 vol. XVI dosar parchet), act ce a stat la baza întocmirii unei oferte de contract de către beneficiar, s-a propus contractarea S.C. ##### S.R.L. în vederea efectuării lucrărilor de împrejurare a Școlii din #####, respectiv a lungimii de 186 de metri liniari gard, o poartă mare și două porți mici, având în vedere că societatea are ca și domeniu de activitate "lucrări de construcții și sanitare". În aceeași împrejurare s-a stabilit că valoarea lucrării, estimată la un cost de 350 de lei/m.l., nu depășește valoarea de 15.000 de euro prevăzută de art. 19 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea directă a contractelor încheiate de autoritățile publice.

Procedura desemnării constructorului prin referatul de necesitate a investiției nu este prevăzută de vreo normă în domeniul achizițiilor, din declarația de martor a numitului ##### rezultând faptul că dispoziile referitoare la societățile cu care se încheiau contracte veneau doar din partea inculpatului #####, sens în care a fost inserat paragraful privind desemnarea constructorului în cuprinsul aceluși înscris.

Contrar celor rezultate din referatul de necesitate, inculpatul #####, audiat atât în cursul urmăririi penale cât și în fața instanței, a declarat că a aflat de la avizierul UAT Mărgineni, de existența unor lucrări de efectuare a împrejurărilor școlilor din comună, a depus ofertă pentru această lucrare și a fost sunat la sfârșitul lunii martie sau aprilie 2012, pentru a fi anunțat că oferta sa a câștigat lucrarea.

Inculpatul ##### a declarat în cursul urmăririi penale, că nu știe cum a fost desemnată acea societate prin referatul de necesitate, susținând că el nu a dispus

vreunei persoane din subordine desemnarea anumitor societăți în vederea construirii întreprinderii școlilor.

De asemenea, inculpatul ##### a precizat că el evita să ia legătura direct cu constructorii și că este exclus ca lucrările aferente întreprinderilor școlilor să fi fost atribuite în baza unor solicitări de la cunoscuți sau prieteni.

La data de 02.04.2012 Consiliul Local Mărgineni prin primarul ##### a încheiat cu S.C. ##### SRL Mărgineni, contractul de lucrări nr. 2642 în valoare totală de 61.592 de lei fără TVA (filele 29-34 vol. XVI dosar parchet).

Din declarația Inculpatului ##### la urmărirea penală, rezultă că societatea sa nu avea angajați pentru profilul lucrării contractate, motiv pentru care, ulterior lucrarea a fost subcontractată către S.C. ##### S.R.L. Barați reprezentată de inculpatul #####, prin contractul nr. 2/26.04.2012 (filele 62-64 în același dosar), deși subcontractarea trebuia anunțată anterior contractării și prezentată beneficiarului la data încheierii contractului, potrivit art. 19.2 din contract.

Audiat de instanță, inculpatul ##### a precizat că la momentul contractării nu avea oameni angajați pentru astfel de lucrări, însă se afla în discuții cu niște persoane pe care dorea să le angajeze pentru lucrări de construcții, printre care și această lucrare. Ulterior însă, inculpatul nu a mai găsit acei oameni, astfel că din această cauză, precum și din cauza faptului că în urma calculului costului lucrării a constatat că prețul pe care urma să îl obțină era foarte mic, a căutat să dea lucrarea unui alt constructor.

Lucrările la acest obiectiv s-au desfășurat fără a exista un proiect de lucrări, fără autorizație de construire și fără un diriginte de șantier.

Inculpatul #####, audiat de instanță, a declarat că a fost constructorul acestui gard, la care a turnat fundația, îmbrăcând vechea fundație, pe care a trebuit să o lățească față de deviz și să o înalțe, pentru că se asfaltaseră străzile, ridicându-se nivelul acestora. Au rămas câteva țevi din vechiul gard, iar restul au fost înlocuite, inculpatul declarând că în deviz erau trecute țevi pătrate de 40/40mm, care erau prea subțiri, iar el a considerat că trebuie folosite țevi mai groase rotunde, cu diametrul de 55, dar „mai groase în carne”. Vechiul gard avea niște plase mici, din sârmă care nu au fost folosite, fiind depozitate la o altă școală. S-au montat plase de gard noi, care erau mai înalte și cu o valoare mai mare decât cea din deviz. Inculpatul a mai precizat că pe contract au fost trecuți cu 7 metri mai mult decât sunt în teren, iar în contract nu erau trecute porțile, acesta fiind făcut doar pe metru liniar de gard.

În cuprinsul declarației de la urmărirea penală, inculpatul ##### a declarat că pe parcursul execuției lucrării s-a deplasat doar ocazional pentru a verifica stadiul lucrărilor, fără însă a face măsurători exacte. Audiat de instanță, inculpatul a mai precizat că nici înainte de a depune oferta și nici în cursul lucrărilor nu a fost să măsoare acest gard, depunând oferta doar pe metru liniar de gard și că din momentul în care a subcontractat lucrarea a fost un pic neglijent și nu s-a mai implicat pentru a urmări lucrarea, având încredere în constructor, astfel că nu a verificat lucrările, nu știe dacă s-a refăcut gardul cel vechi, sau dacă s-a demolat și s-a făcut unul nou.

Expertiza tehnică efectuată în cursul urmăririi penale a stabilit că lucrările efectuate de SC ##### SRL au constatat într-o supraînălțare a fundației existente, fiind

utilizați foștii stâlpi de susținere, pe care s-au sudat plasele construite în baza contractului.

Urmare a punerii în aplicare a mandatului de percheziție informatică dispus de judecătorul de drepturi și libertăți, pe sistemul informatic notebook Acer Aspire 37322 utilizat exclusiv de inculpatul #####, au fost identificate poze făcute împrejurii școlii Barați, anterior executării contractului de lucrări de către SC ##### SRL, rezultând că acesta avea cunoștință despre situația existentă anterior demarării lucrărilor de modernizare a împrejurii.

În declarația dată la urmărirea penală, martorul #####, fost profesor și director în cadrul școlii Barați din #####, a declarat că în perioada ##### a fost reabilitat gardul împrejurii al școlii, ocazie cu care s-a efectuat o măsurătoare a gardului. La lucrarea din 1997 s-au folosit stâlpii existenți, fiind încredințați cu ce exista anterior. Martorul a declarat că la ultima lucrare de reabilitare a gardului, nu s-au efectuat lucrări de escavare și scoatere a fostei fundații, pe nicio latură a gardului, toate lucrările fiind edificate pe fosta fundație, fiind practic supraînălțată elevația raportat la înălțimea străzilor care o înconjurau.

Raportat la această din urmă precizare făcută de martor, în urma coroborării cu fotografiile efectuate la cercetarea la fața locului, se constată că o parte din țevile folosite în anul 1997 au fost păstrate la lucrarea de modernizare din anul 2012.

La data de 11.06.2012, între UAT Mărgineni și SC ##### SRL s-a încheiat actul adițional nr. 1 la contractul nr. 2642 (fila 35 în același dosar), prin care s-a majorat prețul contractului cu suma de 16.885 de lei fără TVA, aferentă lungimii de 56 de m.l. de gard, în acest fel depășindu-se plafonul de 15.000 euro prevăzut de lege pentru atribuirea directă.

Cu privire la diferența de lungime pentru care s-a încheiat actul adițional, fiecare inculpat a avut explicații diferite.

Astfel, inculpatul ##### a susținut că măsurătorile au fost efectuate inițial inexact de directorul școlii, martorul #####.

Contrar susținerilor inculpatului #####, martorul #####, audiat la urmărirea penală, a declarat că nu i s-a cerut niciodată vreo măsurătoare necesară în vederea încheierii vreunui act adițional. Martorul a menționat că lucrarea a fost efectuată de un anume #####, execuția fiind continuă, fără a exista întreruperi în procesul tehnologic. De asemenea, martorul a precizat că atunci când a fost introdus gazul metan în #####, care existau și în primărie astfel încât lungimea efectivă a gardului ar fi putut fi stabilită din birou cu o eroare de maxim 2-3 metri, dar în niciun caz de 56 de metri liniari.

Aceleași aspecte au fost confirmate și de martorii #####, iar în urma expertizei tehnice efectuate în cauză s-a stabilit că lungimea efectiv construită a fost de 225,30 ml, cu o diferență în minus de 11,70 de ml.

Inculpatul ##### a declarat că pe parcursul lucrării a fost informat de constructor că în teren sunt mai mulți metri decât erau în contractul inițial, astfel că a încheiat un act adițional cu primăria pentru diferența de metri rezultată.

Dimpotrivă, constructorul, respectiv inculpatul #####, a declarat că după ce a finalizat partea din față a gardului, care a fost cuprinsă în oferta inițială, i s-a cerut să facă și partea laterală a gardului, pentru care s-a încheiat un act adițional.

Este evident faptul că inculpații au încercat să se disculpe, plasând vina de la unul la altul și că lucrările atribuite prin actul adițional nu erau lucrări noi și neprevăzute, ci se cunoșteau sau trebuiau să fie cunoscute din momentul inițierii ofertei de contract, ceea ce conduce la concluzia că încă de la început s-a avut în vedere de către inculpați divizarea contractului, astfel încât să se creeze aparența că sunt îndeplinite condițiile legale pentru atribuirea directă a lucrării.

În legătură cu plata și recepția lucrărilor, inculpatul #####, audiat de instanță, a declarat că în cursul lucrărilor, constructorul i-a adus cele două situații de lucrări, în baza cărora el a emis facturile către primărie. Prima plată s-a făcut la jumatea lucrărilor, în iunie-iulie, lucrarea a fost finalizată în jur de 22 iulie, ulterior emițându-se a doua și ultima factură, plata efectuându-se la sfârșitul lunii august, începutul lunii septembrie. Inculpatul a precizat că nu a participat la recepția lucrărilor, explicând faptul că plata integrală s-a efectuat anterior recepției lucrărilor prin aceea că la momentul plății, lucrarea era efectuată, iar cei din primărie i-au tot amânat cu efectuarea recepției. Inculpatul a precizat că era prima astfel de lucrare pentru el și nu a știut procedurile.

Inculpatul ##### a declarat că școala era funcțională iar lucrarea a început în vacanță și s-a finalizat aproximativ la sfârșitul lunii august. A mai precizat inculpatul că prima plată s-a făcut după ce a finalizat partea din față a gardului, care a fost cuprinsă în oferta inițială. Ulterior, s-a întocmit un act adițional, pentru că i s-a cerut să facă și partea laterală a gardului, pentru că altfel „nu dădea bine”. La finalizarea totală a lucrării s-a plătit practic partea laterală a gardului, respectiv diferența. Această ultimă plată s-a făcut după finalizarea lucrării, dar înainte de recepție. Nu au fost plătite sume cu titlu de avans la începutul lucrărilor și nici pe parcursul acestora. Inculpatul ##### a declarat că el nu a participat la recepție, a dus doar facturile cu toate lucrările și devizul, iar ulterior a fost chemat și a semnat procesul-verbal de recepție.

În realitate, procesul-verbal de recepție nu a fost semnat de ##### și nici situațiile de lucrări prezentate de ## ##### Trans beneficiarului UAT Mărgineni, inculpatul ##### semnând doar situațiile de lucrări prezentate de ## ##### către ## ##### Trans.

Prin urmare, nici în această situație nu a rezultat că inculpatul ##### a avut cunoștință despre subcontractarea lucrării.

Din actele dosarului a rezultat că deși recepția lucrării a fost efectuată la data de 05.12.2012 (potrivit procesului-verbal aflat la filele 55-56 vol. XVI dosar parchet), plata întregii contravalori a contractului s-a efectuat până la data de 28.08.2012, în baza situațiilor de lucrări 1 și 2 nedatate (filele 48-53 dosar parchet) și a facturilor 55/16.05.2012, 63/03.07.2012 (filele 95-96 dosar parchet).

Instanța nu a reținut susținerea parchetului în sensul că s-au încălcat dispozițiile legale referitoare la procentul în care se puteau face plăți în avans, deoarece plata ce a avut drept scop achitarea integrală a lucrării după finalizarea acesteia, chiar dacă s-a făcut

anterior recepției lucrării, nu poate fi considerată o plată cu titlu de avans (care prin natura ei ar trebui să fie o plată pentru lucrări viitoare).

Conform declarațiilor martorilor ##### și ##### plățile se făceau din dispoziția primarului acesta fiind singurul care ținea legătura cu constructorii.

Audiat la urmărirea penală, inculpatul ##### a precizat că în ceea ce privește plățile efectuate anterior recepționării lucrărilor, aceasta reprezenta o practică personală, întrucât constructorii erau bucuroși de încasarea procentului de 70% din valoarea garanției de bună execuție, motiv pentru care făceau curățenie la locul de muncă, inculpatul precizând că în cazul în care nu ar fi procedat în acest fel, era posibil ca aceștia să lase mizerie și deșeuri pe șantier.

În ceea ce privește activitatea de recepționare a lucrării, deși inculpatul ##### a declarat că în această împrejurare s-a procedat la măsurarea gardului, conform declarațiilor martorilor audiați în cauză, respectiv #####, #####, #####, #####, membrii comisiei au făcut doar o constatare vizuală a lucrării, fără a se efectua măsurători, după care s-a semnat procesul-verbal în birou.

Martorul ##### audiat de instanță, a mai precizat că domnul primar le punea în față procesul-verbal de recepție și le spunea să-l semneze. Ei ridicau anumite întrebări cu privire la respectarea procedurii, respectiv cu privire la dirigintele de șantier, autorizația, cartea tehnică și li se spunea „ori semnezi, ori îți tai din salariu, ori pleci acasă”. Martorul a mai precizat că din punct de vedere tehnic, el își putea da seama dacă lucrarea corespunde contractului, doar ca formă, nu își dădea seama ce cantitate de beton s-a folosit, ce calitate, ori alte detalii tehnice. În componența comisiei de recepție nu exista nicio persoană abilitată să evalueze tehnic foarte serios aceste lucrări, în mod normal acest lucru trebuia să fie făcut de un diriginte de șantier, dar la niciuna dintre împrejurările școlilor nu a existat diriginte de șantier.

Martorul ##### a confirmat susținerile martorului #####, declarând că acesta din urmă îi spunea primarului că mai sunt necesare anumite documente pentru aceste lucrări, însă acesta din urmă îl asigura că totul este în regulă.

Martora #####, a declarat de asemenea, că ea avea atribuții de contabil și trebuia să stabilească doar dacă lucrarea nu depășea valoarea din contract, astfel că nu știa dacă lucrarea corespundea din punct de vedere tehnic.

S-a constatat astfel, că inculpatul ##### a dispus întocmirea proceselor verbale de recepție a lucrărilor într-o manieră superficială, în fapt neexistând o activitate de recepționare propriu-zisă, în sensul dat de normele legale.

Însăși efectuarea plății integrale anterior recepționării lucrării, relevă faptul că această recepție era considerată o pură formalitate, care nu ar fi putut avea influență asupra plății finale.

În urma expertizei tehnice efectuate la urmărirea penală de expertul ##### Caudiu, s-a stabilit că suma plătită în plus de beneficiar față de valoarea bunurilor puse în operă, este de 48.188,20 de lei, fără TVA, expertul comparând strict devizul ofertă cu situația din teren și neluând în calcul materialele puse în operă care nu corespundeau cu devizul inițial și nici cheltuielile indirecte ale constructorului.

Prin Raportul de expertiză tehnică întocmit în cursul judecății de expertul #####
#####, s-au constatat următoarele:

- Obiectul contractului a constat în reparații la soclu, tencuieli noi și înlocuirea stâlpilor și a panourilor de la gardurile existente din plasa împletită, cu panouri din profile metalice sudate, cu elemente decorative forjate: vârfuri, rozete, platbande.

Gardul este realizat din panouri metalice fixate prin sudura de stâlpi metalici și 3 porți, două mici și una mare, porți cu deschidere normală cu balamale.

Lungimea gardului măsurată la nivelul panourilor metalice este de 226 ml. Fata de lungimea gardului menționată în situațiile de plată, de 237 ml, se observă o diferență în minus de 11,00 ml.

- Lucrările efectuate constau în:

a) consolidarea la partea superioară a soclului din beton armat pe toate laturile, fiind necesare următoarele operațiuni:

- îndepărtarea betonului afectat prin operațiuni de spargere, spituire, desfacere tencuieli, activitate necuprinsă în devizele de lucrări,

- montarea de armături de legătură între betonul rămas și cel nou

- montarea de cofraje din scândura

- turnarea betonului în elemente cofrate

- tencuirea cu mortar de ciment a soclului (interior și exterior - lucrare necuprinsă în deviz)

b) montarea panourilor de gard, realizate sudat din:

- stâlpi din țeava patrată sau rotundă (innaditi de vechii stâlpi, expertul având în vedere doar materialele noi puse în operă)

- țeava patrată 20 x 20 x 1,5

- țeava patrată 40 x 40 x 3 pentru realizarea cadrelor porților

- 6 platbande de legătură 30 x 3 la gard (3 rânduri a câte 2 bucăți)

- vârfuri ornamentale și ornamente tip O (necuprinse în deviz)

c) vopsirea anticorozivă a elementelor metalice

- La realizarea gardului au fost preluate de la vechiul gard fundația și parțial soclul din beton. Acesta a fost lărgit și finisat (tencuit interior și exterior, lucrare necuprinsă în deviz), vechiul soclu fiind cuprins astfel în cel nou. În privința stâlpilor, au fost refolosiți cei de la vechiul gard, care au fost înălțați sau înlocuiți cu alte bucăți noi, astfel ca în prezent există stâlpi noi și stâlpi realizați din două sau trei bucăți.

- Valoarea lucrărilor real executate pe teren este de 99.357,71 lei (valoare cu TVA). Comparând această valoare cu valoarea încasată de 97.312,16 lei (valoare cu TVA), rezultă o valoare executată și neîncasată de 99.357,71 lei - 97.312,16 lei = 2.045,55 lei. La stabilirea acestor valori, expertul a avut în vedere toate materialele noi puse în operă, cheltuielile directe și cheltuielile indirecte ale constructorului.

- Strict referitor la lungimea de gard, expertul a menționat că:

- lucrările de împrejmuire au fost realizate integral, pe tot conturul disponibil al incintei înspre drum, astfel încât se constată că prevederile contractuale referitoare la execuția gardului nu au fost făcute în baza unor măsurători riguroase, exacte;

-comparând lungimea din devizul executantului și cea efectivă din teren, se constată o diferență în minus de 11.00 m. Aplicând aceasta lungime la preturile de deviz practicate, s-a obținut o diferență de 11,00 ml x 331,14 lei/ml x 1,24 = 4.516,75 lei (valoare cu TVA);

-având în vedere că în practică, decontarea lucrărilor de construcții se face pentru lucrări real executate, justificate cu NR-uri și NCS-uri (note de renunțare și note de comandă suplimentară), deci devize care nu sunt identice cu oferta inițială, expertul consideră că această sumă nu reprezintă un prejudiciu real, chiar dacă nu a fost respectată procedura de decontare.

Prin urmare, instanța a reținut că din probe a rezultat că situațiile de lucrări decontate nu corespund cu devizul de ofertă, însă nu a rezultat că situațiile de lucrări nu corespund cu realitatea din teren.

Având în vedere toate considerentele anterior expuse, instanța a reținut că plățile aferente împrejurii Școlii Barați, efectuate în condițiile în care lucrările de construcție la acest obiectiv s-au făcut cu încălcarea normelor legale în domeniul construcțiilor (referitoare la atribuirea directă a contractului și divizarea acestuia pentru a nu se depăși plafonul legal, la proiectarea, autorizarea și dirigentarea lucrărilor de construcții, precum și referitoare la efectuarea plății finale fără a se fi făcut în prealabil recepționarea lucrării), în sumă totală de 97.312,16 lei sunt nelegale.

2.Contractul de lucrări nr. 8695/25.10.2011 încheiat între U.A.T. Mărgineni și SC ##### SRL Mărgineni

Prin referatul de necesitate nr. 8564/20.10.2011, întocmit de ##### – angajat al Serviciului Urbanism, întrucât școala din ##### s-a propus ca lucrarea să fie executată de SC ##### SRL (fila 24 vol. XIV dosar parchet), astfel că declarația inculpatului la urmărirea penală în sensul că a aflat despre lucrare de pe un afiș postat la intrarea în primărie, nu poate fi apreciată ca fiind conformă cu realitatea. Audiata de instanță, inculpatul a declarat că mai executase anterior pentru același beneficiar, lucrări de construcție la niște case afectate de inundații în anul 2010.

La data de 25.10.2011 Consiliul local Mărgineni, reprezentat de inculpatul ##### a încheiat contractul de lucrări nr. 8695, în baza căruia SC ##### SRL reprezentată prin inculpatul #####, urma să edifice împrejurirea Școlii din #####, prețul lucrării fiind de 52.235 lei cu TVA (filele 13-18 același dosar).

Audiata de instanță, inculpatul ##### a declarat că anterior începerii lucrării a primit de la beneficiar contractul și proiectul de lucrări, despre autorizația de construire menționând că știa că aceasta trebuie să existe, dar nu a solicitat-o, bănuind că trebuie să fie „pe undeva prin primărie”. Inculpatul a declarat că nu a existat un diriginte de șantier ci doar o persoană desemnată de primărie care să fie prezentă la terminarea lucrărilor.

Cu toate acestea, pe parcursul cercetărilor efectuate în cauză nu s-a constatat existența vreunui proiect pentru această lucrare, ori a autorizației de construcție. De asemenea, nu a existat nici un contract de dirigentare de șantier, astfel încât pe de o parte să fie respectate normele în domeniul construcției, iar pe de altă parte să se poată efectua

o verificare a calității lucrărilor prestate. Este posibil ca la efectuarea lucrării să fi fost folosit un proiect mai vechi, întocmit cu ani în urmă pentru reabilitarea școlii Mărgineni.

Astfel, martorul ##### a declarat că în anul 2009 sau 2010, societatea ## ##### Com ar fi întocmit un proiect pentru reabilitarea școlii Mărgineni, în care erau cuprinse mai multe lucrări, respectiv lucrări la acoperiș, la gard, care însă nu a mai fost efectuat din pricina unor probleme financiare. Ulterior, când s-a procedat la refacerea gardurilor s-a lucrat ##### acel proiect. Martorul și-a amintit că primarul a prezentat unora dintre constructori, planșe din acest proiect, în ideea ca toate împrejurimile școlilor să arate la fel.

De asemenea, expertul tehnic care a întocmit raportul de expertiză în cursul judecății pentru acest obiectiv, a consemnat că împrejurirea școlii din Podiș s-a executat în baza proiectului nr. 5/2009 întocmit de SC ##### SRL.

Instanța reține că un astfel de proiect nu se regăsește la dosarul cauzei, dar chiar dacă a existat, nu întrunește exigențele prevăzute de lege cu privire la activitatea de proiectare, potrivit cărora proiectantul nu doar întocmește proiectul, ci trebuie să participe la întocmirea cărții tehnice, să participe la toate etapele lucrării și la recepția finală și să acorde asistență tehnică pe parcursul lucrărilor, astfel că nu se poate considera că lucrările la acest obiectiv s-au desfășurat în mod legal în baza unui proiect de lucrări.

Audiat de instanță, inculpatul ##### a mai declarat că devizul de lucrări a fost întocmit de un inginer care nu era de la societatea sa și care nu l-a întocmit corect, iar situațiile de lucrări au fost întocmite de același inginer, fiind copiate întocmai după deviz.

Faptul că situațiile de lucrări sunt copiate după deviz se confirmă prin compararea înscrisurilor aflate la dosarul parchetului, însă această apărare nu poate fi reținută de instanță, inculpatul invocându-și practic propria culpă, de a nu fi verificat ca documentele întocmite cu privire la această lucrare să fie conforme cu realitatea și recunoscând practic, că situațiile de lucrări nu corespund cu lucrările din teren.

În ceea ce privește numărul stâlpilor puși în operă, al ornamentelor și al vârfurilor folosite, inculpatul a declarat că aceste materiale sunt în plus față de devizul inițial, dar respectă proiectul de lucrări. Inculpatul a declarat că a pus stâlpi mai groși decât în proiect numai la porți, ca să reziste poarta, că plasele de gard au fost aduse de la o altă școală și au fost reparate de ei, respectiv sudate și tăiate, însă pentru că unele erau foarte deteriorate, 20 de metri de plasă a trebuit să fie achiziționată nouă. Inculpatul a mai declarat că el a fost cel care a transportat materialele necesare construcției, de la societățile de unde erau achiziționate, însă expertul care a întocmit în cursul urmăririi penale raportul de expertiză nu a avut în vedere nici materialele folosite în plus și nici cheltuielile de transport. De asemenea, a arătat că în devizul de lucrări a fost prins cel mai ieftin beton, respectiv Beton de 150, dar pentru că l-a turnat în luna noiembrie, inculpatul a pus beton B300, ca să reziste la îngheț, betonul fiind fabricat la fața locului.

Inculpatul a mai declarat că recepția lucrării s-a făcut la data de 11.11.2011, în prezența sa, din comisie făcând parte viceprimarul #####, lonuț lojă de la urbanism, contabilul ##### și ##### - polițist comunitar. Inculpatul a susținut că factura a fost emisă la aceeași dată, dusă de el la primărie ulterior recepției, fiind plătită după câteva zile, nefiind făcute plăți anterior terminării lucrărilor.

Martorul #####, viceprimar al comunei în perioada respectivă, audiat la urmărirea penală, a declarat că plasele ce împrejmuiau anterior școlile Mărgineni, Barați și Luncani au fost sortate, iar cele care erau bune au fost refolosite la școlile Podiș și #####, pentru împrejmuirea laterală. Audiat de instanță, martorul nu și-a mai amintit situația plaselor de la școala din Podiș. În legătură cu recepția lucrării, martorul ##### a afirmat că a participat la aceasta și a precizat că recepția se făcea după ce membrii comisiei vizualizau lucrarea, iar procesul-verbal se întocmea de secretara ##### sau de ##### și se semna în aceeași zi sau a doua zi. Întrebat de apărătorul inculpatului ##### dacă este posibil ca cel care întocmea procesul-verbal să îl fi uitat sau să îl fi neglijat, martorul a răspuns că nu crede.

Martorul #####, nu a putut oferi detalii relevante, precizând doar că anterior efectuării lucrării, școala Podiș nu avea gard.

Martorul #####, șofer la Poliția Locală a comunei Mărgineni, a declarat că i-a transportat la recepția împrejmuirilor școlilor Podiș, Mărgineni și Barați, pe numiții #####, ##### și ##### și nu a putut preciza exact data recepției la școala Podiș, însă și-a amintit că era toamnă, octombrie-noiembrie și că la acea dată era terminată lucrarea.

Martorul ##### nu și-a amintit dacă a făcut propuneri cu privire la societățile care să efectueze lucrările de împrejmuire a școlilor, precizând că nu avea el atribuții în acest sens și că desemnarea societăților se făcea de către primar atunci când era vorba de atribuiri directe. Așa cum s-a precizat anterior, martorul a mai declarat că primarul le pune în față procesul-verbal de recepție și le spunea să-l semneze, chiar dacă ei ridicau anumite probleme și dacă nu își puteau da seama dacă lucrarea corespunde contractului decât ca formă, nu și din punct de vedere tehnic. Martorul a mai declarat că la niciuna dintre împrejmuirile școlilor nu a existat diriginte de șantier.

Și martorul ##### a declarat că recepția lucrării s-a efectuat în toamnă. A mai declarat că procesele-verbale de recepție erau întocmite de ##### sau de el, dar nu și-a amintit când s-a încheiat procesul-verbal de recepție pentru această lucrare.

În ceea ce o privește pe martora #####, aceasta nu și-a amintit când anume s-a efectuat recepția lucrării de la Școala Podiș și nici dacă atunci lucrarea era terminată, martora menționând că ea avea doar atribuții de natură contabilă, respectiv să verifice ca valoarea plății să nu depășească valoarea contractului.

Cu ocazia cercetării la fața locului au fost constatate diferențe în ceea ce privește anumite materiale facturate și decontate în baza situațiilor de lucrări, însă neidentificate cu ocazia cercetării la fața locului (ornamente în formă de "S", țeava de 20*200*1,5 la plasele laterale, rozete).

De asemenea, deși inculpatul ##### a declarat că betonul care s-a folosit pentru centurile împrejmuitoare a fost fabricat la fața locului manual, din analiza documentelor contabile, rezultă că societatea nu a achiziționat beton transportabil auto. Cu toate acestea în devizele ofertă și în situațiile de lucrări sunt consemnate costuri aferente transportului rutier al betonului și au fost decontate de beneficiar.

Lipsurile în cauză au fost constatate și prin concluziile raportului de expertiză întocmit de expertul ##### în cursul urmăririi penale, care a constatat în urma

comparării situației din teren cu cea consemnată în devizele de lucrări că valoarea bunurilor și serviciilor facturate în plus de constructor este de 25.064 de lei, la fel ca și în cazul anterior, expertul excluzând din calculul valorii lucrării materialele care nu corespund devizului de lucrări.

Plățile aferente acestei lucrări s-au făcut în baza facturii nr. 35/11.11.2011 în valoare de 52.235 lei și a situațiilor de lucrări datele 01.11.2011, în două tranșe, respectiv la data de 14.11.2011 și 09.12.2011, anterior încheierii procesului-verbal de recepție a lucrării (filele 26, 34-38, 52-56 același dosar).

Astfel, deși conform declarațiilor inculpatului ##### și martorilor ##### și #####, vizionarea lucrării de către comisia de recepție s-a făcut în luna noiembrie 2011, când lucrarea a fost finalizată, procesul-verbal de recepție s-a întocmit abia la data de 27.04.2012, la aproximativ 5 luni de la plata totală a contravalorii lucrărilor (filele 57-58 același dosar).

Conform depoziției de martor a numitei ##### #####, angajată a serviciului de contabilitate a primăriei Mărgineni, martora nu cunoștea necesitatea existenței recepției pentru a se putea face plata. Sumele pentru investițiile în cauză erau prinse în bugetul de cheltuieli pe anul în curs, iar facturile veneau în compartimentul financiar cu mențiunea „bun de plată” din partea primarului, fiind însoțite de situațiile de lucrări, în vederea efectuării plății.

Reprezentantul persoanei juridice ## ##### – ##### a declarat că plățile au fost efectuate după finalizarea lucrării și că nu s-a încasat niciun avans.

Prin urmare, nici în această situație instanța nu a reținut că plățile efectuate pentru această lucrare au avut caracterul unui avans în sensul HG nr. 264/2003, pe de o parte pentru că din declarațiile inculpaților și ale martorilor audiați a rezultat că la momentul efectuării plăților lucrarea era finalizată, iar pe de altă parte, pentru că prin plățile astfel efectuate în baza aceleiași facturi s-a intenționat plata integrală a lucrării, instanța apreciind că simplul fapt al efectuării plății anterior întocmirii procesului-verbal de recepție a lucrării nu poate echivala în sine cu o plată în avans.

Prin Raportul de expertiză tehnică întocmit în cursul judecății de expertul #####, s-au constatat următoarele:

Lucrările de execuție, montaj și tencuieli gard metalic efectuate la școala Podiș, #####, jud Bacău au fost efectuate de către SC ##### SRL în baza următoarelor documente:

- contract 8695/25.10.2011
- proiect ##### SRL Bacău - nr. 5/2009
- devize oferta: „Devize analitice pe stadii fizice gard metalic și gard metalic laterale”

Lucrările au constat în execuția gardului, astfel:

Pentru gard „fațada” laturile S și V:

- săpături manuale, pentru fundații continue din beton simplu
- turnare beton simplu în fundații
- execuție soclu din beton armat: cofrare+armare +turnare beton
- montaj stâlpi metalici din țeava patrata 40 x 40-2

- montat panouri gard fier sudat si elemente forjate: vârfuri, ornamente, platbande sau panouri cu rame metalice

- montat o poarta mare de 4,36 x 1,85 cu 2 deschideri pe balamale si o poarta mica 0.90 x 1,80 inserata, realizate din profile metalice diverse si elemente forjate, cu stâlpi din țeava patrata 80x80.

Lungimea gardului fațada, realizat din panouri din fier forjat este de 78,29 ml, din care: pe latura S = 16,73 ml + 4,36 ml (poarta) = 21,09 ml pe latura V = 57,2 ml

Fata de cantitatea din devizul de lucrări, rezulta o diferență în minus de: 83,00 m - 78,29 m = 4,71 m

Pentru gard „lateral” laturile N si E:

- săpături manuale, pentru fundații continue din beton simplu
- turnare beton simplu in fundații
- execuție soclu din beton armat: cofrare + armare + turnare beton
- montaj stâlpi metalici din țeava patrata 40 x 40-2
- panouri metalice (rame, plasa de sarma împletită), realizate de noi, sau prin repararea panourilor vechi recuperate de la vechea împrejmuire.

Lungimea gardului lateral, realizat din panouri noi sau recuperate din rame metalice si plasa de sarma împletită este de 90,30 ml, din care: pe latura N = 30,5 ml pe latura E = 59.8 ml.

Fata de cantitatea din devizul de lucrări, rezulta o diferență in plus de: 90,30 m - 90,00 m = 0,30 m

Valoarea lucrărilor real executate pe teren si care au corespondent in devizele de lucrări prezentate de executant, este de: 37.414.19 lei + 18.200.95 lei = 55.615.14 lei (valoare cu TVA). Comparând aceasta valoare cu valoarea încasata de 52.235,00 lei (valoare cu TVA), rezultă o valoare executata si neincasata de: 55.615.14 lei - 52.235.00 lei = 3.380,14 lei.

Potrivit expertizei, în afară de aceste lucrări menționate, au fost efectuate si alte lucrări suplimentare, necuprinse in devizele de lucrări dar existente pe teren si anume: săpătură pentru fundații, țevile de la poarta de 80 x 80 - 2 (2 bucăți de 2,5 m flectare), doua zavoare verticale, un zăvor orizontal si 6 balamale, toate pentru porți, lucrări suplimentare care au fost absolut necesare si obligatorii in realizarea fazelor tehnologice si obținerea produsului finit.

Referindu-se strict la lungimea de gard, expertul a concluzionat că:

- lucrările de împrejmuire au fost realizate integral, pe tot conturul disponibil al incintei, astfel incat se constata ca prevederile contractuale referitoare la lungimea gardului nu au fost făcute in baza unor măsurători riguroase, exacte.

- comparând lungimea din devizul executantului si cea efectiva din teren, la gardul de fațada se constata o diferență in minus de 4.71 m, iar la gardul lateral o diferență in plus de 0,30 m. Aplicând aceste lungimi la preturile de deviz, expertul a obținut o diferență de: 4.71 m x 355 lei/m - 0,30 m x 253 lei/m = 1.596,15 lei.

Avand in vedere că in practică, decontarea lucrărilor de construcții se face pentru lucrări real executate, justificate cu NR-uri si NCS-uri, deci devize care nu sunt identice

cu oferta inițială, expertul a apreciat ca aceasta sumă nu reprezintă un prejudiciu real, chiar dacă nu a fost respectată procedura de decontare.

Având în vedere toate considerentele anterior expuse, instanța reține că plățile aferente împrejurii Școlii Podiș, efectuate în condițiile în care lucrările de construcție la acest obiectiv s-au făcut cu încălcarea normelor legale în domeniul construcțiilor (referitoare la proiectarea, autorizarea și dirigentarea lucrărilor de construcții, precum și referitoare la efectuarea plății finale fără a se fi făcut în prealabil recepționarea legală a lucrării, în baza unor situații de lucrări ce nu corespundeau realității), în sumă totală de 52.235,00 lei sunt nelegale.

3. Contractul de lucrări nr. 5251/08.07.2011 încheiat între UAT Mărgineni și SC ##### SRL Bacău

La data de 08.07.2011 Consiliul local Mărgineni, reprezentat de inculpatul ##### a încheiat contractul de lucrări nr. 5291, în baza căruia SC ##### SRL Bacău, reprezentată de inculpatul #####, urma să edifice împrejurirea Școlii Al. ##### din ##### (execuție, montaj și cheltuieli gard metalic), prețul stabilit în contract fiind de 47.138,28 lei corespunzător lungimii de 119 ml gard și 2.584 lei corespunzător suprafeței de 170 mp tencuială (filele 2-7 vol. XV dosar parchet).

Analizând alte contracte încheiate în aceeași perioadă se observă că beneficiarul s-a angajat să plătească un preț superior altor lucrări care au privit același tip de lucrări, respectiv 396,12 lei/ml, pentru același tip de gard, în cazul contractelor încheiate în aceeași lună cu ## ##### Agricom Impex și SCM Bobimad a plătit sume mult mai mici, respectiv 274 lei/ml, respectiv 275 lei/ml.

Cu privire la această constatare inculpatul ##### a declarat la urmărirea penală că există posibilitatea ca anumite lucrări să fi presupus un volum mai mare de materiale și manoperă, astfel încât și prețul cerut de ofertant să fie superior, deși toate lucrările de împrejurire a școlilor, presupuneau în principal aceleași lucrări și ar fi trebuit să aibă costuri similare.

Inculpatul ##### a declarat la urmărirea penală, că în contextul unor relații comerciale anterioare, reprezentantul societății, ##### s-a prezentat la Primăria Mărgineni, ocazie cu care a aflat despre lucrarea de împrejurire a Școlii din Mărgineni. Inculpatul ##### le-a comunicat că nu are un proiect pentru această lucrare, dar că dorește ca gardul să aibă ornamente și aspect de fier forjat.

Audiat de instanță, același inculpat a mai precizat că nu știe dacă s-a organizat o licitație sau care a fost procedura de atribuire a contractului și că lor li s-a solicitat doar o ofertă, pe care au prezentat-o la primărie, iar apoi li s-a comunicat că au câștigat lucrarea.

Prin actul adițional nr. 1/20.09.2011 la contractul anterior menționat s-au suplimentat lucrările, fără a se menționa în ce sens, fiind suplimentată și valoarea contractului cu suma de 30.353 de lei, ajungându-se astfel ca valoarea totală a contractului să fie de 74.201,1 lei fără TVA (fila 8 în același dosar).

În legătură cu acest act adițional, inculpatul ##### a declarat că pe parcursul executării lucrării s-au constatat defecțiuni la fundația existentă și s-a hotărât consolidarea acesteia, sens în care s-a încheiat actul adițional, însă această afirmație nu este susținută de alte probe administrate în cauză.

Materialele suplimentare necesare, au fost cuprinse în nota de comandă suplimentară (filele 11-12 același dosar).

Pe parcursul cercetărilor efectuate în cauză nu s-a constatat existența vreunui proiect pentru această lucrare, a autorizației de construcție sau a unui contract de dirigentare de șantier.

Cu ocazia cercetării la fața locului, s-au constatat diferențe în ceea ce privește anumite materiale facturate și decontate, însă neidentificate în teren. Astfel, ornamentele în formă de S și reperul denumit "rozetă" nu sunt puse în operă, deși se regăsesc pe situațiile de lucrări și decontate, concluzie parțial infirmată de expertul #####, care a constatat că nu s-au folosit rozete, dar s-au folosit ornamentele în formă de S.

În urma punerii în aplicarea a mandatului de percheziție informatică, au fost identificate fotografiile ale împrejurimii atât din timpul execuției lucrării, cât și anterior începerii acesteia, din care a rezultat că s-a executat o supraînălțare a gardului existent, la unul dintre colțuri efectuându-se o consolidare, întrucât fosta împrejurire prezenta anumite deficiențe. Din vizualizarea fotografiilor rezultă că nu au fost folosite tipurile și cantitățile de materiale menționate în situațiile de lucrări. Astfel, deși conform notei de comandă ce prezintă materialele folosite se menționează folosirea de oțel PC52, în fapt s-a folosit plasă sudată.

Prin expertiza tehnică efectuată în cursul urmăririi penale de expertul ##### s-a stabilit că fundațiile de beton și elevația de beton armat era parțial existentă anterior execuției contractului. În urma comparării situației existente cu cea menționată în situațiile de lucrări ce au stat la baza plăților efectuate de UAT Mărgineni s-a constatat o diferență valorică de 22.416 lei prejudiciu în sarcina inculpaților, expertul excluzând din calculul valorii lucrării, materialele care nu corespund devizului de ofertă.

Plata aferentă acestei lucrări s-a făcut în baza facturilor nr. #####.09.2011 și #####.09.2011 în valoare totală de 92009,36 lei, a situațiilor de lucrări și a notei de comandă suplimentară datate 09.08.2011, cu ordinele de plată 585, 584, la data de 14.10.2011, anterior încheierii procesului-verbal de recepție a lucrării din 27.01.2012 (filele 9-16, 36, 125 același dosar).

Nici în această situație instanța nu a reținut că plata efectuată pentru această lucrare a avut caracterul unui avans în sensul HG nr. 264/2003, întrucât aceasta a reprezentat plata integrală a lucrării.

Conform facturii nr. 673/14.12.2012, ulterior controlului efectuat de Curtea de conturi, SC ##### SRL a restituit Consiliului Local Mărgineni suma de 7663 lei, reprezentând lucrări încasate și neexecutate conform contractului nr. 5291/08.07.2011 (fila 37 în același dosar).

Inculpatul #####, audiat la urmărirea penală a declarat că de efectuarea lucrării s-a ocupat un fost angajat al firmei, #####. Întrucât nu s-a deplasat la fața locului inculpatul nu a avut cunoștință de lungimea gardului, diferențele constatate în urma expertizei datorându-se faptului că s-au facturat materiale și manoperă la lungimea comunicată de beneficiar, prin contract. Inculpatul a precizat că a semnat procesul verbal de recepție fără a se deplasa la fața locului. Actul în cauză a fost semnat ulterior încasării sumelor de bani aferente, întrucât i s-a comunicat că unitatea

administrativ teritorială trebuia să prindă în inventar lucrarea ca fiind executată, (filele 4-5 vol. II dosar parchet).

Audiat de instanță, același inculpat a mai declarat că lucrarea a fost terminată până la data de 15 septembrie, iar plata s-a făcut ulterior. A explicat faptul că actul adițional s-a încheiat după această dată prin aceea că s-a pus presiune pe ei să termine lucrarea până la începerea școlii, dar unele acte s-au încheiat ulterior.

Inculpatul a precizat că a emis factura după finalizarea lucrării, dar anterior recepției, pentru că era final de lună și trebuiau să nu iasă în pierdere. A declarat de asemenea, că nu s-a făcut nicio plată în avans, ci s-a făcut o plată parțială pe parcursul lucrării și ultima, după finalizarea lucrărilor și că după controlul Curții de conturi a restituit suma de aproximativ 7000 lei, pentru că s-a constatat în urma măsurării gardului o diferență în minus de aproximativ 7 ml.

Inculpatul a reiterat că el a semnat doar contractul și procesul-verbal de recepție, dar că nu a fost personal pe teren, precizând că a crezut că elementele cuprinse în situațiile de lucrări se regăsesc și în teren, însă ulterior s a dovedit a nu fi așa. Inculpatul a explicat că există o diferență între situațiile de lucrări și materialele puse efectiv în operă, în sensul că deși în deviz se prinseseră ca ornamente S-uri și rozete, primăria a refuzat inițial ornamentele propuse de ei considerându-le kitch, astfel că s-au folosit alt tip de ornamente, dintr-un catalog. Când a venit în control Curtea de Conturi a nu a reținut acele ornamente ca fiind cheltuială, însă nu s-a avut în vedere nici faptul că s-au făcut și alte cheltuieli cu porțile, balamalele, sistemele de glisare, în plus față de contract. Nu a existat niciun proiect și nicio autorizație de construire, ei lucrând după acel catalog pe care l-au prezentat la UAT, știind că există excepții de la autorizația de construire. S-a realizat deasemenea și o altă distribuție a barelor folosite la gard, unele mai subțirii și altele mai groase, pentru că în unele zone ar trebuit să fie ranforsate, dar ca și cantitate, respectiv greutate de metru liniar pe gard, au corespuns cu situațiile de lucrări. Inculpatul a susținut că a oferit un preț rezonabil și nu unul superior acestui tip de lucrări și deși ornamentele folosite au fost mai scumpe, li s a impus să rămână la prețul stabilit inițial prin contract.

Martorul #####, audiat de instanță, a confirmat susținerile inculpatului #####, cu excepția motivelor pentru care s-a încheiat actul adițional, martorul declarând că nu își mai amintește acest aspect, întrucât erau prinși cu lucrările, iar timpul a fost foarte scurt.

Martorul Cus ###, persoana care a transportat materialele de construcție la locul lucrării, audiat de instanță, a declarat că lucrarea s-a făcut la începutul verii, fiind finalizată până la începerea școlii, iar din gardul vechi nu s-a refolosit nimic, toate materialele fiind noi.

De asemenea, martora Eigel #####, profesor la școala din Mărgineni, a declarat că lucrarea a început în jurul datei de 10 iunie 2011 și s-a finalizat până la începerea școlii; gardul vechi era foarte degradat, fundația s-a reconstruit pe aceeași structură, pe două laturi, s-au pus țevi noi și plase noi din fier forjat și o poartă care rulează pe roți. Martora a apreciat că lucrarea a fost făcută foarte bine.

Prin Raportul de expertiză tehnică întocmit în cursul judecății de expertul #####
#####, s-au constatat următoarele:

Lucrările de execuție, montaj și tencuieli gard metalic efectuate la școala Mărgineni, #####, jud. Bacău au fost efectuate de către SC ##### SRL în baza următoarelor documente:

-Contract de lucrări nr. 5291/08.07.2011

-Act adițional nr. 1 la contractul de lucrări 5291/08.07.2011, cu nr.7498/20.09.2011

-##### de comanda suplimentară din 09.08.2011

-Proces verbal de recepție lucrări nr. 752/27.01.2012

Obiectul contractului a fost repararea gardului împrejmuitoare de la școala Mărgineni și a constat în reparații la soclu, tencuieli noi și înlocuirea stâlpilor și a panourilor de la gardurile existente din plasa împletită, cu panouri din profile metalice sudate, cu elemente decorative forjate: vârfuri, rozete, platbande.

Gardul este realizat din panouri metalice fixate prin sudura de stâlpi metalici și porți după cum urmează: pe latura N - poarta mare (P1) cu dimensiunea de 4,00 m x 1,76 m, poarta mică (P2) cu dimensiunea de 1,10 m x 1,82 m, poarta mică (P3) cu dimensiunea de 1,00 m x 2,04 m pe latura E - poarta mare (P4) cu dimensiunea de 4,00 m x 1,90 m poarta mică (P5) cu dimensiunea de 1,00 m x 1,90 m. Porțile mari au deschiderea culisanta pe sine de ghidaj, iar porțile mici au deschidere normală cu balamale.

Lungimea gardului, măsurată la nivelul panourilor metalice este de 112,84 ml, din care 67,39 ml pe latura N și 45,45 ml pe latura E. Față de lungimea gardului menționată în contract de 119,00 ml, există o diferență în minus de 6,16 ml.

Deasemenea, față de proiect nu s-au montat rozetele metalice, dar au fost montate elemente tip S ornamentale.

Lucrările efectuate constau în:

a) consolidarea la partea superioară a soclului din beton armat pe toate laturile și pe latura interioară a soclului parțial pe latura nord fiind necesare următoarele operațiuni:

-îndepărtarea betonului afectat prin operațiuni de spargere, spituire, desfacere tencuieli, activitate necuprinsă în devizele de lucrări,

-săpături manuale, necesare realizării consolidării soclului înalt de pe latura nordică, activitate necuprinsă în devizele de lucrări

-montarea de armături de legătură între betonul rămas și cel nou, și de armături necesare asigurării rezistenței betonului nou cu plasa sudată și distanțieri,

-montarea de cofraje din scândura, atât la partea superioară a soclului existent, cât și lateral, pe o parte, pe latura nordică

-montarea stâlpilor din țeava patrată 40x40

-turnarea betonului în elemente cofrate

-tencuirea cu mortar de ciment și tencuirea decorativă a soclului

b) montarea panourilor de gard, realizate sudate din:

-țeava patrată 20 x 20 x 2 ;

-6 platbande de legătură 20 x 3 la gard sau 20 x 6 la porți

- vârfuri ornamentale si ornamentente tip S
- c) vopsirea anticoroziva a elementelor metalice

La realizarea gardului au fost preluate de la vechiul gard fundația si parțial (cca 1/3) soclul din beton.

La porțile mari, pe langa realizarea panourilor, au fost efectuate si lucrări pregătitoare suplimentare privind montarea șinelor de ghidaj, săpături manuale, montarea șinelor de ghidaj si a elementelor de ghidaj prin sudare, turnarea betonului la partea inferioara a porților in vederea îngropării șinei de ghidaj inferioare. La porțile mici au fost efectuate si lucrări suplimentare privind prindere balamalelor si montarea broastelor tip yala.

Expertul a menționat ca aceste lucrări suplimentare au fost absolut necesare si obligatorii in realizarea fazelor tehnologice si finalizării lucrărilor.

Vloarea lucrărilor real executate pe teren este de: 59842,10 lei + 27.781,12 lei + 4.342,15 lei = 91.965,37 lei (valoare cu TVA). Comparând aceasta valoare cu valoarea încasata de 92.009,36 lei (valoare cu TVA), rezulta o valoare încasata in plus de: 92.009,36 lei - 91.965,37 lei = 43,99 lei.

Referindu-se strict la lungimea de gard, expertul a menționat:

- lucrările de împrejmuire au fost realizate integral, pe tot conturul disponibil al incintei inspre drum, astfel incat se constata ca prevederile contractuale referitoare la lungimea gardului nu au fost făcute in baza unor măsurători riguroase, exacte;

- comparând lungimea din devizul executantului si cea efectiva din teren, la gardul de fațadă se constata o diferența in minus de 6,16 m. Aplicând aceasta lungime la preturile de deviz se obține o diferența de: 6,16 ml x 491,18 lei/ml = 3.025,37 lei.

- avand in vedere că in practică, decontarea lucrărilor de construcții se face pentru lucrări real executate, justificate cu NR-uri si NCS-uri, deci devize care nu sunt identice cu oferta inițiala, expertul a apreciat ca aceasta suma nu reprezintă un prejudiciu real, întrucât lucrările au fost realizate integral, iar diferența de 3.025,37 lei survine din neindeplinirea unei clauze contractuale si nu dintr-o decontare prejudicioasa;

- expertul apreciază că ar putea fi considerat prejudiciu numai suma de 43,99 lei, dar ținând cont ca au fost evaluate lucrări de reparații si consolidare, unde marja de eroare pt măsurători si devize este mare, iar acesta suma de 43,99 reprezintă 0,048 % din valoarea realizata, observa ca acesta este de 100 de ori mai mic decât marja de eroare a unei evaluări obișnuite, deci consideră ca nu exista un prejudiciu real.

În cuprinsul raportului de expertiză, expertul a mai făcut precizarea că: “deoarece la decopertarea soclului si fundației din beton a gardului s-au constatat defecte ascunse majore, părțile de comun acord consimt necesitatea unor lucrări de consolidare pentru acestea, intocmindu-se Actul adițional nr. 1 la contract”.

Întrucât expertul nu a fost de față la constatarea defectelor despre care a făcut vorbire, cel mai probabil această afirmație s-a bazat pe cea a inculpatului #####, care a fost prezent la efectuarea expertizei. Totuși, această susținere a expertului, relevă faptul că el a considerat că exista posibilitatea ca anumite defecte majore ale fundației să fi fost inițial ascunse și să fi fost descoperite cu ocazia decopertării soclului.

Coroborând aceste susțineri ale inculpatului ##### și ale expertului ##### cu cele consemnate în nota de comandă suplimentară (fila 11 dosar), în care sunt cuprinse materiale necesare fundației (cofraje, armătură pentru beton armat, beton armat și tencuieli), instanța constată că deși nu există dovezi certe cu privire la veridicitatea motivului astfel oferit de inculpatul ##### pentru încheierea actului adițional la contract, nu există nici o convingere certă cu privire la concluzia procurorului în sensul că prin încheierea acestuia s-a urmărit divizarea contractului pentru a se putea atribui direct lucrarea.

De asemenea, din probe a rezultat că situațiile de lucrări decontate nu corespund cu devizul de ofertă, însă nu a rezultat că situațiile de lucrări nu corespund cu realitatea din teren.

Chiar și așa însă, având în vedere toate considerentele anterior expuse, instanța a reținut că plățile aferente împrumutului Școlii Al. ##### din Mărgineni, efectuate în condițiile în care lucrările de construcție la acest obiectiv s-au făcut cu încălcarea normelor legale în domeniul construcțiilor (referitoare la proiectarea, autorizarea și dirigențarea lucrărilor de construcții, precum și referitoare la efectuarea plății finale fără a se fi făcut în prealabil recepționarea legală a lucrării), în sumă totală de 92.009,36 lei sunt nelegale.

4. Contractul de lucrări nr. 5472/15.07.2011 încheiat între UAT Mărgineni și SCM Bobimad

La data de 15.07.2011 Consiliul local Mărgineni, prin inculpatul ##### a încheiat cu Societatea Cooperativa Meșteșugărească Bobimad, reprezentată prin inculpatul #####, contractul de lucrări nr. 5472 în baza căruia antreprenorul se angaja să edifice împrumuturile Școlilor Luncani și #####, respectiv execuție și montaj gard fier forjat la școlile Luncani și #####, precum și reabilitare gard școala #####, prețul contractului fiind de 24.544,22 lei gard+porți fier forjat la Școala Luncani, 9.880,12 lei gard+porți fier forjat la Școala ##### și 16.964,72 lei reabilitare gard școala ##### (filele 56-61 vol. XII dosar #####).

Prin referatul întocmit la data de 19.08.2011 de #####, s-a consemnat că în contract nu au fost prevăzute și lucrările de reabilitare a fundației gardului și întrucât la momentul demarării lucrărilor s-a constatat că fundația este foarte deteriorată și necesită refacere totală, s-a propus realizarea lucrărilor de refacere a fundațiilor la cele două școli (fila 63 același dosar).

Astfel, la data de 19.08.2011 s-a procedat la încheierea Actului adițional nr. 1 la contract, prin care s-a majorat valoarea inițială a contractului cu suma de 11.169,44 de lei, reprezentând lucrări de refacere a fundației gardurilor de la școlile Luncani și ##### (fila 62 în același dosar), ajungându-se la un preț total al lucrărilor de 62.558,5 lei fără TVA.

Din probele administrate în cauză nu a rezultat că lucrările suplimentare, ce au făcut obiectul actului adițional la contract, au valoarea unor lucrări excepționale, observate pe parcursul lucrărilor, ci dimpotrivă, din referatul anterior menționat a rezultat că starea de degradare a fundației a fost observată la demararea lucrărilor, prin urmare

putea fi anticipată la momentul încheierii contractului, astfel încât se reține că prin contractarea acestora s-au încălcat prevederile art. 19 și 23 din OUG nr. 34/2006.

În baza facturilor emise de constructor și a situațiilor de lucrări nedatate întocmite de acesta, s-au făcut trei plăți parțiale, la datele de 09.08.2011, 17.08.2011 și respectiv 21.09.2011, întreaga contravaloare a contractului plătindu-se anterior recepționării lucrărilor care a avut loc la data de 26.01.2012 (filele 67-96 același dosar), contrar normelor legale în vigoare.

Nici pentru aceste lucrări de împrejmuire nu au existat proiecte de execuție, autorizații de construcție și nici contracte de dirigentare de șantier.

Cu ocazia cercetării efectuate la fața locului, în cazul Școlii Luncani s-au constatat anumite diferențe între cantitățile de material achitate conform situațiilor de lucrări prezentate și cantitățile existente la fața locului (ex: stâlpii metalici folosiți la împrejmuire nu au înălțimea de 1,50 m menționată în devize, ci doar 1,20 m).

Potrivit expertizei tehnice efectuate în cursul urmăririi penale de expert #####
#####, s-au constatat următoarele:

- Fundatiile și elevațiile de beton erau existente anterior execuției contractului;
- Deși contractul prevede execuția unui gard din fier forjat, în fapt s-a realizat o împrejmuire din profile de oțel pe stâlpi metalici, așa cum se precizează și în lista privind cantitățile de material folosite;

În urma analizării elementelor lipsă puse în opera, față de lista privind cantitățile de material folosite s-a constatat o valoare a prejudiciului de 2841 de lei pentru Școala Luncani și 3786 de lei pentru Școala #####. În ceea ce privește diferența valorică dintre soluția tehnică contractată - execuția unui gard din fier forjat și cea efectiv pusă în opera, expertul tehnic nu a putut face o evaluarea exactă.

În plus, așa cum a arătat expertul ##### în cuprinsul răspunsului la obiecțiunile formulate cu privire la expertiza tehnică efectuată în cursul judecății, în expertiza ##### au fost analizate numai 2 devize referitoare la gardul metalic, celelalte 2 devize referitoare la elevații și reabilitare gard ##### nu au fost analizate.

În cursul urmăririi penale, inculpatul ##### nu a recunoscut faptele reținute în sarcina sa, susținând că există o corespondență între situațiile de lucrări și cele din teren, însă în fața instanței a recunoscut faptele așa cum au fost reținute prin actul de sesizare.

Prin Raportul de expertiză tehnică întocmit în cursul judecății de expertul #####
#####, s-au constatat următoarele:

1. Lucrările de execuție și montaj gard metalic efectuate la școala Luncani, #####
#####, jud Bacău au fost efectuate în baza următoarelor documente:

- Contract de lucrări nr. 5472/15.07.2011
- Proces verbal de recepție lucrări nr. 692/26.01.2012

Obiectul contractului a fost execuție și montaj gard fier forjat și a constat în înlocuirea vechiului gard cu panouri din profile metalice sudate, cu elemente decorative forjate: vârfuri, rozete, platbande.

Gardul este realizat din panouri metalice fixate prin sudura de stâlpi metalici și 2 porți, una mică și una mare, porți cu deschidere normală cu balamale.

Stâlpii metalici sunt realizați din țeava 40\40 x 3 mm, iar stâlpii porților sunt realizați din țeava 100 x 100\4 mm.

Plasa de gard este realizata din țeava rectangulara 20 x 20 x 2 mm, prinsa cu doua rânduri a cate doua platbande de 30 x 3 (4 buc), terminate cu vârfuri turnate sudate. Sunt montate elemente ornamentale din otel in forma cerc. Expertul a menționat în răspunsul la obiecțiuni, că nu este vorba despre lucrări din fier forjat.

Lungimea gardului masurata la nivelul panourilor metalice este de 89,20 ml.

Lucrările efectuate constau in:

a)montarea panourilor de gard realizate sudat din:

- stâlpi din țeava patrata
- țeava patrata 20 x 20 x 2 :
- 4 platbande de legătură 30 x 3 la gard (2 rânduri a cate 2 bucăți)
- vârfuri ornamentale si ornamentente tip O

b)vopsirea anticoroziiva a elementelor metalice

Valoarea lucrărilor real executate pe teren este de 21.955,37 lei (valoare cu TVA)

2.Lucrările de execuție si montaj gard metalic efectuate la școala #####, com Margineni, ### ##### ## ##### ##### ## ##### #####

- Contract de lucrări nr. 5472/15.07.2011
- Proces verbal de recepție lucrări nr. 692/26.01.2012

Obiectul contractului a fost execuție si montaj gard fier forjat si a constat in inlocuirea vechiului gard cu panouri din profile metalice sudate, cu elemente decorative forjate: vârfuri, rozete, platbande.

Gardul este realizat din panouri metalice fixate prin sudura de stâlpi metalici si 2 porți, una mica si una mare, porți cu deschidere normală cu balamale.

Stâlpii metalici sunt realizați din țeava 40 x 40 x 3 mm, iar stâlpii porților sunt realizați din țeava 80 x 80 x 4 mm.

Plasa de gard este realizata din țeava rectangulara 20 x 20 x 2 mm, prinsa cu doua rânduri a cate doua platbande de 30 x 3 (4 buc), terminate cu vârfuri turnate sudate. Sunt montate elemente ornamentale din otel in forma cerc.

Lungimea gardului masurata la nivelul panourilor metalice este de 35,90 ml.

Lucrările efectuate constau in:

a)montarea panourilor de gard realizate sudat din:

- stâlpi din țeava patrata
- țeava patrata 20 x 20\2
- 4 platbande de legătură 30 x 3 la gard (2 rânduri a cate 2 bucăți)
- vârfuri ornamentale si ornamentente tip O

b)vopsirea anticoroziiva a elementelor metalice

Valoarea lucrărilor real executate pe teren este de 9.161,49 lei (valoare cu TVA)

3.Conform contractului de lucrări nr. 5472/15.07.2011, a fost reabilitat gardul vechi (laterale + spate) al scolii din sat #####, #####, #####.

Lucrările de reabilitare au constat in:

- demontarea vechilor plase de gard

-realizarea unei fundații pentru noul gard (numai pe laterale fara spate) din beton si armatura – cu privire la fundație, expertul a menționat ca elevația cu fundația fiind elemente de rezistenta, nu se pot efectua spargerii in acestea pentru a vedea armatura, acestea fiind lucrări ascunse.

- montarea de stâlpi realizați de executant din țeava 40 x 40 x 3 mm
- montarea panourilor de plasa (plase aduse de beneficiar)
- vopsirea gardului

Lungimea gardului masurata la nivelul panourilor metalice este de 85.10 ml din care:

- lateral dreapta 28.55 ml
- lateral stanga 34.65 ml
- spate 21.90 ml

Lungimea centurii de beton aferenta gardurilor laterale este de: 28.55 ml + 34,65 ml = 63.20 ml

Valoarea lucrărilor real executate pe teren este de 18.693,91 lei (valoare cu TVA).

4. Conform actului adițional nr. 1 la contractul de lucrări nr. 5472/15.07.2011, au fost reabilitate elevațiile gardurilor vechi ale școlilor Luncani si #####.

Lungimea gardurilor care au fundații si centura din beton este de:

Luncani 84.30 ml

30.65 ml

Total 114,95 ml

De la construcțiile inițiale au fost preluate elementele de fundație fiind reconstituite elevațiile.

Valoarea lucrărilor real executate pe teren este de 9.820,80 lei (valoare cu TVA).

Însumând valorile astfel stabilite, rezulta ca valoarea lucrărilor real executate in baza contractului de lucrări nr. 5472 din 15.07.2011 si a actului adițional nr. 1 la contractul de lucrări nr. 5472/15.07.2011 este de 50.631.57 lei (valoare cu TVA).

Comparând cu valoarea totala încasata pentru aceste de lucrări si anume 77.559.39 lei (valoare cu TVA), rezulta o sumă incasată în plus de 17.940,96 lei (valoare cu TVA).

În cuprinsul răspunsului la obiecțiuni, expertul a mai precizat că situațiile de plata întocmite pentru efectuarea lucrărilor, sunt practic devizele oferta copiate, fara nicio modificare si fara a avea atașate antemasuratorile asa cum prevede legislația in vigoare.

Având în vedere toate considerentele anterior expuse, instanța a reținut că plățile aferente înprejmuirilor Școlilor Luncani și #####, efectuate în condițiile în care lucrările de construcție la acest obiectiv s-au făcut cu încălcarea normelor legale în domeniul construcțiilor (referitoare la atribuirea directă a contractului și divizarea acestuia pentru a nu se depăși plafonul legal, proiectarea, autorizarea și dirigentarea lucrărilor de construcții, precum și referitoare la efectuarea plății finale fără a se fi făcut în prealabil recepționarea legală a lucrării, în baza unor situații de lucrări ce nu corespundeau realității.), în sumă totală de 77.559.39 lei sunt nelegale.

5.Contractul de lucrări nr. 5894/29.07.2011 încheiat între UAT Mărgineni și SC ##### SRL

Prin procesul-verbal de achiziție publică directă, nr. 5604/20.07.2011 a Biroului Urbanism din cadrul UAT Mărgineni, a fost declarată câștigătoare oferta SC ##### SRL, din trei oferte depuse, pentru realizarea investiției „Execuție și montaj gard metalic Școala Chetrosu” (fila 61 vol. XIII dosar parchet).

La data de 29.07.2011 Consiliul local Mărgineni, reprezentat de inculpatul ##### a încheiat contractul de lucrări nr. 5894, în baza căruia SC ##### SRL Răchitoasa, reprezentată prin inculpatul #####, urma să edifice împrejmuirea Școlii Chetrosu din #####, respectiv execuție și montaj gard metalic, prețul convenit fiind de 274,22 lei/ml fără TVA (filele 53-60 în același dosar).

Recepția lucrării a avut loc la data de 24.10.2011, potrivit procesului-verbal de recepție întocmit (fila 76 în același dosar).

În baza facturii nr. 5592413 nedată (fila 81 în același dosar) emisă de constructor și a situațiilor de lucrări înregistrate la Primăria Mărgineni la data de 24.10.2011 întocmite de acesta (filele 82-84 în același dosar), s-au făcut două plăți la datele de 10 și 11.04.2012, plătindu-se întreaga contravaloare a contractului, respectiv 12.241,18 lei.

Nici pentru această lucrare de împrejmuire nu au existat proiecte de execuție, autorizații de construcție și nici contracte de dirigență de șantier.

Cercetarea la fața locului, efectuată în cursul urmăririi penale a relevat anumite diferențe între materialele facturate și cele puse în operă, respectiv ornamente în formă de rozetă. De asemenea, beneficiarul a avut în vedere o ofertă pentru realizarea construcției împrejmuirilor cu țevă tip pătrat, cu dimensiunile de 40*40*2 mm, dar a acceptat la plată devize cu țevă rectangulară de 30*20*1,5 mm, iar în final valoarea lucrării a fost aceeași cu cea inițial ofertată, deși potrivit site-urilor de profil, prețul pe metru liniar pentru țevă tip pătrat cu dimensiunile precizate este aproape dublu față de cel pentru țeva rectangulară pusă în operă.

Potrivit expertizei tehnice efectuate în cursul urmăririi penale de expert #####, în urma comparării devizelor ofertă cu situația din teren a rezultat o valoare a prejudiciului de 2727 de lei, expertul neavând în vedere situațiile de lucrări.

Audiat la urmărirea penală, inculpatul ##### a declarat că fiul său – ##### a fost cel care s-a ocupat de contractarea lucrării. Inculpatul a efectuat lucrarea împreună cu muncitorii de la societatea sa, potrivit ofertei, turnând bordură din beton armată cu fier-beton, atât în pământ cât și la suprafață pe o lungime de 36 m și a montat stâlpi de susținere a plasei. Lucrarea a durat aproximativ 2-3 săptămâni, inculpatul participând la recepția lucrării, alături de ceilalți membri ai comisiei de recepție.

Audiat de instanță, inculpatul ##### a mai precizat că nu a avut proiect și nici autorizație de construcție, a conceput el însuși un proiect pentru un gard frumos și a achiziționat materialele necesare, o parte avându-le în stoc. La fața locului a constatat că exista o fundație veche și degradată și niște stâlpi ruginiți, fără plase. Inculpatul a mai declarat că a tăiat stâlpii vechi la nivelul solului, a săpat și a turnat betonul îmbrăcând vechea fundație, punând și armătură de fier, a pus altfel de stâlpi decât cei prevăzuți în devizul de ofertă și plase de gard, atât stâlpii cât și plasele fiind confecționate în atelierul

societății sale, inculpatul explicând că a fost nevoit să pună altfel de plase și alte elemente mai rezistente pentru că altfel „nu ar fi dat bine”. De asemenea, nici în ceea ce privește fundația nu s-a încadrat în dimensiunile prevăzute în deviz, întrucât a fost nevoit să îmbrace vechea fundație, iar în primele 10 zile, a venit în fiecare zi de la 100 km pentru a turna și cofra fundația. De asemenea, nu a folosit ornamente în formă de rozetă, pentru că nu le-a găsit de cumpărat, punând ornamente în formă de S. Inculpatul a precizat că devizul a fost făcut doar pentru a se stabili valoarea de ofertă, însă nu a fost o bază pentru lucrarea efectivă și că lucrarea că s-a încadrat în prețul din contract, deși materialele puse în operă au fost mai scumpe.

Martorul #####, fiul inculpatului, având funcția de director tehnic al societății, a confirmat faptul că el s-a ocupat de încheierea contractului, fără ca aceasta să fie intermediată de vreo altă persoană și că nu i-a fost prezentată vreo schiță după care să fie realizată lucrarea de împrejmuire. Audiata de instanță, martorul a confirmat faptul că toate materialele facturate au fost puse în operă, doar că nu au corespuns cu devizul inițial pentru că nu s-au mai găsit în stoc la furnizor. Martorul a declarat că valoarea lucrării a depășit valoarea plătită de beneficiar.

Conform depoziției martorului ##### la urmărirea penală, anterior lucrării efectuate, a existat un gard vechi cu fundație de beton, stâlpi rotunzi și plase de gard legate pe ramă din fier-beton și că presupune că la noua lucrare s-au folosit foștii stâlpi. Martorul a declarat în instanță că ulterior s-a construit de asemenea, un gard cu fundație de beton, cu stâlpi și gard de plasă.

Martorii ##### și #####, care au lucrat ## construcția împrejmuirii Școlii Chetrosu, audiați de instanță, au confirmat susținerile inculpatului ##### cu privire la turnarea fundației prin îmbrăcarea celei vechi, pe care s-au montat stâlpi confecționați din țevă pătrată sudată și plase de gard confecționate în atelierul societății. Martorii au declarat că nu s-au folosit materiale de la vechiul gard.

Prin Raportul de expertiză tehnică întocmit în cursul judecății de expertul #####, s-au constatat următoarele:

Lucrările de execuție, montaj și tencuieli gard metalic efectuate la școala Chetrosu, ###, jud Bacău au fost efectuate de către SC ##### SRL în baza următoarelor documente:

-contract 5894/29.07.2011

-deviz oferta: „Executat și montat gard metalic”

Lucrările au constat în:

-săpături manuale, pentru lărgire fundații – necuprinse în devizul de lucrări
-turnare beton simplu în fundații continue – a existat o fundație din beton, care a fost lărgită, iar vechea fundație a rămas înglobată în noua fundație

-execuție soclu din beton armat: cofrare + armare + turnare beton

-montaj stâlpi metalici din țeava rotundă (52 mm)

-montat panouri gard fier sudat și elemente forjate: vârfuri, ornamente, platbande sau panouri cu rame metalice

-montat o poartă mică 0,90 x 1,70 pe balamale realizată din profile metalice diverse și elemente forjate, cu stâlpi din țeava tp 90 mm

-montat o poarta mare de 4,20 x 1,50 cu 2 deschideri pe balamale realizata din profile metalice diverse si elemente forjate, cu stâlpi din țeava țp 90 mm

Lungimea gardului realizat (cu porți cu tot) este de 36,00 ml, lungime identica cu cea din devizul ofertat.

Fata de devizul ofertat, la execuție s-au montat confecții metalice cu alte dimensiuni si nu s-au mai montat rozetele. Din acest motiv cantitatile totale din devizul ofertat diferă de cantitatile efectiv găsite pe teren.

Valoarea lucrărilor real executate pentru gard si care au corespondent in devizele de lucrări prezentate de executant este de 12.190,18 lei. Comparand aceasta valoare cu valoarea încasata de 12.241,18 lei (valoare cu TVA), rezulta o valoare in minus de: 12.241.18 lei - 12.190,13,00 lei = 50,85 lei.

In afara lucrărilor menționate, au fost efectuate si alte lucrări necuprinse in devizele de lucrări, dar care au fost absolut necesare si obligatorii in realizarea fazelor tehnologice si finalizării lucrărilor si care sunt existente pe teren si anume: demontat vechiul gard, săpătură pentru lărgire fundații, un zăvor, 6 balamale, o broască cu butuc yala complet echipata, toate pentru porți, precum si vopsirea gardului. Deoarece nu se cunosc preturile cu care au fost efectuate aceste lucrări, expertul a apreciat valoarea in preturi valabile la data efectuării expertizei la suma de de 2.238,00 lei.

De asemenea, potrivit răspunsului expertului la obiecțiunile formulate, la valoarea gardului se adaugă și sumele de 945 lei, valoarea combustibilului necesar transportului materialelor la locul lucrării și de 3.083,97 lei, valoarea săpăturilor pentru fundație, care nu a fost cuprinsă în valoarea lucrărilor.

Totalizând, valoarea lucrării este de 18.457,15 lei, cu 6215,97 lei în plus față de valoarea încasată.

Instanța a mai constatat că situațiile de lucrări (formularele C6 și C7) sunt semnate doar de reprezentantul ## ##### Agricom, nu și de inculpatul ##### ##### și potrivit probelor administrate, deși a rezultat că nu corespund cu devizele de ofertă, nu a rezultat că situațiile de lucrări nu ar corespunde cu realitatea din teren.

Având în vedere toate considerentele anterior expuse, instanța a reținut că plățile aferente împrejurii Școlii Chetrosu, din ##### #####, efectuate în condițiile în care lucrările de construcție la acest obiectiv s-au făcut cu încălcarea normelor legale în domeniul construcțiilor (referitoare la proiectarea, autorizarea și dirigențarea lucrărilor de construcții), în sumă totală de 12.241,18 lei sunt nelegale.

În drept, considerațiile referitoare la infracțiunea de abuz în serviciu de la secțiunea I, referitoare la contractul încheiat între UAT Mărgineni și SC ##### SRL, sunt valabile și cu privire la infracțiunea de abuz în serviciu ce face obiectul acestei secțiuni, astfel că nu vor mai fi reluate.

Ca și în cazul lucrărilor efectuate la strada Grădiniței, instanța a reținut că plățile efectuate din bugetul UAT pentru lucrările de împrejurire a școlilor constituie prejudiciu în sensul prevăzut de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen., ca rezultat al săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, întrucât în caz contrar s-ar da o legitimare inadmisibilă unui astfel de comportament, rezultând din executarea și plata de

la bugetul statului a unor lucrări de construcție realizate cu încălcarea dispozițiilor legale în materie.

Împrejurarea că sub aspectul laturii civile operează o compensare între valoarea lucrării executate și valoarea prejudiciului astfel reținut, nu este de natură a înlătura răspunderea penală a inculpaților, producând efecte doar cu privire la despăgubirile civile.

Pentru a reține existența infracțiunii de abuz în serviciu cu privire la executarea contractelor ce fac obiectul acestei secțiuni, instanța a constatat că prin activitatea infracțională, s-au încălcat următoarele dispoziții legale cuprinse în legislația primară (în forma în vigoare la data săvârșirii faptelor):

OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică

Art. 19 - Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 15.000 euro pentru fiecare achiziție de produse, servicii sau lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ, care în acest caz se consideră a fi contract de achiziție publică, iar obligația respectării prevederilor prezentei ordonanțe de urgență se limitează numai la prevederile art. 204 alin. (2).

Art. 23 - Autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice.

Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții

Art. 1* al. (1) Executarea lucrărilor de construcții este permisă numai pe baza unei autorizații de construire sau de desființare, emisă în condițiile prezentei legi, la solicitarea titularului unui drept real asupra unui imobil - teren și/sau construcții - identificat prin număr cadastral, în cazul în care legea nu dispune altfel.

(2) Construcțiile civile, industriale, inclusiv cele pentru susținerea instalațiilor și utilajelor tehnologice, agricole sau de orice altă natură se pot realiza numai cu respectarea autorizației de construire, emisă în condițiile prezentei legi, și a reglementărilor privind proiectarea și executarea construcțiilor.

Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții

Art. 13 - (3) Verificarea calității lucrărilor executate pentru realizarea construcțiilor și a intervențiilor la construcțiile existente, pentru care se emit, în condițiile legii, autorizații de construire sau de desființare, este obligatorie și se efectuează de către investitori prin diriginți de șantier autorizați, angajați ai investitorilor și prin responsabili tehnici cu execuția autorizați, angajați ai executanților.

Art. 17 - (2) Cartea tehnică a construcției cuprinde documentația privind proiectarea, documentația privind execuția, documentația privind recepția și documentația privind urmărirea comportării în exploatare și intervenții asupra construcției, se întocmește prin grija investitorului și se predă proprietarului construcției, astfel: documentația privind proiectarea și documentația privind execuția, la recepția la

terminarea lucrărilor, iar documentația privind recepția, precum și documentația privind urmărirea comportării în exploatare și intervenții asupra construcției la recepția finală a lucrărilor de construcții.

Art. 22 - Investitorii sunt persoane fizice sau juridice care finanțează și realizează investiții sau intervenții la construcțiile existente în sensul legii și au următoarele obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:

- a) stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin proiectare și execuție pe baza reglementărilor tehnice, precum și a studiilor și cercetărilor efectuate;
- c) asigurarea verificării proiectelor prin specialiști verificali de proiecte atestați;
- d) asigurarea verificării execuției corecte a lucrărilor de construcții prin diriginți de specialitate sau operatori economici de consultanță specializați, pe tot parcursul lucrărilor.

Art. 23 - Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:

- g) participarea la întocmirea cărții tehnice a construcției și la recepția lucrărilor executate;
- h) asigurarea asistenței tehnice, conform clauzelor contractuale, pentru proiectele elaborate, pe perioada execuției construcțiilor sau a lucrărilor de intervenție la construcțiile existente;
- i) asigurarea participării obligatorii a proiectantului coordonator de proiect și, după caz, a proiectanților pe specialități la toate fazele de execuție stabilite prin proiect și la recepția la terminarea lucrărilor.

Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale

Art. 51 al. 3 - Efectuarea cheltuielilor bugetare se face numai pe bază de documente justificative, care să confirme angajamentele contractuale, primirea bunurilor materiale, prestarea serviciilor, executarea de lucrări, plata salariilor și a altor drepturi bănești, plata obligațiilor bugetare, precum și a altor obligații.

Art. 54* al. 5 - Instrumentele de plată trebuie să fie însoțite de documentele justificative. Aceste documente trebuie să certifice exactitatea sumelor de plată, recepția bunurilor, executarea serviciilor și altele asemenea, conform angajamentelor legale încheiate.

Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice

Art. 52 al. 5 - Instrumentele de plată trebuie să fie însoțite la ordonatorul de credite de ordonanțarea la plată, la care se anexează documentele privind recepția cantitativă și calitativă a bunurilor/serviciilor/lucrărilor, după caz, în conformitate cu prevederile din angajamentele legale încheiate, care certifică sumele de plată.

Desigur că încălcarea unora dintre prevederile normelor legale anterior menționate, este sancționată de lege contravențional, însă raportat la comportamentul inculpatului ##### reliefat ca urmare a probelor administrate în cauză, instanța a reținut că nerespectarea acestor prevederi are o gravitate sporită, astfel încât se circumscrie conținutului constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial, inculpatul urmărind pe de o parte atribuirea directă a unor lucrări, astfel încât să procure avantaje patrimoniale unor

persoane juridice, evitând procedurile legale, iar pe de altă parte, eludând cu bună știință toate prevederile legale referitoare la documentația necesară lucrărilor de împrejmuire a școlilor din comună, sub pretextul de a face economie la buget.

În realitate, legiuitorul a instituit aceste norme în materie de construcții finanțate din bani publici, tocmai pentru a se asigura pe de o parte, realizarea lucrărilor cu costuri minime, iar pe de altă parte, pentru a se asigura o calitate corespunzătoare a acestora, prin supravegherea execuției lucrărilor de către proiectanți și diriginți de șantier, persoane pregătite și abilitate în domeniu și prin asigurarea unei recepții reale și efective anterior efectuării plății integrale a lucrărilor, deziderate care, în toate cazurile anterior expuse, au fost ignorate, în beneficiul antreprenorilor și în dezavantajul beneficiarului, UAT Mărgineni.

În ceea ce privește activitatea infracțională a celorlalți inculpați, aceasta se raportează la activitatea infracțională a inculpatului #####, întrucât ei au cunoscut, sau trebuiau să cunoască, contextul nelegal în care s-au executat lucrările și totuși, au semnat documentele care au stat la baza efectuării plăților nelegale de către UAT.

Instanța nu a reținut apărarea unora dintre inculpați în sensul că „nu era treaba lor” dacă inculpatul ##### avea autorizație de construcție și celelalte documente necesare demarării lucrărilor, întrucât legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, prevede expres la art. 25 că executantul lucrărilor de construcții are următoarele obligații principale: b) începerea execuției lucrărilor numai la construcții autorizate în condițiile legii și numai pe bază și în conformitate cu proiecte verificate de specialiști atestați; f) utilizarea în execuția lucrărilor numai a produselor și a procedurilor prevăzute în proiect; g) respectarea proiectelor și a detaliilor de execuție pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor; i) supunerea la recepție numai a construcțiilor care corespund cerințelor de calitate și pentru care a predat investitorului documentele necesare întocmirii cărții tehnice a construcției.

În concret, raportat la contractele analizate, instanța a reținut că faptele inculpatului #####, de a fi semnat situațiile de lucrări aferente împrejmuirilor școlilor Podiș, Luncani și #####, care nu corespundeau realității sub aspectul lucrărilor neefectuate/materialelor nepuse în operă, întrunesc condițiile constitutive ale infracțiunii de fals intelectual în formă continuată (două acte materiale), prevăzută de art. 321 al. 1, cu aplicarea art. 35 al. 1 C. pen. (astfel cum s-a dispus schimbarea încadrării juridice prin încheierea instanței din data de 09.04.2021).

Cu privire la celelalte școli, așa cum s-a arătat și anterior, din probele administrate în cauză nu a rezultat că situațiile de lucrări decontate nu ar corespunde realității din teren, ci doar că acestea nu corespund cu devizele de ofertă și mai mult, în ceea ce privește școala Chetrosu, situațiile de lucrări nici nu au fost semnate de inculpatul #####, astfel că instanța nu a reținut aceste acte materiale în conținutul infracțiunii continuate anterior meționate.

Faptele inculpatului #####, care în calitatea sa de primar al comunei Mărgineni, cu intenție, a avizat efectuarea de plăți către:

-##### S.R.L. în baza contractului nr. 2642/02.04.2012, deși cunoștea că nu au fost respectate normele legale în domeniul construcțiilor referitoare la atribuirea directă a contractului și divizarea acestuia pentru a nu se depăși plafonul legal, la proiectarea, autorizarea și dirigentarea lucrărilor de construcții, precum și referitoare la efectuarea plății finale fără a se fi făcut în prealabil recepționarea lucrării, prevăzute de art. 19 și art. 23 din OUG nr. 34/2006, art. 1 din Legea nr. 50/1991, art. 13 al. 3, art. 17 al. 2, art. 22 și art. 23 din Legea nr. 10/1995, art. 51 al. 3 și art. 54* al. 5 din Legea nr. 273/2006, art. 52 al. 5 din Legea nr. 500/2002, plăți prin care, pe de o parte s-a creat un avantaj patrimonial ilicit antreprenorului, precum și un prejudiciu persoanei vătămate de 97.312,16 lei,

-SC ##### SRL în baza contractului nr. 8695/25.10.2011, deși cunoștea că nu au fost respectate normele legale în domeniul construcțiilor referitoare la proiectarea, autorizarea și dirigentarea lucrărilor de construcții, precum și referitoare la efectuarea plății finale fără a se fi făcut în prealabil recepționarea lucrării, în baza unor situații de lucrări ce nu corespundeau realității, prevăzute de art. 1 din Legea nr. 50/1991, art. 13 al. 3, art. 17 al. 2, art. 22 și art. 23 din Legea nr. 10/1995, art. 51 al. 3 și art. 54* al. 5 din Legea nr. 273/2006, art. 52 al. 5 din Legea nr. 500/2002, plăți prin care, pe de o parte s-a creat un avantaj patrimonial ilicit antreprenorului, precum și un prejudiciu persoanei vătămate de 52.235,00 lei,

-SC ##### SRL în baza contractului nr. 5251/08.07.2011, deși cunoștea că nu au fost respectate normele legale în domeniul construcțiilor referitoare la proiectarea, autorizarea și dirigentarea lucrărilor de construcții, precum și referitoare la efectuarea plății finale fără a se fi făcut în prealabil recepționarea lucrării, prevăzute de art. 1 din Legea nr. 50/1991, art. 13 al. 3, art. 17 al. 2, art. 22 și art. 23 din Legea nr. 10/1995, art. 51 al. 3 și art. 54* al. 5 din Legea nr. 273/2006, art. 52 al. 5 din Legea nr. 500/2002, plăți prin care, pe de o parte s-a creat un avantaj patrimonial ilicit antreprenorului, precum și un prejudiciu persoanei vătămate de 92.009,36 lei,

-##### Bobimad, în baza contractului nr. 5472/15.07.2011, deși cunoștea că nu au fost respectate normele legale în domeniul construcțiilor referitoare la atribuirea directă a contractului și divizarea acestuia pentru a nu se depăși plafonul legal, la proiectarea, autorizarea și dirigentarea lucrărilor de construcții, precum și referitoare la efectuarea plății finale fără a se fi făcut în prealabil recepționarea lucrării, în baza unor situații de lucrări ce nu corespundeau realității, prevăzute de art. 19 și art. 23 din OUG nr. 34/2006, art. 1 din Legea nr. 50/1991, art. 13 al. 3, art. 17 al. 2, art. 22 și art. 23 din Legea nr. 10/1995, art. 51 al. 3 și art. 54* al. 5 din Legea nr. 273/2006, art. 52 al. 5 din Legea nr. 500/2002, plăți prin care, pe de o parte s-a creat un avantaj patrimonial ilicit antreprenorului, precum și un prejudiciu persoanei vătămate de 77.559,39 lei,

-SC ##### SRL în baza contractului nr. 5894/29.07.2011, deși cunoștea că nu au fost respectate normele legale în domeniul construcțiilor referitoare la proiectarea, autorizarea și dirigentarea lucrărilor de construcții, prevăzute de art. 1 din Legea nr. 50/1991, art. 13 al. 3, art. 17 al. 2, art. 22 și art. 23 din Legea nr. 10/1995, plăți prin care, pe de o parte s-a creat un avantaj patrimonial ilicit antreprenorului, precum și un prejudiciu persoanei vătămate de 12.241,18 lei,

întrunește condițiile constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit în formă continuată (5 acte materiale), prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen. cu aplicarea art. 35 al. 1 C. pen. (astfel cum s-a dispus schimbarea încadrării juridice prin încheierea instanței din data de 09.04.2021).

Raportat la valoarea totală a prejudiciului astfel reținut, instanța a constatat că aceasta este una semnificativă, care justifică aplicarea unei sancțiuni penale.

Faptele inculpaților ##### și ##### de a fi emis și semnat situații de lucrări care nu corespundeau situației din teren și care au fost semnate de inculpatul #####, întrunesc condițiile constitutive ale complicității la infracțiunea de fals intelectual, prevăzută de art. 48 al. 1, raportat la art. 321 al. 1 C. pen.

Faptele inculpaților:

-##### de a fi semnat situațiile de lucrări aferente întreprinderii Școlii Barați, deși cunoștea că nu au fost respectate normele legale în domeniul construcțiilor referitoare la atribuirea directă a contractului și divizarea acestuia pentru a nu se depăși plafonul legal, la proiectarea, autorizarea și dirigentarea lucrărilor de construcții, precum și referitoare la efectuarea plății finale fără a se fi făcut în prealabil recepționarea lucrării, prevăzute de art. 19 și art. 23 din OUG nr. 34/2006, art. 1 din Legea nr. 50/1991, art. 13 al. 3, art. 17 al. 2, art. 22 și art. 23 din Legea nr. 10/1995, art. 51 al. 3 și art. 54* al. 5 din Legea nr. 273/2006, situații de lucrări care au stat la baza efectuării de către UAT Mărgineni de plăți nelegale prin care, pe de o parte s-a creat un avantaj patrimonial ilicit antreprenorului, precum și un prejudiciu persoanei vătămate de 97.312,16 lei,

-##### de a fi semnat situațiile de lucrări aferente întreprinderii Școlii Podiș, deși cunoștea că nu au fost respectate normele legale în domeniul construcțiilor referitoare la proiectarea, autorizarea și dirigentarea lucrărilor de construcții, precum și referitoare la efectuarea plății finale fără a se fi făcut în prealabil recepționarea lucrării, în baza unor situații de lucrări ce nu corespundeau realității, prevăzute de art. 1 din Legea nr. 50/1991, art. 13 al. 3, art. 17 al. 2, art. 22 și art. 23 din Legea nr. 10/1995, art. 51 al. 3 și art. 54* al. 5 din Legea nr. 273/2006, situații de lucrări care au stat la baza efectuării de către UAT Mărgineni de plăți nelegale prin care, pe de o parte s-a creat un avantaj patrimonial ilicit antreprenorului, precum și un prejudiciu persoanei vătămate de 52.235,00 lei,

-##### de a fi semnat situațiile de lucrări aferente întreprinderii Școlii Al. #####, deși cunoștea că nu au fost respectate normele legale în domeniul construcțiilor referitoare la proiectarea, autorizarea și dirigentarea lucrărilor de construcții, precum și referitoare la efectuarea plății finale fără a se fi făcut în prealabil recepționarea lucrării, prevăzute de art. 1 din Legea nr. 50/1991, art. 13 al. 3, art. 17 al. 2, art. 22 și art. 23 din Legea nr. 10/1995, art. 51 al. 3 și art. 54* al. 5 din Legea nr. 273/2006, situații de lucrări care au stat la baza efectuării de către UAT Mărgineni de plăți nelegale prin care, pe de o parte s-a creat un avantaj patrimonial ilicit antreprenorului, precum și un prejudiciu persoanei vătămate de 92.009,36 lei,

-##### #####, de a fi semnat situațiile de lucrări aferente împrejurii Școlii Chetrosu, deși cunoștea că nu au fost respectate normele legale în domeniul construcțiilor referitoare la proiectarea, autorizarea și dirigentarea lucrărilor de construcții, prevăzute de art. 1 din Legea nr. 50/1991, art. 13 al. 3, art. 17 al. 2, art. 22 și art. 23 din Legea nr. 10/1995, situații de lucrări care au stat la baza efectuării de către UAT Mărgineni de plăți nelegale prin care, pe de o parte s-a creat un avantaj patrimonial ilicit antreprenorului, precum și un prejudiciu persoanei vătămate de 12.241,18 lei,

înrutesc condițiile constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen., cu referire la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen.

Faptele inculpatului ##### de a fi semnat situațiile de lucrări aferente împrejurii Școlilor Luncani și #####, deși cunoștea că nu au fost respectate normele legale în domeniul construcțiilor referitoare la atribuirea directă a contractului și divizarea acestuia pentru a nu se depăși plafonul legal, la proiectarea, autorizarea și dirigentarea lucrărilor de construcții, precum și referitoare la efectuarea plății finale fără a se fi făcut în prealabil recepționarea lucrării, în baza unor situații de lucrări ce nu corespundeau realității, prevăzute de art. 19 și art. 23 din OUG nr. 34/2006, art. 1 din Legea nr. 50/1991, art. 13 al. 3, art. 17 al. 2, art. 22 și art. 23 din Legea nr. 10/1995, art. 51 al. 3 și art. 54* al. 5 din Legea nr. 273/2006, situații de lucrări care au stat la baza efectuării de către UAT Mărgineni de plăți nelegale prin care, pe de o parte s-a creat un avantaj patrimonial ilicit antreprenorului, precum și un prejudiciu persoanei vătămate de 77.559.39 lei, înrutesc condițiile constitutive ale infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 26 al. 1 C. pen. 1969 cu referire la art. 132 din legea 78/2000 raportat la art. 248 al. 1 C. pen. 1969 și complicitate la fals intelectual, prevăzută de art. 26 al. 1 C. pen. 1969 cu referire la art. 289 al. 1 C. pen. 1969 (astfel cum s-a dispus schimbarea încadrării juridice prin încheierea din data de 09.04.2021).

Întrucât, activitatea infracțională astfel desfășurată de inculpați a avut ca scop obținerea unui un folos patrimonial necuvenit pentru societățile SC ##### SRL, SC ##### SRL, SC ##### SRL, SCM Bobimad și SC ##### SRL și în sarcina inculpatelor persoane juridice s-au reținut infracțiunile de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 26 al. 1 C. pen. 1969 cu referire la art. 132 din legea 78/2000 raportat la art. 248 al. 1 C. pen. 1969 (astfel cum s-a dispus schimbarea încadrării juridice prin încheierea din data de 09.04.2021), în sarcina societăților SC ##### SRL și SCM Bobimad urmând a se reține și infracțiunea de complicitate la fals intelectual, art. 26 al. 1 C. pen. 1969 cu referire la art. 289 al. 1 C. pen. 1969 (astfel cum s-a dispus schimbarea încadrării juridice prin încheierea din data de 09.04.2021), întrucât activitatea infracțională a inculpaților ##### și respectiv ##### s-a desfășurat în numele acestora.

În latura civilă, instanța a avut în vedere raportul de expertiză întocmit în cursul judecății de expertul #####, care a evaluat valoarea reală a lucrărilor, explicând că

în practică, decontarea lucrărilor de construcții se face pentru lucrări real executate, justificate cu NR-uri și NCS-uri, care nu sunt identice cu oferta inițială, în vreme ce raportul de expertiză întocmit de expertul ##### în cursul urmăririi penale a exclus din calcul materialele și lucrările care nu corespundeau întocmai devizului inițial, precum și cheltuielile indirecte ale antreprenorilor, iar în unele cazuri nu a luat în considerare toate situațiile de lucrări.

De asemenea, din expertiza ##### nu a rezultat că lucrările ar prezenta deficiențe calitative (întrucât nu a existat un proiect la care să se poată raporta, expertul a avut în vedere stas-urile existente), prin urmare se poate concluziona că înlocuirea anumitor elemente ornamentale sau materiale puse în operă cu unele similare, nu au afectat în general calitatea lucrărilor executate.

Având în vedere constatările Raportului de expertiză tehnică #####, potrivit căruia valoarea totală a lucrărilor contractate cu societățile SC ##### SRL, SC ##### SRL, SC ##### SRL și SC ##### SRL, calculată de expert, depășește valoarea totală decontată constructorilor, prejudiciul creat prin săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților fiind astfel acoperit, instanța constată că raportat la lucrările realizate de aceste societăți, inculpații nu mai datorează vreo sumă de bani părții civile.

Doar în ceea ce privește lucrarea executată de SCM Bobimad la școlile Lunca și #####, expertul a constatat o diferență încasată în plus de antreprenor de 17.940,96 lei, sumă ce va trebui restituită părții civile.

IV.În ceea ce privește activitatea infracțională a inculpatului #####, reținută prin rechizitoriu, constând în aceea că, în baza relațiilor de prietenie cu inculpatul #####, a încercat să îi acorde acestuia un ajutor, în sensul îngreunării activității de urmărire penală, prin intermedierea unui avocat cunoscut din cadrul Baroului Bacău, care să cenzureze anumite declarații ale persoanelor ce urmau a fi audiate în calitate de martor, instanța reține că din probele administrate în cauză nu a rezultat cu certitudine că intenția inculpatului a fost aceea de a-l favoriza pe inculpatul #####.

Din declarațiile martorilor audiați în cauză a rezultat că în urma începerii anchetei penale în cauză și mai ales după arestarea preventivă a inculpatului #####, în rândurile angajaților primăriei s-a produs o îngrijorare generală cu privire la propria situație a fiecăruia dintre ei. În contextul în care martorii au declarat că cei mai mulți dintre ei cunoșteau neregulile în legătură cu contractarea lucrărilor de construcții angajate de inculpat pentru UAT Mărgineni, iar unii chiar i le semnalaseră pe parcurs, însă fie au fost ignorați, fie li s-a oferit alternativa de a renunța la locul de muncă din cadrul primăriei, era firesc ca aceștia să își facă griji în legătură cu posibilitatea de a fi anchetați la rândul lor, ori măcar de a fi audiați în calitate de martori, situație în care era dreptul lor să solicite sfaturile unui avocat.

Instanța nu a detaliat însă această situație în fapt și în drept prin analiza probelor administrate, întrucât așa cum s-a arătat în preambulul motivării, inculpatul ##### a decedat în cursul judecății, astfel că în privința sa se va dispune încetarea procesului penal.

V. Contractul de vânzare-cumpărare prin care s-a înstrăinat o suprafață de teren din proprietatea privată a UAT Mărgineni către #####, soția inculpatului.

La o dată anterioară ședinței Consiliului local al ##### ##.10.2012, inculpatul ##### a inițiat în Consiliul local al comunei Mărgineni aprobarea unui proiect de hotărâre, fundamentată printr-o expunere de motive vizată de acesta (fila 119 vol. VI dosar parchet), în baza căreia soția sa, ##### să poată încheia un contract de vânzare-cumpărare pentru un imobil aflat în proprietatea privată a UAT Mărgineni.

În baza H.C.L. Mărgineni nr. 54/16.10.2012 (fila 118 în același dosar), inculpatul ##### a încheiat și semnat la data de 07.12.2012 contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 24 (filele 122-123 același dosar), prin care UAT Mărgineni înstrăina către ##### un teren în suprafață totală de 84 mp (constată la măsurători ca fiind 92,40 mp), prețul vânzării fiind de 340 euro.

Fiind audiat la urmărirea penală, inculpatul a precizat că acea suprafață era în folosința familiei sale în baza unui contract de concesiune pe durată nedeterminată. Având în vedere că aproximativ în aceeași perioadă a existat o cerere din partea altei societăți de a achiziționa un alt spațiu din altă zonă, care se afla tot în concesiune, inculpatul s-a gândit că ar fi oportun să achiziționeze și el terenul care se afla în concesiunea familiei. În acest sens, soția sa a formulat o cerere, care a fost pusă în discuția consiliului local, după care inculpatul în calitate de primar a semnat actul de vânzare-cumpărare. Inculpatul consideră că întrucât pentru acel teren avea încheiat un contract de concesiune pe durată nedeterminată, pentru care plătea un preț modic, nu și-a creat un avantaj patrimonial în acest fel.

Instanța a reținut că că soții ##### și #####, dobândiseră anterior dreptul de proprietate asupra construcției edificate pe terenul în cauză (cu destinația de studio foto), prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 101/11.01.2006 (fila 143 același dosar), iar potrivit dispozițiilor art. 123 al. 2 și 3 din Legea ##### a administrației publice locale, aveau un drept de preempțiune la cumpărarea terenului respectiv, la prețul stabilit printr-un raport de evaluare aprobat de consiliul local. Prin urmare, dispozițiile legale ce reglementează vânzarea bunurilor ce fac parte din domeniul privat al comunei Mărgineni nu au fost încălcate.

Cu toate acestea, incriminarea conflictului de interese, în prezent cu denumirea de folosirea funcției pentru favorizarea unei persoane, ca infracțiune de pericol, a avut în vedere corectitudinea funcționarului public în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, dar și abținerea acestuia de la luarea unor decizii de natură să-i confere, direct sau indirect, ori prin terțe persoane, un anumit avantaj material. De asemenea, prin incriminarea faptei s-a urmărit ocrotirea relațiilor sociale referitoare la apărarea intereselor legale ale persoanelor fizice sau publice împotriva intereselor ilicite ale funcționarului public.

Incriminarea faptei presupune nu doar simpla interzicere a intereselor de natură privată a funcționarului public, ci și formarea corectitudinii deciziilor administrative, pentru ca un conflict de interese nesoluționat să nu conducă la un abuz în serviciu.

Prin urmare, chiar dacă soția sa avea un drept de preempțiune, inculpatul #####
era dator să se abțină de la a participa, sub orice formă, la luarea deciziei de
vânzare a terenului către soția sa.

În drept, fapta inculpatului ##### #####, constând în aceea că, în calitate de
primar al UAT Mărgineni, a inițiat emiterea unui proiect de hotărâre de consiliu local, în
baza căruia a semnat contractul de vânzare cumpărare a unei suprafețe de teren, bun aflat
în proprietatea privată a Primăriei ##### #####, de către soția sa, ##### #####,
întrunește condițiile constitutive ale infracțiunii de conflict de interese, prevăzută de art.
301 al. 1 C. pen..

În drept, asupra faptelor deduse judecății în prezenta cauză, instanța a reținut
următoarele:

Prin încheierea din data de 09.04.2021 (îndreptată prin încheierea din data de
14.04.2021) instanța a dispus schimbarea încadrării juridice, astfel:

S-a admis în parte cererea de schimbare a încadrării juridice a faptelor pentru care
a fost trimis în judecată inculpatul ##### ##### și s-a dispus schimbarea încadrării
juridice din infracțiunile de:

-abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos
necuvénit, prev. și ped. de dispozițiile art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 al. 1
C.p. și fals intelectual, prev. de art. 321 al. 1 C.p., cu aplicarea art. 35 al. 1 C.p., ambele
cu aplicarea art. 38. al. 1 C.p.,

-infracțiunea prevăzută de art. 71 din legea nr. 500/2002,

-trei infracțiuni de instigare la executarea fără autorizație de construire sau de
desființare ori cu nerespectarea prevederilor acesteia a lucrărilor, prev. de 47 C.p. rap. la
art. 24 alin. 1 lit. a din legea 50/1991,

-participație improprie la fals intelectual, prev. de art. 52 al. 2 C.p. rap. la art.
321 C.p., ,

-abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos
necuvénit, prev. de art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 al. 1 C.p.,

-cinci infracțiuni de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau
pentru altul un folos necuvénit, prev. de art. 132 din legea 78/2000 rap. la art. 297 al. 1
C.p. și cinci infracțiuni de fals intelectual, prev. de art. 321 al. 1 C.p., toate cu aplicarea
art. 38 al. 1 C.p.,

-conflict de interese prev. de art. 301 al. 1 C.p.,
totul cu aplicarea art. 38 al. 1 C. pen.

În infracțiunile de:

-abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos
necuvénit, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen. și
fals intelectual, prevăzută de art. 321 al. 1 C. pen., cu aplicarea art. 35 al. 1 C. pen., cu
aplicarea art. 38. al. 1 C. pen.,

-infracțiunea prevăzută de art. 71 din legea nr. 500/2002,

-infracțiunea de instigare la executarea fără autorizație de construire sau de
desființare, ori cu nerespectarea prevederilor acesteia, a lucrărilor, în formă continuată (3

acte materiale), prevăzută de 47 C. pen., raportat la art. 24 alin. 1 lit. a din legea 50/1991, cu aplicarea art. 35 al. 1 C. pen.

-participație improprie la fals intelectual, prevăzută de art. 52 al. 2 C. pen. rap. la art. 321 C. pen.,

-abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen.,

-infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată (5 acte materiale), prevăzută de art. 132 din legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen., cu aplicarea art. 35 al. 1 C. pen. și infracțiunea de fals intelectual, în formă continuată (5 acte materiale), prevăzută de art. 321 al. 1 C. pen., cu aplicarea art. 35 al. 1 C. pen., totul cu aplicarea art. 38 al. 1 C. pen.,

-conflict de interese, prevăzută de art. 301 al. 1 C. pen.,

totul cu aplicarea art. 38 al. 1 C. pen.,

S-au respins cererile de schimbare a încadrării juridice formulate de inculpații #####, #####, ##### și #####, iar în baza art. 5 C. pen., constată că legea mai favorabilă aplicabilă acestora, precum și inculpatului #####, este Noul Cod Penal.

S-au admis în parte cererile de schimbare a încadrării juridice a faptelor pentru care au fost trimise în judecată inculpatele persoane juridice SC ##### SRL, SC ##### SRL, SC ##### SRL și SC ##### SRL și în temeiul art. 5 C. pen., dispune schimbarea încadrării juridice pentru aceste inculpate, precum și pentru inculpata SC ##### SRL, din infracțiunile de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 al. 1 C.p. cu referire la art. 132 din legea 78/2000 rap. la art. 297 al. 1 C.p. și complicitate la fals intelectual, prev. de art. 48 al. 1 C.p. cu referire la art. 321 al. 1 C.p. (cu aplicarea art. 35 al. 1 C.p. pentru SC ##### SRL), ambele cu aplicarea art. 38 al. 1 C.p., în infracțiunile de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 26 al. 1 C. pen. 1969 cu referire la art. 132 din legea 78/2000 raportat la art. 248 al. 1 C. pen. 1969 și complicitate la fals intelectual, prevăzută de art. 26 al. 1 C. pen. 1969 cu referire la art. 289 al. 1 C. pen. 1969 (cu aplicarea art. 41 al. 2 C. pen. 1969 pentru SC ##### SRL), ambele cu aplicarea art. 33 lit. a C. pen. 1969.

În baza art. 5 C. pen., s-a constatat că legea mai favorabilă aplicabilă inculpaților ##### și Societatea Cooperativa Meșteșugărească Bobimad, este vechiul Cod Penal și s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor pentru care a fost trimis în judecată acest inculpat, din infracțiunile de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 al. 1 C.p. cu referire la art. 132 din legea 78/2000 rap. la art. 297 al. 1 C.p. și complicitate la fals intelectual, prev. de art. 48 al. 1 C.p. cu referire la art. 321 al. 1 C.p., ambele cu aplicarea art. 38 al. 1 C.p., în infracțiunile de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 26 al. 1 C. pen. 1969 cu referire la art. 132 din legea 78/2000 raportat la art. 248 al. 1 C.

pen. 1969 și complicitate la fals intelectual, prevăzută de art. 26 al. 1 C. pen. 1969 cu referire la art. 289 al. 1 C. pen. 1969, ambele cu aplicarea art. 33 lit. a C. pen. 1969.

Pentru a dispune astfel, instanța a avut în vedere următoarele considerente:

Solicitarea inculpaților de înlăturare din cuprinsul încadrării juridice a dispozițiilor art. 132 din legea 78/2000, a fost analizată de instanță din perspectiva acuzațiilor ce se rețin în sarcina lor prin rechizitoriul, pentru a evita o antepunțare.

Astfel, în ceea ce-i privește pe inculpații ##### și SC ##### SRL, ##### și SC ##### SRL, ##### și SC ##### SRL, ##### și SC ##### SRL, în descrierea pe scurt a situației de fapt din cuprinsul dispozitivului actului de sesizare a instanței, se reține în mod succint, că aceștia se fac vinovați de emiterea, predarea ori semnarea de situații de lucrări fictive, care au stat la baza plăților nelegale efectuate de către UAT Mărgineni din dispoziția inculpatului #####, în sarcina acestuia din urmă reținându-se de asemenea că a semnat situații de lucrări fictive, care au stat apoi la baza plăților nelegale efectuate de partea civilă din dispoziția sa în calitate de primar.

În cuprinsul considerentelor rechizitoriului, situația de fapt este expusă în context și descrisă pe larg, astfel că ceea ce se impută inculpaților nu este strict acțiunea de semnare a situațiilor de lucrări, ci crearea în acest mod a cadrului în care s-au făcut plățile pentru niște lucrări presupus a fi efectuate în afara cadrului legal și contractual. Prin urmare, acuzația a considerat drept prejudiciu în bugetul UAT Mărgineni la momentul săvârșirii faptelor, valoarea totală a lucrărilor plătite de partea civilă, pe considerentul efectuării lucrărilor și plăților în condiții de nelegalitate, independent de recuperarea ulterioară a prejudiciului prin definitivarea lucrărilor (aspect considerat lipsit de relevanță din perspectiva existenței infracțiunii).

Astfel cum s-a arătat anterior, în urma analizei probatoriului, instanța a reținut că plățile efectuate din bugetul UAT pentru lucrările de construcție executate cu încălcarea dispozițiilor din legislația primară, constituie prejudiciu în sensul prevăzut de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen., ca rezultat al săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, întrucât în caz contrar s-ar da o legitimare inadmisibilă unui astfel de comportament, rezultând din executarea și plata de la bugetul statului a unor lucrări de construcție realizate cu încălcarea dispozițiilor legale în materie.

Împrejurarea că sub aspectul laturii civile operează o compensare între valoarea lucrării executate și valoarea prejudiciului astfel reținut, nu este de natură a înlătura răspunderea penală a inculpaților, producând efecte doar cu privire la despăgubirile civile.

În consecință, date fiind faptele pentru care inculpații anterior menționați au fost trimiși în judecată, instanța a constatat că nu se impune schimbarea încadrării juridice în sensul înlăturării dispozițiilor art. 132 din legea 78/2000.

Examinând legea mai favorabilă aplicabilă inculpaților potrivit art. 5 C. pen., în condițiile în care se vor menține dispozițiile art. 132 din legea 78/2000 și în raport de datele săvârșirii faptelor, instanța a constatat că legea mai favorabilă inculpaților #####, #####, #####, #####, precum și inculpatului #####, este Noul Cod penal, întrucât potrivit dispozițiilor art. 132 din

legea 78/2000 raportat la art. 297 C. pen., limitele de pedeapsă pentru infracțiunea de abuz în serviciu sunt mai reduse, respectiv de la 2 ani și 8 luni la 9 ani și 4 luni închisoare, iar potrivit art. 132 din legea 78/2000 (forma în vigoare anterioară noului cod) raportat la art. 248 C. pen. 1969, limitele de pedeapsă erau de la 3 la 15 ani închisoare.

Examinând în aceleași condiții legea mai favorabilă aplicabilă inculpaților persoane juridice SC ##### SRL, SC ##### SRL, SC ##### SRL, SC ##### SRL, precum și pentru inculpatele SC ##### SRL și Societatea Cooperativa Meșteșugărească Bobimad, s-a constatat că legea mai favorabilă acestora este vechiul Cod penal, întrucât potrivit dispozițiilor art. 711 al. 3 C. pen. 1969 limitele pedepselor cu amendă pentru infracțiunile reținute sunt mai reduse. Astfel, limitele pentru infracțiunea de abuz în serviciu sunt mai reduse, respectiv de la 10.000 lei la 900.000 lei, în vreme ce potrivit art. 137 al. 2 și al. 4 lit. c C. pen., limitele de pedeapsă la care se poate ajunge în cazul unei soluții de condamnare pentru infracțiunea de abuz în serviciu, sunt situate între 18.000 lei (180 zile x 100 lei) și 1.500.000 lei (300 zile x 5.000 lei). Mai mult, potrivit art. 137 al. 5 C. pen., când persoana juridică a urmărit un folos patrimonial, limitele de pedeapsă se pot majora cu o treime, dispoziții care nu se regăsesc în vechea reglementare.

În ceea ce privește solicitarea inculpatului ##### de schimbare a încadrării juridice a infracțiunilor pentru care a fost trimis în judecată, în sensul reținerii formei continuate a acestora potrivit art. 35 al. 1 C. pen., pentru cele 7 infracțiuni de abuz în serviciu, pentru cele 6 infracțiuni de fals intelectual și respectiv pentru cele 3 infracțiuni de instigare la executarea fără autorizație de construire, instanța a reținut că fiind săvârșite la intervale scurte de timp, prin același mod de operare și cu privire la același tip de lucrări, se poate reține că cele 3 acte materiale de instigare la executarea fără autorizație de construire (referitoare la asfaltarea celor trei străzi – #####, Grădiniței și Al. #####, din anul 2014), cele 5 acte materiale de abuz în serviciu și cele 5 acte materiale de fals intelectual (referitoare la împrejuririle școlilor Barați, Mărgineni, Luncani, Chetrosu, Podiș și #####, din perioada #####), au fost săvârșite în baza aceleiași rezoluții infracționale, fiind astfel aplicabile dispozițiile art. 35 al. 1 referitoare la forma continuată a infracțiunii.

În ceea ce privește însă faptele de abuz în serviciu și fals intelectual referitoare la construcția Podului ##### (2012) și faptele de abuz în serviciu și fals intelectual referitoare la asfaltarea străzilor ##### și Al. ##### (2014-2015), având în vedere distanța în timp față de celelalte acte materiale și natura diferită a lucrărilor la care se referă, instanța a constatat că nu poate fi reținută o rezoluție infracțională unică, nefiind aplicabile dispozițiile referitoare la forma continuată a infracțiunii, astfel încât acestea au fost reținute ca infracțiuni de sine stătătoare.

Cu privire la acest inculpat, întrucât a fost trimis în judecată atât pentru fapte săvârșite anterior intrării în vigoare a Noului Cod penal, dar și pentru fapte ulterioare acestei date, raportat la dispozițiile Deciziei HP nr. 7/2016 a ÎCCJ, s-a constatat că sunt aplicabile dispozițiile Noului Cod penal.

În ceea ce-l privește pe inculpatul #####, întrucât acesta s-a prevalat de procedura recunoașterii, cererea sa fiind admisă de instanță (fiindu-i deci

aplicabile dispozițiile art. 396 al. 10 C. pr. pen. în situația unei soluții de condamnare), chiar dacă limitele de pedeapsă prevăzute de legea veche sunt mai mari, analizând comparativ regimul sancționator al concursului de infracțiuni și modalitățile de individualizare a executării pedepsei prevăzute de cele două legi succesive, instanța a reținut că mai favorabile sunt dispozițiile vechiului cod, întrucât nu prevăd un spor obligatoriu de pedeapsă în cazul concursului de infracțiuni și este posibilă aplicarea art. 81 C. pen. 1969 în cazul aplicării unei pedepse rezultante de până la 2 ani închisoare, iar la împlinirea termenului de încercare al suspendării condiționate, dacă nu se dispune anularea sau revocarea acesteia, inculpatul este reabilitat de drept.

Noul cod penal prevede un spor obligatoriu de pedeapsă în cazul concursului de infracțiuni și nu mai prevede modalitatea de individualizare a suspendării condiționate, ci doar suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, în conținutul căreia intră mai multe obligații pe care condamnatul trebuie să le respecte pe perioada termenului de supraveghere (respectiv respectarea a cel puțin uneia dintre cele prevăzute de art. 93 al. 2 C. pen. și cea a prestării unei munci neremunerate în folosul comunității), comparativ cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei reglementată de C. pen. 1969. De asemenea, în cazul suspendării sub supraveghere a executării pedepsei prevăzute de noul cod, nu mai intervine reabilitarea de drept a persoanei condamnate la împlinirea termenului de supraveghere.

Asupra prescripției răspunderii penale pentru unele dintre faptele deduse judecății, invocate atât de inculpați cât și de parchet, instanța a reținut următoarele:

Cu privire la infracțiunea prevăzută de art. 71 din Legea nr. 500/2002, reținută în sarcina inculpatului ##### în legătură cu modernizarea străzii #####, instanța a reținut că în forma sa inițială, această dispoziție legală prevedea limite de pedeapsă între 1 lună și 3 luni închisoare, însă această prevedere a suferit o modificare prin art. 108 din Legea nr. 187/2012 (LPACP), anterior săvârșirii faptei, în sensul că limitele de pedeapsă au fost modificate, sancțiunea aplicabilă fiind de la 3 luni la 2 ani închisoare. Prin urmare, termenul prescripției speciale va fi, potrivit art. 155 al. 4 cu referire la art. 154 al. 1 lit. d C. pen., de 10 ani și nu de 6 ani astfel cum s-a susținut. Fapta fiind săvârșită la data de 05.12.2014 (data încheierii contractului cu SC ##### SRL), urmează ca răspunderea penală să se prescrie la data de 05.12.2024.

Cu privire la infracțiunea de instigare la executarea fără autorizație de construire sau de desființare, ori cu nerespectarea prevederilor acesteia, a lucrărilor, în formă continuată (3 acte materiale), prevăzută de 47 C. pen., raportat la art. 24 alin. 1 lit. a din legea 50/1991, cu aplicarea art. 35 al. 1 C. pen., reținută în sarcina inculpatului #####, în legătură cu executarea lucrărilor de modernizare la cele 3 străzi, limitele de pedeapsă prevăzute de lege sunt de la 3 luni la un an, astfel că termenul prescripției speciale va fi, potrivit art. 155 al. 4 cu referire la art. 154 al. 1 lit. e C. pen., de 6 ani. Fapta fiind săvârșită la data de 06.07.2015, răspunderea penală s-a prescris la data de 06.07.2021. Instanța a avut în vedere data epuizării infracțiunii continuate, considerând că aceasta a fost data asfaltării ultimei străzi, data efectuării plății nefiind relevantă, întrucât prentu străzile ##### și Al. ##### nu s-au făcut plăți.

Cu privire la infracțiunea de executarea fără autorizație de construire sau de desființare, ori cu nerespectarea prevederilor acesteia, prevăzută de art. 24 alin. 1 lit. a din legea 50/1991 C. pen., reținută în sarcina inculpatei SC ##### SRL, cu privire la asfaltarea străzii Grădiniței, fapta fiind săvârșită în luna aprilie 2015, răspunderea penală s-a prescris în luna aprilie 2021.

Cu privire la infracțiunile de executarea fără autorizație de construire sau de desființare, ori cu nerespectarea prevederilor acesteia, prevăzute de art. 24 alin. 1 lit. a din legea 50/1991, reținute în sarcina inculpatei SC ##### SRL, cu privire la asfaltarea străzilor ##### și Al. ####, faptele fiind săvârșite la datele de 10.06.2015, respectiv 06.07.2015, răspunderea penală s-a prescris la datele de 10.06.2021, respectiv 06.07.2015.

Prin urmare, cu privire la inculpații și infracțiunile menționate, în temeiul art. 396 al. 6 și 16 lit. f C. pr. pen. și al art. 155 al. 4 cu referire la art. 154 al. 1 lit. d C. pen., se va dispune încetarea procesului penal, ca urmare a prescrierii răspunderii penale.

Cu privire la infracțiunea de complicitate la fals intelectual, prevăzută de art. 26 al. 1 C. pen. 1969 cu referire la art. 289 al. 1 C. pen. 1969, reținută în sarcina inculpaților SC ##### SRL, SC ##### SRL, SC ##### SRL, ##### și Societatea Cooperativa Meșteșugărească Bobimad, limitele de pedeapsă sunt de la 6 luni la 5 ani, astfel că termenul prescripției speciale va fi, potrivit art. art. 124 cu referire la art. 122 al. 1 lit. d C. pen. 1969 (forma în vigoare până la data de 19.04.2012), de 7 ani și 6 luni. Faptele fiind săvârșite în perioada august-noiembrie 2011 (când s-au semnat situațiile de lucrări, respectiv când s-au făcut plățile), răspunderea penală s-a prescris între lunile februarie-mai 2018.

Prin urmare, cu privire la inculpații și infracțiunile menționate, în temeiul art. 396 al. 6 și 16 lit. f C. pr. pen. și al art. 124 cu referire la art. 122 al. 1 lit. d C. pen. 1969, s-a dispus încetarea procesului penal, ca urmare a prescrierii răspunderii penale.

În ceea ce-i privește pe inculpații ##### și #####, trimiși în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de favorizarea făptuitorului, prevăzută de art. 269 al. 1 C. pen., astfel cum s-a arătat anterior, cu privire la aceștia s-au dispus anterior soluții de clasare pentru aceleași fapte, soluții rămase definitive, existând astfel autoritate de lucru judecat.

În consecință, cu privire la acești doi inculpați, în temeiul art. 396 al. 6 și 16 lit. i C. pr. pen., s-a dispus încetarea procesului penal întrucât există autoritate de lucru judecat cu privire la faptele precizate.

În ceea ce-i privește pe inculpații #####, ##### și #####, care au decedat în cursul judecății, în temeiul art. 396 al. 6 și 16 lit. f C. pr. pen., s-a încetat procesul penal ca urmare a decesului.

Cu privire la inculpata P.F.A. #####, instanța a reținut că potrivit OUG. 44/2008 persoana fizică autorizată nu are personalitate juridică, iar potrivit Deciziei HP nr. 1/2016 a ICCJ, nu pot răspunde penal decât entitățile care au personalitate juridică. Prin urmare, P.F.A. ##### nu poate răspunde penal, motiv pentru care, în temeiul art. 396 al. 5 și al art. 16 al. 1 lit. b C. pr. pen., s-a dispus achitarea acesteia.

În ceea ce privește infracțiunile de complicitate la fals intelectual, prevăzute de art. 48 al. 1 cu referire la art. 321 al. 1 C. pen., reținute în sarcina inculpaților #####
SC ##### SRL Mărgineni, #####, #####, astfel cum s-a arătat în secțiunea a III-a, din probele administrate în cauză nu a rezultat că situațiile de lucrări decontate pentru școlile Barați, Al. ##### și Chetrosu, semnate de inculpați, nu ar corespunde realității din teren, ci doar că acestea nu corespund cu devizele de ofertă, motiv pentru care nu se poate reține că acestea conțin mențiuni necorespunzătoare adevărului, iar în ceea ce privește situațiile de lucrări aferente școlii Chetrosu, acestea nici nu au fost semnate de inculpatul ##### - subiectul activ principal la care ar trebui să se raporteze activitatea de complicitate a celorlalți inculpați.

În consecință, pentru aceste infracțiuni s-a dispus achitarea inculpaților menționați, în temeiul art. 396 al. 5 și art. 16 al. 1 lit. a C. pr. pen., întrucât faptele nu există.

Fapta inculpatei #####, constând în aceea că, în calitate de referent în cadrul biroului achiziții din cadrul UAT Mărgineni, de conivență cu inculpatul #####, cu intenție, a determinat-o pe martora ##### să înregistreze acel contract în registrul de corespondență aferent anului 2014 la o poziție neînchisă din luna decembrie, cunoscând că în realitate UAT Mărgineni, a contractat serviciile de dirigentare a străzii Grădiniței în cursul lunii iulie 2015, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de participare improprie la fals intelectual, prevăzută de art. 52 al. 2 raportat la art. 321 C. pen.

Având în vedere faptul că infracțiunea săvârșită prezintă o gravitate redusă, văzând natura și întinderea urmărilor produse, mijloacele folosite, modul și împrejurările în care a fost comisă, persoana inculpatei, care a recunoscut săvârșirea faptei, nu are antecedente penale și potrivit înscrisurilor depuse la dosar, are o situație familială foarte dificilă, instanța a apreciat că aplicarea unei pedepse ar fi inoportună din cauza consecințelor pe care le-ar avea asupra persoanei acesteia și a familiei sale.

Cu privire la împrejurările săvârșirii faptei, instanța a reținut că din probele administrate a rezultat că inculpata s-a simțit intimidată de atitudinea autoritară a primarului și nu a îndrăznit să îl înfrunte, temându-se că își poate pierde locul de muncă dacă nu se conformează dispozițiilor acestuia, în condițiile în care inculpata depindea financiar de acel loc de muncă, având în îngrijire pe fiul său diagnosticat cu handicap psihiatric sever, ea însăși suferind de afecțiuni psihiatrice, potrivit documentelor medicale depuse la dosar.

Având în vedere aceste considerente și constatând îndeplinite condițiile prevăzute de art. 80 al. 1 C. pen., precum și pe cele ale al. 2 al aceluiași articol, în sensul că inculpata nu a mai suferit anterior condamnări, nu s-a mai dispus renunțarea la aplicarea pedepsei în ultimii 2 ani anteriori datei comiterii infracțiunii pentru care este judecat, nu s-a sustras de la urmărire penală ori judecată și nu a încercat zădărnicierea aflării adevărului, ci dimpotrivă, a colaborat cu organele judiciare și a recunoscut fapta reținută în sarcina sa, precum și faptul că pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită este închisoarea de până la 5 ani, instanța urma a renunța la aplicarea unei pedepse, iar în temeiul art. 81 C. pen. îi va aplica inculpatei un avertisment.

1. Faptele inculpatului #####, constând în aceea că:

- a semnat situațiile de lucrări aferente Podului peste pâraul Trebeș (Podul #####): obiect 1 – fundații, obiect 2 – elevații – trepte de taluz, obiect 3 – suprastructură, în care au fost trecute 6 grinzi în loc de 5 și obiect 4 – cale și parapet – rampe de acces, care nu corespundeau realității sub aspectul lucrărilor neefectuate/materialelor nepuse în operă, precum și fapta aceluiași inculpat de a fi emis/semnat procesul-verbal de custodie nr. 10740/13.12.2012, care nu corespundea realității întrucât materialele presupus a fi lăsate în custodie s-au achiziționat în realitate mult mai târziu, întrunesc condițiile constitutive ale infracțiunii de fals intelectual în formă continuată, prevăzută de art. 321 al. 1, cu aplicarea art. 35 al. 1 C. pen.;

- în calitate de primar al comunei Mărgineni, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cu intenție, a efectuat plățile nelegale în baza unor situații de lucrări ce nu corespundeau realității (cu încălcarea dispozițiilor art. 51 al. 3 și art. 54* al. 5 din Legea nr. 273/2006), către SC ##### SRL, în sumă de 250.000 lei aferente lucrărilor la fundații, 180.000 lei aferente procesului-verbal de custodie și în sumă de 83.922,13 lei aferente situațiilor de lucrări emise pentru lucrările neefectuate, cu scopul de a obține un folos patrimonial necuvenit pentru societatea SC ##### SRL și producând în acest mod un prejudiciu în patrimoniul părții civile UAT Mărgineni în sumă totală de 513.922,13 lei, întrunește condițiile constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen.;

- în calitate sa de primar al comunei Mărgineni, cu intenție, a avizat efectuarea de plăți către SC ##### SRL în baza contractului nr. 10765/05.12.2014, deși cunoștea că nu au fost respectate normele legale în domeniul construcțiilor în ceea ce privește activitățile de proiectare și dirigentare prevăzute de art. 13 al. 3, art. 17 al. 2, art. 22 și art. 23 din Legea nr. 10/1995, plăți prin care, pe de o parte s-a creat un avantaj patrimonial ilicit antreprenorului, precum și un prejudiciu persoanei vătămate de 470.005,61 lei, întrunește condițiile constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen.;

- în calitate de primar al Comunei Mărgineni, cu intenție, a angajat cheltuieli pentru modernizarea străzii #####, solicitându-i inculpatului ##### să asfalteze și acest drum, deși la acel moment nu exista autorizarea bugetară necesară în acest sens, urmând ca încheierea contractului și plata să se facă ulterior, după ce primăria ar fi primit fondurile necesare, întrunește condițiile constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 71 din legea nr. 500/2002;

- a determinat-o cu intenție pe martora ##### (fostă #####) ##### să înregistreze contractul de dirigentare încheiat între UAT Mărgineni și inculpatul ##### pentru lucrarea de pe strada Grădiniței în luna iulie 2015, în registrul de corespondență aferent anului 2014 la o poziție neînchisă din luna decembrie, întrunește condițiile constitutive ale infracțiunii de participație improprie la fals intelectual, prevăzută de art. 52 al. 2 raportat la art. 321 C. pen.;

- a semnat situațiile de lucrări aferente împrejmirilor școlilor Podiș, Luncani și #####, care nu corespundeau realității sub aspectul lucrărilor neefectuate/materialelor nepuse în operă, întrunesc condițiile constitutive ale infracțiunii de fals intelectual în formă continuată (două acte materiale), prevăzută de art. 321 al. 1, cu aplicarea art. 35 al. 1 C. pen. (astfel cum s-a dispus schimbarea încadrării juridice prin încheierea instanței din data de 09.04.2021);

- a avizat efectuarea de plăți către:

o S.C. ##### S.R.L. în baza contractului nr. 2642/02.04.2012, deși cunoștea că nu au fost respectate normele legale în domeniul construcțiilor referitoare la atribuirea directă a contractului și divizarea acestuia pentru a nu se depăși plafonul legal, la proiectarea, autorizarea și dirigentarea lucrărilor de construcții, precum și referitoare la efectuarea plății finale fără a se fi făcut în prealabil recepționarea lucrării, prevăzute de art. 19 și art. 23 din OUG nr. 34/2006, art. 1 din Legea nr. 50/1991, art. 13 al. 3, art. 17 al. 2, art. 22 și art. 23 din Legea nr. 10/1995, art. 51 al. 3 și art. 54* al. 5 din Legea nr. 273/2006, art. 52 al. 5 din Legea nr. 500/2002, plăți prin care, pe de o parte s-a creat un avantaj patrimonial ilicit antreprenorului, precum și un prejudiciu persoanei vătămate de 97.312,16 lei,

o SC ##### SRL în baza contractului nr. 8695/25.10.2011, deși cunoștea că nu au fost respectate normele legale în domeniul construcțiilor referitoare la proiectarea, autorizarea și dirigentarea lucrărilor de construcții, precum și referitoare la efectuarea plății finale fără a se fi făcut în prealabil recepționarea lucrării, în baza unor situații de lucrări ce nu corespundeau realității, prevăzute de art. 1 din Legea nr. 50/1991, art. 13 al. 3, art. 17 al. 2, art. 22 și art. 23 din Legea nr. 10/1995, art. 51 al. 3 și art. 54* al. 5 din Legea nr. 273/2006, art. 52 al. 5 din Legea nr. 500/2002, plăți prin care, pe de o parte s-a creat un avantaj patrimonial ilicit antreprenorului, precum și un prejudiciu persoanei vătămate de 52.235,00 lei,

o SC ##### SRL în baza contractului nr. 5251/08.07.2011, deși cunoștea că nu au fost respectate normele legale în domeniul construcțiilor referitoare la proiectarea, autorizarea și dirigentarea lucrărilor de construcții, precum și referitoare la efectuarea plății finale fără a se fi făcut în prealabil recepționarea lucrării, prevăzute de art. 1 din Legea nr. 50/1991, art. 13 al. 3, art. 17 al. 2, art. 22 și art. 23 din Legea nr. 10/1995, art. 51 al. 3 și art. 54* al. 5 din Legea nr. 273/2006, art. 52 al. 5 din Legea nr. 500/2002, plăți prin care, pe de o parte s-a creat un avantaj patrimonial ilicit antreprenorului, precum și un prejudiciu persoanei vătămate de 92.009,36 lei,

o S.C.M. Bobimad, în baza contractului nr. 5472/15.07.2011, deși cunoștea că nu au fost respectate normele legale în domeniul construcțiilor referitoare la atribuirea directă a contractului și divizarea acestuia pentru a nu se depăși plafonul legal, la proiectarea, autorizarea și dirigentarea lucrărilor de construcții, precum și referitoare la efectuarea plății finale fără a se fi făcut în prealabil recepționarea lucrării, în baza unor situații de lucrări ce nu corespundeau realității, prevăzute de art. 19 și art. 23 din OUG nr. 34/2006, art. 1 din Legea nr. 50/1991, art. 13 al. 3, art. 17 al. 2, art. 22 și art. 23 din Legea nr. 10/1995, art. 51 al. 3 și art. 54* al. 5 din Legea nr. 273/2006, art. 52 al. 5 din Legea nr.

500/2002, plăți prin care, pe de o parte s-a creat un avantaj patrimonial ilicit antreprenorului, precum și un prejudiciu persoanei vătămate de 77.559.39 lei,

oSC ##### SRL în baza contractului nr. 5894/29.07.2011, deși cunoștea că nu au fost respectate normele legale în domeniul construcțiilor referitoare la proiectarea, autorizarea și dirigentarea lucrărilor de construcții, prevăzute de art. 1 din Legea nr. 50/1991, art. 13 al. 3, art. 17 al. 2, art. 22 și art. 23 din Legea nr. 10/1995, plăți prin care, pe de o parte s-a creat un avantaj patrimonial ilicit antreprenorului, precum și un prejudiciu persoanei vătămate de 12.241,18 lei,

întrunește condițiile constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată (5 acte materiale), prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen. cu aplicarea art. 35 al. 1 C. pen. (astfel cum s-a dispus schimbarea încadrării juridice prin încheierea instanței din data de 09.04.2021);

- în calitate de primar al UAT Mărgineni, a inițiat emiterea unui proiect de hotărâre de consiliu local, în baza căruia a semnat contractul de vânzare cumpărare a unei suprafețe de teren, bun aflat în proprietatea privată a Primăriei #####, de către soția sa, #####, întrunește condițiile constitutive ale infracțiunii de folosirea funcției pentru favorizarea unei persoane (conflict de interese), prevăzută de art. 301 al. 1 C. pen.

Pentru fiecare dintre infracțiunile astfel reținute, inculpatul ##### a fost condamnat la pedepse cu închisoarea, instanța urmând a face aplicarea dispozițiilor art. 396 al. 10 C.pr. pen., prin reducerea cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege pentru fiecare infracțiune.

La individualizarea pedepselor și a modalității de executare, instanța a avut în vedere gravitatea, pluralitatea infracțiunilor/actelor materiale reținute în sarcina sa și perseverența infracțională a inculpatului, mijloacele și modalitatea de săvârșire, contribuția sa determinantă la săvârșirea faptelor, producerea unor prejudicii cu valori considerabile în patrimoniul părții civile UAT Mărgineni, atitudinea procesuală a inculpatului, care în cursul urmăririi penale a încercat să împiedice aflarea adevărului și tragerea la răspundere penală, atât cu privire la faptele pentru care se începuse inițial urmărirea penală, cât și cu privire la alte fapte pentru care organele judiciare s-au sesizat după ridicarea înscrisurilor de la UAT Mărgineni, prin încercarea de influențare a unor martori și prin comiterea unei noi infracțiuni de instigare la fals intelectual, dar și atitudinea procesuală aparent sinceră a acestuia în fața instanței, rezultând din prezentarea sa la toate termenele de judecată și recunoașterea faptelor, lipsa antecedentelor penale (dar și faptul că este cercetat și în alte dosare având ca obiect fapte similare), precum și celelalte criterii generale de individualizare prevăzute de art. 74 C. pen.

Cu privire la modalitatea de săvârșire a faptelor pentru care a fost trimis în judecată, instanța a reținut că activitatea infracțională a inculpatului ##### s-a întins pe o perioadă îndelungată de timp (între anii #####) în care a îndeplinit funcția de primar al Comunei Mărgineni, inculpatul impunând un mod de lucru în ceea ce privește achizițiile publice, caracterizat prin eludarea normelor legale, nu atât din necunoașterea acestora, ori dintr-o interpretare proprie prea permisivă, așa cum a încercat să creeze

impresia, cât din siguranța persoanei ajunse într-o funcție publică de conducere, care beneficiind de puterea și autoritatea ce i-au fost conferite și probabil de poziția socială și de relațiile dobândite implicit, a acționat ca și cum ar fi fost deasupra legii, ca și cum faptele sale nu ar fi putut avea nicio consecință defavorabilă.

Acționând de acesta manieră, inculpatul a angrenat un întreg mecanism de ilegalități, în care a implicat atât funcționari din subordinea sa, angajați ai UAT, cât și persoane din comunitate și constructori, cărora le-a impus o atitudine autoritară și le-a creat impresia că sub mandatul său, activitățile finanțate din bani publici se pot derula mai rapid și în beneficiul tuturor, fără respectarea normelor legale și fără ca această manieră de lucru să atragă rigorile legii asupra vreunuia dintre cei implicați.

Inculpatul #####, la fel ca și ceilalți inculpați, a susținut că a dorit să reducă cheltuielile bugetare și că a acționat în folosul comunei prin realizarea unor investiții de utilitate publică; probabil că investițiile astfel realizate au fost percepute într-un mod pozitiv în cadrul comunității din care face parte, concluzie susținută de realegerea sa în funcția de primar în cursul anului 2020, însă acesta nu poate fi un argument justificativ pentru încălcarea repetată și flagrantă a legii.

Având în vedere toate aceste aspecte, precum și durata mare de timp scursă de la data săvârșirii faptelor, ce a fost de natură a atenua percepția publică asupra faptelor săvârșite și faptul că în cea mai mare parte, prejudiciile produse părții civile au fost acoperite, instanța a aplicat pedepse orientate între minimul special prevăzut de lege și mediu, pentru infracțiunile reținute.

De asemenea, având în vedere natura și gravitatea infracțiunilor de abuz în serviciu și folosirea funcției, astfel reținute, inculpatului i s-au aplicat și pedepsele complementare a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b, g C. pen., în condițiile prevăzute de art. 68 al. 1 lit. c C. pen., precum și pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor a căror exercitare a fost interzisă ca pedeapsă complementară, în condițiile și pe durata prevăzute de art. 65 al. 3 C. pen.

Faptele fiind săvârșite mai înainte de condamnarea definitivă a inculpatului pentru vreuna dintre ele, acestea sunt concurente. Instanța a făcut aplicarea dispozițiilor art. 38 al. 1 și 39 al. 1 lit. b C. pen., pedepsele aplicate inculpatului urmând a fi contopite în pedeapsa cea mai grea, sporită cu 1/3 din totalul celorlalte pedepse, pedeapsa rezultantă aplicată urmând a fi executată în regim de detenție.

În baza art. 45 al. 3 lit. a C. pen., pe lângă pedeapsa rezultantă, s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b, g C. pen., pe durata cea mai mare, în condițiile prevăzute de art. 68 al. 1 lit. c C. pen., iar în temeiul art. 45 al. 5 C. pen., se va aplica acestuia și pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor a căror exercitare a fost interzisă ca pedeapsă complementară, în condițiile și pe durata prevăzute de art. 65 al. 1, 3 C. pen.

În temeiul art. 72 C. pen. și al art. 404 al. 4 C. pr. pen., s-a dedus din durata pedepsei rezultante aplicate inculpatului, durata reținerii, a arestului preventiv și a arestului la domiciliu.

2. Faptele inculpatului ##### de a fi semnat situațiile de lucrări aferente Podului peste pârâul Trebeș (Podul #####): obiect 1 – fundații, obiect 2 – elevații –

trepte de taluz, obiect 3 – suprastructură, în care au fost trecute 6 grinzi în loc de 5 și obiect 4 – cale și parapet – rampe de acces, care nu corespundeau realității sub aspectul lucrărilor neefectuate/materialelor nepuse în operă, precum și fapta aceluiași inculpat de a fi de a fi cunoscut și de a fi fost de acord cu întocmirea procesul-verbal de custodie nr. 10740/13.12.2012, care nu corespundea realității întrucât materialele presupus a fi lăsate în custodie s-au achiziționat în realitate mult mai târziu, întrunesc condițiile constitutive ale complicității la infracțiunea de fals intelectual în formă continuată, prevăzută de art. 48 al. 1, raportat la art. 321 al. 1, cu aplicarea art. 35 al. 1 C. pen.

Faptele inculpatului ##### care, prin semnarea înscrisurilor falsificate menționate anterior, cu intenție, a contribuit la crearea cadrului aparent legal, necesar efectuării de către UAT Mărgineni din dispoziția inculpatului #####, a plăților nelegale în sumă de 250.000 lei aferente lucrărilor la fundații, 180.000 lei aferente procesului-verbal de custodie și în sumă de 83.922,13 lei aferente situațiilor de lucrări emise pentru lucrările neefectuate, cu scopul de a obține un folos patrimonial necuvenit pentru societatea SC ##### SRL și producând în acest mod un prejudiciu în patrimoniul părții civile UAT Mărgineni, întrunește condițiile constitutive ale complicității la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 al. 1, raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen.

Pentru fiecare dintre infracțiunile astfel reținute, inculpatul ##### a fost condamnat la pedeapsă cu închisoarea.

La individualizarea pedepselor și a modalității de executare, instanța a avut în vedere gravitatea infracțiunilor/actelor materiale reținute în sarcina sa, mijloacele și modalitatea de săvârșire, producerea unui prejudiciu de o valoare ridicată în patrimoniul părții civile UAT Mărgineni, dar și faptul că acest prejudiciu a fost acoperit prin executarea lucrării ce a făcut obiectul contractului, atitudinea procesuală doar parțial sinceră a inculpatului, antecedentele penale ale acestuia, din cazierul său judiciar rezultând că a mai suferit condamnări pentru fapte similare, precum și celelalte criterii generale de individualizare prevăzute de art. 74 C. pen.

Având în vedere aceste aspecte, precum și durata mare de timp scursă de la data săvârșirii faptelor, ce a fost de natură a atenua percepția publică asupra faptelor săvârșite și faptul că prejudiciul produs părții civile a fost acoperit prin compensarea acestuia cu valoarea lucrării executate, instanța a aplicat pedepse orientate spre minimul special prevăzut de lege pentru infracțiunile reținute.

De asemenea, având în vedere natura și gravitatea infracțiunii de abuz în serviciu astfel reținută, inculpatului ##### i s-au aplicat și pedepsele complementare a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b C. pen., în condițiile prevăzute de art. 68 al. 1 lit. c C. pen., precum și pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor a căror exercitare a fost interzisă ca pedeapsă complementară, în condițiile și pe durata prevăzute de art. 65 al. 3 C. pen.

Faptele fiind săvârșite mai înainte de condamnarea definitivă a inculpatului pentru vreuna dintre ele, acestea sunt concurente. Instanța a făcut aplicarea dispozițiilor art. 38 al. 1 și 39 al. 1 lit. b C. pen., pedepsele aplicate inculpatului urmând a fi contopite în

pedeapsa cea mai grea, sporită cu 1/3 din cealaltă pedeapsă, pedeapsa rezultantă aplicată urmând a fi executată în regim de detenție.

Date fiind condamnările anterioare ale inculpatului #####, nu sunt întrunite condițiile necesare pentru suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, astfel încât pedeapsa rezultantă aplicată urma a fi executată în regim de detenție.

În baza art. 45 al. 1 C. pen., pe lângă pedeapsa rezultantă, s-a aplicat petentului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b C. pen., în condițiile prevăzute de art. 68 al. 1 lit. c C. pen., iar în temeiul art. 45 al. 5 C. pen., se va aplica acestuia și pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor a căror exercitare a fost interzisă ca pedeapsă complementară, în condițiile și pe durata prevăzute de art. 65 al. 1, 3 C. pen.

3. Întrucât, activitatea infracțională astfel desfășurată de inculpații ##### și ##### a avut ca scop obținerea unui un folos patrimonial necuvenit pentru societatea SC ##### SRL și în sarcina inculpatei persoană juridică s-au reținut infracțiunile de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 26 al. 1 C. pen. 1969 cu referire la art. 132 din legea 78/2000 raportat la art. 248 al. 1 C. pen. 1969 și complicitate la fals intelectual, prevăzută de art. 26 al. 1 C. pen. 1969 cu referire la art. 289 al. 1 C. pen. 1969, cu aplicarea art. 41 al. 2 C. pen. 1969 (astfel cum a fost dispusă schimbarea încadrării juridice prin încheierea din data de 09.04.2021).

Pentru fiecare dintre aceste fapte, societatea menționată a fost condamnată la pedeapsa amenzii penale.

La individualizarea pedepselor, instanța a avut de asemenea în vedere pericolozitatea socială sporită a faptelor, producerea unui prejudiciu de o valoare ridicată în patrimoniul părții civile UAT Mărgineni, dar și faptul că acest prejudiciu a fost acoperit prin executarea lucrării ce a făcut obiectul contractului, lipsa antecedentelor penale ale inculpatei, precum și celelalte criterii generale de individualizare prevăzute de art. 72 al. 3 C. pen. 1969.

Având în vedere aceste aspecte, precum și durata mare de timp scursă de la data săvârșirii faptelor, ce a fost de natură a atenua percepția publică asupra faptelor săvârșite și faptul că prejudiciul produs părții civile a fost acoperit prin compensarea acestuia cu valoarea lucrării executate, instanța a aplicat pedepse orientate spre minimul special prevăzut de lege pentru infracțiunile reținute.

Faptele fiind săvârșite anterior condamnării inculpatei pentru vreuna dintre ele, acestea sunt concurente conform dispozițiilor art. 33 lit. b, pedepsele cu amendă penală aplicate acesteia urmau a fi contopite conform dispozițiilor art. 34 lit. c C. pen. 1969, în pedeapsa cea mai grea.

4. Fapta inculpatului ##### constând în aceea că, după semnarea contractului de dirigentă a lucrărilor aferente str. Grădiniței, a avizat situațiile de lucrări aferente execuției contractului nr. 10765/05.12.2014, încheiat între UAT Mărgineni și SC ##### SRL Mărgineni, deși nu prestase activități de dirigentă, nu participase la vreo fază de execuție a lucrării și nu avea cunoștință despre realitatea celor menționate, prin semnarea acestora atestând o stare de fapt neconformă

realității, întrunește condițiile constitutive ale infracțiunii de complicitate la participare improprie la fals intelectual, prevăzută de art. 48 al. 1 raportat la art. 52 al. 3 C. pen. cu referire la art. 321 al. 1 C. pen., în sarcina sa urmând a fi stabilită o pedeapsă cu închisoarea, întrucât pentru această infracțiune legea nu prevede alternativ și pedeapsa amenzii penale, astfel cum a solicitat inculpatul în concluziile sale.

S-a dat eficiență art. 396 al. 10 C. pr. pen., în sensul reducerii limitelor de pedeapsă prevăzute de lege cu 1/3.

La individualizarea pedepsei și a modalității de executare, instanța a avut în vedere gravitatea infracțiunii reținute în sarcina sa, mijloacele și modalitatea de săvârșire, dar și faptul că inculpatul nu a încasat contravaloarea presupuselor servicii de dirigentare, anulând factura emisă, atitudinea procesuală sinceră a inculpatului, lipsa antecedentelor penale ale acestuia, precum și celelalte criterii generale de individualizare prevăzute de art. 74 C. pen.

Având în vedere aceste aspecte, precum și durata mare de timp scursă de la data săvârșirii faptei, instanța a stabilit în sarcina inculpatului pedeapsa minimă prevăzută de lege în urma reducerii limitelor de pedeapsă, de 8 luni închisoare.

Constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 83 C. pen., în sensul că pedeapsa stabilită este închisoarea mai mică de 2 ani, inculpatul nu are antecedente penale, a recunoscut fapta și și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, instanța a apreciat că aplicarea imediată a unei pedepse nu este necesară, dar se impune supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

Pentru aceste considerente, instanța a dispus amânarea aplicării pedepsei stabilite în sarcina inculpatului, urmând ca în temeiul art. 84 C. pen. să stabilească termenul de încercare de 2 ani, pe durata căruia inculpatul va respecta măsurile de supraveghere stabilite de dispozițiile art. 85 al. 1 C. pen., respectiv să se prezinte la serviciul de probațiune, la datele fixate de acesta, să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa, să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea, să comunice schimbarea locului de muncă, să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

S-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 88 C. pen., în sensul că dacă pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credință, nu va respecta măsurile de supraveghere sau nu va executa obligațiile impuse, instanța va revoca amânarea și va dispune aplicarea și executarea pedepsei. De asemenea, dacă după amânarea aplicării pedepsei inculpatul va săvârși o nouă infracțiune cu intenție, instanța va revoca amânarea și va dispune aplicarea și executarea pedepsei.

5. Întrucât, activitatea infracțională desfășurată de inculpații ##### și ##### a avut ca scop obținerea unui un folos patrimonial necuvenit pentru societatea SC ##### SRL și în sarcina inculpatei persoană juridică s-au reținut infracțiunile de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de 48 al. 1 C. pen. cu referire la art. 132 din legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen. și participare improprie la fals intelectual, prevăzută de art. 52 al. 3 raportat la art. 321 al. 1 C. pen.

Pentru fiecare dintre aceste fapte, societatea menționată a fost condamnată la pedeapsa amenzii penale.

La individualizarea pedepselor, instanța a avut de asemenea în vedere pericolozitatea socială sporită a faptelor, producerea unui prejudiciu de o valoare ridicată în patrimoniul părții civile UAT Mărgineni, dar și faptul că acest prejudiciu a fost acoperit prin executarea lucrării ce a făcut obiectul contractului, lipsa antecedentelor penale ale inculpatei, precum și celelalte criterii generale de individualizare prevăzute de art. 74 C. pen.

Având în vedere aceste aspecte, precum și durata mare de timp scursă de la data săvârșirii faptelor, ce a fost de natură a atenua percepția publică asupra faptelor săvârșite și faptul că prejudiciul produs părții civile a fost acoperit prin compensarea acestuia cu valoarea lucrării executate, instanța a aplicat pedepse orientate spre minimul special prevăzut de lege pentru infracțiunile reținute.

Faptele fiind săvârșite anterior condamnării inculpatei pentru vreuna dintre ele, acestea sunt concurente conform dispozițiilor art. 38 al. 1, pedepsele cu amendă penală aplicate acesteia urmau a fi contopite conform dispozițiilor art. 39 al. 1 lit. c C. pen., în pedeapsa cea mai grea, la care se adaugă un spor de 1/3 din cealaltă pedeapsă.

6. Faptele inculpatului #####, de a fi semnat situațiile de lucrări aferente înprejmuirii Școlii Barați, deși cunoștea că nu au fost respectate normele legale în domeniul construcțiilor referitoare la atribuirea directă a contractului și divizarea acestuia pentru a nu se depăși plafonul legal, la proiectarea, autorizarea și dirigentarea lucrărilor de construcții, precum și referitoare la efectuarea plății finale fără a se fi făcut în prealabil recepționarea lucrării, prevăzute de art. 19 și art. 23 din OUG nr. 34/2006, art. 1 din Legea nr. 50/1991, art. 13 al. 3, art. 17 al. 2, art. 22 și art. 23 din Legea nr. 10/1995, art. 51 al. 3 și art. 54* al. 5 din Legea nr. 273/2006, situații de lucrări care au stat la baza efectuării de către UAT Mărgineni de plăți nelegale prin care, pe de o parte s-a creat un avantaj patrimonial ilicit antreprenorului, precum și un prejudiciu persoanei vătămate de 97.312,16 lei, întrunește condițiile constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen., cu referire la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen.

La individualizarea pedepsei și a modalității de executare, instanța a avut în vedere gravitatea infracțiunii reținute în sarcina sa, mijloacele și modalitatea de săvârșire, valoarea ridicată a prejudiciului, dar și faptul că acesta a fost acoperit prin compensare cu valoarea lucrării executate, atitudinea procesuală parțial sinceră a inculpatului, lipsa antecedentelor penale ale acestuia, precum și celelalte criterii generale de individualizare prevăzute de art. 74 C. pen.

Având în vedere aceste aspecte, precum și durata mare de timp scursă de la data săvârșirii faptei, instanța a aplicat inculpatului pedeapsa minimă prevăzută de lege, de 2 ani și 8 luni închisoare.

Constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 91 C. pen., în sensul că pedeapsa stabilită este închisoarea mai mică de 3 ani, inculpatul nu are antecedente penale, a recunoscut fapta și și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în

folosul comunității, instanța a apreciat că aplicarea unei pedepse este suficientă, chiar fără executarea acesteia, dar se impune supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

Pentru aceste considerente, instanța a dispus suspendarea pedepsei sub supraveghere, urmând ca în temeiul art. 92 C. pen. să stabilească termenul de încercare de 2 ani, pe durata căruia inculpatul va respecta măsurile de supraveghere stabilite de dispozițiile art. 93 al. 1 C. pen., respectiv să se prezinte la serviciul de probațiune, la datele fixate de acesta, să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa, să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea, să comunice schimbarea locului de muncă, să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

De asemenea, în temeiul art. 93 al. 2 lit. b și al. 3 C. pen., instanța a constatat necesar a impune inculpatului, obligațiile de a frecventa un program de reintegrare socială și de a presta muncă neremunerată în folosul comunității.

S-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 C. pen., în sensul că dacă pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credință, nu va respecta măsurile de supraveghere sau nu va executa obligațiile impuse, instanța va revoca suspendarea și va dispune executarea pedepsei. De asemenea, dacă după suspendarea pedepsei inculpatul va săvârși o nouă infracțiune cu intenție, instanța va revoca suspendarea și va dispune executarea pedepsei.

7. Întrucât, activitatea infracțională astfel desfășurată de inculpații ##### și ##### ##### a avut ca scop obținerea unui un folos patrimonial necuvenit pentru SC ##### SRL și în sarcina inculpatei persoană juridică s-a reținut infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 26 al. 1 C. pen. 1969 cu referire la art. 132 din legea 78/2000 raportat la art. 248 al. 1 C. pen. 1969 (astfel cum s-a dispus schimbarea încadrării juridice prin încheierea din data de 09.04.2021), inculpata urmând a fi condamnată la pedeapsa amenzii penale.

La individualizarea pedepsei, instanța a avut de asemenea în vedere pericolozitatea socială sporită a faptei, producerea unui prejudiciu de o valoare ridicată în patrimoniul părții civile UAT Mărgineni, dar și faptul că acest prejudiciu a fost acoperit prin executarea lucrării ce a făcut obiectul contractului, lipsa antecedentelor penale ale inculpatei, precum și celelalte criterii generale de individualizare prevăzute de art. 72 al. 3 C. pen. 1969.

Având în vedere aceste aspecte, precum și durata mare de timp scursă de la data săvârșirii faptelor, ce a fost de natură a atenua percepția publică asupra faptelor săvârșite și faptul că prejudiciul produs părții civile a fost acoperit prin compensarea acestuia cu valoarea lucrării executate, instanța a aplicat o pedeapsă orientată spre minimul special prevăzut de lege pentru infracțiunea reținută.

8. Fapta inculpatului #####, de a fi semnat situațiile de lucrări aferente împrejmuirii Școlii Al. #####, deși cunoștea că nu au fost respectate normele legale în domeniul construcțiilor referitoare la proiectarea, autorizarea și dirigentarea

lucrărilor de construcții, precum și referitoare la efectuarea plății finale fără a se fi făcut în prealabil recepționarea lucrării, prevăzute de art. 1 din Legea nr. 50/1991, art. 13 al. 3, art. 17 al. 2, art. 22 și art. 23 din Legea nr. 10/1995, art. 51 al. 3 și art. 54* al. 5 din Legea nr. 273/2006, situații de lucrări care au stat la baza efectuării de către UAT Mărgineni de plăți nelegale prin care, pe de o parte s-a creat un avantaj patrimonial ilicit antreprenorului, precum și un prejudiciu persoanei vătămate de 92.009,36 lei, întrunește condițiile constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen., cu referire la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen.

La individualizarea pedepsei și a modalității de executare, instanța a avut în vedere gravitatea infracțiunii reținute în sarcina sa, mijloacele și modalitatea de săvârșire, valoarea ridicată a prejudiciului, dar și faptul că acesta a fost acoperit prin compensare cu valoarea lucrării executate, atitudinea procesuală parțial sinceră a inculpatului, lipsa antecedentelor penale ale acestuia, precum și celelalte criterii generale de individualizare prevăzute de art. 74 C. pen.

Având în vedere aceste aspecte, precum și durata mare de timp scursă de la data săvârșirii faptei, instanța a aplicat inculpatului pedeapsa minimă prevăzută de lege, de 2 ani și 8 luni închisoare.

Constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 91 C. pen., în sensul că pedeapsa stabilită este închisoarea mai mică de 3 ani, inculpatul nu are antecedente penale, a recunoscut fapta și și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, instanța a apreciat că aplicarea unei pedepse este suficientă, chiar fără executarea acesteia, dar se impune supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

Pentru aceste considerente, instanța a dispus suspendarea pedepsei sub supraveghere, urmând ca în temeiul art. 92 C. pen. să stabilească termenul de încercare de 2 ani, pe durata căruia inculpatul va respecta măsurile de supraveghere stabilite de dispozițiile art. 93 al. 1 C. pen., respectiv să se prezinte la serviciul de probațiune, la datele fixate de acesta, să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa, să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea, să comunice schimbarea locului de muncă, să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

De asemenea, în temeiul art. 93 al. 2 lit. b și al. 3 C. pen., instanța a constatat necesar a impune inculpatului, obligațiile de a frecventa un program de reintegrare socială și de a presta muncă neremunerată în folosul comunității.

S-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 C. pen., în sensul că dacă pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credință, nu va respecta măsurile de supraveghere sau nu va executa obligațiile impuse, instanța va revoca suspendarea și va dispune executarea pedepsei. De asemenea, dacă după suspendarea pedepsei inculpatul va săvârși o nouă infracțiune cu intenție, instanța va revoca suspendarea și va dispune executarea pedepsei.

9. Întrucât, activitatea infracțională astfel desfășurată de inculpații #####
și ##### a avut ca scop obținerea unui un folos patrimonial
necuvenit pentru SC ##### SRL și în sarcina inculpatei persoană juridică s-a reținut
infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine
sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 26 al. 1 C. pen. 1969 cu referire la
art. 132 din legea 78/2000 raportat la art. 248 al. 1 C. pen. 1969 (astfel cum s-a dispus
schimbarea încadrării juridice prin încheierea din data de 09.04.2021), inculpata urmând
a fi condamnată la pedeapsa amenzii penale.

La individualizarea pedepsei, instanța a avut de asemenea în vedere
periculozitatea socială sporită a faptei, producerea unui prejudiciu de o valoare ridicată în
patrimoniul părții civile UAT Mărgineni, dar și faptul că acest prejudiciu a fost acoperit
prin executarea lucrării ce a făcut obiectul contractului, lipsa antecedentelor penale ale
inculpatei, precum și celelalte criterii generale de individualizare prevăzute de art. 72 al.
3 C. pen. 1969.

Având în vedere aceste aspecte, precum și durata mare de timp scursă de la data
săvârșirii faptelor, ce a fost de natură a atenua percepția publică asupra faptelor săvârșite
și faptul că prejudiciul produs părții civile a fost acoperit prin compensarea acestuia cu
valoarea lucrării executate, instanța a aplicat o pedeapsă orientată spre minimul special
prevăzut de lege pentru infracțiunea reținută.

10. Fapta inculpatului #####, de a fi semnat situațiile de lucrări aferente
împrejmuirii Școlii Chetrosu, deși cunoștea că nu au fost respectate normele legale în
domeniul construcțiilor referitoare la proiectarea, autorizarea și dirigentarea lucrărilor de
construcții, prevăzute de art. 1 din Legea nr. 50/1991, art. 13 al. 3, art. 17 al. 2, art. 22 și
art. 23 din Legea nr. 10/1995, situații de lucrări care au stat la baza efectuării de către
UAT Mărgineni de plăți nelegale prin care, pe de o parte s-a creat un avantaj patrimonial
ilicite antreprenorului, precum și un prejudiciu persoanei vătămate de 12.241,18 lei,
întrunește condițiile constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, dacă
funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48
al. 1 C. pen., cu referire la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen.

La individualizarea pedepsei și a modalității de executare, instanța a avut în
vedere gravitatea infracțiunii reținute în sarcina sa, mijloacele și modalitatea de săvârșire,
valoarea relativ redusă a prejudiciului și faptul că acesta a fost acoperit prin compensare
cu valoarea lucrării executate, atitudinea procesuală parțial sinceră a inculpatului, lipsa
antecedentelor penale ale acestuia, precum și celelalte criterii generale de individualizare
prevăzute de art. 74 C. pen.

Având în vedere aceste aspecte, precum și durata mare de timp scursă de la data
săvârșirii faptei, instanța a aplicat inculpatului pedeapsa minimă prevăzută de lege, de 2
ani și 8 luni închisoare.

Constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 91 C. pen., în sensul că
pedeapsa stabilită este închisoarea mai mică de 3 ani, inculpatul nu are antecedente
penale, a recunoscut fapta și și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în
folosul comunității, instanța a apreciat că aplicarea unei pedepse este suficientă, chiar fără

executarea acesteia, dar se impune supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

Pentru aceste considerente, instanța a dispus suspendarea pedepsei sub supraveghere, urmând ca în temeiul art. 92 C. pen. să stabilească termenul de încercare de 2 ani, pe durata căruia inculpatul va respecta măsurile de supraveghere stabilite de dispozițiile art. 93 al. 1 C. pen., respectiv să se prezinte la serviciul de probațiune, la datele fixate de acesta, să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa, să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea, să comunice schimbarea locului de muncă, să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

De asemenea, în temeiul art. 93 al. 2 lit. b și al. 3 C. pen., instanța a constatat necesar a impune inculpatului, obligațiile de a frecventa un program de reintegrare socială și de a presta muncă neremunerată în folosul comunității.

S-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 C. pen., în sensul că dacă pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credință, nu va respecta măsurile de supraveghere sau nu va executa obligațiile impuse, instanța a revocat suspendarea și a dispus executarea pedepsei. De asemenea, dacă după suspendarea pedepsei inculpatul va săvârși o nouă infracțiune cu intenție, instanța urma a revoca suspendarea și a dispune executarea pedepsei.

11. Întrucât activitatea infracțională astfel desfășurată de inculpații ##### și ##### a avut ca scop obținerea unui un folos patrimonial necuvenit pentru SC ##### SRL și în sarcina inculpatei persoană juridică s-a reținut infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 26 al. 1 C. pen. 1969 cu referire la art. 132 din legea 78/2000 raportat la art. 248 al. 1 C. pen. 1969 (astfel cum s-a dispus schimbarea încadrării juridice prin încheierea din data de 09.04.2021), inculpata urmând a fi condamnată la pedeapsa amenzii penale.

La individualizarea pedepsei, instanța a avut de asemenea în vedere pericolozitatea socială sporită a faptei, producerea unui prejudiciu de o valoare relativ redusă în patrimoniul părții civile UAT Mărgineni și faptul că acest prejudiciu a fost acoperit prin executarea lucrării ce a făcut obiectul contractului, lipsa antecedentelor penale ale inculpatei, precum și celelalte criterii generale de individualizare prevăzute de art. 72 al. 3 C. pen. 1969.

Având în vedere aceste aspecte, precum și durata mare de timp scursă de la data săvârșirii faptelor, ce a fost de natură a atenua percepția publică asupra faptelor săvârșite și faptul că prejudiciul de o valoare relativ redusă produs părții civile a fost acoperit prin compensarea acestuia cu valoarea lucrării executate, instanța a aplicat o pedeapsă la limita minimă prevăzută de lege pentru infracțiunea reținută.

12. Fapta inculpatului ##### de a fi semnat situațiile de lucrări aferente împrejmuirii Școlilor Luncani și #####, deși cunoștea că nu au fost respectate normele legale în domeniul construcțiilor referitoare la atribuirea directă a contractului și divizarea acestuia pentru a nu se depăși plafonul legal, la proiectarea, autorizarea și

dirigentarea lucrărilor de construcții, precum și referitoare la efectuarea plății finale fără a se fi făcut în prealabil recepționarea lucrării, în baza unor situații de lucrări ce nu corespundeau realității, prevăzute de art. 19 și art. 23 din OUG nr. 34/2006, art. 1 din Legea nr. 50/1991, art. 13 al. 3, art. 17 al. 2, art. 22 și art. 23 din Legea nr. 10/1995, art. 51 al. 3 și art. 54* al. 5 din Legea nr. 273/2006, situații de lucrări care au stat la baza efectuării de către UAT Mărgineni de plăți nelegale prin care, pe de o parte s-a creat un avantaj patrimonial ilicit antreprenorului, precum și un prejudiciu persoanei vătămate de 77.559.39 lei, întrunește condițiile constitutive ale infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 26 al. 1 C. pen. 1969 cu referire la art. 132 din legea 78/2000 raportat la art. 248 al. 1 C. pen. 1969 (astfel cum s-a dispus schimbarea încadrării juridice prin încheierea din data de 09.04.2021), inculpatul urmând a fi condamnat la pedeapsa închisorii.

S-a dat eficiență art. 396 al. 10 C. pr. pen., în sensul reducerii limitelor de pedeapsă prevăzute de lege cu 1/3.

La individualizarea pedepsei, instanța a avut în vedere gravitatea infracțiunii reținute în sarcina sa, mijloacele și modalitatea de săvârșire, valoarea ridicată a prejudiciului și faptul că acesta nu a fost acoperit integral prin compensare cu valoarea lucrării executate, atitudinea procesuală sinceră a inculpatului, lipsa antecedentelor penale ale acestuia, precum și celelalte criterii generale de individualizare prevăzute de art. 72 C. pen. 1969.

Aceluiași inculpat i s-a aplicat pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a, teza a II-a și lit. b C. pen. 1969, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice și dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, exercitarea funcțiilor publice la care se referă textul arătat fiind incompatibilă cu executarea unei pedepse privative de libertate.

Având în vedere faptul că inculpatul nu mai are antecedente penale, instanța a considerat că pedeapsa aplicată își va atinge scopul preventiv-educativ și fără executarea ei efectivă. Constatând îndeplinite și celelalte dispoziții ale art. 81 C. pen. 1969, instanța a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate, urmând ca în temeiul art. 82 C. pen. 1969 să stabilească termenul de încercare.

Instanța a atras atenția inculpatului că în situația în care va săvârși alte fapte penale înăuntrul termenului de încercare stabilit, în temeiul art. 83 C. pen. 1969 se va dispune revocarea suspendării condiționate pentru pedeapsa aplicată în prezenta cauză, pedeapsă ce se va executa integral alături de pedeapsa aplicată pentru noua faptă.

Potrivit dispozițiilor art. 71 al. 5 C. pen. 1969 și executarea pedepsei accesorii a fost suspendată pe durata suspendării executării pedepsei închisorii.

13. Întrucât activitatea infracțională desfășurată de inculpații ##### și ##### a avut ca scop obținerea unui folos patrimonial necuvenit pentru SCM Bobimad și în sarcina inculpatei persoană juridică s-a reținut infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 26 al. 1 C. pen. 1969 cu referire la art. 132 din legea 78/2000 raportat la art. 248 al. 1 C. pen. 1969 (astfel cum s-a dispus schimbarea

încadrării juridice prin încheierea din data de 09.04.2021), inculpata urmând a fi condamnată la pedeapsa amenzii penale.

S-a dat eficiență art. 396 al. 10 C. pr. pen., în sensul reducerii limitelor de pedeapsă prevăzute de lege cu $\frac{1}{4}$.

La individualizarea pedepsei, instanța a avut de asemenea în vedere periculozitatea socială sporită a faptei, producerea unui prejudiciu de o valoare ridicată în patrimoniul părții civile UAT Mărgineni și faptul că acest prejudiciu nu a fost acoperit integral prin executarea lucrării ce a făcut obiectul contractului, lipsa antecedentelor penale ale inculpatei, precum și celelalte criterii generale de individualizare prevăzute de art. 72 al. 3 C. pen. 1969.

Având în vedere aceste aspecte, precum și durata mare de timp scursă de la data săvârșirii faptelor, ce a fost de natură a atenua percepția publică asupra faptelor săvârșite și faptul că prejudiciul produs părții civile a fost parțial acoperit prin compensarea acestuia cu valoarea lucrării executate, instanța a aplicat o pedeapsă îndreptată spre minimul prevăzut de lege pentru infracțiunea reținută.

14. Faptele inculpatului #####, de a fi semnat situațiile de lucrări aferente întreprinderii Școlii Podiș, deși cunoștea că nu au fost respectate normele legale în domeniul construcțiilor referitoare la proiectarea, autorizarea și dirigentarea lucrărilor de construcții, precum și referitoare la efectuarea plății finale fără a se fi făcut în prealabil recepționarea lucrării, în baza unor situații de lucrări ce nu corespundeau realității, prevăzute de art. 1 din Legea nr. 50/1991, art. 13 al. 3, art. 17 al. 2, art. 22 și art. 23 din Legea nr. 10/1995, art. 51 al. 3 și art. 54* al. 5 din Legea nr. 273/2006, situații de lucrări care au stat la baza efectuării de către UAT Mărgineni de plăți nelegale prin care, pe de o parte s-a creat un avantaj patrimonial ilicit antreprenorului, precum și un prejudiciu persoanei vătămate de 52.235,00 lei, întrunesc condițiile constitutive ale infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen., cu referire la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen. și complicitate la fals intelectual, prevăzută de art. 26 al. 1 C. pen. 1969 cu referire la art. 289 al. 1 C. pen. 1969 (astfel cum s-a dispus schimbarea încadrării juridice prin încheierea din data de 09.04.2021), inculpatul urma a fi condamnat la pedeapsa închisorii pentru fiecare dintre aceste infracțiuni.

În ceea ce privește solicitarea inculpatului ##### de a se face aplicarea dispozițiilor art. 396 al. 10 C. pr. pen. în sensul reducerii limitelor de pedeapsă, instanța a reținut că aceste dispoziții nu îi sunt aplicabile, deoarece acesta a recunoscut doar parțial situația de fapt reținută în sarcina sa și nu se consideră vinovat, încercând să găsească justificări care să îl disculpe, astfel că nu se poate vorbi despre o recunoaștere veritabilă. Astfel, inculpatul a declarat că a crezut că există o autorizație de construcție la primărie (deși avea obligația legală de a nu începe execuția lucrărilor fără existența autorizației), că a existat un proiect de lucrări, deși acest proiect nu a fost depus la dosar și așa cum s-a arătat anterior, un eventual proiect mai vechi, întocmit pentru o altă lucrare, nu îndeplinea condițiile prevăzute de lege pentru proiectarea lucrării, că recepția s-a făcut anterior plății, iar el a semnat procesul-verbal de recepție în ziua în care a depus factura (deși procesul-verbal de recepție a fost încheiat 5 luni mai târziu).

La individualizarea pedepsei și a modalității de executare, instanța a avut în vedere gravitatea infracțiunii reținute în sarcina sa, mijloacele și modalitatea de săvârșire, valoarea ridicată a prejudiciului, dar și faptul că acesta a fost acoperit prin compensare cu valoarea lucrării executate, atitudinea procesuală parțial sinceră a inculpatului, lipsa antecedentelor penale ale acestuia, precum și celelalte criterii generale de individualizare prevăzute de art. 74 C. pen.

Având în vedere aceste aspecte, precum și durata mare de timp scursă de la data săvârșirii faptei, instanța a aplicat inculpatului pedepsele minime prevăzută de lege pentru infracțiunile reținute.

Constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 91 C. pen., în sensul că pedeapsa stabilită este închisoarea mai mică de 3 ani, inculpatul nu are antecedente penale, a recunoscut fapta și și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, instanța a apreciat că aplicarea unei pedepse este suficientă, chiar fără executarea acesteia, dar se impune supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

Pentru aceste considerente, instanța a dispus suspendarea pedepsei sub supraveghere, urmând ca în temeiul art. 92 C. pen. să stabilească termenul de încercare de 3 ani, pe durata căruia inculpatul va respecta măsurile de supraveghere stabilite de dispozițiile art. 93 al. 1 C. pen., respectiv să se prezinte la serviciul de probațiune, la datele fixate de acesta, să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa, să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea, să comunice schimbarea locului de muncă, să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

De asemenea, în temeiul art. 93 al. 2 lit. b și al. 3 C. pen., instanța a constatat necesar a impune inculpatului, obligațiile de a frecventa un program de reintegrare socială și de a presta muncă neremunerată în folosul comunității.

S-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 C. pen., în sensul că dacă pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credință, nu va respecta măsurile de supraveghere sau nu va executa obligațiile impuse, instanța va revoca suspendarea și va dispune executarea pedepsei. De asemenea, dacă după suspendarea pedepsei inculpatul va săvârși o nouă infracțiune cu intenție, instanța va revoca suspendarea și va dispune executarea pedepsei.

15. Întrucât, activitatea infracțională astfel desfășurată de inculpații ##### și ##### a avut ca scop obținerea unui un folos patrimonial necuvenit pentru SC ##### SRL, și în sarcina inculpatelor persoane juridice s-a reținut infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 26 al. 1 C. pen. 1969 cu referire la art. 132 din legea 78/2000 raportat la art. 248 al. 1 C. pen. 1969., inculpata urmând a fi condamnată la pedeapsa amenzii penale.

La individualizarea pedepsei, instanța a avut de asemenea în vedere pericolozitatea socială sporită a faptei, producerea unui prejudiciu de o valoare ridicată în patrimoniul părții civile UAT Mărgineni și faptul că acest prejudiciu a fost acoperit

integral prin executarea lucrării ce a făcut obiectul contractului, lipsa antecedentelor penale ale inculpatei, precum și celelalte criterii generale de individualizare prevăzute de art. 72 al. 3 C. pen. 1969.

Având în vedere aceste aspecte, precum și durata mare de timp scursă de la data săvârșirii faptelor, ce a fost de natură a atenua percepția publică asupra faptelor săvârșite și faptul că prejudiciul produs părții civile a fost acoperit prin compensarea acestuia cu valoarea lucrării executate, instanța a aplicat o pedeapsă îndreptată spre minimul prevăzut de lege pentru infracțiunea reținută.

În baza art. 404 al. 4 lit. i C. pr. pen., s-a dispus desființarea totală a înscrisurilor falsificate, respectiv a procesului-verbal de custodie încheiat cu SC ##### SRL și a situațiilor de lucrări aferente construcției Podului #####, străzii Grădiniței, și împrejmuirilor școlilor Podiș, Luncani și #####, care nu corespund lucrărilor executate în teren.

În ceea ce privește contractul de prestări servicii dirigență, încheiat cu inculpatul #####, acesta nu a făcut obiectul infracțiunii de fals intelectual pentru care a fost trimis în judecată inculpatul, astfel că nu a putut fi desființat de instanță.

În latura civilă, instanța nu a mai reluat considerentele expuse anterior, în finalul fiecărei secțiuni a prezentelor considerente, cu privire la fiecare lucrare în parte.

În esență, în urma analizei probatoriului administrat în cauză, instanța a reținut că plățile efectuate din bugetul UAT pentru lucrările de construcție executate cu încălcarea dispozițiilor din legislația primară, constituie prejudiciu ca rezultat al săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, sub aspectul laturii civile a cauzei, operând o compensare între valoarea lucrărilor efectiv executate și valoarea prejudiciului astfel reținut, întrucât tragerea la răspundere civilă a autorului faptei ilicite nu poate să opereze decât în limita valorii prejudiciului real și efectiv produs. În caz contrar, despăgubirile acordate ar constitui o dublă plată și s-ar transforma într-o îmbogățire fără just temei a persoanei prejudiciate.

Așa cum a rezultat din expertizele efectuate în cauză, valoarea fiecăreia dintre lucrările efectiv executate, depășește valoarea plăților efectuate din bugetul UAT pentru fiecare dintre ele, cu excepția unei singure lucrări, respectiv cea a împrejmuirilor aferente școlilor Luncani și #####, executate de SCM Bobimad, pentru care expertul a constatat că antreprenorul a încasat în plus suma de 17.940,96 lei.

În privința constituirii de parte civilă, s-a reținut că potrivit art. 20 al. 2 C. pr. pen. constituirea ca parte civilă se face în scris sau oral, cu indicarea naturii și a întinderii pretențiilor, a motivelor și a probelor pe care acestea se întemeiază.

În prezenta cauză, partea civilă UAT Mărgineni, prin reprezentant legal #####, s-a constituit parte civilă în cursul urmăririi penale, în cursul judecății precizând că, se constituie parte civilă cu suma reprezentând prejudiciul ce se va constata în urma efectuării expertizelor ce se vor dispune în cursul judecății, fără ca ulterior să mai facă alte precizări cu privire la întinderea pretențiilor, instanța considerând prin urmare, că partea civilă a achiesat concluziilor rapoartelor de expertiză întocmite în cursul judecății.

Întrucât instanța a reținut valoarea prejudiciului anterior menționată, fără a reține ca fiind prejudiciu suma rezultând din depășirea procentului de 30% din presupusa plată anticipată reținută de procuror și nici contravaloarea dobânzilor și a penalităților de întârziere, astfel cum au fost calculate aceste sume prin expertiza contabilă, acțiunea civilă urmează a fi admisă în parte.

Având în vedere faptul că prejudiciul a fost produs ca urmare a activității infracționale comune a inculpaților #####, ##### și SCM Bobimad, răspunderea acestora va fi solidară.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 19 cu 397 al. 1 C. pr. pen și al art. 1357, 1382 C. civ., instanța a admis în parte acțiunea civilă și va obliga inculpații #####, ##### și SCM Bobimad în solidar, să plătească părții civile UAT Mărgineni, despăgubiri civile în sumă de 17.940,96 lei.

S-a luat act că SC ##### SRL nu s-a constituit parte civilă în cauză.

Asupra măsurilor asigurătorii dispuse în cauză, instanța a reținut că în vederea recuperării prejudiciului cauzat persoanei vătămate U.A.T. Mărgineni prin săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților, a executării cheltuielilor judiciare efectuate în cauză, precum și în vederea aplicării măsurii de siguranță a confiscării speciale, în cursul urmăririi penale, au fost luate măsuri asigurătorii având ca obiect indisponibilizarea unor bunuri mobile și imobile, prin instituirea unor sechestre în temeiul art. 249 și urm. C. pr. pen.

În acest sens, prin ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău din data de 27.10.2015 s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra următoarelor bunuri imobile :

- teren arabil extravilan, în suprafață de 14.400 de m.p. aparținând inc. #####;
- teren în suprafață totală de 800 mp situat în sat Barați, #####, aparținând inc. #####;
- teren în suprafață totală de 1500 mp situat în sat Barați, #####, aparținând inc. #####;
- clădire în suprafață totală de 131 mp situat în sat Barați, #####, cu destinație de locuință, aparținând inc. ##### ;
- teren în suprafață totală de 280 mp situat în sat Podiș, #####, aparținând inc. #####;
- teren intravilan în suprafață totală de 526 mp situat în sat Podiș, #####, aparținând inc. #####.

În temeiul art. 404 al. 4 lit. c C. pr. pen., având în vedere faptul că în sarcina inculpatului ##### nu s-a reținut vreun prejudiciu civil, instanța a dispus ridicarea măsurii asigurătorii instituite cu privire la terenul acestuia, urmînd a menține măsura sechestrului asigurător asupra bunurilor inculpatului #####, în vederea achitării despăgubirilor civile către UAT Mărgineni.

Inculpații care au fost găsiți vinovați, au fost obligați, în temeiul art. 274 al. 1, 2 C. pr. pen., la cheltuieli judiciare către stat, cheltuieli în care s-au inclus și onorariile achitate din fondurile Ministerului Justiției către experții desemnați în cauză.

În temeiul art. 275 al. 3 C. pr. pen, cheltuielile judiciare aferente cercetării infracțiunilor pentru care s-a dispus încetarea procesului penal sau achitarea, au rămas în sarcina statului.

Împotriva acestei hotărâri au formulat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău și inculpații SC ##### SRL, ##### SRL, ##### SRL, SC ##### SRL, SC ##### SRL, ##### SRL, ##### SRL, ## ##### Agricom Impex, ##### SRL și ##### SRL și ##### SRL.

Motivele de nelegalitate invocate de procuror au vizat stabilirea unor termene de supraveghere mai mici decât pedeapsa aplicată pentru inculpatul ##### și ##### și ##### și #####, omisiunea aplicării de pedepse complementare pentru inculpații ##### și ##### și ##### aceasta fiind obligatorie potrivit art. 67 al.2 din C.p., cuantumul greșit al pedepsei rezultante aplicate inculpatului SC ##### SRL. Netemeinicia a vizat greșita achitare a inc. ##### și SC ##### SRL pentru infracțiunea de complicitate la fals intelectual, dar și corelativ a inculpatului ##### pentru trei acte materiale.

Inculpații ##### și SC ##### SRL au solicitat achitarea lor întrucât în rechizitoriu nu sunt menționate dispozițiile legale încălcate, în mod nelegal s-a respins cererea de procedură simplificată cu toate că au recunoscut comiterea faptei, contestarea prejudiciului nefiind un impediment (lipsa prejudiciului fiind conformată de expertiză), de fapt acest prejudiciu nu există, efectuându-se lucrări de o valoare mai mare decât cea suportată de UAT Mărgineni; în hotărâre se reține o pagubă mult mai mare decât cea din rechizitoriu. În plus inculpatul ##### nu a obținut un folos material necuvenit, iar SC ##### SRL a efectuat lucrări de valoare decontată regăsindu-se în aceeași situație fiind necesară înlăturarea art.13 ind.2 din Legea 78/2000 din încadrarea juridică.

Inculpații ##### și ## ##### Agricom Impex au apreciat că hotărârea este nelegală întrucât au fost condamnați pentru alte acte materiale decât cele pentru care au fost trimiși în judecată instanța reținând că situațiile de lucrări corespund cu realitatea din teren. Ca urmare solicită achitarea.

Inculpații ##### Ghoerghe și SC ##### SRL au invocat nulitatea hotărârii în ceea ce-i privește întrucât prin aceasta au fost condamnați pentru alte fapte decât cele pentru care au fost trimiși în judecată. În rechizitoriu actul de complicitate a constat în emiterea și semnarea unor lucrări nereale ce au stat la baza facturilor achitate din dispoziția inculpatului ##### iar în rechizitoriu fapta a constat în semnarea situațiilor de lucrări cunoscând că nu au fost respectate normele legale în domeniul construcțiilor. Mai mult nu s-a creat vreun prejudiciu, diferența, conform expertizei fiind infimă de doar 43,99 lei; neexistând un beneficiu material nu trebuia reținută forma agravantă prev. de art.13 ind.2 din Legea 78/2000, iar fapta dezincriminată potrivit deciziei CCR 405/2016.

Inculpatul ##### a mai invocat că nu a fost vreodată pe teren și nu cunoștea realitatea, martorii confirmând acest lucru. De altfel societatea este una foarte mare cu

numeroase lucrări și mulți angajați. În fine plățile au fost efectuate după finalizarea lucrării în luna septembrie.

Inculpatul ##### a susținut în principal nelegalitatea sentinței apelate solicitând trimiterea cauzei spre rejudecare pentru respectarea dreptului la un proces echitabil întrucât instanța a admis în mod nelegal procedura simplificată față de acesta în condițiile în care a recunoscut doar comiterea faptei nu și quantumul prejudiciului acesta având un rol important în latura penală. De fapt chiar instanța a administrat probe constând în expertize și audieri de martori, practic confirmând că nu existau suficiente elemente pentru soluționarea cauzei, dar inculpatul nu și-a putut exercita dreptul la apărare.

Aspectele de netemeinicie au vizat lipsa tipicității faptelor pentru care inculpatul a fost trimis în judecată. Astfel, pentru infracțiunea prev. de art.301 din C.p. actele acestuia au constat într-o propunere făcută Consiliului local, propunere ce poate fi făcută de orice persoană și prin care nu se putea obține un folos. Hotărârea a fost luată de Consiliul local Mărgineni la ședința căruia nu a fost prezent. Pe de altă parte, semnarea contractului a fost doar în act de punere în executare a acestei hotărâri.

În ceea ce privește infracțiunea de instigare la fals intelectual, așa cum a declarat martora ##### nu inculpatul a fost cel care i-a înmănat hârtia cu informațiile contractului ci inculpata #####, neexistând astfel probe suficiente pentru condamnarea sa.

În privința infracțiunii de abuz în serviciu referitoare la construcția podului peste râul Trebeș de către SC ##### SRL inculpatul susține că nu există nici un prejudiciu, în raportul de expertiză tehnică expertul concluzionând că, după compensarea lucrărilor neexecutate, dar plătite cu cele executate suplimentar, necesare, dar neplătite UAT Mărgineni datorează suma de 27.982,87 lei. Cum producerea unui prejudiciu este o condiție esențială pentru existența infracțiunii, instanța de fond trebuia să dispună achitarea sa.

Situația este identică și în cazul modernizării str. Grădiniței, ##### și Al. ####, dar și a lucrărilor de împrejmuire a școlilor Barați, Mărgineni, Luncani, Chetrosu, Podiș și #####, valoarea lucrărilor fiind mai mare decât cea decontată constructorului.

Tot inculpatul ##### a solicitat reținerea formei de bază a infracțiunii de abuz în serviciu considerând că societățile comerciale nu au obținut un folos necuvenit odată ce au efectuat lucrările decontate, ba chiar au efectuat lucrări cu valoarea mai mare.

S-a solicitat și reținerea unei singure infracțiune de abuz în serviciu în formă continuată, Curtea dispunând schimbarea încadrării juridice în acest sens prin încheiere.

Apelul a vizat și latura civilă, inclusiv menținerea sechestrului asigurator asupra bunurilor inculpatului.

Inculpata ##### a invocat existența unei cauze de neimputabilitate – constrângerea morală prev. de art.25 din C.p. întrucât a fost supusă unei presiuni enorme din partea inculpatului ##### pentru a comite această faptă, existând pericolul de a-și pierde locul de muncă.

Inculpații ##### și SC ##### SRL au invocat nelegalitatea și netemeinicia hotărârii arătând că inculpatul a fost condamnat pentru altă infracțiune

decât pentru cea care a fost trimis în judecată, iar judecătorul de la fond a adăugat alte încălcări ale legii decât cele din rechizitoriu. De asemenea lucrările efectuate de SC ##### SRL aveau o valoare mai mare decât cea suportată efectiv de Primăria #####.

Ulterior inculpații ##### și ##### au invocat intervenirea prescripției, plecând de la decizia nr. #####/2022 a CCR, primul dintre aceștia solicitând și repunerea cauzei pe rol pentru stabilirea legii penale mai favorabile.

Curtea, analizând actele și lucrările dosarului din oficiu, a constatat că apelurile Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău și inculpaților SC ##### SRL, #####, #####, SC ##### SRL, SC ##### SRL, #####, #####, SC ##### SRL, ## ##### AGricom Impex, #####, SC ##### SRL și ##### sunt fondate, urmând a fi admise, pentru argumentele de mai jos:

În ceea ce-l privește pe inculpatul #####, Curtea constată că prin încheierea din 27.01.2022, s-a dispus schimbarea încadrării juridice data infracțiunii de abuz în serviciu din art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen. cu aplic. art. 38 al.1 din C.p. (3 infracțiuni) în art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen. cu aplic. art. 35 al.1 din C.p., reținându-se astfel o singură infracțiune în formă continuată ultimul act material fiind efectuat la 06.07.2015.

Analiza probelor existente la dosar lasă vreo urmă de îndoială asupra vinovăției sale, a exercitării abuzive a atribuțiilor de serviciu prin încălcarea legii, acte care au dus la obținerea unui folos necuvenit de societățile care au efectuat diverse lucrări pentru UAT Com. Mărgineni, lucrări care au făcut obiectul cercetărilor în prezenta cauză. Acest folos a constat fie într-o creditare gratuită a societății (așa cum s-a întâmplat în cazul SC ##### SRL care a primit sume în avans mult peste pragul prevăzut de lege sau a obținut fonduri pentru lucrări sau materiale ce nu existau la acel moment), fie în profitul obținut de aceste societăți (menționat deja în devizele pentru fiecare lucrare), fie în sumele obținute pentru lucrări ce nu fuseseră efectuate sau aveau o valoare mult mai mică (ex. SCM ##### - 17.940,96 lei).

În aceste condiții schimbarea încadrării juridice în infracțiunea simplă prevăzută de art. 297 al.1 din C.p. nu este justificată.

În același timp rezultă că, în executarea contractului nr. 8204/06.09.2010 încheiat cu SC ##### SRL, în calitate de primar al comunei Mărgineni, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cu intenție, a efectuat plățile nelegale în baza unor situații de lucrări ce nu corespundeau realității (cu încălcarea dispozițiilor art. 51 al. 3 și art. 54*al. 5 din Legea nr. 273/2006), către SC ##### SRL, în sumă de 250.000 lei aferente lucrărilor la fundații, 180.000 lei aferente procesului-verbal de custodie și în sumă de 83.922,13 lei aferente situațiilor de lucrări emise pentru lucrările neefectuate.

Curtea constată în plus că aceste plăți s-au efectuat în baza unor documente false, caracter cunoscut atât de inculpatul ##### cât și de inculpatul #####, iar această încălcare a legii a stat la rândul ei la baza abuzului în serviciu.

Astfel prin procesul-verbal de custodie nr. 10740, prin care Primăria #####, reprezentată de inculpatul ##### în calitate de primar, a lăsat în

custodia antreprenorului materiale necesare edificării investiției, menționate expres într-un proces verbal anexă (filele 50-51 vol. XI dosar parchet). În baza acestui înscris, s-au emis factura nr. 1169/19.12.2012 în valoare de 80.000 lei și factura nr. 1170/20.12.2012 în valoare de 100.000 lei, care au fost achitate la o diferență de câteva zile de UAT Mărgineni, din dispoziția inculpatului #####, cu ordinele de plată nr. 615 și 616/19.12.2012 și nr. 617 și 618/21.12.2012.

Materialele menționate în aceste documente nu fuseseră achiziționate de societatea amintită la acel moment, nu erau în posesia acesteia. Așa cum rezultă din verificările efectuate sumele obținute au fost folosite pentru plata altor datorii ale societății, iar materialele au fost achiziționate abia în anul 2014 (ex. grinzi). Aceste situații sunt confirmate de martori și chiar de inculpatul #####.

Totodată cu ordinele de plata nr. 144 și 145 din data de 11.04.2011, UAT Mărgineni a efectuat o primă plată în valoare de 250.000 de lei către ## #####, în baza unei facturi fiscale emise de aceasta din urmă sub nr. 981 fără ca acest document să fie datat inițial (fila 119 vol. XI dup) fără ca societatea amintită să fi efectuat vreo lucrare și fără a avea titlu de avans (nu era menționat pe factură, depășea procentul prevăzut de lege). În realitate lucrările au început abia în luna februarie prin construirea unei variante ocolitoare, iar în august au demarat lucrările efective de la pod. Acest aspect rezultă din declarațiile martorilor, din capturile video din laptop-ul inculpatului #####, imagini googlemaps din luna august 2012. Așa cum a declarat și inculpatul ##### situațiile de lucrări au fost întocmite abia în luna decembrie 2012.

În fine, situațiile de lucrări aferente următoarelor elemente de construcție: obiect 2 – elevații – trepte de taluz (filele 85-87 vol. XI dup), obiect 3 – suprastructură, în care au fost trecute 6 grinzi în loc de 5 (filele 89-92 vol. XI dup) și obiect 4 – cale și parapet – rampe de acces (filele 96-99 vol. XI dup), nu corespund realității sub aspectul lucrărilor plătite, dar neefectuate, iar plata acestor lucrări, în sumă totală de 83.922, 13 lei s-a făcut în mod nelegal. Expertiza tehnică a confirmat acest lucru, chiar dacă a arătat și existența unor lucrări suplimentare ce nu au fost nici menționate și nici decontate.

Un alt material reținut în sarcina inculpatului #####, este acela că, în calitatea sa de primar al comunei Mărgineni, cu intenție, a avizat efectuarea de plăți către SC ##### SRL în baza contractului nr. 10765/05.12.2014, deși cunoștea că nu au fost respectate normele legale în domeniul construcțiilor în ceea ce privește activitățile de proiectare și dirigintare prevăzute de art. 13 al. 3, art. 17 al. 2, art. 22 și art. 23 din Legea nr. 10/1995. Într-adevăr pentru lucrările de asfaltare pe str. Grădiniței, ##### și Al ##### nu a existat un contract de dirigintare, cel încheiat cu inculpatul ##### fiind ulterior efectuării lucrărilor. De asemenea, nu a existat un proiect, iar plățile au fost efectuate fără ca lucrările să fie verificate și vizate de un specialist, în condițiile în care, conform expertizelor erau de o calitate îndoielnică, cu diferențe majore ale stratului de bitum.

Tot inculpatul #####, în calitate de primar al comunei Mărgineni a dispus plata lucrărilor aferente împrejmuirii Școlii Barați, efectuate în condițiile în care lucrările de construcție la acest obiectiv (executate de SC ##### SRL administrată de inc. #####) s-au făcut cu încălcarea normelor legale în

domeniul construcțiilor (referitoare la atribuirea directă a contractului și divizarea acestuia pentru a nu se depăși plafonul legal, la proiectarea, autorizarea și dirigentarea lucrărilor de construcții, precum și referitoare la efectuarea plății finale fără a se fi făcut în prealabil recepționarea lucrării).

Acuzațiile sunt identice și în cazul lucrărilor de împrejmuire a școlilor din Mărgineni, Lunca, Chetrosu, Podiș și #####, lucrări efectuate de către SC ##### SRL, SCM Bobimad, ##### SRL și SC ##### SRL cu excepția normelor referitoare la atribuirea directă (valabile doar în cazul contractului cu SC ##### SRL).

Pentru nici una din aceste societăți, situațiile de lucrări care au stat la baza decontărilor dispuse de inculpatul ##### nu corespund cu realitatea din teren și includ și alte materiale sau alte cantități decât cele folosite efectiv. De asemenea în unele se menționează dimensiuni mai mari ale gardului împrejmuitor reabilitat decât cel existent în realitate (11 m pentru lucrarea efectuată de SC ##### SRL, 6,16 m pentru cea executată de SC ##### SRL, 4,41 m pentru cea executată de SC ##### SRL).

Totodată plățile pentru lucrările executate de SC ##### SRL, SC ##### SRL și SC ##### SRL au fost făcute anterior recepției lucrărilor (câteva luni).

În aceste condiții, administratorii acestor societăți și societățile propriu zise, cunoscând caracterul nereal, fals al acestor situații de lucrări le-au înaintat la Primăria Mărgineni, iar inculpatul ##### le-a avizat pentru confirmare și a dispus plata contravalorii, cunoscând, la rândul lui, că nu corespund realității.

Ca urmare și în cazul inculpaților #####, #####, ##### și ## ##### Trans instanța de fond trebuia să rețină infracțiunea de complicitate la fals intelectual în condițiile în care diferă atât prin lungimea gardului reabilitat (11 m pentru lucrarea efectuată de SC ##### SRL, 6,16 m pentru cea executată de SC ##### SRL), dar și prin menționarea unor materiale ce nu au fost folosite efectiv (țevă rectangulară, 176 metri țevă pătrată 40*40*3 ce nu se regăsește în mare parte în lucrarea efectuată de SC ##### SRL, barele de oțel striate și armătura din oțel PC 52 ce nu a fost folosită la împrejmuirea școlii Al. ##### de către SC ##### SRL).

Cu toate acestea, Curtea constată că una din condițiile esențiale necesare pentru a ne afla în prezența infracțiunii de abuz în serviciu este ca, prin încălcarea legii, să se fi produs o pagubă. În cazul lucrărilor de împrejmuire a școlilor, cu excepția celor efectuate de SCM Bobimad (-17.940,96 lei), toate au fost de o valoare similară cu cea achitată de UAT Mărgineni ori chiar mult mai mare, așa cum rezultă din expertiza tehnică efectuată la fond – expert ##### (+2.045,55 lei pentru lucrarea efectuată de SC ##### SRL, +3.380,14 lei pentru lucrarea executată de SC ##### SRL, - 43,99 lei pentru lucrarea executată de SC ##### SRL , - 50,85 lei pentru lucrarea executată de SC ##### SRL) . Pentru ## ##### SRI și SC ##### SRL diferențele sunt derizorii și se încadrează în marja de eroare aferentă unei asemenea evaluări.

Totodată spre deosebire de inculpatul #####, aceștia nu au primit contravaloarea lucrărilor anterior începerii acestora , ci doar după executarea lor, chiar dacă anterior întocmirii procesului verbal de recepție. Așa cum rezultă din probe, lucrările erau finalizate la momentul avizării și efectuării plăților, de obicei anterior începerii anului școlar, dar recepția efectivă s-a efectuat ulterior.

Pentru execuția Podului Trebeș a existat în permanență riscul nerecuperării prejudiciului ori neefectuării lucrărilor – intrarea în faliment a societății, blocarea activității acesteia, neexecutarea lucrărilor cu rea credință, neasigurarea fondurilor necesare executării, etc.

Ca urmare, pentru infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. cu referire la art. 132 din legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen. pentru care acești inculpați #####, SC ##### SRL Mărgineni, ##### și SC ##### SRL Hemeiuș, ##### și SC ##### SRL Răchitoasa, ##### și SC ##### SRL Mărgineni, CUI ##### au fost trimiși în judecată urmează a se dispune achitarea în temeiul art.16 al.1 lit. b teza I din C.p.p.

Corelativ actele materiale ale infracțiunii de abuz în serviciu reținute față de inculpatul ##### nu îndeplinesc aceeași condiție și nu vor fi reținute în componența infracțiunii pentru care se va dispune condamnarea sa.

Curtea nu-și însușește punctul de vedere al instanței de fond cu privire la considerarea întregii lucrări efectuate de societățile de mai sus (ce au executat lucrări de împrejmuire la școlile din #####) ca fiind pagube produse unității administrative, în contextul în care lucrările executate sunt de o valoare identică sau mai mare și au atins scopul pentru care au fost contractate – repararea gardurilor/ executarea împrejmuirilor la școlile din #####. De asemenea lucrările efectuate nu au prezentat vicii ori calitate scăzută, cel puțin nu au fost constatate de vreun expert sa de către organele de urmărire penală. În consecință identificarea unei pagube în aceste situații este excesivă.

În același timp, în condițiile în care cele consemnate în situațiile de lucrări avizate de inculpatul ##### , acte care au stat la baza plăților ulterioare, nu sunt reale, așa cum au stabilit toți experții și cum rezultă și din celelalte probe administrate, ne aflăm în prezența infracțiunii de fals intelectual respectiv complicitate la fals intelectual, dar pentru aceasta, a intervenit prescripția răspunderii penale, așa cum rezultă din interpretarea deciziilor CCR nr. 297/26.04.2018 și 358/26.05.2022. Prima dintre acestea a stabilit că soluția legislativă care prevede ă întreruperea cursului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză din cuprinsul dispozițiilor art.155 al.1 din C.p., este neconstituțională.

Prin cea de-a doua decizie s-a constata că dispozițiile art.155 al.1 din C.p. sunt neconstituționale, iar în motivarea deciziei s-a arătat că decizia amintită mai sus este una simplă și că pe perioada cuprinsă între data publicării acesteia și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului de prescripție a răspunderii penale, fondul

activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale.

Această din urmă decizie a statuat că în perioada aprilie 2018 și până la apariția OUG 71/30.05.2022 codul penal român nu a prevăzut vreun caz de întrerupere a pedepsei.

Cum aplicarea legii penale mai favorabile în timpul judecării se face, potrivit art.5 al.2 din C.p. și în cazul actelor normative declarate neconstituționale, Curtea apreciază că dispozițiile art.155 al.1 din C.p. în vigoare în această perioadă, ce nu includea vreo cauză de întrerupere a cursului termenului de prescripție, reprezintă lege penală mai favorabilă. Ca urmare prescripția specială nu operează, iar prescripția răspunderii penale intervine la împlinirea termenului general de prescripție prev. de art.154 din C.p.

În cazul de față pentru infracțiunea de fals intelectual prev. de art. 321 din C.p. pentru care se prevede o pedeapsă maximă de 5 ani , potrivit art.154 lit. d acesta este de 5 ani, iar pentru infracțiunea prev. de art.297 cu ref. la art.13 ind.2 din legea 78/2000 ce prevede o pedeapsă maximă de 10 ani și 6 luni , potrivit art.154 lit.b din C.p., acest termen este de 10 ani. Tot de 5 ani este și termenul de prescripție pentru infracțiunile prev. de art.301 din C.p. (pedeapsă maximă 5 ani închisoare) și pentru cea prev. de art. 71 din Legea ##### (pedeapsa maximă 5 ani închisoare).

În concret termenul de prescripție s-a împlinit pentru infracțiunile de fals intelectual comise de inculpatul ##### (ultimul act fiind cel din februarie 2014 aferent situațiilor de lucrări de la Podul Trebeș), infracțiunea prev. de art.71 din legea ##### (2015), infracțiunea prev. de art.301 din C.p. (07.12.2012), infracțiuni pentru care inculpatul ##### a fost trimis în judecată.

În aceeași situație se află și infracțiunile de fals intelectual comise de inculpații #####, SC ##### SRL Mărgineni, #####, #####, ##### (iulie 2015), SC ##### SRL, #####, SC ##### SRL și #####, toate acestea fiind comise cel târziu în luna august 2012, cu excepția infracțiunii comise în luna februarie 2014 de către inculpatul ##### și celei comise de inculpatul ##### în luna iulie 2015).

Pentru toate aceste infracțiuni se va dispune încetarea procesului penal potrivit art.16 lit. f din C.p.p.

Inculpata ##### a invocat existența unei cauze de neimputabilitate , cea prev. de art.25 din Cp. – constrângerea morală, ceea ce ar fi impus achitarea sa potrivit art.16 lit.d din C.p.p. însă Curtea constată că nu a existat o amenințare directă sau indirectă din partea inculpatului ##### asupra acesteia, pericol care să vizeze un pericol grav pentru aceasta și care nu putea fi înlăturat altfel. Desfacerea contractului de muncă, pe lângă faptul că nu prezenta un pericol grav, de natură să o determine pe aceasta să comită o infracțiune, nici nu se putea face la simpla dispoziție a primarului. Mai mult aceasta putea fi contestată, iar inculpata avea și posibilitatea și obligația de a sesiza organele judiciare cu privire la acțiunea ilicită a inculpatului #####.

În ceea ce privește infracțiunea prev. de art.301 din C.p. ce a fost comisă de acesta din urmă, Curtea constată că aceasta există, îndeplinește condițiile de tipicitate și a fost comisă de inculpat. Atât inițiativa hotărârii cât și semnarea contractului intrau în atribuțiile sale de serviciu (condiție prev. de art.301 din C.p.), iar acestea vizau obținerea dreptului de proprietate asupra unui imobil de către soția sa, dar puteau fi exercitate și de alte persoane, inculpatul neavând exclusivitate în acest sens.

Cu privire la inculpatul #####, chiar dacă acesta nu a formulat apel, iar apelul Procurorului nu-l vizează, Curtea va face aplicarea art.419 din C.p.p. cu privire la efectul extensiv al apelului având în vedere că va crea acestuia o situație mai ușoară și va dispune încetarea procesului penal și față de acesta.

Aceeași soluție se va dispune și cu privire la infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. cu referire la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen. comisă de ##### și SCM Bobimad CUI ##### în luna noiembrie 2011.

Cum legea mai favorabilă este noul cod penal în forma în vigoare în perioada aprilie 2018 – 30.05.2022 întrucât se aplică termenele generale de prescripție, acesta se va aplica și celorlalte infracțiuni pentru care nu s-a împlinit acest termen, respectiv complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. cu referire la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen. comise de inc. SC ##### SRL , inculpații ##### și SC ##### SRL Mărgineni.

Ca urmare pentru cele două societăți comerciale se vor aplica dispozițiile art.137 al.4 lit.d din C.p. și Curtea va stabili un număr de 240 zile de amendă și 100 lei ziua de amendă plecând de la cifra de afaceri a celor două societăți, rezultând astfel pedeapsa de 24.000 lei amendă penală.

Revenind la inculpatul #####, Curtea va dispune condamnarea acestuia pentru infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen., cu aplicarea art. 35 al.1 din C.p. (acte materiale în raport de SC ##### SRL , ##### și SC ##### SRL Mărgineni și, făcând o nouă individualizare a pedepsei , în raport de criteriile prev. de art.74 al.1 din C.p. și de datele concrete referitoare la persoana inculpatului și gravitatea infracțiunii comise va aplica o pedeapsă de 2 ani și 9 luni închisoare, peste limita minimă rezultată în urma aplicării dispozițiilor art.396 al.10 din C.p.p.. Curtea va avea în vedere valoarea sumelor achitate nelegal de acesta, numărul mare de acte materiale, dar și lipsa antecedentelor penale, finalizarea lucrărilor de construcții aproape în totalitate, perioada îndelungată scursă de la acel moment. Totodată constată că sunt îndeplinite condițiile prev. de art.91 din C.p. pentru a se putea dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere: pedeapsa nu depășește 3 ani, inculpatul nu a mai fost condamnat anterior, a recunoscut fapta comisă, nu a încercat să zădărnicească aflarea adevărului, și-a manifestat acordul de a presta o muncă în folosul comunității. Totodată va stabili un termen de supraveghere de 4 ani necesar și suficient pentru a asigura corijarea inculpatului, cu impunerea obligațiilor prev.

de art. 93 al.1 , art.93 al.2 lit.b , dar și a obligației de a presta muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 80 de zile, în cadrul Primăriei Mărgineni sau DGASPC Bacău.

Criticile inculpatului ##### sunt fondate în ceea ce privește încălcarea dreptului său la apărare prin refuzul instanței de fond de a-l audia spre finalul cercetării judecătorești, chiar dacă s-a aplicat procedura simplificată, însă acest lucru a fost remediat în apel prin audierea sa nemijlocită.

Totodată acesta nu poate reveni asupra manifestării de voință de recunoaștere și aplicare a procedurii simplificate, procedură la care a fost asistat de apărătorul ales. Efectuarea cercetării judecătorești cu privire la ceilalți inculpați, probele vizând inevitabil și infracțiunile pentru care inculpatul ##### a fost trimis în judecată, nu afectează temeinicia acestei proceduri .

De asemenea nu se impune repunerea cauzei pe rol pentru a pune în discuție legea penală mai favorabilă având în vedere decizia CCR nr. 385/2022 a cărei aplicabilitate în cauza de față este evidentă, Curtea urmând a analiza la deliberare aplicarea dispozițiilor art.5 din C.p. în acest nou context.

În fine, asupra măsurilor asigurătorii luate față de acesta, Curtea constată că, în raport de valoarea daunelor la plata cărora a fost obligat de către instanța de fond – 17.940,96 lei , bunurile indisponibilizate au o valoare mult prea mare. Ca urmare măsura sechestrului asigurător luate prin ordonanța nr.2765/P/27.10.2015 de Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău va fi menținut doar asupra următoarelor imobile: teren în suprafață de 1500 mp situat în sat Barați, #####, teren în suprafață de 800 mp situat în sat Barați, ##### și clădire în suprafață de 130 mp situată în sat Barați, #####. Va fi revocat sechestrul asigurător pentru imobilele: teren în suprafață de 280 mp situat în sat Podiș, #####, teren în suprafață de 526 mp situat în sat Podiș ##### aparținând inculpatului #####.

Trecând la analiza celorlalte motive de apel ale procurorului (nelegalitatea termenelor de supraveghere, a pedepsei rezultante aplicate ## #####, omisiunea aplicării de pedepse complementare), Curtea constată că față de soluțiile de achitare și de încetare a procesului penal față de toți inculpații vizati - ##### și #####, ##### și ##### acestea nu mai au nici un fundament.

Pentru inculpatul ##### având în vedere că pentru infracțiunea de complicitate la fals intelectual s-a împlinit termenul de prescripție de 5 ani potrivit noului cod penal, nu se va mai aplica vechiul cod penal pentru infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. cu referire la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen. limitele de pedeapsă fiind cuprinse între 2 ani și 8 luni închisoare și 10 ani și 6 luni închisoare. Dând relevanță eforturilor depuse de acesta pentru repararea pagubei prin executarea și finalizarea lucrărilor la podul Trebeș, chiar dacă în alți parametri decât cei din proiect, Curtea va reține circumstanța atenuantă prev. de art.75 al.2 lit.a față de acesta și va reduce limitele de pedeapsă cu 1/3 potrivit art.76 din C.p., aplicând în final pedeapsa de 2 ani închisoare.

Cum contopirea pedepselor nu a fost analizată de instanța de fond, acest lucru nu va putea fi făcut pentru prima dată direct în apel, așa cum a statuat ICCJ într-un recurs în interesul legii (decizia nr. ###/2007), urmând ca inculpatul ##### să formuleze ulterior o cerere de modificare pedepsă potrivit art.585 din C.p.p..

Având în vedere condamnările anterioare ale inculpatului #####, nu sunt întrunite condițiile necesare pentru suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, astfel încât pedeapsa rezultantă aplicată va fi executată în regim de detenție.

În consecință, pentru toate aceste argumente, după respingerea cererii de repunere pe rol a cauzei, în baza art. 421 pct. 2 lit. a din C.p.p., Curtea va admite apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău și inculpații SC ##### SRL, #####, #####, SC ##### SRL, SC ##### SRL, #####, #####, SC ##### SRL, ## ##### AGRicom Impex, #####, SC ##### SRL și ##### și va desființa sentința apelată doar în ceea ce privește soluțiile de condamnare a inculpaților, cele de achitare a inculpaților #####, SC ##### SRL Mărgineni, #####, pentru infracțiunile de complicitate la fals intelectual, prevăzute de art. 48 al. 1 cu referire la art. 321 al. 1 C. pen. și de renunțare la aplicarea pedepsei față de inc. #####, precum și măsurile asigurătorii, reținând cauza spre rejudecare.

Pe fond, în temeiul art.396 al.1,2 și 10 din C.p.p. va condamna inculpatul ##### la pedeapsa de 2 ani și 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen., cu aplicarea art. 35 al.1 din C.p. și va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b, g C. pen., pe o durată de 4 ani potrivit art. 66 al. 1 C. pen., în condițiile prevăzute de art. 68 al. 1 lit. c C. pen. și pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor a căror exercitare a fost interzisă ca pedeapsă complementară, în condițiile și pe durata prevăzute de art. 65 al. 3 C. pen.

În temeiul art. 72 C. pen., va deduce din durata pedepsei aplicate inculpatului #####, durata reținerii de 24 de ore, a arestării preventive și a arestului la domiciliu de la data de 27.07.2015 la data de 08.10.2016 inclusiv.

În baza art. 91 C. pen. dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei și stabilește un termen de supraveghere de 4 ani, conform dispozițiilor art. 92 C. pen. cu impunerea obligațiilor prev. de art. 93 al. 1 C. pen, art. 93 al. 2 lit. b C. pen., și art. 93 al. 3 C. pen.,

În temeiul art. 396 al. 6 și 16 lit. f C. pr. pen. și al art. 153 al. 1 cu referire la art. 154 al. 1 lit. d C. pen., va dispune încetarea procesul penal față de inculpatul ##### pentru infracțiunile de participație improprie la fals intelectual, prevăzută de art. 52 al. 2 C. pen. raportat la art. 321 C. pen., fals intelectual prev. de art.321 al.1 din C.p. cu aplic. art.35 al.1 (3 acte materiale) , fals intelectual prev. de art.321 al.1 din C.p. cu aplic. art.35 al.1 (cinci acte materiale) și infracțiunea prev. de art.301 al.1 din C.p. întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

Va condamna inculpatul ##### la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. cu referire la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen. cun aplic. art. 75 al.2 lit.a din C.p. și va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b C. pen., pe o durată de 3 ani potrivit art. 66 al. 1 C. pen., în condițiile prevăzute de art. 68 al. 1 lit. c C. pen. și pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor a căror exercitare a fost interzisă ca pedeapsă complementară, în condițiile și pe durata prevăzute de art. 65 al. 3 C. pen.

În temeiul art. 396 al. 6 și 16 lit. f C. pr. pen. și al art. 153 al. 1 cu referire la art. 154 al. 1 lit. d C. pen., va înceta procesul penal față de inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la fals intelectual prev. de art.48 al. 1 cu ref. la art. 321 al.1 din C.p. cu aplic. art.35 al.1 din C.p.

Va condamna inculpata SC ##### SRL Luizi Călugăra, pentru infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. cu referire la art. 132 din legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen., la pedeapsa de 24.000 lei amendă penală (240 zile-amendă cuantumului unei zile-amendă fiind stabilit la 100 lei);

În temeiul art. 396 al. 6 și 16 lit. f C. pr. pen. și al art. 153 al. 1 cu referire la art. 154 al. 1 lit. d C. pen., va înceta procesul penal față de inculpata SC ##### SRL Luizi Călugăra pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la fals intelectual prev. de art.48 al. 1 cu ref. la art. 321 al.1 din C.p. cu aplic. art.35 al.1 din C.p.

În temeiul art. 396 al. 6 și 16 lit. f C. pr. pen. și al art. 153 al. 1 cu referire la art. 154 al. 1 lit. d C. pen., va înceta procesul penal față de inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunii de participatie improprie la fals intelectual, prevăzută de art. 48 al. 1 raportat la art. 52 al. 3 cu referire la art. 321 al. 1 C. pen..

Va condamna inculpata SC ##### SRL Mărgineni, ### #####, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. cu referire la art. 132 din legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen., la pedeapsa de 24.000 lei amendă penală (240 zile-amendă, cuantumului unei zile-amendă fiind stabilit la 100 lei).

În temeiul art. 396 al. 6 și 16 lit. f C. pr. pen. și al art. 153 al. 1 cu referire la art. 154 al. 1 lit. d C. pen., va înceta procesul penal față de inculpata SC ##### SRL Mărgineni, CUI 33538104 pentru săvârșirea infracțiunii de participatie improprie la fals intelectual, prevăzută de art. 52 al. 3 raportat la art. 321 al. 1 C. pen.

În temeiul art. 396 al. 6 și 16 lit. f C. pr. pen. și al art. 153 al. 1 cu referire la art. 154 al. 1 lit. d C. pen., va înceta procesul penal față de inculpata ##### pentru săvârșirea infracțiunii de participatie improprie la fals intelectual, prevăzută de art. 52 al. 2 raportat la art. 321 C. pen.

În temeiul art. 396 al. 6 și 16 lit. f C. pr. pen. și al art. 153 al. 1 cu referire la art. 154 al. 1 lit. d C. pen., va înceta procesul penal față de inculpații ##### și SCM Bobimad ### #####, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate

la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. cu referire la art. 132 din legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen.

În temeiul art. 396 al. 6 și 16 lit. f C. pr. pen. și al art. 153 al. 1 cu referire la art. 154 al. 1 lit. d C. pen., va înceta procesul penal față de inculpații ##### , SC ##### SRL, ##### și ##### pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la fals intelectual prev. de art.48 al. 1 cu ref. la art. 321 al.1 din C.p.

În temeiul art. 396 al. 5 și al art. 16 al. 1 lit. a C. pr. pen., va achita inculpații ##### , SC ##### SRL Mărgineni, ##### și SC ##### SRL Hemeiuș, ##### și SC ##### SRL Răchitoasa, ##### și SC ##### SRL Mărgineni, CUI ##### , pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. cu referire la art. 132 din legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen. cu aplic. art.5 al.2 din C.p.

Va menține măsura sechestrului asigurător luată prin ordonanța nr.2765/P/27.10.2015 de Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău va fi menținut doar asupra următoarelor imobile: teren în suprafață de 1500 mp situat în sat Barați, ##### , teren în suprafață de 800 mp situat în sat Barați, ##### și clădire în suprafață de 130 mp situată în sat Barați, ##### .

Va revoca măsura sechestrului asigurător luată prin ordonanța nr.2765/P/27.10.2015 de Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău va fi menținut doar asupra următoarelor imobile: teren în suprafață de 280 mp situat în sat Podiș , ##### , teren în suprafață de 526 mp situat în sat Podiș ##### aparținând inc.##### .

Va menține celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate.

Conform art.275 al.3 din C.p.p. cheltuielile judiciare avansate de stat în apel rămân în sarcina acestuia.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge cererea de repunere pe rol a cauzei.

În temeiul art.421 pct.2 lit.a Cod procedură penală admite apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău și inculpații SC ##### SRL, ##### , ##### , SC ##### SRL , SC ##### SRL, ##### , ##### , SC ##### SRL, ## ##### AGricom Impex , ##### , ##### , SC ##### SRL și ##### împotriva sentinței penale nr.##### din 11.08.2021 pronunțată de Judecătoria Bacău în dosarul nr. #####/180/2015.

În temeiul art.419 din C.p.p. extinde apelul și cu privire la inc. ##### .

Desființează sentința penală amintită doar în ceea ce privește soluțiile de condamnare a inculpaților , cele de achitare a inc. #####, SC ##### SRL Mărgineni, #####, #####, pentru infracțiunile de complicitate la fals intelectual, prevăzute de art. 48 al. 1 cu referire la art. 321 al. 1 C. pen. și de renunțare la aplicarea pedepsei față de inc. ##### , precum și măsura asigurătorii, reține cauza spre rejudecare și , pe fond:

În temeiul art.396 al.1,2 și 10 din C.p.p. condamnă inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, #####, domiciliat în sat Barați, #####, CNP #####, fără antecedente penale la pedeapsa de 2 ani și 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen., cu aplicarea art. 35 al.1 din C.p.

Aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b, g C. pen., pe o durată de 4 ani potrivit art. 66 al. 1 C. pen., în condițiile prevăzute de art. 68 al. 1 lit. c C. pen.

Aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor a căror exercitare a fost interzisă ca pedeapsă complementară, în condițiile și pe durata prevăzute de art. 65 al. 3 C. pen.

În temeiul art. 72 C. pen., deduce din durata pedepsei aplicate inculpatului #####, durata reținerii de 24 de ore, a arestării preventive și a arestului la domiciliu de la data de 27.07.2015 la data de 08.10.2016 inclusiv.

În baza art. 91 C. pen. dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei și stabilește un termen de supraveghere de 4 ani, conform dispozițiilor art. 92 C. pen.

În baza art. 93 al. 1 C. pen., obligă inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bacău, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 al. 2 lit. b C. pen., impune inculpatului să execute obligația de a frecventa un program de reintegrare socială desfășurat de Serviciul de Probațiune Bacău sau în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 al. 3 C. pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei Comunei Mărgineni sau al DGASPC Bacău, pe o perioadă de 80 de zile.

În baza art. 91 al. 4 C. pen. atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 C. pen.

În temeiul art. 396 al. 6 și 16 lit. f C. pr. pen. și al art. 153 al. 1 cu referire la art. 154 al. 1 lit. d C. pen., încetează procesul penal față de inculpatul ##### pentru infracțiunile de participație improprie la fals intelectual, prevăzută de art. 52 al. 2 C. pen. raportat la art. 321 C. pen., fals intelectual prev. de art.321 al.1 din C.p. cu aplic. art.35 al.1 (3 acte materiale) , fals intelectual prev. de art.321 al.1 din C.p. cu aplic. art.35 al.1 (cinci acte materiale) și infracțiunea prev. de art.301 al.1 din C.p. întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

II. Condamnă inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în Bacău, domiciliat în sat / #####, CNP #####, cu antecedente penale, la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. cu referire la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen. cun aplic. art. 75 al.2 lit.a din C.p..

Aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b C. pen., pe o durată de 3 ani potrivit art. 66 al. 1 C. pen., în condițiile prevăzute de art. 68 al. 1 lit. c C. pen.

Aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor a căror exercitare a fost interzisă ca pedeapsă complementară, în condițiile și pe durata prevăzute de art. 65 al. 3 C. pen.

În temeiul art. 396 al. 6 și 16 lit. f C. pr. pen. și al art. 153 al. 1 cu referire la art. 154 al. 1 lit. d C. pen., încetează procesul penal față de inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la fals intelectual prev. de art.48 al. 1 cu ref. la art. 321 al.1 din C.p. cu aplic. art.35 al.1 din C.p.

III. Condamnă inculpata SC ##### SRL Luizi Călugăra, pentru infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. cu referire la art. 132 din legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen., la pedeapsa de 24.000 lei amendă penală (240 zile-amendă cuantumului unei zile-amendă fiind stabilit la 100 lei);

În temeiul art. 396 al. 6 și 16 lit. f C. pr. pen. și al art. 153 al. 1 cu referire la art. 154 al. 1 lit. d C. pen., încetează procesul penal față de inculpata SC ##### SRL Luizi Călugăra pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la fals intelectual prev. de art.48 al. 1 cu ref. la art. 321 al.1 din C.p. cu aplic. art.35 al.1 din C.p.

IV. În temeiul art. 396 al. 6 și 16 lit. f C. pr. pen. și al art. 153 al. 1 cu referire la art. 154 al. 1 lit. d C. pen., încetează procesul penal față de inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunii de participație improprie la fals intelectual, prevăzută de art. 48 al. 1 raportat la art. 52 al. 3 cu referire la art. 321 al. 1 C. pen..

V. Condamnă inculpata SC ##### SRL Mărgineni, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. cu referire la art. 132 din legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen., la pedeapsa de

24.000 lei amendă penală (240 zile-amendă, cuantumul unei zile-amendă fiind stabilit la 100 lei).

În temeiul art. 396 al. 6 și 16 lit. f C. pr. pen. și al art. 153 al. 1 cu referire la art. 154 al. 1 lit. d C. pen., încetează procesul penal față de inculpata SC ##### SRL Mărgineni, CUI 33538104 pentru săvârșirea infracțiunii de participare improprie la fals intelectual, prevăzută de art. 52 al. 3 raportat la art. 321 al. 1 C. pen.

VI. În temeiul art. 396 al. 6 și 16 lit. f C. pr. pen. și al art. 153 al. 1 cu referire la art. 154 al. 1 lit. d C. pen., încetează procesul penal față de inculpata ##### pentru săvârșirea infracțiunii de participare improprie la fals intelectual, prevăzută de art. 52 al. 2 raportat la art. 321 C. pen.

VII. În temeiul art. 396 al. 6 și 16 lit. f C. pr. pen. și al art. 153 al. 1 cu referire la art. 154 al. 1 lit. d C. pen., încetează procesul penal față de inculpații ##### și SCM Bobimad ###, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. cu referire la art. 132 din legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen.

VIII. În temeiul art. 396 al. 6 și 16 lit. f C. pr. pen. și al art. 153 al. 1 cu referire la art. 154 al. 1 lit. d C. pen., încetează procesul penal față de inculpații #####, SC ##### SRL, ##### și ##### pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la fals intelectual prev. de art.48 al. 1 cu ref. la art. 321 al.1 din C.p.

IX. În temeiul art. 396 al. 5 și al art. 16 al. 1 lit. a C. pr. pen., achită inculpații #####, SC ##### SRL Mărgineni, ##### și SC ##### SRL Hemeiuș, ##### și SC ##### SRL Răchitoasa, ##### și SC ##### SRL Mărgineni, CUI #####, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art. 48 al. 1 C. pen. cu referire la art. 132 din legea 78/2000 raportat la art. 297 al. 1 C. pen. cu aplic. art.5 al.2 din C.p.

Menține măsura sechestrului asigurător luată prin ordonanța nr.2765/P/27.10.2015 de Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău va fi menținut doar asupra următoarelor imobile: teren în suprafață de 1500 mp situat în sat Barați, #####, teren în suprafață de 800 mp situat în sat Barați, ##### și clădire în suprafață de 130 mp situată în sat Barați, #####.

Revocă măsura sechestrului asigurător luată prin ordonanța nr.2765/P/27.10.2015 de Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău va fi menținut doar asupra următoarelor imobile: teren în suprafață de 280 mp situat în sat Podiș, #####, teren în suprafață de 526 mp situat în sat Podiș ##### aparținând inc.#####.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate.

Conform art.275 al.3 din C.p.p. cheltuielile judiciare avansate de stat în apel rămân în sarcina acestuia.

Definitivă.

Pronunțată azi , 15.06.2022, prin punerea la dispoziția părților, a persoanei vătămate și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței .

Președinte,

#####

#####

Judecător,

#####

Grefier,

#####

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Tehnored. #### fond/Jud. ##### ###-#####
Red./Jud. #####/H.I.L./15.06.2022
Tehnored./Gref. ####/15.06.2022
22 ex.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO