

R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Sentința penală nr. 269

Dosar nr. 4215/1/2015*

Ședința publică din 22 iunie 2022

Completul compus din:
Președinte – Elena Barbu
Judecător – Alin Sorin Nicolescu
Judecător – Leontina Șerban

Magistrat asistent – Victoria Baciuc
Grefier – Dana Elena Costică

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
- Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat de **procuror** Raluca Mirică

Pe rol se află pronunțarea în cauza penală privind pe inculpații **Nicolescu Constantin, Drăghici Mircea Gheorghe, Oană Onela Carmen, Catană Aida Petronela, Cernătescu Gheorghe, Nică Vasile, Voicu Dumitru, Tarbă Sever, Tarbă Mihai Gheorghe, Secăreanu Dumitru, Ene Florea, Marin Ion, Luca Ion, Tudose Elisaveta, Ungurenuș Mihai, Ibric Marian, Popa Ion, Ștefan Ion, Matei Gheorghe, Pătrașcu Gheorghe, Bădulescu Ion, Langer Nicolae, Iatagan Constantin, Cristescu Alexandru – Adrian, Andrei Nicolae, Șerban Nicolae, Vișan Ionel Dragoș, Rizea Florian, Pupăză – Roșu Sevastian, Dincuță Daniel, Cioran Lucian, Dochinoiu Niculaie, Țucă Gheorghe, Ciobanu Marcel, Ivan Vasile Bebe, Berevoianu Corneliu, Simion Emil, Pepenel Nicolae – Cornel, Bălășoiu Aurel, Poștoacă Damian – Ion, Nicolae Radu, Smădu Nicolae și Cioflan Iulian** trimiși în judecată prin *rechizitoriul nr.95/P/2011 din 18 noiembrie 2015* al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 25.10.2021 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când având nevoie de timp pentru deliberare și redactarea hotărârii, instanța a stabilit data de 23.11.2021 pentru pronunțarea sentinței, care a fost amânată succesiv la datele de 22.12.2021, 20.01.2022, 17.02.2022, 17.03.2022, 14.04.2022, 12.05.2022, 10.06.2022, 21.06.2022 și pentru data de astăzi.

ÎNALTA CURTE

Deliberând asupra cauzei penale de față, în baza actelor și lucrărilor dosarului, constată următoarele:

(...)

I. Acuzațiile formulate împotriva inculpaților Nicolescu Constantin, președinte al Consiliului Județean Argeș și **Drăghici Mircea Gheorghe,** angajat al Agenției pentru Dezvoltare Regională Sud Muntenia, membru în Consiliul pentru Dezvoltare Regională și asociat și ulterior acționar EPC Pitești au vizat, **în drept:**

- infracțiunea continuată de abuz în serviciu în forma autoratului și complicității (câte 34 acte materiale), referitoare la contractele încheiate de UATC Cuca, Valea Danului, Micești, Dragoslavele, Dîmbovicioara, Moșoaia, Stoienesti, Coșești, Corbi, Leordeni, Stâlpeni, Budeasa, Mihăiești, Lunca Corbului, Morărești, Sălătrucu, Șuici, Mălureni, Mărăcineni (fapte descrise la pct. I, II.A, II.B. și II.C. din rechizitoriu);

- instigare la infracțiunea de abuz în serviciu, respectiv complicitate morală mijlocită în forma complicității la instigare (câte 10 infracțiuni continuate, reprezentând 13 acte materiale, în total), referitoare la contractele încheiate de UATC Țițești, Stolnici, Corbeni, Mozăceni, Vedea, Cocu, Uda, Băbana, Cotmeana și Nucșoara (fapte descrise la pct. II.D din rechizitoriu). Prin încheierea din data de 24.09.2021 a fost schimbată încadrarea juridică din 10 infracțiuni de abuz în serviciu sub forma instigării, respectiv sub forma complicității la instigare într-o singură infracțiune de abuz în serviciu în formă continuată cu 13 acte materiale.

În fapt, s-a reținut că la momentul săvârșirii faptelor erau elaborate la nivel național Planul Național de Dezvoltare Rurală, Planul de Dezvoltare
a

Regiunii Sud-Muntenia, respectiv Programul Operațional Multianual al județului Argeș, fiind necesar ca autoritățile publice locale să își planifice și să își stabilească obiectivele de dezvoltare a comunității locale pentru perioada 2007-2013.

S-a susținut că, în acest context, inculpatul Nicolescu Constantin, în baza înțelegerii cu inculpatul Drăghici Mircea Gheorghe, a identificat și pus în aplicare mecanismul în cadrul căruia să fie încheiate de către unitățile administrativ teritoriale din județul Argeș cu EPC SRL București contracte de servicii de consultanță și/sau elaborare strategii de dezvoltare locală în scopul obținerii unor foloase necuvenite de către această societate și de către inculpatul Drăghici Mircea Gheorghe, cu consecința producerii unor pagube în bugetul UAT-urilor.

Acuzarea a mai reținut că European Project Consulting Management SRL Pitești a fost înființată în realizarea scopului infracțional menționat, relevând existența unei legături a acesteia cu European Project Consulting SRL București, caracterizată astfel:

EPC SRL București a fost înființată la data de 09.11.2006, având ca asociați pe Catană Aida Petronela și Drăgan Ilie Florin, care, totodată a deținut și funcția de administrator, societatea având ca obiect principal de activitate consultanță pentru afaceri și management. La data de 11.05.2007 s-a înregistrat sediul secundar în Pitești (strada Vasile Milea, Centru Vest, corp B, bloc 4, sc. A, ap.5), iar inculpata Oană Onela Carmen a fost numită, începând cu data de 04.12.2006, director pentru această sucursală. Ulterior, inculpata Catană Aida Petronela a cesionat părțile sociale asociatului/administrator Drăgan Ilie Florin, la data de 11.02.2009.

EPC Management (Pitești) a fost înființată la data de 17.08.2007, având ca asociați pe Catană Aida Petronela, Drăgan Ilie Florin, Oană Onela Carmen și Drăghici Mircea Gheorghe, care în perioada 01.10.2007- 31.12.2008 a deținut și funcția de director, societatea având ca obiect principal de activitate consultanță pentru afaceri și management. Calitatea de administrator în această societate comercială a avut-o Neague Cătălina Viorica (sora inculpatului Drăghici Mircea Gheorghe). Începând cu data de 06.10.2008, s-au cedat cotele de participare la beneficii și pierderi inculpatului Drăghici Mircea Gheorghe, care le-a cedat, începând cu data de 20.10.2010, către sora sa Neague Cătălina Viorica. La data de 12.05.2012, EPC Management Pitești și-a încetat activitatea, fiind radiată.

Marea majoritate a contractelor evaluate în prezenta cauză au fost încheiate în datele de **21/23/24.08.2007** (UATC-uri: Valea Danului, Micești, Mihăești, Dragoslavele, Dîmbovicioara, Moșoaia, Stoienești, Coșești, Leordeni, Stâlpeni, Budeasa, Mihăiești, Lunca Corbului, Morărești, Sălătrucu, Șuici, Mălureni, Mărăcineni, Țițești, Stolnici, Corbeni, Mozăceni, Vedea, Cocu, Uda, Băbana, Nucșoara), după înființarea EPC Management (Pitești), în data de 17.08.2007. Alte contracte au fost încheiate: la data de 17.07.2007, contractul cu Consiliul local al comunei Cuca; la data de 11.12.2008, Corbi; 1.08.2007, Lunca Corbului; 13.11.2007, Cotmeana; 17.01.2008, Brăduleț; 4.02.2008, Bughea de Sus; 8.02.2008, Rociu; 6.02.2008, Mioarele; 5.03.2008, Negrași; 12.08.2008, Domnești).

La data de 01.11.2007, între cele două societăți comerciale, EPC SRL București și EPC Management (Pitești), s-a încheiat contractul de prestări servicii nr. 92/08.11.2007, având ca obiect furnizarea consultanței „*în vederea dezvoltării de proiecte în județul Argeș*” de către EPC Management Pitești, în calitate de prestator, pentru EPC București, în calitate de beneficiar, pentru perioada 01.11.2007-31.10.2008, termenul fiind prelungit. În perioada 18.12.2007 – 30.12.2007, urmare încheierii și derulării contractului de prestări servicii menționat, EPC București a plătit prin bancă către EPC Management Pitești suma totală de 632.320,77 lei, sumă care reprezintă contravaloarea parțială a unui număr de 35 de facturi emise în valoare totală de 732.160,86 lei, rămânând de achitat suma de 99.840,09 lei (f. 422 și urm., vol. 124, contract, facturi, OP, extrase cont).

Colaborarea dintre cele două societăți, în realizarea contractelor ce fac obiectul prezentei cauze, este demonstrată prin susținerile inculpaților primari ce au relatat semnarea contractelor la sediul din Pitești, dar și de înregistrări reprezentate de somații ori solicitări de plată către unele comune beneficiare, semnate de director general Drăghici Mircea Gheorghe, pentru EPC Pitești.

Mențiunea din rechizitoriu, referitoare la faptul că toate facturile emise de EPC Management (Pitești) către EPC SRL București în baza contractului 92/08.11.2007 nu sunt însoțite de situații și rapoarte de lucru, nefiind identificate astfel de documente nici în evidența contabilă, nu este relevantă deoarece obiectul judecății nu include infracțiuni economice față de care această conduită să dobândească relevanță. În legătură cu această situație a fost audiat martorul Matei Gabriel Ion, contabil la EPC Management (Pitești), care a declarat că inculpata Catană Aida Petronela i-a spus că la dosarul său nu vor sta documente justificative privind facturile emise de către acesta în calitate de contabil, întrucât documentele sunt confidențiale. Declarația acestui martor este însă nerelevantă pentru același motiv indicat anterior.

Prezintă însă relevanță faptul că obiectul fiecărui contract de servicii a fost realizat, în sensul că au fost întocmite strategiile de dezvoltare locale/studiile de fezabilitate și au fost depuse cereri de finanțare. Împrejurarea că nu toate proiectele au fost declarate eligibile nu afectează realizarea obiectului acestor contracte. Probele administrate în cauză au dovedit că activitățile ce trebuia a fi efectuate de către EPC, conform contractelor încheiate între UAT-uri și EPC București, au fost desfășurate, că EPC București și EPC Management Pitești aveau angajați care erau angrenați în activitățile acestor societăți, astfel că și colaborarea dintre cele două firme este justificată în contextul relațiilor economice.

EPC SRL București a obținut suma de 732.160 lei din numai 35 contracte încheiate (3.756.138,01 lei din peste 100 contracte, rechizitoriu, p. 28). În baza contractului prestări servicii nr. 92/08.11.2007, EPC București a plătit către EPC Management (Pitești) suma de 634.320 lei (cca 218.731 USD la un curs de 2,90 sau 195.175 la un curs 3,25; vol. 8, f 157 și urm.).

EPC SRL București a obținut și suma totală de 176.439,21 lei, pentru cele 13 contracte încheiate cu cele 10 UAT-uri, prezentate la pct. II.D.1-10 din rechizitoriu.

Inculpatul Drăghici Mircea-Gheorghe, în perioada 1.10.2007-31.12.2008 a deținut funcția de director EPC Management (Pitești), având încheiat contract de muncă (vol.4, f. 358). În această situație susținerile martorului Matei Gabriel Ion în sensul că recunoaște semnăturile lui Drăghici Mircea Gheorghe la rubrica prestator de pe contractul dintre EPC Management (Pitești)- prestator și EPC SRL București-beneficiar nu au nicio relevanță probatorie.

Odată ce au fost încheiate contractele între EPC SRL București și UAT-uri, văzând și existența contractului încheiat între EPC SRL București și EPC Management (Pitești), reprezentantul prestatorului de servicii din acest din urmă contract a solicitat plata prețului direct de la beneficiar.

În cadrul EPC SRL București administrator era Drăgan Ilie Florin. Inculpatele Oană Onela Carmen și Catană Petronela erau implicate atât în cadrul EPC Management SRL Pitești, cât și în cadrul EPC SRL București. Un număr important de inculpați a invocat faptul că au semnat contractele la sediul EPC Management SRL Pitești. În aceste condiții contractuale, prezența inculpatului Drăghici Mircea-Gheorghe la sediul din Pitești, cu ocazia deplasării mai multor primari pentru semnarea unor astfel de contracte ori deplasarea personală la sediul unor primării cu ocazia încheierii și semnării acestor contracte sau luarea legăturii cu reprezentanții unor unități administrativ teritoriale pentru ca acestea să achite contravaloarea serviciilor prestate de EPC nu pot fi privite ca acte ilicite și nu fac dovada existenței conivenței infracționale între participanții Drăghici Mircea-Gheorghe și Nicolescu Constantin ori între Drăghici Mircea-Gheorghe și reprezentanții EPC, Oană Onela, Catană Petronela, Drăgan Ilie Florin sau între toți aceștia.

Înalta Curte apreciază că toate aceste probe privind modul de înființare și derularea relațiilor dintre EPC București și EPC Management Pitești evidențiază existența unor raporturi economice contractuale între cele două societăți, permise în mediul de afaceri al unei țări democratice. Nu există nicio probă care să dovedească că scopul înființării EPC Management Pitești a fost acela al încheierii în condiții frauduloase a contractelor de prestări servicii de către unitățile administrativ teritoriale menționate în cauză în beneficiul acestei societăți și, implicit, al inculpatului Drăghici Mircea Gheorghe.

Probele prezentate nu dovedesc existența unei conivențe ilicit-penale anterioare încheierii contractelor între Nicolescu Constantin și Drăghici Mircea Gheorghe și nu probează complicitatea materială ori morală a inculpatului Drăghici Mircea Gheorghe la autoratul și instigarea față de primari, imputate inculpatul Nicolescu Constantin.

Înalta Curte constată că declarațiile inculpaților Berevoianu Corneliu și Dincuță Daniel, invocate în rechizitoriu, nu dovedesc **existența unei înțelegeri prealabile între inculpatul Drăghici Mircea-Gheorghe și Nicolescu Constantin**. Aceștia, la fel ca și ceilalți inculpați, care au avut calitatea de primari la data săvârșirii faptelor, au negat constant că au fost determinați sau influențați de către inculpații Nicolescu Constantin și Drăghici Mircea Gheorghe să încheie contractele cu EPC București și au declarat că nu au cunoscut la momentul încheierii contractelor existența vreunei legături între EPC București, pe de o

parte și inculpații Nicolescu Constantin și Drăghici Mircea Gheorghe, pe de altă parte.

Totodată, în cadrul evaluării referitoare la existența unei conivențe infracționale între cei doi inculpați, Drăghici Mircea-Gheorghe și Nicolescu Constantin, instanța nu poate omite funcțiile exercitate de aceștia la momentul actelor considerat infracționale, funcții publice care au presupus colaborare și implicare în activitățile cu caracter regional.

Astfel, în perioada 2006-2007, inculpatul Nicolescu Constantin a îndeplinit și funcția de președinte al Consiliului pentru Dezvoltare Regională Sud Muntenia. În cadrul Consiliului pentru Dezvoltare Regională (la nivelul secretariatului acestui organism) și-a desfășurat activitatea și inculpatul Drăghici Mircea Gheorghe, angajat al Agenției pentru Dezvoltare Regională Sud Muntenia din data 15.06.2006. Prin hotărârea nr.9 din 25.07.2007 a Consiliului pentru Dezvoltare Regională, printre reprezentanții Regiunii Sud-Muntenia nominalizați pentru a face parte din Comitetul Regional de Evaluare Strategică și de Corelare pentru Programul Operațional Regional 2007-2013, în calitate de membrii titulari, a fost și inculpatul Drăghici Mircea Gheorghe (p.29-31 rechizitoriu), ceea ce justifică ideea unei colaborări pe probleme regionale. În acest context inculpatul Drăghici Mircea Gheorghe colabora cu inculpatul Nicolescu Constantin, fiind astfel interconectați prin interese comune de natură profesională (f. 352, 357, vol. 124, dosar electronic).

Implicarea președintelui Consiliului pentru Dezvoltare Regională Sud Muntenia și președinte al Consiliului județean Argeș, Nicolescu Constantin se justifică și în contextul necesității elaborării strategiilor la nivel local, pe lângă cele județene, necesitate obiectivă și susținută *a priori* de HG 246/2006, pentru aprobarea Strategiei naționale privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice, publicată în M.Of. 295 din 3 aprilie 2006. Potrivit art. 6 alin. (1) din actul normativ amintit, *autoritățile administrației publice locale - comunale, orașenești, municipale, județene ... adoptă, conform reglementărilor în vigoare din domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, strategii locale proprii privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice, ... în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri*. Acest termen era împlinit la încheierii contractelor ce fac obiectul analizei prezentei cauze. (2) *Autoritățile administrației publice locale de la nivelul municipiilor și județelor vor înființa, prin hotărâri ale consiliilor municipale ori județene, după caz, prin reorganizarea aparatului propriu, structuri specializate denumite Unitatea municipală/județeană pentru monitorizarea serviciilor comunitare de utilități publice, în termen de 60 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri*. (3) *În cazul comunelor și orașelor sarcina monitorizării, coordonării și implementării strategiilor locale privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice, precum și a planurilor de implementare aferente revine unităților județene pentru monitorizarea serviciilor comunitare de utilități publice, în cooperare cu autoritățile administrației publice locale vizate*.

Înscrierile de la dosar atestă că inculpatul Nicolescu Constantin, în calitate de Președinte al Consiliului Județean Argeș, la data de 12.12.2007, informase Instituția Prefectului, la solicitarea acesteia, despre existența

Strategiei județene de accelerare a serviciilor comunitare de utilități publice, a Planului de măsuri și acțiuni aferent și despre aceea că fuseseră publicate pe site-ul Consiliului, încă din luna august. De asemenea, acesta preciza că toate UAT din Argeș fuseseră încunoștințate despre existența documentelor și despre necesitatea de întocmire a propriei strategii, astfel încât la sfârșitul lunii noiembrie (2007), 40 de consilii locale obținuseră strategia proprie privind dezvoltare serviciilor comunitare de utilități publice (f. 144, vol 143, dosar electronic). În acest context trebuie evaluate legăturile dintre prefect – președintele Consiliului Județean – primari ai comunelor.

Probele administrate nu demonstrează conivența (ilicită) anterioară încheierii contractelor nici sub aspectul interesului ori folosului financiar ce ar fi profitat celor implicați în aceste activități: Nicolescu Constantin, Drăghici Mircea-Gheorghe sau reprezentantele EPC, inculpatele Oană Onela Carmen și Catană Aida Petronela. În actul de sesizare se reține un profit infrațional numai în favoarea EPC: suma de 732.160 lei din 35 contracte încheiate. În baza contractului prestări servicii nr. 92/08.11.2007, EPC București a plătit către EPC Pitești suma de 634.320 lei (cca. 218.731 USD la un curs de 2,90 sau 195.175 la un curs 3,25 (vol 8, f. 157 și urm.).

Furnizarea fondurilor de la nivel județean, prin implicarea inculpatului Nicolescu Constantin, către consiliile locale, nu este reținută în actul de inculpare ca acțiune ilicit penală în sine. Acuzarea vizează implicarea inculpatului în sensul direcționării fondurilor publice către societatea EPC, prin intermediul acestui mecanism al plății unor strategii locale elaborate de această societate. În condițiile în care s-a susținut numai la nivel axiomatic, fără administrarea de probatorii suficiente dovedirii faptului, conivența infrațională între aceștia, eliberarea fondurilor către unitățile administrativ teritoriale de la nivel județean, pentru elaborarea sau plata strategiilor, de altfel impuse de actul normativ amintit, nu poate fi considerat act ilicit penal / infrațional.

În legătură cu **situația sumelor încasate de către EPC**, înscrisurile atașate cauzei, conduc la reținerea faptului că, în perioada 2007-2013, au fost încheiate contracte de sponsorizare între EPC, reprezentat de Drăgan Ilie și numita Drăgan Irina Florentina pentru achitare taxă școlarizare în valoare totală de 71.500 USD (137.500 lei, pentru anul 2010; 277.000 lei, pentru anul 2011; 209.435 lei, pentru anul 2012; f. 220, vol.4; f. 459 și urm, 526 și urm. 551-556, vol.5). Alte contracte de sponsorizare au fost încheiate cu diverse asociații, fundații ori persoane fizice cu sume, prin comparație, mult reduse (f. 398 și urm., vol. 124, dosar electronic). Pe de altă parte, instanța constată că reprezentanții EPC, indiferent de poziția ori funcția exercitată în societate, au obținut numai venituri salariale (declarații în ședința din 21.03 și 14.06.2016; 20.02.2018, Oană Onela, Catană Petronela, Drăghici Mircea-Gheorghe), iar plățile reprezintă în esență prețul prestației.

În concluzie, probatoriile de la dosar - înscrisuri, declarații de inculpați și martori - nu au aptitudinea de a dovedi o conivență infrațională a inculpaților și niciun beneficiu ilicit în favoarea EPC.

Parchetul a susținut în concluziile scrise că *înțelegerea prealabilă a inculpaților Nicolescu Constantin și Drăghici Mircea Gheorghe și intenția*

directă cu care au acționat în activitatea infracțională de care sunt acuzați rezultă din mai multe elemente de fapt, pe care instanța le va analiza punctual.

1. Parchetul a arătat că unitățile administrativ teritoriale au semnat contractele ca urmare a solicitărilor făcute de inculpatul Nicolescu Constantin în cadrul ședințelor Colegiului Prefectural, ocazie cu care a prezentat EPC SRL București și pe inculpatele Oană Onela Carmen și Catană Aida Petronela, dar și ca urmare a insistențelor ulterioare ale acestuia, care rezultă din convorbirile telefonice din data de 21.07.2007.

Cu privire la solicitările inculpatului Nicolescu Constantin pentru semnarea contractelor, parchetul invocă declarațiile inculpaților (primari la data săvârșirii faptelor), care au arătat că în urma ședințelor Colegiului Prefectural din perioada iunie-august 2007 (organizate în conformitate cu dispozițiile art. 25/1 din Legea nr. 340/2004 de Nicolescu Constantin, în calitate de președinte al Consiliului Județean Argeș), la care au participat reprezentanții EPC SRL București, Oană Onela Cramen și Catană Aida Petronela, inclusiv inculpatul Drăghici Mircea Gheorghe, au înțeles să încheie contractele de consultanță cu această societate.

Totodată, în susținerea faptului că inculpatul Nicolescu Constantin a condiționat alocarea sumelor către bugetele locale de încheierea acestor contracte, parchetul invocă discuțiile telefonice dintre inculpatul Nicolescu Constantin și inculpații Cernătescu Gheorghe, Nică Vasile, Voicu Dumitru, Tarbă Mihai Gheorghe, Secăreanu Dumitru, Ene Florea, Marin Ion, Tudose Elisaveta, Ungurenuș Mihai, Ibric Marian, Popa Ion, Ștefan Ion, Matei Gheorghe, Pătrașcu Gheorghe.

Pentru a evidenția faptul că inculpații primari nu ar fi îndrăznit să se opună unei solicitări venite din partea inculpatului Nicolescu Constantin, parchetul invocă declarația inculpatului Cioflan Iulian, care face referire la atitudinea autocrată a inculpatului Nicolescu Constantin.

Înalta Curte reamintește faptul că discuțiile telefonice indicate nu sunt avute în vedere în ansamblul materialului probator, ca urmare a intervenirii Deciziei nr. 55/2020, ale cărei efecte au fost analizate în considerentele acestei sentințe.

În ceea ce privește celelalte probe invocate de parchet, Înalta Curte constată că sunt nerelevante și nu dovedesc faptul că inculpatul Nicolescu Constantin în cadrul ședințelor Colegiului Prefectural ar fi solicitat primarilor să încheie contracte cu EPC SRL București. Dimpotrivă, instanța constată că toți inculpații primari audiați în cauză au susținut că inculpatul Nicolescu Constantin nu le-a impus să încheie aceste contracte și că necesitatea încheierii lor era de notorietate în contextul elaborării planurilor de dezvoltare la nivel național și regional și al obligației autorităților locale de a-și stabili obiectivele de dezvoltare a comunității locale pentru perioada 2007-2013, a urgenței elaborării acestora în raport de perioada de referință și a riscului de a pierde multiple oportunități pentru dezvoltarea locală.

Implicarea inculpatului Nicolescu Constantin în ceea ce privește stabilirea de către unitățile administrativ teritoriale din județul Argeș a planurilor de dezvoltare este perfect legală și se înscrie în atribuțiile sale de președinte al

Consiliului pentru Dezvoltare Regională Sud Muntenia și de președinte al Consiliului județean Argeș.

În acest context este legitimă și alocarea de către Consiliul Județean către unitățile administrativ teritoriale a resurselor financiare necesare pentru elaborarea strategiilor de dezvoltare la nivel local sau pentru identificarea unor linii de finanțare, fiind circumscrisă nevoii generale de dezvoltare a comunităților locale prin accesarea fondurilor europene. Această necesitate este obiectivă și susținută *a priori* de HG 246/2006, pentru aprobarea Strategiei naționale privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice, publicată în M.Of. 295 din 3 aprilie 2006.

2. Parchetul a arătat că marea majoritate a contractelor au fost încheiate la data de 23.08.2007, după ce în prealabil, o parte din inculpați, în calitate de primari, au fost sunați de către inculpatul Nicolescu Constantin la data de 21.08.2007, insistând asupra semnării lor, fiindu-le promise suma necesară achitării contractelor.

Instanța nu are în vedere convorbirile telefonice menționate, pentru motivele arătate în partea din sentință referitoare la interceptările și înregistrările realizate în baza autorizației de siguranță națională.

Pe de altă parte, instanța constată că încheierea mai multor contracte de prestări servicii având ca obiect elaborare strategii locale/ studii de fezabilitate, sau identificare linii de finanțare nerambursabilă și aplicație cămin cultural la o anumită dată, precum și alocarea de către Consiliul Județean a sumelor necesare pentru încheierea de către unitățile administrativ teritoriale care nu aveau fonduri bugetare suficiente pentru plata contractelor nu au caracter ilicit, ci au fost oportune, fiind realizate cu respectarea legii.

Încheierea cât mai rapidă a acestor contracte a fost generată de necesitatea elaborării urgente de către cele 34 de unități administrativ teritoriale din jud. Argeș a planurilor de dezvoltare și, implicit, a strategiilor de dezvoltare locală, ori a identificării surselor de finanțare nerambursabilă, în contextul aderării României la Uniunea Europeană și al oportunității de atragere a fondurilor europene. În acest sens a fost adoptată, spre exemplu, HG 246/2006 care a aprobat strategia națională privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice și care stă la baza elaborării și implementării a Planului multianual de dezvoltare a serviciilor comunitare de utilități publice, care prevedea respectarea unor termene. În plus, și alte obiective de dezvoltare a unităților administrativ teritoriale din județul Argeș, se impunea a fi realizate prin accesarea de fonduri nerambursabile, în contextul socio-economic deschis de aderarea României la UE. De altfel, preocuparea pentru dezvoltarea colectivităților locale și elaborarea unor strategii de dezvoltare locală preexista emiterii HG nr. 246/2000 și aderării României la UE. Astfel, HG nr. 1006/2001 pentru aprobarea Strategiei Guvernului privind accelerarea reformei în administrația publică, prevede că strategia de dezvoltare a unei colectivități locale reprezintă determinarea scopurilor și a obiectivelor pe termen lung a colectivităților, adoptarea de politici locale și alocarea de resurse pentru atingerea acestora, ținând cont de nevoile, așteptările și dorințele cetățenilor și de componentele sistemului politic local. De asemenea, existau și planuri de

dezvoltare regională, acestea fiind reglementate de Legea nr. 315/2004 privind dezvoltarea regională din România.

Pentru evidențierea necesității și a obligativității strategiei locale sunt relevante și declarațiile martorilor Ofițeru Larisa, audiată la 10.09.2020, Ionescu Doina, audiată în 21.09.2020 și ale inculpaților care au avut calitatea de primari la data săvârșirii faptelor, care au subliniat în mod constant necesitatea elaborării strategiilor de dezvoltare locală pentru a se stabili atragerea ordonată, programată a unor resurse financiare guvernamentale sau europene, precum și pentru folosirea resurselor locale. De asemenea, toți inculpații au subliniat în mod constant rolul benefic al strategiilor de dezvoltare elaborate de EPC SRL București, faptul că acestea au fost utilizate ulterior în activitatea fiecărei unități administrativ teritoriale, pe diverse paliere care vizau utilizarea unor date despre comunitățile locale și nevoile de dezvoltare ale acestora pe timp scurt, mediu și lung.

În concluzie, Înalta Curte constată că încheierea celor mai multe contracte în data de 21.08.2007 și alocarea de fonduri de la Consiliul Județean Argeș pentru plata acestor contracte de către unitățile administrativ teritoriale care nu aveau fonduri suficiente la buget, nu constituie probe care să dovedească existența unei înțelegeri prealabile între inculpații Nicolescu Constantin și Drăghici Mircea Gheorghe și nici intenția acestora de a cauza o pagubă unităților administrativ teritoriale și de a aduce un folos necuvenit EPC.

3. Parchetul a invocat și faptul că marea majoritate a contractelor de prestări servicii sunt contracte tip și au fost încheiate la data de 23.08.2007 la sediul EPC din Pitești, iar studiile de fezabilitate nu au identificat în concret nevoile reale de dezvoltare a comunităților locale, având un caracter general și conținând părți preluate din acte normative comunitare și naționale, din documente oficiale cu caracter public sau din articolele ale unor specialiști în domeniu, postate pe internet.

Împrejurarea că marea majoritate a contractelor ce fac obiectul cauzei sunt contracte tip nu constituie un element de fapt care să dovedească conivența infracțională și intenția inculpaților Nicolescu Constantin și Draghici Mircea Gheorghe de a încheia în mod fraudulos contractele de prestări servicii. Fiind contracte încheiate cu același prestator, este normal că acestea aveau o structură unică, fiind particularizate cu datele beneficiarului-unitatea administrativ teritorială contractantă. De asemenea, încheierea unora dintre contracte la sediul din Pitești al EPC nu atribuie un caracter ilicit acestei activități.

Relevanță prezintă însă faptul că aceste contracte s-au executat, nu au fost fictive, că inculpatele Oană Onela Carmen și Catană Aida Petronela și alți angajați ai EPC au lucrat la elaborarea strategiilor/studiilor de finanțare care presupunea achiziția, analiza și prelucrarea datelor de la Statistică, precum și analiza datelor obținute de la nivel local. Din declarațiile celor două inculpate și ale inculpaților care au avut calitatea de primari la data săvârșirii faptelor, precum și din declarațiile martorilor audiați în cauză, rezultă că inculpatele și alți colegi ai lor s-au deplasat în comune, au corespondat telefonic sau prin fax cu angajații primăriilor, aspecte care rezultă din CD-ul depus în instanță, la data de 3.07.2020, de inculpata Catană Aida Petronela. Rezultă astfel că în prima etapă era elaborat un produs intermediar, transmis beneficiarilor cărora li se

solicita un punct de vedere asupra acestuia, iar apoi, în etapa a doua, era elaborat produsul final, respectiv strategia locală, care respecta întocmai Anexa 8.2. a HG 1006/2001.

Totodată, instanța constată că prezintă relevanță și specializarea necontestată în domeniul finanțărilor europene a inculpatei Catană Aida Petronela, efectuată încă din perioada anterioară aderării României la Uniunea Europeană, precum și expertiza în același domeniu a inculpatei Oană Onela Carmen, în contextul în care în perioada săvârșirii faptelor pregătirea specialiștilor în acest domeniu era la început, neexistând multe persoane fizice sau juridice care să presteze servicii de consultanță unităților administrativ teritoriale. Împrejurarea că în strategiile de dezvoltare locală se regăsesc părți preluate din acte normative comunitare și naționale nu prezintă nicio conotație penală, fiind absolut firesc să se facă referire la deziderate stabilite în programele de dezvoltare la nivel național sau regional, având în vedere că aceste lucrări trebuiau să respecte anumite standarde prevăzute în legislația în domeniu (ex. HG nr. 1001/2000, Legea nr. 315/2004). Pe de altă parte, elaborarea unor programe la nivel național și regional nu excludeau elaborarea unor strategii la nivel local, fiind vorba despre mai multe direcții de dezvoltare și finanțare.

Deopotrivă, trebuie menționat că în acea perioadă de început a aderării României la UE, în mod evident, unitățile administrativ teritoriale nu beneficiau de resurse umane sau tehnice care să le permită elaborarea unor strategii de dezvoltare locală și în general, o activitate specializată în domeniul atragerii fondurilor nerambursabile guvernamentale sau europene.

Deși parchetul a susținut că studiile de fezabilitate realizate de EPC nu au identificat în concret nevoile reale, probele administrate în cauză demonstrează contrariul, inculpații și martorii audiați arătând faptul că reprezentanții EPC au discutat cu autoritățile locale și chiar i-au însoțit pe reprezentanții acestora în teritoriu pentru a viziona anumite locații sau obiective care urmau a fi incluse în programul de investiții și modernizare al comunității locale respective.

Pe cale de consecință, instanța constată că **niciunul dintre elementele de fapt invocate de parchet nu dovedesc pretinsa intenție directă și conivența infracțională a inculpaților Nicolescu Constantin și Drăghici Mircea Gheorghe cu privire la încheierea contractelor de prestări servicii dintre EPC SRL București și unitățile administrativ teritoriale.**

Totodată, față de cele ce preced, Înalta Curte constată că în cauză nu a fost dovedită existența unor demersuri concrete și a unor intervenții directe realizate de inculpatul Nicolescu Constantin, cu sprijinul inculpatului Drăghici Mircea Gheorghe asupra inculpaților Cernătescu Gheorghe (primar al comunei Cuca), Nică Vasile (primar al comunei Valea Danului), Voicu Dumitru (primar al comunei Micești), Tarbă Mihai Gheorghe (primar al comunei Dragoslavele), Secăreanu Dumitru (primar al comunei Dâmbovicioara), Ene Florea (primar al comunei Moșoaia), Marin Ion (primar al comunei Stoenеști), Tudose Elisabeta (primar al comunei Coșești), Ungurenuș Mihai (primar al comunei Corbi), Ibriс Marian (primar al comunei Leordeni), Popa Ion (primar al comunei Stâlpeni), Ștefan Ion (primar al comunei Budeasa), Matei Gheorghe (primar al comunei Mihăești) și Pătrașcu Gheorghe (primar al

comunei Lunca Corbului), **pentru ca aceștia să încheie contracte de prestări servicii având ca obiect „elaborarea studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală” și ”consultanță identificare linii de finanțare” cu SC EUROPEAN PROJECT CONSULTING SRL București**, firmă reprezentată de persoane apropiate inculpatului Drăghici Mircea Gheorghe. Au fost încheiate 34 de contracte de prestări servicii, descrise la pct. I, II.A, II.B și II.C din rechizitoriu.

Referitor la alocarea de la Consiliul Județean Argeș a fondurilor pentru încheierea celor 34 de contracte de prestări servicii, instanța constată că, nefiind dovedită existența intenției directe și a conivenței infracționale a inculpaților Nicolescu Constantin și Drăghici Mircea Gheorghe cu privire la încheierea contractelor de prestări servicii dintre EPC SRL București și unitățile administrativ teritoriale, **nu a fost dovedită nici încălcarea de către inculpatul Nicolescu Constantin a dispozițiilor legale** referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, asigurarea transparenței și a integrității procesului de achiziție publică și utilizarea eficientă a fondurilor publice. Înalta Curte reține că alocarea fondurilor necesare pentru plata strategiilor de dezvoltare locală sau a identificării liniilor de finanțare nerambursabilă, necesare pentru planificarea și stabilirea obiectivelor de dezvoltare a comunității locale pentru perioada 2007-2013 era legală și oportună în contextul existenței unor planuri de dezvoltare rurală la nivel național și regional, al unui cadru normativ și al aderării României la Uniunea Europeană. De altfel, alocarea fondurilor s-a făcut în baza HCJ nr. 109/30.08.2007 și HCJ nr. 44/19.03.2008 (pentru Consiliile Locale Mihăești, Corbi și Stâlpeni).

Prin urmare, alocarea fondurilor către unitățile administrativ teritoriale de la nivel județean, pentru elaborarea strategiilor impuse de HG 246/2006 pentru aprobarea Strategiei naționale privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice, de HG nr. 1006/2001 pentru aprobarea Strategiei Guvernului privind accelerarea reformei în administrația publică reformarea administrației publice locale sau de Legea nr. 315/2004 privind dezvoltarea regională din România, în baza cărora s-au întocmit planurile de dezvoltare rurală la nivel național sau regional nu poate fi considerat ilicit penal/infracțional și se circumscrie activității consiliului județean de coordonare a activității consiliilor comunale, în vederea realizării serviciilor publice de interes județean și dezvoltării economice-sociale a județului.

În concluzie, Înalta Curte constată că în cauză nu a fost probată existența elementului material al laturii obiective a infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (34 de acte materiale) și art. 5 alin. 1 Cod penal, reținută în sarcina inculpatului Nicolescu Constantin și nici existența unor acte de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal, rap. La art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (34 de acte materiale), reținută în sarcina inculpatului Drăghici Mircea Gheorghe, astfel că **este incident cazul de stingere a acțiunii penale prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală.**

De asemenea, Înalta Curte constată că în cauză nu a fost dovedită existența unor demersuri concrete și a unor intervenții directe realizate de inculpatul Nicolescu Constantin, cu sprijinul inculpatului Drăghici Mircea Gheorghe asupra inculpaților Rizea Florian (primar al comunei Țițești), Pupăză Roșu Sevastian (primar al comunei Stolnici), Dincuță Daniel (primar al comunei Corbeni), Cioran Lucian (primar al comunei Mozăceni), Dochinoiu Niculae (primar al comunei Vedea), Țucă Gheorghe (primar al comunei Cocu), Ciobanu Marcel (primar al comunei Uda), Ivan Vasile Bebe (primar al comunei Băbana), Vișan Ionel Dragoș (primar al comunei Cotmeana), Berevoianu Corneliu (primar al comunei Nucșoara), pentru ca aceștia să încheie, *cu încălcarea dispozițiilor referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice*, contracte de prestări servicii având ca obiect ”elaborare studii de fezabilitate privind strategiile de dezvoltare locală” și/sau ”consultanță identificare linii de finanțare” cu European Project Consulting SRL București, în folosul acestei societăți și a inculpatului Drăghici Mircea Gheorghe. Au fost încheiate 13 contracte de prestări servicii, descrise la pct. II.D din rechizitoriu.

Așa cum s-a reținut în cele ce preced, demersurile pe care le-a realizat inculpatul Nicolescu Constantin în cadrul ședințelor colegiilor prefecturale, cu prilejul cărora s-a discutat despre necesitatea elaborării strategiilor de dezvoltare și a îndeplinirii condițiilor premergătoare accesării fondurilor nerambursabile, precum și alocarea de la Consiliul Județean a fondurilor necesare pentru unitățile administrativ teritoriale care nu aveau bani la buget pentru costurile generate de elaborarea acestor strategii de către firme specializate, s-au circumscris atribuțiilor sale de președinte al Consiliului Județean, de coordonare a activității consiliilor comunale, în vederea realizării serviciilor publice de interes județean și a dezvoltării economice-sociale a județului. Aceste acțiuni nu sunt ilicite și nu au caracter penal, astfel că nu a fost dovedită existenței acțiunii de instigare și nici a celei de complicitate la instigare.

Totodată, în cazul primarilor, inculpați în prezenta cauză, nu a fost dovedită existența conduitei descrise ca *verbum regens* în cazul infracțiunii de abuz în serviciu, respectiv a îndeplinirii atribuțiilor de serviciu cu încălcarea legii. Prin urmare, nefiind probată existența faptei de abuz în serviciu în sarcina inculpaților primari, care au încheiat contractele de prestări servicii cu EPC SRL București, este evident că nu se probează nici existența infracțiunii de abuz în serviciu în sarcina inculpaților Nicolescu Constantin și Drăghici Mircea Gheorghe.

Înalta Curte constată că în cauză nu a fost probată existența elementului material al laturii obiective a infracțiunii instigare la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art. 47 Cod penal, rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (13 de acte materiale) și art. 5 alin. 1 Cod penal, reținută în sarcina inculpatului Nicolescu Constantin și nici existența unor acte de complicitate morală mijlocită (în forma complicității la instigare) la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută

de art. 48 alin. 1 Cod penal, rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (13 de acte materiale), reținută în sarcina inculpatului Drăghici Mircea Gheorghe, astfel că **este incident cazul de stingere a acțiunii penale prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală.**

II. Acuzația formulată împotriva inculpaților având calitatea de primari/viceprimari ai unor comune din județul Argeș, a vizat, în drept, infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art.5 alin.1 Cod penal (un act sau două acte materiale, caz în care s-a reținut și incidența art. 35 Cod penal).

În fapt, s-a reținut că, inculpații Cernătescu Gheorghe (primar al comunei Cuca), Nică Vasile (primar al comunei Valea Danului), Voicu Dumitru (primar al comunei Micești), Tarbă Mihai Gheorghe (primar al comunei Dragoslavele), Tarbă Sever (viceprimar al comunei Dragoslavele), Secăreanu Dumitru (primar al comunei Dâmbovicioara), Ene Florea (primar al comunei Moșoaia), Marin Ion (primar al comunei Stoenеști), Luca Ion (viceprimar al comunei Stoenеști), Tudose Elisabeta (primar al comunei Coșești), Ungurenuș Mihai (primar al comunei Corbi), Ibric Marian (primar al comunei Leordeni), Popa Ion (primar al comunei Stâlpeni), Ștefan Ion (primar al comunei Budeasa), Matei Gheorghe (primar al comunei Mihăești) și Pătrașcu Gheorghe (primar al comunei Lunca Corbului), Bădulescu Ion (primar al comunei Morărești), Langer Nicolae (primar al comunei Sălătrucu), Iatagan Constantin (primar al comunei Șuici), Cristescu Alexandru Adrian (primar al comunei Mălureni), Andrei Nicolae (viceprimar al comunei Mălureni), Șerban Nicolae (primar al comunei Mărăcineni), Rizea Florian (primar al comunei Țițești), Pupăză Roșu Sebastian (primar al comunei Stolnici), Dincuță Daniel (primar al comunei Corbeni), Cioran Lucian (primar al comunei Mozăceni), Dochinoiu Nicolae (primar al comunei Vedea), Țucă Gheorghe (primar al comunei Cocu), Ciobanu Marcel (primar al comunei Uda), Ivan Vasile Bebe (primar al comunei Băbana), Vișan Ionel Dragoș (primar al comunei Cotmeana), Berevoianu Corneliu (primar al comunei Nucșoara), Simion Emil (primar al comunei Brăduleț), Pepenel Nicolae Cornel (primar al comunei Bughea de Sus), Bălășoiu Aurel (primar al comunei Rociu), Poștoacă Damian Ion (primar al comunei Mioarele), Nicolae Radu (primar al comunei Negrași) și Smădu Nicolae (primar al comunei Domnești) în această calitate de primari și ordonatori principali de credite ai comunelor menționate și în exercitarea atribuțiilor de serviciu ce derivă din această funcție de autoritate publică, au îndeplinit în mod defectuos acte de serviciu în contextul încheierii, semnării (ca reprezentanți legali) și derulării în condiții frauduloase a contractelor de prestări servicii cu societatea European Project Consulting S.R.L. București (EPC), serviciile plătite nefiind efectiv prestate și nefiind apte a genera beneficii comunității (unității administrativ teritoriale). Această manieră de derulare a raporturilor dintre părți a cauzat pagube materiale unităților administrativ teritoriale comunale, în cuantumul sumelor plătite societății, ce reprezintă și folos necuvenit pentru aceasta

În actul de sesizare s-a susținut că infracțiunea de abuz în serviciu vizează încălcarea dispozițiilor art. 19 din OUG nr. 34/2006, respectiv în cadrul atribuirii

directe a contractului de achiziție publică nu s-a procedat la estimarea prețului, încălcarea dispozițiilor sau principiilor din materia achizițiilor publice: contractele de prestări servicii s-au încheiat și derulat cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice. S-a mai susținut că acestea au avut consecința prejudicierii bugetului unităților administrativ teritoriale, în condițiile în care prin strategiile de dezvoltare locală/studiile de fezabilitate privind dezvoltarea locală nu au fost identificate nevoile reale ale comunității și nu au constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale, iar obiectul contractelor de consultanță nu a fost executat și nu au fost realizate activități concrete care să sprijine dezvoltarea comunității locale (p. 32 rechizitoriu). În procedura de cameră preliminară procurorul a extins sfera dispozițiilor legale încălcate, astfel cum s-a arătat anterior.

Acuzarea a reținut că au fost astfel încălcate dispozițiile art. 2 alin. 1 lit. a-d, alin. 2 lit. a-g, art. 17, art. 19, art. 25, art. 26 și 204 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică.

Analizând ansamblul materialului probator administrat în cauză, instanța constată că toate achizițiile au presupus și s-au realizat în condițiile păstrării documentelor justificative care dovedesc efectuarea achiziției publice, potrivit art. 204 alin. (2) din OUG 34/2006. Totodată, instanța constată că au fost atrase fonduri nerambursabile, net superioare sumelor plătite EPC, cu ajutorul sau în baza documentelor elaborate de EPC și în cadrul contractelor atribuite direct acesteia.

Raportul de constatare întocmit de specialiștii DNA, la data de 14.06.2013 a atestat respectarea procedurii achiziției publice pentru contractele și UAT-urile evaluate (Mioveni, Țițești, Mihăești, Moșoaia, Stâlpeni, Leordeni, Coșești, Budeasa, Micești, Nucșoara, Mozăceni, Morărești, Stolnici, vol.4, dup). Raportul de constatare a vizat următoarele contracte încheiate de către EPC cu următoarele unități administrativ teritoriale: Țițești, contractele nr. 85/13.09.2007 (4062/23.08.2007) și 86/13.09.2007 (4063/23.08.2007); Mihăești, contractele nr. 31/21.08.2007 (4117/21.08.2007) și 69/23.08.2007 (4143/23.08.2007); Moșoaia, contractele nr. 80/24.08.2007 (4228/23.08.2007) și 79/24.08.2007 (4227/23.08.2007); Stâlpeni, contractele nr. 64/24.08.2007 (4459/24.08.2007) și 65/24.08.2007 (4458/23.08.2007); Leordeni, contractele nr. 42/23.08.2007 (5506/23.08.2007) și 53/23.08.2007 (5805/24.08.2007); Coșești, contractele nr. 33/23.08.2007 (3500/23.08.2007) și 49/23.08.2007 (3501/23.08.2007); Budeasa, contractele nr. 50/23.08.2007 (3336/23.08.2007) și 45/23.08.2007 (3335/23.08.2007); Micești, contractele nr. 51/23.08.2007 (5789/23.08.2007), 43/23.08.2007 (5788/23.08.2007)-pentru această UATC au fost evalUATe și contractele nr. 52/23.08.2007 (5790/23.08.2007), 42/24.03.2008 (2208/24.03.2008), 14/23.01.2008 (1059/7.02.2008), 51/23.08.2007 (5789/23.08.2007); Nucșoara, contractul nr. 44/23.08.2007 (2582/23.08.2007); Mozăceni, contractele nr. 70/23.08.2007 (2533/23.08.2007) și 9/18.01.2008 (157/18.01.2008), 40/7.04.2008 (1079/7.04.2008); Morărești,

contractele nr. 60/23.08.2007 (3764/23.08.2007) și 38/23.08.2007 (3767/23.08.2007); Stolnici contractele nr. 57/23.08.2007 (3228/23.08.2007) și 39/23.08.2007 (3212/23.08.2007);

Pentru toate aceste contracte, în cadrul raportului, specialiștii DNA au atestat respectarea exigențelor art. 19 și 25 alin. (1) din OUG 34/2009, precizând etapele ce au condus la încheierea contractelor, condițiile efectuării plății, enumerând înscrisurile evaluate.

Înscrisurile depuse la dosar susțin modalitatea și data încheierii contractelor, valoarea și obiectul acestora, modalitatea de plată, înregistrarea la prestator și beneficiar, etapele anterioare, respectiv oferta înaintată de EPC conținând prețul și activitățile ce conduceau la realizarea obiectului contractului, documentele intermediare înaintate, cererea de verificare a datelor din cadrul acestora în vederea întocmirii documentului final, documentul final. Instanța constată, pe baza înscrisurilor depuse încă din faza de urmărire penală, că au fost întocmite strategiile de dezvoltare locală și au fost formulate mai multe cereri de finanțare, întocmite de către EPC, în baza contractelor de prestări servicii având ca obiect identificarea unor linii de finanțare nerambursabilă, pentru unitățile administrativ teritoriale enumerate în rechizitoriu. De asemenea, înscrisurile dovedesc caracterul elaborat și conținutul activităților efectuate de EPC.

Înscrisurile aflate la dosarul cauzei dovedesc astfel legalitatea contractelor încheiate sau existența bunei-credințe a semnatarilor, precum și obiectivul atins în ce privește atragerea de fonduri nerambursabile în valoare net superioară prețului plătit de primării în cadrul contractelor de prestări servicii încheiate cu EPC.

Astfel, proba cu înscrisuri înlătură practic acuzațiile aduse inculpaților cu privire la încheierea frauduloasă a contractelor de prestări servicii, cu atât mai mult cu cât nu s-a făcut dovada existenței unei conivențe infracționale între primari și președintele consiliului județean Nicolescu Constantin, pe de o parte sau între acesta din urmă și inculpatul Drăghici Mircea Gheorghe, ori între toți acești subiecți și inculpatele Catană Aida Petronela și Oană Onela Carmen. Este relevant pentru a evidenția inexistența încheierii frauduloase a contractelor de prestări servicii și beneficiul obținut de societate, care constă, în realitate, în valoarea cumulată a contractelor, însă prețul este obținut în urma livrării produselor ce făceau obiectul acelor contracte și reprezintă contravaloarea activității prestate de angajații societății. Or, raporturi juridice de natură civilă, izvorâte din obligații contractuale, nu devin ilicit penal dacă nu înglobează manopere dolosive, ori în dauna legii, aspect nedovedit în cauză.

S-a probat în cauză că reprezentanții EPC implicați în elaborarea documentelor (inculpatele Oană Onela Carmen și Catană Aida Petronela) au obținut în perioada derulării contractelor numai sumele de bani echivalente salariului, fără a se invoca ori a se face dovada altor beneficii financiare individuale (analiza documentelor existente la dosar atestă ca beneficiar al unor sume consistente sub formă de sponsorizare pe fiica martorului Drăgan Ilie). De asemenea, acuzarea nu a invocat în actul de sesizare, iar probele administrate nu conduc la existența unui mobil sau motiv pentru care inculpatul Nicolescu Constantin ar fi sprijinit într-o manieră ilicită, obținerea de către EPC a sumelor reprezentând prețul contractelor.

Inculpații au recunoscut chestiunile de fapt imputate și au considerat ca fiind legale, atât încheierea contractelor, cât și modalitatea efectuării plăților și au evocat generarea de beneficii la nivel local prin atragerea de fonduri nerambursabile în baza documentelor elaborate de EPC și a sprijinului acordat în depunerea cererilor de finanțare. Aspectele evocate de inculpați sunt susținute cu înscrisurile existente la dosar ori depuse în cursul judecății. Dovada bunei credințe a inculpaților este reliefată de împrejurarea că unii dintre aceștia au pus la dispoziția organelor de urmărire penală suma echivalentă prejudiciului evaluat în actul de sesizare.

Înalta Curte constată că inculpații s-au considerat îndreptățiți în demersul lor de a pune bazele accesării fondurilor nerambursabile atât de necesare pentru dezvoltarea comunităților locale prin încheierea contractelor de prestări servicii, cu atât mai mult cu cât era o acțiune generală în județ pentru accesarea fondurilor europene și pentru parcurgerea tuturor etapelor premergătoare, fiind implicate toate comunele. Faptul că EPC SRL București lucra deja în acest domeniu, având mai mulți specialiști, că și-a prezentat oferta prin intermediul reprezentanților săi la sfârșitul unor ședințe ale colegiilor prefecturale, precum și lipsa altor societăți cu experiență în derularea unor proiecte de accesare a fondurilor europene sau guvernamentale nerambursabile în acele vremuri de început pentru astfel de activități au constituit motivul pentru care inculpații, vorbind unii cu alții, au hotărât să încheie contracte de prestări servicii cu această societate pentru elaborarea strategiilor de dezvoltare locală, identificare linie de finanțare nerambursabilă sau aplicație cămin cultural. Urgența elaborării acestor lucrări era justificată de existența planurilor de dezvoltare la nivel național și regional, care prevedeau anumite termene în care se puteau elabora proiecte propuse spre finanțare în vederea depunerii acestora la autoritățile competente. Fiind vorba despre o activitate desfășurată la nivelul întregului județ Argeș, sprijinită financiar de Consiliul Județean, al cărei scop benefic pentru comunitățile locale nu poate fi contestat, este evident că încheierea contractelor de prestări servicii de către primari nu are caracter ilicit.

Totodată, utilitatea strategiilor de dezvoltare locală a fost evidențiată de lucrările efectuate în anii următori, unele având o valoare foarte mare (de milioane de euro), în raport de care prețul plătit de unitatea administrativ teritorială pentru elaborarea strategiilor, de aproximativ 5000 euro este nesemnificativ, astfel încât nu se poate susține că unitățile administrativ teritoriale au suferit un prejudiciu constând în plata c/valorii acestor contracte.

Martorii audiați în cauză au susținut, de asemenea, elementele de fapt evocate de primari, respectiv lipsa pregătirii profesionale a personalului din aparatul tehnic al primăriilor pentru a elabora documentele vizate de actul de sesizare, care necesitau o specializare în domeniu, imposibilitatea identificării altei entități apte a elabora studiile de fezabilitate ori a sprijini depunerea cererilor de finanțare, parcurgerea procedurii achiziției publice. Martorii au atestat și natura, amploarea, utilitatea lucrărilor efectuate ca urmare a atragerii fondurilor nerambursabile, respectiv legătura directă între activitatea EPC și acest beneficiu la nivel local.

Parchetul a susținut că inculpații nu au respectat dispozițiile art. 36 alin. 1 din Legea nr. 215/2001, întrucât au semnat contractele de prestări servicii fără

a fi aprobate prin hotărâre a Consiliului Local, iar strategiile de dezvoltare locală nu au fost aprobate.

Instanța, văzând materialul probator, constată că susținerea parchetului nu este confirmată de probele administrate, înscrisurile de la dosarul cauzei, precum și declarațiile inculpaților și ale martorilor audiați în cauză reliefând faptul că elaborarea strategiilor locale a fost stabilită prin hotărâri ale consiliului local, fiind de asemenea susținută și la nivel județean, astfel că prin hotărârea Consiliului Județean, pentru realizarea strategiilor de dezvoltare a localităților în anul 2007,

s-au alocat prin redistribuire sume de bani mai multor unități administrativ teritoriale care au încheiat contracte de prestări servicii.

De fapt, parchetul a susținut că prin hotărârile de consiliu local s-au adoptat generic elaborarea sau aprobarea studiului de fezabilitate/strategia de dezvoltare și că acest lucru denotă că nu au fost aprobate fiecare contract și fiecare cheltuială, care afecta bugetul local ori că s-a aprobat lucrarea realizată de către EPC. În acest sens se invocă faptul că documentele întocmite de consiliile locale sunt identice în conținut, fiind transmise prin fax de la EPC SRL București către autoritățile administrativ locale anterior datei la care au fost întocmite.

Împrejurarea că documentația întocmită de Consiliile Locale conținea părți identice și că acestea ar fi fost trimise prin fax de EPC SRL București nu are caracter ilicit și nici nu face dovada caracterului formal al hotărârilor consiliilor locale. Este vorba despre elaborarea unor lucrări ce vizează dezvoltarea comunităților locale prin accesarea de fonduri europene sau guvernamentale și care implică raportarea la legislația în domeniu sau la planurile de dezvoltare existente și implică un limbaj de specialitate și o anumită structură de expunere. Prin urmare, în contextul implicării unui număr de comune atât de mare în aceste proiecte de dezvoltare identice, din cadrul aceluiași județ, este firesc ca anumite documente programatice să fie identice și să fie particularizate doar în ceea ce privește specificul fiecărei comunități și nevoile acesteia.

Totodată, lipsa fondurilor de la buget a sumelor necesare pentru plata contravalorii contractelor de servicii, în unele cazuri, nu implică de plano încălcarea prevederilor art. 14 alin. 4 din Legea nr. 273/2006, în condițiile în care sursele de finanțare au fost alocate prin hotărâre a Consiliului Județean.

Parchetul a susținut că inculpații au acționat cu intenție, astfel cum rezultă din următoarele elemente de fapt:

- semnarea contractelor de prestări servicii ca urmare a solicitărilor și insistențelor ulterioare făcute de inculpatul Nicolescu Constantin, care le-a și prezentat pe inculpatele Catană Aida Petronela și Oană Onela Carmen;

Instanța a arătat deja în cuprinsul analizei acuzațiilor formulate de parchet împotriva inculpaților Nicolescu Constantin și Drăghici Mircea Gheorghe că probele administrate în cauză nu au evidențiat nici solicitările și nici insistențele inculpatului Nicolescu Constantin pentru încheierea contractelor de prestări servicii de către primari cu reprezentantele EPC, activitatea acestui inculpat fiind circumscrisă exercitării legale a atribuțiilor sale de președinte al Consiliului Județean.

-la încheierea contractelor nu s-a avut în vedere o fundamentare a valorii serviciilor pentru care acestea urmau să se încheie, ci doar pragul valoric până la care autoritățile publice nu erau obligate să deruleze proceduri de achiziție publică;

Instanța constată că în contextul necesității și al urgenței elaborării strategiilor de dezvoltare locală, în general, a documentației necesare pentru depunerea unor proiecte în vederea accesării fondurilor europene, al împrejurării că la acel moment nu erau multe persoane fizice sau juridice pregătite în acest domeniu și că astfel de activități se desfășurau pentru prima dată în țară, este evident că unitățile administrativ teritoriale nu aveau posibilitatea să fundamenteze valoarea acestor servicii. Cu toate acestea, în lipsa unor probe care să releve valoarea supradimensionată a lucrărilor întocmite de EPC SRL București, văzând și raportul între valoarea acestor lucrări și valoarea obiectivelor realizate prin accesarea de fonduri europene în comunitățile respective, instanța constată că acest element de fapt invocat de parchet în susținerea acuzației formulate împotriva inculpaților este irelevant.

Instanța constată pe baza înscrisurilor depuse la dosar că au fost respectate dispozițiile privind achizițiile publice: ofertele înaintate de EPC cuprindeau prețul și activitățile aferente contractului, semnate de reprezentanții EPC, de regulă de directorul general Oana Onela, sau de către Catană Aida Petronela. În condițiile inexistenței unei alte entități apte a furniza aceleași servicii, posibilitățile de negociere erau limitate. O serie de UAT-uri au evaluat prețul în contextul unor note de fundamentare, note asumate prin HCL. Nivelul prețului din oferte era cunoscut de primarii aflați la acel moment în situația de a obține strategiile de dezvoltare ori de a căuta soluții pentru accesarea de fonduri nerambursabile. Astfel, o parte dintre inculpații având funcția de primari, evaluând activitatea EPC în județ pe baza ofertei înaintate, a celor cunoscute din ședințele colegiilor prefecturale sau relatate de alți primari și în lipsa altei entități care să poată elabora documentele, și-au asumat direct plata la nivelul ofertei.

În legătură cu existența ofertelor, negocierea prețului sau determinarea valorii contractelor sunt relevante declarațiile martorilor și inculpaților, care au susținut respectarea dispozițiilor în materia achizițiilor publice.

În lipsa unei alte entități indicate și evaluate din perspectiva abilității de a întocmi documente similare, ce ar fi funcționat în perioada 2007-2008 și care ar fi fost ignorată în procedura achiziției, pe care reprezentanții unităților administrativ teritoriale să o fi cunoscut și la care să fi avut acces real, nu se poate invoca încălcarea principiilor referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu, în condițiile în care nu s-a dovedit că existau și funcționau astfel de entități ce au fost ignorate, scoase arbitrar din evaluare, tocmai pentru atribuirea contractelor către EPC, mecanism ce ar fi putut conduce la susținerea unei forme de ilicit.

În plus, în acea perioadă nu numai că nu existau alte societăți ori baze de date, dar nu existau nici departamente la nivelul structurii primăriilor ce ar fi putut elabora strategiile, lipsind pregătirea de specialitate a angajaților. Prin urmare, este evident că nu se puteau elabora de către angajații primăriilor studii ori strategii eficiente, apte a sta la baza atragerii de fonduri. Aceste afirmații sunt

susținute cu înscrisuri (organigramele care atestă nivelul ocupării posturilor și al pregătirii necesare funcțiilor din cadrul aparatului primăriilor.

-existența a două comune care puteau realiza strategiile de dezvoltare locală prin intermediul propriilor angajați, invocând declarațiilor martorilor Radu Tudor (com. Nucșoara) și Frîntură Adrian (com. Moșoiaia);

Instanța constată că și în cazul acestor două comune, la baza realizării unor obiective importante au stat strategiile elaborate de EPC SRL București, iar expertiza inculpatelor Catană Aida Petronela și Oană Onela Carmen, dovedită de înscrisurile depuse la dosar care atestă atât pregătirea, cât și experiența profesională în domeniu, nu poate fi contestată. Mai mult, evaluarea calității strategiilor de dezvoltare locală întocmite de angajații EPC SRL București, firmă de consultanță specializată în domeniul fondurilor europene și de către angajații celor două unități administrativ teritoriale excede obiectului acestei cauze și nici nu poate sta la baza fundamentării acuzației formulate împotriva inculpaților care au semnat contractele de prestări servicii.

-lipsa de necesitate a strategiilor de dezvoltare locală pentru proiecte finanțate din PNDR-Măsura 322, în condițiile în care exista deja o strategie la nivel județean;

Instanța constată că susținerea parchetului este lipsită de fundament, în condițiile în care, conform ghidurilor privind obținerea de finanțări europene, în cadrul programului național de dezvoltare rurală 2007-2013 pentru măsura 322 (Modernizarea satelor) și măsura 41 (Grupuri de acțiune locală), încadrarea proiectului pentru care se cerea finanțare într-un document de planificare strategică la nivel local reprezenta primirea a cinci puncte. În contextul competiției acerbe pentru obținerea de fonduri, era firesc ca fiecare primărie care depunea proiect să încerce să obțină un punctaj cât mai mare, iar strategiile elaborate de EPC SRL București pentru UAT-urile din Argeș au ajutat ca proiectele depuse de primării să obțină punctajele pentru obținerea finanțărilor.

-lipsa justificării pentru încheierea contractelor având ca obiect identificare linii de finanțare, atâta timp cât la nivelul județului Argeș fusese înființată AIPD, agenție care se ocupa de sprijinirea unităților administrativ teritoriale în vederea accesării fondurilor nerambursabile și cu identificarea liniilor de finanțare;

Instanța constată, în raport de probele administrate în cauză, că autoritățile publice pot avea competențe exclusive, partajate de cele ale agenției menționate. Contractele de identificare linii de finanțare au fost încheiate cu respectarea prevederilor achizițiilor publice în vigoare și presupuneau identificarea apelurilor de proiecte deschise, studierea ghidurilor și anexelor acestora. Volumul foarte mare al unor astfel de informații, care implicau mai multe discipline, temporiza activitatea similară ce putea fi desfășurată chiar de agenția specializată în domeniu, care aveau un număr limitat de angajați. Prin urmare, nu era interzis ca în contextul urgentării identificării unor linii de finanțare ca acest serviciu să fie externalizat către o firmă de consultanță specializată, așa cum era EPC SRL București. La dosar au fost depuse informațiile furnizate de EPC despre liniile de finanțare identificate în baza contractelor încheiate cu unități administrativ teritoriale din prezenta cauză.

Instanța constată că inculpații au făcut dovada faptului că în baza documentelor elaborate de EPC SRL București au depus cereri de finanțare care au fost admise, că în anumite cazuri s-au obținut sume importante folosite la nivelul comunităților și că proiecte de interes local au fost derulate și finalizate.

Martorii audiați în cursul judecății, lucrători în cadrul primăriilor, au confirmat **atragera fondurilor nerambursabile** și, implicit, susținerile inculpaților. Instanța constată că declarațiile martorilor au completat probatoriul cu înregistrări care atestă realitatea atragerii acestor fonduri în baza unor cereri de finanțare având la bază documente elaborate de EPC.

Referitor la faptul că unele unități administrativ teritoriale s-au constituit părți civile în cauză, cum sunt **Valea Danului** (inc. Nică Vasile), **Micești** (inc. Voicu Dumitru), **Coșești** (inc. Tudose Elisaveta), **Leordeni** (inc. Ibric Marian), **Stâlpeni** (inc. Popa Ion), **Budeasa** (inc. Ștefan Ion), **Mihăești** (inc. Matei Gheorghe), **Mărăcineni** (inc. Șerban Nicolae), **Țițești** (inc. Rizea), **Corbeni** (inc. Dincuță Daniel), **Vedea** (inc. Dochinoiu Nicolae), **Uda** (inc. Ciobanu Marcel), **Nucșoara** (inc. Berevoianu Corneliu) și **Domnești** (inc. Smădu Nicolae), instanța constată că nu face dovada existenței prejudiciului.

Instanța reține, în baza ansamblului înregistrurilor din dosar și a declarațiilor martorilor și ale inculpaților ce susțin beneficiile reale obținute cu ajutorul lucrărilor și activităților elaborate și prestate de către EPC, că strategia locală a constituit un document programatic eficient, necesar și util demersurilor la nivel local. De asemenea, instanța reține și eficiența cererilor de asistență financiară nerambursabilă întocmite de către UATC, cu ajutorul EPC sau pe baza documentelor elaborate de EPC. Aceste aspecte, odată dovedite, susțin atât buna-credință a primarilor, în demersurile lor, cât și a echipelor de lucru ale EPC, în cadrul cărora au fost implicate și inculpatele Oană Onela Carmen și Catană Aida Petronela.

Buna-credință la momentul încheierii și derulării contractelor este suficientă pentru înlăturarea unei preținse conduite ilicit penale, atât sub aspectul laturii subiective, cât și al laturii obiective, în contextul în care acțiunile inculpaților nu se circumscriu elementului material al infracțiunii de abuz în serviciu.

În cauză, ansamblul materialului probator administrat nu face dovada îndeplinirii atribuțiilor de serviciu cu încălcarea legii în contextul încheierii, semnării și derulării contractelor de prestări servicii cu EPC și, prin urmare, instanța constată că fapta ilicită de abuz în serviciu nu există, urmând a fi pronunțată față de toți acești inculpați **o soluție de stingere a acțiunii penale în temeiul art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală**.

Așa cum s-a reținut în cele ce preced, încheierea contractelor de prestări servicii s-a realizat cu respectarea dispozițiilor privind achizițiile publice, a fost necesară și și-a dovedit utilitatea prin multitudinea obiectivelor realizate prin accesarea de fonduri nerambursabile europene sau guvernamentale în fiecare unitate administrativ teritorială, care depășesc cu mult prin valoarea lor prețul plătit pe fiecare contract. Toți inculpații au fost de bună credință și au urmărit exclusiv interesul comunităților locale privind dezvoltarea social-economică a acestora, nefăcându-se dovada determinării primarilor de către inculpații Nicolescu Constantin și Drăghici Mircea Gheorghe pentru a încheia contracte cu

EPC SRL București și nici a existenței unei conivențe infracționale între ultimii doi inculpați în scopul menționat.

Referitor la inculpații Șerban Nicolae, Ciobanu Marcel și Smădu Nicolae, care au decedat înaintea finalizării judecății în fond, instanța constată că se impune pronunțarea soluției de achitare, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală, deși potrivit art. 16 lit. f Cod proc.pen., decesul constituie cauză de încetare a procesului penal.

În condițiile incidenței simultane a cel puțin două cazuri, se impune aplicarea prioritara a cazului care exprimă inexistența infracțiunii, aceasta fiind mai favorabilă. Cazul de încetare a procesului penal devine incident în ipoteza unor probe apte a răsturna prezumția de nevinovăție, dar care nu pot fi combătute efectiv și eficient datorită cauzei survenite, decesul.

III. Acuzația formulată împotriva reprezentanților EPC SRL București, inculpatele Catană Aida Petronela și Oană Onela Carmen a vizat, în drept, complicitatea la infracțiunea reținută în sarcina inculpaților care aveau calitatea de primari/viceprimari (în ceea ce o privește pe inculpata Catană Aida Petronela s-a reținut și complicitatea la fapta săvârșită de directorul AIPDA, inculpatul Cioflan Iulian), respectiv complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art.48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal (și art.35 Cod penal, dacă s-au reținut mai multe acte materiale).

Înalta Curte reiterează că, prin încheierea din data de 24.09.2021 s-a dispus schimbarea încadrării juridice dată faptelor reținute în sarcina inculpatei Catană Aida Petronela în infracțiunea de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, în formă continuată prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal, rap la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (40 acte materiale).

Prin aceeași încheiere s-a dispus schimbarea încadrării juridice dată faptelor reținute în sarcina inculpatei Oană Onela Carmen în infracțiunea de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal, rap la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (14 acte materiale).

S-a arătat în actul de sesizare că inculpatele Oană Onela-Carmen și Catană Aida-Petronela au participat la încheierea, semnarea și derularea în condiții frauduloase a contractelor de prestări servicii cu unitățile administrativ teritoriale menționate anterior, acționând cu intenție, în scopul de a obține cât mai facil foloase necuvenite în favoarea acestei societăți comerciale, prejudiciind în acest mod unitățile administrativ teritorial comunale, dând astfel un ajutor direct și concret inculpaților, pentru ca aceștia în calitate de primari să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu în contextul încheierii, semnării și derulării contractelor de prestări servicii cu societatea EPC.

Instanța constată că probele administrate în cauză au dovedit faptul că inculpatele au participat la întocmirea și au semnat strategiile ori studiile de fezabilitate în cadrul unor echipe conturate și funcționale la nivelul EPC sau au sprijinit întocmirea de cereri de finanțare, documente ce au condus la atragerea

fondurilor nerambursabile la nivelul comunităților locale. Această activitate a fost desfășurată cu bună credință și nu se circumscrie unor acte ilicite. Faptul că lucrările întocmite de inculpate, care constituie strategii comune din județul Argeș, au părțile introductive similare până la identitate sunt justificate obiectiv de realitățile comune (programatice, guvernamentale, regionale, județene).

În sarcina inculpatelor Oană Onela-Carmen, Catană Aida-Petronela se rețin acte de complicitate față de activitatea primarilor și vizează maniera încheierii, derulării contractelor și elaborarea studiilor. Prin urmare, situația juridică a acestor inculpate este evaluată prin raportare la situația juridică a autorilor, primarii în funcție ai comunelor menționate, față de care sunt incidente cazuri de stingere a acțiunii penale, astfel că aceleași elemente ce susțin soluția de achitare față de inculpații primari ai comunelor sunt reținute și în cazul inculpatelor reprezentante ale EPC.

În susținerea acuzației față de reprezentantele EPC, procurorul a invocat conținutul strategiilor elaborate de către acestea, realizând o evaluare cantitativă a documentelor întocmite, cu accent pe întinderea elementelor scriptice de diferențiere între comune și o evaluare calitativă, sub aspectul utilității acestor documente întocmite de specialiștii EPC. Astfel, acuzarea a susținut că studiile de fezabilitate privind dezvoltarea locală sau strategiile de dezvoltare locală au fost realizate doar formal, nefiind identificate în concret nevoile reale de dezvoltare a fiecărei comune.

Contrar celor susținute de acuzare, instanța constată că cele două inculpate au desfășurat efectiv activitatea impusă de realizarea strategiilor de dezvoltare locală, efectuând deplasări în teren, culegere de date în scris și la fața locului, evaluare date și redactare de documente, urmate de transmiterea acestora către beneficiar. Prin urmare, prețul plătit nu poate fi considerat nedatorat, iar folosul nu este nejustificat, nici în ceea ce privește societatea prestatoare, nici în ceea ce privește situația inculpatelor ce au obținut exclusiv venituri salariale, fără ca aceste să fie nejustificat de mari. Activitatea prestată de aceste inculpate, reprezentante sau angajate EPC, este dovedită cu declarații de inculpați - primari ai comunelor beneficiare, cu propriile declarații, declarații de martori și înscrisuri (studii, cereri și rapoarte de activitate).

Instanța constată că nu este probată existența unei conivențe infracționale între cele două reprezentante EPC și factorii decizionali la nivel local (primarii) cu care, raporturile au fost strict contractuale ori la nivel județean (președinte al Consiliului Județean Argeș, Nicolescu Constantin) și nici între cele două inculpate și inculpatul Drăghici Mircea Gheorghe, cu care au avut relații de serviciu ori chiar de subordonare. Ajutorul dat inculpaților la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu este susținut în actul de sesizare pe baza unor prezumții, respectiv pe baza numărului contractelor încheiate într-o perioadă scurtă și a unui așa-zis caracter criticabil al lucrărilor, elemente care nu sunt și suficiente pentru răsturnarea prezumției de nevinovăție.

Prestațiile aveau ca scop pentru EPC, în mod firesc, obținerea prețului convenit, în condițiile în care angajatele EPC au acționat în limita înțelegerii dintre părți, au livrat în toate cazurile produsul finit, iar prețul contractului nu s-a dovedit a fi supraevaluat ori nedatorat. În plus, acuzația nu a oferit, spre comparație, informații despre existența unor contracte similare, derulate de alte

societăți, în aceeași perioadă, care să demonstreze că lucrările întocmite nu au avut calitatea necesară sau că prețul lucrărilor a fost supraevaluat.

Relevante în evaluarea situației juridice a acestor inculpate sunt aspectele calitative ale muncii prestate, elementele legate de utilitatea studiilor la nivel local sub aspectul aptitudinii și eficienței în atragerea fondurilor și, nu în ultimul rând, pregătirea lor profesională.

În cuprinsul rechizitoriului se arată că EPC a încheiat contracte de prestări servicii cu CL Curtea de Argeș, Țițești, Mihăești, Moșoaia, Stâlpeni, Leordeni, Coșești, Budeasa, Micești, Nucșoara, Mozăceni, Morărești, Stolnici, Corbeni, Dragoslavele, Dâmbovicioara, Sălătrucu, Lunca Corbului, Vede, Cocu, Căuș, Uda, Șuici, Mălureni, Stoeni, Băbana, Mărcăneni, Valea Danului, Cotmeana, Bughea de Sus, Brăduț, Rociu, Negrești, Mioarele, Corbi, Domnești, dar și cu Topoloveni, Mioveni, Arefu, Cănești, Merișani, Mușătești, Priboieni, Tigveni, Godeni, și Cepari. Valoarea totală a contractelor de prestări servicii încheiate de EPC cu instituțiile publice și unitățile administrativ teritoriale anterior menționate, în perioada 2007-2010 este de cca. 3.756.138,01 lei, din care au fost efectuate plăți în sumă totală de cca. 3.109.315,8 lei. (p.28) Instanța constată existența și a altor contracte încheiate și derulate în condiții similare de către EPC pentru care nu s-au formulat acuzații. Astfel de exemplu, oferta înaintată de EPC către UATC Topoloveni a fost de 10000 euro, fără TVA, pentru elaborare studiu de fezabilitate și 10000 euro, fără TVA, pentru cerere finanțare (f.286, vol 46, dosar electronic), documentele fiind elaborate.

În concluzie, văzând că activitățile desfășurate de inculpatele Oana Onela-Carmen și Catana Aida-Petronela se circumscriu încheierii și derulării contractelor cu respectarea dispozițiilor legale, fiind în concordanță cu obligațiile contractuale asumate, instanța constată inexistența unor acte de ajutor la săvârșirea vreunei fapte penale. Activitățile desfășurate de cele două inculpate, în limitele și în considerarea obligațiilor contractuale licite, nu pot fi evaluate ca un ajutor ilicit dat primarilor comunelor, cu atât mai mult cu cât, față de aceștia se va pronunța soluția achitării întrucât fapta nu există. Astfel, și în cazul inculpatelor Catana Aida Petronela și Oana Onela Carmen se va pronunța o soluție de stingere a acțiunii penale în temeiul art. 16 alin. (1) lit. a) Cod procedură penală.

IV. Prin rechizitoriul nr.95/P/2011 din 18.11.2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești, **inculpatul Cioflan Iulian** a fost acuzat că a comis infracțiunea prevăzută de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal, constând în aceea că, în calitate de *director executiv* al Agenției de Implementare a Proiectelor de Dezvoltare a județului Argeș și *în exercitarea atribuțiilor de serviciu* ce derivă din această funcție de autoritate publică, a îndeplinit în mod defectuos acte de serviciu în contextul *încheierii, semnării* (ca reprezentant legal) și *derulării* contractului de prestări servicii cu SC European Project Consulting SRL, cauzând o pagubă materială instituției publice în cuantum total de 39.865 lei, ce reprezintă și folos necuvenit pentru SC European Project Consulting SRL.

În baza probelor administrate în cursul procesului, în faza de urmărire penală și cercetare judecătorească, Înalta Curte reține că, prin Hotărârea Consiliului Județean (HCJ) **nr. 23/19.03.2008** s-a aprobat noul Regulament de organizare și funcționare a Agenției de Implementare a Proiectelor de Dezvoltare a Județului Argeș și, pentru domeniul planificării strategice, au fost introduse alte două atribuții, respectiv: identificarea și promovarea nevoilor de finanțare pentru localitățile din mediul rural în vederea *dezvoltării infrastructurii, conservării mediului și promovării unei agriculturi moderne*, iar pentru *domeniul accesării fondurilor*, a fost introdusă atribuția constând în inițierea, promovarea, conducerea, monitorizarea și evaluarea proiectelor ce beneficiază în implementarea lor de finanțare totală sau parțială din bani publici sau din fonduri de finanțare ale Uniunii Europene sau din partea altor organisme de finanțare internațională, utilizând metodologii adecvate fiecărei categorii de proiecte.

Totodată, Consiliul Județean Argeș, prin Hotărârea **nr. 82/22.05.2008**, a aprobat întocmirea ***Studiului interdisciplinar*** pentru punerea în valoare a monumentelor istorice din patrimoniul cultural al Județului Argeș. În dispozitivul hotărârii *s-a menționat expres că studiul interdisciplinar va fi realizat de o comisie interdisciplinară formată din specialiști din cadrul Agenției de Implementare a Proiectelor de Dezvoltare a județului Argeș, instituțiilor de cultură din subordinea Consiliului Județean Argeș, Universității Pitești și Eparhiei Argeșului și Muscelului*. S-a mai arătat că sumele necesare întocmirii acestui studiu vor fi prevăzute în bugetul Agenției. Consiliul Județean Argeș a înaintat lista poziției „alte cheltuieli de investiții”, defalcate pe categorii de bunuri, din conținutul căreia rezultă faptul că pentru întocmirea strategiei pentru reabilitarea și punerea în valoare a monumentelor istorice din patrimoniul cultural a fost prevăzută suma de 40.000 de lei (file 64, 84 vol. 50; fila 495 vol. 124 dosar electronic).

La data de **19.09.2008**, Agenția de Implementare a Proiectelor de Dezvoltare a Județului Argeș, prin inculpatul Cioflan Iulian, a încheiat și semnat ***contractul de prestări servicii nr.3 din 19.09.2008*** (1353/19.09.2008) cu societatea European Project Consulting SRL, reprezentată de inculpata Catană Aida Petronela (fila 71 vol. 50; fila 501 vol. 124, dosar electronic).

Conform procesului-verbal înregistrat sub nr. 161208-01/16.12.2008 la SC European Project Consulting SRL, *obiectul contractului a fost recepționat* (fila 515 vol. 124).

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de 33.500 lei, fără TVA, (echivalentul a 9183 euro la cursul de 3,6480 lei/euro din data de 19.09.2008), respectiv ***39865 lei cu TVA***. Societatea European Project Consulting SRL a emis factura nr. 206 din 16.12.2008, în sumă totală, inclusiv TVA, de 39865 lei, achitată de către Agenție cu OP nr. 982/18.12.2008 (fila 519 și urm. vol. 124).

La momentul semnării contractului cu European Project Consulting SRL, la data de 19.09.2008, inculpatul Cioflan Iulian, îndeplinea funcția de director executiv al Agenției de Implementare a Proiectelor de Dezvoltare a Județului Argeș. Începând cu data de **01.10.2008**, după încheierea contractului cu EPC, atribuțiile sale au fost exercitate de numita Enescu Leontina Luminița, căreia,

prin dispoziția 316/14.10.2008, i-a fost atribuit și dreptul de semnătură (fila 485 vol. 124, dosar electronic).

Înalta Curte apreciază că probele dovedesc că inculpatul Cioflan Iulian a acționat fără formă de vinovăție prevăzută de lege pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal.

Inculpatul Cioflan Iulian a încheiat contractul cu societatea European Project Consulting SRL, la data de 19.09.2008, iar obiectul contractului l-a constituit întocmirea Studiului interdisciplinar pentru punerea în valoare a monumentelor istorice din patrimoniul cultural al Județului Argeș.

Probele dovedesc, însă, imposibilitatea Agenția de Implementare a Proiectelor de Dezvoltare a Județului Argeș în elaborarea studiului, ceea ce a condus la încheierea contractului cu EPC, entitate distinctă de cele enunțate în hotărârea Consiliului Județean Argeș.

Inculpatul a intenționat să elaboreze documentul prin Agenție, dar nu a fost posibil, chiar dacă la momentul încheierii contractului Agenția avea organigramă (3 funcții de conducere - funcționari publici și 29 posturi de execuție - 25 funcționari publici și 4 personal contractual) funcționa și avea sumele alocate destinate activității (file 94, 98 vol. 50, dosar electronic).

Audiat de instanță în al doilea ciclu procesual, ***martorul Danci Ioan Răzvan***, care la momentul de referință era manager de proiect în cadrul Agenției, ocupând postul de inspector, a declarat că, din câte cunoaște, nu existau specialiști în cadrul instituțiilor de cultură din cadrul județului Argeș, a Universității Pitești și Eparhiei Argeșului și Muscelului, acreditați de către Ministerul Culturii și Cultelor pentru restaurarea și conservarea monumentelor istorice și deci și pentru evaluarea unor astfel de lucrări. A mai menționat că rolul Agenției era acela de a atrage fonduri europene, iar în legătură cu studiul interdisciplinar care a făcut obiectul contractului nr. 3 din 19.09.2008 încheiat între Agenție și EPC a arătat că era necesară realizarea unui studiu interdisciplinar pe care Agenția nu îl putea efectua întrucât nu avea specialiștii necesari: *în domeniul monumentelor istorice agenția nu avea nici un specialist și nici celelalte instituții din județ nu aveau. Singurul studiu pe care l-ar fi putut realiza angajații agenției la acel moment, ar fi fost unul fără valoare științifică, limitat doar la ceva de genul unei broșuri turistice. Rolul nostru ca și angajați era de a scrie cereri de finanțare, eligibile, care să aibă șansa de a fi acceptate la finanțare și în același timp să întrunească un punctaj cât mai mare pt că acesta era un criteriu de departajare și acceptare la finanțare. La momentul depunerii cererii de finanțare trebuiau depuse documentații tehnico-economice suport. În cazul monumentelor istorice, o documentație de avizare a lucrărilor de intervenție, echivalentul studiului de fezabilitate pentru clădirile nou construite trebuia efectuată de specialiști, specialist sau expert autorizați de Ministerul Culturii. Aceste documentații care invariabil au fost și sunt externalizate în orice instituție, sunt foarte scumpe (...). De aceea, teoretic, ca inspector sau consilier în cadrul agenției, puteam să am o părere legată de monumentul istoric în sine, dar nu ar fi avut nicio greutate, pentru că nu aveam expertiza necesară și nu eram autorizat de Ministerul Culturii, în acest sens.*

Cu declarația acestuia se coroborează depoziția **martorei Mercea Codruța**, audiată în al doilea ciclu procesual de instanță: *în cursul anului 2008 am fost detașată din cadrul Serv. achiziții publice al CJ Argeș la AIPD a jud. Argeș ca persoană responsabilă cu achizițiile. Nu exista în cadrul agenției serviciu de achiziții, iar eu eram singura responsabilă cu achizițiile publice la acel moment. În legătură cu contractul de prestări servicii nr. 3 din 19.09.2008, încheiat între AIPD și EPC îmi amintesc câteva aspecte (...) avea ca obiect efectuarea unui inventar al tuturor monumentelor istorice din județul Argeș pentru a se depune cereri de finanțare în vederea reabilitării monumentelor istorice. Efectuarea acestui inventar era necesară pentru depunerea cererilor de finanțare ulterioare, obținându-se un punctaj în acest sens. În mod simplist am folosit sintagma efectuarea unui inventar, de fapt lucrarea era un studiu mai amplu cu privire la evaluarea monumentelor istorice din jud. Argeș și comporta cunoștințele unor persoane specializate în domeniul monumentelor istorice, turismului, statisticii (...) Obiectul de activitate al Agenției era în mare acela de a sprijini UAT-urile din județ, inclusiv CJ, în activitatea de accesare a fondurilor nerambursabile, în mare, în sensul de a identifica oportunități, de a inventaria practic necesitățile autorităților locale din județ, a le prioritiza. Agenția nu putea elabora strategii de dezvoltare al nivelul județului sau al CJ pentru că nu avea specialiștii necesari și nici un număr suficient de angajați. Erau în jur de 10-12 persoane angajate care trebuiau să lucreze pentru tot județul, 95 de comune și 7 orașe, respectiv 102 UAT-uri. Lucrările necesar a fi întocmite în domeniul fondurilor nerambursabile, respectiv elaborare de strategii de dezvoltare locală, regională, de identificare de linii de finanțare nerambursabilă presupuneau o activitate complexă și personal de specialitate atestat în fiecare domeniu, tocmai de aceea era necesară achiziționarea unor lucrări de consultanță de la firmele specializate aflate pe piață.*

În sensul celor declarate de martorii enunțați mai sus a declarat și **martorul Negrilescu Adrian**: *am lucrat încă de la înființare în cadrul AIPD în calitate de șef Serviciu turism și dezvoltare rurală. În cadrul agenției erau trei compartimente, în total fiind peste 20 de persoane. Discuțiile privind necesitatea unui studiu interdisciplinar privind monumentele istorice au pornit de la faptul că atunci când am consultat lista cu monumentele istorice am constatat că o parte dintre acestea nu mai existau. Ca urmare, s-a luat hotărârea la nivelul jud. Argeș de a se efectua o inventariere a acestora și o evaluare a stării actuale. La nivelul AIPD nu existau persoane autorizate de Asociația arhitecților care include și specialiști în domeniul monumentelor istorice și de Ministerul Culturii. În acea perioadă se elaborau sau erau finalizate strategiile de dezvoltare la nivelul UAT-urilor din jud. Argeș făcute de EPC și atunci s-a considerat că ar putea fi făcut studiul interdisciplinar chiar de această societate (...) Inițial s-a luat legătura cu Muzeul din Pitești, cu Patriarhia, cu Universitatea, intenționând să facem o echipă împreună cu aceștia și să întocmim noi studiul interdisciplinar, însă ne-au comunicat că nu au specialiști atestați în domeniul monumentelor istorice, cum de altfel nici noi nu aveam.*

Martorii au enunțat valoarea documentului elaborat de European Project Consulting SRL. Astfel, **martorul Danci Ioan Răzvan** a susținut că: *studiul*

interdisciplinar realizat de EPC în baza contractului de servicii menționat mai sus era necesar și oportun pentru că aveam această posibilitate de a accesa fonduri. În general, costurile unei restaurări sunt enorme, iar din punct de vedere al posibilităților financiare la nivel local sau județean, singura oportunitate de a avea un monument istoric restaurat, pus în valoare în integralitate, era accesarea fondurilor europene.

De asemenea, ***martora Mercea Codruța*** a declarat că a fost util studiul interdisciplinar pentru punerea în valoare a monumentelor din patrimoniul cultural al jud. Argeș, întocmit de EPC.

Inculpatul Cioflan Iulian a declarat în fața instanței, în rejudecare: *Când am luat examenul de director al AIPDA, eram primul angajat, ulterior am luat prin transfer de la CJ, șase angajați, niciunul dintre ei neavând studii de arhitectură, fiind unul inginer de industrializarea lemnului, al doilea inginer zootehnist și trei erau economiști. Pe parcursul anilor 2007-2008, am angajat un număr mai mare de tineri, printre care un absolvent de teologie cu master în monumente istorice, Răzvan Danci. În anul 2008, erau înjur de 18 angajați, de profesii diferite și niciunul nu avea acreditare de la Ministerul Culturii. Aceștia erau tineri cu pregătire în materie de mediu, inginerie energetică, construcții de drumuri, juridică, sociologie, economiști (...) În regulamentul de organizare și funcționare al Agenției, aceasta întocmea cereri de finanțare, nu studii de fezabilitate. Acestea se fac de către experți acreditați. În raport de obiectul de activitate al agenției, care era de realizare a cerilor de finanțare, specializările angajaților erau suficiente, fiind necesare pentru activitatea în teren.*

(...) societatea (n.n. EPC), prin contract, s-a angajat că respectă legea și angajează un expert acreditat de Ministerul Culturii pentru a fi respectată cerința din lege și pentru finanțare, în persoana doamnei arhitect Miclea Cristina, din București, profesor la arhitectură, care a condus și a elaborat întregul studiu. Eu am văzut acreditarea acestei doamne; era o anexă la contractul pe care l-am semnat cu EPC. De implementarea acestui studiu și realizarea lui răspundea șeful serviciului turism, care a mobilizat oamenii din subordine și a participat în teritoriu alături de doamna arhitect și de salariații EPC la expertizele din teren. Această doamnă arhitect a semnat studiul interdisciplinar alături de reprezentanții EPC (...). Acest studiu s-a elaborat, a fost plătit prin semnătura doamnei șef serv. Enescu Luminița, și printr-o HCJ nr. 64 din 29.04.2009, recepționează și aprobă studiul, și îl dă spre folosință celor interesați (...) Acest studiu interdisciplinar se adresează și publicului larg, nu numai consultanților în domeniu, prin urmare trebuie să se înțeleagă de către toți destinatarii că există această oportunitate de finanțare, astfel că preluarea unor pasaje, menționi din ghidul solicitantului era utilă pentru toți cei interesați.

Înalta Curte constată că acest contract de prestări servicii cu EPC s-a încheiat cu participarea inculpatului Cioflan Iulian, în pofida hotărârii de consiliu județean, dar intenția acestuia nu s-a subsumat scopului de a obține pentru SC European Project Consulting SRL un avantaj patrimonial și nici de producerea o pagubă Agenției de Implementare a Proiectelor de Dezvoltare a județului Argeș.

Pe cale de consecință, Înalta Curte va dispune, în temeiul **art.16 alin. (1) lit.b) teza a II a C.proc.pen.**, achitarea inculpatului Cioflan Iulian sub aspectul infracțiunii prevăzute de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal.

V. Prin rechizitoriul nr.95/P/2011 din 18.11.2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești, **inculpatul Nicolescu Constantin** a fost acuzat că a comis infracțiunea de folosire a influenței ori autorității în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani sau foloase necuvenite, **prev. de art.13 din Legea nr.78/2000**, constând în aceea că, și-a folosit influența și autoritatea de președinte al Consiliului Județean Argeș și președinte al organizației județene Argeș a Partidului Social Democrat, în scopul ca Mercan Doru, judecător la Curtea de Apel Pitești, să obțină foloase necuvenite, respectiv funcția de președinte al Curții de Apel Pitești în cadrul concursului organizat de Consiliul Superior al Magistraturii prin intermediul Institutului Național al Magistraturii în perioada 10 aprilie – 30 iunie 2009, susținere acordată în afara cadrului legal ce reglementează astfel de concursuri.

Probele administrate în cauză nu sunt apte a demonstra dincolo de orice îndoială că inculpatul Nicolescu Constantin a comis infracțiunea prevăzută de art.13 din Legea nr.78/2000.

În timpul cercetării judecătorești, în al doilea ciclu procesual, **martora Ungureanu Elena Diana** a relatat că menține declarațiile anterioare date în cauză și a precizat: *am purtat o discuție telefonică cu inculpatul Nicolescu Constantin cu care am avut și o întâlnire în holul Hotelului Intercontinental, cred. În cadrul acelei întâlniri i-am spus faptul că, tocmai pentru că, la momentul respectiv la concurs era scos postul de președinte al C.A. Pitești, curte de la care fusesem detașată la INM, nu am dorit să fac parte din comisia de organizare a aceluia concurs, din care, în mod obișnuit, în calitate de director ar fi trebuit să fac parte. Inculpatul m-a întrebat despre unul dintre candidați, dl. Mercan, dacă are șanse la acel concurs. Eu nefiind în comisie și neurmărind acel concurs, i-am spus că, din punctul meu de vedere, toți cei trei candidați au șanse egale. Doar atât am discutat cu inculpatul despre concursul susmenționat.*

În faza de urmărire penală, martora a declarat, la data de 10.02.2011, că nu a făcut parte din comisie și nu a fost rugată de inculpatul Nicolescu Constantin să intervină la comisia de examinare pentru ca Mercan Doru să promoveze pentru a obține funcția de președinte al Curții de Apel Pitești.

Martorul Hrebenciuc Viorel, audiat de prima instanță, în rejudecare, a subliniat că menține declarațiile date anterior în cauză, susținând: *în cursul lunii iunie a anului 2009, este posibil să mă fi sunat dl. Nicolescu Constantin și să mă fi întrebat ceva în legătură cu desfășurarea unui concurs pentru ocuparea funcției de președinte al Curții de Apel Pitești. Din cauza trecerii timpului eu nu îmi mai amintesc conținutul convorbirii telefonice. În acea perioadă mă sunau foarte multe persoane zilnic (...) Nu l-am cunoscut pe domnul judecător Mercan Doru de la C.A. Pitești.*

Prin declarația dată la urmărire penală, în data de 02.03.2011, martorul Hrebenciuc Viorel a menționat că a vorbit de complezență cu inculpatul

Nicolescu Constantin întrucât nu avea cum să intervină pentru a ajuta pe cineva să ocupe, prin concurs, în mod nelegal, vreo funcție de conducere la instanțe de judecată.

Cu proba testimonială se coroborează declarația inculpatului **Nicolescu Constantin** care, în instanță, în al doilea ciclu procesual a precizat: *în legătură cu acuzația referitoare la concursul de conducere pentru funcția de președinte a Curții de Apel Pitești, precizez că în afară de a-l ajuta pe Mercan Doru să facă rost de materiale pentru pregătire, nu am făcut nici un fel de intervenții. Îl cunoșteam pe acesta de multă vreme întrucât am fost colegi la uzina Dacia. Pentru acest ajutor de documentare în vederea pregătirii sale pentru concurs, am făcut apel la doi colegi din partid și din Senat, respectiv Șerban Nicolae și cred că Viorel Hrebenciuc. Nu am avut discuții cu alte persoane și nici nu cunoșteam pe nimeni din comisiile care se ocupau de aceste promovări. În ceea ce o privește pe dna. Diana Ungureanu, care era fiica unui coleg senator de-al meu, dl. Tămagă Constantin, arăt că ne-am întâlnit la o cafea și am întrebat-o dacă poate să-mi dea ceva materiale pentru dl. Mercan Doru, materiale care să îl ajute pe acesta pentru susținerea unui concurs de ocupare a funcției de conducere vacantă la Curtea de Apel Pitești (...) Mai arăt că trebuie avut în vedere și contextul din acea perioadă când aceste discuții între oameni erau normale. Până la urmă, erau discuții între cunoștințe și colegi de Parlament sau foști colegi, despre chestiuni legate de pregătirea pentru un concurs și documentele necesare în acest sens. Eu nu aveam nici un interes personal pentru ca Mercan Doru să ajungă în funcția de președinte al C.A. Pitești. L-am încurajat pe acesta în calitate de fost coleg de muncă.*

Martorul Mercan Doru a declarat, la data de 21.03.2011, în faza de urmărire penală, că niciodată inculpatul Nicolescu Constantin nu i-a dat de înțeles că ar interveni pentru ca martorul să fie promovat prin concurs în funcția de președinte al Curții de Apel Pitești.

Înalta Curte reține, astfel, că martora Ungureanu Elena Diana, director al INM, nu făcea parte din comisiile de examinare, care erau desemnate prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, iar probele administrate nu reliefează existența vreunei legături a acestei martore cu comisiile de examinare, la data de referință, în sensul vizat de acuzația adusă inculpatului Nicolescu Constantin. Nici celelalte declarații de martori nu susțin fără dubiu săvârșirea infracțiunii de către inculpat.

Apoi, nu lipsit de relevanță este că, potrivit art 48 și urm. din Legea nr. 303/2004 (forma în vigoare la data săvârșirii faptelor), numirea în funcțiile de președinte de instanță se face numai prin concurs sau examen organizat de Consiliul Superior al Magistraturii, prin Institutul Național al Magistraturii. Printre criteriile pe care candidații trebuie să le îndeplinească sunt prevăzute: calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc condițiile de vechime prevăzute de lege. Nu pot fi numiți în funcții de conducere judecătorești care au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 sau au colaborat cu acestea ori judecătorești care au un interes personal, ce influențează sau ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege. Examinarea presupune prezentarea unui proiect managerial și probe scrise privind

managementul, comunicarea, resursele umane, capacitatea candidatului de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea, rezistența la stres și un test psihologic.

Comisia de examinare este numită de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii, și este formată din 2 judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție, 2 judecători de la curțile de apel și 3 specialiști în management și organizare instituțională.

Înainte de numirea în funcțiile de conducere, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică și comunică, în termen de 15 zile de la solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii, dacă judecătorul a făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 sau a colaborat cu acestea.

Se constată, așadar, în raport de regulile și procedura de desfășurare a concursului pentru numirea în funcțiile de președinte de instanță și probatoriul administrat în cauza pendinte, că inculpatul Nicolescu Constantin nu a desfășurat acțiuni care să aibă aptitudinea de a concluziona fără dubiu că a urmărit influențarea numirii prin concurs în funcția de președinte al Curții de Apel Pitești a numitului Mercan Doru.

În consecință, în temeiul **art.16 alin. (1) lit.c) C.proc.pen.**, instanța va dispune achitarea inculpatului Nicolescu Constantin pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.13 din Legea nr. 78/2000, fiindcă probatoriul nu este suficient pentru a susține concluzia indubitabilă că i se poate imputa inculpatului comiterea acestei infracțiuni. (...)