

ECLI:RO:CABUC:2022:185.#####

Dosar nr. #####/2/2022

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA a VIII-a CONTENCIOS ADMINISTRATIV și FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. ###

Ședința publică din data de 01.03.2022

Curtea constituită din:

Președinte: #####

Grefier: #####

Pe rol se află soluționarea în contencios administrativ a cererii de chemare în judecată formulate de reclamantul #####, în contradictoriu cu pârâtul Ministerul Educației Naționale – Unitatea Executivă pentru Finanțarea Învățământului Superior, a Cercetării, Dezvoltării și Inovării, având ca obiect suspendare executare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la ordine, au răspuns reclamantul, prin avocat #####, cu împuternicire avocațială ##### aflată la fila 2 a dosarului, și pârâtul, prin consilier juridic ##### cu delegație la dosarul cauzei.

Procedura de citare a părților este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care a prezentat pe scurt obiectul pricinii, stadiul în care se află judecata acesteia, modul în care s-a îndeplinit procedura de citare, învederând faptul că pârâtul a depus întâmpinare iar reclamantul a depus note scrise și răspuns la întâmpinare, după care:

Se procedează la comunicarea unui exemplar al întâmpinării către partea reclamantă.

La interpelarea instanței, reprezentantul pârâtului arată faptul că nu a luat cunoștință de conținutul răspunsului la întâmpinare.

Curtea dispune lăsarea dosarului la o a doua strigare, pentru a da posibilitate pârâtului să ia cunoștință de conținutul răspunsului la întâmpinare.

La al doilea apel nominal făcut în ședință publică au răspuns reclamantul, prin avocat #####, cu împuternicire avocațială ##### aflată la fila 2 a dosarului, și pârâtul, prin consilier juridic ##### cu delegație la dosarul cauzei.

Curtea pune în discuție excepția necompetenței materiale a Curții de Apel București, invocată de pârât prin întâmpinare.

Reclamantul, prin avocat, depune la dosarul cauzei jurisprudență relevantă cu privire la excepție.

La interpelarea instanței, pârâtul arată că este vorba despre o excepție de necompetență materială privind procedura de contencios administrativ. Astfel cum a arătat și prin întâmpinare, actele pe care reclamantul le atacă nu sunt acte administrative în sensul Legii nr. 554/2004.

Curtea califică excepția necompetenței materiale invocate de pârât ca fiind excepția inadmisibilității acțiunii. În continuare, procedează la verificarea competenței instanței, pe care o pune în discuție.

Având cuvântul, reclamantul, prin avocat consideră că revine competența Curții de Apel București în soluționarea prezentei cauze, având în vedere calitatea actului care face obiectul judecății, precum și calitatea pârâtului.

Având cuvântul, pârâtul, prin consilier juridic, reiterează că își menține cele susținute prin întâmpinare.

Verificându-și competența, în conformitate cu dispozițiile art. 131 din Codul de procedură civilă, Curtea constată că îi revine competența generală, materială și teritorială în soluționarea prezentei cauze, față de dispozițiile Ordinului nr. 5229/2020, raportat la dispozițiile art. 10 alin. (1) și (3), având în vedere rangul emitentului actului și domiciliul reclamantului.

În continuare, Curtea acordă cuvântul asupra excepției inadmisibilității acțiunii față de calitatea actului dedus judecății.

Având cuvântul, reprezentantul pârâtului consideră actele pe care reclamantul le contestă nu sunt acte administrative în sensul Legii contenciosului administrativ, ci sunt acte premergătoare unui alt proces, care nu au forța juridică aferentă unei decizii sau a unui act emis de către o autoritate competentă. Consideră că acest aspect

relevă și de fondul cauzei.

Având cuvântul, reprezentantul reclamantului solicită respingerea excepției, învederând că, în conformitate cu definiția dată de art. 2 lit. c din Legea contenciosului administrativ, actul dedus judecării constituie act administrativ. În primul rând, pârâtul are personalitate juridică, iar prin Ordinul nr. ##### a fost aprobată înființarea și funcționarea acestei unități executive, având o întreagă structură de conducere și putând emite decizii într-un anumit regim juridic. Raportat la specificul cauzei, există și Ordinul nr. 5229/2020, care prevede în art. 5 alin. (4) că unitatea executivă emite decizii în evaluarea premergătoare a legalității, chiar și formale, fiind exprimarea unei voințe administrative unilaterale. Ca atare, aceasta realizează un control de legalitate primar privind sesizările. Analiza acesteia se concretizează printr-o decizie care prezintă baza de investire a comisiei, care nu are personalitate juridică. Or, comisia și niciun alt organ nu au aptitudinea de a verifica legalitatea acestor decizii, ceea ce înseamnă că efectele juridice produse de acestea se circumscriu unui act administrativ autonom de bază. De asemenea, acestea constituie act de sesizare și de declanșare a procedurii de soluționare a acestei sesizări. Ca atare, consideră că acestea pot fi atacate pe calea contenciosului. Învederează că prin jurisprudența depusă la dosar s-a invocat aceeași excepție, soluția fiind de respingere.

Având cuvântul în replică, reprezentantul pârâtului consideră că reclamanta indică, din eroare, că reprezentantul legal al celei care trebuie să analizeze sesizările ar fi Unitatea Executivă pentru Finanțarea Învățământului Superior, a Cercetării, Dezvoltării și Inovării când, de fapt, C.N.A.T.D.C.U. are ca reprezentant legal pe Ministerul Educației. În ordinul la care a făcut referire reclamantul sunt prevăzute două proceduri. Prima procedură este cea preliminară, care presupune verificarea actelor, similar unei registraturi, pârâtul neavând calitatea de a analiza fondul unei sesizări. Învederează că instituția are personalitate juridică pentru îndeplinirea altor atribuții. Faptul că C.N.A.T.D.C.U. are atribuția de a analiza aceste sesizări nu constituie un motiv pentru care U.E.F.I.S.C.D.I. ar putea fi considerată reprezentantul Consiliului. Adresele au fost întocmite tocmai pentru că Unitatea Executivă nu are reprezentativitate juridică în numele C.N.A.T.D.C.U. Pentru aceste motive, pârâtul consideră că adresele nu reprezintă acte juridice unilaterale în sensul legii.

Având cuvântul în replică, reprezentantul reclamantului arată că nu este vorba despre o confuzie, atribuțiile C.N.A.T.D.C.U. fiind expres reglementate de dispozițiile Ordinului nr. #####. Însă, art. 3 din Anexa nr. 3 la acest ordin stabilește criteriile de evaluare preliminară a legalității acestor sesizări. Or, aceste evaluări sunt date în competența exclusivă a U.E.F.I.S.C.D.I., finalizate prin decizie, care se comunică C.N.A.T.C.D.U. și în baza căreia se declanșează soluționarea efectivă a sesizării. Ordinul amintit dă posibilitatea și obligativitatea Unității Executive de a emite două categorii de decizii, fie de neconformitate, fie de conformitate. Ca atare, instituția pârâtă nu este o simplă registratură, ci o entitate cu personalitate juridică, care emite un act care nu poate fi supus controlului de către nicio altă autoritate din structura ministerului, ci doar de instanța de judecată. În același sens este și poziția Ministerului Educației rezultată din analizarea plângerii prelabile.

Curtea, față de dispozițiile art. 248 alin.(4) din Codul de procedură civilă, unește soluționarea excepției inadmisibilității cu fondul cauzei, având în vedere necesitatea administrării aceleiași probatoriu. În continuare, acordă cuvântul asupra probatoriului.

Având cuvântul, reprezentantul reclamantului solicită administrarea probei cu înscrisurile depuse la dosar atât în cadrul contestației, cât și ulterior. Învederează că actele au fost comunicate direct părții adverse. Mai arată că o parte din acest probatoriu reprezintă corespondența dintre Ministerul Educației și Unitatea Executivă cu privire la modalitatea în care ar trebui soluționată sau declanșată soluționarea plângerii prelabile.

Având cuvântul, reprezentantul pârâtului solicită administrarea probei cu înscrisurile de la dosarul cauzei.

Curtea, în temeiul art. 255 și 258 din Codul de procedură civilă, încuviințează proba cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei, constatându-le utile, concludente și pertinente în soluționarea prezentei cauze.

Nemaifiind alte cereri sau excepții invocate, Curtea constată încheiată etapa cercetării judecătorești și acordă cuvântul în dezbaterile asupra fondului cererii.

Având cuvântul, reprezentantul reclamantului solicită admiterea cererii de suspendare. În motivarea condițiilor de admisibilitate a acestei cereri, arată că s-a făcut dovada înregistrării plângerii prelabile pe data de 15.02.2022 împotriva adreselor U.E.F.I.S.C.D.I.

Privitor la condiția existenței unui caz bine justificat, arată că există trei motive centrale de nelegalitate. Astfel, la procedura soluționării sesizării, trebuie avute în vedere dispozițiile Ordinului nr. ##### corelate și cu regulamentul de funcționare aprobat prin Ordinul nr. 5804. Cele două ordine corelate stabilesc că, în activitatea preliminară de evaluare a sesizărilor, Unitatea Executivă trebuie să emită decizii de clasare sau de admitere. În acest sens, arată că reclamantului i-a fost comunicată o simplă adresă, conținând un singur paragraf, prin care i se face cunoscut că sesizările îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 3 din Anexa 3 la ordinul amintit. Mai mult,

această adresă este semnată de un șef de birou, fără atribuții juridice, nefiind însoțită și nici avizată de compartimentul juridic al Unității Executive. Prin urmare, nu există dovezi că persoana care a semnat decizia are vreo abilitare în acest sens. Având în vedere că reclamantul a solicitat comunicarea deciziei, și nu a unei simple adrese, înțelege că, de fapt, actul de investire a C.N.A.T.D.C.U este reprezentat de cele trei adrese. Consideră reclamantul că aceste trei adrese sunt informale, pentru motivele amintite, inclusiv prin lipsa avizului juridic.

Mai arată reclamantul că cele învederate anterior conduc la nelegalitățile pe care U.E.F.I.S.C.D.I., prin adrese, le realizează în evaluarea și aplicarea art. 3 din Anexa 3. Prin cererea de chemare în judecată a arătat faptul că nu au fost îndeplinite cel puțin două dintre cele patru condiții prevăzute de articolul amintit, pentru niciuna dintre sesizări. Astfel, condiția prevăzută de lit. c) obligă ca sesizarea să aibă atașate anexe constând în copii ale documentelor studiate și analizate de titularul sesizării. Or, aceste anexe nu există pentru niciuna dintre sesizări. Simpla atașare a unui document intitulat „anexă”, dar care nu face decât să reproducă o investigație jurnalistică nu completează acest lucru, deoarece titularul sesizării nu convinge că a studiat documente și și-a fundamentat sesizarea pe o investigație serioasă.

De asemenea, consideră că este neîndeplinită și condiția prevăzută de lit. d), întrucât niciuna dintre aceste sesizări nu cuprinde o motivare proprie a titularului sesizării, prin indicarea de exemple concrete identificate de titularul sesizării, care să conducă la dubii privind nerespectarea standardelor de calitate, respectiv existența unor elemente de plagiat. Toate cele trei sesizări se prevaluează de investigația jurnalistică făcută de același jurnalist, apărută în presa online. Având în vedere faptul că sesizările au fost făcute la două zile după apariția articolului în presa online, ele nu pot convinge cu privire la îndeplinirea condițiilor de admisibilitate prevăzute de art. 3 din Anexa 3. Reclamantul consideră că toate cele învederate creează o îndoială suficientă privitoare la nelegalitatea actelor. În plus, învederează că titularul investigației jurnaliste nu semnează niciuna dintre sesizări, fiind un terț total de procedură. Or, asimilarea investigației de către trei titulari nu pot convinge că art. 3 a fost respectat.

În referire la condiția pagubei iminente, reclamantul arată că aceasta există, având în vedere celeritatea procedurii. Ordinul nr ##### stabilește că în 45 de zile investigația trebuie să fie încheiată printr-o decizie finală. Or, reclamantul consideră că investigația se desfășoară în mod nelegal, întrucât comisia nu este legal investită. De asemenea, există un prejudiciu de imagine constând în decredibilizarea reclamantului, având în vedere funcția acestuia de demnitar al statului român. De asemenea, acestuia îi este afectată și reputația profesională, prin compromiterea verificării fundamentate privind teza de doctorat. Arată că în spațiul public există deja comentarii în acest sens. Învederează că prin Convenția Europeană a Drepturilor Omului se reclamă, în mod obligatoriu, un echilibru între dreptul la viață privată și dreptul la imagine, în corelare cu libertatea de exprimare a opiniilor. Pentru toate cele arătate, solicită admiterea cererii de suspendare.

Având cuvântul, reprezentantul pârâtului arată că, privitor la activitatea instituției pârâte, regulamentul organizează cealaltă activitate reglementată în mod expres prin legislație. Cu privire la cealaltă procedură, Ordinul stabilește în mod clar că avizul juridic aferent deciziilor de evaluare a sesizărilor de către C.N.A.T.D.C.U. este dat de compartimentul juridic al Ministerului Educației. Mai mult, toate susținerile reclamantei vizează fondul problemei, respectiv dacă există sau nu un plagiat. Or, acest aspect nu intră în atribuțiile instituției pârâte.

Învvederează că până la data formulării cererii de chemare în judecată, U.E.F.I.S.C.D.I. a procedat la fel cu toate sesizările formulate din 2016 și până în prezent. Mai arată că ministerul nu a invalidat modul de desfășurare a etapelor de verificare și analiză de către Consiliu. Faptul că în această cauză există un anumit statut al reclamantului nu ar trebui să afecteze procesul de evaluare a tezei de doctorat. De asemenea, arată că evaluarea tezei de doctorat nu intră în competența instituției pârâte.

În plus, consideră că, în ipoteza în care s-ar reține susținerile reclamantului privind îndeplinirea condițiilor suspendării, motivate de faptul că există o anumită funcție publică a persoanei vizate, s-ar ajunge la o încălcare a imparțialității analizării documentelor.

Privitor la lipsa avizului juridic, arată că regulamentul vizează activitatea U.E.F.I.S.C.D.I, și nu activitatea acesteia în calitate de registratură. Ministerul Educației, care este reprezentantul legal al C.N.A.T.D.C.U. a înțeles să menționeze în ordinul amintit că avizul juridic se dă de către minister la analizarea sesizărilor. Or, aceste aspecte nu pot fi dezbătute în prezenta cauză, nefiind emisă o decizie de către C.N.A.T.D.C.U. Reiterează că U.E.F.I.S.C.D.I nu are dreptul legal să aprecieze cu privire la conținutul sesizărilor, fiind o etapă preliminară similară depunerii unei acțiuni introductive de instanță. Ulterior, revine în sarcina C.N.A.T.D.C.U să efectueze această analiză. De aceea, consideră că toată argumentația reclamantului vizează fondul sesizărilor, nefiind îndeplinite condițiile de suspendare.

Având cuvântul în replică, reprezentantul reclamantului arată faptul că nu este vorba despre o prevalare de

funcția deținută de reclamant pentru susținerea cererii. Funcția acestuia reprezintă o realitate, prin prisma acesteia existând și neplăceri. Teza de doctorat datează din 2003, iar până în prezent nu au fost semnalate probleme de nelegalitate ale acesteia. Dintr-o diligență proprie, a înțeles să atace nelegalitățile și viciile realizate cu ocazia desfășurării acestei proceduri. Art. 3 stabilește obligații doar în sarcina U.E.F.I.S.C.D.I, și nu și a C.N.A.T.D.C.U de a evalua preliminar legalitatea, temeinicia și fundamentarea sesizărilor, pentru a se stabili dacă, ulterior, pot face obiectul unei investigații ulterioare. Ca atare, U.E.F.I.S.C.D.I emite o decizie în urma evaluării. Cu privire la titularul acestei teze de doctorat, arată că au existat mai multe sesizări. O parte dintre acestea au fost clasate de U.E.F.I.S.C.D.I, reprezentând o dovadă că aceasta a efectuat o activitate proprie de evaluare a valabilității lor juridice, iar o parte au fost declarate admisibile.

Având cuvântul în replică, reprezentantul pârâtului arată faptul că aceasta procedură există din anul 2016, conform reglementării Ministerului Educației. Învederează că U.E.F.I.S.C.D.I trebuie să fie imparțial, neavând voie să analizeze conținutul, calitatea reclamantului, aceste atribuții relevând de competența C.N.A.T.D.C.U.

Curtea, constatând încheiată etapa dezbaterilor, reține pricina spre soluționare.

CURTEA,

Deliberând asupra prezentei cauze, reține următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. dos. #####/2/2022, reclamantul ##### a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul Ministerul Educației Naționale – Unitatea Executivă pentru Finanțarea Învățământului Superior, a Cercetării, Dezvoltării și Inovării, suspendarea executării deciziilor emise de UEFISCDI referite prin Adresa înregistrată sub nr. ieșire 122/21.01.2022 de admitere a Sesizării nr. 111/20.01.2022, Adresa nr. ieșire 137/25.01.2022 de admitere a Sesizării nr. 123/21.01.2022 și Adresa nr. ieșire 160/27.01.2022 de admitere a Sesizării nr. 143/25.01.2022, arătând, în esență, următoarele:

Toate cele trei sesizări vizează teza de doctorat intitulată dimensiunea angajării Armatei României în operații întrunite multinaționale", susținută la Universitatea Națională de Apărare „##### I" (în continuare „Teza de doctorat"), al cărui titular este reclamantul.

Pe site-ul www.cnatdcu.ro. secțiunea Sesizări admise, au fost publicate trei adrese sub denumirea „Sesizarea nr.111 din 20.01.2022", Sesizarea nr.123 din 21.01.2022" și Sesizarea nr.143 din 25.01.2022" (în continuare Adresele), din conținutul cărora rezultă: existența a trei sesizări referitoare la Teza de doctorat a reclamantului; admiterea administrativă de către UEFISCDI a celor trei sesizări, și investirea CNADTCU cu soluționarea acestora;

Nu este publicată însă nicio informație din care să rezulte existența deciziilor UEFISCDI aferente celor trei adrese postate pe site-ul www.cnatdcu.ro. secțiunea Sesizări admise, respectiv data celor trei adrese de admitere administrativă a sesizărilor.

A menționat reclamantul că necesitatea adoptării deciziilor de către UEFISCDI („[...] fie de clasare fie de admitere spre analiza a sesizării") și publicarea lor pe site-ul www.cnatdcu.ro este impusă în mod expres prin art.3 coroborat cu art. 5 alin. 4 din Anexa 3 la Ordinul nr.##### emis de către Ministerul Educației și Cercetării ce reglementează Metodologia privind soluționarea sesizărilor cu privire la nerespectarea standardelor de calitate sau etica profesională, inclusiv cu privire la existența plagiatului, în cadrul tezei de doctorat în continuare „Ordinul nr.5229/2020" ^.

În urma solicitării reclamantului, prin Adresa de răspuns nr. 8724/14.02.2022 acestuia i-au fost comunicate în integralitate sesizările și adresele întocmite în urma analizării acestora, respectiv: Adresa înregistrată sub nr. ieșire 122/21.01.2022 de admitere a Sesizării nr.111/20.01.2022, Adresa nr. ieșire 137/25.01.2022 de admitere a Sesizării nr.123/21.01.2022 și Adresa 160/27.01.2022 de admitere a Sesizării nr. 143/25.01.2022 (în continuare „Adresele"), toate cele trei sesizări vizând Teza de doctorat.

De asemenea, răspunsul precizează că Adresele au fost publicate pe site-ul www.cnatdcu.ro. secțiunea Sesizări admise, la data de 25, respectiv 27 ianuarie 2022. Nu s-a comunicat însă nicio decizie UEFISCDI și nici nu a fost prezentată vrea informație cu privire la existența unor atare decizii.

Din analiza conținutului documentelor comunicate, raportat la cadrul legal ce stabilește procedura preliminară realizată de către UEFISCDI privind examinarea în principiu a sesizărilor referitoare la o teza de doctorat, rezultă vicii grave de nelegalitate în admiterea spre analiza a sesizărilor și înaintarea lor către, motiv pentru care am formulat plângerea prealabilă înregistrată la UEFISCDI sub nr. 380/15.02.2022. Totodată, având în vedere celeritatea ce caracterizează derularea întregii proceduri referitoare la soluționarea acestor sesizări, pentru a fi

prevenită afectarea drepturilor reclamantului, formulează prezenta cerere de suspendare a efectelor Adreselor contestate, precum și a oricărei decizii UEFISCDI reflectate în conținutul acestora, în măsura în care existent unor astfel de decizii va rezulta din cadrul soluționării plângerii prealabile.

Este de domeniul evidentei ca Adresele nu pot substitui și/sau echivala deciziile UEFISCDI instituite prin art.3 coroborat cu art.5 (4) din OMEC nr.5229/2020, dar nici nu este exclusă inexistența unor atare decizii.

Or, punerea în executare a Adreselor, respectiv investirea CNADTCU cu soluționarea sesizărilor, produce în mod evident efecte vătămătoare reclamantului în derularea procedurii de analiză și verificare a respectării standardelor de calitate și etica profesională în cazul Tezei de doctorat. Împrejurare ce impune remediul vremelnic al suspendării judiciare, a tuturor efectelor rezultate din Adrese, incluzând efectul subsecvent dar direct provocat de acestea, respectiv declanșarea procedurii soluționării sesizărilor de către CNADTCU.

Cu privire la temeinicia cererii de suspendare, reclamantul a arătat că, potrivit art. 14 din Legea nr. 554/2004 condițiile de admisibilitate ale cererii de suspendare sunt:

1. dovada formulării plângerii prealabile împotriva actelor administrative a căror suspendare este solicitată;
2. existența unui caz bine justificat, în sensul art. 2 alin. (1), lit. t) din Legea 554/2004;
3. măsura suspendării să fie necesară pentru prevenirea unei pagube iminente, conform art. 2, alin. (1), lit. s) din Legea 554/2004, aspect ce implică și dovedirea urgenței ce justifică măsura suspendării.

Pornind de la o decizie pronunțată de Instanța Supremă, în doctrina s-a subliniat - pe buna dreptate - efectul de salvagardare provizorie a principiului legalității pe care o aduce cu sine măsura suspendării actului administrativ: Suspendarea executării actelor administrative este un eficient instrument procedural aflat la îndemâna autorității emitente sau a instanței de judecată pentru a asigura respectarea principiului legalității: atâta timp cât autoritatea publică sau judecătorul se afla în proces de evaluare, din punct de vedere legal, a deciziei contestate, este echitabil ca aceasta din urmă să nu-și producă efectele asupra celor vizați (...)-"

În ipoteza afirmată de către UEFISCDI, în sensul echivalării Adreselor criticate, cu însăși deciziile administrative referite prin art.5 alin 4 din OMEC nr ##### # Anexa 2, rezulta fără dubiu și asimilarea caracterului de acte administrative cât privește Adresele UEFISCDI, ca instrumente ce în substanța lor juridică reflectă decizia UEFISCDI de investire a CNADTCU - ca etapă esențială și autonomă în declanșarea procedurii de soluționare a sesizărilor vizând Teza de doctorat.

Astfel, a arătat reclamantul, că există un act administrativ, în sensul art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. ##### deciziile UEFISCDI fiind emise unilateral și în regim de putere publică, cu efecte de sine stătătoare și vădit vătămătoare pentru reclamant. Prin Adresele contestate, chiar în lipsa denumirii formale de Decizie, se produc efecte juridice în sensul generării unui raport juridic direct de investire a CNADTCU. Or legalitatea acestei investiții, respectiv verificarea și invalidarea existenței juridice a raportului apt a fi generat valabil doar în condiții de deplină legalitate a procedurii preliminară urmate de către UEFISCDI, este de esență aprecierii declanșării în realitate, în prezent, a procedurii de soluționare a sesizărilor, de către CNADTCU.

În aprecierea reclamantului acest raport de investire nu există, activitatea CNADTCU fiind în prezent derulată în lipsa actului fundamental de declanșare a procedurii de soluționare a celor trei sesizări, remediul legal urgent constituindu-l suspendarea acesteia, în consecința firească a suspendării efectelor Adreselor/deciziilor UEFISCDI.

Cu privire la dovada formulării plângerii prealabile împotriva actelor administrative a căror suspendare este solicitată, reclamantul a depus dovada parcurgerii plângerii prealabile împotriva Adreselor, înregistrată la UEFISCDI sub nr. 380/15.02.2022, context în care rezulta îndeplinirea acestei prime condiții prevăzute de art.14 din legea 554/2004.

Cu privire la condiția existenței unui caz bine justificat, reclamantul a arătat că, în accepțiunea art. 2, alin. (1), lit. t) din Legea 554/2004, „cazul bine justificat” îl reprezintă „împrejurările legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ”.

Judecătorul investit cu soluționarea unei cereri de suspendare va aprecia incidența acestuia în urma unei analize sumare a aspectelor de nelegalitate ce vizează în mod fundamental actul administrativ contestat.

În prezenta cauză sunt numeroase și temeinice indicii de natură a răsturna, chiar și vremelnic, prezumției de legalitate, fără a transa pe fond acest aspect, cazul justificat fiind pe deplin dovedit, sens în care reclamantul a menționat :

- inexistența deciziilor UEFISCDI de admitere spre soluționare a sesizărilor privind Teza de doctorat;
- în ipoteza asimilării Adreselor deciziilor administrative vizate de OMEC nr.5229/2020, rezulta neconformitatea acestora, și prin urmare nelegalitatea lor atât din perspectiva procedurii de adoptare cât și din perspectiva încălcării dispozițiilor art. 3 Anexa 3 la OMEC nr. 5229/2020.

■ nemotivarea deciziei administrative, ca cerința de principiu privind valabilitatea actelor administrative. Referitor la inexistența deciziilor UEFISCDI de admitere spre soluționare a sesizărilor de către CNADTCU, prevăzute prin art.3 și 5 din Anexa 3 OMEC #####, reclamantul a arătat că UEFISCDI este o entitate cu personalitate juridică ce funcționează în baza Regulamentului de organizare și funcționare a Unității Executive pentru Finanțarea învățământului Superior, a Cercetării, Dezvoltării și Inovării din 23.11.2016, aprobat prin Ordinul MENCS. nr. ##### (în continuare "Regulamentul") Potrivit Regulamentului, conducere executivă a UEFISCDI este asigurată de către directorul general, singura persoană ce angajează juridic UEFISCDI în relațiile cu terții, inclusiv interinstituțional, prin decizii adoptate valabil doar cu avizul compartimentului juridic.

Or, în cazul prezent se poate remarca inexistența unor atare decizii, Adresele în discuție fiind lipsite de valența juridică și deci inaptele legal de a substitui deciziile UEFISCDI, în mod expres menționate prin art.3 și 5 din Anexa 3 OMEC #####.

Adresele sunt semnate exclusiv de către Șeful Biroului Analiza Date Instituționale și Secretariate Consiliu pentru învățământ Superior, fără a reieși existența delegării sale în acest sens de către directorul general al instituției și fără ca semnatarul lor să aibă atribuții în domeniul juridic, astfel cum rezultă din regulamentul propriu de funcționare.

Totodată, din interpretarea coroborată a prevederilor privind procedura adoptării/emiterii deciziilor de către UEFISCDI, rezultă faptul că se impune în toate cazurile obligativitatea avizului juridic dat de către ##### juridic, armonizare legislativă și contencios din cadrul UEFISCDI, aviz inexistent cât privește Adresele în discuție.

Obligativitatea avizului juridic rezultă din prevederile art.26 din Regulament, care stabilește atribuțiile în sarcina Compartimentului juridic

Ținând cont de toate elementele de mai sus, respectiv împrejurarea că admiterea administrativă a celor trei sesizări de către UEFISCDI semnifică investirea CNADTCU cu demararea procesului de analizare și soluționare a sesizărilor referitoare la Teza de doctorat, este evident că suntem în prezența unui act cu caracter juridic obligatoriu supus:

- procedurii avizării și/sau contrasemnării sale de către ##### juridic.
- adoptării sale de către conducerea executivă în urma unui proces de deliberare și emiterea sa în mod valabil, sub semnătura directorului general.

Astfel ca, nelegalitatea Adreselor și deci inaptitudinea de a produce vreun efect juridic, chiar în ipoteza asimilării lor deciziilor menționate prin art.5 alin.4 din Anexa 3 a OMEC nr.5229/2020, rezidă în mod îndubitabil din nerespectarea reglementărilor ce legiferează statutul și funcționarea UEFISCDI, aspect ce fundamentează existentul cazului bine justificat, de natură a conduce la admiterea cererii de suspendare.

A mai arătat reclamantul că măsura admiterii administrative de către UEFISCDI a sesizărilor și emiterea Adreselor în acest sens, cu efectul declanșării procedurii de soluționare de către CNADTCU, încalcă prevederile art.3 din Anexa 3 OMEC nr.5229/2020.

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Anexa nr. 3 referitoare la Metodologia aprobată prin OMEC nr. 5229/2020:

"Sesizarea cu privire la nerespectarea standardelor de calitate sau de etică profesională, inclusiv cu privire la existența plagiatului, în cadrul unei teze de doctorat, denumită în continuare sesizare, trebuie să îndeplinească, cumulativ, următoarele condiții:

- a) să conțină date de identificare a persoanei fizice sau juridice care formulează sesizarea, respectiv: numele și prenumele, codul numeric personal (CNP), adresa de domiciliu, adresa de corespondență electronică, pentru persoanele fizice, și date de identificare și adresele oficiale ale instituției, asociației, organizației etc, pentru persoanele juridice, incluse într-un document denumit *Da te identificare autor sesizare*;
- b) să conțină date de identificare a tezei de doctorat pentru care se face sesizarea: autor, titlul tezei, instituția care a eliberat diploma de doctor în baza respectivei teze de doctorat, incluse într-un document denumit *Date identificare teza*;
- c) să prezinte, anexat, copii ale documentelor consultate în baza cărora persoana fizică sau juridică formulează sesizarea, cu indicarea surselor de documentare și a datelor de identificare ale acestora (de exemplu: biblioteci, reviste, cărți publicate etc.) incluse într-un document/fișier/arhivă electronică denumit "Anexe";
- d) să conțină o motivare argumentată a sesizării, cu exemple concrete privind nerespectarea standardelor de calitate sau de etică profesională ori cu privire la existența plagiatului în cadrul tezei de doctorat în cauză, inclusă într-un document denumit "Motivație", (s.n.)

Niciuna dintre cele trei sesizări nu respecta cerințele substanțiale de validare, instituite prin art. 3 în special pct.

c) și d) din Anexa nr. 3. În integralitatea lor, astfel cum ne-au fost înaintate de „Serviciul Secretariat CNATDCU” din cadrul Direcției Generale învățământ Universitar, anexate răspunsului nr. 8724/14.02.2022, sesizările au, în fapt, același conținut, constând în „analiza publică făcută de jurnalista ##### Sercan în ziarul online Pressone. Nu sunt indicate sursele proprii de documentare și nici motivația personală a titularului cu privire la niciuna dintre aceste sesizări.

Se remarcă identitatea lor din perspectiva faptului că acestea sunt întemeiate exclusiv și formulate în limita analizei făcute în articolul Dnei ##### Sercan apărut în presa online la 18.01.2022, persoana terță acestei proceduri. Analiza comparativă a Sesizărilor, din punct de vedere al formei și structurii, inclusiv din perspectiva documentației atașate, este suficientă pentru a observa că Sesizările formulate nu respecta cerințele pentru validarea administrativă și admiterea spre analiză și soluționare la nivelul CNATDCU.

Ilustrativ, reclamantul a făcut următoarele precizări punctuale ce constituie totodată indicii suficiente în susținerea cazului bine justificat:

Cu privire la Sesizarea nr. 111/20.01.2022, nu există o sesizare (document separat sau email) comunicată reclamantului, altă decât Articolul Dnei ##### Sercan. Aceasta nu conține niciun document consultat de autorul Sesizării, care se limitează la a menționa în partea introductivă a paginii 1: Sursa: articolul Semnat de doamna ##### Sercan în Pressone”, cu indicarea link-ului unde poate fi accesat articolul ce constituie, în fapt, sesizarea formulată

Admițând că sesizarea este Articolul, autorul Sesizării preia în mod identic conținutul (textul, fără fotografii) publicat în presa, păstrând structura, inclusiv formularea la persoana întâi a jurnalistului, fără alte opinii, argumente sau considerente personale ale autorului;

Excepționând Articolul în sine, nu conține alte surse de documentare, care să fie anexate Sesizării (document/fișier/arhivă electronică, într-un document denumit „Anexe”). De asemenea, aceasta nu conține o Motivație a autorului Sesizării, în afara analizei subiective a Dnei ##### Sercan.

Cu privire la Sesizarea nr. 123/21.01.2022, aceasta este succintă, îmbrăcând forma unei adrese de înaintare a Articolului anexat. Cuprinsul sesizării este chiar Articolul Dnei ##### Sercan (inclusiv fotografiile incluse în Articol), astfel cum a fost publicat în ziarul online pe site-ul omonim <https://pressone.ro>. în data de 18.01.2022. Titularul Sesizării nu aduce niciun argument în plus față de analiza din Articol. Sesizarea nu are anexate documente consultate de autorul Sesizării {anexele” prevăzute de art. 3, lit.c) și nu conține Motivația prevăzută de art. 3, lit. d).

În referire la Sesizarea nr. 143/25.01.2022, s-a arătat că aceasta este succintă, îmbrăcând forma unei adrese de înaintare a Articolului anexat, similar sesizării anterioare. De asemenea, este constituită, în mod similar Sesizării nr. 123/21.01.2022, din Articolul Dnei ##### Sercan, inclusiv fotografii și nu conține anexele” prevăzute de art. 3, lit. c); În plus, cuprinde un document intitulat Motivație, care în realitate este același Articol ce constituie conținutul sesizării.

Prin urmare, față de expunerea conținutului Sesizărilor și având în vedere cerințele legale privind validitatea în principiu a unei sesizări cu privire la nerespectarea standardelor de calitate sau de etică profesională, inclusiv cu privire la existența plagiatului, observăm că toate Sesizările sunt informale, în realitate cuprinzând unul și același punct de vedere exprimat în presa de Dna ##### Sercan și pe cale de consecință inexistența unei documentări proprii a titularilor sesizărilor. În cazul de față, titularii sesizărilor preiau un articol de presă, însă fără a anexa documentele consultate la care se face referire în articolul de presă și evident, fără a fi verificate în mod nemijlocit de aceștia.

Acest aspect devine evident și prin raportare la data apariției în presa a investigației jurnalistice menționate de titularii celor trei sesizări -18 ianuarie 2022, ce prin raportare la data formulării sesizărilor, respectiv perioada 20 - 25 ianuarie 2022, atestă insuficiența timpului necesar unei fundamentări proprii de către autorii acestora.

Astfel cum a arătat, art. 3 lit. c) din Anexa nr.3 OMEC nr. ##### stabilește faptul că este necesară prezentarea în anexa a copiilor documentelor consultate în baza cărora persoana fizică sau juridică formulează sesizarea, cu indicarea surselor de documentare și a datelor de identificare ale acestora (de exemplu: bibliotecă, reviste, cărți publicate etc.) și incluse într-un document/fișier/arhivă electronică denumit ”Anexe”.

Drept urmare, pretextul invocat de către autorii sesizărilor, respectiv imposibilitatea fotocopierii tezelor de doctorat, nu poate constitui o împrejurare de natură a-i exonera de obligația prezentării în anexa a copiilor după documentele pretins a fi analizate/studiate, cu indicarea surselor de documentare, având în vedere gravitatea consecințelor formulării unor atare sesizări. Trimiterea la demersurile efectuate de către un terț ce nu este semnatar al sesizărilor, nu este de natură a complini cerința legală, și deci viciul de nelegalitate rezultă.

Distincția prezintă importanță în motivarea sesizării conform reglementării speciale mai sus redate și nu trebuie

confundata cu anexarea documentului primar consultat cu indicarea sursei de documentare. Niciuna dintre Sesizări nu conține o argumentație, o motivare sau o analiza proprie a autorului sesizării, dimpotrivă, doi dintre aceștia menționează în mod expres:

„Va sesizez cu privire la nerespectarea standardelor de calitate si etica profesionala (...), care, conform analizei publice făcute de jurnalista ##### Sercan in ziarul online Pressone, ar include conținut plagiat in proporție de 30% (42 de pagini din totul de 138 de pagini)." (Sesizarea nr. 123/21.01.2022); si

„Va sesizez cu privire la nerespectarea standardelor de calitate si etica profesionala in legătura cu teza de doctorat (...), care, conform analizei publice făcute de jurnalista ##### Sercan in ziarul online PressOne, ar include conținut plagiat in proporție de 30,43% (42 de pagini din totalul de 138 de pagini)." (Sesizarea nr. 143/25.01.2022);".

Prin urmare, reclamantul a considerat ca exista un caz temeinic justificat prin aparenta de nelegalitate in legătura cu neîndeplinirea cerinței impuse de art. 3 lit. c) din Anexa nr. 3 OMEC nr. 5229/2020, simpla trimitere la un articol de presa neputând echivala cu o veritabila copie a documentelor consultate, necesar a fi fost incluse in "Anexa" (in măsura in care ar fi existat in realitate o astfel de analiza a titularului sesizării).

Interpretarea contrară ar însemna sa fie considerata valida orice sesizare care doar preia un articol de presa, așadar, fiind susceptibila de a fi formulate de un număr infinit de persoane, însă fără ca acestea sa verifice si sa indice direct documentul consultat pe care isi întemeiază sesizarea in legătura cu nerespectarea standardelor de calitate si etica profesionala, aspecte asupra cărora sa își asume răspunderea, din moment ce nu sunt admisibile sesizări anonime.

Referitor la documentul denumit "Motivație" care sa conțină o motivare argumentata a sesizării, conform art. 3 lit. d) din Anexa nr. OMEC nr. 5229/2020, reclamantul a învederat ca aparenta de nelegalitate este evidenta:

- (i) in privința Sesizării nr. 111/20.01.2022 si Sesizării nr. 123/21.01.2022 documentul nu exista, întrucât titularii sesizărilor au omis includerea acestuia;
- (ii) referitor la Sesizarea nr. 143/25.01.2022, chiar daca formal exista un înscris intitulat Motivație, in realitate este reluat articolul de presa din ziarul online Pressone. Mai mult, chiar titularul sesizării recunoaște expres faptul ca "informațiile motivației provenind din recente suspiciuni si acuzații de plagiat documentate si expuse de doamna ##### Sercan in cotidianul online Pressone, cu privire la nerespectarea standardelor de calitate si etica profesionala (...)" . Rezulta de aici ca persoana semnatară a sesizării nu-si asuma nicio responsabilitate cu privire la documentare si la suspiciunile si acuzațiile lansate, acestea aparținând doar autoarei articolului indicat. Prin urmare, in lipsa documentarii de către titularii sesizărilor, este justificata si lipsa argumentelor proprii cu privire la nerespectarea standardelor de calitate sau de etica profesionala, care sa susțină ulterior suspiciunile sau acuzațiile privind plagiatul sesizat in legătura cu teza de doctorat al cărei titular este reclamantul.

Având in vedere lipsa documentației ce ar fi trebuit anexate si a Motivației, conform art. 3 Ut. c) si d) din Metodologie, in circumstanțele expuse mai sus cu privire la neîndeplinirea cerințelor formale de formulare a Sesizărilor, rezulta ca autorii au acționat ca simpli intermediari, in demersurile lor de a investi autoritățile cu analiza unui pretins plagiat. La verificare succinta a Sesizărilor conform art. 5 alin.(i) din Metodologie, se observa ca nu sunt îndeplinite condițiile de validitate din punct de vedere administrativ si de admisibilitate, lipsind elementele esențiale pentru investirea in mod legal a CNATDCU.

Or, în acest context singura decizie in conformitate cu prevederile legale era cea a clasării sesizărilor, data fiind neconformitatea acestor cu cerințele restrictive de forma instituite prin art.3 lit.- c si d, Anexa 3 la OMEC nr. 5229/2020.

Decizia administrativa a UEFISCDI nu este motivata in cazul niciuna dintre cele trei sesizări admise in procedura preliminară.

Conform OMEC nr. ##### # anexa nr. 3 primul pas in derularea procedurii de soluționare a sesizărilor, ii constituie analiza îndeplinirii condițiilor cumulative reglementate de art. 3, analiza urmând a conduce la emiterea unei decizii de către UEFISCDI (fie de clasare, fie de admitere spre soluționare a sesizării), ce trebuie publicata pe site-ul www.cnatdca.ro.

Or, Adresele, chiar in ipoteza asimilării lor ca reprezentând deciziile UEFISCDI in sensul art.5 alin.4, nu respecta rigorile minimale privind denumirea legala de „decizie"si sunt vădit nemotivate. Autoritatea emitenta își limitează raționamentul la o singura fraza cu privire la faptul ca sesizările respecta cerințele prevăzute in art. 3 din Anexa nr. 3 la OMEC nr. 5229/2020, fără a fi motivata aceasta constatare.

Fata de efectele juridice conferite de lege Deciziei de clasare sau admitere a sesizării spre analiza, reclamantul consideră ca se impunea o analiza efectiva a fiecărei condiții in parte, conform art. 5 alin. (1) din Anexa nr. 3 care prevede:

" UEFISCDI verifica in termen de maximum 3 zile respectarea cerințelor prevăzute la art. 3 pentru validarea din punct de vedere administrativ si admiterea sesizării spre analiza si soluționare de către CNATDCU".

Verificarea sesizărilor de către UEFISCDI presupune prin urmare, atestarea existenței:

- datelor de identificare ale persoanei fizice sau juridice care formulează sesizarea (lit.a);
- datelor de identificare a tezei de doctorat pentru care se face sesizarea (lit.b)
- identificării concrete si a verificării existenței documentului denumit "Anexa" care sa prezinte copii ale documentelor consultate direct de către titularul sesizării (lit. c);
- identificării si analizării documentului denumit "Motivație" care sa conțină o motivare argumentata a sesizării, fundamentata de către titularului sesizării si, evident, aparținând acestuia (lit. d).

Analizând acest motiv sub aspectul existenței unui caz bine justificat, se poate observa ca soluția de admitere spre analiza a sesizărilor este viciata prin simplul fapt ca in primul rând nu exista o verificare minimala a niciunuia dintre aceste elemente obligatorii. In jurisprudența Instanței Supreme, a fost recunoscut acest motiv drept caz temeinic justificat.

După cum s-a subliniat in practica judiciara, motivarea actului administrativ constituie, intr-adevăr, o veritabila condiție de validitate a acestuia, o garanție împotriva conduitei arbitrare a autorităților publice, menita sa asigure posibilitatea verificării limitelor exercitării puterii lor discreționare".

Reclamantul consideră, prin urmare, ca maniera absolut formala de emitere a actului de sesizare a CNADTCU, evaluarea întrunirii condițiilor legale, respectiv admiterea nefundamentata a sesizărilor, respectiv inexistenta motivării acestei masuri, constituie un indiciu suficient al nelegalității Adreselor.

Cu privire la condiția pagubei iminente, reclamantul a arătat că, potrivit dispozițiilor art. 2, alin. (1), lit. s) din Legea 554/2004, prin "paguba iminenta" se înțelege un "prejudiciu material viitor si previzibil sau, după caz, perturbarea previzibila grava a funcționarii unei autorități publice sau a unui serviciu public."

Precizează ca dispozițiile art. 14 din Legea ##### au in vedere condiția pagubei iminente din perspectiva prevenirii ei si nu a existenței efective. De altfel, o alta interpretare nici nu ar putea fi admisa, dat fiind faptul ca ceea ce se urmărește prin promovarea unei astfel de cereri este nu doar evitarea producerii unui prejudiciu reclamantului, dar si limitarea afectării drepturilor acestuia, deja provocata, ca efect al executării Adreselor in contextul văditelor nelegalități ce îl afectează.

Iminenta prejudiciului este cert atestată din perspectiva celerității derulării acestei proceduri, respectiv intervalul de maxim 45 de zile in care CNADTCU este obligat sa o finalizeze (art.13 din Anexa 3 la OMEC nr.559/2020)

Este imperios necesar din perspectiva valabilității, ca investigația CNADTCU si decizia pe care ar urma sa o adopte la finalul acesteia, sa aibă la baza investirea sa in mod valabil de către UEFISCDI. Or, argumentele de nelegalitate ale Adreselor de investire, chiar si intr-o examinare aparenta a temeiniciei acestora, atesta inexistenta juridica a actului investirii CNADTCU, cu consecința inexistenței in acest moment a cadrului legal ce permite CNADCTU declanșarea procedurilor de soluționare a celor trei sesizări.

Pe de alta parte, caracterul ireversibil al deciziilor de admitere spre analiza are in vedere faptul ca împotriva reclamantului este demarata o procedura viciata ab initio, cu consecințe indiscutabil vătămătoare din perspectiva afectării imaginii publice, a credibilității si reputației deja vătămăte prin campania publica defăimătoare extrem de agresiva creata in jurul acestor evenimente si alimentata constant prin informările publice privind stadiul sesizărilor referitoare la teza de doctorat.

In analiza îndeplinirii acestei condiții, facem trimitere si la jurisprudența CEDO in ceea ce privește dreptul la viața privata, „dreptul la apărarea reputației este un drept care, in calitate de element al vieții private, este legat de art. 8 din Convenția europeana", iar „Curtea trebuie sa verifice daca autoritățile interne au menajat un just echilibru intre, pe de o parte, protecția libertății de exprimare, consacrata de articolul 10, si, pe de alta parte, cea a dreptului la reputație a persoanelor respective, care, ca element al vieții private, este protejata de articolul 8 al Convenției" (cauza Chauvy si alții c. Franței).

In prezenta cauză, justul echilibru vizează tocmai suspendarea actelor vătămătoare pana la data la care o autoritate de control ar putea sa se pronunțe asupra legalității acestora, fapt confirmat si de Recomandările Consiliului Europei.

Unul dintre principiile la care face referire Recomandarea nr. R(89) este acela ca autoritatea jurisdictionala chemata sa decidă masuri de protecție provizorie trebuie sa tina cont de ansamblul circumstanțelor si intereselor prezente, asemenea masuri putând fi acordate mai ales atunci când executarea actului administrativ este de natura a cauza pagube grave, dificil de reparat si când exista un argument juridic aparent valabil fata de legalitatea actului administrativ.

Mai mult, învederează instanței ca un prejudiciu iminent este incident acolo unde actul administrativ atacat, in

loc sa-si îndeplinească menirea de organizare a serviciului public sau de protejare a resursei publice in beneficiul cetățeanului, conduce la încălcarea unor drepturi sau interese legitime, rezultând de aici si iminenta unei pagube. Pentru toate cele arătate, considerând ca fiind îndeplinite condițiile formale si substanțiale impuse de art. 14 din Legea nr. 554/2004, reclamantul a solicitat admiterea cererii și suspendarea efectelor actelor administrative atacate pana la soluționarea pe fond a cauzei având ca obiect verificarea legalității acestora.

In drept, a invocat dispozițiile art. 14 din Legea nr. 554/2004, Ordinului MEC nr. ##### si anexei nr. 3 referitoare la Metodologia privind soluționarea sesizărilor cu privire la nerespectarea standardelor de calitate sau de etica profesionala, inclusiv cu privire la existenta plagiatului, in cadrul unei teze de doctorat, Ordinul MENCS nr. 5804/2015, precum si toate textele legale invocate in cuprinsul cererii de suspendare.

În probațiune a solicitat administrarea probei cu înscrișuri, reprezentate de dosarul administrativ aferent deciziilor emise de MEC - UEFISCDI referite prin Adresa înregistrata sub nr. ieșire 122/21.01.2022 de admitere a Sesizării nr.111/20.01.2022; Adresa nr. ieșire 137/25.01.2022 de admitere a Sesizării nr.123/21.01.2022; si Adresa nr. ieșire 160/27.01.2022 de admitere a Sesizării nr. 143/25.01.2022.

Prin întâmpinarea formulată la data de 25.02.2022, pârâtul Ministerul Educației Naționale – Unitatea Executivă pentru Finanțarea Învățământului Superior, a Cercetării, Dezvoltării și Inovării a solicitat respingerea cererii de suspendare, având în vedere următoarele:

Cu privire la Capătul de Cerere privind Suspendarea actelor emise de către UEFISCDI, a solicitat instanței să constate că argumentația Reclamantului nu este temeinic fondată pe prevederile art. 2 alin. 1 lit. s din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu atât mai mult cu cât acesta nu face dovada pagubei iminente de natură materială, prin acte doveditoare financiar-contabile, care să dovedească prejudiciul material cauzat de către UEFISCDI.

De asemenea, raportat la faptul că Reclamantul nu face o trimitere legal argumentată între alte dispoziții, care vizează alte activități aferente exercitării unor atribuții de servicii, și cele care reglementează, legal, modul de înregistrare a unor sesizări „, cu privire la nerespectarea standardelor de calitate sau de etică profesională, inclusiv cu privire la existența plagiatului, in cadrul unei teze de doctorat, a solicitat ca instanța de judecată să constate că nu se îndeplinește nici condiția de „caz bine justificat.

În concluzie, cu privire la acest capăt de cerere a solicitat dispunerea anularii cererii de suspendare din acțiunea reclamantului.

Pe fondul cauzei a solicitat respingerea în totalitate a acțiunii reclamantului pentru următoarele:

Pe cale de excepție, a invocat excepția competenței materiale a instanței de judecată, raportat la faptul că actele atacate de către reclamant nu sunt cele încadrate la definiția art. 2 alin. c) din Legea contenciosului u-administrativ nr. 554/2004, respectiv: „act administrativ - actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice”.

Astfel, a solicitat pârâtul să se constate că reclamantul nu a așteptat ca UEFISCDI să soluționeze Plângerea Prealabilă formulată în data de 15.02.2022, la Adresele UEFISCDI, care la acest moment nu se încadrează la "act unilateral cu caracter... normativ", coroborat și cu prevederile art. 3 din Anexa 3 din OME #####.

Fără a fi antamat fondul, a arătat că Actele emise de către UEFISCDI, aplicabile și speței în cauză, în baza OME #####, nu sunt acte administrative normative, fiind doar o verificare administrativă de tip Registratură.

Pe cale de consecință, pentru excepția menționată mai sus, a solicitat dispunerea anulării în totalitate a acțiunii reclamantului, ca fiind inadmisibilă.

Pe fondul cauzei, a solicitat instanței de judecată să anuleze în totalitate acțiunea Reclamantului, și să mențină actele emise de către UEFISCDI, ca fiind temeinice și legale, pentru următoarele motive:

Prin acțiunea introdusă, reclamantul în mod intenționat încearcă să inducă instanței faptul că atribuțiile UEFISCDI ar fi cele care de fapt legal aparțin CNATDCU, atribuții care privesc analiza pe fond a unor Sesizări depuse în baza Ordinului MECS nr. 5229 din 17 august 2020.

Astfel, după primirea Sesizărilor, UEFISCDI a procedat corect și legal când a emis următoarele acte:

1. Adresa UEFISCDI nr. 122/21.01.2022 ref. sesizare nr. 111/20.01.2022 înregistrată la MEd cu nr. 15189/21.01.2022;
2. Adresa UEFISCDI nr. 137/25.01.2022 ref. sesizare nr. 123/21.01.2022 înregistrată la MEd cu nr. 15207/25.01.2022;
3. Adresa UEFISCDI nr. 160/27.01.2022 ref. sesizare nr. 143/25.01.2022 înregistrată la MEd cu nr. 15.245/27.01.2022,

UEFISCDI, în conformitate cu dispozițiile legale din Ordinului MECS nr. 5229 din 17 august 2020 pentru

aprobarea metodologiilor referitoare la acordarea atestatului de abilitare, acordarea titlului de doctor, precum și la soluționarea sesizărilor cu privire la nerespectarea standardelor de calitate sau de etică profesională, inclusiv cu privire la existența plagiatului, în cadrul unei teze de doctorat, nu avea dreptul legal de a analiza, cenzura și/sau modifica înțelesul unei reclamații.

Astfel argumentația Reclamantului ca pentru emiterea Adreselor UEFISCDI, mai sus precizate, ar fi trebuit aplicate dispozițiile din reglementările legale care stabilesc modalitatea de emitere a actelor administrative, (motivate, argumentate și susținute conform prevederilor din Codul administrativ din 03.07.2019) rugăm instanța de judecată să constate că, potrivit OME #####, UEFISCDI nu are dreptul legal de a analiza/aviza, inclusiv juridic, Sesizările formulate.

De asemenea, tot legal UEFISCDI, având rol distinct doar de Registratură, de natură administrativă premergătoare, instituția noastră doar constată existența a unor înscrișuri, imparțial, care nu are legătură cu fondul Sesizărilor, UEFISCDI nefiind reprezentatul legal al CNATDCU.

În acest sens, UEFISCDI, legal, a aplicat aceeași procedură de verificare din punct de vedere administrativ a sesizărilor, din anul 2016, până în prezent, respectând astfel toate dispozițiile și reglementările legale aplicabile inclusiv cele venite, pe toată perioada menționată, din partea autorilor sesizărilor sau din partea Ministerul Educației (ME).

Punem în vedere instanței de judecată să constate faptul că ME, în calitate de emitent inclusiv al OME #####, nu a constatat necesitatea unor modificări care să vizeze procedura de verificare din punct de vedere administrativ a sesizărilor.

În cele ce urmează, învederează instanței modalitatea legală pe care UEFISCDI o respectă, astfel:

Toate sesizările se înregistrează la UEFISCDI (conf. art. 50, alin. (2) din Anexa Ia HG nr. 681/2011 și art. 1, din Anexa 3 a OM #####), unde se verifică doar existența documentelor (nu se analizează conținutul documentelor) prevăzute la art. 3 din Anexa 3 a OM 5229.

Verificarea din punct de vedere administrativ a sesizărilor înregistrate se face în conformitate cu prevederile art. 3 din Capitolul II: înregistrarea sesizării din Anexa nr. 3 a OM ##### iar dacă sesizările conțin documentele menționate în articol sunt declarate conforme, se transmit către Secretariatul Tehnic al CNATDCU (ST) și președintelui CG CNATDCU, se informează autorul sesizării și se publică pe site-ul CNATDCU (<http://www.cnatdcu.ro/sesizari-admise/>)

Dacă sesizările nu conțin documentele menționate în articol (art. 5, alin. 2 din Anexa 3 a OM #####), sunt declarate neconforme, nu se transmit către Secretariatul Tehnic al CNATDCU (ST) și președintelui CG CNATDCU, ci se informează doar autorul sesizării și se publică pe site-ul CNATDCU (<http://wmv.cnatdcu.ro/sesizari-neconforme/>)

Conform prevederilor legale menționate, autorii sesizărilor în cauză au fost informați de UEFISCDI că sesizările au fost transmise către ST al CNATDCU din cadrul MEd și președintelui Consiliului General al CNATDCU (CG), adrese prin care se precizează că au fost transmise către ST al CNATDCU din cadrul MEd și președintelui Consiliului General al CNATDCU (CG) în vederea demarării procesului de analizare și soluționare. În ceea ce privește comunicarea către CNATDCU, UEFISCDI a transmis notificarea către președintele CG și către ST al CNATDCU conform prevederilor art. 5 alin (5).

Astfel pârâțul a reiterat faptul că, în conformitate cu prevederile art. 50, alin. (2) din Anexa la HG nr. 681/2011 și art. 1, din Anexa 3 a OM #####, sesizările se înregistrează la UEFISCDI și se verifică doar existența documentelor prevăzute în art. 3 din Anexa nr. 3 a OM #####, fără să se aprecieze /evalueze conținutul acestora, demers, de tip registratură (chiar dacă nu este specificat expres termenul Registratură) corespunde etapei premergătoare a constituirii, de către Secretariatul Tehnic al CNATDCU, din cadrul ME, a dosarului de analiză a sesizării.

A mai arătat pârâțul că după constituirea dosarului de către Secretariatul Tehnic, se demarează procesul de analiză și soluționare a sesizării de către CNATDCU și, în plus, noțiunea de Secretariat Tehnic este menționată acolo unde există reprezentantul legal al CNATDCU, UEFISCDI neavând legal această calitate.

Cu privire la argumentația nefondată a Reclamantului referitoare la conținutul documentului numit denumit "Anexe" precizăm că Sesizările în cauză, înregistrate la UEFISCDI și transmise către ST CNATDCU și președintelui CG CNATDCU, conțin documentul denumit "Anexe".

UEFISCDI, legal, verifică doar existența documentului menționat la art. 3 lit. c) denumit "Anexe" din Anexa nr. 3 a OM #####, fără să facă o analiză asupra conținutului documentului, aceasta nefiind atribuția UEFISCDI.

Cu privire la argumentația nefondată a Reclamantului referitoare la conținutul documentului numit „Motivație”,

precizează că Sesizările în cauză, înregistrate la UEFISCDI și transmise către ST CNATDCU și președintelui CG CNATDCU, conțin documentul denumit „Motivație” prevăzut la litera d) din art. 3 Anexa 3 a OM #####.

UEFISCDI, legal, verifică doar existența documentului menționat la art. 3 lit. d) denumit "Motivație" din Anexa nr. 3 a OM #####, fără să facă o analiză asupra conținutului documentului, aceasta nefiind atribuția UEFISCDI, așa cum am precizat mai sus.

În concluzie, pentru argumentele și motivele invocate, raportat și la înscrisurile depuse, pârâtul a solicitat anularea acțiunii reclamantului #####, fie să dispună respingerea în totalitate a acțiunii acestuia ca fiind netemeinică și nelegală, pronunțând în acest sens o hotărâre judecătorească prin care să constate ca Actele emise de către UEFISCDI, menționate mai sus sunt temeinic și legal emise.

În probațiune, a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

La termenul de judecată din data de 01.03.2022, Curtea a calificat excepția necompetenței materiale ca fiind excepția inadmisibilității formulării acțiunii.

Analizând cererea de suspendare, în raport de actele și lucrările dosarului, Curtea constată următoarele:

Cu titlu prealabil, Curtea reține că analiza excepției inadmisibilității formulării acțiunii vizează examinarea naturii juridice a celor trei adrese, respectiv dacă acestea pot avea natura juridică a unui act administrativ în accepțiunea art. 2 alin. 1 lit. c din Legea nr. 554/2004.

Curtea are în vedere faptul că prin acțiunea introdusă, reclamantul a solicitat suspendarea executării deciziilor emise de UEFISCDI referite prin Adresa înregistrată sub nr. ieșire 122/21.01.2022 de admitere a Sesizării nr. 111/20.01.2022, Adresa nr. ieșire 137/25.01.2022 de admitere a Sesizării nr. 123/21.01.2022 și Adresa nr. ieșire 160/27.01.2022 de admitere a Sesizării nr.143/25.01.2022.

Raportat la conținutul sesizărilor, toate cele trei vizează teza de doctorat intitulată „Dimensiunea angajării Armatei României în operații întrunite multinaționale”, susținută la Universitatea Națională de Apărare „##### I”, al cărui titular este reclamantul.

Actul administrativ unilateral este definit de art. 2 alin. 1 lit. c din Legea nr. 554/2004 ca fiind o manifestare unilaterală de voință a unei autorități publice, în scopul de a da naștere, a modifica sau a stinge drepturi și obligații, în regim de putere publică, în vederea executării ori a organizării executării legii.

Pentru a determina natura juridică a adreselor nr. 122/21.01.2022 de admitere a Sesizării nr. 111/20.01.2022, nr. 137/25.01.2022 de admitere a Sesizării nr. 123/21.01.2022 și nr. 160/27.01.2022 de admitere a Sesizării nr.143/25.01.2022, trebuie pornit de la procedura de soluționare a sesizărilor cu privire la nerespectarea standardelor de calitate sau de etică profesională, inclusiv cu privire la existența plagiatului, în cadrul unei teze de doctorat, reglementată în Anexa 3 a Ordinului nr. ##### pentru aprobarea metodologiilor referitoare la acordarea atestatului de abilitare, acordarea titlului de doctor, precum și la soluționarea sesizărilor cu privire la nerespectarea standardelor de calitate sau de etică profesională, inclusiv cu privire la existența plagiatului, în cadrul unei teze de doctorat.

În primul rând, Curtea constată că, potrivit art. 3 din Anexa nr. 3 la Ordinului nr. 5229/2020, sesizarea cu privire la nerespectarea standardelor de calitate sau de etică profesională, inclusiv cu privire la existența plagiatului, în cadrul unei teze de doctorat, denumită în continuare sesizare, trebuie să îndeplinească, cumulativ, 4 condiții:

- a) să conțină date de identificare a persoanei fizice sau juridice care formulează sesizarea,
- b) să conțină date de identificare a tezei de doctorat pentru care se face sesizarea: autor, titlul tezei, instituția care a eliberat diploma de doctor în baza respectivei teze de doctorat,
- c) să prezinte, anexat, copii ale documentelor consultate în baza cărora persoana fizică sau juridică formulează sesizarea, cu indicarea surselor de documentare și a datelor de identificare ale acestora (de exemplu: biblioteci, reviste, cărți publicate etc.), incluse într-un document/fișier/arhivă electronică denumit "Anexe";
- d) să conțină o motivare argumentată a sesizării, cu exemple concrete privind nerespectarea standardelor de calitate sau de etică profesională ori cu privire la existența plagiatului în cadrul tezei de doctorat în cauză, inclusă într-un document denumit "Motivație".

Important de reținut este faptul că UEFISCDI verifică în termen de maximum 3 zile respectarea cerințelor prevăzute la art. 3 pentru validarea din punct de vedere administrativ și admiterea sesizării spre analiză și soluționare de către CNATDCU, conform art. 5 alin. 1 din același act normativ.

În situația în care, în urma verificării din punct de vedere administrativ, se constată nerespectarea prevederilor art. 3, UEFISCDI notifică, în termen de maximum 15 zile de la înregistrare, persoana care a depus sesizarea asupra elementelor care trebuie completate și clasează forma inițială a sesizării (art. 5 alin. 2 din

Anexa nr. 3 la Ordinului nr. 5229/2020).

Din interpretarea textelor legale sus precizate, Curtea reține că pârâtul Unitatea Executivă pentru Finanțarea Învățământului Superior, a Cercetării, Dezvoltării și Inovării din cadrul Ministerului Educației Naționale acționează, în regim de putere publică, pentru satisfacerea unui interes legitim public, astfel că acesta reprezintă o autoritate publică în sensul art. 2 alin. 1 lit. b din Legea nr. 554/2004, având ca atribuție principală: validarea din punct de vedere administrativ și admiterea sesizării spre analiză și soluționare de către CNATDCU cu privire la existența plagiatului unei teze de doctorat.

Cu alte cuvinte, pârâtul investit cu o sesizare de plagiat verifică această sesizare cu privire la îndeplinirea celor 4 condiții prevăzute de art. 3 din Anexa nr. 3 la Ordinului nr. 5229/2020, pe care o validează din punct de vedere administrativ.

Validarea din punct de vedere administrativ este explicată de legiuitor în alineatele 3, 4 și 5 ale art. 5 din Anexa nr. 3 la Ordinului nr. 5229/2020, astfel:

“(3) Dacă sesizarea este admisă, ea se anonimizează cu privire la datele de identificare ale autorului sesizării pentru protejarea identității persoanei fizice sau juridice care a depus-o, de către UEFISCDI, și se încarcă în platformă.

(4) Decizia de clasare sau de admitere spre analiză a sesizării se publică pe site-ul www.cnatdcu.ro și este comunicată autorului sesizării.

(5) Platforma notifică Secretariatul tehnic al CNATDCU și președintele Consiliului general al CNATDCU pentru a demara procesul de analizare și soluționare a sesizării.”

În concluzie, Curtea notează că, din modul de reglementare a metodologiei de soluționare a sesizărilor privind plagiatul, voința legiuitorului a fost ca UEFISCDI să procedeze la o analiză a sesizării pe care să o soluționeze printr-o decizie de admitere spre analiză sau de clasare.

Efectele principale ale deciziei de admitere spre analiză sau de clasare le reprezintă, pe de o parte, demararea cercetărilor privind existența sau nu a plagiatului de către Consiliul Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare, în cazul pronunțării unei decizii de admitere, ori clasarea sesizării, înainte de a ajunge în fața CNATDCU, pe de altă parte.

Prin urmare, Curtea reține, fără dubiu, caracterul de act administrativ al deciziei de admitere spre analiză sau de clasare, așa cum este definit de art. 2 alin. 1 lit. c din Legea nr. 554/2004, întrucât dă naștere ori stinge raporturi juridice.

Examinând în continuare, actele și lucrările cauzei, Curtea constată că pârâtul nu a emis o decizie de admitere spre analiză în ceea ce privește verificarea de către CNATDCU a tezei de doctorat elaborată de reclamant, așa cum dispun prevederile art. 5 din Anexa nr. 3 la Ordinul #####, însă pârâtul a înțeles să se pronunțe cu privire la admiterea spre analiză a celor 3 sesizări în discuție prin 3 adrese: Adresa nr. 122/21.01.2022 de admitere a Sesizării nr. 111/20.01.2022, Adresa nr. 137/25.01.2022 de admitere a Sesizării nr. 123/21.01.2022 și Adresa nr. 160/27.01.2022 de admitere a Sesizării nr. 143/25.01.2022, care împrumută caracterul unui act administrativ întrucât efectele pe care le produce sunt cele specifice unui act administrativ, așa cum e definit de art. 2 alin. 1 lit. c din Legea nr. 554/2004.

Verificând adresele mai sus enumerate, Curtea constată că acestea reprezintă veritabile decizii în sensul art. 5 din Anexa nr. 3 la Ordinul #####, întrucât prin acestea sunt admise sesizările din punct de vedere administrativ, după verificarea condițiilor prevăzute la alin. 1 din acest articol, cu consecința transmiterii în vederea demarării procesului de analizare și soluționare a sesizărilor de plagiat de către CNATDCU.

Curtea consideră ca fiind neîntemeiată susținerea pârâtului conform căreia UEFISCDI procedează doar la activități de registratură, întrucât nu doar înregistrează sesizările într-un registru și le trimite la organul abilitat să verifice existența plagiatului, ci verifică îndeplinirea sesizărilor de plagiat dacă respectă condițiile legale de întocmire și actele ce trebuie să le însoțească, după care pronunță o decizie de admitere spre analiză sau clasare. Foarte important de reținut este faptul că de decizia UEFISCDI depinde verificarea pe fond a plagiatului de către CNATDCU. În cazul în care sesizarea de plagiat se clasează, aceasta nu mai ajunge în fața CNATDCU pentru a analiza pe fond existența plagiatului, motiv pentru care adresele contestate nu sunt simple adrese de înregistrare și comunicare, ci reprezintă acte administrative, care dau naștere unor raporturi juridice între cele două părți.

Pentru toate aceste motive, Curtea respinge excepția inadmisibilității formulării acțiunii, invocată de pârât, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește cererea de suspendare a executării actelor administrative pe fondul său: Adresa nr. 122/21.01.2022 de admitere a Sesizării nr. 111/20.01.2022, Adresa nr. 137/25.01.2022 de admitere a Sesizării

nr. 123/21.01.2022 și Adresa nr. 160/27.01.2022 de admitere a Sesizării nr.143/25.01.2022, Curtea are în vedere următoarele:

Curtea reține că, în general, un act administrativ se bucură de prezumția de legalitate, care la rândul său se bazează pe prezumția autenticității și veridicității, fiind el însuși titlu executoriu.

Principiul legalității actelor administrative presupune însă, atât ca autoritățile administrative să nu încalce legea, cât și ca toate deciziile lor să se întemeieze pe lege. El impune, în egală măsură, ca respectarea acestor exigențe de către autorități să fie în mod efectiv asigurată.

Prin urmare, în procesul executării din oficiu a actelor administrative, trebuie asigurat un anumit echilibru, precum și anumite garanții de echitate pentru particulari, întrucât acțiunile autorităților publice nu pot fi discreționare, iar legea trebuie să furnizeze individului o protecție adecvată împotriva arbitrarului.

Tocmai de aceea, suspendarea executării actelor administrative trebuie considerată ca fiind în realitate, un eficient instrument procedural aflat la îndemâna autorității emitente sau a instanței de judecată, pentru a asigura respectarea principiului legalității, fiind echitabil ca, în cazuri justificate, atât timp cât autoritatea publică sau judecătorul se află în proces de evaluare, acestea să nu-și producă efectele asupra celor vizați.

În considerarea celor două principii incidente în materie – al legalității actului administrativ și al executării acestuia din oficiu – suspendarea executării constituie însă, o situație de excepție, aceasta putând fi dispusă numai în cazurile și în condițiile expres prevăzute de lege.

Potrivit art. 14 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, odată cu cererea adresată instanței competente pentru anularea, în tot sau în parte, a actului atacat, sau în mod separat, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ până la soluționarea definitivă a cauzei.

Din analiza prevederilor art. 14 din Legea nr. 554/2004, rezultă fără echivoc, că pentru a se dispune suspendarea executării actului administrativ trebuie îndeplinite, în mod cumulativ, următoarele trei condiții:

În primul rând, existența unui caz bine justificat în sensul art.2 alin.1 lit. t) din Legea nr. 554/2004 modificată și completată, potrivit căruia sintagma „cazuri bine justificate” desemnează „împrejurările legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ”;

În al doilea rând, suspendarea executării actului administrativ să fie necesară pentru prevenirea unei pagube iminente în sensul art. 2 alin.1 lit. ș) din Legea nr. 554/2004 modificată și completată, conform căruia „pagubă iminentă - prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public”;

În al treilea rând, să fie formulată plângerea prealabilă, în conformitate cu prevederile art. 7 din Legea nr. 554/2004 (în cauză, această cerință este îndeplinită).

Prin urmare, pe calea cererii de suspendare nu se stabilește dacă actul este legal sau nu, ci doar dacă există o îndoială serioasă (întemeiată pe elemente obiective) în privința legalității actului contestat.

Curtea precizează că, prin acțiunea introdusă, reclamantul a solicitat suspendarea executării deciziilor emise de UEFISCDI referite prin Adresa înregistrată sub nr. Adresa nr 122/21.01.2022 de admitere a Sesizării nr. 111/20.01.2022, Adresa nr. 137/25.01.2022 de admitere a Sesizării nr. 123/21.01.2022 și Adresa nr. 160/27.01.2022 de admitere a Sesizării nr.143/25.01.2022.

Raportat la conținutul sesizărilor, toate cele trei vizează teza de doctorat intitulată dimensiunea angajării Armatei României în operații întrunite multinaționale", susținută la Universitatea Națională de Apărare „##### I", al cărui titular este reclamantul.

În motivarea solicitării de suspendare, reclamantul a invocat faptul că nu există deciziile UEFISCDI, prevăzute de art. 3 și art. 5 din Anexa nr. 3 a OMEC #####, privind admiterea spre soluționare a sesizărilor către CNADTU, iar măsura admiterii administrative de către UEFISCDI a sesizărilor și emiterea Adreselor, având ca efect declanșarea procedurii de soluționare de către CNADTCU ar fi contrare prevederilor art. 3 din Anexa 3 a OMEC nr. 5229/2020.

În apărare, în esență, pârâtul a susținut faptul că reclamantul nu a probat îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru dispunerea suspendării, apreciind totodată că UEFISCDI, spre deosebire de CNADTCU nu are atribuții care privesc analizarea pe fond a sesizărilor depuse în temeiul OMECS nr. 5229/2020, ci are doar un rol administrativ, premergător, de verificare a sesizărilor formulate.

Analizând acțiunea sub aspectul condițiilor necesare a fi îndeplinite pentru dispunerea suspendării, referitor la condiția existenței cazului bine justificat, Curtea apreciază că această condiție este îndeplinită din următoarele motive:

Revenind asupra dispozițiilor legale aplicabile în speța dedusă judecătii, Curtea reține că potrivit dispozițiilor art. 1 din Anexa nr. 3 a OMEC nr. 5229/2020, „Orice persoană fizică sau juridică, inclusiv membrii Consiliului Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare (CNATDCU) și ai instituțiilor organizatoare de studii universitare de doctorat (IOSUD), poate sesiza în scris, prin intermediul Unității Executive pentru Finanțarea Învățământului Superior și a Cercetării, Dezvoltării și Inovării (UEFISCDI), Consiliul general al CNATDCU cu privire la nerespectarea standardelor de calitate sau de etică profesională, inclusiv cu privire la existența plagiatului, în cadrul unei teze de doctorat, indiferent de data susținerii acesteia și de data acordării titlului de doctor.”

Ulterior, astfel cum se prevede în art. Art. 5 (1) UEFISCDI verifică în termen de maximum 3 zile respectarea cerințelor prevăzute la art. 3 pentru validarea din punct de vedere administrativ și admiterea sesizării spre analiză și soluționare de către CNATDCU.

(2) Dacă în urma verificării din punct de vedere administrativ se constată nerespectarea prevederilor art. 3, UEFISCDI notifică, în termen de maximum 15 zile de la înregistrare, persoana care a depus sesizarea asupra elementelor care trebuie completate și clasează forma inițială a sesizării.

(3) Dacă sesizarea este admisă, ea se anonimizează cu privire la datele de identificare ale autorului sesizării pentru protejarea identității persoanei fizice sau juridice care a depus, de către UEFISCDI, și se încarcă în platformă.

(4) Decizia de clasare sau de admitere spre analiză a sesizării se publică pe site-ul www.cnatdca.ro și este comunicată autorului sesizării.

(5) Platforma notifică Secretariatul tehnic al CNATDCU și președintele Consiliului general al CNATDCU pentru a demara procesul de analizare și soluționare a sesizării.

Astfel, inițial, UEFISCDI verifică îndeplinirea condițiilor administrative de admisibilitate ale sesizărilor, apoi, emite, după caz, o decizie de clasare sau de admitere spre analiză și soluționare de către CNATDCU, se încarcă sesizarea în sistemul informatic administrat de UEFISCDI, se publică decizia pe situl CNATDCU, procesul încheindu-se cu investirea CNATDCU prin notificarea automată a platformei informatice, în vederea demarării procesului de analizare și soluționare pe fond a cererii.

Această etapă prealabilă constituie un filtru necesar înainte de declanșarea procedurii administrative de verificare pentru a se verifica dacă într-adevăr, sesizarea persoanei interesate reprezintă în mod real o sesizare, care aduce aspecte necunoscute în legătură cu etica profesională a autorului unei teze de doctorat.

Curtea amintește că determinarea existenței cazului bine justificat nu presupune analiza în fond a legalității actului administrativ a cărui executare se solicită a fi suspendată, fiind suficientă o analiză sumară a actului, în aparență, fără prejudicarea fondului, prin raportare la motivele de fapt și de drept invocate de reclamant în baza unui probatoriu minimal.

În primul rând, reclamantul invocă drept motiv de nelegalitate a actului contestat, care reprezintă caz bine justificat, nemotivarea actelor administrative reprezentate de cele 3 adrese: Adresa nr 122/21.01.2022 de admitere a Sesizării nr. 111/20.01.2022, Adresa nr. 137/25.01.2022 de admitere a Sesizării nr. 123/21.01.2022 și Adresa nr. 160/27.01.2022 de admitere a Sesizării nr.143/25.01.2022.

Analizând adresele prin care s-a luat decizia admiterii sesizărilor spre analiza existenței plagiatului, ce face obiectul cererii de suspendare, din această perspectivă, Curtea constată că acesta a fost emis având ca temei în drept art. 3 alin. 3 din Anexa nr. 3 la Ordinul #####.

Curtea reține că obligația autorității emitente de a motiva actul administrativ constituie o garanție contra arbitrariului administrației publice și se impune cu deosebire în cazul actelor prin care se modifică ori se suprimă drepturi ori situații juridice individuale și subiective.

În acest sens, art. 31 alin. 2 din Constituția României prevede expres că autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

Motivarea unui act administrativ nu poate fi limitată la indicarea dispozițiilor legale general aplicabile în cazul încetării din funcția de director al unui institut de cercetare și dezvoltare a oricărei persoane, fără a se putea trage concluzia că se referă la situația particulară a reclamantului.

De altfel, motivarea unui act administrativ trebuie să conțină elemente de fapt și de drept care, pe de o parte, să permită destinatarilor să cunoască și să evalueze temeiurile și efectele actului, iar, pe de altă parte, să facă posibilă exercitarea controlului de legalitate.

În jurisprudența comunitară s-a reținut în mod constant că amploarea și detalierea motivării depind de natura actului adoptat și emis și de circumstanțele fiecărui caz.

Or, în cauza de față, se constată că adoptarea deciziilor exprimate prin adresele contestate, respectiv de admitere a sesizărilor privind demararea cercetării existenței plagiatului tezei de doctorat al cărui titular este reclamantul, Ministerul Educației Naționale – UEFISCDI nu a precizat în ce consta efectiv îndeplinirea celor 4 condiții prevăzute de art. 3 din Anexa nr. 3 la Ordinul ##### pe care trebuie să le îndeplinească o sesizare pentru a conduce la demararea verificărilor de plagiat a unei teze de doctorat.

Curtea observă, din această perspectivă că există o îndoială serioasă asupra legalității celor 3 adrese: Adresa nr. 122/21.01.2022 de admitere a Sesizării nr. 111/20.01.2022, Adresa nr. 137/25.01.2022 de admitere a Sesizării nr. 123/21.01.2022 și Adresa nr. 160/27.01.2022 de admitere a Sesizării nr. 143/25.01.2022.

În plus, în ceea ce privește condițiile necesare a fi îndeplinite de sesizările înregistrate la pârât, Curtea evidențiază dispozițiile art. 3 din Anexa nr. 3 a OMEC nr. 5229/2020, care prevăd explicit ce trebuie să cuprindă conținutul unei sesizări cu privire la nerespectarea standardelor de calitate sau de etică profesională, inclusiv cu privire la existența plagiatului, în cadrul unei teze de doctorat.

Raportat la cauza dedusă judecătii, Curtea reține din cuprinsul celor 3 sesizări supuse analizei, în temeiul cărora au fost emise adresele de către pârâtă, că reiese o aparență de nelegalitate prin aceea că acestea nu îndeplinesc condițiile prevăzute de prevederile art. 3 din Anexa nr.3 a OMEC nr. 5229/2020, pct. c) și d), întrucât Anexele nu conțin copiile documentelor consultate de către titularul sesizării și nici motivația personală, aspecte confirmate inclusiv de către Direcția Generală Juridică și Control din cadrul Ministerului Educației prin Adresa nr. 30/22.02.2022 (fila nr. 288).

În consecință, Curtea constată că există o aparență de nelegalitate, pentru care se impune suspendarea, având în vedere că cele trei sesizări nu au respectat cerințele instituite de prevederile art. 3 din Anexa nr.3 a OMEC nr. 5229/2020, pct. c) și d), nefiind indicate sursele proprii de documentare și nici motivarea personală a titularului cu privire la sesizarea formulată.

Curtea conchide că aspectele precizate mai sus reprezintă suficiente motive care se circumscriu cazului bine justificat, fiind aspecte care creează îndoială serioasă în privința legalității actelor administrative contestate. Dată fiind conturarea cazului bine justificat prin reținerea motivelor de îndoială serioasă asupra legalității actelor administrative contestate, anterior analizate, Curtea găsește de prisos analizarea celorlalte motive de nelegalitate invocate de reclamant.

În ceea ce privește condiția ca suspendarea executării actului administrativ să prevină o pagubă iminentă, în sensul art. 2 alin. 1 lit. ș) din Legea nr. 554/2004, Curtea consideră că și această condiție este îndeplinită, pentru următoarele considerente:

Prin sesizările formulate, urmate de adresele emise de UEFISCDI, s-a identificat o preocupare în sensul supunerii spre verificare dacă în procesul de elaborare al tezei de doctorat, reclamantul a respectat sau nu standardele de etică profesională, interesul demarării acestui demers fiind determinat și de funcția deținută în prezent de reclamant, respectiv cea de înalt demnitar, în aparatul administrativ central de stat.

Astfel, luând în considerare contextul social și politic în care s-a desfășurat procesul de verificare al tezei de doctorat, chiar până la CNADTCU, respectiv instanța de judecată să se pronunțe asupra veridicității susținerilor invocate prin sesizări, Curtea apreciază că reclamantul a suferit un prejudiciu prin aceea că, pe lângă faptul că sesizările nu au respectat condițiile prevăzute de art. 3 din Anexa nr.3 a OMEC nr. 5229/2020, pct. c) și d), acestea nu conțin o analiză personală, motivată și sprijinită pe probe a celor care au formulat sesizările.

Totodată, luând în considerare cariera profesională și, în concret, cea politică a reclamantului, generarea unei astfel de știri are un impact major în credibilitatea electoratului și a partidului, care poate să conducă la retragerea încrederii acordate, mai ales în contextul social și politic actual, în care este nevoie de o stabilitate în conducerea executivă a statului.

De asemenea, astfel de sesizări neconforme sunt susceptibile și de a deveni arme ale adversarilor politici, important de menționat fiind și faptul că sesizările și declanșarea verificărilor având loc în scurt timp de la preluarea de către reclamant a funcției de prim-ministru al României.

Prin urmare, imaginea publică a reclamantului a fost prejudiciată, având în vedere standardul ridicat de conduită de care trebuie să dea dovadă oricine ocupă o astfel de funcție în ierarhia statală, dat fiind și faptul că inclusiv politicienii au dreptul de protecție a reputației, pentru asigurarea acestei protecții fiind necesare măsuri care să sancționeze acuzațiile defăimătoare și neîntemeiate sau nefondate.

În concluzie cu privire la cea de-a doua condiție, Curtea precizează că prin dispunerea suspendării producerii efectelor celor trei adrese de sesizare a secretariatului tehnic al CNADTCU, se evită prejudicierea gravă și iremediabilă a drepturilor și intereselor legitime ale reclamantului, având în vedere funcția ocupată de acesta în ierarhia societății și faptul că, chiar și declanșarea, în condiții de aparență nelegalitate, a mecanismului

de verificare referitoare la teza de doctorat poate afecta ireversibil dreptul acestuia la imagine și a reputației sale profesionale.

Pentru toate aceste motive, urmează a respinge excepția inadmisibilității formulării acțiunii, a admite cererea și de a dispune suspendarea executării deciziilor emise de pârât referite prin adresa nr. 122/21.01.2022 de admitere a sesizării nr. 111/20.01.2022, adresa nr. 137/25.01.2022 de admitere a sesizării nr. 123/21.01.2022 și adresa nr. 160/27.01.2022 de admitere a sesizării nr. 143/25.01.2022.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Respinge excepția inadmisibilității formulării acțiunii.

Admite cererea formulată de reclamantul #####, cu domiciliul procesual ales la ##### și Asociații în București, Bd. Aviatorilor nr. 43, sector 1 în contradictoriu cu pârâtul Ministerul Educației Naționale – Unitatea Executivă pentru Finanțarea Învățământului Superior, a Cercetării, Dezvoltării și Inovării, cu sediul în București, sector 1, ##### -25.

Dispune suspendarea executării deciziilor emise de pârât referite prin adresa nr. 122/21.01.2022 de admitere a sesizării nr. 111/20.01.2022, adresa nr. 137/25.01.2022 de admitere a sesizării nr. 123/21.01.2022 și adresa nr. 160/27.01.2022 de admitere a sesizării nr. 143/25.01.2022.

Executorie.

Cu recurs în termen de 5 zile de la comunicare, cererea urmând a se depune la sediul Curții de Apel București - Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, azi, 01.03.2022.

Președinte,
#####

Grefier,
#####

Red. ##### / D.G.I
2+2 exemplare
Comunicat.....

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO