



Nr. 2 /II/2/2022

Operator de date cu caracter personal
Notificare nr. 3883

ORDONANȚĂ

Anul 2022, luna ianuarie, ziua 13

CRISTODOR ADRIANA-DENISA – *procuror șef al Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție,*

Examinând din oficiu ordonanța de clasare emisă în dosarul cu numărul 501/P/2018 al Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție,

CONSTAT:

La data de 14 noiembrie 2018, denunțatorul VASILE IULIAN a sesizat Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la faptul că GOGA OCTAVIAN folosea fără drept calitatea de **deputat**, întrucât, prin **sentința penală nr. 171/13 martie 2018** a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, rămasă definitivă prin **decizia penală nr. 137/24 septembrie 2018** a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători, fusese condamnat la executarea unei pedepse de 2 ani și 4 luni închisoare cu suspendare, fiindu-i aplicată și **pedeapsa complementară** a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b și i C. pen.

În acest sens, denunțatorul a arătat că, potrivit art. 7 alin. 1 lit. c din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, calitatea de deputat sau senator încetează în caz de pierdere a drepturilor electorale de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești prin care se dispune pierderea acestor drepturi.

De asemenea, la data de 6 februarie 2019, TEACĂ ALEXANDRU a sesizat acest organ de urmărire penală atât cu privire la fapta sus-menționată, cât și cu privire la faptul că DRAGNEA LIVIU – NICOLAE, în calitate de președinte al Camerei Deputaților nu își îndeplinise obligația prevăzută de art. 7 alin. 4 din Legea nr. 96/2006 privind vacantarea locului de deputat al lui GOGA OCTAVIAN:

”în cazurile prevăzute la alin. 1 lit. c și d, precum și în cazurile prevăzute la alin. 2 lit. c și d, președintele Camerei ia act de situația de încetare a mandatului de deputat sau de senator și

supune votului plenului Camerei din care face parte adoptarea hotărârii prin care se vacantează locul de deputat sau de senator”.

Sesizările au fost înregistrate pe rolul Secției de urmărire penală și criminalistică sub nr. 501/P/2018, iar prin **ordonanța nr. 501/P/2018** din data de **13 iunie 2019**, s-a dispus :

”1. Clasarea cauzei cu privire la infracțiunile de uzurpare de calități oficiale, prevăzută de art. 258 alin. 2 C. pen. și neexecutare a sancțiunilor penale, prevăzută de art. 288 alin. 1 C. pen., întrucât faptele sesizate de VASILE IULIAN, respectiv TEACĂ ALEXANDRU, nu sunt prevăzute de legea penală.

2. Clasarea cauzei cu privire la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art. 297 alin. 1 C. pen., întrucât fapta sesizată de TEACĂ ALEXANDRU nu există.”

În motivarea soluției de clasare, procurorul a reținut, în esență, următoarele:

”Deși încetarea mandatului de deputat odată cu pierderea drepturilor electorale este expres prevăzută ca fiind de drept, norma nu este completată cu alte prevederi care să stabilească setul de reguli aplicabile într-un astfel de caz, pentru a se limita implicarea unei persoane condamnate în proceduri decizionale importante (...).

În lipsa unei proceduri specifice, a unei obligații legale și/sau a unui demers propriu, GOGA OCTAVIAN își poate continua activitatea până când hotărârea de vacantare este adoptată de Plenul Camerei Deputaților și intră în vigoare prin publicare, dată de la care se pierde efectiv dreptul său de a efectua acte specifice funcției; pentru acest motiv, deși criticabilă din punct de vedere etic, această continuare nu se circumscrie totuși conținutului normativ al infracțiunii de uzurpare de calități oficiale, în modalitatea reglementată de art. 258 alin. 2 C. pen. și nici a celei de neexecutare a sancțiunilor penale, prevăzută de art. 288 C. pen.

În ceea ce privește infracțiunea de abuz în serviciu sesizată de TEACĂ ALEXANDRU, aceasta ar consta în inacțiunea președintelui Camerei Deputaților (pe atunci, DRAGNEA LIVIU), în sensul că acesta nu a luat măsuri având ca efect încetarea imediată a calității de deputat a lui GOGA OCTAVIAN.

Susținerile persoanei vătămate nu sunt fondate, întrucât, din verificări, a rezultat că președintele Camerei Deputaților a luat cunoștință despre rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare la data de 3 octombrie 2018, iar la data de 8 octombrie 2018, comunicarea s-a prezentat Biroului Permanent și a intrat pe ordinea de zi a ședințelor acestuia, procedura de vacantare fiind astfel declanșată.

În setul de norme incidente, noțiunea de ”a lua act” nu este definită, deci se consideră că își păstrează înțelesul din limbajul comun, respectiv ”a constata”, ”a afla”, ”a lua cunoștință”; pe de altă parte, legea nu impune președintelui Camerei emiterea unui înscris doveditor prin care să ateste formal aceasta, simplul fapt că Biroul Permanent a fost în scurt timp investit atestând că procedura nu a fost împiedicată prin acțiunea obstructivă sau pasivitatea președintelui în funcție.

Înrucât nu au rezultat încălcări ale legii sau ale atribuțiilor de serviciu prevăzute de legislația primară, care să se circumscrie conținutului normativ al infracțiunii de abuz în serviciu sesizate, în cauză se va dispune clasarea cu privire la aceasta.”

Din examinarea dosarului rezultă următoarele:

Prin **sentința penală nr. 171/13 martie 2018 a Î.C.C.J. – Secția Penală**, rămasă definitivă prin **decizia penală nr. 137/24 septembrie 2018 a Î.C.C.J. – Completul de 5 Judecători**, inc. **GOGA OCTAVIAN** a fost condamnat la o pedeapsă rezultantă de 2 ani și 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunilor de refuz sau sustragere de la prelevarea de mostre biologice și conducere a unui vehicul fără permis de conducere.

De asemenea, în conformitate cu art. 45 rap. la art. 67 alin. 1 C. pen., i s-a aplicat pedeapsa complementară a interzicerii executării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b și i C. pen., pe o perioadă de 2 ani de la rămânerea definitivă a hotărârii susmenționate.

În temeiul art. 45 rap. la art. 65 C. pen., inculpatului i-au fost interzise, cu titlu de pedeapsă accesorie¹, exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b și i C. pen. pe durata pedepsei închisorii.

În baza art. 91 C. pen., a suspendat executarea sub supraveghere a pedepsei de 2 ani și 4 luni închisoare aplicată inc. **GOGA OCTAVIAN** pe durata unui termen de supraveghere de 4 ani, stabilit în conformitate cu disp. art. 92 C. pen., care se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii.

La data de **23 noiembrie 2018**, condamnatul **GOGA OCTAVIAN** a formulat contestație în anulare împotriva deciziei penale nr. 137/24 septembrie 2018 a Î.C.C.J. – Completul de 5 Judecători.

Prin încheierea penală nr. 46 din data de 25 februarie 2019, pronunțată în dosarul nr. 2686/1/2018, Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători a admis, în principiu, contestația în anulare formulată de către condamnatul **GOGA OCTAVIAN** și a fixat termen pentru soluționarea contestației în anulare la data de 22 aprilie 2019.

De asemenea, instanța a respins cererea de suspendare a executării sentinței penale nr. 171/13 martie 2018 a Î.C.C.J. – Secția Penală, rămasă definitivă prin decizia penală nr. 137/24 septembrie 2018 a Î.C.C.J. – Completul de 5 Judecători.

¹ Art. 66 - Conținutul pedepsei complementare a interzicerii exercitării unor drepturi

(1) Pedeapsa complementară a interzicerii exercitării unor drepturi constă în interzicerea exercitării, pe o perioadă de la unu la 5 ani, a unuia sau mai multora dintre următoarele drepturi:

- a) dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice;
- b) dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat;
- (...)
- i) dreptul de a conduce anumite categorii de vehicule stabilite de instanță.

Prin **decizia penală nr. 120** din data de **22 aprilie 2019**, instanța de judecată a respins **contestația în anulare**.

Prin **decizia penală nr. 92** din data de **25 martie 2019**, **Î.C.C.J. – Secția Penală** a respins ca nefondat **recursul în casație** formulat de către inc. **GOGA OCTAVIAN** împotriva **sentinței penale nr. 171/13 martie 2018 a Î.C.C.J. – Secția Penală**.

La data de **3 octombrie 2018**, la **Camera Deputaților – Președinte** a fost înregistrată cu nr. **1/3087/LD** comunicarea nr. **22165/197/2016** din data de **26 septembrie 2018** a **Tribunalului București – Secția I Penală** privind condamnarea inc. **GOGA OCTAVIAN** prin **sentința penală nr. 171/13 martie 2018 a Î.C.C.J. – Secția Penală**, rămasă definitivă prin **decizia penală nr. 137/24 septembrie 2018 a Î.C.C.J. – Completul de 5 Judecători**, solicitându-se *”să luați măsurile legale ce se impun”*.

Comunicarea a fost înregistrată cu nr. **2/2066CR/8 octombrie 2018** la **Secretarul General al Camerei Deputaților** și cu nr. **1337/8 octombrie 2018** la **Biroul Permanent al Camerei Deputaților**.

*

În conformitate cu dispozițiile art.304 din Codul de procedură penală, din oficiu, constatăm că **ordonanța nr.501/P/2018** din **13.06.2019**, prin care s-a dispus clasarea, în temeiul **art.16 alin.1 lit. a)** din Codul de procedură penală, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor susmenționate, este **nelegală și netemeinică**, pentru următoarele considerente:

Astfel, de la data de **25 februarie 2019**, când, prin **încheierea penală nr. 46**, pronunțată în dosarul nr. **2686/1/2018**, **Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători** a respins cererea de suspendare a executării **sentinței penale nr. 171/13 martie 2018 a Î.C.C.J. – Secția Penală**, rămasă definitivă prin **decizia penală nr. 137/24 septembrie 2018 a Î.C.C.J. – Completul de 5 Judecători**, **GOGA OCTAVIAN** avea obligația să execute **pedeapsa complementară** prev. de art. 66 alin. 1 lit. b, întrucât i se interzisese exercitarea dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

Potrivit art. 288 alin. 1, teza a II-a, constituie **infracțiunea de nerespectare a sancțiunilor penale**, neexecutarea conform legii a unei **pedepse complementare ori accesorii**, de către persoana fizică față de care s-au dispus aceste sancțiuni, **dacă fapta nu constituie o infracțiune mai gravă** (subl. ns.).

De asemenea, conform art. 258 alin. 2 C. pen., constituie **infracțiunea de uzurpare de calități oficiale**, fapta funcționarului public care continue să exercite o funcție ce implică exercițiul autorității de stat, după ce a pierdut acest drept conform legii.

În baza raționamentului juridic avut în vedere de către legiutor, **infracțiunea de nerespectare a sancțiunilor penale este absorbită de infracțiunea de uzurpare de calități oficiale, care este o infracțiune mai gravă.**

Conform art. 7 ("**Încetarea mandatului**") alin. 1 lit. c din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, **calitatea de deputat sau de senator încetează în caz de pierdere a drepturilor electorale, de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești prin care se dispune pierderea acestor drepturi.**

Legea stabilește astfel **fără dubiu și în mod imperativ** momentul din care calitatea de deputat sau senator încetează în această situație.

Dacă ulterior rămânerii definitive a hotărârii judecătorești prin care se dispune pierderea acestor drepturi, deputatul sau senatorul nu își depune **demisia** din această calitate, acesta săvârșește **infracțiunea de uzurpare de calități oficiale**, prev. de art. 258 alin. 2 C. pen.

Pierderea drepturilor electorale era stabilită în sarcina lui GOGA OCTAVIAN, iar acesta cunoștea fără dubiu dispozițiile sentinței penale nr. 171/13 martie 2018 a Î.C.C.J. – Secția Penală, rămasă definitivă prin decizia penală nr. 137/24 septembrie 2018 a Î.C.C.J. – Completul de 5 Judecători, certitudine care rezultă și din faptul că a formulat contestația în anulare.

De asemenea, faptul că ulterior respingerii cererii de suspendare a hotărârii judecătorești definitive prin care s-a dispus pierderea acestor drepturi (prin încheierea penală nr. 46, pronunțată în dosarul nr. 2686/1/2018, **Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători**), la Camera Deputaților nu s-a desfășurat cu celeritate procedura de adoptare a hotărârii prin care se vacanta locul de deputat **nu îl exonerează de răspundere penală pe GOGA OCTAVIAN**, întrucât efectele juridice obligatorii ale hotărârii judecătorești definitive se produc **imediat**, nefiind deci suspendate de procedura parlamentară incidentă în cauză.

De altfel, această **procedură parlamentară are nu numai rolul de a vacanta locul aceluși deputat sau senator care a pierdut prin hotărâre judecătorească definitivă drepturile electorale, ci și de a înceta activitatea infracțională a acestuia.**

Cu alte cuvinte, în ipoteza prevăzută de art. 7 alin. 1 lit. c din Legea nr. 96/2006, senatorul sau deputatul poate să **respecte** hotărârea judecătorească definitivă și să facă să înceteze prin **demisie** această calitate sau poate să **încalce** hotărârea judecătorească și să continue să exercite această funcție ce implică exercițiul autorității de stat și, în consecință, să **comită infracțiunea de uzurpare de calități oficiale**, prev. de art. 258 alin. 2 C. pen.

Actul **demisiei** în această situație nu are natura juridică a celui prevăzut la art. 7 alin. 1 lit. b din Legea nr. 96/2002, ci este o altă modalitate prin care se poate iniția procedura prevăzută de art. 7 alin. 4 din același act normativ.

Din examinarea dosarului se constată și faptul că urmărirea penală nu este completă, întrucât procurorul nu a stabilit data până la care GOGA OCTAVIAN a continuat să exercite funcția de deputat, ulterior pierderii acestui drept, în ordonanța de clasare indicându-se că "nu rezultă că s-ar fi primit de la comisie un proiect de hotărâre în acest sens, iar situația nu apare ca fiind efectiv discutată în plen."

În ceea ce privește soluția de clasare cu privire la **infracțiunea de abuz în serviciu**, se constată că, deși este corectă, temeiul "*fapta nu există*" avut în vedere de către procuror nu este cel incident în cauză.

În primul rând, cazul prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. a C. pr. pen. are în vedere **inexistența unei fapte în materialitatea ei**. Or, în cauză, vacantarea locului de deputat deținut de către GOGA OCTAVIAN a figurat pe ordinea de zi a ședințelor Camerei Deputaților, deci a constatat în acte materiale.

În al doilea rând, așa cum am arătat, de la data de 25 februarie 2019, când, prin încheierea penală nr. 46, pronunțată în dosarul nr. 2686/1/2018, Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători a respins cererea de suspendare a executării sentinței penale nr. 171/13 martie 2018 a Î.C.C.J. – Secția Penală, rămasă definitivă prin decizia penală nr. 137/24 septembrie 2018 a Î.C.C.J. – Completul de 5 Judecători, GOGA OCTAVIAN avea obligația să execute pedeapsa complementară prev. de art. 66 alin. 1 lit. b C. pen., întrucât i se interzisese exercitarea dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

Contrar argumentelor prezentate de către procuror în ordonanța de clasare privind interpretarea sintagmei "*ia act*" din conținutul art. 7 alin. 4 din Legea nr. 96/2006, se constată că norma juridică are caracter imperativ, având drept consecință, o conduită imediată (în limite rezonabile de timp) din partea președintelui Camerei Deputaților, în speță.

Caracterul imperativ rezultă nu numai din interpretarea gramaticală, care indică o activitate, o reacție care se defășoară rapid, ci și din faptul că vizează o situație clarificată definitiv printr-o hotărâre judecătorească.

În consecință, de la data de 25 februarie 2019, făptuitorul DRAGNEA LIVIU trebuia să își îndeplinească cu celeritate obligația prevăzută de art. 7 alin. 4 din Legea nr. 96/2006.

Or, în cauză, "*vacantarea locului de deputat deținut de domnul OCTAVIAN GOGA*" a figurat pe ordinea de zi pentru ședințele Camerei Deputaților din zilele de luni, 3 și miercuri 5 iunie 2019 (punctul 43), respectiv ordinea de zi pentru ședințele Camerei Deputaților din zilele de marți, 11 și miercuri, 12 iunie 2019 (punctul 31).

În consecință, se vor reține dispozițiile prev. de art. 16 lit. b, respectiv că fapta un este prevăzută de legea penală, întrucât s-a procedat la includerea pe ordinea de zi a vacantării locului de deputat de către președintele Camerei Deputaților.

*

Urmează a supune redeschiderea urmăririi penale confirmării judecătorului de cameră preliminară de la Înalta Curte de Casație și Justiție, conform regulilor de competență personală.

Față de cele expuse, se constată că se impune lămurirea ansamblului împrejurărilor în care au fost comise infracțiunile reținute în sarcina persoanei cercetate astfel încât se impune a fi continuată urmărirea penală sub toate aspectele, prin efectuarea de audieri, ridicarea și analizarea de înscrisuri și/sau date informatice, etc

Față de cele ce preced,

În temeiul disp. art. 304 al. 2 din Codul de procedură penală, art. 335 al. 1 și 4 din Codul de procedură penală, cu ref. la art. 332 al. 1 lit. c din Codul de procedură penală, și art. 64 al. 3 din Legea nr. 304/2004,

DISPUN:

1. Infirmarea, din oficiu, a ordonanței de clasare emisă în dosarul cu numărul 501/P/2018 al Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și redeschiderea urmăririi penale în cauză cu privire la săvârșirea infracțiunii de uzurpare de calități oficiale, prev. de art. 258 alin. 2 C. pen de către Goga Octavian;

2. Infirmarea sub aspectul temeiului juridic al soluției de la **punctul 2** din dispozitiv, a ordonanței de clasare nr.501/P/2018 din 13.06.2019 cu privire la soluția de clasare dispusă sub aspectul infracțiunii prev. de art.297 alin.1 Cod penal și înlocuirea acestuia cu temeiul de la art. 16 litera a) din Codul de procedură penală.

3. Un exemplar al prezentei ordonanțe, împreună cu dosarul cauzei, se înaintează judecătorului de cameră preliminară de la Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru verificarea legalității și temeiniciei ordonanței.

4. un exemplar al ordonanței se comunică și părților.

**PROCUROR ȘEF SECȚIE
CRISTODOR ADRIANA-DENISA**

