

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL CONSTANȚA
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 57/CA

Ședința publică de la 03 iunie 2020

Completul compus din:

PREȘEDINTE : FRANCISC NEMETH

GREFIER : ANGELICA ASĂVOAIE

Pe rol judecarea **cauzei Contencios administrativ și fiscal** promovată de reclamant **MUȘAT CRISTIAN, (...)**, în contradictoriu cu pârâții **CONSILIUL UNIUNII NAȚIONALE A BAROURILOR DIN ROMÂNIA**, cu sediul în București, Splaiul Independenței – Palatul de Justiție nr.5, sector 5, **INSTITUTUL NAȚIONAL DE PREGĂTIRE ȘI PERFEȚIONARE A AVOCAȚILOR (I.N.P.P.A)**, cu sediul în București, str. Vulturilor nr.23, sector 3, având ca **obiect anulare act administrativ**.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de **27 mai 2020** și au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, încheiere ce face parte din prezenta hotărâre. Pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, văzând și dispozițiile **art. 396 NCPC** potrivit cu care: „*În cazuri justificate, dacă instanța nu ia hotărârea de îndată, pronunțarea acesteia poate fi amânată pentru un termen care nu poate depăși 15 zile*”, a amânat pronunțarea cauzei la data de 03 iunie 2020 pentru a pronunța următoarea hotărâre:

CURTEA :

Asupra cauzei Contencios administrativ și fiscal:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel Constanța – Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal la data de 22 noiembrie 2019 sub nr.594/36/2019, reclamantul **MUȘAT CRISTIAN**, în contradictoriu cu pârâtul **CONSILIUL UNIUNII NAȚIONALE A BAROURILOR DIN ROMÂNIA**, a solicitat ca prin hotărâre judecătorească să se dispună:

1. Anularea parțială a Hotărârii numărul 5 din data de 5 octombrie 2019 a Consiliului U.N.B.R., în sensul admiterii plângerii referitoare la Grila G2, întrebarea nr. 30, cu consecința anulării acesteia și acordarea unui (1) punct la această întrebare reclamantului.

2. Emiterea unei decizii de primire în profesie pe numele reclamantului ca o consecință a anulării întrebării nr.30 de la Grila G2 și acordării unui punct.

În fapt, reclamantul arată că în baza Hotărârii Nr. 463/05.06.2019 a Consiliului U.N.B.R., s-a înscris la examenul de primire în profesia de avocat stagiar, sesiunea august 2019, pe lista de candidați a Baroului Constanța având Cod IFEP A3424 (cod de candidat).

În data de 30.08.2019 a susținut Examenul de admitere în profesia de Avocat Stagiar în urma căruia, conform rezultatelor publicate, a obținut 69 de puncte astfel: la disciplina Organizarea și exercitarea profesiei de avocat - 17 puncte; Drept Civil - 12 puncte; Drept procesual civil - 11 puncte; Drept penal - 14 puncte; Drept procesual penal - 15 puncte.

Urmare a punctajului obținut, a fost declarat respins, punctajul minim obligatoriu fiind acela de 70 puncte.

În data de 31.08.2019 a formulat, în termen, contestația la baremul inițial, prin care a criticat o întrebare care încălca dispozițiile articolului 14 alin. (3) lit. a) din Regulamentul - Cadru, republicat prin Hotărârea Nr. 367/22.06.2018, articol care prevede că: „subiectele să fie în concordantă cu tematica și bibliografia aprobate și publicate de Consiliul U.N.B.R.”

Prin Procesul-verbal din data de 2 septembrie 2019 al Comisiei Naționale de Examen s-a respins contestația formulată de reclamant referitoare la Grila 2, întrebarea 30, fără nici o motivare.

Arată că motivul de anulare cu privire la care formulează prezenta acțiune constă în faptul că nu au fost respectate dispozițiile art.14 alin. (3) lit. a) din Regulamentul - Cadru, sens în care sunt aplicabile și dispozițiile art. 8 alin. (1) teza finală din Legea nr. 544/2004 a contenciosului administrativ.

În conformitate cu dispozițiile art. 14 alin. (3) lit. a) din Regulamentul - Cadru, una dintre regulile stabilite în elaborarea subiectelor de examen este ca: „subiectele să fie în concordantă cu tematica și bibliografia aprobate și publicate de Consiliul U.N.B.R.”

Solicită a se constata că subiectul care a fost întocmit cu încălcarea dispozițiilor art. 14 alin. (3) lit. a) din Regulamentul - Cadru are următorul conținut:

Grila 2 - întrebarea 30:

33. Renunțarea la moștenire:

A) poate fi revocată numai la cererea creditorilor succesibilului renunțător în termenul general de prescripție;

B) poate fi prezumată, în anumite condiții;

C) este irevocabilă din partea renunțătorului. (Răspuns Barem:B)

Inițial, după susținerea examenului a formulat o contestație la barem și a învederat Comisiei, că aceasta întrebare nu face parte din tematica de examen, conform Anexei la Hotărârea Consiliului U.N.B.R. Nr. 463 din 05.06.2019, pentru EXAMENUL DE PRIMIRE ÎN PROFESIA DE AVOCAT - AVOCAȚI STAGIARI -, ci în tematica de examen, conform aceleași Anexe la Hotărârea Consiliului U.N.B.R. Nr. 463 din 05.06.2019, pentru EXAMENUL DE PRIMIRE ÎN PROFESIA DE AVOCAT - AVOCAȚI DEFINITIVI.

Astfel, în cadrul Anexei la Hotărârea Consiliului U.N.B.R. Nr. 463 din 05.06.2019, pentru EXAMENUL DE PRIMIRE ÎN PROFESIA DE AVOCAT -AVOCAȚI STAGIARI -, tematica la disciplina DREPT CIVIL, punctul F) SUCCESIUNI, are următorul cuprins:

”F. SUCCESIUNI

1. Moștenirea legală.

2. Rezerva succesorală, cotitatea disponibilă și reducțiunea liberalităților excesive.”

În cadrul aceleași Anexe la Hotărârea Consiliului U.N.B.R. Nr. 463 din 05.06.2019, pentru EXAMENUL DE PRIMIRE ÎN PROFESIA DE AVOCAT -AVOCAȚI DEFINITIVI -, tematica la disciplina DREPT CIVIL, punctul F) SUCCESIUNI, are următorul cuprins:

”F. SUCCESIUNI

1. Regulile generale ale moștenirii prevăzute în noul Cod civil. Caracterele juridice ale transmiterii moștenirii. Deschiderea moștenirii. Condițiile generale ale dreptului de a moșteni. Nedemnitatea succesorală.

2. Moștenirea legală. Moștenitorii legali. Principiile devoluțiunii legale a moștenirii. Reprezentarea succesorală. Regulile speciale aplicabile diferitelor categorii de moștenitori legali. Drepturile succesoriale ale soțului supraviețuitor.

3. Moștenirea testamentară. Reglementare. Testamentul (noțiune, caractere, condiții de validitate, forme, revocarea voluntară a testamentului). Legatul (clasificare, efectele legatelor, ineficacitatea legatelor). Dezmoștenirea. Execuțiunea testamentară. Rezerva succesorală, cotitatea disponibilă și reducțiunea liberalităților excesive. Raportul donațiilor și plata datoriilor moștenirii.

4. Transmisiunea moștenirii. Dreptul de opțiune succesorală. Acceptarea moștenirii. Renunțarea la moștenire. Sezina. Certificatul de moștenitor. Petiția de ereditate.

5. Indiviziunea succesorală. Partajul succesoral. Partajul de ascendent.”

Reclamantul a arătat faptul că, așa cum rezultă din tematica formulată și afișată pe site-ul U.N.B.R., pentru pregătirea examenului pot fi consultate orice izvoare bibliografice (cursuri universitare, monografii, tratate, comentarii, studii, articole, note etc) în care este abordată această tematică, în acord cu reglementările noului Cod civil și legislației conexe aflată în vigoare.

Conform prevederilor Codului Civil, instituția renunțării la moștenire se regăsește în CARTEA A IV-A intitulată DESPRE MOȘTENIRE ȘI LIBERALITĂȚI, la TITLUL IV intitulat Transmisiunea și partajul moștenirii, Secțiunea a III-a , care reglementează Renunțarea la moștenire de la art. 1.120 pana la art.1.224.

Astfel cum rezultă din tematică, instituția renunțării la moștenire se regăsește exclusiv la punctul 4. Transmisiunea moștenirii (Renunțarea la moștenire) în tematica de examen DE PRIMIRE ÎN PROFESIA DE AVOCAT, secțiunea AVOCAȚI DEFINITIVI.

Tematica de EXAMEN DE PRIMIRE ÎN PROFESIA DE AVOCAT, secțiunea AVOCAȚI STAGIARI, nu are inclus punctului 4. Transmisiunea moștenirii. (Renunțarea la moștenire).

În data de 12.09.2019, a formulat o plângere prealabilă împotriva Procesului - verbal din data de 2 septembrie 2019 către Comisia Permanentă a U.N.B.R. și Consiliul U.N.B.R., prin care a solicitat invalidarea parțială a Procesului-verbal din data de 2 septembrie 2019 privind soluționare contestațiilor la barem a Comisiei Naționale de Examen a Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare U.N.B.R.), în sensul admiterii contestației referitoare la Grila G2, întrebarea nr. 30, cu consecința ANULĂRII acesteia și acordarea unui (1) punct la această întrebare, tuturor candidaților!.

În urma întrunirii Consiliului U.N.B.R, această plângere a fost respinsă prin emiterea Hotărârii Numărul 5 din 05 octombrie 2019.

Arată că, în data de 10.10.2019 a formulat o nouă plângere prealabilă (în procedura prealabilă obligatorie reglementată de Legea contenciosului administrativ și fiscal).

În cadrul plângerii formulate, a reiterat solicitarea de a fi invalidată parțial Hotărârea Nr. 5 din 05 octombrie 2019 a Consiliului U.N.B.R în sensul admiterii plângerii referitoare la Grila G2, întrebarea nr. 30, cu consecința ANULĂRII acesteia și acordarea unui (1) punct la această întrebare tuturor candidaților și emiterea unei decizii de primire în profesie pe numele recurentului, ca o consecință a anulării întrebării nr. 30 de la Grila G2 și acordării unui punct.

Arată că până la acest moment, nu i-a fost comunicat niciun răspuns la plângerea prealabilă formulată, cu toate că au trecut cele 30 de zile de la momentul comunicării.

Pentru aceste considerente, apreciază că sunt incidente dispozițiile Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ care prevede că: *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.*

Pentru toate aceste considerente, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și motivată, dispunând anularea parțială a Hotărârii Numărul 5 din data de 5 octombrie 2019 a Consiliului U.N.B.R., în sensul admiterii plângerii referitoare la Grila G2, întrebarea nr. 30, cu consecința anulării acesteia și acordarea unui (1) punct la această întrebare reclamantului și emiterea unei decizii de primire în profesie pe numele reclamantului ca o consecință a anulării întrebării nr. 30 de la Grila G2 și acordării unui punct.

În drept, Legea 554/2004.

În probațiune: înscrisuri.

Prin cererea depusă la dosar la data de 19.12.2019, reclamantul MUȘAT CRISTIAN a înțeles să lărgească cadrul procesual și să introducă în cauză, în calitate de pârâți și pe UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA (U.N.B.R.) și INSTITUTUL NAȚIONAL DE PREGĂTIRE ȘI PERFEȚIONARE A AVOCAȚILOR (I.N.P.P.A) .

Prin notele scrise depuse la dosar la data de 28.02.2020, pârâții CONSILIUL UNIUNII NAȚIONALE A BAROURILOR DIN ROMÂNIA, UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA și INSTITUTUL NAȚIONAL PENTRU PREGĂTIREA ȘI PERFECȚIONAREA AVOCAȚILOR, au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată, cu obligarea reclamantului la plata cheltuielilor de judecată.

Sub un prim aspect, având în vedere că la data de 19.12.2019 reclamantul a înțeles a lărgi cadrul procesual inițial și a introduce în cauză U.N.B.R. și I.N.P.P.A., alăturând cererii sale încă două exemplare ale cererii de chemare în judecată spre a fi comunicate noilor entități pârâte, înțeleg să invoce:

a) ***lipsa calității procesual pasive a Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților pentru următoarele motive:***

Potrivit art.17 din Legea nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, primirea în profesie se realizează numai în baza unui examen organizat de U.N.B.R., ce se susține și se desfășoară în cadrul I.N.P.P.A. în mod unitar, având la bază o metodologie elaborată și aprobată de Consiliul U.N.B.R., iar potrivit art.33 alin.2 din Statutul profesiei de avocat examenul de primire în profesie se organizează la nivel național de U.N.B.R. în mod unitar, în centrele teritoriale ale I.N.P.P.A.

Potrivit art.1 din Regulamentul - Cadru, republicat în formă consolidată prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R nr.462/05.06.2019, examenul național pentru primirea în profesia de avocat este organizat de Uniunea Națională a Barourilor din România în temeiul art.17 alin. 1 din L nr.51/1995, pe baza hotărârii Consiliului U.N.B.R. adoptată conf.art.65 lit.i) din Lege, iar potrivit art.7 alin. 1 din același regulament data, centrul de evaluare, metodologia, calendarul de desfășurare a examenului, taxa de înscriere, tematica și bibliografia de examen se stabilesc prin hotărârea Consiliului U.N.B.R.

Prin urmare, I.N.P.P.A. nu poate sta în judecată în prezentul litigiu, neavând calitate procesual pasivă în sensul prevederilor art.32 alin.2 și art.36 c.proc.civ., urmând ca cererea de chemare în judecată să fie respinsă față de acesta.

b) ***lipsa calității procesual pasive a Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România pentru următoarele motive:***

Deși Hotărârea nr.5/04.10.2019 ce face obiectul prezentului litigiu în contencios administrativ este emisă de Consiliul U.N.B.R., așa cum a arătat anterior, organizarea examenului național se realizează de U.N.B.R., care, potrivit art.59 alin.2 din L nr.51/1995, este persoană juridică de interes public, cu patrimoniu și buget proprii.

Mai mult, potrivit art.60 alin.1 din L nr.51/1995 Consiliul U.N.B.R., alături de Congresul avocaților, Comisia permanentă și președinte, este organ de conducere a U.N.B.R., fiind format, conf.art.64 alin.1 din lege, din decanii barourilor și reprezentanții barourilor aleși potrivit normei de reprezentare stabilite în statutul profesiei.

Potrivit art.65 lit.i) din lege una dintre atribuțiile Consiliului U.N.B.R. este de a organiza examenul de primire în profesia de avocat în condițiile art.17 din aceeași lege și cu respectarea prevederilor Statutului profesiei de avocat, iar potrivit lit.a) Consiliul este organul care asigură activitatea permanentă a U.N.B.R. și care organizează și conduce activitatea I.N.P.P.A. (lit.f.)

Prin urmare, consideră că hotărârea a cărei anulare se cere este actul U.N.B.R. însăși, emis de unul din organele sale de conducere, consiliul, cu atribuții determinate de lege în acest sens.

c) În situația în care această excepție este găsită neîntemeiată, Consiliul U.N.B.R. având calitate procesual pasivă în calitate de emitent al actului atacat, invocă lipsa calității procesual pasive a U.N.B.R., care nu poate avea alături de consiliu calitate procesuală pasivă.

Pe fond, arată că reclamantul susține că întrebarea nr.30 (renunțarea la moștenire) din grila G2 care i-a fost repartizată nu ar fi făcut parte din tematica de examen pentru primirea în profesie (avocați stagiați), încălcându-se astfel prevederile art.14 alin.3 lit.a) din Regulamentul - Cadru privind organizarea examenului de primire în profesia de avocat.

Solicită astfel să se anuleze în parte, în ceea ce îl privește, Hotărârea nr.5/04.10.2019 emisă de Consiliul U.N.B.R. și să se anuleze această întrebare, cu consecința acumulării unui punct suplimentar care să îi permită să fie declarat admis la examenul de primire în profesie ca avocat stagiar.

În fapt, reclamantul justifică faptul că subiectul nr.30 din grila G2 nu ar fi fost inclus în tematica de examen pentru stagiați comparând conținutului anexelor la Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr 463/05.06.2019 în ceea ce privește pct.F Succesiuni și aducând argumente de poziționare a textelor legale care reglementează în codul civil renunțarea la moștenire.

Pârâții consideră susținerile neîntemeiate.

Astfel, prin Procesul-verbal privind soluționarea contestațiilor la barem din 2.09.2019 comisia de contestații a respins contestația la baremul de evaluare privind întrebarea/subiectul nr.30 (renunțarea la moștenire) de la disciplina drept civil - stagiați din grila G2, admitând contestațiile privind numai subiectele 16 și 29 din aceeași grilă, care au fost anulate, tuturor candidaților acordându-li-se câte un punct conf.art.21 alin.6 din Regulamentul - cadru.

Subiectul privind renunțarea la moștenire din grila G2 se regăsea în grila G1 la nr.33, în grila G3 la nr.37, iar în grila G4 la nr.31.

Împotriva Procesului - verbal din 02.09.2019 reclamantul a formulat la data de 12.09.2019 o plângere prealabilă adresată atât Consiliului U.N.B.R., cât și Comisiei Permanente a U.N.B.R., pentru invalidarea parțială a acestuia, în sensul admiterii contestației sale referitoare la anularea întrebării nr.30 din grila G2 și acordării unui punct tuturor candidaților.

După validarea baremului rectificat de evaluare prin Procesul - verbal din data de 02.09.2019, reclamantul a formulat și o contestație la punctaj, contestație soluționată prin Procesul - verbal din data de 11.09.2019 cu respingerea acesteia întrucât se constatare că nu existau diferențe între punctajul inițial acordat lucrării și punctajul rezultat în urma reverificării acesteia.

Comisia de soluționare a contestației la barem a apreciat că întrebarea nr.30 din grila G2 are varianta B ca și răspuns corect, renunțarea la moștenire făcând parte din tematica pentru examenul de primire în profesie (stagiați) prevăzută la pct.F Succesiuni - Moștenirea legală întrucât, ca și acceptarea moștenirii, este o noțiune de bază în materia moștenirii legale.

Contrar susținerilor reclamantului, plângerea prealabilă din data de 11.10.2019 îndreptată împotriva Hotărârii Consiliului U.N.B.R. nr.5/04.10.2019 de validare a examenului și a rezultatelor acestuia a fost respinsă ca inadmisibilă de către emitentul actului prin Hotărârea nr.354/09.11.2019 întrucât soluția Comisiei de soluționare a contestațiilor la punctaj (Procesul - verbal din data de 11.09.2019) era definitivă potrivit art.24 din Regulamentul - cadru.

Prin urmare, susținerea reclamantului în sensul că întrebarea nr.30 din grila G2, referitoare la renunțarea la moștenire, făcea parte din tematica pentru examenul de definitivare în profesia de avocat și nu cea pentru primirea în profesie este neîntemeiată întrucât tema moștenirii legale cuprindea în mod necesar și pe cea a renunțării la moștenire, în lipsa altor detalieri exprese cuprinse în anexa Hotărârii nr.463/05.06.2019, pct.F Succesiuni, subpct.1 Moștenirea legală.

Interpretarea conținutului celor două tematici pentru examen prin compararea lor este neîntemeiată. Subpct.2 al tematicii pentru stagiați intitulat Rezerva succesorală, cotitatea disponibilă și reducțiunea liberalităților succesive este cuprins în tematica de examen pentru avocații definitivți la subpct.3 Moștenirea testamentară, neputându-se pretinde că instituții juridice ale moștenirii testamentare nu puteau face obiectul subiectelor examenului pentru avocații stagiați.

În concluzie, consideră că nu poate fi primită critica de nelegalitate a Hotărârii nr.5/04.10.2019 pe considerentul elaborării unui subiect (nr.30) cu nerespectarea tematicii aprobate și publicate de Consiliul U.N.B.R.

Nu în ultimul rând ar trebui avut în vedere și faptul că în conformitate cu jurisprudența consolidată a Înaltei Curți de Casație și Justiție controlul de legalitate prin care se tinde la a se reforma soluții avute în vedere de comisiile de examen excede competențele instanțelor judecătorești. Concluzia rezultă din interpretarea sistematică a prevederilor art.9, art.14 alin.3 și art.15 alin. 1 din Regulamentul - cadru în baza căruia s-a desfășurat concursul.

În același sens este și jurisprudența CEDO (hot.San Juan c.Franței) în care s-a statuat că deciziile unor comisii de confirmare sau atestare a unor aptitudini, însușiri sau calități profesionale nu pot face obiectul controlului judecătoresc, evaluarea testării cunoștințelor și a experienței necesare pentru exercitarea unei profesii ieșind din sfera garanțiilor instituite de art.6 par.1 din CEDO. Prin urmare, nu poate face obiectul acțiunii în contencios administrativ cenzurarea modului în care comisia de elaborare a subiectelor a înțeles să punteze pe barem, a elementelor apreciate necesar a fi tratate prin subiectele de concurs și nici a modului în care comisia de soluționare a contestațiilor a analizat contestațiile la barem.

În subsidiar, în măsura în care s-ar admite primul capăt de cerere, anulându-se parțial Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr.5/04.10.2019, instanța ar putea doar să oblige pârâtul la reanalizarea lucrării reclamantului și la reevaluarea acesteia ca și consecință a anulării întrebării nr.30, fără însă a putea dispune emiterea ea însăși a deciziei de primire a reclamantului în profesia de avocat, acest atribut revenind exclusiv Consiliului U.N.B.R. conform art.37 alin. 1 din Statutul profesiei de avocat.

Reclamantul și-a modificat cererea de chemare în judecată prin cererea depusă la 10.03.2020 în sensul că solicită să se constate că a fost încălcat Regulamentul Cadru cu privire la întrebarea nr. 30 de la Grila G2, să se anuleze parțial Hotărârea nr. 5 din 05.10.2019 a Consiliului U.N.B.R. în sensul admiterii plângerii referitoare la Grila G2 întrebarea nr. 30 u consecința anulării acesteia și acordarea unui punct la această întrebare reclamantului, să fie obligate pârâtele la reanalizarea lucrării acestuia și emiterea unei decizii de primire în profesie.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele:

Reclamantul Mușat Cristian a participat la examenul de primire în profesia de avocat stagiar, sesiunea August 2019 susținut la 30.08.2019, examen unde a obținut 69 de puncte.

Având în vedere că acesta nu a obținut punctajul minim de 70 de puncte, reclamantul a fost declarat respins.

Reclamantul a formulat la data de 31.08.2019 contestație la baremul inițial prin care a criticat o întrebare pe motiv că ar încălca dispozițiile art. 14 alin. 3 lit. a din Regulamentul – cadru, republicat prin Hotărârea nr. 367/22.06.2018, articol care prevedea că subiectele să fie în concordanță cu tematica și bibliografia aprobate și publicate de Consiliul U.N.B.R. Contestația a fost respinsă.

Prin Hotărârea nr. 5/05.10.2019 a Consiliului U.N.B.R. au fost validate rezultatele examenului de primire în profesia de avocat și au fost respinse toate plângerile și petițiile formulate privind organizarea examenului.

În ce privește calitatea procesuală pasivă, Curtea reține că reclamantul a chemat în judecată 3 pârâți, respectiv, Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România, Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților și Uniunea Națională a Barourilor din România, dintre care doar ultimul are calitate de a sta ca pârât în cauză.

Astfel, conform prevederilor art. 17 din Legea nr. 51/1995: „(1) *Primirea în profesie se realizează numai în baza unui examen organizat de U.N.B.R., cel puțin anual și la nivel național, potrivit prezentei legi și Statutului profesiei de avocat.*

(2) *Examenul pentru primirea în profesia de avocat se susține în cadrul Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților și se desfășoară în mod unitar, în centrele teritoriale ale acestuia, având la bază o metodologie elaborată și aprobată de Consiliul U.N.B.R.*”

În raport de aceste prevederi, reiese foarte clar că organizatorul examenului este pârâta U.N.B.R. iar Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților pune la dispoziție doar locul unde se desfășoară acesta, nefiind o entitate cu putere de decizie în ce privește organizarea examenului.

Acțiunea reclamantului vizează legalitatea examenului de admitere în profesia de avocat sesiunea August 2019, astfel că aceasta trebuie judecată în contradictoriu cu organizatorul examenului, respectiv U.N.B.R. și nu I.N.P.P.A..

Curtea mai reține că nici Consiliul U.N.B.R. nu poate sta în judecată în prezenta cauză, întrucât această entitate reprezintă conform prevederilor art. 60 alin. 1 din Legea nr. 51/1995 doar unul dintre organele de conducere ale U.N.B.R., calitatea procesuală având-o în cauză nu organul ci instituția cu personalitate juridică în cadrul căreia funcționează organul de conducere. Hotărârea nr. 5/05.10.2019 chiar dacă este emisă de Consiliul U.N.B.R., trebuie considerată ca fiind un act administrativ emis de U.N.B.R. și nu de organul de conducere al uniunii.

În raport de aceste considerente, Curtea va admite excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de pârâții Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România și Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților și va respinge acțiunea în contradictoriu cu acești pârâți pentru lipsa calității acestora. De asemenea, va respinge excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de pârâta Uniunea Națională a Barourilor din România, ca nefondată.

Pe fondul cauzei, Curtea reține de principiu că în materie de examene și concursuri pentru accedere sau promovare în anumite funcții sau profesii, instanța de contencios administrativ nu are posibilitatea decât să cenzureze chestiunile privind legalitatea examenului/concursului, analiza instanței neputând cuprinde și aspectele legate de testarea efectivă a cunoștințelor sau aptitudinilor concurenților. Problema testării cunoștințelor sau aptitudinilor candidaților unui examen cade decât în sarcina comisiilor de examinare, instanța de judecată neavând temeii legal să cenzureze modul în care a fost apreciat de comise un candidat.

Acest aspect reiese cu evidență din ansamblul dispozițiilor Legile nr. 554/2004, instanța de contencios neputând fi investită cu cercetarea legalității unui act administrativ

Trebuie reținut că Regulamentul – Cadru privind organizarea examenului de primire în profesia de avocat și admitere în cadrul Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților și de primire în profesia de avocat a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat, aprobat prin Hotărârea nr. 462/05.06.2019 a Consiliului U.N.B.R. (în continuare Regulamentul), este întocmit în acord cu chestiunea de drept mai sus menționată. Astfel, în cuprinsul dispozițiilor art. 15 alin. 1 din Regulament, Comisia de soluționare a contestațiilor la barem soluționează contestațiile la barem și adoaptă baremul definitiv. De asemenea, conform prevederilor art. 21 alin. 3 din Regulament baremul stabilit în urma soluționării contestațiilor este definitiv.

Ceea ce contestă reclamantul prin prezenta acțiune este de fapt modalitatea în care Comisia de soluționare a contestației i-a soluționat contestația formulată de acesta la barem cu privire la Grila G2 - întrebarea nr. 30, or conform Regulamentului baremul este definitiv, cu alte cuvinte, modalitatea de analiză a contestației nu mai poate face obiectul unei alte cenzuri.

Curtea reține că pe pagina de web a UNBR nu există publicată și motivarea respingerii contestației la barem formulată de reclamant, motivarea fiind depusă ulterior la dosar de către pârât (fila 98), însă reclamantul nu invocă aspecte de nelegalitate privind desfășurarea examenului, cum ar fi fost spre exemplu nesoluționarea contestației la barem ci chestiuni ce țin de evaluarea cunoștințelor acestuia.

Reclamantul a îmbrăcat motivul de nelegalitate în sensul că s-ar fi încălcat de către Comisia de elaborare a subiectelor atribuției prevăzute de art. 14 alin. 3 lit. a prima liniuță din Regulament, însă acest aspect nu poate face decât obiectul unei contestații la barem nu și cenzurii instanței. Toate atribuțiile prevăzute de art. 14 alin. 3 lit. a din Regulament în privința Comisiei de elaborare a subiectelor sunt legate de modalitatea de evaluare a candidaților și nu reprezintă aspecte ce privesc legalitatea desfășurării examenului. Organul care verifică la rândul său dacă această comisie a elaborat subiectele de natură să poate fi efectuată o verificare utilă a candidaților este Comisia de soluționare a contestațiilor iar modalitatea în

care această din urmă comisie apreciază cu privire la modalitatea de testare a cunoștințelor candidaților este definitivă.

Curtea mai reține că reclamantul, prin înscrierea la examenul în discuție, și-a însușit dispozițiile din Regulament și a acceptat astfel regulile de desfășurare a concursului, inclusiv aceea că baremul, după soluționarea contestațiilor, este unul definitiv. Prin urmare, reclamantul poate contesta doar aspecte legate de nelegalitatea desfășurării examenului, însă modalitatea în care acesta a fost evaluat nu poate fi cenzurată decât în limitele regulamentului, respectiv a prevederilor art. 15 alin. 1 din Regulament.

În raport de aceste considerente, Curtea reține că evaluarea cunoștințelor reclamantului și în raport de întrebarea nr. 30 Grila 2, contestată de acesta pe motiv că obiectul evaluării nu este în tematică (problemele legate de dreptul de opțiune succesorală) reprezintă atributul exclusiv al comisiilor de examen și nu poate face obiectul cenzurii instanței de judecată. Câtă vreme comisiile de examen au considerat că evaluarea reclamantului se poate face în raport de această întrebare iar acesta a greșit răspunsul, U.N.B.R. nu poate fi obligată să îi acorde punctajul pentru această întrebare și să îl primească în profesia de avocat stagiar.

Pentru toate aceste motive, Curtea va respinge acțiunea reclamantului ca nefondată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de pârâții Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România și Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților și respinge acțiunea în contradictoriu cu acești pârâți pentru lipsa calității acestora.

Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de pârâta Uniunea Națională a Barourilor din România, ca nefondată.

Respinge acțiunea formulată de reclamant **MUȘAT CRISTIAN**, (...), în contradictoriu cu pârâta **UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA**, cu sediul în București, Splaiul Independenței – Palatul de Justiție nr.5, sector 5, ca nefondată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare ce se poate depune la Curtea de Apel Constanța.

Pronunțată la 03 iunie 2020 prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

*Președinte,
Nemeth*

*Grefier, Francisc
Angelica Asăvoaie*

Red.jud. FN/15.06.2020
Teh.red.gref.AA/