



**DESTINATAR: CURTEA DE APEL SUCEAVA – SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI**

**DATA TRIMITERII: 29.03.2022**

Subsemnatul, **Tărniceriu Radu-Dimitrie**, (...), **cu domiciliul procesual ales la SCA Chiriță și Asociații, în Mun. Cluj-Napoca, str. Tăietura Turcului, nr. 18, jud. Cluj, adresă la care solicit comunicarea tuturor documentelor privind dosarul care se va forma în urma prezentei**, persoana însărcinată cu primirea corespondenței fiind dna. Dana Mălai, prin avocat **Radu Chiriță** cu împuternicire avocațială anexată,

În temeiul art. 455 alin. (1) lit. a), art. 453 alin. (1) lit. d) și art. 454 alin. (2) C.proc.pen., formulez prezenta

#### **CERERE DE REVIZUIRE**

**A Sentinței penale nr. 49 din 16.06.2016 pronunțată de Curtea de Apel Suceava – Secția penală și pentru cauze cu minori în dosarul nr. 859/45/2014**, definitivă ca urmare a pronunțării Deciziei penale nr. 99 din 28.03.2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală în dosarul cu același număr, în ce privește condamnarea subsemnatului pentru infracțiunea de *trafic de influență* prev. de art. 257 alin. (1) din Codul penal din 1969 rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 Cod penal, prin care vă solicit:

1. Să constatați că procurorul care a efectuat urmărirea penală în cauză a săvârșit infracțiunile de *abuz în serviciu* prev. de art. 297 alin. 1 C.pen., *cercetare abuzivă* prev. de art. 280 alin. (1) C.pen. și *represiune nedreaptă* prev. de art. 283 alin. (1) C.pen.;
2. În temeiul art. 459 alin. 4 C. proc. pen. să dispuneți admiterea în principiu a cererii de revizuire;
3. În temeiul art. 462 C. proc. pen. să dispuneți anularea în parte a Sentinței penale nr. 49 din 16.06.2016 pronunțată de Curtea de Apel Suceava în ce privește soluția de condamnare a subsemnatului pentru infracțiunea de trafic de influență,
4. În urma rejudecării cauzei, să dispuneți achitarea subsemnatului pentru săvârșirea acestei infracțiuni în temeiul art. 396 alin. (5) rap. la art. 16 alin. (1) lit. a) C.proc.pen.



Având în vedere următoarele

## MOTIVE

### I. Starea de fapt relevantă pentru analiza cazului de revizuire.

1. Prin rechizitoriul nr. 15/P/2011 din data de 05.12.2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași a fost pusă în mișcare acțiunea penală și trimise în judecată mai multe persoane.
2. Din perspectiva prezentei cereri de revizuire, este relevant de reținut că printre acestea se numără inculpații **Osoianu Emanuel**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 291 alin. (1) C.pen., cu aplic. art. 5 Cod penal și de participare improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 52 alin. (3) C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 297 alin. (1) C.pen. și cu aplic. art. 77 lit. a) C.pen. și art. 5 C.pen., ambele cu aplicarea art. 38 alin. (1) C.pen.; **Tărniceriu Radu Dimitrie**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, prev. de art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu trimitere la art. 291 alin. (1) C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen. și de participare improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 52 alin. (3) C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 297 alin. (1) C.pen. și cu aplic. art. 77 lit. a) C.pen. și art. 5 C.pen., ambele cu aplicarea art. 38 alin. (1) C.pen.; **Leonte Ioan**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de cumpărare de influență, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu trimitere la art. 292 alin. (1) C.pen. și cu aplic. art. 5 C.pen., de participare improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 52 alin. (3) C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 297 alin. (1) C.pen. și cu aplic. 77 lit. a) C.pen. și art. 5 C.pen., ș.a.; **S.C. Pescăruș 2005 S.R.L. Gorban**, pentru săvârșirea infracțiunilor de cumpărare de influență, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu trimitere la art. 292 alin. (1) C.pen. și cu aplic. art. 5 C.pen., de participare improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 52 alin. (3) C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 297 alin. (1) C.pen. și cu aplic. art. 77 lit. a) C.pen. și art. 5 C.pen., ș.a.
3. Din perspectiva mea, prin actul de sesizare s-a reținut, în esență, faptul că în cursul lunii august 2010 – începutul lunii septembrie 2010, aș fi acceptat promisiunea făcută de Leonte Ioan de a mi se da 50.000 euro, sumă pe urma să o împart în două părți egale cu inculpatul Osoianu Emanuel, pentru ca împreună cu acesta din urmă să influențăm completul de judecată ce avea de soluționat apelul formulat de reprezentanții S.C. Pescăruș 2005 SRL Gorban, jud. Iași împotriva sentinței civile nr. 159/18.03.2010 a Judecătoria Răducăneni, asumându-mi că voi



face demersurile necesare în scopul sus-menționat, sens în care aș fi avut inițiativa depunerii la dosarul amintit a unor înscrisuri probatorii în numele SC Pescăruș 2005 SRL, pe care le-am primit și rezoluționat personal, cu încălcarea procedurii.

4. De asemenea, s-a mai reținut că, în perioada ianuarie – decembrie 2010, interval de timp în care dosarul nr. 85/286/2010 s-a aflat pe rolul instanțelor, aș fi sprijinit, cu intenție, demersurile inculpatului Leonte Ioan de a-i determina, cu intenție, pe magistrații Ciopraga Manuela și Lacustă (fostă Damian) Oana-Monica din cadrul Tribunalului Iași, în calitate de președinte și, respectiv membru al completului de judecată ce a avut spre soluționare cauză civilă, să pronunțe decizia civilă nr. 423/22.09.2010 prin care, fără vinovăție, aceștia au admis apelul formulat de reprezentanții SC Pescăruș 2005 SRL împotriva sentinței civile nr. 159/18.03.2010 a Judecătoriei Răducăneni (prin care s-a respins plângerea formulată de reprezentanții firmei împotriva încheierii de carte funciară nr. 3261/15.01.2010 a Biroului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Răducăneni, județul Iași).
5. Din perspectiva prezentei cereri de revizuire, pentru a înțelege în întregime contextul împrejurărilor factuale relevante, se impune indicarea punctuală a principalelor mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală care au determinat trimiterea mea în judecată.
6. Formarea dosarului nr. 15/P/2011, punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată s-a bazat în principal pe denunțul numitului Osoianu Emanuel, persoană având calitatea de inculpat la acel moment într-un alt dosar penal instrumentat de același procuror care avea în instrumentarea dosarului ce mă viza, denunțul formulat de numitul Răduc Bogdan Ionuț, de asemenea inculpat într-un alt dosar penal, declarația dată în calitate de martor de numitul Răduc Bogdan Ionuț, declarația dată în calitate de martor de numita Răduc Maria, declarația dată în calitate de martor de numitul Samrin Amjad și declarația de martor dată de numitul Vasiliu- Cravelos Ciprian Alexandru. Pe scurt, astfel cum voi arăta în cele ce urmează, trimiterea în judecată și condamnarea subsemnatului, s-a dispus în principal în baza depozițiilor unor persoane, a căror conținut va fi rezumat în continuare.
7. Astfel, **prima declarație este dată în calitate de învinuit/inculpat în data de 24.01.2011 de către Osoianu Emanuel** în dosarul penal nr. 120/P/2010, dosar în care era luată măsura arestării preventive față de acesta. În cuprinsul declarației, Osoianu Emanuel a arătat că, la inițiativa lui Leonte Ioan, s-a întâlnit cu acesta și cu mine în cadrul unui centru comercial din Iași, iar în cadrul discuțiilor Leonte Ioan a relatat problemele intervenite cu privire la terenul pe care îl avea în litigiu. Ca urma a acestor fapte, i-aș fi spus că voi studia dosarul și nu este momentul să se discute cu privire la sume de bani. În egală măsură, Osoianu Emanuel a arătat că ulterior plecării mele, Leonte Ioan i-a promis suma de 25.000 euro, fără a-i cere ceva în schimb. De asemenea, în cuprinsul declarației se arată că l-aș fi contactat pe Osoianu Emanuel pentru a-l informa pe Leonte Ioan cu privire la necesitatea



depunerii la dosarul civil a unor documente, despre care nu mai poate preciza care anume. Având în vedere faptul că documentele necesare se aflau în posesia numitului Osoianu Emanuel, el a procedat la contactarea numitului Răduc Bogdan pentru a redacta cererea, însă acesta l-a îndrumat către Răduc Maria, soția acestuia. Ulterior, în cuprinsul declarației, Osoianu Emanuel a declarat că cererea a fost înmănată în mod direct subsemnatului. De asemenea, Osoianu Emanuel a arătat că m-a contactat după aproximativ 3 săptămâni, iar eu i-aș fi comunicat că apelul formulat de către Leonte Ioan a fost admis, însă la acel moment nu s-a reluat discuția cu privire la suma de 50.000 euro.

8. Totodată, Osoianu Emanuel a arătat în cuprinsul declarației din data de 24.01.2011 că nu are cunoștință despre o posibilă intervenție a mea față de judecătorii care au pronunțat soluția în apelul formulat de către Leonte Ioan. După aflarea soluției, Osoianu a arătat că din proprie inițiativă l-a contactat pe Leonte Ioan pentru a se asigura cu privire la executarea părții de promisiune din partea acestuia.
9. Ulterior acestei declarații, față de Osoianu Emanuel nu a mai fost cerută prelungirea arestării preventive de către procurorul Emilian Eva în dosarul nr. 120/P/2010 în care acesta avea calitatea de inculpat, fiind pus în libertate.
10. **La data de 04.02.2012, Osoianu Emanuel a depus o declarație scrisă olograf** prin care a relatat aspecte cu privire la o presupusă întâlnire între mine și Leonte Ioan, întâlnire la care a fost prezent și prefectul județului Iași de la acel moment.
11. **La data de 08.02.2012, numitul Osoianu Emanuel a dat o declarație în calitate de martor în dosarul nr. 15/P/2011**, relevându-se în acest context o schimbare de atitudine din partea acestuia. Astfel, acesta a arătat că el l-a împrumutat pe numitul Leonte Ioan cu diferite sume de bani în considerarea cumpărării părților sociale din societatea acestuia. Cu privire la acuzația conform căreia aș fi acceptat promisiunea de a primi 50.000 euro în vederea exercitării influenței și asigurarea unei soluții favorabile pentru Leonte Ioan, Osoianu Emanuel a precizat că la presupusa întâlnire existentă la centrul comercial din Iași nu s-a discutat nimic cu privire la aceste aspecte, ci Leonte Ioan a afirmat că ar acorda suma de 50.000 euro pentru a-și asigura rezolvarea problemei.
12. **În data de 08.03.2012, a fost audiat în calitate de martor numitul Răduc Bogdan Ionuț.** În cuprinsul declarației se arată în mod expres că martorul deținea toate informațiile relevate de la denunțatorul Osoianu Emanuel, astfel încât acesta nu a perceput în mod direct aspectele relatate. Precizez faptul că Răduc Bogdan a formulat un denunț în vederea obținerii unei soluții favorabile în dosarul penal nr. 112/P/2010 în care acesta, împreună cu Răduc Maria și Vasiliu-Caravelos Ciprian Alexandru, erau cercetați penal.
13. **Tot în data de 08.03.2012, martorul Samrin Amjad** a afirmat că cunoaște unele detalii cu privire la existenței promisiunii făcută de mine de la numitul Osoianu



Emanuel, care i-a comunicat faptul că eu m-aș fi obligat, în schimbul sumei de 50.000 euro, să obțin o soluție favorabilă pentru Leonte Ioan. De asemenea, fiind audiat în calitate de martor în data de **09.03.2012**, **Vasiliu-Caravelos Ciprian Alexandru** a arătat că toate informațiile cu privire la faptele contrare legii comise le deține de la denunțatorul Osoianu Emanuel.

14. Având în vedere amploarea situației creată de declarația mincinoasă pe care a dat-o, **Osoianu Emanuel la data de 09.03.2012**, cu ocazia audierii ca martor în dosarul în care am fost cercetat, respectiv 15/P/2011, în prezența apărătorului meu, avocat Alexandru Anghel, a declarat că nu-și menține declarațiile anterioare, deoarece nu corespund adevărului, fiind luate prin șantajarea sa.
15. Ca urmare a acestor împrejurări, Osoianu Emanuel a dobândit calitatea de învinuit la data de 13.03.2012, în dosarul în care subsemnatul eram cercetat pentru fapte de corupție, deși cu ocazia audierii din data de 09.03.2012 avea calitatea de martor.
16. **La data de 25 septembrie 2012, Osoianu Emanuel a depus un memoriu** prin care a solicitat înlăturarea din materialul probator a declarațiilor date în data de 24.01.2011 în dosarul nr. 120/P/2010 și declarația din 04.02.2011. Acesta a arătat că cele consemnate în cuprinsul declarațiilor amintite nu corespund adevărului deoarece a decis să formuleze denunțul întrucât acesta era supus măsurii arestului preventiv în dosarul penal nr. 120/P/2010, iar în schimbul denunțului procurorul Eva Emilian i-a promis că nu va solicita prelungirea măsurii preventive, fapt care s-a și întâmplat, fiind pus în libertate. La data de 25.10.2012 dl Osoianu a solicitat să fie reaudiat de către organul de urmărire penală, precizând încă o dată faptul că nu a existat nicio înțelegere între acesta, subsemnatul și Leonte Ioan cu privire la terenul în discuție.
17. **În faza de cameră preliminară**, am solicitat excluderea declarațiilor date de către Osoianu Emanuel în dosarul penal nr. 120/P/2011, precum și declarațiile de martori date de către Răduc Bogdan, Răduc Maria, Vasiliu-Caravelos Ciprian Alexandru și Samrin Amjad întrucât aceste probe au fost administrate cu încălcarea legii, precum și cu încălcarea principiului loialității probelor. Concret, am arătat faptul că declarațiile date de persoanele arătate mai sus au fost obținute în cadrul altui dosar penal, fiind astfel administrate în afara cadrului legal în ceea ce privește dosar nr. 15/P/2011 în care am avut calitatea de suspect/inculpat. Mai mult de atât, am invocat în fața judecătorului de cameră preliminară faptul că declarațiile sunt neloiale întrucât acestea au fost obținute ca urmare a promisiunii venite din partea procurorului Eva Emilian, fapt prohibit de legislația națională. Cu toate acestea, excepțiile formulate au fost respinse, atât în procedura de fond în faza de cameră preliminară, cât și în procedura contestației, instanțele reținând că organul de urmărire penală a procedat de o manieră legală cu privire la aceste declarații. În acest context, s-a constatat legalitatea efectuării urmăririi penale și legalitatea actelor de urmărire penală, dispunându-se astfel începerea judecății.



18. **Prin Sentința penală nr. 49 din 16.06.2016 a Curții de Apel Suceava**, în ceea ce mă privește, după determinarea legii penale mai favorabile și schimbarea încadrării juridice a faptelor în infracțiunile prevăzute de legea veche, s-a dispus în temeiul art. 396 alin. (1) și (5) C.proc.pen. rap. la art. 16 alin. (1) lit. a) C.proc.pen. achitarea pentru săvârșirea infracțiunii de participare improprie la infracțiunea de abuz în serviciu și condamnarea la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru infracțiunea de trafic de influență, executarea pedepsei fiind suspendată sub supraveghere.
19. Soluția de condamnare s-a bazat în cea mai mare parte pe declarațiile inculpatului Osoianu Emanuel, ale martorului denunțator Răduc Bogdan, ale martorului Răduc Maria, Samrin Amjad și Vasiliu Cravelos Ciprian Alexandru. Potrivit instanței de judecată, *„(...) apărările inculpaților în sensul că cele două declarații ale inculpatului Osoianu Emanuel mai sus amintite (n.n. din 24.01.2011 și 04.02.2012), precum și declarațiile martorilor Răduc, Vasiliu Cravelos și Amjad ar fi fost obținute prin încălcarea principiului loialității de către procurorul de caz (promisiuni, presiuni, amenințări etc.) și, astfel nu ar trebui luate în considerare, nu sunt întemeiate (nefiind în niciun fel probate de actele și lucrările dosarului). Drept urmare, nu pot fi reținute ca fiind incidente cauzele de împiedicare a exercitării acțiunii penale prev. de art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală „fapta nu există”, respectiv prev. de art. 16 alin. 1 lit. c Cod de procedură penală „nu există probe că o persoană a săvârșit infracțiunea”, invocate de inculpați în apărarea lor. (...) Declarațiile inculpatului Osoianu Emanuel (din 24.01.2011 și 04.02.2011) și ale martorilor Răduc, mai sus evocate, dovedesc pe deplin această acțiune a celor doi inculpați.”*
20. Împotriva sentinței pronunțată de Curtea de Apel Suceava subsemnatul am formulat apel, arătând că soluția pronunțată nu este bazată pe probe certe, concludente, care să dovedească certitudinea săvârșirii infracțiunii. Suplimentar, am invocat încălcarea principiului loialității administrării probelor în obținerea mijloacelor de probă care au stat la baza soluției primei instanțe.
21. **Prin Decizia penală nr. 99/2017 din data de 28.03.2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție** s-a respins ca nefondat apelul declarat de subsemnatul. În cuprinsul considerentelor, cu privire la declarațiile inculpatului Osoianu Emanuel din 24.01.2011 și 04.02.2011 s-a reținut că *„nu a fost identificat niciun motiv obiectiv și nicio probă din care să rezulte încălcarea dispozițiilor legale la momentul audierii. S-a considerat că nu a existat niciun viciu la momentul luării declarației care să împiedice valorificarea acestora în dosarul nou format, persoana audiată beneficiind de respectarea tuturor garanțiilor procesuale.*
- (...) Față de aceste considerente, Înalta Curte constată că, asupra legalității administrării probelor, inclusiv a respectării principiului loialității administrării acestora s-a pronunțat, cu autoritate de lucru judecat, Judecătorul de Cameră Preliminară, aceste aspecte nemaiputând forma obiectul unei constatări ulterioare din partea inculpaților în faza de judecată (fond sau apel).*



(...) Ceea ce este comun acestor declarații (n.n. Răduc Bogdan, Răduc Maria, Vasiliu – Cravelos Ciprian – Alexandru, Samrin Amjad, Țit Horia Nicolae) este faptul că toți martorii audiați l-au indicat pe inculpatul Osoianu ca fiind cel de la care au cunoscut aspectele referitoare la înțelegerea infracțională dintre Tărniceriu, Leonte și Osoianu, confirmându-se încă o dată că cele afirmate de acesta în faza de urmărire penală corespund realității”.

22. În data de 25.06.2018, am înregistrat pe rolul organelor judiciare o plângere penală împotriva procurorului Eva Emilian pentru săvârșirea infracțiunilor de *abuz în serviciu* prevăzută de art. 297 alin. (1) C.pen. și *cercetare abuzivă* prevăzută de art. 280 alin. (1) C.pen. cu privire la modalitatea de efectuare a urmăririi penale în dosarul nr. 15/P/2011 al DNA – S.T. Iași, fiind format dosarul penal nr. 357/P/2018 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție (SIIJ).

23. Pe scurt, am arătat că dosarul în am fost cercetat a fost constituit ca urmare a unui denunț mincinos formulat în fața procurorului Emilian Eva, precum și că urmărirea penală administrată de acesta s-a desfășurat contrar dispozițiilor legale, fiind comise de această persoană mai multe infracțiuni în legătură cu administrarea probațiunii. Dl Emilian Eva a fost procurorul care a instrumentat cea mai importantă parte a dosarului penal, până la suspendarea acestuia și trimiterea în judecată pentru săvârșirea unor infracțiuni de corupție, respectiv a audiat martorul denunțator și alți martori ale căror declarații au fost obținute în aceeași manieră, și anume prin încălcarea principiului loialității administrării probelor. Fac precizarea că procurorul care a dispus trimiterea în judecată nu a mai administrat alte probe suplimentare. În concret, m-am referit la următoarele declarații:

- declarația lui Osoianu Emanuel din 24.01.2011 în cauza penală nr. 120/P/2010 (vol. 1 dosar U.P. f. 255-292);
- declarația lui Osoianu Emanuel din 26.03.2012 (vol. 1 dosar U.P. f. 303);
- declarația lui Osoianu Emanuel din 04.02.2011 (vol. 1 dosar U.P. f. 293-295);
- denunțul lui Răduc Bogdan Ionuț din 12.10.2010, depus în cauza penală nr. 112/P/2010 (vol. 1 dosar U.P. f. 15-26);
- procesul verbal de audiere a numitului Răduc Bogdan Ionuț din 12.10.2010 (vol. 1 dosar U.P. f. 28-46);
- declarația martorului Răduc Bogdan Ionuț din 08.03.2012 (vol. 2 dosar U.P. f. 360-363);
- declarațiile martorului Răduc Maria din 09.03.2012 (vol. 2 dosar U.P. f. 365-366) și din 06.03.2012 (vol. 2 dosar U.P. f. 367-368);



- declarația martorului Samrin Amjad din 08.03.2012 (vol. 2 dosar U.P. f. 370-371);
- declarațiile martorului Vasiliu Cravelos Ciprian din 09.03.2012 (vol. 2 dosar U.P. f. 376-378) și 05.03.2012 (vol. 2 dosar U.P. f. 379-380).

24. Prin ordonanța din 09.11.2020 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - S.I.I.J. în dosarul format ca urmare a plângerii penale a subsemnatului, s-a dispus extinderea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunii de *repreșiune nedreaptă*, prevăzută de art. 283 alin. (1) C.pen.

25. În faza de urmărire penală în cadrul acestui dosar au fost audiate mai multe persoane, fiind relatate împrejurări factuale care au dovedit comiterea faptelor sesizate. Astfel, **în data de 03.06.2020 a fost audiată numita Osoianu Violeta Elena**, soția inculpatului Osoianu Emanuel, care a arătat, printre altele că: *„procurorul Eva Emilian mi-a spus că dacă soțul meu nu declară ceea ce vrea el adică procurorul Eva Emilian, respectiv dacă nu face un denunț mincinos împotriva judecătorului Tărniceriu Radu, atunci el ne va distruge pe toți și implicit nu îl va pune în libertate pe soțul meu. Totodată mi-a sugerat să merg în arestul I.P.J. Iași și să-l conving pe soțul meu să declare așa cum îi cere procurorul Eva Emilian, că dacă va proceda în acest fel îl va lăsa în libertate, va ridica sechestrul de pe bunurile noastre și eu mă voi întoarce la serviciu, întrucât ca urmare a controlului judiciar am fost suspendată din funcție. (...) După ce soțul meu a fost eliberat, a fost chemat de către procurorul Eva Emilian care i-a scris pe o foaie de hârtie ce urma să declare în scris. Soțul meu a venit acasă cu hârtia respectivă și a completat o declarație în fața mea pe care a semnat-o și am dus-o împreună la D.N.A. – Serviciul teritorial Iași.”*

26. **În data de 03.06.2020 a fost audiat martorul Osoianu Emanuel** care a precizat: *„cu o săptămână înainte de expirarea măsurii arestării preventive, am fost chemat la sediul D.N.A. Iași de două ori de către procurorul Eva Emilian, care nu mi-a luat nici o declarație scrisă, dar în schimb mi-a spus să fac un denunț mincinos împotriva judecătorului Tărniceriu Radu în care să declar că acesta ar fi intervenit la membrii completului de judecată care judecau o intabulare pentru un teren al lui Leonte Ioan (administrator la SC Pescăruș SRL Iași). I-am spus inițial că nu pot formula un asemenea denunț deoarece nu este adevărat, la care procurorul Eva Emilian mi-a spus că dacă vreai să ies din arest să fac acel denunț întrucât nu îl interesează dacă este sau nu adevărat, iar în caz contrar dacă nu voi face denunțul mă va distruge.*

*Pentru a mă convinge să formulez denunțul, Eva Emilian a început urmărirea penală față de soția mea (grefier la Parchetul Tribunalului Iași), drept pentru care aceasta a fost suspendată din funcție și totodată mi-a pus sechestrul asigurător pe casă și terenurile pe care le dețineam.*

*De asemenea, în timp ce eram arestat, procurorul Eva Emilian i-a spus soției mele Osoianu Violeta Elena să meargă la arestul I.P.J. Iași pentru a mă convinge să dau declarație așa cum dorește el împotriva judecătorului Tărniceriu Radu.*





În aceste condiții am ajuns la concluzia că singura soluție de a putea ieși din arest era să formulez acel denunț mincinos împotriva judecătorului Târniceriu Radu, pe care l-am și formulat, urmând ca după ce voi ieși din arest să îl retrag. După ce am formulat denunțul împotriva judecătorului Târniceriu Radu, procurorul Eva Emilian s-a ținut de cuvânt și nu mi-a prelungit măsura arestării preventive, fiind pus în libertate la expirarea celor 60 de zile.

La câteva zile după ce am ieșit din arest, la solicitarea procurorului Eva Emilian, am dat o declarație împotriva judecătorului Târniceriu Radu în care am scris ceea ce mi-a cerut procurorul Eva Emilian, deși faptele nu erau adevărate.

(...) Am mai fost audiat la Curtea de Apel Suceava, unde am declarat că denunțul și declarația formulate împotriva judecătorului Târniceriu Radu sunt neadevărate.”

27. **Prin Ordonanța din 17.02.2022 dispusă în dosarul penal nr. 357/P/2018 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – S.I.I.J.** (anexa 1) s-a reținut că „procurorul Eva Emilian l-a determinat pe inculpatul Osoianu Emanuel (făcându-i promisiuni că îi va ușura situația în cazul în care acceptă să formuleze denunțul calomnios) să formuleze un denunț calomnios împotriva judecătorului Târniceriu Radu Dimitrie. (...)

**Urmare a probelor „ticluite” de către procurorul Eva Emilian, prin Ordonanța din 29.09.2014 a fost pusă în mișcare acțiunea penală față de Târniceriu Radu Dimitrie, cu privire la comiterea infracțiunii prev. de art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 291 alin. 1 Cod penal și art. 52 alin. 3 Cod penal, rap. la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 297 alin. 1 Cod penal și aplic. art. 77 lit. a Cod penal și art. 5 alin. 1 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, iar prin rechizitoriul din data de 05.12.2019, a fost trimis în judecată pentru faptele sus-arătate, deși acuzațiile erau neadevărate.**

**Așa cum rezultă din cele arătate mai sus, în cauză s-a stabilit cu certitudine că faptele de „abuz în serviciu” prev. de art. 297 alin. 1 Cod pen., „cercetare abuzivă” prev. de art. 280 alin. 1 Cod pen. și „represiune nedreaptă” prev. de art. 283 alin. 1 Cod penal, există, dar cu privire la aceste fapte nu poate fi efectuată în continuare urmărirea penală, deoarece în cauză a intervenit prescripția răspunderii penale”.**

28. Împrejurările de fapt relevă faptul că Emilian Eva și-a exercitat îndatoririle de serviciu cu rea-credință, fiind ghidat doar de scopul de a cerceta persoane importante, chiar dacă nu exista niciun temei pentru a se efectua cercetări penale.

## **II. Incidența cazului de revizuire prev. de art. 453 alin. (1) lit. d) C.proc.pen.**

29. Potrivit acestei reglementări, „Revizuirea hotărârilor judecătorești definitive, cu privire la latura penală, poate fi cerută când: d) un membru al completului de judecată, procurorul ori persoana care a efectuat acte de urmărire penală a comis o



infrațiune în legătură cu cauza a cărei revizuire se cere, împrejurare care a influențat soluția pronunțată în cauză”.

30. Incidența acestui caz de revizuire intervine dacă sunt îndeplinite o serie de condiții, după cum urmează. În primul rând, este necesară îndeplinirea condiției privind **comiterea unei infrațiuni de către organul judiciar care a instrumentat cauza.** În acest sens, trebuie ca instanța de judecată sau organele de urmărire penală să fi săvârșit, în exercitarea sau în legătură cu exercitarea atribuțiilor judiciare, o infrațiune în legătură cu cauza a cărei revizuire se cere, iar infrațiunea să fi condus la pronunțarea unei hotărâri nelegale sau netemeinice.
31. În acest sens, este necesar ca **infrațiunea comisă să fi influențat soluția pronunțată în cauză.** Oricare dintre aceste infrațiuni săvârșite de organul judiciar trebuie să fi condus la pronunțarea unei hotărâri nelegale sau netemeinice. Ca atare, instanța are obligația să verifice dacă infrațiunea săvârșită de organul judiciar a determinat nelegalitatea sau netemeinicia hotărârii atacate (*Trib. Suprem, Secția penală, Decizia nr. 1136/1975, în Repertoriu ... 1969-1975, p. 361*). Faptul că un judecător, procuror sau organ de cercetare penală a săvârșit o infrațiune în legătură cu o cauză nu poate crea prin ea însăși, *ipso facto*, un temei de revizuire a acelei pricini. Motivul este întemeiat numai dacă comiterea infrațiunii a dus la darea unei hotărâri nelegale sau netemeinice în cauză. (*N. Volonciu, Tratat de procedură penală. Partea specială, vol. II, 1998, p. 350*)
32. Aplicând principiile teoretice de mai sus prezentei cauze, prin ordonanța de clasare din 17.02.2022 dispusă în dosarul penal nr. 357/P/2018 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – S.I.I.J. s-a constatat *expressis verbis* comiterea faptelor de abuz în serviciu, cercetare abuzivă și represiune nedreaptă comise de către procurorul Eva Emilian în legătură cu dosarul în care subsemnatul am fost trimis în judecată și condamnat. Această persoană a avut calitatea de procuror care a administrat nemijlocit toate declarațiile de martori care au determinat pronunțarea unei soluții netemeinice în cauză. Raportat la condiția ca infrațiunea comisă să fi influențat soluția în cauză, arătăm că atât Sentința penală nr. 49 din 16.06.2016 a Curții de Apel Suceava, cât și Decizia penală nr. 99/2017 din 28.03.2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție s-au întemeiat pe declarațiile persoanelor administrate de către procurorul Eva Emilian, mijloace de probă obținute urmare a comiterii faptelor de abuz în serviciu, cercetare abuzivă și represiune nedreaptă de către această persoană.
33. Așa cum am văzut, S.I.I.J. a constatat că **„urmare a probelor ticluite de către procurorul Eva Emilian, prin ordonanța din 29.09.2014 a fost pusă în mișcare acțiunea penală față de Tărniceriu Radu Dimitrie (...) iar prin rechizitoriul din 05.12.2019 a fost trimis în judecată pentru faptele sus-arătate, deși acuzațiile erau neadevărate.”** Continuând raționamentul, subsemnatul am fost condamnat în baza acestor declarații care au fundamentat acuzațiile neadevărate.



34. În concret, prin Sentința penală a Curții de Apel Suceava instanța de judecată a considerat că „(...) apărările inculpaților în sensul că cele două declarații ale inculpatului Osoianu Emanuel mai sus amintite (n.n. din 24.01.2011 și 04.02.2012), precum și declarațiile martorilor Răduc, Vasiliu Cravelos și Amjad ar fi fost obținute prin încălcarea principiului loialității de către procurorul de caz (promisiuni, presiuni, amenințări etc.) și, astfel nu ar trebui luate în considerare, nu sunt întemeiate (nefînd în niciun fel probate de actele și lucrările dosarului). Drept urmare, nu pot fi reținute ca fiind incidente cauzele de împiedicare a exercitării acțiunii penale prev. de art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală „fapta nu există”, respectiv prev. de art. 16 alin. 1 lit. c Cod de procedură penală „nu există probe că o persoană a săvârșit infracțiunea”, invocate de inculpați în apărarea lor. (...) Declarațiile inculpatului Osoianu Emanuel (din 24.01.2011 și 04.02.2011) și ale martorilor Răduc, mai sus evocate, dovedesc pe deplin această acțiune a celor doi inculpați.”
35. Așa cum se poate observa, hotărârea de condamnare s-a bazat pe declarațiile numiților Osoianu Emanuel din 24.01.2011 și 04.02.2012, Răduc, Vasiliu Cravelos și Amjad. Astfel, infracțiunile comise de procurorul Eva Emilian prin care au fost obținute aceste declarații trebuie să fie considerate decisive în pronunțarea soluției de condamnare.
36. Similar, prin Decizia penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a respins ca nefondat apelul declarat de subsemnatul. În cuprinsul considerentelor, cu privire la declarațiile inculpatului Osoianu Emanuel din 24.01.2011 și 04.02.2011 s-a reținut că **„nu a fost identificat niciun motiv obiectiv și nicio probă din care să rezulte încălcarea dispozițiilor legale la momentul audierii. S-a considerat că nu a existat niciun viciu la momentul luării declarației care să împiedice valorificarea acestora în dosarul nou format, persoana audiată beneficiind de respectarea tuturor garanțiilor procesuale.**
- (...) Față de aceste considerente, Înalta Curte constată că, asupra legalității administrării probelor, inclusiv a respectării principiului loialității administrării acestora s-a pronunțat, cu autoritate de lucru judecat, Judecătorul de Cameră Preliminară, aceste aspecte nemaiputând forma obiectul unei constatări ulterioare din partea inculpaților în faza de judecată (fond sau apel).
- (...) **Ceea ce este comun acestor declarații (n.n. Răduc Bogdan, Răduc Maria, Vasiliu – Cravelos Ciprian – Alexandru, Samrin Amjad, Țit Horia Nicolae) este faptul că toți martorii audiați l-au indicat pe inculpatul Osoianu ca fiind cel de la care au cunoscut aspectele referitoare la înțelegerea infracțională dintre Tărniceriu, Leonte și Osoianu, confirmându-se încă o dată că cele afirmate de acesta în faza de urmărire penală corespund realității”.**
37. La o simplă lecturare a considerentelor soluției de condamnare (a se vedea în acest sens f. 31-38 ale Deciziei), cea mai mare parte a acestora analizează declarațiile martorilor Osoianu Emanuel din 24.01.2011 și 04.02.2011, Răduc Maria, Răduc



Bogdan, Vasiliu-Cravelos Ciprian-Alexandru și Samrin Amjad administrate în faza de urmărire penală de către procurorul Eva Emilian.

38. Este adevărat că mijloacele de probă care au condus la soluția condamnării au fost inclusiv înscrisuri sau interceptări, din punctul meu de vedere nerelevante ca material probator deoarece nicio înregistrare a convorbirilor telefonice sau ambientale nu susține acuzația, așa cum a fost formulată în rechizitoriul.
39. Pe de altă parte, toate acestea au fost coroborate cu probele obținute în mod nelegal, hotărârea de condamnare fiind afectată, iremediabil, de vicii de nelegalitate care au determinat pronunțarea unei soluții netemeinice. Că este așa rezultă *expressis verbis* din fila 38 a Deciziei în care se precizează împrejurarea potrivit căreia „condamnarea inculpatului Osoianu Emanuel, ca și în cazul inculpatului Târniceriu Radu Dimitrie, nu s-a făcut în baza unei singure probe, așa cum, în mod nefondat, susține apărarea, ci s-a bazat pe declarațiile acestuia, date la urmărirea penală, în data de 24.01.2011 și, respectiv, 04.02.2011 (...) care s-au coroborat cu declarațiile martorilor Răduc Maria, Răduc Bogdan, Vasiliu-Cravelos Ciprian-Alexandru, Samrin Amjad, cu înscrisurile, respectiv adresa Oficiului Registrului de Comerț de pe lângă Tribunalul Iași nr. 512467/19.03.2012, cu raportul de expertiză contabilă judiciară din 28.06.2012, cu procesul verbal de transcriere a convorbirilor telefonice din datele de 18.10.2010, 19.10.2010, 20.10.2010, 27.10.2010, 2.11.2010, 3.10.2010. Astfel, **pe baza coroborării acestor mijloace de probă s-a constatat, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.**”
40. Așa fiind, pe lângă că declarațiile de martori administrate în cauză prin săvârșirea de infracțiuni au reprezentat, din punct de vedere numeric, cea mai mare parte a temeiurilor soluției de condamnare, acestea au fost inclusiv coroborate cu alte mijloace de probă, ansamblul acestora determinând pronunțarea soluției în cauză. Așa fiind, este dincolo de orice îndoială rezonabilă că săvârșirea infracțiunilor de către procurorul Eva în legătură cu administrarea probelor care au stat la baza condamnării subsemnatului au fost determinante pentru pronunțarea soluției de către Curtea de Apel Suceava și Înalta Curte de Casație și Justiție.
41. Mai mult din concluziile expertizei poligraf nr. 5601 din 14.02.2017, efectuată de către expertul poligraf Coman Adrian, depusă la dosarul cauzei la Înalta Curte de Casație și Justiție, rezultă că Osoianu Emanuel a răspuns cu sinceritate la întrebările privind modul de anchetă al procurorului Emilian Eva, în cauza în care am fost cercetat.
42. Nu în ultimul rând, este necesară **dovedirea cazului de revizuire**, sediul materiei regăsindu-se în dispozițiile art. 454 C.proc.pen. Potrivit acestei reglementări, „(1) Situațiile care constituie cazurile de revizuire prevăzute la art. 453 alin. (1) lit. b)-d) se dovedesc prin hotărâre judecătorească definitivă prin care instanța s-a pronunțat asupra fondului cauzei constatând existența falsului sau existența faptelor și săvârșirea lor de respectivele persoane. (2) În cazurile în care doada nu poate fi



***făcută potrivit alin. (1) datorită existenței unei cauze care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale, proba cazurilor de revizuire prevăzute la art. 453 alin. (1) lit. b)-d) se poate face în procedura de revizuire, prin orice mijloc de probă.”***

43. În prezenta cauză, dovedirea cazului de revizuire se realizează potrivit alin. (2) al art. 454 C.proc.pen., având în vedere că pentru infracțiunile comise de procurorul Eva Emilian în legătură cu dosarul de urmărire penală care m-a vizat a intervenit prescripția răspunderii penale. În concret, așa cum am arătat mai sus, deși s-a dispus clasarea având în vedere acest caz de împiedicare a punerii în mișcare a acțiunii penale, organul de urmărire penală a constatat că faptele procurorului au existat și au determinat formularea unor acuzații nereale.
44. Rezumând, în prezenta cauză mijlocul de probă prin care susțin cererea de revizuire constă în *Ordonanța de clasare din 17.02.2022 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – S.I.I.J.*, pe care înțeleg să o anexez.
45. Suplimentar, în vederea dovedirii caracterului real al celor redactate în cuprinsul pasajelor redatate mai sus, *solicit acvirarea întregului dosar nr. 859/45/2014 al Curții de Apel Suceava și al Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și a dosarului de urmărire penală nr. 15/P/2011 al DNA – S.T. Iași.*

### **III. Admisibilitatea în principiu a cererii în raport de cazul de revizuire invocat. Rejudecarea cauzei.**

46. Prezenta cerere de revizuire este admisibilă în principiu, fiind îndeplinite toate condițiile prevăzute de art. 459 alin. (3) C.proc.pen. pentru ca instanța să dispună rejudecarea cauzei.
47. În primul rând, subsemnatul am avut calitatea de inculpat în cauza a cărei revizuire se solicită, astfel că am fost parte în proces. În ce privește condiția respectării termenului de introducere a cererii, această condiție este în mod evident îndeplinită întrucât, potrivit art. 457 alin. (1) C.proc.pen., cererea de revizuire în favoarea condamnatului poate fi formulată oricând.
48. În al doilea rând, sunt respectate prevederile art. 456 alin. (2) și (3) C.proc.pen. întrucât cererea de revizuire a fost formulată în scris, este motivată și a fost indicat cazul de revizuire pe care se întemeiază și mijloacele de probă în dovedirea acestuia, cu anexarea înscrisurilor relevante. Totodată, faptele și mijloacele de probă în baza cărora este formulată cererea nu au fost prezentate într-o cerere anterioară de revizuire întrucât subsemnatul nu am mai formulat o altă cerere de revizuire în cauză.
49. În fine, în ce privește condiția ca faptele și mijloacele de probă în baza cărora este formulată cererea de revizuire să conducă, în mod evident, la stabilirea existenței



unor temeuri legale ce permit revizuirea, îndeplinirea acestora a fost analizată *in extenso* în capitolul anterior, motiv pentru care nu voi relua aceste aspecte.

50. În acest sens, față de împrejurarea că prin ordonanța de clasare din 17.02.2022 emisă în dosar nr. 357/P/2018 al SIIJ, s-a constatat că faptele de abuz în serviciu, cercetare abuzivă și represiune nedreaptă comise de procurorul Eva Emilian există, dar în concret a intervenit prescripția răspunderii penale, este dincolo de orice îndoială rezonabilă că faptele și mijloacele de probă în baza cărora este formulată cererea conduc, în mod evident, la stabilirea existenței unei temeuri legale ce permit revizuirea, motiv pentru care, în temeiul art. 459 alin. (4) C.proc.pen., se impune admiterea în principiu a prezentei cereri de revizuire.
51. În sprijinul acestei concluzii invocăm inclusiv Sentința penală nr. 56 din 05.06.2015 a Judecătorei Zărnești prin care instanța a reținut că *„față de împrejurarea că prin ordonanța de clasare din data de 24.02.2014, pronunțată în dosarul nr. 1283/P/2013, s-a constatat că faptele de instigare la mărturie mincinoasă și mărturie mincinoasă există dar în concret ele sunt lipsite de gradul de pericol social specific unei infracțiuni, instanța a reținut ca faptele și mijloacele de probă în baza cărora este formulată cererea conduc, în mod evident, la stabilirea existenței unor temeuri legale ce permit revizuirea, motiv pentru care prin încheierea din data de 27.05.2014 a admis în principiu cererea de revizuire formulată de petent.”*
52. Având în vedere toate aceste circumstanțe, vă solicit să constatați că în cauză este incident cazul de revizuire constând în aceea că *„(...) procurorul (...) a comis o infracțiune în legătură cu cauza a cărei revizuire se cere, împrejurare care a influențat soluția pronunțată în cauză.”* În consecință, solicit să dispuneți admiterea în principiu a cererii de revizuire și rejudecarea cauzei în ce privește infracțiunea de trafic de influență pentru care am fost condamnat.
53. Totodată, în urma rejudecării cauzei, vă solicit să constatați că fapta de trafic de influență reținută în sarcina mea nu există, și, în consecință, să dispuneți achitarea subsemnatului în temeiul art. 396 alin. (5) rap. la art. 16 alin. (1) lit. a) C.proc.pen.

#### **IV. Solicități în probațiune în rejudecarea cauzei.**

54. În urma admiterii în principiu a cererii de revizuire, vă solicit ca în rejudecarea cauzei să dispuneți administrarea probei cu înscrisurile anexate prezentei cereri și să dispuneți audierea următoarelor persoane a căror adresă de comunicare se regăsește la dosarul cauzei, respectiv:
- Osoianu Emanuel
  - Leonte Ioan
  - Osoianu Violeta Elena



- Anghel Alexandru
- Ilaș Constantin
- Ciopraga Manuela
- Lăcustă Oana Monica
- Țiț Nicolae Horia
- Răduc Bogdan Ionuț
- Răduc Maria
- Samrin Amjad

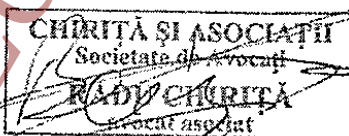
#### V. Concluzii.

55. Având în vedere toate aceste considerente, vă solicit să dispuneți admiterea în principiu a prezentei cereri de revizuire, anularea în parte a Sentinței penale nr. 49 din 16.06.2016 pronunțată de Curtea de Apel Suceava în ce privește soluția de condamnare a subsemnatului pentru infracțiunea de trafic de influență, iar, în urma rejudecării cauzei, să dispuneți achitarea subsemnatului pentru săvârșirea acestei infracțiuni în temeiul art. 396 alin. (5) rap. la art. 16 alin. (1) lit. a) C.proc.pen.

Cu stimă,

Tărniceriu Radu Dimitrie

Prin av. Radu Chiriță



Anexe:

1. Ordonanța de clasare din 17.02.2022 emisă în dosar nr. 357/P/2018 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție