Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2022:003.000575
Dosar nr.42389/3/2015
1845/2019

R O M Â N I A
Curtea de Apel Bucureşti
Secția I-a penală

Decizia penală nr.575/A

Ședința publică din data de 13.V.2022
Curtea, în **complet de divergență**, constituită din:
Preşedinte: Daniela Panioglu
Judecător: Mihai Valentin
Judecător: Jderu Claudia

Grefier: Iulia-Mădălina Tepoş

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție – Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat prin procuror Elena Hach.

Pe rol, se află pronunțarea asupra **apelurilor** declarate de **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție – Direcția Națională Anticorupție**, de **apelanții-intimați-inculpați Oprescu Sorin-Mircea**, **Popa Cornel-Bogdan**, **Stanca Cristian**, **Constantinescu Mircea-Octavian**, **Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela**, **Şupeală Florin**, **Albu Romeo**, **Niță Ion** şi **Bengalici Claudiu**, precum şi de **apelantul-intimat Nica Adriana-Elena** împotriva Sentinței penale nr.807/13.V.2019, din care face parte Încheierea de şedință din data de 14.V.2019, de îndreptare eroare materială, ale Tribunalului Bucureşti – Secția I-a penală, din Dosarul nr.42389/3/2015.

Dezbaterile au avut loc în şedința publică din data de 28.I.2022, fiind consemnate în încheierea de şedință de la data respectivă, care face parte integrantă din această decizie penală, când Curtea, în complet de divergență, în temeiul art.391, alin.1, Cod de procedură penală, a stabilit pronunțarea la data de 25.III.2022, când, în aceeaşi compunere, în temeiul art.391, alin.3, Cod de procedură penală, având nevoie de timp, a amânat pronunțarea la data de 29.IV.2022 şi, apoi, pentru data de astăzi, când

C U R T E A

Deliberând asupra apelurilor, constată următoarele:

Prin **Sentința penală nr.807/13.V.2019**, din care face parte integrantă **Încheierea de şedință din data de 14.V.2019**, de îndreptare eroare materială, **din Dosarul nr.42389/3/2015**, **Tribunalul Bucureşti – Secția I-a penală**:

a admis cererile/excepțiile, formulate de inculpații Oprescu Sorin-Mircea, Stanca Cristian şi Constantinescu Mircea-Octavian, privind nulitatea absolută a punerii în executare a măsurilor de supraveghere tehnică, prin mandatele de supraveghere tehnică:

- nr.3.679/U.P., nr.3.680/U.P., nr.3.681/U.P., nr.3.683/U.P., nr.3.684/U.P., nr.3.686/U.P. şi nr.3.687/U.P., emise la data de 7.IV.2015, în baza Încheierii (de şedință, din Dosarul) nr.12143/3/2015 a(I) Tribunalului Bucureşti, prin care s-a autorizat interceptarea şi înregistrarea comunicațiilor, precum şi supravegherea video, audio şi prin fotografiere, cu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

privire la inculpații Popa Bogdan-Cornel, Stanca Cristian, Constantinescu Mircea-Octavian, Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela, Albu Romeo şi Bengalici Claudiu,

- nr.3.991/U.P. şi nr.3.992/U.P., emise la data de 16.IV.2015, în baza Încheierii (de ședință, din Dosarul) nr.3749/3/2015 a(l) Tribunalului Bucureşti, prin care s-a autorizat interceptarea şi înregistrarea comunicațiilor, precum şi supravegherea video, audio şi prin fotografiere, cu privire la inculpatul Oprescu Sorin-Mircea,

- nr.4.063/U.P. şi nr.4.064/U.P., emise la data de 20.IV.2015, în baza Încheierii (de ședință, din Dosarul) nr.14075/3/2015 a(l) Tribunalului Bucureşti, cu privire la inculpații Oprescu Sorin-Mircea şi Stanca Cristian,

- nr.4.210/U.P., emis la data de 23.IV.2016, în baza Încheierii (de ședință, din Dosarul) nr.14730/3/2015 a(l) Tribunalului Bucureşti, cu privire la inculpatul Popa Bogdan-Cornel,

- nr.4.556/U.P., emis în baza Încheierii (de ședință, fără să mai fie menționată data, din Dosarul) nr.15990/3/2015 a(l) Tribunalului Bucureşti, cu privire la inculpații Oprescu Sorin, Popa Bogdan-Cornel, Stanca Cristian şi Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela,

- nr.5.458/U.P., emis la data de 28.V.2015, în baza Încheierii (de ședință, din Dosarul) nr.19721/3/2015 (**nota Curții**: nu se menționează instanța de judecată), cu privire la inculpatul Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela,

- nr.5.774/U.P., emis la data de 9.VI.2015, în baza Încheierii (de ședință, din Dosarul) nr.30604/3/2015 (**nota Curții**: nu se menționează instanța de judecată), cu privire la inculpații Popa Bogdan-Cornel şi Albu Romeo,

- nr.7.776/U.P. şi nr.7.777/U.P., emise la data de 19.VIII.2015, în baza Încheierii (de ședință, din Dosarul) nr.30604/2015 (**nota Curții**: nu se mai menționează nici instanța de judecată şi nici inculpații),

precum şi a ordonanțelor cu titlu provizoriu, de încuviințare, pe perioada de 48 ore, a interceptării şi înregistrării comunicațiilor, din Dosarul nr.181/P/2015, emise de Direcția Națională Anticorupție, (din data de 17.IV.2015), cu privire la inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, din data de 9.V.2015, cu privire la inculpații Oprescu Sorin-Mircea, Popa Bogdan-Cornel, Stanca Cristian, Constantinescu Mircea-Octavian, Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela, Albu Romeo şi Bengalici Claudiu, precum şi din data de 18.VI.2015, cu privire la inculpatul Popa Bogdan-Cornel, apoi,

în temeiul art.102, alin.2-alin.4, Cod de procedură penală, a exclus, din materialul probator, procesele-verbale de consemnare a rezultatelor activităților de supraveghere tehnică respective, dispunând îndepărtarea de la dosar a mijloacelor de probă, dar şi a suporților (optici) care conțin rezultatul măsurilor de supraveghere tehnică respective, precum şi eliminarea redării conținutului acestor mijloace de probă din cuprinsul ordonanțelor din datele de 9.V.2015 şi 18.VI.2015, (din Dosarul nr.)181/P/2015, conform Deciziei nr.22/18.I.2018 a Curții Constituționale a României, după care

a constatat că **nu se justifică restituirea cauzei la parchet**, fiind administrate alte mijloace de probă;

I. în temeiul art.289, alin.1, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 şi **art.396, alin.10, Cod de procedură penală**, l-a condamnat pe **inculpatul Petroi-Avasiloae Ruxandra(Mihaela)** la pedeapsa de 2 ani închisoare, cu (pedeapsa complementară a) interzicerii (exercițiului) drepturilor prevăzute de art.66, (alin.1), literele a şi b, Cod penal, pe durata de 2 ani,

în temeiul art.367, alin.1, Cod penal, cu aplicarea **art.396, alin.10, Cod de procedură penală**, l-a condamnat pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 1 an închisoare, cu (pedeapsa complementară a) interzicerii (exercițiului) drepturilor prevăzute de art.66, (alin.1), literele a şi b, Cod penal, pe durata de 2 ani,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

în temeiul art.39, alin.1, litera b, Cod penal, a stabilit că inculpatul execută pedeapsa de 2 ani închisoare, la care a adăugat sporul de 4 luni închisoare, urmând ca, în final, să execute **pedeapsa (rezultantă) de 2 ani şi 4 luni închisoare**, cu (pedeapsa complementară a) interzicerii (exercițiului) drepturilor prevăzute de art.66, (alin.1), literele a şi b, Cod penal, pe durata de 2 ani, care se va executa de la rămânerea definitivă a sentinței penale,

în temeiul art.91, Cod penal, a dispus **suspendarea sub supraveghere** a executării, pe (durata) **termen**(ului) **de supraveghere de 3 ani**, (stabilit) conform art.92, Cod penal,

în temeiul art.93, Cod penal, a stabilit ca, pe durata termenului de supraveghere, inculpatul să respecte măsurile de supraveghere:

- de a se prezenta la serviciul de probațiune (**nota Curții**: nu este identificat), la datele stabilite de acesta,
- de a primi vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa,
- de a anunța, în prealabil, schimbarea locuinței şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile,
- de a comunica schimbarea locului de muncă,
- de a comunica informații de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență,

în temeiul art.93, alin.2, lit.d, Cod penal, l-a obligat pe inculpat să nu părăsească teritoriul României, fără acordul instanței (de executare),

în temeiul art.93, alin.3, Cod penal, l-a obligat pe inculpat ca, pe durata termenului de supraveghere, să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității, pe perioada de 60 de zile, în cadrul Administrației Publice locale a orașului Buftea, județul Ilfov, sau (în cadrul) S.C. „Amenajare Edilitară şi Salubrizare" S.A., județul Ilfov, cu excepția cazului în care, din cauza stării de sănătate, nu poate presta această muncă,

i-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.96, Cod penal, privind revocarea suspendării sub supraveghere, în situația în care, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile stabilite,

a constatat că inculpatul a plătit, pe parcursul urmăririi penale, suma de 14.900 lei, conform chitanței seria TA, nr.2511804, (emisă de) C.E.C. Bank,

în temeiul art.289, alin.3, Cod penal, a (luat măsura de siguranță a) confiscării (speciale a) sumei de 12.500 lei, primită cu titlu de mită, urmând să-i fie restituită suma de 2.400 lei, conform art.404, (alin.4), litera f, Cod de procedură penală,

în temeiul art.404, (alin.4), litera c, Cod de procedură penală, a dispus ridicarea măsurii sechestrului asigurător asupra nudei proprietăți privind imobilul situat în orașul Buftea, Str. Fulger, nr.31, județ Ilfov, compus din clădire, în suprafață de 77,55 m.p., şi teren, în suprafață de 939,79 m.p., dobândit prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4.513/31.X.2006 la Biroul Notarului Public Danacica Mihaela, întabulat sub număr cadastral 1.774 şi CFI 1.995 a orașului Buftea, județul Ilfov,

a constatat că inculpatul a fost reținut şi arestat preventiv în perioada 6.IX.2015 - 2.XI.2015;

II. În temeiul art.289, alin.1, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000, art. 41, alin.1, Cod penal, **art.396, alin.10, Cod de procedură penală** şi art.75 (**nota Curții**: nu se menționează alineatul), lit.a, Cod penal, l-a condamnat pe **inculpatul Şupeală Florin** la pedeapsa de 4 ani închisoare, cu (pedeapsa complementară a) interzicerii (exercițiului) drepturilor prevăzute de art.66, (alin.1), literele a şi b, Cod penal, pe durata de 3 ani,

în temeiul art.367, alin.1, Cod penal, cu aplicarea art.41, alin.1, Cod penal, **art.396, alin.10, Cod de procedură penală** şi art.75 (**nota Curții**: nu se menționează alineatul), lit.a, Cod penal, l-a condamnat pe același inculpat la pedeapsa de 3 ani închisoare cu (pedeapsa

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

complementară a) interzicerii (exercițiului) drepturilor prevăzute de art.66, (alin.1), literele a şi b, Cod penal, pe durata de 2 ani,

a constatat că, prin Sentința penală nr.477/1.VI.2012 a Tribunalului Bucureşti, definitivă prin Decizia nr.2.283/27.VI.2013 a Înaltei Curți de Casație şi Justiție, a fost condamnat la pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare, (a cărei executare a fost suspendată sub supraveghere), potrivit art.86/1, Cod penal, pe durata termenului de încercare de 7 ani,

în temeiul art.97, alin.1, Cod penal, a dispus anularea suspendării sub supraveghere (a executării pedepsei de 3 ani închisoare), aplicată prin Sentința penală nr.477/1.VI.2012 a Tribunalului Bucureşti, definitivă prin Decizia nr.2.283/27.VI.2013 a Înaltei Curți de Casație şi Justiție,

în temeiul *art.34, (alin.1), litera b din (vechiul) Cod penal, cu aplicarea art.5 din noul Cod penal* (**?**), ***a contopit pedeapsa rezultantă*** *de 3 ani închisoare* (**?**) (3 ani închisoare şi 1 an şi 6 luni închisoare) cu pedepsele de 4 ani închisoare şi 3 ani închisoare, aplicate în această cauză, astfel că a aplicat pedeapsa (închisorii) cea mai grea, (şi anume pedeapsa) de 4 ani închisoare, urmând ca inculpatul să execute **pedeapsa (rezultantă) de 4 ani închisoare**, cu (pedeapsa complementară a) interzicerii (exercițiului) drepturilor prevăzute de art.66, (alin.1), literele a şi b, Cod penal, pe durata de 3 ani, care va fi executată de la momentul rămânerii definitive a sentinței penale,

în temeiul art.65, Cod penal (**?**), (i-a aplicat pedeapsa accesorie a) interzicerii (exercițiului) drepturilor prev. de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, ***pe durata de 3 ani*** (**?**), care se execută de la momentul rămânerii definitive a sentinței penale şi până la momentul la care pedeapsa principală a fost executată sau considerată ca executată,

a constatat că inculpatul a plătit, în cursul urmăririi penale, suma de 3.000,00 lei noi, cu recipisa de consemnare (nr.)4108759/1, şi suma de 10.000,00 lei noi, cu recipisa de consemnare (nr.)4125059, ambele (emise de) C.E.C. Bank,

în temeiul art.289, alin.3, Cod penal, (a luat măsura de siguranță a) confiscării (speciale a) sumei de 12.500 lei, primită, cu titlu de mită, urmând să-i fie restituită suma de 27.500 lei,

în temeiul art.404, (alin.4), litera c, Cod de procedură penală, a ridicat măsura sechestrului asigurător, luată prin Ordonanța din (data de) 16.XI.2015, asupra cotei indivize de 50% din imobilul situat în Bucureşti, Aleea Ornamentului, nr.2, bloc E7, sc.III, ap.50, Sectorul IV, compus din 3 camere şi dependințe, în suprafață utilă de 68,30 m.p., şi cota indiviză de 1,28 % din suprafața de folosință comună, cu numărul cadastral 1775/50, dobândit prin contractul de vânzare-cumpărare, autentificat sub numărul 3.008/26.IX.2003 la Biroul Notarului Public „Nemesis”,

a dedus reținerea şi arestarea preventivă în perioada 6.IX.2015-11.XII.2015;

III. în temeiul art.48, Cod penal, raportat la art.29, lit.b din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art.38, Cod penal (2 fapte penale, perioada anilor 2013 şi 2014), l-a condamnat pe **inculpatul Niță Ion** la două pedepse de câte 3 ani închisoare, cu (pedepsele complementare ale) interzicerii (exercițiului) drepturilor prevăzute de art.66, (alin.1), literele a şi b, Cod penal, pe durata de 2 ani,

în temeiul art.367, alin.1, Cod penal, l-a condamnat pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 1 an închisoare, cu (pedeapsa complementară a) interzicerii (exercițiului) drepturilor prevăzute de art.66, (alin.1), literele a şi b, Cod penal, pe durata de 2 ani,

în temeiul art.39, alin.1, lit.b, Cod penal, a stabilit că inculpatul va executa pedeapsa (închisorii) cea mai grea, (şi anume pedeapsa de) 3 ani închisoare, la care a adăugat sporul de 1 an şi 4 luni (închisoare), urmând ca inculpatul să execute **pedeapsa (rezultantă) de 4 ani şi 4 luni închisoare**, cu (pedeapsa complementară a) interzicerii (exercițiului) drepturilor prevăzute de art.66, (alin.1), literele a şi b, Cod penal, pe durata de 2 ani,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

în temeiul art.65, Cod penal (**?**), (i-a aplicat pedeapsa accesorie a) interzicerii (exercițiului) drepturilor prev. de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, ***pe durata de 2 ani*** (**?**), care se execută de la momentul rămânerii definitive a sentinței penale şi până la momentul la care pedeapsa principală a fost executată sau considerată ca executată,

în temeiul art.112, (alin.1), litera d, Cod penal, cu aplicarea art.33, alin.3 din Legea nr.656/2002, (a luat măsura de siguranță a) confiscării (speciale) de la inculpat a sumei de 309.579 lei (comision de 8% din sumele retrase),

în temeiul art.404, (alin.4), litera c, Cod de procedură penală, a menținut măsura sechestrului asigurător, luată prin Ordonanța din (data de) 16.XI.2015, asupra:

- autoturismului (marca) „BMW", model X5KS41XDRIVE30D, serie motor 50948638, serie şasiu WBAKS410400C33565, dobândit conform facturii nr.115/13.I.2014, cu suma de 319.706 lei,

- cota de 50% din terenul arabil intravilan, în suprafață de 288 m.p., situat în T44 P140/1/4, comuna 1 Decembrie, Şos. Giurgiului, județul Ilfov, întabulat sub număr cadastral 2728/2, dobândit cu suma de 25.000 lei, conform contractului de vânzare-cumpărare nr.962/23.IX.2009, autentificat sub nr.962/23.IX.2009, la Biroul Notarului Public Pop Tania-Monica,

- cota de 50% din terenul arabil intravilan, în suprafață de 980 m.p. situat în T43 P137/3/6, comuna 1 Decembrie, Şos. Giurgiului, județul Ilfov, întabulat sub număr cadastral 1279, dobândit cu suma de 144.784 lei, conform contractului de vânzare-cumpărare nr.421/29.IV.2014 (**nota Curții**: instanța de fond nu mai oferă nici un alt element de identificare),

în temeiul art.404, (alin.4), litera c, Cod de procedură penală, a dispus ridicarea măsurii sechestrului asigurător asupra:

- cotei de 50% din imobilul situat în Bucureşti, Aleea Slătioara, nr.4, bloc C2, ap.20, Sectorul IV, compus din 2 camere şi dependințe, împreună cu cota indiviză din părțile şi dependințele comune, dobândit prin contractul de vânzare-cumpărare nr.21/7.I.1999 (**nota Curții**: instanța de fond nu mai oferă nici un alt element de identificare),

- cotei de 50% din auto(turismul marca) „Mercedes", Benz GL-Klasse, motor 41567826, serie şasiu WDC1668241A406095,

- cotei de 50% din imobilul situat în comuna 1 Decembrie, Şos. Giurgiului, nr.161, județul Ilfov, compus din parter şi etaj, precum şi din terenul în suprafață de 1.874 (m.p.), cu număr cadastral 3070,

- cotei de 50% din terenul arabil intravilan, în suprafață de 983 m.p., situat în T43 P137/3/7, în comuna 1 Decembrie, şos. Giurgiului, Județul Ilfov, întabulat sub număr cadastral 1271, dobândit conform contractului nr.3298/2012 (**nota Curții**: instanța de fond nu mai oferă nici un alt element de identificare),

- cotei de **505** (**?**) din apartamentul situat în comuna 1 Decembrie, Şos. Giurgiului, nr.202, bloc P12, sc.II, parter, județul Ilfov, în suprafață de 86,55 m.p., compus din 4 camere şi dependințe, cu cota indiviză de 6,97% din părțile şi dependințele comune, şi din terenul în suprafață de 10,97 m.p., întabulat în Cartea Funciară nr.68, sub nr.115/2014,

- cotei de **505** (**?**) din auto(turismul marca) „Audi" A7, serie motor 019926, serie şasiu WAUZZ4GXCN008247,

- cotei de 50% din auto(turismul marca) „Mercedes" Benz GL-Klasse, serie motor 41567826, serie şasiu WDC168241A406095;

IV. în temeiul art.289, alin.1, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000, l-a condamnat pe **inculpatul Constantinescu (Mircea-) Octavian** la pedeapsa de 3 ani (închisoare), cu (pedeapsa complementară a) interzicerii (exercițiului) drepturilor prevăzute de art.66, (alin.1), literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

în temeiul art.367, alin.1, Cod penal, l-a condamnat pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 1 an închisoare, cu (pedeapsa complementară a) interzicerii (exercițiului) drepturilor prevăzute de art.66, (alin.1), literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani,

în temeiul art.39, alin.1, lit.b, Cod penal, i-a aplicat pedeapsa (închisorii) cea mai grea, (şi anume pedeapsa) de 3 ani închisoare la care a adăugat sporul de 1/3 din pedeapsa de 1 an închisoare, urmând ca inculpatul să execute **pedeapsa (rezultantă) de 3 ani şi 4 luni închisoare**, cu (pedeapsa complementară a) interzicerii (exercițiului) drepturilor prevăzute de art.66, (alin.1), literele ***a şi b***, Cod penal, pe durata de 3 ani,

în temeiul art.65, Cod penal (**?**), (i-a aplicat pedeapsa accesorie a) interzicerii (exercițiului) drepturilor prev. de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, ***pe durata de 2 ani*** (**?**), care se execută de la momentul rămânerii definitive a sentinței penale şi până la momentul la care pedeapsa principală a fost executată sau considerată ca executată,

în temeiul art.289, alin.3, Cod penal, a (luat măsura de siguranță a) confiscării (speciale) a sumelor de 400 euro, ridicată la percheziția domiciliară, reprezentând diferența până la suma 4.000 euro, primită, cu titlu de mită, şi de 3.600 euro, consemnată la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție, în cursul urmăririi penale,

în temeiul art.404, (alin.4), litera f, Cod de procedură penală, a dispus restituirea către inculpat a sumelor de 23.900 lei, de 500 U.S.D. şi de 14.970 euro, ridicate din locuința situată în satul Dârvari, comuna Tămădău-Mare, (județul Călăraşi),

a constatat că inculpatul a fost reținut, arestat preventiv şi arestat la domiciliu în perioada 6.IX.2015-19.II.2016;

V. a respins cererea de schimbare a *calificării* juridice a faptelor (penale) din două infracțiuni prevăzute (fiecare) de art.48, (Cod penal), raportat la art.29, lit.b din Legea nr.656/2002, într-o infracțiune prevăzută de art.48, (Cod penal), raportat la art.290, Cod penal, formulată de inculpatul Albu Romeo,

în temeiul art.48, Cod penal, raportat la art.29, lit.b din Legea nr.656/2002 (2 infracțiuni, 7.a şi 7.b), cu aplicarea **art.396, alin.10, Cod de procedură penală**, l-a condamnat pe **inculpatul Albu Romeo** la două pedepse de (câte) 3 ani închisoare, cu (pedeapsa complementară a) interzicerii (exercițiului) drepturilor prevăzute de art.66, (alin.1), literele a şi b, Cod penal, pe durata de 2 ani,

în temeiul art.367, alin.1 şi (alin.)5, Cod penal, cu **aplicarea art.396, alin.10, Cod de procedură penală**, l-a condamnat pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 9 luni închisoare, cu (pedeapsa complementară a) interzicerii (exercițiului) drepturilor prevăzute de art.66, (alin.1), literele a şi b, Cod penal, pe durata de 2 ani,

în temeiul (art.)48, (Cod penal), raportat la art.290, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/200 şi art.396, alin.10, Cod de procedură penală, l-a condamnat pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 2 ani închisoare, cu (pedeapsa complementară a) interzicerii (exercițiului) drepturilor prevăzute de art.66, (alin.1), literele a şi b, Cod penal, pe durata de 2 ani,

în temeiul art.39, alin.1, lit.b, Cod penal, i-a aplicat pedeapsa (închisorii) cea mai grea, (şi anume pedeapsa) de 3 ani închisoare, la care a adăugat sporul de 1 an (şi) 11 luni închisoare, urmând ca, în final, inculpatul să execute **pedeapsa (rezultantă) de 4 ani şi 11 luni închisoare**, cu (pedeapsa complementară a) interzicerii (exercițiului) drepturilor prevăzute de art.66, (alin.1), literele a şi b, Cod penal, pe durata de 2 ani, care se va executa de la rămânerea definitivă a sentinței penale,

în temeiul art.112, (alin.1), lit.d, Cod penal, (a luat măsura de siguranță a) confiscării (speciale) de la inculpat a sumei de 140.000 lei (5.000 lei x 28 luni),

a constatat că inculpatul a fost arestat la domiciliu în perioada 7.IX.2015-23.VI.2017,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

în temeiul art.404, (alin.4), litera c, Cod de procedură penală, a dispus ridicarea măsurii sechestrului asigurător, luat prin Ordonanța din (data de) 16.XI.2015, asupra:

- ceasului de mână bărbătesc inscripționat „Ulysse Nardin", din metal culoare galben, cu brățară din silicon,

- cota de 50% din apartamentul situat în Bucureşti, Drumul Piscul Moşului, nr.4-6, bloc 2, parter, Sectorul I, împreună cu cotele parte din drumul de acces, spațiul de depozitare şi tehnic, în suprafață de 107,76 m.p., cumpărat în baza contractului nr.2.064/19.VI.2015 (**nota Curții**: fără alte detalii),

în temeiul art.404, (alin.4), lit.c, Cod de procedură penală, a menținut măsura sechestrului asigurător asupra sumelor de 25.500 lei, de 1.300 euro şi de 2.900 lei, ridicate la percheziția domiciliară, (precum şi asupra) cotei de 50% din apartamentul situat în Bucureşti, B-dul Basarabia, nr.10, ap.3, (Sectorul II), dobândit în baza actului autentificat sub nr.832/2014 (**nota Curții**: fără alte detalii);

VI. a admis cererea de schimbare a *calificării* juridice a faptelor (penale), formulată de inculpatul Bengalici Claudiu,

în temeiul art.386, alin.1, Cod de procedură penală, a dispus schimbarea *calificării* juridice a faptelor (penale), din trei infracțiuni, (fiecare) prev. de art.48, Cod penal, raportat la art.29, lit.b din Legea nr.656/2002 (punctele 9.a, 9.b, 9.c), şi art.367, alin.1, Cod penal, toate cu aplicarea art.38, alin.1, Cod penal, în infracțiunile prev. de (art.)48, Cod penal, raportat la art.29, lit.b din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art.35, alin.1, Cod penal (3 acte materiale, de la 9.a, 9.b şi 9.c, din perioada octombrie 2013 - octombrie 2014), şi art.367, alin.1, Cod penal şi ***art.396 alin.10, Cod de procedură penală*** (**?**), cu aplicarea art.38, alin.1, Cod penal,

în temeiul art.48, (Cod penal), raportat la art.29, lit.b din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art.35, alin.1, Cod penal (3 acte materiale) şi **art.396, alin.10, Cod de procedură penală**, l-a condamnat pe **inculpatul Bengalici Claudiu** la pedeapsa de 4 ani închisoare, cu (pedeapsa complementară a) interzicerii (exercițiului) drepturilor prevăzute de art.66, (alin.1), literele a şi b, Cod penal, pe durata de 3 ani,

în temeiul art.367, alin.1, Cod penal, cu aplicarea **art.396, alin.10, Cod de procedură penală**, l-a condamnat pe același inculpat la pedeapsa de 1 an închisoare, cu (pedeapsa complementară a) interzicerii (exercițiului) drepturilor prevăzute de art.66, (alin.1), literele a şi b, Cod penal, pe durata de 3 ani,

în temeiul art.39, alin.1, lit.b, Cod penal, i-a aplicat pedeapsa de 4 ani închisoare, la care a adăugat sporul de 4 luni (închisoare), urmând ca inculpatul să execute **pedeapsa (rezultantă) de 4 ani şi 4 luni închisoare**, cu (pedeapsa complementară a) interzicerii (exercițiului) drepturilor prevăzute de art.66, (alin.1), literele a şi b, Cod penal, pe durata de 3 ani,

în temeiul *art.65, Cod penal* (?), (i-a aplicat pedeapsa accesorie a) interzicerii (exercițiului) drepturilor prev. de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, care se va executa de la data rămânerii definitive a sentinței penale şi până la momentul la care pedeapsa principală a fost considerată ca executată,

în temeiul art.112, (alin.1), litera d, Cod penal, cu aplicarea art.33 din Legea nr.656/2002, a dispus (luarea măsurii de siguranță a) confiscării (speciale) de la inculpat a sumei de 666.347 lei (comision 13,5% din contravaloarea retragerilor),

în temeiul art.404, (alin.4), litera c, Cod de procedură penală, a menținut măsura sechestrului asigurător asupra sumelor de:

- 19.976,99 lei, din contul RO58INGB0000999904428402, deschis pe numele Bulancea Bogdan, la ING Bank N.V Amsterdam, care va fi confiscată,

- 14.996,00 lei, din contul RO371INGB0000999903645311, deschis pe numele Dinu Constantin, la ING Bank N.V. Amsterdam, care va fi confiscată,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

- 11.868,49 lei, din contul RO85INGB0000999903657930, deschis pe numele Gogu Petru-Eusebiu, la ING Bank N.V Amsterdam, care va fi confiscată,

- 68.216,48 lei, pe care terțul S.C. „Anna Maria Holiday" S.R.L. o datorează către S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L. şi care reprezintă o plată nedatorată, fiind plătită, pe parcursul urmăririi penale, conform recipisei de consemnare nr4132924/1, care va fi confiscată,

a constatat că inculpatul a fost reținut, arestat preventiv şi arestat la domiciliu în perioada 6.IX.2015-9.VI.2016;

VII. a admis, în parte, cererea de schimbare a *calificării* juridice a faptelor (penale), formulată de inculpatul Popa Bogdan-Cornel,

în temeiul art.386, alin.1, Cod de procedură penală, a schimbat *calificarea* juridică a faptelor (penale), dintr-un număr de 4 infracțiuni, (fiecare) prevăzută de art.289, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 (punctele 2.a, 2.e, 2.f şi 2.m), infracțiunea prevăzută de art.48 (Cod penal), raportat la art.289, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 (punctul 2.o), numărul de 4 infracțiuni, (fiecare) prev. de art.290, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 (punctele 2p şi 2q), infracțiunea prev. de art.48, (Cod penal), raportat la art.290, (Cod penal), cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 (punctul 2.n), numărul de 5 infracțiuni, (fiecare) prevăzută de art.291, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 (punctele 2.b, 2.c, 2.f, 2.g, 2.r), numărul de 4 infracțiuni, (fiecare) prevăzută de art.29, lit.b din Legea nr.656/2002 (punctele 2.d, 2.h, 2.i, 2.k), infracțiunea prev. de art.297, Cod penal, cu aplicarea art. 13/2 din Legea nr.78/2000 (punctul 2.l), numărul de 3 infracțiuni, în formă continuată, (fiecare) prevăzută de art.12, lit.a din Legea nr.78/2000 (?) (punctele 2.s, 2.ş, 2.t), şi infracțiunea prev. de art.367, alin.1, Cod penal, toate cu aplicarea art.38, alin.1, Cod penal, **în**:

- infracțiunea prev. de art.289, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000, art.35, alin.1, Cod penal (4 acte materiale, de la punctele 2.a, 2.e, 2.j şi 2.m), ***art.396, alin.10, Cod de procedură penală*** şi ***art.19 din Legea nr.682/2000*** (**?**),

- infracțiunea prev. de art.48, (Cod penal), raportat la art.290, (Cod penal), cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 (punctul 2.n), ***art.396, alin.10, Cod de procedură penală*** şi ***art.19 din Legea nr.682/2000*** (**?**),

- infracțiunea prev. de art.48, (Cod penal), raportat la art.289, (Cod penal), cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 (punctul 2.o), ***art.396, alin.10, Cod de procedură penală*** şi ***art.19 din Legea nr.682/2000*** (**?**),

- infracțiunea prev. de art.291, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000, art.35, alin.1, Cod penal (5 acte materiale, de la punctele 2.b, 2.c, 2.f şi 2.g şi 2.r), ***art.396, alin.10, Cod de procedură penală*** şi ***art.19 din Legea nr.682/2000*** (**?**),

- infracțiunea prev. de art.12, litera a din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35, alin.1, Cod penal (3 acte materiale, de la punctele 2.s, 2.ş, 2.t), ***art.396, alin.10, Cod de procedură penală*** şi ***art.19 din Legea nr.682/2000*** (**?**),

- două infracțiuni, (fiecare) prevăzută de art.290, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000, *art.38, Cod penal* (punctele 2.p şi 2.q), ***art.396, alin.10, Cod de procedură penală*** şi ***art.19 din Legea nr.682/2000*** (**?**),

- patru infracțiuni, (fiecare) prevăzută de art.29, lit.b din Legea nr.656/2002 (punctele 2.d, 2.h, 2.i şi 2.k), cu aplicarea ***art.396, alin.10, Cod de procedură penală*** şi ***art.19 din Legea nr.682/2000*** (**?**),

- infracțiunea prev. de art.297, Cod penal, cu aplicarea art.13/2 din Legea nr.78/2000 (punctul 2.l), ***art.396, alin.10, Cod de procedură penală*** şi ***art.19 din Legea nr.682/2000*** (**?**),

toate cu aplicarea art.38, alin.1, Cod penal;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

în temeiul art.289, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000, art.35, alin.1, Cod penal (4 acte materiale, de la punctele 2.a, 2.e, 2.j şi 2.m), **art.396, alin.10, Cod de procedură penală** şi **art.19 din Legea nr.682/2000**, l-a condamnat pe inculpatul **Popa Bogdan-Cornel** la pedeapsa de 3 ani şi 4 luni închisoare, cu (pedeapsa complementară a) interzicerii (exercițiului) drepturilor prevăzute de art.66, (alin.1), literele ***b*** şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani,

în temeiul art.289, alin.3, Cod penal, (a luat măsura de siguranță a) confiscării (speciale) de la inculpat (a) sumelor primite cu titlu de mită, în cuantum total de 8.170.995,50 lei, la care se adaugă echivalentul în lei, de la momentul executării, a sumei de 2.500 euro (mită punctul 2.m, reprezentând jumătate din suma de 5.000 euro),

în temeiul art.48, (Cod penal), raportat la art.290, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 (punctul 2.n), **art.396, alin.10, Cod de procedură penală** şi **art.19 din Legea nr.682/2000**, l-a condamnat pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 2 ani şi 4 luni închisoare, cu (pedeapsa complementară a) interzicerii (exercițiului) drepturilor prevăzute de art.66, (alin.1), literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani,

în temeiul art.290, alin.5, Cod penal, (a luat măsura de siguranță a) confiscării (speciale) de la inculpat a sumei de 3.000 euro, în echivalentul în lei la momentul executării, reprezentând diferența de până la (suma de) 7.000 euro, din mita în sumă de 4.000 euro remisă inculpatului Constantinescu Mircea-Octavian,

în temeiul art.48, (Cod penal), raportat la art.289, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 (punctul 2.o), **art.396, alin.10, Cod de procedură penală** şi **art.19 din Legea nr.682/2000**, l-a condamnat pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 3 ani şi 4 luni închisoare, cu (pedeapsa complementară a) interzicerii (exercițiului) drepturilor prevăzute de art.66, (alin.1), literele ***b*** şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani,

în temeiul art.291, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000, art.35, alin.1, Cod penal (5 acte materiale, sub forma pretinderii), **art.396, alin.10, Cod de procedură penală** şi **art.19 din Legea nr.682/2000**, l-a condamnat pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 2 ani şi 4 luni închisoare, cu (pedeapsa complementară a) interzicerii (exercițiului) drepturilor prevăzute de art.66, (alin.1), literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani,

în temeiul art.12, lit.a din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35, alin.1, Cod penal (3 acte materiale), **art.396, alin.10, Cod de procedură penală** şi **art.19 din Legea nr.682/2000**, l-a condamnat pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 1 an şi 8 luni închisoare,

în temeiul art.290, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000, art.38, Cod penal (inculpații Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela şi Şupeală Florin), **art.396, alin.10, Cod de procedură penală** şi **art.19 din Legea nr.682/2000**, l-a condamnat pe acelaşi inculpat la două pedepse de câte 2 ani şi 4 luni închisoare, cu (pedeapsa complementară a) interzicerii (exercițiului) drepturilor prevăzute de art.66, (alin.1), literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani,

în temeiul art.29, lit.b din Legea nr.656/2002, cu aplicarea **art.396, alin.10, Cod de procedură penală** şi **art.19 din Legea nr.682/2000**, l-a condamnat pe acelaşi inculpat la patru pedepse de câte 3 ani şi 4 luni închisoare (punctele 2.d, 2.h, 2.i, 2.k), cu (pedeapsa complementară a) interzicerii (exercițiului) drepturilor prevăzute de art.66, (alin.1), literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani,

în temeiul art.297, Cod penal, cu aplicarea art.13/2 din Legea nr.78/2000 (punctul 2.l), art.147, alin.2, raportat la art.145 din O.U.G. nr.34/2006, **art.396, alin.10, Cod de procedură penală** şi **art.19 din Legea nr.682/2000**, l-a condamnat pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 3 ani (închisoare), cu (pedeapsa complementară a) interzicerii (exercițiului) drepturilor prevăzute de art.66, (alin.1), literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani (profit personal pentru inculpat în sumă de 92.789,35 lei **???**),

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

în temeiul art.112, (alin.1), litera e, (Cod penal), a (luat măsura de siguranță a) confiscării (speciale) de la inculpat a sumei de 92.789,35 lei,

în temeiul art.367, alin,1, Cod penal, cu aplicarea **art.396, alin.10, Cod de procedură penală** şi **art.19 din Legea nr.682/2000**, l-a condamnat pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 1 an şi 8 luni închisoare, cu (pedeapsa complementară a) interzicerii (exercițiului) drepturilor prevăzute de art.66, (alin.1), literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani,

în temeiul art.39, alin.1, lit.b, Cod penal, i-a aplicat pedeapsa (închisorii) cea mai grea, (şi anume pedeapsa) de 3 ani şi 4 luni închisoare, la care a adăugat sporul de 10 ani (închisoare), urmând să execute **pedeapsa (rezultantă) de 13 ani şi 4 luni închisoare**, cu (pedeapsa complementară a) interzicerii (exercițiului) drepturilor prevăzute de art.66, (alin.1), literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani**,**

în temeiul *art.65, Cod penal* (?), (i-a aplicat pedeapsa accesorie a) interzicerii (exercițiului) drepturilor prev. de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, care se va executa de la data rămânerii definitive a sentinței penale şi până la momentul la care pedeapsa principală a fost considerată ca executată,

a constatat că inculpatul a fost arestat la domiciliu în perioada 7.IX.2015 - 23.VI.2017;

VIII. în temeiul **art.16, (alin.1), lit.b, (Cod de procedură penală**; nota Curții: nu se indică teza**)**, cu aplicarea art.17, alin.2, Cod de procedură penală, l-a **achitat** pe **inculpatul Oprescu Sorin-Mircea**, pentru comiterea infracțiunii prev. de art.29, lit.a din Legea nr.656/2002,

în temeiul art.289, alin.1, Cod penal, cu aplicarea art.6 şi art.7, lit.a din Legea nr.78/2000, l-a condamnat pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 4 ani închisoare, cu (pedeapsa complementară a) interzicerii (exercițiului) drepturilor prevăzute de art.66, (alin.1), literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani,

în temeiul art.289, alin.3, Cod penal, (a luat măsura de siguranță a) confiscării (speciale) de la inculpat a sumei de 25.000 euro,

în temeiul art.367, alin.1, Cod penal, l-a condamnat pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 1 an închisoare, cu (pedeapsa complementară a) interzicerii (exercițiului) drepturilor prevăzute de art.66, (alin.1), literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani,

în temeiul art.297, Cod penal, cu aplicarea art.13/2 din Legea nr.78/2000, l-a condamnat pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 3 ani închisoare, cu (pedeapsa complementară a) interzicerii (exercițiului) drepturilor prevăzute de art.66, (alin.1), literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani,

în temeiul art.39, alin.1, lit.b, Cod penal, i-a aplicat pedeapsa de 4 ani închisoare, la care a adăugat sporul de 1 an şi 4 luni (închisoare), urmând să execute ***pedeapsa (rezultantă) de 4 ani şi 4 luni închisoare***, cu (pedeapsa complementară a) interzicerii (exercițiului) drepturilor prevăzute de art.66, (alin.1), literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani,

în temeiul *art.65, Cod penal* (?), (i-a aplicat pedeapsa accesorie a) interzicerii (exercițiului) drepturilor prev. de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, care se va executa de la data rămânerii definitive a sentinței penale şi până la momentul la care pedeapsa principală a fost considerată ca executată,

a constatat că inculpatul a fost reținut, arestat preventiv şi arestat la domiciliu (în perioada) 6.IX.2015-14.I.2016,

a respins cererea privind aplicarea măsurii (de siguranță a) confiscării extinse, prev. de art.112/1, Cod penal, cu privire la martorul Nica Adriana,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

în temeiul *art.403*, (**nota Curții**: art.404, alin.4), litera c, Cod procedură penală, a ridicat măsura sechestrului asigurător asupra imobilului situat în Bucureşti, Str. Herăstrău, nr.42, Sectorul I, aparținând martorului Nica Adriana,

în temeiul art.112/1, Cod penal, (a luat măsura de siguranță a) confiscării (speciale extinse) de la inculpatul Oprescu Sorin-Mircea a sumei de 695.871 lei (perioada 2013-septembrie 2015),

în temeiul *art.403*, (**nota Curții**: art.404, alin.4), litera c, Cod de procedură penală, a menținut măsura sechestrului asigurător asupra cotei indivize de 5/6 din imobilul situat în Bucureşti, Str. Popa Savu, nr.42, parter, Sectorul I, compus din apartament (cu) patru camere de locuit şi dependințe, în suprafață utilă de 172,34 m.p., loc de parcare, demisol şi boxă demisol şi cota-parte indiviză (în suprafață) de 101,64 m.p. teren, identificate cu numerele cadastrale 6627-2 şi 6627/2/3, întabulate în Cartea Funciară 27192, Sector I, până la concurența sumei de 1.264.531,8 lei,

în temeiul *art.403*, (**nota Curții**: art.404, alin.4), litera c, Cod de procedură penală, a ridicat măsura sechestrului asigurător asupra imobilului situat în satul Ciolpani, comuna Ciolpani, (județul Ilfov), în suprafață de 526 m.p., şi teren, în suprafață de 895 m.p.,

în temeiul *art.403*, (**nota Curții**: art.404, alin.4), litera f, Cod de procedură penală, a dispus restituirea către a inculpat a sumelor de 31.350 lei, de 9.000 euro, de 31.050 lei, de 40.000 lei şi de 500 euro, ridicate la perchezițiile domiciliare;

IX. în temeiul art.48, (Cod penal), raportat la art.289, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000, l-a condamnat pe **inculpatul Stanca Cristian** la patru pedepse a câte 3 ani închisoare, cu (pedepsele complementare ale) interzicerii (exercițiului) drepturilor prevăzute de art.66, (alin.1), literele a şi b, Cod penal, pe durata de 3 ani (punctele 3.a, 3.c, 3.d şi 3.f),

în temeiul art.289, alin.3, Cod penal, (a luat măsura de siguranță a) confiscării (speciale) de la inculpat a sumei de 2.500 euro,

în temeiul art.48, (Cod penal), raportat la art.290, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000, l-a condamnat pe același inculpat la două pedepse a câte 2 ani închisoare, cu (pedepsele complementare ale) interzicerii (exercițiului) drepturilor prevăzute de art.66, (alin.1), literele a şi b, Cod penal, pe durata de 3 ani (punctele 3.b şi 3.e),

în temeiul art.367, alin.1, Cod penal, l-a condamnat pe același inculpat la pedeapsa de 1 an închisoare, cu (pedeapsa complementară a) interzicerii (exercițiului) drepturilor prevăzute de art.66, (alin.1), literele a şi b, Cod penal, pe durata de 3 ani,

în temeiul art.39, alin.1, lit. (**nota Curții**: nu este indicată litera), Cod penal, i-a aplicat pedeapsa (închisorii) cea mai grea, (şi anume pedeapsa) de 3 ani închisoare, la care a adăugat sporul de 4 ani şi 8 luni (închisoare), urmând să execute **pedeapsa (rezultantă) de 7 ani şi 8 luni închisoare**, cu (pedeapsa complementară a) interzicerii (exercițiului) drepturilor prevăzute de art.66, (alin.1), literele a şi b, Cod penal, pe durata de 3 ani,

în temeiul *art.65, Cod penal* (?), (i-a aplicat pedeapsa accesorie a) interzicerii (exercițiului) drepturilor prev. de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, care se va executa de la data rămânerii definitive a sentinței penale şi până la momentul la care pedeapsa principală a fost considerată ca executată,

a constatat că inculpatul a fost reținut, arestat preventiv şi arestat la domiciliu în perioada 6.IX.2015-7.XII.2016,

a dispus restituirea către martorii-denunțători Gogonea Teodor şi Petroi Octavian-Alin a sumelor de 25.000 euro, de 400 euro şi de 100 lei, puse la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

în temeiul art.274, Cod de procedură penală, i-a obligat pe inculpați la (plata sumei de) câte 50.000 lei, cheltuieli judiciare către stat, constatând că atât onorariul expertului tehnic judiciar contabilul de la fond, în sumă de 60.000 lei, cât şi onorariile parțiale ale apărătorilor din oficiu pentru inculpații Oprescu Sorin-Mircea, Stanca Cristian, Constantinescu Mircea-Octavian şi Niță Ion se suportă din fondul Ministerului Justiției.

Prin **Încheierea de şedință din data de 14.V.2019**, s-a dispus, **din oficiu**, în temeiul art.278, alin.1, Cod de procedură penală, **îndreptarea erorii materiale** din **dispozitivul** sentinței penale, în sensul că **pedeapsa rezultantă principală** stabilită față de **inculpatul Oprescu Sorin-Mircea** este de **5 ani şi 4 luni închisoare**, şi nu de 4 ani şi 4 luni închisoare, după cum s-a menționat.

Prin **Încheierea de şedință din Camera de Consiliu din data de 18.I.2016, din Dosarul nr.42389/3/2015, Judecătorul de Cameră preliminară de la Tribunalul Bucureşti – Secția I-a penală**, în temeiul art.345, alin.2, Cod de procedură penală, a admis cererile şi excepțiile invocate de inculpații Oprescu Sorin-Mircea, Stanca Cristian, Constantinescu Mircea-Octavian şi Niță Ion, precum şi din oficiu, a constatat neregularitatea Rechizitoriului din data de 19.XI.2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției, din Dosarul nr.181/P/2015, apoi, în temeiul art.345, alin.3, Cod de procedură penală, **a trimis cauza procurorului, pentru remedierea neregularităților**, în termen de 5 zile de la comunicare. În motivare, s-a arătat că situația de fapt nu este prezentată într-o succesiune logică şi nu este clară, în special cu privire la infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat, astfel că, în cazul unor infracțiuni, nu se poate stabili existența concursului de infracțiuni sau a formei continuate, iar, prin procesul-verbal din data de 20.XI.2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție – Direcția Națională Anticorupție, din Dosarul nr.181/P/2015, s-a dispus îndreptarea unor erori materiale din rechizitoriu, cu privire la situația de fapt reținută în sarcina inculpatului Popa Bogdan-Cornel, prin care, de fapt, s-au produs modificări ale perioadelor de timp şi sumelor de bani.

Prin adresa din data de 25.I.2016, din Dosarul nr.181/P/2015, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție - Direcția Națională – Secția de Combatere a Corupției a comunicat precizări cu privire la actul de sesizare (filele 87-136, volumul III, dosar de fond).

Prin **Încheierea de şedință din Camera de Consiliu din data de 15.II.2016**, din care face parte integrantă **Încheierea de şedință din Camera de Consiliu din data de 16.II.2016**, de **îndreptare a erorilor materiale**, **din Dosarul nr.42389/3/2015, Judecătorul de Cameră preliminară de la Tribunalul Bucureşti – Secția I-a penală**, în temeiul art.346, alin.4, Cod de procedură penală, a dispus **începerea judecății** cu privire la inculpații Oprescu Sorin-Mircea, Popa Bogdan-Cornel, Stanca Cristian, Constantinescu Mircea-Octavian, Petroi-Avasiloaie Ruxandra-Mihaela, Şupeală Florin, Albu Romeo, Niță Ion şi Bengalici Claudiu, după care a menținut dispoziția din Încheierea de şedință din Camera de Consiliu din data de 18.I.2016, prin care s-a constatat legalitatea administrării probelor (**nota Curții**: judecătorul de Cameră preliminară nu s-a pronunțat, prin dispozitivul încheierii de şedință la care face referire asupra legalității administrării probelor, după cum nu s-a pronunțat nici asupra legalității efectuării actelor de urmărire penală).

La termenul de judecată din data de 11.VII.2016, cu procedura legal îndeplinită, **înainte de citirea actului de sesizare**, instanța de fond a început audierea **inculpatului Popa Bogdan-Cornel**, care a optat pentru procedura simplificată, prevăzută de art.374, alin.4, Cod de procedură penală, raportat la **art.396, alin.10, Cod de procedură penală** (filele 210-214, volumul IV, dosar de fond), apoi a continuat ascultarea acestuia la termenul de judecată din

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

data de 12.VII.2016 (filele 41-43, volumul V, dosar de fond), când l-a mai audiat pe **inculpatul Albu Romeo**, care, de asemenea, şi-a manifestat opţiunea pentru procedura simplificată, prevăzută de art.374, alin.4, Cod de procedură penală, raportat la **art.396, alin.10, Cod de procedură penală** (filele 44-46, volumul V, dosar de fond).

Mai departe, tot fără să dea citire actului de sesizare, la termenul de judecată din data de 20.VII.2016, a procedat la audierea **inculpatului Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela**, care a optat pentru procedura simplificată, prevăzută de art.374, alin.4, Cod de procedură penală, raportat la **art.396, alin.10, Cod de procedură penală** (filele 119-121, volumul V, dosar de fond).

Procedând în aceeaşi manieră, la termenul de judecată din data de 28.IX.2016, i-a audiat pe **inculpaţii Şupeală Florin** (filele 191-193, volumul V, dosar de fond) şi **Bengalici Claudiu** (filele 187-190, volumul V, dosar de fond), care, de asemenea, au optat pentru procedura simplificată, prevăzută de art.374, alin.4, Cod de procedură penală, raportat la **art.396, alin.10, Cod de procedură penală**.

Prin Încheierea de şedinţă din data de 19.X.2016, a respins, ca neîntemeiate, cererile de judecare în baza procedurii simplificate, formulate de inculpaţii Popa Bogdan-Cornel, Albu Romeo şi Bengalici Claudiu.

Instanţa de fond nu a reţinut situaţia de fapt, în mod propriu şi separat de examinarea probelor, ci s-a limitat la redarea prezentării succinte pe care procurorul a realizat-o la stabilirea în drept a faptelor penale.

În **motivare**, în **sinteza Curţii** (**notă**: Curtea a intervenit, în tot textul fondului, atât din punctul de vedere al formei, prin corectarea gramaticală şi introducerea semnelor de punctuaţie, prin folosirea de diacritice, prin înlăturarea prescurtărilor, prin scrierea corectă şi completă a numelor de persoane şi a denumirilor societăţilor comerciale, dar şi, pe fond, în realizarea unei expuneri coerente, iar, în situaţiile în care nu a înţeles sensul, a folosit citatele şi a lăsat frazele abandonate, aşa cum au fost concepute de către prima instanţă), instanţa de fond a analizat, mai întâi, cererile de înlăturare a unor interceptări, formulate de inculpaţii Oprescu Sorin-Mircea, Stanca Cristian şi Constantinescu Mircea-Octavian.

A arătat că, potrivit adresei, înregistrată la instanţa de judecată la data de 5.VI.2018, emisă de Direcţia Naţională Anticorupţie, coroborată cu declaraţia martorului Mirea Liviu, înregistrarea ambientală din data de 12.VIII.2015, dintre inculpaţii Popa Bogdan-Cornel şi Constantinescu Mircea-Octavian, a fost efectuată cu echipamentul tehnic al Serviciului Român de Informaţii, iar activitatea de redare a convorbirilor ambientale a fost realizată de către poliţia judiciară din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie. Prin adresa completatoare, din data de 8.XI.2018 (**nota Curţii**: data corectă este 6.VIII.2018), Direcţia Naţională Anticorupţie a precizat că înregistrarea dialogului ambiental din data de 12.VIII.2015 a fost pusă la dispoziţia serviciului său tehnic, printr-o adresă din data de 24.VIII.2015, pentru a fi redată în scris, şi, de asemenea, a mai arătat că nici în această cauză şi nici în altele nu s-au constituit, la nivelul „Biroului tehnic" echipe mixte, formate din lucrători ai direcţiei Naţionale Anticorupţie şi ai Serviciului Român de Informaţii, astfel că înregistrarea ambientală respectivă nu a fost realizată de către o echipă mixtă. Instanţa de fond a arătat că afirmaţia inculpatului Constantinescu Mircea-Octavian, potrivit căreia probele au fost obţinute anterior încuviinţării supravegherii tehnice, nu este susţinută de nici o probă. În consecinţă, a constatat că proba a fost legal administrată.

În continuare, prin adresa nr.547.449/6.VI.2019, U.M. 0198 Bucureşti a comunicat punerea în executare, din punct de vedere tehnic, a mandatelor de supraveghere tehnică nr.3.679/U.P., nr.3.680/U.P., nr.3.681/U.P., (nr.3.683/U.P.), nr.3.684/U.P., nr.3.686/U.P. şi nr.3.687/U.P., emise la data de 7.IV.2015, în baza Încheierii (de şedinţă, din Dosarul)

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

nr.12143/3/2015 a(l) Tribunalului Bucureşti, prin care s-a autorizat interceptarea şi înregistrarea comunicațiilor, precum şi supravegherea video, audio şi prin fotografiere, cu privire la inculpații Popa Bogdan-Cornel, Stanca Cristian, Constantinescu Mircea-Octavian, Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela, Albu Romeo şi Bengalici Claudiu, nr.3.991/U.P. şi nr.3.992/U.P., emise la data de 16.IV.2015, în baza Încheierii (de şedință, din Dosarul) nr.3749/3/2015 a(l) Tribunalului Bucureşti, prin care s-a autorizat interceptarea şi înregistrarea comunicațiilor, precum şi supravegherea video, audio şi prin fotografiere, cu privire la inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, nr.4.063/U.P., emis la data de 20.IV.2015, în baza Încheierii (de şedință, din Dosarul) nr.14075/3/2015 a(l) Tribunalului Bucureşti, cu privire la inculpații Oprescu Sorin-Mircea şi Stanca Cristian, nr.4.210/U.P., emis la data de 23.IV.2016, în baza Încheierii (de şedință, din Dosarul) nr.14730/3/2015 a(l) Tribunalului Bucureşti, cu privire la inculpatul Popa Bogdan-Cornel, nr.4.556/U.P., emis în baza Încheierii (de şedință, fără să mai fie menționată data, din Dosarul) nr.15990/3/2015 a(l) Tribunalului Bucureşti, cu privire la inculpații Oprescu Sorin, Popa Bogdan-Cornel, Stanca Cristian şi Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela, nr.5.458/U.P., emis la data de 28.V.2015, în baza Încheierii (de şedință, din Dosarul) nr.19721/3/201 (**nota Curții**: nu se menționează instanța de judecată), cu privire la inculpatul Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela, nr.5.774/U.P., emis la data de 9.VI.2015, în baza Încheierii (de şedință, din Dosarul) nr.30604/3/2015 (**nota Curții**: nu se menționează instanța de judecată), cu privire la inculpații Popa Bogdan-Cornel şi Albu Romeo, precum şi a ordonanțelor cu titlu provizoriu, de încuviințare, pe perioada de 48 ore, a interceptării şi înregistrării comunicațiilor, din Dosarul nr.181/P/2015, emise de Direcția Națională Anticorupție, (din data de 17.IV.2015), cu privire la inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, din data de 9.V.2015, cu privire la inculpații Oprescu Sorin-Mircea, Popa Bogdan-Cornel, Stanca Cristian, Constantinescu Mircea-Octavian, Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela, Albu Romeo şi Bengalici Claudiu, precum şi din data de 18.VI.2015, cu privire la inculpatul Popa Bogdan-Cornel, precizându-se că au fost remise Direcției Naționale Anticorupție materialele rezultate din punerea în executare a acestor acte de autorizare, activitate permisă de dispozițiile în vigoare, de la art.142 din noul Cod de procedură penală, până la momentul declarării neconstituționalității. De asemenea, prin adresa din (data de) 4.IV.2019, Direcția Națională Anticorupție şi-a menținut susținerile din adresa (înregistrată, la instanța de fond, pe data de) 5.VI.2019 şi a mai precizat că, din verificările efectuate, nu au rezultat date din care să rezulte că Serviciul Român de Informații a acordat sprijin, suport tehnic la punerea în aplicare a mandatelor de supraveghere tehnică în vederea realizării interceptărilor ambientale, cu excepția înregistrării ambientale din data de 12.VIII.2015.

Instanța de fond a arătat că, prin Decizia nr.26/16.I.2019, Curtea Constituțională a României, consfințind principiul separației și echilibrului puterilor în stat, a stabilit că protocoalele de colaborare încheiate între Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție şi Serviciul Român de Informații nu au natura unui act în legătură cu activitatea judiciară. Totodată, prima instanță a susținut că protocoalele de colaborare nu sunt acte administrative de gestiune, ci de autoritate. Curtea Constituțională a stabilit că protocoalele nr.00750/4.II.2009 şi nr.09472/8.XII.2016, doar cu privire la dispozițiile art.6, alin.1, art.7, alin.1 și art.9, încheiate între Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Serviciul Român de Informații, au generat conflictul juridic de natură constituțională între Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Parlamentul României, pe de-o parte, și Înalta Curte de Casație și Justiție și celelalte instanțe judecătorești, pe de altă parte. Mai departe, prin Decizia nr.51/16.II.2016, Curtea Constituțională a României a constat că este neconstituțională sintagma „…de alte organe specializate ale statului”, de la art.142, alin.1 din noul Cod de procedură penală, întrucât efectuarea actelor de urmărire penală se realizează de către organele de urmărire penală, și, nicidecum, de alte organe exterioare acestora. A arătat că, având un caracter secret, instanțele

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

judecătoreşti nu au cunoscut despre existența protocoalelor de colaborare. Totodată, prin Decizia nr.91/28.II.2018, Curtea Constituțională a României a stabilit că dispozițiile legii privind securitatea națională nu conferă calitatea de probă datelor și informațiilor rezultate din activități specifice culegerii de informații, care presupun restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți fundamentale ale omului. A arătat că deciziile Curții Constituționale prin care sunt admise excepții de neconstituționalitate sunt general obligatorii, nu numai prin dispozitiv, ci și prin considerente, și produc efecte pentru viitor. Prin urmare, nu se aplică (doar) în cazul cauzelor definitiv soluționate până la data de 14.III.2016, când a fost publicată în Monitorul Oficial Decizia nr.51/16.II.2016 a Curții Constituționale a României. A arătat că nerespectarea dispozițiilor referitoare la măsurile de supraveghere tehnică și la competența organului care a efectuat actele de urmărire penală nu se regăseşte printre cazurile de nulitate absolută, expres prevăzute de art.281, (alin.1), Cod de procedură penală. Prin Decizia nr.302/4.V.2017, Curtea Constituțională a României a stabilit că „soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art.281, alin.1, lit.b, Cod de procedură penală, care nu reglementează în categoria nulităților absolute încălcarea dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei **a organului de urmărire penală**, este neconstituțională”. Pentru aceste motive, a exclus interceptările şi înregistrările efectuate în baza mandatelor de supraveghere tehnică enumerate în adresa nr.547.449/6.VI.2019, emisă de U.M. 0198 Bucureşti.

Pe fond, a arătat că, prin denunțul înregistrat la Direcția Națională Anticorupție data de 31.III.2015, formulat de S.C. „Green Line Construct” S.R.L., prin martorii-denunțători Gogonea Teodor, Gogonea Cristina-Georgiana și Petroi Alin-Octavian, împotriva inculpatului Popa Bogdan-Cornel, director general la A.C.C.U. (nota Curții: Administrația Cimitirelor şi Crematoriilor Umane), aflată în subordinea Consiliului General al Municipiului Bucureşti, pentru comiterea de infracțiuni de corupție și alte fapte de natură penală. În denunț, s-a arătat că, în cursul anului 2012, inculpatul Popa Bogdan-Cornel a promis facilitarea câştigării contractului de executare a reparațiilor la aleile din curtea Palatelor Brâncoveneşti de la Porțile Bucureştiului, pentru ca, din prețul stabilit, să-i fie remise procentele de 10% către inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, primar general, şi de 5% către inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian, director economic, urmând să fie incluse în valoarea contractului şi, de asemenea, din plățile pe care urmau să le primească, se scădeau cheltuielile şi profitul (aproximativ 25% din întregul profit), urmând ca diferența să fie transferată către societăți comerciale indicate de inculpat. În aceste condiții, a fost încheiat **acordul-cadru nr.69/10.IV.2013**, în baza căruia, în perioada **mai 2013-noiembrie 2013**, au fost semnate 7 contracte subsecvente, nr.133, nr.153, nr.157, nr.183, nr.214, nr.282 şi nr.283, iar, în luna noiembrie a anului 2013, au mai fost încheiate contractele de lucrări nr.278-281, atribuite prin achiziție directă. În continuare, s-a arătat că S.C. „Green Line Construct” S.R.L. a încasat suma totală de 4.649.868,38 lei, cu T.V.A., din care i-a remis inculpatului Popa Bogdan-Cornel, cu titlu de mită, suma totală de 2.291.004,38 lei, prin transferuri bancare, către societățile comerciale pe care acesta le controla, respectiv S.C. „Delta Paper” S.R.L., la care administrator era martorul Frone Mariana și angajat era inculpatul Albu Romeo, unde a plătit suma de 1.380.932,94 lei, furnizări fictive, şi S.C. „Urban Design Construct” S.R.L., la care soția inculpatului era asociat, fratele inculpatului era angajat, iar martorul Frone Mariana era contabil. S-a mai arătat că, la finalul anului 2013, inculpatul Popa Bogdan-Cornel i-a spus martorului-denunțător să ia legătura cu inculpatul Albu Romeo, care i-a comunicat societățile comerciale prin care urma să efectueze plățile, și anume S.C. „Dumimar Logistic” S.R.L., căreia i-a plătit suma de 510.724,72 lei, şi S.C. „Starpro Colect Conf” S.R.L., căreia i-a plătit suma de 399.346,71 lei, şi despre care, ulterior, a aflat că sunt de tip „fantomă”, folosite de inculpatul Popa Bogdan-Cornel pentru a scoate în numerar sumele transferate. În aceeaşi

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

perioadă, inculpatul Popa Bogdan-Cornel i-a propus martorului-denunțător să reabiliteze zidul de împrejmuire de la Palatul Mogoşoaia şi Cavoul Bibescu, folosind aceeaşi modalitate, pretinzând inclusiv suma de 400.000 euro, care urma să fie remisă, cu titlu de mită, inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, primarul general, pentru a fi de acord cu efectuarea lucrării şi prinderea în buget a sumelor solicitate, pe care martorii-denunțători nu au remis-o niciodată. A fost semnat **acordul-cadru nr.27/17.I.2014**, urmat de încheierea a 4 contracte subsecvente, nr.63, nr.85, nr.95 şi nr.110, la datele de 7.III.2014, 2.IV.2014, 7.IV.2014 şi 9.IV.2014, în valoarea totală de 17.092.610,70 lei, cu T.V.A., iar plata mitei, în sumă totală de 6.389.216,29 lei, a fost făcută prin S.C. „Delta Construct" S.R.L. (fostă S.C. „Delta Paper" S.R.L.), S.C. „Dumimar Logistic" S.R.L., S.C. „Crismar Unic" S.R.L., la care reprezentant legal era inculpatul Bengalici Claudiu, şi S.C. „Starpo Colect Conf" S.R.L., pentru servicii şi furnizări fictive, cu observația că, din sumele remise cu titlu de mită, suma de 103.079,29 lei a fost plătită pentru cumpărarea de produse şi materiale, pentru amenajarea restaurantului „La bonne tarte brasserie", la care asociat este Popa Nicoleta, soția inculpatului Popa Bogdan-Cornel. Începând cu luna ianuarie a anului 2014, inculpatul Popa Bogdan-Cornel a fost mutat din funcția de director al Centrului de Cultură „Palatele Brâncoveneşti de la Porțile Bucureştiului" în funcția de director al Administrației Cimitirelor şi Crematoriilor Umane, locul său fiind ocupat de martorul Nae Marin, iar, în lunile ianuarie şi februarie ale anului 2014, inculpatul Popa Bogdan-Cornel i-a propus martorului-denunțător Gogonea Teodor reluarea colaborării, cu privire la 4 proiecte pentru extinderea rețelei de alimentare cu apă şi pentru drenarea apelor în exces din 4 cimitire, schimbând „sistemul de colaborare", în sensul câştigării contractului de către o altă societate comercială, mai precis S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L. (fostă S.C. „Delta Paper" S.R.L.), care să subcontracteze parte din lucrări către S.C. „Green Line Construct" S.R.L., iar, pentru a nu exista suspiciuni, S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L. (fostă S.C. „Delta Paper" S.R.L.) a fost transferată către inculpatul Bengalici Claudiu, care este vărul martorului Tudurachi Claudiu-Valentin, beneficiarul unor contracte atribuite prin instituții la care era director inculpatul Popa Bogdan-Cornel, şi care urma să primească un comision de 15% din valoarea încasărilor, în realitate primind procentul de 13,5%. A fost încheiat **acordul-cadru nr.3.601/2014**, urmat de 4 contracte de execuție lucrări de extindere a rețelei de alimentare cu apă şi a rețelei de drenaj din cimitire.

Instanța de fond a constatat că au urmat alte trei denunțuri olografe, formulate de martorii-denunțători Gogonea Teodor şi Petroi Alin-Octavian, cu privire la infracțiuni de corupție comise de inculpații Oprescu Sorin-Mircea, Stanca Cristian, Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela şi Şupeală Florin.

A arătat că, în rechizitoriu, se reține că, în cursul anului 2013, inculpatul Popa Bogdan-Cornel a constituit un grup infracțional, împreună cu martorii-denunțători Gogonea Teodor şi Petroi Alin-Octavian, pentru atribuirea de contacte de consultanță, în schimbul mitei, format, inițial, cu inculpatul Albu Romeo, la care, la finalul anului 2013 şi începutul anului 2014, au aderat inculpații Niță Ion şi Bengalici Claudiu, apoi inculpații Oprescu Sorin-Mircea şi Constantinescu Mircea-Octavian, pe urmă, în cursul anului 2015, inculpații Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela şi Şupeală Florin. Procurorul a susținut că grupul infracțional organizat a fost coordonat de inculpatul Popa Bogdan-Cornel, apoi de inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, care stabilea regulile de conduită ale membrilor, asigura continuitatea grupului infracțional organizat, prin numirea inculpatului Popa Bogdan-Cornel la instituțiile din subordinea primăriei generale, urmărea derularea unor contracte producătoare de mită şi exercita controlul asupra grupării infracționale organizate prin intermediul inculpatului Stanca Cristian, promovat în funcția de inspector la Administrația Cimitirelor şi Crematoriilor Umane.

A arătat că declarațiile de la cercetarea judecătorească ale martorilor-denunțători lămuresc rezoluția infracțională şi derularea activității infracționale de către inculpatul Popa

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Bogdan-Cornel. A redat, fără sinteză, declarațiile de la cercetarea judecătorească ale martorilor-denunțători Petroi Alin-Octavian, Gogonea Teodor şi Gogonea Cristina-Giorgiana, ale inculpaților Popa Bogdan-Cornel, Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela, Şupeală Florin şi Bengalici Claudiu, în procedura simplificată, precum şi ale martorilor de la urmărire penală Viciu Clarisa-Paula, Nae Marin, Frone Mariana, Grigore Oana, Vlad Gheorghe, Cosac Sorin-Cristian, Bledea Dănuț-Petru şi Tudorachi Claudiu-Valentin, toate cu privire la inculpatul Popa Bogdan-Cornel, constatând că au făcut referire la relația de prietenie cu acest inculpat şi că prezintă relevanță doar susținerea martorului Tudorachi Claudiu-Valentin cu privire la împrejurarea că i l-a prezentat inculpatului Popa Bogdan-Cornel pe inculpatul Bengalici Claudiu, ale martorilor de la urmărire penală Gavrilă Constantin, Neagu Dan, Năstasă Constantin, Cahanovici Alexandru-Radu, toate cu privire la inculpatul Bengalici Claudiu.

Pe urmă, în aceeaşi manieră, a redat declarațiile de la cercetarea judecătorească ale inculpaților Niță Ion, precum şi ale martorilor Matei Luciana, Matei Costel, Buia Dan, Vlad Nicolae, Ristea Mihai, toate cu privire la inculpatul Niță Ion. Martorul pe situația de fapt Purece Petre-Mădălin, încuviințat inculpatului Niță Ion, a arătat că este medic veterinar şi că este prieten, de aproximativ 4-5 ani, cu inculpatul Niță Ion, legătura comună fiind martorul Ristea Mihai, interesat de societăți comerciale care urmau să recupereze T.V.A. de la stat, constatare pe care i-a comunicat-o inculpatului Niță Ion.

A continuat cu redarea declarației de la fond a inculpatului Stanca Cristian, constatând că, la urmărirea penală, a dat o singură declarație, în care a arătat modul în care i-a cunoscut pe inculpații Oprescu Sorin-Mircea şi Popa Bogdan-Cornel, motivul deplasării în comuna Ciolpani, județul Ilfov, şi anume pentru a presta diferite servicii de întreținere curentă, şi a mai susținut că inculpatul Oprescu Sorin-Mircea i-a făcut propunerea de a fi angajat la cimitire „…pentru a-l ajuta pe Bogdan”, fără să poată oferi vreo explicație cu privire la înregistrările ambientale ale discuțiilor purtate cu martorii-denunțători, referitoare la remiterea unor sume de bani funcționarilor publici, şi contestând primirea de sume de bani de la martorul-denunțător Gogonea Teodor.

În continuare, a arătat că raportul de constatare din data de 22.X.2015, întocmit, la urmărirea penală, de către specialistul Direcției Naționale Anticorupție, nu este edificator şi „explicativ” cu privire la situația derulării celor trei acorduri-cadru, nr.69/10.IV.2013, nr.27/17.I.2014 şi nr.3.601/mai 2014- august 2015. Pe urmă, a redat obiectivele, stabilite şi precizate, ale expertizei tehnice judiciare contabile, pe care a încuviințat-o, apoi a arătat că expertul contabil judiciar Bătrânu Laura-Valeria, în ceea ce priveşte acordul-cadru nr.27/17.I.2014, „…nu a respectat criteriile de fundamentare a concluziilor pe baza documentelor care atestă evenimente şi tranzacții ce fac sau trebuie să facă obiectul evaluărilor şi prezentărilor contabile”, iar, cu privire la acordul-cadru nr.3.601/2014, „…a tratat acest obiectiv numai din punct de vedere al încasărilor şi plăților, neluând în considerare cerința obiectivului privind evidențierea acestora pe perioade şi facturi”. A arătat că aceste deficiențe ale raportului de expertiză judiciară contabilă au fost suplinite cu opiniile celor doi experți-parte, ale căror concluzii au fost majoritar comune.

Consemnând în mod telegrafic, a arătat că:

1. referitor la **acordul-cadru nr.69/10.IV.2013**, (încheiat între) C.C.P.B.P.B. (**nota Curții**: Centrul de Cultură „Palatele Brâncoveneşti de la Porțile Bucureştiului”) şi S.C. „Green Line Construct” S.R.L., întreținere alee pietonală, în valoare de 4.649.768,72 lei, cu T.V.A., în baza căruia au fost încheiate 7 contracte subsecvente şi 4 contracte prestări, prin încredințare directă, cei trei experți judiciari au stabilit că valoarea contractelor subsecvente este de 4.018.107,30 lei, defalcat cu şi fără T.V.A., iar valoarea celor 4 contracte de achiziție directă este de 631.758,72 lei, defalcat cu şi fără T.V.A.;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- este derulat în asociere cu S.C. „Erbaşu Construct” S.A., iar S.C. „Green Line Construct” S.R.L. a încheiat 4 contracte în subantrepriză cu S.C. „Delta Paper” S.R.L., S.C. „Starpro Colect Conf” S.R.L. şi S.C. „Dumimar Logistic” S.R.L.;

- contravaloarea sumelor reprezentând livrări declarate ca fiind efectuate către S.C. „Green Line Construct” S.R.L., conform declarației 394, depuse la Agenția Națională de Administrare Fiscală, în cursul anului 2013, identice cu facturile emise de aceeaşi societate comercială şi plătite prin virament bancar, sunt:

S.C. „Delta Paper” S.R.L. – (suma de) 1.380.933 lei,

S.C. „Starpro Colect Conf” S.R.L. – (suma de) 399.347 lei

S.C. „Dumimar Logistic” S.R.L. – (suma de) 510.725 lei,

Retrageri:

transferuri bancare, din încasările aferente facturilor emise, efectuate de S.C. „Green Line Construct” S.R.L., fără documente care să ateste prestarea efectivă a lucrărilor contractate, în:

(sumă de) 31.200 lei – S.C. „Delta Paper” S.R.L. (29.X.2013), inculpat Albu Romeo, cu explicația extras cont sumă cuvenită S.C. „Best Garden” S.R.L.,

(sumă de) 397.329,37 lei – S.C. „Starpro Colect Conf” S.R.L., inculpat Niță Ion (4.XII.2013, Raiffeisen Bank), virat(ă) martorului Matei Costel, cu explicația „achiziție fier vechi”,

(sumele de) 497.050 lei şi de 298.050 lei (datele de 19.XII.2013 şi 23.XII.2013) – S.C. „Dumimar Logistic” S.R.L., inculpat Niță Ion, pentru martorul Vlad Nicolae, cu explicația „achiziție fier vechi”,

fiind dovedită infracțiunea de spălarea banilor, în perioada lunilor octombrie-decembrie 2013, astfel: inculpatul Albu Romeo – suma de 1.380.932,94 lei – S.C. „Delta Paper” S.R.L. (corespunzătoare inculpatului Popa Bogdan-Cornel, punctul 2.d) şi inculpatul Niță Ion – sumele de 399.346,71 lei (S.C. „Starpro Colect Conf” S.R.L.) şi de 510.725 lei (S.C. „Dumimar Logistic” S.R.L. (corespunzătoare inculpatului Popa Bogdan-Cornel, punctul 2.d);

2. cu privire la **acordul-cadru nr.27/17.I.2014**, (încheiat între) C.C.P.B.P.B. (**nota Curții**: Centrul de Cultură „Palatele Brâncoveneşti de la Porțile Bucureştiului”) şi S.C. „Green Line Construct” S.R.L., reabilitare zid împrejmuire, în valoare totală de 20.308.667,59 lei, cu T.V.A., pe perioada ianuarie 2013-mai 2014, cu 5 contracte subsecvente, cei trei experți judiciari au stabilit că valoarea plăților efectuate, prin virament bancar, de S.C. „Green Line Construct” S.R.L., a fost în sumă de 699.000 lei către S.C. „Delta Paper” S.R.L., în sumă de 1.446.287,64 lei către S.C. „Dumimar Logistic” S.R.L. şi în sumă de 349.750,00 lei **către S.C. „Dumimar Logistic” S.R.L.**

Prin urmare, s-a stabilit că, pentru perioada 28.V.2014-20.V.2014, „spălările de bani au fost realizate astfel”:

- (suma de) 699.000 lei (28.V.2014-30.V.2014), inculpat Albu Romeo (controla S.C. „Delta Paper” S.R.L., prin martorul Frone (Mariana), până la preluarea de către inculpatul Bengalici Claudiu, corespunzătoare punctului 2.h, inculpat Popa Bogdan-Corneliu,

- (suma de) 1.446.287,64 lei – S.C. „Dumimar Logistic” S.R.L. (29.V.2014-30.V.2014), controlată de inculpatul Niță Ion, conform declarațiilor martorilor Vlad (Gheorghe), Matei (?), Ristea (Mihai) şi ale inculpatului, corespunzătoare punctului 2.h, inculpat Popa Bogdan-Corneliu,

- (suma de) 349.750,00 lei – S.C. „Dumimar Logistic” S.R.L. (29.V.2014), controlată de inculpatul Niță Ion, conform declarațiilor martorilor Vlad (Gheorghe), Matei (?), Ristea (Mihai) şi ale inculpatului, corespunzătoare punctului 2.h, inculpat Popa Bogdan-Corneliu;

a înlăturat opinia expertului judiciar contabil cu privire la retragerile efectuate în perioada respectivă, întrucât cei doi experți-parte nu au fost de acord cu punctul de vedere

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

respectiv şi pentru că procurorul nu a reţinut aceste retrageri prin dispozitivul actului de sesizare;

3. **acordul-cadrul nr.3.601/mai 2014-august 2015**, (încheiat între) A.C.C.U. (**nota Curții**: Administrația Cimitirelor şi Crematoriilor Umane) şi S.C. „Delta Construct" S.R.L., privind reparații rețele exterioare hidroedilitare, extinderi locale, sisteme de drenare a apelor în exces, branşamente la locațiile aflate în administrarea Administrației Cimitirelor şi Crematoriilor Umane, în valoare de 4.960.030 lei, fără T.V.A., pentru anul 2014, şi de 3.121.109 lei, fără T.V.A., pentru anul 2015, perioada mai 2014-august 2015, cu 4 contracte subsecvente. A precizat că procurorul a avut în vedere lucrările efectuate la cimitirele „Ghencea" şi „Metalurgiei" şi că a constatat diferența de valoare maximă din acordul-cadru nr.3.601/mai 2014-august 2015, în sumă de 15.309.626,53 lei, şi valoarea contractelor subsecvente şi (a) acte(lor) adiționale, în sumă de 15.922.147,97 lei, prin urmare peste valoarea maximă prezentată în acord(ul-cadru respectiv). A mai arătat că facturile emise de subcontractanți către S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L., în perioada septembrie 2014 – decembrie 2014, au fost în valoare de 8.530.145 lei, iar facturile emise de S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L. către A.C.C.U., în perioada septembrie 2014 – decembrie 2014, au fost în valoare de 10.313.601,26 lei, diferența fiind evidentă, pe urmă a adăugat că „…facturi nedeclarate la A.N.A.F., în declarațiile informative privind livrările şi achizițiile efectuate, cf Decl. 394, cheltuielile totale ale societății fiind de 2.469.821 lei. Veniturile aferente anului 2015 din situațiile financiare anuale respectiv 4.509.295 lei, provin integral din val fără T.V.A. a facturilor emise către A.C.C.U., respectiv veniturilor realizate din contractele subsecvente de lucrări aferente". După toate acestea, a arătat că, ***sintezind*** (nota Curții: sintetizând) retragerile pe sume şi perioade, situația se prezintă astfel:

Este de precizat că, în derularea acestui acord-cadru, activitatea de spălare a banilor, prin plăți succesive către subcontractori, efectuate de S.C. „Crismar Unic" S.R.L., precum suma de 728.500 lei către S.C. „Romvas Mold" S.R.L., provenind din valoarea totală de 949.076,78 lei, încasată de S.C. „Crismar Unic" S.R.L. de la S.C. „Green Line Construct" S.R.L., din care se mai plăteşte o dată către S.C. „Romvas Mod" S.R.L. suma de 349.000 lei.

A constatat că suma de 3.290.000 lei, spălată prin S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L., care nu este evidențiată, în concret, de raportul de expertiză, reprezentând *diferența dintre mita* remisă inculpatului Popa Bogdan-Corneliu, prin execuția de lucrări la obiectivul „apă şi canal", a fost preluată din denunțul formulat de martorii-denunțători, neexistând nici o argumentare a provenienței *sumelor* sau a modului de calcul. În aceste condiții, a reținut că, potrivit raportului de expertiză, inculpatul Bengalici Claudiu a spălat, în perioada 29.X.2013-29.X.2014, sumele de:

- „247.400 lei, retrasă (la data de) 29.X.2014, astfel: retragere numerar din contul curent deschis la B.C.R. S.A., din suma totală de 237.400 lei, din care, aproape zilnic, retrasă, de la ATM, cu cardul, şi (de la) ghişeu, în numerar, suma de 52.000 lei,
- 10.000 lei, retrasă, la (data de) 2.VII.2015, astfel: retragere chitanță Banca Transilvania S.A.",
- 2.971 lei, încasări S.C. „Crismar Unic" S.R.L. de la S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L.,
- 1.717.500 lei, virată, integral, de la S.C. „Crismar Unic" S.R.L. spre S.C. „DG Interconstruct" S.R.L., care face plăți către diverse persoane fizice, sume retrase (în) numerar."

A continuat cu analizarea, pe de o parte, a aplicabilității dispozițiilor art.396, alin.10, Cod de procedură penală față de inculpații Popa Bogdan-Cornel, Albu Romeo şi Bengalici Claudiu, precum şi a dispozițiilor art.19 din Legea nr.682/2002, cu privire la inculpații Popa

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Bogdan-Cornel şi Albu Romeo, iar, pe de altă parte, a încadrărilor juridice a faptelor penale reţinute în sarcina inculpaţilor Popa Bogdan-Cornel, Albu Romeo şi Bengalici Claudiu.

I. Cu privire la **inculpatul Popa Bogdan-Cornel**, a arătat că, din probele administrate, în special declaraţiile martorilor, rezultă că, încă de la începutul activităţii sale infracţionale, „…şi-a prefigurat rezoluţia infracţională, constând în traficarea influenţei sale asupra inculpaţilor Oprescu Sorin-Mircea şi Constantinescu Mircea-Octavian, pretinzând sume de bani pentru a-i determina pe cei doi (inculpaţi) să execute un act ce intră în atribuţiile lor de serviciu (plăţi, bugete), urmat de executare, în sensul că aceste sume de bani au fost primite de inculpat sub forma mitelor".

Din punctul de vedere al laturilor obiectivă şi subiectivă, inculpatul a urmărit acelaşi scop, şi anume ca, prin intermediul traficării influenţei sale, să obţină sume de bani, ca urmare a derulării unor contracte câştigate de societatea comercială-denunţător. „Repetarea *actelor infracţionale* şi existenţa intenţiei au fost înlesnite de încheierea celor trei acorduri-cadru derulate în perioada anul 2013- august 2015, fiind identificat acelaşi mod de operare a actelor individuale, fără relevanţă că au fost acorduri-cadru diferite, contra aceleiaşi valori sociale, acte care au o evidentă legătură temporală, plănuite „ab initio", actele distincte fiind încadrate în aceeaşi categorie de infracţiuni". De aceea, a concluzionat că infracţiunile de luare de mită şi de trafic de influenţă au fost comise (fiecare) în formă continuată, astfel că a admis cererea de schimbare de încadrare juridică, formulată de inculpat.

În ceea ce priveşte infracţiunile prevăzute de art.12, lit.a din Legea nr.78/2000, a arătat că problema de fond constă în ce măsură judecătorul „…poate cuantifica, din punctul de vedere al conţinutului sau informaţia/consultanţa transmisă unui terţ, raportată la o anumită perioadă de timp, pt. societăţi diferite". A avut în vedere că inculpatul a precizat că activitatea sa a constat în a da câteva sfaturi, constând în indicarea unor preţuri de piaţă mai mici şi (a) sursei achiziţiei unor produse de calitate, prietenului sau martorului Masala Cristian, dar şi fratelui său, cu privire la activităţi derulate prin S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L., S.C. „Urban Design Construct" S.R.L. şi S.C. „Total Green Serv" S.R.L. A arătat că există posibilitatea ca, într-o singură discuţie, să fi oferit informaţii multiple, care să acopere o arie largă de tranzacţii financiare, prin urmare printr-un singur act material, şi că nu există nici un element definitoriu, ca atare, de natură să explice reţinerea în sarcina inculpatului a unui număr de 3 infracţiuni, astfel că a dispus reţinerea formei continuate, conţinând un număr de 3 acte materiale. A mai avut în vedere „…perioada infracţională reţinută în actul de sesizare este aprilie 2013 (fapta pct.2.t, fiind situată în afara cadrului procesual, respectiv ianuarie 2013) şi datele reţinute ca atare în declaraţia de recunoaştere a inculpatului".

Inculpatul a mai solicitat schimbarea încadrării juridice, prin reţinerea formei continuate a infracţiunii de dare de mită. A arătat că este necesar ca actele (materiale) aparţinând unor modalităţi alternative de săvârşire să se poată integra într-o unitate naturală de infracţiune, adică, în principiu, să fie comise „…cu aceeaşi ocazie, într-o coeziune obiectivă şi subiectivă, care le reuneşte într-o activitate infracţională unică. Dacă se comit la intervale mai mari de timp, acţiunile alternative pot constitui fie o unitate legală de infracţiuni, de tipul infracţiunii continuate, fie un concurs real de infracţiuni". Intervalul de timp în care se succed acţiunile sau inacţiunile, care constituie elementul material al infracţiunii, trebuie să fie rezonabil, încât să nu existe îndoieli sub aspectul menţinerii rezoluţiei infracţionale. De aceea, având în vedere „…*perioadele de timp mari între executarea rezoluţiei infracţionale*, de aproximativ 1 an (2014 şi 2015), diferenţa la momentul executării lor…", a apreciat că, în mod corect, a fost reţinut concursul real de infracţiuni.

A mai susţinut inculpatul că infracţiunea de spălarea banilor este o infracţiune subsecventă, fiind necesară săvârşirea anterioară a unei infracţiuni predicat, din care să provină bunul de spălat, astfel că nu poate fi comisă în acelaşi timp cu infracţiunea predicat, prin aceeaşi acţiune, în concurs ideal, că după realizarea elementului material al infracţiunii

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

predicat, constând în primirea banilor, se pune problema săvârşirii infracţiunii de spălarea banilor şi că, în actul de sesizare, nu se face nici o menţiune cu privire la destinaţia banilor, după ce au ajuns la inculpat. Răspunzând la această apărare, instanţa de fond a avut în vedere Decizia nr. 26/2015 a (Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie) - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penal, prin care s-a stabilit că subiectul activ al infracţiunii de spălarea banilor poate fi acelaşi cu subiectul activ al infracţiunii din care provin bunurile, avându-se în vedere dispoziţiile art.29 din Legea nr.656/2002, republicată, cu modificările ulterioare, care nu cuprinde dispoziţii prin care să se stabilească o incompatibilitate între subiectul activ al infracţiunii de spălarea banilor şi subiectul activ al infracţiunii din care provin bunurile, art.9, paragraful 2, lit.b din Convenţia Consiliului Europei privind spălarea, descoperirea, sechestrarea şi confiscarea produselor infracţiunii şi finanţarea terorismului, adoptată la Varşovia la (data de) 16 mai 2005 şi ratificată de România prin Legea nr.420/2006, care oferă posibilitatea statelor de a stabili, în legislaţia internă, incompatibilitatea dintre subiectul activ al infracţiunii de spălarea banilor şi subiectul activ al infracţiunii predicat, dar pe care legiuitorul român nu a folosit-o, jurisprudenţa Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, atât la nivelul Completului de 5 judecători, cât şi la nivelul Secţiei penale, potrivit căreia subiectul activ al infracţiunii de spălarea banilor poate fi acelaşi cu subiectul activ al infracţiunii din care provin bunurile. A arătat că, din probatoriul administrat, rezultă că inculpatul Popa Bogdan-Cornel a evitat, în mod constant, să ia sume de bani în numerar, *„…modalitatea concepută fiind aceea de pretindere a banilor sub forma traficării influenţei sale, un circuit financiar de natură a pierde sumele pretinse/ încasate prin crearea aparenţei unor lucrări/livrări executate prin firma fantome”*.

A arătat că se justifică reţinerea dispoziţiilor art.396, alin.10, Cod de procedură penală şi ale art.19 din Legea nr.682/2002, întrucât denunţul pe care l-a formulat s-a materializat.

A arătat că vinovăţia inculpatului este dovedită prin declaraţiile sale de recunoaştere, care se coroborează cu declaraţiile martorilor-denunţători şi ale martorilor, la care a făcut referire anterior, precum şi cu declaraţiile coinculpaţilor.

A arătat că:

1. fapta (penală a) inculpatului, care, în perioada **aprilie 2013 – mai/august 2015**, în calitatea sa de director al C.C.P.B.P.B. şi A.C.C.U., în derularea acordurilor-cadru nr.69/2013, 27/2014 3.602/2014, a pretins şi a primit de la (martorii-)denunţători Gogonea Teodor, Gogonea Cristina-Georgiana şi Petroi Alin-Octavian, prin S.C. „Delta Paper” S.RL., S.C. „Duminar Logistic” S.R.L., S.C. „Stapro Colect Conf” S.R.L., S.C. „Delta Construct Invest” S.R.L. , S.C. „Crismar Unic” S.R.L., întruneşte elementele constitutive ale **infracţiunii de luare de mită, în formă continuată**, prev. de art. 289, alin1, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 (4 acte materiale, punctele 2.a, 2.e, 2.j şi 2.m din rechizitoriu), apoi a arătat că va dispune (luarea măsurii de siguranţă a) confiscării speciale de la inculpat a mitei, în sumă totală de 8.170.995,50 lei, compusă din sumele de 2.306.903,50 lei, primită prin S.C. „Delta Paper” S.R.L. (1.380.352,94 lei), S.C. „Starpro Colect Conf” S.R.L. (399.346,71 lei), S.C. „Dumimar Logistic” S.R.L. (510.724,73 lei), 2.322.738 lei, primită prin S.C. „Delta Construct” S.R.L. (699.860 lei) , S.C. „Dumimar Logistic” S.R.L. (1.446.287,64 lei), S.C. „Crismar Unic” S.R.L. (950.000 lei), 4.269,553 lei, primită prin S.C. „Delta Construct” S.R.L. (inculpatul Bengalici Claudiu), la care se adaugă echivalentul în lei, de la momentul executării, a sumei de 2.500 euro (jumătate din suma de 5.000 euro, primită de inculpatul Stanca Cristian şi împărţită în mod egal);

2. fapta (penală a) inculpatului, care, în perioada **aprilie 2013 – august 2015**, în calitate de director (al) C.C.P.B.P.B. (final 2014) şi de director A.C.C.U. (mai/august 2015, pct. 2.r din rechizitoriu), a pretins de „denunţătorii S.C. „Green Line Construct” S.R.L., prin S.C. „Delta Paper” S.R.L., S.C. „Delta Construct Invest” S.R.L, S.C. „Dumimar Logistric”

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

S.R.L., *dar și în numerar*", susținând că, prin influența pe care o are asupra inculpaților Oprescu Sorin-Mircea și Constantinescu Mircea-Octavian, îi va determina să vireze, cu prioritate, sumele de bani către cele două instituții, să deruleze contractele de execuție lucrări și să faciliteze câștigarea contractelor de către societatea comercială denunțător, întrunește elementele constitutive ale **infracțiunii de trafic de influență**, prev. de art.291, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 (5 acte materiale, punctele 2.b, 2.c, 2.f, 2.g și 2.r din rechizitoriu). A făcut precizarea că sumele pretinse au fost remise sub forma unor plăți fictive, prin diverse societăți comerciale de tip fantomă;

3. fapta (penală a) inculpatului, care, în **luna august (a anului) 2015**, director A.C.C.U., împreună cu inculpatul Stanca Cristian, a pretins și a primit, prin intermediul inculpatului Albu Romeo, de la denunțătorul S.C. „Green Line Construct" S.R.L., suma de 7.000 euro, pentru a-i fi remisă inculpatului Constantinescu Mircea-Octavian, din care i-a remis **doar suma de 4.000 euro**, păstrând diferența pentru sine, întrunește elementele constitutive ale **infracțiunii de complicitate la dare de mită**, prev. de art.48, (Cod penal), raportat la art.290, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 (punctul 2.n din rechizitoriu). A dispus confiscarea specială de la inculpat a sumei de 3.000 euro, în echivalentul în lei (de) la momentul executării, constând în diferența păstrată pentru sine;

4. fapta (penală a) inculpatului, care, în **luna august (a anului) 2015**, director A.C.C.U., împreună cu inculpatul Stanca Cristian, i-a remis, din suma de 7.000 euro, pretinsă de la martorii-denunțători, suma de 4.000 euro inculpatului Constantinescu Mircea-Octavian, pentru a-l determina să dispună virarea, cu prioritate, a sumelor necesare către C.C.P.B.P.B., în vederea plății lucrărilor executate de societatea comercială denunțător, întrunește elementele constitutive ale **infracțiunii de complicitate la luare de mită**, prev. de art.48 (Cod penal), raportat la art.289, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 (punctul 2.o din rechizitoriu);

5. fapta (penală a) inculpatului, care, în perioada **aprilie 2013 - august 2015**, director A.C.C.U., a condus activitatea S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L., S.C. „Total Green Serv" S.R.L. și S.C. „Urban Design Construct" S.R.L., întrunește elementele constitutive ale **infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția sa, utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării sale, în scopul obținerii pentru sine/altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, în forma continuată**, prev. de art.12, lit.a din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35, alin1, Cod penal (punctele 2.s, 2.ș și 2.t din rechizitoriu);

6. faptele (penale ale) inculpatului, care, în **luna mai (a anului) 2015**, director A.C.C.U., a promis inculpaților Petroi-Avasiloaie Ruxandra-Mihaela, director C.C.P.B.P.B., și Șupeală Florin, director adjunct C.C.P.B.P.B. jumătate din suma de 70.000 euro, cu titlu de mită, în numele denunțătorului S.C. „Green Line Construct" S.R.L., pentru a fi de acord cu încheierea și derularea contractului subsecvent nr.7, înregistrat sub nr.144/2015, întrunesc elementele constitutive a două **infracțiuni de dare de mită**, (fiecare) prev. de art.290, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 (punctele 2.p și 2.q din rechizitoriu);

7. fapta (penală a) inculpatului, care, în calitate de director C.C.P.B.P.B., în **cursul anului 2013**, prin intermediul S.C. „Delta Paper" S.R.L., ajutat de inculpatul Albu Romeo, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 1.380.932,94 lei, iar prin intermediul S.C. „Dumimar Logistic" S.R.L. și S.C. „Stapro Colect Conf" S.R.L., ajutat de inculpatul Niță Ion, a disimulat adevărata proveniență a sumelor de 510.724,73 lei și de 399.346,71 lei, cu titlu de mită și preț al influenței de la martorii-denunțători, prin crearea aparenței că între societatea comercială denunțător și cele trei societăți comerciale au existat relații contractuale, întrunește elemente constitutive ale **infracțiunii de spălare de bani**, prev. de art.29, lit.b din Legea nr.656/2002 (punctul 2.d din rechizitoriu);

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

8. fapta (penală a) inculpatului, director A.C.C.U., care, în **cursul anului 2014**, prin intermediul S.C. „Delta Paper" S.R.L., ajutat de inculpatul Albu Romeo, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 699.860 lei, primită de la martorii-denunțători, cu titlu de mită, și prin S.C. „Dumimar Logistic" S.R.L., ajutat de inculpatul Niță Ion, a disimulat adevărata proveniență a sumelor de 1.446.287,64 lei și de 349.750 lei, precum și suma totală de 4.269.854 lei, în perioada octombrie 2013 - octombrie 2014, prin intermediul inculpatului Bengalici Claudiu (S.C. „Delta Paper" S.R.L. și S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L.), primită cu titlu de mită și preț al influenței, prin crearea aparenței că între societatea comercială denunțător și cele trei societăți comerciale au existat relații contractuale care să justifice plata sumelor respective, întrunește elementele constitutive ale **infracțiunii de spălare de bani**, prev. de art.29, lit. b din Legea nr.656/2002 (punctul 2.h din rechizitoriu). A precizat că a dispus confiscarea specială a sumei de 4,269.854 lei, în cazul infracțiunii de luare de mită;

9. fapta (penală a) inculpatului, care, în cursul **anului 2104**, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 103.079,29 lei, primită, cu titlu de mită, de la S.C. „Green Line Construct" S.R.L., prin solicitarea ca societatea ca societatea comercială să cumpere produse și materiale, în vederea amenajării restaurantului „La bonne tarte brasserie", aparținând S.C. „Bonne Charlotte" S.R.L., la care asociat este soția sa, întrunește elemente constitutive ale **infracțiunii de spălare de bani**, prev. de art.29, lit.b din Legea nr.656/2002 (punctul 2.i din rechizitoriu);

10. fapta (penală a) inculpatului, care, în perioada **octombrie 2014 – august 2015**, prin intermediul S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L., ajutat de inculpatul Benagalici Claudiu, adevărata natură a provenienței sumei de 4.269.854 lei, primită de la denunțătorul S.C. „Green Line Construct" S.R.L., prin subcontractarea de la S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L. către societatea comercială denunțător, la o valoare net inferioară valorii contractate, creându-se aparența de diferență valoare și profit pentru S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L., întrunește elemente constitutive ale **infracțiunii de spălare de bani**, prev. de art.29, lit.b din Legea nr.656/2002 (punctul 2.k din rechizitoriu);

11. fapta (penală a) inculpatului, director A,.C.C.U., care, în perioada **24.X.2014-7.V.2015**, a semnat actele adiționale nr.1, înregistrat sub nr.8.751/24.X.2014, și nr 2, înregistrat sub nr.26.009/11.XII.2014, la contractul subsecvent înregistrat sub nr.5.939/2014, actul adițional nr.1, înregistrat sub nr.9.965/2014, la contractul subsecvent înregistrat sub nr.6.970/2014, și actul adițional nr.2, înregistrat sub nr.3.634/2015, la contractul subsecvent înregistrat sub nr.7.741/2014, între A.C.C.U. și S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L., prin inculpatul Bengalici Claudiu, prin care valoarea contractelor subsecvente acordului-cadrul nr.3.601/7.V.2014 a depășit valoarea maximă a acordului-cadru, obținând un folos material personal în sumă de 92.789,35 lei, așa cum a precizat procurorul, întrunește elementele constitutive ale **infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit**, prev. de art.297, Cod penal, cu aplicarea art.13/2 din Legea nr.78/2000. A arătat că a avut în vedere adresa din (data de) 18.V.2017, de la filele 214-219, volumul VI, dosar de fond, prin care procurorul a comunicat că prevederile legale încălcate de inculpat constau în dispozițiile art.147, alin.1 și alin.2, raportate la art.145 din O.U.G. nr.34/2006, iar valoarea totală din acordul-cadru nr.3.601/7.V.20114 a fost depășită, prin încheierea contractelor subsecvente, cu suma de 92.789,35 lei. A mai avut în vedere raportul de expertiză contabilă, prin care s-a stabilit că cele patru contracte subsecvente (*1-4, 26.009, 9.965, 26.188 și 3.634*) au suferit modificări ale valorilor prin acte adiționale, unele prin majorări substanțiale (contractele nr.1-nr.3), iar altele prin reducere (contractul nr.4). „Actele adiționale care majorau valoarea contractelor subsecvente reprezintă modificări interzise de disp. art.147, alin.2, raportat la art.145 din O.U.G. nr.34/2006, interdicția instituită de legiuitor urmărește în concret protejarea fondurilor publice și asigurarea respectării principiilor achizițiilor publice prev. în art.2, alin.2".

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

12. fapta (penală a) inculpatului, care, în calitate de director C.C.P.B.P.B., a inițiat și a condus, din **cursul anului 2013**, un grup infracțional organizat, format, inițial, din inculpatul Albu Romeo și martorii-denunțători, la care au aderat, pe parcursul anilor 2014 și 2015, ceilalți coinculpați, coordonând activitatea acestuia, prin urmărirea scopului, de a obține contracte de execuție lucrări la instituțiile pe care le conducea, pentru a obține sume de bani cu titlu de mită, întrunește elementele constitutive ale **infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat**, prev. de art.367, Cod penal.

II. **Referitor la inculpatul Albu Romeo**, a arătat că nu este întemeiată cererea sa de schimbare de încadrare juridică, prin reținerea formei continuate a infracțiunii de spălarea banilor, întrucât actele de complicitate (punctele 7.a şi 7.b din rechizitoriu) nu pot fi integrate într-o unitate naturală, fiind comise *în ocazii diferite*, fără o coeziune obiectivă, la intervale mari de timp (anul 2013 şi anul 2014).

A arătat că se justifică reținerea dispozițiilor art.396, alin.10, Cod de procedură penală, însă nu şi a dispozițiilor art.19 din Legea nr.682/2002, deoarece denunțul pe care l-a formulat nu s-a materializat.

Pe urmă, a arătat că:

1. fapta (penală a) inculpatului, care, în cursul **anului 2013**, l-a ajutat pe inculpatul Popa Bogdan-Cornel să disimuleze, prin intermediul S.C. „Delta Paper" S.R.L., adevărata natură a provenienței sumei de 1.380.932,94 lei, primită de la denunțătorul S.C. „Green Line Construct" S.R.L., cu titlu de mită și preț al influenței, prin crearea aparenței că între societatea comercială denunțător și S.C. „Delta Paper" S.R.L. și S.C. „Starpro Colect Conf" S.R.L. au existat relații comerciale care justificau plata acestor sume de bani, cunoscând că provin din săvârșirea infracțiunilor de luare de mită și de trafic de influență, întrunește elementele constitutive ale **infracțiunii de complicitate la spălare de bani**, prev. de art.48, (Cod penal), raportat la art.29, lit.b din Legea nr.656/2002 (punctul 7.a din rechizitoriu);

2. fapta (penală a) inculpatului, care, în cursul **anului 2014**, l-a ajutat pe inculpatul Popa Bogdan-Cornel să disimuleze, prin intermediul S.C. „Delta Papaer" S.R.L., adevărata natură a provenienței sumelor de 699.860 lei, primită, cu titlu de mită și preț al influenței, de la denunțătorul S.C. „Green Line Construct" S.R.L., prin crearea aparenței că între societatea comercială denunțător și S.C. „Delta Paper" S.R.L., S.C. „Dumimar Logistic" S.R.L. și S.C. „Crismar Unic" S.R.L. au existat relații contractuale care să justifice plata sumelor de bani, cunoscând că proveneau din săvârșirea infracțiunilor de luare de mită și de trafic de influență, întrunește elementele constitutive ale **infracțiunii de complicitate la spălare de bani**, prev. de art.48, (Cod penal), raportat la art.29, lit.b din Legea nr.656/2002 (punctul 7.b din rechizitoriu);

3. fapta (penală a) inculpatului, care, în **luna august (a anului) 2015**, l-a ajutat pe inculpatul Popa Bogdan/Cornel să intre în posesia sumei de 7.000 de euro, pe care, împreună cu inculpatul Stanca Cristian, au pretins-o de la martorii-denunțători, prin preluarea efectivă a banilor de la martorul-denunțător Petroi Octavian-Alin și remiterea către inculpatul Popa Bogdan-Cornel, cunoscând destinația acestora, pentru obținerea virării, cu prioritate, a sumelor către C.C.P.B.P.B. (contractul subsecvent nr.7), întrunește elementele constitutive ale **infracțiunii de complicitate la dare de mită**, prev. de art.48, (Cod penal), raportat la art.290, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 (punctul 7.c din rechizitoriu);

4. fapta (penală a) inculpatului, care, în cursul **anului 2013**, (a aderat) la grupul infracțional constituit de inculpatul Popa Bogdan-Cornel, format din inculpatul Popa Bogdan-Cornel și martorii-denunțători, ulterior inculpatul Niță Ion, cunoscând scopul acestuia, de a acționa în vederea obținerii de sume de bani, cu titlu de mită, prin traficarea influenței inculpatului Popa Bogdan-Cornel, pentru obținerea de către martorii-denunțători a unor contracte de execuție lucrări, realizate prin S.C. „Delta Paper" S.R.L. și S.C. „Dumimar

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Logistic" S.R.L., și prin preluarea mitelor de la inculpații Niță Ion și Bengalici Claudiu, urmată de remiterea către inculpatul Popa Bogdan-Cornel, întrunește elementele constitutive ale **infracțiunii de constituire**, sub forma aderării, la un **grup infracțional organizat**, prev. de art.367, Cod penal (punctul 7.d din rechizitoriu). A arătat că, din cercetarea judecătorească, nu a rezultat că a perceput un comision din sumele de bani spălate, însă inculpatul Popa Bogdan-Cornel a declarat că i-a remis, lunar, suma de 5.000 lei, provenită din mită, astfel că a dispus confiscarea specială de la inculpat a sumei de 140.000 lei (5.000 lei x 28 luni).

III. Referitor la inculpatul Bengalici Claudiu, a reținut că este întemeiată solicitarea sa de schimbare a încadrării juridice în infracțiunea de complicitate la spălarea banilor, în formă continuată, conținând 3 acte materiale. Instanța de fond a avut în vedere că, din probatoriul administrat, rezultă că inculpatul, conform înțelegerii cu inculpatul Popa Bogdan-Cornel, în perioada ***18.IX.2014-29.X.2014***, a disimulat adevărata natură a provenienței unor sume de bani primite de la martorii-denunțători, cu titlu de mită și preț al influenței, creând aparența că între societatea comercială-denunțător și S.C. „Delta Paper" S.R.L., devenită, ulterior, S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L., au existat relații contractuale, care să justifice plata sumelor de bani prin intermediul mai multor societăți comerciale controlate de acesta, activitate urmată de retragerea de numerar, iar subcontractarea, realizată prin S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L., cu S.C. „Green Line Construct" S.R.L., la o valoare net inferioară valorii din contract, i-a asigurat inculpatului Popa Bogdan-Cornel intrarea în posesie a sumelor de bani respective, activitate care a avut la bază o unică rezoluție infracțională. Pentru activitatea sa, inculpatul Bengalici Claudiu a fost recompensat cu un coeficient de 13,5% din valoarea sumelor retrase. Având în vedere declarația inculpatului, coroborată cu concluziile raportului de expertiză contabilă, a constatat că, „…în perioada noiembrie 2014 – mai 2015, a fost retrasă suma totală de 247.400 lei, prin S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L., retrageri din contul curent deschis la B.C.R. în sumă totală de 237.400 lei, din care zilnic 5.000 lei retrași prin ATM cu cardul și de la ghișeul băncii, cca. 52.000 lei, prin Banca Transilvania". A constatat că, prin raportul de expertiză contabilă, s-a stabilit că, în baza acordului-cadru nr.3.601/2014, intervenit între S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L. și A.C.C.U., urmat de 4 contracte subsecvente, valoarea actelor adiționale, în sumă de 15.922.147,97, a depășit valoarea maximă a acordului-cadru. Conform centralizării datelor Agenției Naționale de Administrare Fiscală, în perioada respectivă, S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L., a încasat și a efectuat plăți, efectuându-se retrageri în numerar, astfel: perioada 18.IX.2014-1.X.2014, către S.C. „Crismar Unic" S.R.L., suma de 2.971.781 lei, cu (suma de) 934.257 lei mai puțin decât valoarea facturat(ă) (plăți pentru lucrări fictive), iar din sumele încasate s-au făcut plăți, către S.C. „DG Intercontruct" S.R.L., în sumă de 1.717.500 lei, retrasă în numerar; suma de 1.254 500 (lei) virată, integral, către S.C. „Romvas Mold" S.R.L., ulterior retrasă în numerar. Totalul retras în această modalitate a fost (în sumă) de 4.935.900 lei, din care a scăzut procentul de 13,5%, încasat de inculpatul Bengalici Claudiu pentru aceste „servicii", rezultând suma de 4.269.900 lei, cu titlu de mită remisă inculpatului Popa Bogdan-Cornel, „prin ajutorul dat la infracțiunea de spălare de bani, retrageri și remiterea acestora".

A arătat că declarația de recunoaștere a inculpatului se coroborează cu declarațiile martorilor-denunțători și ale coinculpaților.

Pe urmă, a arătat că:

1. fapta (penală a) inculpatului, care, în perioada **18.IX.2014-29.X.2014**, l-a ajutat pe inculpatul Popa Bogdan-Cornel să disimuleze, prin intermediul S.C. „Crismar Unic" S.R.L. și S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L., adevărata natură a provenienței sumelor de 728.500 lei, *„către S.C. „Romvas Mold" de (la) S.C. „Crismar Unic" S.R.L., provenind din valoarea totală de 949.076,78 lei, încasată de S.C. „Crismar Unic" S.R.L. de la S.C. „Green Line*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Construct" S.R.L., din care se mai plătește, o dată, către S.C. „Romvas Mold" S.R.L. suma de 349.000 lei, 237.400 lei (retrasă numerar conform alineatelor precedente), 2.971.781 lei (fracționată, prin efectuarea a două plăți fictive, de 1.717.500 lei către S.C. „DG Intercontruct" S.R.L. și de 1.253.500 lei către S.C. „Romvas Mold" S.R.L., urmată de retrageri de numerar)", primite, cu titlu de mită și preț al influenței, prin crearea aparenței că între societatea comercială denunțător și S.C. „Crismar Unic" S.R.L. și S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L. au existat relații comerciale care să justifice plata banilor, urmată de retragerea acestora, pierzându-se, practic, beneficiarul sumelor de bani, întrunește elementele constitutive ale **infracțiunii de complicitate la spălare de bani, în formă continuată**, prev. de art.48, Cod penal, raportat la art.29, lit.b din Legea nr.656/2002 (3 acte materiale, punctele 9.a, 9.b și 9.c din rechizitoriu);

2. fapta (penală a) inculpatului, care, în cursului **(anului) 2014**, (a aderat) la grupul infracțional constituit de inculpatul Popa Bogdan-Cornel, cunoscând că, prin acordarea mai multor contracte societății comerciale denunțător referitoare la execuția de lucrări (către) A.C.C.U. și C.C.P.B.P.B., urmărește obținerea unor sume de bani cu titlu de mită, disimulată în contracte de subcontractare fictive, prin intermediul unor societăți comerciale, și a sprijinit activitatea grupului (infracțional) prin folosirea S.C. „Crismar Unic" S.R.L. și S.C. „Delta Construct" S.R.L., pentru spălarea banilor și preluarea mitelor, remise, ulterior, inculpatului Popa Bogdan-Cornel, întrunește elementele constitutive ale **infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat**, prev. de art.367, alin.1, Cod penal (punctul 9.d din rechizitoriu).

A (luat măsura de siguranță a) confiscării speciale a sumei de 666.347 lei (comision 13,5% din contravaloarea retragerilor).

IV. În ceea ce-l privește pe **inculpatul Șupeală Florin**, a redat declarația sa de la fond.

V. În mod similar, cu privire la **inculpatul Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela**, a redat declarația de la fond.

Cu privire la ambii inculpați, a arătat că se justifică reținerea dispozițiilor art.396, alin.10, Cod de procedură penală, întrucât susținerile acestora, atât de la urmărirea penală, cât și de la fond, au fost confirmate de declarațiile inculpatului Popa Bogdan-Cornel și ale martorilor-denunțători Gogonea Teodor și Petroi Alin-Octavian, (din care rezultă că) mita primită de către fiecare dintre acești doi inculpați a fost în sumă de 25.000 lei. A mai arătat că aceiași doi inculpați au aderat/sprijinit grupul infracțional organizat, prin acceptarea solicitării inculpatului Popa Bogdan-Cornel de a încheia/derula contractul subsecvent nr.7, înregistrat sub n.144/26.V.2015, ***referitor la construirea spate gard împrejmuitor***.

A arătat că nu se justifică reținerea față de **inculpatul Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela** a dispozițiilor art.367, alin.5, Cod penal, după cum a solicitat, întrucât declarațiile sale s-au limitat la persoana sa și la coinculpatul Șupeală Florin, fără nici o referire concretă la participația penală a celorlalți coinculpați.

A arătat, cu privire la fiecare dintre cei doi inculpați, că:

1. fapta penală, din cursul **lunii mai (a anului) 2015**, comisă în calitate de director și de director adjunct ai C.C.P.B.P.B., de a accepta promisiunea inculpatului Popa Bogdan-Cornel, făcută în numele denunțătorului S.C. „Green Line Construct" S.R.L., de a primi, cu titlu de mită, câte 25.000 lei, pentru a fi de acord cu încheierea (și) derularea contractului subsecvent nr.7, înregistrat sub nr.144/26.V.2015, întrunește elementele constitutive ale **infracțiunii de luare de mită**, prev. de art.289, alin.1, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000;

2. fapta penală, din cursul **anului 2015**, care constă în aderarea la grupul (infracțional organizat) condus de inculpatul Popa Bogdan-Cornel, cunoscând scopul acestuia, și în

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

sprijinirea activității acestuia, prin acceptarea solicitării inculpatului Popa Bogdan-Cornel ca instituția pe care o conduceau să încheie/deruleze contractul subsecvent nr.7, înregistrat sub nr.144/2015, întrunește elementele constitutive ale **infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat**, prev. de art.367, Cod penal (punctul 5.a din rechizitoriu cu privire la inculpatul Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela și punctul 6.a din rechizitoriu cu privire la inculpatul Șupeală Florin).

Cu privire la inculpatul Șupeală Florin, a reținut că, prin Sentința penală nr.477/1.VI.2012 a Tribunalului București, definitivă prin Decizia penală nr.2.283/27.VI.2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, i-a fost aplicată pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare, compusă din pedepsele de 3 ani închisoare și de 1 an și 6 luni închisoare, a cărei executare a fost suspendată sub supraveghere, pe durata termenului de încercare de 7 ani. *A arătat că legea penală veche este mai favorabilă* (?).

A mai reținut că, pe parcursul urmăririi penale, inculpatul Șupeală Florin a plătit sumele de 3.000 lei, potrivi recipisei de consemnare nr.4108759/1, și de 10.000 lei, conform recipisei de consemnare nr.4125059, ambele (emise de) C.E.C. Bank, iar inculpatul Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela a plătit suma de 14.900 lei, conform chitanței seria TA, nr.2511804, (emisă de) C.E.C. Bank.

În continuare, instanța de fond s-a referit la **inculpații Niță Ion**, **Stanca Cristian**, **Constantinescu Mircea-Octavian** și **Oprescu Sorin-Mircea**, care au optat pentru **procedura comună**.

I. În apărarea sa, **inculpatul Niță Ion** a invocat dispozițiile **art.30, Cod penal**, privind **eroarea**, susținând că a dorit să-i facă un serviciu inculpatului Popa Bogdan-Cornel, întrucât era interesat să colaboreze cu acesta, raportat la activitatea sa de vidanjare, și că a realizat târziu, abia la momentul vizionării unei emisiuni la televizor, că activitatea sa este nelegală.

A înlăturat apărarea inculpatului, având în vedere declarațiile coinculpaților Popa Bogdan-Cornel și Albu Romeo, din care rezultă că inculpatul Niță Ion a aderat și a sprijinit, în mod conștient, grupul infracțional organizat, desfășurând activități de spălare și de retragere de sume de bani, în condițiile în care i s-a explicat, încă de la început, natura activității pe care urma să o desfășoare și pentru care a primit, ca beneficiu, un procent din contravaloarea sumelor retrase.

Martorul-denunțător Petroi Octavian-Alin a arătat că inculpatul, pe care l-a cunoscut sub porecla de „Ochelaristu'", controla activitatea S.C. „Starpro Colect Conf" S.R.L. și S.C. „Dumimar Logistic" S.R.L., care nu au executat, practic, lucrări, având rolul de a retrage din bancă sume de bani, remise, ulterior, inculpatului Popa Bogdan-Cornel, și a mai precizat că a colaborat cu inculpatul, în vederea remedierii unei situații privind omisiunea înregistrării în site-ul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a unei facturi S.C. „Starpro Colect Conf" S.R.L., purtând, la întâlnirea de la o benzinărie aparținând OMV, o serie de discuții cu privire la sumele de bani retrase de inculpat și remise inculpatului Popa Bogdan-Cornel.

Martorul Ristea Mihai a confirmat că inculpatul Niță Ion se cunoștea cu martorul Matei Costel, pe care-l însoțea, deseori, la sediul Raiffeisen Bank S.A., pentru retrageri în numerar, precizând că inculpatul Niță Ion nu intra niciodată în sediul băncii, ci aștepta afară, apoi prelua de la martor o geantă.

De asemenea, susținerile inculpatului Niță Ion sunt contrazise de declarația martorului Vlad Nicolae, care a arătat că este absolvent a 4 clase și că a fost asociat unic și administrator al S.C. Dumimar Logistic" S.R.L., fiind, totodată, angajat al unei societăți comerciale care presta servicii de vidanjare, al cărei patron era inculpatul Niță Ion, iar, cât timp a lucrat la această societate comercială, aproximativ 1 an, la solicitarea inculpatului Niță

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Ion, pe de o parte, a semnat o serie de documente, cu privire la care acesta i-a spus că sunt necesare în vederea angajării sale, iar, pe de altă parte, a efectuat un număr de aproximativ 20 de retrageri de numerar din bănci, în sumă de aproximativ 120.000 lei, remisă inculpatului Niță Ion, care, uneori, îl însoțea la sediul băncii, în care nu intra, și a mai arătat că, într-o discuție purtată cu inculpatul Niță Ion, l-a întrebat despre modul în care a reușit să aibă în contul bancar sumele de bani respective, primind răspunsul că nu-l privește și nu trebuie să-și facă probleme.

Măsurile de precauție luate de inculpatul Niță Ion, constând în folosirea unor intermediari la înființarea S.C. „Starpro Colect Conf" S.R.L. și S.C. „Dumimar Logistic" S.R.L., prin folosirea actelor de identitate ale martorilor, în folosirea unor terțe persoane pentru retragerea sumelor de bani, împrejurarea că prelua documentele fără nici o verificare, deși era cursant al facultății de drept de aproximativ 3 ani, sunt elemente de natură a contura faptul ca să se determine că inculpatul și-a asumat, în mod conștient, această activitate (infracțională), pentru un comision de 8% din valoarea retragerilor.

În plus, în raportul de constatare financiar-contabilă se reține că S.C. „Starpro Colect Conf" S.R.L., controlată de inculpatul Niță Ion, avea, în cursul anului 2013, o cifră de afaceri (în sumă) de 4.369.391 lei, fără să existe vreun document justificativ, în condițiile în care societatea comercială nu avea angajați și, conform balanței de verificare întocmită la data de 31.XII.2013, nu deținea nici un element activ din clasele specifice activității reale, respectiv cheltuieli salariale și cu servicii executate de terți, fiind puțin probabil ca inculpatul să nu fi cunoscut că nu s-au derulat activități comerciale. Totodată, s-a mai arătat că, în cursul anului 2013, societatea comercială a încasat suma totală de 1.778.912 lei, remisă de S.C. „Green Line Construct" S.R.L. și de S.C. „Delta Paper" S.R.L., controlată de inculpatul Popa Bogdan-Cornel, utilizată pentru plăți comisioane bancare și retrageri de numerar în valoare de 1.778.826 lei, cu explicații precum achiziții deșeuri sau de fier vechi, prin intermediul martorului Matei Costel. S-a mai constatat că facturile emise de S.C. „Green Line Construct" S.R.L. și S.C. „Delta Paper" S.R.L. nu au anexate documente, precum devize sau rapoarte de lucru, care să ateste vreo prestare de lucrări, ci au fost atașate doar comenzi și procese-verbale de recepție, nefiind încheiat contractul nr.56/6.XI.2013, în baza cărora au fost emise facturile respective, iar verificarea conturilor bancare ale societății comerciale nu au evidențiat relații comerciale cu terți.

La percheziția domiciliară, în locuința inculpatului au fost identificate copii ale mai multor documente S.C. „Dumimar Logistic" S.R.L., precum contractul de comodat pentru sediu(l social), actul constitutiv, două certificate de înregistrare, trei exemplare ale facturii seria FDL, nr.045, emisă de societatea comercială, ștampilate și semnate indescifrabil, dar necompletate, împrejurare care dovedește că inculpatul intermedia legătura cu reprezentanții S.C. „Dumimar Logistic" S.R.L. și S.C. „Starpro Colect Conf" S.R.L. și (cu) inculpatul Albu Romeo, persoana de încredere a inculpatului Popa Bogdan-Cornel. Inculpatul a susținut că a cerut documentele găsite în locuința sa de la martorul Vlad Nicolae, pentru a verifica dacă, intr-adevăr, acesta este administratorul societății comerciale.

Inculpatul Albu Romeo a confirmat atât înțelegerea avută cu inculpatul Niță Ion, care a mai fost confirmată de martorul Popa Bogdan-Cornel, cât și modul în care se realizau virarea sumelor de bani, schimbul de documente fictive și intrarea în posesie a banilor, precizând, în fața procurorului, că nu a fost nevoie să-i explice inculpatului Niță Ion ce anume dorea inculpatul Popa Bogdan-Cornel de la acesta, întrucât avea, practic, posibilitatea să citească documentele remise în vederea semnării.

A arătat că:

1. fapta (penală a) inculpatului, care, în cursul **anului 2013**, l-a ajutat pe inculpatul Popa Bogdan-Cornel să disimuleze, prin intermediul S.C. „Dumimar Logistic" S.R.L. și S.C. „Starpro Colect Conf" S.R.L., adevărata natură a provenienței sumelor de 399.346,71 lei și de

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

510.724,73 lei (suma de 1.380.932,94 lei fiind reținută în sarcina inculpatului Albu Romeo), primite de la S.C. „Green Line Construct" S.R.L., cu titlu de mită și de preț al influenței, prin crearea aparenței că între societatea comercială denunțător și cele două societăți comerciale au existat relații contractuale care justificau plata acestor sume de bani, asigurându-i inculpatului Popa Bogdan-Cornel intrarea în posesia banilor, mai puțin comisionul de 8% reținut de inculpat, astfel că se pierdea beneficiarul real al banilor, întrunește elementele constitutive ale **infracțiunii de complicitate la spălare de bani**, prev. de art.48, (Cod penal), raportat la art.29, lit.b din Legea nr.656/2002 (punctul 8.a din rechizitoriu);

2. fapta (penală a) inculpatului, care, în cursul **anului 2014**, l-a ajutat pe inculpatul Popa Bogdan-Cornel să disimuleze, prin intermediul S.C. „Dumimar Logistic" S.R.L., adevărata natură a provenienței sumelor de 1.446.287,64 lei și de 349.750 lei (rezultate din raportul de expertiză contabilă), primite de la S.C. „Green Line Construct" S.R.L., prin martorii-denunțători, cu titlu de mită și de preț al influențe, prin crearea aparenței că între societatea comercială denunțător și S.C. „Dumimar Logistic" S.R.L. și S.C. „Starpro Colect Conf" S.R.L. au existat relații contractuale care justificau plata acestor sume de bani, asigurându-i inculpatului Popa Bogdan-Cornel intrarea în posesia banilor, mai puțin comisionul de 8% reținut de inculpat, astfel că se pierdea beneficiarul real al banilor, întrunește elementele constitutive ale **infracțiunii de complicitate la spălare de bani**, prev. de art.48, (Cod penal), raportat la art.29, lit.b din Legea nr.656/2002. A adăugat că asigurarea circulației sumelor de bani respective, constituite, ulterior, în mita percepută de inculpatul Popa Bogdan-Cornel, constituie acte materiale care implică o dobândire, fără ca inculpatul Niță Ion să reintroducă sumele de bani în circuitul financiar prin acte de natură a disimula provenienta reală a banilor (înființarea unor societăți comerciale de tip fantomă și retrageri de numerar), finalitatea urmărită fiind pierderea provenienței ilicite de către autorul infracțiunii predicat (beneficiarul mitei, punctul 8.b din rechizitoriu);

3. fapta (penală a) inculpatului, de a adera, în cursul **anului 2013**, la grupul infracțional constituit de inculpatul Popa Bogdan-Cornel, cunoscând scopul acestuia, de obținere a unor sume de bani cu titlu de mită, prin disimularea, în baza unor documente de subcontractare fictivă, prin intermediul S.C. „Dumimar Logistic" S.R.L. și S.C. „Starpro Colect Conf" S.R.L., controlate de coinculpat, pe care l-a ajutat să intre în posesia mitei în numerar, folosindu-l, ca intermediar, pe inculpatul Albu Romeo, prin intermedierea schimbului de documente fictive între martorii-denunțători și societățile comerciale pe care le controla, întrunește elementele constitutive ale **infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat**. Din probatoriul analizat, rezultă că inculpatul a optat, în mod conștient, să adere/sprijine grupul (infracțional) constituit de inculpatul Popa Bogdan-Cornel, realizând coordonarea între reprezentanții celor două societăți comerciale, cu sarcina colectării sumelor de bani retrase, și inculpatul Albu Romeo, intermediarul, *„curierat", pentru care a perceput un comision de 8%* (punctul 8.c din rechizitoriu).

Cu privire la sumele spălate/retrase de inculpat, a avut în vedere acordurile-cadru nr.69/2013 și nr.27/2014, facturile *„remise prin S.C.„Stapro Colect Conf" S.R.L. – 3.XII.2013 167-169 ctr 56/6.XI.2013 și respectiv 129/20.XII.2013 ctr 79/2013, facturi ce nu au anexate documente justificative care să ateste prestarea efectivă a unor lucrări. Pentru perioada anului 2014, în intervalul 10.IV.2014-**289**.V.2014, S.C. „Dumimar Logistic" S.R.L. încasează suma de 1.446.287,64 lei cu factura 295/9.IV.2014, iar S.C. „Dumimar Logistic" S.R.L. încasează suma de 349.750,00 lei, iar, în intervalul cuprins între 11.IV.-16.IV.2014 este retrasă suma de 1.244.487,00 lei*". În concluzie, inculpatul a spălat/retras sumele de 1.770.303 lei, (de) 505.200 lei și (de) 1.594.238 lei, în total suma de 3.869.741 lei, din care a scăzut comisionul de 8% perceput de inculpat, respectiv suma de 309.579 lei, pe care a confiscat-o special. Deși există contradicții, a reținut comisionul de 8%, în baza declarațiilor

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

martorilor-denunțători și ale inculpatului Albu Romeo, inculpatul declarând un procent de 6%.

II. **Inculpatul Stanca Cristian** a declarat, în fața instanței de fond, că recunoaște faptele penale, mai puțin împrumutul de la martorul-denunțător Gogonea Teodor, respectiv a recunoscut primirea, în luna iulie (a anului) 2015, la sediul spălătoriei (auto) pe care o deținea, a mitei (în sumă) de 5.000 euro, remisă de martorul-denunțător Gogonea Teodor, pe care a împărțit-o, în mod egal, cu inculpatul Popa Bogdan-Cornel, confirmată de coinculpat.

Potrivit procesului-verbal din data de 3.VII.2015, întocmit de Direcția Națională Anticorupție, martorului-denunțător i-a fost pusă la dispoziție suma de 5.000 euro, pe care urma să o remită inculpatului Stanca Cristian, fiind individualizate (nota Curții: consemnate) bancnotele, în cupiură de 100 euro, iar, conform declarației martorului-denunțător, suma era condiționată de inculpatul Popa Bogdan-Cornel pentru virarea, din patrimoniul A.C.C.U. în patrimoniul C.C.P.B.P.B., pentru ca C.C.P.B.P.B. să plătească contravaloarea lucrărilor executate în baza contractului subsecvent nr.7, înregistrat sub nr.144/26.V.2015.

De asemenea, inculpatul a mai recunoscut participarea sa la întâlnirea din restaurantul „Phenicia”, din luna mai (a anului) 2015, stabilită de inculpatul Popa Bogdan-Cornel, în scopul de a-i convinge pe inculpații Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela și Șupeală Florin cu privire la derularea contractului de execuție lucrări gard Palat Mogoșoaia, admițând, în același timp, că a insistat pe lângă martorii-denunțători Gogonea Teodor și Petroi Octavian-Alin pentru remiterea mitei către cei doi coinculpați (punctele 3.c și 3.d din rechizitoriu). Recunoașterea inculpatului a faptelor penale reținute la punctele 3.c și 3.d din rechizitoriu a fost confirmată de inculpații Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela și Șupeală Florin, privind prezența inculpatului la întâlnirea respectivă, precum și de martorii-denunțători, cu privire la insistența sa de a remite mită inculpatului Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela, confirmată de inculpatul Popa Bogdan-Cornel.

Instanța de fond a reținut că, în anul 2013, gardul care împrejmuia C.C.P.B.P.B. era format, majoritar, dintr-un zid, monument istoric degradat, însă mai exista o zonă în care zidul lipsea, apoi, pe parcursul anului 2014, după ce la conducerea C.C.P.B.P.B. a ajuns martorul Nae Marin, s-a ridicat problema executării lucrărilor inclusiv pentru porțiunea lipsă din gard, fără să se ajungă la un acord privind sursa de finanțare, investiție ori reparație, motiv pentru care încheierea contractului a fost amânată succesiv, întrucât utilitatea și parametrii de execuție pentru finanțare trebuiau aprobate în comisia tehnico-economică, supusă aprobării Consiliului General al Municipiului București, ceea ce însemna o lungă perioada de timp, de aproximativ 1 an, iar, în aceste condiții, la întâlnirea din data de 12.V.2015, de la restaurantul „Potcoava”, martorii-denunțători au prezentat inculpatului Popa Bogdan-Cornel un calcul care evidenția profitul estimat, de aproximativ 2.000.000 lei, din derularea contractului, coinculpatul fiind de acord, context în care i-a solicitat inculpatului Stanca Cristian să ia documentația și să aprobe, implicare despre care inculpatul Stanca Cristian a precizat că nu a înțeles bine ce trebuia să facă.

Cu privire la celelalte fapte penale, deși a arătat că le recunoaște în totalitate, poziția sa procesuală a fost oscilantă și contrazisă de ansamblul probator administrat.

În ceea ce privește implicarea sa în pretinderea/remiterea mitelor către inculpații Constantinescu Mircea-Octavian și Oprescu Sorin-Mircea, a avut în vedere declarația martorului-denunțător Petroi Octavian-Alin, care a arătat că avea informații privind mitele remise inculpaților Oprescu Sorin-Mircea și Constantinescu Mircea-Octavian din detaliile primite de la inculpatul Popa Bogdan-Cornel și de la martorul-denunțător Gogonea Teodor, nu a înțeles că sumele de bani ar fi fost pretinse, însă avea o bănuială că acestea mergeau către cei doi inculpați, întrucât plățile, spre deosebire de alte societăți comerciale, se derulau foarte repede, astfel că a avut convingerea că efectuarea plăților era strict legată de cei doi inculpați,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

și a mai precizat că, în luna august (a anului) 2015, a avut o întâlnire cu inculpatul Stanca Cristian, în zona restaurantului „Horoscop”, din Piața Unirii, Sectorul IV, București, căruia i-a spus despre întârzierea unor plăți către furnizori și care i-a răspuns să dea niște bani din profit suma încasată și se rezolvă problema, apoi, după aproximativ o săptămână, într-o discuție purtată la sediul spălătoriei (auto) a inculpatului Stanca Cristian, acesta i-a pretins suma de 50.000 euro pentru „Barosanu’” sau „Șefu’”, înțelegând, din această discuție, dar și din afirmațiile inculpatului Popa Bogdan-Cornel, potrivit cărora deasupra lor nu poate fi decât o singură persoană, respectiv inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, (că este vorba despre primarul general), și, în același context, la un moment dat, inculpatul Stanca a notat, pe o hârtie, diverse sume de bani, și anume (suma de) 70.000 euro pentru inculpații Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela și Șupeală Florin, (suma de) 50.000 euro pentru „Șefu’” sau „Barosanu’”, cu mențiunea că ultima plată este urgența urgențelor. Inculpatul a recunoscut, în fața instanței de fond, că se adresa inculpatului Oprescu Sorin-Mircea cu (apelativul) „Șefu’” sau „Barosanu’”.

Interceptarea discuției (ambientale din data de 4.V.2015) dintre inculpatul Stanca Cristian și martorul-denunțător Petroi Octavian-Alin a fost încuviințată prin Încheierea (de ședință) nr.2.371/2015, folosindu-se aparatura tehnică a Direcției Naționale Anticorupție, și se referă la calcule făcute de inculpat pe sume de bani, termene pentru remiterea banilor, priorități, inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian și regula impusă de acesta, la „Barosanu’” 50…, după care martorul-denunțător întreabă dacă sunt tot în euro. La procuror, inculpatul nu a negat realitatea interceptărilor, însă a susținut că activitatea sa a însemnat o pendulare între inculpatul Popa Bogdan-Cornel și contractori, precizând că a solicitat bani pentru inculpații Constantinescu Mircea-Octavian și Oprescu Sorin-Mircea, dar nu i-a primit, și a definit rolul său pe lângă inculpatul Popa Bogdan-Cornel, ca fiind strict formal, în sensul că respecta indicațiile acestuia în susținerea mitelor către inculpații Oprescu Sorin-Mircea și Constantinescu Mircea-Octavian, afirmații contrazise de declarația martorului-denunțător Petroi Octavian-Alin, care a arătat că orice discuție purtată cu inculpatul Stanca Cristian privind sumele de bani era finalizată cu propoziția: „Se rezolvă, nu sunt probleme”.

În ceea ce privește relația inculpatului Stanca Cristian cu inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, a arătat că, deși inculpatul Stanca Cristian a susținut că nu era decât șoferul acestuia, probele administrate contrazic, în totalitate, afirmația sa. Astfel, rezultă că, la finalul anului 2013 - începutul anului 2014, inculpatul Popa Bogdan-Cornel a fost numit, prin detașare, director A.C.C.U., perioadă în care inculpatul Stanca Cristian, propus de inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, a fost angajat, în cadrul instituției respective, în calitate de muncitor necalificat. În fața judecătorului de drepturi și libertăți de la Curtea de Apel București, inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, în justificarea deciziei de numire a inculpatului Popa Bogdan-Cornel la A.C.C.U., a declarat că l-a dat afară pe directorul de la parcuri și l-a numit pe directorul de la cimitire și, întrucât era apropiat de inculpatul Popa Bogdan-Cornel și era mafie la cimitire, l-a numit pe acesta, din dorința de a schimba imaginea de la cimitire, iar, pentru remedierea situațiilor din cimitire, l-a trimis pe fostul său șofer, zis „Grenadă”. Susținerea inculpatului Oprescu Sorin-Mircea cu privire la evoluția inculpatului Stanca Cristian până la ocuparea funcției de inspector A.C.C.U., din luna ianuarie (a anului) 2015, este evidentă. Recomandarea angajării sale, inițial ca muncitor necalificat, în cursul anului 2014, transformarea în postul de referent și, ulterior, inspector A.C.C.U., urmare a unui simulacru de concurs, când inculpatul a fost singurul participant, relevă, fără putință de tăgadă, relația specială avută cu inculpatul Oprescu Sorin-Mircea. A mai avut în vedere, ca fiind relevantă, împrejurarea că, începând cu anul 2013, vizitele efectuate de inculpatul Popa Bogdan-Cornel în locuința inculpatului Oprescu Sorin-Mircea din comuna Ciolpani, județul Ilfov, aveau loc numai împreună cu inculpatul Stanca Cristian, cu o singură excepție, din data de 5.IX.2015, așa cum rezultă din măsurile de supraveghere tehnică, efectuate cu aparatura Direcției

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Naționale Anticorupție, inculpatul Stanca Cristian fiind, deseori, purtătorul de mesaj al inculpatului Oprescu Sorin-Mircea.

A mai ținut seama de declarațiile martorilor Vlad Gheorghe și Cosac Sorin-(Cristian), care au arătat că, în toamna anului 2014, la o întâlnire cu inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, intermediată de inculpatul Popa Sorin-Mircea, în biroul primarului general se afla inculpatul Stanca Cristian, subiectul discuției nefiind „cimitire", ci amenajarea zonei pietonale a Bulevardului Unirii, București.

A arătat că:

1. fapta (penală a) inculpatului, care, în perioada **mai 2015 - august 2015**, împreună cu inculpatul Popa Bogdan-Cornel, a pretins și primit de la martorii-denunțători suma de 5.000 euro, de care inculpatul Popa Bogdan-Cornel a condiționat virarea, din patrimoniul A.C.C.U. în patrimoniul C.C.P.B.P.B., a sumelor pentru plata lucrărilor executate în baza contractului nr.7, înregistrat sub nr.144/2015, întrunește elementele constitutive ale **infracțiunii de complicitate la luare de mită**, prev. de art.48, (Cod penal), raportat la art.28, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 (punctul 3.a din rechizitoriu). Din probe, a rezultat că suma de 5.000 euro a fost împărțită, în mod egal, cu inculpatul Popa Bogdan-Cornel, astfel că a dispus confiscarea specială a sumei de 2.500 euro, în echivalentul în lei la momentul executării;

2. fapta (penală a) inculpatului, care, împreună cu inculpatul Popa Bogdan-Cornel, a pretins de la denunțătorul S.C. „Green Line Construct" S.R.L. suma de 7.000 euro, primită de inculpatul Popa Bogdan-Cornel, pentru a i-o remite inculpatului Constantinescu Mircea-Octavian, director economic în Primăria București, din care i-a remis doar suma de 4.000 euro, pentru ca acesta să vireze, cu prioritate, sumele pentru C.C.P.B.P.B., în vederea plății lucrărilor executate de societatea comercială denunțător, în baza contractului nr.7, înregistrat sub nr.144/2015, întrunește elementele constitutive ale **infracțiunii de complicitate la dare de mită**, prev. de art.48, (Cod penal), raportat la art.290, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 (punctul 3.b din rechizitoriu);

3. faptele (penale ale) inculpatului, care, în perioada **iulie 2015 - august 2015**, a solicitat martorilor-denunțători suma de 70.000 euro, pentru a fi remisă inculpaților Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela și Șupeală Florin, în vederea obținerii acordului acestora pentru încheierea și derularea contractului subsecvent nr.7, înregistrat sub nr.144/2015, cu societatea comercială denunțător, insistând în plata banilor, întrunesc elementele constitutive ale **două infracțiuni de complicitate la luare de mită**, (fiecare) prev. de art.48, (Cod penal), raportat la art.289, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 (punctele 3.c și 3.d din rechizitoriu). S-a stabilit, cu certitudine, că a fost remisă celor doi coinculpați suma de 50.000 lei, împărțită în cote egale.

4. fapta (penală a) inculpatului, care, în **luna august (a anului) 2015**, împreună cu inculpatul Popa Bogdan-Cornel, a facilitat martorilor-denunțători remiterea mitei inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, pretinsă de inculpatul Stanca Cristian, solicitând suma de 50.000 euro, din care inculpatul Popa Bogdan-Cornel i-a remis (suma de) 25.000 euro, în legătură cu executarea unui contract de lucrări derulat de S.C. „Green Line Construct" S.R.L. la C.C.P.B.P.B., pentru ca inculpatul Oprescu Sorin-Mircea să valideze activitatea infracțională a inculpaților Stanca Cristian și Popa Bogdan-Cornel, întrunește elementele constitutive ale **infracțiunii de complicitate la dare de mită**, prev. de art.48, (Cod penal), raportat la art.290, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 (punctul 3.e din rechizitoriu). Nu s-a putut stabili cuantumul sumei pretinse de către inculpații Stanca Cristian și Popa Bogdan-Cornel, întrucât probele sunt contradictorii.

5. fapta (penală a) inculpatului, care, **în luna august (a anului) 2015**, împreună cu inculpatul Popa Bogdan-Cornel, a pretins de la martorii-denunțători suma de 50.000 euro pentru inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, stabilind ca suma să fie de 25.000 euro, în legătură

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cu executarea unui contract de lucrări derulat de S.C. „Green Line Construct" S.R.L. la C.C.P.B.P.B., pentru ca inculpatul Oprescu Sorin-Mircea să valideze activitatea infracțională a inculpaților Stanca Cristian și Popa Bogdan-Cornel, întrunește elementele constitutive ale **infracțiunii de complicitate la luare de mită**, prev. de art.48, (Cod penal), raportat la art.289, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 (punctul 3.f din rechizitoriu);

6. fapta (penală a) inculpatului, care, la **începutul anului 2014**, a aderat la grupul infracțional organizat și condus de inculpatul Popa Bogdan-Cornel, cunoscând scopul acestuia, de obținere de sume de bani, cu titlu de mită, prin derularea unor contracte cu societatea comercială denunțător, și a acordat sprijin în activitatea grupului (infracțional) prin păstrarea legăturii între membrii grupului (infracțional) și factorii execuționali (inculpatul Oprescu Sorin-Mircea), pretinzând și intrând în posesia unor sume de bani, întrunește elementele constitutive ale **infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat**, prev. de art.367, Cod penal.

III. **Inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian** nu a recunoscut comiterea faptelor penale și a arătat că, începând cu anul 2010, la ședințele din Camera de Consiliu a Primăriei Municipiului București, a legat o relație de amiciție cu inculpatul Popa Bogdan-Cornel, cu care, în cursul anului 2015, s-a întâlnit de aproximativ trei ori, la cafea, în zona situată în apropierea locuinței sale, fără să-și poată aminti de vreo întâlnire din anul 2014, apoi a precizat că nu-i cunoaște nici pe martorii-denunțători și nici S.C. „Green Line Construct" S.R.L., astfel că nu a recomandat-o inculpatului Popa Bogdan-Cornel pentru derularea unor contracte, și a mai arătat că, în calitatea sa de director general economic în cadrul Primăriei Municipiului București, avea în subordine „Serviciul financiar-contabil", „Serviciul buget" și „Serviciul venituri", efectuând plățile în limita alocării bugetare, fără să aibă posibilitatea de a verifica destinația plăților, că suma din alocarea bugetară era aprobată, de către Consiliul General al Municipiului București, pentru fiecare instituție în parte, defalcată, ulterior, pe trimestre și luni, apoi virată instituțiilor cu personalitate juridică, ca sume globale, cu destinații precum bunuri și servicii, investiții și cheltuieli de personal, că primarul general nu putea modifica suma aprobată în Consiliul General al Municipiului București, iar, în situația în care o instituție solicita majorarea cuantumului bugetului, exista uzanța formulării unei cereri către primarul general, ca ordonator principal de credite, fie prin „Direcția de buget", fie direct la primarul general, care era obligat să se pronunțe. La urmărirea penală, prin declarațiile din datele de 21.IX.2015, 13.X.2015 și 2.XI.2015, inculpatul a arătat că, printre atribuțiile sale, în calitate de director economic, se află asigurarea că, în fiecare lună, instituțiile din subordine primesc alocarea bugetară cuvenită, astfel că era solicitat de către directorii din instituțiile subordonate, context în care inculpatul Popa Bogdan-Cornel l-a întrebat, în luna august a anului 2015, dacă C.C.P.B.P.B. a primit alocația bugetară pentru luna respectivă, întrebare care i s-a părut ciudată, pentru că nu mai era director la instituția respectivă, iar, în ceea ce privește întâlnirea cu inculpatul Popa Bogdan-Cornel din data de 12.VIII.2015, de la terasa din zona Piața Alba-Iulia, a arătat că, la finalul acesteia, coinculpatul s-a apropiat și i-a șoptit la ureche că are, acolo, un cadou, să-și cumpere niște haine, că are nevoie, apoi, controlând borseta pe care o avea asupra sa, a observat, într-un compartiment separat, un plic, de culoare alb, care conținea suma de 1.000 lei ori nu a reținut cuantumul, arătând că există posibilitatea ca inculpatul Popa Bogdan-Cornel să o fi luat, din partea stângă unde o ținea, și să introducă plicul în momentul în care se uita în altă parte, apoi a mai precizat că trimitea propunerea de împărțire a bugetului către „Direcția buget", care, în funcție de bugetul total, făcea ajustările necesare și că telefoanele primite privind redistribuirea bugetului priveau mai mult oportunitatea solicitărilor, și nu sprijinirea în vederea aprobării. Prin declarația din data de 2.XI.2015, inculpatul a contestat vinovăția sa cu privire la infracțiunea de constituire grup infracțional organizat și și-a modificat simțitor

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

poziția față de inculpatul Popa Bogdan-Cornel, despre care a arătat că îi peria foarte mult pe superiori, că era perceput ca fiind directorul unei instituții de cultură fără prea multă importanță, reuşind să creeze o relație foarte bună cu inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, constatare personală în timpul de aşteptare în antecamera primarului general, dar şi în baza informațiilor de la alte persoane, din delegațiile care-l însoțeau pe primarul general în vizitele în străinătate, la care se adaugă observația personală, potrivit căreia inculpatul Oprescu Sorin-Mircea îi aproba toate solicitările inculpatului Popa Bogdan-Cornel, apoi a mai susținut că inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, în paranoia sa, a interzis subordonaților să ceară informații cu privire la societățile comerciale care aveau încheiate contracte cu primăria generală, aşa încât, pentru a evita o astfel de situație, discuta cu consilierii primarului general, cărora le transmitea o serie de informații, pentru ca aceştia să-l convingă să ia decizia cea mai bună; a mai arătat că, după numirea, ca director general, a inculpatului Popa Bogdan-Cornel la Administrația Cimitirelor şi Crematoriilor Umane, a constatat o îmbunătățire a relației acestuia cu primarul general, întrucât fusese avansat de la „categoria mică la cea mijlocie", însă a realizat, ulterior, că această relație bună se baza pe „altceva", datând din perioada martie/aprilie 2015, şi a mai avut în vedere solicitarea inculpatului Popa Bogdan-Cornel privind bugetul în sumă de 60.000.000 pentru Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane, aprobat de primarul general, deşi părerea Direcției economice exprimată în cadrul şedinței cu directorii din primăria generală era ca limita bugetului plauzibil alocat să fie de 50.000.000 lei, precizând că bugetul Administrației Cimitirelor şi Crematoriilor Umane din cursul anului 2015, raportat la bugetul din anul anterior, a fost semnificativ mai mare, fără să-şi poată da seama, din şedințele la care a participat, la ce anume foloseşte, şi a mai adăugat că, inclusiv după momentul în care inculpatul Popa Bogdan-Cornel nu a mai fost director la C.C.P.B.P.B., în şedințele în care se discuta despre bugetul acestei instituții, era prezent tot inculpatul Popa Bogdan-Cornel, şi că, la un moment dat, a auzit când inculpatul Oprescu Sorin-Mircea l-a întrebat pe inculpatul Popa Bogdan-Cornel dacă „fata aia se descurcă…", fiind, în mod evident, vorba despre Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela, ceea ce înseamnă că inculpatul Popa Bogdan-Cornel cunoştea situația de la C.C.P.B.P.B.

În apărare, a formulat, fiindu-i încuviințată, proba testimonială, prin audierea martorilor Irimie Eugenia, menajera sa, Săvoiu Vasile, director al Direcției buget din cadrul primăriei generale, şi Trifan Mariana, secretara Direcției generale economice din primăria generală. Martorul Săvoiu Vasile a declarat că este director general al Direcției Generale Economice şi că a colaborat cu inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian în perioada anilor 2010-2014, fără să se facă vreodată prioritizări ale plăților către C.C.P.B.P.B. sau A.C.C.U., pentru că nu erau permise de lege, că exista regula rectificării bugetului primăriei generale, la solicitarea primarului general şi cu aprobarea consiliului general, că avea o relație instituțională cu inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian, care era un profesionist în materie şi cu autoritate, fără să se fi auzit vreodată că acesta primea mită, iar inculpatul Oprescu Sorin-Mircea nu i-a solicitat niciodată, direct sau indirect, se efectueze vreo plată către C.C.P.B.P.B. sau A.C.C.U. Martorul Trifan Mariana, secretara inculpatului, în perioada anilor 2009-2015, a precizat că inculpatul Popa Bogdan-Cornel îi vizita cam o dată pe săptămână, însă aceasta era conduita generală a funcționarilor din cadrul primăriei generale, fără să fi fost însoțit vreodată de o altă persoană, şi nu exista obiceiul ca vizitatorii să-şi lase telefoanele mobile în antecameră. Martorul Irimia Eugenia, menajera, a declarat că, în perioada anilor 2005-2006, soția inculpatului, care era bolnavă, a solicitat-o la menaj, mai rar în comuna Măriuca şi, mai des, în Bucureşti, şi că nu-i cunoaşte pe inculpații Popa Bogdan-Cornel şi Albu Romeo. Instanța de fond a constatat, pe de o parte, că semnalmentele fizice ale martorului, descrise de inculpatul Albu Romeo, sunt fidele, şi anume aproximativ 50 de ani, şatenă, scundă, plinuță, iar, pe de altă parte, solicitându-i-se, în sala de judecată, să-i indice pe inculpații Popa Bogdan-Cornel şi Albu Romeo, martorul, fără să întoarcă capul, a arătat că

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

nu-i cunoaşte. A constatat că declarațiile martorilor încuviințați inculpatului Constantinescu Mircea-Octavian nu aduc modificări de substanță fondului, prin urmare nici declarația martorului Irimia Eugenia, care constituie doar o modalitate de verificare a sincerității inculpaților Popa Bogdan-Cornel şi Albu Romeo.

A arătat că declarațiile de la urmărirea penală şi de la cercetarea judecătorească ale inculpatului Popa Bogdan-Cornel, conform cărora, pentru câştigarea procedurii de achiziție publică, trebuia remisă mită inculpaților Oprescu Sorin-Mircea şi Constantinescu Mircea-Octavian, sunt confirmate de declarațiile martorilor-denunțători, care au arătat că, în vederea efectuării plăților pentru lucrările executate, era necesar ca primăria generală, sub semnăturile inculpaților Oprescu Sorin-Mircea şi Constantinescu Mircea-Octavian, să vireze sumele de bani necesare către C.C.P.B.P.B.

La urmărirea penală, inculpatul Popa Bogdan-Cornel a declarat că, după ce a obținut acordul inculpatului Oprescu Sorin-Mircea pentru executarea lucrărilor alei parc, acesta i-a solicitat să discute cu inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian, pentru a verifica dacă are de unde să aloce sume de bani pentru C.C.P.B.P.B., şi, chiar dacă nu erau cuprinse în bugetul instituției, se puteau aduce modificări, fiind perioada în care se discutau bugetele, iar, în acest context, inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian i-a pretins procentul de 5%, pentru virarea sumelor către C.C.P.B.P.B., şi ca lucrările să fie executate de o societate comercială agreată de acesta, însă s-a opus. Cu privire la sursa de finanțare pentru realizarea acestui proiect, inculpatul Şupeală Florin a declarat că a existat un acord de principiu între inculpatul Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela şi martorul Nae Marin ca lucrarea să fie executată urmându-se calea legală a finanțării lucrărilor din fondurile de investiții, fie ca investiție propriu-zisă, fie ca reparație capitală, în timp ce inculpatul Popa Bogdan-Cornel dorea ca finanțarea să fie facturată din fondul de reparații, auzindu-l, deseori, că îşi va folosi influența asupra inculpaților Oprescu Sorin-Mircea şi Constantinescu Mircea-Octavian, însă nu a dat crezare acestor afirmații, pentru că inculpatul Popa Bogdan-Cornel „vorbea mult”; a mai arătat că, după discuțiile cu inculpatul Popa Bogdan-Cornel, privind fondurile necesare Palatului Mogoşoaia, la aproximativ 4-5 zile, s-au primit banii, întrucât inculpatul Popa Bogdan-Cornel vorbise cu inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian, fiind luați din trimestrul trei în trimestrul patru, operațiune care nu putea fi efectuată decât de inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian; a precizat că, deşi, în general, nu credea ceea ce spune inculpatul Popa Bogdan-Cornel, în ultimii doi ani a observat că, în majoritatea cazurilor în care-l suna, pentru a-i spune că C.C.P.B.P.B. are nevoie să-i fie virați banii de la primăria generală, după câteva zile problema se rezolva, respectiv, în majoritatea cazurilor, era virată suma solicitată. Martorul-denunțător Petroi Octavian-Alin a arătat că avea informații privind mitele remise inculpaților Oprescu Sorin-Mircea şi Constantinescu Mircea-Octavian din detaliile primite atât de la inculpatul Popa Bogdan-Cornel, cât şi de la martorul-denunțător Gogonea Teodor, însă nu a înțeles că aceste sume de bani erau pretinse, ci avea bănuiala că se îndreptau către cei doi inculpați, întrucât, spre deosebire de alte societăți comerciale, plățile mergeau foarte repede; a mai arătat că, în luna august a anului 2015, în zona restaurantului Horoscop, situat în zona Piața Unirii, a avut o întâlnire cu inculpatul Stanca Cristian, căruia i-a spus de întârzierea plăților către furnizori, iar acesta i-a spus să mai dea nişte bani din profit şi se va rezolva problema. Inculpatul Stanca Cristian nu a negat faptul că solicita martorilor-denunțători sume de bani pentru inculpatul Oprescu Sorin-Mircea şi Constantinescu Mircea-Octavian, însă se conforma indicațiilor inculpatului Popa Bogdan-Cornel.

Din discuția din mediul ambiental din data de 4.V.2015, dintre martorul-denunțător Petroi Octavian-Alin şi inculpatul Stanca Cristian, rezultă calculele şi termenele pentru remiterea banilor, fiind priorități inculpații Constantinescu Mircea-Octavian, care trebuia să primească banii a doua sau a treia zi de la virarea banilor, şi „Barosanul”, 50. Din declarația martorului-denunțător Gogonea Teodor, confirmată de inculpatul Popa Bogdan-Cornel şi, în

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

cele din urmă, de inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian, rezultă că, în cursul lunii iulie a anului 2014, inculpatul Popa Bogdan-Cornel i-a solicitat suma de 100.000 lei, care urma să fie remisă inculpatului Constantinescu Mircea-Octavian, astfel că s-a întâlnit, în zona restaurantului „La mama" din zona Alba-Iulia, cu inculpatul Albu Romeo, căruia i-a remis suma solicitată, pe urmă, aflându-se la o distanță de aproximativ 40-50 metri de intrarea în restaurant, l-a văzut ieșind pe inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian, având asupra sa o gentuță, de culoare negru, după care, la scurt timp, a ieșit inculpatul Popa Bogdan-Cornel, pe care, ulterior, l-a întrebat dacă au încăput banii în borsetă, iar acesta i-a răspuns că au încăput și mai mulți, înțelegând că inculpatului Constantinescu Mircea-Octavian i-au mai fost remise alte sume de bani, mai mari, însă nu are certitudinea remiterii sumei către inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian. Urgența remiterii acestei sume de bani către inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian era consecința unei plăți care fusese efectuată, iar inculpatul trebuia recompensat pentru aprobările sale, în calitate de director economic. Discuțiile cu inculpatul Popa Bogdan-Cornel confirmau faptul că efectuarea plăților depindea de aprobarea inculpatului Constantinescu Mircea-Octavian.

În ceea ce privește primirea banilor, poziția inculpatului a fost contradictorie, întrucât, inițial, a indicat suma de 1.000 lei, găsită în borsetă, după care a susținut că nu mai poate indica cuantumul sumei.

Instanța de fond a arătat că, raportat la ansamblul probator, rezultă, fără putință de tăgadă, că inculpatul a primit, pe data de 12.VIII.2015, de la inculpatul Popa Bogdan-Cornel, suma de 4.000 euro, din suma totală de 7.000 euro, pretinsă și primită de inculpatul Popa Bogdan-Cornel de la martorii-denunțători Gogonea Teodor și Petroi Octavian-Alin, pentru inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian, pentru a vira, cu prioritate, sumele necesare către C.C.P.B.P.B., în vederea plății lucrărilor executate de societatea comercială-denunțător, în baza contractului subsecvent nr.7, înregistrat sub nr.144/26.V.2015, fiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, prev. de art.289, alin.1, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000. A înlăturat, ca nesinceră, susținerea inculpatului Constantinescu Mircea-Octavian, conform căreia nu a observat momentul în care inculpatul Popa Bogdan-Cornel i-a introdus suma de bani în borsetă, întrucât a prezentat mai multe variante cu privire la poziția sa la masă, la așezarea borsetei pe scaunul alăturat și la introducerea banilor în borsetă. Practic, era imposibil ca inculpatul să nu sesizeze ridicarea sau, cel puțin, înclinarea inculpatului Popa Bogdan-Cornel către borseta aflată pe scaunul din stânga sa și manevrarea acesteia. Însuși inculpatul admite posibilitatea de a fi sesizat acest lucru, doar dacă nu avea capul întors în altă direcție. Șoptitul la ureche, cu indicația expresă a inculpatului Popa Bogdan-Cornel, confirmă faptul că inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian a conștientizat faptul că este vorba despre bani.

A constatat contradicția dintre declarația martorului-denunțător Gogonea Teodor și declarația inculpatului Popa Bogdan-Cornel cu privire la data primirii mitei și la cuantumul acesteia, în sumă de 100.000 lei sau de 7.000 euro.

Instanța de fond a stabilit că întâlnirea dintre inculpații Popa Cornel-Bogdan și Constantinescu Mircea-Octavian a avut loc pe data de 12.VIII.2015, confirmată de ambii inculpați, iar, cu privire la cuantumul mitei, a avut în vedere interceptarea telefonică din data de 29.VII.2015, când inculpatul Stanca Cristian vorbește cu inculpatul Popa Bogdan-Cornel despre suma de 7.000, interceptarea telefonică din data de 3.VIII.2015, când inculpatul Popa Bogdan-Cornel îi comunică martorului-denunțător Petroi Octavian-Alin, pe fondul discuției cu privire la inexistența la C.C.P.B.P.B a întregii sume necesară plăților, că i-a spus inculpatului Constantinescu Mircea-Octavian că o să-i dea suma de 1.500.000 și că trebuie să-i plătească urgent, pentru a debloca plățile, precum și discuția din mediul ambiental din data de 4.V.2015, dintre martorul-denunțător Petroi Octavian-Alin și inculpatul Stanca Cristian, din care rezultă, în ceea ce-l privește pe inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian, regula

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

este ca, a doua sau a treia zi de la virare, să primească mita. Prin urmare, a avut în vedere suma de 4.000 euro remisă inculpatului Constantinescu Mircea-Octavian, reprezentând parte din suma totală de 7.000 euro, pentru virarea, cu prioritate, a sumelor către C.C.P.B.P.B., în baza contractului subsecvent nr.144/26.V.2015.

A constatat că, prin rechizitoriu, s-a arătat că mențiunile referitoare la remiterea de mită, în anii 2013 și 2014, de către inculpații Popa Bogdan-Cornel și Stanca Cristian către inculpații Oprescu Sorin-Mircea și Constantinescu Mircea-Octavian nu au avut în vedere una ori mai multe infracțiuni de corupție, ci doar dovedirea scopului și a acțiunilor coordonate între membrii grupului infracțional organizat. Instanța de fond a constatat că, deși au fost analizate activități de trafic de influență, de dare și de luare de mită, în intervalul 2013-septembrie 2015, nu s-a dispus pentru toate trimiterea în judecată.

A mai avut în vedere că, la percheziția domiciliară, în locuința inculpatului Constantinescu Mircea-Octavian au fost găsite 8 bancnote, în sumă de câte 50 euro, ale căror serii corespund cu seriile bancnotelor înmânate martorului-denunțător Petroi Octavian-Alin.

A apreciat că:

1. fapta (penală) a inculpatului, care, în calitate de director economic în cadrul aparatului Primarului Municipiului București, a primit, pe data de **12.VIII.2015**, de la inculpatul Popa Bogdan-Cornel, suma de 4.000 euro, pretinsă de inculpații Popa Bogdan-Cornel și Stanca Cristian, de la martorii-denunțători, pentru a fi de acord să vireze, cu prioritate, sumele necesare către C.C.P.B.P.B., în vederea plății lucrărilor executate de S.C. „Green Line Construct" S.R.L., conform contractului subsecvent nr.7, înregistrat sub nr.144/2015, întrunește elementele constitutive ale **infracțiunii de luare de mită**, prev. de art.289, alin.1, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 (punctul 4.a).

A arătat că nu a putut stabili dacă suma de 3.600 euro, consemnată conform recipisei nr.4215069/1 (fila 398, volumul XI, dosar de urmărire penală), a fost plătită de inculpat, care a precizat că nu cunoaște, sau este doar o consemnare a sumelor supuse sechestrului asigurător, în vederea aducerii la îndeplinire a măsurii de siguranță a confiscării speciale, în condițiile în care procurorul, în actul de sesizare, nu face mențiunea plății acestei sume. Prin urmare, a dispus confiscarea specială a sumelor de 400 euro, ridicată la percheziția domiciliară, și de 3.600 euro, consemnată la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție, în cursul urmăririi penale;

2. fapta (penală) a inculpatului, care, în calitate de director al Direcției Economice din cadrul aparatului Primarului Municipiului București, a aderat, în cursul anului 2014, la grupul infracțional organizat, constituit de inculpatul Popa Bogdan-Cornel, în scopul de a obține mită, din înlesnirea obținerii de către S.C. „Green Line Construct" S.R.L. de contracte de lucrări publice, pe care l-a sprijinit, prin virarea fondurilor către C.C.P.B.P.B., întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **constituire a unui grup infracțional organizat**, prev. de art.367, alin.1, Cod penal (punctul 4.b).

A dispus restituirea către inculpat a sumelor de 23.900 lei, de 500 dolari S.U.A. și de 14.970 euro, ridicate din locuința situată în satul Dîrvari, comuna Tămădău-Mare, județul Călărași.

IV. Inculpatul Oprescu Sorin-Mircea.

Inculpatul a optat pentru procedura comună și, inițial, s-a prevalat de dreptul la tăcere, apoi, la termenul de judecată din data de 2.IV.2019, a fost audiat, fiind redată declarația acestuia.

Pe urmă, a redat declarațiile martorilor de la urmărire penală Drăgoi Geta, director executiv la Primăria Municipiului București, Rus Maria-Nadina, Nica Adriana-Elena și Petrache Gina.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

În apărare, inculpatul a formulat, fiindu-i încuviințată, proba testimonială, prin audierea martorilor Ivan Adina, Samson Diana, secretarele sale, Capatos Monica, Popa Răzvan și Mirea Liviu, ale căror declarații le-a redat.

A reținut că, la data începerii urmăririi penale, în urma denunțurilor formulate de martorii-denunțători Gogonea Teodor și Petroi Octavian-Alin, inculpatul Oprescu Sorin-Mircea avea calitatea de primar general al Municipiului București, având, potrivit art.67 și următoarele din Legea nr.215/23.IV.2001, modificată prin Legea nr.286/2006, atribuții în calitate de reprezentant al statului, în condițiile legii, referitoare la relația cu consiliul local, referitoare la bugetul local, privind serviciile publice asigurate cetățenilor, precum și altele, stabilite prin lege.

Printre atribuțiile în relația cu consiliul local, primarul general asigura aducerea la îndeplinire a hotărârilor consiliului local, întocmea proiectul bugetului local și contul de încheiere a exercițiului bugetar și le supunea, spre aprobare, consiliului local, verifica, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea sumelor din bugetul local și comunica, de îndată, consiliului local constatările.

Potrivit art.68 din Legea nr.286/2006, atribuțiile primarului general în raport cu personalul din cadrul aparatului de specialitate, constau în numirea, sancționarea și suspendarea, modificarea și încetarea raporturilor de serviciu sau, după caz, a raporturilor de muncă, în condițiile legii, pentru personalul din cadrul aparatului de specialitate, precum și pentru conducătorii instituțiilor și serviciilor publice de interes local, precum și în numirea conducătorilor instituțiilor și serviciilor publice de interes local, care se face pe baza concursului organizat potrivit procedurilor și criteriilor aprobate de consiliul local, la propunerea primarului, în condițiile legii.

Astfel, a reținut că inculpatul Popa Bogdan-Cornel a funcționat, în calitate de director, la Centrul de Cultură „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului", Mogoșoaia, în perioada 2010- decembrie 2013, fără să aibă o specializare în domeniul culturii, fiind jurist de profesie, iar, la începutul anului 2014, a fost numit, prin detașare, director la Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane, prin dispoziția inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, primar general. În fața judecătorului de drepturi și libertăți, inculpatul a susținut că a existat o apropiere a sa față de inculpatul Popa Bogdan-Cornel pentru a oferi o nouă imagine cimitirelor, unde era mafie. A reținut că inculpatul a avut două mandate de primar general, în perioada anilor 2008-2012 și reales în anul 2012, astfel că avea experiență în exercitarea, în bune condiții a mandatului dat de cetățeni. Inculpatul Oprescu Sorin-Mircea a susținut că a efectuat verificări cu privire la inculpatul Popa Bogdan-Cornel, însă nu au fost riguroase, în condițiile în care activitatea infracțională a grupului organizat, inițiat de inculpatul Popa Bogdan-Cornel a început în perioada aprilie 2013, fiind derulat acordul-cadru nr.69, urmat de 7 contracte subsecvente și alte 4 contracte de prestări servicii încheiate prin încredințare directă, când o simplă verificare a Agenției Naționale de Administrare Fiscală cu privire la corespondența dintre declarația 394, referitoare la achiziții fără livrări, conducea la oarecare suspiciuni privind profesionalismul inculpatului Popa Bogdan-Cornel.

Martorul Drăgoi Geta a susținut că nu era o regulă detașarea sau delegarea în instituțiile subordonate primarului general, care decidea oportunitatea. Martorul Viciu Clarisa-Paula a precizat că, în perioada anilor 2013-2015, a efectuat un audit la Palatele Brâncovenești, unde a constatat o serie de neregularități, în principal lipsa unei evidențe stricte a cheltuielilor și a înregistrărilor în contabilitate, care, potrivit legii, a fost înaintat primarului, general, potrivit legii, iar efectul a constat în adâncirea verificărilor, lucru care, însă, nu s-a concretizat.

Instanța de fond a arătat că este evidentă susținerea inculpatului Oprescu Sorin-Mircea în evoluția inculpatului Stanca Cristian, până la ocuparea funcției de inspector A.C.C.U., în luna ianuarie a anului 2015. A reținut că propunerea a venit de la inculpatul Popa

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Bogdan-Cornel, însă, potrivit declarației inculpatului Stanca Cristian, inculpatul Popa Bogdan-Cornel s-a sfătuit cu primarul general, care i-a recomandat să meargă să-l ajute pe „Bogdan”.

În continuare, instanța de fond se întreabă, în mod retoric, dacă era posibilă, fără intervenția inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, angajarea inculpatului Stanca Cristian, inițial, ca muncitor necalificat, apoi postul a fost transformat în referent și, ulterior, a devenit inspector A.C.C.U., în urma unui concurs la care a fost singurul participant. Inculpatul Popa Bogdan-Cornel a susținut că angajarea inculpatului Stanca Cristian, în cursul anului 2013, pe post de muncitor necalificat, anterior fiind șoferul personal al inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, a avut loc prin intervenția primarului general, context în care a transformat un post de muncitor în postul de referent, organizând concurs susținut de o singură persoană, precizând că a conștientizat faptul că a încălcat atât legea, pentru că nu există nici o legătură între alimentația publică, absolvită de inculpatul Stanca Cristian, și cimitire, cât și recomandarea Direcției Personal, Învățământ, Management, de a fi respectată specializarea pe funcție, însă a procedat în acest mod în raport cu relația specială dintre inculpații Oprescu Sorin-Mircea și Stanca Cristian, precum și față de ordinul primarului general.

A analizat, din această perspectivă, evoluția inculpatului Stanca Cristian. Conform copiei carnetului de muncă, conținând mențiuni până la data de 1.VII.2005, inculpatul a fost muncitor necalificat și șofer, administrator al unei spălătorii aparținând S.C. „Best Auto STK” S.R.L., apoi, pe data de 11.XII.2013, este vacantat, prin demisie, un post de muncitor necalificat, treapta profesională I, poziția 308, pentru ca, în ziua următoare, pe data de 12.XII.2013, inculpatul Stanca Cristian să fie detașat pe postul de referent (M), treapta profesională IA, la Compartimentul Sănătate și Securitate în Muncă, fiind evident că nu avea nici un fel de pregătire profesională, pentru a face față unor astfel de atribuții. Pe data de 24.I.2014, postul de muncitor necalificat este transformat în postul de referent, la Compartimentul Sănătate și Securitate în Muncă, iar, după aproximativ 4 zile, este întocmit referatul de scoatere la concurs a noului post de referent, cu studii medii, la care a participat doar inculpatul Stanca Cristian, fiind angajat la A.C.C.U., în cadrul Compartimentului Sănătate și Securitate în Muncă, pe durată nedeterminată. A arătat că inculpatul nu avea nici un fel de specializare în identificarea și evaluarea riscurilor pentru fiecare componentă a sistemului de muncă, sarcina de muncă, mijloace de muncă, elaborarea și actualizarea planului de prevenire și protecție, documentația de management al securității și sănătății în muncă, prin H.G. nr.286/2010. Potrivit fișei postului de referent, inculpatul avea alte atribuții, precum modul de execuție a prestărilor de servicii achitate, execuția construcțiilor funerare, lucrările de construcții, curățenia și paza în cimitire, fără atribuții de conducere, toate acestea fără nici o legătură, în mod practic, cu compartimentul în care funcționa. Postul de referent este transformat, automat, în post de inspector de specialitate (S), grad profesional II, gradația 2, la Serviciul teritorial Crematoriu „Vitan-Bârzești”, dată la care inculpatul Stanca Cristian era absolvent al Facultății de Control și Expertiza Produselor Alimentare, specializarea Ingineria Produselor Alimentare, din cadrul Universității „Bioterra”. Același martor Drăgoi Geta a precizat, în declarația sa, că propunerea pentru ocuparea unui post vacant venea de la instituția respectivă, iar propunerea nominală a persoanei care urma să ocupe postul respectiv venea din partea primarului general, îndrituit, prin atribuțiile de serviciu, să facă această nominalizare; în cadrul primăriei generale, dar și în cadrul altor instituții, regula era ca primarul să dispună nominalizarea persoanei, printr-o dispoziție verbală, adică, în concret, în urma unei discuții pe care o purta cu primarul general, însă niciodată nu a primit vreo dispoziție scrisă de la vreun primar, în care să fie menționat postul vacant, iar, urmare a referatului înaintat de Direcția Resurse Umane, primarul general, în calitatea sa de ordonator de credite, aproba sau respingea propunerea respectivă, apoi referatul revenea în instituția respectivă, care se ocupa de organizarea concursului pentru funcțiile de execuție, în vreme ce

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

concursul pentru funcțiile de director erau organizate în primărie; referitor la angajarea inculpatului Stanca Cristian la A.C.C.U., a arătat că directorul acestei instituții i-a remis o propunere de scoatere la concurs a unuia sau mai multor posturi, printre care postul de muncitor necalificat și, potrivit cutumei, concursul era organizat de instituția respectivă, iar validarea acestuia se realiza de către o comisie de specialitate care funcționa în cadrul primăriei, condusă de directorul Direcției juridice, care doar valida rezultatul concursului, apoi a mai precizat că oportunitatea transformării postului dintr-o treaptă inferioară într-o treaptă superioară se făcea la propunerea instituției către Direcția Resurse Umane, procedura fiind de delegare sau de detașare, cu respectarea condiției ca salariul să treacă într-o majorare, condiție care depindea de bugetul instituției, la capitolul salarii, apoi referatul întocmit de Direcția Resurse Umane era supus aprobării primarului general.

La solicitarea instanței de fond, prin adresa din data de 18.V.2017, Direcția Națională Anticorupție a comunicat că dispoziția legală încălcată de inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, în exercițiul atribuției de serviciu, constă în disp. art.63, alin.4, lit.d, coroborate cu alin.5, lit.e din Legea nr.215/2001, legată de transformarea posturilor, prev. de art.4, alin.2 din Anexa I, Capitolul II din Legea nr.284/28.XII.2010. Potrivit art.4, alin.2, Anexa I, Capitolul II din Legea nr.284/28.XII.2010, privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, „absolvenții învățământului superior, care, la data trecerii pe funcția corespunzătoare studiilor absolvite, erau încadrați pe funcții cu un nivel de studii inferior, specifice domeniului în care au absolvit studiile universitare, se încadrează în gradul profesional imediat superior gradului de debutant, numai în măsura în care atribuțiile din fișa postului au fost modificate în mod corespunzător, păstrându-i gradația avută la data promovării”.

Instanța de fond, în sinteza probatoriului analizat, a constatat că se afla în atribuția primarului scoaterea la concurs a posturilor vacante, iar propunerea nominală a persoanei care urma să ocupe postul respectiv venea tot din partea primarului, îndrituit să facă această nominalizare, fiind contrazisă susținerea inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, potrivit căreia solicitarea directorului de resort pentru posturi mergea la Departamentul Resurse Umane, fără a fi personalizate.

A mai arătat că este de acord cu susținerea apărării, potrivit căreia nu există o echivalență în studii pentru cimitire și crematorii, dar trecerea unei persoane fizice, prin angajarea sa într-un post bugetat, într-un interval de mai puțin de o lună, prin postul de muncitor necalificat, apoi referent într-un compartiment, fără pregătire în legislația muncii, prin transformarea postului și, apoi, scoaterea la concurs a unui post vacant din statul de funcții A.C.C.U., ridică semne de îndoială cu privire la intenția exprimată de inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, doar de ocupare a posturilor vacante.

A analizat măsura în care s-a respectat recomandarea din referatul Direcției Management Resurse Umane din cadrul Primăriei Municipiului București, constând în „incadrarea în gradul profesional imediat superior gradului de debutant, numai în măsura în care atribuțiile din fișa postului au fost modificate în mod corespunzător, păstrându-și gradația avută la data promovării”, precum și legislația muncii în domeniu, cu referire expresă la disp. art.4, alin.2, Anexa I, Capitolul II din Legea nr.284/2010.

A constatat că nu au fost respectate dispozițiile legale în materie, în condițiile în care este vorba despre două posturi distincte, dintre care postul de referent nu exista, fiind obținut prin transformarea postului de muncitor necalificat, în care îndeplinea un set de atribuții pentru care nu avea nici un fel de specializare, și postul vacant pentru care s-a organizat concurs, pentru care sunt stabilite alte atribuții, aplicându-se disp. art.4, alin.2, Anexa I, Capitolul II din Legea nr.284/2010. Principiile de bază care guvernează stabilirea drepturilor salariale constau în transparența mecanismului de stabilire a acestor drepturi, al predictibilității și al sustenabilității financiare, raportat la bugetul alocat instituției respective.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Prin Decizia nr.876/2016, Curtea Constituțională a României, dispunând asupra constituționalității disp. art.13/2 din Legea nr.78/2000, privind infracțiunile de serviciu, a stabilit, în considerente, că subiectul activ al acestor infracțiuni obține, pentru sine sau pentru altul, un folos necuvenit, constând în avantaje patrimoniale, bunuri, comisioane, prestații de servicii în mod gratuit, angajarea și promovarea în serviciu, cu condiția ca acestea să fie legal nedatorate. Din această perspectivă, este evident că promovarea urgentă a inculpatului Stanca Cristian s-a făcut cu încălcarea disp. art.4, alin.2, Anexa I, Capitolul II din Legea nr.184/2010, fiind o strânsă corelație *între* atribuțiile de serviciu ale inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, de la art.63, alin.4, lit.d, coroborat cu alin.5, lit.a din Legea nr.215/2001.

Instanța de fond și-a pus problema de a stabili realitatea relației speciale dintre inculpații Oprescu Sorin-Mircea și Popa Bogdan-Cornel, de natură să explice, cumva, deplasările inculpatului Popa Bogdan-Cornel, însoțit, deseori, de inculpatul Stanca Cristian, în locuința din comuna Ciolpani, județul Ilfov, dar și detașările succesive de care a beneficiat inculpatul Popa Bogdan-Cornel la Centrul de Cultură „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului”, Mogoșoaia și la Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane. Prin declarațiile martorilor-denunțători Gogonea Teodor și Petroi Octavian-Alin, care au dezvăluit activitatea infracțională a inculpatului Popa Bogdan-Cornel, la care aceștia au contribuit din plin, se arată că sumele, pretinse cu titlu de mită, de inculpat erau strict legate de traficul de influență exercitat la inculpații Oprescu Sorin-Mircea și Constantinescu Mircea-Octavian, inculpatul Popa Bogdan-Cornel fiind conștient că, fără obținerea aprobărilor acestor doi coinculpați, activitatea infracțională nu se putea desfășura. Martorul-denunțător Petroi Octavian-Alin a mai susținut că nu era convins de această situație, respectiv că mitele erau pretinse, însă avea bănuiala că sumele de bani mergeau către cei doi inculpați, întrucât plățile mergeau foarte repede, spre deosebire de alte societăți comerciale. La rândul său, inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian a susținut că a constatat, prin raportare la persoana sa și la ații, că inculpatul Popa Bogdan-Cornel îi peria foarte mult pe superiori și era perceput ca fiind director al unei instituții de cultură fără prea multă importanță, reușind să-și creeze o relație foarte bună cu inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, constatare personală, în timpul de așteptare în antecamera primarului general, dar și în baza informațiilor de la diferite persoane, care participau la delegațiile care-l însoțeau pe primarul general în vizitele în străinătate, la care se adaugă observația personală că inculpatul Oprescu Sorin-Mircea îi aproba inculpatului Popa Bogdan-Cornel toate solicitările. După numirea inculpatului Popa Bogdan-Cornel la A.C.C.U., inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian a precizat că a constatat îmbunătățirea relației acestuia cu primarul general, motivat de chiar numirea acestuia în funcția de director de la o instituție mică la o instituție mijlocie, ulterior dându-și seama că această relație se baza pe altceva, din perioada martie-aprilie 2015, când inculpatul Popa Bogdan-Cornel a solicitat un buget pentru A.C.C.U. în sumă de 60.000.000 lei, aprobat de primarul general, deși Direcția economică, în cadrul ședinței cu directorii din primăria generală, a stabilit ca limita bugetului plauzibil alocat să fie de 50.000.000 lei, iar, în raport cu anul anterior, bugetul A.C.C.U. din cursul anului 2015 a crescut în mod semnificativ, fără să-și fi putut da seama, din ședințele la care a participat, de motivul pentru care era necesar un buget atât de mare.

Și-a mai pus problema judecătorul de la fond, având în vedere declarațiile martorilor-denunțători, ale martorilor Vlad Gheorghe și Cosac Sorin-Cristian și ale inculpatului Constantinescu Mircea-Octavian, măsura în care este reală relația specială dintre inculpații Oprescu Sorin-Mircea și Popa Bogdan-Cornel. Martorul Vlad Gheorghe a arătat că, în toamna anului 2013, cunoscând că inculpatul Popa Bogdan-Cornel lucrează în cadrul primăriei generale, i-a solicitat să-i intermedieze intrarea la primarul general, lucru care s-a realizat în cursul anului 2014, timpul de așteptare în antecameră fiind de aproximativ o oră. Pe data de 23.VIII.2015, inculpatul Popa Bogdan-Cornel, conștientizând, la un moment dat, situația sa privind activitatea infracțională, a formulat un denunț cu privire la inculpatul Oprescu Sorin-

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Mircea, în care a susținut că, încă din cursul anului 2013, îi remite diverse sume de bani, cu titlu de mită, în imobilul din comuna Ciolpani, județul Ilfov, iar, din cursul anului 2014, desfășoară această activitate infracțională împreună cu inculpatul Stanca Cristian, apoi, pe data de 5.IX.2015, seara, inculpatul Popa Bogdan-Cornel, la solicitarea inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, s-a deplasat la locuința acestuia din comuna Ciolpani, județul Ilfov, având asupra tehnica de înregistrare montată de procurorul de la Direcția Națională Anticorupție, și a remis suma de 25.000 euro, pe urmă, la scurt timp, inculpatul Oprescu Sorin-Mircea a mers la locuința martorului Rus Maria-Nadina, căreia i-a remis, din suma de 25.000 euro primită de la inculpatul Popa Bogdan-Cornel, suma de 11.000 euro, găsită, ulterior, în locuința martorului, după care, la scurt timp, inculpatul Oprescu Sorin-Mircea a fost oprit, în traficul rutier, și condus la sediul Direcției Naționale Anticorupție.

Instanța de fond a constatat că susținerile inculpatului Oprescu Sorin-Mircea cu privire la primirea sumei de 25.000 euro de la inculpatul Popa Bogdan-Cornel sunt contradictorii, prezentând două variante, ca fiind un împrumut de la inculpatul Popa Bogdan-Cornel fie pentru situații diferite, astfel că a solicitat audierea martorului Popescu Ioana-Luminița, care avea nevoie de un împrumut, pentru efectuarea unei intervenții chirurgicale, pe care a respins-o, în temeiul art.385, Cod de procedură penală, fie pentru martorul Rus Maria-Nadina, care, într-o ședință de la primăria generală, și-a exprimat nemulțumirea cauzată de datoria sa către colaboratori, când inculpatul Oprescu Sorin-Mircea i-a spus că nu are bani, moment în care a intervenit inculpatul Popa Bogdan-Cornel, care i-a spus că-l ajută, după care au purtat o discuție, pe hol, auzită de ofițerul de securitate, de angajați și de alte persoane în trecere, când inculpatul i-a spus inculpatului Popa Bogdan-Cornel că are nevoie de suma de 11.000 euro, pe care nu i-o poate restitui curând. Însă, această susținere nesinceră este contrazisă de chiar declarația martorului Rus Maria-Nadina, care nu a confirmat participarea sa la ședința respectivă.

A avut în vedere materialul probator din care rezultă că inculpatul Oprescu Sorin-Mircea i-a solicitat inculpatului Popa Bogdan-Cornel ca vizitele să aibă loc numai în comuna Ciolpani, județul Ilfov, seara, astfel că, pe data de 5.IX.2015, în jurul orei 18,30, inculpatul Popa Bogdan-Cornel, având asupra sa o sacoșă tip cadou, a venit la locația respectivă, a intrat în sufragerie, s-a așezat pe un fotoliu și i-a spus inculpatului că i-a adus suma de 25.000 euro, de la Mogoșoaia, apoi, după plecarea coinculpatului, a luat sacoșa și a așezat-o într-un dulap, pe urmă, la scurt timp, a luat suma de 11.000 euro din sacoșă, precum și suma de 5.000 euro, destinată unei colege care avea o problemă medicală, și a plecat către comuna Corbeanca, județul Ilfov, la locuința martorului Rus Maria-Nadina, unde i-a dat suma de 11.000 euro, de față cu musafiri. La întrebarea privind motivul împrumutului, în condițiile în care, la percheziția domiciliară, au fost găsite sumele de 145.000 dolari S.U.A. și de 71.050 lei, inculpatul a arătat că nu putea folosi aceste sume de bani, provenind din pensia tatălui său, întrucât urma să le remită fiului său, aflat la Viena, pentru acoperirea cheltuielilor pentru școlarizarea nepoților săi. Suma de 25.000 euro a fost pusă la dispoziția procurorului de către martorii-denunțători, întocmindu-se un proces-verbal, în care au fost consemnate seriile bancnotelor componente, iar parte dintre aceste bancnote au fost găsite la martorul Rus Maria-Nadina, care, după confuzia cu parte din economiile sale, a predat întreaga sumă de 11.000 euro. Suma de 5.000 euro, găsită în autoturismul inculpatului, era formată din bancnote remise de inculpatul Popa Bogdan-Cornel.

Inculpatul Oprescu Sorin-Mircea a explicat discuția, de pe holul Direcției Naționale Anticorupție, cu inculpatul Popa Bogdan-Cornel, înregistrată cu mijloace tehnice, prin prisma stării de șoc și de confuzie, astfel că l-a întrebat dacă bancnotele erau marcate, iar inculpatul i-a răspuns prin înclinarea capului, fondul constatând că întrebarea are semnificația mitei, și a mai arătat inculpatul că a discutat cu inculpatul Stanca Cristian, în duba penitenciarului, doar despre familie, contestând că i-ar fi spus să nu dea declarație.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Fondul a constatat, în concluzie, că inculpatul Oprescu Sorin-Mircea avea o relație specială cu inculpatul Popa Bogdan-Cornel, determinată, în mod categoric, de natura și scopul activității infracționale desfășurată de inculpatul Popa Bogdan-Cornel, în grupul infracțional pe care acesta l-a constituit și în care inculpatul Stanca Cristian pretindea sume de bani pentru „Sefu'" sau „Barosanu'", al căror cuantum îl preciza, astfel că era alocat un buget peste nevoile instituției, după cum rezultă din declarațiile inculpatului Constantinescu Mircea-Octavian. A mai avut în vedere declarația martorului Viciu Clarisa-Paula, care a efectuat auditul în perioada anilor 2013-2015, la ambele instituții subordonate primăriei generale, constatându-se probleme legate de cuantumul cheltuielilor și înregistrările în contabilitate, precum și incompatibilități ale inculpatului Popa Bogdan-Cornel, care presupuneau ca inculpatul Oprescu Sorin-Mircea să depună un minimum de diligențe în verificarea corectitudinii activității inculpatului Popa Bogdan-Cornel în gestionarea banului public, ori inculpatul a continuat ca, la interval de 6 luni, să prelungească detașarea acestuia în cadrul celor două instituții, deși, potrivit declarațiilor martorului Drăgoi Geta, era preferabilă ocuparea, prin concurs, a posturilor vacante, prin prisma funcționalității și calității serviciilor publice, iar primarul general, în mod normal, trebuia să-i aducă la cunoștință dacă avea informații dacă vreunul dintre conducătorii entităților din subordinea acestuia execută lucrări în instituția pe care o conducea, prin intermediul unei societăți comerciale care îi aparținea sau pe care o controla. Relația specială dintre inculpații Oprescu Sorin-Mircea și Popa Bogdan-Cornel mai este confirmată de permisiunea ca inculpatul Popa Bogdan-Cornel să participe la ședințele din primăria generală, pentru problemele de la Palatul Mogoșoaia, mai precis gardul împrejmuitor, deși era director la Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane, după cum rezultă din declarațiile inculpatului Constantinescu Mircea-Octavian.

A constatat că este reală susținerea inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, potrivit căreia majoritatea coinculpaților îi este necunoscută, însă nici nu era necesar să-i cunoască fizic sau să aibă vreun contact cu aceștia, ci era suficient ca inculpatul Popa Bogdan-Cornel să aibă o anumită conduită, în derularea unor contracte, prin facilitarea obținerii unor bugete însemnate și obținerea de profit.

Cu privire la infracțiunea de spălare a banilor, a apreciat că fapta penală nu este suficient individualizată. Prin Decizia nr.26/2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.77 din data de 2.II.2016, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție a stabilit că subiectul activ al infracțiunii de spălare a banilor poate fi același cu subiectul activ al infracțiunii din care provin bunurile, întrucât disp. art.29 din legea specială nu cuprinde dispoziții prin care să se stabilească o incompatibilitate între calitatea de subiect activ al infracțiunii de spălare a banilor și calitatea de subiect activ al infracțiunii din care provin bunurile. În considerente, s-a arătat că infracțiunea de spălare de bani nu trebuie reținută automat în sarcina autorului infracțiunii din care provin bunurile, pentru simplul fapt că în activitatea sa infracțională s-a realizat una dintre acțiunile proprii elementului material al infracțiunii de spălare de bani, pentru că aceasta ar lipsi infracțiunea de spălare de bani de individualitate, astfel că revine organelor judiciare sarcina de a decide, în situații concrete, dacă infracțiunea de spălare de bani este suficient de bine individualizată în raport cu infracțiunea din care provin bunurile și dacă este cazul să se rețină un concurs de infracțiuni. În acest caz, inculpatul Oprescu Sorin-Mircea a primit o sumă de bani, cu titlu de mită, deci este participant la infracțiunea principală, din care provine bunul, devenit deținător al bunului, prin comiterea infracțiunii principale, fiind dificil de apreciat modalitatea în care se putea da aparența de legalitate acestei operațiuni. A apreciat, prin urmare, că nu rezultă, cu evidență, intenția inculpatului de a disimula proveniența bunului, ci doar de a efectua o remitere de numerar, în vreme ce pentru martor a fost complet lipsit de relevanță proveniența banilor, activitate care nu putea fi descoperită, în vreun mod, dacă nu ar fi existat denunțul și intervenția organelor judiciare.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Instanța de fond, în concluzie, sintetizând ansamblul probator, a stabilit că, la începutul anului 2013, inculpatul Popa Bogdan-Cornel, împreună cu inculpații Albu Romeo și Niță Ion, precum și cu cei doi martori-denunțători, au conceput o activitate de derulare a unor contracte de execuție lucrări/livrări, pentru instituții aflate în subordinea Primăriei Municipiului București, cu alocări de bugete peste necesarul instituțiilor, primar general fiind inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, pentru „umflarea" prețurilor de execuție a lucrărilor, realizate fictiv de diverse societăți comerciale fantomă, precum S.C. „Delta Paper" S.R.L., devenită S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L., S.C. „Dumimar Logistic" S.R.L. și S.C. „Crismar Unic" S.R.L., fără documente justificative pentru mare parte dintre lucrări și fără să existe o concordanță între achiziții și lucrări, conform obligațiilor stipulate prin Declarația 394 către Agenția Națională de Administrare Fiscală.

Structura grupului infracțional inițial era simplu concepută și adaptată scopului urmărit, și anume inculpatul Popa Bogdan-Cornel, în calitățile de lider și de conducător al unei instituții publice din subordinea primăriei generale, cu rol de autoritate contractantă, și-a folosit influența pentru a stabili câștigătorul unei proceduri de achiziție publică, pretinzând sume de bani cu titlu de mită, inclusiv către factorii decizionali, primite fie în numerar, fie prin societăți comerciale fantomă, prin spălări succesive de bani (plăți fictive). Rolul fiecărui participant la grupul infracțional organizat era clar definit, și anume inculpații Albu Romeo și Niță Ion făceau schimb de documente și înființau societăți comerciale fantomă, pe numele unor terți, apoi foloseau terțe persoane pentru retragerile în numerar, de la bancomate. Inculpatul Bengalici Claudiu a aderat și sprijinit grupul infracțional organizat, printr-o contribuție majoră, în cursul anului 2014, prin preluarea S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L. de la martorul Frone Mariana și încheierea acordului-cadru nr.3.601/2014 cu Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane, urmat de o serie de contracte subsecvente, efectuând plăți fictive pentru lucrări care, în realitate, nu erau executate, cu realizarea unui circuit financiar al banilor prin diverse societăți comerciale, pentru ca, în final, să retragă sume de bani foarte mari, pe care le remitea inculpatului Popa Bogdan-Cornel. Prezența inculpatului Stanca Cristian în grupul infracțional organizat este de necontestat, în cursul anului 2014, fiind introdus în calitatea sa de inspector la Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane, ca persoană de legătură între inculpatul Popa Bogdan-Cornel și contractori și care stabilea cuantumul mitei către factorii decizionali. Inculpații Oprescu Sorin-Mircea și Constantinescu Mircea-Octavian, factorii decizionali din cadrul primăriei generale, au asigurat fondurile necesare plății lucrărilor executate, plăți efectuate cu prioritate, precum și un buget consistent pentru instituțiile din subordine, fiind interesați de primirea unor sume de bani, cu titlu de mită, astfel că au făcut posibilă funcționarea grupării infracționale organizate, pe perioada de peste doi ani de zile, în scopul devalizării banului public. Inculpații Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela și Șupeală Florin, prin acordul în derularea lucrării gard împrejmuitor la Palatele Brâncovenești, în anul 2015, și-au manifestat, în mod expres, rezoluția infracțională pentru primirea unor sume de bani cu titlu de mită. În practica judiciară, s-a stabilit că, pentru a adera la un grup infracțional organizat, trebuie ca inculpatul să cunoască, în detaliu, scopul constituirii grupului infracțional respectiv şi rolul fiecărui membru, chiar dacă, personal, nu-i cunoaşte pe toţi membrii, însă este perfect conştient de faptul că, chiar necunoscând un anume membru, atribuțiile acestuia sunt îndeplinite conform planului general de acțiune. În marea lor majoritate, inculpații erau persoane instruite, parte cu studii juridice, precum inculpații Popa Bogdan-Cornel și Niță Ion, care, în mod conştient, au intrat în structura grupului infracțional pentru a pretinde și obține sume de bani.

A apreciat că, în drept:

1. fapta (penală) a inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, care, în calitate de primar general, pe data de **5.IX.2015**, în baza unei înțelegeri prealabile cu inculpații Popa Bogdan-Cornel și Stanca Cristian, a primit suma de 25.000 euro de la martorul-denunțător S.C. „Green

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Line Construct" S.R.L., în legătură cu execuția unor lucrări realizate de societatea comercială-denunțător, validând, în această modalitate, activitatea infracționala a coinculpaților și cu menținerea inculpatului Popa Bogdan-Cornel în funcția de director al Administrației Cimitirelor și Crematoriilor Umane, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **luare de mită, prev. de art.289,** alin.1, Cod penal, cu aplicarea art.7, lit.a din Legea nr.78/2000.

A dispus luarea măsurii de siguranță a confiscării speciale a sumei de 25.000 euro;

2. fapta (penală) a aceluiași inculpat, care, în cursul **anului 2014**, folosindu-se de calitatea de primar general, a impus funcționarilor publici de la Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane și de la Direcția de Resurse Umane din subordinea sa, angajarea inculpatului Stanca Cristian în cadrul Administrației Cimitirelor și Crematoriilor Umane, asigurând promovarea acestuia, prin crearea unui post de referent, ulterior transformat în postul de inspector de specialitate, cu încălcarea disp. art.4, alin.2, Anexa I, Capitolul II din Legea nr.284/2010, întrunește elementele constitutive ale **infracțiunii de abuz în serviciu**, prev. de art.297, Cod penal, cu aplicarea art.13/2 din Legea nr.78/2000;

3. în cursul **anului 2013**, a aderat la grupul infracțional constituit de inculpatul Popa Bogdan-Cornel, cunoscându-i scopul, de obținere a unor sume de bani, cu titlu de mită, prin S.C. „Green Line Construct" S.R.L., câștigătoarea licitațiilor publice pentru executarea de lucrări publice.

Referitor la luarea măsurii de siguranță a confiscării extinse față de inculpatul Oprescu Sorin-Mircea și martorul Nica Adriana-Elena, concubina sa, a avut în vedere proba cu înscrisuri formulată și încuviințată.

Prin Decizia nr.356/2014 a Curții Constituționale a României, publicată în Monitorul Oficial nr.691/22.IX.2014, s-a stabilit că dispozițiile privind măsura de siguranță a confiscării speciale extinse sunt constituționale, în măsura în care confiscarea extinsă nu se aplică asupra bunurilor dobândite înainte de intrarea în vigoare a Legii nr.63/2012, pentru modificarea și completarea Codului penal al României, și a Legii nr.286/2009, privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial nr.258/19.IV.2012, și s-a mai avut în vedere că măsura de siguranță a confiscării speciale a unor bunuri constituie o excepție de la principiul constituțional de la art.44, alin.8 din Constituția României, potrivit căruia caracterul licit al dobândirii bunurilor se prezumă, astfel că o asemenea măsură este reglementată constituțional doar în cazul săvârșirii unor infracțiuni sau contravenții, adică în situații constatate, în condițiile legii, ca reprezentând fapte cu un anumit grad de pericol social. Instanța de fond a analizat, din această perspectivă, perioadele anul 2013, aprilie-august 2015, când s-a desfășurat activitatea infracțională. A constatat că s-a dispus efectuarea unei investigații financiare, cu privire la analizarea raportului dintre veniturile licite ale inculpatului Oprescu Sorin-Mircea și bunurile, sumele de bani dobândite, inclusiv transferate către terți, declarația de avere, iar, prin raportul de investigație financiară întocmit, s-a stabilit că, în cursul anului 2013, veniturile totale obținute de inculpat au fost în sumă de 114.126 lei, în timp ce cheltuielile gospodărești, în raport cu valoarea comunicată de Institutul Național de Statistică, sunt în sumă de 2.317,4 lei pe gospodărie, ceea ce înseamnă un cuantum al cheltuielilor în sumă de 27.808,8 lei. Prin urmare, diferența dintre valoarea totală a veniturilor și valoarea veniturilor ilicite este în sumă de 422.034,8 lei. Fondul a constatat că, în raportul de investigație financiară, pentru perioada respectivă, s-a arătat că în declarația de avere inculpatul nu a mai trecut plasamentele/împrumuturile acordate către S.C. „Medical Prestige" S.R.L., însă a menționat un contract de concesiune părți sociale, cu suma de 8.000 lei, și un contract concesiune creanțe, pentru sumele de 597.400 lei și de 20.500 euro, care urmau să fie primite. În continuare, prin același raport de investigație financiară, s-a constatat că, pentru anul 2014, veniturile totale obținute de inculpat au fost în sumă de 370.367,2 lei, din care

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

suma de 17.784 lei (suma de 4.000 euro, calculată la cursul mediu) reprezintă contravaloarea bijuteriilor și ceasurilor suplimentare, conform declarațiilor de avere, suma de 40.000 lei reprezintă creșterea sold-ului cardului de salarii, suma de 127.269,6 lei (suma de 38.000 dolari S.U.A., calculată la cursul mediu) reprezintă parte din moștenire, însă, în realitate, comparând aceste mențiuni cu rulajul contului bancar RO34RZBR 0000 0600 1642 8282 al inculpatului, de la Raiffeisen Bank, rezultă că, în perioada 23.I.2014-15.V.2014, inculpatul a depus, în numerar, în patru tranșe, suma totală de 47.200 dolari S.U.A., din care cheltuise, conform declarației de avere, suma de 7.155 dolari S.U.A., iar, până în luna august, a efectuat plăți în valoare de 12.075 dolari S.U.A., în timp ce suma de 158.082 lei (suma de 47.200 dolari S.U.A.) reprezintă totalul sumelor cu care inculpatul a creditat, în numerar, contul bancar de la Raiffeisen Bank, și s-a mai reținut că mențiunile privind contractele de concesiune referitoare la S.C. „Medical Prestige" S.R.L. au fost inserate, în aceeași formă, inclusiv în declarația de avere pentru anul 2015. Analizându-se extrasele de cont și tranzacțiile efectuate în această perioadă, s-a stabilit că au fost efectuate depuneri, în numerar, în sumă de 47.200 dolari S.U.A. și au fost efectuate plăți în sumă de 11.856,88 dolari S.U.A.

În concluzie, prin raportul de investigație financiară, s-a stabilit că, pentru **anul 2013**, diferența între valoarea totală a veniturilor inculpatului și veniturile sale licite este în sumă de 253.750 lei, iar, pentru anul 2015, până la data de 5.IX.2015, veniturilor sale totale obținute sunt în cuantum de 11.966,1 dolari S.U.A., luând în calcul extrasele de cont, majorarea soldului cardului de salarii și contravaloarea obiectelor de cult suplimentare, conform declarației de avere. Prin urmare, veniturile licite declarate de inculpat la organele fiscale au fost în sumă de 80.480 lei, iar diferența dintre valoarea totală a acestor venituri și valoarea veniturilor licite este în sumă de 20.087,8 lei.

Instanța de fond a arătat că măsura de siguranță a confiscării extinse se poate lua doar în situația în care fapta penală întrunește toate elementele constitutive ale infracțiunii, fiind singura măsura de siguranță care este susceptibilă de a fi dispusă doar în măsura în care instanța de judecată pronunță o soluție de condamnare. Așadar, legiuitorul a reglementat o garanție suplimentară pentru aplicarea măsurii de siguranță a confiscării extinse, tocmai în considerarea caracterului extrem de intruziv al acesteia asupra dreptului de proprietate privată. Din această perspectivă, a apreciat că se justifică confiscarea extinsă a sumei totale de 695.871 lei, reținută prin raportul de investigație financiară ca fiind un exces de cheltuieli peste cuantumul veniturilor realizate/declarate de inculpat, pentru perioada 2013- septembrie 2015).

În ceea ce-l privește pe martorul Nica Adriana-Elena, care nu are obligația de a declara averea și interesele, raportul de investigație financiară dovedește o discrepanță mult mai mare între averea dobândită și veniturile licite. Astfel, se reține că, în luna iunie a anului 2013, a dobândit imobilul situat în municipiul București, Str. Herăstrău nr.42, Sectorul I, prin contractul de vânzare-cumpărare, autentificat sub nr.685/21.VI.2013, cu prețul de 600.000 euro, din care i-a plătit vânzătorului suma de 1.813.600 lei (echivalentul sumei de 400.000 euro), prin virament bancar, dintr-un credit acordat de Raiffeisen Bank, și, pentru diferența în sumă de 200.000 euro, s-a constituit drept de ipotecă în favoarea vânzătorului, până la scadența din data de 1.X.2013, iar, din extrasul de carte funciară, nu rezultă instituirea unei ipoteci în favoarea băncii pentru garantarea creditului. Din analiza rulajelor conturilor bancare ale martorului, rezultă că împrumutul în sumă de 400.00 euro a fost garantat cu un depozit colateral în numerar, în valoare de 440.110 euro, constituit la data de 17.VI.2013. Potrivit mențiunilor din cartea funciară, ipoteca constituită în favoarea vânzătorului, pentru garantarea plății în sumă de 200.000 euro, a fost radiată, ceea ce înseamnă că martorul a plătit diferența în sumă de 200.000 euro până la data de 1.X.2013. În această perioadă, conturile bancare ale martorului au fost creditate, prin depuneri de numerar, transfer din conturile bancare ale

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

părinților săi, stabilindu-se că depunerile în numerar și transferurile din conturile bancare ale părinților săi sunt în sumă de 1,829.286,03 lei, mai mare decât creditul bancar în valoare de 400.000 euro, de unde rezultă că acesta nu era necesar. Tot din analiza conturilor/operațiunilor bancare și a cheltuielilor realizate de martor, rezultă că veniturile reale obținute de martor în anul 2013 au fost în sumă de 1.857.101,83 lei, în timp ce veniturile licite au fost în sumă de doar 126.999 lei, rezultând o diferență în sumă de 1.730.102,83 lei.

Se mai reține în raportul de investigație financiară că, pentru anul 2014, martorul a închiriat, în mod nereal, imobilul, în baza a două contracte de închiriere din anii 2014 și 2015, încheiate cu martorul Ratcovici Gheorghe, constatându-se, în urma măsurilor de supraveghere, că inculpatul Oprescu Sorin-Mircea și martorul se deplasau relativ des la imobil, iar martorul Ratcovici Gheorghe a declarat că nu a plătit niciodată suma de 6.000 euro lunar, reprezentând chirie.

Tot prin raportul de investigare financiară, s-a stabilit că diferența dintre veniturile declarate la organele fiscale și sumele depuse în conturile bancare este în sumă de 490.003,7 lei. Pentru anul 2015, s-a reținut că totalul depunerilor în numerar efectuate de martor a fost în sumă de 218.054,88 lei, iar, în ipoteza în care se consideră venit inclusiv chiria din contractele de închiriere încheiate cu martorul Ratcovici Gheorghe, veniturile nu au fost suficiente pentru a atinge valoarea sumelor depuse în bănci. Prin urmare, se apreciază că nu sunt verosimile explicațiile martorului cu privire la justificarea depunerilor de numerar, constând în contracte de împrumut, cu termen de restituire fără justificare, și cumpărarea imobilului cu credit bancar.

Instanța de fond a arătat, având în vedere dispozițiile art.44, alin.8 din Constituția României, potrivit cărora caracterul licit al dobândirii bunurilor se prezumă, precum și Hotărârea Silickiene împotriva Lituaniei, prin care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că un ordin de confiscare nu constituie o stabilire a unei „culpe personale" pentru o infracțiune specifică și că prin acesta cu atât mai mult nu se „moștenește" vinovăția unei alte persoane pentru conduita sa infracțională, că, „în materia confiscării extinse față de terți, spre deosebire de alte forme de convicțiune, nu este o simplă presupunere/credință/părere ci ea trebuie să fie o certitudine, fiind dincolo de orice îndoială rezonabilă convingerea judiciară pe baza căreia se aplică o sancțiune". A arătat, în acest context, că martorul „***a precizat***" că, dintr-o relație anterioară, a primit de la partenerul său, suma impresionantă de aproximativ 400.000 euro, pentru care nu a fost încheiată o convenție scrisă, având-se în vedere relația de „***afectațiune***" dintre aceștia. Împrejurarea că martorul a optat pentru contractarea unui credit bancar, deși exista un depozit în numerar colateral în valoare de 440.110 euro, reprezintă dreptul său de a decide maniera în care își optimizează tranzacțiile financiare. Genul acesta de depozit bancar constituit de către debitor la banca unde contractează un credit este efectuat pentru garantarea împrumutului, rămânând blocat într-un cont bancar pe perioada împrumutului și se înapoiază solicitantului numai după rambursarea integrală a creditului. În caz de executare silită, ca urmare a nerambursării creditului la scadență, banca va intra în proprietatea sumelor depuse în depozitul bancar. Acest depozit este denumit, în practica bancară, depozit colateral. A arătat că nu s-a făcut nici o dovadă a faptului că martorul este un dobânditor de rea-credință și, de asemenea, nu există nici o dovadă a legăturii sale cu infracțiunile pentru care inculpatul Oprescu Sorin-Mircea a fost trimis în judecată și condamnat, ca atare pentru a se putea prezuma că averea nejustificată își are proveniența în infracțiuni de aceeași natură.

La **individualizarea (judiciară) a pedepselor închisorii**, a avut în vedere gravitatea deosebit de ridicată a faptelor penale, prin împrejurările concrete de comitere, prin perioada infracțională lungă, de aproximativ 2 ani, prin sumele pretinse sau primite, cu titlu de mită, prin sumele mari de bani spălate, cu referire expresă la inculpatul Bengalici Claudiu, precum

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

și circumstanțele personale ale inculpaților, care, cu excepția inculpatului Șupeală Florin, nu sunt cunoscuți cu antecedente penale.

Sub aspectul modalității de executare, cu privire la inculpatul Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela, a apreciat că scopul pedepsei rezultante a închisorii poate fi atins fără executare în regim de detenție.

A redus la jumătate cuantumul onorariului expertului tehnic judiciar contabil, întrucât nu a respectat obiectivele pe care le-a stabilit.

În termen legal, au declarat **apel Ministerul Public**, pentru **nelegalitate** şi **netemeinicie**, **inculpatul Oprescu Sorin-Mircea**, pentru **nelegalitate** şi **netemeinicie**, inculpatul **Popa Bogdan-Cornel**, pentru **nelegalitate** și **netemeinicie**, **inculpatul Stanca Cristian**, pentru **nelegalitate și netemeinicie**, **inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian**, pentru **netemeinicie**, **inculpatul Petroi Avasiloae Ruxandra-Mihaela**, pentru **netemeinicie**, **inculpatul Șupeală Florin**, pentru **netemeinicie**, **inculpatul Albu Romeo**, pentru **nelegalitate** și **netemeinicie, inculpatul Niță Ion**, pentru **netemeinicie**, **inculpatul Bengaici Claudiu**, pentru **netemeinicie**, şi **martorul de la urmărire penală Nica Adriana-Elena**, pentru **nelegalitate**.

În motivarea în scris a apelului, astfel cum a fost sintetizată şi precizată oral, **Ministerul Public** a arătat că, în mod nelegal, instanța de fond a înlăturat, din materialul probator, interceptările ambientale, întrucât nu au fost culese de Serviciul Român de Informații, iar procesele-verbale de redare au fost întocmite de organele judiciare, şi că aparatura tehnică oferită de Serviciul Român de Informații nu reprezintă un act de urmărire penală, astfel că, având în vedere Decizia nr.29/2019 a Curții Constituționale a României, a solicitat aducerea la materialul probator a interceptărilor din mediul ambiental.

Cu privire la **apelantul-intimat-inculpat Oprescu Sorin-Mircea**, în ceea ce priveşte **infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat**, în scopul săvârşirii de infracțiuni de corupție, mai precis a infracțiunilor de dare şi de luare de mită, din sume provenite din bugetul Primăriei Municipiului Bucureşti, a arătat că inculpatul a devenit lider în anul 2013, iar, în anul 2015, a fost prins în flagrant, purtând asupra sa o parte din mita primită de la inculpatul Popa Bogdan-Cornel, mai precis suma de 25.000 de euro, astfel că pedeapsa de 1 an închisoare este mult prea redusă, solicitând ca, la **majorarea cuantumului pedepsei închisorii**, să se aibă în vedere funcția de primar al Primăriei Municipiului Bucureşti, precum şi împrejurarea că, fără activitatea sa şi a inculpatului Constantinescu Mircea-Octavian, nu putea fi efectuată nici o plată, în condițiile în care se cunoştea situația plăților lente ori blocate de către Primăria Municipiului Bucureşti. Referitor la **infracțiunea de abuz în serviciu**, susține că inculpatul Stanca Cristian, şoferul şi omul de încredere al inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, a fost angajat pe un post de muncitor la Administrația Crematoriilor şi Cimitirelor Umane, care, în mod rapid, a fost schimbat într-un post de referent, pentru ca, ulterior, să fie transformat într-un post de inspector de specialitate, iar modalitatea în care inculpatul Stanca Cristian a ocupat postul a fost rezultatul exclusiv al activității infracționale a inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, după cum rezultă, printre altele, din declarația directorului Direcției Resurse Umane, conform căreia, în ceea ce privea angajarea de personal, nu se făcea nici o mişcare fără ştirea inculpatului Oprescu Sorin-Mircea. Conform dispozițiilor art.42, alin.5 din Regulamentul privind ocuparea de posturi vacante temporar sau pe perioadă nedeterminată, inculpatul Oprescu Sorin-Mircea avea un rol esențial în procedura de angajare de personal. Aşadar, a solicitat **majorarea cuantumului pedepsei închisorii** aplicată inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, pentru această infracțiune, avându-se în vedere, totodată, mizeria din administrația publică, unde o persoană specializată

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

în alimentație publică este angajată în cadrul Administrației Crematoriilor şi Cimitirelor Umane. Cu privire la **infracțiunea de spălarea banilor**, instanța de fond, **în mod greşit**, a dispus **achitarea** acestuia, în condițiile în care, la data de 5.X.2015, a primit de la inculpatul Popa Bogdan-Cornel suma de 25.000 de euro, cu titlu de mită, din care, pe aceeaşi dată, i-a înmânat martorului Rus Maria-Nadina, la domiciliul acestui martor, suma 11.000 de euro, iar apărarea, potrivit căreia, în justificarea acestei sume, a existat o activitate de publicitate pentru Primăria Municipiului Bucureşti, nu poate fi reținută, întrucât contractul încheiat cu S.C. „Apa Nova" S.A. nu prevede nici un fel de publicitate, ceea ce înseamnă că suma de bani a fost introdusă în circuit, pentru a i se crea o aparență de legalitate. Privitor la **majorarea cuantumului tuturor pedepselor închisorii** aplicate inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, a arătat că fiecare infracțiune reținută în sarcina acestuia prezintă un grad extrem de ridicat de pericol social, raportat la calitatea sa de primar al municipiului Bucureşti, senator în două mandate şi candidat independent la preşedinția României, astfel că aşteptările cu privire la o asemenea persoană sunt la standarde înalte. A mai solicitat luarea **măsurii de siguranță a confiscării extinse** asupra sumelor de bani găsite la percheziția domiciliară, justificate ca fiind obținute din veniturile realizate de tatăl său, însă afirmația nu au fost dovedită, asupra sumelor de bani obținute în campania electorală, cu titlu de donație, întrucât toți donatorii au arătat că, de fapt, nu au donat nici o sumă de bani pentru această campanie, ci doar au semnat un document, precum şi asupra sumelor indicate în raportul de investigații al Direcției Naționale Anticorupție, având în vedere faptul că inculpatul a desfăşurat o activitate infracțională din anul 2013 până în anul 2015, şi nu doar infracțiunea de luare de mită din anul 2015, potrivit probelor administrate, din care rezultă că inculpații Popa Bogdan-Cornel şi Stanca Cristian veneau la locuința inculpatului din comuna Ciolpani, județul Ilfov şi introduceau banii obținuți din mită între pernele canapelei.

Referitor la **apelantul-intimat-inculpat Popa Bogdan-Cornel**, arată că **pedeapsa rezultantă** principală de 13 ani şi 4 luni închisoare este **nelegală**, întrucât, în urma realizării **calcului matematic**, **pedeapsa rezultantă este de 10 ani închisoare**. A solicitat aplicarea pedepsei complementare a interzicerii inclusiv a exercițiului dreptului prevăzut de **art.66, alin.1, litera g, Cod penal**, în raport cu calitatea sa de director, **majorarea duratei pedepselor complementare de la 3 ani la 5 ani**, **aplicarea de pedepse accesorii raportat la fiecare pedeapsă complementară**, apoi aplicarea dispozițiilor art.45, alin.3, litera a, Cod penal şi ale art.45, alin.5, Cod penal. A mai arătat că instanța de fond **a omis luarea măsurii de siguranță a confiscării speciale**, în temeiul **art.112, alin.1, litera e, Cod penal**, a **sumei de 103.079,29 lei**, reprezentând contravaloarea mitei, sub forma îmbunătățirilor efectuate de martorii-denunțători la restaurantul deținut de soția acestuia, întrucât este atribuit infracțiunii de spălarea banilor, şi, totodată, a dispus **confiscarea specială** doar a sumei de 92.789,35 lei, în loc de **suma de 612.521,44 lei**, care reprezintă obiectul infracțiunii de abuz în serviciu, reținută în sarcina inculpatului.

Cu privire la **apelantul-intimat-inculpat Stanca Cristian**, a arătat că **pedepsele închisorii** aplicate la fond sunt **mult prea mici**, avându-se în vedere funcția de şofer şi de persoană de încredere a inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, angajat prin voința exclusivă a acestui inculpat, precum şi activitatea infracțională extrem de gravă reținută în sarcina sa, prin sumele mari de bani pretinse, cu observația că, fără contribuția acestuia, în atribuția sa de liant între membrii grupării infracționale, rezultatele nu ar fi fost aceleaşi. A mai solicitat aplicarea pedepsei complementare a interzicerii inclusiv a exercițiului dreptului prevăzut de **art.66, alin.1, litera k, Cod penal**, **majorarea duratei pedepselor complementare de la 3 ani la 5 ani**, **aplicarea de pedepse accesorii raportat la fiecare pedeapsă complementară**, apoi aplicarea dispozițiilor art.45, alin.3, litera a, Cod penal şi ale art.45, alin.5, Cod penal.

Referitor la **apelantul-intimat-inculpat Constantinescu Mircea-Octavian**, a solicitat **majorarea cuantumului pedepselor închisorii**, avându-se în vedere funcția de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

director economic în cadrul Primăriei Municipiului Bucureşti pe care a deţinut-o, atitudinea sa procesuală nesinceră, inclusiv naivitatea pe care a înfăţişat-o în faţa instanţei de apel, din care rezultă că nu înţelege gravitatea infracţiunilor reţinute în sarcina sa, în condiţiile în care materialul probator administrat dovedeşte primirea mitei. A mai solicitat aplicarea pedepsei complementare a interzicerii inclusiv a exerciţiului dreptului prevăzut de **art.66, alin.1, litera g, Cod penal**, **majorarea duratei pedepselor complementare de la 3 ani la 5 ani**, **aplicarea de pedepse accesorii raportat la fiecare pedeapsă complementară**, apoi aplicarea dispoziţiilor art.45, alin.3, litera a, Cod penal şi ale art.45, alin.5, Cod penal. De asemenea, instanţa de fond, **în mod greşit**, a dispus **restituirea către inculpat** a **sumelor de 23.900 lei**, **de 500 dolari S.U.A.** şi **de 14.970 euro**, ridicate din locuinţa din satul Dârvari, comuna Tămădăul Mare, judeţul Călăraşi, şi nu a dispus **restituirea** către **martorul-denunţător Petroi Octavian-Alin** a sumelor de 4.000 euro şi de 3.000 euro, şi nu doar a sumei de 400 euro.

Cât priveşte pe **apelantul-intimat-inculpat Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela**, a arătat că instanţa de fond **a individualizat, în mod greşit, pedepsele închisorii**, raportat la natura infracţiunilor şi la modalitatea în care au fost comise, precum şi la funcţia de director general al Centrului de Cultură „Palatele Brâncoveneşti de la Porţile Bucureştiului", Mogoşoaia pe care a deţinut-o. A mai solicitat aplicarea pedepsei complementare a interzicerii inclusiv a exerciţiului drepturilor prevăzute de **art.66, alin.1, literele g şi k, Cod penal**, **majorarea duratei pedepselor complementare de la 2 ani la 5 ani**, **aplicarea de pedepse accesorii raportat la fiecare pedeapsă complementară**, apoi aplicarea dispoziţiilor art.45, alin.3, litera a, Cod penal şi ale art.45, alin.5, Cod penal. Totodată, în mod lipsit de temeinicie, s-a dispus **confiscarea specială** a sumei de 12.500 lei, în loc de **suma de 25.000 lei**, care reprezintă obiectul infracţiunii de luare de mită, cu restituirea acestei sume de bani către martorul-denunţător Gogonea Teodor.

În ceea ce-l priveşte pe **apelantul-intimat-inculpat Şupeală Florin**, a solicitat **majorarea cuantumului pedepselor închisorii**, având în vedere funcţia de director general adjunct în cadrul Centrului de Cultură „Palatele Brâncoveneşti de la Porţile Bucureştiului", Mogoşoaia, pe care a deţinut-o şi de care s-a folosit la săvârşirea infracţiunilor reţinute în sarcina sa. A mai solicitat **înlăturarea circumstanţei atenuante legale** prevăzută de **art.75, alin.1, litera a, Codul penal**, întrucât nu este dovedită starea de provocare şi nici nu este motivată. De asemenea, a arătat că soluţia fondului este nelegală, întrucât Sentinţa penală nr.477/1.VI.2012 a Tribunalului Bucureşti a rămas definitivă la data de 27.VI.2013, astfel că trebuia **revocată**, şi nu anulată, **suspendarea sub supraveghere** a executării pedepsei închisorii. Totodată, a solicitat aplicarea pedepsei complementare a interzicerii inclusiv a exerciţiului drepturilor prevăzute de **art.66, alin.1, literele g şi k, Cod penal**, **majorarea duratei pedepselor complementare la 5 ani**, **aplicarea de pedepse accesorii raportat la fiecare pedeapsă complementară**, apoi aplicarea pedepselor rezultante complementară şi accesorie. **Nu a mai susţinut motivul de apel privind confiscarea specială** şi a solicitat **restituirea celor două sume de bani**, care fac obiectul infracţiunii de spălarea banilor, **către martorul-denunţător Gogonea Teodor**.

Referitor la **apelantul-intimat-inculpat Albu Romeo**, a solicitat **majorarea cuantumului pedepselor închisorii**, în raport cu implicarea sa în circuitul financiar murdar, de spălare a banilor, în cadrul unui grup infracţional organizat. A mai solicitat aplicarea pedepsei complementare a interzicerii inclusiv a exerciţiului dreptului prevăzut de **art.66, alin.1, litera k, Cod penal**, **majorarea duratei pedepselor complementare de la 2 ani la 5 ani**, **aplicarea de pedepse accesorii raportat la fiecare pedeapsă complementară**, apoi aplicarea dispoziţiilor art.45, alin.3, litera a, Cod penal şi ale art.45, alin.5, Cod penal. **Nu a mai susţinut motivul de apel privind ridicarea măsurii sechestrului asigurător şi a fost de acord cu restituirea ceasului**.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Cu privire la **apelantul-intimat-inculpat Niță Ion**, a solicitat **majorarea cuantumului pedepselor închisorii**, având în vedere atât gravitatea faptelor penale reținute în sarcina sa, cât şi împrejurarea că este urmărit penal într-un alt dosar, aflat pe rolul Direcției Naționale Anticorupție. De asemenea, a solicitat aplicarea pedepsei complementare a interzicerii inclusiv a exercițiului dreptului prevăzut de **art.66, alin.1, litera k, Cod penal**, **majorarea duratei pedepselor complementare de la 2 ani la 5 ani**, **aplicarea de pedepse accesorii raportat la fiecare pedeapsă complementară**, apoi aplicarea dispozițiilor art.45, alin.3, litera a, Cod penal şi ale art.45, alin.5, Cod penal.

În ceea ce-l priveşte pe **apelantul-intimat-inculpat Bengalici Claudiu**, a solicitat **reindividualizarea pedepselor închisorii**, în raport cu gradul ridicat de pericol social al infracțiunilor reținute în sarcina sa, precum şi aplicarea pedepsei complementare a interzicerii inclusiv a exercițiului drepturilor prevăzute de **art.66, alin.1, literele g şi k, Cod penal**, **majorarea duratei pedepselor complementare de la 3 ani la 5 ani**, **aplicarea de pedepse accesorii raportat la fiecare pedeapsă complementară**, apoi aplicarea dispozițiilor art.45, alin.3, litera a, Cod penal şi ale art.45, alin.5, Cod penal. A mai solicitat, în temeiul **art.112, alin.1, litera b, Cod penal**, confiscarea specială, în vederea distrugerii, **a celor două carduri bancare**, înregistrate pe numele Bulancea Bogdan şi Buhuia Gheorghiță. De asemenea, a arătat că instanța de fond a reținut în mod greşit **procentele de mită**, astfel că a solicitat reținerea procentelor de mită de 10% pentru inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, de 5% pentru inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian, de 8,5% pentru inculpatul Niță Ion şi de 15% pentru inculpatul Bengalici Claudiu, iar restul să fie împărțit, în mod egal, între inculpații Popa Cornel-Bogdan şi Stanca Cristian, apoi **confiscarea specială, în raport cu aceste procente**.

În fine, cu privire la **apelantul-intimat Nica Adriana-Elena**, a solicitat **confiscarea extinsă** asupra bunurilor din patrimoniul său, a căror valoare depăşeşte cu mult posibilitățile sale financiare, cu observația că este lipsită de credibilitate susținerea sa, potrivit căreia sumele de bani folosite pentru cumpărarea bunurilor au fost obținute de la un prieten de origine libaneză, personaj fantomă, iar sumele de bani au apărut în patrimoniul său în perioada anilor 2013-2015, în care inculpatul Oprescu Sorin-Mircea îşi desfăşura activitatea infracțională.

În dovedire, a formulat, fiindu-i încuviințate, proba cu înscrisuri, cu privire la măsura de siguranță a confiscării extinse, precum şi proba testimonială, prin reaudierea martorului de la urmărire penală Rus Maria-Nadina (filele 171-173, volumul II, dosar de apel) şi audierea martorului nou pe situația de fapt Rus Didi-Gligore (fila 174, volumul II, dosar de apel), ambii ascultați la termenul de judecată din data de 3.VI.2020.

În motivarea în scris şi orală a apelului, **apelantul-intimat-inculpat Oprescu Sorin-Mircea** a susținut, **în principal**, că **sentința penală nu îndeplineşte standardele de motivare**, în condițiile în care instanța de fond nu a stabilit, în mod corect, situația de fapt, nu a analizat probele şi nu a aplicat normele de drept în raport cu situația de fapt stabilită. Astfel, situația de fapt reținută la fond este schimbătoare şi diferită față de situația de fapt invocată de Ministerul Public, în sensul că prima instanță, în mod greşit, a reținut că a primit o sumă de bani, cu titlu de mită, de la S.C. „Green Line Construct" S.R.L., în condițiile în care, în rechizitoriu, s-a reținut că a primit mita de la coinculpatul Popa Bogdan-Cornel. Pentru aceste motive a solicitat ca, în temeiul art.6, paragraful 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, să se dispună desființarea sentinței penale şi **trimiterea cauzei, spre rejudecare, la aceeaşi instanță de fond**, cu reluare de la debutul cercetării judecătoreşti.

În subsidiar, în ceea ce priveşte **infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat**, a arătat că s-a reținut faptul că a aderat la grupul infracțional organizat, în calitate de lider, iar, în cadrul activității sale infracționale l-a numit pe inculpatul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Popa Bogdan-Cornel în funcția de director şi l-a introdus pe inculpatul Stanca Cristian în gruparea infracțională organizată, în eşalonul decizional, însă nu se precizează, în mod clar, data la care a aderat la grupul infracțional organizat şi nu există nici o probă cu privire la săvârşirea acestei infracțiuni sau cu privire la faptul că avea cunoştință despre activitatea infracțională a celorlalți inculpați, astfel că a solicitat **achitarea** sa, în temeiul **art.16, alin.1, litera a şi litera c din Codul de procedură penală**.

Referitor la **infracțiunea de abuz în serviciu**, a susținut că Ministerul Public nu a descris nici un act material şi nu a indicat legea încălcată prin actul material respectiv, în condițiile în care legislația primară nu are nici o legătură cu actul angajării, şi, de asemenea, nu s-a produs un rezultat, întrucât nici nu au fost vătămate interesele legale ale Primăriei Generale a Municipiului Bucureşti şi nici nu a existat vreun prejudiciu material, în condițiile în care angajatul a fost prezent la muncă. A mai arătat că, potrivit răspunsului comunicat de Primăria Generală a Municipiului Bucureşti, pentru ocuparea postului de inspector de specialitate erau necesare studii superioare de lungă durată, fără să fie nevoie de o anumită specializare. Astfel, a solicitat **achitarea** sa, în temeiul **art.16, alin.1, litera a, Cod de procedură penală**, întrucât nu a comis un act de autorat, ci, eventual, de instigare, ori în temeiul **art.16, alin.1, litera b, teza I, Cod de procedură penală**, pentru lipsa elementului constitutiv al prejudiciului material.

Cu privire la **infracțiunea de luare de mită**, a arătat că s-a reținut faptul că, la data de 5.IX.2015, a primit suma de 25.000 de euro de la inculpatul Popa Bogdan-Cornel, şi nu de la S.C. „Green Line Construct" S.R.L., pentru menținerea acestuia în funcție, cu luarea în considerare a numirii în altă funcție, însă condamnarea nu poate fi dispusă doar în baza declarațiilor unui colaborator al Direcției Naționale Anticorupție, respectiv inculpatul Popa Bogdan-Cornel, care a beneficiat de avantaje în urma acestei colaborări şi ale cărui declarații sunt, astfel, interesate. A mai arătat că nu a avut nici o înțelegere cu inculpatul Popa Bogdan-Cornel pentru menținerea sau numirea acestuia în altă funcție, întrucât era necesară preexistența unor motive de demitere, care nu au existat, aşa cum rezultă inclusiv din înregistrările video aflate la dosar. De asemenea, nu există nici o probă că suma a fost primită în acest mod, iar, din interceptările din mediul ambiental, reiese faptul că suma a fost remisă pentru lucrarea de la Centrului Cultural „Palatele Brâncoveneşti de la Porțile Bucureştiului". De asemenea, nu se precizează ce anume trebuie să îndeplinească sau să nu îndeplinească în legătură cu Centrului Cultural „Palatele Brâncoveneşti de la Porțile Bucureştiului", astfel că nu se poate stabili, în mod detaliat, care sunt actele pe care trebuia să le execute. Pentru aceste motive, a solicitat **achitarea** sa, **în temeiul art.16, alin.1, litera b, teza I, Cod de procedură penală**. Mai mult, având în vedere dispozițiile art.101, alin.3, Cod de procedură penală, proba este viciată, în raport cu provocarea din partea inculpatului Popa Bogdan-Cornel, iar, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, s-a stabilit că este interzisă activitatea de provocare, realizată de organele judiciare, în scopul obținerii de probe. A precizat că, la data de 3.IX.2015, Direcția Națională Anticorupție a solicitat judecătorului de drepturi şi libertăți încuviințarea de efectuare a percheziției domiciliare şi, fără ca inculpatul Oprescu Sorin-Mircea să fi pretins vreo sumă de bani, inculpatul Popa Bogdan-Cornel, în calitate de colaborator al organelor judiciare, s-a deplasat la vila sa din comuna Ciolpani, județul Ilfov, unde a lăsat o sumă de bani, astfel că se poate stabili, fără dubiu, că modalitatea normativă constă în primirea, fără să fi existat pretinderea, ceea ce înseamnă i-a dat bani la ordinul organului judiciar, astfel că lipsesc probele, solicitând, astfel, **achitarea** sa, în temeiul **art.16, alin.1, litera c, Cod de procedură penală**.

În apărare, a formulat, fiindu-i încuviințată, proba cu înscrisuri pe situația de fapt, depunând la dosar, în fotocopie, adresa nr.17.546/G/II/13.VI.2019, emisă de Agenția Națională de Integritate (fila 117, volumul IV, dosar de apel), prin care i-a fost înaintat

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

raportul de evaluare din data de 13.VI.2019, întocmit de aceeași instituție (filele 118-120, volumul IV, dosar de apel).

În motivarea în scris şi orală a apelului, **apelantul-intimat-inculpat Popa Bogdan-Cornel** a susținut, **în principal**, că **sentința penală nu este motivată**, întrucât nu au fost analizate probele într-un mod suficient şi corespunzător. De asemenea, **nu există o încheiere interlocutorie cu privire la schimbarea încadrării juridice**, care i-a produs o vătămare, întrucât nu se cunoaşte exact conținutul acuzației, astfel că a solicitat, în temeiul art.2, protocolul 7 din Carta Europeană a Drepturilor Omului, desființarea sentinței penale şi **trimiterea cauzei, spre rejudecare, la instanța de fond**.

În subsidiar, a arătat, cu privire la **infracțiunea de trafic de influență**, că lipseşte elementul material, întrucât nu a existat o promisiune pentru a trafica influența. A susținut, cu referire la **infracțiunea de abuz în serviciu**, că s-a reținut în sarcina sa că a fost depăşită valoarea contractului-cadru cu suma de 92.000 de lei, fără să se indice încălcarea unei norme din legislația primară, iar, după finalizarea procedurii de Cameră preliminară, obiectul acuzației a fost schimbat, făcându-se trimitere la anumite dispoziții legale, însă fără indicarea unui text de lege anume, precizând că Ordonanța Guvernului nr.34/2006, privind achizițiile publice, permitea modificarea unui acord-cadru cu până la 20%, iar, în speță, modificarea a fost de 0,75% şi, în plus, potrivit Instrucțiunii nr.1/2016 a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, se permite o majorare de 10%. A arătat, în ceea ce priveşte **infracțiunea de efectuare de operațiuni financiare**, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea îndeplinită ori încheierea de tranzacții financiare, utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, **în formă continuată**, că nu sunt întrunite elementele constitutive, întrucât semnarea a trei documente cu trei societăți comerciale a fost considerată ca fiind operațiuni financiare incompatibile cu funcția sa, însă, potrivit dispozițiilor Legii nr.78/2000, trebuie să fie vorba de operațiuni care privesc banii, sub condiția de a fi efectuate în mod sistematic şi organizat, ori semnarea documentelor nu constituie operațiuni financiare şi nici interpuneri în circulația mărfurilor. A susținut, cu privire la **infracțiunea de spălarea banilor**, că, atâta timp cât sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, se realizează o suprapunere, aproape perfectă, a celor două infracțiuni, în condițiile în care infracțiunea de spălarea banilor nu este bine individualizată, ori, prin Decizia nr.16/2016 a Înaltei Curți de Casație şi Justiție, de dezlegare a unui chestiuni de drept, s-a stabilit că infracțiunea de spălarea banilor trebuie să fie bine individualizată, în raport cu infracțiunea premisă. A solicitat **achitarea** sa, în temeiul **art.16, alin.1, litera b, teza I, Codul de procedură penală**, pentru săvârşirea **infracțiunilor de trafic de influență, în formă continuată**, de **abuz în serviciu**, de **efectuare de operațiuni financiare**, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea îndeplinită ori încheierea de tranzacții financiare, utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, **în formă continuată**, şi de **spălarea banilor, în formă continuată**.

A mai susținut că **pedepsele închisorii sunt mult prea aspre**, raportat la împrejurarea că delegarea sa în funcție se prelungea din 6 luni în 6 luni, la situația sa familială şi la contribuția sa substanțială în formarea acestui dosar. A solicitat aplicarea dispozițiilor **art.75, alin.2, litera a, Cod penal**, întrucât a consemnat suma totală de 150.000 lei, în vederea luării măsurii de siguranță a confiscării speciale, în condițiile în care beneficiarii reali ai sumelor de bani au fost martorii-denunțători, cu reținerea dispozițiilor art.396, alin.10 din Codul de procedură penală şi ale art.19 din Legea nr.682/2002.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

În motivarea în scris şi orală a apelului, **apelantul-intimat-inculpat Stanca Cristian** a invocat, **în principal**, **motivarea defectuoasă a sentinţei penale**, întrucât instanţa de fond nu a răspuns solicitării de a analiza efectul iradiant asupra probelor, în urma eliminării interceptărilor ambientale efectuate de Serviciul Român de Informaţii, şi nici nu a analizat apărările formulate, astfel că a solicitat desfiinţarea sentinţei penale şi **trimiterea cauzei, spre rejudecare, la instanţa de fond**, păstrându-se, ca ultim act procesual valabil, încheierea de şedinţă din data de 6.V.2019, deoarece nu este necesară readministrarea probelor. A arătat că nu există nici un motiv pentru care instanţa de fond a reţinut o altă perioadă infracţională, care începe din anul 2013, în condiţiile în care toţi martorii-denunţători s-au referit doar la anul 2015, şi nu se regăseşte nici un argument particularizat.

În subsidiar, a arătat că **pedepsele închisorii sunt mult prea aspre**, raportat la împrejurarea că nu este funcţionar public, a avut o contribuţie redusă la activitatea infracţională, are un minor în vârstă de 16 ani în întreţinere, în a cărui educaţie este implicat, şi care este meritoriu, lucrează, începând cu anul 2015, la o spălătorie auto, care-i aparţine şi care este unica sursă de venit a familiei şi a avut o atitudine procesuală sinceră, recunoscând, în totalitate, participaţia sa, sub forma complicităţii, şi că a primit doar suma de 2.500 de euro, în condiţiile în care perioada infracţională reţinută de către instanţa de fond este cuprinsă între anii 2014-2015, în timp ce, în rechizitoriu, se reţine că este cuprinsă între anii 2013-2015. A solicitat aplicarea unor pedepse cu închisoarea orientate către minimul special, cu **suspendarea sub supraveghere a executării**, cu acordul său de a presta muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În dovedire şi în apărare, a formulat, fiindu-i încuviinţate, proba testimonială, prin reaudierea martorilor-denunţători Gogonea Teodor, ascultat la termenul de judecată din data de 23.IX.2020 (filele 137-139, volumul II, dosar de apel), şi Petroi Octavian-Alin, ascultat la termenul de judecată din data de 1.VII.2020 (filele 186-188, volumul II, dosar de apel), precum şi a martorilor de la urmărire penală Vlad Gheorghe, audiat la termenul de judecată din data de 18.XI.2020 (filele 171 şi 172, volumul III, dosar de apel), şi Cosac Sorin-Cristian, audiat la termenul de judecată din data de 21.IX.2020 (filele 158 şi 159, volumul III, dosar de apel), şi proba cu înscrisuri în circumstanţiere, depunând la dosar, în fotocopie, adeverinţa nr.563/16.II.2021, eliberată de Colegiul Naţional „Matei Basarab", Bucureşti, cu privire la Stanca Miruna-Alexandra, elevă în clasa a IX-a (fila 116, volumul IV, dosar de apel).

În motivarea în scris şi orală a apelului, **apelantul-intimat-inculpat Constantinescu Mircea-Octavian** a susţinut, cu privire la **infracţiunea de constituire a unui grup infracţional organizat**, că, în rechizitoriu, nu se indică, în concret, modalitatea sau momentul în care a aderat şi a sprijinit grupul infracţional organizat, şi, de asemenea, nu putea să adere la grupul infracţional organizat, întrucât nu putea să prioritizeze plăţile, că nu-i cunoştea decât pe inculpaţii Oprescu Sorin-Mircea şi Popa Bogdan-Cornel, cu care avea relaţii profesionale, şi că Ministerul Public a susţinut că a avut un rol esenţial în cadrul grupului infracţional organizat, în condiţiile în care s-a reţinut că acest grup infracţional organizat a funcţionat inclusiv anterior aderării sale, astfel că a solicitat **achitarea** sa, în temeiul **art.16, alin.1, literele a şi c, Cod de procedură penală**.

A arătat, referitor la **infracţiunea de luare de mită**, că nu putea să urgenteze plăţile către anumite instituţii, iar banii erau viraţi către instituţiile din subordine, şi nu către societăţile comerciale, că existau mai mulţi directori în cadrul Direcţiei Economice a Primăriei Generale a Municipiului Bucureşti şi orice decizie de plată către instituţii se face prin conlucrare şi, în mod fracţionat, de către fiecare serviciu de specialitate în parte, după care, în conformitate cu fişa postului său, aprecia, în mod global, asupra plăţii şi o trimitea către ordonatorul principal de credite, respectiv primarul. A arătat că a pus la dispoziţia instanţei de judecată formatul documentelor de plată, iar martorii Săvoiu Vasile şi Cristea

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Gabriela, care au fost angajați în cadrul Direcției Buget, au clarificat procedura prin care se efectuau plățile, respectiv faptul că erau 6 angajați, iar repartizarea se realiza în mod aleatoriu. A susținut că lipseşte elementul material al infracțiunii, întrucât nu putea urgenta plățile, aşa cum rezultă inclusiv din declarațiile martorilor audiați în fața instanței de apel, care au precizat faptul că, în anul 2015, a existat un excedent bugetar, astfel că plățile au fost efectuate la timp, fără să fie nevoie de o urgentare. A solicitat **achitarea** sa, **în principal**, în temeiul **art.16, alin.1, litera b, tezele I-a şi a II-a, Cod de procedură penală**, întrucât lipseşte vinovăția, în condițiile în care, pe data de 12.VIII.2015, proba a fost obținută prin provocare, respectiv inculpatul Popa Bogdan-Cornel, în calitate de colaborator al organelor judiciare, i-a strecurat un plic subțire şi i-a şoptit ceva la ureche, astfel încât nu se poate susține că a primit banii, iar, **în subsidiar**, în temeiul **art.16, alin.1, litera c, Cod de procedură penală**, deoarece declarațiile inculpatului Popa Bogdan-Cornel sunt interesate şi nu pot fi avute în vedere, ca fiind suficiente, astfel că singura probă cu privire la această infracțiune este procesul-verbal de percheziție. În ceea ce priveşte procesul-verbal de redare a înregistrărilor ambientale din data de 25.VIII.2015, discuția nu se referea la mită, ci la virarea de credite bugetare, iar suma nu era de 4.000 de euro, ci de 4.000.000 lei, respectiv necesarul de cheltuit al Centrului Cultural „Palatele Brâncoveneşti de la Porțile Bucureştiului", şi s-a mai reținut că suma era de 7.000 de lei, din care suma de 3.000 de lei a fost oprită de inculpatul Popa Bogdan-Cornel, însă nici un martor nu confirmă suma de 4.000 de euro, în afara de inculpatul Popa Bogdan-Cornel.

În dovedire şi în apărare, a propus, fiindu-i încuviințată, proba testimonială, prin audierea martorilor Erimia Eugenia, la audierea căruia, la termenul de judecată din data de 8.IV.2020, a declarat că renunță, Săvoiu Vasile, ascultat la termenul de judecată din data de 23.IX.2020 (fila 140, volumul III, dosar de apel), şi Cristea Elena-Gabriela, audiat la termenul de judecată din data de 8.IV.2020 (filele 148 şi 149, volumul II, dosar de apel), precum şi proba cu înscrisuri în circumstanțiere, depunând la dosar, în fotocopie, diplome care i-au fost acordate (filele 100-106, volumul IV, dosar de apel), fotografii de la diverse evenimente publice (filele 107-115, volumul IV, dosar de apel), certificatul de naştere seria NY, nr.290474, eliberat de Consiliul local al Sectorului I, Bucureşti, la data de 5.I.2015, cu privire la Lazăr Maria-Alexandra, născută data de 19.XII.2014, nepoata sa (fila 99, volumul IV, dosar de apel).

În motivarea în scris şi orală a apelului, **apelantul-intimat-inculpat Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela**, a susținut, cu privire la **infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat**, că nu există probe care să susțină împrejurarea că numirea sa în funcția de director general al Centrului Cultural „Palatele Brâncoveneşti de la Porțile Bucureştiului" s-a realizat în urma consultărilor dintre inculpații Popa Bogdan-Cornel şi Oprescu Sorin-Mircea, precizând că, în cadrul Centrului Cultural „Palatele Brâncoveneşti de la Porțile Bucureştiului", în perioada cuprinsă între anii 2009-2015, a avut funcția de economist, iar, începând cu luna aprilie a anului 2015, a ocupat funcția de director general, pe perioada de 6 luni, la recomandarea inculpatului Popa Bogdan-Cornel, fiind uimit de această numire, şi s-a întâlnit o singură dată cu inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, când inculpatul Popa Bogdan-Cornel i-a prezentat-o ca fiind directorul general al Centrului Cultural „Palatele Brâncoveneşti de la Porțile Bucureştiului", iar pe ceilalți inculpați, cu excepția inculpaților funcționari publici, cu care a avut întâlniri rare, nu-i cunoştea şi nu avea cunoştință despre existența unui grup infracțional organizat, după cum, de altfel, rezultă din conținutul înregistrării discuției din data de 20.V.2015 purtată cu martorul-denunțător Gogonea Teodor, constatându-se, în mod clar, că nu cunoştea despre existența altor relații, decât relațiile instituționale. A solicitat **achitarea** sa, în temeiul **art.16, alin.1, litera a, Cod de procedură penală**.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Totodată, **cheltuielile judiciare** la care a fost obligat sunt în **cuantum mult prea mare**, raportat la modul în care au fost provocate de fiecare inculpat şi avându-se în vedere că, la data de 19.X.2016, a optat pentru procedura simplificată, după care doar a făcut act de prezenţă.

În motivarea în scris şi orală a apelului, **apelantul-intimat-inculpat Şupeală Florin** a susţinut că **pedepsele închisorii** aplicate la fond sunt **în cuantum mult prea ridicat**, în raport cu împrejurarea că a plătit prejudiciul material reţinut în sarcina sa, este licenţiat şi are doi minori în întreţinere, potrivit înscrisurilor în circumstanţiere depuse la dosar, a avut o atitudine procesuală sinceră, optând pentru procedura simplificată, astfel că a solicitat **reducerea cuantumului pedepselor închisorii** către minimul special.

A arătat, cu privire la **măsura de siguranţă a confiscării speciale**, că instanţa de fond, în mod greşit, a dispus confiscarea sumei de 12.500 lei, cu titlu de mită, urmând să-i fie restituită suma de 27.500 de lei, întrucât a depus la dosar recipisa, în sumă totală de 25.000 de lei.

A mai solicitat **reducerea cuantumului cheltuielilor judiciare**, în raport cu procedura simplificată, pentru care a optat încă din faza de urmărire penală.

Apărătorul din oficiu a solicitat **majorarea cuantumului onorariului apărătorului din oficiu** la suma de 2.500 lei.

În dovedire şi în apărare, a depus, odată cu motivele de apel, în fotocopie, diploma de licenţă seria S, nr.0003432, eliberată de Academia de Studii economice, la data de 30.VII.2001 (fila 129, volumul I, dosar de apel), certificatul de calificare profesională seria N, nr.00291828, ca antrenor, eliberat de Ministerul Muncii, Familiei, Protecţiei Sociale şi Persoanelor Vârstnice şi de Ministerul Educaţiei Naţionale, la data de 19.VIII.2015 (fila 126, volumul I, dosar de apel), adeverinţa nr.57/2.IV.2019, emisă de Universitatea Politehnică din Bucureşti – Departamentul de Formare pentru Cariera Didactică şi Ştiinţe Socio-Umane, pentru profesia didactică, nivelul I (fila 128, volumul I, dosar de apel), adeverinţa nr.112/12.IX.2019, emisă de Universitatea Politehnică din Bucureşti – Departamentul de Formare pentru Cariera Didactică şi Ştiinţe Socio-Umane, pentru profesia didactică, nivelul II (fila 127, volumul I, dosar de apel), certificatul de naştere seria NV, nr.600248, eliberat de Consiliul local al Sectorului I, Bucureşti, la data de 12.VII.2007, faţă de Şupeală Toma, născut la data de 6.VII.2007 (fila 131, volumul I, dosar de apel) şi certificatul de naştere seria NH, nr.353742, eliberat de Consiliul local al Sectorului I, Bucureşti, la data de 1.IX.2011, faţă de Şupeală Matei, născut la data de 5.VIII.2011 (fila 130, volumul I, dosar de apel).

În motivarea în scris şi orală a apelului, **apelantul-intimat-inculpat Albu Romeo** a susţinut, **în principal**, că **sentinţa penală nu este motivată**, astfel că a solicitat **trimiterea cauzei, spre rejudecare**, la aceeaşi instanţă de fond, întrucât nu există nici o contribuţie proprie a judecătorului cu privire la probe şi la apărări.

În subsidiar, a susţinut, cu privire la **infracţiunea de spălarea banilor**, că nu sunt îndeplinite condiţiile legale pentru autor, prin urmare nici pentru complice. A arătat că a optat pentru procedura simplificată, astfel că nu a contestat situaţia de fapt, însă, din conţinutul constitutiv al infracţiunii, lipsesc două condiţii esenţiale, şi anume anterioritatea infracţiunii premisă şi individualitatea faptei penale de spălare a banilor. Pentru existenţa infracţiunii de spălarea banilor, prima condiţie este existenţa anterioară a infracţiunii sursă, respectiv infracţiunile de dare şi de luare de mită, însă, în raport cu conţinutul rechizitoriului, se poate stabili că cele două infracţiuni se suprapun. A solicitat **achitarea** sa, în **temeiul art.16, alin.1, litera b, teza I, Cod de procedură penală**.

A mai susţinut că a avut o contribuţie marginală, fiind şoferul inculpatului Popa Bogdan-Cornel, s-a angajat şi munceşte de la încetarea măsurilor preventive, este principalul

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

susţinător al familiei, are un minor în întreţinere, după cum rezultă din înscrisurile în circumstanţiere depuse la dosar, şi a avut o atitudine procesuală constantă de recunoaştere, astfel că a solicitat **reindividualizarea pedepselor închisorii**, prin reţinerea atât a dispoziţiilor **art.19 din Legea nr.682/2002**, întrucât a formulat un denunţ în luna septembrie a anului 2015, cât şi a dispoziţiilor de la **art.75, alin.2, litera a şi litera b, Cod penal**, apoi aplicarea dispoziţiilor **art.91, Cod penal**, exprimându-şi acordul de a presta muncă neremunerată în folosul comunităţii. A mai arătat că instanţa de fond nu a reţinut art.19 din Legea nr.682/2002, pe motiv că nu a fost înregistrat, însă, la filele 287-288, vol. III, dosar de urmărire penală, se regăseşte acest denunţ, cu ştampila parchetului.

De asemenea, a arătat, cu privire la **măsura sechestrului asigurător** asupra economiilor copilului său şi a jumătate din apartamentul în care locuieşte, că nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art.249 din Codul de procedură penală, întrucât nu a beneficiat de sumele de bani obţinute cu titlu de mită.

În motivarea în scris şi orală a apelului, **apelantul-intimat-inculpat Niţă Ion** a susţinut, cu privire la **infracţiunea de constituire a unui grup infracţional organizat**, că, pe tot parcursul procesului penal, declaraţiile sale au fost constante, în sensul că nu a cunoscut vreo schemă infracţională, că, din declaraţiile inculpatului Albu Romeo, a rezultat faptul că nu a fost nevoie să îi explice ce anume i-a spus inculpatul Popa Bogdan-Cornel, pentru că aceştia discutaseră anterior, iar inculpatul Popa Bogdan-Cornel a relatat, destul de sec, faptul că au discutat, spunându-i despre ce este vorba, iar teza sa este mai credibilă, avându-se în vedere declaraţiile martorilor Matei Costel, Vlad Nicolae, Ristea Mihai şi Buia Dan, conform cărora nu a avea un drept de dispoziţie asupra acestor societăţi comerciale, în timp ce martorii-denunţători l-au perceput doar ca pe un intermediar, şi nu ca având un drept de dispoziţie asupra celor două societăţi comerciale, astfel că a solicitat **achitarea** sa, în temeiul **art.16, litera b, teza a II-a din Codul de procedură penală**, întrucât nu a avut reprezentarea unui grup infracţional organizat.

A mai arătat, referitor la **infracţiunea de spălarea banilor**, că infracţiunea predicat este posterioară, întrucât inculpatul autor Popa Bogdan-Cornel a primit o sumă de bani de la inculpatul Albu Romeo, care a primit-o de la acesta, ori infracţiunea de spălarea banilor se consumă înainte ca autorul infracţiunii predicat să fie împosedat cu produsul infracţiunii de corupţie, cronologie care este imposibilă din punct de vedere juridic, astfel că a solicitat **achitarea** sa, fie în temeiul **art.16, alin.1, litera b, teza I, Cod de procedură penală**, fie în temeiul **art.16, alin.1, litera b, teza a II-a, Cod de procedură penală**, deoarece nu a avut reprezentarea că poate comite infracţiunea de spălarea banilor. În ceea ce priveşte existenţa reprezentării subiective a săvârşirii infracţiunii predicat de către o altă persoană, aşa cum reiese din declaraţia inculpatului Albu Romeo, nu a fost nevoie să îi explice ceva, întrucât discutase cu inculpatul Popa Bogdan-Cornel. De asemenea, în faţa instanţei de fond, la data de 12.VII.2012, inculpatul Popa Bogdan-Cornel a arătat că i-a explicat în ce anume constă schema, însă declaraţia trebuie înlăturată, întrucât, tot la momentul respectiv, a mai arătat că nu le-a spus prea multe inculpaţilor Niţă Ion şi Albu Romeo, atât pentru protecţia proprie, cât şi pentru protecţia acestora. Pe de altă parte, inculpatul Popa Bogdan-Cornel este autorul unor denunţuri, astfel că declaraţiile acestuia sunt interesate.

A mai solicitat **înlăturarea măsurii de siguranţă a confiscării speciale** a sumei de 309.579 lei, care a fost însuşită de administratorii societăţilor comerciale, întrucât procentul de 8%, cu titlu de comision, este excesiv, cu atât mai mult cu cât instanţa de fond a arătat că, existând susţineri diferite, nu şi-a format o opinie clară cu privire la cuantumul acestui comision, astfel că trebuie ales procentul cel mai mic, de 6%.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

În motivarea în scris şi orală a apelului, **apelantul-intimat-inculpat Bengalici Claudiu** a susținut, **în principal**, că **infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat** a fost reținută în mod forțat, întrucât funcționarii publici se aflau într-o structură profesională, solicitând **achitarea** sa, în temeiul **art.16, alin.1, litera b, teza I, Cod de procedură penală**, iar, în ceea ce priveşte **infracțiunea de spălarea banilor**, invocă aceleaşi apărări cu ale apelantului-intimat-inculpat Niță Ion şi, în mod suplimentar, a învederat că inculpatul Popa Bogdan-Cornel, pentru a retrage sumele de bani în numerar, le-a trecut prin mai multe societăți comerciale, astfel încât nu au o aparență de legalitate, iar infracțiunea care putea fi reținută, mai curând, este de complicitate la luare de mită. A mai arătat că, având în vedere Decizia nr.16/2016 a Înaltei Curți de Casație şi Justiție, instanța de fond a apreciat distorsionat, întrucât nu se poate ca, prin aceeaşi activitate infracțională, autorul infracțiunii predicat să-şi spele propriii bani. Pentru aceste motive, a solicitat **achitarea** sa, în temeiul **art.16, alin.1, litera b, teza I, Cod de procedură penală**.

În subsidiar, a solicitat **reindividualizarea pedepselor închisorii**, întrucât sunt disproporționate, avându-se în vedere că, pentru infracțiunea de spălarea banilor, pedeapsa aplicată inculpatului Popa Bogdan-Cornel, autor, a fost orientată spre minimul special, pentru inculpatul Albu Romeo, complice, a fost orientată către minimul special, în timp ce față de acesta, în calitate de complice, a fost orientată către mediu. A mai arătat că, în anul 2015, a dorit să opteze pentru procedura simplificată, însă cererea i-a fost respinsă, şi că a refăcut, pe cheltuiala sa, lucrările defectuoase din cimitir, este căsătorit, are un minor în întreținere, soția sa urmează să nască şi îşi câştigă existența în mod licit, astfel încât a solicitat să se facă aplicarea **art.91, Cod penal**.

De asemenea, referitor la măsura de siguranță a **confiscării speciale**, întreaga sumă care constituie obiectul infracțiunii de luare de mită a fost confiscată special de la inculpatul Popa Bogdan-Cornel, iar de la acesta a fost confiscat un procent de 13% din aceeaşi sumă, ceea ce înseamnă că se produce o îmbogățire fără justă cauză a statului, iar metoda confiscării speciale pe procente este greşită, întrucât răspunderea civilă delictuală este solidară.

În dovedire şi în apărare, a formulat, fiindu-i încuviințată, proba cu înscrisuri în circumstanțiere, depunând la dosar, în fotocopie, certificatul de naştere seria N.12, nr.053367, eliberat de Direcția Locală de Evidență a Persoanelor Iaşi – Serviciul de Stare Civilă, cu dată ilizibilă, cu privire la Bengalici Natalia, născută la data de 25.II.2019 (fila 96, volumul IV, dosar de apel), precum şi ecografie morfologie fetală din data de 28.XII.2020, efectuată de Cabinet ecografie obstetrică-ginecologie „Dr. Gheorghe Iliev" S.R.L. (fila 95, volumul IV, dosar de urmărire penală).

În motivarea în scris şi orală a apelului, **apelantul-intimat Nica Adriana-Elena** a solicitat desființarea sentinței penale şi **trimiterea cauzei, spre rejudecare, la aceeaşi instanță de fond**, întrucât nu a fost introdusă în cauză încă de la fond, fiindu-i, astfel, **încălcat dreptul la dublul grad de jurisdicție**, ori, potrivit doctrinei europene, măsura de siguranță a confiscării speciale este o pedeapsă, astfel că este necesar să existe dublul grad de jurisdicție. A susținut că a prezentat istoricul finanțelor, care nu au legătură cu inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, astfel că trimiterea, spre rejudecare, trebuie să-l privească inclusiv pe acest inculpat. A mai arătat că imobilul despre care se face vorbire în actul de sesizare a fost cumpărat prin credit bancar, anterior momentului la care l-a cunoscut pe inculpatul Oprescu Sorin-Mircea.

De asemenea, a invocat **specializarea judecătorilor de la fond** cu privire la infracțiunile de corupție, având în vedere faptul că dispozițiile Curții Constituționale a României obligă instanțele de judecată la constituirea, în concret, a unor completuri de judecată specializate în infracțiunile de corupție, iar în cadrul Tribunalului Bucureşti toate completurile de judecată sunt multidisciplinare.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

În dovedire, a formulat, fiindu-i încuviințată, proba cu înscrisuri pe situația de fapt, depunând, în fotocopie, contractul de vânzare-cumpărare, cu Încheierea de autentificare nr.685/21.VI.2013 a B.N.P. Săndina Tăbărana, încheiat între S.C. „Eldapo" S.R.L., în calitate de vânzător, şi Nica Adriana-Elena, în calitate de cumpărător (filele 35-37, volumul II, dosar de apel), contractul de credit nr.RF35949482301/20.VI.2013, încheiat între Raiffeisen Bank S.A. şi Noica Adriana-Elena, în calitate de împrumutat (filele 38-46, volumul II, dosar de apel), contractul de ipotecă mobiliară pe contul de garanție şi depozitul constituit în contul de garanție nr.RF35949482301/20.VI.2013, încheiat, pe data de 20.VI.2013, între aceleaşi părți (filele 47-50, volumul II, dosar de apel), contract de împrumut cu dobândă, cu Încheierea de autentificare nr.345/5.IX.2013 a Biroului Notarial Enoae Rodica, încheiat între Misăilă Teodor şi Misăilă Ana, în calitate de împrumutători, şi Nica Adriana-Elena, în calitate de împrumutat (filele 52-55, volumul II, dosar de apel), contact de împrumut, cu Încheierea de autentificare nr.758/3.VI.2014 a Biroului Individual Notarial Vasilescu Bogdan, încheiat între Pavăl Dan, împrumutător, şi Nica Adriana-Elena, împrumutat (fila 51, volumul II, dosar de apel), încheierile nr.39908/4.VII.2013, din Dosarul nr.39908/26.VI.2013 (fila 56, volumul II; dosar de apel), cu extras de carte funciară pentru informare (fila 57, volumul II, dosar de apel), şi nr.62682/7.X.2013, din Dosarul nr.62682/3.X.2013 (fila 58, volumul II, dosar de apel), cu extras de carte funciară pentru informare (fila 59, volumul II, dosar de apel), ambele emise de Biroul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară Sector I, Bucureşti, adresa nr.154/20.I.2016, emisă de Raiffeisen Bank S.A. (fila 60, volumul II, dosar de apel), cerere din data de 7.XII.2015, formulată de Nica Adriana-Elena, înregistrată la Raiffeisen Bank S.A., sub nr.260/7.XII.2015 (fila 61, volumul II, dosar de apel).

Prin Încheierea de şedință din Camera de Consiliu din data de 16.IX.2019, în temeiul art.64, alin.4, Cod de procedură penală, a fost **admisă declarația de abținere a judecătorului Guluțanu Alina-Nadia**, întrucât, în calitate de Judecător de drepturi şi libertăți în cadrul Tribunalului Bucureşti – Secția I-a penală, s-a pronunțat asupra măsurilor preventive față de inculpații Oprescu Sorin-Mircea, Popa Bogdan-Cornel, Stanca Cristian, Constantinescu Octavian-Mircea, Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela, Şupeală Florin, Albu Romeo şi Bengalici Claudiu, apoi s-a constatat, în temeiul art.275, alin.3, Cod de procedură penală, că rămân în sarcina statului cheltuielile judiciare avansate de acesta.

La termenul de judecată din data de 16.X.2019, **apelanții-intimați-inculpați Oprescu Sorin-Mirce**a, personal, **Popa Bogdan-Cornel**, personal, **Stanca Cristian**, personal, **Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela**, personal, **Albu Romeo**, personal, **Niță Ion**, personal, şi **Bengalici Claudiu**, personal, au arătat că nu declară în fața instanței de apel, luându-se act de declarații prin încheierea de şedință.

La termenul de judecată din data de 13.XI.2019, **apelantul-intimat-inculpat Şupeală Florin**, personal, a arătat că nu declară în fața instanței de apel.

Din oficiu, Curtea a solicitat Ministerului Public să precizeze datele de identificare ale mandatelor de supraveghere tehnică, în baza cărora au fost interceptate convorbirile telefonice şi comunicările din mediul ambiental, iar răspunsul a fost comunicat prin adresa din data de 12.VIII.2020, în Dosarul nr.181/P/2015 (filele 1-7, volumul III, dosar de apel), la care au fost atașate procesele-verbale din datele de 8.IV.2015 (filele 10 şi 11, volumul III, dosar de apel), 9.IV.2015 (filele 12-14, volumul III, dosar de apel), 15.IV.2015 (filele 15 şi 16, volumul III, dosar de apel), 21.IV.2015 (filele 17-19, volumul III, dosar de apel), 24.IV.2015 (filele 42-45, volumul III, dosar de apel), 12.V.2015 (filele 46-48, volumul III, dosar de apel), 13.V.2015 (filele 49-51, volumul III, dosar de apel), 14.V.2015 (filele 52 şi 53, volumul III, dosar de apel), 15.V.2015 (filele 20 şi 21, volumul III, dosar de apel), 20.V.2015 (filele 22-24,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

volumul III, dosar de apel), 25.V.2015 (filele 25 şi 26, volumul III, dosar de apel), 26.V.2015 (filele 27 şi 28, volumul III, dosar de apel), 16.VI.2015 (filele 29-31, volumul III, dosar de apel), 19.VI.2015 (filele 32 şi 33, volumul III, dosar de apel), 29.VI.2015 (filele 34-36, volumul III, dosar de apel), 30.VI.2015 (filele 37-39, volumul III, dosar de apel), 1.VII.2015 (filele 40 şi 41, volumul III, dosar de apel), 1.VII.2015 (filele 54 şi 55, volumul III, dosar de apel), 3.VII.2015 (filele 56 şi 57, volumul III, dosar de apel), 29.VII.2015 (filele 58 şi 59, volumul III, dosar de apel), 30.VII.2015 (filele 60 şi 61 volumul III, dosar de apel), 3.VIII.2015 (filele 62 şi 63, volumul III, dosar de apel), 4.VIII.2015 (filele 64-66, volumul III, dosar de apel), 7.VIII.2015 (filele 67 şi 68, volumul III, dosar de apel), 10.VIII.2015 (filele 69 şi 70, volumul III, dosar de apel), 12.VIII.2015 (filele 71-73, volumul III, dosar de apel), 13.VIII.2015 (filele 74 şi 75, volumul III, dosar de apel), 17.VIII.2015 (filele 76 şi 77, volumul III, dosar de apel), 18.VIII.2015 (filele 81 şi 82, volumul III, dosar de apel), 19.VIII.2015 (filele 78-80, volumul III, dosar de apel), 19.VIII.2015 (filele 83 şi 84, volumul III, dosar de apel), 25.VIII.2015 (filele 8 şi 9, volumul III, dosar de apel), 31.VIII.2015 (filele 87 şi 88, volumul III, dosar de apel), 3.IX.2015 (filele 89 şi 90, volumul III, dosar de apel), 5.IX.2015 (filele 91-93, volumul III, dosar de apel), 17.IX.2015 (filele 94 şi 95, volumul III, dosar de apel), toate întocmite de Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Tehnic, privind înregistrarea audio-video a discuțiilor din mediul ambiental şi descărcarea acestora pe suport optic, din data de 28.VIII.2015, întocmit de acelaşi organ judiciar, privind înregistrarea audio a discuției din mediul ambiental şi descărcarea acesteia pe suport optic (filele 85 şi 86, volumul III, dosar de apel), precum şi din datele de 15.IV.2015 (fila 96, volumul III, dosar de apel), 20.IV.2015 (fila 97, volumul III, dosar de apel), 28.IV.2015 (fila 98, volumul III, dosar de apel), 5.V.2015 (fila 99, volumul III, dosar de apel), 11.V.2015 (fila 100, volumul III, dosar de apel), 19.V.2015 (fila 101, volumul III, dosar de apel), 27.V.2015 (fila 102, volumul III, dosar de apel), 5.VI.2015 (fila 103, volumul III, dosar de apel), 12.VI.2015 (fila 104, volumul III, dosar de apel), 18.VI.2015 (fila 105, volumul III, dosar de apel), 26.VI.2015 (fila 106, volumul III, dosar de apel), 3.VII.2015 (fila 107, volumul III, dosar de apel), 10.VII.2015 (fila 108, volumul III, dosar de apel), 17.VI.2015 (fila 109, volumul III, dosar de apel), 24.VII.2015 (fila 110, volumul III, dosar de apel), 3.VIII.2015 (fila 111, volumul III, dosar de apel), 11.VIII.2015 (fila 112, volumul III, dosar de apel), 18.VIII.2015 (fila 113, volumul III, dosar de apel), 27.VIII.2015 (fila 114, volumul III, dosar de apel), 3.IX.2015 (fila 115, volumul III, dosar de apel), 9.IX.2015 (fila 116, volumul III, dosar de apel) şi 21.IX.2015 (fila 117, volumul III, dosar de apel), întocmite de acelaşi organ judiciar, cu privire la imprimarea pe suport digital a interceptărilor convorbirilor şi comunicărilor telefonice, împreună cu adresa din data de 1.IV.2015 a Secției de Combatere a Corupției către Serviciul Tehnic, ambele din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, privind solicitarea de redare în scris a discuției ambientale din data de 31.III.2015, înregistrată de martorul-denunțător Gogonea Teodor (fila 118, volumul III, dosar de apel).

Prin **Încheierea de şedință din data de 24.III.2021**:

I. a admis cererile de schimbare a încadrării juridice, formulate de apelanții-intimați-inculpați Popa Bogdan-Cornel, Stanca Cristian, Niță Ion şi Albu Romeo, iar, în temeiul art.386, alin.1, Cod de procedură penală, a dispus, **din oficiu** şi la solicitarea **apelanților-intimați-inculpați Popa Bogdan-Cornel**, **Stanca Cristian** şi **Albu Romeo schimbarea încadrării juridice** a faptelor penale reținute prin rechizitoriu, astfel cum a fost îndreptat prin Ordonanța din data de 1.II.2016 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție – Direcția Națională Anticorupție, din Dosarul nr.181/P/2015:

1. cu privire la **apelantul-intimat-inculpat Oprescu Sorin-Mircea**, din infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art.367, Cod penal, infracțiunea de luare de mită, prev. de art.289, alin.1, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 şi

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

art.7, litera a din Legea nr.78/2000, infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.297, Cod penal, cu aplicarea art.13/2 din Legea nr.78/2000, şi infracțiunea de spălarea banilor, prev. de art.29, litera b din Legea nr.656/2002, toate cu aplicarea art.38, alin.1, Cod penal, **în** infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art.367, alin.1, alin.2 şi alin.3, Cod penal, infracțiunea de luare de mită, prev. de art.289, alin.1, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 şi art.7, litera a din Legea nr.78/2000, infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.297, alin.1, Cod penal, cu aplicarea art.13/2 din Legea nr.78/2000, şi infracțiunea de spălarea banilor, prev. de **art.49, alin.1, litera a din Legea nr.129/2019**, toate cu aplicarea art.38, alin.1, Cod penal;

2. cu privire la **apelantul-intimat-inculpat Popa Bogdan-Cornel**, din infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art.367, Cod penal, un număr de 5 infracțiuni de trafic de influență, fiecare prev. de art.291, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000, un număr de 4 infracțiuni de luare de mită, fiecare prev. de art.289, alin.1, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000, infracțiunea de complicitate la luare de mită, prev. de art.48, Cod penal, raportat la art.289, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000, un număr de 2 infracțiuni de dare de mită, fiecare prev. de art.290, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000, infracțiunea de complicitate la dare de mită, prev. de art.48, Cod penal, raportat la art.290, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000, un număr de 4 infracțiuni de spălarea banilor, fiecare prev. de art.29, litera b din Legea nr.656/2002, infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.297, Cod penal, cu aplicarea art.13/2 din Legea nr.78/2000, şi un număr de 3 infracțiuni de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea îndeplinită ori încheierea de tranzacții financiare, utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, în formă continuată, fiecare prev. de art.12, litera a din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35, alin.1, Cod penal, toate cu aplicarea art.38, alin.1, Cod penal, **în** infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art.367, alin.1 şi alin.3, Cod penal, **infracțiunea de trafic de influență, în formă continuată**, prev. de art.291, alin.1, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 şi art.35, alin.1, Cod penal (**3 acte materiale**, în raport cu acordul-cadru nr.69/10.IV.2013, şi nu cu fiecare dintre inculpații Oprescu Mircea-Sorin şi Constantinescu Mircea-Octavian, cu acordul-cadru nr.27/17.I.2014, şi nu cu fiecare dintre aceeaşi doi coinculpați, precum şi cu contractul subsecvent nr.7, înregistrat sub nr.144/26.V.2015), **infracțiunea de luare de mită, în formă continuată**, prev. de art.289, alin.1, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 şi art.35, alin.1, Cod penal (**5 acte materiale**, care includ, ca act material, infracțiunea de complicitate la luare de mită, din luna august a anului 2015), **infracțiunea de instigare la dare de mită, în formă continuată**, prev. de art.47, Cod penal, raportat la art.290, alin.1, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 şi art.35, alin.1, Cod penal (**3 acte materiale**, care presupun instigarea cu privire la fiecare dintre inculpații Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela şi Şupeală Florin şi un act material de complicitate materială cu privire la inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian), **infracțiunea de spălarea banilor, în formă continuată**, prev. de art.49, alin.1, litera b (din eroare, s-a dactilografiat litera a, nefiind pusă în discuție şi motivată schimbarea modalității normative) din Legea nr.129/2019, cu aplicarea art.35, alin.1, Cod penal (4 acte materiale), infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.297, alin.1, Cod penal, cu aplicarea art.13/2 din Legea nr.78/2000, şi **infracțiunea de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea îndeplinită ori încheierea de**

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

tranzacții financiare, utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, în formă continuată, prev. de art.12, litera a din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35, alin.1, Cod penal (**3 acte materiale**), toate cu aplicarea art.38, alin.1 şi alin.2 din Codul penal;

3. cu privire la **apelantul-intimat-inculpat Stanca Cristian**, din infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art.367, Cod penal, un număr de 4 infracțiuni de complicitate la luare de mită, fiecare prev. de art. 48, Cod penal, raportat la art.289, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000, un număr de 2 infracțiuni de complicitate la dare de mită, fiecare prev. de art.48, Cod penal, raportat la art.290, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000, toate cu aplicarea art.38, alin.1, Cod penal, **în** infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art.367, alin.1 şi alin.3, Cod penal, **infracțiunea de complicitate la luare de mită, în formă continuată**, prev. de art.48, alin.1, Cod penal, raportat la art.289, alin.1, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 şi art.35, alin.1, Cod penal (**2 acte materiale**, şi anume un act material privind suma de 5.000 de euro, împreună cu inculpatul Popa Bogdan-Cornel, în ceea ce priveşte contractul subsecvent nr.7, înregistrat sub nr.144/26.V.2015, şi un alt act material referitor la suma 25.000 de euro, raportat la inculpatul Oprescu Sorin-Mircea), şi **infracțiunea de complicitate la dare de mită, în formă continuată**, prev. de art.48, alin.1, Cod penal, raportat la art.290, alin.1, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 şi art.35, alin.1, Cod penal (**3 acte materiale**, dintre care două acte materiale în raport cu fiecare dintre inculpații Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela şi Şupeală Florin, iar cel de-al treilea act material raportat la suma de 4.000 de euro, cu privire la inculpatul Constantinescu Octavian-Mircea, cu precizarea că se înlătură din conținutul acestei infracțiuni actul material cu privire la suma de 25.000 de euro, privind pe inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, care intră în forma continuată a infracțiunii de complicitate la luare de mită), toate cu aplicarea art.38, alin.1 din Codul penal;

4. cu privire la **apelantul-intimat-inculpat Albu Romeo**, din infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art.367, Cod penal, infracțiunea de complicitate la complicitate la dare de mită, prev. de art.48, Cod penal, raportat la art.290, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000, şi un număr de 2 infracțiuni de complicitate la spălarea banilor, fiecare prev. de art.48, Cod penal, raportat la art.29, litera b din Legea nr.656/2002, toate cu aplicarea art.38, alin.1, Cod penal, **în** infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art.367, alin.1 şi alin.3, Cod penal, infracțiunea de complicitate la dare de mită, prev. de art.48, alin.1, Cod penal, raportat la art.290, alin.1, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000, şi **infracțiunea de complicitate la spălarea banilor, în formă continuată**, prev. de art.48, alin.1, Cod penal, Cod penal, raportat la art.49, alin.1, litera b din Legea nr.129/2019 (din eroare, s-a dactilografiat litera a, nefiind pusă în discuție şi motivată schimbarea modalității normative), cu aplicarea art.35, alin.1, Cod penal (2 acte materiale), toate cu aplicarea art.38, alin.1, Cod penal;

5. cu privire la **apelantul-intimat-inculpat Niță Ion**, din infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art.367, Cod penal, şi un număr de 2 infracțiuni de complicitate la spălarea banilor, fiecare prev. de art.48, Cod penal, raportat la art.29, litera b din Legea nr.656/2002, toate cu aplicarea art.38, alin.1, Cod penal, **în** infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art.367, alin.1 şi alin.3, Cod penal, şi **infracțiunea de complicitate la spălarea banilor, în formă continuată**, prev. de art.48, alin.1, Cod penal, Cod penal, raportat la art.49, alin.1, litera b din Legea nr.129/2019 (din eroare, s-a dactilografiat litera a, nefiind pusă în discuție şi motivată schimbarea modalității

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

normative), cu aplicarea art.35, alin.1, Cod penal (2 acte materiale), ambele cu aplicarea art.38, alin.1, Cod penal;

6. cu privire la **apelantul-intimat-inculpat Bengalici Claudiu**, din infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art.367, Cod penal, şi un număr de 3 infracțiuni de complicitate la spălarea banilor, fiecare prev. de art.48, Cod penal, raportat la art.29, litera b din Legea nr.656/2002, toate cu aplicarea art.38, alin.1, Cod penal, **în** infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art.367, alin.1 şi alin.3, Cod penal, şi **infracțiunea de complicitate la spălarea banilor, în formă continuată**, prev. de art.48, alin.1, Cod penal, Cod penal, raportat la art.49, alin.1, litera b din Legea nr.129/2019 (din eroare, s-a dactilografiat litera a, nefiind pusă în discuție şi motivată schimbarea modalității normative), cu aplicarea art.35, alin.1, Cod penal (3 acte materiale), ambele cu aplicarea art.38, alin.1, Cod penal;

a respins, ca neîntemeiată, cererea de schimbare a încadrării juridice, formulată de Ministerul Public;

II. în temeiul art.250/2, Cod de procedură penală, a menținut măsurile asigurătorii luate prin:

- Ordonanța din data de 26.X.2015 a procurorului din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, din Dosarul nr.181/P/2015, asupra cotei indivize de 5/6 din imobilul situat în mun. Bucureşti, Str. Popa Savu, nr.42 (fost Bulevardul Aviatorilor, nr.43), parter, Sectorul I, compus din apartament cu patru camere de locuit şi dependințe, în suprafață utilă de 172,34 m.p., loc de parcare la demisol, în suprafață de 15,60 m.p., şi boxă la demisol, în suprafață de 2,63 m.p., şi cota-parte indiviză de 101,64 m.p. teren, aflat în proprietatea **apelantului-intimat-inculpat Oprescu Sorin-Mircea** (filele 257-276, volumul XI, dosar de urmărire penală);

- Ordonanța din data de 16.XI.2015 a procurorului din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, din Dosarul nr.181/P/2015, asupra cotei de 50% din apartamentul situat în mun. Bucureşti, B-dul Basarabia, nr.10, ap.3, Sectorul III, precum şi asupra sumelor de 25.500 lei, de 1.300 euro şi de 2.900 lei, ridicate de la **apelantul-intimat-inculpat Albu Romeo** (filele 324-327, volumul XI, dosar de urmărire penală);

- Ordonanța din data de 16.XI.2015 a procurorului din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, din Dosarul nr.181/P/2015, asupra autoturismului marca „BMW", model X5KS41XDRIVE30D, serie motor 50948638, serie şasiu WBAKS410400C33565, cotei de 50% din terenul arabil intravilan, în suprafață de 288 m.p., T44 P140/1/4, situat în comuna 1 Decembrie, Şoseaua Giurgiului, județul Ilfov, şi cotei de 50% din terenul arabil intravilan, în suprafață de 980 m.p., T43 P137/3/6, situat în comuna 1 Decembrie, Şoseaua Giurgiului, județul Ilfov, **aparținând apelantului-intimat-inculpat Niță Ion** (filele 346-349, volumul XI, dosar de urmărire penală);

- Ordonanța din data de 4.XI.2015 a procurorului din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, din Dosarul nr.181/P/2015, asupra sumelor de 19.976,99 lei, din contul bancar RO58INGB0000999904428402 de la „ING Bank" N.V Amsterdam, pe numele Bulancea Bogdan, de 14.996,00 lei, din contul bancar RO371INGB0000999903645311 de la „ING Bank" N.V Amsterdam, pe numele Dinu Constantin, şi de 11.868,49 lei, din contul bancar RO85INGB0000999903657930 de la „ING Bank" N.V Amsterdam, pe numele Gogu Petru-Eusebiu, precum şi asupra sumei de 68.216,48 lei, pe care terțul S.C. „Anna Maria Holliday" S.R.L. o datorează către S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L., toate cu privire la **apelantul-intimat-inculpat Bengalici Claudiu** (filele 339-345, volumul XI, dosar de urmărire penală),

menținute prin Sentința penală nr.807/13.V.2019 a Tribunalului Bucureşti – Secția I penală, din Dosarul nr.42389/3/2015, apoi

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

a respins, ca neîntemeiată, cererea de instituire a măsurii asigurătorii față de apelantul-intimat-inculpat Niță Ion asupra sumelor excedent din Dosarul nr.705/P/2016 al Direcției Naționale Anticorupție, formulată de Ministerul Public.

În **motivarea schimbărilor de încadrare juridică**, cu privire la **inculpatul Oprescu Sorin-Mircea**, a constatat că, pe data de 18.VII.2018, prin urmare în timpul cercetării judecătorești a fondului, a intrat în vigoare Legea nr.129/2019, privind prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, care a modificat doar numerotarea, nu și conținutul infracțiunii de spălarea banilor, astfel că, ținând seama de principiul activității legii penale, a avut în vedere dispozițiile art.49, alin.1, litera a din Legea nr.129/2019.

Cu privire la **inculpații Popa Bogdan-Cornel**, **Stanca Cristian**, **Albu Romeo**, **Niță Ion** și **Bengalici Claudiu**, a constatat, mai întâi, că în sarcina fiecăruia a fost reținută infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat, în scopul comiterii de infracțiuni de corupție, pentru obținerea, de către funcționarii publici din cadrul Primăriei Municipiului București, de mită din contractele de prestări servicii către beneficiarii Centrul de Cultură „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului" și Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane, aflate în subordinea Primăriei Municipiului București, astfel că prestatorii de servicii plăteau către inculpații funcționari publici anumite sume de bani, cu titlu de mită, care fie erau remise în numerar, fie erau disimulate prin contracte de prestări servicii fictive încheiate între societăți comerciale aflate în controlul unora dintre membrii grupării de criminalitate organizată, care, de obicei, percepeau un comision pentru această activitate. Prin urmare, din situația de fapt reținută în rechizitoriu, rezultă că acesta constituie mecanismul de ansamblu folosit în mod obișnuit de către gruparea de criminalitate organizată din cadrul Primăriei Municipiului București, cu instituțiile din subordinea sa, în vederea fraudării bugetului local și trecerii în patrimoniul personal al inculpaților a sumelor obținute din această activitate infracțională. De aceea, a apreciat că, pentru fiecare dintre membrii structurii infracționale, a existat, la constituirea, aderarea ori sprijinirea grupării de criminalitate organizată, o unică rezoluție infracțională, care se suprapune scopului fraudulos al grupului infracțional organizat, constând în obținerea, în mod repetat, de sume de bani, care au fost extrase și introduse în patrimoniile proprii ale inculpaților într-o modalitate infracțională similară. În aceste condiții, a reținut forma continuată a infracțiunilor scop, în raport cu fiecare contract de prestări servicii, și nu cu fiecare inculpat.

Referitor la **inculpatul Popa Bogdan-Cornel**, tot ca urmare a formei continuate a infracțiunii de luare de mită, a reținut, alături de cele 4 acte materiale care au fost reținute ca infracțiuni concurente, actul material care a constituit infracțiunea de complicitate la luare de mită, din luna august a anului 2015, în raport cu inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian.

În sarcina aceluiași inculpat, au mai fost reținute două infracțiuni de dare de mită, raportat la inculpații Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela, director la Centrul de Cultură „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului", și Șupeală Florin, director adjunct în cadrul aceleiași instituții publice, însă, din declarațiile martorilor-denunțători Gogonea Teodor (filele 165-171, 172-178, volumul VIII, dosar de urmărire penală) și Petroi Octavian-Alin (filele 208-218, 219-223, volumul VIII, dosar de urmărire penală), rezultă că inculpatul Popa Bogdan-Cornel, pe data de 15.V.2015, i-a trimis la inculpații Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela și Șupeală Florin, pentru a le propune suma de 50.000 euro, ca să fie de acord cu semnarea contractului pentru reparația gardului de la Centrul de Cultură „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului", Mogoșoaia, iar, pe data de 19.V.2015, le-a spus să le ofere suma de 70.000 euro, după care a urmat întâlnirea din aceeași dată, de 19.V.2015, de la restaurantul hotelului „Phoenicia", din zona Unirii, București, cu inculpații Popa Bogdan-Cornel, Stanca Cristian, Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela și Șupeală Florin. Prin urmare, având în vedere forma continuată a infracțiunilor scop, va reține infracțiunea de instigare la dare de mită, în formă continuată, cu trei acte materiale, care constau în cele două acte

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

materiale de instigare la dare de mită şi în complicitatea materială la dare de mită, din luna august a anului 2015, în raport cu inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian. Potrivit doctrinei, forma de participaţie penală a instigării absoarbe complicitatea materială. A mai apreciat că participaţia penală sub forma complicităţii trebuie reţinută atât în raport cu infracţiunea de dare de mită, cât şi cu infracţiunea de luare de mită, întrucât, deşi sunt infracţiuni corelative, autorii sunt diferiţi, iar actele de complicitate sunt distincte, în raport cu acţiunea sau inacţiunea autorului fiecăreia dintre infracţiuni.

Cu privire la **inculpatul Stanca Cristian**, a constatat că au fost reţinute 4 infracţiuni de complicitate la luare de mită, însă a reţinut două acte materiale, şi anume un act material raportat la contractul subsecvent nr.7, înregistrat sub nr.144/26.V.2015, încheiat între beneficiarul Centrul de Cultură „Palatele Brâncoveneşti de la Porţile Bucureştiului" şi prestatorul S.C. „Green Line Construct" S.R.L., şi un alt act material, în raport cu suma de 25.000 euro, cu privire la inculpatul Oprescu Sorin-Mircea. De asemenea, constatând că au fost reţinute 2 infracţiuni de complicitate la dare de mită, a reţinut, raportat la situaţia de fapt, un număr de 3 acte materiale, în raport cu fiecare dintre inculpaţii Petroi-Avasiloae Ruxandra Mihaela şi Şupeală Florin, precum şi cu inculpatul Constantinescu Octavian-Mircea, pentru suma de 4.000 euro, fără a avea în vedere actul material în raport cu inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, care a intrat în conţinutul formei continuate a infracţiunii de luare de mită, în condiţiile în care se reţine că suma de 25.000 euro a fost remisă de inculpatul Popa Bogdan-Cornel.

În ceea ce priveşte la **măsurile asigurătorii**, a reţinut că, prin adresa din data de 8.XII.2020, din Dosarul nr.705/P/2016, Direcţia Naţională Anticorupţie a arătat că, la percheziţia domiciliară în imobilul inculpatului Niţă Ion, au fost ridicate sumele de 199.700 lei, de 7.200 lei, de 30.100 lei şi de 3.770 euro, solicitând să se aprecieze asupra oportunităţii măsurii asigurătorii (fila 26, volumul IV, dosar de apel), iar Ministerul Public a solicitat luarea măsurii asigurătorii asupra sumelor de bani respective, în vederea garantării cheltuielilor judiciare către stat. A constatat că instanţa de fond a dispus, prin sentinţa penală, ridicarea măsurii sechestrului asigurător cu privire la anumite bunuri imobile şi mobile, care constituiau o garanţie excesivă. Întrucât măsura asigurătorie nu este executorie, iar Curtea are posibilitatea reformării sentinţei penale, prin constituirea, ca garanţie pentru cheltuielile judiciare către stat, a bunurilor imobile şi mobile excedent în această cauză, a respins, ca neîntemeiată, solicitarea Ministerului Public.

Prin **Încheierea de şedinţă din data de 16.IV.2021**, în temeiul art.394, alin.5, Cod de procedură penală, s-a dispus repunerea cauzei pe rol, pentru constituirea **completului de divergenţă**.

În complet de divergenţă, s-a dispus, din oficiu, emiterea unei adrese către Primăria Generală a Municipiului Bucureşti, pentru a comunica informaţii şi documente cu privire la inculpatul Stanca Cristian, iar, prin adresa nr.1960214/8316/2168/8.VI.2021, Primăria Municipiului Bucureşti – Direcţia Generală Administraţie şi Relaţia cu C.G.M.B. – Direcţia Administraţie Publică a înaintat la dosar referatul de specialitate nr.2740/1/14.IV.2011, întocmit de Primăria Municipiului Bucureşti – Direcţia Managementul Resurselor Umane, Dispoziţia nr.570/6.V.2011, emisă de primarul general, privind aprobarea Regulamentului privind ocuparea posturilor vacante sau temporar vacante corespunzătore funcţiilor contractuale din cadrul instituţiilor/serviciilor publice de interes local al municipiului Bucureşti, precum şi pentru promovarea în grade sau trepte profesionale imediat superioare ori în funcţie a personalului contractual al acestora, pe care l-a ataşat (filele 1-25, volumul V, dosar de apel). Totodată, prin adresa nr.5.734/5.VIII.2021, Consiliul General al Municipiului Bucureşti – Administraţia Cimitirelor şi Crematoriilor Umane a comunicat detalii privind

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

salarizarea inculpatului Stanca Cristian și a arătat că, pentru ocuparea postului de inspector de specialitate, erau necesare studii superioare de lungă durată (filele 37 și 38, volumul V, dosar de urmărire penală).

Prin Încheierea de ședință din data de 30.IX.2021, Curtea, în compunerea completului de divergență, în temeiul art.2, alin.1 și alin.2 din Legea nr.340/2009, a respins, ca neîntemeiată, cererea de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene, formulată de apelantul-intimat-inculpat Popa Bogdan-Cornel, întrucât norma de drept material națională care reglementează infracțiunea de spălarea banilor este identică cu norma europeană, astfel că nu există nici o neclaritate cu privire la conținutul constitutiv al infracțiunii, a doua întrebare, privind aparența licită sau ilicită a transferului de bunuri, element material al laturii obiective a infracțiunii de spălarea banilor, se referă, mai curând, la elemente particulare ale cauzei, și nu la probleme de interpretare, validitate sau aplicare a dreptului uniunii, iar, cu privire la a treia întrebare, referitoare la mecanismul sancționator național al concursului de infracțiuni și conformitatea acestuia cu dispozițiile articolelor 47 și 49 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, a constatat că, deși una dintre infracțiunile deduse judecății este reglementată de Directiva 2015/849/20.V.2015, regimul sancționator al pluralității de infracțiuni excede dreptului Uniunii Europene, fiind prevăzut exclusiv de legea națională.

Prin Încheierea de ședință din data de 16.XII.2021, Curtea, în temeiul art.395, alin.1, Cod de procedură penală, în complet de divergență, a repus cauza pe rol, pentru a pune în discuție, din oficiu, în temeiul art.386, alin.1, Cod de procedură penală, schimbarea încadrării juridice a unora dintre faptele penale reținute prin rechizitoriu, astfel cum a fost îndreptat prin Ordonanța din data de 1.II.2016 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, din Dosarul nr.181/P/2015, în sarcina apelanților-intimați-inculpați Oprescu Sorin-Mircea, Popa Bogdan-Cornel, Stanca Cristian, Constantinescu Mircea-Octavian și Albu Romeo.

Pe urmă, prin **Încheierea de ședință din data de 21.I.2022**, **în complet de divergență**, **în majoritate**, în temeiul art.386, alin.1, Cod de procedură penală, a dispus, **din oficiu**, **schimbarea încadrării juridice** a unora dintre faptele penale reținute prin rechizitoriu, astfel cum a fost îndreptat prin Ordonanța din data de 1.II.2016 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, din Dosarul nr.181/P/2015:

1. față de fiecare dintre **apelanții-intimați-inculpați Oprescu Sorin-Mircea**, **Popa Bogdan-Cornel**, **Stanca Cristian**, **Constantinescu Mircea-Octavian** și **Albu Romeo**, din infracțiunea de constituire de grup infracțional organizat, prevăzută de art.367, Cod penal, **în** infracțiunea de constituire de grup infracțional organizat, în variantă agravată, prev. de art.367, alin.1, alin.2 și alin.3, Cod penal;

2. față de **apelantul-intimat-inculpat Popa Bogdan-Cornel**, dintr-un număr de 3 infracțiuni de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea îndeplinită ori încheierea de tranzacții financiare, utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, în formă continuată, fiecare prev. de art.12, litera a din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35, alin.1, Cod penal, **în** infracțiunile de folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane, în formă continuată, prev. de art.301, alin.1, Cod penal, după intrarea în vigoare a Legii nr.193/2017, cu aplicarea art.35, alin.1, Cod penal (3 acte materiale, în raport cu acordul-cadru nr.3.601/7.V.2014, încheiat cu S.C. „Delta Paper" S.R.L., actuala S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L., cu acordul-cadru

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

nr.2.275/23.V.2015, încheiat cu S.C. „Total Green Serv" S.R.L., şi cu acordul-cadru nr.26.632/30.XII.2014, încheiat cu Asocierea S.C. „Total Green Serv" S.R.L. - S.C. „Cris Garden" S.R.L.), şi de efectuare de operaţiuni financiare, ca acte de comerţ, incompatibile cu funcţia, atribuţia sau însărcinarea îndeplinită ori încheierea de tranzacţii financiare, utilizând informaţiile obţinute în virtutea funcţiei, atribuţiei sau însărcinării, în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prev. de art.12, litera a din Legea nr.78/2000 (în raport cu S.C. „Urban Design Construct" S.R.L.);

3. faţă de **apelantul-intimat-inculpat Stanca Cristian**, dintr-un număr de 4 infracţiuni de complicitate la luare de mită, fiecare prev. de art.48, Cod penal, raportat la art.289, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000, **în** infracţiunea de complicitate la luare de mită, în formă continuată, prev. de art.48, alin.1, Cod penal, raportat la art.289, alin.1, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000, **art.7, litera a din Legea nr.78/2000** şi art.35, alin.1, Cod penal (**2 acte materiale**, şi anume un act material privind suma de 5.000 de euro, împreună cu inculpatul Popa Bogdan-Cornel, în ceea ce priveşte contractul subsecvent nr.7, înregistrat sub nr.144/26.V.2015, şi un alt act material referitor la suma 25.000 de euro, raportat la inculpatul Oprescu Sorin-Mircea);

a respins, ca neîntemeiată, cererea de schimbare a încadrării juridice, formulată de apelantul-intimat-inculpat Oprescu Sorin-Mircea, prin înlăturarea **art.7, litera a din Legea nr.78/2000**, întrucât, la momentul săvârşirii faptelor penale, nu îndeplinea o funcţie de demnitate publică, ci asimilată demnităţii publice, în condiţiile în care, abia la începutul anului 2017, funcţia de primar general al Municipiului Bucureşti a devenit o funcţie de demnitate publică, prin Legea cadru nr.153/2017, privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice,

cu opinia **separată a judecătorului Valentin Mihai**, în sensul menţinerii încadrării juridice faţă de **apelantul-intimat-inculpat Popa Bogdan-Cornel** în infracţiunea de efectuare de operaţiuni financiare, ca acte de comerţ, incompatibile cu funcţia, atribuţia sau însărcinarea îndeplinită ori încheierea de tranzacţii financiare, utilizând informaţiile obţinute în virtutea funcţiei, atribuţiei sau însărcinării, în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, în formă continuată, prev. de art.12, litera a din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35, alin.1, Cod penal (3 acte materiale), astfel cum a fost dispusă prin Încheierea de şedinţă din data de 24.III.2021, iar faţă de **apelantul-intimat-inculpat Constantinescu Mircea-Octavian** schimbarea încadrării juridice în infracţiunea prev. de art.367, alin.1 şi alin.3, Cod penal.

În motivare, **în majoritate**, cu privire la infracţiunea de constituire de grup infracţional organizat, prev. de art.367, Cod penal, astfel cum a fost reţinută, în mod generic, prin rechizitoriu, s-a constatat că, din situaţia de fapt prezentată de procuror, **inculpaţii Oprescu Sorin-Mircea**, **Popa Bogdan-Cornel**, **Stanca Cristian**, **Constantinescu Mircea-Octavian** şi **Albu Romeo** au cunoscut că scopul în care funcţiona gruparea infracţională organizată consta în comiterea infracţiunilor de luare de mită şi de trafic de influenţă, în vederea atribuirii şi derulării contractelor de efectuare lucrări publice, iar legea penală prevede, pentru infracţiunea de luare de mită, comisă de un demnitar public, limite speciale cuprinse între 4 ani închisoare şi 13 ani şi 4 luni închisoare, prin urmare peste limita de 10 ani închisoare prevăzută de varianta agravată de la art.367, alin.2, Cod penal. Susţinerea apelanţilor-intimaţi-inculpaţi Oprescu Sorin-Mircea şi Popa Cornel-Bogdan, potrivit căreia, la momentul constituirii, grupul infracţional organizat avea un alt scop, modificat prin aderarea ulterioară a inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, care a comis infracţiuni neprevăzute, nu poate fi acceptată, atâta timp cât, prin actul de sesizare, se reţine, în mod neechivoc, că, în cursul anului 2013, inculpatul Popa Bogdan-Cornel, în calitate de director general al Centrului de Cultură „Palatele Brâncoveneşti de la Porţile Bucureştiului", aflat în subordinea primăriei

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

generale a municipiului Bucureşti, a iniţiat şi constituit, împreună cu societatea comercială denunţător, S.C. „Green Line Construct" S.R.L., şi cu inculpaţii Albu Romeo şi Niţă Ion, un grup infracţional organizat, în vederea comiterii de infracţiuni de corupţie, prin atribuirea către societatea comercială denunţător de contacte de execuţie lucrări publice la instituţia respectivă, pe care l-a condus până în momentul la care, tot în cursul anului 2013, a aderat inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, primarul general al municipiului Bucureşti, devenit lider, tot în scopul săvârşirii de infracţiuni de corupţie, mai precis al infracţiunii de luare de mită. Ca atare, atât la momentul constituirii, cât şi pe parcursul derulării activităţii infracţionale, scopul grupării de criminalitate organizată a rămas acelaşi şi a constat în săvârşirea de infracţiuni de corupţie, pentru atribuirea contractelor privind executarea de lucrări publice către instituţii subordonate Primăriei Generale a Municipiului Bucureşti, iar, prin aderarea inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, primar general, care a preluat poziţia de lider, limita maximă specială pentru infracţiunea de luare de mită, ca infracţiune de corupţie, a depăşit 10 ani închisoare, dispoziţie legală pe care fiecare dintre apelanţii-intimaţi-inculpaţi Popa Bogdan-Cornel, Stanca Cristian, Constantinescu Mircea-Octavian şi Albu Romeo avea obligaţia să o cunoască.

În unanimitate, referitor la funcţia de demnitate publică a primarului general, contestată de apelanţii-intimaţi-inculpaţi Oprescu Sorin-Mircea şi Constantinescu Mircea-Octavian, s-a constatat că, deşi la data comiterii faptelor penale nu exista o definiţie legislativă a funcţiei de demnitate publică, ulterior, prin art.5, litera z din O.U.G. nr.57/2019, privind Codul administrativ, s-a stabilit că funcţia de demnitate publică constă în ansamblul de atribuţii şi responsabilităţi stabilite prin Constituţia României, legi şi/sau alte acte normative, după caz, obţinute prin învestire, ca urmare a rezultatului procesului electoral, direct sau indirect, ori prin numire. Potrivit art.121, alin.1 din Constituţia României, autorităţile administraţiei publice, prin care se realizează autonomia locală în comune şi oraşe, sunt consiliile locale alese şi primarii aleşi, în condiţiile legii. De asemenea, potrivit legislaţiei în vigoare la data faptelor penale, la art.2, alin.1 din Legea nr.393/2004, privind statutul aleşilor locali, erau enumeraţi aleşii locali, printre care primarul general al municipiului Bucureşti, iar, conform art.1, alin.2, litera e din Legea nr.215/2001, a administraţiei publice locale, modificată prin Legea nr.286/2006, primarul general al municipiului Bucureşti este autoritate executivă, care, conform art.3, alin.2 din aceeaşi lege organică, exercită dreptul şi capacitatea efectivă a autorităţii administraţiei publice locale de a soluţiona şi de a gestiona, în numele şi în interesul colectivităţii locale pe care o reprezintă, treburile publice, în condiţiile legii. Prin urmare, primarul are un statut constituţional şi este ales, elemente care îi atribuie calitatea de demnitar public. De altfel, potrivit art.30, alin.1 din 1 din Legea nr.393/2004, privind statutul aleşilor locali, la încetarea mandatului de primar, persoana îşi reia activitatea în executarea contractului de muncă sau a actului de numire anterior, iar, la stabilirea clasei şi gradului de încadrare, se vor lua în calcul perioadele lucrate în funcţiile de demnitate publică, ceea ce înseamnă o recunoaştere legislativă implicită a calităţii de demnitar public a primarului.

Tot în unanimitate, calitatea de demnitar public a inculpatului Oprescu Sorin-Mircea constituie o circumstanţă reală, care se răsfrânge asupra tuturor celorlalţi participanţi penal, în măsura în care au cunoscut-o. Ori, apelantul-intimat-inculpat Stanca Cristian nu poate susţine că nu a avut cunoştinţă de funcţia de primar general al municipiului Bucureşti pe care inculpatul Oprescu Sorin-Mircea o deţinea, în condiţiile în care, iniţial, i-a fost şofer, apoi a devenit funcţionar public în cadrul Administraţiei Cimitirelor şi Crematoriilor Umane, aflată în subordinea Primăriei Generale a Municipiului Bucureşti.

În majoritate, cu privire la numărul de 3 infracţiuni de efectuare de operaţiuni financiare, ca acte de comerţ, incompatibile cu funcţia, atribuţia sau însărcinarea îndeplinită ori încheierea de tranzacţii financiare, utilizând informaţiile obţinute în virtutea funcţiei,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

atribuției sau însărcinării, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, în formă continuată, fiecare prev. de art.12, litera a din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35, alin.1, Cod penal, în sarcina **apelantului-intimat-inculpat Popa Bogdan-Cornel**, s-a constatat că, prin rechizitoriu, s-a reținut că, deşi avea calitatea de director la Administrația Cimitirelor şi Crematoriilor Umane, a condus activitatea S.C. „Delta Paper" S.R.L., actuala S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L., în perioada ianuarie 2013-23.VIII.20215, şi a S.C. „Total Green Serv" S.R.L., în perioada 29.VIII.2014-23.VIII.2015, semnând acordul-cadru nr.3.601/7.V.2014, încheiat cu S.C. „Delta Paper" S.R.L., actuala S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L., acordul-cadru nr.2.275/23.V.2015, încheiat cu S.C. „Total Green Serv" S.R.L., şi acordul-cadru nr.26.632/30.XII.2014, încheiat cu Asocierea S.C. „Total Green Serv" S.R.L. - S.C. „Cris Garden" S.R.L., şi, de asemenea, a condus activitatea S.C. „Urban Design Construct" S.R.L., în perioada 15.I.2013-23.VIII.2015. Prin actul de sesizare, au fost reținute trei infracțiuni prev. de art.12, litera a din Legea nr.78/2000, fiecare în formă continuată, în raport cu fiecare dintre cele trei societăți comerciale, respectiv S.C. „Delta Paper" S.R.L., actuala S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L., S.C. „Total Green Serv" S.R.L. şi S.C. „Urban Design Construct" S.R.L., fără a fi identificate actele materiale. S-a constatat că, prin Legea nr.286/2009, privind Codul penal, a fost introdusă infracțiunea de conflict de interese, care preia parte dintre modalitățile normative de la art.12, litera a din Legea nr.78/2000 şi introduce calitatea de funcționar public a subiectului activ, prin urmare particularizează incompatibilitatea penală a funcționarului public. Infracțiunea de conflict de interese, prevăzută de art.301, alin.1 din noul Cod penal, presupune ca funcționarul public, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să îndeplinească un act, prin care obține un folos patrimonial pentru sine sau pentru alte categorii de persoane, expres enumerate, iar pedeapsa este cuprinsă între 1 an închisoare şi 5 ani închisoare, similar cu limitele speciale prevăzute de art.12, litera a din Legea nr.78/2000. Prin urmare, extragerea, din conținutul vast al art.12, litera a din Legea nr.78/2000, a conduitei infracționale a funcționarului public, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cu reglementarea strictă şi precis circumstanțiată a incompatibilității penale a acestuia, în condițiile aceloraşi limite speciale ale pedepsei închisorii, justifică reținerea noilor dispoziții de drept material, în raport cu actele concrete de semnare a acordurilor-cadru, ca acte materiale, şi nu în raport cu societățile comerciale, după cum a procedat procurorul. S-a mai constatat că, prin Legea nr.193/2017, infracțiunea de la art.301 din noul Cod penal a fost redenumită în infracțiunea de folosirea funcției pentru favorizarea unei persoane, cu aceleaşi limite speciale ale pedepsei principale a închisorii, dar care limitează la 3 ani durata de interzicere a exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică, spre deosebire de reglementarea anterioară, în infracțiunea de conflict de interese, pentru care pedeapsa complementară a interzicerii exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică nu era determinată, ceea ce înseamnă că putea fi dispusă pe o perioadă de până la 5 ani, potrivit art.66, alin.1 din noul Cod penal. Prin urmare, din acest punct de vedere, dispozițiile care reglementează infracțiunea de folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane sunt favorabile apelantului-intimat-inculpat. În ceea ce priveşte fapta penală comisă în raport cu S.C. „Urban Design Construct" S.R.L., s-a constatat că, prin rechizitoriu, s-a reținut că inculpatul Popa Bogdan-Cornel doar a condus activitatea societății comerciale, fără a se fi concretizat în încheierea vreunui act, ca în cazul acordurilor-cadru semnate cu S.C. „Delta Paper" S.R.L., actuala S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L., şi S.C. „Total Green Serv" S.R.L., astfel că au fost reținute dispozițiile generale de la art.12, litera a din Legea nr.78/2000.

Prin **Încheierea de ședință din data de 28.I.2022**, tot în compunerea completului de divergență, în temeiul art.250/2, Cod de procedură penală, au fost **menținute măsurile**

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

asigurătorii luate față de apelanții-intimați-inculpați Oprescu Sorin-Mircea, Albu Romeo, Niță Ion și Bengalici Claudiu.

Analizând actele şi lucrările dosarelor, precum şi sentința penală apelată, atât din punct de vedere al motivelor de nelegalitate şi de netemeinicie invocate, cât şi din oficiu, potrivit art.417, alin.2, Cod de procedură penală, sub toate aspectele de fapt şi de drept, **Curtea, în majoritate**, apreciază că sunt fondate apelurile formulate de **Ministerul Public** şi de **apelanții-intimați-inculpați Oprescu Sorin-Mircea**, **Popa Cornel-Bogdan**, **Stanca Cristian**, **Constantinescu Mircea-Octavian**, **Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela**, **Şupeală Florin**, **Albu Romeo**, **Niță Ion** şi **Bengalici Claudiu**, în timp ce **apelul** declarat de **apelantul-intimat Nica Adriana-Elena este inadmisibil**.

Mai întâi, în ceea ce priveşte motivul de apel privind **nemotivarea**, invocat de apelanții-intimați-inculpați Oprescu Sorin-Mircea, Popa Bogdan-Cornel, Stanca Cristian şi Albu Romeo, constată că instanța de fond a analizat, în mod propriu, probele şi apărările invocate. Avându-se în vedere conținutul considerentelor, nu se poate susține, în mod serios, că fondul nu a examinat, prin prisma probatoriului, activitatea infracțională desfăşurată de fiecare inculpat în parte. Desigur că sentința penală prezintă o serie de deficiențe, inclusiv din punct de vedere gramatical şi de construire a frazelor, însă motivarea, aşa defectuoasă cum se prezintă, există.

Cât priveşte **lipsa unei încheieri interlocutorii**, privind **schimbarea de încadrare juridică a faptelor penale**, invocată de **apelantul-intimat-inculpat Popa Bogdan-Cornel**, Curtea constată că Decizia nr.250 din data de 16.IV.2019 a Curții Constituționale, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.386, alin.1 din Codul de procedură penală, a fost publicată în Monitorul Oficial nr.500 din data de 20.VI.2019, prin urmare ulterior datei de 13.V.2019, când a fost pronunțată sentința penală apelată, ori, deciziile Curții Constituționale produc efecte doar pentru viitor. În plus, constată că instanța de fond a pus în discuție, la termenul de judecată din data de 6.V.2019, înainte de finalizarea cercetării judecătoreşti, cererile de schimbare de încadrare juridică formulate de inculpații Popa Bogdan-Cornel, Albu Romeo şi Bengalici Claudiu, astfel că nu există nici o vătămare a drepturilor procesuale ale inculpaților, autori ai solicitării de schimbare de încadrare juridică.

În acest context, mai observă că instanța de fond, în mod greşit, a plasat în debutul considerentelor constatarea nulității absolute a „punerii în executare a măsurilor de supraveghere tehnică, prin mandatele de supraveghere tehnică", precum şi a unor acte emise de procuror. Din rațiuni juridice clasice, dispozitivul trebuie să conțină doar măsuri, susceptibile de punere în executare, şi nu constatări în urma verificării legalității probelor, care îşi găsesc locul, în mod exclusiv, în considerente. De asemenea, nu se poate constata nulitatea absolută de punere în executare a măsurilor de supraveghere tehnică, care constituie o procedură în baza actului emis de organul judiciar, ci doar a actului întocmit de organul judiciar. În acest caz, proba o constituie procesele-verbale de redare a interceptărilor convorbirilor telefonice sau ambientale, iar sancțiunea nu este nulitatea absolută, ci neluarea în seamă şi îndepărtarea dovezii din materialul probator, chiar prin înlăturarea fizică a acesteia. Constată că, la momentul culegerii probelor, prin metode speciale de supraveghere, erau în acțiune dispozițiile art.142, Cod de procedură penală, în structura sa anterioară O.U.G. nr.6/2016, intrată în vigoare începând cu data de 14.III.20916, prin care a fost introdus alin.1/1, conform căruia, pentru realizarea activităților prevăzute, printre altele, la art.138, alin.1, litera c, Cod de procedură penală, referitoare la supravegherea video, audio sau prin fotografiere, procurorul, organele de cercetare penală sau lucrătorii specializați din cadrul poliției folosesc, nemijlocit, sistemele tehnice şi proceduri adecvate, de natură să asigure integritatea şi confidențialitatea datelor şi informațiilor colectate. Prin urmare, interceptările

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

din mediul ambiental efectuate cu aparatura pusă la dispoziție de către Serviciul Român de Informații sunt legale. Însă, Curtea, în majoritate, pentru a înlătura orice susținere privind cauzarea vreunei vătămări, nu va ține seama de nici un proces-verbal de redare a interceptărilor convorbirilor telefonice ori ambientale, constatând că au fost administrate suficiente alte probe, de natură să constituie un fundament suficient pentru formarea propriei convingeri.

Tot în acest context, constată că, deși, la fond, nu s-a dat citire actului de sesizare, potrivit dispozițiilor art.374, alin.1, Cod de procedură penală, inculpații nu au suferit vreo vătămare a drepturilor procedurale ale acestora, întrucât au primit rechizitoriul și și-au exercitat apărările, în raport cu acuzațiile aduse prin actul de sesizare. Această etapă a fost reglementată din rațiunea juridică a delimitării momentului procedural până la care persoana vătămată se poate constitui parte civilă, pentru ca judecătorul să-i poată prezenta inculpatului, în mod direct și succint, situația de fapt, pe latură penală, și solicitările pe latură civilă, oferindu-i explicații cu privire la acuzare, atunci când există nelămuriri. În acest caz, ținând seama de nivelul de înțelegere al inculpaților, care, în plus, au fost asistați juridic, nu se pune problema unei înțelegeri eronate sau a neînțelegerii limitelor și conținutului sesizării.

Raportat la motivele de apel, Curtea începe cu examinarea materialului probator fundamental, administrat și readministrat, care se referă la întreaga activitate infracțională reținută în sarcina inculpaților, în special a inculpaților Oprescu Sorin-Mircea și Constantinescu Mircea-Octavian, care au contestat existența unui probatoriu neechivoc de vinovăție, după care va proceda la analizarea probatoriului specific infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților.

Astfel, pe data de **31.III.2015**, a fost înregistrat denunțul formulat de martorii-denunțători Gogonea Cristina-Giorgiana, administrator la S.C. „Total Geen Line Construct" S.R.L., Gogonea Teodor și Petroi Octavian-Alin față de inculpatul Popa Bogdan-Cornel, pentru comiterea infracțiunii de luare de mită, în vederea atribuirii de lucrări publice și efectuării plăților fără întârziere pentru lucrările efectuate, către beneficiarul Centrul de Cultură „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului", Mogoșoaia, al cărei director era, prin care au susținut că inculpatul le-a spus ca, la prețul propus, să țină cont de procentele de 10% pentru primarul general și de 5% pentru directorul economic din Cadrul Primăriei Municipiului București, astfel că a fost încheiat **acordul-cadru lucrări nr.69/10.IV.2013**, privind aleile și parcarea, în baza căruia au fost încheiate o serie de contracte subsecvente, enumerate și detaliate, pentru care le-a fost plătită suma totală de 4.649.868,72 lei, cu T.V.A., care include plățile în baza unui număr de 4 contracte lucrări atribuite prin achiziție directă, din care au remis **mită**, în **sumă de 2.291.004,30 lei**, inculpatului Popa Bogdan-Cornel, prin transferuri bancare către societăți comerciale controlate de acesta, apoi a fost încheiat **acordul-cadru nr.27/17.I.2014**, privind reabilitarea zidului împrejmuitor, monument istoric, în baza căruia a fost încheiat un număr de 4 contracte subsecvente, enumerate și detaliate, în valoare totală de 17.092.610,70 lei, din care au remis **mită**, prin transferuri bancare către societăți comerciale indicate de inculpatul Popa Bogdan-Cornel, în **sumă de aproximativ 6.389.226,29 lei**, care include bunurile folosite la amenajarea restaurantului „La bonne tarte Brasserie", la care soția acestuia este asociat, iar, după ce inculpatul Popa Bogdan-Cornel a fost numit director la Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane, rămânând director în fapt la Centrul de Cultură „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului", Mogoșoaia, a fost încheiat **acordul-cadru de lucrări nr.3.601/7.V.2014**, pentru extinderea rețelei de alimentare cu apă și drenarea apelor în exces în cimitire, cu detalierea lucrărilor și locațiilor, pentru care au remis **mită**, în **sumă de 10.000.000 lei**, inculpatului Popa Bogdan-Cornel, prin

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

intermediul societăților comerciale indicate de acesta (filele 1-19, volumul VIII, dosar de urmărire penală).

Curtea constată că, după înregistrarea acestui denunț, pe data de 31.III.2015, procurorul a procedat la audierea, în mod succesiv, a martorilor-denunțători Gogonea Teodor și Petroi Octavian-Alin, pe măsură ce inculpatul Popa Bogdan-Cornel, împreună cu ceilalți coinculpați, își desfășurau activitățile infracționale. Folosind această modalitate de administrare a probelor, Curtea, în majoritate, poate valorifica aceste declarații, prin raportare la celelalte probe, fără a mai fi necesare interceptările telefonice sau din mediul ambiental realizate.

În declarațiile de la urmărire penală, din datele de 3.IV.2015 (filele 108-117, volumul VIII, dosar de urmărire penală), 6.IV.2015 (filele 118-122, volumul VIII, dosar de urmărire penală), 28.IV.2015 (filele 147-156, volumul VIII, dosar de urmărire penală), 5.VI.2015 (filele 158-163, volumul VIII, dosar de urmărire penală), 16.VI.2015 (filele 165-171, volumul VIII, dosar de urmărire penală), 17.VI.2015 (filele 172-178, volumul VIII, dosar de urmărire penală), 9.VII.2015 (filele 179-185, volumul VIII, dosar de urmărire penală), 1.X.2015 (filele 247-255, volumul VIII, dosar de urmărire penală) și 16.X.2015 (filele 286-289, volumul VIII, dosar de urmărire penală), pe care instanța de apel le examinează în ansamblu și din punctul de vedere al motivelor de apel, în special invocate de apelanții-intimați-inculpați Oprescu Sorin-Mircea și Constantinescu Mircea-Octavian, care au negat orice implicare infracțională, **martorul-denunțător Gogonea Teodor**, asociat și administrator la S.C. „E-Achiziții Consultanță On-line" S.R.L., a arătat că inculpatul Popa Bogdan-Cornel le-a spus, acestuia și martorului-denunțător Petroi Octavian-Alin, cumnatul său, că, încă din faza de proiectare, la stabilirea valorii lucrărilor publice către beneficiarul Centrul de Cultură „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului", Mogoșoaia, trebuie să țină seama de faptul că, **din profit**, procentul de **10% trebuie remis primarului general**, pentru a fi de acord să execute lucrarea publică, procentul de **5% trebuie remis directorului economic al Primăriei Municipiului București**, pentru efectuarea plăților, iar un procent, nespecificat, îi revine acestuia, astfel ca societății comerciale prestatoare de servicii să-i rămână un procent cuprins între 30% - 33% din profit, iar mita va fi îndreptată către societăți comerciale pe care inculpatul Popa Bogdan-Cornel le controla, precum S.C. „Delta Paper" S.R.L., devenită, ulterior, S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L., și S.C. „Urban Design Construct" S.R.L., prin soția acestuia, fiind încheiate acordurile-cadru lucrări nr.69/10.IV.2013 și nr.27/17.I.2014, între Centrul de Cultură „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului", Mogoșoaia și S.C. „Green Line Construct" S.R.L., în baza căruia au fost încheiate mai multe contracte subsecvente, după care, în luna ianuarie a anului 2014, imediat după ce inculpatul a fost numit director la Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane, le-a solicitat, acestuia și martorului-denunțător Petroi Octavian-Alin, să realizeze studii de fezabilitate pentru lucrări publice de alimentare cu apă și drenaj pentru un număr de 4 cimitire, pe care le-au efectuat prin S.C. „E-Achiziții Consultanță On-line" S.R.L., în asociere cu o societate comercială a martorului-denunțător Petroi Octavian-Alin, apoi, întrucât nu a mai vrut ca S.C. „Green Line Construct" S.R.L. să câștige licitația publică pentru atribuirea contractului de lucrări publice, pentru a plăti mită prin societăți comerciale care nu prestau servicii față de S.C. „Green Line Construct" S.R.L. și nici să execute lucrările la un preț mai mic, chiar față de costuri, inculpatul Popa Bogdan-Cornel a propus ca procedura de achiziție publică a contractului pentru lucrări să fie câștigată de S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L, cu care urma să subcontracteze lucrările asumate în baza acordului-cadru lucrări, astfel că au fost subcontractate lucrările din cimitirele „Ghencea" și „Metalurgiei", la valoarea de aproximativ 4.500.000 lei, însă, cu privire la lucrările din cimitirele „Sfânta Vineri" și „Iancu-Nou", i-a spus că „are obligații" și că vor fi executate de către alte societăți comerciale care i-au fost impuse; a mai precizat că pe inculpatul Stanca Cristian, zis „Grenadă", l-a cunoscut în biroul

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

inculpatului Popa Bogdan-Cornel, care i-a spus că a fost șoferul primarului general, că este angajat la Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane și că cumnatul acestuia este asociat și administrator la S.C. „Total Green Serv" S.R.L., care a câștigat procedura de achiziție publică pentru contractul de servicii de administrare cimitire și de amenajare și întreținere spații verzi.

Cu privire la **inculpatul Oprescu Sorin-Mircea**, a arătat că, în cursul lunii decembrie a anului 2014, inculpatul Popa Bogdan-Cornel i-a propus o minivacanță la Viena, unde au mai mers inculpații Stanca Cristian, zis „Grenadă", și Albu Romeo, zis „Romică", toți cu familiile acestora, și unde inculpatul Popa Bogdan-Cornel s-a întâlnit cu inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, discutând despre mita pentru reparația aleilor din cimitire, precizând că inculpatul Popa Bogdan-Cornel i-a spus că inculpatului Oprescu Sorin-Mircea îi remite, de obicei, sumele de bani, cu titlu de mită, la Viena.

Referitor la **inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian**, a arătat că, în **luna iulie a anului 2014**, pe fondul unei plăți făcută de Centrul de Cultură „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului", Mogoșoaia către S.C. „Green Line Construct" S.R.L., în baza celui de-al doilea acord-cadru lucrări, inculpatul Popa Bogdan-Cornel i-a spus că trebuie să-i plătească, repede, un procent de 5% din valoarea plății care fusese efectuată, pentru că banii sunt destinați directorului economic din cadrul Primăriei Municipiului București, care îl presează să-i dea banii, iar, la refuzul său, i-a spus să-i dea sub formă de împrumut, urmând să-i restituie și, la rândul său, să-i dea banii, împreună cu toți banii pe care-i „datora" acestuia, sub forma prestațiilor în executarea lucrărilor la cimitire; pe urmă, inculpatul Popa Bogdan-Cornel i-a solicitat să-i aducă, la restaurantul „La mama", din Piața Alba-Iulia, Sector III, București, suma de 115.000 lei, însă i-a spus că nu are decât 100.000 lei, înmânată inculpatului Albu Romeo, zis „Romică", care i-a spus să-l aștepte, iar, în timp ce stătea pe bancă în fața restaurantului, l-a văzut ieșind din restaurant pe inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian, având în mână o gentuță, urmat de inculpatul Popa Bogdan-Cornel, pe care l-a întrebat, în glumă, dacă au încăput banii în gentuță, primind răspuns că a încăput chiar și mai mult.

A mai făcut referire la un episod relevant, din care rezultă cel puțin împrejurările că inculpatul Stanca Cristian, zis „Grenadă", era persoana de încredere a inculpatului Oprescu Sorin-Mircea și că inculpatul Popa Bogdan-Cornel, cu toate că fusese numit director la Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane, exercita controlul în fapt asupra Centrului de Cultură „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului", Mogoșoaia, și anume întâlnirea din data de 12.V.2015, la restaurantul „Potcoava", de lângă clădirea Primăriei Generale a Municipiului București, cu inculpații Popa Bogdan-Cornel și Stanca Cristian, precum și cu martorul-denunțător Petroi Octavian-Alin, când, la solicitarea inculpaților de a le prezenta situația lucrărilor care urmau să fie executate, constând în reparațiile la gardul de la Palatele Brâncovenești și la aleile din cimitirele „Ghencea", „Metalurgiei", „Sfânta Vineri" și „Iancu-Nou", i-a spus inculpatului Popa Bogdan-Cornel că, pentru gardul de la Palatele Mogoșoaia, din bugetul de 3.301.881,66 lei, suma de 1.333.211,66 lei reprezintă costul real al lucrării, iar diferența, în sumă de 1.968.670,66 lei, reprezintă profit, și, întrebându-l pe inculpatul Popa Bogdan-Cornel cum se împarte suma, acesta a arătat spre inculpatul Stanca Cristian, persoana de legătură cu inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, care urma să obțină aprobările de la primarul general și să-i comunice modul în care se împart banii; pe data de 15.V.2015, a mers, împreună cu martorul-denunțător Petroi Octavian-Alin, la biroul inculpatului Popa Bogdan-Cornel, de la Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane, iar acesta le-a spus că problema nu este primarul general, care urma să semneze contractul pentru reparația la gardul de la Palatele Mogoșoaia, ci inculpatul Șupeală Florn, zis „Sfântu'", care nu mai poate fi controlat, spunându-i să-i ofere acestuia suma de 50.000 euro, pentru a aproba cheltuielile din fondul de reparații, iar, la data de 19.V.2015, i-a spus să le ofere suma de

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

70.000 euro inculpaților Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela și Șupeală Florin, urmând întâlnirea din data de 19.V.2015, de la restaurantul hotelului „Phoenicia”, din zona Unirii, București, cu inculpații Popa Bogdan-Cornel, Stanca Cristian, Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela și Șupeală Florin; pe data de 20.V.2015, însoțit de martorul-denunțător Petroi Octavian-Alin, după ce au mers la Palatul Mogoșoaia, unde au vorbit cu inculpatul Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela, care le-a spus că inculpatul Popa Bogdan-Cornel le-a propus, în restaurant, inclusiv pentru inculpatul Șupeală Florin, suma de 70.000 euro, pe care a acceptat-o, au trecut pe la biroul inculpatului Popa Bogdan-Cornel, de la Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane, care le-a spus că, din profit, să scadă suma de 70.000 euro, care trebuie remisă inculpaților Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela și Șupeală Florin, iar restul se împarte la jumătate, dintre care o jumătate le rămâne și cealaltă jumătate se împarte între acesta și inculpații Oprescu Sorin-Mircea, Constantinescu Mircea-Octavian și Stanca Cristian; pe aceeași dată, de 20.V.2015, au mers la spălătoria auto deținută de inculpatul Stanca Cristian, situată în apropierea Parcului „Carol”, Sectorul IV, București, unde acesta le-a spus că știe de suma de 70.000 euro care trebuie remisă inculpaților Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela și Șupeală Florin și că nu este o problemă să-i remită jumătatea din profitul rămas, pentru a o împărți celorlalți, adică primarului general, directorului economic și inculpatului Popa Bogdan-Cornel; pe data de 26.V.2015, a fost semnat contractul subsecvent nr.7.

După cum s-a consemnat în procesul-verbal din data de 8.IV.2015, întocmit de organele de urmărire penală, martorul-denunțător Gogonea Teodor a depus un înscris, conținând mențiuni olografe pe care le-a executat în timpul întâlnirii, din data de 8.IV.2015, cu inculpatul Popa Bogdan-Cornel (fila 141, volumul VIII, dosar de urmărire penală), iar, examinând conținutul înscrisului depus, Curtea constată că sunt întocmite, în mod separat, pentru lucrările de la „gard şi cavou” şi de la „cimitire”, scheme privind împărțirea banilor, făcându-se referire, pentru lucrările de la „cimitire”, la „Șefu’”, cu suma de 4.000.000, şi la „Constantinescu”, cu suma de 1.000.000, fără să se menționeze moneda (fila 142, volumul VIII, dosar de urmărire penală).

În fața instanței de fond, la termenul de judecată din data de 15.II.2017, martorul-denunțător Gogonea Teodor, printre altele, a prezentat contextul în care a formulat denunțul din data de 31.III.2015, şi anume controlul efectuat de Agenția Națională de Administrare Fiscală la S.C. „Delta Construct Invest” S.R.L., fostă S.C. „Delta Paper” S.R.L., şi a arătat că mita, stabilită cu inculpatul Popa Bogdan-Cornel, era de 2/3 din profit pentru inculpatul Popa Bogdan-Cornel, rămânându-i 1/3 din profit, în timp ce procentul de 10% din valoarea contractului, şi nu din profit, era remis primarului general, şi procentul de 5%, tot din valoarea contractului, era remis inculpatului Constantinescu Mircea-Octavian, director economic, pentru efectuarea cu rapiditate a plăților; a făcut, din nou, referire la episodul din luna iulie 2014, al remiterii sumei de 100.000 lei, la solicitarea inculpatului Popa Bogdan-Cornel şi prin intermediul inculpatului Albu Romeo, pentru inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian, pe care l-a văzut ieşind din restaurant, cu o gentuță destul de voluminoasă, de culoare negru, asupra sa; a detaliat implicarea inculpatului Stanca Cristian, persoana de încredere a inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, cu care inculpatul Popa Bogdan-Cornel i-a recomandat să discute toate chestiunile privind contractele de lucrări în cimitirele „Ghencea” şi „Metalurgiei”, astfel că a vorbit cu acesta despre împărțirea mitei în spălătoria auto pe care inculpatul Stanca Cristian o deținea; a mai arătat că valoarea contractelor era mult prea mare, întrucât estimarea sumelor de execuție a lucrărilor era efectuată în raport cu sumele cuprinse în bugetul instituției, pe care le cunoşteau înainte de încheierea contractelor, precizând că bugetul alocat Administrației Cimitirelor şi Crematoriilor Umane a fost mărit pe durata directoratului inculpatului Popa Bogdan-Cornel, față de perioada directorului anterior; a susținut că îl credea pe inculpatul Popa Bogdan-Cornel că remite sumele de bani, cu titlu de mită, solicitate pentru inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, dar nu avea nici o garanție că-i

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

înmâna banii, și că mita totală din acest dosar este în cuantum de aproximativ 13.000.000 lei, în care sunt incluse procentele de 10% pentru inculpatul Oprescu Sorin-Mircea și de 5% pentru inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian din valoarea contractelor, precum și 66% din profit pentru inculpatul Popa Bogdan-Sorin, însemnând aproximativ 350.000-400.000 euro; a mai făcut referire la vacanța de la Viena, din iarna anului 2014, despre care inculpatul Popa Bogdan-Cornel i-a povestit că s-a întâlnit cu inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, la hotelul „Park Hyatt" (filele 131-135, volumul VI, dosar de fond).

În apel, reaudiat, la termenul de judecată din data de 23.IX.2020, la solicitarea apelantului-intimat-inculpat Stanca Cristian, martorul-denunțător Gogonea Teodor, după ce a precizat că-și menține toate declarațiile, a arătat că l-a cunoscut pe inculpatul Stanca Cristian în biroul inculpatului Popa Bogdan-Cornel, când a fost numit director la Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane, spunându-i că este șoferul inculpatului Oprescu Sorin-Mircea și adjunct la Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane, apoi a susținut că inculpatul Popa Bogdan-Cornel obișnuia să-l trimită la inculpatul Stanca Cristian, pentru a-l informa și pentru a confirma cu privire la tot ceea ce discuta referitor la contracte și mită, că, înainte de atribuirea acordului-cadru privind zidul împrejmuitor de la Palatul Mogoșoaia, inculpatul Stanca Cristian i-a spus că inculpatul Oprescu Sorin-Mircea a pretins suma de 400.000 euro, ca mită, după care, la scurt timp, inculpatul Popa Cornel-Bogdan i-a spus că a rezolvat-o el, precizând că inculpatul Stanca Cristian nu numai că nu era informat, ci, chiar, lua măsuri și că i-au remis, la spălătoria auto a acestuia, suma de 5.000 euro, pentru a o împărți cu inculpatul Popa Bogdan-Cornel (filele 137-139, volumul III, dosar de apel).

De asemenea, la urmărirea penală, pe datele de 7.IV.2015 (filele 123-133, volumul VIII, dosar de urmărire penală), 15.IV.2015 (filele 136-139, volumul VIII, dosar de urmărire penală), 9.VII.2015 (filele 188-193, volumul VIII, dosar de urmărire penală), 3.VIII.2015 (filele 208-218, volumul VIII, dosar de urmărire penală), 6.VIII.2015 (filele 219-223, volumul VIII, dosar de urmărire penală), 7.VIII.2015 (filele 224-228, volumul VIII, dosar de urmărire penală), 11.VIII.2015 (filele 229-234, volumul VIII, dosar de urmărire penală), 25.IX.2015 (filele 257-264, volumul VIII, dosar de urmărire penală) și 30.IX.2015 (filele 265-270, volumul VIII, dosar de urmărire penală), **martorul-denunțător Petroi Octavian-Alin** a arătat că, în cursul anului 2013, prin S.C. „2PC Rom Proiect Development" S.R.L., a realizat un studiu de fezabilitate pentru lucrarea reparații alei la Centrul de Cultură „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului", Mogoșoaia, al cărei director era inculpatul Popa Bogdan-Cornel, care i-a spus că are prevăzut un buget mult mai mare decât valoarea pe care o calculase, înțelegând că este vorba despre mită, pe urmă martorul-denunțător Gogonea Teodor i-a spus că lucrările vor fi executate tot de către aceștia, prin S.C. „Green Line Construct" S.R.L., și, după prima încasare, i s-a spus că trebuie să întocmească contracte cu S.C. „Delta Paper" S.R.L., S.C. „Dumimar Logistic" S.R.L. și S.C. „Starpro Colect Conf" S.R.L., precizând că circulația documentației fictive cu aceste trei societăți comerciale era asigurată prin intermediul inculpatului Albu Romeo, zis „Romică"; la începutul anului 2013, inculpatul Popa Bogdan-Cornel i-a spus că vrea să reabiliteze zidul împrejmuitor și cavoul familiei Principelui Nicolae Bibescu, astfel că a realizat un studiu de fezabilitate, stabilind valoarea de 600.000-700.000 euro, însă inculpatul Popa Bogdan-Cornel l-a trimis să se consulte cu o colaboratoare a S.C. „Daflo Grup" S.R.L., de la care a primit o estimare a lucrării la gardul împrejmuitor în valoare de 3.000.000 euro, fără T.V.A., însă nu a renunțat la estimarea sa și, la momentul execuției propriu-zise a lucrării la gardul împrejmuitor, a constatat că valoarea lucrării era în jur de 1.000.000 euro, fără T.V.A., în timp ce valoarea alocată și, preponderent, plătită de beneficiar pentru această lucrare a fost de aproximativ 2.700.000 euro, fără T.V.A.; în primăvara anului 2014, inculpatul Popa Bogdan-Cornel i-a solicitat să realizeze proiecte tehnice pentru lucrări de extindere alimentare cu apă și drenarea apelor în exces pentru cimitirele „Ghencea", „Metalurgiei", „Sfânta Vineri" și „Iancu-Nou", constatând că, în

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

studiile de fezabilitate, realizate de o altă societate comercială din județul Sibiu, valoarea era aproape dublă față de valoarea reală a lucrărilor și a mai adăugat că S.C. „Green Line Construct" S.R.L. a realizat, în calitate de subcontractant cu S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L., lucrările pentru cimitirele „Ghencea" și „Metalurgiei".

În ceea ce-l privește pe **inculpatul Oprescu Sorin-Mircea**, a arătat că, înainte de Crăciunul din anul 2014, martorul-denunțător i-a spus că pleacă la Viena împreună cu inculpații Popa Bogdan-Cornel, Stanca Cristian, zis „Grenadă", și Albu Romeo, zis „Romică", și cu familiile acestora, unde inculpatul Popa Bogdan-Cornel urma să se întâlnească cu primarul general, iar, după ce aceștia s-au întors, dintr-o discuție purtată cu inculpatul Popa Bogdan-Cornel, în perioada dintre Crăciun și Anul Nou, și-a dat seama că inculpatul Popa Bogdan-Cornel transportase, în portbagajul mașinii sale, o sumă mare de bani pentru inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, și, totodată, a mai arătat că inculpatul Popa Bogdan-Cornel le-a spus că inculpatul Stanca Cristian, zis „Grenadă", i-a fost impus de inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, pentru că este „omul lui".

Cu privire la **inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian**, a arătat că, pe la începutul lunii august a anului 2015, în contextul emiterii ultimei facturi fiscale pentru lucrările de la gard de la Palatul Mogoșoaia, inculpatul Stanca Cristian i-a confirmat că sunt disponibili toți banii pentru plata acestei facturi fiscale și i-a spus că inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian face presiuni pentru a i se remite mita în sumă de 7.000 euro, apoi a constatat că, la trezorerie, intrase doar suma de 500.000 lei, din suma de 1.200.000 lei, așa cum îi spusese inculpatul Șupeală Florin, pe urmă s-a întâlnit cu inculpații Popa Bogdan-Cornel și Șupeală Florin la o terasă, din zona Piața Alba-Iulia, Sector III, București, unde inculpatul Popa Bogdan-Cornel i-a dat de înțeles că de remiterea sumei de 7.000 euro către inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian depinde virarea urgentă a restului de bani, după care, pe data de 11.VIII.2015, s-a întâlnit, în parcarea din Piața Constituției, Sector V, București, cu inculpatul Albu Romeo, căruia i-a remis un plic, de culoare maron, conținând suma de 7.000 euro destinată inculpatului Constantinescu Mircea-Constantin, spunându-i să vorbească cu inculpatul Stanca Cristian, apoi a urmat discuția de la spălătoria auto aparținând inculpatului Stanca Cristian, când au insistat pentru virarea restului de bani, iar inculpatul Stanca Cristian a insistat pentru banii care urmau să ajungă la primarul general, în sumă minimă de 20.000 euro.

La fond, la termenul de judecată din data de 15.III.2017, martorul-denunțător Petroi Octavian-Alin, după ce a precizat că-și menține toate declarațiile de la urmărirea penală, a arătat, printre altele, că prețul contractului trebuia să fie egal cu bugetul alocat, că profitul consta în diferența dintre valoarea contractului şi valoarea lucrărilor efectiv executate, iar o mare parte din acest profit reprezenta mită, apoi a făcut referire la episodul remiterii sumei de 7.000 euro, destinată inculpatului Constantinescu Mircea-Octavian, pentru urgentarea plății, care a avut loc prin vara anului 2015, precum şi la scurta discuție cu inculpatul Popa Bogdan-Cornel, privind vacanța de la Viena, unde inculpatul s-a întâlnit cu primarul general, spunându-i că a avut emoții la trecerea prin vamă, astfel că a dedus că avea, în autoturism, o sumă mare de bani, întrucât se înțelegea din privire cu inculpatul Popa Bogdan-Cornel, nemaifiind nevoie să-i spună ceva în mod direct (filele 159-161, volumul VI, dosar de fond).

În apel, la termenul de judecată din data de 1.VII.2020, la solicitarea apelantului-intimat-inculpat Stanca Cristian, martorul-denunțător Petroi Octavian-Alin a fost reaudiat şi a arătat că îşi menține declarațiile de la urmărire penală, care sunt mai exacte, pentru că sunt mult mai apropiate de momentul comiterii faptelor penale, că nu avea cunoştință de procentele de mită cuvenite fiecăruia dintre funcționarii publici, că, de obicei, mita era remisă la plata facturilor, că, din momentul în care inculpatul Popa Bogdan-Cornel a fost numit director la Administrația Cimitirelor şi Crematoriilor Umane, inculpatul Stanca Cristian se afla mereu în preajma acestuia, că, atunci când lucrările de la zidul împrejmuitor la Palatul

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Mogoşoaia erau finalizate sau aproape finalizate, s-a întâlnit de două ori cu inculpatul Stanca Cristian, o dată la restaurantul „Horoscop”, din zona Pieței Unirii, şi a doua oară la spălătoria auto a acestuia, când acesta a scris, pe un bilet, suma de 50.000 euro, spunând că este pentru „Barosanu’”, adică pentru inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, şi că este „urgența urgențelor”, apoi a scris suma de 70.000 euro, spunând că este „pentru cei de la Palatele Brâncoveneşti”, că discuțiile privind modul de împărțire a mitei erau purtate, de regulă, între inculpatul Popa Bogdan-Cornel şi martorul-denunțător Gogonea Teodor, ambii spunându-i că mita ajungea la inculpații Oprescu Sorin-Mircea şi Constantinescu Mircea-Octavian (filele 186-188, volumul II, dosar de apel).

Instanța de fond a mai procedat la audierea, la termenul de judecată din data de 15.II.2017, a martorului-denunțător Gogonea Cristina-Giorgiana, care nu a fost audiat în cursul urmăririi penale şi care a declarat că nu cunoaşte prea multe detalii, întrucât s-a ocupat doar de plata unor facturi fiscale, recunoscând că a manifestat superficialitate în activitatea sa de administrator la S.C. „Green Line Construct” S.R.L., întrucât făcea ceea ce-i solicita soțul său, martorul-denunțător Gogonea Teodor, şi a mai precizat că îi cunoaşte doar pe inculpații Popa Bogdan-Cornel, Albu Romeo, între care există o relație de afinitate, şi Stanca Cristian, cu care au mers într-o vacanță la Viena (fila 130, volumul VI, dosar de fond).

Mai departe, **inculpatul Popa Bogdan-Cornel** a formulat, pe data de **23.VIII.2015**, un denunț, prin care a arătat că, începând cu anul 2014, împreună cu inculpatul Stanca Cristian, i-a remis, de aproximativ 9 ori, mită, în sume de câte 20.000-30.000 euro, inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, în casa acestuia din comuna Ciolpani, județul Ilfov (fila 105, volumul III, dosar de urmărire penală), iar, pe data de **26.VIII.2015**, un alt denunț, în care a arătat că, în timp ce avea calitatea de director la Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane, pe data de 24.VIII.2015, i-a telefonat Florea Gheorghe, zis „Țiganu’”, conducătorul lojii masonice „Ritul Antic și Primitiv Memphis”, cunoscut ca având multe relații, care i-a spus să se întâlnească în ziua următoare, împreună cu inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian, directorul economic al Primăriei Municipiului Bucureşti, astfel că, pe data de **25.VIII.2015**, a mers la întâlnirea cu acesta şi cu **inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian**, unde martorul i-a solicitat atribuirea unui număr de 4 contracte de achiziție publică, iar coinculpatul le-a spus că va asigura finanțarea, expunând modalități de fraudă în achiziții publice, şi că inculpatul Oprescu Sorin-Mircea va aproba în 48 de ore, iar, la final, la solicitarea sa de a-i spune dacă a fost mulțumit cu suma de 4.000 euro, pe care i-a remis-o la cafeneaua „High Class Cafe & Lounge” din Sectorul III, Bucureşti, inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian a răspuns că a dat toți banii care au fost ceruți (filele 106 şi 107, volumul III, dosar de urmărire penală).

La urmărirea penală, pe data de **28.VIII.2015**, inculpatul Popa Bogdan-Cornel a detaliat şi a arătat că, în perioada în care a fost director la Centrul de Cultură „Palatele Brâncoveneşti de la Porțile Bucureştiului”, Mogoşoaia, pe la începutul anului 2012, consilierii personali ai inculpatului Oprescu Sorin-Mircea i-au adus la cunoştință că primarul general nu-l mai agreează, astfel că a luat legătura cu martorul Grigore Oana, director la „Direcția de mediu”, care avea o relație bună cu primarul general și care i-a intermediat o întâlnire, în vara anului 2012, la care primarul general i-a dat de înțeles că vrea mită de la contractorii privați, aşa încât, de pe la sfârşitul anului 2012, a început să împartă mita primită de la contractorii privați cu inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, pe care i-o ducea în casa acestuia, din comuna Ciolpani, județul Ilfov, unde, intrând pentru prima dată în locuință, coinculpatul i-a solicitat să abandoneze telefoanele mobile în bucătărie, i-a spus să fie precaut când vine şi să se învârtă pe străduțe, pentru a verifica dacă este urmărit, după care, în sufrageria de la parter, a ridicat o pernă ornamentală de pe una dintre canapele şi i-a făcut semn să lase banii în locul respectiv, apoi i-a mai spus ca, pe viitor, să-l întrebe la ureche cum se mai pot vedea, pentru a-i indica, tot în şoaptă, data şi ora la care să vină la locuința acestuia, procedând în această manieră până

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

la finalul anului 2013, și a mai precizat că, în perioada respectivă, inculpatul Stanca Cristian era șoferul coinculpatului Oprescu Sorin-Mircea; în aceste condiții, pe parcursul **anilor 2013** și **2014**, i-a remis inculpatului, primar general, **suma totală de aproximativ 900.000 euro**; a mai arătat că, începând cu data de 6.XII.2013, a fost delegat în funcția de director la Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane, iar, la scurt timp, l-a angajat pe inculpatul Stanca Cristian ca referent, pentru că nu avea studii superioare, primind un birou mai mare ca al său, în zona birourilor conducerii, moment din care acesta i-a spus că va prelua întâlnirile cu inculpatul Oprescu Sorin-Mircea și cu contractorii privați pe procedura achiziției publice, astfel că, la începutul anilor 2014 și 2015, după ce transmitea către primăria generală proiectul de buget pentru anul următor și până la ședințele oficiale cu toți șefii instituțiilor publice, se întâlnea, însoțit de inculpatul Stanca Cristian, cu inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, căruia îi prezenta fiecare lucrare publică de realizat și valoarea acesteia, și, de asemenea, pe parcursul anului 2014, inculpatul Stanca Cristian îl lua de acasă, cu autoturismul, și-l ducea la imobilul inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, unde, sub perna ornamentală de pe canapea, lăsa banii, întotdeauna în euro, cu titlu de mită, de la lucrările pentru apă și canal efectuate la Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane, dar și de la lucrările privind gardul împrejmuitor de la Centrul de Cultură „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului", Mogoșoaia, efectuate de S.C. „Green Line Construct" S.R.L., precizând faptul că inculpatul Stanca Cristian indica, cel mai adesea, să-i remită inculpatului Oprescu Sorin-Mircea jumătate din mita primită, în timp ce cealaltă jumătate o împărțeau, în mod egal, între aceștia; pe parcursul **anului 2015**, i-a înmânat coinculpatului Oprescu Sorin-Mircea, cu titlu de mită, **suma totală de aproximativ 100.000 euro**, ceea ce înseamnă că, în **perioada anilor 2013-2015**, i-a remis, cu titlu de mită, **suma totală de aproximativ 1.000.000 euro** (filele 108-115, volumul III, dosar de urmărire penală).

De asemenea, prin declarația din data de **6.IX.2015**, de la urmărire penală, inculpatul Popa Bogdan-Cornel a arătat că, pe data de 2.IX.2015, la sediul primăriei generale, inculpatul Oprescu Sorin-Mircea i-a solicitat să se întâlnească pe data de 5.IX.2015, ora 10,30, la Palatul Mogoșoaia, iar, pe aceeași dată, de 2.IX.2015, sau pe data de 3.IX.2015, în jurul orelor 10,00-11,00, s-a întâlnit cu inculpatul Stanca Cristian, la spălătoria auto a acestuia, din zona Filaret, Sector IV, București, unde au discutat despre împărțirea sumei de 60.000 euro, promisă de martorii-denunțători Gogonea Teodor și Petroi Octavian-Alin, pentru un contract de construcții, inculpatul Stanca Cristian stabilind ca suma de 25.000 euro să-i fie remisă inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, iar diferența să o împartă între aceștia, pe urmă, pe data de 5.IX.2015, în jurul orei 11,30, s-a întâlnit, la Palatul Mogoșoaia, cu inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, care a stabilit ca, pe aceeași dată, în jurul orei 19,00-19,30, să meargă la casa acestuia din comuna Ciolpani, județul Ilfov, unde să-i remită mita, astfel că, în jurul orei 19,20, s-a deplasat, având asupra sa suma de 25.000 euro, pusă la dispoziție de către organele judiciare, la locuința coinculpatului, căruia i-a spus că provine de la lucrarea pentru refacerea gardului de la Palatul Mogoșoaia, apoi, pe aceeași dată, pe holurile clădirii Direcției Naționale Anticorupție, inculpatul Oprescu Sorin-Mircea l-a întrebat dacă banii erau marcați și i-a spus să declare în fața organelor judiciare că a venit la locuința sa pentru a-i solicita să ajute pe cineva cu un loc pentru înmormântare (filele 116-118, volumul III, dosar de urmărire penală).

Tot la urmărirea penală, au urmat alte două declarații detaliate. Pe data de **16.IX.2015**, inculpatul Popa Bogdan-Cornel a precizat că inculpatul Oprescu Sorin-Mircea l-a delegat, în mod succesiv, pe perioade de câte 6 luni, în perioada **23.X.2010-6.XII.2013**, în funcția de **director general al Centrului de Cultură „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului", Mogoșoaia**, apoi, în perioada **6.XII.2013-6.XII.2015**, în funcția de **director al Administrației Cimitirelor și Crematoriilor Umane**, pentru a-i controla, în acest mod, deciziile, că martorul Grigore Oana i-a confirmat că primarul general nu-l agreează, aranjându-i o întâlnire cu acesta la locuința sa din comuna Ciolpani, județul Ilfov, unde

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

martorul Petrache Gina, menajera, l-a condus la foișor, apoi inculpatul Oprescu Sorin-Mircea i-a luat telefonul mobil, pe care i l-a înmânat martorului Petrache Gina, pentru a nu putea fi ascultați, și i-a dat de înțeles să ceară și să împartă mita de la contractorii privați, spunându-i că martorul Grigore Oana a garantat pentru el, pe urmă, după această întâlnire, martorul Grigore Oana i-a spus că, după ce va obține mita pentru primarul general, care trebuie, întotdeauna, remisă în euro, preferabil în bancnote de 500 euro, îi va stabili o întâlnire cu acesta, urmând ca, ulterior, să se descurce singur, iar, după aproximativ două sau trei luni de la acea întâlnire, a venit martorul Olteanu Ion, administrator la S.C. „Garden Center Grup" S.R.L., care i-a spus că a vorbit cu primarul general să-i atribuie contractul pentru întreținerea spațiilor verzi de la Centrul de Cultură „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului", Mogoșoaia și că-i va remite mită în procent de 10% din valoarea contractului, aspecte pe care i le-a adus la cunoștința coinculpatului, primar general, care a fost de acord și care i-a mai spus că, după terminarea lucrărilor publice de la Centrul de Cultură „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului", Mogoșoaia, îl va numi director la Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane, unde avea să ceară mită în același procent, astfel că, în aceste condiții, din suma de 15.000 euro remisă de martorul Olteanu Ion, a dus suma de 10.000 euro la locuința inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, unde a fost transportat de către inculpatul Albu Romeo, episod la care a mai făcut referire, însă, după câteva zile, martorul Olteanu Ion a venit și i-a spus că, pe viitor, îi va duce mita, personal, inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, fiind, probabil, prins că și-a oprit suma de 5.000 euro; a mai arătat că, pe la începutul anului 2013, martorul-denunțător Gogonea Teodor i-a spus că deține o societate comercială pentru construcții, cu prețuri de execuție mai mici față de piață, pentru că are un furnizor pentru materiale la prețuri mici, și o societate comercială de consultanță în achiziții publice, iar, după ce a fost de acord să remită mită inculpaților Oprescu Sorin-Mircea și Constantinescu Mircea-Octavian și a depus documentația oficială pentru lucrarea publică privind aleile de la Centrul de Cultură „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului", Mogoșoaia, inculpatul Oprescu Sorin-Mircea a spus că valoarea contractului-cadru este prea umflată și l-a trimis la inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian, pentru a verifica dacă are de unde să aloce sumele necesare, întrucât această lucrare publică nu fusese prevăzută în proiectul de buget pentru anul 2013, însă era perioada în care se puteau efectua modificări, apoi inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian i-a solicitat ca 5% din lucrarea publică să fie executată de către o societate comercială pe care o agreează, iar, după ce martorii-denunțători Gogonea Teodor și Petroi Octavian-Alin nu au fost de acord, spunând că preferă să execute lucrarea publică în întregime și să-i remită o sumă de bani, inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian a solicitat 10% din valoarea contractului, fără T.V.A. și fără comisionul de retragere în numerar (filele 159-165, volumul III, dosar de urmărire penală). Pe data de 23.IX.2015, în continuarea declarației sale din data de 16.IX.2015, a arătat că a purtat o discuție cu martorul-denunțător Gogonea Teodor, stabilind ca, din profit, martorul-denunțător să-și rețină 25%, iar restul, de 75%, să-i revină acestuia, incluzând mita pentru coinculpații Oprescu Sorin-Mircea și Constantinescu Mircea-Octavian, prin societățile comerciale pe care le va indica, motiv pentru care a discutat cu inculpatul Albu Romeo, pentru a lua legătura cu martorii-denunțători de la S.C. „Green Line Construct" S.R.L., și cu inculpatul Niță Ion, care i-a spus că, pentru comisionul de 8,5% din suma virată în contul bancar, îl va ajuta să scoată mita și că știe ce are de făcut, înțelegând că acesta controlează societățile comerciale pe care urma să le folosească, astfel că au fost derulate 6 plăți, iar, cu banii schimbați în euro de către inculpatul Albu Romeo, a mers, de aproximativ 5 ori, cu autoturismul condus de inculpatul Albu Romeo, la casa inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, situată în comuna Ciolpani, județul Ilfov, unde i-a lăsat, de fiecare dată, suma de aproximativ 50.000 euro, în pungă; de asemenea, controla S.C. „Delta Paper" S.R.L., care nu desfășura vreo activitate comercială propriu-zisă, ci doar transfera bancar sumele primite de la S.C. „Green Line Construct" S.R.L. către societățile

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

comerciale folosite de inculpatul Niță Ion, și, întrucât inculpatul Oprescu Sorin-Mircea era mulțumit de sumele de bani primite, ca mită, a hotărât ca, din plățile efectuate de S.C. „Green Line Construct" S.R.L. către S.C. „Dumimar Logistic" S.R.L. și S.C. „Starpro Colect Conf" S.R.L., să-și oprească suma de aproximativ 100.000 euro și să remită suma de 60.000 euro sau de 70.000 euro inculpatului Constantinescu Mircea-Octavian, pe care i-a înmânat-o, posibil în luna decembrie a anului 2013, în 2-3 tranșe, în biroul și în cele două case ale acestuia, fiind însoțit de inculpatul Albu Romeo, atunci când a mers la casa din zona Pieței Alba-Iulia, Sectorul III, București; înainte de a fi numit director la Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane, i-a spus inculpatului Oprescu Sorin-Mircea că, la Palatul Mogoșoaia, urmează să mai fie executată lucrarea publică la gard, iar primarul general i-a solicitat să găsească o persoană de încredere care să rămână în locul său, recomandându-i-l și prezentându-i-l pe martorul Nae Marin, care a fost un bun executant, apoi a mai precizat că hotărâse cu martorii-denunțători Gogonea Teodor și Petroi Octavian-Alin să procedeze ca în cazul contractului privind aleile, inclusiv modul de împărțire a profitului, și că toți banii care i-au ajuns proveneau de la S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L., fostă S.C. „Delta Paper" S.R.L., fiind predați de către martorul Tudurachi Claudiu-Valentin inculpatului Stanca Cristian sau de către același martor ori inculpatul Bengalici Claudiu inculpatului Albu Romeo; după ce a ajuns la Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane, unde a fost trimis de către inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, cu tot cu inculpatul Stanca Cristian, cunoscut ca fiind mâna dreaptă a primarului general, înțelegerea a fost ca, după ce ia mita de la contractorii privați, inculpatul Stanca Cristian să stabilească cât anume se cuvine primarului general, cel mai adesea hotărând un procent de 45%-50% pentru acesta, apoi, în luna ianuarie sau februarie a anului 2014, le-a făcut cunoștință martorilor-denunțători Gogonea Teodor și Petroi Octavian-Alin cu inculpatul Stanca Cristian, ulterior a purtat discuții cu cei doi martori-denunțători care i-au spus că, pentru lucrările publice privind apa și canalul de la Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane, nu vor să mai câștige procedura de achiziție publică cu S.C. „Green Line Construct" S.R.L., fiind necesară o altă societate comercială, astfel că au discutat cu inculpatul Bengalici Claudiu, pentru a prelua S.C. „Delta Paper" S.R.L. și a subcontracta către S.C. „Green Line Construct" S.R.L., urmând să retragă banii în numerar, iar acesta a solicitat un comision de 15% din valoarea contractului, cu T.V.A.; a mai arătat că, pentru lucrările publice de la gardul Palatului Mogoșoaia și pentru apă și canal de la Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane, a convenit ca martorii-denunțători Gogonea Teodor și Petroi Octavian-Alin să-i remită o mită însumată de aproximativ 11.000.000 lei, conținând comisionul de 15% al inculpatului Bengalici Claudiu, pe care o împărțea cu inculpații Oprescu Sorin-Mircea, Constantinescu Mircea-Octavian și Stanca Cristian, iar, prin iarna anului 2014 sau 2015, martorul-denunțător Gogonea Teodor i-a spus că preferă să-i cumpere ceva decât să-i dea bani să reducă sume din contabilitate, precum și pentru a înregistra în contabilitate o achiziție reală, astfel că i-a cumpărat un număr de 4 aparate aer condiționat și un frigider, în valoare totală de aproximativ 100.000 lei, care au fost amplasate la restaurantul-braserie „La bonne tartre brasserie", Sector I, București, aparținând societății comerciale la care soția sa este asociat (filele 166-175, volumul III, dosar de urmărire penală).

În declarația din data de **25.IX.2015**, de la urmărire penală, inculpatul Popa Bogdan-Cornel se referă la „Bamse", băiatul de casă al inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, care culegea sume mari în euro pentru inculpat, la interlopii care controlează cimitirele, precum și la momentul plecării martorului Nae Marin de la conducerea Centrului de Cultură „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului", Mogoșoaia, când inculpatul i-a solicitat să-i recomande pe altcineva, care cunoaște problemele instituției, astfel încât să fie liniște acolo, înțelegând că se referă la bucata de gard care a mai rămas de atribuit, și i-a recomandat, pe loc, pe inculpatul Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela, care avea studiile necesare, cea mai

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

mare vechime și se înțelegea bine cu martorii-denunțători Gogonea Teodor și Petroi Octavian-Alin, apoi cei doi martori-denunțători au venit cu o soluție tehnică pentru cel mai mare impediment în realizarea lucrărilor de la a doua porțiune din gard, și anume lipsa autorizației de construire, a urmat o întâlnire cu martorii-denunțători și cu inculpatul Stanca Cristian, căruia i-au înmânat un dosar conținând devize de la gard, spunându-i să-l prezinte inculpatului Oprescu Sorin-Mircea pentru aprobare, după care a discutat cu inculpatul Stanca Cristian să remită conducerii de la Centrul de Cultură „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului", Mogoșoaia o mită în sumă de 70.000 euro și, din jumătatea care li se cuvenea, să remită o parte inculpaților Oprescu Sorin-Mircea și Constantinescu Mircea-Octavian, iar următoarea întâlnire a avut loc la un restaurant din zona Piața Alba-Iulia, Sector III, București, unde au participat cei doi martori-denunțători și inculpații Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela, Șupeală Florin și Stanca Cristian, unde inculpatul Șupeală Florin a întrebat „ce dau băieții ăia?", adică martorii-denunțători, astfel că a discutat la o masă, separat, cu inculpații Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela și Șupeală Florin, care au fost de acord cu mita în sumă de 70.000 euro, comunicată, ulterior, martorului-denunțător Gogonea Teodor, iar, după ce Centrul de Cultură „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului", Mogoșoaia a efectuat prima plată către S.C. „Green Line Construct" S.R.L., pentru lucrările executate, inculpatul Stanca Cristian le-a solicitat martorilor-denunțători să dea o parte din mită și i-a spus că a primit suma de 5.000 euro, din care jumătate a ajuns la acesta, după care au cerut suma de 7.000 euro pentru inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian, cu care s-a întâlnit în ziua următoare, la restaurantul „High Class Cafe & Lounge", din zona Piața Alba-Iulia, Sector III, București, unde i-a introdus în borseta coinculpatului suma de 4.000 euro, din suma de 7.000 euro, pe care i-o înmânase inculpatul Albu Romeo, spunându-i „Mogoșoaia", modalitatea tipică în care se întâlnea și îi remitea banii coinculpatului, care nu atingea banii, precizând că a cheltuit pentru sine atât suma de 2.500 euro, cât și diferența de 3.000 euro, și a mai arătat că, ulterior, a convenit cu **inculpatul Stanca Cristian** să ceară de la martorul-denunțător Gogonea Teodor suma de 60.000 euro pentru inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, însă **a refuzat să se întâlnească cu martorii-denunțători pentru primirea acestei sume, bănuind că va fi prins în flagrant** (filele 177-187, volumul III, dosar de urmărire penală).

În continuare, pe data de **28.IX.2015**, tot în faza urmăririi penale, inculpatul Popa Bogdan-Cornel a mai declarat că a mers la spălătoria auto deținută de inculpatul Stanca Cristian, căruia i-a spus că a primit de la martorii-denunțători Gogonea Teodor și Petroi Octavian-Alin suma de 60.000 euro, iar acesta, simțindu-se urmărit, i-a spus să meargă singur să-i remită inculpatului Oprescu Sorin-Mircea suma de 25.000 euro, urmând ca restul să-l împartă amândoi și să-i trimită jumătatea sa prin inculpatul Albu Romeo, și a mai precizat că soția sa și soția inculpatului Stanca Cristian dețin, împreună, un restaurant, iar fratele său deține S.C. „Urban Design Construct" S.R.L. (filele 188-198, volumul III, dosar de urmărire penală).

La cercetarea judecătorească a fondului, la termenul de judecată din data de 12.VII.2016, inculpatul Popa Bogdan-Cornel a arătat, printre altele, că inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, atunci când a mers pentru prima dată la locuința sa din Ciolpani, județul Ilfov, i-a spus că martorul Grigore Oana răspunde „cu capul" pentru el, că procentul 33% din profit rămânea martorilor-denunțători şi, din restul de 67% din profit, un procent de 45% revenea inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, 10% către inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian, iar restul îi rămânea, precizând că procentele indicate în declarațiile sale de la urmărire penală sunt eronate şi că încurcătura a pornit de la procentul de 10% către primarul general de la contractul pentru spațiile verzi de la Centrul de Cultură „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului", Mogoșoaia, că prelua, de la inculpații Albu Romeo şi Niță Ion, sumele retrase în numerar şi le remitea, în aceeaşi zi sau după maximum 2-3 zile, inculpaților Oprescu Sorin-Mircea şi Constantinescu Mircea-Octavian, că, din numerarul retras, inculpatul Niță Ion îşi

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

oprea un procent de 8,5%, inculpatul Bengalici Claudiu avea un procent de 15%, în timp ce inculpatului Albu Romeo, finul său, i-a remis lunar suma de 5.000 lei din mită, în perioada anilor 2013-2015, că, la solicitarea inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, l-a angajat pe inculpatul Stanca Cristian, inițial pe postul de muncitor necalificat, transformat, ulterior, în post de referent, şi, deşi cunoştea referatul întocmit de „Direcția personal, învățământ, management", cu privire la respectarea specializării, condiție pe care inculpatul Stanca Cristian nu o îndeplinea, neexistând vreo legătură între alimentație publică și cimitire, l-a numit pe inculpatul Stanca Cristian pe postul de referent, pentru că așa a fost ordinul primarului general, că doar acorda sfaturi S.C. „Total Green Serv" S.R.L. și S.C. „Urban Design Construct" S.R.L., prin indicarea unor prețuri mai mici și a surselor de cumpărare pentru produse de calitate, că, din suma de 7.000 euro pe care inculpatul Albu Romeo a primit-o de la martorii-denunțători, i-a remis inculpatului Constantinescu Mircea-Octavian doar suma de 4.000 euro, restul cheltuindu-l în interesul său personal, că, pe data de 5.IX.2015, seara, pe holul Direcției Naționale Anticorupție, inculpatul l-a întrebat dacă suma de 25.000 euro, pe care i-o remisese, era marcată și i-a solicitat să spună că a venit la imobilul său din comuna Ciolpani, județul Ilfov, pentru rezolvarea problemei unui loc de veci pentru cineva (filele 210-214, volumul IV, dosar de fond). Prin suplimentul la declarație din data de 12.VII.2016, inculpatul Popa Bogdan-Cornel a făcut referire, printre altele, la martorul Popa Răzvan, zis „Bamse", căruia i-a înmânat, de mai multe ori, sume cuprinse între 15.000 euro și 35.000 euro, cu titlu de mită de la martorii-denunțători (filele 41-43, volumul V, dosar de fond). Tot la fond, la termenul de judecată din data de 8.XI.2017, printr-un supliment la declarație, a mai precizat că nu a ținut o evidență a sumelor pe care le remitea, ca mită, altora, pentru că nu-l interesa sursa sumelor pe care le primea și le distribuia (fila 21, volumul VIII, dosar de fond).

Prin urmare, Curtea constată că declarațiile constante, în esență, ale inculpatului Popa Bogdan-Cornel se coroborează cu declarațiile martorilor-denunțători Gogonea Teodor și Petroi Octavian-Alin. Constată că, în fața instanței de fond, inculpatul Popa Bogdan-Cornel și-a modificat afirmațiile constante de la urmărirea penală referitoare la modul în care erau împărțite sumele cu titlu de mită, susținând că mita coinculpaților Oprescu Sorin-Mircea și Constantinescu Mircea-Octavian era inclusă în procentul său de 67% din profit, însă Curtea nu poate să-și explice această susținere decât prin prisma scopului urmărit de inculpat, constând în diminuarea cuantumului sumelor avute în vedere la luarea măsurii de siguranță a confiscării speciale față de acesta.

Curtea nu poate ignora abilitatea și lăcomia inculpatului Popa Bogdan-Cornel, care rezultă din modul în care culegea mitele din contractele pentru lucrări publice, inclusiv din mitele cuvenite altora, făcându-și, în mod obișnuit, parte din acestea. Totodată, Curtea a arătat motivul pentru care nu a avut în vedere interceptările discuțiilor din mediul ambiental, pentru a observa mai atent și a percepe mult mai bine comportamentul inculpatului Popa Bogdan-Cornel față de martorii-denunțători și față de coinculpați. De altfel, această chestiune nu prezintă relevanță probatorie, în condițiile în care ceea ce a susținut în fața organelor judiciare, cu seriozitate și responsabilitate, se coroborează cu celelalte probe și, de asemenea, în contextul în care în sarcina inculpatului Oprescu Sorin-Mircea a fost reținută, în mod strict, infracțiunea flagrantă din data de 5.IX.2015, în varianta normativă a primirii, iar în sarcina inculpatului Constantinescu Mircea-Octavian a fost reținută primirea sumei de 4.000 euro, pe data de 12.VIII.2015. La fond, apărarea unora dintre inculpați a încercat decredibilizarea coinculpatului Popa Bogdan-Cornel, tocmai pentru a nu se ține seama de denunțul și de declarațiile importante pe care le-a dat în fața organelor judiciare și care au consolidat probatoriul. Însă, inculpatul Popa Bogdan-Cornel, prin caracterul și comportamentul său, era corespunzător exigențelor pentru a deține o funcție de conducere într-o asemenea instituție publică, aflată în subordinea unei entități administrative corupte, întrucât era bine integrat și

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

folositor mediului infracțional dominant în instituția publică. În ceea ce privește detaliile, Curtea nu poate avea pretenția ca inculpatul Popa Bogdan-Cornel, chiar în cursul urmăririi penale, mai aproape de comiterea faptelor penale, să-și mai poată aminti, cu precizie, după o asemenea activitate infracțională, multitudinea de sume, cu titlu de mită, pe care le primea și le remitea, la rândul său, într-o multitudine de contracte și într-un hățiș de mite.

La fond, la termenul de judecată din data de 11.IV.2018, a fost audiat martorul nou pe situația de fapt Popa Răzvan, zis „Bamse", încuviințat inculpatului Oprescu Mircea-Sorin, care a arătat că-i cunoaște pe inculpații Popa Bogdan-Cornel și Stanca Cristian, că este prieten, din copilărie, cu fiul inculpatului Oprescu Sorin-Mircea și că nu înțelege ce înseamnă „om de casă", pentru că are mamă, iar inculpatul Oprescu Sorin-Mircea a ajutat la creșterea și dezvoltarea sa, fără să recunoască faptul că a primit vreodată bani pentru acesta (fila 19, volumul XII, dosar de fond). Constată că declarația acestui martor este afectată de părtinire, ținându-se seama de ajutorul, pe termen lung și în mod constant, pe care l-a primit de la inculpatul Oprescu Sorin-Mircea. În plus, declarația acestuia nu are nici o relevanță probatorie asupra infracțiunii flagrante de luare de mită reținută în sarcina inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, ci doar în situația măsurii de siguranță a confiscării extinse.

Inculpatul Albu Romeo a formulat, pe data de 16.IX.2015, un așa-numit „autodenunț", prin care a arătat că, în anul 2013, l-a însoțit, de vreo 3-4 ori, pe inculpatul Popa Bogdan-Cornel la locuința din comuna Ciolpani, județul Ilfov, a **inculpatului Oprescu Sorin-Mircea**, pentru a-i da acestuia diverse sume de bani, că, în perioada anilor 2014-2015, singur sau împreună cu inculpatul Popa Bogdan-Cornel, a mers la locuința **inculpatului Constantinescu Mircea-Octavian**, situată în județul Călărași, unde i-a înmânat diferite sume de bani femeii care avea grijă de casa acestuia, pentru ca inculpatul să aprobe finanțarea unor contracte, iar în perioada anilor 2013-2014, a primit de la inculpații Niță Ion și Bengalici Claudiu diverse sume de bani, virate în conturile bancare ale unor societăți comerciale pe care coinculpații le controlau, pe care, mai apoi, le înmâna inculpatului Popa Bogdan-Cornel (filele 287 și 288, volumul III, dosar de urmărire penală). Pe aceeași dată, de 16.IX.2015, a dat o declarație detaliată, prin care a arătat că, în anul 2012, prin intermediul inculpatului Popa Bogdan-Cornel, care, la momentul respectiv, era director la Centrul de Cultură „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului", Mogoșoaia, i-a cunoscut pe martorii-denunțători Gogonea Cristina-Georgiana, Gogonea Teodor și Petroi Octavian-Alin, prietenii coinculpatului, după care, în anul 2013, inculpatul Popa Bogdan-Cornel i-a spus că va atribui un contract pentru lucrări publice către S.C. „Green Line Construct" S.R.L., care aparține celor trei martori-denunțători, iar o parte din suma plătită pentru lucrările publice urma să se întoarcă la acesta și la inculpații Oprescu Sorin-Mircea și Constantinescu Mircea-Octavian, apoi, după ce va termina de atribuit contractele, va fi mutat director la Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane, pe urmă, în mod similar, va fi mutat, pe aceeași funcție, la Administrația Parcuri, Lacuri și Agrement București, în același scop, și tot în același an, 2013, inculpatul Popa Bogdan-Cornel l-a pus în legătură cu martorul Frone Mariana, administrator la S.C. „Delta Paper" S.R.L., care aparținea fratelui coinculpatului, unde a fost angajat ca director, pentru a intra în posesia banilor la care inculpatul Popa Bogdan-Cornel făcuse referire, fără să desfășoare vreo activitate, întrucât nici societatea comercială nu desfășura vreo activitate comercială, și, în același timp, inculpatul Popa Bogdan-Cornel l-a pus în legătură cu inculpatul Niță Ion, ca acesta să-i „dea niște firme", fiind de acord să subcontracteze lucrările publice, subcontractate de la S.C. „Green Line Construct" S.R.L., către societățile comerciale respective, de la care primea banii, prin S.C. „Delta Paper" S.R.L., de la S.C. „Green Line Construct" S.R.L., reprezentând contravaloarea lucrărilor publice pe care S.C. „Delta Paper" S.R.L. se presupunea că le execută, urmând ca **inculpatul Niță Ion** să-și rețină un **comision de 8,5%** din sume, și a bănuit că sumele de bani care ajungeau la inculpatul Popa Bogdan-Cornel, de la inculpații Niță Ion și Bengalici Claudiu, reprezentau

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

mită pentru primarul general; a mai făcut referire la prima deplasare, la casa din comuna Ciolpani, județul Ilfov a inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, împreună cu inculpatul Popa Bogdan-Cornel, care atunci când a urcat în mașina cu care l-a transportat, avea asupra sa o pungă pentru cadou, spunându-i că sunt 40.000-50.000 euro, după care a precizat că, în cursul anului 2013, l-a mai însoțit pe inculpatul Popa Bogdan-Cornel de vreo 4-5 ori la locuința respectivă a primarului general, de fiecare dată cu o pungă la sosire și fără pungă la plecare, și că inculpatul Popa Bogdan-Cornel îi solicita să schimbe în euro sumele în lei pe care le primea de la inculpatul Niță Ion; a mai declarat că, în anul 2014, l-a însoțit, de două ori, în deplasarea la locuința coinculpatului Constantinescu Mircea-Octavian, din satul Măriuța, comuna Belciugatele, județul Călărași, pe inculpatul Popa Bogdan-Cornel, care avea asupra sa un plic, în care i-a spus că se află suma de 20.000-30.000 euro, apoi acesta a intrat în casă și a ieșit după aproximativ 15 minute, fără să mai aibă asupra sa plicul cu bani, pe urmă, în cursul anului 2014 sau 2015, inculpatul Popa Bogdan-Cornel i-a dat un plic conținând suma de 20.000-30.000 euro, solicitându-i să i-l ducă la locuința acestuia, de unde, după ce a sunat la poartă, a ieșit o femeie căreia i-a înmânat plicul și a mai procedat, în mod similar, în primăvara anului 2015 (filele 289-297, volumul III, dosar de urmărire penală). În fața instanței de fond, la termenul de judecată din data de 12.VII.2016, după ce a prezentat aceeași situație de fapt, a făcut o scurtă referire la episodul preluării mitei destinată inculpatului Constantinescu Mircea-Octavian, arătând că a aflat de la inculpatul Popa Bogdan-Cornel cuantumul sumei înscrisă în plicul sigilat (filele 44-46, volumul V, dosar de fond).

În ceea ce privește **grupul de criminalitate organizată** din cadrul Primăriei Municipiului București, cu cele două instituții subordonate avute în vedere în acest dosar, al cărui scop era îmbogățirea, prin acte de corupție, a primarului general, demnitar, și a funcționarilor publici de la nivelurile înalte ale ierarhiei, Curtea urmărește, în baza probei testimoniale, modalitatea în care inculpatul Oprescu Sorin-Mircea a preluat, sub autoritatea și controlul său, grupul infracțional restrâns, deja constituit în cadrul Centrului de Cultură „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului", Mogoșoaia și care acționa în mod independent, ca nucleu autonom.

Martorul Grigore Oana, care i-a facilitat inculpatului Popa Bogdan-Cornel întâlnirea cu inculpatul primar general, a declarat, la urmărirea penală, pe data de 5.XI.2015, că l-a cunoscut pe inculpatul Oprescu Sorin-Mircea în urmă cu aproximativ 15 ani, printr-un cerc de prieteni, că în anul 2008, după ce inculpatul a devenit primar general, s-a transferat de la Agenția de Mediu Ilfov, unde lucra, la „Direcția de mediu" din cadrul Primăriei Municipiului București, la care a devenit director adjunct, în anul 2009, apoi director, în anul 2010, și că s-au vizitat acasă reciproc, de câteva ori, după care a arătat că inculpatul Popa Bogdan-Cornel a reușit să transforme în bine Centrul de Cultură „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului", Mogoșoaia, astfel că l-a susținut și l-a lăudat față de primarul general, la o întâlnire spontană cu acesta, fără să fi auzit vreodată discuții între angajați că primarul general nu-l agreează pe inculpatul Popa Bogdan-Cornel, fără să recunoască faptul că i-a facilitat acestuia intrarea la inculpatul Oprescu Sorin-Mircea și fără să înțeleagă motivul pentru care inculpatul Popa Bogdan-Cornel a învederat această împrejurare (filele 410-417, volumul XIII, dosar de urmărire penală). La cercetarea judecătorească a fondului, la termenul de judecată din data de 25.X.2017, a expus aceleași aspecte generice și lipsite de relevanță, în continuare fără să recunoască împrejurarea că i-a facilitat inculpatului Popa Bogdan-Cornel calea către primarul general (fila 186, volumul VII, dosar de fond). Poziția constantă a acestui martor este, în mod evident, rezervată, până la minciună, în scopul de a-și conserva propriile interese, pentru a nu fi atras, ca participant, în activitatea infracțională reținută în sarcina coinculpaților Popa Bogdan-Cornel și Oprescu Sorin-Mircea și, în același timp, pentru a-și păstra poziția de loialitate față de inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, cu care a avut o relație de lungă durată și mult mai apropiată, decât a dezvăluit.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

A mai fost audiat, la urmărire penală, pe data de 22.X.2015, martorul Olteanu Ion, administrator la S.C. „Garden Center Grup” S.R.L., cu privire la care inculpatul Popa Bogdan-Cornel a făcut, la un moment dat, referire în declarațiile sale, și care a arătat că l-a cunoscut pe inculpatul Oprescu Sorin-Mircea în urmă cu 12 ani, că a încheiat, în urmă cu 3 ani, cu Centrul de Cultură „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului”, Mogoșoaia un contract de prestări servicii pentru toaletare arbori și întreținere spații verzi, discutând cu inculpatul Popa Bogdan-Corneliu doar aspecte de ordin tehnic privind executarea contractului de prestări servicii respectiv, în condițiile intenției de reziliere din partea instituției publice, că, din puținele și lapidarele discuții cu inculpatul Popa Bogdan-Cornel, și-a dat seama că nu este un bun profesionist și că nu realizează un management de calitate, că nu au existat întârzieri în efectuarea plăților de către Centrul de Cultură „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului”, Mogoșoaia și că nu a remis niciodată mită, prin urmare nici inculpaților Oprescu Sorin-Mircea și Popa Bogdan-Cornel (filele 319-323, volumul XIII, dosar de urmărire penală). În mod similar, martorul nu se putea acuza singur, prin recunoașterea comiterii infracțiunii de dare de mită, însă, din declarația acestuia, Curtea reține diletantismul practicat de inculpatul Popa Bogdan-Cornel, în contradicție cu profesionalismul susținut de martorul Grigore Oana. Pe urmă, în fața instanței de fond, care a procedat la reaudierea sa, la termenul de judecată din data de 8.XI.2017, martorul Olteanu Ion a arătat că-și aduce aminte, în mod vag, de declarația sa de la urmărire penală, că inculpatul Popa Bogdan-Cornel era, de fapt, un bun manager, însă, probabil, nu avea o echipă potrivită (fila 20, volumul VIII, dosar de fond). Constată că, odată cu trecerea timpului, martorul și-a pierdut nu numai din memorie, ci și din sinceritatea inițială.

În aceeași manieră, martorul Cosac Sorin-Cristian a declarat, la urmărire penală, pe data de 11.XI.2015, că este administrator la S.C. „Cris Garden” S.R.L. și că, împreună cu S.C. „Garden Center Grup” S.R.L., administrată de martorul Olteanu Ion, au câștigat, în luna august a anului 2014, o licitație publică pentru furnizarea de plante, al cărei beneficiar era Administrația Lacuri, Parcuri și Agrement, București, apoi, prin luna octombrie sau noiembrie a anului 2014, la o întâlnire în biroul primarului general, la care au mai participat inculpații Popa Bogdan-Cornel și Stanca Cristian, precum și martorul Olteanu Ion, inculpatul Oprescu Sorin-Mircea a spus să le dea „și ăstora să lucreze”, arătând spre inculpatul Stanca Cristian, apoi, în luna noiembrie sau decembrie a anului 2014, inculpatul Stanca Cristian i-a propus să se asocieze cu S.C. „Total Green Serv” S.R.L., pentru a câștiga o licitație publică pentru întreținerea spațiilor verzi și curățenia în cimitire, al cărei beneficiar era Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane, iar, după primirea primei plăți, prin luna februarie sau martie a anului 2015, inculpatul Popa Bogdan-Cornel i-a dat de înțeles că trebuie să-i dea mită și, la un moment dat, a făcut referire la „Șefu’”, înțelegând că este vorba de primarul general, pe urmă, după ce nu a dat curs cerințelor subtile ale acestuia, evitând discuțiile de acest fel, inculpatul Popa Bogdan-Cornel, la una dintre cele 10 întâlniri, în biroul acestuia, în perioada ianuarie 2015 - aprilie 2015, i-a solicitat să-i remită 10% sau 15% din totalul sumei, iar, la întâlnirea, din luna iunie sau iulie a anului 2015, la cafeneaua „High Class Café & Lounge”, din zona Alba-Iulia, Sector III, București, unde a venit însoțit de inculpatul Stanca Cristian, inculpatul Popa Bogdan-Cornel era nervos și l-a întrebat ce face, moment de la care nu au mai discutat, precizând că, inițial, a crezut că inculpatul Stanca Cristian este reprezentant al S.C. „Total Green Serv” S.R.L., însă, ulterior, a constatat că l-a observat mai mult în preajma inculpatului Popa Bogdan-Cornel și a mai adăugat că primea, lunar, plățile pentru serviciile prestate (filele 418-423, volumul XIII, dosar de urmărire penală). În fața instanței de fond, fiind reaudiat la termenul de judecată din data de 25.X.2017, și-a nuanțat declarația inițială și a afirmat că nu-l cunoștea pe inculpatul Stanca Cristian și că a înțeles recomandarea primarului general, de la le da „și lor de lucru”, pentru situația în care nu mai face față lucrărilor (fila 189, volumul VII, dosar de fond). Mai departe, în apel, la solicitarea

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

apelantului-intimat-inculpat Stanca Cristian, a fost reaudiat, la termenul de judecată din data de 21.X.2020, când, după ce a făcut referire la episodul din biroul primarului general, a mai arătat că, în perioada anilor 2007-2015, a încheiat zeci de contracte cu Primăria Municipiului Bucureşti, iar plățile au decurs normal, poate cu mici întârzieri, precum şi că l-a mai văzut pe inculpatul Stanca Cristian de câteva ori în biroul inculpatului Popa Bogdan-Cornel şi altă dată pe ambii inculpați la cafeneaua „High Class Café & Lounge", apoi l-a văzut la o nuntă (filele 158 şi 159, volumul III, dosar de apel).

Însă, la urmărirea penală, pe data de 12.XI.2015, martorul Vlad Gheorghe, director la S.C. „Geva Construct Ambient" S.R.L., care are, ca obiect de activitate, construcții și amenajări spații verzi, a declarat că, în primăvara anului 2013, l-a cunoscut pe inculpatul Popa Bogdan-Cornel, director la Centrul de Cultură „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului", Mogoșoaia, iar, în momentul în care Primăria Sectorului III, București, cu care încheiase un contract pentru amenajarea părții pietonale a Bulevardului Unirii, sistase toate plățile, martorul Cosac Sorin-Cristian l-a sfătuit să meargă la inculpatul Popa Bogdan-Cornel, care are o relație bună cu primarul general, pentru a-l ajuta, astfel că, pe la sfârșitul lunii aprilie a anului 2015, s-a întâlnit cu acesta, în biroul său, unde se mai afla inculpatul Stanca Cristian, solicitându-i să-i faciliteze o audiență la primarul general, după care, la câteva zile, împreună cu inculpații Popa Bogdan-Cornel și Stanca Cristian, au intrat în biroul inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, care i-a spus să vină împreună cu arhitectul-șef din cadrul primăriei de sector, mergând împreună, în luna mai a anului 2015, în biroul primarului general, însă problema plăților nu s-a rezolvat, și a mai făcut referire la relația sa cu martorul Cosac Sorin-Cristian, care câștigase, în asociere cu societatea comercială a inculpatului Stanca Cristian, o licitație publică pentru curățenia și întreținerea cimitirelor, beneficiar fiind Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane, arătând că inculpatul Popa Bogdan-Cornel, la o întâlnire, prin luna mai a anului 2015, la cafeneaua „High Class Café & Lounge", i-a reproșat martorului Cosac Sorin-Cristian că nu plătește nici către acesta și nici partea cuvenită societății comerciale a inculpatului Stanca Cristian, iar, după ce martorul Cosac Sorin-Cristian a părăsit cafeneaua, inculpatul Popa Bogdan-Cornel i-a spus că martorul i-a promis 10% din sumele primite de la Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane (filele 424-430, volumul XIII, dosar de urmărire penală), declarație pe care și-a menținut-o în fața instanței de fond, la termenul de judecată din data de 25.X.2017 (filele 187 și 188, volumul VII, dosar de fond). Tot la solicitarea apelantului-intimat-inculpat Stanca Cristian, martorul Vlad Gheorghe a fost reaudiat în apel, la termenul de judecată din data de 18.XI.2020, când a precizat că-l cunoștea pe tatăl inculpatului Popa Bogdan-Cornel, care era director la Direcția Parcuri a Sectorului III, București, și, în aceste condiții, a obținut audiența la primarul general, pentru deblocarea plății primei facturi pentru lucrările la partea pietonală de pe Bulevardul Unirii, şi nu şi-a mai amintit despre discuția din cafenea dintre inculpatul Popa Bogdan-Cornel şi martorul Cosac Sorin-Cristian (filele 171 şi 172, volumul III, dosar de apel), astfel că procurorul de ședință s-a sesizat față de martor, cu privire la comiterea infracțiunii de mărturie mincinoasă. Curtea nu poate trece cu vedere peste împrejurarea că acest martor, favorizat în obținerea de contracte cu administrația locală, a devenit, între timp, rezident în Grecia, plasându-se, astfel, cât mai departe geografic de toată rețeaua de corupție, dar și de organele judiciare, după care a adoptat o atitudine mincinoasă în fața de instanței de apel, care a procedat la reaudierea sa.

Martorul Nae Marin, la urmărirea penală, pe data de 29.IX.2015, a dat o declarație rezervată, prin care a arătat că a lucrat în cadrul Centrului de Cultură „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului", Mogoșoaia încă din anul 1993 și că în luna decembrie a anului 2014, la propunerea inculpatului Popa Bogdan-Cornel, care l-a prezentat inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, primar general, a fost numit director general interimar al instituției, pe perioada de 6 luni, până la ocuparea funcției prin concurs, că a semnat acordul-cadru încheiat între

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

instituția publică și S.C. „Green Line Construct” S.R.L, pentru gard, și s-a întâmplat doar o dată sau de două ori ca direcția economică din cadrul Primăriei Municipiului București să nu dispună de întreg necesarul pe care l-a solicitat pentru plata lucrărilor executate, că lucrarea respectivă a fost finalizată până în luna decembrie a anului 2014, apoi a discutat o dată sau de două ori cu martorul-denunțător Petroi Octavian-Alin și a mai discutat cu inculpatul Șupeală Florin referitor la porțiunea de gard rămasă neexecutată, cu privire la care inculpatul Popa Bogdan-Cornel i-a solicitat să acorde finanțarea din fondul de reparații, și nu din investiții, așa cum considera de cuviință, că înainte de organizarea concursului, în luna martie a anului 2015, și-a dat demisia din funcția de director general, a mai rămas o lună și ceva în cadrul instituției, ca șef al „Serviciului administrativ”, după care și-a dat demisia și a părăsit instituția, întrucât nu a mai fost de acord cu responsabilitățile specifice (filele 24-31, volumul XIII, dosar de urmărire penală). Pe urmă, la fond, la termenul de judecată din data de 27.IX.2017, martorul a mai precizat că lucrarea la gardul împrejmuitor de la Palatul Mogoșoaia a început în mandatul său, însă nu a fost finalizată, că lucrarea la partea degradată din gardul împrejmuitor a fost inclusă în fondul de reparații, iar, pentru partea lipsă, lucrarea trebuia inclusă în fondul de investiții și că au existat probleme inerente cu plata lucrărilor efectuate, în sensul că au existat blocaje, care, crede, depind de directorul economic din cadrul Primăriei Municipiului București (fila 138, volumul VII, dosar de fond).

Curtea mai are în vedere declarațiile martorului Viciu Clarisa-Paula, atât din data de 13.X.2015, de la urmărire penală (filele 8-12, volumul XIII, dosar de urmărire penală), cât și de la fond, de la termenul de judecată din data de 21.VI.2017 (fila 30, volumul VII, dosar de fond), prin care a arătat că este șef serviciu în cadrul „Direcției de Audit Public Intern” din cadrul Primăriei Municipiului București și că, pe durata lunilor august – decembrie ale anului 2014, a desfăşurat un control, pentru perioada anilor 2008-2014, la Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane, unde au fost găsite o serie de nereguli în înregistrările contabile, închirierea spațiilor, consumul de materiale și altele, întocmind un raport pe care l-a înaintat primarului general, apoi a precizat că, în alte cazuri de instituții subordonate, precum Biblioteca Metropolitană București ori Clubul Sportiv Municipal București, directorii au fost demiși, în urma neregulilor constatate.

Declarațiile acestor martori de la urmărire penală, în majoritatea cazurilor declarațiile inițiale, situate în apropierea temporală de activitatea infracțională a inculpaților, fac dovada fenomenului de corupție, în ansamblul său, care domina activitatea din cadrul Primăriei Municipiului București, în special la nivelul conducerii, unde mita se ridica la valori considerabile, prin procente raportate la valoarea contractului pentru lucrări sau servicii publice. Așadar, după cum au arătat inclusiv martorii-denunțători Gogonea Teodor și Petroi Octavian-Alin, atribuirea contractelor de lucrări ori prestări servicii publice, prin achiziție directă ori în baza procedurii de achiziție publică, ai căror beneficiari erau instituțiile subordonate Primăriei Municipiului București, era condiționată de remiterea de mită, în special sub formă de procente din valoarea contractului, către primarul general, directorul economic și către directorii instituției publice respective. Mai dovedesc declarațiile acestor martori că accesul pe un post și promovarea în cadrul Primăriei Municipiului București nu aveau, de regulă, ca fundament, aptitudinile profesionale și performanța, ci relațiile de prietenie sau de altă natură cu primarul general, în scopul acestuia de a-și plasa oamenii de încredere și fideli în mecanismul infracțional de culegere a mitei, care provenea, cu precădere, din sursa bugetului local, prin supradimensionarea valorii lucrărilor ori serviciilor publice. Totodată, mai constată că funcționarii publici, cel puțin directorii instituțiilor din subordinea primăriei generale, desfășurau o activitate intensă, însă nu în favoarea comunității, ci prin întâlniri frecvente, în restaurante și cafenele, cu asociați sau administratori ai unor societăți comerciale satelit, favorizate în atribuirea de contracte în procedura achiziției publice sau prin atribuire directă, unde-și discutau părțile din mită și beneficiile personale.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Constată că acuzarea a reținut, în mod corect, și a prezentat, în mod clar, acțiunea de preluare de către inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, în calitate de lider, prin prisma funcției sale de primar general, a grupului infracțional organizat, constituit, inițial, de inculpatul Popa Bogdan-Cornel, director la Centrul de Cultură „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului", Mogoșoaia, aflat în subordinea Primăriei Municipiului București, și de martorii-denunțători Gogonea Teodor și Petroi Octavian-Alin, asociați la S.C. „Green Line Construct" S.R.L., privilegiată în obținerea de contracte publice, al căror beneficiar era instituția publică condusă de inculpatul Popa Bogdan-Cornel. Acțiunea de preluare, în baza puterii sale ierarhice, a grupului infracțional restrâns, care fusese constituit și care funcționa, ca nucleu autonom, în cadrul instituției publice aflată sub autoritatea primăriei generale, rezultă din discuția inițială și fundamentală pe care inculpatul Popa Bogdan-Cornel a purtat-o cu inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, în biroul acestuia, atunci când, pe fondul zvonurilor că nu se află în grațiile primarului general, a reușit să obțină audiență, prin intermedierea realizată de martorul Grigore Oana, pentru a-și arăta disponibilitatea sa de a-l include pe primarul general la împărțirea mitei din zona instituțională pe care o controla. Împrejurarea că între inculpații Popa Bogdan-Cornel și Oprescu Sorin-Mircea s-a purtat o asemenea discuție tranșantă, mai mult sau mai puțin directă, însă neechivocă, din care inculpatul Popa Bogdan-Cornel a înțeles prea bine cum trebuie să procedeze, rezultă din chiar modul în care inculpații au acționat ulterior. În urma acestei discuții, inculpatul Oprescu Sorin-Mircea a acceptat să-l valorifice pe inculpatul Popa Bogdan-Cornel, dar sub atenta observație a inculpatului Stanca Cristian, şoferul şi persoana sa de încredere. Așadar, atunci când contractele publice de la Centrul de Cultură „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului", Mogoșoaia s-au împuținat, l-a numit pe inculpatul Popa Bogdan-Cornel în funcția de director general la Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane, începând cu data de 6.XII.2013, însă prin delegări succesive, pe perioade de 6 luni, urmată de angajarea inculpatului Stanca Cristian în cadrul instituției publice respective, treptat până la funcția de inspector de specialitate, pentru a deține, astfel, controlul asupra contractelor de lucrări sau prestări servicii publice și, implicit, asupra mitei, fără să fie omis sau înșelat. La rândul său, inculpatul Popa Bogdan-Cornel, prin Decizia nr.267/24.III.2014, emisă de Administrația Cimitirelor şi Crematoriilor Umane, al cărei director era, l-a detașat pe inculpatul Albu Romeo, persoana sa de încredere, care a contribuit la derularea activității infracționale, de simulare a mitei, din referent la S.C. „Brun Design" S.R.L. în funcția publică de referent la Administrația Cimitirelor şi Crematoriilor Umane - Serviciul „Resurse Umane" (fila 441, volumul XXV, dosar de urmărire penală).

Potrivit art.367, alin.6, Cod penal, prin grup infracțional organizat se înțelege grupul structurat, format din trei sau mai multe persoane, constituit pentru o anumită perioadă de timp și pentru a acționa, în mod coordonat, în scopul comiterii uneia sau mai multor infracțiuni. Curtea constată că sunt îndeplinite toate elementele constitutive ale acestei infracțiuni, întrucât grupul infracțional a fost constituit, în vederea comiterii de infracțiuni de corupție, din trei persoane, și anume de inculpatul Popa Bogdan-Cornel, lider, în calitatea sa de director al unei instituții publice care contracta lucrări și prestări servicii publice, și de martorii-denuntători Gogonea Teodor și Petroi Octavian-Alin, membri, beneficiari privilegiați ai unor asemenea contracte, în special în procedura de achiziție publică, după care inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, primarul general, a preluat această mică grupare de criminalitate organizată și l-a folosit pe fostul lider pentru a controla o altă instituție publică din subordine, în vederea comiterii unor infracțiuni de aceeași natură.

Martorul Drăgoi Geta, director executiv al „Direcției Managementul Resurselor Umane" din cadrul primăriei Municipiului București, a arătat, printre altele, la urmărirea penală, pe data de 9.X.2015, că primarul general, în cazul unui post aflat în subordinea sa directă, nu mai emitea un document scris prin care solicita direcției la care lucrează scoaterea

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

postului la concurs, ci dădea o dispoziție verbală, și că, în toată perioada în care inculpatul Oprescu Sorin-Mircea a fost primar general nu a mai existat vreun caz de mutare, prin delegare, pe aceeași funcție de conducere la o altă instituție subordonată, în afara mutării inculpatului Popa Bogdan-Cornel la Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane și a lui Tănase Bogdan la Administrația Lacuri, Parcuri și Agrement București (filele 54-59, volumul XIII, dosar de urmărire penală). În fața instanței de fond, același martor a făcut precizări cu privire la inculpatul Stanca Cristian, astfel că va analiza declarația respectivă la examinarea probatoriului cu privire la comiterea infracțiunii de abuz în serviciu reținută în sarcina inculpatului Oprescu Sorin-Mircea.

Martorul Bledea Dănuț-Petru, administrator și director general la S.C.„Daflo Group" S.R.L., câștigătoare a unor contracte cu Centrul Cultural „Palatele Brâncoveneşti de la Porțile Bucureştiului, Mogoșoaia, face referire la o rețea de relații între inculpatul Popa Bogdan-Cornel și prestatorii de servicii pentru multe dintre instituțiile publice subordonate Primăriei Municipiului București, precum și la prietenia foarte strânsă a inculpatului Popa Bogdan-Cornel cu inculpatul Stanca Cristian, pe care l-a cunoscut în toamna anului 2014, destrămată, apoi, în vara anului 2015, fără să cunoască motivul (filele 325-339, volumul XIII, dosar de urmărire penală), declarație menținută în fața instanței de fond, la termenul de judecată din data de 24.V.2017 (fila 222, volumul VI, dosar de fond).

Totodată, martorul Tudurachi Claudiu-Valentin, administrator şi director la S.C. „WasVal" S.R.L, câștigătoare, în mod repetat, de contracte cu Centrul Cultural „Palatele Brâncoveneşti de la Porțile Bucureştiului, Mogoșoaia, în declarația sa de la urmărire penală, din data de 30.X.2015, a arătat că inculpații Popa Bogdan-Cornel și Stanca Cristian nu erau, la început, într-o relație bună, însă, ulterior, la câteva luni, au devenit apropiați și că a petrecut concediul de odihnă și a participat la mai multe evenimente private cu inculpații Popa Bogdan-Cornel, Stanca Cristian și Albu Romeo, precum și cu martorii-denunțători Gogonea Teodor și Petroi Octavian-Alin, cumnatul acestuia (filele 404-409, volumul XIII, dosar de urmărire penală), susțineri menținute în fața instanței de fond, la termenul de judecată din data de 24.V.2017 (fila 223, volumul VI, dosar de fond).

Așadar, gruparea de criminalitate organizată, care a presupus, inițial, un minimum de 3 membri, pentru a fi întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, a fost asimilată la nivelul cel mai înalt al ierarhiei primăriei generale, care deținea mecanismul intern propriu de corupție, al cărui factor decisiv era inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian, director economic. De aceea, susținerea apelanților-intimați-inculpați Oprescu Sorin-Mircea și Constantinescu Mircea-Octavian, potrivit căreia fapta penală nu există, în materialitatea sa, nu poate fi privită cu seriozitate, în condițiile unui asemenea material probator, din care rezultă nu doar existența, ci și funcționalitatea în timp a grupului infracțional organizat, în vederea comiterii de infracțiuni de corupție. Deși Curtea, în majoritate, a analizat, în motivarea schimbării de încadrare juridică, reținerea în sarcina inculpatului Constantinescu Mircea a dispozițiilor art.367, alin.1, alin.2 şi alin.3, Cod penal, mai observă că acest inculpat, în calitatea sa de director economic, era, pe deplin, conștient de modalitatea frauduloasă în care erau atribuite contractele publice, care nu constituia excepția, ci regula, și că nimic nu se putea întâmpla fără știința primarului general. Desigur că toate acestea nu se întâmplau la vedere, ci într-o mare discreție, pe șoptite, cu măsuri de precauție față de terții urmăritori și, chiar, între membrii grupului de criminalitate organizată, într-un limbaj corespunzător, expeditiv și cu un subînțeles neechivoc.

Cât privește pretenția apelantului-intimat-inculpat Oprescu Sorin-Mircea, de a i se preciza data certă a preluării grupului infracțional deja organizat, constată că o asemenea dată precisă nici nu poate fi indicată, fiind suficientă localizarea în timp a acțiunii de aderare, în anul 2013, urmată, aproape imediat, de dobândirea calității de lider, la sfârșitul anului 2013.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

La fond, la termenul de judecată din data de 11.IV.2018, a fost audiat martorul Capatos Monica, încuviințat inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, care nu a oferit nici un detaliu relevant, ci doar a arătat că, în perioada anilor 2013-2015, a lucrat la Centrul de Cultură „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului", Mogoșoaia, la relații publice, și că între inculpații Oprescu Sorin-Mircea și Popa Bogdan-Cornel era o relație specială, dar, imediat, a revenit asupra cuvântului „specială", cu explicația că era, mai degrabă, apropiată, „în sensul că participau la o serie de evenimente legate de primărie" (fila 16, volumul XII, dosar de fond). Curtea nu poate reține nimic din această declarație, ușor scăpată de sub precauția cu care martorul a venit să depună mărturie în favoarea inculpatului Oprescu Sorin-Mircea.

O altă declarație inutilă și mult prea vagă aparține martorului Ivan Adina, încuviințat inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, care a arătat că a fost secretara inculpatului, în perioada anilor 2009-2015, și că programările pentru audiențe la primarul general se făceau telefonic, apoi data era stabilită împreună cu inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, funcție de încărcătura agendei acestuia, iar inculpatul Popa Bogdan-Cornel, în ultima perioadă, era insistent și agitat, să fie primit de primarul general (fila 17, volumul XII, dosar de fond).

În mod similar, martorul Samson Diana, secretara, prin rotație, cu martorul Ivan Adina, a inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, în perioada anilor 2012-2015, a afirmat că inculpatul Popa Bogdan-Cornel venea la biroul primarului general atât cu programare, dar și fără programare, invocând urgența, însă nu reușea să intre în situația în care inculpatul Oprescu Sorin-Mircea se afla într-o ședință, care putea să dureze, precizând că, la intrarea în antecamera biroului primarului general, se afla un stativ, unde solicitanții de audiență puteau să-și lase telefonul mobil, însă nu era obligatoriu, după care a mai adăugat că a existat un incident în biroul primarului general, când o persoană venită în audiență l-a înregistrat, astfel că a stabilit această regulă (fila 18, volumul XII, dosar de fond).

Toate aceste declarații în apărare nu prezintă forța necesară de a răsturna un întreg probatoriu, din care rezultă activitatea infracțională a inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, desfășurată în cadrul grupului de criminalitate organizată, compus din subordonații săi ierarhici și agenți comerciali privilegiați.

În continuare, examinând **apelul declarat de apelantul-intimat-inculpat Oprescu Sorin-Mircea**, Curtea apreciază că **infracțiunea de abuz în serviciu** reținută în sarcina acestuia constituie o altă modalitate de manifestare a corupției.

Un exemplu de angajare și promovare a incompetenței, doar pentru a avea o persoană de încredere care să se ocupe de procentul de mită pe care-l percepea din contractele publice, îl constituie inculpatul Stanca Cristian, care, din șofer, apoi referent, evident fără studii superioare, ajunge inspector de specialitate la Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane. Impostura inculpatului Stanca Cristian și situația hilară creată de primarul general, prin apropierea și promovarea unui asemenea personaj, rezultă din declarația martorului Țincu Ion, care, la urmărirea penală, pe data de 7.X.2015, după ce a precizat că, începând cu data de 2.IX.2009, a fost director general al Poliției Comunitare și, ulterior, al Direcției Generale a Poliției Locale și Control a Municipiului București, a arătat că, în anul 2013, la o întâlnire oficială la nivel de stat, inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, primar general, a strigat, pe holurile primăriei generale, „Grenadă!", moment în care serviciile de protecție au reacționat la nivelul misiunii, dându-și seama, apoi, că era vorba despre inculpatul Stanca Cristian, zis „Grenadă", șoferul acestuia, apoi, prin luna ianuarie-februarie a anului 2014, în cadrul întrunirii Comitetului de Urgență, după ce inculpatul Popa Bogdan-Cornel nu fusese în măsură să prezinte o situație coerentă, inculpatul Stanca Cristian i-a raportat primarului general că au fost luate măsuri pentru deszăpezirea aleilor din cimitire, intervenție privită cu uimire și nelămurire de către inculpatul Oprescu Sorin-Mircea (filele 2-6, volumul XIII, dosar de

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

urmărire penală), evident dându-și seama de ridiculozitatea unui asemenea angajat în ipostaze publice. Însă, unul dintre mijloacele de menținere a corupției constă în cultivarea și promovarea incompetenței profesionale.

Potrivit fotocopiei carnetului de muncă seria M.P.S., nr.231546, inculpatul Stanca Cristian avea, la deschiderea cărții de muncă, în anul 1995, 8 clase și a lucrat, la diferite societăți comerciale, ca muncitor calificat, în perioada anilor 1995-1998, și ca șofer, în perioada anilor 1998-2004, apoi a fost muncitor necalificat, în anul 2005 (filele 149-155, volumul XII, dosar de urmărire penală), după care, în anul 2008, și-a obținut diploma de bacalaureat, ca absolvent al Grupului Școlar Industrial „Dimitrie Gusti", București, cu media generală 6,49, potrivit diplomei de bacalaureat seria V, nr.0232161, eliberată de Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului, la data de 23.IX.2009, în fotocopie (fila 170, volumul XII, dosar de urmărire penală).

Prin Decizia nr.337/**12.XII.2013**, emisă de Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane, prin inculpatul Popa Bogdan-Cornel, director general, inculpatul Stanca Cristian, director la S.C. „Best Auto S.T.K." S.R.L., este detașat la instituția publică, în funcția de referent, treaptă profesională I, în cadrul „Compartimentului Sănătate și Securitate a Muncii" (fila 179, volumul XII, dosar de urmărire penală).

Prin referatul nr.552 din data de 28.I.2014, întocmit de martorul Drăgoi Geta, director executiv al „Direcției Managementul Resurselor Umane" din cadrul Primăriei Municipiului București, și aprobat de inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, s-a solicitat aprobarea de a fi scos la concurs un post vacant în cadrul Administrației Cimitirelor și Crematoriilor Umane, menționându-se că, prin referatul anterior, cu nr.277/1/24.I.2014, al aceleiași direcții, s-a aprobat transformarea unui post de muncitor necalificat, rămas vacant la data de 11.XII.2013, în referent, treaptă profesională IA (filele 69 și 70, volumul XII, dosar de urmărire penală). În urma unui concurs formal, în perioada 27.III.2014-1.IV.2014, la care unicul candidat a fost inculpatul Stanca Cristian și care a avut loc în fața unei comisii de examinare al cărei președinte a fost inculpatul Popa Bogdan-Cornel, după cum atestă Decizia nr.225/26.II.2014, emisă de Administrația Cimitirelor Crematoriilor Umane (fila 53, volumul XII, dosar de urmărire penală), inculpatul Stanca Cristian a fost angajat, în funcția de referent, treaptă profesională IA, la data de 23.IV.2014, pe perioada de probă de 90 zile, apoi, prin Decizia nr.467/**23.VII.2014**, emisă de Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane, prin inculpatul Popa Bogdan-Cornel, director general, a fost definitivat în funcția de **referent**, treaptă profesională IA, începând cu data de 23.VII.2014 (fila 104, volumul XII, dosar de urmărire penală). La scurt timp, după aproximativ o lună, prin referatul nr.6.776/1/27.VIII.2014, întocmit de martorul Drăgoi Geta, în aceeași calitate, și **aprobat de primarul general**, **inculpatul Oprescu Sorin-Mircea**, s-a solicitat aprobarea **transformării postului de referent, treaptă profesională IA, în inspector de specialitate, grad profesional II**, în care să fie încadrat inculpatul Stanca Cristian, absolvent al Facultății de Controlul și Expertiza Produselor Alimentare, specializarea Ingineria Produselor Alimentare, din cadrul Universității „Bioterra", care a susținut examenul de licență în sesiunea iulie 2014 (fila 98, volumul XII, dosar de urmărire penală). Prin Decizia nr.514/1.IX.2014, emisă de aceeași instituție, prin același reprezentant legal, inculpatul Stanca Cristian a fost promovat, începând cu data de **1.IX.2014**, în funcția de **inspector de specialitate**, grad profesional II, la Serviciul teritorial „Crematoriul Vitan-Bârzești" (fila 97, volumul XII, dosar de urmărire penală). Se constată graba cu care inculpatul Stanca Cristian a fost angajat și promovat, tocmai pentru a obține poziția instituțională care să-i permită exercitarea controlului asupra mitei din contractele publice pentru inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, primar general.

Martorul Drăgoi Geta, reaudiat la fond, la termenul de judecată din data de 25.X.2017, a precizat că, în ceea ce privește concursul pentru ocuparea unui post vacant, propunerea venea de la instituția subordonată, direcția de resurse umane întocmeau un referat,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

pe care-l înainta primarului general, iar acesta, în calitatea sa de ordonator de credite, o admitea sau o respingea, pe urmă referatul era îndreptat către instituția subordonată, care organiza concursul pentru funcția de execuție, iar validarea rezultatului concursului era realizată de către o comise de specialitate care funcționa în cadrul primăriei generale, condusă de directorul de la „Direcția juridică", fără să poată interveni pe rezultatul examinării, ca atare, după care a mai arătat că, în cazul transformării unui post inferior într-unul superior, propunerea era făcută tot de către instituția subordonată, era înregistrată la Direcția Managementului Resurselor Umane", care întocmea un referat, înaintat primarului general, îndrituit, prin atribuțiile de serviciu, să facă o nominalizare (fila 184, volumul VII, dosar de fond).

În apel, s-a susținut că acuzarea nu a indicat normele din legislația primară încălcate. Curtea constată că, la solicitarea instanței de fond, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiției – Direcția Națională Anticorupție a depus precizări din data de 18.V.2017, prin care, printre altele, se arată că inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, aflat în exercițiul atribuției de serviciu de la art.63, alin.5, litera e din Legea nr.215/2001, a administrației publice locale, a încălcat dispozițiile art.4, alin.2 din Anexa I, Capitolul II, din Legea nr.284/28.XII.2010, privind transformarea posturilor (214-219, volumul VI, dosar de fond). Curtea constată că, printre alte atribuții, primarul, potrivit art.63, alin.5, litera e din Legea nr.215/2001, astfel cum era în vigoare la data comiterii faptei penale, dispune modificarea raporturilor de serviciu sau a raporturilor de muncă, în condițiile legii, iar, conform art.4, alin.2 din Anexa I, Capitolul II, Litera L din Legea-cadru nr.284/2010, privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, absolvenții învățământului superior de lungă sau scurtă durată, care, la data trecerii pe funcția corespunzătoare studiilor absolvite, erau încadrați în funcții cu un nivel de studii inferior, specifice domeniului în care au absolvit studiile universitare, se încadrează la gradul profesional imediat superior gradului de debutant, numai în măsura în care atribuțiile din fișa postului au fost modificate în mod corespunzător, păstrându-și gradația la data promovării. Prin urmare, dispozițiile legale sunt clare și obligă la păstrarea specializării la încadrarea dintr-o funcție inferioară într-o funcție imediat superioară, care presupune studii universitare, ori, în acest caz, primarul general a aprobat transformarea postului de referent, treaptă profesională IA, în inspector de specialitate, grad profesional II, în considerarea inculpatului Stanca Cristian.

S-a mai susținut, în apel, că actul material comis poate îmbrăca forma complicității, și nu a autoratului, însă acuzarea este la fel de clară, reținându-se că inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, în calitatea sa de primar general, a aprobat, cu încălcarea legii, transformarea postului inferior într-un post superior, iar acțiunea de aprobare constituie act material specific autoratului, și, nicidecum, complicității la o infracțiune similară, cu autor necunoscut.

De asemenea, s-a mai invocat inexistența urmării imediate, constând într-o pagubă. Prin adresa nr.5.734/5.VIII.2021, Consiliul General al Municipiului București – Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane a comunicat detalii privind salarizarea inculpatului Stanca Cristian și a arătat că, pentru ocuparea postului de inspector de specialitate, erau necesare doar studii superioare de lungă durată (filele 37 și 38, volumul V, dosar de apel), prin urmare fără să se țină seama de specializare. Mai întâi, la stabilirea acțiunii de îndeplinire, în mod defectuos, a atribuțiilor de serviciu, prin aprobarea referatului nr.6.776/1/27.VIII.2014, întocmit de martorul Drăgoi Geta, Curtea, în majoritate, are în vedere reglementările legale, și nu opinia și practica nelegală din cadrul instituției angajator. Constată că, potrivit legislației primare la care a făcut referire, angajatul trebuie să funcționeze într-un anumit domeniu de specialitate, atât la ocuparea unui post inferior, cât și la promovarea pe un post superior, în situația în care, în timpul desfășurării raporturilor de muncă, obține licența, în urma absolvirii de studii superioare. Chiar denumirea funcției, de inspector de specialitate, implică o anumită specializare. În aceste condiții legislative, inculpatul Stanca Cristian nu putea dobândi funcția

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

de inspector de specialitate la cimitire și crematorii, domeniu care nu are nici o legătură cu ingineria produselor alimentare, iar instituția Primăriei Municipiului București nu poate ignora, prin folosirea unor astfel de angajați, o parte importantă a istoriei și civilizației unei națiuni, constând în arta funerară, organizată în cadrul unui cimitir. Prin urmare, la stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, Curtea, în majoritate, are în vedere dispozițiile legislației, şi nu practica nelegală din cadrul instituției publice, care nu face dovada decât a încălcării, în mod repetat, a legii. Din punctul de vedere al existenței unei pagube materiale, în latura obiectivă, constată că diferența dintre veniturile obținute în calitate de referent şi veniturile de care a beneficiat în calitate de inspector de specialitate este în sumă de 149 lei. Prin urmare, deşi prejudiciul material are o valoare redusă, este îndeplinită cerința elementului constitutiv al urmării imediate. Ca atare, inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, prin încălcarea atribuțiilor sale de serviciu, i-a procurat inculpatului Stanca Cristian un folos necuvenit, constând în diferența dintre veniturile pe care le-a obținut în cele două funcții, iar prejudiciul material modic nu poate avea relevanță juridică decât asupra operațiunii de individualizarea judiciară a pedepsei închisorii. În plus, acțiunea de trecere a inculpatului pe un post pentru care nu deținea specializarea necesară a adus o vătămare a interesului legitim al oricăreia dintre persoanele care dețin calificarea şi competența de a ocupa un asemenea post public.

În opinie separată, s-a considerat că poate fi dispusă achitarea, pe motiv că prejudiciul material este modic. Curtea, în majoritate, apreciază că o asemenea opinie este contrară dispozițiilor materiale, prin confuzia dintre instituții, în condițiile în care Codul penal este de strictă reglementare şi interpretare. Doar lipsa unui element constitutiv poate avea efectul achitării, întemeiată pe dispozițiile art.16, alin.1, litera b, teza I-a, Cod de procedură penală. Opinia separată a avut în vedere considerentele Deciziei nr.405/2016 a Curții Constituționale a României, mai precis paragraful 80, în care se arată că sarcina aplicării principiului „ultima ratio" ar reveni nu doar legiuitorului, ci şi organelor judiciare. Însă, efectul general obligatoriu al considerentelor deciziilor Curții Constituționale priveşte doar considerentele pe care se sprijină dispozitivul, după cum s-a stabilit prin Decizia nr.I/1996 a Curții Constituționale a României, potrivit căreia „este unanim recunoscut, în practică şi doctrină, că puterea de lucru judecat ce însoțeşte actele jurisdicționale, deci şi deciziile Curții Constituționale, se ataşează nu numai dispozitivului, ci şi considerentelor pe care se sprijină acesta. Soluția este aceeaşi şi pentru efectul general obligatoriu al deciziilor Curții Constituționale". Ori, prin Decizia nr.405/2016, Curtea Constituțională a României a stabilit cu privire la neconstituționalitatea dispozițiilor art.297, alin.1, Cod penal, prin raportare doar la natura actului normativ, prin care sunt prevăzute atribuțiile de serviciu încălcate. Prin urmare, folosirea considerentelor unei decizii constituționale care nu-şi regăsesc finalitatea în dispozitiv nu justifică modificarea legii penale de către organele judiciare, întrucât nu intră în competența acestora, ci este, în mod strict, atributul legiuitorului. Ca atare, unica posibilitate aflată la îndemâna organului judiciar de a da efecienţă urmării imediate constând într-un prejudiciu material modic constă în aplicarea circumstanței atenuante judiciare de la art.75, alin.2, litera b, Cod penal, pe care, de altfel, Curtea, în majoritate, a reținut-o în favoarea inculpatului. Posibilitatea alternativă a aplicării instituției materiale prevăzută de art.80, Cod penal, privind renunțarea la aplicarea pedepsei, este exclusă de dispozițiile art.80, alin.2, litera d, Cod penal, privind cerința negativă ca maximul special prevăzut de legea penală pentru infracțiuhea comisă să nu fie mai mare de 5 ani închisoare. Prin îlnăturarea acestei restricții, posibil doar prin intervetia legiuitorului, s-ar crea posibilitatea ca judecătorul să aibă un câmp mai larg de apreciere, tocmai pentru asemnea situații, care nu justifică aplicarea vreunei pedepse.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Cu privire la beneficiul procurat inculpatului Stanca Cristian, Curtea, în majoritate, va dispune, în temeiul art.112, alin.1, litera e, Cod penal, luarea măsurii de siguranță a confiscării speciale a sumei de 149 lei, intrată în patrimoniul inculpatului Stanca Cristian.

În ceea ce privește **infracțiunea de luare de mită**, în sarcina **apelantului-intimat-inculpat Oprescu Sorin-Mircea**, constată că au fost administrate probe clare de vinovăție.

Astfel, în contextul în care martorii-denunțători Gogonea Teodor și Petroi Octavian-Alin, pe urmă inculpatul Popa Bogdan-Cornel au arătat că inculpatul Oprescu Sorin-Mircea primea mită din contractele pentru lucrări publice încheiate de Centrul de Cultură „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului", Mogoșoaia și de Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane, două dintre instituțiile publice subordonate Primăriei Municipiului București, care s-au aflat, succesiv, sub directoratul general al inculpatului Popa Bogdan-Cornel, martorul-denunțător Gogonea Teodor a pus la dispoziția organelor de urmărire penală suma de 60.000 euro, compusă din bancnote ale căror serii au fost consemnate în procesul-verbal din data de 28.VIII.2015, întocmit de Direcția Națională Anticorupție (filele 354-358, volumul VI, dosar de urmărire penală). Ulterior, din această sumă, a fost pusă la dispoziția inculpatului Popa Bogdan-Cornel, pentru a fi înmânată inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, suma de 25.000 euro, compusă dintr-un număr de 3 bancnote, fiecare în cupiură de 100 euro, și un număr de 494 bancnote, fiecare în cupiură de 50 euro, ale căror serii au fost consemnate în procesul-verbal din data de 5.IX.2015, întocmit de Direcția Națională Anticorupție (filele 437-440, volumul VI, dosar de urmărire penală), cu planșe fotografice înfățișând bancnotele componente (filele 443-466, volumul VI, dosar de urmărire penală), precum și cu procesele-verbale din datele de 22.IX.2015 (fila 441, volumul VI, dosar de urmărire penală) și de 8.X.2015 (fila 442, volumul VI, dosar de urmărire penală), ambele de îndreptare eroare materială privind seriile a două dintre bancnote. În continuare, după cum se menționează în procesul-verbal din data de 5.IX.2015, întocmit de Direcția Națională Anticorupție, pe data de **5.IX.2015**, la **ora 21,06**, inculpatul a fost oprit în traficul rutier, în timp ce conducea autoturismul marca „Audi" A8, cu număr de înmatriculare B-777-WNA, pe Șoseaua Unirii din comuna Corbeanca, județul Ilfov (filele 77 și 78, volumul II, dosar de urmărire penală), iar, conform procesului-verbal de flagrant din data de 5.IX.2015, întocmit de procuror (filele 178-181, volumul IX, dosar de urmărire penală), cu planșe fotografice ((filele 182-196, volumul IX, dosar de urmărire penală), inculpatul a înmânat organelor judiciare suma de 5.000 euro, legată cu elastic, aflată în buzunarul exterior drept al sacoului, din interiorul autoturismul marca „Audi" A8, cu număr de înmatriculare B-777-WNA, compusă dintr-un număr de 3 bancnote în sumă de câte 100 euro și un număr de 94 de bancnote de câte 50 de euro, ale căror serii au fost consemnate în procesul-verbal din data de 6.IX.2015, întocmit de procuror (filele 197 și 198, volumul IX, dosar de urmărire penală). Constată că seriile celor **3 bancnote în cupiură de 100 euro**, precum și seriile numărului de **94 de bancnotele de 50 euro** găsite în autoturismul inculpatului, în total **suma de 5.000 euro**, **corespund** cu seriile bancnotelor **din prima parte a sumei de 25.000 euro**, astfel cum au fost înseriate, pusă la dispoziție de martorul-denunțător Gogonea Teodor și pe care inculpatul Popa Bogdan-Cornel i-o remisese inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, pe data de 5.IX.2015, în jurul orei 19,20, la casa sa din comuna Ciolpani, județul Ilfov, în modalitatea obișnuită, adică prin plasarea plicului cu mită în spatele pernelor ornamentale ale uneia dintre canapelele din sufrageria imobilului. Mai departe, conform procesului-verbal din data de 5.IX.2015, întocmit de procuror, la ora 22,30 organele judiciare au procedat la sigilarea căilor de acces în curtea imobilului din satul Ciolpani, comuna Ciolpani, județul Ilfov, aparținând inculpatului Oprescu Sorin-Mircea (fila 457, volumul IX, dosar de urmărire penală), apoi, pe data de 6.IX.2015, s-a procedat la efectuarea percheziției domiciliare în locuința respectivă, unde inculpatul a predat sumele de 31.350 lei și de 18.000 euro, compusă dintr-un număr de 90 bancnote, în cupiură de

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

100 euro, și un număr de 180 bancnote în cupiură de 50 euro, cu privire la care a declarat că provin din economiile sale, pe perioada a 3-4 ani, în dormitorul de la etaj, folosit de tatăl inculpatului, până la decesul acestuia din data de 4.XI.2010, într-un sac din pânză, au fost găsite sumele de 31.050 lei și de 40.000 lei, cu privire la care inculpatul a declarat că au fost economisite de tatăl său, timp de aproximativ 10 ani, pe holul de la etaj a fost găsită o sacoșă din hârtie, de tip cadou, în care se afla un plic, de culoare maron, despre care inculpatul a declarat că nu-și mai amintește, constatându-se că plicul era gol, apoi, pe masa din sufrageria de la parter a fost găsit, într-un pahar din cristal, un mănunchi cu 10 chei, cu privire la care inculpatul Oprescu Sorin-Mircea a arătat că este posibil să fi fost uitat, cu o seară înainte, de inculpatul Popa Bogdan-Cornel și, de asemenea, cu privire la care martorul Petrache Gina a arătat că l-a găsit pe polița din bucătăria de la parter, iar, în sufragerie, într-un sertar al unei servante, a fost găsită suma de 500 euro, în bancnote de câte 100 euro, după cum se consemnează în procesul-verbal de percheziție imobiliară din data de 6.IX.2015, întocmit de procuror (filele 458-464, volumul IX, dosar de urmărire penală), cu planșe fotografice (filele 465-511, volumul IX, dosar de urmărire penală). Pe urmă, potrivit procesului-verbal din data de 18.IX.2015, întocmit de procuror, au fost numărate și consemnate seriile bancnotelor componente ale sumelor de bani găsite și ridicate de la casa inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, din satul Ciolpani, comuna Ciolpani, județul Ilfov (filele 513-515, volumul IX, dosar de urmărire penală). În total, au fost ridicate **sumele de 18.500 euro** și **de 102.400 lei**. Constată că seriile celor 180 de bancnote componente ale sumei de 9.000 euro, în cupiură de 50 euro, predată de inculpat, cu privire la care a declarat că provine din economiile sale, pe durata de aproximativ 3-4 ani, corespund cu seriile bancnotelor din suma de 25.000 euro pe care i-a remis-o inculpatul Popa Bogdan-Cornel, cu titlu de mită.

A fost audiat martorul Petrache Gina, care a fost prezent la realizarea percheziției domiciliare și care a declarat, cu greu, la întrebările procurorului, pe data de 13.X.2015, că, de aproximativ 18 ani, este menajera inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, în imobilul din comuna Ciolpani, Județul Ilfov, unde a avut grijă de tatăl inculpatului, în ultimii săi 5 ani din viață, precizând că acesta își ținea banii din pensie într-un seif pentru arme, din camera sa de la etaj, că în anul respectiv, adică 2015, în urmă cu vreo 3-4 luni, inculpatul Stanca Cristian a venit, de vreo două ori, însoțit de un bărbat gras, întâlnire la care a mai participat inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, că a mai venit la imobil, de vreo două ori, martorul Pavăl Dan, ultima dată, probabil, ca să aducă cozonaci dietetici pentru inculpat, că inculpatul Stanca Cristian a început să vină mai des la casa inculpatului Oprescu Sorin-Mircea abia după ce nu i-a mai fost șofer, respectiv începând de 2 ani și ceva (filele 61-68, volumul XIII, dosar de urmărire penală). Prin raportul de constatare criminalistică nr.456.687/28.X.2015, întocmit de Serviciul Criminalistic, s-a stabilit că negarea martorului la întrebările relevante privind observarea unor pungi aduse de inculpații Popa Bogdan-Costel, adică „Grasu'", și Stanca Cristian, la întâlnirile cu inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, în casa acestuia din comuna Ciolpani, județul Ilfov, au provocat modificări specifice comportamentului simulat (filele 432-439, volumul XIII, dosar de urmărire penală). În fața instanței de fond, la termenul de judecată din data de 22.XI.2017, a dat o declarație lipsită de relevanță probatorie (fila 39, volumul VIII, dosar de fond), iar, prin adresa din data de 5.XII.2017, din Dosarul nr.952/P/2015, Direcția Națională Anticorupție a comunicat faptul că, pe data de 25.IV.2016, s-a dispus începerea urmăririi penale față de suspectul Petrache Gina, pentru comiterea infracțiunii de mărturie mincinoasă (fila 47, volumul VIII, dosar de fond). Ulterior, la termenul de judecată din data de 25.IV.2018, s-a încercat, din nou, audierea acestui martor, însă insistența nu a avut nici un efect, în raport cu gradul ridicat de fidelitate al martorului față de inculpatul Oprescu Sorin-Mircea (filele 30 și 31, volumul XII, dosar de fond).

Apelantul-intimat-inculpat Oprescu Sorin-Mircea a invocat, în apel, împrejurarea că probele privind infracțiunea de luare de mită au fost obținute prin provocarea realizată de

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

către organele de urmărire penală, susținere care are un caracter fals. Potrivit art.101, alin.3, Cod de procedură penală, este interzis organelor judiciare penale sau altor persoane care acționează pentru acestea să provoace o persoană să săvârșească ori să continue săvârșirea unei fapte penale, în scopul obținerii unei probe. Curtea constată că activitatea infracțională a inculpatului era preexistentă momentului înregistrării denunțurilor, astfel că procurorul nu a făcut altceva decât să lase ca activitatea infracțională să se desfășoare, în continuare, dar cu privire la care a cules toate probele necesare dovedirii faptelor penale comise de inculpat, în mod obișnuit. Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului definește provocarea ca fiind situația în care agenții implicați, membri ai forțelor de ordine sau persoane care intervin, la cererea acestora, nu se limitează la a examina, într-un mod strict pasiv, activitatea infracțională, ci exercită asupra persoanei cercetate sau urmărite penal o influență de natură să o instige să comită o infracțiune pe care, altfel, nu ar fi comis-o (Hotărârea Marii Camere în cauza Ramanauskas împotriva Lituaniei, pct.55). Pentru a stabili dacă cercetarea sau urmărirea penală a fost „pur pasivă", Curtea Europeană a Drepturilor Omului examinează motivele care au justificat operațiunea de infiltrare și comportamentul autorităților care au exercitat-o. În special, verifică dacă existau suspiciuni obiective că inculpatul era implicat în activități infracționale sau era predispus să săvârșească o infracțiune (Hotărârea în cauza Bannikova împotriva Rusiei, pct.38). În cadrul acestei verificări, instanța de la Strassbourg ține seama de o serie de factori, precum existența antecedentelor penale, dacă fusese începută o cercetare penală împotriva persoanei respective, cui aparține inițiativa de a contacta inculpatul, în lipsa unor suspiciuni obiective că a fost implicat în activități infracționale sau predispus la săvârșirea unei infracțiuni (hotărârea în cauza Burak Hun împotriva Turciei, pct.44), dacă agenții statului au „participat" ori s-au „infiltrat" în activitatea infracțională, mai degrabă decât să o inițieze. În cauza Milinienė împotriva Lituaniei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a considerat că, deși poliția a influențat cursul evenimentelor, în special oferind echipament tehnic unei persoane particulare, pentru a înregistra conversații și pentru a proba că au fost oferite stimulentele financiare inculpatului, poliția a „participat" la activități infracționale, și nu le-a inițiat, persoana particulară fiind la originea acestora. Persoana particulară a sesizat poliția, întrucât inculpatul i-a cerut mită, pentru a obține o soluționare favorabilă a cauzei sale, și, numai în urma depunerii plângerii, operațiunea, care privea verificarea temeiniciei plângerii, a fost autorizată de procurorul general-adjunct (Hotărârea în cauza Milinienė împotriva Lituaniei, pct.37-38); pentru un raționament similar, a se vedea deciziile din cauzele Sequieira împotriva Portugaliei și Eurofinacom împotriva Franței. În acest caz, se constată că infracțiunea de luare de mită reținută în sarcina apelantului-intimat-inculpat Oprescu Sorin-Mircea se consumase anterior realizării flagrantului, întrucât pretinderea mitei a avut loc cu mult înainte de momentului remiterii efective a acesteia, după cum rezultă din denunțurile și declarațiile coroborate atât ale martorilor-denunțători Gogonea Teodor și Petroi Octavian-Alin, cât și ale inculpatului Popa Bogdan-Cornel. Prin urmare, constată că, la momentul organizării flagrantului, existau suspiciuni obiective că inculpatul era implicat în activități infracționale de corupție și că organele de urmărire penală nu au realizat nici o influență de natură să îl instige pe inculpat să comită o infracțiune pe care, altfel, nu ar fi comis-o.

A mai susținut, în apel, că nu s-au stabilit, în mod concret, scopul și actele pe care trebuia sau nu trebuia să le îndeplinească, pentru primirea sumei de 25.000 euro. Prin această afirmație, apelantul-intimat-inculpat ignoră, de fapt, întreg probatoriul administrat, din care rezultă, cât se poate de limpede, că, în calitatea sa de primar general și, prin urmare, de ordonator principal de credite, condiționa încheierea contractelor pentru lucrări sau prestări servicii publice de plata de mită, procentual la valoarea contractului. În aceste condiții, este evident faptul că primirea mitei avea legătură cu atribuțiile de serviciu ale inculpatului, și nu era remisă în alte scopuri, legate de viața sa privată.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Referitor la **infracțiunea de spălarea banilor**, reținută în sarcina **apelantului-intimat-inculpat Oprescu Sorin-Mircea**, martorul Rus Maria-Nadina a declarat, la urmărirea penală, pe data de 5.IX.2015, că, în anul 2000, când era jurnalist la postul de televiziune „Antena 1”, l-a cunoscut pe inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, care, pe atunci, era directorul Spitalului universitar București, și cu care, ulterior, a dezvoltat o relație de amiciție, apoi, în cursul anului 2009, între S.C. „Intelligent Media Solutions” S.R.L., care-i aparține, și S.C. „Medical Prestige” S.R.L., la care inculpatul era acționar, a fost încheiat un contract de colaborare, privind consultanța în comunicare, în baza căruia primea, lunar, suma de aproximativ 2.000 euro, pe durata a câtorva luni, pe urmă, în anul 2011, a reluat colaborarea privind consultanța în comunicare cu inculpatul, cu care nu a avut o înțelegere financiară, iar, pe data de **5.IX.2015**, **după ora 19,00**, inculpatul a venit la locuința sa, de pe Str. Cantonului, nr.9, vila 52, comuna Corbeanca, județul Ilfov, unde i-a înmânat suma de 11.000 euro, reprezentând o datorie, atât pentru consultanța pe care i-a oferit-o în perioada iunie 2015 - august 2015, cât și pentru echipa de activiști on-line, care i-a promovat imaginea, precizând că a amestecat suma primită cu suma de 2.800 euro, în bancnote în cupiură de 50 euro, pe care o avea în casă, strânsă, într-o perioadă de 6 luni, pentru plata ratei pentru imobil, apoi organul judiciar a menționat seriile bancnotelor componente ale sumei totale de 13.800 euro (filele 77-81, volumul XIII, dosar de urmărire penală). Suma de 13.800 euro, predată organelor de urmărire penală, este compusă din suma de 11.000 euro, primită de la inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, și din suma de 2.800 euro, reprezentând economiile sale, într-un număr de 276 bancnote, în cupiură de 50 euro, ale căror serii au mai fost consemnate în procesul-verbal din data de 5.IX.2015, întocmit de organele de urmărire penală (filele 83-85, volumul XIII, dosar de urmărire penală), împreună cu planșele fotografice care le înfățișează (filele 86-97, volumul XIII, dosar de urmărire penală), constatându-se că parte dintre bancnote provin din suma de 25.000 euro primită de inculpatul Oprescu Sorin-Mircea. În continuare, pe data de **23.IX.2015**, tot la urmărirea penală, a declarat că, întrucât suma de 11.000 euro primită de la inculpat era compusă din bancnote de 50 euro, a predat organelor de urmărire penală doar bancnotele în această cupiură, aflate deasupra a două bancnote fiecare de câte 500 euro, însă, ulterior, a constatat că sub cele două bancnote în valoare de câte 500 euro, se mai aflau alte bancnote de 50 euro, pe care nu le predase, astfel că, pe data respectivă, a pus la dispoziția organelor judiciare suma de 1.600 euro, în bancnote de 50 euro, pe care a mai găsit-o în locul respectiv, precum și o bancnotă de 50 euro aflată în portofelul său, și, de asemenea, a mai arătat că depune fotocopia contractului înregistrat, la S.C. „Medical Prestige” S.R.L., sub nr.69/3.I.2009, în baza căruia a afirmat că oferea sprijin specializat inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, în calitate de primar general, precum și asistență pentru S.C. „Medical Prestige” S.R.L., însă, preponderent, a lucrat pentru inculpat, precizând că, până în luna octombrie a anului 2009, când acest contract a încetat, prin reziliere, a primit plățile de la S.C. „Medical Prestige” S.R.L. doar prin unități bancare, apoi a mai adăugat că, în perioada anilor 2011- luna mai a anului 2015, a încheiat cu S.C. „Apa Nova” S.A. aproximativ două contracte pe an, pentru sponsorizarea unor evenimente, în principiu pentru „Zilele Bucureștiului” și pentru Revelion, preponderent pentru promovarea Municipiului București, în secundar apărea sigla companiei și calitatea sa de sponsor, toate plățile fiind efectuate de companie, prin bancă, și din care îi rămânea suma de aproximativ 2.500 euro lunar, pe care o considera rezonabilă, pentru a se ocupa inclusiv de imaginea primarului general, iar, după luna mai a anului 2015, când a încetat ultimul contract încheiat cu S.C. „Apa Nova” S.A., au continuat să presteze servicii de promovare a imaginii inculpatului, în perioada iunie 2015-septembie 2015, și, la finalul lunii august a anului 2015, l-a întrebat pe inculpat cum va proceda față de munca sa și a echipei on-line, pe un site și pe două pagini de „Facebook” ale inculpatului, spunându-i că suma sa este de 2.500 euro lunar și suma pentru echipa on-line este de 1.000

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

euro lunar, astfel că, pe data de 5.IX.2015, la Palatul Mogoșoaia, după ce și-a ajutat un coleg să-i ia interviu primarului general, inculpatul i-a spus că o să-i dea telefon pe la ora 19,00 și, poate, trece pe la locuința sa, și, într-adevăr, i-a telefonat în jurul orei 20,00, pentru a-l îndruma către casa sa, a ajuns, a lăsat haina pe terasă și, la un moment dat, a scos din buzunarul hainei un teanc de bancnote, în cupiură de 50 euro, legat cu elastic, pe care i l-a înmânat, spunându-i că este salariul, și s-au întors pe terasă, unde, la solicitarea acestuia, au „…avut o ședință de comunicare (…), cu privire la evenimente viitoare" (filele 99-104, volumul XIII, dosar de urmărire penală). A fost întocmit procesul-verbal din data de 23.IX.2015, de către aceleași organe judiciare, în care au fost consemnate seriile unui număr de 33 de bancnote, fiecare în cupiură de 50 euro, în total suma de 1.650 euro (filele 105 și 106, volumul XIII, dosar de urmărire penală), constatându-se că un număr de 32 de banconte, în cupiură de 50 euro provin din aceeași sursă, constând în mita primită de inculpatul Oprescu Sorin-Mircea. De asemenea, a fost depusă fotocopia contractului fără număr, din data de 1.IX.2009, încheiat între S.C. „Intelligent Media Solutions" S.R.L., în calitate de prestator, și S.C. „Medical Prestige" S.R.L., prin Oprescu Mircea-Sorin, administrator, în calitate de beneficiar, pentru servicii promovare și consultanță imagine, pe **perioada ianuarie 2009 – decembrie 2009**, cu plata în tranșe lunare în sumă de câte 8.000 lei, începând cu luna mai a anului 2009, în total suma de 64.000 lei, cu T.V.A., înscris înregistrat la S.C. „Medical Prestige" S.R.L., sub nr.69/3.I.2009 (filele 107-111, volumul XIII, dosar de urmărire penală). Mai întâi, constată că beneficiar este doar societatea comercială, iar activitățile de promovare a „imaginii sale corporate" sunt enumerate, în mod exhaustiv, după cum, de altfel, se stipulează. Mai departe, trecând peste faptul că înscrisul invocat și-a încetat efectele în urmă cu mai bine de 5 ani și 8 luni, constată că a fost depus cu intenția directă de a induce în eroare, speculând identitatea de nume și prenume dintre inculpat și fiul acestuia. Astfel, ținând seama de adresa nr.1597191/9.IX.2015, emisă de Oficiul Național al Registrului Comerțului, administratorul S.C. „Medical Prestige" S.R.L., care **a semnat** convenția bilaterală, **era Mircea-Sorin Oprescu**, născut la data de 18.VIII.1978, prin urmare **fiul inculpatului**, și nu inculpatul (filele 101-106, volumul XXVII, dosar de urmărire penală). În aceste condiții, martorul nu poate să susțină, într-un mod serios, că a lucrat pentru imaginea inculpatului în baza contractului respectiv.

La cercetarea judecătorească a fondului, la termenul de judecată din data de 7.VI.2017, martorul Rus Maria-Nadina a mai precizat că inculpatul Oprescu Sorin-Mircea a intrat prin spatele locuinței sale și că, întrucât erau vecini pe terase, care puteau auzi, i-a șoptit că a reușit să împrumute suma de 12.000 euro, pe care i-a înmânat-o, însă, când a numărat banii, era, de fapt, suma de 11.000 euro, pe care a depus-o lângă economiile sale pentru plata creditului imobiliar, și că nu a mai primit vreodată de la inculpat vreo sumă în euro, în numerar, fiind mirată de remiterea unei asemenea sume, dar s-a gândit că, având o clinică medicală privată, își poate permite (fila 331, volumul VI, dosar de fond).

Reaudiat în apel, la solicitarea Ministerului Public, la termenul de judecată din data de 3.VI.2020, martorul Rus Maria-Nadina a făcut, din nou, referire la contractul încheiat cu S.C. „Medical Prestige" S.R.L., prin care a arătat că a acordat consultanță de imagine inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, care era, deja, primar general, în baza căruia primea suma de 2.000 euro lunar și în baza căruia a emis un număr de 4-5 facturi fiscale, toate plătite, pe urmă a declarat că a încetat colaborarea cu inculpatul în anul 2009, iar, în anul 2011, un consilier al acestuia i-a solicitat să promoveze Municipiul București, comunicându-i-se că între Primăria Municipiului București și S.C. „Apa Nova" S.A. a fost încheiat un protocol, pentru promovarea evenimentelor mari ale Municipiului București, că a încheiat, în două exemplare, un contract cu S.C. „Apa Nova" S.A., pentru perioada anilor 2011-2015, pentru suma de cel mult 40.000 euro pe an, în scopul promovării Primăriei Municipiului București, fără să cuprindă o clauză privind promovarea imaginii primarului general, în baza căruia

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

emitea două facturi pe an, fiecare însoțită de un proces-verbal pe care-l încheia, conținând evenimentele şi campaniile realizate, că i-a comunicat inculpatului că nu se va mai prelungi acest contract de sponsorizare, întrucât s-a schimbat conducerea companiei, că, pe data de 5.IX.2015, inculpatul i-a spus că o să treacă pe la locuința sa, astfel că l-a chemat pe soțul său să spele terasa, apoi, în jurul orei 19,00, inculpatul i-a dat telefon, pentru a-l îndruma, pentru că nu mai fusese decât o singură dată în casa sa, iar, după ce a sosit, în timp ce soțul său se afla la etaj, unde făcea duş, inculpatul i-a înmânat suma de 11.000 euro, în bancnote de 50 euro, pentru munca sa şi a colaboratorilor săi, pentru perioada lunilor iunie, iulie şi august ale anului 2015, a introdus suma într-un sertar al bibliotecii din sufragerie, fără să o numere, după care au mers pe terasă, unde a mai venit soțul său, discutând generalități, pe urmă, la jumătate de oră de la plecarea inculpatului, a luat banii şi i-a introdus într-o cutie din lemn în care păstra economiile, dintr-un dormitor de la etaj, încercând să porționeze bani pentru colaboratorii săi, pe care-i plătea cu sume cuprinse între 500 euro şi 1.000 euro lunar, în funcție de muncă, astfel că a constatat că suma primită de la inculpat era mai mare cu suma de 500 euro, precizând că niciodată inculpatul nu i-a mai dat bani în această formă (filele 171-173, volumul II, dosar de apel). Această relatare nu mai corespunde situației pe care a prezentat-o inițial, când, după mai bine de două săptămâni de la predarea banilor către organele de poliție sosite la locuința sa, a mai adus un teanc de bancnote de 50 euro, susținând că l-a găsit sub două bancnote, fiecare în valoare de 500 euro, atunci când a depus banii primiți în locul respectiv.

Tot în apel, la acelaşi termen de judecată, din data de 3.VI.2020, martorul Rus Didi-Gligore a arătat că a semnat, în calitate de administrator, contractul cu S.C. „Apa Nova" S.A., în care nu era prevăzută o clauză cu privire la promovarea imaginii inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, că, după fiecare eveniment se întocmea un raport, care însoțea factura, precizând că nu cunoaşte dacă i-a fost înmânat inculpatului Oprescu Sorin-Mircea un exemplar al acestui contract, că soția sa îi spusese, cu o zi sau două înainte ori chiar pe data de 5.IX.2015, că este nevoită să ceară bani de la inculpat, pentru serviciile prestate în perioada mai-septembrie 2015, iar, cât priveşte banii aduşi de inculpat, a arătat că, după ce l-a condus pe inculpat la maşină, soția sa i-a spus că ăştia sun banii, nu i-au numărat, dar au început să-i împartă şi i-a dus în sufragerie, într-un dulăpior (fila 174, volumul II, dosar de apel).

La fond, inculpatul Oprescu Sorin-Mircea a depus contractele de servicii la care martorul Rus Maria-Nadina a făcut referire. Astfel, constată că între S.C. „Apa Nova Bucureşti" S.A., în calitate de beneficiar, şi S.C. „Intelligent Media Solutions" S.R.L., prin administratorul Rus Didi-Gligore, în calitate de prestator, au fost încheiate, pentru servicii de consultanță în comunicare, strategie şi implementare campanie media offline şi online:

- contractul de servicii nr.18/15.XII.2011, înregistrat la beneficiar sub nr.10068240/19.XII.2011, cu prețul de 20.000 euro, la care se adaugă T.V.A. pe durata **16.XII.2011-2.I.2012** (filele 181 şi 182, volumul XIV, dosar de fond),
- contractul de servicii fără număr şi dată, înregistrat la beneficiar sub nr.10068465/31.X.2012, cu prețul de 10.000 euro, la care se adaugă T.V.A. pe durata **1.XI.2012-1.XII.2012** (filele 183 şi 184, volumul XIV, dosar de fond),
- contractul de servicii nr.21/16.IX.2013, cu prețul de 20.000 euro, la care se adaugă T.V.A. pe durata **16.IX.2013-31.XII.2013** (filele 185-187, volumul XIV, dosar de fond),
- contractul de servicii nr.IM54/30.IX.2014, înregistrat la beneficiar sub nr.14200718/20.X.2014, cu prețul de 10.000 euro, la care se adaugă T.V.A. pe durata **1.IX.2014-15.X.2014** (filele 188-190, volumul XIV, dosar de fond), şi
- contractul de servicii nr.IM55/4.V.2015, înregistrat la beneficiar sub nr.15097322/29.V.2015, cu prețul de 25.000 euro, la care se adaugă T.V.A. pe durata **1.III.2015-15.V.2015** (filele 191-193, volumul XIV, dosar de fond).

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Constată că beneficiarul exclusiv al serviciilor de consultanță imagine este S.C. „Apa Nova Bucureşti" S.A., că perioadele contractuale sunt scurte şi determinate şi că ultimul contract de servicii şi-a încetat efectele la data de 15.V.2015. Prin urmare, nu au calitatea de parte contractantă şi de beneficiar al serviciului de consultanță imagine nici Primăria Municipiului Bucureşti şi nici inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, astfel că toate susținerile martorului Rus Maria-Nadina sunt lipsite de fundament, în încercarea sa de a oferi o explicație pentru suma de bani pe care inculpatul Oprescu Sorin-Mircea i-a remis-o. De altfel, la urmărirea penală, se află un contract-cadru de agenție publicitară nr.286/11.V.2012, încheiat de inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, în calitate de beneficiar, cu S.C. „AdVentrure Com International" S.R.L., prin reprezentant legal Zamfir Alex, în calitate de agenție, pentru un serviciu complex de publicitate, pe durata 11.V.2012-10.VI.2012 (filele 89-92, volumul XX, dosar de urmărire penală), cu trei acte adiționale (filele 93-98, volumul XX, dosar de urmărire penală), pe care Curtea îl are în vedere doar pentru a exemplifica ceea ce înseamnă o convenție bilaterală propriu-zisă în materia publicității, comparativ cu înscrisul invocat de martor, inopozabil inculpatului.

Având în vedere toate aceste probe, Curtea, în majoritate, constată că declarațiile martorului Rus Maria-Nadina sunt lipsite de credibilitate şi au ca unic scop denaturarea adevărului, în favoarea inculpatului Oprescu Sorin-Mircea.

Ținând seama de probatoriul administrat, Curtea, în majoritate, are în vedere, deopotrivă, condițiile de clandestinitate în care a fost efectuată această plată, precum şi natura fictivă a titlului care a stat la baza transferării banilor în patrimoniul martorului Rus Maria-Nadina, invocat de inculpatul Oprescu Sorin-Mircea. Aceste două elemente definitorii exclud varianta unei simple folosiri, în mod firesc, a produsului infracțiunii premisă şi compromit operațiunea de transferare, atribuindu-i un caracter disimulat. Ca atare, sunt îndeplinite elementele constitutive ale infracțiunii de spălarea banilor, prevăzută de art.49, alin.1, litera a din Legea nr.129/2019, în varianta normativă a transferului de bani, în scopul disimulării originii ilicite a sumei de bani, primită cu titlu de mită.

A mai încercat inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, prin audierea la fond, la termenul de judecată din data de 25.IV.2018, a martorului nou pe situația de fapt Mirea Liviu, ofițer judiciar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, care i-a fost încuviințat, să compromită modul de culegere a probelor de către organele de urmărire penală, însă Curtea a verificat, din punct de vedere al legalității, probatoriul administrat, inclusiv procesele-verbale de redare a interceptărilor convorbirilor telefonice şi din mediul ambiental, pe care nu le-a avut în vedere, din motivele deja expuse (filele 32-34, volumul XII, dosar de fond).

În apelul său, **apelantul-intimat-inculpat Popa Bogdan-Cornel** a invocat, cu privire la **infracțiunea de trafic de influență, în formă continuată** (3 acte materiale), lipsa elementului material, întrucât nu a existat o acceptare a promisiunii de bani, pentru a-şi trafica influența, susținere pe cât de imaginară, pe atât de surprinzătoare, în condițiile în care a intervenit după administrarea şi readministrarea unui vast material probator şi după obținerea, la fond, a procedurii simplificate. Prin actul de sesizare, s-a reținut că inculpatul Popa Bogdan-Cornel, în calitate de director general al Centrului de Cultură „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului", Mogoşoaia, a pretins şi a primit sume de bani de la martorii-denunțători, pentru a facilita S.C. „Green Line Construct" S.R.L. câştigarea contractului de lucrări publice susținând că are influență asupra inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, primar general, pentru a fi de acord cu executarea de lucrări publice pentru beneficiarul Centrul de Cultură „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului", Mogoşoaia, asupra inculpatului Constantinescu Mircea-Octavian, director economic în cadrul Primăriei Municipiului Bucureşti, pentru virarea, cu prioritate, din bugetul Primăriei Municipiului Bucureşti către

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Centrul de Cultură „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului”, Mogoșoaia a sumelor de bani, în vederea efectuării plăților pentru lucrările executate de către S.C. „Green Line Construct” S.R.L., precum şi asupra propriilor subordonați, pentru a aproba documentația de atribuire şi, apoi, a plăților, cu rapiditate. Din tot probatoriul administrat şi readministrat, al cărui fundament îl constituie denunțurile şi declarațiile succesive ale martorilor-denunțători Gogonea Teodor şi Petroi Octavian-Alin, rezultă, fără echivoc, faptul că inculpatul Popa Bogdan-Cornel nu numai că a pretins, dar şi a primit sume de bani de la martorii-denunțători, pentru a-şi trafica influența nu numai asupra angajaților săi din subordine, ci şi asupra primarului general şi directorului economic din cadrul primăriei generale, pentru aprobarea lucrărilor, atribuirea contractului de lucrări publice şi plata, fără impedimente, a facturilor fiscale emise de societatea comercială executant. Toate aceste acțiuni, care presupuneau implicarea unor factori de decizie externi inculpatului, nu puteau fi realizate fără traficarea influenței, iar probatoriul face dovada certă că inculpatul nu doar că a pretins, dar a şi primit bani, în vederea traficării influenței sale. Prin urmare, modalitățile normative în care a fost comisă această infracțiune, în compunerea căreia intră cele trei acte materiale, constau în pretindere şi primire de bani. Cea de-a treia variantă normativă, a acceptării promisiunii, invocată de apelantul-intimat-inculpat, este alternativă, şi, nicidecum, cumulativă, după cum acesta consideră.

Referitor la **infracțiunea de abuz în serviciu**, **apelantul-intimat-inculpat Popa Bogdan-Cornel** a susținut că s-a reținut în sarcina sa că a fost depăşită, cu suma de 92.000 lei, valoarea acordului-cadru de lucrări nr.3.601/7.V.2014, încheiat între Administrația Cimitirelor şi Crematoriilor Umane şi S.C. „Delta Construct Invest” S.R.L., fără să se indice încălcarea unei norme din legislația primară, iar, după finalizarea procedurii de Cameră preliminară, obiectul acuzației a fost schimbat, făcându-se trimitere la anumite dispoziții legale, însă fără indicarea unui text de lege anume, precizând că Ordonanța Guvernului nr.34/2006, privind achizițiile publice, permitea modificarea unui acord-cadru cu până la 20%, iar, în speță, modificarea a fost de 0,75% şi, în plus, potrivit Instrucțiunii nr.1/2016 a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, se permite o majorare de 10%.

Curtea constată că inculpatul Popa Bogdan-Cornel a încălcat dispozițiile art.145 din O.U.G. nr.34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, potrivit cărora, atunci când atribuie un contract de achiziție publică pe baza prevederilor dintr-un acord-cadru, autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune sau de a accepta **modificări substanțiale** ale elementelor sau condițiilor stabilite inițial prin acordul-cadru respectiv. Constată că inculpatul Popa Bogdan-Cornel a semnat actele adiționale prin care au fost majorate prețurile contractului subsecvent de lucrări nr.5.939/22.VII.2014 (nr.1), prin actele adiționale nr.1/nedatat, înregistrat sub nr.8.751/24.X.2014 (fila 37, volumul XXXVIII, dosar de urmărire penală), şi nr.2/nedatat, înregistrat sub nr.26.009/11.XII.2014 (fila 38, volumul XXXVIII, dosar de urmărire penală), al contractului subsecvent de lucrări nr.2/28.VIII.2014, înregistrat sub nr.6.970/28.VIII.2014, prin actul adițional nr.1/nedatat, înregistrat sub nr.9.965/10.XII.2014 (fila 74, volumul XXXVIII, dosar de urmărire penală), precum şi al contractului subsecvent de lucrări nr.3/18.IX.2014, înregistrat sub nr.7.741/18.IX.2014, prin actul adițional nr.2/nedatat, înregistrat sub nr.3.634/7.V.2015 (fila 100, volumul XXXVIII, dosar de urmărire penală), toate încheiate în baza acordului-cadru de lucrări nr.3.601/7.V.2014, între Administrația Cimitirelor şi Crematoriilor Umane şi S.C. „Delta Construct Invest” S.R.L. Ori, majorarea prețului, cu suma totală scriptică de 612.521,44 lei, constituie o modificare de substanță a unuia dintre elementele de esență ale acordului-cadru. A invocat apelantul-intimat-inculpat că putea fi depăşită valoarea acordului-cadru cu 20%. Într-adevăr, potrivit art.122, litera i din O.U.G. nr.34/2006, privind atribuirea contractelor de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contactelor de concesiune de servicii, în vigoare la data încheierii acordului-cadru şi a contractelor subsecvente de lucrări, există posibilitatea depăşirii valorii contractului inițial cu 20%, însă doar în situația în care, din cauza unor circumstanțe imprevizibile, este necesară achiziționarea de lucrări sau servicii suplimentare ori adiționale, pentru îndeplinirea contractului inițial. Examinând conținutul celor 4 acte adiționale semnate de inculpatul Popa Bogdan-Cornel, constată că nu există nici o mențiune cu privire la intervenirea unei astfel de situații de excepție, care să permită şi să justifice majorarea prețului, ci se arată doar că se suplimentează valoarea contractului subsecvent de lucrări. În aceste condiții, apelantul-intimat-inculpat nu poate invoca, în mod credibil, o asemenea apărare.

Apelantul-intimat-inculpat Popa Bogdan-Cornel a susținut, cu privire la **infracțiunea de efectuare de operațiuni financiare**, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea îndeplinită ori încheierea de tranzacții financiare, utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, **în formă continuată**, că nu sunt întrunite elementele constitutive, întrucât elementul material al laturii obiective presupune efectuarea, în mod organizat şi sistematic, de operațiuni cu bani, şi nu semnarea a trei documente.

Curtea, în majoritate, constată că, prin actul de sesizare, s-a reținut, pe situația de fapt, că inculpatul Popa Bogdan-Cornel, deşi avea calitatea de director general al Administrației Cimitirelor şi Crematoriilor Umane, a condus, în perioada ianuarie 2013-23.VIII.2015, activitatea **S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L.**, fostă S.C. „Delta Paper" S.R.L., semnând **acordul-cadru de lucrări nr.3.601/7.V.2014**, între Administrația Cimitirelor şi Crematoriilor Umane, în calitate de promitent-achizitor, şi **S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L.**, prin reprezentant legal martor Frone Mariana, în calitate de promitent-executant, pentru stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor guverna acordul-cadru privind lucrările de reparații la rețelele exterioare hidroedilitare, extinderi locale, sisteme de drenare a apelor în exces, branşamente, la locațiile aflate în administrarea instituției promitent-achizitor, pe durata 6.V.2014-5.V.2018 (filele 19-23, volumul XXXVIII, dosar de urmărire penală), iar, în perioada 29.VIII.2014-23.VIII.2015, activitatea S.C. „Total Green Serv" S.R.L., semnând **acordul-cadru nr.26.632/30.XII.2014**, încheiat între **Administrația Cimitirelor şi Crematoriilor Umane**, în calitate de promitent-achizitor, şi **Asocierea S.C. „Cris Garden" S.R.L. - S.C. „Total Green Serv" S.R.L.**, prin reprezentant legal Cosac Sorin-Cristian, martor în cauză, pentru servicii de întreținere a cimitirelor şi amenajare spații verzi pentru cimitirele şi crematoriile umane, cu prețul prevăzut în Anexa II, pe durata 30.XII.2014-29.XII.2018 (filele 3-5, volumul XLIII, dosar de urmărire penală), precum şi **acordul-cadru nr.2.275/23.V.2015**, încheiat între **Administrația Cimitirelor şi Crematoriilor Umane**, în calitate de promitent-achizitor, şi **S.C. „Total Green Serv" S.R.L.**, prin administrator Anton Florin-Constantin, pentru lucrări de reparații, reabilitare şi întreținere căi de circulație interioare, cu prețul din Anexa I, pe durata 23.III.2015-22.III.2019 (filele 18-21, volumul XLIII, dosar de urmărire penală). S-a mai reținut în sarcina sa că, în aceeaşi calitate, în perioada 15.I.2013-23.VIII.2015, a condus activitatea **S.C. „Urban Design Construct" S.R.L.**, fără să fie identificate actele materiale. Prin Încheierea de şedință din data de 21.I.2022, Curtea, în complet de divergență şi în majoritate, a stabilit că fapta penală a inculpatului Popa Bogdan-Cornel, care, deținând calitatea de director general la Administrația Cimitirelor şi Crematoriilor Umane, a condus activitatea S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L. şi S.C. „Total Green Serv" S.R.L., concretizată prin încheierea unui număr de trei acorduri-cadru lucrări, întruneşte elementele constitutive ale **infracțiunii de conflict de interese, în formă continuată**, prevăzută de art.301, alin.1 din noul Cod penal, cu aplicarea art.35, alin.1,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Cod penal (**3 acte materiale**). În ceea ce priveşte acordul-cadru nr.26.632/30.XII.2014, încheiat între Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane și Asocierea S.C. „Cris Garden" S.R.L. - S.C. „Total Green Serv" S.R.L., constată că, deşi nu există depusă la dosar Anexa II, în care este prevăzut prețul, martorul Cosac Sorin-Cristian a declarat, la urmărire penală, pe data de 11.XI.2015, că, la momentul audierii sale, acest acord-cadru se afla în curs de derulare, în sensul că produsese deja efecte, prin prestarea de către cei doi membri ai asocierii de servicii de întreținere şi amenajare a spațiilor verzi din cimitire, şi prin primirea plăților pentru serviciile periodice prestate (filele 418-423, volumul XIII, doar de urmărire penală), declarație menținută la fond (fila 189, volumul VII, dosar de urmărire penală). În continuare, s-a reținut că acordul-cadru nr.2.275/23.V.2015, dintre Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane și S.C. „Total Green Serv" S.R.L., a fost reziliat, pentru refacerea procedurii, fără să-şi fi produs efectele, ceea ce înseamnă că inculpatul nu a obținut nici un folos patrimonial, astfel că, în ceea ce priveşte acest act material, lipseşte urmarea imediată din latura obiectivă, rămânând valabile celelalte două acte materiale, corespunzătoare celorlalte două acorduri-cadru.

Referitor la fapta penală comisă în raport cu S.C. „Urban Design Construct" S.R.L., pentru care Curtea, în majoritate, a păstrat încadrarea juridică din rechizitoriu, în **infracțiunea de efectuare de operațiuni financiare**, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea îndeplinită ori încheierea de tranzacții financiare, utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, însă în forma simplă, prevăzută de art.12, litera a din Legea nr.78/2000, constată că, în actul de sesizare, se reține, în mod generic, că inculpatul a condus activitatea acestei societăți comerciale, la care era asociat şi administrator Popa Adrian-Mihai, fratele său. Elementul material al acestei infracțiuni constă în acțiunea de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, ori, în acest caz, nu au fost identificate şi probate asemenea operațiuni, astfel că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii.

Cu privire la **infracțiunea de spălarea banilor**, **apelantul-intimat-inculpat Popa Bogdan-Cornel** a susținut că, fiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, se realizează o suprapunere, aproape perfectă, a celor două infracțiuni, astfel că infracțiunea de spălarea banilor nu este bine individualizată.

Mai întâi, reține că, prin actul de sesizare, s-a reținut, pe situația de fapt, că inculpatul Popa Bogdan-Cornel, în perioada anilor 2013-2015, a disimulat, ajutat de inculpatul Albu Romeo, zis „Romică", prin intermediul S.C. „Delta Paper" S.R.L., devenită, la data de 25.III.2014, S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L., S.C. „Dumimar Logistic" S.R.L., ajutat de inculpatul Niță Ion, zis „Ochelaristu'", şi S.C. „Starpro Colect Conf" S.R.L., ajutat de inculpatul Bengalici Claudiu, zis „Ben", adevărata natură a provenienței unor sume de bani, primite cu titlu de mită şi ca preț al influenței, de la martorii-denunțători Gogonea Teodor şi Petroi Octavian-Alin, de la care a mai primit mită în materiale şi produse, în vederea amenajării restaurantului „La bonne Tarte Brasserie", aparținând S.C. „Bonne Charlotte" S.R.L., la care este asociat Popa Nicoleta-Ioana-Adriana, soția sa. Prin urmare, sumele de bani proveneau nu numai din infracțiunea de trafic de influență, în forma sa continuată, la care apelantul-intimat-inculpat s-a limitat, cât, mai ales, din infracțiunea de luare de mită, în formă continuată. În continuare, infracțiunile de luare de mită, în forma continuată, şi de trafic de influență, în forma continuată, au fost comise nu doar în varianta normativă a primirii banilor, ci şi în varianta normativă a pretinderii, urmată de primirea efectivă a sumelor de bani, prin transfer bancar. Totodată, infracțiunea de spălarea banilor, în forma sa continuată, a presupus încheierea prealabilă a unor contracte comerciale fictive, tocmai pentru a se justifica transferul bancar al mitei sau al prețului influenței în contul bancar al societății comerciale vehicul, de

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

unde, ulterior, erau retraşi, în numerar. Prin urmare, primirea efectivă a mitei sau a preţului influenţei, în momentul în care societatea comercială contractantă cu instituţia publică transfera banii în conturile bancare ale societăţilor comerciale vehicul, nu se suprapune cu elementul material al infracţiunii de spălarea banilor, în modalitatea normativă a disimulării adevăratei naturi a provenienţei banilor, aşa cum a fost comisă în acest caz, care a presupus crearea, în prealabil, a unei aparenţe de legalitate, prin încheierea de contracte comerciale fictive, care să justifice transferurile bancare respective. Aşadar, infracţiunile de corupţie, din care provin banii iliciţi, nu se suprapun peste infracţiunea de spălarea banilor, în forma sa continuată, după cum a susţinut apelantul-intimat-inculpat, ci sunt cât se poate de distincte şi de bine individualizate, în elementele constitutive şi în succesiunea lor.

Însă, din oficiu, constată că, în cazul bunurilor primite pentru restaurantul soţiei sale, nu există o acţiune de ascundere sau de disimulare a originii ilicite a acestor bunuri, care fost înmânate, ca atare, cu titlu de mită. Remiterea acestor bunuri în locul unei sume de bani, cu titlu de mită, nu presupune nici ascundere şi nici disimulare, ci simpla operaţiune de predare a bunurilor, astfel că nu sunt îndeplinite elementele constitutive ale acestui act material din conţinutul infracţiunii de spălarea banilor.

Tot din oficiu, în ceea ce priveşte actul material din conţinutul infracţiunii de **luare de mită, în formă continuată**, cu privire la încheierea acordului-cadru nr.3.601/7.V.2014 între Administraţia Cimitirelor şi Crematoriilor Umane şi S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L., constată că, deşi acordul-cadru nu a mai fost încheiat, în mod direct, între Administraţia Cimitirelor şi Crematoriilor Umane şi S.C. „Green Line Construct" S.R.L., aşa cum se procedase anterior, elementul material constă în acţiunea de pretindere a mitei. Deşi mita pretinsă nu a mai fost urmată de acţiunea de remitere, în numerar sau prin transfer bancar, de către martorii-denunţători, Curtea, în majoritate, nu poate reţine în sarcina inculpatului Popa Bogdan-Cornel o altă infracţiune, precum infracţiunea de delapidare sau abuz în serviciu, potrivit opiniei separate, atâta timp cât, din probatoriu, rezultă că infracţiunea de luare de mită s-a consumat în varianta normativă a pretinderii, când martorii-denunţători nu au mai fost de acord să contracteze direct cu instituţia beneficiar, ci să subcontracteze lucrările publice de la S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L. Modificarea modalităţii de a culege mita, specifică acestui acord-cadru, adică direct de la sursa finanţării, nu poate fi privită în mod izolat de restul activităţii infracţionale, desfăşurată în baza unei unice rezoluţii infracţionale, constând în obţinerea de mită din contractele publice. Susţinerea opiniei separate, potrivit căreia acţiunea de luare de mită este corelativă acţiunii de dare de mită, nu prezintă valabilitate în cazul modalităţii normative a pretinderii de mită. Pe cale de consecinţă, din punctul de vedere al măsurii de siguranţă a confiscării speciale, întrucât acest act material din conţinutul infracţiunii de luare de mită a fost comis în modalitatea normativă a pretinderii, va avea în vedere actul material din conţinutul infracţiunii de spălarea banilor, în formă continuată.

Referitor la aceeaşi infracţiune de luare de mită, în formă continuată, opinia separată a susţinut că, în ceea ce priveşte mita destinată coinculpatului Constantinescu Mircea-Octavian, nu pot fi reţinute, în concurs real, infracţiunile de luare de mită, în forma complicităţii, şi de dare de mită, în forma complicităţii, ci doar infracţiunea de dare de mită, în forma complicităţii. În majoritate, instanţa de control judiciar, apreciază că nu poate fi eliminată şi nici nu se poate face abstracţie, din ansamblul activităţii infracţionale, de acţiunea de predare, în mod direct, a banilor, către destinatar, ca ajutor material acordat autorului infracţiunii de luare de mită. Natura corelativă a infracţiunilor de luare de mită şi de dare de mită nu exclude, din câmpul infracţional, actul material al predării mitei către destinatarul acut în vedere de autorul infracţiunii de dare de mită. Mijlocirea materială a mitei pentru altul nu presupune doar actul de preluarea efectivă a banilor sau bunului, cu titlu de mită, ci şi actul

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

de predare. Este posibil ca, din diverse motive, acțiunea de preluare a mitei pentru altul să nu mai fie urmată de actul de remitere a acesteia către destinatar, caz în care, în mod evident, va fi reținută doar infracțiunea de complicitate la dare de mită. Prin urmare, elementele materiale ale infracțiunilor de complicitate la luare de mită şi de complicitate la dare de mită presupun acțiuni distincte şi succesive, iar judecătorul nu-şi poate exprima opțiunea pentru una dintre acestea, raportat la subiectivismul complicelui în a acorda sprijin unuia sau altuia dintre subiecții activi ai infracțiunilor corelative.

În apelul său, **apelantul-intimat-inculpat Constantinescu Mircea-Octavian** şi-a susținut, în continuare, nevinovăția.

La urmărirea penală, în declarația de suspect din data de 6.IX.2015, a precizat că lucrează în primăria generală începând cu anul 2008, de când, până prin toamna anului 2009, a fost consilierul pe probleme economice al inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, primar general, şi a arătat că, într-o dimineață, i-a telefonat inculpatul Popa Bogdan-Cornel, pe care-l ştie încă de când era director la Centrul de Cultură „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureştiului”, Mogoşoaia şi care i-a propus să bea împreună o cafea, astfel că, în drum spre serviciu, s-a oprit la o cafenea din zona Piața Alba-Iulia, Sector III, Bucureşti, unde l-a găsit singur, la o masă, posibil pe terasă, pe inculpatul Popa Bogdan-Cornel, cu care a discutat diverse chestiuni timp de aproximativ 30 minute, şi crede că şi-a lăsat borseta pe masă, iar, în timpul discuției, coinculpatul a luat-o şi a aşezat-o pe canapea, în dreptul acestuia, apoi i-a spus coinculpatului că se grăbeşte şi acesta i-a dat borseta, şoptindu-i înspre ieşire, că i-a făcut bun mic cadou, să-şi ia un costum, pentru că are nevoie, deoarece slăbise aproximativ 40 kg după intervenția chirurgicală, după care, la birou, a găsit în borsetă un plic, conținând suma de 1.000 lei, în bancnote de 100 lei, cu care şi-a cumpărat o cămaşă şi un sacou, fără să fi mai discutat vreodată cu inculpatul Popa Bogdan-Cornel despre aceşti bani (filele 242 şi 243, volumul XLIV, dosar de urmărire penală), declarație pe care, pe data de 6.IX.2015, în calitate de inculpat, şi-a menținut-o (filele 254 şi 255, volumul XLIV, dosar de urmărire penală). Tot la urmărirea penală, în declarația sa din data de 21.IX.2015, şi-a amintit că întâlnirea a avut loc pe data de 12.VIII.2015, iar, pe durata discuțiilor, inculpatul Popa Bogdan-Cornel era aşezat pe scaunul din fața sa şi nu a observat vreun gest al acestuia, ci doar a venit şi i-a şoptit la ureche că are acolo un cadou, să-şi ia nişte haine, că are nevoie, apoi, când a ajuns la birou, a observat că, într-un compartiment al borsetei, era un plic, în care se afla suma de 1.000 lei, fără să-şi mai amintească valoarea bancnotelor componente (filele 261-266, volumul XLIV, dosar de urmărire penală), declarație menținută pe data de 13.X.2015, în cursul aceleiaşi faze procesuale (filele 267-272, volumul XLIV, dosar de urmărire penală). Şi tot la urmărirea penală, pe data de 2.XI.2015, a mai arătat că demersurile pentru asigurarea disponibilității sumelor erau efectuate de instituție, care formula cerere către „Direcția Buget”, care completa un formular conținând suma globală către instituție, pe care, ajuns la acesta, îl aviza, însemnând că suma este corectă şi se încadrează în bugetul alocat, apoi era semnat de primarul general, când se afla în țară, sau era trimis direct la trezorerie, atunci când primarul general nu se afla în țară (filele 390-393, volumul XLIV, dosar de urmărire penală).

La fond, la termenul de judecată din data de 10.V.2017, după ce a precizat că-şi menține toate declarațiile de la urmărire penală, a arătat că a avut o relație de amiciție cu inculpatul Popa Bogdan-Cornel, care era extrem de plăcut şi mai era linguşitor față de şefi, că, în calitatea sa de director economic, avea în subordine financiarul, contabilitatea, bugetul şi veniturile, efectuând plățile în limita alocării bugetare, că nu-i cunoaşte pe martorii-denunțători şi nu a auzit de S.C. „Green Line Construct” S.R.L. (filele 338 şi 339, volumul VI, dosar de fond).

În declarația sa din fața instanței de apel, de la termenul de judecată din data de 10.XI.2021 (filele 30 şi 31, volumul IV, dosar de apel), a declarat că formularul I, pe care l-a

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

anexat (fila 32, volumul IV, dosar de apel), era depus de către instituția subordonată solicitantă, şi nu de către societatea comercială contractantă şi prestatoare de servicii, iar, în baza acestora, „Direcția buget" întocmea atât situația sumelor alocate, depunând exemplu în anexă (fila 33, volumul IV, dosar de apel), cât şi necesarul de alocație bugetară lunară, depunând exemplu în anexă (fila 34, volumul IV, dosar de apel), existând trei rubrici, cu suma solicitată de instituția subordonată, suma propusă şi observații, verificând dacă sumele solicitate se încadrează în suma lunară alocată prin bugetul anual, apoi situația sumelor alocate era trimisă la „Serviciul de control financiar-preventiv", unde directorul aviza; a mai precizat că, în calitatea sa, primea, spre avizare, doar situația sumelor alocate, care este un document centralizator şi care nu cuprinde mențiuni privind societățile comerciale prestatoare de servicii, ci doar la instituțiile subordonate; în ceea ce priveşte Centrul de Cultură „Palatele Brâncoveneşti de la Porțile Bucureştiului", Mogoşoaia, erau bani alocați, dar nu efectua plăți către prestatorii contractuali şi, de exemplu, în luna iunie a anului 2015, nu a solicitat alocarea vreunei sume, chiar raportând, aproape lunar, sume necheltuite; a mai arătat că, după o intervenție chirurgicală, a slăbit aproximativ 60 kg, că a reînceput serviciul prin luna martie a anului 2015 şi că, după ce inculpatul Popa Bogdan-Cornel i-a telefonat pe data de 11.VIII.2015, s-au întâlnit pe data de 12.VIII.2015, dimineața, în drum spre serviciu, la cafeneaua „High Class" din Sectorul III, Bucureşti, unde, timp de aproximativ 15 minute, au băut o cafea, iar, la un moment dat, fără să vadă, inculpatul Popa Bogdan-Cornel, care stătea pe scaunul din fața sa, i-a luat borseta, pe care o aşezase pe scaunul din stânga sa, pe urmă i-a venit să vomite şi, la plecare, inculpatul Popa Bogdan-Cornel i-a şoptit că are ceva în borsetă, să-şi ia ceva, apoi, abia la plecarea din biroul său, scoțând tableta, a observat, în borsetă, un plic care conținea suma de 400 euro, în bancnote de 50 euro, şi s-a gândit cât de rău arată, cu hainele largi, de inspiră milă, precizând că, anterior, a declarat că era suma de 1.000 lei, pentru că şi-a cumpărat un sacou în valoare de aproximativ 1.000-1.200 lei, şi că salariul său este în sumă de peste 10.000 lei lunar.

Cu privire la **infracțiunea de constituire de grup infracțional organizat, în varianta agravată**, în modalitatea **aderării**, în încadrarea juridică reținută de Curte, în majoritate, are în vedere denunțurile și declarațiile constante ale martorilor-denunțători Gogonea Teodor și Petroi Alin-Octavian, coroborate cu declarațiile coinculpaților Popa Bogdan-Cornel și Albu Romeo, din care rezultă, fără echivoc, împrejurarea că inculpatul, în calitatea sa de director economic în cadrul Primăriei Municipiului București, constituia o componentă importantă, prin funcția sa decizională din punct de vedere economic, și de neevitat, în rețeaua structurată de corupție din cadrul primăriei generale. În ceea ce privește circumstanța reală, potrivit căreia a cunoscut că gruparea infracțională organizată în care acționa îl includea de primarul general, Curtea, în majoritate, reține că inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian, conform propriilor declarații, a fost, începând cu anul 2008 și până în toamna anului 2009, consilierul pe probleme economice al inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, primar general, astfel că îl cunoștea bine nu numai pe inculpat, ci și mecanismul faptic de atribuire și de derulare a contractelor de lucrări sau prestări servicii publice, încheiate de instituțiile subordonate primăriei generale, considerate profitabile, precum Centrul de Cultură „Palatele Brâncoveneşti de la Porțile Bucureştiului", Mogoșoaia și Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane. De altfel, inculpatul a primit mita, pentru care a fost trimis în judecată în acest dosar, de la inculpatul Popa Bogdan-Cornel, în vederea efectuării plăților pentru lucrările de reabilitare executate la zidul împrejmuitor din zona de nord, de la Centrul de Cultură „Palatele Brâncoveneşti de la Porțile Bucureştiului", Mogoșoaia, în condițiile în care inculpatul Popa Bogdan-Cornel nu mai era directorul general al instituției beneficiar, ci al Administrației Cimitirelor și Crematoriilor Umane, iar în primăria generală nimic nu se întâmpla fără ştirea primarului general. Prin urmare, apelantul-intimat-inculpat Constantinescu Mircea-Octavian avea conștiența și reprezentarea că

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

acționează și primește mita în cadrul unei structuri corupte, care se suprapune, la nivelul superior, peste ierarhia instituțională, și unde, la bază, se află agenții economici beneficiari ai contractelor publice.

Referitor la **infracțiunea de luare de mită**, comisă pe data de 12.VIII.2015, declarațiile constante ale coinculpatului Popa Bogdan-Cornel, pe care Curtea le-a analizat, se coroborează atât cu procesul-verbal din data de 11.VIII.2015, întocmit de organele de urmărire penală (filele 162 și 163, volumul VI, dosar de urmărire penală), cu planșe fotografice (filele 164-168, volumul V, dosar de urmărire penală), în care se menționează seriile bancnotelor componente ale sumei de 7.000 euro, pusă la dispoziție de către martorul-denunțător Petroi Alin-Octavian, pentru a fi înmânată inculpatului Albu Romeo, care, la rândul său, urma să o remită inculpatului Constantinescu Mircea-Octavian, cât și cu declarațiile martorului-denunțător Petroi Alin-Octavian, care a prezentat, în mod detaliat și constant, acest episod al remiterii mitei, prin intermediul inculpatului Albu Romeo, către inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian.

Cât privește apărarea, conform căreia nu a observat când inculpatul Popa Bogdan-Cornel, la întâlnirea care a avut loc pe data de 12.VIII.2015, la cafenea, i-a strecurat în borsetă banii, cu titlu de mită, pentru a-și cumpăra haine mai potrivite, după ce slăbise, Curtea nu poate să constate decât caracterul vădit naiv al unei asemenea susțineri. Aceasta întrucât este imposibil, pentru o persoană ancorată în realitate, să nu observe sustragerea borsetei din apropierea sa și acțiunea de introducere a banilor, astfel că, oricât ar fi privit în altă parte, inculpatul tot își putea da seama că, în imediata sa apropiere, are loc o mișcare, care a necesitat timp de desfășurare. În același timp, ipoteza milosteniei, înfățișată de apelantul-intimat-inculpat, este contrazisă de declarația de avere a acestuia, înregistrată, la Primăria Municipiului București, sub nr.718/12.VI.2015, potrivit căreia inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian este proprietarul unui imobil în Sectorul III, București, zona Alba-Iulia, în suprafață de 193,29 m.p., al unei colecții impresionante de lucrări de artă, bijuterii și obiecte rare, în valoare totală de 151.000 euro, deține bani în conturi bancare și, totodată, a împrumutat suma de aproximativ 64.000 euro (filele 176-181, volumul XXXII, dosar de urmărire penală). De asemenea, o persoană care cheltuiește suma de 1.000-1.200 lei pentru cumpărarea unui sacou nu are nevoie de milă, cu atât mai mult cu cât inculpatul nu pierduse în greutate din pricina unei boli cronice grave, ci în urma unei intervenții chirurgicale bariatrice de succes, potrivit biletului de externare din data de 9.VIII.2015, emis de Clinica „Ponderas" (filele 190-192, volumul I, dosar de fond). În aceste condiții, suma de 4.000 euro, singura a cărei primire a fost probată, dobândește o valoare derizorie. În plus, Curtea consideră că, în momentul în care a constatat că în borseta sa se află bani străini, reacția firească a inculpatului era de a-i fi restituit imediat. Însă, inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian a optat pentru varianta lipsită de credibilitate, până la pierderea demnității, a milei colegiale, în încercarea sa de a scăpa de răspunderea penală, pentru o faptă penală probată, pe care, încă, nu și-o asumă.

La fond, la termenul de judecată din data de 14.II.2018, a fost audiat martorul nou pe situația de fapt Săvoiu Vasile, director la „Direcția buget" din cadrul Primăriei Municipiului București, încuviințat inculpatului Constantinescu Mircea-Octavian, care s-a aflat în subordinea acestuia și care a arătat că nu au existat prioritizări de plată către Centrul de Cultură „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului", Mogoșoaia și către Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane, întrucât nu erau permise de lege, că exista regula rectificării bugetare, la solicitarea primarului general și cu aprobarea Consiliului General al Municipiului București, și că inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian era un profesionist și s-au întâlnit o singură dată la un restaurant (fila 101, volumul IX, dosar de fond). În apel, reaudiat, la termenul de judecată din data de 23.IX.2020, la solicitarea apelantului-intimat-inculpat Constantinescu Mircea-Octavian, martorul Săvoiu Vasile a declarat că, în perioada

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

anilor 2013-2018, a fost director la „Direcția buget” a Primăriei Municipiului Bucureşti, de unde a plecat atunci când s-a dispus reorganizarea şi desfiinţarea acesteia, că, timp de 4 ani, a fost subordonatul inculpatului Constantinescu Mircea-Octavian, pe care-l consideră cinstit, că, după înregistrarea cererilor de plată de la instituțiile subordonate, precizând că erau în număr de aproximativ 40, întocmea un centralizator cu totalul sumelor, pentru a nu se depăşi bugetul alocat, pe care-l înainta la „Direcția generală economică”, unde se discuta posibilitatea alocării sumelor, că erau avute în vedere, mai întâi, cheltuielile pentru funcționarea instituțiilor subordonate şi, mai apoi, lucrările strategice de utilitate publică, pe urmă plata datoriei publice, toate acestea constituind priorități legale, că alocarea era efectuată global putând include prestări servicii contractuale către instituțiile subordonate, şi că, la finalul anului 2015, a existat un excedent bugetar în sumă de aproximativ 300.000.000 lei, ceea ce nu s-a mai întâmplat, astfel că l-au declarat excedent şi l-au reportat la bugetul anului următor (fila 140, volumul III, dosar de apel).

În apel, la termenul de judecată din data de 8.IV.2020, a mai fost audiat martorul nou pe situația de fapt Cristea Elena-Gabriela, încuviințat apelantului-intimat-inculpat Constantinescu Mircea-Octavian, care, după ce a precizat că lucrează în cadrul Primăriei Municipiului Bucureşti încă din anul 2004 şi că, începând cu anul 2014 şi până în prezent, este şef serviciu la „Direcția buget”, a declarat că cererile formulate de instituțiile subordonate Primăriei Municipiului Bucureşti, pentru primirea plăților pentru lucrările executate, care sunt în format tipizat, se depun cu 3 zile lucrătoare înainte de finalul lunii, prin Serviciul „Registratură”, către „Direcția buget”, unde sunt repartizate angajaților, iar angajatul căruia îi este distribuită lucrarea, analizează încadrarea în bugetul repartizat pe trimestre, apoi, în baza solicitării pe formularul tipizat şi a documentelor justificative, constând în bugetul aprobat, deschiderea de credit şi nota de fundamentare întocmită de instituția solicitantă, emite ordinul de plată, semnat de şeful de serviciu şi de angajat, care primeşte viza de control financiar-preventiv şi care, apoi, este înaintat la trezorerie, plățile fiind efectuate, de obicei, în jurul datei de 12 a lunii, şi a mai precizat că, în perioada anilor 2013-2015, în documentația prezentată nu exista nici o mențiune cu privire la societatea comercială prestatoare de servicii, ci doar erau menționate categoriile de lucrări efectuate, şi că, din câte-şi aminteşte, la sfârşitul anului 2015, au rămas ceva sume de bani în buget (filele 148 şi 149, volumul II, dosar de apel).

La cercetarea judecătorească a fondului, la termenul de judecată din data de 14.II.2018, a mai fost audiat martorul Trifan Mariana, secretara inculpatului Constantinescu Mircea-Octavian, în perioada anilor 2009-2015, care a dat o declarație lipsită de relevanță probatorie (fila 103, volumul IX, dosar de fond).

Curtea apreciază că toată această apărare, prin care apelantul-intimat-inculpat susține că mecanismul tehnic intern şi întreaga procedură privind efectuarea plăților excludeau orice posibilitate de corupere, nu are aptitudinea de înlătura suspiciunile cu privire la implicarea sa infracțională. Nu are nici un fel de relevanță împrejurarea că, în documentele interne pe care le avea la dispoziție, nu erau menționate denumirile societățile comerciale contractante cu instituțiile publice subordonate Primăriei Municipiului Bucureşti, care efectua plățile, pentru că banii, cu titlu de mită, erau primiți, de obicei, direct de la inculpatul Popa Bogdan-Cornel, director general al celor două instituții publice, sau de la inculpatul Albu Romeo, persoana de încredere a inculpatului Popa Bogdan-Cornel, care mergea şi lăsa mita, în modalitatea ştiută, într-una dintre casele inculpatului Constantinescu Mircea-Octavian, aflată la depărtare de municipiul Bucureşti. De asemenea, nu prezintă relevanță împrejurarea că existau fonduri, atâta timp cât mita era remisă tocmai pentru ca inculpatul Constantinescu Mircea-Constantin, care deținea o poziție decizională asupra plăților, să nu constituie un impediment în efectuarea plăților, dacă nu era recompensat, în mod constant, cu sume de bani care, în mod evident, nu i se cuveneau.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

De asemenea, la fond, în cadrul probei testimoniale încuviințată inculpatului Constantinescu Mircea-Octavian, a fost audiat, la termenul de judecată din data de 14.II.2018, martorul nou pe situația de fapt Erimia Eugenia, menajera inculpatului, a cărui declarație este lipsită de valoare probatorie (fila 102, volumul IX, dosar de fond).

În ceea ce privește **apelul** declarat de **apelantul-intimat-inculpat Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela**, care a solicitat achitarea sa, în temeiul art.16, alin.1, litera a, Cod de procedură penală, pentru comiterea **infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat**, în modalitatea **aderării**, Curtea are în vedere chiar declarațiile sale, prin care recunoaște că a participat, împreună cu inculpatul Șupeală Florin la întâlnirea din data de 19.V.2015, care a avut loc la restaurantul hotelului „Phoenicia", din zona Unirii, București, cu martorul-denunțător Gogonea Teodor și cu inculpații Popa Bogdan-Cornel și Stanca Cristian, unde s-a discutat mita care i se cuvine, după cum au mai susținut martorul-denunțător și inculpații Popa Bogdan-Cornel și Șupeală Florin. Trebuie avut în vedere faptul că, la momentul respectiv, apelantul-intimat-inculpat Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela era directorul general al Centrului de Cultură „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului", Mogoșoaia, după demisia din această funcție, în luna martie a anului 2015, a martorului Nae Marin, care fusese numit după plecarea inculpatului Popa Bogdan-Cornel la Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane, în funcția de director general. În aceste condiții, apelantul-intimat-inculpat avea cunoștință despre existența unei grupări organizate care comite infracțiuni de corupție, compusă, cel puțin, din inculpatul Popa Bogdan-Cornel și agenții economici furnizori de mită, astfel că trebuia și a avut reprezentarea că participarea sa la activitatea infracțională a unui asemenea grup înseamnă o alăturare, în scopul comun al săvârșirii de infracțiuni de corupție. Așadar, nu se poate susține că fapta penală nu a existat, în materialitatea sa. Momentul aderării la gruparea de criminalitate organizată se suprapune cu momentul acceptării promisiunii de a primi mita, în condițiile în care a cunoscut împrejurarea că în activitatea infracțională sunt implicate mai multe persoane, printre care inculpatul Popa Bogdan-Cornel, fostul director general al instituției pe care o conducea, și executanții lucrării publice.

Referitor la cuantumul cheltuielilor judiciare către stat, constată că instanța de fond i-a obligat pe fiecare dintre inculpați, fără să țină seama de procedura pentru care au optat, la plata sumei de 50.000 lei, cuantum nejustificat față de inculpații care au ales și au obținut aplicarea dispozițiilor art.374, alin.4, Cod de procedură penală. În aceeași situație procedurală s-au aflat **apelanții-intimați-inculpați Popa Bogdan-Cornel**, **Șupeală Florin**, **Albu Romeo** și **Bengalici Claudiu**, cu privire la care va dispune diminuarea cheltuielilor judiciare către stat.

Apelanții-intimați-inculpați Albu Romeo și **Bengalici Claudiu** au solicitat achitarea, în temeiul art.16, alin.1, litera b, teza I, Cod de procedură penală, pentru **infracțiunea de complicitate la spălarea banilor, în formă continuată**, întrucât infracțiunea premisă nu este anterioară, ci ulterioară infracțiunii de spălarea banilor, în actele materiale componente. Această susținere este eronată, întrucât infracțiunile de corupție, de luare de mită și de trafic de influență, în modalitatea normativă a primirii prețului influenței, care constituie infracțiunile predicat, au fost comise în momentul transferării sumelor de bani în conturile bancare ale societăților comerciale vehicul, din care, ulterior, fie au fost retrase, în numerar, fie au fost, din nou, transferate, în mod fictiv, în baza unor relații economice inexistente, în conturile altor societăți comerciale, de unde, în cele din urmă, au fost retrase, în numerar. Ca atare, nu există o anterioritate a infracțiunii de spălarea banilor, pentru că momentul primirii banilor proveniți din infracțiunile de corupție nu-l reprezintă momentul înmânării efective a banilor destinatarului, după retragerea în numerar, după cum susține apărarea. Ca atare,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

infracțiunea premisă a fost urmată, în mod firesc, de infracțiunea de spălarea banilor, în forma participației penale a complicității, cu actele materiale din componență, iar fiecare dintre cele două infracțiuni este cât se poate de bine conturată, în elementele constitutive.

A mai susținut apelantul-intimat-inculpat Bengalici Claudiu că nu a intrat în posesia banilor, afirmație pe cât de surprinzătoare, după declarațiile de recunoaștere și după obținerea beneficiului procedurii simplificate, cu efectul reducerii cu o treime a limitelor speciale ale pedepselor închisorii, pe atât de neverosimilă, în condițiile în care probatoriul a dovedit că a perceput un comision raportat la cuantumul sumei retrasă în numerar. Evident că era, pe deplin, conștient că sumele transferate bancar și retrase, în numerar, în condiții frauduloase, nu au o proveniență licită.

Referitor la apelul declarat de **apelantul-intimat-inculpat Niță Ion**, prin care a solicitat achitarea sa, pentru ambele infracțiuni reținute în sarcina sa, Curtea constată că a fost administrat un probatoriu de vinovăție vast și neechivoc.

A susținut lipsa intenției în comiterea **infracțiunii de complicitate la spălarea banilor, în forma sa continuată**. Mai întâi, constată că martorul Vlad Nicolae a declarat, la urmărirea penală, pe data de 9.X.2015, că, în primăvara anului trecut, a fost angajat la societatea comercială prestării servicii vidanjare aparținând inculpatului Niță Ion, care i-a solicitat, de vreo 3-4 ori, să semneze mai multe documente, fiecare de câte 6-7 pagini, și căruia i-a înmânat cartea sa de identitate, spunându-i că sunt în vederea angajării sale, apoi inculpatul Niță Ion l-a trimis la o anume sucursală a Băncii Carpatica S.A., situată pe Șoseaua Giurgiului din Sectorul IV, București, de unde retrăgea sume mari de bani, în bancnote de 50 lei și de 100 lei, pe care i le dădea inculpatului, iar acesta îi dădea, o dată pe săptămână, suma de 100 lei sau de 200 lei pentru activitatea prestată, apoi inculpatul Niță Ion l-a însoțit, cu autoturismul său, marca „BMW" X5, de culoare alb, în care a rămas să aștepte, la Banca Raiffeisen, din orașul Bragadiru, județul Ilfov, de unde a retras suma de 75.000 lei, pe care, la întoarcerea în autoturism, i-a înmânat-o inculpatului, precizând că, în total, a fost de aproximativ 20 de ori însoțit de inculpatul Niță Ion, pentru a retrage bani din bănci (filele 41-44, volumul XIII, dosar de urmărire penală). În fața instanței de fond, la termenul de judecată din data de 27.IX.2017, și-a menținut susținerile, cu diferențe de detaliu, cauzate de trecerea timpului, astfel după cum martorul a precizat (fila 141, volumul VII, dosar de fond).

Martorul Matei Costel a declarat, la urmărirea penală, pe data de 8.X.2015, că, în anul 2012, în timp ce lucra la o societate comercială care se ocupa cu colectarea de fier vechi și era cazat la locul de muncă, undeva prin cartierul Bucureștii-Noi, Sectorul I, București, lângă o cale ferată, a fost înființată, la inițiativa lui Buia Dan, din satul Sintești, comuna Vidra, județul Ilfov, pușcăriaș, S.C. „Starpro Colect Conf" S.R.L., doar pentru a retrage, împreună cu martorul Matei Luciana, soția sa, atunci când expirase actul său de identitate, sume mari de bani din contul bancar, primind de la Buia Dan suma de 100 lei sau de 200 lei pentru fiecare retragere de numerar, apoi, undeva prin vara anului 2013 sau 2014, Buia Dan a venit însoțit de martorul Ristea Mihai, zis „Olteanu'", care locuiește la o vilă din comuna Vidra, județul Ilfov, solicitându-i să semneze un document, denumit „contract", iar, după un timp, împreună cu martorul Ristea Mihai, a mers, cu autoturismul acestuia marca „BMW", de culoare negru, la o sucursală a Băncii Raiffeisen, de pe Șoseaua Giurgiului, Sector IV, București, de unde a retras suma de 600.000.000 lei vechi (60.000 lei noi), pe care i-a înmânat-o martorului, de la care a primit suma de 100 lei, pentru serviciul prestat, pe urmă, dându-și seama că ceea ce fac Buia Dan și martorul Ristea Mihai nu este în regulă, a refuzat să mai continue această activitate, însă martorul Ristea Mihai l-a amenințat și lovit, astfel că l-a mai însoțit să retragă bani, până când martorul Ristea Mihai și-a găsit o altă persoană care să efectueze retragerile (filele 32-37, volumul XIII, dosar de urmărire penală). La cercetarea judecătorească a fondului, la termenul de judecată din data de 27.IX.2017, a arătat că a

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

semnat, fără să citească, declarația de la urmărire penală și a afirmat că a înființat S.C. „Starpro Colect Conf" S.R.L., pentru desfășurarea de activități privind deșeurile feroase și neferoase, la inițiativa sa, și nu a lui Buia Dan, care doar l-a ajutat să realizeze formalitățile de înființare, că Buia Dan l-a însoțit la bancă, de mai multe ori, să retragă bani, în numerar, în baza borderoului de achiziții remis de contabil și a cărții sale de identitate, iar martorul Ristea Mihai, zis „Olteanu'", l-a întrebat dacă nu vrea să reprofileze, în domeniul construcțiilor, societatea comercială, care, de altfel, avusese activitate, semnând un document, pe urmă nu a mai vrut să lucreze cu societatea comercială în construcții (fila 139, volumul VII, dosar de apel). Sunt evidente incoerența și nesinceritatea martorului în fața instanței de fond, căreia nu i-a oferit nici o explicație plauzibilă pentru modificarea declarației inițiale. Constată că, la termenul de judecată din data de 27.IX.2017, instanța de fond s-a sesizat cu privire la comiterea infracțiunii de mărturie mincinoasă de către martorul Matei Costel. Mai departe, Martorul Matei Luciana a arătat, la urmărirea penală, pe aceeași dată, de 8.X.2015, că, în timp ce era confecționer încălțăminte la o societate comercială, a înființat S.C. „Starpro Colect Conf" S.R.L., de a cărei activitate s-a ocupat doar soțul său, martorul Matei Costel, și a declarat că, în urmă cu aproximativ un an și ceva, atunci când cartea de identitate a soțului său a expirat, a fost la bancă, de vreo trei ori, de unde a retras sume mari de bani (filele 38-40, volumul XIII, dosar de urmărire penală).

La fond, la termenul de judecată din data de 27.IX.2017, a fost audiat martorul nou pe situația de fapt Buia Dan, care, în mod evident, urmărindu-și propriul interes, de a se plasa în afara oricărei implicări în activitatea infracțională, nu a recunoscut nimic și a susținut că doar l-a dus, de câteva ori, cu autoturismul, la bancă, pe martorul Matei Costel și că, de asemenea, martorul Matei Costel i-a înmânat o împuternicire, pentru a retrage bani, în numerar, în sumă de aproximativ 10.000-20.000 lei, pe care i-a remis-o acestuia (fila 142, volumul VII, dosar de fond).

În continuare, martorul Ristea Marian, audiat la urmărirea penală pe data de 12.X.2015, care locuiește în satul Sintești, comuna Vidra, județul Ilfov, a susținut că este prieten cu inculpatul Niță Ion, de aproximativ 10 ani, și că, la un moment dat, într-o discuție, inculpatul a fost interesat de societatea comercială a martorului Matei Costel, apoi, după aproximativ 3 săptămâni sau o lună de la discuția respectivă, martorul Matei Costel i-a dat telefon și i-a solicitat să-l transporte la Banca Raiffeisen de pe Șoseaua Giurgiului, Sectorul IV, București, unde a intrat, având asupra sa o geantă mare, de culoare negru, de care avea o grijă sporită până la întâlnirile cu inculpatul Niță Ion, prin parcări sau benzinării, unde martorul, având asupra sa geanta, urca în autoturismul inculpatului, stând un interval cuprins între 5 minute și 15 minute, după care cobora, precizând că l-a transportat pe martor astfel de vreo 3-4 ori, în intervale de la o săptămână la o lună, pe parcursul a 3-4 luni, fără să solicite să fie plătit pentru aceste servicii de transport (filele 49-52, volumul XIII, dosar de urmărire penală), declarație menținută în fața instanței de fond, la termenul de judecată din data de 27.IX.2017 (fila 140, volumul VII, dosar de fond). Evident că susținerile martorului Ristea Marian, șofer-administrator la o societate comercială, așa cum a declarat, și posesor al unei averi de proveniență îndoielnică, au un caracter mincinos, astfel că declarațiile martorului Matei Costel, muncitor la o fabrică de încălțăminte și sărac, confirmate de martorul Matei Luciana, soția acestuia, conțin adevărul, în sensul că a fost folosit la retragerea, în numerar, a banilor din bancă, din contul bancar al societății comerciale fantomă „Starpro Colect Conf" S.R.L., pe care-i înmâna martorului Ristea Marian, iar acesta, la rândul său, îi remitea inculpatului Niță Ion. Reaudiat la fond, la termenul de judecată din data de 27.IX.2017, martorul a arătat, din nou, că a fost doar șofer pentru martorul Matei Costel, care intra în bancă având asupra sa o geantă, apoi se întâlnea cu inculpatul Niță Ion, mergând la mașina acestuia cu geanta, precizând că deplasările la bancă au avut loc timp de 3-4 luni (fila 140, volumul VII, dosar de fond).

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

La fond, la termenul de judecată din data de 14.II.2018, în cadrul probei testimoniale admisă inculpatului Niță Ion, a fost ascultat martorul nou pe situația de fapt Purece Petre-Mădălin, care a declarat că este medic veterinar, că este amic cu inculpatul de aproximativ 3-4 ani și că-l cunoaște pe martorul Ristea Marian, despre care a arătat că obișnuia să întrebe, în special pe proprietarii de mașini scumpe, dacă au societăți comerciale care urmează să recupereze T.V.A. de la stat (fila 104, volumul IX, dosar de fond). Prin această probă, inculpatul nu a reușit să-l decredibilizeze pe martorul Ristea Marian, întrucât acesta și-a dovedit singur nesinceritatea.

La proba testimonială analizată, se adaugă declarațiile martorilor-denunțători Gogoi Teodor și Petroi Octavian-Alin, coroborate cu înscrisurile de la dosar, printre care contractele de lucrări sau de prestări servicii, facturile fiscale, extrasele bancare, care fac dovada creării unor circuite financiare false, doar pentru ca, la finalul unor asemenea transferuri bancare, să fie retrase, în numerar, sume de bani, pentru a fi remise cu titlu de mită, toate acestea analizate prin raportul de expertiză tehnică judiciară contabilă, întocmit de expertul judiciar contabil Bătrânu Laura-Valeria (volumul anexă la dosarul de fond).

Întreg materialul probator face dovada neechivocă a faptului că inculpatul a acționat cu intenție directă nu numai în comiterea infracțiunii de complicitate la spălarea banilor, în cele două acte materiale reținute, ci și la săvârșirea **infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat**, în modalitatea normativă a **aderării**, în condițiile în care cunoștea, prea bine, că banii provin din activitatea infracțională desfășurată de inculpatul Popa Bogdan-Cornel, ca reprezentant al instituțiilor subordonate primăriei generale, în contractele publice, încheiate cu anumiți agenți economici.

La analizarea **măsurilor de siguranță ale confiscării speciale**, Curtea are în vedere, mai întâi, toate convențiile încheiate, precum și raportul de expertiză contabilă judiciară nr.1.998/18.XII.2018, întocmit de expertul judiciar contabil Bătrânu Laura-Valeria (volumul anexă la dosarul de fond), care se completează cu declarațiile inculpatului Bengalici Claudiu, de la urmărirea penală (filele 137-145, 150-164, volumul XLIV, dosar de urmărire penală) și de la fond (filele187-190, volumul V, dosar de fond), prin care a recunoscut faptul că a transferat bani în conturile bancare ale unor persoane juridice și că a deținut carduri bancare ale unor persoane fizice, pe care le-a folosit la retragerea, în numerar, a mitei, coroborate cu procesul-verbal de percheziție domiciliară din data de 6.IX.2015, întocmit de organele de urmărire penală (filele 340-349, volumul IX, dosar de urmărire penală), în imobilul din județul Bacău, municipiul Onești, Aleea Parcului, nr.9, scara B, ap.67, unde au fost găsite și ridicate, printre altele, liste cu persoane fizice și conturile bancare ale acestora (filele 352, 353, 356, volumul IX, dosar de urmărire penală), precum și două carduri bancare, și anume un card bancar emis de UniCredit Țiriac Bank, față de Buhnia Florin-Gheorghe, și un alt card bancar marca „Visa", emis de ING Bank, față de Bulancea Bogdan (fila 358, volumul IX, dosar de urmărire penală).

A. Pentru ultima parte din perioada **23.X.2010-5.XII.2013**, când inculpatul Popa Bogdan-Cornel a avut calitatea de director al Centrului de Cultură „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului", Mogoșoaia, a fost încheiat **acordul-cadru lucrări nr.69/10.IV.2013**, între **Centrul de Cultură „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului", Mogoșoaia**, prin reprezentant legal inculpat Popa Bogdan-Cornel, în calitate de promitent-achizitor, și **Asocierea S.C. „Construcții Erbașu" S.A. – S.C. „Green Line Construct" S.R.L.**, prin lider asociere S.C. „Green Line Construct" S.R.L., în calitate de executanți/promitenți-executanți, pentru stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor guverna contractele execuție **lucrări de întreținere și reparații drumuri**, pe durata 10.IV.2013-10.IV.2017 (filele 1-5, volumul XXXIV, dosar de urmărire penală), cu prețul prevăzut în anexa 2, în formularul de ofertă, în **sumă de 2.188.380,63 lei noi**, la care se

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

adaugă T.V.A. în valoare de 525.211,35 lei noi (filele 7 şi 8, volumul XXXIV, dosar de urmărire penală).

În baza acordului-cadru lucrări nr.69/10.IV.2013, între Centrul de Cultură „Palatele Brâncoveneşti de la Porţile Bucureştiului", Mogoşoaia, prin reprezentant legal inculpat Popa Bogdan-Cornel, în calitate de achizitor, şi Asocierea S.C. „Green Line Construct" S.R.L. - S.C. „Construcţii Erbaşu" S.A., prin lider asociere S.C. „Green Line Construct" S.R.L., în calitate de executant, au fost încheiate, în procedura de **achiziţie publică**:

1. contractul subsecvent de lucrări nr.133/**22.V.2013**, pentru lucrări **întreţinere alee pietonală parc – zona sud**, pe durata de o lună, cu preţul de 492.984,50 lei, la care se adaugă T.V.A. în valoare de 118.316,28 lei (filele 11-18, volumul XXXIV, doar de urmărire penală);

2. contractul subsecvent de lucrări nr.153/**30.V.2013**, pentru lucrări **întreţinere şi reparaţii parcare betonată**, pe durata de o lună, cu preţul de 684.221,63 lei, la care se adaugă T.V.A. în valoare de 164.213,19 lei (filele 28-35, volumul XXXIV, doar de urmărire penală), şi actul adiţional nr.182/2.VII.2013, prin care se suplimentează valoarea contractului subsecvent cu suma de 388.509,57 lei, la care se adaugă T.V.A. în valoare de 93.242,30 lei (fila 36, volumul XXXIV, doar de urmărire penală);

3. contractul subsecvent de lucrări nr.157/**30.V.2013**, pentru lucrări **întreţinere alei curte palat**, pe durata de o lună, cu preţul de 114.559,72 lei, la care se adaugă T.V.A. în valoare de 27.494,33 lei (filele 53-60, volumul XXXIV, doar de urmărire penală);

4. contractul subsecvent de lucrări nr.183/**2.VII.2013**, pentru lucrări **întreţinere şi reparaţii Aleea Bibescu şi alei interioare**, pe durata de o lună, cu preţul de 222.783,76 lei, la care se adaugă T.V.A. în valoare de 53.468,10 lei (filele 68-75, volumul XXXIV, doar de urmărire penală);

5. contractul subsecvent de lucrări nr.214/**17.VII.2013**, pentru lucrări **întreţinere şi reparaţii alee principală asfaltată**, pe durata de o lună, cu preţul de 569.862,02 lei, la care se adaugă T.V.A. în valoare de 136.766,88 lei (filele 80-87, volumul XXXIV, dosar de urmărire penală);

6. contractul subsecvent de lucrări nr.282/**5.XI.2013**, pentru lucrări **întreţinere şi reparaţii alee asfaltată centrală termică**, pe durata de o lună, cu preţul de 247.083,39 lei, la care se adaugă T.V.A. în valoare de 59.300,01 lei (filele 175-183, volumul XXXIV, doar de urmărire penală);

7. contractul subsecvent de lucrări nr.283/**5.XI.2013**, pentru lucrări **întreţinere alei parc nou**, pe durata de o lună, cu preţul de 520.404,53 lei, la care se adaugă T.V.A. în valoare de 124.897,09 lei (filele 190-198, volumul XXXIV, doar de urmărire penală).

Prin urmare, **preţul total** al acestor **7 contracte subsecvente**, atribuite în procedura de **achiziţie publică**, este în sumă de 3.240.409,12 lei, la care se adaugă T.V.A. în sumă de 777.698,18 lei, ceea ce înseamnă **suma totală de 4.018.107,3 lei**.

Totodată, între Centrul de Cultură „Palatele Brâncoveneşti de la Porţile Bucureştiului", Mogoşoaia, prin reprezentant legal inculpat Popa Bogdan-Cornel, în calitate de achizitor, şi S.C. „Green Line Construct" S.R.L., în calitate de executant, au mai fost încheiate, în procedura de **atribuire directă**:

1. contractul de lucrări nr.278/**5.XI.2013**, pentru **reparaţii locale şi igienizare la etajul II al Palatului Mogoşoaia**, pe durata de o lună, cu preţul de 79.945,06 lei, la care se adaugă T.V.A. în valoare de 19.186,81 lei (filele 111-119, volumul XXXIV, doar de urmărire penală);

2. contractul de lucrări nr.279/**5.XI.2013**, pentru **reparaţii instalaţii sanitare şi termice, igienizare vestiar terenuri tenis**, pe durata de o lună, cu preţul de 38.800 lei, la care se adaugă T.V.A. în valoare de 9.312 lei (filele 94-102, volumul XXXIV, doar de urmărire penală);

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

3. contractul de lucrări nr.280/**5.XI.2013**, pentru **reparații terasă din mozaic de beton zona birouri**, pe durata de o lună, cu prețul de 357.614,15 lei, la care se adaugă T.V.A. în valoare de 85.827,40 lei (filele 128-136, volumul XXXIV, doar de urmărire penală);

4. contractul de lucrări nr.281/**5.XI.2013**, pentru **refacere hidroizolații fundații corp clădire birouri**, pe durata de o lună, cu prețul de 33.125,81 lei, la care se adaugă T.V.A. în valoare de 7.950,19 lei (filele 153-161, volumul XXXIV, doar de urmărire penală).

Așadar, valoarea însumată a acestor **4 contracte de lucrări**, prin **atribuire directă**, este de 509.485,02 lei, la care se adaugă T.V.A. în sumă de 122.276,4 lei, ceea ce înseamnă o **sumă totală de 631.761,42 lei**.

Constată că **valoarea totală** a numărului de 11 contracte subsecvente acordului-cadru lucrări nr.69/10.IV.2013 **este de 4.649.868,72 lei, cu T.V.A.**

Prin actul de sesizare, s-a reținut că inculpatul Popa Bogdan-Cornel a pretins și **a primit** de la S.C. „Green Line Construct" S.R.L., prin martorii-denunțători, sumele de **1.593.523,64 lei**, pentru câștigarea acordului-cadru nr.69/10.IV.2013, de **464.986,87 lei**, pentru exercitarea de influență asupra inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, în vederea executării lucrării publice, și de **232,493,43 lei**, pentru exercitarea de influență asupra inculpatului Constantinescu Mircea-Octavian, în vederea virării cu prioritate a plăților. Prin urmare, sumele primite reprezintă procentele de 10% pentru inculpatul Oprescu Sorin-Mircea și de 5% pentru inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian din valoarea totală a acordului-cadru lucrări nr.69/10.IV.2013, cu cele 11 contracte subsecvente.

Cât privește infracțiunile de spălarea banilor, constată că între **S.C. „Green Line Construct" S.R.L.**, în calitate de achizitor materiale sau de beneficiar servicii, și **S.C. „Delta Paper" S.R.L.**, prin reprezentant legal martor Frone Mariana, în calitate de furnizor materiale sau de prestator servicii, au fost încheiate, **în mod fictiv**:

1. contractul de furnizare nr.27/7.VI.2013, pentru piatră spartă, în valoare totală de 15.375 lei, la care se adaugă T.V.A. în valoare de 3.690 lei (filele 304-307, volumul XXXIV, dosar de urmărire penală);

2. contractul de prestări servicii în construcții nr.29/7.VI.2013, pentru forță de muncă și utilaje, pe durata de o lună (filele 310-312, volumul XXXIV, dosar de urmărire penală), în valoare totală de 878.070,04 lei, inclusiv T.V.A., conform Anexei I (filele 313 și 314, volumul XXXIV, dosar de urmărire penală);

3. contractul de prestări servicii în construcții nr.44/2.VII.2013, pentru forță de muncă și utilaje, cu prețul de 214.830 lei, inclusiv T.V.A., pe durata de o lună (filele 321-323, volumul XXXIV, dosar de urmărire penală);

4. contractul de furnizare nr.49/17.VII.2013, pentru materiale, enumerate, în valoare de 49.172,50 lei, la care se adaugă T.V.A. în valoare de 11.801,40 lei (filele 328-331, volumul XXXIV, dosar de urmărire penală);

5. contractul de prestări servicii în construcții nr.50/17.VII.2013, pentru forță de muncă și utilaje, cu prețul de 207.994 lei, inclusiv T.V.A., pe durata de o lună (filele 334-336, volumul XXXIV, dosar de urmărire penală).

Valoarea totală a acestor 4 contracte fictive este de **1.380.932,94 lei**.

Mai departe, constată că, tot în mod fictiv, a fost încheiat contractul-cadru pentru prestări servicii nr.20/1.V.2013, între **S.C. „Delta Paper" S.R.L.** și **S.C. „Starpro Colect Conf" S.R.L.**, privind **prestări servicii în construcții**, pe durata de 12 luni (filele 345-347, volumul XXXIV, dosar de urmărire penală), cu prețurile din Anexa I (filele 348 și 349, volumul XXXIV, dosar de urmărire penală), în baza căruia S.C. „Delta Paper" S.R.L. a plătit facturile fiscale emise de S.C. „Starpro Colect Conf" S.R.L. în **sumă totală de 1.379.565 lei**. Potrivit raportului de expertiză tehnică judiciară contabilă, S.C. „Starpro Colect Conf" S.R.L. a emis **către S.C. „Green Line Construct" S.R.L.** un număr de 3 facturi fiscale, în **valoare totală de 399.346,71 lei**, „conform contract nr.56/6.XI.2013", plătite, prin transfer bancar, pe

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

data de 3.XII.2013, și, de asemenea, S.C. „Dumimar Logistic" S.R.L. a emis **către S.C. „Green Line Construct" S.R.L.** o factură fiscală **în valoare de 510.724,73 lei**, pentru „lucrări conform contractului nr.79/6.XI.2013", plătită, prin transfer bancar, pe datele de 19.XII.2013, suma de 300.000 lei, și de 20.XII.2013, suma de 210.724,73 lei, apoi au fost **retrase, în numerar**, din contul bancar al S.C. „Starpro Colect Conf" S.R.L., **suma de 1.371.178 lei**, în cursul lunii iulie a anului 2013, și de **397.329,37 lei**, în cursul lunii decembrie a aceluiași an, iar, din contul bancar al **S.C. „Dumimar Logistic" S.R.L.**, **suma de 505.200 lei**, în luna decembrie a anului 2013. Așadar, în contul bancar al **S.C. „Starpro Colect Conf" S.R.L.**, au intrat sumele de 1.379.565 lei, de la S.C. „Delta Paper" S.R.L., și de 399.346,71 lei, de la S.C. „Green Line Construct" S.R.L., ceea ce înseamnă **suma totală de 1.778.911 lei**, din care a fost **retrasă, în numerar, suma totală de 1.768.507,37 lei**. Ținând seama de procentul de 8,5% din valoarea sumei retrasă în numerar, care este de 2.273.707,37 lei, compusă din sumele de 1.768.507,37 lei, prin S.C. „Starpro Colect Conf" S.R.L., și de 505.200 lei, prin S.C. „Dumimar Logistic" S.R.L., **inculpatul Niță Ion**, zis „Ochelaristu'", a câștigat din această activitatea infracțională **suma de 193.265,13 lei**, care va fi **confiscată special**, rămânând un **rest de 2.080.442,24 lei**, în numerar, remis **inculpatului Popa Bogdan-Cornel**.

B. A fost încheiat **acordul-cadru lucrări nr.27/17.I.2014**, între **Centrul de Cultură „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului", Mogoșoaia**, prin reprezentant legal **Marin Nae**, martor în cauză, în calitate de promitent-achizitor, și **S.C. „Green Line Construct" S.R.L.**, prin reprezentant legal Gogonea Cristina-Giorgiana, în calitate de promitent-executant, privind execuția de lucrări de reparații și întreținere construcții aflate în administrarea Centrului de Cultură „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului", Mogoșoaia, construcții monument istoric cod IF-II-a-A-15298 și construcții administrative de importanță normală /cavou Bibescu, biroului și altele), privind, de fapt, **reabilitarea zidului de împrejmuire**, pe durata de 2 ani, (filele 386-388, volumul XXXIV, dosar de urmărire penală), cu prețul din propunerea financiară, care nu a fost atașată.

În baza acestui acord-cadru, au fost încheiate:

1. contractul subsecvent de lucrări nr.63/**17.III.2014**, pentru lucrări **reabilitare zid împrejmuire**, pe durata de 6 luni, cu prețul de 3.924.458 lei, la care se adaugă T.V.A. în valoare de 941.869,92 lei (filele 1-10, volumul XXXV, doar de urmărire penală), cu actul adițional nr.2/nedatat, prin care se prelungește durata contractului până la data de 31.XII.2014 (fila 13, volumul XXXV, dosar de urmărire penală), și contractul subsecvent nr.3/nedatat, prin care se **diminuează** valoarea contractului cu suma de 351.920,08 lei, la care se adaugă T.V.A. în valoare de 84.460,82 lei (fila 12, volumul XXXV, dosar de urmărire penală), ceea ce înseamnă, în final, prețul în sumă de 3.572.537,92 lei, la care se adaugă T.V.A. în sumă de 857.409,1 lei;

2. contractul subsecvent de lucrări (nr.2) nr.85/**2.IV.2014**, pentru lucrări **reabilitare zid împrejmuire**, pe durata de 6 luni, cu prețul de 4.678.562,20 lei, la care se adaugă T.V.A. în valoare de 1.122.854,93 lei (filele 14-23, volumul XXXV, doar de urmărire penală), cu actul adițional nr.2/nedatat, prin care se prelungește durata contractului până la data de 31.XII.2014 (fila 25, volumul XXXV, dosar de urmărire penală), și contractul subsecvent nr.4/nedatat, prin care se **majorează** valoarea contractului cu suma de 1.078.715,21 lei, la care se adaugă T.V.A. în valoare de 258.891,65 lei (fila 24, volumul XXXV, dosar de urmărire penală), ceea ce înseamnă, în final, prețul în sumă de 5.757.277,41 lei, la care se adaugă T.V.A. în valoare de 1.381.746,58 lei;

3. contractul subsecvent de lucrări (nr.5) nr.95/**7.IV.2014**, pentru lucrări **reabilitare zid împrejmuire**, pe durata de 6 luni, cu prețul de 3.022.541,91 lei, la care se adaugă T.V.A. în valoare de 725.410,06 lei (filele 27-35, volumul XXXV, doar de urmărire penală), cu actul

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

adițional nr.1/nedatat, prin care se prelungeşte durata contractului până la data de 31.XII.2014 (fila 36, volumul XXXV, dosar de urmărire penală);

4. contractul subsecvent de lucrări (nr.6) nr.110/**9.IV.2014**, pentru lucrări **de întreţinere şi conservare a cavoului familiei principelui Nicolae Bibescu**, pe durata de 6 luni, cu preţul de 1.432.006,23 lei, la care se adaugă T.V.A. în valoare de 343.681,50 lei (filele 37-46, volumul XXXV, doar de urmărire penală), cu actul adițional nr.1/nedatat, prin care se prelungeşte durata contractului până la data de 31.XII.2014 (fila 36, volumul XXXV, dosar de urmărire penală).

Preţul însumat al acestor 4 contacte subsecvente de lucrări este în sumă de 13.784.363,47 lei, la care se adaugă T.V.A. în sumă de 3.308.247,24 lei, în total preţul de 17.092.610,71 lei.

5. contractul subsecvent (nr.7), nr.144/**26.V.2015**, încheiat între Centrul de Cultură „Palatele Brâncoveneşti de la Porţile Bucureştiului", Mogoşoaia, prin reprezentant legal **inculpat Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela**, în calitate de achizitor, şi S.C. „Green Line Construct" S.R.L., prin reprezentant legal Gogonea Cristina-Giorgiana, în calitate de executant, pentru execuţie lucrări de reabilitare zid împrejmuire zona nord, pe durata de 45 zile, cu preţul de 3.216.053,16 lei, din care T.V.A. în sumă de 622.461,90 lei, adică preţul în sumă de 2.593.591,26 lei, fără T.V.A. (filele 304-313, volumul XXXV, dosar de urmărire penală).

Valoarea însumată a tuturor acestor 5 contracte subsecvente de lucrări este de 16.377.954,73 lei, la care se adaugă T.V.A. în valoare de 3.930.709,14 lei, în total **preţul de 20.308.663,87 lei, cu T.V.A.**

În actul de sesizare, s-a reţinut că inculpatul Popa Bogdan-Cornel a pretins şi a primit de la S.C. „Green Line Construct" S.R.L., prin martorii-denunţători, în raport cu primele 4 contracte subsecvente de lucrări, sumele de **3.296.622,18 lei**, pentru câştigarea acordului-cadru nr.27/17.I.2014, de **1.782.000 lei** (400.000 euro), pentru inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, şi de **854,630,53 lei**, pentru inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian, prin urmare cu puţin sub procentele de 10% din valoarea contractelor pentru inculpatul Oprescu Mircea-Sorin şi de 5% din valoarea contractelor pentru inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian.

Raportat la contractul subsecvent (nr.7), nr.144/26.V.2015, s-a reţinut că:

- **inculpaţii Popa Bogdan-Cornel** şi **Stanca Cristian** au pretins, de la aceiaşi martori-denunţători, suma de 852.626,5 lei, din care **au primit suma de 5.000 euro**, pentru virarea, din patrimoniul Administraţiei Cimitirelor şi Crematoriilor Umane în patrimoniul Centrului de Cultură „Palatele Brâncoveneşti de la Porţile Bucureştiului", Mogoşoaia, a sumelor necesare pentru ca Centrul de Cultură „Palatele Brâncoveneşti de la Porţile Bucureştiului", Mogoşoaia să plătească lucrările efectuate în baza acestui contractului subsecvent,

- inculpatul Popa Bogdan-Cornel le-a promis inculpaţilor Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela, director la Centrul de Cultură „Palatele Brâncoveneşti de la Porţile Bucureştiului", Mogoşoaia, şi Şupeală Florin, director adjunct la aceiaşi instituţie, suma de câte 35.000 euro, pentru încheierea şi derularea acestui contract subsecvent, din care martorii-denunţători au înmânat **suma de 50.000 lei**, pentru a fi **împărţită, în mod egal, între inculpaţii Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela** şi **Şupeală Florin**,

- **inculpaţii Popa Bogdan-Cornel** şi **Stanca Cristian** au pretins şi **au primit**, prin intermediul inculpatului Albu Romeo, zis „Romică", de la aceiaşi martori-denunţători, **suma de 7.000 euro**, pentru a o remite **inculpatului Constantinescu Octavian-Mircea**, pentru virarea cu prioritate a sumelor necesare plăţii lucrărilor efectuate în baza acestui contract subsecvent, din care inculpatul Popa Bogdan-Cornel **i-a remis suma de 4.000 euro**,

- **inculpaţii Popa Bogdan-Cornel** şi **Stanca Cristian** au pretins suma de 60.000 euro şi **au primit suma de 25.000 euro**, de la aceiaşi martori-denunţători, care a fost remisă

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, pentru plata integrală a lucrărilor executate în baza acestui contract subsecvent.

În continuare, Curtea constată că au fost încheiate, **în mod fictiv**:

1. contractul de antrepriză nr.145/**21.III.2014**, încheiat între S.C. „Green Line Construct" S.R.L., prin administrator Gogonea Cristina-Giorgiana, în calitate de antreprenor general, şi **S.C. „Dumimar Logistic" S.R.L.**, prin administrator Vlad Niculaie, în calitate de subantreprenor, pentru construire şi reabilitare zid împrejmuitor Palatul Brâncovenesc (filele 53 şi 54, volumul XXXV, dosar de urmărire penală), cu preţul total de 1.446.287,64 lei, din care T.V.A. în sumă de 279.926,64 lei, conform Anexei I (fila 55, volumul XXXV, dosar de urmărire penală);

2. contractul de lucrări nr.151/**7.IV.2014**, încheiat între S.C. „Green Line Construct" S.R.L., prin administrator Gogonea Cristina-Giorgiana, în calitate de beneficiar, şi **S.C. „Crismar Unic" S.R.L.**, prin administrator Cahanovici Alexandru-Radu, în calitate de executant, pentru reabilitare zid împrejmuitor Str. Valea Parcului, nr.1, comuna Mogoşoaia, judeţul Ilfov (filele 60-69, volumul XXXV, dosar de urmărire penală), cu preţul de 470.000 lei, conform Anexei I (fila 70, volumul XXXV, dosar de urmărire penală);

3. contractul de lucrări nr.152/**8.IV.2014**, încheiat între S.C. „Green Line Construct" S.R.L., prin administrator Gogonea Cristina-Giorgiana, în calitate de beneficiar, şi **S.C. „Crismar Unic" S.R.L.**, prin administrator Cahanovici Alexandru-Radu, în calitate de executant, pentru reabilitare zid împrejmuitor Str. Valea Parcului, nr.1, comuna Mogoşoaia, judeţul Ilfov (filele 76-85, volumul XXXV, dosar de urmărire penală), cu preţul de 480.000 lei, conform Anexei I (fila 86, volumul XXXV, dosar de urmărire penală);

4. contractul de lucrări nr.170/**21.V.2014**, încheiat între S.C. „Green Line Construct" S.R.L., prin administrator Gogonea Cristina-Giorgiana, în calitate de beneficiar, şi **S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L.**, prin administrator Frone Mariana, în calitate de executant, pentru reparaţii zid împrejmuire Palatul Mogoşoaia, Str. Valea Parcului, cu preţul de 564.403,23 lei, la care se adaugă T.V.A. în valoare de 135.456,78 lei (filele 255-258, volumul XXXV, dosar de urmărire penală), constatând că S.C. „Delta Paper" S.R.L. a devenit, la data de 25.III.2014, S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L.;

Potrivit raportului de expertiză tehnică judiciară contabilă, S.C. „Green Line Construct" S.R.L. plăteşte, prin transfer bancar, către S.C. „Delta Construct Invest S.R.L., pe data de 28.V.2014, suma de 350.000 lei, din care, pe data de 29.V.2014, S.C. „Delta Construct Invest S.R.L. efectuează **către S.C. „Dumimar Logistic" S.R.L.** un număr de 8 plăţi succesive, în **sumă totală de 349.750 lei**, iar, pe data de 30.V.2014, S.C. „Green Line Construct" S.R.L. plăteşte, prin transfer bancar, suma de 349.000 lei către S.C. „Delta Construct Invest S.R.L., care, pe aceeaşi dată, de 30.V.2014, efectuează un număr de 7 plăţi succesive, în **sumă totală de 348.800 lei**, **către S.C. „Crismar Unic" S.R.L.** Prin urmare, **S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L.** a primit de la S.C. „Green Line Construct" S.R.L. **suma totală de 699.000 lei**, pe care, la rândul său a transferat-o către cele două societăţi comerciale din circuitul financiar fictiv.

Prin aceeaşi probă ştiinţifică, s-a mai stabilit că, în perioada lunilor aprilie-mai din anul 2014, **S.C. „Dumimar Logistic" S.R.L.** a primit, prin transfer bancar, de la S.C. „Green Line Construct" S.R.L., suma de 1.446.287,64 lei, fiind **retrasă, în numerar, suma de 1.507.000 lei**, iar **S.C. „Crismar Unic" S.R.L.** a primit, prin transfer bancar, sumele de 950.000 lei, de la S.C. „Green Line Construct" S.R.L., şi de 348.800 lei, de la S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L., în total suma de 1.298.800 lei, pe care a folosit-o la efectuarea de plăţi, în sumă totală de 1.300.710,91 lei, către furnizorii **S.C. „Romvas Mold" S.R.L., Iaşi**, în **sumă de 1.077.500 lei**, S.C. „Siceram" S.A, Sighişoara, în sumă de 204.353,61 lei, şi S.C. „Hasit România" S.R.L., Turda, în sumă de 18.857,30 lei, care, la rândul acestora, au efectuat o serie de plăţi către persoane fizice şi juridice, care nu au putut fi identificate prin raportul de

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

expertiză tehnică judiciară contabilă, întocmit la cercetarea judecătorească a fondului, întrucât nu au existat date suficiente. Expertul tehnic judiciar Bătrânu Laura-Valeria, chemat în fața primei instanțe, la termenul de judecată din data de 27.III.2019, pentru a oferi lămuriri suplimentare, a arătat că, la fila 66 a raportului de expertiză tehnică judiciară contabilă, a detaliat circuitul financiar al sumelor, la care nu mai poate adăuga nimic (fila 33, volumul XIV, dosar de fond). În lucrarea sa, expertul tehnic judiciar de la fond a constatat că, prin raportul de constatare din data de 22.X.2015, întocmit de specialistul antifraudă Chinzerschi Iulian, din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în Dosarul de urmărire penală nr.181/P/2015 (filele 87-233, volumul XI, dosar de urmărire penală), s-a reținut că S.C. „Romvas Mold" S.R.L., Iași, în perioada lunilor mai și iunie ale anului 2014, a retras, în numerar, suma de 5.000 lei şi a efectuat plăți atât către S.C. „DG Interconstruct" S.R.L., în sumă totală de 599.000 lei, care, la rândul său, a transferat suma totală de 598.900 lei în conturile unor persoane fizice, cât și către o serie de persoane fizice, în sumă totală de 472.300 lei. Acest segment al transferurilor succesive de bani, până la retragerile în numerar, avut în vedere de specialistul antifraudă de la urmărirea penală, este acoperit şi dovedit prin declarațiile inculpatului Bengalici Claudiu, care, la urmărirea penală, pe data de 28.X.2015, a declarat că l-a ajutat pe inculpatul Popa Bogdan-Cornel, în sensul că, printre altele, după ce în contul bancar al S.C. „Crismar Unic" S.R.L. a intrat suma de 500.000 lei, a transferat-o în contul bancar al S.C. „DG Interconstruct" S.R.L., la care era administrator Cahanovici Alexandru-Radu, şi că a deținut mai multe carduri bancare şi dispozitive token, pe identitatea unor persoane fizice, pentru a retrage bani în numerar (filele 137-145, volumul XLIV, dosar de urmărire penală).

Ca atare, **S.C. „Dumimar Logistic" S.R.L.** a primit, prin transfer bancar, sumele de 1.446.287,64 lei, de la S.C. „Green Line Construct" S.R.L., și de 349.750 lei, de la S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L., în **total suma de 1.796.037,64 lei**, din care s-a constatat că a retras, în numerar, suma de **1.507.000 lei**, iar **S.C. „Crismar Unic" S.R.L.** a primit, prin transfer bancar, sumele de 950.000 lei, de la S.C. „Green Line Construct" S.R.L., și de 348.800 lei, de la S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L., în total suma de 1.298.000 lei, din care a transferat în contul bancar al S.C. „Romvas Mold" S.R.L., Iași suma de 1.077.500 lei, din care a fost retrasă, în numerar, suma de 5.000 lei, şi au fost efectuate plăți fictive către S.C. „DG Interconstruct" S.R.L. şi persoane fizice în sumă totală de 1.071.300, retrasă, în numerar, ceea ce înseamnă că, în total, a fost **retrasă, în numerar, suma de 1.076.300 lei**.

În consecință, suma primită de **inculpatul Niță Ion** este de **128.095 lei**, conform comisionului său de 8,5%, iar suma primită de **inculpatul Bengalici Claudiu**, conform comisionului său de 13,5% la retragerea numerarului, este de **145.300,5 lei**. Prin urmare, **inculpatul Popa Bogdan-Cornel** a primit, în urma retragerilor de numerar, sumele de 1.378.905 lei şi de 930.999,5 lei, în total **suma de 2.309.904,5 lei**, la care se adaugă sumele de **103.079,20 lei**, pentru amenajarea restaurantului „La bonne Tarte Brasserie", aparținând S.C. „Bonne Charlotte" S.R.L., la care este asociat Popa Nicoleta-Ioana-Adriana, soția sa, de **2.500 euro**, jumătate din suma de 5.000 euro primită de la martorii-denunțători, precum și de **3.000 euro**, diferența din suma de 7.000 euro, pe care a primit-o de la martorii-denunțători, pentru a i-o înmâna inculpatului Constantinescu Mircea-Octavian.

Tot în legătură cu contractul subsecvent (nr.7), nr.144/26.V.2015, au primit **inculpatul Stanca Cristian suma de 2.500 euro**, **inculpatul Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela** suma de **25.000 lei** şi **inculpatul Șupeală Florin** suma de **25.000 lei**.

Constată că, prin **rechizitoriu**, au fost **restituite martorilor-denunțători Gogonea Teodor** şi **Petroi Octavian-Alin suma de 25.000 euro, primită** de **inculpatul Oprescu Sorin-Mircea**, în procedura flagrantului, **suma de 400 euro**, din suma de 4.000 euro primită de **inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian**, şi **suma de 100 lei**, din suma de 25.000 lei primită de **inculpatul Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela**.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

C. Pentru perioada **6.XII.2013-16.IX.2015**, în care **inculpatul Popa Bogdan-Cornel** a fost director la **Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane**, a fost încheiat **acordul-cadru de lucrări nr.3.601/7.V.2014**, între Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane, prin reprezentant legal inculpatul Popa Bogdan-Cornel, în calitate de promitent-achizitor, şi **S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L.**, prin reprezentant legal martor Frone Mariana, în calitate de promitent-executant, pentru stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor guverna acordul-cadru privind **lucrările de reparații la rețelele exterioare hidroedilitare, extinderi locale, sisteme de drenare a apelor în exces, branșamente, la locațiile aflate în administrarea** instituției promitent-achizitor, pe durata 6.V.2014-5.V.2018, în valoare maximă de 12.346.473,01 lei, la care se adaugă T.V.A., astfel: pentru anul 2014, valoarea maximă de 4.960.030 lei, la care se adaugă T.V.A., pentru anul 2015, valoarea maximă de 3.121.109 lei, la care se adaugă T.V.A., pentru anul 2016, valoarea maximă de 3.121.109 lei, la care se adaugă T.V.A., şi pentru anul 2017, valoarea maximă de 1.144.225,01 lei, la care se adaugă T.V.A. (filele 19-23, volumul XXXVIII, dosar de urmărire penală). Prin raportul de expertiză tehnică judiciară contabilă, s-a stabilit că **valoarea totală este de 15.309.626,53 lei**, din care suma de 2.963.153,52 lei reprezintă T.V.A.

În baza acestui acord-cadru de lucrări, nr.3.601/7.V.2014, au fost încheiate, între Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane, prin reprezentant legal inculpatul Popa Bogdan-Cornel, în calitate de promitent-achizitor, și S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L., prin reprezentant legal inculpat Bengalici Claudiu, în calitate de executant:

1. contractul subsecvent de lucrări nr.5.939/**22.VII.2014 (nr.1)**, privind **modernizarea rețelei de apă și canalizare, precum și realizarea unei rețele de drenare a apelor în exces în incinta cimitirului „Ghencea"**, pe durata de 5 luni, respectiv 22.VII.2014-31.XII.2014, în valoare de 3.890.645,99 lei, din care suma de 933.755,04 lei reprezintă T.V.A. (filele 24-36, volumul XXXVIII, dosar de urmărire penală), cu **actul adițional nr.1/nedatat, înregistrat sub nr.8.751/24.X.2014**, prin care prevede că valoarea totală a contractului este în sumă de 4.824.401,03 lei, adică prețul de 3.890.645,99 lei, la care se adaugă T.V.A. în sumă de 933.755,04 lei (fila 37, volumul XXXVIII, dosar de urmărire penală), cu **actul adițional nr.2/nedatat, înregistrat sub nr.26.009/11.XII.2014**, prin care s-a stabilit că **valoarea totală** a contractului este în sumă de 4.094.960,98 lei, fără T.V.A., adică de **5.077.751,62 lei, cu T.V.A.**, iar durata de execuție se prelungește cu două luni, până la data de 28.II.2015 (fila 38, volumul XXXVIII, dosar de urmărire penală), precum și cu actul adițional nr.3/nedatat, înregistrat sub nr.1.623/27.III.2015, prin care durata de execuție s-a prelungit cu, încă, 30 zile, până la data de 30.III.2015 (fila 39, volumul XXXVIII, dosar de urmărire penală).

Pe urmă, a fost încheiat **contractul de subantrepriză** nr.264/**28.VII.2014**, între S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L., prin reprezentant legal inculpat Bengalici Claudiu, în calitate de antreprenor general, şi **S.C. „Green Line Construct" S.R.L.**, prin reprezentant legal Gogonea Cristina-Giorgiana, în calitate de executant, pentru **modernizarea rețelei de apă şi canalizare, precum și realizarea unei rețele de drenare a apelor în exces în incinta cimitirului „Ghencea"**, în valoare de 1.616.583,08 lei, la care se adaugă T.V.A. în valoare de 387.979,93 lei, ceea ce înseamnă **suma de 2.004.563,01 lei, cu T.V.A.** (filele 1-8, volumul XXXIX, dosar de urmărire penală);

2. contractul subsecvent de lucrări nr.2/**28.VIII.2014**, înregistrat sub **nr.6.970/28.VIII.2014**, privind **modernizarea rețelei de apă și canalizare, precum și realizarea unei rețele de drenare a apelor în exces în incinta cimitirului „Metalurgiei"**, pe durata de 6 luni, respectiv 28.VIII.2014-27.II.2015, în valoare de 4.834.496,79 lei, la care se adaugă T.V.A. în sumă de 1.160.279,23 lei (filele 61-73, volumul XXXVIII, dosar de urmărire penală), cu **actul adițional nr.1/nedatat, înregistrat sub nr.9.965/10.XII.2014**,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

prin care valoarea contractului s-a suplimentat cu suma de 141.022 lei, fără T.V.A., ceea ce înseamnă că **valoarea totală** este în cuantum de 4.975.519,33 lei, fără T.V.A., adică de **6.169.643,97 lei, cu T.V.A.** (fila 74, volumul XXXVIII, dosar de urmărire penală), precum și cu actul adițional nr.2/nedatat, înregistrat sub nr.1.614/27.II.2015, prin care valabilitatea contractului se prelungeşte cu 30 zile, până la data de 29.III.2015 (fila 75, volumul XXXVIII, dosar de urmărire penală).

Imediat, a fost încheiat **contractul de subantrepriză** nr.328/**29.VIII.2014**, între S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L., prin reprezentant legal inculpat Bengalici Claudiu, în calitate de antreprenor general, şi **S.C. „Green Line Construct" S.R.L.**, prin reprezentant legal Gogonea Cristina-Giorgiana, în calitate de executant, pentru **modernizarea rețelei de apă şi canalizare, precum și realizarea unei rețele de drenare a apelor în exces în incinta cimitirului „Metalurgiei"**, în valoare totală în **sumă de 2.400.512,64 lei**, din care T.V.A. în valoare de 464.615,35 lei, însemnând suma de 1.935.897,29 lei, fără T.V.A. (filele 1-8, volumul XL, dosar de urmărire penală).

Ca atare, valoarea totală a **contractelor subsecvente de lucrări** nr.5.939/22.VII.2014 (nr.1) şi nr.2/28.VIII.2014, înregistrat sub nr.6.970/28.VIII.2014, încheiate de S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L. cu instituția publică beneficiar, este de **11.247.395,6 lei, cu T.V.A.**, iar valoarea însumată a **contractelor de subantrepriză** nr.264/28.VII.2014 şi nr.328/29.VIII.2014, încheiate de S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L. cu S.C. „Green Line Construct" S.R.L. este de **4.405.075,65 lei, cu T.V.A.**

3. contractul subsecvent de lucrări nr.3/18.IX.2014, înregistrat sub **nr.7.741/18.IX.2014**, privind **lucrări de realizare a unui sistem de drenare a apelor în exces de pe suprafața spațiilor verzi și extinderea rețelei de apă și canalizare în cimitirul „Iancu-Nou"**, pe durata de 6 luni, nu mai târziu de data de 7.X.2014, în valoare de 1.639.245,03 lei, la care se adaugă T.V.A. în sumă de 393.418,81 lei, în total suma de 2.032.663,84 lei (filele 84-96, volumul XXXVIII, dosar de urmărire penală), cu actul adițional nr.1/nedatat, înregistrat sub nr.2.145/18.III.2015, prin care durata contractului s-a prelungit cu 30 zile, până la data de 7.V.2015 (fila 99, volumul XXXVIII, dosar de urmărire penală), și cu **actul adițional nr.2/nedatat, înregistrat sub nr.3.634/7.V.2015**, prin care valoarea contractului s-a suplimentat cu suma de 55.842,02 lei, fără T.V.A., ceea ce înseamnă valoarea totală de 1.695.087,05 lei, fără T.V.A., și de **2.101.907,94 lei, cu T.V.A.** (fila 100, volumul XXXVIII, dosar de urmărire penală);

4. contractul subsecvent de lucrări nr.4/17.XII.2014, înregistrat sub **nr.26.188/17.XII.2014**, privind **lucrări de realizare a unui sistem de drenare a apelor în exces de pe suprafața spațiilor verzi și extinderea rețelei de apă și canalizare în cimitirul „Sfânta Vineri"**, pe durata de 6 luni, nu mai târziu de data de 5.I.2015, în valoare de 2.150.545,20 lei, la care se adaugă T.V.A. în sumă de 515.130,85 lei, în total suma de 2.666.676,05 lei (filele 101-113, volumul XXXVIII, dosar de urmărire penală), cu actul adițional nr.1/nedatat, înregistrat sub nr.1.786/5.III.2015, prin care valoarea contractului s-a diminuat cu suma de 75.670,65 lei, fără T.V.A., ceea ce înseamnă că valoarea totală devine 2.074.874,55 lei, fără T.V.A., și **2.572.844,44 lei, cu T.V.A.** (fila 114, volumul XXXVIII, dosar de urmărire penală).

Valoarea însumată a acestor 4 contracte subsecvente de lucrări este de **15.922.148 lei, cu T.V.A. inclus**.

Prin rechizitoriu, s-a reținut că inculpatul Popa Bogdan-Cornel a pretins și **a primit**, **de la S.C. „Green Line Construct" S.R.L.**, prin martorii-denunțători suma **de 4.276.067,6 lei**, pentru a facilita încheierea acordului-cadru nr.3.601/7.V.2014 între Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane și S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L., pe care o controla prin inculpatul Bengalici Claudiu, zis „Ben", urmând ca S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L. să subcontracteze către societatea comercială denunțătoare. Aşadar, Curtea are în vedere doar

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

contractul subsecvent de lucrări nr.5.939/22.VII.2014 (nr.1), privind modernizarea rețelei de apă și canalizare, precum și realizarea unei rețele de drenare a apelor în exces în incinta cimitirului „Ghencea”, precum și contractul subsecvent de lucrări nr.2/28.VIII.2014, înregistrat sub nr.6.970/28.VIII.2014, privind modernizarea rețelei de apă și canalizare, precum și realizarea unei rețele de drenare a apelor în exces în incinta cimitirului „Metalurgiei”, a căror valoare însumată este de 11.247.395,59 lei, cu T.V.A., în timp ce valoarea totală a celor două contracte de subantrepriză este de 4.869.691 lei.

Prin proba științifică, se constată că S.C. „Delta Construct Invest” S.R.L. a încasat sumele de 6.066.225,82 lei, în baza contractului subsecvent de lucrări nr.5.939/22.VII.2014 (nr.1), și de 5.138.654,51 lei, în baza contractului subsecvent de lucrări nr.2/28.VIII.2014, înregistrat sub nr.6.970/28.VIII.2014, ceea ce înseamnă **un total în sumă de 11.204.880,33 lei**, și a plătit către S.C. „Green Line Construct” S.R.L. suma de 743.000 lei, pentru lucrările efectuate în baza contractului de subantrepriză nr.264/28.VII.2014, în timp ce pentru lucrările efectuate în baza contractului de subantrepriză nr.328/29.VIII.2014 nu a fost efectuată nici o plată. Se mai reține că inculpatul Bengalici Claudiu **a retras, în numerar**, aproape zilnic, din conturile bancare ale S.C. „Delta Construct Invest” S.R.L., **suma totală de 247.400 lei**.

Mai constată că, pentru spălarea mitei, au fost încheiate, **în mod fictiv**, atât contractul de subantrepriză nr.266/**10.IX.2014**, între **S.C. „Delta Construct Invest” S.R.L.**, prin **inculpatul Bengalici Claudiu**, în calitate de antreprenor general, și **S.C. „Crismar Unic” S.R.L.**, prin reprezentant legal Cahanovici Alexandru-Radu, martor în acest dosar penal, în calitate de executant, privind modernizarea rețelei de apă și canalizare, precum și realizarea unei rețele de drenare a apei în incinta **cimitirului „Ghencea”**, cu prețul prevăzut în graficele de plăți, care nu se regăsesc (filele 37-44, volumul XV, dosar de urmărire penală), cât și contractul de subantrepriză nr.12/**1.X.2014**, între **S.C. „Delta Construct Invest” S.R.L.**, prin **inculpatul Bengalici Claudiu**, în calitate de antreprenor general, și **S.C. „Melcris Unic” S.R.L.**, prin reprezentant legal Leonte Radu, în calitate de executant, privind modernizarea rețelei de apă și canalizare, precum și realizarea unei rețele de drenare a apei în incinta **cimitirului „Metalurgiei”**, cu prețul de 3.664.611,97 lei, la care se adaugă T.V.A. în valoare de 879.506, 88 lei, prin urmare în valoare de 4.544.118,85 lei, cu T.V.A. inclus (filele 76-83, volumul XXXVIII, dosar de urmărire penală).

În raportul de expertiză tehnică judiciară contabilă întocmit la cercetarea judecătorească a fondului, se arată că S.C. „Crismar Unic” S.R.L. a declarat livrări către S.C. „Delta Construct Invest” S.R.L. în valoare totală de 3.906.038 lei, din care T.V.A. în sumă de 756.007 lei, fiindu-i plătită suma de 2.971.781 lei, iar către S.C. „Melcris Unic” S.R.L. în valoarea totală de 4.549.920 lei, fiindu-i plătită suma de 6.537.128 lei.

Mai departe, în completare, prin raportul de constatare din data de 22.X.2015, întocmit de specialistul Chinzerschi Iulian, din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în Dosarul de urmărire penală nr.181/P/2015 (filele 87-233, volumul XI, dosar de urmărire penală), s-a constatat că:

- **S.C. „Crismar Unic” S.R.L.** a plătit către S.C. „DG Interconstruct” S.R.L. suma de 1.717.500 lei, transferată în conturile bancare ale unor persoane fizice, urmată de retragerea, în numerar, și către S.C. „Romvas Mold” S.R.L. suma de 1.253.500 lei, transferată în conturile bancare ale unor persoane fizice, urmată de retragerea, în numerar, ceea ce înseamnă că a fost **retrasă, în numerar, suma totală de 2.971.000 lei**;

- **S.C. „Melcris Unic” S.R.L.** a plătit către S.C. „Dialserv Grup” S.R.L. suma de 3.973.448 lei, din care suma de 78.430 lei a fost retrasă în numerar, iar suma de 3.893.700 lei a fost transferată în conturile bancare ale unor persoane fizice și, apoi, retrasă, iar către S.C. „Romvas Mold” S.R.L. suma de 2.563.400 lei, transferată în conturile bancare ale unor persoane fizice, apoi retrasă, în numerar, însemnând că a fost **retrasă, în numerar, suma totală de 6.535.530 lei**.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Inculpatul Bengalici Claudiu a declarat, la urmărirea penală, pe data de 4.XI.2015, că, la solicitarea inculpatului Popa Bogdan-Cornel, a preluat S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L., fostă S.C. „Delta Paper" S.R.L., că a efectuat plata de la S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L. către S.C. „Crismar Unic" S.R.L., pe care, mai apoi, a retras-o, în numerar, şi, de asemenea, a mai efectuat plăţile de la S.C. „Crismar Unic" S.R.L. către S.C. „DG Interconstruct" S.R.L. şi S.C. „Romvas Mold" S.R.L., în condiţiile în care nici S.C. „Crismar Unic" S.R.L. şi nici S.C. „Melcris Unic" S.R.L. nu au executat vreo lucrare, că a predat sumele debani retrase inculpatului Albu Romeo, care le-a predat inculpatului Popa Bogdan-Cornel, şi că, înainte de luna septembrie a anului 2015 a aruncat mare parte ori a restituit martorului de la urmărire penală Cahanovici Alexandru-Radu cardurile bancare ale unor persoane fizice, pe care le-a folosit la retragerea sumelor de bani, în numerar (filele 150-164, volumul XLIV, dosar de urmărire penală).

Mai are în vedere declaraţiile martorilor-denunţători Gogonea Teodor şi Petroi Octavian-Alin, precum şi ale inculpatului Popa Bogdan-Cornel, conform cărora, din valoarea totală a celor două contracte de subantrepriză, în sumă de **4.405.075,65 lei**, a fost efectuată plata în sumă de doar 743.700 lei, către S.C. „Green Line Construct" S.R.L., executantul lucrărilor publice, întrucât **diferenţa în sumă de 3.662.075,65 lei reprezintă mita restantă** raportată la acordul-cadru lucrări nr.27/17.I.2014, încheiat între Centrul de Cultură „Palatele Brâncoveneşti de la Porţile Bucureştiului", Mogoşoaia şi S.C. „Green Line Construct" S.R.L.

Prin urmare, se obţin, în vederea confiscării speciale, de la inculpatul Bengalici Claudiu, conform comisionului său de 13,5% din numerarul retras, sumele de 33.399 lei, din contul bancar al S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L., de 401.085 lei, provenind din contul bancar al S.C. „Crismar Unic" S.R.L., şi de 882.296,55 lei, provenind din contul bancar al S.C. „Melcris Unic" S.R.L., în total suma de 1.316.780,55 lei, iar de la inculpatul Popa Bogdan-Cornel sumele predate în numerar, de 214.001 lei, de 2.569.915 lei şi de 5.653.233,45 lei, în total suma de 8.437.149,45 lei. Însă, constată că, prin **rechizitoriu**, se reţine că a fost spălată o sumă diminuată, în cuantum **de 4.561.546 lei**, pe care Curtea o va avea în vedere, astfel că va confisca special de la **inculpatul Bengalici Claudiu suma de 615.808,71 lei**, raportat la comisionul său de 13,5% din numerarul retras, iar de la **inculpatul Popa Bogdan-Cornel** a restului de numerar care i-a fost înmânat, în **sumă de 3.945.737,29 lei**. În plus, va avea în vedere **suma de 3.662.075,65 lei**, cu titlu de **mită restantă**, raportată la acordul-cadru lucrări nr.27/17.I.2014, încheiat între Centrul de Cultură „Palatele Brâncoveneşti de la Porţile Bucureştiului", Mogoşoaia şi S.C. „Green Line Construct" S.R.L., astfel că va dispune confiscarea specială de la **inculpatul Bengalici Claudiu**, ţinând seama de comisionul de 13,5% pe care l-a perceput, a **sumei de 494.380,21 lei**, iar de la **inculpatul Popa Bogdan-Cornel** a sumei de **3.167.695,43 lei**.

În ceea ce priveşte prejudiciul material efectiv al infracţiunii de abuz în serviciu, reţinută în sarcina **inculpatului Popa Bogdan-Cornel**, constată că, prin raportul de expertiză judiciară contabilă, s-a stabilit că S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L. a încasat, în baza celor 4 contracte subsecvente de lucrări, la cele 4 cimitire, suma totală de 15.756.017,3 lei, care depăşeşte valoarea totală a acordului-cadru de lucrări nr.3.601/7.V.2014, dintre Administraţia Cimitirelor şi Crematoriilor Umane şi S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L., cu **suma de 446.390,79**, reprezentând prejudiciul material efectiv cauzat instituţiei beneficiar, care nu s-a constituit parte civilă, astfel că produsul infracţiunii va fi **confiscat special**.

În concluzie, Curtea, în majoritate, constată că inculpatul Popa Bogdan-Cornel, la luarea rezoluţiei infracţionale, a stabilit, cu martorii-denunţători, că-i va reveni, ca mită, două treimi din profit, la fiecare contract de lucrări sau servicii publice, însă, din probatoriul administrat şi readministrat, rezultă că a primit, în mod efectiv, doar sumele spălate, la care se adaugă bunurile pentru restaurantul soţiei sale, precum şi sumele de bani, remise în numerar, destinate coinculpaţilor, din care şi-a însuşit o parte.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

În final, va dispune **confiscarea specială de la inculpatul Popa Bogdan-Cornel a sumei totale de 12.053.249,45 lei**, de la **inculpatul Niță Ion a sumei totale de 321.360,13 lei**, iar de la **inculpatul Bengalici Claudiu a sumei totale de 1.255.489,41 lei**, urmând să ia măsura sechestrului asigurător asupra bunurilor imobile şi mobile până la concurența sumei de 1.208.647,93 lei, obținută în urma scăderii sumei totale de 46.841,48 lei, depusă în cele trei conturi, asupra căreia a fost deja luată măsura asigurătorie.

În majoritate, mai constată că nu poate fi analizată situația plății către S.C. „Anna Maria Holliday" S.R.L., care privește lucrările de realizare a unui sistem de drenare a apelor în exces de pe suprafața spațiilor verzi și extinderea rețelei de apă și canalizare în cimitirul „Sfânta Vineri", întrucât excede activității infracționale a inculpaților din acest dosar. Prin urmare, va dispune ridicarea măsurii asigurătorii cu privire la suma de 68.216,48 lei, luată prin Ordonanța din data de 4.XI.2015 a procurorului din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, din Dosarul nr.181/P/2015 (filele 339-345, volumul XI, dosar de urmărire penală).

Curtea, în majoritate, mai constată că, la percheziția domiciliară efectuată în imobilul inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, situat în satul Ciolpani, comuna Ciolpani, județul Ilfov, a fost găsit și ridicat, în baza procesului-verbal de percheziție domiciliară din data de 6.IX.2015, întocmit de procuror (filele 458-464, volumul IX, dosar de urmărire penală), dispozitivul gen smartphone marca „Xcomm", cu inscripția „The Swiss Secure Communication Network". Are în vedere declarațiile coinculpatului Popa Bogdan-Cornel, potrivit cărora acest dispozitiv era destinat bruiajului interceptărilor convorbirilor telefonice și ambientale din locația la care inculpatul Oprescu Sorin-Mircea obișnuia să primească mita, astfel că, în temeiul art.112, alin.1, litera b, Cod penal, va lua măsura de siguranță a confiscării speciale de la inculpatul Oprescu Sorin-Mircea a acestui bun, destinat să fie folosit la comiterea infracțiunii de luare de mită.

În ceea ce privește **măsura de siguranță a confiscării extinse** a imobilului situat în municipiul Bucureşti, Str. Herăstrău, nr.42, Sectorul I, **Curtea, în majoritate**, reține că martorul Nica Adriana-Elena, la urmărire penală, pe data de 26.X.2015, a declarat că, încă **de la finalul anului 2011**, a început o relație de concubinaj cu inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, locuind împreună în imobilul acestuia, din municipiul București, Str. Popa Savu, nr.42, etajul III, ap.4, Sector I, că, de-a lungul anilor, în afara Spitalului Universitar de Urgență București și Universității de Medicină și Farmacie „Carol Davila" din București, nu a avut alte locuri de muncă și nici nu a desfășurat alte activități producătoare de venituri, că venitul său lunar total, cu mici variații, raportate la gărzile efectuate în spital, este în sumă de aproximativ 4.000 lei, că părinții săi au venituri modeste și nu au avere, că în perioada anilor 2004-2006 a avut un prieten libanez, că martorul Ratcovici Gheorghe intenționa să închirieze imobilul de pe Str. Herăstrău, nr.42, Sector I, București, astfel că s-a hotărât să-l cumpere, pentru a i-l închiria, urmând să plătească ratele bancare, care au fost în sumă de 7.800 euro lunar, folosind cota de chirie, în sumă de 6.000 euro lunar, însă s-a mai bazat pe suma de aproximativ 250.000 euro, pe care o primise de la prietenul său libanez în perioada în care au fost împreună și din care, în anul 2010, și-a cumpărat autoturismul marca „Audi" A8, cu suma de 115.000 euro, iar diferența, în sumă de aproximativ 130.000 euro, a împrumutat-o surorii sale, pentru a-și cumpăra o locuință, fiindu-i restituită în anul 2014 sau în anul 2015, apoi a arătat că, posibil pe data de 3.VI.2014, a încheiat un contract autentic de împrumut cu martorul Pavăl Dan, pentru suma de 410.000 euro, pe care acesta i-a înmânat-o eșalonat, în sume cuprinse între 4.000 euro și 10.000 euro, în intervalul anilor 2010-2013 și o mică parte în anul 2014, pentru

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

că avea datorie către Agenția Națională de Administrare Fiscală, fără să cunoască termenul de restituire al acestui împrumut, că avea deja un depozit colateral în valoare de aproximativ 440.000 euro, provenit din lichidarea unor depozite anterioare, constituite înainte de anul 2013, dar, cu toate că avea această sumă în depozitul bancar, a încheiat contractul de credit, pentru suma de 400.000 euro, pentru că i-a fost teamă să nu intre banca în faliment, după care a susținut că diferența de preț, de 250.000 euro, a împrumutat-o de la soții Misăilă Teodor, zis „Doru", și Misăilă Ana, care i-a fost remisă, în numerar, în două tranșe, cu termen de restituire în anul 2024, plătind băncii pe data de 1.X.2013, pe urmă a arătat că sumele de bani virate din conturile bancare ale părinților săi către contul său bancar provin din împrumuturile pe care le-a primit de la martorul Pavăl Dan și de la soții Misăilă Teodor și Misăilă Ana, punând la dispoziția părinților săi numerarul cu care aceștia își alimentau conturile bancare, din care, ulterior, îi virau banii în contul său bancar, pentru a-și cumpăra imobilul și din care a constituit depozitul bancar colateral, că, în anii 2014 și 2015, și-a creditat conturile bancare cu sume provenind din cota de chirie de 6.000 euro, plătită de martorul chiriaș Ratcovici Gheorghe, în timp ce diferența în sumă de 1.800 euro lunar, pentru rata bancară, o plătea din veniturile sale, din economiile părinților săi, al căror cuantum nu-l cunoaște, și din contribuția în numerar, în sumă de 2.000 lei-2.500 lei, primită, o dată la 2-3 luni, de la sora sa, când avea nevoie, însă, după ce procurorul i-a arătat că veniturile sale nu au fost folosite în acest scop, a susținut că a folosit banii de la prietenul său libanez, care i-au mai rămas după cumpărarea autoturismului și împrumutul acordat surorii sale, că martorul Ratcovici Gheorghe a semnat ambele contracte de închiriere și că a primit, lunar, chiria de la acesta, și că mai locuia în imobilul pe care i l-a închiriat, atunci când martorul Ratcovici Gheorghe nu folosea apartamentul (filele 361-370, volumul XIII, dosar de urmărire penală). Se constată, fără dificultate, caracterul incoerent, inconsecvent, contradictoriu și neverosimil al acestei declarații, prin care martorul încearcă o serie de justificări pentru proveniența banilor folosiți la cumpărarea imobilului. Astfel, apare un neindividualizat prieten libanez, cu care s-a aflat într-o relație de concubinaj pe durata a 2 ani, încheiată cu aproximativ 5 ani înainte de începutul relației de concubinaj cu inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, și din care a rămas cu suma de aproximativ 250.000 euro, pe care a folosit-o la cumpărarea unui autoturism de lux și din care și-a împrumutat sora, care i-a restituit datoria după împrumutul de la bancă. Îl mai folosește, ca justificare, pe martorul Pavăl Dan, finanțatorul ambelor campanii electorale ale inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, pentru funcția de primar general. La fond, la termenul de judecată din data de 31.I.2018, martorul Nica Adriana-Elena a arătat că-și menține declarația de la urmărire penală și și-a individualizat concubinul arab, cu prenumele Amir, care i-a remis suma de aproximativ 250.000 euro, fără să întocmească vreun înscris doveditor, avându-se în vedere relația de afecțiune dintre aceștia, și a mai precizat că era de notorietate împrejurarea că inculpatul Oprescu Sorin-Mircea își petrecea Crăciunul la Viena, unde l-a însoțit, în perioada anilor 2012-2014, însă nu s-au întâlnit cu inculpatul Popa Bogdan-Cornel, pe care, de altfel, nici nu-l cunoaște (fila 85, volumul IX, dosar de fond).

Constată că, prin contractul de vânzare-cumpărare, care poartă Încheierea de autentificare nr.685/**21.VI.2013** a Biroului Notarului Public Săndina Tăbărana, martorul Nica Adriana-Elena a cumpărat imobilul situat în municipiul București, Str. Herăstrău, nr.42, Sectorul I, compus din teren, în suprafață totală de 340,642 m.p., și casă cu trei niveluri (subsol, parter și etaj), în suprafață de 118,9140 m.p., de la vânzătorul S.C. „Eldapo" S.R.L., cu **prețul de 600.000 euro**, din care **suma de 400.000 euro credit bancar**, în baza contractului de credit nr.RF35949482301/20.VI.2013, încheiat cu Raiffeisen Bank S.A., iar **suma de 200.000 euro** va fi plătită până la data de **1.X.2013** (filele 86-89, volumul XXV, dosar de urmărire penală). Prin contractul de credit nr.RF35949482301/**20.VI.2013**, încheiat cu Raiffeisen Bank S.A., martorul Nica Adriana-Elena a obținut un împrumut în sumă de 400.100 euro, pe perioada de 60 luni, prin urmare pe durata de 5 ani, cu o rată anuală a

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

dobânzii curente fixă, de 5,9% pe an (filele 38-46, volumul II, dosar de apel), care a fost garantat cu un depozit bancar în sumă de 440.110 euro, conform contractului de ipotecă mobiliară pe contul de garanție şi depozitul constituit în contul de garanție nr.RF35949482301/20.VI.2013, încheiat, pe data de 20.VI.2013, cu aceeaşi unitate bancară (filele 47-50, volumul II, dosar de apel). Potrivit declarației, cu Încheierea de autentificare fără număr, din data de **30.IX.2013** a Biroului Notarului Public Săndina Tăbărana, vânzătorul S.C. „Eldapo" S.R.L., prin administrator Popescu Elena, a primit întregul preț al imobilului (filele 162 şi 163, volumul XXVI, dosar de urmărire penală).

În apel, a depus contractul de împrumut cu dobândă, cu Încheierea de autentificare nr.345/**5.IX.2013** a Biroului Notarial Enoae Rodica, încheiat cu Misăilă Teodor şi Misăilă Ana, în calitate de împrumutători, prin care martorul a împrumutat suma de 250.000 euro, pe termen de 7 ani, cu scadența la data de 10.IX.2020 (filele 52-55, volumul II, dosar de apel), precum şi contactul de împrumut, cu Încheierea de autentificare nr.758/**3.VI.2014** a Biroului Individual Notarial Vasilescu Bogdan, încheiat cu Pavăl Dan, în calitate de împrumutător, de la care a primit, în numerar, suma de 410.000 euro, cu scadență la data de 3.VI.2024 (fila 51, volumul II, dosar de apel).

Martorul nu a fost în măsură să ofere organelor judiciare o explicație plauzibilă cu privire la accesarea unui credit bancar în sumă de 400.100 euro, purtător de dobândă bancară, în condițiile în care avea deja un depozit bancar în sumă de 440.110 euro. Totodată, Curtea nu poate avea în vedere contractul de împrumut din data de 3.VI.2014, pentru suma de 410.000 euro, încheiat cu împrumutătorul Pavăl Dan, întrucât, pe de o parte, suma de 200.000 euro, reprezentând restul prețului către vânzătorul imobilului, a fost plătită pe data de 30.IX.2013, astfel că un asemenea împrumut, după 8 luni de la plata restului de preț, nu se mai justifică, decât pentru alte scopuri, iar, pe de altă parte, martorul Pavăl Dan nu prezintă suficientă credibilitate, fiind un apropiat al inculpatului Oprescu Sorin-Mircea.

Mai constată că martorul Nica Adriana-Elena, în calitate de locator, a închiriat martorului Ratcovici Gheorghe, în calitate de locatar, imobilul situat în mun. București, Str. Herăstrău, nr.42, Sector I, cu o cotă de chirie în sumă de 6.000 euro lunar, pe durata 1.VII.2014-31.XII.2014, potrivit contractului de închiriere din data de 1.VII.2014, înregistrat la Administrația Sector V a Finanțelor publice, sub nr.96.261/4.VII.2014, în fotocopie (filele 295 și 296, volumul XIII, dosar de urmărire penală), și, apoi, pe perioada 1.I.2015-31.XII.2015, conform contractului de închiriere din data de 1.I.2015, înregistrat la Administrația Sector V a Finanțelor Publice, sub nr.23.382/12.II.2015, în fotocopie (filele 293 și 294, volumul XIII, dosar de urmărire penală). Însă, la urmărirea penală, pe data de 20.X.2015, martorul Ratcovici Gheorghe, medic, a arătat că îl cunoaște pe inculpatul Oprescu Sorin-Mircea încă din Facultatea de Medicină, iar pe martorul Nica Adriana-Elena l-a cunoscut, prin intermediul fratelui inculpatului, abia în anul în curs, 2015, și că a scris și semnat doar contractul de închiriere nr.96.261/4.VII.2014, pe care l-a încheiat cu martorul, fiindu-i adus de o persoană, venită din partea inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, pentru a desfășura, împreună cu martorul Nica Adriana-Elena, în spațiul respectiv, un proiect de activități medicale, care nu a mai avut loc și nici nu a plătit vreodată suma de 6.000 euro lunar, cu titlu de chirie, în timp ce despre contractul nr.23.382/12.II.2015, încheiat cu același martor, nu are nici un fel de cunoștință, nefiind scris și semnat de acesta (filele 289-292, volumul XIII, dosar de urmărire penală).

De asemenea, la urmărirea penală, pe data de 26.X.2015, au fost audiați părinții martorului Nica Adriana-Elena. Astfel, martorul Nica Vasile a arătat că, din câte-și amintește, în luna iunie a anului 2013, fiica sa a împrumutat de la martorul Pavăl Dan suma de 600.000 euro, pe care fiica acestora le-a remis-o în lei, în mai multe tranșe, depuse în depozite bancare, separat de soția sa, și că au alimentat contul bancar al fiicei acestora, prin depuneri în numerar, până în anul 2014 (filele 371-374, volumul XIII, dosar de urmărire penală), iar

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

martorul Nica Georgeta a susținut în mod similar și a mai adăugat că numerarul pe care-l depuneau în contul bancar al fiicei acestora provenea din economiile personale și de la părinții săi (filele 375-378, volumul XIII, dosar de urmărire penală), în condițiile în care martorul Nica Adriana-Elena, fiica acestora, declarase, într-un mod neinteligibil și inexplicabil, că aceasta le punea la dispoziția părinților săi numerarul împrumutat de la martorul Pavăl Dan și de la soții Misăilă Teodor și Misăilă Ana, cu care aceștia își alimentau conturile bancare, din care, ulterior, îi virau banii în contul său bancar, pentru a-și cumpăra imobilul.

Din aceste probe, rezultă că înscrisurile întocmite, operațiunile privind circulația în numerar a unor sume de bani și circuitul bancar, în care erau implicați părinții martorului Nica Adriana-Elena, al cărui motiv nu a fost explicat, nu sunt în măsură să atribuie o proveniență licită sumelor folosite de martor la cumpărarea imobilului, ci, dimpotrivă, fac dovada executării unor acțiuni pentru pierderea naturii reale a banilor folosiți, prin crearea de datorii fictive și de circuite bănești, bancare sau în numerar, nefirești. În realitate, dincolo de argumentele complicate și lipsite de coerență oferite, martorul, aflat, de o perioadă de aproximativ doi ani față de momentul cumpărării imobilului, într-o relație de concubinaj cu inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, primar general corupt, a primit banii, de proveniență infracțională, de la acesta, pentru a plăti prețul unei locuințe, pe care, în condiții obișnuite, de cinste și de transparență, nu și-o putea permite.

De asemenea, Curtea, în majoritate, are în vedere raportul privind rezultatul investigației financiare, întocmit de Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a corupției (filele 2-40, volumul XI, dosar de urmărire penală), prin care s-a stabilit că, în cazul **martorului Nica Adriana-Elena**, diferențele dintre veniturile licite declarate către instituțiile fiscale și sumele de bani deținute și transferate, precum și bunurile tranzacționate sunt în sume de 1.730.102,83 lei, pentru anul 2013, de 490.003,7 lei, pentru anul 2014, și de 201.790,28 lei, pentru anul 2015, ceea ce înseamnă o **valoare însumată de 2.421.896,81 lei**, care nu are nici o justificare licită.

Prin același raport privind rezultatul investigației financiare, întocmit de către organele de urmărire penală, s-a stabilit că, în ceea ce-l privește pe **inculpatul Oprescu Sorin-Mircea**, diferențele dintre veniturile declarate autorităților fiscale și veniturile reale sunt în sume de 568.659 lei, pentru anul 2012, de 422.034,8 lei, pentru anul 2013, de 253.750,2 lei, pentru anul 2014, și de 20.087,8 lei, pentru anul 2015, ceea ce înseamnă că diferența dintre veniturile licite și valorile dobândite, pentru perioada anilor 2012-2015, este în sumă de 1.264.531,8 lei, care nu este justificată licit. Curtea, în majoritate, constată că organele de urmărire penală s-au sesizat din oficiu cu privire la modul de finanțare a campaniei electorale din anul 2012, pentru funcția de primar general, desfășurată de inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, astfel că nu va avea în vedere suma de 522.000 lei, cu titlu de donații în acest scop. Prin urmare, diferența dintre veniturile licite și veniturile reale ale inculpatului, în perioada anilor 2012-2015, este în **sumă de 742.531,8 lei**, pentru care nu există justificare licită.

Ca atare, Curtea, în majoritate, constată că **inculpatul Oprescu Sorin-Mircea** și **martorul Nica Adriana-Elena** au realizat, în perioada anilor 2012-2015, **venituri nejustificate** în **sumă totală de 3.164.428,61 lei**, din care suma de 600.000 euro, adică suma de 2.692.200 lei, la cursul B.N.R., de 4,487 lei pentru 1 euro, în luna iunie a anului 2013, a fost folosită la cumpărarea imobilului situat în municipiul București, Str. Herăstrău, nr.42, Sectorul I. Diferența, în sumă de 472.228,61 lei, va fi avută în vedere în ceea ce privește măsura asigurătorie.

Tot cu privire la măsura de siguranță a confiscării extinse, solicitată de Ministerul Public față de **inculpatul Popa Bogdan-Cornel**, constată că, prin același raport privind rezultatul investigației financiare, întocmit de Direcția Națională Anticorupție - Secția de

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

combatere a corupției, a fost analizată situația financiară a inculpatului şi a soției sale, Popa Nicoleta-Ioana-Adriana, pe perioada anilor 2012-2015, stabilindu-se că între veniturile reale şi veniturile licite ale acestora există o diferență în sumă de 1.076.322,8 lei. Însă, Curtea nu poate avea în vedere decât anii 2012 şi prima jumătate a anului 2013, întrucât activitatea infracțională a inculpatului, în comiterea de infracțiuni de corupție în această cauză, a început de la jumătatea anului 2013, astfel că există prezumția că veniturile ilicite constatate pentru perioada ulterioară, de până în anul 2015, inclusiv, au fost obținute din comiterea infracțiunilor în această cauză. Totodată, cenzurând inclusiv veniturile reale, din punct de vedere al sursei şi titlului, Curtea, în majoritate, constată că doar **suma de 537.121,4 lei** nu este justificată, astfel că va fi confiscată special.

Referitor la măsura de siguranță a confiscării speciale de la inculpatul Albu Romeo a sumei de 140.000, dispusă de instanța de fond, constată că nu au fost administrate probe suficiente, în condițiile în care declarațiile inculpatului Popa Bogdan-Cornel nu se coroborează cu alte probe, astfel că o va înlătura.

În ceea ce priveşte măsurile asigurătorii, constată că, potrivit procesului-verbal de percheziție domiciliară din data de 6.IX.2015, întocmit de Direcția Națională Anticorupție (filele 433-440, volumul IX, dosar de urmărire penală), în imobilul inculpatului Albu Romeo a fost găsit şi ridicat, printre altele, ceasul de mână bărbătesc marca „Ulysse Nardin", care îi fusese împrumutat, spre folosință, de către inculpatul Popa Bogdan-Cornel, astfel că va menține măsura sechestrului asigurător asupra acestui bun, luată prin Ordonanța din data de 16.XI.2015 a procurorului din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în Dosarul de urmărire penală nr.181/P/2015 (filele 324-327, volumul XI, dosar de urmărire penală), însă cu privire la inculpatul Popa Bogdan-Cornel, proprietarul bunului.

Mai constată că, potrivit procesului-verbal din data de 3.VII.2015, întocmit de Direcția Națională Anticorupție, în Dosarul de urmărire penală nr.181/P/2015 (filele 37 şi 38, volumul VI, dosar de urmărire penală), martorul-denunțător Gogonea Teodor a pus la dispoziția organelor judiciare suma de 5.000 euro, pentru a fi remisă, pe data de 3.VII.2015, inculpatului Stanca Cristian, care a împărțit-o, în mod egal cu inculpatul Popa Bogdan-Cornel, astfel că va obliga pe fiecare dintre aceşti doi inculpați să-i restituie martorului-denunțător suma de câte 2.500 euro.

Constată că martorul-denunțător Petroi Alin-Octavian a pus la dispoziția organelor de urmărire penală suma de 7.000 euro, potrivit procesului-verbal din data de 11.VIII.2015, întocmit de Direcția Națională Anticorupție, în Dosarul nr.181/P/2015 (filele 162 şi 163, volumul VI, dosar de urmărire penală), pentru a fi remisă inculpatului Constantinescu Mircea-Octavian, din care inculpatul Popa Bogdan-Cornel i-a înmânat doar suma de 4.000 euro. Prin urmare, îl va obliga pe inculpatul Popa Bogdan-Cornel să-i **restituie** martorului-denunțător suma de 3.000 euro, iar pe inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian să restituie aceluiaşi martor-denunțător suma de 3.600 euro, întrucât suma de 400 euro, din sumele găsite la percheziția domiciliară în imobilul inculpatului Constantinescu Mircea-Octavian, i-a fost deja restituită, după cum s-a dispus prin rechizitoriu.

De asemenea, martorul-denunțător Gogonea Teodor a pus la dispoziția organelor de urmărire penală suma de 50.000 lei, conform procesului-verbal din data de 18.VIII.2015, întocmit de Direcția Națională Anticorupție, în Dosarul nr.181/P/2015 (filele 240-245, volumul VI, dosar de urmărire penală), pentru a fi înmânată, pe data de 19.VIII.2015, inculpaților Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela şi Şupeală Florin, astfel că va obliga pe inculpatul Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela să-i restituie martorului-denunțător suma de

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

24.900 lei, întrucât suma de 100 lei i-a fost deja restituită, după cum s-a dispus prin actul de sesizare, iar pe inculpatul să restituie aceluiaşi martor-denunţător suma de 25.000 lei.

Constată că **apelul** declarat de **apelantul-intimat Nica Adriana-Elena este inadmisibil**.

Potrivit art.409, alin.1 litera f, Cod de procedură penală, poate formula apel orice persoană fizică sau juridică ale cărei drepturi legitime au fost vătămate nemijlocit printr-o măsură sau printr-un act al instanţei de judecată, în ceea ce priveşte dispoziţiile care au provocat o asemenea vătămare. Constată că prima instanţă a respins, ca neîntemeiată, solicitarea Ministerului Public de luare a măsurii de siguranţă a confiscării speciale extinse a imobilului aflat în proprietatea apelantului-intimat, prin urmare nu i s-a vătămat nici un drept legitim şi, ca atare, nu putea să aibă vreun interes procesual, ci doar să formuleze apărări faţă de apelul Ministerului Public.

Ca atare, în condiţiile în care apelul este inadmisibil, Curtea va examina susţinerile apelantului-intimat nu ca motive de apel, ci ca apărări.

Constată că dublul grad de jurisdicţie nu figurează printre garanţiile dreptului la un proces echitabil şi este, potrivit art.2, paragraful 1 din Protocolul nr.7 adiţional la Convenţie, specific numai materiei penale, fiind operabil numai în situaţia în care acesta poartă asupra examinării unei declaraţii de vinovăţie ori asupra condamnării de către o jurisdicţie superioară. Expresia „materie penală" folosită de art.2, paragraful 1 din Protocolul nr.7 la Convenţie corespunde noţiunii de „materie penală" prevăzută de art.6, paragraful 1 din Convenţie, în sensul că a fost definită de Curtea de la Strasbourg ca „noţiune autonomă a Convenţiei", independent de conotaţia pe care o are în sistemele naţionale de drept ale statelor contractante (a se vedea Hotărârea din data de 23.IV.2009, în Cauza Kamburov II împotriva Bulgariei, paragraful 22). În materia penală naţională, măsurile de siguranţă ale confiscării speciale şi confiscării extinse constituie sancţiuni de drept penal, şi nu sancţiuni penale, care au un caracter eminamente preventiv. Constată că, în cadrul procedurii penale, Nica Adriana-Elena a fost audiată în calitate de martor, atât la urmărirea penală, cât şi la cercetarea judecătorească a fondului, având, astfel, posibilitatea de prezenta poziţia sa cu privire la proveniența sumelor folosite la cumpărarea imobilului. Totodată, instanţa de control judiciar i-a încuviinţat proba cu înscrisuri pe situaţia de fapt, în dovedirea apărărilor sale.

A mai susţinut lipsa de specializare a judecătorului de fond, pe care nu o poate invoca, raportat la calitatea sa de martor. Totuşi, pentru a evita o asemenea speculaţie, pe calea extraordinară de atac, Curtea constată că, prin Hotărârea nr.1.078/10.XII.2009, Secţia pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus suplimentarea numărului de complete specializate în judecarea cauzelor de corupţie, în sensul că toate completele existente în cadrul celor două secţii penale din cadrul Tribunalului Bucureşti sunt specializate să judece inclusiv cauze de corupţie. Totodată, potrivit hotărârilor nr.4/31.I.2014, nr.1/5.I.2016, nr.1/4.I.2016, nr.1/3.I.2017, nr.1/3.I.2018 nr.1/3.I.2019 ale Colegiului de conducere al Tribunalului Bucureşti, emise în baza Regulamentului de Ordine Interioară, adoptat prin Hotărârea nr.1.375/17.XII.2015 a Consiliului Superior al Magistraturii, au fost stabilite componenţele completelor din cadrul Tribunalului Bucureşti desemnate pentru judecarea în primă instanţă a infracţiunilor prevăzute de Legea nr.78/2000, pentru perioada anilor 2015-2019, ceea ce înseamnă că instanţa de fond a fost specializată în judecarea cauzelor de corupţie.

La **individualizarea şi reindividualizarea judiciară** a pedepselor închisorii, Curtea, în majoritate, are în vedere limitele speciale ale pedepselor închisorii, reduse cu o treime, potrivit art.396, alin.10, Cod de procedură penală, în cazul inculpaţilor Popa Bogdan-Cornel,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela, Şupeală Forin, Albu Romeo şi Bengalici Claudiu, precum şi criteriile generale de individualizare, prevăzute de art.74, alin.1, Cod penal.

Astfel, cu privire la **inculpatul Oprescu Sorin-Mircea**, are în vedere limitele speciale cuprinse între 3 ani şi 10 ani închisoare, pentru infracţiunea de constituire a unui grup infracţional organizat, în variantă agravată, între 4 ani închisoare şi 13 ani şi 4 luni închisoare, pentru infracţiunea de luare de mită, între 2 ani şi 8 luni închisoare şi 9 ani şi 4 luni închisoare, pentru infracţiunea de abuz în serviciu, dacă funcţionarul a obţinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, între 3 ani închisoare şi 10 ani închisoare, pentru infracţiunea de spălarea banilor. Mai are în vedere atât gravitatea faptelor penale, în special infracţiunile de grup infracţional organizat şi de luare mită, mai ales din punctul de vedere al calităţii sale de primar general, învestit cu două mandate succesive, prejudiciul material modic al infracţiunii de abuz în serviciu, astfel că va reţine circumstanţa atenuantă judiciară prevăzută de art.75, alin.2, litera b, Cod penal, cât şi circumstanţele personale ale inculpatului, în vârstă de 63 de ani la data faptelor penale, este medic, nu este cunoscut cu antecedente penale şi a avut o atitudine procesuală constant nesinceră. Mai constată imaginea publică falsă pe care şi-a creat-o, în condiţiile în care unicul său interes real, din funcţia de demnitate publică cu care a fost învestit, a constat în ridicarea nivelului propriei bunăstări, din banul public, şi consumarea plăcerilor vieţii, precum plimbări frecvente între proprietăţile sale luxoase şi la Viena, la hoteluri de lux, întreţinerea unei concubine costisitoare şi altele asemenea. Ori, responsabilitatea unei funcţii de demnitate publică presupune devotament şi sacrificiu, pentru crearea binelui comun, pe care inculpatul nu l-a realizat, în preocuparea sa pentru sine şi pentru propria sa imagine, disimulată. Implicarea sa presupunea deparazitarea Primăriei Municipiului Bucureşti, cu instituţiile aflate în subordinea sa, de toată reţeaua de corupţie care o sufocă, în special cimitirele, controlate de clanuri de interlopi, însă, în loc să ia măsuri pentru înlăturarea corupţiei, inculpatul a preferat să o controleze, prin oamenii săi de încredere, şi să împartă mita cu corupţii de sub nivelul său. În această inerţie şi de la nivelul bunăstării sale, parte trecută pe seama altora, inculpatul însuşi a rămas captiv în falsa sa imagine publică, prin urmare în convingerea eronată privind utilitatea sa, ca demnitar, şi în valoarea sa istorică. Însă, probele din dosar fac dovada unei alte identităţi şi a unei alte realităţi, pe care, încă, nu le acceptă. Ca atare, are în vedere, cu precădere, calitatea de primar general a inculpatului, prins, la un moment dat, într-o împrejurare care se tot repeta, dar care, în urma unor denunţuri, nu a mai putut rămâne clandestină. Mai constată abilitatea inculpatului în a-şi apropia oameni simpli, pentru a-i folosi în interesul său infracţional, de a-i intermedia şi aduce foloasele necuvenite, cu toţii păstrând tăcerea, într-o complicitate morală.

Ţinând seama de toate aceste circumstanţe reale şi personale, Curtea, în majoritate, îi va aplica pedeapsa medie de 6 ani şi 6 luni închisoare, pentru infracţiunea de constituire a unui grup infracţional organizat, în variantă agravată, pedeapsa de 6 ani închisoare, sub media limitelor speciale, pentru infracţiunea de luare de mită, pedeapsa de 3 ani închisoare, în apropierea limitei minime speciale de 2 ani închisoare, astfel cum a fost redusă cu o treime şi, apoi, majorată cu o treime, precum şi pedeapsa de 3 ani şi 6 luni închisoare, cu doar 6 luni închisoare peste limita minimă specială, pentru infracţiunea de spălarea banilor.

Referitor la **inculpatul Popa Bogdan-Cornel**, limitele speciale se reduc la jumătate, ca efect al **denunţului**, şi cu încă o treime, ca efect al aplicării dispoziţiilor **art.396, alin.10, Cod de procedură penală**, obţinându-se, astfel, pedepse cuprinse între 1 an închisoare şi 3 ani şi 4 luni închisoare, pentru infracţiunea de constituire de grup infracţional organizat, în variantă agravată, între 8 luni închisoare şi 2 ani şi 4 luni închisoare, la care se poate adăuga, potrivit art.36, alin.1, Cod penal, un spor de cel mult 3 ani închisoare, pentru infracţiunea de trafic de influenţă, în formă continuată, între 1 an închisoare şi 3 ani şi 4 luni închisoare, la care se poate adăuga, potrivit art.36, alin.1, Cod penal, un spor de până la 3 ani închisoare,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

pentru infracțiunea de luare de mită, în formă continuată, între 8 luni închisoare și 2 ani și 4 luni închisoare, la care se poate adăuga, potrivit art.36, alin.1, Cod penal, un spor de cel mult 3 ani închisoare, pentru infracțiunea de instigare la dare de mită, în formă continuată, între 1 an închisoare și 3 ani și 4 luni închisoare, la care se poate adăuga, potrivit art.36, alin.1, Cod penal, un spor de cel mult 3 ani închisoare, pentru infracțiunea de spălarea banilor, în formă continuată, între 10 luni și 20 zile închisoare și 3 ani, o lună și 10 zile închisoare, pentru infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, între 4 luni închisoare și 1 an și 8 luni închisoare, la care se poate adăuga, potrivit art.36, alin.1, Cod penal, un spor de cel mult 3 ani închisoare, pentru infracțiunea de folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane, în formă continuată. Mai reține că avea vârsta de 37 de ani la începutul activității infracționale din acest dosar, este licențiat al Facultății de Agricultură din cadrul Universității de Științe Agronomice și Medicină Veterinară București, conform diplomei de licență seria R, nr.0086189, emisă de Ministerul Educației Naționale, la data de 31.VIII.1999, în fotocopie (fila 34, volumul IX, dosar de fond), precum și al Facultății de Drept și Sociologie din cadrul Universității „Transilvania", Brașov, potrivit diplomei de licență seria X, nr.0031608, eliberată de Ministerul Educației Naționale, la data de 10.I.2007, în fotocopie (fila 33, volumul IX, dosar de fond), a obținut masteratul la Universitatea „Bioterra" – Facultatea de drept, în „Securitatea comunitară și terorismul", potrivit diplomei de master seria F, nr.0065527, eliberată de Ministerul Educației și Cercetării, la data de 12.VI.2008, în fotocopie (fila 31, volumul IX, dosar de fond), este căsătorit, din anul 2001, are un copil, după cum atestă fotocopia certificatului de naștere seria NW, nr.175687, eliberat de Consiliul local al Sectorului I, București, la data de 18.II.2013, față de Popa Dimitri-Bogdan, născut la data de 12.I.2004 (fila 41, volumul IX, dosar de fond), este suferind de diabet zaharat tip II, după cum dovedește adeverința medicală din data de 26.I.2018, emisă de medicul de familie Iulian Scorța, în fotocopie (fila 43, volumul IX, dosar de fond), nu este cunoscut cu antecedente penale și a avut o atitudine procesuală, în general, sinceră, cu mici oscilații în fața instanței de fond, dar care nu au afectat, în mod semnificativ, situația de fapt reținută în sarcina sa.

În apel, a solicitat reținerea dispozițiilor **art.75, alin.2, litera a, Cod penal**, care nu pot fi aplicate decât pentru infracțiunile de rezultat, prin urmare doar cu privire la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, și care nu se justifică, raportat la ansamblul activității infracționale.

Ținând seama de toate aceste elemente reale și personale, va aplica inculpatului pedeapsa de 3 ani închisoare, în apropierea maximului special, astfel cum a fost obținut, în urma reducerilor succesive, pentru infracțiunea de constituire de grup infracțional organizat, în variantă agravată, pedeapsa de 3 ani închisoare, prin aplicarea unui spor de pedeapsă la maximul special, astfel cum a fost redus de două ori, în raport cu numărul de trei acte materiale, pentru infracțiunea de trafic de influență, în formă continuată, pedeapsa de 6 ani închisoare, în apropierea maximului special, care a fost sporit cu 3 ani, conform art.36, alin.1, Cod penal, prin urmare de 6 ani și 4 luni închisoare, pentru infracțiunea de luare de mită, în formă continuată, în raport cu numărul de 5 acte materiale și cu sumele mari de bani, cu titlu de mită, pedeapsa de 2 ani închisoare, în apropierea maximului special, în urma reducerilor, pentru infracțiunea de instigare la dare de mită, în formă continuată, pedeapsa de 5 ani închisoare, reprezentând maximul special redus de două ori, la care a adăugat sporul de 1 an și 8 luni închisoare, în raport cu numărul de 3 acte materiale și cu sumele mari de bani, pentru infracțiunea de spălarea banilor, în formă continuată, pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare, în apropierea maximului special, de 3 ani, o lună și 20 zile închisoare, pentru infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, pedeapsa de 1 an închisoare, în apropierea maximului special, în urma celor două cauze de

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

reducere, raportat la numărul de două acte materiale, pentru infracțiunea de folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane, în formă continuată.

În ceea ce-l privește pe **inculpatul Stanca Cristian**, zis „Grenadă", are în vedere limitele speciale cuprinse între 3 ani închisoare și 10 ani închisoare, pentru infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat, în varianta agravată, între 4 ani închisoare și 13 ani și 4 luni închisoare, la care se poate adăuga, conform art.36, alin.1, Cod penal un spor de până la 3 ani închisoare, pentru infracțiunea de complicitate la luare de mită, în formă continuată, între 2 ani închisoare și 7 ani închisoare, la care se poate adăuga, conform art.36, alin.1, Cod penal un spor de cel mult 3 ani închisoare, pentru infracțiunea de complicitate la dare de mită, în formă continuată. Totodată, are în vedere vârsta de 37 de ani la debutul activității infracționale, modestia sa intelectuală, acoperită de o instruire superioară, constituind un exemplu social din categoria persoanelor folosite de politicienii corupți, pentru a comite, în mod direct, actele de executare, păstrând tăcerea, are în întreținere un minor, potrivit fotocopiei certificatului de naștere seria NO, nr.717741, eliberat de Consiliul local al Sectorului III, București, la data de 5.IX.2005, față de Stanca Miruna-Alexandra, născută la data de 29.VIII.2005 (fila 169, volumul XII, dosar de urmărire penală), care este elevă în clasa a IX-a, conform adeverinței nr.563/16.II.2021, eliberată de Colegiul Național „Matei Basarab", București, în fotocopie (fila 116, volumul IV, dosar de apel), nu este cunoscut cu antecedente penale, a avut o atitudine procesuală lipsită de sinceritate.

Așadar, ținând seama de toate aceste elemente de natură reală și personală, îi va aplica pedeapsa de 4 ani și 6 luni închisoare, sub media limitelor speciale, pentru infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat, în variantă agravată, pedeapsa de 4 ani închisoare, reprezentând minimul special, pentru infracțiunea de complicitate la luare de mită, în formă continuată, conținând două acte materiale, precum și pedeapsa de 4 ani închisoare, spre mediul limitelor speciale, în raport cu numărul de 3 acte materiale, pentru infracțiunea de complicitate la dare de mită, în formă continuată.

Cât privește individualizarea judiciară sub aspectul executării, constată că nu este îndeplinită cerința prevăzută de art.91, alin.1, litera a, Cod penal, pentru acordarea beneficiului suspendării sub supraveghere, după cum a solicitat în apel.

Cu privire la **inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian**, limitele speciale sunt cuprinse între 3 ani închisoare și 10 ani închisoare, pentru infracțiunea de constituie de grup infracțional organizat, în variantă agravată, precum și între 3 ani închisoare și 10 ani închisoare, pentru infracțiunea de luare de mită. Reține că inculpatul avea vârsta de 56 de ani la data faptelor penale, a afirmat că are studii superioare și că este căsătorit, este infractor primar, a avut calitatea de director economic la Primăria Municipiului București și, cu toate că au fost administrate probe clare de vinovăție, nu și-a asumat răspunderea penală, dezvoltând în fața organelor judiciare o atitudine naivă, care nu poate fi acceptată, mai ales în raport cu vârsta și cu funcția publică pe care a deținut-o.

Raportat la toate aceste circumstanțe reale și personale, îi va aplica pedeapsa de 5 ani și 6 luni închisoare, în apropierea mediei limitelor speciale, pentru infracțiunea de constituie de grup infracțional organizat, în variantă agravată, și pedeapsa de 4 ani închisoare, în apropierea minimului special, pentru infracțiunea de luare de mită, avându-se în vedere cuantumul mitei, în sumă de 4.000 euro, pe care a primit-o.

Cu privire la **inculpatul Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela**, limitele speciale, reduse cu o treime, potrivit **art.396, alin.10, Cod de procedură penală**, sunt cuprinse între 8 luni închisoare și 3 ani și 4 luni închisoare, pentru infracțiunea de constituire grup infracțional organizat, în varianta simplă, între 2 ani închisoare și 6 ani și 8 luni închisoare, pentru

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

infracțiunea de luare de mită. Totodată, reține vârsta de 28 de ani la data faptelor penale, a absolvit Facultatea de Management-Marketing din cadrul Universității „Româno-Americană”, conform fotocopiei diplomei de licență seria A, nr.0014133, eliberată de Ministerul Educației, Cercetării şi Tineretului, la data de 29.XI.2010 (fila 245 din biblioraftul anexă la fond), pe data de 6.VIII.2015 a suferit o intervenție chirurgicală bariatrică, potrivit scrisorii medicale nr.102/9.VIII.2015, întocmită de Clinica „Ponderas” (filele 295 şi 296, volumul I, dosar de fond), situație similară inculpatului Constantinescu Mircea-Octavian, optând pentru această procedură pe fondul obezității, este infractor primar și a manifestat o atitudine procedurală sinceră.

În raport cu toate aceste circumstanțe reale și personale, îi va aplica pedeapsa de 1 an închisoare, în apropierea limitei speciale reduse cu o treime, pentru infracțiunea de infracțional organizat, în varianta simplă, precum și pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare, pentru infracțiunea de luare de mită, raportat inclusiv la suma de 25.000 lei, pentru infracțiunea de luare de mită.

Sub aspectul executării, ținând seama de modalitatea în care a comis faptele penale, care a presupus o implicare mai redusă, Curtea, în unanimitate, apreciază că scopul pedepsei rezultante, care nu depășește cuantumul de 3 ani închisoare, prevăzut de art.91, alin.1, litera a, Cod penal, poate fi atins fără executare în regim de detenție, dar sub o supraveghere mai îndelungată, tocmai fără să piardă din vedere calitatea de director general al Centrului de Cultură „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului”, Mogoșoaia, după numirea inculpatului Popa Bogdan-Cornel la Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane.

Față de **Inculpatul Șupeală Florin**, zis „Sfântu’”, limitele speciale, reduse cu o treime, ca efect al reținerii dispozițiilor **art.396, alin.10, Cod de procedură penală**, sunt cuprinse între 8 luni închisoare și 3 ani și 4 luni închisoare, pentru infracțiunea de constituire grup infracțional organizat, în varianta simplă, precum și între 2 ani închisoare și 6 ani și 8 luni închisoare, pentru infracțiunea de luare de mită. Cu privire la circumstanțele personale, reține că avea vârsta de 37 de ani la data faptelor penale, a absolvit Facultatea de Studii Economice, Bucureşti din cadrul Universității „Artifex”, conform fotocopiei diplomei de licență seria S, nr.0003432, eliberată de Ministerul Educației Naționale, la data de 30.VII.2021 (fila 186, volumul XV, dosar de fond), este căsătorit și are doi minori în întreținere, după cum atestă certificatele de naștere seria NV, nr.600248, emis de Consiliul local al Sectorului I, București, la data de 12.VII.2007, cu privire la Șupeală Toma, născut la data de 6.VII.2007 (fila 2, volumul XV, dosar de fond), și seria NH, nr.353742, emis de Consiliul local al Sectorului I, Bucureşti, la data de 1.IX.2011, cu privire la Șupeală Matei, născut la data de 5.VIII.2011 (fila 3, volumul XV, dosar de fond), este recidivist postcondamnatoriu, în raport cu pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare, a cărei executare a fost suspendată sub supraveghere, pe durata termenului de supraveghere de 7 ani, aplicată, în procedura simplificată, pentru comiterea infracțiunilor de complicitate la înşelăciune, cu consecințe deosebit de grave şi în formă continuată, de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată, de fals material în înscrisuri oficiale, în formă continuată, şi de complicitate la spălarea banilor, în formă continuată, prin Sentința penală nr.477/F/1.VI.2012 a Tribunalului Bucureşti – Secția I-a penală, din Dosarul nr.37229/3/2011, astfel cum a fost modificată prin Decizia penală nr.322/A/2.XI.2012, din care face parte integrantă Încheierea de ședință din data de 23.XI.2012, de îndreptare eroare materială, ale Curții de Apel Bucureşti – Secția a II-a penală, din Dosarul nr.37229/3/2011 (2275/2012), rămasă definitivă prin Decizia penală nr.2.283/**27.VI.2013** a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală, din Dosarul nr.37229/3/2011, a avut o conduită procesuală sinceră. Apreciază că, în mod **nelegal**, instanța de fond a reținut în favoarea inculpatului circumstanța atenuantă judiciară prevăzută de **art.75, alin.2, litera a, Cod penal**, care poate fi aplicată doar în cazul infracțiunilor de

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

rezultat, ori în sarcina inculpatului au fost reținute infracțiunile de constituire de grup infracțional organizat şi de luare de mită, care nu au produs prejudicii materiale vreunei persoane vătămate.

Având în vedere toate aceste elemente de natură reală şi personală, îi va aplica pedeapsa de 1 an şi 6 luni închisoare, în apropierea mediei limitelor speciale reduse cu o treime, pentru infracțiunea de constituire grup infracțional organizat, în varianta simplă, şi pedeapsa de 3 ani şi 6 luni închisoare, pentru infracțiunea de luare de mită, ținând seama inclusiv de împrejurarea că inculpatul a primit suma de 50.000 lei, pe care a împărțit-o, în jumătate, cu inculpatul Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela.

Cu privire la pedeapsa complementară rezultantă anterioară, a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.64, alin.1, litera a, teza a II-a şi litera b din vechiul Cod penal, actual art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, pe durata de 2 ani, constată că executarea a început la data de 27.VI.2013 şi s-a împlinit la data de 27.VI.2015, iar, în această cauză, a fost reținut şi arestat preventiv pe durata 6.IX.2015-11.XII.2015, inclusiv, prin urmare ulterior executării pedepsei complementare rezultante anterioare.

Referitor la **inculpatul Albu Romeo**, zis „Romică", are în vedere limitele speciale reduse cu o treime, potrivit **art.396, alin.10, Cod de procedură penală**, cuprinse între 2 ani închisoare şi 6 ani şi 8 luni închisoare, pentru infracțiunea de constituire grup infracțional organizat, în varianta agravată, între 1 an şi 4 luni închisoare şi 4 ani şi 8 luni închisoare, pentru infracțiunea de complicitate la dare de mită, între 2 ani închisoare şi 6 ani şi 8 luni închisoare, la care se mai poate adăuga, conform art.36, alin.1, Cod penal, un spor de cel mult 3 ani închisoare. Totodată, are în vedere circumstanțele sale personale, şi anume vârsta de 34 de ani la debutul activității infracționale, a absolvit 12 clase la Grupul Şcolar Energetic Buftea, potrivit fotocopiei diplomei de bacalaureat seria P, nr.0346414, eliberată de Ministerul Învățământului, la data de 21.VIII.1997 (fila 77, volumul IX, dosar de fond), apoi a devenit ospătar, conform certificatului de absolvire a cursului de calificare seria M, număr ilizibil, eliberat de Ministerul Muncii şi Protecției Sociale, la data de 27.VII.1998, în fotocopie (fila 78, volumul IX, dosar de fond), a urmat un curs de 80 de ore, pentru calificarea ca inspector în resurse umane, potrivit certificatului de absolvire seria G, nr.00255868, eliberat de Ministerul Muncii, Familiei şi Protecției Sociale şi Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului şi Sportului, la data de 25.III.2014, în fotocopie (fila 79, volumul IX, dosar de fond), a susținut şi promovat examenul de licență la Facultatea de Control şi Expertiza Produselor Alimentare din cadrul Universității „Bioterra", potrivit adeverinței nr.0024/17.VIIII.2015, în fotocopie (fila 76, volumul IX, dosar de fond), este căsătorit, din anul 2002, are un copil, potrivit fotocopiei certificatului de naştere seria NO, nr.864621, eliberat de Consiliul local al Sectorului I, Bucureşti, la data de 10.I.2006, față de Albu Larisa-Lorette-Ioana, născută la data de 7.I.2006 (fila 82, volumul IX, dosar de fond), este infractor primar şi a avut o atitudine procesuală constant sinceră. Constată că nu poate fi reținută în favoarea sa cauza de reducere a limitelor speciale de pedeapsă prevăzută de art.19 din Legea nr.682/2002, întrucât a formulat denunț abia pe data de 16.IX.2015, cu privire la activitatea infracțională desfăşurată de inculpații Oprescu Sorin-Mircea şi Constantinescu Mircea-Octavian, în condițiile în care fuseseră deja valorificate denunțurile formulate de martorii-denunțători Gogonea Teodor şi Petroi Octavian-Alin, precum şi al inculpatului Popa Bogdan-Cornel, inclusiv prin realizarea flagrantului, pe data de 5.IX.2015, față de inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, astfel că denunțul său nu a avut efecte. Totodată, apelantul-intimat-inculpat a solicitat reținerea în favoarea sa atât a circumstanței atenuante judiciare prevăzută de **art.75, alin.2, litera a, Cod penal**, care priveşte doar infracțiunile de rezultat şi nu este cazul, cât şi a circumstanței atenuante judiciare prevăzută de **art.75, alin.2, litera b, Cod penal**, însă nu

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

există nici o împrejurare de natură să atenueze gravitatea faptelor penale ori periculozitatea inculpatului, în raport cu activitatea infracțională reținută în sarcina sa.

Având în vedere aceste elemente reale și personale, îi va aplica pedeapsa de 3 ani și 6 luni închisoare, sub media limitelor speciale reduse cu o treime, pentru infracțiunea de constituire grup infracțional organizat, în varianta agravată, pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare, în apropierea mediului limitelor speciale reduse cu o treime, pentru infracțiunea de complicitate la dare de mită, și de 4 ani închisoare, în apropierea mediului limitelor speciale reduse cu o treime, pentru infracțiunea de spălarea banilor, în formă continuată.

În ceea ce-l privește pe **inculpatul Niță Ion**, zis „Ochelaristu'", limitele speciale sunt cuprinse între 1 an închisoare și 5 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii de constituire grup infracțional organizat, în varianta simplă, precum și între 3 ani închisoare și 10 ani închisoare, la care poate fi adăugat, potrivit art.36, alin.1, Cod penal, un spor de până la 3 ani închisoare, pentru infracțiunea de complicitate la spălarea banilor, în formă continuată. Mai reține vârsta de 44 de ani la data faptelor penale, a afirmat că are studii superioare și că este administrator de societate comercială, însă s-a dovedit modalitatea în care înțelege să exercite această calitate, este infractor primar și a avut o atitudine procesuală nesinceră.

Raportat la aceste elemente de natură reală și personală, îi va aplica pedeapsa de 4 ani închisoare, în apropierea limitei speciale maxime, pentru infracțiunea de constituire grup infracțional organizat, în varianta simplă, și pedeapsa de 6 ani și 6 luni închisoare, pentru infracțiunea de spălarea banilor, în formă continuată, având-se în vedere inclusiv numărul de două acte materiale și comisionul perceput pentru implicarea sa infracțională.

Cu privire la **inculpatul Bengalici Claudiu**, limitele speciale, reduse cu o treime, ca efect al aplicării dispozițiilor **art.396, alin.10, Cod de procedură penală**, sunt cuprinse între 8 luni închisoare și 3 ani și 4 luni închisoare, pentru infracțiunea de constituire de grup infracțional organizat, în varianta simplă, între 2 ani închisoare și 6 ani și 8 luni închisoare, la care se poate adăuga, potrivit art.36, alin.1, Cod penal, un spor de cel mult 3 ani închisoare, pentru infracțiunea de complicitate la spălarea banilor, în formă continuată. Mai reține vârsta de 36 de ani la data faptelor penale, a afirmat că are studii liceale și că este administrator de societăți comerciale, dovedindu-se modalitatea în care a exercitat această calitate, nu este cunoscut cu antecedente penale și atitudinea procesuală sinceră, încă de la urmărirea penală.

Având în vedere circumstanțele reale și personale, îi va aplica pedeapsa de 3 ani închisoare, în apropierea limitei maxime speciale reduse cu o treime, pentru infracțiunea de constituire de grup infracțional organizat, în varianta simplă, și pedeapsa de 5 ani și 6 luni închisoare, sub limita specială maximă redusă cu o treime, pentru infracțiunea de complicitate la spălarea banilor, în formă continuată, raportat inclusiv la numărul de trei acte materiale, sumele mari de bani spălate, precum și comisionul său ridicat, în funcție de sumele de bani retrase.

Constatând că pedeapsa rezultantă principală este de 6 ani și 6 luni închisoare, nu este îndeplinită cerința prevăzută de art.91, alin.1, litera a, Cod penal, pentru a se putea dispune suspendarea sub supraveghere a executării, după cum a solicitat apelantul-intimat-inculpat.

Curtea, în majoritate, va dispune anularea, pentru fraudă la lege, prin cauza ilicită, a contractelor cu caracter fictiv, întocmite și folosite pentru disimularea mitei.

În consecință, în majoritate, Curtea, în temeiul art.421, punctul 2, litera a, Cod procedură penală, va admite apelurile formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiția – Direcția Națională Anticorupție și de apelanții-intimați-inculpați Oprescu

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Sorin-Mircea, Popa Cornel-Bogdan, Stanca Cristian, Constantinescu Mircea-Octavian, Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela, Şupeală Florin, Albu Romeo, Niță Ion şi Bengalici Claudiu împotriva Sentinței penale nr.807/13.V.2019, din care face parte integrantă Încheierea de ședință din data de 14.V.2019, de îndreptare eroare materială, ale Tribunalului București – Secția I-a penală, din Dosarul nr.42389/3/2015,

va desființa, în parte, sentința penală şi, rejudecând pe fond:

va constata că, prin încheierile de ședință din data de **24.III.2021** și din data de 21.I.2022, în complet de divergență, în majoritate, s-a dispus schimbarea de încadrare juridică față de apelanții-intimați-inculpați Oprescu Sorin-Mircea, Popa Bogdan-Cornel, Stanca Cristian, Constantinescu Mircea-Octavian, Albu Romeo, Niță Ion și Bengalici Claudiu.

I. Va descontopi pedeapsa rezultantă principală de 5 ani și 4 luni închisoare, cu pedeapsa rezultantă complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani, şi cu pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal, aplicate inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, urmând să repună, în individualitatea lor, pedepsele de 4 ani închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani, de 1 an închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani, şi de 3 ani închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani,

în temeiul art.367, alin.1, alin.2 şi alin.3, Cod penal, îl va condamna pe inculpatul Oprescu Sorin-Mircea la pedeapsa de 6 ani și 6 luni închisoare, pentru comiterea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, în variantă agravată,

în temeiul art.67, alin.2, Cod penal, va aplica pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal, pe durata de 5 ani,

în temeiul art.65, alin.1, Cod penal, va aplica pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal,

în temeiul art.289, alin.1, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 şi art.7, litera a din Legea nr.78/2000, îl va condamna pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 6 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii de luare de mită,

în temeiul art.67, alin.1 și alin.2, Cod penal, va aplica pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal, pe durata de 5 ani,

În temeiul art.65, alin.1, Cod penal, va aplica pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal,

în temeiul art.297, alin.1, Cod penal, cu aplicarea art.13/2 din Legea nr.78/2000, art.75, alin.2, litera b, Cod penal, raportat la art.76, alin.1, Cod penal şi art.79, alin.3, Cod penal, îl va condamna pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 3 ani închisoare, pentru săvârşirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit,

în temeiul art.67, alin.1 și alin.2, Cod penal, va aplica pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal, pe durata de 5 ani,

în temeiul art.65, alin.1, Cod penal, va aplica pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal,

în temeiul art.49, alin.1, litera a din Legea nr.129/2019, îl va condamna pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 3 ani şi 6 luni închisoare, pentru comiterea infracțiunii de spălarea banilor,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

în temeiul art.67, alin.1, Cod penal, va aplica pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal, pe durata de 5 ani,

în temeiul art.65, alin.1, Cod penal, va aplica pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal,

în temeiul art.38, alin.1, Cod penal, raportat la art.39, alin.1, litera b, Cod penal, va contopi pedepsele de 6 ani şi 6 luni închisoare, de 6 ani închisoare, de 3 ani închisoare şi de 3 ani şi 6 luni închisoare, astfel că va aplica pedeapsa închisorii cea mai grea, și anume pedeapsa de 6 ani şi 6 luni închisoare, la care va adăuga sporul obligatoriu de 4 ani şi 2 luni închisoare, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 10 ani și 8 luni închisoare,

în temeiul art.45, alin.3, litera a, Cod penal, va aplica pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal, pe durata de 5 ani, care se va executa conform art.68, alin.1, litera c, Cod penal,

în temeiul art.45, alin.5, Cod penal, va aplica pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal,

în temeiul art.72, alin.1, Cod penal, va deduce perioada reținerii, arestării preventive şi arestului la domiciliu de la data de 6.IX.2015 la data de 14.I.2016, inclusiv,

va înlătura dispoziția privind luarea măsurii de siguranță a confiscării speciale de la inculpat a sumei de 25.000 euro,

în temeiul art.112, alin.1, litera b, Cod penal, va lua măsura de siguranță a confiscării speciale de la inculpatul Oprescu Sorin-Mircea a dispozitivului gen smartphone marca „Xcomm”, cu inscripția „The Swiss Secure Communication Network”, ridicate în baza procesului-verbal de percheziție domiciliară din data de 6.IX.2015, întocmit de procuror (filele 458-464, volumul IX, dosar de urmărire penală),

va înlătura dispoziția privind restituirea către inculpat a sumelor de bani, ridicate la percheziția domiciliară,

în temeiul art.112/1, alin.1 şi alin.2, teza I, Cod penal, va lua măsura de siguranță a confiscării extinse de la inculpatul Oprescu Sorin-Mircea a sumelor de 102.400 lei și de 9.500 euro, ridicate în baza procesului-verbal de percheziție imobiliară din data de 6.IX.2015, întocmit de procuror, în Dosarul de urmărire penală nr.181/P/2015 (filele 458-464, volumul IX, dosar de urmărire penală),

în temeiul art.112/1, alin.1, alin.2 şi alin.3, Cod penal, va lua măsura de siguranță a confiscării extinse a imobilului situat în municipiul Bucureşti, Str. Herăstrău, nr.42, Sectorul I, cumpărat de inculpatul Oprescu Sorin-Mircea prin interpusul persoană interesată Nica Adriana-Elena,

va înlătura dispoziția privind luarea, în temeiul art.112/1, Cod de procedură penală, a măsurii de siguranță a confiscării extinse de la inculpat a sumei de 695.871 lei,

în temeiul art.404, alin.4, lit.c, Cod procedură penală, va menține măsura sechestrului asigurător asupra imobilului din municipiul Bucureşti, Str. Herăstrău, nr.42, Sectorul I, luată prin Ordonanța din data de 26.X.2015 a procurorului din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în Dosarul nr.181/P/2015 (filele 234-252, volumul XI, dosar de urmărire penală), precum și asupra sumelor totale de 102.400 lei şi de 9.500 euro, ridicate de la inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, în vederea executării măsurilor de siguranță ale confiscării extinse,

în temeiul art.404, alin.4, lit.c, Cod procedură penală, va menține măsura sechestrului asigurător asupra imobilului situat pe Str. Covrigarului, nr.1, sat Ciolpani, comuna Ciolpani, județul Ilfov, compus din casă, în suprafață de 526 m.p., şi teren, în suprafață de 895 m.p., aparținând inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, luată prin Ordonanța din data de 16.XI.2015 a procurorului din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în Dosarul nr.181/P/2015 (filele

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

283-287, volumul IX, dosar de urmărire penală), până la concurența sumelor de 472.228,61 lei, la care se adaugă suma de 50.000 lei, cheltuieli judiciare către stat,

în temeiul art.404, alin.4, lit.c, Cod procedură penală, va ridica măsura sechestrului asigurător asupra cotei indivize de 5/6 din imobilul situat în municipiul București, Str. Popa Savu, nr.42 (fost B-dul Aviatorilor, nr.43), parter, Sector I, luată prin Ordonanța din data de 26.X.2015 a procurorului din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în Dosarul nr.181/P/2015 (filele 257-276, volumul XI, dosar de urmărire penală);

II. Va descontopi pedeapsa rezultantă principală de 13 ani şi 4 luni închisoare, cu pedeapsa rezultantă complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani, şi cu pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, aplicate inculpatului Popa Bogdan-Cornel, urmând să repună, în individualitatea lor, pedepsele de 3 ani şi 4 luni închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele b şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani, de 2 ani şi 4 luni închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani, de 3 ani şi 4 luni închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele b şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani, de 2 ani şi 4 luni închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani, de 1 an şi 8 luni închisoare, de 2 ani şi 4 luni închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani, de 2 ani şi 4 luni închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani, de 3

în temeiul art.67, alin.1, Cod penal, va aplica pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal, pe durata de 5 ani,

în temeiul art.65, alin.1, Cod penal, va aplica pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal,

în temeiul art.289, alin.1, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000, art.35, alin.1, Cod penal, art.396, alin.10, Cod de procedură penală, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 şi art.79, alin.1 şi alin.3, Cod penal, îl va condamna pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 6 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii de luare de mită, în formă continuată (5 acte materiale),

în temeiul art.67, alin.1 şi alin.2, Cod penal, va aplica pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal, pe durata de 5 ani,

în temeiul art.65, alin.1, Cod penal, va aplica pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal,

în temeiul art.47, Cod penal, raportat la art.290, alin.1, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000, art.35, alin.1, Cod penal, art.396, alin.10, Cod de procedură penală, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 şi art.79, alin.1 şi alin.3, Cod penal, îl va condamna pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii de instigare la dare de mită, în formă continuată (3 acte materiale),

în temeiul art.67, alin.1, Cod penal, va aplica pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal, pe durata de 5 ani,

în temeiul art.65, alin.1, Cod penal, va aplica pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal,

în temeiul art.49, alin.1, litera b din Legea nr.129/2019, cu aplicarea art.35, alin.1, Cod penal, art.396, alin.10, Cod de procedură penală, art.19 din Legea nr.682/2002 şi art.79, alin.1 şi alin.3, Cod penal, îl va condamna pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 5 ani închisoare, pentru săvârşirea infracțiunii de spălarea banilor, în formă continuată (3 acte materiale),

în temeiul art.67, alin.1, Cod penal, va aplica pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal, pe durata de 5 ani,

în temeiul art.65, alin.1, Cod penal, va aplica pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal,

în temeiul art.297, alin.1, Cod penal, cu aplicarea art.13/2 din Legea nr.78/2000, art.396, alin.10, Cod de procedură penală, art.19 din Legea nr.682/2002 şi art.79, alin.1 şi alin.3, Cod penal, îl va condamna pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 2 ani şi 6 luni închisoare, pentru săvârşirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit,

în temeiul art.67, alin.1 şi alin.2, Cod penal, va aplica pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal, pe durata de 5 ani,

în temeiul art.65, alin.1, Cod penal, va aplica pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal,

în temeiul art.301, alin.1, Cod penal, după intrarea în vigoare a Legii nr.193/2017, cu aplicarea art.35, alin.1, Cod penal, art.396, alin.10, Cod de procedură penală, art.19 din Legea nr.282/2002 şi art.79, alin.1 şi alin.3, Cod penal, îl va condamna pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 1 an închisoare, pentru comiterea infracțiunii de folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane, în formă continuată (2 acte materiale),

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

în temeiul art.67, alin.1 și alin.2, Cod penal, va aplica pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal, pe durata de 3 ani,

în temeiul art.65, alin.1, Cod penal, va aplica pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal,

în temeiul art.396, alin.5, Cod de procedură penală, raportat la art.16, alin.1, litera b, teza I, Cod de procedură penală, îl va achita pe inculpatul Popa Bogdan-Cornel, pentru comiterea infracțiunii efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea îndeplinită ori încheierea de tranzacții financiare, utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prev. de art.12, litera a din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.396, alin.10, Cod de procedură penală (în raport cu S.C. „Urban Design Construct" S.R.L.),

în temeiul art.38, alin.1 şi alin.2 din Codul penal, va contopi pedepsele de 3 ani închisoare, de 3 ani închisoare, de 6 ani închisoare, de 2 ani închisoare, de 5 ani închisoare, de 2 ani şi 6 luni închisoare şi de 1 an închisoare, astfel că va aplica pedeapsa închisorii cea mai grea, și anume pedeapsa de 6 ani închisoare, la care va adăuga sporul obligatoriu de 5 ani și 6 luni închisoare, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 11 ani și 6 luni închisoare,

în temeiul art.45, alin.3, litera a, Cod penal, va aplica pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal, pe durata de 5 ani, care se execută conform art.68, alin.1, litera c, Cod penal,

în temeiul art.45, alin.5, Cod penal, va aplica pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal,

în temeiul art.72, alin.1, Cod penal, va deduce perioada arestului la domiciliu de la data de 7.IX.2015 la data de 25.VI.2016, inclusiv,

în temeiul art.289, alin.3, Cod penal, art.291, alin.2, Cod penal, art.51, alin.1 din Legea nr.129/2019, precum și al art.112, alin.1, litera e, Cod penal, va lua măsura de siguranță a confiscării speciale de la inculpat a sumei de 12.053.249,45 lei,

în temeiul art.112/1, alin.1, alin.2 și alin.4, Cod penal, va lua măsura de siguranță a confiscării extinse a sumei de 537.121,4 lei,

în temeiul art.404, alin.4, lit.c, Cod procedură penală, va menține măsura sechestrului asigurător asupra ceasului de mână bărbătesc, marca „Ulysse Nardin", care a fost ridicat de la inculpatul Albu Romeo, luată prin Ordonanța din data de 16.XI.2015 a procurorului din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în Dosarul de urmărire penală nr.181/P/2015 (filele 324-327, volumul XI, dosar de urmărire penală),

în temeiul art.404, alin.4, lit.c, Cod procedură penală, cu aplicarea art.249, alin.1, alin.4 și alin.5, Cod de procedură penală, precum și a art.50 din Legea nr.129/2019, va lua măsura sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpatului, precum și măsura asigurătorie a popririi pe toate conturile bancare ale inculpatului, până la concurența sumei de 12.590.370,85 lei, la care se adaugă cheltuielile judiciare către stat,

va constata că inculpatul Popa Bogdan-Cornel a consemnat suma de 50.000 lei, potrivit recipisei de consemnare nr.4463580/1/5.IX.2017 (fila 7, volumul IX, dosar de fond) și chitanței nr.89276753/1/5.IX.2017 (fila 8, volumul IX, dosar de fond), suma de 50.000 lei, potrivit ordinului de plată din data de 3.VIII.2017 (fila 9, volumul IX, dosar de fond), precum și suma de 50.000 lei, potrivit ordinului de plată din data de 12.IX.2017 (fila 10, volumul IX, dosar de fond),

va înlăturaq măsura de siguranță a confiscării speciale de la inculpat a sumelor de 2.500 euro și de 3.000 euro,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

în temeiul art.404, alin.4, litera f, Cod de procedură penală, cu aplicarea art.290, alin.4, Cod penal, îl va obliga pe inculpat să restituie martorului-denunțător Gogonea Teodor suma de 2.500 euro, iar martorului-denunțător Petroi Alin-Octavian suma de 3.000 euro,

în temeiul art.274, alin.1 şi alin.2, Cod de procedură penală, îl va obliga pe inculpat la plata sumei de 8.000 lei, cheltuieli judiciare către stat;

III. Va descontopi pedeapsa rezultantă principală de 7 ani şi 8 luni închisoare, cu pedeapsa rezultantă complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, pe durata de 3 ani, şi cu pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, aplicate inculpatului Stanca Cristian, urmând să repună, în individualitatea lor, pedepsele de 3 ani închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, pe durata de 3 ani, de 3 ani închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, pe durata de 3 ani, de 3 ani închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, pe durata de 3 ani, de 3 ani închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, pe durata de 3 ani, de 2 ani închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, pe durata de 3 ani, de 2 ani închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, pe durata de 3 ani, şi de 1 an închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, pe durata de 3 ani,

în temeiul art.367, alin.1, alin.2 şi alin.3, Cod penal, îl va condamna pe inculpatul Stanca Cristian la pedeapsa de 4 ani şi 6 luni închisoare, pentru comiterea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, în variantă agravată,

în temeiul art.67, alin.2, Cod penal, va aplica pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 5 ani,

în temeiul art.65, alin.1, Cod penal, va aplica pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal,

în temeiul art.48, alin.1, Cod penal, raportat la art.289, alin.1, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000, art.7, litera a din Legea nr.78/2000, art.35, alin.1, Cod penal şi art.79, alin.2, Cod penal, îl va condamna pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 4 ani închisoare, pentru săvârşirea infracțiunii de complicitate la luare de mită, în formă continuată (2 acte materiale),

în temeiul art.67, alin.1 şi alin.2, Cod penal, va aplica pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 5 ani,

în temeiul art.65, alin.1, Cod penal, va aplica pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal,

în temeiul art.48, alin.1, Cod penal, raportat la art.290, alin.1, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 şi art.35, alin.1, Cod penal, îl va condamna pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 4 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii de complicitate la dare de mită, în formă continuată (3 acte materiale),

în temeiul art.67, alin.1, Cod penal, va aplica pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 5 ani,

în temeiul art.65, alin.1, Cod penal, va aplica pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

în temeiul art.38, alin.1 din Codul penal, raportat la art.39, alin.1, litera b, Cod penal, va contopi pedepsele de 4 ani şi 6 luni închisoare, de 4 ani închisoare şi de 4 ani închisoare, astfel că va aplica pedeapsa închisorii cea mai grea, și anume pedeapsa de 4 ani şi 6 luni închisoare, la care va adăuga sporul obligatoriu de 2 ani și 8 luni închisoare, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 7 ani și 2 luni închisoare,

în temeiul art.45, alin.3, litera a, Cod penal, va aplica pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 5 ani, care se va executa conform art.68, alin.1, litera c, Cod penal,

în temeiul art.45, alin.5, Cod penal, va aplica pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal,

în temeiul art.72, alin.1, Cod penal, va deduce durata reținerii, arestării preventive şi arestului la domiciliu de la data de 6.IX.2015 la data de 10.XII.2016, inclusiv,

în temeiul art112, alin.1, litera e, Cod penal, va lua măsura de siguranță a confiscării speciale de la inculpat a sumei de 149 lei,

va înlătura măsura de siguranță a confiscării speciale de la inculpat a sumei de 2.500 euro,

în temeiul art.404, alin.4, litera f, Cod de procedură penală, cu aplicarea art.290, alin.4, Cod penal, îl va obliga pe inculpat să restituie martorului-denunțător Gogonea Teodor suma de 2.500 euro;

IV. Va descontopi pedeapsa rezultantă principală de 3 ani şi 4 luni închisoare, cu pedeapsa rezultantă complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, pe durata de 3 ani, şi cu pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, aplicate inculpatului Constantinescu Mircea-Octavian, urmând să repună, în individualitatea lor, pedepsele de 3 ani închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal, pe durata de 3 ani, şi de 1 an închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal, pe durata de 3 ani,

în temeiul art.367, alin.1, alin.2 și alin.3, Cod penal, îl va condamna pe inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian la pedeapsa de 5 ani și 6 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de constituire de grup infracțional organizat, în variantă agravată,

în temeiul art.67, alin.2, Cod penal, va aplica pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal, pe durata de 5 ani,

în temeiul art.65, alin.1, Cod penal, va aplica pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal,

în temeiul art.289, alin.1, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000, îl va condamna pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 4 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită,

în temeiul art.67, alin.1 și alin.2, Cod penal, va aplica pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal, pe durata de 5 ani,

în temeiul art.65, alin.1, Cod penal, va aplica pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal,

în temeiul art.38, alin.1 din Codul penal, raportat la art.39, alin.1, litera b, Cod penal, va contopi pedepsele de 5 ani şi 6 luni închisoare şi de 4 ani închisoare, astfel că va aplica pedeapsa închisorii cea mai grea, și anume pedeapsa de 5 ani şi 6 luni închisoare, la care va adăuga sporul obligatoriu de 1 an și 4 luni închisoare, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 6 ani și 10 luni închisoare,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

în temeiul art.45, alin.3, litera a, Cod penal, va aplica pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 5 ani, care se va executa conform art.68, alin.1, litera c, Cod penal,

în temeiul art.45, alin.5, Cod penal, va aplica pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal,

în temeiul art.72, alin.1, Cod penal, va deduce perioada reținerii, arestării preventive şi arestului la domiciliu de la data de 6.IX.2015 la data de 19.II.2016, inclusiv,

va înlătura măsura de siguranță a confiscării speciale de la inculpat a sumelor de 400 euro şi de 3.600 euro,

în temeiul art.404, alin.4, litera f, Cod de procedură penală, îl va obliga pe inculpat să restituie martorului-denunțător Petroi Alin-Octavian suma de 3.600 euro,

în temeiul art.404, alin.4, litera c, Cod de procedură penală, va menține măsura asigurătorie asupra sumei de 3.600 euro, luată prin Ordonanța din data de 2.XI.2015 a procurorului din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în Dosarul de urmărire penală nr.181/P/2015 (filele 314-316, volumul XI, dosar de urmărire penală),

în temeiul art.404, alin.4, litera c, Cod de procedură penală, cu aplicarea art.249, alin.1 şi alin.5, Cod de procedură penală, va lua măsura sechestrului asigurător asupra sumei de 10.970 euro, până la concurența sumei de 50.000 lei, cheltuieli judiciare către stat,

în temeiul art.404, alin.4, litera f, Cod de procedură penală, va dispune restituirea către inculpat a sumelor de 810 euro, de 500 dolari S.U.A. şi de 25.400 lei, ridicate în baza procesului-verbal de percheziție domiciliară din data de 6.IX.2015, întocmit de Direcția Națională Anticorupție, în Dosarul de urmărire penală nr.181/P/2015 (filele 516-521, volumul IX, dosar de urmărire penală);

V. Va descontopi pedeapsa rezultantă principală de 2 ani şi 4 luni închisoare, cu pedeapsa rezultantă complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, pe durata de 2 ani, aplicate inculpatului Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela, urmând să repună, în individualitatea lor, pedepsele de 2 ani închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, pe durata de 2 ani, şi de 1 an închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, pe durata de 2 ani,

în temeiul art.367, alin.1, Cod penal, cu aplicarea art.396, alin.10, Cod de procedură penală, va condamna pe inculpatul Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela la pedeapsa de 1 an închisoare, pentru comiterea infracțiunii de constituire grup infracțional organizat, în varianta simplă şi în varianta normativă a aderării,

în temeiul art.67, alin.2, Cod penal, va aplica pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 2 ani,

În temeiul art.65, alin.1, Cod penal, va aplica pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal,

în temeiul art.289, alin.1, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 şi art.396, alin.10, Cod de procedură penală, va condamna pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 2 ani şi 6 luni închisoare, pentru comiterea infracțiunii de luare de mită,

în temeiul art.67, alin.1 şi alin.2, Cod penal, va aplica pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani,

în temeiul art.65, alin.1, Cod penal, va aplica pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal,

în temeiul art.38, alin.1, Cod penal, raportat la art.39, alin.1, lit.b, Cod penal, va contopi pedepsele de 1 an închisoare şi de 2 ani şi 6 luni închisoare, astfel că va aplica

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

pedeapsa închisorii cea mai gea, şi anume pedeapsa de 2 ani şi 6 luni închisoare, la care va adăuga sporul obligatoriu de 4 luni închisoare, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 2 ani şi 10 luni închisoare,

în temeiul art.45, alin.3, litera a, Cod penal, va aplica pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani, care se va executa conform art.68, alin.1, litera b, Cod penal,

în temeiul art.45, alin.5, Cod penal, va aplica pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal,

în temeiul art.91, alin.1, Cod penal, va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale rezultante, pe durata termenului de supraveghere de 4 ani, conform art.92, alin.1 şi alin.2, Cod penal,

în temeiul art.93, alin.1, Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, va stabili că inculpatul trebuie să respecte măsurile de supraveghere de a se prezenta la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Ilfov, la datele stabilite de acesta, de a primi vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa, de a anunța, în prealabil, schimbarea locuinței şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile, de a comunica schimbarea locului de muncă şi de a comunica informații de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență,

în temeiul art.93, alin.2, litera b, Cod penal, îl va obliga pe inculpat să frecventeze un program de reintegrare socială privind corupția din instituțiile publice, derulat de serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate,

în temeiul art.93, alin.3, Cod penal, îl va obliga pe inculpat ca, pe parcursul termenului de supraveghere, să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, pe perioada de 120 de zile, în cadrul Şcolii gimnaziale nr.1 din comuna Mogoşoaia, județul Ilfov, sau în cadrul Poliției locale a oraşului Chitila, județul Ilfov,

va face aplicarea art.94, alin.1, alin.2 şi alin.3, Cod penal,

va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.96, alin.1 şi alin.4, Cod penal, privind revocarea beneficiului suspendării sub supraveghere, în situația în care, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile ori comite o nouă infracțiune,

va constata că inculpatul a fost reținut şi arestat preventiv în perioada 6.IX.2015-2.XI.2015, inclusiv,

va înlătura măsura de siguranță a confiscării speciale, precum şi măsura restituirii către inculpat a sumei de 2.400 lei,

în temeiul art.404, alin.4, litera f, Cod de procedură penală, cu aplicarea art.290, alin.4, Cod penal, îl va obliga pe inculpat să restituie martorului-denunțător Gogonea Teodor suma de 24.900 lei,

în temeiul art.274, alin.1 şi alin.2, Cod de procedură penală, îl va obliga pe inculpat la plata sumei de 8.000 lei, cheltuieli judiciare către stat;

VI. Va descontopi pedeapsa rezultantă principală de 4 ani închisoare, cu pedeapsa rezultantă complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, pe durata de 3 ani, şi cu pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, aplicate inculpatului Şupeală Florin, urmând să repună, în individualitatea lor, pedepsele de 4 ani închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, pe durata de 3 ani, şi de 3 ani închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, pe durata de 2 ani, aplicate în această cauză, precum şi pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare, aplicată prin Sentința penală nr.477/F/1.VI.2012 a Tribunalului Bucureşti – Secția I-a penală, din Dosarul nr.37229/3/2011, astfel cum a fost modificată prin Decizia

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

penală nr.322/A/2.XI.2012, din care face parte integrantă Încheierea de ședință din data de 23.XI.2012, de îndreptare eroare materială, ale Curții de Apel Bucureşti – Secția a II-a penală, din Dosarul nr.37229/3/2011 (2275/2012), rămasă definitivă prin Decizia penală nr.2.283/27.VI.2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală, din Dosarul nr.37229/3/2011,

în temeiul art.367, alin.1, Cod penal, cu aplicarea art.41, alin.1, Cod penal, raportat la art.43, alin.1, Cod penal, art.396, alin.10, Cod de procedură penală şi art.79, alin.3, Cod penal, îl va condamna pe inculpatul Şupeală Florin la pedeapsa de 1 an şi 6 luni închisoare, pentru comiterea infracțiunii de constituire grup infracțional organizat, în varianta simplă și în varianta normativă a aderării,

în temeiul art.67, alin.2, Cod penal, va aplica pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal, pe durata de 2 ani,

în temeiul art.65, alin.1, Cod penal, va aplica pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal,

în temeiul art.289, alin.1, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41, alin.1, Cod penal, raportat la art.43, alin.1, Cod penal, art.396, alin.10, Cod de procedură penală şi art.79, alin.3, Cod penal, îl va condamna pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 3 ani și 6 luni închisoare, pentru comiterea infracțiunii de luare de mită,

în temeiul art.67, alin.1 şi alin.2, Cod penal, va aplica pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani,

în temeiul art.65, alin.1, Cod penal, va aplica pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal,

în temeiul art.38, alin.1, Cod penal, raportat la art.39, alin.1, lit.b, Cod penal, va contopi pedepsele de 1 an şi 6 luni închisoare și de 3 ani și 6 luni închisoare, astfel că va aplica pedeapsa închisorii cea mai grea, și anume pedeapsa de 3 ani și 6 luni închisoare, la care va adăuga sporul obligatoriu de 6 luni închisoare, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 4 ani închisoare,

în temeiul art.16, alin.1 din Legea nr.187/2012, cu aplicarea art.96, alin.4 din noul Cod penal, va revoca beneficiul suspendării sub supraveghere din executarea pedepsei rezultante de 3 ani închisoare, aplicată prin Sentința penală nr.477/F/1.VI.2012 a Tribunalului Bucureşti – Secția I-a penală, din Dosarul nr.37229/3/2011, astfel cum a fost modificată prin Decizia penală nr.322/A/2.XI.2012, din care face parte integrantă Încheierea de ședință din data de 23.XI.2012, de îndreptare eroare materială, ale Curții de Apel Bucureşti – Secția a II-a penală, din Dosarul nr.37229/3/2011 (2275/2012), rămasă definitivă prin Decizia penală nr.2.283/27.VI.2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală, din Dosarul nr.37229/3/2011, pe care o va adăuga la pedeapsa rezultantă de 4 ani închisoare stabilită în această cauză, astfel că, în final, inculpatul va executa pedeapsa rezultantă de 7 ani închisoare,

în temeiul art.45, alin.3, litera a, Cod penal, va aplica pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal, pe durata de 3 ani, care se va executa conform art.68, alin.1, litera c, Cod penal,

în temeiul art.45, alin.5, Cod penal, va aplica pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal,

în temeiul art.72, alin.1, Cod penal, va deduce reținerea şi arestarea preventivă pe durata 6.IX.2015-11.XII.2015, inclusiv,

va înlătura măsura de siguranță a confiscării speciale, precum şi măsura restituirii către inculpat a sumei de 27.500 lei,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

în temeiul art.404, alin.4, litera f, Cod de procedură penală, cu aplicarea art.290, alin.4, Cod penal, îl va obliga pe inculpat să restituie martorului-denunțător Gogonea Teodor suma de 25.000 lei,

în temeiul art.274, alin.1 şi alin.2, Cod de procedură penală, îl va obliga pe inculpat la plata sumei de 8.000 lei, cheltuieli judiciare către stat;

VII. Va descontopi pedeapsa rezultantă principală de 4 ani şi 11 luni închisoare, cu pedeapsa rezultantă complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, pe durata de 2 ani, aplicate inculpatului Albu Romeo, urmând să repună, în individualitatea lor, pedepsele de 3 ani închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, pe durata de 2 ani, de 3 ani închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, pe durata de 2 ani, de 9 luni închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, pe durata de 2 ani, şi de 2 ani închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, pe durata de 2 ani,

în temeiul art.367, alin.1, alin.2 şi alin.3, Cod penal, cu aplicarea art.396, alin.10, Cod de procedură penală, îl va condamna pe inculpatul Albu Romeo la pedeapsa de 3 ani şi 6 luni închisoare, pentru săvârşirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, în varianta agravată,

în temeiul art.67, alin.2, Cod penal, va aplica pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal, pe durata de 4 ani,

în temeiul art.65, alin.1, Cod penal, va aplica pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal,

în temeiul art.48, alin.1, Cod penal, raportat la art.290, alin.1, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 şi art.396, alin.10, Cod de procedură penală, îl va condamna pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 2 ani şi 6 luni închisoare, pentru săvârşirea infracțiunii de complicitate la dare de mită,

în temeiul art.67, alin.1, Cod penal, va aplica pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal, pe durata de 4 ani,

în temeiul art.65, alin.1, Cod penal, va aplica pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal,

în temeiul art.48, alin.1, Cod penal, Cod penal, raportat la art.49, alin.1, litera b din Legea nr.129/2019, cu aplicarea art.35, alin.1, Cod penal, art.396, alin.10, Cod de procedură penală și art.79, alin.3, Cod penal, îl va condamna pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 4 ani închisoare, pentru săvârşirea infracțiunii de complicitate la spălarea banilor, în formă continuată (2 acte materiale),

în temeiul art.67, alin.1, Cod penal, va aplica pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal, pe durata de 4 ani,

în temeiul art.65, alin.1, Cod penal, va aplica pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal,

în temeiul art.38, alin.1, Cod penal, raportat la art.39, alin.1, lit.b, Cod penal, va contopi pedepsele de 3 ani şi 6 luni închisoare, de 2 ani şi 6 luni și de 4 ani închisoare, astfel că va aplica pedeapsa închisorii cea mai grea, și anume pedeapsa de 4 ani închisoare, la care va adăuga sporul obligatoriu de 2 ani închisoare, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 6 ani închisoare,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

în temeiul art.45, alin.3, litera a, Cod penal, va aplica pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal, pe durata de 4 ani, care se va executa conform art.68, alin.1, litera c, Cod penal,

în temeiul art.45, alin.5, Cod penal, va aplica pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal,

în temeiul art.72, alin.1, Cod penal, va deduce perioada arestului la domiciliu de la data de 7.IX.2015-25.VI.2017, inclusiv,

va înlătura dispoziția privind luarea măsurii de siguranță a confiscării speciale de la inculpat a sumei de 140.000 lei,

în temeiul art.404, alin.4, litera c, Cod de procedură penală, va menține măsura asigurătorie asupra sumei de 8.000 lei, luată prin Ordonanța din data de 16.XI.2015 a procurorului din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, din Dosarul nr.181/P/2015 (filele 324-327, volumul XI, dosar de urmărire penală), pentru executarea cheltuielilor judiciare către stat,

în temeiul art.404, alin.1, litera f, Cod de procedură penală, va dispune restituirea către inculpat a sumelor de 1.380 euro şi de 20.400 lei,

în temeiul art.274, alin.1 și alin.2, Cod de procedură penală, îl va obliga pe inculpat la plata sumei de 8.000 lei, cheltuieli judiciare către stat;

VIII. Va descontopi pedeapsa rezultantă principală de 4 ani şi 4 luni închisoare, cu pedeapsa rezultantă complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, pe durata de 2 ani, și cu pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, aplicate inculpatului Niță Ion, urmând să repună, în individualitatea lor, pedepsele de 3 ani închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, pe durata de 2 ani, de 3 ani închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a și b, Cod penal, pe durata de 2 ani, şi de 1 an închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a și b, Cod penal, pe durata de 2 ani,

în temeiul art.367, alin.1 și alin.3, Cod penal, îl va condamna pe inculpatul Niță Ion la pedeapsa de 4 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, în varianta simplă,

în temeiul art.67, alin.2, Cod penal, va aplica pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b, g (dreptul de a fi administrator la o societate comercială) și k, Cod penal, pe durata de 3 ani,

în temeiul art.65, alin.1, Cod penal, va aplica pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b, g şi k, Cod penal,

în temeiul art.48, alin.1, Cod penal, Cod penal, raportat la art.49, alin.1, litera b din Legea nr.129/2019, cu aplicarea art.35, alin.1, Cod penal, îl va condamna pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 6 ani și 6 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la spălarea banilor, în formă continuată (2 acte materiale),

în temeiul art.67, alin.1, Cod penal, va aplica pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b, g (dreptul de a fi administrator la o societate comercială) și k, Cod penal, pe durata de 3 ani,

în temeiul art.65, alin.1, Cod penal, va aplica pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b, g şi k, Cod penal,

în temeiul art.38, alin.1, Cod penal, raportat la art.39, alin.1, lit.b, Cod penal, va contopi pedepsele de 4 ani închisoare și de 6 ani şi 6 luni închisoare, astfel că va aplica pedeapsa închisorii cea mai grea, și anume pedeapsa de 6 ani şi 6 luni închisoare, la care va adăuga sporul obligatoriu de 1 an şi 4 luni închisoare, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 7 ani şi 10 luni închisoare,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

în temeiul art.45, alin.3, litera a, Cod penal, va aplica pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b, g (dreptul de a fi administrator la o societate comercială) şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani, care se va executa conform art.68, alin.1, litera c, Cod penal,

în temeiul art.45, alin.5, Cod penal, va aplica pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b, g şi k, Cod penal,

în temeiul 404, alin.4, litera d, Cod de procedură penală, cu aplicarea art.51, alin.1 din Legea nr.129/2019, va lua măsura de siguranță a confiscării speciale de la inculpat a sumei de 321.360,13 lei,

în temeiul art.404, alin.1, litera c, Cod de procedură penală, va menține măsura sechestrului asigurător asupra cotei de 50% din imobilul situat în județul Ilfov, comuna 1 Decembrie, Şos. Giurgiului, nr.161, precum şi asupra cotei de 50% din terenul arabil intravilan, în suprafață de 980 m.p., T43, P137/3/6, situat în comuna 1 Decembrie, Şoseaua Giurgiului, județul Ilfov, luată prin Ordonanța din data de 16.XI.2015 a procurorului din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în Dosarul de urmărire penală nr.181/P/2015 (filele 346-349, volumul XI, dosar de urmărire penală), până la concurența sumei de 321.360,13 lei, la care se adaugă cheltuielile judiciare către stat, în sumă de 50.000 lei, astfel că va ridica sechestrul asigurător asupra cotei de 50% din imobilul situat în mun. Bucureşti, Aleea Slătioara, nr.4, bloc C2, ap.20, Sectorul IV, asupra cotei de 50% din imobilul situat în județul Ilfov, comuna 1 Decembrie, Şoseaua Giurgiului, nr.202, bloc P12, scara II, parter, ap.14, asupra cotei de 50% din terenul arabil intravilan, în suprafață de 288 m.p., T44, P140/1/4, situat în comuna 1 Decembrie, Şoseaua Giurgiului, județul Ilfov, asupra cotei de 50% din terenul arabil intravilan, în suprafață de 983 m.p., T43, P137/3/7, situat în comuna 1 Decembrie, Şoseaua Giurgiului, județul Ilfov, asupra autoturismului marca „BMW", serie şasiu WBAKS410400C33565, asupra cotei de 50% din autoturismul marca „Audi" A7, serie şasiu WAUZZZ4GXCN008247, precum şi asupra cotei de 50% din autoturismul marca „Mercedes Benz" GL – Klasse, serie şasiu WDC1668241A406095;

IX. Va descontopi pedeapsa rezultantă principală de 4 ani şi 4 luni închisoare, cu pedeapsa rezultantă complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, litera b, Cod penal, pe durata de 3 ani, şi cu pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, aplicate inculpatului Bengalici Claudiu, urmând să repună, în individualitatea lor, pedepsele de 4 ani închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, pe durata de 3 ani, şi de 1 an închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, pe durata de 3 ani,

în temeiul art.367, alin.1 şi alin.3, Cod penal, cu aplicarea art. 396, alin.10, Cod procedură penală, îl va condamna pe inculpatul Bengalici Claudiu la pedeapsa de 3 ani închisoare, pentru săvârşirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, în varianta simplă,

în temeiul art.67, alin.2, Cod penal, va aplica pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b, g (dreptul de a fi administrator la o societate comercială) şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani,

în temeiul art.65, alin.1, Cod penal, va aplica pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b, g şi k, Cod penal,

în temeiul art.48, alin.1, Cod penal, Cod penal, raportat la art.49, alin.1, litera b din Legea nr.129/2019, cu aplicarea art.35, alin.1, Cod penal, art.396, alin.10, Cod procedură penală şi art.79, alin.3, Cod penal, îl va condamna pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 5 ani şi 6 luni închisoare, pentru săvârşirea infracțiunii de complicitate la spălarea banilor, în formă continuată (3 acte materiale),

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

în temeiul art.67, alin.2, Cod penal, va aplica pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b, g (dreptul de a fi administrator la o societate comercială) şi k, Cod penal, pe durata de 4 ani,

în temeiul art.65, alin.1, Cod penal, va aplica pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b, g şi k, Cod penal,

în temeiul art.38, alin.1, Cod penal, raportat la art.39, alin.1, lit.b, Cod penal, va contopi pedepsele de 3 ani închisoare şi de 5 ani şi 6 luni închisoare, astfel că va aplica pedeapsa închisorii cea mai grea, şi anume pedeapsa de 5 ani şi 6 luni închisoare, la care va adăuga sporul obligatoriu de 1 an închisoare, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 6 ani şi 6 luni închisoare,

în temeiul art.45, alin.3, litera a, Cod penal, va aplica pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b, g (dreptul de a fi administrator la o societate comercială) şi k, Cod penal, pe durata de 4 ani, care se va executa conform art.68, alin.1, litera c, Cod penal,

în temeiul art.45, alin.5, Cod penal, va aplica pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b, g şi k, Cod penal,

în temeiul art.72, alin.1, Cod penal, va deduce perioada reținerii, arestului preventiv şi arestului la domiciliu de la data de 6.IX.2015 la data de 9.VI.2016, inclusiv,

în temeiul art.112, alin.1, litera b, Cod penal, va lua măsura de siguranță a confiscării speciale de la inculpat a cardului bancar, emis de UniCredit Țiriac Bank, față de Buhnia Florin-Gheorghe, precum şi a cardului bancar marca „Visa”, emis de ING Bank, față de Bulancea Bogdan, ridicate în baza procesului-verbal de percheziție domiciliară din data de 6.IX.2015, întocmit de Direcția Națională Anticorupție, în Dosarul nr.181/P/2015 (filele 340-349, volumul IX, dosar de urmărire penală),

în temeiul art.404, alin.4, litera d, Cod de procedură penală, cu aplicarea art.51, alin.1 din Legea nr.129/2019, va lua măsura de siguranță a confiscării speciale de la inculpat a sumei de 1.225.489,41 lei,

în temeiul art.404, alin.4, litera c, Cod de procedură penală, va lua măsura sechestrului asigurător asupra bunurilor imobile şi mobile ale inculpatului, până la concurența sumei de 1.208.647,93 lei, la care se adaugă cheltuielile judiciare către stat,

în temeiul art.274, alin.1 şi alin.2, Cod de procedură penală, îl va obliga pe inculpat la plata sumei de 8.000 lei, cheltuieli judiciare către stat;

în temeiul art.25, alin.3, Cod de procedură penală, va dispune anularea:

- contractului de furnizare nr.27/7.VI.2013, încheiat între S.C. „Green Line Construct” S.R.L., în calitate de achizitor, şi S.C. „Delta Paper” S.R.L., în calitate de furnizor, pentru piatră spartă (filele 304-307, volumul XXXIV, dosar de urmărire penală),

- contractului de prestări servicii în construcții nr.29/7.VI.2013, încheiat între S.C. „Green Line Construct” S.R.L., în calitate de beneficiar, și S.C. „Delta Paper” S.R.L., în calitate de prestator, pentru forță de muncă şi utilaje (filele 310-314, volumul XXXIV, dosar de urmărire penală),

- contractului de prestări servicii în construcții nr.44/2.VII.2013, încheiat între S.C. „Green Line Construct” S.R.L., în calitate de beneficiar, și S.C. „Delta Paper” S.R.L., în calitate de prestator, pentru forță de muncă şi utilaje (filele 321-323, volumul XXXIV, dosar de urmărire penală),

- contractului de furnizare nr.49/17.VII.2013, încheiat între S.C. „Green Line Construct” S.R.L., în calitate de achizitor, şi S.C. „Delta Paper” S.R.L., în calitate de furnizor, pentru materiale, enumerate (filele 328-331, volumul XXXIV, dosar de urmărire penală),

- contractului de prestări servicii în construcții nr.50/17.VII.2013, încheiat între S.C. „Green Line Construct” S.R.L., în calitate de beneficiar, și S.C. „Delta Paper” S.R.L., în

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

calitate de prestator, pentru forță de muncă şi utilaje (filele 334-336, volumul XXXIV, dosar de urmărire penală),

- contractului-cadru pentru prestări servicii nr.20/1.V.2013, încheiat între S.C. „Delta Paper" S.R.L. şi S.C. „Starpro Colect Conf" S.R.L., privind prestări servicii în construcții (filele 345-349, volumul XXXIV, dosar de urmărire penală),

- contractului de antrepriză nr.145/21.III.2014, încheiat între S.C. „Green Line Construct" S.R.L., în calitate de antreprenor general, şi S.C. „Dumimar Logistic" S.R.L., în calitate de subantreprenor, pentru construire şi reabilitare zid împrejmuitor Palatul Brâncovenesc (filele 53-55, volumul XXXV, dosar de urmărire penală),

- contractului de lucrări nr.151/7.IV.2014, încheiat între S.C. „Green Line Construct" S.R.L., în calitate de beneficiar, şi S.C. „Crismar Unic" S.R.L., în calitate de executant, pentru reabilitare zid împrejmuitor Str. Valea Parcului, nr.1, comuna Mogoşoaia, judeţul Ilfov (filele 60-70, volumul XXXV, dosar de urmărire penală),

- contractului de lucrări nr.152/8.IV.2014, încheiat între S.C. „Green Line Construct" S.R.L., în calitate de beneficiar, şi S.C. „Crismar Unic" S.R.L., în calitate de executant, pentru reabilitare zid împrejmuitor Str. Valea Parcului, nr.1, comuna Mogoşoaia, judeţul Ilfov (filele 76-86, volumul XXXV, dosar de urmărire penală),

- contractului de lucrări nr.170/21.V.2014, încheiat între S.C. „Green Line Construct" S.R.L., în calitate de beneficiar, şi S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L., în calitate de executant, pentru reparații zid împrejmuire Palatul Mogoşoaia, Str. Valea Parcului (filele 255-258, volumul XXXV, dosar de urmărire penală),

- contractului de servicii consultanță în achiziții publice nr.101/18.III.2014, încheiat între S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L., în calitate de achizitor, şi S.C. „Dumimar Logistic" S.R.L., în calitate de prestator, în cadrul achiziției publice pentru lucrări reparații rețele exterioare hidroedilitare, extinderi locale, sisteme de drenare a apelor în exces, branşamente la locațiile aflate în administrarea Administrației Cimitirelor şi Crematoriilor Umane (filele 265-268, volumul XXXV, dosar de urmărire penală),

- contractul de subantrepriză nr.266/10.IX.2014, încheiat între S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L., în calitate de antreprenor general, și S.C. „Crismar Unic" S.R.L., în calitate de executant, privind modernizarea rețelei de apă și canalizare, precum și realizarea unei rețele de drenare a apei în incinta cimitirului „Ghencea" (filele 37-44, volumul XV, dosar de urmărire penală),

- contractul de subantrepriză nr.12/1.X.2014, încheiat între S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L., în calitate de antreprenor general, și S.C. „Melcris Unic" S.R.L., în calitate de executant, privind modernizarea rețelei de apă și canalizare, precum și realizarea unei rețele de drenare a apei în incinta cimitirului „Metalurgiei" (filele 76-83, volumul XXXVIII, dosar de urmărire penală);

va înlătura măsura restituirii către martorii-denunțători Gogonea Teodor şi Petroi Alin-Octavian a sumelor de 25.000 euro, de 400 euro şi de 100 lei, constatând că a fost dispusă prin rechizitoriu;

în temeiul art.404, alin.4, litera c, Cod de procedură penală, va ridica măsura asigurătorie cu privire la suma de 68.216,48 lei, reprezentând plată nedatorată efectuată către S.C. „Anna Maria Holliday" S.R.L., luată prin Ordonanța din data de 4.XI.2015 a procurorului din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, din Dosarul nr.181/P/2015 (filele 339-345, volumul XI, dosar de urmărire penală);

va menține celelalte dispoziții ale sentinței penale,

în temeiul art.421, alin.1, punctul 1, litera a, Cod de procedură penală, va respinge, ca inadmisibil, apelul declarat de apelantul-intimat Nica Adriana-Elena împotriva aceleiaşi sentințe penale,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

în temeiul art.275, alin.3, Cod de procedură penală, va constata că rămân în sarcina statului cheltuielile de procedură pentru judecarea apelurilor declarate de Ministerul Public şi de apelanții-intimați-inculpați, iar, în temeiul art.275, alin.6, Cod de procedură penală, va constata că onorariul majorat al apărătorului din oficiu Constantinescu Ana-Rodica, pentru apelantul-intimat-inculpat Şupeală Florin, în sumă de 2.500 lei, onorariul parțial al apărătorului din oficiu Constantin Georgeta, pentru apelantul-intimat-inculpat Stanca Cristian, în sumă de 500 lei, precum şi onorariul parțialal apărătorului din oficiu Ghiță Gina, pentru apelantul-intimat-inculpat Niță Ion, în sumă de 500 lei, se suportă din fondul Ministerului Justiției, iar,

în temeiul art.275, alin.2, Cod de procedură penală, îl va obliga pe apelantul-intimat Nica Adriana-Elena la plata de cheltuieli judiciare către stat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DECIDE:

În majoritate:

În temeiul art.421, punctul 2, litera a, Cod procedură penală, **admite apelurile formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiția – Direcția Națională Anticorupție** şi de **apelanții-intimați-inculpați Oprescu Sorin-Mircea**, **Popa Cornel-Bogdan**, **Stanca Cristian**, **Constantinescu Mircea-Octavian**, **Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela**, **Şupeală Florin**, **Albu Romeo**, **Niță Ion** şi **Bengalici Claudiu** împotriva Sentinței penale nr.807/13.V.2019, din care face parte integrantă Încheierea de şedință din data de 14.V.2019, de îndreptare eroare materială, ale Tribunalului Bucureşti – Secția I-a penală, din Dosarul nr.42389/3/2015.

Desființează, în parte, sentința penală şi, rejudecând pe fond:

Constată că, prin încheierile de şedință din data de **24.III.2021** şi din **data de 21.I.2022**, **în complet de divergență**, **în majoritate**, s-a dispus schimbarea de încadrare juridică față de **apelanții-intimați-inculpați Oprescu Sorin-Mircea**, **Popa Bogdan-Cornel**, **Stanca Cristian**, **Constantinescu Mircea-Octavian**, **Albu Romeo**, **Niță Ion** şi **Bengalici Claudiu**.

I. Descontopeşte pedeapsa rezultantă principală de 5 ani şi 4 luni închisoare, cu pedeapsa rezultantă complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani, şi cu pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, **aplicate inculpatului Oprescu Sorin-Mircea**, repunând, în individualitatea lor, pedepsele de 4 ani închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani, de 1 an închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani, şi de 3 ani închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani.

În temeiul art.367, alin.1, alin.2 şi alin.3, Cod penal, condamnă pe **inculpatul Oprescu Sorin-Mircea** la pedeapsa de 6 ani şi 6 luni închisoare, pentru comiterea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, în variantă agravată.

În temeiul art.67, alin.2, Cod penal, aplică pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal, pe durata de 5 ani.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În temeiul art.65, alin.1, Cod penal, aplică pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal.

În temeiul art.289, alin.1, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 şi art.7, litera a din Legea nr.78/2000, condamnă pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 6 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii de luare de mită.

În temeiul art.67, alin.1 şi alin.2, Cod penal, aplică pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 5 ani.

În temeiul art.65, alin.1, Cod penal, aplică pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal.

În temeiul art.297, alin.1, Cod penal, cu aplicarea art.13/2 din Legea nr.78/2000, art.75, alin.2, litera b, Cod penal, raportat la art.76, alin.1, Cod penal şi art.79, alin.3, Cod penal, condamnă pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 3 ani închisoare, pentru săvârşirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit.

În temeiul art.67, alin.1 şi alin.2, Cod penal, aplică pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 5 ani.

În temeiul art.65, alin.1, Cod penal, aplică pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal.

În temeiul art.49, alin.1, litera a din Legea nr.129/2019, condamnă pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 3 ani şi 6 luni închisoare, pentru comiterea infracțiunii de spălarea banilor.

În temeiul art.67, alin.1, Cod penal, aplică pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 5 ani.

În temeiul art.65, alin.1, Cod penal, aplică pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal.

În temeiul art.38, alin.1, Cod penal, raportat la art.39, alin.1, litera b, Cod penal, contopeşte pedepsele de 6 ani şi 6 luni închisoare, de 6 ani închisoare, de 3 ani închisoare şi de 3 ani şi 6 luni închisoare, astfel că aplică pedeapsa închisorii cea mai grea, şi anume pedeapsa de 6 ani şi 6 luni închisoare, la care adaugă sporul obligatoriu de 4 ani şi 2 luni închisoare, urmând ca inculpatul să execute **pedeapsa rezultantă de 10 ani şi 8 luni închisoare**.

În temeiul art.45, alin.3, litera a, Cod penal, aplică pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 5 ani, care se execută conform art.68, alin.1, litera c, Cod penal.

În temeiul art.45, alin.5, Cod penal, aplică pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal.

În temeiul art.72, alin.1, Cod penal, deduce perioada reținerii, arestării preventive şi arestului la domiciliu de la data de 6.IX.2015 la data de 14.I.2016, inclusiv.

Înlătură dispoziția privind luarea măsurii de siguranță a confiscării speciale de la inculpat a sumei de 25.000 euro.

În temeiul art.112, alin.1, litera b, Cod penal, ia măsura de siguranță a confiscării speciale de la inculpatul Oprescu Sorin-Mircea a dispozitivului gen smartphone marca „Xcomm", cu inscripția „The Swiss Secure Communication Network", ridicate în baza procesului-verbal de percheziție domiciliară din data de 6.IX.2015, întocmit de procuror (filele 458-464, volumul IX, dosar de urmărire penală).

Înlătură dispoziția privind restituirea către inculpat a sumelor de bani, ridicate la percheziția domiciliară.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În temeiul art.112/1, alin.1 şi alin.2, teza I, Cod penal, ia măsura de siguranță a confiscării extinse de la inculpatul Oprescu Sorin-Mircea a sumelor de 102.400 lei şi de 9.500 euro, ridicate în baza procesului-verbal de percheziție imobiliară din data de 6.IX.2015, întocmit de procuror, în Dosarul de urmărire penală nr.181/P/2015 (filele 458-464, volumul IX, dosar de urmărire penală).

În temeiul art.112/1, alin.1, alin.2 şi alin.3, Cod penal, ia măsura de siguranță a confiscării extinse a imobilului situat în municipiul Bucureşti, Str. Herăstrău, nr.42, Sectorul I, cumpărat de inculpatul Oprescu Sorin-Mircea prin interpusul persoană interesată Nica Adriana-Elena.

Înlătură dispoziția privind luarea, în temeiul art.112/1, Cod de procedură penală, a măsurii de siguranță a confiscării extinse de la inculpat a sumei de 695.871 lei.

În temeiul art.404, alin.4, lit.c, Cod procedură penală, menține măsura sechestrului asigurător asupra imobilului din municipiul Bucureşti, Str. Herăstrău, nr.42, Sectorul I, luată prin Ordonanța din data de 26.X.2015 a procurorului din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în Dosarul nr.181/P/2015 (filele 234-252, volumul XI, dosar de urmărire penală), precum şi asupra sumelor totale de 102.400 lei şi de 9.500 euro, ridicate de la inculpatul Oprescu Sorin-Mircea, în vederea executării măsurilor de siguranță ale confiscării extinse.

În temeiul art.404, alin.4, lit.c, Cod procedură penală, menține măsura sechestrului asigurător asupra imobilului situat pe Str. Covrigarului, nr.1, sat Ciolpani, comuna Ciolpani, județul Ilfov, compus din casă, în suprafață de 526 m.p., şi teren, în suprafață de 895 m.p., aparținând inculpatului Oprescu Sorin-Mircea, luată prin Ordonanța din data de 16.XI.2015 a procurorului din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în Dosarul nr.181/P/2015 (filele 283-287, volumul IX, dosar de urmărire penală), până la concurența sumelor de 472.228,61 lei, la care se adaugă suma de 50.000 lei, cheltuieli judiciare către stat.

În temeiul art.404, alin.4, lit.c, Cod procedură penală, ridică măsura sechestrului asigurător asupra cotei indivize de 5/6 din imobilul situat în municipiul Bucureşti, Str. Popa Savu, nr.42 (fost B-dul Aviatorilor, nr.43), parter, Sector I, luată prin Ordonanța din data de 26.X.2015 a procurorului din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în Dosarul nr.181/P/2015 (filele 257-276, volumul XI, dosar de urmărire penală).

II. Descontopeşte pedeapsa rezultantă principală de 13 ani şi 4 luni închisoare, cu pedeapsa rezultantă complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani, şi cu pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, aplicate **inculpatului Popa Bogdan-Cornel**, repunând, în individualitatea lor, pedepsele de 3 ani şi 4 luni închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele b şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani, de 2 ani şi 4 luni închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani, de 3 ani şi 4 luni închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele b şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani, de 2 ani şi 4 luni închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani, de 1 an şi 8 luni închisoare, de 2 ani şi 4 luni închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani, de 2 ani şi 4 luni închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani, de 3 ani şi 4 luni închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani, de 3 ani şi 4 luni închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani, de 3 ani

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

şi 4 luni închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani, de 3 ani şi 4 luni închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani, de 3 ani închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani, şi de 1 an şi 8 luni închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani.

În temeiul art.367, alin.1, alin.2 şi alin.3, Cod penal, cu aplicarea **art.396, alin.10, Cod de procedură penală**, **art.367, alin.5, Cod penal** și art.79, alin.1, Cod penal, condamnă pe **inculpatul Popa Bogdan-Cornel** la pedeapsa de 3 ani închisoare, pentru săvârşirea infracțiunii de constituire de grup infracțional organizat, în variantă agravată.

În temeiul art.67, alin.2, Cod penal, aplică pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal, pe durata de 5 ani.

În temeiul art.65, alin.1, Cod penal, aplică pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal.

În temeiul art.291, alin.1, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000, art.35, alin.1, Cod penal, **art.396, alin.10, Cod de procedură penală**, **art.19 din O.U.G. nr.43/2002** și art.79, alin.1 și alin.3, Cod penal, condamnă pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 3 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii de trafic de influență, în formă continuată (3 acte materiale).

În temeiul art.67, alin.1, Cod penal, aplică pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal, pe durata de 5 ani.

În temeiul art.65, alin.1, Cod penal, aplică pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal.

În temeiul art.289, alin.1, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000, art.35, alin.1, Cod penal, **art.396, alin.10, Cod de procedură penală**, **art.19 din O.U.G. nr.43/2002** și art.79, alin.1 și alin.3, Cod penal, condamnă pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 6 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii de luare de mită, în formă continuată (5 acte materiale).

În temeiul art.67, alin.1 şi alin.2, Cod penal, aplică pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal, pe durata de 5 ani.

În temeiul art.65, alin.1, Cod penal, aplică pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal.

În temeiul art.47, Cod penal, raportat la art.290, alin.1, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000, art.35, alin.1, Cod penal, **art.396, alin.10, Cod de procedură penală**, **art.19 din O.U.G. nr.43/2002** și art.79, alin.1 și alin.3, Cod penal, condamnă pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii de instigare la dare de mită, în formă continuată (3 acte materiale).

În temeiul art.67, alin.1, Cod penal, aplică pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal, pe durata de 5 ani.

În temeiul art.65, alin.1, Cod penal, aplică pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal.

În temeiul art.49, alin.1, litera b din Legea nr.129/2019, cu aplicarea art.35, alin.1, Cod penal, **art.396, alin.10, Cod de procedură penală**, **art.19 din Legea nr.682/2002** și art.79, alin.1 și alin.3, Cod penal, condamnă pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 5 ani

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de spălarea banilor, în formă continuată (**3 acte materiale**).

În temeiul art.67, alin.1, Cod penal, aplică pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal, pe durata de 5 ani.

În temeiul art.65, alin.1, Cod penal, aplică pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal.

În temeiul art.297, alin.1, Cod penal, cu aplicarea art.13/2 din Legea nr.78/2000, **art.396, alin.10, Cod de procedură penală, art.19 din Legea nr.682/2002** și art.79, alin.1 și alin.3, Cod penal, condamnă pe același inculpat la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit.

În temeiul art.67, alin.1 și alin.2, Cod penal, aplică pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal, pe durata de 5 ani.

În temeiul art.65, alin.1, Cod penal, aplică pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal.

În temeiul art.301, alin.1, Cod penal, după intrarea în vigoare a Legii nr.193/2017, cu aplicarea art.35, alin.1, Cod penal, **art.396, alin.10, Cod de procedură penală**, **art.19 din Legea nr.282/2002** și art.79, alin.1 şi alin.3, Cod penal, condamnă pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 1 an închisoare, pentru comiterea infracțiunii de folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane, în formă continuată (**2 acte materiale**).

În temeiul art.67, alin.1 și alin.2, Cod penal, aplică pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal, pe durata de 3 ani.

În temeiul art.65, alin.1, Cod penal, aplică pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal.

În temeiul art.396, alin.5, Cod de procedură penală, raportat la **art.16, alin.1, litera b, teza I, Cod de procedură penală**, **achită** pe inculpatul Popa Bogdan-Cornel, pentru comiterea infracțiunii efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea îndeplinită ori încheierea de tranzacții financiare, utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prev. de art.12, litera a din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.396, alin.10, Cod de procedură penală (în raport cu S.C. „Urban Design Construct" S.R.L.).

În temeiul art.38, alin.1 şi alin.2 din Codul penal, contopeşte pedepsele de 3 ani închisoare, de 3 ani închisoare, de 6 ani închisoare, de 2 ani închisoare, de 5 ani închisoare, de 2 ani şi 6 luni închisoare şi de 1 an închisoare, astfel că aplică pedeapsa închisorii cea mai grea, și anume pedeapsa de 6 ani închisoare, la care adaugă sporul obligatoriu de 5 ani și 6 luni închisoare, urmând ca inculpatul să execute **pedeapsa rezultantă de 11 ani și 6 luni închisoare**.

În temeiul art.45, alin.3, litera a, Cod penal, aplică pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal, pe durata de 5 ani, care se execută conform art.68, alin.1, litera c, Cod penal.

În temeiul art.45, alin.5, Cod penal, aplică pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal.

În temeiul art.72, alin.1, Cod penal, deduce perioada arestului la domiciliu de la data de 7.IX.2015 la data de 25.VI.2016, inclusiv.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

În temeiul art.289, alin.3, Cod penal, art.291, alin.2, Cod penal, art.51, alin.1 din Legea nr.129/2019, precum și al art.112, alin.1, litera e, Cod penal, ia măsura de siguranță a confiscării speciale de la inculpat a sumei de 12.053.249,45 lei.

În temeiul art.112/1, alin.1, alin.2 şi alin.4, Cod penal, ia măsura de siguranță a confiscării extinse a sumei de 537.121,4 lei.

În temeiul art.404, alin.4, lit.c, Cod procedură penală, menține măsura sechestrului asigurător asupra ceasului de mână bărbătesc, marca „Ulysse Nardin", care a fost ridicat de la inculpatul Albu Romeo, luată prin Ordonanța din data de 16.XI.2015 a procurorului din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în Dosarul de urmărire penală nr.181/P/2015 (filele 324-327, volumul XI, dosar de urmărire penală).

În temeiul art.404, alin.4, lit.c, Cod procedură penală, cu aplicarea art.249, alin.1, alin.4 și alin.5, Cod de procedură penală, precum și a art.50 din Legea nr.129/2019, ia măsura sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpatului, precum și măsura asigurătorie a popririi pe toate conturile bancare ale inculpatului, până la concurența sumei de 12.590.370,85 lei, la care se adaugă cheltuielile judiciare către stat.

Constată că inculpatul Popa Bogdan-Cornel a consemnat suma de 50.000 lei, potrivit recipisei de consemnare nr.4463580/1/5.IX.2017 (fila 7, volumul IX, dosar de fond) și chitanței nr.89276753/1/5.IX.2017 (fila 8, volumul IX, dosar de fond), suma de 50.000 lei, potrivit ordinului de plată din data de 3.VIII.2017 (fila 9, volumul IX, dosar de fond), precum și suma de 50.000 lei, potrivit ordinului de plată din data de 12.IX.2017 (fila 10, volumul IX, dosar de fond).

Înlătură măsura de siguranță a confiscării speciale de la inculpat a sumelor de 2.500 euro şi de 3.000 euro.

În temeiul art.404, alin.4, litera f, Cod de procedură penală, cu aplicarea art.290, alin.4, Cod penal, îl obligă pe inculpat să restituie martorului-denunțător Gogonea Teodor suma de 2.500 euro, iar martorului-denunțător Petroi Alin-Octavian suma de 3.000 euro.

În temeiul art.274, alin.1 și alin.2, Cod de procedură penală, obligă pe inculpat la plata sumei de 8.000 lei, cheltuieli judiciare către stat.

III. Descontopeşte pedeapsa rezultantă principală de 7 ani şi 8 luni închisoare, cu pedeapsa rezultantă complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, pe durata de 3 ani, şi cu pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, aplicate **inculpatului Stanca Cristian**, repunând, în individualitatea lor, pedepsele de 3 ani închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, pe durata de 3 ani, de 3 ani închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, pe durata de 3 ani, de 3 ani închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, pe durata de 3 ani, de 3 ani închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, pe durata de 3 ani, de 2 ani închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, pe durata de 3 ani, de 2 ani închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, pe durata de 3 ani, şi de 1 an închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, pe durata de 3 ani.

În temeiul art.367, alin.1, alin.2 şi alin.3, Cod penal, condamnă pe **inculpatul Stanca Cristian** la pedeapsa de 4 ani şi 6 luni închisoare, pentru comiterea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, în variantă agravată.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

În temeiul art.67, alin.2, Cod penal, aplică pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 5 ani.

În temeiul art.65, alin.1, Cod penal, aplică pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal.

În temeiul art.48, alin.1, Cod penal, raportat la art.289, alin.1, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000, art.7, litera a din Legea nr.78/2000, art.35, alin.1, Cod penal şi art.79, alin.2, Cod penal, condamnă pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 4 ani închisoare, pentru săvârşirea infracțiunii de complicitate la luare de mită, în formă continuată (2 acte materiale).

În temeiul art.67, alin.1 şi alin.2, Cod penal, aplică pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 5 ani.

În temeiul art.65, alin.1, Cod penal, aplică pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal.

În temeiul art.48, alin.1, Cod penal, raportat la art.290, alin.1, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 şi art.35, alin.1, Cod penal, condamnă pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 4 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii de complicitate la dare de mită, în formă continuată (3 acte materiale).

În temeiul art.67, alin.1, Cod penal, aplică pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 5 ani.

În temeiul art.65, alin.1, Cod penal, aplică pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal.

În temeiul art.38, alin.1 din Codul penal, raportat la art.39, alin.1, litera b, Cod penal, contopeşte pedepsele de 4 ani şi 6 luni închisoare, de 4 ani închisoare şi de 4 ani închisoare, astfel că aplică pedeapsa închisorii cea mai grea, şi anume pedeapsa de 4 ani şi 6 luni închisoare, la care adaugă sporul obligatoriu de 2 ani şi 8 luni închisoare, urmând ca inculpatul să execute **pedeapsa rezultantă de 7 ani şi 2 luni închisoare**.

În temeiul art.45, alin.3, litera a, Cod penal, aplică pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 5 ani, care se execută conform art.68, alin.1, litera c, Cod penal.

În temeiul art.45, alin.5, Cod penal, aplică pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal.

În temeiul art.72, alin.1, Cod penal, deduce durata reținerii, arestării preventive şi arestului la domiciliu de la data de 6.IX.2015 la data de 10.XII.2016, inclusiv.

În temeiul art112, alin.1, litera e, Cod penal, ia măsura de siguranță a confiscării speciale de la inculpat a sumei de 149 lei.

Înlătură măsura de siguranță a confiscării speciale de la inculpat a sumei de 2.500 euro.

În temeiul art.404, alin.4, litera f, Cod de procedură penală, cu aplicarea art.290, alin.4, Cod penal, îl obligă pe inculpat să restituie martorului-denunțător Gogonea Teodor suma de 2.500 euro.

IV. Descontopeşte pedeapsa rezultantă principală de 3 ani şi 4 luni închisoare, cu pedeapsa rezultantă complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, **literele a şi b, Cod penal**, pe durata de 3 ani, şi cu pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, aplicate **inculpatului Constantinescu Mircea-Octavian**, repunând, în individualitatea lor, pedepsele de 3 ani închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani, şi de 1 an

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani.

În temeiul art.367, alin.1, alin.2 şi alin.3, Cod penal, condamnă pe inculpatul Constantinescu Mircea-Octavian la pedeapsa de 5 ani și 6 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de constituire de grup infracțional organizat, în variantă agravată.

În temeiul art.67, alin.2, Cod penal, aplică pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal, pe durata de 5 ani.

În temeiul art.65, alin.1, Cod penal, aplică pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal.

În temeiul art.289, alin.1, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000, condamnă pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 4 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită.

În temeiul art.67, alin.1 și alin.2, Cod penal, aplică pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal, pe durata de 5 ani.

În temeiul art.65, alin.1, Cod penal, aplică pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal.

În temeiul art.38, alin.1 din Codul penal, raportat la art.39, alin.1, litera b, Cod penal, contopeşte pedepsele de 5 ani şi 6 luni închisoare şi de 4 ani închisoare, astfel că aplică pedeapsa închisorii cea mai grea, și anume pedeapsa de 5 ani şi 6 luni închisoare, la care adaugă sporul obligatoriu de 1 an și 4 luni închisoare, urmând ca inculpatul să execute **pedeapsa rezultantă de 6 ani și 10 luni închisoare**.

În temeiul art.45, alin.3, litera a, Cod penal, aplică pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal, pe durata de 5 ani, care se execută conform art.68, alin.1, litera c, Cod penal.

În temeiul art.45, alin.5, Cod penal, aplică pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal.

În temeiul art.72, alin.1, Cod penal, deduce perioada reținerii, arestării preventive şi arestului la domiciliu de la data de 6.IX.2015 la data de 19.II.2016, inclusiv.

Înlătură măsura de siguranță a confiscării speciale de la inculpat a sumelor de 400 euro şi de 3.600 euro.

În temeiul art.404, alin.4, litera f, Cod de procedură penală, îl obligă pe inculpat să restituie martorului-denunțător Petroi Alin-Octavian suma de 3.600 euro.

În temeiul art.404, alin.4, litera c, Cod de procedură penală, menține măsura asigurătorie asupra sumei de 3.600 euro, luată prin Ordonanța din data de 2.XI.2015 a procurorului din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în Dosarul de urmărire penală nr.181/P/2015 (filele 314-316, volumul XI, dosar de urmărire penală).

În temeiul art.404, alin.4, litera c, Cod de procedură penală, cu aplicarea art.249, alin.1 și alin.5, Cod de procedură penală, ia măsura sechestrului asigurător asupra sumei de 10.970 euro, până la concurența sumei de 50.000 lei, cheltuieli judiciare către stat.

În temeiul art.404, alin.4, litera f, Cod de procedură penală, dispune restituirea către inculpat a sumelor de 810 euro, de 500 dolari S.U.A. şi de 25.400 lei, ridicate în baza procesului-verbal de percheziție domiciliară din data de 6.IX.2015, întocmit de Direcția Națională Anticorupție, în Dosarul de urmărire penală nr.181/P/2015 (filele 516-521, volumul IX, dosar de urmărire penală).

V. Descontopeşte pedeapsa rezultantă principală de 2 ani şi 4 luni închisoare, cu pedeapsa rezultantă complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, pe durata de 2 ani, aplicate **inculpatului Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela**, repunând, în individualitatea lor, pedepsele de 2 ani închisoare, cu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, pe durata de 2 ani, şi de 1 an închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, pe durata de 2 ani.

În temeiul art.367, alin.1, Cod penal, cu aplicarea **art.396, alin.10, Cod de procedură penală**, condamnă pe **inculpatul Petroi-Avasiloae Ruxandra-Mihaela** la pedeapsa de 1 an închisoare, pentru comiterea infracțiunii de constituire grup infracțional organizat, în varianta simplă și în varianta normativă a aderării.

În temeiul art.67, alin.2, Cod penal, aplică pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 2 ani.

În temeiul art.65, alin.1, Cod penal, aplică pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal.

În temeiul art.289, alin.1, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 şi **art.396, alin.10, Cod de procedură penală**, condamnă pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare, pentru comiterea infracțiunii de luare de mită.

În temeiul art.67, alin.1 şi alin.2, Cod penal, aplică pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani.

În temeiul art.65, alin.1, Cod penal, aplică pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal.

În temeiul art.38, alin.1, Cod penal, raportat la art.39, alin.1, lit.b, Cod penal, contopește pedepsele de 1 an închisoare și de 2 ani și 6 luni închisoare, astfel că aplică pedeapsa închisorii cea mai gea, şi anume pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare, la care adaugă sporul obligatoriu de 4 luni închisoare, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de **2 ani şi 10 luni închisoare**.

În temeiul art.45, alin.3, litera a, Cod penal, aplică pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani, care se execută conform art.68, alin.1, litera b, Cod penal.

În temeiul art.45, alin.5, Cod penal, aplică pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal.

În temeiul art.91, alin.1, Cod penal, dispune **suspendarea sub supraveghere** a executării pedepsei principale rezultante, pe durata **termenului de supraveghere de 4 ani**, conform art.92, alin.1 și alin.2, Cod penal.

În temeiul art.93, alin.1, Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpatul trebuie să respecte măsurile de supraveghere:

- de a se prezenta la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Ilfov, la datele stabilite de acesta,
- de a primi vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa,
- de a anunța, în prealabil, schimbarea locuinței şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile,
- de a comunica schimbarea locului de muncă,
- de a comunica informații de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art.93, alin.2, litera b, Cod penal, îl obligă pe inculpat să frecventeze un program de reintegrare socială privind corupția din instituțiile publice, derulat de serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art.93, alin.3, Cod penal, îl obligă pe inculpat ca, pe parcursul termenului de supraveghere, să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, pe perioada de 120

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

de zile, în cadrul Şcolii gimnaziale nr.1 din comuna Mogoşoaia, judeţul Ilfov, sau în cadrul Poliţiei locale a oraşului Chitila, judeţul Ilfov.

Face aplicarea art.94, alin.1, alin.2 şi alin.3, Cod penal.

Atrage atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art.96, alin.1 şi alin.4, Cod penal, privind revocarea beneficiului suspendării sub supraveghere, în situaţia în care, cu rea-credinţă, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligaţiile ori comite o nouă infracţiune.

Constată că inculpatul a fost reţinut şi arestat preventiv în perioada 6.IX.2015-2.XI.2015, inclusiv.

Înlătură măsura de siguranţă a confiscării speciale, precum şi măsura restituirii către inculpat a sumei de 2.400 lei.

În temeiul art.404, alin.4, litera f, Cod de procedură penală, cu aplicarea art.290, alin.4, Cod penal, îl obligă pe inculpat să restituie martorului-denunţător Gogonea Teodor suma de 24.900 lei.

În temeiul art.274, alin.1 şi alin.2, Cod de procedură penală, obligă pe inculpat la plata sumei de 8.000 lei, cheltuieli judiciare către stat.

VI. Descontopeşte pedeapsa rezultantă principală de 4 ani închisoare, cu pedeapsa rezultantă complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, pe durata de 3 ani, şi cu pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, aplicate **inculpatului Şupeală Florin**, repunând, în individualitatea lor, pedepsele de 4 ani închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, pe durata de 3 ani, şi de 3 ani închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, pe durata de 2 ani, aplicate în această cauză, precum şi pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare, aplicată prin Sentinţa penală nr.477/F/1.VI.2012 a Tribunalului Bucureşti – Secţia I-a penală, din Dosarul nr.37229/3/2011, astfel cum a fost modificată prin Decizia penală nr.322/A/2.XI.2012, din care face parte integrantă Încheierea de şedinţă din data de 23.XI.2012, de îndreptare eroare materială, ale Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a II-a penală, din Dosarul nr.37229/3/2011 (2275/2012), rămasă definitivă prin Decizia penală nr.2.283/27.VI.2013 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie – Secţia penală, din Dosarul nr.37229/3/2011.

În temeiul art.367, alin.1, Cod penal, cu aplicarea art.41, alin.1, Cod penal, raportat la art.43, alin.1, Cod penal, **art.396, alin.10, Cod de procedură penală** şi art.79, alin.3, Cod penal, condamnă pe inculpatul Şupeală Florin la pedeapsa de 1 an şi 6 luni închisoare, pentru comiterea infracţiunii de constituire grup infracţional organizat, în varianta simplă şi în varianta normativă a aderării.

În temeiul art.67, alin.2, Cod penal, aplică pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 2 ani.

În temeiul art.65, alin.1, Cod penal, aplică pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal.

În temeiul art.289, alin.1, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41, alin.1, Cod penal, raportat la art.43, alin.1, Cod penal, **art.396, alin.10, Cod de procedură penală** şi art.79, alin.3, Cod penal, condamnă pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 3 ani şi 6 luni închisoare, pentru comiterea infracţiunii de luare de mită.

În temeiul art.67, alin.1 şi alin.2, Cod penal, aplică pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani.

În temeiul art.65, alin.1, Cod penal, aplică pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În temeiul art.38, alin.1, Cod penal, raportat la art.39, alin.1, lit.b, Cod penal, contopeşte pedepsele de 1 an şi 6 luni închisoare şi de 3 ani şi 6 luni închisoare, astfel că aplică pedeapsa închisorii cea mai grea, şi anume pedeapsa de 3 ani şi 6 luni închisoare, la care adaugă sporul obligatoriu de 6 luni închisoare, urmând ca inculpatul să execute **pedeapsa rezultantă de 4 ani închisoare**.

În temeiul art.16, alin.1 din Legea nr.187/2012, cu aplicarea art.96, alin.4 din noul Cod penal, revocă beneficiul suspendării sub supraveghere din executarea pedepsei rezultante de 3 ani închisoare, aplicată prin Sentința penală nr.477/F/1.VI.2012 a Tribunalului Bucureşti – Secția I-a penală, din Dosarul nr.37229/3/2011, astfel cum a fost modificată prin Decizia penală nr.322/A/2.XI.2012, din care face parte integrantă Încheierea de ședință din data de 23.XI.2012, de îndreptare eroare materială, ale Curții de Apel Bucureşti – Secția a II-a penală, din Dosarul nr.37229/3/2011 (2275/2012), rămasă definitivă prin Decizia penală nr.2.283/27.VI.2013 a Înaltei Curți de Casație şi Justiție – Secția penală, din Dosarul nr.37229/3/2011, pe care o adaugă la pedeapsa rezultantă de 4 ani închisoare stabilită în această cauză, astfel că, în final, inculpatul va executa **pedeapsa rezultantă de 7 ani închisoare**.

În temeiul art.45, alin.3, litera a, Cod penal, aplică pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani, care se execută conform art.68, alin.1, litera c, Cod penal.

În temeiul art.45, alin.5, Cod penal, aplică pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b şi k, Cod penal.

În temeiul art.72, alin.1, Cod penal, deduce reținerea şi arestarea preventivă pe durata 6.IX.2015-11.XII.2015, inclusiv.

Înlătură măsura de siguranță a confiscării speciale, precum şi măsura restituirii către inculpat a sumei de 27.500 lei.

În temeiul art.404, alin.4, litera f, Cod de procedură penală, cu aplicarea art.290, alin.4, Cod penal, îl obligă pe inculpat să restituie martorului-denunțător Gogonea Teodor suma de 25.000 lei.

În temeiul art.274, alin.1 şi alin.2, Cod de procedură penală, obligă pe inculpat la plata sumei de 8.000 lei, cheltuieli judiciare către stat.

VII. Descontopeşte pedeapsa rezultantă principală de 4 ani şi 11 luni închisoare, cu pedeapsa rezultantă complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, pe durata de 2 ani, aplicate **inculpatului Albu Romeo**, repunând, în individualitatea lor, pedepsele de 3 ani închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, pe durata de 2 ani, de 3 ani închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, pe durata de 2 ani, de 9 luni închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, pe durata de 2 ani, şi de 2 ani închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, pe durata de 2 ani.

În temeiul art.367, alin.1, alin.2 şi alin.3, Cod penal, cu aplicarea **art.396, alin.10, Cod de procedură penală**, condamnă pe **inculpatul Albu Romeo** la pedeapsa de 3 ani şi 6 luni închisoare, pentru săvârşirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, în varianta agravată.

În temeiul art.67, alin.2, Cod penal, aplică pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal, pe durata de 4 ani.

În temeiul art.65, alin.1, Cod penal, aplică pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

În temeiul art.48, alin.1, Cod penal, raportat la art.290, alin.1, Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 şi **art.396, alin.10, Cod de procedură penală**, condamnă pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 2 ani şi 6 luni închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de complicitate la dare de mită.

În temeiul art.67, alin.1, Cod penal, aplică pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal, pe durata de 4 ani.

În temeiul art.65, alin.1, Cod penal, aplică pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal.

În temeiul art.48, alin.1, Cod penal, Cod penal, raportat la art.49, alin.1, litera b din Legea nr.129/2019, cu aplicarea art.35, alin.1, Cod penal, **art.396, alin.10, Cod de procedură penală** și art.79, alin.3, Cod penal, condamnă pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 4 ani închisoare, pentru săvârşirea infracțiunii de complicitate la spălarea banilor, în formă continuată (2 acte materiale).

În temeiul art.67, alin.1, Cod penal, aplică pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal, pe durata de 4 ani.

În temeiul art.65, alin.1, Cod penal, aplică pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal.

În temeiul art.38, alin.1, Cod penal, raportat la art.39, alin.1, lit.b, Cod penal, contopeşte pedepsele de 3 ani şi 6 luni închisoare, de 2 ani şi 6 luni și de 4 ani închisoare, astfel că aplică pedeapsa închisorii cea mai grea, și anume pedeapsa de 4 ani închisoare, la care adaugă sporul obligatoriu de 2 ani închisoare, urmând ca inculpatul să execute **pedeapsa rezultantă de 6 ani închisoare**.

În temeiul art.45, alin.3, litera a, Cod penal, aplică pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal, pe durata de 4 ani, care se execută conform art.68, alin.1, litera c, Cod penal.

În temeiul art.45, alin.5, Cod penal, aplică pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b și k, Cod penal.

În temeiul art.72, alin.1, Cod penal, deduce perioada arestului la domiciliu de la data de 7.IX.2015-25.VI.2017, inclusiv.

Înlătură dispoziția privind luarea măsurii de siguranță a confiscării speciale de la inculpat a sumei de 140.000 lei.

În temeiul art.404, alin.4, litera c, Cod de procedură penală, menține măsura asigurătorie asupra sumei de 8.000 lei, luată prin Ordonanța din data de 16.XI.2015 a procurorului din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, din Dosarul nr.181/P/2015 (filele 324-327, volumul XI, dosar de urmărire penală), pentru executarea cheltuielilor judiciare către stat.

În temeiul art.404, alin.1, litera f, Cod de procedură penală, dispune restituirea către inculpat a sumelor de 1.380 euro și de 20.400 lei.

În temeiul art.274, alin.1 și alin.2, Cod de procedură penală, obligă pe inculpat la plata sumei de 8.000 lei, cheltuieli judiciare către stat.

VIII. Descontopeşte pedeapsa rezultantă principală de 4 ani şi 4 luni închisoare, cu pedeapsa rezultantă complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a și b, Cod penal, pe durata de 2 ani, şi cu pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, aplicate **inculpatului Niță Ion**, repunând, în individualitatea lor, pedepsele de 3 ani închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a și b, Cod penal, pe durata de 2 ani, de 3 ani închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, pe

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

durata de 2 ani, şi de 1 an închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, pe durata de 2 ani.

În temeiul art.367, alin.1 şi alin.3, Cod penal, condamnă pe i**nculpatul Niță Ion** la pedeapsa de 4 ani închisoare, pentru săvârşirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, în varianta simplă.

În temeiul art.67, alin.2, Cod penal, aplică pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b, g (dreptul de a fi administrator la o societate comercială) şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani.

În temeiul art.65, alin.1, Cod penal, aplică pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b, g şi k, Cod penal.

În temeiul art.48, alin.1, Cod penal, Cod penal, raportat la art.49, alin.1, litera b din Legea nr.129/2019, cu aplicarea art.35, alin.1, Cod penal, condamnă pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 6 ani şi 6 luni închisoare, pentru săvârşirea infracțiunii de complicitate la spălarea banilor, în formă continuată (2 acte materiale).

În temeiul art.67, alin.1, Cod penal, aplică pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b, g (dreptul de a fi administrator la o societate comercială) şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani.

În temeiul art.65, alin.1, Cod penal, aplică pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b, g şi k, Cod penal.

În temeiul art.38, alin.1, Cod penal, raportat la art.39, alin.1, lit.b, Cod penal, contopeşte pedepsele de 4 ani închisoare şi de 6 ani şi 6 luni închisoare, astfel că aplică pedeapsa închisorii cea mai grea, şi anume pedeapsa de 6 ani şi 6 luni închisoare, la care adaugă sporul obligatoriu de 1 an şi 4 luni închisoare, urmând ca inculpatul să execute **pedeapsa rezultantă de 7 ani şi 10 luni închisoare**.

În temeiul art.45, alin.3, litera a, Cod penal, aplică pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b, g (dreptul de a fi administrator la o societate comercială) şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani, care se execută conform art.68, alin.1, litera c, Cod penal.

În temeiul art.45, alin.5, Cod penal, aplică pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b, g şi k, Cod penal.

În temeiul 404, alin.4, litera d, Cod de procedură penală, cu aplicarea art.51, alin.1 din Legea nr.129/2019, ia măsura de siguranță a confiscării speciale de la inculpat a sumei de 321.360,13 lei.

În temeiul art.404, alin.1, litera c, Cod de procedură penală, menține măsura sechestrului asigurător asupra cotei de 50% din imobilul situat în județul Ilfov, comuna 1 Decembrie, Şos. Giurgiului, nr.161, precum şi asupra cotei de 50% din terenul arabil intravilan, în suprafață de 980 m.p., T43, P137/3/6, situat în comuna 1 Decembrie, Şoseaua Giurgiului, județul Ilfov, luată prin Ordonanța din data de 16.XI.2015 a procurorului din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în Dosarul de urmărire penală nr.181/P/2015 (filele 346-349, volumul XI, dosar de urmărire penală), până la concurența sumei de 321.360,13 lei, la care se adaugă cheltuielile judiciare către stat, în sumă de 50.000 lei, astfel că ridică sechestrul asigurător asupra cotei de 50% din imobilul situat în mun. Bucureşti, Aleea Slătioara, nr.4, bloc C2, ap.20, Sectorul IV, asupra cotei de 50% din imobilul situat în județul Ilfov, comuna 1 Decembrie, Şoseaua Giurgiului, nr.202, bloc P12, scara II, parter, ap.14, asupra cotei de 50% din terenul arabil intravilan, în suprafață de 288 m.p., T44, P140/1/4, situat în comuna 1 Decembrie, Şoseaua Giurgiului, județul Ilfov, asupra cotei de 50% din terenul arabil intravilan, în suprafață de 983 m.p., T43, P137/3/7, situat în comuna 1 Decembrie, Şoseaua Giurgiului, județul Ilfov, asupra autoturismului marca „BMW”, serie şasiu WBAKS410400C33565, asupra cotei de 50% din autoturismul marca „Audi” A7, serie

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

şasiu WAUZZZ4GXCN008247, precum şi asupra cotei de 50% din autoturismul marca „Mercedes Benz" GL – Klasse, serie şasiu WDC1668241A406095.

IX. Descontopeşte pedeapsa rezultantă principală de 4 ani şi 4 luni închisoare, cu pedeapsa rezultantă complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, **litera b**, Cod penal, pe durata de 3 ani, şi cu pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, aplicate **inculpatului Bengalici Claudiu**, repunând, în individualitatea lor, pedepsele de 4 ani închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, pe durata de 3 ani, şi de 1 an închisoare, cu pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a şi b, Cod penal, pe durata de 3 ani.

În temeiul art.367, alin.1 şi alin.3, Cod penal, cu aplicarea **art. 396, alin.10, Cod procedură penală**, condamnă pe **inculpatul Bengalici Claudiu** la pedeapsa de 3 ani închisoare, pentru săvârşirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, în varianta simplă.

În temeiul art.67, alin.2, Cod penal, aplică pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b, g (dreptul de a fi administrator la o societate comercială) şi k, Cod penal, pe durata de 3 ani.

În temeiul art.65, alin.1, Cod penal, aplică pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b, g şi k, Cod penal.

În temeiul art.48, alin.1, Cod penal, Cod penal, raportat la art.49, alin.1, litera b din Legea nr.129/2019, cu aplicarea art.35, alin.1, Cod penal, **art.396, alin.10, Cod procedură penală** şi art.79, alin.3, Cod penal, condamnă pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 5 ani şi 6 luni închisoare, pentru săvârşirea infracțiunii de complicitate la spălarea banilor, în formă continuată (3 acte materiale).

În temeiul art.67, alin.2, Cod penal, aplică pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b, g (dreptul de a fi administrator la o societate comercială) şi k, Cod penal, pe durata de 4 ani.

În temeiul art.65, alin.1, Cod penal, aplică pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului aceloraşi drepturi, prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b, g şi k, Cod penal.

În temeiul art.38, alin.1, Cod penal, raportat la art.39, alin.1, lit.b, Cod penal, contopeşte pedepsele de 3 ani închisoare şi de 5 ani şi 6 luni închisoare, astfel că aplică pedeapsa închisorii cea mai grea, şi anume pedeapsa de 5 ani şi 6 luni închisoare, la care adaugă sporul obligatoriu de 1 an închisoare, urmând ca inculpatul să execute **pedeapsa rezultantă de 6 ani şi 6 luni închisoare**.

În temeiul art.45, alin.3, litera a, Cod penal, aplică pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b, g (dreptul de a fi administrator la o societate comercială) şi k, Cod penal, pe durata de 4 ani, care se execută conform art.68, alin.1, litera c, Cod penal.

În temeiul art.45, alin.5, Cod penal, aplică pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b, g şi k, Cod penal.

În temeiul art.72, alin.1, Cod penal, deduce perioada reținerii, arestului preventiv şi arestului la domiciliu de la data de 6.IX.2015 la data de 9.VI.2016, inclusiv.

În temeiul art.112, alin.1, litera b, Cod penal, ia măsura de siguranță a confiscării speciale de la inculpat a cardului bancar, emis de UniCredit Țiriac Bank, față de Buhnia Florin-Gheorghe, precum şi a cardului bancar marca „Visa", emis de ING Bank, față de Bulancea Bogdan, ridicate în baza procesului-verbal de percheziție domiciliară din data de 6.IX.2015, întocmit de Direcția Națională Anticorupție, în Dosarul nr.181/P/2015 (filele 340-349, volumul IX, dosar de urmărire penală).

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

În temeiul art.404, alin.4, litera d, Cod de procedură penală, cu aplicarea art.51, alin.1 din Legea nr.129/2019, ia măsura de siguranță a confiscării speciale de la inculpat a sumei de 1.225.489,41 lei.

În temeiul art.404, alin.4, litera c, Cod de procedură penală, ia măsura sechestrului asigurător asupra bunurilor imobile şi mobile ale inculpatului, până la concurența sumei de 1.208.647,93 lei, la care se adaugă cheltuielile judiciare către stat.

În temeiul art.274, alin.1 și alin.2, Cod de procedură penală, obligă pe inculpat la plata sumei de 8.000 lei, cheltuieli judiciare către stat.

În temeiul art.25, alin.3, Cod de procedură penală, dispune anularea:

- contractului de furnizare nr.27/7.VI.2013, încheiat între S.C. „Green Line Construct" S.R.L., în calitate de achizitor, şi S.C. „Delta Paper" S.R.L., în calitate de furnizor, pentru piatră spartă (filele 304-307, volumul XXXIV, dosar de urmărire penală),

- contractului de prestări servicii în construcții nr.29/7.VI.2013, încheiat între S.C. „Green Line Construct" S.R.L., în calitate de beneficiar, și S.C. „Delta Paper" S.R.L., în calitate de prestator, pentru forță de muncă şi utilaje (filele 310-314, volumul XXXIV, dosar de urmărire penală),

- contractului de prestări servicii în construcții nr.44/2.VII.2013, încheiat între S.C. „Green Line Construct" S.R.L., în calitate de beneficiar, și S.C. „Delta Paper" S.R.L., în calitate de prestator, pentru forță de muncă şi utilaje (filele 321-323, volumul XXXIV, dosar de urmărire penală),

- contractului de furnizare nr.49/17.VII.2013, încheiat între S.C. „Green Line Construct" S.R.L., în calitate de achizitor, şi S.C. „Delta Paper" S.R.L., în calitate de furnizor, pentru materiale, enumerate (filele 328-331, volumul XXXIV, dosar de urmărire penală),

- contractului de prestări servicii în construcții nr.50/17.VII.2013, încheiat între S.C. „Green Line Construct" S.R.L., în calitate de beneficiar, și S.C. „Delta Paper" S.R.L., în calitate de prestator, pentru forță de muncă şi utilaje (filele 334-336, volumul XXXIV, dosar de urmărire penală),

- contractului-cadru pentru prestări servicii nr.20/1.V.2013, încheiat între S.C. „Delta Paper" S.R.L. şi S.C. „Starpro Colect Conf" S.R.L., privind prestări servicii în construcții (filele 345-349, volumul XXXIV, dosar de urmărire penală),

- contractului de antrepriză nr.145/21.III.2014, încheiat între S.C. „Green Line Construct" S.R.L., în calitate de antreprenor general, şi S.C. „Dumimar Logistic" S.R.L., în calitate de subantreprenor, pentru construire şi reabilitare zid împrejmuitor Palatul Brâncovenesc (filele 53-55, volumul XXXV, dosar de urmărire penală),

- contractului de lucrări nr.151/7.IV.2014, încheiat între S.C. „Green Line Construct" S.R.L., în calitate de beneficiar, şi S.C. „Crismar Unic" S.R.L., în calitate de executant, pentru reabilitare zid împrejmuitor Str. Valea Parcului, nr.1, comuna Mogoşoaia, judeţul Ilfov (filele 60-70, volumul XXXV, dosar de urmărire penală),

- contractului de lucrări nr.152/8.IV.2014, încheiat între S.C. „Green Line Construct" S.R.L., în calitate de beneficiar, şi S.C. „Crismar Unic" S.R.L., în calitate de executant, pentru reabilitare zid împrejmuitor Str. Valea Parcului, nr.1, comuna Mogoşoaia, judeţul Ilfov (filele 76-86, volumul XXXV, dosar de urmărire penală),

- contractului de lucrări nr.170/21.V.2014, încheiat între S.C. „Green Line Construct" S.R.L., în calitate de beneficiar, și S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L., în calitate de executant, pentru reparații zid împrejmuire Palatul Mogoşoaia, Str. Valea Parcului (filele 255-258, volumul XXXV, dosar de urmărire penală),

- contractului de servicii consultanță în achiziții publice nr.101/18.III.2014, încheiat între S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L., în calitate de achizitor, şi S.C. „Dumimar Logistic" S.R.L., în calitate de prestator, în cadrul achiziției publice pentru lucrări reparații rețele exterioare hidroedilitare, extinderi locale, sisteme de drenare a apelor în exces, branşamente la

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

locațiile aflate în administrarea Administrației Cimitirelor şi Crematoriilor Umane (filele 265-268, volumul XXXV, dosar de urmărire penală),

- contractul de subantrepriză nr.266/10.IX.2014, încheiat între S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L., în calitate de antreprenor general, și S.C. „Crismar Unic" S.R.L., în calitate de executant, privind modernizarea rețelei de apă și canalizare, precum și realizarea unei rețele de drenare a apei în incinta cimitirului „Ghencea" (filele 37-44, volumul XV, dosar de urmărire penală),

- contractul de subantrepriză nr.12/1.X.2014, încheiat între S.C. „Delta Construct Invest" S.R.L., în calitate de antreprenor general, și S.C. „Melcris Unic" S.R.L., în calitate de executant, privind modernizarea rețelei de apă și canalizare, precum și realizarea unei rețele de drenare a apei în incinta cimitirului „Metalurgiei" (filele 76-83, volumul XXXVIII, dosar de urmărire penală).

Înlătură măsura restituirii către martorii-denunțători Gogonea Teodor şi Petroi Alin-Octavian a sumelor de 25.000 euro, de 400 euro şi de 100 lei, constatând că a fost dispusă prin rechizitoriu.

În temeiul art.404, alin.4, litera c, Cod de procedură penală, ridică măsura asigurătorie cu privire la suma de 68.216,48 lei, reprezentând plată nedatorată efectuată către S.C. „Anna Maria Holliday" S.R.L., luată prin Ordonanța din data de 4.XI.2015 a procurorului din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, din Dosarul nr.181/P/2015 (filele 339-345, volumul XI, dosar de urmărire penală).

Menține celelalte dispoziții ale sentinței penale.

În temeiul art.421, alin.1, punctul 1, litera a, Cod de procedură penală, **respinge, ca inadmisibil, apelul** declarat de **apelantul-intimat Nica Adriana-Elena** împotriva aceleiaşi sentințe penale.

În temeiul art.275, alin.3, Cod de procedură penală, cheltuielile de procedură pentru judecarea apelurilor declarate de Ministerul Public și de apelanții-intimați-inculpați rămân în sarcina statului, iar, în temeiul art.275, alin.6, Cod de procedură penală, onorariul majorat al apărătorului din oficiu Constantinescu Ana-Rodica, pentru apelantul-intimat-inculpat Şupeală Florin, în sumă de 2.500 lei, onorariul parțial al apărătorului din oficiu Constantin Georgeta, pentru apelantul-intimat-inculpat Stanca Cristian, în sumă de 500 lei, precum și onorariul parțialal apărătorului din oficiu Ghiță Gina, pentru apelantul-intimat-inculpat Niță Ion, în sumă de 500 lei, se suportă din fondul Ministerului Justiției.

În temeiul art.275, alin.2, Cod de procedură penală, obligă pe apelantul-intimat Nica Adriana-Elena la plata sumei de 1.500 lei, cheltuieli judiciare către stat.

Definitivă.

Pronunțată pe data data de 13.V.2022, conform art.405, alin.1, teza finală, Cod de procedură penală.

Preşedinte,
Daniela Panioglu

Judecător,
Claudia Jderu

Grefier,
Iulia-Mădălina Țepoș

Red.: judecători D.P. și C.J.
Dact.: jud. D.P.
Tribunalul Bucureşti – Secția I-a penală: Pârvu Iosefina.
13 ex.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Opinie separată la decizia penală nr.575/A/13.05.2022 a Curții de Apel București – Secția I Penală

Reținerea unei corecte situații de fapt, ținând seama de toate probele legal administrate în cauză, reprezintă corolarul principiului aflării adevărului în procesul penal, prev. de art.5 alin.1 C.proc.pen. și fundamentul unei judicioase aplicări a legii. Adevărul judiciar se reconstituie pe bază de probe apte să formeze convingerea judecătorului, prin analiza obiectivă, coroborată a acestora, fără exagerări sau presupuneri nerezonabile.

Plecând de la aceste principii, deși analiza făcută de judecătorul fondului a probelor administrate în cauză nu a fost una riguroasă, demonstrând prin unele aserțiuni că nu a înțeles în integralitate obiectul și limitele judecății (confuzia fiind generată mai ales de modalitatea defectuoasă de întocmire a rechizitoriului), în acord cu opinia majoritară *consider că nu se impunea trimiterea cauzei spre rejudecare la prima instanță*.

În schimb însă, deși situația de fapt reținută în opinia majoritară concordă în privința multor aspecte cu situația de fapt pe care și judecătorul aflat în minoritate a reținut-o, totuși există o serie de diferențe majore care au o influență hotărâtoare asupra unora dintre soluțiile dispuse față de o parte dintre inculpați de către tribunal, generate în special de faptul că ceilalți membri ai completului au acordat o relevanță deosebită declarațiilor inculpaților Popa Bogdan Cornel și Albu Romeo (la fel ca judecătorul fondului), deși primul este martor denunțător și colaborator al parchetului (fără a i se conferi oficial această calitate în cursul urmăririi penale) și ambii au avut încă de la început o apărare comună (același avocat), fiind în relații apropiate (naș/fin).

Văzând evoluția susținerilor inculpatului Popa Bogdan Cornel, atât în relația cu ceilalți martori denunțători din cauză, Gogonea Teodor și Petroi Octavian – Alin (surprinsă ca urmare a analizei cronologice a discuțiilor ambientale interceptate și înregistrate în cauză, cărora opinia majoritară nu le-a dat relevanța care li s-ar fi cuvenit în opinia separată), cât și în relația cu organele judiciare (care relevă nesinceritatea, în scopul diminuării rolului său în cadrul grupului infracțional organizat și, implicit, a răspunderii penale, obținând de altfel beneficii procesuale importante), ar fi trebuit în opinia mea ca declarațiile acestuia și ale inculpatului Albu Romeo să fie avute în vedere la stabilirea situației de fapt doar în măsura în care se coroborează cu alte probe administrate în cauză, ceea ce ar fi condus de exemplu la reținerea unei alte structuri a grupului infracțional organizat, respectiv la individualizarea altor momente la care unii inculpați au aderat la grupului infracțional organizat.

De asemenea, opinia minoritară vizează și chestiunile de drept derivate din situația de fapt, în legătură cu îndeplinirea condițiilor de tipicitate obiectivă și subiectivă în cazul unor infracțiuni, măsura de siguranță a confiscării speciale – sumele de bani ce se impune a fi confiscate de la unii dintre inculpați, respectiv măsura de siguranță a confiscării extinse (îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru a fi dispusă).

Având în vedere liniile directoare ale opiniei separate, consider că se impune mai întâi o analiză a situației de fapt, chiar dacă sub unele aspecte concordă cu opinia majoritară, pentru ca mai apoi, punctual, să fie analizate motivele de apel ale procurorului, ale inculpaților și ale persoanei interesate, cu evidențierea, atunci când este cazul, a considerentelor și soluțiilor care se îndepărtează de opinia majoritară.

Trebuie făcută de asemenea precizarea că efectul integral devolutiv al apelului (art.417 C.proc.pen.) permite în cauza de față o analiză exhaustivă a tuturor aspectelor de fapt și de drept, în condițiile în care toți inculpații și persoana interesată au exercitat în cauză calea de atac a apelului, iar apelul parchetului îi vizează pe toți inculpații și persoana interesată, fiind în general în defavoarea acestora (în sensul că există cel puțin un motiv de apel în defavoare

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

în raport cu fiecare inculpat/persoană interesată), astfel că nu se pune problema incidenței principiului neagravării situației în propriul apel (art.418 C.proc.pen.).

***

Anterior însă stabilirii situației de fapt, ***se impune a se analiza motivul de apel al parchetului privind excluderea din materialul probator a convorbirilor telefonice și ambientale interceptate în cauză***, deoarece și sub aspect prezenta opinie se îndepărtează de opinia majoritară.

Potrivit art.138 alin.1 lit.a și c C.proc.pen., constituie metode speciale de supraveghere următoarele: a) interceptarea comunicațiilor ori a oricărui tip de comunicare la distanță; c) supravegherea video, audio sau prin fotografiere.

După cum rezultă din cuprinsul mandatelor de supraveghere tehnică emise în cauză de judecătorul de drepturi și libertăți, acestea se referă, în majoritatea situațiilor, la ambele metode speciale de supraveghere menționate anterior. De asemenea, au existat și ordonanțe cu titlu provizoriu emise de procuror.

Deși Serviciul Român de Informații a menționat în adresa transmisă tribunalului că a pus în executare mandatele de supraveghere tehnică evidențiate și de prima instanță în dispozitiv (fără a menționa la care dintre metodele speciale de supraveghere se referă), în concret adresele emise de Direcția Națională Anticorupție înaintate și tribunalului, dar și instanței de apel, au evidențiat faptul că toate interceptările și înregistrările ambientale (supravegherea audio, video sau prin fotografiere), au fost puse în executare de către Serviciul Tehnic al parchetului, *cu două excepții* – înregistrarea efectuată de martorii denunțători, folosită în procesul penal conform art.139 alin.3 C.proc.pen. și convorbirea ambientală, înregistrată audio/video din data de 12.08.2015, dintre inculpații Constantinescu Mircea Octavian și Popa Bogdan – Cornel, efectuată de Serviciul Român de Informații.

Așadar, coroborând probele administrate sub acest aspect, rezultă că Serviciul Român de Informații a pus în executare mandatele de supraveghere tehnică vizând strict interceptarea și înregistrarea comunicațiilor la distanță, dar și mandatul de supraveghere tehnică care s-a referit la supravegherea audio/video a inculpaților Constantinescu și Popa, dar doar în ceea ce privește întâlnirea din 12.08.2015, în timp ce Serviciul Tehnic al Direcției Naționale Anticorupție a pus în executare toate celelalte mandate de supraveghere tehnică privind supravegherea audio, video și prin fotografiere.

Aplicând în cauza de față:

- decizia nr.302/04.05.2017 a Curții Constituționale a României prin care s-a constatat că soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art.281 alin.1 lit.b C.proc.pen. care nu reglementează în categoria nulităților absolute încălcarea dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală este neconstituțională,
- considerentele Deciziei nr.51/2016 a Curții Constituționale a României conform cărora activitatea de punere în executare a mandatelor de supraveghere tehnică reprezintă un procedeu probator, care este adus la îndeplinire prin acte procesuale/procedurale, fiind totodată declarată neconstituțională sintagma „ori de alte organe specializate ale statului" – sferă în care se includea și Serviciul Român de Informații,
- considerentele Deciziei nr.26/2019 prin care Curtea Constituțională a României a constatat existența unui conflict juridic de natură constituțională între Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Parlamentul României, pe de-o parte, și Înalta Curte de Casație și Justiție și celelalte instanțe judecătorești, pe de altă parte, generat de încheierea între Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Serviciul Român de Informații a Protocolului nr. 00750 din 4 februarie 2009,

ținând seama și de efectele deciziei nr.51/2016, în sensul că se aplică și în cauzele pendinte, în cuprinsul dispozitivului deciziei nr.26/2019 precizându-se în mod clar că „Înalta

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Curte de Casație și Justiție și celelalte instanțe judecătorești, precum și Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și unitățile subordonate vor verifica, *în cauzele pendinte*, în ce măsură s-a produs o încălcare a dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală, și vor dispune măsurile legale corespunzătoare, judecătorul aflat în minoritate consideră că ***în cauză este incidentă sancțiunea nulității absolute, care poate fi invocată în orice stare a procesului conform art.281 alin.3 C.proc.pen. (fiind invocată în fața instanței de fond) dar, contrar opiniei tribunalului, doar în ceea ce privește convorbirile și comunicările la distanță interceptate și înregistrate în cauză, respectiv activitatea de supraveghere audio/video și prin fotografiere din data de 12.08.2015***.

Potrivit art.102 alin.2 și 3 C.proc.pen., probele obținute în mod nelegal nu pot fi folosite în procesul penal, iar nulitatea actului prin care s-a dispus sau autorizat administrarea unei probe ori prin care aceasta a fost administrată determină excluderea probelor.

Ca efect al constatării nulității absolute a procedeului probator de punere în executare a mandatelor de supraveghere tehnică, se impune excluderea din materialul probator a proceselor – verbale de redare a înregistrărilor telefonice interceptate (adică volumul 7 d.u.p., în integralitate), precum și procesul-verbal de redare a convorbirii ambientale din 12.08.2015, purtată între Constantinescu Mircea – Octavian și Popa Bogdan – Cornel, fotografiile efectuate cu acea ocazie și înregistrarea video (vol.6 d.u.p.), inclusiv suporții optici/fișierele de pe suporții optici care se referă la aceste activități de supraveghere tehnică.

Judecătorul aflat în minoritate reține sub acest din urmă aspect că prin decizia Curții Constituționale a României nr.22/2018 a fost admisă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.102 alin.3 din Codul de procedură penală și s-a constatat că acestea sunt constituționale în măsura în care prin sintagma „excluderea probei”, din cuprinsul lor, se înțelege și eliminarea mijloacelor de probă din dosarul cauzei.

S-a reținut că accesul permanent al judecătorului învestit cu soluționarea cauzei penale la mijloacele materiale de probă declarate nule nu poate avea ca efect decât o readucere în atenția judecătorului, respectiv o reîmprospătare a memoriei acestuia cu informații care pot fi de natură a-i spori convingerile referitoare la vinovăția/nevinovăția inculpatului, dar pe care nu le poate folosi, în mod legal, în soluționarea cauzei.

Astfel, fiecare nouă potențială examinare a unor probe declarate nule, de către instanța de judecată, determină un proces psihologic caracterizat prin contradicția informațiilor cunoscute de judecător cu cele pe care el este obligat să le aibă în vedere la soluționarea raportului juridic penal de conflict ce face obiectul cauzei. În aceste condiții, în situația în care probele obținute în mod nelegal sunt de natură a demonstra vinovăția făptuitorului, observarea lor repetată de către instanța de judecată sporește și chiar materializează riscul înlocuirii acestora, în cadrul raționamentului judiciar, cu simpla convingere formată, prin mecanisme pur cognitive, tocmai pe baza respectivelor probe, operațiune logică nepermisă judecătorului, având în vedere prevederile art.102 și 103 din Codul de procedură penală. Mai mult, o atare ipoteză este de natură a face imposibilă aplicarea principiului in dubio pro reo, reglementat la art.4 alin.2 din Codul de procedură penală, conform căruia orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea suspectului/inculpatului, principiu ce constituie, de fapt, o altă garanție juridică a prezumției de nevinovăție și, prin aceasta, a dreptului la un proces echitabil.

Prin urmare, a reținut Curtea, cu toate că excluderea juridică a probelor obținute în mod nelegal din procesul penal apare ca fiind o garanție suficientă a drepturilor fundamentale anterior menționate, această garanție este una pur teoretică, în lipsa îndepărtării efective a mijloacelor de probă obținute în mod nelegal din dosarul cauzei. *Mai mult, menținerea acestora în dosar, pe parcursul soluționării* ***eventualelor căi ordinare și extraordinare de atac****, ce pot fi invocate, nu poate produce decât același efect cognitiv contradictoriu, de*

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

natură a afecta procesul formării convingerii dincolo de orice îndoială rezonabilă a completului de judecată învestit cu soluționarea cauzei, referitoare la vinovăția sau nevinovăția inculpatului.

Rezumând, criticile parchetului sunt în parte fondate, deoarece în cauză supravegherea audio, video și prin fotografiere, activități realizate prin Serviciul Tehnic al unității de parchet, a condus la obținerea unor probe în condiții de legalitate, contrar celor reținute de tribunal.

Nu pot fi de acord cu opinia majoritară în sensul că este suficient doar „a nu fi avute în vedere" convorbirile telefonice și rezultatele obținute în urma supravegherii video/audio/fotografiere din 12.08.2015 (ca urmare a implicării Serviciului Român de Informații în obținerea acestor probe) deoarece, pe de-o parte, în lipsa constatării nulității absolute și a excluderii acestor probe, nu există niciun temei să nu se țină cont de ele (decât dacă nu ar fi concludente și utile cauzei), iar pe de altă parte o asemenea soluție permite menținerea acestor probe în dosar, iar într-o eventuală cale extraordinară de atac se poate ajunge la efectul despre care face vorbire Curtea Constituțională a României în decizia anterior menționată, respectiv încălcarea dreptului la un proces echitabil și a prezumției de nevinovăție. Dispoziția privind constatarea nulității absolute trebuie să apară în dispozitiv, deoarece acesta este pus în executare, nu considerentele.

***

Fixând astfel materialul probator administrat în condiții de legalitate pe tot parcursul procesului penal, judecătorul aflat în minoritate reține următoarea situație de fapt, care se îndepărtează sub unele aspecte importante de opinia majoritară, dar care o și completează:

1. ***Anul 2013: inițierea și constituirea grupului infracțional organizat, componența inițială a acestuia. Activitatea infracțională în legătură cu acordul – cadru nr.69/10.04.2013 (în baza căruia s-au încheiat 7 contracte subsecvente) și cu privire la cele 4 contracte de lucrări – încredințare directă:***

În fapt, la data de **31.03.2015**, SC Green Line Construct SRL, Gogonea Teodor, Gogonea Cristina Georgiana și Petroi Octavian – Alin au formulat un denunț împotriva inculpatului Popa Bogdan – Cornel, la acel moment director general la Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane, aducând la cunoștința organelor de urmărire penală comiterea mai multor infracțiuni: *luare de mită* (a pretins și a primit sume de bani prin transfer bancar către societăți comerciale administrate în fapt de el, prin oameni de încredere, pentru favorizarea SC Green Line Construct SRL – câștigarea mai multor contracte de execuție lucrări); *conflict de interese* (atribuirea de contracte publice către societățile pe care le administrează în fapt), *desfășurarea de activități incompatibile cu funcția publică deținută* (administrarea în fapt de societăți comerciale), *delapidare* (folosirea banilor și bunurilor societăților pe care le administrează în fapt în interes personal), *evaziune fiscală și spălare de bani* (înregistrarea în contabilitatea firmelor pe care la administrează în fapt de facturi fiscale care au la bază operațiuni nereale în scopul diminuării obligațiilor de plată pentru TVA și impozit pe profit) și *trafic de influență* (solicitarea unui procent de 10% din valoarea contractelor pentru a-l remite primarului general al municipiului București ca să fie de acord cu semnarea contractului și alocarea sumelor de bani necesare lucrărilor și solicitarea unui procent de 5% din valoarea fiecărei plăți făcute pentru a-l remite directorului economic al Primăriei municipiului București).

La data de 03.04.2015, în cursul urmăririi penale, a fost audiat **martorul Gogonea Teodor** (f. 109 și urm. vol.8 d.u.p.).

Acesta a arătat în esență că îl cunoaște pe inculpatul Popa Bogdan – Cornel încă din anul 2012, când martorul lucra la Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice (A.N.R.M.A.P.), iar inculpatul era director adjunct la

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Centrul Cultural „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului” (C.C.P.B.P.B.). Când a încetat să mai lucreze la A.N.R.M.A.P., l-a contactat pe inculpat pentru a discuta posibilitatea de a acorda consultanță C.C.P.B.P.B. prin intermediul SC E-Achiziții Consultanță Online SRL, al cărei asociat și administrator de fapt este.

În cursul anului 2013 inculpatul Popa Bogdan – Cornel i-a spus că C.C.P.B.P.B. are nevoie de un proiect pentru repararea aleilor, context în care i-a spus acestuia că Petroi Octavian – Alin, cumnatul său (fratele soției sale Gogonea Cristina Georgiana), are o societate care poate face acest proiect. Contractul de proiectare s-a încheiat între SC E-Achiziții Consultanță Online SRL și C.C.P.B.P.B., fiind subcontractat de către prima în favoarea societății martorului Petroi Octavian – Alin, a cărei denumire nu și-o mai amintește (din înscrisurile de la dosar și declarația martorului Petroi Octavian – Alin este vorba de SC 2PC Rom Proiect Development SRL). A arătat în continuare că martorul Petroi Octavian – Alin, prin societatea lui, a realizat toată proiectarea, inclusiv studiul de fezabilitate.

Pe parcurs, inculpatul Popa Cornel – Bogdan i-a propus martorului ca, prin SC Green Line Construct SRL (societate controlată în fapt de martorul Gogonea Teodor, reprezentant legal fiind soția sa, Gogonea Cristina Georgiana), să fie și executantul lucrărilor, spunându-i, încă din faza de proiectare, că la stabilirea valorilor trebuie să se țină cont de faptul că un procent de 10% din profit trebuie remis primarului municipiului București (pentru a fi de acord ca SC Green Line Construct SRL să execute lucrarea), iar un procent de 5% din fiecare plată efectuată în baza contractului trebuia remis directorului economic al Primăriei municipiului București (pentru faptul că făcea plata) și o altă parte din profit, nespecificată, trebuia să-i revină lui (inculpatului Popa Bogdan Cornel) – pentru a fi de acord cu încheierea acordului cadru, spunându-i că va aproba documentația de atribuire, va discuta cu fetele care se vor ocupa cu procedura de achiziție publică să aprobe documentația, va aproba și va efectua plățile pentru lucrările executate. În final, inculpatul i-a spus că din această activitate SC Green Line Construct SRL va beneficia de un procent cuprins între 30-33% ca profit, aspect de care trebuia să se țină cont la momentul realizării proiectului.

În baza acestei înțelegeri, societatea martorului Petroi Octavian – Alin a realizat proiectul și, ulterior, între SC Green Line Construct SRL și C.C.P.B.P.B. s-a încheiat acordul – cadru nr.69/10.04.2013.

Separat de acordul – cadru, SC Green Line Construct SRL a încheiat cu C.C.P.B.P.B mai multe contracte prin încredințare directă, fiind valabilă aceeași înțelegere cu privire la suma care urma să-i rămână societății martorului denunțător din profit și suma care trebuia remisă inculpatului Popa Bogdan Cornel drept mită.

Cu privire la procedura organizată pentru primul proiect, respectiv repararea aleilor, au mai fost încă cinci ofertanți în procedură, dar nu își mai amintește de ce nu au câștigat.

În fața instanței de fond (f. 131 și urm. vol.VI) martorul a reluat în esență declarațiile date în cursul urmăririi penale sub acest aspect, precizând că propunerea inculpatului Popa Cornel – Bogdan a vizat încă de la început și „algoritmul” de împărțire a profitului – 1/3 din profit societatea martorului denunțător, 2/3 din profit către inculpatul Popa Cornel – Bogdan, sumă din care va trebui să remită inculpatului Oprescu Sorin Mircea un procent de 10% din valoarea contractului (primarul municipiului București) și inculpatului Constantinescu Mircea – Octavian 5% din valoarea contractului (directorului economic al Primăriei municipiului București), cu titlu de mită/cumpărare influență. În discuția cu inculpatul acesta i-a explicat că în schimbul sumei de bani va vorbi cu angajații săi să întocmească documentația și să faciliteze plățile, respectiv că ***va discuta*** cu inculpatul Oprescu Sorin Mircea ca, în cazul în care societatea sa va câștiga licitația, să fie de acord să execute lucrările, respectiv cu inculpatul Constantinescu Octavian Mircea să efectueze plățile mai rapid. Procentele de 10%/ 5% au rămas bătute în cuie, neschimbate, fiind suportate în comun de el și inculpatul Popa Cornel – Bogdan.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Martorul a punctat unele aspecte: din discuția cu inculpatul Popa Bogdan – Cornel a înțeles că *este posibil* ca SC Green Line Construct SRL să câștige contractul; la procedura de achiziție au participat și alte societăți comerciale; SC Green Line Construct SRL nu îndeplinea condițiile să participe la procedura de achiziție, de aceea s-a asociat cu SC Construcții Erbașu SA, aleasă de el.

În apel, f. 138 vol.III, martorul se referă la aceleași procente/fracții.

Martorul Petroi Octavian – Alin, fiind audiat în cursul urmăririi penale la data de 07.04.2015 (vol.8, f. 123 și urm. d.u.p.), a confirmat susținerile martorului Gogonea Teodor, precizând că în cursul anului 2013, prin SC 2PC Rom Proiect Development SRL, la care era asociat unic și administrator, a realizat studiul de fezabilitate pentru lucrarea „Reparații alei" la C.C.P.B.P.B., condus la acel moment de inculpatul Popa Bogdan – Cornel.

În studiul de fezabilitate a aproximat costurile reale ale lucrărilor, valoare la care a adăugat ceea ce a considerat el ca fiind un profit rezonabil. I-a prezentat această valoare inculpatului care, în replică, i-a spus că pentru această lucrare era prevăzut un alt buget, de 1,5 sau 2 ori mai mare decât valoare pe care martorul o calculase. Nu știe clar de ce, dar din exprimarea inculpatului a înțeles că trebuie să modifice valorile din studiul de fezabilitate, prin majorarea lor, astfel încât suma finală să fie aproximativ egală cu bugetul pe care urma să-l aloce C.C.P.B.P.B.

Arată că nu a fost nevoie să i se spună ce reprezintă diferența dintre valoarea efectivă a lucrărilor și valoarea contractului, părându-i-se evident că este vorba de mită pentru executarea lucrărilor, dată inculpatului Popa Bogdan – Cornel.

Ulterior, de la inculpatul Gogonea Teodor a aflat că ei vor face prin SC Green Line Construct SRL și execuția lucrărilor. Din partea societății, de execuția efectivă a lucrărilor s-a ocupat el, în sensul că era cel care supraveghea activitățile desfășurate de către subcontractorul lor, SC Construcții Erbașu SA.

În fața tribunalului (f. 159, vol.VI) martorul a arătat că își menține în totalitate denunțul formulat și toate declarațiile date în cursul urmăririi penale. A precizat că prin SC 2PC Rom Proiect Development SRL a întocmit studiul de fezabilitate – execuția lucrărilor și costurile aferente. Costurile erau realizate prin următorul mod de calcul: valorile totale rezultate din calculul efectuat prin raportare la valorile pieței erau ajustate în plus sau în minus pentru a se încadra în bugetul comunicat de inculpatul Popa Cornel – Bogdan. Suma finală trebuia să fie egală cu bugetul alocat. Diferența dintre valoarea contractului și lucrările executate reprezenta profit. O mare parte din profit reprezenta mita. Are cunoștință de mitele care erau remise inculpaților Oprescu și Constantinescu de la martorul Gogonea și inculpatul Popa, *dar nu a înțeles că aceste sume de bani ar fi fost pretinse de cei doi*.

***

La data de 10.04.2013, între C.C.P.B.P.B., în calitate de promitent achizitor, și Asocierea SC Construcții Erbașu SA – SC Green Line Construct SRL, în calitate de promitenți executanți, s-a încheiat acordul – cadru nr.69/10.04.2013 având ca obiect stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor guverna contractele de executare de lucrări – Execuție lucrări de întreținere și reparații drumuri Centrul Cultural „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului" – vol.34 d.u.p.

În baza acestui acord cadru, în perioada 22.05.2013 – 05.11.2013, s-au încheiat 7 contracte subsecvente (vol.34 d.u.p.), *nu 11 contracte cum se susține în opinia majoritară*:

- contractul nr.133/22.05.2013 – Alee pietonală parc – zona sud, în valoare de *611.300,78 lei* (inclusiv TVA);
- contractul nr.153/30.05.2013 – lucrări Parcare betonată, în valoare de *848.434,82 lei* (inclusiv TVA), suplimentată prin actul adițional cu suma de *481.751,87 lei* (inclusiv TVA);
- contractul nr.157/30.05.2013 – Alei Curte Palat, în valoare de *169.548,35 lei* (inclusiv TVA);

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- contractul nr.183/02.07.2013 – Alee Sere Bibescu și alei interioare, în valoare de *276.247,86 lei* (inclusiv TVA);
- contractul nr.214/17.07.2013 – Alee principală asfaltată, în valoare de *706.628,9 lei* (inclusiv TVA);
- contractul nr.282/05.11.2013 – Alee asfaltată centrală termică, în valoare de *306.383,4 lei* (inclusiv TVA) și
- contractul nr.283/05.11.2013 – Alei parc nou, în valoare de *645.301,62 lei* (inclusiv TVA).

De asemenea, prin încredințare directă au fost încheiate patru contracte de lucrări de către C.C.P.B.P.B, în calitate de achizitor, și SC Green Line Construct SRL, în calitate de executant (vol.34 d.u.p.):
- contractul de lucrări nr.278/05.11.2013 având ca obiect „Reparații locale și igienizare – etajul 2 al Palatului Mogoșoaia", în valoare de *99.131,87 lei* (inclusiv TVA);
- contractul de lucrări nr.279/05.11.2013 având ca obiect „Reparații instalații sanitare și termice, igienizare vestiar terenuri tenis", în valoare de *48.112 lei* (inclusiv TVA);
- contractul de lucrări nr.280/05.11.2013 având ca obiect „Reparații terasă din mozaic de beton – zona birouri", în valoare de *443.441,55 lei* (inclusiv TVA);
- contractul de lucrări nr.281/05.11.2013 având ca obiect „Refacere hidroizolații fundații corp clădire birouri", în valoare de *41.076 lei* (inclusiv TVA);

Conform raportului de expertiză contabilă întocmit în faza de judecată, în baza acordului – cadru nr.69/10.04.2013 care a stat la baza încheierii celor 7 contracte subsecvente și în baza celorlalte 4 contracte de lucrări încheiate în data de 05.11.2013, SC Green Line Construct SRL a încasat în totalitate valoarea acestora, în baza facturilor fiscale emise, **respectiv suma totală de 4.649.868,72 lei, în perioada 10.07.2013 – 16.12.2013** (Anexa 1B – vol. „Raport de expertiză contabilă" – fond).

***

Martorul Gogonea Teodor, în aceeași declarație din 01.04.2015, a arătat că după încheierea acordului – cadru a avut o altă discuție cu inculpatul Popa Bogdan Cornel legată de modul în care urma să intre în posesia sumei de bani reprezentând mită.

Inițial, inculpatul i-a comunicat că mita urmează să i-o remită prin plăți efectuate către o societate controlată de el, sens în care martorul i-a propus SC Urban Design Construct SRL, despre care aflase anterior de la inculpat că o controla prin intermediul soției sale. Deși inițial a fost de acord, atunci când SC Green Line Construct SRL a încasat prima sumă și se punea problema remiterii primei tranșe din mită, inculpatul i-a spus că plata va fi făcută către o altă societate, fără a-și aminti dacă i-a spus denumirea societății sau i-a spus să ia legătura cu inculpatul Albu Romeo, despre care a afirmat că este omul lui. I-a spus martorul inculpatului că singura sa dorință este ca societatea către care se fac plățile să aibă o activitate efectivă, pentru a nu trezi suspiciuni de evaziune fiscală, inculpatul confirmându-i că societatea are activitate.

A luat legătura cu inculpatul Albu Romeo care i-a înmânat facturi emise de către SC Delta Paper SRL (deținută și condusă de contabila sa) către SC Green Line Construct SRL, fără a-și aminti dacă pentru fiecare factură a încheiat și câte un contract, dar toate au fost contracte de subcontractare a lucrărilor efectuate.

În perioada iunie 2013 – finalul anului 2013 a efectuat mai multe plăți către SC Delta Paper SRL, de fiecare dată când C.C.P.B.P.B. îi achita lucrările efectuate. În concret, de fiecare dată după ce primea banii, mergea și discuta cu inculpatul Popa Bogdan – Cornel, indicându-i pentru fiecare plată care au fost costurile de execuție. După scăderea costurilor și a profitului societății de 30%, restul era facturat de SC Delta Paper SRL către SC Green Line Construct SRL. Valorile stabilite erau transmise de inculpatul Popa Bogdan – Cornel către SC Delta Paper SRL, astfel că inculpatul Albu Romeo doar îi înmâna ulterior facturile conținând

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

valorile respective, sau inculpatul Popa Bogdan – Cornel îi cerea martorului Petroi Octavian – Alin să îi transmită inculpatului Albu Romeo valoarea pe care SC Delta Paper SRL trebuie să o factureze.

De fiecare dată după ce se emiteau facturile de la SC Delta Paper SRL către SC Green Line Construct SRL, martorul Petroi Octavian – Alin se întâlnea cu inculpatul Albu Romeo căruia îi înmâna un contract de subcontractare, situații de lucrări și proces-verbal de recepție lucrări (redactate la martori în societate, deși apăreau emise de SC Delta Paper SRL), pe care inculpatul Albu Romeo le remitea semnate și ștampilate de la SC Delta Paper SRL. În concret, SC Delta Paper SRL nu a executat nicio lucrare, toate documentele menționate fiind fictive, întocmite în scopul acoperirii caracterului real al plății.

În februarie 2015, cu ocazia controlului efectuat de Serviciul Antifraudă Suceava la SC Delta Construct Invest SRL (fosta SC Delta Paper SRL), a intrat în posesia mai multor acte contabile, observând că toate plățile efectuate de SC Green Line Construct SRL către SC Delta Paper SRL în baza acordului – cadru, erau urmate, cel mai adesea imediat, de o plată de aceeași valoare de la SC Delta Paper SRL către SC Starpro Colect Conf SRL.

În legătură cu contractele încheiate prin încredințare directă, își amintește martorul că s-a întâlnit la un moment dat cu inculpații Popa Bogdan – Cornel și Albu Romeo, ocazie cu care primul i-a comunicat că nu va mai face plățile către SC Delta Paper SRL, ci către SC Starpro Colect Conf SRL, înmânându-i mai multe facturi emise de această societate către SC Green Line Construct SRL. Cu ocazia următoarei plăți își amintește doar că facturile au fost emise de SC Dumimar Logistic SRL către SC Green Line Construct SRL.

Atât pentru SC Starpro Colect Conf SRL, cât și pentru SC Dumimar Logistic SRL, documentația justificativă a plăților (contracte de subcontractare a aproximativ 95% din lucrările obținute prin contractele de achiziție directă, situații de lucrări și procese-verbale de recepție lucrări) a fost realizată tot de martorul Petroi Octavian – Alin care i-a înmânat-o inculpatului Albu Romeo, acesta restituind-o apoi semnată și ștampilată.

Ca o dovadă în plus că susținerile sale sunt reale, martorul a susținut că o analiză a contractelor fictive de subcontractare către SC Delta Paper SRL ar arăta că SC Green Line Construct SRL ar fi subcontractat către această societate aproximativ 150% din lucrările efectuate, respectiv aproape 50% din lucrările subcontractate în mod real către SC Construcții Erbașu SA și executate de către această societate, dar care apar ca fiind subcontractate și către SC Delta Paper SRL.

Fiind audiat și de tribunal în legătură cu aceste aspecte, martorul a subliniat încă o dată că inculpatul Popa Bogdan – Cornel a ales SC Delta Paper SRL, către care se efectuau plățile, dar care nu a executat nicio lucrare, din câte știe, administratorul acestei societăți era Frone Mariana, dar era controlată de inculpatul Popa Bogdan – Cornel; pe lângă transferurile făcute către SC Delta Paper SRL, SC Green Line Construct SRL a efectuat transferuri și către SC Starpro Colect Conf SRL și SC Dumimar Logistic SRL, dar la acel moment nu știa cine le controlează pe acestea.

Pe inculpatul Albu Romeo îl cunoștea dinainte, văzându-l în preajma inculpatului Popa Bogdan – Cornel, fiind persoana de legătură pentru înmânarea facturilor pentru SC Delta Paper SRL și a documentelor care stăteau la baza emiterii acestora.

Martorul Petroi Octavian – Alin a confirmat în cursul urmăririi penale susținerile martorului Gogonea Teodor în legătură cu modalitatea de remitere a mitei (lato sensu), arătând că după momentul încasării primei plăți de către SC Green Line Construct SRL în baza acordului cadru, a aflat că trebuie să întocmească contracte de subcontractare a lucrărilor, precum și documentele aferente, cu alte societăți decât subcontractorul real – SC Construcții Erbașu SA. A redactat personal pe laptop contractele și celelalte documente pe așa-zisa relație comercială cu SC Dumimar Logistic SRL și SC Starpro Colect Conf SRL, dar și cu SC Delta Paper SRL. A avut grijă cu ocazia redactării ca aceste documente să nu semene

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

nici între ele și nici cu alte documente emise de SC Green Line Construct SRL, încercând că lase impresia că au fost emise fiecare de către cealaltă societate.

La un moment dat inculpatul Popa Bogdan – Cornel i l-a prezentat pe inculpatul Albu Romeo, iar ulterior, când s-a pus problema semnării documentației fictive cu cele trei societăți, inculpatul Popa Bogdan – Cornel i-a spus să ia legătura cu acesta. În concret, se întâlnea cu inculpatul, îi remitea documentele și el i le returna în aceeași zi sau în zilele următoare semnate și ștampilate.

Știa că administratorul SC Delta Paper SRL era Albu Romeo, astfel că pe acesta îl trecea ca reprezentant al societății în documente. La un moment dat însă, a aflat că trebuie să refacă anumite documente și să treacă la rubrica reprezentantul SC Delta Paper SRL pe martora Frone Mariana, căreia ei îi spuneau „contabila".

A precizat martorul că a întocmit cu cele trei societăți menționate toată documentația aferentă subcontractării pe care a încheiat-o și cu SC Construcții Erbașu SA, cu singura excepție a procesului-verbal de recepție a lucrărilor de către beneficiar C.C.P.B.P.B, în care nu figurează niciuna dintre aceste societăți, ci doar SC Green Line Construct SRL și cei doi subcontractori reali (se referă martorul la SC Image Construct SRL – contract de lucrări nr.20, 21/07.11.2013, pe lângă SC Construcții Erbașu SA – f. 277, 288 vol.34).

Deși nu el semna plățile către cele trei societăți menționate mai sus, știa că la scurt timp după ce SC Green Line Construct SRL încasa bani de la C.C.P.B.P.B se făcea câte o plată uneia dintre acestea.

Martorul a declarat în fața tribunalului că inculpatul Popa Cornel – Bogdan i-a comunicat la un moment dat că inculpatul Albu Romeo este omul său de încredere și că îi poate comunica orice ar vrea să-i comunice și lui. Arată că el întocmea situația lucrărilor și redacta contractele, documente pe care i le înmâna inculpatului Albu Romeo.

***

La dosarul de urmărire penală, începând cu f.304 vol.34 d.u.p., se regăsesc **<u>înscrisurile menționate în declarațiile celor doi martori</u>** în legătură cu așa-zisele relații comerciale între SC Green Line Construct SRL, pe de-o parte, și SC Delta Paper SRL, SC Starpro Colect Conf SRL și SC Dumimar Logistic SRL, pe de altă parte, dar și între SC Delta Paper SRL și SC Starpro Colect Conf SRL – contracte de furnizare/prestări servicii în construcții, contracte – cadru pentru prestare de servicii, procese-verbale de recepție, facturi fiscale emise de către aceste societăți către SC Green Line Construct SRL, ordine de începere a lucrărilor, procese-verbale de recepție, situații de lucrări, comenzi/recepție comenzi. Contractele sunt enumerate și în cuprinsul raportului de expertiză contabilă judiciară.

Văzând înscrisurile menționate se constată că doar în cazul contractelor încheiate de SC Green Line Construct SRL cu SC Delta Paper SRL apare numele persoanei care a semnat contractele în calitate de prestator, respectiv Frone Mariana.

În cazul SC Starpro Colect Conf SRL a fost identificat un contract cadru pentru prestare servicii nr.20/01.05.2015, <u>încheiat între SC Delta Paper SRL și SC Starpro Colect Conf SRL</u>, nefiind menționat numele niciunui reprezentant legal în cuprinsul acestuia sau pe celelalte documente întocmite, în timp ce în cazul SC Dumimar Logistic SRL nu au fost identificate contracte, ci doar facturi.

Având în vedere raportul de expertiză contabilă judiciară, înscrisurile anterior menționat, fișele de cont și extrasele de cont, rezultă că SC Green Line Construct SRL a virat către SC Delta Paper SRL suma totală de **<u>1.380.933 lei</u> (în perioada 16.07.2013 – 29.07.2013, prin bancă, <u>suma de 580 lei fiind încasată numerar, cu chitanță, la 05.03.2014</u>)**. În cuprinsul rechizitoriului este menționată suma de 1.380.352,94, la fel ca și în opinia expertului desemnat de instanță. Cu toate acestea, expertul menționează că există o sumă de 580 lei care a fost achitată prin casierie la data de <u>05.03.2014</u>. Această sumă este

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

evidențiată și în fișa clientului de la f. 301 vol.34 d.u.p., întocmită pentru perioada 01.01.2013 – 31.12.2013 de către SC Green Line Construct SRL.

În baza contractului cadru pentru prestare servicii nr.20/01.05.2013, încheiat între SC Delta Paper SRL și SC Starpro Colect Conf SRL, suma de 1.380.933 lei este virată aproape în integralitate, în baza a 7 facturi fiscale, în conturile SC Starpro Colect Conf SRL, mai exact suma de **1.379.565 lei.**

De asemenea, în baza a 3 facturi fiscale emise de către SC Starpro Colect Conf SRL către SC Green Line Construct SRL (167, 168, 169/03.12.2013), care au trecută la rubrica explicații mențiunile „lucrări cf. ctr. nr.56/06.11.2013", este virată pe data de 03.12.2013 suma de **399.347 lei**.

Prin urmare, în conturile SC Starpro Colect Conf SRL a ajuns, indirect, de la SC Green Line Construct SRL, suma de 1.379.565 lei și direct suma de 399.347 lei, **în total 1.778.912 lei**.

În baza facturii nr.0277/17.12.2013 emisă de către SC Dumimar Logistic SRL, în cuprinsul căreia se precizează la rubrica denumirea produselor sau serviciilor „cval. lucrări cnf. ctr. nr.79/06.11.2013", SC Green Line Construct SRL achită suma de **510.725 lei.**

După cum rezultă din cuprinsul expertizei contabile judiciare, din contul SC Starpro Colect Conf SRL **este retrasă, în numerar, în perioada 17.07.2013 – 04.12.2013 suma totală de 1.768.507 lei, cu justificarea și explicația „achiziții deșeuri Matei Costel, 1830221520479"**.

Expertul parte al parchetului menționează suma de 1.770.503,50 lei, însă nu a fost avut în vedere comisionul de retragere pentru suma de 397.329,37 lei, în cuantum de 1.996,69 lei. De altfel, valoarea totală a comisioanelor este de 10.319 lei.

De asemenea, din conturile SC Dumimar Logistic SRL a fost retrasă, în perioada 19.12.2013 – 23.12.2013, suma totală de **505.200 lei, în numerar**, cu justificarea și explicația „achiz fier/plăți PF/Vlad Niculae/1811129520463, comisionul de retragere fiind în cuantum de 2.526 lei.

***

În legătură cu natura ilicită, necuvenită, a sumelor de bani virate de SC Green Line Construct SRL în conturile SC Delta Paper SRL, SC Starpro Colect Conf SRL și SC Dumimar Logistic SRL, declarațiile martorilor denunțători se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză, în condițiile în care oricum inculpații Popa Bogdan – Cornel și Albu Romeo s-au prevalat în fața instanței de procedura simplificată a recunoașterii învinuirii.

Astfel, după formularea denunțului de către martorii denunțători, la data de 08.04.2015 aceștia s-au întâlnit cu inculpatul Popa Bogda – Cornel, **discuția ambientală** (f. 16 și urm. d.u.p.) fiind interceptată și înregistrată audio – video în baza mandatelor de supraveghere tehnică emise de judecătorul de drepturi și libertăți în cauză (martorii având tehnică montată de parchet).

Martorul Gogonea Teodor îi propune inculpatului Popa Bogdan Cornel să efectueze calculele pentru a vedea dacă între ei totul este în regulă (respectiv dacă SC Green Line Construct SRL mai are de remis sume de bani către inculpat). Aceștia discută și despre alte contracte/acorduri (care vor fi analizate ulterior), dar fac referire la înțelegerea inițială – din profit **1/3 revenea SC Green Line Construct SRL, iar 2/3 îi revenea inculpatului Popa Bogdan – Cornel**. La f. 27 martorul Gogonea Teodor face referire expresă la „alei": *„...că așa i-am făcut și la alei, când am făcut aia, a fost unu' o treime, 1/3 eu, 2/3 tu, da?"*, inculpatul Popa Bogdan – Cornel confirmând implicit înțelegerea, astfel cum rezultă din desfășurarea discuției.

În legătură cu pretinderea de sume de bani pentru traficarea influenței pe lângă primarul general al municipiului București și directorul economic din cadrul Primăriei

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

municipiului București, sunt relevante și convorbirile ambientale audio-video interceptate și înregistrate la data de 23.04.2015 (f. 128).

Astfel, martorul Gogonea Teodor discută cu inculpatul Popa Bogdan – Cornel (f. 128 vol.V), spunându-i că la alei „*au fost cel mai OK*", „*că atuncea cu primarul, a fost bine*", întrebându-l dacă a fost și primarul implicat. Martorul repetă întrebarea: „*A fost și primarul prima dată. În alei în 2013 ai dat și...*". Inculpatul Popa Bogdan – Cornel a replicat imediat: „*Păi da, cum!? Cum? N-am fost cu...?*". Gogonea Teodor continuă – „*Și primarul, și ăia...Și au fost toți fericiți.*", inculpatul confirmând: „*Toată lumea!*". De asemenea se discută și de procentul solicitat pentru primar: Gogonea Teodor – „*Și atuncea cât...? Și ăla...Nu mai că știu de fapt. Că erau* **10% și a fost fericit cu 10**. *Acuma, sper că nu sare calu*"" (în contextul în care se punea problema încheierii unui nou contract subsecvent cu C.C.P.B.P.B).

De asemenea, cu ocazia calculelor totale efectuate cu ocazia discuției din 08.04.2015, deși nu menționează procente, inculpatul Popa Bogdan – Cornel pretinde că a remis inculpatului Oprescu Sorin Mircea (șefu') și inculpatului Constantinescu Mircea Octavian, până la acel moment sumele de 900.000 euro, respectiv 250.000 euro (activitatea infracțională fiind mai amplă, astfel cum se va vedea în continuare), iar din suma totală lui i-ar fi rămas aproximativ 350.000 euro.

În prima declarație dată în cursul urmăririi penale (f. 110 vol.3 d.u.p.) **inculpatul Popa Bogdan – Cornel** a recunoscut că începând cu 2011-2012 solicită sume de bani de la contractorii privați aflați în relație contractuală cu C.C.P.B.P.B, unde a fost director până la data de 06.12.2013 (n.j. – *atunci când, potrivit dispoziției nr.1320/06.12.2013 a primarului general a fost la Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane București tot pe funcția de director* – f. 4 vol.12 d.u.p.), în numele lui Oprescu Sorin Mircea, începând să împartă cu acesta sume de bani, în sensul că îi remitea 90% din tot ce încasa drept mită de la contractorii privați. Pe parcursul anului 2013 susține că i-a remis inculpatului Oprescu Sorin Mircea de 7-9 ori, la locuința acestuia din Ciolpani, sume cuprinse între 20.000 și 60.000 euro, în total cam 400.000 euro. A revenit inculpatul și a menționat că nu poate face o astfel de aproximație, iar sumele de bani remise în anul 2013 inculpatului Oprescu Sorin Mircea proveneau din mita pe care a încasat-o de la Gogonea Teodor și Petroi Octavian – Alin pentru contractele încheiate cu firma acestora pentru asfaltarea aleilor de la Palatele Mogoșoaia, precum și de la societatea martorului Ionuț Olteanu.

Inculpatul recunoaște într-o declarație ulterioară înțelegerea avută cu martorii Gogonea Teodor și Petroi Octavian – Alin (f. 165 vol.3 d.u.p.): „*Eu le-am adus la cunoștință că pentru a câștiga licitația și derula execuția contractului trebuie să îmi remită mită, după cum trebuie să remită mită și pentru Oprescu Sorin Mircea și Constantinescu Mircea Octavian*".

Popa Bogdan – Cornel aduce precizări suplimentare în declarația din 23.09.2015 (f. 167 vol.3 d.u.p.). Astfel, recunoaște discuția cu martorul denunțător Gogonea Teodor, stabilind cu acesta o colaborare pe termen lung, pe parcursul căreia el va reține 25% din profit, diferențe urmând să i-o remită lui prin societăți indicate de el. Procentul de 75% cuprindea și sumele de bani pe care urma să le dea drept mită inculpaților Oprescu Sorin Mircea și Constantinescu Mircea Octavian. A susținut inculpatul că i-a comunicat martorului denunțător că inculpatului Oprescu Sorin Mircea trebuie să-i remită 10% din valoarea contractului, în timp ce inculpatului Constantinescu Mircea Octavian 5% din aceeași valoare. Când i-a comunicat martorului procentul de 10% pentru primar, a avut în vedere situația lui Ionuț Olteanu (aspect asupra căruia voi reveni), iar pentru inculpatul Constantinescu Mircea Octavian a avut în vedere solicitarea anterioară a acestuia – care îi spusese atunci când a discutat cu el ca 5% din lucrare să fie contractată către o sumă agreată de el.

În declarația dată în fața tribunalului (f. 210 și urm. vol.IV), inculpatul recunoaște înțelegerea avută cu martorii denunțători în legătură cu derularea acordului – cadru nr.69 din aprilie 2013, arătând însă că structura mitei era alta: 33% din profit revenea martorilor

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

denunțători (adică 1/3), iar 67% în revenea lui (adică 2/3). Din cei 67% un procent de 45% îi revenea inculpatului Oprescu Sorin Mircea, iar 10 % către inculpatul Constantinescu Mircea Octavian. În declarația dată în cursul urmăririi penale susține inculpatul că a fost vorba de o încurcătură în legătură cu procentele și structura mitei, încurcătură care a pornit de la un procent de 10% care ar fi fost stabilit în legătură cu un contract cu spațiile verzi derulat de societatea martorului Olteanu Ionuț.

A arătat că i-a explicat inculpatului Albu Romeo natura activității, știa că este vorba de mită.

În prima declarație dată în cauză, **inculpatul Albu Romeo** (f. 200 și urm. vol.3 d.u.p.) a arătat că nu știa care era semnificație reală a sumei de bani care a intrat în conturile SC Delta Paper SRL, deoarece inculpatul Popa Cornel – Bogdan nu i-a spus niciodată ce reprezintă, dar a bănuit că reprezintă o mită pe care o plătea SC Green Line Construct SRL. A presupus acest lucru deoarece inculpatul Popa Cornel – Bogdan (pe care îl cunoaște din 2000-2001, fiind prieteni, inculpatul Popa fiind nașul de cununie și nașul de botez al fiicei sale) era director general la C.C.P.B.P.B, presupunând că societatea martorilor denunțători aveau lucrări la această instituție.

În cea de-a doua declarație (f. 290 și urm.) inculpatul descrie mecanismul infracțional, recunoscând că Popa Bogdan – Cornel i-a spus că urmează să atribuie mai multe contracte către societatea martorilor denunțători, iar o parte din suma plătită de C.C.P.B.P.B SC Green Line Construct SRL urma să se întoarcă la inculpatul Popa Bogdan – Cornel, precum și la inculpații Oprescu Sorin Mircea și Constantinescu Mircea Octavian.

În faza de judecată (f. 44 și urm. vol.V), inculpatul și-a menținut declarațiile, arătând că inițial nu a cunoscut decât că inculpatul Popa Cornel – Bogdan va primi din contractele încheiate de SC Green Line Construct SRL cu C.C.P.B.P.B, sume de bani cu titlu de mită, fără a cunoaște și modalitatea efectivă. Abia mai târziu, dar tot în anul 2013, i-a explicat inculpatul și acest lucru, implicându-se mai departe în această activitate, ajutându-l pe Popa Cornel – Bogdan până în anul 2015.

În consecință, judecătorul reține că, dincolo de orice îndoială rezonabilă, inculpatul Popa Bogdan – Cornel a pretins și primit sume de bani cu titlu de mită și preț al influenței, de la SC Green Line Construct SRL (martorii denunțători Gogonea și Petroi), cuantumul total al acestora fiind de **2.291.005 lei** (*însumând banii care au ajuns direct din conturile SC Green Line Construct SRL în conturile SC Delta Paper SRL, SC Starpro Colect Conf SRL și SC Dumimar Logistic SRL*).

Reținând probele care se coroborează între ele, rezultă că această sumă reprezintă 2/3 din profitul SC Green Line Construct SRL. De asemenea, pentru a determina cât anume reprezintă mita și cât prețul influenței din această sumă, se impune aplicarea procentelor de 10% și 5% din valoarea contractelor pentru traficarea influenței pe lângă primarul general și directorul economic din cadrul Primăriei municipiului București, indicate de inculpat, rezultând **464.987 lei**, respectiv **232.494 lei** (10%, respectiv 5% din suma de 4.649.867 lei). În consecință, cuantumul mitei este de **1.593.524 lei** (scăzând cele două sume anterioare din 2.291.005 lei), iar prețul influenței este **679.481 lei**.

Judecătorul consideră că nu pot fi reținute declarațiile date de Popa Bogdan - Cornel în faza de judecată cu privire la împărțirea „mitei”, în condițiile în care nu a avut o explicație rezonabilă cu privire la revenirea asupra declarației inițiale, din cursul urmării penale, în cuprinsul căreia a menționat aceleași procente indicate și de martorii denunțători, de 10%, respectiv 5%. Susținerile sale din faza de judecată că din procentul de 67% din profit un procent de 45% îi revenea inculpatului Oprescu Sorin Mircea, iar 10 % către inculpatul Constantinescu Mircea Octavian nu se coroborează cu alte probe administrate pe parcursul procesului penal. Pe de altă parte, declarațiile denunțătorilor Gogonea și Petroi se coroborează cu discuțiile ambientale interceptate și înregistrate în cauză, din cuprinsul cărora reiese că

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

inculpatul Popa confirmă susținerile acestora privind împărțirea profitului și procentele care s-ar fi cuvenit primarului și directorului economic, conform inculpatului Popa, aplicate la valoarea contractelor.

***

În cauză este de necontestat faptul că SC Delta Paper SRL, SC Starpro Colect Conf SRL și SC Dumimar Logistic SRL nu au efectuat nicio lucrare, confirmându-se în totalitate susținerile martorilor denunțători Gogonea Teodor și Petroi Octavian – Alin, declarațiile acestora coroborându-se de asemenea cu declarațiile altor martori audiați în cauză.

Astfel, **martora Frone Mariana** (vol.13, f. 48 d.u.p.) a declarat că din ianuarie 2013 până în iunie 2014 a fost unic asociat și administrator la SC Delta Paper SRL, societate pe care o preluase de la o fost colegă. În perioada în care a deținut societatea a avut un singur contract de prestări de servicii de introducere date în contabilitate. După câteva luni de zile de la preluarea societății, în contextul în care nu reușea să mai încheie alte contracte, inculpatul Albu Romeo (pe care îl cunoștea de 7-8 ani) a întrebat-o dacă nu cunoaște vreo societate care să dorească încheierea unor contracte, urmând să aibă și niște angajați. Inculpatul nu i-a dat niciun detaliu în legătură cu aceste contracte și nici martora nu a întrebat. Fiind de acord, l-a angajat pe inculpatul Albu Romeo în funcția de director la SC Delta Paper SRL.

Nu știe câte contracte au fost încheiate și cu cine, de multe ori semnând documentele ce îi erau aduse de inculpatul Albu Romeo fără a le citi. Ea era persoana care dispunea efectuarea plăților, pe baza facturilor înregistrate în contabilitate (nu făcea verificări suplimentare, ci doar dacă societatea emitentă este activă). Plățile erau efectuate către furnizori imediat ce banii intrau în cont, fără a putea preciza motivul acestei urgențe. Comparând valoarea achitată societății cu totalul sumelor pe care le transfera mai departe către furnizori, în conturile SC Delta Paper SRL rămâneau câteva sute de lei, martora gândindu-se doar că societatea nu a reușit să scoată profit pe seama contractelor încheiate.

În fața tribunalului martora și-a menținut declarațiile (f.185 vol.VII).

Din cuprinsul declarației martorei rezultă, pe de-o parte, că societatea în concret nu desfășura nicio activitate, alta decât primirea unor sume de bani în conturi și transferarea acestora mai departe, dar și faptul că inculpatul Albu Romeo era cel care controla în fapt comportamentul financiar al SC Delta Paper SRL.

***

Plecând de la datele financiare comunicate de bănci (vol.18 d.u.p.), au fost identificate persoanele care erau aparent implicate în administrarea societăților SC Starpro Colect Conf SRL și SC Dumimar Logistic SRL: Matei Luciana, Matei Costel (persoană care a efectuat și retragerile în numerar), Buia Dan (f. 1, 2, 13, 15), respectiv Vlad Nicolae (f. 66 și 166) – persoană care a efectuat și retragerile în numerar.

Fiind audiată în cursul urmăririi penale, **martora Matei Luciana** (vol.13, f. 39 și urm. d.u.p.) a declarat că, în anul 2011, a înființat SC Starpro Colect Conf SRL, însă de activitatea acesteia s-a ocupat soțul său, Matei Costel. A arătat că în urmă cu 1 an și ceva (declarația fiind dată la 08.10.2015), a mers la bancă împreună cu soțul său pentru a retrage sume de bani. În 3 săptămâni a fost la bancă de 3 ori, retrăgând 20.000 lei, 60.000 lei, a treia oară banii neintrând în cont. Soțul său a fost arestat în legătură cu activitatea SC Starpro Colect Conf SRL. În urmă cu 2-3 ani, soțul său i-a adus mai multe contracte pe care să le semneze, ceea ce a și făcut. Nu a semnat alte înscrisuri. Nu îl cunoaște pe inculpatul Niță Ion, nu îi este cunoscută porecla „Ochelaristul”, nu îi este cunoscut numele Ristea Mihai.

Tribunalul a apreciat că nu se mai impune audierea martorei în faza de judecată.

Martorul Matei Costel (f. 34 și urm. vol.13 d.u.p.) a declarat în cursul urmăririi penale (declarație înregistrată și audio-video) că SC Starpro Colect Conf SRL a fost înființată pe numele soției sale în anul 2012. Ideea înființării acestei societăți a aparținut martorului Buia Daniel, ambii locuind în satul Sinteşti. Acesta le-a solicitat să înființeze societatea pe

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

numele lor, singura activitate pe care aceștia ar fi urmat să o desfășoare fiind retragerea de sume de bani de la bancă. În general el împreună cu Buia Daniel mergeau să scoată bani din bancă (Raiffeisen, situată pe bd. Metalurgiei). Buia Daniel parca autoturismul la o oarecare distanță de bancă, iar înainte ca martorul să se dea jos din autoturism, Buia Daniel îi înmâna un document – tabel, deasupra căruia scria borderou de achiziții, pe una dintre coloane existau mențiuni cu privire la materiale feroase/neferoase, iar pe altă coloană erau trecute sume de bani. Uneori intra și Buia Daniel în bancă cu el, dar el se ducea să discute cu funcționarii bancari, în timp ce martorul se ducea la ghișeu. Apreciază că împreună cu Buia Daniel a intrat cu el în bancă de aproximativ 10 ori, dar a avut impresia că acesta se ferește să fie văzuți împreună în interiorul băncii. Sumele de bani retrase variau între 20.000 – 30.000 lei și ajungeau și la peste 100.000 lei. După ce primea banii se întorcea la autoturism și, în interior, în remitea banii lui Buia Daniel. În schimbul acestui serviciu, Buia Daniel îi dădea 100-200 lei.

La un moment dat, vara anului 2013/vara anului 2014, Buia Daniel a venit însoțit de martorul Ristea Mihai, care locuiește tot în com. Sinteşti, aceștia spunându-i că trebuie să semneze niște hârtii. Ulterior, a început să îl însoțească pe Ristea Mihai să scoată bani din bancă, dar la o altă sucursală Raiffeisen – Piața Progresul, de unde a ridicat 60.000 lei. A mai fost ulterior de 2-3 ori cu Ristea Mihai la acea bancă, de unde a retras sume cuprinse între 50.000 lei și 100.000 lei. A retras sume de bani timp de 1 an și jumătate – doi ani, de două ori pe săptămână. A existat și o pauză de 3-4 luni.

Mai arată martorul că de 2 ori a fost cu Buia Daniel și la Banca Carpatica pentru a scoate bani – 20.000 lei și o altă sume a cărei valoare nu și-a mai amintește (după aproximativ 6-7 luni de când începuse să meargă cu Buia Daniel la Raiffeisen Bank).

Nu îl cunoaște pe Niță Ion.

În fața tribunalului (f. 139 și urm. vol.VII) martorul a revenit în mare măsură asupra declarației date în cursul urmăririi penale. A susținut că ideea înființării SC Starpro Colect Conf SRL i-a aparținut în totalitate, Buia Daniel ajutându-l doar să realizeze formalitățile de înființare a societății, obiectul de activitate fiind colectarea de deșeuri feroase/neferoase. De asemenea, Buia Daniel nu i-a spus că scopul înființării societății ar fi acela de a retrage bani din bancă. O singură dată a scos bani din bancă, fiind însoțit de Buia Daniel. Revine și precizează că a scos bani de mai multe ori de la bancă. În 2014 susține că societatea desfășura activitate comercială. Martorul Buia Daniel nu a intrat niciodată cu el în bancă. A retras bani din bancă de 2-3 ori, timp de 2-3 luni, cam 20.000 lei-30.000 lei de fiecare dată. Învederează că se prezenta la bancă cu un borderou de achiziții remis de contabila societății și cartea de identitate și ridica banii. Își amintește că Ristea Mihai, în anul 2014, a venit la el singur, fără martorul Buia, și l-a întrebat dacă nu vrea să reprofileze societatea pe construcții, punându-i în față un document pe care l-a semnat. A dat la un moment dat împuternicire lui Buia Dan să scoată bani din bancă, deoarece el plecase în afara țării. Nu îl cunoaște pe Niță Ion.

În faza de judecată a fost audiat și **<u>martorul Buia Dan</u>** – f. 142 vol.VII (probă încuviințată inculpatului Niță Ion), acesta declarând că îl cunoaște pe Matei Costel, dar nu cunoaște denumirea societății SC Starpro Colect Conf SRL. Îl cunoaște de asemenea pe martorul Ristea Mihai, fiind consătean cu el. La un moment dat își aduce aminte că a primit o împuternicire de la Matei Costel să scoată bani pentru că el nu putea, sens în care s-au deplasat la o bancă la Brăila, probabil Carpatica, de unde a retras 10.000 – 20.000 lei. De asemenea, de 2-3 ori la dus pe Matei Costel la sediul Raiffeisen din Progresului. Nu îl cunoaște pe inculpatul Niță Ion, arătând că se află în executarea unei pedepse cu închisoare de 5 ani pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor.

În cursul urmăririi penale a fost audiat și **<u>martorul Ristea Mihai</u>** (f. 52, vol.13 d.u.p.), acesta declarând că este prieten cu inculpatul Niță Ion de aproximativ 10 ani. La sfârșitul anului 2013, toamnă spre iarnă, era la o cârciumă împreună cu inculpatul Niță Ion și Matei

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Costel, fără ca cei doi să se cunoască între ei. Matei Costel s-a lăudat că are o firmă de construcții, iar Niță Ion s-a interesat de societatea acestuia. După aproximativ 3 săptămâni/o lună, Matei Costel l-a sunat și i-a cerut să-l ducă pe șos. Giurgiului, vizavi de Piața Progresul, la o bancă, respectiv Raiffeisen.

Atunci când îl lua pe Matei Costel să îl ducă la bancă acesta avea asupra lui o geantă, iar după ce ieșea de la bancă și urca în autoturismul său, îi solicita să se întâlnească cu cineva. Fie într-o stație de carburanți de pe șos. Giurgiului, fie într-o parcare, se întâlneau cu inculpatul Niță Ion. Matei Costel cobora din autoturismul său, luând și geanta cu el, și se urca în autoturismul inculpatului Niță Ion.

L-a dus pe Matei Costel la bancă de 3-4 ori pe parcursul a 3-4 luni, arătând că au fost și cazuri în care l-a lăsat pe Matei Costel la întâlnirea cu Niță Ion fără a-l mai prelua ulterior. La întâlniri Niță Ion venea cu un autoturism BMW X5 de culoare albă.

Fiind audiat de instanța de fond (f. 140 vol.VII), martorul Ristea Mihai și-a menținut în esență declarațiile din faza de urmărire penală. S-a referit din nou la contextul în care inculpatul Niță Ion și Matei Costel s-au cunoscut, dar nu-și mai aduce aminte ce au discutat cei doi la cârciuma din Jilava. Este posibil ca Niță Ion să se fi arătat interesat de societatea martorului Matei Costel. La scurt timp după aceea, având piciorul în gips, martorul Matei Costel l-a rugat să îl însoțească la banca din zona Progresul, observând că acesta a purtat o discuție cu Niță Ion, a intrat în bancă cu o geantă și a ieșit cu geanta respectivă, urcând în autoturismul inculpatului Niță Ion. Martorul Matei Costel i-a spus că are afaceri cu Niță Ion. L-a însoțit pe martor la bancă de circa 3 ori, timp de 3-4 luni. Nu îi spune nimic denumirea SC Starpro Colect Conf SRL.

Martorul Vlad Nicolae a declarat în cursul urmăririi penale (f. 42 și urm. vol.13 d.u.p.) că în primăvara anului 2014 a fost angajat la o societate care se ocupă cu activități de vidanjare, cu punctul de lucru în com. 1 Decembrie 1918, ocupându-se de spălarea mașinilor și de repararea acestora. Nu își amintește denumirea societății, dar pe patron îl chema Niță Ionuț. Timp de 1 an și ceva cât a lucrat la această societate, Niță Ion a venit de 3-4 ori la el cu mai multe documente care aveau fiecare 6-7 pagini și pe care i-a cerut să le semneze, spunându-i că sunt în vederea angajării. Își amintește de asemenea că i-a remis inculpatului Niță Ion o copie a cărții sale de identitate.

După semnarea tuturor acestor documente, inculpatul i-a spus să se ducă la Banca Carpatica, situată pe șos. Giurgiului, spunându-i că va trebui să semneze niște documente pentru ca ulterior să retragă bani din bancă.

Înainte de a se duce la bancă pentru retragerile de bani, inculpatul Niță Ion îi spunea doar că trebuie să se ducă, fără a-i da vreun document. Se prezenta la casieria băncii cu actul de identitate, completa un formular pe care îl semna, iar doamna de la bancă îi dădea o sumă de bani al cărei cuantum nu îl cunoștea, într-un plic A4 pe care îl lipea și care niciodată nu a fost plin. Bancnotele erau de 50 și 100 lei, iar banii îi dădea inculpatului Niță Ion, care o dată pe săptămână îi dădea 100-200 lei pentru această activitate.

După cele 3-4 dăți în care a fost la Carpatica, o dată la 3-4 zile, Niță Ion i-a solicitat să se ducă și la Raiffeisen din orașul Bragadiru, pentru a retrage o sumă de bani. La cererea lui Niță Ion a întrebat funcționarul bancar dacă are ceva în cont, acesta comunicându-i suma de 75.000 lei. La bancă a mers însoțit de Niță Ion, care conduce un autoturism BMW X5 de culoare albă, înmatriculat în mun. București. La solicitarea inculpatului a scos întreaga sumă de bani, pe care i-a remis-o inculpatului Niță Ion.

Arată că și la Carpatica era însoțit de Niță Ion, care îl aștepta atunci când ieșea din bancă. A fost de aproximativ 20 de ori la bănci pentru a retrage sume de bani, de fiecare dată împreună cu Niță Ion. Și la Carpatica a mai întrebat ce sume sunt în cont, de fiecare dată retrăgând toată suma comunicată de bancă. L-a întrebat pe inculpat de ce are el în cont sume

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

așa mari de bani, acesta spunându-i că nu e treaba lui și că nu trebuie să își facă probleme. A precizat martorul că niciodată nu a avut vreo societate comercială.

În fața primei instanțe martorul Vlad Nicolae și-a menținut declarația (f. 141 vol.VII), învederând că nu a citit documentele care i-au fost date de inculpat spre a fi semnate, deoarece, deși știe să citească, nu prea le are cu cartea, având 4 clase. Face referiri la deplasările la Banca Carpatica și la Banca Raiffeisen singur/împreună cu inculpatul Niță Ion, dar menționează 3-4 deplasări, respectiv o deplasare, explicațiile martorului cu privire la contradicția cu declarațiile din cursul urmăririi penale fiind puse pe seama pierderii de memorie.

Cunoaște denumirea SC Dumimar Logistic SRL deoarece a fost arestat preventiv, fiind cercetat într-o cauză pentru evaziune fiscală și spălare de bani, în curs de cercetare judecătorească. Inculpatul Niță nu are nicio legătură cu respectiva cauză. Toți banii retrași erau înmânați inculpatului Niță. A mai arătat că inculpatul Niță conduce un autoturism marca Range Rover.

***

Având în vedere contradicțiile existente între declarațiile date de Matei Costel în faza de urmărire penală și faza de judecată, nejustificate într-o manieră rezonabilă, contrazise și de declarația martorului Buia Dan, ținând seama că este cert că Matei Costel a fost persoana care a efectuat retragerile anterior menționate din conturile SC Starpro Colect Conf SRL, sume de bani care mai departe au ajuns la inculpatul Niță Ion, astfel cum se va arăta în continuare (aspect necontestat de inculpatul Niță Ion, de unde rezultă că susținerile inculpatului Matei Costel cum că nu l-ar cunoaște pe Niță Ion nu pot fi primite, fiind nesincere), declarațiile martorului Ristea Mihai sunt credibile, coroborându-se cu alte probe ce vor fi analizate în cele ce urmează.

Pe de altă parte, între martorul Vlad Nicolae și Niță Ion există o relație clară, de asemenea necontestată de inculpat, inclusiv declarațiile acestuia coroborându-se cu celelalte probe administrate în cauză în legătură cu faptul că inculpatul Niță Ion este cel care controla SC Starpro Colect Conf SRL și SC Dumimar Logistic SRL, societăți fantomă, care nu desfășurau nicio activitate economică, contrar susținerilor singulare ale martorului Matei Costel, fiind folosite doar pentru retrageri de numerar, situate la capătul unor circuite financiare fictive.

Această împrejurare este confirmată de declarațiile date de martorii denunțători, de declarațiile inculpaților Popa Bogdan – Cornel și Albu Romeo, dar și de convorbirea ambientală purtată la 12.06.2015 între martorii denunțători și inculpatul Niță Ion (vol.V, f. 351 și urm. d.u.p.).

Astfel, **martorul Gogonea Teodor** a declarat în cursul urmăririi penale, f. 114, vol.8 d.u.p., că în luna mai 2014, contabila societății l-a anunțat că a descoperit că SC Starpro Colect Conf SRL nu a înregistrat în contabilitate facturile emise către SC Green Line SRL. A vorbit cu inculpatul Popa Bogdan Cornel, care la rândul lui i-a spus lui Albu Romeo să îl contacteze pe „Ochelaristul”, poreclă dată unui bărbat a cărui firmă asigura paza unor cimitire. Acesta are ten închis la culoare, poartă ochelari și conduce un Range Rover. S-a întâlnit martorul cu această persoană, i-a povestit ce a descoperit, spunându-i că nu mai crede că poate rezolva problema, pentru că firma „este plecată”, de unde a înțeles că SC Starpro Colect Conf SRL și-a încetat activitate. De asemenea, Niță Ion a mai spus că nu mai are ștampilele și dispozitivul necesar pentru semnătura electronică a declarațiilor către A.N.A.F.

În faza de judecată martorul a declarat că Niță Ion i-a fost prezentat de inculpatul Popa Bogdan – Cornel, descriind contextul arătat anterior. Știe că Niță Ion controla SC Starpro Colect Conf SRL și SC Dumimar Logistic SRL, deoarece atunci când au apărut probleme pe aceste societăți, a trebuit să îl contacteze direct, conform îndrumărilor inculpatului Popa

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Bogdan – Cornel, de la care a aflat că tot inculpatul Niță Ion se ocupa de scoaterea unor sume de bani din bancă, pe care mai apoi îi remitea inculpatului Popa Bogdan – Cornel.

În cursul judecății, în legătură cu inculpatul Niță Ion, **martorul Petroi Octavian – Alin** a declarat că îl știe pe acesta după poreclă – „Ochelaristul" și s-a întâlnit cu acesta de circa 6 ori, e 2-3 ori în biroul inculpatului Popa Bogdan – Cornel, o dată la o cafenea din Dorobanți și o dată cu ocazia realizării interceptărilor ambientale, atunci când și el, și Gogonea Teodor, au purtat tehnică montată de lucrătorii operativi al parchetului. El a înțeles că rolul lui Niță Ion era acela de a intermedia, de a face legătura cu persoane fizice care scoteau banii din bancă cash, bani care ulterior erau remiși inculpatului Popa Bogdan – Cornel.

Din cuprinsul înregistrării ambientale din data de 12.06.2015 (audio-video), judecătorul constată mai întâi că nu era prima dată când martorii denunțători se întâlneau cu inculpatul Niță Ion, în condițiile în care niciunul dintre participanții la discuție nu s-a prezentat.

Discuția confirmă în totalitate susținerile martorilor Gogonea și Petroi, dar și ale martorilor Ristea Mihai și Vlad Nicolae. Astfel, Gogonea Teodor aduce mai întâi în discuție „firmele alea vechi", replica inculpatului Niță Ion fiind că *„A plecat din țară, toți! Alea nu mai e nimeni"*. Martorul îi solicită să verifice măcar contabilitatea, și enumeră mai multe societăți, printre care și SC Starpro Colect Conf SRL și SC Dumimar Logistic SRL, inculpatul confirmând că despre acestea are cunoștință, dar că nu are ce verificări să facă, pentru că nici contabila nu știe, insistând pe faptul *că sunt plecați de mult (reprezentanții legali), că nu mai merge*.

Inculpatul învederează că el nu se ocupa de partea contabilă, *că și el scotea banii tot prin ei, adică făcea ce fac și ei*. Martorul Gogonea Teodor îi reamintește că „nu el era", că „era cu Bogdan", inculpatul confirmând că el *făcea asta pentru „Bogdan", la rugămintea acestuia*.

Fiind întrebat „cât îi opreau ăia", Niță Ion deși nu rostește niciun cuvânt, le-a făcut semne martorilor, iar Gogonea Teodor a întrebat „8 jumătate?!, **8,5 adică la %**. Sau ce, 8 jumătate? 8...".

Fiind audiat la 09.07.2015, martorul Gogonea Teodor (f. 183 vol.8 d.u.p.) confirmă discuția avută cu inculpatul Niță Ion, arătând că întrebându-l pe acesta ce procent îi lua lui Popa Bogdan – Cornel, acesta **a răspuns foarte încet 8,5%**, neștiind dacă s-a și auzit când a spus acest procent.

De asemenea, și martorul Petroi Octavian – Alin (f. 222 vol.8 d.u.p.) confirmă conținutul convorbirii, arătând că la întrebarea martorului Gogonea Teodor cu privire la comisionul pentru serviciile prestate, inculpatul Niță Ion a mimat din buze, fără a spune tare, **8,5**, el înțelegând că este vorba de procente.

Fiind audiat în cursul urmăririi penale cu privire la aceste aspecte (f. 127 vol.3 d.u.p.), **inculpatul Popa Bogdan – Cornel** a declarat că după parafarea înțelegerii între el și martorii denunțători, a discutat cu inculpatul Albu Romeo și i-a explicat că va trebui să ia legătura cu cei de la SC Green Line Construct SRL care vor redacta mai multe documente pe care trebuie să i le dea lui. I-a mai spus că trebuie să se întâlnească și cu Niță Ion pentru a stabili care să fie circuitul documentelor între societăți. Astfel, în prealabil, s-a întâlnit cu inculpatul Niță Ion căruia i-a spus că are nevoie să scoată numerar niște bani care reprezintă mită, iar acesta i-a spus că îl va ajuta. I-a spus și acestuia să ia legătură cu inculpatul Albu Romeo pentru a stabili detaliile concrete. Nu a cunoscut denumirea societăților folosite de Niță Ion decât ulterior, fiindu-i comunicată de inculpatul Albu Romeo.

Din discuția cu Niță Ion de la acel moment a dedus că societățile îi aparțineau acestuia, că erau controlate de el, însă abia ulterior, când martorul Gogonea Teodor a sesizat că una dintre societăți nu înregistrare o factură, discutând cu Niță Ion legat de acest aspect, acesta din

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

urmă i-a spus că nu poate rezolva problema deoarece nu deține ștampila societății. Abia atunci, întrebându-l, inculpatul Niță Ion i-a spus că una dintre societăți aparținea unor frați care ar fi plecat din țară, în timp ce a doua aparținea unei alte persoane care de asemenea ar fi plecat din țară. Inculpatul Niță Ion i-a cerut pentru această activitate un comision de **8,5%** din valoarea care era virată în conturile celor două societăți.

În faza de judecată inculpatul a arătat că SC Starpro Colect Conf SRL și SC Dumimar Logistic SRL erau conduse de inculpatul Niță Ion, dar nu știe dacă avea și funcția de administrator. De asemenea, martora Frone Mariana a condus activitatea SC Delta Paper SRL. A precizat că intra în posesia banilor ulterior retragerii în numerar, de acest lucru ocupându-se inculpații Albu Romeo și Niță Ion. Își aduce aminte că doar în anul 2013 inculpatul Niță Ion a retras sume de bani din bancă, își oprea 8,5% comision raportat la suma virată, iar restul îi preda inculpatului Albu Romeo, care mai departe îi aducea la locuința sa.

A mai arătat (f. 41 vol.V) că era amic cu inculpatul Niță Ion, iar cu ocazia unei discuții acesta l-a întrebat dacă cunoaște pe cineva care are nevoie să retragă bani din bancă. Această „activitate" urma să fie făcută prin desemnarea unei societăți pentru care inculpatul Niță Ion să facă retrageri în numerar contra unui comision de 8,5%.

Atunci când a discutat cu Niță Ion i-a prezentat acestuia de la cap la coadă „bussinesul" – mite, societăți, retrageri de bani și comision, unde se duc banii. *Inculpatului Albu Romeo i-a dat mai puține detalii despre activitatea infracțională, din dorința de a-l proteja.*

În faza de urmărire penală **inculpatul Albu Romeo** (f. 290 vol.III d.u.p.) a declarat că în anul 2013, l-a ajutat pe inculpatul Popa Cornel – Bogdan să intre în posesia mitelor, acesta spunându-i că trebuie să se angajeze la SC Delta Paper SRL, punându-l în legătură cu martora Frone Mariana, administratorul societății. La acel moment aceasta era contabilă la Urban Construct, societate ce aparținea fratelui inculpatului Popa Bogdan – Cornel, respectiv Popa Mihai. La SC Delta Paper SRL a fost angajat ca director, însă nu a desfășurat nicio activitate.

În aceeași perioadă inculpatul Popa Bogdan – Cornel l-a pus în legătură cu inculpatul Niță Ion, pentru ca acesta din urmă „să-i dea niște firme" care să fie de acord ca SC Delta Paper SRL să subcontracteze către ele lucrări pe care și SC Delta Paper SRL le obținuse prin subcontractare de la SC Green Line SRL. Ulterior, aceste societăți îi remitea banii pe care SC Delta Paper SRL îi primea de la SC Green Line Construct SRL, ca reprezentând contravaloarea lucrărilor pe care SC Delta Paper SRL se presupunea că le execută. Inculpatul Niță Ion trebuia să îi aducă sumele de bani în numerar, cu excepția unui comision de **8,5%** care rămânea la el, aspecte pe care le cunoaște de la Niță Ion.

În concret era anunțat de martorul Gogonea Teodor sau Petroi Octavian – Alin că au redactat documentele necesare (contracte, devize de lucrări). Setul de documente SC Green Line Construct SRL – SC Delta Paper SRL îl păstra, înscrisurile fiind semnate de el sau de Frone Mariana. Setul de documente SC Green Line Construct SRL – SC Starpro Colect Conf SRL/SC Dumimar Logistic SRL erau înmânate inculpatului Niță Ion, care i le restituia semnate și ștampilate.

După câteva zile în contul SC Delta Paper SRL intrau banii de la SC Green Line Construct SRL, iar mai apoi sumele erau virate în conturile SC Starpro Colect Conf SRL/SC Dumimar Logistic SRL. La momentul primei întâlniri cu Niță Ion nu a fost nevoie să-i explice acestuia ce anume vrea Popa Bogdan – Cornel de la el, în condițiile în care ambii i-au confirmat că au discutat anterior.

În faza de judecată inculpatul Albu Romeo a arătat că tot anul 2013 a primit bani doar de la inculpatul Niță Ion, posibil și în prima parte a anului 2014. Inculpatul Niță Ion i-a spus că din aceste sume el își reține un procent de **8,5%.** El era legătura inculpatului Popa cu denunțătorii și inculpatul Niță Ion, acesta din urmă indicându-i societățile către care trebuia efectuată plata.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

***

<u>Inculpatul Niță Ion</u> a recunoscut doar în parte situația de fapt expusă anterior și care este rodul coroborării probelor administrate pe parcursul procesului penal, negând însă că ar fi cunoscut natura ilicită, infracțională a sumelor de bani, respectiv că el s-ar fi ocupat de activitatea de retragere a sumelor de bani din conturile SC Starpro Colect Conf SRL/SC Dumimar Logistic SRL.

Fiind audiat în cursul urmăririi penale (vol.4 d.u.p.), acesta a arătat că îl cunoaște pe Popa Bogdan – Cornel de 5-6 ani, iar la sfârșitul anului 2013 i-a cerut ajutorul, fără a-i spune despre ce este vorba, urmând să discute cu inculpatul Albu Romeo.

Acesta i-a spus că are nevoie de o firmă care să fie de acord să i se vireze în conturi sume de bani și, contra unui comision de 6% din valoarea virată în conturile formei (inculpatul Albu Romeo spunându-i să susțină că de fapt comisionul este de 8,5% oricine l-ar întreba), urmând ca diferența dintre suma virată și comision să-i fie remisă lui în numerar. Inculpatul nu i-a spus dacă această activitate este în beneficiul său sau al inculpatului Popa Cornel – Bogdan.

Deși inculpatul i-a oferit inculpatului Albu Romeo posibilitatea să-l pună în contact cu persoanele care conduceau activitatea firmelor pe care le știa și care puteau să facă ce doreau ei, acesta i-a comunicat că nu dorește să intre în contact cu acestea.

Arată inculpatul că a găsit societățile SC Starpro Colect Conf SRL și SC Dumimar Logistic SRL. De prima dintre acestea se ocupa o persoană pe nume „Costel”, pe care l-a cunoscut prin intermediul șoferului acestuia, Ristea Mihai, în timp ce de a doua se ocupa Vlad Nicolae. A discutat cu Vlad Nicolae, despre care știa că are disponibilitatea de a emite facturi fiscale pe societatea menționată, pentru valori mai mari decât prestația efectivă, urmând ca diferența dintre valoarea facturii și prestația efectivă, minus un comision de 6% pe care îl reținea pentru el, să fie predată în numerar beneficiarului facturii. Pentru a-l motiva, inculpatul Albu Romeo i-a spus că prin una dintre firmele sale specializată în construcții va primi „de muncă” la C.C.P.B.P.B.

A susținut inculpatul că impresia sa a fost că această activitate era legală, doar după 4-5 luni și-a dat seama că ceva nu este în regulă și s-a oprit. A susținut că nu a obținut niciun beneficiu din această activitate.

Activitatea s-a desfășurat inițial prin SC Starpro Colect Conf SRL/SC Dumimar Logistic SRL: se întâlnea cu Albu Romeo care îi dădea un plic în care nu se uita, spunându-i că acolo sunt documente care trebuie semnate, fără alte detalii; ulterior, se întâlnea cu Costel și cu șoferul lui, cărora le înmâna documentele spre a fi semnate; în ziua următoare se întâlnea din nou cu cei doi care îi înmânau documentele semnate; în aceeași zi îl suna pe Albu Romeo și îi remitea plicul; după ce intrau banii (fiind anunțat de Albu Romeo sau de Costel), se întâlnea cu Costel și șoferul lui care îi remiteau plicul cu bani, iar el îi înmâna mai departe plicul lui Albu Romeo. A susținut inculpatul că de 2-3 ori dintr-un total de 6-7 întâlniri s-a întâmplat ca Albu Romeo să fie de față la întâlnirea cu Costel și șoferul acestuia, fără ca totuși ca aceștia să se întâlnească între ei.

În iarna lui 2013 cei de la SC Starpro Colect Conf SRL l-au anunțat că s-a întâmplat ceva și trebuie să plece din țară, astfel că a încetat colaborarea cu această societate. Deși nu a mai vrut să continue colaborarea, în condițiile în care societatea sa nu primise nicio lucrare, totuși inculpatul Albu Romeo i-a spus că i se pregătește o surpriză (deducând că va primi lucrări).

În consecință, a luat legătura cu Vlad Nicolae, administrator al SC Dumimar Logistic SRL, astfel că activitatea s-a desfășurat într-un mod identic pe parcursul a câteva luni, la începutul anului 2014.

La un moment dat, Albu Romeo i-a spus că societatea care vira banii către SC Dumimar Logistic SRL a făcut obiectul unui control de la fisc, constatându-se că SC Starpro

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Colect Conf SRL nu înregistrase facturi. În acest context, s-a întâlnit cu reprezentanții societății care vira banii, doi băieți, unul pe nume Teo, celuilalt nereținându-i numele, pe care îi mai văzuse în biroul lui Bogdan, la A.C.C.U. De asemenea, îi mai văzuse pe cei doi la sediul C.C.P.B.P.B. Înțelesese de la Albu Romeo că SC Starpro Colect Conf SRL și SC Dumimar Logistic SRL executau lucrări în locul firmei de care se ocupau cei doi băieți. Abia în primăvară, în urmă cu 1 an, a înțeles că de fapt nu era așa, că SC Starpro Colect Conf SRL și SC Dumimar Logistic SRL nu executau nimic.

În prima declarație dată în cursul urmăririi penale, inculpatul a susținut că inițial a refuzat propunerea lui Albu Romeo, *spunându-i că îi este teamă, „că are familie și copii”*. I-a spus inculpatului Albu Romeo că îl va ajuta, dar nu vrea să afle detalii cu privire la respectivele sume de bani.

A făcut inculpatul referire și la întâlnirea cu martorii denunțători, din 12.06.2015, care l-au întrebat dacă facturile emise de SC Starpro Colect Conf SRL și SC Dumimar Logistic SRL sunt înregistrate, dându-și seama că ei sunt persoanele de la care proveneau banii care în anii 2013-2014 au fost retrași în numerar.

În faza de judecată (vol.VI, f. 171) inculpatul a arătat că menține ambele declarații date în cursul urmăririi penale, dar cu câteva completări.

Astfel, inculpatul Albu Romeo a dorit ca firmele pe care le cunoaște el să aibă TVA de recuperat de la stat și să fie cu plata impozitelor la zi. În aceste context i-a spus că îl cunoaște pe Ristea Mihai, șoferul unor vecini, care la rândul lor au afaceri cu fier vechi, societățile acestora având TVA de recuperat de la stat. A discutat cu Ristea Mihai, iar acesta i-a spus că este valabilă chestiune și o să vorbească cu vecinii săi. Ulterior a fost pus în legătură cu Matei.

Albu i-a explicat că este vorba de compensări între societățile pe care urma să i le indice și cea deținută de Matei, dându-i asigurări că toată afacerea este legală. Inculpatul Albu a fost de acord cu comisionul de 6%, iar dacă cineva îl va întreba să spună că valoarea este de fapt 8,5%.

De prima societate se ocupa Ristea Mihai, de a doua se ocupa Vlad Nicolae.

La un moment dat inculpatul Albu Romeo i-a explicat și circuitul sumelor de bani: se primeau în conturile celor două societăți comerciale, erau retrase în numerar, se oprea un comision de 6%, după care suma rezultată îi era remisă lui, iar ulterior el îi remitea suma inculpatului Albu Romeo. De asemenea, inculpatul descrie traseul documentelor.

Susține că nu a avut niciun beneficiu din această activitate care, în opinia sa, era una de curierat, comisionul de 6% fiind oprit de cei doi administratori ai societăților comerciale.

***

Judecătorul constată că inculpatul Niță Ion, deși în motivele de apel se folosește de împrejurarea că martorul Matei Costel a declarat că nu îl cunoaște, în concret a dat declarații care confirmă faptul că a colaborat cu acesta în scopul retragerii unor sume de bani din conturile SC Starpro Colect Conf SRL. Pe de altă parte, declarațiile sale nu pot fi considerate „constante” cum se susține în motivele de apel, câtă vreme în prima declarație avea temeri în legătură cu activitatea pe care i-o propunea inculpatul Albu Romeo să o desfășoare, insistând să nu i se spună de unde provin banii (asumându-și implicit o proveniență ilicită), pentru ca ulterior să declare că impresia sa a fost că activitatea era legală (virarea unor sume de bani de către o societate comercială în conturile altei societăți comerciale, urmată de retragerea în numerar a sumelor de bani, cu reținerea unui comision de „6%”, fără a preciza care sunt contraprestațiile care să justifice acest circuit financiar), iar ulterior, în faza de judecată, că a înțeles de la Matei Costel și de la Albu Romeo că sunt „compensări” între societăți (compensări care ar fi presupus o relație anterioară, inculpatul declarând că i s-a solicitat să identifice societăți, nu o anumită societate).

În plus, întâlnirea din 12.06.2015 este edificatoare. Deși pare că inculpatul susține că atunci abia a înțeles că martorii denunțători erau cei care virau sumele de bani, anterior am

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

arătat că discuția evidențiază că nu era prima întâlnire dintre el și martorii Gogonea Teodor și Petroi Octavian – Alin. Discuția evidențiază că inculpatul era la curent cu întregul mecanism infracțional, ba chiar susține că și el a procedat la fel, menționând și cine era beneficiarul „serviciului său", adică Popa Cornel – Bogdan.

Or, nu poate fi acceptată varianta prezentată de inculpat că nu cunoștea că sumele de bani proveneau din comiterea unor infracțiuni de corupție, în condițiile în care știa că martorii denunțători dețin o societate care se află în relații contractuale cu C.C.P.B.P.B., ținând seama că îi văzuse și anterior pe aceștia în birourile lui Popa Bogdan – Cornel, director general la această instituție, iar destinatarul final al sumelor de bani este chiar funcționarul public. În plus, declarațiile inculpaților Popa și Albu se coroborează perfect, rezultând fără nicio îndoială că Niță Ion cunoștea activitatea infracțională din care rezultă sumele de bani transferate în conturile SC Starpro Colect Conf SRL și SC Dumimar Logistic SRL.

Mai mult, declarațiile inculpatului Vlad Nicolae cum că nu a administrat și în fapt SC Dumimar Logistic SRL în perioada în care s-au efectuat transferurile de bani și retragerile de la bancă este susținută și de împrejurarea că, cu ocazia percheziițiilor domiciliare, au fost descoperite la domiciliul inculpatului Niță Ion înscrisuri provenind de la această societate (vol.9 d.u.p., f. 381-396): contractul de comodat pentru sediu, actul constitutiv al societății, două rezoluții emise de Oficiul Național al Registrului Comerțului, certificat constatator, două certificate de înregistrare, certificat de înregistrare mențiuni, extrasul de cont nr.1/2013 din 05.07.2013, o înștiințare emisă de A.N.A.F., dar și toate cele trei exemplare ale facturii cu seria FDL nr. 045 emisă de societate, necompletată, dar având aplicată ștampila și o semnătură indescifrabilă.

Explicațiile inculpatului nu pot forma convingerea Curții: susține acesta că factura i-a fost lăsată de Vlad Nicolae în alb, pentru a o completa ulterior, atunci când i-a cerut să repare un utilaj aparținând firmei sale (în condițiile în care tot probatoriul administrat a dovedit că SC Dumimar Logistic SRL era o societate fantomă); celelalte documente i-au fost remise odată cu factura, pentru a „verifica" dacă într-adevăr Vlad Nicolae era administratorul societății respective.

Se remarcă lipsa totală de sinceritate a inculpatului în legătură cu aspectele esențiale pentru atragerea răspunderii sale penale, apărările sale fiind contrazise de toate celelalte probe administrate pe parcursul procesului penal.

În legătură cu procentul de 8,5% (și nu 6% cum susține inculpatul, declarația sa nefiind susținută de niciun alt mijloc de probă), toate declarațiile concordă spre concluzia că acesta îi revenea exclusiv lui Niță Ion. Inclusiv inculpații Matei Costel și Vlad Nicolae au învederat că pentru serviciul de retragere le reveneau sume modice (inculpatul Matei Costel încercând să ascundă relația sa cu Niță Ion).

În concluzie, din valoarea sumelor retrase, fără comisioanele bancare, inculpatului Niță Ion i-a revenit suma de **150.323 lei** (8,5% din suma de 1.768.507 lei obținută prin scăderea din suma totală ajunsă în SC Starpro Colect Conf SRL – 1.778.912 lei, a comisioanele bancare), respectiv **42.942** (8,5% din suma de 505.200 lei, obținută prin scăderea din suma totală ajunsă în SC Dumimar Logistic SRL – 510.725 lei, a comisioanele bancare), în total **193.265 lei.**

În consecință, în posesia inculpatului Popa Bogdan – Cornel a ajuns efectiv suma de **2.097.740 lei (inclusiv comisioanele bancare)**, scăzând din suma de **2.291.005 lei** comisionul inculpatului Niță Ion. Judecătorul consideră că la determinarea sumei de 2.097.740 lei trebuie avute în vedere și comisioanele bancare, câtă vreme reprezintă o modalitate în care inculpatul Popa Bogdan – Cornel a utilizat banii primiți ca mită și preț al influenței.

***

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

2. ***Sfârșitul anului 2013 – începutul anului 2014. O nouă activitate infracțională în legătură cu încheierea și derularea acordului cadru nr.27/17.01.2014 în baza căruia, pe parcursul anului 2014 s-au încheiat 4 contracte subsecvente.***

În fapt, fiind audiat în cursul urmăririi penale (f. 112, vol.13 d.u.p.), **martorul Gogonea Teodor** a arătat că, la finalul anului 2013, inculpatul Popa Bogdan – Cornel i-a spus că are sumele de bani necesare reparării zidului – monument istoric – aferent Palatului Brâncovenesc. Prin urmare, i-a propus să aplice și în cazul acestui contract metoda infracțională stabilită anterior.

Cu această ocazie, i-a spus că trebuie să dea 400.000 euro primarului municipiului București, pentru ca acesta să fie de acord cu executarea lucrării de către SC Green Line Construct SRL. La acel moment, martorul i-a spus inculpatului că nu are această sumă de bani, iar Popa Bogdan – Cornel i-a spus că va rezolva el.

În discuțiile ulterioare cu privire la redactarea proiectului, *Popa Bogdan – Cornel i-a spus că trebuie să se țină cont la elaborarea acestuia de faptul că el a dat 400.000 euro primarului*, astfel că această sumă trebuie să și-o recupereze din valoarea proiectului. De această dată, spre deosebire de proiectul anterior, primarul nu mai trebuia să primească câte 10% din fiecare plată, ci doar această sumă globală, de 400.000 euro, plătită anticipat de Popa Bogdan – Cornel.

Proiectul a fost elaborat tot de către Petroi Octavian – Alin, prin societatea sa, contractul de proiectare fiind subcontractat de la SC E-Achiziții Consultanță Online SRL care încheiase contractul cu C.C.P.B.P.B. Contractul – cadru pentru execuția a fost încheiat de către SC Green Line Construct SRL cu C.C.P.B.P.B., la procedură participând încă doi ofertanți care au fost descalificați.

În faza de judecată martorul a arătat că în 2014 a impus niște modificări ale schemei infracționale, dar nu în ceea ce privește înțelegerea inițială, ci doar în legătură cu remiterea sumelor de bani (folosirea și a altor societăți comerciale ca subcontractoare, care să efectueze și o parte din lucrări/să achiziționeze anumite materiale de construcție, lucrările fiind efectiv executate de SC Green Line Construct SRL).

În cursul urmăririi penale, **martorul Petroi Octavian – Alin** (f. 125 și urm. vol.13 d.u.p.) a declarat că la începutul anului 2013 l-a întrebat pe inculpatul Popa Bogdan – Cornel ce mai urmează să lucreze, acesta spunându-i că vrea să reabiliteze zidul de împrejmuire al C.C.P.B.P.B. și cavoul familiei principelui Nicolae Bibescu. S-a oferit să facă și de această dată studiul de fezabilitate prin SC PC Rom Proiect Development SRL care a subcontractat de la SC E-Achiziții Consultanță Online SRL.

Pe baza consultanței de specialitate de care a beneficiat la realizarea studiului, i-a rezultat un cost efectiv estimativ al lucrărilor de 600 – 700.000 euro, fără TVA, doar pentru zid. În toamna anului 2013 a predat studiul de fezabilitate inculpatului Popa Bogdan – Cornel care i-a spus că trebuie să facă acel gard (în sensul de execuție efectivă), *deoarece el costă 1 milion și ei vor lua 3*.

Își amintește că în timp ce redacta studiul de fezabilitate (primul pe monumente istorice al societății), i-a spus inculpatului Popa Bogdan – Cornel că are niște probleme cu evaluarea, în sensul că ar dori și o a doua părere. În acest sens a discutat și cu Anca Ștefănescu, colaboratoare a unei societăți comerciale conduse de Bledea Dănuț, care a estimat lucrările la gard la valoarea de 3 milioane de euro, fără TVA. A constatat că diferența era dată de costul foarte mare al manoperei. Pentru că la acel moment nu știa că ei vor fi cei care vor executa lucrarea, a depus la C.C.P.B.P.B. studiul de fezabilitate cu valoarea care îi ieșise inițial.

Acordul – cadru încheiat cu C.C.P.B.P.B. a avut ca obiect realizarea mai multor lucrări decât repararea gardului și cavoului, de aceea valoarea acestuia este mai mare decât suma valorilor din studiile de fezabilitate. Cu ocazia execuției propriu-zise a lucrării la gard a

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

constatat că valoarea efectivă a lucrării a fost în jur de 1 milion de euro fără TVA, iar suma plătită de C.C.P.B.P.B. a fost de 2,7 milioane de euro, în oferta SC Green Line Construct SRL fiind folosite valorile care însumate dădeau 2,7 milioane de euro fără TVA, nu cele de 600.000 – 700.000 euro.

În faza de judecată martorul și-a menținut declarațiile date în cursul urmăririi penale (f. 159 și urm. vol.VI). Costurile din studiul de fezabilitate erau realizate prin următorul mod de calcul: valorile totale rezultate din calculul efectuat prin raportare la valorile pieței erau ajustate în plus sau în minus pentru a se încadra în bugetul comunicat de inculpatul Popa Cornel – Bogdan. Suma finală trebuia să fie egală cu bugetul alocat. Diferența dintre valoarea contractului și lucrările executate reprezenta profit. O mare parte din profit reprezenta mita.

***

La data de 17.01.2014, între C.C.P.B.P.B., în calitate de promitent – achizitor, și SC Green Line Construct SRL, în calitate de promitent – executant, s-a încheiat acordul – cadru nr.27/17.01.2014 având ca obiect stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor guverna contractele de executare de lucrări – Execuție lucrări de reparații și întreținere construcții aflate în administrarea C.C.P.B.P.B., construcții monument istoric Cod IF-II-a-A-15298 și construcții administrative de importanță normală (Cavou Bibescu, birouri și altele), ce urmează a fi atribuite pe durata derulării acordului – vol.34, f. 388 d.u.p.

Din partea C.C.P.B.P.B. contractul a fost semnat de directorul general Marin Nae.

În baza acestui acord cadru, în perioada 17.03.2014 – 09.04.2014, s-au încheiat 4 contracte subsecvente (vol.35 d.u.p.):

- contractul subsecvent nr.63/17.03.2014 și actul adițional nr.87/04.04.2014 (contract subsecvent nr.3) în valoarea totală de *4.429.947,02* inclusiv TVA – Execuție lucrări reabilitare zid împrejmuire tronsoane: 2-3, 7-8, 9-10, 11-12;
- contractul subsecvent nr.85/02.04.2014 și actul adițional nr.88/04.04.2014 (contractul subsecvent nr.4) în valoare totală de *7.139.023,99* inclusiv TVA - Execuție lucrări reabilitare zid împrejmuire tronsoane: 3-4, 10-11, 3'-4', 8'-9', 9'-10', 13'-14', 15'-16'.;
- contractul subsecvent nr.95/07.04.2014 (contract subsecvent nr.5) în valoare totală de *3.747.951,97 lei* inclusiv TVA – Execuție lucrări reabilitare zid împrejmuire tronsoane: 1-2, 4-5, 6-7, 8-9, 1'-2', 6'-7'. 10'-11' și
- contractul subsecvent nr.110/09.04.2014 (contract subsecvent nr.6) în valoare totală de *1.775.687,73 lei* inclusiv TVA – Execuție lucrări de întreținere și conservare a cavoului familiei Principelui Nicolae Bibescu.

Valoarea totală a celor 4 contracte subsecvente a fost de **17.092.610,71 lei**.

Pe lângă cele 4 contracte subsecvente, la data de 26.05.2015 a fost încheiat contractul subsecvent nr.144/26.05.2015, care a făcut obiectul altei activități infracționale ce va fi analizată ulterior. Valoarea acestui contract a fost de 3.216.053,16 lei inclusiv TVA, ajungându-se la o valoare totală de **20.308.663,87 lei.**

Experții au concluzionat că din suma totală de 20.308.663,87 lei, în cursul anului 2014 SC Green Line Construct SRL a încasat suma de 14.566.523,62 lei, iar în cursul anului 2015 suma totală de 5.192.220,21 lei, **în total 19.758.743,83 lei**.

Expertul parte al parchetului a precizat că nu s-a putut întocmi o evidență a contravalorii lucrărilor executate de SC Green Line Construct SRL pe perioade și facturi aferente fiecărui contract subsecvent deoarece la dosar nu se regăsesc toate facturile emise de SC Green Line Construct SRL către C.C.P.B.P.B. Diferența dintre valoarea totală a contractelor și suma încasată este de 549.923,76 lei și provine în mare parte din diferența între valoarea contractată conform contractului subsecvent nr.144/26.05.2015 în valoare de 3.216.053,16 lei și valoarea facturii emise conform situației de lucrări aferente acestui contract, respectiv factura fiscală nr.00064/30.07.2015, în valoare de 2.676.053 lei, diferența fiind de 540.000 lei.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Scăzând din valoarea totală a încasărilor suma de 2.676.053 lei (cât s-a facturat în baza acordului – cadru în anul 2015), rezultă suma de **17.082.690,83 lei**, foarte apropiată de valoarea totală a celor 4 contracte subsecvente (**17.092.610,71 lei**), aceasta fiind suma care efectiv a intrat în conturile societății în baza celor 4 contracte subsecvente.

***

Martorul Gogonea Teodor a declarat în cursul urmăririi penale că, pentru a nu exista suspiciuni de evaziune fiscală, i-a cerut inculpatului Popa Bogdan – Cornel ca societățile către care va subcontracta lucrări pentru a-i plăti, de fapt, mita, să și execute lucrările, inculpatul fiind de acord cu solicitarea (f. 112 vol.13 d.u.p.).

Astfel, într-o primă fază, inculpatul Popa Bogdan – Cornel sau Albu Romeo, în numele primului, i-a indicat societatea SC Dumimar Logistic SRL, iar mai apoi SC Crismar Unic SRL și SC Delta Construct SRL, această parte a activității fiind mai bine cunoscută de cumnatul său.

Își amintește că o parte din lucrări, respectiv foraje, au fost subcontractate către SC Dumimar Logistic SRL și, mai departe, de această societate către SC DSB Restaurări SRL, subcontractarea fiind totală. Reprezentanții SC DSB Restaurări SRL țineau legătura cu Petroi Octavian – Alin.

O altă parte din lucrări, respectiv zidărie de epocă, a fost subcontractată către SC Crismar Unic SRL, care și-a achiziționat materialele de la o firmă care are în denumire cuvântul Hasit, iar personalul necesar l-a avut de la SC Green Line Construct SRL (au încetat contractele de muncă pentru o parte dintre angajați, care ulterior au fost angajați de SC Crismar Unic SRL).

De asemenea, 4-5% din lucrări au fost subcontractate către SC Delta Construct SRL care, spre deosebire de cele două menționate anterior, nu a executat lucrările subcontractate, nici personal și nici prin subcontractare prin altcineva. În concret, acele lucrări au fost executate de SC Green Line Construct SRL.

În cursul judecății în primă instanță martorul a arătat că el a introdus în filieră societățile SC Dumimar Logistic SRL și SC Crismar Unic SRL. Astfel, SC Dumimar Logistic SRL a executat lucrări prin alte societăți, în acest lanț fiind implicate SC Green Line Construct SRL, SC Dumimar Logistic SRL și SC DSB Restaurări SRL. Referitor la SC Crismar Unic SRL, în realitate lucrările au fost executate de oamenii săi pe care el îi plătea, dar de materiale s-a ocupat SC Crismar Unic SRL.

În cursul urmăririi penale **martorul Petroi Alin – Octavian** a declarat că, știind că vor fi necesare foraje, a făcut un studiu de piață și a identificat SC DSB Restaurări SRL ca fiind cea mai bună societate către care puteau subcontracta această lucrare. A discutat cu reprezentanții acesteia care au fost de acord să facă lucrarea și i-au dat o ofertă de preț.

După această discuție, nu își amintește de unde, a aflat că trebuie să dea niște bani către SC Dumimar Logistic SRL și că cineva a venit cu ideea să interpună această societate în relația de subcontractare cu SC DSB Restaurări SRL. Astfel, i-a anunțat pe cei de la SC DSB Restaurări SRL că vor trebui să încheie contractul cu SC Dumimar Logistic SRL. În concret, contractul și toate documentele aferente execuției sale au fost redactate de către cei de la SC DSB Restaurări SRL care veneau și i le aduceau lui. Este posibil ca aceștia să fi crezut că el lucrează la SC Dumimar Logistic SRL.

După ce i se aduceau documentele, îl suna pe Albu Romeo care venea și căruia i le dădea, iar în aceeași zi sau peste câteva zile inculpatul Albu Romeo i le aducea înapoi semnate și el le preda SC DSB Restaurări SRL. Documentația aferentă relației SC Green Line Construct SRL și SC Dumimar Logistic SRL era redactată de martor, după ce primea documentele de la SC DSB Restaurări SRL și i le dădea inculpatului Albu Romeo care le aducea semnate și ștampilate. În concret, lui i se punea la dispoziție factura emisă de SC Dumimar Logistic SRL către SC Green Line Construct SRL, care de cele mai multe ori avea o

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

valoarea rotundă, ceea ce în domeniul construcțiilor se întâmplă foarte rar, martorul lua cantitățile de materiale și valorile din documentația aferentă întocmită de SC DSB Restaurări SRL pe care o majora, fără a depăși prețul pe care SC Green Line Construct SRL îl dăduse în ofertă, iar dacă se întâmpla să nu reușească nici așa să ajungă la valoarea care trebuia achitată către SC Dumimar Logistic SRL, mai adăuga în relația cu această societate lucrări pe care SC Green Line Construct SRL le executase.

La început, între SC Dumimar Logistic SRL și SC Green Line Construct SRL se încheiase un contract în care nu era trecută valoarea, conținând doar o referire la anexă, în condițiile în care nu știa ce plăți trebuia să fie făcute către această societate. Abia la finalizarea lucrărilor a fost întocmită și anexa respectivă.

Tot cu ocazia executării acestui acord – cadru, crede că martorul Gogonea Teodor l-a rugat să redacteze un contract de execuție lucrări între SC Green Line Construct SRL și SC Delta Construct Invest SRL, în baza căruia urma să se facă o plată către această societate, ce avea la bază servicii fictive, suma respectivă reprezentând mita. Conform contractului, SC Green Line Construct SRL ar fi subcontractat către SC Delta Construct Invest SRL lucrări diverse, fără a fi particularizate.

La un moment dat, pentru executarea lucrărilor era necesară cărămidă de epocă, sens în care a identificat SC Siceram SA Sighișoara drept unic producător în România. I-a contactat și a achiziționat, în primă fază pe SC Green Line Construct SRL, câteva transporturi de cărămidă.

Probabil de la Gogonea Teodor, a aflat că facturile de cărămidă ar trebui să fie făcute pe SC Crismar Unic SRL, sens în care a luat legătura cu furnizorul pentru ca pe viitor să factureze pe această societate. În concret, SC Siceram SA emitea factura, o trimitea pe email la SC Green Line Construct SRL, el îl contacta pe inculpatul Albu Romeo și îi spunea cât are de plată. În concret, SC Crismar Unic SRL a efectuat lucrările subcontractate de la SC Green Line Construct SRL, folosind materialele cumpărate de la SC Siceram SA și SC Hasit Romania SRL (var). Muncitorii care au lucrat erau ai SC Green Line Construct SRL, dar nu știe la ce societate erau angajați pe hârtie.

Când se punea problema plăților de la SC Green Line Construct SRL către SC Crismar Unic SRL, martorul Gogonea Teodor îi spunea ce valoare trebuie să aibă. În consecință, întocmea documentele aferente relației de subcontractare între societăți, majorând valoarea metrului cub de zidărie față de prețul real, astfel încât să iasă valoarea indicată de Teo. În concret, nu știe cât ar fi costat metrul cub de zidărie, pentru că nu are termen de comparație.

În faza de judecată martorul a arătat că își menține toate declarațiile date pe parcursul urmăririi penale, arătând că avea și el o contribuție în efectuarea plăților către subcontractori, în sensul că martorul Gogonea Teodor îi comunica valoarea pe care trebuie să o aibă plata, iar el întocmea documentația aferentă relației cu subcontractorul respectiv. Dintre societățile care nu au realizat nicio lucrare a menționat Delta, Crismar și Dumimar.

***

Judecătorul constată că declarațiile martorilor denunțători se coroborează în totalitate cu înscrisurile de la dosar pe aspectele esențiale ce țin de acuzația penală, dar și cu declarațiile inculpaților Popa Cornel – Bogdan, Albu Romeo și Bengalici Claudiu, care de altfel au recunoscut săvârșirea infracțiunilor pentru care au fost trimiși în judecată, dar și cu declarațiile altor martori audiați. În cazul inculpatului Niță Ion sunt valabile constatările anterioare.

Astfel, la data de 21.03.2014, între SC Green Line Construct SRL și SC Dumimar Logistic SRL se încheie contractul nr.145/21.03.2014, în valoare totală de **1.446.288 lei**. În perioada 10.04.2014 – 28.05.2014 SC Green Line Construct SRL virează în integralitate în conturile SC Dumimar Logistic SRL suma menționată anterior.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

În mod greșit tribunalul a reținut că întreaga sumă reprezintă mita și prețul influenței, deoarece, astfel cum și martorii au declarat, între SC Dumimar Logistic SRL și SC DSB Restaurări SRL s-a încheiat la data de 21.03.2014 contractul de lucrări de specialitate nr.214, lucrări care au fost efectiv executate de această din urmă societate. Astfel, SC Dumimar Logistic SRL a achitat către SC DSB Restaurări SRL suma totală de 334.474. În consecință, în total, fără vreo justificare și în baza unor înscrisuri fictive, în conturile SC Dumimar Logistic SRL a ajuns de la SC Green Line Construct SRL suma totală de **1.111.814 lei**.

În cauză a fost audiat în cursul urmăririi penale și **martorul Florian Dan – Ștefan** (f. 294 și urm. vol.13 d.u.p.), reprezentantul SC DSB Restaurări SRL, care a arătat că în primăvara anului 2014 a fost cooptat de Petroi Octavian – Alin, din parte SC Green Line Construct SRL, în echipa care urma să se ocupe de restaurarea gardului monument istoric de la Palatul Mogoșoaia. La solicitarea martorilor Gogonea și Petroi a întocmit o ofertă pe metru pătrat, iar după negocieri a făcut o altă ofertă, pe cantități și valoare. Atunci când s-a pus problema încheierii contractului cei doi i-au indicat societatea Dumimar. Împreună cu martorul Petroi au stabilit un draft de contract, introducând datele ambelor societăți (SC DSB Restaurări SRL și SC Dumimar Logistic SRL). Le-a dat contractul care, mai apoi, i-a fost restituit semnat și ștampilat de SC Dumimar Logistic SRL. Pe tot parcursul execuției lucrării a ținut legătura numai cu martorii Gogonea și Petroi. Își amintește că o singură dată, când a fost pe șantier pentru a le lăsa un deviz de lucrări pentru plată, a observat că acel deviz a fost înmânat unei alte persoane despre care a aflat ulterior că ar fi partea SC Dumimar Logistic SRL – bărbat în vârstă de 30-40 ani, tuns scurt, păr grizonat. Martorul a dedus inițial că de fapt SC Green Line Construct SRL era subcontractorul, în timp ce societatea mai mare era SC Dumimar Logistic SRL. Ulterior a aflat că SC Green Line Construct SRL era proiectantul, iar SC Dumimar Logistic SRL executantul. Nu a discutat și nu l-a întâlnit niciodată pe Vlad Nicolae, persoana care apare ca fiind semnatara contractului.

În faza de judecată martorul și-a menținut în esență declarațiile (f. 333, vol.VI), arătând că inițial a avut un contract cu SC Dumimar Logistic SRL, iar apoi cu SC Green Line Construct SRL. Inițial au fost plătiți de SC Dumimar Logistic SRL prin cont bancar, iar apoi de SC Green Line Construct SRL. Lucrarea pe care a efectuat-o societatea a constat în restaurarea gardului împrejmuitor de la Palatul Mogoșoaia. Deși a lucrat cu SC Dumimar Logistic SRL, nu îi este cunoscut numele Vlad Nicolae; de altfel, nu cunoaște vreun reprezentant al acestei firme.

La data de 07.04.2014 și 08.04.2014, între SC Green Line Construct SRL și SC Crismar Unic SRL se încheie contractele nr.151/07.04.2014 în valoare de 470.000 lei cu TVA inclus și 152/08.04.2014 în valoare de 480.000 lei TVA inclus.

Așadar, valoarea totală a acestor contracte a fost de 950.000 lei, sumă încasată în totalitate în perioada 29.04.2014 – 28.05.2014.

Din suma de 950.000 lei, conform extrasului de cont de la f. 12, vol.16 d.u.p., la data de 28.05.2014 au fost efectuate 2 plăți către SC Siceram SA, în valoare de 201.719,48 lei (contravaloare factură nr.13571/26.05.2014), respectiv către SC Hasit România SRL, în valoare de 18.857,30 lei. Or, probatoriul a evidențiat că, într-adevăr, cele două societăți au livrat bunuri către SC Crismar Unic SRL. În consecință, în total, fără vreo justificare și în baza unor înscrisuri fictive, în conturile SC Crismar Unic SRL a ajuns de la SC Green Line Construct SRL suma totală de **729.424 lei.**

Aceleași aspecte rezultă și din cuprinsul raportului de expertiză contabilă judiciară.

La data de 21.05.2014, între SC Green Line Construct SRL și SC Delta Construct Invest SRL s-a încheiat contractul nr.170/21.05.2014 în valoare totală de 699.860 lei TVA inclus.

În privința SC Delta Construct Invest SRL, aceasta este continuatoarea SC Delta Paper SRL, schimbarea denumirii având loc conform actului constitutiv (f. 115 vol.15 d.u.p.) la data

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

de 25.03.2014, administrator și asociat unic rămânând în continuare martora Frone Mariana, sediul societății fiind în mun. București.

Conform extraselor de cont și a expertizei, în perioada 28.05.2014 – 30.05.2014, SC Green Line Construct SRL a remis SC Delta Contruct Invest SRL suma totală de **699.860 lei** (699.000 lei în cont, 860 lei numerar). După cum s-a arătat anterior, în concret SC Delta Construct Invest SRL nu a executat nicio activitate care să justifice plata acestei sume de bani, contractul și facturile fiind întocmite doar pentru a crea aparența că, într-adevăr, relațiile comerciale dintre SC Green Line Construct SRL și SC Delta Construct Invest SRL ar fi reale, suma de 699.860 lei reprezentând mită și preț al influenței. Că este așa, o dovedește și traseul ulterior al sumei de bani.

În cursul urmăririi penale, **inculpatul Popa Bogdan – Cornel** a declarat că începând cu 06.12.2013 a fost delegat director general la A.C.C.U., dar înainte de demararea procedurii de achiziție pentru lucrările de la gard, a stabilit cu martorii Gogonea Teodor și Petroi Octavian – Alin să procedeze în același mod ca la „alei". Cu câteva zile înainte să fie mutat la A.C.C.U., Oprescu Sorin Mircea i-a spus ca în locul său la C.C.P.B.P.B. să lase un băiat de încredere, iar el s-a gândit la Nae Marin (cel care a și semnat ulterior acordul-cadru și contractele subsecvente). În ultima perioadă în care a fost director la C.C.P.B.P.B. a fost demarată procedura de achiziție publică pentru lucrările de la gard. A susținut inculpatul că i-a comunicat primarului că în 2014 urmează să fie executate lucrările de la „gard" cu aceeași executanți cu care făcuseră „aleile".

Nu poate face precizări clare în cazul acordurilor de la „gard" deoarece în cazul acestora nu este în posesia unor cifre exacte. Nu își aduce aminte dacă Gogonea Teodor i-a spus vreodată că ar dori ca firmele către care subcontractează lucrări pentru a-i plăti lui mitele să și execute o parte din lucrări.

În faza de judecată inculpatul recunoaște că a discutat cu martorii Gogonea și Petroi cu privire la lucrările de la gardul Palatului Mogoșoaia și cavoul Bibescu, stabilind și mita. A precizat că nu îl interesau denumirile sau sediul societăților prin care se făceau plățile și din care se retrăgeau banii, important fiind să-i parvină sumele respective de bani. Nu urmărea circuitul financiar al banilor, el a urmărit doar activitatea SC Delta Construct Invest SRL și nu știe cine a avut inițiativa pentru SC Crismar Unic SRL. Știe doar că inculpatul Bengalici Claudiu avea niște societăți.

Inculpatul Albu Romeo a declarat inițial (f. 200 și urm. vol.III d.u.p.) că în 2014 SC Delta Paper SRL a fost vândută unui anume „Ben" (Bengalici Claudiu), dar este posibil ca anterior încetării calității sale de director la această societate să mai fi încheiat un contract cu SC Green Line SRL având ca obiect executarea unor lucrări, pe care le-a subcontractat unei alte firme indicate de inculpatul Popa Bogdan – Cornel, posibil Starpro.

Ulterior, într-o altă declarație dată în fața procurorului, inculpatul a arătat că, cu câteva luni înainte ca Bengalici Claudiu să preia SC Delta Paper SRL, a încetat colaborarea cu această societate. Denumirea DSB Restaurări nu îi este cunoscută. Din ce știe, niciunul dintre contractele care i-au trecut prin mâini nu a fost executat în concret.

În faza de judecată inculpatul a arătat că în a doua parte a anului 2014 a luat bani de la Bengalici Claudiu. Pe acesta l-a cunoscut la începutul anului 2014, fiindu-i prezentat de Popa Bogdan – Cornel, conștientizând că și acesta este implicat în activitatea ilegală.

Referitor la implicarea inculpatului Bengalici Claudiu în activitatea infracțională, prin intermediul SC Crismar Unic SRL, sunt relevante și următoarele mijloace de probă:

În faza de urmărire penală a fost audiat **martorul Cahanovici Alexandru** (f. 71 vol.13 d.u.p.), semnatar din partea SC Crismar Unic SRL a contractului anterior menționat, care a arătat că în luna februarie 2014 s-a întâlnit în Iași cu inculpatul Bengalici Claudiu, care i-a spus că are o societate a cărei denumire nu a menționat-o cu care dorește să participe la câștigarea de fonduri europene. Pentru a fi sigur că va câștiga, îi mai trebuia 6 societăți

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

comerciale care să participe și ele cu oferte la aceeași procedură, solicitarea sa fiind ca acestea să aibă câte o problemă, un document lipsă, astfel încât să fie descalificate. La solicitarea lui Bengalici Claudiu, urma ca pentru toate cele 6 societăți ce se constituiau să se emită o procură generală de administrare pe numele lui.

În consecință, martorul a preluat de la Leonte Radu SC Crismar Unic SRL, dându-i inculpatului o împuternicire (drepturi complete asupra societății). De asemenea, Bengalici Claudiu a venit cu doi băieți din Bacău care aveau o societate SC Romvad Mold SRL, preluată ulterior de un prieten al său, Rotaru Bogdan. Acesta din urmă i-a făcut de asemenea la notar o procură de administrare lui Bengalici Claudiu. Pe numele fratelui său Cahanovici Eduard Ionuț s-a constituit o altă societate, SC Interconstruct SRL, predată de asemenea lui Bengalici Claudiu pe bază de procură. Toate operațiunile referitoare la cele 3 societăți comerciale au avut loc în interval de aproximativ o lună de când l-a cunoscut pe Bengalici Claudiu.

Înainte de a pleca din țară, la solicitarea inculpatului Bengalici Claudiu, a căutat persoane dispuse să-și facă carduri bancare la ING/Raiffeisen, care ulterior, împreună cu token-urile și PIN-urile să-i fie remise acestuia. Majoritatea cardurilor date lui Ben au fost ale unor persoane din localitatea Podul Iloaiei, jud. Iași. În total au fost remise inculpatului cam 16 carduri (6 din cartierul Păcurari din Iași și 10 din Podul Iloaiei).

La un moment dat, Bengalici Claudiu i-a spus că mai are nevoie de o societate comercială, sens în care l-a contactat pe vărul său Nicolau Călin care a preluat o societate, dar nu știe de la cine. Și în acest caz vărul său i-a dat procură de administrare lui Bengalici Claudiu.

Când s-a întors în țară, la cererea inculpatului Bengalici Claudiu, l-a găsit pe Conachi Ion, unchiul soției sale, care a preluat în același mod de la Leonte Constantin (tatăl lui Leonte Radu) societatea SC Melcris Unic SRL. Și pentru această societate Bengalici Claudiu a primit procură de administrare.

În continuare, tot la cererea lui Bengalici Claudiu și în același mod, un alt prieten de-al său, Morariu George Cosmin, a preluat societatea SC Dialserv Grup SRL. Și în acest caz Bengalici Claudiu a primit procură de administrare.

În faza de judecată (f. 438 vol.XII), martorul a reluat aceleași aspecte, menționând societățile SC Romvas Mold SRL, SC Crismar Unic SRL și SC Melcris Unic SRL. Cunoaște că și Morariu George Cosmin preluase o societate comercială. În toate cazurile Bengalici Claudiu a fost împuternicit pe aceste societăți.

Mai arată martorul că inculpatul nu i-a cerut ca aceste societăți să aibă documente lipsă care să conducă la descalificarea lor din procedura de achiziție publică, dar i-a cerut să-i găsească persoane dispuse să-și deschidă cont bancar cu card atașat, pe care ulterior să i le înmâneze inculpatului, pretinzând că aceasta este o condiție pentru a participa la licitație. În total au fost obținute 15-20 de carduri.

Trebuie făcută precizarea că declarațiile martorului se coroborează cu **<u>înscrisurile de la dosar</u>**. Astfel, la dosar se regăsește o împuternicire din 30.04.2013 prin care Bengalici Claudiu este împuternicit să administreze și să apere interesele de orice fel ale societății SC Crismar Unic SRL (f. 30 vol.16). În cazul SC Melcris Unic SRL, fondatori apar ca fiind Leonte Radu și Tudorachi Claudiu Valentin încă din anul 2008 (f. 72 vol.16).

SC Romvas Mold SRL are ca asociat unic pe Stanciu Valentin Romeo, dar acesta îi dă o procură specială în vara anului 2013 lui Rotariu Bogdan (f. 55, 223 vol.17 d.u.p.). Pe conturile SC Dialserv Grup SRL apare ca persoană împuternicită Morariu George Cosmin din august 2014 (f. 184, 223 vol.17 d.u.p.). De asemenea, Cahanovici Eduard Ionuț este persoana autorizată pe conturile SC DG Interconstruct SRL (f. 223 vol.17 d.u.p.).

În cursul urmăririi penale, **<u>martorul Tudorachi Claudiu Valentin</u>** nu a fost audiat în legătură cu implicarea sa în SC Melcris Unic SRL. A declarat în faza de judecată (f. 223

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

vol.VI) că îl cunoaște pe Bengalici Claudiu printr-un prieten comun, Leonte Radu. La un moment dat Popa Bogdan l-a întrebat dacă cunoaște un băiat serios și de încredere, fără a-i spune de ce, context în care i l-a prezentat pe Bengalici Claudiu.

Inculpatul Bengalici Claudiu a recunoscut implicarea sa în activitatea infracțională.

Astfel, în cursul urmăririi penale (f.69 și urm., f.75 și urm. vol.44 d.u.p.), inculpatul a declarat că la începutul anului 2013, ianuarie/februarie, în timp ce se afla în Suedia, a fost contactat de un prieten care i-a spus că știe niște persoane din România foarte influente și potente din punct de vedere financiar și au nevoie de o persoană care să fie administrator la o societate comercială în domeniul construcțiilor. A acceptat propunere, iar în luna martie 2013 s-a întors în România.

La finalul lunii aprilie 2013 prin intermediul aceluiași prieten l-a cunoscut pe martorul Cahanovici Alexandru care a preluat SC Crismar Unic SRL. Prietenul său, care ținea legătura cu acea persoană influentă, i-a transmis că trebuie să se întocmească o procură de administrare pe numele său.

Tot în aprilie/mai i-a fost indicată o persoană, „Papu", căreia i s-a dat numărul său de telefon, urmând să fie contactat pentru ca SC Crismar Unic SRL să participe împreună cu societatea lui „Papu", Urban, la execuția unor lucrări de spații verzi în București. La un moment dat „Papu" i-a spus că au intrat banii în cont, iar ulterior „Papu" l-a întrebat când vine la București pentru a scoate în numerar banii virați în cont. Astfel, sumele respective au fost virate în conturile sale personale, după ce mai întâi fuseseră virate în conturile SWEA, o societate comercială care aparținea unui anume Nichifor, din anturajul lui Cahanovici Alexandru, de unde le-a retras în numerar folosind cardul. La un moment dat, a primit pe email de la „Papu" și un contract între SC Crismar Unic SRL și Urban pentru a-l semna.

Cu ocazia predării banilor în București, a fost preluat de „Papu" care l-a dus în cartierul Colentina la casa inculpatului Popa Bogdan – Cornel, acolo unde l-a cunoscut și pe inculpatul Albu Romeo. Inculpatul Popa Bogdan – Cornel, care părea să fie „șeful" i-a spus că s-a dovedit o persoană de încredere și că se așteaptă să desfășoare aceeași activitate și în continuare, interesându-l câți bani poate aduce prin metoda folosită și cât de repede. Inculpatul Popa Bogdan – Cornel nu părea interesat de aspectele de legalitate care îl preocupau – existența unor înscrisuri care să se întocmească între societăți cu privire la sumele de bani. Încercând să îl întrebe pe Popa Bogdan – Cornel despre execuția propriu-zisă de lucrări, i-a dat de înțeles că are în plan ca, la un moment dat, să aibă și el o societate care să încheie contracte și să execute lucrări, ca Urban.

Unul dintre cei trei i-a spus să facă rost de carduri bancare pe numele altor persoane pentru a scoate sumele de bani în numerar, astfel că a discutat cu martorul Cahanovici Alexandru care s-a oferit să-i facă rost de carduri și dispozitive token (pentru ca nu cumva persoanele respective să transfere în alte conturi ale lor sumele de bani).

După câteva luni, având în vedere că nu se mai desfășurase vreo activitate, a făcut presiuni să i se spună dacă mai continuă sau nu. La solicitarea lui „Papu" a venit la București și s-a întâlnit cu el la o societate care avea în denumire Hyperion, iar cu această ocazie s-a încheiat un contract din care rezulta că SC Crismar Unic SRL presta tot activități legate de spații verzi.

De la acea societate în conturile SC Crismar Unic SRL a intrat suma de 500.000 lei, pe care i-a virat în SC DG Interconstruct SRL, care aparținea lui Cahanovici Eduard. Crede că și pe această societate avea procură de administrare.

La începutul anului 2014 a procedat la fel cu o altă societate, Garden Group SRL, relație dintre el și cei care administrau acea societate fiind intermediată de inculpatul Albu Romeo. Potrivit contractului, SC Crismar Unic SRL presta servicii de peisagistică. A emis două facturi de o valoare apropiată de 300.000 lei (cumulat), iar după 1-3 luni, Garden Group

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

SRL a virat banii în cont, sume pe care le-a virat în conturile DG Interconstruct SRL, iar mai apoi le-a retras în numerar, remițând banii inculpatului Albu Romeo.

În primăvara anului 2014, nu-și amintește la solicitarea cui, s-a dus la Mogoșoaia, la Palatele Brâncovenești, pentru a se întâlni cu o persoană pe nume „Teo”. Deși el nu știa cine este Teo, acesta îl cunoștea pe el. A constatat că societatea acestuia executa lucrări la gardul de împrejmuire.

Teo, adică Gogonea Teodor, i-a spus că pe viitor societatea lui și a inculpatului vor desfășura o activitate, diferită de ceea ce făcuse până la acel moment pentru Popa Bogdan – Cornel: societatea inculpatului să aibă angajați, sens în care va face o adresă de email pe care îi va comunica datele unor angajați ai săi pe care el să îi angajeze la SC Crismar Unic SRL, precum și faptul că va trebui să achiziționeze materiale, mai precis cărămidă, ciment și var, sens în care va transmite facturile emise de furnizorii acelor materiale pentru a le achita. A înțeles că acestea erau măsuri de precauție suplimentare.

După ce în conturile SC Crismar Unic SRL au intrat primii bani, a achitat facturi pentru materiale, după care diferența (sub 100.000 lei) i-a remis-o martorului Gogonea Teodor, din care acesta i-a dat 10.000 lei pentru cheltuieli de logistică. A mai venit în București pentru a remite sume de bani, însă aceste sume i le-a remis inculpatului Albu Romeo, pentru Popa Bogdan – Cornel, mai puțin cheltuielile de logistică. Pentru scoaterea în numerar a banilor virați în SC Crismar Unic SRL a folosit societățile SC DG Interconstruct SRL și SC Romvas Mold SRL.

În faza de judecată (f.187 și urm. vol.V) a declarat că în cursul anului 2013, pe când se afla în Suedia, a fost contactat de Tudorachi Claudiu Valentin, care i-a propus o afacere, rugându-l să vină în țară. Detaliile i-au fost oferite pe data de 08.03.2013 din câte își aduce aminte. Inițial i s-a spus că trebuie să preia/înființeze societăți care să participe la licitații publice. De la martorul Cahanovici Alexandru, pe care îl cunoștea dintr-un cerc de prieteni din Iași, a preluat SC Crismar Unic SRL, printr-o procură generală.

Cu inculpatul Popa Bogdan – Cornel s-a întâlnit în primăvara anului 2013, fiindu-i prezentat de Tudorachi Claudiu Valentin. Își aduce aminte că până atunci s-au derulat relații comerciale prin SC Crismar Unic SRL cu SC Urban Design Construct SRL, condusă de „Papu”, în sensul că a emis una/două facturi, a încasat banii de la SC Urban Design Construct SRL, pe care ulterior i-a retras în numerar de la bancă/ATM, ducând banii la București, unde i-a remis inculpatului Popa, atunci având și primul contact cu acesta.

În prezența lui Papu și a altui prieten al inculpatului Popa Bogdan – Cornel au discutat în primăvara/vara anului 2013 cu privire la primirea unor sume de bani în conturile SC Crismar Unic SRL, fără ca această societate să execute o lucrare anume, bani pe care mai apoi trebuia să-i retragă și să-i remită la București inculpatului Popa Bogdan – Cornel.

După această discuție a revenit la Iași, iar prin septembrie – octombrie au fost remiși bani în contul SC Crismar Unic SRL pe care el i-a retras, i-a dus la București, remițând suma lui Papu.

Atât în cursul urmăririi penale, cât și al judecății, inculpatul face referire la un procent de **13%**, dar mai degrabă acesta s-ar fi aplicat după preluarea SC Delta Construct Invest SRL – aspectele privind acordul-cadru „Apă și Canal Cimitire” vor fi analizate mai jos.

Judecătorul constată că potrivit datelor înregistrate la Registrul Comerțului (vol. 27 d.u.p., filele 182-184), Mașala Cristian zis „Papu” este asociat împreună cu fratele inculpatului Popa Bogdan – Cornel la SC Urban Design Construct SRL, fiind și un prieten al inculpatului. Așadar, „Papu” nu este fratele inculpatului Popa Bogdan – Cornel cum greșit a reținut tribunalul.

Fiind audiat și **inculpatul Popa Bogdan – Cornel** cu privire la implicarea inculpatului Bengalici Claudiu în activitatea infracțională (f. 172 vol.3 d.u.p.), acesta face referire de asemenea la contextul în care i-a fost prezentat inculpatul Bengalici Claudiu (prin intermediul

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

martorului Tudorachi Claudiu Valentin), scopul fiind acela ca acesta din urmă să preia SC Delta Paper SRL. Face referire de asemenea la o discuție la care au participat martorii denunțători, Tudorachi Claudiu, el și Bengalici Claudiu, în care i s-a explicat acestuia din urmă că societatea va primi niște lucrări pe care le va subcontracta mai departe către SC Green Line Construct SRL. I s-a explicat că el va trebui să scoată cash sume de bani, inculpatul Bengalici Claudiu solicitând un comision de **15%** din valoarea contractului cu TVA.

În faza de judecată (f. 212 vol.IV) inculpatul a declarat că într-o discuție cu Gogonea și Petroi au convenit și procentul pe care trebuia să îl încaseze inculpatul Bengalici Claudiu pentru activitatea pe care o presta, de retragere de numerar, semnat contracte, plăți facturi – **15%**.

A mai arătat (f. 43 vol.V) că nu a existat vreo discuție cu inculpatul Bengalici Claudiu legată de deducerea unor cheltuieli, iar diferența de procent față de Niță Ion era justificată de activitatea mai amplă a inculpatului Bengalici Claudiu. Procentul de 15% a fost stabilit împreună cu martorii denunțători. Încă de la început și-a prefigurat că inculpatul Bengalici Claudiu va efectua toate aceste retrageri.

Inculpatul Albu Romeo a declarat în faza de urmărire penală, în legătură cu implicarea inculpatului Bengalici Claudiu în activitatea infracțională (f. 292 vol.3 d.u.p.) că în iarna anului 2014 a participat la o întâlnire între Bengalici Claudiu și Popa Bogdan – Cornel, care i-a propus să preia SC Delta Paper SRL pentru a desfășura aceeași activitate pe care și el o desfășurase. Își amintește că SC Delta Paper SRL urma să primească niște contracte de la A.C.C.U., lucrări pe care urma să le subcontracteze (aspecte care au relevanță și în legătură cu această activitate infracțională, după cum se va arăta). S-a convenit ca inculpatul Bengalici Claudiu să păstreze pentru această activitate un procent de **15%** din sumele pe care urma să i le remită inculpatului Popa Bogdan – Cornel prin intermediul său.

În cursul judecății (f. 45, 46 vol.V) inculpatul Albu Romeo a arătat că el ținea legătura cu inculpații Niță Ion și Bengalici Claudiu, dar și cu denunțătorii. A asistat la o discuție între inculpatul Popa Bogdan – Cornel, martorii denunțători și inculpatul Bengalici Claudiu, cu acea ocazie stabilindu-se un procent de **15%**. Nu știe dacă s-au purtat discuții între Popa și Bengalici în legătură cu acoperirea cheltuielilor făcute de acesta. Știe că Bengalici Claudiu deținea SC Crismar Unic SRL.

Martorul denunțător Gogonea Teodor a declarat în faza de urmărire penală (f. 116 vol.8 d.u.p.) că la un moment dat, ulterior lunii aprilie 2014, a avut loc o discuție la care au participat Tudorachi Claudiu Valentin, Bengalici Claudiu și Popa Bogdan – Cornel, dată la care deja acționariatul SC Delta Construct Invest SRL (fostă SC Delta Paper SRL) fusese modificat, astfel că asociat unic și administrator era soția inculpatului Bengalici Claudiu, în perioada în care se derula procedura de achiziție publică pentru lucrările de apă și canal la A.C.C.U. Pe inculpatul Bengalici Claudiu îl cunoștea dinainte, fiind persoana de contact pentru SC Crismar Unic SRL în perioada contractelor cu C.C.P.B.P.B. Cu acea ocazie a aflat că Bengalici Claudiu urma să rețină un comision a cărui valoare nu a fost precizată din sumele ce urmau a fi virate de A.C.C.U.

În faza de judecată martorul a arătat că îl cunoaște pe inculpatul Bengalici Claudiu din anul 2014, fiindu-i prezentat de inculpatul Popa Bogdan – Cornel sau martorul Tudorachi Claudiu – Valentin. El și Alin se ocupau de documentația aferentă derulării contractului (generic vorbind), iar aceste documente erau predate de Petroi Octavian – Alin inculpatului Bengalici Claudiu. Ulterior ajungeau din nou în posesia martorului Petroi Octavian – Alin și erau depuse la A.C.C.U. Din relatările lui Bengalici Claudiu a înțeles că acesta scotea sume de bani prin bancomat, iar mai apoi sumele erau remise inculpatului Popa Bogdan – Cornel. Din discuțiile purtate cu inculpatul Popa Bogdan – Cornel a înțeles că Bengalici Claudiu încasa un procent de **15%** din valoarea totală a sumelor primite, însă Tudorachi Claudiu Valentin i-a

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

spus la un moment dat că de fapt procentul este de **13,5%**. Nu își aduce aminte să fi existat vreo discuție legată de cheltuielile inculpatului Bengalici Claudiu.

Martorul Petroi Octavian – Alin a descris în faza de urmărire penală (f. 131 vol.8 d.up.) doar colaborarea cu inculpatul Bengalici Claudiu în legătură cu acordului – cadru nr.3601/07.05.2014 încheiat între Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane și SC Delta Construct Invest SRL și care va face obiectul analizei ulterioare.

În cursul judecății (f. 160 vol.VI) martorul a arătat că la începutul anului 2014 fie martorul Gogonea Teodor, fie Popa Bogdan – Cornel, fie amândoi, i l-au prezentat pe inculpatul Bengalici Claudiu, noul administrator al SC Delta Construct Invest SRL (fostă SC Delta Paper SRL). Descrie colaborarea sa cu inculpatul în legătură cu derularea acordului – cadru nr.3601/07.05.2014 încheiat între Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane și SC Delta Construct Invest SRL: inculpatul îi remitea o serie de facturi, martorul întocmea documente justificative fictive pentru că SC Delta Construct Invest SRL nu executare lucrări, martorul trecea în facturi sumele comunicate de Popa Bogdan – Cornel. Practic, ei îi trimiteau inculpatului Bengalici Claudiu documentele justificative, acesta factura, SC Green Line Construct SRL plătea, iar inculpatul Bengalici Claudiu scotea banii în numerar pe care mai apoi îi remitea inculpatului Popa Bogdan – Cornel, aspect pe care îl cunoaște de la martorul Gogonea Teodor (*în concret, această activitate descrisă este cea în legătură cu acordul – cadru ce face obiectul prezentei analize, după cum se va descrie pe larg ulterior* – n.j.).

La un moment dat Popa Bogdan – Cornel s-a plâns că Bengalici Claudiu primea un comision de **15%** pentru activitatea desfășurată.

Martorul Tudorachi Valentin – Claudiu a declarat în faza de urmărire penală (f. 417 și urm. vol.13 d.u.p.) că l-a cunoscut pe inculpatul Popa Bogdan – Cornel în primăvara anul 2011, prin intermediul lui Bledea Dănuț. Pe parcurs a dezvoltat o relație de prietenie cu acesta, cunoscându-i și pe fratele inculpatului, „Papu”, Albu Romeo, Gogonea Teodor și cumnatul său Alin.

La un moment dat, i l-a prezentat inculpatului Popa Bogdan – Cornel pe inculpatul Bengalici Claudiu, aceștia derulând ulterior o relație de afaceri.

Relevante în legătură cu implicarea inculpatului Bengalici Claudiu în activitatea infracțională sunt și **interceptările și înregistrările ambientale**.

Astfel, cu ocazia discuției dintre martorul Gogonea Teodor și Petroi Octavian – Alin din data de 08.04.2015, inculpatul Popa Bogdan – Cornel confirmă că procentul care îi revenea lui Ben este de **15%** (f. 31 vol.V).

De asemenea, la data de 24.04.2015 martorii denunțători s-au întâlnit la A.C.C.U. cu Bengalici Claudiu, pentru ca acesta să semneze din partea SC Delta Construct Invest SRL situațiile de lucrări efectuate în cimitire (f. 168 și urm. vol.V). Cu această ocazie cei trei discută despre un control al A.N.A.F. care a vizat activitatea SC Delta Construct Invest SRL, constatându-se mai multe nereguli, controlul vizând și SC Starpro Colect Conf SRL și SC Dumimar Logistic SRL. Inculpatul Bengalici Claudiu a confirmat că a folosit SC Delta Construct Invest SRL pentru a scoate și remite bani inculpatului Popa Bogdan – Cornel, folosind și alte societăți comerciale. Tot în acest context, inculpatul Bengalici Claudiu a confirmat că a controlat și SC Crismar Unic SRL. De asemenea, inculpatul a arătat că a folosit SC Delta Construct Invest SRL și SC Crismar Unic SRL doar în interesul inculpatului Popa Bogdan – Cornel.

***

Concluzionând, **judecătorul** reține că inculpatul Bengalici Claudiu a aderat la grupul infracțional organizat la începutul anului 2014, fiind persoana care controla activitatea SC Crismar Unic SRL (în conturile căreia au ajuns în mod direct, fără vreo justificare și în baza unor înscrisuri fictive, de la SC Green Line Construct SRL, suma totală de **729.424 lei**, cu titlu de mită și preț al influenței). Deși persoanele audiate au legat activitatea acestuia în

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

special de preluarea SC Delta Construct Invest SRL (fostă Delta Paper SRL) și derularea acordului – cadru nr.3601/07.05.2014 încheiat între Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane și SC Delta Construct Invest SRL, atât martorul denunțător Gogonea Teodor, cât și inculpatul Popa, confirmă ceea ce rezultă și din înscrisurile de la dosar – implicarea inculpatului Bengalici Claudiu și în remiterea sumelor de bani provenite din comiterea infracțiunilor de corupție către Popa Bogdan – Cornel, în legătură cu derularea acordului cadru nr.27/17.01.2014.

De asemenea, susținerile martorilor denunțători cum că, pentru a crea aparența de realitate a tranzacțiilor, pe lângă achiziționarea unor materiale de construcție, au fost angajați fictiv în cadrul SC Crismar Unic SRL muncitori ai SC Green Line Construct SRL (și care erau plătiți în continuare de martori), rezultă și din cuprinsul raportului de expertiză, expertul desemnat de instanță reținând că în perioada aprilie 2014 SC Crismar Unic SRL a avut angajați cu salariul minim pe economie, muncitori necalificați, din analiza extraselor de cont nerezultând că s-ar fi achitat la bugetul statului impozitele datorate și nici că s-ar fi virat salariile nete datorate muncitorilor.

Deși la data încheierii acordului – cadru inculpatul Popa Bogdan – Cornel nu mai era director la C.C.P.B.P.B., totuși acesta a fost implicat în derularea procedurii de achiziție publică, aprobând în această calitate documentația de atribuire și raportul procedurii, astfel cum rezultă din înscrisurile de la dosar (vol.35 d.u.p.), probele administrate evidențiind că înțelegerea cu martorii denunțători a fost anterioară îndeplinirii acestor acte. De asemenea, martorul denunțător Petroi Octavian – Alin a confirmat în faza de urmărire penală (f. 129 vol.8 d.u.p.) că Popa Bogdan – Cornel venea în vizită săptămânal sau o dată la două săptămâni la C.C.P.B.P.B., acolo unde discutau împreună cu directorul Nae Marin despre stadiul lucrărilor și plățile efectuate către „ăia" (adică societățile fantomă), ceea ce înseamnă că Popa Bogdan – Cornel era în continuare implicat în executarea contractelor, având relații apropiate cu persoanele aflate la conducerea C.C.P.B.P.B., aspect confirmat și de probele administrate în legătură cu derularea celui de-al cincilea contract subsecvent (anul 2015).

Revenind la traseul sumelor de bani ajunse în conturile celor trei societăți, **înscrisurile de la dosar și raportul de expertiză contabilă**, probe obiective, vin să susțină și să completeze celelalte probe administrate pe parcursul procesului penal.

Astfel, imediat după încasarea sumei de 699.000 lei prin bancă, SC Delta Construct Invest SRL a efectuat două plăți către SC Dumimar Logistic SRL și SC Crismar Unic SRL în cuantum de 349.750 lei (cu explicația contract nr.101/18.03.2014 acordare asistență și consultanță pentru participare la licitație publică), respectiv 348.800 lei. Prin urmare, în conturile SC Dumimar Logistic SRL a ajuns în total suma de **1.461.564 lei**, iar în SC Crismar Unic SRL suma de **1.078.244 lei**.

Suma inițială care ajunsese în conturile SC Dumimar Logistic SRL a fost retrasă în numerar în integralitate în perioada 10.04.2014 – 28.05.2014, iar suma de 349.750 lei a fost retrasă de asemenea integral în numerar în data de 29.05.2014 (f. 34, 35 expertiză).

Din suma de 1.461.545 lei se impune scăderea comisioanelor de retragere în cuantum de 5.765 lei, rezultând **1.455.799 lei (efectiv retrasă, fără comisioane).**

De asemenea, SC Crismar Unic SRL a transferat în conturile SC Romvas Mold SRL suma totală de 1.077.300 lei (728.500 lei și + 348.800 lei – aceasta din urmă transferată de SC Delta Construct Invest SRL). Apoi, din conturile SC Romvas Mold SRL suma de 599.000 lei a fost transferată către SC DG Interconstruct SRL, 598.900 lei fiind virați în conturile unor persoane fizice. De asemenea, 5.000 lei au fost retrași în numerar din conturile SC Romvas Mold SRL. Totodată, suma de 472.300 lei a fost virată direct din conturile SC Romvas Mold SRL în conturile unor persoane. Sumele au fost ulterior retrase în numerar de persoanele fizice.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Prin urmare, sumele retrase efectiv, în numerar, fie prin bancă, fie prin utilizarea cardurilor bancare, provenite din SC Crismar Unic SRL, sunt în cuantum total de **1.076.200 lei (598.900, 5.000, 472.300 lei).**

Se constată așadar că declarațiile martorului Cahanovici Alexandru și Bengalici Claudiu referitoare la implicarea și a altor societăți în transferurile sumelor de bani (SC Romvas Mold SRL, SC DG Interconstruct SRL), respectiv a altor persoane fizice în retragerea sumelor în numerar, sunt susținute în integralitate de înscrisurile de la dosar. Se remarcă rapiditatea transferurilor dintre societăți, practic toate operațiunile desfășurându-se într-un interval de doar 2 zile.

În privința inculpatului Niță Ion, implicarea sa în activitatea infracțională a constat în primirea sumelor de bani în conturile SC Dumimar Logistic SRL, ocupându-se mai apoi de retragerea acestora, sume care, în fapt, proveneau din comiterea unor infracțiuni de corupție de către inculpatul Popa Bogdan – Cornel, aspect pe care inculpatul Niță Ion îl cunoștea, sens în care judecătorul face trimitere la toate probele analizate anterior sub acest aspect în legătură cu acordul – cadru nr.69/10.04.2013, în baza căruia s-au încheiat 7 contracte subsecvente, precum și în legătură cu cele 4 contracte de lucrări încheiate separat de acordul – cadru („Alei").

Rezumând, reiese că în total inculpatul Popa Bogdan – Cornel a primit în modalitatea anterior arătată suma totală de **2.541.098 lei** cu titlu de mită și preț al influenței (**1.111.814 lei**, **729.424 lei**, **699.860 lei)**.

Din conturile SC Dumimar Logistic SRL s-a retras suma de 1.455.799 lei (fără luarea în considerare a comisioanelor bancare), astfel că, aplicând procentul de 8,5%, rezultă că inculpatului Niță Ion i-a revenit un comision de **123.743 lei.**

Referitor la procentul ce îi revenea inculpatului Bengalici Claudiu, se remarcă faptul că probele administrate și analizate anterior converg spre cuantumul de **15%**, ***contrar opiniei majoritare, care a reținut un procent de 13,5%, în condițiile în care doar inculpatul susține un procent de 13%, iar martorul Gogonea Teodor a menționat că ar fi auzit de la Tudorachi Claudiu Valentin că procentul ar fi de fapt de 13,5%***. Totodată, susținerile inculpatului cum că din acest procent se scădeau cheltuielile legate de derularea activității și plata persoanelor pe care urma să le angajeze, nu sunt confirmate de alte probe administrate în cauză.

Aplicând procentul de 15% asupra sumei de 1.076.200 lei, rezultă un cuantum al comisionului de **161.430 lei**.

Prin urmare, inculpatul Popa Cornel – Bogdan, a primit efectiv (cu luarea în considerare a comisioanelor bancare, pentru argumentele prezentate atunci când a fost analizată activitatea infracțională în legătură cu „Aleile", dar scăzând comisioanele cuvenite inculpaților Niță și Bengalici) suma de **2.255.925 lei**.

***

Tot în legătură cu acest acord-cadru s-au mai primit și alte sume cu titlu de mită și preț al influenței.

Astfel, **martorul Gogonea Teodor** a declarat în cursul urmăririi penale (f. 114 vol.8 d.u.p.) că, deși inculpatul Popa Bogdan – Cornel primise sume de bani cu titlu de mită și preț al influenței în modalitatea anterior arătată, ambii erau de acord că în baza acordului – cadru nr.27/17.01.2014 („Gard și cavou"), martorii denunțători îi mai datorau bani cu titlu de „mită".

Astfel, la sfârșitul anului 2014 inculpatul Popa Bogdan – Cornel i-a solicitat să achite pentru el niște facturi pe care urma să i le aducă martorului fratele inculpatului, Mihai. I-a explicat că aceste facturi sunt aferente cheltuielilor pe care le face soția sa, în vederea deschiderii unui restaurant. În concret, pe parcursul a 10 zile din luna noiembrie 2014, fratele inculpatului Popa Bogdan – Cornel i-a adus un număr de 10 facturi pentru diverse bunuri și

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

servicii, pe care le-a achitat. Inițial, pe facturi, la rubrica „reprezentantul SC Green Line Construct SRL" era trecut numele fratelui inculpatului, martorul solicitând ca facturile să fie refăcute.

În unele cazuri, din partea SC Green Line Construct SRL a fost un angajat, Falan Cristian, care s-a deplasat împreună cu fratele lui Popa Bogdan – Cornel la magazine pentru achiziția de bunuri, caz în care acesta a și semnat pentru recepția mărfii. În celelalte cazuri, ca și la recepția de servicii prestate către restaurant, semnătura de primire nu aparține unei persoane din partea SC Green Line Construct SRL.

În ianuarie 2015, la recomandarea lui Popa Bogdan – Cornel, care îl anunțase că soția lui și-a deschis restaurantul, a fost acolo și a aflat că se numește „La Bonne Tarte Brasserie", situat în spatele Pieței 1 Mai din București. Cu această ocazie a constatat că în restaurant se află bunurile pe care le-a achiziționat pentru el prin plata facturilor. Apreciază cuantumul total al mitei achitate astfel la suma de 100.000 lei.

În faza de judecată martorul a declarat că își menține toate declarațiile, nefiind audiat și cu privire la această faptă.

Văzând înscrisurile depuse la dosar chiar de martor (f. 289-300 vol.35 d.u.p.), judecătorul constată că, într-adevăr, în perioada 06.11.2014 – 11.11.2014, SC Green Line Construct SRL a achiziționat bunuri (bârne molid, jardinieră molid, mască tablou, mobilă blat, mobilă corpuri de bucătărie, 4 aparate de aer condiționat, 3 smart TV-uri, 2 vitrine bar, un spălător acționat la genunchi și o vitrină frigorifică, boxe, cablu și mixer/amplificator, mozaic) și servicii (servici de proiectare, servicii realizare tavan) de la diverși comercianți. Cuantumul total este de **<u>103.079,29 lei</u>**.

Fiind audiat în cursul urmăririi penale (f. 173 și urm. vol.3 d.u.p.), **<u>inculpatul Popa Bogdan – Cornel</u>** a arătat că aproximativ în iarna 2014-2015, martorul Gogonea Teodor i-a spus că ar prefera să-i cumpere ceva decât să îi dea banii, pentru a reduce niște sume din contabilitate, dar și că prin achiziționarea bunurilor își înregistra o prestație reală. Își amintește să i-a indicat martorului Gogonea Teodor ce bunuri să cumpere – 4 aparate de aer condiționat și un frigider. Știe că valoarea totală a acestor bunuri ajunge la aproximativ 100.000 lei, bunuri care se găsesc la restaurantul braserie „Bonne Tarte Brasserie", la care asociat este soția sa și care nu a cunoscut proveniența bunurilor.

În faza de judecată (f. 213 verso, vol.IV) inculpatul s-a prevalat de procedura simplificată a recunoașterii învinuirii, arătând că în vara anului 2015 a primit de la SC Green Line Construct SRL 4 aparate de aer condiționat și un frigider, dar și materiale de construcție pentru refacerea restaurantului care aparținea soției sale și soției inculpatului Stanca Cristian, valoarea acestora fiind de 100.000 lei. A revenit inculpatul și a susținut *<u>că nu știe dacă și soția inculpatului Stanca Cristian devenise asociată la restaurantul „Bonne Tarte Brasserie"</u>*. Nu cunoaște dacă printre bunurile achiziționate era și mobilier, dat este posibil.

Coroborând probele anterior analizate (declarații martor, declarații inculpat și înscrisuri), se constată că este cert să inculpatul Popa Bogdan – Cornel a primit bunuri și servicii în luna noiembrie 2014 de la SC Green Line Construct SRL, în baza înțelegerii inițiale avute cu martorii denunțători în legătură cu câștigarea și derularea acordului – cadru nr.27/17.01.2014 („Gard și cavou"), în cuantum total de **<u>103.079,29 lei.</u>** Chiar dacă inculpatul plasează primirea bunurilor în vara anului 2015, declarația sa din cursul urmăririi penale sub acest aspect se coroborează cu celelalte probe administrate și va fi reținută. Nu pot fi însă reținute susținerile inculpatului în sensul că inițiativa achiziționării acestor bunuri ar fi aparținut martorilor.

La dosar se regăsește și extrasul O.N.R.C. referitor la societatea SC Bonne Charlotte SRL, asociată fiind și Popa Nicoleta – Ioana – Adriana (50% din părțile sociale). Societatea a avut punct de lucru în mun. București, sector 1, str. Clucerului, nr.54, subsol + parter, adică exact în spatele Pieței 1 Mai, în baza contractului de închiriere nr.1506/22.08.2014 (f. 72 și

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

urm. vol.27 d.u.p.) – reiese așadar că *mita a fost primită pentru amenajarea și dotarea spațiului închiriat*.

Așadar, la suma de **2.541.098 lei se adaugă și suma de 103.079 lei, rezultând un total de 2.644.177 lei.**

***

Cu toate acestea, **martorul Gogonea Teodor** a declarat în cursul urmăririi penale (f. 115 și urm., f. 120 vol.8 d.u.p.) că încă îi mai datora inculpatului Popa Bogdan – Cornel și alți bani în baza celui de-al doilea acord – cadru încheiat cu C.C.P.B.P.B.

Astfel, în luna ianuarie 2014, imediat după ce inculpatul Popa Bogdan – Cornel a devenit director general la A.C.C.U., i-a adus la cunoștință că are aprobate studii de fezabilitate pentru lucrări de alimentare apă și drenaj pentru 4 cimitire și că ar dori ca tot ei (martorul și cumnatul său, Petroi Octavian – Alin), prin societățile lor, să realizeze proiectele pentru realizarea lucrărilor.

În concret, între A.C.C.U. și o asociere formată din SC E-Achiziții Consultanță Online SRL și o societate a lui Petroi Octavian – Alin s-a încheiat un contract în baza căruia ei au realizat proiectele, conform studiilor de fezabilitate puse la dispoziție de inculpat.

La un moment dat, Popa Bogdan – Cornel i-a spus că ar trebui să se înscrie pentru atribuirea acordului – cadru de apă și canal pentru care făcuse proiectele. ***Având în vedere că nu mai dorea să dea mită***, i-a spus inculpatului că nu mai dorește să câștige proceduri de atribuire, deoarece nu mai vrea să facă plăți către societăți care nu prestează în concret acele servicii și nici să execute lucrări la un preț mai mic decât costurile.

În aceste condiții inculpatul i-a propus ca procedura de achiziție pentru apă și canal să fie câștigată de SC Delta Construct Invest SRL, care urma apoi să subcontracteze toate lucrările către SC Green Line Construct SRL.

Procedura de achiziție pentru acordul – cadru apă și canal a fost câștigată de SC Delta Construct Invest SRL. La un moment dat inculpatul Popa Bogdan – Cornel i-a spus că pe parcursul executării celor 4 contracte subcontractate de la SC Delta Construct Invest SRL**, *urmează să îi achite diferența de mită pe care i-o datora în baza celui de-al doilea acord – cadru încheiat cu C.C.P.B.P.B***, după următoarea schemă: contractele dintre SC Delta Construct Invest SRL și SC Green Line Construct SRL urmau a fi încheiate la valori mult mai mici decât cele din contractele încheiate între SC Delta Construct Invest SRL și A.C.C.U., pentru exact aceeași lucrare. În plus, din valoarea contractelor încheiate între SC Green Line Construct SRL și SC Delta Construct Invest SRL prima societate urma să factureze către cea de-a doua societate doar o parte din lucrările executate.

În perioada în care se derula procedura de achiziție publică pentru lucrările de apă și canal la A.C.C.U., Popa Bogdan – Cornel i-a spus că dorește să modifice traseul prin care își scotea banii reprezentând mită, respectiv să îl aducă pe inculpatul Bengalici Claudiu ca administrator la SC Delta Construct Invest SRL, de unde să scoată banii cash.

În luna iulie 2014, când a fost încheiat primul contract cu SC Delta Construct Invest SRL (cimitirul Ghencea), inculpatul i-a spus că SC Green Line Construct SRL nu mai poate realiza lucrările la toate cele 4 cimitire, deoarece „are obligații", astfel că lucrările aferente cimitirelor Iancu Nou și Sfânta Vineri urmează a fi executate de societăți care i-au fost impuse.

A mai arătat martorul că valoarea totală a contractelor încheiate între SC Delta Construct Invest SRL și SC Green Line Construct SRL pentru cimitirele Ghencea și Metalurgiei s-a ridicat la suma de 4,5 milioane lei, adică valoarea efectivă a lucrărilor executate, iar potrivit înțelegerii s-a facturat 1.000.000 lei, diferența reprezentând „restul din mita pe care i-o datora inculpatului Popa Bogdan – Cornel de la acordul – cadru încheiat cu C.C.P.B.P.B. pentru refacerea zidului".

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În faza de judecată (f. 134 vol.IV), martorul Gogonea Teodor a declarat că în anul 2014 Popa Bogdan – Cornel i-a propus să realizeze lucrările la 4 cimitire, lucrări de execuție, în aceleași condiții tehnice ca în anii precedenți. Au fost încheiate 4 contracte de care s-a ocupat Petroi Octavian – Alin. Acesta s-a ocupat de proiectul tehnic, realizând anterior și studiul de fezabilitate. Inculpatul Popa i-a mai spus că în vara anului 2015 ar urma să fie promovat la A.L.P.A.B., astfel că nu a discutat detalii ulterioare despre eventuale lucrări din această postură.

Martorul Petroi Octavian – Alin a declarat în cursul urmăririi penale (f. 130 și urm. vol.8 d.u.p.) că în primăvara anului 2014 Popa Cornel – Bogdan i-a spus că are aprobați indicatorii pentru 4 studii de fezabilitate pentru lucrări de drenare a apelor în exces și extinderea alimentării cu apă în 4 cimitire: Ghencea, Metalurgiei, Iancu Nou și Sfânta Vineri. În aceste condiții, i-a cerut să-i facă proiectele tehnice pentru lucrări, pe baza cărora să obțină autorizația de construire. De această dată a realizat cele 4 proiecte pentru A.C.C.U. fără să fi avut un contract cu instituția, deoarece nu avea în buget sume prevăzute pentru realizarea proiectelor. Abia ulterior, au fost semnate și contractele pentru realizarea proiectelor pe care, ulterior, i le-a dat inculpatului.

A realizat proiectele potrivit studiilor de fezabilitate care erau redactate de o firmă din Sibiu, iar inculpatul Popa Bogdan – Cornel i-a spus despre aceste studii că totalizează de 3 ori mai mult decât valoarea efectivă a lucrărilor. În concret, atunci când martorul a analizat studiile de fezabilitate, a constatat că valoarea era aproape dublă față de valoarea efectivă a lucrărilor, lucru pe care i l-a adus la cunoștință inculpatului Popa Cornel – Bogdan, însă acesta nu a părut deranjat de acest aspect.

La un moment dat a aflat că procedura de achiziție publică pentru acordul – cadru cu A.C.C.U. va fi câștigată de către SC Delta Construct Invest SRL, care urma să subcontracteze în întregime lucrările către SC Green Line Construct SRL, la valori mult mai mici decât cele încheiate între SC Delta Construct Invest SRL și A.C.C.U., iar martorul Gogonea Teodor i-a spus că a convenit cu Popa Bogdan – Cornel ca ei să factureze către SC Delta Construct Invest SRL o valoare mai mică decât cea trecută în contract. Astfel, în cazul cimitirului Ghencea, în contract era o valoare de 2.000.000 lei, dar în concret urma să se factureze doar 1.000.000 lei.

Atât în cazul cimitirului Ghencea, cât și în cazul cimitirului Metalurgiei, contractele dintre SC Delta Construct Invest SRL și SC Green Line Construct SRL au fost încheiate înainte de a începe execuția lucrărilor și au avut de la început valoarea trecută. Niciodată pe parcursul execuției lucrărilor la fața locului nu a venit vreun reprezentant SC Delta Construct Invest SRL.

Inițial, inculpatul Popa Bogdan – Cornel îl chema la el și îi comunica că A.C.C.U. are bani în conturi pentru a putea face plățile pentru lucrările executate, întrebându-l pentru ce valoare poate întocmi situație de lucrări. Martorul întocmea situația de lucrări în numele SC Delta Construct Invest SRL, pentru lucrările executate de SC Green Line Construct SRL. Îi comunica mai apoi inculpatului Bengalici Claudiu valoarea ce reieșea din situația de lucrări, acesta întocmea factura aferentă sumei respective, după care el sau o altă persoană din societate ducea situația de lucrări la dirigintele de șantier spre aprobare, apoi factura și situația de lucrări aprobată le depunea la registratura A.C.C.U. Inculpatul Bengalici Claudiu venea în București o dată la una sau două săptămâni și stătea câteva zile pentru activitatea de semnare și ștampilare.

În ceea ce privește cimitirele Sfânta Vineri și Iancu Nou, la solicitarea lui Popa Bogdan – Cornel se ducea periodic acolo să vadă ce au mai lucrat, atrăgându-le eventual atenția asupra calității materialelor și/sau a lucrărilor efectuate. Tot inculpatul îl întreba dacă putea face situațiile de lucrări pentru o anumită valoare, el fiind cel care știa dacă poate sau nu să le întocmească în mod real.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Această situație a avut și inconveniente, deoarece reprezentanții SC Ana Maria Holiday SRL (care executa lucrările la Sfânta Vineri) îl suna pe el aproape imediat ce emitea câte o factură către SC Delta Construct Invest SRL, *pentru a-l întreba când face plata, însă furniza răspunsuri evazive, deoarece SC Delta Construct Invest SRL nu era societatea sa*.

Revenind la întocmirea situațiilor de lucrări la Sfânta Vineri și Iancu Nou, martorul a arătat că el întocmea documentația în numele SC Delta Construct Invest SRL pentru plata facturii de către A.C.C.U., cu excepția facturii. Se întâlnea cu inculpatul Bengalici Claudiu căruia îi dădea aceste documente și care îi remitea originalul facturii de la SC Delta Construct Invest SRL către A.C.C.U. Ulterior, depunea al doilea exemplar al situației de lucrări împreună cu factura la A.C.C.U. pentru ca instituția să facă plata.

De-a lungul executării contractului reprezentanții societății care se ocupa de lucrările de la cimitirul Iancu Nou i-au solicitat de mai multe ori suplimentarea valorii contractului, susținând că a fost necesară mai multă manoperă, fie că au fost necesare mai multe materiale. A arătat martorul că lucrările la acest cimitir au fost executate de SC Polymarket SRL.

În faza de judecată martorul nu a mai dat alte declarații suplimentare față de cele deja analizate deja în legătură cu activitatea infracțională derulată de inculpatul Bengalici Claudiu. De altfel, devin relevante toate probele analizate anterior în legătură cu participația penală a acestui din urmă inculpat.

Din **înscrisurile de la dosarul de urmărire penală** (f. 100, 109, 110 vol.15 d.u.p.), rezultă că la data de 02.06.2014 inculpatul Bengalici Claudiu devine asociat în cadrul SC Delta Construct Invest SRL cu un procent de 50%, alături de martora Frone Mariana. Tot la aceeași dată Bengalici Alexandra, soția inculpatului Bengalici Claudiu, devine administrator al societății. Ulterior, la 24.06.2014, inculpatul Bengalici Claudiu devine asociat unic al SC Delta Construct Invest SRL.

În declarațiile date pe parcursul procesului penal, **martora Frone Mariana** (vol.13, f. 48 d.u.p., f.185 vol.VII instanță) a declarat că Albu Romeo i l-a prezentat pe inculpatul Bengalici Claudiu, care a preluat SC Delta Construct Invest SRL prin intermediul soției sale, Bengalici Alexandra. Martora a declarat că îi adusese la cunoștință inculpatului Albu Romeo pe parcursul lunii mai 2014 că nu mai dorește continuarea activității la SC Delta Construct Invest SRL. Referiri la preluarea societății au făcut atât martorii Gogonea și Petroi, cât și inculpații Popa și Albu, declarațiile lor fiind confirmate și de **inculpatul Bengalici Claudiu**.

Acesta a declarat (f. 188 vol.V instanță) că după preluarea SC Delta Construct Invest SRL a mutat sediul acesteia din mun. București în Iași la solicitarea inculpatului Popa Bogdan – Cornel, aspect care se coroborează cu înscrisurile de la dosar, din care rezultă că societatea a fost înmatriculată în registrul comerțului sub nr.J22/1221/05.08.2014, având sediul în mun. Iași, str. Rufeni, nr.11, camera 1, jud. Iași.

A fost audiat **martorul Năstasă Constantin** (f. 13 vol.13 d.u.p.) care a arătat că este proprietarul imobilului din mun. Iași, str. Rufeni, nr.11, camera 1, jud. Iași, iar la începutul lunii iulie 2014 a discutat cu Bengalici Claudiu care a menționat că dorește să închirieze un birou pentru o societate comercială. După câteva zile a semnat contractul de închiriere cu SC Delta Construct Invest SRL, reprezentată de Bengalici Alexandra (contractul nr.1/08.07.2014). Ulterior, Bengalici Claudiu a adus în birou mai multe documente.
La dosar a fost depus contractul de închiriere menționat și s-au efectuat fotografii în interiorul biroului, observându-se mai multe bibliorafturi cu înscrisuri (f. 74, 76 vol.13 d.u.p.).

În faza de judecată martorul Năstasă Constantin și-a menținut declarațiile (f. 32, vol.VII).

Inculpatul Bengalici Claudiu a mai declarat în fața instanței că tot la solicitarea inculpatului Popa Bogdan – Cornel a angajat 53 de oameni, care desfășurau activități în cimitire, fiind controlați de martorii Gogonea și Petroi. De altfel, Gogonea este cel care le-a oferit consultanță în devize, documentație, angajați și, la un moment dat, i-a sugerat să își facă

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

un cont de email unde îi trimitea informații. De contabilitate se ocupa o firmă specializată. În activitatea SC Delta Construct Invest SRL s-a implicat și inculpatul Popa Bogdan – Cornel, în sensul că el remitea facturile, iar inculpatul Popa se ocupa de plăți. L-a perceput pe Gogonea Teodor ca fiind „purtătorul de cuvânt" al inculpatului Popa Bogdan – Cornel. Salariile celor 53 de angajați care au lucrat efectiv la cimitire erau plătite de Gogonea, dar SC Delta Construct Invest SRL plătea contribuțiile.

Pe aspectul privind angajarea fictivă a muncitorilor, au fost audiați în cursul urmăririi penale **mai mulți martori (Vasile Sorin Florinel, Vasile Moni Alexandru, Manta Florin, Gavrilă Constantin, Trandafir Dan, Ilie Dănuț, Ilie Sorin, Neagu Dan, Oroșan Neculae) – f. 353 – 373 vol.13 d.u.p.**, toți arătând că au lucrat fie la cimitirul Ghencea, fie la cimitirul Metalurgiei. Unii dintre aceștia au arătat că nu cunosc denumirea societății angajatoare, dar majoritatea au făcut referire la o denumire care are în componență „Green"/„Green Line"; niciunul nu a auzit însă de SC Crismar Unic SRL, SC Delta Construct Invest SRL sau SC Melcris Unic SRL.

Parte din acești martori au fost audiați nemijlocit și de prima instanță, respectiv **Trandafir Dan (vol.VI, f. 332), Gavrilă Constantin (f. 31 vol.VII) și Neagu Dan (vol.VII, f. 33)**, aceștia menținându-și declarațiile inițiale.

Fiind audiat în cursul urmăririi penale (f. 172 și urm. vol.3 d.u.p.), **inculpatul Popa Bogdan – Cornel** a declarat că după ce a ajuns la A.C.C.U. a avut o discuție cu Gogonea Teodor și Petroi Octavian – Alin legată de lucrările de „apă și canal" care urmau să fie atribuite în anul 2014 de către instituție. În acest context, aceștia i-au comunicat că nu mai doresc să câștige procedura de atribuire prin SC Green Line Construct SRL, context în care le-a propus să câștige SC Delta Construct Invest SRL, după ce aceștia ar fi cumpărat-o. Băieții au refuzat, astfel că prin intermediul lui Tudorachi Claudiu Valentin a făcut cunoștință cu inculpatul Bengalici Claudiu, dispus să preia societatea.

În legătură cu declarațiile din cursul judecății date de inculpat cu privire la acordul – cadru „apă și canal", judecătorul face trimitere la cele deja analizate anterior.

***

Din înscrisurile de la dosar (f. 8 și urm. vol.37 d.u.p.) rezultă că încă din data de **10.12.2013** SC Delta Paper SRL depusese o propunere tehnică pentru acordul-cadru de lucrări de reparații la rețelele exterioare hidroedilitare, extinderi locale, sistem de drenare a apelor în exces, branșamente, la locațiile aflate în administrarea A.C.C.U. Societatea era reprezentată de Frone Mariana (așadar, după nici 4 zile de când inculpatul Popa Bogdan – Cornel devenise director general la această instituție). La data de 17.03.2014 se publică invitația de participare.

La data de 07.05.2014, între A.C.C.U., reprezentată de inculpatul Popa Bogdan – Cornel, în calitate de promitent – achizitor și SC Delta Construct Invest SRL, reprezentată de Frone Mariana, s-a încheiat acordul-cadru nr.3601/07.05.2014, având ca obiect stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor guverna contractele „Lucrări de reparații la rețelele exterioare hidroedilitare, extinderi locale, sistem de drenare a apelor în exces, branșamente, la locațiile aflate în administrarea A.C.C.U", valoarea maximă a acordului – cadru fiind de 12.346.473,01 lei, la care se adaugă TVA (**15.309.627 lei** cu TVA inclus). În cuprinsul acordului – cadru sunt defalcate și valorile maxime anuale în perioada 2014 – 2017.

La pct.5.3 se arată că pot fi depășite cantitățile estimate, implicit valoarea acordului – cadru poate fi depășită în funcție de necesități până la următorul prag valoric care obligă aplicarea altei proceduri, în baza art.65 lit.g din HG nr.925/2006.

Prețul se ajustează utilizând formula de ajustare convenită, care va fi introdusă în contractul subsecvent. Ajustarea prețului se face prin înscrisuri semnate de către ambele părți.

În baza acestui acord – cadru au fost încheiate 4 contracte subsecvente de către A.C.C.U., în calitate de promitent – achizitor și SC Delta Construct Invest SRL în calitate de executant (vol.38 d.u.p.):

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

- contractul subsecvent de lucrări nr.5939/22.07.2014 (nr.1), având ca obiect „modernizarea rețelei de apă și canalizare în incinta cimitirului Ghencea; realizarea unei rețele de drenare a apelor în exces”, valoarea inițială fiind de *4.824.401,03 lei* (TVA inclus). Ulterior, prin actul adițional nr.2 din 11.12.2014, valoarea contractului s-a suplimentat, ajungând la *5.077.751,62* lei TVA inclus. Pentru a justifica suplimentare se face referire la nota justificativă nr.4357/10.12.2014.
- contractul subsecvent de lucrări nr.6970/28.08.2014 (nr.2) având ca obiect „modernizarea rețelei de apă și canalizare în incinta cimitirului Metalurgiei; realizarea unei rețele de drenare a apelor în exces”, valoarea inițială fiind de *5.994.776,02 lei* (TVA inclus). Ulterior, prin actul adițional nr.1 din 10.12.2014, valoarea contractului se suplimentează, ajungând la *6.169.643,97 lei*. Pentru a justifica suplimentarea se face referire la nota justificativă nr.4355/10.12.2014.
- contractul subsecvent de lucrări nr.7741/18.09.2014 (nr.3) având ca obiect „lucrări de realizare a unui sistem de drenare a apelor în exces de pe suprafața spațiilor verzi și extinderea rețelei de apă și canalizare în cimitirul Iancu Nou”, valoarea fiind de *2.032.663,84 lei cu TVA inclus*. Ulterior, prin actul adițional nr.2 din 07.05.2015, valoarea contractului se suplimentează, ajungând la *2.101.907,94 lei*. Pentru a justifica suplimentarea se face trimitere la referatul nr.648/25.02.2015.
- contractul subsecvent de lucrări nr.26188/17.12.2014 (nr.4) având ca obiect „lucrări de realizare a unui sistem de drenare a apelor în exces de pe suprafața spațiilor verzi și extinderea rețelei de apă și canalizare în cimitirul Sfânta Vineri”, valoarea fiind de *2.666.676,05 lei cu TVA inclus*. Ulterior, prin actul adițional nr.2 din 07.05.2015, valoarea contractului se diminuează, ajungând la *2.572.844,44* lei. Pentru a justifica diminuarea se face referire la nota justificativă nr.AAT 822/04.03.2015.

Trebuie făcută precizarea că nici notele justificative menționate și nici referatul nu se regăsesc la dosar. Cu toate acestea, după cum se va arăta în continuare, *toate majorările au profitat exclusiv SC Delta Construct Invest SRL, nu și subcontractorilor, ceea ce înseamnă că în concret nu a existat nicio justificare economico – financiară pentru majorările respective*.

Toate contractele subsecvente și actele adiționale au fost semnate din partea SC Delta Construct Invest SRL de către inculpatul Bengalici Claudiu.

Între SC Delta Construct Invest SRL (antreprenor general) și SC Green Line Construct SRL (executant) s-a încheiat contractul de subantrepriză nr.264/28.07.2014 având ca obiect „Modernizarea rețelei de apă și canalizare în incinta cimitirului Ghencea; realizarea unei rețele de drenare a apelor în exces”, pentru prețul de 2.004.563,01 lei (TVA inclus). Contractul a fost semnat din partea antreprenorului general de către Bengalici Claudiu (vol.39 d.u.p.).

La data de 10.09.2014, între SC Delta Construct Invest SRL (antreprenor general) și SC Crismar Unic SRL (executant) s-a încheiat contractul de subantrepriză nr.266/10.09.2014, având același obiect – Modernizarea rețelei de apă și canalizare în incinta cimitirului Ghencea; realizarea unei rețele de drenare a apelor în exces” – vol.38 d.u.p., f. 21. Nu se menționează valoarea acestui contract, ci se face trimitere la „anexe”, care nu se regăsesc la dosar. Conform raportului de expertiză, SC Crismar Unic SRL emite în perioada 18.09.2014 – 30.09.2014 13 facturi proforme, pe care le reglează prin emiterea ulterioară a 25 facturi fiscale în valoare totală de 3.906.038 lei, din care încasează suma de 2.971.781 lei. Din partea SC Delta Construct Invest SRL semnează Bengalici Claudiu, din partea SC Crismar Unic SRL semnează martorul Cahanovici.

La data de 29.08.2014, între SC Delta Construct Invest SRL (antreprenor general) și SC Green Line Construct SRL (executant) s-a încheiat contractul de subantrepriză nr.328/29.08.2014, având ca obiect Modernizarea rețelei de apă și canalizare în incinta

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

cimitirului Metalurgiei; realizarea unei rețele de drenare a apelor în exces", în valoare totală de 2.400.512,64 lei (TVA inclus) – vol.40 d.u.p.

La 01.10.2014 între SC Delta Construct Invest SRL (antreprenor general) și SC Melcris Unic SRL (executant) s-a încheiat contractul de subantrepriză nr.12/01.10.2014, având același obiect – Modernizarea rețelei de apă și canalizare în incinta cimitirului Metalurgiei; realizarea unei rețele de drenare a apelor în exces" – vol.38 d.u.p., f. 36. Prețul contractului a fost stabilit la suma de 4.544.118.85 lei. Din partea SC Melcris Unic SRL a semnat Leonte Radu, din partea SC Delta Construct Invest SRL a semnat Bengalici Claudiu.

La data de 23.10.2014, între SC Delta Construct Invest SRL (achizitor) și SC Anna Maria Holiday SRL (executant) s-a încheiat contractul nr.125, având ca obiect „Sisteme de drenare a apelor, alimentare cu apă, rețea de canalizare – Cimitirul Sfânta Vineri", valoarea fiind de 2.100.000 lei – f. 8, vol.38 d.u.p.

La data de 19.04.2014, între SC Delta Construct Invest SRL (achizitor) și SC Polymarket Construction SRL (executant) s-a încheiat contractul nr.725, având ca obiect „Modernizarea rețelei de apă și canalizare în incinta cimitirului Iancu Nou; realizarea unei rețele de drenare a apelor în exces", valoarea fiind de 1.614.364,63 lei – f. 8, vol.38 d.u.p.

Așadar, în concret, SC Delta Construct Invest SRL a subcontractat în întregime lucrările la cele 4 cimitire.

Pentru toate cele 4 contracte subsecvente, SC Delta Construct Invest SRL a încasat de la A.C.C.U. suma totală de **15.756.017 lei** (astfel cum rezultă din cuprinsul expertizei). Scăzând din această sumă valoarea totală a acordului – cadru (**15.309.627 lei**), rezultă o diferență de **446.390 lei** (valoarea concretă, efectivă, a majorărilor).

În consecință, *nu poate fi reținută nici suma de 612.521,44 lei cum a solicitat parchetul (care nu a ținut seama de suma efectiv încasată de la A.C.C.U. de SC Delta Construct Invest SRL), dar nici suma de 92.789,35 lei reținută de tribunal*. În privința acestei sume ***opinia completului de judecată este unanimă***.

Analiza concretă a încasărilor subantreprenorilor de la SC Delta Construct Invest SRL întărește susținerile martorilor denunțători că la Cimitirele Ghencea și Metalurgiei doar SC Green Line Construct SRL a executat lucrări, nu și SC Crismar Unic SRL și SC Melcric Unic SRL (în ciuda încercărilor membrilor grupului infracțional organizat de a crea aparența că nu sunt societăți fantomă – de exemplu prin angajarea unor persoane care, în continuare, erau plătite de SC Green Line Construct SRL, dar și întocmirea unor înscrisuri fictive), probele analizate anterior evidențiind dincolo de orice îndoială rezonabilă că aceste din urmă societăți ***erau folosite ca „vagoane" în circuitul destinat să asigure intrarea inculpatului Popa Bogdan – Cornel (și) în posesia mitei***.

Astfel, pentru lucrările din cimitirul Ghencea (valoarea investiției declarate de 2.004.563,01 lei, TVA inclus, conform procesului-verbal nr.53/24.04.2015), SC Green Line Construct SRL a emis o singură factură în valoare totală de 1.000.642,97 lei în data de 19.12.2014, achitată parțial în perioada 16.03.2015 – 08.04.2015, în total 743.000 lei.

Pentru lucrările din cimitirul Metalurgiei (valoarea investiției declarate de 2.400.512,64 lei, TVA inclus, conform procesului-verbal nr.52/24.04.2015), SC Green Line Construct SRL a emis o singură factură în valoare totală de 500.173,85 lei în data de 15.04.2015 neachitată.

SC Crismar Unic SRL, în baza celor 25 facturi fiscale, încasează în total suma de 2.971.781 lei de la SC Delta Construct Invest SRL, iar SC Melcris Unic SRL, deși facturează doar 4.549.920 lei, încasează în total de la SC Delta Construct Invest SRL suma de 6.537.128 lei.

Se constată că valoarea totală a contractelor subsecvente încheiate de A.C.C.U. cu SC Delta Construct Invest SRL în legătură cu Cimitirele Ghencea și Metalurgiei este de **11.247.395,59 lei**. Cu toate acestea, valoarea totală a subcontractărilor către cele 3 societăți

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

comerciale (SC Green Line Construct SRL, SC Crismar Unic SRL și SC Melcris Unic SRL) este de **12.855.231,65 lei**.

Altfel spus, deși știa că în concret va încasa doar 11.247.395,59 lei, SC Delta Construct Invest SRL se obliga să plătească executanților o sumă mai mare, de 12.855.231,65 lei, **diferența fiind de 1.607.836,06 lei**, în condițiile în care scopul unei societăți comerciale este acela de a obține profit. Nu acesta este cazul în speță, scopul inculpatului Popa Bogdan – Cornel și al celorlalți inculpați angrenați în această schemă infracțională fiind acela de a își însuși în nume personal sumele de bani care ajungeau în SC Delta Construct Invest SRL.

A.C.C.U. a achitat către SC Delta Construct Invest SRL, corespunzător contractelor subsecvente încheiate cu privire la cele 2 cimitire, în total **11.204.880,33 lei**, SC Delta Construct Invest SRL achitând mai departe către SC Green Line Construct SRL, SC Melcris Unic SRL și SC Crismar Unic SRL în total **10.252.609 lei** (f. 49, 54 expertiză). Așadar, ar rămâne din această sumă o diferență de achitat de 988.271,33 lei.

Or, în condițiile în care SC Green Line Construct SRL trebuia să încaseze teoretic 4.405.075,65 lei de la SC Delta Construct Invest SRL, însă a încasat doar 743.700 lei, rămânând un rest de plată de **3.661.375,65 lei** (cu mult mai mare decât suma de 988.271,33 lei), ***este evident că parte din această sumă a fost „achitată" fără vreo justificare celorlalte 2 societăți*** (în contextul în care valoarea contractului în cazul SC Crismar Unic SRL a fost determinată pe baza facturilor, iar în cazul SC Melcris Unic SRL s-au efectuat plăți cu 1.987.208 lei mai mult decât valoarea contractului).

De altfel, după cum se va arăta în continuare, chiar inculpatul Bengalici Claudiu arată că acele contracte încheiate cu SC Crismar Unic SRL și SC Melcris Unic SRL au fost fictive, doar pentru a justifica remiterea sumelor de bani.

În cazul societăților comerciale care au executat lucrări la Cimitirele Iancu Nou și Sfânta Vineri (SC Polymarket Construction SRL, respectiv SC Anna Maria Holiday SRL), situația este alta și este specifică unor relații comerciale normale.

Astfel, în cazul SC Polymarket Construct SRL valoarea contractului încheiat cu SC Delta Construct Invest SRL a fost de 1.614.364,63 lei, achitată integral de antreprenorul general. De asemenea, diferența dintre valoarea totală a contractului subsecvent și suma efectiv încasată de această societate este de 487.543,31 lei, profitul SC Delta Construct Invest SRL.

În cazul SC Ana Maria Holiday SRL valoare contractului încheiat cu SC Delta Construct Invest SRL a fost de 2.100.000 lei, s-au emis facturi de 2.068.818,51 lei, SC Delta Construct Invest SRL achitând 2.137.034,99 lei, așadar în plus – diferența de 68.216,48 lei reprezentând plată dublă pentru factura 2470/01.04.2015. De asemenea, diferența dintre valoarea totală a contractului subsecvent și suma efectiv încasată de această societate este de 435.809,45 lei (la care s-ar fi adăugat suma de 68.216,48 lei plătită din eroare după cum se va vedea) – profitul SC Delta Construct Invest SRL.

Judecătorul constată că în special declarațiile date de inculpatul Bengalici Claudiu în cursul urmăririi penale sunt lămuritoare: în cuprinsul acestora inculpatul face referire la „mita restantă" de la „gard", susținând declarațiile martorului Gogonea Teodor; clarifică scopul preluării SC Delta Construct Invest SRL; arată care era rolul SC Crismar Unic SRL și cum a ajuns în circuit SC Melcris Unic SRL; menționează persoana căreia îi remitea sumele de bani. În cursul judecății inculpatul și-a menținut declarațiile, dar acestea nu sunt atât de detaliate precum cele din faza de urmărire penală.

Astfel, inculpatul **Bengalici Claudiu** (f.69 și urm., f.75 și urm. vol.44 d.u.p.) a declarat că în primăvara/vara anului 2014, la solicitarea lui Gogonea Teodor s-a întâlnit cu acesta la el acasă. Martorul i-a propus să preia SC Delta Paper SRL, care ar aparține tot lor. Despre această societate i s-a spus că deja câștigase un contract, fără alte precizări (*după cum s-a arătat anterior, SC Delta Paper SRL depusese deja oferta tehnică pe 10.12.2013 – n.j.*).

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Din discuție purtată a înțeles că va desfășura aceeași activitate, dar din postura de administrator la o societate care le aparținea lor. Gogonea Teodor l-a întrebat câți bani dorește pentru această activitate, inculpatul declarând că nu i s-a părut normal ca el să îi pună această întrebare, în condițiile în care banii pe care îi muta prin societăți erau ai lui Popa Bogdan – Cornel.

A mai fost o discuție la care au participat și Popa Bogdan – Cornel, Albu Romeo și „Papu", martorul Gogonea Teodor asigurându-l pe inculpatul Popa de suportul intelectiv pentru activitatea ce se desfășura, în timp ce Popa Bogdan – Cornel coordona mecanismul și avea la dispoziție sumele de bani. A înțeles că acel contract de care vorbea Gogonea Teodor era încheiat cu o instituție condusă de Popa Bogdan – Cornel, aspect confirmat de cel din urmă, care spunea că are toți banii necesari lucrărilor. De asemenea, din discuție a rezultat că societatea pe care o va prelua va avea niște subcontractori, printre care și o societate a lui Gogonea Teodor.

Își mai amintește că din discuție a rezultat că Teodor Gogonea mai avea de încasat de la Popa Bogdan – Cornel o sumă de bani, ca restanță de la lucrările de la Mogoșoaia (*de fapt, Popa Bogdan – Cornel mai avea de încasat sume cu titlu de „mită" din lucrările de la gard și cavou – n.j.*). Nu își amintește cuantumul sumei respective, dar i s-a spus că din banii pe care Delta Paper urma să-i primească de la A.C.C.U., va vira o sumă mai mare decât cea care ar fi fost normal către cei de la Green Line. Nu s-a discutat în concret despre modul în care se va realiza această operațiune, dar bănuiește că urma ca unele dintre facturile emise de SC Green Line Construct SRL către SC Delta Paper SRL pentru lucrările executate să aibă valori mai mari decât cele care ar fi fost normale. Martorul Gogonea Teodor i-a spus lui Popa Bogdan – Cornel că ar trebuie să primească pentru activitatea prestată un procent de **13%**, acesta fiind de acord. Se discutase despre acest procent prin comparație cu o altă persoană care în trecut făcea activitate, și care cerea 10-11%.

Procentul său era mai mare deoarece el era administrator, spre deosebire de cealaltă persoană, care nu avea legătură cu societățile prin care scotea banii (*declarație care susține și învinuirea în cazul inculpatului Niță Ion, aceasta fiind persoana care primea comisionul de 8,5% - n.j.*).

La acel moment tot Gogonea Teodor a fost cel care a spus că Delta Paper urmează să aibă angajați, inclusiv ingineri constructori și șefi de șantier, pentru a crea impresia că Delta Paper are activitate și că ar putea executa o parte din lucrări. Inițial înțelesese că Delta Paper urma să execute și o parte din lucrări. I s-a mai spus să păstreze în continuare și celelalte societăți (Popa Bogdan – Cornel).

Ulterior, Popa Bogdan – Cornel i-a adus la cunoștință că trebuie să preia urgent Delta Paper și să îi mute sediul la Iași. Societatea a preluat-o de la Frone Mariana, din discuțiile purtate cu acestea înțelegând că și ea dorea să scape de societate cât mai repede. Din cauza faptului că avea o datorie către Administrația Finanțelor Publice, Teodor Gogonea sau Popa Bogdan – Cornel i-au propus ca soția sa să figureze ca administrator, el acceptând. Ulterior, s-a întocmit o procură prin care el primea atât dreptul de administrare a societății, cât și dreptul de a dispune de aceasta.

Își amintește că a semnat 5 contracte: un acord cadru și 4 contracte, fiecare pentru unul dintre cele 4 cimitire – Ghencea, Metalurgiei, Iancu Nou și Sfânta Vineri. În acest sens s-a deplasat la sediul A.C.C.U. Înainte de a termina de semnat toate contractele, Gogonea Teodor și Petroi Octavian – Alin i-au dat mai multe teancuri de documente (devize, situații de lucrări, procese-verbale de recepție). Își amintește că a semnat în sediul A.C.C.U. astfel de documente, care vizau relația dintre societate și instituția menționată. Ulterior a mers la Gogonea Teodor acasă unde a semnat alte documente, între SC Delta Construct Invest SRL (fostă SC Delta Paper SRL) și SC Green Line Construct SRL. Toate aceste înscrisuri erau în legătură cu Cimitirul Ghencea. Nu a semnat vreun act adițional prin care să se majoreze

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

valoarea lucrărilor pentru acest cimitir. Cu excepția unei notificări de la A.C.C.U., urmată de o discuție, ambele în anul 2015, care au vizat Cimitirul Metalurgiei sau Iancu Nou, referitoare la majorarea valorii contractului din cauza unor cișmele neinstalate de executant, nu a auzit și nu a semnat acte adiționale la contractele cu A.C.C.U. Nici majorarea la care s-a referit nu-și amintește să o fi semnat – *în condițiile în care semnătura inculpatului apare pe actele adiționale, însă această neconcordanță între declarații și înscrisuri are o explicație, prezentată mai jos– n.j.*

Astfel, arată inculpatul, ***Teodor Gogonea și Petroi Alin – Octavian i-au mai solicitat să le lase o ștampilă a SC Delta Construct Invest SRL, respectiv să comande o ștampilă cu semnătura sa pe care să le-o lase***. Cele două ștampile i le-a predat lui Gogonea Teodor la el acasă.

Își amintește că Petroi Alin – Octavian i-a transmis pe email contractele dintre SC Delta Construct Invest SRL și ceilalți subcontractori, pe care el le-a semnat și le-a transmis în același fel. Tot Petroi Alin – Octavian era cel care îi trimitea pe email facturile emise de aceste societăți către SC Delta Construct Invest SRL.

În vara anului 2014 Popa Bogdan – Cornel i-a comunicat că au intrat banii, spunându-i să-i aducă în întregime suma de bani în numerar, astfel că a transferat suma de bani în SC Crismar Unic SRL, iar mai departe în conturile SC DG Interconstruct SRL și SC Romvas Mold SRL. Sumele de bani i le-a remis inculpatului Albu Romeo.

La sugestia lui Teodor Gogonea, acesta împreună cu Popa Bogdan – Cornel i-au solicitat să mai constituie un al doilea lanț de societăți, asemănător celui format de SC Crismar Unic SRL și celelalte două societăți. În consecință, corespondenta SC Crismar Unic SRL din cel de-al doilea lanț era SC Melcris Unic SRL, iar celelalte societăți se numeau Dial Serv și o altă societate în a cărei denumire era cuvântul Turian.

La momentul primei plăți primite de la A.C.C.U., singurul subcontractant era SC Green Line Construct SRL. Despre Anna Maria Holiday și Polymarket a aflat după aproximativ 2 săptămâni. Niciodată nu s-a întâlnit cu reprezentanții acestor societăți.

După o perioadă de timp inculpatul Popa Bogdan – Cornel a început să ceară să plătească sume de bani către subcontractori. Doar la cererea inculpatului făcea astfel de plăți și pentru sumele care îi erau indicate. Se mai întâmpla să facă plăți greșite, dar în această situație valorile ulterioare erau diminuate. Își amintește chiar că în primăvara anului 2015 a plătit de două ori o factură către Polymarket (de fapt Anna Maria Holliday – n.j.), dar reprezentanții societății nu i-au răspuns pentru a reglementa această situație, ***inculpatul Popa Bogdan – Cornel imputându-i lui această sumă***.

Pe șantier a fost rar – o dată la cimitirul Ghencea, o dată la cimitirul Metalurgiei.

Fiind întrebat cum a justificat în contabilitate sumele de bani **achitate** către SC Crismar Unic SRL și SC Melcris Unic SRL, inculpatul a arătat că la sugestia inculpatului Gogonea Teodor, a încheiat între SC Delta Construct Invest SRL și SC Crismar Unic SRL un contract identic celui încheiat cu SC Green Line Construct SRL pentru cimitirul Ghencea. Nu știe dacă există un contract similar între SC Melcris Unic SRL și SC Delta Construct Invest SRL, dar probabil există.

SC Melcris Unic SRL și SC Crismar Unic SRL nu au executat vreo lucrare, ele având doar rolul de a servi mecanismului pus la punct pentru Popa Bogdan – Cornel. Angajații care figurau pe SC Crismar Unic SRL erau cei care fuseseră angajați încă de la lucrările de la „gard", deoarece nu își amintește ca pe această societate să se fi făcut angajări/concedieri.

A mai arătat că începând cu vara anului 2014 a angajat persoane la SC Delta Construct Invest SRL exact în același mod în care procedase înainte pe SC Crismar Unic SRL, respectiv pe baza copiilor de pe cărțile de identitate primite de la Gogonea Teodor. În total au fost angajate cam 50 de persoane, iar SC Delta Construct Invest SRL nu a plătit vreun moment salariile acestor angajați, ci doar contribuțiile către stat. Arată că i-a perceput pe Gogonea și

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Petroi ca reprezentanții lui Popa Bogdan – Cornel, discutând exclusiv cu acesta din urmă cu privire la plățile care trebuie făcute și cuantumul acestora. Sumele de bani retrase în numerar le-a remis cel mai adesea inculpatului Albu Romeo pentru Popa Bogdan – Cornel, iar o dată sau de două ori lui „Papu" pentru același Popa Bogdan – Cornel.

În faza de judecată (f.187 și urm. vol.V) inculpatul și-a menținut declarațiile, cu unele mici modificări, nesubstanțiale, arătând că la începutul anului 2014, iarna, prin februarie-martie, a participat la o întâlnire la locuința inculpatului Popa Bogdan – Cornel, pe lângă acesta fiind prezenți și Albu Romeo și martorul Gogonea Teodor. Despre inculpatul Albu Romeo știa că este omul de încredere al inculpatului Popa Bogdan– Cornel, iar despre Gogonea Teodor cunoștea că are o societate de construcții și colaborează cu inculpatul Popa Bogdan – Cornel. Pe cei din urmă i-a cunoscut atunci pentru prima dată.

Cu ocazia acelei discuții s-a pus accentul pe preluarea societății SC Delta Paper SRL, despre care aflase că este condusă de inculpatul Popa Bogdan – Cornel prin intermediul martorei Frone Mariana. Această societate câștigase o licitație pe lucrări de canalizare și drenaj din cimitire (Ghencea, Sfânta Vineri și altele), iar Gogonea Teodor urma să se ocupe de acte și tot ceea ce însemna derularea activității prin această societate, urmând ca SC Green Line Construct SRL să execute lucrările – aspecte asupra cărora judecătorul va reveni, fiind vorba de derularea acordului – cadru nr.3601/07.05.2014 încheiat între Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane și SC Delta Construct Invest SRL, discuția având relevanță, după cum se va vedea, și în privința activității infracționale analizate în prezenta secțiune. În urma acestei activități, trebuia să obțină un procent de **13%** cu titlu de comision, din care se scădeau cheltuielile legate de derularea activității și plata angajaților pe care urma să-i angajeze.

La sugestia martorului Gogonea Teodor **a început și activitatea cu cardurile bancare atașate dispozitivului token**, fiind considerată o modalitate mai facilă de retrageri de numerar, câtă vreme nu presupunea prezența fizică a titularului cardului. Acesta carduri i-au fost procurate de martorul Cahanovici Alexandru. *Toate retragerile de numerar pe care le-a efectuat au fost remise prin intermediul inculpatului Albu Romeo și a lui Papu inculpatului Popa Bogdan – Cornel*. Au existat de asemenea transferuri succesive de bani către alte societăți, SC Romvas Mold SRL, SC Dialserv Grup SRL, care de fapt aveau ca finalitate retragerile de sume de pe card. Știa că acestea sunt societăți fantomă.

Își aduce aminte că au existat sume de bani remise din SC Green Line Construct SRL către SC Crismar Unic SRL, având la bază documente justificative, amintindu-și că Gogonea Teodor dorea să facă și achiziții de materiale pentru efectuarea unor lucrări și să facă angajări de personal.

Probele anterior menționate se coroborează și cu **procesul-verbal de efectuare a percheziției domiciliare** (f. 314 și urm. vol.9 d.u.p.) la locuința inculpatului Bengalici Claudiu din Onești. Astfel, într-o geacă bărbătească din piele a fost identificat un card bancar emis pe numele Florin Gheorghiță – Buhnia, iar într-un sertar un alt card bancar emis pe numele Bogdan Bulancea (care au fost ridicate, aflându-se în plic la f. 358). A mai fost identificată o factură emisă de Moldoconstruct SA către SC Crismar Unic SRL, o foaie A4 în care sunt menționate 16 nume de persoane fizice, în dreptul fiecăreia fiind menționat un cont bancar, o altă foaie A4 cuprinzând 6 mențiuni asemănătoare, prima fiind „63000001018670000 – Crețu", un înscris intitulat „Obligații plată clienți scadente până la 30.05.2015" emisă de SC Delta Construct Invest SRL, din care reieșea că de la A.C.C.U. mai avea de primit 891.665,95 lei. De asemenea, a mai fost identificat un înscris care cuprinde mai multe numere de conturi bancare, în dreptul unora menționându-se „Poly", „Ana" și „Theo", adică exact denumirile subantreprenorilor/administratorului de fapt (SC Polymarket Construct SRL, SC Ana Maria Holiday SRL, Gogonea Teodor – SC Green Line Construct SRL), dar și mai multe calcule. A mai fost găsit și un ordin de plată în cuprinsul căruia, la rubrica

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

„Titularul contului” apare SC Delta Construct Invest SRL. Totodată, au mai fost identificate și alte înscrisuri care au legătură cu speța dedusă judecății: invitație emisă de A.N.A.F. Suceava în legătură cu activitatea SC Melcris Unic SRL, fișă specimene semnături Trezoreria Iași pentru SC Delta Construct Invest SRL, chitanțe de eliberare numerar din conturile SC Delta Construct Invest SRL la solicitarea inculpatului Bengalici Claudiu, procură specială – Bengalici Alexandra îl împuternicește pe Bengalici Claudiu să o reprezinte în calitatea sa de asociat unic și administrator al SC Delta Construct Invest SRL, 2 adrese de email – greenlineconstruct@gmail.com, gigelafronei@yahoo.com, un formulat necompletat, ci doar semnat în alb de Bengalici Alexandra, intitulat „Decizie Asociat Unic al”.

Fiind audiat în cursul urmăririi penale (f. 81 și urm., f.115 și urm. vol.44 d.u.p.), **inculpatul Bengalici Claudiu** a mai declarat că ***a întâmpinat unele dificultăți în utilizarea cardurilor bancare, la un moment dat 5 dintre ele fiind blocate***, astfel că nu a mai reușit să retragă sumele de bani în numerar. Alte persoane au retras în numerar o parte sau chiar în întregime banii pe care el îi transferase în conturile acestora. A arătat că a efectuat mai rar retrageri din conturile societății, de la bancă. Bani astfel obținuți erau remiși inculpatului Popa Bogdan – Cornel.

În legătură cu cardurile identificate cu ocazia percheziției domiciliare (Bulancea și Buhnaia), din moment ce le-a păstrat înseamnă că a avut probleme cu acestea. Majoritatea cardurilor fie le-a aruncat, fie le-a predat martorului Cahanovici.

Fiindu-i prezentat înscrisul de la f. 363 vol.9 d.u.p., a arătat că toate numele menționate reprezintă persoane – titulari de carduri, carduri care se aflau în posesia lui și pe care le-a folosit pentru a scoate bani în numerar.

***

În ceea ce privește „restul de mită”, contrar opiniei tribunalului, **judecătorul, în acord și cu ceilalți membri ai completului,** constată că existența înțelegerii dintre martorul denunțător Gogonea Teodor și Popa Bogdan – Cornel ca din lucrările aferente acordului – cadru „apă și canal” să fie acoperită și această sumă, prin facturarea unei sume mai mici de către SC Green Line Construct SRL către antreprenorul general SC Delta Construct Invest SRL, rezultă din probele analizate anterior. Susținerile martorului Gogonea Teodor se coroborează în special cu declarația inculpatului Bengalici Claudiu care avea cunoștință de „restul de mită”, chiar dacă nu știa și modalitatea concretă cum va fi achitat și înțelesese că de fapt societatea denunțătorilor trebuia să mai primească sume de bani. În plus, și înscrisurile de la dosar confirmă că deși valoarea lucrărilor executate de SC Green Line Construct SRL a fost de 4.405.075,65 lei, în concret valoarea facturată a fost mai mică, de doar 1.500.716,82 lei, pentru diferență nefiind emisă nicio factură. Din această sumă, după cum s-a arătat, s-a încasat doar 743.700 lei, aferentă facturii de 1.000.642,97 lei.

În privința valorii „restului de mită”, în denunț martorul denunțător indică valoarea de „aproximativ 3.290.000 lei”, făcând referire la faptul că valoarea lucrărilor la cele două cimitire era de „aproximativ 4.290.000”, urmând să factureze doar 1.000.000 lei. În concret însă, valoarea lucrărilor a fost de 4.405.075,65 lei, valoarea facturată de 1.000.642,97 lei (doar în parte achitată – *însă această împrejurare nu echivalează cu faptul că și partea neachitată ar reprezenta mită, având în vedere celelalte probe administrate care confirmă existența înțelegerii,* ***contrar opiniei majoritare****, care a reținut suma de 3.661.375,65 lei, scăzând din 4.405.075,65 lei suma de 743.700 lei*). Diferența este în opinia separată de **3.405.433 lei**. Procurorul a preluat direct în rechizitoriu suma de 3.290.000 lei, deși martorul denunțător doar „aproximase” suma, calcul efectuat fiind lămuritor. Pe de altă parte, deși pentru cimitirul Metalurgiei s-a facturat suma de 500.173,85 lei, în concret nu a existat dorința SC Green Line Construct SRL de a obține această sumă de la SC Delta Construct Invest SRL, fiind emisă doar pentru a justifica cumva relația comercială.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

După cum s-a arătat deja, această sumă virată de A.C.C.U., care a rămas în conturile SC Delta Construct Invest SRL, ***deși i se cuvenea SC Green Line Construct SRL***, a fost mai departe transferată în conturile SC Crismar Unic SRL și SC Melcris Unic SRL, iar mai apoi către SC DG Interconstruct SRL, SC Romvas Mold SRL și SC Dialserv Grup SRL SRL, de unde fie a fost retrasă în numerar, fie a fost transferată în parte unor persoane fizice din conturile cărora inculpatul Bengalici Claudiu a efectuat retragerile de numerar. Toate operațiunile de retrageri de numerar din conturile societății, retrageri de la ATM s-au derulat aproximativ în perioada septembrie 2014 – mai 2015, având în vedere Anexa 3C la raportul de expertiză contabilă și raportul de constatare.

S-a arătat în expertiză că nu se poate stabili cuantumul retragerilor/transferurilor din SC DG Interconstruct SRL, SC Romvas Mold SRL și SC Dialserv Grup SRL SRL, deoarece la dosar nu există pe suport de hârtie extrasele de cont ale acestor societăți, însă **raportul de constatare întocmit în faza de urmărire penală** (f. 30-151 vol.9 d.u.p.) a analizat extrasele de cont și a întocmit un centralizator al retragerilor de către persoanele fizice, concluziile acestuia coroborându-se în integralitate cu declarațiile inculpatului Bengalici Claudiu și cu celelalte probe administrate în cauză. În plus, numele persoanelor fizice menționate în înscrisurile descoperite cu ocazia percheziției domiciliare la locuința inculpatului Bengalici Claudiu, apar în anexele la raport ca retrăgând sume de bani din conturile SC DG Interconstruct SRL, SC Romvas Mold SRL și SC Dialserv Grup SRL SRL. Nu erau necesare așadar probe științifice sau înscrisuri suplimentare pentru a ajunge la concluzia că și suma de **3.405.433 lei** a fost retrasă în numerar în modalitatea anterior arătată, sumă provenită din comiterea unor infracțiuni de corupție.

Judecătorul mai constată de asemenea că, într-adevăr, din eroare, SC Delta Construct Invest SRL a achitat aceeași factură către SC Ana Maria Holiday SRL, rezultând o plată nedatorată de 68.216,48 lei (înscrisurile și raportul de expertiză se coroborează cu declarația inculpatului Bengalici Claudiu). Această sumă a fost consemnată de SC Anna Maria Holliday SRL la dispoziție organului de urmărire penală (f. 262 vol.11 d.u.p.), fiind poprită.

De asemenea, o parte din sumele de bani provenite din comiterea unor infracțiuni de corupție nu au mai putut fi retrase din conturile numiților Bulancea Bogdan – 19.976,99 lei, Dinu Constantin – 14.996 lei și Gogu Petru Eusebiu – 11.868,49 lei.

Asupra acestor sume (68.216,48 lei, 19.976,99 lei 14.996 lei, 11.868,49 lei) s-a instituit măsura sechestrului asigurător în cursul urmăririi penale.

Adunând la suma de 2.644.177 lei (2.541.098 lei + 103.079 lei) și suma de 3.405.433 lei, rezultă că suma totală a mitei și a prețului influenței primită de Popa Bogdan – Cornel este de **6.049.610 lei**.

Aplicând formula deja cunoscută, această sumă reprezenta 2/3 din profitul SC Green Line Construct SRL, astfel că profitul a fost de **9.074.415 lei.**

Comisionul de 15% corespunzător sumei de 3.405.433 lei cuvenit inculpatului Bengalici Claudiu este de **510.815 lei**. În total, inculpatul Bengalici a beneficiat de un comision pentru efectuarea retragerilor de **672.245 lei (510.815 lei + 161.430 lei).**

Scăzând din suma de 6.049.610 lei cei 672.245 lei (comisionul lui Bengalici), dar și suma de 123.743 lei (comisionul lui Niță), rezultă că efectiv inculpatul Popa Bogdan – Cornel a primit suma de **5.253.622 lei**.

Deși prima instanță a reținut că suma de 400.000 euro a fost doar „pretinsă" de inculpatul Popa Bogdan – Cornel, susținând că are influență asupra primarului general al capitalei și că îl va determina să îndeplinească acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu – alocarea sumelor necesare derulării acordului cadru nr.27/17.01.2014 și acordul primarului general al mun. București cu privire la executarea lucrărilor de către SC Green Line Construct

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

SRL în beneficiul C.C.P.B.P.B., martorii denunțători au învederat doar că această sumă nu a fost remisă la momentul solicitării, ci pe parcurs, deoarece inculpatul Popa Bogdan – Cornel ar fi urmat să-și recupereze această sumă pe care el a susținut că o avansase. În consecință, la un curs mediu euro/ron de 4,45 lei pe un euro, rezultă o sumă totală de **1.780.000 lei primită de inculpatul Popa Bogdan – Cornel ca preț al influenței**.

Martorul Gogonea a precizat de altfel și în apel (f. 137, 138 vol.III) că, deși inițial a refuzat plata acestei sume din motive obiective, a înțeles că pe parcursul executării contractului Popa Bogdan – Cornel și-o va recupera din sumele pe care ei i le vor da ca mită. Cum din lucrare au ieșit 6.000.000 lei, această sumă acoperea cu mult cei 400.000 euro.

Având în vedere valoarea totală a plăților efectuate în baza celor 4 contracte subsecvente încheiate în anul 2014, de **17.082.690,83 lei** și aplicând procentul de 5% pretins și primit pentru ca inculpatul Popa Bogdan – Cornel să-și exercite influența pe lângă inculpatul Constantinescu Mircea – Octavian, pentru ca acesta să dispună virarea la timp a sumelor de bani către C.C.P.B.P.B. pentru a se putea achita lucrările executate de SC Green Line Construct SRL, rezultă un preț al influenței de **854.135 lei**.

Rezultă așadar un „preț" total al influenței de **2.634.135 lei (1.780.000 lei – Oprescu + 854.135 lei – Constantinescu)**, astfel încât cuantumul mitei a fost de **3.415.475 lei (6.049.610 lei – 2.634.135 lei)**.

***

Ca un corolar al situației de fapt astfel cum a fost reținută de judecător este și **discuția ambientală din 08.04.2015**, purtată între Gogonea Teodor și Popa Bogdan – Cornel (f. 24 și urm. vol.5 d.u.p.), cu ocazia căreia aceștia discută și despre sumele primite cu titlu de „mită" în legătură cu acordul – cadru privind „Gardul și cavoul".

Astfel, martorul Gogonea Teodor îi explică inculpatului Popa Bogdan – Cornel că ei au luat 17 (milioane), au cheltuit 7 (milioane) și a rămas profit 10 (milioane). Îi explică faptul că la el au rămas 6 (milioane), conform algoritmului „1/3 eu, restu' tu", iar ulterior se referă la 6,65 (milioane) – adică 1/3 din 10 milioane.

Din această sumă (6,65 milioane), 2,7 (milioane) a dat pe firme – Dumimar, „Ben"/Cris și Delta. Diferența, adică 3,5 (milioane) au cheltuit-o la cimitire, la apă – canal, ***în sensul că au facturat 1 (milion) și au cheltuit 4,5 (milioane)*** – „mita restantă". Astfel, martorul Gogonea Teodor a arătat că este dator cu 0,5 (milioane), adică 500.000 lei. Toate aspectele menționate rezultă și din **înscrisul olograf de la f. 143 vol.8 d.u.p., întocmit de martorul Gogonea Teodor și depus ulterior la dosar**.

Desigur, calculele sunt rotunjite, dar se constată că ele corespund în mare măsură cu sumele care rezultă din înscrisurile de la dosar și din raportul de expertiză contabilă judiciară.

***

3. ***Acuzațiile de luare de mită/spălare de bani aduse de parchet în legătură cu încheierea acordului – cadru nr.3601/07.05.2014 având ca obiect stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor guverna contractele „Lucrări de reparații la rețelele exterioare hidroedilitare, extinderi locale, sistem de drenare a apelor în exces, branșamente, la locațiile aflate în administrarea A.C.C.U":***

Probele analizate anterior în legătură cu „mita restantă" sunt concludente și utile și cu privire la acuzația procurorului conform căreia, în calitate de director la A.C.C.U., pe parcursul anului 2014 a pretins și pe parcursul anilor 2014 și 2015 a primit de la martorii denunțători, prin intermediul SC Delta Construct Invest SRL, suma de 4.561.546 lei pentru a facilita încheierea acordului-cadru de către SC Delta Construct Invest SRL, urmând ca, în calitatea sa simultană de persoană care controla SC Delta Construct Invest SRL prin inculpatul Bengalici Claudiu, să subcontracteze în întregime către societatea denunțătoare execuția lucrărilor (în concret subcontractând doar lucrările la două dintre cele patru cimitire),

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

să vorbească cu angajații din subordine sa accepte documentația de atribuire propusă de denunțători și să o aprobe personal.

Astfel cum s-a arătat anterior, ca urmare a celor două contracte subsecvente între A.C.C.U. și SC Delta Construct Invest SRL, în conturile societății a intrat suma totală de 11.204.880,33 lei. După cum s-a arătat, valoarea efectivă a lucrărilor a fost de 4.406.075,65 lei. Profitul SC Delta Construct Invest SRL a fost de 6.798.804,68. Aplicând înțelegerea de împărțire a „profitului", ar rezulta că suma cu titlu de „mită" cuvenită inculpatului Popa Bogdan – Cornel ar fi de 4.532.536, iar martorilor denunțători le-ar fi revenit 2.266.269. Desigur, procurorul s-a raportat la valoarea contractelor subsecvente și a ajuns la suma de 4.561.546 lei, deși, evident, trebuia să se raporteze la valoarea efectiv încasată de SC Delta Construct Invest SRL de la A.C.C.U.

În ceea ce privește ***„pretinderea"***, se reține mai întâi că discuția inițială dintre Popa Bogdan – Cornel și martorii Gogonea Teodor și Petroi Alin - Octavian, de la începutul anului 2014, a avut în vedere realizarea studiilor de fezabilitate pentru lucrări de alimentare apă și drenaj pentru 4 cimitire.

Reamintesc faptul că SC Delta Paper SRL depusese după doar 4 zile de la numirea inculpatului Popa Bogdan – Cornel ca director general la A.C.C.U., o ofertă tehnică pentru acordul – cadru „apă și canal", așadar chiar înainte de data situării de către cei doi martori a discuțiilor inițiale.

Martorul denunțător Gogonea și inculpatul recunosc discuția avută în legătură cu faptul că primul nu mai dorea să câștige procedura de achiziție publică prin SC Green Line Construct SRL, vizând executarea lucrărilor în cele 4 cimitire, iar inculpatul Popa Bogdan – Cornel a arătat că inițial le-a propus martorilor denunțători să preia ei SC Delta Construct Invest SRL, dar aceștia au refuzat, apelând în acest context la inculpatul Bengalici Claudiu.

Având în vedere că „istoricul" relațiilor dintre inculpatul Popa Bogdan – Cornel și martorii denunțători presupunea implicit ca în urma câștigării licitației, să îi fie remise funcționarului public sume de bani cu titlu de mită, pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, judecătorul constată că toate aceste discuții, recunoscute inclusiv de inculpatul Popa Bogdan – Cornel, nu puteau avea decât o singură semnificație, ***aceea de pretindere de către funcționarul public a unor sume de bani, conform algoritmului deja cunoscut (1/3 din profit martorii denunțători, 2/3 din profit inculpatul)***. Se impune precizarea că la acel moment pretinderea era în legătură cu toate cele 4 cimitire (întregul acord - cadru), iar nu doar în legătură cu Cimitirele Ghencea și Metalurgiei, abia în iulie 2014 (declarație martor Gogonea Teodor) cristalizându-se implicarea celorlalte două societăți comerciale (Polymarket și Anna Maria Holiday).

Așadar, probele relevă faptul că o pretindere din partea inculpatului Popa Bogdan – Cornel a existat, **însă a fost refuzat**, martorul Gogonea Teodor arătând atât în denunț, cât și în declarația din faza de urmărire penală că „***nu mai dorea să dea mită***". Din punctul de vedere al judecătorului activitatea infracțională s-a epuizat la acel moment, deoarece ulterior martorii denunțători nu au mai dat sume de bani cu titlu de mită (cu excepția contravalorii lucrărilor de 3.405.433 lei, neachitată de SC Delta Construct Invest SRL, dar care viza o „mită restantă" din acordul gard – cavou), noua „schemă" imaginată de membrii grupului infracțional organizat demonstrând acest lucru.

Astfel, după cum s-a arătat anterior înțelegerea dintre martorul Gogonea Teodor și Popa Bogdan – Cornel a fost aceea ca SC Delta Construct Invest SRL, controlată de Bengalici Claudiu, dar în fapt de Popa Bogdan – Cornel, să câștige licitația. Ulterior, SC Delta Construct Invest SRL a subcontractat execuția lucrărilor către SC Green Line Construct SRL chiar la valoarea reală a acestora. Procedând astfel, pe de-o parte se putea recupera „mita restantă" prin facturarea doar în parte de către SC Green Line Construct SRL către SC Delta Construct Invest SRL a lucrărilor executate, iar pe de altă parte rămânea în SC Delta

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Construct Invest SRL o sumă 6.798.804,68, încasată de la A.C.C.U. (ca diferență între valoarea totală încasată și valoarea efectivă a lucrărilor).

În cuprinsul aceleiași discuții ambientale din 08.04.2015, martorul Gogonea Teodor îi explica faptul că la „cimitire" au rămas 6 (milioane). El (martorul) trebuia să ia 2 (milioane), iar inculpatul Popa Bogdan – Cornel 4 (milioane). Cu toate acestea, deși îi prezintă aceste calcule, *Popa Bogdan – Cornel se arată nedumerit, neînțelegând de ce trebuie să-i rămână 2 (milioane) martorului Gogonea Teodor*. Întrebat de către Gogonea cât trebuie să-i rămână lui, inculpatul a menționat: „*Băi, nu mai țin minte cum am făcut noi.*" Martorul face trimitere însă la înțelegerea anterioară – 1/3 îi revenea lui, ca executant, 2/3 îi revenea inculpatului Popa Bogdan – Cornel.

În același sens sunt și declarațiile martorului de la f. 154 vol.8 d.u.p.

Martorii denunțători recunosc faptul că nu controlau SC Delta Construct Invest SRL (mai relevante fiind declarațiile martorului Petroi de la f. 132 vol.8 d.u.p.), iar martorul Bengalici Claudiu a confirmat că inculpatul Popa Bogdan – Cornel dicta comportamentul economic al societății – doar la cererea acestuia făcea plăți și sumele îi erau indicate tot de inculpat.

Cu toate acestea, același inculpat Bengalici Claudiu evidențiază o implicare activă a martorului Gogonea Teodor în desfășurarea în bune condiții a activității prin SC Delta Construct Invest SRL, iar aceasta nu putea fi justificată doar de achitarea „mitei restante" în condiții aparente de legalitate, ci și de obținerea unui profit (câtă vreme din contractul încheiat cu SC Delta Construct Invest SRL nu obținea profit, valoarea contractului fiind cât valoarea lucrărilor executate). De aceea, este rezonabil a se considera că martorii aveau pretenții și la o parte din cei 6.798.804,68 (mai exact la 1/3), în condițiile în care executaseră lucrările la cimitirele Ghencea și Metalurgiei și întocmiseră în întregime documentația aferentă tuturor celor 4 contracte subsecvente.

Este însă ilogic a considera că cele 2/3 din suma de 6.798.804,68 lei (adică 4.532.536 lei) reprezintă „mita" pe care inculpatul Popa Bogdan – Cornel ar fi primit-o de la martorii denunțători, pentru a-și îndeplini atribuțiile de serviciu, deoarece nu există vreo remitere din partea acestora din urmă, *luarea de mită și darea de mită fiind infracțiuni corelative*. În plus, pentru a remite o sumă de bani este necesar ca suma respectivă să i se cuvină celui care o dă, ori să există o „iertare" de datorie (precum în cazul „mitei restante") a acestuia față de funcționarul public. Or, niciuna dintre aceste condiții nu sunt îndeplinite în cauză, deoarece dincolo de „echitate", societatea martorilor denunțători nu aveau niciun drept asupra sumei de 6.798.804,68 lei și nici măcar nu erau în poziția să decidă cum se împarte, câtă vreme decizia îi aparținea chiar funcționarului public, după cum s-a arătat.

Pe de altă parte, această sumă la care inculpatul Gogonea Teodor a pretins că ar avea dreptul ar fi ajuns teoretic în numerar la martorul denunțător, câtă vreme a fost transferată în conturile aceloraşi societăți SC Melcris Unic SRL și SC Crismar Unic SRL și urmau același circuit financiar ca cel descris anterior. Formularea denunțului și realizarea faptului că există riscul pierderii acestei sume, pentru care societatea martorilor denunțători executase lucrări la cele două cimitire, întocmise proiectele, etc., i-a determinat pe aceștia ca în unele declarații ulterioare sesizării și în convorbirile purtate cu inculpatul Popa să creeze aparența că și suma de 6.798.804,68 lei urmează același tipar și că ar fi îndreptățiți la parte din ea, însă această „înțelegere" nu a fost niciodată confirmată de inculpatul Popa Bogdan – Cornel.

Se mai impune făcută precizarea că în cuprinsul denunțului, la f. 2, chiar denunțătorii fac un calcul estimativ al mitei remise inculpatului Popa Bogdan – Cornel, ajungând la suma de 8.230.230,53 lei, în condițiile în care, însumând toate sumele de bani primite de inculpat conform probelor administrate în cauză se ajunge la suma de 8.340.615 lei (o diferență așadar de 110.000 lei), iar valoarea de 3.290.000 lei a fost doar aproximată de martori (în concret

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

fiind vorba de 3.405.433 lei); or, teoretic, la momentul efectuării calculului și formulării denunțului, suma de 4.532.536 lei se presupune că ar fi fost „remisă”.

În fapt, presupunerea este că martorii și inculpatul s-au pus de acord să majoreze artificial valoarea contractelor subsecvente, urmând ca diferența dintre această valoare și valoarea efectivă a lucrărilor să genereze un profit semnificativ pe care să și-l însușească eventual în numerar din conturile persoanei juridice SC Delta Construct Invest SRL, fără vreo justificare, acțiuni care, deși ar fi putut îmbrăca haina juridică a altor infracțiuni (procurorul sesizând instanța doar în legătură cu majorarea acordului – cadru peste limita maximă impusă), ***în mod cert nu se circumscriu infracțiunilor de dare și luare de mită.***

În final, după deliberare, asupra acestui aspect ***s-a întrunit unanimitatea***.

În concluzie, deși inculpatul a pretins sume de bani, iar scopul final era același ca la infracțiunile de corupție analizate anterior, maniera în care a fost modificată activitatea grupului infracțional organizat exclude varianta alternativă a primirii, cu titlu de mită, de către inculpatul Popa Bogdan – Cornel a sumei de 4.532.536 lei.

***

4. ***Activitatea grupului infracțional organizat în cursul anului 2015 în legătură cu contractul subsecvent de lucrări nr.7, înregistrat sub nr.144/26.05.2015, aferent acordului cadru nr.27/17.01.2014 – „Gard și Cavou”:***

După cum s-a arătat anterior, în cursul anului 2014 au fost încheiate 4 contracte subsecvente în legătură cu acordul – cadru nr.27/17.01.2014 având ca obiect stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor guverna contractele de executare de lucrări – Execuție lucrări de reparații și întreținere construcții aflate în administrarea C.C.P.B.P.B., construcții monument istoric Cod IF-II-a-A-15298 și construcții administrative de importanță normală (Cavou Bibescu, birouri și altele).

Trebuie făcută precizarea că activitatea infracțională ce va fi descrisă în cele ce urmează a fost surprinsă de organele de urmărire penală în timp real, deoarece s-a derulat după denunțurile martorilor Gogonea Teodor, Petroi Octavian – Alin, Gogonea Cristina Georgiana și SC Green Line Construct SRL, iar în majoritatea cazurilor martorii denunțători Gogonea Teodor și Petroi Octavian – Alin au purtat tehnică asupra lor, fiind astfel interceptate discuții ambientale de interes pentru cauza de față (pe care tribunalul le-a exclus, dar pe care Curtea le-a reținut ca fiind legal administrate, în unanimitate, ***cu excepția convorbirii din 12.08.2015 dintre Popa Bogdan – Cornel și Constantinescu Octavian cu privire la care opinia separată a constatat nulitatea absolută***, în timp ce ceilalți doi judecători au apreciat că este suficient să nu se țină seama de ea). De asemenea, pe parcurs, a devenit martor denunțător – colaborator și inculpatul Popa Bogdan – Cornel, și în cazul acestuia organul de urmărire penală adoptând aceeași strategie de obținere a probelor cu privire la activitatea altor persoane.

Martorul Gogonea Teodor a declarat în cursul urmăririi penale (f. 154 și urm. vol.8 d.u.p.) că, la data de 09.04.2015, după ce anterior, pe data de 08.04.2015, avusese discuția interceptată și înregistrată ambiental cu inculpatul Popa Bogdan – Cornel, la care s-au făcut referiri ample anterior, s-a întâlnit din nou cu acesta, discuția fiind de asemenea interceptată și înregistrată.

Astfel, văzând **procese-verbale de redare** (f. 58 și urm. vol.5 d.u.p.), reiese că martorul Gogonea Teodor îl întreabă pe inculpat dacă bugetul de la Mogoșoaia s-a aprobat, dacă *„e și gardul nou”*, inculpatul Popa Bogdan – Cornel confirmând. De asemenea, în întreabă pe inculpat dacă „*dau drumul la gard*”, iar inculpatul Popa Bogdan – Cornel îi spune că *„da, da îi dăm pe investiție!”.*

Popa Bogda – Cornel îi spune martorului că a vorbit cu „șefu’” și, *de acum încolo, martorii denunțători trebuie să discute cu Cristi – inculpatul Stanca Cristian*, pentru că *„e omul lui”* – al inculpatului Oprescu Sorin – Mircea. Martorul îi spune însă că *ce-i în urmă va*

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

termina cu inculpatul Popa Bogdan – Cornel, că el cu inculpatul a vorbit, n-are nicio treabă cu inculpatul Stanca Cristian. Inculpatul confirmă – *ce ai din urmă terminăm noi, că așa a zis și el* (Stanca Cristian) – „*Băi, ce ai vorbit cu Teo, asta o închizi tu...*”.

După întâlnirea cu inculpatul Popa Bogdan – Cornel, martorii denunțători se întâlnesc la aceeași dată cu inculpatul Stanca Cristian, pentru a-i remite acestuia suma de 22.500 lei pentru dirigintele de șantier Albu Florinel (nefiind formulată vreo acuzație în legătură cu această sumă, fiind o sumă cuvenită potrivit declarației martorului Petroi – Octavian – Alin – f. 191 vol.8 d.u.p.), în zona statuii Aviatorilor din mun. București, inculpatul Stanca Cristian confirmând ceea ce a spus inculpatul Popa Bogdan – Cornel, că de acum încolo trebuie să vorbească și cu el (f. 52, vol.5 d.u.p.).

În același sens sunt și declarațiile **martorului denunțător Petroi Octavian – Alin** (f. 190 și urm. vol.8 d.u.p.).

La data de 15.04.2015, de această dată martorul denunțător Petroi Octavian – Alin se întâlnește cu inculpatul Popa Bogdan – Cornel și poartă **o discuție cu acesta, interceptată și înregistrată** (f. 61 și urm. vol.5 d.u.p.). Astfel, martorul denunțător îi reamintește inculpatului că mai e „Mogoșoaia”, iar acesta îi spune că „*se duce Cristi*” (să vorbească cu „ei”), *că nu mai vrea să se ducă el, să-i apară numele peste tot*. Precizează că „*ăla mare l-a desemnat pe Cristi*”.

Trebuie făcută precizarea că inculpatul Stanca Cristian a fost șoferul inculpatului Oprescu Sorin – Mircea și o persoană de încredere, apropiată de acesta, iar începând cu anul 2014 a ocupat funcția de referent în cadrul A.C.C.U., iar ulterior, ca urmare a absolvirii unei instituții de învățământ superior a fost promovat ca inspector de specialitate, funcție din care și-a dat demisia la începutul anului 2015 (aspecte care nu sunt contestate în cauză). Asupra acestor chestiuni judecătorul va reveni atunci când va analiza probatoriul administrat în legătură cu infracțiunea de abuz în serviciu pentru care inculpatul Oprescu Sorin – Mircea a fost trimis în judecată.

Revenind, se constată că inculpatul Popa Bogdan – Cornel a furnizat două justificări pentru implicarea inculpatului Stanca Cristian în viitoarele activități infracționale (ca măsură de precauție, respectiv că inculpatul Oprescu ar fi decis în acest sens) Judecătorul subliniază acest aspect, deoarece parchetul reține că inculpatul Stanca Cristian ar fi fost introdus „forțat” în grup **încă din anul 2014** de către inculpatul Oprescu Sorin – Mircea, moment în care ar fi aderat la grupul infracțional organizat. **În același sens este și opinia majoritară**.

Or, discuțiile dintre martorii denunțători și inculpatul Popa Bogdan – Cornel, ***probe obiective***, relevă faptul că anterior momentului 2015 inculpatul Stanca Cristian nu a avut nicio implicare în activitatea grupului infracțional organizat, aspect confirmat și de alți membri ai grupului infracțional.

Astfel, în faza de urmărire penală, martorul Gogonea Petroi a declarat că pe Stanca Cristian l-a cunoscut în biroul inculpatului Popa Bogdan – Cornel, după ce acesta a ajuns director la A.C.C.U., fiindu-i prezentat ca „șoferul inculpatului Oprescu Sorin – Mircea”.

În faza de judecată, f. 133 vol.VI, **martorul Gogonea Teodor** a arătat că, deși inculpatul Popa Bogdan – Cornel i l-a prezentat pe inculpatul Stanca Cristian ca fiind omul de încredere al inculpatului Oprescu, în cursul anului 2014 nu au avut niciun fel de colaborare sau întâlnire pe contractele derulate, abia prin februarie 2015 întâlnindu-se cu inculpatul Stanca Cristian în cimitirul Progresul, context în care inculpatul i-a transmis un mesaj din partea inculpatului Oprescu Sorin – Mircea, că este nemulțumit că lucrările au fost sistate în cimitirul Ghencea. Pe parcursul anului 2014 s-a văzut cu inculpatul Stanca Cristian la diverse evenimente (petreceri de familie). Detaliile contractelor de la cimitire le-a discutat cu Popa Bogdan – Cornel, nu cu Stanca Cristian; acesta mai asista uneori la discuții, dar nu se prea implica, în 2015 reproșându-le doar că nu se mișcă mai repede, că fac mizerie. Nu își aduce

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

aminte să se fi discutat altceva cu inculpatul Stanca Cristian. Nu au discutat detalii legate de execuție sau plăți efectuate.

În apel, f. 137 și urm., martorul a arătat că până în anul 2015, când au început discuțiile cu privire la construirea restului de zid, pe inculpatul Stanca l-a întâlnit doar în biroul inculpatului Popa, neavând întâlniri personale cu acesta. Ulterior, inculpatul Popa îi trimitea să discute și cu Stanca Cristian.

Martorul Petroi Octavian – Alin a declarat în faza de judecată (160 vol.VI) că l-a cunoscut pe inculpatul Stanca Cristian după numirea inculpatului Popa Bogdan – Cornel ca director la A.C.C.U., fiindu-i prezentat ca fiind fostul șofer al lui Oprescu, că este omul său de încredere, rostul său fiind să-l ajute sau să îl urmărească, fără a-i da detalii (în ce consta „urmărirea"). Nu își aduce aminte să fi avut discuții cu inculpatul Stanca Cristian în acea perioadă despre sume de bani. Percepția martorului a fost că inculpatul Stanca Cristian era un intrus, în afara cercului lor (Gogonea – Petroi – Popa) de prieteni, nu înțelegeau rolul acestuia. De altfel, a constatat că inculpatului Stanca Cristian „nu înțelegea nimic" din discuțiile lor, dând și un exemplu concret.

În apel, f. 187 vol.II, inculpatul Petroi Octavian – Alin a precizat că inculpatul Popa i-a spus să discute și cu inculpatul Stanca în momentul în care s-a pus problema executării restului de gard. Discuțiile erau în continuare purtate cu inculpatul Popa, iar Stanca era doar informat. Popa i-a spus doar că Stanca este fostul șofer al lui Oprescu și omul lui de încredere. Făcând comparație între Stanca și Popa, acesta din urmă i se părea că este mai puternic, iar discuțiile despre contracte și despre cum erau împărțiți banii se purtau de regulă între Popa și Gogonea.

Singurul care susține altceva decât ceea ce rezultă din probele anterior analizate este **inculpatul Popa Bogdan – Cornel**. Astfel, în cursul urmăririi penale (f. 79 vol.3 d.u.p.) inculpatul a susținut că Oprescu Sorin – Mircea le-a spus lui și Stanca să se ducă la A.C.C.U, iar din acel moment Stanca Cristian i-a spus că el va prelua partea de stabilit întâlniri cu Oprescu Sorin – Mircea, precum și partea de întâlniri și discuții cu contractorii privați (de la care nu cerea mită). Mai mult, a susținut chiar că sumele remise drept mită inculpatului Oprescu Sorin – Mircea în anul 2014 provin de la „apă și canal", în sensul că el îl întreba pe Stanca Cristian cam cât ar trebui să îi dea lui Oprescu din mita încasată, iar el stabilea suma. Cel mai adesea, Stanca Cristian indica un procent de 50%, restul de 50% fiind împărțit egal între acesta și inculpatul Popa Bogdan – Cornel.

Într-o declarație ulterioară (f. 128) inculpatul Popa a susținut că inculpatul Stanca i-a fost impus de Oprescu (***de aici și exprimarea din rechizitoriu***), deoarece acesta din urmă nu avea încredere în el și dorea să îl controleze. După ce a ajuns la A.C.C.U., i-a spus lui Stanca că el are o înțelegere atât cu Oprescu Sorin – Mircea, cât și cu contractorii privați, în baza căruia cei din urmă urmează să primească contracte la C.C.P.B.P.B. și la A.C.C.U. (gard, respectiv apă și canal).

Se constată contradicția din cuprinsul declarației, în sensul că deși Stanca Cristian ar fi urmat să îl controleze (prin ipoteză, știa ce să controleze), cu toate acestea a fost nevoie să-i spună el despre înțelegerea infracțională și, „ca să nu iasă discuții", că vor stabili pe viitor împreună sumele de bani cuvenite inculpatului Oprescu Sorin – Mircea.

În luna februarie aproximativ le-a făcut cunoștință martorilor denunțători cu Stanca Cristian. Inculpatul „plusează" și arată că într-o discuție cu Gogonea Teodor ar fi stabilit ca din valoarea contractelor „gard" și „apă și canal", ei îi vor da o mită de 12.000.000 lei, pentru el, Oprescu, Constantinescu și Stanca Cristian. Cu privire la acesta din urmă a dedus că trebuie să-i dea și lui o parte din bani, indiferent de proveniența acestora (gard/apă sau canal), având în vedere că el hotăra cum se împart banii. Cam 300.000 euro au ajuns la Stanca Cristian.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

În faza de judecată, f. 211 și urm., inculpatul Popa Bogdan – Cornel nu a mai „dedus” rolul inculpatului Stanca Cristian, ci acesta i-ar fi fost specificat de inculpatul Oprescu Sorin – Mircea care i-a spus „îl iei pe Stanca și te duci la A.C.C.U. și faci ce ai făcut la Mogoșoaia”, înțelegând că trebuie să continue activitatea infracțională și să remită mită. Cu toate acestea, când vine vorba de descrierea efectivă a activității infracțională, inculpatul nu-l mai amintește pe Stanca Cristian.

Toate aceste declarații ale inculpatului sunt contrazise de declarațiile martorilor și chiar propriile susțineri cu ocazia discuțiilor purtate cu martorii denunțători, redate mai sus (*din care rezultă că momentul l-a care Stanca Cristian i-a fost „impus” este* ***începutul anului 2015 în opinia separată***). Mai mult, judecătorul consideră că indicarea sumei de 300.000 euro ca revenindu-i inculpatului Stanca Cristian din mita primită este doar rodul luării la cunoștință a faptului că a fost interceptat ambiental (primul denunț al său fiind din data de 23.08.2015).

Astfel, în discuția ambientală din 08.04.2015, inculpatul Popa Bogdan – Cornel, atunci când încearcă să explice martorului Gogonea Teodor ce a făcut cu 12.000.0000 lei „mită” (fiind evident stânjenit de subiect, explicațiile sale fiind lapidare), arată (f. 28) că a dat la toată lumea, lui șefu’, lui Cristi, la toată lumea. Replica inculpatului Gogonea Teodor este grăitoare: *Păi, și lu’ Cristi de ce? Ce treabă a avut Cristi cu gardu’?*. Ulterior a indicat valoarea 300.000 euro – 350.000 euro ca fiind primită de Stanca Cristian din mită. Declarațiile inculpatului date pe parcursul procesului penal pe aceste aspecte nu sunt constante, ci presărate cu fracturi logice evidente, **astfel că nu pot forma convingerea judecătorului aflat în minoritate**.

În consecință, momentul aderării inculpatului Stanca Cristian la grupul infracțional organizat nu poate fi situat în anul 2014, cum se reține în opinia majoritară, în condițiile în care chiar două dintre cele trei persoane care au inițiat și constituit grupul (Gogonea, Petroi), nu aveau cunoștință de implicarea în vreun fel a inculpatului Stanca Cristian în vreo activitate infracțională. Probele sunt dincolo de orice îndoială rezonabilă că inculpatul Stanca Cristian *a aderat la grup în anul 2015*, chiar și inculpatul Popa Bogdan – Cornel susținând în discuțiile cu martorii denunțători că Stanca Cristian se va implica doar în activitățile viitoare și că acesta este momentul „impunerii” lui.

Într-o **discuție ambientală interceptată în data de 23.04.2015** (f. 118 vol.5 d.u.p.) între martorii denunțători și Popa Bogdan – Cornel, primii întreabă din nou, oarecum nedumeriți, dacă Stanca Cristian se ocupă de Mogoșoaia, iar inculpatul Popa confirmă. Le explică martorilor denunțători că s-a ales această variantă pentru „*a nu mai face el, fiind în funcție*”. A susținut inculpatul că acesta este și motivul pentru care Stanca Cristian și-a dat demisia de la A.C.C.U. Le-a adus la cunoștință martorilor denunțători că începând de acum se discută în *această formulă + Cristi* (f. 120 vol.5 d.u.p.). Discutându-se despre rolul inculpatului Stanca Cristian, care și-a dat demisia pentru a se întâlni cu martorii denunțători, Popa Bogdan – Cornel a arătat că acesta va ține legătura cu „Consiliul”, dar și cu Constantinescu, în acest din urmă caz prin intermediul lui (f. 122, vol.5 d.u.p.).

Cu aceeași ocazie, astfel cum rezultă atât din discuția anterioară, cât și din declarația martorului Gogonea Teodor, care i-a confirmat sensul (f. 161 vol.8 d.u.p.), se discută și despre modalitatea de remitere a viitoarei „șpăgi”, inculpatul sfătuindu-i pe martorii denunțători să îi transmită inculpatului Stanca Cristian un termen de plată, cu o marjă de 7-10 zile. Martorul denunțător i-a mai spus inculpatului că pe viitor îi va achita „șpaga” din dividendele pe care le are de încasat, inculpatul Popa Bogdan – Cornel arătându-se indignat și mirat, având în vedere că va pierde bani (impozite și TVA către stat) – ***aceasta fiind explicația pentru care în cursul anului 2015 sumele de bani au fost date în numerar*** *(fiind de fapt o tactică pentru probarea mai facilă a activității infracționale)*. Inculpatul a menționat totuși că va vorbi cu Stanca Cristian, solicitându-i în acest sens că se gândească la altă variantă.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

La data de 12.05.2015 sunt puse bazele activității infracționale astfel cum se prefigura din discuțiile anterioare, relevantă fiind **discuția ambientală interceptată la aceeași dată** între martorii denunțători, inculpații Popa Bogdan – Cornel și Stanca Cristian și „George" (identificat în persoana martorului Vlad Gheorghe, „*George de la Cris Garden*").

Astfel, martorul denunțător Gogonea Teodor îi prezintă oferta pentru „restul de gard", înscris care a și fost depus la dosar (f. 223 vol.5 d.u.p.), intitulat „Extindere zid zona de Nord, lungime 330 m". Oferta este de 3.301.881,66 lei, costul real al lucrării fiind de 1.333.211 lei, profitul fiind de **1.968.670,66 lei**.

După prezentare, Popa Bogdan – Cornel i se adresează lui Stanca Cristian – *„Ia ăsta și îl aprobi!"*. Deși inculpatul Stanca Cristian era prezent la discuție, inculpatul Popa Bogdan – Cornel pare că-i explică acestuia ce spun martorii denunțători, repetând obsesiv atunci când vine vorba de profit: „*Cristi decide*", ce se întâmplă cu profitul, cu gardul. A rămas ca detaliile să fie stabilite la o dată ulterioară (f. 208 vol.5 d.u.p.).

Discuțiile din 12.05.2015 au avut loc la Restaurantul Potcoava, situat lângă Primăria municipiului București.

A fost audiat și **martorul Vlad Gheorghe** în cursul urmăririi penale (f. 426 și urm. vol.13 d.u.p.), care a arătat că, la propunerea lui Cosac Sorin, a apelat în aprilie 2015 la Popa Bogdan – Cornel să-i faciliteze o întâlnire cu primarul Oprescu Sorin – Mircea pentru a încerca să rezolve situația vizând neplata unor facturi pe care societatea sa trebuia să le încaseze de la Primăria Sectorului 3 București, valoarea fiind foarte mare, de 5 – 6.000.000 lei.

Inculpatul l-a invitat la biroul său, acolo unde l-a cunoscut și pe Stanca Cristian. I-a expus inculpatului problema sa, iar acesta i-a spus că va încerca să îl ajute, confirmându-i că are o relație bună cu inculpatul Oprescu Sorin – Mircea.

După câteva zile, a fost sunat de inculpatul Popa Bogdan – Cornel care i-a spus să se întâlnească cu el lângă o cafenea de lângă primărie, pentru a merge la domnul primar. La acea întâlnire mai erau prezenți doi băieți tineri (*n.j. – martorii denunțători*), pe care nu îi cunoaște și nu i-a mai văzut de atunci. Ulterior, au urcat spre biroul primarului (el, Stanca Cristian și Popa Bogdan – Cornel), dar în anticameră au așteptat 2 ore înainte să se întâlnească cu Oprescu Sorin – Mircea.

În cursul judecății (f. 187 și urm. vol.VII), martorul Vlad Gheorghe și-a menținut în esență declarațiile, învederând că la întâlnirea cu inculpatul Oprescu Sorin – Mircea (situată în anul 2014 însă) a participat și inculpatul Stanca Cristian, dar acesta nu s-a implicat în discuții. Nu se mai referă însă la întâlnirea anterioară (dar nici nu i s-au adresat întrebări pe acest aspect), la care au participat și martorii denunțători, dând de înțeles că inculpatul Popa Bogdan – Cornel îl aștepta deja la primărie.

În apel, f. 171 și urm. vol.III, martorul și-a menținut în esență declarațiile în legătură cu întâlnirea din 12.05.2015.

La data de **15.05.2015** martorii denunțători s-au întâlnit din nou cu Popa Bogdan – Cornel, întrebându-l dacă a vorbit cu „șefu'" și de „gard", inculpatul spunându-le că lucrarea este aprobată. În schimb, inculpatul i-a transmis martorului Gogonea Teodor că va trebui să-l convingă pe Șupeală Florin, director adjunct la C.C.P.B.P.B. să aloce bani din fondul de reparație, deoarece nu-l mai poate controla, context în care i-a spus să-i ofere 50.000 euro. Martorul i-a spus că nu poate face acest lucru, deoarece nu-l cunoaște așa de bine pe Șupeală Florin, inculpatul Popa Bogdan – Cornel afirmând că va vorbi cu Stanca Cristian să se ocupe. Imediat s-a răzgândit și a apelat-o pe inculpata Petroi – Avasiloae Ruxandra – Mihaela, director general la C.C.P.B.P.B. căreia i-a solicitat o întâlnire a doua zi, urmând să-i propună să aprobe cheltuielile cu reparația gardului din fondul de reparații. Mai mult, inculpatul i-a spus inculpatei să vină însoțită de Șupeală Florin, pentru a discuta cu amândoi. Ulterior, dacă Petroi – Avasiloae Ruxandra – Mihaela acceptă, Stanca Cristian va vorbi cu primarul despre

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

împărțirea banilor (**declarație martor Gogonea și Petroi, f. 169 și 170; 215 și urm. vol.8 d.u.p., care se coroborează cu discuția ambientală de la f. 257 și urm. vol.5 d.u.p.**).

La data de **19.05.2015** are loc o nouă întâlnire la restaurantul Hotelului Phoenicia de pe bd. Unirii, între inculpații Popa Bogdan – Cornel și Stanca Cristian și martorii denunțători, la care au participat și inculpații Șupeală Florin și Petroi – Avasiloae Ruxandra – Mihaela, discuțiile vizând semnarea contractului subsecvent nr.7 și existența sau nu a acordului directorului și directorului adjunct al C.C.P.B.P.B. de a aproba încheierea, derularea și finanțarea contractului de reparație gard.

Fiind întrebat de martorii denunțători dacă a discutat cu primarul despre contractul privind „restul de gard" și acesta și-a dat acordul, inculpatul Stanca Cristian a confirmat. Inculpatul Popa Bogdan – Cornel a venit însoțit de inculpații Șupeală Florin și Petroi – Avasiloae Ruxandra – Mihaela, dar și de martora Capatos Monica. După câteva minute, inculpații Popa Bogdan – Cornel, Șupeală Florin și Petroi – Avasiloae Ruxandra – Mihaela s-au retras la o altă masă, au discutat separat timp de câteva minute, după care l-au chemat și pe Gogonea Teodor, întrebându-l detalii referitoare la devize, durata lucrărilor. Ulterior, cei trei inculpați au revenit la masa unde se aflau martorii denunțători, Stanca Cristian și martora Monica Capatos. În final, Șupeală Florin și Petroi – Avasiloae Ruxandra – Mihaela au părăsit restaurantul.

Popa Bogdan – Cornel le-a spus mai apoi martorilor denunțători că a discutat cu cei doi și este în regulă, contra unei sume de **70.000 euro**, adică aproximativ 10% din valoarea contractului care urma să fie încheiat.

Martora Capatos Monica, fiind audiată în faza de judecată (f. 16 și urm. vol.XII), a arătat că a lucrat la C.C.P.B.P.B. în perioada 2013-2015 în calitate de PR. Avea o colaborare cu inculpatul Popa, dar erau și foarte buni prieteni. Deși arată că îi sunt cunoscute numele Gogonea și Petroi, nu i-a văzut fizic niciodată. Își aduce aminte că a participat la un eveniment la Hotel Phoenicia, revenind în cuprinsul declarației și susținând că i-a văzut pe martorii denunțători o dată sau de două ori la sediul C.C.P.B.P.B. Plasează ulterior întâlnirea de la Hotel Phoenicia în mai 2015, arată că inculpatul Popa a invitat-o, dar nu își aduce aminte ce anume s-a discutat cu acea ocazie. Revine din nou în cuprinsul declarației și arată că nu are nicio explicație pentru care inculpații și martorii o plasează la Hotel Phoenicia în mai 2015. Fiind întrebată unde a avut loc evenimentul despre care a făcut vorbire, martora a susținut că a fost vorba de Hotelul Phoenicia din Băneasa.

În concluzie, declarația martorei nu este concludentă și utilă cauzei, în condițiile în care nu poate da relații despre discuțiile care au avut loc, existând oricum numeroase alte probe care confirmă conținutul acestora.

Relevante sunt **declarațiile martorilor denunțători (f. 172 și urm., 216 și urm. vol.8 d.u.p.), dar și discuția ambientală interceptată și înregistrată – proces-verbal de redare, f. 269-289 vol.5 d.u.p.).**

A doua zi, pe data de **20.05.2015**, martorii denunțători s-au deplasat la C.C.P.B.P.B., unde s-au întâlnit cu inculpata Petroi – Avasiloae Ruxandra – Mihaela, care a confirmat faptul că inculpatul Popa Bogdan – Cornel a fost cel care le-a propus suma de 70.000 euro din partea lor: „*Da, el mi-a zis că 70.000 euro, frate!*". Gogonea Teodor o întreabă pe inculpată dacă ei (inculpata și inculpatul Șupeală) au cerut ceva, răspunsul fiind: „*Nu mă, nu! N-am cerut noi nimic, ce aveți?!*" […] „*Deci, probabil, asta este de la el putere, ca să zic așa!*". (f. 295, 296 vol.5 d.u.p.).

În aceeași zi martorii s-au întâlnit cu inculpatul Popa Bogdan – Cornel, povestindu-le cum i-a convins pe inculpații Șupeală și Petroi să accepte „înțelegerea". *Inculpatul a recunoscut că de fapt nu discutase cu Oprescu Sorin – Mircea despre lucrarea lor, dar sigur nu va fi problemă*. De asemenea, s-a propus și modalitatea de împărțire a profitului, respectiv în mod egal, Popa Cornel – Bogdan îndrumându-i să discute acest aspect și cu Stanca

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cristian, „*ca să vadă că nu mănâncă c..., să se ducă la ăla și să-i spună și lu' ăla! Și să facă ăla împărțeala!*"

La întrebările martorului Gogonea Teodor unde va fi inclusă suma de 70.000 euro pentru inculpații Șupeală și Petroi, inculpatul Popa Bogdan – Cornel a susținut că urmează să fie inclusă la cheltuieli, abia ulterior urmând să se împartă restul. Fiind întrebat dacă din cealaltă jumătate primește bani și primarul și directorul economic, Popa Bogdan – Cornel a confirmat că sumele de bani sunt incluse în jumătatea de profit care urma să le revină inculpaților Popa Bogdan – Cornel și Stanca Cristian.

După discuția cu inculpatul Popa Bogdan – Cornel martorii denunțători s-au deplasat la spălătoria auto a inculpatului Stanca Cristian pentru a discuta cu acesta în legătură cu înțelegerea care tocmai avusese loc. Inculpatul Stanca Cristian le-a confirmat că a discutat cu Popa Bogdan – Cornel și să pot da drumul la lucrare. Totodată, acesta s-a interesat dacă martorii denunțători au discutat cu inculpații Șupeală și Petroi, astfel cum rămăsese stabilit. Fiind întrebat, inculpatul Stanca Cristian a confirmat că știe despre cei 70.000 euro. Acesta le-a spus martorilor denunțători că ei se vor ocupa de mita cuvenită inculpaților Șupeală și Petroi, iar pentru jumătatea de profit urmează să discute cu el sau cu inculpatul Popa Bogdan – Cornel, rămânând până la urmă ca martorii să îl sune pe el.

Relevante în legătură cu în înțelegerile din 20.05.2015 **sunt declarațiile martorilor Gogonea și Petroi (f. 174 și urm., f. 217 și urm. vol.8 d.u.p.), precum și convorbirile dintre persoanele menționate, interceptate și înregistrate și redate la dosar (f. 292-315 vol.5 d.u.p.).**

***

La data de **26.05.2015**, între C.C.P.B.P.B., în calitate de achizitor, și SC Green Line Construct SRL, în calitate de executant, s-a încheiat contractul subsecvent de lucrări nr.7, înregistrat sub nr.144/26.05.2015, având ca obiect „Execuție lucrări de reabilitare zid împrejmuire tronson 11-12 – Zona Nord, valoarea contractului fiind de 3.216.053,16 lei inclusiv TVA (f. 305 și urm. vol.35 d.u.p.) Din partea C.C.P.B.P.B. contractul a fost semnat atât de inculpata Petroi – Avasiloae Ruxandra – Mihaela, în calitate de director general, cât și de Șupeală Florin, în calitate de director adjunct.

Se impune precizarea că inculpatul Popa Bogdan – Cornel nu avea nicio funcție în cadrul C.C.P.B.P.B., el fiind în continuare director general la A.C.C.U., iar inculpatul Stanca Cristian demisionase de la A.C.C.U. încă din iarna anului 2015. Se constată că valoarea contractului este cu *85.828,5* mai mică decât oferta prezentată cu ocazia întâlnirii din data de 12.05.2015.

Deși inculpatul Popa Bogdan – Cornel nu avea atribuții de serviciu în legătură cu acest contract subsecvent, cu ocazia unei întâlniri dintre acesta și martorii denunțători din data de 16.06.2015 le-a spus acestora să o anunțe pe inculpata Petroi – Avasiloae Ruxandra – Mihaela când au executat lucrări de 1.000.000 lei, ca să știe el să-i fie dați banii. Inculpatul a confirmat că a dat de la A.C.C.U. bani, în calitate de director general al acestei instituții, către C.C.P.B.P.B., din care urmează să fie achitate lucrările executate, oferindu-se că vireze și alte sume (**declarații martori denunțători f. 183, 222 vol.8 d.u.p., proces-verbal de redare discuții ambientale f. 378 și urm. vol.5 d.u.p.).**

Se constată astfel că inculpatul Popa Bogdan – Cornel a invocat un act ce intra în atribuțiile sale de serviciu, de a cărei îndeplinire depindea efectuarea plăților către SC Green Line Construct SRL (fiind vorba de fapt de asigurarea indirectă a sumelor de bani necesare plății lucrărilor menționate din bugetul A.C.C.U. aferent trimestrului 3, respectiv să fie de acord ca o parte din banii alocați A.C.C.U. în trimestrul 3 să fie mutați în trimestrul 4, iar o sumă echivalentă să fie mutată din banii alocați C.C.P.B.P.B. din trimestrul 4, în trimestrul 3). În acest sens sunt și **declarațiile inculpatului Popa Bogdan – Cornel**, care a confirmat în cursul urmăririi penale (f. 184 vol.3 d.u.p.) că inculpatul Constantinescu Mircea – Octavian i-

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ar fi propus un mecanism prin care să poată da 1.000.000 lei către C.C.P.B.P.B., pentru a se putea face plata lucrărilor, respectiv să-i blocheze suma de 1.000.000 lei din bugetul A.C.C.U. aferentă trimestrului IV, care nu afecta A.C.C.U. în vreun fel la acel moment, ca să poată vira acel milion către C.C.P.B.P.B.

În lipsa propunerii inculpatului Popa Bogdan – Cornel, martorii denunțători nu ar fi luat hotărârea de a promite inculpaților Petroi – Avasiloae Ruxandra – Mihaela și Șupeală Florin suma de 70.000 euro cu titlu de mită, astfel că se poate trage concluzia că *inculpatul i-a determinat pe aceștia să ia rezoluția infracțională*. Acțiunile sale ulterioare de a transmite propunerea martorilor denunțători către ceilalți doi inculpați reprezintă un ajutor pe care Popa Bogdan – Cornel l-a oferit în primul rând martorilor denunțători, dar implicit acest ajutor era și în beneficiul său, deoarece determinându-i pe inculpații Petroi – Avasiloae Ruxandra – Mihaela și Șupeală Florin să își îndeplinească atribuțiile de serviciu în sensul dorit de grupul infracțional organizat, ar fi urmat ca și el, implicit, să primească suma de bani negociată cu martorii denunțători cu titlu de mită.

Procurorul, dar și prima instanță, au considerat că inculpatul Popa Bogdan – Cornel ar fi chiar autorul infracțiunii de dare de mită, probatoriul relevând în mod evident că toți participanții la activitatea infracțională erau conștienți că banii ar fi urmat să fie dați de martorii denunțători, nicidecum de inculpatul Popa Bogdan – Cornel, ale cărui activități s-au limitat la determinarea martorilor denunțători să procedeze în acest sens, respectiv la transmiterea mesajului către funcționarii publici. Martorul Gogonea Teodor a afirmat și în fața instanței de apel (f. 138 vol.III) că ideea remiterii mitei către cei doi funcționari publici a aparținut inculpatului Popa Bogdan – Cornel.

Având în vedere calculul inițial prezentat de martorii denunțători și la care inculpații Popa Bogdan – Cornel s-au raportat atunci când au împărțit sumele de bani necuvenite (nefiind clar dacă diferența de 85.828,5 s-a imputat asupra profitului sau provine dintr-o scădere a cheltuielilor), din suma de 1.968.670,66 lei (profitul preconizat), ar fi urmat să se scadă suma de 311.500 lei (70.000 euro la un curs de 4,45 lei pentru 1 euro) – cuvenită inculpaților Petroi și Șupeală, rezultând un rest de profit de 1.657.171 lei, astfel că jumătate din această sumă reprezintă **828.586 lei**. Prin urmare, această sumă ar fi rămas „în partea" inculpaților Popa și Stanca, fiind pretinsă de inculpatul Popa Bogdan – Cornel în calitate de funcționar public, dar și de Stanca Cristian, care nu avea nicio calitate. Din această sumă ar fi urmat să fie „recompensați" și inculpații Oprescu și Constantinescu. Fără ca procurorul să explice, în rechizitoriu apare pentru prima dată la încadrarea în drept suma de 852.626 lei ca fiind pretinsă, însă de fapt suma de 828.586 lei respectă întocmai înțelegerea dintre denunțători și inculpați. Pentru a afla însă suma pretinsă cu titlu de mită pentru sine de inculpatul Popa, se impune scăderea sumelor de 60.000 euro (prețul influenței pe lângă inculpatul Oprescu), respectiv suma de 7.000 euro pretinsă pentru inculpatul Constantinescu – ***individualizate pe parcurs după cum se va vedea***. La un curs de 4,45 lei pentru 1 euro, rezultă că în concret suma pretinsă cu titlu de mită este de **530.536 lei.**

***

La datele de **29.06.2015 și 30.06.2016**, între martorii denunțători și inculpații Petroi – Avasiloae Ruxandra – Mihaela și Șupeală Florin are loc o întâlnire, **comunicările fiind interceptate și înregistrate** (f. 427 și urm. vol.5 d.u.p.).

Astfel, în esență, astfel cum rezultă și din **declarațiile martorilor denunțători** (f. 226 și urm. vol.8 d.u.p., 243 și urm. vol.8 d.u.p.), inculpatul Șupeală Florin le-a comunicat că a făcut o plată către SC Green Line Construct SRL în cuantum de 520.000 lei, plată pe care martorii denunțători nu o solicitaseră, inculpatul Șupeală Florin procedând în acest sens din proprie inițiativă, deoarece era final de lună, avea disponibil, iar dacă nu ar fi procedat în acest sens, ar fi pierdut banii. Gogonea Teodor i-a comunicat că ar fi preferat să nu le facă această plată, deoarece conform înțelegerii cu Popa Bogdan – Cornel și Stanca Cristian, ar fi urmat ca

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

societatea să facă o singură factură la final pe care C.C.P.B.P.B. să o plătească într-o singură tranșă. Șupeală Florin le-a spus martorilor că inculpatul Popa nu știa despre această plată și că, mai mult, a doua zi urma să mai vireze încă 300.000, deși Gogonea Teodor i-a spus că nu obișnuiește să factureze lucrări neexecutate, iar până la acel moment executase lucrări de 540.000 euro. Martorul Gogonea i-a mai explicat inculpatului că nu dorea să factureze în mai multe tranșe, deoarece toți cei cărora le datora mită „ar fi sărit pe el", să le dea parte lor. Cu această ocazie, martorul denunțător s-a interesat și când inculpații Șupeală și Petroi își vor partea, dar inculpatul Șupeală a dat de înțeles că nu este nicio grabă, cu toate că ar fi avut nevoie (la această discuție inculpata Petroi nu a participat).

Martorul denunțător l-a mai întrebat pe inculpat cum ar dori să își primească partea din cei 70.000 euro, iar Șupeală Florin a avansat ideea remiterii sub forma unor materiale de construcție (discuție la care Petroi Octavian – Alin nu a participat, nici inculpata Petroi – Avasoloae).

În aceeași zi însă, imediat după ce martorii denunțători au plecat de la C.C.P.B.P.B. unde avusese loc discuția, inculpatul Șupeală Florin l-a sunat pe martorul Petroi Octavian – Alin pentru a se întâlni din nou, ceea ce s-a și întâmplat.

De această dată la discuție a participat și inculpata Petroi – Avasiloae Ruxandra – Mihaela, cei doi inculpați manifestându-și îngrijorările în legătură cu anumite acțiuni ale parchetului vizând anumite persoane din instituțiile subordonate Primăriei municipiului București. Inculpatul Șupeală i-a comunicat martorului Petroi că, dacă se va întâmpla ceva cu ei, *să aibă grijă de banii lor, să îi țină la el și să îi păstreze până când vor reuși să intre în posesia lor. Totodată, i-au comunicat martorului să fie precaut pe viitor*.

A doua zi, pe **30.06.2015**, inculpații Șupeală și Petroi i-au comunicat și inculpatului Gogona Teodor că erau foarte afectați de faptul că „D.N.A.-ul era pe ei", că ar exista un control pe una din firmele care avusese contract cu C.C.P.B.P.B, iar dacă vor fi probleme, să aibă grijă de partea lor. Ambii inculpați au comunicat că tranșa lor mai poate aștepta.

La data de 01.07.2015, conform discuției ambientale interceptate și înregistrate (f. 1 și urm. vol.6 d.u.p.) și declarațiilor martorilor denunțători (f. 244 și urm., 228 și urm. vol.8 d.u.p.), Gogonea și Petroi i-au spus inculpatului Popa Bogdan – Cornel că au încasat aproximativ 500.000 lei, dar speră să nu trebuiască să remită deocamdată vreo sumă de bani, deoarece cheltuielile fuseseră mai mari până la acel moment, dar inculpatul Popa Bogdan – Cornel i-a asigurat că nu e nicio problemă, că a vorbit cu „șefu'" și știe despre ce este vorba. La finalul discuției, inculpatul Popa Bogdan – Cristian le-a spus martorilor denunțători să discute și cu inculpatul Stanca Cristian.

Astfel, martorii denunțători s-au deplasat la spălătoria auto a inculpatului Stanca Cristian, din **procesele-verbale de redare rezumativă (f. 29 și urm.) și declarațiile martorilor denunțători** reieșind că deja inculpatul Stanca Cristian discutase cu inculpatul Popa Bogdan – Cornel despre primirea celor 520.000 lei, sumă din care dorea urgent 5.000 euro: „***Din toți ăia scoate și tu 5.000. Dă-ne și nouă 5.000***". Gogonea Teodor: *„5.000 de ce?".* Stanca Cristian – „***De euro***." Inculpatul le fixează și un termen limită – până vineri. Martorii i-au comunicat inculpatului Stanca că este mai bine să emită o factură finală, inculpatul fiind de acord.

La data de 03.07.2015 Gogonea Teodor a pus la dispoziție organelor de urmărire penală suma de 5.000 euro – 49 de bancnote în cupiură de 100 euro, 2 bancnote în cupiură de 50 euro (proces-verbal și planșe foto, f. 37 și urm. vol.6 d.u.p.).

La data de 04.07.2015, conform procesului – verbal de redare a convorbirii ambientale (f. 48 și urm. vol.6 d.u.p.) și declarațiile martorilor denunțători (f. 229, f. 246 vol.8 d.u.p.), la data de 03.07.2015, martorii Gogonea și Petroi **i-au remis într-un plic de culoare maro inculpatului Stanca Cristian suma de 5.000 euro**. De menționat că înregistrările nu sunt

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

doar audio, ci și video, observându-se inclusiv momentul primirii plicului. Remiterea a avut loc la spălătoria inculpatului Stanca Cristian.

Inculpatul Popa Bogdan – Cornel, în declarația dată în cursul urmăririi penale, f. 135 și urm. vol.3 d.u.p., a confirmat întreaga situație de fapt, precizând că din suma de 5.000 euro el a primit jumătate, respectiv 2.500 euro. În același sens este și declarația inculpatului Stanca Cristian, care a recunoscut de asemenea situația de fapt în cursul judecății (f. 196 vol.VI).

În consecință, **la inculpații Popa și Stanca au ajuns câte 2.500 euro**.

Cu ocazia unei **discuții anterioare, în data de 30.06.2015** (vol.5, f. 461 d.u.p.), Stanca Cristian le-a mai spus martorilor denunțători că este important să rezolve cu inculpații Petroi – Avasiloae Ruxandra – Mihaela și Șupeală Florin, respectiv să-și primească partea ce li se cuvine. A se vedea în acest sens **declarația martorului Gogonea Teodor** – f. 245 d.u.p., vol.8.

La data de 29.07.2015 martorul Petroi Octavian – Alin s-a întâlnit cu inculpatul Stanca Cristian la terasa Horoscop din zona Unirii (proces-verbal de redare, f. 55 și urm. vol.6 d.u.p., declarații martor denunțător, f. 253 vol.8 d.u.p.). Cu această ocazie, inculpatul Stanca Cristian i-a solicitat să fie emisă factura finală, iar martorul i-a spus că a discutat cu Șupeală Florin să emită factura după data de 01.08.2015. Inculpatul Stanca Cristian s-a arătat nemulțumit, susținând că *„Barosanu' așteaptă, că a băgat banii...Stau banii acolo și ce să-i zici?”*. La întrebarea martorului denunțător, Stanca Cristian a confirmat că sunt toți banii disponibili. În aceste condiții, martorul denunțător s-a arătat dispus să emită factura. Fiind întrebat cât trebuie să-i dea inculpatului Constantinescu Mircea – Octavian, Stanca Cristian a menționat suma de **7.000 euro**, dar *„Mai e și...barosanu”*.

În data de **30.07.2015** martorul Petroi Octavian – Alin s-a întâlnit cu inculpata inculpații Petroi – Avasiloae Ruxandra – Mihaela, dar și cu Șupeală Florin (f. 63 și urm. vol.6 d.u.p.), anunțând-i că lucrările sunt finalizate, înmânându-le și factura fiscală. Inculpații Petroi – Avasiloae și Șupeală Florin au negat informația transmisă de Stanca Cristian că ar avea disponibili toți banii. Inculpatul Șupeală Florin s-a arătat nemulțumit că ei nu primiseră încă nimic, dar alții au primit – cu referire la cei 5.000 euro. Acesta a început să insiste în plata mitei ce li se cuvine. Martorul le-a mai spus inculpaților Petroi – Avasiloae și Șupeală Florin că Stanca Cristian a insistat să facă factura pentru toată suma, susținând că sunt toți banii disponibil, deoarece *„au început ăia din primărie să urle...”*.

Discuția este relevantă, deoarece subliniază că inculpații Șupeală și Petroi cunoșteau că din grupul infracțional organizat făcea parte și inculpatul Stanca Cristian. În schimb, deși martorul denunțător a arătat în declarația sa că le-a spus inculpaților Șupeală și Petroi că Stanca Cristian îi ceruse bani pentru Constantinescu și primar, în concret s-a referit la *„ăia din primărie”*. Mai mult, inculpatul Șupeală Florin confirmă (f. 73, vol.6 d.u.p.) mecanismul alocărilor de bani, astfel încât indirect A.C.C.U. să asigure banii necesari plăților.

S-a stabilit că C.C.P.B.P.B. va achita doar suma de 1.200.000 lei.

După 3-4 zile martorul denunțător Petroi a fost contactat de inculpatul Stanca Cristian prin intermediul aplicației „Telegram” (f. 93-98 vol.6 d.u.p.) și s-au întâlnit la spălătoria auto pe data de **03.08.2015** (f. 100 și urm. vol.6 d.u.p.). I-a explicat inculpatului că au intrat doar 500.000 lei, deși trebuia să intre în cont 1.200.000 lei. În aceeași zi martorul denunțător discută și cu Popa Bogdan – Cornel, care i-a spus că vor intra și restul de 1.500.000 lei. De asemenea, inculpatul Popa Bogdan – Cornel confirmă suma avansate anterior de Stanca Cristian pentru Constantinescu Mircea – Octavian – 7.000 euro. Martorul se interesează dacă pentru Constantinescu este o prioritate această sumă, iar Popa a confirmat (f. 109 vol.6 d.u.p.). Martorul s-a arătat totuși intrigat că Stanca Cristian a avansat această sumă, dar Popa Bogdan – Cornel a arătat că el i-a spus lui Cristi. A dat de înțeles inculpatul că de plata acestei sume depinde virarea în conturile SC Green Line Construct SRL suma de 1.500.000 lei.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

În aceeași zi martorul denunțător s-a întâlnit în aceeași împrejurare cu inculpații Popa, Stanca și Albu la o terasă din zona Piața Alba Iulia. I-a întrebat pe Stanca și Popa care sunt urgențele, iar Stanca Cristian a răspuns 20.000 euro – 7.000 euro Constantinescu și 13.000 euro pentru „șefu'" – Oprescu Sorin – Mircea. „Urgența urgențelor" erau cei 7.000 euro, că altfel nu mai primeau restul de bani. Totodată, Popa Bogdan – Cornel i-a spus martorului denunțător să vorbească cu inculpații Petroi și Șupeală pentru a le explica că trebuia să mai aștepte.

Relevante sunt și **declarațiile martorului denunțător** (vol.8, f. 255 și urm. d.u.p.).

Pe data de **04.08.2015** martorul Petroi Octavian – Alin s-a întâlnit cu inculpata Petroi – Avasiloae Ruxandra Mihaela și i-a explicat că atât ea, cât și Șupeală Florin, trebuie să mai aștepte remiterea sumelor convenite anterior (f. 125 vol.6 d.u.p.). Ulterior, martorul de deplasează la spălătoria inculpatului Stanca Cristian. Martorul a declarat că inculpatul Stanca Cristian a luat o foaie și un pix și a început să noteze: 7.000 pentru Constantinescu, câte 10.000 pentru cei de la Mogoșoaia, iar la final 50.000, rostind „Barosanu'". Toate sumele sunt în euro. Imaginile și discuția ambientală interceptată și înregistrată confirmă declarația martorului (f. 136 vol.6 d.u.p.). Stanca a părut să condiționeze plata restului de 1,5 milioane de lei de plata acestor sume.

Pe **07.08.2015** martorul Petroi Octavian – Alin s-a întâlnit cu inculpatul Popa Bogdan – Cornel, acesta confirmând discuția avută anterior cu Stanca Cristian: *7.000 ăia urgență, 20.000 pentru ăștia la Mogoșoaia, 50.000 pentru primar* – f. 147 vol.6 d.u.p. În legătură cu cei 50.000 pentru primar, martorul s-a arătat neîncrezător, iar Popa a precizat că nu știe nimic. Martorul i-a transmis inculpatului că nu mai are încredere în Cristi și că ar prefera ca cei 7.000 euro să îi dea prin intermediul său inculpatului Constantinescu Mircea – Octavian.

Pe data de **10.08.2015** martorul denunțător Petroi Octavian – Alin se întâlnește din nou cu Popa Bogdan – Cornel, stabilind împreună ca cei 7.000 euro să îi remită martorului inculpatului Albu Romeo, care ulterior acesta să-i remită inculpatului Popa Bogdan – Cornel (f. 258 vol.8 d.u.p., f. 158 vol.6 d.u.p.).

Astfel, la data de 11.08.2015 martorul denunțător Petroi Octavian – Alin a pus la dispoziția organelor de urmărire penală suma de 7.000 euro (1 bancnotă în cupiură de 500 euro, 10 bancnote în cupiură de 200 euro, 17 bancnote în cupiură de 100 euro și 56 bancnote în cupiură de 50 de euro) – **proces-verbal și planșe foto (f. 162 și urm. vol.6 d.u.p.).**

La data de **11.08.2015** martorul denunțător de întâlnește cu inculpatul Albu Romeo în parcarea din Piața Constituției, remițându-i suma de 7.000 euro. Martorul îi spune: „*7.000 pentru Constantinescu*". Martorul îi spune și valuta – euro. Martorul se plânge că este presat de Stanca Cristian să remită sumele de bani, solicitându-i inculpatului Popa Bogdan – Cornel să vorbească cu acesta. Martorul face referire și la neînțelegerile dintre Stanca și Popa, în condițiile în care fiecare îi spusese altceva cu privire la cei 7.000 euro – Stanca i-a spus să-i remită lui suma, iar Popa să-i remită suma lui, dar prin Albu Romeo.

Pe data de **12.08.2015** martorul denunțător Petroi Octavian – Alin se întâlnește cu inculpații Șupeală Florin și Petroi – Avasiloae Ruxandra – Mihaela, iar cu această ocazie le spune că a fost presat de Popa Bogdan – Cornel să facă „plăți" – către Constantinescu 7.000 euro, către „ăl' mare" 50.000 euro. Inculpatul Șupeală Florin, pentru că discuția este purtată doar cu acesta, întâlnirea cu inculpata Petroi având loc ulterior, ***își exprimă neîncrederea că Popa și transferă mai departe aceste sume***: *„Le-a dat, știi tu că le dă?"* – f. 190 vol.6 d.u.p. Tot cu această ocazie martorul denunțător a stabilit cu Șupeală Florin ca săptămâna viitoare să le aducă și o parte din suma acceptată de acesta din urmă și inculpata Petroi – Avasiloae, mai exact 50.000 lei, martorul întrebându-l dacă dorește să le dea banii separat, în mod egal, câte 25.000 lei de fiecare, sau dacă îi aduce pe toți unuia dintre ei, inculpatul precizând că nu are importanță (f. 261 vol.8 d.u.p., f. 191 și urm. vol.6 d.u.p. – **declarații martor, proces-verbal de redare**).

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

În aceeași zi martorul s-a întâlnit și cu Stanca Cristian, explicându-i că a rezolvat cu cei 7.000 euro, iar săptămâna viitoare va rezolva și cu Șupeală Florin. În acest context, martorul i-a solicitat inculpatului să rezolve la primărie pentru a fi virată și cealaltă tranșă de bani, Stanca Cristian exprimându-și neîncrederea în martorii denunțători, reproșându-le că nici măcar la Șupeală Florin nu a ajuns suma primită, că până în prezent au fost doar vorbe, totul în contextul în care martorul îi explica faptul că nu are de unde să dea toate sumele de bani solicitate. Inculpatul Stanca lasă se înțeleagă că dacă ar fi fost doar banii ce i se cuvin lui nu ar fi fost nicio problemă. La final martorul îl întreabă: „*Cât ai nevoie urgent săptămâna viitoare? Care-i minimul care îl ai nevoie?*", iar Stanca Cristian răspunde – „*20.000, să mă duc cu ceva, să-i zic – vezi că mai vine"* – f. 207 vol.6 d.u.p. Cum cu inculpatul Constantinescu se rezolvase, iar de remiterea sumelor de bani către Petroi și Șupeală se ocupau martorii denunțători, este evident că destinatarul celor 20.000 era primarul, chiar dacă Stanca Cristian nu rostește nici numele persoanei, nici funcția, astfel că deducția martorului exprimată în declarația sa este întemeiată.

Trebuie făcută precizarea că **în data de 12.08.2015** între inculpatul Constantinescu Mircea – Octavian și Popa Bogdan – Cornel are loc o întâlnire la cafeneaua High Class, de pe bd. Basarabia, întâlnire recunoscută de inculpatul Constantinescu Mircea – Octavian. Interceptarea și înregistrarea discuției ambientale din 12.08.2015 dintre cei doi s-a efectuat de la distanță cu sprijinul Serviciului Român de Informații, în mod corect prima instanță excluzând proba (nici opinia majoritară „neavând-o în vedere").

Cu toate acestea, a fost audiat în cursul urmăririi penale **inculpatul Popa Bogdan – Cornel** (f. 135 vol.3 d.u.p.), care a declarat că el sau Stanca Cristian a solicitat 7.000 euro pentru Constantinescu Mircea – Octavian de la martorii denunțători. Își amintește că a discutat cu martorul Petroi despre modalitatea în care va intra în posesia sumei de bani, amintindu-și că în luna august 2015 suma i-a fost remisă de Albu Romeo, care i-a adus banii acasă.

Ulterior, l-a sunat pe inculpatul Constantinescu Mircea – Octavian, întâlnindu-se cu acesta în ziua următoare la Restaurantul High Class din zona Piața Alba Iulia. La masă, inculpatul Constantinescu a așezat borseta lângă el, inculpatul Popa a luat-o și a introdus în interior ***4.000 euro din cei 7.000 euro pe care îi adusese Albu Romeo***, amintindu-și că i-a spus „Mogoșoaia". Diferența de 3.000 euro inculpatul a cheltuit-o în interes personal, la fel ca și suma de 2.500 euro primită de Stanca Cristian. Precizează inculpatul că intenționa să-i dea inculpatului Constantinescu diferența de mită după ce vira către C.C.P.B.P.B. suma necesară efectuării ultimei plăți.

De asemenea, a arătat inculpatul Popa Bogdan – Cornel (137 vol.3 d.u.p.) că după întâlnirea din 12.08.2015 s-a mai întâlnit cu martorul Florea Gheorghe și Constantinescu Mircea – Octavian la sediul masoneriei Memphis din bd. Ferdinand, iar cu această ocazie l-a întrebat pe inculpatul Constantinescu ce sume a virat către C.C.P.B.P.B. și dacă a rămas vreo diferență. Totodată, i-a mai spus că după ce vor fi primiți și ultimii bani îi va da și diferența de bani.

În cursul judecății inculpatul se referă la întâlnirea din 12.08.2015, precizând că discuțiile cu inculpatul Constantinescu s-au purtat în șoaptă și că a menționat „Mogoșoaia" (f. 42 vol.V).

Faptul că cel puțin o parte din suma de 7.000 euro pusă la dispoziție de Petroi Octavian – Alin organelor de urmărire penală a ajuns la inculpatul Constantinescu Mircea – Octavian este confirmată de **rezultatul percheziției domiciliare** (vol.9, filele 515 bis-608): astfel, în locuința inculpatului au fost găsite 8 bancnote de 50 euro ale căror serii corespund cu cele înmânate de Petroi Octavian – Alin inculpatului Albu Romeo – așadar**, în total 400 euro**.

După cum deja s-a antamat, inculpatul Popa Bogdan – Cornel a făcut denunțuri în cauză abia ulterior datei de 12.08.2015, la data de 23.08.2015, iar la **25.08.2015** s-a întâlnit

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

din nou cu inculpatul Constantinescu Mircea – Octavian, discuția ambientală fiind interceptată și înregistrată (f. 302 și urm. vol.6 d.u.p.) – inculpatul Popa Bogdan – Cornel purtând tehnică montată de Serviciul Tehnic al D.N.A.

Astfel, inculpatul Popa Bogdan – Cornel i se adresează inculpatului Constantinescu Mircea – Octavian, și îl întreabă: „*în afară de ăia 4.000, pentru băieții de la Mogoșoaia, spuneți-mi, dați-le lucrări...*”. Inculpatul Constantinescu confirmă că le-a dat, susținând că așa i-a spus inculpatul Popa, dar inculpatul Popa menționează că nu a dat tot. Inculpatul Constantinescu se arată contrariat că nu au primit, deoarece a doua zi după ce a vorbit cu inculpatul Popa Bogdan – Cornel a rezolvat și că sigur au primit tot. Inculpatul Popa îl întreabă: *„cât trebuie să mai aduc?” „ca data trecută?”*, iar inculpatul Constantinescu răspunde*: Să facă proporție, știu și eu? Eu nu-mi dau seama”.*

Inculpatul Constantinescu, pentru a înlătura orice dubiu că banii au fost dați la C.C.P.B.P.B., face un calcul: pe 12.02. – 2.034.000 lei bunuri și servicii și 19.000 lei pe investiție; în august – 2.115.000 lei; aveau în cont 1.787.000; în total, banii lor sunt 3.912.000 lei (ultimele două sume adunate – de fapt 3.902.000 lei). Anterior, inculpatul Popa s-a întrebat dacă este posibil ca „*ăia de la Mogoșoaia să nu-i fi dat toți banii*”.

Inculpatul Constantinescu îi spune inculpatului Popa că, dacă mai au nevoie, de exemplu de 1.000.000 lei, îi spune și se rezolvă.

Discuție se referă în mod evident la suma de 4.000 euro primită cu titlu de mită de inculpatul Constantinescu Mircea – Octavian, se discută cu privire la suma de bani pe care mai trebuie să i-o aducă inculpatul Popa de la băieții de la Mogoșoaia – adică martorii denunțători, despre faptul că toți banii au fost virați către C.C.P.B.P.B., toate discuțiile având loc în contextul în care inculpatul Popa Bogdan – Cornel nu îndeplinea nicio funcție în cadrul C.C.P.B.P.B.

Fiind audiat în faza de urmărire penală (f. 131 vol.44 d.u.p), **inculpatul Constantinescu Mircea – Octavian** a negat săvârșirea infracțiunilor.

A recunoscut că s-a întâlnit cu inculpatul Popa Bogdan – Cornel pe data de 12.08.2015 la una dintre terasele din Piața Alba Iulia, au purtat discuții fără vreo legătură cu prezenta cauză, iar la un moment dat inculpatul Popa Bogdan – Cornel i-a șoptit la ureche „Șefu, aveți acolo un cadou să vă luați haine că aveți nevoie”. Abia când a ajuns la birou a observat că în borseta pe care i avusese cu el la întâlnire, într-un compartiment, era un plic de culoare albă în care *se afla suma de 1.000 lei, fără a-și aminti din ce fel de bancnote era formată*.

Cu referire la discuția din 25.08.2015, „ăia 4.000” avea în vedere alocația aferentă lunii august pentru C.C.P.B.P.B. Învederează că 4.000 erau de fapt 4.000.000, deoarece „ei” se exprimă în „mii lei”, iar 4.000 de mii de lei sunt 4.000.000 lei. Explică în continuare inculpatul conversația: atunci când inculpatul Popa a întrebat cât trebuie să mai aducă, inculpatul a înțeles câți bani ar trebui să mai primească C.C.P.B.P.B. din alocația bugetară eferentă lunii august 2015, adică ce documente mai trebuie să aducă cei de la C.C.P.B.P.B. pentru a primi diferența de la 4.000.000 la 6.000.000. În legătură cu exprimarea sa „*Eu mă țigănesc? Mă vezi cu chestii de-astea?*”, inculpatul a arătat că încerca să-i explice inculpatului Popa că primirea diferenței nu este negociabilă. Nu știe exact ce a vrut să spună inculpatul Popa atunci când a întrebat „*ca data trecută?*”, dar probabil i-a cerut acestuia explicații. Prin solicitarea „*să facă proporție*”, i-a transmis lui Popa Bogdan – Cornel ca cei de la C.C.P.B.P.B. să facă o proporție între suma din cererea de alocare bugetară și cea pe care au primit-o, nu își dă seama mai mult ce a vrut să spună. Explică faptul că el s-a exprimat și în milioane și nu în mii lei, deoarece dorea să evidențieze suma de 19.000 lei și i s-a părut că inculpatul Popa nu înțelege, de aceea a continuat să se exprime în milioane.

Știa că inculpatul Popa Bogdan – Cornel nu mai era director la C.C.P.B.P.B., dar nu i s-a părut nimic în neregulă că acesta se interesează de această instituție, presupunând că încă mai are legături acolo.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Într-o altă declarație ulterioară, f. 134 vol.44 d.u.p., inculpatul nu își mai aduce aminte ce sumă a descoperit în borseta sa.

În apel, inculpatul – f. 30 și urm. vol.IV, a fost audiat pe larg, precizând că suferise o intervenție chirurgicală în urma căreia a slăbit 60 kg, iar în martie 2015 reîncepuse serviciul. Cu o zi anterioară datei de 12.08.2015, inculpatul Popa i-a propus să se întâlnească, astfel că în data de 12.08.2015, în jurul orei 10:00, în drum spre serviciu, s-a întâlnit cu acesta la Cafeneaua High Class. La un moment dat inculpatul Popa i-a luat borseta de pe fotoliul de lângă el fără ca el să vadă. La plecare, inculpatul i-a pus ceva în borsetă, să își ia ceva de îmbrăcat, în condițiile în care purta hainele din perioada în care era mai gras. A ajuns la birou și a uitat de ceea ce îi spusese inculpatul, abia la plecare observând suma de 400 euro în bancnote de 50 euro.

A declarat că a primit 1.000 lei deoarece din banii respectivi și-a cumpărat un sacou în valoare de 1.000 – 1.200 lei, făcând echivalentul sumei de 400 euro.

Face referire inculpatul și la întâlnirea din 25.08.2015, arătând că nu i s-a părut deplasat ca inculpatul să îl întrebe de sumele alocate C.C.P.B.P.B.

Tot pe data de 25.08.2015 a avut loc o altă discuție între Constantinescu și Popa, făcându-se referiri inclusiv la schema prin care s-a asigurat indirect finanțarea A.C.C.U. de către C.C.P.B.P.B., inculpatul Constantinescu dând un exemplu: „*Domnu' primar, Bogdan are nevoie să luăm din trimestrul 4*", iar primarul nu îl întreabă nimic când vine vorba de Bogdan („*dintre cei extremi de puțini care nu mă întreabă...*"). Inculpatul Constantinescu mai arată că îi spune tot șefului, că el trebuie să găsească și bani fizic, nu doar pe hârtie.

Parte din discuția din 25.08.2015 a fost purtată și cu martorul Florea Gheorghe, reprezentantul unei societăți comerciale care încheiase/urma să încheie contracte cu A.C.C.U., iar pe parcursul convorbirii inculpatul Constantinescu face afirmații de genul: „*Deci, eu asigur, eu asigur finanțarea pe ce ai nevoie*"; „*Să zicem ai terminat banii. Ai terminat banii, luăm din trimestrul 4*". În plus, inculpatul Constantinescu le explică celor doi interlocutori care este varianta cea mai avantajoasă de a câștiga o licitație, în contextul în care martorul Florea își arătase disponibilitatea să participe la o licitație organizată de A.C.C.U.

Inculpatul, în declarația sa, a confirmat faptul că, într-adevăr, primarul aproba de fiecare solicitările inculpatului Popa, fără a întreba amănunte. A mai arătat că împărțirea bugetului pe instituții se făcea de către Direcția buget și se aproba/modifica în Consiliu, pe baza propunerilor instituțiilor. Nu cunoștea numele societăților cu care instituțiile la care Popa era director au avut contracte.

În faza de judecată (f. 338 vol.V), inculpatul a subliniat că nu îi cunoaște pe martorii denunțători, că efectua într-adevăr plățile către instituțiile din subordinea Primăriei mun. București în limita alocărilor bugetare, fără a controla pentru ce erau făcute aceste plăți.

Apărările inculpatului în legătură cu primirea unei sume de la inculpatul Popa Bogdan – Cornel și legătura acestei sume cu atribuțiile sale de serviciu, nu pot fi reținute, fiind contrazise de toate celelalte probe administrate în cauză.

Astfel, în primul rând, apărarea susține că de fapt inculpatul Popa Bogdan – Cornel, „omul parchetului", i-a înscenat o pretinsă luare de mită, în conivență cu organele judiciare. Or, după cum s-a arătat, cronologia evenimentelor demonstrează fără putință de tăgadă că la data de 12.08.2015 inculpatul Popa Bogdan – Cornel nici nu avea cunoștință că este vizat într-o anchetă penală. Ba mai mult, la 23.08.2015 (după cum se va vedea), atunci când martorii denunțători încearcă să-i remită 60.000 euro, inculpatul refuză pentru că simțea că este urmărit/filat. În aceeași zi este condus la parchet unde formulează un denunț. Prin urmare, *nu poate fi vorba nici de o înscenare în scopul diminuării răspunderii penale și nici de vreo provocare*.

În al doilea rând, încercările inculpatului de a justifica primirea sumei de „400" euro nu pot fi primite. În primul rând, inițial inculpatul a susținut că este vorba de suma de 1.000

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

lei, dar că nu își mai amintește din ce tip de bancnote era formată, iar ulterior a declarat că nu-și mai amintește despre ce sumă este vorba. Evident, apărarea a luat la cunoștință că la percheziție domiciliară au fost descoperite 8 bancnote de 50 lei dintre cele puse la dispoziție de denunțători, care însumate fac 400 euro, astfel că inculpatul a revenit și a menționat că de fapt a primit 400 euro, iar atunci când a menționat suma de 1.000 lei a avut în vedere echivalentul în lei al sumei de 400 euro – fiind evident că la un curs de 4,45 lei pentru 1 euro nu poate fi vorba de echivalentul sumei de 1.000 lei. În apel a menționat că de fapt s-a gândit cât a costat costumul pe care și-l luase din banii respectivi – 1.000 – 1.200 lei, *deși, prin ipoteză, banii nici nu au fost cheltuiți din moment ce au fost descoperiți cu ocazia percheziției domiciliare*.

În al treilea rând, explicațiile inculpatului în privința conținutului convorbirii din 25.08.2015 sunt astfel construite încât aparent să dea un alt sens discuției, dar pe amănuntele esențiale sfidează orice logică. Sensul discuției este unul singur și a fost explicat anterior, în același sens fiind și declarațiile inculpatului Popa Bogdan – Cornel. Astfel, inculpatul recunoaște implicit primirea celor 4.000 euro, se discută despre suma pe care inculpatul Popa mai trebuie **să o aducă** – așadar nu poate fi vorba de o sumă care ar urma să fie alocată C.C.P.B.P.B. Mai mult, inculpatul Constantinescu, pentru determinarea sumei pe care Popa trebuie „să o aducă", îi spune acestuia ca „ei" să dacă proporție, că el nu se „țigănește". Prin urmare, inculpatul cunoaște împrejurarea că Popa este un simplu intermediar, iar banii vin de la „ei" – în speță de la societatea care execută lucrări. Chiar inculpatul Popa a avansat posibilitatea ca cei de la „Mogoșoaia" să nu-i fi dat toți banii, iar cei de la Mogoșoaia nu puteau da banii decât societăților contractante (în contextul în care inculpatul Constantinescu susținea că a virat toți banii la C.C.P.B.P.B.).

Încă o dată subliniază judecătorul, toate discuțiile se purtau în contextul în care inculpatul Popa Bogdan – Cornel nu îndeplinea nicio funcție la C.C.P.B.P.B., iar acest aspect era cu siguranță cunoscut de către inculpatul Constantinescu, în contextul în care discuția cu Florea Gheorghe se referea la eventuale contracte încheiate de societatea acestuia cu instituția la care Popa Bogdan – Cornel era director general – A.C.C.U. Or, cu ocazia acestei discuții, funcționarul public Constantinescu Mircea – Octavian, director economic în Primăria municipiului București, îl asigură pe contractorul privat de asigurarea finanțării, discută cu acesta modalități de suplimentare a finanțării sau de câștigare a licitațiilor, acesta fiind contextul în care Popa Bogdan – Cornel aduce în discuție situația de la Mogoșoaia – acolo unde era nevoie de finanțare pentru ca niște contractori privați să încaseze sume de bani, iar din sumele încasate o parte să i-o remită prin intermediul inculpatului Popa cu titlu de mită pentru faptul că și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu, respectiv a virat sumele necesare către C.C.P.B.P.B.

Desigur, inculpatul face o întreagă teorie în legătură cu parcursul unei cereri de alocare a unor sume de bani unei instituții publice, judecătorul fiind de acord doar cu faptul că, în concret, în lipsa unor elemente de comparație, nu s-ar putea susține convingător că inculpatul Constantinescu Mircea – Octavian ar fi „urgentat" plățile – a alocărilor bugetare de fapt, premisa efectuării plăților de către C.C.P.B.P.B. către SC Green Line Construct SRL. *Parchetul ar fi trebuie să probeze în cauză că alocările către C.C.P.B.P.B. s-ar fi făcut cu prioritate față de alocările către alte instituții publice, probă care nu a fost însă făcută*.

Concluzia este că în schimbul sumei de 4.000 euro, inculpatul a îndeplinit un act care intra în atribuțiile sale de serviciu. Inculpatul chiar a arătat și în fața instanței de apel că situația sumelor alocate pe instituțiile subordonate ajungea la el spre avizare, iar după avizul său plățile se efectuat simultan către instituțiile subordonate. *Este așadar dincolo de orice îndoială că inculpatul îndeplinea în calitate de funcționar public acte necesare pentru efectuarea plăților către instituțiile din subordinea Primăriei municipiului București*. Chiar și

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

în lipsa unei fișe a postului care să se regăsească la dosar, probele administrate converg în acest sens.

În ceea ce privește atribuțiile inculpatului au mai fost audiați martori – Vasile Săvoiu (f. 101 vol.IX dosar instanță, f. 140 vol.III dosar apel), Cristea Elena – Gabriela (f. 148 vol.II apel), însă niciuna dintre declarații nu infirmă concluzia anterioară, respectiv că inculpatul Constantinescu Mircea – Octavian nu ar fi avut atribuții de serviciu în legătură cu efectuarea plăților către instituțiile subordonate (aspect pe care inculpatul îl recunoaște).

Se mai apără inculpatul că nici nu îi cunoștea pe martorii denunțători, însă pentru reținerea infracțiunii de luare de mită este suficient să se probeze că funcționarul public a primit bani în legătură cu atribuțiile sale de serviciu, în speță de la reprezentanții unei societăți comerciale care se afla în raporturi contractuale cu o instituție aflată în subordinea Primăriei municipiului București, plata facturilor emise de acea societate comercială depinzând de virarea în conturile instituției subordonate a sumelor alocate, procedură în care inculpatul Constantinescu Mircea – Octavian avea un rol bine definit și esențial.

Cu toate acestea, în opinie minoritară, probele analizate anterior, nu susțin concluzia la care soluția majoritară a ajuns, respectiv că inculpatul Constantinescu Mircea – Octavian ar fi cunoscut sau ar fi putut să prevadă circumstanța reală că în scopul grupului infracțional intră și comiterea de către primarul general al capitalei, care îndeplinea o funcție publică, a unei infracțiuni de luare de mită. De altfel, singurul care ar fi putut să confirme această împrejurare, inculpatul Popa Bogdan – Cornel, nu a susținut în niciuna dintre declarațiile date pe parcursul procesului penal că inculpații Oprescu și Constantinescu cunoșteau detalii despre activitățile infracționale reciproce. Singurul argument al opiniei majoritare a fost acela că în cursul anului 2013, la debutul activității infracționale, conform declarațiile inculpatului Popa, ***care nu se coroborează cu nicio altă probă***, inculpatul Oprescu Sorin – Mircea l-ar fi trimis pe inculpatul Popa să vorbească despre alocarea fondurilor necesare cu inculpatul Constantinescu Mircea – Octavian. Se impune precizarea că nici procurorul nu susține că inculpatul Constantinescu ar fi aderat la grup în anul 2013, ci abia în 2014, ***probele certe fiind doar în sensul că acesta a aderat în anul 2015***.

Judecătorul a remarcat și convorbirea dintre inculpații Constantinescu și Popa, primul explicându-i interlocutorului său, *ca un element pe care acesta nu l-ar cunoaște*, că primarul aprobă, atunci când solicitările în legătură cu alocațiile bugetare vin din partea lui Bogdan, nu întreabă nimic, („*dintre cei extremi de puțini care nu mă întreabă...”*). Dacă inculpatul Constantinescu Mircea – Octavian ar fi cunoscut că la grup ar fi aderat și inculpatul Oprescu Mircea – Octavian și că a pretins sume de bani cu titlu de mită, discuția menționată nu și-ar fi avut rostul.

***

Revenind la cronologia evenimentelor ulterioare datei de 12.08.2015, judecătorul reține că la data de **13.08.2015** martorul Petroi Octavian – Alin își exprimă nemulțumirea față de împrejurarea că inculpatul Stanca Cristian solicită plata mitelor, deși banii nu sunt în cont. „*Te rog eu frumos, nu mai mă pune să mă-`ntâlnesc cu el*”. […] *Deci o dată îmi spune că vrea 13.000, o dată îmi spune că vrea 50.000, ieri îmi spune că vrea 20.000*” – f. 224 vol.6 d.u.p. Aceeași nemulțumire și-o exprimă și martorul Gogonea Teodor în discuția din data de **17.08.2015** – f. 227 și urm. vol.6 d.u.p.

În dimineața zilei de **19.08.2015**, conform celor discutate săptămâna anterioară cu inculpații Petroi – Avasiloae și Șupeală Florin, martorii denunțători s-au deplasat la C.C.P.B.P.B., iar în biroul inculpatei Petroi – Avasiloae Ruxandra – Mihaela se afla aceasta, Șupeală Florin și Popa Bogdan – Cornel.

Martorul denunțător Gogonea Teodor pusese la dispoziția organului de urmărire penală suma de 50.000 lei, împărțită, formată din 80 bancnote în cupiură de 100 lei și 340 bancnote în cupiură de 50 de lei, respectiv 500 de bancnote în cupiură de 50 de lei.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

La un moment dat Popa Bogdan – Cornel le-a făcut semn martorilor să meargă cu inculpatul într-un birou alăturat, iar Gogonea Teodor a scos dintr-o sacoșă 2 plicuri cu bani, inculpatul Șupeală a întrebat dacă banii sunt împărțiți în mod egal și, după ce i-a spus că da, a luat cele două plicuri și le-a introdus într-un fișet. Inculpatul Șupeală le-a transmis că între timp se mai virase 300.000 lei către SC Green Line Construct SRL.

Relevante sub acest aspect sunt **declarațiile martorilor denunțători (f. 247, 263 vol.8 d.u.p.), care se coroborează cu procesul-verbal de redare a discuțiilor ambientale (f. 248 și urm. vol.6 d.u.p.)**.

O probă în plus că suma de 25.000 lei a ajuns la inculpata Petroi – Avasiloae Ruxandra – Mihaela este și **procesul-verbal de la f. 266 vol.6 d.u.p.**, constatându-se că la percheziție domiciliară au fost identificate două bancnote de 50 lei având seriile conforme cu cele menționate cu ocazia punerii sumei la dispoziție de către Gogonea Teodor.

Trebuie făcută precizarea că inculpații Șupeală Florin și Petroi – Avasiloae Ruxandra – Mihaela au recunoscut întocmai faptele, atât acceptarea promisiunii mitei în cuantum de câte 35.000 euro fiecare, cât și primirea efectivă a sumei de 25.000 lei fiecare.

În cursul urmăririi penale, **inculpatul Șupeală Florin** (f. 222 și urm. vol.4 d.u.p.) a declarat că pe parcursul anilor 2014 și 2015 au existat mai multe discuții cu inculpatul Popa Bogdan – Cornel cu privire la finanțarea executării porțiunii de gard nou la C.C.P.B.P.B. El și Nae Marin, iar mai apoi el și Petroi – Avasiloae, deși erau de acord că lucrarea trebuie executată, considerau că trebuie finanțată din fondul de investiții, în timp ce Popa Bogdan – Cornel dorea să fie făcută din fondul de reparații.

Inculpatul Popa Bogdan – Cornel i-a invitat (pe el și pe inculpata Petroi) la un moment dat la un restaurant, Phoenicia, care susținea că îi aparține, acolo unde a constatat că sunt și Alin, Teo și Cristi. Inculpatul Popa a discutat separat cu ei și le-a spus că trebuie făcută și porțiunea lipsă de gard, fiind evident că executantul era SC Green Line Construct SRL, deoarece aceștia câștigaseră acordul – cadru. Ambii inculpați i-au spus că sunt de acord cu execuția gardului, iar Popa Bogdan – Cornel le-a promis că dacă vor încheia contractul, vor primi 10% din valoarea contractului. Nu i s-a menționat o sumă, dar cum valoarea contractului era de aproximativ 3.000.000 lei, a înțeles că este vorba de 300.000 lei. El i-a răspuns afirmativ la ofertă, nu știa care a fost reacția inculpatei.

Deși inculpatul nu mai era director la C.C.P.B.P.B. a continuat să se implice în activitatea instituției (ce contracte se încheie, ce valoare au, cui se atribuie, stadiul execuției, stadiul plăților). A mai arătat martorul că atât Nae Marin, cât și Petroi – Avasiloae au fost numiți directori la propunerea inculpatului Popa. Primul i se mai opunea inculpatului, însă Petroi – Avasiloae mai puțin (în 85% din cazuri se lăsa convinsă de Popa Bogdan – Cornel).

Recunoaște inculpatul primirea celor 25.000 lei.

A mai precizat inculpatul că Popa Bogdan – Cornel i-a promis sprijin pentru a primi fondurile necesare, în condițiile în care erau în situația de a nu putea termina lucrările începute, sens în care a precizat că va vorbi cu Constantinescu Mircea – Octavian.

În cursul judecății inculpatul și-a menținut declarațiile (f. 191 și urm. vol.V), adăugând că inculpatul Popa le spunea să își va folosi influența asupra inculpaților Oprescu și Constantinescu, dar el este mai sceptic, astfel că l-a perceput pe inculpat ca fiind o persoană care vorbește mult, nedând crezare afirmațiilor sale.

Banii pe care i-au primit pentru lucrare au fost luați din trimestrul 3 și duși în trimestrul 4, dar banii existau înapoi în buget. Inculpatul recunoaște că au existat discuții la birou între el și Popa din care rezulta că le dă mită inculpaților Oprescu și Constantinescu, dar avea un dubiu că așa este, *precizând că poate exista un sâmbure de adevăr*.

Inițial, în prima declarație**, inculpata Petroi – Avasiloae Ruxandra – Mihaela** a negat săvârșirea faptei, dar ulterior (f. 269 și urm. vol.4 d.u.p.) a dat declarații care se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Astfel, inculpata a arătat că fostul director Nae Marin și Popa Bogdan – Cornel au recomandat-o pe ea să fie director la C.C.P.B.P.B., astfel că începând cu aprilie 2015 a fost delegată pe acest post. La Oprescu Sorin – Mircea a fost împreună cu inculpatul Popa, primarul spunându-i să aibă în general grijă.

Descrie și inculpata întâlnirea din cursul lunii mai 2015, indicând aceeași participanți (Petroi, Popa, Gogonea, Capatos, Stanca), arătând că ei și inculpatului Șupeală Florin și s-a propus 70.000 euro dacă sunt de acord cu încheierea contractului. Din câte își amintește, ea a spus „vom vedea". A discutat cu inculpatul Popa dacă această lucrare ar urma să fie finanțată din fondul de investiții sau din fondul de reparații.

La data de 19.08.2015 a primit suma de 25.000 lei de la Șupeală Florin, care îi primise de la Gogonea Teodor.

În cursul judecății (f. 189 și urm. vol.V), inculpata și-a menținut declarațiile, învederând și aceasta că la un moment dat, deși consideră că bugetul propus a fost corect întocmit, li s-au tăiat 40% din cheltuieli.

Faptul că inculpatul Popa Bogdan – Cornel a fost cel care a recomandat-o pe inculpată pentru postul de director general inculpatului Oprescu Sorin – Mircea nu este un aspect contestat în cauză, *dar are o relevanță mai mare din perspectiva implicării inculpatului Popa în activitatea C.C.P.B.P.B. și a relației apropiate a acestuia cu inculpatul Oprescu Sorin – Mircea*.

Martorul Nae Marin, fost director al C.C.P.B.P.B., confirmă atât în cursul urmăririi penale, (f. 29 și urm. vol.13 d.u.p.), cât și în cursul judecății (f. 138 vol.VII) dezacordul cu privire la sursa fondurilor pentru construirea restului de gard, dar doar cu martorii denunțători. Nu a discutat cu inculpatul Popa și nici acesta nu i-a solicitat ca finanțarea să se facă din fondul de reparații.

Judecătorul remarcă în același timp că toate **declarațiile inculpatului Popa Bogdan – Cornel** cu privire la activitatea infracțională din cursul anului 2015 se coroborează cu restul probelor administrate, fiind în acord cu conținutul convorbirilor ambientale interceptate și înregistrate.

În privința sumei de 7.000 euro, din care doar 4.000 euro a fost remisă inculpatului Constantinescu Mircea – Octavian, procurorul reține două infracțiuni – atât complicitate la luare de mită, cât și complicitate la dare de mită în încadrarea juridică (*pct.n și o din rechizitoriu*).

În acord însă cu opinia exprimată în doctrină și însușită și de jurisprudență (de exemplu decizia nr.235/A/2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală), **în dezacord însă cu opinia majoritară**, în cazul infracțiunilor bilaterale nedisociate (dare/luare de mită), este vorba de o complicitate unică, indiferent dacă acea persoană a dorit să ajute numai pe unul dintre autori sau pe amândoi, fiind de altfel și inechitabil ca persoana intermediară (în speță inculpatul Popa), să fie condamnată pentru un concurs de infracțiuni, iar mituitorul, respectiv persoana mituită, să fie condamnați doar pentru infracțiunea de dare de mită, respectiv luare de mită. Este totuși esențial a se determina pe cine a înțeles să ajute complicele din punct de vedere subiectiv, dacă intenția sa a fost aceea de a-l ajuta în primul rând pe mituitor, ori, dimpotrivă, pe mituit.

Din probele administrate în cauză judecătorul constată că între martorii denunțători și inculpatul Popa Bogdan – Cornel existau relații strânse de prietenie peste care s-au suprapus activități infracționale ample. După cum se va vedea și în cele ce vor urma, inculpatul Popa Bogdan – Cornel a încercat și a reușit să obțină de la denunțători sume importante de bani, chiar păcălindu-i pe aceștia, la fel cum s-a întâmplat și în legătură cu cei 7.000 euro (în sensul că deși a invocat că aceasta este suma solicitată de inculpatul Constantinescu, și-a oprit el 3.000 euro și a remis doar 4.000 euro). Or, ***în opinia judecătorului aflat în minoritate***, în condițiile în care el însuși avea un interes să fie remiși banii de către martorii denunțători,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

pentru ca remițându-i la rândul său inculpatului Constantinescu, să se asigure că toți banii alocați C.C.P.B.P.B. vor fi primiți de această instituție care astfel își va achita facturile către societatea martorilor denunțători, sumă din care avea și el „dreptul”, în concret ajutorul a fost acordat martorilor denunțători (împreună cu aceștia inițiind și constituind de altfel grupul infracțional organizat).

În legătură cu remiterea sumelor de 7.000 euro inculpatului Constantinescu și 50.000 lei (câte 25.000 euro pentru fiecare dintre inculpații Șupeală și Petroi – Avasiloae), și inculpatul Stanca Cristian a avut o contribuție.

Astfel, după cum s-a arătat anterior, inculpatul a insistat pe lângă martorii denunțători să fie achitate aceste sume de bani, întărind astfel rezoluția lor infracțională. Este vorba așadar de o complicitate morală, spre deosebire de complicitatea inculpatului Albu Romeo (cu privire la suma de 7.000 euro), care a ajutat material la remiterea, în final, a sumei de 4.000 euro. De aceea a fost schimbată încadrarea în apel în sensul reținerii complicității la dare de mită și nu la luare de mită, în condițiile în care ajutorul a fost acordat denunțătorilor, nu persoanelor mituite, cu acestea din urmă neavând de altfel contacte din care să reiasă că le-ar fi acordat vreun ajutor în primirea sumelor în cauză.

Fiind audiat în cursul urmăririi penale (f. 17 vol.4 d.u.p.), **inculpatul Stanca Cristian** a declarat că nu a primit nicio sumă de bani de la Gogonea Teodor. Cel mult este posibil să-i fi cerut acestuia cu împrumut suma de 5.000 euro.

În faza de judecată inculpatul a precizat că recunoaște faptele (f. 194 și urm. vol.VI), dar cu anumite precizări. În primul rând, a revenit asupra susținerii că cei 5.000 euro reprezentau un împrumut. Arată că a dezvoltat o relație de prietenie cu inculpatul Popa încă din anul 2013, iar pe martorii Gogonea și Petroi i-a cunoscut prin intermediul acestuia, împrietenindu-se și cu ei. La Restaurantul Potcoava a asistat la niște discuții legale de „socoteli”, dar nu a intervenit în discuții întrucât nu înțelegea și nu pricepea despre ce este vorba. Se adresa inculpatului Oprescu cu „șefu’”, iar când vorbea despre el folosea expresia „Barosanu’” – *aspect care vine să confirme la cine se referea inculpatul când folosea aceste expresii*. La acea întâlnire Gogonea i s-a adresat spunându-i „mai vorbim”, iar Popa i-a spus „ia tu astea și rezolvă-le”, dar în concret nu știa despre ce este vorba. Abia ulterior inculpatul Stanca i-a cerut explicații inculpatului Popa, care i-a spus că urmează să-i dea niște lucrări/o lucrare martorului Gogonea Teodor la Mogoșoaia și, având în vedere că avusese niște neînțelegeri cu privire la anumite sume de bani cu titlu de mită cu martorul, i-a solicitat lui să se ocupe de această lucrare.

Inculpatul Popa i-a sugerat să lase impresia și să îl convingă pe martorului Gogonea Teodor că, fiind șoferul inculpatului Oprescu, are influență asupra acestuia. S-a limitat să îi creeze impresia martorului Gogonea că demersurile sale vor avea câștig de cauză, având în vedere că el era șoferul inculpatului Oprescu. În concret însă, nu a făcut niciun demers pe lângă primar.

În legătură cu întâlnirea de la hotelul Phoenicia la care a participat și el, își aduce aminte că inculpatul Popa i-a spus că le-a transmis inculpaților Petroi – Avasiloae și Șupeală Florin ce sume de bani urmează să primească fiecare. Susține inculpatul că toate demersurile sale în legătură cu remiterea sumelor de bani erau făcute la indicațiile inculpatului Popa Bogdan – Cornel. Inculpatul i-a spus „du-te și cere de la Gogonea bani pentru Constantinescu”, indicându-i suma de 7.000 euro. *A acceptat să penduleze între martorii denunțători și inculpatul Popa deoarece era mulțumit că va primi sume de bani*.

Se constată astfel că, cel puțin în legătură cu contribuția ce i se reține în sarcină inculpatului cu privire la remiterea sumelor de 7.000 euro și 50.000 lei, declarațiile acestuia se coroborează cu restul probelor administrate.

***

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La finalul discuției din 19.08.2015 (cu ocazia remiterii celor 50.000 lei inculpaților Petroi – Avasiloae și Șupeală Florin), Popa Bogdan – Cornel i-a transmis martorului Gogonea Teodor că până la finalul săptămânii trebuia să îi dea banii pentru Oprescu Sorin – Mircea. Din cuprinsul interceptării (f. 253 și urm. vol.6 d.u.p.) nu rezultă că s-ar fi pronunțat acest nume, dar se face referire la suma de 50.000 pretinsă anterior, din calculele efectuate rezultând că suma este de fapt *60.000 euro*. Inculpatul Popa Bogdan – Cornel chiar se arată dispus să îl împrumute pe martorul denunțător pentru a rezolva, suma urmând a fi remisă inculpatului Stanca Cristian pentru a o da mai departe.

Astfel, din valoarea totală a contractului se scad cheltuielile în cuantum de 1.200.000 lei, profitul fiind de 2.000.000 lei. Din această sumă a scăzut ce li se cuvenea inculpaților Petroi – Avasiloae și Șupeală, adică 320.000 lei, iar suma rămasă a împărțit-o la doi – 840.000 lei. Din această sumă a scăzut sumele deja remise – contravaloarea cișmelelor (65.000 lei), 5.000 euro dați inculpatului Stanca Cristian (despre care inculpatul Popa Bogdan – Cornel a susținut că nu știe nimic) și 7.000 euro pentru Constantinescu Mircea – Octavian. În final au rămas aproximativ 720.000 lei. Popa Bogdan – Cornel, la solicitarea martorului, a precizat că suma totală care i se cuvine primarului este de 60.000 euro.

Relevante sunt **declarațiile martorilor Gogonea și Petroi (f. 247 și 264 și urm. vol.8 d.u.p.), dar și procesele – verbale de redare a discuțiilor ambientale (f. 253 și urm. vol.6 d.u.p.)**.

Inculpatul Popa Bogdan – Cornel și martorul Gogonea Teodor au stabilit ca pe data de **23.08.2015** să fie remisă de către cel din urmă celui dintâi suma de 60.000 euro. Astfel, denunțătorii au pus la dispoziția organelor de urmărire penală sumele de 8.000 euro și 230.400 lei (f. 278 vol.6 d.u.p.).

Martorul Gogonea l-a sunat pe inculpatul Popa și acesta l-a invitat la restaurantul soției sale „La bonne tarte brasserie", unde martorul s-a dus însoțit de Petroi Octavian – Alin. Ajunși la restaurant au constatat că inculpatul Popa Bogdan – Cornel nu venise, iar telefonul îl avea închis. După o oră și-a făcut apariția și inculpatul Popa însoțit de Mașala Cristian, dar doar acesta din urmă a venit la masa lor, care le-a înmânat telefonul mobil sub pretextul să dorește să le arate poze cu fiica lui, dar pe telefon era un mesaj text: „*când vine Bogdan vorbim de... Despre ale noastre vorbim altădată*" (martorul înțelegând că se referea la cei 60.000 euro). Atunci când a venit și inculpatul Popa Bogdan – Cornel la masă le-a făcut semn martorilor spre exterior, dându-le de înțeles că sunt urmăriți. Inculpatul Popa Bogdan – Cornel i-a șoptit chiar că observase un Jeep în care erau 5 persoane care îl urmăreau, pentru că este prieten cu Oprescu Sorin – Mircea despre care se auzea că vor să-l aresteze – **declarații martori denunțători (f. 248, 264 și urm. vol.8 d.u.p.) și procese-verbale de redare a convorbirilor (f. 310 și urm. vol.6 d.u.p.), dar și procesul-verbal de supraveghere (f. 312 vol.6 d.u.p.).**

Judecătorul constată că cei 60.000 euro au fost pretinși de inculpatul Popa Bogdan – Cornel de la martorii denunțători pentru a-și exercita influența asupra inculpatului Oprescu Sorin – Mircea, la fel cum și anterior a pretins sume de bani în acest scop. Din discuțiile purtate atât anterior, cât și ulterior datei de 19.08.2015, a rezultat că suma îi este necesară inculpatului Popa pentru a îl determina pe inculpatul Oprescu, inclusiv prin remiterea acestei sume, să îndeplinească acte care intră în atribuțiile sale de serviciu, respectiv să fie de acord cu executarea lucrărilor de către SC Green Line Construct SRL, în calitate de executant, conform contractului subsecvent nr.7 înregistrat sub nr.144/26.05.2015, aferent acordului cadru nr.27/17.01.2014 având ca obiect stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor guverna contractele de execuție lucrări de reparație și întreținere construcții aflate în administrarea C.C.P.B.P.B. – construcții monument istoric și construcții administrative de importanță normală (Cavou Bibescu, birouri și altele) – *lucrări care și fuseseră finalizate la*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

sfârșitul lunii iulie – și să asigure virarea către C.C.P.B.P.B. a sumelor necesare achitării către SC Green Line Construct SRL a unei părți din lucrările executate.

La data **de 23.08.2015** (f.105, 106, vol.3 d.u.p.), așadar chiar după întâlnirea cu martorii denunțători descrisă anterior, suspectul Popa Bogdan – Cornel (calitate pe care o dobândise la 21.08.2015) formulează un denunț, în care a arătat că începând cu anul 2014, pentru că Oprescu Sorin – Mircea i-a reproșat că are reclamații pentru că el lua mită, *la inițiativa sa sau a lui Stanca Cristian au convenit să-i dea o parte din mita pe care o primeau lui Oprescu Sorin – Mircea ca să nu îl dea afară*.

De atunci, cam de 9 ori, împreună cu Stanca Cristian i-au dat primarului general sume de 20.000 – 30.000 euro, pe care îl lăsa în casa acestuia din Ciolpani (*așadar, o sumă între 180.000 euro și 270.000 euro – n.j.*). Îi arăta primarului că i-a lăsat banii, iar acesta spunea „mulțumesc". A încercat odată să-i spună de pe ce contracte provenea mita, dar el i-a spus că nu îl interesează. Totodată, i-a mai remis mită inculpatului Oprescu, la sugestia lui Stanca Cristian, și prin Popa Răzvan, un alt apropiat al inculpatului Oprescu Sorin – Mircea.

Din acest moment, inculpatul devine colaboratorul parchetului, chiar dacă în concret nu i s-a dat această calitate, deoarece în continuare acesta începe să desfășoare aceleași activități de strângere a probelor pe care și martorii Gogonea și Petroi le-au desfășurat ulterior denunțului din 31.03.2015, sub coordonarea procurorului.

La 26.08.2015 face un alt denunț inculpatul, referitor la demersurile lui Florea Gheorghe de a-i atribui 4 contracte de achiziție, dar și cu privire la inculpatul Constantinescu Mircea – Octavian, în legătură cu cei 4.000 euro primiți pe data de 12.08.2015 (denunț ulterior discuției din 25.08.2015, interceptată și înregistrată de parchet cu ajutorul inculpatului Popa).

Prima dată este audiat inculpatul în calitate de suspect la data de 28.08.2015 (după aproximativ 5 zile de la data formulării primului denunț) – f. 78 și urm. vol.3 d.u.p., acesta prezentându-se cu un avocat. Este evident că inculpatul a conștientizat amploarea informațiilor obținute de parchet și modalitatea concretă în care au fost obținute (măsuri de supraveghere tehnică), ***în contextul în care a luat la cunoștință de ordonanța de efectuare în continuare a urmăririi penale față de suspect încă din 23.08.2015, care este extrem de detaliată*** (f. 1-74 vol.3 d.u.p.).

Astfel, inculpatul a arătat că începând cu anul 2011 sau 2012 solicită sume de bani de la contractorii privați aflați în relație contractuală cu C.C.P.B.P.B. unde a avut calitatea de director, în numele lui Oprescu Sorin – Mircea. Din aceeași perioadă a început să împartă cu acesta sume de bani, remițând 90% din tot ceea ce încasa drept mită.

Descrie în continuare contextul în care a luat hotărârea să împartă mita: în 2012 i s-a adus la cunoștință că primarul nu îl agreează, sens în care inculpatul a luat legătura cu martora Oana Grigore, director la Direcția de Mediu, despre care știa că are o relație apropiată cu primarul. În vara anului 2012 aceasta i-a facilitat o întâlnire la Ciolpani cu inculpatul Oprescu, din discuție deducând că inculpatul vrea să ceară bani de la contractorii privați cu titlu de mită și să îi dea o parte și lui. Oana i-a confirmat că acesta este sensul discuției. Așadar, de la sfârșitul lui 2012 a început să ceară și primească mită și să ducă o parte din aceste sume inculpatului Oprescu.

Prima dată i-a da mită inculpatului Oprescu dintr-un contract încheiat cu SC RO Verde SRL, condusă de Olteanu Ionuț, aceasta fiind persoana care i-a remis 15.000 euro pentru inculpatul Oprescu (*la solicitarea inculpatului Popa*), din care el a remis doar 10.000, însușindu-și 5.000 euro. Suma i-a fost remisă inculpatului Oprescu la Ciolpani, într-o pungă tip cadou, fiind lăsată în locul indicat de primar (sub o pernă ornamentală de pe canapeaua din living). Inculpatul i-a spus cu acea ocazie să lase telefoanele în bucătărie, spunându-i ca pe viitor să fie precaut, să efectueze manevre pentru a observa dacă este urmărit. A dedus inculpatul că trebuie să lase telefonul în bucătărie pentru a evita interceptările.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Până la sfârșitul anului 2013 a procedat în aceeași manieră. După ce lua mita, se ducea la primărie, iar inculpatul îl întreba la ureche: Când...pe câmp?, iar primarul îi transmitea ziua și ora. Pe parcursul anului 2013 a fost la Ciolpani de 7-9 ori, de fiecare remițând sume cuprinse între 20.000 și 60.000 euro, *în total cam 400.000 euro*.

Judecătorul constată diferențele dintre această declarație și denunț – *în denunț a susținut că începând cu 2014 a început să-i dea mită inculpatului Oprescu, în declarație începând cu anul 2012; în denunț se referă la un cuantum total al mitei de maxim 270.000 euro, în declarație suma este de 400.000 euro*.

Continuă inculpatul și arată că imediat după ce i-a dat prima dată mită inculpatului Oprescu, acesta i-a spus că îl va numi director la A.L.P.A.B. Revine și arată că de fapt după a 4-a sau 5-a dată de când i-a dat mită i-a spus acest lucru. Menționează mai apoi că nu poate aproxima sumele pe care i le-a dat în 2013 inculpatului Oprescu la suma de 400.000 euro, dar toate sumele proveneau de la mita încasată de la Gogonea și Petroi, iar o altă parte de la contractele încheiate cu societatea lui Ionuț Olteanu. Precizează însă că poate calcula mita remisă pe parcursul anilor 2013 – 2014 la suma de *900.000 euro*.

La începutul lunii decembrie 2013 inculpatul Oprescu l-a chemat la el în birou, unde se afla și Stanca Cristian, și le-a spus că se vor duce la A.C.C.U. A ajuns astfel director general la A.C.C.U., iar pe Stanca l-a angajat pe postul de referent, deoarece nu avea studii superioare. La cererea lui, Stanca a primit un birou mai mare decât îl avea el. Din acel moment, Stanca Cristian i-a spus că el va prelua partea de stabilit întâlniri cu inculpatul Oprescu.

Pe parcursul anilor 2014-2015 susține inculpatul că el a fost prezent doar la jumătate dintre întâlnirile de la Ciolpani, Stanca fiind cel care îl lua de acasă cu un BMW X6 sau cu un BMW Seria 6, respectiv cu un Mini Cooper, de fiecare dată mașina fiind introdusă în curtea imobilului de la Ciolpani sau în garaj. Banii erau lăsați sub pernă fie de el, fie de Stanca, după cum îi luau din torpedo.

La început de an, inculpatul îi prezenta lui Oprescu lucrările pe care dorea să le facă, valoarea contractului, primarul fiind întotdeauna de acord cu ei, însă ulterior acesta mai tăia din lucrări. Inculpatul nu menționa niciodată cui intenționa să acorde acele contracte, iar inculpatul Oprescu nu l-a întrebat. Inculpatul a mai susținut că sumele remise inculpatului Oprescu erau în euro, iar de schimb se ocupa el sau inculpatul Stanca Cristian.

Sumele remise în anul 2014 inculpatului Oprescu provin de la lucrările „apă și canal" de la A.C.C.U. Susține că el îl întreba pe Stanca cât trebuie să îi dea inculpatului Oprescu din mita încasată, iar cel mai adesea Stanca stabilea suma la jumătate din mita încasată de la contractorul privat. Cealaltă jumătate era împărțită între el și Stanca.

Se constată așadar că dacă la începutul declarației inculpatul susținea că îi remitea 90% din mită inculpatului Oprescu, revine și susține că de fapt îi remitea doar jumătate, cel puțin în anul 2014. A mai arătat că o parte din mita din 2014 remisă lui Oprescu provenea de la „gard" – C.C.P.B.P.B.

Susține inculpatul că i-a comunicat inculpatului Oprescu în septembrie 2013 că nu mai sunt lucrări de atribuit la C.C.P.B.P.B. (*deși în 2014 se încheie acordul – cadru gard și cavou – n.j.*), acesta spunându-i că în acest caz îl va pune director la A.C.C.U. Inculpatul a presupus că a fost mutat pentru că, nemaiavând lucrări, nu mai putea remite mită.

A mai susținut că în 2015 i-a mai remis inculpatului Oprescu *100.000 euro mită*, astfel că în perioada 2013 – 2015 i-a remis acestuia în total 1.000.000 euro.

În urmă cu 4-5 luni el și Stanca Cristian au cerut mită și lui Cosac Sorin, de la SC Cris Garden SRL 10% din valoarea contractului, însă acesta a refuzat, dar pe inculpatul Oprescu nu l-a interesat acest aspect, *deoarece acesta nu consideră obligatoriu ca o persoană să dea mită pentru obținerea unui contract*.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Nu știe dacă lui Oprescu Sorin – Mircea i s-a spus despre demararea lucrărilor la restul de gard, dar el trebuie să știe aceste aspecte de la Constantinescu Mircea – Octavian, care îi prezintă lunar o situație conținând cheltuielile, cu indicarea obiectivului de investiții.

Din 2013 până în prezent a fost la Ciolpani de aproximativ 20 de ori și o singură dată nu a remis mită. Ultima oară a fost în urmă cu 2 luni/2 luni și jumătate, iar din acel moment nu s-au mai întâlnit, deoarece nu se intrase în posesia celor 60.000 euro.

În privința efectuării cu prioritate a plăților de la bugetul municipiului către bugetul instituției rezolva această problemă cu inculpatul Constantinescu Mircea – Octavian. Pe parcursul anilor 2014 – 2015 inculpatul Stanca Cristian a fost de 4 – 5 ori să facă plățile.

Fiind audiat în cursul urmăririi penale, **martorul Olteanu Ion** (f. 334 și urm. vol.13 d.u.p.) a declarat că societatea sa a avut încheiate contracte cu C.C.P.B.P.B. în anii 2008-2009, dar și în 2012. La un moment dat a perceput o presiune din partea conducerii C.C.P.B.P.B., în perioada în care director era inculpatul Popa Bogdan – Cornel care amenința cu rezilierea contractului, martorul percepând că se dorea să se dea ceva, dar nu poate menționa o persoană anume care să-i fi dat de înțeles că ar trebui să procedeze în acest sens. Nimeni nu i-a cerut vreodată bani pentru inculpatul Oprescu Sorin – Mircea. Știe însă că Popa Bogdan – Cornel se lăuda că are o relație bună cu inculpatul Oprescu Sorin – Mircea. Nu i-a dat inculpatului Popa 10.000 euro sau 15.000 euro la începutul anului 2012 sau 2013, cum de altfel nu i-a remis niciodată vreo sumă de bani.

În faza de judecată (f. 20 și urm. vol.VIII), arătând că își menține declarația dată în faza de urmărire penală, dar sintagma „să dăm ceva” din cuprinsul declarației de la parchet nu era o concluzie; niciodată nu i-a cerut cineva bani. Îl cunoaște pe inculpatul Oprescu de 12 ani, având cu acesta contacte, în calitate de primar, în legătură cu gazonul de pe Arena Națională. Subliniază că nu a dat vreo sumă de bani spre a fi remisă inculpatului Oprescu și nici nu i-a dat inculpatului Popa.

Fiind audiată în cursul urmăririi penale (f. 409 și urm. vol.13 d.u.p.), **martora Grigore Oana**, deși a confirmat că îl cunoaște pe Oprescu Sorin – Mircea de 15 ani dintr-un cerc de prieteni, iar pe Popa Bogdan – Cornel îl cunoaște din anul 2010. Acesta din urmă nu i s-a plâns vreodată că nu ar fi bine văzut de către Oprescu Sorin – Mircea și nici alte persoane nu i-au comunicat că Popa Bogdan – Cornel ar fi invocat această nemulțumire. Inculpatul nu i-a spus niciodată că Oprescu Sorin – Mircea ar vrea să îl dea afară. Pe Stanca Cristian îl cunoaște, fiind șoferul inculpatului Oprescu Sorin – Mircea.

Nu l-a dus niciodată pe Popa Bogdan – Cornel la „șefu’” și nu își explică de ce inculpatul Popa Bogdan – Cornel a susținut așa ceva.

În faza de judecată martora și-a menținut declarațiile (f.184 vol.VII), precizând că nu cunoaște dacă între inculpatul Oprescu și inculpatul Popa existau și relații personale, în afara celor profesionale.

Se constată așadar că aspectele menționate de inculpatul Popa în legătură cu contextul în care s-a hotărât să „împartă” mita cu inculpatul Oprescu Sorin – Mircea nu sunt susținute de niciun alt mijloc de probă.

La data de 16.09.2015 inculpatul dă o nouă declarație în faza de urmărire penală (f. 123 și urm. vol.3 d.u.p.). Invocă acesta faptul că delegarea sa pe funcțiile de director, fără a se organiza un concurs, ar fi reprezentat o strategie a inculpatului Oprescu Sorin – Mircea să-i controleze deciziile. Reia inculpatul aceleași aspecte în legătură cu teama sa de a fi dat afară și contactarea martorei Grigore Oana pentru a-i facilita o întâlnire cu primarul general, în contextul în care auzise că nu este agreat. Oana Grigore i-a spus că întâlnirea urmează să aibă loc la Ciolpani și nu la locuința din str. Popa Savu, mun. București, deoarece la acest din urmă imobil mai stă cu o femeie. Susține că aștepta ore întregi în anticameră pentru a intra în biroul primarului, iar atunci când reușea să intre, era dat afară, ceea ce i-a întărit convingerea că urmează să fie destituit (*susțineri care în prima declarație nu apar – așadar, dacă în prima*

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

declarație susținea că a auzit că nu este agreat, în această declarație a constatat prin propriile simțuri acest lucru – n.j.).

Inculpatul a precizat că s-a deplasat la Ciolpani, a parcat mașina la câteva sute de metri de locuința inculpatului Oprescu, iar în debutul convorbirii i-a spus că niciodată nu trebuie să discute cu telefoanele lângă ei, deoarece sunt ascultate (*în declarația inițială susținând că doar a dedus că scopul pentru care i s-a solicitat să lase telefonul în bucătărie era acesta – n.j.*).

După discuția cu inculpatul Oprescu, din care a înțeles că trebuie să ceară mită, a discutat și cu Oana Grigore, aceasta confirmându-i acest aspect, respectiv că trebuie să ceară mită de la contractorii privați pentru a-i fi prelungită delegarea, spunându-i să o contacteze pentru a stabili o altă întâlnire, urmând ca pe viitor să se descurce singur. I-a mai spus martora că mita trebuie să fie exclusiv în euro, preferabil în bancnote de 500 euro.

Inculpatul începe în această declarație să se refere și la procente – Ionuț Olteanu i-a spus că a vorbit cu inculpatul Oprescu Sorin – Mircea și că îi va remite 10% din valoarea contractului, fără să înțeleagă dacă acești bani erau toți ai inculpatului Popa, toți ai inculpatului Oprescu sau trebuia să se împartă. *Judecătorul remarcă faptul că în declarația anterioară inculpatul a precizat că el a cerut și primit mită de la societatea lui Olteanu Ion, în timp ce în cuprinsul acestei declarații susține că de fapt Olteanu Ion a discutat cu inculpatul Oprescu despre remiterea acestei sume de bani, așadar inițiativa ar fi aparținut inculpatului Oprescu sau martorului.*

Ulterior a discutat cu inculpatul Oprescu despre ceea ce i-a transmis martorul Olteanu, iar primarul i-a confirmat că este „Ok”, acesta fiind modul în care trebuie să procedeze pentru viitor, spunându-i că după ce vor fi terminate lucrările la C.C.P.B.P.B. va fi mutat la A.C.C.U., iar de la A.C.C.U. va fi numit director la A.L.P.A.B. Prin urmare, inculpatul a înțeles că trebuie să ceară 10% din valoarea contractului de la contractorii privați, urmând ca și la A.C.C.U. și A.L.P.A.B. să procedeze la fel.

În legătură cu primirea celor 15.000 euro de la Olteanu Ion, a arătat că suma a fost primită în lei, iar Albu Romeo a schimbat-o în euro. S-a deplasat la imobilul din Ciolpani cu Albu Romeo, acesta lăsându-l în fața porții și plecând ulterior. I-a spus să lase telefonul într-un loc din bucătărie, l-a întrebat cu cine a venit, spunându-i ca pe viitor să vină singur și să fie atent să nu fie urmărit. Descrie modalitatea remiterii celor 10.000 euro (sub pernă) și că cei 5.000 euro i-a păstrat el din proprie inițiativă. După câteva zile Olteanu Ion i-a spus că pe viitor se va duce el la primar, atunci fiind convins că a fost descoperit, dar vorbind cu primarul acesta i-a spus că este în regulă.

În contextul unei discuții cu martorii denunțători în anul 2013, inculpatul le-a spus că dacă vor să câștige licitație, trebuia să îi remită mită lui, dar și inculpaților Constantinescu și Oprescu. A discutat despre documentația în legătură cu „aleile” cu Oprescu Sorin – Mircea, iar acesta i-a spus că, analizând documentele, valoarea este mult umflată, făcându-și probleme dacă martorii denunțători pot câștiga licitația. Inculpatul Popa a garantat însă că aceștia vor câștiga licitația și că nu vor fi probleme mari din cauza valorii contractului. În aceste condiții, Oprescu i-a spus să-i dea drumul, spunându-i să continue la fel (cu acești executanți și cu aceste valori umflate) și după ce va ajunge la A.C.C.U. și la A.L.P.A.B. În plus, Oprescu i-a spus să meargă să vorbească cu inculpatul Constantinescu Mircea – Octavian pentru ca acesta să vadă dacă are de unde să aloce către C.C.P.B.P.B. sumele necesare pentru execuția acestui acord – cadru.

A discutat cu inculpatul Constantinescu, dar acesta i-a spus că pentru a vira către C.C.P.B.P.B. sumele necesare plății, o parte din lucrări, mai exact 5%, trebuie executate de o firmă agreată de el, dar martorii denunțători au arătat că preferă ei să execute lucrarea și să-i dea inculpatului o sumă de bani. S-a întâlnit din nou cu inculpatul care i-a spus că vrea să

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

primească 10% din valoarea contractului fără TVA și fără comisionul de scoatere a banilor cash.

<u>După o săptămână inculpatul continuă declarația</u> (f. 126 și urm. vol.3) – **<u>23.09.2015</u>**. Conform înțelegerii pe termen lung pe care a avut-o cu martorul Gogonea, 75% din profit îi revenea lui și cuprindea și mitele pentru Oprescu și Constantinescu (<u>10% din valoarea contractului, respectiv 5% din valoarea contractului</u>).

După ce sumele mitei aferente primului acord cadru erau primite și retrase, Albu Romeo se ocupa de transformarea sumelor în euro, la case de schimb de pe Calea Moșilor și, în aceeași perioadă, a fost de circa 5 ori la Oprescu la Ciolpani unde i-a dat acestuia 50.000 euro la fiecare dintre cele 5 vizite (adică aproximativ 250.000 euro). De fiecare dată s-a dus la Ciolpani cu Albu Romeo, care îl aștepta în mașină.

<u>Așadar, apare în „scenă" inculpatul Albu Romeo, despre care inculpatul Popa Bogdan – Cornel nu a oferit niciun detaliu în primele declarații</u>. *<u>De această dată inculpatul Albu se ocupa de schimbul valutar, nu Stanca Cristian cum declarase anterior. După cum s-a arătat anterior, 10% din valoarea primului acord cadru reprezenta 464.987 lei, dar cu toate acestea inculpatul a susținut că a remis de fapt 250.000 euro (adică 1.112.500 lei la un curs de 4,45 lei pentru un euro), adică de aproape 3 ori mai mult</u>*.

Învederează în continuare inculpatul că după ce Albu Romeo schimba banii îi ținea la el, iar acesta îi aducea atunci când mergeau la Oprescu, observându-se prin deschizătura pungii că sunt bani – *<u>declarația fiind făcută pentru a exista o altă probă că se remiteau efectiv bani, mai exact declarația inculpatului Albu Romeo, care va fi analizată mai jos</u>*.

La ultima întâlnire pe care a avut-o cu Oprescu în legătură cu acest acord – cadru, i-a spus primarului că aceștia sunt toți banii și că nu mai sunt lucrări de executat – n.j.: *<u>în condițiile în care, în cursul anului 2014, se încheie acordul – cadru „gard și cavou", de o valoarea mult mai mare decât acordul – cadru „alei"</u>*. În acest context, Oprescu i-a spus că este foarte mulțumit și că îl va muta la cimitire.

Susține că a fost o eroare când a susținut că 90% din mită a ajuns la Oprescu, cauzată de senzația sa, fără a avea cifrele în față, că majoritatea banilor pe care i-a primit de la SC Green Line Construct SRL au ajuns la alte persoane.

În lunile noiembrie și decembrie, cum Oprescu se declarase mulțumit de ceea ce primise, a decis să nu-i mai facă vreo remitere de mită din acordul – cadru „alei", astfel că 60-70.000 euro (adică 311.500 lei, așadar peste cei 232.494 lei din valoarea acordului - cadru) i-a dat lui Constantinescu Mircea – Octavian și 100.000 euro a păstrat pentru el (aproximativ 445.000 lei), *<u>calculul demonstrând că inculpatul nu justifică 404.005 lei (diferența dintre sumele primite cu titlu de mită și preț al influenței și sumele invocate în declarație).</u>* În plus, sumele menționate nu respectă procentele stabilite cu martorii denunțători, *<u>scopul fiind acela de a minimaliza sumele efectiv primită de el</u>* (în condițiile în care, până atunci, conform propriilor declarații, chiar din suma de 15.000 euro pe care chipurile trebuia să i-o remită primarului din partea lui Olteanu, își oprise 1/3).

Suma cuvenită inculpatului Constantinescu i-a remis-o la birou, la casa din com. Măriuca, jud. Călărași și la casa din zona Piața Alba Iulia. La casa din Piața Alba Iulia au fost doar ei doi, în timp ce în com. Măriuca i-a deschis poarta o menajeră mai în vârstă care l-a condus în sufragerie, acolo unde i-a dat banii. Din cei 100.000 euro și-a cumpărat ceasul Ulysse Nardin, iar restul i-a cheltuit pe „diverse". La momentul percheziționilor, ceasul se afla la Albu Romeo.

Reia inculpatul susținerile în legătură cu trimiterea sa la A.C.C.U. împreună cu Stanca, el deducând că inculpatul Oprescu nu are încredere în el sau că vrea că îl controleze, în condițiile în care Stanca Cristian se știa că este mâna lui dreaptă.

<u>Aspectele privind presupusa aderare a inculpatului Stanca Cristian la grupul infracțional organizat odată cu angajarea sa la A.C.C.U. au fost pe larg analizate anterior,</u>

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

constatarea fiind că declarațiile inculpatului Popa Bogdan – Cornel sunt nesincere sub acest aspect.

Înainte de a fi anunțat că va fi numit director la A.C.C.U., Oprescu l-a întrebat ce lucrări mai sunt de executat la C.C.P.B.P.B., iar inculpatul i-a spus că mai sunt de executat lucrările la gard, care vor fi făcute cu aceeași executanți – *deși anterior, inculpatul a declarat că îi spusese inculpatului Oprescu că nu mai sunt lucrări de executat la C.C.P.B.P.B*.

În locul său la C.C.P.B.P.B. a fost lăsat Nae Marin, despre care inculpatul Popa îi spusese primarului că este un băiat de încredere, Oprescu spunându-i lui Nae Marin să aibă grijă cu lucrările de la gard, deoarece Popa răspunde cu capul.

În total, susține inculpatul, din lucrările de la „apă și canal” și de la „gard” a primit cam 11.000.000 lei, împărțită astfel:

- 15% din valoarea cu TVA a întregului acord – cadru, mai puțin sumele plătite efectiv de SC Delta Construct Invest SRL executanților de la cimitirele Iancu Nou și Sfânta Vineri, a rămas la Bengalici Claudiu (*așadar, conform inculpatului, o persoană care se ocupa doar de retragerea banilor, primea un procent mai mare decât cel stabilit teoretic pentru „factorii” de decizie – n.j., probele fiind în sensul că 15% era un procent aplicat sumelor retrase*);
- 300.000 euro – Stanca Cristian (*deși întregul probatoriu a demonstrat că acesta nu a avut nicio contribuție la activitatea infracțională în legătură cu acordurile – cadru „gard” și „apă și canal”*);
- 350.000 euro au rămas la el;
- 250.000 euro i-a remis inculpatului Constantinescu Mircea – Octavian;
- 1.000.000 euro i-a remis inculpatului Oprescu;
- cam 150.000 euro i-a remis lui Popa Răzvan, pentru inculpatul Oprescu (așadar, în total Oprescu ar fi primit 1.150.000 euro, la care s-ar adăuga sumele de bani de la Alei, respectiv 250.000 euro, în total 1.400.000 euro);
- 10.000 euro cheltuieli cu ocazia unor vizite la Viena (unde a fost împreună cu Albu Romeo și Stanca Cristian) și Paris.

Suma de 250.000 euro i-a dat-o inculpatului Constantinescu cu ocazia a 4-5 întâlniri ce au avut loc la finalul anului 2014, începutul anului 2015 - de 2 ori în birou, de 2 ori la casa din localitatea Măriuca și o dată la restaurantul „La mama” din rondul Piața Alba Iulia. La una dintre întâlnirile de la Măriuca a fost prezent și Albu Romeo. În plus, își amintește că o dată sau de două ori l-a trimis la Albu Romeo să-i dea bani lui Constantinescu Mircea – Octavian.

Nu își amintește detalii în legătură cu întâlnirea de la restaurantul „La mama”.

În cursul judecății (f. 42 vol.V) menționează din nou întâlnirea de la restaurantul „La mama”, dar nu știe ce sumă i-a remis atunci inculpatului Constantinescu Mircea – Octavian.

Își amintește martorul denunțător în schimb despre întâlnirea de la restaurantul „La mama”. Astfel, **Gogonea Teodor** (f. 122 și urm. vol.8 d.u.p.) a arătat că, în iulie 2014, pe fondul unei plăți făcute de C.C.P.B.P.B. către SC Green Line Construct SRL, Popa Bogdan-Cornel i-a spus că trebuie să achite repede un procent de 5% din valoare plății care tocmai fusese făcută, sumă destinată directorului economic. Cum nu mai dorea să facă plăți prin societăți, a refuzat, astfel că Popa Bogdan – Cornel i-a cerut să-i dea banii cash, cu titlu de împrumut, pentru ca el să achite „datoria” către directorul economic, urmând ca Popa Bogdan – Cornel să îi restituie suma.

În concret, a fost solicitată suma de 115.000 lei, dar martorul denunțător nu a avut decât 100.000 lei, rămânând să pună inculpatul diferența. În parcarea de la rondul Alba Iulia a venit Albu Romeo căruia i-a înmânat suma de bani, acesta spunându-i să aștepte. Martorul a mers în fața restaurantului și a așteptat pe o băncuță, văzând când a ieșit directorul economic Constantinescu, după el ieșind și Popa Bogdan – Cornel. A discutat cu acesta din urmă, spunându-i că a văzut că directorul economic a ieșit având o gentuță de 20 x 15 x 10 cm,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

aproximativ, întrebându-l pe Popa dacă au încăput banii în gentuță, răspunsul fiind că în acea gentuță a încăput chiar mai mult.

În cursul judecății (f. 132 vol.VI) martorul denunțător și-a menținut declarația, dar a precizat că gentuța era destul de voluminoasă (oarecum în contradicție cu cele declarate în cursul urmăririi penale). A menționat că Albu Romeo a intrat în restaurant după ce i-a dat acestuia banii într-o sacoșă, dar nu are o certitudine că banii au și fost efectiv remiși. Nu își aduce aminte dacă a văzut sacoșa în care erau banii asupra inculpatului Albu și nici dacă Albu a ieșit din restaurant.

Inculpatul Albu Romeo, deși în declarația din cursul urmăririi penale se referă la mai multe remiteri de sume de bani către inculpatul Constantinescu, nu se referă la întâlnirea de la restaurantul „La mama". În faza de judecată a menționat doar că l-a văzut pe Popa în 2014 la o întâlnire în Alba Iulia (Piața), dar el a rămas în mașină; nu își aduce aminte care a fost scopul întâlnirii.

Deși această întâlnire nu are nicio legătură cu cea din 12.08.2015, tribunalul a considerat că de fapt martorii și inculpații s-au referit la o unică întâlnire, existând „contradicții" în legătură cu perioada și sumele de bani remise.

În concret, inculpatul Constantinescu a fost trimis în judecată pentru că a luat mită 4.000 euro, nefiind trimis în judecată pentru că în anul 2014 ar fi luat mită 100.000/115.000 lei. În opinia judecătorului, nu se poate considera că existența acestei întâlniri, din 2014, care este dovedită prin coroborarea declarațiilor inculpatului Popa cu cele ale martorului Gogonea (mai puțin Albu, ale cărui declarații sunt lapidare), ar reprezenta o probă în sensul aderării inculpatului Constantinescu la grupul infracțional organizat (cum a considerat de fapt parchetul, fără însă a menționa expres acest lucru). În primul rând, nu este clar cu ce titlu a fost dată suma respectivă inculpatului Popa, din moment ce martorul denunțător a susținut că doar l-a „împrumutat" pe Popa să-i remită directorului economic această sumă, pusă în legătură cu acordul – cadru „gard și cavou", iar în al doilea există posibilitatea ca suma să nu fi fost remisă, ci păstrată de exemplu de inculpații Popa și Albu (în condițiile în care doar Popa susține că o sumă a fost remisă, dar nu cunoaște detalii).

Pe de altă parte, declarațiile inculpaților Popa și Albu conform cărora îi remiteau constant sume de bani inculpatului Constantinescu, obținute de la martorii denunțători, fie în mun. București, fie în com. Măriuca, începând cu anul 2014, nu pot forma convingerea judecătorului pentru considerentele ce vor fi evidențiate cu ocazia analizării declarațiilor celor doi.

Cu toate acestea, în anul 2015 inculpatul Constantinescu Mircea – Octavian aderase la grupul infracțional organizat, probele analizate anterior în legătură cu infracțiunea de luare de mită fiind relevante și sub acest aspect: știa că inculpatul Popa Bogdan – Cornel primește sume de bani cu titlu de mită, știa de existența mituitorilor, primind suma de 4.000 lei în legătură cu atribuțiile sale de serviciu, validând astfel demersurile inculpaților Popa și Stanca făcute pe lângă martorii denunțători de a remite suma cuvenită directorului economic al Primăriei municipiului București. Din această perspectivă, ***opinia minoritară se îndepărtează de opinia majoritară, care a validat perioada reținută fără niciun fel de justificare în rechizitoriu*** – aderare în anul 2014.

Se mai impune precizarea că indicarea aproximativă de către inculpatul Popa a sumelor de bani remise către diverse persoane *trebuie pusă în oglindă cu conținutul interceptărilor discuțiilor ambientale între inculpat și martorii denunțători,* ***de care inculpatul luase deja la cunoștință la data de 23.09.2015*** (dată la care inculpatul se afla deja în arest la domiciliu și era audiat – f. 123 și urm. vol.3 d.u.p.). Conținutul acestora, care dovedește nesinceritatea inculpatului și încercările de a se victimiza în fața martorilor denunțători (susținând că, de fapt, el nu a primit aproape nimic din activitatea infracțională, că

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

toți banii i-a dat), evidențiază în același timp scopul său – acela de a obține și alte sume de bani de la martori.

Revenind la declarația **inculpatului Popa Bogdan – Cornel**, acesta a arătat că într-un interval de 7 luni, pe parcursul anilor 2014 – 2015, a fost la Ciolpani de aproximativ 20 de ori sau 21 de ori pentru a-i remite bani primarului, de 7-8 ori în 2014, de 15 ori în 2015. Din cele 15 ocazii, doar de 2-3 ori nu i-a dat bani primarului. Își amintește că o dată i-a dat 20.000 euro, iar în mai 2015, ultima dată când a fost la inculpatul Oprescu, i-a dat 40.000 euro. În toate celelalte dăți i-a dat suma de 50.000 euro de fiecare dată.

Judecătorul constată că în prima declarație, dată în cursul urmăririi penale, inculpatul a susținut că pe parcursul anului 2015 i-a remis inculpatului Oprescu 100.000 euro. Împărțind această sumă la 12 (presupunând că în cazul a 3 întâlniri nu i-ar fi remis sume de bani), rezultă că de fiecare i-ar fi dus sub 10.000 euro, nicidecum câte 50.000 euro. Trebuie făcută precizarea că prima declarație a fost luată în 2015, așadar nu s-ar putea susține că inculpatul nu-și mai amintește ce sume de bani a remis efectiv.

Referitor la procedura remiterii, Stanca Cristian sau amândoi mergeau la primărie și îl întrebau pe inculpatul Oprescu când să se întâlnească pe câmp, de obicei întâlnirea fiind fixată a doua zi. Împărțirea sumelor între ei doi, precum și între ei și inculpatul Oprescu era făcută de Stanca Cristian, care hotăra ca inculpatul Oprescu să primească 45%-50% din mită, însă au fost situații în care Stanca avea nevoie de bani pentru diverse achiziții, caz în care nu-i mai dădeau bani primarului, însă se reglau cu acesta la următoarea ocazie, caz în care îi dădeau acestuia o sumă mai mare.

Judecătorul subliniază încă o dată că implicarea inculpatului Stanca Cristian în activitatea infracțională din perioada 2014 – mai 2015 este contrazisă de probele administrate în cauză, nesinceritatea inculpatului Popa Bogdan – Cornel fiind evidentă. Pe de altă parte, a susținut că de regulă i-au remis inculpatului Oprescu cam 50.000 euro (așadar aceasta ar fi suma care i se cuvenea), existând însă dăți când i-a remis mai puțin (probabil cei 20.000 euro, 40.000 euro) deoarece Stanca Cristian avea nevoie de bani, dar se reglau cu următoarea ocazie, când îi dădeau o sumă mai mare – *prin ipoteză, ar fi trebuie să existe sume de 80.000 euro remise (50.000 + 30.000 diferență neremisă), sau de 60.000 euro (50.000 + 10.000 euro diferență neremisă).* Susține că în final inculpatului Oprescu îi dădeau partea lui.

Într-o altă declarație din faza de urmărire penală inculpatul se referă la întâlnirile cu Popa Răzvan, pe care Oprescu i l-a prezentat ca fiind „ca și copilul lui”, spunându-i că ar trebuie să facă schimb de numere de telefon, iar atunci când Popa Răzvan îl va contacta și îi va spune că are nevoie de bani, să îi dea suma solicitată și să îl anunțe pe primar. În perioada 2014 – primăvara lui 2015, i-a dat lui Popa Răzvan cam 700.000 lei, în echivalent euro, întâlnindu-se cu acesta de aproximativ 7 ori, fie la benzinăria Agip din Aviației, fie în Complexul studențesc Tei. La unele dintre întâlniri a fost însoțit și de Albu și de Stanca, acestuia din urmă spunându-i ce i-a spus primarul și confirmând că este „Ok”. Și Stanca i-a confirmat că Popa Răzvan este omul de casă al lui Oprescu.

În faza de judecată, referitor la aceleași aspecte – f. 210 și urm. vol.IV, Popa Bogdan – Cornel pare să susțină mai întâi că ideea remiterii sumelor de bani ar fi aparținut martorilor denunțători – „*în discuțiile cu aceștia, la un moment dat, mi s-a spus că există o posibilitate de a insera valori mai mari în contracte, practică pe care ei o realizează prin darea unor sume de bani drept mită*”.

Își menține declarațiile privind remiterea sumelor de bani primite drept „mită” de la „alei” către Constantinescu și Oprescu, în 2-3 zile de la primirea acestora. Face referire și la discuția cu Olteanu Ion, mai exact la înțelegerea care ar fi existat între acesta și Oprescu în legătură cu procentul de 10%,

Susține inculpatul că structura mitei era alta: 33% din profit către martorii denunțători, restul de 67% împărțindu-se astfel: 45% către Oprescu, 10% Constantinescu, restul lui – adică

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

35%. În legătură cu ultimul acord cadru s-a modificat structura, în sensul că el și Stanca luat 50%, iar martorii denunțători 50%.

Din această declarație rezultă că Stanca Cristian pare să fie inclus doar în structura mitei din 2015, cu toate că în declarațiile din faza de urmărire penală inculpatul a susținut că Stanca Cristian a luat bani și de la gard și cavou, și de la cimitire. Judecătorul constată de asemenea că *inculpatul își amintește brusc, după aproape 1 an de la prima declarație, o altă structură a mitei, cu procente foarte clare*, procente care, aplicate la suma de 11.000.000, *să echivaleze aproximativ cu sumele indicate în declarațiile anterioare*.

Reia inculpatul și în faza de judecată afirmațiile referitoare la contextul în care a ajuns să remită mită inculpatului Oprescu (a aflat că nu este agreat și a apelat la Oana Grigore să-i faciliteze o întâlnire), învederând că în perioada aprilie – august 2013 a mers de 4-5 ori la Ciolpani însoțit de Albu și i-a remis inculpatului Oprescu în total 200.000 euro (*deși în prima declarație dată în faza de urmărire penală a susținut că de fapt a fost vorba de 400.000 euro, asupra căreia a revenit, susținând că nu-și mai amintește*). Lui Constantinescu i-a remis în aceeași perioadă cam 60.000 euro.

Judecătorul reține că, în concret, doar ulterior datei de 17.07.2013 inculpatul ar fi putut să le remită „mită" celor 2 inculpați, deoarece retragerile de numerar din conturile SC Starpro Colect Conf SRL și SC Dumimar Logistic SRL au debutat după această dată conform expertizei. Așadar, cu siguranță în perioada aprilie – 17.07.2013 nu putea fi remisă vreo sumă de bani din acordul – cadru „alei".

Deși inculpatul Popa a dat de înțeles că inculpatul Oprescu nici nu-i cunoștea pe martorii denunțători sau denumirea societății acestora, în fața tribunalul a susținut că, după ce a ajuns la A.C.C.U., Oprescu i-ar fi spus *„să continue cu aceeași băieți de la „Green Line", fiindcă se pricep*". Când era la Palate, a avut o discuție cu Oprescu în sensul de a folosi societatea denunțătorilor și la A.C.C.U. și la A.L.P.A.B.

Arată că mita de la gard și cavou (probabil și de la cimitire – n.j.) a ajuns la suma de 11.000.000 lei.

Susține că inițial, din grupul infracțional făceau parte el, Albu, Oprescu și Constantinescu, iar în 2014 a apărut și Stanca. Șupeală și Petroi au apărut în 2015, iar Bengalici în 2014. Admite că la început liderul grupului era el, dar toate aceste activități nu se puteau derula fără Constantinescu și Oprescu, în condițiile în care acesta din urmă îi tot spunea „haide dă, haide fă" încă din 2013. Evidența sumelor de bani remise o ținea doar mental, nu și în scris.

În anii 2014 – 2015, când remitea mită inculpatului Oprescu era de față și Stanca.

Apreciază că în 2 ani de zile a primit mită cam 400.000 euro, pe care i-a cheltuit pe *„vacanțe, ceasul de 10.000 euro și prostii*". Crede că inculpații au primit mită astfel: Oprescu – 1.000.000 euro, Constantinescu – 300.000 euro, Stanca – 300.000 euro, Bengalici și-a oprit comision, Șupeală și Petroi – 25.000 lei fiecare, Niță – 8,5% comision. A susținut că a făcut calculele pe baza procentelor indicate în fața judecătorului.

Lui Albu i-a remis lunar cam 5.000 lei în perioada 2013 – 2015 din suma primită drept mită.

Consideră că dacă nu i-ar fi dat mită lui Oprescu, ar fi fost dat afară.

Mai arată inculpatul să îi explica inculpatului Oprescu proveniența sumei, dar și cuantumul acesteia. Discuțiile cu inculpatul Oprescu pe proiecte se refereau întotdeauna și la „Green Line", cu care urma să fie derulate proiectele, mențiunea aparținându-i inculpatului Oprescu.

În continuarea declarației (vol.V. f. 41 și urm.), inculpatul Popa menționează că i-a dat sume de bani și lui Popa Răzvan, omul de casă al inculpatului Oprescu, care proveneau din mită. De existența acestuia știau inculpații Stanca și Popa.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Recunoaște inculpatul că a avut o relație de prietenie cu martorii denunțători. Oprescu și Constantinescu nu cunoșteau de exemplu activitatea desfășurată în colaborare cu Niță Ion. Arată că în 2013 s-a deplasat la Ciolpani împreună cu Albu, iar ulterior cu Stanca. De obicei, el și Stanca se întâlneau cu Albu la Mc'Donalds în Otopeni, preluau banii de la aceștia, iar el și Stanca își continuau drumul.

Probabil de 9 ori i-a fost remisă inculpatului Constantinescu mită, fie de el însoțit de Albu, fie de Albu singur. Consideră că inculpatul Constantinescu a intrat în grup în anul 2013, când s-a dus la el cu proiectul criticat de inculpatul Oprescu cu privire la valorile umflate, acesta spunându-i că, dacă vrea să îl aprobe, trebuie ca o societatea de-a lui să facă 5% din lucrări. Nu a avut nicio discuție cu denunțătorii în legătură cu procentele ce li se cuveneau celorlalți inculpați (*aspect contrazis atât de declarațiile denunțătorilor, cât și de discuțiile ambientale interceptate și înregistrate, afirmația fiind făcută doar pentru a justifica că doar el cunoștea procentele exacte; în plus, chiar inculpatul în cursul urmăririi penale a indicat valorile de 10% - Oprescu și 5% - Constantinescu, pe care le-ar fi comunicat martorilor denunțători*). Revine imediat și susține că de fapt a discutat despre procentul de 5% cuvenit inculpatului Constantinescu.

Inculpatul a mai declarat că în 2013 nu i-a dat nicio sumă de bani lui Stanca, iar relația sa cu Stanca era foarte bună (*judecătorul menționează că soțiile celor doi inculpați se ocupat de restaurantul „La bonne tarte brasserie", că doreau ca împreună să-și deschidă niște puncte mobile în Parcul Herăstrău, făceau vacanțe împreună, ceea ce vine în contradicție cu susținerile inițiale ale inculpatului cum să Stanca Cristian i-ar fi fost „impus" de inculpatul Oprescu*), simțindu-se „obligat" să-i povestească acestuia despre activitatea infracțională, pentru că era omul lui Oprescu.

După ce i-a povestit despre activitatea infracțională, în ianuarie – februarie 2014, inculpatul Stanca s-a bucurat foarte tare – *aspect care contrazice afirmațiile inculpatului din cursul urmăririi penale și alegațiile parchetului, în sensul că scopul angajării inculpatului Stanca la A.C.C.U. a fost acela de a îl urmări, supraveghea pe inculpatul Popa în activitatea infracțională*. Or, inculpatul Popa a susținut că abia ulterior angajării sale ca referent la A.C.C.U. i-a povestit în ce constă activitatea infracțională.

În 2014 – 2015, susține inculpatul Popa, i-a dat inculpatului Stanca cam 300.000 euro. Revine și arată inculpatul că suma de 5.000 euro este posibil să o fi păstrat doar el – *deși a menționat constant că a împărțit-o cu Stanca*. Consideră că el și Stanca se aflau pe poziții de egalitate, se consultau și luau decizii de comun acord. Criteriul avut în vedere pentru sumele remise lui Oprescu era cuantumul indicat de inculpatul Stanca.

La data de 16.09.2015, inculpatul Albu Romeo formulează un autodenunț (f. 223 vol.3 d.u.p.), adică după ce Popa Bogdan – Cornel dăduse deja 3 declarații în cauză, *de la data formulării denunțului de către acesta din urmă – 23.08.2015 și până la data de 06.09.2015, când s-au dispus măsuri preventive în cauză, neexistând nicio interdicție ca cei doi să nu comunice*. Mai mult, pe data de 06.09.2015 inculpatul Albu Romeo este audiat în calitate de suspect și inculpat ***în prezența aceluiași avocat*** care l-a asistat pe parcursul urmăririi penale și în faza de judecată și pe inculpatul Popa Bogdan – Cornel.

În cuprinsul denunțului Albu Romeo a adus la cunoștința organelor de urmărire penală următoarele fapte:

- în 2013 l-a însoțit pe Popa Bogdan – Cornel de 4-5 ori când s-a deplasat la locuința inculpatului Oprescu Sorin Mircea din Ciolpani pentru a-i preda diverse sume de bani, despre care a bănuit că provin din contractele încheiate de Popa Bogdan – Cornel în calitate de șef al unei instituții subordonate primăriei ;
- în perioada 2014 – 2015, în mai multe rânduri, împreună cu Popa Bogdan – Cornel i-a dat unui prieten al fiului inculpatului Oprescu (Popa Răzvan) diverse sume de bani despre care Popa Bogdan – Cornel i-a spus că sunt pentru Oprescu Sorin – Mircea;

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

- în perioada 2014 – 2015, împreună cu Popa Bogdan – Cornel sau singur s-a deplasat la locuința inculpatului Constantinescu Mircea – Octavian din jud. Călărași, unde i-a înmânat diverse sume de bani femeii care avea grijă de casă pentru ca aceasta să-i înmâneze inculpatului Constantinescu, în schimbul banilor acesta urmând să asigure finanțarea unor contracte;

A mai arătat că în perioada 2013 – 2014 a primit de la Niță și Bengalici diverse sume de bani virate în conturile firmelor pe care aceștia le controlau, bani pe care i-a remis inculpatului Popa Bogdan – Cornel.

La aceeași dată, **inculpatul Albu Romeo este audiat** – f. 226 verso și urm. vol.3.

Pe aspectele sesizate în denunț, învederează că a bănuit că sumele de bani care ajungeau la Popa Bogdan – Cornel atât de la Niță, cât și de la Bengalici, reprezentau mită pentru primar. În susținerea celor spuse de Popa Bogdan – Cornel lui, respectiv că sumele obținute de la SC Green Line Construct SRL erau destinate lui Oprescu Sorin – Mircea și Constantinescu Mircea – Octavian, a arătat următoarele:

Pe parcursul anului 2013 l-a însoțit pe Popa Bogdan – Cornel de 4-5 ori la domiciliul primarului din com. Ciolpani. Astfel, la cererea lui Popa, schimba din lei în euro majoritatea sumelor primite de la Niță, Popa spunându-i că trebuie să le dea mai departe.

Prima oară l-a condus pe Popa Bogdan – Cornel la imobilul din Ciolpani cu autoturismul său, când s-a urcat în mașină observând că inculpatul Popa Bogdan – Cornel avea asupra lui o pungă tip cadou, în interiorul căreia se vedea că are euro (deși, prin ipoteză, suma în euro ar fi trebuit să se afle în posesia inculpatului Albu Romeo, din moment ce el se ocupa de schimbul valutar). Nu știa câți bani sunt interior, dar Popa i-a spus că este vorba de 40.000 – 50.000 euro, pe care trebuie să îi dea lui Oprescu.

Descrie inculpatul traseul urmat până la imobil, spunând că la următoarele întâlniri parca mașina la capătul străzii, deoarece Popa îi comunicase că Oprescu îi spusese să nu mai vină însoțit. Și cu ocazia celorlalte deplasări, a observat că Popa avea asupra sa punga tip cadou în interiorul căreia se puteau observa euro. După ce revenea de la locuința primarului, nu mai avea asupra sa euro.

Face referire inculpatul la o convorbire telefonică (exclusă din materialul probator) din 13.05.2015, arătând că pe 13.05.2015 Popa Bogdan – Cornel i-a cerut să îi aducă la Mc'Donalds din Otopeni 40.000 euro, deoarece trebuie să îi ducă lui Oprescu Sorin Mircea. Astfel, a schimbat în euro o sumă pe care Bengalici Claudiu i-o dăduse mai demult și la Mc'Donalds s-a întâlnit cu Stanca și cu Popa.

Judecătorul subliniază că această declarație nu se coroborează cu alte probe administrate în cauză, în condițiile în care înregistrarea telefonică a fost exclusă, nici Popa Bogdan – Cornel nefăcând vorbire de această întâlnire și scopul ei (declară în fața tribunalului doar că, în general, banii erau aduși de Albu Romeo la restaurantul Mc'Donalds din Otopeni, iar de acolo el și Stanca se duceau la imobilul inculpatului Oprescu să-i remită).

Arată inculpatul Albu că relația dintre Stanca și Popa a început să se dezvolte înainte de finalul anului 2013, iar de față cu el, fie Stanca, fie Albu, a menționat că trebuie să mai meargă pe la casa din Ciolpani a inculpatului Oprescu Sorin – Mircea, fără a se preciza de ce (*declarație făcută pentru a susține declarațiile inculpatului Popa cum că și în 2014 se făceau deplasări la locuința din Ciolpani a inculpatului Oprescu*). Știe de la inculpatul Popa că inculpatul Oprescu îi promisese celui dintâi că îl va numi director la A.L.P.A.B., iar numirea ca director la A.C.C.U. era oricum o promovare.

În privința sumelor de bani remise inculpatului Constantinescu, în 2014, de două ori, l-a însoțit pe Popa Bogdan – Cornel într-un sat care se numește Măriuța, în jud. Călărași, descriind traseul pe care a condus și a câta casă de pe stradă era cea aparținând inculpatului Constantinescu, gardul fiind din beton și lemn. Inculpatul Popa a coborât din mașină, iar după 15 minute a revenit, nemaiavând asupra sa plicul cu bani. Nu știe de unde proveneau acești

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

bani, deoarece îi avea inculpatul Popa. În anul 2014 sau 2015, inculpatul Popa i-a spus că meargă singur în localitatea respectivă, înmânându-i un plic în care i-a spus că sunt 20/30.000 euro. A ajuns la locuința respectivă, poarta fiindu-i deschisă de o doamnă în jur de 50 de ani (pe care o descrie), căreia i-a lăsat plicul pentru inculpatul Constantinescu. Sigur în anul 2015 a mai fost la locuința inculpatului Constantinescu, înmânând plicul aceleiași femei.

Se referă inculpatul și la sumele de bani remise lui Popa Răzvan, care reprezentau o cotă parte din sumele pe care trebuia să i le dea inculpatului Oprescu inculpatul Popa Bogdan – Cornel. Din ce a înțeles de la Popa, trebuia să-i dea acestuia 20-30.000 euro, pentru ca Popa Răzvan să-i remită mai departe fiului inculpatului Oprescu.

Întâlnirile cu Popa Răzvan au avut loc în zona Aviației – benzinăria Agip, respectiv în Complexul studențesc „Tei", la ultima întâlnire Popa cerându-i lui să pună banii în torpedoul autoturismului cu care venise Popa Răzvan. Indică și autoturismul lui Popa Răzvan – un Audi A4, cu nr. de înmatriculare de București, WTX sau WXT. De asemenea, îl descrie și pe Popa Răzvan.

Pe 23.09.2015 inculpatul Popa Bogdan – Cornel dă o nouă declarație în care, pentru prima dată, se referă la inculpatul Albu Romeo ca fiind persoana care îl însoțea cu ocazia remiterii sumelor de bani cu titlu de mită.

În cursul judecății (f. 44 și urm. vol.V d.u.p.), Albu Romeo a declarat că în anul 2013 a dedus că se dau bani cu titlu de mită inculpaților Oprescu și Constantinescu. La întrebarea judecătorului, inculpatul a arătat că de fapt a aflat de la inculpatul Popa.

L-a însoțit pe Popa de 4-5 ori la locuința inculpatului Oprescu, conducând autoturismul său marca Chevrolet. Popa i-a spus că scopul deplasărilor a fost acela de a-i remite bani inculpatului Oprescu. Își aduce aminte inculpatul despre o întâlnire din mai 2015 cu Popa și Stanca, făcând aceleași menținu ca în declarația din cursul urmăririi penale. A precizat că după ce a lăsat suma de 40.000 euro, cei doi s-au dus spre locuința inculpatului Oprescu.

De 3 ori în cursul anului 2014 l-a însoțit pe inculpatul Popa la locuința inculpatului Constantinescu din com. Măriuța, cu scopul de a-i da niște bani. Popa i-a arătat un plic închis, iar el a dedus că sunt bani; nu a văzut banii. În opinia sa, faptele denunțate le-a perceput în mod direct, nefiind însă de față când s-au remis banii inculpaților Oprescu și Constantinescu. Practic, l-a văzut pe Popa când pleca cu punga în care erau banii, putând observa că în interior sunt bani, iar după ce revenea de la imobilul inculpatului Oprescu, nu mai avea punga asupra sa. De două ori a mers singur la locuința inculpatului Constantinescu și i-a lăsat un plic cu bani unei doamne, suma fiind schimbată de el din lei în euro.

Confirmă inculpatul că *soțiile inculpaților Stanca și Popa colaborează în legătură cu un restaurant.* Inculpatul descrie din nou cum se ajunge în com. Măriuța, dar și gardul imobilului, însă nu poate descrie construcția. A presupus că doamna care i-a deschis este menajera inculpatului Constantinescu. L-a mai însoțit pe inculpatul Popa la o altă locuință a inculpatului Constantinescu, situată în zona Piața Alba Iulia.

Salariul său lunar era de 5.000 lei, astfel că nu avea motiv să rețină ceva din suma pe care o schimba la casa de schimb. *Ceasul de 10.000 euro descoperit la domiciliu său cu ocazia percheziţiilor îi aparţinea inculpatului Popa, care îl dădu-se să îl păstreze*. Din 06.09.2015 avea interdicție să comunice cu Popa, dar până atunci s-au întâlnit, fără a discuta despre dosarul penal.

Nu a discutat niciodată cu Popa despre sumele realizate în perioada 2013 – 2015.

În cursul judecății a fost audiat **martorul Popa Răzvan** (f. 19 vol.XII), care a arătat că îi cunoaște pe inculpații Popa și Albu, iar pe Stanca l-a cunoscut într-o campanie electorală a primarului Oprescu. Familia sa era în relații bune cu familia Oprescu, iar cu fiul acestuia se cunoaște din copilărie. Nu a primit sume de bani de la inculpatul Oprescu, dar a fost ajutat de acesta în creștere și dezvoltare. Neagă faptul că ar avut comunicații telefonice cu inculpatul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Popa sau că acesta i-ar fi remis sume de bani pentru inculpatul Oprescu. Nu s-a întâlnit niciodată cu inculpații Albu, Popa și Stanca în vreo benzinărie, iar cu inculpatul Stanca s-a întâlnit doar în împrejurările descrise anterior.

Tribunalul a audiat-o și pe **martora Eugenia Erimia** (f. 102 și urm. vol.IX), care a negat că i-ar fi văzut pe inculpații Popa sau Albu vreodată. Descrie martora la solicitarea instanței locul situării imobilului din com. Măriuța; crede că gardul imobilului este din lemn. De obicei face menajul la imobilul din mun. București al inculpatului Constantinescu, mai puțin la imobilul din com. Măriuța.

Tribunalul a considerat că ar fi nesincere declarațiile martorei, deoarece atunci când a fost întrebată dacă îi cunoaște pe inculpații Albu și Popa, aceasta nu s-a uitat în sală, iar descrierea pe care a făcut-o inculpatul Albu acesteia pare să corespundă cu realitatea. De asemenea, susține că declarațiile inculpaților ar fi sincere, deoarece descriu traseul și gardul locuinței – deși la dosar nu există vreun proces-verbal în care să se consemneze traseul sau fotografii detaliate cu locuința inculpatului Constantinescu, planșele foto întocmite cu ocazia percheziției domiciliare fiind oricum atașate la dosar (astfel că inculpații puteau lua la cunoștință de anumite detalii).

În cursul urmării penale și al judecăți (f. 63 și urm. vol.13 d.u.p.; f. 30 vol.XII d.u.p.), **martora Petrache Gina**, menajera inculpatului Oprescu, care se ocupa de imobilul din Ciolpani, a confirmat faptul că în cursul anului 2015 inculpatul Oprescu s-a întâlnit cu inculpații Stanca Cristian și Popa Bogdan – Cornel („grasul”), uneori Stanca venind singur. Își amintește totuși că și inculpatul Popa a venit o dată singur la imobilul din Ciolpani.

***

Toate aceste detalii furnizate de inculpații Popa și Albu în legătură cu frecvența întâlnirilor cu inculpații Constantinescu și Oprescu, scopul acestora – remiterea unor sume de bani cu titlu de mită, nu pot conduce, în lipsa coroborării cu alte probe, **în opinia minoritară**, la concluzia că inculpatul Constantinescu Mircea – Octavian ar fi aderat la grup în anul 2014, cum susține parchetul, iar inculpatul Oprescu Sorin – Octavian ar fi devenit liderul grupului infracțional organizat la finalul anului 2013 (**și din această ultimă ipoteză ceilalți membri ai completului achiesând la opinia procurorului**). De altfel, procurorul, pentru a trage această concluzie, se bazează exclusiv pe declarația inculpatului Popa Bogdan – Cornel (deși nici acesta nu a susținut că „liderul” ar fi fost Oprescu Sorin – Mircea) și pe presupunerea nerezonabilă și de neacceptat pentru judecătorul aflat în minoritate că „altfel nu se putea” – adică fără contribuțiile inculpaților Constantinescu și Oprescu.

Dacă probele nu au fost suficiente pentru procuror pentru a dispune trimiterea în judecată a acestor inculpați pentru alte infracțiuni de corupție, altele decât cele ce fac obiectul sesizării, nu sunt suficiente nici pentru judecător să considere că la nivelul anilor 2013-2014, din grupul infracțional organizat făceau deja parte inculpații Constantinescu și Oprescu.

În condițiile în care inculpații Popa și Albu au avut o apărare comună, iar declarațiile lor în legătură cu aderarea inculpaților Oprescu și Constantinescu la grupul infracțional organizat în 2013, respectiv 2014, nu se coroborează cu alte probe, soluția nu se poate întemeia într-o măsură determinantă pe declarațiile lor. Pe de altă parte, prin formularea denunțurilor inculpații au urmărit obținerea unor beneficii procesuale importante, inițial formulând denunțul inculpatul Popa, pentru ca ulterior, bunul său prieten Albu Romeo, apărat de același avocat, să formuleze un alt denunț, la 16.09.2015, și să dea o declarație în cuprinsul căruia s-a referit la anumite elemente de fapt (numărul vizitelor la Ciolpani, faptul că putea să observe sumele de bani în punga de cadouri, numărul de întâlniri cu inculpatul Constantinescu, etc.), confirmate imediat într-o declarație (cea din 23.09.2015) de inculpatul Popa Bogdan – Cornel (deși până atunci nu făcuse nicio referire la implicarea lui Albu Romeo în remiterea unor sume de bani către inculpații Constantinescu și Oprescu).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În plus, după cum s-a evidențiat anterior, există numeroase contradicții în declarațiile inculpatului Popa Bogdan – Cornel, toate fiind generate de dorința acestuia de a releva o contribuție mai puțin importantă în angrenajul infracțional. Spre comparație, declarațiile martorilor denunțători Gogonea și Petroi, care au avut beneficii procesuale chiar mai importante (***de exemplu o soluție de clasare pentru comiterea infracțiunii prev. de art.367 C.pen., deși conform alin.4, pentru a opera cauza de nepedepsire, denunțul ar fi trebuit făcut înainte ca grupul infracțional să fi fost descoperit și să se fi început săvârșirea vreuneia dintre infracțiunile care intră în scopul grupului – în 2015, la data formulării denunțului, fiind deja comise infracțiunile din perioada 2013-2014***) s-au coroborat cu mare parte din probele administrate (aproape în integralitate), în timp ce declarațiile inculpatului Popa sunt susținute doar de declarațiile inculpatului Albu, iar ale acestuia din urmă de declarațiile inculpatului Popa, ambii având o apărare comună încă de la debutul procesului penal și o strânsă relație de prietenie, inculpatul Popa fiind nașul inculpatului Albu.

Lipsa de sinceritate a inculpatului Popa s-a manifestat nu doar în relația cu organele judiciare, ci și în relația cu martorii denunțători. Astfel, trebuie remarcat cum inculpatul a solicitat 7.000 euro pentru inculpatul Constantinescu, dar i-a remis doar 4.000 euro; a susținut că nu știa nimic de cei 5.000 euro remiși lui Stanca Cristian, dar a declarat apoi că a primit de la Stanca 2.500 euro.

Definitorii pentru lipsa de sinceritate a inculpatului sunt însă convorbirile ambientale interceptate și înregistrate în cauză. Astfel, cu ocazia **discuției din 08.04.2015 (f. 31, vol.5 d.u.p.)**, inculpatul Popa Bogdan – Cornel a fost pus într-o situație neplăcută pentru el, deoarece Gogonea Teodor i-a solicitat să îi spună ce a făcut cu 12.000.000 lei, după scăderea tuturor sumelor în lei (Bengalici 2.000.0000 lei, 4.000.000 lei Oprescu, 1.000.000 lei Constantinescu, 1.200.000 Stanca, 30.000 la o nuntă, încă 300.000 lui Ben), a rezultat că ar fi trebuit să-i rămână inculpatului Popa 4.000.000 lei - adică aproximativ 900.000 euro (deși în declarații a susținut că i-au rămas 350.000 euro). Inculpatul Popa se arată surprins, susținând că el nu vede acești bani, că nu-i găsește.

Ulterior, pentru a-și mai diminua „profitul", își aduce aminte că le-a mai dat 300.000/400.000 „fetelor", iar ulterior se încurcă în explicații: deși îi aduce aminte că pentru Oprescu a cerut 400.000 euro, de fapt i-a dat mai mult, că i-ar fi spus cineva despre valoarea lucrărilor „apă și canal". Mai scade și alte sume de bani de ordinul zecilor de mii de euro și în final trage concluzia – i-au rămas 350.000 euro.

În opinia judecătorului, scopul inculpatului era acela ca în raport cu martorii denunțători să pară că majoritatea sumelor de bani au ajuns la alte persoane, tocmai pentru a putea în continuare să solicite sume de bani, să pară că el de fapt s-ar mulțumi cu mai puțin, că alte persoane solicită sume mari de bani, altfel spus să se victimizeze și să creeze impresia acestora că nu el deține controlul.

Evident, după cum deja s-a antamat, declarația din cursul urmăririi penale, dată după ce inculpatul a luat la cunoștință de materialul de urmărire penală, inclusiv această discuție interceptată ambiental, a urmărit confirmarea sumelor menționate de față cu martorul Gogonea Teodor.

A doua zi, pe **09.04.2015**, (f. 42, vol.5 d.u.p.), inculpatul se plânge față de martorii denunțători: „*Da!Toată lumea m-a jecmănit!*" Halucinante sunt însă susținerile inculpatului Popa Bogdan – Cornel cum că îi remitea bani inculpatului Oprescu Sorin – Mircea la Viena: „*Ieri...ieri la 11 noaptea, am fost chemat, iar mi-a cerut să mă duc la Viena cu niște bani! N-am frate!*". Rezultă că asemenea „propuneri" au mai fost și anterior. Popa Bogdan – Cornel i-a mai spus martorului că nu mai este de acord că mai meargă la Viena cu banii și oricum nu deține suma solicitată în avans de primar, astfel că i-a propus lui Stanca să meargă cu șpaga la Viena. Sensul discuției a fost confirmat de **martorul Gogonea Teodor** – f. 154 vol.8 d.u.p.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Altfel spus, din susținerile inculpatului Popa ar rezulta că inculpatul Oprescu ar fi fost de acord să primească sume mari de bani în numerar în Viena, riscând ca această sumă să fie descoperită la frontieră și confiscată (câtă vreme nu s-ar încadra, prin ipoteză, în limita prevăzută de lege) fie atunci când inculpatul Popa ar fi trecut granița, fie la întoarcerea în țară a inculpatului Oprescu.

Pe de altă parte, *în niciuna dintre declarațiile date pe parcursul procesului penal de inculpatul Popa Bogdan – Cornel acesta nu a susținut că îi remitea inculpatului Oprescu mita la Viena*, fiind evidentă minciuna pe care o susținea în fața martorilor denunțători, toate remiterile, conform declarațiilor sale, fiind făcute la locuința din Ciolpani a inculpatului Oprescu. De altfel, martorii denunțători au mai declarat în faza de urmărire penală că în decembrie 2014, atunci când au petrecut împreună cu Popa Bogdan – Cornel sărbătorile de iarnă în Viena, acesta le-a spus că și Oprescu este în Viena și se va întâlni cu el pentru a discuta detalii în legătură cu contractele și mitele care trebuie date. În fapt însă, martorii denunțători nu l-au văzut pe inculpatul Oprescu. De asemenea, nici cu privire la acest aspect inculpatul nu face nicio declarație pe parcursul procesului penal.

Mai mult, **martorul Petroi Octavian – Alin** a declarat în faza de urmărire penală (f. 137 vol.8 d.u.p.) că după Crăciun și înainte de anul nou, s-a întâlnit cu Popa Bogdan – Cornel la A.C.C.U., care i-a spus că a avut emoții la vamă, la ieșirea spre Austria, martorul l-a întrebat „de ce?”, iar inculpatul a răspuns: „*Dacă îmi deschideau portbagajul...*”, de unde martorul a tras concluzia că acesta a transportat o sumă mare de bani pentru Oprescu Sorin – Mircea.

Toate aceste elemente probatorii vin să susțină concluzia anterioară, în sensul că ***judecătorul aflat în minoritate nu se poate baza pe declarațiile inculpatului Popa Bogdan – Cornel pentru a situa la nivelul anilor 2013 și 2014 aderarea inculpaților Oprescu, respectiv Constantinescu, la grupul infracțional organizat și, cu atât mai puțin, pentru a concluziona că „liderul” grupului infracțional organizat ar fi fost inculpatul Oprescu începând cu sfârșitul anului 2013, astfel cum a apreciat procurorul și instanța de fond în cauză, dar și opinia majoritară***. Pe de altă parte, deși martorii denunțători au precizat că nu știu dacă în concret sumele solicitate ajungeau și la inculpații Constantinescu sau Oprescu, tribunalul s-a bazat pe „bănuiala” acestora care decurgea din faptul că sumele ce li se cuveneau erau achitate cu rapiditate. Or, *această „bănuială” nu poate fi considerată o probă care să susțină declarațiile inculpaților Popa și Albu cu privire la momentul aderării inculpaților Oprescu și Constantinescu la grupul infracțional organizat*.

***

În cazul inculpatului Constantinescu Mircea – Octavian comiterea infracțiunii din 12.08.2015 a confirmat apartenența sa la grupul infracțional organizat anterior acestei date, insistențele inculpaților Popa și Stanca pe lângă martorii denunțători de a-i remite acestuia mită având un fundament real. Aderarea la grup se situează așadar *în vara anului 2015*.

După cum se va arăta în continuare, probele administrate ulterior datei de 23.08.2015 au confirmat și aderarea inculpatului Oprescu Sorin – Mircea, *tot în cursul anului 2015*, la același grup infracțional organizat. Se poate considera că „sâmburele de adevăr” din declarațiile inculpaților Popa și Albu referitor la implicarea inculpatului Oprescu în activitatea infracțională, susținute în anul 2015 de convorbirile ambientale din cuprinsul cărora a rezultat că inculpații Popa și Stanca solicitau sume de bani de la martorii denunțători pentru inculpatul Oprescu, s-a transformat în „fruct” **ulterior datei de 23.08.2015.**

Revenind la cronologia evenimentelor din august – septembrie 2015, la data de **28.08.2015**, martorii denunțători au pus la dispoziția organului de urmărire penală suma de 60.000 euro, formată din 31 bancnote în cupiură de 500 euro, 6 bancnote în cupiură de 200 euro, 186 bancnote în cupiură de 100 euro și 494 bancnote în cupiură de 40 de euro. Seriile bancnotelor au fost consemnate în **procesul – verbal de la f. 354 și urm. vol.6 d.u.p.**

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

În aceeași dată, în biroul primarului Oprescu Sorin – Mircea are loc o primă discuție interceptată și înregistrată ambiental între primar și inculpatul Popa Bogdan – Cornel (moment la care inculpatul Popa purta tehnică de supraveghere montată de parchet) – f. 360 și urm. vol.6 d.u.p.

Pe parcursul discuției inculpatul Oprescu Sorin – Mircea îi explică inculpatului Popa Bogdan – Cornel că „absența" inculpatului Stanca Cristian din ultimele zile are la bază temerile acestuia din urmă că ar fi urmărit/filat, însă inculpatul Oprescu se arată neîncrezător în această ipoteză, confirmând că este „*aici, nu este plecat*". Inculpatul Oprescu i-a comunicat inculpatului Popa că a înțeles chiar că Stanca Cristian și-a aruncat telefonul, inculpatul Oprescu adăugând: „*Deci, probabil e vreo chestie...*". A mai arătat inculpatul Oprescu că din discuțiile cu o altă persoană ar reieși să „problemele" inculpatului Stanca i se trag de la faptul că acesta este prieten cu „Nuțu". Inculpatul Oprescu îi transmite inculpatului Popa și mesajul inculpatului Stanca: „*Să-i spun eu lu' Bogdan că ăsta, nu creadă cumva că...nu vrea să se vadă, sau...*".

Inculpatul Popa îi transmite inculpatului Oprescu că va vorbi el cu Stanca Cristian, iar discuția continuă:

Popa Bogdan – Cornel: Și săptămâna viitoare...

Oprescu Sorin – Mircea: Da! Da, da sigur!

Popa Bogdan – Cornel: Da?

Oprescu Sorin – Mircea: Da, sigur!

Întâlnirea dintre inculpatul Popa Bogdan – Cornel și Stanca Cristian are loc la **data de 31.08.2015**, la spălătoria inculpatului Stanca Cristian (f. 366 și urm. vol.6 d.u.p.), ***fiind extrem de relevantă pentru cauza de față***.

Inculpatul Stanca Cristian îi transmite inculpatului Popa Bogdan – Cornel că a fost 4 zile la munte, explicând că în permanență o mașină se ține după el, iar pe timpul nopții rămâne la colțul străzii. Îi explică inculpatului Popa că se așteaptă chiar că persoanele care îl urmăresc să intre în curte acum, având în vedere că au observat că îl vizitează Popa Bogdan – Cornel. Inculpatul Stanca îl întreabă pe inculpatul Popa dacă el este urmări, iar aceste infirmă. Inculpatul Stanca îi explică faptul că nu este paranoic, că aceleași persoane care îl urmăresc în zona spălătoriei, îl urmăresc și acasă și oriunde s-ar duce, inclusiv când a fost la munte. Arată inculpatul că numerele de înmatriculare se schimbă, dar este aceeași mașină. Stanca îi spune inculpatului Popa că acesta este motivul pentru care nu a venit la el.

Inculpatul Popa îi transmite inculpatului Stanca că „*au venit ăștia"...„au adus 60*". Inculpatul Stanca întreabă „*cine?*", iar Popa răspunde: „*Piticii! Teo cu ăștia*". Inculpatul Popa îl întreabă „*cum facem cu ăștia?*", iar inculpatul Stanca răspunde: „*Dacă tu nu ai....dacă știi sigur că nu ai, te duci tu cu ei*" (altfel spus dacă nu este urmărit). Se constată așadar că inculpații vorbesc cei 60.000 euro despre care discutaseră anterior cu martorii denunțători.

Inculpatul Stanca continuă:

Ce să facem? Să-i duci lu' șefu'...dar nu mai pot eu să merg la șefu' Bogdan! Eu nu mai pot să merg la șefu' acuma! De-aia nici cu tine nu prea am vrut, că nu știu pentru ce...E posibil să fie după chestia aia cu Sile... Ăsta stătea toată ziua pe aici, Sile. Eu știu ce-o fi făcut pe la cimitire! De-aia nu am vrut să-i iau legătura.

Judecătorul constată că din exprimarea „nu mai pot să merg eu", este evident că inculpatul Stanca Cristian a mai fost și anterior la șefu' – inculpatul Oprescu Sorin Mircea, în același scop, respectiv pentru remiterea unor sume de bani (subiectul discuției), însă acum nu dorește să riște. Or, prin aceste replici inculpatul Stanca evidențiază caracterul ilicit al sumei de 60.000 euro.

În continuare inculpatul Stanca susține chiar că s-a interesat și că filajul este de la „capitală", nu e de la D.N.A. Întreabă dacă „ăla" i-a adus banii, iar inculpatul Popa confirmă. Întreabă încă o dată despre ce sumă este vorba, iar Popa repetă – 60.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Stanca Cristian întreabă – „*60...Păi...lu' șefu cât îi dăm?*"
Popa Cornel – Bogdan: *Nu știu! Zi tu!*
Stanca Cristian: *Hai cu...20-25, cam atât să...*
Popa Cornel – Bogdan: *Nu știu*.
Stanca Cristian: *25. Du-i 25 lu' șefu...*
Popa Bogdan – Cornel: *Și restul?*

În acest moment inculpatul Stanca gesticulează cu mâna, arătând către inculpatul Popa Bogdan – Cornel și către el însuși. Inculpatul îi solicită totuși inculpatului Popa să-i trimită 5.000 și lui. Stanca îi confirmă inculpatului Popa să i-a trimis vorbă și inculpatului Oprescu.

Ulterior, inculpații reiau calculul – lui șefu' 25, rămân 35, împărțit la doi – *17.500* (fiind clar ca inculpații discută despre 60.000, nu despre „60"). Inculpatul Stanca insistă ca din cei 17.500 să îi trimită și lui 5.000. Inculpatul Stanca pare totuși sigur că filajul nu este legat de „ei".

Spre finalul discuției inculpatul Popa îi solicită inculpatului Stanca *să-i transmită el șefului, să se ocupe el, să stabilească când...*

La data de **02.09.2015** are loc o nouă discuție între inculpații Popa Bogdan – Cornel și Oprescu Sorin – Mircea. Legat de Stanca Cristian, Oprescu îi transmite inculpatului Popa că prima dată a crezut că „este legată de cămătari" – presupusa supraveghere. Inculpatul Oprescu a arătat că a făcut demersuri să afle despre ce este vorba, deoarece „îl interesa foarte tare". De asemenea, îi explică inculpatului Popa că o persoană care a fost lăsată de o parte, dar care s-a înțeles cu Stanca Cristian, a început să vorbească prostii, făcându-și probleme că Stanca Cristian ar fi scăpat vreo „glumă" de față cu acesta, existând posibilitatea ca filajul să aibă această sursă.

Inculpatul Popa îi transmite inculpatului Oprescu că a vorbit cu Stanca Cristian și au hotărât să vină împreună „pe câmp", însă inculpatul Oprescu îi spune că vină doar el, deoarece „*încă e...acuma e periculos de...*". Inculpatul Oprescu îl întreabă pe Popa Bogdan – Cornel „*cum merge ăsta, la Mogoșoaia?*", confirmând, pe de-o parte, că știe despre lucrare, iar pe de altă parte că inculpatul Popa încă se „ocupă" de lucrările de la Mogoșoaia, deși este director general la A.C.C.U. Inculpatul Oprescu îi recomandă inculpatului Popa să „îl ferească" pe Stanca Cristian, că și el vrea „să-i ferească pe ei".

Inculpații hotărăsc ca sâmbătă să stabilească exact tot, inculpatul Oprescu adăugând: „*că îl ferim p-ăla...*". De asemenea, inculpatul Oprescu îi transmite inculpatului Popa să își plătească masteratul, dar inculpatul Popa îi transmite: „*Nu am bani. Nu am bani.*" Inculpatul Oprescu insistă: *Păi, plătiți-vă, bă, masteratul!*

La data de **03.09.2015** (proces-verbal de redare f. 396 și urm. vol.6) inculpatul Popa se întâlnește din nou cu inculpatul Stanca, primul transmițându-i interlocutorului său că „șefu'" se interesează de ce este filat. Stanca arată că inculpatul Oprescu i-a reproșat că cel pe care l-a lăsat în locul lui, Mugurel, „se laudă" și că aceasta ar fi cauza filajului, însă el nu crede această variantă. Inculpatul Popa i-a transmis inculpatului Stanca că inculpatul Oprescu a hotărât ca doar el să se întâlnească cu primarul, iar sâmbătă va stabili detaliile. Inculpatul Stanca a înțeles, spunând că este mai bine așa o perioadă. Inculpatul Popa insistă: „*Și șefu' a zis clar: „Nu mai...gata. Tu exclus!*", iar inculpatul Stanca trage concluzia: „*Păi, înseamnă că e ceva, mă. El știe, dar nu vrea să zică deocamdată.*" Inculpatul Stanca „se roagă" ca doar el să fie urmărit, *că el singur nu a făcut nimic*, iar varianta cea mai bună ar fi ca filajul să fie în legătură cu Sile, cu „cămătarii".

La un moment dat inculpatul Popa afirmă: *Mda! Și șefu' a zis:* „*Bă, cum am făcut...cum am făcut în 2013, înțelegi, „Grenadă" – porecla lui Stanca Cristian, e exclus de tot.*" Iar inculpatul îi explică inculpatului Stanca – „*cum mă duceam eu cu mașina singur!, de veneai tu cu el!"*. inculpatul Stanca confirmă – „*da mă, da!*"

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Aceste din urmă replici nu pot însă susține acuzația că inculpatul Oprescu ar fi aderat la grupul infracțional organizat încă din 2013, în condițiile în care din nou și această convorbire relevă nesinceritatea inculpatului Popa, care spre deosebire de declarațiile date, în care a susținut că venea însoțit de inculpatul Albu, în această discuție afirmă că venea singur, iar pe de altă parte nu rezultă dacă atunci când Popa se deplasa singur la locuința inculpatului Oprescu se remiteau sume de bani cu titlu de mită.

În cursul urmăririi penale **inculpatul Popa Bogdan – Cornel** a fost audiat pentru a confirma sensul discuțiilor avute în perioada 28.08.2015 – 03.09.2015 cu inculpații Oprescu și Stanca (f. 137 și urm. vol.3 d.u.p.), declarațiile sale coroborându-se cu procesele-verbale de redare.

La data de 05.09.2015 inculpații Popa Bogdan – Cornel și Oprescu Sorin – Mircea stabilesc detaliile întâlnirii – f. 412 și urm. vol.6 d.u.p. Astfel, inculpatul Oprescu îl întreabă pe inculpatul Popa dacă se văd mai pe seară „acolo", iar inculpatul Popa întreabă la ce oră. Stabilesc să se întâlnească la ora 07 (19:00). Inculpatul întreabă cum să procedeze, iar inculpatul Oprescu îi explică: „*lasă mașina la spălat cum intri pe aleea mare care duce în Ciolpani, pe partea dreaptă, ăia ți-o spală și taman bine...*"

Conform imaginilor înregistrate, la data de 05.09.2015 la imobilul din Ciolpani ajunge mai întâi inculpatul Oprescu Sorin – Mircea, la ora 18:24, la volanul autoturismului marca Audi A8 cu nr. de înmatriculare B-777-WNA. La ora 19:20 apare în imagini Popa Bogdan – Cornel având asupra sa o pungă pe care o ține sub braț și pătrunde în curtea imobilului, pe care îl părăsește după 4 minute, la 19:26. Conform procesului – verbal de la f. 415 vol.6 d.u.p., anterior sosirii inculpatului Popa, Oprescu Sorin – Mircea fusese vizitat de Duță Nicolae Lucian, acesta părăsind imobilul înainte ca inculpatul Popa să ajungă.

Anterior, organul de urmărire penală i-a pus la dispoziție inculpatului Popa Bogdan – Cornel suma de 25.000 euro (parte din suma de 60.000 euro pusă la dispoziție de martorii denunțători), formată din 5 bancnote în cupiură de 100 euro și 494 bancnote în cupiură de 50 de euro – **procesul – verbal** de la f. 437-440 vol.6 d.u.p., sumă pe care inculpatul a menționat că i-o va remite inculpatului Oprescu Sorin – Mircea.

Discuția ambientală dintre inculpatul Oprescu Sorin – Mircea, primarul general al municipiului București, și inculpatul Popa Bogdan – Cornel confirmă dincolo de orice dubiu acuzațiile parchetului, dar și unitatea de acțiune a inculpaților, incluzându-l și pe Stanca Cristian, vizavi de remiterea acesteia și, mai ales, existența unui consens subiectiv între inculpați cu referire la sursa și natura acestei sume.

Astfel, conform discuției ambientale, înregistrată audio/video – **proces-verbal de redare, f. 468 vol.6 d.u.p.**, inculpatul Popa Bogdan – Cornel îi înmânează inculpatului Oprescu Sorin – Mircea o pungă de cadouri spunându-i – „*25 de la Mogoșoaia"*, inculpatul Oprescu preia punga de cadouri și spune: „*Da, da, da! Mulțam!*". În continuare inculpatul Popa i se plânge inculpatului Oprescu de conduita inculpatului Stanca față de prestatori, cu referire expresă la „cei care fac continuarea la gardul început în 2013". Inculpatul Popa îl întreabă pe inculpatul Oprescu dacă, în aceste condiții, le mai dă acestora asfaltările, replica inculpatului fiind că îl va chema pe inculpatul Stanca Cristian luni la primărie. Mai mult, inculpatul Popa îi spune inculpatului Oprescu că „*eu fac cu el jumătate-jumătate*". Inculpatul Popa tot încearcă să se lege de ce era în 2013, că era mai bine, însă replicile dintre cei doi nu confirmă că inculpatul Oprescu ar înțelege despre ce este vorba. În continuare inculpatul se interesează despre cei care ar urma să primească asfaltările, întrebând dacă este vorba de „ăia lu' Florea", cum îi cheamă, inculpatul Popa Bogdan – Cornel spunând că se numesc „*Teo și Alin*".

Trebuie făcută precizarea că la momentul la care s-a discutat de încheierea celui de-al 7-lea contract subsecvent – restul de gard, la data de 12.05.2015, s-a discutat inclusiv despre asfaltarea aleilor din cimitire cu martorii denunțători Ggonea Teodor și Petroi Alin, aceștia

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

prezentând două variante – una în care se făcea profit (folosind beton amprentat) și una în care nu se obținea profit (folosind beton simplu).

În aceeași seară, după conducerea la sediul parchetului a inculpatului Oprescu și a inculpatului Popa, cei doi au purtat o discuție pe hol, Oprescu Sorin – Mircea întrebând dacă banii erau marcați, și îi spune inculpatului Popa să susțină că „*d-aia l-a chemat, cu groapa, madam Munteanu*”.

După 10 minute de la plecarea inculpatului Popa Bogdan – Cornel de la locuința sa, inculpatul Oprescu Sorin – Mircea s-a deplasat în localitatea Corbeanca cu autoturismul cu nr. de înmatriculare B-777-WNA, a intrat în complexul „Satul American”, str. Cantonului, nr.9, reședința martorei Rus Maria Nadina, parcând autoturismul la ora 20:05. Inculpatul a plecat de la reședința martorei la ora 20:55 și, în timp ce se afla în trafic, a fost oprit de organele de poliție.

S-a procedat la efectuarea unei percheziții corporale și a autovehiculului, în interior fiind identificată suma de 5.000 euro (f. 181 vol.9 d.u.p.), constatându-se că seriile bancnotelor corespund în totalitate cu seriile consemnate în procesul-verbal de la f. 354 și urm. vol.6 d.u.p.

În aceeași seară, organele de urmărire penală s-au prezentat la locuința **martorei Rus Maria – Nadina.**

Fiind audiată în cursul urmăririi penale, martora (f. 81 și urm. vol.13) a declarat că a primit de la inculpatul Oprescu Sorin – Mircea suma de 11.000 euro, reprezentând o datorie pentru consultanța oferită de martoră inculpatului în perioada iunie – august 2015, cât și banii datorați echipei de activiști din mediul online, care avea rolul de a promova în mediul online imaginea inculpatului Oprescu Sorin – Mircea.

Suma de 11.000 euro a fost predată de martora Rus Maria – Nadina, constatându-se că seriile bancnotelor corespund în totalitate cu seriile consemnate în procesul-verbal de la f. 354 și urm. vol.6 d.u.p.

La locuința din com. Ciolpani a inculpatului, în dimineața zilei de 06.09.2015, a avut loc percheziția domiciliară, iar cu această ocazie inculpatul Oprescu Sorin – Mircea a predat sumele de 31.350 lei (bani personali, strânși în ultimii 3-4 ani, destinați întreținerii casei) și 18.000 euro (economii și împrumuturi).

De asemenea, a mai fost identificată o altă sumă de bani – 31.050 lei și încă 40.000 lei, bani despre care inculpatul a susținut că provin din banii strânși din pensie și din economii de tatăl său, de-a lungul a 10 ani. De asemenea, a mai fost identificată suma de 500 euro, pe care inculpatul i-o lăsase menajerei să-și achite niște datorii.

Conform procesului – verbal de la f. 354 și urm. vol.6 d.u.p. și procesul-verbal de la f. 508, vol.9 d.u.p., a fost identificată suma de 9.000 euro formată din bancnotele având seriile consemnate cu ocazia predării sumei de 25.000 euro către Popa Bogdan – Cornel.

Așadar, judecătorul constată că s-a făcut dovada, pe de-o parte, că întreaga sumă de 25.000 euro a ajuns la inculpatul Oprescu Sorin - Mircea și că este aceeași cu cea pusă la dispoziție de organele de urmărire penală inculpatului Popa Bogdan – Cornel spre a-i fi remisă inculpatului Oprescu Sorin – Mircea.

Fiind audiat în calitate de suspect la data de 06.09.2015, **inculpatul Popa Bogdan – Cornel** (f. 82, 83, vol.3 d.u.p.) și inculpat (f. 139 și urm. vol.3 d.u.p.) a confirmat în integralitate sensul discuțiilor analizate anterior și de judecător.

Astfel, la data de 02.09.2015 s-a întâlnit cu inculpatul Oprescu Sorin – Mircea, în jurul orei 17:00, la sediul asociației Omenia, din mun. București, sector 3, iar cu această ocazie i-a solicitat să se întâlnească la sediul Primăriei municipiului București la ora 19:00. S-a întâlnit cu inculpatul Oprescu la ora 19:00, stabilind să se întâlnească pe 05.09.2015 la Palatul Mogoșoaia.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Pe data de 02/03.09.2015 s-a întâlnit cu inculpatul Stanca Cristian la spălătoria deținută de acesta, din zona Filaret, discutând despre împărțirea sumei de 60.000 euro promiși de Gogonea și Petroi, dar neprimiți, reprezentând mită aferentă acordării unui contract de construcții. Stanca i-a comunicat că se vor împărți astfel: 25.000 euro inculpatul Oprescu, iar diferența se va împărți între el și Stanca Cristian.

În data de 05.09.2015, în jurul orei 11:30, inculpatul Popa s-a întâlnit cu inculpatul Oprescu la Palatul Mogoșoaia, stabilind ca în aceeași seară, în jurul orelor 19:00 – 19:30, să se deplaseze la locuința acestuia din com. Ciolpani pentru a-i remite suma stabilită de Stanca Cristian.

Arată inculpatul că a ajuns la aceeași dată, în jurul orei 19:20, la locuința inculpatului Oprescu având asupra sa suma de 25.000 euro pusă la dispoziție de organele de urmărire penală, sumă pe care inculpatul știa că trebuie să o primească drept mită pentru acordarea unui contract de construcție la Palatul Mogoșoaia.

I-a dat această sumă inculpatului Oprescu, spunându-i că provine de la refacerea gardului de la Mogoșoaia, mai exact de la Gogonea Teodor și Petroi Alin (*judecătorul constată însă că de fapt inculpatul Popa a pronunțat doar cuvântul Mogoșoaia, nicidecum vreun nume*). De asemenea, i-a spus inculpatului Oprescu faptul că Stanca Cristian îi presează pe Gogonea Teodor și Petroi Alin (*din nou, conform discuției inculpatul Popa se referă la „prestatori", nicidecum la numele acestora*) să termine mai repede lucrarea și să dea mai repede mita (*nici aceste aspecte nu reies în mod explicit din cuprinsul discuției*).

În data de 05.09.2015, pe holurile D.N.A., inculpatul l-a întrebat dacă banii erau marcați, iar el a răspuns că nu știe. I-a mai spus că, în cazul în care va fi întrebat de organele de urmărire penală despre întâlnirea din seara respectivă, să afirme că inculpatul Oprescu i-ar fi cerut să ajute pe cineva cu o groapă de mormânt.

În cursul judecății, inculpatul și-a menținut declarațiile (f. 213 vol.IV), arătând că el a anunțat parchetul înainte de data de 05.09.2015. Suma de 25.000 euro i-a fost pusă la dispoziție de procuror, dar nu știe dacă era inscripționată cu „Mită". În ziua respectivă îi murise bunicul, aspect comunicat inculpatului Oprescu (astfel cum rezultă și din conținutul discuției – proces-verbal de redare, f. 412 vol.6) la întâlnirea de la Palatul Mogoșoaia, atunci când au stabilit să se vadă „pe câmp" (expresie care nu apare în interceptări). În aceste condiții, la locuința din Ciolpani, i-a remis 25.000 euro. Se referă inculpatul și la discuția de pe holurile D.N.A. Mai arată că pe 05.09.2015 chiar s-a pus în discuție rezolvarea unei gropi pentru o anumită persoană, dar el rezolvase deja această problemă. Niciodată inculpatul Oprescu nu i-a cerut să îl împrumute cu vreo sumă de bani și nu are cunoștință de vreun împrumut acordat.

Inculpatul Stanca Cristian, deși audiat în faza de urmărire penală și în faza de judecată, nu a furnizat detalii în legătură cu sensul discuțiilor sale cu inculpatul Popa Bogdan – Cornel. Ba chiar în cursul urmăririi penale (f. 16 și urm. vol.4 d.u.p.) a arătat că nu își explică discuțiile purtate cu inculpații Popa Bogdan – Cornel și martorii denunțători în legătură cu remiterea unor sume de bani de către cei din urmă, afirmând că nu a vorbit niciodată cu aceștia despre darea unor sume de bani pentru funcționari publici ori pentru vreun alt scop.

Inculpatul Oprescu Sorin – Mircea a ales să nu recunoască faptele deduse judecății, prima declarație fiind dată în fața judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București – Secția I Penală (f. 204 și urm. vol.2 d.u.p.).

Acesta a început prin a arăta că nu intra în atribuțiile sale de serviciu să încheie contracte cu societăți comerciale, fiecare instituție, inclusiv C.C.P.B.P.B. având personalitate juridică, ocupându-se de încheierea acestor contracte.

În ianuarie 2014, întrucât activitatea de la C.C.P.B.P.B. se cam terminase, l-a mutat pe Popa Bogdan – Cornel, la cererea acestuia, la A.C.C.U., unde se eliberase postul de director.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Nu l-a amenințat pe inculpatul Popa că, dacă nu își treaba, îl va da afară și nu își amintește să fi existat vreo întâlnire în vara anului 2012 cu inculpatul Popa, intermediată de Oana Grigore. Recunoaște că începând cu anul 2013 a fost vizitat la locuința sa de inculpații Popa și Stanca, scopul fiind acela de a-l consulta în legătură cu problemele care apăreau la nivelul administrației.

În cunoaște pe Stanca Cristian încă din anul 2008, fiind fostul său șofer, rămânând în relații de prietenie cu el. Nu știe cu ce se ocupă în prezent, știe doar că lucrează în mediul privat. Nu știe nimic despre SC Green Line Construct SRL și nici nu îi cunoaște pe reprezentanți acesteia. Nu are cunoștință despre contractul încheiat de C.C.P.B.P.B. cu SC Green Line Construct SRL.

Referitor la cele întâmplate în 05.09.2015, arată inculpatul că, <u>întrucât era preocupat de anumite datorii pe care le avea și pe care dorea să le stingă, Popa Bogdan – Cornel s-a oferit să îl împrumute cu o sumă de bani. Discuția cu inculpatul o purtase cam în jurul datei de 25/26 august</u>. În dimineața zilei de 05.09.2015 a fost la Palatul Mogoșoaia unde s-a întâlnit cu inculpatul Popa Bogdan – Cornel, care i-a spus că va trece în seara aceea pe la el, pe la Ciolpani, în jur de ora 19:00, să îi dea o sumă de bani cu împrumut. *<u>Nu s-a discutat nimic legat de cifre, procente, condiții</u>*, pur și simplu inculpatul Popa i-a spus că a rezolvat problema și îl poate ajuta cu un împrumut pe un termen mai lung.

Conform înțelegerii anterioare, inculpatul Popa s-a prezentat la imobilul său, i-a înmânat o pungă cu imprimeuri florale, spunându-i că acolo sunt 25.000 euro. Nu a auzit „Mogoșoaia". Din această sumă a luat 16.000 euro, urmând să își achite o datorie de 11.000 euro către familia Rus și 5.000 euro urma să i-o remită numitei Popescu Ioana, juristă angajată la Colegiul Medicilor, în scop caritabil. Din câte înțelesese, inculpatul Popa avea o situație materială bună.

Stadiul lucrărilor de la Mogoșoaia îi era prezentat de inculpatul Popa, dar nu a făcut cunoștință vreodată cu vreun reprezentant al constructorului. Nici Popa și nici Stanca nu au apelat la el pentru plata mai rapidă a fondurilor necesare către instituțiile publice subordonate. *<u>În calitate de ordonator de credite, sumele nu erau virate fără semnătura sa</u>*.

Consideră că relația sa cu Popa Bogdan – Cornel a fost una de bună colaborare, dar nu ar putea spune că sunt prieteni. În legătură cu discuția de pe holul D.N.A., recunoaște că l-a întrebat dacă banii sunt marcați, iar doamna Munteanu, care este o veche prietenă de-a sa, i-a solicitat să-i faciliteze găsirea unui loc de veci pentru mama sa, care tocmai murise, spunându-i că luase legătura deja cu Popa Bogdan – Cornel. Chiar înainte de a fi dus la sediul D.N.A., a sunat la secretariat pentru a-l pune în legătură cu inculpatul Popa Bogdan – Cornel pentru ca acesta să-i spună dacă a rezolvat problema, întrucât el nu cunoștea numărul de telefon al acestuia. Nu putea urgenta vreo plată către instituțiile subordonate.

În fața judecătorului de drepturi și libertăți de la Curtea de Apel București inculpatul a fost audiat din nou (f. 210și urm. vol.2), acesta insistând că a fost vorba de un împrumut, reiterând destinațiile sumelor de bani.

În legătură cu datoria către familia „Nedelea" (*<u>numele anterior al martorei Rus</u>* – n.j.), aceștia aveau o firmă de PR, având un contract încheiat între el personal și această societate – contract de promovare imagine și consultanță pentru el personal și Primăria municipiului București. Contractul nu este însă înregistrat în evidențele primăriei și nici familia Nedelea nu i-a remis un exemplar de pe acest contract, deoarece avea încredere în aceștia. Probabil contractul este înregistrat în evidențele firmei de PR.

Referitor la discuția cu privire la împrumut, pe 17-18 august inculpatul Popa, de față cu consilierii, i-a spus că rezolvă problema cu banii. Nu s-au discutat condițiile împrumutului, nu a precizat când trebuie să restituie banii, nu s-a specificat o anumită sumă, dar a făcut referire la datoria de 11.000 euro și la suma de 5.000 euro pentru ajutorul acordat doamnei Popescu Ioana. Se aștepta cam la 20.000 euro, dar inculpatul i-a adus 25.000 euro. Rămăsese

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cam fără bani pentru că achitase datorii personale înainte de concediu. Timp de 3 ani inculpatul Stanca a fost șoferul său.

În calitate de primar verifica și semna plata sumelor de bani doar după verificările celorlalte direcții. Pe data de 05.09.2015 s-a întâlnit la Primăria Mogoșoaia cu primarul din localitate, iar ulterior s-a dus la Palatele Brâncovenești unde s-a întâlnit cu Nadina Nedelea, care l-a asistat la interviu. La plecare, în jurul orei 14:00, s-a întâlnit cu Popa Bogdan – Cornel care era supărat, spunându-i că i-a murit bunicul/bunica. I-a spus că va veni după-amiază să-i aducă banii promiși, inculpatul Oprescu i-ar fi spus să nu vină, dar Popa Bogdan – Cornel a insistat.

Când inculpatul Popa i-a remis suma nu i-a comunicat nici cuantumul, nici termenul de restituire, iar el nu avea cum să continue discuția, pentru că tocmai conducea spre ieșire o altă persoană care îl vizitase cu o jumătate de oră înainte.

Arată că i-a spus inculpatului Popa să nu mai vină cu Stanca Cristian, deoarece un ofițer S.R.I. îl întrebase dacă știe ceva de Stanca Cristian, spunându-i că acesta ar putea avea probleme, recomandându-i să aibă grijă cu acesta.

A susținut că inculpatul Popa a insistat încă din data de 02.09.2015 să îi aducă banii. Nu știe de ce inculpatul Popa a susținut în conversațiile pe care le-a purtat cu el, interceptate, că nu are bani să plătească masteratul, dar cu toate acestea a avut 25.000 euro pentru a-l împrumuta. Arată că de fapt, atunci când a spus că nu are bani, Popa Bogdan – Cornel râdea, astfel că nu a făcut o asociere între această împrejurare și faptul că avea 25.000 euro să îl împrumute.

Inculpatul a arătat că atunci când a fost oprit în trafic avea asupra sa suma de 5.000 euro, tot din suma primită cu titlu de împrumut de la Popa (la fel ca cei 11.0000 euro), iar atunci când a avut loc percheziția domiciliară a predat de bunăvoie 9.000 euro primiți de la Popa și 9.000 euro care îi aparțineau.

Explică inculpatul că suma de 9.000 euro pe care îi avea, respectiv suma de 31.050 lei, deși ar fi fost suficiente pentru a acoperi sumele de 11.000 euro și 5.000 euro, aveau alte destinații – cei 9.000 euro pentru a o ajuta pe prietena sa, Nica Adriana, să achite niște datorii la A.N.A.F., iar suma de 31.050 lei erau destinați cheltuielilor necesare cu casa din Ciolpani. De banii de la etaj – 31.050 lei, 40.000 lei – inculpatul a arătat că erau bani rămași de la tatăl său, de care a uitat că există; îi lăsase acolo de la momentul decesului și a uitat de ei.

Întâlnirea cu Popa a avut loc la Ciolpani și nu în mun. București, deoarece în seara respectivă a avut fixate și alte întâlniri. Nu oferă o explicație plauzibilă inculpatului în legătură cu susținerile anterioare, că nu a fost atent la discuția cu Popa, deoarece îl conducea pe celălalt musafir spre ieșire (*în condițiile în care procesul-verbal de supraveghere infirmă ipoteza ca cele două întâlniri să se fi suprapus*). A susținut inculpatul Oprescu Sorin – Mircea că Stanca Cristian nu știa că inculpatul Popa îi va aduce 25.000 euro.

În fața tribunalului, inculpatul și-a menținut în esență declarațiile anterioare (f.136 și urm. vol. XIV), considerând că sunt nefondate acuzațiile că ar fi fost liderul vreunui grup infracțional organizat, în condițiile în care nu-i cunoștea pe majoritatea celor implicați. A susținut că uneori, începând cu 2011/2012, pentru a destinde atmosfera, unii directori erau invitați la Ciolpani pentru a discuta problemele urgente, inclusiv Popa Bogdan – Cornel.

Cu câteva zile înainte de 05.09.2015, la primărie, în jurul prânzului, a avut loc o ședință cu directorii la care a participat și Rus Maria – Nadina, care la un moment dat și-a exprimat nemulțumirea că nu era plătită, având o datorie către colaboratori. Inculpatul i-a spus că nu are bani, iar atunci, fiind și Popa Bogdan – Cornel de față, i-ar fi spus „*lăsați domnule primar că vă ajut eu!*”.

La un moment dat, a purtat o discuție cu inculpatul Popa, care i-a solicitat precizări legate de sumă, inculpatul Oprescu indicând valoarea de 11.000 euro, spunându-i că suma

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

împrumutată nu va fi restituită prea curând (*deși anterior, inculpatul menționase că nu s-a discutat vreun detaliu în legătură cu suma împrumutată, condițiile de restituire*).

A decis ca vizita să aibă loc la Ciolpani, deoarece inculpatul Popa nu îl vizitase niciodată la București. A precizat că nu putea plăti datoria către Rus Maria – Nadina din suma de bani care era în casă deoarece aceasta era destinată fiului său, aflat în Viena, pentru acoperirea cheltuielilor de școlarizare ale nepoților. În legătură cu suma de 5.000 euro descoperită în autoturism, intenția sa era aceea de a se întâlni în acea seară cu colega lui, care necesita o intervenție chirurgicală și dorea să o ajute.

***

Judecătorul constată că există numeroase contradicții în declarațiile inculpatului Oprescu Sorin – Mircea, *toate probele administrate în cauză excluzând cu certitudine varianta ca suma de 25.000 euro să reprezinte un împrumut pe care i l-ar fi acordat inculpatul Popa Bogdan – Cornel*.

Extrem de relevante sunt discuțiile ambientale purtate între inculpații Stanca și Popa, anterioare datei de 05.09.2015, care relevă fără dubiu să cei 25.000 euro proveneau din suma de 60.000 euro remisă de martorii denunțători. Pe de altă parte, dacă ar fi fost vorba de simpla remitere a unei sume de bani cu titlu de împrumut, nu se explică îngrijorările manifestate de inculpatul Oprescu Sorin – Mircea în legătură cu eventuala prezență cu ocazia remiterii sumei a inculpatului Stanca Cristian la imobilul său (în contextul în care acesta era urmărit/filat) și nici nu s-ar fi pus problema necesității prezenței acestui inculpat.

Trebuie făcută precizarea că anterior datei de 05.09.2015 inculpatul Stanca Cristian nu avea cunoștință de demersurile organelor judiciare în ceea ce îl privește, spre deosebire de inculpatul Popa Bogdan – Cornel, de aceea susținerile/reacțiile inculpatului Stanca cu ocazia discuțiilor purtate cu inculpatul Popa Bogdan – Cornel formează pe deplin convingerea judecătorului.

După cum deja s-a arătat, inculpatul Stanca a confirmat în discuțiile cu inculpatul Popa Bogdan – Cornel că i-ar mai fi dat inculpatului Oprescu Sorin – Mircea și anterior sume de bani în aceeași modalitate în care inculpatul Popa se pregătea să-i remită cei 25.000 euro, dar de data aceasta nu vrea să riște, în condițiile în care este urmărit.

Dacă în primele declarații inculpatul Oprescu a menționat că nu s-a discutat despre cuantumul sumei de bani împrumutate, condițiile de restituire, revine și arată că inculpatul Popa Bogdan – Cornel știa că îi trebuie 11.000 euro, inculpatul Oprescu spunându-i că nu-i va restitui prea curând. Cu toate acestea, atunci când i s-a remis suma de 25.000 euro de către inculpatul Popa, nu a avut nicio reacție atunci când acesta i-a transmis „25”. În mod cert inculpatul a auzit și „de la Mogoșoaia”, câtă vreme a confirmat că a înțeles, repetând „da” și a mulțumit. Se mai impune precizarea că din declarațiile inculpatului „oferta” inculpatului Popa ar fi fost făcută de față cu alte persoane, însă inculpatul Oprescu nu a propus nicio probă pentru a-și dovedi susținerile.

Nu este mai puțin relevant că, după cum deja s-a antamat, chiar cu câteva zile înainte inculpatul Popa s-a plâns de față cu el că nu are bani să-și plătească masterul, dar cu toate acestea a avut bani să îl împrumute cu 25.000 euro. Susținerile inculpatului cum că a crezut că inculpatul glumește nu pot fi primite, discuția fiind serioasă, Oprescu Sorin – Mircea arătându-se extrem de nemulțumit că inculpatul Popa nu își plătește masterul.

Pe de altă parte, deși inculpatul Oprescu Sorin – Mircea a justificat „acceptarea împrumutului” prin invocarea unor „datorii”, de fapt cu suma de 5.000 euro a susținut că dorea să facă un act de caritate, iar cu privire la suma de 11.000 euro, după cum se va vedea, nu el era persoana obligată să o plătească, chiar dacă activitatea desfășurată de martora Rus Maria – Nadina îi profita și lui (existând de fapt o înțelegere verbală în sensul că în baza unui contract încheiat de societatea martorei cu Apa Nova, va fi promovată implicit și imaginea inculpatului Oprescu).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Mai mult, declarațiile inculpatului privitoare la destinația sumelor de bani descoperite cu ocazia percheziţiilor domiciliare sau că ar fi uitat că are într-un dormitor peste 70.000 lei, sumă suficientă de exemplu pentru a plăti și datoria către Rus Maria – Nadina și pentru a face actul caritabil invocat, nu sunt credibile. Pe de altă parte, este inexplicabil cum o persoană care susține că avea probleme cu banii (acesta fiind motivul pentru care a fost de acord cu „ajutorul" lui Popa Bogdan – Cornel), se hotărăște să facă un act caritabil prin remiterea unei sume de bani consistente de 5.000 euro pentru o colegă/prietenă care ar fi urmat să sufere o intervenție chirurgicală. Judecătorul subliniază de altfel că inculpatul nu a insistat în audierea persoanei căreia ar fi urmat să-i remită suma respectivă.

Singura explicație logică a conduitei inculpatului, dovedită de probe, este aceea că a intrat în posesia unei sume de bani nemuncite, pe care nu trebuia să o restituie inculpatului Popa – așa cum pretinde, provenită din lucrările de la Mogoșoaia, dată inculpatului Popa de persoanele care executau lucrările, și în virtutea calității inculpatului Oprescu de ordonator principal de credite, persoană care îndeplinea atribuții de serviciu în legătură cu virarea către C.C.P.B.P.B. a sumelor necesare plății constructorilor.

Inculpatul Popa menționează că de fapt scopul remiterii acestor sume era acela ca inculpatul Oprescu să îl numească director la A.L.P.A.B./să nu îl destituie, „scop" preluat ca atare de parchet, însă este evident că acesta a fost doar mobilul inculpatului Popa. Inculpatul Oprescu era conștient că nu inculpatul Popa i-a remis suma de bani – 25.000 euro, ci acesta era doar un intermediar, suma provenind de fapt de la martorii denunțători, pe care nici nu trebuia să-i cunoască pentru a conștientiza că primește suma cu titlu de mită. Inculpatul Popa se simțea obligat să „împartă" și cu inculpatul Oprescu mita, pentru a păstra în continuare relațiile foarte bune cu acesta (inclusiv, poate, pentru a obține promovări), iar discuțiile din data de 05.09.2015 dintre cei doi inculpați privitoare la proiectele trecute și viitoare evidențiază implicarea primarului general, fiind evidentă legătura dintre suma primită și atribuțiile de serviciu ale acestuia. De altfel, inculpații discută de exemplu cui urmează a acorda un anumit contract, fără vreo reținere.

Primind suma de bani, inculpatul Oprescu Sorin – Mircea a validat toate susținerile anterioare ale inculpaților Popa și Stanca față de martorii denunțători vizavi de împrejurarea că o sumă de bani trebuie să ajungă la inculpatul Oprescu Sorin – Mircea pentru derularea în buna condiții a contractului încheiat de C.C.P.B.P.B. cu SC Green Line Construct SRL.

În apel, strategia apărării inculpatului Oprescu s-a schimbat, fiind invocată provocarea (din partea inculpatului Popa Bogdan – Cornel).

Conform art.101 alin.3 C.proc.pen., este interzis organelor judiciare penale sau altor persoane care acționează pentru acestea să provoace o persoană să săvârșească ori să continue săvârșirea unei fapte penale, în scopul obținerii unei probe. Existența unei provocări din partea agenților statului ar avea consecințe pe latură subiectivă, câtă vreme rezoluția infracțională nu ar fi fost luată în mod liber de inculpat, fapt ce ar determina o soluție de achitare în temeiul art.16 alin.1 lit.b teza a II-a C.proc.pen.

Provocarea poate reprezenta așadar atât o chestiune ce ține de loialitatea administrării probelor, cât și un aspect ce ține de aptitudinea probatoriului administrat de a justifica o condamnare – aspect specific fazei de judecată, astfel încât judecătorul poate analiza în acest cadru procesual, în virtutea rolului devolutiv al apelului, apărările inculpatului privitoare la existența unei provocări.

În această materie, este relevantă jurisprudența Curții europene a drepturilor omului, fiind consacrată doctrina „caracterului pasiv" al activității pe care trebuie să o desfășoare agenții statului sau cei care acționează pentru aceștia (inculpatul Popa în cauza de față). S-a stabilit că nu există provocare dacă: a) există o suspiciunea rezonabilă că o persoană participă la o infracțiune sau pregătește săvârșirea unei infracțiuni; b) activitatea polițiștilor sau a colaboratorilor a fost autorizată în condițiile legii; c) agenții statului sau colaboratorii acestora

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

nu au făcut altceva decât să ofere inculpatului o ocazie obișnuită de a comite o infracțiune (*Delcourt c. Belgiei, Ludi c. Elveției, Teixeira de Castro c. Portugației, Ramanauskas c. Lituaniei*).

Văzând materialul probator administrat, judecătorul de la instanța de control constată că toate condițiile menționate anterior sunt îndeplinite, astfel că nu s-ar putea reține provocarea. Analizând discuțiile dintre Stanca Cristian (care nu era un „colaborator") și Popa Bogdan – Cornel, este evident că inculpatul Oprescu Sorin – Mircea acceptase deja anterior primirea sumei de bani. De altfel, în niciuna dintre discuțiile dintre inculpați nu se pune problema „convingerii" inculpatului Oprescu să primească suma. Așadar, exista certitudinea că inculpatul Oprescu Sorin – Mircea a aderat la grupul infracțional organizat și se pregătea să primească o sumă de bani a cărei remitere fusese acceptată, mai ales în condițiile în care chiar Stanca Cristian a susținut în discuțiile cu Popa Bogdan – Cornel că a mai fost și el la inculpat cu alte ocazii tot în același scop. Se mai remarcă faptul că activitatea inculpatului Popa Bogdan – Cornel a avut la bază chiar denunțul acestuia, acesta nefăcând altceva decât să ofere inculpatului Oprescu o ocazie obișnuită de a comite infracțiunea. Susține apărarea că inculpatul Popa a insistat să se întâlnească, dar discuția ambientală din ziua de 05.09.2015 confirmă faptul că inculpatul Oprescu este cel care deschide discuția în legătură cu întâlnirea din seara respectivă – vol.412 și urm. vol.6 d.u.p. și îi dă indicații stricte: să lase mașina la spălătorie, să vină ulterior pe jos.

Nu pot fi reținute așadar apărările formulate de apelantul – intimat – inculpat Oprescu Sorin – Mircea.

Referitor la contribuția inculpatului Stanca Cristian în comiterea infracțiunii, judecătorul face trimitere la argumentele expuse anterior în cazul inculpatului Popa Bogdan – Cornel referitoare la imposibilitatea reținerii atât a infracțiunii de complicitate la dare de mită, cât și a infracțiunii de complicitate la luare de mită. Spre deosebire însă de situația inculpatului Popa Bogdan – Cornel, acțiunile inculpatului Stanca Cristian (insistența pe lângă martorii denunțători să remită suma, cuantificarea acesteia, împărțirea ei, solicitarea adresată inculpatului Popa să meargă el și să remită suma) au fost orientate în sensul ajutării inculpatului Oprescu să primească cei 25.000 euro.

Aceasta deoarece, după cum și martorii denunțători au arătat, inculpatul Stanca Cristian era mai degrabă un intrus în grup, nu îi lega de acesta aceeași relație de prietenie pe care o aveau cu inculpatul Popa Bogdan – Cornel, pe când inculpatul Stanca Cristian avea o relație de prietenie cu inculpatul Popa Bogdan – Cornel (soțiile acestora derulând activități comerciale împreună) și o relație de subordonare față de inculpatul Oprescu Sorin – Mircea, evidențiată și de modalitatea în care i se adresa („șeful"). Este adevărat că remiterea sumei de 60.000 euro i-ar fi profitat și lui (deși față de martorii denunțători susținea că întreaga sumă va ajunge la inculpatul Oprescu Sorin – Mircea), dar pe lângă interesul său personal (evidențiat în momentul în care împreună cu inculpatul Popa au împărțit cei 35.000 euro), exista și un interes în a-i procura inculpatului Oprescu o sumă de bani dată de denunțători în legătură cu atribuțiile de serviciu ale primarului general al capitalei, în condițiile în care fusese subordonatul acestuia.

Modalitatea în care au procedat inculpații Popa și Stanca atunci când s-a pus problema împărțirii sumei de 60.000 euro relevă faptul că, în concret, inculpatul Oprescu Sorin – Mircea nu se aștepta să primească o anumită sumă de bani, un procent dintr-o anumită valoare, **aspect care susține concluzia anterioară că în niciun moment grupul infracțional organizat nu a fost condus de inculpatul Oprescu**. Pe de altă parte, **în opinie minoritară**, Stanca Cristian a aderat la grupul infracțional organizat nu pentru că așa ar fi hotărât inculpatul Oprescu, ci pentru că îl lega o relație de prietenie de inculpatul Popa. Acesta din urmă a încercat pe parcursul anului 2015 să-și diminueze contribuția la grupul infracțional organizat, devenind mai precaut, acesta fiind contextul în care Stanca Cristian a părut să

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

deţină puteri mai mari (în condiţiile în care acesta nu era funcţionar public). Judecătorul consideră că a fost vorba şi de o strategie în raporturile cu denunţătorii, intenţia inculpatului Popa fiind ca aceştia să perceapă că „liderul" a devenit un simplu „intermediar", că deciziile privind sumele pretinse se iau la alt nivel, totul pentru a păstra în continuare o relaţie strânsă, de prietenie, cu martorii denunţători, care să nu fie afectată de cuantumul sumelor pretinse. De fapt, cronologia evenimentelor a demonstrat că, în definitiv, puterea în cadrul grupului o deţinea tot inculpatul Popa Bogdan – Cornel.

***

În legătură cu natura raporturilor juridice dintre inculpatul Oprescu Sorin – Mircea şi martora Rus Maria – Nadina, care au stat la baza remiterii sumei de 11.000 euro, a fost audiată în cursul urmăririi penale aceasta din urmă.

Martora Rus Maria – Nadina a arătat că, în anul 2000, pe vremea când era jurnalistă la Antena 1, l-a cunoscut pe inculpatul Oprescu, director în acea perioadă la Spitalul Universitar din Bucureşti. Ulterior, a dezvoltat cu acesta o relaţie de amiciţie.

În anul 2009 s-a încheiat un contract de colaborare între societatea ei, SC Intelligent Media Solutions SRL şi SC Medical Prestige SRL, la care acţionar era inculpatul, obiectul fiind „consultanţă în comunicare": Lunar încasa aproximativ 2.000 euro, iar contractul s-a derulat pe parcursul a câteva luni.

Începând cu anul 2011 a reluat colaborarea cu inculpatul, fără a avea o înţelegere financiară, ocupându-se de consultanţă şi comunicare. Suma de 11.000 euro primită de la inculpatul Oprescu Sorin – Mircea a amestecat-o cu o altă sumă de bani, tot în euro, pe care o deţinea. După ce inculpatul Oprescu a plecat, a împărţit întreaga sumă de 11.000 euro în mai multe categorii, pe destinaţii, deoarece o parte urma să o folosească la plata salariilor.

Învederează că în anul 2008, după ce inculpatul Oprescu a devenit primar general, a avut o discuţie cu acesta, spunându-i că nu o interesează să fie angajată la Primăria municipiului Bucureşti pentru a promova imaginea sa, iar dacă doreşte în continuare ca martora să se ocupe de serviciile sale de consiliere/comunicare, ar trebui să le achite personal. În aceste condiţii, s-a încheiat un contract cu SC Medical Prestige SRL, clinică medicală despre care ştia că aparţine familiei Oprescu.

S-a încheiat astfel contractul nr.69/03.01.2009 (f. 106 vol.13 d.u.p.), în baza căruia, de fapt, îi oferea sprijin specializat inculpatului în calitate de primar general (discursuri, mapă de presă pentru emisiunile televizate, etc.), precum şi asistenţă pentru SC Medical Prestige SRL. Preponderent a lucrat însă pentru primarul Oprescu Sorin – Mircea.

Până în luna octombrie 2009 acest contract a fost în fiinţă, fiind emise 5 facturi, toate încasate de la SC Medical Prestige SRL prin bancă.

La un moment dat, spre sfârşitul anului 2011 a fost contactată de persoane din anturajul său, fiind întrebată dacă ar putea relua colaborarea cu Oprescu Sorin – Mircea, în vederea promovării evenimentelor mari ale mun. Bucureşti, în sensul că erau necesare parteneriate şi un PR eficient cu instituţiile de media prin care să se transmită cetăţeanului legătura dintre el şi municipiu, prin primar. I s-a spus că există un protocol de colaborare între Apa Nova şi Consiliul general al municipiului Bucureşti, Apa Nova sponsorizând partea de promovare a acestor evenimente.

A încheiat cu Apa Nova cam două contracte pe an până în mai 2015; în 2011 a fost doar contractul pentru revelion. Preponderent, activitatea sa era legată de promovarea municipiului, în secundar fiind menţionată sigla celor de la Apa Nova şi calitatea lor de sponsor oficial.

Deoarece sumele de bani primite în baza acestor contracte i se păreau suficiente (2.500 euro pe lună), în acelaşi interval de timp s-a ocupat şi de promovarea imaginii inculpatului Oprescu, ca primar al municipiului Bucureşti, la fel cum o făcuse în baza contractului cu SC Medical Prestige SRL.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În mai 2015 a fost ultimul contract încheiat cu Apa Nova, pentru evenimentele din luna aprilie 2014. De obicei, contractele care se încheiau vizau o activitate pe care ea și echipa ei online o efectuase efectiv anterior încheierii contractului. După luna mai 2015 nu mai avea semnale că Apa Nova ar dori încheierea unui contract în septembrie 2015 pentru Zilele Bucureștiului, contract care ar fi acoperit perioada iunie – septembrie 2015. În acest context, la sfârșitul lunii august l-a abordat pe inculpatul Oprescu, întrebându-l cum intenționează să procedeze cu ea și cu echipa online, acesta spunându-i să se va gândi. Martora s-a gândit că inculpatul Oprescu avea posibilitatea să plătească serviciile prestate dacă dorea. Inculpatul a întrebat-o despre ce sume este vorba, ea spunându-i 2.500 euro/lună la care se adaugă 1.000 euro pentru echipa online.

Interviul din 05.09.2015 pe care inculpatul l-a dat a fost o favoarea pentru reporterul respectiv, iar la finalul întâlnirii de la Mogoșoaia, inculpatul i-a spus că o va suna pe la 19:30 și poate va trece pe la ea. Inculpatul a venit la ea, a scos un teanc de bancnote de 50 de euro, spunându-i că „i-a adus salariul" (acest aspect dovedind faptul că inculpatul Oprescu știa că o să primească cel puțin 11.000 euro de la inculpatul Popa – n.j.).

Fiind audiată în faza de judecată (f. 331 vol.VI), martora și-a menținut declarațiile, precizând însă că a surprins-o faptul că inculpatul Oprescu i-a spus că va trece pe la ea. Inculpatul i-a spus că i-a adus 12.000 euro, dar a constatat de fapt că era vorba de suma de 11.000 euro. În contractul încheiat cu Apa Nova nu exista o clauză expresă privind promovarea imaginii inculpatului Oprescu, însă niciun eveniment nu putea fi promovat fără imaginea acestuia. Nu a primit niciodată bani cash de la inculpatul Oprescu, cu excepția zilei de 05.09.2015. Martora a relatat că a fost mirată, dar s-a gândit că o persoană care are o clinică medicală își poate permite acest lucru.

Martora a fost audiată nemijlocit de către completul de apel (f. 171 și urm. vol.II), aceasta reluând aspectele declarate și anterior în cauză. Menționează doar că nu a înțeles ce sumă i-a comunicat inculpatul Oprescu că i-a adus, dar a fost vorba de 11.000 euro. A subliniat că niciodată anterior inculpatul Oprescu nu i-a dat bani sub această formă. Confirmă martora că Popa se afla în biroul inculpatului Oprescu atunci când aceasta s-a plâns că nu și-a primit banii, dar ea nu intrase să-i solicite bani primarului, acesta interpretând greșit. Ea de fapt a solicitat să rezolve cumva astfel încât colaborarea să continue, iar ea și colaboratorii său să își primească banii. Nu a mai emis ulterior factură către Apa Nova pentru serviciile prestate în perioada iunie – septembrie 2015.

A fost audiat în apel și **martorul Rus Didi – Gligore** (f. 174 și urm. vol.II), soțul martorei Rus Maria – Nadina, care a arătat că el a semnat contractul cu SC Apa Nova SA, iar în contract nu era prevăzută o clauză cu privire la promovarea imaginii inculpatului Oprescu Sorin – Mircea. După fiecare eveniment se întocmea un raport pe care îl trimitea la sediul firmei împreună cu factura. Nu știe dacă inculpatului Oprescu i s-a înmânat un exemplar. Cu o zi sau două înainte, sau chiar pe data de 05.09.2015, soția sa i-a spus că este nevoită să ceară niște bani de la inculpatul Oprescu, pentru serviciile prestate în perioada mai – septembrie 2015. Cu banii primiți urma să plătească rata la casă și școala copilului.

***

Judecătorul constată așadar că declarațiile martorilor și ale inculpatului Oprescu se coroborează. În esență, în baza contractului încheiat cu Apa Nova de promovare a municipiului București (Apa Nova fiind sponsorul oficial al municipalității la mai multe evenimente), în concret societatea martorei desfășura activități de promovare și a imaginii inculpatului Oprescu Sorin – Mircea. Cum din mai 2015 nu se mai prefigura încheierea altor contracte cu Apa Nova, perioadă în care societatea martorei a continuat să promoveze și imaginea primarului Oprescu, aceasta și-a exprimat nemulțumirile financiare vizavi de inculpatul Oprescu – faptul că a efectuat servicii conform contractelor anterioare și există riscul să nu mai fie plătită. În declarația din apel martora a învederat că de față era și

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

inculpatul Popa, dar în niciuna dintre declarații nu a menționat că Popa Bogdan – Cornel s-ar fi arătat dispus să îl împrumute pe primar cu o sumă de bani. Oricum, arată martora, intenția ei nu era aceea de a-l determina pe inculpat să plătească, ci să rezolve problema în sensul de a se încheia un contract cu Apa Nova. A fost surprinsă însă să constate că inculpatul s-a prezentat pe data de 05.09.2015 la domiciliu ei, remițându-i suma de 11.000 euro.

Altfel spus, deși nu exista un contract scris din care să rezulte că societatea martorei promova și imaginea inculpatului Oprescu Sorin – Mircea, în baza contractului cu Apa Nova acest lucru se întâmpla în concret, aspect de care inculpatul Oprescu avea cunoștință. Cum în perioada mai – septembrie 2015 societatea martorei a desfășurat activități care i-au profitat și lui, s-a simțit „obligat", mai mult moral, să îi achite el suma pe care Apa Nova ar fi trebuit să i-o remită, iar primirea mitei a reprezentat pentru inculpat momentul perfect pentru a stinge datoria.

Nu pot fi reținute argumentele procurorului expuse în motivele de apel cum că datoria către martora Rus Maria-Nadina ar fi fost „inexistentă", în lipsa unui contract, deoarece principiul consensualismului presupune că pentru existența unui acord de voințe care să dea naștere unor drepturi și obligații nu este necesară încheierea unui act juridic în formă scrisă.

Judecătorul constată cu surprindere că procurorul care a redactat rechizitoriul nici nu a susținut că de fapt datoria nu ar fi existat, cum a susținut procurorul care a redactat motivele de apel, ci din contră, respectiv că acea convenție a fost încheiată valabil din perspectiva legii civile. Singurul argument pentru reținerea existenței infracțiunii de spălare a banilor (strict cu privire la cei 11.000 euro) a fost acela că a existat un „transfer" al proprietății sumei de bani de la inculpat la martoră și, astfel, suma „a fost introdusă în circuitul civil". Scopul inculpatului de disimulare a originii ilicite a sumei l-a dedus procurorul din faptul că a folosit 16.000 euro pentru a-i remite atât martorei Rus, cât și unei alte persoane, iar restul de 9.000 euro i-a pus la un loc cu altă sumă în euro.

Procurorul care a redactat motivele de apel a susținut în plus că inculpatul Oprescu ar fi avut informații certe că este filat de la un ofițer S.R.I. (surprinzător fiind pentru judecător că nu reiese că s-ar fi dispus vreo soluție de disjungere cu privire la o infracțiune de favorizarea făptuitorului), astfel că a vrut să „scape" repede de mită, pentru ca suma de bani să nu fie găsită. Or, din studierea întregului material de urmărire penală nu rezultă nici măcar o probă că inculpatul ar fi știut că în vizorul organelor de urmărire penală.

Opiniile parchetului au fost îmbrățișate în mare măsură și de ceilalți membri ai completului de judecată.

Judecătorul va analiza în secțiunea următoare dacă acțiunile inculpatului se circumscriu elementelor constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor, așa cum susține parchetul în motivele de apel – solicitând condamnarea inculpatului și pentru această infracțiune.

Deși au mai fost administrate și alte probe în legătură cu acuzațiile aduse inculpaților, care au fost analizate anterior (declarații de martori în special), acestea nu sunt considerate de judecător ca fiind utile, unele dintre ele fiind chiar neconcludente – de exemplu Viciu Clarisa – Paula, Ivan Adina, Samson Diana.

***

5. ***Alte infracțiuni – abuz în serviciu (inculpatul Oprescu Sorin – Mircea, în legătură cu angajarea inculpatului Stanca Cristian la A.C.C.U. și promovarea acestuia în cadrul instituției) - lit.a; efectuarea de operațiuni, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuia sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană (Popa Bogdan – Cornel) – lit.b***

a) Fiind audiat în cursul urmăririi penale, **inculpatul Popa Bogdan – Cornel** a arătat că atunci când a fost numit director la A.C.C.U., inculpatul Oprescu Sorin – Mircea i-a spus să îl ia și pe Stanca Cristian cu el, astfel că l-a angajat pe acesta pe postul de referent la

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

aceeași instituție, deoarece nu avea studii superioare (f. 80, 128). În faza de judecată a susținut că nu l-ar fi angajat pe Stanca dacă nu ar fi existat solicitarea inculpatului Oprescu (f. 212 vol.IV).

Inculpatul Stanca Cristian, fiind audiat în fața tribunalului (f. 194 vol.VI), a declarat că de fapt inculpatul Popa i-a propus să lucreze la A.C.C.U., dar ulterior, discutând cu primarul, a înțeles că solicitarea a venit din partea acestuia.

Inculpatul Oprescu Sorin – Mircea a recunoscut în fața judecătorului de drepturi și libertăți de la Curtea de Apel că „l-a trimis" pe fostul șofer, Stanca Cristian, la administrația cimitirelor (f. 211 vol.2 d.u.p.); în fața instanței de fond a arătat că inculpații Popa și Stanca s-au prezentat în biroul său, înțelegând că propunerea a fost făcută de Popa și a considerat că Stanca avea datele necesare pentru a se descurca în bune condiții cu locuitorii din zona cartierului Ferentari, iar el l-a îndemnat să accepte (f. 136 și urm. vol.XIV)

În opinia judecătorului nu are nicio relevanță dacă inculpatul Oprescu Sorin – Mircea a fost cel care a dorit ca Stanca Cristian să se angajeze la A.C.C.U., **important fiind ca procedurile să se fi respectat**. Pe de altă parte, în condițiile în care probatoriul a dovedit că aderarea inculpatului Stanca Cristian la grupul infracțional organizat a avut loc în anul 2015, nu se poate susține, pe bază de probe, că inculpatul Oprescu l-ar fi „impus" pe acesta inculpatului Popa, pentru ca acesta din urmă să fie controlat/supravegheat în activitatea infracțională, **astfel cum se arată în rechizitoriu și în opinia majoritară**. De altfel, probele susțin concluzia că și inculpatul Oprescu Sorin – Mircea a aderat la grupul infracțional în aceeași perioadă cu inculpatul Stanca Cristian, în condițiile în care prin primirea sumei de 25.000 euro la 05.09.2015 a validat toate demersurile acestuia de a determina martorii să remită suma de 60.000 euro.

Revenind la procedura angajării inculpatului Stanca Cristian, la data de **28.01.2014** a fost întocmit referatul nr.552/28.01.2014 de către Direcția Managementul Resurselor Umane din cadrul Primăriei municipiului București (f. 69 vol.12 d.u.p.) prin care se solicita aprobarea scoaterii la concurs a unui post vacant din statul de funcții al A.C.C.U. În cuprinsul acestuia se arată că prin referatul aceleiași direcții nr.277/1/24.01.2014 s-a aprobat transformarea unui post de muncitor necalificat (care se vacantase la 11.12.2013), treaptă profesională I, poziția 308, **în** referent (M), treaptă profesională IA, iar prin adresa nr.600/28.01.2014 (f. 74 vol.12 d.u.p.), A.C.C.U. a solicitat scoaterea acestui post de referent la concurs. Referatul este semnat din partea Direcției Managementul Resurselor Umane de către martora Drăgoi Geta.

Referatul a fost aprobat de primarul general Oprescu Sorin – Mircea, fiind înregistrat la A.C.C.U. la data de 04.02.2014 sub nr.801.

La data de 10.02.2014 A.C.C.U., prin director general Popa Bogdan – Cornel, a solicitat Serviciului resurse umane începerea demersurilor pentru scoaterea la concurs a postului de referent (M), conform aprobării Primăriei municipiului București prin referatul nr.552/1/28.01.2014.

Prin urmare, s-a publicat anunțul conform căruia A.C.C.U. scoate la concurs un post vacant de referent (f. 65 vol.12 d.u.p.), la data de 12.02.2014 anunțul fiind publicat și într-un ziar (f. 64 vol.12 d.u.p.). De asemenea, anunțul a fost publicat și pe siteul A.C.C.U. (f. 58). În cuprinsul anunțului de pe site este menționată și bibliografia, dar și tematica.

Condițiile pentru participarea la concurs erau următoarele: studii medii, cunoștințe operare PC, vechime minimă în muncă – 3 ani. Fișa postului se regăsește la f. 71, rezultând și **Codul C.O.R. – 242204**. Și în fișa postului se menționează „studii medii".

Prin deciziile nr.225/26.02.2014 și 226/26.02.2014 ale directorului Popa Bogdan – Cornel s-au constituit comisiile de examinare și de soluționare a contestațiilor.

La data de 26.02.2014 s-a întocmit un proces-verbal (f. 51) conform căruia până la acea dată a fost depus un singur dosar pentru participarea la concursul din data de 27.03.2014 pentru ocuparea postului vacant de referent, treapta profesională IA.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Conform procesului-verbal din 03.03.2014, comisia de examinare a constatat îndeplinite condițiile generale și specifice de participare a inculpatului Stanca Cristian la concursul pentru ocuparea postului de referent M, treapta profesională IA – f. 48, 50.

La data de 27.03.2014 inculpatul Stanca Cristian a susținut proba scrisă a concursului, obținând un punctaj de 97 puncte (f. 38), iar la data de 01.04.2014 a susținut și proba interviului, obținând 60 de puncte (f. 33). La data de 03.04.2014 s-au afișat rezultatele concursului, inculpatul Stanca Cristian fiind declarat admis cu un punctaj de 78,5 puncte.

În consecință, la data de 04.04.2014 a fost înaintată către Direcția Managementului Resurselor Umane adresa A.C.C.U. în vederea validării rezultatului concursului, direcția care, la data de 09.04.2014 întocmește referatul privind validarea rezultatului concursului organizat la A.C.C.U. (f. 21).

La data de 22.04.2014, între A.C.C.U., prin director Popa Bogdan – Cornel și inculpatul Stanca Cristian, s-a încheiat contractul individual de muncă nr.295/22.04.2014, pe o durată nedeterminată, începând cu 23.04.2014, urmând ca salariatul să ocupe funcția de referent, salariul de bază lunar brut fiind de 953 lei (f. 120-125). Prin decizia nr.307/22.04.2014 a A.C.C.U. se decisese angajarea inculpatului Stanca Cristian (f. 126).

Trebuie făcută însă precizarea că, anterior procedurii prezentate anterior, prin decizia nr.337/12.12.2013 a A.C.C.U., începând cu data respectivă inculpatul Stanca Cristian, director la SC Best Auto S.T.K. S.R.L., a fost detașat în cadrul A.C.C.U. pentru a exercita atribuțiile funcției de referent (M), treaptă profesională I, în cadrul Compartimentului Sănătate și Securitate în Muncă (f. 178), decizia având la bază mai multe înscrisuri (acordul inculpatului, acordul societății). Prin adresa nr.4589/RU/12.12.2013 (f. 176) i s-a solicitat inculpatului să precizeze în scris opțiunea cu privire la drepturile care îi sunt mai favorabile – SC Best Auto S.T.K. S.R.L. (salariu de bază 1.024 lei) sau A.C.C.U. (salariu de bază 893 lei). Inculpatul a optat pentru salariul mai mare, pe care urma să îl primească de la SC Best Auto S.T.K. S.R.L.

Revenind la contractul de muncă încheiat la data de 22.04.2014, acesta a fost succedat la data de 23.04.2014 de fișa postului (f. 116). Ca atribuții sunt enumerate: controlează modul cum sunt executate prestările de servicii achitate la casieria fiecărui serviciu teritorial; urmărește executarea construcțiilor funerare în cimitire; verifică respectarea regulilor de sistematizare în construcții funerare; urmărește finalizarea lucrărilor de construcții în cimitire la termen; verifică curățenia din incinta cimitirelor și crematoriilor; verifică calitatea serviciilor prestate de terțe persoane în relațiile contractuale cu A.C.C.U.

Prin decizia nr.314/28.04.2014 s-a stabilit ca Stanca Cristian să își desfășoare activitatea în cadrul Crematoriului Vitan – Bârzești, menținându-și funcția și îndeplinind atribuțiile din fișa postului (f. 96). Conform actului adițional nr.1, salariul brut va fi începând cu 28.04.2014 de 953 lei + 15% condiții periculoase și 10% spor condiții vătămătoare.

Este întocmită o nouă fișă a postului (f. 109) – referent, treaptă profesională IA, cu atribuții specifice: urmărește respectarea incinerărilor; organizează și ține evidența incinerărilor; supraveghează, îndrumă și răspunde de întreaga activitate ce se desfășoară în cadrul crematoriului; supraveghează, controlează și răspunde de întregul personal din subordine; urmărește și răspunde de executarea construcțiilor funerare; etc.

La data de 01.07.2014 se încheie actul adițional nr.2 la contractul individual de muncă – salariul se majorează la 990 lei, la care se adaugă aceleași sporuri – 953 lei + 15% condiții periculoase și 10% spor condiții vătămătoare.

Prin decizia nr.467/23.07.2014 s-a decis ca începând cu 23.07.2014 salariatul Stanca Cristian să se definitiveze în funcția de referent (M), treaptă profesională IA în cadrul Serviciului teritorial Crematoriul Vitan Bârzești.

La data de 30.07.2014, prin adresa nr.11, Universitatea Biotera – Facultatea de Control și Expertiză a Produselor Alimentare – Filiala Slobozia, adeverește faptul că inculpatul Stanca Cristian a susținut și promovat examenul de licență în sesiune iulie 2014, cu media generală

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

9,25 (f. 101). Se arată că acesta a absolvit Facultatea de Control și Expertiza Produselor Alimentare, specializarea Ingineria Produselor Alimentare, devenind inginer.

La data de 13.08.2014, inculpatul Stanca Cristian formează o cerere adresară directorului A.C.C.U., înregistrată sub nr.6544, prin care solicită transformarea postului pe care îl ocupă într-un post pentru care sunt necesare studii superioare - f. 100. Pe cererea, în partea stângă, se regăsește ștampila și semnătura directorului – inculpatul Popa Bogdan – Cornel, cu menținea „De acord".

La data de 18.08.2014 A.C.C.U. înaintează către Direcția Managementul Resurselor Umane o cerere de aprobare a transformării postului de referent, treapta profesională IA, gradație 2, clasa de salarizare 26, în inspector de specialitate (S), gradul profesional II, gradație 2, clasa de salarizare 38. Cererea a fost însoțită de înscrisurile aferente (adeverința eliberată de instituția de învățământ superior) – f. 98 – adresa nr.6544/2014.

Se invocă dispozițiile art.42 alin.5 din Regulamentul pentru ocuparea posturilor vacante sau temporar vacante corespunzătoare funcțiilor contractuale din cadrul instituțiilor/serviciilor publice de interes local al municipiului București, precum și pentru promovarea în grade sau trepte profesionale imediat superioare, ori în funcție a personalului contractual al acestora, aprobat prin Dispoziția primarului general nr.570/06.05.2011. Pentru a justifica solicitarea, se face referire la cererea salariatului și la faptul că a absolvit Facultatea de Control și Expertiza Produselor Alimentare.

Prin referatul nr.67761/1/27.08.2014 (f. 97), Direcția Managementul Resurselor Umane, supune spre aprobare transformarea postului menționat în vederea promovării inculpatului Stanca Cristian. Au fost invocate dispozițiile art.4 alin.2 din Anexa I, cap.II din Legea nr.284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice. S-a mai arătat că transformarea postului se va face numai în condițiile încadrării în prevederile bugetare aprobate, respectiv numai dacă la data trecerii pe funcția corespunzătoare studiilor absolvite ocupantul postului supus transformării era încadrat pe funcție cu un nivel de studii inferior, specifice domeniului în care a absolvit studiile universitare și numai în măsura în care atribuțiile din fișa postului au fost modificate în mod corespunzător. S-a arătat că A.C.C.U. răspunde de încadrarea în prevederile legale mai sus menționate.

Referatul, întocmit de martora Drăgoi Geta, a fost aprobat de primarul general Oprescu Sorin – Mircea.

Prin decizia nr.514/01.09.2014 a directorului A.C.C.U. – Popa Bogdan – Cornel, s-a decis ca începând cu 01.09.2014 Stanca Cristian să promoveze în funcția de inspector de specialitate (S), gradul profesional II, gradația 2, clasa de salarizare 38, coeficient de ierarhizare 2,49 la Serviciul teritorial Crematoriul Vitan Bârzești (f. 96).

Prin actul adițional nr.3 la contractul individual de muncă salariul s-a majorat începând cu 01.09.2014 la 1.015 lei, la care se adaugă sporurile de 15% condiții periculoase și 10% condiții vătămătoare. A fost întocmită și o altă fișă a postului pentru postul de inspector de specialitate (**Cod C.O.R. – 242203**). Față de fișa din 28.04.2014 se remarcă unele diferențe, în sensul că atribuțiile de la pct.d, f, g, j, l, m și p din fișa din 01.09.2014 nu se regăsesc și în fișa postului din 28.08.2014.

Conform actului adițional nr.4 la contractul individual de muncă, salariul inculpatului Stanca Cristian s-a majorat începând cu 01.01.2015: 1.073 lei, la care se adaugă sporurile de 15% și 10%.

La dosar se regăsesc fișele de evaluare pentru perioadele 01.01.2014 – 27.04.2014 (Cimitirul Bellu) și 28.04.2014 – 31.12.2014 (Crematoriul Vitan – Bârzești).

La data de 13.02.2015 este înregistrată sub nr.1183 cererea inculpatului Stanca Cristian prin care a solicitat încetarea raporturilor de muncă începând cu 16.02.2015 (f. 81), astfel că între A.C.C.U. și inculpat s-a încheiat convenția nr.1183/13.02.2015 prin care părțile

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

convin ca începând cu 16.02.2015 să înceteze raporturile de muncă dintre Stanca Cristian şi A.C.C.U. (f. 79, 80).

Prin decizia nr.29/13.02.2015 a directorului A.C.C.U. – Popa Bogdan – Cornel s-a luat act de încetarea contractului individual de muncă înregistrat sub nr.295/22.04.2014 a salariatului Stanca Cristian, începând cu 16.02.2015.

Fiind audiată în cursul urmăririi penale, **martora Drăgoi Geta** (f. 60 şi urm.), directorul executiv al Direcției Managementul Resurselor Umane din cadrul Primăriei municipiului Bucureşti, a arătat că ştie că Stanca Cristian a fost angajat la A.C.C.U., ea avizând actele întocmite de comisia de concurs doar în ceea ce priveşte procedura urmată (fără a verifica dosarul candidatului, conținutul concursului). Conform legislației în vigoare, dacă o persoană este angajată pe postul de referent şi absolvă o formă de învățământ superioară, angajatorul apreciază dacă este oportună transformarea funcției şi promovarea respectivei persoane. Oportunitatea transformării postului într-o treaptă superioară se face la propunerea instituției către Resurse umane, care la rândul ei întocmeşte un referat aprobat de primarul capitalei. Referitor la oportunitatea şi răspunderea promovării persoanei angajate pe acest post, acestea țin strict de directorul instituției.

În faza de judecată, fiind audiată de tribunal – f. 184 vol.VII, martora a arătat că 100% declarația ea corespunde adevărul. Legat de angajarea lui Stanca Cristian la A.C.C.U., îşi aduce aminte că a primit o propunere de scoatere a unui post la concurs din partea directorului acestei instituții în 2012/2013. Potrivit legii, concursul era organizat de instituția respectivă, iar validarea rezultatelor se făcea de o comisie de specialitate care funcționa în cadrul primăriei. Procedura şi, mai exact, oportunitatea transformării postului dintr-o treaptă inferioară într-una superioară se făcea la propunerea instituției, adresată Direcției Managementul Resurselor Umane. Referatul întocmit era mai apoi supus aprobării primarului general. Pe lângă transformarea postului dintr-o treaptă inferioară într-una superioară exista condiția ca şi salariul să treacă într-o majorare, dar aceasta depindea de bugetul instituției respective, la capitolul salarii.

Judecătorul reține că, potrivit Ordinului nr.1832/2011 al ministrului muncii, familiei şi protecției sociale şi al preşedintelui Institutului Național de Statistică privind aprobarea clasificării ocupațiilor din România – nivel de ocupație (6 caractere), **codul 242204** este corespunzător funcției de referent de specialitate în administrația publică, făcând parte din subcategoria – Specialişti în domeniul politicilor administrative („specialiştii în domeniul politicilor administrative dezvoltă şi analizează politicile referitoare la proiectarea, implementarea şi modificarea operațiunilor şi programelor guvernamentale şi comerciale"). De asemenea, **codul 242203** este corespunzător funcției de inspector de specialitate în administrația publică, făcând parte din aceeaşi subcategorie menționată anterior.

Conform Anexei nr.I, Cap.II, pct.A (salarizarea personalului contractual din administrația publică centrală de specialitate, servicii deconcentrate ale ministerelor şi ale altor organe centrale de specialitate, prefecturi, consilii județene, municipii, administrația publică locală – consilii, primării şi servicii publice din subordinea acestora) pct.1 (salarii de bază pentru funcții de specialitate) pct.b (funcții de execuție pe grade şi trepte profesionale) din Legea nr.248/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fondurile publice, pentru funcția de referent IA nivelul studiilor este M (medii), în timp ce pentru funcția de inspector de specialitate nivelul studiilor este S (superioare).

În opinia judecătorului, susținerile parchetului, **însuşite şi de majoritatea completului**, cum că „nimic din calificarea ori experiența sa profesională nu-l recomandau pe Stanca Cristian pentru acest post" (cel de referent probabil), nu au la bază decât tratarea cu superficialitate a condițiilor necesare pentru ca o persoană să ocupe un astfel de post şi ce implică mai exact funcția de referent, parchetul ajungând să analizeze cartea de muncă a

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

acestuia și să opineze, fără vreun fundament, în sensul arătat (este vorba de fapt de o opinie personală a procurorului).

În continuare, procurorul critică în cuprinsul rechizitoriului modalitatea în care respectivul post a fost creat, prin transformarea unui post de muncitor necalificat, însă acestea sunt chestiuni de oportunitate, nu de legalitate. Parchetul ar fi trebuit să indice dacă s-a încălcat vreo dispoziție legală cu ocazia transformării postului, însă nu a fost în măsură să facă acest lucru.

Pe de altă parte, acuzarea pune la îndoială corectitudinea concursului, însă nu aduce niciun argument din care să reiasă că procedurile nu ar fi fost respectate. Din contră, după cum s-a analizat pe larg anterior, orice persoană se putea înscrie la concurs, anunțul fiind public, iar procurorul nu este îndrituit să analizeze întrebările și răspunsurile de la interviu de exemplu decât dacă ar fi avut vreo suspiciune că membrii comisiilor nu și-ar fi îndeplinit în conformitate cu legea atribuțiile de serviciu.

În consens cu parchetul, cu ocazia deliberărilor, opinia majoritară a fost în sensul că **simpla angajare a inculpatului Stanca Cristian pe postul de referent are un caracter cel puțin ilicit**.

De altfel, în fața tribunalului parchetul a indicat faptul că inculpatul Oprescu Sorin – Mircea ar fi încălcat prevederile legale referitoare la transformarea posturilor – art.4 alin.2 din Anexa I, cap.II din Legea nr.284/2010, astfel că alegațiile conform cărora „*a impus angajaților angajarea inculpatului Stanca Cristian în cadrul A.C.C.U., aprobând personal crearea unui post de referent în cadrul instituției*” nu mai pot constitui fundamentul acuzației de abuz în serviciu. De altfel, nu există nicio probă la dosar cum că inculpatul ar fi intervenit pe lângă membrii comisiei pentru a influența rezultatul concursului, că i-ar fi obligat pe aceștia să valideze rezultatele concursului și, după cum s-a arătat deja, **transformarea postului în referent a fost legală**.

Rămâne așadar de analizat dacă într-adevăr au fost încălcate dispozițiile legale menționate de către inculpatul Oprescu Sorin – Mircea atunci când a aprobat referatul nr.67761/1/27.08.2014 (f. 97) al Direcției Managementul Resurselor Umane și dacă s-a cauzat vreo pagubă instituției publice/o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau a unei persoane juridice, în sensul art.297 alin.1 C.pen., astfel cum a fost implicit reconfigurat prin Decizia Curții Constituționala a României nr.405/2016, obținându-se în același timp un folos pentru Stanca Cristian. Trebuie făcută precizarea că, în concret, parchetul nu a indicat care este urmarea imediată a infracțiunii, putându-se doar deduce că este vorba de o pagubă (diferența dintre salariul de referent și salariul de inspector) și care ar fi fost obținută necuvenit de Stanca Cristian. Nici parchetul și nici judecătorul fondului nu au apreciat necesar să introducă în cauză în calitate de persoană vătămată măcar A.C.C.U.

Referitor la diferența de salariu în perioada 01.09.2014 – 16.02.2015, în apel s-au solicitat relații A.C.C.U., care a comunicat **adresa nr.5734/05.08.2021** (f. 37. Vol.V), constatându-se că ultimul salariu net primit de inculpat ca referent a fost în cuantum de 905 lei (august 2014). În următoarele luni, în calitate de inspector de specialitate, inculpatul a obținut 912 lei (septembrie 2014), 903 lei (octombrie 2014), 923 lei (noiembrie 2014), 923 lei (decembrie 2014), 959 lei (ianuarie 2015), 595 lei (februarie 2015 – jumătate de lună). În concluzie, ca urmare a promovării inculpatul Stanca Cristian a obținut în plus **suma de 124 lei** (pentru februarie luându-se în considerare jumătate din diferența dintre salariul încasat în ianuarie 2015 și ultimul salariu încasat ca referent). Opinia majoritară a considerat însă că trebuie făcută o „medie”, neprocedând la determinarea concretă a „folosului” obținut pentru altul.

În aceeași adresă A.C.C.U. a mai comunicat că pentru ocuparea postului de inspector de specialitate, gradul profesional II, erau necesare studii superioare de lungă durată.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Analiza încadrării faptei imputate inculpatului Oprescu Sorin – Mircea în tiparul normei de incriminare va face obiectul secțiunii „în drept”.

***

b) În ceea ce privește administrarea în fapt de către inculpatul Popa Bogdan – Cornel a **SC Delta Paper SRL, devenită ulterior SC Delta Construct Invest SRL**, judecătorul apreciază că analiza anterioară a întregului material probator confirmă susținerile parchetului. De asemenea, după cum s-a arătat, la data de 07.05.2014, între A.C.C.U., reprezentată de inculpatul Popa Bogdan – Cornel, în calitate de promitent – achizitor și SC Delta Construct Invest SRL, reprezentată de Frone Mariana, s-a încheiat acordul-cadru nr.3601/07.05.2014, având ca obiect stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor guverna contractele „Lucrări de reparații la rețelele exterioare hidroedilitare, extinderi locale, sistem de drenare a apelor în exces, branșamente, la locațiile aflate în administrarea A.C.C.U.

În privința SC Urban Design Construct SRL, această societate a fost înființată în 06.06.2012, avându-i ca asociați pe Popa Adrian Mihai (fratele inculpatului) și Mașala Cristian (prietenul inculpatului), aceștia fiind și administratorii de drept (f. 182 și urm. vol.27 d.u.p.).

Fiind audiat în cauză, martorul Gogonea Teodor a arătat că știa că SC Urban Design Construct SRL este o societate controlată de inculpatul Popa Bogdan – Cornel. De asemenea, relevantă este și declarația inculpatului Bengalici Claudiu, care a descris modalitatea în care a interacționat cu reprezentantul SC Urban Design Construct SRL, numitul „Papu” – Mașala Cristian, prin intermediul acestuia cunoscându-l pe Popa Bogdan – Cornel, persoană care a înțeles că este „șeful”. Relevantă este și discuția ambientală din 23.04.2015 (f. 151 și urm. vol.5 d.u.p.) din care rezultă că însuși inculpatul Popa se identifică cu această societate, atunci când discută cu martorul Gogonea Teodor despre cât încasează aceasta dintr-un contract: *Păi cât iau? Păi cât iau? [...] 3 miliarde patru sute. Cu tot cu TVA*. În sensul acestei discuții este și declarația martorului Gogonea Teodor (f. 162 vol.8 d.u.p.).

Prin urmare, sunt suficiente probe că activitatea SC Urban Design Construct SRL era controlată (și) de inculpatul Popa Bogdan – Cornel. De menționat că, la dosar, există două contracte încheiate între C.C.P.B.P.B. și SC Urban Design Construct SRL (nr.325/13.06.2012 – având ca obiect tâmplărie PVC, valoarea fiind de 21.294,30 lei și nr.21/11.02.2013 – organizare eveniment „Lecție de dans la Palatul Mogoșoaia”, valoarea fiind de 80.500 lei), din partea C.C.P.B.P.B. semnând în ambele cazuri Popa Bogdan – Cornel, iar din partea SC Urban Design Construct SRL numiții Ștefan Gabriel și Mașala Cristian (f. 67-74 vol.43 d.u.p.). Procurorul însă nu a considerat că ar fi cazul să se refere la aceste două contracte.

În legătură cu **SC Total Green Serv SRL**, societatea a fost înregistrată în registrul comerțului la data de 29.08.2014 sub nr.J23/2506/2014, avându-l ca asociat unic și administrator pe Anton Florin Constantin – f. 189 și urm. vol.27 d.u.p., cumnatul inculpatului Albu Romeo.

La data de 30.12.2014 între A.C.C.U., reprezentată de Popa Bogdan – Cornel și Asocierea Cris Garden SRL – SC Total Green Serv SRL, unde lider de asociere era SC Cris Garden SRL (prin reprezentant legal Cosac Sorin Cristian), a fost încheiat acordul – cadru nr.26632/30.12.2014 având ca obiect Servicii de întreținere a cimitirelor și amenajare spații verzi pentru cimitirele și crematoriile umane. De asemenea, la data de 23.05.2015, între A.C.C.U., reprezentată de Popa Bogdan – Cornel și SC Total Green Serv SRL s-a încheiat acordul – cadru nr.2275 având ca obiect „execuție lucrări de reparații, reabilitare și întreținere căi de circulație interioare aflate în administrarea A.C.C.U.” – f. 2 și 9 vol.43 d.u.p.

În cursul urmăririi penale a fost audiat **martorul Cosac Sorin – Cristian** (f. 423 și urm. vol.13 d.u.p.), care a arătat că este administrator la SC Cris Garden SRL, iar în luna septembrie 2014 a câștigat o licitație pe SEAP, beneficiar fiind Primăria municipiului

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

București – A.L.P.A.B., contract în temeiul căruia, împreună cu SC Garden Center SRL, administrată de Olteanu Ionuț, furniza plante instituției beneficiare.

În octombrie/noiembrie 2014, Olteanu Ionuț l-a anunțat că sunt chemați la Primăria municipiului București pentru a purta discuții pe tema contractului câștigat, respectiv plantările care urmau să se efectueze. La întâlnirea organizată în biroul primarului erau prezenți și inculpații Popa și Stanca, dar și un individ pe nume Anton Florin.

Cu acea ocazie, Oprescu Sorin – Mircea le-a spus că, dacă vor avea nevoie de ajutor în activitățile specifice domeniului lor, „să le dăm și ăstora, să lucreze și ei", arătând spre Stanca Cristian. După câteva zile, la sediul societății au venit Stanca Cristian și Anton Florin, ocazie cu care aceștia au prezentat SC Total Green Serv SRL, afirmând că au lucrări în derulare, că au mai făcut amenajări și că doresc să colaboreze.

În luna noiembrie/decembrie 2014 Stanca Cristian și Anton Florin au venit la el la birou și i-au propus să participe împreună, ca asociați, la o licitație postată pe SEAP, beneficiar fiind A.C.C.U., ei neîndeplinind singuri condițiile impuse. A fost de acord, cu condiția ca societatea martorului să fie lider de asociere.

În decembrie 2014 au câștigat licitația pentru întreținerea spațiilor verzi și curățenia în cadrul cimitirelor, iar anterior semnării acordului – cadru au legalizat acordul dintre cele două societăți, împărțind obiectivele la jumătate.

Pe Popa Bogdan – Cornel l-a cunoscut în octombrie 2014, ambii fiind membri ai Fundației Omenia. Începând cu ianuarie 2015, SC Total Green Serv SRL emitea facturi către societatea sa, iar SC Cris Garden SRL emitea mai departe facturi către A.C.C.U.

În februarie 2015, cu ocazia primei plăți, Popa Bogdan – Cornel i-a dat de înțeles că trebuie să îi remită o sumă de bani aferentă contractului încheiat, plângându-se de cheltuieli și datorii, iar la un moment dat s-a referit și la o persoană căreia îi spunea „șeful", martorul înțelegând că este vorba de Oprescu Sorin – Mircea.

„Pretinderea" este recunoscută și de inculpatul Popa în declarațiile sale, astfel cum s-a arătat anterior, dar a arătat că a fost realizată împreună cu Stanca Cristian (aceste din urmă susțineri nefiind confirmate de probele administrate, astfel cum se va arăta în continuare).

Martorul nu a dat curs solicitărilor subtile ale inculpatului Popa Bogdan – Cornel, încercând să evite discuțiile de acest gen. În perioada ianuarie – aprilie 2015 a avut mai multe întâlniri cu inculpatul Popa, acesta având o atitudine nervoasă față de el, bătând apropouri referitoare la remiterea unor sume de bani către el. Chiar i-a menționat și un procent, de 10%-15%, însă martorul susține că i-a spus că nu muncește pentru el, iar dacă nu îi convine poate să rezilieze contractul.

Până în februarie 2015 era convins că Stanca Cristian era un om de afaceri și este reprezentant al SC Total Green Serv SRL, dar ulterior a observat că Anton Florin se ocupă de toată treaba, pe Stanca observându-l mai mult în preajma lui Popa Bogdan – Cornel.

În faza de judecată (f. 188 vol.VII), martorul și-a menținut declarația dată anterior; a arătat că din exprimarea primarului înțeles că dacă are lucrări și nu face față, să le dea și lor. Pe Stanca Cristian nu îl cunoștea, îl văzuse pentru prima dată în biroul primarului, deducând că este un fel de patron al SC Total Green Serv SRL. Nu i-a dat niciodată inculpatului Popa vreo sumă de bani, *iar discuțiile cu acesta referitoare la darea unor sume de bani nu s-au referit și la Stanca Cristian*. Popa i-a sugerat la un moment dat să subcontracteze către Vlad Gheorghe, însă martorul a refuzat, deoarece legal nu se putea face acest lucru. Nu îl cunoaște pe Albu Romeo și nu știe ce legături există între acesta și Anton Florin.

În apel (f. 158 și urm. vol.III), martorul și-a menținut declarațiile anterioare. A precizat că din exprimarea primarului a înțeles să le dea de lucru și „lor" dacă societatea lui este depășită în general, nu neapărat în legătură pe care îl câștigase cu societatea lui Vlad Gheorghe. *Niciodată Stanca Cristian nu i-a solicitat vreo sumă de bani cu titlu de mită*. Pe durata derulării contractului în care era asociat cu SC Total Green Serv SRL Anton Florin era

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

cel care îi aducea facturile, iar Popa i-a dat de înțeles că ar trebui să dea o sumă de bani cu titlu de mită în legătură cu acest contract.

Pe aceleași aspecte a fost audiat și **martorul Vlad Gheorghe** (f. 428 vol.13 d.u.p.), care a susținut că știe că martorul Cosac, prin societatea sa, a câștigat un contract cu A.C.C.U., în care era asociat 50% cu o firmă a cărei denumire nu o cunoaște, dar știe că îi aparține lui Stanca Cristian. În întâlnirile pe care le avea cu Popa, acesta îi spunea că martorul Sorin, în calitate de lider de asociere, nu îl plătește partea cuvenită firmei lui Stanca Cristian. A asistat ulterior la o discuție între cei doi în care Popa îi reproșa lui Cosac că acesta din urmă nu plătește sumele către firma lui Stanca și nici obligațiile pe care și le asumase față de el. L-a întrebat pe Popa despre ce „obligații" este vorba, iar acesta i-a spus că Cosac îi promisese 10% din valoarea contractului.

A mai participat la o discuție între cei doi cu ocazia nunții fiicei sale, în mai 2015, în care Popa i-a adus din nou reproșuri lui Cosac, iar acesta i-a replicat că singura obligație pe care și-a asumat-o a fost aceea de a participa la licitație împreună cu firma lui Stanca. Cosac chiar i-a spus la un moment dat că este „50% băgat cu firma lui Cristi".

În faza de judecată (f. 187 vol.VII), martorul a arătat că Cosac i-a povestit că Popa i-a cerut mită, dar a refuzat. Popa i-a propus că preia societatea martorului Vlad partea din contract ce revenea societății martorului Cosac, însă acesta din urmă a refuzat.

În apel (f. 171 și urm.) martorul și-a menținut declarațiile anterioare, precizând că a auzit că Stanca Cristian este asociat cu Cosac Sorin la o licitație de întreținere a cimitirelor din mun. București. Nu își mai amintește dacă au existat discuții în care Popa să-i fi reproșat martorului Cosac că nu își plătește datoriile către societatea lui Stanca. Nu știe dacă Stanca Cristian avea vreo societate comercială.

Cosac Sorin i-a spus martorului că unica sa obligație a fost aceea de a participa alături de societatea comercială a inculpatului Stanca Cristian la licitație, deoarece aceasta nu îndeplinea condițiile de participare. Inculpatul Popa i-a spus la un moment dat că Cosac are niște obligații față de el pe care nu și le-a îndeplinit.

Cu ocazia **percheziţiilor domiciliare**, la domiciliul inculpatului Albu Romeo au fost identificate mai multe înscrisuri cu relevanță în cauză – f. 450-455 vol.9 d.u.p.: astfel, conform contractului de închiriere din 01.10.2014, Albu Romeo și Albu Cersasela – Mirela, în calitate de proprietari – locatori, au încheiat cu SC Total Green Serv SRL, reprezentată de Anton Florin – Constantin, în calitate de locatar, un contract de închiriere având va obiect imobilul din orașul Bragadiru, str. Mărgelelor, nr.10P, construcția 1, județul Ilfov, spațiu care va fi folosit ca sediu social; potrivit contractului de vânzare – cumpărare autentificat sub nr.748/06.03.2015, soții Albu au vândut imobilul menționat anterior către SC Total Green Serv SRL, contra unei sume de 569.000 lei.

Deși declarațiile martorilor evidențiază faptul că, de fapt, unul dintre inculpații Anton Florin Constantin sau Stanca Cristian, ori chiar amândoi, se ocupă de activitatea SC Total Green Serv SRL, teza procurorului este alta, respectiv că Popa Bogdan – Cornel, prin Albu Romeo, ar conduce și activitatea acestei societăți comerciale.

În acest sens sunt declarațiile **martorului Gogonea Teodor** (f. 249 vol.8 d.u.p.), acesta arătând că în ianuarie – februarie 2014 Popa Bogdan – Cornel i-a spus că a înființat SC Total Green Serv SRL în care asociați erau în realitate el și Stanca Cristian, iar pe hârtie cumnatul lui Stanca Cristian și cumnatul lui Albu Romeo.

Aceste declarații se coroborează cu **procesele-verbale de redare a convorbirilor ambientale**. Astfel, atunci când inculpatul îl prezintă pe data de 12.05.2015 pe martorul Vlad Gheorghe martorilor denunțători, se referă la el ca fiind „*asociatu' lu' prietenu' tău, lu' Cris Garden*", iar martorul Gogonea face legătura – „*A, păi, asociatu' tău la...*", Popa Bogdan – Cornel confirmând – *Asociatu' meu, da!*. Martorul Gogonea clarifică: „*La Total Green*", inculpatul Popa spunând „*Da*" – cu referire la asocierea dintre SC Cris Garden SRL și SC

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Total Green Serv SRL. În același sens este și declarația martorului Petroi Octavian – Alin – f. 211 vol.8 d.u.p.

Mai departe, pe data de 14.05.2015, inculpatul Popa Bogdan – Cornel i-a transmis martorului Petroi Octavian – Alin că ar fi fost dați ultimii bani unui polițist care ar fi urmat să rezolve problema cu controlul A.N.A.F. demarat cu privire la unele societăți din circuitele financiare prin care se transferau sumele de bani provenite din infracțiuni de corupție, Popa continuând: *„Stă și Urbanu-ul, stă și Total Green-ul liniștit! Aia mă interesa pe mine”.*

Anterior încheierii acordului – cadru nr.2275/23.05.2014, între A.C.C.U., reprezentată de Popa Bogdan – Cornel și SC Total Green Serv SRL având ca obiect „execuție lucrări de reparații, reabilitare și întreținere căi de circulație interioare aflate în administrarea A.C.C.U.”, la data de 12.05.2015 martorii denunțători au discutat cu inculpatul Popa în legătură cu estimările (profit, cheltuieli), inculpatul Popa fiind nemulțumit că lucrarea nu ar fi profitabilă. În acest sens, le-a solicitat martorilor denunțători să găsească o soluție astfel încât lucrările să fie profitabile, abia ulterior urmând să le promoveze primarului general. În acest sens sunt declarațiile martorilor denunțători (f. 168, 211 vol.8 d.u.p.), care se coroborează cu procesele-verbale de redare a discuțiilor ambientale interceptate (f. 209 și urm. vol.5 d.u.p.).

Or, în opinia judecătorului, astfel de „negocieri” puteau fi purtate de persoana care, în concret, era în spatele SC Total Green Serv SRL (practic, martorii denunțători se ocupau de „consultanță”, „executantul” urmând să fie SC Total Green Serv SRL – f. 320 vol.5 d.u.p., însă niciunul dintre martori nu se referă la Anton Florin Constantin sau la Albu Romeo).De altfel, după încheierea acordului – cadru, s-a pus chiar problema „anulării” acestuia, deoarece cei de la Total Green nu se hotărâseră încă – f. 320 vol.5 d.u.p. În același sens sunt și declarațiile martorului Petroi Octavian – Alin (f. 220 vol.13 d.u.p.).

Procurorul chiar arată că acordul-cadru a fost reziliat, pentru a se putea reface procedura, mai precis pentru ca SC Total Green Serv SRL să poată reface oferta, aspecte ce rezultă din întâlnirea din 25.05.2015 (vol. 5, filele 315-335).

Văzând probele administrate în cauză, judecătorul achiesează la concluzia parchetului în sensul că, într-adevăr, persoana care administra în fapt SC Total Green Serv SRL era tot inculpatul Popa Bogdan – Cornel, inculpatul Albu Romeo (finul său) și martorul Anton Florin Constantin (cumnatul celui din urmă) fiind ambii sub controlul inculpatului Popa. Aceasta este de altfel unica explicație pentru absența totală a lui Anton Florin Constantin/Albu Romeo din discuțiile din anul 2015 care se refereau la SC Total Green Serv SRL, interceptate și înregistrate în cauză (ambientale), „negociatorul” fiind inculpatul Popa Bogdan – Cornel.

În faza de judecată inculpatul **Popa Bogdan – Cornel** a precizat că activitatea sa a constat în a da câteva sfaturi prietenului său, Mașala Cristian, dar și fratelui său, vizând activități derulate prin SC Delta Construct Invest SRL, Urban Design Construct SRL și SC Total Green SRL. Sfaturile date reprezentanților acestor societăți au constat în indicarea unor prețuri de piață mai mici, sursa achiziției unor produse de calitate.

Susținerile inculpatului nu pot fi însă primite, având în vedere probele administrate anterior.

Urmează însă ca judecătorul să analizeze în secțiunea următoare dacă simpla administrare în fapt a unei societăți comerciale de către un funcționar public se circumscrie elementelor constitutive ale infracțiunii de efectuare de operațiuni, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană, în condițiile în care, în concret, procurorul nu indică nicio operațiune dintre cele prevăzute la alin.2 al art.12 din Legea nr.78/2000 care să fi fost efectuată de funcționarul public Popa Bogdan – Cornel.

***

În drept:

POPA CORNEL – BOGDAN:

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

1. Fapta inculpatului Popa Bogdan – Cornel care, în calitate de director general al Centrului Cultural „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului”, instituție aflată în subordinea Primăriei municipiului București, respectiv în calitate de director general la Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane, instituție aflată de asemenea în subordinea Primăriei municipiului București, în baza aceleiași rezoluții infracționale:

- în cursul anului 2013, anterior încheierii acordului cadru nr.69/10.04.2013 având ca obiect stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor guverna contractele de executare de lucrări – întreținere și reparații drumuri Centrul Cultural „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului”, în care calitatea de promitent – executant o avea Asocierea SC Construcții Erbașu SA – SC Green Line Construct SRL, lider de asociere fiind această din urmă societate, iar promitent – achizitor era C.C.P.B.P.B., reprezentată de inculpat, în baza căruia au fost încheiate 7 contracte subsecvente (în perioada 22.05.2013 – 05.11.2013), între instituția publică și SC Green Line Construct SRL fiind încheiate alte 4 contracte prin încredințare directă (toate încheiate în 05.11.2013) având ca obiect diverse lucrări de reparații, **a pretins** de la martorii denunțători Gogonea Teodor, administrator în fapt al SC Green Line Construct SRL, și Petroi Alin – Octavian, administrator al SC 2PC Rom Proiect Development SRL (societatea în favoarea căreia SC E-Achiziții Consultanță Online SRL, administrată în drept de Gogonea Teodor, subcontractase proiectarea) suma de **1.593.524 lei** în legătură cu îndeplinirea unor acte ce intrau în îndatoririle sale de serviciu dar și contrare acestor îndatoriri, respectiv pentru urgentarea îndeplinirii unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu – să faciliteze câștigarea contractului menționat de către societatea denunțătoare, să vorbească cu angajații din subordine sa accepte documentația de atribuire propusă de denunțători, să o și aprobe personal, precum și să aprobe și dispună efectuarea plății facturilor emise de societatea denunțătoare foarte repede față de momentul facturării –, **sumă pe care a primit-o** în perioada 15.07.2013 – 05.02.2014 în conturile SC Delta Paper SRL, SC Starpro Colect SRL și SC Dumimar Logistic SRL, intrând astfel în sfera sa de dispoziție, în condițiile în care controla prin intermediul inculpaților Albu Romeo și Niță Ion comportamentul economic al celor trei societăți comerciale **(2a)**

- la sfârșitul anului 2013, dar anterior datei de 06.12.2013 (când Popa Bogdan Cornel a devenit director la Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane), în calitate de director general al C.C.P.B.P.B., **a pretins** de la martorii denunțători Gogonea Teodor, administrator în fapt al SC Green Line Construct SRL, și Petroi Alin – Octavian, administrator al SC 2PC Rom Proiect Development SRL (societatea în favoarea căreia SC E-Achiziții Consultanță Online SRL, administrată în drept de Gogonea Teodor, subcontractase proiectarea), suma de **3.415.475 lei**, în legătură cu îndeplinirea unor acte ce intrau în îndatoririle sale de serviciu, dar și contrare acestor îndatoriri, pentru urgentarea îndeplinirii unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu, respectiv să faciliteze câștigarea de către SC Green Line Construct SRL a acordului cadru nr.27/17.01.2014 având ca obiect stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor guverna contractele de execuție lucrări de reparație și întreținere construcții aflate în administrarea C.C.P.B.P.B. – construcții monument istoric și construcții administrative de importanță normală (Cavou Bibescu, birouri și altele) ce urmau a fi atribuite (în total au fost încheiate 4 contracte subsecvente în cursul anului 2014) și în care SC Green Line Construct SRL a avut calitatea de executant, sens în care a aprobat documentația de atribuire și raportul procedurii și a vorbit cu angajații din subordine să accepte documentația de atribuire propusă de denunțători, precum și să aprobe și dispună efectuarea plății facturilor emise de societatea denunțătoare foarte repede față de momentul facturării, **sumă pe care a primit-o** în perioada 10.04.2014 – martie 2015 în conturile SC Dumimar Logistic SRL, SC Crismar Unic SRL, respectiv SC Delta Construct Invest SRL (în acest din urmă caz și prin neplata sumei de 3.405.433 lei, în parte preț al influenței, în parte mită, către SC Green Line Construct SRL,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

subcontractant al SC Delta Construct Invest SRL, aceasta din urmă fiind câștigătoarea acordul cadru 3601/mai 2014 – august 2015 cu A.C.C.U. – reparații rețele hidroedilitare – „mita restantă", SC Green Line Construct executând lucrări la Cimitirele Ghencea și Metalurgiei), intrând astfel în sfera sa de dispoziție, în condițiile în care controla prin intermediul inculpaților Albu Romeo, Niță Ion și Bengalici Claudiu comportamentul economic al celor patru societăți comerciale, precum și prin plata de către SC Green Line Construct SRL în perioada 06.11.2-14 – 11.11.2014 a contravalorii unor produse și materiale în cuantum de **103.079 lei** folosite la amenajarea restaurantului „La bonne tarte brasserie", la care asociat era soția sa **(2e)**;

- la începutul anului 2014, în calitate de director la A.C.C.U., **a pretins** de la martorii denunțători Gogonea Teodor, administrator în fapt al SC Green Line Construct SRL, și Petroi Alin – Octavian, administrator al SC 2PC Rom Proiect Development SRL (societatea în favoarea căreia SC E-Achiziții Consultanță Online SRL, administrată în drept de Gogonea Teodor, a subcontractat proiectarea) 2/3 din profitul pe care SC Green Line Construct SRL l-ar fi obținut din derularea acordului – cadru având ca obiect stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor guverna contractele „Lucrări de reparații la rețelele exterioare hidroedilitare, extinderi locale, sistem de drenare a apelor în exces, branșamente, la locațiile aflate în administrarea A.C.C.U" (care a fost înregistrat ulterior, sub nr.3601/07.05.2014, având o valoare maximă de 15.309.627 lei, majorată însă ulterior până la 15.922.147,97), profit din care ar fi urmat să fie scăzută suma de 3.405.433 lei, pretinsă și primită cu privire la acordul – cadru „gard și cavou", în legătură cu îndeplinirea unor acte ce intrau în îndatoririle sale de serviciu, dar și contrare acestor îndatoriri, respectiv să faciliteze câștigarea de către SC Green Line Construct SRL a acordului cadru în calitate de executant, urmând ca ulterior să asigure desfășurarea în bune condiții a relațiilor dintre instituția publică și SC Green Line Construct SRL, **propunere însă refuzată de martorii denunțători** (**2j**);
- în perioada 12.05.2015 – 20.05.2015, împreună cu inculpatul Stanca Cristian, **a pretins** de la martorii denunțători Gogonea Teodor, administrator în fapt al SC Green Line Construct SRL, și Petroi Alin – Octavian, administrator al SC 2PC Rom Proiect Development SRL (societatea în favoarea căreia SC E-Achiziții Consultanță Online SRL, administrată în drept de Gogonea Teodor, subcontractase proiectarea), jumătate din profitul preconizat de 1.968.671 lei, după scăderea „cheltuielilor" (în fapt alte sume reprezentând mită – 70.000 euro promiși inculpaților Petroi – Avasiloae și Șupeală Florin) – adică 828.686 lei, din care se scad sumele date inculpatului Constantinescu – 7.000 euro și suma solicitată ca preț al influenței pe lângă inculpatul Oprescu – 60.000 euro (298.150 lei), rezultând **530.536 lei**, profit pe care SC Green Line Construct SRL urma să îl obțină în urmă executării lucrărilor aferente contractului subsecvent nr.7 înregistrat sub nr.144/26.05.2015, aferent acordului cadru nr.27/17.01.2014 având ca obiect stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor guverna contractele de execuție lucrări de reparație și întreținere construcții aflate în administrarea C.C.P.B.P.B. – construcții monument istoric și construcții administrative de importanță normală (Cavou Bibescu, birouri și altele), din care **a primit** suma de **5.000 euro**, remisă inculpatului Stanca Cristian la data de 03.07.2015, împărțită mai apoi în mod egal între cei doi, pentru a-și îndeplini atribuțiile de serviciu în sensul de a asigura indirect sumele de bani necesare plății lucrărilor menționate din bugetul A.C.C.U. aferent trimestrului 3, respectiv să fie de acord ca o parte din banii alocați A.C.C.U. în trimestrul 3 să fie mutați în trimestrul 4, iar o sumă echivalentă să fie mutată din banii alocați C.C.P.B.P.B. din trimestrul 4, în trimestrul 3 **(2m),**

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, în formă continuată, prev. de art.289 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție și a art.35 alin.1 C.pen. (4 acte materiale – 2a, 2e, 2j și 2m din rechizitoriu).

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Inculpatul Popa Bogdan – Cornel, funcționar public, a realizat elementul material al laturii obiective, deoarece *a pretins* de la martorii denunțători sumele menționate anterior, din care *a primit* sumele de 1.593.524 lei, 3.415.475 lei, contravaloarea unor produse și materiale în cuantum de 103.079 lei, respectiv suma de 5.000 euro. Acțiunile de pretindere și primire reprezintă elemente materiale alternative, astfel că se reține doar o infracțiune de luare de mită.

Din probatoriul administrat în cauză a rezultat că acțiunile menționate anterior au fost comise în legătură cu îndeplinirea unor acte ce intrau în îndatoririle sale de serviciu dar și contrare acestor îndatoriri, respectiv pentru urgentarea îndeplinirii unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu – să faciliteze câștigarea contractelor menționate de către societatea denunțătoare, să vorbească cu angajații din subordine sa accepte documentația de atribuire propusă de denunțători, să o și aprobe personal, precum și să aprobe și dispună efectuarea plății facturilor emise de societatea denunțătoare foarte repede față de momentul facturării.

În cazul ultimei activități infracționale – „restul de gard", suma pretinsă și primită are legătură cu atribuțiile sale de serviciu în calitate de director al A.C.C.U. (contractul fiind încheiat între societatea aparținând denunțătorilor și C.C.P.B.P.B.), deoarece a asigurat indirect sumele de bani necesare plății lucrărilor din bugetul A.C.C.U. aferent trimestrului 3, respectiv a fost de acord ca o parte din banii alocați A.C.C.U. în trimestrul 3 să fie mutați în trimestrul 4, iar o sumă echivalentă să fie mutată din banii alocați C.C.P.B.P.B. din trimestrul 4, în trimestrul 3.

În cauză urmarea imediată s-a produs, fapta comisă creând o stare de pericol pentru buna desfășurare a raporturilor de serviciu în cadrul unităților prev. de art.176 C.pen., legătura de cauzalitate rezultând ex re. De menționat că inculpatul era funcționar public în sensul art.175 alin.1 lit.a C.pen., deoarece atribuțiile sale erau exercitate în scopul realizării prerogativelor puterii executive.

Totodată, corect s-a reținut forma continuată, din moment ce probele administrate au confirmat împrejurarea că a existat o înțelegere infracțională inițială între martorii denunțători și inculpat, încheierea unor noi contracte/a unor noi acorduri – cadru neechivalând cu luarea unei noi rezoluții infracționale, ci doar realizarea rezoluției infracționale inițiale.

***

Din oficiu, în unanimitate, în apelul inculpatului Popa Bogdan – Cornel, judecătorul reține că, față de argumentele prezentate pe larg în secțiunea „situația de fapt", *în cazul faptei de la pct.2j din rechizitoriu nu se poate reține că inculpatul a și primit, în sensul art.289 C.pen., suma pretinsă inițial de la martorii denunțători*. În esență, din moment ce societatea SC Delta Construct Invest SRL a câștigat acordul-cadru „aleile din cimitire", societate controlată de inculpatul Popa Bogdan - Cornel, care mai apoi a subcontractat către societatea denunțătorilor la prețul real al lucrărilor, nu se poate considera că parte din profitul obținut de SC Delta Construct Invest SRL (ca diferență dintre valoarea contractelor subsecvente și valoarea reală a lucrărilor – valoarea contractelor de subantrepriză) ar reprezenta „mită", conform înțelegerii inițiale (2/3 inculpatul Popa, 1/3 martorii denunțători), deoarece în concret martorii denunțători nu au dat în acest caz nicio sumă de bani și nici nu erau în măsură să „renunțe" la o sumă de bani în favoarea inculpatului Popa Bogdan – Cornel.

Or, infracțiunile de dare și luare de mită sunt bilaterale nedisociate, în sensul că nu se poate reține că o persoană a primit o sumă de bani, dacă o altă persoană nu a dat vreo sumă de bani. În cauză denunțătorii nu au dat nicio sumă de bani, iar motivul pentru care aceștia ridicau pretenții cu privire la o parte din profitul SC Delta Construct Invest SRL a fost explicat pe larg. Așadar, în conturile SC Delta Construct Invest SRL nu s-a primit nicio sumă cu titlu de mită, în condițiile în care sumele erau „date" chiar de A.C.C.U., în temeiul relațiilor contractuale, nu de martorii denunțători, iar transferurile ulterioare, până la intrarea

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

banilor în posesia efectivă a inculpatului, nu puteau schimba natura sumei. Deși suma de fost primită de inculpat, fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, deoarece primirea nu are nicio legătură cu atribuțiile de serviciu ale inculpatului Popa Bogdan – Cornel.

Tot în apelul inculpatului, **din oficiu, dar în opinie minoritară**, se impune *înlăturarea actului material de la pct.o din rechizitoriu*, deoarece, astfel cum s-a arătat deja, în cazul infracțiunilor de luare/dare de mită, complicitate este unică, indiferent dacă acea persoană a dorit să ajute numai pe unul dintre autori (de exemplu pe mituitor sau pe mituit) sau pe amândoi, fiind de altfel și inechitabil ca persoana intermediară (cum a fost și inculpatul Popa în legătură cu remiterea sumei de 4.000 de euro inculpatului Constantinescu Mircea - Octavian), să fie condamnată pentru un concurs de infracțiuni, iar mituitorul, respectiv persoana mituită, să fie condamnați doar pentru infracțiunea de dare de mită, respectiv luare de mită.

Pentru argumentele expuse în cadrul situației de fapt, probele evidențiază că inculpatul Popa Bogdan – Cornel a înțeles mai degrabă să-i ajute pe denunțători (perspectiva subiectivă), astfel că se impune o soluție de condamnare doar pentru actul material de la pct.2n din rechizitoriu (complicitate la dare de mită).

În concluzie, apelul inculpatului Popa Bogdan – Cornel se impunea a fi admis pe aceste două aspecte.

2. Fapta inculpatului Popa Bogdan – Cornel, director general al Centrului Cultural „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului", iar începând cu 06.12.2013 director general la Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane, instituții aflate în subordinea Primăriei municipiului București, care, în baza aceleiași rezoluții infracționale:

- în cursul anului 2013, anterior încheierii acordului cadru nr.69/10.04.2013 având ca obiect stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor guverna contractele de executare de lucrări – întreținere și reparații drumuri Centrul Cultural „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului", în care calitatea de promitent – executant o avea Asocierea SC Construcții Erbașu SA – SC Green Line Construct SRL, lider de asociere fiind această din urmă societate, în baza căruia au fost încheiate 7 contracte subsecvente (în perioada 22.05.2013 – 05.11.2013), între instituția publică și SC Green Line Construct SRL fiind încheiate alte 4 contracte prin încredințare directă (toate încheiate în 05.11.2013) având ca obiect diverse lucrări de reparații, **a pretins** de la martorii denunțători Gogonea Teodor, administrator în fapt al SC Green Line Construct SRL, și Petroi Alin – Octavian, administrator al SC 2PC Rom Proiect Development SRL (societatea în favoarea căreia SC E-Achiziții Consultanță Online SRL, administrată în drept de Gogonea Teodor, subcontractase proiectarea) suma totală de **697.481**, susținând că are influență asupra primarului general al municipiului București, Oprescu Sorin Mircea, și asupra directorului economic al Primăriei municipiului București, Constantinescu Mircea – Octavian, funcționari publici pe care îi va determina, prin remiterea acestei sume (**464.987 lei** lei către primarul general al municipiului București reprezentând 10% din valoarea contractelor și **232.494 lei** către directorul economic reprezentând 5% din valoarea contractelor), să îndeplinească acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu – să fie de acord cu executarea lucrărilor de către SC Green Line Construct SRL în beneficiul C.C.P.B.P.B., instituție aflată în subordinea primarului general al municipiului București – inculpatul Oprescu Sorin Mircea, respectiv să dispună virarea la timp a sumelor de bani către C.C.P.B.P.B. pentru a se putea achita lucrările executate de SC Green Line Construct SRL – Constantinescu Mircea – Octavian, sumă pe care **a primit-o** în perioada 15.07.2013 – 05.03.2014 în conturile SC Delta Paper SRL, SC Starpro Colect SRL și SC Dumimar Logistic SRL, intrând astfel în sfera sa de dispoziție, în condițiile în care controla prin intermediul

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

inculpaților Albu Romeo și Niță Ion comportamentul economic al celor trei societăți comerciale; (**2b+2c**)

- la sfârșitul anului 2013, dar anterior datei de 06.12.2013 (când Popa Bogdan Cornel a devenit director la Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane), **a pretins** de la martorii denunțători Gogonea Teodor, administrator în fapt al SC Green Line Construct SRL, și Petroi Alin – Octavian, administrator al SC 2PC Rom Proiect Development SRL (societatea în favoarea căreia SC E-Achiziții Consultanță Online SRL, administrată în drept de Gogonea Teodor, subcontractase proiectarea), suma de **2.634.135 lei** susținând că are influență asupra primarului general al municipiului București, Oprescu Sorin Mircea, și asupra directorului economic al Primăriei municipiului București, Constantinescu Mircea – Octavian, funcționari publici pe care îi va determina, prin remiterea acestei sume (1.780.000 lei, echivalentul a 400.000 euro, către primarul general al municipiului București și 854.135 lei către directorul economic reprezentând 5% din plățile efectuate C.C.P.B.P.B. în baza celor 4 contracte subsecvente încheiate și mai apoi către SC Green Line Construct SRL), să îndeplinească acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu – alocarea sumelor necesare derulării acordului cadru nr.27/17.01.2014 având ca obiect stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor guverna contractele de execuție lucrări de reparație și întreținere construcții aflate în administrarea C.C.P.B.P.B. – construcții monument istoric și construcții administrative de importanță normală (Cavou Bibescu, birouri și altele) ce urmau a fi atribuite (în total au fost încheiate 4 contracte subsecvente în cursul anului 2014) și în care SC Green Line Construct SRL a avut calitatea de executant, ceea ce implica și acordul primarului general al mun. București cu privire la executarea lucrărilor de către SC Green Line Construct SRL în beneficiul C.C.P.B.P.B., instituție aflată în subordinea acestuia – inculpatul Oprescu Sorin Mircea, respectiv să dispună virarea la timp a sumelor de bani către C.C.P.B.P.B. pentru a se putea achita lucrările executate de SC Green Line Construct SRL – Constantinescu Mircea – Octavian, sumă pe care **a primit-o** în perioada 10.04.2014 – martie 2015 în conturile SC Dumimar Logistic SRL, SC Crismar Unic SRL, respectiv SC Delta Construct Invest SRL (în acest din urmă caz prin neplata sumei de 3.405.433 lei, în parte preț al influenței, în parte mită, către SC Green Line Construct SRL, subcontractant al SC Delta Construct Invest SRL, care câștigase acordul cadru 3601/mai 2014 – august 2015 cu A.C.C.U. – reparații rețele hidroedilitare – „mita restantă", SC Green Line Construct executând lucrări la Cimitirele Ghencea și Metalurgiei), intrând astfel în sfera sa de dispoziție, în condițiile în care controla prin intermediul inculpaților Albu Romeo, Niță Ion și Bengalici Claudiu comportamentul economic al celor patru societăți comerciale; **(2f+2g);**

- în perioada mai-august 2015, **a pretins** de la martorii denunțători Gogonea Teodor, administrator în fapt al SC Green Line Construct SRL, și Petroi Alin – Octavian, administrator al SC 2PC Rom Proiect Development SRL (societatea în favoarea căreia SC E-Achiziții Consultanță Online SRL, administrată în drept de Gogonea Teodor, subcontractase proiectarea), **sume de bani**, particularizate la 19.08.2015 – **60.000 euro** susținând că are influență asupra primarului general al municipiului București, Oprescu Sorin Mircea, funcționar public pe care îl va determina, inclusiv prin remiterea acestei sume, să îndeplinească acte care intră în atribuțiile sale de serviciu, respectiv să fie de acord cu executarea lucrărilor de către SC Green Line Construct SRL, în calitate de executant, conform contractului subsecvent nr.7 înregistrat sub nr.144/26.05.2015, aferent acordului cadru nr.27/17.01.2014 având ca obiect stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor guverna contractele de execuție lucrări de reparație și întreținere construcții aflate în administrarea C.C.P.B.P.B. – construcții monument istoric și construcții administrative de importanță normală (Cavou Bibescu, birouri și altele) și să asigure virarea către C.C.P.B.P.B. a sumelor necesare achitării către SC Green Line Construct SRL a unei părți din lucrările executate **(2r)**

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, în formă continuată, prev. de art.291 alin.1 C.pen., cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție și a art.35 alin.1 C.pen. (3 acte materiale:2b+2c, 2f+2g și 2r).

Din punct de vedere obiectiv, inculpatul a realizat acțiuni ce se includ în modalitățile alternative ale elementului material al infracțiunii de trafic de influență. Astfel, din probele administrate în cauză a rezultat că inculpatul *a pretins* sumele menționate de la martorii denunțători *și a primit* 697.481 lei și 2.634.135 lei.

Cerința esențială pentru existența infracțiunii este de asemenea îndeplinită în cauză, câtă vreme inculpatul avea influență asupra funcționarilor publici din cadrul Primăriei municipiului București – primarul general al capitalei Oprescu Sorin – Mircea și directorul economic Constantinescu Mircea – Octavian (în sensul art.175 alin.1 lit.a C.pen.) – influența fiind confirmată de probatoriul administrat în legătură cu activitatea infracțională din cursul anului 2015 – promițându-le denunțătorilor că îi va determina pe aceștia să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu în sensul dorit de membrii grupului infracțional organizat, respectiv să fie de acord cu executarea lucrărilor de către SC Green Line Construct SRL și să-și îndeplinească atribuțiile de ordonator principal de credite în sensul executării contractelor în bune condiții – inculpatul Oprescu Sorin Mircea, să dispună virarea la timp a sumelor de bani către instituțiile cu care societatea denunțătorilor erau în relații contractuale pentru a se putea mai apoi achita lucrările executate de SC Green Line Construct SRL – Constantinescu Mircea – Octavian.

Urmarea imediată s-a produs, respectiv o stare de pericol pentru buna desfășurare a raporturilor de serviciu în cadrul unităților prev. de art.176 C.pen., legătura de cauzalitate rezultând din însăși comiterea infracțiunii (*ex re*).

Reținerea dispozițiilor art.35 alin.1 C.pen. se impune pentru argumentele prezentate în cazul infracțiunii de luare de mită.

***

Apelul inculpatului se impune a fi admis și în legătură cu această infracțiune, deoarece pe calea schimbării de încadrare juridică *din 5 acte materiale au fost reținute doar 3*. Nominalizarea mai multor funcționari publici cu ocazia pretinderii unei sume de bani, pe lângă care inculpatul susține că are influență, nu justifică reținerea unui număr corespunzător de infracțiuni de trafic de influență, astfel cum a apreciat parchetul.

3. Fapta inculpatului Popa Bogdan Cornel care, în baza aceleiași rezoluții infracționale:

- în perioada 15.07.2013 – 20.12.2013 a disimulat adevărata natură a provenienței sumelor de **1.380.933 lei, 399.347 lei și 510.725 lei**, primite în conturile SC Delta Paper SRL, SC Starpro Colect SRL, respectiv SC Dumimar Logistic SRL cu titlu de mită și preț al influenței de la martorii denunțători Gogonea Teodor, administrator în fapt al SC Green Line Construct SRL, și Petroi Alin – Octavian, administrator al SC 2PC Rom Proiect Development SRL (societatea în favoarea căreia SC E-Achiziții Consultanță Online SRL, administrată în drept de Gogonea Teodor, subcontractase proiectarea), în legătură cu acordul cadru nr.69/10.04.2013 având ca obiect stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor guverna contractele de executare de lucrări – întreținere și reperații drumuri Centrul Cultural „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului”, în care calitatea de promitent – executant o avea Asocierea SC Construcții Erbașu SA – SC Green Line Construct SRL, lider de asociere fiind această din urmă societate, în baza căruia au fost încheiate 7 contracte subsecvente (în perioada 22.05.2013 – 05.11.2013), între instituția publică și SC Green Line Construct SRL fiind încheiate alte 4 contracte prin încredințare directă (toate încheiate în 05.11.2013) având ca obiect diverse lucrări de reparații, prin crearea aparenței că între SC Green Line Construct SRL și cele trei societăți menționare au existat relații contractuale care să justifice plata

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

sumelor de bani menționate, care ulterior, inclusiv prin transferuri succesive (transfer SC Delta Paper SRL către SC Starpro Colect SRL) au fost retrase în numerar din conturile acestora în perioada 17.07.2013 – 23.12.2013, creându-se de asemenea aparența că retragerile au o justificare economică, ajutat fiind de inculpații Albu Romeo și Niță Ion; **(2d)**

- în perioada 10.04.2014 – martie 2015 a disimulat adevărata natură a proveniienței sumelor de **699.860 lei, 1.111.814 lei și 729.424 lei**, primite în conturile SC Delta Construct Invest SRL, SC Dumimar Logistic SRL și SC Crismar Unic SRL cu titlu de mită și preț al influenței de la martorii denunțători Gogonea Teodor, administrator în fapt al SC Green Line Construct SRL, și Petroi Alin – Octavian, administrator al SC 2PC Rom Proiect Development SRL (societatea în favoarea căreia SC E-Achiziții Consultanță Online SRL, administrată în drept de Gogonea Teodor, subcontractase proiectarea), în legătură cu acordului cadru nr.27/17.01.2014 având ca obiect stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor guverna contractele de execuție lucrări de reparație și întreținere construcții aflate în administrarea C.C.P.B.P.B. – construcții monument istoric și construcții administrative de importanță normală (Cavou Bibescu, birouri și altele) ce urmau a fi atribuite (în total au fost încheiate 4 contracte subsecvente în cursul anului 2014) și în care SC Green Line Construct SRL a avut calitatea de executant, prin crearea aparenței că între SC Green Line Construct SRL și cele trei societăți menționare au existat relații contractuale care să justifice plata sumelor de bani menționate, care ulterior, prin transferuri succesive, inclusiv către alte societăți comerciale și persoane fizice (transfer SC Delta Paper SRL către SC Dumimar SRL și SC Crismar Unic SRL, transfer SC Crismar Unic SRL către SC Romvas Mold SRL, SC Romvas Mold SRL către SC DG Interconstruct SRL și către persoane fizice, transfer SC DG Interconstruct SRL către persoane fizice) au fost retrase în numerar în perioada 11.04.2014 – 30.05.2014 , ajutat fiind de inculpații Albu Romeo, Niță Ion și Bengalici Claudiu, creându-se de asemenea aparența că retragerile au o justificare economică, respectiv disimularea sumei de **3.405.433 lei** (reprezentând rest de mită și preț al influenței, sumă neachitată către SC Green Line Construct SRL, subcontractant al SC Delta Construct Invest SRL, care câștigase acordul cadru 3601/mai 2014 – august 2015 cu A.C.C.U. – reparații rețele hidroedilitare – „mita restantă din acordul cadru nr.27/17.01.2014", deși societatea martorului denunțătorului executase lucrări la Cimitirele Ghencea și Metalurgiei), aceasta fiind transferată către Melcris și Crismar Unic, iar mai apoi către DG Interconstruct SRL, Romvas Mold, Dialserv Grup SRL (neexistând relații comerciale reale între acestea), de unde a fost retrasă în numerar în perioada septembrie 2014 – mai 2015 **(2h),**

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor, în formă continuată, prev. de art.49 alin.1 lit.b din Legea nr.129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. (2 acte materiale – 2d și 2h).

Disimularea reprezintă activitatea prin care infractorul prezintă sub o formă legală bunurile provenite din săvârșirea infracțiunilor. Acesta este elementul material al infracțiunii de spălare a banilor pentru care inculpatul Popa Bogdan – Cornel a fost trimis în judecată.

În cauză s-a făcut dovada cu prisosință că ulterior pretinderii sumelor de bani de către inculpatul Popa Bogdan – Cornel, pentru a intra în posesia acestora s-a imaginat un mecanism complex, respectiv s-a creat aparența că între societatea SC Green Line Construct SRL a martorilor denunțători și societăți aflate direct sau indirect sub controlul inculpatului Popa Bogdan – Cornel ar fi existat relații comerciale, în majoritatea cazurilor fiind încheiate contracte de subantrepriză în legătură cu contractele câștigate de societatea martorilor denunțători, deși unele societăți s-ar putea încadra în noțiunea de societăți fantomă. În acest mod ar fi existat o justificare pentru plata unor sume de bani de către SC Green Line Construct SRL în favoarea acestor societăți. În același mod s-a procedat și în cazul SC Delta

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Construct Invest SRL, cu privire la „restul de mită”, deoarece suma cuvenită SC Green Line Construct SRL în temeiul contractului de subantrepriză a fost transferată în conturile altor societăți comerciale, care în concret nu au executat nicio lucrare la cimitirele Ghencea și Metalurgiei.

Pentru a crea această aparență s-au întocmit înscrisuri diverse, menționate în cuprinsul situației de fapt (contracte, facturi, situații de lucrări, procese-verbale de recepție, etc.). Mai mult, în unele situații societățile care încasau sume de la SC Green Line Construct SRL chiar achiziționau o mică parte din materiale sau făceau angajări, tocmai pentru a întări percepția că relațiile dintre societăți ar fi reale.

În final, prin transferuri repetate a sumelor de bani, prin invocarea unor justificări nereale pentru retragerea sumelor de bani din conturile societăților implicate în circuitul fictiv, sumele ajungeau în numerar în posesia inculpatului Popa Bogdan – Cornel.

Urmarea imediată a infracțiunii de spălare a banilor constă într-o stare de pericol privind activitatea de înfăptuire a justiției (fiind îngreunată activitatea de descoperire a infracțiunii predicat) și o alterare al circuitului juridic licit al bunurilor, legătura de cauzalitate rezultând ex re.

Susținerile apelantului – intimat – inculpat în sensul că nu se poate reține infracțiunea de spălare a banilor deoarece nu este precedată de consumarea infracțiunilor de luare de mită/trafic de influență nu pot fi reținute.

Judecătorul reține că atât luarea de mită, cât și traficul de influență sunt infracțiuni instantanee, susceptibile de consumare anticipată, deoarece simpla pretindere duce la consumarea faptei. În cauză, ulterior consumării infracțiunilor – atunci când s-a „parafat” înțelegerea dintre acesta și martorii denunțători – inculpatul a întreprins toate acțiunile menționate anterior pentru a intra în posesia sumelor de bani (primirea). Practic, în urma înțelegerii, problema nu era dacă se vor primi banii pretinși, ci când și în ce modalitate.

Nu pot fi primite nici apărările potrivit cărora infracțiunea de spălare a banilor nu are individualitate proprie în raport cu infracțiunile predicat (luare de mită și trafic de influență), deoarece acțiunile prin care s-a disimulat adevărata natură a sumei de bani, descrise anterior, sunt diferite de cele care au condus la reținerea infracțiunilor de corupție (pretindere, primire).

Nu este nicidecum vorba de un concurs ideal de infracțiuni, ci de un concurs real.

Disimularea adevăratei naturi a sumelor de bani (mită/preț al influenței) este evidentă, deoarece urmărind traseul acestora, în lipsa altor elemente de fapt, nu ar exista nicio suspiciune că plățile efectuate nu ar avea la bază operațiuni reale. Pe de altă parte, nimic nu îl leagă aparent pe funcționarul public de traseul acestor sume de bani, părând că destinatarii finali ai banilor sunt niște persoane fizice.

***

Cu toate acestea, din oficiu, **în unanimitate,** s-a apreciat că nu se poate reține în cauză că apelantul – intimat – inculpat ar fi „disimulat” adevărata natură a bunurilor care au servit la amenajarea/dotarea restaurantului administrat de soția sa.

Într-adevăr, SC Green Line Construct SRL a achiziționat mai multe materiale de construcție, mobilă, electrocasnice, la solicitarea inculpatului Popa Bogdan – Cornel, fiind emise mai multe facturi de către furnizorii indicați de inculpat, achitate de societatea martorilor denunțători (în facturi cumpărător figurează SC Green Line Construct SRL). Bunurile au fost însă livrate la restaurant și folosite pentru amenajarea/dotarea acestuia.

Procurorul nu explică de altfel în ce sens s-a disimulat adevărata natură a bunurilor primite de inculpat, care au fost acțiunile întreprinse de inculpat în acest sens (altele decât pretinderea bunurilor și primirea acestora). Achiziționarea bunurilor de către societatea martorilor denunțători, livrarea acestora la restaurant, folosirea bunurilor în amenajare/pentru dotare, nu reprezintă acțiuni prin care s-a ajuns la disimulare, nefiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor. De altfel, mergând pe raționamentul acuzării,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

nici nu s-ar putea imagina o ipoteză în care inculpatul să primească bunurile respective fără să comită și infracțiunea de spălare a banilor, fiind așadar evident că aceasta din urmă nu are nicio individualitate față de infracțiunea predicat.

Se impune așadar înlăturarea actului material de la pct.2i.

Pe de altă parte, tot din oficiu, **în opinie minoritară de această dată**, cum în cazul actului material de la pct.2j s-a reținut doar „pretinderea", nu și primirea, este evident că nu s-ar putea reține spălarea vreunei sume de bani, câtă vreme banii care au intrat în conturile SC Delta Construct Invest SRL nu își au originea în comiterea infracțiunii de luare de mită. În consecință, fapta de la pct.2k nu este prevăzută de legea penală.

Contrar opiniei majoritare, chiar dacă sunt de acord că infracțiunea de spălare a banilor are autonomie în raport cu infracțiunea predicat, în condițiile în care s-a stabilit în unanimitate că inculpatul nu a primit suma de bani cu titlu de mită (pct.2j), fapta nefiind prevăzută de legea penală, a susține că de fapt suma respectivă provine dintr-o altă infracțiune, neindividualizată, reprezintă în opinia separată o extindere nepermisă a obiectului judecății, o reconfigurare a acuzației fără vreo dezbatere contradictorie, direct în apel (fiind un aspect nepus în discuția părților și procurorului), ceea ce reprezintă în opinia mea o încălcare a dreptului la un proces echitabil din perspectiva încălcării dreptului la apărare în componenta privind aducerea la cunoștință a acuzației penale, dar și o încălcare a dreptului de proprietate, câtă vreme în majoritate s-a confiscat și suma de 4.561.546 lei de la inculpatul Popa Bogdan – Cornel (de fapt, corect ar fi fost 4.532.536 față de cele menționate la pct.3 din cuprinsul situației de fapt).

În concluzie, din oficiu, ***apelul inculpatului se impunea a fi admis și din perspectiva reținerii doar a două acte materiale în cazul infracțiunii de spălare a banilor (pct.2d și 2h din rechizitoriu) – în opinia majoritară fiind reținut și actul de la pct.2k din actul de sesizare.***

De precizat că pentru argumente asemănătoare celor menționate în cazul infracțiunilor de luare de mită și trafic de influență, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.35 alin.1 C.pen. pentru reținerea formei continuate, astfel cum și tribunalul a apreciat.

4. Fapta inculpatului Popa Cornel – Bogdan care, în baza aceleiași rezoluții infracționale:

- la data de 14.05.2015/15.05.2015, i-a determinat pe martorii denunțători Gogonea Teodor, administrator în fapt al SC Green Line Construct SRL, și Petroi Alin – Octavian, administrator al SC 2PC Rom Proiect Development SRL (societatea în favoarea căreia SC E-Achiziții Consultanță Online SRL, administrată în drept de Gogonea Teodor, subcontractase proiectarea), să promită suma de 35.000 euro inculpatei Petroi – Avasiloae Ruxandra – Mihaela, director general la C.C.P.B.P.B., pentru ca aceasta să fie de acord cu încheierea și derularea contractului subsecvent nr.7 înregistrat sub nr.144/26.05.2015 (în care SC Green Line Construct SRL avea calitatea de executant și C.C.P.B.P.B. calitatea de achizitor), aferent acordului cadru nr.27/17.01.2014 având ca obiect stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor guverna contractele de execuție lucrări de reparație și întreținere construcții aflate în administrarea C.C.P.B.P.B. – construcții monument istoric și construcții administrative de importanță normală (Cavou Bibescu, birouri și altele), sumă din care martorii denunțători au remis **25.000 lei** la 19.08.2015;
- la data de 14.05.2015/15.05.2015, i-a determinat pe martorii denunțători Gogonea Teodor, administrator în fapt al SC Green Line Construct SRL, și Petroi Alin – Octavian, administrator al SC 2PC Rom Proiect Development SRL (societatea în favoarea căreia SC E-Achiziții Consultanță Online SRL, administrată în drept de Gogonea Teodor, subcontractase proiectarea), să promită suma de 35.000 euro inculpatului Șupeală Florin, director adjunct la C.C.P.B.P.B., pentru ca cei acesta să fie de acord cu încheierea și derularea contractului subsecvent nr.7 înregistrat sub nr.144/26.05.2015 (în care SC Green Line Construct SRL avea calitatea de executant și C.C.P.B.P.B. calitatea de achizitor), aferent acordului cadru

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

nr.27/17.01.2014 având ca obiect stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor guverna contractele de execuție lucrări de reparație și întreținere construcții aflate în administrarea C.C.P.B.P.B. – construcții monument istoric și construcții administrative de importanță normală (Cavou Bibescu, birouri și altele), sumă din care martorii denunțători au remis **25.000 lei** la 19.08.2015;

- la data de 12.08.2015, după ce anterior – începând cu 29.07.2015 – împreună cu inculpatul Stanca Cristian, a individualizat mita care i se cuvenea inculpatului Constantinescu Mircea – Octavian, director economic în cadrul Primăriei mun. București, respectiv 7.000 euro, insistând în remiterea acesteia de către martorii denunțători Gogonea Teodor, administrator în fapt al SC Green Line Construct SRL, și Petroi Alin – Octavian, administrator al SC 2PC Rom Proiect Development SRL (societatea în favoarea căreia SC E-Achiziții Consultanță Online SRL, administrată în drept de Gogonea Teodor, subcontractase proiectarea) – aspect cu privire la care aceștia erau de acord și în virtutea modalității prin care inculpatul Popa Cornel – Bogdan își traficase anterior influența pe lângă acest funcționar public, în legătură cu derularea celorlalte contracte – a intrat în posesia sumei solicitate, respectiv **7.000 euro**, cu ajutorul inculpatului Albu Romeo (căruia i-a fost dată de către martorul denunțător Petroi Alin – Octavian), din care a remis inculpatului Constantinescu Mircea – Octavian, în numele denunțătorilor, suma de **4.000 euro** pentru ca acesta să dispună virarea la timp a sumelor de bani către C.C.P.B.P.B. pentru a se putea achita lucrările executate de SC Green Line Construct SRL în baza contractului subsecvent nr.7 înregistrat sub nr.144/26.05.2015 (în care SC Green Line Construct SRL avea calitatea de executant și C.C.P.B.P.B. calitatea de achizitor), aferent acordului cadru nr.27/17.01.2014 având ca obiect stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor guverna contractele de execuție lucrări de reparație și întreținere construcții aflate în administrarea C.C.P.B.P.B. – construcții monument istoric și construcții administrative de importanță normală (Cavou Bibescu, birouri și altele), însușindu-și restul de 3.000 euro (**2n, 2p, 2q**),

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la dare de mită, în formă continuată, prev. de art.47 C.pen. raportat la art.290 alin.1 C.pen., cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 și a art.35 alin.1 C.pen. (3 acte materiale – 2n, 2p și 2q).

Acțiunile inculpatului Popa Bogdan – Cornel se circumscriu acțiunilor de instigare (art.47 C.pen.), respectiv complicitate (art.48 C.pen.), pentru argumentele arătate pe larg în cuprinsul situației de fapt.

Astfel, acesta i-a determinat pe martorii denunțători să promită inculpaților Petroi – Avasiloae Ruxandra – Mihaela și Șupeală Florin suma de 70.000 euro (câte 35.000 euro fiecare) pentru ca cei doi, în calitate de funcționari publici – director al C.C.P.B.P.B. și director adjunct al aceleiași instituții, să fie de acord cu încheierea și derularea contractului subsecvent nr.7 înregistrat sub nr.144/26.05.2015 (în care SC Green Line Construct SRL avea calitatea de executant și C.C.P.B.P.B. calitatea de achizitor), în final aceștia primind parte din suma de 70.000 euro (câte 25.000 lei fiecare).

De asemenea, inculpatul i-a ajutat pe martorii denunțători să dea inculpatului Constantinescu Mircea – Octavian, director al Direcției economice din cadrul Primăriei municipiului București, suma de 4.000 euro pentru ca acesta să dispună virarea la timp a sumelor de bani către C.C.P.B.P.B. pentru a se putea achita lucrările executate de SC Green Line Construct SRL în baza contractului subsecvent nr.7 înregistrat sub nr.144/26.05.2015 (în care SC Green Line Construct SRL avea calitatea de executant și C.C.P.B.P.B. calitatea de achizitor). În acest sens a preluat suma de bani de la denunțători și i-a remis-o funcționarului public. După cum s-a arătat, la nivel subiectiv inculpatul era mai legat de martorii denunțători, astfel că în concret pe aceștia i-a ajutat să dea suma de bani, chiar dacă implicit l-a ajutat și pe inculpatul Constantinescu Mircea – Octavian să primească.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Cum în cauză s-a schimbat încadrarea juridică în sensul reținerii instigării, iar nu a autoratului, în privința pct.2p și 2q din rechizitoriu, iar faptele de la pct.2p, 2q și 2n au fost considerate acte materiale ale infracțiunii de instigare la dare de mită în formă continuată (instigarea absorbind complicitate), apreciindu-se că rezoluția infracțională este unică – art.35 alin.1 C.pen., implicit apelul inculpatului este întemeiat din această perspectivă.

5. Fapta inculpatului Popa Bogdan – Cornel, funcționar public, director general la Administrația Crematoriilor și Cimitirelor Umane, care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a semnat din parte autorității contractante contractele subsecvente de lucrări nr.1/22.07.2014 (Cimitirul Ghencea – înregistrat sub nr.5939/22.07.2014), nr.2/28.08.2014 (Cimitirul Metalurgiei – înregistrat sub nr.6970/28.08.2014), nr.3/18.09.2014 (Cimitirul Iancu Nou – înregistrat sub nr.7741/18.09.2014) și nr.4/17.12.2014 (Cimitirul Sfânta Vineri înregistrat sub nr.26188/17.12.2014), respectiv actele adiționate nr.1/24.10.2014 și 2/11.12.2014 la contractul subsecvent nr.5939/22.07.2014, nr.1 la contractul subsecvent nr.6970/28.08.2014 și nr.2 la contractul subsecvent nr.7741/18.09.2014, toate încheiate cu SC Delta Construct Invest SRL, prin director general Bengalici Claudiu, în calitate de executant, în baza acordului cadru nr.3601/07.05.2014, societate pe care inculpatul Popa Bogdan Cornel o controla, încălcând cu știință, fără nicio justificare economico – financiară, contrar principiului eficienței în administrarea fondurile publice (art.20 alin.1 lit.h din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale) și a obligației de a realiza o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în desfășurarea activității (art.5 alin.1 din OG nr.119/1999 privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv), dispozițiile art.147 alin.2 din OG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, conform cărora autoritatea contractantă are obligația de a atribui contractele de achiziție publică subsecvente acordului-cadru numai cu respectarea condițiilor tehnice și financiare stabilite în acordul-cadru respectiv și art.145 din același act normativ, cauzând o pagubă în patrimoniul autorității contractante în sumă de **446.390,76 lei** (diferența dintre valoarea totală a încasărilor SC Delta Construct Invest SRL de la A.C.C.U. în baza acordului – cadru, respectiv suma de 15.756.017,29 lei și valoarea totală a acordului-cadru în cuantum de 15.309.626,53 lei), sumă care în final, prin transferuri repetate (din conturile SC Delta Construct Invest SRL în conturile SC Melcris Unic SRL și SC Crismar Unic SRL și, mai departe, în conturile SC Dg Interconstruct SRL și SC Romvas Mold SRL, în parte mai departe către conturile unor persoane fizice) și retrageri de numerar (din conturile societăților menționate, fie din conturile persoanelor fizice), a fost obținută de inculpat, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ***abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine un folos necuvenit, prev. de art.297 C.pen. cu aplic. art.13² din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.***

În cauză inculpatul, prin semnarea actelor adiționale la contractele subsecvente, în calitate de reprezentant al instituției publice (A.C.C.U.), a fost majorată, fără vreo justificare economico-financiară, valoarea acordului-cadru. Prin urmare, acestea sunt actele îndeplinite de către funcționarul public – elementul material.

Prin Decizia nr.405/2016, publicată în Monitorul Oficial nr.517 din 8 iulie 2016, Curtea Constituțională a constatat că dispozițiile art.297 alin.1 sunt constituționale în măsura în care prin sintagma „îndeplinește în mod defectuos” se înțelege „îndeplinește prin încălcarea legii”. Prin aceeași decizie, Curtea a statuat „că neîndeplinirea ori îndeplinirea defectuoasă a unui act trebuie analizată numai prin raportare la atribuții de serviciu reglementate expres prin

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

legislația primară – legi și ordonanțe ale Guvernului. Aceasta deoarece adoptarea unor acte de reglementare secundară care vin să detalieze legislația primară se realizează doar în limitele și potrivit normelor care le ordonă.

Potrivit art.147 alin.1 și 2 din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, în cazul în care autoritatea contractantă încheie acordul-cadru cu un singur operator economic (n.j. – *cum este cazul și în speță*), atunci acordul respectiv trebuie să prevadă cel puțin obligațiile pe care operatorul economic și le-a asumat prin propunerea tehnică și prețul unitar pe care operatorul economic l-a prevăzut în propunerea financiară și pe baza căruia se va determina prețul fiecărui contract atribuit ulterior. *Autoritatea contractantă are obligația de a atribui contractele de achiziție publică subsecvente acordului-cadru numai cu respectarea condițiilor tehnice și financiare stabilite în acordul-cadru respectiv*.

S-a mai invocat de către procuror și art.145 din același act normativ, conform căruia atunci *când atribuie un contract de achiziție publică pe baza prevederilor dintr-un acord-cadru, autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune sau de a accepta modificări substanțiale ale elementelor/condițiilor stabilite inițial prin acordul-cadru respectiv*.

Potrivit art.3 lit.b, acordul cadru era definit ca înțelegerea scrisă intervenită între una sau mai multe autorități contractante și unul sau mai mulți operatori economici, al cărei scop este stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor guverna contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o perioadă dată, *în mod special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere*.

Legea nu definește noțiunea de modificări substanțiale.

Se invocă de către apărare că prin instrucțiunea nr.1/2016 privind modificarea contractului de achiziție publică în cursul perioadei sale de valabilitate și încadrarea acestor modificări ca fiind substanțiale sau nesubstanțiale a A.N.A.P., publicată în M. Of. nr. 171 din 7 martie 2016, s-au stabilit criteriile de apreciere a unor modificări ca fiind substanțiale sau nu.

Într-adevăr, conform art.4 alin.2, o modificare va fi considerată nesubstanțială atunci când, în mod cumulativ:

a) modificarea nu introduce condiții care, dacă ar fi fost incluse în procedura inițială de atribuire, ar fi permis selectarea altor candidați decât a celor selectați inițial sau alegerea unei alte oferte decât a celei declarate câștigătoare ori ar fi permis și participarea altor operatori economici la procedură;

b) modificarea nu schimbă balanța economică a contractului în favoarea contractantului într-o manieră care nu a fost prevăzută în contractul inițial;

c) modificarea nu extinde domeniul contractului în mod considerabil.

Potrivit art.5 alin.1, în aplicarea condițiilor prevăzute la art.4 alin.2, la luarea deciziei privind încadrarea unei modificări ca fiind nesubstanțială, autoritatea contractantă va analiza dacă sunt îndeplinite, în mod cumulativ, următoarele condiții:

- respectiva modificare este aferentă unui contract de servicii sau de lucrări aferent realizării investițiilor publice și/sau a lucrărilor de intervenție asupra acestora;

- în urma exprimării în termeni monetari, valoarea modificării nu depășește valoarea ce rezultă din aplicarea procentului de „cheltuieli diverse și neprevăzute" (definit în devizul general al proiectului și/sau în contract, conform legislației incidente) sau 10% din prețul contractului inițial (în situația în care nu există deviz sau prin deviz/contract nu au fost stabilite asemenea cheltuieli);

- respectiva modificare este strict necesară pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică;

- respectiva modificare este în directă corelare cu obiectul contractului de achiziție publică;

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

- nu este schimbat caracterul general al obiectului contractului, fapt ce presupune că scopul contractului (așa cum a fost descris în cadrul procedurii prin care a fost atribuit inițial), precum și indicatorii principali ce caracterizează rezultatul respectivului contract rămân nemodificați.

Potrivit alin.2, autoritatea contractantă va urmări modificările nesubstanțiale succesive care nu au fost prevăzute în contractul inițial, deoarece suma acestora poate conduce la o modificare substanțială a contractului.

Apărarea susține că valoarea majorărilor (cea reținută în sentința tribunalului) se situează sub valoarea de 10% din valoarea acordului cadru. În fapt, valoarea majorărilor este de **446.390,76 lei**, dar oricum și aceasta reprezintă 2,91% din valoarea totală a acordului – cadru (adică sub 10%).

Instrucțiunea nu era în vigoare la data încheierii actelor adiționale și nici nu este legislație primară, dar apărarea inculpatului este în sensul că aceasta confirmă faptul că modificările nu au fost substanțiale, astfel că nu au fost încălcate dispozițiile art.145 și 147 din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Suplimentar față de argumentele expuse în hotărâre (sub acest aspect fiind întrunită unanimitatea), judecătorul constată însă, pe de-o parte, că prin majorările operate, nu au fost respectate condițiile financiare stabilite în acordul cadru nr.3601/07.05.2014, inculpatul îndeplinindu-și așadar atribuțiile de serviciu prin încălcarea acestei dispoziții legale – art.147, iar pe de altă parte, după cum s-a arătat pe larg în cuprinsul situației de fapt, majorările au profitat exclusiv societății controlate de inculpat (SC Delta Construct Invest SRL), nu subcontractorilor. Așadar la baza majorărilor operate nu au existat rațiuni economico-financiare, ci exclusiv dorința inculpatului de a obține un folos propriu suplimentar, respectiv încă 446.390,76 lei, sumă care a fost retrasă din conturile societății și a ajuns în posesia inculpatului.

Chiar și în lumina instrucțiunii invocate, încadrarea în 10% reprezintă doar premisa că modificarea nu este substanțială, condiția esențială în opinia judecătorului fiind ca respectiva modificare să fie strict necesară pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Or, probele administrate au evidențiat că în legătură cu cimitirele Metalurgiei și Ghencea profitul SC Delta Construct Invest SRL a fost de 6.798.804,68, la care se adaugă profiturile corespunzătoare celorlalte două contracte subsecvente (Iancu Nou și Sfânta Vineri) – 487.543,31 lei și 435.809,45 lei, în total 7.722.157,44 lei. În oglindă, valoarea lucrărilor a fost aproximativ egală. Așadar, majorarea nu ar putea fi pusă pe seama creșterii cheltuielilor cu materialele sau cu forța de muncă, mai ales în contextul în care toate contractele subsecvente au fost subcontractate, iar profitul reprezintă aproximativ 50% din valoarea acordului-cadru, astfel că modificările nu au fost strict necesare pentru îndeplinirea contractelor de achiziție publică – fiind așadar substanțiale.

În același timp, ca reprezentant al autorităților administrației publice locale, inculpatul, administrator al fondurilor publice, trebuia să administreze fondurile publice locale pe parcursul execuției bugetare, în condiții de eficiență (art.20 alin.1 lit.h din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale), având obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității în utilizarea fondurilor publice (art.5 alin.1 din OG nr.119/1999 privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv), deziderate de la care a abdicat încă din momentul constituirii grupului infracțional organizat.

În cauză, judecătorul reține că inculpatul, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a încălcat dispozițiile art.145 și 147 din OG nr.34/2006, producându-se urmarea imediată, respectiv o pagubă în patrimoniul instituției, funcționarul public obținând pentru sine un folos corelativ necuvenit, legătura de cauzalitate rezultând din probele administrate.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Prin urmare, în legătură cu această infracțiune, se impune a fi de asemenea admis apelul parchetului în sensul constatării unui folos necuvenit mai mare obținut de inculpat, în calitate de funcționar public, ca urmare a comiterii infracțiunii de abuz în serviciu, respectiv 446.390,76 lei, criticile inculpatului fiind în schimb nefondate.

6. Fapta inculpatului Popa Bogdan – Cornel care, în cursul anului 2013, anterior datei de 10.04.2013, a inițiat și, împreună cu martorii denunțători Gogonea Teodor și Petroi Alin – Octavian, a constituit un grup infracțional organizat la care au aderat la scurt timp de la constituire inculpații Albu Romeo și Niță Ion, al cărui scop era săvârșirea de infracțiuni de corupție și spălarea sumelor de bani rezultate în urma comiterii acestora, grup infracțional a cărei activitate s-a desfășurat până în data de 05.09.2015, în toată această perioadă aderând, în ordine, inculpații Bengalici Claudiu, Stanca Cristian, Șupeală Florin, Petroi – Avasiloaie Ruxandra – Mihaela, Constantinescu Mircea – Octavian și Oprescu Sorin Mircea, grup a cărui structură era următoarea:

- liderii grupului – reprezentanții societății denunțătoare și inculpatul Popa Bogdan – Cornel;
- persoanele care îl ajutau pe inculpatul Popa Bogdan – Cornel să intre în posesia sumelor de bani primite cu titlu de mită și preț al influenței, prin disimularea adevăratei naturi a provenienței sumelor de bani (inculpații Albu Romeo, Niță Ion, Bengalici Claudiu), ori care îl ajutau să primească în numerar unele sume de bani, respectiv să insiste pe lângă martorii denunțători să remită sumele de bani pentru diverși funcționari publici (Stanca Cristian);
- funcționari publici care fie aveau atribuții în legătură cu încheierea/derularea contractelor (Șupeală Florin, Petroi – Avasiloaie Ruxandra – Mihaela), fie puteau să împiedice/îngreuneze, prin poziția superioară ierarhic din punct de vedere instituțional (primarul general al mun. București, ordonator principal de credite, directorul economic), derularea în buna condiții a contractelor în cadrul acestor instituții, inclusiv din perspectiva virării cu întârziere a sumelor de bani cuvenite acestora pentru achitarea facturilor emise de executant (inculpații Constantinescu Mircea – Octavian și Oprescu Sorin Mircea, acesta din urmă ocupând o funcția de demnitate publică).

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat prev. de art.367 alin.1, 2 și 3 C.pen. (2ț).

Probele administrate în cauză au dovedit că inculpatul a inițial și constituit în anul 2013 (elementele materiale), inițial împreună cu martorii denunțători, grupul organizat specializat în săvârșirea infracțiunilor de corupție și de spălare a banilor, care a funcționat până pe data de 05.09.2015. Structura grupului a fost evidențiată anterior, inculpatul având calitatea de lider. De remarcat că inculpatul a fost singurul dintre inculpați care a interacționat cu toți membri grupului infracțional.

Urmarea imediată s-a produs, respectiv o stare de pericol pentru ordinea publică, legătura de cauzalitate rezultând din comiterea infracțiunii.

În apelul parchetului, din oficiu, s-a reținut agravanta de la alin.2, astfel că implicit se impune admisă calea de atac a procurorului, în condițiile în care inculpatul avea cunoștință de aderarea la grupul infracțional organizat a primarului general al municipiului București, Oprescu Sorin Mircea, care ocupa o funcție de demnitate publică și care, în plus, a comis și o infracțiune de luare de mită care se circumscria scopului grupului infracțional organizat – prin încheierea din 21.01.2022 s-a schimbat încadrarea juridică în acest sens.

Faptul că în scopul grupului infracțional organizat intra și comiterea infracțiunii de luare de mită în varianta agravantă reprezintă o circumstanță reală care, conform art.50 alin.2 C.pen. se răsfrânge asupra autorului și participanților numai în măsura în care aceștia au cunoscut-o sau au prevăzut-o.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Potrivit art.7 lit.a din Legea nr.78/2000, fapta de luare de mită comisă de o persoană care exercită o funcție de demnitate publică, se sancționează cu pedeapsa prevăzută de art.289 C.pen., ale cărei limite se majorează cu 1/3. Cum pedeapsa prevăzută de lege pentru luare de mită este închisoarea de la 3 la 10 ani, rezultă că pedeapsa prevăzută de lege pentru luarea de mită comisă de o persoană care îndeplinește o funcție de demnitate publică este de la 4 ani la 13 ani și 4 luni închisoare, așadar mai mare de 10 ani.

Or, conform art.367 alin.2 C.pen., când infracțiunea care intră în scopul grupului infracțional organizat este sancționată de lege cu pedeapsa detențiunii pe viață sau cu închisoarea mai mare de 10 ani, pedeapsa pentru infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat este închisoarea de la 3 la 10 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

***

<u>În privința infracțiunii de efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, în formă continuată, prev. de art.12 alin.1 lit.a din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. – pct.s, ș și ț din rechizitoriu, faptele imputate inculpatului nu sunt prevăzute de legea penală (art.16 alin.1 lit.b teza I C.proc.pen.), astfel că se impunea în opinia minoritară o soluție de achitare</u>, criticile sale fiind întemeiate sub acest aspect.

Mai întâi, se impune precizarea că **<u>în opinia separată din 21.01.2022</u>** au fost prezentate argumentele pentru care nu se putea dispune schimbarea încadrării juridice în infracțiunea de folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane prev. de art.301 alin.1 C.pen., cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. (3 acte materiale) și infracțiunea de efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, prev. de art.12 alin.1 lit.a din Legea nr.78/2000.

Parchetul și prima instanță au reținut că faptele ar fi fost comise în perioada 15.01.2013 – 23.08.2015. La acel moment, legea nu definea noțiunea de „operațiuni financiare” și nici sintagma „acte de comerț”. Abia prin Legea nr.160/2019, publicată în Monitorul Oficial al României la data de 29.07.2019, la art.12 din Legea nr.78/2000 a fost introdus un nou alineat:

„*În sensul prezentei legi, <u>operațiunile financiare</u> constau în operațiuni care antrenează circulația de capital, operațiuni de bancă, de schimb valutar sau de credit, operațiuni de plasament, în burse, în asigurări, în plasament mutual ori privitor la conturile bancare şi cele asimilate acestora, tranzacții comerciale interne şi internaționale. <u>Pentru a fi efectuate ca acte de comerț</u>, operațiunile financiare trebuie să constituie o acțiune de intermediere în circulația bunurilor făcută în mod organizat şi sistematic, în scopul obținerii de profit*”.

Modificarea legislativă a avut la bază considerentele Deciziei nr.234/2017 a Curții Constituționale a României (de respingere a excepției de neconstituționalitate a art.12 din Legea nr.78/2000). În cuprinsul acesteia se arată că legea cere ca operațiunea financiară să fie efectuată ca act de comerț, deci să constituie un act de speculă sau o acțiune de intermediere în circulația bunurilor, făcută în mod organizat. De aceea, retragerile de numerar şi operațiunile de emitere a ordinelor de plată, chiar dacă sunt operațiuni financiare, nu constituie, în același timp, şi acte de comerț.

Prin ea însăși, a arătat Curtea, simpla efectuare de operațiuni financiare ca acte de comerț nu determină existența elementului material al infracțiunii, efectuarea de operațiuni financiare având, așadar, relevanță penală şi putând constitui elementul material al infracțiunii numai dacă este săvârșită ca act de comerț, dacă operațiunile financiare sunt incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană şi dacă sunt săvârșite în scopul determinat de legiuitor – obținerea unor foloase necuvenite.

Judecătorul aflat în minoritate consideră că prin introducerea sintagmei „organizat şi sistematic” infracțiunea a devenit una de obicei, unitate legală de infracțiune, care presupune

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

repetarea faptei prevăzute de norma de incriminare de un număr suficient de ori încât să indice obișnuința persoanei în a o săvârși. Cu toate acestea, în condițiile în care opinia majoritară a avut o altă viziune în legătură cu schimbarea de încadrare juridică dispusă prin încheierea din 21.01.2022 sub acest aspect, era lipsită de eficiență practică punerea în discuția a înlăturării art.35 alin.1 C.pen. din încadrarea juridică în cazul infracțiunii prev. de art.12 alin.1 lit.a din Legea nr.78/2000.

După cum s-a arătat anterior, în cauză s-a făcut dovada că apelantul – intimat – inculpat Popa Bogdan – Cornel, funcționar publice, administra în fapt SC Delta Construct Invest SRL, SC Total Green SRL și SC Urban Design Construct SRL. Administrarea în fapt a unei societăți de către un funcționar public poate fi, eventual, doar premisa pentru efectuarea operațiunilor financiare descrise de legiuitor la alin.2 al art.12 din Legea nr.78/2000 și nu se poate confunda cu însăși operațiunea financiară, câtă vreme nu se circumscrie definiției legale. De aceea, în opinia minoritară, fapta descrisă de procuror nu este prevăzută de legea penală, ***astfel că se impunea o soluție de achitare întemeiată pe dispozițiile art.396 alin.5 raportat la art.16 alin.1 lit.b teza I C.proc.pen***.

ALBU ROMEO

1. Fapta inculpatului Albu Romeo care, în baza aceleiași rezoluții infracționale:

- în perioada 16.07.2013 – 29.07.2013 l-a ajutat pe inculpatul Popa Bogdan – Cornel să disimuleze adevărata natură a provenienței sumei de **1.380.933 lei**, primite în conturile SC Delta Paper SRL cu titlu de mită și preț al influenței de la martorii denunțători Gogonea Teodor, administrator în fapt al SC Green Line Construct SRL, și Petroi Alin – Octavian, administrator al SC 2PC Rom Proiect Development SRL (societatea în favoarea căreia SC E-Achiziții Consultanță Online SRL, administrată în drept de Gogonea Teodor, subcontractase proiectarea), în legătură cu acordul cadru nr.69/10.04.2013 având ca obiect stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor guverna contractele de executare de lucrări – întreținere și reperații drumuri Centrul Cultural „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului", în care calitatea de promitent – executant o avea Asocierea SC Construcții Erbașu SA – SC Green Line Construct SRL, lider de asociere fiind această din urmă societate, în baza căruia au fost încheiate 7 contracte subsecvente (în perioada 22.05.2013 – 05.11.2013), între instituția publică și SC Green Line Construct SRL fiind încheiate alte 4 contracte prin încredințare directă (toate încheiate în 05.11.2013) având ca obiect diverse lucrări de reparații, prin crearea aparenței că între SC Green Line Construct SRL și SC Delta Paper SRL au existat relații contractuale care să justifice plata sumelor de bani menționate, care ulterior, inclusiv prin transferuri succesive (transfer SC Delta Paper SRL către SC Starpro Colect SRL) au fost retrase în numerar din conturile acestora în perioada 17.07.2013 – 23.12.2013, creându-se de asemenea aparența că retragerile au o justificare economică **(7a);**
- în perioada 28-30.05.2014 l-a ajutat pe inculpatul Popa Bogdan – Cornel să disimuleze adevărata natură a provenienței sumei de **699.860 lei**, primită în conturile SC Construct Invest SRL (fostă SC Delta Paper SRL) cu titlu de mită și preț al influenței de la martorii denunțători Gogonea Teodor, administrator în fapt al SC Green Line Construct SRL, și Petroi Alin – Octavian, administrator al SC 2PC Rom Proiect Development SRL (societatea în favoarea căreia SC E-Achiziții Consultanță Online SRL, administrată în drept de Gogonea Teodor, subcontractase proiectarea), în legătură cu acordului cadru nr.27/17.01.2014 având ca obiect stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor guverna contractele de execuție lucrări de reparație și întreținere construcții aflate în administrarea C.C.P.B.P.B. – construcții monument istoric și construcții administrative de importanță normală (Cavou Bibescu, birouri și altele) ce urmau a fi atribuite (în total au fost încheiate 4 contracte subsecvente în cursul anului 2014) și în care SC Green Line Construct SRL a avut calitatea de executant, prin crearea

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

aparenței că între SC Green Line Construct SRL și SC Delta Construct Invest SRL au existat relații contractuale care să justifice plata sumelor de bani menționate, care ulterior, prin transferuri succesive, inclusiv către alte societăți comerciale și persoane fizice (transfer SC Delta Construct Invest SRL către SC Dumimar SRL și SC Crismar Unic SRL, transfer SC Crismar Unic SRL către SC DG Interconstruct SRL și către persoane fizice, transfer SC DG Interconstruct SRL către persoane fizice) au fost retrase în numerar în perioada 11.04.2014 – 30.05.2014, creându-se de asemenea aparența că retragerile au o justificare economică,

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la spălarea banilor, în formă continuată, prev. de art.48 alin.1 raportat la art.49 alin.1 lit.b din Legea nr.129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. (2 acte materiale – **7a și 7b**);

Acțiunile inculpatului, descrise pe larg în cadrul situației de fapt, au reprezentat un ajutor real pentru inculpatul Popa Bogdan – Cornel în demersurile sale de a disimula adevărata natură a sumelor primite cu titlu de mită și preț al influenței. În concret, inculpatul Albu Romeo era persoana care, alături de martorii denunțători, era implicată în întocmirea înscrisurilor care să creeze aparența că între SC Green Line Construct SRL și SC Delta Paper SRL/ SC Delta Construct Invest SRL au existat relații contractuale care să justifice plata sumelor de bani (prelua înscrisuri de la martorii denunțători, se ocupa de semnarea acestora din partea SC Delta Paper SRL/ SC Delta Construct Invest SRL, emitea facturi către SC Green Line Construct SRL, etc.). De asemenea, parte din sumele menționate anterior au fost transferate din conturile celor două societăți în conturile altor societăți fantomă, pentru ca în final să fie retrase în numerar și remise inculpatului Popa Bogdan – Cornel.

Reținerea art.35 alin.1 C.pen. este pe deplin justificată, neavând nicio relevanță pentru cel care ajută la spălarea banilor din ce contract provin sumele primite cu titlu de mită/preț al influenței, rezoluția infracțională fiind categoric unică, încheierea unor noi contracte reprezentând doar premisa continuării activității infracționale.

Apelul inculpatului se impune a fi admis așadar ca o consecință a admiterii cererii sale de schimbare de încadrare juridică în sensul reținerii formei continuate a infracțiunii de complicitate la spălarea banilor (2 acte materiale), în condițiile în care tribunalul l-a condamnat pentru două infracțiuni de complicitate la spălarea banilor.

***

2. Fapta aceluiași inculpat care, la data de 11.08.2015, a primit de la martorul denunțător Petroi Alin – Octavian suma de 7.000 euro pe care i-a remis-o inculpatului Popa Bogdan – Cornel, știind că această sumă i se cuvenea inculpatului Constantinescu Mircea – Octavian, director economic în cadrul Primăriei mun. București și urma să-i fie dată cu acest titlu de către inculpatul Popa Bogdan – Cornel, din partea martorilor denunțători Gogonea Teodor, administrator în fapt al SC Green Line Construct SRL, și Petroi Alin – Octavian, administrator al SC 2PC Rom Proiect Development SRL (societatea în favoarea căreia SC E-Achiziții Consultanță Online SRL, administrată în drept de Gogonea Teodor, subcontractase proiectarea), pentru ca funcționarul public să dispună virarea la timp a sumelor de bani către C.C.P.B.P.B. pentru a se putea achita lucrările executate de SC Green Line Construct SRL în baza contractului subsecvent nr.7 înregistrat sub nr.144/26.05.2015 (în care SC Green Line Construct SRL avea calitatea de executant și C.C.P.B.P.B. calitatea de achizitor), aferent acordului cadru nr.27/17.01.2014 având ca obiect stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor guverna contractele de execuție lucrări de reparație și întreținere construcții aflate în administrarea C.C.P.B.P.B. – construcții monument istoric și construcții administrative de importanță normală (Cavou

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Bibescu, birouri și altele), aducându-și astfel indirect aportul la comiterea infracțiunii de dare de mită, sumă din care inculpatul Popa Bogdan – Cornel a remis doar 4.000 euro, însușindu-și restul banilor, ***întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la dare de mită prev. de art.48 alin.1 raportat la art.290 alin.1 C.pen., cu reținerea art.6 din Legea nr.78/2000*** **(7c).**

Judecătorul constată că inculpatul cunoștea cu exactitate natura sumei de 7.000 euro și, cu toate acestea, a fost de acord să o preia de la martorii denunțători și să i-o remită mai apoi inculpatului Popa Bogdan – Cornel, sumă care în final a ajuns, în parte (4.000 euro), la Constantinescu Mircea – Octavian cu titlu de mită. În concret, a fost vorba de un ajutor material acordat martorilor denunțători (de la care de altfel a preluat suma), iar nu un ajutor acordat complicelui.

Inițial Curtea a considerat că în cuprinsul rechizitoriului s-a strecurat o eroare materială, în sensul reținerii art.48 alin.1 raportat la art.48 alin.1 C.pen. raportat la art.290 alin.1 C.pen., dar de fapt procurorul a susținut că inculpatul Albu Romeo l-a ajutat pe inculpatul Popa Bogdan – Cornel să comită infracțiunea de complicitate la dare de mită (așadar, complicitate la complicitate la dare de mită). La data de 24.03.2021, pe calea schimbării de încadrare juridică, au fost reținute corect doar dispozițiile art.48 alin.1 C.pen. raportat la art.290 alin.1 C.pen., deoarece activitatea desfășurată de complice a servit efectiv autorului faptei de dare de mită și doar indirect complicelui.

De aceea, ***din oficiu, plecând de la premisa doar teoretică în sensul că ar exista complicitatea la complicitate și că „ajutorul" dat complicelui ar reprezenta o faptă mai ușoară decât ajutorul dat autorului, se impune a fi admis apelul parchetului ca efect al reținerii doar a dispozițiilor art.48 alin.1 raportat la art.290 alin.1 C.pen***.

3. Fapta aceluiași inculpat care, în cursul anului 2013, a aderat la grupul infracțional inițiat de inculpatul Popa Bogdan – Cornel și constituit împreună cu martorii denunțători Gogonea Teodor și Petroi Alin – Octavian, al cărui scop era săvârșirea de infracțiuni de corupție și spălarea sumelor de bani rezultate în urma comiterii acestora, grup infracțional a cărei activitate s-a desfășurat până în data de 05.09.2015, în toată această perioadă aderând, în ordine, inculpații Niță Ion (în același timp cu el), Bengalici Claudiu, Stanca Cristian, Șupeală Florin, Petroi – Avasiloaie Ruxandra – Mihaela, Constantinescu Mircea – Octavian și Oprescu Sorin Mircea, grup a cărui structură era următoarea:
   - liderii grupului – reprezentanții societății denunțătoare și inculpatul Popa Bogdan – Cornel;
   - persoanele care îl ajutau pe inculpatul Popa Bogdan – Cornel să intre în posesia sumelor de bani primite cu titlu de mită și preț al influenței, prin disimularea adevăratei naturi a provenienței sumelor de bani (inculpații Albu Romeo, Niță Ion, Bengalici Claudiu), ori care îl ajutau să primească în numerar unele sume de bani, respectiv să insiste pe lângă martorii denunțători să remită sumele de bani pentru diverși funcționari publici (Stanca Cristian);
   - funcționari publici care fie aveau atribuții în legătură cu încheierea/derularea contractelor (Șupeală Florin, Petroi – Avasiloaie Ruxandra – Mihaela), fie puteau să împiedice/îngreuneze, prin poziția superioară ierarhic din punct de vedere instituțional (primarul general al mun. București, ordonator principal de credite, directorul economic), derularea în buna condiții a contractelor în cadrul acestor instituții, inclusiv din perspectiva virării cu întârziere a sumelor de bani cuvenite acestora pentru achitarea facturilor emise de executant (inculpații Constantinescu Mircea – Octavian și Oprescu Sorin Mircea, acesta din urmă ocupând o funcție de demnitate publică),

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat prev. de art.367 alin.1, 2 și 3 C.pen. (7d).

Judecătorul constată că inculpatul a săvârșit elementul material, respectiv a „aderat" la grupul infracțional deja constituit de inculpatul Popa Bogdan – Cornel și martorii denunțători, specializat în săvârșirea infracțiunilor de corupție/spălare a banilor, care a funcționat până pe data de 05.09.2015. Structura grupului a fost evidențiată anterior, inculpatul fiind implicat în activitatea de spălare a banilor, oferindu-și ajutorul și pentru a facilita comiterea unei infracțiuni de corupție în anul 2015. De remarcat că inculpatul a fost omul de încredere al inculpatului Popa Bogdan – Cornel, interacționând cu ceilalți inculpați implicați în spălarea banilor (Niță Ion și Bengalici Claudiu), având legături strânse și cu martorii denunțători.

Urmarea imediată s-a produs, respectiv o stare de pericol pentru ordinea publică, legătura de cauzalitate rezultând din comiterea infracțiunii.

În apelul parchetului, din oficiu, s-a reținut agravanta de la alin.2, astfel că implicit se impune admisă calea de atac a procurorului, deoarece, pe de-o parte, date fiind relațiile strânse pe care le avea cu inculpatul Popa Bogdan – Cornel, se exclude varianta ca Albu Romeo să nu fi avut cunoștință de aderarea inculpatului Oprescu Sorin Mircea la grupul infracțional organizat, iar pe de altă parte, chiar în cuprinsul declarațiilor sale inculpatul indică faptul că știa că primarul municipiului București primește sume de bani cu titlu de mită, nedovedite fiind doar susținerile sale în legătură cu momentul aderării inculpatului Oprescu la grupul infracțional organizat.

NIȚĂ ION:

1. Fapta inculpatului Niță Ion care, în baza aceleiași rezoluții infracționale:

- în perioada 18.06.2013 – 20.12.2013 l-a ajutat pe inculpatul Popa Bogdan – Cornel să disimuleze adevărata natură a provenienței sumelor de **399.347 lei** și **510.725 lei**, primite în conturile SC Starpro Colect Conf SRL și SC Duminar Logistic SRL cu titlu de mită și preț al influenței de la martorii denunțători Gogonea Teodor, administrator în fapt al SC Green Line Construct SRL, și Petroi Alin – Octavian, administrator al SC 2PC Rom Proiect Development SRL (societatea în favoarea căreia SC E-Achiziții Consultanță Online SRL, administrată în drept de Gogonea Teodor, subcontractase proiectarea), dar și a sumei de **1.379.565 lei** (care provine din suma de 1.380.933 lei primită în conturile SC Delta Paper SRL), în legătură cu acordul cadru nr.69/10.04.2013 având ca obiect stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor guverna contractele de executare de lucrări – întreținere și reperații drumuri Centrul Cultural „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului", în care calitatea de promitent – executant o avea Asocierea SC Construcții Erbașu SA – SC Green Line Construct SRL, lider de asociere fiind această din urmă societate, în baza căruia au fost încheiate 7 contracte subsecvente (în perioada 22.05.2013 – 05.11.2013), între instituția publică și SC Green Line Construct SRL fiind încheiate alte 4 contracte prin încredințare directă (toate încheiate în 05.11.2013) având ca obiect diverse lucrări de reparații, prin crearea aparenței că între SC Green Line Construct SRL și SC Starpro Colect Conf SRL și SC Duminar Logistic SRL, precum și între SC Delta Paper SRL și SC Starpro Colect Conf SRL au existat relații contractuale care să justifice plata sumelor de bani menționate, care ulterior au fost retrase în numerar din conturile acestora în perioada 17.07.2013 – 23.12.2013, creându-se de asemenea aparența că retragerile au o justificare economică **(8a);**
- în perioada 10.04.2014 – 29.05.2014 l-a ajutat pe inculpatul Popa Bogdan – Cornel să disimuleze adevărata natură a provenienței sumei de **1.111.814 lei**, primită în conturile SC Dumimar Logistic SRL cu titlu de mită și preț al influenței de la martorii denunțători Gogonea Teodor, administrator în fapt al SC Green Line Construct SRL, și Petroi Alin – Octavian, administrator al SC 2PC Rom Proiect Development SRL (societatea în favoarea căreia SC E-Achiziții Consultanță Online SRL, administrată în drept de Gogonea Teodor, subcontractase

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

proiectarea), precum și a sumei de **349.750 lei** provenind din suma de 699.860 lei care fusese primită în conturile SC Delta Construct Invest SRL, în legătură cu acordul-cadru nr.27/17.01.2014 având ca obiect stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor guverna contractele de execuție lucrări de reparație și întreținere construcții aflate în administrarea C.C.P.B.P.B. – construcții monument istoric și construcții administrative de importanță normală (Cavou Bibescu, birouri și altele) ce urmau a fi atribuite (în total au fost încheiate 4 contracte subsecvente în cursul anului 2014) și în care SC Green Line Construct SRL a avut calitatea de executant, prin crearea aparenței că între SC Green Line Construct SRL și SC Dumimar Logistic SRL, dar și între SC Delta Paper SRL și SC Dumimar Logistic SRL au existat relații contractuale care să justifice plata sumelor de bani menționate, care ulterior au fost retrase în numerar în aceeași perioadă, creându-se de asemenea aparența că retragerile au o justificare economică,

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la spălarea banilor, în formă continuată, prev. de art.48 alin.1 raportat la art.49 alin.1 lit.b din Legea nr.129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. (2 acte materiale – 8a și 8b).

Acțiunile inculpatului, descrise pe larg în cadrul situației de fapt, au reprezentat un ajutor real pentru inculpatul Popa Bogdan – Cornel în demersurile sale de a disimula adevărata natură a sumelor primite cu titlu de mită și preț al influenței. În concret, inculpatul Niță Ion a fost persoana care i-a pus la dispoziție inculpatului Popa Bogdan – Cornel societățile SC Star Pro Colet Conf SRL și SC Dumimar Logistic SRL, utilizate pentru disimularea naturii reale a sumelor de bani (provenite din infracțiuni de corupție), fiind în relații strânse cu persoanele care aparent le administrau în drept și care se ocupau și de reatragerea banilor în numerar, pe care mai apoi inculpatul le preda inculpatului Popa Bogdan – Cornel, după reținerea unui procent de 8,5%. De asemenea, inculpatul se ocupa de semnarea/ștampilarea înscrisurilor necesare pentru a crea aparența existenței unor relații comerciale între SC Green Line Construct SRLm SC Starpro Colect Conf SRL și SC Duminar Logistic SRL, precum și între SC Delta Paper SRL, SC Starpro Colect Conf SRL și SC Dumimar Logistic SRL, primite prin intermediu inculpatului Albu Romeo de la martorii denunțători.

Inculpatul a solicitat achitarea în temeiul art.16 alin.1 lit.b teza I C.proc.pen., însă susținerile apelantului – intimat – inculpat cum că nu se poate reține infracțiunea de spălare a banilor deoarece nu este precedată de consumarea infracțiunilor de luare de mită/trafic de influență nu pot fi reținute, pentru argumentele prezentate le larg în cazul inculpatului Popa Bogdan – Cornel.

În privința solicitării de achitare în temeiul art.16 alin.1 lit.b teza a II-a C.proc.pen., judecătorul face trimitere la cele reținute în cuprinsul situației de fapt: probatoriul a dovedit, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că Niță Ion cunoștea adevărata natură a sumelor de bani primite în conturile SC Starpro Colect Conf SRL și SC Dumimar Logistic SRL, implicându-se activ în crearea aparenței că acestea ar fi justificate de anumite relații comerciale.

Prin urmare, contrar susținerilor apelantului – intimat – inculpat, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru reținerea infracțiunii de complicitate la spălare a banilor, atât din punct de vedere obiectiv, cât și din punct de vedere subiectiv.

Reținerea art.35 alin.1 C.pen. este pe deplin justificată, pentru aceleași argumente prezentate în cazul inculpatului Albu Romeo.

Cu toate acestea, se impune admiterea apelului inculpatului din perspectiva faptului că, prin încheierea din 24.03.2021, s-a dispus schimbarea încadrării juridice în sensul reținerii unei singure infracțiuni de complicitate la spălare a banilor în formă continuată prev. de art.49 alin.1 lit.b din Legea nr.129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. (2 acte materiale – 8a și 8b), instanța de fond dispunând condamnarea pentru două infracțiuni de complicitate la spălare a banilor.

2. Fapta aceluiași inculpat care, în cursul anului 2013, a aderat la grupul infracțional inițiat de inculpatul Popa Bogdan – Cornel și constituit împreună cu martorii denunțători Gogonea Teodor și Petroi Alin – Octavian, al cărui scop era săvârșirea de infracțiuni de corupție și spălarea sumelor de bani rezultate în urma comiterii acestora, grup infracțional a cărei activitate s-a desfășurat până în data de 05.09.2015, în toată această perioadă aderând, în ordine, inculpații Albu Romeo (în același timp cu el), Bengalici Claudiu, Stanca Cristian, Șupeală Florin, Petroi – Avasiloaie Ruxandra – Mihaela, Constantinescu Mircea – Octavian și Oprescu Sorin Mircea, grup a cărui structură era următoarea:
   - liderii grupului – reprezentanții societății denunțătoare și inculpatul Popa Bogdan – Cornel;
   - persoanele care îl ajutau pe inculpatul Popa Bogdan – Cornel să intre în posesia sumelor de bani primite cu titlu de mită și preț al influenței, prin disimularea adevăratei naturi a provenienței sumelor de bani (inculpații Albu Romeo, Niță Ion, Bengalici Claudiu), ori care îl ajutau să primească în numerar unele sume de bani, respectiv să insiste pe lângă martorii denunțători să remită sumele de bani pentru diverși funcționari publici (Stanca Cristian);
   - funcționari publici care fie aveau atribuții în legătură cu încheierea/derularea contractelor (Șupeală Florin, Petroi – Avasiloaie Ruxandra – Mihaela), fie puteau să împiedice/îngreuneze, prin poziția superioară ierarhic din punct de vedere instituțional (primarul general al mun. București, ordonator principal de credite, directorul economic), derularea în buna condiții a contractelor în cadrul acestor instituții, inclusiv din perspectiva virării cu întârziere a sumelor de bani cuvenite acestora pentru achitarea facturilor emise de executant (inculpații Constantinescu Mircea – Octavian și Oprescu Sorin Mircea),

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat prev. de art.367 alin.1 și 3 C.pen. (8c).

Judecătorul constată că inculpatul a săvârșit elementul material, respectiv a „aderat" la grupul infracțional deja constituit de inculpatul Popa Bogdan – Cornel și martorii denunțători, specializat în săvârșirea infracțiunilor de corupție/spălare a banilor, care a funcționat până pe data de 05.09.2015. Într-adevăr, ulterior datei de 29.04.2014 inculpatul Niță Ion a părăsit grupul infracțional și nu a mai desfășurat alte activități infracționale ulterior acestei date. Structura grupului a fost evidențiată anterior, inculpatul fiind implicat în activitatea de spălare a banilor. Inculpatul a interacționat cu inculpații Popa Bogdan – Cornel și Albu Romeo, știind de asemenea că din grupul infracțional făceau parte și persoanele care dădeau mită/cumpărau influența, respectiv martorii denunțători Gogonea Teodor și Petroi Octavian – Alin.

Urmarea imediată s-a produs, respectiv o stare de pericol pentru ordinea publică, legătura de cauzalitate rezultând din comiterea infracțiunii.

Apărările apelantului – intimat – inculpat în sensul că nu ar fi cunoscut care era scopul grupului infracțional organizat nu pot fi reținute, fiind contrazise de probele administrate în cauză. Judecătorul constată că inculpatul a aderat la grupul infracțional organizat fiind conștient de infracțiunile care intrau în scopul acestuia. Într-adevăr, nu rezultă din nicio probă că inculpatul ar fi putut să prevadă că un demnitar face parte din grup și comite infracțiuni de luare de mită (de altfel, în speță, demnitarul a aderat la grup pe parcursul anului 2015), de aceea nu s-a reținut varianta agravantă de la alin.2 în cazul său.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Prin urmare, și această faptă există, a fost comisă de inculpat și constituie infracțiune.

BENGALICI CLAUDIU:

1. Fapta inculpatului Bengalici Claudiu care, în baza aceleiași rezoluții infracționale:

- în perioada 29.04.2014 – 30.05.2014, l-a ajutat pe inculpatul Popa Bogdan – Cornel să disimuleze adevărata natură a provenienței sumei de **729.424 lei**, primită în conturile SC Crismar Unic SRL cu titlu de mită și preț al influenței de la martorii denunțători Gogonea Teodor, administrator în fapt al SC Green Line Construct SRL, și Petroi Alin – Octavian, administrator al SC 2PC Rom Proiect Development SRL (societatea în favoarea căreia SC E-Achiziții Consultanță Online SRL, administrată în drept de Gogonea Teodor, subcontractase proiectarea), precum și a sumei de **348.800 lei** provenind din suma de 699.860 lei care fusese primită, cu același titlu, în conturile SC Delta Paper SRL, în legătură cu acordului cadru nr.27/17.01.2014 având ca obiect stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor guverna contractele de execuție lucrări de reparație și întreținere construcții aflate în administrarea C.C.P.B.P.B. – construcții monument istoric și construcții administrative de importanță normală (Cavou Bibescu, birouri și altele) ce urmau a fi atribuite (în total au fost încheiate 4 contracte subsecvente în cursul anului 2014) și în care SC Green Line Construct SRL a avut calitatea de executant, prin crearea aparenței că între SC Green Line Construct SRL și SC Crismar Unic SRL, dar și între SC Delta Paper SRL și SC Crismar Unic SRL au existat relații contractuale care să justifice plata sumelor de bani menționate, care ulterior, după transferuri succesive (transfer SC Crismar Unic SRL către SC Romvas Mold SRL, SC Romvas Mold SRL către SC DG Interconstruct SRL și către persoane fizice, transfer SC DG Interconstruct SRL către persoane fizice) au fost retrase în numerar în perioada 11.04.2014 – 30.05.2014, creându-se de asemenea aparența că retragerile au o justificare economică,
- ulterior datei de 28.07.2014, l-a ajutat pe inculpatul Popa Bogdan – Cornel să disimuleze adevărata natură a provenienței sumei de **3.404.433 lei**, care reprezenta un rest de mită și preț al influenței, corespunzător acordului cadru nr.27/17.01.2014 având ca obiect stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor guverna contractele de execuție lucrări de reparație și întreținere construcții aflate în administrarea C.C.P.B.P.B. – construcții monument istoric și construcții administrative de importanță normală (Cavou Bibescu, birouri și altele) ce fuseseră atribuite SC Green Line Construct SRL (în total au fost încheiate 4 contracte subsecvente în cursul anului 2014), sumă neachitată către aceasta din urmă societate, subcontractant al SC Delta Construct Invest SRL, care câștigase acordul cadru 3601/mai 2014 – august 2015 cu A.C.C.U. – reparații rețele hidroedilitare – „mita restantă din acordul cadru nr.27/17.01.2014", deși societatea martorului denunțătorului Gogonea Teodor executase lucrări la Cimitirele Ghencea și Metalurgiei), aceasta fiind transferată către Melcris și Crismar Unic, iar mai apoi către DG Interconstruct SRL, Romvas Mold, Dialserv Grup SRL (neexistând relații comerciale reale între acestea), de unde fie a fost retrasă în numerar, fie a fost transferată în continuare către persoane fizice, fiind retrasă de inculpat de la bancomate – în perioada septembrie 2014 – mai 2015,

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la spălarea banilor, în formă continuată, prev. de art.48 alin.1 raportat la art.49 alin.1 lit.b din Legea nr.129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. (2 acte materiale – 9a și 9b).

Asemenea inculpaților Albu și Niță, și inculpatul Bengalici Claudiu l-a ajutat pe inculpatul Popa Bogdan – Cornel să disimuleze natura sumelor primite cu titlu de mită și preț al influenței. În esență, inculpatul a acceptat să preia SC Delta Paper SRL, care și-a schimbat denumirea în SC Delta Construct Invest SRL, societate controlată în fapt de inculpatul Popa

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Bogdan – Cornel, care a participat ulterior la licitația organizată de A.C.C.U. pe care a și câștigat-o. A încheiat mai apoi contracte fictive cu SC Crismar Unic SRL și SC Melcris Unic SRL, pentru a crea aparența că aceste societăți, în spatele cărora se afla el, efectuează lucrări la cimitirele Metalurgiei și Ghencea, deși lucrările au fost efectuate de societatea martorilor denunțători. În aceste condiții, sumele de bani provenite din mită și abuz în serviciu, transferate în conturile acestor societăți, păreau să aibă o justificare economică. De asemenea, inculpatul a identificat și alte „societăți vagon", respectiv SC Romvas Mold SRL, SC DG Interconstruct SRL și SC Dialserv Grup SRL, în conturile cărora, fără vreo justificare, transfera sumele de bani provenite din mită și abuz în serviciu. Pentru a retrage sumele de bani din conturile acestor din urmă societăți, inculpatul Bengalici Claudiu, prin intermediul unor martori, a convins mai multe persoane fizice să își deschidă conturi bancare care să aibă atașate carduri bancare, instrumente de plată care mai apoi i-au fost remise lui. După retragerea sumelor de bani din conturile societăților, fie la ghișeul băncii, fie mai ales în numerar, acestea îi erau remise inculpatului Popa Bogdan – Cornel, inculpatul Bengalici Claudiu oprindu-și un comision de 15%. Totodată, și acest inculpat era implicat activ în traseul documentelor întocmite în scopul întăririi percepției că sumele „plimbate" prin conturi au o justificare economică.

Din oficiu, în opinia minoritară, cum în cazul autorului Popa Bogdan – Cornel actul material de la pct.2k din rechizitoriu a fost înlăturat pentru argumentele anterior arătate, corelativ se impune înlăturarea actului material de la pct.9c în ceea ce îl privește pe inculpatul Bengalici Claudiu, care în opinia parchetului a acționat în calitate de complice la fapta comisă de autor, faptă care însă nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor.

Reținerea art.35 alin.1 C.pen. este pe deplin justificată, pentru aceleași argumente prezentate în cazul inculpatului Albu Romeo.

În concluzie, din oficiu, ***apelul inculpatului se impunea a fi admis în opinia minoritară din perspectiva reținerii doar a două acte materiale în cazul infracțiunii de spălare a banilor (pct.9a și 9b din rechizitoriu),*** nu 3 acte materiale cum a reținut tribunalul și cum s-a reținut și în opinia majoritară.

2. Fapta aceluiași inculpat care, în cursul anului 2014, a aderat la grupul infracțional inițiat de inculpatul Popa Bogdan – Cornel și constituit împreună cu martorii denunțători Gogonea Teodor și Petroi Alin – Octavian, al cărui scop era săvârșirea de infracțiuni de corupție și spălarea sumelor de bani rezultate în urma comiterii acestora, grup infracțional a cărei activitate s-a desfășurat până în data de 05.09.2015, în perioada 2013 – 05.09.2015 aderând, în ordine, inculpații Albu Romeo și Niță Ion (în cursul anului 2013), Stanca Cristian, Șupeală Florin, Petroi – Avasiloaie Ruxandra – Mihaela, Constantinescu Mircea – Octavian și Oprescu Sorin Mircea, grup a cărui structură era următoarea:
   - liderii grupului – reprezentanții societății denunțătoare și inculpatul Popa Bogdan – Cornel;
   - persoanele care îl ajutau pe inculpatul Popa Bogdan – Cornel să intre în posesia sumelor de bani primite cu titlu de mită și preț al influenței, prin disimularea adevăratei naturi a provenienței sumelor de bani (inculpații Albu Romeo, Niță Ion, Bengalici Claudiu), ori care îl ajutau să primească în numerar unele sume de bani, respectiv să insiste pe lângă martorii denunțători să remită sumele de bani pentru diverși funcționari publici (Stanca Cristian);
   - funcționari publici care fie aveau atribuții în legătură cu încheierea/derularea contractelor (Șupeală Florin, Petroi – Avasiloaie Ruxandra – Mihaela), fie puteau să împiedice/îngreuneze, prin poziția

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

superioară ierarhic din punct de vedere instituțional (primarul general al mun. București, ordonator principal de credite, directorul economic), derularea în buna condiții a contractelor în cadrul acestor instituții, inclusiv din perspectiva virării cu întârziere a sumelor de bani cuvenite acestora pentru achitarea facturilor emise de executant (inculpații Constantinescu Mircea – Octavian și Oprescu Sorin Mircea),

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat prev. de art.367 alin.1 și 3 C.pen. (9c).

Judecătorul constată că inculpatul a săvârșit elementul material, respectiv a „aderat" la grupul infracțional deja constituit de inculpatul Popa Bogdan – Cornel și martorii denunțători, la care aderase deja inculpatul Albu Romeo și Niță Ion, specializat în săvârșirea infracțiunilor de corupție/spălare a banilor, care a funcționat până pe data de 05.09.2015. Momentul aderării este situat în jurul datei de 29.04.2014, inculpatul fiind activ până în luna mai 2015 (neparticipând la ultima activitate infracțională în legătură cu contractul subsecvent nr.7). Structura grupului a fost evidențiată anterior, inculpatul fiind implicat în activitatea de spălare a banilor. Inculpatul a interacționat cu inculpații Popa Bogdan – Cornel și Albu Romeo, dar și cu martorii denunțători Gogonea Teodor și Petroi Octavian – Alin, știind de asemenea că anterior aderării sale o altă persoană s-a ocupat de activitatea de disimulare a adevăratei naturi a sumelor primite de Popa Bogdan – Cornel cu titlu de mită și preț al influenței.

Urmarea imediată s-a produs, respectiv o stare de pericol pentru ordinea publică, legătura de cauzalitate rezultând din comiterea infracțiunii.

Nu rezultă însă din nicio probă că inculpatul ar fi putut să prevadă că un demnitar face parte din grup și comite infracțiuni de luare de mită, de aceea nu s-a reținut varianta agravantă de la alin.2 în cazul său.

Prin urmare, și această faptă există, a fost comisă de inculpat și constituie infracțiune.

STANCA CRISTIAN

1. Fapta inculpatului Stanca Cristian care, fără a avea calitatea de funcționar public, în baza aceleiași rezoluții infracționale:

- în perioada 12.05.2015 – 20.05.2015, împreună cu inculpatul Popa Bogdan – Cornel, funcționar public (director general la A.C.C.U.), a pretins de la martorii denunțători Gogonea Teodor, administrator în fapt al SC Green Line Construct SRL, și Petroi Alin – Octavian, administrator al SC 2PC Rom Proiect Development SRL (societatea în favoarea căreia SC E-Achiziții Consultanță Online SRL, administrată în drept de Gogonea Teodor, subcontractase proiectarea), o parte din profitul pe care SC Green Line Construct SRL urma să îl obțină în urmă executării lucrărilor aferente contractului subsecvent nr.7 înregistrat sub nr.144/26.05.2015, aferent acordului cadru nr.27/17.01.2014 având ca obiect stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor guverna contractele de execuție lucrări de reparație și întreținere construcții aflate în administrarea C.C.P.B.P.B. – construcții monument istoric și construcții administrative de importanță normală (Cavou Bibescu, birouri și altele) – mai exact **530.536 lei**, din care a primit suma de **5.000 euro** la data de 03.07.2015, împărțită mai apoi în mod egal cu inculpatul Popa Cornel – Bogdan, pentru ca acesta din urmă să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu în sensul de a asigura indirect sumele de bani necesare plății lucrărilor menționate din bugetul A.C.C.U. aferent trimestrului 3, respectiv să fie de acord ca o parte din banii alocați A.C.C.U. în trimestrul 3 să fie mutați în trimestrul 4, iar o sumă echivalentă să fie mutată din banii alocați C.C.P.B.P.B. din trimestrul 4, în trimestrul 3 **(3a)**

- la sfârșitul lunii iulie 2015, împreună cu inculpatul Popa Cornel – Bogdan, a pretins de la martorii denunțători Gogonea Teodor, administrator în fapt al SC Green Line Construct

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

SRL, și Petroi Alin – Octavian, administrator al SC 2PC Rom Proiect Development SRL (societatea în favoarea căreia SC E-Achiziții Consultanță Online SRL, administrată în drept de Gogonea Teodor, subcontractase proiectarea), sume de bani, particularizate la data de 04.08.2015 – **50.000 euro, majorată la 60.000 euro la 19.08.2015 de către inculpatul Popa Bogdan – Cornel,** pentru a-i fi remise primarului general al municipiului București, inculpatul Oprescu Sorin – Mircea, stabilind cu inculpatul Popa Bogdan – Cornel ca din suma totală doar 25.000 euro să fie efectiv remiși către acesta, restul urmând a fi împărțiți între ei, pentru ca primarul general al municipiului București să îndeplinească acte care intrau în atribuțiile sale de serviciu, respectiv să fie de acord în continuare cu executarea lucrărilor de către SC Green Line Construct SRL, în calitate de executant, conform contractului subsecvent nr.7 înregistrat sub nr.144/26.05.2015, aferent acordului cadru nr.27/17.01.2014 având ca obiect stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor guverna contractele de execuție lucrări de reparație și întreținere construcții aflate în administrarea C.C.P.B.P.B. – construcții monument istoric și construcții administrative de importanță normală (Cavou Bibescu, birouri și altele) și să asigure virarea către C.C.P.B.P.B. a sumelor necesare achitării către SC Green Line Construct SRL a contravalorii lucrărilor care mai erau de executat, aceeași sumă de bani reprezentând și „recompensă" pentru îndeplinirea până la acel moment a atribuțiilor de serviciu în sensul asigurării unei continuități în plata lucrărilor efectuate, **sumă care a fost remisă** inculpatului Oprescu Sorin – Mircea la data de 05.09.2015 de către inculpatul Popa Bogdan – Cornel,

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la luare de mită în formă continuată prev. de art.48 alin.1 C.pen. raportat la art.289 alin.1 C.pen., cu aplicarea art.7 din Legea nr.78/2000 și art.35 alin.1 C.pen. (2 acte materiale – 3a și 3f – care înglobează 3e).

Spre deosebire de inculpatul Popa Bogdan – Cornel, inculpatul Stanca Cristian nu era funcționar public, astfel că nu îndeplinește condiția de a fi subiect activ al infracțiunii de luare de mită. Cu toate acestea, pretinderea unei sume de bani de la martorii denunțători, primirea a unei părți din aceasta, acțiuni întreprinse împreună cu funcționarul public, se circumscriu noțiunii de ajutor la săvârșirea de către autor a infracțiunii de luare de mită.

În legătură cu celălalt act material, după cum s-a reținut și în secțiunea anterioară, acțiunile inculpatului Stanca Cristian (insistența pe lângă martorii denunțători să remită suma inculpatului Oprescu Sorin – Mircea, cuantificarea acesteia, împărțirea ei, solicitarea adresată inculpatului Popa să meargă el și să remită suma) au fost orientate în sensul ajutării inculpatului Oprescu să primească cei 25.000 euro cu titlu de mită.

După cum s-a arătat și în cazul inculpatului Popa Bogdan – Cornel, nu este posibilă reținerea în sarcina complicelui atât a infracțiunii de complicitate la dare de mită, cât și a infracțiunii de complicitate la luare de mită, deoarece ajutorul său este unic. De aceea, cu ocazia schimbării încadrării juridice, la data de 24.03.2021, s-a stabilit că actul material de la pct.3f din rechizitoriu înglobează actul material de la pct.3e din actul de sesizare.

Reținerea art.35 alin.1 C.pen. se impunea, deoarece acțiunile inculpatului, care prezintă, fiecare în parte, conținutul aceleiași infracțiuni, au fost săvârșite la intervale mici de timp, pe fondul unui demers comun cu al inculpatului Popa Bogdan – Cornel de fi primite sumele de bani pretinse de la martorii denunțători, ceea ce evidențiază existența unei rezoluții infracționale comune.

Cum în urma schimbării încadrării juridice au fost reținute doar 2 acte materiale de luare de mită (pct.3a și 3f), nu 4 infracțiuni distincte cum a apreciat tribunalul, apelul inculpatului Stanca Cristian se impune a fi admis.

Trebuie însă admis și apelul parchetului, deoarece prin încheierea din 21.01.2022 s-a schimbat **din oficiu** încadrarea juridică în sensul reținerii variantei agravante la infracțiunea de luare de mită (art.7 lit.a din Legea nr.78/2000).

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Funcția de primar general al municipiului București este o funcție de demnitate publică, astfel cum rezultă din dispozițiile art.art.30 alin.1 din Legea nr.393/2004 din 28 septembrie 2004 privind Statutul aleșilor locali, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii de către autor: „la încetarea mandatului de primar, de viceprimar, de președinte sau vicepreședinte al consiliului județean persoanele în cauză își reiau activitatea în executarea acelorași contracte de muncă sau acte de numire. La stabilirea clasei și gradului de încadrare se vor lua în calcul și perioadele lucrate *în funcțiile de demnitate publică alese*". Așadar, chiar statutul aleșilor locali, care i se aplica și primarului general al municipiului București, conform art.2 alin.1 din aceeași lege, consacra faptul că acesta îndeplinește o funcție de demnitate publică.

Aceasta este o circumstanță reală, privitoare la faptă, dată fiind legătura strânsă dintre faptă și atribuțiile de serviciu ale persoanei, astfel că sunt incidente dispozițiile art.50 alin.2 C.pen. – circumstanțele privitoare la faptă se răsfrâng asupra autorului și a participanților numai în măsura în care aceștia le-au cunoscut sau le-au prevăzut. Or, este evident că Stanca Cristian cunoștea faptul că inculpatul Oprescu Sorin – Mircea este primarul municipiului București, acțiunile sale ajutându-l pe acesta să primească cu titlu de mită suma de 25.000 euro.

2. Fapta aceluiași inculpat care, în baza aceleiași rezoluții infracționale:

- începând cu data de 29.07.2015, a insistat pe lângă martorii denunțători Gogonea Teodor, administrator în fapt al SC Green Line Construct SRL, și Petroi Alin – Octavian, administrator al SC 2PC Rom Proiect Development SRL (societatea în favoarea căreia SC E-Achiziții Consultanță Online SRL, administrată în drept de Gogonea Teodor, subcontractase proiectarea), împreună cu inculpatul Popa Bogdan – Cornel, să dea inculpatului Constantinescu Mircea – Octavian, director economic în cadrul Primăriei mun. București, suma de 7.000 euro (sumă individualizată la data anterior menționate), pentru ca acesta să dispună virarea la timp a sumelor de bani către C.C.P.B.P.B. pentru a se putea achita lucrările executate de SC Green Line Construct SRL în baza contractului subsecvent nr.7 înregistrat sub nr.144/26.05.2015 (în care SC Green Line Construct SRL avea calitatea de executant și C.C.P.B.P.B. calitatea de achizitor), aferent acordului cadru nr.27/17.01.2014 având ca obiect stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor guverna contractele de execuție lucrări de reparație și întreținere construcții aflate în administrarea C.C.P.B.P.B. – construcții monument istoric și construcții administrative de importanță normală (Cavou Bibescu, birouri și altele), inculpatul Popa Bogdan – Cornel intrând în posesia sumei solicitate cu ajutorul inculpatului Albu Romeo (căruia i-a fost dată de către martorul denunțător Petroi Alin – Octavian), remițând inculpatului Constantinescu Mircea – Octavian, în numele denunțătorilor, suma de **4.000 euro**, însușindu-și restul de 3.000 euro.
- începând cu data de 20.05.2015 a întărit rezoluția martorilor denunțători Gogonea Teodor, administrator în fapt al SC Green Line Construct SRL, și Petroi Alin – Octavian, administrator al SC 2PC Rom Proiect Development SRL (societatea în favoarea căreia SC E-Achiziții Consultanță Online SRL, administrată în drept de Gogonea Teodor, subcontractase proiectarea) de a remite inculpatului Șupeală Florin, director adjunct la C.C.P.B.P.B., suma de 35.000 euro, pentru ca acesta să fie de acord cu încheierea și derularea contractului subsecvent nr.7 înregistrat sub nr.144/26.05.2015 (în care SC Green Line Construct SRL avea calitatea de executant și C.C.P.B.P.B. calitatea de achizitor), aferent acordului cadru nr.27/17.01.2014 având ca obiect stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor guverna contractele de execuție lucrări de reparație și întreținere construcții aflate în administrarea C.C.P.B.P.B. – construcții monument istoric și construcții administrative de importanță normală (Cavou Bibescu, birouri și altele), confirmând cuantumul sumei pretinse și insistând

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

ulterior, în cursul lunii august 2015 (12.08.2015), ca aceasta să fie plătită, sumă din care martorii denunțători au remis **25.000 lei** la 19.08.2015;

- <u>începând cu data de 20.05.2015</u> a întărit rezoluția martorilor denunțători Gogonea Teodor, administrator în fapt al SC Green Line Construct SRL, și Petroi Alin – Octavian, administrator al SC 2PC Rom Proiect Development SRL (societatea în favoarea căreia SC E-Achiziții Consultanță Online SRL, administrată în drept de Gogonea Teodor, subcontractase proiectarea) de a remite inculpatei Petroi – Avasiloae Ruxandra – Mihaela, director general la C.C.P.B.P.B., suma de 35.000 euro, pentru ca acesta să fie de acord cu încheierea și derularea contractului subsecvent nr.7 înregistrat sub nr.144/26.05.2015 (în care SC Green Line Construct SRL avea calitatea de executant și C.C.P.B.P.B. calitatea de achizitor), aferent acordului cadru nr.27/17.01.2014 având ca obiect stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor guverna contractele de execuție lucrări de reparație și întreținere construcții aflate în administrarea C.C.P.B.P.B. – construcții monument istoric și construcții administrative de importanță normală (Cavou Bibescu, birouri și altele), confirmând cuantumul sumei pretinse și insistând ulterior, în cursul lunii august 2015 (12.08.2015), ca aceasta să fie plătită, sumă din care martorii denunțători au remis **25.000 lei** la 19.08.2015,

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la dare de mită în formă continuată prev. de art.48 alin.1 C.pen. raportat la art.290 alin.1 C.pen., cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. (3 acte materiale – 3b, 3c și 3d).

Insistențele inculpatului pe lângă martorii denunțători de a remite sumele de 7.000 euro și 50.000 lei către Constantinescu Mircea – Octavian, Șupeală Florin și Petroi – Avasiloae Ruxandra – Mihaela, au avut rolul de a întări rezoluția infracțională pe care Gogonea Teodor și Petroi Octavian – Alin o luaseră deja (în cazul inculpaților Șupeală și Petroi ca urmare a instigării inculpatului Popa Bogdan – Cornel). Nu este vorba așadar de o instigare a acestora, ci de un ajutor, *<u>de o complicitate morală</u>*.

Argumentele prezentate anterior pentru reținerea unității legale de infracțiune în cazul infracțiunii de complicitate la luare de mită, sunt pe deplin valabile și în privința infracțiunii de complicitate la dare de mită.

<u>Ca urmare a schimbării încadrării juridice din oficiu și considerarea faptelor de la 3c și 3d ca acte materiale ale infracțiunii de complicitate la dare de mită, nu ca fapte distincte de complicitate la luare de mită, astfel cum prima instanță a apreciat, respectiv înlăturarea faptei de la pct.3e ca urmare a suprapunerii acesteia cu cea de la pct.3f, precum și reținerea unei singure infracțiuni de complicitate la dare de mită în formă continuată, cu 3 acte materiale, nu a două infracțiuni distincte de complicitate la dare de mită, respectiv alte două infracțiuni distincte de complicitate la luare de mită, apelul inculpatului Stanca Cristian trebuie admis</u>.

3. Fapta aceluiași inculpat care, **<u>la începutul anului 2015</u>** (**<u>nu în anul 2014 cum a reținut opinia majoritară</u>**), a aderat la grupul infracțional inițiat de inculpatul Popa Bogdan – Cornel și constituit împreună cu martorii denunțători Gogonea Teodor și Petroi Alin – Octavian, al cărui scop era săvârșirea de infracțiuni de corupție și spălarea sumelor de bani rezultate în urma comiterii acestora, grup infracțional a cărei activitate s-a desfășurat până în data de 05.09.2015, în perioada 2013 – 05.09.2015 aderând, în ordine, inculpații Albu Romeo și Niță Ion (în cursul anului 2013), Bengalici Claudiu, Șupeală Florin, Petroi – Avasiloaie Ruxandra – Mihaela, Constantinescu Mircea – Octavian și Oprescu Sorin Mircea, grup a cărui structură era următoarea:
   - liderii grupului – reprezentanții societății denunțătoare și inculpatul Popa Bogdan – Cornel;

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

- persoanele care îl ajutau pe inculpatul Popa Bogdan – Cornel să intre în posesia sumelor de bani primite cu titlu de mită și preț al influenței, prin disimularea adevăratei naturi a provenienței sumelor de bani (inculpații Albu Romeo, Niță Ion, Bengalici Claudiu), ori care îl ajutau să primească în numerar unele sume de bani, respectiv să insiste pe lângă martorii denunțători să remită sumele de bani pentru diverși funcționari publici (Stanca Cristian);
- funcționari publici care fie aveau atribuții în legătură cu încheierea/derularea contractelor (Șupeală Florin, Petroi – Avasiloaie Ruxandra – Mihaela), fie puteau să împiedice/îngreuneze, prin poziția superioară ierarhic din punct de vedere instituțional (primarul general al mun. București, ordonator principal de credite, directorul economic), derularea în buna condiții a contractelor în cadrul acestor instituții, inclusiv din perspectiva virării cu întârziere a sumelor de bani cuvenite acestora pentru achitarea facturilor emise de executant (inculpații Constantinescu Mircea – Octavian și Oprescu Sorin Mircea),

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat prev. de art.367 alin.1, 2 și 3 C.pen. (3g).

Aderarea inculpatului la grupul infracțional organizat a avut loc la începutul anului 2015, astfel cum rezultă din probatoriu amplu administrat în cauză și analizat anterior, fiind activ până în momentul destructurării acestuia. Pe inculpatul Stanca Cristian îl lega o relație apropiată de prietenie de inculpatul Popa Bogdan – Cornel, soțiile acestora fiind implicate chiar într-o afacere comună, iar rolul său a fost acela de partaja cu funcționarul public unele atribuții în cadrul grupării infracționale, fără ca vreun moment Popa Bogdan – Cornel să își piardă rolul de lider.

Astfel, pe de-o parte, inculpatul Stanca Cristian trebuia să întărească convingerea martorilor denunțători că majoritatea sumelor de bani date de aceștia cu titlu de mită, lato sensu, ajung la persoane dintr-un eșalon superior al grupului, când de fapt, după cum s-a arătate, inculpații Popa și Stanca rețineau pentru ei o parte importantă din sumele de bani pe care le individualizat ca fiind destinate altor persoane.

Pe de altă parte, dată fiind relația mai apropiată cu inculpatul Oprescu Sorin – Mircea, trebuia să se asigure că și acestuia îi va reveni o parte mulțumitoare din mită (oricum, nu mai mult decât le revenea lui și inculpatului Popa), în condițiile în care a acceptat desfășurarea acestei activități infracționale în cadrul unei instituții din subordinea sa și a sprijinit-o prin modalitatea în care și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu.

În cadrul grupului inculpatul a interacționat cu martorii denunțători, cu inculpații Popa Bogdan – Cornel, Șupeală Florin, Petroi – Avasiloae Ruxandra – Mihaela, având cunoștință de asemenea de aderarea inculpaților Constantinescu Mircea – Octavian și Oprescu Sorin – Mircea.

Cum agravanta de la alin.2 al art.367 C.proc.pen. a fost reținută din oficiu în apel ca urmare a schimbării încadrării juridice, inculpatul Stanca Cristian că un membru al grupării infracționale, care îndeplinește o funcție de demnitate publică, săvârșește infracțiunea de luare de mită, apelul parchetului trebuie admis din această perspectivă.

În apelul parchetului, din oficiu, ca urmare a schimbării de încadrare juridică, agravanta de la alin.2 se impune a fi reținută deoarece chiar inculpatul Stanca Cristian l-a ajutat pe primarul general al capitalei, funcție de demnitate publică, să primească suma de 25.000 euro, ceea ce a condus la reținerea art.7 alin.1 lit.a din Legea nr.78/2000.

ȘUPEALĂ FLORIN

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

1. Fapta inculpatului Șupeală Florin, director adjunct la C.C.P.B.P.B., care, la data de 19.05.2015, a acceptat promisiunea martorilor denunțători Gogonea Teodor, administrator în fapt al SC Green Line Construct SRL, și Petroi Alin – Octavian, administrator al SC 2PC Rom Proiect Development SRL (societatea în favoarea căreia SC E-Achiziții Consultanță Online SRL, administrată în drept de Gogonea Teodor, subcontractase proiectarea), transmisă prin inculpatul Popa Bogdan – Cornel, de a-i da 35.000 euro, pentru ca acesta să fie de acord cu încheierea și derularea contractului subsecvent nr.7 înregistrat sub nr.144/26.05.2015 (în care SC Green Line Construct SRL avea calitatea de executant și C.C.P.B.P.B. calitatea de achizitor), aferent acordului cadru nr.27/17.01.2014 având ca obiect stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor guverna contractele de execuție lucrări de reparație și întreținere construcții aflate în administrarea C.C.P.B.P.B. – construcții monument istoric și construcții administrative de importanță normală (Cavou Bibescu, birouri și altele), inclusiv să efectueze plățile pe măsură ce instituția primea fondurile alocate, din care a primit la data de 19.08.2015 suma de **25.000 lei** de la martorii denunțători, ***întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită prev. de art.289 alin.1 C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000* (6a).**

Inculpatul Șupeală Florin, funcționar public, a realizat elementele material al laturii obiective, alternative, deoarece *a acceptat promisiunea* de a primi de la martorii denunțători suma de 35.000 euro, din care *a primit* suma de 25.000 lei.

Din probatoriul administrat în cauză a rezultat că acțiunile menționate anterior au fost comise în legătură cu îndeplinirea unor acte ce intrau în îndatoririle sale de serviciu: să fie de acord cu încheierea și derularea contractului subsecvent nr.7 înregistrat sub nr.144/26.05.2015 (în care SC Green Line Construct SRL avea calitatea de executant și C.C.P.B.P.B. calitatea de achizitor), să efectueze plățile pe măsură ce instituția primea fondurile alocate.

Urmarea imediată s-a produs, fapta comisă creând o stare de pericol pentru buna desfășurare a raporturilor de serviciu în cadrul unităților prev. de art.176 C.pen., legătura de cauzalitate rezultând ex re. De menționat că inculpatul era funcționar public în sensul art.175 alin.1 lit.a C.pen., deoarece atribuțiile sale erau exercitate în scopul realizării prerogativelor puterii executive.

2. Fapta aceluiași inculpat care, în luna mai 2015, a aderat la grupul infracțional inițiat de inculpatul Popa Bogdan – Cornel și constituit împreună cu martorii denunțători Gogonea Teodor și Petroi Alin – Octavian, al cărui scop era săvârșirea de infracțiuni de corupție și spălarea sumelor de bani rezultate în urma comiterii acestora, grup infracțional a cărei activitate s-a desfășurat până în data de 05.09.2015, în perioada 2013 – 05.09.2015 aderând, în ordine, inculpații Albu Romeo și Niță Ion (în cursul anului 2013), Bengalici Claudiu, Stanca Cristian, Petroi – Avasiloaie Ruxandra – Mihaela, Constantinescu Mircea – Octavian și Oprescu Sorin Mircea, grup a cărui structură era următoarea:
   - liderii grupului – reprezentanții societății denunțătoare și inculpatul Popa Bogdan – Cornel;
   - persoanele care îl ajutau pe inculpatul Popa Bogdan – Cornel să intre în posesia sumelor de bani primite cu titlu de mită și preț al influenței, prin disimularea adevăratei naturi a provenienței sumelor de bani (inculpații Albu Romeo, Niță Ion, Bengalici Claudiu), ori care îl ajutau să primească în numerar unele sume de bani, respectiv să insiste pe lângă martorii denunțători să remită sumele de bani pentru diverși funcționari publici (Stanca Cristian);

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

- funcționari publici care fie aveau atribuții în legătură cu încheierea/derularea contractelor (Șupeală Florin, Petroi – Avasiloaie Ruxandra – Mihaela), fie puteau să împiedice/îngreuneze, prin poziția superioară ierarhic din punct de vedere instituțional (primarul general al mun. București, ordonator principal de credite, directorul economic), derularea în buna condiții a contractelor în cadrul acestor instituții, inclusiv din perspectiva virării cu întârziere a sumelor de bani cuvenite acestora pentru achitarea facturilor emise de executant (inculpații Constantinescu Mircea – Octavian și Oprescu Sorin Mircea),

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat prev. de art.367 alin.1 și 3 C.pen. (6b).

Judecătorul constată că inculpatul a săvârșit elementul material, respectiv a „aderat" la grupul infracțional constituit de inculpatul Popa Bogdan – Cornel și martorii denunțători, specializat în săvârșirea infracțiunilor de corupție/spălare a banilor, care a funcționat până pe data de 05.09.2015. Inculpatul a fost implicat în activitatea infracțională desfășurată în legătură cu contractul subsecvent nr.7, rolul său fiind acela de a crea situația premisă – încheierea de către societatea denunțătorilor cu C.C.P.B.P.B., unde inculpatul era director general, a contractului menționat, respectiv să asigure încasarea contravalorii lucrărilor efectuate. Ca o recompensă pentru rolul său, inculpatului i s-a propus să primească 35.000 euro, din care a primit 25.000 lei.

Probele administrate au arătat că inculpatul cunoștea că și inculpatul Popa Bogdan – Cornel primește sume de bani cu titlu de mită, că acesta împreună cu martorii denunțători aveau o colaborare de lungă durată, că inclusiv Stanca Cristian era implicat, fiind așadar conștient că prin acceptarea promisiunii de a primi suma menționată a dobândit un rol în cadrul grupului infracțional organizat. Într-adevăr, inculpatul nu avea cunoștință de faptul că în scopul grupului infracțional anterior aderării sale a intrat și infracțiunea de spălare a banilor, cum nu a cunoscut și nici nu putea să prevadă că la grup a aderat și primarul general al capitalei, care a fost de acord să primească și chiar a primit suma de 25.000 euro cu titlu de mită. Deși martorii denunțători i-au transmis această informație, pe care și ei o cunoșteau de la inculpații Popa Bogdan – Cornel și Stanca Cristian (Gogonea Teodor și Petroi Octavian – Alin neavând niciun contact cu primarul general), inculpatul și-a manifestat neîncrederea în susținerile inculpatului Popa Bogdan – Cornel.

Urmarea imediată s-a produs, respectiv o stare de pericol pentru ordinea publică, legătura de cauzalitate rezultând din comiterea infracțiunii.

În cazul ambelor infracțiuni se impune și reținerea art.41 alin.1 C.pen. – recidivă postcondamnatorie, având în vedere sentința penală nr.477/01.06.2012 a Tribunalului București, modificată prin decizia penală nr.322/A/02.12.2012 a Curții de Apel București – Secția a II-a Penală, definitivă prin decizia penală nr.2283/27.06.2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin care inculpatul a fost condamnat la *pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare* pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la înșelăciune în formă continuată, complicitate la spălarea banilor în formă continuată, fals material în înscrisuri oficiale și uz de fals, a cărei executare a fost suspendată sub supraveghere pe un termen de încercare de 7 ani.

Prin urmare, termenul de încercare de 7 ani a început să curgă la 27.06.2013, faptele deduse judecății fiind comise în mai 2015.

Și tribunalul a reținut starea de recidivă, dar tratamentul sancționator al pluralității de infracțiuni aplicat de prima instanță este greșit.

Sunt fondate motivele de apel ale parchetului conform cărora reținerea circumstanței atenuante prev. de art.75 lit.a C.pen. cu privire la ambele infracțiuni este nelegală (dacă ar fi vorba de art.75 alin.1 lit.a C.pen.)/netemeinică (dacă de fapt este vorba de art.75 alin.2 lit.a C.pen.). Se impune a fi analizat acest motiv de apel în cadrul acestei

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

secțiuni, chiar dacă circumstanțele atenuante legale sau judiciare nu fac parte din încadrarea juridică, din considerente de coerență a motivării.

Mai întâi, judecătorul constată că art.75 C.pen. are două alineate, fiecare având lit.a. Nu este așadar clar dacă instanța de fond a avut în vedere incidența unei circumstanțe atenuante legale, sau o circumstanță atenuantă judiciară, având în vedere că nu există o motivare sub acest aspect.

Pare însă că tribunalul nu a avut în vedere că infracțiunile s-ar fi comis sub stăpânirea unei puternice tulburări sau emoții, determinată de o provocare din partea persoanei vătămate, produsă prin violență, printr-o atingere gravă a demnității sau printr-o altă acțiune ilicită gravă. O astfel de circumstanță atenuantă legală este în opinia judecătorului exclusă în cazul infracțiunilor de luare de mită și constituire a unui grup infracțional organizat pentru motive lesne de înțeles.

Probabil instanța de fond a avut în vedere că inculpatul a consemnat întreaga sumă de 25.000 lei, primită cu titlu de mită. Conform art.75 alin.2 lit.a C.pen., pot constitui circumstanțe atenuante judiciare eforturile depuse de infractor pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii.

Doctrina este împărțită în ceea ce privește posibilitatea aplicării circumstanței atenuante legale prev. de art.75 alin.2 lit.a C.pen. în cazul infracțiunilor pentru care legea interzice aplicarea circumstanței atenuante legale prev. de art.75 alin.1 lit.d C.pen.

Conform acestei din urmă prevederi, acoperirea integrală a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, în cursul urmăririi penale sau al judecății, până la primul termen de judecată, dacă făptuitorul nu a mai beneficiat de această circumstanță într-un interval de 5 ani anterior comiterii faptei, ca circumstanță atenuantă, nu se aplică în cazul infracțiunilor de corupție. Legiuitorul a folosit un termen evident impropriu infracțiunilor de corupție, respectiv prejudiciu, deoarece acestea sunt infracțiuni de pericol și nu au latură civilă. De menționat că dispozițiile legale au în vedere sensul restrâns al noțiunii de infracțiuni de corupție, din moment ce enumeră și infracțiunile asimilate celor de corupție.

Se arată în doctrină, într-o opinie, că aplicarea art.75 alin.2 lit.a C.pen. pentru infracțiunile pentru care nu este posibilă aplicarea art.75 alin.1 lit.d C.pen. ar conduce la ocolirea voinței legiuitorului, care a înțeles să excludă o astfel de conduită a infractorului, de acoperire a prejudiciului, de la beneficiul prev. de art.76 C.pen., în timp ce într-o altă opinie se consideră că legiuitorul a înțeles doar să excludă reținerea automată a circumstanței atenuante legale în cazul anumitor infracțiuni, lăsând însă la latitudinea instanței să aprecieze, alături de alte elemente eventual, dacă această conduită a infractorului se circumscrie circumstanței atenuante judiciare, opinia contrară extinzând printr-o interpretare prin analogie, în defavoarea inculpatului, exceptarea de la art.75 alin.1 lit.d C.pen. și în cazul circumstanței atenuante prev. de art.75 alin.1 lit.a C.pen.

Judecătorul aflat în minoritate îmbrățișează această din urmă opinie, însă în cauza de față este evident că circumstanța atenuantă judiciară nu se justifică în cazul infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, în varianta aderării, iar în cazul infracțiunii de luare de mită, celelalte aspecte ce țin de periculozitatea infractorului și gravitatea infracțiunii, care vor fi punctate atunci când vor fi analizate motivele de apel ale inculpatului și parchetului privitoare la individualizarea pedepselor, împiedică instanța să facă aplicarea art.75 alin.2 lit.a și/sau b C.pen.

PETROI – AVASILOAE RUXANDRA – MIHAELA

1. Fapta inculpatei Petroi – Avasiloae Ruxandra – Mihaela, director general la C.C.P.B.P.B., care, la data de 19.05.2015, a acceptat promisiunea martorilor denunțători Gogonea Teodor, administrator în fapt al SC Green Line Construct

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

SRL, și Petroi Alin – Octavian, administrator al SC 2PC Rom Proiect Development SRL (societatea în favoarea căreia SC E-Achiziții Consultanță Online SRL, administrată în drept de Gogonea Teodor, subcontractase proiectarea), transmisă prin inculpatul Popa Bogdan – Cornel, de a-i da 35.000 euro, pentru ca aceasta să fie de acord cu încheierea și derularea contractului subsecvent nr.7 înregistrat sub nr.144/26.05.2015 (în care SC Green Line Construct SRL avea calitatea de executant și C.C.P.B.P.B. calitatea de achizitor), aferent acordului cadru nr.27/17.01.2014 având ca obiect stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor guverna contractele de execuție lucrări de reparație și întreținere construcții aflate în administrarea C.C.P.B.P.B. – construcții monument istoric și construcții administrative de importanță normală (Cavou Bibescu, birouri și altele), din care a primit la data de 19.08.2015 suma de **25.000 lei** de la martorii denunțători, ***întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită prev. de art.289 alin.1 C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000* (5a).**

Inculpata, funcționar public, a realizat elementele material al laturii obiective, alternative, deoarece *a acceptat promisiunea* de a primi de la martorii denunțători suma de 35.000 euro, din care *a primit* suma de 25.000 lei.

Din probatoriul administrat în cauză a rezultat că acțiunile menționate anterior au fost comise în legătură cu îndeplinirea unor acte ce intrau în îndatoririle sale de serviciu: să fie de acord cu încheierea și derularea contractului subsecvent nr.7 înregistrat sub nr.144/26.05.2015 (în care SC Green Line Construct SRL avea calitatea de executant și C.C.P.B.P.B. calitatea de achizitor), să efectueze plățile pe măsură ce instituția primea fondurile alocate.

Urmarea imediată s-a produs, fapta comisă creând o stare de pericol pentru buna desfășurare a raporturilor de serviciu în cadrul unităților prev. de art.176 C.pen., legătura de cauzalitate rezultând ex re. De menționat că inculpatul era funcționar public în sensul art.175 alin.1 lit.a C.pen., deoarece atribuțiile sale erau exercitate în scopul realizării prerogativelor puterii executive.

2. Fapta aceleiași inculpate care, în luna mai 2015, a aderat la grupul infracțional inițiat de inculpatul Popa Bogdan – Cornel și constituit împreună cu martorii denunțători Gogonea Teodor și Petroi Alin – Octavian, al cărui scop era săvârșirea de infracțiuni de corupție și spălarea sumelor de bani rezultate în urma comiterii acestora, grup infracțional a cărei activitate s-a desfășurat până în data de 05.09.2015, în perioada 2013 – 05.09.2015 aderând, în ordine, inculpații Albu Romeo și Niță Ion (în cursul anului 2013), Bengalici Claudiu, Stanca Cristian, Șupeală Florin, Constantinescu Mircea – Octavian și Oprescu Sorin Mircea, grup a cărui structură era următoarea:
   - liderii grupului – reprezentanții societății denunțătoare și inculpatul Popa Bogdan – Cornel;
   - persoanele care îl ajutau pe inculpatul Popa Bogdan – Cornel să intre în posesia sumelor de bani primite cu titlu de mită și preț al influenței, prin disimularea adevăratei naturi a provenienței sumelor de bani (inculpații Albu Romeo, Niță Ion, Bengalici Claudiu), ori care îl ajutau să primească în numerar unele sume de bani, respectiv să insiste pe lângă martorii denunțători să remită sumele de bani pentru diverși funcționari publici (Stanca Cristian);
   - funcționari publici care fie aveau atribuții în legătură cu încheierea/derularea contractelor (Șupeală Florin, Petroi – Avasiloaie Ruxandra – Mihaela), fie puteau să împiedice/îngreuneze, prin poziția superioară ierarhic din punct de vedere instituțional (primarul general al mun.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

București, ordonator principal de credite, directorul economic), derularea în buna condiții a contractelor în cadrul acestor instituții, inclusiv din perspectiva virării cu întârziere a sumelor de bani cuvenite acestora pentru achitarea facturilor emise de executant (inculpații Constantinescu Mircea – Octavian și Oprescu Sorin Mircea),

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat prev. de art.367 alin.1 și 3 C.pen. (5b).

Inculpata a săvârșit elementul material al infracțiunii, respectiv a „aderat" la grupul infracțional constituit de inculpatul Popa Bogdan – Cornel și martorii denunțători, specializat în săvârșirea infracțiunilor de corupție/spălare a banilor, care a funcționat până pe data de 05.09.2015. Inculpata a fost implicată în activitatea infracțională desfășurată în legătură cu contractul subsecvent nr.7, rolul său fiind acela de a crea situația premisă – încheierea de către societatea denunțătorilor cu C.C.P.B.P.B., unde inculpatul era director general, a contractului menționat, respectiv să asigure încasarea contravalorii lucrărilor efectuate. Ca o recompensă pentru rolul său, inculpatei i s-a propus să primească 35.000 euro, din care a primit 25.000 lei.

Contrar susținerilor apelantei – intimate – inculpate, care a solicitat achitarea pentru săvârșirea acestei infracțiuni, invocând însă art.16 alin.1 lit.a C.proc.pen. (fapta nu există), dar motivând de fapt că participația sa a fost ocazională (art.16 alin.1 lit.b teza I C.proc.pen.), probele administrate au arătat că inculpata cunoștea că și inculpatul Popa Bogdan – Cornel primește sume de bani cu titlu de mită, că acesta împreună cu martorii denunțători aveau o colaborare de lungă durată, că inclusiv Stanca Cristian era implicat, fiind așadar conștient că prin acceptarea promisiunii de a primi suma menționată a dobândit un rol în cadrul grupului infracțional organizat.

Într-adevăr, inculpata nu avea cunoștință de faptul că în scopul grupului infracțional, anterior aderării sale, a intrat și infracțiunea de spălare a banilor, cum nu a cunoscut și nici nu putea să prevadă că la grup a aderat și primarul general al capitalei, care îndeplinea o funcție de demnitate publică, și care a fost de acord să primească și chiar a primit suma de 25.000 euro cu titlu de mită. Însă după cum chiar inculpata a arătat în motivele de apel, faptul că nu îi cunoștea pe toți membrii grupului nu are relevanță, aceasta cu atât mai mult cu cât a interacționat chiar cu membrii fondatori (inculpatul Popa și martorii denunțători), știind de asemenea că din grupul infracțional fac parte și Șupeală Florin și Stanca Cristian.

Urmarea imediată s-a produs, respectiv o stare de pericol pentru ordinea publică, legătura de cauzalitate rezultând din comiterea infracțiunii.

Corect a apreciat așadar prima instanță că și această faptă există, a fost comisă de inculpată și constituie infracțiune.

CONSTANTINESCU MIRCEA – OCTAVIAN:

1. Fapta inculpatului Constantinescu Mircea – Octavian, director economic în cadrul Primăriei municipiului București, care, la data de 12.08.2015, a primit prin intermediul inculpatului Popa Cornel – Bogdan suma de 4.000 euro (din cei 7.000 euro indicați martorilor denunțători de Popa Cornel – Bogdan), știind că aceasta provine de la martorii denunțători Gogonea Teodor, administrator în fapt al SC Green Line Construct SRL, și Petroi Alin – Octavian, administrator al SC 2PC Rom Proiect Development SRL (societatea în favoarea căreia SC E-Achiziții Consultanță Online SRL, administrată în drept de Gogonea Teodor, subcontractase proiectarea), în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu, respectiv pentru ca funcționarul public să dispună virarea la timp a sumelor de bani către C.C.P.B.P.B. pentru a se putea achita lucrările executate de SC Green Line Construct SRL în baza contractului subsecvent nr.7 înregistrat sub

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

nr.144/26.05.2015 (în care SC Green Line Construct SRL avea calitatea de executant și C.C.P.B.P.B. calitatea de achizitor), aferent acordului cadru nr.27/17.01.2014 având ca obiect stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor guverna contractele de execuție lucrări de reparație și întreținere construcții aflate în administrarea C.C.P.B.P.B. – construcții monument istoric și construcții administrative de importanță normală (Cavou Bibescu, birouri și altele), ***întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită prev. de art.289 alin.1 C.pen., cu reținerea art.6 din Legea nr.78/2000 (4a).***

Inculpatul, funcționar public, a realizat elementul material al laturii obiective, deoarece *a primit* de la martorii denunțători, prin intermediul lui Popa Bogdan – Cornel, suma de 4.000 euro.

Din probatoriul administrat în cauză și analizat pe larg anterior a rezultat că acțiunile menționate anterior au fost comise în legătură cu îndeplinirea unor acte ce intrau în îndatoririle sale de serviciu: pentru ca funcționarul public să dispună virarea la timp a sumelor de bani către C.C.P.B.P.B. pentru a se putea achita lucrările executate de SC Green Line Construct SRL în baza contractului subsecvent nr.7 înregistrat sub nr.144/26.05.2015 (în care SC Green Line Construct SRL avea calitatea de executant și C.C.P.B.P.B. calitatea de achizitor).

Urmarea imediată s-a produs, fapta comisă creând o stare de pericol pentru buna desfășurare a raporturilor de serviciu în cadrul unităților prev. de art.176 C.pen., legătura de cauzalitate rezultând ex re. De menționat că inculpatul era funcționar public în sensul art.175 alin.1 lit.a C.pen., deoarece atribuțiile sale erau exercitate în scopul realizării prerogativelor puterii executive.

2. Fapta aceluiași inculpat care, **pe parcursul anului 2015** (**nu 2014 cum a reținut opinia majoritară**), a aderat la grupul infracțional inițiat de inculpatul Popa Bogdan – Cornel și constituit împreună cu martorii denunțători Gogonea Teodor și Petroi Alin – Octavian, al cărui scop era săvârșirea de infracțiuni de corupție și spălarea sumelor de bani rezultate în urma comiterii acestora, grup infracțional a cărei activitate s-a desfășurat până în data de 05.09.2015, în perioada 2013 – 05.09.2015 aderând, în ordine, inculpații Albu Romeo și Niță Ion (în cursul anului 2013), Bengalici Claudiu, Stanca Cristian, Șupeală Florin, Petroi – Avasiloae Ruxandra – Mihaela și Oprescu Sorin Mircea, grup a cărui structură era următoarea:
   - liderii grupului – reprezentanții societății denunțătoare și inculpatul Popa Bogdan – Cornel;
   - persoanele care îl ajutau pe inculpatul Popa Bogdan – Cornel să intre în posesia sumelor de bani primite cu titlu de mită și preț al influenței, prin disimularea adevăratei naturi a provenienței sumelor de bani (inculpații Albu Romeo, Niță Ion, Bengalici Claudiu), ori care îl ajutau să primească în numerar unele sume de bani, respectiv să insiste pe lângă martorii denunțători să remită sumele de bani pentru diverși funcționari publici (Stanca Cristian);
   - funcționari publici care fie aveau atribuții în legătură cu încheierea/derularea contractelor (Șupeală Florin, Petroi – Avasiloaie Ruxandra – Mihaela), fie puteau să împiedice/îngreuneze, prin poziția superioară ierarhic din punct de vedere instituțional (primarul general al mun. București, ordonator principal de credite, directorul economic), derularea în buna condiții a contractelor în cadrul acestor instituții, inclusiv din perspectiva virării cu întârziere a sumelor de bani cuvenite acestora pentru

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

achitarea facturilor emise de executant (inculpații Constantinescu Mircea – Octavian și Oprescu Sorin Mircea),

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat prev. de art.367 alin.1 și 3 C.pen. (4b).

Inculpatul a săvârșit elementul material al infracțiunii, respectiv a „aderat" în vara anului 2015 la grupul infracțional constituit de inculpatul Popa Bogdan – Cornel și martorii denunțători, specializat în săvârșirea infracțiunilor de corupție/spălare a banilor, care a funcționat până pe data de 05.09.2015. Rolul inculpatului este reliefat chiar de discuția ambientală înregistrată între acesta și inculpatul Popa Bogdan – Cornel, ulterioară primirii celor 4.000 euro – virarea către C.C.P.B.P.B. a fondurilor necesare efectuării plății lucrărilor executate de societatea martorilor denunțători, atribuție de serviciu pe care o avea în calitate de director economic al Primăriei municipiului București.

Deși îi cunoștea și pe inculpații Stanca Cristian, Șupeală Florin și Petroi – Avasiloae Ruxandra – Mihaela, dar și pe inculpatul Oprescu Sorin – Mircea, **nu sunt probe că inculpatul cunoștea că și aceștia au aderat la grupul infracțional organizat**. Evident, pe cei implicați în spălarea banilor, activitate infracțională oricum finalizată la momentul aderării sale, nu îi cunoștea. Știa însă că martorii denunțători, respectiv cei care dădeau mită, fără a-i cunoaște personal, desfășoară o activitate infracțională organizată împreună cu inculpatul Popa Bogdan – Cornel, în cadrul căreia avea și el un rol. Acest aspect este evidențiat de faptul că, deși inculpatul Popa Bogdan – Cornel nu avea nicio calitate în cadrul C.C.P.B.P.B., inculpatul Constantinescu Mircea – Octavian discuta cu acesta despre sumele de bani care au fost alocate instituției și care mai trebuie alocate, despre faptul că în afara celor 4.000 euro primiți, cei care dădeau mita trebuia să îi mai remită o sumă de bani, calculată ca procent. Faptul că denunțătorii și inculpatul nu s-au întâlnit niciodată, nu exclude săvârșirea de către inculpat a infracțiunii, liantul dintre ei în cadrul grupului fiind inculpatul Popa Bogdan – Cornel.

Urmarea imediată s-a produs, respectiv o stare de pericol pentru ordinea publică, legătura de cauzalitate rezultând din comiterea infracțiunii.

Corect a apreciat așadar tribunalul că și această faptă există, a fost comisă de inculpat și constituie infracțiune.

Reamintesc faptul că am formulat opinie separată la schimbarea de încadrare juridică în ceea ce îl privește pe inculpatul Constantinescu Mircea – Octavian, în opinia majoritară fiind reținut și alin.2 al art.367 C.pen.

OPRESCU SORIN – MIRCEA

1. Fapta inculpatului Oprescu Sorin – Mircea, primar general al municipiului București, funcție de demnitate publică aleasă, care, la data de 05.09.2015, a primit prin intermediul inculpatului Popa Cornel – Bogdan suma de **25.000 euro**, știind că aceasta provine de la martorii denunțători Gogonea Teodor, administrator în fapt al SC Green Line Construct SRL, și Petroi Alin – Octavian, administrator al SC 2PC Rom Proiect Development SRL (societatea în favoarea căreia SC E-Achiziții Consultanță Online SRL, administrată în drept de Gogonea Teodor, subcontractase proiectarea) – „de la Mogoșoaia" – în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu, respectiv pentru atribuțiile de serviciu îndeplinite până la acel moment în calitate de ordonator principal de credite și cele pe care urma să le îndeplinească, constând în asigurarea fondurile necesare C.C.P.B.P.B. pentru a se putea achita lucrările executate de SC Green Line Construct SRL în baza contractului subsecvent nr.7 înregistrat sub nr.144/26.05.2015 (în care SC Green Line Construct SRL avea calitatea de executant și C.C.P.B.P.B. calitatea de

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

achizitor), aferent acordului cadru nr.27/17.01.2014 având ca obiect stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor guverna contractele de execuție lucrări de reparație și întreținere construcții aflate în administrarea C.C.P.B.P.B. – construcții monument istoric și construcții administrative de importanță normală (Cavou Bibescu, birouri și altele), fiind ajutat și de inculpatul Stanca Cristian, care în numele său a pretins de la martorii denunțători cu titlu de mită 50.000 euro, majorată la 60.000 euro la 19.08.2015 de către Popa Cornel – Bogdan, insistând în remiterea sumei (diferența dintre suma pretinsă și suma primită urmând a fi împărțită între inculpații Popa Cornel – Bogdan și Stanca Cristian), ***întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită prev. de art.289 alin.1 C.pen., cu reținerea art.7 lit.a din Legea nr.78/2000 (1a).***

Inculpatul, funcționar public, a realizat elementul material al laturii obiective, deoarece *a primit* de la martorii denunțători, prin intermediul lui Popa Bogdan – Cornel, suma de 25.000 euro, anterior inculpații Popa și Stanca pretinzând 50.000 euro, respectiv 60.000 euro în numele său.

Din probatoriul administrat în cauză și analizat pe larg anterior a rezultat că acțiunile menționate anterior au fost comise în legătură cu îndeplinirea unor acte ce intrau în îndatoririle sale de serviciu: asigurarea fondurile necesare C.C.P.B.P.B. pentru a se putea achita lucrările executate de SC Green Line Construct SRL în baza contractului subsecvent nr.7 înregistrat sub nr.144/26.05.2015 (în care SC Green Line Construct SRL avea calitatea de executant și C.C.P.B.P.B. calitatea de achizitor). La secțiunea în drept procurorul se referă la faptul că banii au fost primiți „*în legătură cu un contract de execuții lucrări efectuate de SC Green Line Construct SRL la C.C.P.B.P.B.*”, executare care implică și asigurarea fondurile necesare efectuării plăților*, însă, după cum s-a arătat**, față de cele reținute în prezenta opinie separată**, banii nu au fost primiți pentru a-l menține pe inculpatul Popa Bogdan – Cornel în funcția de director la A.C.C.U., cu luarea în considerare a posibilității numirii aceleiași persoane ca director la A.L.P.A.B.* După cum s-a arătat, este posibil ca acesta să fi fost mobilul inculpatului Popa Bogdan – Cornel, *respectiv ca în schimbul activității sale de intermediere, să-și asigure postul și eventual promovarea, însă banii au fost dați și primiți în legătură cu atribuțiile de serviciu menționate anterior*.

Urmarea imediată s-a produs, fapta comisă creând o stare de pericol pentru buna desfășurare a raporturilor de serviciu în cadrul unităților prev. de art.176 C.pen., legătura de cauzalitate rezultând ex re. De menționat că inculpatul era funcționar public în sensul art.175 alin.1 lit.a C.pen., deoarece atribuțiile sale erau exercitate în scopul realizării prerogativelor puterii executive.

În privința reținerii art.7 lit.a din Legea nr.78/2000, variantă agravată a infracțiunii de luare de mită, judecătorul reține că funcția de primar general al municipiului București este o funcție de demnitate publică, astfel cum rezultă din dispozițiile art.art.30 alin.1 din Legea nr.393/2004 din 28 septembrie 2004 privind Statutul aleșilor locali, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii de către autor: „la încetarea mandatului de primar, de viceprimar, de președinte sau vicepreședinte al consiliului județean persoanele în cauză îşi reiau activitatea în executarea acelorași contracte de muncă sau acte de numire. La stabilirea clasei şi gradului de încadrare se vor lua în calcul şi perioadele lucrate *în funcțiile de demnitate publică alese*”. Așadar, chiar statutul aleșilor locali, care i se aplica și primarului general al municipiului București, conform art.2 alin.1 din aceeași lege, consacra faptul că acesta îndeplinește o funcție de demnitate publică. De aceea, corect s-a respins în apel solicitarea inculpatului de înlăturare a dispozițiilor art.7 lit.a din Legea nr.78/2000 din încadrarea juridică.

2. Fapta aceluiași inculpat care, **pe parcursul anului 2015 (nu începând cu anul 2013 cum a reținut opinia majoritară)**, a aderat la grupul infracțional inițiat de

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

inculpatul Popa Bogdan – Cornel și constituit împreună cu martorii denunțători Gogonea Teodor și Petroi Alin – Octavian, al cărui scop era săvârșirea de infracțiuni de corupție și spălarea sumelor de bani rezultate în urma comiterii acestora, grup infracțional a cărei activitate s-a desfășurat până în data de 05.09.2015, în perioada 2013 – 05.09.2015 aderând, în ordine, inculpații Albu Romeo și Niță Ion (în cursul anului 2013), Bengalici Claudiu, Stanca Cristian, Șupeală Florin, Petroi – Avasiloae Ruxandra – Mihaela Constantinescu Mircea – Octavian, grup a cărui structură era următoarea:

- liderii grupului – reprezentanții societății denunțătoare și inculpatul Popa Bogdan – Cornel;
- persoanele care îl ajutau pe inculpatul Popa Bogdan – Cornel să intre în posesia sumelor de bani primite cu titlu de mită și preț al influenței, prin disimularea adevăratei naturi a provenienței sumelor de bani (inculpații Albu Romeo, Niță Ion, Bengalici Claudiu), ori care îl ajutau să primească în numerar unele sume de bani, respectiv să insiste pe lângă martorii denunțători să remită sumele de bani pentru diverși funcționari publici (Stanca Cristian);
- funcționari publici care fie aveau atribuții în legătură cu încheierea/derularea contractelor (Șupeală Florin, Petroi – Avasiloaie Ruxandra – Mihaela), fie puteau să împiedice/îngreuneze, prin poziția superioară ierarhic din punct de vedere instituțional (primarul general al mun. București, ordonator principal de credite, directorul economic), derularea în buna condiții a contractelor în cadrul acestor instituții, inclusiv din perspectiva virării cu întârziere a sumelor de bani cuvenite acestora pentru achitarea facturilor emise de executant (inculpații Constantinescu Mircea – Octavian și Oprescu Sorin Mircea),

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat prev. de art.367 alin.1, 2 și 3 C.pen. (1d).

Referitor la momentul aderării, acesta coincide cu cel al aderării inculpatului Stanca Cristian, deoarece din acel moment acesta din urmă a început să pretindă bani martorilor denunțători în numele inculpatului Oprescu Sorin – Mircea – ***opinie minoritară***. Acest element temporal este practic confirmat prin primirea de către inculpatul Oprescu a sumei de 25.000 euro și de discuțiile tripartite – Popa, Stanca, Oprescu – care relevă unitatea de voință. **Contrar acuzării și opiniei majoritare**, nu se susține ca moment al aderării anul 2013, deoarece singura probă pe care s-a bazat procurorul au fost declarațiile inculpatului Popa Bogdan – Cornel, nesusținute de alte mijloace de probă, ba chiar contrazise de toate celelalte probe administrate.

Inculpatul era conștient că a aderat la un grup infracțional organizat bine structurat, din care făceau parte contractori privați, inculpatul Popa Bogdan – Cornel și inculpatul Stanca Cristian. Rolul său avea legătură cu asigurarea finanțării instituției publice, pentru derularea în bune condiții a relațiilor contractuale între aceasta și contractorii privați. Probele administrate au evidențiat că nu inculpatul stabilea suma pretinsă de la martorii denunțători, ci coinculpații Popa și Stanca, ceea ce relevă că, în ciuda funcției superioare pe care o îndeplinea, ***este exclusă varianta prezentată de parchet ca Oprescu Sorin – Mircea să fi fost liderul grupului infracțional organizat*** (contrar opiniei majoritare). Acesta aspecte au fost dezvoltate în cadrul situației de fapt. De altfel, un lider ar trebui să cunoască întreaga structură a grupului infracțional, dar în cauză este cert că Oprescu Sorin – Mircea nu avea cunoștință de „divizia" de spălare a sumelor de bani (nu îi cunoaște pe inculpații Albu, Niță și Bengalici, care de altfel își încheiaseră activitatea infracțională la momentul aderării sale).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Desigur, inculpatul Oprescu Mircea – Octavian îi cunoştea şi pe coinculpaţii Şupeală Florin, Petroi – Avasiloae Ruxandra – Mihaela şi Constantinescu Mircea – Octavian, însă probele infirmă ipoteza ca acesta să fi cunoscut că şi aceştia au aderat la grupul infracţional.

Având în vedere că, în calitatea sa de primar al municipiului Bucureşti, funcţie de demnitate publică, inculpatul Oprescu Sorin – Mircea a săvârşit o infracţiune de luare de mită în cadrul unui grup infracţional organizat, sens în care s-a reţinut varianta agravată prev. de art.7 lit.a din Legea nr.78/2000 prin mecanismul schimbării încadrării juridice, din oficiu, apelul procurorul este fondat sub acest aspect.

Tribunalul temeinic a apreciat că, dincolo de orice îndoială rezonabilă, faptele există, au fost comise de inculpat şi constituie infracţiuni, pentru argumentele arătate în cuprinsul situaţiei de fapt şi secţiunii „în drept". În consecinţă, **nu se impunea achitarea** inculpatului Oprescu Sorin – Mircea în temeiul art.16 alin.1 lit.a pentru infracţiunea de constituire a unui grup infracţional organizat, respectiv în baza art.16 alin.1 lit.a, b teza a II-a sau c C.proc.pen. pentru infracţiunea de luare de mită, fiind îndeplinit standardul probatoriu pentru soluţia de condamnare conform art.396 alin.2 C.proc.pen.

***

În schimb însă, **în opinie minoritară**, ***criticile apelantului – intimat – inculpat Oprescu Sorin – Mircea referitoare la soluţia dispusă cu privire la infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcţionarul a obţinut pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.297 C.pen. cu aplic. art.13² din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea şi sancţionarea faptelor de corupţie, sunt întemeiate, în temeiul art.396 alin.5 raportat la art.16 alin.1 lit.b teza I Cproc.pen. soluţia legală şi temeinică fiind achitarea*** – fapta nu este prevăzută de lege.

Totodată, deşi tot **în opinie minoritară** soluţia de achitare pentru săvârşirea infracţiunii de spălare a banilor prev. de art.49 alin.1 lit.a din Legea nr.129/2019 pentru prevenirea şi combaterea spălării banilor şi finanţării terorismului pronunţată de prima instanţă este corectă, ***în apelurile inculpatului şi parchetului, din oficiu, se impunea precizarea mai exactă a temeiului – 16 alin.1 lit.b teza I C.proc.pen. – fapte nu este prevăzută de legea penală.***

În legătură cu infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcţionarul a obţinut pentru altul un folos necuvenit, ulterior trimiterii în judecată, prin decizia nr.405/2016 a Curţii Constituţionale a României a fost admisă excepţia de neconstituţionalitate şi s-a decis că dispoziţiile art.297 alin.1 C.pen. sunt constituţionale în măsura în care prin sintagma „îndeplineşte în mod defectuos" din cuprinsul acestora se înţelege „îndeplineşte prin încălcarea legii".

S-a reţinut în esenţă că termenul „defectuos" nu este definit în Codul penal şi nici nu este precizat elementul în legătură cu care defectuozitatea este analizată, ceea ce determină lipsa de claritate şi previzibilitate a acestuia. Această lipsă de claritate, precizie şi previzibilitate a sintagmei „îndeplineşte în mod defectuos" din cadrul dispoziţiilor criticate creează premisa aplicării acesteia ca rezultat al unor interpretări sau aprecieri arbitrare.

Având în vedere că persoana care are calitatea de funcţionar în sensul legii penale trebuie să poată determina, fără echivoc, care este comportamentul ce poate avea semnificaţie penală, Curtea a constatat că sintagma „îndeplineşte în mod defectuos" din cuprinsul art.297 alin.1 C.pen. *nu poate fi interpretată decât în sensul că îndeplinirea atribuţiei de serviciu se realizează „prin încălcarea legii"*.

Curtea a mai statuat că neîndeplinirea ori îndeplinirea defectuoasă a unui act trebuie analizată numai prin raportare la *atribuţii de serviciu reglementate expres prin legislaţia primară – legi şi ordonanţe ale Guvernului*. Aceasta deoarece adoptarea unor acte de reglementare secundară care vin să detalieze legislaţia primară se realizează doar în limitele şi potrivit normelor care le ordonă.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În exercitarea competenței de legiferare în materie penală, legiuitorul trebuie să țină seama de principiul potrivit căruia incriminarea unei fapte ca infracțiune trebuie să intervină ca ultim resort în protejarea unei valori sociale, ***ghidându-se după principiul „ultima ratio”***. Ultima ratio are semnificația comună de procedeu sau metodă ultimă sau finală folosită pentru a atinge scopul urmărit. Curtea apreciază a apreciat că, în materie penală, acest principiu nu trebuie interpretat ca având semnificația că legea penală trebuie privită ca ultimă măsură aplicată din perspectivă cronologică, ci trebuie interpretat ca având semnificația că legea penală este singura în măsură să atingă scopul urmărit, alte măsuri de ordin civil, administrativ etc. fiind improprii în realizarea acestui deziderat.

S-a mai arătat de către instanța de contencios constituțional că infracțiunea de abuz în serviciu este o infracțiune de rezultat, urmarea imediată a săvârșirii acestei fapte fiind cauzarea unei pagube ori a unei vătămări a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice. Curtea a constatat însă că legiuitorul nu a reglementat un prag valoric al pagubei și nici o anumită intensitate a vătămării, ceea ce a determinat instanța de contencios constituțional să concluzioneze că, indiferent de valoarea pagubei sau intensitatea vătămării rezultate din comiterea faptei, aceasta din urmă, dacă sunt îndeplinite și celelalte elemente constitutive, poate fi o infracțiune de abuz în serviciu.

În final, Curtea a reținut că sarcina aplicării principiului „ultima ratio” revine, pe de-o parte, legiuitorului, ***iar, pe de altă parte, organelor judiciare chemate să aplice legea***. Astfel, responsabilitatea de a reglementa și aplica, în acord cu principiul anterior menționat, prevederile privind „abuzul în serviciu”, ține atât de autoritatea legiuitoare primară/delegată (Parlament/Guvern), ***cât și de organele judiciare – ministerul public și instanțele judecătorești*** – , indiferent dacă subiectul activ este acuzat conform unor reguli speciale de acuzare sau unor proceduri penale ordinare.

Conform jurisprudenței instanței de contencios constituțional, spre exemplu, Decizia Plenului Curții Constituționale nr.1 din 17 ianuarie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.16 din 26 ianuarie 1995, sau Decizia nr.414 din 14 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.291 din 4 mai 2010, autoritatea de lucru judecat ce însoțește actele jurisdicționale, deci și deciziile Curții Constituționale, *se atașează nu numai dispozitivului, ci și considerentelor pe care se sprijină acesta*. Soluția este aceeași și pentru efectul general obligatoriu al deciziilor Curții Constituționale. ***Întrucât toate considerentele din cuprinsul unei decizii sprijină dispozitivul acesteia, autoritatea de lucru judecat și caracterul obligatoriu al soluției se răsfrânge asupra tuturor considerentelor deciziei*** – decizia nr.392/2017, publicată în Monitorul Oficial al României nr.504/30.07.2017.

Ca urmare a publicării deciziei nr.405/2016 a Curții Constituționale a României în Monitorul Oficial al României nr. 517 din 8 iulie 2016, parchetul a înaintat o adresă (f. 214 vol.V instanță) în care a precizat dispozițiile legale care, în opinia acuzării, au fost încălcate de inculpatul Oprescu Sorin – Mircea: art.4 alin.2 din Anexa I, cap.II din Legea nr.284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice (menționat și în rechizitoriu), respectiv art.63 alin.1 lit.d și alin.5 lit.e din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale.

Potrivit art.4 alin.2 din Anexa I, cap.II din Legea nr.284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, absolvenții învățământului superior de lungă și scurtă durată, care la data trecerii pe funcția corespunzătoare studiilor absolvite erau încadrați pe funcții cu un nivel de studii inferior, specifice domeniului în care au absolvit studiile universitare, se încadrează la gradul profesional imediat superior gradului de debutant numai în măsura în care atribuțiile din fișa postului au fost modificate în mod corespunzător, păstrându-și gradația avută la data promovării.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

De menționat că dispoziția menționată se regăsește la lit.L – reglementări specifice personalului încadrat pe bază de contract individual de muncă – personal contractual din administrația publică.

Conform art.63 alin.1 lit.d din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale, primarul îndeplinește atribuții privind serviciile publice asigurate cetățenilor, iar potrivit art.63 alin.5 lit.e din același act normativ, în exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin.1 lit.d, primarul numește, sancționează și dispune suspendarea, modificarea şi încetarea raporturilor de serviciu sau, după caz, a raporturilor de muncă, în condițiile legii, pentru personalul din cadrul aparatului de specialitate, precum şi pentru conducătorii instituțiilor şi serviciilor publice de interes local.

După cum deja s-a antamat, deși procurorul susține că inculpatul Oprescu Sorin – Mircea a impus funcționarilor competenți din cadrul A.C.C.U. și Direcția de Resurse Umane din subordinea sa angajarea inculpatului Stanca Cristian în cadrul A.C.C.U., aprobând personal crearea unui post de referent în cadrul instituției, *în concret nu se indică ce dispoziții legale au fost încălcate cu ocazia angajării inițiale a inculpatului Stanca Cristian pe postul de referent, fiind expuse opinii fără fundament*: „nimic din calificarea ori experiența sa profesională nu-l recomandau pentru acest post" – *deși pentru postul de referent erau necesare studii medii*; „postul de referent nu exista ca atare" – *deși chiar parchetul arată că inițial inculpatul Stanca Cristian a fost detașat în cadrul instituției pe postul de referent, iar ulterior postul de muncitor necalificat a fost transformat într-unul de referent, fiind ocupat mai apoi prin concurs de inculpat*.

Judecătorul aflat în minoritate nu a identificat nicio dispoziție legală încălcată de inculpatul Oprescu Sorin – Mircea în exercitarea atribuțiilor care îi reveneau cu privire la angajarea inculpatului în cadrul instituției și nici parchetul nu a susținut contrariul în actul de sesizare. De altfel singura sa implicare a fost aprobarea referatului nr.552/28.01.2014 de către Direcția Managementul Resurselor Umane din cadrul Primăriei municipiului București privind scoaterea la concurs a postului de referent. În ceea ce privește detașarea inițială a inculpatului în cadrul A.C.C.U., în afara acordului său verbal, din punct de vedere legal nu a avut nicio implicare. Toate aceste aspecte rezultă din cuprinsul situației de fapt, fiind analizați cronologic toți pașii care au condus la detașarea și mai apoi angajarea inculpatului Stanca Cristian pe postul de referent.

Mai rămâne așadar de analizat dacă inculpatul Oprescu Sorin – Mircea, cu ocazia transformării postului de referent în postul de inspector de specialitate, și-a îndeplinit în conformitate cu legea atribuțiile de serviciu.

Practic, inculpatul Stanca Cristian, ca urmare a absolvirii unei instituții de învățământ superior, a fost promovat în funcția superioară de inspector de specialitate, în gradul imediat superior celui de debutant, funcție corespunzătoare studiilor absolvite, prin transformarea postului de referent.

Se impune mai întâi precizarea că, în executarea legii, a fost adoptată HG nr.286/2011 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind stabilirea principiilor generale de ocupare a unui post vacant sau temporar vacant corespunzător funcțiilor contractuale şi a criteriilor de promovare în grade sau trepte profesionale imediat superioare a personalului contractual din sectorul bugetar plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României nr.221/31.03.2011.

Conform art.41 alin.2 și 3 din Regulament, promovarea persoanelor încadrate cu contract individual de muncă în grade sau trepte profesionale se face, de regulă, pe un post vacant sau temporar vacant, iar în situația în care nu există un asemenea post se face prin transformarea postului din statul de funcții în care acestea sunt încadrate într-unul de nivel imediat superior. Promovarea în grade sau trepte profesionale a personalului contractual din sectorul bugetar se face prin examen.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Potrivit art.42 regulamentul de organizare şi desfăşurare a examenului de promovare în grade sau trepte profesionale a personalului contractual se aprobă prin act administrativ al ordonatorului principal de credite.

În regulament nu se menţionează procedura de urmat în aplicarea art.4 alin.2 din Anexa I, cap.II din Legea nr.284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.

Prin dispoziţia primarului general al municipiului Bucureşti nr.650/2011, s-a aprobat Regulamentul privind ocuparea posturilor vacante sau temporar vacante corespunzătoare funcţiilor contractuale din cadrul instituţiilor/serviciilor publice de interes local al municipiului Bucureşti, precum şi pentru promovarea în grade sau trepte profesionale imediat superioare, ori în funcţia a personalului contractual al acestora.

La art.42 alin.5 din acest regulament se prevede că absolvenţii învăţământului superior de lungă şi scurtă durată, *care la data trecerii pe funcţia corespunzătoare studiilor absolvite erau încadraţi pe funcţii cu un nivel de studii inferior, specifice domeniului în care au absolvit studiile universitare, se încadrează în gradul profesional imediat superior gradului de debutant, numai în măsura în care atribuţiile din fişa postului au fost modificate în mod corespunzător*, păstrându-şi gradaţia avută la data promovării, prin transformarea postului ocupat cu aprobarea Primarului General, prin grija Direcţiei Managementului Resurselor Umane.

Rezultă aşadar că, potrivit art.4 alin.2 din Anexa I, cap.II din Legea nr.284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice şi a art.42 alin.5 din regulamentul adoptat prin dispoziţia primarului general al municipiului Bucureşti nr.650/2011, *promovarea în această situaţie nu impune susţinerea unui examen*. Astfel, dacă erau îndeplinite condiţiile prevăzute de lege, preluate şi în regulament (absolvirea unor studii universitare specifice domeniului funcţiei inferioare pe care erau încadraţi, modificarea în mod corespunzător a fişei postului), angajatul era trecut pe o funcţie corespunzătoare studiilor absolvite şi încadrat în gradul profesional imediat superior celui de debutant, cu păstrarea gradaţiei avute la data promovării. *Implicarea primarului general în procedură este reglementată doar prin regulament, în sensul că transformarea postului era aprobată de el, prin grija Direcţiei Managementului Resurselor Umane*. Inculpatul a aprobat referatul nr.67761/1/27.08.2014 al Direcţiei Managementul Resurselor Umane, referitor la transformarea postului, în vederea promovării inculpatului Stanca Cristian (acesta fiind actul îndeplinit în exercitarea atribuţiilor de serviciu).

În cauză, câtă vreme fişa postului a fost modificată în mod corespunzător, după cum s-a arătat în cadrul secţiunii „situaţia de fapt", singura problemă care se pune este aceea de a analiza dacă studiile absolvite de inculpatul Stanca Cristian (Facultatea de Control şi Expertiza Produselor Alimentare, specializarea Ingineria Produselor Alimentare) erau specifice domeniului funcţiei de referent.

În Anexa I a hotărârii nr.1336/2001 privind domeniile şi specializările de referinţă din învăţământul universitar – Nomenclatorul domeniilor şi specializărilor de referinţă din învăţământul universitar de lungă durată, sunt menţionate domeniile de ştiinţă, artă şi cultură, printre care şi *ştiinţele inginereşti, domeniul – inginerie alimentară, specializarea – ingineria produselor alimentare*.

După cum s-a arătat, inculpatul Stanca Cristian a fost angajat pe funcţia de referent de specialitate în administraţia publică, funcţia care face parte din subcategoria – Specialişti în domeniul politicilor administrative („specialiştii în domeniul politicilor administrative dezvoltă şi analizează politicile referitoare la proiectarea, implementarea şi modificarea operaţiunilor şi programelor guvernamentale şi comerciale") – codul 242204. Dacă inculpatul ar fi absolvit aşadar studiile universitare în domeniul ştiinţe administrative sau în domeniul

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

drept (de exemplu), este evident că era îndeplinită condiția legală, deoarece acestea erau specifice domeniului funcției de referent de specialitate în administrație publică.

În mod greșit procurorul compară atribuțiile din fișa postului cu domeniul în care inculpatul a absolvit studiile universitare, dând de înțeles că ar fi trebuit ca inculpatul să termine o facultate în legătură cu crematoriile și cimitirele pentru a fi respectată dispoziția legală, însă o astfel de domeniu/specializare universitară nici nu există. Dar, într-adevăr, judecătorul reține că nici ingineria produselor alimentare nu este un domeniu apropiat de cel al administrației publice.

Martora Drăgoi Geta, directorul executiv al Direcției Managementul Resurselor Umane din cadrul Primăriei municipiului București, în legătură cu procedura de urmat, a susținut că angajatorul apreciază dacă este oportună transformarea funcției și promovarea persoanei care absolvă o instituție de învățământ superior (în speță A.C.C.U., prin directorul general Popa Bogdan – Cornel, care a și menționat pe cererea inculpatului Stanca „De acord", dar care nu a fost trimis în judecată). Oportunitatea transformării postului într-o treaptă superioară se face la propunerea instituției (A.C.C.U. în cauză) către Resurse umane, care la rândul ei întocmește un referat (în cauză, cu propunere favorabilă de transformare a postului), aprobat de primarul capitalei. Referitor la oportunitatea și răspunderea promovării persoanei angajate pe acest post, acestea țin strict de directorul instituției (adică directorul general al A.C.C.U. – Popa Cornel – Bogdan).

Din declarația martorei rezultă că analiza legăturii studiilor absolvite cu funcția inferioară pe care o persoană este încadrată o face în primul rând directorul instituției publice, în speță directorul A.C.C.U., *fiind o chestiune de oportunitate, nu de legalitate*.

Acest aspect s-a reflectat de altfel prin modificarea Regulamentului-cadru privind stabilirea principiilor generale de ocupare a unui post vacant sau temporar vacant corespunzător funcțiilor contractuale şi a criteriilor de promovare în grade sau trepte profesionale imediat superioare a personalului contractual din sectorul bugetar plătit din fonduri publice, operată prin HG nr.1027/2014, publicată în Monitorul Oficial al României nr.854/2014 din 24.11.2014, după aproximativ 3 luni de la aprobarea de către primar a referatului menționat.

Deși art.4 alin.2 din Anexa I, cap.II din Legea nr.284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice nu a suferit nicio modificare, la art.41 alin.5 și 6 din Regulament s-au prevăzut următoarele: propunerea de promovare într-o funcție cu un nivel de studii superior, ca urmare a absolvirii de către salariat a unor forme de învățământ superior în specialitatea în care își desfășoară activitatea ***sau considerată de autoritatea ori instituția publică ca fiind utilă pentru desfășurarea activității***, justificată de necesitatea modificării fișei de post, se face de către șeful ierarhic superior la cererea salariatului, însoțită de copia legalizată a diplomei de licență, respectiv a diplomei de absolvire sau, după caz, de adeverința care să ateste absolvirea studiilor, eliberate de o instituție de învățământ superior acreditată, și este aprobată de către conducătorul autorității ori instituției publice. Promovarea într-o funcție pentru care este prevăzut un nivel de studii superior se face numai în măsura în care conducătorul autorității sau instituției publice decide ca atribuțiile din fișa postului să fie modificate în mod corespunzător.

Se observă că abia în 2014 Guvernul României a adoptat o dispoziție legală în vederea punerii în aplicare a art.4 alin.2 din Anexa I, cap.II din Legea nr.284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, atributivă de competențe funcționarilor publici: propunerea de promovare se face de către șeful ierarhic superior la cererea salariatului, este aprobată de către conducătorul autorității ori instituției publice; totodată, relevanța și utilitatea specialității absolvite în activitatea desfășurată de angajat este lăsată la latitudinea autorității ori instituției publice.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Chiar trecând peste faptul că atribuția de serviciu constând în aprobarea propunerii de promovare într-o funcție cu un nivel de studii superior de către primarul general al capitalei nu este prevăzută în lege, ci mai întâi a fost menționată în regulamentul adoptat prin dispoziția primarului general al municipiului București nr.650/2011, iar ulterior prin HG nr.1027/2014, publicată în Monitorul Oficial al României nr.854/2014 din 24.11.2014, considerând că această atribuție rezultă totuși implicit din dispozițiile art.63 alin.5 lit.e din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale (promovarea presupunând și *modificarea* raportului de muncă – noțiune explicitată de art.41 alin.3 din Codul muncii –, deși actele adiționate la contractul individual de muncă erau încheiate de către directorul general al A.C.C.U., Popa Bogdan – Cornel, nu de către primarul general al capitalei), judecătorul aflat în minoritate reține totuși că modificarea regulamentului operată în noiembrie 2014 de către Guvern nu face altceva decât să confirme practica existentă la nivelul Direcției Managementul Resurselor Umane din cadrul Primăriei municipiului București, respectiv că aprecierea relevanței și utilității specialității absolvite în activitatea desfășurată de angajat era lăsată la latitudinea conducătorului instituției, intrând în marja sa de apreciere, ceea ce exclude de plano ca actul care intră în atribuțiile de serviciu să fie îndeplinit prin încălcarea legii.

Și dacă s-ar aprecia că inculpatul și-a exercitat în mod abuziv dreptul de apreciere, în sensul că specialitatea absolvită nu îi era utilă inculpatului Stanca Cristian și instituției în desfășurarea activității, ***aplicarea principiului „ultima ratio" de către judecător, astfel cum Curtea Constituțională a României a impus-o instanțelor prin decizia nr.405/2016, evidențiază fără putință de tăgadă că fapta nu este prevăzută de legea penală***. **Nu se poate** nega existența și aplicabilitatea acestui principiu cu motivarea că el nu este sprijinit de dispozitivul deciziei nr.405/2016, deși în decizia nr.392/2017, publicată în Monitorul Oficial al României nr.504/30.07.2017, s-a reținut de către Curte, după cum deja s-a arătat că, „*întrucât toate considerentele din cuprinsul unei decizii sprijină dispozitivul acesteia, autoritatea de lucru judecat și caracterul obligatoriu al soluției se răsfrânge asupra* ***tuturor*** *considerentelor deciziei*".

Mai mult, ***chiar și jurisprudența recentă a Curții Constituționale a României confirmă existența și aplicabilitatea principiului „ultima ratio" în materie penală***. Astfel, prin decizia nr.176/24.03.2022, Curtea Constituțională a României, publicată în Monitorul Oficial nr.451 din 05.05.2022, Curtea Constituțională a României a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că sunt neconstituționale dispozițiile art.270 alin.3 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României.

În considerente (par.32), Curtea a constatat că dispozițiile art.270 alin.(3) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României – prin faptul că nu reglementează un prag valoric/temporal cât privește faptele asimilate contrabandei și ***prin nesocotirea principiului ultima ratio în materie penală***, aduc atingere principiului constituțional al statului de drept, consacrat în art.1 alin.3 din Legea fundamentală.

Chiar în paragraful anterior, par.31, Curtea face referire la jurisprudența sa, menționând chiar decizia nr.405/2016 – „Curtea a reținut că din perspectiva principiului ultima ratio în materie penală, nu este suficient să se constate că faptele incriminate aduc atingere valorii sociale ocrotite, ci această atingere trebuie să prezinte un anumit grad de intensitate, de gravitate, care să justifice sancțiunea penală."

Procurorul, în cuprinsul rechizitoriului, nici nu a indicat care e urmarea imediată a infracțiunii, putându-se doar deduce să este vorba de un prejudiciu produs A.C.C.U. prin faptul că inculpatul Stanca Cristian a obținut în mod nelegal un salariu mai mare ca urmare a promovării în funcția de inspector de specialitate (ipoteză reținută și în motivele de apel). ***Or, diferența salarială este de 124 lei (nu 149 lei conform opiniei majoritare), astfel cum s-a arătat anterior, pentru perioada septembrie 2014 – 16.02.2015***, în condițiile în care salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată în perioada de referință a fost de 900 lei și 975 lei.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Existau, în opinia minoritară, alte mecanisme non penale prevăzute de lege pentru recuperarea de către instituție a diferenței menționate, în măsura în care s-ar fi dovedit exercitarea abuzivă de către inculpat a marjei de apreciere, ***prejudiciul menționat nefiind în măsură să atingă acel prag valoric la care se referă Curtea Constituțională a României, necesar pentru atragerea răspunderii penale a funcționarului public***.

Nu se poate susține nici că prin fapta sa inculpatul ar fi vătămat de fapt interesele legitime ale altor persoane, care ar fi dorit să acceadă pe postul de inspector de specialitate și ar fi avut pregătirea necesară, deoarece reținerea art.13^2 din Legea nr.78/2000 presupune totuși obținerea unui folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, iar interesul menționat este doar eventual. Oricum, ***o asemenea reconfigurare a acuzației în apel de către opinia majoritară***, fără punerea ei în discuția contradictorie a procurorului/inculpatului, încalcă în mod evident limitele sesizării instanței și dreptul inculpatului la un proces echitabil. În plus, principiul „ultima ratio" vizează și intensitatea vătămării, nu doar valoarea prejudiciului, iar spre deosebire de prejudiciu, în aprecierea intensității vătămării, criteriile pe care le are judecătorul la dispoziție în speța de față sunt dificil de identificat.

De aceea, în opinia minoritară, în cauză față de inculpatul Oprescu Sorin – Mircea se impunea achitarea sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu.

***

În ceea ce privește soluția tribunalului de achitare a inculpatului cu privire la ***săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor***, **în dezacord cu soluția majoritară**, judecătorul constată că aceasta este legală și temeinică, impunându-se doar precizarea mai exactă a temeiului achitării, câtă vreme cazul de achitare prev. de art.16 alin.1 lit.b C.proc.pen. are două teze: fapta nu este prevăzută de legea penală, respectiv nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de legea penală.

Dacă teza inițială a parchetului a fost aceea suma de 11.000 euro provenită din comiterea infracțiunii de luare de mită comisă de către inculpatul Oprescu Sorin – Mircea și care a fost plătită de acesta din urmă către martora Rus Maria – Nadina, avea la bază un raport juridic, spălarea de bani rezultând din faptul că prin transferul acesteia suma a fost reintrodusă în circuitul civil, ulterior pronunțării soluției de achitare parchetul a susținut că de fapt datoria invocată de inculpatul Oprescu Sorin – Mircea și martora Rus Maria – Nadina ar fi „inexistentă" – așadar raportul juridic invocat ar fi fictiv, iar în acea seară de 05.09.2015 a vrut să scape cât mai repede de mită, deoarece știa că este filat.

După cum s-a arătat în cuprinsul situației de fapt, cele expuse în cuprinsul motivelor de apel nu au la bază niciun mijloc de probă și pleacă de la premisa greșită că dacă între părți nu există un înscris care să prevadă drepturile și obligațiile părților, înseamnă că raportul juridic invocat nu există. Or, conform art.1.178 C.civ., contractul se încheie prin simplul acord de voințe ale părților dacă legea nu impune o anumită formalitate pentru încheierea sa valabilă. Referitor la faptul că inculpatul Oprescu Sorin – Mircea „*știa că este filat*", alte mențiuni decât cele prezentate deja de judecător sunt superflue.

Așadar, pe scurt, în baza unui contract încheiat cu Apa Nova martora Rus Maria – Nadina, prin societatea sa comercială, a prestat și servicii de promovare a imaginii primarului general al capitalei, dar cum în anul 2015, deși a continuat să își desfășoare activitatea pentru câteva luni, nu se întrezărea posibilitatea încheierii unui alt contract cu Apa Nova și plata serviciilor deja prestate, inculpatul Oprescu Sorin – Mircea a fost de acord că achite el suma de bani corespunzătoare, iar martora să o primească de la acesta.

Or, în aceste condiții, este evident că în cauză nu poate fi vorba de un „transfer" de bani în scopul ascunderii sau al disimulării originii ilicite a sumei de 11.000 euro ori în scopul de a ajuta persoana care a săvârșit infracțiunea din care provin bunurile să se sustragă de la urmărire, judecată sau executarea pedepsei, cum de altfel ascunderea/disimularea originii ilicite a banilor proveniți din infracțiuni nu se subînțelege din simpla „reintroducere" de către

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

infractor a banilor în circuitul civil (procurorul de altfel nu explică în ce condiții suma de 25.000 euro primită de inculpat cu titlu de mită a ieșit, odată cu comiterea infracțiunii, din circuitul civil, pentru a fi ulterior „reintrodusă”) *sau rapiditatea remiterii acestei sume în raport cu data săvârșirii infracțiunii „predicat”*, ***astfel cum a opinat opinia majoritară*** (element obiectiv, „rapiditatea”, care ar releva intenția inculpatului de a disimula/ascunde originea infracțională a sumei de bani).

De altfel, un element obiectiv într-adevăr din care rezultă clar că nu aceasta a fost intenția inculpatului Oprescu Sorin Mircea este faptul că o altă parte din bani au rămas la domiciliu, astfel că nu se susține în niciun fel teza opiniei majoritare cum că, știind că inculpatul Stanca este urmărit, ar fi dorit să scape cât mai repede de produsul infracțional pentru a evita descoperirea faptei.

Desigur, prin „transfer” de bunuri se înțelege și operațiunea de transmitere a drepturilor referitoare la un bun ce provine din săvârșirea unei infracțiuni către o altă persoană, însă remiterea sumei de 11.000 euro către martora Rus Maria – Nadina s-a făcut în scopul stingerii unei datorii, nu pentru a ascunde faptul că suma de 11.000 euro provine din comiterea unei infracțiuni de corupție. Suma de bani putea fi dată de exemplu și cu titlu de donație fără ca acest aspect să implice comiterea infracțiunii de spălare a banilor, câtă vreme cauza actului juridic era reală, iar inculpatul nu urmărea altceva decât gratificarea donatarului. Câtă vreme inculpatului nu i se reproșează alte acțiuni distincte de remiterea sumei de bani, care să releve intenția neechivocă a acestuia de a ascunde sau a disimula originea ilicită a sumei de 11.000 euro (altele decât „rapiditatea” remiterii sau „reintroducerea” banilor în circuitul civil), ***fapta nu se încadrează în tiparul normei de incriminare, nefiind prevăzută de legea penală***.

De fapt, acțiunile reproșate inculpatului care mai întâi, în acea seară de 05.09.2015, a dobândit suma de 25.000 euro cu titlu de mită, a deținut-o, iar apoi a folosit 11.000 euro pentru a-și achita o datorie, s-ar încadra mai degrabă în dispozițiile art.49 alin.1 lit.c din Legea nr.129/2019, însă o schimbare de încadrare în acest sens era inutilă.

După cum și Curtea Constituțională a României a arătat în decizia nr.418/2018 prin care a fost admisă excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că dispozițiile art.29 alin.1 lit.c din Legea nr.656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului în interpretarea dată prin decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr.16/2016 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile, în ceea ce privește subiectul activ al infracțiunii (pct.2 din dispozitiv), sunt neconstituționale.

În considerente s-a reținut că modalitatea alternativă ce constă în folosirea bunurilor, cunoscând că acestea provin din săvârșirea infracțiunii, de către subiectul activ al infracțiunii în cauză, este o acțiune care poate fi realizată ulterior consumării infracțiunii predicat, potrivit unei rezoluții infracționale distincte, însă, prin natura sa, activitatea de folosire a unor bunuri de către persoana care a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, în scopul obținerii acestor bunuri*, este o activitate mai degrabă firească, ce nu presupune, în sine, existența unei rezoluții infracționale*. Aceasta, întrucât, în mod logic, de regulă, dobândirea licită sau ilicită a unor bunuri se face în vederea folosirii lor. Dacă însă această folosire a bunurilor presupune activități de schimbare sau transfer al bunurilor în scopul ascunderii sau disimulării originii lor ilicite, atunci se realizează elementele de tipicitate ale variantelor normative de la art.29 alin.1 lit.a și b din Legea nr.656/2002 (art.49 alin.1 lit.a și b Legea 129/2019).

Decizia Curții Constituționale a României s-a reflectat în noua lege – art.49 alin.1 lit.c: constituie infracțiunea de spălare a banilor și se pedepsește cu închisoare de la 3 la 10 ani: dobândirea, deținerea sau folosirea de bunuri *de către o altă persoană decât subiectul activ al infracțiunii din care provin bunurile*, cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Ceea ce Curtea Constituțională a României a subliniat este că în majoritatea situațiilor infractorul comite o infracțiune generatoare de foloase patrimoniale tocmai pentru a-și spori veniturile, iar utilizarea de către acesta a fondurilor ilicite pentru a-și achiziționa diverse bunuri, pentru a restitui un credit, etc. nu se face în scopul ascunderii/disimulării provenienței ilicite a sumelor de bani. Mergând pe raționamentul parchetului și al opiniei majoritare ar însemna că în cazul oricărei infracțiuni comise și care i-a procurat infractorului un folos patrimonial să se rețină automat și infracțiunea de spălare a banilor pentru simplul fapt că subiectul activ utilizează fondurile ilicite (de exemplu, dacă autorul infracțiunii de furt vinde telefonul mobil sustras unei alte persoane; dacă autorul infracțiunii de înșelăciune își achită o datorie din folosul patrimonial obținut injust, etc.), eventual în aceeași zi (pentru a evidenția și „rapiditatea",) ceea ce ar fi absurd și în contradicție cu obiectul juridic al infracțiunii de spălare a banilor – protejarea sectorului financiar și a altor activități vulnerabile de efectele dăunătoare ale câștigurilor din infracțiuni, precum și protejarea relațiilor sociale care asigură înfăptuirea justiției.

Prin urmare, ***se impune a fi admis apelul parchetului în legătură cu această infracțiune, însă pentru cu totul alte argumente decât cele invocate în motivele de apel, în opinia minoritară impunându-se achitarea inculpatului în temeiul art.396 alin.5 raportat la art.16 alin.1 lit.b teza I C.proc.pen. pentru infracțiunea de spălare a banilor prev. de art.49 alin.1 lit.a din Legea nr.129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative***.

***

Ordinea analizării situației fiecărui inculpat a avut la bază criteriul temporal al apariției în grupul infracțional organizat, de la inițierea și constituirea acestuia, până la destructurarea lui.

***

În ceea ce privește **individualizarea pedepselor** se impune precizarea că atât inculpații, cât și parchetul au criticat sentința primei instanțe din această perspectivă, astfel că instanța de apel, având în vedere efectul devolutiv al apelului și faptul că nu este legată de principiul non reformatio in pejus prev. de art.418 C.proc.pen. (din moment ce apelul parchetului este și în defavoarea inculpaților), este liberă să aprecieze asupra pedepselor ce se impune a fi aplicate. Pe de altă parte, ca efect al schimbărilor de încadrare juridică, înlăturarea unor acte materiale din conținutul unității legale de infracțiune (în opinia minoritară, în cazul inculpaților Popa și Bengalici), o reanalizare a criteriilor prev. de art.74 alin.1 C.pen. este obligatorie, ținând seama de gravitatea faptelor pentru care se impune condamnarea având în vedere considerentele de mai sus și periculozitatea infractorilor.

***

Fenomenul corupției constituie o amenințare pentru supremația dreptului, pentru democrație și drepturile omului, subminează principiile de bună administrare, de echitate și de justiție socială, denaturează concurența, împiedică dezvoltarea economică și pune în pericol stabilitatea instituțiilor democratice și fundamentele morale ale societății. Pe de altă parte, prin incriminarea infracțiunii de spălare a banilor este protejat sectorului financiar și alte activități vulnerabile de efectele dăunătoare ale câștigurilor din infracțiuni, precum și relațiile sociale care asigură înfăptuirea justiției (în subsidiar).

În cauză, toate infracțiunile (inclusiv infracțiunea asimilată celor de corupție) au fost comise în cadrul unui grup infracțional organizat, infracțiune îndreptată împotriva relațiilor privind convieţuirea socială, a căror existență este condiționată de apărarea securității sociale și a ordinii de drept împotriva pericolului pe care îl generează comiterea unor infracțiuni în cadrul unei pluralități constituite.

Ca o privire a ansamblu asupra gravității faptelor, judecătorul constată că activitatea infracțională s-a desfășurat pe o perioadă de aproximativ 2 ani, generând câștiguri extrem de

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

ridicate pentru membrii grupului infracțional organizat, în special pentru inculpatul Popa Bogdan – Cornel și inculpații implicați în spălarea banilor – Niță Ion, Bengalici Claudiu, la nivelul unor instituții de o importanță subsidiară în structura Primăriei municipiului București, dar cu toate acestea prezenta speță este un „exemplu școală" pentru a înțelege cum corupția poate acapara administrația publică locală de la cel mai înalt nivel – municipiul București, capitala României.

Sumele mari primite cu titlu de mită/preț al influenței, aderarea unor funcționari publici de la cel mai înalt nivel al administrației publice locale (primarul general al capitalei, directorul Direcției Economice din cadrul Primăriei capitalei) la grupul infracțional organizat, modalitatea complexă de spălare a produsului infracțional, posibilitățile reduse pe care organele judiciare le-ar fi avut să descopere și să probeze activitatea infracțională, în lipsa denunțurilor martorilor Gogonea Teodor și Petroi Octavian – Alin, determină judecătorul aflat în minoritate să încadreze această activitate infracțională în noțiunea de „mare corupție".

Ținând seama și de cele reținute în cadrul situației de fapt, contribuțiile inculpaților vor fi în parte apreciate diferit în cadrul opiniei minoritare, cu ocazia individualizării pedepselor, ținând seama și de periculozitatea acestora.

Înainte de a proceda la analizarea situației fiecărui inculpat, judecătorul subliniază în prealabil că ***sunt fondate evident criticile parchetului*** în sensul că pe lângă fiecare pedeapsă principală trebuie să fie aplicate pedepse accesorii constând în interzicerea unor drepturi, având același conținut cu pedepsele complementare constând în interzicerea unor drepturi aplicate, pentru ca mai apoi să se procedeze la aplicarea regulilor pluralității de infracțiuni (art.45 C.pen.), astfel că în unanimitate s-a apreciat că trebuie reformată sentința primei instanțe sub acest aspect. Diferențe între opinia separată și opinia majoritară există punctual, doar în cazul unor inculpați și doar cu privire la cuantumul pedepsei complementare (nu în privința conținutului pedepselor complementare și accesorii).

***

În privința inculpatului **Popa Bogdan – Cornel**, judecătorul reține mai întâi că în privința acestuia sunt incidente două cauze de reducere a pedepsei – procedura simplificată (limitele fiind reduse cu 1/3) – art.396 alin.10 C.proc.pen., respectiv denunțul (art.19 din OUG nr.43/2000 privind Direcția Națională Anticorupție, art.19 din Legea nr.682/2002 privind protecția martorilor, art.367 alin.5 C.pen. – limitele urmând a fi reduse cu încă jumătate).

Tribunalul a reținut în cazul tuturor infracțiunilor dispozițiile art.19 din Legea nr.682/2002 privind protecția martorilor, ignorând însă faptul că aceasta este o cauză de reducere generală, care operează doar în situația în care nu sunt incidente cauze de reducere speciale – art.19 din OUG nr.43/2000 privind Direcția Națională Anticorupție, art.367 alin.5 C.pen.

Sub acest aspect opinia membrilor completului este unanimă.

Luând în considerare cauzele de reducere a pedepsei:

Pentru infracțiunea de luare de mită în formă continuată prev. de art.289 alin.1 C.pen., cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 și a art.35 alin.1 C.pen., limitele de pedeapsă sunt de la 1 an la 3 ani și 4 luni închisoare.

Pentru infracțiunea de trafic de influență în formă continuată prev. de art.291 alin.1 C.pen., cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 și a art.35 alin.1 C.pen., limitele de pedeapsă prevăzute de lege sunt de la 8 luni la 2 ani și 4 luni închisoare.

Pentru infracțiunea de spălare a banilor în formă continuată prev. de art.49 alin.1 lit.b din Legea nr.129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., limitele de pedeapsă sunt de la 1 an la 3 ani și 4 luni închisoare.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Pentru infracțiunea de instigare la dare de mită în formă continuată prev. de art.47 C.pen. raportat la art.290 alin.1 C.pen., cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 și a art.35 alin.1 C.pen., limitele de pedeapsă sunt de la 8 luni la 2 ani și 4 luni închisoare.

Pentru infracțiunea de abuz în serviciu prev. de art.297 alin.1 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000, limitele de pedeapsă sunt de la 10 luni și 20 de zile la 3 ani, o lună și 10 zile.

În fine, pentru infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art.367 alin.1, 2 și 3 C.pen., limitele de pedeapsă sunt de la 1 an la 3 ani și 4 luni închisoare.

Judecătorul reține că de la început și până la sfârșit inculpatul Popa Bogdan – Cornel a fost cel care a controlat grupul infracțional organizat, împreună cu membrii fondatori, respectiv martorii denunțători din cauza de față – Gogonea Teodor și Petroi Octavian – Alin. Acesta a atras în grup, pe parcurs, alți participanți, inclusiv de la cel mai înalt nivel al administrației publice locale. În prezenta opinie separată s-a evidențiat pe deplin modalitatea perfidă prin care inculpatul reușea să-i manipuleze pe martorii denunțători, manipulare care s-a extins mai apoi și în privința organelor judiciare, deoarece în ciuda recunoașterii faptelor sale, a manifestat nesinceritate în legătură cu ceilalți membri ai grupului infracțional, din perspectiva rolului și contribuțiilor acestora, totul pentru a-și diminua gradul de răspundere penală. Opinia separată a stabilit faptul că în total Popa Bogdan – Cornel a obținut cu titlu de mită și preț al influenței suma de ***8.340.615 lei***, la care se adaugă încă ***446.390,76 lei*** din infracțiunea de abuz în serviciu, ***adică în total 8.787.005,76***, echivalentul a aproape ***2.000.000 euro*** la cursul B.N.R. din perioada respectivă.

De menționat că inculpatul, în calitatea sa de director al instituțiilor subordonate primăriei (C.C.P.B.P.B. și A.C.C.U.), deși avea obligația să administreze fondurile publice locale pe parcursul execuției bugetare în condiții de eficiență, având obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității și eficacității utilizării lor, a ales să favorizeze societatea martorilor denunțători, în schimbul mitei și a exercitării influenței, fiind de acord cu o valoare a contractelor mult mai mare decât valoarea reală, astfel încât să asigure obținerea unui profit suficient din care să-i revină un procent semnificativ și să-i mulțumească în același timp și pe martorii denunțători. În această manieră, prin mecanismul imaginat, fondurile publice au ajuns în final în patrimoniul inculpatului, care avea putere de decizie în legătură cu împărțirea acestora către ceilalți membri ai grupului infracțional organizat.

După cum s-a arătat, în colaborare cu martorii denunțători – a căror contribuție a fost decisivă, inculpatul a pus la punct un mecanism complex de spălare a produsului infracțional, utilizând societăți pe care le controla direct sau prin persoane interpuse, reușind să creeze un circuit financiar fictiv, aparent justificat de înscrisuri, al sumelor reprezentând mită/preț al influenței, fiind sprijinit de inculpații Albu, Niță și Bengalici.

În aceste condiții, circumstanțele favorabile ale inculpatului, pregătirea sa profesională, caracterizările pozitive depuse la dosar, faptul că a fost de acord să sprijine organele de urmărire penală în vederea probării existenței și a altor membri ai grupului infracțional organizat (valorificată oricum ca și cauză de reducere a pedepsei), deși a manifestat o nesinceritate vădită în legătură cu propria contribuție la comiterea infracțiunilor (ceea ce semnifică și o neasumare a consecințelor deosebite ale faptelor sale), nu pot justifica alte pedepse decât închisoarea orientată spre maximul special prevăzut de lege sau spre maxim (în cazul infracțiunii de abuz în serviciu). Nu se poate reține că inculpatul a depus eforturi pentru a înlătura sau diminua consecințele infracțiunii, în condițiile în care a pus la dispoziția instanței doar 150.000 lei, care vor fi folosiți pentru acoperi suma ce urmează a fi confiscat special, adică aproximativ 7,5% din 8.787.005,76. Contrar apărării, având în vedere argumentele prezentate în cazul inculpatului Șupeală Florin nu se impune reținerea art.75 alin.2 lit.a C.pen.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

În cazul infracțiunilor de luare de mită în formă continuată și spălare de bani în formă continuată nu s-a întrunit unanimitatea, din perspectiva numărului de acte materiale, astfel că evaluând gravitatea infracțiunilor și periculozitatea infractorului, se impunea condamnarea inculpatului la **3 ani și 4 luni închisoare pentru fiecare infracțiune**, maximul special prevăzut de lege în urma aplicării tuturor cauzelor de reducere a pedepsei – cum și prima instanță a dispus (având însă în vedere o altă configurație a actelor materiale). Chiar dacă numărul de acte materiale este mai mic, sub acest aspect fiind admis apelul inculpatului, pedeapsa maximă se impune în apelul parchetului.

Potrivit art.36 alin.1 C.pen., infracțiunea continuată se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, *al cărei maxim se poate majora cu cel mult 3 ani în cazul pedepsei închisorii*, respectiv cu cel mult o treime în cazul pedepsei amenzii.

Contrar opiniei majoritare, judecătorul aflat în minoritate consideră că maximul de 3 ani și 4 luni închisoare este îndestulător în condițiile în care inculpatul a colaborat totuși cu organele de urmărire penală, ajutând la probarea activității infracționale a unui înalt demnitar, având totodată o conduită ireproșabilă pe parcursul procesului penal, prezentându-se la toate termenele de judecată.

Pe de altă parte, în opinia minoritară, durata rezonabilă a procedurilor a fost evident depășită (aplicând criteriile din jurisprudența Curții europene a drepturilor omului), cauza fiind înregistrată pe rolul instanțelor judecătorești în noiembrie 2015, adică în urmă cu 6 ani și 6 luni, dată de la care au fost acordate peste 100 de termene de judecată. În apel cauza a fost înregistrată în iulie 2019, adică de 2 ani și 10 luni, fără a fi administrat însă un probatoriu complex (au fost audiați 8 martori, pe chestiuni punctuale, 1 inculpat și s-a administrat proba cu înscrisuri).

Or, o atenuare a răspunderii penale poate constitui o reparație corespunzătoare din perspectiva încălcării dreptului la un proces echitabil, ca urmare a depășirii termenului rezonabil de soluționare a cauzei, câtă vreme aceasta este măsurabilă și substanțială (cauza Beck c. Norvegiei, Curtea europeană a drepturilor omului).

Nu se impunea așadar aplicarea art.36 alin.1 C.pen., nesolicitată nici măcar de către parchet, mai ales că procesul însuși a avut și un rol educativ pentru inculpat pe parcursul anilor.

În legătură cu infracțiunile de trafic de influență în formă continuată, instigare la dare de mită în formă continuată, abuz în serviciu și constituire a unui grup infracțional organizat, deși unanimitatea s-a întrunit din perspectiva soluției ce se impune a fi dispusă în raport cu fiecare, văzând circumstanțele reale și personale se impunea aplicarea unor pedepse orientate la maximul special în cazul infracțiunilor de corupție și grup infracțional organizat (două pedepse a **câte 2 ani și 4 luni închisoare – la fel ca prima instanță, respectiv o pedeapsă de 3 ani și 4 luni închisoare – ca urmare a reținerii variantei agravante a infracțiunii prev. de art.367 C.pen.**) și spre acest maxim în cazul infracțiunii asimilate celor de corupție (abuz în serviciu) – **2 ani și 8 luni închisoare** (pedeapsă mai mică decât cea aplicată de prima instanță cu 4 luni).

În dezacord cu opinia majoritară și pentru considerentele deja arătate anterior, maximul special prevăzut de lege era îndestulător în cazul infracțiunii de trafic de influență în formă continuată, neimpunându-se aplicarea art.36 alin.1 C.pen., iar în cazul infracțiunilor de instigare la dare de mită în formă continuată și abuz în serviciu nu se justifica o atenuare a răspunderii penale având în vedere cuantumul mitei – 70.000 euro (din care s-a remis suma de 50.000 lei), 7.000 euro, respectiv prejudiciul încercat de A.C.C.U. – aproximativ 100.000 euro.

Totodată, în cazul infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat pedeapsa maximă prevăzută de lege se impunea, **contrar opiniei majoritare**, deoarece inculpatul a fost cel care a inițial și constituit grupul infracțional organizat împreună cu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

martorii denunțători, grup pe care l-a condus de la început până la sfârșit cu autoritate și care și-a desfășurat activitatea timp de 2 ani. Inculpatul a fost cel care a „înființat” și palierul care se ocupa de spălarea banilor, secondat de martorii denunțători, obținând din infracțiunile de corupție aproape 2.000.000 euro, folosindu-se de circuite financiare complexe pentru a intra în posesia lor.

Ca urmare a efectuării contopirii – art.38 alin.1, art.39 alin.1 lit.b C.pen., **în opinia minoritară** pedeapsa rezultantă este de ***8 ani închisoare*** (3 ani și 4 luni pedeapsa cea mai grea, la care se adaugă 1/3 din totalul celorlalte pedepse – 2 ani și 4 luni închisoare, 3 ani și 4 luni închisoare, 2 ani și 4 luni închisoare, 2 ani și 8 luni închisoare și 3 ani și 4 luni închisoare, adică 1/3 din 14 ani, adică 4 ani și 8 luni închisoare).

În privința pedepselor complementare și accesorii aplicate pe lângă cele două infracțiuni pentru care nu s-a întrunit unanimitatea (luare de mită în formă continuată și spălare de bani în formă continuată), judecătorul aflat în minoritate consideră că se impune pe lângă fiecare interzicerea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a, b și k C.pen. pe o durată de 5 ani după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale, respectiv interzicerea aceloraşi drepturi ca pedeapsă accesorie.

Cum unanimitatea s-a întrunit în legătură cu pedepsele complementare și accesorii aplicate pe lângă infracțiunile de trafic de influență în formă continuată, instigare la dare de mită, abuz în serviciu și constituire a unui grup infracțional organizat, și rezultatul tratamentului sancționator al pluralității de infracțiuni (art.45 alin.3 lit.a și art.45 alin.5 C.pen.) este același cu cel din opinia majoritară.

***

În legătură cu **inculpatul Albu Romeo** s-a întrunit unanimitatea din perspectiva individualizării judecătorești a pedepselor, neimpunându-se reținerea altei cauze de reducere a pedepsei decât cea menționată la art.396 alin.10 C.proc.pen., în condițiile în care pentru faptele sesizate în denunț nu s-a început urmărirea penală „in personam”, condiția necesară pentru reținerea art.19 din Legea nr.682/2002 privind protecția martorilor sau a art.367 alin.5 C.pen. (decizia nr.79/2021 – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală). De asemenea, în ciuda atitudinii de recunoaștere, pedepsele sunt justificate deoarece, deși situat pe un palier secundar, contribuția sa la comiterea infracțiunilor a fost foarte importantă, fiind „mâna dreaptă” a liderului pe toată durata activității infracționale.

***

În privința **inculpatului Niță Ion**, judecătorul aflat în minoritate reține mai întâi că acesta a fost implicat în activitatea de spălare a banilor, reușind să retragă pentru inculpatul Popa Bogdan – Cornel sume impresionante de bani primite de acesta cu titlu de mită și preț al influenței, obținând el însuși suma de 317.007 lei ca urmare a aplicării unui comision de 8,5% la fiecare retragere.

Se remarcă conduita procesuală negativă, inculpatul nerecunoscând săvârșirea infracțiunilor și asumându-și posibilitatea tragerii la răspundere penală a „oamenilor de paie”, folosiți pentru a retrage sumele de bani, scopul fiind evident acela de a nu plana asupra sa nicio suspiciune. Inculpatul are 53 de ani, este căsătorit, este administrator la o societate comercială și nu este cunoscut cu antecedente penale. Scopul săvârșirii infracțiunii a fost acela de a câștiga bunăvoința inculpatului Popa, astfel încât societatea sa să încheie contracte cu instituția publică/instituțiile publice conduse/controlate de inculpat.

În dezacord cu opinia majoritare, pedepsele de **5 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la spălarea banilor (în prima jumătate a intervalului de individualizare – de la 3 ani la 10 ani închisoare, ținând seama de contribuția sa efectivă, de „profitul” de 8,5% din fiecare retragere obținut și celelalte circumstanțe pozitive ale inculpatului), respectiv **3 ani închisoare** pentru infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat în varianta simplă (spre mediu – de la 1 an la 5 ani închisoare, ținând

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

seama de implicarea sa în organizarea activității de spălare a sumelor de bani obținute din infracțiuni de corupție, în legătură cu două acorduri cadru), erau apte să condusă la reeducarea inculpatului în spiritul respectării valorilor sociale ocrotite de legea penală, fiind suficient de constrângătoare astfel încât pe viitor acesta să nu mai comită alte infracțiuni. Un argument suplimentar este și durata procedurilor.

Aplicând regulile tratamentului sancționator al concursului de infracțiuni (art.38 alin.1, art.39 alin.1 lit.b C.pen.), pedeapsa rezultantă este în opinia separată de **6 (șase) ani închisoare**.

Referitor la pedepsele complementare și accesorii ce se impun a fi aplicate pe lângă fiecare pedeapsă principală (art.66 alin.1 lit.a, b, g – dreptul de a fi administrator într-o societate comercială – și k C.pen.), **unanimitatea s-a întrunit**, inclusiv în ceea ce privește durata pedepsei complementare – 3 ani.

***

Inculpatul Bengalici Claudiu a avut un rol identic cu cel al inculpatului Niță, însă activitățile sale au fost mult mai complexe, ceea ce s-a reflectat în procentul care i se cuvenea din retrageri (***15% în opinia separată***). Astfel, inculpatul și-a asumat chiar rolul de administrator de drept al SC Delta Paper SRL (devenită SC Delta Construct Invest SRL), a organizat două trasee de spălare a sumelor de bani, folosind mai multe societăți comerciale „fantomă", iar activitatea de retragere a sumelor de bani din societățile aflate la capătul transferurilor a fost mult îmbunătățită, în sensul că după ce sumele erau transferate în conturile unor persoane fizice, inculpatul se folosea de cardurile acestora (persoanele fizice fiind de acord să se prezinte la bancă pentru a obține cardul și tokenul în schimbul unor sume modice de bani, pe care ulterior le preda prin intermediari inculpatului). În acest mod, în condițiile în care persoanele fizice nu aveau cunoștință de activitatea infracțională și nici nu s-au aflat în legătură cu inculpatul, riscurile erau minime. Se mai remarcă faptul că în urma acestei activități inculpatul a beneficiat de o sumă impresionantă de bani – ***în opinia separată 672.245 lei***.

Spre deosebire însă de inculpatul Niță, inculpatul Bengalici Claudiu a adoptat o conduită procesuală pozitivă, recunoscând infracțiunile pentru care s-a dispus trimiterea în judecată și ajutând la aflarea adevărului în cauză – de exemplu, declarația sa din cursul urmăririi penale a fost esențială pentru a trage concluzia că exista un „rest" de mită de la „cavou"; de asemenea, inculpatul a confirmat faptul că inculpatul Popa era cel care controla activitatea SC Delta Construct Invest SRL; a furnizat explicații în legătură cu plata nedatorată către SC Ana Maria Holiday SRL, etc. Inculpatul are în prezent 44 de ani și este căsătorit, prezentându-se la toate termenele de judecată.

Punând așadar în balanță gravitatea infracțiunilor și periculozitatea infractorului, prin raportare la limitele de pedeapsă reduse ca urmare a aplicării art.396 alin.10 C.proc.pen. (de la 2 ani la 6 ani și 8 luni închisoare – spălare de bani; de la 8 luni la 3 ani și 4 luni închisoare), faptul că judecătorul aflat în minoritate a reținut 2 acte materiale la infracțiunea de complicitate la spălarea banilor, nu 3, pedepsele de **5 ani închisoare** pentru această din urmă infracțiune și de **3 ani închisoare** pentru infracțiunea de aderare la un grup infracțional organizat (întrunindu-se unanimitatea sub acest din urmă aspect) erau justificate.

În aceste condiții, conform art.39 alin.1 lit.b C.pen., în minoritate, pedeapsa rezultantă ar fi fost de **6 (șase) ani închisoare**.

În privința pedepsei complementare și accesorii aplicate pe lângă infracțiunea pentru care nu s-a întrunit unanimitatea (complicitate la spălare de bani în formă continuată), judecătorul aflat în minoritate consideră că se impunea pe lângă aceasta interzicerea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a, b, g (dreptul de a fi administrator într-o societate comercială) și k C.pen. pe o durată de 3 ani după executarea sau considerarea ca executată a

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

pedepsei principale, respectiv interzicerea aceloraşi drepturi ca pedeapsă accesorie. În acelaşi sens este şi opinia majoritară, dar prin raportare la un număr mai mare de acte materiale.

În legătură cu pedepsele complementare şi accesorii constând în interzicerea unor drepturi ce se impun a fi aplicate pe lângă infracţiunea de constituire a unui grup infracţional organizat **s-a întrunit unanimitatea** atât din perspectiva conţinutului (art.66 alin.1 lit.a, b, g – dreptul de a fi administrator şi k C.pen.), cât şi a duratei (de 3 ani a pedepsei complementare).

***

Inculpatul Stanca Cristian a aderat la grupul infracţional organizat în cursul anului 2015 (spre deosebire de opinia majoritară), în condiţiile în care avea o relaţia apropiată cu inculpatul Popa Bogdan – Cornel, astfel cum a rezultat din probele administrate, fiind o persoană apropiată şi de inculpatul Oprescu Sorin – Mircea (o relaţie de subordonare, care existase anterior şi continua să existe şi la data săvârşirii faptelor).

Începând din acest moment, pentru a susţine şi rolul subsidiar pe care inculpatul Popa lăsa să se înţeleagă că îl are, expus martorilor denunţători chiar de inculpatul Popa (respectiv că decizia nu îi mai aparţine, că inculpatul Oprescu acţionează prin Stanca, persoană care îl controlează, că nu el este cel care stabileşte procentele cuvenite funcţionarilor publici cu titlu de mită – afirmaţii contrazise de realitate, după cum s-a văzut anterior în urma analizării probelor), inculpatul Stanca a început să se manifesta autoritar faţă de Gogonea şi Petroi, individualizând/insistând în plata sumelor de bani cu titlu de mită către funcţionarii publici implicaţi – Popa, Şupeală, Petroi – Avasiloae, Constantinescu, Oprescu, deşi el în concret nu îndeplinea nicio funcţie publică.

Astfel, şi-a adus aportul la primirea cu titlu de mită a sumelor de 5.000 euro (Popa), 50.000 lei (Şupeală şi Petroi – Avasiloae), 4.000 euro din cei 7.000 euro (Constantinescu) şi 25.000 euro (Oprescu), rămânând cu 2.500 euro din cei 5.000 euro remişi pentru inculpatul Popa de martorii denunţători. Inculpatul a fost folosit de inculpatul Popa ca un paravan în relaţia cu martorii denunţători, dar în acelaşi timp, în virtutea relaţiei de prietenie pe care o avea cu inculpatul Stanca, din cei 60.000 euro pretinşi pentru inculpatul Oprescu, suma de 35.000 euro ar fi urmat să o împartă în mod egal cu acesta. În schimb, inculpatul nu a avut nicio implicare în activitatea de spălare a banilor.

În privinţa circumstanţelor personale, se constată că inculpatul are 45 de ani, este căsătorit, are un copil minor şi nu este cunoscut cu antecedente penale. Pe parcursul urmăririi penale a negat săvârşirea infracţiunilor, iar în faţa tribunalului a furnizat o declaraţie din cuprinsul căreia rezultă că recunoaşte în concret doar primirea celor 2.500 euro, fără a furniza detalii în legătură cu faptele reţinute în sarcina altor inculpaţi. A fost vorba de fapt de o recunoaştere formală a acuzaţiilor.

Având în vedere limitele de pedeapsă pentru infracţiunea de complicitate la luare de mită în varianta agravantă prev. de art.7 lit.a din Legea nr.78/2000 (de la 4 ani la 13 ani şi 4 luni închisoare – ajutorul acordat inculpatului Popa să primească 5.000 euro mită din care şi-a oprit 2.500 euro, ajutorul acordat inculpatului Oprescu să primească 25.000 euro mită), ţinând seama de contribuţia sa efectivă şi faptul că nu era funcţionar public, *în unanimitate* s-a stabilit pedeapsa de **4 ani închisoare (limite de la 4 ani la 13ani şi 4 luni închisoare)**, **5 ani interzicerea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a, b şi k C.pen. şi interzicerea aceloraşi drepturi ca pedeapsă accesorie**.

În schimb, **contrar opiniei majoritare**, pedepsele de **3 ani închisoare** (limite de la 2 la 7 ani închisoare) pentru săvârşirea infracţiunii de complicitate la dare de mită în formă continuată (complicitate morală – întărirea rezoluţiei infracţionale martorilor denunţători Gogonea şi Petroi), respectiv **3 ani închisoare** pentru infracţiunea de constituire a unui grup infracţional organizat (aderare, în legătură cu un singur contract) – limite de la 3 la 10 ani închisoare, în varianta agravată, **reflectă** pe deplin gravitatea infracţiunilor şi periculozitatea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

infractorului, fiind apte, în opinia separată, să contribuie la reeducarea sa în scopul prevenirii comiterii de alte infracțiuni.

Pe lângă aceste pedepse sunt justificate pedepsele complementare și accesorii constând în interzicerea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a, b și k C.pen., judecătorul îndepărtându-se de opinia majoritară doar în privința duratei pedepselor complementare (3 ani în opinia separată).

Conform art.39 alin.1 lit.b C.pen., în opinia minoritară, pedeapsa rezultantă în cazul inculpatului Stanca Cristian ar fi trebuit să fie de **6 (șase) ani închisoare**, în urma tratamentului sancționator al pluralității de infracțiuni în cazul pedepselor complementare și accesorii rezultatul fiind același ca în opinia majoritară.

***

În privința inculpaților **Șupeală Florin și Petroi – Avasiloaie Ruxandra Mihaela** unanimitatea s-a întrunit cu privire la toate aspectele ce se circumscriu individualizării judecătorești a pedepselor și a modalității de executare, precum și tratamentului sancționator al pluralității de infracțiuni.

***

Inculpatul Constantinescu Mircea – Octavian, director economic în cadrul Primăriei municipiului București, a aderat la grupul infracțional organizat în cursul anului 2015, **în opinia separată**, primind cu titlu de mită 4.000 euro (deși inculpatul Popa a solicitat martorilor denunțători 7.000 euro, oprindu-și 3.000 euro) pentru a-și îndeplini atribuțiile de serviciu în legătură cu un singur contract subsecvent, în sensul de a asigura fondurile necesare C.C.P.B.P.B. pentru efectuarea plăților către societatea martorilor denunțători, din probele administrate rezultând însă că se mai aștepta și la o altă sumă, lăsată la aprecierea reprezentanților constructorului („*Eu mă țigănesc? Mă vezi cu chestii de-astea?*”, „*să facă proporție”*).

Fapta este de o gravitatea sporită, având în vedere funcția publică superioară pe care o avea, faptul că știa că inculpatul Popa este implicat într-o activitate infracțională, dar totuși suma primită este mult inferioară procentului invocat de inculpatul Popa în raporturile cu martorii denunțători (5% din fiecare plată efectuată). Inculpatul nu a condiționat plata sumelor către C.C.P.B.P.B. de remiterea mitei, ci a primit-o după ce toate fondurile fuseseră deja asigurate conform calculelor sale, știind însă că va fi „recompensat” încă de la momentul aderării la grup, nu a cunoscut implicarea inculpatului Oprescu Sorin – Mircea în mecanismul infracțional (**contrar opiniei majoritare**) și nici palierul privind spălarea banilor.

În calitate de lider al grupului infracțional organizat inculpatul Popa Bogdan – Cornel a considerat că inculpatul Constantinescu este totuși o persoană necesară pluralității constituite, impunându-se un control asupra fluxului de bani orientat spre finanțarea proiectului – „restul de gard”, iar acest control nu putea fi obținut în viziunea sa decât prin „recompense”.

În legătură cu circumstanțele personale, judecătorul reține că inculpatul are 64 de ani, este căsătorit, este văzut ca un bun profesionist în domeniul său de activitate, nu are antecedente penale, pe parcursul procesului penal adoptând însă o conduită procesuală negativă, negând comiterea infracțiunilor în ciuda probatoriului amplu administrat și aducând justificări necredibile în legătură cu sensul discuțiilor purtate cu inculpatul Popa și motivul pentru care a primit o sumă de bani de la acesta (mai mică decât cea de 4.000 euro conform apărărilor sale).

Având în vedere limitele de pedeapsă pentru infracțiunea de luare de mită (de la 3 la 10 ani închisoare) și constituirea unui grup infracțional organizat (de la 1 la 5 ani), văzând circumstanțele reale și personale, în special cuantumul sumei primite – 4.000 euro, rolul subsidiar în cadrul grupului infracțional organizat, dar și vârsta înaintată a inculpatului și perioada lungă de timp de la debutul cercetărilor și până în prezent, suficientă pentru ca acesta

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

să conștientizeze gravitatea infracțiunilor, pedepsele orientate la minimul special stabilite de prima instanță (**3 ani închisoare luare de mită, 1 an închisoare grup infracțional organizat**) reflectau pe deplin gravitatea infracțiunilor și periculozitatea infractorului, nefiind fondate criticile parchetului sub acest aspect în opinia separată.

Fiind nedemn să mai exercite drepturile prev. de art.66 alin.1 lit.a, b și k C.pen., corect i s-au interzis acestuia, pe lângă fiecare pedeapsă principală, drepturile prev. de art.66 alin.1 lit.a, b și k C.pen., pe o durată de 3 ani (**neimpunându-se majorarea acestei perioade, contrar opiniei majoritare, văzând și vârsta inculpatului**).

Aplicând tratamentul sancționator al pluralității de infracțiuni (art.39 alin.1 lit.b, art.45 alin.3 lit.a și alin.5 C.pen.), în opinia separată inculpatul Constantinescu Mircea – Octavian ar fi urmat să execute pedeapsa rezultantă principală de **3 ani și 4 luni închisoare, 3 ani interzicerea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a, b și k C.pen. ca pedeapsă complementară și interzicerea aceloraşi drepturi ca pedeapsă accesorie.**

***

Inculpatul Oprescu Sorin – Mircea îndeplinea la data săvârșirii infracțiunilor una dintre cele mai înalte funcții publice din administrația publică locală, fiind la al doilea mandat de primar general al municipiului București, după ce anterior îndeplinise funcția de senator în Parlamentul României. Poate mai important, inculpatul s-a remarcat în activitatea sa de bază, aceea de medic, de cadru universitar care a pregătit generații întregi de medici și de director în cadrul unui spital de urgență.

Așadar, inculpatul s-a bucurat de încrederea unui număr mare de cetățeni, indiferent de funcțiile îndeplinite, însă în ciuda responsabilității deosebite a funcției publice deținute, aceea de primar general, a aderat în anul 2015 la un grup infracțional specializat în comiterea de infracțiuni de corupție. Judecătorul aflat în minoritate subliniază faptul că *teza parchetului, îmbrățișată de opinia majoritară, cum că inculpatul Oprescu Sorin – Mircea a fost liderul acestui grup infracțional încă din anul 2013 este contrazisă de probele administrate în cauză*, astfel cum au fost pe larg analizate.

După cum s-a arătat, inculpatul nu a solicitat suma de 25.000 euro, nici măcar nu a individualizat-o, dar a acceptat ca persoane precum inculpatul Popa Bogdan – Cornel, un funcționar public de rang inferior, nu doar din perspectiva funcției, dar și a pregătirii profesionale, sau Stanca Cristian, fostul său șofer, să fie intermediarii săi în relația cu martorii denunțători Gogonea și Petroi, pe care de fapt nici nu-i cunoștea personal, să decidă cât i se cuvine din sumele primite, asumându-și în același timp riscul de a se compromite din toate punctele de vedere.

La fel ca în cazul inculpatului Constantinescu, atragerea inculpatului Oprescu Sorin – Mircea de către inculpatul Popa Bogdan – Cornel în cadrul grupului infracțional organizat, includerea acestuia în împărțirea sumelor provenite din infracțiunile de corupție, a reprezentat cumva o formă de „respect” față de înalta funcție publică deținută, dar și obținerea unei garanții că activitatea infracțională este asigurată și că se va desfășura fără sincope nedorite. În același timp, invocarea persoanei inculpatului Oprescu Sorin – Mircea avea rolul de a câștiga încrederea martorilor denunțători.

Suma de 25.000 euro a fost primită de inculpatul Oprescu Sorin – Mircea mult ulterior începerii lucrărilor de către societatea martorilor denunțători la „restul de gard”, când lucrarea era deja executată (încă de la sfârșitul lunii iulie 2015) și aproape toate sumele cuvenite constructorului erau deja achitate, ceea ce înseamnă că, astfel cum și inculpatul Popa a arătat la un moment dat, nu a existat o condiționare din partea primarului general pentru plata unei sume cu titlu de mită pentru desfășurarea în bune condiții a contractului, banii fiind primiți în legătură cu îndeplinirea unor acte ce intrau în atribuțiile sale de serviciu, iar nu pentru a îndeplini acte contrare acestora sau pentru neîndeplinirea unor acte.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Rolul subsidiar în cadrul grupului al inculpatului Oprescu Sorin – Mircea rezultă din chiar modalitatea în care inculpații Stanca și Popa au procedat anterior remiterii sumei de bani către inculpatul Oprescu Sorin – Mircea, în sensul că deși au invocat față de martorii denunțători că pentru primarul general al capitalei este necesară suma de 60.000 euro, în concret cei doi au hotărât să-i remită acestuia doar 25.000 euro, urmând ca restul să se împartă în mod egal. În plus, calculele arată că inculpatul Popa ar mai fi urmat să primească și alte sume de bani cu titlu de mită din acest contract, până la concurența sumei de **530.536 lei,** adică de 5 ori mai mult decât cei 25.000 euro remiși inculpatului Oprescu Sorin – Mircea.

Totodată, din nicio probă nu reiese faptul că inculpatul Oprescu Sorin – Mircea ar fi avut cunoștință de celălalt scop al grupului infracțional organizat – săvârșirea infracțiunilor de spălare a banilor.

În legătură cu circumstanțele personale, inculpatul are în prezent 70 de ani, are mai multe probleme de sănătate (dependent de insulină, cardiac), nu are antecedente penale, îndeplinind și în prezent nobila profesie de medic, fiind un profesionist în domeniul său de activitate. Inculpatul nu a recunoscut săvârșirea celor două infracțiuni pentru care în opinia separată se impune condamnarea, în condițiile în care a fost prins în flagrant, invocând apărări necredibile, contrazise de probele administrate în cauză, înțelegând astfel să nu își asume consecințele faptelor sale. Cu toate acestea, văzând conduita sa procesuală, prezentarea la fiecare dintre cele peste 100 de termene de judecată, judecătorul apreciază că inculpatul a înțeles pe deplin în cei 6 ani și 6 luni scurși de la debutul cercetărilor importanța valorilor sociale cărora le-a adus atingere prin comiterea infracțiunilor deduse judecății, existând premisele că rolul educativ al procesului penal ar putea completa pe deplin represiunea penală.

Având în vedere gravitatea infracțiunilor și periculozitatea infractorului, astfel cum au fost evidențiate, limitele de pedeapsă prevăzute de lege (de la 4 la 13 ani și 4 luni închisoare pentru infracțiunea de luare de mită în varianta agravată, respectiv de la 3 la 10 ani închisoare pentru infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat), se impune totuși majorarea pedepsei aplicate de prima instanță pentru infracțiunea de luare de mită de la 4 ani la **5 ani închisoare** (spre minimul special), iar în cazul infracțiunii de grup infracțional, ca efect al schimbării de încadrare juridică, pedeapsa minimă, de **3 ani închisoare**, era aptă să contribuie la reeducarea inculpatului în spiritul respectării valorilor sociale ocrotite de legea penală, astfel încât pe viitor că nu mai comită alte infracțiuni. *Așadar, criticile aduse de procuror sentinței primei instanțe sunt fondate, însă în limitele arătate*.

În dezacord așadar cu opinia majoritară, consider că vârsta inculpatului, starea de sănătate, durata excesivă a procedurilor, dar și celelalte aspecte ce țin de momentul aderării inculpatului la grup și rolul său concret, subsidiar (reținut în opinia separată), reprezintă argumente suficiente pentru orientarea pedepselor către minim, respectiv la minimul special, iar nu spre mediu. Existau garanții suficiente că după executarea pedepsei rezultante de **6 (șase) ani închisoare** inculpatul nu va mai săvârși alte infracțiuni, mai ales că pedepsele complementare aplicate și accesorii aplicate pe lângă fiecare pedeapsă principală au rolul de a completa represiunea penală.

În privința pedepselor complementare constând în interzicerea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a, b și k C.pen., judecătorul consideră că perioadele de 4 ani (luare de mită), respectiv 3 ani (grup infracțional organizat), ar fi fost suficiente și reflectau pe deplin natura și gravitatea infracțiunilor, împrejurările cauzei și persoana infractorului, „rezultanta" fiind de **4 ani** (art.45 alin.3 lit.a C.pen.).

***

Computarea măsurilor preventive privative de libertate:

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

În cauză, Curtea, **în unanimitate, a reformat sentința penală în cazul inculpaților Popa, Albu și Stanca**, în apelurile acestora, din oficiu, în sensul scăderii corecte conform art.72 alin.1 C.proc.pen. a reținerilor, arestului preventiv/arestul la domiciliu.

De asemenea, în cazul fiecărui inculpat supus măsurilor preventive privative de libertate s-a individualizat, în unanimitate, timpul privării de libertate care se impune a fi scăzut, în condițiile în care instanța de fond doar a constatat că inculpații cu fost privați de libertate, neexistând o dispoziție expresă de computare, nefiind menționat nici temeiul prev. de art.72 alin.1 C.pen.

***

Măsura de siguranță a confiscării speciale și consecințele neîndeplinirii condițiilor prevăzute de lege pentru dispunerea acesteia – cazul inculpatului Oprescu Sorin – Mircea; obligarea unora dintre inculpați la restituirea sumelor de bani puse la dispoziția organului de urmărire penală de martorii denunțători:

Inculpatul Popa Bogdan – Cornel:

În privința măsurii de siguranță a confiscării speciale, deși unanimitatea s-a întrunit în legătură cu suma de 446.390 lei (astfel că apelul parchetului este fondat, în condițiile în care este mai mare decât suma de 92.789,35 lei, temeiul confiscării fiind art.112 alin.1 lit.e C.pen. – bunuri dobândite prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală, dacă nu sunt restituite persoanei vătămate și în măsura în care nu servesc la despăgubirea acesteia), aferentă săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, în opinia minoritară se impunea confiscarea de la inculpat a sumei de **7.351.363 lei (mai puțin decât suma confiscată de prima instanță)**, conform celor reținute în cadrul situației de fapt, care include atât suma efectiv primită cu titlu de mită și trafic de influență, la care se adaugă comisioanele bancare, fără însă a se reține și comisioanele „cuvenite" inculpaților Niță (8,5 %) și Bengalici (15 %) – temeiul confiscării fiind art.289 alin.3 și art.291 alin.2 C.pen. – banii primiți cu titlu de mită sau preț al influenței sunt supuși confiscării.

Totodată, completul a hotărât că sunt incidente dispozițiile art.290 alin.4 C.proc.pen. cu privire la sumele de **3.000 euro** (însușiți de inculpat din cei 7.000 euro pretinși pentru inculpatul Constantinescu) și **2.500 euro** (jumătate din suma primită de inculpatul Stanca Cristian pentru inculpatul Popa), acestea fiind puse la dispoziția parchetului de martorii denunțători Petroi Alin – Octavian și Gogonea Teodor, astfel că se impune obligarea inculpatului la restituirea către martorii denunțători a acestor sume de bani. Conform temeiului de drept invocat, banii se restituie persoanei care i-a dat, dacă au fost dați după denunțul prevăzut în alin.3 al art.290 alin.3 C.pen.

Inculpatul Albu Romeo:

În unanimitate s-a reținut că nu există probe în sensul că suma lunară de bani primită de la inculpatul Popa (5.000 lei) a fost dată pentru a-l răsplăti pe inculpatul Albu pentru activitatea infracțională desfășurată, astfel că în **mod corect** au fost înlăturate dispozițiile art.112 alin.1 lit.d C.pen. cu privire la suma de 140.000 lei *în apelul inculpatului*.

Inculpatul Niță Ion:

Judecătorul aflat în minoritate a ajuns la o sumă cu puțin diferită de opinia majoritară în legătură cu comisionul însușit de inculpat ca urmare a activității de spălare a sumelor de bani provenite din comiterea infracțiunilor de corupție, respectiv 8,5% din fiecare retragere, în total de **317.007 lei (mai mare însă decât suma confiscată de prima instanță)**, după cum s-a arătat în cuprinsul situației de fapt. Sunt așadar incidente dispozițiile art.112 alin.1 lit.d C.pen. (bunuri date pentru a răsplăti pe făptuitor), impunându-se măsura de siguranță a confiscării speciale, însă ar fi trebuit reținută suma menționată anterior, *în apelul parchetului*.

Inculpatul Bengalici Claudiu:

Asemănător situației inculpatului Niță, și în cazul inculpatului Bengalici se impunea confiscarea specială, în temeiul art.112 alin.1 lit.d C.pen., a comisionului de 15% (diferit de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cel reținut de opinia majoritară) aplicat asupra sumei totale retrase provenite din infracțiuni de corupție, în total **672.245 lei** – mai mare decât comisionul determinat de prima instanță, *fiind fondat apelul parchetului și din această perspectivă*.

Cu ocazia percheziției domiciliare de la domiciliul inculpatului au fost ridicate două carduri bancare despre care inculpatul a declarat că le-a folosit pentru a retrage sumele de bani în numerar, astfel că în temeiul art.112 alin.1 lit.b C.pen. în unanimitate s-a apreciat că se impune confiscarea specială a două carduri bancare folosite la comiterea infracțiunilor (card Visa Electron 4256 0311 9402 4731 – Bogdan Bulancea și Visa Electron 4401 3500 0635 1825 – Florin-Gheorghiță Buhnia), tribunalul omițând să dispună în acest sens (*apel parchet*).

Inculpatul Stanca Cristian:

Însușindu-și 2.500 euro, în calitate de complice, din suma de 5.000 euro primită pentru inculpatul Popa Bogdan – Cornel de la martorul denunțător Gogonea Teodor cu titlu de mită, sumă pusă la dispoziția organelor de urmărire penală de acesta, în temeiul art.290 alin.4 C.proc.pen. s-a apreciat în unanimitate că se impune obligarea inculpatului către martorul denunțător la restituirea acestei sume – *în apelul parchetului*.

În opinia separată, nu se impunea confiscarea specială a „prejudiciul" de 149 de lei (în opinia majoritară), în condițiile în care conform prezentei pentru fapta de abuz în serviciu s-ar fi impus pronunțarea față de inculpatul Oprescu Sorin – Mircea o soluție de achitare întemeiată pe art.16 alin.1 lit.b teza I C.proc.pen.. Oricum, inculpatul Stanca Cristian nici nu a fost trimis în judecată pentru săvârșirea acestei infracțiuni.

Inculpatul Șupeală Florin:

Inculpatul a primit cu titlu de mită de la inculpatul Gogonea Teodor suma de 25.000 lei, care a fost pusă la dispoziția organului de urmărire penală de martorul denunțător. De aceea, și în cazul său sunt incidente dispozițiile art.290 alin.4 C.proc.pen., în unanimitate dispunându-se obligarea acestuia la restituirea către Gogonea Teodor a sumei menționate, consemnată de inculpat la dispoziția instanței conform recipiselor de consemnare nr.205373191/1 – CEC Bank, seria TA nr.2562300, seria TA nr.2562287 și seria TA nr.2562280, iar nu confiscarea sumei de 12.500 lei și restituirea inculpatului a sumei de 27.500 lei cum a dispus tribunalul.

Inculpata Petroi – Avasiloae Ruxandra – Mihaela

Cu ocazia percheziției domiciliare a fost ridicată de la inculpată o bancnotă de 100 lei, constatându-se că seria acesteia corespunde cu seria uneia dintre bancnotele puse la dispoziția organului de urmărire penală de către martorul Gogonea Todor pentru a proba primirea de către inculpată, cu titlu de mită, a sumei de 25.000 lei.

Prin rechizitoriu, după ce s-a dispus clasarea cauzei față de martorii denunțători, s-a dispus și restituirea acestei bancnote către Gogonea Teodor. Opinia majoritară este în sensul că existând această dispoziție în rechizitoriu, se impune obligarea inculpatei doar la restituirea sumei de 24.900 lei, pusă ulterior la dispoziția organelor judiciare de inculpată.

Contrar opiniei majoritare, judecătorul aflat în minoritate consideră că doar ca urmare a stabilirii în mod definitiv a vinovăției inculpatei pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită se putea dispune restituirea conform art.290 alin.4 C.pen. a bancnotei ridicate, iar nu ca urmare a soluției de clasare dispuse față de martorul denunțător pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită. Doar dispoziția de restituire a instanței poate fi pusă în executare de martorul denunțător, eventual pe calea executării silite, în condițiile în care rechizitoriului nu îi este conferită de lege calitatea de titlu executoriu. De altfel, chiar și în motivele de apel parchetul solicită restituirea întregii sume de bani, cei 100 lei fiind consemnați pe numele inculpatei, la dispoziția organului de urmărire penală.

În consecință, **opinia separată** este în sensul că se impune obligarea inculpatei la restituirea către martorul denunțător Gogonea Teodor a sumei de 25.000 lei, consemnată la dispoziția instanței conform recipiselor de consemnare seria TA nr.2511804 și seria. TA

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

nr.2511801, în total 24.900 lei – f. 301 și 308 vol.11 d.u.p., la care de adaugă suma de 100 lei fiind ridicată cu ocazia percheziției domiciliare și consemnată pe numele inculpatei.

Inculpatul Constantinescu Mircea – Octavian:

Argumentele expuse în cazul inculpatei Petroi – Avasiloae se aplică și în cazul inculpatului Constantinescu. Astfel, cu ocazia percheziţiilor domiciliare au fost identificate bancnote care provin din suma de 7.000 euro pusă la dispoziția organelor judiciare de martorul denunțător Petroi Octavian – Alin, în total 400 euro, iar prin rechizitoriu s-a dispus restituirea acestei sume.

În dezacord cu opinia majoritară, ținând seama de considerentele expuse anterior, consider că trebuia obligat inculpatul să restituie martorului denunțător Petroi Octavian – Alin suma de 4.000 euro (cei 400 euro ridicaţi cu ocazia percheziţiilor domiciliare, la care se adaugă 3.600 euro consemnată pe numele inculpatului la dispoziția organului de urmărire penală conform recipisei de consemnate nr.4125069/1 – CEC Bank), iar nu doar la suma de 3.600 euro. Greșit a dispus prima instanță confiscarea celor 400 euro și a sumei de 3.600 euro, în total 4.000 euro.

Scăzând din suma totală ridicată de la inculpat cu ocazia percheziţiilor domiciliare cei 4.000 euro, având în vedere și cuantumul cheltuielilor judiciare, de 50.000 lei, diferența se impune a fi restituită acestuia – 23.900 lei, 500 dolari americani, 810 euro, respectiv 1.500 lei, aspect asupra căruia s-a întrunit unanimitatea (*apelul inculpatului fiind fondat din această perspectivă*).

Inculpatul Oprescu Sorin – Mircea:

În hotărârea apelată există două dispoziţii contradictorii. Pe de-o parte, se dispune confiscarea sumei de 25.000 euro, iar pe de altă parte se dispune restituirea către martorii denunțători a aceleiași sume, de 25.000 euro.

După cum s-a arătat anterior, suma de 25.000 euro a fost pusă la dispoziția organelor judiciare de martorii denunțători, fiind prin urmare incidente dispoziţiile art.290 alin.4 C.pen., iar nu cele ale art.289 alin.3 C.pen. În unanimitate s-a considerat că dispoziția de confiscare se impune a fi înlăturată *în apelul inculpatului*.

Contrar însă opiniei majoritare, față de argumentele anterior expuse, se impunea a fi totuși menținută dispoziția instanței de fond de restituire a sumei de 25.000 euro către Gogonea Teodor și Petroi Octavian – Alin, în condițiile în care instanța de judecată nu este ținută de dispoziția procurorului din cuprinsul actului de sesizare și care, de altfel, nici nu ar putea fi pusă în executare.

Critică parchetul omisiunea instanței de fond de a dispune confiscarea de la inculpat a aparatului de pierdere a semnalelor telefoanelor mobile, aparat ce are inscripția „The Swiss Secure Communication Network", ridicat cu ocazia percheziției domiciliare, învederând că deținerea și folosirea unor astfel de dispozitive de persoane fizice este interzisă de lege.

Jammerele sunt declarate în cadrul Uniunii Europene ca fiind dispozitive neconforme cu unele dispoziţii existente în legislația comunitară de armonizare deoarece pot avea efectul apariției unui număr mare de zone unde nu se mai poate asigura acoperirea cu servicii de telefonie mobilă, având în același timp ca efect reducerea calității acestor servicii, intervenind și imposibilitatea accesului la serviciile de urgență, conducând în final la neîndeplinirea obligațiilor legale pe care operatorii de rețele mobile le au, conform licențelor de utilizare a spectrului, în ce privește acoperirea garantată.

Deoarece jammerele cauzează interferențe prejudiciabile comunicațiilor radio autorizate, adică perturbă sau împiedică funcționarea normală a comunicațiilor care utilizează frecvențe radio, acestea sunt considerate dispozitive care nu pot fi conforme cu dispoziţiile Directivei 2014/53/UE privind echipamentele radio, transpusă în legislația națională prin HG nr.740/2016 privind punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor radio.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În primul rând, trecând peste faptul că la momentul deținerii de către inculpat a dispozitivului menționat nu fusese transpusă în legislația națională Directiva 2014/53/UE, *contrar opiniei parchetului deținerea acestuia nu era/nu este interzisă de legea penală*, condiție esențială pentru a se putea dispune măsura de siguranță a confiscării speciale prev. de art.112 alin.1 lit.f C.pen. De altfel, procurorul face în cuprinsul motivelor de apel o afirmație fără a aduce în sprijinul acesteia niciun temei legal.

Într-adevăr, potrivit art.9 alin.2 din HG nr.740/2016, pe teritoriul României sunt interzise fabricarea, importul, ***deținerea***, publicitatea, introducerea pe piață, punerea la dispoziție pe piață, punerea în funcțiune și/sau utilizarea echipamentelor radio sau dispozitivelor destinate să producă interferențe prejudiciabile.

Însă deținerea și/sau utilizarea unor astfel de dispozitive constituie contravenție conform art.51 alin.1 pct.40 și se sancționează conform art.51 alin.2 pct.21 și art.53 alin.1 din HG nr.740/2016, astfel că deținerea este interzisă de un act normativ adoptat în materia contravențională. Într-adevăr, *confiscarea în cazul faptei prevăzute la art.51 alin.1 pct.40 se poate dispune în condițiile art.5 alin.3 lit.a din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor*.

Prin urmare, nu sunt îndeplinite condițiile prev. de art.112 alin.1 lit.f C.pen. pentru a dispune confiscarea, din moment ce deținerea respectivului dispozitiv nu este interzisă de legea penală.

În dezacord cu opinia majoritară, consider că nu sunt incidente nici dispozițiile art.112 alin.1 lit.b C.pen., neexistând nicio probă că dispozitivul respectiv ar fi fost destinat a fi folosit de inculpatul Oprescu Sorin – Mircea la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală (luare de mită/grup infracțional organizat). În plus, dacă aceasta ar fi fost destinația dispozitivului, nu se înțelege de ce inculpatul nu l-a folosit atunci când a comis infracțiunea de luare de mită, în data de 05.09.2015, sau în momentele premergătoare acesteia, când a aderat la grupul infracțional organizat.

De aceea, nu se impune admiterea apelului parchetului pe acest aspect ***ci, dimpotrivă, trebuie admis apelul inculpatului și restituirea bunului menționat, din moment ce nu există niciun temei în legea penală pentru a dispune luarea măsurii de siguranță a confiscării speciale***.

***

Măsura de siguranță a confiscării extinse:

Potrivit art.107 alin.1 și 2 C.pen., măsurile de siguranță au ca scop înlăturarea unei stări de pericol și preîntâmpinarea săvârșirii faptelor de legea penală. Măsurile de siguranță se iau față de persoana care a comis o faptă prevăzută de legea penală, nejustificată. Printre măsurile de siguranță este enumerată și confiscarea extinsă – art.108 lit.e raportat la art.112[1] C.pen.

Trebuie făcută precizarea că, de la data comiterii infracțiunilor, a intervenit o modificare a art.112[1] C.pen., operată prin art.I din Legea nr.228/2020 – publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, 02.11.2020.

În esență, a fost extinsă sfera infracțiunilor pentru comiterea cărora persoana condamnată este vizată de măsura de siguranță – faptă susceptibilă să procure un folos material și pentru care pedeapsa prevăzută de lege este închisoarea de 4 ani sau mai mare.

De asemenea, s-au operat modificări și în privința standardului probatoriu: anterior, una dintre condiții era aceea ca instanța să aibă convingerea că bunurile respective provin din activități infracționale de natura celor expres enumerate la alin.1, în timp ce potrivit noii reglementări instanța trebuie să își formeze convingerea că bunurile provin din activități infracționale (de orice natură); textul adaugă – convingerea instanței de poate baza inclusiv pe disproporția dintre veniturile licite și averea persoanei.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Totodată, legea se referă și la ipoteza confiscării extinse a bunurilor de la terți, dacă aceștia știau sau ar fi trebuit să știe că scopul transferului a fost evitarea confiscării.

În aceste condiții, în opinia judecătorului, se pune problema legii penale mai favorabile, iar aceasta este evident legea veche, din moment ce legea nouă extinde sfera de aplicare a confiscării extinse.

În esență, prima instanță a dispus confiscarea extinsă de la inculpatul Oprescu Sorin – Mircea, a respins solicitarea de confiscare extinsă de la martora Nica Adriana și nu s-a pronunțat asupra confiscării extinse în privința inculpatului Popa Bogdan – Cornel.

Prin motivele de apel parchetul solicită instanței de apel să fie avut un alt cuantum al sumei ce se impune a fi confiscată extins în cazul inculpatului Oprescu, respectiv să fie aplicată măsura de siguranță și în cazul martorei Nica Adriana și inculpatului Popa Bogdan – Cornel. În același timp, apreciază procurorul că ar fi îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru confiscarea extinsă și în privința inculpaților Stanca Cristian și Constantinescu Mircea Octavian. Pe de altă parte, solicitând achitarea pentru toate infracțiunile, inculpatul Oprescu Sorin – Mircea critică implicit și soluția tribunalului de aplicare a măsurii de siguranță a confiscării extinse în ceea ce îl privește.

Pentru aplicarea măsurii de siguranță a confiscării extinse trebuie îndeplinite următoarele condiții:

- *să fi fost comisă una sau mai multe dintre următoarele infracțiuni limitativ prevăzute de lege, printre care, la lit.d, g și m ale alin.1 al art.112[1] sunt enumerate infracțiunile de spălare a banilor, constituire a unui grup infracțional organizat și infracțiuni de corupție și asimilate acestora, <u>iar instanța să fi dispus condamnarea inculpatului pentru vreuna dintre acestea</u>; legea să prevadă pentru infracțiunile menționate pedeapsa închisorii de 4 ani sau mai mare.*

Or, după cum s-a arătat anterior, inculpatul Oprescu Sorin – Mircea a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, în varianta aderării, dar și pentru infracțiunea de luare de mită. Inculpatul Popa Bogdan – Cornel a fost condamnat pentru infracțiuni de luare de mită în formă continuată, trafic de influență în formă continuată, spălarea banilor în formă continuată, instigare la dare de mită în formă continuată, abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine un folos necuvenit (asimilată celor de corupție), constituire a unui grup infracțional organizat. Inculpatul Constantinescu Mircea – Octavian a fost condamnat pentru luare de mită și grup infracțional organizat, iar inculpatul Stanca Cristian pentru infracțiunile de complicitate la luare de mită în formă continuată, complicitate la dare de mită în formă continuată și constituire a unui grup infracțional organizat (în varianta aderării).

Pentru toate infracțiunile menționate legea prevede pedeapsa de 4 ani sau mai mare.

Rezultă de asemenea că măsura de siguranță a confiscării extinse se dispune **<u>numai față de persoana condamnată</u>**.

Se impune concluzia că această condiție este îndeplinită în cauză.

- *infracțiunea concretă pentru care s-a dispus condamnarea să fie susceptibilă să le procure foloase materiale infractorului;*

Judecătorul constată că situația de fapt amplu prezentată anterior evidențiază nu doar că infracțiunile comise au fost susceptibile să le procure foloase materiale inculpaților, ci chiar le-a și procurat importante sume de bani, astfel că și această condiție este îndeplinită.

- *valoarea bunurilor dobândite de persoana condamnată, într-o perioadă de 5 ani înainte și, dacă este cazul, după momentul săvârșirii infracțiunii, până la data emiterii actului de sesizare a instanței, depășește în mod vădit veniturile obținute de aceasta în mod licit*

Referitor la perioadă, rechizitoriul a fost emis la data de 20.11.2015, dată de la care se va calcula termenul de regresiune de 5 ani, rezultând 20.11.2010. Cu toate acestea, prin

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

decizia Curții Constituționale a României nr.11/2015 s-a stabilit că dispozițiile art.112[1] alin.2 lit.a C.pen., sunt constituționale în măsura în care confiscarea extinsă nu se aplică asupra bunurilor dobândite înainte de intrarea în vigoare a Legii nr.63/2012. Prin urmare, sunt supuse confiscării extinse numai bunurile dobândite după intrarea în vigoare a Legii nr.63/2012 în cazul în care infracțiunea pentru care se dispune condamnarea a fost comisă după data de 22.04.2012. Așadar, în concret, în speță, trebuie avută în vedere **perioada 22.04.2012 – 20.11.2015**.

- *instanța are convingerea că bunurile respective provin din activități infracționale de natura celor prevăzute la alin.1.*

Cum toate condițiile trebuie îndeplinite cumulativ, judecătorul va analiza mai întâi această ultimă condiție, **deoarece parchetul se află într-o gravă confuzie**.

Condiția în discuție evidențiază faptul că activitățile din care provin bunurile supuse confiscării extinse nu sunt avute în vedere la pronunțarea hotărârii de condamnare (deoarece altfel s-ar fi dispus confiscarea specială – cum s-a și întâmplat în speță), ci sunt „de natura" acestora. Altfel spus, nu există o legătură între bunurile supuse confiscării extinse și infracțiunea pentru care s-a dispus condamnarea, dar proveniența ilicită, din activități de natura celor pentru care s-a dispus condamnarea, se prezumă relativ, pe baza disproporției dintre veniturile obținute licit și bunurile deținute, precum și din alte indicii temeinice/probe.

În legătură cu **situația inculpatului Popa Bogdan – Cornel**, în cauză a fost întocmit în cursul urmăririi penale un raport privind rezultatul investigațiilor financiare de către Compartimentul de investigații financiare din cadrul D.N.A. (*raport neînsușit însă prin semnătură de vreo persoană*) – f. 1 și urm. vol.11 d.u.p.

Prin raportare la perioada 22.04.2012 – 20.11.2015, se constată că există o diferență între valoarea veniturilor dobândite și valoarea veniturilor licite de 1.076.331,8 lei – cum corect a arătat procurorul în motivele de apel, există doar o eroare de calcul în raport.

Deși procurorul face referire și la alte activități infracționale de natura celor prevăzute la alin.1 al art.112[1] C.pen., unele chiar recunoscute de inculpat, totuși judecătorul reține că perioada infracțională ce face obiectul judecății s-a întins pe aproximativ 2 ani și jumătate, de la începutul anului 2013, până în septembrie 2015, iar în concret s-a reținut că inculpatul Popa Bogdan – Cornel a intrat în posesia unor sume de bani cu titlu de mită și preț al influenței de 7.351.363 lei, 2.500 euro și 3.000 euro, respectiv suma de 446.390 lei (abuz în serviciu).

Or, în aceste condiții, **în dezacord cu opinia majoritară**, judecătorul consideră că este rezonabil a considera că excedentul menționat de procuror rezultă chiar din comiterea infracțiunilor care fac obiectul prezentei cauze, astfel că, dispunându-se confiscarea specială/restituirea sumelor menționate anterior se înlătură starea de pericol în sensul art.107 alin.1 C.pen. și se evită „dubla" confiscare.

Cu privire la inculpatul **Constantinescu Mircea – Octavian**, procurorul a arătat în motivele de apel că se impune confiscarea extinsă de la acesta a sumei de 641.417,53 lei (144.523,21 euro), reprezentând 5% din retragerile aferente celor 3 acorduri cadru, deoarece deși nu a fost trimis în judecată pentru aceste fapte, „s-a dovedit că a primit suma respectivă".

Or, după cum s-a arătat, probele administrate în cauză nu au dovedit decât că inculpatul Constantinescu a primit suma de 4.000 euro și că a aderat la grupul infracțional organizat. Desigur, procurorul are la bază susținerile lui Popa Bogdan – Cornel, dar face abstracție că actul de sesizare susține că acesta din urmă a pretins și primit sume de bani cu titlu de mită și preț al influenței, fără a se dovedi în cauză că inculpatul a remis sumele mai departe, către alte persoane iar de la inculpatul Popa Bogdan – Cornel s-a dispus confiscarea specială conform art.289 alin.3 și 291 alin.2 C.pen.

Așadar, toate sumele de bani date de martorii denunțători pe parcursul derulării activității infracționale au făcut deja obiectul confiscării speciale, neputând fi aplicată și confiscarea extinsă.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Pe de altă parte, fără a mai analiza și celelalte condiții, nu este îndeplinită condiția de la art.112[1] alin.2 lit.a C.pen., în condițiile în care valoarea bunurilor dobândite de condamnat nu depășește veniturile obținute de acesta în mod licit (f. 23, 24 d.u.p.).

Situația este asemănătoare și în cazul inculpatului **Stanca Cristian**, care ar fi beneficiat în opinia parchetului, expusă în motivele de apel pentru prima dată, de o sumă de 4.478.372,16 lei (1.006.587 euro) din activitatea infracțională care a făcut obiectul judecății. Or, după cum s-a arătat deja, bunurile supuse confiscării extinse sunt diferite de bunurile supuse confiscării speciale, primele provenind din activități infracționale de natura celor pentru care s-a dispus condamnarea, pe când cele din urmă provin chiar din infracțiunea pentru care s-a dispus condamnarea. De altfel, în cazul inculpatului Stanca Cristian nici nu există probe cu privire la existența unei diferențe între valoarea bunurilor dobândite de persoana condamnată în perioada de referință și veniturile obținute de aceasta în mod licit.

Mai rămâne de analizat **situația inculpatului Oprescu Sorin – Mircea și a concubinei acestuia, martora Nica Adriana – Elena**.

În cauză nici inculpatul și nici martora nu au contestat că relațiile dintre ei sunt asemănătoare acelora dintre soți, în sensul art.177 alin.1 lit.c C.pen. Conform alin.3, pentru aplicarea alin.2 se va ține seama și de valoarea bunurilor transferate de către persoana condamnată ori de un terț unui membri al familiei.

Susține în apel procurorul că perioada de creștere a veniturilor în cazul celor doi coincide cu perioada în care inculpatul Oprescu Sorin – Mircea „a primit sume importante de bani de la inculpații Popa Bogdan – Cornel și Stanca Cristian cu titlu de mită”. De asemenea, consideră procurorul că există indicii suficiente dar și probe certe care să creeze convingerea instanței că sumele de bani din conturile martorei Nica Adriana, inclusiv sumele cu care acesta a achitat imobilul str. Herăstrău, sector 1, dar și sumele din cele 2 „împrumuturi private” și din cele 2 „contracte de închiriere” au provenit din mitele primite de inculpatul Oprescu Sorin – Mircea de la inculpații Popa Bogdan – Cornel și Stanca Cristian în perioada 2013-2015.

De asemenea, se mai arată că din probe (declarațiile inculpatului Popa, declarații de martori, interceptări) s-a stabilit (nu este doar o presupunere) că, în perioada 2013-2015, inculpatul Oprescu Sorin – Mircea a primit mită de la contractorii privați care aveau contracte cu Primăria Municipiului București tot prin inculpații Popa Bogdan – Cornel și Stanca Cristian, în afară mitei de 25.000 euro, pe care a primit-o de la inculpat Popa în 05.09.2015. S-a dovedit în cauză inculpatul Oprescu a primit mită și în 2013-2015 tot cu ajutorul inculpaților Popa-Stanca și prin același mod de operare ca și în cazul mitei din 05.09.2015 (25.000 euro), aspect ce reliefează faptul că primirea mitei de inculpat Oprescu devenise deja „o obișnuință”. Ulterior, procurorul extinde perioada și la anul 2012.

În susținerea apelului pe acest motiv procurorul se referă la declarațiile inculpaților Popa Bogdan – Cornel și Albu Romeo în legătură cu întâlnirile avute cu inculpatul Oprescu Sorin – Mircea, cu aceste ocazii remițându-i acestuia sume de bani cu titlu de mită, provenită de la martorii denunțători, la presupusele întâlniri avute cu Anghel Răzvan căruia îi remitea de asemenea sume de bani tot pentru inculpatul Oprescu (având aceeași proveniență), dar și la presupusa mită remisă de martorul Olteanu Ion (neconfirmată de acesta din urmă) și la mita solicitată martorului Cosac. Mai invocă procurorul interceptări telefonice, dar s-a constatat în opinia separată nulitatea procedeului de punere în executare a acestora, fiind excluse (în opinia majoritară neținându-se cont de ele).

Se constată așadar eroarea în care se află procurorul, deoarece din nou nu sunt avute în vedere alte activități de natura celor prevăzute la alin.1, ci tocmai activitățile infracționale care au făcut obiectul prezentei cauze, cu privire la care s-a aplicat măsura de siguranță a confiscării speciale (atât față de inculpatul Popa, cât și față de alți inculpați – comisioane) – cu excepția referirilor la situația martorilor Olteanu Ion și Cosac Sorin.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Pe de altă parte, la fel ca în cazul inculpatului Constantinescu, se susține că și Oprescu Sorin – Mircea a primit suma/sumele menționată de Popa Bogdan – Cornel în declarațiile sale (suma finală fiind 1.000.000 euro), dar de fapt se solicită confiscarea extinsă doar cu privire la suma de 1.282.835,06 lei (289.046,43 euro) reprezentând 10% din retragerile aferente celor 3 acorduri cadru (deși s-a dovedit că procentul pe care inculpatul Popa l-a menționat era de 10% din valoarea acordurilor – cadru) – partea finală a motivelor de apel. Nu se înțelege exact dacă această sumă de 1.282.835,06 lei (menționată în partea finală a motivelor de apel) ar trebui adunată cu suma de 1.264.531,8 lei (menționată atunci când s-a analizat condițiile aplicării măsurii de siguranță a confiscării extinse).

Se mai remarcă faptul că în cuprinsul rechizitoriului există o dispoziție de **disjungere** a cauzei în vederea continuării cercetărilor cu privire la celelalte fapte din denunțurile formulate la 23.08.2015 (primul denunț al inculpatului Popa Bogdan – Cornel) și 16.08.2015 (denunțul inculpatului Albu Romeo), ținând seama că au rezultat indicii de săvârșire a mai multor infracțiuni. Așadar, încă se fac cercetări cu privire la faptele menționate de inculpații Popa și Albu, aceștia susținând, în esență, că cel puțin din anul 2014 inculpatul Popa Bogdan – Cornel se deplasa împreună cu Albu Romeo la locuința inculpatului Oprescu Sorin – Mircea, unde-i remitea diverse sume de bani provenite din mita solicitată de la contractorii privați ai Primăriei municipiului București (din denunț ar rezulta cel puțin 180.000 euro și cel mult 270.000 euro).

S-ar putea așadar considera că, în măsura în care s-ar ajunge la concluzia că faptele există și sunt prevăzute de legea penală, ar opera confiscarea specială, iar nu confiscarea extinsă.

Chiar trecând peste aceste aspecte și analizând îndeplinirea condiției prev. la art.112[1] alin.2 lit.a C.pen., judecătorul reține următoarele în urma analizării situației financiare a inculpatului Oprescu și a concubinei sale Nica (*analiză care trebuie efectuată în mod obligatoriu, pentru a putea face comparația între veniturile licite și partea de venituri care excedează acesteia*):

Anul 2012:

Mai întâi, pe data de 26.04.2012, inculpatul Oprescu Sorin – Mircea completează declarația de avere în cuprinsul căreia menționează că deține bunuri imobile dobândite în perioada 1993 – 2001 (nu pot face obiectul confiscării extinse). De asemenea, a declarat că deține obiecte de artă în cuantum de 47.000 euro, obiecte de cult de 5.000 euro și bijuterii și ceasuri în valoare de 17.000 euro (dobândite până în anul 2011 – nici acestea nu pot fi avute în vedere).

În privința activelor financiare, declară două conturi curente la Libra Bank, valoarea totală fiind de 1.662,34 lei. În opinia judecătorului este evidentă omisiunea inculpatului de a menționa și contul curent de la BRD, deoarece având în vedere valoarea de 1.662,34 lei aceasta nu depășea suma de 5.000 euro și nici nu trebuia declarată. Pe de altă parte, din extrasul de cont (f. 170 – 346 vol.20 d.u.p.), rezultă că la data de 22.04.2012 soldul era de 79.600 lei.

Se mai menționează un împrumut acordat SC Medical Prestige SRL care apărea și în anul 2011 în cuantum de 562.400 lei, dar apare în plus și un alt împrumut de 18.300 euro acordat în nume personal tot către SC Medical Prestige SRL. Nu rezultă dacă împrumutul a fost acordat în 2011, după completarea declarației de avere aferentă acelui an, sau ulterior, în anul 2012 (până la data de referință 22.04.2021, sau până la 26.04.2021 – când apare menționat). Interpretând în favoarea inculpatului, judecătorul nu va avea în vedere această sumă la stabilirea bunurilor dobândite.

De asemenea, din declarația de avere mai rezultă că în anul 2007 inculpatul a contractat un împrumut cu scadență 2012 în valoare de 100.000 euro.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

De la Primăria Capitalei și de la Universitatea de medicină și farmacie „Carol Davilla” inculpatul Oprescu Sorin – Mircea a încasat suma de **162.857 lei** (conform declarației din 2013, deoarece veniturile menționate în declarațiile de avere se raportează la ultimul an fiscal încheiat – 2012).

În a doua declarație de avere întocmită în anul 2012, la 19.07.2012, nu apar modificări semnificative, fiind menționat de această dată și cardul de debit de la B.R.D. – soldul la acel moment fiind de 56.200 lei. De fapt, soldul era de 74.694 lei la 01.07.2012 și de 80.848 lei la 25.07.2012 conform extrasului de cont, iar la 31.12.2021 era **106.883,01 lei**.

Parchetul a făcut o cercetare amplă cu privire la sumele de bani obținute de inculpatul Oprescu Sorin – Mircea ca urmare a donațiilor pentru campania sa electorală pentru mandatul de primar general obținut în 2012 – în cuantum total de 522.000 lei. Au existat 27 de depuneri de numerar de către Pătrașcu Constanța și o depunere de 74.800 lei făcută de inculpatul Oprescu Sorin – Mircea. De asemenea, contul respectiv a mai fost creditat cu suma de 186.700 lei – prin virament.

A fost audiată **martora Pătrașcu Constanța** în cursul urmăririi penale (f. 312 și urm. vol.13 d.u.p.) care a arătat că în anul 2012 a fost contactată telefonic din partea inculpatului Oprescu Sorin – Mircea care i-a propus să fie mandatar financiar pentru campania sa electorală, iar ulterior s-a întâlnit cu acesta în vederea întocmirii formalităților/documentelor ce au fost depuse la Autoritatea Electorală Permanentă. Inculpatul i-a explicat că trebuie să se ocupe de partea financiară a campaniei electorale. Pentru donații, martora era contactată de diverse persoane care-și manifestau dorința de a face donații, iar ea întocmea înscrisurile necesare, pentru ca mai apoi persoanele în cauză să vireze sumele de bani. Erau însă foarte multe persoane care făceau donații și în numerar, dar știe că în campania din 2012 cea mai mare parte a sumelor s-a materializat prin virament bancar.

Sumele de bani în numerar le depunea la bancă pe baza unei foi de vărsământ cu datele donatorului și crede că la bancă lăsa un exemplar și al contractului de donație. Își aduce aminte că a lăsat mai multe formulare de contracte de donație, iar ulterior intra în posesia acestora completate și a sumelor de bani. Ea se ocupa ulterior de depunerea banilor respectivi în contul de campanie.

Au fost audiați mai mulți martori pe numele cărora au fost încheiate contractele de donație (f. 119-152 vol.13 d.u.p.) care au susținut fie că martorul Pavăl Dan le-a propus să îl susțină pe Oprescu Sorin – Mircea, dar în concret nu au contribuit cu nicio sumă de bani, fie că au fost întrebați dacă îl susțin pe inculpatul Oprescu Sorin – Mircea de alte persoane, fără a remite vreo sumă de bani. Una dintre martore a menționat că a contribuit personal la campania electorală a inculpatului, iar o altă persoană a declarat că nu cunoaște nimic în legătură cu donația și nu își recunoaște semnătura.

Martorul Pavăl Dan (f. 322 vol.13 d.u.p.) a arătat că a contribuit la toate campaniile electorală ale inculpatului Oprescu Sorin – Mircea, pe care îl apreciază foarte mult, de fiecare dată cu suma de aproximativ 200.000 lei. A contactat mai multe persoane care doreau să sponsorizeze campania, dar nu aveau bani. Aceste persoane au fost de acord să le acorde el susținere financiară în vederea sponsorizării. Îl cunoaște pe inculpatul Oprescu din anul 2000, fiind pentru el mai mult decât un prieten, rezolvând mai multe probleme de sănătate ale familiei sale, inclusiv salvarea vieții fratelui său.

La dosar se regăsesc extrase de cont – cont campanie electorală, dar și mai multe contracte de donație (f. 154 – 195 vol.13 d.u.p.). În extrasul de cont apar numele mai multor persoane care au efectuat depuneri în numerar. Nu toate persoanele care au făcut donații în numerar au fost audiate.

Nu există nicio probă că suma de 522.00 lei ar avea o proveniență ilicită, neavând nicio relevanță penală faptul că o altă persoană decât cea menționată în cuprinsul contractului de donație a făcut efectiv sponsorizarea. Practic, parchetul dă de înțeles că această sumă ar fi

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

fost obținută de inculpat din comiterea unor activități de natura celor pentru care a fost condamnat (în condițiile în care nici nu au fost toți donatorii), dar nu există nici măcar indicii temeinice în acest sens.

Mai trebuie făcută precizarea că pentru cele 7 luni din anul 2012, valoarea cheltuielilor pe gospodărie este de 15.711 lei.

Prin urmare, între 22.04.2012 și 31.12.2012, inculpatul a economisit 27.283 lei și a efectuat cheltuieli de 15.711 lei. Contrar celor reținute în raport, în anul 2012 trebuie reținută suma de **162.857 lei** ca venit licit, din care se scade suma de **15.711 lei + 27.283 lei**, rezultând **119.863 lei (venit licit)**.

2013

Conform declarației de avere completată în 13.06.2013, se constată un surplus de 8.000 euro (obiecte de artă, bijuterii), pe cardul de la BRD existând suma de 87.300 lei. Pe data de 31.12.2013, pe contul B.R.D. exista suma de 127.244,58 lei. Veniturile licite ale inculpatului în anul 2013, conform declarației de avere din 2014, au fost în cuantum de **146.984 lei**. De această dată **împrumutul de 100.000 euro** de la Pîrjol Toader nu mai apare în declarația de avere.

Plecând de la faptul că împrumutul nu mai este menționat, procurorul susține că de fapt acesta a fost achitat în integralitate de inculpatul Oprescu Sorin – Mircea în anul 2013, respectiv suma de 441.900 lei (echivalentul în lei). Cu toate acestea, la dosar nu se regăsește nici contractul de împrumut, și nici numitul Pîrjol Toader nu a fost audiat; pe de altă pate, inculpatul Oprescu Sorin – Mircea a declarat că nu mai reține exact când a fost stins împrumutul, acesta fiind acordat pentru SC Medical Prestige SRL, care s-a transformat în „Academica”.

Presupunând însă că împrumutul a fost achitat în 2013, rezultă așadar că la suma de 441.900 lei se adaugă cei 35.352 lei (8.000 euro valoare obiecte de artă), dar și diferența dintre suma de 127.244,58 lei și suma de 106.883,01 lei, adică 20.361,57 lei (suma economisită într-un an pe cont) rezultând 497.614 lei – veniturile reale.

Din suma de 146.984 lei se scad cheltuielile pe gospodărie în cuantum de 27.808,8 lei, rezultând 119.175,2 lei. Excedentul peste veniturile licite este de **378.439 lei**.

2014

La data de 14.06.2014 inculpatul completează o nouă declarație de avere, intervenind următoarele modificări: între 2013 – 2014 a achiziționat bijuterii în valoare de 4.000 euro; apare un nou cont curent la Raiffeisen Bank în valoare 38.000 dolari americani, menționându-se „parte din moștenire”. În concret, contul a fost creditat cu suma de 47.200 dolari, în perioada 23.01.2014 – 15.05.2014, prin depuneri în numerar.

Desigur, există prezumția relativă de dobândire licită a averii, iar judecătorul constată că în anul 2011 inculpatul a trecut în declarație suma de 143.000 euro cu titlu de moștenire de pe urma decesului tatălui său în noiembrie 2010 – **așadar anterior perioadei de referință** – iar ulterior nu a mai făcut nicio mențiune. La dosar nu există niciun înscris că succesiunea ar fi fost dezbătută și că inculpatul ar fi intrat în posesia acestei sume, dar fiind moștenitor sezinar se poate considera că era în posesia sa – art.1.125 C.civ. Lipsa acestei sume din declarațiile ulterioare nu înseamnă în mod necesar că suma ar fi fost folosită, astfel cum se susține în raport, deoarece legea nu instituie obligația de a declara sumele pe care funcționarul public le deține în numerar. Nici raportul nu pleacă de la prezumția că cei 143.000 euro nu ar fi existat, ci doar că ar fi fost „cheltuiți” din moment ce nu mai apar în declarația de avere din anul 2012.

Nu poate face aprecieri judecătorul cu privire la posibilitățile tatălui inculpatului de a economisi suma respectivă pe parcursul vieții, neexistând alte probe care să infirme susținerile inculpatului Oprescu, fiind oricum o sumă dobândită anterior datei de 22.04.2012. Prin

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

urmare, nu se pot primi susținerile parchetului că suma în dolari („parte din moștenire”), depusă în numerar în anul 2014, ar avea proveniență ilicită.

La 31.12.2014, inculpatul avea în contul de salariu suma de 169.295,46 lei, economisind astfel 42.050,42 lei.

Conform declarației de avere din 2015, venitul net al inculpatului în 2014 a fost de 140.310 lei. La acesta se adaugă suma de 158.082 lei (47.200 dolari – parte din moștenire, care este venit licit), rezultând 298.392 lei. Cheltuielile pe gospodărie au fost de 27.231,6 lei în anul 2014, care se scad din cei 298.392 lei, rezultând 271.160 lei (venituri licite)

În consecință, însumând 17.784 lei, 42.050,42 lei și 11.444 dolari – 38.222 lei (cheltuieli voluptuorii în străinătate în perioada 03.2014 – 08.2014), rezultă **98.056,42 lei** (venituri licite).

2015

La data de 06.06.2015 inculpatul completează o nouă declarație de avere. Se remarcă o sporire a valorii obiectelor de artă de la 51.000 euro la 57.000 euro (așadar 6.000 euro) – nu apare în raport; de asemenea, sporește și valoarea obiectelor de cult cu 4.000 euro.

În total rezultă o sporire a averii cu 10.000 euro.

În legătură cu cardul de salarii, la data de 08.09.2015 exista un sold de 166.735 lei (f. 345 vol.20). În consecință, rezultă o diferență în minus de aproximativ 3.000 lei față de 31.12.2014.

A mai fost creditat contul în dolari cu suma de 8.950 dolari, însă această sumă se impune a fi considerată venit licit, prezumându-se că provine din „partea” de moștenire.

Cheltuielile pe gospodărie pe primele 8 luni ale anului 2015 s-au ridicat la suma de 18.154,4 lei. Pe parcursul anului 2015 inculpatul a folosit cardul atașat contului în dolari pentru cheltuieli în sumă de 11.966,1 dolari.

Cum inculpatul nu a mai completat în anul 2016 o declarație de avere, nu rezultă care a fost venitul net în anul 2015, iar în raport se menționează suma de 80.480 lei. Aplicând regula de 3 simplă, prin raportare la venitul din anul anterior, rezultă suma de aproximativ 93.540 lei, sumă la care se adaugă cei 8.950 dolari (36.653 lei), adică în total 130.193 lei, din care se scad cheltuielile pe gospodărie în cuantum de 18.154,4 lei, rezultând suma de 112.039 lei.

Valoarea bunurilor dobândite, la care se adaugă cheltuielile efectuate în străinătate, se ridică la suma de 44.466 lei (sporirea cu 10.000 euro a valorii obiectelor de artă/cult), la care se adaugă suma de 48.942 lei (echivalentul în lei a celor 11.966,1 dolari). Rezultă un total de 93.408 lei. Excedentul pe anul 2015 a veniturilor licite este de 18.631 lei, la care ar trebui să se adauge și soldul în minus de pe cardul de salariu în cuantum de aproximativ 3.000 lei, rezultând **21.631 lei**.

Balanța totală indică un excedent de **138.889 lei** (adunând excedentul veniturilor licite din anii 2012, 2014 și 2015, din care s-a scăzut suma de 378.439 lei, excedent peste valoarea bunurilor dobândite în anul 2013), în condițiile în care s-a plecat de la premisa că împrumutul de 100.000 euro ar fi fost achitat în integralitate în anul 2013. Este adevărat că inculpatul nu a detaliat condițiile în care a restituit împrumutul, dar nici parchetul nu a administrat probe pentru identificarea numitului Pîrjol Toader și audierea acestuia.

Cu ocazia percheziției domiciliare au mai fost identificate sumele de 31.350 lei, 9.000 euro, 31.050 lei și 40.000 lei, precum și suma de 500 euro, care totalizează aproximativ **144.450 lei**. Și despre această sumă procurorul susține că ar avea proveniență ilicită, însă singurele argumente derivă din explicațiile inculpatului Oprescu Sorin – Mircea, pe care nu le apreciază ca fiind sincere.

Continuând analiza și cu privire la membri de familie, judecătorul reține următoarele:

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

În ceea ce o privește pe **martora Nica Adriana - Elena**, aceasta a declarat în cursul urmăririi penale faptul că începând cu sfârșitul anului 2011 s-a mutat împreună cu inculpatul Oprescu Sorin – Mircea.

În esență, ipoteza de la care pleacă probabil parchetul în privința confiscării extinse este aceea că, de fapt, sumele folosite de martoră pentru achiziționarea imobilului din mun. București, str. Herăstrău, nr.42, sector 1, conform contractul de vânzare – cumpărare autentificat sub nr.685/21.06.2016 autentificat de B.N.P. Săndina Tăbărana (600.000 euro), ar fi fost transferate martorei de către inculpatul Oprescu Sorin – Mircea, în sensul art.112[1] alin.1 lit.3 C.pen. Altfel spus, se susține că imobilul ar aparține de fapt inculpatului Oprescu Sorin – Mircea.

La data de 03.10.2013 imobilul este achitat în integralitate, rămânând însă de achitat creditul acordat de Raiffeisen Bank cu scadență la data de 21.06.2018, folosit inițial pentru achitarea unui avans de 400.000 euro. **La data de 07.12.2015 soldul creditului era de 221.369,11 euro**. Pentru garantarea creditului a fost constituit un depozit de cash colateral de 440.110 euro.

Depozitul de cash colateral este constituit de către debitor – în speță Nica Adriana – Elena, la banca unde contractează un credit (Raiffeisen Bank). Acest depozit este făcut pentru garantarea împrumutului, rămâne blocat într-un cont în bancă pe perioada împrumutului și se înapoiază solicitantului numai după rambursarea integrală a creditului. În caz de executare silită, ca urmare a nerambursării creditului la scadență, banca va intra în proprietatea sumelor depuse în depozitul bancar.

La data încheierii contractului de vânzare – cumpărare, pentru restul de preț a fost constituită o ipotecă legală în favoarea vânzătoarei, pentru diferența de 200.000 euro.

Martora a depus în apel contractul de împrumut autentificat sub nr.758/03.06.2014 la Biroul notarial „Vasilescu Bogdan" încheiat între Pavăl Dan și Nica Adriana – Elena, din cuprinsul căruia rezultă că în perioada ianuarie 2010 – până pe data de 03.06.2014 a dat cu titlu de împrumut fără dobândă numitei Nica Adriana – Elena, suma de 410.000 euro, sumă pe care aceasta trebuie să i-o restituie integral, în euro, până la data de 03.06.2024. Împrumutul este fără dobândă.

Susține parchetul că de fapt înscrisul este întocmit „pro causa", deși este anterior începerii urmăririi penale în cauză, că de fapt nu s-a remis suma menționată în cuprinsul contractului. În susținerea caracterului fictiv, în apel se invocă faptul că, pentru fiecare tranșă de bani împrumutată, ar fi trebuit să se încheie un contract de împrumut, nu un contract de împrumut pentru toată suma.

Or, contractul de împrumut este guvernat de principiul consensualismului, neexistând vreo interdicție ca părțile să își îndeplinească obligațiile în baza unei înțelegeri verbale, pentru ca ulterior să fie de acord să consfințească actul juridic și într-un act autentic, care este și titlu executoriu. De asemenea, procurorul arată că nu pot fi reținute susținerile martorei că suma i-a fost remisă atât în euro, cât și în lei, deoarece acest aspect nu se prevede în contract. Judecătorul reiterează însă faptul că părțile sunt libere de exemplu să cuantifice toate sumele acordate într-o valută unică.

Legăturile dintre inculpatul Pavăl Dan și Oprescu Sorin – Mircea au fost evidențiate anterior, acesta contribuind cu sume importante de bani la campaniile electorale ale inculpatului (conform propriilor susțineri, aproximativ 600.000 lei – câte 200.000 lei pentru fiecare campanie electorală). Martorul nu a fost niciodată audiat în legătură cu acordarea acestui împrumut, iar parchetul nu a efectuat nicio investigație financiară în ceea ce îl privește.

La data de 05.09.2013, între Misăilă Teodor și soția acestuia, Misăilă Ana, s-a încheiat contractul de împrumut cu dobândă pentru suma de 250.000 euro, împrumutată fiind Nica Adriana – Elena. Actul a fost autentificat sub nr.345/05.09.2013 de către notarul public Enoae

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Rodica. Scadența împrumutului a fost stabilită la data de 10.09.2020. Se arată că împrumutul este purtător de dobândă, calculată la procentul practicat de Banca Transilvania pentru dobânda la depozit în euro, dobânda putând fi restituită către împrumutători fie în rate anuale, fie la scadența termenului împrumutului. În cuprinsul contractului Nica Adriana – Elena arată că a primit suma stipulată în contract. Termenul stabilit pentru restituire este facultativ pentru debitoare, care poate restitui și anticipat, și obligatoriu pentru creditoare.

Desigur, și între soții Misăilă și inculpatul Oprescu Sorin – Mircea există legături strânse, în declarația din cursul urmăririi penale menajera Petrache Gina arătând că un anume Misăilă l-a vizitat pe inculpatul Oprescu Sorin – Mircea la reședința acestuia din Ciolpani.

Arată procurorul că martora a declarat că a primit cei 250.000 euro în două tranșe, în contradicție cu ceea ce rezultă din contract, în sensul că suma de 250.000 euro a fost primită la data autentificării contractului. De asemenea, a arătat că suma a fost primită atât în euro, cât și în lei, afirmație făcută „pro causa" în opinia parchetului.

Contrar opiniei majoritare, toate aceste argumente sunt insuficiente pentru a trage concluzia că suma de fapt nu a fost niciodată remisă martorei, că de fapt ar proveni din activități de natura celor pentru care a fost condamnat inculpatul Oprescu Sorin – Mircea, în lipsa oricărei investigații în legătură cu acordarea acestui împrumut – audieri martori Misăilă, referitoare la capacitatea acestora de a acorda efectiv suma de bani și impactul unui asemenea împrumut asupra propriului patrimoniu.

De menționat că raportul întocmit în faza de urmărire penală nu a avut în vedere și cele două contracte de împrumut menționate anterior, deși martora Nica Adriana – Elena a precizat că sumele de bani depuse în numerar în conturi de ea sau de părinții săi, provin din aceste împrumuturi.

Fără îndoială, martora, deși avea și anterior datei de 22.04.2012 venituri semnificative prin raportare la veniturile sale constante (a se vedea mențiunile din raport privind rulajul creditor pe unele conturi în cursul anului 2009 – f. 9, 10 verso și 12 verso; 2010 – f. 10; 2011 – f. 11; 2010 – 2011 – f. 11 – vol.11 d.u.p., sau sumele cuvenite cu titlu de dobânzi – f. 8 vol.11 d.u.p.) și la posibilitățile părinților săi, inclusiv așadar anterior momentului de la care ar fi intrat într-o relație cu inculpatul – fixat în anul 2011, nu ar fi putut să obțină aceste sume de bani independent de inculpatul Oprescu Sorin – Mircea, chiar dacă acreditează ideea că de fapt a dezvoltat ea însăși relații personale cu împrumutătorii. Însă chiar dacă împrumutătorii ar fi acordat împrumuturile de fapt inculpatului Oprescu Sorin – Mircea sau cu luarea în considerare a persoanei acestuia, nu s-a dovedit caracterul fictiv al acestora și nici proveniența ilicită a sumelor de bani (măcar un început de dovadă, în afara susținerilor „*că nu este credibil ca martora să se angajeze să încheie trei contracte de împrumut, în măsura în care nu ar fi avut garanția unei surse constante de bani*"), pentru a concluziona că imobilul a fost de fapt achiziționat cu sume de bani provenite din activități infracționale de natura infracțiunilor de luare de mită și aderare la un grup infracțional organizat, pentru care inculpatul Oprescu Sorin – Mircea a fost condamnat.

Se mai susține că veniturile în cuantum de 100.019 lei (2014 – începând cu 07.2014) și 200.945 lei (2015) provenite din cedarea folosinței bunului imobil din str. Herăstrău (chirie de 6.000 euro/lunar) nu ar putea fi avute în vedere ca venituri licite, deoarece martorul **Ratcovici Gheorghe** contestă că ar fi semnat contractul de închiriere, înregistrat la fisc.

Astfel, acesta a susținut în faza de urmărire penală (f. 305 și urm.) că îl cunoaște pe inculpatul Oprescu Sorin – Mircea din facultate, că scrisul și semnătura de la rubrica locatar de pe contractul din 2014 îi aparțin, că își aduce aminte că a semnat un document pe care nu l-a citit în detaliu în legătură cu un spațiu ce urma a fi închiriat pentru o afacere (centru medical). Proiectul de afaceri urma să fie desfășurat cu Nica Adriana, iar contractul i-a fost pus la dispoziție pentru a fi completat/semnat de o persoană care a venit din partea inculpatului Oprescu Sorin – Mircea. Cu privire la contractul din 2015, neagă că l-ar fi semnat

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

vreodată, iar semnătura de la rubrica locatar nu îi aparține. Nu a achitat niciodată suma de 6.000 euro lunar martorei Nica Adriana – Elena.

De menționat însă că în ambele contracte se menționează expres faptul că bunul închiriat servește drept locuință. Există într-adevăr diferențe semnificative între semnăturile de la rubrica locatar între contractul din 2014 și cel din 2015.

În fața tribunalului **martora Nica Adriana – Elena** a susținut că de fapt martorul Ratcovici Gheorghe a dorit să achite în numerar suma de 6.000 euro, aceasta fiind dorința martorului, pentru a nu afla familia sa din Elveție.

Din nou parchetul s-a limitat la a se baza pe declarația martorului, în contra unui înscris care relevă altceva și despre care, cel puțin cel din 2014, martorul a precizat că l-a semnat. Ar fi trebuit ca procurorul să identifice persoane care ar fi putut da detalii în legătură cu persoanele care au locuit efectiv în imobilul din str. Herăstrău, nr.1, de exemplu vecini, pentru a fi în măsură a se trage o concluzia fundamentată într-un sens sau altul.

Prin urmare, nici aceste sume de bani nu s-ar putea considera că au o proveniență ilicită, din activități infracționale de aceeași natură cu cele pentru care inculpatul Oprescu Sorin – Mircea a fost condamnat în cauza de față, **contrar opiniei majoritare**.

***

Toate aceste considerente în legătură cu îndeplinirea condiției prev. de art.112[1] alin.2 lit.a, coroborat cu inexistența convingerii judecătorului aflat în minoritate că surplusul determinat anterior în cazul inculpatului Oprescu (care are la bază oricum o premisă speculativă că împrumutul în cuantum de 100.000 euro acordat de Pîrjol Toader a fost achitat integral într-un singur an) ar proveni din alte activități infracționale decât cele pentru care s-a dispus condamnarea (procurorul făcând de fapt trimitere chiar la activitățile infracționale care au stat la baza sesizării instanței și pentru care s-au dispus soluții de condamnare, fiind confiscată special întreaga sumă dată cu titlu de mită și preț al influenței de martorii denunțători Gogonea Teodor și Petroi Alin – Octavian, înlăturându-se astfel starea de pericol în sensul art.107 alin.1 C.pen.), conduc la concluzia că nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de lege pentru luarea măsurii de siguranță a confiscării extinse față de persoana condamnată Oprescu Sorin – Mircea.

În plus, după cum deja s-a arătat, chiar procurorul prin rechizitoriu a dispus **disjungerea** în raport cu celelalte fapte menționate în denunțurile inculpaților Popa Bogdan – Cornel și Albu Romeo (în cuprinsul cărora se susține că din anul 2012/2014 inculpatul Popa Bogdan – Cornel i-ar fi remis inculpatului Oprescu Sorin – Mircea importante sume de bani cu titlu de mită de la societățile comerciale care erau în relații cu Primăria municipiului București). **Or, în aceste condiții sfera confiscării extinse s-ar suprapune sferei confiscării speciale**.

***

Nefiind răsturnată prezumția relativă a dobândirii licite a averii prevăzută de art.44 alin.8 teza a II-a din Constituția României, ***se impune, înlăturarea dispoziției primei instanțe de confiscare extinsă a sumei 695.871 lei în apelul inculpatului Oprescu Sorin – Mircea, precum și menținerea soluției de respingere a solicitării de confiscare extinsă cu privire la martora Nica Adriana – Elena*** – criticile parchetului fiind nefondate.

Fiind respins apelul parchetului pe aceste chestiuni, ***apelul persoanei interesate Nica Adriana – Elena devine inadmisibil***, în condițiile în care față de soluția de respingere a solicitării parchetului de către tribunal nu avea interes să promoveze calea de atac. Doar dacă criticile parchetului ar fi fost reținute, precum în opinia majoritară, persoana interesată avea tot dreptul să-i fie analizate apărările, care vizat inclusiv chestiuni de procedură.

De asemenea, criticile parchetului vizând omisiunea aplicării instituției confiscării extinse cu privire la inculpații Popa Bogdan – Cornel (***în opinie separată***), Constantinescu Mircea – Octavian și Stanca Cristian (***în unanimitate***) nu pot fi primite.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

***

Cheltuieli judiciare avansate în fond:

Hotărârea tribunalului a fost criticată și din această perspectivă de către inculpații Șupeală Florin și Petroi – Avasiloae Ruxandra – Mihaela.

De menționat că prin actul de sesizare s-au stabilit cheltuieli judiciare aferente urmăririi penale în cuantum de 200.000 lei, iar în fața tribunalului doar onorariul expertului care a întocmit raportul de expertiză contabilă a fost de 60.000 lei. În total, văzând că la fond s-a apreciat că se impune obligarea fiecărui inculpat la plata către stat a sumei de 50.000 lei, adică în total 450.000 lei, cheltuielile judiciare din faza de cameră preliminară și faza de judecată s-au ridicat în opinia tribunalului la suma de 250.000 lei.

Conform art.274 alin.2 C.proc.pen., când sunt mai mulți inculpați, instanța hotărăște partea din cheltuielile judiciare datorate de fiecare. La stabilirea acestei părți se ține seama, pentru fiecare dintre inculpați, de măsura în care a provocat cheltuielile judiciare.

S-a apreciat în unanimitate că sunt fondate criticile celor doi apelanți – intimați – inculpați, deoarece aceștia au fost singurii cărora li s-au admis cererile de a fi judecați potrivit procedurii simplificate a recunoașterii învinuirii, încă de la citirea actului de sesizare a instanței. În consecință, inculpații nu au solicitat probe pe situația de fapt, prezentându-se la fiecare termen de judecată deși, în concret, cercetarea judecătorească nu îi privea în mod direct.

În aceste condiții, în unanimitate s-a considerat că o sumă de 8.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare reflectă măsura în care cei doi au generat cheltuielile judiciare.

Nu pot fi de acord în schimb cu reducerea din oficiu a cheltuielilor judiciare pentru inculpații cărora la final instanța le-a aplicat dispozițiile art.396 alin.10 C.proc.pen. privind procedura simplificată (inculpații Popa, Albu, Bengalici), exclusiv pe acest considerent. Aceasta deoarece tribunalul le-a respins inițial cererile de a urma procedura de recunoaștere a învinuirii, apreciind că probele nu sunt suficiente pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei, pe de-o parte, iar pe de altă parte declarațiile inculpaților s-au abătut asupra unor aspecte importante de la situația de fapt reținută în cuprinsul actului de sesizare. În consecință, s-a desfășurat o cercetare judecătorească amplă și complexă, s-au readministrat aproape toate probele administrate în faza de urmărire penală, au fost administrate probe noi, iar conduita procesuală a celor trei inculpați nu a fost una pasivă.

Acceptând ideea că și în cazul acestora se impune reducerea cheltuielilor judiciare la suma de 8.000 lei, ar însemna ca în total cheltuielile judiciare în prezenta cauză să fie de doar 240.000 lei (5 x 8.000 lei + 4 x 50.000 lei). Așadar, deși procurorul a apreciat cheltuielile judiciare din faza de urmărire penală la suma de 200.000 lei, în faza de judecată în fond ar reieși că în total cheltuielile judiciare au fost de 40.000 lei, deși doar onorariul expertului desemnat de instanță să întocmească raportul de expertiză contabilă a fost de 60.000 lei.

Excluzând însă din materialul probator, în opinia separată, și procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice, se impune și o reapreciere a totalului cheltuielilor judiciare din cursul urmăririi penale, prin scăderea din total a cheltuielile generate de administrarea nelegală a unor probe. Prin urmare, un cuantum de 150.000 lei (iar nu 200.000 lei) al cheltuielilor judiciare din cursul urmăririi penale apare ca fiind rezonabil și, ținând seama de argumentele referitoare la reducerea în cazul inculpaților Șupeală și Petroi – Avasiloae la câte 8.000 lei fiecare, cheltuielile judiciare generate în cameră preliminară și în fond se ridică la suma de 216.000 lei.

Scăzând suma de 16.000 lei (la care au fost obligați Șupeală și Petroi – Avasiloae), rezultă un cuantum total al cheltuielilor judiciare de 350.000 lei pe care prima instanță l-a imputat celorlalți 7 inculpați în mod egal (câte 50.000 lei fiecare). Din această perspectivă, reținând dispozițiile art.274 alin.1 și 2 C.proc.pen., numeroasele activități de supraveghere tehnică audio – video și prin fotografiere ce i-au vizat pe toți cei 7 inculpați, numărul mare de

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

termene de judecată pe parcursul cărora toți inculpații au solicitat și administrarea unor probe, fără a se putea considera că vreunul dintre inculpați ar fi provocat cheltuieli mai mari, soluția de obligare a fiecăruia în mod egal la suma de 50.000 lei apare ca fiind corectă.

Cu toate acestea, în cauză trebuie să se dea cuvenita relevanță, din perspectiva cheltuielilor judiciare, soluțiilor de achitare dispuse față de inculpații Popa Bogdan – Cornel (1/7) și Oprescu Sorin Mircea (2/4), temeiul comun fiind art.16 alin.1 lit.b C.proc.pen. – fapta nu este prevăzută de legea penală.

Prin urmare, din oficiu, în apelul celor doi inculpați, **în opinie separată**, se impunea ca în temeiul art.274 alin.1 și 2 și art.275 alin.3 C.proc.pen. aceștia să fie obligați la câte **40.000 lei fiecare** cu titlu de cheltuieli judiciare, corespunzător soluțiilor de condamnare, restul cheltuielilor judiciare în cuantum de 10.000 lei fiecare aferente soluțiilor de achitare urmând să rămână în sarcina statului.

***

Măsuri asigurătorii și restituiri către inculpați; desființarea unor înscrisuri:

În privința inculpatului **Popa Bogdan – Cornel** s-a apreciat în unanimitate că se impune instituirea măsurii sechestrului asigurător asupra tuturor bunurilor mobile și imobile ale acestuia (ținând seama și de decizia nr.19/2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul competent să soluționeze recursul în interesul legii), **opinia separată** vizând doar concurența până la care se ia măsura asigurătorie, respectiv **7.687.753 lei** (calculată conform următoarei formule: suma de 446.490 lei confiscată în temeiul art.112 alin.1 lit.e C.pen. + suma de 7.351.363 lei confiscată în temeiul art.289 alin.3 C.pen. și 291 alin.2 C.pen. + 40.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, total din care se scade suma de 150.000 lei pusă la dispoziția instanței de către inculpat), la care se adaugă cei **5.500 euro** (cu privire la care în unanimitate s-a dispus obligarea inculpatului să îi restituie martorilor denunțători).

Totodată, având în vedere că probele administrate în cauză (declarațiile inculpaților Albu și Popa), au format convingerea Curții că ceasul de mână bărbătesc inscripționat Ulysse Nardin din metal culoare galben cu brățară din silicon, evaluat la 10.000 euro, ridicat de la inculpatul Albu cu ocazia percheziţiilor domiciliare, aparținea de fapt inculpatului Popa (nefiind deținut de Albu în baza unui titlu translativ de proprietate), în unanimitate s-a considerat, contrar tribunalului, că se impune menținerea sechestrului asigurător aplicat prin ordonanța din 16.11.2015 asupra acestui bun.

***

În cazul inculpatului **Albu Romeo**, în condițiile în care s-a înlăturat dispoziția tribunalului de confiscare specială a sumei de 140.000 lei, **dar în opinie separată** s-a apreciat că în mod corect acesta a fost obligat la plata către stat a sumei de 50.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, în baza art.404 alin.1 lit.c C.proc.pen. se impune menținerea măsurii sechestrului asigurător asupra sumelor de 25.500 lei, 1.300 euro și 2.900 lei ridicate/predate de inculpat cu ocazia percheziției domiciliare, în vederea executării cheltuielilor judiciare, până la concurența sumei de 50.000 lei.

În unanimitate s-a decis ridicarea măsurii asigurătorii instituite asupra cotei de 50% din apartamentul situat în mun. Bucureşti, bd. Basarabia, nr.10, ap.3, dobândit în baza actului autentificat sub nr.832/2014, fiind se asemenea menținute celelalte dispoziții ale instanței de fond cu privire la măsurile asigurătorii

***

De la inculpatul **Niță Ion** s-a dispus confiscarea specială a sumei de 317.007 lei (opinie separată) și a fost obligat la plata către stat a sumei de 50.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

În unanimitate s-a apreciat să se impune menținerea măsurii sechestrului asigurător asupra cotei de 50% din terenul arabil intravilan în suprafață de 980 mp situat în T43 P137/3/6 intabulat sub nr. cadastral 1279, dobândit contra sumei de 144.784 lei, conform

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

contractului de vânzare-cumpărare nr.421/29.04.2014 situat în com 1 Decembrie, județ Ilfov **și** asupra cotei de 50% din imobilul situat în comuna 1 Decembrie, șos Giurgiului, nr.161, județ Ilfov format din parter şi etaj şi terenul aferent în suprafață de 1.874 mp, cu nr. cadastral 3070, **dar în opinie separată până la concurența sumei de 367.007 lei**.

În aceste condiții, dispozițiile tribunalului privind ridicarea măsurii de pe celelalte bunuri (cu excepția cotei de 50% din imobilului din com. 1 Decembrie, șos. Giurgiului, nr.161, jud. Giurgiu) se mențin, impunându-se în schimb ridicarea măsurii asigurătorii și de pe celelalte bunuri cu privire la care s-a dispus menținerea de către instanța de fond (cu excepția cotei de 50% din imobilul în suprafață de 980 mp – T43 P137/3/6/) – unanimitate.

***

În cazul inculpatului **Bengalici Claudiu**, opinie separată este în sensul că se impune confiscarea specială a sumei de 672.245 lei, dar și obligarea acestuia la plata cheltuielilor judiciare în cuantum de 50.000 lei.

Totodată, în urma investigațiilor financiare, parchetul a constatat că în conturile a trei persoane fizice aflate la finalul circuitului financiar există încă sumele de *19.976,99 lei* (în contul RO58INGB0000999904428402 deschis pe numele Bulancea Bogdan la ING Bank N.V Amsterdam), *14.996,00 lei* (în contul RO371INGB0000999903645311 deschis pe numele Dinu Constantin la ING BANK N.V. Amsterdam) și *11.868,49 lei* (în contul RO85INGB0000999903657930 deschis pe numele Gogu Petru Eusebiu la ING Bank N.V. Amsterdam), astfel că a instituit măsura sechestrului asigurător.

Astfel cum rezultă din probele administrate în cauză, aceste sume ar fi trebuit să fie retrase de inculpatul Bengalici Claudiu și remise mai departe în numerar inculpatului Popa Bogdan – Cornel, Bengalici Claudiu arătând în declarația dată în cursul urmăririi penale că își aduce aminte că nu a reușit retragerea sumelor deoarece a întâmpinat dificultăți tehnice.

Așadar, sumele de bani nu aparțineau în fapt numiților Bulancea Bogdan, Dinu Constantin și Gogu Petru Eusebiu, putându-se considera că aceștia „datorau" sumele de bani celui care le controla, adică inculpatului Bengalici Claudiu.

În consecință, în unanimitate s-a apreciat că se impune măsura asigurătorie asupra acestor sume de bani în vederea garantării executării măsurii de siguranță a confiscării speciale și a cheltuielilor judiciare, nicidecum confiscarea specială cum a dispus prima instanță, în condițiile în care și în opinia separată, dar și în opinia majoritară a fost determinată suma totală de care a beneficiat inculpatul Bengalici Claudiu prin aplicarea procentului (diferit în opinia separată) asupra sumelor de bani retrase.

În schimb însă, **judecătorul aflat în minoritate consideră că se impunea menținerea măsurii asigurătorii a popririi și asupra sumei de 68.216,48 lei** consemnată de terțul poprit SC Anna Maria Holliday SRL la dispoziția organului judiciar, tot în vederea garantării executării măsurii de siguranță a confiscării speciale și a cheltuielilor judiciare.

Reluând pe scurt situația de fapt reținută sub acest aspect în secțiunea corespunzătoare din cuprinsul prezentei opinii separate, conform raportului de expertiză contabilă întocmit în cauză, valoarea contractului de subantrepriză încheiat între SC Ana Maria Holiday SRL și SC Delta Construct Invest SRL a fost de 2.100.000 lei, s-au emis facturi de 2.068.818,51 lei, SC Delta Construct Invest SRL achitând 2.137.034,99 lei, așadar în plus – diferența de 68.216,48 lei reprezentând plată dublă pentru factura 2470/01.04.2015.

Fiind audiat în cursul urmăririi penale, inculpatul Bengalici Claudiu a declarat că se mai întâmpla să facă plăți greșite din conturile SC Delta Construct Invest SRL, amintindu-și chiar că în primăvara anului 2015 a plătit de două ori o factură către Polymarket (de fapt Anna Maria Holliday – n.j.), dar reprezentanții societății nu i-au răspuns pentru a reglementa această situație, inculpatul Popa Bogdan – Cornel imputându-i lui această sumă.

În condițiile în care lucrările la Cimitirele Iancu Nou și Sfânta Vineri au fost efectiv executate de către SC Polymarket SRL, respectiv SC Anna Maria Holliday SRL, doar în cazul

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

celei din urmă constatându-se că, într-adevăr, s-a achitat de două ori o factură fiscală, având în vedere că toate plățile aferente contractelor cu societățile anterior amintite au fost achitate de către SC Delta Construct Invest SRL, concluzia care se impune este aceea că și suma de 68.216,48 lei provine din „mita restantă" și că ar fi urmat să aibă același traseu financiar finalizat cu remiterea acesteia de către inculpatul Bengalici Claudiu inculpatului Popa Bogdan – Cornel. În același sens este și declarația inculpatului Bengalici Claudiu, cel care se ocupa efectiv de plăți și de retrageri, care a precizat că inculpatul Popa Bogdan – Cornel i-a imputat lui această sumă, astfel că este evident că aceasta i-ar fi revenit indirect inculpatului Bengalici Claudiu, care conform mecanismului infracțional ar fi avut vocația să o recupereze pentru SC Delta Construct Invest SRL și să o retragă mai apoi pentru întregirea comisionului. Altfel spus, singura deosebire față de cele trei sume identificate în conturile a trei persoane fizice este aceea că suma de 68.216,48 lei, deși era destinată să parcurgă același traseu financiar, dintr-o eroare a ajuns în conturile unei societăți căreia nu i se cuvenea.

De menționat că terțul poprit nu a atacat ordonanța procurorului de instituire a măsurii popririi, iar probele sunt dincolo de orice îndoială că este vorba de o plată nedatorată (așadar nu este o sumă în litigiu între SC Anna Maria Holliday SRL și SC Delta Construct Invest SRL), suma fiind consemnată de terțul poprit la dispoziția organului de urmărire penală fără obiecțiuni.

În concluzie, **în opinie separată**, se impunea menținerea măsurii asigurătorii a popririi asupra sumei de 68.216,48 lei consemnată de terțul poprit SC Anna Maria Holliday SRL (recipisa de consemnare nr.4132924/1/18.11.2015), în vederea garantării executării măsurii de siguranță a confiscării speciale și a cheltuielilor judiciare.

S-a apreciat în unanimitate că se impune instituirea măsurii sechestrului asigurător asupra tuturor bunurilor mobile și imobile ale inculpatului (ținând seama și de decizia nr.19/2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul competent să soluționeze recursul în interesul legii), **opinia separată** vizând doar concurența până la care se ia măsura asigurătorie, respectiv **622.183 lei**, determinată conform următoarei formule: suma confiscată special (672.245 lei) + suma reprezentând cheltuieli judiciare (50.000 lei), total din care se scad sumele de bani poprite (19.976,99 lei, 14.996,00 lei, 11.868,49 lei, 68.216,48 lei).

În cazul **inculpatului Stanca Cristian** nu au fost instituite măsuri asigurătorii și, față de obligarea acestuia la plata către Gogonea Teodor a sumei de 2.500 euro, în unanimitate s-a apreciat că o astfel de măsură nu ar fi necesară și proporțională.

De asemenea, în ceea ce-i privește pe **inculpații Șupeală Florin și Petroi – Avasiloae Ruxandra – Mihaela**, în unanimitate s-a apreciat că, având în vedere cuantumul cheltuielilor judiciare la care au fost obligați (8.000 lei fiecare), soluția tribunalului de ridicare a măsurilor asigurătorii este pe deplin justificată.

În privința măsurilor asigurătorii vizându-l pe **inculpatul Constantinescu Mircea – Octavian** și restituirile ce se impun a fi dispuse către acesta, unanimitatea s-a întrunit, în sensul menținerii măsurii sechestrului asigurător asupra sumei de 3.600 euro, instituită prin ordonanța nr.181/P/2015 din 02.11.2015 a Parchetului de pe lângă Înalte Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție (în condițiile în care s-a dispus în opinia separată obligarea inculpatului la restituirea sumei de 4.000 euro către martorul denunțător Petroi Octavian – Alin).

De asemenea, Curtea a decis instituirea măsurii asigurător asigurător asupra sumei de 10.970 euro (rezultată în urma scăderii din suma de 14.970 euro a sumei de 4.000 euro), ridicată de asemenea cu ocazia percheziției domiciliare, aflată la dispoziția organului de urmărire penală, în vederea garantării executării cheltuielilor judiciare, până la concurența sumei de 50.000 lei, astfel că restul sumelor de bani se impun a fi restituite.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Prin urmare, în baza art.404 alin.4 lit.f C.proc.pen. s-a restituit inculpatului sumele de 23.900 lei, 500 dolari americani, 810 euro, respectiv 1.500 lei, ridicată de la acesta cu ocazia percheziţiilor domiciliare.

În privinţa **inculpatului Oprescu Sorin – Mircea,** în condiţiile în care s-a apreciat, **în opinia separată,** că nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de lege pentru dispunerea măsurii de siguranţă a confiscării extinse, acesta urmează a fi executat exclusiv cu privire la cheltuielile judiciare în cuantum de **40.000 lei (reduse de asemenea în opinia minoritară).**

În aceste condiţii, **în dezacord cu opinia majoritară**, se impunea, în baza art.404 alin.4 lit.c C.proc.pen. şi art.249 alin.5 C.proc.pen., menţinerea măsurii sechestrului asigurător asupra sumei totale de 40.000 lei, instituită prin ordonanţa nr.181/P/2015 din 16.11.2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie.

În schimb, în baza art.404 alin.4 lit.c C.proc.pen. trebuia ridicată măsura sechestrului asigurător cu privire la restul sumelor de bani ridicate de la inculpat/predate de acesta, respectiv 62.400 lei şi 9.500 euro, care trebuia restituită inculpatului, precum şi cu privire la cota indiviză din imobilul situat în mun. Bucureşti, str. Popa Savu, nr.42, parter, sector 1, format din apartament 4 camere de locuit şi dependinţe, cu o suprafaţă utilă de 172,34 mp, loc de parcare demisol şi boxă demisol, şi cotă indiviză de 101,64 mp teren identificate cu nr. cadastrale 6627-1, 6627/2/3 intabulate în cartea funciară 27192, sector 1.

De asemenea, se impune menţinerea dispoziţiei instanţei de fond privind ridicarea măsurii sechestrului asigurător asupra imobilului situat în sat Ciolpani, com. Ciolpani, în suprafaţă de 526 mp construcţie şi 895 mp teren (**opinie separată**).

***

În privinţa **desfiinţării înscrisurilor** întocmite pentru a crea aparenţa unor circuite financiare reale între societatea martorilor denunţători şi celelalte societăţi fantomă, **în opinie separată** aplicarea art.25 alin.3 C.proc.pen. nu se impunea din oficiu, în condiţiile în care instanţa nu a fost sesizată cu săvârşirea unor infracţiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată/uz de fals, iar pe de altă parte un asemenea demers, de identificare a tuturor acestor înscrisuri şi a celor întocmite pe baza lor, pe lângă faptul că este inutil şi imposibil de adus la îndeplinire în mod complet, este şi cronofag (opinia majoritară a identificat doar acorduri-cadru/contracte, deşi în baza acestora s-au întocmit o serie întreagă de înscrisuri falsificate: procese-verbale de recepţie, facturi fiscale, ordine de începere a lucrărilor, procese-verbale de recepţie, situaţii de lucrări, comenzi/recepţie comenzi, etc.).

Spre deosebire de infracţiunea de evaziune fiscală prev. de art.9 alin.1 lit.c din Legea nr.241/2005 privind prevenirea şi combaterea evaziunii fiscale, infracţiunea prev. de art.49 alin.1 lit.b din Legea nr.129/2019 nu reprezintă o formă particulară a infracţiunilor de fals menţionate, care să înglobeze falsul în înscrisuri sub semnătură privată/uzul de fals. Dacă sunt folosite înscrisuri falsificate în activitatea de spălare a banilor, se reţin două infracţiuni, respectiv spălarea banilor şi fals în înscrisuri sub semnătură privată/uz de fals, nu doar spălarea banilor.

***

Faţă de toate aceste considerente, **în opinie separată:**

În baza art.421 alin.1 pct.2 lit.a C.proc.pen. admite apelurile declarate de MINISTERUL PUBLIC – PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE – DIRECŢIA NAŢIONALĂ ANTICORUPŢIE şi apelanţii – intimaţi inculpaţi POPA BOGDAN – CORNEL, ALBU ROMEO, NIŢĂ ION, BENGALICI CLAUDIU, STANCA CRISTIAN, ŞUPEALĂ FLORIN, PETROI – AVASILOAE RUXANDRA – MIHAELA, CONSTANTINESCU MIRCEA – OCTAVIAN şi OPRESCU SORIN – MIRCEA împotriva sentinţei penale nr.707/13.05.2019 a Tribunalului Bucureşti – Secţia I Penală, pronunţate în dosarul

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

nr.42389/3/2015, și pentru alte motive decât cele reținute în unanimitate, dar diferite de cele reținute în opinia majoritară:

Desființează în parte sentința penală apelată și pentru motivele reținute în opinia separată și, rejudecând:

În baza art.281 alin.1 lit.b C.proc.pen. și a deciziei nr.302/2017 a Curții Constituționale a României, a art.102 alin.2 și 3 C.proc.pen., constată nulitatea absolută a procedeului probator privind punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică emise de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București – Secția I Penală și a ordonanțelor cu titlu provizoriu emise de procuror în cauză, *doar în privința* metodei speciale de supraveghere prev. de art.138 alin.1 lit.a C.proc.pen. (interceptarea comunicațiilor ori a oricărui tip de comunicare la distanță) și a activității din data de 12.08.2015 circumscrisă metodei speciale de supraveghere prev. de art.138 alin.1 lit.c C.proc.pen. (întâlnirea dintre inculpații Constantinescu Mircea – Octavian și Popa Bogdan – Cornel, înregistrată audio/video).

Exclude fizic din materialul probator procese-verbale de consemnare a activităților de supraveghere tehnică menționate (volumul 7 d.u.p. integral și procesul-verbal aflat în vol.6 d.u.p. în care sunt consemnate activitățile de supraveghere tehnică din 12.08.2015, inclusiv planșe foto), precum și suporții optici și/sau fișierele corespunzătoare de pe aceștia.

1. Cu privire la apelantul – intimat – inculpat POPA BOGDAN – CORNEL:

În baza art.396 alin.2 și 10 C.proc.pen. și art.289 alin.1 C.pen., cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 și a art.35 alin.1 C.pen. și reținerea art.19 din OUG nr.43/2000 privind Direcția Națională Anticorupție condamnă pe inculpatul **POPA BOGDAN – CORNEL** la pedeapsa de **3 ani și 4 luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată (**4 acte materiale** – pct.2a, 2e, 2j – doar în varianta pretinderii și 2m, constatând în opinie separată că acțiunile corespunzătoare faptei de la pct.2o, sunt identice cu cele de la pct.2n, întrunind doar elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la dare de mită).

În baza art.67 alin.2 C.pen. interzice inculpatului, pe o perioadă de 5 ani, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a, b și k C.pen.

În baza art.65 alin.1 și 3 C.pen. interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a, b și k C.pen.

În baza art.396 alin.2 și 10 C.proc.pen. și art.291 alin.1 C.pen., cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 și a art.35 alin.1 C.pen. și reținerea art.19 din OUG nr.43/2000 privind Direcția Națională Anticorupție, condamnă pe același inculpat la pedeapsa de **2 ani și 4 luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în formă continuată (3 acte materiale – 2b+2c, 2f+2g și 2r).

În baza art.396 alin.2 și 10 C.proc.pen. și art.49 alin.1 lit.b din Legea nr.129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. și reținerea art.19 din Legea nr.682/2002 privind protecția martorilor, condamnă pe același inculpat la pedeapsa de **3 ani și 4 luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor în formă continuată (**2 acte materiale** – doar pct.2d și 2h, fapta de la pct.2i neavând autonomie în raport cu infracțiunea predicat, iar fapta de la pct.2k corespunde faptei de la pct.2j, pentru care s-a reținut doar pretinderea unei sume de bani cu titlu de mită în unanimitate, astfel că nefiind primită cu acest titlu, în opinie separată fapta nu este prevăzută de legea penală).

În baza art.67 alin.1 C.pen. interzice inculpatului, pe o perioadă de 5 ani, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a, b și k C.pen.

În baza art.65 alin.1 și 3 C.pen. interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a, b și k C.pen.

În baza art.396 alin.2 și 10 C.proc.pen. și art.47 C.pen. raportat la art.290 alin.1 C.pen., cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 și a art.35 alin.1 C.pen. și reținerea art.19 din OUG

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

nr.43/2000 privind Direcția Națională Anticorupție, condamnă pe același inculpat la pedeapsa de **2 ani și 4 luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la dare de mită în formă continuată (3 acte materiale – 2n, 2p, 2q).

În baza art.396 alin.2 şi 10 C.proc.pen. şi art.297 alin.1 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.19 din Legea nr.682/2002 privind protecția martorilor, condamnă pe acelaşi inculpat la pedeapsa de **2 ani şi 8 luni închisoare** pentru săvârşirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine un folos necuvenit (pct.2l din rechizitoriu).

În baza art.396 alin.2 și 10 C.proc.pen. și art.367 alin.1, 2 și 3 C.pen., cu aplicarea art.367 alin.5 C.pen., condamnă pe același inculpat la pedeapsa de **3 ani și 4 luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat (pct.2ț).

În baza art.396 alin.5 C.proc.pen. raportat la art.16 alin.1 lit.b teza I C.proc.pen. **achită** pe același inculpat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană, prev. de art. art.12 lit.a din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. (pct.2s, 2ș, 2t).

În baza art.38 alin.1 și art.39 alin.1 lit.b C.pen. contopește pedepsele anterior stabilite în sarcina inculpatului (3 ani și 4 luni închisoare, 2 ani și 4 luni închisoare, 3 ani și 4 luni închisoare, 2 ani și 4 luni închisoare, 2 ani și 8 luni închisoare și 3 ani și 4 luni închisoare), aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea de 3 ani și 4 luni închisoare, la care adaugă un spor de 1/3 din totalul pedepselor ce nu se execută (1/3 din 14 ani = 4 ani și 8 luni închisoare), urmând ca în final inculpatul să execute **8 (opt) ani închisoare**, în regim de detenție conform art.60 C.pen.

Reținând că în unanimitate s-au aplicat aceleași pedepse complementare și accesorii pe lângă infracțiunile de trafic de influență în formă continuată, instigare la dare de mită în formă continuată, abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine un folos necuvenit și grup infracțional organizat:

În baza art.45 alin.3 lit.a C.pen. și art.68 alin.1 lit.c C.pen. interzice inculpatului, pe o perioadă de 5 ani, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a, b și k C.pen., după executarea pedepsei închisorii, după grațierea totală sau a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate.

În baza art.45 alin.3 lit.a și art.65 alin.3 C.pen. interzice inculpatului, din momentul rămânerii definitive a prezentei și până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a, b și k C.pen.

În baza art.289 alin.3 C.pen. și art.291 alin.2 C.pen. *confiscă* de la inculpat suma de **7.351.363 lei**.

În baza art.112 alin.1 lit.e C.pen. confiscă de la inculpat suma de **446.390 lei**.

În baza art.274 alin.1 și 2 C.proc.pen. și art.275 alin.3 C.proc.pen. obligă inculpatul la plata către stat a sumei de **40.000 lei** cu titlu de cheltuieli judiciare avansate în fond, corespunzătoare soluțiilor de condamnare, restul cheltuielilor judiciare în cuantum de 10.000 lei, aferente soluției de achitare, rămânând în sarcina statului.

În baza art.249 alin.1, 4 și 5 C.proc.pen. instituie măsura sechestrului asigurător asupra tuturor bunurilor mobile și imobile ale inculpatului **până la concurența sumei de 7.687.753 lei** (suma ce se impunea a fi confiscată în baza art.289 alin.3 și art.291 alin.2 C.pen. în opinia separată, respectiv 7.351.363 lei, la care se adaugă și suma confiscată în baza art.112 alin.1 lit.e C.pen., respectiv 446.390 lei, în privința acesteia întrunindu-se unanimitatea, la care se adaugă cheltuielile judiciare în cuantum de 40.000 lei, neimpunându-se reducerea acestora la 8.000 lei în opinia separată, total din care se scade suma de 150.000 pusă la dispoziția

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

instanței), la care se adaugă 5.500 euro (în unanimitate dispunându-se restituirea acesteia către martorii denunțători).

2. În privința apelantul – intimat – inculpat ALBU ROMEO:

În baza art.404 alin.1 lit.c C.proc.pen. menține măsura sechestrului asigurător asupra sumelor de 25.500 lei, 1.300 euro şi 2.900 lei ridicate/predate de inculpat cu ocazia percheziției domiciliare, în vederea executării cheltuielilor judiciare stabilite de prima instanță, respectiv până la concurența sumei de **50.000 lei**, neimpunându-se reducerea acestora la 8.000 lei în opinia separată.

3. Cu privire la apelantul – intimat – inculpat NIȚĂ ION:

În baza art.396 alin.2 C.proc.pen. și art.48 alin.1 C.pen. raportat la art.49 alin.1 lit.b din Legea nr.129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., condamnă pe inculpatul **NIȚĂ ION** la pedeapsa de **5 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la spălarea banilor în formă continuată (pct.8a și 8b).

În baza art.396 alin.2 C.proc.pen. și art.367 alin.1 și 3 C.pen. condamnă pe același inculpat la pedeapsa de **3 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat (pct.8c).

În baza art.38 alin.1 și art.39 alin.1 lit.b C.pen. contopește pedepsele anterior stabilite în sarcina inculpatului (5 ani închisoare și 3 ani închisoare), aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea de 5 ani închisoare, la care adaugă un spor de 1/3 din pedeapsa ce nu se execută (1/3 din 3 ani închisoare = 1 an închisoare), urmând ca în final inculpatul să execute **6 (șase) ani închisoare**, în regim de detenție conform art.60 C.pen.

În baza art.112 alin.1 lit.d C.pen. **confiscă de la inculpat suma de 317.007 lei.**

În baza art.404 alin.1 lit.c C.proc.pen. menține măsura asigurătorie a sechestrului **asupra** cotei de 50% din imobilul situat în comuna 1 Decembrie, șos Giurgiului, nr.161, județ Ilfov format din parter și etaj și terenul aferent în suprafață de 1.874 mp, cu nr. cadastral 3070, dar și asupra cotei de 50% din terenul arabil intravilan în suprafață de 980 mp situat în T43 P137/3/6 intabulat sub nr. cadastral 1279, luată prin ordonanța nr.181/P/2015 din 16.11.2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție **până la concurența sumei de 367.007 lei** (317.007 lei, la care se adaugă cheltuielile judiciare în cuantum de 50.000 lei).

4. Cu privire la apelantul – intimat – inculpat BENGALICI CLAUDIU:

În baza art.396 alin.2 și 10 C.proc.pen. și art.48 alin.1 raportat la art. 49 alin.1 lit.b din Legea nr.129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., condamnă pe inculpatul **BENGALICI CLAUDIU** la pedeapsa de **5 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la spălarea banilor în formă continuată (pct.9a și 9b – fără 9c, având în vedere că sumele de bani primite de inculpatul Popa Bogdan – Cornel nu provin din infracțiuni de corupție).

În baza art.67 alin.1 C.pen. interzice inculpatului, pe o perioadă de 3 ani, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a, b, g (dreptul de a fi administrator într-o societate comercială) și k C.pen.

În baza art.65 alin.1 și 3 C.pen. interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a, b, g (dreptul de a fi administrator într-o societate comercială) și k C.pen.

În baza art.38 alin.1 și art.39 alin.1 lit.b C.pen. contopește pedepsele stabilite în sarcina inculpatului (5 ani închisoare – opinie separată și 3 ani închisoare – unanimitate), aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea de 5 ani închisoare, la care adaugă un spor de 1/3

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

din pedeapsa ce nu se execută (1/3 din 3 ani închisoare = 1 an închisoare), urmând ca în final inculpatul să execute **6 (șase) ani închisoare**, în regim de detenție conform art.60 C.pen.

În baza art.45 alin.3 lit.a C.pen. și art.68 alin.1 lit.c C.pen. interzice inculpatului, pe o perioadă de 3 ani, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a, b, g (dreptul de a fi administrator într-o societate comercială) și k C.pen., după executarea pedepsei închisorii, după grațierea totală sau a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate.

În baza art.45 alin.3 lit.a și art.65 alin.3 C.pen. interzice inculpatului, din momentul rămânerii definitive a prezentei și până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a, b, g (dreptul de a fi administrator într-o societate comercială) și k C.pen.

În baza art.112 alin.1 lit.d C.pen. confiscă de la inculpat suma de **672.245 lei.**

Menține măsura asigurătorie a popririi asupra sumei de 68.216,48 lei consemnată de terțul poprit SC Anna Maria Holliday SRL (recipisa de consemnare nr.4132924/1/18.11.2015), în vederea garantării executării măsurii de siguranță a confiscării speciale și a cheltuielilor judiciare

În baza art.249 alin.1, 4 și 5 C.proc.pen. instituire măsura sechestrului asigurător asupra tuturor bunurilor mobile și imobile ale inculpatului până la concurența sumei de 622.183 lei (672.245 lei + **50.000** lei cheltuieli judiciare, neimpunându-se, în opinia separată, reducerea acestora la 8.000 lei, total din care se scad sumele de bani poprite, respectiv atât suma de **68.216,48 lei, în opinie separată**, la care se adaugă sumele de 19.976,99 lei, 14.996,00 lei, 11.868,49 lei, poprirea fiind menținută în unanimitate asupra acestora din urmă), în vederea garantării executării măsurii de siguranță a confiscării speciale și a cheltuielilor judiciare.

5. Cu privire la apelantul – intimat – inculpat STANCA CRISTIAN:

În baza art.396 alin.2 C.proc.pen. și art.48 alin.1 raportat la art.290 alin.1 C.pen., cu reținerea art.35 alin.1 C.pen. condamnă pe inculpatul **STANCA CRISTIAN** la pedeapsa de **3 (trei) ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la dare de mită în formă continuată (3 acte materiale, pct.3b, 3c și 3d).

În baza art.67 alin.1 C.pen. interzice inculpatului, pe o perioadă de **3 ani**, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a, b și k C.pen.

În baza art.65 alin.1 și 3 C.pen. interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a, b și k C.pen.

În baza art.396 alin.2 C.proc.pen. și art.367 alin.1, 2 și 3 C.pen. condamnă pe același inculpat la pedeapsa de **3 (trei) ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat (pct.3g) – **faptă din anul 2015**.

În baza art.67 alin.2 C.pen. interzice inculpatului, pe o perioadă de **3 ani**, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a, b și k C.pen.

În baza art.65 alin.1 și 3 C.pen. interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a, b și k C.pen.

În baza art.38 alin.1 și art.39 alin.1 lit.b C.pen. contopește pedepsele stabilite în sarcina inculpatului (4 ani închisoare – în unanimitate, pentru complicitate la luare de mită în formă continuată; 3 ani închisoare și 3 ani închisoare – în opinie separată, pentru complicitate la dare de mită în formă continuată și grup infracțional organizat), aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea de 4 ani închisoare, la care adaugă un spor de 1/3 din totalul pedepselor ce nu se execută (1/3 din 6 ani închisoare = 2 ani închisoare), urmând ca în final inculpatul să execute **6 (șase) ani închisoare**, în regim de detenție conform art.60 C.pen.

În baza art.45 alin.3 lit.a C.pen. și art.68 alin.1 lit.c C.pen. interzice inculpatului, pe o perioadă de 5 ani (durata cea mai lungă, stabilită în unanimitate pe lângă infracțiunea de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

complicitate la luare de mită în formă continuată), ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a, b și k C.pen., după executarea pedepsei închisorii, după grațierea totală sau a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate.

În baza art.45 alin.3 lit.a și art.65 alin.3 C.pen. interzice inculpatului, din momentul rămânerii definitive a prezentei și până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a, b și k C.pen.

6. **Cu privire la apelantul – intimat – inculpat ȘUPEALĂ FLORIN s-a întrunit unanimitatea:**
7. **Cu privire la apelanta – intimată – inculpată PETROI – AVASILOAE RUXANDRA – MIHAELA:**

În baza art.290 alin.5 C.pen. obligă inculpata să restituie martorului denunțător Gogonea Teodor suma de **25.000 lei**, consemnată la dispoziția instanței conform recipiselor de consemnare seria TA nr.2511804 și seria. TA nr.2511801 (în total 24.900 lei) – f. 301 și 308 vol.11 d.u.p., suma de 100 lei fiind ridicată cu ocazia percheziției domiciliare – nu doar 24.900 lei (opinia majoritară).

8. **Cu privire la inculpatul CONSTANTINESCU MIRCEA – OCTAVIAN:**

În baza art.45 alin.3 lit.a C.pen. interzice inculpatului, ca pedeapsă complementară, pe o durată de **3 ani**, exercitarea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a, b și k C.pen., după executarea **pedepsei rezultante a închisorii, de 3 ani și 4 luni, astfel cum a fost stabilită de instanța de fond** pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită (3 ani) și grup infracțional organizat (1 an) – **ambele fapte săvârșite în anul 2015 în opinia separată** – , după grațierea totală sau a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate.

În baza art.45 alin.3 lit.a și 5 C.pen. și art.65 alin.3 C.pen. interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, din momentul rămânerii definitive a prezentei și până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a, b și k C.pen. (în unanimitate stabilindu-se pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitărilor drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a, b și k C.pen. pe lângă fiecare pedeapsă principală).

În baza art.290 alin.4 C.proc.pen. obligă inculpatul să restituie martorului denunțător Petroi Octavian – Alin suma de **4.000 euro**, aflată la dispoziția organului de urmărire penală (suma de 400 euro formată din bancnote care provin din suma pusă la dispoziție de martorul denunțător, bancnote ridicate cu ocazia percheziției domiciliare, respectiv 3.600 euro consemnată pe numele inculpatului la dispoziția organului de urmărire penală conform recipisei de consemnate nr.4125069/1 – CEC Bank), iar nu doar 3.600 euro (opinia majoritară).

9. **Cu privire la inculpatul OPRESCU SORIN - MIRCEA:**

În baza art.396 alin.5 raportat la art.16 alin.1 lit.b teza I C.proc.pen. **achită** pe inculpatul **OPRESCU SORIN – MIRCEA** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare a banilor prev. de art.49 alin.1 lit.a din Legea nr.129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative – fapta nu este prevăzută de legea penală.

În baza art.396 alin.5 raportat la art.16 alin.1 lit.b teza I C.proc.pen. **achită** pe același inculpat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.297 C.pen. cu aplic. art.13^2 din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție – fapta nu este prevăzută de legea penală.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Majorează pedeapsa aplicată de instanța de fond pentru infracțiunea de luare de mită de la 4 ani închisoare la **5 ani închisoare**.

În baza art.67 alin.2 C.pen. interzice inculpatului, pe o perioadă de 4 ani, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a, b și k C.pen.

În baza art.396 alin.2 și 367 alin.1, 2 și 3 C.pen. condamnă pe inculpatul **OPRESCU SORIN – MIRCEA** la pedeapsa de **3 (trei) ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat – **fapta din anul 2015**.

În baza art.67 alin.2 C.pen. interzice inculpatului, pe o perioadă de 3 ani, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a, b și k C.pen.

În baza art.65 alin.1 și 3 C.pen. interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, pe lângă fiecare pedeapsă principală (4 ani și 6 luni închisoare, 3 ani închisoare), exercitarea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a, b și k C.pen.

În baza art.38 alin.1 C.pen. și 39 alin.1 lit.b C.pen. contopește pedepsele stabilite prin prezenta (5 ani închisoare și 3 ani închisoare), aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea de 5 ani închisoare, la care adaugă 1/3 din pedeapsa ce nu se execută, respectiv 1 an, urmând ca inculpatul să execute în final pedeapsa de **6 (șase) ani închisoare**.

În baza art.45 alin.3 lit.a C.pen. interzice inculpatului, ca pedeapsă complementară, pe o durată de **4 ani**, exercitarea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a, b și k C.pen., după executarea pedepsei închisorii de 5 ani și 6 luni închisoare, după grațierea totală sau a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate.

În baza art.45 alin.3 lit.a și 5 C.pen. și art.65 alin.3 C.pen. interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, din momentul rămânerii definitive a prezentei și până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a, b și k C.pen.

Înlătură dispoziția instanței de fond privind confiscarea extinsă a sumei de 695.871 lei

Constată că în temeiul art.290 alin.4 C.pen. instanța de fond a dispus restituirea către martorii denunțători Gogonea Teodor și Petroi Octavian – Alin a sumei de 25.000 euro, neimpunându-se, în opinia separată, înlăturarea acestei dispoziții.

În baza art.274 alin.1 și 2 C.proc.pen. și art.275 alin.3 C.proc.pen. obligă inculpatul la plata către stat a sumei de **40.000 lei** cu titlu de cheltuieli judiciare avansate în fond, corespunzătoare soluțiilor de condamnare, restul cheltuielilor judiciare în cuantum de 10.000 lei, aferente soluției de achitare, rămânând în sarcina statului.

În baza art.404 alin.4 lit.c C.proc.pen. și art.249 alin.5 C.proc.pen. menține măsura sechestrului asigurător asupra sumei totale de 40.000 lei (cuantumul cheltuielilor judiciare), instituită prin ordonanța nr.181/P/2015 din 16.11.2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție.

În baza art.404 alin.4 lit.c C.proc.pen. ridică măsura sechestrului asigurător cu privire la restul sumelor de bani ridicate de la inculpat/predate de acesta, respectiv 62.400 lei și 9.500 euro, pe care le restituie inculpatului, precum și cu privire la cota indiviză din imobilul situat în mun. București, str. Popa Savu, nr.42, parter, sector 1, format din apartament 4 camere de locuit și dependințe, cu o suprafață utilă de 172,34 mp, loc de parcare demisol și boxă demisol, și cotă indiviză de 101,64 mp teren identificate cu nr. cadastrale 6627-1, 6627/2/3 intabulate în cartea funciară 27192, sector 1.

În baza art.404 alin.1 lit.f C.proc.pen. restituie inculpatului aparatul de tip „jammer" ce are inscripția „The Swiss Secure Communication Network", constatând că deținerea acestuia nu este interzisă de legea penală și nici nu sunt probe că ar fi fost destinat să fie folosit la săvârșirea vreunei infracțiuni.

***

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Menține restul dispozițiilor sentinței penale apelate în măsura în care nu contravin celor decise în unanimitate și prezentei opinii separate.

***

În baza art.421 alin.1 pct.1 lit.a C.proc.pen. respinge ca inadmisibil apelul declarat de apelanta – persoană interesată **NICA ADRIANA – ELENA** împotriva aceleiași sentința penale, având în vedere că prima instanță a dispus respingerea solicitării de confiscare extinsă a imobilului din str. Herăstrău, nr.42, sector 1, iar **în opinia separată** apelul procurorului a fost respins sub acest aspect.

Judecător,
VALENTIN MIHAI

Red./Tehnored./M.V./13.05.2022

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO