Dosar nr. #####/3/2016
(1156/2020)

R O # Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA I PENALĂ
DECIZIA PENALĂ NR. ###/A
Şedinţa publică din data de 12 mai 2022
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE: ########## ##### ########
JUDECĂTOR: ##### ###### ######
GREFIER: ##### #######

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie este reprezentat prin procuror ########## #######.

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bucureşti este reprezentat prin procuror ####### #########.

Pe rol, se află judecarea apelurilor împotriva Sentinţei penale nr.#### din data de 16.12.2019 pronunţate de Tribunalul Bucureşti – Secţia I Penală în Dosarul nr.#####/3/2016, declarate de către:

-Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie şi Parchetul de pe lângă Tribunalul Bucureşti.

-Apelanţii-inculpaţi: ####### ######## ###### #######, ###### #######, ##### ######## ######, ##### ###### ######, ########### ######-####, ###### #### #######, ##### ######, ###### ######, #### ######## #####, #### #######-#####, S.C. ###### ##### ######### ####### S.R.L., S.C. ######## #### S.R.L., căpitan #### ########, căpitan (r) ##### ###### ###### şi ##### ######.

-Apelantele - părţi civile: ##### ######, #####-####### ######### #######, #### ##### ######, ###### ###### #####, ####### ######-#######, ####### ##### #######, ###### #####, ######### #######, ######## #####, ######## ####, ###### #######-######, #### ##### ########, ######### #####, ###### (fostă ####) ######, ####### #####, ####### ######, ######### #### ######, #### #####, #### #######, ##### ###-#####, ### ###### ######, ####### ####### ######, ##### ##### #########, ###### ### (decedat), ###### #####, ####### ###### #######, ####### #########, ####### ##### ####, ####### #####, ########## ###### ######, ########## #########, ########## ####### ########, ######## ######### ######, ###### ######, ####### ########, ###### #### ######, ####### #####, ####### ######, ####### ##### #####, ####### #######, ####### #####,

######, #### #### #####, ##### ###### ######, ######## ######## ######, ####### ######, ########## ######, ########## ########, ###### ########, ###, ###### ########, ####### ######, ###### #####, ###### ########, ###### ####, ####### ######, ######### ######, ###### ######### #####, ##### ####.######, ###### ########, ######## ###, ######## ######### #####, ######## ########, ######## ####### #####, ######## ##########, #### ######, #### Ane-####, ######### ###### ##########, ###### #####, ####### ##### ########, ####### ####, ##### ##### #######, ##### ###### ######, ##### ####### #######, ##### ###### ######, ##### ######## #######, ###### ######### ######, ###### #####, ###### ######, ##### ##### ##### #### #######, ##### #######, ##### ###### ######, ##### #### ######, ##### ######## #######, ####### ######-#######, ######## ####### ######, ### ### ##### ###### (prin reprezentant legal ### #######), ### #######, ### ###### ##### (prin reprezentant legal ### #######), ### ####### ######### (prin reprezentant legal ### #######), ### ###### ###### (prin reprezentant legal ### #######), ### #######, ### #######, ####### ##### ######, ###### #####, ###### ###### ########, ###### #####, ###### ######, ##### ######## ########, ########## ######, ########## ######, ####### ########, ####### ########, ####### ########, ####### ####, ##### ####### ######, ##### ##### #######, ###### ###### ########, #### ###### #######, ###### #######, ###### ###-######, ###### #######, ##### #######, ##### ####, ##### #####, ##### ######-#####, ##### ######## ########, ##### ########, ##### #####, ##### ######## #####, ##### ######-#######, ##### ###, ##### ########, ##### ##### ####, ##### ######, #### #####, #### #####, #### #####-######, ########## #######, Ministerul Afacerilor Externe, Ministerul Apărării Naţionale UM02515 L Bucureşti, Ministerul Muncii şi Protecţiei sociale (fost Ministerul Muncii şi Justiţiei sociale), ###### ######, ###### ##### ########, ###### ########, ###### #######, ####### ######, ######## ######, ######### ######, ###### ######### #######, #### ######### ####### ####, ### #######, ####### #########-#######, ######### (fostă ######) #####, ##### #######, ###### ########, ###### ########, ######### #####, ######### #######, ########## ###### ########, ########## ###### ####, ####### #########, ######## ######## #######, ##### #####, ######## ###### ########, ###### ########, ###### ######### ########, #### ####### #######, #### ######## #####, #### ##### #### ####, ####### #######, ####### ########, ####### ###### #########, ####### ##### #####, ####### ######, ####### #####, ######## ###### #######, ##### ##########, ######## ######## ####### ########, ######## ###### #########, ######### ##### ########, ### ######, ####### #### #####, ###### ##### #######, ######## ######## ########, ######## #####, ######## #### ######, ######## ####### ######, ######## ########### ##### #####, ######## ######### ########, ######## ### ######, ##### ######, Spitalul Clinic de Urgenţă ######## ###### Bucureşti, Spitalul Clinic de Urgenţă Bucureşti, #### #### #####, #### #####, #### ##### #####, #### ###### ######, ######## #####, ######## #####, ######## ##### #######, ##### ########, ###### ######### #######, ###### ######## #######, ###### ###### #######, ###### ########, ###### #######, ###### #######, ###### #######, ##### ######, #### #######, ###### ######## #########, ##### ##### ##### ##### ######, ##### #######, ##### ######, ##### ####, ###### #####, ###### ######, ###### ######, ##### ###### ###, ##### ### #####, ##### ###########, ##### #####, ##### #####,

#####, ##### ####, ##### ######, ##### ###### #########, Unitatea Administrativ Teritorială - Subdiviziunea Administrativ Teritorială Sector 4 - prin primar, #### #######-######, #### (fostă ######) ########, #### ########, ###### ###, ####### ##### ###, ##### ####, ##### #####, ##### ######, ###### ######### ########, ###### #########, ###### ####### ########, ########## ######, ########## #######, ##### #######, ######### ###-#######, ######### ########-###### (decedată), ######### ########-#####, ###### #####, ###### #### #####.

-Apelantele - părţi responsabile civilmente: Inspectoratul pentru Situaţii de Urgenţă „Dealul Spirii" Bucureşti-Ilfov şi Unitatea Administrativ Teritorială - Subdiviziunea Administrativ Teritorială Sector 4 - prin primar şi apelantul ##### ###### ##### (avocat).

Dezbaterile s-au desfăşurat în şedinţa publică de la termenul de judecată ce s-a întins pe parcursul a trei zile, respectiv 17.12.2021, 20.12.2021 şi 21.12.2021, fiind consemnate în Încheierea întocmită cu acel prilej, care face parte integrantă din prezenta Decizie penală, iar Curtea, potrivit art.391 din Codul de procedură penală, a stabilit şi ulterior a amânat succesiv deliberarea, redactarea şi pronunţarea hotărârii la datele de 03.01.2022, 03.03.2022, 15.04.2022, 03.05.2022 şi la data de astăzi, 12.05.2022, când, în aceeaşi compunere, a decis astfel:

C U R T # A,

Deliberând asupra apelurilor penale de faţă, reţine următoarele:

sentinţa penală nr.#### din 16.12.2019 pronunţată în dosarul nr. #####/3/2016, Tribunalul Bucureşti - Secţia I Penală a hotărât următoarele:

A respins, ca nefondate, cererile de excludere a probelor (interceptari) administrate în cursul urmaririi penale, formulate de inculpaţii #### ######## ##### si #### #######-#####.

A respins cererile de aplicare a art.19 din Legea nr.682/2002, formulate de inculpatii ########### ###### ####, ###### #### ####### si ##### ######, ca nefondate.

baza art.132 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.297 alin.1 C.p. si aplic. art.309 C.p., l-a condamnat pe inculpatul ###### ######## ###### ####### (fiul lui #### ###### şi #####, născut la data de ########## în Bucureşti, domiciliat în Bucureşti, #### ############# ##### ### #, sector 4, posesor al CI ##### ## ### ######, CNP #############, de cetăţenie română, fără antecedente penale, funcţionar public, primar al Sectorului 4 al municipiului Bucureşti la data faptelor), la pedeapsa de 7 ani şi 6 luni inchisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul a obţinut pentru altul un folos necuvenit, cu producerea unor consecinte deosebit de grave (in conformitate cu Decizia nr.###/2016 a CCR).

A aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, b, k C.p. pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei.

baza art.65 alin.1 C.p. a aplicat inculpatului pedepsele accesorii prev. de art.66 alin.1 lit.a, b, k Cp pe durata executării pedepsei principale.

baza art.132 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.297 alin.1 C.p., l-a condamnat pe inculpatul ####### ######## ###### ####### la pedeapsa de 3 ani inchisoare, pentru savarsirea infractiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul a obţinut pentru altul un folos necuvenit (in conformitate cu Decizia nr.###/2016 a CCR).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

A aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, b, k C.p. pe o durată de 3 ani după executarea pedepsei.

baza art.65 alin.1 C.p. a aplicat inculpatului pedepsele accesorii prev.de art.66 alin.1 lit.a, b, k C.p. pe durata executării pedepsei principale.

baza art.38 alin.1, art.39 alin.1 lit.b, art.45 alin.3 lit.a C.p., s-a dispus ca inculpatul ####### ######## ###### ####### să execute pedeapsa cea mai grea de 7 ani si 6 luni inchisoare, la care s-a adaugat sporul de 1 an, în final 8 ani si 6 luni închisoare, precum si 5 ani interzicerea drepturilor prev.de art.66 alin.1 lit.a, b, k C.p.

baza art.45 alin.5 C.p. a aplicat inculpatului pedepsele accesorii prev.de art.66 alin.1 lit.a, b, k Cp pe durata executării pedepsei rezultante.

baza art.72 C.p. s-a dedus perioada reţinerii şi arestării preventive de la 06.11.2015 la 11.11.2015.

A fost mentinut măsura asigurătorie dispusa prin Ordonanta DNA din 17.12.2015 (vol.11 u.p., filele 21-33).

baza art.48 C.p. rap. la art.132 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.297 alin.1 C.p. si aplic.art.309 C.p., a condamnat-o pe inculpata ###### ####### (fiica lui ######## şi #######, născută la ########## în ###### #######, ##########, CNP ##############, identificată cu CI ##### ## #########, eliberat de SPC Bucureşti S5 Biroul 3 la data de 09.05.2008 cu domiciliul în Bucureşti, ########### #### ######, ####, ####, ap.23 sector 5, de cetăţenie română, fără antecedente penale, funcţionar public, şef al Serviciului autorizări comerciale din cadrul Sectorului 4 al municipiului Bucureşti la data faptelor), la pedeapsa de 7 ani inchisoare, pentru savarsirea infracţiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcţionarul a obţinut pentru altul un folos necuvenit, cu producerea unor consecinte deosebit de grave (in conformitate cu Decizia nr.###/2016 a CCR).

A aplicat inculpatei pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit.a, b, k C.p. pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei.

baza art.65 alin.1 C.p. a aplicat inculpatei pedepsele accesorii prev.de art.66 alin.1 lit.a, b, k C.p. pe durata executării pedepsei principale.

baza art.48 C.p. rap. la art.132 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.297 alin.1 C.p., a condamnat-o inculpata ###### ####### la pedeapsa de 3 ani inchisoare, pentru savarsirea infractiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcţionarul a obţinut pentru altul un folos necuvenit (in conformitate cu Decizia nr.###/2016 a CCR).

A aplicat inculpatei pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, b, k C.p. pe o durată de 3 ani după executarea pedepsei.

baza art.65 alin.1 C.p. a aplicat inculpatei pedepsele accesorii prev.de art.66 alin.1 lit.a, b, k C.p. pe durata executării pedepsei principale.

baza art.38 alin.1, art.39 alin.1 lit.b, art.45 alin.3 lit.a C.p., s-a dispus ca inculpata ###### ####### să execute pedeapsa cea mai grea de 7 ani inchisoare, la care s-a adăugat un spor de 1 an, în final 8 ani inchisoare, precum si 5 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin.1 lit.a,b,k C.p.

baza art.45 alin.5 C.p. a aplicat inculpatei pedepsele accesorii prev.de art.66 alin.1 lit.a, b, k Cp pe durata executării pedepsei rezultante.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

baza art.72 C.p. a dedus perioada retinerii şi arestarii preventive de la 07.11.2015 la 11.11.2015.

A menţinut măsura asigurătorie dispusă prin Ordonanta DNA din 17.12.2015 (vol.12 u.p., f. 103 – 114).

baza art.48 C.p. rap. la art.132 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.297 alin.1 C.p. si aplic. art.309 C.p., a condamnat-o pe inculpata ##### ####### ###### (fiica lui ###### şi ########, născută la data de ######### în Bucureşti, CNP ##########, identificată cu C.I ##### ## ######### eliberat de SPC Bucureşti S3 Biroul 4 la data de 8.09.2009 domiciliată în Bucureşti, #### #### ######### ######### #####, ### # ##, ####, Apt.1, Sector 3, funcţionar public, consilier superior în cadrul Serviciului autorizări comerciale din Sectorul 4 al municipiului Bucureşti la data faptelor), la pedeapsa de 7 ani inchisoare, pentru savarsirea infractiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcţionarul a obţinut pentru altul un folos necuvenit, cu producerea unor consecinte deosebit de grave (in conformitate cu Decizia nr.###/2016 a C.C.R.).

A aplicat inculpatei pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit.a, b, k C.p. pe o durată de 4 ani după executarea pedepsei.

baza art.65 alin.1 C.p. a aplicat inculpatei pedepsele accesorii prev.de art.66 alin.1 lit.a, b, k C.p. pe durata executării pedepsei principale.

baza art.72 C.p. a dedus perioada retinerii si arestarii preventive de la 07.11.2015 la 11.11.2015.

A menţinut măsura asigurătorie dispusă prin Ordonanta DNA din 17.12.2015 (vol.12 u.p., fila 138).

baza art.48 C.p. rap.la art.132 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.297 alin.1 C.p., a condamnat-o pe inculpata ##### ###### ##### (fiica lui #### şi ######, născută la #########, în ########### # ###### # ########## ## ########, ################ #####, #####, ####, ####, #####, Sector 4 posesoare a C.I. ##### ## ######### eliberat de SPC Bucureşti Sector 4 CNP ##########, funcţionar public, referent superior în cadrul Serviciului autorizări comerciale din Sectorul 4 al municipiului Bucureşti la data faptelor), la pedeapsa de 3 ani inchisoare, pentru savarsirea infractiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcţionarul a obţinut pentru altul un folos necuvenit (in conformitate cu Decizia nr.###/2016 a CCR).

A aplicat inculpatei pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit.a, b C.p. pe o durată de 3 ani după executarea pedepsei.

baza art.65 alin.1 C.p. a aplicat inculpatei pedepsele accesorii prev.de art.66 alin.1 lit.a, b C.p. pe durata executării pedepsei principale.

baza art.91 C.p. a suspendat sub supraveghere executarea pedepsei de 3 ani închisoare, pe durata unui termen de supraveghere de 3 ani, calculat de la data rămânerii definitive a hotărârii.

baza art.93 alin.1) C.p., a dispus că pe durata termenului de supraveghere, inculpata ##### ###### ###### va trebui să respecte următoarele obligatii: a) să se prezinte la Serviciul de Probatiune de pe lângă Tribunalul Bucuresti ori de câte ori va fi chemat; b) să primească vizitele consilierului de probatiune desemnat cu supravegherea sa; c) să anunte, în prealabil, schimbarea locuinţei din Bucureşti, ################ #####, ## ##, sc.4 et.1 ap.49 Sector 4, si orice deplasare care depăseste 5 zile; d) să comunice schimbarea în privinta locului de muncă; e) să comunice informatii si documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existentă.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

baza art.93 alin.2) lit.d) C.p., a impus condamnatei ca, pe perioada termenului de supraveghere, să nu părăsească teritoriul României fără acordul instanţei.

baza art.93 alin.3) C.p., a dispus ca pe parcursul termenului de supraveghere, condamnata va presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o perioadă de 90 de zile lucrătoare, în cadrul A.#.P. Sector 4 şi Direcţiei Generale de Asistenţă Socială şi Protecţie a Copilului Sector 4 Bucuresti.

baza art.91 alin.4) C.p. a atras atenţia inculpatei asupra dispoziţiilor art.96 C.pen..

baza art.68 alin.1) lit.b) C.p., a dispus ca executarea pedepsei complementare sî înceapă la data rămânerii definitive a hotărârii.

A mentinut masura asiguratorie dispusa prin Ordonanta DNA din 17.12.2015 (vol.11 u.p., filele 36 – 45).

baza art. 112 alin.1 lit.e Cp a dispus confiscarea sumei de 62.298 lei, folos necuvenit pentru S.C. ######## #### S.R.L..

baza art.112 alin.1 lit.e Cp a dispus confiscarea sumei de 147.133 lei, folos necuvenit pentru SC ##### ###### #### SRL.

baza art. 192 alin. 2 şi 3 C.p l-a condamnat pe inculpatul ########### ###### #### (fiul lui ######## şi ######## născut la data de ########## în Bucureşti, sectorul 1, cu domiciliul în oraşul Voluntari, strada Cpt.#### ######## nr.29, ####### #####, CNP ##############), la o pedeapsă de 10 ani închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de ucidere din culpă în formă agravată.

A aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit.a,b,g Cp pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei.

baza art.65 alin.1 Cp a aplicat inculpatului pedepsele accesorii prev. de art.66 alin.1 lit.a,b,g Cp pe durata executării pedepsei principale.

baza art. 196 alin. 3 şi 4 C.p l-a condamnat pe inculpatul ########### ###### ####, la o pedeapsă de 3 ani închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de vătămare corporală din culpă în formă agravată.

A aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit.a,b,g Cp pe o durată de 3 ani după executarea pedepsei.

baza art.65 alin.1 Cp a aplicat inculpatului pedepsele accesorii prev.de art.66 alin.1 lit.a,b,g Cp pe durata executării pedepsei principale.

baza art. 349 alin.1 C.p l-a condamnat pe inculpatul ########### ###### ####, la o pedeapsă de 2 ani închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de neluarea măsurilor legale de securitate şi sănătate în muncă.

A aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit.a,b,g Cp pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei.

baza art.65 alin.1 Cp a aplicat inculpatului pedepsele accesorii prev. de art.66 alin.1 lit.a,b,g Cp pe durata executării pedepsei principale.

baza art.38 alin.2, art.39 alin.1 lit.b, art.45 alin.3 lit.a Cp, a dispus ca inculpatul ########### ###### #### să execute pedeapsa cea mai grea de 10 ani inchisoare, la care a adaugat un spor de 1 an si 8 luni, si anume 11 ani si 8 luni inchisoare, precum si 5 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin.1 lit.a, b, g Cp.

baza art.45 alin.5 Cp a aplicat inculpatului pedepsele accesorii prev. de art.66 alin.1 lit.a,b,g Cp pe durata executării pedepsei rezultante.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

baza art.72 Cp a dedus perioada retinerii, arestarii preventive si arestului la domiciliu de la 02.11.2015 la 28.03.2016.

baza art. 192 alin. 2 şi 3 C.p l-a condamnat pe inculpatul ##### ###### (fiul lui ##### şi ##### născut la data de ########## în Bucureşti, sectorul 1, cu domiciliul în ########## #########, Drumul Taberei nr. 104, #### ###, staj 2, apartament 12, sector 6, CNP #############), la o pedeapsă de 10 ani închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de ucidere din culpă în formă agravată.

A aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit.a,b,g Cp pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei.

baza art.65 alin.1 Cp a aplicat inculpatului pedepsele accesorii prev. de art.66 alin.1 lit.a,b,g Cp pe durata executării pedepsei principale.

baza art. 196 alin. 3 şi 4 C.p l-a condamnat pe inculpatul ##### ######, la o pedeapsă de 3 ani închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de vătămare corporală din culpă în formă agravată.

A aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit.a,b,g Cp pe o durată de 3 ani după executarea pedepsei.

baza art.65 alin.1 Cp a aplicat inculpatului pedepsele accesorii prev. de art.66 alin.1 lit.a,b,g Cp pe durata executării pedepsei principale.

baza art. 349 alin.1 C.p l-a condamnat pe inculpatul ##### ######, la o pedeapsă de 2 ani închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de neluarea măsurilor legale de securitate şi sănătate în muncă.

A aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit.a,b,g Cp pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei.

baza art.65 alin.1 Cp a aplicat inculpatului pedepsele accesorii prev. de art.66 alin.1 lit.a,b,g Cp pe durata executării pedepsei principale.

baza art.38 alin.2, art.39 alin.1 lit.b, art.45 alin.3 lit.a Cp, a dispus ca inculpatul ##### ###### să execute pedeapsa cea mai grea de 10 ani inchisoare, la care a adaugat un spor de 1 an si 8 luni, si anume 11 ani si 8 luni inchisoare, precum si 5 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin.1 lit.a,b,g Cp.

baza art.45 alin.5 Cp a aplicat inculpatului pedepsele accesorii prev. de art.66 alin.1 lit.a,b,g Cp pe durata executării pedepsei rezultante.

baza art.72 Cp a dedus perioada retinerii, arestarii preventive si arestului la domiciliu de la 02.11.2015 la 28.03.2016.

baza art. 192 alin. 2 şi 3 C.p l-a condamnat pe inculpatul ###### ####-####### (fiul lui ### şi ####### născut la data de ########## în Bucureşti, sectorul 6, cu domiciliul în ########## #########, strada Părăluţelor nr.7, #### ###, scara 2, etaj 2, apartament 19, sector 6, CNP #############, cu domiciliul procesual în Bucureşti, Şos.Giurgiului, nr.121, ####, ####, etj.3, apt.98, sectorul 4), la o pedeapsă de 10 ani închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de ucidere din culpă în formă agravată.

A aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit.a,b,g Cp pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei.

baza art.65 alin.1 Cp a aplicat inculpatului pedepsele accesorii prev. de art.66 alin.1 lit.a,b,g Cp pe durata executării pedepsei principale.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

baza art.196 alin.3 şi 4 C.p l-a condamnat pe inculpatul ###### ####-#######, la o pedeapsă de 3 ani închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de vătămare corporală din culpă în formă agravată.

A aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit.a,b,g Cp pe o durată de 3 ani după executarea pedepsei.

baza art.65 alin.1 Cp a aplicat inculpatului pedepsele accesorii prev. de art.66 alin.1 lit.a,b,g Cp pe durata executării pedepsei principale.

baza art. 349 alin.1 C.p l-a condamnat pe inculpatul ###### ####-#######, la o pedeapsă de 2 ani închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de neluarea măsurilor legale de securitate şi sănătate în muncă.

A aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit.a,b,g Cp pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei.

baza art.65 alin.1 Cp a aplicat inculpatului pedepsele accesorii prev. de art.66 alin.1 lit.a,b,g Cp pe durata executării pedepsei principale.

baza art.38 alin.2, art.39 alin.1 lit.b, art.45 alin.3 lit.a Cp, a dispus ca inculpatul ###### ####-####### să execute pedeapsa cea mai grea de 10 ani inchisoare, la care a adaugat un spor de 1 an si 8 luni, si anume 11 ani si 8 luni inchisoare, precum si 5 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin.1 lit.a,b,g Cp.

baza art.45 alin.5 Cp a aplicat inculpatului pedepsele accesorii prev. de art.66 alin.1 lit.a,b,g Cp pe durata executării pedepsei rezultante.

baza art.72 Cp a dedus perioada reţinerii, arestarii preventive si arestului la domiciliu de la 02.11.2015 la 28.03.2016.

baza art. 192 alin. 2 şi 3 C.p a condamnat-o pe inculpata #### ####### ##### (fiica lui ####### şi ######## născută la data de ######### în Ploieşti, ####### #######, cu domiciliul în ######### #########, Bulevardul ### ######### nr 93-105, #### ##, scara 2, etaj 9, apartament 84, sector 1, CNP ##############), la o pedeapsă de 10 ani închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de ucidere din culpă în formă agravată.

A aplicat inculpatei pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit.a,b,g Cp pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei.

baza art.65 alin.1 Cp a aplicat inculpatei pedepsele accesorii prev. de art.66 alin.1 lit.a,b,g Cp pe durata executării pedepsei principale.

baza art. 196 alin. 3 şi 4 C.p a condamnat-o pe inculpata #### ####### #####, la o pedeapsă de 3 ani închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de vătămare corporală din culpă în formă agravată.

A aplicat inculpatei pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit.a,b,g Cp pe o durată de 3 ani după executarea pedepsei.

baza art.65 alin.1 Cp a aplicat inculpatei pedepsele accesorii prev.de art.66 alin.1 lit.a,b,g Cp pe durata executării pedepsei principale.

baza art.349 alin.1 C.p a condamnat-o pe inculpata #### ####### #####, la o pedeapsă de 2 ani închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de neluarea măsurilor legale de securitate şi sănătate în muncă.

A aplicat inculpatei pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit.a,b,g Cp pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

baza art.65 alin.1 Cp a aplicat inculpatei pedepsele accesorii prev. de art.66 alin.1 lit.a,b,g Cp pe durata executării pedepsei principale.

baza art.275 alin.1 C.p a condamnat-o pe inculpata #### ####### #####, la o pedeapsă de 3 ani închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de sustregerea sau distrugerea de probe ori de înscrisuri.

A aplicat inculpatei pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit.a,b,g Cp pe o durată de 3 ani după executarea pedepsei.

baza art.65 alin.1 Cp a aplicat inculpatei pedepsele accesorii prev.de art.66 alin.1 lit.a,b,g Cp pe durata executării pedepsei principale.

baza art.38 alin.1,2, art.39 alin.1 lit.b, art.45 alin.3 lit.a Cp, a dispus ca inculpata #### ####### ##### să execute pedeapsa cea mai grea de 10 ani inchisoare, la care a adaugat un spor de 2 ani si 8 luni, si anume 12 ani si 8 luni inchisoare, precum si 5 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin.1 lit.a,b,g Cp.

baza art.45 alin.5 Cp a aplicat inculpatei pedepsele accesorii prev.de art.66 alin.1 lit.a,b,g Cp pe durata executării pedepsei rezultante.

baza art.72 Cp a dedus perioada retinerii, arestarii preventive si arestului la domiciliu de la 06.11.2015 la 28.03.2016.

baza art.192 alin. 2 şi 3 C.p l-a condamnat pe inculpatul ####### ###### (fiul lui ##### şi ##### născut la data de ########## în oraşul Moreni, ####### #########, cu domiciliul în oraşul Moreni, ###### ####### ### ##, ####### #########, CNP ##############), la o pedeapsă de 8 ani închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de ucidere din culpă în formă agravată.

A aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit.a,b,g Cp pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei.

baza art.65 alin.1 Cp a aplicat inculpatului pedepsele accesorii prev. de art.66 alin.1 lit.a,b,g Cp pe durata executării pedepsei principale.

baza art. 196 alin. 3 şi 4 C.p l-a condamnat pe inculpatul ####### ######, la o pedeapsă de 3 ani închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de vătămare corporală din culpă în formă agravată.

A aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit.a,b,g Cp pe o durată de 3 ani după executarea pedepsei.

baza art.65 alin.1 Cp a aplicat inculpatului pedepsele accesorii prev. de art.66 alin.1 lit.a,b,g Cp pe durata executării pedepsei principale.

baza art.350 alin.1 C.p l-a condamnat pe inculpatul ####### ######, la o pedeapsă de 2 ani închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de nerespectarea măsurilor legale de securitate şi sănătate în muncă.

A aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit.a,b,g Cp pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei.

baza art.65 alin.1 Cp a aplicat inculpatului pedepsele accesorii prev. de art.66 alin.1 lit.a,b,g Cp pe durata executării pedepsei principale.

baza art.38 alin.2, art.39 alin.1 lit.b, art.45 alin.3 lit.a Cp, a dispus ca inculpatul ####### ###### să execute pedeapsa cea mai grea de 8 ani inchisoare, la care s-a adaugat un spor de 1 an si 8 luni, si anume 9 ani si 8 luni inchisoare, precum si 5 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin.1 lit.a,b,g Cp.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

baza art.45 alin.5 Cp a aplicat inculpatului pedepsele accesorii prev. de art.66 alin.1 lit.a,b,g Cp pe durata executării pedepsei rezultante.

baza art.72 Cp a dedus perioada retinerii, arestarii preventive si arestului la domiciliu de la 06.11.2015 la 28.03.2016.

baza art. 192 alin. 2 şi 3 C.p l-a condamnat pe inculpatul ##### ###### (fiul lui ####### şi ##### ######## născut la data de ########## în oraş Moreni, ####### #########, cu domiciliul în ########## #########, Şoseaua ##### nr. 133, #### ##, scara 1, apartament 1, sector 5, CNP ##############), la o pedeapsă de 8 ani închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de ucidere din culpă în formă agravată.

A aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit.a,b,g Cp pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei.

baza art.65 alin.1 Cp a aplicat inculpatului pedepsele accesorii prev. de art.66 alin.1 lit.a,b,g Cp pe durata executării pedepsei principale.

baza art. 196 alin. 3 şi 4 C.p l-a condamnat pe inculpatul ##### ######, la o pedeapsă de 3 ani închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de vătămare corporală din culpă în formă agravată.

A aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit.a,b,g Cp pe o durată de 3 ani după executarea pedepsei.

baza art.65 alin.1 Cp a aplicat inculpatului pedepsele accesorii prev. de art.66 alin.1 lit.a,b,g Cp pe durata executării pedepsei principale.

baza art. 350 alin.1 C.p l-a condamnat pe inculpatul ##### ######, la o pedeapsă de 3 ani închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de nerespectarea măsurilor legale de securitate şi sănătate în muncă.

A aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit.a,b,g Cp pe o durată de 3 ani după executarea pedepsei.

baza art.65 alin.1 Cp a aplicat inculpatului pedepsele accesorii prev. de art.66 alin.1 lit.a,b,g Cp pe durata executării pedepsei principale.

baza art.38 alin.2, art.39 alin.1 lit.b, art.45 alin.3 lit.a Cp, a dispus ca inculpatul ##### ###### să execute pedeapsa cea mai grea de 8 ani inchisoare, la care a adaugat un spor de 2 ani, si anume 10 ani inchisoare, precum si 5 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin.1 lit.a,b,g Cp.

baza art.45 alin.5 Cp a aplicat inculpatului pedepsele accesorii prev. de art.66 alin.1 lit.a,b,g Cp pe durata executării pedepsei rezultante.

baza art.275 alin.1 C.p l-a condamnat pe inculpatul #### ######## ##### (fiul lui ####### şi ######## născut la data de ########## în Ploieşti, ####### #######, cu domiciliul în ########## #########, Bulevardul ### ######### nr 93-105, #### ##, scara 2, etaj 9, apartament 84, sector 1, CNP ##############), la o pedeapsă de 3 ani si 6 luni închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de sustregerea sau distrugerea de probe ori de înscrisuri.

A aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit.a,b,g Cp pe o durată de 3 ani după executarea pedepsei.

baza art.65 alin.1 Cp a aplicat inculpatului pedepsele accesorii prev. de art.66 alin.1 lit.a,b,g Cp pe durata executării pedepsei principale.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

baza art.192 alin.2 şi 3 C.p raportat la art.137 alin.4 lit.d Cp, a condamnat-o pe inculpata S.C. ######## #### S.R.L. (cu sediul social în #### #########, sector 4, ############## #####, ####, ####, cam.1, fiind înregistrată la O.N.R.C. cu numărul J40########### şi având ### ########), la pedeapsa amenzii de 400 zile amenda, cu o suma corespunzatoare de 5.000 lei pentru ziua amenda, pentru săvârşirea infracţiunii de ucidere din culpă în formă agravată.

A aplicat inculpatei pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 136 alin.3 lit.b, teza I (pe o durata de 3 ani),f Cp.

baza art.196 alin.3 şi 4 C.p raportat la art.137 alin.4 lit.b Cp, a condamnat-o pe inculpata S.C. ######## #### S.R.L., la pedeapsa amenzii de 210 zile amenda, cu o suma corespunzatoare de 5.000 lei pentru ziua amenda, pentru săvârşirea infracţiunii de vătămare corporală din culpă în formă agravată.

A aplicat inculpatei pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 136 alin.3 lit.b, teza I (pe o durata de 3 ani),f Cp.

baza art.38 alin.2, art.39 alin.1 lit.c, art.45 alin.3 lit.a Cp, a dispus ca inculpata S.C. ######## #### S.R.L. să execute pedeapsa cea mai grea de 400 zile amenda, la care s-a adaugat un spor de 70 zile amenda, si anume 470 zile amenda, cu o suma corespunzatoare de 5.000 lei pentru ziua amenda, precum si interzicerea drepturilor prev. de art.136 alin.3 lit.b, teza I(pe o durata de 3 ani),f Cp.

baza art.192 alin.2 şi 3 C.p raportat la art.137 alin.4 lit.d Cp, a condamnat-o pe inculpata S.C. ###### ##### ######### ####### S.R.L. (cu sediul social în Bucureşti, sector 6, ########## ###### #####, sector 6, fiind înregistrată la O.N.R.C. cu numărul J40########### şi având ### ## ########), la pedeapsa amenzii de 400 zile amenda, cu o suma corespunzatoare de 5.000 lei pentru ziua amenda, pentru săvârşirea infracţiunii de ucidere din culpă în formă agravată.

A aplicat inculpatei pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 136 alin.3 lit.b, teza I(pe o durata de 3 ani), f Cp.

baza art.196 alin. 3 şi 4 C.p raportat la art.137 alin.4 lit.b Cp, condamna pe inculpata S.C. Golden Ideas Fireworks Artists S.R.L, la pedeapsa amenzii de 210 zile amenda, cu o suma corespunzatoare de 5.000 lei pentru ziua amenda, pentru săvârşirea infracţiunii de vătămare corporală din culpă în formă agravată.

A aplicat inculpatei pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 136 alin.3 lit.b, teza I(pe o durata de 3 ani), f Cp.

baza art.38 alin.2, art.39 alin.1 lit.c, art.45 alin.3 lit.a Cp, a dispus ca inculpata S.C. Golden Ideas Fireworks Artists S.R.L să execute pedeapsa cea mai grea de 400 zile amenda, la care s-a adaugat un spor de 70 zile amenda, si anume 470 zile amenda, cu o suma corespunzatoare de 5.000 lei pentru ziua amenda, precum si interzicerea drepturilor prev. de art.136 alin.3 lit.b, teza I(pe o durata de 3 ani),f Cp.

A menţinut măsurile asigurătorii luate prin:

- ordonanţa nr.###/P/2015 din data de 06.11.2015 cu privire la bunurile mobile – sumă de bani ce aparţin S.C. ######## #### S.R.L. (f. 275 vol. 52 u.p.),

- ordonanţa nr. ###/P/2015 din data de 24.11.20115 cu privire la toate bunurile mobile şi imobile ce aparţin inculpaţilor ###### #### #######, ########### ###### ####, ##### ###### şi S.C. ######## #### S.R.L.(f. 1-3 vol. 52 u.p.),

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

- ordonanţa nr. ###/P/2015 din data de 25.11.20115 cu privire la toate bunurile mobile şi imobile ce aparţin inculpaţilor ####### ######, #### ####### ##### şi S.C. ###### ##### ######### ####### S.R.L.(f. 283-284 vol. 52 u.p.),

- ordonanţa nr. ###/P/2016 din data de 12.06.2017 cu privire la toate articolele pirotehnice aparţinând S.C. ###### ##### ######### ####### S.R.L., aflate în custodia S.C. ### ###### S.R.L., care în prezent se află în custodia ######### ######### ###### S.A. – Uzina Mecanică ####### (f. 1-243 vol. 372 dup ###/P/2016 u.p.),

- ordonanţa nr. ###/P/2016 din data de 19.09.2017 cu privire la bunurile mobile – sume de bani ce aparţin S.C. ######## #### S.R.L. (f. 220 vol. 370 u.p.),

- ordonanţa nr.###/P/2016 din data de 05.07.2018 cu privire la bunurile mobile şi imobile ce aparţin inculpaţilor ###### #### #######, ########## ###### ####, ##### ######, #### ####### #####, ####### ######, ##### ######, S.C. ######## #### S.R.L., S.C. ###### ##### ######## ####### S.R.L.(f. 1-13 vol. 368 u.p.).

baza art.132 din Legea 78/2000 cu aplic.art.297 alin.1 Cp si aplic. art.309 Cp, a condamnat-o pe inculpata căpitan #### ######## (fiica lui ##### şi ####, născută la data de ########## în Republica #######, domiciliată în #### #########, str. Parincea nr. 1, #####, ### #, ### #, apt. 53, sector 4, posesoare a C.I., seria RR, nr. 691662, eliberat de S.P.C.#.P. Bucureşti S4 compart. nr. 2, la data de 30.06.2010, CNP ##############, fără antecedente penale, ofițer activ în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii" București-Ilfov, la data savarsirii faptelor), la pedeapsa de 8 ani inchisoare, pentru savarsirea infractiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul a obţinut pentru altul un folos necuvenit, cu producerea unor consecinte deosebit de grave (in conformitate cu Decizia nr.###/2016 a CCR).

A aplicat inculpatei pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit.a,b,k Cp pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei.

baza art.65 alin.1 Cp a aplicat inculpatei pedepsele accesorii prev.de art.66 alin.1 lit.a, b, k Cp pe durata executării pedepsei principale.

baza art.13² din Legea 78/2000 cu aplic. art.300 Cp si aplic. art.309 Cp, a condamnat-o pe inculpata căpitan #### ########, la pedeapsa de 3 ani si 6 luni inchisoare, pentru savarsirea infractiunii de uzurpare a funcţiei dacă funcţionarul a obţinut pentru altul un folos necuvenit, cu producerea unor consecinte deosebit de grave.

A aplicat inculpatei pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit.a, b, k Cp pe o durată de 3 ani după executarea pedepsei.

baza art.65 alin.1 Cp a aplicat inculpatei pedepsele accesorii prev. de art.66 alin.1 lit.a,b,k Cp pe durata executării pedepsei principale.

baza art.38 alin.1,art.39 alin.1 lit.b, art.45 alin.3 lit.a Cp, a dispus ca inculpata #### ######## să execute pedeapsa cea mai grea de 8 ani inchisoare, la care s-a adaugat un spor de 1 an si 2 luni, si anume 9 ani si 2 luni închisoare, precum si 5 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin.1 lit.a,b,k Cp.

baza art.45 alin.5 Cp a aplicat inculpatei pedepsele accesorii prev. de art.66 alin.1 lit.a,b,k Cp pe durata executării pedepsei rezultante.

baza art.72 Cp a dedus perioada retinerii, arestarii preventive si arestului la domiciliu de la 09.11.2015 la 11.02.2016.

A menţinut măsura asigurătorie dispusa prin Ordonanţa DNA din 17.10.2016.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

baza art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la cu aplic.art.297 alin.1 Cp si aplic. art.309 Cp, l-a condamnat pe inculpatul căpitan (r) ##### ######-####### (fiul lui #### și ######, născut la data de ########## în #### ##########, #### #########, domiciliat în #### #########, strada Moldoviţa, nr. 15, ### #, ### #, etaj 3, apt. 10, sector 4, posesor al C.I. seria RX, nr. 576797, eliberat de S.P.C. București S4, compart. nr. 2, C.N.P. ##########, fără antecedente penale, ofițer activ în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii" București-Ilfov, la data savarsirii faptelor), la pedeapsa de 8 ani închisoare, pentru savarsirea infractiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul a obţinut pentru altul un folos necuvenit, cu producerea unor consecinte deosebit de grave (in conformitate cu Decizia nr.###/2016 a CCR).

A aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit.a,b,k Cp pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei.

baza art.65 alin.1 Cp a aplicat inculpatului pedepsele accesorii prev. de art.66 alin.1 lit.a,b,k Cp pe durata executării pedepsei principale.

baza art.13² din Legea 78/2000 cu aplic.art.300 Cp si aplic.art.309 Cp, l-a condamnat pe inculpatul căpitan (r) ##### ######-#######, la pedeapsa de 3 ani si 6 luni inchisoare, pentru savarsirea infractiunii de uzurpare a funcției dacă funcţionarul a obţinut pentru altul un folos necuvenit, cu producerea unor consecinte deosebit de grave.

A aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit.a,b,k Cp pe o durată de 3 ani după executarea pedepsei.

baza art.65 alin.1 Cp a aplicat inculpatului pedepsele accesorii prev.de art.66 alin.1 lit.a,b,k Cp pe durata executării pedepsei principale.

baza art.38 alin.1,art.39 alin.1 lit.b, art.45 alin.3 lit.a Cp, a dispus ca inculpatul ##### ######-####### să execute pedeapsa cea mai grea de 8 ani inchisoare, la care s-a adaugat un spor de 1 an si 2 luni, si anume 9 ani si 2 luni inchisoare, precum si 5 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin.1 lit.a,b,k Cp.

baza art.45 alin.5 Cp a aplicat inculpatului pedepsele accesorii prev. de art.66 alin.1 lit.a,b,k Cp pe durata executării pedepsei rezultante.

baza art.72 Cp a dedus perioada retinerii, arestarii preventive si arestului la domiciliu de la 09.11.2015 la 11.02.2016.

A mentinut măsura asigurătorie dispusa prin Ordonanta DNA din 17.10.2016.

temeiul art. 397 C.p.p. şi art. 19, art. 20, 24 C.p.p. rap. la art.1349 C.civ., art.1357 C.civ., art.1373 C.civ., art. 1382 C.civ, art.1385 C.civ.,art.1386 C.civ., art.1387 C.civ., art.1388 C.civ., art. 1390 alin. 1,2,3 C.civ., art. 1391 alin. 1 şi 2 C.civ, art. 1392 C.civ., a admis urmatoarele acţiuni civile exercitate şi a obligat în solidar pe inculpaţii ####### ######## ###### #######, ###### #######, ##### ######## ######, ########### ###### ####, ###### #### #######, ##### ######, #### ####### #####, ####### ######, ##### ######, #### ########, ##### ######-#######, SC ######## #### SRL, SC ###### ##### ######### ####### SRL si partile responsabile civilmente Unitatea Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 (in solidar cu inculpatii ####### ######## ###### #######, ###### #######, ##### ######## ######), Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov (in solidar cu inculpatii #### ######## si ##### ######-#######) la plata sumelor solicitate, după cum urmează:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

1.250.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ###### ######## ###### şi ###### ####### (victimă ###### ##### #####);

2.150.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ###### ###### ###### (victimă ###### ##### #####);

3.250.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ##### ###### şi ##### ###### ####### (victimă ##### #### #####);

4.150.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ##### ##### (victimă ##### #### #####);

5.250.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ####### ##### şi ####### ###### (victimă ####### ##### ########);

####000.000 lei reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ####### ###### si ####### ########(victimă ####### ##### ######);

7.300.000 euro reprezentând daune morale si 20.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ###### ###### (victimă ###### ####);

####500.000 lei reprezentând daune morale şi 5.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ###### ### şi ###### ##### (victimă ###### ######### #######);

9.250.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ###### ### şi ###### ##### (victimă ###### ######### ######);

10.150.000 euro reprezentând daune morale şi 6.881,24 lei reprezentând daune materiale către partea civila ###### ######### ###### (victimă ###### ######### ######).

b.## temeiul art. 397 C.p.p. şi art. 19, art. 20, 24 C.p.p. rap. la art.1349 C.civ., art.1357 C.civ., art.1373 C.civ., art. 1382 C.civ, art.1385 C.civ.,art.1386 C.civ., art.1387 C.civ., art.1388 C.civ., art. 1390 alin. 1,2,3 C.civ., art. 1391 alin. 1 şi 2 C.civ., art. 1392 C.civ., a admis in parte urmatoarele acţiuni civile exercitate şi a obligat în solidar pe inculpaţii ####### ######## ###### #######, ###### #######, ##### ######## ######, ########### ###### ####, ###### #### #######, ##### ######, #### ######## #####, ####### ######, ##### ######, #### ########, ##### ######-#######, SC ######## #### SRL, SC ###### ##### ######### ####### SRL si partile responsabile civilmente Unitatea Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 (in solidar cu inculpatii ####### ######## ###### #######, ###### #######, ##### ######## ######), Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta „Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov (in solidar cu inculpatii #### ######## si ##### ######-#######) la plata urmatoarelor sume, după cum urmează:

11.2.385.000 lei reprezentând daune morale către partea civilă #### ##### ###### (acţ. civilă continuată pentru numitul #### #########, decedat în cursul procesului)(victimă #### ### #########);

12.1.908.000 lei reprezentând daune morale către partea civilă #### ##### ###### (acţ. civilă exercitată in nume propriu, inclusiv pentru vatamari)(victimă #### ### #########);

13.250.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale, către fiecare dintre părţile civile ###### ####### ###### şi ###### ###### ##### (victimă ###### ### #########);

14.250.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale, către fiecare dintre părţile civile ##### #### şi ##### ###### (victimă ##### AYBERK);

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

15.150.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale, către partea civila ##### ##### (victimă ##### AYBERK);

16.250.000 euro reprezentând daune morale, către fiecare dintre părţile civile #### ##### şi #### ####### (victimă #### ##### ######);

17.250.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale, către fiecare dintre părţile civile ####### ###### şi ####### ##### (victimă ####### ###### #####);

18.250.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale, către fiecare dintre părţile civile ######## ##### şi ######## #######((victimă ######## ########);

19.150.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale, către partea civila ######## #### ((victimă ######## ########);

20.50.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ###### ##### (victimă CĂRLICEAN ######);

21.500.000 euro reprezentând daune morale şi 30.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ####### ###### (victimă ####### #######);

22.150.000 euro reprezentând daune morale şi 10.040 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ####### ###### ###### (victimă ####### #######);

23.500.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ###### #####, (acţ. civilă continuată pentru numitul ###### ###, decedat în cursul procesului) (victimă ###### #########);

24.150.000 euro reprezentând daune morale si 30.000 lei daune materiale, către partea civilă ###### #####, (acţ. civilă exercitata in nume propriu) (victimă ###### #########);

25.250.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ####### ######### (acţ. civilă continuată pentru numita ####### ########, decedata în cursul procesului) (victimă ####### ######);

26.250.000 euro reprezentând daune morale si 25.000 lei daune materiale, către partea civilă ####### ######### (acţ. civilă exercitata in nume propriu) (victimă ####### ######);

27.150.000 euro reprezentând daune morale si 1.000 lei lunar pana la implinirea varstei de 18 ani sau pana la finalizarea studiilor dar nu mai mult de implinirea varstei de 26 ani, către partea civilă ####### ##### (acţ. civilă exercitata prin reprezentant legal) (victimă ####### ######);

28.150.000 euro reprezentând daune morale si 1.000 lei lunar pana la implinirea varstei de 18 ani sau pana la finalizarea studiilor dar nu mai mult de implinirea varstei de 26 ani, către partea civilă ####### ##### #### (acţ. civilă exercitata prin reprezentant legal) (victimă ####### ######);

29.150.000 euro reprezentând daune morale, către partea civilă #### #####-######## (acţ. civilă exercitata in nume propriu, inclusiv pentru vatamari) (victimă ####### ######);

30.250.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ####### ##### şi ####### ####### (victimă ####### ######## ########);

31.150.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ####### ###### si ####### ##### ##### (victimă ####### ######## ########);

32.250.000 euro reprezentând daune morale şi 5.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ###### ### şi ###### ####### (victimă ###### ###### LAVINIUS);

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

33.75.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ##### #### (victimă ##### #### #####);

34.250.000 euro reprezentând daune morale către părţile civile ###### #### şi ###### ######## (victimă ###### #########);

35.150.000 euro reprezentând daune morale si 4.438,6 lei către partea civila ###### ##### (victimă ###### #########);

36.250.000 euro reprezentând daune morale si 15.000 lei reprezentand daune materiale către fiecare dintre părţile civile ######## ######## şi ######## ######### #####((victimă ######## ##### ########);

37.50.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ###### ##### ((victimă ######## ##### ########);

38.50.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ###### ###### ((victimă ######## ##### ########);

39.50.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ######## ### ((victimă ######## ##### ########);

40.25.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ###### ######### ###### ((victimă ######## ##### ########);

41.500.000 euro reprezentând daune morale şi 20.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ######### ######## ####### (victimă ######### ######### ####);

42.500.000 euro reprezentând daune morale si 15.000 lei reprezentand daune materiale către partea civilă ######## ########## (victimă######## #######);

43.150.000 euro reprezentând daune morale si 15.000 lei reprezentand daune materiale către partea civilă ######## ####### ##### (victimă ######## #######);

44.50.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ##### ######## (victimă ######## #######);

45.250.000 euro reprezentând daune morale şi 12.500 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile #### ###### şi #### Ane #### (victimă #### #####);

46.150.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ###### ######## (victimă #### #####);

47.250.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ##### ###### şi ##### ####### (victimă ##### ###### #########);

48.150.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ##### ##### ####### (victimă ##### ###### #########);

49.200.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila #### ##### (victimă ##### ########## ######);

50.150.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila #### #####-###### (victimă ##### ########## ######);

51.150.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ##### ######## (victimă ##### ########## ######);

52.100.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ##### ######## ######### (victimă ##### ########## ######);

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

53.150.000 euro reprezentând daune morale si 1.000 lei lunar pana la implinirea varstei de 18 ani sau pana la finalizarea studiilor dar nu mai mult de implinirea varstei de 26 ani, către partea civilă ##### ###### ##### (acţ. civilă exercitata prin reprezentant legal) (victimă ##### ########## ######);

54.250.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale, către fiecare dintre părţile civile ###### ##### şi ###### ###### (victimă ###### ########);

55.150.000 euro reprezentând daune morale şi 30.000 lei reprezentând daune materiale, către partea civilă ### ####### (victimă ### #####);

56.150.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ### ####### (victimă ### #####);

57.150.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ### ####### (victimă ### #####);

58.150.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ### ### ##### ######, ### ###### #####, ### ####### ######### si ### ###### ###### (acţ. civile exercitate prin reprezentant legal) (victimă ### #####) ;

59.250.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale, către fiecare dintre părţile civile ##### ##### ####### şi ##### ####### (victimă ##### ##### #########);

60.150.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ##### #### ###### (acţiune civila exercitata prin reprezentant legal) (victimă ##### ##### #########);

61.50.000 euro reprezentând daune morale, către fiecare dintre părţile civile ###### ######## si ##### ##### (victimă ##### ##### #########);

62.250.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale, către fiecare dintre părţile civile ####### ######### şi ####### ######## (victimă ####### ####### ######);

63.150.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ####### #### ##### (acţiune civila exercitata prin reprezentant legal) (victimă ####### ####### ######);

64.50.000 euro reprezentând daune morale, către fiecare dintre părţile civile ####### #######, ####### ######### si ###### ##### (victimă ####### ####### ######);

65.250.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ##### ###### şi ##### ######## (victimă ##### #######);

66.150.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ##### ###### ####### (victimă ##### #######);

67.250.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ####### ####### ####### şi ####### ####### ######## (victimă ####### #########-########);

68.250.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ##### ### şi ##### ##### (victimă ##### ### #########);

69.150.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ##### ######## ##### si ##### ##### #### (victimă ##### ### #########);

70.250.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ###### ###### şi ###### ####### (victimă ###### ####### ########);

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

71.150.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ###### ###-###### (victimă ###### ####### #########);

72.250.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ##### #### şi ##### ####### (victimă ##### #####);

73.200.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ##### ##### (victimă ##### #####);

74.250.000. euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile #### ##### şi #### ##### (victimă #### SERIAN);

75.150.000. euro reprezentând daune morale către partea civila #### ##### –###### (victimă #### SERIAN);

76.250.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ###### ###### şi ###### ######## (victimă ###### ######## ######);

77.150.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ###### ##### ######### (victimă ###### ######## ######);

78.200.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila #### ### (victimă #### #####;

79.150.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ########## ###### (victimă #### #####;

80.250.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ########## ####### (victimă #### #####;

81.150.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila #### ######### ####### (victimă #### #####;

82.250.000. euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ###### ######## şi ###### ######## (victimă ###### ##### ######);

83.50.000. euro reprezentând daune morale către partea civila ###### ######## (victimă ###### ##### ######);

84.500.000 euro reprezentând daune morale şi 30.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ##### ##### (victimă ##### ###### #######);

85.750.000 lei reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile #### #### şi #### ##### (victimă #### ######);

86.700.000 lei reprezentând daune morale către partea civila ####### ##### ######## (victimă ####### ##### ######);

87.500.000 euro reprezentând daune morale şi 20.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ######### #######, (victimă ########## ##### ######);

88.25.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ######### ##### (victimă ########## ##### ######);

89.25.000 euro reprezentând daune morale şi 6.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre partile civile ###### ######, ########## ########, ########## ######, ########## ###### si #### ####### ####### (victimă ####### ######);

90.150.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ###### ##### ###### (victimă ###### ####);

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

91.250.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ##### ### şi ##### ######### (victimă ##### ######### ######);

92.75.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ####### ######## (victimă ##### ######### ######);

93.500.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ######### ##### ######## (victimă ######### #########);

94.150.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ######### ###### ######### (victimă ######### #########);

95.150.000 euro reprezentând daune morale şi 30.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ###### ###### ####### (victimă ###### ######);

96.250.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ######## ##### şi ######## #### (victimă ######## ###### ######);

97.150.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ######## ######## ######### (victimă ######## ###### ######);

98.250.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ######## ##### şi ######## ##### (victimă ######## ######## #########);

99.150.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ######## ##### ####### (victimă ######## ######## #########);

100.715.500 lei reprezentând daune morale către partea civila ###### #### ######## (victimă ###### ######### #######);

101.250.000 euro reprezentând daune morale către partea civila #### ##### (victimă #### ###### #####);

102.250.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ###### ###### (victimă #### ###### #####);

103.150.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila #### ###### ###### (victimă #### ###### #####);

104.150.000 euro reprezentând daune morale către partea civila #### ### ##### (victimă #### ###### #####);

105.150.000 euro reprezentând daune morale către partea civila #### ##### ##### (victimă #### ###### #####);

106.25.000 euro reprezentând daune morale către partea civila #### ##### (victimă #### ###### #####);

107.250.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ######## ### Walter şi ######## ######### ######## (victimă ######## #### ######);

108.150.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ######## ##### ##### (victimă ######## #### ######);

109.250.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ###### ####### şi ###### ######## (victimă ###### ####### #######);

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

110.150.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ###### ###### ####### (victimă ###### ####### #######);

111.250.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ###### ####### şi ###### ####### (victimă ###### ###### HAMED);

112.250.000 euro reprezentând daune morale şi 6.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre partile civile ###### ###### si ###### ##### (victimă ###### ##### #####);

113.150.000 euro reprezentând daune morale şi 6.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre partile civile ####### ##### si ###### ###### (victimă ###### ##### #####);

114.150.000 euro reprezentând daune morale şi 6.000 lei reprezentând daune materiale către #### ######## (acţ. civilă exercitata in nume propriu, inclusiv pentru vatamari) (victimă ###### ##### #####);

115.500.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ##### ########### (victimă ##### ####);

116.150.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ##### ### ##### (victimă ##### ####);

117.500.000 euro reprezentând daune morale şi 33.269 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ###### ###### ######## (victimă ######## ######);

118.250.000 euro reprezentând daune morale şi 7.500 lei reprezentând daune materiale către fiecare din partile civile ##### ####### si ##### ####(victimă ##### ####);

119.150.000 euro reprezentând daune morale şi 7.500 lei reprezentând daune materiale către fiecare din partile civile ##### ###### si ##### ######(victimă ##### ####);

120.100.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ##### ##### ########## şi ##### #### (victimă ##### ####);

121.150.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ###### ##### (victimă ##### ####);

122.150.000 euro reprezentând daune morale si 1.000 lei lunar pana la implinirea varstei de 18 ani sau pana la finalizarea studiilor dar nu mai mult de implinirea varstei de 26 ani, către partea civilă ##### ###### ##### (acţ. civilă exercitata prin reprezentant legal) (victimă ##### ####) ;

123.250.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ###### ######### ######## şi ###### ####### ######## (victimă ###### ####### ####);

124.150.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ###### ######### (acţ. civilă exercitata prin reprezentant legal) (victimă ###### ####### ####);

125.250.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ##### ###### şi ##### ##### (victimă ##### #######);

126.150.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ##### #### (victimă ##### #######);

127.250.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ##### ###### şi ##### ######### (victimă ##### #### ########);

128.250.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ##### ######## şi ##### ##### (victimă ##### ##### ######;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

130.150.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ##### ##### ##### (victimă ##### ##### ######;

131.250.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre partile civile ######### ### ####### si ######### ######## ###### (victimă ######### #####-####);

132.150.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ######### ######## ##### (victimă ######### #####-####);

133. 50.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ####### ######### (victimă ####### #########-########);

A luat act că pentru victima ######### ##### #######, numiţii ######### ######## şi ######### ####### (părinţi), precum şi numita ##### ###### ####### (soră), nu s-au constituit parti civile in cauza.

A luat act că pentru victima ####### TULLIA, numiţii Raffaele ####### şi ####### ########## (părinţi), nu s-au constituit parti civile in cauza.

A respins actiunea civila formulata de #### ####### ##### ca nefondata.

II.a.## temeiul art. 397 C.p.p. şi art. 19, art. 20, 24 C.p.p. rap. la art.1349 C.civ., art.1357 C.civ., art.1373 C.civ., art. 1382 C.civ, art.1385 C.civ.,art.1386 C.civ., art.1387 C.civ., art.1388 C.civ., art. 1391 alin. 1 şi 2 C.civ, art. 1392 C.civ., a admis urmatoarea acţiune civila exercitata şi a obligat în solidar pe inculpaţii ####### ######## ###### #######, ###### #######, ##### ######## ######, ########### ###### ###, ###### #### #######, ##### ######, #### ####### #####, ####### ######, ##### ######, #### ########, ##### ######-#######, SC ######## #### SRL, SC ###### ##### ######### ####### SRL si partile responsabile civilmente Unitatea Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 (in solidar cu inculpatii ####### ######## ###### #######, ###### #######, ##### ######## ######), Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov (in solidar cu inculpatii #### ######## si ##### ######-#######) la plata sumelor solicitate, după cum urmează:

- 350.000 lei reprezentând daune morale şi 165.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ###### ###### ######;

b.## temeiul art. 397 C.p.p. şi art. 19, art. 20, 24 C.p.p. rap. la art.1349 C.civ., art.1357 C.civ., art.1373 C.civ., art. 1382 C.civ, art.1385 C.civ.,art.1386 C.civ., art.1387 C.civ., art.1388 C.civ., art. 1391 alin. 1 şi 2 C.civ, art. 1392 C.civ., a admis in parte urmatoarele acţiuni civile exercitate şi obliga în solidar pe inculpaţii ####### ######## ###### #######, ###### #######, ##### ######## ######, ########### ###### ####, ###### #### #######, ##### ######, #### ######## #####, ####### ######, ##### ######, #### ########, ##### ######-#######, SC ######## #### SRL, SC ###### ##### ######### ####### SRL si partile responsabile civilmente Unitatea Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 (in solidar cu inculpatii ####### ######## ###### #######, ###### #######, ##### ######## ######), Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov (in solidar cu

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

inculpatii #### ######## si ##### ######-#######) la plata urmatoarelor sume, după cum urmează:

1.250.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ##### ######;

2. 300.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă #####-####### ######### #######;

3. 400.000 euro reprezentând daune morale şi 76.215 lei reprezentând daune materiale, din care suma de 71.675 lei reprezintă pierderea salariului lunar în cuantum de 1525 lei/lună cumulat din data de 30.10.2015 şi până la data de 01.10.2018, către partea civilă ####### ###### #######;

4. 400.000 euro reprezentând daune morale şi 59.490 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ###### ###### #####;

5. 150.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ###### ####### ######;

6. 100.000 euro reprezentând daune morale precum şi 12.000 euro + 7.500 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ######### #### ######;

7.250.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######## #########-######;

8.400.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ########## ######-######;

9.200.000 euro reprezentând daune morale şi 20.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ####### ####### ######;

10. 300.000 euro reprezentând daune morale şi 30.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ####### ###### #########, 30.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ####### ######## #######, 30.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ####### ####;

11.100.000 euro reprezentând daune morale şi 660 lei reprezentând daune materile către partea civilă ###### #### ######;

12.300.000 euro reprezentând daune morale şi 50.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ########## ######;

13. 200.000 euro reprezentând daune morale şi 50.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ######### ######;

14. 400.000 euro reprezentând daune morale şi 450.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ###### ######### #####;

15.200.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ####### ######;

16. 200.000 euro reprezentând daune morale şi 40.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ###### #####;

17. 300.000 euro reprezentând daune morale şi 20.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ########## ####### ##########;

18. 250.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ####### ##### ########;

19. 400.000 euro reprezentând daune morale şi 60.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ##### #### ###### (cu retinerea unei culpe concurente);

20. 400.000 euro reprezentând daune morale şi 200.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ####### ####;

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

21. 150.000 euro reprezentând daune morale şi 30.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ###### ###### ########;

22. 250.000 euro reprezentând daune morale şi 20.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ######## ####### ######;

23. 75.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######### ######;

24. 400.000 euro reprezentând daune morale şi 89.838 lei reprezentând daune materiale către partea civilă #### ###### #######;

25. 200.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ##### ##### #######;

26. 1.000.000 lei reprezentând daune morale şi 50.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ##### ##### #####;

27. 100.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ##### #########;

28. 75.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ###### #### ######;

29. 75.000 euro reprezentând daune morale şi 5.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ###### #######.

30. 300.000 euro reprezentând daune morale şi 100.000 euro şi 18.531 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ##### ########;

31. 150.000 euro reprezentând daune morale şi 1.194,35 euro + 22.816,50 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ########## #######;

32. 400.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######## ######;

33. 400.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ####### ######;

34. 375.000 euro reprezentând daune morale şi 25.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ###### #########;

35. 75.000 euro reprezentând daune morale şi 20.000 euro reprezentând daune materiale(din care suma de 10.000 euro reprezintă pierderea capacităţii de muncă în perioada noiembrie 2015-ianuarie 2016) către partea civilă ###### ######### #######;

36. 400.000 euro reprezentând daune morale şi 200.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ##### #######;

37. 400.000 euro reprezentând daune morale si 75.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ####### ######### #######;

38. 100.000 euro reprezentând daune morale şi 2.682 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ####### ##### #####;

39. 400.000 euro reprezentând daune morale şi 200.000 euro reprezentând daune materiale (inclusiv câştigul nerealizat pe zi ca urmare a pierderii capacităţii de muncă) către partea civilă ####### #########;

40. 75.000 euro reprezentând daune morale şi 20.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă #### ###### ######;

41. 350.000 euro reprezentând daune morale şi 100.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ########## ###### #########;

42. 100.000 euro reprezentând daune morale şi 5.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ######## ######## #######;

43. 150.000 euro reprezentând daune morale şi 71.762,31 lei reprezentând daune materiale către partea civilă #### ######## #####;

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

44. 400.000 euro reprezentând daune morale si 200.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ####### #####;

45.400.000 euro reprezentând daune morale şi 200.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ######## ###### #######;

46. 350.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######## ########;

47. 350.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ### ######;

48. 400.000 euro reprezentând daune morale şi 200.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ####### #### #####;

49. 350.000 euro reprezentând daune morale şi 100.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ######## ###########;

50. 200.000 euro reprezentând daune morale şi 3420 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ######## ####### ######;

51. 477.000 lei reprezentând daune morale şi 1.812,50+1968,83 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ##### ######;

52. 300.000 euro reprezentând daune morale, precum şi 11.736,03 lei +8.553,31 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ####### ####;

53. 150.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ###### ######## #########;

54. 100.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ###### ######### #######;

55. 350.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ##### #####;

56. 100.000 euro reprezentând daune morale şi 5.000 euro + 5.805,75 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ##### ###### ###;

57. 350.000 euro reprezentând daune morale şi 147.600 lei+22.500 euro+ 500 USD+200 CHF reprezentând daune materiale către partea civilă ###### ######## #########;

58. 350.000 euro reprezentând daune morale şi 60.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ##### #####;

59. 150.000 euro reprezentând daune morale şi 35.000 euro + 7.230 lei reprezentând daune materiale către partea civilă #### ####### ######;

60. 350.000 euro reprezentând daune morale şi 200.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ####### ##### ###.

A luat act ca numitul ###### ######### ######## nu s-a constituit parte civila.

A luat act ca au renuntat la pretentiile civile numitii ######## ###### #####, ######### #######, ##### ######### #####, ######## ######## #####, ######## #######, ####### ####, ##### #### #######, ##### #####, #### #####, ######## ######, ######## #######, ##### ##### #####, ######## #######, ###### ##### ########, ##### ####### si ####### #######.

A respins ca inadmisibile actiunile civile exercitate de partile civile ######## ###########, ####### ####, ####### #######, ########## #####, ########## ######, ########## ###### ####, ####### #########, ####### ######.

A respins ca inadmisibile cererile privind acordarea de daune morale pentru perioadele de spitalizare ale persoanelor decedate.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

III.aÎn temeiul art. 397 C.p.p. şi art. 19, art. 20, 24 C.p.p. rap. la art.1349 C.civ., art.1357 C.civ., art.1373 C.civ., art. 1382 C.civ, art.1385 C.civ.,art.1386 C.civ., art.1387 C.civ., art.1388 C.civ., art. 1391 alin. 1 şi 2 C.civ, art. 1392 C.civ., a admis urmatoarele acţiuni civile exercitate şi a obligat în solidar pe inculpaţii ####### ######## ###### ######, ###### #######, ##### ######## ######, #### ########, ##### ######-#######, si partile responsabile civilmente Unitatea Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 (in solidar cu inculpatii ####### ######## ###### #######, ###### #######, ##### ######## ######), Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov (in solidar cu inculpatii #### ######## si ##### ######-#######) la plata sumelor solicitate, după cum urmează:

1.25.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre partile civile ######### ####### si ######### #### (acţ. civilă continuată pentru numitul ######### ###### #######, decedat în cursul procesului);

####000 lei reprezentând daune morale către partea civilă ###### ####-######;

b.## temeiul art. 397 C.p.p. şi art. 19, art. 20, 24 C.p.p. rap. la art.1349 C.civ., art.1357 C.civ., art.1373 C.civ., art. 1382 C.civ, art.1385 C.civ.,art.1386 C.civ., art.1387 C.civ., art.1388 C.civ., art. 1391 alin. 1 şi 2 C.civ, art. 1392 C.civ., a admis in parte urmatoarele acţiuni civile exercitate şi a obligat în solidar pe inculpaţii ####### ######## ###### #######, ###### #######, ##### ######## ######, #### ########, ##### ######-#######, si partile responsabile civilmente Unitatea Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 (in solidar cu inculpatii ####### ######## ###### #######, ###### #######, ##### ######## ######), Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov (in solidar cu inculpatii #### ######## si ##### ######-#######) la plata urmatoarelor sume, după cum urmează:

####000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######### #####;
####500 euro reprezentând daune morale si 2.000 euro reprezentand daune materiale către partea civilă ####### ##### #######;
####000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ############ ##### ######;
####000 euro reprezentând daune morale către partea civilă #### ### #########;
####500 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######### #####;
####500 euro reprezentând daune morale si 2.000 euro reprezentand daune materiale către partea civilă ### ###### ######;
9.40.000 euro reprezentând daune morale si 30.000 lei reprezentand daune materiale către partea civilă ######## ####### #########;
10.5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ##### ###-#####;
11.1.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######### #####-########;
12.20.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######### (fosta ##########) ####### ########;
13.10.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ########## #########;

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

14.7.500 euro reprezentând daune morale către partea civilă ##### #####-#########.

15.5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ###### ######### #####;

16.5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######## #####-########;

17.1.000 euro reprezentând daune morale si 1.000 euro reprezentand daune materiale către partea civilă ####### #####;

18.1.000 euro reprezentând daune morale si 1.000 euro reprezentand daune materiale către partea civilă ########## ########;

19.7.500 euro reprezentând daune morale si 1.000 euro reprezentand daune materiale către partea civilă ######### ########-######;

20.6.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ####### ######;

21.7.500 euro reprezentând daune morale către partea civilă ##### #########-######;

22.5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ##### ###### ######;

23.40.000 euro reprezentând daune morale si 5.000 euro reprezentand daune materiale către partea civilă ########## ######;

24.5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă #### #### -#####;

25.20.000 euro reprezentând daune morale si 1.000 euro reprezentand daune materiale către partea civilă ########## #####;

26.1.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ### ######;

27.1.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ####### ########;

28.5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ###### ######-#######;

29.6.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ####### ######;

30.5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ###### ######-#######;

31.10.000 euro reprezentând daune morale si 5.000 euro reprezentand daune materiale către partea civilă ##### ######-######;

32.1.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ####### #####-######;

33.60.000 euro reprezentând daune morale si 10.000 euro reprezentand daune materiale către partea civilă ####### ###### #######;

34.7.500 euro reprezentând daune morale si 1.200 lei reprezentand daune materiale către partea civilă ##### ######-######;

35.50.000 euro reprezentând daune morale si 1.200 lei reprezentand daune materiale către partea civilă ###### #####;

36.6.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ####### ######;

37.75.000 euro reprezentând daune morale si 8.992,39 lei reprezentand daune materiale către partea civilă ##### ########-########;

38.5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ##### #########-######;

39.5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ##### #####-##########;

40.1.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ##### ######-######;

41.5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă #####-#### ######-#######;

42.1.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ###### ######-######;

43.5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ####### ####-######;

44.5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ####### #######;

45.7500 euro reprezentând daune morale si 5.000 lei reprezentand daune materiale către partea civilă ######### #####-#######;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

46.5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ##### #####;

47.40.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ###### #########-########;

48.5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######## ###-######;

49.20.000 lei reprezentând daune morale către partea civilă ########### #####-#####;

50.5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######## ######;

51.5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ####### ######-#########;

52.6.500 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######## ########-#######;

53.20.000 euro reprezentând daune morale si 1.216,12 lei reprezentand daune materiale către partea civilă ##### ##########;

54.1.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă #### ######-#######;

55.5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######### ####-######;

56.10.000 euro reprezentând daune morale si 1.000 euro reprezentand daune materiale către partea civilă ###### ####-#########;

57.6.000 euro reprezentând daune morale si 1.000 euro reprezentand daune materiale către partea civilă ###### #########-#####;

58.6.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ###### ########-#######;

59.6.000 euro reprezentând daune morale si 1.200 lei reprezentand daune materiale către partea civilă ###### #########-#######;

60.40.000 euro reprezentând daune morale si 3.616,59 lei reprezentand daune materiale către partea civilă #### #######;

61.5.000 euro reprezentând daune morale si 1.000 lei reprezentand daune materiale către partea civilă ##### ##### ;

62.1.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######### ########;

63.5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######## ######-#######;

64.10.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ###### ####-#####;

A respins actiunile civile formulate de partile civile mentionate la subcapitolul III. (a+b) fata de inculpatii ########## ###### ####, ###### #### #######, ##### ######, #### ####### #####, ###### ######, ##### ######, SC ######## #### SRL si SC ###### ##### ######### ####### SRL ca inadmisibile, avand in vedere ca fata de acestia nu a fost pusa in miscare actiunea penala.

A luat act ca au renuntat la pretentiile civile formulate partile civile ##### ########, ##########-####### ######, ##### #####, ####### #######-######### si ####### #####-#######.

A stabilit ca despagubirile fixate in euro, vor fi achitate la cursul BNR din momentul platii.

A respins actiunile civile formulate de Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov si Unitatea Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4, ca inadmisibile.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

IV.## temeiul art. 397 C.p.p. şi art. 19, art. 20 Cpp. rap. la art.1349 C.civ., art.1373 C.civ., art. 1382 C.civ, art.1385 C.civ.,art.1386 C.civ., a admis in parte urmatoarele acţiuni civile exercitate şi a obligat în solidar pe inculpaţii ####### ######## ###### ######, ###### #######, ##### ######## ######, ########### ###### ####, ###### ####.#######, ##### ######, #### ####### #####, ####### ######, ##### ######, #### ######, ##### ######-#######, SC ######## #### SRL, SC ###### ##### ######## ####### SRL si partile responsabile civilmente Unitatea Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 (in solidar cu inculpatii ####### ######## ###### #######, ###### #######, ##### ######## ######), Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov (in solidar cu inculpatii #### ######## si ##### ######-#######) la plata urmatoarelor sume, după cum urmează:

####399.209,36 lei către Spitalul Clinic de Urgenţă, de Chirurgie Plastică, Reparatorie şi Arsuri Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare cu persoanele decedate, precum şi cele referitoare la persoanele vătămate în raport de care a fost pusă în mişcare acţiunea penala, respectiv:

Persoane decedate

1. ###### ####### #########, CNP ############# - 24.183,65 lei
2. ####### ######, CNP ############# - 62.954,80 lei
3. ###### ###### Lavinius, CNP ############# - 54.470,27 lei
4. ##### ### #########, CNP ############# - 40.091,13 lei
5. #### #####, CNP ############# - 78.655,40 lei
6. ######## #######, CNP ############# - 4.785,17 lei
7. ####### ##### ######, CNP ############# - 47.162,65 lei
8. ####### ###### #####, CNP ############# - 331.897,06 lei
9. ######### #####, CNP ############# - 106.627,43 lei
10. CÂRLICEAN ######, CNP ############# - 14.702,18 lei
11. ####### ########, CNP ############# - 30.284,09 lei
12. ###### #########, CNP ############# - 12.345,17 lei
13. #### ### #########, CNP ############# - 9.153,24 lei

Persoane vătămate în raport de care a fost pusă în mişcare acţiunea penală

1. ####### ######, CNP ############# - 93.274,14 lei
2. ##### ######, CNP ############# - 23.447,90 lei
3.####### ######### #######,CNP ##############6.118,98lei 4646.118,98 RON
4. ###### #######, CNP ############# - 86.821,56 lei
5. ###### ######## #########, CNP ############# – 68.144,07 RON
6. ###### ######### #####, CNP ############# - 60.060,38 lei
7. ##### #####, CNP ############# - 52.922,70 lei
8. #### ###### #######, CNP ############# - 62.469,31 lei

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

9. ###### #### ######, CNP ############# - 16.101,96 lei
10. ###### ######### #######, CNP ############# - 38.559,72 lei
11. ####### ##### #####, CNP ############# - 20.714,52 lei
12. #### ##### ########, CNP ############# - 9.261,88 lei

####322.981,71 lei către Spitalul Universitar de Urgenţă Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare cu persoanele decedate, precum şi cele referitoare la persoanele vătămate în raport de care a fost pusă în mişcare acţiunea penala, respectiv:

Persoane decedate
1. ##### ###### #########, CNP ############# - 103.586,50 lei
2. ###### #######-####, CNP ############# - 187.937,43 lei
3. ##### #####, CNP ############# - 133.149,37 lei
4. #### #####, CNP ############# - 163.515,25 lei

Persoane vătămate în raport de care a fost pusă în mişcare acţiunea penală

1. #### ###### ######, CNP ############# # 97.587,97 lei
2. ##### #####, CNP ############# - 115.806,71 lei
3. ##### #########, CNP ############# - 57.900,24 lei
4. ######### ######, 26 ani - Germania - 142.613,73 lei
5. ### ######, CNP ############# - 138.983,06 lei
6. ##### – ####### ######## ######, CNP ############# - 54.868,54 lei
7. ###### #### ######, CNP ############# - 90.500,13 lei
8. ########## ####### C-tin, CNP ############# - 46.532,78 lei

c.789.471,94 lei(sumă actualizată cu rata inflaţiei şi dobânda legală până la plata efectivă) către Spitalul Universitar de Urgenţă Elias Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare cu persoanele vătămate în raport de care a fost pusă în mişcare acţiunea penală, respectiv:

Persoane vătămate în raport de care a fost pusă în mişcare acţiunea penală
1. ###### ######### #######, CNP ############# - 10.449,54 lei
2. ########## ######, CNP ############# - 101.458,06 lei
3. ###### #####, CNP ############# - 83.422,53 lei
4. ###### ###### ########, CNP ############# - 36.524,26 lei
5. ###### ###### #######, CNP ############# - 44.695,54 lei
6. #### ####### ######, CNP ############# - 34.815,69 lei
7. ######## ######, CNP ############# - 31.997,13 lei
8. ######## ###### #######, CNP ############# - 8.545,62 lei
9. ##### ###### ####, CNP ############# - 42.762,55 lei
10. ####### ####, CNP ############# - 309.403,29 lei
11. #### ##### ######, CNP ############# - 85.397,73 lei

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

####558.495 lei şi dobânda legală până la plata efectivă către Spitalul Clinic de Urgenţă Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare cu persoanele decedate, precum şi cele referitoare la persoanele vătămate în raport de care a fost pusă în mişcare acţiunea penală, respectiv:

Persoane decedate
-######## #### ######, CNP ############# - 475.651,17 lei
2. ######### #########, CNP ############# - 29.906,53 lei
3. ###### ###-#########, CNP ############# - 98.239,98 lei
4. ######## ########, CNP ############# - 66.495,38 lei
5. ###### ######## ######, CNP ############# - 19.471,05 lei
6. #### ######, CNP ############# - 36.960,07 lei
7. AYRBEK #####, fiul lui #### şi ###### - 13.114,31 lei
8. ###### ##### #####, CNP ############# - 21.804,01 lei
9. ##### ######### ######, CNP ############# - 49.170,99 lei

Persoane vătămate în raport de care a fost pusă în mişcare acţiunea penală
1. #### ######## #####, CNP ############# - 61.901,65 lei
2. ####### #########, CNP ############# - 368.689,60 lei
3. ######## ####### ######, CNP ############# - 19.601,10 lei
4. ####### ####### ######, CNP ############# - 19.799,19 lei
5. ####### ### #####, CNP ############# - 22.754,26 lei

e.732.941,49 lei (sumă actualizată cu rata inflaţiei şi dobânda legală până la plata efectivă) către Spitalul Universitar de Urgenţă Militar Central „Dr. ##### Davilla" Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare cu persoanele vătămate în raport de care a fost pusă în mişcare acţiunea penală, respectiv:

Persoane vătămate în raport de care a fost pusă în mişcare acţiunea penală
1. ####### #####, CNP ############# - 198.423,28 lei
2. ###### ###### #####, CNP ############# - 123.807,04 lei
3. ######## ######## #######, CNP ############# - 46.206,96 lei
4. ########## ######, CNP ############# - 35.397,00 lei
5. ########## ###### #########, CNP ############# - 27.947,16 lei
6. ##### #######, CNP ############# - 58.338,99 lei
7. ######## ########, CNP ############# - 42.817,04 lei
8. ########## ######, CNP ############# - 31.046,19 lei
9. ####### ####, CNP ############ # 324,88 lei
10. ##### #####, CNP ############# - 168.632,95 lei

f.73.779,45 lei către Spitalul Clinic de Urgenţă „Prof. Dr. Agrippa #######" Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare cu persoanele decedate, precum şi cele referitoare la persoanele vătămate în raport de care a fost pusă în mişcare acţiunea penală, respectiv:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Persoane decedate
1. ####### ######, CNP ############# - 29.869,39 lei
2. CIOTOLLA Tullia, d.n. 24.03.1995 - 33.540,84 lei
Persoane vătămate în raport de care a fost pusă în mişcare acţiunea penală
1.######### #### ######, CNP ############# - 10.369,22 lei

g.41.677,36 lei şi dobânda legală până la plata efectivă către Spitalul Clinic de Urgenţă Sfântul ########## Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare cu persoanele decedate, precum şi cele referitoare la persoanele vătămate în raport de care a fost pusă în mişcare acţiunea penală, respectiv:

Persoane decedate
1. ####### #######, CNP ############# - 7.546,36 lei
2. ###### #########, CNP ############# - 15.141,73 lei - Transferat Sp. ####
3. ####### ########, CNP ############# - 15.944,99 lei - Transferat Sp. ####

Persoane vătămate în raport de care a fost pusă în mişcare acţiunea penală
1. ####### ### #####, CNP ############# - 1.672,46 lei - Transferat Floreasca

h.484.312,79 lei către Spitalul Clinic de Urgenţă Pentru Copii „####### #############” Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare cu persoanele vătămate în raport de care a fost pusă în mişcare acţiunea penală, respectiv:

Persoane vătămate în raport de care a fost pusă în mişcare acţiunea penală
1. ####### #####, CNP ############# - 168.447,18 lei
2. ###### ######### ########, CNP ############# - 84.961,96 lei
3. ###### ######### #######, CNP ############# - 77.419,48 lei - Transferat Sp. Elias
4. ###### ####### ######, CNP ############# - 17.242,05 lei
5. ######## ###### #######, CNP ############# - 45.080,71 lei - Transferat Sp. Elias
6. ######## ######### ######, CNP ############# - 91.161,41 lei

i.703.696,98 lei şi dobânda legală calculată până la data plăţii efective a debitului principal către Spitalul Clinic de Urgenţă ######## ###### Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare cu persoanele decedate, precum şi cele referitoare la persoanele vătămate în raport de care a fost pusă în mişcare acţiunea penală, respectiv:

Persoane decedate
1. ####### ####### ######, CNP ############# - 49.976,41 lei
2. #### Serian, CNP ############# - 28.523,10 lei
3. ####### #########, CNP ############# - 1.514,26 lei
4. ########## ##### ######, CNP ############# - 52.437,86 lei
5. ##### #### ########, CNP ############# - 8.046,48 lei

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Persoane vătămate în raport de care a fost pusă în mişcare acţiunea penală
1. ######### ######, CNP ############# - 49.047,61 lei
2. ####### ##### ########, CNP ############# - 28.519,82 lei
3. ##### ##### #######, CNP ############# - 44.384,26 lei
4. ##### ##### #####, CNP ############# - 126.781,19 lei
5. ######## #######-######, CNP ############# - 46.545,67 lei
6. ####### ###### #########, CNP ############# - 95.510,62 lei
7. ######### ######, CNP ############# - 40.420,23 lei
8. ##### ########, CNP ############# - 43.042,70 lei
9. ######## ###########, CNP ############# - 55.336,77 lei
10. ####### ###, CNP ############# - 17.046,25 lei
11. ##### ###### ####, CNP ############# - 16.563,75 lei

j.728.099,86 lei către Spitalul Clinic de Urgenţă „Sf. ####" Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare cu persoanele decedate, precum şi cele referitoare la persoanele vătămate în raport de care a fost pusă în mişcare acţiunea penală, respectiv:

Persoane decedate
1. ##### ##### – #########, CNP ############# - 310.439,93 lei
2. #### ### #########, CNP ############# - 243.521,95 lei - Transferat Sp. ####
3. ###### #######, CNP ############# - 42.798,95 lei
4. ######## ##### ########, CNP ############# - 82.060,44 lei

Persoane vătămate în raport de care a fost pusă în mişcare acţiunea penală
1. ####### ######, CNP ############# - 43.141,95 lei
2. ######## ######### ######, CNP ############# - 6.078,64 lei - Transferat la Sp. ####### ############.

V.## temeiul art. 397 C.p.p. şi art. 19, art. 20 Cpp. rap. la art.1349 C.civ., art.1373 C.civ., art. 1382 C.civ, art.1385 C.civ.,art.1386 C.civ., admite in parte urmatoarele acţiuni civile exercitate şi obliga în solidar pe inculpaţii ####### ######## ###### #######, ###### #######, ##### ######## ######, #### ########, ##### ######-####### si partile responsabile civilmente Unitatea Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 (in solidar cu inculpatii ####### ######## ###### #######, ###### #######, ##### ######## ######), Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov (in solidar cu inculpatii #### ######## si ##### ######-#######) la plata urmatoarelor sume, după cum urmează:

a.219.818,35 lei către Spitalul Clinic de Urgenţă, de Chirurgie Plastică, Reparatorie şi Arsuri Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare la persoanele vătămate, respectiv:

1. ######## ####### #########, CNP ############# - 29.545,58 RON
2. #### #######, CNP ############# - 28.834,18 RON

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

3.. ###### #### #####, CNP ############# - 7.364,56 RON
4. ######### ########, CNP ############# - 7.519,26 RON
5. ####### ###### #######, CNP ############# - 30.163,90 RON

b.171.298,05 lei către Spitalul Universitar de Urgenţă Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare referitoare la persoanele vătămate, respectiv:

1. #### ######## #########, CNP ############# - 3.730,62 RON
2. ########## #########, CNP ############# - 23.619,22 RON
3. ###### ###### ######, CNP ############# - 572,44 RON
4. ########## ####### ########, CNP ############# - 84.041, 25 RON
5.. ########## ####### ######, CNP ############# - 9.758,26 RON
6. ########## #####, CNP ############# - 24.968,73 RON
7. ##### #####-#########, CNP ############# - 3.244,41 RON
8. ####### ##### #######, CNP ############# - 1.291,63 RON
9. ######### ##### ########, CNP ############# - 13.099,94 RON
10. ####### ######, CNP ############# - 891,08 RON
11. ##### ### #####, CNP ############# - 6.080,51 RON.

c.83.442,06 lei(sumă actualizată cu rata inflaţiei şi dobânda legală până la plata efectivă) către Spitalul Universitar de Urgenţă Elias Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare cu persoanele vătămate, respectiv:

1. ###### #####, CNP ############# - 14.849,26 RON
2. #### #### #####, CNP ############# - 7.363,75 RON
3. ##### ##########, CNP ############# - 19.025,67 RON
4. ##### ######## ########, CNP ############# - 42.203,38 RON

####613,77 lei şi dobânda legală până la plata efectivă către Spitalul Clinic de Urgenţă Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare referitoare la persoanele vătămate, respectiv:

1.####### ######, CNP ############# - 293,26 RON
2. ###### #######, CNP ############# - 473,17 RON
3. #### ########, CNP ############# - 847,34 RON.

e.49.851,19 lei(sumă actualizată cu rata inflaţiei şi dobânda legală până la plata efectivă) către Spitalul Universitar de Urgenţă Militar Central „Dr. ##### Davilla" Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare cu persoanele vătămate, respectiv:

1. ############ #####, CNP ############# - 51,91 RON
2. REK Wilhelm Roelland, Bucureşti, sectorul 1 - 264,70 RON
3. ##### ######, CNP ############# - 22.011,40 RON
4. ######### ########, CNP ############# - 33.296,69 RON

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

####874,44 lei către Spitalul Clinic de Urgenţă „Prof. Dr. Agrippa #######” Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare referitoare la persoanele vătămate, respectiv:

1. ####### Galaratza Imanoil, cetăţean spaniol – 1.106,54 RON
2. ############ ##### ######, cetăţean spaniol - 1.346,88 RON
3. ### ######, CNP ############# - 7.421,02 RON.

g.13.526,13 lei şi dobânda legală până la plata efectivă către Spitalul Clinic de Urgenţă Sfântul ########## Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare referitoare la persoanele vătămate, respectiv:

1. ##### #####, CNP ############# - 6.745,60 RON
2. ######### ##### #######, CNP ############# - 6.638,12 RON
3. ########## ########, CNP ############# - 142,71 RON

####696,78 lei către Spitalul Clinic de Urgenţă Pentru Copii „####### ############” Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare cu persoanele vătămate, respectiv:

1. ##### ###### ######, CNP ############# - 3.307,56 RON
2. ######### #####, CNP ############# - 546,29 RON
3. ##### #####, CNP ############# - 841,93 RON

i.98.303,47 lei şi dobânda legală calculată până la data plăţii efective a debitului principal către Spitalul Clinic de Urgenţă ######## ###### Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare referitoare la persoanele vătămate, respectiv:

1. ### ###### ######, CNP ############# - 34.782,03 RON
2. ####### ######, CNP ############# - 1.812,86 RON
3. ####### #######, CNP ############# - 19.090,82 RON
4. PLÂNGU ########, CNP ############# - 37.466,66 RON
5. ###### #########, CNP ############# - 8.238,10 RON

j.18.988,28 lei către Spitalul Clinic de Urgenţă „Sf. ####” Bucureşti reprezentând cheltuieli referitoare la persoanele vătămate, respectiv:

1. ###### #### #########, CNP ############# - 14.701,81 RON
2. ########## ######, CNP ############# - 4.286,47 RON

A luat act că Spitalul de Urgenţă al Ministerului Afacerilor Interne „Prof. Dr. ######## Gerota” Bucureşti nu s-a constituit parte civilă în prezenta cauză întrucât toate îngijirile medicale acordate pacienților spitalizați au fost decontate de către Casa Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

A luat act că Spitalul Clinic ###### Bucureşti nu s-a constituit parte civilă în prezenta cauză.

VI.## temeiul art. 397 C.p.p. şi art. 19, art. 20 Cpp. rap. la art.1349 C.civ., art.1373 C.civ., art. 1382 C.civ, art.1385 C.civ.,art.1386 C.civ., a admis urmatoarele acţiuni civile exercitate şi a obligat în solidar pe inculpaţii ####### ######## ###### #######, ###### #######, ##### ######## ######, ########### ###### ####, ###### #### #######, ##### ######, #### ####### #####, ####### ######, ##### ######, #### ########, ##### ######-#######, SC ######## #### SRL, SC ###### ##### ######## ####### SRL si partile responsabile civilmente Unitatea Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 (in solidar cu inculpatii ####### ######## ###### #######, ###### #######, ##### ######## ######), Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov (in solidar cu inculpatii #### ######## si ##### ######-#######) la plata sumelor solicitate, după cum urmează:

a.56.188,83 euro către Ministerul Transporturilor – Școala Superioară de Aviație şi 1551,36 euro către Ministerul Afacerilor Interne – Inspectoratul General de Aviație;

b. 126.054,56 euro şi 562,5 dolari către Ministerul Apărării Naţionale UM 02515 L;

Pacienţii Transportaţi

1) ########## ###### ###### – Rotterdam – 6.927,40 euro + 22,50 $;
2) ########## ###### ######### – Rotterdam – 6.927,40 euro + 22,50 $.
3) ##### ###### #### – Rotterdam – 6.927,40 euro + 22,50 $.
4) ####### ####### ###### – Rotterdam – 6.927,40 euro + 22,50 $.
5) ####### #### – Rotterdam – 6.927,40 euro + 22,50 $.
6) ######### ####### – Rotterdam – 6.927,40 euro + 22,50 $.
7) TULLIA Ciotolla – Rotterdam – 6.927,40 euro + 22,50 $.
8) ####### ###### – Rotterdam – 6.927,40 euro + 22,50 $.
9) ####### ###### – Bruxelles – 4.906,96 euro + 22,50 $
10) #### ###### ###### – Bruxelles – 4.906,96 euro + 22,50 $
– Bruxelles – 4.906,96 euro + 22,50 $
12) ####### ###### – Bruxelles – 4.906,96 euro + 22,50 $
13) ######## ##### ####### – Bruxelles – 4.906,96 euro + 22,50 $
14) ###### ######## ######## – Ramstein – 23.050,28 euro + 105 $
15) ########## ##### ###### – Koln - 23.050,28 euro + 105 $.

c. 51.358,97 lei - ce reprezintă tratament medical acordat victimelor, precum şi plata orelor suplimentare efectuate de către personalul medical, existând o defalcare cheltuielilor pe produsele medicale(12.376,4 lei) şi pe costurile cu salariaţii (35.118 lei), precum şi în ceea ce priveşte cheltuieli cu tratamentul medical acordat în favoarea unor victime(3.864,06 lei)-şi dobânzile legale aferente, calculate începând cu data externării pacienţilor şi până la data plăţii efective către Spitalul Clinic Judeţean de Urgenţă Târgu-#####;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Persoane vătămate
1) ####### ######### – 383,66 lei
2) ### ###### – 466,21 lei
3) ######### ###### – 178,36 lei
4) ######## ######## – 328,73 lei
5) ########## ###### – 81,43 lei
6) #### ####### – 38,21 lei
– 142,93 lei
8) ####### ###### – 346,11 lei
9) ####### ###### – 316,32 lei
10) ###### ###### – 322,30 lei

Persoane decedate
1)###### #######-#### – 447,53 lei
2)#### ##### – 489,57 lei
3)#### ##### – 174,03 lei
4)###### ###### – 148,67 lei

d. 6.657,33 lei - ce reprezintă medicamente(2164,24 lei) şi materiale sanitare(4493,09 lei) -, sumă care nu a fost defalcată raportat la pacienţi, către Spitalul Clinic Judeţean de Urgenţă Cluj-######;

e. 6.725,36 lei – ce reprezintă îngrijirile medicale acordate pacienţilor în timpul deplasării către aeroportul Otopeni, pentru a fi transportate în străinătate – către Spitalul Clinic de Urgenţă Bucureşti;

Pacienţii Transportaţi

1) ####### ######## – 901,51 lei – cheltuieli pentru îngrijiri medicale acordate la transportul în Germania;

2) ########## ##### – 974,84 lei - cheltuieli pentru îngrijiri medicale acordate la transportul în Germania;

3) ##### ####### – 1.144,15 lei - cheltuieli pentru îngrijiri medicale acordate la transportul în Austria;

4) ##### ##### ######### – 234,34 lei - cheltuieli pentru îngrijiri medicale acordate la transportul în Austria;

5) ####### ##### ##### – 30,96 lei - cheltuieli pentru îngrijiri medicale acordate la transportul în Austria;

6) ##### ##### ##### – 11,73 lei - cheltuieli pentru îngrijiri medicale acordate la transportul în Austria;

7) #### ##### ###### – 3,08 lei - cheltuieli pentru îngrijiri medicale acordate la transportul în Austria;

8) ######### ####### – 378,24 lei - cheltuieli pentru îngrijiri medicale acordate la transportul în Olanda;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

9) ####### ###### – 171,16 lei - cheltuieli pentru îngrijiri medicale acordate la transportul în Olanda;

10) ####### ####### ####### – 171,16 lei - cheltuieli pentru îngrijiri medicale acordate la transportul în Olanda;

11) ###### ###### Lavinius – 278,74 lei - cheltuieli pentru îngrijiri medicale acordate la transportul în Elveţia;

12) CIOTOLLA Tullia – 499,60 lei - cheltuieli pentru îngrijiri medicale acordate la transportul în Elveţia;

13) ####### #### ##### – 236,95 lei - cheltuieli pentru îngrijiri medicale acordate la transportul în Olanda;

14) ##### ######### ###### – 195,24 lei - cheltuieli pentru îngrijiri medicale acordate la transportul în Franţa;

15) ########## ###### ##### – 858,76 lei - cheltuieli pentru îngrijiri medicale acordate la transportul în Olanda;

16) ########## ###### ######### – 190,89 lei - cheltuieli pentru îngrijiri medicale acordate la transportul în Olanda;

17) ##### ###### ###### – 474,97 lei - cheltuieli pentru îngrijiri medicale acordate la transportul în Olanda.

####832,16 lei – ce reprezintă cheltuieli constând în servicii medicale și medicamente - sumă care nu a fost defalcată raportat la pacienţi, către Spitalul Clinic de Urgenţă „SF. ##########” Bucureşti;

g. 21.905,4 lei – ce reprezintă un număr de 93 de misiuni de salvare la clubul Colectiv în data de 30.10.2015 - către Ministerul Sănătăţii – Serviciul de Ambulanţă Bucureşti-Ilfov ;

h. 28.090.578,83 lei – din care suma de 11.340.578,83 lei reprezintă plăţi către clinicile din străinătate şi plăţi directe către victime şi suma de 16.784.000 lei reprezintă suplimentarea finanţării spitalelor din România care derulează programul AP-ATI în cadrul cărora sunt trataţi pacienţii critici de la accidentul Colectiv - către Ministerul Sănătăţii ;

i. 980.725,5 lei – ce reprezintă contravaloarea ajutoarelor de urgenţă acordate din bugetul Ministerului Muncii şi Protecţiei Sociale -, sumă actualizată la data plăţii efective cu indicele inflaţiei şi dobânda legală, către Ministerul Muncii şi Justiţiei Sociale ;

j. 722.142,54 lei – ce reprezintă contravaloarea serviciilor medicale acordate de Spitalul AKH Viena părţii civile ##### ####### -, sumă la care se adaugă dobânzi şi penalităţi până la data plăţii către Casa Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranţei Naţionale şi Autorităţii Judecătoreşti ;

k. A luat act că Ministerul Afacerilor Interne-Departamentul pentru Situaţii de Urgenţă nu s-a constituit parte civilă în prezenta cauză,

l. A luat act că Ministerul Afacerilor Externe nu s-a constituit parte civilă în prezenta cauză

A stabilit ca despagubirile fixate in euro, vor fi achitate la cursul BNR din momentul platii.

A dispus ca onorariul aparatorilor din oficiu pentru inculpatii SC ######## #### SRL si SC ###### ##### ######### ####### SRL in cuantum de 7.000 lei fiecare, să fie avansat din fondurile Ministerului Justitiei.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

A dispus ca onorariul aparatorilor din oficiu, in rest, in cuantum de 750 lei fiecare, să fie avansat din fondurile Ministerului Justitiei.

baza art.274 alin.2 Cpp a obligat pe fiecare dintre inculpatii ########## ###### ####, ###### #### #######, ##### ######, #### ####### #####, ####### ######, ##### ######, SC ######## #### SRL, SC ###### ##### ######### ####### SRL, la plata sumei de 28.000 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

baza art.274 alin.2 Cpp a obligat pe inculpatul #### ######## #####, la plata sumei de 5.000 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

baza art.274 alin.2,3 Cpp a obligat pe fiecare dintre inculpatii ####### ######## ###### #######, ###### #######, in solidar cu partea responsabila civilmente Unitatea Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 la plata sumei de 12.000 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

baza art.274 alin.2,3 Cpp a obligat pe fiecare dintre inculpatii ##### ######## ######, ##### ###### ###### in solidar cu partea responsabila civilmente Unitatea Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 la plata sumei de 9.000 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

baza art.274 alin.2,3 Cpp a obligat pe fiecare dintre inculpatii #### ########, ##### ######-####### in solidar cu partea responsabila civilmente Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov la plata sumei de 15.000 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

baza art.276 alin.1,4 Cpp a obligat pe fiecare din inculpatii ####### ######## ###### #######, ###### #######, ##### ######## ######, ########### ###### ####, ###### #### #######, ##### ######, #### ######## #####, #### ######## ##### ####### ######, ##### ######, #### ########, ##### ######-#######, SC ######## #### SRL, SC ###### ##### ######### ####### SRL in solidar cu partile responsabile civilmente Unitatea Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 si Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov, la plata sumei de 888,77 lei reprezentand cheltuieli judiciare avansate de parti.

Pentru a hotărî astfel, Tribunalul a reţinut următoarele:

Rechizitoriul nr.###/P/2015 emis la data de 05.05.2016 de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –Directia Nationala Anticoruptie-Sectia de Combatere a Coruptiei, au fost trimisi în judecată inculpatii,

####### ######## ###### ####### -pentru săvârșirea a două infracţiuni de abuz în serviciu dacă funcţionarul a obţinut pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C. penal, cauzând vătămarea intereselor legitime ale unor persoane fizice și ale sectorului 4 al municipiului Bucureşti, cu aplic art. 38 alin. 2 C. penal;

–pentru săvârșirea a două infracţiuni de complicitate la abuz în serviciu dacă funcţionarul a obţinut pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 C. penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C. penal, cauzând vătămarea intereselor legitime ale unor persoane fizice şi ale sectorului 4 al municipiului Bucureşti cu aplic art. 38 alin. 2 C. penal;

- pentru săvârșirea unei infracţiuni de complicitate la abuz în serviciu dacă funcţionarul a obţinut pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 C. penal rap.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

la art. 132 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C. penal, cauzând vătămarea intereselor legitime ale unor persoane fizice şi ale sectorului 4 al municipiului Bucureşti;

– pentru săvârşirea unei infracţiuni de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcţionarul a obţinut pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 C. penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C. penal, cauzând vătămarea intereselor legitime ale unor persoane fizice şi ale sectorului 4 al municipiului Bucureşti .

actul de sesizare s-au retinut urmatoarele:

Cei patru inculpati, funcționari publici menționați, au întocmit, avizat şi emis, în ianuarie 2015 două acorduri şi două autorizaţii de funcţionare pentru două spaţii comerciale cu destinaţia de club, bar şi restaurant, deşi solicitanţii nu îndeplineau cerința obligatorie privind securitatea la incendiu(denumită în continuare PSI), determinând obţinerea de foloase necuvenite de către agenții economici, vătămarea intereselor legitime ale unor persoane fizice şi vătămarea intereselor legitime ale Sectorului 4 al municipiului Bucureşti.

Astfel,

Societatea comercială ######## #### SRL a desfăşurat activităţi de alimentaţie publică, în condiții de insecuritate la incendiu şi a obţinut un folos necuvenit în perioada ianuarie – octombrie 2015, în cuantum de 62.298 lei.

Vătămarea intereselor legitime ale unor persoane fizice prin funcţionarea SC ######## #### SRL a constat în punerea permanent în pericol a vieţii, sănătăţii, integrităţii corporale a persoanelor, angajaţilor care s-au aflat în incinta clubului în perioada ianuarie – 30 octombrie 2015.

De asemenea, în data de 30.10.2015, ca urmare a incendiului izbucnit în acest club, consecinţele s-au răsfrânt asupra vieții, sănătăţii persoanelor şi angajaţilor aflaţi în incinta SC ######## #### SRL, din cauza absenței măsurilor şi sarcinilor tehnice, operative apte să prevină sau să reducă urmările.

Sub acest aspect, există legătură de cauzalitate mediată între îndeplinirea defectuoasă a atribuţiilor de serviciu de către ####### ######## ###### #######, ###### #######, ##### ######## ###### şi consecinţele incendiului izbucnit în data de 30.10.2015 în incinta SC ######## #### SRL pentru care se impune antrenarea răspunderii civile a celor trei inculpaţi în solidar cu partea responsabilă civilmente, Sectorul 4 al municipiului Bucureşti pentru motivele pe care le vom dezvolta la capitolul V şi VI din prezentul rechizitoriu.

Societatea ##### ###### #### SRL a beneficiat de posibilitatea desfăşurării de activităţi de alimentaţie publică în condiții de insecuritate la incendiu şi a obţinut un folos necuvenit în perioada ianuarie –octombrie 2015, în cuantum de 147.133 lei..

Vătămarea intereselor legitime ale unor persoane fizice a constat în punerea permanent în pericol a vieţii, sănătăţii, integrităţii corporale a persoanelor, angajaţilor aflaţi în incinta SC ##### ###### #### SRL în perioada ianuarie –octombrie 2015.

De asemenea, prin faptele celor patru inculpaţi, Sectorul 4 al municipiului Bucureşti a fost pus în imposibilitatea de a-și îndeplini una din funcțiile esențiale în ceea ce priveşte disciplina funcţionării serviciului autorizări comerciale.

Astfel, au fost afectate interesele legitime ale Primăriei Sector 4 Bucureşti, ca instituţie publică abilitată să asigure disciplina agenţilor economici, prin serviciul de autorizare comercială.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Infracţiunea de abuz în serviciu săvârşită de ####### ######## ###### ####### în calitate de autor şi ###### #######, ##### ######## ###### în calitate de complici, în legătură cu Societatea comercială Colectiv Club

a determinat lezarea unei pluralităţi de interese legitime, cu următoarele rezultate şi consecinţe:

- obţinerea de către Societatea ######## #### SRL a folosului necuvenit, în cuantum de 62.298 lei,

- lezarea drepturilor şi intereselor legitime ale persoanelor fizice aflate în club în perioada 14 ianuarie – 30 octombrie 2015,

- lezarea drepturilor şi intereselor legitime ale persoanelor fizice aflate în club în 30.10.2015, care conferă părţilor civile dreptul la despăgubiri morale și materiale,

- vătămarea intereselor legitime ale Sectorului 4 al municipiului Bucureşti prin atingerea adusă calităţii relaţiilor de serviciu, valoare socială lezată, care nu conferă acestei persoane juridice dreptul la despăgubiri morale .

Concret la data de 14.01.2015, sub nr. 3909 a fost eliberat acordul de funcţionare şi la aceeaşi dată, 14.01.2015 sub nr.369 a fost eliberată autorizaţia de funcţionare în favoarea SC ######## #### SRL.

Analizând procedura urmată, s-a constatat că cei trei inculpaţi au încălcat flagrant legislaţia aplicabilă în domeniul securităţii la incendiu pentru acest bar/club.

Unul din rezultatele funcţionării clubului în condiţii de insecuritate publică la incendiu a fost obţinerea de către reprezentanţii S.C. ######## #### S.R.L. a unui folos necuvenit în cuantum de 62.298 lei.

De asemenea, o consecinţă a constituit-o faptul că, în perioada 14 ianuarie – 30 octombrie 2015, funcționarea clubului în condițiile lipsei măsurilor tehnice de prevenire în caz de incendiu a făcut posibilă existența unei potenţiale stări de primejdie pentru clienţi şi angajaţi datorită absenței planului de securitate la incendiu care permite luarea măsurilor tehnice, operative, apte să prevină sau să reducă urmările.

O altă consecinţă s-a produs în data de 30.10.2015 când, în club se aflau aproximativ 350 persoane (vol. 17 u.p, filele 93 raport expertiză) iar incendiul izbucnit a curmat viaţa, şi a afectat sănătatea, integritatea corporală a mai multora dintre acestea.

cuprinsul raportului de cauzalitate dintre autorizarea funcţionării clubului şi curmarea vieţii, afectarea sănătăţii, integrităţii corporale a unora dintre cele 350 persoane, intră atât cauza necesară (obiect al dosarului nr. ###/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia de urmărire penală şi criminalistică în care se fac cercetări în legătură cu incendiul din Clubul Colectiv din data de 30.10.2015), dar şi cauza mediată. Astfel, îndeplinirea defectuoasă a atribuţiilor de serviciu de către cei trei inculpaţi a făcut posibilă funcţionarea clubului în absenţa planului de securitate la incendiu care ar fi putut permite luarea măsurilor tehnice, operative, apte să prevină sau să reducă urmările. (în acest sens s-a pronunţat ÎCCJ, decizia nr.#### din 11.06.2014, dosar nr.#####/3/2012).

O ultimă consecinţă o constituie atingerea adusă drepturilor şi intereselor legitime ale Sectorului 4 al municipiului Bucureşti instituţie publică obligată să asigure servicii de interes public. Modul cum s-a desfăşurat activitatea la Serviciul de autorizări comerciale aflat în subordinea directă a primarului a afectat semnificativ relaţiile sociale referitoare la buna

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

desfăşurare a activităţii Primăriei, iar faptele care fac obiectul acestui dosar au aptitudinea de a afecta încrederea publică în probitatea activităţii instituţiei respective.

Principalul răspunzător de autorizarea clubului a fost primarul ####### ######## ###### #######, care a asumat prin semnarea acordului şi autorizaţiei funcţionarea SC ######## #### SRL ca spaţiu de alimentaţie publică, deşi absenţa autorizaţiei şi a planului de securitate la incendiu îl obligau să respingă cererea de deschidere a clubului pentru public.

Alături de acesta, la procedura de autorizare au participat, în calitate de complici, inculpatele ###### #######, ##### ######## ######, care au întocmit şi emis acordul şi autorizaţia de funcţionare. Actele de complicitate ale celor trei inculpate au întărit convingerea autorului să ia decizia de autorizare a SC ######## #### SRL pentru a funcţiona ca unitate de alimentaţie publică.

x

Infracţiunea de abuz în serviciu săvârşită de ####### ######## ###### ####### în calitate de autor şi ###### #######, ##### ###### ###### în calitate de complici, în legătură cu Societatea ##### ###### #### SRL

a determinat lezarea unei pluralităţi de interese legitime, cu următoarele rezultate şi consecinţe:

- obţinerea de către Societatea ##### ###### #### SRL a folosului necuvenit, în cuantum 147.133 lei,

- lezarea drepturilor şi intereselor legitime ale persoanelor fizice aflate în restaurant perioada 30 ianuarie – 30 octombrie 2015,

- vătămarea intereselor legitime ale Sectorului 4 al municipiului Bucureşti prin atingerea adusă calităţii relaţiilor de serviciu, valoare socială lezată, care nu conferă acestei persoane juridice dreptul la despăgubiri morale așa cum a solicitat.

Concret la data de 30.01.2015 sub nr. 3939 a fost eliberat acordul de funcţionare şi la data de 30.01.2015 a fost eliberată autorizaţia de funcţionare nr.371 în favoarea SC ##### ###### SRL pentru spaţiul situat în Bucureşti, ############ ####### ####, Sector 4 pentru desfăşurarea activităţilor de alimentaţie publică – respectiv restaurant şi alte activităţi de servire a băuturilor alcoolice.

Analizând procedura urmată cei trei inculpaţi au încălcat flagrant legislaţia aplicabilă în domeniul PSI în acest bar/restaurant.

Consecinţa funcţionării barului/restaurantului în condiţii de insecuritate publică la incendiu, a fost obţinerea de către reprezentanţii SC ##### ###### SRL a unui folos necuvenit în cuantum de 147.133 lei.

De asemenea, în perioada ianuarie–octombrie 2015, funcţionarea barului/ restaurantului în condiţiile lipsei măsurilor tehnice de prevenire în caz de incendiu a făcut posibilă existenţa unei potenţiale stări de primejdie pentru clienţi şi angajaţi.

O ultimă consecinţă o constituie atingerea adusă drepturilor şi intereselor legitime ale Sectorului 4 al municipiului Bucureşti prin activitatea defectuoasă desfăşurată de inculpaţi în calitate de angajaţi ai acestei instituţii publice obligată să asigure servicii de interes public. Modul cum s-a desfăşurat activitatea la Serviciul de autorizări comerciale aflat în subordinea directă a primarului a afectat semnificativ relaţiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Primăriei, iar faptele care fac obiectul acestui dosar au aptitudinea de a afecta încrederea publică în probitatea activităţii instituţiei respective.

Principalul răspunzător a fost primarul ####### ######## ###### ####### care a semnat acordul şi autorizaţia de funcţionare pentru SC ##### ###### SRL, în absenţa autorizaţiei şi planului de securitate la incendiu.

Alături de acesta, la procedura de autorizare au participat, în calitate de complici, inculpatele ###### #######, ##### ###### ######, care au întocmit şi emis acordul şi autorizaţia de funcţionare.

Parchetul face prioritar analiza actelor normative referitoare la protecția securității la incendiu (denumite în continuare PSI) deoarece relevanţa documentelor pe care cei doi solicitanți le-au depus la Sectorul 4 al municipiului Bucureşti, serviciul autorizări comerciale pentru a fi autorizate ca unități de alimentație publică demonstrează că, primarul şi cele trei inculpate aveau competența verificării conformității documentelor cu legislația în materie, prealabil autorizării societăţilor comerciale. Probele administrate relevă că, încălcarea de către inculpați a dispoziţiilor Hotărârii Guvernului nr.######### şi ale dispoziţiilor Legii nr.307/2006 a fost producătoare de consecinţe.

Sub acelaşi aspect, s-a făcut analiza hotărârilor Consiliului Local al Sectorului 4 al municipiului București (denumite în continuare HCL) nr.42 din 5.07.2007 modificată prin Hotărârea nr. 55/28.08.2008, nr.20 și 22 din 2012, deoarece inculpaţii, sumar, au susţinut că, au îndeplinit atribuţiile de serviciu conform HCL.

Susţinând că, nu li se poate reţine îndeplinirea defectuoasă a atribuţiilor de serviciu, inculpaţii au arătat pe parcursul urmării penale că, omisiunea lor de a verifica îndeplinirea cerinţelor PSI, a fost conformă HCL.

Analiza dispoziţiilor legale în materia PSI şi a HCL conduce la concluzia că, în realitate, convingerea inculpaţilor a fost grefată pe practica încetăţenită la nivelul Serviciului autorizări comerciale al Sectorului 4 al municipiului Bucureşti că, nu aveau obligaţia să aplice dispoziţiile legale în materie, căci activitatea lor s-a întemeiat în proporţie covârşitoare pe HCL, cu rol aparent de explicitare și aplicare a dispozițiilor legale, așa cum vom detalia în continuare.

Adăugând analizei, competenţa Serviciului autorizări comerciale, reglementată prin HCL nr.42 din 5.07.2007 , detaliind atribuţiile inculpaţilor din fişa postului și făcând analiza dispozițiilor legale încălcate la autorizarea celor doi agenți economici, acuzarea a conchis că, funcţionarea unităţilor de alimentaţie publică s-a întemeiat pe artribuțiile de serviciu îndeplinite defectuos de aceștia.

Contrar celor susţinute de inculpaţi, se reţine că, îndeplinirea defectuoasă a atribuţiilor de serviciu, astfel cum este aceasta definită potrivit practicii şi doctrinei juridice, de faptă prin care sunt cauzate foloase necuvenite ori prejudicii intereselor legitime aparţinând unei persoane, include în acest caz, ca şi modalitate de comitere omisiunea.

Sub acest aspect, s-a arătat că, existenţa în cauză a unor atribuţii de serviciu îndeplinite defectuos, constând în omisiunea de a solicita celor doi agenţi economici să îndeplinească şi cerinţa legală în materia PSI, prealabil autorizării este confirmată şi prin expertiza din care a rezultat că „urmările puteau fi prevenite dacă primăria avea rol activ, în domeniul apărării împotriva incendiilor, conform Legii nr.307/2006 de 25.12.2006”.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

plus, referitor la obligaţia inculpaţilor de a solicita agenţilor economici, şi autorizaţia de securitate la incendiu, prealabil autorizării funcţionării lor ca unităţi de alimentaţie publică, se constată că această cerinţă rezultă ope legis sub acest aspect dispoziţiile HG nr.1739/2006, fiind explicite.

Existând cadrul normativ care condiţionează eliberarea autorizaţiei de funcţionare unui agent economic de îndeplinirea tuturor cerinţelor legale, rezultă că, autorizarea agenţilor economici fără îndeplinirea acestei condiţii a produs consecinţele juridice, ce întrunesc elementele constitutive ale infracţiunilor reţinute în sarcina inculpaţilor, deoarece dacă ar fi aplicat strict dispoziţiile legale, atunci dimensiunea riscului nu putea fi la fel de mare.

Aşadar, urmările descrise supra la pct.I.1. și I.2. sunt rezultatul exercitării defectuoase a atribuţiilor de serviciu de către cei patru inculpaţi: ####### ######## ###### #######(primar) ###### #######(şef serviciu autorizări comerciale) ##### ######## ######, ##### ###### ######(funcţionare ale serviciului autorizări comerciale) în procedura de autorizare a celor două societăţi de alimentaţie publică, aşa cum s-a detaliat în continuare.

ceea ce priveşte natura legală a funcţionării unităţilor de alimentaţie publică având aria desfăşurată mai mare sau egală cu 200 m2, prin dispoziţii legale exprese s-a stabilit competenţa şi condiţiile de autorizare.

Sub acest aspect este relevant că, la Sectorul 4 al municipiului Bucureşti, primarul şi funcţionarii serviciului de autorizări comerciale aveau exclusiv competenţa de a emite acorduri şi autorizaţii de funcţionare pentru societăţile comerciale cu obiect de activitate baruri, cluburi, restaurante.

De altfel, aşa cum rezultă din comunicarea făcută în cauză de către sectorul 4 al municipiului Bucureşti prin adresa nr. 41609 din 6.11.2015 „primăria sector 4 în baza legii nu emite decât acorduri şi autorizaţii de funcţionare pentru societăţi comerciale care au ca obiect de activitate bar, restaurant, club, iar în perioada 1 noiembrie 2014 – 31 ianuarie 2015 au fost emise 7 autorizaţii”.

acest context, susţinerile inculpatului ####### ######## ###### #######, conform cărora avea un volum de activitate foarte mare şi de aceea primea la mapă doar acordul şi autorizaţia pentru semnare şi nu verifica personal întreaga documentaţie depusă de solicitant, nu au suport probator.

S-a facut referire la cerinţele pe care trebuia să le îndeplinească cei doi solicitanţi ai acordului şi autorizaţiei pentru activitatea de bar, club, restaurant cu aria desfăşurată mai mare sau egală cu 200 m2 şi s-a detaliat prioritar aspectele privind cerinţele referitoare la PSI pentru considerente de acurateţe juridică şi pentru înţelegerea completă a aspectelor de fapt şi drept incidente.

Astfel, din probe a rezultat că, cele două societăţi comerciale din prezenta cauză au fost autorizate de cei patru inculpaţi ai Sectorului 4 al municipiului Bucureşti să desfăşoare activităţi de alimentaţie publică, deşi nu aveau vocaţia de a funcţiona ca bar, club, restaurant deoarece nu îndeplineau condiţiile obligatorii de securitate la incendiu.

Sub acest aspect, apărările inculpaţilor că HG nr.######### stabileşte agentului economic obligaţia de a se autoriza PSI, neopozabilă primarului, sau altui funcţionar din cadrul Primăriei Sectorului 4 Bucureşti şi susţinerile că, nu aveau obligaţia legală să verifice dacă agentul economic

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

îndeplineşte această condiţie de securitate la incendiu sunt contrare legii şi infirmate de probele administrate.

Ca urmare, aşa cum vom detalia în continuare, este solid susţinută de probele administrate în cauză, împrejurarea că, deşi ştiau că, cele două societăţi comerciale trebuie să îndeplinească cerinţele referitoare la securitatea la incendiu, deşi ştiau că nu îndeplinesc această cerinţă, inculpaţii au emis acordurile şi autorizaţiile și au permis funcţionarea celor doi agenți economici.

Sub acest aspect, precizăm că, procedura de autorizare a unui agent economic pentru activităţi de alimentaţie publică, presupune îndeplinirea mai multor cerințe legale prealabile, pe care le vom descrie la pct.II.3, pe lângă cerinţele referitoare la PSI, această din urmă cerinţă fiind cuprinsă în Hotărârea Guvernului României nr. 1739/06.12.2006.

De asemenea, metodologia stabilită prin ordin al ministrului administraţiei şi internelor cuprinde obligaţia agenţilor economici de a dispune de planul de securitate la incendiu, pentru a fi posibilă, în condiţii de incendiu, protecţia evacuării şi salvării persoanelor.

conformitate cu dispoziţiile Hotărârii Guvernului României nr. 1739/06.12.2006, art. 1 lit. g precum şi potrivit dispoziţiilor art. 30 din Legea ######## dar şi conform Legii nr.159/ 15.06.2007 competenţa autorizării funcţionării celor două unităţi de alimentaţie publică a revenit Sectorului 4 al municipiului Bucureşti, prin Serviciul de autorizări comerciale cu atribuţii pentru autorizarea barurilor, restaurantelor, cluburilor.

Or, în domeniul prevenirii si stingerii incendiilor cei doi agenţi economici solicitanţi nu au îndeplinit cerinţele legale obligatorii şi prealabile, aşa încât, autorizarea funcţionării lor ca unităţi de alimentaţie publică, a fost posibilă datorită îndeplinirii defectuoase a atribuţiilor de serviciu de către cei patru inculpaţi, omisiunea verificării acestei condiţii, determinând urmările descrise supra.

Este de observat în cronologia procesului de autorizare a funcţionării unităţilor de alimentaţie publică că, dovada îndeplinirii condiţiilor legale în domeniul PSI, era prealabilă și presupunea obținerea de către solicitant a autorizației de securitate la incendiu (PSI). Numai îndeplinirea, inclusiv a acestei condiţii legale de către cei doi agenţi economici, permitea inculpaţilor responsabili să dispună autorizarea funcționării ca unităţi de alimentaţie publică.

Îndeplinirea acestei condiţii prevăzută de legislaţia specifică în domeniul prevenirii şi stingerii incendiilor (P.S.I.), presupunea ca cei doi agenţi economici să întocmească planul de securitate la incendiu şi practic să fie autorizaţi IGSU în domeniul prevenirii şi stingerii incendiilor.

depunerea la sectorul 4 al municipiului București, odată cu cererea de autorizare a spaţiilor de alimentaţie publică, a întregii documentaţii, inclusiv a autorizaţiei PSI, cei doi agenţi economici solicitanţi dovedeau că, deţin ansamblul integrat de măsuri tehnice, operative, pentru prevenirea, reducerea riscului de producerea incendiilor, asigurarea intervenției operative, limitarea, stingerea incendiilor, protecţia, evacuarea, salvarea persoanelor periclitate şi pe baza îndeplinirii acestei cerințe puteau dispune autorizarea funcţionării acestora.

Raţiunea necesităţii îndeplinirii cerinței de securitate împotriva incendiilor anterior funcționării, are legătură directă cu nevoia de cunoaștere operativă a stărilor de pericol ce se pot crea, astfel încât, în condiţii de incendiu, să fie posibilă protecția, evacuarea și salvarea persoanelor aflate în unitățile de alimentaţie publică (bar, club, restaurant).

contextul descris mai sus, capătă relevanță că, anterior intrării în vigoare a Hotărârii Guvernului României nr. 1739/06.12.2006, cerinţa de securitate la incendiu era considerată

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

îndeplinită, pe baza declaraţiei pe proprie răspundere a agentului economic solicitant al autorizaţiei pentru funcţionarea unui bar, club, restaurant.

Așa fiind, anterior intrării în vigoare a Hotărârii Guvernului României nr.1739/06.12.2006, pe acest segment erau aplicabile dispoziţiile Hotărârii Guvernului nr.448 /2002.

Trebuie precizat că, necesitatea modificării Hotărârii Guvernului nr.448/2002, prin Hotărârea Guvernului României nr.1739/06.12.2006 a fost determinată de ineficienţa declaraţiei pe proprie răspundere a agentului economic referitoare la planul de securitate la incendiu.

Astfel, datele statistice au relevat că, în perioada 1 ianuarie #### # ## mai 2006 au fost autorizaţi să desfăşoare activităţi de alimentaţie publică, un număr de 337.169 de operatori economici, prin asumarea în cuprinsul declaraţiei pe proprie răspundere a îndeplinirii cerinţelor legale de securitate la incendiu.

acest sens, datele statistice publice au relevat că, numai un număr infim de 13.563 au putut fi controlaţi deoarece în multe cazuri, datele de identificare pe care şi le – au atribuit – exemplu: adresa, nr. de telefon - în declaraţia pe propria răspundere erau neconforme cu situaţia reală.

Așa fiind, începând din anul 2006 declaraţia pe proprie răspundere nu putea confirma îndeplinirea acestei condiții. Conchidem că, de verificarea îndeplinirii acestei obligaţii este răspunzătoare începând cu anul 2006 autoritatea publică locală competentă să autorizeze funcţionarea unui astfel de agent economic, datorită faptului că această condiție rezultă ope legis.

Cum facil se poate observa, tocmai realitățile descrise supra au impus abrogarea Hotărârii Guvernului nr.448/2002, prin Hotărârea Guvernului României nr.1739/06.12.2006.

Aşa fiind, după anul 2006 au devenit relevante prin modificările menţionate, dispoziţiile art. 1 lit. g din Hotărârea Guvernului României nr. 1739/06.12.2006, care stabilesc obligaţia agentului economic să solicite şi să obţină autorizaţiile de securitate la incendiu, dar aceeaşi relevanţă este atribuită şi prevederilor art. 14 lit. f din Legea nr. 307/2006 .

Astfel, potrivit Hotărârii Guvernului României nr.1739/06.12.2006, cei doi agenţi economici erau obligaţi să aibă, în concret, ansamblul integrat de măsuri pentru siguranţa la incendiu, iar dovada îndeplinirii acestor condiţii o puteau face numai prin autorizaţia de securitate la incendiu.

Aşadar, având în vedere că, autorizarea funcţionării celor doi agenţi economici în ianuarie 2015 a fost realizată de cei patru inculpaţi, raportarea la dispoziţiile legale exprese prevăzute în art. 1 lit. g din Hotărârea Guvernului României nr.1739/06.12.2006, impune concluzia că, în temeiul atribuţiilor de serviciu, inculpaţii aveau obligaţia să respingă solicitările de autorizare a funcţionării ca unităţi de alimentaţie publică.

Concluzia se întemeiază pe faptul că, până la momentul în care cei doi agenţi economici îndeplineau toate cerinţele , inclusiv sub aspectul condiţiilor PSI, nu puteau fi autorizaţi să desfăşoare activităţi de alimentaţie publică în club, bar, restaurant.

Datorită faptului că, cei doi agenţi economici nu au dovedit că, sunt autorizaţi cu privire la securitatea la incendiu, nu au dovedit că, au un plan de securitate la incendiu, şi deci nu au dovedit că deţin ansamblul integrat de măsuri tehnice, operative, pentru prevenirea, reducerea riscului de producere a incendiilor, asigurarea intervenției operative, limitarea, stingerea incendiilor, protecţia, evacuarea, salvarea persoanelor periclitate, nu puteau fi autorizaţi de către primăria sector 4 să desfăşoare activităţi de alimentaţie publică de tip, club, bar, restaurant.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Sub acest aspect, verificarea Hotărârii Guvernului nr.######### şi Legii nr.307/2006 demonstrează dincolo de orice dubiu că, începând cu anul 2006, autorizarea funcţionării societăţilor comerciale de alimentaţie publică, având aria desfăşurată mai mare sau egală cu 200 mp putea fi acordată de către autorităţile competente, numai dacă era îndeplinită şi această cerinţă.

urmare, autorizarea funcţionării celor două societăţi comerciale de alimentaţie publică în luna ianuarie 2015, datorită faptului că, aveau aria desfăşurată mai mare de 200 mp putea fi dispusă numai dacă cei doi solicitanţi îndeplineau cumulativ toate condiţiile legale, inclusiv cele din domeniul prevenirii şi stingerii incendiilor.

Inculpaţii, ca funcţionari în cadrul Sectorului 4 al municipiului București au invocat că nu era în responsabilitatea lor să verifice prealabil autorizării, dacă solicitantul, deţine aviz/autorizaţia PSI.

Fără a detalia argumentaţia atribuţiilor de serviciu, se precizeaza că, primarul sectorului 4, inculpatul ####### ######## ###### ####### avea, în plus, pe lângă obligaţia verificării îndeplinirii condiţiilor pentru securitatea la incendiu, prealabil emiterii autorizaţiei de funcţionare, şi obligaţia stipulată în lege, ca post autorizare, să dispună verificări şi controale ale celor doi agenţi economici, prin intermediul aparatului de specialitate, existând şi texte din norme speciale ce atrag răspunderea acestuia - lit. f) din art.14 Legea nr. ######## # aşa cum vom detalia în continuare.

Sub acest aspect capătă relevanţă faptul că, din probele administrate în cauză a rezultat că, la aproximativ două luni după ce inculpaţii au autorizat funcţionarea SC #### ######## SRL, Ministerul Sănătăţii, Direcţia de Sănătate Publică a Municipiului Bucureşti urmare controlului efectuat în conformitate cu dispoziţiile Legii nr.349/2002 a constatat că ,, în timpul funcţionării acestei unităţi, ora 13.00 în data de 19.03.2015 se fuma în spaţiu închis, fără respectarea dispoziţiilor art.3 din Legea nr.349/2002, într-o suprafaţă destinată clienţilor care este mai mare de 100 mp, nefiind afişat avertismentul privind interdicţia fumatului,, aplicând o amendă contravenţională de 500 lei.

Această probă confirmă că, dacă cel puţin după autorizarea funcţionării clubului, deşi nu îndeplinea cerinţele de scuritate la incendiu, primarul prin aparatul propriu de specialitate avut la dispoziţie (în subordinea sa directă) ar fi efectuat cel puţin un control al acestei unităţi de alimentaţie publică, din ianuarie 2015 până la tragedia din octombrie 2015, aşa cum a procedat o altă instituţie, precum am descris mai sus, şi dacă îşi respecta cel puţin obligaţia prevăzută de art. 14 lit. f din Legea nr. 307/2006, ar fi avut în mod real posibilitatea să cunoască situaţia de fapt a SC #### ######## SRL pe care l-a autorizat prin decizia sa de autoritate .

Îndeplinirea cel puţin a unui control, în cele 10 luni de la autorizare şi până la tragedie, i-ar fi permis primarului să constate că SC #### ######## SRL nu putea susţine activităţi de alimentaţie publică, de tip bar, club, nici măcar pentru situaţia în care clienţii fumau, deoarece incinta clubului era un spaţiu închis, impropriu. Aceste împrejurări demonstrează că evenimente publice, concerte la care clienţii să asiste la focuri de artificii aveau un potenţial de risc evident.

plus, probele administrate au relevat că, în perioada 1.01.2014 – 30.09.2015 pe linia siguranţei cetăţeanului prin organele de specialitate ale primăriei sector 4 aflate în coordonarea directă a primarului nu a fost efectuată nicio activitate de control în baruri, cluburi, restaurante, nu a existat nici măcar un plan anual de control, singura activitate desfăşurată cu succes a fost cea de emitere pe bandă rulantă de autorizaţii şi acorduri de funcţionare.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Sub acest aspect, sunt reglementate expres etapele, responsabilităţile şi modul de lucru propriu Serviciului Autorizări Comerciale(denumit în continuare SAC) în vederea eliberării autorizaţiilor de funcţionare şi acordurilor de funcţionare pentru agenţii economici.

Obiectivul acestei proceduri îl constituie printre altele eliberarea acordului și autorizaţiei de funcţionare pentru un agent economic, în conformitate cu HCL nr.20 și 22/2012.

Din descrierea procesului de autorizare şi din responsabilităţile funcţionarilor SAC stabilite prin fişa postului rezultă că lista actelor necesare este disponibilă la SRRP.

considerarea acestei proceduri personalul SAC are obligaţia să întocmească documentele prin care autorizează funcţionarea agenţilor economici solicitanţi iar dispoziția de funcționare este dispusă de primar, în calitate de decident.

Aşadar, funcţionarii SAC, în speţă cele trei inculpate, aveau obligaţia legală, profesională, rezultată din fişele postului lor şi din atribuţiile de serviciu să verifice, în cadrul activităţii pe care au desfăşurat-o în procedura de întocmire şi avizare a acordurilor şi autorizaţiilor de funcţionare, dacă cei doi agenţi economici solicitanţi ai autorizaţiei de funcţionare, pot fi autorizaţi să desfăşoare activităţi de alimentaţie publică pentru cele două spaţii cu suprafaţă mai mare de 200 mp.

Or, constatând că nu îndeplinesc cerințele obligatorii şi prealabile privind PSI, în mod obligatoriu, cele trei inculpate nu puteau întocmi documentele de autorizare a funcţionării, iar primarul nu putea autoriza clubul şi restaurantul celor cei doi agenţi economici solicitanţi.

Nu există nicio îndoială, că cei patru inculpaţi, în calitate de funcţionari cu atribuţii în domeniu, puteau autoriza activităţile de alimentaţie publică, ale celor doi agenţi economici numai după ce îndeplineau şi această cerinţă.

raport cu cele descrise supra, inculpații au susținut că, și-au desfășurat activitatea potrivit HCL 22 şi 20 din 2012, iar cum aceste acte administrative nu prevedeau în mod expres necesitatea îndeplinirii acestei cerințe de securitate la incendiu, au autorizat cele două societăţi comerciale în totală concordanță cu cele două HCL, fără să verifice deoarece această cerință nu era prevăzută în sarcina lor.

Prioritar, se face analiza HCL nr.42 din 5.07.2007 deoarece prin acest act administrativ de autoritate s-a statuat competenţa şi modul de desfăşurare al activităţii de către SAC.

Sub acest aspect, din probele administrate în cursul urmăririi penale a rezultat că, activitatea SAC din cadrul Sectorului 4 al municipiului Bucureşti a fost reglementată prin HCL nr.42 din 5.07.2007, care a stabilit competenţa acestui serviciu: primire cereri autorizare, verificarea documentaţiei depuse de către solicitanți, iar după constatarea îndeplinirii tuturor condițiilor prevăzute de lege să autorizeze funcționarea agentului economic solicitant, pe baza autorizaţiei de funcționare emisă de primarul sector 4 al municipiului București.

Trebuie menţionat că, HCL nr.42 din 5.07.2007 a fost adoptată la câteva zile după aparaţia Legii nr. 159/15.06.2007, care a prevăzut că : persoana juridică trebuie să îndeplinească cerințele de funcționare prevăzute de legislația specifică în domeniul prevenirii si stingerii incendiilor (P.S.I.), prealabil autorizării funcționării.

Lega nr. 159/15.06.2007 fiind ulterioară HG nr.1739/2006, care a prevăzut obligația pentru agentul economic ce desfășoară activități de alimentație publică într un spațiu mai mare de 200 mp, să întocmească scenariul de securitate la incendiu potrivit metodologiei de elaborare a

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

scenariilor de securitate la incendiu a statuat neechivoc cerințele PSI pentru autorizarea funcționării.

Din probele administrate a rezultat că, apariția Legii nr.159/15.06.2007 a determinat Consiliul local al Sectorului 4 ca în şedinţa extraordinară din data de 5.07.2007 să includă pe ordinea de zi proiectul de hotărâre privind autorizarea agenţilor economici care desfăşoară activităţi de alimentaţie publică, ce a fost aprobat cu 23 voturi pentru - fila nr.10, 19 vol.2 u.p .

Astfel, tocmai în considerarea dispoziţiilor legislaţiei din domeniul prevenirii şi stingerii incendiilor, a fost emisă HCL nr.42 din 5.07.2007 prin care s-a completat modelul autorizaţiei de funcţionare conform anexelor 1, 2.

Această hotărâre de consiliu local, la rândul său a fost completată conform Hotărârii nr. 55/28.08.2008 emisă de Consiliul Local al Sectorului 4 al municipiului București privind aprobarea procedurii obţinerii acordului de funcţionare pentru desfăşurarea activităţilor economice în zonele publice, în care au fost menţionate condiţiile pentru ca un agent economic să obţină acordul de funcţionare: cerere tip; BI/CI (asociat, administrator/ reprezentant); Certificatul de înregistrare de la Oficiul Registrului Comerţului; Actul constitutiv sau Statutul societăţii comerciale, iar în cazul persoanelor fizice autorizate, al întreprinderilor individuale şi familiale – rezoluţie;Certificat constatator în baza Legii nr. 359/2004 emis de Biroul unic de pe lângă Oficiul Registrului Comerţului pentru punctul de lucru;Autorizaţiile sau avizele necesare desfăşurării activităţii economice menţionate în anexa la Certificatul de înregistrare, emise de instituţiile abilitate(autorizaţie de mediu, sanitar veterinară, etc.); Dovada deţinerii spaţiului sau a structurii de vânzare de către agentul economic în care este specificat că spaţiul este folosit ca punct de lucru; Contract de salubrizare şi ultima chitanţă de plată; Dovada achitării taxei de eliberare a acordului de funcţionare; Schiţa amplasamentului solicitat pentru activitatea desfăşurată pe domeniul public, după caz; Acordul asociaţiei de locatari, cu specificarea expresă a orarului de funcţionare solicitat pentru orice unitate care solicită activitate cu program prelungit – după ora 22,00 sau non – stop; Declaraţie pe proprie răspundere; Certificat fiscal din care să rezulte că solicitantul nu are datorii la bugetul local.

Este de subliniat faptul că în anexa la Certificatul de înregistrare de la Oficiul Registrului Comerţului, la care se face trimitere, se menţionează 4 domenii pentru care solicitanţii trebuie să depună, după caz, declaraţii pe proprie răspundere că sunt îndeplinite condiţiile de funcţionare, respectiv sanitar, protecţia mediului, sanitar-veterinar şi pentru siguranţa alimentelor, protecţia muncii, în concordanţă cu art. 15 alin. 1 lit. b din Legea nr. 359/2004 privind simplificarea formalităţilor la înregistrarea în registrul comerţului a persoanelor fizice, asociaţiilor familiale şi persoanelor juridice.

Cum în domeniul prevenirii şi stingerii incendiilor dispoziţiile legale aplicabile sunt cele prevăzute de HG ######### şi Legii nr.307/2006, care impuneau pentru apărarea împotriva incendiilor ansamblul integrat de activităţi specifice, măsuri şi sarcini organizatorice, tehnice, operative, cu caracter umanitar şi de informare publică, planificate, organizate şi realizate potrivit prezentei legi, în scopul prevenirii şi reducerii riscurilor de producere a incendiilor şi asigurării intervenţiei operative pentru limitarea şi stingerea incendiilor, în vederea evacuării, salvării şi protecţiei persoanelor periclitate, protejării bunurilor şi mediului împotriva efectelor situaţiilor de urgenţă determinate de incendii rezultă că, autorizarea celor doi agenţi economici putea fi dispusă conform competenței SAC numai dacă îndeplineau şi această cerinţă.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Dovada că inculpații au desfășurat activitate abuzivă, care a îmbrăcat forma îndeplinirii defectuoase a atribuțiilor de serviciu, rezultă din ansamblul considerațiilor de mai sus, referitoare la cadrul normativ relevant, dar și din următorul mijloc de probă, respectiv: Hotărârea Consiliul Local al Primăriei Sector 4 București nr.22 din 29.02.2012.

Vom face în continuare referiri detaliate la Hotărârea Consiliului Local al Primăriei Sector 4 București nr.22 din 29.02.2012, deoarece în 2012, când inculpatul ####### ######## ###### ####### era primar a iniţiat modificări ale HCL nr.42 din 5.07.2007, modificată conform Hotărârii nr. 55/28.08.2008 , această HCL 22 din 2012 fiind invocată de toţi cei patru inculpați pe parcursul urmăririi penale cu ocazia audierilor și apărărilor formulate, ca temei al îndeplinirii conforme a atribuțiilor lor de serviciu.

Întemeiat pe Hotărârea Consiliului Local al Primăriei Sector 4 București nr.22 din 29.02.2012, inculpaţii au susţinut că acest act administrativ de autoritate a fost obligatoriu în activitatea pe care au desfăşurat - o în domeniul autorizării agenţilor economici şi că şi-au îndeplinit atribuţiile de serviciu în concordanţă cu respectivul act normativ. Referirile inculpaților la dispozițiile legale în materie au existat numai pentru a răspunde întrebărilor adresate de procuror, dar și atunci invariabil ocoleau răspunsul prin trimitere tot la HCL 22 din 2012.

Astfel, inculpaţii deşi nu au negat obligaţia de verificare a îndeplinirii cerințelor PSI, au arătat că, agentul economic, solicitant al autorizaţiei de funcţionare avea obligaţia să depună diligenţe pentru a îndeplinii cerinţele PSI deoarece, în procedura de analiză a documentaţiei realizată de SAC pentru autorizare, au arătat că, HCL a Sectorului 4 al municipiului București nr.22 din 29.02.2012 nu prevedea şi necesitatea ca funcţionarii să verifice existenţa autorizaţiei de securitate la incendiu.

Sub acelaşi aspect, în cursul apărărilor formulate, inculpaţii nu au negat întocmirea, avizarea, semnarea acordurilor şi autorizaţiilor de funcţionare pentru cei doi agenţi economici, pe care i-au autorizat să funcţioneze, dar au susţinut că, activitatea pe care au desfăşurat-o nu a fost contrară legii ci, a fost conformă HCL.

acest context, inculpaţii au susţinut că, în procedura de verificare a documentelor necesare pentru emiterea acordului şi autorizaţiei de funcţionare nu au solicitat agenţilor economici să facă dovada îndeplinirii cerințelor de securitate la incendiu, deoarece nu le incumba această obligaţie.

Inculpaţii au arătat că, au verificat doar îndeplinirea celorlalte condiţii de legalitate şi în plus, au mai susţinut că, nu există o legislaţie de natură să stabilească în concret în sarcina cui ar fi revenit anumite atribuţii și cine are atribuţii de control.

primul rând se remarcă faptul că, HCL 22 din 22.02.2012 care reglementează procedura obţinerii acordului şi autorizaţiei de funcţionare pentru agenţii economici, a fost adoptată, la inițiativa inculpatului ####### ######## ###### #######.

Acesta, în calitate de primar a iniţiat o notă de fundamentare și a propus ca printr-o hotărâre de Consiliu local să se aprobe procedura de obţinere a autorizaţiei de funcţionare.

Această împrejurare capătă relevanță, deoarece: expunerea de motive nr.46 din 20.02.2012, întocmită de inculpatul ####### ######## ###### #######, s-a bazat inclusiv pe referatul întocmit de inculpata ###### #######, șef serviciu în cadrul Serviciului autorizări comerciale.

Expunerea de motive arăta că, este necesar să se stabilească printr-o hotărâre de consiliu local, procedura de obţinere a autorizației de funcționare de către solicitant, precum şi necesarul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

de acte pentru eliberarea, vizarea şi reavizarea autorizației de funcționare, în scopul înlăturării inadvertențelor care puteau induce în eroare societățile comerciale ce practică activități de tip alimentație publică.

al doilea rând, nu poate fi acceptat din punct de vedere logic că, primarul și toate cele trei inculpate, funcţionare ale Primăriei Sectorului 4, care își desfăşoară activitatea în SAC, nu au cunoscut dispozițiile legale obligatorii în materia autorizării prevenirii și stingerii incendiilor.

Concluzia rezultă din faptul că, autorizaţia şi semnificaţia legală a acestui document a fost definită în Regulamentul aprobat de primar, Regulamentul privind redactarea, înregistrarea, primirea, păstrarea, multiplicarea, circuitul, păstrarea şi arhivarea documentelor în Primăria Sector 4.

acest regulament aprobat de primar, definiţia autorizaţiei emisă de primăria sector 4 este următoarea: ,, autorizaţia reprezintă un document emis de autoritatea locală pentru a da permisiunea, dreptul, puterea de a întreprinde o acţiune, activitate efectuată de un operator aflat pe raza de competenţă a Primăriei Sector 4.

Mai mult, H.C.L. nr.22/29.02.2012 a modificat şi completat Hotărârea nr. 55/28.08.2008 a aceluiaşi Consiliu Local al Sectorului 4, în aceeaşi materie a procedurii obţinerii acordului de funcţionare pentru desfăşurarea activităţilor economice în zonele publice.

Suplimentar arătăm că, necesitatea H.C.L. nr.22/29.02.2012 a fost determinată, conform expunerii de motive întocmită de inculpatul ####### ######## ###### ####### şi iofciu #######, tocmai de scopul înlăturării oricărei neclarități a legii și evitării ca societățile comerciale, ce practică activități de tip alimentație publică să fie în eroare asupra documentelor pe care trebuie să le depună pentru obținerea autorizației de funcționare.

Mai departe, motivația inculpatului ####### ######## ###### ####### în promovarea H.C.L. nr. 22/29.02.2012, a fost întemeiată tocmai pe necesitatea evitării riscului ca agenții economici care solicită autorizaţie de funcţionare să fie în eroare cu privire la condițiile prevăzute de lege pe care trebuie să le îndeplinească.

acest context, în cuprinsul notei de fundamentare, în referatul Serviciului de autorizări comerciale în care lucrează cele trei inculpate şi în cuprinsul H.C.L. nr. 22/29.02.2012 au fost detaliate condiţiile pe care trebuie să le îndeplinească un agent economic atunci când solicită autorizarea unei activități de alimentație publică.

urmare, procedura de emitere a unui acord şi autorizaţie de funcţionare pentru agenţi economici solicitanţi a fost reglementată la nivelul Primăriei Sector 4 la data de 29.02.2012 prin adoptarea Hotărârilor Consiliului Local al Primăriei Sector 4 nr. 20 și 22, la iniţiativa inculpatului ####### ######## ###### #######, iar Regulamentul de desfăşurare a activităţilor de comercializare a produselor de piaţă pe teritoriul sectorului 4 prevedeau expres necesitatea îndeplinirii tuturor cerinţelor de legalitate la obținerea autorizației.

Aşadar, inculpatul ####### ######## ###### ####### a cunoscut precis dispoziţiile legale referitoare la siguranţa împotriva incendiilor, iar această concluzie este demonstrată prin faptul că, și –a întemeiat necesitatea unei hotărâri de consiliu local în 2012, tocmai pe respectarea drepturilor cetăţeneşti, a ordinii publice în materia alimentaţiei publice şi pe dreptul societăţilor comerciale ce practică activităţi de tip alimentaţie publică de a le fi detaliate condiţiile şi etapele pe care trebuie să le parcurgă în materia autorizării.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

A accepta o altă interpretare ar însemna să acceptăm inutilitatea demersului de iniţiere a modificării HCL nr.42 din 5.07. 2007 modificată prin HCL nr.55/28.08.2008, prin HCL nr.22 din 2012, care era identică (filele 7, 8 vol. 2 u.p ; 24 – 26 vol.2 u.p.) .

Mai mult, întrebat cu privire la procedura de emitere a unei hotărâri de consiliu local inculpatul ####### ######## ###### ####### a declarat, la data de 6.11.2015 cu ocazia audierii ca suspect, în cursul urmăririi penale: „Orice proiect de hotărâre are la bază raportul de specialitate al serviciului şi fiecare hotărâre are propunerea de tipizat, toate sunt prevăzute în referatul de specialitate al direcţiei care întocmeşte proiectul de hotărâre. Eu aduc la îndeplinire hotărârile consiliului local, consilierii fiind cei care pot propune modificare, amendamente la hotărâri, retragerea unui punct, iar la sfârşit se supune votului final aşa cum au hotărât consilierii iar eu aduc la îndeplinire. …La orice hotărâre emisă de consiliul local, orice act normativ, hotărâri de guvern, legi, ordonanţe, prevalează dispoziţiile legislaţiei naţionale….

Întrebare adresată de avocat: Cunoaşteţi dacă din documentele obligatorii pentru eliberarea acordului sau autorizaţiei de funcţionare ce trebuia să fie în dosarul agentului economic se regăsea şi autorizaţia PSI?...Răspuns: Nu există în hotărâre….Întrebare adresată de avocat: Cunoaşteţi că există o lege care practic a eliminat obligaţia agenţilor economici de a obţine avize de mediu, sănătate, muncă, PSI pe vechea anexă a certificatului de înmatriculare? Aceste avize ce existau fiind acum înlocuite cu declaraţia pe propria răspundere, mai puţin avizul PSI….Răspuns: Da, cunosc. Legea nr. 359 care prevede declaraţia pe propria răspundere….Întrebare adresată de avocat: Ştiţi cine eliberează autorizaţia PSI?...Răspuns: Nu am competenţe de eliberare a autorizaţiei PSI, acestea sunt eliberat de I.S.U.” (filele 52-53 vol.1, u.p.).

Se adaugă la cele expuse şi faptul că şi complicele acestuia, inculpatele care îşi desfăşurau activitatea la SAC, au arătat că în întreaga activitate de autorizare a unui agent economic au avut ca temei legal HCL nr.22/2012, dar raportarea acestora la HCL, ca temei pentru absența obligației de verificare a cerinței PSI a fost un lait motiv.

Astfel,

Inculpata ###### #######, la data de 16.11.2015 cu ocazia audierii ca suspect, în cursul urmăririi penale a declarat: „Lucrez în Primăria Sectorului 4 Bucureşti din anul 1995 şi precizez că activitatea mi-am desfăşurat-o doar în legătură cu activităţile legate de autorizările comerciale. Serviciul autorizări comerciale are ca atribuţii principale: analiza documentaţiei pentru eliberarea acordului de funcţionare şi a autorizaţiei de funcţionare pentru societăţile comerciale, aceste acte fiind semnate de către primar.

Activitatea serviciului pe care eu îl conduc se desfăşoară conform prevederior din: H.C.L. sector 4 nr. 42/2007, modificată şi completată prin H.C.L. nr. 20/2012; H.C.L. nr. 55/2008, modificată şi completată prin H.C.L. nr. 22/2012; H.C.L. nr. 21/2012; Legea nr. 99/ cu privire la activitatea de comerţ (nu reţin anul); şi probabil o ordonanţă de urgenţă a Guvernului (nu îmi amintesc numărul şi anul emiterii); Legea nr. 571/ privind Codul fiscal.

Eu nu ştiu în ce situaţii, pentru emiterea unui acord de funcţionare de către primărie, este necesar un aviz de securitate la incendiu, emis de către I.S.U. (filele 113 -119, vol.1 u.p.).

Inculpata ##### ########, la data de 6.11.2015 cu ocazia audierii ca suspect, în cursul urmăririi penale a declarat: „… Nu solicităm şi nu am solicitat aviz de securitate la incendiu întrucât în hotărârea noastră de consiliu (H.C.L. nr.22/2012 s.n.) nu este specificat avizul de securitate la incendii. (filele 288 -295, vol.1 u.p.).

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Inculpata ##### ###### cu ocazia audierii a făcut de asemenea trimitere la HCL şi a arătat că activitatea sa profesională a fost întemeiată pe aceste dispoziţii.

Aşa fiind rezultă că, enumerarea documentelor existente în anexa H.C.L. nr.22/2012, în ceea ce priveşte avizele necesare emiterii acordului/autorizaţiei de funcţionare nu limitează documentele doar la cele, în mod expres, specificate în anexă, deoarece trebuie să se ţină cont şi de celelalte acte normative şi acesta este sensul enumerării din chiar cuprinsul HCL. Articolul 3 al H.C.L. 22/2012 prevede că acordul de funcţionare se eliberează persoanelor fizice sau juridice autorizate în condiţiile legii, în vederea obţinerii acestuia fiind necesară depunerea documentaţiei prevăzute la anexa 2 din Regulament (printre care autorizaţii sau avize necesare desfăşurării activităţii economice emise de instituţiile abilitate: autorizaţie de mediu, autorizaţie sanitar – veterinară, etc.).

concluzie, şi autorizaţia privind securitatea la incendii era necesară în vederea obţinerii acordului de funcţionare, care la rândul său a stat la baza obţinerii autorizaţiei de funcţionare. Articolul 4 prevede că acest acord are o valabilitate de 1 an.

Dacă sensul acelei dispoziţii nu ar fi fost cunoscut de către cei din SAC s-ar fi putut adresat departamentului juridic pentru a obţine lămuriri cu privire la aplicarea hotărârii consiliului local.

De altfel, raportul comisiei juridice de disciplină, apărarea ordinii publice şi respectarea drepturilor cetăţeneşti întrunită, cu două zile înaintea adoptării H.C.L. nr. 22/29.02.2012 a luat în discuţie la rândul său proiectul propus de primar de modificare şi completare a celor două hotărâri de consiliu local: HCL nr.42 din 05.07.2007, care sub celelalte aspecte era identică HCL nr.55/28.08.2008 (fila nr.33 vol.2 u.p.).

Temeiurile legale, descrise supra, în această materie sunt așadar, explicite, și nu au un conţinut ambiguu – așa cum au susținut inculpații . Mai mult întregul cadru legislativ și administrativ nu prevede posibilitatea ca funcționarii SAC ori primarul să autorizeze funcţionarea unui spaţiu de alimentaţie publică cu aria desfăşurată egală sau mai mare cu 200 mp, în absența îndeplinirii tuturor condiţiilor prevăzute de lege, aşa cum au susţinut inculpaţii.

Martora ##### ##### la data de 10.11.2015 cu ocazia audierii în cursul urmăririi penale a declarat: „…## calitate de director al Direcţiei juridice a Primăriei sector 6 a arătat că proiectele de hotărâre de consiliu local au o procedură standard, şi anume ele au la bază un referat de specialitate, care se face de către entitatea care se va prevala de aceste hotărâri în activitatea curentă. Nu ni se cere punctul de vedere la referatele de specialitate, pentru că, în general, cel care întocmeşte referatul, dacă doreşte o lămurire sau să fie ajutat, colaborează cu secretarul primăriei.

Pe lângă referatul de specialitate semnat de cineva din direcţie sau serviciul care beneficiază de aceste acte administrative, mai este expunerea de motive care concretizează, în opinia mea, ideile de bază din referat şi care este semnată de primar, viceprimar şi, uneori chiar de către consilieri. De asemenea, se întocmeşte proiectul de hotărâre de către cel care face toate actele şi se depune la consiliu, cel puţin cu 5 zile înainte pentru a avea timp comisiile de spcialitate să verifice datele, pe baza cărora îşi dau un aviz consultativ asupra proiectului de hotărâre. Apoi se pune pe ordinea de zi, de regulă de către iniţiatorul acestuia. Cu privire la Hotărârile Consiliului Local Sector 4 cu nr. 20 şi 22, ambele din 2012 nu i s-a solicitat punct de vedere.

Aceeaşi martoră a precizat expres că, şi dispoziţiile aplicabile în materie trebuie avute în vedere de către servicile de specialitate şi nu numai ale H.C.L. 22/2012 şi, cred ## ar fi trebuit

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

menţionate şi în documentaţia de emitere a hotărârii 22 sau pe parcurs dacă s-ar fi constatat că ar fi fost benefică desfăşurării activităţii.

mod explicit, martora la întrebarea: S-a adresat cineva din cadrul Serviciului autorizări comerciale, direcţiei conduse de către dvs., pentru a obţine lămuriri cu privire la aplicarea hotărârii consiliului local? a răspuns: Nu. Dar, alte servicii ne solicită atunci când nu pot da o dezlegare clară anumitor texte de lege, primim în scris solicitări punct de vedere şi răspundem tot în scris.

Câtă vreme SAC , cel care a întocmit referatul, ce a stat alături de nota de fundamentare a primarului la baza adoptării HCL nr.22 din 2012 nu a solicitat deparatamentului juridic punct de vedere rezultă că, sensul dispoziţiilor legale în materia PSI a fost înţeles de către funcţionarii iniţiatori şi aplicanţi ai respectivului act administrativ.

Această concluzie este demonstrată prin declaraţia aceleiaşi martore ##### #####, director executiv la Direcţia juridică a Sectorului 4 Bucureşti care a arătat că: ,, proiectele de hotărâre au o procedură standard, respectiv au la bază un referat de specialitate care se face de către entitatea care se va prevala de aceste hotărâri în activitatea curentă, că nu se cere punctul de vedere la referatele de specialitate, pentru că, în general, cel care întocmeşte referatul, dacă doreşte o lămurire sau să fie ajutat, colaborează cu secretarul primăriei…că pe lângă referatul de specialitate semnat de cineva din direcţie sau serviciul care beneficiază de aceste acte administrative, mai este expunerea de motive care concretizează ideile de bază din referat şi care este semnată de primar, viceprimar şi, uneori chiar de către consilieri (filele 57 - 61 vol.12 u.p.).

Sub acest aspect, controlul de legalitate realizat de Instituţia prefectului a relevat conformitatea acesteia cu legea, deoarece scopul HCL, aşa cum rezulta din expunerea de motive era de a pune la dispoziţia solicitanţilor autorizaţiilor de funcţionare a detaliilor referitoare la documentele prevăzute de actele normative succesive adoptate în acest domeniu.

Aşadar, acordurile şi autorizaţiile de funcţionare pentru SC ######## SRL şi SC ##### ###### SRL au fost emise de către inculpatul ####### ######## ###### ####### în baza HCL S4 nr.20 şi 22 din 29.02.2012 şi prin acest act de autoritate administrativă cei doi agenţi economici au fost autorizaţi să desfăşoare activităţi de alimentaţie publică – respectiv baruri şi alte activităţi de servire a băuturilor alcoolice. Temeiul eliberării acordurilor şi autorizaţiilor de funcţionare şi valabilitatea acestora s-au întemeiat, aşa cum se menţionează expres în cuprinsul acestor documente pe faptul că, au fost îndeplinite alte două condiţii cumulative: funcţionare în concordanţă cu prevederile legale şi Acordul de funcţionare eliberat de primarul Sector 4 Bucureşti.

De altfel, rezultă din probe că, primarul a emis mai multe dispoziţii începând cu 2010, bazate pe raport de specialitate al Direcţiei de Relaţii cu Comunitatea locală inclusiv cu privire la redactarea, înregistrarea, multiplicarea, circuitul, păstrarea şi arhivarea documentelor în Primăria Sector 4, stabilindu-se expres că orice document trebuie întocmit şi eliberat conform legii.

Sub acelaşi aspect, este relevant că, primarul ####### ######## ###### ####### a aprobat prin Dispoziţia nr.79 din 26.01.2015 Regulamentul privind redactarea, înregistrarea, primirea, păstrarea, multiplicarea, circuitul, păstrarea şi arhivarea documentelor în Sectorul 4 al municipiului Bucureşti prin care s-a stabilit că, documentele repartizate unui compartiment a căror rezolvare necesită consultarea sau colaborarea mai multor compartimente se soluţionează prin contactul direct între angajaţii de specialitate ai acestora, iar dacă este necesar să se studieze documentul respectiv, în vederea emiterii unui punct de vedere sau a unui aviz comun, acesta va

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

fi transmis între compartimentele care concură la rezolvarea problemei. De centralizarea datelor şi finalizarea documentului răspunde răspunde şeful compartimentului/serviciului consemnat în prima rezoluţie, fiind interzisă redirecţionarea documentului.

acelaşi Regulament au fost prevăzute principalele documente care se eliberează în cadrul Primăriei sector 4, respectiv: dispoziţia primarului, ca act cu caracter normativ obligatoriu pentru tot personalul primăriei, pentru structurile sau persoanele cărora le este adresată; Hotărârea Consiliului Local, ca act normativ iniţiat conform legii pentru îndeplinirea obiectivelor administraţiei publice locale din sector 4.

Așadar, utilizarea unor termeni fundamentați obiectiv, pentru explicitarea prin H.C.L nr.20 și 22/29.02.2012 a dispozițiilor legale era un demers accesibil oricărui funcționar al Serviciului de autorizări comerciale. Eventuala neînțelegere a unor termeni putea fi acoperită prin solicitarea unui punct de vedere la direcţia juridică.

De menţionat este faptul că și în absența HCL nr.20 și 22/29.02.2012 autorizarea funcţionării unui spaţiu cu destinaţia de alimentaţie publică cu aria desfăşurată egală sau mai mare cu 200 mp, necesita avizul în domeniul prevenirii și stingerii incendiilor, deoarece actul normativ, anterior descris,era explicit.

Sub acest aspect, controlul de legalitate realizat de Instituția refectului a relevat conformitatea HCL cu legea.

Conchidem, în raport cu argumentele dezvoltate supra că, din analiza cronologiei şi temeiurilor ce au stat la baza emiterii celor două HCL analizate rezultă că, disimularea activităţii abuzive a funcţionarilor publici din cadrul primăriilor prin hotărâri de consiliu local este o modalitate în care se manifestă încălcarea atribuţiilor de serviciu, așa cum rezultă și din practica instanțelor.

Hotărârile de Consiliu local la nivelul Sectorului 4 al municipiului Bucureşti, ca şi regulamentele stufoase, au proliferat în perioada în care inculpatul ####### ######## ###### ####### a deţinut funcţia de primar, au fost în exces şi pentru obiective conjuncturale sau justificate doar de necesitatea ca anumite măsuri populiste să fie asimilate cu primarul, legea devenind un instrument de interpretare care alternează și care este trecut generic (acordarea de autorizaţii de funcţionare pentru diverse activităţi; în declaraţia dată primarul arată expres că sunt mii de baruri pe raza sectorului 4, fapt corect, însă nu a arătat că acele mii de autorizări se refereau la spaţii pentru care nu era necesar aviz PSI; de altfel o evidenţă a acestora se regăsește în vol.15 u.p.)

Acceptarea argumentelor invocate de inculpați bazate pe prezumția de legalitate și conformitate a acordurilor și autorizaţilor eliberate celor doi agenți economici cu HCL, în ciuda inexistenței dovezii referitoare PSI și în ciuda dispoziţiilor legale exprese în sensul necesității acestei condiții, ar presupune, practic, legitimarea unei asemenea practici.

realitate, prin HCL invocat de inculpaţi în apărare, s-a dat o aparenţă de conformitate cu legea în materia PSI, deoarece o astfel de cerinţă impusă de primărie prealabil autorizării comerciantului care intenţiona să –și deschidă o activitatea de alimentaţie publică, ar fi putut avea un efect descurajant. Pentru a realiza planul de securitate la incendiu, comercianţii trebuia să avanseze costuri destul de mari(potrivit datelor publice realizarea planului PSI putea genera costuri chiar de câteva mii de euro) şi nu ştiau ce profit vor avea din desfăşurarea acelei activităţi,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

aşa încât, poate ar fi renunţat să mai desfăşoare activităţi de alimentaţie publică în sectorul 4 al municipiului Bucureşti .

De aceea, aparenţa respectării legii, sub aspectul cerinţei referitoare la securitatea împotriva incendiilor, şi deci aparenţa îndeplinirii acestei condiţii a fost inclusă în cuprinsul articolului 3 al HCL 22/ 29.02.2012 prin următoarea menţiune cu privire la condiţia siguranţei împotriva incendiilor: ,,acordul de funcţionare se eliberează persoanelor fizice sau juridice autorizate în condiţiile legii, iar condiţiile pe care trebuie să le îndeplinească agenţii economici se stabilesc de către instituţiile abilitate prin lege iar în vederea obţinerii acestuia este necesară depunerea documentaţiei prevăzute la anexa 2 din Regulament.

Sub acest aspect această împrejurare a fost transformată în apărare de către inculpaţi, care în mod repetat la orice întrebare care necesita un răspuns din partea acestora, invariabil au invocat HCL.

conformitate cu Regulamentul de organizare şi funcţionare al aparatului de specialitate al primarului sectorului 4, primarul îndeplineşte o funcţie de autoritate publică.

Constituţia României în art.120 secţiunea a 2 – a reglementează Administraţia publică locală şi stabileşte principiile de bază: (1) Administraţia publică din unităţile administrativ teritoriale se întemeiază pe principiile descentralizării, autonomiei locale şi deconcentrării serviciilor publice Art, 121 reglementează Autorităţile comunale şi orăşeneşti (1) Autorităţile administraţiei publice, prin care se realizează autonomia locală în comune şi oraşe, sunt consiliile locale alese şi „…primarii aleşi, în condiţiile legii…”

Aşadar, inculpatul ####### ######## ###### ####### în referire la activitatea de eliberare a acordurilor şi autorizaţiilor de funcţionare coordonează şi conduce aparatul de specialitate şi serviciile publice locale ale sectorului 4, deci aparatului în care îşi desfăşurau activitatea cele două inculpate menţionate anterior, în condiţiile prevăzute de art. 41 alin. 4 din Legea nr. 215/2001 privind administraţia publică locală.

exercitarea atribuţiilor sale, primarul emite dispoziţii care devin executorii după ce sunt aduse la cunoştinţa persoanelor interesate sau, după caz, la cunoştinţa publicului, iar în conformitate cu dispoziţiile Legii nr. 215/2001 cu modificările ulterioare, capitolul 3, art. 63, primarul îndeplineşte, printre altele, şi atribuţii privind serviciile publice asigurate cetăţenilor (în acest sens decizia nr.#### din 15.12.2015 a Curţii de Apel ######, dosar nr.####/62/2014).

a ocupat la data faptelor postul de şef serviciu, nivelul postului fiind funcţie publică de conducere la Serviciul de autorizări comerciale, scopul principal al postului său fiind de analiză şi întocmire a documentelor finale specifice serviciului.

#######, în calitatea de şef Serviciu autorizări comerciale, coordona activităţile desfăşurate de către inculpata ##### ######## ###### în raport cu activităţile privind documentaţia necesară producerii, aprobării acordurilor şi autorizaţiilor de funcţionare şi eliberează acordurile şi autorizaţiile de funcţionare, verifica lucrările efectuate, verifica modul de aplicare a legislaţiei şi aviza autorizaţiile şi răspunsurile la sesizări, fiind subordonată ierarhic primarului.

Atribuţiile sale descrise în fişa postului de care a luat cunoştinţă inculpata ###### ####### şi care a fost aprobată de primar, deci de inculpatul ####### ######## ###### ####### erau explicite: coordonează activităţile ce se derulează în cadrul serviciului, repartizează lucrările în conformitate cu pregătirea şi experienţa personalului din subordine, verifică lucrările efectuate,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

verifică modul de aplicare a legislaţiei, întocmeşte referate pentru susţinerea unor proiecte de hotărâri, avizează autorizaţii, acordă audienţe cetăţenilor în timpul programului de lucru, monitorizează activitatea serviciului şi aplică măsurile corective necesare, are obligaţia să respecte prevederile regulamentului de ordine interioară.

######: a ocupat la data faptelor postul de consilier, nivelul postului fiind funcţie publică de execuţie la Serviciul de autorizări comerciale, scopul principal al postului său fiind de analiză şi întocmire a documentelor primare şi finale specifice compartimentului.

considerarea calităţilor profesionale inculpata ##### ######## ###### a fost numită prin dispoziţia primarului ####### ####### îndrumător începând cu 1.10.2014 al unui consilier debutant din cadrul Serviciului Autorizări Comerciale (fila nr.91, 92, 93 vol.2 u.p). La finalul stagiului consilierului debutant inculpata ##### ######## ###### a consemnat rezultatul stagiului, respectiv însuşirea de către debutant a legislaţiei specifice activităţii serviciului, colaborare eficientă cu personalul instituţiei.

Atribuţiile descrise în fişa postului de care a luat cunoştinţă inculpata ##### ######## ######, care a fost întocmită de ###### ####### în calitate de şef serviciu şi aprobată de primar, inculpatul ####### ####### erau explicite: primeşte cereri pentru autorizaţii şi acorduri de funcţionare a activităţilor comerciale, producţie, prestări servicii, desfăşurate de agenţi economici, persoane fizice autorizate, întreprinderi individuale şi familiale, conform legislaţiei specifice compartimentului; analizează şi întocmeşte documentaţia necesară procedurii aprobării acordurilor şi autorizaţiilor de funcţionare, eliberează acordurile şi autorizaţiile de funcţionare, acordă îndrumare cetăţenilor în timpul programului de lucru, are obligaţia să cunoască şi să respecte prevederile cuprinse în legislaţia dată în competenţa compartimentului, are obligaţia să respecte prevederile regulamentului de ordine interioară.

a ocupat la data faptelor, postul de referent, nivelul postului fiind funcţie publică de execuţie la Serviciul de autorizări comerciale, scopul principal al postului său fiind de analiză şi întocmire a documentelor primare şi finale specifice serviciului.

Atribuţiile descrise în fişa postului de care a luat cunoştinţă inculpata ##### ###### şi care a fost aprobată de primar, deci de inculpatul ####### ####### şi de către şefa serviciului autorizări comerciale ###### ####### erau explicite: primeşte cereri pentru acorduri şi autorizaţii de funcţionare a activităţilor comerciale, analizează şi întocmeşte documentaţia necesară procedurii aprobării acordurilor şi autorizaţiilor de funcţionare, acordă îndrumarea cetăţenilor în timpul programului cu publicul, are obligaţia să cunoască şi să respecte prevederile cuprinse în legislaţia dată în competenţa compartimentului (filele 92 -93 vol.10, u.p).

Etapele lucrării de emitere a autorizațiilor de funcționare pentru activitatea de alimentație publică au fost reglementate, începând cu data de 15.05.2013 când a intrat în vigoare procedura operaţională privitoare la procesul de autorizare activităţi comerciale.

############ SAC solicită petentului completarea cererii tip, verifică dosarul și acordă îndrumare pentru completarea lui, anexa nr.1. Pe baza dosarului complet se întocmeşte nota de plată, cod PO-7.5-02-F-12, atașează copie după chitanță și solicită petentului înregistrarea dosarului la SRRP.

Șeful serviciu SAC repartizează lucrarea sosită de la SRRP funcționarului care a verificat dosarul. ############ SAC responsabil de lucrare înregistrează dosarul în Registrul de intrări-

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ieșiri cod PO-7.5-02-F-01. Centralizează autorizațiile într-un borderou, cod PO-7.5-02-F-04 și le supune avizării și aprobării.

Pentru eliberarea autorizațiilor, funcționarul: a) Înregistrează lucrarea în Registrul de eliberări autorizații alimentație publică, cod PO-7.5-02-F-11; b) Completează autorizația cu număr și data eliberării; c) Fotocopiază autorizația; d) Eliberează originalul petentului și atașează copia la dosar; Aprobările sunt înregistrate în Registru intrări-ieșiri cod PO-7.5-02-F-01. Borderourile aprobate, cod PO-7.5-02-F-04, sunt înregistrate în două exemplare: unul la SRRP, iar celălalt rămâne în cadrul Serviciului Autorizări Comerciale.

Sub aspectul autorizării activităţii comerciale este de remarcat faptul că la nivelul Primăriei sector 4 a Municipiului Bucureşti,în cuprinsul procedurii de autorizare au fost descrise etapele activităţii desfăşurate de funcţionari, actele necesare obţinerii autorizaţiei, acordului pentru desfăşurarea activităţilor de alimentaţie publică, stabilirea acestora fiind făcută conform legislaţiei în vigoare.

Procedura reglementează expres că funcţionarul Serviciului Autorizări Comerciale verifică dosarul şi se asigură că dosarul conţine actele de funcţionare conform HCLS 4 nr.22 din 2012, prevăzute la anexa 2 şi acordă îndrumare pentru completarea dosarului de către solicitant, iar pe baza dosarului completat se întocmeşte nota de plată, se ataşează copie după chitanţa de achitare a taxei.

La ridicarea acordului în prezența petentului, funcționarul responsabil de lucrare înregistrează lucrarea în Registrul de Eliberări Acorduri, cod PO-7.5-02-F-06 și completează acordul cu numărul, data eliberării și valabilitatea lui.

Funcționarul solicită petentului completarea acordului cu datele personale, fotocopiază acordul, înmânează originalul petentului și atașează copia la dosar.

Aprobările sunt înregistrate în Registru intrări-ieșiri cod PO-7.5-02-F-01. Borderourile aprobate, cod PO-7.5-02-F-04, sunt înregistrate în două exemplare: unul la SRRP, iar celălalt rămâne în cadrul Serviciului Autorizări Comerciale.

Eliberarea la data de 14.01.2015, atât a acordului de funcţionare cât şi a autorizaţiei de funcţionare în favoarea SC ######## #### SRL şi eliberarea la data de 30.01.2015 sub nr. 3939, atât a acordului de funcționare cât și a autorizaţiei de funcţionare în favoarea SC ##### ###### SRL pentru desfăşurarea activităţilor de alimentaţie publică – respectiv restaurant şi alte activităţi de servire a băuturilor alcoolice - a fost rezultatul unei proceduri desfăşurate cu încălcarea mai multor prevederi legale, astfel:

1. Încălcări ale legislaţiei privind obligaţia funcţionarilor de a solicita comerciantului să prezinte îndeplinirea condiţiilor din domeniul prevenirii şi stingerii incendiilor, conform Hotărârii Guvernului României nr. 1739/06.12.2006;

2. Încălcări ale HCL nr.22 din 29.02.2012 rezultate din eliberarea autorizaţiei de funcţionare, deşi acordul de funcţionare nu mai era valabil; încălcări chiar ale HCL rezultă şi din interpretarea post factum că pentru autorizarea funcţionării SC ######## #### SRL şi SC ##### ###### SRL nu sunt obligatorii verificări referitoare la îndeplinirea condiţiilor privind securitatea împotriva incendiilor;

3. Încălcări ale atribuţiilor de serviciu rezultate din faptul că, SC ######## #### SRL şi SC ##### ###### SRL nu i-a fost retras acordul de funcţionare deşi au încălcat termenul de 50

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

zile pentru ridicarea acordului de funcţionare și cu toate acestea le-a fost emisă autorizaţia de funcţionare;

4. Încălcări ale art. 14. la lit. f) din Legea nr. 307/2006 rezultate din neîndeplinirea obligaţiilor de către primar de a dispune verificarea îndeplinirii măsurilor stabilite prin avizele, autorizaţiile şi acordurile pe care le – a emis pentru SC ######## #### SRL şi SC ##### ###### SRL privind securitatea la incendii, care ar fi putut determina închiderea societăţii;

II.1. Principalele etape parcurse şi cronologia emiterii acordului şi autorizaţiei de funcţionare pentru S.C. ######## #### S.R.L.

a) la data de 06.10.2014 a fost eliberat de către Oficiul Național al Registrului Comerțului certificatul de înregistrare ##### # ### #######, pentru S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti, având ca activitate principală „baruri şi alte activităţi de servire a băuturilor" şi punct de lucru în Bucureşti, #### ########### ### #, corp B, C15, parter, sector 4; (filele 3 - 13 vol.3);

Cu privire la acest punct de lucru, la dosarul de înregistrare a societăţii de la O.N.R.C. a fost depus contractul de locaţiune nr. 124/30.09.2014, încheiat între S.C. ######### S.A., în calitate de locator şi S.C. ######## #### S.R.L., reprezentată de ########### ###### ####, ##### ###### şi ###### #### #######, în calitate de locatar. Conform contractului, S.C. ######## #### S.R.L. a închiriat un spaţiu în suprafaţă de 425 mp utili, situat în Bucureşti, #### ########### ### #, sector 4, clădirea corp B-C15-parter, fost atelier prese. Durata contractului a fost stabilită pentru 3 ani, începând cu data de 01.10.2014; (filele 18 -22 ; 54 – 60 vol.3);

b) la data de 6.11.2014 a fost depusă la Serviciul registratură al Primăriei Sector 4 cererea de eliberare a acordului de funcţionare a S.C. Colectiv Club S.R.L (fila nr. 5, vol.5 u. p) de către unul dintre cei trei asociaţi, respectiv numitul ###### #### #######, la Serviciul registratură al Primăriei Sector 4 sub nr. 84001/06.11.2014; aşa cum rezultă din registrul evidenţă acces persoane Primăria Sector 4, poarta 2, la data de 6.11.2014 ###### #######, la ora 14.00 s-a aflat la primărie chiar în legătură cu problema legată de acord (a se vedea fila nr.97, vol.14 u. p.);

vederea obţinerii acordului de funcţionare ###### #### ####### a depus certificatul de atestare fiscală nr. IID326708/06.11.2014, eliberat de Direcţia Generală de Impozite şi Taxe Locale Sector 4, precum şi o declaraţie pe proprie răspundere că „la punctul de lucru mai sus menţionat nu există asociaţii de proprietari, iar activitatea desfăşurată bar/club este în incinta fabricii ######### S.A."; (filele 36 -39 vol.3);

Din analiza acestui document rezultă că, cererea a fost completată de către solicitant conform formularului care prevede expres că, este adresată primarului; că solicitantul declară pe proprie răspundere că programul de funcţionare este respectat; că solicitantul a luat cunoştinţă de faptul soluţionării cererii în termen de 30 zile şi că, se obligă ca după trecerea a 30 zile să se prezinte la Primăria Sector 4, Serviciul Autorizări Comerciale pentru ridicarea Acordului de funcţionare, iar în situaţia în care nu se prezintă pentru ridicarea Acordului de funcţionare după trecerea a 50 zile de la depunerea documentaţiei, acordul de funcţionare va fi anulat (filele 5, 6 vol.4 u. p ; fila nr.5 vol.5 u.p.);

acelaşi context şi la aceeaşi dată, 6.11.2014 solicitantul ###### #### ####### a depus şi documentele pentru eliberarea autorizaţiei de funcţionare a S.C. Colectiv Club S.R.L; împrejurarea este dovedită cu registrul de intrare în sediul Primăriei Sectorului 4 Bucureşti din

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

care a rezultat faptul că, în data de 06.11.2014 ###### #### ####### a fost în incinta instituţiei, în intervalul orar 14:04 – 14:57;

Astfel, la aceeaşi dată de 6.11.2014 numitul ###### #### ####### a completat două formulare tipizate puse la dispoziţie în biroul funcţionarilor Serviciului Autorizări Comerciale al primăriei Sector 4 şi a dat o declaraţie pe proprie răspundere din care rezultă că: unitatea de alimentaţie publică situată în Bucureşti, #### ########### ### #, sector 4, este de tipul bar/club, având următoarele caracteristici funcţionale: „1. Total suprafaţă (m2) – 425 m2 din care: de servire – 335 m2; de pregătire/predare – 30 m2 ; de depozitare – 30 m2 ; anexe-utilităţi (birouri, grupuri sanitare, vestiare, etc.) – 30 m2 ; numărul locurilor pentru consumatori: 80 locuri scaun.";

Împrejurările descrise la pct. b rezultă din declaraţia numitului ###### #### ####### din data de 6.11.2015 care a arătat că: „după ce a ajuns la biroul unde trebuiau depuse actele de avizare, a intrat într-un birou în care se aflau aproximativ 4 sau 5 funcţionari, ocazie cu care a întrebat cui poate încredinţa dosarul pentru eliberarea avizului de funcţionare. Unul dintre angajaţi l-a chestionat în legătură cu denumirea firmei, invitându-l să aştepte în afara biroului. Când a revenit în birou, o angajată l-a întrebat din nou denumirea firmei şi i-a solicitat documentele pe care le avea asupra sa….după ce a examinat documentele prezentate, funcţionara a subliniat pe contractul de închiriere aspectele legate de existenţa contractului de salubrizare, a contractului de apă…i-a dat să completeze două formulare tipizate, unul privind compartimentarea spaţiului util, pe care a completat-o având în vedere menţiunile din contractul de închiriere, iar cu privire la suprafeţele destinate barului şi cea a depozitării, a estimat conform propriilor aprecieri… pe acelaşi formular, trebuia să mai completeze o rubricaţie privind numărul locurilor pentru consumatori, ocazie cu care angajata primăriei l-a întrebat câte scaune existau efectiv în club, întrebare la care martorul a răspuns că erau un număr de 80 de scaune. Aceeaşi funcţionară i-a precizat că, dacă aveau peste 100 de locuri pe scaune, i-ar fi fost necesară autorizaţia de mediu. După ce a completat declaraţia pe propria răspundere cu privire la faptul că vecinii imobilului sunt de acord cu desfăşurarea activităţii de bar/club, funcţionara i-a luat dosarul, împreună cu cele două cereri, înmânându-i un bon cu un număr de înregistrare şi i-a specificat să meargă la casieria primăriei pentru a plăti o taxă de 3.000 lei…a achitat şi a lăsat întreaga documentaţie…ridicarea acordului şi a autorizaţiei de funcţionare a avut loc în ianuarie 2015, deoarece numai atunci a revenit la sediul Primăriei Sectorului 4 Bucureşti …şi nu a solicitat aviz de la Inspectoratul General pentru Situaţii de Urgenţă (I.G.S.U.)… şi nici nu i-au fost cerute"; aceste aspecte se coroborează şi cu declaraţiile celor două inculpate aşa cum vom detalia în cele ce urmează;

c) la data de 14.01.2015 a fost întocmit acordul de funcţionare nr. 3909 de către inculpata ##### ######## ###### din cadrul Serviciului autorizări comerciale avizat de către inculpata ###### #######, în calitate de şef al aceluiaşi serviciu şi asumat prin semnătură de inculpatul ####### ######## ###### #######, în calitate de primar, având o perioadă de valabilitate de un an de zile de la data de 14.01.2015, până la 14.01.2016;

d) la data de 14.01.2015 a fost întocmită autorizaţia de funcţionare nr. 369/14.01.2015 de către inculpata ##### ######## din cadrul Serviciului autorizări comerciale, avizată de inculpata ###### #######, în calitate de şef al Serviciului autorizări comerciale şi asumată prin semnare de către inculpatul ####### ######## ###### ####### în calitate de primar;

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

e) la data de 14.01.2015 a fost eliberată autorizaţia de funcţionare nr.369 pentru spaţiul situat în Bucureşti #### ########### ####, Parter, C15, Corp B, Sector 4 de către Primarul Sector 4 inculpatul ####### ######## ###### #######.

Această autorizaţie de funcţionare a fost emisă de către inculpatul ####### ######## ###### ####### în baza HCL S4 nr.20 din 29.02.2012 şi prin acest act de autoritate administrativă s-a autorizat SC ######## #### SRL să desfăşoare activităţi de alimentaţie publică – respectiv baruri şi alte activităţi de servire a băuturilor alcoolice. Temeiul eliberării autorizaţiei de funcţionare şi valabilitatea acesteia s-au întemeiat, aşa cum se menţionează expres în cuprinsul acestui document pe faptul că, au fost îndeplinite alte două condiţii cumulative:funcţionare în concordanţă cu prevederile legale şi Acordul de funcţionare eliberat de primarul Sector 4 Bucureşti;

Sub aspectul cronologiei procedurii de eliberare a autorizaţiei de funcţionare atrage atenţia faptul că, beneficiarul a depus cererea şi documentaţia în 6 noiembrie 2014, atât pentru acord de funcţionare cât şi pentru aviz de funcţionare când erau în vigoare dispoziţiile Hotărârii Guvernului României nr. 1739/06.12.2006, art. 1 lit. g şi ale Legii nr.159/2007.

conformitate cu aceste dispoziţii legale, declaraţia pe proprie răspundere a solicitantului nu mai putea fi efectuată în referire la: „îndeplinirea condiţiilor de funcţionare prevăzute de legislaţia specifica in domeniul prevenirii si stingerii incendiilor (P.S.I.)” aşa cum prevedeau bunăoară dispoziţiile legale din 2004. Deci, o eventuală declaraţie pe proprie-răspundere nu mai putea să fie luată în considerare de autoritățile competente să elibereze autorizaţia de funcţionare în anul 2015, deoarece din anul 2007, pentru avizul PSI, solicitanţii aveau obligaţia legală să aducă acte doveditoare, prevederile Legii nr.#### #### fiind exprese.

II.2. Principalele etape parcurse și cronologia emiterii acordului şi autorizaţiei de funcţionare pentru SC ##### ###### #### SRL București

Întrucât în cauză în contextul administrării de probe pentru verificarea tuturor condiţiilor în care au fost săvârşite faptele de abuz și complicitate la abuz, au fost solicitate documente de la Sectorul 4 al municipiului București, din perioada de timp în care s-a emis acordul și autorizația de funcționare pentru SC ######## #### SRL a fost posibilă şi descoperirea unei alte fapte în raport cu acordul şi autorizaţia de funcţionare a SC ##### ###### #### SRL.

Astfel, s-a extins urmărirea penală și s-a dispus continuarea urmăririi penale in rem, iar la data de 13.11.2015 s-a trecut la continuarea urmăririi penale şi la punerea în mişcare a acţiunii penale, față de persoanele implicate în procedura de autorizare a funcționării SC ##### ###### #### SRL.

Faptele de abuz ce formează obiectul prezentului rechizitoriu vin în contextul în care, în urma unei tragedii naţionale dintr-un club.

Organele judiciare au dispus verificări asupra modului de îndeplinire a atribuţilor de autorizare a societăților comerciale la nivelul Sectorului 4 al municipiului București, în intervalul de timp în care s-au emis avizele pentru agentul economic în care s-a produs tragedia, pentru a stabili dacă această activitate a fost izolată sau era un mod curent de îndeplinire a atribuţiilor de serviciu prin omisiune a celor din administrația publică.

Organul judiciar a dispus extinderea urmăririi penale, în conformitate cu modalitatea prevăzută de lege, asa încât urmărirea penală a fost continuată iar persoanele implicate au căpătat calitatea de suspect şi li s-a adus la cunoştinţă învinuirea.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Astfel, a rezultat că:

a) la data de 06.10.2014 a fost eliberat de către Oficiul Național al Registrului Comerțului certificatul de înregistrare ##### ### ######, J40/9847/6.08.2013 pentru S.C ##### ###### #### SRL București, având ca activitate principală „ restaurante, activităţi de alimentaţie pentru evenimente, baruri şi alte activităţi de servire a băuturilor", punct de lucru în Bucureşti, Intrarea Ciurului, nr.20.

Cu privire la acest punct de lucru, la dosarul de înregistrare a societăţii de la O.N.R.C. a fost depus contractul de închiriere nr. 1/11.12.2014, încheiat între Nainer ##########, Nainer #####, în calitate de proprietar şi S.C ##### ###### #### SRL București, reprezentată de ###### ######, în calitate de patron. Conform contractului, S.C ##### ###### #### SRL București.

b) la data de 26.01.2015 a fost depusă la Serviciul registratură al Primăriei Sector 4 cererea de eliberare a acordului şi autorizaţiei de funcţionare de funcţionare a S.C. ##### ###### #### SRL București, de către ###### #####, sub nr.2937/26.11.2015;

vederea obţinerii acordului de funcţionare ###### ##### a depus certificatul de atestare fiscală, eliberat de Direcţia Generală de Impozite și Taxe Locale Sector 4, precum şi o declaraţie pe proprie răspundere că „la punctul de lucru mai sus menţionat activitatea desfăşurată este non stop;

Din analiza acestui document rezultă că, cerere a fost completată de către solicitant conform formularului care prevede expres că, este adresată primarului; că solicitantul declară pe proprie răspundere că programul de funcţionare este respectat; că solicitantul a luat cunoştinţă de faptul soluţionării cererii în termen de 30 zile și că, se obligă ca după trecerea a 30 zile să se prezinte la Primăria Sector 4, Serviciul Autorizări Comerciale pentru ridicarea Acordului de funcţionare, iar în situaţia în care nu se prezintă pentru ridicarea Acordului de funcţionare după trecerea a 50 zile de la depunerea documentaţiei, acordul de funcţionare va fi anulat. Îmi amintesc faptul că, unicul asociat al S.C. ##### ###### #### S.R.L. Bucureşti, respectiv ###### ######, s-a deplasat la primărie ori a studiat site-ul şi a aflat ce documente sunt necesare pentru obţinerea acordului şi autorizaţie de funcţionare. Propriu zis, la Primăria Sectorului 4 Bucureşti s-a deplasat ###### ######, iar eu am rămas la autoturism, în zona instituţiei. Emiterea acordului și autorizației a avut loc în aceeași zi fără îndeplinirea cerințelor PSI.

Din declarația martorului ####### ###### ###### a rezultat că S.C. ##### ###### #### S.R.L. Bucureşti are un singur punct de lucru situat în Bucureşti, Intrarea Ciurului nr. 20, sector 4, obiectul de activitate fiind restaurantul cu denumirea INFINIT. Restaurantul este dispus pe 2 nivele, respectiv parter şi etajul 1. Parterul are o suprafaţă de aproximativ 130-140 mp, iar etajul în jur de 170 mp, totalizând aproximativ 300 mp. ..La punctul de lucru al S.C. ##### ###### #### S.R.L. Bucureşti nu s-au desfăşurat controale din partea Poliţiei locale Sector 4, Primăriei Sectorului 4 Bucureşti, Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă. ..Nu am ştiu că îmi trebuie un astfel de aviz. Nu am fost controlat de nimeni pe linia privind paza şi stingerea incendiilor, însă, după evenimentele de la Clubul Colectiv, am angajat o firmă, nu-mi aduc aminte denumirea acesteia dar ştiu că am luat legătura cu un angajat pe nume #### ####### care a demarat procedurile pentru montarea unei scări de evacuare în situaţii de urgenţă şi, după consultarea unui proiectant, voi efectua modificările necesare în vederea autorizării ISU.

Infracţiunile de care sunt acuzați inculpații sunt grave deoarece la nivelul întregului serviciu specializat în autorizări comerciale din cadrul Sectorului 4 al municipiului Bucureşti,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

autorizarea unităţilor de alimentaţie publică a fost dispusă prin omisiunea îndeplinirii cerinţelor de securitate la incendiu, inclusiv în raport cu cele două societăţi comerciale ce formează obiectul acuzaţiilor.

Pe parcursul urmăririi penale justificarea celor patru inculpaţi în legătură cu această acuzaţie, a fost că obligativitatea verificării existenţei avizului/autorizaţiei PSI nu era prevăzută în Hotărârea Consiliului Local nr.20 şi 22/2012. Ori, întemeindu-se pe HCL au susţinut că, nu le revenea obligaţia de a verifica îndeplinirea acestei condiţii, prealabil autorizării.

Această apărare nu poate fi reţinută deoarece inculpaţii deţineau funcţii publice de execuţie sau de conducere, iar în materia autorizării agenţilor economici să desfăşoare activităţi comerciale în spaţii publice, întocmirea, avizarea, emiterea autorizaţiilor de funcţionare erau de esenţa fişei postului fiecăruia. #### urmare, cunoaşterea legii şi aplicarea întocmai a legislaţiei în domeniu constituia obligaţia profesională a inculpaţilor.

Or, aşa cum s-a dezvoltat în capitolul referitor la cadrul normativ aplicabil în această materie şi cel referitor la atribuţiile de serviciu ale inculpaţilor, pentru autorizarea unităţilor de alimentaţie publică având suprafaţă egală sau mai mare de 200 mp era obligatorie îndeplinirea cerinţelor de securitate la incendiu.

plus, chiar şi HCL pe care le-au folosit drept argument pentru justificarea omisiunii de a verifica existenţa avizului/autorizaţiei PSI, prevăd obligativitatea de a verifica existenţa acordurilor, avizelor, autorizaţiilor, licenţelor instituţiilor de specialitate, în condiţiile legii, în funcţie de codul CAEN pentru fiecare locaţie în care se desfăşoară activitatea de alimentaţie publică. Mai mult, responsabilităţile primarului, ca autoritate publică locală sunt multiple inclusiv în domeniul apărării împotriva incendiilor. - art. 14 lit. f din legea nr. 307/2006 , având în subordinea sa un birou corp control intern cu atribuţii chiar în domeniul siguranţei cetăţeanului şi ordinii publice.

Sub acest aspect, apărarea acestui inculpat în sensul că obligaţiile rezultate din prevederile art. 14 lit. f din legea nr. 307/2006, nu sunt aplicabile prin raportare la atribuţiile sale, nu poate fi primită.

Pe de altă parte, primarul are atribuţii în ceea ce priveşte prevenirea situaţiilor de urgenţă, prevăzute atât în Legea nr. 307/2006 dar şi în Legea nr. 215/2001 (art. 63).

Aşa cum rezultă din probele administrate la nivelul Sectorului 4 al Municipiului Bucureşti a fost aprobat prin HCL nr.82 din 17.05.2012 regulamentul de organizare şi funcţionare a aparatului de specialitate al primarului ce cuprinde în subordinea directă a sa Direcţia control patrimoniu şi servicii primar – birou corp control intern primar, cu obiect de activitate asigurarea respectării legislaţiei şi actelor normative în vigoare, specifice administraţiei publice locale, HCL ale sectorului 4 al municipiului Bucureşti. Mai mult atribuţiile erau explicite în sensul controlării şi verificării modului de cunoaştere şi respectare a legislaţiei în vigoare, hotărârilor şi executarea prevederilor acestora, menţinerea siguranţei cetăţeanului, precum şi pentru situaţii de urgenţă.

Infracţiunea de abuz în serviciu reţinută în sarcina inculpaţilor constă în atribuirea acordurilor şi autorizaţiilor de funcţionare pentru două societăţi comerciale într-o modalitate care a încălcat prevederile legale referitoare la securitatea la incendiu, inclusiv prin nerespectarea dispoziţiilor referitoare la efectuarea controlului după emiterea autorizaţiilor.

Astfel, inculpaţii nu au realizat o analiză proprie a dispoziţiilor legale, aşa cum îi impuneau dispoziţiile din fişa postului, ci fiecare a preluat documentaţia depusă de solicitanţi. ## aceste

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

condiții, este lipsit de relevanță faptul că HCL nr.22 din 2012 nu prevăd expres necesitatea acestui document, având în vedere că tocmai această procedură pe care au folosit-o intră în conținutul infracțiunii.

Raportarea inculpaţilor la prevederile HCL le-a permis să – şi stabilească modalitatea de îndeplinire a atribuţiilor de serviciu într-o manieră discreționară, care să nu poată fi cenzurată prin raportare la prevederile legale. Totodată, împrejurările invocate nu pot fi asimilate unor situații de justificarea a necunoaşterii legii, deoarece nevoia de cunoaştere a legii este unanim aplicabilă.

De altfel, aşa cum rezultă din probele administrate în cauză la nivelul Sectorului 4 au existat şi alte situaţii în care HCL au fost supuse controlului de legalitate al Instituţiei Prefectului Municipiului Bucureşti tot pentru neconformitatea cu prevederile legale sau au fost de asemenea supuse cenzurii instanţelor de judecată, deoarece neconcordanţa acestora cu prevederile legale aplicabile materiei era evidentă.

Constituie infracțiunea de abuz în serviciu, fapta funcţionarului public care, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, nu îndeplineşte un act sau îl îndeplineşte în mod defectuos şi prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 7 ani şi interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcţie publică. Aceste limite de pedeapsă, dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, se majorează cu o treime (art.132).

cauză cei patru inculpaţi, autor şi complici, au îndeplinit în mod defectuos (prin omisiune) atribuţiile de serviciu şi au produs folos necuvenit pentru altul şi vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unor persoane fizice şi ale unei persoane juridice.

Conform textelor de incriminare subiectul activ al infracţiunii poate fi funcţionarul public aflat în exercitarea atribuţiilor de serviciu.

Cei patru inculpaţi – primarul Sectorului 4 al municipiului Bucureşti şi angajatele serviciului autorizări comerciale din cadrul acestei instituţii publice sunt funcţionari publici în înţelesul legii penale, definit de Curtea Constituţională.

Modalitatea de comitere a faptelor a constat în îndeplinirea în mod defectuos (prin omisiune) a unui act, prin încălcarea conduitei impuse subiecţilor activi de norme generale şi speciale, iar conduitele abuzive ale inculpaţilor au avut ca rezultat foloase necuvenite pentru două societăți comerciale și vătămarea intereselor legitime ale unor persoane fizice și ale sectorului 4 al municipiului București.

Săvârşirea faptelor de abuz în serviciu de către autor împreună cu celelalte trei funcţionare ale Serviciului de autorizări comerciale în calitate de complici s-a realizat prin asociere spontană rezultată din cronologia atribuților de serviciu ce a revenit fiecărui inculpat (pluralitate ocazională). Existenţa acestei pluralități de participanți caracterizează activitatea infracțională în abuz în serviciu, iar probarea laturii subiective este facilă.

condițiile în care, în linii generale, apărarea inculpaților constă în aceea că nu s-au aplecat deloc asupra analizei avizului PSI deoarece au considerat că nu le revine această obligaţie aspect ce ar putea conduce la ideea de culpă în exercitarea atribuțiilor, analiza faptelor imputate, este cea care va stabili că, forma de vinovăție probată este concordantă conținutului infracțiunii ce face obiectul acuzaţiei.

plus pluralitatea actelor de executare, pluralitate ce include și lipsa activităţii de control, decelează intenția ca formă a vinovăției pentru întreaga activitate infracțională.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Legătura de cauzalitate cu folosul necuvenit pentru altul şi cele două vătămări ale intereselor legitime au legătură cu siguranţa fizică a cetăţenilor din localurile de alimentaţie publică.

Interesele legitime înseamnă siguranţa cetăţenilor, dar include ordinea socială, economică, juridică, fiind un ansamblu de reguli ce trebuie respectate de orice cetăţean pentru ca statul de drept să funcţioneze şi să nu se creeze haos în societate.

fapt, la data de 30.10.2015 a avut loc evenimentul muzical organizat de SC ######## #### SRL căruia i s-a făcut publicitate prin anunţuri şi afişe scrise răspândite inclusiv, pe raza de competenţă a primăriei sector 4 Bucureşti, unde a funcţionat la acea dată acest club care a fost autorizat prin actele de dispoziţe ale celor patru inculpaţi, angajaţi ai autorităţii competente menţionate supra. De asemenea, evenimentul muzical menţionat a beneficiat de publicitate audio la radio, televiziuni.

SC ######## #### SRL a fost autorizat să funcţioneze ca unitate de alimentaţie publică prin acordul şi autorizaţia, ambele emise la data de 14.01.2015 emisă de primarul Sector 4, inculpatul ####### ######## #######.

Emiterea autorizaţiei de funcţionare a fost bazată pe activitatea defectuoasă desfăşurată de către inculpatul ####### ######## #######, în calitate de primar şi pe activitatea defectuoasă desfăşurată la serviciul de autorizaţii comerciale de către inculpatele ###### ####### şi ##### ######## ######.

Din probele administrate în cauză a rezultat fără dubiu că, solicitarea de autorizare a funcţionării SC #### ######## SRL a fost însoţită de întreaga documentaţie afişată pe site-ul Primăriei sector 4 Bucureşti.

Aşa fiind, rezultă că, solicitantul a depus ca documentaţie tot ceea ce i-au solicitat funcţionarii Primăriei Sector 4 Bucureşti, competenţi în această materie. De altfel, pe parcursul urmăririi penale niciunul dintre cei trei inculpaţi nu au susţinut contrariul.

Analiza documentaţiei depuse relevă că, întreg istoricul spaţiului respectiv, inclusiv faptul că a fost spaţiu industrial, hală de producţie şi că va fi folosit exclusiv cu destinaţia de sediu social, punct de lucru în care se vor desfăşura activităţile de: club, discotecă, bar, alimentaţie publică; a fost cunoscut de către cei trei inculpaţi, în calitate de funcţionari care au dispus autorizarea.

La data depunerii documentaţiei la Primăria Sector 4 Bucureşti pentru autorizarea spaţiului ca unitate de alimentaţie publică întreg trecutul faptic şi juridic al acelui spaţiu în suprafaţă de 425 mp utili situat în Bucureşti, #### ############ ####, sector 4, clădirea Corp B – C 15 – parter a fost cunoscut de către cei trei inculpaţi, cu atribuţii în activitatea de autorizare. Aceşti trei inculpaţi au cunoscut inclusiv faptul că solicitantul nu a depus autorizarea de securitate la incendiu obligatorie conform legii, pentru funcţionarea unui spaţiu de alimentaţie publică.

Aşadar, hala de producţie a fost autorizată să funcţioneze ca spaţiu de alimentaţie publică prin actul de dispoziţie, de autoritate abuziv, respectiv prin emiterea autorizaţiei de funcţionare. Emiterea autorizaţiei de funcţionare a avut la bază activităţi de analiză desfăşurate în conformitate cu legislaţia în vigoare, de către cei patru inculpaţi responsabili în mod exclusiv pe acest domeniu, aşa cum rezultă din conţinutul organigramei primăriei sector 4 Bucureşti şi din conţinutul fişei postului acestora.

Câtă vreme probele administrate în cauză şi analizate în detaliu supra, au demonstrat că eliberarea autorizaţiei de funcţionare a clubului a fost făcută de către cei trei inculpaţi cu încălcarea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

flagrantă a dispoziţiilor legale privind securitatea la incendiu, ce se cereau în mod obligatoriu a fi respectate, deşi au ştiut că, se vor desfăşura în acel spaţiu activităţi de alimentaţie publică rezultă că sunt răspunzători de urmările produse, în raport cu acest factor favorizat, legătura de cauzalitate fiind mediată(au permis ca acel spaţiu să fie deschis şi publicul să participe la eveniment).

Concluzia se impune deoarece au autorizat funcţionarea unui spaţiu de alimentaţie publică deşi ştiau că, nu îndeplineşte condiţiile legale de funcţionare, sub aspectul securităţii la incediu. ## acest mod practic au permis susţinerea concertului din data de 30.10.2015.

La acest eveniment muzical au participat aproximativ 350 persoane, în deplină încredere că, locaţia publică în care s-a desfăşurat concertul la care au ales să participe pentru a se relaxa şi a se bucura de timpul liber, este sigură, având în vedere că, o locaţie publică este deschisă pentru public numai dacă autorităţile administrativ teritoriale autorizează astfel de activităţi.

Situaţia de fapt expusă în actul de sesizare a fost reţinută în baza următoarelor mijloace de probă: declaratii inculpati; declaratii martori; inscrisuri (fișele posturilor inculpaților; dispoziții primar, vol.13 u.p., rapoarte de specialitate, note de fundamentare ce au stat la baza adoptării, modificării HCL în perioada 2007 – 2012, regulament de desfășurare a activității de alimentație publică, regulamente circuit documente, vol.13 u.p., modele de cereri de eliberare autorizații, norme metodologice pentru securitatea la incendiu, registre evidență acces persoane, vol.14 u.p.; Documentație referitoare la SC ######## #### SRL; Documentație referitoare la SC ##### ###### #### SRL; Expertiză tehnică cu relevanță pentru acuzații; Raportul experților Insemex;Inscrisuri referitoare la pretentiile civile.

Dosarul a fost inregistrat sub nr.#####/3/2016 pe rolul Tribunalului Bucuresti, Sectia a-I-a Penala.

Rechizitoriul nr.###/P/2015 emis la data de 27.04.2016 de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –Sectia de Urmarire Penala si Criminalistica, au fost trimisi în judecată inculpatii,

########### ######-####, pentru săvârşirea:

- infracţiunii de ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul mai multor persoane, prev. de art.192 alin.2 şi 3 din Codul penal, constând în aceea că, în calitate de administratori ai clubului SC ######## #### SRL, împreună cu ###### #### ####### şi ##### ######, au încurajat şi permis accesul unui număr de persoane mult peste limita admisă a clubului, în condiţiile în care spaţiul nu era prevăzut cu mai multe căi de evacuare în caz de urgenţă, precum şi desfăşurarea unui spectacol pirotehnic (foc de artificii) în incinta acoperită a clubului situat pe ###### ########### ### #, sector 4, Bucureşti, în condiţiile amenajărilor interioare improprii unor astfel de activităţi, caracterizate prin existenţa unor materiale uşor inflamabile, montate cu încălcarea dispoziţiilor legale şi pentru evitarea costurilor suplimentare (obiecte de decor şi pentru izolare fonică pe stâlpii de susţinere, pereţi şi tavan, spumă poliuretanică neignifugată), cu consecinţa producerii în seara zilei de 30.10.2015 a unui incendiu şi a morţii a următoarelor persoane: ######## ###### ######, CNP #############; ###### ###### Hamed, CNP #############; ###### ########, CNP #############; ###### ######### #######, CNP #############; ##### #### #####, CNP #############; #### ##### ######, CNP #############; ##### #######, CNP #############; ##### ##### ######, CNP #############; ##### ###### #######, CNP #############; ###### #########, CNP #############; ###### ###### #####, CNP #############; ##### #######, CNP

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

############; ###### ####, CNP ############; ##### ####, CNP ############, ##### ####, CNP ############, ###### ##### #####, CNP ############; ####### #######, CNP ############, ##### ####, CNP ############; ######## ######## ####, CNP ############, ###### ######, CNP ############, ##### ######## ######, CNP ############, ###### ######## ######, CNP ############, ######## ##### #######, CNP ############, ### #####, CNP ############, ####### ##### #######, CNP ############, #### ##### #####, CNP ############; ####### ######, CNP ############, ####### #######, CNP ############, ###### ########, CNP ############, ##### #### ########, CNP ############, ###### ####### ###### CNP ##############, ###### ####### ######## CNP ##############, Ayberk #####, cetăţean turc, născut la data de #########, #### ######, CNP ############, ######## ######## CNP ##############, ##### ######## ###### CNP ##############, ######## ######## ######### CNP ##############, ###### ### ######### CNP ##############, ###### ##### ##### CNP ##############, ####### ##### ##### CNP ##############, ####### ###### CNP ##############, ###### ###### Lavinius CNP ##############, ######## ##### #### CNP ##############, ###### ######## CNP ##############, ######## ##### ######## CNP ##############, #### Serian CNP ##############, ##### ##### CNP ##############, ##### ### ######## CNP ##############, Cârlicean ###### CNP ##############, ####### ####### CNP ##############, ###### ###### #### CNP ##############, ####### ###### CNP ##############, Tullia Ciottola cetăţean italian, data naşterii: 24.03.1995, #### ##### CNP ##############, #### ##### CNP ##############, ####### ######## CNP ##############, #### ###-######### CNP ##############, ##### #######-####### CNP ##############, ##### #####-######### CNP ##############, ##### ######-######### CNP ##############, ####### ###### ##### cu CNP # ##########8, ###### ######## ###### cu CNP ##############, ########## ##### ###### cu CNP ##############, ######## #### ###### cu CNP ##############.

- infracţiunii de vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea mai multor persoane, prev. de art.196 alin.3 şi 4 din Codul penal, constând în aceea că, în calitate de administratori ai clubului SC ######## #### SRL, împreună cu ###### #### ####### şi ##### ######, au încurajat şi permis accesul unui număr de persoane mult peste limita admisă a clubului, în condiţiile în care spaţiul nu era prevăzut cu mai multe căi de evacuare în caz de urgenţă, precum şi desfăşurarea unui spectacol pirotehnic (foc de artificii) în incinta acoperită a clubului situat pe ###### ########## ### #, sector 4, Bucureşti, în condiţiile amenajărilor interioare improprii unor astfel de activităţi, caracterizate prin existenţa unor materiale uşor inflamabile, montate cu încălcarea dispoziţiilor legale şi pentru evitarea costurilor suplimentare (obiecte de decor şi pentru izolare fonică pe stâlpii de susţinere, pereţi şi tavan, spumă poliuretanică neignifugată), cu consecinţa producerii în seara zilei de 30.10.2015 a unui incendiu şi vătămarea corporală a persoanelor vătămate ##### ##### – #####, CNP – ############, ####### #####, CNP – ############, ###### ######## – #######, CNP – ############, ######## ####### – ######, CNP – ############, ###### ######## – ########, CNP – ############, ###### ####### – ######, CNP – ############, #### ######## – #####, CNP – ############, ####### ########, CNP – ############, ##### ##### – ####### CNP – ############, ######## ####### – ######, CNP – ############, ##### ######,

CNP – ##########, ###### ###### – ######, CNP – ##########, ###### #####, CNP – ##########, ###### ###### – ########, CNP – ##########, ###### ######, CNP – ##########, ######### ###### CNP ##########, ####### ##### ######## CNP ##########, ########## ####### CNP ##########, #### ######-###### şi ##### ##### CNP ##########.

- infracţiunii de neluarea măsurilor legale de securitate şi sănătate în muncă, prev. de art.349 alin.1 din Codul penal, constând în aceea că, în calitate de administratori la SC #### ######## SRL, împreună cu ###### #### ####### şi ##### ######,

nu au asigurat în societate cadrul organizatoric şi mijloacele necesare securităţii şi sănătăţii în muncă (încălcându-se dispoziţiile art.6 alin.1, art.7 alin.4 lit.a şi b şi art.13 lit.b din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, art.46 şi art.104 din H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, şi art.4 şi 5 din Anexa la H.G. nr.1091/2006, privind cerinţe minime de securitate şi sănătate în muncă), prin inexistenţa planului de prevenire şi protecţie compus din măsuri tehnice, organizatorice, sanitare şi de altă natură, bazat pe evaluarea riscurilor, pe care să îl aplice corespunzător condiţiilor specifice unităţii în activităţi de spectacole, în condiţiile condiţionării unui număr mare de auditori la aceste activităţi în lipsa cerinţelor minime privind securitatea şi sănătatea în muncă,

nu au luat măsuri pentru evacuarea personalului şi ale clienţilor prin asigurarea unui număr de căi de ieşire, suficient şi prevăzut de lege, marcate şi dotate corespunzător (încălcându-se dispoziţiile art.6 şi art.10 lit.a din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, art.8 din H.G. nr.1091/2006, privind cerinţe minime de securitate şi sănătate în muncă, şi art. 4 şi art. 11.7 din Anexa aceleiaşi hotărâri de guvern), şi

nu au stabilit clauze privind sănătatea şi securitatea în muncă cu prezentarea riscurilor specifice pentru securitatea şi sănătatea în muncă în cadrul clubului la încheierea contractului de prestări servicii dintre SC #### ######## SRL şi SC ##### ########## SRL (încălcându-se dispoziţiile art.6 din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, art.15 alin.1 pct.30 şi art.82 alin.2 din H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă),

cu aplicarea art.38 alin.2 din Codul penal,

####-####### pentru săvârşirea:

- infracţiunii de ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul mai multor persoane, prev. de art.192 alin.2 şi 3 din Codul penal, constând în aceea că, în calitate de administratori ai clubului SC ######## #### SRL, împreună cu ########### ###### #### şi ##### ######, au încurajat şi permis accesul unui număr de persoane mult peste limita admisă a clubului, în condiţiile în care spaţiul nu era prevăzut cu mai multe căi de evacuare în caz de urgenţă, precum şi desfăşurarea unui spectacol pirotehnic (foc de artificii) în incinta acoperită a clubului situat pe ###### ########### ### #, sector 4, Bucureşti, în condiţiile amenajărilor interioare improprii unor astfel de activităţi, caracterizate prin existenţa unor materiale uşor inflamabile, montate cu încălcarea dispoziţiilor legale şi pentru evitarea costurilor suplimentare (obiecte de decor şi pentru izolare fonică pe stâlpii de susţinere, pereţi şi tavan, spumă poliuretanică neignifugată), cu consecinţa producerii în seara zilei de 30.10.2015 a unui incendiu şi a morţii a următoarelor persoane: ######## ###### ######, CNP ##########; ###### ###### Hamed,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

CNP ##########; ###### #######, CNP ##########; ###### ######## #######, CNP ##########; ##### #### #####, CNP ##########; #### ##### ######, CNP ##########; ##### #######, CNP ##########; ##### ##### ######, CNP ##########; ##### ###### #######, CNP ##########; ###### ########, CNP ##########; ###### ###### #####, CNP ##########; ##### #######, CNP ##########; ###### ####, CNP ##########; ##### ####, CNP ##########, ##### ####, CNP ##########, ###### ##### #####, CNP ##########; ######## ########, CNP ##########, ##### ####, CNP ##########; ######## ######## ####, CNP ##########, ###### ######, CNP ##########, ##### ######### ######, CNP ##########, ###### ######## ######, CNP ##########, ######## ##### #######, CNP ##########, ### #####, CNP ##########, ###### ##### ########, CNP ##########, #### ###### #####, CNP ##########; ######## ######, CNP ##########, ######## #######, CNP ##########, ####### ########, CNP ##########, ##### #### ########, CNP ##########, ####### ####### ###### CNP ##########, ###### ####### ######### CNP ##########, Ayberk #####, cetăţean turc, născut la data de #########, #### ######, CNP ##########, ######### ######### CNP ##########, ##### ######### ###### CNP ##########, ######## ######## ######### CNP ##########, ###### ### ######### CNP ##########, ###### ##### ##### CNP ##########, ####### ##### ##### CNP ##########, ####### ###### CNP ##########, ###### ###### Lavinius CNP ##########, ######### ##### #### CNP ##########, ###### ######### CNP ##########, ######## ##### ######## CNP ##########, #### Serian CNP ##########, ##### ##### CNP ##########, ##### ### ######### CNP ##########, Cârlicean ###### CNP ##########, ####### ####### CNP ##########, ###### ####### #### CNP ##########, ####### ###### CNP ##########, Tullia Ciottola cetăţean italian, data naşterii: 24.03.1995, #### ##### CNP ##########, #### ##### CNP ##########, ####### ######## CNP ##########, #### ###-######### CNP ##########, ###### #######-####### CNP ##########, ##### #####-######### CNP ##########, ##### ######-######### CNP ##########, ####### ###### ##### cu CNP # ##########8, ###### ######## ###### cu CNP ##########, ########## ##### ###### cu CNP ##########, ######## #### ###### cu CNP ##########.

- infracţiunii de vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea mai multor persoane, prev. de art.196 alin.3 şi 4 din Codul penal, constând în aceea că, în calitate de administratori ai clubului SC ######## #### SRL, împreună cu ########## ###### #### şi ##### ######, au încurajat şi permis accesul unui număr de persoane mult peste limita admisă a clubului, în condiţiile în care spaţiul nu era prevăzut cu mai multe căi de evacuare în caz de urgenţă, precum şi desfăşurarea unui spectacol pirotehnic (foc de artificii) în incinta acoperită a clubului situat pe ###### ########## ### #, sector 4, Bucureşti, în condiţiile amenajărilor interioare improprii unor astfel de activităţi, caracterizate prin existenţa unor materiale uşor inflamabile, montate cu încălcarea dispoziţiilor legale şi pentru evitarea costurilor suplimentare (obiecte de decor şi pentru izolare fonică pe stâlpii de susţinere, pereţi şi tavan, spumă poliuretanică neignifugată), cu consecinţa producerii în seara zilei de 30.10.2015 a unui incendiu şi vătămarea corporală a persoanelor vătămate ##### ##### – #####, CNP – ##########,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

####### #####, CNP – #############, ###### ######## – #######, CNP – #############, ######## ####### – ######, CNP – #############, ###### ######## – ########, CNP – #############, ###### ####### – ######, CNP – #############, #### ######## – #####, CNP – #############, ####### ########, CNP – #############, ##### ##### – ####### CNP – #############, ######## ####### – ######, CNP – #############, ##### ######, CNP – #############, ####### ####### – ######, CNP – #############, ###### #####, CNP – #############, ###### ###### – ########, CNP – #############, ####### ######, CNP – #############, ######## ###### CNP #############, ####### ##### ######## CNP #############, ########## ####### CNP #############, #### ######-###### şi ##### ##### CNP #############.

- infracţiunii de neluarea măsurilor legale de securitate şi sănătate în muncă, prev. de art.349 alin.1 din Codul penal, constând în aceea că, în calitate de administratori la SC #### ######## SRL, împreună cu ########### ###### #### şi ##### ######,

nu au asigurat în societate cadrul organizatoric şi mijloacele necesare securităţii şi sănătăţii în muncă (încălcându-se dispoziţiile art.6 alin.1, art.7 alin.4 lit.a şi b şi art.13 lit.b din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, art.46 şi art.104 din H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, şi art.4 şi 5 din Anexa la H.G. nr.1091/2006, privind cerinţe minime de securitate şi sănătate în muncă), prin inexistenţa planului de prevenire şi protecţie compus din măsuri tehnice, organizatorice, sanitare şi de altă natură, bazat pe evaluarea riscurilor, pe care să îl aplice corespunzător condiţiilor specifice unităţii în activităţi de spectacole, în condiţiile condiţionării unui număr mare de auditori la aceste activităţi în lipsa cerinţelor minime privind securitatea şi sănătatea în muncă,

nu au luat măsuri pentru evacuarea personalului şi ale clienţilor prin asigurarea unui număr de căi de ieşire, suficient şi prevăzut de lege, marcate şi dotate corespunzător (încălcându-se dispoziţiile art.6 şi art.10 lit.a din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, art.8 din H.G. nr.1091/2006, privind cerinţe minime de securitate şi sănătate în muncă, şi art. 4 şi art. 11.7 din Anexa aceleiaşi hotărâri de guvern), şi

nu au stabilit clauze privind sănătatea şi securitatea în muncă cu prezentarea riscurilor specifice pentru securitatea şi sănătatea în muncă în cadrul clubului la încheierea contractului de prestări servicii dintre SC #### ######## SRL şi SC ##### ########## SRL (încălcându-se dispoziţiile art.6 din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, art.15 alin.1 pct.30 şi art.82 alin.2 din H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă),

cu aplicarea art.38 alin.2 din Codul penal,

pentru săvârşirea:

- infracţiunii de ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul mai multor persoane, prev. de art.192 alin.2 şi 3 din Codul penal, constând în aceea că, în calitate de administratori ai clubului SC ######## #### SRL, împreună cu ########### ###### #### şi ###### #### #######, au încurajat şi permis accesul unui număr de persoane mult peste limita admisă a clubului, în condiţiile în care spaţiul nu era prevăzut cu mai multe căi de evacuare în caz de urgenţă, precum şi desfăşurarea unui spectacol pirotehnic (foc de artificii) în incinta acoperită a clubului situat pe ###### ########### ### #, sector 4, Bucureşti, în condiţiile amenajărilor

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

interioare improprii unor astfel de activităţi, caracterizate prin existenţa unor materiale uşor inflamabile, montate cu încălcarea dispoziţiilor legale şi pentru evitarea costurilor suplimentare (obiecte de decor şi pentru izolare fonică pe stâlpii de susţinere, pereţi şi tavan, spumă poliuretanică neignifugată), cu consecinţa producerii în seara zilei de 30.10.2015 a unui incendiu şi a morţii a următoarelor persoane: ######## ###### ######, CNP ############; ###### ###### Hamed, CNP ############; ###### ########, CNP ############; ##### ######## #######, CNP ############; ##### #### #####, CNP ############; #### ##### ######, CNP ############; ##### #######, CNP ############; ##### ##### ######, CNP ############; ##### ###### #######, CNP ############; ###### ########, CNP ############; ###### ###### #####, CNP ############; ##### #######, CNP ############; ###### ####, CNP ############; ##### ####, CNP ############, ##### ####, CNP ############, ###### ##### #####, CNP ############; ######## ########, CNP ############, ##### ####, CNP ############; ######## ######## ####, CNP ############, ###### ######, CNP ############, ##### ######### ######, CNP ############, ###### ######## ######, CNP ############, ######### ##### #######, CNP ############, ### #####, CNP ############, ####### ##### ########, CNP ############, #### ###### #####, CNP ############; ######## ######, CNP ############, ######## #######, CNP ############, ####### ########, CNP ############, ##### #### ########, CNP ############, ####### ####### ###### CNP ##############, ###### ####### ######### CNP ##############, Ayberk #####, cetăţean turc, născut la data de #########, #### ######, CNP ############, ######### ######### CNP ############, ##### ######### ###### CNP ############, ######## ######## ######### CNP ############, ###### ### ######### CNP ############, ###### ##### ##### CNP ############, ######## #### ###### CNP ############, ####### ###### CNP ############, ###### ###### Lavinius CNP ############, ######### ##### #### CNP ############, ###### ######### CNP ############, ######## ##### ######## CNP ############, #### Serian CNP ############, ##### ##### CNP ############, ##### ### ######### CNP ############, Cârlicean ###### CNP ############, ####### ####### CNP ############, ###### ####### #### CNP ############, ####### ###### CNP ############, Tullia Ciottola cetăţean italian, data naşterii: 24.03.1995, #### ##### CNP ############, #### ##### CNP ############, ####### ######## CNP ############, #### ###-######### CNP ############, ###### #######-####### CNP ############, ##### #####-######### CNP ############, ##### ######-######### CNP ############, ####### ###### ##### cu CNP # ##########8, ###### ######## ###### cu CNP ############, ######### ##### ###### cu CNP ############, ######## #### ###### cu CNP ############.

- infracţiunii de vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea mai multor persoane, prev. de art.196 alin.3 şi 4 din Codul penal, constând în aceea că, în calitate de administratori ai clubului SC ######## #### SRL, împreună cu ########## ###### #### şi ###### #### #######, au încurajat şi permis accesul unui număr de persoane mult peste limita admisă a clubului, în condiţiile în care spaţiul nu era prevăzut cu mai multe căi de evacuare în caz de urgenţă, precum şi desfăşurarea unui spectacol pirotehnic (foc de artificii) în incinta acoperită a clubului situat pe ###### ########## ### #, sector 4, Bucureşti, în condiţiile

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

amenajărilor interioare improprii unor astfel de activităţi, caracterizate prin existenţa unor materiale uşor inflamabile, montate cu încălcarea dispoziţiilor legale şi pentru evitarea costurilor suplimentare (obiecte de decor şi pentru izolare fonică pe stâlpii de susţinere, pereţi şi tavan, spumă poliuretanică neignifugată), cu consecinţa producerii în seara zilei de 30.10.2015 a unui incendiu şi vătămarea corporală a persoanelor vătămate: ##### ##### – #####, CNP – ##########, ####### #####, CNP – ##########, ###### ######### – #######, CNP – ##########, ######## ####### – ######, CNP – ##########, ###### ######### – ########, CNP – ##########, ###### ####### – ######, CNP – ##########, #### ######## – #####, CNP – ##########, ####### #########, CNP – ##########, ##### ##### – ####### CNP – ##########, ######## ####### – ######, CNP – ##########, ##### ######, CNP – ##########, ####### ####### – ######, CNP – ##########, ###### #####, CNP – ##########, ###### ###### – ########, CNP – ##########, ####### ######, CNP – ##########, ######### ###### CNP ##########, ####### ##### ######## CNP ##########, ########## ####### CNP ##########, #### ######-###### şi ##### ##### CNP ##########.

- infracţiunii de neluarea măsurilor legale de securitate şi sănătate în muncă, prev. de art.349 alin.1 din Codul penal, constând în aceea că, în calitate de administratori la SC #### ######## SRL, împreună cu ########## ###### #### şi ###### #### #######,

nu au asigurat în societate cadrul organizatoric şi mijloacele necesare securităţii şi sănătăţii în muncă (încălcându-se dispoziţiile art.6 alin.1, art.7 alin.4 lit.a şi b şi art.13 lit.b din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, art.46 şi art.104 din H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, şi art.4 şi 5 din Anexa la H.G. nr.1091/2006, privind cerinţe minime de securitate şi sănătate în muncă), prin inexistenţa planului de prevenire şi protecţie compus din măsuri tehnice, organizatorice, sanitare şi de altă natură, bazat pe evaluarea riscurilor, pe care să îl aplice corespunzător condiţiilor specifice unităţii în activităţi de spectacole, în condiţiile condiţionării unui număr mare de auditori la aceste activităţi în lipsa cerinţelor minime privind securitatea şi sănătatea în muncă,

nu au luat măsuri pentru evacuarea personalului şi ale clienţilor prin asigurarea unui număr de căi de ieşire, suficient şi prevăzut de lege, marcate şi dotate corespunzător (încălcându-se dispoziţiile art.6 şi art.10 lit.a din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, art.8 din H.G. nr.1091/2006, privind cerinţe minime de securitate şi sănătate în muncă, şi art. 4 şi art. 11.7 din Anexa aceleiaşi hotărâri de guvern), şi

nu au stabilit clauze privind sănătatea şi securitatea în muncă cu prezentarea riscurilor specifice pentru securitatea şi sănătatea în muncă în cadrul clubului la încheierea contractului de prestări servicii dintre SC #### ######## SRL şi SC ##### ########## SRL (încălcându-se dispoziţiile art.6 din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, art.15 alin.1 pct.30 şi art.82 alin.2 din H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă),

cu aplicarea art.38 alin.2 din Codul penal,

#####, pentru săvârşirea

- infracţiunii de ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul mai multor persoane, prev. de art.192 alin.2 şi 3 din Codul penal, constând în aceea că în calitate de

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

administrator al S.C. ###### ##### ######### ####### S.R.L., a procurat de la societatea Enigma Firework Limited din ######## produse pirotehnice „fântână de scenă”, neînsoţite de fişe tehnice, care, în conformitate cu instrucţiunile de utilizare redate în limba bulgară pe eticheta fiecărui produs, dar netraduse, trebuie utilizate numai în spaţiu deschis şi amplasate în poziţie verticală, pe un suport stabil şi plat, şi, în aceste condiţii, fără efectuarea vreunui minim instructaj privind modul de folosire al produselor pirotehnice şi fără un instructaj privind noul loc de muncă (incinta clubului Colectiv), i-a însărcinat pe pirotehniştii ##### ###### şi ####### ###### să monteze şi să acţioneze la data de 30.10.2015 elementele pirotehnice într-un spaţiu închis, respectiv incinta clubului Colectiv, cunoscând faptul că la evenimentul organizat vor fi prezente numeroase persoane – cu consecinţa producerii unui incendiu în seara zilei de 30.10.2015 şi decesului următoarelor persoane:######## ###### ######, CNP ############; ###### ###### HAMED, CNP ############; ###### ########, CNP ############; ###### ######### #######, CNP ############; ##### #### #####, CNP ############; #### ##### ######, CNP ############; ##### #######, CNP ############; ##### ##### ######, CNP ############; ##### ###### #######, CNP ############; ###### #########, CNP ############; ###### ###### #####, CNP ############; ##### #######, CNP ############; ###### ####, CNP ############; ##### ####, CNP ############, ##### ####, CNP ############, ###### ##### #####, CNP ############; ######## ########, CNP ############, ##### ####, CNP ############; ######### ######### ####, CNP ############, ###### ######, CNP ############, ##### ######### ######, CNP ############, ###### ######### ######, CNP ############, ######### ##### #######, CNP ############, ### #####, CNP ############, ####### ##### ########, CNP ############, #### ###### #####, CNP ############; ######## ######, CNP ############, ######## ########, CNP ############, ####### #########, CNP ############, ##### #### ########, CNP ############, ####### ####### ###### CNP ##############, ###### ####### ######### CNP ############, AYBERK #####, cetăţean turc, născut la data de ##########, #### ######, CNP ############, ######### ######### CNP ############, ##### ######### ###### CNP ############, ######## ######## ######### CNP ############, ###### ### ######### CNP ############, ###### ##### ##### CNP ############, ####### ##### ###### CNP ############, ####### ###### CNP ############, ##### ###### LAVINIUS CNP ############, ######### ##### #### CNP ############, ##### ######### CNP ############, ######## ##### ######## CNP ############, #### SERIAN CNP ############, ##### ##### CNP ############, ##### ### ######### CNP ############, CÂRLICEAN ###### CNP ############, ####### ####### CNP ############, ###### ####### #### CNP ############, ####### ###### CNP ############, TULLIA CIOTTOLA cetăţean italian, data naşterii: 24.03.1995, #### ##### CNP ############, #### ##### CNP ############, ####### ######## CNP ############, #### ###-######### CNP ############, ###### #######-####### CNP ############, ##### #####-######### CNP ############, ##### ######-######### CNP ############, ####### ###### ##### cu CNP # ############8, ###### ######## ###### cu CNP ############, ########## ##### ###### cu CNP ############, ######## #### ###### cu CNP ############.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

- infracţiunii de vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea mai multor persoane, prev. de art.196 alin.3 şi 4 din Codul penal, constând în aceea că, în calitate de administrator al S.C. ###### ##### ######### ####### S.R.L., a procurat de la societatea Enigma Firework Limited din ######## produse pirotehnice „fântână de scenă", neînsoţite de fişe tehnice, care, în conformitate cu instrucţiunile de utilizare redate în limba bulgară pe eticheta fiecărui produs, dar netraduse, trebuie utilizate numai în spaţiu deschis şi amplasate în poziţie verticală, pe un suport stabil şi plat, şi, în aceste condiţii, fără efectuarea vreunui minim instructaj privind modul de folosire al produselor pirotehnice şi fără un instructaj privind noul loc de muncă (incinta clubului Colectiv), i-a însărcinat pe pirotehniştii ##### ###### şi ####### ###### să monteze şi să acţioneze la data de 30.10.2015 elementele pirotehnice într-un spaţiu închis, respectiv incinta clubului Colectiv, cunoscând faptul că la evenimentul organizat vor fi prezente numeroase persoane – cu consecinţa producerii unui incendiu în seara zilei de 30.10.2015 şi vătămării corporale a următoarelor persoane:

– #####, CNP – ##########, ####### #####, CNP – ##########, ###### ######### – #######, CNP – ##########, ######## ####### – ######, CNP – ##########, ###### ######### – ########, CNP – ##########, ###### ####### – ######, CNP – ##########, #### ######## – #####, CNP – ##########, ####### #########, CNP – ##########, ##### ##### – ####### CNP – ##########, ######## ####### – ######, CNP – ##########, ##### ######, CNP – ##########, ####### ####### – ######, CNP – ##########, ###### #####, CNP – ##########, ###### ###### – ########, CNP – ##########, ####### ######, CNP – ##########, ######### ###### CNP ##########, ###### ##### ######## CNP ##########, ########## ####### CNP ##########, #### ######-###### şi ##### ##### CNP ##########.

- infracţiunii de neluarea măsurilor legale de securitate şi sănătate în muncă, prev. de art.349 alin.1 din Codul penal, constând în aceea că, în calitate de administrator la SC ###### ##### ######### ####### SRL,

nu a organizat activitatea de realizare a instalaţiei pentru jocurile de artificii (încălcându-se dispoziţiile art.6 şi art.13 lit a din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă),

nu a realizat instruirea lucrătorilor pirotehnişti ####### ###### şi ##### ###### cu privire la activitatea de spectacol pirotehnic ce urma să se desfăşoare în Clubul Colectiv (încălcându-se dispoziţiile art.6 şi art.20 din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă şi art.90 alin.2 din H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă) şi

nu a asigurat instrucţiuni de utilizare în limba română a articolelor pirotehnice (încălcându-se dispoziţiile art.42 din HG nr.1102/2014, privind stabilirea condiţiilor pentru punerea la dispoziţie pe piaţă a articolelor pirotehnice, art.11 alin.2 din H.G. nr.536/2002, privind Normele tehnice privind deţinerea, prepararea, experimentarea, distrugerea, transportul, depozitarea, mânuirea şi folosirea materiilor explozive utilizate în orice alte operaţiuni specifice în activităţile deţinătorilor, precum şi autorizarea artificierilor şi pirotehniştilor, coroborate cu art.29 1 şi art.31din Legea nr.126/1995, republicată, privind regimul materiilor explozive, şi cele ale H.G. nr.536/2002),

cu aplicarea art.38 alin.2 din Codul penal,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

- infracţiunii de sustragerea sau distrugerea de probe ori de înscrisuri, prev. şi ped. de art. 275 alin.1 din Codul penal cu aplicarea art. 38 alin 2 Cod Penal, constând în aceea că, ulterior producerii incendiului din data de 30.10.2015 în incinta clubului Colectiv, fiind administrator la S.C. Golden Ideas Fireworks Artists S.R.L, împreună cu #### ########-##### şi ##### #######, director respectiv salariată la aceeaşi societate, au procedat la distrugerea şi sustragerea de documente ce constituie probe în cadrul procesul penal, pentru a împiedica sau îngreuna cercetările în cauză;

- cu aplicarea finală a dispoziţiilor art.38 alin.1 din Codul penal,

####### ######, pentru săvârşirea

- infracţiunii de ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul ami multor persoane, prev. de art.192 alin.2 şi 3 din Codul penal, constând în aceea că, împreună cu suspectul ##### ######, în calitate de pirotehnişti autorizaţi, lucrători la S.C. Golden Ideas Fireworks Artists S.R.L, au instalat elementele pirotehnice (fântână de scenă) în incinta clubului Colectiv, în ziua de 30.10.2015, fără a respecta măsurile de siguranţă şi prevederile legale în acest sens, cu consecinţa producerii unui incendiu în seara zilei de 30.10.2015 şi morţii următoarelor persoane:

######## ###### ######, CNP ############; ###### ###### HAMED, CNP ############; ###### ########, CNP ############; ###### ######### #######, CNP ############; ##### #### #####, CNP ############; #### ##### ######, CNP ############; ##### #######, CNP ############; ##### ##### ######, CNP ############; ##### ###### #######, CNP ############; ###### #########, CNP ############; ###### ###### #####, CNP ############; ##### #######, CNP ############; ###### ####, CNP ############; ##### ####, CNP ############, ##### ####, CNP ############, ###### ##### #####, CNP ############; ######## ########, CNP ############, ##### ####, CNP ############; ######### ######### ####, CNP ############, ###### ######, CNP ############, ##### ######### ######, CNP ############, ###### ######### ######, CNP ############, ######### ##### #######, CNP ############, ### #####, CNP ############, ####### ##### ########, CNP ############, #### ##### #####, CNP ############; ######## ######, CNP ############, ######## #######, CNP ############, ####### ######### CNP ############, ##### #### ########, CNP ############, ####### ####### ###### CNP ############, ###### ####### ######### CNP ############, AYBERK #####, cetăţean turc, născut la data de ##########, #### ######, CNP ############, ######### ######### CNP ############, ##### ######### ###### CNP ############, ######## ######## ######### CNP ############, ###### ### ######### CNP ############, ###### ##### ##### CNP ############, ####### ##### ###### CNP ############, ####### ###### CNP ############, ###### ###### LAVINIUS CNP ############, ######### ##### #### CNP ############, ###### ######### CNP ############, ######## ##### ######## CNP ############, #### SERIAN CNP ############, ##### ##### CNP ############, ##### ### ######### CNP ############, CÂRLICEAN ###### CNP ############, ###### ####### CNP ############, ###### ####### #### CNP ############, ####### ###### CNP ############, TULLIA CIOTTOLA cetăţean italian, data naşterii: 24.03.1995, #### ##### CNP ############, #### ##### CNP ############, ####### ######## CNP

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

#############, #### ###-######### CNP #############, ###### #######-####### CNP #############, ##### #####-######### CNP #############, ##### ######-######### CNP #############, ####### ###### ##### cu CNP # ############8, ###### ##-###### ###### cu CNP #############, ######### ##### ###### cu CNP #############, ######## #### ###### cu CNP #############.

- infracţiunii de vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea mai multor persoane, faptă prev. de art. 196 alin 3 şi 4 din Cod Penal, constând în aceea că, împreună cu suspectul ##### ######, în calitate de pirotehnişti autorizaţi, lucrători la S.C. Golden Ideas Fireworks Artists S.R.L, au instalat elementele pirotehnice (jerbe de scenă) în incinta clubului Colectiv, în ziua de 30.10.2015, fără a respecta măsurile de siguranţă şi prevederile legale în acest sens, cu consecinţa producerii unui incendiu şi vătămarii corporale a persoanelor vătămate: ##### ##### – #####, CNP – #############, ####### #####, CNP – #############, ###### ######### – #######, CNP – #############, ######## ####### – ######, CNP – #############, ###### ######### – ########, CNP – #############, ###### ####### – ######, CNP – #############, #### ######## – ####, CNP – #############, ####### ########, CNP – #############, ##### ##### – #######, fiul lui ###### şi #######, născut la ##########, CNP – #############, ######## ####### – ######, CNP – #############, ##### ######, CNP – #############, ######## ####### – ######, CNP – #############, ###### ##### – ######, CNP – #############, ###### ###### – ########, CNP – #############, ####### ###### – ######, CNP – #############, ######### ###### ######, naşcut la ##########, CNP #############, ####### ##### ######## născută la ########## CNP #############, ########## ####### născută la ########## CNP #############, #### ######-###### şi ##### ##### născută la ########## CNP #############.

- infracţiunii de nerespectarea măsurilor legale de securitate şi sănătate în muncă, prev. de art.350 alin.1 din Codul penal, constând în aceea că, în calitate de lucrător pirotehnist la SC ###### ##### ######### ####### SRL, împreună cu ##### ######, a utilizat articolele pirotehnice clasa T1 pentru exterior în spaţiu necorespunzător şi nu a luat măsuri de protejare a persoanelor, bunurilor materiale, mediului (încălcându-se dispoziţiile art.22, art.23 alin.1 lit.a, art.39 alin.9 lit.e din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, art.34 alin.1 din Legea nr.126/1995, republicată, privind regimul materiilor explozive),

cu aplicarea art.38 alin.2 din Codul penal.

S.R.L., pentru săvârşirea

- infracţiunii de ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul mai multor persoane, prev. de art.192 alin.2 şi 3 din Codul penal, constând în aceea că, în realizarea obiectului de activitate şi în interesul său, ###### #### #######, ########### ######-#### şi ##### ######, în calitate de administratori, au încurajat şi permis accesul unui număr de persoane mult peste limita admisă a clubului, în condiţiile în care spaţiul nu era prevăzut cu mai multe căi de evacuare în caz de urgenţă, precum şi desfăşurarea unui spectacol pirotehnic (foc de artificii) în incinta acoperită a clubului situat pe ###### ########### ### #, sector 4, Bucureşti, în condiţiile amenajărilor interioare improprii unor astfel de activităţi, caracterizate prin existenţa unor materiale uşor inflamabile, montate cu încălcarea dispoziţiilor legale şi pentru evitarea costurilor suplimentare (obiecte de decor şi pentru izolare fonică pe stâlpii de susţinere, pereţi şi tavan, spumă

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

poliuretanică neignifugată), cu consecinţa producerii unui incendiu în seara zilei de 30.10.2015 şi morţii următoarelor persoane:

####### ###### #####, CNP ############; ###### ##### HAMED, CNP ############; ###### #######, CNP ############; ###### ######## #######, CNP ############; ##### #### #####, CNP ############; #### ##### ######, CNP ############; ##### #######, CNP ############; ##### ##### ######, CNP ############; ##### ###### #######, CNP ############; ###### ########, CNP ############; ###### ###### #####, CNP ############; ##### #######, CNP ############; ###### ####, CNP ############; ##### ####, CNP ############, ##### ####, CNP ############, ###### ##### #####, CNP ############; ####### #######, CNP ############, ##### ####, CNP ############; ######## ######## ####, CNP ############, ###### ######, CNP ############, ##### ######### ######, CNP ############, ###### ######## ######, CNP ############, ######## ##### #######, CNP ############, ### #####, CNP ############, ####### ##### #######, CNP ############, #### ###### #####, CNP ############; ####### ######, CNP ############, ####### #######, CNP ############, ####### ########, CNP ############, ##### #### #######, CNP ############, ####### ####### ###### CNP ############, ###### ####### ######### CNP ############, AYBERK #####, cetăţean turc, născut la data de #########, #### ######, CNP ############, ######## ######## CNP ############, ##### ######## ###### CNP ############, ####### ####### ######## CNP ############, ###### ### ######## CNP ############, ###### ##### ##### CNP ############, ####### ##### ###### CNP ############, ####### ###### CNP ############, ###### ###### LAVINIUS CNP ############, ######## ##### #### CNP ############, ###### ######## CNP ############, ####### ##### ####### CNP ############, #### SERIAN CNP ############, ##### ##### CNP ############, ##### ### ######## CNP ############, CÂRLICEAN ###### CNP ############, ####### ####### CNP ############, ###### ####### #### CNP ############, ####### ###### CNP ############, TULLIA CIOTTOLA cetăţean italian, data naşterii: 24.03.1995, #### ##### CNP ############, #### ##### CNP ############, ####### ####### CNP ############, #### ###-######## CNP ############, ###### #######-####### CNP ############, ##### #####-######## CNP ############, ##### ######-######## CNP ############, ####### ##### ##### cu CNP # ##########8, ###### ####### ###### cu CNP ############, ######## ##### ##### cu CNP ############, ####### #### ###### cu CNP ############.

- infracţiunii de vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea mai multor persoane, prev. de art.196 alin.3 şi 4 din Codul penal, constând în aceea că, în realizarea obiectului de activitate şi în interesul său, ###### #### #######, ########## ######-#### şi ##### ######, în calitate de administratori, au încurajat şi permis accesul unui număr de persoane mult peste limita admisă a clubului, în condiţiile în care spaţiul nu era prevăzut cu mai multe căi de evacuare în caz de urgenţă, precum şi desfăşurarea unui spectacol pirotehnic (foc de artificii) în incinta acoperită a clubului situat pe ###### ########## ### #, sector 4, Bucureşti, în condiţiile amenajărilor interioare improprii unor astfel de activităţi, caracterizate prin existenţa unor materiale uşor inflamabile, montate cu încălcarea dispoziţiilor legale şi pentru

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

evitarea costurilor suplimentare (obiecte de decor şi pentru izolare fonică pe stâlpii de susţinere, pereţi şi tavan, spumă poliuretanică neignifugată), cu consecinţa producerii unui incendiu în seara zilei de 30.10.2015 şi vătămarii corporale a persoanelor vătămate: ##### ##### – #####, CNP – ##########, ####### #####, CNP – ##########, ###### ######## – #######, CNP – ##########, ######## ####### – ######, CNP – ##########, ##### ######## – ########, CNP – ##########, ###### ####### – ######, CNP – ##########, #### ######## – #####, CNP – ##########, ####### ########, CNP – ##########, ##### ##### – #######, fiul lui ###### şi #######, născut la ##########, CNP – ##########, ######## ####### – ######, CNP – ##########, ##### ######, CNP – ##########, ####### ####### – ######, CNP – ##########, ##### ##### – ######, CNP – ##########, ###### ###### – ########, CNP – ##########, ####### ######, CNP – ##########, ######### ######, născut la ##########, CNP ##########, ####### ##### ######## născută la ########## CNP ##########, ########## ####### născută la ########## CNP ##########, #### ######-###### şi ##### ##### născută la ########## CNP ##########.

cu aplicarea art.38 alin.2 din Codul penal,

GOLDEN IDEAS FIREWORKS ARTISTS S.R.L, pentru săvârşirea

-infracţiunii de ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul mai multor persoane, prev. de art.192 alin.2 şi 3 din Codul penal, constând în aceea că, în realizarea obiectului de activitate şi în interesul societăţii, în calitate de administrator al S.C. ###### ##### ######### ####### S.R.L., inculpata #### ####### ##### a procurat de la societatea Enigma Firework Limited din ######## produse pirotehnice „fântână de scenă”, neînsoţite de fişe tehnice, care, în conformitate cu instrucţiunile de utilizare redate în limba bulgară pe eticheta fiecărui produs, dar netraduse, trebuie utilizate numai în spaţiu deschis şi amplasate în poziţie verticală, pe un suport stabil şi plat, şi, în aceste condiţii, fără efectuarea vreunui minim instructaj privind modul de folosire al produselor pirotehnice şi fără un instructaj privind noul loc de muncă (incinta clubului Colectiv), i-a însărcinat pe pirotehniştii autorizaţi ##### ###### şi ####### ###### să monteze şi să acţioneze la data de 30.10.2015 elementele pirotehnice într-un spaţiu închis, respectiv incinta clubului Colectiv, cunoscând faptul că la evenimentul organizat vor fi prezente numeroase persoane, iar lucrătorii ####### ###### şi ##### ###### au instalat şi folosit elementele pirotehnice (fântână de scenă) în incinta clubului Colectiv, în ziua de 30.10.2015, fără a respecta măsurile de siguranţă şi prevederile legale în acest sens, cu consecinţa producerii unui incendiu în seara zilei de 30.10.2015 şi decesului a 64 persoane,

- infracţiunii de vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea mai multor persoane, prev. de art.196 alin.3 şi 4 din Codul penal, constând în aceea că, în realizarea obiectului de activitate şi în interesul societăţii, în calitate de administrator al S.C. ###### ##### ######### ####### S.R.L., inculpata #### ####### ##### a procurat de la societatea Enigma Firework Limited din ######## produse pirotehnice „fântână de scenă”, neînsoţite de fişe tehnice, care, în conformitate cu instrucţiunile de utilizare redate în limba bulgară pe eticheta fiecărui produs, dar netraduse, trebuie utilizate numai în spaţiu deschis şi amplasate în poziţie verticală, pe un suport stabil şi plat, şi, în aceste condiţii, fără efectuarea vreunui minim instructaj privind modul de folosire al produselor pirotehnice şi fără un instructaj privind noul loc

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

de muncă (incinta clubului Colectiv), i-a însărcinat pe pirotehniştii autorizaţi ##### ###### şi ####### ###### să monteze şi să acţioneze la data de 30.10.2015 elementele pirotehnice într-un spaţiu închis, respectiv incinta clubului Colectiv, cunoscând faptul că la evenimentul organizat vor fi prezente numeroase persoane, iar lucrătorii ####### ###### şi ##### ###### au instalat şi folosit elementele pirotehnice (fântână de scenă) în incinta clubului Colectiv, în ziua de 30.10.2015, fără a respecta măsurile de siguranţă şi prevederile legale în acest sens, cu consecinţa producerii unui incendiu în seara zilei de 30.10.2015 şi vătămării corporale a mai multor persoane persoane.

cu aplicarea art.38 alin.2 din Codul penal,

#####, pentru săvârşirea

- infracţiunii de sustragerea sau distrugerea de probe ori de înscrisuri, prev. şi ped. de art. 275 alin.1 din Codul penal, constând în aceea că, ulterior producerii incendiului din data de 30.10.2015 în incinta clubului Colectiv, fiind director la S.C. Golden Ideas Fireworks Artists S.R.L, împreună cu #### ####### ##### şi ##### #######, administrator respectiv salariată la aceeaşi societate, au procedat la distrugerea şi sustragerea de documente ce constituie probe în cadrul procesul penal, pentru a împiedica sau îngreuna cercetările în cauză;

actul de sesizare s-au retinut urmatoarele:

conformitate cu art.44 alin.1 din Constituţie, prin lege pot fi stabilite anumite limite, îngrădiri fie în privinţa obiectului dreptului de proprietate şi dezmembrămintelor acestuia, fie în privinţa unor atribute ale dreptului, pentru apărarea intereselor sociale şi economice generale sau pentru apărarea drepturilor altor persoane.

acest context se încadrează şi reglementările Legii nr.50/1991, privind calitatea în construcţii, Legii nr.10/1995, privind autorizarea executării lucrărilor de construcţii, Legii nr.307/2006, privind apărarea împotriva incendiilor, şi Legea nr.126/1995, republicată, privind regimul materiilor explozive, cu privire la obligaţia obţinerii unei autorizaţii pentru construire, la obligaţia de a efectua construcţii şi amenajări de calitate corespunzătoare, de a îndeplini cerinţele esenţiale existenţei şi exploatării construcţiilor şi a instalaţiilor lor, de a deţine şi utiliza explozivi sau articole pirotehnice în cadrul strict stabilit de norme, respectiv la răspunderea şi sancţiunile corespunzătoare în cazul nerespectării acestor obligaţii legale.

Aceste îndatoriri au drept scop prevenirea consecinţelor negative sau a unui sinistru în cazul unor construcţii şi amenajări necorespunzătoare.

obligaţia de a obţine certificate, autorizări cu privire la o construcţie care îndeplineşte o serie de cerinţe şi prin tragerea la răspundere a celor care nu respectă această obligaţie se protejează drepturile şi libertăţile celorlalte persoane.

Persoanele fizice sau juridice autorizate pot folosi articolele pirotehnice de divertisment numai cu luarea masurilor de protejare a persoanelor, bunurilor materiale, animalelor şi a mediului.

fine, potrivit articolelor 34 şi 41 din Constituţie, se recunoaşte dreptul la ocrotirea sănătăţii, dreptul la muncă şi la măsuri privind securitatea şi sănătatea salariaţilor.

acest context se încadrează şi dispoziţiile Legii nr.53/2003, privind Codul Muncii, şi Legii nr.319/2006, privind securitatea şi sănătatea în muncă, cu privire la munca desfăşurată în temeiul unui contract de muncă şi în referire la obligaţia de protejare a vieţii şi sănătăţii la locul de muncă.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Cadrul legislativ amintit ar fi trebuit să constituie temeiul şi limitele activităţii inculpaţilor.

Departe de a se conforma normelor de drept, inculpaţii au încălcat dispoziţiile legilor enumerate şi ale altor acte normative (hotărâri ale guvernului, ordine de ministru, norme de aplicare, etc.) cu consecinţa nesocotirii drepturilor fundamentale la viaţă, sănătate şi proprietate.

Astfel, în asigurarea activităţilor comerciale ale S.C. ##### #### S.R.L. şi S.C. ######## #### S.R.L. administratorii ########### ###### ####, ###### #### ####### şi ##### ###### au modificat, amenajat, schimbat şi menţinut fără autorizaţie destinaţia de local public a spaţiului aflat în locaţiune şi situat în Corpul 15 al construcţiei situată în Mun. Bucureşti, #### ########### ####, sector 4, au eludat normele referitoare la securitatea şi sănătatea în muncă şi pe cele din domeniul situaţiilor de urgenţă, prin aceea că nu au luat măsurile necesare desfăşurării în siguranţă a unor activităţi cu public numeros (interzicerea focului, intervenţia la foc, deţinerea de mijloace adecvate de intervenţie, de căi de evacuare, etc.) şi fără a realiza un instructaj adecvat în aceste materii propriilor angajaţi, şi au desfăşurat activităţi dincolo de limitele autorizării şi acordului de funcţionare.

interesul S.C. ###### ##### ######### ####### S.R.L. şi al său personal, inculpata #### ####### ##### a organizat în afara cadrului legal un spectacol pirotehnic care s-a desfăşurat cu contribuţia pirotehniştilor autorizaţi ####### ###### şi ##### ###### în dispreţul normelor privind utilizarea de explozivi sau articole pirotehnice şi a celor referitoare la securitatea şi sănătatea în muncă, fără luarea măsurilor de protejare a persoanelor şi bunurilor materiale.

Toate aceste abateri de la cadrul legal s-au subsumat şi au condus la producerea unui incendiu în Clubul Colectiv în timpul desfăşurării unei manifestări muzicale publice cu consecinţa morţii şi vătămării corporale a mai multor persoane.

Mai mult, în desconsiderarea reglementărilor legale şi în scopul neangajării răspunderii penale a propriei societăţi, a angajaţilor acesteia şi a inculpatei #### ####### #####, aceasta şi inculpatul #### ######## ###### au distrus materiale cu valoare probatorie de natură să contribuie la aflarea adevărului în cadrul procesual penal, după cum urmează:

seara zilei de 30.10.2015 autorităţile au fost sesizate prin S.N.U.A.U. 112 cu privire la declanşarea unui incendiu la imobilul situat la nr.7, în ########## #########, str. Tăbăcarilor, sector 4; după intervenţia specializată a Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă, S.#.U.R.#. şi a Serviciului de Ambulanţă s-a procedat la efectuarea primei cercetări la faţa locului.

Din primele verificări a rezultat că în seara zilei de 30.10.2015 s-a produs un incendiu la Clubul Colectiv aflat în unul dintre imobilele situate în Mun. Bucureşti, #### ############ ####, sector 4, având ca urmare imediată decesul a 26 victime şi vătămarea corporală a multor alte persoane.

La nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bucureşti s-a constituit dosarul penal nr.####/P/2015.

ordonanţa nr. 72/C3/2015 din 31.10.2015 Procurorul General de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a dispus, din oficiu, preluarea cauzei nr. ####/P/2015 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Bucureşti la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, pentru efectuarea urmăririi penale de către procurori din cadrul Secţiei de urmărire penală şi criminalistică, Biroul de Criminalistică.

Clubul Colectiv – spaţiu aflat în locaţiunea S.C. ######## #### S.R.L. este amplasat la parterul unui imobil – Corpul 15 – care face parte dintr-un complex de construcţii, aflat în

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

proprietatea S.C. ######### S.A., situat în ########## #########, str. Tăbăcarilor, nr.7, sectorul 4. Acest imobil este adosat pe laturile de Est şi Vest cu alte clădiri ale Complexului "Pionierul", iar pe latura de Sud este mărginit de aleea secundară (aleea/curtea interioară în alte înscrisuri de la dosar), având forma literei "L", segmentul mic continuându-se cu o hală; pe latura de Nord imobilul este mărginit de Str. Verzişori.

Toate spaţiile din complexul de construcţii, aflat în proprietatea S.C. ######### S.A., au fost construite cu destinaţia de producţie şi depozitare.

După configuraţia structurii de rezistenţă se apreciază că această construcţie Corp 15 a fost ridicată în anii , 60 ai secolului trecut.

Regimul de înălţime a Corpului 15 este parter şi două etaje. Parterul şi etajul unu au o structură realizată din cadre de beton armat, iar al doilea etaj are o structură uşoară, din oţel, probabil constituind o mansardare ulterioară a construirii.

Construcţia este amplasată între două corpuri care fac parte din acelaşi ansamblu, de care este despărţită prin rosturi de câţiva centimetrii. #### urmare, nu există decât faţade principale, frontoanele fiind pereţi de calcan. De la forma relativ rectangulară există o mică deviaţie pe faţada dinspre str. Verzişori, unde se identifică o frângere de la linia dreaptă, aici faţada urmând aliniamentul străzii.

Imobilul şi spaţiul cercetat nu este racordat la reţeaua de distribuţie a gazelor naturale.

Pe faţada dinspre str.Verzişori sunt amplasate şase goluri de fereastră, iar pe faţada dinspre aleea/curtea interioară – alte trei.

Intrarea în spaţiul de la parter este constituită dintr-un gol de cca. 2,5m lăţime.

Accesul la etajele 1 şi 2 se face prin intermediul unei scări aflate în Corpul Estic învecinat.

Spaţiul de la parter constituit dintr-o hală – actualul Club Colectiv – are o structură de rezistenţă din beton armat, alcătuită din stâlpi dispuşi după direcţiile principale la interax de cca. 5m în zona centrală şi cca. 6,5m către Corpul Vestic învecinat, după orientarea de mai sus, şi către faţada dinspre aleea/curtea interioară. Ultima travee dinspre str. Verzişori are dimensiuni mai reduse şi este variabilă ca deschidere, urmare a frângerii liniei drepte a faţadei de care aminteam anterior. ## incintă există patru travee în sens longitudinal şi trei travee în sens transversal. Stâlpii de pe conturul corpului sunt încastraţi în zidăria de închidere. Dimensiunile stâlpilor din beton armat sunt de 46/46 cm (excluzând gipsul-carton aplicat ulterior). Înălţimea liberă totală este de 5,70m (până la intradosul plăcii din beton armat). Placa de peste parter are o grosime de cca. 15cm (ceea ce conduce la o înălţime totală a parterului de 5,85cm).

Structura de rezistenţă a Corpului 15 mai cuprinde între stâlpi, pe direcţie transversală, grinzi principale din beton armat de cca. 45cm până la placa de beton armat; în sens longitudinal, înălţimea grinzilor principale dintre stâlpi este de 50cm, iar la jumătate de travee, pe această direcţie, sunt amplasate grinzi secundare de aceeaşi înălţime. Excepţie face zona de travee transversală marginală dinspre Corpul Vestic învecinat, care, datorită deschiderii mai mari, este susţinută de grinzi de 60cm.

Toată această structură de rezistenţă a condus la crearea între grinzi a unor casete sub placa de peste parter, creând astfel un tavan casetat.

Spaţiul de la parterul Corpului 15, ca de altfel o parte dintre construcţiile din incinta unică, a avut destinaţia de producţie - sală de prese, unde se aplicau prin lipire la cald tălpile de feţele

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

sortimentelor de încălţăminte; activitatea de producţie a încetat în jurul perioadei #########; ulterior, în spaţiul în discuţie şi-a desfăşurat activitatea o tipografie.

anul 2010, potrivit contractului de locaţiune nr.161/18.10.2010, parterul Corpului 15 şi un spaţiu alăturat de la parterul Corpului Vestic (Corpul 14) – ambele spaţii cu destinaţia de producţie, fost atelier de prese, şi în proprietatea S.C. ######### S.A. – au fost închiriate de către locatarul S.C. ### ###### S.R.L., suprafaţa totală fiind de 660 mp utili; S.C. ### ###### S.R.L. a exploatat spaţiile prin deschiderea a două cluburi – „Salsa" (Corpul 14) şi „Guantanamo" (Corpul 15); spaţiile/cluburile comunicau printr-o unică deschidere prevăzută cu uşă dublă funcţionabilă, intrarea din exterior făcându-se prin Clubul „Salsa", în condiţiile în care golul din zidăria peretelui parterului Corpului 15 dinspre aleea/curtea interioară fusese temporar obturat.

anul 2013, potrivit contractului de locaţiune nr.89/09.05.2013, parterul Corpului 15, în suprafaţă utilă de 425 mp cu destinaţia de producţie, fost atelier de prese, a fost închiriat de către locatarul S.C. ##### #### S.R.L., având ca acţionari şi administratori pe inculpaţii ########### #### şi ##### ######, care au deschis Clubul Colectiv.

Potrivit contractului de locaţiune nr.124/30.09.2014, acelaşi spaţiu - parterul Corpului 15, în suprafaţă utilă de 425 mp cu destinaţia de producţie, fost atelier de prese, a fost închiriat de către locatarul S.C. ######## #### S.R.L., având ca acţionari şi administratori pe inculpaţii ########### ####, ##### ###### şi ###### #### #######, care menţinut clubul Colectiv.

contracte de închiriere perfectate având ca obiect o suprafaţă cu destinaţia iniţială de producţie, S.C. ######## #### S.R.L. şi S.C. ##### #### S.R.L. îşi asumau obligaţia (ca de altfel şi SC ### ###### S.R.L.) de a executa pe propria răspundere lucrări de amenajare şi finisaje a spaţiului, care este închiriat pentru a i se da o nouă destinaţie – de club, bar, alimentaţie publică, discotecă, nicidecum pentru sală de spectacole/reprezentaţii artistice cu public numeros.

această perioadă, la parterul Corpul 14 a continuat să funcţioneze Clubul Salsa.

Până la preluarea parterului Corpului 15 de către S.C. ##### #### S.R.L., în spaţiul (hala) în discuţie au fost realizate următoarele lucrări de construire şi amenajare:

- obturarea cu BCA a golurilor de fereastră, în câteva situaţii zidăria fiind penetrată de câteva guri de ventilaţie de dimensiuni reduse;

- o instalaţie de ventilaţie alcătuită patru ventilatoare încastrate în alte goluri de fereastră obturate: două ventilatoare de admisie a aerului situate pe peretele dinspre aleea/curtea interioară şi alte două ventilatoare de exhaustare a aerului situate pe peretele dinspre strada Verzişori, toate situate la aceeaşi înălţime;

- un bar cu parapet şi un spaţiu administrativ de depozitare şi toalete (cu instalaţii sanitare) amplasate în zona dinspre peretele estic, pereţii fiind construiţi din OSB.

- o construcţie secundară, în lăţime de 2m, de tip subpantă, din grinzi de lemn şi stâlpişori metalici subţiri începând din zona golului de intrare şi continuând pe peretele din dreapta acesteia la o înălţime de cca 2,55 m, care se lărgeşte în zona dinspre peretele estic, deasupra zonei administrative şi toaletelor, creându-se un etaj intermediar unde au fost amenajate o baie, un birou şi spaţii de depozitare;

- instalaţii electrice cu două tablouri dispuse într-un compartiment de dimensiuni reduse situate în stânga golului de intrare, respectiv în zona administrativă din spatele barului;

- construirea unei scene din oţel şi lemn, realizată la o înălţime de cca.80 cm de pardoseala parchetului, poziţionată central pe peretele dinspre Clubul "Salsa"

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Ulterior preluării parterului Corpului 15 de către S.C. ##### #### S.R.L., mai înainte de deschiderea clubului, inculpaţii ########### ###### #### şi ##### ###### au menţinut în mare parte construcţiile şi amenajările realizate şi, în regie proprie, au efectuat următoarele lucrări de construire şi amenajare:

- au aplicat la cele două ventilatoare de admisie cu pale din material plastic o tubulatură de distribuţie a aerului proaspăt, care traversează construcţia secundară de tip subpantă, până în incinta halei, fiind prevăzută cu patru grile de dispersie;

- au eliberat golul de zidărie, accesul în spaţiul tip hală al clubului făcându-se direct din curtea interioară;

- în faţa acestei căi de acces, au amplasat pe pardoseala asfaltată a aleii un container de metal, tip container de marfă, în dublul scop de creare a unui sas de intrare şi de realizare a unei legături între hală şi un spaţiu alăturat, din Corpul 14, unde au amenajat o garderobă şi un mic depozit;

- au închis şi blocat uşa dublă de acces spre Clubul „Salsa”, pe care au asigurat-o cu tijă metalică, lanţuri şi lacăt.

intermediul S.C. ###### ##### S.R.L. şi cu participarea în mai mică măsură a altor persoane, inculpaţii :

- au antifonat cu material sintetic de tipul spumă poliuretanică cu faţa lisă (cod N2138 – poliuretan debitat drept neignifugat), prin lipire cu adeziv, o suprafaţă în jur de 300 mp – întregul tavan al incintei, inclusiv grinzile structurii de rezistenţă, precum şi peretele vecin cu strada Verzişori pe o înălţime de 2 m măsuraţi de la placa parterului, pe o suprafaţă de 400 mp;

- au acoperit aproape întreaga suprafaţă a parterului cu un tavan fals, uşor, alcătuit din şipci de lemn, dispuse cu interspaţii de câţiva centimetrii între ele, amplasat la cca. 5-5,2 m de pardoseală, care în zona meselor de consum coboară în pantă către peretele dinspre str. Verzişori, ajungând la cota de 2,2 metri, agăţat de planşeul de beton armat prin intermediul unor tije metalice;

- au scurtat pe o lungime mică masa barului;

- au amenajat containerul tip marfă: prin decuparea unor goluri pe laturile care nu aveau uşi (trei goluri); prin amplasarea unei uşi duble în cadrul peretelui dinspre exterior - uşă dublă cu un canat zăvorât şi un al doilea canat cu broască, prevăzute cu geam termopan şi probabil cu folie anti-efracţie; prin racordarea sa cu sisteme de izolare la clădirea din zidărie (respectiv către incinta halei) şi la garderobă; prin izolarea termică cu vata minerală şi placarea cu rigips a pereţilor;

- au amenajat o zonă tip “backstage”, situată în stânga intrării, în spatele compartimentului de dimensiuni mici în care se află unul dintre panourile electrice;

- au realizat o igienizare a întregului parter.

incinta spaţiului închiriat, inculpaţii au extins scena din oţel şi lemn, realizată la o înălţime de cca.80 cm de pardoseala parchetului poziţionată central pe peretele dinspre Clubul “Salsa”, alături de uşa închisă şi asigurată în continuarea cărei se află zona tip “backstage”.

Instalaţia scenei este alcătuită dintr-o structură parţial independentă sub forma de stâlpi (în număr de 2, aşezaţi la mijlocul laturilor laterale ale scenei) şi grinzi transversale (2) şi longitudinale (3), pe ultimele fiind prinse 30 de surse de lumină; stâlpii şi grinzile sunt cu zăbrele triunghiulare, spaţiale, de mici dimensiuni. Grinzile transversale se reazemă la mijloc pe cei doi stâlpi cu zăbrele, iar una dintre grinzile longitudinale reazemă pe peretele de închidere dinspre Clubul „Salsa”.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Ulterior acestor lucrări, inculpaţii ########## ###### #### şi ##### ###### au realizat în regie proprie o tapetare a celor doi stâlpi ai structurii de rezistenţă din beton armat, situaţi în apropierea scenei, folosind un material sintetic de tipul spumă poliuretanică autoadezivă cu faţa cofrată piramidal (cod N2138 – poliuretan debitat PIRAMIDAL neignifugat).

Pe stâlpul din stânga scenei (privind din mijlocul incintei) au aplicat buretele fonoabsorbant de tip piramidal de la o înălţime de aproximativ 2 metri faţă de pardoseală până la cota de 5 metri (nivelul tavanului fals realizat din şipci de lemn), pe două suprafeţe, după cum urmează: cea dinspre scenă şi cea dinspre peretele sudic prevăzut cu deschiderea pentru intrare.

Pe stâlpul din dreapta scenei au aplicat buretele fonoabsorbant de tip piramidal numai pe faţa dinspre scenă, de la o înălţime de aproximativ 2 metri faţă de pardoseală până la cota de 5 metri.

Stâlpii de structură vizibili şi aflaţi în zona centrală, mai apropiaţi de bar, nu au fost tapetaţi cu material fonoabsorbant.

După închirierea spaţiului de către S.C. ######## #### S.R.L., inculpaţii ########## ###### ####, ###### #### ####### şi ##### ###### au menţinut construcţiile şi amenajările realizate şi au efectuat următoarele lucrări de construire şi amenajare:

- au recompartimentat zona administrativă a barului, creând toalete separate pentru femei;
- au igienizat prin spălare materialul sintetic de tipul poliuretan lipit pe întregul tavan al incintei, pe peretele nordic şi pe cei doi stâlpi din beton situaţi în apropierea scenei.

Este de reţinut că, potrivit adresei nr.75 din 18.04.2016 emisă de S.C. ######### S.A., locatarii SC ### ###### S.R.L., S.C. ##### #### S.R.L., S.C. ######## #### S.R.L. nu au solicitat şi nu au avut acordul locatorului proprietar pentru efectuarea de orice fel de lucrări de construire, amenajare, etc..

Realizarea tuturor lucrărilor, construcţiilor şi amenajărilor în împrejurările expuse rezultă din cercetările de la faţa locului, fotografiile depuse la dosar de către inculpatul ########## ######-####, din declaraţiile inculpaţilor, din fotografiile obţinute din surse deschise – web site-urile publice ale celor trei cluburi şi ale SC ###### ##### SRL, din conţinutul actelor contabile ale S.C. ##### #### S.R.L., S.C. ######## #### S.R.L. şi S.C. ###### ##### S.R.L. (inclusiv documentele de achiziţiei ale materialelor şi devizul de lucrări), din declaraţiile martorilor Suto ###### – ######, ##### ##### – #########, ##### ###### – ########## şi ########## ###### – ####### – toţi de la S.C. ###### ##### S.R.L., toate acestea coroborându-se.

Astfel, inculpatul ########## ###### #### a declarat:

„## perioada aprilie-mai 2013, împreună cu prietenul meu ##### ###### am înfiinţat firma ##### #### SRL, cu scopul de a creea Clubul COLECTIV ce urma să funcţioneze la adresa din Bucureşti, #### ########## ### #, clădire C15, sector 4, unde anterior funcţionase Clubul GUANTANAMO. La această adresă s-a stabilit şi sediul social al SC ##### #### SRL.

De la proprietarii Clubului GUANTANAMO am cumpărat mobilierul şi investiţia făcută de aceştia în club, reprezentând instalaţia electrică, sanitară, compartimentarea spaţiului, barul. Totodată, am încheiat un contract de închiriere a spaţiului cu S.C. PIONIERUL S.A, proprietara spaţiului, pentru 3 ani. Am făcut şi noi investiţii în mobilier şi echipament tehnic de sunet şi lumini.

luna septembrie 2013, clubul COLECTIV a fost inaugurat, organizând două evenimente cu această ocazie, unul privat pentru apropiaţi şi presă şi altul pentru public.(…) Noi am preluat spaţiul de la ## #####, la momentul respectiv fiind 2 administratori, eu şi ##### ######.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Îmbunătăţirile pe care le-am adus la clădire au fost aplicarea buretelui antifonant în spaţiul interior şi tavanul fals din lemn. Ca modificări structurale a fost scurtat barul cu 2 metri pe o parte.(…) Materialele pe care le-am folosit la renovare, respectiv buretele care a fost aplicat pe stâlpii de susţinere şi pe tavan, ştiam de la constructor că era ignifugant. La momentul respectiv, din discuţia pe care am avut-o cu constructorul, am vrut să alegem alt burete. Scopul buretului era asigurarea unei acustici corecte în sală. Nu ne-a interesat preţul atunci când am ales buretele. Aceste amenajări au avut loc în anul 2013, august.(…) Spaţiul respectiv avea din construcţie o ieşire care este funcţională, şi încă o ieşire care corespundea cu clubul Salsa. Ieşirea către Salsa este blocată, fiind închisă. Nu îmi aduc aminte cum era închisă uşa dinspre Salsa, pe partea noastră fiind montată staţii de amplificare. Nu ştiu cu ce era închisă uşa. Uşa a fost închisă în anul 2013, de la momentul la care noi am preluat clubul. Aparatura pe care noi am pus-o era până la nivelul genunchiului. ## incinta clubului se fuma. Aerisirea se făcea prin intermediul a 4 ventilatoare, 2 de inducţie şi 2 de extracţie. Şi la toaletă era aerisire. Ferestre nu erau prevăzute în club, doar la uşa de acces erau geamuri.(…) Întrebare: A cui a fost opţiunea de a se aplica acel container la intrare?Răspuns: A fost ideea noastră, pentru a lega garderoba de intrarea în club. S-a ocupat aceeaşi firmă care a făcut amenajarea clubului în 2013. Nu-mi aduc aminte cine a stabilit dimensiunile uşii. Singura discuţie a fost ca uşa să se deschidă în exterior.(…)

Întrebare: Care era stadiul fizic al spaţiului închiriat de către SC ##### #### SRL la preluarea acestuia de la SC ######### SA?

Răspuns: Era un fost club, Guantanamo. Spaţiul era exact ca şi acum, cu ferestrele închise, cu scena amplasată unde este, toaleta la fel. Pe tavan era un alt material, iar pe pereţi era aplicat un material textil; existau ventilatoarele pe poziţie.

Întrebare: Care au fost amenajările/modificările aduse spaţiului închiriat de SC ##### #### SRL?

Răspuns: Am dat materialul textil jos de pe pereţi şi am vopsit pereţii, am dat jos materialul de pe tavan, am lipit buretele pe tavanul de beton, am pus tavanul fals din lemn, am dărâmat o bucată din bar, s-a pus un perete fals din rigips la backstage şi s-a pus containerul de la intrare pentru a se face legătura între garderobă şi intrare. Am ataşat tubulatura la ventilatoarele existente. Am modificat şi galeria de artă unde erau puse tablourile.

Întrebare: Ce materiale de construire au fost utilizate la amenajări/modificări?

Răspuns: Am folosit buretele recomandat de către cel care a efectuat lucrarea. Am folosit burete din plăci de 2x1 metri, pe tavan a fost aplicat integral. Pe perete, în partea superioară, dinspre strada Verzişori, a fost aplicată câte o placă de 2x1 metri. Cu alte cuvinte, a fost aplicat pe toată lungimea peretelui plăci la 2x1 metri. Am văzut efectiv aceste plăci de burete. Adezivul era lichid, la găleată şi îl aplicau cu un pistol. Adezivul era special pentru tratament acustic. Nu-mi aduc aminte să fi avut miros sau culoare specifică.(…)

Buretele de pe stâlpi a fost pus la o lună sau două după ce a fost aplicat buretele pe tavan, la recomandarea inginerilor de sunet şi formaţiilor. Acesta era autoadeziv. Bucăţile erau 50x50 centimetri. Una dintre bucăţi, un rest mai mic fiind pus în garderobă. Această aplicare a fost făcută de către mine şi ####### ######, angajat.

vara anului 2015, în luna august, buretele a fost spălat. Mai exact a fost igienizat, pentru că era îmbibat de praf şi fum. Am căutat pe OLX, unde am găsit un furnizor care s-a oferit să efectueze el lucrările de igienizare. Nu mai ţin minte cum îl cheamă. Ştiu doar numărul de telefon,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

respectiv 0768.549.342. L-am precizat şi în declaraţiile anterioare. Lucrările au fost făcute pe timp de noapte şi au fost supravegheate de un băiat adus de ###### #######. Tavanul de lemn a fost demontat de mine şi cu un fost angajat, un anume ####, despre care cred ## era angajat cu forme legale. #### a fost adus de ##### ######, iar ultima dată lucra în clubul Fratelli. Ulterior, tavanul a fost montat de alţi muncitori aduşi de ###### #######. La igienizare, a fost folosit un detergent adus de posesorul aspiratorului. A fost inclus în preţ. Nu există documente justificative/contabile pentru această igienizare. Buretele nu a fost odorizat.(…)

Întrebare: Referitor la uşa ###### # ######## ######## ## ###### #####, care era stadiul fizic al acesteia?

Răspuns: La momentul preluării clubului Music Hall de la Pionierul, acea uşă a fost folosită pentru a se departaja de clubul Salsa; în concret a fost închisă şi asigurată, pe partea noastră fiind aplicat un lanţ, probabil de către unul dintre angajaţi. Pe partea dinspre clubul Salsa, era sigur închisă; în primă fază, la noi nu a fost asigurată, deoarece era în amenajări, ulterior a fost închisă şi de către noi. Când ni s-a predat spaţiul, uşa era asigurată deja dinspre clubul Salsa.(…)

Întrebare av. ########: Dacă şi cine anume a solicitat amenajarea cu acel burete şi cine a recomandat acel tip de burete, precum şi dacă v-au fost prezentate mai multe tipuri de burete cu preţuri aferente?

Răspuns: Luxory Media ne-a recomandat să aplicăm buretele, în calitate de acusticieni, pe care noi i-am angajat pentru amenajarea acustică a spaţiului. Buretele a fost recomandat de Luxory Media, deoarece au mai făcut lucrări similare, fiindu-ne prezentate pe Youtube şi pe un website lucrări similare cu acelaşi tip de burete. Îmi aduc aminte de un club, Union #### din ######, prezentat de către Luxory Media. Nu mi-au fost prezentate alte materiale pentru izolare fonică, a exista o discuţie referitoare la faţa buretelui, dacă să fie cofrat sau nu. La recomandarea lui Suto ######, l-am ales pe cel recomandat de către acesta. Nu s-a discutat despre ignifugarea buretelui. Ştiam că toate tipurile de burete sunt ignifugate. Acest lucru mi l-a spus Suto ######."

Inculpatul ##### ###### a declarat:

„Iniţial, eu şi ########### #### am închiriat spaţiul fabricii Pionierul în care funcţiona clubul Guantanamo, care era deţinut de aceiaşi proprietari ai clubului Salsa. ## anul 2013, #### ########### a contactat o firmă a cărei denumire nu mi-o amintesc, dar despre care ştiu că persoana de contact era ######, iar din câte cunosc se ocupa cu tratamente acustice echipamente audio şi amenajări interioare. La discuţiile purtate de #### şi respectivul ######, la unele dintre ele am participat şi eu, şi acel domn ###### îşi oferea disponibilitatea să ne furnizeze în special boxe. Am participat la discuţia referitoare la amenajarea interioară a spaţiului. ########### #### dorea să aibă o acustică bună în interiorul clubului, iar din acest considerent a vorbit cu mai multe persoane din domeniul respectiv. Din câte am înţeles, s-a interesat pe internet, dar şi comunicând cu mai multe persoane în ce modalitate poate fi tratat acustic spaţiul respectiv. Ştiu că la un moment dat a fost aleasă pentru acel tratament acustic al spaţiului firma acestui domn ######, fără să ştiu criteriile.

vara anului 2013, respectivul domn ###### prin firma lui şi cu angajaţii săi s-au apucat de lucrarea ce însemna tratamentul acustic. Iniţial, ###### cu angajaţii săi a curăţat tavanul, după care a fost aplicat un burete pe tavan, iar la final a montat un panou din lemn peste buretele respectiv. Fac precizarea că în perioada respectivă, am văzut din când în când această activitate efectuată, dar nu până la finalizare, întrucât mă deplasam la Vama ##### unde aveam o altă

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

afacere. Eu ajungeam la începutul săptămânii în Bucureşti şi plecam spre finalul acesteia la Vama #####.

Nu cunoşteam proprietăţile materialului folosit, respectiv buretele despre care am făcut vorbire, în sensul dacă este ignifug sau uşor inflamabil. Respectivul domn ###### ne-a asigurat verbal de calitatea lucrării efectuate. Nu am avut de la început decât o idee de buget estimativ, în scopul amenajării acestui spaţiu, inclusiv din punct de vedere al acusticii pe care asociatul meu #### o dorea, iar persoana care a efectuat lucrările nu ne-a prezentat de la început un deviz estimativ, ceea ce s-ar traduce în faptul că #### îi spunea ce doreşte, domnul ###### spunea că va face lucrul respectiv, iar ulterior, după ce era efectuat, primeam devizul. Aşa s-a făcut că, cheltuielile au depăşit bugetul propus iniţial. Din acest motiv, între mine şi #### au început să apară nişte discuţii, pe care le apreciez ca fiind întemeiate reciproc. După ce au fost efectuate lucrări de amenajare, am dat drumul la club, folosind aparatură de sonorizare pe care o închiriam de la diverse persoane.(…)Când am intrat să vedem clubul, am remarcat că din clubul Colectiv se putea ieşi direct afară, prin intermediul unei alte uşi metalice. Noi am montat containerul, am lărgit uşa de la intrare, pentru a uşura accesul. După ce am creat această ieşire, uşa din spate care corespunde cu clubul Salsa a fost închisă, pentru că aşa au dorit cei de la Salsa care nu au dorit să rămână deschisă uşa”.

„## acest spaţiu funcţiona clubul Guantanamo. Barul era exact cum este, o parte din scenă aşa cum a rămas, mai puţin extensia din metal, etajul era la fel, băile de sub etaj au rămas la fel, ventilatoarele industriale care erau încastrate în dreptul ferestrelor; nu exista tubulatura.

Întrebare: Care au fost amenajările/modificările aduse spaţiului închiriat de SC ##### #### SRL?

Răspuns: La momentul respectiv, a fost adăugată tubulatura, buretele de pe tavan, tavanul fals din lemn şi mobilierul din incinta clubului (mese, scaune). Scena din lemn a rămas pe aceeaşi poziţie, pe care am extins-o cu un modul de scenă din metal profesională. A fost pus şi containerul de la intrare, precum şi garderoba. Containerul a fost aşezat pentru a asigura o intrare. Existau nişte cuşti metalice care au fost scoase. Exista o uşă între spaţiul închiriat şi clubul Salsa. Clubul Guantanamo a aparţinut aceloraşi proprietari ai clubului Salsa. Din câte ştiu eu, uşa dintre noi şi Salsa nu era funcţională; dânşii de la Salsa au spus să o închidem pentru că dădea în clubul lor. Nu ştiu să spun cum am asigurat uşa. Toate amenajările şi modificările au fost efectuate efectiv de o companie, pe care a găsit-o ########### #### pe internet. Această firmă era reprezentată de un anume domn ######. Acesta ne-a prezentat un portofoliu, din care reieşea că se ocupă cu amenajări acustice şi închiriere de echipament audio. A enumerat câteva cluburi amenajate de către această societate. Containerul a fost poziţionat de noi, ########### #### l-a găsit pentru a fi cumpărat, iar amenajarea (decupare, amplasare uşă de acces) a fost realizată de noi (mă refer la mine şi la ###########) la momentul amenajării spaţiului, în anul 2013; adică eu şi ########### am contractat o firmă care a amenajat containerul efectiv, despre care nu mai ştiu cum se numeşte.

Întrebare: Ce materiale de construire au fost utilizate la amenajări/modificări?

Răspuns: Am participat foarte puţin la discuţiile cu acel domn ######, majoritatea deciziilor şi soluţiilor au fost luate de către domnul ###### cu ########### ####, dar tot ce ne-a prezentat domnul ###### au fost prezentate ca soluţii optime; din cauza opţiunilor făcute de ####, costul amenajărilor a crescut de la factură la factură şi am ajuns la discuţii în contradictoriu cu ###########, iar acesta mi-a explicat că cheltuielile sunt justificate, deoarece domnul ######

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

execută lucrări la un standard de excelenţă. Din câte ştiu eu, nu au fost folosite materiale ieftine sau de proastă calitate.

Întrebare: Care au fost amenajările/modificările aduse spaţiului închiriat de SC ######## #### SRL?

Răspuns: A mai fost construit un grup sanitar în interior, lângă celălalt grup sanitar. Nu vă pot oferi detalii, deoarece nu am participat. Nu ştiu când şi de către cine au fost tapetaţi stâlpii cu burete."

Inculpatul ###### #### ####### a declarat:

„## legătură cu amenajările din interior, pot preciza că era burete antifonant amplasat pe stâlpii de protecţie, cât şi pe tavan. Scopul acestor bureţi este de a izola fonic, ştiu acest aspect de la #### ##########. Nu ştiu cum se întreţin aceşti bureţi şi nici nu ştiu dacă au fost întreţinuţi. Ştiu doar că au fost spălaţi la un moment dat, probabil cu apă. Nu am fost prezent la momentul în care s-a făcut curăţenie. Ca atare, nu ştiu cine a efectuat activitatea respectivă şi în ce fel.

Incinta era dotată cu 4 ventilatoare, fiind montate aproape de tavan, diametral opuse, dispuse 2 pe o parte, 2 pe o parte. Nu ştiu cum funcţionează aceste ventilatoare. ## general, la spectacole la care participă multe persoane, aceste ventilatoare funcţionează. Se fuma în interiorul clubului.

Întrucât eu aşa am intrat în societatea Colectiv, nu am făcut nici un fel de verificare cu privire la materialele care sunt pentru izolare acustică, ca atare, nu am verificat dacă sunt ignifuge sau uşor inflamabile.(…)

Referitor la cea de-a doua uşă, pot preciza că nu se poate trece dintr-o parte din alta, dar nu ştiu de ce nu se poate trece. Acolo este pusă instalaţia de sunet.(…)

Întrebare: Care au fost amenajările/modificările aduse spaţiului închiriat de SC ######## #### SRL?

Răspuns: ## interior au fost amenajate nişte băi, alături de cele existente; în concret, au fost amenajate cele destinate fetelor; în exterior au fost amenajate alte două băi în gangul alăturat. Alte amenajări nu s-au realizat după ce am intrat eu în societate.

Întrebare: Cunoşteaţi ce amenajări s-au efectuat anterior intrării în firmă?

Răspuns: Nu, nu ştiam ce elemente existau ori nu; am observat buretele aplicat şi pe stâlpi după ce am intrat în societate; ştiam de la #### că este burete fonic destinat unei acustici mai bune;

Întrebare: Aţi adus ceva modificări la container în perioada cât aţi fost administrator?

Răspuns: Nu, am menţinut aceeaşi stare de la momentul venirii mele în societate."

Martorul Suto ###### ###### a susţinut:

„## perioada iunie-iulie 2013 am fost contactat telefonic de către ########### ###### #### care mi-a zis că doreşte să facă tratament acustic la o locaţie situată în Bucureşti, ###### ########### ####, sector 4, incinta ######## SA. Nu îl cunoşteam pe acest ########### ###### #### şi acesta m-a apelat după postul telefonic ….Am stabilit cu ########### ###### #### să ne întâlnim ca să stabilim materialele ce vor fi utilizate, să văd locaţia unde vroia să execute lucrarea şi să negociem condiţiile afacerii. Ne-am întâlnit în Bucureşti, ###### ########### ####, sector 4, fostul Club Guantanamo, iar la faţa locului am luat legătura cu ########### ###### #### şi ##### ######. Le-am arătat pe calculator materialele pe care pot să le furnizez pentru tratamentul acustic al sălii respective, aceştia dorind să reducă ecoul din sală. Variantele prezentate de mine cuprindeau materiale atât din România cât şi importate din Spania şi Germania

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

iar preţul lor varia de la 15 euro/mp până la 200 euro/mp în funcţie de calitate, rezistenta materialelor la foc, compoziţia materialelor. Aceste reprezentau atât panouri acustice pe bază de bambus, pe bază de lemn, sau pe bază de burete fonoabsorbant sau burete neignifugat, aceasta din urmă fiind cea mai ieftină variantă la un preţ de aproximativ 9,9 lei/mp fără TVA. Menţionez faptul că aceştia aveau de acoperit cu burete o suprafaţă de 300 mp de tavan, 100 mp pentru pereţi, şi aproximativ 300 mp de şipcă lemn pentru tavan. Recomandarea mea pentru construcţia acestor panouri acustice din lemn a fost tratarea lor cu vopsea sau substanţe ignifuge, însă aceştia au ales varianta aplicării doar a lavabilului din raţiuni de reducere a costurilor. Recomandarea mea pentru acoperirea tavanului şi a pereţilor a fost aplicarea de panouri acustice pe bază de bambus sau lemn ignifugat, însă aceştia au ales in final varianta cea mai ieftina neignifugată. #### alte lucrări care aceştia doreau să fie efectuate menţionez placarea cu rigips, aplicat glet, aplicat lavabilă, vopsit bar, vopsit pereţi şi alte mici lucrări. ########### ###### #### şi ##### ###### s-au gândit la variantele pe care le-am prezentat şi m-au contactat telefonic ulterior spunându-mi dacă există o variantă şi mai ieftină decât buretele cofrat normal (spumă poliuretanică N2138) care costa aproximativ 32 lei/mp. Eu le-am răspuns că există ca variantă mai ieftină plăci din poliuretan debitat drept neignifugate din acelaşi material din care se face buretele cofrat normal, care însă costă 9,9 lei/mp fără TVA. Aceştia au spus că doresc să realizarea lucrarea cu cea mai ieftină variantă de material acustic, motiv pentru care au ales această din urmă variantă, respectiv plăci din poliuretan debitat drept neignifugate. Nu îmi amintesc dacă am încheiat un contract cu ########### ###### #### în calitate de reprezentant al clubului SC ##### #### SRL, însă dacă am încheiat un astfel de contract acesta trebuie să se regăsească în contabilitatea SC ##### #### SRL. Menţionez faptul că nu am găsit in evidentele mele acest contract însă este posibil să îl fi avut pe un laptop care însă mi s-a defectat. Am stabilit cu ########### ###### #### lucrările efective pe care acesta doreşte să le realizeze la locaţia din Bucureşti, ###### ########### ####, sector 4, am stabilit necesarul de materiale precum şi costurile de punere în operă a acestora. Menţionez faptul că pe parcurs acesta a dorit efectuarea unor lucrări de amenajare interioare suplimentare, motiv pentru care am emis mai multe facturi în funcţie de stadiul lucrărilor. Preponderent stabilirea lucrărilor de efectuat, negocierile şi plăţile efective au fost realizate de către ########### ###### ####. Lucrările efective la respectiva locaţie au început in luna iulie 2013 când am început să aplic tratamentul acustic solicitat de ########### ###### #### cu plăci din poliuretan debitat drept neignifugat. ########### ###### #### mi-a zis să emit facturile pe SC ##### #### SRL, aceasta spunând că acest club îşi va desfăşura activitatea la aceasta locaţie. Am achiziţionat materialele necesare doar din plan intern de la diferiţi furnizori şi am început lucrările utilizând ocazional diferiţi zilieri pe care îi înregistram in Registrul Zilieri si ii declaram la ITM Bucuresti. Zilierii utilizaţi ##### #####, ##### ######, ########### ######, #### ###### şi ##### #####, aceştia fiind vecini şi prieteni de-ai mei pe care îi plăteam cu 84 lei/zi. Lucrările la aceasta locaţie au durat aproximativ 60 zile, perioada in care am acoperit aproximativ 300 mp tavan cu poliuretan debitat drept neignifugat, 300 mp şipcă lemn vopsită cu lavabil gri, 100 mp perete cu poliuretan debitat drept neignifugat (doar o poţtiune din perete de aproximativ 2 metri înălţime măsurat de la tavan in jos) vopsit cu lavabil, amenajare bar, şi restul lucrărilor de amenajare interior stabilite. Menţionez faptul că peretele pe care am aplicat poliuretan debitat drept neignifugat era peretele dinspre strada Verzişori, mai anume de la intrarea in club peretele din faţă situat în partea stângă a scenei. Poliuretanul debitat drept neignifugat a fost aplicat cu adeziv direct

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

pe perete. Menţionez faptul că am aplicat poliuretanul debitat drept neignifugat direct pe tavan cu adeziv iar şipca de lemn a fost montată pe tije filetate la o distanta de aproximativ 60 cm de tavan. Pe parcursul derulării lucrărilor am emis către SC ##### #### SRL un număr de 19 facturi pentru materiale si manoperă, toate fiind încasate integral prin 19 chitanţe. Menţionez faptul că 2 facturi le-am emis şi ulterior stornat, acestea având valori peste 5.000 lei, întrucât ########## ###### #### mi-a solicitat verbal să-i emit doar facturi sub 5.000 lei pe care să mi le plătească în numerar cu chitanţă. Valoarea totală a lucrărilor pe care le-am efectuat pentru SC ##### #### SRL aferente amenajărilor efectuate la locaţia din Bucureşti, ###### ########## ####, sector 4, se ridică la suma de 64.215 lei cu TVA, achitată integral de client. Am terminat lucrările în 13.09.2013, si de la această dată nu am mai prestat servicii pentru SC ##### #### SRL sau la locaţia din Bucureşti, ###### ########## ####, sector 4. La data terminării lucrărilor am întocmit devizul de lucrări varianta finală care i-am comunicat-o pe e-mail lui ########## ###### ####. Nu a fost întocmit proces verbal de recepţie a lucrărilor, ########## ###### #### nesolicitând vreodată acest lucru. Ulterior, la aproximativ un an m-am întâlnit cu ########## ###### #### la clubul SC ##### #### SRL din Bucureşti, ###### ########## ####, sector 4 şi am observant faptul că pe stâlpii din faţa scenei s-au montat panouri acustice piramidal din acelaşi burete neignifugat ca cel aplicat de mine pe tavan. L-am întrebat pe ########## ###### #### de ce a aplicat pe stâlpii din faţa scenei panouri acustice piramidal din acelaşi burete neignifugat şi acesta mi-a răspuns că ,,le-a aplicat pentru că mai avea probleme de acustică în sala, iar acestea au fost achiziţionate de ei de la concurenţă şi le-au aplicat în regie proprie(…).Menţionez faptul că acest burete neignifugat era montat pe cei doi stâlpi din faţa scenei începând de la o înălţime de 2-2,5 metri faţă de sol până sus la tavan, adică fiind aplicat pe o suprafaţă de aproximativ 4 metri înălţime. Ulterior, în cursul lunii septembrie 2015 m-am reîntâlnit cu ########## ###### #### la locaţia din Bucureşti, ###### ########## ####, sector 4, şi am observat că acesta a dat jos şipcile de lemn de pe tavan şi l-am întrebat ,,de ce a dat jos tavanul din lemn pe care eu i l-am montat,,. Acesta mi-a răspuns că ,,a dat jos tavanul pentru a spăla buretele neignifugat aplicat de mine. Nu ştiu cu ce a spălat respectivul burete însă menţionez faptul că acesta era ,,parfumat,, iar din spusele lui ########## ###### #### am înţeles faptul că buretele ,,a fost dat cu odorizant,,.Respectivul miros era de genul unui parfum de cameră şi nu-mi amintesc exact în acest moment mirosul respectiv(…)

Întrebare: Puteţi descrie materialul fonoabsorbant aplicat pe stâlpii din apropierea scenei din clubul Colectiv?

Răspuns: Se numeşte burete „Studio Piramidal”; după culoarea buretului apreciez că furnizorul acestuia poate fi S.C. ####### S.R.L., care are şi punct de lucru în Bucureşti; culoarea de care vorbesc este un gri antracit mai închis, specific furnizorului arătat; dimensiunile acestui burete standard sunt de ####### mm, cu o grosime de 65 mm; buretele respectiv este aplicat pe suprafeţe de contact cu un adeziv recomandat de EUROFOM; eu am folosit ca adeziv pentru buretele pe care l-am aplicat pe tavan tipul SE-FOX, distribuit în România de SEA DISTRIBUTION; aplicarea adezivului s-a făcut în unele zone cu pistolul, iar în altele cu trafaletul; din câte îmi amintesc am folosit 10 bidoane a câte 15 kg fiecare; din câte îmi amintesc chiar am suplimentat cantitatea de adeziv, iniţial fiind vorba despre şase recipiente (bidoane); din câte ştiu, pe recipientul în care se află adezivul scrie că nu este inflamabil; am aplicat buretele pe întreg tavanul clubului, precum şi pe peretele dinspre strada Verzişori, dar numai primii doi metri de la tavan; în vara-toamna anului 2014, nu reţin cu exactitate, la 14-15 luni după ce efectuasem

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

lucrarea, am trecut pe la clubul în cauză şi am vorbit cu ##########, ocazie cu care am văzut că stâlpii din faţa scenei aveau două feţe acoperite cu un alt burete; ########## mi-a spus că s-a orientat la concurenţa de pe piaţă întrucât nu am răspuns la telefon; buretele pe care l-am aplicat pe tavan şi pe peretele dinspre strada Verzişori este cumpărat de la S.C. SUPERBAL, producătorul fiind EUROFOM Sibiu; dimensiune foaie 2000x1000x30 mm; are faţă lisă şi are codul de produs N 2138; apreciez că buretele de pe stâlpi era acelaşi tip de burete, cu acelaşi cod N2138.

fişa tehnică a produsului nu se regăsesc detalii privind ignifugarea, dar în catalogul audio-tech există trecut la rezistenţa la foc ceva de genul: MV.ESV 302, care nu ştiu ce înseamnă.

Menţionez că în acest an 2015, în luna septembrie, după începerea cursurilor şcolilor, intrând în clubul Colectiv am constatat că tavanul de lemn a fost demontat scândură cu scândură; văzând asta l-am întrebat pe #### ########## care este motivul înlăturării tavanului fals şi mi-a răspuns că se spală buretele de la tavan; din exprimarea lui ########## am dedus că se spălase deja buretele şi am observat că angajaţi ai clubului sau alte persoane, nu pot preciza, se ocupau deja de repoziţionarea şipcilor de lemn, începând cu sectorul din apropierea scenei; l-am întrebat de ce era nevoie de igienizarea aceasta şi #### mi-a spus că era nevoie din pricina fumului, bănuiesc că de la fumat. Cu acest prilej nu am simţit vreun miros specific".

Martorii ##### ##### – #########, ##### ###### – ########## şi ########## ###### – ####### au confirmat lucrările de amenajare interioară efectuate de S.C. ###### ##### S.R.L., iar înscrisurile contabile ale acestei societăţi şi ale S.C. ##### #### S.R.L. împreună cu documentele de provenienţă ale materialelor dovedesc efectuarea activităţilor astfel cum au fost reţinute mai sus.

Cu prilejul audierii din data de 02.11.2015 martorul ##### #####-######### a declarat: "## anul 2013, la propunerea lui Suto ###### ######, cu care sunt vecin şi prieten, am fost de acord să-l ajut ca zilier la activităţi în construcţii, respectiv amenajarea clubului Colectiv, până atunci se numea Guantanamo. Până atunci eu îl mai ajutasem pe acesta la încărcat-descărcat mărfuri, strâns scule, curăţenie, etc. Firma lui Suto ###### ###### se numeşte ###### ##### SRL. Eram plătit cu 84 lei net pe zi, pentru care semnam într-un Registru. Lucrarea era contractată de Suto ###### ######, care discuta permanent cu patronii clubului, pe care eu îi ştiu ca #### şi ###### zis ####, dar mai mult cu ###. Amenajarea interioară consta într-o izolaţie acustică pentru reducerea ecoului muzicii, respectiv lipirea unui burete pe tavan şi un perete. Menţionez că Suto ###### ###### este specialist în acest domeniu al acusticii. Buretele s-a lipit cu un adeziv special, era ambalat în cutii de 15 sau 20 kg., am văzut că pe cutii scria, cred, YAPIS-TIRICY, provenea de la o firmă EUROFOAM din ##########. Acum este la Popeşti-Leordeni, pe şoseaua de centură. Buretele folosit absoarbe zgomotul, dar este printre cele mai ieftine de pe piaţă, pentru că nu are densitate, are suprafaţa plană şi nu are tratament ignifug. Eu nu ştiu ce discuţii s-au purtat între reprezentanţii celor două firme, dar cunosc că Suto ###### ###### a propus iniţial cea mai scumpă variantă şi s-a ajuns la final la cea mai ieftină. De altfel, patronul clubului, ####, era destul de zgârcit, chiar şi plăţile manoperei le făcea foarte greu. Buretele folosit s-a lipit pe tot tavanul şi pe un perete din stânga scenei, , adică pe o distanţă de max. 1,20 metri de la tavan în jos, înălţimea fiind de cca. 6 metri. Deşi buretele trebuia să acopere o mai mare parte a peretelui, a fost aleasă această modalitate tocmai evitarea unui incendiu, pentru că ne-am gândit că un fumător poate oricând să atingă cu ţigara sau bricheta, sau să sară cumva o scânteie şi buretele să ia foc, aceste discuţii s-au purtat şi în prezenţa patronilor #### şi ######. Pe tavan s-au montat şi nişte şipci de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

lemn, prinse cu tije metalice la o distanţă de 60 cm. de tavan. Noi nu am pus burete pe stâlpii de susţinere ai tavanului, am înţeles de la Suto ###### ###### că patronii clubului au pus burete cu suprafaţa piramidală pe stâlpi, nu ştiu cu cine, probabil cu lucrători propri. Toată lucrarea noastră a durat cam două luni, nu mai reţin exact, dar nu s-a lucrat ####### Pot să menţionez că şi alţi zilieri l-au ajutat pe Suto ###### ######, respectiv ##### ######, ########## ######, ##### ##### şi #### ######. Ştiu că ##### ##### şi #### ###### sunt plecaţi la muncă în străinătate, #### ###### lucrează pe un vapor. Eu nu am văzut ca lucrările să se facă în baza vreunui proiect, totul se făcea în urma părerilor, aprecierilor şi consultărilor dintre cei doi patroni cu Suto ###### ######. Adezivul folosit la lipirea buretelui este unul ecologic, nu ştiu ce înseamnă asta, nu ia foc, dar emite un miros foarte puternic (nişte vapori, la fel ca prenadezul) la desfacerea cutiei şi câteva zile după folosire, apoi se întăreşte şi formează o pojghiţă. Pe timpul cât noi am făcut lucrările de tratament acustic mai sus menţionate, au existat şi alte echipe de muncitori care au făcut sistemul de ventilaţie, au făcut băile, au confecţionat barul, etc. Mai adaug că incinta clubului, lângă scenă, mai exista o uşă dublă, care tot timpul era încuiată pe partea cealaltă, aceasta corespundea cu o sală de dans care se numea Salsa".

mod similar a relatat şi martorul ########## ######-####### audiat la data de 02.11.2015, respectiv: "## anul 2013, la propunerea lui Suto ###### ######, cu care sunt vecin şi prieten, am fost de acord să-l ajut ca zilier la activităţi în construcţii, respectiv amenajarea clubului Colectiv, până atunci eu ştiam că se numeşte Guantanamo. Firma lui Suto ###### ###### se numeşte ceva cu ###### SRL. Eram plătit cu 100 lei net pe zi, pentru care semnam într-un Registru. Lucrarea era contractată de Suto ###### ######, care discuta permanent cu patronii clubului, pe care eu îi ştiu ca #### şi ###### zis ####. Amenajarea interioară consta într-o izolaţie fonică, pentru reducerea zgomotului muzicii, respectiv lipirea unui burete pe tavan şi pe toţi pereţii. Buretele s-a lipit pe toată suprafaţa tavanului, iar pe pereţi până la lambriu, iar unde nu a fost lambriu s-a lipit burete până jos, la podea. Buretele s-a lipit cu o soluţie - adeziv, special pentru burete, ambalată în butoiaşe de 25 kg., nu ştiu cum se numeşte. Acest adeziv se impregnează cu un pistol pe perete şi apoi se lipeşte buretele. Nu mă pot pronunţa asupra materialelor folosite. Pe tavan s-au montat şi nişte şipci de lemn, prinse cu tije metalice la o distanţă de cca. 1m. de tavan. Am pus burete şi pe cei patru stâlpi de susţinere ai tavanului, de sus până jos. De asemenea, s-au şi îndreptat cu glet pereţii, în locurile unde prezentau deformări. Toată lucrarea noastră a durat cam patru-cinci luni, nu mai reţin exact, dar nu s-a lucrat ####### Pot să menţionez că şi alţi zilieri l-au ajutat pe Suto ###### ######, respectiv ##### ######, ##### #####, ########## ######, ##### ##### şi #### ######. Ştiu că #### ###### lucrează în străinătate. Eu nu am văzut ca lucrările să se facă în baza vreunui proiect, totul se făcea în urma părerilor, aprecierilor şi consultărilor dintre cei doi patroni cu Suto ###### ######. Despre adezivul folosit pot aprecia că mirosea la fel ca prenadezul. Pe timpul cât noi am făcut lucrările de tratament acustic mai sus menţionate, au existat şi alte echipe de muncitori care au făcut sistemul de ventilaţie, au făcut băile, au confecţionat barul, la podea, la scenă, etc. Mai adaug că incinta clubului, lângă scenă, mai exista o uşă dublă, care tot timpul era încuiată pe partea cealaltă, aceasta corespundea cu o sală de dans care se numea Salsa".

Toate activităţile de construire şi amenajare enunţate au fost efectuate cu încălcarea dispoziţiilor Legii nr.50/1991, privind calitatea în construcţii, Legii nr.10/1995, privind autorizarea executării lucrărilor de construcţii, Legii nr.307/2006, privind apărarea împotriva incendiilor,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Legii nr.319/2006, privind securitatea şi sănătatea în muncă, precum şi ale altor acte cu caracter normativ.

Având în vedere că obiectul contractelor de locaţiune l-a constituit o sală de prese, lucrările ar fi putut fi efectuate numai în condiţiile obţinerii certificatului de urbanism şi autorizaţiei de construire, deoarece prin amenajarea şi funcţionarea unui club în hala închiriată s-a schimbat destinaţia spaţiului.

Conform adreselor nr.44195 din 26.11.2015, nr.45440 din 08.12.2015, nr.45438 din 08.12.2015 ale Primăriei Sector 4 – Direcţia de Urbanism şi Dezvoltare Urbană, în perioada ######### nu a fost emisă autorizaţie de construcţie pentru Corpurile 14 şi 15 din complexul „Pionierul"; mai mult, singurele înscrisuri cu referire la acest complex constau în două avize din anii 1976 şi 1977 pentru construirea unui spaţiu de depozitare, respectiv pentru dezvoltarea capacităţii de finisaj.

Potrivit art.5 din Legea nr.10/1995, modificată, pentru obţinerea unor construcţii de calitate corespunzătoare sunt obligatorii realizarea şi menţinerea, pe întreaga durată de existenţă a construcţiilor, a următoarelor cerinţe esenţiale: rezistenţă mecanică şi stabilitate; securitate la incendiu; igienă, sănătate şi mediu; siguranţă în exploatare; protecţie împotriva zgomotului; economie de energie şi izolare termică.

Aceste obligaţii revin următorilor factori implicaţi în conceperea, realizarea şi exploatarea construcţiilor, precum şi în post-utilizarea lor, potrivit responsabilităţilor fiecăruia: investitorii, cercetătorii, proiectanţii, verificatorii de proiecte, fabricanţii şi furnizorii de produse pentru construcţii, executanţii, proprietarii, utilizatorii, responsabilii tehnici cu execuţia, experţii tehnici, precum şi autorităţile publice şi asociaţiile profesionale de profil, conform dispoziţiilor art.6 din aceeaşi lege.

Execuţia lucrărilor de construire şi amenajare la schimbarea destinaţiei spaţiului este supusă autorizării prealabile.

Conform dispoziţiilor art.1 şi 2 din Legea nr.50/1991, modificată, executarea lucrărilor de construcţii este permisă numai pe baza autorizaţiei de construire, care constituie actul final de autoritate al administraţiei publice locale şi care se emite în baza unei documentaţii elaborată potrivit legii.

Lucrările de construire şi de schimbare de destinaţie se execută numai în baza şi cu respectarea autorizaţiei de construire, potrivit art.3 din Legea nr.50/1991.

Pe de altă parte, investitorii (persoane fizice sau juridice care finanţează şi realizează investiţii sau intervenţii la construcţiile existente) au următoarele obligaţii principale referitoare la calitatea în construcţii:

„a) stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin proiectare şi execuţie pe baza reglementărilor tehnice, precum şi a studiilor şi cercetărilor efectuate;

b) obţinerea acordurilor şi a avizelor prevăzute de lege, precum şi a autorizaţiei de construire" – potrivit art. 21.

De asemenea, conform alin1 de la art. 5 din aceeaşi lege, avizele şi acordurile stabilite prin certificatul de urbanism se solicită de către investitor/beneficiar şi se obţin de la autorităţile competente în domeniu înaintea depunerii documentaţiei pentru autorizarea executării lucrărilor de construcţii

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Mai mult, conform art.18 alin.2 din Legea nr.10/1995, modificată, intervenţiile la construcţiile existente, constând în lucrări de reconstituire, consolidare, transformare, extindere, desfiinţare parţială, schimbare de destinaţie şi lucrările de reparaţii se fac pe baza unui proiect avizat de proiectantul iniţial al clădirii sau a unei expertize tehnice întocmite de un expert tehnic atestat, care cuprind proiectarea, execuţia şi recepţia lucrărilor care necesită emiterea în condiţiile legii a autorizaţiei de construire sau de desfiinţare, după caz.

acelaşi sens, făcând trimitere la aceleaşi dispoziţii ale legii încălcate, expertiza tehnică în specialitatea construcţii efectuată în cauză (inclusiv experţii recomandaţi de inculpaţi) reţine: „Schimbarea destinaţiei obliga la întocmirea unor proiecte tehnice, a unor scenarii de evacuare in caz de incendiu sau dezastru, proiectele urmând a fi verificate din punct de vedere al cerinţelor legale de către verificatori de proiecte atestaţi. Existenta Certificatului de Urbanism ar fi fost prima condiţie care ar fi trebuit avuta in vedere la Autorizarea funcţionării. Lipsa autorizaţiei de construire nu înlătura însa responsabilitatea investitorului/chiriaşului si nici a executanţilor lucrărilor aferente. Legea 50/1991, indiferent de perioada la care se refera de după anul 2004 impune obligaţii clare pentru in astfel de situaţii. Excepţiile prevăzute de lege (art.11) se refera la lucrări de înlocuire tâmplărie, pardoseli, zugrăveli etc., dar nu realizate în situaţia schimbării destinaţiei. Expertiza reţine că schimbarea destinaţiei spaţiului în sensul efectiv a fost realizată de către cei trei chiriaşi succesiv, ca cel puţin primii doi au realizat şi lucrări de construcţii pentru a asigura posibilitatea derulării activităţii declarate, dar nu a identificat îndeplinirea cerinţelor legale. ## consecinţă, toate lucrările executate începând de la schimbarea destinaţiei nu apar ca îndeplinind cerinţele legale. ## acelaşi timp, expertiza nu identifica nicio măsură luata de instituţiile abilitate in sensul constatării situaţiei de fapt şi dispunerii de măsuri de intrare în legalitate pe tot parcursul funcţionarii celor trei cluburi.(…)

Clubul Salsa-Guantanamo Club, era obligat la obţinerea Certificatului de urbanism pentru schimbarea destinaţiei, lucrările aferente ce se executau pe baza de proiect verificat de verificatori atestaţi şi Autorizaţiei de construire pentru lucrările necesare noii funcţiuni.

Music Hall era obligată la obţinerea certificatului de urbanism - considerându-se ca funcţiunea era deja schimbata cu respectarea legislaţiei anterior - pentru modificările şi îmbunătăţirile din interior dar şi pentru amplasarea containerului.

Nu este însa evident dacă şi Clubul Colectiv a executat lucrări care necesitau autorizare. Expertiza reţine însa că prin contractele de închiriere succesive proprietarul declară că spaţiile închiriate sunt spaţii de producţie şi transferă toate obligaţiile chiriaşului indiferent de numele acestuia şi de perioada la care se refera contractul de închiriere, condiţie în care şi Clubul Colectiv trebuia să solicite Certificat de urbanism şi Autorizaţie de construire chiar daca nu a executat lucrări decât de igienizare si reparaţii curente.”

legătură cu ultima responsabilitate analizată în cadrul expertizei, constatăm că au fost executate lucrări de construire şi amenajare ulterior preluării spaţiului în locaţia S.C. ######## #### S.R.L., constând în recompartimentarea zonei administrative alăturată barului prin ridicarea de pereţi şi amenajarea unei noi toalete – lucrări omise în cadrul expertizei, dar menţionate de către inculpaţii administratori; ca urmare, nu numai prin efectul condiţiilor şi limitelor contractuale (de care au fost conştienţi şi le-au acceptat) inculpaţii ########### ######-####, ###### #### ####### şi ##### ###### erau obligaţi la obţinerea certificatului de urbanism şi autorizaţie de construire, ci şi datorită lucrărilor executate.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

După cum arătam, una dintre cerinţele esenţiale ale unei construcţii, conform art.5 din Legea nr.10/1995, modificată, este securitatea la incendiu.

Pentru asigurarea îndeplinirii acestei cerinţe pentru orice construcţie au fost adoptate Norme Generale de apărare împotriva incendiilor – Normativul de siguranţă la foc a construcţiilor PI18.

Potrivit capitolului 1.1, Normativul stabileşte performanţele şi nivelele de performanţă admisibile privind "siguranţa la foc" a construcţiilor şi este destinat proiectanţilor, executanţilor, verificatorilor de proiecte, experţilor tehnici şi responsabililor tehnici cu execuţia, proprietarilor sub orice titlu şi utilizatorilor construcţiilor, precum şi organelor administraţiei publice potrivit obligaţiilor şi răspunderilor ce le revin în conformitate cu Legea privind calitatea în construcţii nr.10/1995.

Prevederile Normativului sunt obligatorii şi în ceea ce priveşte lucrările de amenajări sau schimbări de destinaţie a construcţiilor existente, iar atunci când, în mod justificat, nu pot fi îndeplinite unele prevederi ale normativului, se vor asigura prin proiect măsuri compensatorii de siguranţă la foc.

normativ (art.1.1.7.) se mai arată că pentru îndeplinirea criteriilor si nivelelor de performanţă prevăzute, se vor utiliza materiale şi elemente de construcţii si instalaţii pentru care sunt efectuate determinări funcţionale şi de comportare la foc (clase de combustibilitate, rezistente la foc, propagare flacără, etc.).

raport de prevederile Normativului, expertiza tehnică în specialitatea construcţii (inclusiv experţii recomandaţi de inculpaţi) a identificat riscuri în exploatarea spaţiilor Clubului Colectiv.

La analiza efectuată, expertiza a reţinut următoarele circumstanţe:" spaţiul este public, are peste 400 mp (482,80 mp suprafaţă totală şi 415,63 mp suprafaţă utilă, conform aceleiaşi expertize), considerat aglomerat potrivit normativelor din punct de vedere al riscurilor; la autorizarea funcţionarii activităţii s-a declarat funcţiunile, dar s-a menţionat numai numărul de locuri pe scaune la mese la limita legala; au existat situaţii în care în spaţiu au fost cu mult peste 200 persoane participante la evenimente, conform declaraţiilor inculpaţilor dar şi imaginilor regăsite pe web site-urile chiriaşilor; fumatul, deci implicit surse de poluare şi foc, erau (n.n. în fapt) premise".

Astfel, expertiza a enumerat numai câteva dintre consecinţe generate de încălcarea normelor din Normativul amintit:

" - lipsa a minim 2 cai de evacuare a persoanelor impusa de normele aplicabile.

Art.2.6.12. Asigurarea unei singure cai de evacuare este admisa atunci când conform proiectului, la fiecare nivel se pot afla simultan maximum 20 de persoane – indiferent de timpul (lungimea) de evacuare realizat, precum şi în cazurile în care numărul persoanelor este mai mare, dar timpul (lungimea) traseului de evacuare se înscrie în valoarea admisa pentru coridoare înfundate, în funcţie de gradul de rezistenţă la foc, risc sau categorie de pericol de incendiu, tip de clădire şi destinaţie, conform prevederilor normativului.

Art.4.1.41. Este obligatoriu să se asigure cel puţin doua ieşiri de evacuare, distincte şi judicios distribuite, pentru:

a) fiecare nivel al sălilor aglomerate, precum si pentru nivelurile de loji şi balcoane cu mai mult de 100 persoane;

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

b) foaiere, bufete, garderobe si alte încăperi de servire a publicului, cu aria de peste 100 m

- lipsa desfuamării spaţiului cu sisteme adecvate in caz de incendiu

Art.4.1.36. Pentru evacuarea fumului degajat in caz de incendiu (desfumare), la partea superioara a sălilor aglomerate în care are acces publicul, se prevăd dispozitive amplasate judicios, a căror suprafaţa totala va fi cel puţin 1/100 din suprafaţa sălii sau se asigură desfumarea prin sistem mecanic.

Art.4.1.37. Dispozitivele pentru evacuarea fumului în caz de incendiu ce se prevăd la partea superioara a sălilor accesibile publicului vor fi repartizate cât mai uniform. Acestea pot comunica cu exteriorul, fie direct, fie prin coşuri de evacuare cu secţiune echivalentă, având pereţi din materiale C0 (CA1) cu rezistenta la foc de minimum 30 minute. Dispozitivele de evacuare a fumului, trebuie să poată fi acţionate şi prin comenzi manuale, uşor accesibile de la nivelul sălii.

- ventilare ineficienta generata de sistemul rudimentar utilizat si dispunerea neconforma a gurilor de admisie-evacuare a aerului

Art.2.8.5. La realizarea sistemelor si instalaţiilor de ventilare sau condiţionare, se va urmări reducerea posibilităţilor de formare a amestecurilor explozive si de propagare a incendiului prin canalele de ventilare, precum si utilizarea unor materiale, elemente si echipamente corespunzătoare riscului de incendiu, conform reglementarilor de specialitate.

####28. La sălile aglomerate, măsurile de siguranţă la foc se stabilesc în funcţie de capacitate, destinaţie, respectiv categoria sălii şi gradul de rezistenţă la foc al clădirii.

####29. Pentru sălile cu mai multe funcţiuni, măsurile de protecţie se asigură în funcţie de categoria cea mai defavorabila a sălii, conform normativului."

- lipsa condiţiilor de planeitate, a marcajelor şi indicatoarelor pentru căile de evacuare

Art.2.6.72. Traseele căilor de evacuare trebuie marcate cu indicatoare conform reglementărilor tehnice."

- lipsa podestelor la ieşirea din container

Art.4.1.56. ## sălile aglomerate, distanta dintre tocul uşii şi prima treapta a unei rampe care coboară, trebuie sa fie de minimum 1,60 m în fata uşilor şi de 1,00 m lateral"

- utilizare de materiale cu risc ridicat de aprindere, degajare de energie calorică si noxe

Art.4.1.38. Elemente decorative interioare, finisajele, tratamentele termice şi acustice ale sălilor aglomerate vor fi astfel alcătuite şi realizate încât sa nu propage incendiul cu uşurinţă, conform prevederilor normativului.

Art.4.1.39. Elementele decorative interioare, finisajele precum şi tratamentele termice şi acustice ale sălilor aglomerate, de regula, vor fi C0 (CA1). Acestea pot fi C1, C2 (CA2a,b) sau executate din lemn si ignifugate cel puţin pe partea neaparentă, inclusiv scheletul de montare. Se recomanda ca distanţele dintre finisaje sau tratamente acustice si pereţii suport sa nu fie mai mare de 15 cm. Golurile astfel realizate vor fi împărţite prin diafragme, (care pot fi din lemn ignifugat), în celule cu dimensiuni maxime de 3,00 x 3,00m, astfel încât să se evite formarea de curenţi favorabili dezvoltării incendiilor.

Art.4.1.40. ## sălile aglomerate şi anexele lor în care publicul are acces, plafoanele suspendate vor fi C0 (CA1). Se pot utiliza si zone de plafoane suspendate executate din C1, C2 (CA2a,b) sau din lemn ignifugat cel puţin pe partea neaparentă, dacă se asigura măsuri corespunzătoare de împiedicare a transmiterii incendiilor de la o porţiune la alta (prin distante, fâşii incombustibile, etc.). ## toate cazurile plafoanele suspendate vor avea elemente de susţinere

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

C0 (CA1) rezistente la foc minimum 30 minute, iar spaţiul dintre plafonul suspendat şi planşeul de rezistenta va fi întrerupt la maximum 25 m (pe două direcţii perpendiculare), cu diafragme C0 (CA1).

- lipsa sistemelor de semnalizare si alarmare la incendiu implicit a iluminatului de siguranţă

Art.2.7.1. Construcţiile se prevăd, după caz, cu instalaţii de semnalizare şi stingere a incendiilor, potrivit reglementarilor de specialitate. ## scopul asigurării siguranţei la foc a utilizatorilor construcţiilor, instalaţiile de semnalizare şi stingere a incendiilor, maşinile, utilajele,aparatura, echipamentele de protecţie şi produsele pentru prevenirea şi stingerea incendiilor necesare, se stabilesc conform prezentului normativ şi a reglementarilor tehnice specifice, putând fi suplimentate conform opţiunii beneficiarului, în funcţie de riscurile de incendiu şi condiţiile de propagare a incendiilor, de categoria de importanţă a construcţiilor, de importanta şi valoarea acestora, precum si de posibilităţile reale de alarmare, alertare şi intervenţie a forţelor de intervenţie

- uşi de evacuare neconforme din punct de vedere a calităţii suprafeţei vitrate şi a sistemelor de deschidere de tip bara anti-panică

Art.4.1.55. Uşile de pe traseul evacuării publicului din sălile aglomerate trebuie să se deschidă în sensul evacuării la simpla apăsare a sistemelor de închidere (bara de siguranţă) şi să nu aibă proeminenţe care ar putea îngreuna trecerea persoanelor. La uşile exterioare sau care separa alte funcţiuni din clădiri, se permit sisteme de zăvorâre fără încuiere, uşor de acţionat în condiţiile aglomerării persoanelor în faţa lor."

Expertiza a reţinut doar câteva dintre prevederile nerespectate care aşa cum s-a dovedit în cazul de faţă au contribuit de o manieră categorică la

creşterea riscurilor şi la consecinţe nefaste.”

Referitor la căile de evacuare expertiza a mai arătat că la Clubul Colectiv „au existat minim două căi de evacuare, însă una neutilizabilă (către Clubul Salsa), iar cea de-a doua (către curtea/aleea interioară) – cu uşi neconforme, una fiind blocată, fără bară antipanică ceea ce a influenţat negativ evacuarea persoanelor; lipsa iluminatului de siguranţă şi a marcajelor reprezintă o altă neconformitate ce a influenţat evacuarea persoanelor”.

neasigurarea unui număr de căi de ieşire, suficient şi prevăzut de lege, marcate şi dotate corespunzător, inculpaţii ########### ######-####, ###### ####-####### şi ##### ###### au încălcat dispoziţiile art.6 şi art.10 lit.a din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, art.8 din H.G. nr.1091/2006, privind cerinţe minime de securitate şi sănătate în muncă, şi art. 4 şi art. 11.7 din Anexa aceleiaşi hotărâri de guvern.

Astfel, în procesul verbal de cercetare a evenimentului întocmit de Inspecţia Muncii sunt evidenţiate pe larg normele încălcate cu referire la căile de ieşire, arătându-se în esenţă că angajatorii trebuie să ia toate măsurile ca să fie păstrate în permanenţă libere căile de acces ce conduc spre ieşire şi ieşirile în sine, că uşile de ieşire nu trebuie să fie încuiate sau fixate astfel încât să nu poată fi deschise imediat de orice persoană; Inspecţia Muncii precizează că obligaţiile nu au fost respectate din moment ce o ieşire a fost obturată.

Mai reţinem că cea de-a doua ieşire era prevăzută cu uşă dublă, una dintre uşile acesteia fiind blocată şi greu utilizabilă.

ceea ce priveşte materialele utilizate la izolaţia acustică, expertiza tehnică în specialitatea construcţii a reţinut că „în fişa tehnică a adezivului EDR producătorul nu defineşte

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

restricţiile de utilizare, recomandările privind utilizarea, nu defineşte restricţiile sau interacţiunea cu materialele pentru care se utilizează ca si adeziv; de asemenea, producătorul declară că nu se cunoaşte temperatura de autoaprindere, că este un material lichid, ce are în conţinut răşini naturale şi sintetice, clorura de metil, dar că ar fi rezistent la foc. Cele înscrise în fişă şi preluate succint mai sus sunt informaţii insuficiente si contradictorii deoarece componentele sunt inflamabile, condiţie în care produsul nu pate fi rezistent la foc. Conţinutul fişei chiar daca ar fi fost cunoscut de beneficiar sau executantul lucrărilor nu este suficient pentru evaluarea riscurilor efective. Pentru spuma poliuretanică se reţine că producătorul a emis o fişă de securitate mai amplă dar nu defineşte restricţiile de utilizare, recomandările privind utilizarea, restricţiile sau interacţiunea cu materialele care se utilizează ca şi adeziv.

Se reţine că în conformitate cu fişa de securitate acest produs este combustibil, emană căldură intens, fum gros şi toxic la ardere, prin încălzire se descompune în componente inflamabile; degajă în incendiu substanţe deosebit de periculoase, trebuie ţinut departe de chibrit, ţigară, foc deschis, încălzitor electric. Produsul nu mai este stabil chimic după 100 grade Celsius şi se auto-aprinde la peste 370 grade Celsius.

Daca fişa de securitate a fost cunoscuta de utilizator/executant şi/sau investitor, şi ar fi trebuit sa fie, dacă respectau cerinţele minime impuse de Legea nr.10/1991 actualizata, privind calitatea în construcţii, ar fi constatat chiar şi în lipsa unor instrucţiuni explicite de utilizare şi/sau a unor interdicţii că produsul este în sine periculos în raport cu destinaţia spaţiului în care urma să se monteze şi cu riscuri efective cel puţin la incendiu.

Coroborând informaţiile din fişele tehnice de securitate cu specificul spaţiului în care urma să se desfăşoare activitatea, este evident că utilizarea acestor materiale putea fi acceptată doar în condiţiile în care se impuneau măsuri de evitare sau cel puţin de limitare a riscurilor printr-un proiect tehnic realizat şi verificat de specialişti şi în care exploatarea s-ar fi făcut în baza unui regulament strict întocmit şi respectat de către utilizatori.”

Este de reţinut că experţii tehnici judiciari ######## ###### #####, ##### ########## şi ########## ####, recomandati de inculpaţii ########### ######-####, ###### ####-####### şi ####### ###### nu au avut, în esenţă, alte opinii ori concluzii; raportul de expertiză tehnică în specialitatea construcţii, întocmit împreună cu expertul tehnic judiciar ##### ##### (autorizat inclusiv în specialitatea instalaţii), desemnat de parchet, a fost semnat fără obiecţiuni; au fost depuse două mici precizări (formulate de primii doi experţi) cu privire la considerentele expertizei, concluziile fiind aceleaşi.

Efectuarea lucrărilor în astfel de condiţii a condus şi la nesocotirea dispoziţiilor Legii nr.307/2006, privind apărarea împotriva incendiilor, potrivit cărora (art.21 lit.d) utilizatorul are obligaţia principală, printre altele, să nu efectueze modificări neautorizate şi fără acordul scris al proprietarului, al proiectantului iniţial al construcţiei, instalaţiei, echipamentului, dispozitivului sau mijlocului de transport utilizat ori al unui expert tehnic atestat potrivit legislaţiei în vigoare.

Totodată, potrivit art.6 din aceiaşi lege, persoanele fizice şi juridice sunt obligate să respecte reglementările tehnice şi dispoziţiile de apărare împotriva incendiilor şi să nu primejduiască, prin deciziile şi faptele lor, viaţa, bunurile şi mediul, iar în conformitate cu prevederile art.19, administratorul este obligat să solicite şi să obţină avizele şi autorizaţiile de securitate la incendiu, prevăzute de lege, şi să asigure respectarea condiţiilor care au stat la baza

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

eliberării acestora; să dispună oprirea funcţionării ori utilizării construcţiilor sau amenajărilor în cazul aplicării acestei sancţiuni contravenţionale complementare de către agentul constatator.

Or, inculpaţii au încălcat voit şi conştient şi această obligaţie prin modul şi maniera în care au înţeles să obţină autorizaţia de funcţionare, eludând obligaţia obţinerii avizului de securitate la incendiu.

vederea desfăşurării activităţii S.C. ######## #### S.R.L. la punctul de lucru situat în #### #########, str. Tăbăcarilor, nr.4, Corpul B-15, Parter, în urma formulării unor solicitări însoţite de dovezile privind locaţiunea imobilului, inculpaţii au obţinut de la Primăria Sector 4 Bucureşti Autorizaţia de funcţionare nr.369/14.01.2015, prin care autoritatea locală autoriza desfăşurarea activităţilor economice având ca obiect de activitate „baruri şi alte activităţi de servire a băuturilor ”, precum şi Acordul de funcţionare nr.3909/14.01.2015, prin care autoritatea locală şi-a dat acordul să se desfăşoare activităţi economice având ca obiect de activitate „baruri şi alte activităţi de servire a băuturilor ”, „activităţi de interpretare artistică – spectacole”, „activităţi suport de interpretare artistică” – deşi destinaţia dată la închirierea spaţiului în discuţie nu prevedea aceste din urmă activităţi.

Conform adresei nr. ############ a Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă „Dealu Spirii”, rezultă că nu au fost efectuate controale privind verificarea măsurilor de apărare împotriva incendiilor întrucât „acest obiectiv nu figurează în baza noastră de date, nu am fost informaţi de nici o altă autoritate de existenţa acestuia şi nu au existat solicitări de emitere a avizului/autorizaţiei de securitate la incendiu sau sesizări cu privire la activitatea desfăşurată în respectiva incintă”.

Potrivit probelor de la dosarul cauzei, rezultă că suprafaţa spaţiului în discuţie depăşeşte 400 mp (a se vedea contractul de închiriere şi expertiza tehnică în construcţii), iar administratorii SC ######## #### SRL, pentru evitarea prevederilor legale în domeniu, respectiv obţinerea avizului/autorizaţiei de securitate la incendiu, (potrivit declaraţiei din data de 06.11.2014, dată de inculpatul ###### #### #######) au declarat autorităţilor un număr de 80 locuri pe scaun pentru consumatori; aceasta deoarece pentru începerea lucrărilor de modificare şi/sau schimbarea destinaţiei localului cu activităţi culturale, în situaţia în care acesta are funcţiunea de alimentaţie publică, cu suprafaţa desfăşurată mai mare sau egală de 200 de metri pătraţi, se face numai după obţinerea avizului de securitate la incendiu în condiţiile art. 3 alin. 1 lit. a şi lit. b din OMAI nr. 3/2011; mai mult, punerea în funcţiune a obiectivului se face numai după obţinerea autorizaţiei de securitate la incendiu, conform prevederilor art. 30 din Lega nr. 307/2006, cu completările şi modificările ulterioare coroborat cu prevederile art. 1 litera g din HGR nr. 1739/2006, completată şi modificată cu HGR nr. 19/2014. De asemenea, obţinerea avizului/autorizaţiei de securitate la incendiu este obligatorie, în condiţiile prevederilor art. 30 din Legea 307/2006, cu completările şi modificările ulterioare coroborat cu art. 1 lit. b din HGR #########, modificată cu HGR nr. 19/2014, atunci când spaţiul respectiv este definit ca sală aglomerată (suprafaţă ce-i revine unei persoane este mai mică de 4 metri pătraţi şi în care se pot întruni cel puţin 150 de persoane; când sunt situate la parter, se consideră săli aglomerate cele cu mai mult de 200 de persoane), amplasate în clădiri independente sau în clădiri cu funcţiuni mixte, indiferent de aria construită, regimul de înălţime sau destinaţie.

Afectarea clubului unui număr mai mare de consumatori rezultă şi din faptul că în incintă şi în curtea/aleea interioară din faţa intrării la cercetarea la faţa locului au fost găsite amenajări

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

pentru consum în picioare – butoaie şi poliţe, ultimele fiind ataşate şi de stâlpii centrali din beton armat ai structurii halei, pe care se aflau scrumiere şi sticle de băuturi.

Pentru a da o aparenţă de legalitate a activităţii desfăşurate, inculpaţii au întocmit o documentaţie specifică prevenirii şi combaterii situaţiilor de urgenţă, însă, potrivit prevederilor deciziilor emise (nr.1-9,nedatate) organizarea apărării împotriva incendiilor a privit numai un spaţiu de 280 mp şi activitatea de „baruri şi alte activităţi de servire a băuturilor ”, nu şi „activităţi de interpretare artistică – spectacole”, „activităţi suport de interpretare artistică”, cu consecinţa lipsei oricărei măsuri de organizare a prevenirii şi combaterii situaţiilor de urgenţă în legătură cu aceste activităţi desfăşurate într-un spaţiu mai larg.

urmare, inculpaţii nu au asigurat în societate cadrul organizatoric şi mijloacele necesare securităţii şi sănătăţii în muncă (încălcându-se dispoziţiile art.6 alin.1, art.7 alin.4 lit.a şi b şi art.13 lit.b din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, art.46 şi art.104 din H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, şi art.4 şi 5 din Anexa la H.G. nr.1091/2006, privind cerinţe minime de securitate şi sănătate în muncă), prin inexistenţa planului de prevenire şi protecţie compus din măsuri tehnice, organizatorice, sanitare şi de altă natură, bazat pe evaluarea riscurilor, pe care să îl aplice corespunzător condiţiilor specifice unităţii în activităţi de spectacole, în condiţiile unui număr mare de auditori la aceste activităţile de spectacol, în lipsa cerinţelor minime privind securitatea şi sănătatea în muncă.

Neglijenţa deosebit de gravă a inculpaţilor ########### ######-####, ###### ####-####### şi ##### ###### se relevă şi prin aceea că, după cum am arătat, privitor numai la activitatea de „baruri şi alte activităţi de servire a băuturilor ” nu au luat măsuri pentru evacuarea personalului şi clienţilor prin asigurarea unui număr de căi de ieşire, suficient şi prevăzut de lege, marcate şi dotate corespunzător (încălcându-se dispoziţiile art.6 şi art.10 lit.a din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, art.8 din H.G. nr.1091/2006, privind cerinţe minime de securitate şi sănătate în muncă, şi art. 4 şi art. 11.7 din Anexa aceleiaşi hotărâri de guvern), cu atât mai mult în situaţia desfăşurării unor spectacole care presupun un auditor mult mai larg nu au făcut nimic pentru a asigura căile necesare evacuării propriilor angajaţi şi unui număr mare de spectatori.

Mai mult, după cum se va vedea, în indolenţa vecină cu intenţia, la organizarea spectacolelor, prin clauze contractuale inculpaţii au impus repetat condiţii de atragere a unui public cât mai numeros în beneficiul propriei societăţi, deşi erau conştienţi de riscurile datorate spaţiului impropriu şi măsurilor neluate privind situaţiile de urgenţă.

Relativ la conştientizarea pericolului producerii unui sinistru arătăm că inculpaţii, sub semnătura lui ##### ######, au emis decizia nr.#, nedatată, prin care, conform art.7 şi art.8 se interzice strict folosirea şi lucrul cu focul în cadrul societăţii, inclusiv „spectacole cu foc deschis şi jocuri de artificii” (a se vedea art.8 lit.o).

implementarea măsurilor luate privind riscul de incendiu, prin planul de prevenire şi evacuare, asumat prin semnătura inculpatului ###### #### – ####### şi afişat în sas la loc uşor vizibil, pe peretele din dreapta deschiderii de acces în spaţiul de divertisment şi alimentaţie publică, s-a interzis strict folosirea focului deschis.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Surprinzător este că în acelaşi plan la rubrica „Măsuri de siguranţă luate la evacuarea persoanelor” s-a menţionat „nu este cazul” – fapt care dovedeşte încă o dată că întreprinderea inculpaţilor nu era pregătită pentru a face faţă unor situaţii de urgenţă.

Deşi formal s-a interzis folosirea focului deschis, în realitate inculpaţii au permis utilizarea pe scară largă a acestuia în incinta Clubul Colectiv.

Astfel, pentru a asigura consumul de tutun, au prevăzut spaţiul de divertisment, alimentaţie publică şi cel administrativ cu numeroase scrumiere, regăsite la cercetarea la faţa locului inclusiv pe poliţele ataşate stâlpilor de beton armat tapetaţi cu spumă poliuretanică, precum şi pe tot mobilierul clubului din spaţiul public şi administrativ.

De altfel, în imaginile înregistrate de sistemul video de supraveghere se observă cu uşurinţă numeroase persoane care în aşteptarea şi în timpul spectacolului aprind şi fumează ţigări. Mai mult, în declaraţiile date inculpaţii recunosc că cel puţin într-o ocazie, au permis şi desfăşurarea unor evenimente cu reprezentaţie artistică ce includea folosirea focului deschis. Declaraţiile se coroborează cu imaginile unor înregistrări video-audio depuse la dosarul cauzei de alte părţi procesuale, obţinute din surse deschise.

Procedându-se la vizualizarea fişierelor (a se vedea procesul verbal din 11.04.2016) s-a constatat că ele conţin imagini captate la reprezentaţia mai multor melodii de durate diferite, interpretate de mai multe formaţii de artişti, în incinta de divertisment şi alimentaţie publică a clubului Colectiv, spaţiul (îndeosebi scena) fiind special amenajat pentru susţinerea unui concert de muzică rock. Se poate observa că pe scenă sunt amplasate mai multe obiecte cu potenţial incandescent (lumânări, altare în formă de trident, sfeşnice dispuse lateral faţă de scenă, opaiţe – toate de dimensiuni mari), alături de o recuzită specială care cadrează platforma de reprezentaţie, formată din mai multe paravane din material textil de culoare roşie, pentru a crea un impact vizual puternic. De asemenea, se poate observa tavanul de deasupra scenei, care este din material lemnos, precum şi tapetarea cu poliuretan a stâlpilor din beton armat, toate fiind similare cu cele din data de 30.10.2015, de la concertul trupei „Goodbye to Gravity”.

Pentru exemplificare reţinem că fişierul „Watain - Outlaw Live ## Club Colectiv Bucharest Romania ##########” conţine imagini ce reprezintă o melodie cu durata de 4 minute şi 13 de secunde, incinta fiind cea a clubului Colectiv şi este special amenajată pentru susţinerea unui concert de muzică rock. Se poate observa că pe scenă sunt amplasate mai multe obiecte cu potenţial incandescent (lumânări, 2 altare în formă de trident, 2 sfeşnice dispuse lateral faţă de scenă şi 2 opaiţe incandescente dispuse lateral), iar scena este încadrată de o recuzită specială, formată din mai multe paravane din material textil de culoare roşie, pentru a crea un impact vizual puternic. Se poate remarca faptul că data concertului este 07.04.2014, iar obiectele cu potenţial incandescent sunt aprinse pe toată durata concertului.

Pe tot parcursul intervalului, se poate observa tavanul fals de deasupra scenei, care este din material lemnos (scânduri), fiind similar cu cel din data de 30.10.2015, de la concertul trupei „Goodbye to Gravity”.

La momentul 00:24 al melodiei, se observă cum flacăra sfeşnicelor amplasate lateral faţă de scenă se dezvoltă, ca urmare a unui impuls, şi se propagă spre public şi spre tavanul fals din material lemnos. Impulsul generat este de aproximativ o secundă, fiind sincronizat cu ritmul melodiei, fiind repetat de mai multe ori: la momentul 00:34 – sfeşnicul situat în partea stângă a scenei, la momentul 00:49 –sfeşnicul situat în partea stângă a scenei, la momentul 00:52 – sfeşnicul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

situat în partea stângă a scenei, la momentul 00:56 – sfeşnicul situat în partea dreaptă a scenei şi la momentul 01:34 – sfeşnicul situat în partea stângă a scenei

permiterea utilizării focului deschis în incinta Clubului Colectiv – care în concret a constituit o sală multifuncţională – inculpaţii au încălcat dispoziţiile Ordinului Ministerului Administraţiei şi Internelor Nr. 166 din 27 iulie 2010, pentru aprobarea Dispoziţiilor generale privind apărarea împotriva incendiilor la construcţii şi instalaţiile aferente.

Potrivit art.13 din Ordinul nr.166/2010, se interzic fumatul în alte locuri decât cele special amenajate şi utilizarea focului deschis în sălile multifuncţionale, în biblioteci şi atelierele de proiectare, precum şi iluminarea cu flacără deschisă.

Conform alin.1 de la art.105 din Ordinul nr.163/2007, este interzisă folosirea flăcării de la lumânări, făclii, torţe şi altele asemenea pe timpul spectacolelor de teatru, operă, operetă, a festivităţilor desfăşurate în restaurante sau pentru ambianţă ori divertisment în restaurante, baruri, cluburi, discoteci etc.

Este adevărat că la alin.2 al aceluiaşi articol se admite, pentru durate scurte, stabilite precis, folosirea flăcării în situaţiile menţionate anterior, cu condiţia asigurării condiţiilor de împiedicare a iniţierii şi propagării incendiului, prin evitarea, printre altele, a amplasării surselor de foc în apropierea sau contactul cu materiale combustibile: decoruri, costume, haine, perdele etc. – condiţie care nu se verifică în imaginile analizate, chiar dacă nu s-au produs un incendiu.

Nu pot fi primite apărările inculpaţilor ########### ######-#### şi ##### ###### cu privire la amenajările improprii şi care au determinat naşterea unor mari riscuri în producerea unui sinistru.

Este limpede că inculpaţii nu au fost preocupaţi de asigurarea unei a două căi de intrare şi evacuare, cum iniţial fusese prevăzută incinta, ci, la rândul lor au obturat uşa de trecere către Clubul Salsa fără a compensa această măsură prin crearea unei noi ieşiri spre strada Verzişori sau către curtea interioară, cu toate că erau conştienţi că destinaţia clubului era aceea de a primi un număr mare de persoane, cu comportament specific sălilor multifuncţionale.

Inculpaţii au fost interesaţi mai mult de acustica halei şi limitarea cheltuielilor alocate lucrărilor de construire şi amenajare, fiind mai puţin preocupaţi de siguranţa şi sănătatea propriilor angajaţi şi clienţilor.

Este dovedit că opţiunile privind materialele şi modul de a construi şi amenaja a aparţinut inculpaţilor, iar alegerile pe care le-au făcut au fost influenţate şi s-au raportat la un buget limitat, fapt care a determinat discuţii contradictorii între administratori – confirmate de inculpaţi şi martorul Şuto ###### – şi, în final, hotărârea în referire la utilizarea unui material de antifonare care să corespundă unei investiţii reduse.

Mai mult, inculpaţii au fost cei care în regie proprie şi nemijlocit au fost cei care au tapetat cu spumă poliuretanică cofrată piramidal (şi nu cu faţă lisă, care nu permitea retenţia de materiale străine) stâlpii de rezistenţă din apropierea scenei şi au menţinut această soluţie tehnică, poziţionând materialul sintetic la o înălţime mult mai apropiată de pardoseala clubului, fapt care a sporit considerabil, dacă nu hotărâtor, producerea unui sinistru.

Este evident că, după cum se va vedea, realizarea acestei lucrări de amenajare şi nerealizarea unei a doua căi de evacuare au fost hotărâri profund eronate care au determinat, alături de folosirea nelegală a articolelor pirotehnice, producerea incendiului din 30.10.2015 cu urmări deosebit de grave.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Referitor la apărarea inculpatului ###### ####-####### în sensul că la cooptarea sa ca administrator al întreprinderii Clubul Colectiv după amenajarea majoră efectuată şi expusă anterior, astfel încât nu avea responsabilitatea realizării lor, nu o putem accepta.

calitatea sa de administrator, ca şi ceilalţi inculpaţi, ###### ####-####### are responsabilitatea desfăşurării în condiţii de siguranţă a activităţii în club, însă a înţeles să păstreze amenajările improprii şi realizate în afara legii.

Pe de altă parte, inculpatul era conştient de existenţa unor riscuri legate de amenajarea făcută, având în vedere că, potrivit declaraţiilor inculpatului ########### ######-####, la un moment dat toţi trei administratorii au hotărât, ca urmare a unui incident petrecut în anul 2014 în care au ars obiecte în incintă, să nu se mai permită utilizarea surselor de foc în club – măsură pe care însă nu au implementat-o, cel puţin permiţând pe scară largă consumul de tutun.

Urmare a construcţiilor şi amenajărilor expuse anterior, Clubul Colectiv se prezenta după cum urmează:

Accesul unic se realiza prin sasul-container, prin uşă dublă (una dintre acestea greu manevrabilă); din sas, în partea stângă se pătrundea în garderobă şi un mic depozit; pe partea dreaptă, uşile metalice ale containerului erau închise şi asigurate cu lacăt prin exterior, iar la interior peste acestea s-a aplicat rigips, ca de altfel pe toţi pereţii containerului.

Pătrunderea din sas în spaţiul de divertisment şi alimentaţie publică era asigurată printr-o deschidere de 2,53 m, fără uşi, prevăzută pe toată suprafaţa cu o draperie din material textil.

Pe partea stângă, pe direcţia de pătrundere, imediat lângă intrare se afla compartimentul secundar în suprafaţă de 3,29 mp, unde se găsea unul dintre tablourile electrice. ############## se continuă cu un perete, cu orientare uşor oblică, ce delimitează zona de backstage, mobilată cu canapele tip colţar şi mese. Dincolo de aceasta, pe peretele vestic, se afla uşa dublă de acces către Clubul Salsa, blocată cu o bară metalică şi lanţuri, în faţa căreia se regăseau boxe de sonorizare, cabluri electrice şi alte materiale.

Lipită de acelaşi perete se afla scena în suprafaţă de 29,86 mp pe care se găsea o parte a instalaţiei de sonorizare; deasupra scenei era amplasată consola tehnică (descrisă anterior) de care erau prinse blocurile de lumini şi de sonorizare.

Lângă peretele dinspre strada Verzişori, perpendicular pe acesta, erau amplasate nouă mese lungi cu scaune.

dreapta intrării în spaţiul de divertisment şi alimentaţie publică, la aproximativ 3,5m, se afla barul, masa acestuia fiind orientată paralel cu scena. Deasupra barul era suspendată în tije metalice prinse de placa de beton a parterului o consolă tehnică de care erau ataşate alte blocuri de lumini.

spatele barului se afla un spaţiu de depozitare şi grupurile sanitare; accesul la acestea se realiza prin stânga barului, printr-o zonă largă, delimitată de peretele dinspre strada Verzişori, peretele estic şi, spre sud, de o mică debara şi de scara de acces la etajul intermediar – zona subpantei.

La nivelul etajului intermediar se aflau trei spaţii de depozitare, un birou şi camera inginerului de sunet şi lumini, aceasta din urmă cu deschidere largă spre spaţiul de divertisment.

dintre stâlpii din beton armat amplasaţi pentru susţinerea structurii în perimetrul deschis al spaţiului de divertisment şi alimentaţie publică erau îmbrăcaţi cu plăci de ghips-carton; alţi doi stâlpii au fost înglobaţi în structura etajului intermediar ca structură de rezistenţă.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Izolaţia fonică era cea descrisă anterior, aplicată pe tavanul (inclusiv pe grinzi) şi peretele dinspre strada Verzişori, precum şi pe câte trei feţe ale celor doi stâlpi din beton armat din structură de rezistenţă, aflaţi în proximitatea scenei.

Decoraţiunile erau cele descrise anterior inclusiv tavanul fals din răşinoase.

Aerisirea şi desfuamarea se realiza prin cele patru ventilatoare amplasate în acelaşi plan de înălţime, la un nivel inferior tavanului fals din lemn răşinos.

aceste condiţii ambientale improprii şi în lipsa oricăror măsuri de organizare în scopul prevenirii unor situaţii de urgenţă, Clubul Colectiv a desfăşurat activităţi de alimentaţie publică şi a pus la dispoziţia terţilor spaţiul deţinut pentru desfăşurarea de evenimente culturale şi artistice cu participarea unui numeros public.

timpul cercetării la faţa locului au identificate şi ridicate contracte încheiate între S.C. ######## #### S.R.L. şi alte persoane având ca obiect închirierea, în schimbul plăţii unei sume de bani, a echipamentului de sunet, lumini, imagini, a instrumentelor muzicale, precum şi a spaţiului de divertisment şi alimentaţie publică, mai puţin zona barului, cu folosinţa ###### # ############# (toalete, holuri, intrări, garderoba), în scopul organizării şi desfăşurării unor evenimente.

Contractul tip prevedea obligaţia locatarului de a organiza pe cheltuiala sa evenimentul şi de a coordona întregul act artistic; totodată locatarul îşi asuma responsabilitatea şi respectarea legilor şi a Codului fiscal în legătură cu vânzarea de bilete sau alte produse în spaţiul menţionat.

Astfel, conţinând clauzele amintite, contractul fără număr din 11.10.2015 perfectat cu ###### ### privea lansarea în aceiaşi zi a unui album, iar contractul nr.41/2015 a fost încheiat cu S.C. ######## ###### S.R.L. în scopul organizării şi desfăşurării la 15.10.2015 a evenimentului Maximum Rock Festival.

alte contracte, după cum şi inculpaţii recunosc, alături de toate celelalte prevederi, au mai fost inserate clauze referitoare la restituirea sumei de bani plătită cu titlul de chirie dacă se asigură prezenţa unui public numeros la desfăşurarea evenimentului.

Spre exemplu, în contractul nr.42/17.10.2015, privind evenimentul Promo Party Snow Fest cu desfăşurare în zilele de 17 şi 18.10.2015, încheiat cu S.C. ##### #### S.R.L., inculpaţii au prevăzut la art.IV alin.4 corobarat cu art.IX alin.2 lit.f că locatarului i se poate returna chiria (în valoare totală de 2000 euro, fără TVA) în cuantum de 100% dacă asigură participarea unui număr minim de 200 de persoane.

Existenţa unui asemenea prag a avut o singură justificare – aceea de asigurare şi optimizare a profitului comercial al S.C. ######## #### S.R.L. şi implicit al inculpaţilor, rezultat din încasările obţinute ca urmare a vânzării produselor specifice activităţilor de bar, deoarece, în realitate, S.C. ######## #### S.R.L. îşi rezerva, organiza şi desfăşura această activitate înainte, în timpul şi după fiecare eveniment.

Cu alte cuvinte, nu a existat niciun moment o predare efectivă a vreunei suprafeţe din incinta clubului, deoarece S.C. ######## #### S.R.L. şi-a păstrat locaţia asupra bunului prin aceea că desfacerea şi consumul produselor de bar se realiza în acelaşi spaţiu de divertisment şi alimentaţie publică, conform autorizării.

mod similar, la data de 30.10.2015 S.C. ######## #### S.R.L. (reprezentată de inculpatul########### ######-####) a încheiat contractul nr.41 cu S.C. ######### ########## S.R.L. (reprezentată de ##### #########) având ca obiect închirierea, în schimbul plăţii sumei de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

1000 euro fără TVA, a echipamentului de sunet, lumini, imagini, a instrumentelor muzicale, precum şi a spaţiului de divertisment şi alimentaţie publică, mai puţin zona barului, cu folosinţa ###### # ############# (toalete, holuri, intrări, garderoba), în scopul organizării şi desfăşurării unui eveniment (în contract denumirea evenimentului este Promo Party Snow Fest şi constituie o eroare materială pe care o bănuim a fi datorată, ca de altfel şi în cazul numărului de înregistrare al convenţiei, prelucrării clauzelor prin utilizarea formatului electronic al contractelor anterioare).

Celelalte clauze inclusiv cele referitoare la suportul financiar al organizării evenimentului şi respectarea dispoziţiilor legale în legătură cu vânzarea de bilete ori alte produse sunt similare cu prevederile contractelor expuse mai sus.

Contractul mai prevede la art.IV alin.4 coroborat cu art.IX pct.1 lit.f că locatarul S.C. ######### ########## S.R.L. „are obligaţia să asigure participarea unui număr de minim 400 participanţi la acest eveniment în spaţiul Colectiv, în caz contrar, nu i se va rambursa suma prevăzută la cap.IV (n.n. art.IV prevede plata chiriei de 1000 de euro, cu clauza restituirii în anumite condiţii) din prezentul contract în termenele şi condiţiile prevăzute de acesta; numărătoarea va fi ţinută atât de locatar cât şi de locator şi poate fi dovedită în prealabil prin materialul video asigurat de camera de monitorizare de la intrarea în club; dacă totuşi locatarul asigură între 250-400 de participanţi i se va rambursa jumătate din chirie”.

legătură cu împrejurările în care a fost încheiat contractul în discuţie, inculpatul ########### ######-#### a declarat:

„## urmă cu aproximativ o lună, ##### ###### mi-a spus că în ziua de 30.10.2015 urmează să aibă loc în clubul nostru lansarea albumului trupei rock Goodbye to Gravity, rugându-mă să rezerv data pentru acest eveniment. Din câte ştiu ##### ###### îi cunoştea pe componenţii trupei, însă nu ştiu cum i-a cunoscut.

Eu am completat contractul cadru pentru acest tip de eveniment, respectiv contractul în care noi închiriam spaţiul unei firme organizatoare, mai puţin barul, stabilind nişte praguri de prezenţă la eveniment. Adică dacă la eveniment veneau sub 250 de persoane, organizatorul urma să plătească o chirie de 1000 de Euro, dacă veneau între 250 şi 400 de persoane, organizatorul urma să plătească doar 500 de Euro, iar dacă la eveniment participau peste 400 de persoane, organizatorul nu mai plătea nicio chirie.

Toate aceste detalii au fost discutate şi stabilite cu organizatorul de către ##### ######.

Firma organizatoare a acestui eveniment a fost S.C. #### ##### S.R.L. (### ########), care este administrată de către ##### #########, basist în trupa ce urma să-şi lanseze albumul.

Contractul pentru acest eveniment a fost semnat, în două exemplare, în ziua de 30.10.2015, de mine, ca reprezentant al S.C. #### ######## S.R.L., şi de ##### ######### ca reprezentant al S.C. #### ##### S.R.L.

După semnare, exemplarul nostru a rămas în club, şi i-am spus lui ####### #########, barman în club, să-l pună sub casa de marcat. ## cazul în care acesta nu l-a pus unde i-am spus eu, contractul ar putea fi într-unul din cele două birouri de sus.

Motivul pentru care i-am spus lui #### să pună contractul sub casa de marcat a fost ca, în cazul unui eventual control al autorităţilor, să le prezentăm contractul şi să constate că noi ne ocupăm doar de bar şi nu de evenimentul care se derula.

Acest contract a fost ştampilat doar cu ştampila noastră, întrucât ##### ######### nu a avut la el ştampila firmei sale, urmând să-l ştampileze a doua zi la predarea spaţiului.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Pentru acest eveniment noi am pus la dispoziţia organizatorului instalaţia de lumini, podina scenei, instalaţia de sonorizare (boxe şi amplificatoare) şi structura metalică pe care stau luminile.

ziua de 29.10.2015, în jurul orei 21.00, în timp ce mă aflam în faţa clubului, o parte din membri formaţiei au venit cu o maşină şi au descărcat o parte din echipamentele ce urmau să le folosească la concert. Nu am văzut ce au adus, întrucât tocmai plecam spre casă.

Înainte să plec acasă am vorbit cu ####### ###### (tel. …), angajat al clubului care se ocupă de administrarea spaţiului, să fie la club a doua zi, în jurul orei 12.00, întrucât trupa urmează să-şi instaleze echipamentul şi să facă probe.

ziua de 30.10.2015, pe la ora 15.00, m-am dus la biroul lui ####### ######, care se află în incinta ######### SA, într-o clădire situată vis-a-vis de club, clădire în care am şi eu un birou.

Am stat în această clădire până în jurul orei 17.30-18.00, timp în care am vorbit cu ####### despre evenimentele lunii decembrie, stocuri şi tot ce înseamnă munca noastră de zi cu zi. ## jurul acestei ore mi-am dat seama că nu printasem şi nu semnasem contractul cu organizatorul.

Din acest motiv, m-am dus la club unde am printat contractul şi l-am semnat împreună cu ##### #########. Evenimentul urma să înceapă la ora 21.00.

Iniţial ##### ######### nu a agreat pragul de persoane impus in contract, întrucât nu trecusem şi un prag intermediar. Am rupt acea foaie din contract, am aruncat-o la un coş din biroul mare de la etaj şi am refăcut-o conform înţelegerii pe care acesta a avut-o ######. (…)

Referitor la spectacolul din data de 30.10.2015, a fost închiriat localul cu excepţia barului, care a rămas în administrarea noastră. Costul biletelor de intrare nu este decizia noastră. Noi aveam 2 praguri contractuale, respectiv, dacă veneau sub 200 de persoane se plătea o chirie de 1000 de euro, dacă veneau între 250-400 de persoane se plăteau 500 de euro, iar dacă veneau peste 400 de persoane nu se plătea chiria.

Eu am discutat cu ##### ###### la telefon despre concertul din data de 30.10.2015, şi despre pragurile pe care să le impunem. ## funcţie de trupă, pragurile pot fi mai permisive. ## mod concret, eu nu am purtat discuţii cu formaţia până la momentul semnării contractului, când am vorbit cu 2 membrii ai formaţiei, respectiv cu #### şi ####. Pragurile au fost stabilite de mine şi ##### ###### telefonic, referitor la formaţia GOODBYE TO GRAVITY. Practic, cu cât mai multe persoane vin la spectacol, cu atât chiria este mai mică. Justificarea este că, cu cât mai multe persoane vin la un concert, cu atât creşte consumaţia barului. Efectiv, creşte şansa de a face profit prin vânzarea de băuturi de la bar. Garanţia sau chiria reprezintă profitul minim, care asigura acoperirea cheltuielilor.(…)

Inculpatul ##### ###### a declarat: „Nu ştiu ce a negociat #### cu trupa care a cântat în data de 30.10.2015, rezervarea au făcut-o prin mine în urmă cu aproximativ 2-3 luni, iar contractul din câte ştiu a fost semnat chiar în data de 30.10.2015 de către ####. (…). Am discutat doar telefonic cu unul dintre membrii trupei respective, despre care nu-mi mai aduc aminte cum îl cheamă. Evidenţa rezervărilor este ţinută de ####. Eu mă ocupam în general de evenimentele care se ţineau duminica.(…)

Întrebare: Cine a fost organizatorul spectacolului Goodbye to Gravity susţinut în data de 30.10.2015?

Răspuns: Organizatorul a fost firma DigiDream, iar reprezentant a fost unul dintre membrii formaţiei, un anume #####. Cred ## acest ##### m-a contactat, deoarece am ţinut legătura

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

telefonic. Nu am fost de faţă la semnarea contractului. Cred ## membrii trupei l-au sunat direct pe ########### ####, dar spectacolul era anunţat de mine."

Inculpatul ###### ####-####### a susţinut: „Cu privire la evenimentul din data de 30.10.2015, nu ştiam că o să aibă loc, nu ştiam la ce oră începe, nu ştiam la ce oră se termină, dar aveam idee că urma să aibă loc un concert prin intermediul aplicaţiei de pe facebook. Am fost anunţat în jurul orei 21:30, în data de 30.10.2015.

Este de observat că în cadrul acestei convenţii, ca şi în celelalte contracte de închiriere similare, nu s-a prevăzut în mod expres limitele ori interdicţii de organizare a evenimentelor în ceea ce priveşte folosirea altor echipamente de lucru, inclusiv cele referitoare la lucrul cu focul.

Mai mult, administratorii S.C. ######## #### S.R.L. nu au prevăzut în contractul de închiriere şi clauze privind securitatea şi sănătatea în muncă cu prezentarea riscurilor specifice pentru securitatea şi sănătatea în muncă din cadrul clubului, contrar obligaţiei pe care o aveau conform art.15 alin.1 pct.30 şi art.82 alin.2 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind securitatea şi sănătatea în muncă, aprobate prin H.G. nr.1425/2006, modificată şi republicată, astfel cum a reţinut şi Inspecţia Muncii în cercetarea efectuată.

Totodată, prin condiţionarea unui număr minim de participanţi la eveniment mult superior numărului de clienţi (80) pentru care se obţinuse autorizaţia nr.369/14.01.2015 şi numărului de clienţi şi personal (20) pentru care se amenajase în realitate spaţiul şi se luaseră măsurile de securitate şi sănătate în muncă, administratorii S.C. ######## #### S.R.L. au încălcat dispoziţiile art.4.3. din Anexa 1 a H.G. nr.1091/2006, privind cerinţele minime de securitate şi sănătate pentru locul de muncă şi art.13 lit.b din Legea nr.319/2006, privind securitatea şi sănătatea în muncă, după cum arată şi procesul verbal de cercetare a evenimentului întocmit de Inspecţia Muncii.

Art.4.3. din Anexa 1 a H.G. nr.######### dispune că numărul, amplasarea şi dimensiunile căilor şi ieşirilor de urgenţă depind de utilizare, de echipament şi de dimensiunile locurilor de muncă, precum şi de numărul maxim de persoane care pot fi prezente.

Ori am arătat că asigurându-se numai o singură cale şi ieşire de urgenţă din Clubul Colectiv, potrivit normelor aceasta era suficientă pentru cel mult 20 persoane.

Reamintim că potrivit Normelor Generale de apărare împotriva incendiilor – Normativul de siguranţă la foc a construcţiilor PI18 (art.2.6.12. şi 4.1.41) asigurarea unei singure cai de evacuare este admisa atunci când conform proiectului, la fiecare nivel se pot afla simultan maximum 20 de persoane – indiferent de timpul (lungimea) de evacuare realizat, precum şi în cazurile în care numărul persoanelor este mai mare, dar timpul (lungimea) traseului de evacuare se înscrie în valoarea admisa pentru coridoare înfundate, în funcţie de gradul de rezistenţă la foc, risc sau categorie de pericol de incendiu, tip de clădire şi destinaţie, conform prevederilor normativului – şi, totodată este obligatoriu să se asigure cel puţin doua ieşiri de evacuare, distincte şi judicios distribuite, pentru fiecare nivel al sălilor aglomerate, precum şi pentru nivelurile de loji şi balcoane cu mai mult de 100 persoane, dar şi în cazul foaierelor, bufetelor, garderobelor şi a altor încăperi de servire a publicului, cu aria de peste 100 m.

fine, art.13 lit.b din Legea nr.319/2006 prevede obligaţia angajatorilor ca, în vederea asigurării condiţiilor de securitate şi sănătate în muncă şi pentru prevenirea accidentelor de muncă şi a bolilor profesionale, să întocmească un plan de prevenire şi protecţie compus din măsuri tehnice, sanitare, organizatorice şi de altă natură, bazat pe evaluarea riscurilor, pe care să îl aplice corespunzător condiţiilor de muncă specifice unităţii.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Anterior am arătat că planul plan de prevenire şi protecţie întocmit nu corespunde condiţiilor de desfăşurare a activităţilor la punctul de lucru al S.C. ######## #### S.R.L., el limitându-se numai la activitatea de baruri, deşi în spaţiul pe care-l gestiona în mod direct şi permanent aveau loc activităţi de spectacol.

De asemenea, chiar şi măsurile dispuse formal, nu au fost implementate – spre exemplu interzicerea folosirii ori lucrului cu focul – iar alte măsuri, în special asigurarea unui număr suficient de căi de evacuare raportat chiar şi la numărul de clienţi declaraţi (exceptând suprafaţa mare a localului), nu au fost luate.

Din declaraţiile inculpaţilor ##### ###### şi ########### ######-#### rezultă că ##### ######### a contactat iniţial pe primul dintre administratorii amintiţi cu foarte multă vreme înainte de spectacol, rezervând clubul pentru data de 30.10.2015 şi stabilind toate condiţiile contractuale, inclusiv pragurile numărului de auditori la care se raporta rambursarea chiriei ori a jumătăţii acesteia, iar în ziua amintită a semnat contractul de închiriere împreună cu cel de-al doilea administrator, în scopul de a asigura reprezentaţia artistică a trupei rock – metalcore din care făcea parte – „Goodbye to Gravity" care urma să lanseze albumul „Mantras of War".

Că ########### ######-#### a cunoscut înţelegerea verbală a celor arătaţi mai sus, inclusiv aceste praguri şi implicit că intrarea la spectacol este liberă, rezultă din aceea că la semnarea convenţiei a inserat unul dintre acestea în formularul nesemnat.

Concertul trupei „Goodbye to Gravity" de la Clubul Colectiv a fost promovat şi s-a făcut public cel mai târziu în data de 23.10.2015 şi până în ziua evenimentului – potrivit informaţiilor din sursele deschise - site-urile Metalhead, Metalfan, ### *s Rock, 1music, Events şi altele, care şi în prezent conţin paginile anunţurilor respective (a se vedea şi procesul verbal de verificare a surselor deschise).

Este de menţionat că o parte a acestor înştiinţări conţineau referiri la viitoarea desfăşurare a unui „spectacol inedit la Clubul Colectiv, care va beneficia de un show de lumini customizat, precum şi de efecte pirotehnice şi decoruri special create pentru a reda atmosfera SF a artwork-ului(…) accesul va fi liber".

consecinţă utilizarea în viitor a efectelor pirotehnice în cadrul spectacolului era publică, iar măsura accesului liber a fost determinată în mod evident de clauzele privind obligaţia de a asigura nu număr de cel puţin 400 de auditori pentru a se rambursa chiria ori 250 – pentru restituirea unei jumătăţi din aceasta.

Având în vedere aceste declaraţiile date, reţinem că toţi inculpaţii au ştiut despre organizarea concertului trupei Goodbye to Gravity în condiţiile contractuale stabilite cu mult timp înainte şi cu un program artistic făcut public pe internet, inclusiv pe facebook.

Nu acceptăm afirmaţia inculpatului ###### ####-####### referitoare la ora 21,30 la care ar fi luat la cunoştinţă despre concert şi împrejurările de desfăşurare, deoarece, potrivit declaraţiei inculpatului ########### ######-####, în după amiaza aceleiaşi zile de 30.10.2015 au purtat discuţii în birou despre activitatea şi administrarea clubului; apoi, este greu de crezut că fiind în realitate la club, ###### ####-####### nu ar fi fost interesat de evenimentul ce urma să se producă la câteva ore.

dimineaţa zilei de 30.10.2015, mai înainte de perfectarea contractului de închiriere analizat mai sus, la sediul S.C. ###### ##### ######### S.R.L. (societate autorizată să desfăşoare activităţi de deţinere, transport, comerciale, folosire şi import de articole pirotehnice) a avut loc o

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

şedinţă de lucru, ocazie cu care, fără a face un instructaj special, potrivit specificului activităţii, şi nici un instructaj la schimbarea locului de muncă – ambele obligatorii – administratorul #### ####### ##### în prezenţa salariatelor ##### ####### şi ####### ##### a desemnat pe ####### ###### şi ##### ###### (pirotehnişti autorizaţi) ca, în aceeaşi zi, ajutaţi de lucrătorii Beşcu ###### şi ###### #########, să procure, să transporte, să monteze şi să utilizeze la Clubul Colectiv, în cadrul spectacolului trupei Goodbye to Gravity, echipamente de efecte speciale constând în două unităţi de jeturi CO2 şi articole pirotehnice.

Totodată, a dat îndrumări pentru procurarea celor două unităţi de jeturi CO2 (furtune de legătură, butelii şi două dispozitive jet CO2) de la S.C. ##### ##### S.R.L. şi a pus la dispoziţie pirotehniştilor 10 articole pirotehnice de categoria T1 pentru exterior, cod ES 3402 (achiziţionate din ########), cu instrucţiuni de folosire în limba bulgară, panoul de comandă tip DPY 20 R fabricat în #####, şi circuite electrice pentru declanşarea articolelor pirotehnice.

Totodată a hotărât ca, după realizarea instalaţiilor de efecte pirotehnice la Clubul Colectiv, pirotehnistul ##### ###### să utilizeze echipamentele în cadrul spectacolului.

Ca urmare, deplasându-se cu autoutilitara marca #### Ducato cu numărul de înmatriculare ########, de culoare alba, folosită de către S.C. ###### ##### ######### ####### SRL şi inscripţionată cu denumirea societăţii, ####### ######, ##### ######, Beşcu ###### (şofer) şi ###### ######### au procurat două unităţi de jeturi CO2 pe care împreună cu celelalte materiale de instalaţii şi articole pirotehnice le-au transportat la Clubul Colectiv.

Din probele administrate rezultă că, fără participarea lui Beşcu ###### şi ###### ######### care au părăsit clubul în interes de serviciu, inculpatul ####### ###### şi suspectul ##### ###### au montat şi realizat instalaţiile de acţionare a articolelor pirotehnice şi a unităţilor de jeturi CO2 .

Cei doi pirotehnicieni autorizaţi au hotărât şi montat 8 articole pirotehnice de categoria T1 pentru exterior, cod ES 3402, în 4 grupuri de câte două, pe stâlpii metalici cu zăbrele triunghiulare, spaţiale, ai instalaţiei/consolei tehnice a scenei, aşezaţi pe laturile acesteia.

Cu ajutorul unor coliere din plastic auto-blocante, pirotehniştii au fixat în poziţie oblică câte un grup de articole pirotehnice pe fiecare dintre stâlpii consolei la o înălţime de 2,5m, iar alte două grupuri, sub primele, la o înălţime de cca. 2m.

####### ###### şi ##### ###### au orientat articolele pirotehnice spre zona stâlpilor din beton armat ai structurii de rezistenţă a imobilului, tapetaţi cu spumă poliuretanică cofrată piramidal pe care au observat-o, apreciind că distanţa, pe care au aproximat-o la 4 m, dintre jerbele de scenă şi aceştia, este suficientă pentru desfăşurarea în siguranţă a spectacolului pirotehnic.

Ulterior pirotehniştii au procedat la realizarea circuitului electric prin legarea panoului de comanda la articolele pirotehnice, folosindu-se conductori electrici, în vederea asigurării iniţierii acestora în timpul spectacolului.

####### ###### şi ##### ###### au montat şi realizat instalaţia de acţionare a unităţilor de jeturi CO2 pe care le-au amplasat pe scenă în colţurile din dreapta şi stânga faţă a acesteia.

Panoul de comandă a efectelor a fost aşezat în stânga scenei, în apropiere unuia dintre stâlpii consolei tehnice.

La revenirea şoferului Beşcu ######, în jurul orei 18,00, împreună cu acesta, ####### ###### şi ##### ###### au părăsit Clubul Colectiv.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Pentru participarea la evenimentul artistic ##### ###### şi Beşcu ###### au revenit la Clubul Colectiv în jurul orei 20,30, deplasarea făcând-o cu autoutilitara #### Ducato cu nr. de înmatriculare ########, de culoare alba, inscripţionată Golden Ideas Fireworks Artists, pe care au parcat-o în curtea interioară a fabricii Pionierul, în apropierea clubului.

Faptele expuse mai sus se dovedesc cu declaraţiile inculpaţilor ####### ######, #### ####### #####, ale lui ##### ###### şi suspectei ##### #######, ale martorilor ##### #######, Beşcu ######, care se coroborează cu rezultatele cercetării la faţa locului şi ale verificării bunurilor din autoutilitara #### Ducato cu nr. de înmatriculare ########, inscripţionată Golden Ideas Fireworks Artists, precum şi cu concluziile expertizei criminalistice în incendii şi ale expertizei criminalistice fizico-chimice şi traseologice , toate acestea coroborându-se.

privinţa modului de realizare a instalaţiei de efecte pirotehnice (locul motajului, poziţionarea elementelor pirotehnice) sunt doveditoare şi declaraţiile persoanelor vătămate şi martorilor audiaţi în cauză.

Iniţial, fiind audiată în calitate de martor, #### ####### ##### a negat orice implicare a sa, a societăţii şi salariaţilor săi în realizarea instalaţiei de efecte pirotehnice din cadrul Clubului Colectiv cu prilejul concertului din data de 30.10.2015, pe ai cărui organizatori nu-i cunoaşte, şi a prezentat spre ataşare la dosarul cauzei documente cu conţinut fals privind instruirea propriilor lucrători - pirotehnistul ##### ###### şi şoferul Beşcu ###### – despre care a susţinut că i-ar fi abilitat şi mandatat de ea să realizeze numai instalaţia de unităţi de jeturi CO2 ; totodată a depus şi un înscris nesemnat privind prestarea de servicii de efecte speciale numai cu unităţi de jeturi CO2, pretins contractată de S.C. ##### ######## S.R.L., reprezentată de ###### ###### (decedat în urma incendiului şi cu care mai avusese relaţii contractuale).

Ulterior, după ce din cercetările efectuate a rezultat participarea salariaţilor societăţii sale la realizarea spectacolului pirotehnic şi au fost găsite în autovehiculul folosit la deplasarea pirotehniştilor două articole pirotehnice identice cu cele montate în club, în declaraţia dată în calitate de suspect, #### ####### ##### a susţinut următoarele:

„## referire la contractul dintre firma mea şi organizatorul concertului din seara zilei de 30.10.2015 din incinta clubului Colectiv nu a fost încheiat. Noi întotdeauna încheiem contracte şi m-am speriat după ce am văzut gravitatea incendiului din data de 30.10.2015.

Contractul a fost încheiat după data de 30.10.2015. ## concret, contractul nici măcar nu era redactat până la data de 30.10.2015 între firma noastră şi organizatorul concertului.

Am prezentat un contract organelor de urmărire penală, despre care am afirmat că a fost încheiat în data de 29.10.2015.

Contractul a fost efectiv redactat pe calculator pe data de 31.10.2015, pe calculatorul principal al firmei. Contractul a fost redactat/dactilografiat efectiv de către ##### #######, la cerinţa mea.

Contractul redactat ulterior a fost şters, dar nu am înţeles de ce.

Întrebare: de ce aţi predat acest contract, încheiat la data de 31.10.2015, şi aţi afirmat că a fost încheiat la data de 29.10.2015?

Răspuns: Mi-a fost frică.

Nu am cunoştinţă dacă au mai fost şterse şi alte foldere cu documente. Nu ştiu dacă existau în calculatoare folder denumit „Colaboratori”.

Întotdeauna noi încheiam contracte între firma noastră şi beneficiari.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Întrebare: Fişele medicale ale angajaţilor erau la zi?

Răspuns: Am realizat că fişele medicale au expirat în luna aprilie a acestui an, iar începând cu data de 05.11.2015, au fost prelungite.

Consider că zilele acestea, la cum s-au desfăşurat lucrurile de rapid, faptul că a trebuit să sigilez un depozit de la ####### la ora 02:00 dimineaţa, este firesc să fiu bulversată.

Am fost contactată de ###### ######, pentru a realiza efecte speciale în clubul Colectiv, cu o săptămână înainte, cu ocazia concertului trupei Goodbye to Gravity. ## concret, am convenit să realizăm un efect de CO2, şi ulterior am stabilit să realizăm şi nişte efecte pirotehnice. Realizarea efectelor pirotehnice a fost stabilită în urma unei alte convorbiri telefonice. Răspunsul meu la solicitare a fost mereu pozitiv, şi că voi trimite vineri pe 30.10.2015 2 băieţi la club pentru a se consulta cu privire la detaliile tehnice ale efectelor pirotehnice ce vor fi folosite. Ştiu că am stabilit să ne întâlnim după eveniment, sâmbătă sau luni, pentru a fi realizată plata serviciului prestat. Au mai fost evenimente la care a fost organizator ###### ######, dar contractarea din partea firmei noastre a fost făcută de altcineva. A fost prima dată când am prestat servicii pentru clubul Colectiv.

Cu o seară înainte, am făcut o şedinţă, la care au participat ##### ######, ####### ######, ##### ######### şi Beşcu ######, şi am stabilit ordinea în care se vor desfăşura activităţile din ziua respectivă. Întâi au fost încărcate buteliile de CO2, apoi au fost luate unităţi de jeturi de CO2 (pe care le-am luat de la firma LaserShows), să ia legătura cu ###### ###### înainte de a ajunge la montaj şi să stabilească detaliile.

Colegii mei au luat unităţile de CO2 din depozit de la Drumul Sării. Eu, împreună cu ###### ##### am stabilit să fie folosite şi artificii, pe care urmau să le coreleze cu membrii trupei. Am selectat jeturile de CO2, pentru că le foloseam în mod regulat şi generau efecte plăcute. ###### ###### mi-a spus că este un club mic, că are înălţimea de aproximativ 7 metri şi are o scenă mică, încadrată de o schelă. Detaliile urmau să fie stabilite la faţa locului, de comun acord cu trupa.

Iniţial, am vrut să mă duc la eveniment, dar m-am dus acasă după ce am terminat treaba. Am vorbit cu ##### ###### în jurul orei 21:30, care mi-a spus că sunt pregătiţi şi să stau liniştită. ## jurul orei 22:50, am fost sunată de ##### ####### care mi-a spus că s-a întâmplat ceva grav, şi că trebuie să mergem de urgenţă la locaţia clubului.

Când am ajuns la club, ne-am dus să-l căutăm pe ###### la ambulanţe.

Întrebare: Care au fost motivele pentru care, la primele contacte cu organele de urmărire penală în această cauză, aţi negat orice implicare în eveniment?

Răspuns: Pur şi simplu m-am speriat. Nu cred ## am mai raţionat.

Întrebare: Ce aţi făcut în continuare, referitor la anchetă?

Răspuns: De câte ori au fost solicitate acte, le-am pus la dispoziţie, cu excepţia actelor de medicina muncii. Nu ştiu dacă au fost şterse şi fişele postului din calculator.

Întrebare: Care este rolul şi locul lui ##### ####### în firmă? Care sunt atribuţiile în fapt?

Răspuns: Se ocupă de foarte multe acte, rezolvă tot ce-i solicit eu sau #### ########. ## concret, ţine legătură cu clienţi. Realizează oferte, se ocupă de relaţia cu protecţia muncii şi contabilitatea firmei. Trimite în general ce-i solicităm noi, să ţină relaţia cu diverse persoane. Toate activităţile pe care ##### ####### le face numai la solicitarea mea, şi execută activităţi minore pe care le face sub controlul meu sau al fratelui meu, #### ########.

Întrebare: Au existat situaţii ca ##### ####### să fi avut orice fel de iniţiative?

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Răspuns: Dacă are iniţiative, le discutăm telefonic sau faţă în faţă. Nu am aflat să facă ceva fără să mă consulte pe mine sau pe fratele meu, #### ########.

Întrebare: Cum vă explicaţi dvs distrugerea în formă electronică a unor fişiere din unităţile de calculator pe care le deţineţi?

Răspuns: Nu ştiu despre ce fişiere este vorba, chiar nu am cunoştinţă.

Întrebare: Cine a luat decizia distrugerii fişierelor?

Răspuns: Nu ştiu exact despre ce fişiere este vorba. Ştiu că #### ######## ##### a spus la un moment dat că a şters mai multe documente, printre care şi acel contract, cu caracter preventiv. Contractul respectiv nu mai există în altă parte. Am aflat aceste lucruri de la #### ######## în cursul săptămânii acesteia.

Întrebare avocat: A existat vreodată o prestare de servicii care nu s-a regăsit în formă contractuală scrisă?

Răspuns: Este posibil, nu realizez acum foarte clar."

Inculpatul ####### ###### a declarat:

„Este vorba despre data de 30.10.2015, iar eu m-am dus la birou la SC ###### ##### ######### SRL la ora 10:00 dimineaţa. Eu ştiam de dimineaţă despre evenimentul care va avea loc în seara zilei de 30.10.2015, la clubul Colectiv. Iniţial, am fost la clubul Bamboo să schimb nişte tuburi de CO2 care erau goale, urmând ca în aceeaşi zi să le ducem înapoi încărcate.

Spre clubul Colectiv am plecat cu un #### Ducato, eu, ##### ###### şi ######### Beşcu. La volan era ######### Beşcu. Eu nu am permis. ######### ##### a venit şi el la club, dar nu ştiu cu ce. Ne-am întâlnit toţi acolo la acolo, iar eu am rămas acolo cu ##### ######, în timp ce ceilalţi 2 colegi au plecat la Bamboo.

La Colectiv, am rămas eu cu ##### ######. Nu pot preciza ce efecte pirotehnice am instalat, dar cred ## erau T1. Acestea erau inscripţionate în bulgară. Nu aveau nicio menţiune de utilizare în limba română. Iniţial, jerbele trebuiau montate pe buza scenei. Nu le-am pus acolo deoarece nu aveau nicio zonă de delimitare pentru siguranţa publicului. La noi a venit un membru al trupei, care mi-a solicitat să montăm artificiile în spatele lor. Şi de această dată, le-am spus că nu le putem monta acolo deoarece nu este sigur. Ne-am hotărât, eu şi ##### ######, să montăm jerbele de artificii pe stâlpii consolei.

Din câte am aproximat eu, între locul unde le-am montat şi stâlpul de susţinere era o distanţă de aproximativ 4 metri. Am montat artificiile în aşa fel, încât jetul de foc să vină spre interior, şi să nu atingă stâlpul de susţinere. Nu am analizat din ce era alcătuit stâlpul de susţinere, şi nici nu am remarcat buretele fonoabsorbant. Am aranjat artificiile oblic, spre interiorul scenei. Am montat câte 4 artificii pe fiecare stâlp, au fost în total 8 artificii. Artificiile au fost montate separat, 2 cu 2 alăturate, lipite una de alta. Artificiile se acţionau la aceeaşi comandă, fiind legate în serie.

Întrebare: Fiecare buchet cum a fost prins între ele şi de stâlp?

Răspuns: Prima jerbă a fost prinsă cu colier auto-blocant. Aşa am procedat la toate cele 4 buchete.

Întrebare: Puteţi aproxima înălţimea la care au fost amplasate?

Răspuns: Cele de sus erau instalate la maxim 3 metri de sol.

Întrebare: Aceste artificii sunt cu foc cald sau cu foc rece?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Răspuns: Nu ştiu că ar exista artificii cu foc rece, ca atare aceste artificii pe care le-am folosit sunt cu foc cald.

Sistemul de acţionare era o cutie dreptunghiulară, de culoare neagră, pe care o denumim pupitru de comandă, care se poate folosi şi cu telecomandă. Jerbele de artificii au fost legate de pupitrul de comandă prin cablu. La pupitrul de comandă, sunt 2 leduri care semnalează dacă circuitul este în regulă. Aceeaşi metodă am folosit-o la fiecare buchet de jerbe legat. Am început cu stâlpul din dreapta, cum priveşti scena. La fel am procedat şi cu celălalt sistem. Pupitrul a fost aşezat în apropierea scenei, exact lângă piciorul grilei de sonorizare.

Jeturile de CO 2 nu sunt pirotehnice, iar la momentul declanşării dă un efect de abur rece. Ca modalitate de acţionare, este similar cu cel al jerbelor. De cele mai multe ori, se foloseşte telecomanda.

timp ce montam efectele pirotehnice, la noi nu a venit niciun angajat al barului. Acolo, eram noi, trupa şi încă un băiat. Până să plec eu din club, nu a venit niciun patron sau reprezentant al clubului la mine. Nu cunosc pe proprietarii clubului. Nu ştiu dacă ##### ###### a vorbit cu cineva la rândul lui. Tuburile de CO 2 trebuiau acţionate de ###### ######. La el a rămas telecomanda. După ce am terminat montajul ##### ###### s-a dus la solistul trupei să-l întrebe când sunt momentele şi când să declanşeze. Exact atunci a venit şi Beşcu ###### să vină să mă ia acasă. Solistul trupei îi explica lui ##### ###### cum să acţioneze. Pentru că nu ne înţelegeam, am convenit ca la momentul declanşării să vină cineva să-l atenţioneze pe ##### ######.

Am văzut că pe stâlpii de susţinere este amplasat un burete, dar nu m-am apropiat să văd din ce material este buretele respectiv. Nu am văzut prea bine tavanul, erau doar nişte stinghii din lemn. Nu am pus mâna pe buretele de pe stâlpii, nu ştiu in ce material era. Nu am ştiut că este burete, am văzut că este doar un material. Singurul lucru pe care l-am remarcat a fost că era foarte mult zgomot în sală. Formaţia făceau repetiţii când am ajuns eu. Nu am simţit niciun iz nespecific în incinta clubului.

Ulterior, după ce am instalat artificiile, pe mine m-a dus Beşcu ###### acasă, iar pe ##### ###### trebuia să-l ducă înapoi seara. ##### ###### a ales să se ducă la club, nu a fost desemnat de nimeni.

Revin şi arăt, ştiam de la #### ####### ##### că în ziua de 30.10.2015 urma să instalăm la clubul Colectiv artificii. Acest lucru l-am aflat în timp ce ne aflam la birou (eu, Beşcu ######, ###### #########, ##### ######, ##### ####### şi ####### #####) şi participam la o şedinţă ####### #### ####### ##### # ######## ## ###### ## ###### ######## ## ######## ###### ## ## #, iar ca persoană de contact a fost desemnat ###### ######. ##### ###### l-a sunat înainte să ajungem, dar ###### a ajuns foarte târziu la club.

Revin şi arăt, că atunci când în drum spre club, #### ####### ##### ne-a sunat să ne transmită că ###### ###### a solicitat să fie instalate şi artificii cu ocazia spectacolului. Când am plecat către club, artificiile erau deja în maşină. Nu ştiu cine le-a pus acolo. Este posibil să fi fost puse acolo de ##### ######, care să fi ştiut că ###### ###### a solicitat artificii.

Am mai folosit acest tip de artificii şi cu alte ocazii. Ele sunt importate de la o firmă din ########. Pe ele nu este nicio menţiune în limba română. Eu nu pot preciza dacă am văzut vreodată menţiuni în limba română la acest tip de artificii. La acestea care au fost folosite pe 30.10.2015, nu erau menţiuni în limba română nici în cutia.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

La ora 18 şi ceva, eu, ##### ###### şi Beşcu ######### am plecat de la clubul Colectiv. Pe mine m-au lăsat acasă, urmând ca ceilalţi 2 să se întâlnească mai târziu să meargă la club. ## această firmă, eu am funcţia de pirotehnist, prin absolvirea cursului de o lună de zile la Academia Tehnică Militară. Eu am carnet de pirotehnist.

dimineaţa zilei de 31.10.2015, în jurul orei 08:30 am aflat ce s-a întâmplat pentru că am fost sunat de mama. Aşa am aflat ce s-a întâmplat. #-am uitat la televizor şi am văzut imagini şi fotografii cu privire la ce s-a întâmplat în clubul Colectiv. De asemenea, am văzut la televizor şi în ultima perioadă imagini cu incendiul.

Nu-mi explic cum s-a putut produce incendiul. Nu-mi explic cum a putut să ia acel stâlp foc din fotografiile pe care le-am văzut la televizor. Acelaşi tip de artificii au mai fost folosite de către mine şi cu alte ocazii în incinte închise, fără a se produce nici un incident. Distanţa maximă la care poate ajunge jerba pe acre am instalat-o este de 3 metri distanţă şi 15 secunde timp de ardere. Acestea se înţeleg pentru că sunt nişte menţiuni pe ambalaj care pot fi deduse. Din lotul acesta am mai folosit jerbe şi la un spectacol la Iaşi, în spaţiu deschis. Am fişa postului la firmă, pe care am semnat-o când mi-a fost adusă. Nu cred ## era posibil ca artificiile montate să se fi deplasat de la locul iniţial unde au fost amplasate.

Efectiv, eu ca pirotehnist doar instalez produsul, nu desfac artificiile pentru a le modifica structura.

Din ce am văzut la televizor, nu pot să-mi dau seama dacă a fost o altă sursă de igniţie cu excepţia artificiilor.

Jerbele pe care le-am folosit pot fi folosite şi în interior şi în exterior, dar ca şi construcţie tehnică sunt de interior."

Din procesul verbal privind audierea lui ##### ###### rezultă următoarele:

„Întrebare: Ştii cine a montat artificiile, cine s-a ocupat de montajul lor?

Răspuns ##### ###### (în continuare #.#): Da.....eu cu un coleg care nu a fost aici...

Întrebare: Cum se numeşte colegul?

#.#: ####### ######...

Întrebare: Încă o data, mai tare te rog....

#.#: ####### ######.

Întrebare: ####### ######....

#.#: Da.

Întrebare: Voi doi v-aţi ocupat de montajul lor?

#.#: Da...

Întrebare: Cine v-a zis să le montaţi?

#.#: Aaaaa, pfff...., aaaa...., cine...., care....., ne-a chemat acolo la montaj?....Aaaaaa.....### ###### a solicitat firma şi pe noi ne-a trimis....

Întrebare: ###### ###### a solicitat firma voastră.....

#.#: Da.

Întrebare: Şi voi v-aţi dus şi aţi făcut montajul....

#.#: Da.

Întrebare: De unde a-ti cumpărat....?

#.#: Nu mai ştiu de unde sunt produsele....unele sunt făcute la firmă....unele sunt aduse....

Întrebare: Sunt achiziţionate prin intermediul firmei voastre?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

#.#: Da, da, da....Nu, că noi am lucrat #### firmă...Nu facem de capul nostru nimic.....

Întrebare: Ceea ce a-ti făcut voi acolo respecta condiţiile....?

#.#: Noi am luat măsuri, aveam mai multe variante de montaj....Ne-am luat distanţele de siguranţă dar nu ştiam că e buretele ăla şi nu ştiu dacă de la asta au plecat, pentru că au fost două momente de artificii.....A fost un moment la începutul spectacolului şi nu s-a întâmplat absolut nimic....şi după aia....nu ştiu după al doilea cum s-a întâmplat.

Întrebare: La începutul spectacolului au fost montate artificiile tot pe stâlp?

#.#: La fel, identic, identic, identic, în aceleaşi locuri.....şi nu s-a întâmplat.....nu a fost nici o problemă.....şi am încercat să dau cu ceva să sting....Aveam acolo în locaţie stingător, dar .....când l-am luat.....era.....expirat.

Întrebare: Nu funcţiona stingătorul pe care ai încercat să îl acţionezi.

#.#: Nu....Ne-au zis că au acolo, în spatele boxelor...."### vedeţi că aveţi stingător"....şi când l-am folosit nu funcţiona....

Întrebare: Am înţeles...Deci în urma solicitării lui ###### ######, da, voi ati mers şi ati montat cele două rânduri de artificii da?

#.#: Da.

Întrebare: Cele de la începutul spectacolului şi cel de-al doilea.

#.#: Da.

Întrebare: Ok, asta e tot. ######, cine v-a trimis acolo să montaţi artificiile?

#.#: Şefa noastră.

Întrebare: Cum o cheamă pe doamna?

#.#: #### ####...

Întrebare: Cum?

#.#: #### ####.

Întrebare: Doamna #### ####### da?

#.#: Da.

Întrebare: Ea v-a trimis acolo să montaţi artificiile?

#.#: Da.”

Martorul Beşcu ###### a declarat următoarele:

„Din luna iulie 2015 îmi desfăşor activitatea în cadrul SC ###### ##### ######### ####### SRL, având funcţia de şofer. Obiectul de activitate al societăţii îl reprezintă instalarea de efecte pirotehnice la diferite evenimente. ## cadrul firmei îşi desfăşoară activitatea trei pirotehnişti respectiv ##### ######, ####### ###### şi ##### ###### #########.

La data de 29.10.2015, proprietara SC ###### ##### ######### ####### SRL, #### ####, ne-a spus că a doua zi urmează să aibă loc un eveniment la clubul Colectiv şi că am fost solicitaţi pentru a instala jeturi de CO2 şi artificii de mici dimensiuni pentru interior. #### #### ne-a lăsat opţiunea de a decide cine se va ocupa de eveniment, iar eu şi ##### ###### am stabilit să mergem.

La data de 30.10.2015, în jurul orei 12:00 – 13:00, eu împreună cu ####### ###### şi ##### ###### ######### am fost la clubul Bamboo de unde am luat patru butelii goale de CO2. După aceea am plecat spre punctul de lucru al firmei situat în Bucureşti, ###### ###### ##### ### ##, sector 6 de unde am mai luat încă două butelii mari şi patru mici şi am încărcat echipamentul pentru evenimentul de la club Colectiv, respectiv o cutie cu pânză neagră de acoperit

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

buteliile şi o trusă cu sculele pe care le foloseam pentru executarea lucrării pe care o pregătise ###### #####.

Am plecat de la firmă împreună cu ##### ###### şi ####### ###### şi ne-am deplasat la punctul de lucru al unei societăţi situată pe care Calea Ferentari care se ocupă cu încărcarea buteliilor de CO2. ## acea locaţie am încărcat în total zece butelii pentru diferite evenimente, dintre care două au fost destinate manifestaţiei culturale ce a avut loc în clubul Colectiv. Ulterior ne-am dus în cartierul Dristor de unde am închiriat două jeturi de CO2 de la un individ la serviciile căruia am apelat şi în trecut. Nu îmi amintesc cum se numeşte această persoană întrucât ###### era cel care discuta cu clienţii sau diferitele persoane cu care colaboram.

Precizez că la punctul nostru de lucru situat la adresa sus-menţionată există o cameră unde depozităm artificiile de mici dimensiuni. Din această cameră ###### ##### a luat artificiile necesare pentru evenimentul de la Colectiv şi le-a pus în trusa cu scule (cutie din aluminiu) pe care noi o denumim „case”. Nu cunosc de unde ne aprovizionam cu artificii întrucât ##### ###### se ocupa de acest aspect.

jurul orei 14:00 -15:00 am ajuns la club Colectiv unde ne-am întâlnit şi cu ##### ###### #########. Toţi patru am descărcat materialele pentru eveniment respectiv cutia case, două butelii de CO2 şi două jeturi aferente acestora pe care le-am introdus în club fără a discuta în acel moment cu vreun reprezentant din partea organizatorilor. Eu şi cu ##### ###### am plecat la Bamboo pentru a transporta patru butelii cu CO2, iar restul de patru se află şi acum în dubă. După ce am terminat la Bamboo, l-am lăsat pe ##### ###### în intersecţie la Obor, iar eu m-am întors la Colectiv în jurul orei 18:00 şi am constatat că ##### ###### şi ####### ###### terminaseră de instalat artificiile şi jeturile de CO2.

Menţionez că intrarea în clubul Colectiv se făcea printr-un tunel în formă de container de marfă prevăzut cu o uşă de termopan. Cum se intră în club, pe stânga, se afla o încăpere ce avea destinaţie de garderobă. ## continuare era clubul propriu-zis format dintr-o singură încăpere ale cărei dimensiuni nu pot să le apreciez. Cum se intră în club, imediat în dreapta se afla un stand unde se vindeau tricouri de promovare a trupei Goodbye to Gravity care a concertat în seara zilei de 30.10.2015. Lipit de peretele din partea dreapta se afla barul în continuarea căruia se făcea accesul către toaletă. ## apropierea peretelui situat perpendicular pe intrarea în club se aflau câteva mese despre care nu îmi amintesc cum arătau. Lipită de peretele din stânga, se afla scena pe care a concertat formaţia şi care avea aproximativ 5 metri lungime şi 10 metri lăţime. ## dreapta scenei cum se priveşte din faţă se afla un mic separeu, iar în faţa scenei la aproximativ 2 sau 3 metri se aflau doi stâlpi de rezistenţă ai clădirii, în formă de pătrat în secţiune. Am aflat de la ###### ##### că stâlpii erau înveliţi în material de antifonare, însă eu nu reţin să fi văzut asta. Deasupra scenei am observat o pasarelă tehnică din metal unde erau instalate reflectoare, iar tavanul clubului era din scânduri vopsite în culoarea alb; nu am observat dincolo de acest tavan alte elemente de structură întrucât nu m-a interesat.

Revin şi arăt că în jurul orei 18:00 eu am intrat în club după ##### ###### şi ####### ###### şi împreună am plecat să-l ducem acasă pe ###### în zona parcului #########. De aici eu şi ###### am plecat la punctul de lucru al firmei noastre, am lăsat nişte bani şi mi-am luat rucsacul şi geaca. ## rucsac aveam cheile de la apartament, nişte haine şi alte obiecte personale. ## continuare am plecat cu ###### la Carrefour ###### şi am mâncat împreună timp de aproximativ o oră, după care ne-am deplasat la clubul Colectiv unde am ajuns în jurul orei 20:30.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Am intrat în club unde ###### a luat legătura cu un individ despre care presupun că era organizatorul cu care a discutat aspecte legate de modul de tragere. Acest individ cu care ###### a discutat avea aproximativ 40-50 de ani, înălţime aproximativ 1,80 m, constituţie corpolentă, părul lung şi grizonat, nu reţin vestimentaţia. Dacă mi-ar fi prezentată o planşă fotografică l-aş putea recunoaşte pe individul cu care ###### a discutat şi căruia i-a dat telecomanda de acţionare a jeturilor de CO2.

Am observat că tuburile de CO2 erau amplasate unul în stânga scenei, iar celălalt în dreapta, artificiile erau montate pe stâlpii pasarelei tehnice (câte patru pe fiecare stâlp; grupare de patru aranjate două câte două la nivele diferite; artificiile erau prinse de stâlpii pasarelei cu şoricei din plastic), iar jeturile de CO2 erau poziţionate pe scena, unul în stânga, unul în dreapta, îndreptate unul spre celălalt astfel încât jeturile de CO2 acţionau în formă literei V. Jeturile care erau fiecare alimentare electric erau legate de tuburile de CO2 prin intermediul unor furtune. Triplul ştecher în care erau introduse cablurile de alimentare ale jeturilor, era la rândul lui introdus într-o cutiuţă wireless care permitea acţionarea prin telecomandă a ştecherului. Menţionez că nu am văzut când au fost montate aceste dispozitive în ziua de 30.10.2015, însă cunosc aceste detalii întrucât am mai văzut cum au mai montat colegii mei şi reamintesc că am observat montajul lor după ce m-am întors. Cunosc faptul că ###### i-a dat telecomanda de la jeturile de CO2 individului pe care l-am descris anterior pentru a efectua el tragerile întrucât ştia momentele.

Artificiile au fost acţionate prin intermediul unui pupitru de către ######, care în timpul concertului a stat în partea stângă din faţă a scenei. Arăt că pupitrul de acţionare al artificiilor era o cutie în formă dreptunghiulară de aproximativ 30 cm lungime şi 20 de cm lăţime, de culoare neagră, iar panoul de comandă al pupitrului era prevăzut cu mai multe butoane.(…)

Revin şi arăt faptul că la data de 31.10.2015, în jurul orei 17:00, am fost contactat telefonic de către un ofiţer de poliţie care m-a invitat să mă prezint la Poliţia Capitalei. Am sunat-o pe #### #### să îi spun despre acest lucru, acesta mi-a comunicat că şi ea a fost invitată şi ne-am întâlnit la ####### de unde am venit amândoi. ## declaraţia dată în faţa organelor de poliţie, la data de 01.11.2015, am susţinut că pe drum nu am discutat despre ce urma să declarăm, iar declaraţia pe care am dat-o în acea zi nu mi-a fost influenţată de nicio persoană. Întrucât îmi era frică să nu îmi pierd locul de muncă am declarat aceste aspecte, însă adevărul este că pe traseul urmat de la ####### către sediul DGPMB, în timp ce mă aflam cu #### ####### în autoturismul acesteia, m-a influenţat să declar că firma noastră a montat doar jeturile de CO2 şi nu a avut nicio implicare în instalarea artificiilor.

ziua de luni, 02.11.2015, am mers la sediul firmei unde sunt angajat. Acolo m-am întâlnit cu ##### ######, #### #######, ##### ####### şi ##### #######. Cu ocazia discuţiilor purtate referitor la evenimentul petrecut la clubul Colectiv le-am spus celor de faţă că din proprie iniţiativă, la data de 01.11.2015, m-am prezentat la Poliţia Capitalei pentru a declara adevărul respectiv că firma noastră s-a ocupat de montarea artificiilor la eveniment şi angajaţii care au desfăşurat această activitate. Nu a existat nicio reacţie din partea celor de faţă.

La data de 04.11.2015 am fost la sediul firmei unde lucrez, iar #### ####### mi-a spus că a doua zi trebuie să ne prezentăm la Inspecţia Muncii pentru a da declaraţii referitor la accidentul de muncă pe care l-a suferit colegul meu ##### ######. Ulterior aceasta a revenit cu un telefon şi mi-a comunicat că trebuie să ne întâlnim a doua zi de dimineaţă la ora 08:30 la sediul ITM. ##

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

jurul orei 22:00 am primit un mesaj de la ##### ####### prin care mă anunţa că urmează să ne întâlnim la ora 07:45 cu toţii.

A doua zi, la ora stabilită, m-am întâlnit în zona pasajului Mărăşeşti cu ######## ###### şi ##### ######, am mers împreună la o clinică din zonă a cărei denumire nu o cunosc, acolo fiind aşteptaţi de ##### #######, ####### #####, femeia de serviciu pe nume ##### şi #### ########. După aproximativ două minute a ajuns şi #### #######. Menţionez că eu şi #### ####### am fost supuşi diverselor investigaţii medicale, după care am plecat împreună la sediul ITM.

După ce am terminat declaraţiile la ITM eu l-am sunat pe ####### ###### care se afla împreună cu ##### ###### în zona Unirii. #-am deplasat pe jos până în acel loc unde m-am întâlnit cu cei doi. Am stat de vorbă cu cei doi aproximativ o oră timp în care ####### ###### plângea fiind afectat de cele întâmplate. Dintr-o discuţie anterioară purtată cu ####### ######, am înţeles de la acesta că va declara adevărul dacă va fi chemat în faţa organelor de anchetă".

Martorul ##### ####### a declarat următoarele:

(…)## ziua de joi, 29.10.2015, la sediul firmei la care lucrez, a avut loc o şedinţă la care am participat eu, ##### #########, ####### ######, ##### ######, ##### ####### şi #### ####### #####.

S-a stabilit ca în data de 30.10.2015, la clubul Colectiv să meargă ##### ###### şi Beşcu ######. La montajul artificiilor în incinta clubului, au participat efectiv ####### ###### şi ##### ######. Efectiv la club a ajuns şi ##### #########, dar în incinta clubului au intrat doar ##### ###### şi ####### ######. Nu ştiu sigur dacă ##### ######### a ajuns şi el la clubul Colectiv.

Eu ştiu că urmau să fie montate la clubul Colectiv nişte artificii, cărora eu le spun jerbe, dar eu nefiind pirotehnician, nu pot spune specificaţia acestora. Eu ştiam că vor fi montate 2 tuburi de CO 2, dar ulterior am aflat că vor fi montate şi aceste artificii tip jerbe(…).

Suspecta ##### ####### a declarat următoarele:

„(…)## legătură cu evenimentul din data de 30.10.2015 (concertul din clubul Colectiv), eu nu am ştiu despre existenţa vreunui contract încheiat între firma noastră şi organizatorul concertului. Eu am aflat despre contract ulterior evenimentului de la #### ####### #####.

Eu presupun că acest contract a fost redactat după evenimentul din data de 30.10.2015. Nu s-a discutat nimic înainte de eveniment referitor la acest contract. Astfel de evenimente au mai avut loc. ## ziua în care am fost la birou, nu ştiu dacă sâmbătă sau duminică, era şi ##### ####### prezentă. ## general, eu mă ocup cu redactarea contractelor. Nu-mi amintesc ca ##### ####### să se ocupe de redactarea contractelor.

Ştiu că artificiile care au fost folosite la evenimentul din data de 30.10.2015, erau de categoria T1. Artificiile erau de provenienţă din ########. Nu am văzut niciodată artificiile, eu cunosc mai mult caracteristicile din documente sau din discuţiile cu colegii mei de la firmă.(…)"

Cu ocazia cercetării la faţa locului efectuate la clubul "Colectiv", au fost găsite şi ridicate mai multe probe din care rezultă că pe stâlpii de susţinere ai schelei metalice montate deasupra scenei, au fost montate elementele pirotehnice folosite în timpul concertului trupei rock "Goodbye to Gravity" din seara zilei de 30.10.2015, astfel:

„Examinând zona scenei se constată că aceasta are următoarele dimensiuni: 4,30 metri lăţime, 7,05 metri lungime şi înălţime de la podea 80 de centimetri. Pe această scenă se găsesc dispozitive specifice concertelor muzicale respectiv boxe audio, instrumente muzicale. ## faţa

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

scenei de formă dreptunghiulară se găseşte o masă cu dimensiunile 1 metru lăţime şi 2 metri lungime pe care de asemenea se găsesc boxe audio.

Scena este încadrată de doi stâlpi de susţinere, metalici, tip grindă cu zăbrele cu înălţimea de 4,80 metri ce susţine o pasarelă tehnică dispusă deasupra scenei, pe care sunt montate dispozitive luminoase şi acustice.

Stâlpul tip grindă cu zăbrele, ce susţine pasarela tehnică în partea stânga a scenei, are înălţimea de 480 cm şi se află la 140 cm faţă de colţul stâng al scenei, fixat ca punct de reper.

Cercetând cu atenţie zona scenei a fost descoperit un tub din carton (marcat cu nr. 2), posibil element pirotehnic, cu dimensiunile de 11 cm lungime, 2,5 cm diametru interior, utilizat, ce prezintă distrugeri, având etichetă de culoare galbenă, înnegrită de funingine pe care sunt următoarele menţiuni „Fireworks Enigma ########" şi „ES3402". Acesta se afla pe podea la o distanţă de 15 cm faţă de colţul stânga a scenei şi 40 cm faţă de aliniamentul stâlpului stâng de susţinere a pasarelei tehnice, fiind ridicat în vederea continuării cercetărilor

continuare, la baza stâlpului stâng al pasarelei tehnice au fost găsite două tuburi (marcate cu 4A şi 4B) astfel: tubul marcat cu 4A la o distanţă de 5 centimetri faţă de latura anterioară a stâlpului pasarelei tehnice şi 32 de centimetri faţă de verticala scenei, iar tubul marcat cu 4B în zona dintre stâlp şi scena, la aprox. 24 cm faţa de verticala acesteia. ## aceeaşi zonă a fost găsit un al treilea (n.n. al patrulea) element posibil pirotehnic marcat cu nr. 5, aflat la 18 cm în spatele stâlpului pasarelei tehnice şi 50 de cm faţă de verticala scenei, toate acestea având aceleaşi caracteristici ca obiectul marcat cu nr. 2, fiind ridicate în vederea continuării cercetărilor

Pe podea, la baza scenei, în aceeaşi zona în care au fost găsite cele trei tuburi, respectiv în partea stângă a scenei, până în stâlpul stâng al pasarelei tehnice, la o distanţă de 90 cm faţă de colţul stânga a scenei, aliniată pe verticala scenei, a fost găsit un panou comandă elemente pirotehnice (marcat cu nr. 3), aflat în cutie tip servietă de culoare neagră cu muchii argintii. Acest panou de comandă are dimensiunile de 37x23x12 cm, inscripţionată „DPY20R", iar comutatorul de acţionare se afla în poziţia O (Oprit), fiind ridicat, de asemenea, pentru continuarea cercetărilor.

De la acest panou de comandă pleacă 4 fire astfel: două fire, numerotate A şi C către stâlpul stâng al pasarelei tehnice iar două fire, numerotate B şi #, către stâlpul drept al pasarelei tehnice, pe sub partea din faţa scenei.

Facem precizarea că două dintre aceste fire respectiv A şi B erau conectate la panoul de comandă iar celelalte două fire respectiv C şi # erau deconectate.

Mergând pe traseul firelor se constată că doua dintre acestea duc pe stâlpul stâng al pasarelei tehnice iar cu ocazia cercetării acestui stâlp se constată că la înălţimea de 30 cm (U1), 50 cm (U2) şi 80 cm (U3) se află fragmente de bandă adezivă, parţial carbonizată, ce prezintă pe partea adezivă armătură din fibră. – ridicate în vederea continuării cercetărilor

Precizăm că elementul marcat cu U3 fixează o legătură de cabluri formată din două cabluri fiecare, respectiv două fire galben-albastru etichetate cu „C", care duc la panoul de comandă elemente pirotehnice (marcat cu nr. 3) fiind neconectate la acesta şi alte două fire galben-albastru etichetate cu "A" ce duc către borna nr. 3 de la panoul de comandă fiind conectate la acesta.

Continuând cercetarea stâlpului stâng al pasarelei tehnice, la o înălţime de 2,10 metri, a fost marcat cu V1 un fragment colier auto-blocant parţial topit iar la înălţimea de 2,20 metri în zona posterioară a stâlpului se găseşte un fragment de bandă adezivă marcat cu V2 parţial

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

carbonizată ce prezintă pe partea adezivă armătură din fibră. – ridicate în vederea continuării cercetărilor.

urma măsurătorii s-a constat că firele notate cu A,B,C,#, au o lungime totală de aproximativ 23 m. Legăturile de fire au la aproximativ 1 m de capăt câte o deviaţie. Pe legătura de cabluri care merge pe stâlpul dreapta de susţinere al pasarelei tehnice, la aproximativ 1 metru de capăt, se constată prezenţa unui colier din plastic parţial carbonizat ataşat de un fir.

continuare s-a procedat la cercetarea scenei unde în partea din spate stânga au fost descoperite două ecrane de proiecţie, din material textil-plasticat, topite, marcate cu nr. 7 şi 9. Din aceste materiale au fost ridicate prin decupare, câte un eşantion ce conţine atât material afectat prin efect termic cât şi neafectat .

Pe scenă, la 94 cm faţă de colţul stânga faţa a acesteia şi 7 cm distanţa de verticala scenei se găseşte o instalaţie cu dimensiunile 8x12x12h inscripţionată „CO2 Jet", etichetă "MFX 1101 – made in Holland),marcată cu nr. 8, ce este racordată printr-un furtun la o butelie de forma cilindrică inscripţionată „CO2". Această butelie se află pe podea în spatele stâlpului stâng al pasarelei tehnice, lipit de acesta. Butelia are următoarele caracteristici: înălţime de 1,30 m diametru de 23 cm, etichetă cu inscripţia " Dioxid de carbon", 30 kg.

Pe scenă în partea dreaptă, au fost descoperite două tuburi din carton (marcate cu nr. 11 şi nr. 13), posibil elemente pirotehnice, cu dimensiunile de 11 cm lungime, 2,5 cm diametru interior, utilizate, ce prezintă distrugeri, înnegrite de funingine, fără a se mai putea distinge alte elemente de identificare. Poziţionarea efectivă a elementului cu nr.11 este de 158 cm faţă de marginea anterioară a scenei şi 25 cm faţă de marginea dreaptă a scenei. Poziţionarea elementului nr.13, este de 30 cm faţă de marginea anterioară a scenei şi 23 cm faţă de marginea din dreapta a scenei. – fiind ridicate în vederea continuării cercetărilor.

zona de pe podea, din dreapta scenei, la baza stâlpului metalic drept, la 150cm faţă de coltul acesteia şi circa 40 cm de verticala scenei, a fost găsit un tub carton (marcate cu nr. 14), posibil element pirotehnic, cu dimensiunile de 11 cm lungime, 2,5 cm diametru interior, utilizat, ce prezintă distrugeri, înnegrite de funingine, fără a se mai putea distinge alte elemente de identificare. – ridicate în vederea continuării cercetărilor. La baza stâlpului, la circa 15 cm în fata acestuia şi circa 125cm faţă de marginea scenei a fost descoperit un alt tub carton (marcate cu nr. 15), posibil element pirotehnic, cu dimensiunile de 11 cm lungime, 2,5 cm diametru interior, utilizat, ce prezintă distrugeri, înnegrit de funingine, fără a se mai putea distinge alte elemente de identificare. –fiind ridicate în vederea continuării cercetărilor."

De asemenea, la cercetarea la faţa locului, în ziua de 31.10.2015, în curtea interioară a fostei fabrici Pionerul situată la adresa din Bucureşti, #### ########### ### #, sector 4, în imediata apropiere a intrării în Clubul "Colectiv", a fost găsită parcată autoutilitara #### Ducato cu nr. de înmatriculare ########, de culoare alba, folosită de către S.C. ###### ##### ######### ####### SRL.; este de menţionat că pe caroseria autovehiculului era inscripţionată denumirea acestei societăţi.

baza ordonanţei nr. ###/P/2015 din 01.11.2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, reprezentanta S.C. ###### ##### ######### ####### SRL. #### ####### ##### a predat organelor de anchetă bunuri care se aflau în interiorul autoutilitarei, printre care,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

două articole pirotehnice categoria T1 pentru exterior, cod ES 3402, benzi adezive, cablu subţire bifilar, coliere din plastic auto blocante similare cu cele descoperite în clubul "Colectiv":

- o cutie din carton,de culoare albă, ruptă, cu etichetă galbenă cu inscripţia Enigma Firework ##### ## ####, iar în interiorul acesteia s-au regăsit 2 jeturi tip flacon de culoare neagră cu etichete identice cu cea de pe cutie.

- o trusă neagră din plastic cu maşină de găurit seria JOZ-HG16-18, cu acumulator şi accesorii (o freză, 8 burghie, 3 capete bit, o baterie de rezervă 18 V) şi o pungă transparentă cu hall-şuruburi.

- o cutie din carton, de culoare alba, cu etichetă galbenă cu inscripţia Enigma Firework ##### ## ####, fără conţinut,

- 3 aprinzători electrici de culoare portocalie, având câte un capăt de culoare verde

- un tub efect pirotehnic de culoare gri cu cablu negru, scurt, ataşat

- 2 tuburi din plastic, de culoare galben, folosite ca ţevi de tragere pentru artificii, cu urme de bandă adezivă de culoare maro, 1 tub de artificii tras tip Flash din carton, având lungimea de aprox. 5,5 cm, 9 suporţi de fixare din placaj, înveliţi în bandă adezivă de culoare neagră, dintre care 5 sunt prevăzuţi cu cleme metalice de fixare tip colţar.

- o rolă metalică cu cablu subţire bifilar galben-albastru, 2 legături de cablu bifilar alb-roşu;

- un fragment de cablu negru, 2 legături cablu bifilar galben-albastru, dintre care una cu mai multe înnădituri, fragment bandă adezivă neagră, o rolă din carton cu cablu/fir bifilar galben - albastru.

- 2 pungi galbene din plastic ce conţin cleme de fixare din plastic, de culoare alb, tip şoricei,;

- o rolă bandă adezivă scotch transparentă, o rolă bandă adezivă scotch de culoare maro, 2 role de bandă adezivă de hârtie de culoare galbenă;

- bandă adezivă de culoare neagră;

Potrivit concluziilor raportului de expertiză criminalistică nr.757410 din 22.01.2016 întocmit de Institutul Naţional de Criminalistică, în interiorul tuburilor din carton (obiecte cilindrice) ridicate de la faţa locului s-au regăsit substanţele identificate în elementele pirotehnice ridicate din autoutilitara folosită de S.C. ###### ##### ######### ####### SRL.; mai mult, caracteristicile fizico-chimice sunt similare, iar inscripţiile de pe etichete sunt identice.

De asemenea, cablurile electrice care făceau parte din instalaţia pirotehnică din Clubul Colectiv, ridicate la cercetarea la faţa locului au caracteristici fizico-chimice cu cablurile electrice identificate în aceeaşi autoutilitară.

Experţii şi specialiştii au mai arătat că panoul de comandă inscripţionat „DPY20R", găsit în incinta Clubului Colectiv este destinat pentru aprinderea încărcăturilor pirotehnice, este în stare de funcţionare normală şi, văzând firele electrice conectate pe liniile doi şi trei, se apreciază că au fost folosite două linii de tragere.

acelaşi raport se concluzionează că alte probe ridicate la cercetarea la faţa locului, găsite pe stâlpii consolei tehnice a scenei, constituie fragmente de benzi adezive şi coliere auto-blocante.

Totodată s-a procedat la traducerea autorizată a menţiunilor de pe eticheta articolelor pirotehnice găsite la locul producerii incendiului, rezultatul fiind următorul: fantana scenica cu utilizare in aer liber, se fixează vertical, efect ######, 15 s, 3 metri.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Potrivit concluziilor din raportul nr.35/2016 al expertizei criminalistice complexe în specialitatea incendii şi din raportul nr.46/2016 al suplimentului acestei expertize, elementele pirotehnice folosite la realizarea spectacolului din seara zilei de 30.10.2015 sunt articole pirotehnice de scenă – T1 pentru exterior.

Toate aceste probe confirmă declaraţiile inculpatului ####### ###### cu privire la modul şi împrejurările în care a realizat alături de ##### ###### instalaţia de efecte pirotehnice în Clubul Colectiv şi identifică materialele, articolele pirotehnice şi aparatura utilizată la executarea acesteia, precum şi sursa acestora: S.C. ###### ##### ######### ####### SRL..

Din cele arătate anterior rezultă că inculpata #### ####### ##### nu a organizat activitatea de realizare a instalaţiei pentru jocurile de artificii, încălcând dispoziţiile art.6 şi art.13 lit a din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, şi obligaţia pe care o avea în acest sens, potrivit acestor norme; cu alte cuvinte, în calitate de administrator şi angajator care a dispus activitatea de realizare a instalaţiei, inculpata avea obligaţia de a se deplasa la noul loc de muncă – Clubul Colectiv – unde să adopte toate soluţiile şi măsurile necesare pentru execuţia echipamentului de muncă astfel încât să elimine sau să diminueze riscurile de accidentare şi de îmbolnăvire a propriilor lucrători în primul rând.

Inculpata #### ####### ##### nu a realizat instruirea lucrătorilor pirotehnişti ####### ###### şi ##### ###### cu privire la activitatea de spectacol pirotehnic ce urma să se desfăşoare la noul loc de muncă în Clubul Colectiv, încălcând obligaţia în acest sens, aflată în sarcina sa, prevăzută de dispoziţiile art.6 şi art.20 din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă şi art.90 alin.2 din H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă.

Totodată, inculpata nu a asigurat instrucţiuni de utilizare în limba română a articolelor pirotehnice, încălcând obligaţia în acest sens aflată în sarcina sa, prevăzută de dispoziţiile art.42 din HG nr.1102/2014, privind stabilirea condiţiilor pentru punerea la dispoziţie pe piaţă a articolelor pirotehnice, art.11 alin.2 din H.G. nr.536/2002, privind Normele tehnice privind deţinerea, prepararea, experimentarea, distrugerea, transportul, depozitarea, mânuirea şi folosirea materiilor explozive utilizate în orice alte operaţiuni specifice în activităţile deţinătorilor, precum şi autorizarea artificierilor şi pirotehniştilor, coroborate cu art.29 1 şi art.31din Legea nr.126/1995, republicată, privind regimul materiilor explozive, şi cele ale H.G. nr.536/2002.

Chiar dacă prin decizia sa a desemnat pe inculpatul #### ######## ##### (director la societate) ca persoană responsabilă în cadrul societăţii cu instruirea personalului angajat, totuşi răspunderea inculpatei nu poate fi înlăturată deoarece această obligaţie îi incumba în condiţiile în care ea dispusese efectuarea activităţilor de realizare a instalaţiei de efecte pirotehnice şi, în calitate de administrator şi angajator, potrivit art.6 din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, are obligaţia de a asigura securitatea şi sănătatea lucrătorilor în toate aspectele legate de muncă, iar obligaţiile angajaţilor în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă nu aduc atingere principiului responsabilităţii angajatorului.

De asemenea, inculpatul ####### ######, în calitate de lucrător pirotehnist autorizat la SC ###### ##### ######### ####### SRL, împreună cu ##### ######, a utilizat articolele pirotehnice clasa T1 pentru exterior într-un spaţiu închis, necorespunzător, unde lucrul cu focul nu putea fi admis, şi nu a luat măsuri de protejare a persoanelor şi bunurilor materiale, montând şi orientând elementele pirotehnice în apropierea şi spre materiale inflamabile - spumă poliuretanică

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

neignifugată cofrată piramidal, încălcând obligaţiile pe care le avea în acest sens, prevăzute de dispoziţiile art.22, art.23 alin.1 lit.a, art.39 alin.9 lit.e din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, art.34 alin.1 din Legea nr.126/1995, republicată, privind regimul materiilor explozive).

declaraţiile date în calitate de suspect, inculpata #### ###### ##### a încercat să sugereze faptul că a realizat minime verificări privind locul de desfăşurare a spectacolului de efecte pirotehnice, susţinând că telefonic ###### ###### i-ar fi transmis că este vorba de un club mic, cu o scenă mică. Având în vedere aceste precizări, având în vedere categoria și destinaţia de exterior a articolelor pirotehnice, cu atât mai mult inculpata ar fi trebuit să adopte personal la faţa locului soluţiile şi măsurile necesare pentru execuţia echipamentului de muncă astfel încât să elimine sau să diminueze riscurile de accidentare şi de îmbolnăvire a propriilor lucrători în primul rând.

La ascultarea sa în calitate de martor, inculpata a produs probe – înscrisuri cu conţinut nereal, prin care doreşte să dovedească efectuarea unui instructaj colectiv pentru activităţile ce urmau a se desfăşura la Clubul Colectiv, privind pe angajaţii ##### ###### şi Beşcu ###### mai înainte de efectuarea activităţilor de realizare a instalaţiei de efecte pirotehnice.

Înscrisul este realizat pro causa , ulterior incendiului, deoarece niciunul dintre lucrătorii amintiţi nu declară efectuarea unui instructaj la 30.10.2015, ci vorbesc în cercetarea I.T.#. doar de efectuarea unui instructaj periodic, lunar; pe de altă parte, menţionarea lui Beşcu ###### în procesul verbal de instructaj este o altă dovadă a caracterului mincinos al înscrisului, deoarece, în calitate de şofer, nu avea sarcini vizând activitatea de pirotehnie şi nu-i era necesar instructajul.

fine, instructajul trebuia să se realizeze la noul loc de muncă al celor doi pirotehnişti ####### ###### şi ##### ###### şi să-i privească pe aceştia, iar alegerea şi prelucrarea normelor legale aplicabile se realiza numai în funcţie de realităţile şi condiţiile noului loc de muncă – Clubul Colectiv.

Nici afirmaţia potrivit căreia inculpata a desemnat pe ##### ###### şi Beşcu ###### să desfăşoare activităţile de realizare a instalaţiei de efecte pirotehnice nu poate fi primită, deoarece este contradictorie cu toate declaraţiile persoanelor audiate în cauză.

Este limpede că în dimineaţa zilei de 30.10.2015 inculpata a desemnat pe ####### ###### şi ##### ###### să realizeze instalaţia în discuţie, iar ##### ###### să o acţioneze în cadrul spectacolului.

Inculpatul ####### ###### recunoaşte că nu a verificat buretele aplicat pe stâlpii din beton din structura imobilului, aflaţi în apropierea scenei şi că a montat articolele pirotehnice în poziţie oblică, pe direcţia mijlocului scenei – direcţie care corespunde cu direcţia jetului de artificii care a lovit şi spuma poliuretanică neignifugată cofrată piramidal aplicată pe unul dintre stâlpii de structură, astfel cum lesne se observă din imaginile captate de sistemul de supraveghere video.

Inculpatul susţine totuşi că, în condiţiile în care a apreciat că distanţa dintre stâlpul metalic pe care monta artificiile şi stâlpul antifonat cu burete este de 4 metri (n.n. în realitate sunt 3,80m), a considerat că nu există vreun pericol deoarece jerba articolelor pirotehnice punea ajunge la distanţă maximă de doar 3 metri cu o durată a efectului de 15 secunde, potrivit menţiunilor de pe eticheta artificiilor, „care puteau fi deduse” .

Inculpatul este în eroare voită ori nu, deoarece aceşti parametrii de funcţionare sunt valabili numai la utilizarea în poziţie verticală a articolului pirotehnic în cauză, conform aceloraşi

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

instrucţiuni (care conţineau şi menţiunea evidentă „↑ UP”), nu şi în poziţie oblică, într-un unghi de 45-60o, astfel cum a montat artificiile în Clubul Colectiv.

Este evident că poziţionarea oblică a determinat modificarea distanţei de tragere în sensul măririi acesteia, după unele opinii de specialitate aceasta putând depăşi 5 metri în situaţia montajului realizat de inculpat. De altfel, se observă în imaginile captate de sistemul de supraveghere video din incinta Clubului Colectiv că particule incandescente ale articolelor pirotehnice depăşesc aliniamentul laturii stâlpului tapetat cu burete lovind peroane din publicul aflat uşor mai în spate de limita arătată.

Analizând pe larg actele şi omisiunile inculpatului ####### ###### şi dispoziţiile legale în materie, reţinem că, în acţiunile concrete de realizare a instalaţiei şi manipulare a elementelor pirotehnice, se constată grave deficienţe, constând în:

-nu a luat măsuri de limitare şi asigurare a perimetrului posibil incandescent;

-a ansamblat elementele pirotehnice, creând împrejurări de autopotenţare;

-nu s-a asigurat cu privire la funcţionabilitatea materialelor de stingere a incendiilor în zona critică;

- nu a examinat elementele de structură şi amenajare interioară din punct de vedere al stabilităţii la incendiu.

Astfel, inculpatul ####### ###### a fost desemnat ca pirotehnist autorizat prin atestatul nr. 1504/29.04.2009, subsecvent cursului de pregătire ”Cursul de pregătire a pirotehniştilor pentru focuri de artificii”, organizat la Academia Tehnică Militară, în perioada 03-17.04.2009, fiind autorizat să execute următoarele lucrări: ”jocuri de artificii cu obiecte pirotehnice din clasa I, clasa a II-a, clasa a III-a, clasa a IV-a, precum şi T1 şi T2”, atestatul fiind emis fără a avea un termen de valabilitate.

Din Legea 126/1995, republicată, privind regimul materiilor explozive, se aduc clarificări următorilor termeni, după cum urmează:

*la art. 1, alin 2, se definesc materiile explozive, în sensul că ”prin materii explozive se înţeleg explozivii de tipul amestecurilor explozive, emulsii explozive, mijloace de iniţiere, fitile detonante, fitile de siguranţă, fitile de aprindere, capse electrice, capse pirotehnice, tuburi de şoc, relee detonante, inclusiv explozibili de uz civil şi articolele pirotehnice”;

*la art. 8, alin 3 ”persoanele care produc, deţin, transferă sau comercializează articole pirotehnice, precum şi persoanele care folosesc obiecte pirotehnice pentru scopuri tehnice au obligaţia de a obţine autorizaţia din partea inspectoratului teritorial de muncă şi de la Direcţia Generală de Poliţie a Municipiului Bucureşti sau inspectoratul judeţean de poliţie competent”

*la art. 14, se definesc modalităţile de transport, după cum urmează: ”transportul şi mânuirea explozivilor propriu-zişi şi ale mijloacelor de iniţiere şi de aprindere, cu excepţia articolelor pirotehnice, se efectuează sub directa supraveghere a artificierilor autorizaţi şi numai cu personal special instruit pentru asemenea operaţiuni. Transportul şi mânuirea articolelor pirotehnice se efectuează de către personal special instruit”;

*la art. 31, se specifică ”articolele pirotehnice trebuie să aibă inscripţionate în limba română categoria din care fac parte, instrucţiunile de folosire, termenul de garanţie, precum şi pericolele care apar la păstrarea, depozitarea, manipularea sau folosirea lor”;

Din Hotărârea de Guvern nr. 1102/10.12.2014, privind stabilirea condiţiilor pentru punerea la dispoziţie pe piaţă a articolelor pirotehnice, prezintă interes următoarele articole:

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

*art. 10 alin. 1 ” articolele pirotehnice se clasifică de către producători în conformitate cu tipul lor de utilizare sau cu scopul şi nivelul lor de risc, inclusiv cu nivelul lor de zgomot”;

*la art. 11, sunt clasificate articolele pirotehnice, după cum urmează: ”a) articole pirotehnice de divertisment, b) articole pirotehnice de scenă şi c) alte articole pirotehnice”;

*la art. 14, articolele pirotehnice de scenă se clasifică în următoarele categorii: a) categoria T1: articole pirotehnice pentru utilizarea pe scenă care prezintă un risc scăzut şi b) categoria T2: articole pirotehnice pentru utilizarea pe scenă, care sunt destinate utilizării exclusiv de către pirotehnicieni”

Din Hotărârea de Guvern nr. 1102/10.12.2014, privind stabilirea condiţiilor pentru punerea la dispoziţie pe piaţă a articolelor pirotehnice, prezintă interes următoarele articole:

art. 120

alin 1: Candidaţii la examenul de autorizare pentru exercitarea activităţii de artificier sunt examinati cu privire la: a) cunoştinţele privind materiile explozive şi atribuţiile artificierilor în tehnologii de impuscare;b) reglementările privind transportul, păstrarea, manuirea şi folosirea materiilor explozive în condiţii de securitate, potrivit specificului lucrărilor pentru care se solicita autorizarea de funcţionare; c) regulile specifice privind prevenirea şi stingerea incendiilor.

alin 2: Candidaţii la examenul de autorizare pentru exercitarea activităţii de pirotehnist pentru focuri de artificii sunt examinati cu privire la: a) cunoştinţele privind obiectele pirotehnice şi atribuţiile pirotehnistilor pentru focuri de artificii la jocurile de artificii; b) reglementările privind transportul, păstrarea, manuirea şi folosirea obiectelor pirotehnice în condiţii de securitate; c) regulile specifice privind prevenirea şi stingerea incendiilor.

Din tematica pusă la dispoziţie de către Academia Tehnică Militară, în referire exactă la ”Cursul de pregătire a pirotehniştilor pentru focuri de artificii” desfăşurat în perioada 07-19.07.2007, rezultă că printre obiectivele didactice generale se numără:

*însuşirea cunoştinţelor privind transportul, păstrarea, mânuirea şi utilizarea în siguranţă a obiectelor pirotehnice;

*asigurarea cunoştinţelor privind legislaţia în domeniul materiilor explozive, normele specifice de protecţia muncii şi regulile specifice de prevenire şi stingere a incendiilor.

Acestor două aspecte principale ale cursului, le-au fost alocate un număr de 9 ore, dintre care 6 ore de studiu, şi ore de curs practic. Totodată, în cadrul aceluiaşi curs menţionat anterior, cursanţii au fost testaţi cu privire la cunoştinţele generale asimilate ca urmare a studiului individual, respectiv studierea ”Ghidului pirotehnistului„ şi studierea cursului ”Sisteme pirotehnice pentru distracţie”.

absolvirea examenului de autorizare pentru obţinerea certificatului de pirotehnist, se creează prezumţia sustenabilă că toţi cursanţii şi-au însuşit cunoştinţele de specialitate, referitoare la mânuirea articolelor pirotehnice, precum şi cu privire la normele de siguranţă privind prevenirea şi stingerea incendiilor.

conţinutul cursului, la capitolul 5.1, se instituie cu caracter obligatoriu, ”Principii şi consemne generale de securitate pirotehnică”, dintre care prezintă relevanţă deosebită următoarele aspecte:

*Riscul este produsul dintre consecinţa/gravitatea accidentului şi probabilitatea de apariţie a acestuia; el reprezintă o evaluare (calitativă sau cantitativă) atunci când un accident sau incident se manifestă sau se poate manifesta şi presupune toate circumstanţele reale sau eventuale care pot

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

cauza accidente, moartea personalului sau să ocazioneze pagube la echipamente şi bunuri sau chiar pierderea lor;

*Exemple de riscuri pirotehnice: autoinflamarea artificiilor sau aprinderea prin simpatie de la alte produse aflate în vecinătate, iniţierii pe altă cale decât cea desemnată prin proiectarea articolului pirotehnic, riscul funcţionării accidentale necorespunzătoare (transmiterea accidentală a flăcării de la încărcătura de azvârlire la încărcătura de explozie a bombei aeriene etc);

*Pirotehnistul trebuie să fie conştient de pericolele ce pot apărea şi sarcinile ce îi sunt impuse prin efectuarea de activităţi la depozitarea sau păstrarea, la transportul, încărcarea, descărcarea, asamblarea şi utilizarea artificiilor şi elementelor auxiliare. Nu se poate accepta ideea că un pirotehnist efectuează activităţi pirotehnice fără să cunoască materialele asupra cărora exercită diferite agresiuni;

*Cunoaşterea proprietăţilor fizico-chimice, a regimului de transformare explozivă şi parametrilor săi, a sensibilităţilor la acţiunile exterioare, permite luarea tuturor măsurilor ce permit eliminarea apariţiei cauzelor de explozie, evaluarea pagubelor posibile dacă evenimentul s-a produs şi în ultimă instanţă limitarea efectelor exploziei;

*Accidentele cu articole pirotehnice pot surveni în două situaţii complet distincte, la iniţierea şi funcţionarea accidentală a acestora şi la utilizarea acestora, iar în cea de-a doua situaţie, accidentul poate fi consecinţa unei neadaptări a pirotehnistului sau personalului la condiţiile de funcţionare ale articolului pirotehnic (de exemplu ignorarea distanţelor de siguranţă sau a caracteristicilor de funcţionare ale artificiilor).

*Zona de tragere va fi delimitată prin bariere sau alte mijloace fizice (bandă colorată avertizoare) de la momentul începerii instalării şi până la finalul tragerii.

*Zona de tragere va fi eliberată de orice sursă de incendiu, inclusiv iarbă sau tufe uscate, în colaborare cu organizatorii spectacolului.

*Pe timpul montajului şi executării focului se va permite accesul în această zonă doar persoanelor autorizate. Zona rezervată publicului se stabileşte ţinând cont de distanţele minime de securitate ale tuturor produselor pirotehnice. ## niciun caz nu este permis ca bombele aeriene să survoleze sau să-şi producă efectul deasupra spectatorilor. Zona rezervată publicului trebuie astfel stabilită încât să permită evacuarea rapidă în cazul unui incident sau accident.; Pentru instalarea aruncătoarelor, artificiilor şi elementelor auxiliare necesare pentru desfăşurarea unui foc de artificii se recomandăm câteva principii generale. ## primul rând determinaţi axa focului de artificii;

*Obiectele pirotehnice se repartizează în funcţie de: calibrul (altitudinea şi dimensiunea efectelor) şi distanţele de siguranţă;

Pirotehnistul va trebui să acorde o atenţie deosebită respectării zonei de securitate preconizată ţinând cont de următoarele aspecte:

- particularităţile zonei de tragere;
- concepţia şi natura obiectelor pirotehnice;
- importanţa calibrelor şi masa încărcăturilor pirotehnice;
- dispunerea zonei destinate publicului;
- direcţia şi forţa vântului;
- obstacolele naturale existente: pereţi, faleze, poduri etc.; se va acorda o atenţie deosebită obstacolelor care pot provoca ricoşee ale bombelor azvârlite de aruncătoare, mine sau candele romane;

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

- posibilele obstacole aflate pe traiectorii; încă de la stabilirea zonei de tragere trebuie să ne asigurăm că traiectoria obiectelor pirotehnice aeriene este la o distanţă suficient de mare de: ramuri de copaci, cabluri electrice, cabluri de telefonie etc.).

Pirotehnistul trebuie în primul rând să urmeze metodic programul de tragere stabilit. El trebuie să fie în permanenţă gata să gestioneze orice eveniment aleatoriu care poate afecta buna derulare a spectacolului şi securitatea în general.

Pe timpul tragerii, pirotehnistul trebuie să se asigure că efectele obiectelor pirotehnice nu au loc deasupra spectatorilor sau altor zone de risc, precum şi de faptul că resturile incandescente nu cad în acele zone."

Din declaraţiile martorilor prezenţi în seara de 30.10.2015, la concertul trupei GOODBYE TO GRAVITY, în incinta clubului Colectiv situat pe ###### ########### ### #, sector 4 , Bucureşti, a rezultat faptul că efectele pirotehnice (focul de artificii) au fost montate pe stâlpii de susţinere ai consolei tehnice, la aproximativ 1,90-2,00 metri de stâlpii de susţinere, pe care era aplicat buretele antifonant, care a fost elementul declanşator al incendiului. Totodată, din declaraţiile martorilor, a rezultat că scânteile incandescente care au fost produse ca urmare a arderii efectelor pirotehnice, degajau căldură, unele dintre scântei căzând pe spectatorii aflaţi în primele rânduri: declaraţie martor ########## #####: "la începutul concertului, a existat un foc de artificii şi am observat că erau montate pe stâlpii schelei metalice, orientate către public şi către stâlpul de susţinere. Am văzut că jetul de jerbe bate direct pe stâlp şi mai departe cădeau peste noi în formă de scântei, care mi s-au părut fierbinţi".

Din cercetarea la faţa locului, a rezultat că scena şi pasarela tehnică sunt situate la o distanţă de aproximativ 3,80 metri de stâlpii de susţinere antifonaţi.

coroborarea aspectelor de mai sus, rezultă că cei doi pirotehnişti autorizaţi, respectiv ##### ###### şi ####### ######, care au instalat efectele pirotehnice (focul de artificii) pe stâlpii pasarelei metalice, orientaţi spre stâlpii de susţinere, nu au luat toate măsurile necesare de prevenire, în vederea evitării unui incendiu, deşi aveau pregătirea şi avizarea necesară, dând dovadă de gravă neglijenţă.

amplasarea efectelor pirotehnice, în grup şi compactate câte 2, la o distanţă de siguranţă mult prea mică, respectiv 3,80 metri, aceştia, deşi trebuia şi puteau să o facă, nu au prevăzut posibilitatea, ca jerba incandescentă şi autopotenţată, să ajungă pe stâlpul de susţinere tapetat cu burete fonoabsorbant, fapt ce a declanşat incendiul din data de 30.10.2015, în urma căruia au decedat 60 de persoane.

Totodată, aceştia nu au luat măsuri de limitare şi asigurare a perimetrului posibil incandescent (inclusiv printr-o altă orientare a jerbei) şi nici nu au asigurat prezenţa extinctoarelor în imediata apropiere, fapt ce ar fi putut duce la evitarea propagării incendiului.

Mai mult, aceştia nu au evaluat riscurile amplasării efectelor pirotehnice într-o incintă închisă, fără posibilităţi multiple de evacuare, şi nici nu s-au documentat cu privire la structura interioară (aspect care rezultă din însăşi declaraţia inculpatului ####### ######): prezenţa unor materiale uşor inflamabile în proximitatea artificiilor amplasate.

Pe cale de consecinţă, susţinem că suspectul ##### ###### şi inculpatul ####### ###### trebuiau şi puteau să prevadă (acest aspect rezultă din studierea legislaţiei în vigoare, precum şi din studierea cursurilor de pregătire la care aceştia au participat) că efectele pirotehnice au fost

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

amplasate în condiţii improprii şi riscante, fără luarea măsurilor de siguranţă adecvate, aspect care intra în atribuţiile lor de pirotehnişti.

ceea ce priveşte realizarea instalaţiei de efecte pirotehnice în incinta Clubului Colectiv, inculpatul ########### ######-#### a susţinut:

ziua de 29.10.2015, în jurul orei 21.00, în timp ce mă aflam în faţa clubului, o parte din membri formaţiei au venit cu o maşină şi au descărcat o parte din echipamentele ce urmau să le folosească la concert. Nu am văzut ce au adus, întrucât tocmai plecam spre casă.

Înainte să plec acasă am vorbit cu ####### ###### (tel. 0724.729.775), angajat al clubului care se ocupă de administrarea spaţiului, să fie la club a doua zi, în jurul orei 12.00, întrucât trupa urmează să-şi instaleze echipamentul şi să facă probe.

ziua de 30.10.2015, pe la ora 15.00, m-am dus la biroul lui ####### ######, care se află în incinta ######### SA, într-o clădire situată vis-a-vis de club, clădire în care am şi eu un birou.

Am stat în această clădire până în jurul orei 17.30-18.00, timp în care am vorbit cu ####### despre evenimentele lunii decembrie, stocuri şi tot ce înseamnă munca noastră de zi cu zi. ## jurul acestei ore mi-am dat seama că nu printasem şi nu semnasem contractul cu organizatorul.

Din acest motiv, m-am dus la club unde am printat contractul şi l-am semnat împreună cu ##### #########. Evenimentul urma să înceapă la ora 21.00.

Iniţial ##### ######### nu a agreat pragul de persoane impus in contract, întrucât nu trecusem şi un prag intermediar. Am rupt acea foaie din contract, am aruncat-o la un coş din biroul mare de la etaj şi am refăcut-o conform înţelegerii pe care acesta a avut-o ######.

momentul semnării contractului nu m-am uitat ce echipamente instalaseră membrii trupei şi cei care îi ajutau la montaj, întrucât nu ţinea de atribuţiile mele şi nici de pregătirea mea profesională. După semnarea contractului m-am dus să mănânc la mine în birou, în cealaltă clădire.

timp ce mâncam, ####### ###### a venit la mine şi mi-a spus că organizatorii vor să folosească la eveniment nişte artificii. Eu i-am spus acestuia că nu am vorbit în prealabil cu organizatorul despre folosirea artificiilor şi că nu ştiu nimic despre această intenţie.

I-am spus lui ####### ###### să se ducă şi să le transmită organizatorilor să nu folosească în niciun fel artificii în clubul nostru. De faţă la această discuţie au fost următoarele persoane: #### ########## (tel. …), furnizor de consultanţă şi prietenă; ######### ######### (tel. …), un prieten de-al meu care nu este angajat al clubului; ######## ###### ###### (tel. …), un angajat de-al meu de la o altă firmă pe care o deţin şi care se ocupă cu producţie video; ştiu că în apropiere era şi #### ##### (tel…), un prieten şi angajat de-al meu de la cealaltă firmă, însă nu-mi amintesc dacă a fost prezent la această discuţie.

####### ###### a plecat în club însă nu-mi aduc aminte dacă acesta mi-a spus că le-a transmis organizatorilor mesajul meu.

Pe la ora 19.30-20.00, mi-am dat seama că mi-am uitat lap-topul în biroul de sus al clubului, lângă imprimantă, şi m-am dus să mi-l iau.

Când am intrat în club am strigat către persoanele care se aflau pe scenă şi lucrau montarea unor echipamente, să nu folosească artificii la eveniment. Atunci, la mine a venit un bărbat care mi-a spus că este pirotehnist autorizat, că a fost angajat de organizator, iar artificiile despre care mi-a spus ###### sunt cu „flacără rece” şi că nu ard, eu neştiind ce înseamnă efectiv acest lucru.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Eu i-am spus acestui bărbat că, în cazul în care există vreun risc să se folosească o flacără deschisă, să nu utilizeze artificiile în timpul evenimentului.

Nu ştiu dacă erau montate în acel moment artificiile, întrucât nu ştiu cum arată acestea.

Am plecat în biroul lui #######, unde am stat până în jurul orei 21.00 când am plecat în oraş la o întâlnire cu prietena mea, ##### #########, şi cu alţi doi prieteni, ##### ####### şi ###### #####.

La club a rămas ######### #######, pentru a se ocupa de bar pe timpul evenimentului.

timp ce mă aflam împreună cu prietenii mei la restaurantul ###### de pe str. ######## ####, am fost sunat de ####### ###### care mi-a spus să vin repede la club că a luat foc ceva. Nici ####### nu era la club când m-a sunat, acesta fiind informat de un coleg de-al său de serviciu, pe nume ######## ###### (tel. …). ####### mai are o firmă de organizat evenimente corporate, iar ######## este angajat al acesteia.(…)

Ştiam de dinainte de eveniment că intrarea la concertul din data de 30.10.2015 va fi liberă. Nu ştiam că vor fi folosite efecte pirotehnice. Am aflat despre folosirea de artificii ulterior de pe facebook. Nu s-au mai folosit altădată artificii în incinta clubului. Cu o săptămână înainte, ###### ####### a refuzat un al client care voia să folosească artificii. Ştiu că în anul 2014, a fost folosit foc la un eveniment şi au fost deteriorate bunuri din interior, a fost afumat un proiector, iar de atunci s-a stabilit regula să nu se mai folosească.

Întrebare: Care a fost modul în care v-aţi asigurat că părţile contractante respectă contractul şi împrejurările de desfăşurare a concertului?

Răspuns: Înţelegerea a fost făcută cu ##### ######, iar de artificii am aflat după semnarea contractului. Am aflat acest lucru de la un angajat, ####### ######, iar eu i-am spus să nu folosească artificii în interior. Erau mai multe persoane de faţă, menţionate în declaraţia iniţială. La o oră după ce am aflat, am intrat în club am strigat cine este desemnat cu artificiile, iar la mine a venit un specialist pirotehnist, care mi-a spus că artificiile ard cu foc rece şi nu sunt periculoase. Mi-a spus că este autorizat. I-am spus să nu le folosească dacă ard cu flacără deschisă după care am plecat în biroul alăturat. Nu începuse spectacolul când am discutat cu pirotehnistul. Despre acest pirotehnist, ştiu că era mai mic de înălţime decât mine şi avea cioc. Eu am presupus că i s-a transmis deja. Am văzut o parte din artificii, care erau amplasate pe stâlpii din fier ai scenei. Am văzut că erau amplasate pe stâlpul de lângă uşă. Nu am văzut sistemul de aprindere. Am văzut un con, de dimensiuni destul de mici care era aşezat pe schelă.

Inculpatul ###### ####-####### declară: „Cu privire la evenimentul din data de 30.10.2015, nu ştiam că o să aibă loc, nu ştiam la ce oră începe, nu ştiam la ce oră se termină, dar aveam idee că urma să aibă loc un concert prin intermediul aplicaţiei de pe facebook. Am fost anunţat în jurul orei 21:30, în data de 30.10.2015.

seara zilei de 30.10.2015, eram la birou şi am plecat în jurul orei 22:20-22:25. Se auzea muzică din club, dar nu ştiu de cât timp începuse concertul. Noi, acţionarii, avem birouri separate. Cu mine în birou se afla ###### #####, un prieten ###### ###.”

Inculpatul ##### ###### a declarat: „Nu ştiu ce a negociat #### cu trupa care a cântat în data de 30.10.2015, rezervarea au făcut-o prin mine în urmă cu aproximativ 2-3 luni, iar contractul din câte ştiu a fost semnat chiar în data de 30.10.2015 de către ####. Nu ştiam ca trupa care urma să concerteze că va folosi efecte pirotehnice cu ocazia concertului. Nu cunoşteam că o să fie intrarea liberă la eveniment. Am discutat doar telefonic cu unul dintre membrii trupei respective,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

despre care nu-mi mai aduc aminte cum îl cheamă. Evidenţa rezervărilor este ţinută de ####. Eu mă ocupam în general de evenimentele care se ţineau duminica.(…)

Întrebare: Cine a fost organizatorul spectacolului Goodbye to Gravity susţinut în data de 30.10.2015?

Răspuns: Organizatorul a fost firma DigiDream, iar reprezentant a fost unul dintre membrii formaţiei, un anume #####. Cred ## acest ##### m-a contactat, deoarece am ţinut legătura telefonic. Nu am fost de faţă la semnarea contractului. Cred ## membrii trupei l-au sunat direct pe ########### ####, dar spectacolul era anunţat de mine."

La solicitarea inculpatului ########### ######-#### şi a apărătorilor aleşi ai acestuia au fost ascultaţi mai mulţi martori.

Martorul ######### ######### a declarat următoarele:

„Sunt colaborator şi mai folosesc spaţiul din incinta S.C. SASQUATCH (n.n. societate care aparţine inculpatului ########### ####). ## data de 30.10.2015 am ajuns în locul respectiv în jurul prânzului. Am mers în studio unde mi-am pregătit echipamentul de fotograf iar la un moment dat am purtat o discuţie cu ######, al cărui nume nu-l cunosc, dar care ştiu că desfăşura anumite activităţi în clubul Colectiv, ########### #### şi #### #####. ## timpul acestei discuţii făcându-şi apariţia şi #### ##########. ###### a spus că pentru evenimentul ce va avea loc seara există nişte persoane care au sosit în club şi care aveau intenţia să monteze artificii. Eu, #### #####, şi ########### #### am spus că nu au voie să monteze astfel de artificii în club, existând posibilitatea să se aprindă clubul. Eu am întrebat la ce înălţime ajung artificiile atunci când se aprind şi am primit răspunsul că ajung la trei metri. Cred ## ###### mi-a spus asta. ###### vorbise cu persoanele care aveau intenţia să monteze artificiile şi de la acestea a aflat că artificiile că atunci când se aprind ajung până la distanţa de trei metri înălţime. ########### #### împreună cu ###### au spus că pleacă să vorbească cu persoanele care aveau intenţia să monteze artificiile cu scopul de a le împiedica să facă acest lucru. Toate acestea se întâmplau în jurul orelor 14.00 – 15.00. După plecarea celor doi eu am rămas împreună cu #### şi discutând cu acesta, confirmându-ne reciproc că nu trebuie să fie montate artificii în club. Cred ## la discuţia cu #### a fost prezentă şi #### ##########.

jurul orelor 19.00, în timp ce mă aflam în gangul din faţa clubului Colectiv şi făceam nişte poze, a venit ########### #### să vadă ce fac, însă nu am mai discutat cu acesta legat de montarea artificiilor, considerând că problema s-a rezolvat. ## mod concret şi efectiv #### ########### nu mi-a spus dacă a reuşit să împiedice persoanele respective să monteze artificiile.

jurul orelor 20.00 eu am plecat din zona respectivă, iar în jurul orelor 23.00 am fost anunţat de #### ########## despre eveniment şi ca atare, m-am dus în zona respectivă.

Am ajuns la clubul respectiv, acolo se aflau multe ambulanţe, acolo se aflau organe de poliţie care nu permiteau accesul persoanelor spre clubul Colectiv. Am stat acolo circa cinci minute după care am plecat acasă.

La începutul anului 2016, în luna ianuarie, am fost la punctul de lucru al S.C. SASQUATCH, acolo poliţia mi-a restituit nişte lucruri, fiind prezent şi #### ###########. Nu am vorbit cu #### ########### absolut nimic despre incendiul din clubul Colectiv, eu doar l-am întrebat cum se simte şi cam atât. Atunci a fost ultima dată când am vorbit cu #### ###########.

Întrebare formulată de apărătorul inculpatului #### ###########: Cât timp a durat discuţia purtată cu ###### în sediul S.C. SASQUATCH?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Răspuns: Circa cinci minute.

Întrebare formulată de apărătorul inculpatului ##########: L-aţi auzit pe #### ########## dacă în timpul discuţiei respective i-a spus lui ###### ca persoanele care aveau intenţia să monteze artificii să nu facă acest lucru?

Răspuns: L-am auzit pe ########## #### spunând ca acele persoane să nu monteze acele artificii.

Întrebare formulată de procuror: Ştiţi dacă în mod efectiv şi concret #### ########## a mers şi a vorbit direct cu persoanele care aveau intenţia să monteze artificiile şi le-a împiedicat pe acestea să facă acest lucru?

Răspuns: Nu, nu ştiu.

Alte precizări nu mai am de făcut."

Martorul ########## #### ####### a declarat:

„## luna octombrie a anului 2015 eu mă aflam într-o perioadă de probă la firma S.C. SASQUATCH şi vroiam să învăţ partea de producător video, îndrumător fiind #### ##########.

data de 30.10.2015 am ajuns la punctul de lucru al S.C. SASQUATCH, care se află în incinta fabricii Pionerul, în jurul orelor 13.00 – 14.00. La punctul de lucru când am ajuns se afla ######### #########, ulterior a venit şi #### ##########. Pe acolo mai veneau şi alte persoane care lucrau pe acolo. Eu ştiam că în seara respectivă urma să aibă loc un eveniment în clubul Colectiv. La un moment dat, în timp ce #### ########## era prezent, a venit ###### care a spus că în club se montează artificii. ###### l-a întrebat pe #### dacă ştie că se montează artificii şi dacă au aprobare pentru acest lucru. #### anastasescu a spus „nu, nu artificii". După ce a spus asta a mai rămas cu noi acolo circa o jumătate de oră. ## intervalul respectiv de timp, adică în acea jumătate de oră, nu s-au mai purtat discuţii cu privire la artificii. ## tot acest timp atmosfera era destinsă, prietenească. După aceea #### ########## a plecat din încăpere, însă eu nu l-am auzit spunând că pleacă undeva anume sau cu un anumit scop. Eu l-am văzut pe #### ########## că a intrat în clubul Colectiv. Am rămas la punctul de lucru până în jurul orelor 21.00, când am plecat. Până la ora 21.00 când am plecat eu nu s-au mai purtat discuţii legate de artificii. La un moment dat #### ########## a revenit ca să-şi ia mâncarea ce fusese comandată. #### ########## a venit, şi-a luat mâncarea şi a mers în clubul Colectiv. Atunci, când a venit să-şi ia mâncarea #### ########## nu a spus absolut nimic legat de artificii. Eu la ora 21.00 am plecat şi am mers acasă.

După ce s-a întâmplat evenimentul de la club, nu pot preciza cu exactitate ora, am fost sunată de ###### care încerca să se asigure dacă sunt bine, crezând că am fost în club la momentul incendiului.

Întrebare formulată de apărătorul inculpatului ##########: De câte ori a venit şi a plecat #### ########## în punctul de lucru al S.C. SASQUATCH?

Răspuns: De mai multe ori, cele două sedii fiind apropiate.

Alte precizări nu mai am de făcut."

Martorul ####### ###### a declarat:

„Mi-am desfăşurat activitatea la clubul Colectiv încă de la înfiinţare, din anul 2013, când se numea S.C.MUSIC HALL, ca debarasator.

Precizez că atunci când eu am început activitatea în clubul Colectiv amenajările interioare erau executate, clubul arătând în acelaşi fel ca în data de 30 octombrie 2015.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

data de 30 octombrie 2015 eu m-am dus la locul de muncă dimineaţă, în jurul orelor 10.00, întrucât cunoşteam faptul că în seara respectivă în club are loc un eveniment artistic, un concert. #-am dus dimineaţă pentru că managerul urma să vină mai târziu şi să rămână mai târziu, inclusiv pe timpul desfăşurării concertului, şi până în jurul orelor 12.00 am efectuat activităţi curente, respectiv curăţenie, aprovizionarea frigiderelor etc.

jurul orelor 12.30 au venit membrii trupei GOODBYE TO GRAVITY care urma să aibă concertul, pentru a-şi instala instrumentele. Nu pot preciza cu exactitate ora, dar cred ## era în jurul orelor 16.30 – 17.00 am observat că la nivelul scenei, peste boxele din partea dreaptă erau montate nişte artificii şi se lucra şi la montarea celor din stânga. De obicei nu sunt atent la detalii atunci când se organizează un eveniment, însă de această dată am luat legătura cu persoanele care montau artificiile, care erau doi bărbaţi, am întrebat la ce înălţime bat artificiile respective, iar aceştia mi-au spus că la cel puţin doi metri. ## aceste condiţii eu le-am spus că le interzic categoric să monteze acele artificii, întrucât am apreciat că dat fiind distanţa de la artificii până la tavan de aproximativ 2,5 metri şi faptul că pe tavan este lemn, poate să ia foc. Cei care montau artificii s-au oprit, iar eu m-am dus să-l caut pe #### ########### în incinta S.C. SASQUATCH. Acolo se mai aflau şi alte persoane, respectiv #### ##########, ######### #########, un băiat ####, al cărui nume de familie nu-l ştiu şi i-am spus lui #### ########### despre instalarea artificiilor, i-am prezentat punctul meu de vedere, iar acesta mi-a spus că o să meargă el să vorbească cu cei care montau artificiile.

Eu am plecat în jurul orelor 17.30 – 18.00, l-am văzut pe #### ########### în incinta clubului, discutând cu persoanele respective însă nu am auzit ce anume au discutat. Nu am fost atent ce anume se mai întâmplă în club, eu ocupându-mă de problemele legate de bar, iar după ce a sosit schimbul meu şi după ce m-am îmbrăcat pentru a pleca, am văzut în club că artificiile erau montate în altă parte, respectiv pe stâlpii metalici de la scenă. Atunci am vorbit cu unul dintre băieţii care se ocupau de artificii, pe care nu aş putea să-l identific, şi i-am spus ca artificiile să bată cât mai departe de stâlpii din interior pe care se afla burete, totodată i-am adus un stingător care se afla în spatele boxelor şi i-am spus că atunci când dă drumul la artificii să fie atent şi dacă vede vreo scânteie pe stâlp să folosească extinctorul.

Aşa cum am arătat eu am părăsit incinta în jurul orelor 18.00.

Despre eveniment am aflat de la un prieten care se afla în club imediat după producerea incendiului şi ca atare, m-am deplasat urgent în zona respectivă, însă datorită faptului că în zonă erau foarte multe ambulanţe, organe de poliţie, etc. nu am intrat în incinta fabricii.

Cât timp am stat în zonă m-am întâlnit cu #### ###########, care era foarte afectat şi care plângând m-a luat în braţe şi mi-a spus că se bucură că sunt bine.

Întrebare formulată de procuror: ## ce poziţie se aflau montate artificiile pe stâlpii metalici în momentul în care dumneavoastră aţi plecat de la clubul Colectiv ?

Răspuns: Artificiile erau montate pe stâlpii metalici în poziţie orizontală şi era evident faptul că jetul de artificii se poate îndrepta către stâlpii acoperiţi cu burete, din această cauză i-am spus şi unuia dintre cei care s-au ocupat cu montarea lor să folosească stingătorul dacă vedea vreo scânteie. Chiar i-am spus acestuia să repoziţioneze artificiile în aşa fel încât jetul să nu bată chiar spre stâlpii cu burete.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Întrebare formulată de apărătorul inculpatului ##########: ## momentul în care i-aţi dat extinctorul unui dintre cei care au montat artificiile l-aţi întrebat dacă a vorbit cu #### ##########?

Răspuns: Nu.

Întrebare formulată de apărătorul inculpatului ##########: Ştiţi dacă ########## a vorbit cu cei care au montat artificiile?

Răspuns: Nu.

Alte precizări nu mai am de făcut."

Martorul ###### ######## ###### a declarat:

„## incinta fabricii Pionerul, în acelaşi gang cu intrarea în clubul Colectiv se afla un punct de lucru al S.C. SASQUATCH, unde îmi desfăşuram activitatea.

data de 30.10.2015, dimineaţa, în jurul orelor 09.30, am ajuns la locul de muncă, pregătindu-mă pentru un proiect ce urma să-l realizez în baza unei colaborări cu un client. Am stat acolo până în jurul orelor 13.00, după care am plecat în zona ###### pentru a mă întâlni cu clientul respectiv şi am revenit la locul de muncă în jurul orelor 18.30. ## jurul orelor 19.30 am plecat acasă. Seara, în jurul orelor 23.00 am fost sunat pe telefonul mobil de ########## ####, care mi-a spus că în incinta clubului Colectiv a avut loc un incendiu (…)

De atunci nu am mai vorbit cu #### ########## până în data de 14.01.2016, când poliţia a venit şi ne-a desigilat punctul de lucru. Îi cunosc pe ##### ###### şi pe ###### ####. Nici cu cei noi nu am vorbit absolut nimic referitor la incendiul din clubul COLECTIV.

data de 14.01.2016, când l-am văzut pentru ultima oară pe #### ########## nu am discutat cu aceasta absolut nimic referitor la incendiul din clubul Colectiv, am discutat alte probleme care nu aveau legătură cu ceea ce s-a întâmplat.

Întrebare formulată de apărătorul inculpatului ##########: ## intervalul de timp 18.30 – 19.30 cine se mai afla în incinta punctului de lucru S.C. SASQUATCH şi dacă a venit cineva din angajaţii clubului Colectiv acolo.

Răspuns: ## punctul de lucru se mai aflau #### ##########, #### ##########, ######### ######### şi #### ##### şi nu-mi amintesc dacă a mai fost cineva din personalul clubului. Toţi care eram acolo am discutat despre unele proiecte în desfăşurare.

Întrebare formulată de apărătorul inculpatului ##########: Aţi părăsit incinta punctului de lucru în intervalul 18.30-19.30?

Răspuns: Nu-mi amintesc exact ceea ce am făcut în intervalul de timp respectiv, este posibil să fi ieşit din punctul de lucru, să fi intrat din nou şi să fi vorbit la telefon.

Întrebare formulată de apărătorul inculpatului ##########: Sunteţi fumător şi dacă da, fumaţi în locaţia punctului de lucru?

Răspuns: Da, sunt fumător, am fumat o perioadă în locaţia punctului de lucru, iar ulterior nu am mai fumat acolo, astfel încât în ziua de 30.10.2015, este posibil ca atunci când am ieşit afară să fi ieşit şi la fumat.

Alte precizări nu mai am de făcut."

Având în vedere probele expuse, constatăm că inculpaţii administratori ai Clubului Colectiv erau conştienţi de riscurile folosirii unei surse de foc în incinta clubului, că a mai existat cel puţin o ocazie în care s-a produs avarierea unor bunuri în 2014 ca urmare a folosirii focului şi

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

că în legătură cu concertul trupei Goodbye to Gravity nu au luat măsuri energice şi suficiente pentru înlăturarea oricărui pericol şi riscul producerii unui incendiu.

Este cert că inculpatul ########### ######-#### a ştiut despre montarea instalaţiei de efecte pirotehnice pe care a văzut-o, reţinând şi locul şi modul de montare a articolelor pirotehnice, şi, fiind conştient de riscul unui incendiu, nu a luat nicio măsură concretă pentru înlăturarea acestui pericol.

Inculpatul nu s-a opus folosirii articolelor pirotehnice şi pretinde că a transmis acest lucru prin debarasatorul ####### ######, dar nu a verificat dacă acesta şi-a îndeplinit sarcina.

Martorul ####### ###### infirmă desemnarea sa, dar arată că l-a informat pe inculpat asupra folosirii şi locului de instare a artificiilor în club.

Chiar dacă am admite că a purtat o astfel de discuţie, al cărui subiect nu a putut fi probat în cursul urmăririi penale (####### ###### neconfirmând abordarea pirotehniştilor de către reprezentanţii Clubul Colectiv, iar imaginile din jurul orelor 17,30 ale sistemului de supraveghere nesonorizate nu sunt edificatoare datorită unghiului de înregistrare, observându-se doar o concentrare a unor persoane – probabil 3-4, între care se recunoaşte inculpatul – în spatele unuia dintre stâlpii de structură, zona panoului de comandă), acest fapt nu înseamnă că inculpatul a luat o măsură suficientă pentru a înlătura riscul unui incendiu şi că, în condiţiile în care era conştient de urmările utilizării focului din club în anul 2014, culpa sa este cu atât mai mare cu cât a avut prilejul şi nu a înlăturat pericolul evident, cel puţin nu a îndrumat şi prezentat pirotehniştilor factorii de risc constând în amenajările clubului şi nu a înlăturat total folosirea surselor de foc, astfel cum se impunea şi trebuia să o facă în acord cu hotărârea luată împreună cu ceilalţi administratori.

Faptul susţinut de inculpat că persoana care a realizat instalaţia de efecte pirotehnice se prezentase probabil ca fiind autorizat în pirotehnie nu înlătură responsabilitatea lui ########### ######-####, deoarece era ţinut de obligaţia desfăşurării evenimentului în condiţii de siguranţă şi putea şi trebuia să prezinte riscurile amenajărilor în lipsa oricărui interes al pirotehnistului în legătură cu acestea; inculpatul declară că a fost interesat numai de caracteristicile articolelor pirotehnice instalate şi a solicitat să nu fie folosite dacă există riscuri.

Or, cel puţin în lipsa unor prezentări ale inculpatului relativ la caracteristicile şi locul amenajărilor şi izolaţiilor în primul rând, cu precizarea că un observator terţ (şi implicit pirotehniştii) nu putea vedea continuitatea izolaţiei de pe stâlpii de structură şi la nivelul întregului tavan, o evaluare corectă a ameninţărilor şi riscurilor nu putea fi făcută – toate acestea în condiţiile în care angajaţii clubului (inclusiv debarasatorul ####### ######) au atras atenţia numai asupra tavanului fals de lemn.

ceea ce îl priveşte pe inculpatul ##### ######, potrivit declaraţiilor date în faţa procurorului şi judecătorului de drepturi şi libertăţi, acesta a discutat în repetate rânduri cu un membru al trupei Goodbye to Gravity cu privire la termenii de desfăşurare a evenimentului, echipamentul necesar, obligaţia de a încheia un contract de închiriere şi clauzele acestuia, inclusiv condiţiile rambursării totale sau parţiale a chiriei.

Ca urmare, activitatea în cadrul clubului nu-i este străină pe cât inculpatul vrea să lase să se înţeleagă, deoarece chiar de am admite că nu intra zilnic în incinta clubului, este evident că efectua acte de administrare şi prin mijloace moderne de comunicare şi informare (telefon, internet,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

inclusiv aplicaţia facebook), care abundau la vremea respectivă despre ştirile în legătură cu concertul din 30.10.2015 şi suportul pirotehnic pe care îl avea.

Apoi, este greu de crezut că, fiind unicul negociator din partea Clubului Colectiv până la semnarea contractului în seara zilei de 30.10.2015, inculpatul nu ar fi cunoscut programul concertului, suportul tehnic şi pirotehnic.

Această concluzie se verifică şi în ceea ce îl priveşte pe inculpatul ###### ####-####### care se afla la club în după-amiaza şi seara zilei de 30.10.2015 şi a purtat discuţii cu inculpatul ########### ######-#### referitor la activitatea clubului; din economia faptelor prezentate de inculpatul ########### ######-#### rezultă că aceste discuţii au avut loc după instalarea artificiilor, apoi mai înainte şi după semnarea contractuluide închiriere cu S.C. ######### ########## S.R.L.

Este greu de crezut că inculpatul nu avea ştiinţă despre condiţiile şi programul de desfăşurare a concertului, în condiţiile în care se afla în biroul imediat alăturat clubului (spaţiu gestionat de o Asociaţie reprezentată de ##### ######, conform procesului verbal de cercetare la faţa locului) şi consultase după cum afirmă informaţiile de pe internet referitoare la eveniment, care prezentau ştiri privind asigurarea concertului cu efecte pirotehnice.

Pentru aceste motive apreciem că se impune înlăturarea apărării ca nesinceră, de circumstanţă.

schimb, pasivitatea inculpaţilor privind neluarea unor măsuri de siguranţă se poate explica şi prin aceea că, în fapt, aceştia, după cum am arătat, au permis folosirea surselor de foc în incinta clubului, fiind o obişnuinţă.

ziua de vineri seara, 30 octombrie 2015, la Clubul Colectiv au venit circa 350 de fani rock, pentru a audia şi participa la spectacolul formaţiei de metal rock „Goodbye to Gravity”, care îşi lansa cel de-al doilea album, „Mantras of war”.

Organizatorii anunţaseră un spectacol inedit, un show de lumini, efecte pirotehnice, decoruri special create şi alte surprize. Printre cei care veniseră la concert se aflau artişti, fotografi, jurnalişti, arhitecţi, studenţi, dar şi cetăţeni străini şi câţiva minori.

La ora 22:00 a început concertul, melodia de deschidere fiind însoţită de primul moment din spectacolul pirotehnic, când suspectul ##### ###### a efectuat iniţierea a patru artificii, câte una din fiecare grup amplasat pe cei doi stâlpi metalici ai consolei tehnice, în două planuri situate la două înălţimi diferite.

Particulele incandescente ale articolelor pirotehnice au depăşit cu mult limita scenei, lovind cel puţin stâlpul din structura clubului, tapetat cu spumă poliuretanică neignifugată cofrată piramidal, situat în stânga scenei (pe direcţia de privire a publicului) precum şi persoanele aflate în primele rânduri, chiar dincolo de aliniamentul stâlpilor din beton, la o distanţă pe care o apreciem mai mare de 4 metri.

jurul orei 22:31:59, la sfârşitul interpretării unei melodii, suspectul ##### ###### a iniţiat a doua tragere a instalaţiei de efecte pirotehnice; şi de această dată particulele incandescente ale articolelor pirotehnice au depăşit cu mult limita scenei, lovind acelaşi stâlp din structura clubului, tapetat cu spumă poliuretanică neignifugată cofrată piramidal, precum şi persoanele aflate în primele rânduri, chiar dincolo de aliniamentul stâlpilor din beton.

Particulele incandescente ale articolelor pirotehnice au aprins spuma poliuretanică aplicată pe stâlp; focul a cuprins cu repeziciune toată suprafaţa acestui material sintetic, propagându-se şi

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

pe verticală, determinând o extindere cu iuţeală şi o generalizare a focului la nivelul spumei poliuretanice neignifugată cu faţă lisă, aplicată pe tot tavanul clubului şi pe peretele dinspre str. Verzişori.

Prectic, după apariţia focarului iniţial (pe buretele piramidal aplicat pe stâlpul de rezistenţă), flacăra deschisă s-a dezvoltat ascendent, alipită de spuma poliuretanică, favorizând creşterea temperaturii aerului pe direcţia de ardere determinând o piroliză a buretelui în zona de influenţă; prin încălzirea zonei de burete aflată pe traiectoria flăcării s-a produs degajarea masivă a substanţelor inflamabile care datorită greutăţii specifice reduse s-au deplasat turbulent spre tavan, mixându-se cu aerul provenit de la tubulatura instalaţiei de admisie a aerului proaspăt.

Datorită configuraţiei tavanului caseta şi a dispunerii buretelui pe întreaga suprafaţă, temperatura la tavan a crescut, generând degajarea de materii volatile. ## plan orizontal, procesul de ardere a avut o evoluţie radială şi pulsatorie, pornind dinspre zona focarului iniţial, determinată de configuraţia grinzilor de la tavan, pe care îl delimitau în caroiaje (casete/celule) care prezentau şi suprafeţe verticale, constituind acceleratorul incendiului.

Volatilele provenite din descompunerea buretelui fonoabsorbant cu faţă lisă au format sisteme aer-gaz ale căror viteze de ardere sunt mai mari de 2,3 m/s. Astfel, incendiul s-a dezvoltat, flăcările cuprinzând pe rând o primă casetă/celulă 1, apoi altele două ale tavanului din zona stâlpului de structură incendiat.

Izbucnirea incendiului şi mai ales dezvoltarea sa cu rapiditate la nivelul tavanului a surprins toate persoanele aflate în club; solistul vocal al trupei rock a remarcat, folosind sistemul de sonorizare, izbucnirea unui incendiu; o singură persoană aflată în proximitatea scenei a aruncat cu lichidul dintr-o sticlă spre focul ce se dezvolta pe stâlp.

Din declaraţiile suspectului ##### ###### rezultă că a încercat să folosească extinctorul pus la dispoziţie de debarasatorul ####### ######, mai înainte de începerea spectacolului, însă a constat că nu funcţionează, fiind expirat.

Declaraţia se coroborează cu rezultatele cercetării la faţa locului; în cursul desfăşurării acestei activităţi, în apropierea stâlpului iniţial incendiat, a fost identificat sistemul de siguranţă al unui stingător:

„Sub primul tablou electric, din încăperea notată cu litera C (n.n. compartimentul secundar din incinta sălii de divertisment, situat pe partea stângă imediat după intrare), au fost descoperite cinci stingătoare care au fost analizate (…) ocazie cu care s-au constatat următoarele:

- primul stingător este model P6, cu pulbere, ultima verificare fiind menţionată în luna iulie a anului 2013, cu data de expirare în luna iulie a anului 2014; pe furtunul de evacuare se văd urme de substanţă albă, ceea ce denotă că stingătorul a fost utilizat; manometrul indică lipsa presiunii.

- al doilea stingător este model G2, cu dioxid de carbon, ultima verificare fiind menţionată în luna iulie a anului 2013, cu data de expirare în luna iulie a anului 2014; nesigilat, fără manometru şi furtun;(…)

La distanţa de 1,75m, faţă de stâlpul nr.1 de susţinere a plafonului, către intrarea în incinta clubului, sub stratul de funingine de pe podea a fost descoperită o piesă metalică (marcată cu litera O), sub forma unei tije, prevăzută la un capăt cu un cerc, având ataşat un rest colier plastic de culoare roşie. Această piesă metalică (marcată cu litera O) are lungimea totală de 5 cm şi un diametru al părţii circulare de 2 cm şi este posibil să fie un inel de siguranţă al unui extinctor.”

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Relativ la zona unde au fost găsite unele dintre stingătoare, este de reţinut că locul supus cercetării a suferit modificări în activitatea de căutare, salvare a persoanelor şi pentru stingerea şi lichidarea incendiului.

Pe de altă parte, din imaginile captate şi înregistrate de sistemul de supraveghere video, datorită unghiului de filmare şi obturării de către stâlpul incendiat a zonei unde se afla pupitrul de comandă a instalaţiei de efecte pirotehnice, nu se poate observa dacă şi când suspectul a încercat să utilizeze extinctorul.

La aproximativ 18 secunde de la primele pâlpâiri ale incendiului observabile pe imaginile stocate de sistemul de supraveghere video, o mare parte a publicului s-a orientat către unica ieşire, fiind surprins la alte 10 secunde de proiecţiile de material incendiar şi căderile de bucăţi mari de spumă poliuretanică aprinsă.

aceste condiţii toate persoanele din incinta clubului s-au precipitat către deschiderea de trecere spre sas, creându-se un mol dezorganizat, cu busculade.

La nouă secunde de la reorientarea publicului către ieşire a fost deschis canatul neblocat al uşii de evacuare, moment în care flăcările de la tavan s-au extins către zona de mijloc a clubului pe direcţia barului, cu emanare de fum de culoare alb gălbui, iar suprapresiunea generată de efectul caloric şi volumul suplimentar al gazelor de ardere a determinat anihilarea funcţiei de aerisire a sistemului de ventilaţie.

Ulterior a avut loc o accentuare a incendiului; arderea amestecurilor inflamabile aer – vapori – gaze a coborât de la tavan la cote inferioare (arderea în plan vertical a avut loc descendent, de la tavan, unde se afla materialul generator de gaze/vapori inflamabili – spumă poliuretanică, către pardoseală, unde se găsea oxigenul în concentraţii care permit desfăşurarea reacţiei de oxidare).

Volumul suplimentar de gaze de ardere şi aerul supraîncălzit datorită incendiului în evoluţie, a generat o suprapresiune în incinta clubului. Această suprapresiune s-a eliberat progresiv prin suprafeţelor libere care comunică cu exteriorul incintei clubului (uşa de acces în sas şi tubulaturile aferente ventilatoarelor de introducere şi evacuare aer).

Evacuarea prin sas a fost greoaie, blocajul datorându-se spaţiului mic şi incapacităţii unicei căi de ieşire de a asigura evacuarea cu o minimă fluenţă a numeroasele persoane prezente, dar şi deschiderii cu greutate al celui de-al doilea canat al uşii de ieşire.

aceste condiţii, sasul a fost ocupat cu repeziciune de către public care încercau fără succes să se îndepărteze de pericol şi a fost supus unei compresii deosebite în situaţia în care multe alte persoane se încercau să părăsească incinta incendiată a clubului.

Asupra stării persoanelor în efortul de ieşi în exterior şi cu privire la condiţiile de evacuare, doveditoare sunt probele materiale identificate, fixate şi ridicate la cercetarea la faţa locului a sasului. Potrivit procesului verbal de cercetare la faţa locului, în incinta precizată au fost găsite o multitudine de bunuri personale – poşete, genţi, telefoane mobile, camere foto şi video, accesorii de toaletă, chei, acte de identitate şi alte înscrisuri, articole de îmbrăcăminte şi încălţăminte de diferite dimensiuni, diverse materiale textile şi multe alte obiecte – unele dintre ele carbonizate sau afectate de căldură şi fum – precum şi numeroase urme biologice pe pereţii şi pardoseală – urme – unele dinamice – de sânge, fragmente de tegument uman, fire de păr, unghii.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Compresiunea suportată de persoanele care evacuau este probată şi prin urmele de deformare prin apăsare pe pereţii sasului; pentru exemplificare, redăm un extras din acelaşi proces verbal:

„Trecând la cercetarea peretelui anterior din partea stângă a containerului, lângă tocul uşii de acces, a fost descoperită o înfundare a peretelui de gips carton către exteriorul containerului de formă triunghiulară, cu laturile de 0,34 m, cu adâncime de 0,04 m. (foto cu nr. 53). Pe acelaşi perete, la o distanţă de 0,43 m faţă de uşa de acces în container şi la o înălţime de 0,74 m faţă de podea, a fost descoperită o înfundare a peretelui de gips carton către exterior, pe o suprafaţă de 0,38 m x 0,21 m, cu adâncimea de 0,04 m. La o înălţime de 1,2 m şi o distanţă de aproximativ 0,2 m faţă de uşa de acces, se află o ramă metalică cu dimensiunile de 0,74 m şi 0,54 m. ## partea inferioară a acesteia se află resturi din material plastic topit. ## colţul dreapta superior al peretelui se află o lampă din metal cu capac din sticlă.

Pe acelaşi perete, la o distanţă de 0,82 m faţă de uşa de acces în container şi la o înălţime de 0,2 m faţă de podea, a fost descoperită o înfundare a peretelui de gips carton către exterior, pe o suprafaţă de 0,33 m x 0,26 m, cu adâncimea de 0,05 m.”

Potrivit imaginilor stocate de sistemul de supraveghere video, la 21 de secunde de la începutul evacuării şi la 58 secunde de la iniţierea artificiilor, cel de-al doilea canat al uşii de ieşire din sas s-a deschis.

Deschiderea nu s-a realizat prin manevrarea sistemului groi de deblocare, care a fost găsit neacţionat la cercetarea la faţa locului, ci ea s-a produs prin compresia exercitată de publicul ce evacua incinta cuprinsă de flăcări; dovezile în acest sens sunt cele zece fisuri paralele dispuse din colţul dreapta superior până în partea stângă a tocului uşii, care s-au putut produce numai prin ondularea structurii ramei de PVC aflată şi supusă unei stări puternice de apăsare, precum şi urmele biologice găsite în zona în discuţie; potrivit procesului verbal de cercetare la faţa locului „(…)containerul a fost decupat, spaţiu în care a fost montată o uşă cu două canaturi, tip termopan, cu rama din PVC, având dimensiunile : 2,1 m înălţime şi 0,95 m lăţime fiecare canat.(…)

Uşa din partea stângă este prevăzută cu trei balamale prinse de corpul containerului şi două sisteme de fixare a uşii dispuse în partea dreaptă a ramei, în partea inferioară şi superioară, constând în două pârghii de acţionare manuală, cu tije de asigurare. Sticla exterioară a uşii din stânga, prezintă 10 fisuri paralele dispuse din colţul dreapta superior până în partea stângă a tocului, la înălţimea de 0,8 m. Pe rama interioară a uşii, în partea dreaptă, a fost descoperită o urmă de materie de culoare brun roşcată, marcată cu cifra 1, la înălţimea de 1,4 m, având suprafaţa de 5 cm x 3 cm. ## aceeaşi zonă, la o înălţime de 1,2 m, a fost descoperită o urmă de material textil topit, având suprafaţa de 4 cm x 3 cm. Pe aceeaşi ramă, la înălţimea de 0,9 m a fost descoperită o urmă de materie de culoare brun roşcată, sub formă dinamică, marcată cu cifra 3, având suprafaţa de 10 cm x 2 cm.

Din cele două urme biologice, a fost ridicată câte o probă prin tamponare cu recoltor steril, umectat în apa distilată, după care au fost ambalate separat şi introduse în coletul cu nr.48. Din urma de material textil topit a fost ridicată o probă, prin răzuire, care a fost introdusă în coletul cu nr. 49.

Uşa din partea dreaptă este prevăzută cu mâner confecţionat din ţeavă metalică, montat vertical şi se asigură cu 2 sisteme de asigurare cu butuc, plasate fiecare, la câte 0,2 m, de extremităţile mânerului. Mânerul şi sistemele de asigurare au corespondenţă pe interiorul uşii. De

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

asemenea, este prevăzută cu 3 balamale, prinse de corpul containerului în partea dreaptă, cele din planul superior şi din mijloc fiind deformate, uşor înclinate către sol de la axa orizontală. ## partea dreaptă a tocului, la exterior, au fost descoperite 3 urme de materie de culoare brun roşcată, marcate cu cifre de la 1 la 3, prima dintre ele având suprafaţa de 5 cm x 3 cm, dispusă la o înălţime de 0,8 m faţă de baza containerului, a doua are suprafaţa de 10 cm x 3 cm şi este dispusă la o înălţime de 1,1 m faţă de baza containerului, iar cea de a treia are o suprafaţă de 6 cm x 3 cm, fiind dispusă la înălţimea 1,3 m faţă de baza containerului. Din fiecare s-a recoltat şi ridicat câte o probă, prin tamponare cu recoltor steril, umectat în apa distilată, după care au fost ambalate separat şi introduse în coletul cu nr.47. Pe partea interioară a acesteia, pe sticla uşii, au fost descoperite 3 urme de materie de culoare brun roşcată, marcate cu cifre de la 1 la 3, prima dintre ele având suprafaţa de 4 cm x 3 cm, dispusă la o înălţime de 1,2 m faţă de baza containerului şi la o distanţă de 0,16 m faţă de rama din stânga a uşii. A doua urmă are suprafaţa de 8 cm x 3 cm şi este dispusă la o înălţime de 1,15 m faţă de baza containerului, lângă rama din stânga uşii, iar cea de a treia are o suprafaţă de 15 cm x 2 cm, fiind dispusă la înălţimea 0,6 m faţă de baza containerului şi la o distanţă de 0,3 m faţă de rama din stânga uşii. Din fiecare s-a recoltat şi ridicat câte o probă, prin tamponare cu recoltor steril, umectat în apa distilată, după care au fost ambalate separat şi introduse în coletul cu nr.50.

Pe tocul uşii din partea dreaptă, pe partea interioară, la o înălţime de 0,3 m faţă de extremitatea inferioară a uşii, a fost descoperită o urmă biologică, (…) care a fost ridicată prin răzuire şi a fost ambalată în coletul nr.51.

partea superioară a uşii din dreapta, pe interior, este montat un mecanism cu sistem hidraulic de închidere automată a uşii. Pârghia de acţionare, formată din două părţi mobile, articulate, este montată pe uşă şi prinsă de corpul mecanismului. Mecanismul hidraulic, care a fost montat pe tocul superior, la o distanţă de 0,1 m. faţă de latura din dreapta, este smuls ca urmare a tensionării pârghiei.”

planşa fotografică anexă la procesul verbal de cercetare la faţa locului se poate observa – în fotografiile 17 şi 19 – sistemul de închidere al canatului din stânga în poziţia închis, alcătuit din două sisteme de fixare a uşii dispuse în partea dreaptă a ramei, în partea inferioară şi superioară, constând în două pârghii de acţionare manuală, cu tije de asigurare.

această perioadă, în incinta sălii de divertisment şi alimentaţie publică incendiul a continuat să se dezvolte, extinzându-se în întreaga incintă.

Generalizarea procesului de ardere a creat volume suplimentare de gaze, supraîncălzirea atmosferei, determinând creşterea suprapresiunii în incinta clubului, ce s-a eliberat progresiv prin suprafeţelor libere care comunicau cu exteriorul: uşa sasului şi tubulaturile aferente ventilatoarelor de introducere şi evacuare aer.

Incendiul generalizat a determinat ca întreaga incintă a clubului să fie cuprinsă de fum negru (reprezentând produşi de reacţie sub formă solidă, datorită arderii în deficit de oxigen, incompletă, cu generare de monoxid de carbon) şi flăcări (care apar pe imaginile stocate de sistemul de supraveghere video la cota de circa 3,5 m înălţime de pardoseală) generate la descompunerea termică a materialului combustibil - spuma poliuretanică.

Aceste momente corespund şi cu pierderea de către instalaţiile de evacuare a rolului de exhaustare a atmosferei din incinta clubului, dovadă fiind şi nivelul scăzut al vizibilităţii pe imaginile video, datorită fumului neevacuat.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Amplificarea procesului de ardere în interiorul clubului, creşterea suprapresiunii create de volumul de gaze, precum şi fenomenul de ardere descendentă şi de propagare a mediului inflamabil către spaţiile cu concentraţii de oxigen, a determinat ca la numai 56 de secunde de la începerea evacuării să apară flăcări în sas, deasupra persoanelor, determinând şi aprinderea draperiei de la intrarea în sala clubului, care se sprijinea pe publicul aflat în evacuare – flăcări sesizabile pe imaginile înregistrate de sistemul de supraveghere video, imediat vizibilitatea devenind foarte scăzută datorită fumului negru şi dens.

Evoluţia pulsatorie a procesului de ardere a sistemelor aer-gaze/vapori inflamabili proveniţi din burete orientată către spaţiile cu concentraţii de oxigen care permit desfăşurarea reacţiei de oxidare a determinat apariţia cu intermitenţă a flăcărilor către pardoseala clubului (chiar la un metru înălţime de aceasta după estimarea experţilor) şi în holul de acces, flăcările surprinzând persoanele în număr mare care nu reuşiseră să părăsească incinta.

Datorită producerii aglomerării mulţimii s-a întrerupt total fluxul greoi al evacuării prin ieşirea principală. Mulţi oameni au fost blocaţi la pământ între uşile duble şi în primele rânduri de persoane; alte persoane aflate mai în spate au evacuat prin escaladarea celor căzuţi.

Ulterior, unele dintre persoanele care au reuşit să iasă, indiferent de starea lor de sănătate, au procedat la extragerea oamenilor blocaţi la pământ.

Datorită deficitului de oxigen incendiul a intrat în regresie la 113 secunde de la iniţierea artificiilor, dar procesul de ardere a continuat în deficit de oxigen cu degajare mare de fum negru, evacuând gaze şi flăcări prin holul de acces supraaglomerat şi unde se crease o busculadă.

La aproximativ 153 de secunde de la aprinderea elementelor pirotehnice şi la circa 139 secunde de la momentul estimat al iniţierii incendiului, acesta a intrat în auto-extincţie, datorită atât consumării materialului combustibil suport, cât şi reducerii concentraţiei de oxigen la valori specifice întreruperii reacţiei de oxidare.

Desfăşurarea concertului, iniţierea, dezvoltarea şi producerea incendiului sunt dovedite prin declaraţiile persoanelor vătămate, martorilor şi ale suspectului ##### ######, cu imaginile înregistrate de sistemul de supraveghere video, de camerele video şi aparatele de fotografiat ale persoanelor din public – filmări şi fotografii depuse la dosarul cauzei de către acestea – prin constatările făcute la cercetarea la faţa locului, concluziile constatărilor tehnico-ştiinţifice şi ale expertizelor criminalistice traseologice, fizico-chimice şi incendii (inclusiv în suplimentul la aceasta din urmă) – toate acestea coroborându-se.

declaraţiile date martorii şi persoanele vătămate care în timpul concertului s-au poziţionat astfel încât au avut vizibilitate asupra stâlpului de structură incendiat şi direcţiei de tragere a articolelor pirotehnice, au susţinut fără echivoc că particulele incandescente ale artificiilor au lovit buretele fonoabsorbant aplicat pe stâlpul în discuţie şi au văzut cum au provocat aprinderea acestuia, descriind ulterior modul de dezvoltare şi desfăşurare a incendiului şi evacuării aşa cum au fost reţinute mai sus.

Dintre declaraţiile părţilor vătămate expunem doar câteva pentru exemplificare:

Fiind audiat în data de 21.04.2016 în caliatate de persoană vătămată, ###### ##### a decalarat: „## data de 30.10.2015, în jurul orei 19:30 am mers împreună cu ####### ######, ###### #########, ##### #### şi ########## ######, care era şi sunetistul trupei Goodbye to Gravity, în Clubul Colectiv, din Bucureşti, #### ########### ### #, sector 4, unde trebuia să filmez concertul trupei.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Când am ajuns eu la club ne-am instalat aparatura şi se făceau probe de sunet şi lumini, în club erau aproximativ 10-15 de persoane, în special angajaţii şi membrii trupei Goodbye to Gravity. ## jurul orei 21.00 au început să vină publicul.

La momentul la care am ajuns, era montată toată recuzita pe scenă. Nu am observat tehnicieni pe scenă. ## club, am avut amplasate 5 camere de filmări, aflate în diferite poziţii. Ştiam de la membrii trupei că vor fi folosite artificii în timpul concertului şi că au angajat o firmă specializată pentru efecte pirotehnice pentru a le monta, dar nu am văzut unde au fost montate. Am văzut doar buteliile de CO2, care se aflau în partea dreaptă a scenei, la intrarea în culise.

La momentul la care a început concertul, aproximativ în jurul orei 21:30-22:00, mă aflam în zona stâlpului de susţinere al clădirii din dreapta, privit frontal scena. Estimativ, la momentul începerii concertului erau 300-350 de persoane în club. De-a lungul concertului, pentru a filma din mai multe unghiuri, am mai urcat pe scenă şi m-am plimbat şi prin club. Dar, cel mai mult timp l-am petrecut în dreptul stâlpului de susţinere din dreapta.

Chiar la începutul concertului, am remarcat că a fost iniţiat un foc de artificii, care erau amplasate pe stâlpii de susţinere ai pasarelei metalice. Am observat că jerba de scântei descria o curbă, raportat la modul cum erau amplasate. Nu am observat tuburile artificiilor cum erau grupate. Artificiile erau montate spre public, dar şi spre stâlpii de susţinere ai clădirii. Am constatat că scânteile generate de primul foc de artificii erau reci, deoarece am stat foarte aproape. Primul foc de artificii a durat aproximativ 10 secunde.

După acest foc de artificii, a durat aproximativ 20 de minute, în care trupa a concertat fără niciun incident.

Eu mă aflam lângă stâlpul de susţinere al clădirii, când am remarcat al doilea foc de artificii, care au fost iniţiate tot de pe stâlpii de susţinere ai pasarelei metalice. Acest al doilea foc de artificii era mult mai intens decât primul, a generat luminozitate sporită şi a ars cu multă căldură. Mie mi s-a prut că scânteile care săreau erau fierbinţi, mai ales pentru că oamenii din public aflaţi în proximitatea scenei se fereau. Totodată, acest al doilea foc de artificii a durat mai mult decât precedentul. ## timpul acestui foc de artificii, mai multe scântei au sărit pe stâlpii de susţinere ai clădirii, moment în care solistul trupei a afirmat „Asta nu era în program!„. ## acest moment, eu am schimbat unghiul de filmare şi am transfocat imaginea camerei spre stâlpul din stânga şi am început să urmăresc flacăra ce se propaga. Am remarcat că stâlpul respectiv era capitonat de la înălţimea de 1,90-2 metri, iar acel material s-a aprins mai ales în zona de prindere cu stâlpul, iar focul urca asemeni unui fitil. Precizez că flacăra a urcat cu repeziciune până a urcat la tavan, unde s-a extins deosebit de repede. Din câte îmi amintesc, aceste aspecte sunt surprinse şi pe camera cu care eu am filmat.

momentul în care am văzut că s-a aprins tavanul, am lăsat camera şi m-am îndreptat spre culise. Cu această ocazie, am observat că din tavan curgeau picături incandescente, mai ales în zona scenei. Am ajuns în zona de backstage de unde mi-am recuperat geanta cu laptopul şi am fugit către ieşire. Mă refer la ieşirea de la container şi nu am observat să fie şi altă ieşire din club.

momentul în care am întrerupt filmarea, deja multă lume era la ieşire. Ştiu că era foarte mult fum. După ce am recuperat laptopul, m-am dus la ieşire şi m-am aşezat printre ultimii, mai spre latura din dreapta. Era foarte mare aglomeraţie, dar am reuşit să intru în container. ## container, am mers aproximativ 1 metru şi nu am mai putut înainta, deoarece erau foarte mulţi

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

oameni care erau deja căzuţi. Îmi amintesc că este din ce în ce mai cald, era fum foarte mult şi se auzeau bubuituri în zona uşii, ca şi cum cineva încerca să o spargă.

La un moment dat, a început să fie un curent foarte mare de aer, temperatura a crescut foarte brusc, iar incendiul s-a propagat şi în container. ## jurul meu, erau foarte mulţi oameni care au căzut, dar eu am rămas în picioare. ## momentul în care a ajuns flacăra în container, eu am ridicat laptopul pentru a mă proteja. Este posibil să fi inhalat gaz şi fum şi mi s-au înmuiat picioarele şi am căzut peste nişte oameni. Nu-mi amintesc cât timp am stat, m-am ridicat şi am văzut uşa de la intrare. Când am văzut uşa de a intrare, eu am sărit peste mai mulţi oameni şi am ajuns afară.

Când am ieşit afară, am sunat o colegă, ####### #####, să mă transporte la spital. Am întâlnit prieteni afară, care arătau mult mai rău decât mine.

Am ajuns la Spitalul Floreasca, unde am rămas în triaj. De aici am fost trimis la Elias, unde am stat internat 11 zile, după care am fost mutat la CC #######, din cadrul Spitalului Fundeni. Am stat internat la Fundeni aproximativ 2 luni. Nu am fost internat în străinătate."

Persoana vătămată #### ######## ##### a declarat: "(…) Concertul a început în jurul orei 22:00, iar la un moment dat, în timpul unei melodii, au fost aprinse o serie de artificii. Îmi aduc aminte că erau destul de aproape de noi. Aceste artificii erau montate pe stâlpii metalici de susţinere al pasarelei şi erau orientate spre tavan, la un unghi de 45 de grade şi spre stâlpii de susţinere ai clădirii. Am observat la momentul respectiv că stâlpii de susţinere ai clădirii erau îmbrăcaţi de la înălţimea de 2 metri în sus în burete antifonant, despre care ştiu că se foloseşte şi la studiouri muzicale. Jerba primului foc de artificii a durat aproximativ câteva secunde.

La aproximativ 25-30 de minute după primul foc de artificii, au fost aprinse un al doilea set de artificii. Şi acest al doilea set de artificii se afla montat pe stâlpii de susţinere ai pasarelei metalice. Am observat că săreau scântei pe stâlpii de susţinere ai clădirii din poziţia în care mă aflam, în special pe cel din stânga (poziţionat frontal faţă de scenă), iar la un moment dat, când s-a terminat focul de artificii, ultima scânteie care a sărit pe stâlp a iniţiat un foc care se propaga pe stâlp în sus.

Primul stâlp care a luat foc era cel din stânga, cum priveşti din faţă scena. Am observat focul că a ajuns la tavanul fals din scânduri din lemn, moment în care solistul trupei a afirmat ceva de genul "Asta nu era în program." ## spatele scândurilor din lemn ce formau tavanul fals, am observat că tavanul efectiv al clădirii era capitonat cu burete fonoabsorbant. ## mod instantaneu, de la stâlpul de susţinere, focul s-a extins şi pe tavan.

Incendiul s-a propagat cu rapiditate, apreciez durata la 10 secunde. Am auzit la un moment dat pe cineva că spunea să se folosească un extinctor, dar nu am observat pe nimeni care să folosească un extinctor. Mai mulţi oameni încercau să stingă focul cu bere. Incendiul se propaga cu repeziciune, iar din tavan au început să cadă bucăţi incandescente. Una dintre aceste bucăţi (burete aprins) a căzut peste mine în zona omoplatului drept. ## acest moment, m-am îndreptat spre barul clubului şi când am ajuns în container m-am blocat,deoarece cineva a căzut peste mine. La acest moment, la ieşirea din container era deja busculadă creată, deoarece era foarte multă lume care căzuse. Cred ## au căzut deoarece era un prag la intrarea în container.

Ştiam că acea uşă era singura intrare, respectiv singura ieşire din club, celelalte fiind blocate sau zidite. Nu am observat nicio fereastră. Am auzit că se lovea uşa de la intrare, deoarece aceasta era dublă şi era deschisă doar o singură parte. Am simţit o limbă de foc şi aer fierbinte,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

foarte mult fum, iar lumina din interior s-a stins. La intrarea în container, se observau foarte mulţi oameni care erau arşi.

#-am eliberat de sub persoana care căzuse peste mine, am mers puţin, dar iar m-am împiedicat. Am remarcat la un moment dat un spaţiu gol între mine şi ieşirea din club, am sărit şi am ajuns afară. Eu am ieşit singură din club. ## momentul în care am ieşit din club, am început să-mi caut prietenele. Eu m-am urcat în prima ambulanţă pe care am văzut-o şi am fost trasnsportată la Spitalul Floreasca.

Precizez că de la momentul izbucnirii incendiului, până la momentul la care s-a stins lumina nu cred ## a durat mai mult de două minute deoarec tot focul s-a extins instant.

Am stat internată la Spitalul Clinic de Urgenţă Floreasca 45 de zile, iar după externare am mers şi încă merg pentru control medical. Menţionez că toate costurile generate de recuperare sunt considerabile şi ne afectează în mod recurent."

Persoana vătămată ###### ####### – ###### a declarat:"(…) ## deschiderea concertului au fost aprinse artificiile de pe scenă care erau în formă de vulcan şi aruncau scântei la o înălţime mare.(…)A început spectacolul şi au fost cântate aproximativ patru melodii care mi-au plăcut foarte mult.

La începutul celei de a cincea melodie s-a aprins o altă artificie tot în formă de con, care era instalată pe stâlpul din stânga mea şi dreapta scenei, stâlp care susţinea clădirea şi se afla spre uşa de ieşire. După ce s-a aprins această artificie, am văzut că a înflorit ca o floare de lotus şi scânteile nu au mai ţâşnit drept, ci s-au prelins pe stâlp. Imediat stâlpul a luat foc şi flăcările s-au întins încet spre tavan. Vocalistul formaţiei a cerut un extinctor şi am văzut că din public au încercat să-l stingă cu bere. Nu a avut nimeni un extinctor şi nici alt sistem de stingere a incendiului nu ştiu dacă exista. Stâlpul care s-a aprins, ca şi ceilalţi stâlpi, erau îmbrăcaţi în burete şi practic acest burete se aprinsese. La început flacăra era subţire şi urca încet înspre tavan, fapt ce nu a creat panică, însă în scurt timp flacăra a stins tavanul şi atunci focul s-a extins foarte repede. Cineva, cred ## dintre organizatori, în acel moment a strigat: „Toată lumea afară!", moment în care s-a creat panică şi toată lumea s-a îndreptat spre ieşire.(…)"

Persoana vătămată ####### ###### a declarat: "(…) După terminarea celei de-a cincea piese muzicale au fost acţionate artificiile care erau montate pe schela tehnică de pe scenă. Precizez că acestea erau montate la un unghi de 450, orientate către public.

Imediat ce au fost acţionate artificiile am simţit cum o scânteie de la acestea m-a atins în zona capului, simţind o arsură uşoară. Apoi mi-am îndreptat atenţia către partea stângă a scenei pentru a face fotografii cu acel moment.

Îmi amintesc că de la artificii a luat foc buretele ce era lipit pe stâlpul de rezistenţă a clădirii, situat în partea stângă faţă a scenei. ## câteva secunde buretele de pe stâlp se aprinsese foarte rapid, moment în care m-am hotărât să ies din club.

Mi-am luat geanta foto şi m-am îndreptat către ieşire. Lumea din club se îndrepta grăbită către ieşire dar în ordine.

Când am ajuns în container, lumea a început să se panicheze, să se îmbulzească către ieşirea din club care se făcea pe o singură uşă. Pe jos am observat mai multe persoane căzute.

La un moment dat nu mai înainta nimeni şi îmi amintesc că s-a stins lumina în club, iar la puţin timp după aceasta, din club a ieşit o limbă de foc, care mi-a provocat arsuri la nivelul feţei, mâinilor, spate, picioare, gât, cap (…)."

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Persoana vătămată ###### ###### – ######## a declarat: ”(…) De la acest moment trupa a cântat aproximativ 6-7 piese, după care a avut loc un nou spectacol de artificii, ce a constat în declanşarea a două artificii asemănătoare primelor, însă acestea au fost instalate pe schela metalică de pe scenă, având o traiectorie uşor înclinată către public. Am sesizat că unele dintre scânteile artificiilor au sărit pe stâlpul din stânga cum se priveşte spre scenă. Menţionez că nu se terminase spectacolul de artificii când stâlpul din stânga începuse să ardă. Am sesizat că flacăra a pornit de la aproximativ 1,5 metri faţă de sol. Precizez că cel de-al doilea foc de artificii a durat mai mult decât primul şi a avut o intensitate mai mare.

Solistul trupei a sesizat că stâlpul de rezistenţă din stânga, din faţa scenei, luase foc şi a zis: „Asta nu era în program!” şi a cerut un extinctor pentru stingerea focului. #-am amuzat de faptul că stâlpul luase foc şi am început să filmez, lucru pe care îl făceau şi alţi clienţi. Nu m-am panicat întrucât eram sigură de faptul că cineva va aduce un extinctor, iar focul va fi stins. După aproximativ 30 de secunde de la momentul iniţial, respectiv când a luat foc stâlpul, flacăra s-a extins către tavan. Revin şi arăt faptul că stâlpul a luat foc doar pe una dintre cele patru laturi, respectiv cea dispusă paralel cu scena.

După ce flacăra s-a extins şi la tavan eu filmam în continuare, am sesizat că lumea a început să părăsească locaţia, am început şi eu să mă îndrept spre ieşire, fără a fi panicată, ajunsesem în zona barului, moment în care am sesizat că flacăra se extinsese pe mai mult de jumătate din suprafaţa tavanului. ## acea clipă m-am speriat şi am închis filmarea. Am sesizat că în spatele meu nu mai era nicio persoană, iar ieşirea din club era blocată de o mulţime de oameni care se aflau unul peste altul. Flăcările din tavan ardeau intens şi se îndreptau către sol. ## acel moment mi-a luat foc părul, am încercat să-l sting cu mâinile, am suferit arsuri la nivelul membrelor superioare şi am scăpat telefonul mobil din mână. Am sesizat că de la bar au ieşit pe dedesubt două persoane de sex femeiesc despre care nu ştiu ce s-a întâmplat întrucât eu am leşinat.(…)”

Persoana vătămată ##### ##### - ##### a declarat: ”(…) După ce a început concertul, la primele melodii, au fost aprinse artificii care au durat câteva secunde. Artificiile erau montate în lateralul scenei pe stâlpii metalici, iar jetul acestora era îndreptat spre public.

După aproximativ 20 de minute au fost declanşate din nou artificiile, care au durat tot câteva secunde, iar de această dată cele montate pe stâlpul metalic din partea stângă a scenei erau îndreptate spre stâlpul de susţinere al clubului care era îmbrăcat cu burete de la înălţimea de circa 2 metri. Astfel, am observat că stâlpul de susţinere a fost aprins de flăcările artificiilor. Imediat l-am auzit pe solistul trupei spunând că a luat foc stâlpul, că acest lucru nu a fost în program şi a cerut să vină cineva cu un extinctor.

Iniţial, nu am dat importanţă, dar după câteva secunde s-a aprins tavanul şi din acesta s-au desprins bucăţi incandescente, care mi-au provocat mai multe leziuni.

acel moment împreună cu ##### ne-am îndreptat spre ieşire. Ea a ieşit, iar eu m-am oprit la intrarea în container pentru a lăsa să treacă mai multe persoane care se împingeau. ## container s-a format o mare aglomeraţie întrucât persoanele se împingeau şi era doar o uşă prin care se realiza ieşirea.

La un moment dat s-a deschis şi cea de-a doua uşă şi imediat din interiorul clubului au venit mai multe flăcări violente asemănătoare unei explozii. Atunci eu mă aflam în interiorul containerului dar nu mai puteam înainta deoarece mai multe persoane erau căzute peste picioarele mele.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Aceste flăcări mi-au produs majoritatea arsurilor.

După explozie am încercat împreună cu un alt bărbat să scoatem persoanele din container, l-am apucat pe un bărbat de curea dar mi-am rupt unghiile şi am renunţat. ## continuare, m-am urcat peste persoanele din faţa ieşirii şi am reuşit să ies din club. Aici m-am întâlnit cu ##### şi cu un alt prieten care a venit între timp, #####, m-am dezbrăcat de haine, am stat puţin în faţa clubului cât prietenii meu au căutat apă, după care am ieşit din curtea interioară. Aici ajunseseră mai multe ambulanţe, iar una dintre acestea m-a transportat la Spitalul ######## –######.(…)”

Persoana vătămată ########## ####### a susţinut: „(…) ## deschiderea concertului s-au dat artificii care au fost poziţionate oblic, spre sus. Nu ţin minte unde erau amplasate aceste artificii, câte au fost, sau dacă au fost în ambele părţi ale scenei.

Cred ## la a cincea melodie a fost dat un al doilea set de artificii, care erau aşezate în aceeaşi poziţie ca şi primele. Am văzut cum scânteile se duc spre stâlpul din stânga scenei şi imediat buretele de pe acest stâlp s-a aprins. ## acest moment solistul trupei a cerut un extinctor spunând că „Asta nu face parte din spectacol!”.

Mi-am dat seama că ceva nu este în regulă şi m-am îndreptat spre ieşirea din club mergând pe lângă bar. La intrarea în container se făcuse deja înghesuială, deoarece toată lumea se îngrămădea să iasă. Când eu am ajuns la container era deja foarte mult fum negru înecăcios şi nu se mai putea vedea nimic.

timp ce eram în container am căzut pe spate şi ştiu că am fost ajutată de cineva să ies afară. Nu ştiu cine este persoana care m-a ajutat să ies. ## momentul în care am căzut erau foarte multe persoane căzute de asemenea la pământ.

După ce am ieşit afară nu mai ţin minte ce s-a întâmplat cu mine. Ştiu doar că eram întinsă pe jos.(…)”

Persoana vătămată ####### ##### a precizat: „(…) La un moment dat, cred ## la finalul concertului, au fost aprinse iarăşi artificii. Aceste artificii aruncau jet de scântei. Una din scântei am văzut cum a sărit pe un stâlp care susţinea tavanul sălii, scânteie care a aprins acel stâlp. Focul a început să se extindă destul de repede şi să urce către tavan. ## acel moment vocalistul formaţiei a spus: „Acest eveniment nu face parte din spectacol. Un extinctor!”. Am văzut că nu reacţionează nimeni cu vreun extinctor şi din public, văzând că focul se extinde, au început mai mulţi să strige: „Extinctor!”.

Focul deja ajunsese la tavan şi atunci lumea a început să se panicheze şi să fugă spre ieşire, mai ales că în câteva secunde tavanul era tot în flăcări.

Nu ştiu din ce era confecţionat tavanul, pentru că focul s-a extins foarte repede.

acel moment, prietenii mei ###### şi ######### m-au prins din laterala scaunului cu rotile şi m-au împins către ieşire, ţinându-mă între ei. Am ajuns până la aproape 10 metri de ieşire, când eu am alunecat spre spate, în scaun şi aşa am putut să respir pentru că în sala de spectacol se degajase un fum foarte gros şi cald. Atunci ###### şi ######### au fost traşi de mulţime spre ieşire, eu rămânând pe loc, întins pe spate. Am stat 5 minute, timp în care îmi ţineam respiraţia şi strigând calm: „Ajutor, sunt în viaţă!”. La un moment dat l-am văzut pe ###### care se întorsese după mine, cu un alt băiat pe care nu-l cunoşteam. #-au prins amândoi de mâini şi m-au tras afară. ## acea încăpere era o căldură foarte mare, ca în cuptor, fapt pentru care m-am ales cu arsuri grave pe faţă, la cap, pe mâini şi pe piept. ###### şi #### s-au ales şi ei cu arsuri grave, dar au fost şi intoxicaţi cu fum, pentru că ei s-au luptat să mă scoată pe mine şi fumul i-a afectat foarte mult.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

După ce ###### m-a scos afară, m-a luat în braţe un pompier şi m-a dus pe o alee unde m-a lăsat jos.(…)”

Persoana vătămată ###### ######### - ######## a declarat: „(…) După câteva melodii au fost aprinse alte artificii şi am observat că una dintre acestea, care era montată în stânga scenei s-a mişcat şi arunca jetul de scântei spre stâlpul de susţinere al sălii. La scurt timp am văzut că stâlpul de susţinere s-a aprins în partea de sus şi focul s-a extins cu rapiditate către tavan. Tavanul a luat foc şi atunci chitaristul trupei sau altcineva, care avea microfon, a spus că a luat foc şi să vină cineva cu un extinctor. Atunci ne-am panicat şi am spus prietenilor să fugim afară, îndreptându-ne către ieşire.(…)”

mod aleatoriu selectate redăm câteva dintre declaraţiile martorilor.

Astfel, fiind audiat în data de 05.11.2015 martorul ########### ##### ###### a declarat:”După ora 21:30 când am ajuns în club, în interior se aflau mai multe persoane, nu pot aprecia exact dar probabil între 100 şi 200 de persoane, dar ţin minte că încă ne puteam mişca, adică nu era foarte aglomerat. Când a început concertul ne-am apropiat de scenă pentru a fi mai aproape, insă la un moment dat, TULLIA a ieşit pentru a- întâmpina pe nişte prieteni turci, o fată şi un băiat. Deja trupa cânta de jumătate de oră, când a avut loc un spectacol pirotehnic, artificiile fiind amplasate pe scenă în zona de jos şi orientate către public. Arăt faptul că scânteile produse de instalaţia pirotehnică au ajuns pe o rază de 2-3 metri şi la unul din momentele în care artificiile au fost aprinse s-a văzut cum s-a aprins şi buretele fonoabsorbant de pe stâlpul de susţinere situat la 2-3 metri de scenă, eu văzând flacăra în partea superioară a acestuia, până în tavan la o înălţime de 5-6 metri de sol. Nu am conştientizat pericolul, eram cu berile în mână, am văzut ceva mişcare a oamenilor din interior, dar când ne-am hotărât să plecăm am pornit către ieşire, unde era puţină îngrămădeală, dar am reuşit să ieşim fără probleme. După acest lucru, am văzut mai mulţi oameni unii peste alţii în dreptul uşii care se chinuiau să iasă, am reuşit să tragem câţiva afară şi am auzit şi vocea TULLIEI care striga după ajutor, dar ea fiind mai dedesubt a trebuit să-i scoatem iniţial pe cei de deasupra ei, iar IMANOL a reuşit să o scoată, eu am preluat-o şi am dus-o mai departe. Ulterior am reuşit să mai scoatem câteva persoane din dreptul uşii si când aceasta s-a mai eliberat am mai încercat să intru în club dar am renunţat întrucât fumul era prea dens şi nu se mai putea respira sau vedea ceva…Precizez că îmi rezerv dreptul de a participa în calitate de persoană vătămată şi să mă constitui parte civilă în procesul ce va urma”.

Cu prilejul audierii sale din data de 01.11.2015 martora ##### ###### – ##### relatează: ”… Cred ## era ora 20.45 când am ajuns la club…Eu si concubinul meu ne-am poziţionat în lateralul stânga al scenei, în spatele unuia dintre cei doi stâlpi de beton…Apreciez ca formaţia a început sa cânte in jurul orelor 21.45…## jurul 22.25-22.30 după finalul uneia dintre melodii (când se aprindeau artificiile), in timp ce solistul se adresa publicului am observat că o scânteie a aprins buretele de pe stâlpul aflat în faţa mea. Acesta a ars vreme de câteva secunde şi părea că se va stinge însă am văzut cum flacăra a urcat pe stâlp către plafon. ## acest moment l-am auzit pe solistul formaţiei spunând ,, Asta nu era in program” si folosind cuvintele ,,Aduce cineva un extinctor” sau,, Are cineva un extinctor”. ## momentul in care solistul a terminat de spus aceste lucruri tavanul s-a aprins instantaneu. Îmi mai amintesc ca înainte de a se aprinde tavanul, cineva care se afla chiar la baza stâlpului a agitat o sticla si făcând presiune a încercat să stingă flăcările însa nu a reuşit întrucât flacăra era deja sus. Aproape în acelaşi moment am văzut o alta persoana căreia nu i-am reţinut semnalmentele ca avea în mana un extinctor pe care încerca să-l deschidă

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

insa din motive pe care nu le cunosc nu a reuşit. Atunci am auzit pe cineva în spatele meu spunând „Trebuie să ieşim afara”. Din priviri, m-am înţeles cu concubinul meu care se afla la câţiva paşi de mine ca trebuie sa o iau către ieşire, lucru pe care l-am şi făcut. #-am întors către primul rând de uşi care se aflau la doi metri de mine şi, după ce am trecut de acesta s-a creat o presiune din spate care m-a împins în faţa şi m-a lipit de un bărbat care stătea cu spatele la zid si spunea ceva de genul, ca daca nu sunteţi calmi, o sa murim cu toţii . Am observat atunci ca uşile care dădeau în exterior erau duble iar deschisa la acel moment era jumătatea de pe partea stânga cum se ieşea in afara. ## momentul in care s-a format presiunea din spate am auzit o bubuitura şi s-a deschis şi uşa din dreapta. Cumva acel om m-a răsucit şi împins afara. Menţionez faptul ca in tot acest timp eu nu am văzut nici fum nici flăcări însa în momentul în care mă aflam la 2-3 paşi in exterior am simţit în spate o bufnitura si instantaneu o flacără care m-a atins şi mi-a luat foc parul învăluindu-mă intr-un fum negru. Din persoanele care reuşiseră să iasă afara în fata mea, eu am fost singura atinsa de flăcări. Am aşteptat aproximativ 5 minute sa iasă si concubinul meu care a reuşit in final sa iasă afara fiind doar intoxicat cu fum. De la el am aflat ca a reuşit sa intre in garderoba unde s-a culcat la pământ si a rămas protejându-si căile respiratorii cu haine. ## timpul cat am rămas in fata clubului am văzut persoane arse, hainele arse si parul ars. Cineva a trecut pe lângă mine fugind cu un picior în flăcări. L-am oprit sa-şi stingă focul, lucru pe care l-a făcut la solicitarea mea întrucât el nu-şi mai dădea seama spunându-i „Vezi ca arzi”. După ce soţul meu a ieşit din interior a mai durat cam 5 minute pana la sosirea ambulantelor. Cu una dintre maşinile noastre ne-am deplasat la spitalul Budimex unde soţul a rămas internat pana a doua zi…”.

Fiind audiat în data de 06.11.2015 martorul ######## ##### a relatat: ”Am ajuns la club în jurul orelor 2130 – 2200 , concertul începând la scurt timp. ## club intrarea se făcea printr-un container metalic în care era garderoba. Ne-am lăsat hainele la garderobă după care am intrat în sala în care se ţinea concertul. Intrarea în sală se făcea printr-o uşă din două părţi, care erau deschise la perete. Ne-am aşezat în faţa scenei undeva în mijlocul sălii, mai la distanţă de scenă, circa 10 m. Formaţia a început să cânte şi la un moment dat au făcut o pauză, moment în care au pornit artificii ce erau montate pe niste stâlpi metalici în părţile laterale ale scenei. Artificiile aruncau jeturi de scântei spre public dar băteau exact pe un stâlp de susţinere a tavanului, stâlp ce era acoperit cu burete de antifonare. La scurt timp am văzut că izolaţia de pe stâlp s-a aprins şi a început să ardă cu flacără. Flacăra s-a extins către tavan şi când a ajuns sus a luat foc tot tavanul în câteva secunde. Văzând acest lucru am zis că nu este de bine şi am fugit către ieşire, unde m-am lovit de cei care ajunseseră înaintea mea la uşa clubului. Odată cu mine au fugit şi prietenii mei, dar la uşa clubului am fost despărţiţi de lume. Am ajuns în dreptul garderobei, unde am sărit peste câţiva oameni căzuţi, după care am ieşit afară”.

Audiat în data de 01.11.2015 ############ ######## a relatat: ”## seara de 30.10.2015, împreuna cu fiul meu ############ #### si concubina mea ##### ######-##### am mers la clubul respectiv, ajungând in jurul orelor 21,10…in acel moment scena era pregătită pentru spectacol, iar la orele 22,00 a început concertul. Odată cu prima melodie s-a declanşat si primul joc de artificii care s-a oprit după câteva secunde. Precizez ca scena era prevăzută cu doi stâlpi metalici, laterali, care susţineau consola tehnica pe care erau amplasate sistemele de lumini. Pe cei doi stâlpi erau montate nişte artificii de forma cilindrica, dispuse pe verticala. Întrucât locul unde stăteam era în fata unei boxe acustice, i-am spus fiului meu sa meargă mai aproape de scena, în coltul din stânga al acesteia, după boxa respectiva, urmându-l si eu la scurt timp. Concubina mea

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

a rămas lângă butoiul pe post de masa. După câteva melodii, în jurul orelor 22,30 s-au declanşat din nou focurile de artificii, moment în care câteva scântei de la artificiile de pe stâlpul stâng al scenei au ajuns pe buretele ce îmbracă stâlpul de beton din faţa scenei, din stânga, aprinzându-l. Solistul trupei a făcut comentariul ca acest moment nu făcea parte din spectacol si a solicitat un extinctor. A apărut un bărbat cu un extinctor de dimensiuni mici, dar nu a reuşit sa-l declanşeze. ## circa 2 secunde, focul s-a întins către tavan care s-a aprins aproape instantaneu, propagandu-se către scena. Am observat ca tavanul era din gradele din lemn, tip gard, dar nu pot preciza ce era deasupra lor, in schimb am constatat ca in momentul propagării focului la tavan flăcările se observau deasupra gradelelor de lemn. Văzând cat de repede s-a propagat focul mi-am dat seama ca era vorba de un material foarte inflamabil. Eu şi fiul meu am pornit spre ieşirea din sala de spectacol reuşind sa ajungem in holul de la intrare, dar când ne-am apropiat de uşa ieşire a venit foarte multa lume din spate, îmbulzindu-se să iasă pe singura uşă care era deschisă. Menţionez că accesul se făcea prin intermediul a două uşi, dintre care una era blocata. Despre concubina mea nu am ştiut nimic în acele momente, întrucât ne aflam in locuri diferite. De teama sa nu fiu strivit de mulţime împreuna cu fiul meu, ne-am retras spre garderoba, cu menţiunea că ne puteam orienta întrucât iluminatul din incinta funcţiona. Până sa ies în hol m-am uitat spre tavan şi am observat că deja focul se propaga spre barul situat în partea opusa scenei, precum şi către holul de ieşire. Am mai încercat să ieşim din garderoba spre uşa de evacuare, dar s-a auzit o bufnitură si a venit un val de fum fierbinte care ne-a făcut să ne întoarcem in garderoba. Precizez că înainte de acea bufnitura s-a oprit iluminatul in club. Am mai rămas puţin în garderoba, dar aerul a devenit irespirabil motiv pentru care am decis sa mai încercam să ieşim. Am ajuns in zona uşii de ieşire si am observat ca aceasta era blocata de oameni căzuţi, deşi fusese deblocată si cea de a doua uşă. Am reuşit sa îl ridic pe fiul meu peste grămada de oameni căzuţi în zona uşii, după care am reuşit si eu sa ies tot peste aceştia. Nu am putut vedea persoanele respective întrucât era întuneric şi mult fum. După ce am ieşit şi m-am depărtat puţin am observat o grămadă de oameni căzuţi, care blocau uşa de ieşire din club. Afară ne-am întâlnit şi cu concubina mea şi am observat că nu suferise vătămări, întrucât reuşise să iasă printre primii. Toţi trei am mers cu autoturismul propriu la Spitalul Budimex unde am primit îngrijiri medicale, iar eu şi fiul meu am rămas peste noapte sub observaţie medicală, întrucât inhalasem fum. Menţionez că holul de acces era confecţionat dintr-un container metalic lipit de clădire şi căruia i se făcuseră locaşurile de acces în club şi în sala de concert. Tavanul containerului-hol era mai jos decât tavanul sălii de spectacol a clubului".

Martorul ##### ###### a declarat astfel: "…## jurul orelor 2145 am ajuns la intrarea în club. Aceasta se făcea printr-un container, iar acesta era prevăzut cu o uşă, care în acel timp aceasta se afla deschisă…. ## jurul orelor 2210 a început concertul, iar după prima melodie de pe stâlpii scenei a avut loc un foc de artificii…Mi s-a părut ciudat, i-am spus lui #### că este ceva ciudat că nu am mai văzut în club foc de artificii. Au mai urmat încă patru-cinci melodii, noi ne aflam în continuare lângă scenă, în colţul din dreapta lângă boxă. A urmat alt foc de artificii din ambii stâlpi ai scenei şi din poziţia în care eu mă aflam am văzut cum stâlpul din stânga scenei a luat foc. ## acel moment eu l-am atenţionat pe #### că stâlpul a luat foc, momentul în care el a spus „Haide să ieşim că ardem aicea ca şobolanii". Eu am luat geaca de pe scaun, iar #### a plecat înaintea mea. Am plecat şi eu în urma lui, moment în care focul s-a extins pe tavan şi atunci în incinta s-a iscat panică între oameni. Am ajuns în centrul clubului, în faţa mea era foarte multă lume, atunci eu am ocolit stâlpul de lângă bar şi am ajuns în dreptul ieşirii din club. Aceasta era blocată de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

oameni, deoarece aceştia se înghesuiau să iasă din club. ## acel moment am pierdut controlul şi am căzut, am încercat să mă ridic dar nu am reuşit. Am mers de-a buşilea până am ajuns în interiorul containerului după care am ieşit afară. ## timp ce eu mă îndreptam spre ieşirea din club am simţit cum pe deasupra mea au trecut flăcări, după care acestea s-au oprit. Imediat a venit un nor negru de funingine, nu am mai putut să respir, mi-am ţinut respiraţia şi am ieşit în curtea din faţa clubului. Am mai parcurs încă patru metri de-a buşilea după care m-am ridicat în picioare şi am fugit spre ieşirea din curtea fabricii. #-am oprit şi am început să strig după prietenul meu ####, mergând pe partea opusă ieşirii. Am vrut să merg din nou spre ieşirea din club şi în acel moment l-am văzut pe ####. Am văzut în faţa clubului oameni care ieşeau arşi din club pe picioare, alţii fiind scoşi pe braţe şi amândoi am început să strigăm după prietenii noştri Max şi #######.La ieşirea din club era foarte mult fum şi din interior ieşea dogoare. ## acel moment a ieşit Max din club, având în mână doi ruxaci, acesta era ars la păr şi pe o parte a corpului. #-a rugat să am grijă de ruxaci, iar #### l-a luat şi l-a dus la salvările din exterior. Am plecat la maşina mea, am băgat ruxacii în portbagajul maşinii mele, iar #### împreună cu Max au mers la salvare. #-am întors spre club şi la poarta de la intrare în incinta fabricii am văzut-o pe ####### ajutată de doi tineri. Aceştia o purta pe ####### pe braţe, după care au aşezat-o jos şi au început să strige la salvare şi să aducă oxigen că nu putea să respire #######. Un băiat dintre cei doi care au scos-o a plecat spre salvare, iar celălalt băiat mi-a spus să o luăm noi şi să mergem cu ea la salvare. Am dus-o la prima salvare, aceasta era plină, iar medicii ne-au îndreptat spre altă salvare aflată la circa zece metri distanţă…”.

Cu prilejul audierii sale martorul ###### ######### a declarat: ”…## data de 30.10.2015, în jurul orei 2115 m-am întâlnit cu ##### în zona Pieţei Unirii. ##### era însoţit de un cetăţean tunisian, fost coleg la Universitatea Politehnica Bucureşti, pe nume Rabie Ciatui. Am plecat împreună cu cei doi la Clubul colectiv, unde am ajuns în jurul orei 2130 – 2200…Am intrat în club cu aproximativ 5- 6 minute înainte de începerea concertului. Era destul de aglomerat, apreciez că erau în jur de 400 oameni în club.Eu şi cu trei prieteni am stat în dreptul stâlpului din stânga, cum priveşti spre scenă. După ce a început concertul, la aproximativ 15 minute, ne-am mutat în centru pentru a vedea mai bine formaţia. ## timpul primei melodii a trupei Goodbye to Gravity s-a aprins primul foc de artificii. Am observat că pe fiecare cadru metalic din cele două situate pe scenă, s-a aprins câte un set de artificii. Acestea erau amplasate la aproximativ 2 metri de sol şi băteau oblig aprox. 45 grade în direcţia stâlpilor din beton. Am observat că cei doi stâlpi din beton chiar din faţa scenei erau îmbrăcaţi în burete antifonic de culoare gri închis de la aprox. 2 metri distanţă de podeaua clubului până la tavan. S-au mai cântat câteva melodii, iar în timpul celei de-a cincea sau a şasea melodie s-a dat un alt set de artificii, dar mai mare ca intensitate faţă de primele. Cred ## era în jurul orei 2230. Am observat pe stâlpul din stânga, în partea cu buretele, o flacără care a pornit de la o scânteie din artificii. Aceasta s-a mărit în câteva secunde. ## acest timp solistul trupei a spus „asta nu făcea parte din program” şi a rugat pe cineva să aducă un extinctor. Am văzut un bărbat de aproximativ 30 – 33 ani care a adus un extintor de dimensiune mică, genul celui folosit la autoturisme, dar nu am văzut dacă l-a folosit sau nu. Flacăra de pe stâlp s-a extins cu repeziciune şi pe tavanul din lemn, moment în care m-am îndreptat spre uşa de ieşire din club. S-a creat o îmbulzeală spre ieşire, dar am reuşit să ies repede. ## timp ce mă îndreptam spre container auzeam voci spunând „deschideţi uşa, spargeţi geamul”. Când am ieşit am observat că doar una din uşi era deschisă. Am reuşit să ies, am mers spre gang şi la ieşirea din gang m-am întâlnit cu ##### şi Rabic. Eram toţi speriaţi, ne întrebam unde e #####, am început să ţipăm după el, iar acesta era la

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

o distanţă de 5 – 6 metri de noi. Ne-am întrebat reciproc dacă suntem bine, ocazie cu care am aflat că nici unul dintre noi nu a fost rănit. Eu am sunat la 112 în jurul orei 2232, iar de aici mi s-a comunicat că o maşină de pompieri este în drum spre ###### ########### ####, unde a avut loc incendiul…”.

Martorul ### ######-###### a relatat: ” Din luna noiembrie 2014, lucrez fără forme legale la Clubul Colectiv din Bucureşti, #### ########### ####. Am fost recomandat pentru postul de paznic de către ####### ###### şi eram plătit de ######, care funcţiona ca un intermediar între mine şi conducerea clubului…## seara zilei de 30.10.2015, am mers la club unde urma să aibă loc concertul trupei „Goodbye to Gravity”…La începerea spectacolului, ###### mi-a spus să merg lângă scenă, la backstage. #-am aşezat între backstage (în partea stângă a scenei) şi scenă…După al treilea moment pirotehnic, pe stâlpul de susţinere mi-a atras atenţia o flacără mică lunguiaţă şi una mai mică pe buretele cu care era acoperit stâlpul din beton. Am luat un stingător de mici dimensiuni, cred ## era pentru uz auto, care se afla în spatele boxelor din apropierea mea. Am apăsat pe capătul lui, am tras de sigiliu, dar nu am reuşit să îl fac să funcţioneze. Am privit către foc şi am văzut că în acest timp focul se extinsese pe tavan, pe buretele aflat în spatele grilajului din scândură. Am strigat la oamenii din club să iasă afară şi am plecat şi eu către ieşire. ## zona containerului s-a creat îmbulzeală, iar eu strigam mereu să fie calmi şi să ieşim cât mai fluent. După ce am ieşit în curte a izbucnit un val de fum şi nu vedeam pe unde merg. #-am întors către intrarea în club şi văzând că în cadrul uşii căzuseră mulţi oameni şi nu se mai putea ieşi decât foarte greu, am mers şi am început să ridic persoane căzute şi să le duc în alte zone mai sigure din imediata apropiere. Au început să apară echipe de pompieri sau poliţie, iar eu l-am scos pe ######### ##########, un prieten care se afla şi el aici. După ce l-am scos din curtea fabricii, nu am fost lăsaţi să intrăm…”.

Fiind audiat în data de 13.11.2015 martorul ######### ### a declarat: ”…Am ajuns la club în jurul orelor 2220. Când am ajuns în club, la intrare se afla o uşă la container, aceasta era deschisă, după care am pătruns în interiorul containerului unde se afla o garderobă, după aceia am ajuns în interiorul clubului…. La sfârşitul unei piese i-am spus lui ######### ###### că am văzut-o pe soţia chitaristului mai în faţă şi atunci eu cu ######### ne-am hotărât să mergem la ea, iar #### ##### rămânând pe loc. Am stat toţi puţin de vorbă, iar la terminarea unei piese a avut loc aprinderea unor artificii. Aceste artificii erau montate pe stâlpii de aluminiu, două într-o parte a scenei, iar două în cealaltă parte. După circa cinci secunde vocalul trupei a spus: „La mulţi ani”, lumea din sală a început să râdă şi imediat cineva a început să strige „foc” ceva arde. Imediat eu m-am uitat spre stâlp şi am văzut o flacără de aproximativ cinci centimetri, aceasta aflându-se la o înălţime de peste doi metri la partea superioară de la jumătatea stâlpului. Vocalul trupei a cerut un extinctor, am văzut pe cineva venind cu ceva, am văzut cum a apăsat pe el, dar a ieşit o spumă foarte mică şi nu a ajuns la flacără. Flacăra a ajuns la tavan într-o secundă. Tavanul a luat foc după grilajul din lemn. ## acel moment m-am uitat la prietenul meu de pe scenă ####, acesta şi-a lăsat chitara şi s-a îndreptat spre spatele scenei. #-am uitat la prietenii de lângă mine şi ne-am îndreptat spre ieşire, aceasta fiind deja plină de oameni.Împreună cu mulţimea am ajuns în interiorul containerului şi la scurt timp a cedat şi uşa care era închisă şi oamenii au ieşit mai repede din interiorul clubului. Până să apuc să ies din container a venit un nor de fum foarte dens şi imediat am reuşit să ies din interiorul containerului în curtea clubului. #-am uitat după ceilalţi prieteni, i-

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

am văzut şi atunci am auzit pe cineva: „Fugiţi că o să explodeze”. Am ajuns în curtea mare din incinta fabricii de încălţăminte şi am sunat la 112…”.

Martora ##### ####### – ###### în cuprinsul declaraţiei sale din data de 12.11.2015 a arătat: ”…Am ajuns la club în jurul orelor 2140 şi amândouă ne-am îndreptat spre intrarea în club…## jurul orelor 2200 a început concertul, iar din cauză că în club se aflau multe persoane, eu împreună cu ###### ne-am aşezat în faţa barului. Pe la ora 2228 muzica a încetat, solistul a spus că se lansează noul album, cum se numeşte formaţia şi imediat în partea stângă şi partea dreaptă pe scenă s-au aprins două artificii. Imediat stâlpul din partea stângă de lângă scenă, de susţinere, a luat foc în partea superioară, nu a intrat nimeni în panică, iar în câteva secunde flacăra a ajuns la tavan. ## acel moment solistul a spus că asta nu face parte din program şi atunci eu împreună cu ###### ne-am panicat şi am plecat spre ieşire. Ne-am ţinut de mână amândouă până am ajuns aproape de prima ieşire din incinta clubului, iar tot tavanul a luat foc în minim trei secunde. ## acel moment eu am ajuns sub o grindă unde la ieşire erau prinşi mai mulţi oameni, iar din tavan pica ceva fierbinte şi lichid şi totodată am simţit pe spate un aer foarte fierbinte. Am ajuns în interiorul holului şi am mers cu mulţimea spre ieşire şi în acel moment am văzut cum şi a doua uşă de la intrare se deschidea. ## acel moment pe lângă noi a început să iasă din interiorul clubului un fum de culoare neagră. Am reuşit să ies în incinta curţii şi în acel moment am auzit pe cineva din mulţime spunând că o să explodeze şi să fugim. Am reuşit să ajung aproape de ieşirea din incinta fabricii de încălţăminte Pionierul şi la un moment dat s-a auzit o bubuitură puternică. Eu, împreună cu ###### ne-am amintit de prietenul ei şi ###### l-a sunat imediat. Acesta avea telefonul închis şi amândouă ne-am întors în faţa clubului. Am văzut mai multe persoane în stare de şoc şi cei care ieşeau din club erau arşi. La circa zece minute, la intrarea în club şi-au făcut apariţia mai multe echipe de salvare, iar până să sosească aceste echipe, oamenii se ajutau între ei să iasă din incinta clubului…”.

Martora ##### ######## ##### audiată fiind în data de 06.11.2015 a declarat: ”## seara zilei de 30.10.2015, în jurul orelor 21:00, am fost la Clubul Colectiv, împreună cu prietenul meu ###### ########…## jurul orelor 22:00 a început spectacolul care a debutat cu un foc de artificii, de scurtă durată. Declar că artificiile erau montate lângă scenă, pe un stâlp metalic, iar între scenă şi bar erau cel puţin 4 stâlpi mari din beton, care erau din podea până la tavan. Din câte îmi amintesc, stâlpii de susţinere aveau ceva de culoare închisă în partea superioară, probabil stinghii din lemn, care erau şi pe tavan. La finalul celei de-a treia melodii, are loc un nou foc de artificii, iar după ce au fost stinse artificiile, am observat că stâlpul din stânga scenei (cum priveşti de la bar) s-a aprins în partea de sus şi imediat s-a dus pe tavan şi s-a extins deasupra scenei şi spre ieşire. ## momentul respectiv prietenul meu m-a luat de mână şi mi-a spus să mergem spre ieşire, lucru pe care l-am făcut. Revin şi arăt că solistul trupei, ###### ##### a spus la microfon: „avem foc, nu era prevăzut, ne dă cineva, ceva să stingem?”.Evacuarea de la bar către ieşire a fost rapidă, însă în container, la uşa de ieşire, lumea s-a blocat, evacuarea fiind greoaie; am reuşit să ieşim, însă am căzut împreună cu mai multe persoane, ne-am ridicat şi am mers pe culoarul dintre clădiri, unde se afla parcat un camion şi am ieşit în curtea interioară unde aveam maşina parcată. Menţionez că pe culoarul dintre clădiri s-a făcut mult fum negru, greu de respirat, am reuşit să ajungem la maşină, unde l-am găsit pe ######## ######## (un amic) care prezenta mai multe arsuri pe spate şi braţe, iar pe faţă era negru. L-am luat în maşina noastră şi l-am dus la Spitalul Floreasca, unde a fost preluat de medici…”.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Cu prilejul audierii sale din data de 02.11.2015 martora #### ##### a declarat astfel: „La data de 30.10.2015 împreună cu prietenul meu ###### ####### ne-am deplasat la Club Colectiv, unde am ajuns în jurul orei 21.00…La un moment dat a început concertul. Noi ne aflam în partea stângă a sălii, cum se priveşte la scenă, lângă un stâlp de susţinere din faţa barului. ## faţa scenei se mai afla un stâlp de susţinere. Practic, sala respectivă avea patru stâlpi de susţinere poziţionaţi simetric în forma de pătrat, la o distanţă între ei de aproximativ 4-5 metri. Doi stâlpi se aflau în faţa scenei şi doi în faţa barului. Stâlpii respectivi erau capitonaţi în partea superioară cu un material de culoare mai închisă, nu pot spune ce fel de material. Am observat însă că tavanul era ornat cu nişte şipci, ca un gard, însă nu pot aprecia din ce material erau acestea…Trupa a început să cânte a treia piesă, pe final au avut mai multe jocuri de lumini iar la ultimile acorduri au izbucnit mai multe focuri de artificii. Recipientele din care au izbucnit artificiile erau dispuse pe schelele metalice care se aflau de o parte şi de alta a scenei, în jumătatea superioară. Eu nu le-am văzut decât pe cele de pe schela din stânga, cum se priveşte la scenă. Ţin minte că artificiile au izbucnit din două recipiente, poziţionate pe verticală. Jetul de scântei a ajuns foarte aproape de stâlp iar la un moment dat am observat în partea superioară a stâlpului de susţinere, din partea stângă, cum se priveşte spre scenă, în apropierea tavanului, o flacără destul de mică. Solistul a făcut remarca ,,Aceasta nu era în program !,, , după care un bărbat încerca să arunce pe flacăra respectivă cu un lichid (presupun că era spuma de la o bere sau şampanie) însă nu ajungea la flacără. Nu am văzut ca cineva să folosească un extinctor. Totul a durat câteva secunde, timp în care flacăra s-a extins, m-am speriat şi am strigat la prietenul meu, ,, Hai !,, după care am fugit spre ieşire. Am trecut de draperiile de la intrare, l-am văzut şi pe prietenul meu în spate însă nu am mai putut înainta atât de repede deoarece lumea se îmbulzea să iasă din club, iar uşa era de dimensiuni normale. ## cele din urmă am ieşit din club, mi-am întors privirea pentru a-l vedea pe prietenul meu. Cineva a reuşit să deschidă şi cealaltă parte din uşă, moment în care l-am văzut pe prietenul meu ieşind. ## acel moment am observat în interiorul clubului, pe toată lăţimea peretelui, o vâlvătaie care a coborât din tavan şi se prăvălea peste oamenii ce încercau să iasă din încăpere. Am fugit la maşina pe care am parcat-o lângă gang, prietenul meu a mutat-o în afara curţii, după care acesta s-a întors la locul tragediei iar eu am rămas în maşină, fiind în stare de şoc. #-am uitat la telefon, ora fiind două zeci şi două, patruzeci şi ceva de minute. Prietenul s-a reîntors la maşină după aproximativ 2-3 minute, mi-a spus că situaţia este destul de gravă, spunându-mi să plecăm până acasă (locuim în apropiere) pentru a se schimba de articolele de îmbrăcăminte deoarece intenţiona să se reîntoarcă la faţa locului”.

depoziţia sa de martor din data de 01.11.2015 ####### ##### arată: ”## data de 27.10.2015, am fost contactat pe reţeaua de socializare ,, Facebook,, de ######## ########, prietenă cu mine care mi-a lansat o invitaţie (chemare) pentru concertul trupei Goodbye to Gravity care urma să aibă loc în Club Colectiv la data de 30.10.2015 orele 21.30-21.45. Numita ######## ######## este prietenă cu solistul ###### ##### (aceştia, în prezent se află internaţi la Terapie Intensivă la diverse spitale din Bucureşti). La data de 30.10.2015, în jurul orei 22.10 am ajuns la Club Colectiv. Concertul nu începuse încă.. #-am întâlnit cu ###### ###### care în prezent acesta este internat la Spitalul ######## ######... Ne-am apropiat de stâlpul din stânga, cu intenţia de a pune sticlele de bere pe blatul respectiv (era ocupat şi am rămas cu ele în mână) apropiindu-ne de stâlp la aproximativ 30-40 cm. ## acel moment a început concertul, trupa urcând pe scenă. ## timpul primei melodii a avut loc un spectacol pirotehnic, cu focuri de artificii. Artificiile erau

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

amplasate pe stâlpii de susţinere a scenei pe care se aflau proiectoarele, fiind orientate în sus, la un unghi de 45 de grade. Pe fiecare stâlp de susţinere al scenei se aflau maxim 2 artificii. Din unghiul în care mă aflam, artificiile din stâlpul de susţinere, stâng, al scenei băteau spre stălpul stâng de susţinere a acoperişului probabil. Concertul a continuat fără incidente până la a treia sau a patra melodie, când a avut loc un nou foc de artficii. Fac precizarea că artificiile nu au fost aprinse manual, fiecare în parte, ci prin fir, acţionate de cineva. Poziţionarea acestora a fost identică cu prima reprezentaţie, numărul artificiilor, identic, numai că mi s-au părut mai puternice ca intensitate. Câteva scântei au atins stâlpul din stânga, sub decoraţiunile menţionate mai sus, iar materialul cu care era căptuşit stâlpul, a luat foc pe verticală. Iniţial a fost o simplă linie de foc, subţire, de dimensiuni mici care a urcat spre tavan. Solistul ###### ##### a făcut remarca ,, Aceasta nu era prevăzut ,, .## faţa scenei a apărut un bărbat care avea un ecuson la gât (nu aş putea să-l recunosc dacă mi-ar fi prezentat deoarece a fost vorba de câteva fracţiuni de secundă, aglomeraţie, etc) şi în mână un stingător de incendiu de culoare roşie. Bărbatul a încercat să desigileze extinctorul, dar nu a reuşit (am văzut siguranţa de plastic care blochează mecanismul la locul său, siguranţă care nu a fost înlăturată de bărbatul respectiv). Toate persoanele din jurul stâlpului stâng s-au retras spre bar cînd au văzut încercarea nereuşită a bărbatului de a stinge incendiul. Imediat incendiul a cuprins întreg acoperişul, foarte rapid, aproape instantaneu, moment în care s-au stins toate luminile. Din acel moment, tot ce-am putut să văd în jurul meu a fost datorită luminii flăcărilor. ###### i-a cuprins pe toţi cei prezenţi în club şi doar solistul vocal al trupei a încercat să liniştească mulţimea, spunând ,, Linişti-ţi-vă,, Din acel moment mulţimea a început să se-nbulzească spre uşă. Temperatura din interiorul clubului a început să crească, fiind foarte mare şi din această cauză a fost sporită panica. Fac precizarea că în club erau peste 200 de persoane, mă refer la spectatori, fără staff, angajaţi club, etc. Cu toţii ne-am îmbulzit în direcţia uşii de acces în club, nu se vedea nimic datorită fumului dens şi negru. Şipcile din tavan ardeau şi cădeau bucăţi din acesta. ## busculada creată am căzut la pământ, alături de alte persoane. Vizibilitatea era sub 10 cm de la sol. Am mers pe burtă şi datorită faptului că aerul devenise irespirabil mi-am scos puloverul, l-am udat cu berea care o mai aveam în sticlă şi mi-am acoperit căile respiratorii. Cu toate acestea puloverul s-a impregnat cu miros de fum într-un timp scurt. Am continuat să mă târăsc până când am observat o fantă de lumină şi m-am deplasat în direcţia respectivă, trecând pe lângă persoane care erau întinse pe jos şi gemeau. Se auzea cum cineva lovea în uşa de acces şi striga după ajutor. #-am îndreptat în direcţia respectivă, uşa a fost deschisă şi cu şuvoiul de mulţime am ieşit şi eu. Am încercat să mai scot persoane din încăpere dar nu am reuşit. #-am aşezat pe o bucată de lemn moment în care am observat şi pompierii care se pregăteu să intre în club. Uitându-mă în jurul meu, l-am văzut şi pe ###### ######, care părea conştient. Acesta m-a întrebat dacă nu vreau să luăm un taxi. I-am spus că mă simt rău, refuzându-l. Şi-a făcut apariţia un jandarm care m-a ajutat, transportându-mă la o ambulanţă, fiind transportat la spital. Prezint arsuri la nivelul cefei, urechilor şi omoplatului stâng. Nu doresc să formulez plângere şi nu am niciun fel de pretenţii".

Audiat la data de 01.11.2015 martorul ##### #########-###### a declarat:"Am ajuns în club în jurul orei 21.50… Eu cu ####### şi cu ###### ne-am poziţionat în stânga scenei, la 4-5 m de stâlpul din faţa aceasta. La două-trei minute după ce am intrat a început concertul care a debutat cu un joc pirotehnic. De pe stâlpii schelei au izbucnit două jerbe de scântei, una dintre ele orientată către stâlp. Formaţia a început să cânte iar eu după 5-6 minute am mers la bar …Am revenit în

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

locul în care stăteam şi am urmărit în continuare concertul. La un moment dat apreciez că în jurul orei 22.30, spre sfârşitul unei melodii, a început acelaşi joc pirotehnic ca la începutul concertului, scânteile au aprins buretele de pe stâlpul situat în partea stângă a scenei. ## acel moment vocalistul trupei a zis că asta nu trebuia să se întâmple şi aducă cineva un extinctor. O persoană din public a încercat să arunce nişte bere. Preţ de câteva secunde am rămas şi ne-am uitat cum se propagă focul şi când aproape acesta a atins tavanul, atunci am reacţionat şi am tras-o de mână pe ####### spre ieşirea din club. ## dreptul garderobei am scăpat-o pe ####### din mână. Din cauza busculadei iscate. Eu am intrat în garderobă, iar acolo mai erau câteva persoane. Am încercat să ies din garderobă dar nu am reuşit din cauza faptului că mai multe persoane căzuseră şi se formase o grămadă. Am stat o perioada de timp pe care nu o pot aprecia, iar când fumul a intrat şi în garderobă, am ieşit şi am înaintat spre ieşirea din club. #-am căţărat peste grămada de oameni căzută şi ţinându-mă de tocul uşii am ajuns în cadrul acesteia de unde am fost tras de către persoanele de afară. Apreciez că distanţa dintre grămada de oameni formată şi tocul de sus al uşii era o distanţă de 1 m. Din momentul în care am ajuns în afara clubului m-am alăturat oamenilor care ajutau la evacuare pentru a o găsi pe #######. Am ajutat o fată să iasă din grămada creată, după care m-am mai învârtit în jurul intrării pentru a o găsi pe ####### şi am revenit să ajut la evacuarea oamenilor. Am revenit şi de undeva din spate m-a strigat #######, şi ea fusese scoasă de alte persoane. Am luat-o pe ####### care era arsă pe mâini şi am mers la prima ambulanţă întâlnită".

La data de 01.11.2011 martorul ########## ######## a declarat: „Am ajuns în seara zilei de 30.10.2015, în jurul orei 21:00, la clubul ,, COLECTIV" situat pe ###### ############ ### #, sector 4 Bucuresti, în urma invitaţiei pe care am primit-o de la colega şi prietena mea de serviciu, ######## ######## #########, iubita solistului trupei,, GOODBYE TO GRAVITY", împreuna cu iubitul meu, ###### ###### ####### şi prietenii noştri, ##### ######## ###### şi iubita acestuia ##### #####, pentru a participa la evenimentul formaţiei ,,GTG" de lansare a albumului… ## jurul orei 22:30 formaţia a terminat de cântat una din piese, drept pentru care oamenii au început să aplaude şi în acelaşi timp, (nu sunt sigură daca erau fixate pe boxele menţionate anterior sau nu), artificii asemănătoare celor de tort s-au aprins (nu am observat ca artificiile să fi fost aprinse de cineva). Menţionez că artificiile erau poziţionate oblic, observând cum la aprindere au sărit scântei în partea superioară a stâlpului din stânga scenei, fapt ce a determinat declanşarea incendiului. Am observat cum în câteva secunde focul s-a extins foarte repede (aprox. 5 secunde) către tavanul sălii de concerte. Înainte de propagarea focului către tavan, solistul trupei ,,GTG" a făcut o glumă, pe un ton calm spunând : ,,asta nu era în program...să aducă cineva un extinctor". Ulterior ##### ######## şi ###### ###### au zis ,, asta nu este de glumit …afară…". Mi-am dat seama şi eu de pericolul iminent, drept pentru care mi-am luat cu o mână geanta şi haina de pe scaun, iar cu cealaltă mână am apucat-o pe #####, încercând să ieşim cu toţii într-un şir indian. Mulţimea panicată s-a îmbulzit către ieşirea trântind-o pe ##### la pământ, alte persoane au căzut peste aceasta. Am scăpat-o pe ##### din mână, iar peste mine a venit un nou ,,val" de persoane trântindu-mă în partea stângă a containerului şi dreapta garderobei. ## următoarele clipe am apucat să văd flacăra care s-a aprins ca o torţă către ieşirea din container. Eu am rămas căzută şi am observat în partea mea stângă aproximativ 3-4 persoane aflate în picioare, care ardeau de vii în momentul declanşării flăcării. Mi-am imaginat că s-a deschis uşa de acces şi a intrat aer de afară, care a ajutat la întreţinerea focului. #–am panicat câteva momente,

având în vedere că foarte multe persoane se aflau peste mine, fiindu-mi frică să nu mă omoare prin sufocare, am început sa dau din picioare strigând „Ajutor!!!”. Mi-am pus haina de piele cu căptuşeala orientată către faţă, pentru a-mi proteja părul şi faţa. La un moment dat mi-a fost smulsă haina de pe cap, realizând ca flacăra nu mai este, mi-am reaşezat haina la nas pentru a nu inhala fumul şi funinginea din aer, iar cu cealaltă mână, mi-am căutat disperată geanta în care se afla lângă mine pentru a-mi scoate telefonul mobil. Am găsit geanta şi telefonul, l-am sunat pe iubitul meu, de la numărul de apel #### ### ###. Acesta nu mi-a răspuns, l-am suna şi pe ##### ########, care de asemenea nu mi-a răspuns, am vrut să sun la 112, m-am răzgândit şi l-am resunat pe iubitul meu. Acesta mi-a răspuns şi vorbind cu el, a reuşit să-mi localizeze vocea, iar ulterior m-a găsit recunoscându-mi rochia (în dungi alb cu albastru). #-a scos de acolo şi m-a aşezat pe trotuar undeva în exteriorul curţii Clubului. Menţionez că în timp ce mă aflam jos şi nu mai vedeam flacăra auzeam că undeva în partea dreaptă a containerului cineva lovea puternic şi ulterior am aflat că acolo ar fi o altă intrare în Club…”.

Martorul ########## #########-####### audiat în data de 01.11.2015 a relatat în felul următor: ”## ziua de 30.10.2015, aflându-mă la sediul firmei ###### am aflat de la colega mea ###### ##### că în acea seară va fi un concert al formaţiei GoodBye to Gravity la Clubul Colectiv din Bucureşti. Atunci am aflat şi că un coleg din cadrul firmei, ###### #####, este solistul trupei respective, sens în care am hotărât să merg şi eu la concert. Am stabilit cu colegii care cunoşteau locaţia clubului, să ne întâlnim acolo, iar cu alţi patru prieteni am stabilit să ne întâlnim la staţia de metrou Unirii la orele 21, întrucât eu cunoşteam clubul pentru că mai fusesem acolo de 3-4 ori. Aceşti patru prieteni sunt Xavi ########### (cetăţean spaniol), Imanol ####### (cetăţean spaniol), Tullia ####### (cetăţean italian) şi ##### #########-#####. După ce ne-am întâlnit la staţia de metrou, eu împreună cu cei patru prieteni am mers în clubul Colectiv, ajungând la orele 21,30…## jurul orei 22,15, în timp ce mă aflam lângă stâlpul respectiv cu Xavi şi Imanol a fost declanşat spectacolul de artificii şi am observat că jetul de scântei de la artificiile amplasate pe stâlpul stâng de susţinere al consolei tehnice, a ajuns la stâlpul stâng din faţa scenei şi a aprins materialul poros cu care acesta era acoperit. ## acel moment solistul trupei, ###### #####, a spus la microfon, sub formă de glumă, că acest moment nu era în program. Acesta a întrebat dacă are cineva un extinctor, văzându-l chiar panicat, iar după cîteva secunde s-a aprins foarte violet tavanul localului, în dreptul stâlpului, extinzându-se pe suprafaţă din ce în ce mai mare. Menţionez că tavanul localului era confecţionat din grilaje de lemn, tip gard, deasupra cărora mai era ceva montat, posibil material textil, nu pot preciza cu exactitate, dar mi-am dat seama că era foarte inflamabil, întrucât s-a aprins aproape instantaneu. ## acel moment s-a instaurat panica, toţi cei din club înghesuindu-se spre singura uşă de evacuare. Localul s-a umplut de fum şi în timp ce mă îndreptam spre ieşire, fără a-mi putea controla direcţia din cauza îmbulzelii, am simţit o căldură puternică dinspre tavan, şi mă înecam cu fum. Când eram aproape de ieşire am simţit un val foarte puternic de funingine, fum şi căldură care a ieşit pe uşă. După ce am ieşit, am mers lângă o maşină încercând să îmi revin, întrucât nu puteam vedea şi respira bine. Atunci a venit la mine ###### ##### care m-a şters pe faţă de funingine şi văzând că amândoi suntem bine, am stabilit să mergem spre intrare să îi căutăm şi pe ceilalţi prieteni. Eu m-am întâlnit în apropierea intrării cu Xavi şi apoi cu Imanol, amândoi fiind bine, doar puţin intoxicaţi cu fum. Împreună am mers la intrare unde am văzut că în dreptul uşii se formase o grămadă de persoane căzute, peste care veneau altele care încercau să iasă din club, călcându-se în picioare…”.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

depoziţia sa de martor din data de 01.11.2015 martora ######### ######## arată: ”Am ajuns în seara zilei de 30.10.2015, în jurul orei 21:00, la clubul ,,COLECTIV” în urma invitaţiei pe care am primit-o de la colega şi prietena mea de serviciu, ######## ######## #########, iubita solistului trupei ,, GOODBYE TO GRAVITY”, împreuna cu iubitul meu, ###### ###### ####### şi prietenii noştri, ##### ####### ###### şi iubita acestuia ##### #####, pentru a participa la evenimentul formaţiei ,,GTG” de lansare a albumului…Evenimentul a avut o întârziere mai mare, formaţia începând să cânte la ora 22.00… ## jurul orei 22:30 formaţia a terminat de cântat una din piese, drept pentru care oamenii au început să aplaude şi în acelaşi timp, (nu sunt sigură daca erau fixate pe boxele menţionate anterior sau nu), artificii asemănătoare celor de tort s-au aprins (nu am observat ca artificiile să fi fost aprinse de cineva). Menţionez că artificiile erau poziţionate oblic, observând cum la aprindere au sărit scântei în partea superioară a stâlpului din stânga scenei, fapt ce a determinat declanşarea incendiului. Am observat cum în câteva secunde focul s-a extins foarte repede (aprox. 5 secunde) către tavanul sălii de concerte. Înainte de propagarea focului către tavan, solistul trupei ,,GTG” a făcut o glumă, pe un ton calm spunând : ,, asta nu era în program...să aduca cineva un extinctor”. Ulterior ##### ######## şi ###### ###### au zis ,,asta nu este de glumit …afară…”. Mi-am data seama şi eu de pericolul iminent, drept pentru care mi-am luat cu o mână geanta şi haina de pe scaun, iar cu cealaltă mână am apucat-o pe #####, încercând să ieşim cu toţii într-un şir indian. Mulţimea panicată s-a îmbulzit către ieşire trântind-o pe ##### la pământ, alte persoane au căzut peste aceasta. Am scăpat-o pe ##### din mână, iar peste mine a venit un nou ,,val” de persoane trântindu-mă în partea stângă a containerului şi dreapta garderobei. ## următoarele clipe am apucat să văd flacăra care s-a aprins ca o torţă către ieşirea din container. Eu am rămas căzută şi am observat în partea mea stângă aproximativ 3-4 persoane aflate în picioare, care ardeau de vii în momentul declanşării flăcării. Mi-am imaginat că s-a deschis uşa de acces şi a intrat aer de afară, care a ajutat la întreţinerea focului”.

Depoziţia martorei ###### ########-####### din data de 04.11.2015 este elocventă ”…## data de 30.10.2015, în jurul orei 21:00 în urma unei discuţii telefonice anterioare am fost preluată de la domiciliu de 2 colegi de serviciu, ######### ####### şi ##### ##### şi împreună am mers la clubul Colectiv unde am ajuns în jurul orei 21:30. Îmi amintesc că intrarea în club se făcea printr-un container probabil confecţionat din panouri metalice cu un volum pe care îl apreciez la 7x4x3 metri cubi, cu rol de vestibul…La sosirea noastră, în interiorul clubului se aflau aproximativ 180 de persoane. ## interior am întâlnit mai mulţi prieteni şi colegi de serviciu…Spectacolul a început în jurul orei 22:00, moment în care în club se aflau aproximativ 250 de persoane. Între timp a mai sosit încă un prieten, ###### #######. După ce formaţia a cântat 4 piese, în jurul orelor 22:20 – 22:25, am observat în extremităţile scenei 2 fascicule de scântei produse de artificii. Nu am observat cine le-a aprins şi nici modalitatea în care s-a produs acest lucru. Artificiile erau poziţionate în extremităţile scenei, nu îmi amintesc pe ce fel de suport, la o înălţime de aproximativ 1,5 metri iar fasciculul incandescent era orientat către public, la un unghi de aproximativ 60 grade de orizontală. La scurt timp am observat că o scânteie a aprins buretele fonoabsorbant de pe stâlpul din partea stângă a scenei privind dinspre public. Am observat că stâlpul respectiv şi cel de lângă noi erau capitonaţi cu burete fonoabsorbant de culoare gri, de la o înălţime de 1,5 metri de sol până în apropierea plafonului. Nu am sesizat dacă ceilalţi doi stâlpi erau capitonaţi. După ce buretele a luat foc, solistul a spus: “Avem un mic incendiu, vă rog să

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

aduceţi un extinctor!”. O persoană din public a stropit cu bere flacăra deschisă încercând să stingă focul. Flacăra a coborât apoi cu repeziciune iar în mai puţin de 10 secunde s-a îndreptat către plafon, cuprinzând tot buretele de pe stâlp. Împreună cu toate persoanele pe care le-am precizat cu excepţia ######### ###### care se afla în apropierea scenei, ne-am îndreptat către ieşire. Când am ajuns în vestibul am văzut o lumină foarte puternică şi am realizat că focul se extinsese şi la plafon. Oamenii din interior au intrat în panică şi au început să alerge către ieşire. Nu am apucat să ieşim iar eu, în învălmăşeala creată, am rămas blocată, lipită de unul dintre pereţii vestibulului, în apropierea uşii. Am reuşit să ies din vestibul şi, după aproximativ 5-6 secunde, am simţit cum din interior a venit un suflu fierbinte însoţit de un nor de fum dens şi negru. Întrucât nu mai puteam respira şi nu mai vedeam, am continuat să merg pentru a mă îndepărta cât mai mult de zona clubului. Am reuşit să respir după ce am parcurs o distanţă de aproximativ 25 metri. #-am reîntâlnit cu prietenii mei (cu excepţia lui ######### ##### şi a ######### ######) lângă autoturism, aceştia apelând repetat numărul unic de urgenţă 112…”.

Martorul ####### ######## în data de 05.11.2015 a declarat:” Un prieten de-al meu din România, ######### ########## mi-a spus chiar în ziua de 30.10.2015 orele 20.00 despre concertul trupei de muzică rock “Goodbye to gravity” în clubul “Colectiv” situat în Mun. Bucureşti, #### ############ ####, sect.4., unde intrarea este liberă. Ne-am uitat pe YOUTUBE la filmuleţe cu trupa, care ne-au plăcut, mai ales că #### ne-a spus că solistul trupei este manager la ######, unde lucrează şi el. Împreună cu câteva persoane din cercul meu de prieteni respectiv, #########, ############ ##### ######, #####, prietenă de-a lui #########, Tullia Ciottola, aflată în prezent internată la Spitalul Dr. Agrippa #######, am hotărât să participăm la acest eveniment…Astfel, în data de 30.10.2015, am ajuns în clubul susmenţionat după orele 21:30-21:45. … Când a început concertul ne-am apropiat de scenă pentru a fi mai aproape, însă la un moment dat, TULLIA a ieşit pentru a întâmpina pe nişte prieteni turci, o fată şi un băiat, AYBERK #####, care locuieşte cu TULLIA şi #####, prietena lui AZBERK, care nu studiază în Bucureşti. Deja trupa cânta de jumătate de oră, când a avut loc un spectacol pirotehnic, artificiile fiind amplasate pe scenă pe zonele laterale în zona de jos şi orientate către public, cei din faţă chiar se fereau să nu fie arşi de scântei. Arăt faptul că scânteile produse de instalaţia pirotehnică au ajuns pe o rază de 2-3 metri şi la unul din momentele în care artificiile au fost aprinse s-a văzut cum s-a aprins şi buretele fonoabsorbant de pe stâlpul de susţinere situat la 2-3 metri de scenă, eu văzând flacăra în jumătatea superioară a stâlpului către în sus, până în tavan la o înălţime de 5-6 metri de sol. ## 2-3 secunde de când a luat foc stâlpul, flăcările s-au extins pe tavan. Primul instinct a fost să ies având în vedere că am văzut cât de repede se propaga focul, şi imediat după mine au venit şi ceilalţi din grupul nostru. Era puţină îngrămădeală, dar am reuşit să ieşim cu destulă greutate, mai ales că simţeam în spate şi pe gât căldura emanată de flăcări. După ce am ieşit am simţit din spate căldura şi am văzut cum lumea se îmbulzea să spargă uşa de la intrarea într-un depozit pe partea stângă cum ieşeai din Colectiv. Am reuşit să ies prin acea uşă din stânga unde am stat câteva secunde, am ieşit puţin în strada şi când am văzut că nu mai e aşa mult fum şi m-am dus din nou către intrarea în Colectiv. După acest lucru, am văzut mai mulţi oameni unii peste alţii în dreptul uşii care se chinuiau să iasă, am reuşit să tragem câţiva afară şi am auzit şi vocea TULLIEI care striga după ajutor, dar ea fiind mai dedesubt a trebuit să-i scoatem iniţial pe cei de deasupra ei, iar eu am reuşit să o scot, ###### a preluat-o şi a dus-o mai departe. Am crezut ca ###### o duce pe Tullia la Ambulanţă şi nu mi-am făcut griji mai ales că mergea pe picioare. Ulterior am reuşit să

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

mai scoatem câteva persoane din dreptul uşii şi când aceasta s-a mai eliberat nu am mai încercat să intru în club întrucât fumul era prea dens şi nu se mai putea respira sau vedea ceva, sens în care mi-am pus tricoul pe faţă. Am observat ulterior foarte multe maşini de intervenţie ale Poliţiei, Ambulanţei, probabil la o distanţă de 100 m de club…".

Fiind audiat la 12.11.2015, martorul ###### #####-####: "Îi cunosc pe unii dintre membrii trupei Goodbye To Gravity încă din copilărie. Cu ##### ######### şi prietena sa, ######## ###### am fost vecină de palier la domiciliu. ## timp i-am cunoscut şi pe ceilalţi membri ai trupei, pentru că am mers aproape la toate concertele lor. Îmi amintesc că în urmă cu aproximativ 1 an am mai fost în clubul Colectiv la un concert al trupei. Cu acea ocazie nu am reţinut detalii semnificative ale locaţiei, în afara modului în care erau amenajate barul şi containerul de la intrare, întrucât mi s-au părut interesante din punct de vedere arhitectural. Despre concertul din seara de 30.10.2015 am aflat de la membrii formaţiei. De asemenea, am aflat că iniţial doreau să lanseze noul album în altă locaţie, care nu a fost disponibilă. ## seara respectivă, am ajuns la clubul Colectiv împreună cu prietenul meu, ##### #########, în jurul orelor 21.15. Clubul era deja plin…La începutul concertului, a fost iniţiată o repriză de efecte pirotehnice, sub forma unor artificii. Din locul în care mă aflam, nu aveam vizibilitate prea bună, astfel încât nu pot preciza locul în care erau amplasate artificiile. Am văzut doar că erau în zona scenei, bilateral, fiind îndreptate la 450 pe verticală, către centrul sălii şi implicit către stâlpii de susţinere ai plafonului situaţi în faţa scenei. Cred ## au durat un minut…După aproximativ 30 de minute de la începerea concertului, a fost iniţiată o a doua repriză de artificii. Am observat o flacără deschisă pe stâlpul poziţionat lângă scenă şi intrare. Cu această ocazie am remarcat faptul că pe stâlpul respectiv exista burete fonoabsorbant până la tavanul fals. De asemenea, în acel moment era o lumină puternică în sală. ###### #####, solistul trupei a spus că "asta nu era în program" şi cred ## a solicitat un extinctor. Focul s-a extins aproape instantaneu către stratul din spatele lamelelor de lemn ce constituiau plafonul suspendat, apoi s-a extins în suprafaţă. ## momentul în care flăcările cuprinseseră stâlpul şi tavanul pe o suprafaţă de 2-3 m2, am simţit căldură, după care, în două-trei secunde, aceasta a crescut mult în intensitate. ## acest timp, mă îndreptam deja către ieşire, împreună cu #####. Datorită faptului că oamenii s-au retras către spatele sălii, s-a creat un spaţiu prin care am ajuns rapid în interiorul containerului. Trecând de cortinele de la intrare, căldura nu am mai perceput-o ca pe un pericol, concentrându-mă pe a sta în picioare, să nu fiu dărâmată de cei care se îngrămădeau spre ieşire. ## interiorul containerului se aflau deja foarte multe persoane care împingeau către garderobă. Pe axul ieşirii erau deja oameni căzuţi care blocau accesul către exterior. La momentul respectiv, în interiorul containerului nu era fum şi nu se simţea nici căldura. Am constatat că zona uşilor era blocată, de asemenea, de persoane căzute şi am reuşit să mă strecor prin partea dreaptă a ieşirii. ## exterior, pe partea dreaptă, am observat un scooter situat la 2-3 m de ieşire. #-am îndreptat pe culoarul exterior dintre clădirile fabricii, iar la jumătatea acestuia am auzit o bufnitură surdă venind din interiorul clubului. Am mers în continuare, după care ##### s-a întors să ajute, eu rămânând pe loc. Am auzit oameni sunând la 112. La scurt timp m-am îndreptat către intrarea în club. N-am reuşit să-l văd pe #####. Am văzut intrarea în club blocată de trupuri de oameni, care în percepţia mea se aflau unii peste alţii până la o înălţime de 1,5 m. Cei care se aflau deasupra şi în partea stângă aveau hainele în flăcări. Persoanele aflate în exterior încercau să-i stingă…"

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Martorul ##### ###### audiat la data de 05.11.2015 a declarat: ”## urmă cu mai mult timp am aflat că trupa “Goodbye to Gravity” urma să-şi lanseze un album. Îi cunoşteam pe toţi membrii trupei, fiind mai apropiat de ######### #####. De pe pagina de facebook a trupei am aflat faptul că lansare va avea loc în data de 30.11.2015, începând cu ora 21.00 în clubul Colectiv situat în Bucureşti, #### ########### ####, sector 4. ## data de 30.11.2015 am ajuns în clubul Colectiv în jurul orei 20.50, împreună cu mai mulţi prieteni, respectiv Aioniţă ######, ##### ########## în prezent internat la Spitalul Elias, ##### ######## internată la spitalul Elias, ######## ###### internat la spitalul ####### ############, ##### ######…Deşi trupa trebuia să înceapă să cânte la ora 21:00, asa cum era menţionat pe pagina de facebook a acesteia, prima melodie au cântat-o în jurul orei 22:00. ## acel moment, eu şi Aioniţă ###### ne aflam chiar lângă stâlpul de susţinere din partea stângă a scenei, privind către scenă. ## timpul primei melodii, de pe cei doi stîlpi metalici ai schelei tehnice a aflate pe scenă, au pornit concomitent efectele pirotehnice, respectiv 4 artificii, câte două pe fiecare stîlp. Flacăra acestora fiind îndreptată înspre public, la un unghi de 45 grade către în sus. Câteva din scînteile produse de acestea ajungeau şi la stâlpul de susţinere aflat lângă mine. Artificiile au ars aproximativ 10-15 secunde ## acel moment, în club se aflau aproximativ 400 de persoane…## jurul orei 22.30, la finalul unei melodii, au pornit din nou efectee scenice, din acelaşi loc şi cu aceeaşi intensitate ca şi prima dată. De pe cei doi stâlpi metalici ai stativului de lumini au pornit câte două jeturi de artificii cu lungimea de 1,5- 2 m., la un unghi de 45 grade faţă de sol, care formau o boltă, după care coborau foarte aproape, la aproximativ 20 cm. de cei doi stâlpi de susţinere poziţionaţi în faţa scenei. Am observat cum scânteile produse de efectele pirotehnice, se izbeau efectiv de stâlpul de susţinere aflat în apropierea mea (stâlpul din stânga privind către scenă), fapt ce mi s-a părut ciudat. De asemenea scânteile săreau şi cădeau si pe persoanele aflate în faţa scenei. ## faţa scenei, la aproximativ 2 metri de aceasta se aflau doi stâlpi de susţinere dreptunghiulari, pe care eu i-am perceput ca fiind din lemn…## club se aflau aproximativ 300 persoane. Eu şi prietena mea am rămas în acelaşi loc mai sus descris, pe tot parcursul concertului… Concertul a durat aproximativ jumătate de oră, întrucât în jurul orei 22.25, cei 5 membri ai trupei s-au prezentat, semn că se pregăteau să încheie, moment în care de pe scenă, au pornit efectele pirotehnice, respectiv de o parte şi de alta a scenei s-au aprins concomitent câte două jeturi asemănătoare cu cele produse de artificiile de tort, dar de o intensitate mai mare. La aproximativ 30 de secunde de la pornirea artificiilor, solistul trupei a spus la microfon ”Cineva să aducă un extinctor!”, moment în care am observat faptul că stâlpul de susţinere aflat în apropierea mea, respectiv stâlpul din stînga privind către scenă, luase foc, de la o distanţă de aproximativ 2 m. faţă de sol, practic în treimea superioara, pe muchia stîngă orientată către scenă. ## câteva secunde focul a ajuns la tavan, moment în care împreună cu prietena mea ne-am deplasat către iesire, în acelasi timp cu un val de 30-40 de persoane. Înainte de a iesi, am privit în spate şi am observat că focul cuprinsese tavanul…Arăt faptul că abia după ce am ieşit afară am observat că din interior ieşeau valuri uriaşe de fum negru, iar în apropierea ieşirii din club aerul era irespirabil. #-am oprit la aprox. 50 metri în faţa clubului şi îmi amintesc faptul că prietena mea a apelat 112. ..După aproximativ 30 de secunde din momentul în care am reusit să ieşim, au început să apară din interior persoane cu hainele arse, cu hainele în flăcări precum şi persoane care se târau pe jos sau erau cărate de alte persoane. ## acel moment din cauza imaginilor de groază la care asistam am plecat acasă cu prietena mea…”.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Martorul ##### ######-###### în depoziţia sa din data de 01.11.2015 relatează: "## data de 30.10.2015 m-am deplasat singur spre clubul Colectiv, situat în incinta fostei fabrici Pioneriul din #### #########, unde urma să aibă loc concertul trupei rock GOOD BY TO GRAVITY, intrarea fiind liberă. Am ajuns în faţa clubului, în jurul orei 20.15, unde m-am întâlnit cu prietenii mei ######## ######, Aioniţă ######, ##### ######, ##### ##########, ##### ######## şi încă doi băieţi despre care ştiu că se numesc ######### şi #####…Artificiile erau poziţionate pe nişte stâlpi tehnici, aflaţi pe colţurile dinspre public ale scenei, fiind conectate cu nişte cabluri, care duceau spre panoul de comandă, aflat în nişa anterior menţionată. După ce în încăperea principală au intrat circa 400 de persoane, în jurul orei 21.40 a început concertul trupei GOODBYE TO GRAVITY, care era formată din cinci membri. Eu împreună cu prietenii mei ne-am poziţionat la aproximativ 1,5 metri de colţul din stânga al scenei şi la circa 3-4 metri de stâlpul de susţinere al plafonului, situat de asemenea în partea stângă. Referitor la acest stâlp, menţionez că era acoperit parţial cu burete antifonic, doar în partea din faţă situată spre scenă, acesta fiind placat de la înălţimea de 1,80 – 1,90 metri. Concertul a început în jurul orei 21.40, trupa rock a cântat prima piesă, care a durat aproximativ 4 minute, după care a avut loc primul foc de artificii. Focul de artificii pornea din câte două lansatoare aflate pe fiecare parte a scenei, pe stâlpii tehnici, fiind îndreptate spre public…## jurul orei 21.45 a început a doua melodie a trupei, care a durat circa 5 minute, după care a avut loc din nou un foc de artificii, având aceeaşi intensitate ca şi primul…Precizez că unele dintre aceste scântei, cădeau şi peste oamenii aflaţi în public, însă fără să-i deranjeze vizibil pe aceştia. ## intervalul 21.50 - 21.56, trupa a cântat a treia melodie, după care au ţinut un mic discurs de 3-4 minute, după care au început să cânte cea de-a patra melodie, care a durat circa 6 minute. ## jurul orei 22.15, la partea de încheiere la cea de-a patra melodie, a început din nou focul de artificii dar de data aceasta la o intensitate mult mai mare, faţă de primele două dăţi. ## acest context, aflându-mă la circa 4 metri de stâlpul de susţinere din partea stângă, am observat o scânteie care a trecut pe deasupra mea şi s-a oprit în buretele aflat pe stâlpul de susţinere. Aproape instantaneu, locul unde s-a oprit scânteia s-a aprins, iar în maxim 5 secunde focul s-a extins până la tavan. ## această situaţie, mi-am dat seama că ceva este în neregulă şi m-am îndreptat spre ieşire, care se afla la circa 10 metri de locul unde mă aflam, când a izbucnit incendiul. ## timp ce mă îndreptam spre ieşire, l-am auzit pe solistul trupei spunând că ,,Asta nu face parte din plan", fapt care mi-a întărit convingerea că trebuie că părăsesc incinta clubului, cât mai repede posibil. Astfel distanţa de la locul unde mă aflam şi până la container am parcurs-o în aproximativ 30 secunde. Cred ## s-au mai alertat şi alte persoane, deoarece în timp ce mă îndreptam spre ieşire, în apropierea uşii încăperii principale, am simţit că sunt împins cu pumnii în spate, însă am reuşit să ies în containerul unde se afla garderoba. ## acest spaţiu am văzut persoane arse sau sufocate, unele dintre acestea fiind întinse pe jos, moment în care fiind împins de o persoană necunoscută din spate, mi-am pierdut echilibrul şi am căzut la pământ. Am vrut să mă ridic dar am simţit că picioarele îmi sunt imobilizate, din cauza faptului că alte persoane căzuseră peste mine. ## timp ce mă aflam întins la pământ am văzut alte persoane care încercau să iasă, care aveau hainele sau diferite părţi ale corpului arse, unele dintre acestea prăbuşindu-se la rândul lor în interiorul containerului. Aproximativ 2 minute, după aprecierea mea, am fost inconştient, după care m-am trezit întrucât începusem să mă eliberez de presiune, practic de persoanele care căzuseră peste mine şi am simţit că am gura încleiată şi că îmi curge sânge din nas. Întrucât îmi revenisem cât de cât, am reuşit să mă ridic, îndreptându-mă spre ieşirea din container,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

unde am căzut din nou, cu mâinile în faţă, peste nişte persoane carbonizate, moment în care am fost tras afară de două persoane din exterior. După ce am fost scos afară, am reuşit să mă întâlnesc cu o prietenă pe nume ######### #####, cu Aioniţă ###### şi ##### ######, pe care i-am întrebat dacă ştiu ceva despre ceilalţi prieteni. La ora 22.45 am sunat-o de pe telefonul mobil pe mama mea, i-am spus ceea ce s-a întâmplat şi am rugat-o să vină să mă ia de acolo, lucru care s-a şi întâmplat, în jurul orei 23.15 minute…".

declaraţia dată la 01.11.2015, martorul ##### ###### a susţinut: „Lucrez în clubul "COLECTIV" situat în #### ############ ### #, sector 3, în incinta fabricii Pionierul, din luna iulie 2015. Am mai lucrat ######## în acest club, în urmă cu aproximativ 2 ani. Eu am contract de muncă cu acest club, iar funcţia deţinută este de ajutor de ospătar. (…) ## seara zilei de vineri 30/31.11.2015, am venit la club în jurul orei 18.15, împreună cu prietena mea ####### ###### şi cu unul dintre colegi ####### ######. Prietena mea a plecat după aproximativ o jumătate de oră. Eu cu ####### am întârziat faţă de programul stabilit şi anume ora 18.00, astfel că ceilalţi colegi erau prezenşi. Aceştia sunt ###### #########, care este şeful zonei de bar, ####### ######## #####-barman, ######### ######### (#####)-barman, ####### #########(Alexis) tot barman, ######- barman şi un băiat nou pe nume ####. Mi s-a prezentat o fotografie de către poliţie şi l-am recunoscut pe ####. Am aflat că acesta se numeşte ##### #######-####. Nu-mi aduc aminte dacă ####### ###### era la muncă, el fiind ca şi mine ajutor de barman, însă de obicei lucra pe timp de zi. La garderobă se afla ####### ##### care se ocupa cu primirea hainelor şi care a venit pe la ora 19.00. La bar mai era un băiat care era pentru prima dată în bar, care ne-a ajutat însă eu nu am interacţionat verbal cu el. Prezenţi mai erau ##### şi ###### care se ocupau de sunet. De obicei de sunet se ocupă alt băiat pe nume ######### (tel …) împreună cu #####. ## acea seară nu a fost prezent. Cînd am venit eu bodyguarzii nu erau prezenţi, de obicei venea la începutul evenimentului. Aceştia au apărut pe la ora 20.00 numele lor fiind ###### zis PORKI şi ###### însă nu ştiu de la ce firmă de securitate sunt. Ştiu că exista un sistem de alarmare cu firma Scorseze, într-o situaţie anterioară fiind declanşată accidental butonul de panică şi aceştia prezentându-se. Femeia de serviciu nu era prezentă, iar eu am aflat de la ###### ######### că urma să vină mai târziu. Eu nu am văzut-o în seara respectivă. Dintre acţionari era prezent #### ########### care a plecat la aproximativ o oră după sosirea mea. La sosire am aflat că aveam în program un concert rock susţinut de trupa Goodbye to Gravity. ## incintă am observat pe scenă şi împrejurul ei mai multe persoane pe care nu le cunosc, aproximez 8-10 persoane, cu aspect de rock-eri. Adică aveau barbă, tricou închis la culoare şi ţinuta vestimentară era specifică admiratorilor acestui gen muzical. Am dedus că o parte sunt membrii formaşiei, deoarece se ocupau de instrumente, şi ceilalţi păreau din staff-ul lor tehnic. Aceştia amenajaseră deja scena în sensul în care puseseră nişte panouri din pânză sau carton cu imagini de pe albumul trupei şi instrumentele. ## dreapta intrării amenajaseră un stand dintr-o masă cu materiale promoţionale gen CD, tricouri , insigne etc. ## faţa barului la o distanţă de 2 metri între stalpii de susţinere , pe direcţia scenei era făcut un postament din trei măsuţe mici de lemn pe care ulterior a fost aşezat un trepied cu cameră de filmat.## primă fază eu am descărcat şi aranjat marfa care tocmai sosise. Era foarte multă bere adusă care a fost distribuită în frigidere şi magazia din spatele barului. Această activitate a durat o jumătate de oră. După care am început să aranjez sala, să şterg mesele şi să fac alte activităţi. ## momentul în cae mă aflam în dreptul scenei pentru a debarasa anumite deşeuri menajere am observat lângă stîlpii schelei metalice două recipiente metalice de culoare gri, gen butelie, unul de

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

o parte a scenei şi celălalt pe partea opusă.. De la acestea porneau mai multe fire precum şi ceva gen furtun în diametru de un centimetru. Am văzut că furtunaşul ducea spre o casetă posilbil din plastic, situată pe scenă în partea dreaptă, la jumătate de metru de schela metalică, pe care scria "CO2" . #-am uitat mirat la ea deoarece nu mai văzusem asemenea echipamente în club. Nu am observat alte echipamente la acel moment montate pe stâlpii de beton sau pe schela metalică. O altă activitate pe care am făcut-o lângă scenă a fost aceea de a aranja pânza care împrejmuia scena şi acoperea postamentul pentru a nu se vedea sub ea. Menţionez că scena are o înălţime de aproximativ 70 de cm. Cînd aranjam pânza pe partea stângă a scenei am auzit un zgomot nefiresc, ca de sifon sub presiune şi era făcut de acea butelie metalică. Arăt faptul că aranjamentele erau făcute la momentul sosirii mele în club. Chiar dacă s-au mai făcut ulterior ajustări eu nu le-am văzut fiind ocupat cu aranjările. ## jurul orelor 20.00 au început să vină clienţii. La acest eveniment nu s-a perceput taxă de intrare. Formaţia urma să înceapă să cânte la ora 22.00, iar până atunci a fost muzică rock cred ## asigurată de staff-ul formaţiei. Apreciez că în club au venit un număr de persoane cuprins între 300 şi 350. Afirm acest lucru pentru că mai era ceva loc de mişcare.Între orele 20.00 şi 22.00 eu am spălat pahare, am debarasat mesele, am realimentat frigiderele deoarece la evenimentele rock se consumă multă bere. Din punctul meu de vedere, ca angajat, nu era nimic deosebit şi nu au fost alte amănunte care să-mi atragă atenţia. La ora 22.00 a început concertul trupei, iar în deschidere a existat un jet de artificii. Am observat că acestea porneau de pe stâlpii schelei metalice şi orientate către public. Acest amănunt m-a frapat coroborat cu faptul că nu observasem extinctoare aşa cum am văzut în cadrul altui eveniment asemănător. Formaţia a început să cânte iar publicul se distra. Eu mă ocupam în zona barului, cu spălat de pahare, aduceam bere , alte produse destinate vînzării. După aproximativ o jumătate de oră în care formaţia a cântat mai multe piese muzicale, a urmat un nou jet de artificii montate identic cu cele din deschiderea concertului, însă mie mi s-au părut mai puternice referindu-mă aici la lungimea jetului aruncat în sus. Eu în momentul acela eram la chiuvetă exact în partea mobilă a barului , în dreapta intrării în club. Eram orientat pe direcţia scenei cu privirea în jos moment în care ####### ######## mi-a zis :"Uite bă a luat foc aia". Eu am ridicat privirea şi am văzut că, colţul stîlpului de susţinere din stînga scenei luase foc cu flamă cât de cât mică, aproximativ 30 de cm, de la nivelul buretelui. Acesta era la început mică, însă în câteva secunde a ajuns până aproape de tavan. Formaţia a mai cântat câteva versuri după care s-a oprit, iar vocalistul a spus:"Asta nu cred ## e ok." ## acel moment am fugit la garderobă , la intrare unde ştiam că există un extinctor. Aici ##### mi-a arătat extinctorul, care era în stînga pupitrului de la garderobă, l-am luat şi am vrut să vin spre locul incendiului. Am perceput în acel moment un zgomot de material care ardea şi o lumină puternică dinspre tavan. Din interior s-a auzit ca o bubuitură şi m-am gîndit automat la buteliile metalice.Oamenii începuseră să iasă în număr foarte mare şi nu am avut cum să reintru în club. #-am întors către uşa cointainerul, împins fiind din spate de persoanele care ieşeau. Sub presiunea puhoiului de oameni s-a deschis şi a doua parte a uşii, iar eu am ieşit pe acea parte. Extinctorul mi-a căzut în partea dreaptă a uşii cum ieşi şi eu am scos telefonul şi am sunat la 112. Operatorului i-am zis :"Incendiu la clubul COLECTIV, #### ########### ### #." Aceasta m-a transferat la pompieri iar operatorului i-am transmis acelaşi mesaj. Acesta m-a întrebat dacă sunt victime şi i-am spus că peste cincizeci. I-am spus acest lucru ştiind câtă lume se afla în interior, însă nu ştiam dacă cineva este rănit. Menţionez că după ce am ieşit eu şi încă aproximativ 10-15 persoane, oamenii s-au prăbuşit la uşă. Am început să tragem de oamenii căzuţi, în afară. Eu nu am văzut

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

flăcări ieşind din club către container. Am scos mai mulţi oameni căzuţi în interiorul containerului, la început a fost mai greu deoarece erau unii peste alţii, însă ulterior a fost mai ușor. Din cei care reuşisem să ieşim în primă fază, câte doi trăgeam de persoanele din interior și îi împingeam spre spate. La un moment dat, se formaseră două rânduri, unii îi trăgeau din club, iar alţii îi conduceau mai departe. Cred ## am scos astfel vreo cincizeci de personae fără răni. Apoi au apărut oameni cu haine arse sau cu zone mai mici de arsură. Am continuat să–i tragem afară, apreciez eu vreo douăzeci treizeci cu răni mai uşoare. Şocul mare pentru mine a fost când a apărut un băiat cu părul lung care era părul în flăcări şi pe care am încercat să-l stingem cu mîinile goale. Apoi a părut un altul cu hainele arzând ca o torţă pe care l-am trântit jos şi l-am stins, cred, cu nişte geci de la cei din spate. Am mai tras din grămadă o persoană care era inconşientă, pe care l-am aşezat pe o parte şi am verificat dacă are gura încleştată şi i-am scos limba. L-am dat în spate şi am revenit.Am mai tras afară alte persone şi la un moment dat am observat că în partea dreaptă cum te uiţi la intrare se formase o grămadă de persone grase, unii mai mişcau alţii inconştienţi, însă toţi foarte arşi. Am început să tragem din ei, i-am pus în dreapta intrării. Am văzut că rămâneam cu bucăţi de piele în mână. Din interior a apărut cu o mână arsă colega mea ######, pe care am tras-o afară şi am mers cu ea afară până la gang unde am predat-o unei salvări. Acolo erau 4-5 salvări. Am revenit la intare în club şi am scos oameni foarte arşi din interior. L-am scos şi pe bodyguardul ###### care a venit pe picioare,, cu faţa arsă şi l-am dus până mai în spate la maşini. #-am întors, l-am găsit pe ##### la uşă, pe picioare şi fără răni grave şi am mers cu el puţin în spate.## acel moment l-am văzut şi pe ####### ###### cu răni destul de grave, pe picioare, cu hainele arse. Pe cei doi i-am condus pe amândoi la maşina lui ##### şi au zis că pleacă la spitalul de arşi.#-am întors, iar pe jos în faţa intrării erau foarte mulţi omeni împrăştiaţi pe care nu avea cine să-i îngrijească. Am fugit spre ieşire din incinta Pionierul pentru a chema personal medical. Am văzut un echipaj de pompieri care intra şi printre oameni întindea furtunele. Am ieşit din curte cu intenţia de a direcţiona medici şi pompieri şi jandarmi spre răniţi pentru a îi scoate la salvări.Împreună cu aceştia şi cu alţi oameni care nu erau răniţi am început să cărăm răniţii către ambulanţele de afară…”.

La data de 02.11.2015 fiind audiat în calitate de martor ####### ####### ###### a declarat ”## urmă cu aproximativ 2-3 săptămâni formaţia de muzică rock “Goodbye to gravity” a postat pe pagina de facebook un anunţ despre lansarea noului lor album ce urma să aibă loc în data de 30.10.2015 în clubul “Colectiv” situat în Mun. Bucureşti, #### ############ ####, sect.4. şi, împreună cu câteva persoane din cercul meu de prieteni am hotărât să participăm la acest eveniment. Astfel, în data de 30.10.2015, împreună cu prietena mea #### ##### am ajuns în clubul susmenţionat la orele 21:30. ## interiorul clubului am mai întâlnit şi alţi prieteni...La ora 21:30 când am ajuns în club, în interior se aflau circa 70-80 de persoane…Până la începerea spectacolului numărul celor prezenţi a crescut până la 300 – 350 de persoane. ## jurul orei 22:00 a început spectacolul…Îmi amintesc că, la un moment dat, a avut loc un spectacol pirotehnic, artificiile fiind amplasate pe schela metalică ce încadra scena şi orientate către extremităţile scenei şi nu către public. Arăt faptul că scânteile produse de instalaţia pirotehnică au ajuns pe o rază de 2-3 metri. ## jurul orelor 22:30, după aproximativ 4-5 melodii am observat un al doilea spectacol pirotehnic, de data aceasta artificiile fiind orientate către public iar scânteile produse au aprins buretele fonoabsorbant de pe stâlpul de susţinere situat la 2-3 metri de scenă, la o înălţime de aproximativ 3 metri de sol. Întrucât cunoşteam faptul că acest tip de material este foarte inflamabil, împreună cu prietena mea am decis să ne îndreptăm imediat către ieşire. Solistul trupei a încercat să facă o

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

glumă spunând : „Asta nu făcea parte din program…” Întrucât flacăra se propaga cu repeziciune către tavan unul dintre oamenii de pază a folosit un extinctor de dimensiuni mici care însă nu a avut nici un efect asupra flăcării deschise. ## aproximativ 10 secunde flacăra a ajuns la tavan iar cei prezenţi au început să se deplaseze către ieşire. Am fost prins în îmbulzeala creată şi am observat că numai o parte a uşii duble era deschisă, cealaltă fiind ruptă sub presiunea mulţimii. Am reuşit să ies din club după aproximativ 20-30 de secunde şi am început să-mi strig prietena. Auzindu-mă, aceasta a venit lângă mine, am mers împreună imediat la autoturism, am stat 1-2 minute, am lăsat-o acolo şi m-am întors realizând că în interior se află încă persoane ce au nevoie de ajutor şi neştiind ce s-a întâmplat cu prieteni mei. Am mers la intrarea în club şi acolo am observat că din interior ieşea un fum negru foarte gros, pe jos erau căzute mai multe persoane cu hainele, părul şi carnea arse, în agonie sau în stare de inconştienţă iar din interior încă mai ieşeau persoane agonizând. După aproximativ 1-2 minute mi-am regăsit prietenii, pe #### ######, #### ###### şi prietena acestuia ####### şi m-am întors la autoturism unde prietena mea se afla în stare de şoc…”.

Cu prilejul audierii sale din data de 01.11.2015 martorul Kandra ######-######### a declarat ”….Cu aproximativ 3 săptămâni înainte de evenimentul din Clubul Colectiv, am aflat de pe Facebook, chiar de pe pagina de evenimente a clubului Colectiv, faptul că în data de 30.10.2015 urma să susţină un concert trupa rock “Goodbye to Gravity”…Am ajuns în club în jurul orei 21:45, am intrat şi văzând că nu începuse concertul, am ieşit afară în faţa clubului, pentru a sta de vorbă cu prietena mea…Deşi trupa trebuia să înceapă să cânte la ora 21:00, aşa cum era menţionat pe pagina de facebook clubului, prima melodie au cântat-o în jurul orei 22:00. La scurt timp după ce au început să cânte, eu şi prietena mea am intrat în club. ## club se aflau aproximativ 300 persoane…Concertul a durat aproximativ jumătate de oră, întrucât în jurul orei 22.25, cei 5 membri ai trupei s-au prezentat, semn că se pregăteau să încheie, moment în care de pe scenă, au pornit efectele pirotehnice, respectiv de o parte şi de alta a scenei s-au aprins concomitent câte două jeturi asemănătoare cu cele produse de artificiile de tort, dar de o intensitate mai mare. Practic, pe scenă se afla montată o schelă metalică, un stativ pentru reflectoare şi jocurile de lumini şi lasere, format din doi stâlpi metalici, fixaţi de o parte şi de alta a scenei, care aveau deasupra o schelă metalică de forma unei pasarele. De pe cei doi stâlpi metalici ai stativului de lumini au pornit câte două jeturi de artificii cu lungimea de 1,5- 2 m., la un unghi de 45 grade faţă de sol, care formau o boltă, după care coborau foarte aproape, la aproximativ 20 cm. de cei doi stâlpi de susţinere poziţionaţi în faţa scenei. Am observat cum scânteile produse de efectele pirotehnice, se izbeau efectiv de stâlpul de susţinere aflat în apropierea mea (stâlpul din stânga privind către scenă), fapt ce mi s-a părut ciudat. De asemenea scânteile săreau şi cădeau şi pe persoanele aflate în faţa scenei. La aproximativ 30 de secunde de la pornirea artificiilor, solistul trupei a spus la microfon ”Cineva să aducă un extinctor!”, moment în care am observat faptul că stâlpul de susţinere aflat în apropierea mea, respectiv stâlpul din stînga privind către scenă, luase foc, de la o distanţă de aproximativ 2 m. faţă de sol, practic în treimea superioara, pe muchia stângă orientată către scenă. ## câteva secunde focul a ajuns la tavan, moment în care împreună cu prietena mea ne-am deplasat către ieşire, în acelaşi timp cu un val de 30-40 de persoane. Înainte de a ieşi, am privit în spate şi am observat că focul cuprinsese tavanul…Arăt faptul că abia după ce am ieşit afară am observat că din interior ieşeau valuri uriaşe de fum negru, iar în apropierea ieşirii din club aerul era irespirabil. #-am oprit la aprox. 50 metri în faţa clubului şi îmi amintesc faptul că prietena mea a apelat 112..”.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Fiind audiat ca martor în data de 06.11.2015 ######## ##### ####### a declarat ”## seara zilei de 30.10.2015, în jurul orelor 20:30, mă aflam în zona Mall Plaza, când am sunat un prieten ###### #### ######, în prezent internat la Spiatalul Militar Central, pe care l-am întrebat dacă are ceva de făcut în seara respectivă. Mi-a spus că merge la Clubul Colectiv, unde se va desfăşura un concert la care este intrarea liberă. Am convenit să mergem împreună la acest concert şi m-am dus să-l iau de la metrou Gorjului, eu fiind cu maşina personală. Am ajuns la club la orele 21:12…## timpul concertului, au fost două sau trei focuri de artificii. La un moment dat, s-au aprins artificii pe stâlpii de susţinere a luminilor de pe scenă, din care săreau scântei în sus spre public. ..Formaţia se pregătea să înceapă următorul cântec când am observat un punct incandescent, din care ieşea un pic de fum, pe stâlpul lângă care eram. Atunci am observat că stâlpul era învelit cu un burete care se aprinsese. ## câteva secunde a început să ardă suprafaţa dinspre scenă a stâlpului. Focul s-a extins până la tavan cuprinzându-l în întregime, fapte ce s-au întâmplat în cel mult 30 de secunde. Văzând ce se întâmplă i-am spus ###### să ieşim, în timp ce solistul formaţiei a spus , „ Asta nu era în program, aduceţi un extinctor!”, şi ne-am îndreptat spre ieşire, moment în care unul dintre bodyguarzi ne-a cuprins cu braţele şi ne-a împins spre uşă, împreună cu alte persoane. La intrarea în club era aşezat un container folosit pe post de anticameră, container care s-a umplut imediat. La ieşire am fost prins la uşă, între oameni şi m-am blocat. Prietena mea ##### şi ######## reuşiseră să iasă şi văzând că eu m-am blocat, ##### s-a întors să mă ajute să ies. Atunci am auzit din spate strigându-se că o să explodeze. I-am spus ###### să se îndepărteze, pentru a o feri de pericol, m-am smuls din prinsoare şi am ieşit afară, fără să păţesc ceva. Până să ies, din spate a venit un val de fum gros, toxic, care mi-a tăiat respiraţia şi atunci am intrat un pic în panică…”.

Audiată la data de 13.11.2015 martora ##### #########-####### a declarat astfel: ”## data de 30.10.2015 am mers împreună cu prietenul meu ###### #### în Clubul Colectiv, unde se desfăşura un concert al trupei Goodbye to Gravity. Am ajuns la concert în jurul orei 22.10-22: 20, concertul deja începuse. Accesul în club se făcea printr-o uşa dublă, doar o parte fiind deschisă. Imediat cum se intra în club în partea stângă se afla garderoba, iar în faţă se afla o perdea de culoare închisă care separa holul de la intrare de interiorul clubului. Am remarcat în club că scena era situată pe partea stângă a intrării, iar pe scenă erau amplasaţi doi stâlpi din metal pe o parte şi pe alta a scenei. ## partea dreaptă a intrării se afla barul, iar între bar şi scenă eu personal am observat că în faţa scenei cum priveşti dinspre bar pe partea stângă se afla un stâlp din beton care de la înălţimea de 1,80 era învelit cu un burete şi pe deasupra acestuia se aflau nişte şipci din lemn distanţate între ele. De asemenea am mai remarcat un stâlp în faţa barului tot pe partea stângă situat mai aproape de ieşire, stâlp lângă care eu şi prietenul meu am stat în timpul concertului. După ce am ajuns, s-au cântat câteva piese, iar la un moment dat s-au aprins câte un set de artificii pe fiecare dintre stâlpii metalici situaţi pe scenă. Scânteile băteau pe direcţia stâlpului din faţa scenei. Am observat imediat cum s-au aprins, cum o scânteie a atins partea superioară a stâlpului, unde acesta era învelit cu burete, şi imediat a luat foc stâlpul. ## acel moment eu şi prietenul meu ne-am îndreptat către ieşire. ## holul de la ieşire, deşi eram primii oameni care ieşeau s-a creat o îmbulzeală şi practic eram împinşi de cei din spatele nostru. ## timp ce mă deplasam pe acel hol am întors capul înapoi şi din locul în care eram am văzut cum tot tavanul din interior era cuprins de flăcări, oamenii urlau şi se declanşase panica. Am reuşit să ieşim, după care prietenul meu a

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

sunat la 112 să anunţe că a luat foc clubul, dar i s-a spus că deja au luat la cunoştinţă şi au trimis echipele de intervenţie".

La data de 05.11.2015 audiat în calitate de martor ########## ######## a declarat "Sunt prieten cu trupa Goodbye to Gravity de mai mult timp. De la aceştia am aflat că vor avea un concert pentru lansarea albumului în data de 30.10.2015 în Clubul Colectiv din Bucureşti. ## data de 30.10.2015 m-am dus prima data în club în jurul orei 18:00 pentru a-mi achiziţiona tricouri promoţionale. Am stat în club 15-20 de minute timp în care se efectuau ultimele pregătiri…După ce am discutat puţin cu membri trupei am mers acasă şi am revenit la ora 20:30 împreună cu prietena mea, ###### ###### #####. La începutul concertului ne-am situat în centru clubului, între cei patru stâlpi. După prima melodie am observat că au fost aprinse artificiile care erau montate în lateralul scenei, în dreptul stâlpilor de rezistenţă. Am observat că acestea erau orientate spre stâlpii de susţinere ai clădirii. Arderea artificiilor cred ## a durat în jur de 4-5 secunde. După aproximativ 20-30 de minute, la sfârşitul unei piese au fost aprinse alte artificii care erau montate pe un dispozitiv lângă stâlpii metalici ai schelei tehnice. Din câte imi amintesc direcţia principală în care se propagau scânteile artificiilor era în sus, dar am observat că acestea săreau pe stâlpul de susţinere din partea stângă. Precizez că la acest moment eu eram poziţionat între cei doi stâlpi de susţinere de lângă scenă, iar ##### era în apropierea ieşirii din club. Nu am remarcat momentul când s-a aprins stâlpul dar după ce ###### ##### a spus la microfon să se aducă un extinctor m-am uitat şi am văzut flacăra cum se întindea pe stâlp către tavan. ## momentul când s-a aprins tavanul, toată lumea a făcut un pas înapoi către bar, iar eu am fugit către uşă. Înainte să fug, am observat o persoană cu un extinctor în mână care a încercat să stingă focul cât încă era la nivelul stâlpului. Extinctorul mi s-a părut că era unul mic de genul celor din autoturisme. ## momentul în care am ajuns în holul de la intrare (container) era deja îmbulzeală şi pentru că oamenii se împingeau am căzut. Am stat prins la nivelul podelei aproximativ 3-4 minute timp în care mai mulţi oameni au trecut peste mine. La un moment dat mi s-au aprins pantalonii de la o persoană care a venit din spate şi avea hainele arse, dar m-am rostogolit şi am reuşit să îi sting. ## acest timp am auzit mai multe bubuituri metalice în container, dar după ce am ieşit am aflat că cineva a încercat să spargă uşa laterală a containerului. ## continuare am reuşit să mă ridic în picioare dar fumul era foarte dens şi foarte fierbinte şi nu puteam să văd nimic. #-am aplecat, mi-am pus tricoul peste cap şi m-am aruncat în faţă în direcţia uşii, de unde m-a apucat cineva de mâini şi m-a tras afară. Aici am găsit-o pe prietena mea şi ne-am aşezat amândoi pe o bancă în apropiere întrucât nu mai puteam să respir. ## acest timp mai multe persoane le ajutau pe cele din club să iasă afară, după care au început să le transporte în afara fabricii. După aproximativ 5 minute m-am îndreptat şi spre ieşirea din fabrică moment în care au început să ajungă pompierii…".

Audiat ca martor ##### ##### a declarat: "De pe Facebook am aflat de concertul trupei Goodbye to Gravity, despre a cărei existenţă ştiam dinainte. Am ajuns în clubul Colectiv la orele 21:00, în interior fiind vreo 150 de persoane…Pe la ora zece a început concertul trupei menţionate şi la aproximativ 2 minute au fost şi primele focuri de artificii. Noi ne-am cam mirat, spaţiul fiind destul de strâmt pentru asemenea efecte. Pe la 22:30 au fost şi alte focuri de artificii. Artificiile erau puse pe schela de pe scenă în lateralele acesteia, fiind îndreptate către public. Pe cea din stânga nu am văzut-o foarte bine, vederea fiindu-mi obturată de stâlpul de susţinere din stânga scenei, cum o priveam din faţă. La scurt timp am observat o lumină puternică ca de flacără iar solistul a anunţat că "Arde". Iniţial am crezut că arde un steag, nevăzând latura dinspre scenă a acelui stâlp.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Din acel moment am luat-o de mână pe prietena mea şi ne-am îndreptat către ieşire. Am făcut câţiva paşi către stânga şi la aproximativ 5 secunde am văzut că luase foc şi tavanul sens în care am încercat să o protejez pe prietena mea, ţinând-o în faţa mea. După alte câteva secunde lumea a început să împingă din spate, iar noi ne-am continuat drumul către singura uşă din cea dublă rămasă deschisă. Până să ajungem la aceasta nu am văzut persoane căzute pe jos. Prietena mea ##### ######## a reuşit să iasă prin uşa deschisă iar eu am rămas blocat în dreptul celei de-a doua uşi care era blocată, aceasta fiind deschisă forţat la scurt timp. După deschiderea acesteia, piciorul drept a rămas blocat între această uşă şi mulţimea care se împingea, am căzut şi m-am tras către dreapta. Am stat prins 2-3 minute, flacăra nu mai ardea dar era mult fum. Am fost tras de câţiva băieţi în afara clubului, am fost puţin rănit, am găsit-o pe prietena mea, după care am fost la baia de la Salsa 5. #-am spălat de funingine şi sânge şi când am ieşit am văzut mai multe echipaje de pompieri şi ambulanţe motiv pentru care am decis să nu încurcăm intervenţia, ne-am deplasat la un taxi şi apoi către locuinţa de reşedinţă…”.

Audiată fiind la data de 01.11.2015 martorul ######## ###### a declarat ”Cu o săptămână înainte de evenimentul din Clubul Colectiv, am aflat de pe Facebook, că o cunoştinţă pe nume ####### urma să meargă în data de 30.10.2015, în clubul Colectiv din #### ########### ### #, sector 4, la concertul trupei rock Goodbye to Gravity. Astfel am decis să merg şi eu la acest eveniment. ## data de ##########, în jurul orei 21.50, am ajuns în clubul Colectiv, împreună cu prietenul meu, Kandra ######. Deşi concertul trebuia să înceapă la ora 21.00, trupa a început să cânte în jurul orei 22.00…în jurul orei 22.30, respectiv la aproximativ jumătate de oră de la prima melodie, membrii trupei s-au prezentat, ceea ce însemna că se pregăteau să încheie, iar la finalul melodiei, din partea stângă şi din dreapta dreaptă a scenei au pornit efecte scenice, asemănătoare cu artificiile de tort, dar de o intensitate mai mare. Practic, pe scenă se afla montată o schelă metalică, un stativ de susţinere de forma unei pasarele pentru reflectoare. Practic, de pe cei doi stâlpi ai acestei pasarele tehnice a pornit câte un jet de artificii cu lungimea de 1,5-2 m., la un unghi de 45 grade faţă de sol. La câteva secunde de la pornirea artificiilor, solistul trupei a spus la microfon ”Cineva să aducă un extinctor!”, moment în care am observat faptul că stâlpul de susţinere aflat în apropierea mea, respectiv stâlpul din stânga privind către scenă, luase foc, la o distanţă de aproximativ 1,5 – 1,8 m. faţă de sol, practic în treimea superioară, pe muchia stângă orientată către scenă. Precizez faptul că jetul de artificii din partea stângă a scenei bătea foarte aproape de stâlpul dreptunghiular de susţinere din stânga. Am observat efectiv că săreau scântei pe acest stâlp. Din cauza acestor scântei a luat foc stâlpul. Afirm acest lucru întrucât, momentul în care solistul a cerut un extinctor a coincis cu aprinderea stâlpului şi terminarea celor două jeturi de artificii. Chiar şi în timp ce jetul de artificii se oprea am observat că tot mai săreau scântei pe acest stâlp, care deja luase foc. Nu s-a adus niciun extinctor, iar după 5 secunde focul urcase cu repeziciune până la tavan, moment în care solistul trupei a exclamat “Asta nu făcea parte din plan!”. #-am uitat în sus şi am observat că tavanul luase foc. Deşi eram foarte aproape de ieşire, nu-mi venea să cred ## se întâmplă şi m-am speriat foarte tare, motiv pentru care am rămas pe loc. Imediat un val de aproximativ 30-40 de persoane a ieşit pe lângă mine. Focul a cuprins tavanul cu repeziciune, s-a făcut foarte mult fum, moment în care lumea a început să se panicheze. Eu şi prietenul meu am reuşit să ieşim imediat în spatele primului val de persoane. Arăt faptul că abia după ce am ieşit afară am observat că din interior ieşea fum negru. #-am oprit la aprox. 30 metri în faţa clubului şi am apelat 112 la ora 22.31. După ce am reuşit să ieşim, imediat în urma noastră

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

au început să iasă persoane cu hainele arse, apoi persoane fără haine care suferiseră arsuri minore, iar ulterior au început să iasă persoane care erau cărate de alte persoane întrucât nu puteau să mai meargă, din cauza arsurilor. ## acel moment, din cauza imaginilor de groază, l-am luat pe prietenul meu de mână şi am plecat acasă…”.

depoziţia sa de martor din 05.11.2015 #### ######## arată: ”## urmă cu circa o săptămână am primit mesaj de la ##### #########, membru al formaţiei Goodbye to Gravity prin care mă anunţa că pe data de 30.10.2015 vor concerta în clubul COLECTIV din Bucureşti. Precizez că ##### ######### era coleg de biroul cu mine. Astfel, în seara de 30.10.2015, în jurul orelor 21,00 am ajuns la clubul COLECTIV, unde în interior m-am întâlnit cu ######## ######, prietena lui ##### #########, care mi-a prezentat un prieten al său, ######. Aici m-am mai întâlnit şi cu ####### #### cu prietenul său ##### şi dl. ##### ######. La scurt timp, în club au venit şi ##### #####, ####### ########## şi ######## ######. Aici ne-am aşezat în spatele stâlpului din partea stângă a scenei, în locul unde erau amplasate nişte butoaie pe post de mese, în jurul celui de al doilea stâlp. Menţionez că nu am mai fost în acest club anterior…## momentul sosirii noastre în club, scena era pregătită pentru spectacol şi am observat că aceasta avea montaţi doi stâlpi laterali, metalici, care susţineau consola tehnică, cu sistemele de lumini. Pe aceşti stâlpi se aflau montate sistemele pirotehnice de formă cilindrică, tip artificii pentru aniversări, orientate oblic, în sus, către public. După ce ne-am luat consumaţia de la bar am aşteptat să înceapă spectacolul, acesta începând în jurul orelor 22,00. Spectacolul a debutat cu un joc de lumini, dar nu pot preciza dacă şi cu un foc de artificii. La finalul celei de a-4-a melodii, trupa se pregătea de o pauză şi a fost un foc de artificii care a durat câteva secunde. ## acel moment am observat câteva scântei care au sărit pe stâlpul din faţa scenei, din partea stângă. Tot atunci am observat că acel stâlp era îmbrăcat cu burete în partea superioară, de la peste 2,5 metri înălţime. Scânteile respective au aprins buretele ce îmbrăca stâlpul, moment în care, solistul trupei a făcut remarca cum că acest moment nu făcea parte din spectacol şi s-a solicitat un extinctor, dar nu am văzut pe nimeni venind cu unul. Deşi, iniţial flacăra era mică, ####### ########## a spus că ar fi bine să ieşim. Eu nu m-am impacientat întrucât flacăra mi se părea mică, era în partea superioară a stâlpului şi am avut impresia că deasupra plafonului suspendat se află doar planşeul din beton al clădirii. ## câteva secunde, flacăra de pe stâlp s-a extins la planşeu unde mă gândeam că se va opri. Nu s-a întâmplat acest lucru, ba chiar s-a întins pe planşeu, înspre uşa de ieşire, moment în care am plecat, pentru a părăsi clubul. Ne-am îndreptat mai alert spre ieşire, adică spre singura uşă deschisă, dar am încetinit din cauza mulţimii care, de asemenea, pornise către ieşire. Am ajuns în container simţind presiunea mulţimii din spate precum şi căldura focului ce se extinsese spre ieşire. Datorită presiunii mulţimii, cea de a doua uşă s-a deschis cu puţin până să ajung eu la ea şi am reuşit să ies împreună cu dl. ##### ###### şi ######, care m-au protejat din spate pentru a nu fi strivită de persoanele care deja se panicaseră. Ne-am depărtat de ieşire vreo 10-15 metri, după care am observat că pe uşa clubului a ieşit o flacără foarte mare care a durat circa 2-3 secunde, fiind urmată de un nor de fum negru şi gros…”.

Audiată la data de 10.11.2015 martora Sebestyen ###### a declarat: ”La data de 30.11.2015 am mers la un concert al trupei Goodbye to Gravity, care a avut loc la clubul Colectiv, situat pe #### ############ ## #, unde aceasta urma să-şi lanseze cel de-al doilea album. Am aflat de acest eveniment artistic de la prietenii mei cei mai buni ######## ###### şi iubitul ei ##### #########, basistul trupei Goodbye to Gravity. Am ajuns în clubul Colectiv în jurul orei

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

21.30…La ora 22:00 formaţia a început să cânte prima melodie moment în care s-a aprins primul set de artificii, acestea fiind amplasate câte trei-patru de o parte şi de alta a scenei pe structura metalică, mai precis la 2,5 m distanţă de sol pe stâlpii verticali. Focul de artificii bătea oblic în sus în direcţia celor doi stâlpi din beton. Au urmat câteva melodii fără a se mai da foc artificiilor, iar la un moment dat s-a terminat o melodie, am observat că s-a aprins lumina, unii au început să râdă, a fost un moment de linişte, în sensul că nu începuse o altă melodie, după care am văzut cum s-au aprins din nou artificiile pe cei doi stâlpi din cadrul metalic. Imediat ###### #####, solistul trupei a spus ,,Asta nu era în plan,, după care m-am îndreptat spre ieşire considerând că e ceva în neregulă, am făcut doi paşi şi am observat că stâlpul din stânga scenei cum priveşti de la bar era cuprins de flăcări şi de asemenea şi tavanul dintre stâlp şi ieşirea spre container era cuprins de flăcări. ## timp ce mă deplasam spre container am auzit oameni care strigau după extinctor dar nu am mai văzut ce s-a întâmplat întrucât m-am grăbit pentru că focul se extindea foarte foarte repede spre ieşire. Oarecum flăcările se extindeau în formă de cercuri şi se degajau o căldură care deforma imaginea din jurul flăcării. Am ieşit, iar în spatele meu oamenii au început să se împiedice, mai ales în zona perdelei, eu am continuat să merg până la ieşirea din gang. Am sunat la 112 la ora 22.32 unde am solicitat intervenţia spunând că a luat foc tot clubul Colectiv..”.

Audiat la data de 10.11.2015 martorul ###### ###### a declarat: ”…Am ajuns în Colectiv în jurul orei 21.00, dar trupa a început să cânte la ora 22.00. Ne-am aşezat lângă stâlpul de susţinere, privind către scenă şi chiar ne-am pus sticlele cu bere, pe tejgheaua din jurul acestuia. Am observat că latura din spre scenă şi cea din spre intrarea în club a stâlpului era îmbrăcată cu burete fonoabsorbant, de culoare gri. Concertul a debutat cu foc de artificii, montate câte două pe cei doi stâlpi metalici aflaţi pe scenă. Jetul artificiilor era îndreptat către public şi săreau scântei până aproape de stâlpul de lângă mine, dar persoanele din apropierea scenei nu păreau deranjate de acest aspect. Artificiile au ars aproximativ 20 secunde, fără niciun incident. După primele 4-5 piese cântate de trupă, am plecat cu ######## în Grozăveşti. ##### a rămas în continuare în Colectiv pentru a fotografia. Am plecat cu taxiul, iar în momentul în care am ajuns în clubul Quantico, respectiv la 10 minute de la plecarea din Colectiv, am auzit persoane vorbind în jurul meu că a luat foc clubul Colectiv şi sunt 18 morţi. ######## l-a sunat pe #####, dar întrucât acesta nu a răspuns a aflat ulterior că este internat la Spitalul Floreasca cu arsuri multiple”.

Audiat la data de 10.11.2015 martorul ###### ##### a declarat: ”Eu am venit la club împreună cu ####### ### şi ####### ########## unde ne-am întâlnit cu ###### ###, iar ulterior a sosit şi ###### ########. Precizez că am ajuns la club în jurul orei 21:45. Eu şi prietenii mei am stat în club lângă unul dintre stâlpii de susţinere ai clădirii care a şi luat foc. Reţin faptul că intrarea în clubul Colectiv se realiza prin intermediul unui container de marfă…## jurul orei 22:00 a început concertul, iar concomitent a avut loc un spectacol de artificii, respectiv au fost declanşate două artificii asemănătoare celor de la dansul mirilor. Am sesizat că artificiile erau instalate pe stâlpii de susţinere ai schelei metalice de pe scenă, unul în stânga, iar celălalt în dreapta. Menţionez că jetul de artificii era orientat în sus şi către public. După acest moment, trupa a mai cântat 3 sau 4 melodii, a urmat un nou spectacol de artificii, iar la un moment dat am observat că stâlpul din stânga scenei a luat foc de la aproximativ 3 metri faţă de sol. Focul s-a propagat cu rapiditate spre tavan, moment în care am sesizat că acesta era construit din şipci de lemn, distanţate la aproximativ 5 cm una faşă de cealaltă. Printre şipcile din lemn se observa că este un spaţiu gol, iar apoi urma plafonul propriu-zis al clădirii. Când stâlpul a luat foc, solistul trupei a spus că acest moment nu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

era în program, iar după aceea am observat o persoană din staff-ul clubului care încerca să manipuleze un extinctor de dimensiunea unui bidon de 2 litri, însă nu cred ## a reuşit să-l utilizeze. Arăt faptul că nu am observat nicio persoană care să se ocupe de acţionare artificiilor. Când a izbucnit incendiul clienţii clubului au început să se îndrepte spre ieşire, însă nu se crease panică ci mai degrabă părea un exerciţiu de evacuare. Fiind lângă stâlpul care a luat foc am fost împins de către mulţime spre ieşire, fapt pentru care am reuşit să părăsesc clubul printre primii. Când am ajuns în faţa clubului am auzit mai multe persoane care îndemnau pe cei prezenţi să apeleze serviciul 112, în timp ce erau lângă mine două persoane au şi sunat, după care gândindu-mă că această problemă este rezolvată, m-am îndreptat spre club având intenţia de a-i ajuta pe cei care aveau nevoie. La un moment dat, din club s-a auzit o bubuitură şi am observat cum din club a ieşit un nor mare de fum. #-am întors şi am fugit spre gangul unde se afla intrarea în club, moment în care mi-am dat seama că este foarte grav şi am început să-mi caut prietenii…”.

Martorul ##### ######## ##### audiată fiind în data de 06.11.2015 a declarat: ”## seara zilei de 30.10.2015, în jurul orelor 21:00, am fost la Clubul Colectiv, împreună cu prietenul meu ###### ########…## jurul orelor 22:00 a început spectacolul care a debutat cu un foc de artificii, de scurtă durată. Declar că artificiile erau montate lângă scenă, pe un stâlp metalic, iar între scenă şi bar erau cel puţin 4 stâlpi mari din beton, care erau din podea până la tavan. Din câte îmi amintesc, stâlpii de susţinere aveau ceva de culoare închisă în partea superioară, probabil stinghii din lemn, care erau şi pe tavan. La finalul celei de-a treia melodii, are loc un nou foc de artificii, iar după ce au fost stinse artificiile, am observat că stâlpul din stânga scenei (cum priveşti de la bar) s-a aprins în partea de sus şi imediat s-a dus pe tavan şi s-a extins deasupra scenei şi spre ieşire. ## momentul respectiv prietenul meu m-a luat de mână şi mi-a spus să mergem spre ieşire, lucru pe care l-am făcut. Revin şi arăt că solistul trupei, ###### ##### a spus la microfon: „avem foc, nu era prevăzut, ne dă cineva, ceva să stingem?”.Evacuarea de la bar către ieşire a fost rapidă, însă în container, la uşa de ieşire, lumea s-a blocat, evacuarea fiind greoaie; am reuşit să ieşim, însă am căzut împreună cu mai multe persoane, ne-am ridicat şi am mers pe culoarul dintre clădiri, unde se afla parcat un camion şi am ieşit în curtea interioară unde aveam maşina parcată. Menţionez că pe culoarul dintre clădiri s-a făcut mult fum negru, greu de respirat, am reuşit să ajungem la maşină, unde l-am găsit pe ######## ######## (un amic) care prezenta mai multe arsuri pe spate şi braţe, iar pe faţă era negru. L-am luat în maşina noastră şi l-am dus la Spitalul Floreasca, unde a fost preluat de medici…”.

Martorul ##### ####### a declarat: ”## data de 30.10.2015, în jurul orelor 21.30, împreună cu prietena mea Poparad ##### am mers în clubul Colectiv situat pe #### ############ ### #, sector 4, unde trupa de rock Goodbye to Gravity avea o lansare de album…## momentul începerii concertului, noi ne-am poziţionat la bar, lângă stâlpul de rezistenţă situat spre ieşirea din club. Tot acolo era un pupitru cu obiecte promoţionale ale trupei….Cu noi se mai aflau ###### ####### cu prietena lui #####, ######### ###, ### Despot şi #### ######## jr. ## debutul concertului a existat un foc de artificii scurt. Acestea erau montate pe stâlpii schelei metalice, orientate către public şi implicit către stâlpii de lângă scenă. Mi s-a părut că artificiile din dreapta scenei nu au funcţionat. Formaţia a cântat aproximativ 5 melodii, iar pe finalul celei de a cincea a fost declanşat un nou foc de artificii. ## acel moment buretele fonic cu care era capitonată partea de sus a stâlpului de rezistenţă situat în stânga scenei s-a aprins. Noi ne-am amuzat considerând că este un mic accident. Cineva a dat cu un extinctor 2 jeturi însă focul s-a extins la tavan. Am realizat

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

că este ceva serios şi ne-am îndreptat spre ieşire. Cei mai mulţi din club au pornit spre ieşire însă în primă fază în mod civilizat. Am ieşit din container, iar cei din spate începuseră să se panicheze şi împingeau puternic. Un băiat şi o fată au căzut în dreptul intrării şi deoarece fata semăna cu prietena mea am vrut să o ridic, dar în acel moment prietena mea m-a tras de mână şi m-a strigat. Ne-am tras deoparte deoarece din club ieşea fum gros şi am observat o persoană care sunase la 112 şi solicita ajutor. Din club au început să iasă persoane arse din ce în ce mai rău. Eu am încercat să mă întorc să ajut persoane însă ##### nu mă lăsa şi îmi spunea să stau cu ea. La un moment dat s-a produs o intensificare a incendiului şi din club apăreau persoane într-o stare din ce în ce mai gravă. A apărut în aproximativ 10 minute un echipaj de poliţie şi apoi au venit salvarea şi pompierii…”.

ceea ce priveşte dimensiunile lungimii de tragere a elementelor pirotehnice de la cele două momente de iniţiere, precepute ca fiind uşor diferite de către unele dintre persoanele audiate, facem precizarea că acest fapt se poate datora unei cauze subiective constând în modul personal în care cei audiaţi au putut aprecia asupra dimensiunii şi manifestării tragerii, dar şi unor motive obiective legate de poziţionarea şi, implicit, câmpul vizual al privitorului raportat la scenă şi locul instalării artificiilor.

Nu excludem posibilitatea, deşi imaginile sistemului de spuraveghere nu confirmă, ca dimensiunile tragerilor de la cele două momente să fi fost numai uşor diferite datorită sensibilităţii mărite a artificiilor la temperaturi ridicate, indiferent de sursa acesteia.

Ghidul pirotehnistului şi alte instrucţiuni în materie recomandă suprimarea sau reducerea la maxim a surselor de foc deschis ori de temperatură ridicată în apropierea artificiilor, pentru evitarea iniţierii accidentale; o altă consecinţă este aceea a creşterii performanţei încărcăturii explozive ca urmare a preîncălzirii elementului pirotehnic (perfomanţele inscrise pe instrucţiuni sunt cele obţinute la 20-250 C).

Ori, având în vedere căldura degajată de blocurile de lumini (30 aparate) instalate pe consola scenei şi prezenţa unui număr apreciat de persoane în incintă este posibil ca la nivelul de instalare a articolelor pirotehnice să se fi putut înregistra o temperatură mai mare, conducând astfel la o uşoară modificare a performaţei articiilor, dar care s-a înscris neîndoielnic în limita de siguranţă de opt metri stabilită pentru clasa din care făceau parte, chiar şi în condiţiile unei propulsări oblice nerecomandată.

După cum am mai arătat în interiorul Clubului Colectiv era instalat un sistem de supraveghere video funcţional, imaginile surprinse de cele 4 camere video ale acestuia fiind stocate pe un dispozitiv electronic de tip DVR, care a fost ridicat în timpul cercetării la faţa locului, imaginile stocate constituind probe.

urma efectuării la 02.11.2015 a percheziţiei informatice încuviinţată de judecătorul de drepturi şi libertăţi, având ca obiect dispozitivul DVR, au fost extrase şi vizionate imaginile video înregistrate în seara zilei de 30.10.2015 în clubul Colectiv, rezultând aspecte relevante pentru cauză.

Din cuprinsul procesului-verbal de redare a imaginilor întocmit la data de 02.11.2015, sunt relevante pentru următoarele aspecte:

“La ora 22:02:01, la câteva secunde după începerea concertului, în partea dreaptă a imaginii se observă cum artificiile montate pe stâlpul schelei tehnice ce deserveşte scena sunt aprinse

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

pentru prima dată. Acestea ard timp de 13 secunde, iar scânteile rezultate în urma arderii sunt orientate direct către stâlpul de susţinere al imobilului situat în partea stângă lângă scenă;

La ora 22:32:00, se observă cum se aprind artificiile montate pe un suport situat lângă stâlpul schelei tehnice ce deserveşte scena. Acestea ard timp de 16 secunde, iar scânteile rezultate în urma arderii sunt orientate direct către stâlpul de susţinere al imobilului, situat în partea stângă în imediata apropiere a scenei;

La ora 22:32:16, imediat după ce artificiile s-au stins se observă cum spaţiul dintre stâlpul de susţinere al imobilului şi scenă rămâne în continuare luminat, iar lumina creşte foarte repede în intensitate acoperind o suprafaţa tot mai mare;

La ora 22:32:26 se observă, de fapt, cum tavanul situat între stâlpul de susţinere al imobilului şi scenă arde, iar din acesta încep să cadă bucăţi incandescente;

Suprafaţa tavanului care arde creşte foarte repede, flacăra devine violentă, iar primele persoane se îndreaptă spre ieşire la ora 22:32:35;

Suprafaţa tavanului cuprinsă de flăcări creşte extrem de repede, iar în aproximativ un minut de la iniţiere focul ajunge în dreptul camerei de supraveghere nr. 2, care este montată pe stâlpul de susţinere al imobilului situat diametral opus faţă de locul de unde a început incendiul;

La ora 22:33:01, se observă că în interiorul clubului se află un număr mare de persoane care sunt strânse în jurul spaţiului deschis care realizează accesul în holul de unde se iese afară din club. Imediat, fumul devine foarte dens cuprinzând întregul club.”

Aspectele menţionate mai sus sunt surprinse de toate cele 4 camere de supraveghere amplasate în interiorul clubului, aspectele care diferă fiind unghiurile de filmare.

raportul nr.5429598 din 02.11.2015 de constatare tehnico ştiinţifică a cauzei probabile a incendiului produs în data de 30.10.2015 la clubul Colectiv, întocmit de Inspectoratul pentru Situaţii de Urgenţă s-a arătat că incendiul a fost lichidat la data de 30.10.2015, orele 2248, iar cercetarea la faţa locului desfăşurată de comisia desemnată s-a efectuat la data de 01.11.2015.

Comisia a reţinut că clubul nu era prevăzut cu instalaţie de detectare şi alarmare în caz de incendiu sau instalaţii de stingere a incendiilor, nefiind prevăzut nici cu trape pentru evacuarea fumului.

Referitor la mecanismul de desfăşurare se susţine că incendiul s-a manifestat cu violenţă, la plafonul incintei fiind iniţiat de scânteile produse de artificiile folosite în timpul evenimentului artistic din seara zilei de 30.10.2015. Buretele fonoabsorbant cu care erau tapetaţi stâlpii de susţinere cât şi plafonul, pe fondul unei inflamabilităţi foarte mari, s-a aprins şi a favorizat propagarea incendiului la întreaga suprafaţă a plafonului. Arderea materialului s-a produs într-un timp foarte scurt, cu degajare intensă de căldură şi fum, efecte care au dus la topirea şi aprinderea elementelor şi corpurilor de plastic aflate în zona scenei, a lemnului din zona de deasupra barului pe o suprafaţă de aproximativ 4 mp (n.n. în aria imediat alăturată unei guri de admisie a aerului proaspăt) şi alte materiale combustibile. De asemenea, în urma arderii au rezultat picături arzânde (mase plastice topite – n.n. rezultate din piroliza spumei poliuretanice) distribuite pe toată suprafaţa localului, care au avut ca rezultat aprinderea tuturor materialelor uşor combustibile aflate în incintă (hainele victimelor, păr, etc.). Totuşi, trebuie menţionat că pe fondul timpului redus al arderii buretelui fonoabsorbant, materialele de finisaj combustibile (lemnul cu care era decorat plafonul fals, mesele din lemn, scaunele, barul, scena şi instrumentele muzicale) nu s-au aprins.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Se mai arată că incendiul s-a propagat la nivelul plafonului în toate direcţiile pe toată suprafaţa clubului şi se concluzionează că sursa de aprindere au constituit-o particulele generate de artificii: la ora 2232 pe scenă au fost aprinse elemente pirotehnice care au fost îndreptate către public; una dintre ele a fost direcţionată greşit, iar mai multe scântei au ajuns pe stâlpul din apropierea scenei, care era tapetat cu burete fonoabsorbant combustibil; împrejurarea determinantă în izbucnirea incendiului constă în utilizarea în condiţii necorespunzătoare a mijloacelor pirotehnice (artificii) în spaţii închise, iar condiţiile care au favorizat dezvoltarea şi propagarea incendiului au fost prezenţa materialelor combustibile în apropierea sursei de aprindere, pe stâlpii de susţinere şi pe toată suprafaţa plafonului.

Conform raportului nr.35/2016 al expertizei criminalistice complexe în specialitatea incendii, întocmit de experţii şi specialiştii din cadrul Institutului Naţional de Expertize Criminalistice, Institutul Naţional de Cercetare - Dezvoltare pentru Securitate Minieră şi Protecţie Antiexplozivă - INSEMEX Petroşani şi Universitatea Politehnica Bucureşti, s-a validat mecanismul de aprindere a spumei poliuretanice la contactul acesteia cu particulele incandescente expulzate de articolele pirotehnice de la o distanţă de 3,8 metri.

Pe baza analizării înregistrărilor foto-video realizate în timpul experimentelor INSEMEX, coroborat cu raţionamentele tehnico-ştiinţifice, s-a stabilit că mecanismul de aprindere a materialului burete fonoabsorbant de tip piramidal de către o particulă incidentă incandescentă singulară, rezultată din jerba de scântei produsă de articolul pirotehnic constă în:

- la impactul cu suprafaţa buretelui, particula incandescentă (care arde la temperaturi înalte) se scindează aleator în două sau mai multe fragmente;

- o parte a fragmentelor incandescente sunt ricoşate;

- o parte fragmentată incandescentă a particulei pătrunde în interiorul buretelui, unde produce următoarele efecte:

- topeşte şi descompune local buretele în volatile inflamabile, coborând gravitaţional în masa de burete, proces de transformare cu absorbţie de căldură (particula incandescentă cedează o parte a energiei termice pentru transformarea de fază a buretelui);

- unele particule incandescente posedă suficientă masă neconsumată de metal şi au inerţie termică, astfel că determină aprinderea amestecului inflamabil, format de volatilele degajate cu aerul înconjurător (inclusiv din alveolele/celulele buretelui) şi ulterior a buretelui, temperatura fiind mai mare decât temperatura de aprindere a volatilelor inflamabile degajate la topirea buretelui sau chiar a buretelui.

Totodată, specialiştii INSEMEX au procedat la sediul primei instituţii la modelarea experimentală, la scară, a aprinderii buretelui de pe stâlp şi propagării incendiului la nivelul tavanului incintei experimentale. Experimentul a avut ca scop cercetarea imagistică a declanşării şi dezvoltării incendiului, de la aprinderea, prin efectul articolelor pirotehnice, a materialului de capitonare a stâlpului de susţinere (burete cofrat), la propagarea flăcării la nivelul tavanului, monitorizarea temperaturilor şi colectarea probelor de gaze rezultate în decursul procesului de ardere şi influenţa elementelor structurale în evoluţia incendiului.

Experimentul realizat a demonstrat:

- Posibilitatea aprinderii buretelui fonoabsorbant de la particule incandescente emise de articole pirotehnice de scenă;

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

- Rolul de accelerator de propagare a focului realizat de coloana de efluenţi pe traseu vertical ascendent, în urma incendierii buretelui aplicat pe stâlp. Aceşti efluenţi (gaze de ardere şi aer cu temperaturi ridicate, mai mari de 900 ˚C) determină încălzirea buretelui aflat pe grindă şi tavan, fenomen generator de vapori/gaze inflamabile. Totodată, poziţionarea materialului incendiat pe stâlp permite transferul de căldură prin radiaţie către buretele situat pe grinzi şi tavan, suplimentând degajarea vaporilor/gazelor inflamabile;

- Rolul de accelerator al incendiului reprezentat de configuraţia grinzii de la tavan, care prezenta şi suprafeţe verticale, determinând o evoluţie radială şi pulsatorie a procesului de ardere într-un plan considerat mediu-orizontal. Încălzirea suprafeţelor orizontale de burete fonoabsorbant plan a fost favorizată de propagarea flăcării la nivelul suprafeţelor verticale ale grinzii, conducând la degajarea volatilelor/gazelor inflamabile care, în amestec cu aerul, au format un sistem aer-gaz, caracterizat prin viteze de ardere mult mai mari (de aprox. 2,3 m/s – la nivel experimental) decât ale materialului solid (viteze de ardere mai mici de 0,01 m/s);

- Existenţa vitezelor mari de propagare a flăcării la nivelul tavanului;

- După consumarea vaporilor/gazelor inflamabile şi a unei cantităţi corespunzătoare de oxigen, are loc o nouă etapă de ardere a materialului solid – burete fonoabsorbant, caracterizat printr-o ardere lentă (a se vedea şi experimentul privind comportarea, la foc, a materialului), manifestată şi datorită scăderii concentraţiei de oxigen;

- Formarea produşilor de reacţie toxici, constând în acid cianhidric şi monoxid de carbon, ale căror valori măsurate în punctul de prelevare sunt la nivele ridicate.

Specialiştii INSEMEX au efectuat şi două simulări computerizate cu obiectivul principal de a explica modul de iniţiere şi de propagare extrem de rapidă a focului, indus de aprinderea buretelui cofrat, poligonal, care îmbrăca două din cele patru laturi ale stâlpului, expuse acţiunii termice ale articolelor pirotehnice, în cazul evenimentului produs în incinta Clubului Colectiv:

- o simulare computerizată pentru experimentul aprinderii buretelui de pe stâlp şi propagării incendiului la nivelul tavanului incintei (prezentat mai sus), rezultatele obţinute fiind utilizate pentru calibrarea metodei de modelare FDS;

- o simulare computerizată a incendiului produs la clubul Colectiv, având ca obiectiv observarea modului de dezvoltare a focului şi de propagare a incendiului, precum şi a evoluţiei fumului şi a concentraţiilor de gaze letale, ca produşi de reacţie (monoxid de carbon, dioxid de carbon).

Prima simulare computerizată realizată a demonstrat rolul de accelerator de propagare a focului, realizat de coloana de efluenţi pe traseu vertical ascendent, în urma incendierii buretelui aplicat pe stâlp. Aceşti efluenţi (gaze de ardere şi aer cu temperaturi ridicate, mai mari de 900˚C) determină încălzirea buretelui aflat pe grindă şi tavan, fenomen generator de vapori/gaze inflamabile. Totodată, poziţionarea materialului incendiat pe stâlp permite transferul de căldură prin radiaţie către buretele situat pe grinzi şi tavan, suplimentând degajarea vaporilor/gazelor inflamabile.

Simularea computerizată a mai arătat:

- după degajarea şi acumularea, la tavan, a vaporilor/gazelor inflamabile din buretele situat pe grindă şi tavan, flăcările, provenite de la materialul incendiat de pe stâlp, produc aprinderea amestecului aer-vapori, astfel că, în această etapă are loc o ardere într-un sistem aer-gaz, caracterizat prin viteze de ardere mult mai mari decât ale materialului solid;

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

- existenţa vitezelor mari de propagare a flăcării la nivelul tavanului;

- după consumarea vaporilor/gazelor inflamabile şi a unei cantităţi corespunzătoare de oxigen, are loc o nouă etapă de ardere a materialului solid – burete fonoabsorbant, caracterizat printr-o ardere lentă, manifestată şi datorită scăderii concentraţiei de oxigen;

- formarea produşilor de reacţie toxici;

- scăderea nivelului de vizibilitate spre zero, după primul minut din procesul de combustie.

urma realizării simulării computerizate a incendiului, pe modelul virtualizat al geometriei clubului Colectiv, se pot evidenţia următoarele concluzii:

- Datorită degajării masive de substanţe volatile prin încălzirea şi piroliza buretelui de pe stâlpul vertical şi tavan, s-a format la nivelul fiecărei celule, din proximitatea flăcărilor, un amestec inflamabil, supraîncălzit, format din aer, materii volatile şi gaze de ardere, care s-a aprins treptat (de la celulă la celulă) şi a condus la propagarea rapidă a flăcărilor la nivelul întregului tavan. La acest proces şi-au adus aportul curenţii convectivi, care au transportat căldura degajată prin intermediul mişcării ascendente, respectiv pe orizontală la tavan, precum şi componenta radiativă, determinând afectarea şi în zonele opuse ale tavanului încăperii şi descompunerea termică a buretelui fonoabsorbant.

- Obiectele care vin în contact cu căldura degajată de incendiu prin radiaţie şi conducţie se încălzesc şi se aprind. Etapa de dezvoltare a incendiului constituie momentul cel mai instabil al evoluţiei unei arderi.

- Simularea computerizată ilustrează influenţa deschiderii complete a uşilor de acces în compartimentul sas, asupra generalizării procesului de ardere la nivelul întregului club, culminând cu destinderea bruscă a volumului de gaze supraîncălzit şi eliberarea suprapresiunii pe toate orificiile de legătură cu mediul exterior (observabil prin apariţia flăcărilor în sas).

- După consumarea vaporilor/gazelor inflamabile şi a unei cantităţi corespunzătoare de

oxigen, are loc o nouă etapă de ardere a materialului solid – burete fonoabsorbant, caracterizat printr-o ardere lentă, manifestată astfel şi datorită scăderii concentraţiei de oxigen.

Specialiştii INSEMEX, cu participarea experţilor INEC, au efectuat încă o modelarea experimentală, la scară, a aprinderii buretelui fonoabsorbant de tip piramidal de pe stâlp şi a propagării incendiului într-o incintă experimentală amenajată similar cu cea a Clubului Colectiv, pe o suprafaţă mai redusă în scopul de a cerceta imagistic declanşarea şi dezvoltarea incendiului, de la aprinderea materialului de capitonare a stâlpului de susţinere (burete fonoabsorbant de tip piramidal), la propagarea flăcării la nivelul tavanului (capitonat cu burete fonoabsorbant de tip plan, cod N2138) şi la nivelul ###-ului, monitorizarea temperaturilor, determinarea şi colectarea probelor de gaze rezultate în decursul procesului de ardere, precum şi influenţa elementelor structurale în evoluţia incendiului.

Experimentul realizat a demonstrat:

- aprinderea buretelui fonoabsorbant de la particule incandescente emise de articole pirotehnice de scenă;

- rolul de accelerator al coloanei de efluenţi verticali ascendenţi în propagarea focului, în urma incendierii buretelui fonoabsorbant de tip piramidal aplicat pe stâlp, care determină încălzirea buretelui fonoabsorbant de tip plan aflat pe grinzi şi tavan, fenomen generator de vapori/gaze inflamabile, suplimentar transferului de căldură radiativ;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- rolul de accelerator al incendiului, reprezentat de configuraţia grinzilor de la tavan, delimitat în caroiaje (celule), care prezentau şi suprafeţe verticale, determinând o evoluţie radială şi pulsatorie a procesului de ardere într-un plan considerat mediu-orizontal, pornind din proximitatea stâlpului nr. 1 (pe care s-a localizat focarul iniţial reprezentat de buretele piramidal). Încălzirea suprafeţelor orizontale de burete fonoabsorbant plan a fost favorizată de propagarea flăcării la nivelul suprafeţelor verticale ale grinzilor, conducând la degajarea, la nivelul celulei, a volatilelor/gazelor inflamabile care, în amestec cu aerul, au format sisteme aer-gaz, ale căror viteze de ardere depăşesc valoarea de 2,3 m/s. Această configuraţie de celule şi grinzi cu suprafeţe verticale permite transferul de căldură de la flăcările verticale către buretele plan-orizontal al celulei prin toate cele trei mijloace cunoscute: coloana de efluenţi (convecţie), conducţie şi radiaţie termică, obţinându-se cantităţi apreciabile de materii volatile (gaze şi vapori inflamabili generaţi de spuma poliuretanică flexibilă prin descompunerea termică).

- propagarea flăcărilor în amestecul aer-vapori/gaze inflamabile, format din degajarea şi acumularea, în celulele tavanului, a vaporilor/gazelor inflamabile din buretele fonoabsorbant de tip plan situat pe grindă şi tavan, caracterizată prin viteze de ardere mult mai mari (de aprox. 2,3 m/s) decât ale materialului solid (viteze de ardere mai mici de 0,01 m/s);

□□după consumarea vaporilor/gazelor inflamabile şi a unei cantităţi corespunzătoare de oxigen, are loc o nouă etapă de ardere a materialului solid – burete fonoabsorbant, caracterizat printr-o ardere lentă, manifestată şi datorită scăderii concentraţiei de oxigen;

- apariţia flăcărilor în sas;

- temperaturi ridicate în tubulatura de evacuare a aerului (max. 585,350 C), zona baie (max. 790,560 C) şi zona tavanului (max. 950,580 C), dar mai reduse în zona sasului (max. 215,460 C);

- formarea produşilor de reacţie, mai multe tipuri de gaze - gaze asfixiante (ex. CO2), gaze toxice (acid cianhidric, monoxid de carbon şi acid clorhidric), gaze inflamabile (hidrogen), hidrocarburi (metan, etan, etenă, etc).

- concentraţiile de gaze determinate în cazul acestui experiment sunt caracteristice unor condiţii de volum liber mai mic al incintei, se poate aprecia că valorile concentraţiilor de gaze arse au fost inferioare celor determinate experimental;

- determinările concentraţiilor de gaze din zona sasului şi zona toaletelor validează experimentul prin obţinerea de rezultate care sunt în concordanţă cu concentraţiile de carboxihemoglobină şi ioni de cianură din sângele victimelor.

Avându-se în vedere probatoriul administrat în cauză, experimentele şi determinările efectuate, potrivit aceleiaşi expertize criminalistice complexe în specialitatea incendii şi suplimentului acesteia, mecanismul de desfăşurare a evenimentului a fost următorul:

„I. Etapa premergătoare: ## această etapă a fost realizată condiţionarea aerului prin încălzirea incintei clubului de la temperatura ambiantă probabilă de 5-6oC până la aproximativ 20oC pentru un volum de aproximativ 1700 m3 de aer. Pentru aceasta a fost utilizată instalaţia de introducere a aerului proaspăt, respectiv instalaţia de exhaustare.

II. Etapa de iniţiere:

□Timp eveniment (0 secunde) – Start artificii

jurul orei 22:32 (ora afişată de sistemul de supraveghere) au fost aprinse articolele pirotehnice din cadrul celei de a doua reprize de jocuri de artificii. Pe parcursul funcţionării articolelor pirotehnice, care au fost montate în poziţie înclinată cu traiectoriile jeturilor

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

convergente şi orientate spre stâlpul de rezistenţă acoperit cu burete fonoabsorbant piramidal (situat în partea stângă a scenei), particule incandescente (particule de metal care ard), cele care de fapt realizează jocul de artificii, rezultate din amestecul pirotehnic conţinut în jerbele/fântâni de scenă ES3402 ajung în contact direct cu suprafaţa buretelui.

Particulele incandescente care ajung în contact cu buretele piramidal generează următoarele fenomene:

-la impactul cu suprafaţa buretelui, unele particule incandescente se scindează aleator în două sau mai multe fragmente;

-o parte a fragmentelor incandescente sunt ricoşate;

-o parte fragmentată incandescentă a particulei pătrunde în interiorul buretelui.

Timp eveniment (15 secunde) – Sfârşitul jocului de artificii şi incendierea buretelui piramidal de pe stâlpul de rezistenţă

O parte din particulele incandescente care pătrund în burete produc următoarele efecte:

-topeşte şi descompune local buretele în volatile inflamabile, coborând gravitaţional în masa de burete (temperatura de descompunere a buretelui este mai mare de 1800C), proces de transformare cu absorbţie de căldură (particula incandescentă cedează o parte a energiei termice pentru transformarea de fază a buretelui);

-unele particule incandescente posedă suficientă masă neconsumată de metal şi au inerţie termică, astfel că determină aprinderea amestecului inflamabil, format de volatilele degajate cu aerul înconjurător (inclusiv din alveolele/celulele buretelui) şi ulterior a buretelui, temperatura fiind mai mare decât temperatura de aprindere a acestora.

III. Etapa de dezvoltare

Timp eveniment (22 secunde) – Anunţul solistului

Anunţul solistului că focul nu era în program (”asta nu era în program” – înregistrări video profesionale realizate de victime) a generat un moment de confuzie, după care mulţimea începe să conştientizeze pericolul iminent al incendiului şi se îndreaptă, ulterior, dezorganizat spre ieşirea din incintă.

După apariţia focarului iniţial (buretele piramidal aplicat pe stâlpul de rezistenţă), fenomenul a evoluat rapid, flacăra deschisă s-a dezvoltat ascendent, alipită de burete, favorizând creşterea temperaturii aerului pe direcţia de ardere, respectiv piroliza buretelui în zona de influenţă.

Timp eveniment (25 secunde) – Flacără la nivelul tavanului fals din panouri de şipci de lemn

Buretele fonoabsorbant piramidal a continuat să ardă pe verticală, zona de burete aflată pe traiectoria flăcării a fost preîncălzită având drept rezultat imediat degajarea masivă a substanţelor volatile inflamabile care datorită greutăţii specifice reduse s-au deplasat turbulent spre tavan, mixându-se cu aerul provenit de la tubulatura instalaţiei de ventilare (de introducere a aerului proaspăt) şi formând amestecuri inflamabile.

Timp eveniment (34 secunde) – Flăcări la tavan (celula 1)

Datorită configuraţiei tavanului şi a dispunerii buretelui, temperatura la tavan a crescut, generând degajarea de materii volatile. ## plan orizontal, procesul de ardere a avut o evoluţie radială şi pulsatorie, pornind dinspre zona focarului iniţial, determinată de configuraţia grinzilor de la tavan, pe care îl delimitau în caroiaje (celule) care prezentau şi suprafeţe verticale, reprezentând acceleratorul incendiului. Volatilele provenite din descompunerea buretelui

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

fonoabsorbant plan formau sisteme aer-gaz ale căror viteze de ardere sunt mai mari de 2,3 m/s. Incendiul se dezvoltă, flăcările cuprinzând celula 1 a tavanului.

Timp eveniment (35 secunde) – Flăcări la tavan (Celula 3) şi picături aprinse

Focul se extinde cu repeziciune, flăcările ajungând la celula 3 a tavanului. Cad picături aprinse din tavan în zona stâlpului spre scena (celula 1), participanţii ferindu-se şi aglomerându-se către ieşirea din club.

Timp eveniment (36 secunde) – Flăcări la tavan (Celula 2)

Extinderea incendiului către zona de mijloc a clubului (viteza de propagare a flăcării de cca. 2,3 m/s).

Sistemul de ventilaţie, respectiv presiunea calorică dezvoltată de incendiu au generat turbulenţe cu dispersie haotică a curenţilor de aer în zona superioară a clubului

Timp eveniment (41 secunde) – Deschiderea primei uşi de ieţire din club

La momentul deschiderii primei uşi de acces în club (###) pentru evacuarea participanţilor, se observă extinderea flăcărilor la tavan către zona barului, cu emanare de fum de culoare alb-gălbui.

acest moment al evoluţiei incendiului, suprapresiunea generată, atât de efectul caloric, cât şi de volumul suplimentar al gazelor de ardere, a determinat anihilarea funcţiei de aerisire a sistemelor de ventilaţie.

Timp eveniment (51 secunde) – Coborârea gazelor inflamabile şi arderea la cote inferioare

această etapă are loc o accentuare a incendiului, arderea amestecurilor inflamabile aer-vapori/gaze coboară de la tavan la cote inferioare (arderea în plan vertical are loc descendent, de la tavan, unde se află materialul generator de gaze/vapori inflamabili – spumă poliuretanică, către pardoseală, unde se află oxigenul în concentraţii care permit desfăşurarea reacţiei de oxidare).

Timp eveniment (54 secunde) – Suprapresiune generată de gazele de ardere (sesizabilă în ###-ul incintei experimentală B)

Volumul suplimentar de gaze de ardere, precum şi aerul supraîncălzit datorită incendiului în evoluţie, generează suprapresiune în incinta clubului. Această suprapresiune se eliberează progresiv prin intermediul tuturor suprafeţelor libere care comunică cu exteriorul incintei clubului (uşă hol acces (###), tubulaturile aferente ventilatoarelor de introducere şi evacuare aer).

Deschiderea primei uşi a holului de acces (###) a generat o dezechilibrare suplimentară a raportului presiune/depresiune exercitat la nivelul incintei clubului de către presiunea calorică generată de incendiu, respectiv presiunea/depresiunea generate de sistemul de ventilare.

Timp eveniment (58 secunde) – Deschiderea celei de-a doua uşi de ieşire din club

Mulţimea aflată în interiorul holului de acces (###) reuşeşte să deschidă cea de-a doua uşă, însă, numărul mare de participanţi care părăsesc sala de spectacol creează o supraaglomerare.

Timp eveniment (66 secunde) – Suprapresiune sesizabilă în holul de acces (###)

Generalizarea procesului de ardere generează volume suplimentare de gaze, supraîncălzeşte atmosfera, determinând creşterea suprapresiunii în incinta clubului, sesizabilă pe înregistrările DVR. Această suprapresiune se eliberează progresiv prin intermediul tuturor suprafeţelor libere care comunică cu exteriorul incintei clubului (uşă hol acces (###), tubulaturile aferente ventilatoarelor de introducere şi evacuare aer).

Timp eveniment (72 secunde) – Incendiul coboară la cota 3,5 m

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Incendiul generalizat determină ca întreaga incintă a clubului să fie cuprinsă de fum (negru şi alb-gălbui) şi flăcări (observabile pe DVR la cota de cca. 3.5 m). Fumul negru reprezintă produşi de reacţie sub formă solidă, datorită arderii în deficit de oxigen (ardere incompletă cu generare de monoxid de carbon). Fumul alb-gălbui este generat la descompunerea termică a materialului combustibil spumă poliuretanică.

acest moment se apreciază că instalaţiile de evacuare şi-au pierdut rolul de exhaustare a atmosferei din incinta clubului, astfel nivelul vizibilităţii scade foarte mult datorită fumului ne-evacuat.

####: ## experimentul la scară, flăcările coboară la cota de 0,5 – 1 m faţă de pardoseală, situând-se la aceeaşi distanţă faţă de tavan, ca în cazul incintei clubului, de 2,6 – 3,1 m.

Timp eveniment (79 secunde) – Inundarea incintei cu fum negru

La acest moment al evenimentului, are loc reducerea puternică a vizibilităţii (opacizare) datorită cantităţilor ridicate de fum generate de incendiu.

Timp eveniment (91 secunde) – Apariţia flăcărilor în holul de acces (###) al clubului

Amplificarea procesului de ardere în interiorul clubului, creşterea suprapresiunii create de volumul de gaze, precum şi fenomenul de ardere descendentă şi de propagare a mediului inflamabil către spaţiile cu concentraţii de oxigen, determină apariţia flăcărilor în ###, sesizabile pe înregistrările DVR (vaporii/gazele inflamabili/e au coborât la nivelul ###-ului, unde s-au mixat cu oxigenul din aer, au format amestecul inflamabil care a fost aprins de temperatura ridicată a gazelor de ardere fierbinţi). La acest moment vizibilitatea este foarte redusă, în interiorul clubului datorită fumului negru şi dens.

Timp eveniment (93 secunde) – Corp de iluminat în funcţiune în holul de acces (###) al clubului

Deşi vizibilitatea este foarte scăzută şi în interiorul holului de acces (###), datorită fumului negru şi dens, pe înregistrările DVR se observă un corp de iluminat în funcţiune, ceea ce denotă prezenţa energiei electrice.

Timp eveniment (105 secunde) – Flacără la 1 m faţă de pardoseală în club către holul de acces (###)

acest moment al evenimentului, se observă pe înregistrările video (DVR şi camere participanţi) apariţia cu intermitenţă a flăcărilor (la nivelul holului de acces, precum şi la 1 m faţă de pardoseală). Acest fenomen este explicabil prin evoluţia pulsatorie a procesului de ardere a sistemelor aer-gaze/vapori inflamabili proveniţi din burete, orientat către spaţiile cu concentraţii de oxigen care permit desfăşurarea reacţiei de oxidare, către pardoseală şi holul de acces.

III.Etapa de regresie

Timp eveniment (113 secunde) – Continuarea procesului de evacuare a flăcărilor, gazelor şi fumului prin holul de acces

această etapă a incendiului de regresie, are loc continuarea procesului de ardere, în deficit de oxigen, fenomen observabil prin cantitatea mare de fum negru şi dens. De asemenea, continuă evacuarea de gaze şi flăcări prin holul de acces.

IV.Etapa de stingere

Timp eveniment (153 secunde) – Pierderea semnalului camerei de supraveghere din holul de acces (###)

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Această etapă este caracterizată prin fenomenul de auto-extincţie a incendiului, datorită atât consumării materialului combustibil suport cât şi reducerii concentraţiei de oxigen la valori specifice întreruperii reacţiei de oxidare.

Referitor la viteza de propagare a frontului de flacără, cauzele determinante ale incendiului, materialul combustibil suport al incendiului, caracterul evenimentului produs la 30.10.2015, sursa de aprindere, factorii favorizanţi, instalaţiile clubului şi rolul lor în desfăşurarea incendiului şi condiţiile de evitare ale incendiului experţii şi specialiştii din cadrul Institutului Naţional de Expertize Criminalistice, Institutului Naţional de Cercetare – Dezvoltare pentru Securitate Miniera şi Protecţie Antiexploziva - INSEMEX Petroşani şi Universităţii Politehnica Bucureşti au concluzionat:

1. Considerând valorile vitezelor de propagare a frontului de flacără, pe cele trei direcţii analizate, rezultă o viteză medie de propagare de 0,56 m/s.

Având în vedere caracterul pulsatoriu al propagării frontului de flacără, pe anumite porţiuni din interiorul celulelor delimitate de grinzile principale şi secundare ale tavanului, vitezele frontului de flacără au depăşit valoarea medie arătată mai sus (0,56 m/s), ajungând, temporar la valoarea de 3,5 m/s.

2 Având în vedere cele menţionate în cadrul lucrării, coroborat cu întreg probatoriul administrat în cauză, apreciem că evenimentul a avut următoarele cauze determinante:

- utilizarea unui material neignifugat pentru antifonarea spaţiului;

- folosirea în timpul spectacolului a unor materiale pirotehnice neadecvate utilizării în spaţii închise;

- nerespectarea condiţiilor de utilizare a materialelor pirotehnice (cu privire la orientarea jetului de scântei şi distanţa faţă de materialele combustibile);

3. Materialul combustibil suport al incendiului a fost constituit din spuma poliuretanică flexibilă tip N2138, neignifugată, utilizată pentru izolarea acustică a clubului Colectiv.

4. Evenimentul produs în data de 30.10.2015, la Clubul COLECTIV aparţinând S.C. ######## #### S.R.L. din imobilul situat în ########## #########, str. Tăbăcarilor, nr. 7, sector 4, a avut un caracter incendiv.

5. Se reţine ca sursă de aprindere particulele incandescente emise de articolul pirotehnic ES 3402 utilizat la realizarea jocurilor de artificii din timpul spectacolului..

6. Factorii favorizanţi sunt:

- Montarea articolelor pirotehnice pe stâlpii portanţi ai grinzii echipate cu proiectoare şi jocuri laser, având orientarea către faţa scenei/spectatori, respectiv către stâlpii de rezistenţă capitonaţi cu material combustibil-burete fonoabsorbant piramidal;

- Utilizarea necorespunzătoare a articolelor pirotehnice, care erau destinate exteriorului (conform specificaţiilor tehnice aflate pe eticheta produsului), cu montare verticală şi care necesitau distanţe de siguranţă (pe vertical de 3m, respectiv pe orizontală de 5m, conform etichetei articolului pirotehnic);

- Utilizarea ca material fonoabsorbant spumă poliuretanică flexibilă neignifugată, aplicată prin lipire cu adeziv pe tavan (inclusiv grinzi), respectiv auto-adezivă pentru capitonarea stâlpilor de rezistenţă din faţa scenei;

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

- Utilizarea de componente combustibile în construcţia ventilatoarelor (pale din poliamidă), care au fost utilizate în instalaţiile de exhaustare, componente care au intrat în contact direct cu gazele fierbinţi/flăcările generate de incendiu şi care s-au topit şi au determinat anularea funcţiei ventilatorului;

- Montarea tavanului fals la cca 0,7 m de plafonul spaţiului, fapt care a amplificat viteza de propagare a incendiului;

- Inexistenţa mijloacelor tehnice de stingere a incendiilor în apropierea surselor de aprindere cele mai probabile.

7. S-a reţinut şi analizat doar instalaţia de ventilaţie a clubului Colectiv, singura care a avut un rol în desfăşurarea producerii evenimentului.

Sistemul de ventilare a avut un rol determinant în ceea ce priveşte regimul aerodinamic pe perioada desfăşurării procesului de ardere din incinta clubului Colectiv.

Turbulenţele devin mult mai pronunţate în cazul utilizării doar a ventilatorului de introducere a aerului proaspăt, respectiv a prezenţei în interior a unei presiuni calorice.

De asemenea, având în vedere configuraţia sistemului de ventilaţie aferent clubului Colectiv, precum şi rezultatele simulărilor şi experimentărilor efectuate la scară, se constată o eficienţă diminuată a gradului de ventilare, în mod special în spaţiul situat între tavanul fals şi cel real.

8. Raportat la cauzele şi condiţiile favorizante de producere a incendiului, acesta putea fi evitat în condiţiile în care erau respectate următoarele condiţii:

- utilizarea unui material ignifugat pentru antifonarea spaţiului;

- folosirea unor materiale pirotehnice adecvate utilizării în spaţii închise (conform specificaţiilor tehnice aflate pe eticheta produsului);

- respectarea condiţiilor de utilizare a materialelor pirotehnice cu privire la orientarea acestora şi păstrarea distanţei faţă de materialele combustibile;

- poziţionarea mijloacelor tehnice de stingere a incendiilor în apropierea surselor de aprindere cele mai probabile.

Concluziile experţilor tehnici judiciari desemnaţi de către inculpaţii ###### ####-#######, ########### ######-#### şi ####### ###### sunt identice ori similare cu cele prezentate mai sus, unele nuanţări fiind justificate de interesul părţii care la propus.

Astfel, opinia expertului tehnic judiciar ##### #####, recomandat de inculpatul ###### #### #######, constă în următoarele:

„Cu privire la geometria spaţiului, reţine în mod deosebit atenţia configuraţia planşeului care, conform Raportului de expertiză tehnică, întocmit în cauză de ing.Marcu ###### ######, se prezintă astfel: (...) „Între stâlpi, pe direcţia transversală se identifică grinzi principale din beton armat de 45 cm până la placa de beton, deci înălţimea totală a acestor grinzi se apreciază la 60 cm. ## sens longitudinal, înălţimea grinzilor principale dintre stâlpi este de cca 50 cm, iar la jumătate din travee, pe această direcţie, sunt amplasate grinzi secundare de aceeaşi înălţime”.

Caroiajul realizat de grinzile longitudinale şi transversale formează casete cu adâncimea de cca.0,45 m, spaţii care rămân neventilate indiferent dacă ventilaţia se realizează în sistem natural-organizat sau în sistem mecanic, aşa cum se efectua la CLUBUL COLECTIV.

Poziţionarea gurilor de ventilare (admisie şi evacuare) la acelaşi nivel reduce eficienţa sistemului de ventilaţie în ceea ce priveşte curenţii de aer.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Apreciem că temperatura în casetele formate de grinzi la nivelul planşeului se situa la cca.35-400 C, din următoarele considerente:

Creşterea temperaturii la nivelul planşeului a fost favorizată de:

- preîncălzirea anterioară a spaţiului;
- căldura degajată de corpul utilizatorilor (bioefluenţii – schimbul de căldură, vapori de alcool, etc.);
- căldura degajată de echipamentele electrice aflate sub tensiune (conductori electrici, proiectoare, lasere, echipamente muzicale, etc.);
- căldura degajată de la ţigara utilizatorilor (în CLUB fumatul era permis);
- căldura degajată de la cele două focuri de artificii.

Estimăm că temperatura măsurată la înălţimea de 1,5 m se situa în jurul valorii de 260 C, iar în casetele grinzilor în jurul valorii de 400 C, întrucât aşa cum am precizat ventilaţia nu avea efect asupra acestui spaţiu.

aceste condiţii după aprinderea buretelui piramidal de stâlpul din partea stângă a scenei, propagarea incendiului s-a produs cu repeziciune pe verticală iar în urma arderii a rezultat căldură, fum, gaze toxice şi substanţe combustibile volatile nearse; pe măsura dezvoltării incendiului căldura degajată contribuie la începerea procesului de piroliză a poliuretanului de pe grinzi şi planşeu, la aceasta adăugându-se descompunerea gudroanelor provenite de la fumul de ţigară.

momentul propagării incendiului la grinzi şi planşeu, în caroiajul grinzilor se afla deja o „pernă” de gaze combustibile.

Din analiza imaginilor flăcărilor înregistrate pe momente de camerele video (cu toată lipsa de acurateţe) rezultă faptul că la momentul ajungerii flăcărilor la planşeu, după aprox. 33,90 s, când utilizatorii încep să afluiască spre ieşire, arderea are loc într-o atmosferă săracă în Oxigen şi bogată în CO (monoxid de carbon), flăcările au preponderent culoarea albastră;

După îndepărtarea draperiei, deschiderea uşilor de evacuare şi admisia aerului în spaţiul incendiar, are loc creşterea accentuată a vitezei de ardere ca urmare a aprinderii gazelor inflamabile acumulate în casetele formate de caroiajul grinzilor, culoarea flăcărilor trece de la preponderent albastru – roşu – portocaliu spre galben – alb, ceea ce indică creşterea temperaturii la peste 10000 C, are loc fenomenul de expandare a gazelor în direcţia ### –ului, direcţia de admisie a aerului bogat în oxigen având ca efect creşterea vitezei de ardere şi propagarea flăcărilor pe toată suprafaţa planşeului până la consumarea aproape în întregime a poliuretanului de pe stâlpi, grinzi, planşeuri perete, după care incendiul intra în faza de regresie.

concluzie, materialul de combustie al incendiului a fost spuma poliuretanică, la care s-au adăugat într-o proporţie nesemnificativă lemn, mase plastice şi materiale textile.

Din evaluarea efectuată asupra amprentei incendiului,coroborat cu analiza imaginilor înregistrate de camerele video şi declaraţiile martorilor, a fost stabilit locul focarului iniţial pe stâlpul din beton armat antifonat cu poliuretan piramidal, situat în faţa scenei în partea stângă (privind către scenă), primul material care a ars a fost poliuretanul piramidal fonoabsorbant, cu care a fost antifonat stâlpul din beton armat. Din analiza logico-deductivă şi prin eliminare, a surselor care puteau produce aprinderea – surse de aprindere cu flacără, surse de aprindere de natură electrică, surse de aprindere de natură mecanică, surse de aprindere de natură termică, surse de aprindere spontană (autoaprindere), surse de aprindere naturale, arson – coroborat cu locul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

focarului iniţial şi primul material care a ars, elemente asupra cărora nu există niciun dubiu, a rezultat că sursa probabilă de aprinderea fost de natură termică.

Din experienţa acumulată în activitatea practică, studiul literaturii de specialitate şi studiului raportului de expertiză tehnico-ştiinţifică elaborat de INSEMEX Petroşani, a rezultat că particulele mecanice incandescente din jerbele de artificii, dispun de energia termică necesară topirii poliuretanului piramidal fonoabsorbant, pătrunderii în interior, unde ca urmare a aerului existent în alveolele din compoziţia acestuia aprinde amestecul format de substanţe volatile şi degajă o cantitate de căldură suficientă pentru continuarea procesului de ardere.

compoziţia mijloacelor pirotehnice pentru focurile de artificii se află pulberi metalice de magneziu, zinc, aluminiu, etc., care ard la temperaturi ce depăşesc 30000 C, în condiţiile în care temperatura de topire a poliuretanului este ######## C, temperatura de aprindere este de 3100 C, iar temperatura de ardere este 4150 C.

concluzie sursa probabilă de producere a incendiului a fost de natură termică şi anume particule incandescente provenite de la mijloace pirotehnice – artificii, folosite în Clubul Colectiv.

Folosirea mijloacelor pirotehnice neadecvate locului de desfăşurare a evenimentului, în sensul că au fost folosite mijloace pirotehnice de exterior şi fără respectarea distanţelor de siguranţă faţă de materiale combustibile a dus la aprinderea poliuretanului piramidal fonoabsorbant cu care era placat stâlpul de beton.

Factorii favorizanţi implicaţi în eveniment:

- nerespectarea prevederilor legale şi a instrucţiunilor tehnice privind utilizarea mijloacelor pirotehnice, în sensul că au fost folosite în interior mijloace pirotehnice de exterior, mijloace pirotehnice a căror energie şi difuzivitate termică sunt mult mai mari, deşi pe eticheta mijloacelor pirotehnice folosite era specificat că sunt pentru exterior;

- amplasarea necorespunzătoare a mijloacelor pirotehnice, în poziţia înclinat (deşi în instrucţiuni se preciza că acestea vor fi amplasate în poziţie verticală) şi nerespectarea distanţelor normate de siguranţă faţă de materialele combustibile (spumă poliuretanică) uşor aprinzibile;

- neîndepărtarea materialelor combustibile sau neprotejarea acestora împotriva radiaţiilor termice, respectiv a scânteilor incandescente provenite de la jerbele de artificii;

- neadaptarea măsurilor de securitate la incendiu în funcţie de existenţa la locul desfăşurării evenimentului a materialelor combustibile (poliuretanul fonoabsorbant existent pe stâlpi, grinzi, planşeu şi peretele dinspre str.Verzişori);

- neasigurarea de către organizatorii spectacolului şi pirotehnicieni, a echipei de primă intervenţie în caz de incendiu;

- neasigurarea de către pirotehnicieni a mijloacelor de primă intervenţie – stingătoare în caz de incendiu şi a personalului instruit pentru a interveni operativ în caz de incendiu;

- configuraţia constructivă a planşeului prin existenţa spaţiilor formate de grinzi în interiorul cărora s-a acumulat căldura din mediul ambiant iar ulterior gazele combustibile şi în care nu a avut efect funcţionarea instalaţiei de ventilaţie.

ceea ce priveşte instalaţiile utilitare ne vom limita a face precizarea că având în vedere configuraţia planşeului, pentru ventilarea spaţiilor din interiorul caroiajului format de grinzile din beton armat se impunea amplasarea gurilor de ventilaţie în planşeu, corespunzător fiecărei casete create, măsură imposibil de realizat din punct de vedere constructiv.”

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Opinia expertului tehnic judiciar ####### #######, recomandat de inculpatul Anastasescui ###### ####, constă în următoarele:

„Majoritatea opiniilor subsemnatului se aseamănă, iar unele chiar coincid cu cele care se emana din Raportul de expertiză criminalistică în specialitatea incendii nr.35/10.03.2016.

#-am preocupat în mod deosebit în a cerceta efectele devastatoare pe care le-a avut incendiul.

Am acordat o mare atenţie părţii superioare a sălii de spectacole a Clubului Colectiv, am explicat şi consolidat opinia privind rolul celor 24 entităţi existente între planşeul de beton (superior), placat cu spumă poliuretanică flexibilă N2138, plafonul artizanal din lemn (inferior) şi grinzile de beton transversale şi orizontale (perimetral), placate şi acestea cu spumă poliuretanică, lipită cu adeziv special.

Opinia predominară a subsemnatului, în prezenta lucrare efectuată, este următoarea:

- PROCESUL AUTOCATALITIC identificat la desfăşurarea reacţiilor de ardere care au loc în cele 24 de entităţi din planşeu, pe suprafaţa peretelui dinspre strada Verzişori şi pe stâlpii centrali a avut efecte nebănuite de creştere a temperaturii de ardere, crearea unor suprapresiuni cu rol în extinderea perimetrală a focului, deşi arderea dintre planşeu, tavan şi grinzile de beton a avut loc în spaţii în mare măsură închise, turbulenţa produselor de reacţie cu efecte tot în propagarea suprafeţelor incendiate şi implicit în mărirea vitezei de ardere, care au micşorat timpul de la apariţia primelor flăcări până la ajungerea în stare generalizată a incendiului.”

Opinia expertului tehnic judiciar Roman #######, recomandat de inculpatul ####### ######, constă în următoarele:

„Cu privire la mecanismul desfăşurării evenimentului, atât în RAPORTUL DE EXPERTIZĂ CRIMINALISTICĂ nr.35/10.03.2016, cât şi în Expertiza Tehnică privind evenimentul produce în data de 30.10.2015 la Clubul COLECTIV, din imobilul situat în Municipiul Bucureşti, ################ ####, sector 4, sunt evidenţiate clar momentele relevante ale desfăşurării evenimentului, identificate în înregistrările existente în dosarul cauzei.

Atât RAPORTUL DE EXPERTIZĂ CRIMINALISTICĂ nr.35/10.03.2016 al INEC Bucureşti, cât şi EXPERTIZA TEHNICĂ elaborată de INSEMEX Petroşani, utilizând înregistrările existente la Dosarul cauzei au sacos în evidenţă momentul iniţierii incendiului, cât şi modul de dezvoltare al acestuia.

Apreciez ca drept cea mai posibilă cauză a incendiului sursa de aprindere de natură termică în contact direct cu materialul combustibil (conducţie termică);

- Sursa de aprindere (iniţiere) – scântei,
- Mijlocul care a produs scânteile – artificii pirotehnice de scenă - categoria T1,
- Primul material care a ars – burete fonoabsorbant realizat din spuma poliuretanică flexibil tip N2138, clasa de reacţie la foc Cs2d2 (uşor inflamabil),
- Împrejurarea determinantă – utilizarea materialelor pirotehnice fără respectarea distanţei de siguranţă faţă de materialele combustibile.

Pe lângă împrejurarea determinantă precizată mai sus, la iniţierea, dezvoltarea şi urmările destul de grave ale evenimentului, au mai contribuit şi condiţiile favorizante, ca:

- Utilizarea spumei poliuretanice flexibile neignifugată, clasa de reacţie la foc C22d2, uşor inflamabilă, caracterizată prin emisie mare de fum şi formare de picături/particule aprinse,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Montarea artificiilor pirotehnice cu orientarea către materialul combustibil – buretele fonoabsorbant din spuma poliuretanică, aplicat pe stâlpii de rezistenţă şi la o distanţă necorespunzătoare,

Lipsa unui sistem de evacuare a fumului şi gazelor fierbinţi, amplasat corespunzător la partea superioară a sălii, care să asigure evacuarea fumului şi gazelor fierbinţi, acumulate în celulele formate de grinzi şi planşeu. Lipsa acestui sistem a dus la creşterea temperaturii la nivelul planşeului, până la ######### C, fapt ce a dus la incendierea într-un timp foarte scurt, de ordinul secundelor, a izolaţiei antifonice din spumă poliuretanică de pe planşeul sălii. De asemenea, s-au format picături de spumă poliuretanică topită, aprinse care au căzut de pe planşeu, cât şi o cantitate mare de gaze combustibile – inflamabile, în urma reacţiei de piroliză a spumei.

Montarea unui planşeu fals la cca 0,7 m de plafonul sălii, a dus la acumularea de fum şi gaze fierbinţi, între cele două planşee şi la funcţionarea necorespunzătoare a instalaţiei de exhaustare,

Lipsa instalaţiilor de detecţie, alarmare, limitare şi stingere a incendiilor, a iluminatului de securitate (pentru evacuare), precum şi a mijloacelor iniţiale de stingere (stingătoare), corespunzătoare şi amplasate în apropierea surselor de aprindere posibile,

Neasigurarea a cel puţin a două căi de evacuare a utilizatorilor din sala aglomerată, dimensionate în funcţie de numărul acestora şi construite în conformitate cu reglementările tehnice în vigoare,

Lipsa de reacţie a organizatorilor şi a personalului acestora (responsabil cu apărarea împotriva incendiilor şi personalul de deservire şi pază), care trebuia să asigure alarmarea şi evacuarea utilizatorilor în condiţii de siguranţă şi să asigure prima intervenţie cu un stingător,

Apreciez că, dacă în locul utilizatorului care a încercat, în primele momente, să stingă flacăra de pe stâlp cu o sticlă de bere, se acţiona cu un stingător, incendiul ar fi fost stins şi prevenite urmărire,

Existenţa pe calea de evacuare a unei draperii, între ieşirea din sală şi intrarea în holul de acces (container metalic), diferenţa de nivel de 7 cm dintre cota pardoselii sălii (0,00) şi cota pardoselii holului de acces (0,07), lipsa podestului la ieşirea din container şi treapta poziţionată imediat, după uşa exterioară, precum şi existenţa celei de a doua uşi de ieşire din container închisă şi zăvorâtă, au dus la căderea utilizatorilor pe timpul evacuării în holul de acces (container metalic), cât şi la ieşirea din acesta, călcându-se în picioare.

Descrierea instalaţiilor (electrică, gaze naturale, de răcire, de încălzire) şi rolul acestora în eveniment:

Sistemul de ventilaţie utilizat pentru aerisirea Clubului „COLECTIV” era unul combinat, care cuprindea două instalaţii distincte, ce funcţionau înseriate în regim refulat – aspirat. Instalaţia de ventilaţie aspirantă care evacua aerul viciat din sală, trebuia să evacueze şi fumul şi gazele fierbinţi pe timpul incendiului.

Această instalaţie cu rol de exhaustare era formată din două ventilatoare montate în coloana scurtă, rectangulară cu dimensiunile 740x740 mm, pe peretele opus accesului în club. Comportarea instalaţiei de exhaustare pe timpul incendiului a fost diferită:

- ## prima fază a incendiului a contribuit la realizarea unui plan de separare la nivelul gurilor de refulare – aspiraţie,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- A contribuit la formarea amestecului inflamabil aer – substanţe volatile (vapori gaze inflamabile provenite din descompunerea termică a buretelui fonoabsorbant),

- După 36 sec de la iniţierea incendiului, când flăcările se manifestau în celula 2 pe plafon, sistemul de ventilaţie a generat turbulenţe împreună cu presiunea calorică dezvoltată de incendiu, cu o dispersie haotică a curenţilor de aer în zona superioară clubului.

- Odată cu generalizarea incendiului datorită temperaturilor ridicate elementele de construcţie ale ventilatorului (palete de mase plastice şi tambur din aliaj uşor) s-au topit, instalaţia de ventilaţie şi-a pierdut rolul de exhaustare, nivelul flăcărilor coborând sub 3 m, totodată permiţând acumularea în exces a fumului în interiorul incintei clubului.

Din cele prezentate, rezultă că instalaţia de aerisire exhaustare nu şi-a îndeplinit rolul de sistem de evacuare a fumului şi gazelor fierbinţi.

Instalaţiile electrice, respectiv tablourile şi traseele de cabluri dispuse de subpanta de lemn, nu erau executate în conformitate cu Normativul 17-2011 Proiectarea şi executarea instalaţiilor electrice aferente clădirilor, acestea fiind pozate direct pe elementele de construcţie din lemn.

Evenimentul putea fi evitat în următoarele condiţii:

Acest eveniment putea fi evitat dacă efectuarea lucrărilor de schimbare a destinaţiei halei de producţie în sala de spectacol/discotecă/club/bar (sală aglomerată) se realiza pe baza unor proiecte tehnice şi scenarii de securitate la incendiu avizate pentru Securitate la incendiu şi în baza certificatului de urbanism şi a autorizaţiei de construcţie.

De asemenea, ar fi fost necesar ca administratorii ########### ########## #### ######## SRL, ###### ##### SRL, #### ##### ########## SRL, ####### ##### ######## SRL, ###### ###### ######### ####### SRL să respecte obligaţiile şi răspunderile ce le reveneau în domeniul autorizării construcţiilor şi al Apărării împotriva incendiilor stabilite de Legea nr.50/1991, Legea 307/2006, H.G. nr.1739/2006, Normele Generale de Apărare împotriva incendiilor aprobate cu Ordinul MAI nr.163/2007, Dispoziţiilor Generale de Apărare împotriva incendiilor la amenajări temporare în spaţii închise sau în aer liber, aprobate prin Ordinul MAI nr.14/2009.”

Din cercetarea la faţa locului a rezultat că a fost incendiată întreaga suprafaţă a spumei poliuretanice din sala de divertisment şi alimentaţie publică, inclusiv de pe feţele ambilor stâlpi de structură, unde a fost în întregime mistuită (cu câteva urme de topitură, unele foarte vâscoasă – picături formate prin prelingere). Lipsa materialului poliuretanic a fost constatată în majoritatea casetelor tavanului – pe 95% din suprafaţa totală – cu mici excepţii, cum ar fi caseta de deasupra backstage, unde au fost găsite resturi de plăci de burete fonoabsorbant afectate de incendiu şi de unde s-au recoltat probe de spumă poliuretanică. Situaţia a fost similară şi în ceea ce priveşte izolaţia fonică aplicată pe peretele dinspre strada Verzişori, de unde s-au putut face doar câteva recoltări din zona, de exemplu, situată în dreptul scenei.

De asemenea, s-a constatat afectarea termică în diferite grade a tavanului fals realizat din şipci de lemn răşinos, cu mistuire pe o suprafaţă de aproximativ 4 mp în zona unei fante a tubulaturii de admisie a aerului proaspăt, situată în apropierea barului, a pieselor de decor existente în club (inclusiv cele de pe scenă şi din sas) produse din diferite materiale (plastic, lemn, hârtie, textil) – unele dintre ele mistuite, a elementelor pentru jocuri de lumini (cu precădere elementele de plastic şi sticlă ale proiectoarelor, laserelor, împreună cu cablurile de alimentare).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Sasul de acces în club a fost parţial afectat termic, consecinţele incendiului fiind vizibile la nivelul plafonului şi parţial la nivelul pereţilor, în special la partea superioară a acestora.

Garderoba nu au fost identificate urme ale efectului termic, cu excepţia spaţiului de intrare, care prezintă urme la pragul superior. ## interiorul garderobei s-au regăsit obiecte vestimentare ce nu au fost afectate termic.

Mobilierul specific spaţiilor de alimentaţie publică (mese, scaune, bar, etc.), amenajările şi bunurile din celelalte compartimente au fost afectate într-o mai mică măsură de efectul termic, fiind totuşi puternic afumate.

La cercetare s-a constatat că obiectele aflate inclusiv la nivelul barului au fost expuse pe o scurtă durată de timp la o temperatură ridicată, fapt ce nu a permis aprinderea şi arderea obiectelor (chiar inflamabile) aflate pe masa barului; totodată, nici bunurile aflate sub scenă nu au fost expuse efectului termic.

Pe culoarul de acces către grupurile sanitare s-a constatat efectul termic la nivelul pereţilor şi al tavanului. ## schimb, grupurile sanitare, atât cel pentru femei cât şi cel pentru bărbaţi, nu au prezentat urme evidente ale incendiului, constatându-se doar depunerea unui strat de funingine (mai consistent în toaletă femei). Doar la primele cabine ale grupului sanitar pentru femei s-a observat o deformare termică uşoară a grilelor sistemului de ventilaţie. Nici spaţiile administrative, situate la etaj, nu prezentau urme de expunere termică, constatându-se doar depunerea unui strat de funingine. ## schimb, în spaţiul tehnic pentru controlul sistemelor de lumini şi sonorizare, cu largă deschidere către incinta de divertisment, s-au identificat urme evidente ale incendiului, panoul de comandă fiind afectat major.

La nivelul întregii suprafeţe a pardoselii au fost identificate, fixate şi ridicate probe materiale constând în cenuşă, topituri.

Totodată, primele cercetări au avut ca obiect şi verificarea compoziţiei aerului din incinta clubului; determinările făcute la faţa locului de către experţi şi specialişti au fost realizate cu ajutorul unui aparat de măsură multigaz şi au pus în evidenţă prezenţa, printre altele, în proporţii foarte mici a monoxidului de carbon şi dioxidului de carbon şi lipsa altor gaze a căror existenţă putea fi verificată tehnic la acel moment când nu se putea exclude nicio variantă de lucru (de exemplu: hidrogenul sulfurat, metanul).

vederea stabilirii tuturor urmărilor procesului de ardere manifestat în incinta clubului astfel cum am reţinut anterior şi pentru lămurirea tuturor împrejurărilor ce interesează cauza, în condiţii de laborator, s-a examinat compoziţia gazelor emanate în urma arderii unor probe materiale de spumă poliuretanică ridicate de la faţa locului.

Potrivit raportului de constatare criminalistică nr. 757367 din 11 noiembrie 2015, întocmit de Institutul Naţional de Criminalistică din cadrul I.G.P.R., "Proba pusă la dispoziţie (material spongios-burete ridicat cu ocazia efectuării cercetării la faţa locului în clubul Colectiv) este constituită dintr-un poliuretan de tipul polieter-uretan şi prezintă, pe una din feţe un material de construcţie de culoare albă (constituit majoritar din carbonat de calciu şi silicaţi); în produşii de aredere şi piroliză ai probei pusă la dispoziţie s-au identificat stiren (majoritar), toluen, etilbenzen, propilbenzen, naftalină, alfa-metilstiren, metil-alfa-metilstiren şi diverşi derivaţi de stiren, C4-şi C5 benzeni; se mai concluzionează că stirenul este periculos în caz de inhalare, fiind toxic pentru sistemul nervos central şi tractul respirator superior; în mod similar, toluenul, xilenii şi hidrocarburile aromatice, în general, sunt toxice la inhalare, fiind şi iritante ale tractului respirator".

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Potrivit raportului de constatare tehnico-ştiintifică nr.2857 din 27 noiembrie 2015, întocmit de Centrul de Cercetare Ştiinţifică pentru Aparare C.B.R.N. şi Ecologie, se concluzionează că "material spongios-burete ridicat cu ocazia efectuării cercetării la faţa locului în clubul Colectiv generează sub efectul degradării termice specii chimice cu potenţial inflamabil; dacă există un raport combustibil - aer corespunzator şi temperatură mai mare de 240 grade Celsius a amestecului gazos format în condiţiile mai sus menţionate, atunci acesta este inflamabil la aplicarea unei flăcări deschise".

Pentru a se susţine astfel, s-a reţinut că în urma arderii şi pirolizei probelor puse la dispoziţie acestea au degajat toluen dizocianat, trietilen glicol, 1-metil-2-pirolidonină, dioxid de carbon, monoxid de carbon, acid cianhidric, oxid nitric, dioxid nitric, stiren – pentru unele dintre acestea neputându-se stabili concentraţia din cauza depăşirii pragurilor superioare de liniaritate a senzorilor.

La nivelul INSEMEX, determinările de laborator au pus în evidenţă că la arderea şi piroliza probelor de spumă poliuretanică ridicate din club au fost identificate următoarele gaze: acid cianhidric, hidrocarburi alifatice, monoxid de carbon, dioxid de carbon, metan, etan, propan, propenă, izobutan, hidrogen şi acid clorhidric în cazul contaminării probei cu adeziv.

urma obţinerii suportului tehnic, s-a procedat în două rânduri la recoltarea de alte probe de aer din Clubul Colectiv şi într-un singur rând din Clubul Salsa; au fost efectuate simulări la scară de 1:10 de către specialiştii din cadrul Universităţii Politehnica Bucureşti, cu culegerea gazelor produse, şi analize de laborator ale aerului recoltat de la faţa locului şi din timpul testelor, respectiv alte analize de laborator la nivelul INSEMEX ale aerului recoltat de la faţa locului.

Potrivit raportului nr.35/2016 de expertiză criminalistică complexă în incendii (inclusiv anexele) şi raportului nr.46/2016 al suplimentului de expertiză complexă în incendii, au fost puse în evidenţă prezenţa gazelor monoxid de carbon, metan, acid cianhidric, dioxid de carbon (pentru care benzile de absorbţie sunt depăşite datorită cantităţilor mari) la combustia spumei poliuretanice în cadrul experimentelor la scara de 1:10.

Din analiza probelor de aer recoltate din Clubul Colectiv a rezultat că acestea conţin şi alte gaze, inclusiv derivaţi din oxidul nitric (monoxidul de azot), care sunt rezultatul arderii altor materiale decât spuma poliuretanică, aflate în incinta Clubului Colectiv ori chiar din descompunerea termică a buretelui fonoabsorbant (în cazul derivaţilor oxidul nitric rezultaţi din reacţii succesive cu oxigenul); materialele în discuţie sunt: lemnul, vopsele sintetice, coloranţi, lacuri acrilice, nylon, hârtia, ţesături, plastic, cauciuc, ş.a.

Concluziile se coroborează cu rezultatele cercetării la faţa locului, activitate cu prilejul căreia s-a constatat prezenţa multor bunuri, obiecte şi amenajări care sunt produse ori au fost realizate din şi cu materialele amintite şi au fost supuse arderii.

Aceleaşi afirmaţii expertale se coroborează şi cu raportul de constatare tehnico-ştiintifică nr.2857 din 27 noiembrie 2015, întocmit de Centrul de Cercetare Ştiinţifică pentru Aparare C.B.R.N. şi Ecologie, în care se arată că la arderea şi piroliza spumei poliuretanice, printre alte gaze, au fost degajaţi şi compuşii de nitril.

De asemenea, în raportului de expertiză criminalistică nr.757410 din 22.01.2016 întocmit de Institutul Naţional de Criminalistică se concluzionează că probele ridicate de la nivelul pardoselii clubului ori de pe mese, sticle ori de pe feţele stâlpilor tapetaţi conţin substanţe folosite

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

la producerea spumei poliuretanice, dintre care remarcăm prezenţa compuşilor de hidrocarburi şi diverşi compuşi oxigenaţi şi compuşi de nitril (cu azot).

Concluziile se coroborează şi cu rezultatele expertizei tehnice (publică şi obţinută din surse dechise) realizată de o Comisie mixtă de Siguranţă în Construcţii, alcătuită din experţi de la Comisia Naţională pentru Siguranţă în Construcţii (NCST) şi Institutul Naţional pentru Standarde şi Tehnologii (NIST) şi în legătură cu incendiul produs la 20 februarie 2003 la Station Nightclub din West Warwick, Rhode Island, S.U.A., în care se constată prezenţa compuşilor de nitril la arderea spumei poliuretanice.

noaptea de 20 februarie 2003 s-a produs un incendiu la Clubul de noapte The Station, situat la adresa 211 Cowesett Avenue, West Warwick, Rhode Island. O trupă care se afla pe scenă în acea noapte, în timpul concertului, a folosit materiale pirotehnice care au aprins spuma izolatoare poliuretanică ce căptuşea pereţii şi tavanul din zona platformei. Incendiul s-a răspândit repede de-a lungul pereţilor şi tavanului de deasupra ringului de dans. Fumul a devenit vizibil la uşile de evacuare în ceva mai mult de un minut şi flăcările au străpuns o parte din acoperiş în mai puţin de cinci minute. Ieşirea din clubul de noapte neechipat cu sprinklere a fost îngreunată de mulţimea ce se îngrămădea la intrarea principală a clădirii. ## incendiu şi-au pierdut viaţa o sută de persoane.

Clubul Station era o clădire cu structură de lemn, cu un singur nivel, cu amprenta la sol de circa 412 m2. Intrarea principală din partea de nord, cu uşi duble, ducea la un coridor scurt cu o singură uşă interioară. ## afara intrării principale, existau două uşi care conduceau direct afară, din vecinătatea platformei (numită de obicei, cu mai puţină precizie, scenă) în partea de vest a clădirii, şi în partea cu barul principal, către capătul de est al clădirii. Şi bucătăria avea o ieşire exterioară. Existau ferestre de-a lungul peretelui nordic al clădirii pe ambele părţi ale intrării principale. Focul s-a declanşat în momentul când materialele pirotehnice folosite în timpul concertului unei trupe au aprins spuma poliuretanică ce căptuşea pereţii şi tavanul din zona platformei şi s-a răspândit repede pe suprafaţa tavanului de deasupra ringului de dans. Fumul a devenit vizibil la uşile de evacuare în ceva mai mult de un minut şi flăcările au străpuns o parte din acoperiş în mai puţin de cinci minute. Ieşirea din clubul de noapte neechipat cu sprinklere a fost îngreunată de mulţimea ce se îngrămădea la intrarea principală a clădirii. ## incendiu şi-au pierdut viaţa o sută de oameni.

Înregistrarea video realizată în interiorul clubului a demonstrat cât de rapid s-a aprins spuma şi cât de repede s-a dezvoltat incendiul. S-a constatat că structura celulară a spumei poliuretanice oferă un strat combustibil de densitate foarte scăzută, care arde rapid. Au fost realizate mai multe arderi pentru a înţelege modul în care geometria a afectat creşterea şi propagarea incendiului. Datele au ajutat la proiectarea experimentelor reconstituite şi au oferit îndrumare pentru simularea întregului club.

Aprinderea spumei de pe peretele clubului de către jerbe a avut loc la marginea unui colţ exterior al nişei bateristului. ## primele 15 secunde ale incendiului, flăcările s-au propagat rapid în sus şi mai puţin rapid în jos şi lateral.

La începutul spectacolului au fost descărcate patru dispozitive pirotehnice sau jerbe separate, în faţa nişei. Două jerbe, care fuseseră poziţionate pe podeaua platformei, s-au descărcat vertical de-a lungul centrului deschiderii nişei. Două jerbe pirotehnice suplimentare, care erau amplasate în apropierea celorlalte două jerbe pe podeaua platformei, au împrăştiat „scântei” albe la un unghi de 45 de grade în stânga şi în dreapta nişei.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

timp ce majoritatea scânteilor au fost aruncate la mai puţin de 2,74 m, un număr limitat de scântei au parcurs peste 4,6 m de la vârful jerbei.

Geometria panourilor de spumă utilizate în reconstituirea în mărime naturală a nişei bateristului şi a zonei din jurul platformei a fost considerabil mai complexă decât colţurile simple utilizate în experimentele de răspândire a flăcărilor de mai sus. Cea mai semnificativă a fost dată de tavan, care produce margini orizontale şi colţuri tridimensionale ce afectează feedbackul termic şi mecanismele de răspândire a flăcării.

Al doilea efect semnificativ al tavanului este captarea produselor de ardere şi a căldurii, ducând la un mediu viciat şi o sursă în creştere de radiaţie termică, oricare dintre acestea putând modifica considerabil viteza de propagare a flăcărilor.

S-a concluzionat că factorii care au contribuit direct la pierderea unui număr atât de mare de vieţi au fost amestecul periculos de materiale aflate în clădire, capacitatea insuficientă de a suprima focul în stadiul incipient şi imposibilitatea ieşirilor de a face faţă tuturor ocupanţilor în scurtul timp avut la dispoziţie în cazul unui incendiu propagat cu o asemenea rapiditate.

Pericolul asociat cu conţinutul clădirii a fost creat de proximitatea unei surse de temperatură mare (un dispozitiv pirotehnic) şi a unei cantităţi substanţiale de material cu energie de aprindere relativ scăzută şi viteză mare de răspândire a flăcării (spumă poliuretanică). Flăcările s-au răspândit rapid pe suprafaţa spumei, generând fum şi suficientă căldură pentru a aprinde panourile de lemn de sub şi din vecinătatea spumei. S-a estimat că structura de lemn şi panourile din clubul de noapte conţineau peste 95% din încărcătura combustibilă, aşa că după ce s-a consumat cea mai mare parte din spumă, focul s-a extins la scheletul de lemn al clădirii.

Un eşantion de spumă neignifugată cumpărat de NIST a ars în mai puţin de 15 secunde când a fost expus unui dispozitiv pirotehnic aranjat similar cu dispunerea de pe platforma clubului. Când spuma poliuretanică ignifugată cumpărată de NIST a fost expusă unei surse pirotehnice în acelaşi mod, nu s-a produs aprinderea, nici panoul nu s-a aprins în absenţa spumei.

Zona platformei clubului, incluzând spuma poliuretanică flexibilă de pe pereţi cumpărată de NIST, a fost reconstruită într-un laborator de teste de incendiu la NIST pentru a examina, într-un mediu controlat, cum s-a putut răspândi incendiul în întregul club şi pentru a măsura temperatura, fluxul căldurii şi produsele gazoase.

mai puţin de 90 de secunde de la aprinderea spumei din colţul spaţiului reconstruit al bateristului, condiţiile în mijlocul camerei (la 5.5 m sau 18 ft distanţă) şi la înălţimea capului (1,5 m sau 5 ft deasupra podelei) erau letale. Capacitatea de a suprima focul într-un stadiu timpuriu de creştere era insuficientă, în primul rând pentru că în The Station nu erau instalate sprinklere de incendiu automate

Incapacitatea ieşirilor de a asigura evacuarea tuturor ocupanţilor în scurtul timp avut la dispoziţie din cauza vitezei de propagare a focului a contribuit direct la numărul mare de pierderi de vieţi. Numărul ocupanţilor clădirii la momentul incendiului a fost raportat de presă ca fiind între 440 şi 458; limita de ocupare pentru o clădire similară cu clubul The Station ar fi de 420 de persoane, conform codurilor model din 2003. Erau disponibile trei ieşiri de urgenţă.

Ritmul de evacuare la ieşirea principală din faţa clădirii a fost limitat iniţial de uşa simplă existentă în hol, nu de uşile duble vizibile din exterior. ## jur de 56-66% dintre ocupanţi par să fi încercat să iasă prin uşă simplă a intrării principale din faţa clădirii, însă mulţi nu au reuşit.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Înainte să treacă 1,5 minute de la declanşarea incendiului, în holul din faţă s-a produs o aglomerare a mulţimii care aproape a întrerupt total fluxul prin ieşirea principală. Mulţi oameni au fost blocaţi la pământ în uşile duble de la exterior.

Evenimentul exact care a condus la această aglomerare a mulţimii a fost legat probabil de dispunerea uşii simple din interior cu fluxuri de trafic care se uneau şi presiunea de a scăpa cât mai repede din condiţiile în deteriorare din zona principală a clubului. Măsurătorile temperaturii, ale fluxului de căldură şi tipurilor de gaze din reconstruirea incendiului din zona scenei la NIST şi modelele pe calculator ale experimentului NIST cu clubul plin sugerează că condiţiile din jurul platformei, ringului de dans, din camera vitrată şi camera de darts ar fi dus la o incapacitate gravă sau deces în timp de 1,5 minute de la aprinderea spumei pentru oricine ar fi rămas în picioare şi nu cu mult mai mult pentru ocupanţii aflaţi mai aproape de podea.

raport se fac referiri şi la intervenţia de urgenţă: primul apel la 911 care raporta un incendiu a fost înainte de ora 23:09, la mai puţin de 40 de secunde de la aprinderea spumei; ofiţerii de poliţie din West Warwick de la faţa locului au raportat incendiul la circa un minut de la aprinderea spumei, ceea ce a dus la trimiterea a patru echipaje de pompieri, unui camion cu scară extensibilă, unei unităţi de salvare şi a unui şef de batalion. Prima autospecială, având un singur pompier şi un ofiţer, a fost confirmată la faţa locului la mai puţin de cinci minute după ce s-a primit primul apel la 911.

Comisia a susţinut că, avându-se în vedere amestecul periculos de materiale de la The Station şi absenţa sprinklerelor instalate, nimic din ceea ce ar fi putut face în acea noapte pompierii nu ar fi salvat clădirea de propagarea rapidă a focului. Pentru a face faţă numărului mare de victime, s-a implementat un plan pentru evenimente cu victime multiple în circa 10 minute de la sosirea primei autospeciale la faţa locului. Toţi ocupanţii care aveau nevoie de asistenţă medicală au fost evacuaţi de la faţa locului şi transportaţi la spitale în mai puţin de două ore de la începerea incendiului.

fine, investigaţia a concluzionat sumar că stricta respectare a codurilor model 2003 (n.n. norme ce reglementează construire, amenajarea, folosirea articolelor pirotehnice, etc) existente la momentul incendiului ar avea o contribuţie semnificativă la prevenirea unor tragedii similare pe viitor. Schimbările codurilor ulterioare incendiului le-au consolidat. #### schimbările suplimentare - şi adoptarea şi consolidarea lor de către agenţiile de stat şi locale - se poate îmbunătăţi şi mai mult siguranţa.

ceea ce priveşte evoluţia pirolizei spumei poliuretanice în condiţii de laborator, Comisia a constatat că iniţial s-a detectat compusul de izocianat şi vapori de spumă, apoi s-a format monoxid şi dioxid de carbon din vaporii de spumă. Produşii finali de piroliză sunt compusul de izocianat şi cantităţi mult mai mici de dioxid de carbon, monoxid de carbon, etilenă, acetilenă, acid cianhidric şi spumă vaporizată. Cu cât este mai săracă în oxigen arderea spumei, cu atât gazele produse vor favoriza produsele finale de piroliză.

Ca explicaţie a sursei acestor produşi, s-a reţinut că hidrocarburile alifatice produc metan, etilenă, acetilenă când se descompun în molecule mai mici în timpul arderii. Când aceste molecule mai mici sunt oxidate (arse), formează dioxid de carbon şi monoxid de carbon. Compusul de izocianat este eliberat din structura principală a polimerului de căldura de ardere şi formează amestecul de izocianaţi C1-C4. Compuşii de nitril rezultaţi din piroliză sunt cea mai probabilă sursă a acidului cianhidric. Părţile de eter şi uretan ale spumei formează de asemenea izocianaţi.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Toate celelalte părţi ale spumei contribuie la dioxidul de carbon şi monoxidul de carbon care apar în spectrele de ardere.

Menţionăm că unele diferenţe între rezultatele determinărilor enunţate anterior sunt justificate de dotările tehnice ale fiecărui laborator şi de metoda folosită.

De altfel, este de reţinut faptul că experţii tehnici judiciari desemnaţi de inculpaţi au susţinut că gazele a căror prezenţă s-a constatat provin din arderea şi piroliza spumei poliuretanice şi a celorlalte bunuri aflate în club.

Incendiul a fost sesizat prin S.N.U.A.U. 112 cu un apel telefonic iniţiat la ora 22:32; în minutul următor au fost efectuate alte două apeluri telefonice prin care se semnala producerea evenimentului cu victime multiple; până la ora 22:41 au urmat alte apeluri telefonice cu acelaşi conţinut, solicitându-se intervenţia mai multor echipaje de prim ajutor justificată de numărul mare de victime.

Incendiul din 30.10.2015 din incinta clubului Colectiv a avut ca urmări vătămarea a circa 200 persoane, din care 64 persoane au decedat, peste 120 de persoane au formulat plângere penală prealabilă ca urmare a leziunilor suferite.

Unele dintre persoanele aflate în club, au prezentat leziuni ce au necesitat spitalizarea pe diferite perioade de timp, în funcţie de gravitatea vătămărilor, iar altele nu au necesitat îngrijiri medicale sau spitalizare, cele din urmă fiind în principal persoanele care au evacuat incinta în primele momente ale incendiului.

Din motive obiective cum ar fi, spre exemplu, cele legate de continuarea acordării asistenţei medicale în regim spitalicesc în afara ţării ori din cauze determinate de evoluţia stării de sănătate a victimelor care a condus la neepuizarea investigaţiilor medico-legale, până la acest moment sunt finalizate cercetările în ceea ce priveşte persoanele decedate şi 20 persoane vătămate.

Din rapoartele medico-legale efectuate în cauză rezultă că există o legătură de cauzalitate între, pe de o parte, vătămarea corporală respectiv moartea victimelor şi, pe de altă parte, incendierea clubului Colectiv, după cum urmează:

Victime decedate

1. Victima #### Serian, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale #### SERIAN, F 25 ani, născută ########## - stare critică)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Corelând constatările necropsice cu rezultatele examenelor de laborator efectuate, facem următoarele aprecieri:

Moartea numitei #### SERIAN a fost violentă.

Moartea s-a datorat insuficienţei multiple de organe şi sisteme, consecinţa unor arsuri prin flacără grad IIB, III, IV pe circa 30% suprafaţă corporală şi arsuri de căi respiratorii.

La necropsie nu s-au constatat alte leziuni cu excepţia celor postcombustionale.

Între leziunile postcombustionale şi deces există legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

Examenul toxicologic calitativ efectuat pe probe recoltate de la cadavru a relevat în sânge carboxihemoglobină negativ şi prezenţa de metamizol, sulfadiazină, linezolid, ketamină,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

diazepam, nordazepam, iar în urină prezenţa de ketamină, norketamină, diazepam, nordazepam, metamizol.

Decesul datează din 07.11.2015 după o internare în perioada 31.10.2015 – 07.11.2015 la Spitalul Clinic de Urgenţă „######## ######”.

2. Victima #### #####, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale #### ##### – născută la ##########, internată, stare critică)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„ Din datele necropsice şi de laborator, corelate cu cele de anchetă şi cu documentaţia medicală pusă la dispoziţie rezultă că moartea numitei #### ##### a fost violentă.

Aceasta s-a datorat disfuncţiei multiple organo-sistemice consecinţa arsurilor prin flacără (incendiu) grad II-III pe circa 60% suprafaţă corporală şi arsuri de căi respiratorii cu şoc postcombustional cu evoluţie nefavorabilă complicate septic (stare septică cu bronhopneumonie).

Între leziunile de arsură şi deces există legătură de cauzalitate directă.

Sângele recoltat de la cadavru este de grup A şi nu conţine toxine curente (alcool, stupefiante).

Documentaţia medicală pusă la dispoziţie nu relevă deficienţe de diagnostic şi tratament ale practicii medicale curente.

Moartea datează din 10.11.2015 conform documentaţiei de care dispunem”.

3. Victima #### ### – #########, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale #### ### (###)- F/30 ani, stare critică).

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„ Moartea numitei #### ### – ######### de 37 ani a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei multiorganice acute, consecinţa unor arsuri gradul II-III pe circa 40% suprafaţă corporală şi arsuri la nivelul căilor respiratorii superioare, complicate în evoluţie cu stare toxico-septică.

La necropsie s-au mai constatat excoriaţii şi echimoze pe membrele pelvine.

Leziunile traumatice de arsură au putut fi produse prin flacără şi posibil prin contact, respectiv prin inhalare de aer fierbinte (cele de căi respiratorii), fiind consecutive unui incendiu, iar leziunile traumatice mecanice au putut fi produse prin lovire de corp/plan dur, cel mai probabil în acelaşi context traumatic cu leziunile de arsură. Între leziunile traumatice de arsură şi deces există o legătură de cauzalitate indirectă.

Examenul toxicologic pe material cadaveric a evidenţiat în sânge linezolid, metamizol, midazolam, fluconazol şi în măduva sternală linezolid şi flucunazol.

Examenul bacteriologic pe material cadaveric – secreţie pulmonară a evidenţiat frotiul #### - relativ frecvente hematii, rare celule epiteliale, extrem de rari bacili #### negativi – iar pe culturile bacteriene klebsiella pneumoniae.

Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei 0.

Decesul datează din 19.11.2015”.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

4. Victima ##### ##### – #########, CNP – ##############. (date identificare în împrejurările iniţiale ##### ##### #########, #/25 ani)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„ Moartea numitului ##### ##### – ######### a fost violentă.

Moartea s-a datorat sindromului de detresă respiratorie acută survenit în evoluţia arsurilor de căi respiratorii la o persoană cu arsuri prin flacără gradul II-III pe circa 35% din suprafaţa corporală.

La necropsie nu s-au constatat alte leziuni traumatice cu excepţia celor postcombustionale.

Decesul s-a produs la data de 21.11.2015 la Spitalul Clinic de Urgenţă „Sf. ####", după o internare de circa 21 zile".

5. Victima ##### ###### – #########, CNP – ############## (date identificare în împrejurările iniţiale ##### ######### (19 ani) internat stare critică)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Sub rezerva documentaţiei medicale solicitate, apreciem că moartea numitului ##### ###### – ######### a fost violentă.

Ea s-a datorat disfuncţiei multiple organo-sistemice, survenită în evoluţia unor leziuni de arsură gradul II-III pe aproximativ 35% suprafaţă corporală, cu arsuri de căi respiratorii şi intoxicaţie concomitentă cu fum şi compuşi toxici.

Leziunile s-au putut produce prin expunere la flacără, fum şi gaze toxice, în condiţiile unui incendiu în spaţiu închis, în legătură de cauzalitate directă necondiţionată cu decesul.

Sângele relevat de la cadavru aparţine grupei B.

Decesul poate data din 22.11.2015".

6. Victima ####### ######, CNP – ############## (date identificare în împrejurările iniţiale ####### ###### – CNP ############## stare gravă)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Corelând datele clinice şi paraclinice din documentaţia medicală consemnată cu constatările necropsice şi rezultatele examenelor de laborator efectuate pe material cadaveric, rezultă că moartea numitului ####### ######, în vârstă de 35 de ani a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei funcţionale multiple de organe şi sisteme survenită în evoluţia şocului postcombustional cu sindrom de detresă respiratorie acută consecinţa arsurilor prin flacără gradul II-III pe circa 20% suprafaţă corporală, inclusiv la nivelul extremităţii cefalice asociate cu arsuri de căi respiratorii superioare, în condiţiile aplicării măsurilor susţinute de terapie intensivă (IOT, VM), cu instalarea stării septice pe fondul reactivităţii scăzute a organismului (în contextul şocului menţionat).

Leziunile termice (arsuri) constatate la necropsie s-au putut produce prin expunere la flacără şi prin inhalare de aer supraîncălzit, viciat calitativ prin produşi de ardere, în condiţiile unui incendiu în spaţiu închis produs la data de 30.10.2015 aşa cum rezultă din datele înscrise în ordonanţă.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Între leziunile termice constatate şi deces există legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

Examenul medico-legal intern al cadavrului a evidenţiat fracturi costale (C5,C6, C7) parasternal dreapta, consecinţa manevrelor de resuscitare, fără rol tanatogenerator.

Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei 0.

Examenul toxicologic general efectuat pe sânge şi urină nu a pus în evidenţă prezenţa carboxihemoglobinei evidenţiind substanţe medicamentoase administrate în scop terapeutic (metamizol, fluconazol, nordazepam).

Decesul datează din 07.11.2015 în timpul transferului de la Spitalul Clinic de Urgenţă Chirurgie Plastică, Reparatorie şi Arsuri „Prof.dr. Agripa ######” (unde a fost internat în perioada 31.10.-07.11.2015) la un spital din Rotterdam – Olanda”.

7. Victima ####### ######## – ########, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ####### ########, CNP – ############# # internat stare critică)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„## urma examinării documentaţiei medicale puse la dispoziţie şi a constatărilor necropsice apreciem că moartea numitei ####### ######## – ######## în vârstă de 29 de ani, decedată la data de 13.11.2015 a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei multiple de organe şi sisteme consecinţa unor arsuri prin flacără gradul II-III interesând circa 59% din suprafaţa corporală operată cu sepsis în evoluţie.

Leziunile de arsură s-au putut produce la data de 30.10.2015 prin expunere la flacără în circumstanţele unui incendiu, între acestea şi deces existând o legătură de cauzalitate directă şi necondiţionată.

Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei AB.

La examenul toxicologic s-a evidenţiat în sânge ketamina, metamizol, midazolam, nordazepam, temazepam, diazepam, iar în urină metanizol ce mai probabil medicamente utilizate în tratament”.

8. Victima ####### ######, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ####### ######- născut la ########## internat stare critică)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„ Moartea numitului ####### ###### a fost violentă.

Moartea s-a datorat insuficienţei multiple de organe şi sisteme survenită în evoluţia unor arsuri prin flacără gradul II-III pe circa 50% din suprafaţa corporală.

La examenul necropsic nu s-au constatat alte leziuni traumatice cu excepţia celor postcombustionale.

Între leziunile postcombustionale şi deces există legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei B, Rh pozitiv.

Examenul toxicologic efectuat pe probe recoltate de la cadavru a relevat în sânge absenţa carboxihemoglobinei şi a ionilor de cianură, prezenţa în sânge şi rinichi a metamizolului

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

(medicament antipiretic) şi prezenţa în sânge a sulfadiazinei (antibiotic din clasa sulfamidelor) şi a laudanosinului (medicament blocant neuromuscular).

Decesul a survenit la data de 07.11.2015 la Spitalul Clinic de Urgenţă Chirurgie Plastică şi Arsuri după o spitalizare în perioada 30.10. – 07.11.2015".

9. Victima ######### #########, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ######### ######### F/26 –stare gravă)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„ Moartea numitei ######### ######### de 26 ani, survenită la data de 08.11.2015 a fost violentă.

Moartea s-a datorat sindromului de disfuncţie organică multiplă cu bronhopneumonie consecinţa unor arsuri termice grad II-III pe 70% suprafaţă corporală asociate cu leziuni inhalatorii pulmonare.

Examenul toxicologic general a evidenţiat prezenţa de substanţe medicamentoase (metamizol, sulfadiazină, linezolid, diazepam, nordazepam, temazepam) fără rol în producerea decesului. Carboxihemoglobina negativ.

Sângele aparţine grupei A pozitiv.

afara arsurilor nu s-au constatat alte leziuni traumatice.

Arsurile se puteau produse la data de 30.10.2015, în circumstanţele unui incendiu.

Între arsuri şi deces există legătură de cauzalitate directă necondiţionată".

10. Victima #### #####, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale, #### ##### (28 ani) internat stare critică)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitului #### ##### a fost violentă.

Ea s-a datorat unor arsuri prin flacără pe aproximativ 50% suprafaţă corporală complicate cu sepsis cu punct de plecare cutanat şi bronhopneumonie, în evoluţia căruia a survenit o insuficienţă multiplă de organe şi sisteme.

La examenul medico-legal al cadavrului s-au evidenţiat leziuni traumatice extinse care s-au putut produce prin arsură flacără.

Între leziunile traumatice constatate (de arsură) şi deces există o legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

Examenul bacteriologic efectuat la Laboratorul de analize „Fundaţia V.Babeş" evidenţiază culturi pozitive pentru Pseudomonas aeruginosa şi Klebsiella pneumoniae în secreţia taheală.

Conform F.O. nr.105243 grupa sanguină a pacientului a fost 01, Rh pozitiv.

Datorită perioadei lungi de spitalizare nu s-au recoltat probe în vederea examenului toxicologic.

Decesul s-a produs în data de 09.11.2015".

11. Victima ######## ##### – ########, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ######## ##### ########, 12.08.1997 F/25 ani, stare critica)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitei ######## ##### – ######## a fost violentă.

Ea s-a datorat unei intoxicaţii acute cu monoxid de carbon, diagnosticată intraspitalicesc ce s-a complicat cu comă severă şi final cu insuficienţa multiplă de organe.

La examenul medico-legal al cadavrului s-au identificat arsuri de grad II pe circa 5% suprafaţă corporală ce s-au putut produce prin ardere şi flacără.

Între intoxicaţia acută cu monoxid de carbon şi deces există legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

Sângele aparţine grupei A - Rh pozitiv.

Examenul toxicologic a identificat metamizol în sânge şi urină.

Decesul s-a produs în 16.11.2015".

12. Victima Cârlicean ######, CNP – ############ (date identificare în împrejurările iniţiale NECUNOSCUT/NECUNOSCUT B. - internat stare critică)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitului Cârlicean ######, de 44 ani, a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei multiorganice acute, survenită în evoluţia unor arsuri prin flacără şi contact gradul II-III-IV (cu zone de carbonizare) pe circa 50% suprafaţă corporală şi la nivelul căilor respiratorii superioare.

La necropsie s-a mai constatat o excoriaţie pe trunchi posterior care a putut fi produsă prin lovire cu sau de corp/plan dur în acelaşi context cu arsurile, fără a avea rol în tanatogeneză.

Între leziunile traumatice de arsură şi deces există legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

Examenul toxicologic pe material cadaveric a fost negativ pentru carboxihemoglobina şi ioni cianura şi a evidenţiat în sânge sulfadiazina, nidazolam, iar în fragmentul de rinichi nidazolam şi paracetamol.

Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei 0.

Decesul datează din 02.11.2015".

13. Victima ####### Tullia, cetăţean italian, CNP 9503249F2508050, fiica lui ####### Raffaele şi #######, născută la ########## în oraşul Napoli – Italia (date identificare în împrejurările iniţiale Tullia Ciottola – n: 24.03.1995 (fără acte) – cetăţean italian, stare foarte gravă)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„1. Corelând datele clinice şi paraclinice din documentaţia medicală cu constatările necropsice rezultă că moartea numitei ####### Tullia, în vârstă de 20 de ani, a fost violentă.

2. Ea s-a produs prin insuficienţă multiplă de organe şi sisteme survenită în evoluţia unui şoc postcombustional cu sindrom de detresă respiratorie acută consecinţa unor arsuri grad IIB-III pe circa 45% suprafaţă corporală inclusiv la nivelul extremităţii cefalice asociate cu arsuri de căi respiratorii superioare, în condiţiile unei terapii intensive energice şi susţinute (IOT, VM), cu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

complicaţii septice pe fondul reactivităţii scăzute a organismului în contextul şocului combustional.

3. Leziunile termice (arsuri) constatate la necropsie s-au putut produce prin expunere la flacără, fum şi prin inhalare de aer supraîncălzit viciat calitativ, în condiţiile unui incendiu în spaţiu închis produs la data de 30.10.2015 – aşa cum rezultă din datele înscrise în ordonanţă.

afara arsurilor nu s-au constatat alte leziuni traumatice externe; s-a constatat un mic infiltrat sanguin epicranian (muşchi temporal stâng), care se putea produce prin lovire de corp/plan dur, posibil prin cădere de la acelaşi nivel, fără rol tanatogenerator.

Examenul medico-legal intern al cadavrului a evidenţiat o fractură sternală, consecinţa manevrelor de resuscitare, fără rol tanatogenerator.

4. Între leziunile termice descrise şi deces există o legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

5. Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei 0.

6. Examenul toxicologic general efectuat pe material cadaveric nu a pus în evidenţă prezenţa carboxihemoglobinei, evidenţiind substanţe medicamentoase administrate în scop terapeutic.

7. Examenul bacteriologic a evidenţiat: secreţie traheală – culturi bacteriene: 1. Acinetobacter baumannii; 2. Enterobacter cloacae; hemocultură – culturi bacteriene: 1.Klebsiella pneumoniae; 2. Enterobacter cloacae;3. Aeromonas hydrophila; 4. Enterococcus faecalis.

8. Decesul datează din data de 07.11.2015, în Olanda (adusă cum ambulanţa de la locul incendiului/30.10.2015, ora 23,53/SCUB, transfer şi internare din 31.10.2015, ora 02,17 – 07.11.2015 la Spitalul Clinic de Urgenţă „Prog. dr.Agrippa #######”, apoi transfer la un spital din Rotterdam – Olanda)”.

14. Victima ####### ##### – ######, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ####### ##### ###### – născut la ########## internat stare critică)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Moartea lui ####### ##### – ######, 32 ani, a fost violentă.

Ea s-a produs prin stop cardiac sub ventilaţie mecanică determinat de insuficienţa organică multiplă – respiratorie, cardiocirculatorie, renală, hematologică – CID, hepatică, survenite în evoluţia unor arsuri gradul II b – III pe 70% din suprafaţa corporală şi arsuri de căi respiratorii superioare.

Leziunile traumatice s-au produs la data de 30.10.2015 prin arsură cu flacără, între acestea şi deces există legătură directă necondiţionată de cauzalitate. Toate leziunile au caracter vital.

Sângele recoltat aparţine grupei sanguine 0.

Examenul toxicologic efectuat pe produse biologice recoltate la autopsie a fost negativ pentru carboxihemoglobină, în sânge sau depistat sulfadiazina, laudanosin, diazepam şi nordazepam, iar în urină s-a depistat diazepam.

Decesul s-a produs în data de 07.11.2015, ora 03.20”.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

15. Victima ##### #####, fiul lui #### şi #######, născut la data de #########, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ##### #####, CNP# #############, internat, stare critică)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3#########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitului ##### ##### a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei funcţionale multiple de organe şi sisteme survenită în evoluţia unor arsuri prin flacără grad II-III pe aproximativ 60% suprafaţă corporală şi arsuri de căi respiratorii superioare cu sepsis în evoluţie.

Leziunile traumatice constatate au legătură de cauzalitate directă necondiţionată cu decesul.

Examen toxicologic - sânge: carboxihemoglobina negativ, ketamina, sulfadiazina, linezolid, diazepam, nordazepam, metamizol, iar în lichidul pericardic ketamina şi diazepam.

Examen serologic – sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei 0.

Din documentaţia medicală pusă la dispoziţie nu rezultă deficienţe de ordin medical (diagnostic şi tratament) pe perioada spitalizării.

Moartea poate data din 07.11.2015".

16. Victima ###### ####### – ####, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ###### ####### ####, CNP# ############# internat stare critică).

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3#########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitului ###### ####### – #### a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei multiple de organe urmare a unor arsuri de gradul II, II – IV pe 90% suprafaţă corporală.

Leziunile traumatice constatate la necropsie s-au putut produce prin acţiunea directă a flăcării şi pot data din 30.10.2015. Între leziunile traumatice şi cauza medicală a decesului există o legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei de sânge 0.

Examenul toxicologic a pus în evidenţă substanţe şi metaboliţi ai unor substanţe ce corespund medicaţiei administrate pe parcursul internării.

Moartea poate data din 11.11.2015".

17. Victima ###### ###### – Lavinius, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ###### ###### – născut la #########, internat stare critică)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3#########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitului ###### ###### – Lavinius, în vârstă de 41 ani, a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei multiple de organe urmare a unor arsuri grad II-III pe 50% suprafaţă corporală şi a arsurilor de căi respiratorii superioare.

Leziunile traumatice constatate la necropsie s-au putut produce prin acţiunea directă a flăcării şi expunere la gaze fierbinţi, putând data din 30.10.2015.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Între leziunile traumatice şi cauza medicală a morţii există o legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei sanguine 0.

Examenul toxicologic a pus în evidenţă doar substanţe şi metaboliţi ai unor substanţe ce corespund medicaţiei administrate pe parcursul internării.

Moartea poate data din 08.11.2015".

18. Victima ###### #########, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ###### #########, CNP – ############# # internat stare gravă)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Corelând datele ce reies din actele medicale înaintate cu rezultatele examenului necropsic medico-legal şi cu rezultatele examenelor de laborator solicitate, opinăm:

Moartea numitului ###### #########, survenită la vârsta de 33 ani, la data de 07.11.2015 a fost violentă.

Ea s-a datorat unui sindrom de detresă respiratorie acută survenit în evoluţia unor arsuri prin flacără gradul II-III pe 30% suprafaţă corporală şi de căi respiratorii asociate, cel mai probabil, unei intoxicaţii acute complexe cu fum, posibil în condiţiile unui incendiu în incintă închisă.

La examenul necropsic, în afara leziunilor de arsură, nu au fost constatate alte leziuni traumatice.

Între leziunile de arsură şi cauza medicală a decesului există o legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

Sângele prelevat de la cadavru prezintă markerii apartenenţei la grupa de sânge 0".

19. Victima ###### ########, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ###### ########, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitei ###### ########, de 34 de ani, a fost violentă. Ea s-a datorat insuficienţei cardio-respiratorii acute, consecinţa unei intoxicaţii acute cu monoxid de carbon, ioni cianură şi inhalare de fum în condiţiile unui incendiu.

Calea de pătrundere a substanţelor toxice în organism (monoxid de carbon şi ioni cianură) a fost cea inhalatorie.

Examen toxicologic: alcoolemie – 0,30 g o/oo, carboxihemoglobină – 83%, ioni cianură 1,15 mg/l, methemoglobina – 0.

Sângele recoltat aparţine grupei sanguine A.

Moartea datează din 30.10.2015".

20. Victima ####### #######, fiica lui ###### şi #####, născută la ##########, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ####### #######, CNP – ############# # internat stare critică)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

„Moartea numitei ####### ####### a fost violentă.

Ea s-a datorat disfuncţiei multiple organo-sistemice consecutivă unor leziuni de arsură gradul II-III pe 40% suprafaţă corporală şi arsuri de căi respiratorii superioare, cu şoc postcombustional subsecvent.

Leziunile de arsură constatate s-au putut produce în data de 30.10.2015 prin expunere la flacără, fum şi temperatură crescută, în condiţiile unui incendiu în spaţiu închis, în legătură de cauzalitate directă, necondiţionată cu decesul.

Celelalte leziuni traumatice constatate la autopsie s-au putut produce prin lovire cu sau de corp dur, posibil în acelaşi context lezional, şi nu au intervenit în tanatogeneză.

Sângele prelevat de la cadavru aparţine grupei 0.

Examenul toxicologic general efectuat pe material cadaveric nu a pus în evidenţă prezenţa de carboxihemoglobină sau ioni cianură.

Decesul poate data din 03.11.2015”.

21. Victima ###### ##### – #####, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ###### ##### #####, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitei ###### ##### – ##### survenită la vârsta de 24 de ani, la data de 30.10.2015 a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei cardio-respiratorii acute, consecinţa intoxicaţiei acute cu fum (melanj toxic complex din care, în principal, monoxidul de carbon şi cianurile constituie, în cazul de faţă, principalele substanţe tanatogeneratoare, cu amplificare exponenţială prin asocierea efectelor lor), în circumstanţele polivalent agresionale ale unui incendiu în incintă închisă.

Calea de pătrundere a toxicelor în organism a fost inhalator – aeriană. Între intoxicaţia acută cu fum şi cauza medicală a decesului există o legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

La examenul necropsic au fost constatate două leziuni traumatice primare minore (echimoze) ce s-au putut produce prin lovire cu sau de corp/plan dur cu două-trei zile anterior decesului, respectiv cu puţin timp înaintea instalării morţii, cu care nu se află în legătură de cauzalitate şi care în caz de supravieţuire nu ar fi necesitat zile de îngrijire medicală în accepţie medico-legală.

Sângele recoltat de la cadavru conţine markerii apartenenţei la grupa de sânge A, nu conţine alcool şi conţine carboxihemoglobina (consecinţa expunerii la monoxid de carbon) şi cianuri în concentraţii letale”.

22. Victima ###### ######### – ######, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ###### ######### ######, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitului ###### ######### – ###### a fost violentă.

Ea s-a datorat asfixiei mixte (de transport şi histotoxică) survenite în urma unei intoxicaţii cu gaze de ardere cu conţinut crescut de CO şi cianuri favorizate de prezenţa unor leziuni de arsură de 45-50% suprafaţă corporală şi la nivelul căilor respiratorii.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La examenul medico-legal extern al cadavrului s-au constatat leziuni traumatice produse prin arsură flacără pe circa 45-50% suprafaţă corporală şi plăgi punctiforme la nivelul tălpilor ambelor picioare.

Între intoxicaţia cu fum şi deces există legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

La examenul toxicologic s-au evidenţiat o carboxihemoglobină de 25%, medhemoglobină 0% şi ioni cianură 1,10 mg/dl.

Textul imunologic rapid urinar pentru droguri a fost negativ. Alcoolemia detectată a fost de 1,05 g o/oo cu alcoolurie de 1,45 g o/oo.

Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei A, Rh negativ.

Decesul s-a produs în data de 30.10.2015".

23. Victima ######### ##### – #######, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ######### ##### #######, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Moartea persoanei de sex masculin, identificată cu numărul 23 şi nume probabil ##### #########, în vârstă de 34 ani, survenită la data de 30.10.2015 a fost violentă.

Moartea s-a datorat intoxicaţiei mixte cu fum, monoxid de carbon şi cianuri.

Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei A pozitiv şi nu conţine alcool.

Între intoxicaţie şi deces există legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

S-au constatat leziuni traumatice minore (echimoze şi excoriaţii facial, membre) care s-au putut produce prin cădere şi lovire de corp dur cu scurt timp anterior decesului, fără să fi contribuit la producerea acestuia".

24. Victima ###### ######, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ###### ######, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitului ###### ###### survenită la vârsta de 38 de ani, la data de 30.10.2015, a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei cardiorespiratorii acute, consecinţă a intoxicaţiei acute cu fum (melanj toxic complex din care, în principal, monoxidul de carbon constituie, în cazul de faţă, principala substanţă tanatogeneratoare) asociată arsurilor prin flacără gradul II şi III pe 70% suprafaţă corporală, implicând şi arsuri de căi aeriene, în circumstanţele polivalent agresionale ale unui incendiu în incintă închisă.

Calea de pătrundere a toxicului în organism a fost inhalator-aeriană.

Între intoxicaţia acută cu fum asociată arsurilor extinse şi arsurilor de căi respiratorii (survenite în acelaşi moment agresional) şi cauza medicală a decesului există o legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

La examenul necropsic în afara leziunilor de arsură prin flacără nu au fost constatate alte leziuni traumatice.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Sângele recoltat de la cadavru conţine markerii apartenenţei la grupa de sânge 0, conţine alcool în concentraţie de 0,3 g o/oo şi conţine carboxihemoglobină (consecinţă a expunerii la monoxid de carbon) în concentraţie toxică şi urme de cianuri".

25. Victima ##### ##### – ######, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ##### ##### ######, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitei ##### ##### – ###### a fost violentă.

Moartea s-a datorat insuficienţei cardio-respiratorii acute consecinţa unei intoxicaţiei acute mixte cu fum şi monoxid de carbon şi circumstanţele unui incendiu.

La examenul necropsic s-au constatat următoarele leziuni traumatice:

a) tumefacţie şi echimoză la nivelul vertexului şi parietal posterior care s-au putut produce prin lovire cu sau de corp dur;

b) echimoze la nivelul braţului şi antebraţului stâng care s-au putut produce prin comprimare cu degetele/mâna.

Aceste leziuni traumatice nu au intervenit în tanatogeneză.

S-au mai constatat arsuri prin flacără la nivelul extremităţii cefalice, trunchiului şi membrelor fără caracter vital.

Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei 0 Rh pozitiv.

Examenul toxicologic pe probele recoltate de la cadavru a relevat în sânge carboxihemoglobina 43%, ioni cianură 1,21 mg/l, methemoglobina 0, alcoolemie 0,30 g o/oo, alcoolurie 0, fiind negativ pentru alte toxice cercetate.

Moartea poate data din 30.10.2015".

26. Victima ####### ####### – ######, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ###### #######, m 22 ANI, stare critică)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„1. Corelând datele clinice şi paraclinice din documentaţia medicală cu constatările necropsice rezultă că moartea numitului ####### ####### – ######, în vârstă de 22 ani, a fost violentă.

2. Ea s-a produs prin insuficienţă multiplă de organe şi sisteme survenită în evoluţia unui şoc postcombustional cu sindrom de detresă respiratorie acută consecinţa unor arsuri grad IIB – III pe circa 45% suprafaţă corporală inclusiv la nivelul extremităţii cefalice asociate cu arsuri de căi respiratorii superioare, în condiţiile unei terapii intensive energice şi susţinute (IOT, VM) cu complicaţii septice pe fondul reactivităţii scăzute a organismului în contextul şocului combustional.

3. Leziunile termice (arsuri) constatate la necropsie s-au putut produce prin expunere la flacără, fum şi prin inhalare de aer supraîncălzit viciat calitativ, în condiţiile unui incendiu în spaţiu închis produs la data de 30.10.2015 aşa cum rezultă din datele înscrise în ordonanţă.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

afara arsurilor nu s-au constatat alte leziuni traumatice. Examenul medico-legal intern al cadavrului a evidenţiat o fractură sternală, consecinţa manevrelor de resuscitare, fără rol tanatogenerator.

4. Între leziunile termice descrise şi deces există o legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

5. Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei 0.

6. Examenul bacteriologic a evidenţiat:

- culturi bacteriene din secreţia traheală Klebsiella pneumoniae; Pseudomonas aeruginosa;
- hemocultură - Klebsiella pneumoniae; Pseudomonas aeruginosa.

7. Examenul toxicologic general efectuat pe material cadaveric nu a pus în evidenţă prezenţa carboxihemoglobinei, evidenţiind substanţe medicamentoase administrate în scop terapeutic.

8. Decesul datează din data de 12.11.2015, ora 15.32, la Spitalul Clinic de Urgenţă „######## – ######" (prezentare la camera de gardă 30.10.2015, ora 23.45, internare din 31.10.2015, ora 00,29 – 12.11.2015)".

27. Victima ##### ########## – ######, fiul lui ######## şi #####, născut la ##########, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ##### ########## ######, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Din datele necropsice şi de laborator corelate cu cele de anchetă rezultă că moartea numitului ##### ########## – ######, de 40 de ani, a fost violentă.

Aceasta s-a datorat insuficienţei cardio-respiratorii acute consecinţa intoxicaţiei acute cu produşi de ardere toxici (carboxihemoglobină 53% şi ioni cianură 1,90 mg/l) şi arsurilor de căi aeriene.

Leziunile traumatice constatate la autopsie (arsuri de căi aeriene) s-au putut produce prin inhalare de produşi de ardere (flacără – incendiu) şi în corelaţie cu valorile carboxihemoglobinei în sânge au legătură de cauzalitate directă şi necondiţionată cu decesul.

Moartea poate data din 30.10.2015".

28. Victima ##### ####, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ##### ####, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitului ##### #### a fost violentă.

Moartea s-a datorat insuficienţei cardio-respiratorii acute consecinţa unei intoxicaţii acute mixte cu fum şi monoxid de carbon în circumstanţele unui incendiu.

La examenul necropsic s-au constatat următoarele leziuni traumatice.

a) excoriaţii la nivel facial, excoriaţii şi echimoze la nivel toraco-lombar dorsal, echimoză cot stâng, excoriaţie cod drept, echimoză mână stângă dorsal, excoriaţii genunchi bilateral, excoriaţii gambă stângă – care s-au putut produce prin lovire de corp/plan dur;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

b) infiltrat sanguin în zona vertexului, echimoză umăr stâng care s-au putut produce prin lovire cu sau de corp dur;

c) echimoze braţe bilateral care s-au putut produce prin comprimare cu degetele/mâna.

Leziunile traumatice constatate nu se află în legătură de cauzalitate cu decesul.

Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei A - Rh pozitiv.

Examenul toxicologic pe probele recoltate de la cadavru a relevat în sânge carboxihemoglobină 43%, ioni cianură 0,68 mg/l, alcoolemie 0,50 g o/oo, alcoolurie 0,40 g o/oo, fiind negativ pentru alte toxice cercetate.

Moartea poate data din 30.10.2015".

29. Victima ######## ########, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ######## ########, CNP ##############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Moartea persoanei cu identitate necunoscută de sex feminin, cu vârsta de circa 25-30 ani, care a decedat la data de 30.10.2015, în ################ ####, sector 4, identificată ulterior ca fiind ######## ########, de 26 de ani, a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei cardio-respiratorii acute consecutivă unei intoxicaţii acute cu monoxid de carbon şi alte gaze toxice şi fum (carboxihemoglobină 62%, ioni cianură 2 mg/dl) pătrunse în organism pe cale inhalator-aeriană, în condiţiile unui incendiu în incintă închisă.

La autopsie s-au constatat leziuni de arsură de grad II-III pe circa 32% suprafaţă corporală care s-au putut produce prin flacără cât şi leziuni de arsură la nivelul căilor respiratorii superioare care s-au putut produce prin inhalare de aer supraîncălzit şi viciat calitativ în acelaşi context lezional.

Între deces şi cele menţionate mai sus există o legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

Cu excepţia leziunilor de arsură, la autopsie nu s-au mai constatat alte leziuni traumatice externe sau interne.

Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei 0 şi nu conţine alcool.

Decesul poate data din 30.10.2015".

30. Victima ###### ###### – Hamed, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ###### ###### HAMED, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitului ###### ###### – Hamed a fost violentă.

S-a datorat insuficienţei cardio-respiratorii consecinţa unei intoxicaţii cu monoxid de carbon, cu legătură directă de cauzalitate în tanatogeneză.

La autopsie nu s-au constatat leziuni traumatice.

Sângele recoltat aparţine grupei B.

Buletinul de analiză toxicologică – expertiză pe cadavre consemnează: probă sânge – alcoolemie 0, carboxihemoglobină 53%, ioni cianură 1,96 mg/l.

Ionii de cianură identificaţi toxicologic ar fi putut avea un rol adjuvant în tanatogeneză.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Decesul datează din 30.10.2015”.

31. Victima ###### ####### – #########, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ###### ####### ######### – născută la ########## internat stare critică)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Corelând datele ce reies din actele medicale înaintate cu rezultatele examenului necropsic medico-legal opinăm:

Moartea numitei ###### ####### – ######### survenită la vârsta de 36 de ani, la data de 09.11.2015 a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei multiple de organe survenită în evoluţia unor arsuri prin flacără de gradul II-III pe 45% suprafaţă corporală şi arsuri de căi respiratorii, posibil în condiţiile unui incendiu survenit în incintă închisă.

La examenul necropsic, în afara leziunilor de arsură nu au fost constatate alte leziuni traumatice.

Sângele recoltat de la cadavru prezintă markerii apartenenţei la grupa de sânge B.

Având în vedere supravieţuirea de lungă durată în condiţii de spitalizare, probele biologice recoltate de la cadavru în vederea efectuării unor eventuale examene toxicologice au fost puse în conservare”.

32. Victima ######### ##### – ####, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ######### ##### – născut la ##########, internat stare critică)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„ Moartea numitului ######### ##### – #### a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei funcţionale multiple de organe şi sisteme survenită în evoluţia unor arsuri prin flacără gr.II-III pe 20% suprafaţă corporală şi arsuri de căi respiratorii superioare cu sepsis în evoluţie.

Între leziunile traumatice constatate şi deces există legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

Din documentaţia medicală pusă la dispoziţie nu rezultă deficienţe de diagnostic şi tratament pe timpul spitalizării.

Moartea poate data din 09.11.2015”.

33. Victima ##### #### – #####, fiica lui ###### şi ###### – #######, născută la data de ##########, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ##### #### #####, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Moartea persoanei cu identitate necunoscută, de sex feminin, cu vârsta de circa 25-30 ani, decedată la data de 30.10.2015 în ################ ####, sector 4, identificată ulterior ca fiind ##### #### – #####, de 31 ani, a fost violentă.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Ea s-a datorat insuficienţei cardio-respiratorii acute, consecinţa unei intoxicaţii acute cu gaze toxice şi fum (carboxihemoglobină 19%, ioni cianură 0,33 mg/l) pătrunse în organism pe cale inhalator aeriană în condiţiile unui incendiu în incintă închisă.

S-au constatat leziuni de arsură gradul II-III-IV pe circa 58% suprafaţă corporală care s-au putut produce prin flacără în acelaşi context lezional.

La autopsie s-au mai constatat leziuni de arsură la nivelul căilor respiratorii superioare care s-au putut produce prin inhalare de aer supraîncălzit şi viciat calitativ.

Între deces şi cele menţionate mai sus există legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

Cu excepţia leziunilor de arsură la autopsie nu s-au mai constatat alte leziuni traumatice externe sau interne.

Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei 0.

Examenul toxicologic a mai evidenţiat alcoolemie 0,50 g o/oo şi alcoolurie 0,40 g o/oo.

Decesul poate data din 30.10.2015”.

34. Victima ##### ####, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ##### ####, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitului ##### ####, în vârstă de 37 ani, a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei cardio-respiratorii acute consecinţa unei intoxicaţii mixte cu fum, monoxid de carbon şi ioni de cianură în condiţiile unui incendiu, între intoxicaţie şi deces existând legătură de cauzalitate directă şi necondiţionată.

La examenul extern s-au constatat arsuri grad II-IV interesând circa 35% suprafaţă corporală care s-au putut produce la data de 30.10.2015 prin expunere la flacără în condiţiile unui incendiu.

Examenul toxicologic a evidenţiat: sânge – alcoolemie 0, carboxihemoglobina – 28%, ioni cianură – 0,62 mg/l, alcoolurie – 0,25 g ‰.

Sângele cadavrului aparţine grupei sanguine 0.

Decesul poate data din 30.10.2015”.

35. Victima ####### ##### – ########, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ####### ##### ########, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitului ####### ##### – ######## a fost violentă.

Moartea s-a datorat insuficienţei cardio-respiratorii acute consecinţa unei intoxicaţii acute mixte cu fum şi monoxid de carbon în circumstanţele unui incendiu.

La examenul necropsic s-au constatat leziuni traumatice după cum urmează: tumefacţie epicraniană, excoriaţie pavilion auricular stâng, excoriaţii frontale, echimoze şi excoriaţii la nivelul trunchiului dorsal care au putut fi produse prin lovire de corp/plan dur fără legătură de cauzalitate cu decesul.

S-au mai constatat:

- arsuri prin contact cu substanţă incandescentă, fără caracter vital;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- soluţii de continuitate la nivelul buzelor şi puncţii venoase la plica cotului care s-au putut produce ca urmare a tentativelor de resuscitare.

Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei B Rh pozitiv.

Examenul toxicologic pe probele prelevate de la cadavru a relevat în sânge: carboxihemoglobina – 59%, ioni cianură – 1,15 mg/l, alcoolemie – 0, fiind negativ pentru alte toxice cercetate.

Moartea poate data din 30.10.2015”.

36. Victima ### #####, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ### #####, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitei ### ##### a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei cardio-respiratorii acute survenite în evoluţia unei intoxicaţii acute cu monoxid de carbon şi cianuri şi a inhalării de fum în contextul unui incendiu.

La examenul medico-legal al cadavrului nu s-au constatat leziuni de violenţă.

S-au recoltat de la cadavru sânge, conţinut gastric, fragmente organe şi s-a constatat: alcoolemie – 0, carboxihemoglobina – 62%, ioni cianură – 1,36 mg/l.

Prezenţa pigmentului brun-negricios în lumenele alveolare şi bronşiolare constatate la examenul histopatologic confirmă caracterul vital al inhalării de fum în contextul incendiului menţionat.

Sângele recoltat de la cadavru este de grup B.

Moartea poate data din 30.10.2015”.

37. Victima ##### ###### – #######, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ##### ###### #######, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitului ##### ###### –####### a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei cardio-respiratorii acute survenite în evoluţia unei intoxicaţii acute cu ioni cianură, monoxid de carbon şi a inhalării de fum în condiţiile unui incendiu.

Calea de pătrundere a toxicului în organism a fost cea inhalatorie.

La examenul necroptic al cadavrului s-au constatat următoarele leziuni traumatice:

-arsuri gradul II produse prin flacără pe aproximativ 20% din suprafaţa corporală;

-plagă buză inferioară faţă vestibulară produsă cel mai probabil în timpul manevrelor de resuscitare;

S-au recoltat de la cadavru pentru examen toxicologic sânge, urină, conţinut gastric, fragmente de ficat, rinichi şi s-a constatat: alcoolemie – 0, carboxihemoglobina – 40%, ioni cianură – 1,23 mg/l.

Sângele recoltat de la cadavru este de grup AB.

Prezenţa pigmentului brun-negricios în lumenele alveolare şi bronşiolare constatate la examenul histopatologic confirmă caracterul vital al inhalării de fum în contextul incendiului menţionat.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Moartea poate data din 30.10.2015”.

38. Victima ##### ######### – ######, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ##### ######### ###### #/33 – stare gravă)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Corelând datele din documentaţia medicală cu constatările necropsice şi cu rezultatele examenelor de laborator opinăm că moartea numitului ##### ######### – ###### a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei organice multiple survenită în evoluţia unor arsuri prin flacără gradul II-III circa 32% suprafaţă corporală (cu interesarea extremităţii cefalice, a ambelor membre superioare şi torace superior) în condiţiile unei intoxicaţii acute cu fum.

Leziunile traumatice constatate (arsuri) s-au putut produce prin contact cu flacără sau alte materiale incandescente, posibil în condiţiile unui incendiu.

Între leziunile traumatice (arsuri) şi cauza medicală a decesului există legătură directă de cauzalitate, favorizată de intoxicaţia acută cu fum.

Sângele recoltat are grupa A.

Decesul poate data din 11.11.2015”.

39. Victima #### ######, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale #### ###### –stare gravă)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„## urma examinării documentelor medicale puse la dispoziţie şi a constatărilor necropsice moartea numitului #### ###### decedat la data de 07.11.2015 la Spitalul Clinic de Urgenţă a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei multiple de organe şi sisteme consecinţa unor arsuri prin flacără gradul II-III pe circa 70% din suprafaţa corporală, operat, cu sepsis în evoluţie.

Leziunile de arsură s-au putut produce la data de 30.10.2015 prin expunere la flacără în circumstanţele unui incendiu, între acestea şi deces existând o legătură de cauzalitate directă şi necondiţionată.

Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei AB.

La examenul toxicologic s-au evidenţiat: diazepam, nordazepam, sulfadiazina, linezolid, metamizol, cel mai probabil medicamente utilizate în tratament”.

40. Victima Ayberk #####, cetăţean turc, fiul lui #### şi ######, născut la ##########, în Izmir – Turcia (date identificare în împrejurările iniţiale NECUNOSCUT # –stare gravă)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitului ##### Ayberk a fost violentă.

Ea s-a datorat unor arsuri grad II B-III circa 50% suprafaţă corporală posibil favorizată de intoxicaţia de gaze de ardere şi arsuri ale căilor respiratorii inferioare în contextul unui incendiu, complicată întraspitalicesc cu insuficienţă cardio-circulatorie respiratorie, renală, metabolică, neurologică.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La examenul medico-legal al cadavrului s-au constatat leziuni traumatice de arsură pe circa 50% suprafaţă corporală la nivelul extremităţii cefalice, cervical, toracic anterior şi posterior şi membre superioare ce s-au putut produce prin arsură explozie flacără.

Între leziunile de arsură şi deces există o legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

La examenul toxicologic s-au evidenţiat substanţe utilizate în planul terapeutic (metamizol, midazolam, diazepam, nordazepam).

Examenul microbiologic a identificat:

-secreţie traheală pozitivă pentru Klebsiella pneumoniae, Pseudomonas aeruginosa, Acinetobacter baumanii;

-hemocultură pozitivă pentru Klebsiella pneumoniae, Pseudomonas aeruginosa, Acinetobacter baumanii.

Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei B Rh pozitiv.

Decesul s-a produs în data de 08.11.2015”.

41. Victima ######## ###### – ######, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ######## ###### ######, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitului ######## ###### – ###### a fost violentă.

S-a datorat insuficienţei cardio-respiratorii consecinţa unei intoxicaţii cu monoxid de carbon.

Între intoxicaţia cu monoxid de carbon şi deces se reţine o legătură de cauzalitate directă.

La autopsie s-au constatat leziuni traumatice obiectivate prin arsuri produse prin flacără şi care au survenit în contextul intoxicaţiei cu monoxid de carbon.

Leziunile traumatice şi decesul datează din 30.10.2015.

Sângele recoltat aparţine grupei A.

Buletinul de analiză toxicologică – expertiză pe cadavre consemnează în sânge şi urină: alcoolemie – 0, carboxihemoglobina – 69%, ioni cianură – 2,80 mg/l. Textul imunologic rapid – THC pozitiv.

Ionii de cianură identificaţi toxicologic ar fi putut avea un rol adjuvant în tanatogeneză.

Tetrahidrocanabinol (metabolit de canabis) identificat calitativ prin text imunologic, nu are legătură de cauzalitate în tanatogeneză”.

42. Victima ##### #######, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ##### #######, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitului ##### ####### a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei cardio-respiratorii acute consecinţa unor arsuri gradul III cca 35% suprafaţă corporală (au fost interesate extremitatea cefalică, membrele superioare şi trunchiul) concomitent cu inhalare de fum, în condiţiile unui incendiu.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Arsurile constatate la necropsie s-au putut produce prin contact cu flacără, între acestea şi cauza medicală a decesului există legătură directă de cauzalitate, favorizată de inhalarea concomitentă de fum.

La necropsie s-au mai constatat multiple fracturi costale, bilateral, cu minim infiltrat sanguin care s-au putut produce, cel mai probabil, în condiţiile manevrelor de resuscitare.

Sângele recoltat are grupa A.

Examen toxicologic pe probă cadaverică – sânge a evidenţiat: alcoolemie – 0, carboxihemoglobina – 14%, ioni cianură – 0,58 mg/l.

Decesul poate data din 30.10.2015".

43. Victima ##### #### – ########, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ##### #### ########, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitei ##### #### – ######## a fost violentă.

Ea s-a datorat şocului postcombustional survenit în evoluţia unor arsuri prin flacără gr.II-III-IV pe circa 90% s.c. şi arsuri pe căi respiratorii superioare.

Leziunea traumatică constatată la nivel epicranian medio-parieto-occipital s-a putut produce prin lovire cu sau de corp/plan dur şi nu au legătură de cauzalitate cu decesul.

Leziunile traumatice prin contact flacără cu legătură de cauzalitate directă necondiţionată cu decesul.

Din documentaţia medicală pusă la dispoziţie rezultă că nu au fost deficienţă de diagnostic şi tratament pe timpul spitalizării.

Moartea poate data din 01.11.2015".

44. Victima ######## #######, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ######## #######, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„1. Corelând datele clinice şi paraclinice din documentaţia medicală cu constatările necropsice rezultă că moartea numitei ######## #######, în vârstă de 25 de ani, a fost violentă.

2. Ea s-a produs prin şoc postcombustional cu sindrom de detresă respiratorie acută survenite în evoluţia unor arsuri grad IIA-IIB- III pe circa 40% suprafaţă corporală inclusiv la nivelul extremităţii cefalice asociate cu arsuri de căi respiratorii superioare, confirmate histopatologic.

3. Leziunile termice (arsuri) constatate la necropsie s-au putut produce prin expunere la flacără, fum şi prin inhalare de aer supraîncălzit viciat calitativ, în condiţiile unui incendiu în spaţiu închis produs la data de 30.10.2015, aşa cum rezultă din datele înscrise în ordonanţă.

afara arsurilor nu s-au constatat alte leziuni traumatice. S-a constatat o fractură sternală, consecinţa manevrelor de resuscitare fără rol tanatogenerator.

4. Între leziunile termice (arsuri) descrise şi deces există o legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

5. Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei A.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

6. Examenul toxicologic general efectuat pe material cadaveric nu a pus în evidenţă prezenţa de carboxihemoglobină sau ioni cianură, alcoolemie, alcoolurie – 0, evidenţiind substanţe medicamentoase incluse în fişa de tratament, respectiv ketoprofen, metamizol, paracetamol, sulfadiazina.

7. Decesul datează din data de 01.11.2015, ora 08.05 în Secţia #### I a Spitalului Clinic de Urgenţă Chirurgie Plastică Reparatorie şi Arsuri (internare din 31.10.2015, ora 00,15 – 01.11.2015)".

45. Victima ######## ######, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ######## ######, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitei ######## ###### a fost violentă.

Ea s-a datorat şocului postcombustional consecutiv unor leziuni de arsură grad III-IV pe 90% suprafaţă corporală cu arsură de căi respiratorii şi intoxicaţie concomitentă cu fum şi gaze toxice.

Leziunile s-au putut produce în data de 30.10.2015, prin expunere la flacără şi contact cu fragmente incandescente, precum şi prin expunere la fum şi gaze toxice, în condiţiile unui incendiu în spaţiu închis, în legătură de cauzalitate directă necondiţionată cu decesul.

Cu excepţia leziunilor de arsură, la autopsie nu s-au constatat alte leziuni traumatice externe sau interne.

Sângele prelevat de la cadavru aparţine grupei 0 şi conţine ioni cianură – 0,05 mg/l.

Decesul poate data din 31.10.2015".

46. Victima ###### #########, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ###### #########, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitei ###### ######### a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei cardio-respiratorii acute consecinţa unei intoxicaţii acute cu monoxid de carbon şi ioni cianură prin inhalare de fum în condiţiile unui incendiu.

La necropsie s-au constatat leziuni traumatice superficiale (echimoză, excoriaţii) care s-au putut produce prin lovire de corp/plan dur, anterior decesului şi nu au determinat prin ele însele cauza medicală a decesului.

Sângele recoltat are grupa AB.

Examen toxicologic – probă cadaverică sânge: alcoolemie – 0,50 g‰, carboxihemoglobina – 64%, ioni cianură 2,40 mg/l.

Decesul poate data din 30.10.2015".

47. Victima ###### ######### – #######, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ###### ######### #######, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

„Moartea numitului ###### ######### – ####### a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei cardio-respiratorii acute, consecutiv unei intoxicaţii acute cu monoxid de carbon, ioni cianură şi inhalare de fum, în condiţiile unui incendiu, pe fondul unei intoxicaţii etilice acute.

La necropsie s-au constatat leziuni traumatice şi anume arsuri produse prin flacără grad II/III pe circa 60% suprafaţă corporală (respectiv cap, gât, trunchi şi membre) cu rol favorizant în tanatogeneză.

Examenul toxicologic a evidenţiat: carboxihemoglobina – 41%, ioni cianură – 0,93 mg/l, alcoolemie – 2,35 g‰, alcoolurie – 2,55 g‰. Calea de pătrundere a substanţelor toxice în organism (monoxid de carbon şi ioni cianură) a fost cea inhalatorie.

Sângele recoltat aparţine grup A.

Moartea datează din 30.10.2015”.

48. Victima ###### ##### – #####, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale NECUNOSCUTĂ F/ POSIBIL ###### ##### –stare gravă)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitei ###### ##### – ##### a fost violentă.

S-a datorat insuficienţei multiple de organe şi sisteme, consecinţa unor arsuri gradul II-III pe circa 45% suprafaţă corporală.

Leziunile traumatice care au dus la deces – arsurile, s-au produs prin flacără şi au legătură de cauzalitate directă necondiţionată în tanatogeneză.

Leziunile traumatice datează din 30.10.2015.

Sângele recoltat aparţine grupei A.

Buletinul de analiză toxicologică consemnează negativ carboxihemoglobina şi ioni cianură şi prezenţa ketamină, sulfadiazină, linezolid, diazepam, nordazepam, temazepam.

Tratamentul medico-chirurgical a fost adecvat şi corect instituit.

La autopsie s-au constatat echimoze la nivelul membrelor inferioare bilateral care s-au putut produce prin lovire de corpuri dure şi care nu au legătură de cauzalitate în tanatogeneză.

Decesul datează din 07.11.2015”.

49. Victima ##### ### – #########, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ##### ### ######### – născut la ########## internat stare critică)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitului ##### ### – ######### a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei funcţionale multiple organo-sistemice survenite în evoluţia unor arsuri de grad II-III pe circa 35% suprafaţă corporală şi de căi respiratorii superioare, în condiţiile unui incendiu în incintă închisă.

Leziunile s-au putut produce prin flacără şi prin inhalare de aer supraîncălzit viciat calitativ, în legătură de cauzalitate directă necondiţionată cu decesul.

Cu excepţia leziunilor de arsură, la autopsie nu s-au mai constatat alte leziuni traumatice externe sau interne.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei AB.

Decesul poate data din 07.11.2015”.

50. Victima ###### ####### – #######, fiica lui ######## şi #######, născută la ##########, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ###### ####### F/– internat)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitei ###### Adreea – ####### a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei multiple de organe consecinţă a unor arsuri grad II-III pe 47% suprafaţă corporală.

Leziunile traumatice constatate la necropsie s-au putut produce prin acţiunea directă a flăcării şi pot data din 30.10.2015. Între leziunile traumatice şi cauza medicală a decesului există o legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei de sânge 0.

Examenul toxicologic a pus în evidenţă doar substanţe sau metaboliţi ai unor substanţe ce corespund medicaţiei administrate pe parcursul internării.

Moartea poate data din 20.11.2015”.

51. Victima ######### ######### – ####, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ######### ######### ####, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Moartea persoanei cu identitate necunoscută de sex masculin în vârstă de circa 30-35 ani, care a decedat la data de 30.10.2015 în ################ ####, sector 4, identificat ulterior ca fiind ######### ######### – #### de 23 ani a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei cardio-respiratorii acută consecutivă unei intoxicaţii acute cu monoxid de carbon şi alte gaze toxice şi fum (carboxihemoglobină – 65%, ioni cianură – 0,75 mg/l) pătrunse în organism pe cale inhalator-aeriană, în condiţiile unui incendiu, în incintă închisă.

La autopsie s-au mai constatat:

- leziuni de arsură la nivelul membrului superior stâng care s-au putut produce prin contact termic cu material incandescent de consistenţă diferită rezultat din topirea şi căderea componentelor şi decorul tavanului incintei;

- leziuni de arsură la nivelul căilor respiratorii superioare care s-au putut produce prin inhalare de aer supraîncălzit şi viciat calitativ, în acelaşi context lezional.

Între deces şi cele menţionate mai sus există o legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

Echimozele şi excoriaţiile corporale constatate la autopsie s-au putut produce prin lovire şi zgâriere de corpuri dure în acelaşi context lezional.

Sângele recoltat de la cadavru aparţine gupei 0.

Examenul toxicologic a mai evidenţiat alcoolemie – 0,80 g o/oo, şi alcoolurie – 0,70 g o/oo.

Decesul poate data din 30.10.2015”.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

52. Victima ###### ####, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ###### ####, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Moartea persoanei cu identitate necunoscută, posibil ###### #### (35 ani) a fost violentă.

Ea s-a datorat asfixiei mixte (de transport şi histo toxică) survenită în urma unei intoxicaţii cu gaze de ardere cu un conţinut crescut monoxid de carbon şi cianură (identificate la examenul toxicologic).

La examenul medico-legal al cadavrului s-au evidenţiat leziuni traumatice produse prin ardere cu flacără pe 10-15% suprafaţă corporală.

Între intoxicaţia acută cu produşii de ardere şi deces există legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

La examenul toxicologic s-a evidenţiat o carboxihemoglobină de 38%, ioni cianură – 0,88 mg/l, cu methemoglobina de 0,00%. Alcoolemia detectată a fost de zero.

Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei B, Rh pozitiv.

Decesul s-a produs în data de 30.10.2015".

53. Victima #### ###### – #####, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale #### ###### #####, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Moartea persoanei cu identitate necunoscută (posibil #### ###### – #####) de 26 ani a fost violentă.

Ea s-a datorat asfixiei mixte (de transport şi histo toxică) survenită în urma unei intoxicaţii cu gaze de ardere cu conţinut crescut de CO şi cianuri (identificate la examenul toxicologic), complicată final cu edem pulmonar acut.

La examenul medico-legal al cadavrului s-au evidenţiat leziuni traumatice externe de arsură gradul II ce s-au putut produce prin arsuri flacără pe aproximativ 20-25% suprafaţă corporală.

Între intoxicaţia cu produşi de ardere şi deces există legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

Examenul toxicologic a evidenţiat o carboxihemoglobină de 25%, ioni cianură – 1,23 mg/l. Alcoolemia detectată a fost de 0,75 g o/oo.

Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei 0 – Rh pozitiv.

Decesul s-a putut produce la data de 30.10.2015".

54. Victima ##### ####### CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ##### #######, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„1. Moartea numitei ##### #######, în vârstă de 31 ani, a fost violentă.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

2. Ea s-a datorat insuficienţei cardio-respiratorii acute consecinţa intoxicaţiei cu monoxid de carbon şi ioni cianură, asociată cu inhalare de fum în condiţiile unui incendiu produs la data de 30.10.2015.

3. La examenul medico-legal al cadavrului s-au constatat leziuni traumatice elementare: excoriaţii la nivel facial (posibil consecinţa unor manevre de resuscitare) şi minime infiltrate sangvine epicraniene parieto-occipital dreapta şi hemoragie meningee minoră focală parietal - dreapta, posibil produse prin cădere de la acelaşi nivel şi lovire de corp/plan dur, în acelaşi context (incendiu) şi fără rol tanatogenerator.

4. Examenul toxicologic pe probă cadaverică - sânge a evidenţiat alcoolemie – 0,30 g o/oo, carboxihemoglobină – 34%, ioni cianură – 1,84 mg/l.

5. Examenul histopatologic al plămânului a evidenţiat focare hemoragice confluente întinse intraalveolare cu extensie subpleurală, cu liză hematică parţială, pe fond de stază şi edem accentuat, focare de emfizem.

6. Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei B.

7. Decesul datează din 30.10.2015, în condiţiile unui incendiu declanşat în incinta clubului „Colectiv” aşa cum rezultă din datele de anchetă”.

55. Victima ######## ######## – #########, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale Strunganu ######## F/29 – stare gravă)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitei ######## ######## – ######### a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei organice multiple consecinţa arsurilor de grad II-III pe circa 35% suprafaţă corporală.

Leziunile traumatice care au dus la deces s-au produs prin flacără şi contact cu substanţe inflamabile. Pot data din 30.10.2015 şi sunt în legătură directă de cauzalitate în tanatogeneză.

Sângele recoltat aparţine grupei B.

Buletin de analiză toxicologică consemnează sânge carboxihemoglobină negativ, metamizol, sulfadiazină, midazolam, diazepam, nordazepam.

Tratamentul medico-chirurgical a fost adecvat şi corect instituit.

Decesul a survenit la data de 12.11.2015”.

56. Victima ###### ##### – ######, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ###### ###### #####, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Moartea persoanei de sex feminin, identificată cu numărul 11 şi nume probabil ###### ##### – ######, în vârstă de 24 ani, survenită la data de 30.10.2015 a fost violentă.

Moartea s-a datorat intoxicaţiei mixte cu fum, monoxid de carbon şi cianuri (examen toxicologic: carboxihemoglobină – 64%, ioni cianură – 1,02 mg/l).

Între intoxicaţie şi deces există legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei B pozitiv şi nu conţine alcool.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

S-au constatat leziuni traumatice minore (echimoze coate bilateral, tibial dreapta) care s-au putut produce prin cădere şi lovire de corp dur cu scurt timp anterior decesului fără să fi contribuit la producerea acestuia”.

57. Victima ##### ####, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ##### ####, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitului ##### #### în vârstă de 48 de ani a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei cardio-respiratorii acute consecinţa unei intoxicaţii mixte cu fum, monoxid de carbon şi ioni de cianură în condiţiile unui incendiu, între intoxicaţie şi deces existând legătură de cauzalitate directă şi necondiţionată.

La examenul extern s-au constatat arsuri gradul II-IV interesând circa 95% suprafaţă corporală care s-au putut produce la data de 30.10.2015 prin expunere la flacără în condiţiile unui incendiu.

Examenul toxicologic a evidenţiat probă cadaverică – sânge alcoolemie – 1,55 g o/oo, carboxihemoglobină – 34%, ioni cianură – 055 mg/l.

Sângele cadavrului aparţine grupei sanguine B.

Decesul poate data din 30.10.2015”.

58. Victima #### ##### – ######, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale #### ##### ######, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Din datele necropsice şi de laborator corelate cu cele de anchetă rezultă că moartea numitului #### ##### – ###### de 29 de ani a fost violentă.

Aceasta s-a datorat şocului combustional şi insuficienţei respiratorii acute, consecinţa arsurilor de căi respiratorii şi a arsurilor grad II-IV pe circa 85% suprafaţă corporală, precum şi intoxicaţiei acute cu gaze de ardere şi fum.

Leziunile traumatice (arsuri) constatate la autopsie s-au putut produce prin flacără (incendiu) şi inhalare de compuşi rezultaţi prin ardere (gaze toxice, fum) şi au legătură de cauzalitate directă şi necondiţionată cu decesul.

Examenul toxicologic al sângelui recoltat de la cadavru a evidenţiat prezenţa în sânge a gazelor de ardere (carboxihemoglobină – 23% şi ioni cianură – 0,83 mg/l).

Moartea poate data din 30.10.2015”.

59. Victima ####### ######### – ########, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ####### #########, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitei ####### ######### – ######## a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei multiple de organe consecinţa şocului postcombustional urmare a arsurilor grad II-III pe 30% suprafaţă corporală şi a arsurilor de căi respiratorii superioare.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Leziunile traumatice constatate la necropsie s-au putut produce prin acţiunea directă a flăcării şi expunere la gaze fierbinţi, putând data din 30.10.2015. Între leziunile traumatice şi cauza medicală a decesului există o legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei sanguine 0.

Examenul toxicologic a pus în evidenţă doar substanţe şi metaboliţi ai unor substanţe ce corespund medicaţiei administrate pe parcursul internării.

Moartea poate data din 01.11.2015".

60. Victima ####### ###### – #####, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ####### ###### – născut la ########## internat stare critică)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitei ####### ###### – ##### survenită la vârsta de 26 ani, la data de 15.12.2015 a fost violentă.

Ea s-a datorat unei bronhopneumonii survenită în evoluţia de lungă durată a unor arsuri grad II-III pe circa 20% suprafaţă corporală şi de căi respiratorii produse prin flacără, în circumstanţele polivalent agresionale ale unui incendiu în incintă închisă la data de 30.10.2015.

Între leziunile de arsură şi cauza medicală a decesului există o legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

La examenul necropsic, în afara leziunilor de arsură, nu au fost constatate alte leziuni traumatice.

Sângele recoltat de la cadavru conţine markerii apartenenţei la grupa de sânge 0.

Având în vedere supravieţuirea de lungă durată în condiţii de spitalizare probele biologice recoltate de la cadavru nu au fost analizate din punct de vedere toxicologic, fiind conservate".

61. victima ###### ######## – ######, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ###### ######## #/30 ANI –stare gravă)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3/33/2016, întocmit Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitului ###### ######## – ###### a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei multiple de organe şi sisteme consecutiv unui sindrom de detresă respiratorie în evoluţia unor arsuri tegumentare prin flacără pe aproximativ 50% suprafaţă corporală.

La examenul medico-legal al cadavrului s-au evidenţiat leziuni traumatice la nivel cefalic, torace şi membre superioare ce s-au putut produce prin arsură – flacără, asupra cărora s-a intervenit chirurgical seriat.

Între leziunile traumatice constatate şi deces există legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

Nu s-a recoltat sânge în vederea examinării toxicologice şi serologice datorită perioadei lungi de spitalizare şi a îmbălsămării efectuate în prealabil.

Menţionăm că actele medicale avute la dispoziţie au fost doar pentru perioada de spitalizare din România (până la data de 08.12.2015).

Decesul s-a produs în data de 21.12.2015".

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

62. Victima ########## ##### – ######, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ########## #####, F 30 ani, CNP# #############, stare critică)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitei ########## ##### – ###### a fost violentă.

Moartea s-a datorat insuficienţei multiple de organe şi sisteme survenită în evoluţia unor arsuri prin flacără grad II-III pe circa 30% din suprafaţa corporală şi de căi respiratorii.

La examenul necropsic nu s-au constatat alte leziuni traumatice cu excepţia celor postcombustionalea.

Între leziunile traumatice constatate şi deces există legătură de cauzalitate directă.

Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei A, Rh pozitiv.

Decesul datează din 13.12.2015".

63. Victima ###### ### – #########, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale NECUNOSCUT #/ posibil ###### #### ######### –stare gravă)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitului ###### ### – ######### de 28 ani a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei multiorganice acute consecinţa unor arsuri prin flacără gradul II-III pe circa 65% suprafaţă corporală şi arsuri la nivelul căilor respiratorii superioare, complicate în final cu bronhopneumonie şi stare toxico-septică generalizată.

La necropsie s-au mai constatat infiltrate sanguine epicraniene şi hemoragie subarahnoidiana pe ambele emisfere cerebrale.

Leziunile traumatice de arsură au putut fi produse prin flacără, posibil în condiţiile unui incendiu, iar leziunile traumatice meningo-cerebrale au putut fi produse prin lovire de corp/plan dur, cel mai probabil în acelaşi context traumatic cu leziunile de arsură termică.

Între leziunile de arsură şi deces există o legătură de cauzalitate indirectă.

Sângele aparţine grupei A.

Examenul toxicologic general pe material cadaveric a evidenţiat prezenţa în sânge şi rinichi de metamizol, ketamina, sulfadiazina, diazepam, nordazepam, temazepan.

Decesul datează din 12.11.2015".

64. Victima ####### ####-###### CNP ############# (date identificare în împrejurările iniţiale SINERT #### #/21ANI – internat stare gravă)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3/388/2016, întocmit Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

"Moartea numitului Sinerth ####-###### survenită la vârsta de 22 de ani la data de 14.03.2016 a fost violentă. Ea s-a datorat inundaţiei sangvine a arborelui traheo-bronsic (hemoptizie masivă). #### leziune pleuro-pulmonară de decubit a tubului de dren. ## cursul tratamentului (cu caracter de urgenţă şi necesitate) al unui pneumotorax. Înalt favorizată de modificările morfo-lezionale pulmonare cumulative, progresive şi severe, de tip bronho-pneumonic, dar mai ales fibrotic-scleros, post sindrom de detrasă respiratorie prelungită, în faza

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

de organizare. Complicaţie evolutivă a unei eroziuni traheale post intubaţie traheală prelungită (măsura terapeutică esenţială încă din momentele imediat postagresionale), cu rol de susţinere a funcţiei respiratorii. ## contextul evolutiv prelungit al unui şoc postcombustional tardiv, ce a asociat insuficienţe multiorganice şi complicaţii multiple, simultane succesive şi/sau reiterate, ce au impus aplicarea unui spectru extensiv şi intensiv de măsuri medico-chirurgicale de tratament şi susţinere a funcţiilor vitale, consecinţă a unor arsuri prin flacără gradul II-III pe circa 50% suprafaţă corporală şi arsuri de căi respiratorii. La examenul necropsic, în afara leziunilor de arsură şi cauza medicală a decesului există o legătură de cauzalitate directă necondiţionată".

Persoanele vătămate

1. persoană vătămată ##### ##### – #####, fiul lui ####### şi #######, născut la ##########, CNP – ##########,

Raportul de expertiză medico-legală nr.A1##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Numitul ##### ##### – ##### de 32 ani a prezentat leziuni traumatice care s-au putut produce la data de 30.10.2015 prin flacără (arsură de gr.IIB-III-35% ### ## ## ### ##########).

Gravitatea leziunilor traumatice suferite se cuantifică prin circa 55 zile de îngrijiri medicale.

gravitatea şi amploarea lor leziunile traumatice suferite au pus în primejdie viaţa victimei.

Alte aprecieri privind vreuna din consecinţele prevăzute de art.194 C.p. se pot face numai după examinarea medico-legală a victimei".

2. Persoană vătămată ####### #####, fiul lui ###### şi #########, născut la ##########, CNP – ##########;

Raportul de expertiză medico-legală nr.A1/40/2016, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Aşa cum rezultă din documentaţia medicală pusă la dispoziţie numitul ####### ##### a prezentat la data de 30.10.2015 leziuni traumatice care au putut fi produse prin flacără (arsurile termice) şi respectiv leziuni care au putut fi produse prin inhalare de aer şi fum (leziunile aparatului respirator).

Pentru leziunile traumatice a necesitat îngrijiri medicale circa 80 de zile.

Leziunile traumatice au pus în primejdie viaţa victimei.

Pentru alte aprecieri privind vreuna din consecinţele prevăzute de art.194 C.p. este necesară reexaminarea medico-legală a susnumitului peste circa un an de zile".

3. Persoană vătămată ###### ######### – #######, fiul lui ##### - ######## şi ##### - ########, născut la ##########, CNP – ##########.

Raportul de expertiză medico-legală nr.A1/41/2016, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

„Din actele medicale avute la dispoziţie rezultă că numitul ###### ######### – ####### a prezentat leziuni traumatice ce s-au putut produce prin arsură flacără posibil la data de 30.10.2015.

Leziunile traumatice constatate au necesitat 40-45 zile de îngrijiri medicale. Gravitatea leziunilor traumatice suferite prin prisma localizării şi a gradului înalt au pus în primejdie viaţa victimei.

Alte aprecieri medico-legale se pot face numai după examinarea pacientului".

4. Persoană vătămată ######## ####### – ######, fiul lui ###### – ### – Fag şi #######, născut la ##########, CNP – ##############.

Raportul de expertiză medico-legală nr.A1##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„## urma analizei documentaţiei medicale puse la dispoziţie apreciem că numitul ######## ####### – ###### a prezentat leziuni traumatice care s-au putut produce la data de 30.10.2015 prin flacără (incendiu).

Gravitatea leziunilor traumatice se cuantifică prin circa 50 zile de îngrijiri medicale.

Având în vedere datele menţionate în documentaţia medicală pusă la dispoziţie apreciem că leziunile traumatice suferite au pus în primejdie viaţa victimei.

Alte aprecieri cu privire la consecinţele prev. de art.194 C.p. se pot face după epuizarea tuturor mijloacelor de tratament şi recuperare şi examinarea ulterioară a persoanei".

5. Persoană vătămată ###### ######### – ########, fiica lui ##### – ######## şi ##### – ########, născută la ##########, CNP – ##############.

Raportul de expertiză medico-legală nr.A1/39/2016, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„#### documentaţia medicală înaintată rezultă că numita ###### ######### – ######## a prezentat arsuri termice şi leziuni inhalatorii pulmonare care s-au putut produce la data de 30.10.2015 în circumstanţele unui incendiu.

Aceste leziuni necesită 80-85 zile de îngrijiri medicale în condiţiile unei evoluţii favorabile.

Leziunile traumatice au pus în primejdie viaţa victimei.

Pentru alte aprecieri medico-legale este necesară examinarea persoanei peste circa un an".

6. Persoană vătămată ###### ####### – ######, fiica lui ######### – ######## şi #####, născută la ##########, CNP – ##############.

Raportul de expertiză medico-legală nr.A1###########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Aşa cum rezultă din documentaţia medicală înaintată numita ###### ####### – ###### a prezentat la data de 30.10.2015 leziuni traumatice care au putut fi produse prin flacără (arsurile termice).

Pentru leziunile traumatice a necesitat îngrijiri medicale 35-40 de zile.

Leziunile traumatice au pus în primejdie viaţa victimei.

Pentru alte aprecieri privind vreuna din consecinţele prevăzute de art.194 C.p. este necesară reexaminarea medico-legală a susnumitei peste circa un an de zile".

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

7. Persoană vătămată #### ######## – #####, fiica lui ####### şi ####### , născută la ##########, CNP – ##############.

Raportul de expertiză medico-legală nr.A1##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Sub rezerva documentaţiei medicale incomplete (lipsă fişă ambulanţă, lipsă fişă UPU, lipsă buletin analiză de natură a caracteriza starea generală cât mai aproape de momentul traumatismului invocat) şi a neexaminării clinice medico-legale a pacientei, opinăm:

Numita #### ######## – ##### prezintă leziuni traumatice (leziune de arsură gradul IIB-III pe 18% suprafaţă corporală şi de căi respiratorii superioare) care se puteau produce prin flacără şi posibil intoxicaţie cu fum (ce urmează a fi documentată pe baza actelor medicale mai sus-menţionate) posibil în condiţiile unui incendiu în incintă închisă, ce pot data din 30.10.2015.

Leziunile traumatice necesită 50-55 zile de îngrijiri medicale în accepţie medico-legală.

Din documentaţia medicală înaintată reies criteriile medico-legale ale noţiunii de „punere în primejdie a vieţii".

Pentru evaluarea unui eventual prejudiciu estetic şi a unei eventuale infirmităţi posttraumatice este necesară examinarea clinică medico-legală a pacientei la un an de la data producerii leziunilor, respectiv examinarea întregii documentaţii medicale".

8. Persoană vătămată ####### #########, fiul lui ###### - ####### şi ##### – #####, născut la ##########, CNP – ##############.

Raportul de expertiză medico-legală nr.A1##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Exclusiv pe baza datelor medicale din cuprinsul actelor medicale puse la dispoziţie şi în lipsa examinării persoanei, facem următoarele aprecieri:

Numitul ####### ######### a prezentat arsuri prin flacără grad II-III pe circa 40% din suprafaţa corporală şi arsuri căi respiratorii.

Leziunile pot data din 30.10.2015 şi au necesitat 95-100 zile de îngrijiri medicale.

Viaţa victimei a fost pusă în primejdie.

lipsa examinării medico-legale a persoanei nu putem face aprecieri asupra altor urmări prevăzute de art.194 Cod penal.

Aprecieri privind o eventuală infirmitate fizică posttraumatică, respectiv un prejudiciu estetic grav şi permanent, se vor putea face la circa un an de la data prezentă, când va fi necesară examinarea medico-legală a persoanei precum şi efectuarea de examene medicale de specialitate".

9. Persoană vătămată ##### ##### – #######, fiul lui ###### şi #######, născut la ##########, CNP – ##############.

Raportul de expertiză medico-legală nr.A1##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Aşa cum rezultă din documentaţia medicală înaintată numitul ##### ##### – ####### a prezentat la data de 30.10.2015 leziuni traumatice care au putut fi produse prin flacără (arsurile termice) şi respectiv leziuni care au putut fi produse prin inhalare de aer fierbinte şi fum (leziunile aparatului respirator).

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Pentru leziunile traumatice necesită îngrijiri medicale circa 80 de zile, în condiţiile unei evoluţii clinice favorabile.

Leziunile traumatice au pus în primejdie viaţa victimei.

Pentru alte aprecieri privind vreuna din consecinţele art.194 C.p. este necesară reexaminarea medico-legală a susnumitului peste circa un an de zile".

10. Persoană vătămată ######## ####### – ######, fiul lui ######## şi ###### – #####, născut la ##########, CNP – ##############.

Raportul de expertiză medico-legală nr.A1########## întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Având în vedere examinarea documentaţiei medicale avute la dispoziţie privind pe numitul ######## ####### – ###### şi sub rezerva neexaminării medico-legale a persoanei apreciem că:

Numitul ######## ####### – ###### prezintă leziuni traumatice – arsuri prin flacără de gradul II şi III pe 25% suprafaţă corporală, localizate la nivelul feţei, căilor aeriene superioare, regiunii scapulare stângi şi drepte, toracelui postero-superior; regiunii deltoidiene drepte, antebraţului stâng şi drept şi la nivelul mâinii stângi şi drepte, care s-au putut produce prin contact cu flacără în data de 30.10.2015.

Leziunile traumatice suferite au pus în primejdie viaţa victimei.

Gravitatea leziunilor se cuantifică prin 75-80 zile de îngrijire medicală.

Pentru aprecierea unei infirmităţi posttraumatice şi a unui eventual prejudiciu estetic grav şi permanent este necesară examinarea nemijlocită medico-legală a persoanei şi examinarea clinică de specialitate – chirurgie plastică şi reparatorie".

11. Persoana vătămată ##### ######, fiul lui ########## şi ########, născut la ##########, CNP – ##############.

Raportul de expertiză medico-legală nr.A1##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Aşa cum rezultă din documentaţia medicală consemnată (în lipsa examinării persoanei) numitul ##### ######, în vârstă de 29 de ani, a prezentat leziuni post-combustionale (arsuri) prin flacără gr.IIA-IIB-IIIB la nivelul regiunii faciale, cervical posterior, trunchi posterior parcelar, membre superioare, totalizând aproximativ 18% din suprafaţa corporală.

Leziunile menţionate pot data din 30.10.2015 şi au putut fi produse în timpul unui incendiu în circumstanţele menţionate la istoric.

A necesitat 60-65 zile de îngrijiri medicale în condiţiile unei evoluţii favorabile.

Având în vedere întinderea, morfologia şi topografia leziunilor traumatice termice (arsuri) cu potenţial şocogen şi risc infecţios major ce au impus terapie complexă energică şi susţinută (implicit chirurgicală: debridare, excizii tangenţiale şi autografere PLD expandată) pe toată perioada spitalizării apreciem că aceste leziuni au fost de natură să-i pună viaţa în primejdie.

Alte aprecieri obiective privind o eventuală invaliditate şi/sau prejudiciu estetic grav şi permanent vor putea fi făcute prin examinarea persoanei după epuizarea tuturor procedeelor medico-chirurgicale şi recuperare medicală la circa 1 an de la data producerii leziunilor".

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

12. Persoană vătămată ####### ####### – ######, născut la ##########, CNP – ##############.

Raportul de expertiză medico-legală nr.A1##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Exclusiv pe baza datelor din actele medicale puse la dispoziţie sub rezerva consemnărilor din nota medicală emisă de unitatea medicală din Olanda şi în lipsa examinării medico-legale a persoanei, facem următoarele aprecieri:

Numitul ####### ####### – ###### a prezentat leziuni traumatice obiectivate de arsură prin flacără gr.II – III pe aproximativ 30% suprafaţă corporală şi arsuri de căi aeriene superioare, care s-au putut produce la data de 30.10.2015.

Viaţa victimei a fost pusă în primejdie.

Leziunile traumatice au necesitat 40-45 zile de îngrijiri medicale.

Pentru alte aprecieri medico-legale este necesară examinarea medico-legală a persoanei la 1 an de la data prezentă”.

13. Persoană vătămată ###### #####, fiul lui ######## şi #####, născut la ##########, CNP – ##############.

Raportul de expertiză medico-legală nr.A1##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Exclusiv pe baza datelor din actele medicale puse la dispoziţie, în lipsa examinării medico-legale a persoanei şi sub rezerva datelor din actele medicale ulterioare transferului din 11.11.2015 facem următoarele aprecieri:

Numitul ###### ##### a prezentat leziuni traumatice obiectivate de arsuri prin flacără grad II – III pe circa 25% suprafaţă corporală şi arsură de căi respiratorii care s-au putut produce la data de 30.10.2015.

Leziunile traumatice au necesitat 40-45 zile de îngrijiri medicale.

Viaţa victimei a pusă în primejdie.

Alte aprecieri medico-legale se pot face la 1 an de la data prezentă prin examinarea medico-legală a persoanei”.

14. Persoană vătămată ###### ###### – ########, fiica lui ########## şi ########, născută la ##########, CNP – ##############.

Raportul de expertiză medico-legală nr.A1##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Numita ###### ###### – ######## a prezentat leziuni traumatice ce s-au putut produce prin arsură flacără posibil la data de 30.10.2015.

Leziunile traumatice au necesitat 40-45 zile de îngrijiri medicale.

Leziunile traumatice suferite au pus viaţa victimei în primejdie.

Pentru alte aprecieri medico-legale este necesară examinarea persoanei”.

15. Persoană vătămată ####### ######, născut la ##########, CNP – ##############.

Raportul de expertiză medico-legală nr.A1/315/2016, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

„Din datele medicale puse la dispoziţie rezultă că numitul ####### ###### prezintă leziuni traumatice care au putut fi produse prin contact cu flacără, în condiţiile unui incendiu, la data de 30.10.2015.

Gravitatea leziunilor traumatice se cuantifică prin 70-75 zile de îngrijiri medicale.

Leziunile traumatice au pus în primejdie viaţa victimei.

Alte aprecieri medico-legale se pot face numai după examinarea medico-legală a susnumitului".

16. Persoana vătămată ######### ######, născut la ##########, CNP ##########

Raportul de expertiză medico-legală nr.A1/577/2016, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

"Din documentaţia medicală pusă la dispoziţie a rezultat că ######### ###### a prezentat leziuni traumatice care s-au putut produce la data de 30.10.2015 prin flacără (arsuri tegumentare) şi inhalare produţie de ardere (leziuni inhalatorii). Astfel de leziuni traumatice aţa cum sunt descrise în documentaţia medicală , necesită obişnuit 50 zile de îngrijiri medicale în condiţiile unei evoluţii favorabile. #### amploarea şi gravitatea lor leziunile traumatice suferite au pus în primejdie viaţa victimei. Alte aprecieri (respectiv în ceea ce priveşte o posibilă infirmitate sau prejudiciu estetic) se pot face în urma examinării susnumitului după epuizarea mijloacelor terapeutice disponibile de corectare şi recuperare".

17. Persoana vătămată ####### ##### ######## născută la ########## CNP ##########

Raportul de expertiză medico-legală nr.A1/581/2016, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

"Numita ####### ##### ######## prezintă leziuni traumatice care se puteau produce prin flacără, posibil în condiţiile unui incendiu în incintă închisă, ce pot data din 30.11.2015. Necesită 50 zile de îngrijiri medicale în accepţiune medico-legală. Din documentaţia înaintată reiese criteriologie medico-legală pentru susţinerea "punerii în primejdie a vieţii" prin leziunile de arsură şi consecinţele acestora. Pentru evaluarea unei eventuale infirmităţi posttraumatice şi a unui eventual prejudiciu estetic, este necesară examinarea clinică medico-legală la un an de la data producerii leziunilor".

18. Persoana vătămată ########## ####### născută la ########## CNP ##########

Raportul de expertiză medico-legală nr. A1##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

"Numita ######### ####### a prezentat arsuri termice care s-au putut produce la data de 30.10.2015 în circumstanţele unui incendiu. Aceste leziuni necesită 65-70 zile de îngrijiri medicale în condiţiile unei evoluţii favorabile. Leziunile traumatice au pus în primejdie viaţa victimei. Alte aprecieri medico-legale vor putea fi făcute după examinarea victimei la peste un an".

19. Persoana vătămată #### ######-######

Raportul de expertiză medico-legală nr. A1###########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

”Numitul #### ######-###### a prezentat arsuri prin flacără grad II-III pe cca. 15% din suprafaţa corporală şi arsură căi aeriene superioare. Din actele medicale nu reiese prezenţa altor leziuni traumatice cu excepţia celor postcombustionale. Leziunile pot data din 30.10.2015 şi au necesitat 25-30 zile de îngrijiri medicale. Viaţa victimei a fost pusă în primejdie”.

20. Persoana vătămată ##### #####, născută la ##########, CNP #############

Raportul de expertiză medico-legală nr. A1##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

”Numita ##### ##### a prezentat la data de 30.10.2015 leziuni traumatice care au putut fi produse prin inhalare de aer fierbinte. Monoxid de carbon (leziunile aparatului respirator). Pentru leziunile traumatice suferite a necesitat îngrijiri medicale circa 30 zile dacă nu au survenit complicaţii. Leziunile traumatice au pus în primejdie viaţa victimei”.

Ulterior producerii incendiului din Clubul Colectiv, în scopul mediat de a înlătura orice răspundere personală, cea a societăţii S.C. ###### ##### ######### ####### S.R.L. şi a lucrătorilor acesteia în legătură cu producerea acestui eveniment, inculpata #### ####### ##### şi inculpatul #### ######## ##### au procedat la distrugerea unor materiale cu valoare probatorie de natură să contribuie la aflarea adevărului în cadrul procesual penal.

dimineaţa zilei de 31.10.2015 la sediul S.C. ###### ##### ######### ####### S.R.L., în scopul creării unei aparenţe de legalitate a prestărilor de servicii în domeniul efectelor de scenă şi încasării veniturilor cuvenite de pe urma acestora, precum şi pentru a procura probe în apărarea sa, inculpata #### ####### ##### a produs electronic un înscris cu prevederi specifice unei convenţii având obiectul indicat mai sus, menţionând ca beneficiară al prestărilor Societatea ########## ##### ######## S.R.L., reprezentată de ###### ###### (decedat în urma incendiului şi cu care mai avusese relaţii contractuale), deşi cunoştea că organizatorul concertului este o cu totul altă persoană – după cum rezultă implicit din declaraţiile sale.

Menţionarea societăţii ##### ######## S.R.L. în conţinutul înscrisului este justificată de faptul că inculpata nu cunoştea denumirea şi datele de identificare ale beneficiarului real al prestaţiilor de scenă, fiind interesată mai cu seamă de data plăţii serviciilor şi profitul realizat.

Inculpata a susţinut că solicitarea de a asigura momente de spectacol pirotehnic la concertul trupei Goodbye to Gravity i-a fost transmisă telefonic de ###### ######, împrejurare care nu a putut fi dovedită prin administarea unei alte probe.

orice situaţie, inculpata a avut certitudinea prezenţei lui ###### ###### în anturajul membrilor trupei Goodbye to Gravity atunci când a elaborat înscrisul în discuţie, cunoscând elementele de identificare ale societăţii acestuia, cu care mai avusese relaţii contractuale, după cum recunoaşte.

conţinutul documentului au fost inserate menţiuni privind obiectul prestaţiilor, prevăzându-se că acestea constau numai în efecte speciale ale unor unităţi de jeturi CO2 ; este limpede că omisiunea elementelor pirotehnice se datora voinţei şi dorinţei inculpatei de a stabili un cadru contractul probat prin înscris, pe care îl considera apt să înlăture implicarea sa şi a S.C. ###### ##### ######### ####### S.R.L. în evenimentul de la Clubul Colectiv şi, implicit, angajarea răspunderii penale.

data de 31.10.2015 contractul de prestări servicii în formă letrică a fost prezentat organelor de cercetare penală şi ataşat dosarului cauzei de faţă, iar inculpata a susţinut că a fost

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

perfectat în data de 29.10.2015 şi se doar la prestarea de efecte speciale ale unor unităţi de jeturi CO2 în beneficiul organizatorilor concertului.

După ce a fost chestionată cu privire la împrejurări legate de locul, data încheierii şi motivul nesemnării convenţiei, inculpata a luat hotărârea de a distruge orice element material ori dată electronică cu valoare probatorie de natură să contribuie la aflarea adevărului în cadrul procesual penal.

executarea acestei decizii, prin intermediul angajatelor la societatea sa, suspecta ##### ####### şi martorul ##### #######, inculpata #### ####### ##### a capacitat şi determinat pe inculpatul #### ######## ##### să şteargă din sistemul informatic al S.C. ###### ##### ######### ####### S.R.L. fişierele care cuprindeau contractul şi anexa acestuia cu menţiuni privind prestările de servicii în favoarea S. C. ##### ######## S.R.L., şi foldere privind relaţiile comerciale cu alţi co-contractanţi, în scopul de a înlătura date informatice privind momentul producerii convenţiei care interesa cauza şi elemente activitatea societăţii – foldere pe care le-a transferat pe un hard extern.

aceeaşi zi de 31.10.2015 inculpatul #### ######## ##### a procedat la distrugerea din sistemul informatic al S.C. ###### ##### ######### ####### S.R.L. a fişierelor care cuprindeau contractul şi anexa acestuia cu menţiuni privind prestările de servicii în favoarea S. C. ##### ######## S.R.L., şi foldere privind relaţiile comerciale cu alţi co-contractanţi ai societăţii– foldere pe care le-a transferat pe un hard extern.

Inculpata #### ####### ##### a negat orice implicare personală în activitatea infracţională de distrugere a fişierelor şi folerului arătat; mai mult, în data de 31.10.2015 a produs alte înscrisuri cu conţinut nereal, privind efectuarea unui instructaj cu proprii angajaţi Beşcu ###### ######### şi ##### ###### mai înainte de organizarea şi desfăşurarea spectacolului pirotehnic, activitate obligatorie conform Legii nr. 319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, şi normelor de aplicare a acestei legi, aprobate prin HG nr. 1245/2006, modificată.

Neconformitatea celor 2 înscrisuri rezultă din declaraţiile martorului Beşcu ###### ######### şi din împrejurarea că inculpata a omis să menţioneze în documente pe pirotehnistul ####### ###### – omisiune făcută cu bună ştiinţă de #### #######, deoarece aceasta corespundea cu primele apărări făcute în cauză, în sensul că doar ##### ###### şi Beşcu ###### ######### au participat la instalarea şi activarea produselor pirotehnice.

Reamintim că neefectuării instructajului impus prin lege i s-a alăturat şi faptul că inculpata nu a asigurat pirotehniştilor fişa tehnică şi de instrucţiuni a echipamentelor de muncă (produsele pirotehnice), împrejurări care au determinat folosirea defectuoasă a ”fântânilor de scenă”, cu consecinţa producerii incendiului care a condus la decesul a 64 de persoane şi vătămarea corporală a multor alte persoane.

Inculpatul #### ######## ##### recunoaşte că a distrus prin ştergere electronică fişierelor care cuprindeau contractul şi anexa acestuia cu menţiuni privind prestările de servicii în favoarea S. C. ##### ######## S.R.L., şi foldere privind relaţiile comerciale cu alţi co-contractanţi ai societăţii, însă susţine că nu a ştiut conţinutul fişierelor şi folderului.

Apărările inculpaţilor sunt de circumstanţă şi urmează a fi înlăturate.

realitate, acţiunile inculpaţilor se subsumează hotărârii lor frauduloase de a înlătura orice element material de probă şi de a preveni administrarea altor dovezi (inclusiv declaraţii de martor) în dovedirea implicării S.C. ###### ##### ######### ####### S.R.L. în spectacolul

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

pirotehnic de la Clubul Colectiv, a reprezentanţilor legali în producerea evenimentului; totodată, acţiunile coinculpaţilor au fost de natură a determina ca prima declaraţie de martor a angajatului Beşcu ###### ######### şi declaraţiile suspectei ##### ####### să nu fie conforme cu realitatea.

Apărările inculpaţilor sunt infirmate de ansamblul probator administrat.

Din declaraţia martorului ##### #######, rezultă că, în cursul zilei de 31.10.2015, inculpata #### ####### ##### i-a solicitat ştergerea electronică a documentelor privind prestările de servicii efectuate cu ocazia concertului din seara zilei de 30.10.2015; cererea a fost reiterată telefonic de către suspecta ##### #######; în aceste condiţii, martorul susţine că a transmis telefonic inculaptului #### ######## ##### obiectul cererii, îndrumându-l în acţiunea de înlăturare electronică a unor fişirere foldere şi în sustragerea hardurilor de memorie ale sisitemelor informatice.

Conţinutul convorbirilor telefonice interceptate şi purtate în 31.10.2015 la orele 22:19, 22:30:46 şi 22:37 între inculpatul #### ######## ##### şi martorul ##### ####### confirmă declaraţia acesteia şi, mai mult, dovedeşte o conivenţă infracţională a tuturor celor implicaţi, deoarece se hotărâse inclusiv persoanele care să constituie un ”coş de colectare” a probelor sustrase: ##### ####### şi inculpata #### ####### #####.

Tot din conţinutul convorbirilor arătate anterior, rezultă că inculpatul #### ######## ##### a efectuat activităţile concrete de ştergere electronică a fişierelor şi folderelor menţionate şi a extras 2 harduri din unităţile de calculator care puteau oferi informaţii privind elemente de fapt care intereseză cauza, după cum am arătat mai sus – locul şi data redactării înscrisurilor şi implicit împrejurări legate de înţelegerea contractuală, relaţiile comericale şi modul de lucru în cadrul societăţii ###### ##### ######### ####### S.R.L. – în scopul de a ascunde dovezi, concluzie ce rezultă din însuşi modul de a acţiona.

Din conţinutul convorbirii din 31.10.2015, ora 09:35:33, purtată între inculpata #### ####### ##### şi suspecta ##### #######, rezultă existenţa aceleiaşi conivenţe infracţionale de a ascunde realitatea (implicarea directă a societăţii, a reprezentanţilor şi salariaţilor ei în eveniment); de asemenea, discuţia dovedeşte acţiunea inculpatei #### ####### ##### în capacitarea propriilor angajaţi pe o singură variantă de lucru cu anchetatorii, stabilită de ea, în sensul negării implicării în desfăşurarea spectacolului pirotehnic din data de 30.10.2015, din incinta clubului Colectiv – variantă ce a fost însuşită de toţi ceilalţi.

Că exista o înţelegere privind nerecunoaşterea implicării în desfăşurarea spectacolului pirotehnic a inculpatei S.C. ###### ##### ######### ####### S.R.L. şi a inculpaţilor #### ####### ##### şi #### ######## ##### rezultă şi din convorbirile telefonice purtat la 31.10.2015 şi 03.11.2015 de către acesta din urmă cu alţi membrii ai familiei sale, dar şi cu o altă persoană, după cum urmeză, potrivit procesului verbal din 16.12.2015 privind redarea convorbirii telefonice:

„## data de 03.11.2015, la ora 09:31:05, #### ########-##### (CNP ##############), de la postul telefonic… este contactat de un DOMN, de la postul telefonic… ocazie cu care aceştia au purtat următoarea discuţie în limba română: (…)DOMN: Am înţeles. Asta vroiam să-ţi spun, dacă crezi că vrei să ne mai întâlnim, să mai stăm de vorbă, să te mai … mai ai nevoie de vreun sfat, ceva, eram aici chiar pe #########, acum vin pe #########, aş fi putut să mă opresc să stăm de vorbă.

C. ####: Am înţeles, măi …

DOMN: Cum crezi!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

C. ####: Habar nu am, nu ştiu. Am vorbit aşa în mare cu taică-tău, mi-a zis să vorbesc cu tipul ăsta, o să-l sun astăzi să mă văd cu el şi să-i explic toată … A zis că totul stă în … că a văzut şi maică-ta, au dat pe televizor filmarea în care artificiile se sting şi nu ia nimic foc şi focul a pornit după 40 de secunde sau 50, după ce ăştia mulţumeau, vă mulţumesc, tra, la, la … şi zicea că na, s-ar putea ca expertiza să schimbe un pic treburile.

DOMN: Expertiza, da, ţi-am spus că acolo chiar e vorba de expertiză.

C. ####: Da şi a zis expertiza şi bineînţeles declaraţia pirotehnistului de la faţa locului, pentru că noi, ce au făcut, ne-au luat acte, dar au văzut că suntem cu total în regulă, suntem autorizaţi, la faţa locului a fost pirotehnist, am avut fişe că aveam evenimentul acela. Singura chestie e că eu nu am ştiut frate că o să avem artificii şi nici ####, adică bănuiesc că ori au suplimentat ăia, au zis, măi, vezi că mai avem nişte bani, ia, suplimentaţi şi ia, mai faceţi nişte chestii şi a făcut pirotehnistul fiind la faţa locului şi având materiale la el, că tot timpul mai au câteva … la ei, că se mai întâmplă chestii de genul acesta să ceară, dar în acte noi am avut două jeturi de CO2, atât.

DOMN: Am înţeles.

C. ####: Şi îşi făcea #### probleme, aoleu, dar nu ne bagă la evaziune?

DOMN: A!

C. ####: Şi tatăl tău a zis, măi, cât sunt astea? 20 de lei bucata, ce ai, măi! # încadrarea ucidere, crezi că fac ei ceva cu 20 de lei ori patru din alea, adică 80 de ron?

DOMN: Stai liniştit că la 80 de ron îi dă amendă administrativă, e contravenţie, nu e faptă penală.

C. ####: Da, da.

DOMN: Asta e cea mai mică dintre probleme, eşti nebun! Asta e aşa la şi altele.

C. ####: Da.

DOMN: Bine, măi frăţioare!”

Chiar dacă, în declaraţiile date, suspecta ##### ####### a înţeles să-şi asume răspunderea personală pentru decizia de a sustrage şi distruge probe, totuşi din declaraţiile inculpatei #### ####### #####, rezultă că suspecta nu a acţionat vreodată din proprie iniţiativă, ci numai sub autoritatea şi controlul îndeaproape al celor inculpaţi #### ######## ##### şi #### ####### #####.

Mai mult, inculpaţii s-au asigurat în convorbirile purtate că angajaţii adoptă şi urmează atitudini şi acţiuni în conformitate cu varianta nereală de lucru menţionată mai sus.

Hotărârea de a nega orice implicare în evenimentul din 30.10.2015, rezultă fără echivoc şi din discuţia telefonică purtată de inculpatul #### ######## ##### cu un anume domn #####, în data de 01.11.2015, la ora 14:05:23, care se va prezenta mai jos.

Mai mult, coinculpaţii s-au asigurat că proprii angajaţii au făcut declaraţii conforme cu înţelegerea frauduloasă, aspect care rezultă din convorbirea purtată între inculpatul #### ######## ##### şi martorul Beşcu ###### #########.

Urmare a autorizării unor măsuri de supraveghere tehnică, constând în interceptarea, înregistrarea şi localizarea convorbirilor şi comunicaţiilor de la mai multe posturi telefonice, au rezultat date de interes pentru cauză, dintre care exemplifică câteva, potrivit proceselor verbare de redare:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

„## data de 31.10.2015, la ora 22:19:51, #### ########-##### este contactat de ####### ##### , ocazie cu care aceştia au următoarea discuţie în limba română:

########: Da, #######.

#######: Bună. #### vorbi?

########: Ia zi-mi. Te ascult.

#######: Eşti la #######...? # deschis calculatorul ########?

########: Nu.

#######: #### să-l deschizi, te rog, puţin şi să ştergi un document?

(…)#######: Pe măsuţa mică sub...

########: Avizier. Le bag înapoi în ăsta, să nu... bată la ochi.

#######: Da, bagă-le. S-a deschis ăla?

########: Da, s-a deschis.

#######: Ăla de l-am făcut astăzi...

########: Nu ştiu, zi-mi ce, unde?

#######: Pe desktop, cred ###.. în ultimele documente de pe ultimul rând.

########: Anexă... comunicare eveniment... decizie... comisie...

#######: ... cred ## anexa aia. Ia deschide-o.

########: Anexa, da, comunicarea evenimentelor. Asta?

#######: Nu. Mai sus mai e vreun din ăsta în word?

########: Contract ###### #####. Comunicare eveniment. Word.

#######: Aşa. Şi mai sus?

########: Contract de prestare servicii.

#######: Ăla.

########: Pe ăsta să-l şterg, da?

#######: Şi din... coş.

########: Da.

#######: O.K. Mersi!

########: Atât?

#######: Şi exact... cred ## poţi să le ştergi şi pe celelalte, nu ştiu, că...

########: Comunicare eveniment, ăsta?

#######: Ăla, nu. Pe ăla poţi să-l laşi, că oricum era obligatoriu să...

########: Comunicare eveniment şi word şi pdf. Ăla cu word-ul?

#######: Pdf-ul poţi să-l ştergi. Da.

########: Aşa. Contract ###### ##### pdf.

#######: Pe ăla poţi să-l laşi, că oricum...

########: Decizie comisie word?

#######: Decizie... da, poţi să-l laşi şi pe ăla. Alea...

########: Şi anexă comunicare pdf?

#######: Anexă... dar nu mai ştiu exact ce are în ea.

########: Este scrisă aia pe de-a-ndoaselea şi pe ultima pagină e un singur rând.

#######: A! Las-o că-i O.K. Mersi!

########: Atât, nu?

#######: Atât, da. Mersi! Ai şters şi din coş?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

########: Da, am şters şi din coş.
#######: O.K.
########: Te pup, pa!
#######: Bine. Te pup, pa, pa!

„## data de 31.10.2015, la ora 22:30:46, #### ########-##### este contactat de ##### #######, ocazie cu care aceştia au următoarea discuţie în limba română:

########: Da.
#######: Ai închis calculatorul?
########: Da.
#######: A!
########: Zi-mi ce mai e?
#######: #-a sunat ####### să ştergi şi de pe desktop folderul cu colaboratorii.
########: Stai un pic. Păi şi îl mai are ea în altă parte?
#######: Nu cred, e decât pe desktop.
########: Ce?
#######: A zis decât pe desktop.
########: Păi nu, şi cum îl recuperăm după aia?
#######: Nu ştiu. Pune-l pe... vezi că la mine e un hard. Ia hardul... e în spate, acolo lângă mine cum ar veni. Cum, stau eu pe scaun, prin spate. Ia hardul ăla şi pune-l pe hard.
########: Cum stai tu, în spatele tău?
#######: Deci, nu e în faţă de unde se aprinde calculatorul, e în spate.
########: Da, l-am văzut. Păi, da, măi, şi dacă ţi-l ia pe ăsta?
#######: Poftim?
########: Dacă... o să-l vadă şi o să zică: aha!
#######: Păi, nu. Iei hardul cu totul. Adică iei hardul şi mi-l dai mie sau i-l dai #####.
########: Aha.
#######: Tu eşti singur la birou acuma?
########: Da. Cum se numeşte hardul ăsta?
#######: Hardul?
########: Da, că nu îl văd.
#######: Vezi că o să-ţi apară. O să-ţi apară... trebuie să-ţi apară imediat.
########: Şi unde...?A! Colaboratori. Ăsta, da?
#######: Da, ăla. Dai cu cut direct în hard.
########: ###... my computer... rahat! Cum se numeşte, frate? Că nu-l vede.
(…)
########: Nu. Da, a-data...
#######: Ăla, ăla, da, da, a-data.
########: Colaboratori... cut... paste. Acuma... să-i dau exit.
#######: Da. Şi să iei hardul. Să nu uiţi.
########: Da. Deşi l-a tras, îmi spune că nu poate să-l remove, neam. ####, acum m-a lăsat să-l remove. Remove...

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

#######: Şi, eventual, nu ştiu, sun-o pe #######, poate mai e ceva, deşi mi-a zis că doar atât. (...)”

„## data de 31.10.2015, la ora 22:37:49, #### ########-##### este contactat de ####### #####, , ocazie cu care aceştia au următoarea discuţie în limba română:

########: Da, #######.

#######: Ai ieşit din... birou?

########: Da, am ieşit. Ce mai trebuia?

#######: Să mai iei un hard de la ####### din sertar, de la mijloc.

########: Ce hard să mai iau?

#######: Mai e un hard ca ăla, numai că e în cutie, mi se pare, în cutia a-data. # o cutie cu alb. O să-l găseşti, oricum.

(…)

#######: La #######, în sertarul din mijloc.

########: Da. Unul din ăsta nou.

#######: Da.

########: Atât? Ăsta e gol?

#######: Nu, nu e gol. Are un hard în el.

########: Păi, ştiu.

#######: Adu-l... Nu e gol. Are ####### ceva în el.

########: O.K.

#######: Şi atât. ####### oricum nu mai e capabilă de nimic, săraca. L-ai găsit, da?

########: Da. Şi am şi plecat.

#######: O.K. Bine.

########: Ce fac? I le duc ei sau le ţin la mine?

#######: Ţine-le la tine şi ori... dacă poţi să i le duci ei, dacă... De fapt, acum, la ora asta nu, în niciun caz, ori i le dai #####.

########: Bine.

#######: Bine. Mersi mult de tot!

########: Hai, te pup, pa!

#######: Pa, pa! Seară bună!

“## data de 31.10.2015, la ora 09:35:33, #### #######-##### este contactată de #######, ocazie cu care aceştia au următoarea discuţie în limba română:

(…)

#######: Îhî.

#######: Şi pe urmă, ce-am discutat noi rămâne în picioare, ferm!

#######: Categoric!

#######: Deci, nu există altă...

#######: Este perfect.

#######: Da?

#######: Da.

#######: Ăăă... ŞI ÎŢI EXPLIC EU, PE URMĂ, CE-AM DECIS.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

#######: #-n regulă.

#######: Da?

#######: Da. Când terminaţi, ne daţi şi nouă un semn.

#######: Da. Da. Da. Nu ştiu, vroiam să vin să facem discuţia acolo, dar nu am timp că vreau să-i trimit în depozit ... ăăăă... cu tot ce mai trebuie. Ştii?

(…)”

„## data de 31.10.2015, la ora 09:53:36, #### #######-##### contactează pe #### ########-#####, ocazie cu care aceştia au următoarea discuţie în limba română:

########: Alo?

#######: #-ai sunat, dar n-am auzit, adică eu aveam telefonul pe silenţios.

########: Da. #-a sunat unul de la poliţie. Ce calitate am în Golden Ideas? I-am zis că sunt director general. Ce calitate am în MBG? I-am zis că la fel. Ce căuta duba acolo? I-am spus că este înmatriculată pe MBG. Ce-am furnizat pentru club? I-am spus că jeturi cu CO2.

#######: Jeturi. Da.

########: Că... Păi şi Golden-ul ce treabă are? Şi i-am zis: Golden-ul avea jeturile, noi am adus buteliile. Că maşina este sigilată şi să venim la Poliţia Capitalei cât mai repede posibil.

#######: Am înţeles.

########: Ca să vedem ce contract am avut, că o să aducem şi contractul cu Colectiv şi ... sau cu Digi, cu cine am avut.

(…)”

„## data de 31.10.2015, la ora 11:53:29, #### #######-##### contactează pe ########, ocazie cu care acestea au următoarea discuţie în limba română:

########: Alo?

#######: Te pup, ########! Ce faci?

########: ###! Ce să fac? Ce face toată lumea. Aţi înnebunit? Voi aţi fost acolo?

#######: Cu jeturile voastre, doar, şi ###### s-a ars pe spate.

########: Păi, am văzut numele lui pe... am văzut numele lui pe...

#######: Da.

########: Pe lista aia de spital. Am sunat-o pe #######. #### a observat.

#######: #! # la spital şi câteodată poate să vorbească, câteodată nu. Că şi eu trebuie să mă duc acum să dau declaraţii la poliţie, că nu ştiu ce. Vroiam să te întreb. Pe jeturile tale scrie LASER SHOWS? Că trebuie să-mi dai o foaie repede pe mail de închiriere.

########: Cred ## da, din câte ştiu eu.

#######: Fă şi tu repede o foaie! Pune pe GOLDEN. Da?

########: Îhî.

#######: Aşa.

########: Pe GOLDEN? Stai puţin. Pe adresa de GOLDEN? Pe aia a lui ####### sau pe care?

#######: Da. Pe ####### ##### trimite.

########: Îhî.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

#######: Aşa. Şi ăăă... pune: GOLDEN IDEAS FIREWORKS ARTISTS cu voi... ăăă... închiriere două jeturi. Da?

########: O anexă, nu? Că-ţi fac la...

#######: O anexă la un contract. Exact. Exact.

########: Da. Ok.

#######: Da? ...

########: ###, nu ştiu. Deci, nu dormim de azi-noapte!

#######: #! Crezi că eu am dormit vreun pic?!

########: Deci, nu am dormit. Stai un pic. Alea, jeturile alea, cine le-a pus? N-a fost de la voi?

#######: A! Nu ştiu, tocmai asta e. Nu ştiu că au fost mai mulţi acolo şi eu nu m-am înţeles cu ei la bani şi nu ştiu să-ţi spun mai multe. Şi...

########: Deci n-ai pus tu...? N-ai pus tu artificiile?

#######: Nu.

########: A! Acum nu mai zici că... Deci, mie mi s-a făcut rău, deci mi s-a făcut rău când am văzut numele! Am tot zis că poate o fi vreo coincidenţă. Hai că mă duc la birou să-ţi pun.

#######: Da?

########: Da. Că nu sunt acolo. Da?

#######: Da. Da. Da. Te pup! Pa, pa!”

„## data de 31.10.2015, la ora 14:31:41, #### ########-##### îl contactează pe Beşcu ###### #########, ocazie cu care aceştia au următoarea discuţie în limba română:

(…)DOMN: Da, da, da.

########: Nu vorbeşti nici cu persoanele de pe lângă tine.

DOMN: Nu, nu, nu.

########: Ok, că am avut acuma. Bine, haide, că... că trebuie să... când ajungi la birou, trebuie să facem nişte chestii. Hai! Eu am terminat acuma acolo şi m-am întors şi vroiam să ne vedem.

DOMN: Ai luat duba?

(…)”

„## data de 01.11.2015, la ora 14:05:23, #### ########-##### contactează pe #####, ocazie cu care aceştia au următoarea discuţie în limba română:

(…)

#####: Da.

########: Că vreau să discutăm chestia asta, ştii? Că noi la clubul ăla unde a luat foc, am avut nişte jeturi cu CO2.

#####: Dar nu cu mama trebuie să discuţi treaba asta.

########: Nu cu maică-ta?

#####: ###### asta trebuie să o discuţi cu taică-meu, că el lucrează penal.

########: Cu taică-tău, bine.

#####: Da, vorbesc, da, da.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

########: Cu taică-tău, atunci.

#####: Da, da.

########: Da? Adică vreau să-i explic speţa, să înţeleagă un pic, că...

#####: Aha, da.

########: Că deja, na, ăştia de la poliţia economică, ăştia toţi îşi dau... Au văzut în maşină nişte produse asemănătoare cu cele din club, dar... dacă o să avem produse la fel nu înseamnă că noi le-am tras neapărat pe alea de acolo, că nu noi le-am tras.

#####: Am înţeles, da.

########: Noi am fost chemaţi pentru două jeturi de CO2, aia au tras. Că am avut nişte produse la fel, nu înseamnă că noi le-am tras e...

(…)

#####: Aha, am înţeles.

########: Na, ăştia au fost chemaţi la audieri ieri, vor şi astăzi să-i mai ducă încă o dată la audieri, nu ştiu dacă să... ce să declare, ca să nu declare anapoda, că ăia tot îi presează, na.

#####: Am înţeles. Păi, hai, că o să vorbesc cu el, chiar...

(…)

„## data de 02.11.2015, la ora 10:03:05, #### ########-##### este contactat de un domn, ocazie cu care aceştia au următoarea discuţie în limba română:

(…)

DOMN: Şi-am spus, omul acum e la tribunal, după 12:00 vă aşteaptă, când puteţi să ajungeţi.

########: Da. Bine, da, ideea e să vadă exact cu ...că #### e în problemă, şi-am povestit faza, nu? Că ea acum câteva luni mi-a băgat foile alea sub nas, şi-am povestit? cred ## şi-am povestit la Fratellini(?) acolo, mai ţii minte?

DOMN: Parcă, nu mai ...

########: Da, mi-a băgat ea în mapa de dosar şi actele prin care eu îi cedam toate părţile mele sociale ei, ştii? Acum câteva luni şi eu am rămas şocat de faza asta, că nu mi-a zis nimic, a făcut-o aşa pe ascuns, eu nu le-am semnat, bineînţeles şi ulterior mi-a zis...

DOMN: Adică cu alte cuvinte a încercat să te sară din firmă.

########: Da, frate, da, la modul ăsta. Exact!

DOMN: Cam, asta ar fi concluzia, adică zice, totul e frumos, dar...

########: Da, acesta e adevărul până la urmă. Ea tot încerca să zică chestia asta, a, nu, nu, dar vroiam să fac chestia asta pentru că vroiam să fac un credit şi nu puteam pentru că eşti tu şi tu oricum ai multe business-uri şi că mă gândeam că te degrevez şi pe tine de nişte lucruri, adică hop, o dădea cu alte cuvinte...

DOMN: Ţi-a făcut şi un serviciu!

########: Stai, măi, că-ţi fac un serviciu, măi, nebunule! da, frate şi eu miercuri am semnat...

DOMN: Uite, de asta nu e bine să le amesteci, să-mi bag... de asta nu e bine să le amesteci!

########: Şi eu am semnat miercuri, deci după vreo lună, două după ce mi-a zis chestia asta, le-am semnat miercuri exact cu scopul că vrea să ia o creditare şi nu poate, o finanţare şi ştiind că la fel a păţit şi tatăl lui ######, zic, măi, poate chiar aşa e, haideţi să ies eu din firmă şi

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cu asta basta. Miercuri am semnat actele, joi le-a depus #######, vineri s-a întâmplat asta, eşti nebun!

DOMN: Până la urmă, cum să-ţi spun, îţi spun sincer, tu s-ar putea să fi fost chiar norocos în contextul ăsta, într-un fel.

########: Da, ştiu asta. Da, logic, dar ziceam aşa, frate, că... şi cu ######, eu am fost şocat acum o lună şi jumătate când s-a întâmplat chestia asta, băi, eu am fost şocat şi am zis, frate, eu i-am dat, gândeşte-te, lui ######, unui om căruia i-am dat 20% dintr-o altă firmă doar aşa ca să fie motivat, frate, iar ea, pe lângă faptul că ...prima dată când am avut asta, a doua firmă, actele trebuiau să se facă cu 50-50, s-au făcut cu 20-80 şi am zis, a, e o greşeală a avocaţilor şi eu când am citit corespondenţa de pe e-mail-uri am văzut că ea a cerut lucrul acesta şi nu am zis absolut nimic. Am zis, măi, îmi e egal cu zero, ce contează cine are mai mult în firmă, suntem fraţi, şi ulterior după 5 ani sau după câţi au fost, a venit faza asta, după 7 ani şi ulterior am lăsat. Asta mă întrebau ăia pe mine, domnule, dar aţi ieşit cu câteva zile înainte din firmă. Zic, dacă vă uitaţi, am ieşit din toate firmele, pentru că vreau să mă apuc de alte chestii. Da, eu din punctul meu de vedere nu am nicio treabă. Eu am funcţie peste tot de director, nu am răspundere, dar oricum Protecţia Muncii şi toate astea eu le semnez, eu le fac, eu am toate dosarele cu ITM-ul, cu SSm, cu protecţia Muncii, cu toate nebunia, ştii?

DOMN: Aha.

########: Dar zicea ###### cu ####, domnule, pedeapsă că doar s-a gândit să facă aşa ceva. Zic, măi, nu ştiu dacă e pedeapsă, dar acum nu trebuie nici să ...na.

DOMN: Nu, dar acum nu trebuie s-o dai în ...

########: Dacă pot s-o ajut cu ceva, o ajut, rahat, că na. Aseară a venit asta de la spital, a venit asta, soţia ăluia, a lui ###### şi i-au luat ăluia declaraţie cu camera de luat vederi, ştii? Au pus camera, pac, şi au început să-i ia, de la poliţie, nu de la altceva.

DOMN: Da.

(…)”

Cu ocazia audierii în calitate de martor, ##### ####### a declarat următoarele: „Îl cunosc pe #### ######## #####, acesta este şeful meu, eu fiind angajată la ## ###### Ideas Fireworks Artist. O cunosc pe ##### #######, care este angajată la aceeaşi firmă. O cunosc şi pe #### ####### #####, care este şefa mea. ## ziua de joi, 29.10.2015, la sediul firmei la care lucrez, a avut loc o şedinţă la care am participat eu, ##### #########, ####### ######, ##### ######, ##### ####### şi #### ####### #####.

S-a stabilit ca în data de 30.10.2015, la clubul Colectiv să meargă ##### ###### şi Beşcu ######. La montajul artificiilor în incinta clubului, au participat efectiv ####### ###### şi ##### ######. Efectiv la club a ajuns şi ##### #########, dar în incinta clubului au intrat doar ##### ###### şi ####### ######. Nu ştiu sigur dacă ##### ######### a ajuns şi el la clubul Colectiv.

Eu ştiu că urmau să fie montate la clubul Colectiv nişte artificii, cărora eu le spun jerbe, dar eu nefiind pirotehnician, nu pot spune specificaţia acestora. Eu ştiam că vor fi montate 2 tuburi de CO 2, dar ulterior am aflat că vor fi montate şi aceste artificii tip jerbe.

A doua zi după eveniment, în data de 31.10.2015, mă aflam la mine acasă. Am fost sunată de ##### ####### sau #### ####### #####, nu mai reţin exact, spunându-mi că este #### ######## la birou şi să-l sun şi să-i spun să şteargă din calculator actul adiţional dintre societatea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

noastră şi formaţia care a organizat evenimentul din data de 30.10.2015. L-am sunat pe #### ######## şi am vorbit cu el la telefon şi i-am spus să şteargă documentul respectiv, adică actul adiţional de la contract din calculator. I-am spus să-l şteargă inclusiv din coş. Nu cunosc scopul pentru care #### ####### ##### mi-a spus să-i comunic lui #### ######## să procedeze în felul acesta. Precizez că #### ####### anterior, în cursul zilei de 31.10.2015, îmi spusese mie să şterg acele documente, dar am uitat, astfel că l-am sunat pe #### ######## şi i-am spus ce să facă.

De asemenea, deoarece ##### ####### m-a rugat să şterg şi folderul cu colaboratorii, i-am transmis acest lucru telefonic lui #### ########. I-am spus să treacă pe un hard extern întregul folder, după care să ia hardul respectiv şi să-l ţină la el sau să mi-l dea mie. Hardul se află în prezent la mine acasă. Pe hard ar trebui să se afle folderul cu colaboratorii. Precizez că acel contract nu mai există în format electronic, nici pe hardul care e la mine.

Întrebare: De ce aţi evitat să spuneţi aspectele menţionate mai sus referitoare la contract?

Răspuns: Menţionez că sunt în stare de şoc pentru că îmi este teamă să rămân fără loc de muncă. Am fost surprinsă când am aflat că acel contract trebuie şters, dar nu am pus întrebări deoarece mi-a fost teamă.

Întrebare: Care este justificarea prin care dvs. credeţi că vi s-a solicitat să ştergeţi acele documente?

Răspuns: Nu pot să-mi dau seama. Am rămas şi eu surprinsă.

Precizez că în alte situaţii nu mi s-a mai cerut să şterg documente, singura dată când au fost şterse documente a fost în data de 31.10.2015. Mă refer la ştergerea contractului dintre firma noastră şi formaţia care a organizat concertul din clubul Colectiv din seara de 30.10.2015. Contractul care a fost şters din calculator a fost întocmit pe data de 31.10.2015. De la #### ####### ##### am aflat că a fost doar o înţelegere verbală, contractul urmând să fie semnat pe data de 31.10.2015, chiar dacă evenimentul a avut loc în data de 30.10.2015. Efectiv, nu a fost contract semnat între firma noastră şi DigiDream. Contractul a fost redactat sâmbătă, pe 31.10.2015. Eu am redactat contractul şi mi-a fost dictat de #### ####### #####. Practic, dacă cineva ar fi verificat calculatorul, ar fi văzut la ce dată a fost redactat contractul.

Din câte ştiu eu, #### ####### ##### a vorbit cu ###### ###### (reprezentant DigiDream) joi seară, pe 29.10.2015, să se întâlnească sâmbătă să semneze contractul. ## mod efectiv, nu a existat niciun fel de contract între firma noastră şi DigiDream pentru focul de artificii din seara de 30.10.2015. A fost redactat de urgenţă pe 31.10.2015. ## actele firmei noastre, ştiu că nu au existat fişele medicale, deoarece expiraseră în aprilie. Actele medicale au fost făcute la Inspectoratul Teritorial de Muncă în cursul zilei de 05.11.2015.

Întrebare: Cine a hotărât care va fi scenariul efectelor pirotehnice în seara de 30.10.2015?

Răspuns: Efectiv, s-a stabilit telefonic între #### daniela #### şi ###### ######. #### ####### ##### a desemnat oamenii care să facă aceste activităţi, în conformitate cu solicitarea lui ###### ######."

Ulterior, martorul ##### ####### a pus la dispoziţia organelor de urmărire penală hardul extern pe care au fost mutate documentele indicate în declaraţie.

Alte sisteme informatice au fost ridicate la percheziţiile domiciliare efectuate.

Cu ocazia audierii în calitate de suspect, ##### ####### a declarat următoarele: "Sunt de acord să dau declaraţii. La scurt timp după evenimentul din data de 30.10.2015, respectivul incendiul din clubul Colectiv, am procedat la ştergerea unor anumite documente din calculator.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Revin şi precizez că ####### ##### a şters acele documente. Eu i-am solicitat colegei mele ##### ####### ă şteargă acele documente din calculator pentru că m-am panicat.

Revin şi arăt că am făcut o confuzie. Eu am vorbit cu ##### ####### la telefon, dar efectiv de şters le-a şters #### ########. Eu, în calculatorul de la serviciu am mai multe foldere, însă am rugat-o pe ##### ####### să-l şteargă numai pe cel cu colaboratorii. Am şters acel folder pentru că nu întotdeauna aveam contracte încheiate cu colaboratorii noştri. Practic, nu aveam evidenţă contabilă.

legătură cu evenimentul din data de 30.10.2015 (concertul din clubul Colectiv), eu nu am ştiu despre existenţa vreunui contract încheiat între firma noastră şi organizatorul concertului. Eu am aflat despre contract ulterior evenimentului de la #### ####### #####.

Eu presupun că acest contract a fost redactat după evenimentul din data de 30.10.2015. Nu s-a discutat nimic înainte de eveniment referitor la acest contract. Astfel de evenimente au mai avut loc. ## ziua în care am fost la birou, nu ştiu dacă sâmbătă sau duminică, era şi ##### ####### prezentă. ## general, eu mă ocup cu redactarea contractelor. Nu-mi amintesc ca ##### ####### să se ocupe de redactarea contractelor.

Ştiu că artificiile care au fost folosite la evenimentul din data de 30.10.2015, erau de categoria T1. Artificiile erau de provenienţă din ########. Nu am văzut niciodată artificiile, eu cunosc mai mult caracteristicile din documente sau din discuţiile cu colegii mei de la firmă.

Eu m-am dus la spital în noaptea dintre 30/31.10.2015, după care m-am dus acasă. ## seara zilei de 01.11.2015, am ajuns la birou. Cu această ocazie, am auzit discuţii la firmă despre încheierea contractului dintre firma noastră şi organizatorul concertului din clubul Colectiv.

legătură cu ştergerea acelor documente, precizez că a fost decizia mea să şterg documentele. Referitor la ştergerea folderelor din calculatorul de la serviciu, nu am avut nicio discuţie cu reprezentantul firmei. A fost decizia mea exclusivă.

Am purtat discuţii telefonice cu #### ####### #####, dar niciodată despre ştergerea acelor foldere.

Înainte de evenimentul din data de 30.10.2015, la sediul firmei a avut loc o discuţie la care au participat ##### ######, #### ####### #####. Nu ştiu ce s-a discutat. Ştiu că s-a stabilit să se monteze artificiile şi să se monteze jeturile de CO 2.

La ora 18:04, apărătorul ales solicită grefa cu clienta şi i se acordă pentru o durată de 5 minute. Nu-mi amintesc foarte bine împrejurările, dar am aflat despre cele arătate mai sus cu acel prilej.”

Cu ocazia audierii în calitate de suspect şi de inculpat, ####### ###### a declarat următoarele: ” Este vorba despre data de 30.10.2015, iar eu m-am dus la birou la SC ###### ##### ######### SRL la ora 10:00 dimineaţa. Eu ştiam de dimineaţă despre evenimentul care va avea loc în seara zilei de 30.10.2015, la clubul Colectiv. (…) ##### ###### a ales să se ducă la club, nu a fost desemnat de nimeni. Revin şi arăt, ştiam de la #### ####### ##### că în ziua de 30.10.2015 urma să instalăm la clubul Colectiv artificii. Acest lucru l-am aflat în timp ce ne aflam la birou (eu, Beşcu ######, ###### #########, ##### ######, ##### ####### şi ####### #####) şi participam la o şedinţă ####### #### ####### ##### # ######## ## ###### ## ###### ####### ## ######## ###### ## ## #, iar ca persoană de contact a fost desemnat ###### ######. ##### ###### l-a sunat înainte să ajungem, dar ###### a ajuns foarte târziu la club. Revin şi arăt, că atunci când în drum spre club, #### ####### ##### ne-a sunat să ne transmită că ######

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

a solicitat să fie instalate şi artificii cu ocazia spectacolului. Când am plecat către club, artificiile erau deja în maşină. Nu ştiu cine le-a pus acolo. Este posibil să fi fost puse acolo de ##### ######, care să fi ştiut că ###### ###### a solicitat artificii.(…)"

Cu ocazia audierii în calitate de suspect şi inculpat, #### ######## ##### a declarat următoarele: " După evenimentul din data de 30.10.2015, apreciez că la o zi sau după concertul din Colectiv, am fost sunat de către ##### ####### care mi-a solicita să şterg anumite documente din calculatorul de la serviciu. Nu avea nicio legătură cu evenimentul. Nu cunosc ce conţineau acele fişiere. Eu am şters efectiv documentele, dar nu le-am copiat. Mi s-a mai întâmplat să mi se solicite de către ##### #######.Despre încheierea contractului, ştiu de la sora mea, #### ####### ##### că a fost încheiat cu o zi înainte, respectiv în data de 29.10.2015. #### ####### ##### se ocupă efectiv de încheierea acestor contracte mai mici, eu mă ocup de contabilitate şi relaţiile cu clienţii mari. Tot de la #### ####### ##### am aflat că între firma noastră şi ###### ###### a fost încheiată o convenţie pentru o perioadă mai lungă de timp."

Ulterior, cu prilejul unei alte declaraţii inculpatul #### ######## ##### a făcut următoarele precizări: „Îmi menţin declaraţiile date anterior, inclusiv cele din instanţă. Vreau să precizez faptul că eu nu mai sunt asociat la firma SC ###### ##### ######### ####### SRL dinainte de evenimentul din data de 30.10.2015. Eu am cedat părţile sociale pe care le aveam la societate surorii mele. Ca urmare a retragerii mele din societate, nu am ştiut că firma SC ###### ##### ######### ####### SRL s-a ocupat de evenimentul din data de 30.10.2015, din incinta clubului Colectiv. Am aflat acest lucru pe data de 31.10.2015, de dimineaţă, în jurul orei 10:00, când am fost sunat de un poliţist care mi-a spus că la locul incendiului ce s-a întâmplat la clubul Colectiv, era o maşină care aparţinea SC ###### ##### ######### ####### SRL. Astfel, am aflat eu că firma SC ###### ##### ######### ####### SRL s-a ocupat de eveniment.

ziua de 31.10.2015, era seară, în jurul orelor 20:00, am fost sunat de #### ####### ##### să mă duc la sediu ca să le deschid angajaţilor, care urmau să se deplaseze la un eveniment la Iaşi. Când am ajuns la sediu, am ales confetti-urile şi am primit un telefon de la ##### #######, care m-a întrebat dacă mai sunt la birou să-i şterg un document din calculator.

mi-a dat indicaţii referitoare la documentele care trebuiau şterse şi de unde trebuiau şterse. Eu nu am ştiut ce anume am şters, eu îi citeam lui ##### ####### şi le ştergeam.

Întrebare: Aţi scos documente din calculator şi le-aţi salvat pe hard extern?

Răspuns: Da, la indicaţiile ####### #####. Folderul care a fost salvat pe hardul extern se numea „Colaboratori". Nu ştiu cine i-a dat indicaţii lui ##### #######.

Am presupus că ##### ####### a acţionat la indicaţiile lui #### #######, deoarece ##### ####### este o simplă angajată.

Întrebare: Care erau atribuţiile dvs. concrete în societate?

Răspuns: Aveam funcţia de director general, dar efectiv mă ocupam de partea economică în cadrul societăţii.

Întrebare: Cine se ocupa de condiţiile privind sănătatea şi securitatea în muncă în cadrul firmei?

Răspuns: De instructajul privind sănătatea şi securitatea în muncă al salariaţilor societăţii se ocupa firma ########## SRL; eu şi sora mea semnam fişele de instructaj conform indicaţiilor companiei, şi potrivit criteriilor legate de coordonare a activităţii fiecărui salariat în parte – toate acestea fiind valabile pentru activitatea desfăşurată la sediul societăţii. Din partea ##########

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

SRL venea şi se ocupa domnul ###. Pentru pirotehnişti, instructajul era semnat de mine la birou, iar în condiţiile în care se deplasau la un eveniment, de instructaj se ocupa sora mea, #### #######.
”

calitate de suspect şi inculpat, #### ####### ##### a declarat următoarele: ” ## referire la contractul dintre firma mea şi organizatorul concertului din seara zilei de 30.10.2015 din incinta clubului Colectiv nu a fost încheiat. Noi întotdeauna încheiem contracte şi m-am speriat după ce am văzut gravitatea incendiului din data de 30.10.2015.

Contractul a fost încheiat după data de 30.10.2015. ## concret, contractul nici măcar nu era redactat până la data de 30.10.2015 între firma noastră şi organizatorul concertului.

Am prezentat un contract organelor de urmărire penală, despre care am afirmat că a fost încheiat în data de 29.10.2015.

Contractul a fost efectiv redactat pe calculator pe data de 31.10.2015, pe calculatorul principal al firmei. Contractul a fost redactat/dactilografiat efectiv de către ##### #######, la cerinţa mea.

Contractul redactat ulterior a fost şters, dar nu am înţeles de ce.

Întrebare: de ce aţi predat acest contract, încheiat la data de 31.10.2015, şi aţi afirmat că a fost încheiat la data de 29.10.2015?

Răspuns: Mi-a fost frică.

Nu am cunoştinţă dacă au mai fost şterse şi alte foldere cu documente. Nu ştiu dacă existau în calculatoare folder denumit „Colaboratori”.

Întotdeauna noi încheiam contracte între firma noastră şi beneficiari.

Întrebare: Fişele medicale ale angajaţilor erau la zi?

Răspuns: Am realizat că fişele medicale au expirat în luna aprilie a acestui an, iar începând cu data de 05.11.2015, au fost prelungite.

Consider că zilele acestea, la cum s-au desfăşurat lucrurile de rapid, faptul că a trebuit să sigilez un depozit de la ####### la ora 02:00 dimineaţa, este firesc să fiu bulversată.

Am fost contactată de ###### ######, pentru a realiza efecte speciale în clubul Colectiv, cu o săptămână înainte, cu ocazia concertului trupei Goodbye to Gravity. ## concret, am convenit să realizăm un efect de CO2, şi ulterior am stabilit să realizăm şi nişte efecte pirotehnice. Realizarea efectelor pirotehnice a fost stabilită în urma unei alte convorbiri telefonice. Răspunsul meu la solicitare a fost mereu pozitiv, şi că voi trimite vineri pe 30.10.2015 2 băieţi la club pentru a se consulta cu privire la detaliile tehnice ale efectelor pirotehnice ce vor fi folosite. Ştiu că am stabilit să ne întâlnim după eveniment, sâmbătă sau luni, pentru a fi realizată plata serviciului prestat. Au mai fost evenimente la care a fost organizator ###### ######, dar contractarea din partea firmei noastre a fost făcută de altcineva. A fost prima dată când am prestat servicii pentru clubul Colectiv.

Cu o seară înainte, am făcut o şedinţă, la care au participat ##### ######, ####### ######, ##### ######### şi Beşcu ######, şi am stabilit ordinea în care se vor desfăşura activităţile din ziua respectivă. Întâi au fost încărcate buteliile de CO2, apoi au fost luate unităţi de jeturi de CO2 (pe care le-am luat de la firma LaserShows), să ia legătura cu ###### ###### înainte de a ajunge la montaj şi să stabilească detaliile.

Colegii mei au luat unităţile de CO2 din depozit de la Drumul Sării. Eu, împreună cu ###### ##### am stabilit să fie folosite şi artificii, pe care urmau să le coreleze cu membrii trupei.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Am selectat jeturile de CO2, pentru că le foloseam în mod regulat şi generau efecte plăcute. ###### ###### mi-a spus că este un club mic, că are înălţimea de aproximativ 7 metri şi are o scenă mică, încadrată de o schelă. Detaliile urmau să fie stabilite la faţa locului, de comun acord cu trupa.

Iniţial, am vrut să mă duc la eveniment, dar m-am dus acasă după ce am terminat treaba. Am vorbit cu ##### ###### în jurul orei 21:30, care mi-a spus că sunt pregătiţi şi să stau liniştită. ## jurul orei 22:50, am fost sunată de ##### ####### care mi-a spus că s-a întâmplat ceva grav, şi că trebuie să mergem de urgenţă la locaţia clubului.

Când am ajuns la club, ne-am dus să-l căutăm pe ###### la ambulanţe.

Întrebare: Care au fost motivele pentru care, la primele contacte cu organele de urmărire penală în această cauză, aţi negat orice implicare în eveniment?

Răspuns: Pur şi simplu m-am speriat. Nu cred ## am mai raţionat.

Întrebare: Ce aţi făcut în continuare, referitor la anchetă?

Răspuns: De câte ori au fost solicitate acte, le-am pus la dispoziţie, cu excepţia actelor de medicina muncii. Nu ştiu dacă au fost şterse şi fişele postului din calculator.

Întrebare: Care este rolul şi locul lui ##### ####### în firmă? Care sunt atribuţiile în fapt?

Răspuns: Se ocupă de foarte multe acte, rezolvă tot ce-i solicit eu sau #### ########. ## concret, ţine legătură cu clienţi. Realizează oferte, se ocupă de relaţia cu protecţia muncii şi contabilitatea firmei. Trimite în general ce-i solicităm noi, să ţină relaţia cu diverse persoane. Toate activităţile pe care ##### ####### le face numai la solicitarea mea, şi execută activităţi minore pe care le face sub controlul meu sau al fratelui meu, #### ########.

Întrebare: Au existat situaţii ca ##### ####### să fi avut orice fel de iniţiative?

Răspuns: Dacă are iniţiative, le discutăm telefonic sau faţă în faţă. Nu am aflat să facă ceva fără să mă consulte pe mine sau pe fratele meu, #### ########.

Întrebare: Cum vă explicaţi dvs distrugerea în formă electronică a unor fişiere din unităţile de calculator pe care le deţineţi?

Răspuns: Nu ştiu despre ce fişiere este vorba, chiar nu am cunoştinţă.

Întrebare: Cine a luat decizia distrugerii fişierelor?

Răspuns: Nu ştiu exact despre ce fişiere este vorba. Ştiu că #### ######## ##### a spus la un moment dat că a şters mai multe documente, printre care şi acel contract, cu caracter preventiv. Contractul respectiv nu mai există în altă parte. Am aflat aceste lucruri de la #### ######## în cursul săptămânii acesteia.

Întrebare avocat: A existat vreodată o prestare de servicii care nu s-a regăsit în formă contractuală scrisă?

Răspuns: Este posibil, nu realizez acum foarte clar."

Urmare a percheziţiilor informatice efectuate asupra hardurilor sustrase şi sistemelor de calculator nu s-a putut recupera fişierele şi folderele distruse.

Având în vedere probele expuse este limpede că numai inculpaţii #### ####### ##### şi #### ######## ##### aveau interesul major în distrugerea şi sustragerea de date şi informaţii care constituiau probe de natură să contribuie la aflarea adevărului în cadrul procesual penal.

Situaţia de fapt expusă în actul de sesizare a fost reţinută în baza următoarelor mijloace de probă: procese-verbale de cercetare la faţa locului cu anexe - planşe foto, înregistrări video, înscrisuri, probe materiale; imagini video şi fotografice;procese-verbale de percheziţie domiciliară

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

cu anexe;procese-verbale de percheziţie informatică cu anexe şi toate procesele verbale subsecvente, inclusiv medii de stocare;procese-verbale încheiate de organele de urmărire penală;procesele verbale de predare şi/sau primire înscrisuri, obiecte, suporţi digitali;înregistrările şi procese-verbale de consemnare a activităţilor de supraveghere tehnică constând în interceptarea comunicaţiilor telefonice, împreună cu suporţii digitali aferenţi;înregistrările şi procese-verbale de transcriere a convorbirilor telefonice înregistrate automat la S.N.A.U.-112 împreună cu suportul digital aferent;procesul verbal şi traducerea din limba bulgară a menţiunilor din conţinutul etichetei elementelor pirotehnice (artificii);raport de constatare a cauzei probabile a incendiului, întocmit de Inspectoratul de Situaţii de Urgenţă „Dealu Spirii";raportul de constatare tehnico-stiintifica intocmit de Centrul de Cercetare Ştiinţifică pentru Aparare C.B.R.N. şi Ecologie;raportul de constatare criminalistică nr. 757367 din 11.11.2015 întocmit de I.N.C.-I.G.P.R.;raport de expertiză criminalistică complexă în specialitatea incendii nr. 35 din 10 martie 2016 al Institutului Naţional de Expertize Criminalistice, împreună cu anexele, printre care se regăsesc Expertiza Tehnică privind Evenimentul produs, în data de 30.10.2015, la Clubul COLECTIV din imobilul situat în ########## #########, str. Tăbăcarilor, nr. 15, sector 4, întocmită de INSEMEX PETROŞANI, Raportul tehnico ştiinţific întocmit de Universitatea Politehnica Bucuresti; opiniile experţilor desemnaţi de părţi;raportul nr.46/2016 al suplimentului de expertiză criminalistică complexă în specialitatea incendii şi opiniile experţilor desemnaţi de părţi;raportul de expertiză criminalistică nr.757410 din 22.01.2016 întocmit de Institutul Naţional de Criminalistică;raportul de expertiză tehnică judiciară în specialitatea construcţii din data de 30.01.2016;Ghidul pirotehnistului şi Cursul de sisteme şi obiecte pirotehnice pentru distracţii, atestatele şi autorizările în materie;Report of the Technical Investigation of the Station Nightclub Fire şi traducerea extraselor de interes în cauza de faţă;procesul verbal de cercetatre a evenumentului produs în 30.10.2015 la Clubul Colectiv, întocmit de Inspecţia Muncii şi anexele;raportul tehnico-ştiinţific întocmit de inspectorii anti-fraudă;contractul nr.41/30.10.2015 încheiat între S.C. ######## #### S.R.L. şi S.C. #### ##### ########## S.R.L. şi alte contracte de locaţiune perfectate de către prima dintre societăţi;planul de evacuare din Clubul Colectiv;înscrisuri contabile şi fiscale, facturi, chitanţe, etc.;acte medicale (foi de observaţie, foi de prezentare, buletine analize, epicrize, scrisori medicale) întocmite de unităţile medicale (spitale) în care au fost internate persoanele care au suferit leziuni traumatice ori care s-au pezentat pentru examinare;rapoarte de constatare medico-legală necroptică (A3) privind persoanele decedate;rapoarte de expertiză medico-legală (A1) privind persoanele vătămate;evidenţele privind persoanele internate în spitale, procese verbale de identificare a victimelor;constituiri de părţi civile cu înscrisuri aferente şi deconturi de cheltuieli ale unităţilor medicale (spitale);înscrisuri emise de autorităţi, instituţii, persoane juridice şi fizice, inclusiv autorizaţii, avize de funcţionare, fişe tehnice de produs, contracte, precum şi cele din domeniile sănătăţii şi securităţii în muncă, situaţiilor de urgenţă, etc;declaratii martori;declaratii inculpati;declaratii suspect; proces-verbal de consemnare a declaraţiei verbale făcută de ##### ###### pe timpul internării în spital;

Cauza a fost inregistrata pe rolul Judecatoriei Sector 4 Bucuresti sub nr.#####/4/2016.

La termenul din 15.05.2017, s-a dispus reunirea cauzei cu numarul #####/4/2016 a Judecatoriei Sectorului 4 Bucuresti la cauza cu numarul #####/3/2016 a Tribunalului Bucuresti-Sectia I Penala.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Rechizitoriul Nr.###/P/2015 emis la data de 05.05.2016 de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –Directia Nationala Anticoruptie-Sectia de Combatere a Coruptiei, au fost trimisi în judecată inculpatii,

######, pentru săvârşirea:

- infracţiunii de ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul mai multor persoane, prev. de art.192 alin.2 şi 3 din Codul penal, constând în aceea că, împreună cu ###### ######, CNP ##########, în calitate de pirotehnist autorizat, angajat la S.C. Golden Ideas Fireworks Artists S.R.L, a instalat efectele pirotehnice (foc de artificii) în incinta clubului Colectiv, în ziua de 30.10.2015, fără a respecta măsurile de siguranţă şi prevederile legale în acest sens, și a acționat mecanismul de declanșare al efectelor pirotehnice (foc de artificii) în timpul concertului din aceiași zi, fapt ce a iniţiat incendiul care a condus la decesul a următoarelor 64 persoane:

####### ###### ######, CNP ##########; ###### ###### HAMED, CNP ##########; ###### ########, CNP ##########; ###### ######### #######, CNP ##########; ##### #### #####, CNP ##########; #### ##### ######, CNP ##########; ##### #######, CNP ##########; ##### ##### ######, CNP ##########; ##### ###### #######, CNP ##########; ###### #########, CNP ##########; ###### ###### #####, CNP ##########; ##### #######, CNP ##########; ###### ####, CNP ##########; ##### ####, CNP ##########, ##### ####, CNP ##########, ###### ##### #####, CNP ##########; ######## ########, CNP ##########, ##### ####, CNP ##########; ######### ######### ####, CNP ##########, ###### ######, CNP ##########, ##### ########## ######, CNP ##########, ###### ######### ######, CNP ##########, ######### ##### #######, CNP ##########, ### #####, CNP ##########, ####### ##### ########, CNP ##########, #### ###### #####, CNP ##########; ######## ######, CNP ##########, ######## #######, CNP ##########, ####### #########, CNP ##########, ##### #### ########, CNP ##########, ####### ####### ###### CNP ##########, ###### ####### ######### CNP ##########, AYBERK #####, cetăţean turc, născut la data de ##########, #### ######, CNP ##########, ######### ######### CNP ##########, ##### ######### ###### CNP ##########, ######## ######## ######### CNP ##########, ###### ### ######### CNP ##########, ###### ##### ##### CNP ##########, ####### ##### ###### CNP ##########, ####### ###### CNP ##########, ###### ###### LAVINIUS CNP ##########, ######### ##### #### CNP ##########, ###### ######### CNP ##########, ######## ##### ######## CNP ##########, ### SERIAN CNP ##########, ##### ##### CNP ##########, ##### ### ######### CNP ##########, CÂRLICEAN ###### CNP ##########, ####### ####### CNP ##########, ###### ####### #### CNP ##########, ####### ###### CNP ##########, TULLIA CIOTTOLA cetăţean italian, data naşterii: 24.03.1995, #### ##### CNP ##########, #### ##### CNP ##########, ####### ######## CNP ##########, #### ###-######### CNP ##########, ###### #######-####### CNP ##########, ##### #####-######### CNP ##########, ##### ######-######### CNP ##########, ####### ###### ##### cu CNP # ##########8, ###### ######## ###### cu CNP ##########, ########## ##### ###### cu CNP ##########, ######## #### ###### cu CNP ##########;

- infracţiunii de vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea mai multor persoane, prev. de art.196 alin.3 şi 4 din Codul penal, constând în aceea că, împreună cu ####### ######, CNP #############, în calitate de pirotehnist autorizat, angajat la S.C. Golden Ideas Fireworks Artists S.R.L, a instalat efectele pirotehnice (foc de artificii) în incinta clubului Colectiv, în ziua de 30.10.2015, fără a respecta măsurile de siguranţă şi prevederile legale în acest sens, și a acționat mecanismul de declanşare al efectelor pirotehnice (foc de artificii) în timpul concertului din aceiași zi, fapt ce a iniţiat incendiul care a condus la vătămărea corporală a 64 persoane:

– #####, CNP – #############, ###### #####, CNP – #############, ###### ######## – #######, CNP – #############, ######## ###### – ######, CNP – #############, ###### ######## – ########, CNP – #############, ###### ####### – ######, CNP – #############, #### ####### – #####, CNP – #############, ####### ########, CNP – #############, ##### ##### – ####### CNP – #############, ######## ####### – ######, CNP – #############, ##### ######, CNP – #############, ####### ####### – ######, CNP – #############, ##### ####, CNP – #############, ###### ###### – ########, CNP – #############, ####### ######, CNP – #############, ######## ###### CNP #############, ###### #### ####### CNP #############, ######### ####### CNP #############, #### ######-######, ##### ##### CNP #############, ##### ###### (CNP – #############), ###### ######## – ######### (CNP – #############), ###### ######## – ##### (CNP – #############), ######### ###### (CNP – #############), ######## ######## – ###### (CNP – #############), ####### #### (CNP – #############), ##### ####### – ######## (CNP #############), ####### ###### – ####### (CNP – #############), ######## ###### (CNP – #############), ####### ###### (CNP – #############), ####### ##### – ##### (CNP – #############), ######## ###### – ####### (CNP – #############), ######### ###### – ######### (CNP – #############), ###### ######### – ####### (CNP – #############), ###### #### – ###### (CNP – #############), ##### #### – ###### (CNP – #############), ##### ###### – #### (CNP – #############), #### ##### – ######## (CNP – #############), ######## ######## (CNP – #############), ######### ###### – ###### (CNP – #############), ####### ###### – ######### (CNP – #############), #### ##### – ###### (CNP – #############), ######### ##### (CNP – #############), ####### #### – ##### (CNP – #############), #### ###### – ####### (CNP – #############), ####### #### (CNP – #############), #### ######## (CNP – #############), ###### ####### (CNP – #############), ######### ####### – ######### (CNP – #############), ##### ####### (CNP – #############), ##### ##### – ##### (CNP – #############), ######## ######## – ####### (CNP – #############), ####### ##### – ### (CNP – #############), ###### ###### – ###### (CNP – #############), ##### ###### – ### (CNP – #############), ######### #### – ###### (CNP – #############), ######## ########### (CNP – #############), ##### ##### (CNP – #############), ####### ######### – ####### (CNP – #############), ###### ###### – ##### (CNP – #############), ### ###### (CNP – #############), ######### ###### (CNP – #############), #### ####### – ###### (CNP #############), ##### ######### (CNP – #############);

- infracţiunii de nerespectarea măsurilor legale de securitate şi sănătate în muncă, prev. de art.350 alin.1 din Codul penal, constând în aceea că, în calitate de lucrător pirotehnist la SC ###### ##### ######### ####### SRL, împreună inculpatul ####### ######, a utilizat articolele pirotehnice clasa T1 pentru exterior în spaţiu necorespunzător şi nu a luat măsuri de protejare a persoanelor, bunurilor materiale, mediului (încălcându-se dispoziţiile art.22, art.23 alin.1 lit.a, art.39 alin.9 lit.e din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, art.34 alin.1 din Legea nr.126/1995, republicată, privind regimul materiilor explozive);

cu aplicarea art.38 alin.2 din Codul penal,

########### ######-#### pentru săvârşirea:

- infracţiunii de vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea mai multor persoane, prev. de art.196 alin.3 şi 4 din Codul penal, constând în aceea că, în calitate de administratori ai clubului SC ######## #### SRL, împreună cu ###### #### ####### şi ##### ######, au încurajat şi permis accesul unui număr de persoane mult peste limita admisă a clubului, în condiţiile în care spaţiul nu era prevăzut cu mai multe căi de evacuare în caz de urgenţă, precum şi desfăşurarea unui spectacol pirotehnic (foc de artificii) în incinta acoperită a clubului situat pe ###### ########### ### #, sector 4, Bucureşti, în condiţiile amenajărilor interioare improprii unor astfel de activităţi, caracterizate prin existenţa unor materiale uşor inflamabile, montate cu încălcarea dispoziţiilor legale şi pentru evitarea costurilor suplimentare (obiecte de decor şi pentru izolare fonică pe stâlpii de susţinere, pereţi şi tavan, spumă poliuretanică neignifugată), cu consecinţa producerii în seara zilei de 30.10.2015 a unui incendiu şi vătămarea corporală a 44 persoane: ##### ###### (CNP – ############), ###### ######## – ######### (CNP – ############), ###### ######## – ##### (CNP – ############), ######### ###### (CNP – ############), ######## ######### – ###### (CNP – ############), ####### #### (CNP – ############), ##### ####### – ######## (CNP ############), ####### ###### – ####### (CNP – ############), ####### ###### (CNP – ############), ####### ###### (CNP – ############), ####### ##### – ##### (CNP – ############), ######## ###### – ####### (CNP – ############), ########## ###### – ######### (CNP – ############), ###### ######### – ####### (CNP – ############), ###### #### – ###### (CNP – ############), ###### #### – ###### (CNP – ############), ##### ###### – #### (CNP – ############), #### ##### – ######## (CNP – ############), ######## ######## (CNP – ############), ########## ###### – ###### (CNP – ############), ####### ###### – ######### (CNP – ############), #### ##### – ###### (CNP – ############), ######### ###### (CNP – ############), ####### #### – ##### (CNP – ############), ##### ####### (CNP – ############), ##### ##### – ##### (CNP – ############), ######## ######## – ####### (CNP – ############), ####### ##### – ### (CNP – ############), ###### ###### – ###### (CNP – ############), ##### ###### – ### (CNP – ############), ######### #### – ###### (CNP – ############), ######## ########### (CNP – ############), ##### ##### (CNP – ############), ####### ######### – ####### (CNP – ############), ###### ###### – ##### (CNP – ############), ### ###### (CNP –

##############), ########## ###### (CNP – ##############), #### ####### – ###### (CNP ##############), ##### ######### (CNP – ##############);

####-####### pentru săvârşirea:

- infracţiunii de vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea mai multor persoane, prev. de art.196 alin.3 şi 4 din Codul penal, constând în aceea că, în calitate de administratori ai clubului SC ######## #### SRL, împreună cu ########### ###### #### şi ##### ######, au încurajat şi permis accesul unui număr de persoane mult peste limita admisă a clubului, în condiţiile în care spaţiul nu era prevăzut cu mai multe căi de evacuare în caz de urgenţă, precum şi desfăşurarea unui spectacol pirotehnic (foc de artificii) în incinta acoperită a clubului situat pe ###### ########### ### #, sector 4, Bucureşti, în condiţiile amenajărilor interioare improprii unor astfel de activităţi, caracterizate prin existenţa unor materiale uşor inflamabile, montate cu încălcarea dispoziţiilor legale şi pentru evitarea costurilor suplimentare (obiecte de decor şi pentru izolare fonică pe stâlpii de susţinere, pereţi şi tavan, spumă poliuretanică neignifugată), cu consecinţa producerii în seara zilei de 30.10.2015 a unui incendiu care a condus la vătămarea a 44 persoane: ##### ###### (CNP – ##############), ###### ######## – ######### (CNP – ##############), ###### ######### – ##### (CNP – ##############), ######### ###### (CNP – ##############), ######## ######### – ###### (CNP – ##############), ####### #### (CNP – ##############), ##### ####### – ######## (CNP ##############), ####### ###### – ####### (CNP – ##############), ######## ###### (CNP – ##############), ####### ###### (CNP – ##############), ####### ##### – ##### (CNP – ##############), ######## ###### – ####### (CNP – ##############), ########## ###### – ######### (CNP – ##############), ###### ######### – ####### (CNP – ##############), ###### #### – ###### (CNP – ##############), ###### #### – ###### (CNP – ##############), ##### ###### – #### (CNP – ##############), #### ##### – ######## (CNP – ##############), ######## ######## (CNP – ##############), ########## ###### – ###### (CNP – ##############), ####### ###### – ######### (CNP – ##############), #### ##### – ##### (CNP – ##############), ######### ###### (CNP – ##############), ####### #### – ##### (CNP – ##############), #### ###### – ####### (CNP – ##############), ######## #### (CNP – ##############), ##### ######## (CNP – ##############), ###### ####### (CNP – ##############), ########## ####### – ########## (CNP – ##############), ##### ####### (CNP – ##############), ##### ##### – ##### (CNP – ##############), ######## ######## – ####### (CNP – ##############), ####### ##### – ### (CNP – ##############), ###### ###### – ###### (CNP – ##############), ##### ###### – ### (CNP – ##############), ######### #### – ###### (CNP – ##############), ######## ########### (CNP – ##############), ##### ##### (CNP – ##############), ####### ######### – ####### (CNP – ##############), ###### ###### – ##### (CNP – ##############), ### ###### (CNP – ##############), ########## ###### (CNP – ##############), #### ####### – ###### (CNP ##############), ##### ######### (CNP – ##############);

pentru săvârşirea:

- infracţiunii de vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea mai multor persoane, prev. de art.196 alin.3 şi 4 din Codul penal, constând în aceea că, în calitate de administratori ai clubului SC ######## #### SRL, împreună cu ###########

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

şi ###### #### #######, au încurajat şi permis accesul unui număr de persoane mult peste limita admisă a clubului, în condiţiile în care spaţiul nu era prevăzut cu mai multe căi de evacuare în caz de urgenţă, precum şi desfăşurarea unui spectacol pirotehnic (foc de artificii) în incinta acoperită a clubului situat pe ###### ########### ### #, sector 4, Bucureşti, în condiţiile amenajărilor interioare improprii unor astfel de activităţi, caracterizate prin existenţa unor materiale uşor inflamabile, montate cu încălcarea dispoziţiilor legale şi pentru evitarea costurilor suplimentare (obiecte de decor şi pentru izolare fonică pe stâlpii de susţinere, pereţi şi tavan, spumă poliuretanică neignifugată), cu consecinţa producerii în seara zilei de 30.10.2015 a unui incendiu şi vătămarea corporală a 44 persoane: ##### ###### (CNP – ############), ###### ######## – ######### (CNP – ############), ###### ######### – ##### (CNP – ############), ######### ###### (CNP – ############), ######## ######### – ###### (CNP – ############), ####### #### (CNP – ############), ##### ####### – ######## (CNP ############), ####### ###### – ####### (CNP – ############), ######## ###### (CNP – ############), ####### ###### (CNP – ############), ####### ##### – ##### (CNP – ############), ######## ###### – ####### (CNP – ############), ########## ###### – ######### (CNP – ############), ###### ######### – ####### (CNP – ############), ###### #### – ###### (CNP – ############), ###### #### – ###### (CNP – ############), ##### ###### – #### (CNP – ############), #### ##### – ######## (CNP – ############), ######## ######## (CNP – ############), ########## ###### – ###### (CNP – ############), ####### ###### – ######### (CNP – ############), #### ##### – ###### (CNP – ############), ######## ###### (CNP – ############), ####### #### – ##### (CNP – ############), #### ###### – ####### (CNP – ############), ####### #### (CNP – ############), ##### ####### (CNP – ############), ###### ####### (CNP – ############), ########## ####### – ########## (CNP – ############), ##### ####### (CNP – ############), ##### ##### – ##### (CNP – ############), ######## ######## – ####### (CNP – ############), ####### ##### – ### (CNP – ############), ###### ###### – ###### (CNP – ############), ##### ###### – ### (CNP – ############), ######### #### – ###### (CNP – ############), ######## ########### (CNP – ############), ##### ##### (CNP – ############), ####### ######### – ####### (CNP – ############), ###### ###### – ##### (CNP – ############), ### ###### (CNP – ############), ########## ###### (CNP – ############), #### ####### – ###### (CNP ############), ##### ######### (CNP – ############);

#####, pentru săvârşirea

- infracţiunii de vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea mai multor persoane, prev. de art.196 alin.3 şi 4 din Codul penal, constând în aceea că, în calitate de administrator al S.C. ###### ##### ######### ####### S.R.L., a procurat de la societatea Enigma Firework Limited din ######## produse pirotehnice „fântână de scenă", neînsoţite de fişe tehnice, care, în conformitate cu instrucţiunile de utilizare redate în limba bulgară pe eticheta fiecărui produs, dar netraduse, trebuie utilizate numai în spaţiu deschis şi amplasate în poziţie verticală, pe un suport stabil şi plat, şi, în aceste condiţii, fără efectuarea vreunui minim instructaj privind modul de folosire al produselor pirotehnice şi fără un instructaj privind noul loc de muncă (incinta clubului Colectiv), i-a însărcinat pe pirotehniştii ##### ###### şi #######

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

să monteze şi să acţioneze la data de 30.10.2015 elementele pirotehnice într-un spaţiu închis, respectiv incinta clubului Colectiv, cunoscând faptul că la evenimentul organizat vor fi prezente numeroase persoane – cu consecinţa producerii unui incendiu în seara zilei de 30.10.2015 şi vătămării corporale a 44 persoane:

(CNP – ##########), ###### ####### – ######## (CNP – ##########), ###### ######## – ##### (CNP – ##########), ######## ###### (CNP – ##########), ####### ######## – ###### (CNP – ##########), ####### #### (CNP – ##########), ##### ####### – ######## (CNP ##########), ####### ###### – ####### (CNP – ##########), ####### ###### (CNP – ##########), ####### ###### (CNP – ##########), ####### ##### – ##### (CNP – ##########), ######## ###### – ####### (CNP – ##########), ###### ######## – ####### (CNP – ##########), ###### #### – ###### (CNP – ##########), ###### #### – ###### (CNP – ##########), ##### ###### – #### (CNP – ##########), #### ##### – ######## (CNP – ##########), ####### ####### (CNP – ##########), ######### ##### – ###### (CNP – ##########), ####### ###### – ######## (CNP – ##########), #### ##### – ###### (CNP – ##########), ######## ###### (CNP – ##########), ####### #### – ##### (CNP – ##########), #### ###### – ####### (CNP – ##########), ####### #### (CNP – ##########), ##### ####### (CNP – ##########), ###### ####### (CNP – ##########), ######### ####### – ######### (CNP – ##########), ##### ####### (CNP – ##########), ##### ##### – ##### (CNP – ##########), ####### ####### – ####### (CNP – ##########), ####### ##### – ### (CNP – ##########), ###### ###### – ###### (CNP – ##########), ##### ###### – ### (CNP – ##########), ######## #### – ###### (CNP – ##########), ####### ########## (CNP – ##########), ##### ##### (CNP – ##########), ####### ######## – ####### (CNP – ##########), ###### ###### ##### (CNP – ##########), ### ###### (CNP – ##########), ######### ###### (CNP – ##########), #### ####### – ###### (CNP ##########), ##### ######### (CNP – ##########)

######, pentru săvârşirea

- infracţiunii de vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea mai multor persoane, faptă prev. de art. 196 alin 3 şi 4 din Cod Penal, constând în aceea că, împreună cu suspectul ##### #####, în calitate de pirotehnişti autorizaţi, lucrători la S.C. Golden Ideas Fireworks Artists S.R.L, au instalat elementele pirotehnice (jerbe de scenă) în incinta clubului Colectiv, în ziua de 30.10.2015, fără a respecta măsurile de siguranţă şi prevederile legale în acest sens, cu consecinţa producerii unui incendiu şi vătămarii corporale a 44 persoane: ##### ###### (CNP – ##########), ###### ####### – ######## (CNP – ##########), ###### ######## – ##### (CNP – ##########), ######## ###### (CNP – ##########), ####### ######## – ###### (CNP – ##########), ####### #### (CNP – ##########), ##### ####### – ######## (CNP ##########), ####### ###### – ####### (CNP – ##########), ####### ###### (CNP – ##########), ####### ###### (CNP – ##########), ####### ##### – ##### (CNP – ##########), ######## ###### – ####### (CNP – ##########), ######### ###### – ######## (CNP – ##########), ###### ######## – ####### (CNP – ##########), ###### #### – ###### (CNP

#############), ###### #### – ###### (CNP – #############), ##### ###### – #### (CNP – #############), #### ##### – ######## (CNP – #############), ######## ######## (CNP – #############), ######### ###### – ###### (CNP – #############), ##### ###### – ######### (CNP – #############), #### ##### – ###### (CNP – #############), ######## ###### (CNP – #############), ####### #### – ##### (CNP – #############), #### ###### – ####### (CNP – #############), ####### #### (CNP – #############), ##### ######## (CNP – #############), ###### ####### (CNP – #############), ######### ####### – ######### (CNP – #############), ##### ####### (CNP – #############), ##### ##### – ##### (CNP – #############), ######## ######## – ######## (CNP – #############), ####### ##### – ### (CNP – #############), ###### ##### – ###### (CNP – #############), ##### ###### – ### (CNP – #############), ######## #### – ###### (CNP – #############), ######## ########### (CNP – #############), ##### ##### (CNP – #############), ####### ######## – ####### (CNP – #############), ###### ###### – ##### (CNP – #############), ### ###### (CNP – #############), ######### ###### (CNP – #############), #### ####### – ###### (CNP #############), ##### ######## (CNP – #############)

S.R.L., pentru săvârşirea

- infracţiunii de vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea mai multor persoane, prev. de art.196 alin.3 şi 4 din Codul penal, constând în aceea că, în realizarea obiectului de activitate şi în interesul său, ###### #### #######, ########### ######-#### şi ##### ######, în calitate de administratori, au încurajat şi permis accesul unui număr de persoane mult peste limita admisă a clubului, în condiţiile în care spaţiul nu era prevăzut cu mai multe căi de evacuare în caz de urgenţă, precum şi desfăşurarea unui spectacol pirotehnic (foc de artificii) în incinta acoperită a clubului situat pe ###### ########### ### #, sector 4, Bucureşti, în condiţiile amenajărilor interioare improprii unor astfel de activităţi, caracterizate prin existenţa unor materiale uşor inflamabile, montate cu încălcarea dispoziţiilor legale şi pentru evitarea costurilor suplimentare (obiecte de decor şi pentru izolare fonică pe stâlpii de susţinere, pereţi şi tavan, spumă poliuretanică neignifugată), cu consecinţa producerii unui incendiu în seara zilei de 30.10.2015 şi vătămarii corporale a 44 persoane: ##### ###### (CNP – #############), ###### ######## – ######### (CNP – #############), ###### ######## – ##### (CNP – #############), ######### ##### (CNP – #############), ######## ######## – ###### (CNP – #############), ####### #### (CNP – #############), ##### ####### – ######## (CNP #############), ####### ###### – ####### (CNP – #############), ######## ###### (CNP – #############), ####### ###### (CNP – #############), ####### ##### – ##### (CNP – #############), ######## ###### – ####### (CNP – #############), ######### ###### – ######### (CNP – #############), ###### ######### – ####### (CNP – #############), ###### #### – ###### (CNP – #############), ###### #### – ###### (CNP – #############), ##### ###### – #### (CNP – #############), #### ##### – ######## (CNP – #############), ######## ######## (CNP – #############), ######### ###### – ###### (CNP – #############), ####### ###### – ######### (CNP – #############), #### ##### – ###### (CNP – #############), ######### ###### (CNP – #############), ####### #### – ##### (CNP – #############), #### ###### – ####### (CNP – #############), ####### #### (CNP – #############), ##### ######## (CNP –

############), ###### ###### (CNP – ############), ######### ###### – ######### (CNP – ############), ##### ###### (CNP – ############), ##### ##### – ##### (CNP – ############), ####### ####### – ###### (CNP – ############), ###### ##### – ### (CNP – ############), ###### ##### – ##### (CNP – ############), ##### ##### – ### (CNP – ############), ######### ### – ##### (CNP – ############), ####### ########## (CNP – ############), ##### ##### (CNP – ############), ###### ######## – ###### (CNP – ############), ##### ##### – ##### (CNP – ############), ### ##### (CNP – ############), ######### ##### (CNP – ############), #### ###### – ##### (CNP ############), ##### ######## (CNP – ############);

GOLDEN IDEAS FIREWORKS ARTISTS S.R.L, pentru săvârşirea

- infracţiunii de vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea mai multor persoane, prev. de art.196 alin.3 şi 4 din Codul penal, constând în aceea că, în realizarea obiectului de activitate şi în interesul societăţii, în calitate de administrator al S.C. ##### ##### ######## ###### S.R.L., inculpata #### ###### ##### a procurat de la societatea Enigma Firework Limited din ######## produse pirotehnice „fântână de scenă", neînsoţite de fişe tehnice, care, în conformitate cu instrucţiunile de utilizare redate în limba bulgară pe eticheta fiecărui produs, dar netraduse, trebuie utilizate numai în spaţiu deschis şi amplasate în poziţie verticală, pe un suport stabil şi plat, şi, în aceste condiţii, fără efectuarea vreunui minim instructaj privind modul de folosire al produselor pirotehnice şi fără un instructaj privind noul loc de muncă (incinta clubului Colectiv), i-a însărcinat pe pirotehniştii autorizaţi ##### ##### şi ###### ##### să monteze şi să acţioneze la data de 30.10.2015 elementele pirotehnice într-un spaţiu închis, respectiv incinta clubului Colectiv, cunoscând faptul că la evenimentul organizat vor fi prezente numeroase persoane, iar lucrătorii ###### ##### şi ##### ##### au instalat şi folosit elementele pirotehnice (fântână de scenă) în incinta clubului Colectiv, în ziua de 30.10.2015, fără a respecta măsurile de siguranţă şi prevederile legale în acest sens, cu consecinţa producerii unui incendiu în seara zilei de 30.10.2015 şi vătămării corporale a 44 persoane: ##### ##### (CNP – ############), ##### ####### – ######## (CNP – ############), ##### ######## – #### (CNP – ############), ######## ##### (CNP – ############), ####### ######## – ##### (CNP – ############), ####### #### (CNP – ############), ##### ###### – ####### (CNP ############), ###### ##### – ###### (CNP – ############), ####### ##### (CNP – ############), ###### ##### (CNP – ############), ###### ##### – ##### (CNP – ############), ####### ##### – ###### (CNP – ############), ######### ##### – ######## (CNP – ############), ##### #### – ##### (CNP – ############), ##### #### – ##### (CNP – ############), ##### ##### – #### (CNP – ############), #### ##### – ####### (CNP – ############), ####### ####### (CNP – ############), ######### ##### – ##### (CNP – ############), ###### ##### – ######## (CNP – ############), #### ##### – ##### (CNP – ############), ######## ##### (CNP – ############), ###### #### – ##### (CNP – ############), #### ##### – ##### (CNP – ############), ##### ####### (CNP – ############), ##### ###### (CNP – ############), ######### ###### – ######### (CNP – ############), ##### ###### (CNP – ############), ##### ##### –

(CNP – ##########), ####### ####### – ###### (CNP – ##########), ###### ##### – ### (CNP – ##########), ###### ###### – ##### (CNP – ##########), ##### ###### – ### (CNP – ##########), ######## #### – ###### (CNP – ##########), ####### ########## (CNP – ##########), ##### ##### (CNP – ##########), ###### ######## – ###### (CNP – ##########), ###### ###### – ##### (CNP – ##########), ### ###### (CNP – ##########), ######### ###### (CNP – ##########), #### ###### – ###### (CNP ##########), ##### ######## (CNP – ##########)

actul de sesizare s-au retinut urmatoarele:

asigurarea activităţilor comerciale ale S.C. ##### #### S.R.L. şi S.C. ####### #### S.R.L. administratorii ########## ###### ####, ###### #### ####### şi ##### ###### au modificat, amenajat, schimbat şi menţinut fără autorizaţie destinaţia de local public a spaţiului aflat în locaţiune şi situat în Corpul 15 al construcţiei situată în Mun. Bucureşti, #### ########## ####, sector 4, au eludat normele referitoare la securitatea şi sănătatea în muncă şi pe cele din domeniul situaţiilor de urgenţă prin aceea că nu au luat măsurile necesare desfăşurării în siguranţă a unor activităţi cu public numeros (interzicerea focului, intervenţia la foc, deţinerea de mijloace adecvate de intervenţie și de căi de evacuare, etc.) şi nu au realizat un instructaj adecvat în aceste materii propriilor angajaţi, şi au desfăşurat activităţi dincolo de limitele autorizării şi acordului de funcţionare.

interesul S.C. ###### ##### ######### ####### S.R.L. şi al său personal, inculpata #### ####### ##### a organizat în afara cadrului legal un spectacol pirotehnic care s-a desfăşurat cu aportul direct al pirotehniştilor autorizaţi ####### ###### şi ##### ###### în dispreţul normelor privind utilizarea de explozivi sau articole pirotehnice şi a celor referitoare la securitatea şi sănătatea în muncă, fără luarea măsurilor de protejare a persoanelor şi bunurilor materiale.

Toate aceste abateri de la cadrul legal s-au subsumat şi au condus la producerea unui incendiu în Clubul Colectiv în timpul desfăşurării unei manifestări muzicale publice cu consecinţa morţii şi vătămării corporale a mai multor persoane.

seara zilei de 30.10.2015 autorităţile au fost sesizate prin S.N.U.A.U. 112 cu privire la declanşarea unui incendiu la imobilul situat la nr.7 de pe str. Tăbăcarilor, în ########## #########, sector 4; după intervenţia specializată a Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă, S.#.U.R.#. şi a Serviciului de Ambulanţă s-a procedat la efectuarea primei cercetări la faţa locului.

Din primele verificări a rezultat că în seara zilei de 30.10.2015 s-a produs un incendiu la Clubul Colectiv aflat în unul dintre imobilele situate în Mun. Bucureşti, #### ############ ####, sector 4, având ca urmare imediată decesul a 26 victime şi vătămarea corporală a multor alte persoane.

La nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bucureşti s-a constituit dosarul penal nr.####/P/2015.

ordonanţa nr. 72/C3/2015 din 31.10.2015 Procurorul General de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a dispus, din oficiu, preluarea cauzei nr. ####/P/2015 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Bucureşti la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, pentru efectuarea urmăririi penale de către procurori din cadrul Secţiei de urmărire penală şi criminalistică, Biroul de Criminalistică.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

rechizitoriul nr.###/P/2015 din 27 aprilie 2016 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților ########### ###### ####, ###### #### #######, ##### ###### (administratori la S.C. ######## #### S.R.L.), #### ####### ##### (administrator la S.C. ###### ##### ######## ####### S.R.L.) pentru comiterea infracțiunilor de ucidere din culpă în formă agravată cu multiple victime (64), vătămare corporală din culmă în formă agravată cu multiple victime (20) și neluare a măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă, ####### ###### (pirotehnist la S.C. ###### ##### ######## ####### S.R.L.) pentru săvârșirea infracțiunilor de ucidere din culpă în formă agravată cu multiple victime (64), vătămare corporală din culmă în formă agravată cu multiple victime (20) și nerespectare a măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă, S.C. ######## #### S.R.L. și S.C. ###### ##### ######## ####### S.R.L. sub aspectul comiterii infracțiunilor de de ucidere din culpă în formă agravată cu multiple victime (64) și vătămare corporală din culmă în formă agravată cu multiple victime (20).

Inculpații #### ####### ##### și #### ######## (director la S.C. ###### ##### ######## ####### S.R.L.) au fost trimiși în judecată pentru comiterea infracțiunii de sustragerea sau distrugerea de probe ori de înscrisuri.

Totodată s-a dispus disjungerea cauzei cu privire la suspectul ##### ###### (pirotehnist la S.C. ###### ##### ######## ####### S.R.L., aflat în străinătate pentru tratament medical), cu privire la actele materiale ce se referă la persoanele vătămate în raport de care nu a fost pusă în mişcare acţiunea penală, întrucât nu se cunoștea starea lor de sănătate, fiind în curs acordarea de îngijiri medicale în străinătate, și cercetările penale nu erau finalizate, precum și cu privire la alte fapte ori persoane.

Urmare a măsurii disjungerii s-a format dosarul penal nr.###/P/2016.

Clubul Colectiv – spaţiu aflat în locaţiunea S.C. ######## #### S.R.L. este amplasat la parterul unui imobil – Corpul 15 – care face parte dintr-un complex de construcţii, aflat în proprietatea S.C. ######### S.A., situat în ########## #########, str. Tăbăcarilor, nr.7, sectorul 4. Acest imobil este adosat pe laturile de Est şi Vest cu alte clădiri ale Complexului ”Pionierul”, iar pe latura de Sud este mărginit de aleea secundară (aleea/curtea interioară în alte înscrisuri de la dosar), având forma literei “L”, segmentul mic continuându-se cu o hală; pe latura de Nord imobilul este mărginit de Str. Verzișori.

Toate spaţiile din complexul de construcţii, aflat în proprietatea S.C. ######### S.A., au fost construite cu destinaţia de producţie şi depozitare.

După configuraţia structurii de rezistenţă se apreciază că această construcţie Corp 15 a fost ridicată în anii , 60 ai secolului trecut.

Regimul de înălţime a Corpului 15 este parter şi două etaje. Parterul şi etajul unu au o structură realizată din cadre de beton armat, iar al doilea etaj are o structură uşoară, din oţel, probabil constituind o mansardare ulterioară a construirii.

Construcţia este amplasată între două corpuri care fac parte din acelaşi ansamblu, de care este despărţită prin rosturi de câţiva centimetrii. #### urmare, nu există decât faţade principale, frontoanele fiind pereţi de calcan. De la forma relativ rectangulară există o mică deviaţie pe faţada dinspre str. Verzișori, unde se identifică o frângere de la linia dreaptă, aici faţada urmând aliniamentul străzii.

Imobilul şi spaţiul cercetat nu este racordat la reţeaua de distribuţie a gazelor naturale.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Pe faţada dinspre str.Verzişori sunt amplasate şase goluri de fereastră, iar pe faţada dinspre aleea/curtea interioară – alte trei.

Intrarea în spaţiul de la parter este constituită dintr-un gol de cca. 2,5m lăţime.

Accesul la etajele 1 şi 2 se face prin intermediul unei scări aflate în Corpul Estic învecinat.

Spaţiul de la parter constituit dintr-o hală – actualul Club Colectiv – are o structură de rezistenţă din beton armat, alcătuită din stâlpi dispuşi după direcţiile principale la interax de cca. 5m în zona centrală şi cca. 6,5m către Corpul Vestic învecinat, după orientarea de mai sus, şi către faţada dinspre aleea/curtea interioară. Ultima travee dinspre str. Verzişori are dimensiuni mai reduse şi este variabilă ca deschidere, urmare a frângerii liniei drepte a faţadei de care aminteam anterior. ## incintă există patru travee în sens longitudinal şi trei travee în sens transversal. Stâlpii de pe conturul corpului sunt încastraţi în zidăria de închidere. Dimensiunile stâlpilor din beton armat sunt de 46/46 cm (excluzând gipsul-carton aplicat ulterior). Înălţimea liberă totală este de 5,70m (până la intradosul plăcii din beton armat). Placa de peste parter are o grosime de cca. 15cm (ceea ce conduce la o înălţime totală a parterului de 5,85cm).

Structura de rezistenţă a Corpului 15 mai cuprinde între stâlpi, pe direcţie transversală, grinzi principale din beton armat de cca. 45cm până la placa de beton armat; în sens longitudinal, înălţimea grinzilor principale dintre stâlpi este de 50cm, iar la jumătate de travee, pe această direcţie, sunt amplasate grinzi secundare de aceeaşi înălţime. Excepţie face zona de travee transversală marginală dinspre Corpul Vestic învecinat, care, datorită deschiderii mai mari, este susţinută de grinzi de 60cm.

Toată această structură de rezistenţă a condus la crearea între grinzi a unor casete sub placa de peste parter, creând astfel un tavan casetat.

Spaţiul de la parterul Corpului 15, ca de altfel o parte dintre construcţiile din incinta unică, a avut destinaţia de producţie - sală de prese, unde se aplicau prin lipire la cald tălpile de feţele sortimentelor de încălţăminte; activitatea de producţie a încetat în jurul perioadei #########; ulterior, în spaţiul în discuţie şi-a desfăşurat activitatea o tipografie.

anul 2010, potrivit contractului de locaţiune nr.161/18.10.2010, parterul Corpului 15 şi un spaţiu alăturat de la parterul Corpului Vestic (Corpul 14) – ambele spaţii cu destinaţia de producţie, fost atelier de prese, şi în proprietatea S.C. ######### S.A. – au fost închiriate de către locatarul S.C. ### ###### S.R.L., suprafaţa totală fiind de 660 mp utili; S.C. ### ###### S.R.L. a exploatat spaţiile prin deschiderea a două cluburi – „Salsa" (Corpul 14) şi „Guantanamo" (Corpul 15); spaţiile/cluburile comunicau printr-o unică deschidere prevăzută cu uşă dublă funcţionabilă, intrarea din exterior făcându-se prin Clubul „Salsa", în condiţiile în care golul din zidăria peretelui parterului Corpului 15 dinspre aleea/curtea interioară fusese temporar obturat.

anul 2013, potrivit contractului de locaţiune nr.89/09.05.2013, parterul Corpului 15, în suprafaţă utilă de 425 mp cu destinaţia de producţie, fost atelier de prese, a fost închiriat de către locatarul S.C. ##### #### S.R.L., având ca acţionari şi administratori pe inculpaţii ########### #### şi ##### ######, care au deschis Clubul Colectiv.

Potrivit contractului de locaţiune nr.124/30.09.2014, acelaşi spaţiu - parterul Corpului 15, în suprafaţă utilă de 425 mp cu destinaţia de producţie, fost atelier de prese, a fost închiriat de către locatarul S.C. ######## #### S.R.L., având ca acţionari şi administratori pe inculpaţii ########### ####, ##### ###### şi ###### #### #######, care menţinut clubul Colectiv.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

contracte de închiriere perfectate având ca obiect o suprafaţă cu destinaţia iniţială de producţie, S.C. ######## #### S.R.L. şi S.C. ##### #### S.R.L. îşi asumau obligaţia (ca de altfel şi SC ### ###### S.R.L.) de a executa pe propria răspundere lucrări de amenajare şi finisaje ale spaţiului care este închiriat pentru a i se da o nouă destinaţie – de club, bar, alimentaţie publică, discotecă, nicidecum pentru sală de spectacole/reprezentaţii artistice cu public numeros.

această perioadă, la parterul Corpul 14 a continuat să funcţioneze Clubul Salsa.

Până la preluarea parterului Corpului 15 de către S.C. ##### #### S.R.L., în spaţiul (hala) în discuţie au fost realizate următoarele lucrări de construire şi amenajare:

- obturarea cu BCA a golurilor de fereastră, în câteva situaţii zidăria fiind penetrată de câteva guri de ventilaţie de dimensiuni reduse;

- o instalaţie de ventilaţie alcătuită din patru ventilatoare încastrate în alte goluri de fereastră obturate: două ventilatoare de admisie a aerului situate pe peretele dinspre aleea/curtea interioară şi alte două ventilatoare de exhaustare a aerului situate pe peretele dinspre strada Verzişori, toate situate la aceeaşi înălţime;

- un bar cu parapet şi un spaţiu administrativ de depozitare şi toalete (cu instalaţii sanitare) amplasate în zona dinspre peretele estic, pereţii fiind construiţi din OSB.

- o construcţie secundară, în lăţime de 2m, de tip subpantă, din grinzi de lemn şi stâlpişori metalici subţiri începând din zona golului de intrare şi continuând pe peretele din dreapta acesteia la o înălţime de cca 2,55 m, care se lărgeşte în zona dinspre peretele estic, deasupra zonei administrative şi toaletelor, creându-se un etaj intermediar unde au fost amenajate o baie, un birou şi spaţii de depozitare;

- instalaţii electrice cu două tablouri dispuse într-un compartiment de dimensiuni reduse situate în stânga golului de intrare, respectiv în zona administrativă din spatele barului;

- construirea unei scene din oţel şi lemn, realizată la o înălţime de cca.80 cm de pardoseala parchetului, poziţionată central pe peretele dinspre Clubul "Salsa".

Ulterior preluării parterului Corpului 15 de către S.C. ##### #### S.R.L., mai înainte de deschiderea clubului, inculpaţii ########### ###### #### şi ##### ###### au menţinut în mare parte construcţiile şi amenajările realizate şi, în regie proprie, au efectuat următoarele lucrări de construire şi amenajare:

- au aplicat la cele două ventilatoare de admisie cu pale din material plastic o tubulatură de distribuţie a aerului proaspăt, care traversează construcţia secundară de tip subpantă, până în incinta halei, fiind prevăzută cu patru grile de dispersie;

- au eliberat golul de zidărie, accesul în spaţiul tip hală al clubului făcându-se direct din curtea interioară în formă de "L";

- în faţa acestei căi de acces – golul de zidărie, au amplasat pe pardoseala asfaltată a aleii curţii interioare un container de metal, tip container de marfă, în dublul scop de creare a unui sas de intrare în club şi de realizare a unei legături între sală şi un spaţiu alăturat, din Corpul 14, unde au amenajat o garderobă şi un mic depozit;

- au închis şi blocat uşa dublă de acces spre Clubul „Salsa", pe care au asigurat-o cu tijă metalică, lanţuri şi lacăt.

intermediul S.C. ###### ##### S.R.L. şi cu participarea în mai mică măsură a altor persoane, inculpaţii :

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- au antifonat cu material sintetic de tipul spumă poliuretanică cu faţa lisă (cod N2138 – poliuretan debitat drept neignifugat), prin lipire cu adeziv, o suprafaţă în jur de 300 mp – întregul tavan al incintei, inclusiv grinzile structurii de rezistenţă, precum şi peretele vecin cu strada Verzişori pe o înălţime de 2 m măsuraţi de la placa parterului, pe o suprafaţă de 400 mp;

- au acoperit aproape întreaga suprafaţă a parterului cu un tavan fals, uşor, alcătuit din şipci de lemn, dispuse cu interspaţii de câţiva centimetrii între ele, amplasat la cca. 5-5,2 m de pardoseală, care în zona meselor de consum coboară în pantă către peretele dinspre str. Verzişori, ajungând la cota de 2,2 metri, agăţat de planşeul de beton armat prin intermediul unor tije metalice;

- au scurtat pe o lungime mică masa barului;

- au amenajat containerul tip marfă: prin decuparea unor goluri pe laturile care nu aveau uşi (trei goluri); prin amplasarea unei uşi duble în cadrul peretelui dinspre exterior - uşă dublă cu un canat zăvorât şi un al doilea canat cu broască, prevăzute cu geam termopan şi probabil cu folie anti-efracţie; prin racordarea sa cu sisteme de izolare la clădirea din zidărie (respectiv către incinta halei) şi la garderobă; prin izolarea termică cu vata minerală şi placarea cu rigips a pereţilor;

- au amenajat o zonă tip "backstage", situată în stânga intrării, în club, în spatele compartimentului de dimensiuni mici în care se află unul dintre panourile electrice;

- au realizat o igienizare a întregului parter.

incinta spaţiului închiriat, inculpaţii au extins scena din oţel şi lemn, realizată la o înălţime de cca.80 cm de pardoseala parchetului, poziţionată central pe peretele dinspre Clubul "Salsa", alături de uşa închisă şi asigurată, în continuarea cărei se află zona tip "backstage".

Instalaţia scenei este alcătuită dintr-o structură parţial independentă sub forma de stâlpi (în număr de 2, aşezaţi la mijlocul laturilor laterale ale scenei) şi grinzi transversale (2) şi longitudinale (3), pe ultimele fiind prinse 30 de surse de lumină; stâlpii şi grinzile sunt cu zăbrele triunghiulare, spaţiale, de mici dimensiuni. Grinzile transversale se reazemă la mijloc pe cei doi stâlpi cu zăbrele, iar una dintre grinzile longitudinale reazemă pe peretele de închidere dinspre Clubul „Salsa".

Ulterior acestor lucrări, inculpaţii ########### ###### #### şi ##### ###### au realizat în regie proprie o tapetare a celor doi stâlpi ai structurii de rezistenţă din beton armat, situaţi în apropierea scenei, folosind un material sintetic de tipul spumă poliuretanică autoadezivă cu faţa cofrată piramidal (cod N2138 – poliuretan debitat PIRAMIDAL neignifugat).

Pe stâlpul din stânga scenei (privind din mijlocul incintei) au aplicat buretele fonoabsorbant de tip piramidal de la o înălţime de aproximativ 2 metri faţă de pardoseală până la cota de 5 metri (nivelul tavanului fals realizat din şipci de lemn), pe două suprafeţe, după cum urmează: cea dinspre scenă şi cea dinspre peretele sudic prevăzut cu deschiderea pentru intrare.

Pe stâlpul din dreapta scenei au aplicat buretele fonoabsorbant de tip piramidal numai pe faţa dinspre scenă, de la o înălţime de aproximativ 2 metri faţă de pardoseală până la cota de 5 metri.

Stâlpii de structură vizibili şi aflaţi în zona centrală, mai apropiaţi de bar, nu au fost tapetaţi cu material fonoabsorbant.

După închirierea spaţiului de către S.C. ######## #### S.R.L., inculpaţii ########### ###### ####, ###### #### ####### şi ##### ###### au menţinut construcţiile şi amenajările realizate şi au efectuat următoarele lucrări de construire şi amenajare:

- au recompartimentat zona administrativă a barului, creând toalete separate pentru femei;

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

- au igienizat prin spălare materialul sintetic de tipul poliuretan, lipit pe întregul tavan al incintei, pe peretele nordic şi pe cei doi stâlpi din beton situaţi în apropierea scenei.

Este de reţinut că, potrivit adresei nr.75 din 18.04.2016 emisă de S.C. ######### S.A., locatarii SC ### ###### S.R.L., S.C. ##### #### S.R.L., S.C. ######## #### S.R.L. nu au solicitat şi nu au avut acordul locatorului proprietar pentru efectuarea de orice fel de lucrări de construire, amenajare, etc. izarea tuturor lucrărilor, construcţiilor şi amenajărilor în împrejurările expuse rezultă din cercetările de la faţa locului, fotografiile depuse la dosar de către inculpatul ########### ######-####, din declaraţiile inculpaţilor, din fotografiile obţinute din surse deschise – web site-urile publice ale celor trei cluburi şi ale SC ###### ##### SRL, din conţinutul actelor contabile ale S.C. ##### #### S.R.L., S.C. ######## #### S.R.L. şi S.C. ###### ##### S.R.L. (inclusiv documentele de achiziţie ale materialelor şi devizul de lucrări), din declaraţiile martorilor Suto ###### – ######, ##### ##### – #########, ##### ###### – ########## şi ########## ###### – ####### – toţi de la S.C. ###### ##### S.R.L., toate acestea coroborându-se.

Astfel, inculpatul ########### ###### #### a declarat:

„## perioada aprilie-mai 2013, împreună cu prietenul meu ##### ###### (tel. 0722.843.509) am înfiinţat firma ##### #### SRL, cu scopul de a creea Clubul COLECTIV ce urma să funcţioneze la adresa din Bucureşti, #### ########### ### #, clădire C15, sector 4, unde anterior funcţionase Clubul GUANTANAMO. La această adresă s-a stabilit şi sediul social al SC ##### #### SRL.

De la proprietarii Clubului GUANTANAMO am cumpărat mobilierul şi investiţia făcută de aceştia în club, reprezentând instalaţia electrică, sanitară, compartimentarea spaţiului, barul. Totodată, am încheiat un contract de închiriere a spaţiului cu S.C. PIONIERUL S.A, proprietara spaţiului, pentru 3 ani. Am făcut şi noi investiţii în mobilier şi echipament tehnic de sunet şi lumini.

luna septembrie 2013, clubul COLECTIV a fost inaugurat, organizând două evenimente cu această ocazie, unul privat pentru apropiaţi şi presă şi altul pentru public.(…) Noi am preluat spaţiul de la ## #####, la momentul respectiv fiind 2 administratori, eu şi ##### ######. Îmbunătăţirile pe care le-am adus la clădire au fost aplicarea buretelui antifonant în spaţiul interior şi tavanul fals din lemn. Ca modificări structurale a fost scurtat barul cu 2 metri pe o parte.(…) Materialele pe care le-am folosit la renovare, respectiv buretele care a fost aplicat pe stâlpii de susţinere şi pe tavan, ştiam de la constructor că era ignifugant. La momentul respectiv, din discuţia pe care am avut-o cu constructorul, am vrut să alegem alt burete. Scopul buretului era asigurarea unei acustici corecte în sală. Nu ne-a interesat preţul atunci când am ales buretele. Aceste amenajări au avut loc în anul 2013, august.(…) Spaţiul respectiv avea din construcţie o ieşire care este funcţională, şi încă o ieşire care corespundea cu clubul Salsa. Ieşirea către Salsa este blocată, fiind închisă. Nu îmi aduc aminte cum era închisă uşa dinspre Salsa, pe partea noastră fiind montată staţii de amplificare. Nu ştiu cu ce era închisă uşa. Uşa a fost închisă în anul 2013, de la momentul la care noi am preluat clubul. Aparatura pe care noi am pus-o era până la nivelul genunchiului. ## incinta clubului se fuma. Aerisirea se făcea prin intermediul a 4 ventilatoare, 2 de inducţie şi 2 de extracţie. Şi la toaletă era aerisire. Ferestre nu erau prevăzute în club, doar la uşa de acces erau geamuri.(…) Întrebare: A cui a fost opţiunea de a se aplica acel container la intrare?Răspuns: A fost ideea noastră, pentru a lega garderoba de intrarea în club. S-a ocupat aceeaşi firmă care a făcut

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

amenajarea clubului în 2013. Nu-mi aduc aminte cine a stabilit dimensiunile uşii. Singura discuţie a fost ca uşa să se deschidă în exterior.(…)

Întrebare: Care era stadiul fizic al spaţiului închiriat de către SC ##### #### SRL la preluarea acestuia de la SC ######### SA?

Răspuns: Era un fost club, Guantanamo. Spaţiul era exact ca şi acum, cu ferestrele închise, cu scena amplasată unde este, toaleta la fel. Pe tavan era un alt material, iar pe pereţi era aplicat un material textil; existau ventilatoarele pe poziţie.

Întrebare: Care au fost amenajările/modificările aduse spaţiului închiriat de SC ##### #### SRL?

Răspuns: Am dat materialul textil jos de pe pereţi şi am vopsit pereţii, am dat jos materialul de pe tavan, am lipit buretele pe tavanul de beton, am pus tavanul fals din lemn, am dărâmat o bucată din bar, s-a pus un perete fals din rigips la backstage şi s-a pus containerul de la intrare pentru a se face legătura între garderobă şi intrare. Am ataşat tubulatura la ventilatoarele existente. Am modificat şi galeria de artă unde erau puse tablourile.

Întrebare: Ce materiale de construire au fost utilizate la amenajări/modificări?

Răspuns: Am folosit buretele recomandat de către cel care a efectuat lucrarea. Am folosit burete din plăci de 2x1 metri, pe tavan a fost aplicat integral. Pe perete, în partea superioară, dinspre strada Verzişori, a fost aplicată câte o placă de 2x1 metri. Cu alte cuvinte, a fost aplicat pe toată lungimea peretelui plăci la 2x1 metri. Am văzut efectiv aceste plăci de burete. Adezivul era lichid, la găleată şi îl aplicau cu un pistol. Adezivul era special pentru tratament acustic. Nu-mi aduc aminte să fi avut miros sau culoare specifică.(…)

Buretele de pe stâlpi a fost pus la o lună sau două după ce a fost aplicat buretele pe tavan, la recomandarea inginerilor de sunet şi formaţiilor. Acesta era autoadeziv. Bucăţile erau 50x50 centimetri. Una dintre bucăţi, un rest mai mic fiind pus în garderobă. Această aplicare a fost făcută de către mine şi ####### ######, angajat.

vara anului 2015, în luna august, buretele a fost spălat. Mai exact a fost igienizat, pentru că era îmbibat de praf şi fum. Am căutat pe OLX, unde am găsit un furnizor care s-a oferit să efectueze el lucrările de igienizare. Nu mai ţin minte cum îl cheamă. Ştiu doar numărul de telefon, respectiv 0768.549.342. L-am precizat şi în declaraţiile anterioare. Lucrările au fost făcute pe timp de noapte şi au fost supravegheate de un băiat adus de ###### #######. Tavanul de lemn a fost demontat de mine şi cu un fost angajat, un anume ####, despre care cred ## era angajat cu forme legale. #### a fost adus de ##### ######, iar ultima dată lucra în clubul Fratelli. Ulterior, tavanul a fost montat de alţi muncitori aduşi de ###### #######. La igienizare, a fost folosit un detergent adus de posesorul aspiratorului. A fost inclus în preţ. Nu există documente justificative/contabile pentru această igienizare. Buretele nu a fost odorizat.(…)

Întrebare: Referitor la uşa ###### # ######## ######## ## ###### #####, care era stadiul fizic al acesteia?

Răspuns: La momentul preluării clubului Music Hall de la Pionierul, acea uşă a fost folosită pentru a se departaja de clubul Salsa; în concret a fost închisă şi asigurată, pe partea noastră fiind aplicat un lanţ, probabil de către unul dintre angajaţi. Pe partea dinspre clubul Salsa, era sigur închisă; în primă fază, la noi nu a fost asigurată, deoarece era în amenajări, ulterior a fost închisă şi de către noi. Când ni s-a predat spaţiul, uşa era asigurată deja dinspre clubul Salsa.(…)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Întrebare av. ########: Dacă şi cine anume a solicitat amenajarea cu acel burete şi cine a recomandat acel tip de burete, precum şi dacă v-au fost prezentate mai multe tipuri de burete cu preţuri aferente?

Răspuns: Luxory Media ne-a recomandat să aplicăm buretele, în calitate de acusticieni, pe care noi i-am angajat pentru amenajarea acustică a spaţiului. Buretele a fost recomandat de Luxory Media, deoarece au mai făcut lucrări similare, fiindu-ne prezentate pe Youtube şi pe un website lucrări similare cu acelaşi tip de burete. Îmi aduc aminte de un club, Union #### din ######, prezentat de către Luxory Media. Nu mi-au fost prezentate alte materiale pentru izolare fonică, a exista o discuţie referitoare la faţa buretelui, dacă să fie cofrat sau nu. La recomandarea lui Suto ######, l-am ales pe cel recomandat de către acesta. Nu s-a discutat despre ignifugarea buretelui. Ştiam că toate tipurile de burete sunt ignifugate. Acest lucru mi l-a spus Suto ######."

Inculpatul ##### ###### a declarat:

„Iniţial, eu şi ########### #### am închiriat spaţiul fabricii Pionierul în care funcţiona clubul Guantanamo, care era deţinut de aceiaşi proprietari ai clubului Salsa. ## anul 2013, #### ########### a contactat o firmă a cărei denumire nu mi-o amintesc, dar despre care ştiu că persoana de contact era ######, iar din câte cunosc se ocupa cu tratamente acustice echipamente audio şi amenajări interioare. La discuţiile purtate de #### şi respectivul ######, la unele dintre ele am participat şi eu, şi acel domn ###### îşi oferea disponibilitatea să ne furnizeze în special boxe. Am participat la discuţia referitoare la amenajarea interioară a spaţiului. ########### #### dorea să aibă o acustică bună în interiorul clubului, iar din acest considerent a vorbit cu mai multe persoane din domeniul respectiv. Din câte am înţeles, s-a interesat pe internet, dar şi comunicând cu mai multe persoane în ce modalitate poate fi tratat acustic spaţiul respectiv. Ştiu că la un moment dat a fost aleasă pentru acel tratament acustic al spaţiului firma acestui domn ######, fără să ştiu criteriile.

vara anului 2013, respectivul domn ###### prin firma lui şi cu angajaţii săi s-au apucat de lucrarea ce însemna tratamentul acustic. Iniţial, ###### cu angajaţii săi a curăţat tavanul, după care a fost aplicat un burete pe tavan, iar la final a montat un panou din lemn peste buretele respectiv. Fac precizarea că în perioada respectivă, am văzut din când în când această activitate efectuată, dar nu până la finalizare, întrucât mă deplasam la Vama ##### unde aveam o altă afacere. Eu ajungeam la începutul săptămânii în Bucureşti şi plecam spre finalul acesteia la Vama #####.

Nu cunoşteam proprietăţile materialului folosit, respectiv buretele despre care am făcut vorbire, în sensul dacă este ignifug sau uşor inflamabil. Respectivul domn ###### ne-a asigurat verbal de calitatea lucrării efectuate. Nu am avut de la început decât o idee de buget estimativ, în scopul amenajării acestui spaţiu, inclusiv din punct de vedere al acusticii pe care asociatul meu #### o dorea, iar persoana care a efectuat lucrările nu ne-a prezentat de la început un deviz estimativ, ceea ce s-ar traduce în faptul că #### îi spunea ce doreşte, domnul ###### spunea că va face lucrul respectiv, iar ulterior, după ce era efectuat, primeam devizul. Aşa s-a făcut că, cheltuielile au depăşit bugetul propus iniţial. Din acest motiv, între mine şi #### au început să apară nişte discuţii, pe care le apreciez ca fiind întemeiate reciproc. După ce au fost efectuate lucrări de amenajare, am dat drumul la club, folosind aparatură de sonorizare pe care o închiriam de la diverse persoane.(…)Când am intrat să vedem clubul, am remarcat că din clubul Colectiv se putea ieşi direct afară, prin intermediul unei alte uşi metalice. Noi am montat containerul, am lărgit

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

uşa de la intrare, pentru a uşura accesul. După ce am creat această ieşire, uşa din spate care corespunde cu clubul Salsa a fost închisă, pentru că aşa au dorit cei de la Salsa care nu au dorit să rămână deschisă uşa”.

„## acest spaţiu funcţiona clubul Guantanamo. Barul era exact cum este, o parte din scenă aşa cum a rămas, mai puţin extensia din metal, etajul era la fel, băile de sub etaj au rămas la fel, ventilatoarele industriale care erau încastrate în dreptul ferestrelor; nu exista tubulatura.

Întrebare: Care au fost amenajările/modificările aduse spaţiului închiriat de SC ##### #### SRL?

Răspuns: La momentul respectiv, a fost adăugată tubulatura, buretele de pe tavan, tavanul fals din lemn şi mobilierul din incinta clubului (mese, scaune). Scena din lemn a rămas pe aceeaşi poziţie, pe care am extins-o cu un modul de scenă din metal profesională. A fost pus şi containerul de la intrare, precum şi garderoba. Containerul a fost aşezat pentru a asigura o intrare. Existau nişte cuşti metalice care au fost scoase. Exista o uşă între spaţiul închiriat şi clubul Salsa. Clubul Guantanamo a aparţinut aceloraşi proprietari ai clubului Salsa. Din câte ştiu eu, uşa dintre noi şi Salsa nu era funcţională; dânşii de la Salsa au spus să o închidem pentru că dădea în clubul lor. Nu ştiu să spun cum am asigurat uşa. Toate amenajările şi modificările au fost efectuate efectiv de o companie, pe care a găsit-o ########### #### pe internet. Această firmă era reprezentată de un anume domn ######. Acesta ne-a prezentat un portofoliu, din care reieşea că se ocupă cu amenajări acustice şi închiriere de echipament audio. A enumerat câteva cluburi amenajate de către această societate. Containerul a fost poziţionat de noi, ########### #### l-a găsit pentru a fi cumpărat, iar amenajarea (decupare, amplasare uşă de acces) a fost realizată de noi (mă refer la mine şi la ###########) la momentul amenajării spaţiului, în anul 2013; adică eu şi ########### am contractat o firmă care a amenajat containerul efectiv, despre care nu mai ştiu cum se numeşte.

Întrebare: Ce materiale de construire au fost utilizate la amenajări/modificări?

Răspuns: Am participat foarte puţin la discuţiile cu acel domn ######, majoritatea deciziilor şi soluţiilor au fost luate de către domnul ###### cu ########### ####, dar tot ce ne-a prezentat domnul ###### au fost prezentate ca soluţii optime; din cauza opţiunilor făcute de ####, costul amenajărilor a crescut de la factură la factură şi am ajuns la discuţii în contradictoriu cu ###########, iar acesta mi-a explicat că cheltuielile sunt justificate, deoarece domnul ###### execută lucrări la un standard de excelenţă. Din câte ştiu eu, nu au fost folosite materiale ieftine sau de proastă calitate.

Întrebare: Care au fost amenajările/modificările aduse spaţiului închiriat de SC ######## #### SRL?

Răspuns: A mai fost construit un grup sanitar în interior, lângă celălalt grup sanitar. Nu vă pot oferi detalii, deoarece nu am participat. Nu ştiu când şi de către cine au fost tapetaţi stâlpii cu burete.”

Inculpatul ###### #### ####### a declarat:

„## legătură cu amenajările din interior, pot preciza că era burete antifonant amplasat pe stâlpii de protecţie, cât şi pe tavan. Scopul acestor bureţi este de a izola fonic, ştiu acest aspect de la #### ###########. Nu ştiu cum se întreţin aceşti bureţi şi nici nu ştiu dacă au fost întreţinuţi. Ştiu doar că au fost spălaţi la un moment dat, probabil cu apă. Nu am fost prezent la momentul în care s-a făcut curăţenie. Ca atare, nu ştiu cine a efectuat activitatea respectivă şi în ce fel.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Incinta era dotată cu 4 ventilatoare, fiind montate aproape de tavan, diametral opuse, dispuse 2 pe o parte, 2 pe o parte. Nu ştiu cum funcţionează aceste ventilatoare. ## general, la spectacole la care participă multe persoane, aceste ventilatoare funcţionează. Se fuma în interiorul clubului.

Întrucât eu aşa am intrat în societatea Colectiv, nu am făcut nici un fel de verificare cu privire la materialele care sunt pentru izolare acustică, ca atare, nu am verificat dacă sunt ignifuge sau uşor inflamabile.(…)

Referitor la cea de-a doua uşă, pot preciza că nu se poate trece dintr-o parte din alta, dar nu ştiu de ce nu se poate trece. Acolo este pusă instalaţia de sunet.(…)

Întrebare: Care au fost amenajările/modificările aduse spaţiului închiriat de SC ######## #### SRL?

Răspuns: ## interior au fost amenajate nişte băi, alături de cele existente; în concret, au fost amenajate cele destinate fetelor; în exterior au fost amenajate alte două băi în gangul alăturat. Alte amenajări nu s-au realizat după ce am intrat eu în societate.

Întrebare: Cunoşteaţi ce amenajări s-au efectuat anterior intrării în firmă?

Răspuns: Nu, nu ştiam ce elemente existau ori nu; am observat buretele aplicat şi pe stâlpi după ce am intrat în societate; ştiam de la #### că este burete fonic destinat unei acustici mai bune;

Întrebare: Aţi adus ceva modificări la container în perioada cât aţi fost administrator?

Răspuns: Nu, am menţinut aceeaşi stare de la momentul venirii mele în societate.”

Martorul Suto ###### ###### a susţinut:

„## perioada iunie-iulie 2013 am fost contactat telefonic de către ########### ###### #### care mi-a zis că doreşte să facă tratament acustic la o locaţie situată în Bucureşti, ###### ########### ####, sector 4, incinta ######## SA. Nu îl cunoşteam pe acest ########### ###### #### şi acesta m-a apelat după postul telefonic ….Am stabilit cu ########### ###### #### să ne întâlnim ca să stabilim materialele ce vor fi utilizate, să văd locaţia unde vroia să execute lucrarea şi să negociem condiţiile afacerii. Ne-am întâlnit în Bucureşti, ###### ########### ####, sector 4, fostul Club Guantanamo, iar la faţa locului am luat legătura cu ########### ###### #### şi ##### ######. Le-am arătat pe calculator materialele pe care pot să le furnizez pentru tratamentul acustic al sălii respective, aceştia dorind să reducă ecoul din sală. Variantele prezentate de mine cuprindeau materiale atât din România cât şi importate din Spania şi Germania iar preţul lor varia de la 15 euro/mp până la 200 euro/mp în funcţie de calitate, rezistenta materialelor la foc, compoziţia materialelor. Aceste reprezentau atât panouri acustice pe bază de bambus, pe bază de lemn, sau pe bază de burete fonoabsorbant sau burete neignifugat, aceasta din urmă fiind cea mai ieftină variantă la un preţ de aproximativ 9,9 lei/mp fără TVA. Menţionez faptul că aceştia aveau de acoperit cu burete o suprafaţă de 300 mp de tavan, 100 mp pentru pereţi, şi aproximativ 300 mp de şipcă lemn pentru tavan. Recomandarea mea pentru construcţia acestor panouri acustice din lemn a fost tratarea lor cu vopsea sau substanţe ignifuge, însă aceştia au ales varianta aplicării doar a lavabilului din raţiuni de reducere a costurilor. Recomandarea mea pentru acoperirea tavanului şi a pereţilor a fost aplicarea de panouri acustice pe bază de bambus sau lemn ignifugat, însă aceştia au ales in final varianta cea mai ieftina neignifugată. #### alte lucrări care aceştia doreau să fie efectuate menţionez placarea cu rigips, aplicat glet, aplicat lavabilă, vopsit bar, vopsit pereţi şi alte mici lucrări. ########### ###### #### şi ##### ###### s-au gândit la

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

variantele pe care le-am prezentat şi m-au contactat telefonic ulterior spunându-mi dacă există o variantă şi mai ieftină decât buretele cofrat normal (spumă poliuretanică N2138) care costa aproximativ 32 lei/mp. Eu le-am răspuns că există ca variantă mai ieftină plăci din poliuretan debitat drept neignifugate din acelaşi material din care se face buretele cofrat normal, care însă costă 9,9 lei/mp fără TVA. Aceştia au spus că doresc să realizarea lucrarea cu cea mai ieftină variantă de material acustic, motiv pentru care au ales această din urmă variantă, respectiv plăci din poliuretan debitat drept neignifugate. Nu îmi amintesc dacă am încheiat un contract cu ########### ###### #### în calitate de reprezentant al clubului SC ##### #### SRL, însă dacă am încheiat un astfel de contract acesta trebuie să se regăsească în contabilitatea SC ##### #### SRL. Menţionez faptul că nu am găsit in evidentele mele acest contract însă este posibil să îl fi avut pe un laptop care însă mi s-a defectat. Am stabilit cu ########### ###### #### lucrările efective pe care acesta doreşte să le realizeze la locaţia din Bucureşti, ###### ########### ####, sector 4, am stabilit necesarul de materiale precum şi costurile de punere în operă a acestora. Menţionez faptul că pe parcurs acesta a dorit efectuarea unor lucrări de amenajare interioare suplimentare, motiv pentru care am emis mai multe facturi în funcţie de stadiul lucrărilor. Preponderent stabilirea lucrărilor de efectuat, negocierile şi plăţile efective au fost realizate de către ########### ###### ####. Lucrările efective la respectiva locaţie au început in luna iulie 2013 când am început să aplic tratamentul acustic solicitat de ########### ###### #### cu plăci din poliuretan debitat drept neignifugat. ########### ###### #### mi-a zis să emit facturile pe SC ##### #### SRL, aceasta spunând că acest club îşi va desfăşura activitatea la aceasta locaţie. Am achiziţionat materialele necesare doar din plan intern de la diferiţi furnizori şi am început lucrările utilizând ocazional diferiţi zilieri pe care îi înregistram in Registrul Zilieri si ii declaram la ITM Bucuresti. Zilierii utilizaţi ##### #####, ##### ######, ########## ######, #### ###### şi ##### #####, aceştia fiind vecini şi prieteni de-ai mei pe care îi plăteam cu 84 lei/zi. Lucrările la aceasta locaţie au durat aproximativ 60 zile, perioada in care am acoperit aproximativ 300 mp tavan cu poliuretan debitat drept neignifugat, 300 mp şipcă lemn vopsită cu lavabil gri, 100 mp perete cu poliuretan debitat drept neignifugat (doar o poţtiune din perete de aproximativ 2 metri înălţime măsurat de la tavan in jos) vopsit cu lavabil, amenajare bar, şi restul lucrărilor de amenajare interior stabilite. Menţionez faptul că peretele pe care am aplicat poliuretan debitat drept neignifugat era peretele dinspre strada Verzişori, mai anume de la intrarea in club peretele din faţă situat în partea stângă a scenei. Poliuretanul debitat drept neignifugat a fost aplicat cu adeziv direct pe perete. Menţionez faptul că am aplicat poliuretanul debitat drept neignifugat direct pe tavan cu adeziv iar şipca de lemn a fost montată pe tije filetate la o distanta de aproximativ 60 cm de tavan. Pe parcursul derulării lucrărilor am emis către SC ##### #### SRL un număr de 19 facturi pentru materiale si manoperă, toate fiind încasate integral prin 19 chitanţe. Menţionez faptul că 2 facturi le-am emis şi ulterior stornat, acestea având valori peste 5.000 lei, întrucât ########### ###### #### mi-a solicitat verbal să-i emit doar facturi sub 5.000 lei pe care să mi le plătească în numerar cu chitanţă. Valoarea totală a lucrărilor pe care le-am efectuat pentru SC ##### #### SRL aferente amenajărilor efectuate la locaţia din Bucureşti, ###### ########### ####, sector 4, se ridică la suma de 64.215 lei cu TVA, achitată integral de client. Am terminat lucrările în 13.09.2013, si de la această dată nu am mai prestat servicii pentru SC ##### #### SRL sau la locaţia din Bucureşti, ###### ########### ####, sector 4. La data terminării lucrărilor am întocmit devizul de lucrări varianta finală care i-am comunicat-o pe e-mail lui ########### ###### ####. Nu a fost întocmit

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

proces verbal de recepţie a lucrărilor, ########### ###### #### nesolicitând vreodată acest lucru. Ulterior, la aproximativ un an m-am întâlnit cu ########### ###### #### la clubul SC ##### #### SRL din Bucureşti, ###### ########### ####, sector 4 şi am observant faptul că pe stâlpii din faţa scenei s-au montat panouri acustice piramidal din acelaşi burete neignifugat ca cel aplicat de mine pe tavan. L-am întrebat pe ########### ###### #### de ce a aplicat pe stâlpii din faţa scenei panouri acustice piramidal din acelaşi burete neignifugat şi acesta mi-a răspuns că ,,le-a aplicat pentru că mai avea probleme de acustică în sala, iar acestea au fost achiziţionate de ei de la concurenţă şi le-au aplicat în regie proprie(…).Menţionez faptul că acest burete neignifugat era montat pe cei doi stâlpi din faţa scenei începând de la o înălţime de 2-2,5 metri faţă de sol până sus la tavan, adică fiind aplicat pe o suprafaţă de aproximativ 4 metri înălţime. Ulterior, în cursul lunii septembrie 2015 m-am reîntâlnit cu ########### ###### #### la locaţia din Bucureşti, ###### ########### ####, sector 4, şi am observat că acesta a dat jos şipcile de lemn de pe tavan şi l-am întrebat ,,de ce a dat jos tavanul din lemn pe care eu i l-am montat,,. Acesta mi-a răspuns că ,,a dat jos tavanul pentru a spăla buretele neignifugat aplicat de mine. Nu ştiu cu ce a spălat respectivul burete însă menţionez faptul că acesta era ,,parfumat,, iar din spusele lui ########### ###### #### am înţeles faptul că buretele ,,a fost dat cu odorizant,,.Respectivul miros era de genul unui parfum de cameră şi nu-mi amintesc exact în acest moment mirosul respectiv(…)

Întrebare: Puteţi descrie materialul fonoabsorbant aplicat pe stâlpii din apropierea scenei din clubul Colectiv?

Răspuns: Se numeşte burete „Studio Piramidal”; după culoarea buretului apreciez că furnizorul acestuia poate fi S.C. ####### S.R.L., care are şi punct de lucru în Bucureşti; culoarea de care vorbesc este un gri antracit mai închis, specific furnizorului arătat; dimensiunile acestui burete standard sunt de ####### mm, cu o grosime de 65 mm; buretele respectiv este aplicat pe suprafeţe de contact cu un adeziv recomandat de EUROFOM; eu am folosit ca adeziv pentru buretele pe care l-am aplicat pe tavan tipul SE-FOX, distribuit în România de SEA DISTRIBUTION; aplicarea adezivului s-a făcut în unele zone cu pistolul, iar în altele cu trafaletul; din câte îmi amintesc am folosit 10 bidoane a câte 15 kg fiecare; din câte îmi amintesc chiar am suplimentat cantitatea de adeziv, iniţial fiind vorba despre şase recipiente (bidoane); din câte ştiu, pe recipientul în care se află adezivul scrie că nu este inflamabil; am aplicat buretele pe întreg tavanul clubului, precum şi pe peretele dinspre strada Verzişori, dar numai primii doi metri de la tavan; în vara-toamna anului 2014, nu reţin cu exactitate, la 14-15 luni după ce efectuasem lucrarea, am trecut pe la clubul în cauză şi am vorbit cu ###########, ocazie cu care am văzut că stâlpii din faţa scenei aveau două feţe acoperite cu un alt burete; ########### mi-a spus că s-a orientat la concurenţa de pe piaţă întrucât nu am răspuns la telefon; buretele pe care l-am aplicat pe tavan şi pe peretele dinspre strada Verzişori este cumpărat de la S.C. SUPERBAL, producătorul fiind EUROFOM Sibiu; dimensiune foaie 2000x1000x30 mm; are faţă lisă şi are codul de produs N 2138; apreciez că buretele de pe stâlpi era acelaşi tip de burete, cu acelaşi cod N2138.

fişa tehnică a produsului nu se regăsesc detalii privind ignifugarea, dar în catalogul audio-tech există trecut la rezistenţa la foc ceva de genul: MV.ESV 302, care nu ştiu ce înseamnă.

Menţionez că în acest an 2015, în luna septembrie, după începerea cursurilor şcolilor, intrând în clubul Colectiv am constatat că tavanul de lemn a fost demontat scândură cu scândură; văzând asta l-am întrebat pe #### ########### care este motivul înlăturării tavanului fals şi mi-a răspuns că se spală buretele de la tavan; din exprimarea lui ########### am dedus că se spălase

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

deja buretele şi am observat că angajaţi ai clubului sau alte persoane, nu pot preciza, se ocupau deja de repoziţionarea şipcilor de lemn, începând cu sectorul din apropierea scenei; l-am întrebat de ce era nevoie de igienizarea aceasta şi #### mi-a spus că era nevoie din pricina fumului, bănuiesc că de la fumat. Cu acest prilej nu am simţit vreun miros specific".

Martorii ##### ##### – #########, ##### ###### – ########## şi ########## ###### – ####### au confirmat lucrările de amenajare interioară efectuate de S.C. ###### ##### S.R.L., iar înscrisurile contabile ale acestei societăţi şi ale S.C. ##### #### S.R.L. împreună cu documentele de provenienţă ale materialelor dovedesc efectuarea activităţilor astfel cum au fost reţinute mai sus.

Cu prilejul audierii din data de 02.11.2015 martorul ##### #####-######### a declarat: "## anul 2013, la propunerea lui Suto ###### ######, cu care sunt vecin şi prieten, am fost de acord să-l ajut ca zilier la activităţi în construcţii, respectiv amenajarea clubului Colectiv, până atunci se numea Guantanamo. Până atunci eu îl mai ajutasem pe acesta la încărcat-descărcat mărfuri, strâns scule, curăţenie, etc. Firma lui Suto ###### ###### se numeşte ###### ##### SRL. Eram plătit cu 84 lei net pe zi, pentru care semnam într-un Registru. Lucrarea era contractată de Suto ###### ######, care discuta permanent cu patronii clubului, pe care eu îi ştiu ca #### şi ###### zis ####, dar mai mult cu ####. Amenajarea interioară consta într-o izolaţie acustică pentru reducerea ecoului muzicii, respectiv lipirea unui burete pe tavan şi un perete. Menţionez că Suto ###### ###### este specialist în acest domeniu al acusticii. Buretele s-a lipit cu un adeziv special, era ambalat în cutii de 15 sau 20 kg., am văzut că pe cutii scria, cred, YAPIS-TIRICY, provenea de la o firmă EUROFOAM din ##########. Acum este la Popeşti-Leordeni, pe şoseaua de centură. Buretele folosit absoarbe zgomotul, dar este printre cele mai ieftine de pe piaţă, pentru că nu are densitate, are suprafaţa plană şi nu are tratament ignifug. Eu nu ştiu ce discuţii s-au purtat între reprezentanţii celor două firme, dar cunosc că Suto ###### ###### a propus iniţial cea mai scumpă variantă şi s-a ajuns la final la cea mai ieftină. De altfel, patronul clubului, ####, era destul de zgârcit, chiar şi plăţile manoperei le făcea foarte greu. Buretele folosit s-a lipit pe tot tavanul şi pe un perete din stânga scenei, , adică pe o distanţă de max. 1,20 metri de la tavan în jos, înălţimea fiind de cca. 6 metri. Deşi buretele trebuia să acopere o mai mare parte a peretelui, a fost aleasă această modalitate tocmai evitarea unui incendiu, pentru că ne-am gândit că un fumător poate oricând să atingă cu ţigara sau bricheta, sau să sară cumva o scânteie şi buretele să ia foc, aceste discuţii s-au purtat şi în prezenţa patronilor #### şi ######. Pe tavan s-au montat şi nişte şipci de lemn, prinse cu tije metalice la o distanţă de 60 cm. de tavan. Noi nu am pus burete pe stâlpii de susţinere ai tavanului, am înţeles de la Suto ###### ###### că patronii clubului au pus burete cu suprafaţa piramidală pe stâlpi, nu ştiu cu cine, probabil cu lucrători propri. Toată lucrarea noastră a durat cam două luni, nu mai reţin exact, dar nu s-a lucrat ####### Pot să menţionez că şi alţi zilieri l-au ajutat pe Suto ###### ######, respectiv ##### ######, ########## ######, ##### ##### şi #### ######. Ştiu că ##### ##### şi #### ###### sunt plecaţi la muncă în străinătate, #### ###### lucrează pe un vapor. Eu nu am văzut ca lucrările să se facă în baza vreunui proiect, totul se făcea în urma părerilor, aprecierilor şi consultărilor dintre cei doi patroni cu Suto ###### ######. Adezivul folosit la lipirea buretelui este unul ecologic, nu ştiu ce înseamnă asta, nu ia foc, dar emite un miros foarte puternic (nişte vapori, la fel ca prenadezul) la desfacerea cutiei şi câteva zile după folosire, apoi se întăreşte şi formează o pojghiţă. Pe timpul cât noi am făcut lucrările de tratament acustic mai sus menţionate, au existat şi alte echipe de muncitori care au făcut sistemul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

de ventilaţie, au făcut băile, au confecţionat barul, etc. Mai adaug că incinta clubului, lângă scenă, mai exista o uşă dublă, care tot timpul era încuiată pe partea cealaltă, aceasta corespundea cu o sală de dans care se numea Salsa".

mod similar a relatat şi martorul ########## ######-####### audiat la data de 02.11.2015, respectiv: "## anul 2013, la propunerea lui Suto ###### ######, cu care sunt vecin şi prieten, am fost de acord să-l ajut ca zilier la activităţi în construcţii, respectiv amenajarea clubului Colectiv, până atunci eu ştiam că se numeşte Guantanamo. Firma lui Suto ###### ###### se numeşte ceva cu ###### SRL. Eram plătit cu 100 lei net pe zi, pentru care semnam într-un Registru. Lucrarea era contractată de Suto ###### ######, care discuta permanent cu patronii clubului, pe care eu îi ştiu ca #### şi ###### zis ####. Amenajarea interioară consta într-o izolaţie fonică, pentru reducerea zgomotului muzicii, respectiv lipirea unui burete pe tavan şi pe toţi pereţii. Buretele s-a lipit pe toată suprafaţa tavanului, iar pe pereţi până la lambriu, iar unde nu a fost lambriu s-a lipit burete până jos, la podea. Buretele s-a lipit cu o soluţie - adeziv, special pentru burete, ambalată în butoiaşe de 25 kg., nu ştiu cum se numeşte. Acest adeziv se impregnează cu un pistol pe perete şi apoi se lipeşte buretele. Nu mă pot pronunţa asupra materialelor folosite. Pe tavan s-au montat şi nişte şipci de lemn, prinse cu tije metalice la o distanţă de cca. 1m. de tavan. Am pus burete şi pe cei patru stâlpi de susţinere ai tavanului, de sus până jos. De asemenea, s-au şi îndreptat cu glet pereţii, în locurile unde prezentau deformări. Toată lucrarea noastră a durat cam patru-cinci luni, nu mai reţin exact, dar nu s-a lucrat ####### Pot să menţionez că şi alţi zilieri l-au ajutat pe Suto ###### ######, respectiv ##### ######, ##### #####, ########## ######, ##### ##### şi #### ######. Ştiu că #### ###### lucrează în străinătate. Eu nu am văzut ca lucrările să se facă în baza vreunui proiect, totul se făcea în urma părerilor, aprecierilor şi consultărilor dintre cei doi patroni cu Suto ###### ######. Despre adezivul folosit pot aprecia că mirosea la fel ca prenadezul. Pe timpul cât noi am făcut lucrările de tratament acustic mai sus menţionate, au existat şi alte echipe de muncitori care au făcut sistemul de ventilaţie, au făcut băile, au confecţionat barul, la podea, la scenă, etc. Mai adaug că incinta clubului, lângă scenă, mai exista o uşă dublă, care tot timpul era încuiată pe partea cealaltă, aceasta corespundea cu o sală de dans care se numea Salsa".

Martorii și-au menținut declarațiile la audierile din noiembrie 2016, iar inculpații au refuzat să facă alte declarații, ###### #### făcând trimitere și menținând vechile declarații.

Toate activităţile de construire şi amenajare enunţate au fost efectuate cu încălcarea dispoziţiilor Legii nr.50/1991, privind calitatea în construcţii, Legii nr.10/1995, privind autorizarea executării lucrărilor de construcţii, Legii nr.307/2006, privind apărarea împotriva incendiilor, Legii nr.319/2006, privind securitatea şi sănătatea în muncă, precum şi ale altor acte cu caracter normativ.

Având în vedere că obiectul contractelor de locaţiune l-a constituit o sală de prese, lucrările ar fi putut fi efectuate numai în condiţiile obţinerii certificatului de urbanism şi autorizaţiei de construire, deoarece prin amenajarea şi funcţionarea unui club în hala închiriată s-a schimbat destinaţia spaţiului.

Conform adreselor nr.44195 din 26.11.2015, nr.45440 din 08.12.2015, nr.45438 din 08.12.2015 ale Primăriei Sector 4 – Direcţia de Urbanism şi Dezvoltare Urbană, în perioada ######### nu a fost emisă autorizaţie de construcţie pentru Corpurile 14 şi 15 din complexul „Pionierul"; mai mult, singurele înscrisuri cu referire la acest complex constau în două avize din

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

anii 1976 şi 1977 pentru construirea unui spaţiu de depozitare, respectiv pentru dezvoltarea capacităţii de finisaj.

Potrivit art.5 din Legea nr.10/1995, modificată, pentru obţinerea unor construcţii de calitate corespunzătoare sunt obligatorii realizarea şi menţinerea, pe întreaga durată de existenţă a construcţiilor, a următoarelor cerinţe esenţiale: rezistenţă mecanică şi stabilitate; securitate la incendiu; igienă, sănătate şi mediu; siguranţă în exploatare; protecţie împotriva zgomotului; economie de energie şi izolare termică.

Aceste obligaţii revin următorilor factori implicaţi în conceperea, realizarea şi exploatarea construcţiilor, precum şi în post-utilizarea lor, potrivit responsabilităţilor fiecăruia: investitorii, cercetătorii, proiectanţii, verificatorii de proiecte, fabricanţii şi furnizorii de produse pentru construcţii, executanţii, proprietarii, utilizatorii, responsabilii tehnici cu execuţia, experţii tehnici, precum şi autorităţile publice şi asociaţiile profesionale de profil, conform dispoziţiilor art.6 din aceeaşi lege.

Execuţia lucrărilor de construire şi amenajare la schimbarea destinaţiei spaţiului este supusă autorizării prealabile.

Conform dispoziţiilor art.1 şi 2 din Legea nr.50/1991, modificată, executarea lucrărilor de construcţii este permisă numai pe baza autorizaţiei de construire, care constituie actul final de autoritate al administraţiei publice locale şi care se emite în baza unei documentaţii elaborată potrivit legii.

Lucrările de construire şi de schimbare de destinaţie se execută numai în baza şi cu respectarea autorizaţiei de construire, potrivit art.3 din Legea nr.50/1991.

Pe de altă parte, investitorii (persoane fizice sau juridice care finanţează şi realizează investiţii sau intervenţii la construcţiile existente) au următoarele obligaţii principale referitoare la calitatea în construcţii:

„a) stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin proiectare şi execuţie pe baza reglementărilor tehnice, precum şi a studiilor şi cercetărilor efectuate;

b) obţinerea acordurilor şi a avizelor prevăzute de lege, precum şi a autorizaţiei de construire” – potrivit art. 21.

De asemenea, conform alin.1 de la art.5 din aceeaşi lege, avizele şi acordurile stabilite prin certificatul de urbanism se solicită de către investitor/beneficiar şi se obţin de la autorităţile competente în domeniu înaintea depunerii documentaţiei pentru autorizarea executării lucrărilor de construcţii

Mai mult, conform art.18 alin.2 din Legea nr.10/1995, modificată, intervenţiile la construcţiile existente, constând în lucrări de reconstituire, consolidare, transformare, extindere, desfiinţare parţială, schimbare de destinaţie şi lucrările de reparaţii se fac pe baza unui proiect avizat de proiectantul iniţial al clădirii sau a unei expertize tehnice întocmite de un expert tehnic atestat, care cuprind proiectarea, execuţia şi recepţia lucrărilor care necesită emiterea în condiţiile legii a autorizaţiei de construire sau de desfiinţare, după caz.

acelaşi sens, făcând trimitere la aceleaşi dispoziţii ale legii încălcate, expertiza tehnică în specialitatea construcţii efectuată în cauză (inclusiv experţii recomandaţi de inculpaţi) reţine: „Schimbarea destinaţiei obliga la întocmirea unor proiecte tehnice, a unor scenarii de evacuare in caz de incendiu sau dezastru, proiectele urmând a fi verificate din punct de vedere al cerinţelor legale de către verificatori de proiecte atestaţi. Existenta Certificatului de Urbanism ar fi fost prima

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

condiţie care ar fi trebuit avuta in vedere la Autorizarea funcţionării. Lipsa autorizaţiei de construire nu înlătura însa responsabilitatea investitorului/chiriaşului si nici a executanţilor lucrărilor aferente. Legea 50/1991, indiferent de perioada la care se refera de după anul 2004 impune obligaţii clare pentru in astfel de situaţii. Excepţiile prevăzute de lege (art.11) se refera la lucrări de înlocuire tâmplărie, pardoseli, zugrăveli etc., dar nu realizate în situaţia schimbării destinaţiei. Expertiza reţine că schimbarea destinaţiei spaţiului în sensul efectiv a fost realizată de către cei trei chiriaşi succesiv, ca cel puţin primii doi au realizat şi lucrări de construcţii pentru a asigura posibilitatea derulării activităţii declarate, dar nu a identificat îndeplinirea cerinţelor legale. ## consecinţă, toate lucrările executate începând de la schimbarea destinaţiei nu apar ca îndeplinind cerinţele legale. ## acelaşi timp, expertiza nu identifica nicio măsură luata de instituţiile abilitate in sensul constatării situaţiei de fapt şi dispunerii de măsuri de intrare în legalitate pe tot parcursul funcţionarii celor trei cluburi.(…)

Clubul Salsa-Guantanamo Club, era obligat la obţinerea Certificatului de urbanism pentru schimbarea destinaţiei, lucrările aferente se executau pe baza de proiect verificat de verificatori atestaţi şi în temeiul Autorizaţiei de construire pentru lucrările necesare noii funcţiuni.

Music Hall era obligată la obţinerea certificatului de urbanism - considerându-se ca funcţiunea era deja schimbata cu respectarea legislaţiei anterior - pentru modificările şi îmbunătăţirile din interior dar şi pentru amplasarea containerului.

Nu este însa evident dacă şi Clubul Colectiv a executat lucrări care necesitau autorizare. Expertiza reţine însa că prin contractele de închiriere succesive proprietarul declară că spaţiile închiriate sunt spaţii de producţie şi transferă toate obligaţiile chiriaşului indiferent de numele acestuia şi de perioada la care se refera contractul de închiriere, condiţie în care şi Clubul Colectiv trebuia să solicite Certificat de urbanism şi Autorizaţie de construire chiar daca nu a executat lucrări decât de igienizare si reparaţii curente."

legătură cu ultima responsabilitate analizată în cadrul expertizei, constatăm că au fost executate lucrări de construire şi amenajare ulterior preluării spaţiului în locaţia S.C. ######## #### S.R.L., constând în recompartimentarea zonei administrative alăturată barului prin ridicarea de pereţi şi amenajarea unei noi toalete – lucrări omise în cadrul expertizei, dar menţionate de către inculpaţii administratori; ca urmare, nu numai prin efectul condiţiilor şi limitelor contractuale (de care au fost conştienţi şi le-au acceptat) inculpaţii ########### ######-####, ###### #### ####### şi ##### ###### erau obligaţi la obţinerea certificatului de urbanism şi autorizaţie de construire, ci şi datorită lucrărilor executate.

După cum arătam, una dintre cerinţele esenţiale ale unei construcţii, conform art.5 din Legea nr.10/1995, modificată, este securitatea la incendiu.

Pentru asigurarea îndeplinirii acestei cerinţe în legătură cu orice construcţie au fost adoptate Norme Generale de apărare împotriva incendiilor – Normativul de siguranţă la foc a construcţiilor PI18.

Potrivit capitolului 1.1, Normativul stabileşte performanţele şi nivelele de performanţă admisibile privind "siguranţa la foc" a construcţiilor şi este destinat proiectanţilor, executanţilor, verificatorilor de proiecte, experţilor tehnici şi responsabililor tehnici cu execuţia, proprietarilor sub orice titlu şi utilizatorilor construcţiilor, precum şi organelor administraţiei publice potrivit obligaţiilor şi răspunderilor ce le revin în conformitate cu Legea privind calitatea în construcţii nr.10/1995.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Prevederile Normativului sunt obligatorii şi în ceea ce priveşte lucrările de amenajări sau schimbări de destinaţie a construcţiilor existente, iar atunci când, în mod justificat, nu pot fi îndeplinite unele prevederi ale normativului, se vor asigura prin proiect măsuri compensatorii de siguranţă la foc.

normativ (art.1.1.7.) se mai arată că pentru îndeplinirea criteriilor si nivelelor de performanţă prevăzute, se vor utiliza materiale şi elemente de construcţii si instalaţii pentru care sunt efectuate determinări funcţionale şi de comportare la foc (clase de combustibilitate, rezistente la foc, propagare flacără, etc.).

raport de prevederile Normativului, expertiza tehnică în specialitatea construcţii (inclusiv experţii recomandaţi de inculpaţi) a identificat riscuri în exploatarea spaţiilor Clubului Colectiv.

La analiza efectuată, expertiza a reţinut următoarele circumstanţe:" spaţiul este public, are peste 400 mp (482,80 mp suprafaţă totală şi 415,63 mp suprafaţă utilă, conform aceleiaşi expertize), considerat aglomerat potrivit normativelor din punct de vedere al riscurilor; la autorizarea funcţionarii activităţii s-a declarat funcţiunile, dar s-a menţionat numai numărul de locuri pe scaune la mese la limita legala; au existat situaţii în care în spaţiu au fost cu mult peste 200 persoane participante la evenimente, conform declaraţiilor inculpaţilor dar şi imaginilor regăsite pe web site-urile chiriaşilor; fumatul, deci implicit surse de poluare şi foc, erau (n.n. în fapt) permise".

Astfel, expertiza a enumerat numai câteva dintre consecinţe generate de încălcarea normelor din Normativul amintit:

" - lipsa a minim 2 cai de evacuare a persoanelor impusa de normele aplicabile.

Art.2.6.12. Asigurarea unei singure cai de evacuare este admisa atunci când conform proiectului, la fiecare nivel se pot afla simultan maximum 20 de persoane – indiferent de timpul (lungimea) de evacuare realizat, precum şi în cazurile în care numărul persoanelor este mai mare, dar timpul (lungimea) traseului de evacuare se înscrie în valoarea admisa pentru coridoare înfundate, în funcţie de gradul de rezistenţă la foc, risc sau categorie de pericol de incendiu, tip de clădire şi destinaţie, conform prevederilor normativului.

Art.4.1.41. Este obligatoriu să se asigure cel puţin doua ieşiri de evacuare, distincte şi judicios distribuite, pentru:

a) fiecare nivel al sălilor aglomerate, precum si pentru nivelurile de loji şi balcoane cu mai mult de 100 persoane;

b) foaiere, bufete, garderobe si alte încăperi de servire a publicului, cu aria de peste 100 m

- lipsa desfuamării spaţiului cu sisteme adecvate in caz de incendiu

Art.4.1.36. Pentru evacuarea fumului degajat in caz de incendiu (desfumare), la partea superioara a sălilor aglomerate în care are acces publicul, se prevăd dispozitive amplasate judicios, a căror suprafaţa totala va fi cel puţin 1/100 din suprafaţa sălii sau se asigură desfumarea prin sistem mecanic.

Art.4.1.37. Dispozitivele pentru evacuarea fumului în caz de incendiu ce se prevăd la partea superioara a sălilor accesibile publicului vor fi repartizate cât mai uniform. Acestea pot comunica cu exteriorul, fie direct, fie prin coşuri de evacuare cu secţiune echivalentă, având pereţi din materiale C0 (CA1) cu rezistenta la foc de minimum 30 minute. Dispozitivele de evacuare a fumului, trebuie să poată fi acţionate şi prin comenzi manuale, uşor accesibile de la nivelul sălii.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- ventilare ineficienta generata de sistemul rudimentar utilizat si dispunerea neconforma a gurilor de admisie-evacuare a aerului

Art.2.8.5. La realizarea sistemelor si instalaţiilor de ventilare sau condiţionare, se va urmări reducerea posibilităţilor de formare a amestecurilor explozive si de propagare a incendiului prin canalele de ventilare, precum si utilizarea unor materiale, elemente si echipamente corespunzătoare riscului de incendiu, conform reglementarilor de specialitate.

####28. La sălile aglomerate, măsurile de siguranţă la foc se stabilesc în funcţie de capacitate, destinaţie, respectiv categoria sălii şi gradul de rezistenţă la foc al clădirii.

####29. Pentru sălile cu mai multe funcţiuni, măsurile de protecţie se asigură în funcţie de categoria cea mai defavorabila a sălii, conform normativului."

- lipsa condiţiilor de planeitate, a marcajelor şi indicatoarelor pentru căile de evacuare

Art.2.6.72. Traseele căilor de evacuare trebuie marcate cu indicatoare conform reglementărilor tehnice."

- lipsa podestelor la ieşirea din container

Art.4.1.56. ## sălile aglomerate, distanta dintre tocul uşii şi prima treapta a unei rampe care coboară, trebuie sa fie de minimum 1,60 m în fata uşilor şi de 1,00 m lateral"

- utilizare de materiale cu risc ridicat de aprindere, degajare de energie calorică si noxe

Art.4.1.38. Elemente decorative interioare, finisajele, tratamentele termice şi acustice ale sălilor aglomerate vor fi astfel alcătuite şi realizate încât sa nu propage incendiul cu uşurinţă, conform prevederilor normativului.

Art.4.1.39. Elementele decorative interioare, finisajele precum şi tratamentele termice şi acustice ale sălilor aglomerate, de regula, vor fi C0 (CA1). Acestea pot fi C1, C2 (CA2a,b) sau executate din lemn si ignifugate cel puţin pe partea neaparentă, inclusiv scheletul de montare. Se recomanda ca distanţele dintre finisaje sau tratamente acustice si pereţii suport sa nu fie mai mare de 15 cm. Golurile astfel realizate vor fi împărţite prin diafragme, (care pot fi din lemn ignifugat), în celule cu dimensiuni maxime de 3,00 x 3,00m, astfel încât să se evite formarea de curenţi favorabili dezvoltării incendiilor.

Art.4.1.40. ## sălile aglomerate şi anexele lor în care publicul are acces, plafoanele suspendate vor fi C0 (CA1). Se pot utiliza si zone de plafoane suspendate executate din C1, C2 (CA2a,b) sau din lemn ignifugat cel puţin pe partea neaparentă, dacă se asigura măsuri corespunzătoare de împiedicare a transmiterii incendiilor de la o porţiune la alta (prin distante, fâşii incombustibile, etc.). ## toate cazurile plafoanele suspendate vor avea elemente de susţinere C0 (CA1) rezistente la foc minimum 30 minute, iar spaţiul dintre plafonul suspendat şi planşeul de rezistenta va fi întrerupt la maximum 25 m (pe două direcţii perpendiculare), cu diafragme C0 (CA1).

- lipsa sistemelor de semnalizare si alarmare la incendiu implicit a iluminatului de siguranţă

Art.2.7.1. Construcţiile se prevăd, după caz, cu instalaţii de semnalizare şi stingere a incendiilor, potrivit reglementarilor de specialitate. ## scopul asigurării siguranţei la foc a utilizatorilor construcţiilor, instalaţiile de semnalizare şi stingere a incendiilor, maşinile, utilajele,aparatura, echipamentele de protecţie şi produsele pentru prevenirea şi stingerea incendiilor necesare, se stabilesc conform prezentului normativ şi a reglementarilor tehnice specifice, putând fi suplimentate conform opţiunii beneficiarului, în funcţie de riscurile de incendiu şi condiţiile de propagare a incendiilor, de categoria de importanţă a construcţiilor, de importanta

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

şi valoarea acestora, precum si de posibilităţile reale de alarmare, alertare şi intervenţie a forţelor de intervenţie

- uşi de evacuare neconforme din punct de vedere a calităţii suprafeţei vitrate şi a sistemelor de deschidere de tip bara anti-panică

Art.4.1.55. Uşile de pe traseul evacuării publicului din sălile aglomerate trebuie să se deschidă în sensul evacuării la simpla apăsare a sistemelor de închidere (bara de siguranţă) şi să nu aibă proeminenţe care ar putea îngreuna trecerea persoanelor. La uşile exterioare sau care separa alte funcţiuni din clădiri, se permit sisteme de zăvorâre fără încuiere, uşor de acţionat în condiţiile aglomerării persoanelor în faţa lor."

Expertiza a reţinut doar câteva dintre prevederile nerespectate care aşa cum s-a dovedit în cazul de faţă au contribuit de o manieră categorică la creşterea riscurilor şi la consecinţe nefaste."

Referitor la căile de evacuare expertiza a mai arătat că la Clubul Colectiv „au existat minim două căi de evacuare, însă una neutilizabilă (către Clubul Salsa), iar cea de-a doua (către curtea/aleea interioară) – cu uşi neconforme, una fiind blocată, fără bară antipanică ceea ce a influenţat negativ evacuarea persoanelor; lipsa iluminatului de siguranţă şi a marcajelor reprezintă o altă neconformitate ce a influenţat evacuarea persoanelor".

neasigurarea unui număr de căi de ieşire, suficient şi prevăzut de lege, marcate şi dotate corespunzător, inculpaţii ########### ######-####, ###### ####-####### şi ##### ###### au încălcat dispoziţiile art.6 şi art.10 lit.a din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, art.8 din H.G. nr.1091/2006, privind cerinţe minime de securitate şi sănătate în muncă, şi art. 4 şi art. 11.7 din Anexa aceleiaşi hotărâri de guvern.

Astfel, în procesul verbal de cercetare a evenimentului întocmit de Inspecţia Muncii sunt evidenţiate pe larg normele încălcate cu referire la căile de ieşire, arătându-se în esenţă că angajatorii trebuie să ia toate măsurile ca să fie păstrate în permanenţă libere căile de acces ce conduc spre ieşire şi ieşirile în sine, că uşile de ieşire nu trebuie să fie încuiate sau fixate astfel încât să nu poată fi deschise imediat de orice persoană; Inspecţia Muncii precizează că obligaţiile nu au fost respectate din moment ce o ieşire a fost obturată.

Mai reţinem că cea de-a doua ieşire era prevăzută cu două caturi, unul dintre ele fiind blocat şi greu utilizabil.

ceea ce priveşte materialele folosite la izolaţia acustică, expertiza tehnică în specialitatea construcţii a reţinut că „în fişa tehnică a adezivului EDR producătorul nu defineşte restricţiile de utilizare, recomandările privind utilizarea, nu defineşte restricţiile sau interacţiunea cu materialele pentru care se utilizează ca si adeziv; de asemenea, producătorul declară că nu se cunoaşte temperatura de autoaprindere, că este un material lichid, ce are în conţinut răşini naturale şi sintetice, clorura de metil, dar că ar fi rezistent la foc. Cele înscrise în fişă şi preluate succint mai sus sunt informaţii insuficiente si contradictorii deoarece componentele sunt inflamabile, condiţie în care produsul nu pate fi rezistent la foc. Conţinutul fişei chiar daca ar fi fost cunoscut de beneficiar sau executantul lucrărilor nu este suficient pentru evaluarea riscurilor efective. Pentru spuma poliuretanică se reţine că producătorul a emis o fişă de securitate mai amplă dar nu defineşte restricţiile de utilizare, recomandările privind utilizarea, restricţiile sau interacţiunea cu materialele care se utilizează ca şi adeziv.

Se reţine că în conformitate cu fişa de securitate acest produs este combustibil, emană căldură intens, fum gros şi toxic la ardere, prin încălzire se descompune în componente

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

inflamabile; degajă în incendiu substanţe deosebit de periculoase, trebuie ţinut departe de chibrit, ţigară, foc deschis, încălzitor electric. Produsul nu mai este stabil chimic după 100 grade Celsius şi se auto-aprinde la peste 370 grade Celsius.

Daca fişa de securitate a fost cunoscuta de utilizator/executant şi/sau investitor, şi ar fi trebuit sa fie, dacă respectau cerinţele minime impuse de Legea nr.10/1991 actualizata, privind calitatea în construcţii, ar fi constatat chiar şi în lipsa unor instrucţiuni explicite de utilizare şi/sau a unor interdicţii că produsul este în sine periculos în raport cu destinaţia spaţiului în care urma să se monteze şi cu riscuri efective cel puţin la incendiu.

Coroborând informaţiile din fişele tehnice de securitate cu specificul spaţiului în care urma să se desfăşoare activitatea, este evident că utilizarea acestor materiale putea fi acceptată doar în condiţiile în care se impuneau măsuri de evitare sau cel puţin de limitare a riscurilor printr-un proiect tehnic realizat şi verificat de specialişti şi în care exploatarea s-ar fi făcut în baza unui regulament strict întocmit şi respectat de către utilizatori."

Este de reţinut că experţii tehnici judiciari ######## ###### #####, ##### ########## şi ########## ####, recomandaţi de inculpaţii ########## ######-####, ###### ####-####### şi ####### ###### nu au avut, în esenţă, alte opinii ori concluzii; raportul de expertiză tehnică în specialitatea construcţii, întocmit împreună cu expertul tehnic judiciar ##### ##### (autorizat inclusiv în specialitatea instalaţii), desemnat de parchet, a fost semnat fără obiecţiuni; au fost depuse două mici precizări (formulate de primii doi experţi) cu privire la considerentele expertizei, concluziile fiind aceleaşi.

Efectuarea lucrărilor în astfel de condiţii a condus şi la nesocotirea dispoziţiilor Legii nr.307/2006, privind apărarea împotriva incendiilor, potrivit cărora (art.21 lit.d) utilizatorul are obligaţia principală, printre altele, să nu efectueze modificări neautorizate şi fără acordul scris al proprietarului, al proiectantului iniţial al construcţiei, instalaţiei, echipamentului, dispozitivului sau mijlocului de transport utilizat ori al unui expert tehnic atestat potrivit legislaţiei în vigoare.

Totodată, potrivit art.6 din aceiaşi lege, persoanele fizice şi juridice sunt obligate să respecte reglementările tehnice şi dispoziţiile de apărare împotriva incendiilor şi să nu primejduiască, prin deciziile şi faptele lor, viaţa, bunurile şi mediul, iar în conformitate cu prevederile art.19, administratorul este obligat să solicite şi să obţină avizele şi autorizaţiile de securitate la incendiu, prevăzute de lege, şi să asigure respectarea condiţiilor care au stat la baza eliberării acestora; să dispună oprirea funcţionării ori utilizării construcţiilor sau amenajărilor în cazul aplicării acestei sancţiuni contravenţionale complementare de către agentul constatator.

Or, inculpaţii au încălcat voit şi conştient şi această obligaţie prin modul şi maniera în care au înţeles să obţină autorizaţia de funcţionare, eludând obligaţia obţinerii avizului de securitate la incendiu.

vederea desfăşurării activităţii S.C. ######## #### S.R.L. la punctul de lucru situat în #### #########, str. Tăbăcarilor, nr.4, Corpul B-15, Parter, în urma formulării unor solicitări însoţite de dovezile privind locaţiunea imobilului, inculpaţii au obţinut de la Primăria Sector 4 Bucureşti Autorizaţia de funcţionare nr.369/14.01.2015, prin care autoritatea locală autoriza desfăşurarea activităţilor economice având ca obiect de activitate „baruri şi alte activităţi de servire a băuturilor ", precum şi Acordul de funcţionare nr.3909/14.01.2015, prin care autoritatea locală şi-a dat acordul să se desfăşoare activităţi economice având ca obiect de activitate „baruri şi alte

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

activităţi de servire a băuturilor ”, „activităţi de interpretare artistică – spectacole”, „activităţi suport de interpretare artistică” – deşi destinaţia dată la închirierea spaţiului în discuţie nu prevedea aceste din urmă activităţi.

Conform adresei nr. ########### a Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă „Dealu Spirii”, rezultă că nu au fost efectuate controale privind verificarea măsurilor de apărare împotriva incendiilor întrucât „acest obiectiv nu figurează în baza noastră de date, nu am fost informaţi de nici o altă autoritate de existenţa acestuia şi nu au existat solicitări de emitere a avizului/autorizaţiei de securitate la incendiu sau sesizări cu privire la activitatea desfăşurată în respectiva incintă”.

Potrivit probelor de la dosarul cauzei, rezultă că suprafaţa spaţiului în discuţie depăşeşte 400 mp (a se vedea contractul de închiriere şi expertiza tehnică în construcţii), iar administratorii SC ######## #### SRL, pentru a evita aplicarea prevederilor legale în domeniu, respectiv obţinerea avizului/autorizaţiei de securitate la incendiu, (potrivit Declaraţiei din data de 06.11.2014, dată de inculpatul ###### #### #######) au declarat autorităţilor un număr de 80 locuri pe scaun pentru consumatori; aceasta deoarece începerea lucrărilor de modificare şi/sau schimbarea destinaţiei localului cu activităţi culturale, în situaţia în care acesta are funcţiunea de alimentaţie publică, cu suprafaţa desfăşurată mai mare sau egală de 200 de metri pătraţi, se face numai după obţinerea avizului de securitate la incendiu în condiţiile art. 3 alin. 1 lit. a şi lit. b din OMAI nr. 3/2011; mai mult, punerea în funcţiune a obiectivului se face numai după obţinerea autorizaţiei de securitate la incendiu, conform prevederilor art. 30 din Lega nr. 307/2006, cu completările şi modificările ulterioare coroborat cu prevederile art. 1 litera g din HGR nr. 1739/2006, completată şi modificată cu HGR nr. 19/2014. De asemenea, obţinerea avizului/autorizaţiei de securitate la incendiu este obligatorie, în condiţiile prevederilor art. 30 din Legea 307/2006, cu completările şi modificările ulterioare coroborat cu art. 1 lit. b din HGR #########, modificată cu HGR nr. 19/2014, atunci când spaţiul respectiv este definit ca sală aglomerată (suprafaţa ce-i revine unei persoane este mai mică de 4 metri pătraţi şi în care se pot întruni cel puţin 150 de persoane; când sunt situate la parter, se consideră săli aglomerate cele cu mai mult de 200 de persoane), amplasat în clădiri independente sau în clădiri cu funcţiuni mixte, indiferent de aria construită, regimul de înălţime sau destinaţie.

Afectarea clubului unui număr mai mare de consumatori rezultă şi din faptul că în incintă şi în curtea/aleea interioară din faţa intrării la cercetarea la faţa locului au fost găsite amenajări pentru consum în picioare – butoaie şi poliţe, ultimele fiind ataşate şi de stâlpii centrali din beton armat ai structurii halei, pe care se aflau scrumiere şi sticle de băuturi.

Pentru a da o aparenţă de legalitate a activităţii desfăşurate, inculpaţii au întocmit o documentaţie specifică prevenirii şi combaterii situaţiilor de urgenţă, însă, potrivit prevederilor deciziilor emise (nr.1-9,nedatate) organizarea apărării împotriva incendiilor a privit numai un spaţiu de 280 mp şi activitatea de „baruri şi alte activităţi de servire a băuturilor ”, nu şi „activităţi de interpretare artistică – spectacole”, „activităţi suport de interpretare artistică”, cu consecinţa lipsei oricărei măsuri de organizare a prevenirii şi combaterii situaţiilor de urgenţă în legătură cu aceste activităţi desfăşurate într-un spaţiu mai larg.

urmare, inculpaţii nu au asigurat în societate cadrul organizatoric şi mijloacele necesare securităţii şi sănătăţii în muncă (încălcându-se dispoziţiile art.6 alin.1, art.7 alin.4 lit.a şi b şi art.13 lit.b din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, art.46 şi art.104 din H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, şi art.4 şi 5 din Anexa la H.G. nr.1091/2006, privind cerinţe minime de securitate şi sănătate în muncă), prin inexistenţa planului de prevenire şi protecţie compus din măsuri tehnice, organizatorice, sanitare şi de altă natură, bazat pe evaluarea riscurilor, pe care să îl aplice corespunzător condiţiilor specifice unităţii în activităţi de spectacole, în condiţiile unui număr mare de auditori la aceste activităţile de spectacol, în lipsa cerinţelor minime privind securitatea şi sănătatea în muncă.

Neglijenţa deosebit de gravă a inculpaţilor ########### ######-####, ###### ####-####### şi ##### ###### se relevă şi prin aceea că, după cum am arătat, privitor numai la activitatea de „baruri şi alte activităţi de servire a băuturilor ” nu au luat măsuri pentru evacuarea personalului şi clienţilor prin asigurarea unui număr de căi de ieşire, suficient şi prevăzut de lege, marcate şi dotate corespunzător (încălcându-se dispoziţiile art.6 şi art.10 lit.a din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, art.8 din H.G. nr.1091/2006, privind cerinţe minime de securitate şi sănătate în muncă, şi art. 4 şi art. 11.7 din Anexa aceleiaşi hotărâri de guvern), cu atât mai mult în situaţia desfăşurării unor spectacole care presupun un auditor mult mai larg nu au făcut nimic pentru a asigura căile necesare evacuării propriilor angajaţi şi unui număr mare de spectatori.

Mai mult, după cum se va vedea, în indolenţa vecină cu intenţia, la organizarea spectacolelor, prin clauze contractuale inculpaţii au impus repetat condiţii de atragere a unui public cât mai numeros în beneficiul propriei societăţi, deşi erau conştienţi de riscurile datorate spaţiului impropriu şi măsurilor neluate privind situaţiile de urgenţă.

Relativ la conştientizarea pericolului producerii unui sinistru arătăm că inculpaţii, sub semnătura lui ##### ######, au emis decizia nr.#, nedatată, prin care, conform art.7 şi art.8 se interzice strict folosirea şi lucrul cu focul în cadrul societăţii, inclusiv „spectacole cu foc deschis şi jocuri de artificii” (a se vedea art.8 lit.o).

implementarea măsurilor luate privind riscul de incendiu, prin planul de prevenire şi evacuare, asumat prin semnătura inculpatului ###### #### – ####### şi afişat în sas la loc uşor vizibil, pe peretele din dreapta deschiderii de acces în spaţiul de divertisment şi alimentaţie publică, s-a interzis strict folosirea focului deschis.

Surprinzător este că în acelaşi plan la rubrica „Măsuri de siguranţă luate la evacuarea persoanelor” s-a menţionat „nu este cazul” – fapt care dovedeşte încă o dată că întreprinderea inculpaţilor nu era pregătită pentru a face faţă unor situaţii de urgenţă.

Deşi formal s-a interzis folosirea focului deschis, în realitate inculpaţii au permis utilizarea pe scară largă a acestuia în incinta Clubului Colectiv.

Astfel, pentru a asigura consumul de tutun, au prevăzut spaţiul de divertisment, alimentaţie publică şi cel administrativ cu numeroase scrumiere, regăsite la cercetarea la faţa locului inclusiv pe poliţele ataşate stâlpilor de beton armat tapetaţi cu spumă poliuretanică, precum şi pe tot mobilierul clubului din spaţiul public şi administrativ.

De altfel, în imaginile înregistrate de sistemul video de supraveghere se observă cu uşurinţă numeroase persoane care în aşteptarea şi în timpul spectacolului aprind şi fumează ţigări. Mai mult, în declaraţiile date inculpaţii recunosc că cel puţin într-o ocazie, au permis şi desfăşurarea unor evenimente cu reprezentaţie artistică ce includea folosirea focului deschis. Declaraţiile se coroborează cu imaginile unor înregistrări video-audio depuse la dosarul cauzei de alte părţi procesuale, obţinute din surse deschise.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Procedându-se la vizualizarea fişierelor (a se vedea procesul verbal din 11.04.2016) s-a constatat că ele conţin imagini captate la reprezentaţia mai multor melodii de durate diferite, interpretate de mai multe formaţii de artişti, în incinta de divertisment şi alimentaţie publică a clubului Colectiv, spaţiul (îndeosebi scena) fiind special amenajat pentru susţinerea unui concert de muzică rock. Se poate observa că pe scenă sunt amplasate mai multe obiecte cu potenţial incandescent (lumânări, altare în formă de trident, sfeşnice dispuse lateral faţă de scenă, opaiţe – toate de dimensiuni mari), alături de o recuzită specială care cadrează platforma de reprezentaţie, formată din mai multe paravane din material textil de culoare roşie, pentru a crea un impact vizual puternic. De asemenea, se poate observa tavanul de deasupra scenei, care este din material lemnos, precum şi tapetarea cu poliuretan a stâlpilor din beton armat, toate fiind similare cu cele din data de 30.10.2015, de la concertul trupei „Goodbye to Gravity".

Pentru exemplificare reţinem că fişierul „Watain - Outlaw Live ## Club Colectiv Bucharest Romania ##########" conţine imagini ce reprezintă o melodie cu durata de 4 minute şi 13 de secunde, incinta fiind cea a clubului Colectiv şi este special amenajată pentru susţinerea unui concert de muzică rock. Se poate observa că pe scenă sunt amplasate mai multe obiecte cu potenţial incandescent (lumânări, 2 altare în formă de trident, 2 sfeşnice dispuse lateral faţă de scenă şi 2 opaiţe incandescente dispuse lateral), iar scena este încadrată de o recuzită specială, formată din mai multe paravane din material textil de culoare roşie, pentru a crea un impact vizual puternic. Se poate remarca faptul că data concertului este 07.04.2014, iar obiectele cu potenţial incandescent sunt aprinse pe toată durata concertului.

Pe tot parcursul intervalului, se poate observa tavanul fals de deasupra scenei, care este din material lemnos (scânduri), fiind similar cu cel din data de 30.10.2015, de la concertul trupei „Goodbye to Gravity".

La momentul 00:24 al melodiei, se observă cum flacăra sfeşnicelor amplasate lateral faţă de scenă se dezvoltă, ca urmare a unui impuls, şi se propagă spre public şi spre tavanul fals din material lemnos. Impulsul generat este de aproximativ o secundă, fiind sincronizat cu ritmul melodiei, fiind repetat de mai multe ori: la momentul 00:34 – sfeşnicul situat în partea stângă a scenei, la momentul 00:49 – sfeşnicul situat în partea stângă a scenei, la momentul 00:52 – sfeşnicul situat în partea stângă a scenei, la momentul 00:56 – sfeşnicul situat în partea dreaptă a scenei şi la momentul 01:34 – sfeşnicul situat în partea stângă a scenei.

permiterea utilizării focului deschis în incinta Clubului Colectiv – care în concret a constituit o sală multifuncţională – inculpaţii au încălcat dispoziţiile Ordinului Ministerului Administraţiei şi Internelor Nr. 166 din 27 iulie 2010, pentru aprobarea Dispoziţiilor generale privind apărarea împotriva incendiilor la construcţii şi instalaţiile aferente.

Potrivit art.13 din Ordinul nr.166/2010, se interzice fumatul în alte locuri decât cele special amenajate şi utilizarea focului deschis în sălile multifuncţionale, în biblioteci şi atelierele de proiectare, precum și iluminarea cu flacără deschisă.

Conform alin.1 de la art.105 din Ordinul nr.163/2007, este interzisă folosirea flăcării de la lumânări, făclii, torţe şi altele asemenea pe timpul spectacolelor de teatru, operă, operetă, a festivităţilor desfăşurate în restaurante sau pentru ambianţă ori divertisment în restaurante, baruri, cluburi, discoteci etc.

Este adevărat că la alin.2 al aceluiaşi articol se admite, pentru durate scurte, stabilite precis, folosirea flăcării în situaţiile menţionate anterior, cu condiţia asigurării condiţiilor de împiedicare

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

a iniţierii şi propagării incendiului, prin evitarea, printre altele, a amplasării surselor de foc în apropierea sau contactul cu materiale combustibile: decoruri, costume, haine, perdele etc. – condiţie care nu se verifică în imaginile analizate, chiar dacă nu s-au produs un incendiu.

Nu pot fi primite apărările inculpaţilor ########### ######-#### şi ##### ###### cu privire la amenajările improprii şi care au determinat naşterea unor mari riscuri în producerea unui sinistru.

Este limpede că inculpaţii nu au fost preocupaţi de asigurarea unei a două căi de intrare şi evacuare, cum iniţial fusese prevăzută incinta, ci, la rândul lor au obturat uşa de trecere către Clubul Salsa fără a compensa această măsură prin crearea unei noi ieşiri spre strada Verzişori sau către curtea interioară, cu toate că erau conştienţi că destinaţia clubului era aceea de a primi un număr mare de persoane, cu comportament specific sălilor multifuncţionale.

Inculpaţii au fost interesaţi mai mult de acustica halei şi limitarea cheltuielilor alocate lucrărilor de construire şi amenajare, fiind mai puţin preocupaţi de siguranţa şi sănătatea clienţilor şi ale propriilor angajaţi.

Este dovedit că opţiunile privind materialele şi modul de a construi şi amenaja a aparţinut inculpaţilor, iar alegerile pe care le-au făcut au fost influenţate şi s-au raportat la un buget limitat, fapt care a determinat discuţii contradictorii între administratori – confirmate de inculpaţi şi martorul Şuto ###### – şi, în final, hotărârea în referire la utilizarea unui material de antifonare care să corespundă unei investiţii reduse.

Mai mult, inculpaţii au fost cei care în regie proprie şi nemijlocit au fost cei care au tapetat cu spumă poliuretanică cofrată piramidal (şi nu cu faţă lisă, care nu ar fi permis ușor retenţia de materiale străine) stâlpii de rezistenţă din apropierea scenei şi au menţinut această soluţie tehnică, poziţionând materialul sintetic la o înălţime mult mai apropiată de pardoseala clubului, fapt care a sporit considerabil, dacă nu hotărâtor, producerea unui sinistru.

Este evident că, după cum se va vedea, realizarea acestei lucrări de amenajare şi nerealizarea unei a doua căi de evacuare au fost hotărâri profund eronate care au determinat, alături de folosirea nelegală a articolelor pirotehnice, producerea incendiului din 30.10.2015 cu urmări deosebit de grave.

Referitor la apărarea inculpatului ###### ####-####### în sensul că la cooptarea sa ca administrator al întreprinderii Clubul Colectiv după amenajarea majoră efectuată şi expusă anterior, astfel încât nu avea responsabilitatea realizării lor, nu o putem accepta.

calitatea sa de administrator, ca şi ceilalţi inculpaţi, ###### ####-####### are responsabilitatea desfăşurării în condiţii de siguranţă a activităţii în club, însă a înţeles să păstreze amenajările improprii şi realizate în afara legii.

Pe de altă parte, inculpatul era conştient de existenţa unor riscuri legate de amenajarea făcută, având în vedere că, potrivit declaraţiilor inculpatului ########### ######-####, la un moment dat toţi trei administratorii au hotărât, ca urmare a unui incident petrecut în anul 2014 în care au fost incendiate obiecte din incintă, să nu se mai permită utilizarea surselor de foc în club – măsură pe care însă nu au implementat-o, cel puţin permiţând pe scară largă consumul de tutun.

Urmare a construcţiilor şi amenajărilor expuse anterior, Clubul Colectiv se prezenta după cum urmează:

Accesul unic se realiza prin sasul-container, prin uşă dublă (una dintre acestea greu manevrabilă); din sas, în partea stângă se pătrundea în garderobă şi un mic depozit; pe partea

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

dreaptă, uşile metalice ale containerului erau închise şi asigurate cu lacăt prin exterior, iar la interior peste acestea s-a aplicat rigips, ca de altfel pe toţi pereţii containerului.

Pătrunderea din sas în spaţiul de divertisment şi alimentaţie publică era asigurată printr-o deschidere de 2,53 m, fără uşi, prevăzută pe toată suprafaţa cu o draperie din material textil.

Pe partea stângă, pe direcţia de pătrundere, imediat lângă intrarea în sală se afla compartimentul secundar în suprafaţă de 3,29 mp, unde se găsea unul dintre tablourile electrice. ############## se continuă în sală cu un perete, cu orientare uşor oblică, ce delimitează zona de backstage, mobilată cu canapele tip colţar şi mese. Dincolo de aceasta, pe peretele vestic, se afla uşa dublă de acces către Clubul Salsa, blocată cu o bară metalică şi lanţuri, în faţa căreia se regăseau boxe de sonorizare, cabluri electrice şi alte materiale.

Lipită de acelaşi perete se afla scena în suprafaţă de 29,86 mp pe care se găsea o parte a instalaţiei de sonorizare; deasupra scenei era amplasată consola tehnică (descrisă anterior) de care erau prinse blocurile de lumini şi de sonorizare.

Lângă peretele dinspre strada Verzişori, perpendicular pe acesta, erau amplasate nouă mese lungi cu scaune.

dreapta intrării în spaţiul de divertisment şi alimentaţie publică, la aproximativ 3,5m, se afla barul, masa acestuia fiind orientată paralel cu scena. Deasupra barul era suspendată în tije metalice prinse de placa de beton a parterului o consolă tehnică de care erau ataşate alte blocuri de lumini.

spatele barului se afla un spaţiu de depozitare şi grupurile sanitare; accesul la acestea se realiza prin stânga barului, printr-o zonă largă, delimitată de peretele dinspre strada Verzişori, peretele estic şi, spre sud, de o mică debara şi de scara de acces la etajul intermediar – zona subpantei.

La nivelul etajului intermediar se aflau trei spaţii de depozitare, un birou şi camera inginerului de sunet şi lumini, aceasta din urmă cu deschidere largă spre spaţiul de divertisment.

dintre stâlpii din beton armat amplasaţi pentru susţinerea structurii în perimetrul deschis al spaţiului de divertisment şi alimentaţie publică erau îmbrăcaţi cu plăci de ghips-carton; alţi doi stâlpii au fost înglobaţi în structura etajului intermediar ca structură de rezistenţă.

Izolaţia fonică era cea descrisă anterior, aplicată pe tavan (inclusiv pe grinzi) şi peretele dinspre strada Verzişori, precum şi pe câte trei feţe ale celor doi stâlpi din beton armat din structură de rezistenţă, aflaţi în proximitatea scenei.

Decoraţiunile erau cele descrise anterior, inclusiv tavanul fals din răşinoase.

Aerisirea şi desfuamarea se realiza prin cele patru ventilatoare amplasate în acelaşi plan de înălţime, la un nivel inferior tavanului fals din lemn răşinos.

aceste condiţii ambientale improprii şi în lipsa oricăror măsuri de organizare în scopul prevenirii unor situaţii de urgenţă, Clubul Colectiv a desfăşurat activităţi de alimentaţie publică şi a pus la dispoziţia terţilor spaţiul deţinut pentru desfăşurarea de evenimente culturale şi artistice cu participarea unui numeros public.

timpul cercetării la faţa locului au identificate şi ridicate contracte încheiate între S.C. ######## #### S.R.L. şi alte persoane având ca obiect închirierea, în schimbul plăţii unei sume de bani, a echipamentului de sunet, lumini, imagini, a instrumentelor muzicale, precum şi a spaţiului de divertisment şi alimentaţie publică, mai puţin zona barului, cu folosinţa ######

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

############# (toalete, holuri, intrări, garderoba), în scopul organizării şi desfăşurării unor evenimente.

Contractul tip prevedea obligaţia locatarului de a organiza pe cheltuiala sa evenimentul şi de a coordona întregul act artistic; totodată locatarul îşi asuma responsabilitatea şi respectarea legilor şi a Codului fiscal în legătură cu vânzarea de bilete sau alte produse în spaţiul menţionat.

Astfel, conţinând clauzele amintite, contractul fără număr din 11.10.2015 perfectat cu ###### ### privea lansarea în aceiaşi zi a unui album, iar contractul nr.41/2015 a fost încheiat cu S.C. ######## ###### S.R.L. în scopul organizării şi desfăşurării la 15.10.2015 a evenimentului Maximum Rock Festival.

alte contracte, după cum şi inculpaţii recunosc, alături de toate celelalte prevederi, au mai fost inserate clauze referitoare la restituirea sumei de bani plătită cu titlul de chirie dacă se asigură prezenţa unui public numeros la desfăşurarea evenimentului.

Spre exemplu, în contractul nr.42/17.10.2015, privind evenimentul Promo Party Snow Fest cu desfăşurare în zilele de 17 şi 18.10.2015, încheiat cu S.C. ##### #### S.R.L., inculpaţii au prevăzut la art.IV alin.4 corobarat cu art.IX alin.2 lit.f că locatarului i se poate returna chiria (în valoare totală de 2000 euro, fără TVA) în cuantum de 100% dacă asigură participarea unui număr minim de 200 de persoane.

Existenţa unui asemenea prag a avut o singură justificare – aceea de asigurare şi optimizare a profitului comercial al S.C. ######## #### S.R.L. şi implicit al inculpaţilor, rezultat din încasările obţinute ca urmare a vânzării produselor specifice activităţilor de bar, deoarece, în realitate, S.C. ######## #### S.R.L. îşi rezerva, organiza şi desfăşura această activitate înainte, în timpul şi după fiecare eveniment.

Cu alte cuvinte, nu a existat niciun moment o predare efectivă a vreunei suprafeţe din incinta clubului, deoarece S.C. ######## #### S.R.L. şi-a păstrat locaţia asupra bunului prin aceea că desfacerea şi consumul produselor de bar se realiza în acelaşi spaţiu de divertisment şi alimentaţie publică, conform autorizării.

mod similar, la data de 30.10.2015 S.C. ######## #### S.R.L. (reprezentată de inculpatul ########### ######-####) a încheiat contractul nr.41 cu S.C. ######### ########## S.R.L. (reprezentată de ##### #########) având ca obiect închirierea, în schimbul plăţii sumei de 1000 euro fără TVA, a echipamentului de sunet, lumini, imagini, a instrumentelor muzicale, precum şi a spaţiului de divertisment şi alimentaţie publică, mai puţin zona barului, cu folosinţa ###### # ############# (toalete, holuri, intrări, garderoba), în scopul organizării şi desfăşurării unui eveniment (în contract denumirea evenimentului este Promo Party Snow Fest şi constituie o eroare materială pe care o bănuim a fi datorată, ca de altfel şi în cazul numărului de înregistrare al convenţiei, prelucrării clauzelor prin utilizarea formatului electronic al contractelor anterioare).

Celelalte clauze inclusiv cele referitoare la suportul financiar al organizării evenimentului şi respectarea dispoziţiilor legale în legătură cu vânzarea de bilete ori alte produse sunt similare cu prevederile contractelor expuse mai sus.

Contractul mai prevede la art.IV alin.4 coroborat cu art.IX pct.1 lit.f că locatarul S.C. ######### ########## S.R.L. „are obligaţia să asigure participarea unui număr de minim 400 participanţi la acest eveniment în spaţiul Colectiv, în caz contrar, nu i se va rambursa suma prevăzută la cap.IV (n.n. art.IV prevede plata chiriei de 1000 de euro, cu clauza restituirii în anumite condiţii) din prezentul contract în termenele şi condiţiile prevăzute de acesta;

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

numărătoarea va fi ţinută atât de locatar cât şi de locator şi poate fi dovedită în prealabil prin materialul video asigurat de camera de monitorizare de la intrarea în club; dacă totuşi locatarul asigură între 250-400 de participanţi i se va rambursa jumătate din chirie”.

legătură cu împrejurările în care a fost încheiat contractul în discuţie, inculpatul ########### ######-#### a declarat:

„## urmă cu aproximativ o lună, ##### ###### mi-a spus că în ziua de 30.10.2015 urmează să aibă loc în clubul nostru lansarea albumului trupei rock Goodbye to Gravity, rugându-mă să rezerv data pentru acest eveniment. Din câte ştiu ##### ###### îi cunoştea pe componenţii trupei, însă nu ştiu cum i-a cunoscut.

Eu am completat contractul cadru pentru acest tip de eveniment, respectiv contractul în care noi închiriam spaţiul unei firme organizatoare, mai puţin barul, stabilind nişte praguri de prezenţă la eveniment. Adică dacă la eveniment veneau sub 250 de persoane, organizatorul urma să plătească o chirie de 1000 de Euro, dacă veneau între 250 şi 400 de persoane, organizatorul urma să plătească doar 500 de Euro, iar dacă la eveniment participau peste 400 de persoane, organizatorul nu mai plătea nicio chirie.

Toate aceste detalii au fost discutate şi stabilite cu organizatorul de către ##### ######.

Firma organizatoare a acestui eveniment a fost S.C. #### ##### S.R.L. (### ########), care este administrată de către ##### #########, basist în trupa ce urma să-şi lanseze albumul.

Contractul pentru acest eveniment a fost semnat, în două exemplare, în ziua de 30.10.2015, de mine, ca reprezentant al S.C. #### ######## S.R.L., şi de ##### ######### ca reprezentant al S.C. #### ##### S.R.L.

După semnare, exemplarul nostru a rămas în club, şi i-am spus lui ####### #########, barman în club, să-l pună sub casa de marcat. ## cazul în care acesta nu l-a pus unde i-am spus eu, contractul ar putea fi într-unul din cele două birouri de sus.

Motivul pentru care i-am spus lui #### să pună contractul sub casa de marcat a fost ca, în cazul unui eventual control al autorităţilor, să le prezentăm contractul şi să constate că noi ne ocupăm doar de bar şi nu de evenimentul care se derula.

Acest contract a fost ştampilat doar cu ştampila noastră, întrucât ##### ######### nu a avut la el ştampila firmei sale, urmând să-l ştampileze a doua zi la predarea spaţiului.

Pentru acest eveniment noi am pus la dispoziţia organizatorului instalaţia de lumini, podina scenei, instalaţia de sonorizare (boxe şi amplificatoare) şi structura metalică pe care stau luminile.

ziua de 29.10.2015, în jurul orei 21.00, în timp ce mă aflam în faţa clubului, o parte din membri formaţiei au venit cu o maşină şi au descărcat o parte din echipamentele ce urmau să le folosească la concert. Nu am văzut ce au adus, întrucât tocmai plecam spre casă.

Înainte să plec acasă am vorbit cu ####### ###### (tel. …), angajat al clubului care se ocupă de administrarea spaţiului, să fie la club a doua zi, în jurul orei 12.00, întrucât trupa urmează să-şi instaleze echipamentul şi să facă probe.

ziua de 30.10.2015, pe la ora 15.00, m-am dus la biroul lui ####### ######, care se află în incinta ######### SA, într-o clădire situată vis-a-vis de club, clădire în care am şi eu un birou.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Am stat în această clădire până în jurul orei 17.30-18.00, timp în care am vorbit cu ####### despre evenimentele lunii decembrie, stocuri şi tot ce înseamnă munca noastră de zi cu zi. ## jurul acestei ore mi-am dat seama că nu printasem şi nu semnasem contractul cu organizatorul.

Din acest motiv, m-am dus la club unde am printat contractul şi l-am semnat împreună cu ##### #########. Evenimentul urma să înceapă la ora 21.00.

Iniţial ##### ######### nu a agreat pragul de persoane impus în contract, întrucât nu trecusem şi un prag intermediar. Am rupt acea foaie din contract, am aruncat-o la un coş din biroul mare de la etaj şi am refăcut-o conform înţelegerii pe care acesta a avut-o ######. (…)

Referitor la spectacolul din data de 30.10.2015, a fost închiriat localul cu excepţia barului, care a rămas în administrarea noastră. Costul biletelor de intrare nu este decizia noastră. Noi aveam 2 praguri contractuale, respectiv, dacă veneau sub 200 de persoane se plătea o chirie de 1000 de euro, dacă veneau între 250-400 de persoane se plăteau 500 de euro, iar dacă veneau peste 400 de persoane nu se plătea chiria.

Eu am discutat cu ##### ###### la telefon despre concertul din data de 30.10.2015, şi despre pragurile pe care să le impunem. ## funcţie de trupă, pragurile pot fi mai permisive. ## mod concret, eu nu am purtat discuţii cu formaţia până la momentul semnării contractului, când am vorbit cu 2 membrii ai formaţiei, respectiv cu #### şi ####. Pragurile au fost stabilite de mine şi ##### ###### telefonic, referitor la formaţia GOODBYE TO GRAVITY. Practic, cu cât mai multe persoane vin la spectacol, cu atât chiria este mai mică. Justificarea este că, cu cât mai multe persoane vin la un concert, cu atât creşte consumaţia barului. Efectiv, creşte şansa de a face profit prin vânzarea de băuturi de la bar. Garanţia sau chiria reprezintă profitul minim, care asigura acoperirea cheltuielilor.(…)

Inculptul ##### ###### a declarat: „Nu ştiu ce a negociat #### cu trupa care a cântat în data de 30.10.2015, rezervarea au făcut-o prin mine în urmă cu aproximativ 2-3 luni, iar contractul din câte ştiu a fost semnat chiar în data de 30.10.2015 de către ####. (…). Am discutat doar telefonic cu unul dintre membrii trupei respective, despre care nu-mi mai aduc aminte cum îl cheamă. Evidenţa rezervărilor este ţinută de ####. Eu mă ocupam în general de evenimentele care se ţineau duminica.(…)

Întrebare: Cine a fost organizatorul spectacolului Goodbye to Gravity susţinut în data de 30.10.2015?

Răspuns: Organizatorul a fost firma DigiDream, iar reprezentant a fost unul dintre membrii formaţiei, un anume #####. Cred ## acest ##### m-a contactat, deoarece am ţinut legătura telefonic. Nu am fost de faţă la semnarea contractului. Cred ## membrii trupei l-au sunat direct pe ########### ####, dar spectacolul era anunţat de mine."

Inculpatul ###### ####-####### a susţinut: „Cu privire la evenimentul din data de 30.10.2015, nu ştiam că o să aibă loc, nu ştiam la ce oră începe, nu ştiam la ce oră se termină, dar aveam idee că urma să aibă loc un concert prin intermediul aplicaţiei de pe facebook. Am fost anunţat în jurul orei 21:30, în data de 30.10.2015.

Este de observat că în cadrul acestei convenţii, ca şi în celelalte contracte de închiriere similare, nu s-a prevăzut în mod expres limitele ori interdicţii de organizare a evenimentelor în ceea ce priveşte folosirea altor echipamente de lucru, inclusiv cele referitoare la lucrul cu focul.

Mai mult, administratorii S.C. ######## #### S.R.L. nu au prevăzut în contractul de închiriere şi clauze privind securitatea şi sănătatea în muncă cu prezentarea riscurilor specifice

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

pentru securitatea şi sănătatea în muncă din cadrul clubului, contrar obligaţiei pe care o aveau conform art.15 alin.1 pct.30 şi art.82 alin.2 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind securitatea şi sănătatea în muncă, aprobate prin H.G. nr.1425/2006, modificată şi republicată, astfel cum a reţinut şi Inspecţia Muncii în cercetarea efectuată.

Totodată, prin condiţionarea unui număr minim de participanţi la eveniment mult superior numărului de clienţi (80) pentru care se obţinuse autorizaţia nr.369/14.01.2015 şi numărului de clienţi şi personal (20) pentru care se amenajase în realitate spaţiul şi se luaseră măsurile de securitate şi sănătate în muncă, administratorii S.C. ######## #### S.R.L. au încălcat dispoziţiile art.4.3. din Anexa 1 a H.G. nr.1091/2006, privind cerinţele minime de securitate şi sănătate pentru locul de muncă şi art.13 lit.b din Legea nr.319/2006, privind securitatea şi sănătatea în muncă, după cum arată şi procesul verbal de cercetare a evenimentului întocmit de Inspecţia Muncii.

Art.4.3. din Anexa 1 a H.G. nr.######### dispune că numărul, amplasarea şi dimensiunile căilor şi ieşirilor de urgenţă depind de utilizare, de echipament şi de dimensiunile locurilor de muncă, precum şi de numărul maxim de persoane care pot fi prezente.

Ori am arătat că asigurându-se numai o singură cale şi ieşire de urgenţă din Clubul Colectiv, potrivit normelor aceasta era suficientă pentru cel mult 20 persoane.

Reamintim că potrivit Normelor Generale de apărare împotriva incendiilor – Normativul de siguranţă la foc a construcţiilor PI18 (art.2.6.12. şi 4.1.41) asigurarea unei singure cai de evacuare este admisa atunci când conform proiectului, la fiecare nivel se pot afla simultan maximum 20 de persoane – indiferent de timpul (lungimea) de evacuare realizat, precum şi în cazurile în care numărul persoanelor este mai mare, dar timpul (lungimea) traseului de evacuare se înscrie în valoarea admisa pentru coridoare înfundate, în funcţie de gradul de rezistenţă la foc, risc sau categorie de pericol de incendiu, tip de clădire şi destinaţie, conform prevederilor normativului – şi, totodată este obligatoriu să se asigure cel puţin doua ieşiri de evacuare, distincte şi judicios distribuite, pentru fiecare nivel al sălilor aglomerate, precum şi pentru nivelurile de loji şi balcoane cu mai mult de 100 persoane, dar şi în cazul foaierelor, bufetelor, garderobelor şi a altor încăperi de servire a publicului, cu aria de peste 100 m.

fine, art.13 lit.b din Legea nr.319/2006 prevede obligaţia angajatorilor ca, în vederea asigurării condiţiilor de securitate şi sănătate în muncă şi pentru prevenirea accidentelor de muncă şi a bolilor profesionale, să întocmească un plan de prevenire şi protecţie compus din măsuri tehnice, sanitare, organizatorice şi de altă natură, bazat pe evaluarea riscurilor, pe care să îl aplice corespunzător condiţiilor de muncă specifice unităţii.

Anterior am arătat că planul plan de prevenire şi protecţie întocmit nu corespunde condiţiilor de desfăşurare a activităţilor la punctul de lucru al S.C. ######## #### S.R.L., el limitându-se numai la activitatea de baruri, deşi în spaţiul pe care-l gestiona în mod direct şi permanent aveau loc activităţi de spectacol.

De asemenea, chiar şi măsurile dispuse formal, nu au fost implementate – spre exemplu interzicerea folosirii ori lucrului cu focul – iar alte măsuri, în special asigurarea unui număr suficient de căi de evacuare raportat chiar şi la numărul de clienţi declaraţi (exceptând suprafaţa mare a localului), nu au fost luate.

Din declaraţiile inculpaţilor ##### ###### şi ########### ######-#### rezultă că ##### ######### a contactat iniţial pe primul dintre administratorii amintiţi cu foarte multă vreme înainte de spectacol, rezervând clubul pentru data de 30.10.2015 şi stabilind toate condiţiile

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

contractuale, inclusiv pragurile numărului de auditori la care se raporta rambursarea chiriei ori a jumătăţii acesteia, iar în ziua amintită a semnat contractul de închiriere împreună cu cel de-al doilea administrator, în scopul de a asigura reprezentaţia artistică a trupei rock – metalcore din care făcea parte – „Goodbye to Gravity" care urma să lanseze albumul „Mantras of War".

Că ########### ######-#### a cunoscut înţelegerea verbală a celor arătaţi mai sus, inclusiv aceste praguri şi implicit că intrarea la spectacol este liberă, rezultă din aceea că la semnarea convenţiei a inserat unul dintre acestea în formularul nesemnat.

Concertul trupei „Goodbye to Gravity" de la Clubul Colectiv a fost promovat şi s-a făcut public cel mai târziu în data de 23.10.2015 şi până în ziua evenimentului – potrivit informaţiilor din sursele deschise - site-urile Metalhead, Metalfan, ### *s Rock, 1music, Events şi altele, care şi în prezent conţin paginile anunţurilor respective (a se vedea şi procesul verbal de verificare a surselor deschise).

Este de menţionat că o parte a acestor înştiinţări conţineau referiri la viitoarea desfăşurare a unui „spectacol inedit la Clubul Colectiv, care va beneficia de un show de lumini customizat, precum şi de efecte pirotehnice şi decoruri special create pentru a reda atmosfera SF a artwork-ului(…) accesul va fi liber".

consecinţă utilizarea în viitor a efectelor pirotehnice în cadrul spectacolului era publică, iar măsura accesului liber a fost determinată în mod evident de clauzele privind obligaţia de a asigura nu număr de cel puţin 400 de auditori pentru a se rambursa chiria ori 250 – pentru restituirea unei jumătăţi din aceasta.

Având în vedere aceste declaraţiile date, reţinem că toţi inculpaţii au ştiut despre organizarea concertului trupei Goodbye to Gravity în condiţiile contractuale stabilite cu mult timp înainte şi cu un program artistic făcut public pe internet, inclusiv pe facebook.

Nu acceptăm afirmaţia inculpatului ###### ####-####### referitoare la ora 21,30 la care ar fi luat la cunoştinţă despre concert şi împrejurările de desfăşurare, deoarece, potrivit declaraţiei inculpatului ########### ######-####, în după amiaza aceleiaşi zile de 30.10.2015 au purtat discuţii în birou despre activitatea şi administrarea clubului; apoi, este greu de crezut că fiind în realitate la club, ###### ####-####### nu ar fi fost interesat de evenimentul ce urma să se producă la câteva ore.

dimineaţa zilei de 30.10.2015, mai înainte de perfectarea contractului de închiriere analizat mai sus, la sediul S.C. ###### ##### ######### S.R.L. (societate autorizată să desfăşoare activităţi de deţinere, transport, comerciale, folosire şi import de articole pirotehnice) a avut loc o şedinţă de lucru, ocazie cu care, fără a face un instructaj special, potrivit specificului activităţii, şi nici un instructaj la schimbarea locului de muncă – ambele obligatorii – administratorul #### ####### ##### în prezenţa salariatelor ##### ####### şi ####### ##### a desemnat pe ####### ###### şi ##### ###### (pirotehnişti autorizaţi) ca, în aceeaşi zi, ajutaţi de lucrătorii Beşcu ###### şi ###### #########, să procure, să transporte, să monteze şi să utilizeze la Clubul Colectiv, în cadrul spectacolului trupei Goodbye to Gravity, echipamente de efecte speciale constând în două unităţi de jeturi CO2 şi articole pirotehnice.

Totodată, a dat îndrumări pentru procurarea celor două unităţi de jeturi CO2 (furtune de legătură, butelii şi două dispozitive jet CO2) de la S.C. ##### ##### S.R.L. şi a pus la dispoziţie pirotehniştilor 10 articole pirotehnice de categoria T1 pentru exterior, cod ES 3402 (achiziţionate

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

din ########), cu instrucţiuni de folosire în limba bulgară, panoul de comandă tip DPY 20 R fabricat în #####, şi circuite electrice pentru declanşarea articolelor pirotehnice.

Totodată a hotărât ca, după realizarea instalaţiilor de efecte pirotehnice la Clubul Colectiv, pirotehnistul ##### ###### să utilizeze echipamentele în cadrul spectacolului.

Ca urmare, deplasându-se cu autoutilitara marca #### Ducato cu numărul de înmatriculare ########, de culoare alba, folosită de către S.C. ###### ##### ######### ####### SRL şi inscripţionată cu denumirea societăţii, ####### ######, ##### ######, Beşcu ###### (şofer) şi ###### ######### au procurat două unităţi de jeturi CO2 pe care, împreună cu celelalte materiale de instalaţii şi articole pirotehnice, le-au transportat la Clubul Colectiv.

Din probele administrate rezultă că, fără participarea lui Beşcu ###### şi ###### ######### care au părăsit clubul în interes de serviciu, inculpatul ####### ###### şi suspectul ##### ###### au montat şi realizat instalaţiile de acţionare a articolelor pirotehnice şi a unităţilor de jeturi CO2 .

Cei doi pirotehnicieni autorizaţi au hotărât locul de amplasare şi au montat 8 articole pirotehnice de categoria T1 pentru exterior, cod ES 3402, în 4 grupuri de câte două, pe stâlpii metalici cu zăbrele triunghiulare, spaţiale, ai instalaţiei/consolei tehnice a scenei, aşezaţi pe laturile acesteia.

Cu ajutorul unor coliere din plastic auto-blocante, pirotehniştii au fixat în poziţie oblică câte un grup de articole pirotehnice pe fiecare dintre stâlpii consolei la o înălţime de 2,5m, iar alte două grupuri, sub primele, la o înălţime de cca. 2m.

####### ###### şi ##### ###### au orientat articolele pirotehnice spre zona stâlpilor din beton armat ai structurii de rezistenţă a imobilului, tapetaţi cu spumă poliuretanică cofrată piramidal pe care au observat-o, apreciind că distanţa, pe care au aproximat-o la 4 m, dintre jerbele de scenă şi aceştia, este suficientă pentru desfăşurarea în siguranţă a spectacolului pirotehnic.

Ulterior pirotehniştii au procedat la realizarea circuitului electric prin legarea panoului de comanda la articolele pirotehnice, folosindu-se conductori electrici, în vederea asigurării iniţierii acestora în timpul spectacolului.

####### ###### şi ##### ###### au montat şi realizat instalaţia de acţionare a unităţilor de jeturi CO2 pe care le-au amplasat pe scenă în colţurile din dreapta şi stânga faţă a acesteia.

Panoul de comandă a efectelor a fost aşezat în stânga scenei, în apropiere unuia dintre stâlpii consolei tehnice.

La revenirea şoferului Beşcu ######, în jurul orei 18,00, împreună cu acesta, ####### ###### şi ##### ###### au părăsit Clubul Colectiv.

Pentru participarea la evenimentul artistic ##### ###### şi Beşcu ###### au revenit la Clubul Colectiv în jurul orei 20,30, deplasarea făcând-o cu autoutilitara #### Ducato cu nr. de înmatriculare ########, de culoare alba, inscripţionată Golden Ideas Fireworks Artists, pe care au parcat-o în curtea interioară a fabricii Pionierul, în apropierea clubului.

Faptele expuse mai sus se dovedesc cu declaraţiile inculpaţilor ####### ######, #### ####### #####, ale lui ##### ###### şi suspectei ##### #######, ale martorilor ##### #######, Beşcu ######, care se coroborează cu rezultatele cercetării la faţa locului şi ale verificării bunurilor din autoutilitara #### Ducato cu nr. de înmatriculare ########, inscripţionată Golden Ideas Fireworks Artists, precum şi cu concluziile expertizei criminalistice în incendii şi ale expertizei criminalistice fizico-chimice şi traseologice , toate acestea coroborându-se.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

privinţa modului de realizare a instalaţiei de efecte pirotehnice (locul motajului, poziţionarea elementelor pirotehnice) sunt doveditoare şi declaraţiile persoanelor vătămate şi martorilor audiaţi în cauză.

Iniţial, fiind audiată în calitate de martor, #### ####### ##### a negat orice implicare a sa, a societăţii şi salariaţilor săi în realizarea instalaţiei de efecte pirotehnice din cadrul Clubului Colectiv cu prilejul concertului din data de 30.10.2015, pe ai cărui organizatori nu-i cunoaşte, şi a prezentat spre ataşare la dosarul cauzei documente cu conţinut fals privind instruirea propriilor lucrători - pirotehnistul ##### ###### şi şoferul Beşcu ###### - despre care a susţinut că i-ar fi abilitat şi mandatat de ea să realizeze numai instalaţia de unităţi de jeturi CO2 ; totodată a depus şi un înscris nesemnat privind prestarea de servicii de efecte speciale numai cu unităţi de jeturi CO2, pretins contractată de S.C. ##### ######## S.R.L., reprezentată de ###### ###### (decedat în urma incendiului şi cu care mai avusese relaţii contractuale).

Ulterior, după ce din cercetările efectuate a rezultat participarea salariaţilor societăţii sale la realizarea spectacolului pirotehnic şi au fost găsite în autovehiculul folosit la deplasarea pirotehniştilor două articole pirotehnice identice cu cele montate în club, în declaraţia dată în calitate de suspect, #### ####### ##### a susţinut următoarele:

„## referire la contractul dintre firma mea şi organizatorul concertului din seara zilei de 30.10.2015 din incinta clubului Colectiv nu a fost încheiat. Noi întotdeauna încheiem contracte şi m-am speriat după ce am văzut gravitatea incendiului din data de 30.10.2015.

Contractul a fost încheiat după data de 30.10.2015. ## concret, contractul nici măcar nu era redactat până la data de 30.10.2015 între firma noastră şi organizatorul concertului.

Am prezentat un contract organelor de urmărire penală, despre care am afirmat că a fost încheiat în data de 29.10.2015.

Contractul a fost efectiv redactat pe calculator pe data de 31.10.2015, pe calculatorul principal al firmei. Contractul a fost redactat/dactilografiat efectiv de către ##### #######, la cerinţa mea.

Contractul redactat ulterior a fost șters, dar nu am înţeles de ce.

Întrebare: de ce aţi predat acest contract, încheiat la data de 31.10.2015, şi aţi afirmat că a fost încheiat la data de 29.10.2015?

Răspuns: Mi-a fost frică.

Nu am cunoştinţă dacă au mai fost şterse şi alte foldere cu documente. Nu ştiu dacă existau în calculatoare folder denumit „Colaboratori”.

Întotdeauna noi încheiam contracte între firma noastră şi beneficiari.

Întrebare: Fişele medicale ale angajaţilor erau la zi?

Răspuns: Am realizat că fişele medicale au expirat în luna aprilie a acestui an, iar începând cu data de 05.11.2015, au fost prelungite.

Consider că zilele acestea, la cum s-au desfăşurat lucrurile de rapid, faptul că a trebuit să sigilez un depozit de la ####### la ora 02:00 dimineaţa, este firesc să fiu bulversată.

Am fost contactată de ###### ######, pentru a realiza efecte speciale în clubul Colectiv, cu o săptămână înainte, cu ocazia concertului trupei Goodbye to Gravity. ## concret, am convenit să realizăm un efect de CO2, şi ulterior am stabilit să realizăm şi nişte efecte pirotehnice. Realizarea efectelor pirotehnice a fost stabilită în urma unei alte convorbiri telefonice. Răspunsul meu la solicitare a fost mereu pozitiv, şi că voi trimite vineri pe 30.10.2015 2 băieţi la club pentru

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

a se consulta cu privire la detaliile tehnice ale efectelor pirotehnice ce vor fi folosite. Ştiu că am stabilit să ne întâlnim după eveniment, sâmbătă sau luni, pentru a fi realizată plata serviciului prestat. Au mai fost evenimente la care a fost organizator ###### ######, dar contractarea din partea firmei noastre a fost făcută de altcineva. A fost prima dată când am prestat servicii pentru clubul Colectiv.

Cu o seară înainte, am făcut o şedinţă, la care au participat ##### ######, ####### ######, ##### ######### şi Beşcu ######, şi am stabilit ordinea în care se vor desfăşura activităţile din ziua respectivă. Întâi au fost încărcate buteliile de CO2, apoi au fost luate unităţi de jeturi de CO2 (pe care le-am luat de la firma LaserShows), să ia legătura cu ###### ###### înainte de a ajunge la montaj şi să stabilească detaliile.

Colegii mei au luat unităţile de CO2 din depozit de la Drumul Sării. Eu, împreună cu ###### ##### am stabilit să fie folosite şi artificii, pe care urmau să le coreleze cu membrii trupei. Am selectat jeturile de CO2, pentru că le foloseam în mod regulat şi generau efecte plăcute. ###### ###### mi-a spus că este un club mic, că are înălţimea de aproximativ 7 metri şi are o scenă mică, încadrată de o schelă. Detaliile urmau să fie stabilite la faţa locului, de comun acord cu trupa.

Iniţial, am vrut să mă duc la eveniment, dar m-am dus acasă după ce am terminat treaba. Am vorbit cu ##### ###### în jurul orei 21:30, care mi-a spus că sunt pregătiţi şi să stau liniştită. ## jurul orei 22:50, am fost sunată de ##### ####### care mi-a spus că s-a întâmplat ceva grav, şi că trebuie să mergem de urgenţă la locaţia clubului.

Când am ajuns la club, ne-am dus să-l căutăm pe ###### la ambulanţe.

Întrebare: Care au fost motivele pentru care, la primele contacte cu organele de urmărire penală în această cauză, aţi negat orice implicare în eveniment?

Răspuns: Pur şi simplu m-am speriat. Nu cred ## am mai raţionat.

Întrebare: Ce aţi făcut în continuare, referitor la anchetă?

Răspuns: De câte ori au fost solicitate acte, le-am pus la dispoziţie, cu excepţia actelor de medicina muncii. Nu ştiu dacă au fost şterse şi fişele postului din calculator.

Întrebare: Care este rolul şi locul lui ##### ####### în firmă? Care sunt atribuţiile în fapt?

Răspuns: Se ocupă de foarte multe acte, rezolvă tot ce-i solicit eu sau #### ########. ## concret, ţine legătură cu clienţi. Realizează oferte, se ocupă de relaţia cu protecţia muncii şi contabilitatea firmei. Trimite în general ce-i solicităm noi, să ţină relaţia cu diverse persoane. Toate activităţile pe care ##### ####### le face numai la solicitarea mea, şi execută activităţi minore pe care le face sub controlul meu sau al fratelui meu, #### ########.

Întrebare: Au existat situaţii ca ##### ####### să fi avut orice fel de iniţiative?

Răspuns: Dacă are iniţiative, le discutăm telefonic sau faţă în faţă. Nu am aflat să facă ceva fără să mă consulte pe mine sau pe fratele meu, #### ########.

Întrebare: Cum vă explicaţi dvs distrugerea în formă electronică a unor fişiere din unităţile de calculator pe care le deţineţi?

Răspuns: Nu ştiu despre ce fişiere este vorba, chiar nu am cunoştinţă.

Întrebare: Cine a luat decizia distrugerii fişierelor?

Răspuns: Nu ştiu exact despre ce fişiere este vorba. Ştiu că #### ######## ##### a spus la un moment dat că a şters mai multe documente, printre care şi acel contract, cu caracter preventiv. Contractul respectiv nu mai există în altă parte. Am aflat aceste lucruri de la #### ######## în cursul săptămânii acesteia.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Întrebare avocat: A existat vreodată o prestare de servicii care nu s-a regăsit în formă contractuală scrisă?

Răspuns: Este posibil, nu realizez acum foarte clar.”

Inculpatul ####### ###### a declarat:

„Este vorba despre data de 30.10.2015, iar eu m-am dus la birou la SC ###### ##### ######### SRL la ora 10:00 dimineaţa. Eu ştiam de dimineaţă despre evenimentul care va avea loc în seara zilei de 30.10.2015, la clubul Colectiv. Iniţial, am fost la clubul Bamboo să schimb nişte tuburi de CO2 care erau goale, urmând ca în aceeaşi zi să le ducem înapoi încărcate.

Spre clubul Colectiv am plecat cu un #### Ducato, eu, ##### ###### şi ######### Beşcu. La volan era ######### Beşcu. Eu nu am permis. ######### ##### a venit şi el la club, dar nu ştiu cu ce. Ne-am întâlnit toţi acolo la acolo, iar eu am rămas acolo cu ##### ######, în timp ce ceilalţi 2 colegi au plecat la Bamboo.

La Colectiv, am rămas eu cu ##### ######. Nu pot preciza ce efecte pirotehnice am instalat, dar cred ## erau T1. Acestea erau inscripţionate în bulgară. Nu aveau nicio menţiune de utilizare în limba română. Iniţial, jerbele trebuiau montate pe buza scenei. Nu le-am pus acolo deoarece nu aveau nicio zonă de delimitare pentru siguranţa publicului. La noi a venit un membru al trupei, care mi-a solicitat să montăm artificiile în spatele lor. Şi de această dată, le-am spus că nu le putem monta acolo deoarece nu este sigur. Ne-am hotărât, eu şi ##### ######, să montăm jerbele de artificii pe stâlpii consolei.

Din câte am aproximat eu, între locul unde le-am montat şi stâlpul de susţinere era o distanţă de aproximativ 4 metri. Am montat artificiile în aşa fel, încât jetul de foc să vină spre interior, şi să nu atingă stâlpul de susţinere. Nu am analizat din ce era alcătuit stâlpul de susţinere, şi nici nu am remarcat buretele fonoabsorbant. Am aranjat artificiile oblic, spre interiorul scenei. Am montat câte 4 artificii pe fiecare stâlp, au fost în total 8 artificii. Artificiile au fost montate separat, 2 cu 2 alăturate, lipite una de alta. Artificiile se acţionau la aceeaşi comandă, fiind legate în serie.

Întrebare: Fiecare buchet cum a fost prins între ele şi de stâlp?

Răspuns: Prima jerbă a fost prinsă cu colier auto-blocant. Aşa am procedat la toate cele 4 buchete.

Întrebare: Puteţi aproxima înălţimea la care au fost amplasate?

Răspuns: Cele de sus erau instalate la maxim 3 metri de sol.

Întrebare: Aceste artificii sunt cu foc cald sau cu foc rece?

Răspuns: Nu ştiu că ar exista artificii cu foc rece, ca atare aceste artificii pe care le-am folosit sunt cu foc cald.

Sistemul de acţionare era o cutie dreptunghiulară, de culoare neagră, pe care o denumim pupitru de comandă, care se poate folosi şi cu telecomandă. Jerbele de artificii au fost legate de pupitrul de comandă prin cablu. La pupitrul de comandă, sunt 2 leduri care semnalează dacă circuitul este în regulă. Aceeaşi metodă am folosit-o la fiecare buchet de jerbe legat. Am început cu stâlpul din dreapta, cum priveşti scena. La fel am procedat şi cu celălalt sistem. Pupitrul a fost aşezat în apropierea scenei, exact lângă piciorul grilei de sonorizare.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Jeturile de CO 2 nu sunt pirotehnice, iar la momentul declanşării dă un efect de abur rece. Ca modalitate de acţionare, este similar cu cel al jerbelor. De cele mai multe ori, se foloseşte telecomanda.

timp ce montam efectele pirotehnice, la noi nu a venit niciun angajat al barului. Acolo, eram noi, trupa şi încă un băiat. Până să plec eu din club, nu a venit niciun patron sau reprezentant al clubului la mine. Nu cunosc pe proprietarii clubului. Nu ştiu dacă ##### ###### a vorbit cu cineva la rândul lui. Tuburile de CO 2 trebuiau acţionate de ###### ######. La el a rămas telecomanda. După ce am terminat montajul ##### ###### s-a dus la solistul trupei să-l întrebe când sunt momentele şi când să declanşeze. Exact atunci a venit şi Beşcu ###### să vină să mă ia acasă. Solistul trupei îi explica lui ##### ###### cum să acţioneze. Pentru că nu ne înţelegeam, am convenit ca la momentul declanşării să vină cineva să-l atenţioneze pe ##### ######.

Am văzut că pe stâlpii de susţinere este amplasat un burete, dar nu m-am apropiat să văd din ce material este buretele respectiv. Nu am văzut prea bine tavanul, erau doar nişte stinghii din lemn. Nu am pus mâna pe buretele de pe stâlpii, nu ştiu in ce material era. Nu am ştiut că este burete, am văzut că este doar un material. Singurul lucru pe care l-am remarcat a fost că era foarte mult zgomot în sală. Formaţia făceau repetiţii când am ajuns eu. Nu am simţit niciun iz nespecific în incinta clubului.

Ulterior, după ce am instalat artificiile, pe mine m-a dus Beşcu ###### acasă, iar pe ##### ###### trebuia să-l ducă înapoi seara. ##### ###### a ales să se ducă la club, nu a fost desemnat de nimeni.

Revin şi arăt, ştiam de la #### ####### ##### că în ziua de 30.10.2015 urma să instalăm la clubul Colectiv artificii. Acest lucru l-am aflat în timp ce ne aflam la birou (eu, Beşcu ######, ###### #########, ##### ######, ##### ####### şi ####### #####) şi participam la o şedinţă ####### #### ####### ##### # ######## ## ###### ## ###### ######## ## ######## ###### ## ## #, iar ca persoană de contact a fost desemnat ###### ######. ##### ###### l-a sunat înainte să ajungem, dar ###### a ajuns foarte târziu la club.

Revin şi arăt, că atunci când în drum spre club, #### ####### ##### ne-a sunat să ne transmită că ###### ###### a solicitat să fie instalate şi artificii cu ocazia spectacolului. Când am plecat către club, artificiile erau deja în maşină. Nu ştiu cine le-a pus acolo. Este posibil să fi fost puse acolo de ##### ######, care să fi ştiut că ###### ###### a solicitat artificii.

Am mai folosit acest tip de artificii şi cu alte ocazii. Ele sunt importate de la o firmă din ########. Pe ele nu este nicio menţiune în limba română. Eu nu pot preciza dacă am văzut vreodată menţiuni în limba română la acest tip de artificii. La acestea care au fost folosite pe 30.10.2015, nu erau menţiuni în limba română nici în cutia.

La ora 18 şi ceva, eu, ##### ###### şi Beşcu ######### am plecat de la clubul Colectiv. Pe mine m-au lăsat acasă, urmând ca ceilalţi 2 să se întâlnească mai târziu să meargă la club. ## această firmă, eu am funcţia de pirotehnist, prin absolvirea cursului de o lună de zile la Academia Tehnică Militară. Eu am carnet de pirotehnist.

dimineaţa zilei de 31.10.2015, în jurul orei 08:30 am aflat ce s-a întâmplat pentru că am fost sunat de mama. Aşa am aflat ce s-a întâmplat. #-am uitat la televizor şi am văzut imagini şi fotografii cu privire la ce s-a întâmplat în clubul Colectiv. De asemenea, am văzut la televizor şi în ultima perioadă imagini cu incendiul.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Nu-mi explic cum s-a putut produce incendiul. Nu-mi explic cum a putut să ia acel stâlp foc din fotografiile pe care le-am văzut la televizor. Acelaşi tip de artificii au mai fost folosite de către mine şi cu alte ocazii în incinte închise, fără a se produce nici un incident. Distanţa maximă la care poate ajunge jerba pe acre am instalat-o este de 3 metri distanţă şi 15 secunde timp de ardere. Acestea se înţeleg pentru că sunt nişte menţiuni pe ambalaj care pot fi deduse. Din lotul acesta am mai folosit jerbe şi la un spectacol la Iaşi, în spaţiu deschis. Am fişa postului la firmă, pe care am semnat-o când mi-a fost adusă. Nu cred ## era posibil ca artificiile montate să se fi deplasat de la locul iniţial unde au fost amplasate.

Efectiv, eu ca pirotehnist doar instalez produsul, nu desfac artificiile pentru a le modifica structura.

Din ce am văzut la televizor, nu pot să-mi dau seama dacă a fost o altă sursă de igniţie cu excepţia artificiilor.

Jerbele pe care le-am folosit pot fi folosite şi în interior şi în exterior, dar ca şi construcţie tehnică sunt de interior."

Din procesul verbal privind audierea lui ##### ###### rezultă următoarele:

„Întrebare: Ştii cine a montat artificiile, cine s-a ocupat de montajul lor?

Răspuns ##### ###### (în continuare #.#): Da.....eu cu un coleg care nu a fost aici...

Întrebare: Cum se numeşte colegul?

#.#: ####### ######...

Întrebare: Încă o data, mai tare te rog....

#.#: ####### ######.

Întrebare: ####### ######....

#.#: Da.

Întrebare: Voi doi v-aţi ocupat de montajul lor?

#.#: Da...

Întrebare: Cine v-a zis să le montaţi?

#.#: Aaaaa, pfff...., aaaa...., cine...., care....., ne-a chemat acolo la montaj?....Aaaaaa.....### ###### a solicitat firma şi pe noi ne-a trimis....

Întrebare: ###### ###### a solicitat firma voastră.....

#.#: Da.

Întrebare: Şi voi v-aţi dus şi aţi făcut montajul....

#.#: Da.

Întrebare: De unde a-ti cumpărat....?

#.#: Nu mai ştiu de unde sunt produsele....unele sunt făcute la firmă....unele sunt aduse....

Întrebare: Sunt achiziţionate prin intermediul firmei voastre?

#.#: Da, da, da....Nu, că noi am lucrat #### firmă...Nu facem de capul nostru nimic.....

Întrebare: Ceea ce a-ti făcut voi acolo respecta condiţiile....?

#.#: Noi am luat măsuri, aveam mai multe variante de montaj....Ne-am luat distanţele de siguranţă dar nu ştiam că e buretele ăla şi nu ştiu dacă de la asta au plecat, pentru că au fost două momente de artificii.....A fost un moment la începutul spectacolului şi nu s-a întâmplat absolut nimic....şi după aia....nu ştiu după al doilea cum s-a întâmplat.

Întrebare: La începutul spectacolului au fost montate artificiile tot pe stâlp?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

#.#: La fel, identic, identic, identic, în aceleaşi locuri.....şi nu s-a întâmplat.....nu a fost nici o problemă.....şi am încercat să dau cu ceva să sting....Aveam acolo în locaţie stingător, dar .....când l-am luat.....era.....expirat.

Întrebare: Nu funcţiona stingătorul pe care ai încercat să îl acţionezi.

#.#: Nu....Ne-au zis că au acolo, în spatele boxelor...."### vedeţi că aveţi stingător"....şi când l-am folosit nu funcţiona....

Întrebare: Am înţeles...Deci în urma solicitării lui ###### ######, da, voi ati mers şi ati montat cele două rânduri de artificii da?

#.#: Da.

Întrebare: Cele de la începutul spectacolului şi cel de-al doilea.

#.#: Da.

Întrebare: Ok, asta e tot. ######, cine v-a trimis acolo să montaţi artificiile?

#.#: Şefa noastră.

Întrebare: Cum o cheamă pe doamna?

#.#: #### ####...

Întrebare: Cum?

#.#: #### ####.

Întrebare: Doamna #### ####### da?

#.#: Da.

Întrebare: Ea v-a trimis acolo să montaţi artificiile?

#.#: Da."

Totodată, în declarația dată la 27 iulie 2016 în calitate de suspect, pe care și-a menținut-o pe tot parcurul urmăririi penale, ##### ###### a afirmat:

"Îmi desfășor activitatea în calitate de pirotehnist din anul 2007 la firma S.C. GOLDEN IDEAS.

săptămâna dinainte de 30.10.2015, nu rețin cu exactitate, cred ## miercuri sau joi, am fost anunțat de către #### ####### cu privire la un eveniment ce ar fi trebuit să aibă loc în Clubul Colectiv, înțelegând că aceasta luase legătura cu ###### ######. Nu era nimic oficial și în primă fază am înțeles doar de jeturi de CO2, ca ulterior vineri, pe data de 30.10.2015 să-mi comunice #### ####### că se vor monta și artificii fiind vorba de două momente pirotehnice, respectiv unul la începutul concertului și unul la jumătate. Personal am luat artificiile (jerbe cu scântei) mecanismele de declanșare și butelii de CO2. Alegerea tipului de artificii, respectiv artificii de scenă de la firma Enigma din ########, pe care urma să le folosesc în Clubul Colectiv, am făcut-o cu #### #######.

#-am deplasat la Clubul Colectiv împreună cu ####### ######, celălalt pirotehnist și Beșcu ###### #########, cu autoutilitara marca ####, înmatriculată sub nr.########, ajungând în club în jurul orei 13.00.

Pe data de 29.10.2015 seara, la sediul firmei doamna #### ####### a făcut o mică ședință în timpul căreia s-au stabilit echipele care să meargă la Clubul Colectiv și un alt eveniment care urma să aibă loc duminică la Iași, fiind stabilit ca eu și ceilalți doi colegi să mergem la Clubul Colectiv, înțelegerea fiind de comun acord.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Întrebare: Vi s-a făcut dumneavoastră și echipei instructajul specific SSM, la sediul firmei sau la noul loc de muncă (Clubul Colectiv) cu privire la evenimentul din data de 30.10.2015?

Răspuns: Nu.

Am dat jos din mașină efectele pirotehnice (artificiile și tuburile de CO2), le-am dus în incinta clubului, rămânând pentru montarea acestora eu și ####### ######, celălalt coleg, Beșcu, deplasându-se în altă parte. ## club am luat legătura cu o persoană, care nu știu cum se numește însă am înțeles că era din formația de muzică care urma să țină concertul sau din staff ul tehnic al formației. Persoana respectivă ne-a cerut să montăm artificiile pe marginea scenei în partea din față, lucru cu care nu am fost de acord întrucât la alte evenimente am observat că publicul se putea apropia mult de zona respectivă. Ulterior ne-au cerut să le punem în spatele scenei, de asemenea nefiind de acord pentru că se preconiza amplasarea unor benere de hârtie, ceea ce era periculos. Apoi am căzut de comun acord cu colegul meu și cu persoana respectivă să montăm jerbele de artificii pe boxele amplasate pe lateralele scenei. Apucasem să montăm două jerbe pe o parte a scenei fără a definitiva, moment în care a venit o persoană, care lucra în club (părea băiatul bun la toate, în vârstă de aproximativ 40-50 ani) acesta ne-a spus că nu este de acord să le punem pe boxe, deoarece îi era teamă ca jetul artificiilor să nu ajungă la tavanul fals din șipcile din lemn. Susțin faptul că în afară de această persoană, cu alte persoane din staff-ul clubului nu am discutat.

Am hotărât să le montăm pe stâlpii metalici ai consolei tehnice de lumini, pe câte două etaje pe fiecare stâlp, în mănunchiuri de câte două, mănunchiul era prins cu coliere, iar cablurile erau prinse cu bandă adezivă tip scotch de artificii.

Menționez că am montat fiecare mănunchi orientat către centrul scenei și zona din fața acesteia, practic au fost opt artificii, la noi am avut două cutii cu artificii a câte cinci bucăți fiecare, două bucăți de același tip au rămas în mașină.

La amplasarea artificiilor am avut în vedere ca la inițierea acestora să nu se pună în pericol sănătatea oamenilor, în sensul ca jetul să nu-i lovească; băiatul de la club a fost de acord cu această amplasare

Întrebare: Alte criterii ați avut în vedere la amplasarea artificiilor?

Răspuns: Să fie bine pentru club și pentru oameni și să se vadă bine.

continuare arăt că am montat tuburile cu CO2, după acest moment a venit și ###### ###### pe care îl cunoșteam de la un eveniment anterior, pe care l-am avut într-o altă locație; i-am arătat și lui montajul artificiilor și tuburile de CO2; împreună cu el am făcut și niște probe la tuburile de CO2și le-am reorientat conform plăcerilor lui ca să dea bine vizual.

Susțin că referitor la amplasare și mod de funcționare al artificiilor și tuburile CO2 am mai vorbit cu un membru al trupei referitor la momentele de inițiere al artificiilor, stabilind ca un membru al echipei tehnice de sunet să stea lângă mine în timpul spectacolului și să mă facă atent când să le pornesc.

După ce am terminat aceste activități, în jurul orei 18.00, s-a întors ###### Beșcu și ne-a luat de la club urmând să revenim în jurul orei 20.00 – 20.30.

Precizez că ###### Beșcu nu a participat în niciun fel la montarea artificiilor și a tuburilor de CO2, activitățile fiind realizate de către mine și ####### ######”.

Într-o altă declarație dată la 06.10.2017, inculpatul ##### ###### a susținut următoarele:

”Vă amintiți că în prima declarație dată în calitate de suspect spus că la momentul montării elementelor pirotehnice ați discutat cu o persoană; ați putea să o recunoașteți după fotografie?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Răspuns: Da.

Întrebare: ## continuarea declarației dvs. puteți să recunoașteți după fotografia din planșele pe care vi le pun la dispoziție vreuna dintre persoanele sau persoana cu care ați discutat cu prilejul montării elementelor pirotehnice? (se pun la dispoziția inculpatului, spre studiu, un număr de 18 planșe foto)

Răspuns: După ce am studiat planșele foto arăt că la planșa foto nr.4 la poziția nr.4 îl recunosc pe ###### ###### despre care de la firmă știam că el ne-a solicitat să pregătim cele două momente pirotehnice și jeturile cu dioxid de carbon, am discutat cu ###### în timpul montajului prima oară și seara înainte de începerea concertului; i-am arătat unde am montat elementele pirotehnice și jeturile de CO2 și i-am dat telecomanda pentru a acționa jeturile în timpul spectacolului la momentele pe care el le considera oportune.

Întrebare: ###### se ocupa de organizarea întregului spectacol?

Răspuns: Nu știu cu siguranță, dar eu așa am crezut, deoarece știam că el este persoana de contact, știam că este la pupitrul de sunet și lumini, știam că este organizator de spectacole și l-am mai văzut ocupându-se de astfel de spectacole.

Întrebare: Cu altcineva ați mai discutat referitor la montaj sau la momentele spectacolului?

Răspuns: referitor la momentele pirotehnice în timpul montajului am mai discutat cu o persoană din trupă, cred ## clăparul – spun asta că parcă avea un pupitru ceva – și mi-a zis că o să-mi trimită pe cineva care să-mi spună când să dau drumul la artificii, pentru că cunoștea melodiile; nu-l recunosc din planșele foto, era un băiat tânăr de 20 și un pic de ani, cel mult, cel care a venit să-mi spună care sunt momentele; cel cu care am discutat era un tip mai în vârstă la 30 și ceva de ani, purta barbă; din fotografiile prezentate nu am convingerea că este vreuna dintre persoanele prezentate.

Întrebare: Cu alte persoane ați mai discutat la montaj?

Răspuns: Am mai discutat cu altă persoană, părea un angajat al clubului, care se ocupa de mentenanța clubului, din fotografii cred ## ar fi persoana de la fotografia nr.1, planșa foto nr.7, dar nu sunt sigur; mi se aduce la cunoștință că este vorba de Armancic ######## și nu are nicio legătură.

Întrebare: Cu persoane din conducerea Clubului Colectiv – administrator sau vreun șef – ați discutat?

Răspuns: Nu, nu s-a prezentat nimeni ca fiind patron.

Întrebare: Recunoașteți persoana de la fotografia nr.5, planșa nr.2?

Răspuns: Cred ## este unul dintre patronii de la Clubul Colectiv pe care l-am văzut în poze în presă, ulterior incendiului, nu îmi amintesc să-l fi văzut mai înainte de a vedea aceste poze.

Martorul Beşcu ###### a declarat următoarele:

„Din luna iulie 2015 îmi desfăşor activitatea în cadrul SC ###### ##### ######### ####### SRL, având funcţia de şofer. Obiectul de activitate al societăţii îl reprezintă instalarea de efecte pirotehnice la diferite evenimente. ## cadrul firmei își desfăşoară activitatea trei pirotehnişti respectiv ##### ######, ####### ###### şi ##### ###### #########.

La data de 29.10.2015, proprietara SC ###### ##### ######### ####### SRL, #### ####, ne-a spus că a doua zi urmează să aibă loc un eveniment la clubul Colectiv şi că am fost solicitaţi pentru a instala jeturi de CO2 şi artificii de mici dimensiuni pentru interior. #### ####

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

ne-a lăsat opţiunea de a decide cine se va ocupa de eveniment, iar eu şi ##### ###### am stabilit să mergem.

La data de 30.10.2015, în jurul orei 12:00 – 13:00, eu împreună cu ####### ###### şi ##### ###### ######### am fost la clubul Bamboo de unde am luat patru butelii goale de CO2. După aceea am plecat spre punctul de lucru al firmei situat în Bucureşti, ###### ###### ##### ### ##, sector 6 de unde am mai luat încă două butelii mari şi patru mici şi am încărcat echipamentul pentru evenimentul de la club Colectiv, respectiv o cutie cu pânză neagră de acoperit buteliile şi o trusă cu sculele pe care le foloseam pentru executarea lucrării pe care o pregătise ###### #####.

Am plecat de la firmă împreună cu ##### ###### şi ####### ###### şi ne-am deplasat la punctul de lucru al unei societăţi situată pe care Calea Ferentari care se ocupă cu încărcarea buteliilor de CO2. ## acea locaţie am încărcat în total zece butelii pentru diferite evenimente, dintre care două au fost destinate manifestaţiei culturale ce a avut loc în clubul Colectiv. Ulterior ne-am dus în cartierul Dristor de unde am închiriat două jeturi de CO2 de la un individ la serviciile căruia am apelat şi în trecut. Nu îmi amintesc cum se numeşte această persoană întrucât ###### era cel care discuta cu clienţii sau diferitele persoane cu care colaboram.

Precizez că la punctul nostru de lucru situat la adresa sus-menţionată există o cameră unde depozităm artificiile de mici dimensiuni. Din această cameră ###### ##### a luat artificiile necesare pentru evenimentul de la Colectiv şi le-a pus în trusa cu scule (cutie din aluminiu) pe care noi o denumim „case”. Nu cunosc de unde ne aprovizionam cu artificii întrucât ##### ###### se ocupa de acest aspect.

jurul orei 14:00 -15:00 am ajuns la club Colectiv unde ne-am întâlnit şi cu ##### ###### #########. Toţi patru am descărcat materialele pentru eveniment respectiv cutia case, două butelii de CO2 şi două jeturi aferente acestora pe care le-am introdus în club fără a discuta în acel moment cu vreun reprezentant din partea organizatorilor. Eu şi cu ##### ###### am plecat la Bamboo pentru a transporta patru butelii cu CO2, iar restul de patru se află şi acum în dubă. După ce am terminat la Bamboo, l-am lăsat pe ##### ###### în intersecţie la Obor, iar eu m-am întors la Colectiv în jurul orei 18:00 şi am constatat că ##### ###### şi ####### ###### terminaseră de instalat artificiile şi jeturile de CO2.

Menţionez că intrarea în clubul Colectiv se făcea printr-un tunel în formă de container de marfă prevăzut cu o uşă de termopan. Cum se intră în club, pe stânga, se afla o încăpere ce avea destinaţie de garderobă. ## continuare era clubul propriu-zis format dintr-o singură încăpere ale cărei dimensiuni nu pot să le apreciez. Cum se intră în club, imediat în dreapta se afla un stand unde se vindeau tricouri de promovare a trupei Goodbye to Gravity care a concertat în seara zilei de 30.10.2015. Lipit de peretele din partea dreapta se afla barul în continuarea căruia se făcea accesul către toaletă. ## apropierea peretelui situat perpendicular pe intrarea în club se aflau câteva mese despre care nu îmi amintesc cum arătau. Lipită de peretele din stânga, se afla scena pe care a concertat formaţia şi care avea aproximativ 5 metri lungime şi 10 metri lăţime. ## dreapta scenei cum se priveşte din faţă se afla un mic separeu, iar în faţa scenei la aproximativ 2 sau 3 metri se aflau doi stâlpi de rezistenţă ai clădirii, în formă de pătrat în secţiune. Am aflat de la ###### ##### că stâlpii erau înveliţi în material de antifonare, însă eu nu reţin să fi văzut asta. Deasupra scenei am observat o pasarelă tehnică din metal unde erau instalate reflectoare, iar tavanul clubului era

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

din scânduri vopsite în culoarea alb; nu am observat dincolo de acest tavan alte elemente de structură întrucât nu m-a interesat.

Revin şi arăt că în jurul orei 18:00 eu am intrat în club după ##### ###### şi ####### ###### şi împreună am plecat să-l ducem acasă pe ###### în zona parcului #########. De aici eu şi ###### am plecat la punctul de lucru al firmei noastre, am lăsat nişte bani şi mi-am luat rucsacul şi geaca. ## rucsac aveam cheile de la apartament, nişte haine şi alte obiecte personale. ## continuare am plecat cu ###### la Carrefour ###### şi am mâncat împreună timp de aproximativ o oră, după care ne-am deplasat la clubul Colectiv unde am ajuns în jurul orei 20:30. Am intrat în club unde ###### a luat legătura cu un individ despre care presupun că era organizatorul cu care a discutat aspecte legate de modul de tragere. Acest individ cu care ###### a discutat avea aproximativ 40-50 de ani, înălţime aproximativ 1,80 m, constituţie corpolentă, părul lung şi grizonat, nu reţin vestimentaţia. Dacă mi-ar fi prezentată o planşă fotografică l-aş putea recunoaşte pe individul cu care ###### a discutat şi căruia i-a dat telecomanda de acţionare a jeturilor de CO2.

Am observat că tuburile de CO2 erau amplasate unul în stânga scenei, iar celălalt în dreapta, artificiile erau montate pe stâlpii pasarelei tehnice (câte patru pe fiecare stâlp; grupare de patru aranjate două câte două la nivele diferite; artificiile erau prinse de stâlpii pasarelei cu şoricei din plastic), iar jeturile de CO2 erau poziţionate pe scena, unul în stânga, unul în dreapta, îndreptate unul spre celălalt astfel încât jeturile de CO2 acţionau în formă literei V. Jeturile care erau fiecare alimentare electric erau legate de tuburile de CO2 prin intermediul unor furtune. Triplul ştecher în care erau introduse cablurile de alimentare ale jeturilor, era la rândul lui introdus într-o cutiuţă wireless care permitea acţionarea prin telecomandă a ştecherului. Menţionez că nu am văzut când au fost montate aceste dispozitive în ziua de 30.10.2015, însă cunosc aceste detalii întrucât am mai văzut cum au mai montat colegii mei şi reamintesc că am observat montajul lor după ce m-am întors. Cunosc faptul că ###### i-a dat telecomanda de la jeturile de CO2 individului pe care l-am descris anterior pentru a efectua el tragerile întrucât ştia momentele.

Artificiile au fost acţionate prin intermediul unui pupitru de către ######, care în timpul concertului a stat în partea stângă din faţă a scenei. Arăt că pupitrul de acţionare al artificiilor era o cutie în formă dreptunghiulară de aproximativ 30 cm lungime şi 20 de cm lăţime, de culoare neagră, iar panoul de comandă al pupitrului era prevăzut cu mai multe butoane.(…)

Revin şi arăt faptul că la data de 31.10.2015, în jurul orei 17:00, am fost contactat telefonic de către un ofiţer de poliţie care m-a invitat să mă prezint la Poliţia Capitalei. Am sunat-o pe #### #### să îi spun despre acest lucru, acesta mi-a comunicat că şi ea a fost invitată şi ne-am întâlnit la ####### de unde am venit amândoi. ## declaraţia dată în faţa organelor de poliţie, la data de 01.11.2015, am susţinut că pe drum nu am discutat despre ce urma să declarăm, iar declaraţia pe care am dat-o în acea zi nu mi-a fost influenţată de nicio persoană. Întrucât îmi era frică să nu îmi pierd locul de muncă am declarat aceste aspecte, însă adevărul este că pe traseul urmat de la ####### către sediul DGPMB, în timp ce mă aflam cu #### ####### în autoturismul acesteia, m-a influenţat să declar că firma noastră a montat doar jeturile de CO2 şi nu a avut nicio implicare în instalarea artificiilor.

ziua de luni, 02.11.2015, am mers la sediul firmei unde sunt angajat. Acolo m-am întâlnit cu ##### ######, #### #######, ##### ####### şi ##### #######. Cu ocazia discuţiilor purtate referitor la evenimentul petrecut la clubul Colectiv le-am spus celor de faţă că din proprie

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

iniţiativă, la data de 01.11.2015, m-am prezentat la Poliţia Capitalei pentru a declara adevărul respectiv că firma noastră s-a ocupat de montarea artificiilor la eveniment şi angajaţii care au desfăşurat această activitate. Nu a existat nicio reacţie din partea celor de faţă.

La data de 04.11.2015 am fost la sediul firmei unde lucrez, iar #### ####### mi-a spus că a doua zi trebuie să ne prezentăm la Inspecţia Muncii pentru a da declaraţii referitor la accidentul de muncă pe care l-a suferit colegul meu ##### ######. Ulterior aceasta a revenit cu un telefon şi mi-a comunicat că trebuie să ne întâlnim a doua zi de dimineaţă la ora 08:30 la sediul ITM. ## jurul orei 22:00 am primit un mesaj de la ##### ####### prin care mă anunţa că urmează să ne întâlnim la ora 07:45 cu toţii.

A doua zi, la ora stabilită, m-am întâlnit în zona pasajului Mărăşeşti cu ####### ###### şi ##### ######, am mers împreună la o clinică din zonă a cărei denumire nu o cunosc, acolo fiind aşteptaţi de ##### #######, ####### #####, femeia de serviciu pe nume ##### şi #### ########. După aproximativ două minute a ajuns şi #### #######. Menţionez că eu şi #### ####### am fost supuşi diverselor investigaţii medicale, după care am plecat împreună la sediul ITM.

După ce am terminat declaraţiile la ITM eu l-am sunat pe ####### ###### care se afla împreună cu ##### ###### în zona Unirii. #-am deplasat pe jos până în acel loc unde m-am întâlnit cu cei doi. Am stat de vorbă cu cei doi aproximativ o oră timp în care ####### ###### plângea fiind afectat de cele întâmplate. Dintr-o discuţie anterioară purtată cu ####### ######, am înţeles de la acesta că va declara adevărul dacă va fi chemat în faţa organelor de anchetă".

Martorul ##### ####### a declarat următoarele:

(…)## ziua de joi, 29.10.2015, la sediul firmei la care lucrez, a avut loc o şedinţă la care am participat eu, ##### #########, ####### ######, ##### ######, ##### ####### şi #### ####### #####.

S-a stabilit ca în data de 30.10.2015, la clubul Colectiv să meargă ##### ###### şi Beşcu ######. La montajul artificiilor în incinta clubului, au participat efectiv ####### ###### şi ##### ######. Efectiv la club a ajuns şi ##### #########, dar în incinta clubului au intrat doar ##### ###### şi ####### ######. Nu ştiu sigur dacă ##### ######### a ajuns şi el la clubul Colectiv.

Eu ştiu că urmau să fie montate la clubul Colectiv nişte artificii, cărora eu le spun jerbe, dar eu nefiind pirotehnician, nu pot spune specificaţia acestora. Eu ştiam că vor fi montate 2 tuburi de CO 2, dar ulterior am aflat că vor fi montate şi aceste artificii tip jerbe(…).

Suspecta ##### ####### a declarat următoarele:

„(…)## legătură cu evenimentul din data de 30.10.2015 (concertul din clubul Colectiv), eu nu am ştiu despre existenţa vreunui contract încheiat între firma noastră şi organizatorul concertului. Eu am aflat despre contract ulterior evenimentului de la #### ####### #####.

Eu presupun că acest contract a fost redactat după evenimentul din data de 30.10.2015. Nu s-a discutat nimic înainte de eveniment referitor la acest contract. Astfel de evenimente au mai avut loc. ## ziua în care am fost la birou, nu ştiu dacă sâmbătă sau duminică, era şi ##### ####### prezentă. ## general, eu mă ocup cu redactarea contractelor. Nu-mi amintesc ca ##### ####### să se ocupe de redactarea contractelor.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Ştiu că artificiile care au fost folosite la evenimentul din data de 30.10.2015, erau de categoria T1. Artificiile erau de provenienţă din ########. Nu am văzut niciodată artificiile, eu cunosc mai mult caracteristicile din documente sau din discuţiile cu colegii mei de la firmă.(…)”

Cu ocazia cercetării la faţa locului efectuate la clubul “Colectiv”, au fost găsite şi ridicate mai multe probe din care rezultă că pe stâlpii de susţinere ai schelei metalice montate deasupra scenei, au fost montate elementele pirotehnice folosite în timpul concertului trupei rock “Goodbye to Gravity” din seara zilei de 30.10.2015, astfel:

„Examinând zona scenei se constată că aceasta are următoarele dimensiuni: 4,30 metri lăţime, 7,05 metri lungime şi înălţime de la podea 80 de centimetri. Pe această scenă se găsesc dispozitive specifice concertelor muzicale respectiv boxe audio, instrumente muzicale. ## faţa scenei de formă dreptunghiulară se găseşte o masă cu dimensiunile 1 metru lăţime şi 2 metri lungime pe care de asemenea se găsesc boxe audio.

Scena este încadrată de doi stâlpi de susţinere, metalici, tip grindă cu zăbrele cu înălţimea de 4,80 metri ce susţine o pasarelă tehnică dispusă deasupra scenei, pe care sunt montate dispozitive luminoase şi acustice.

Stâlpul tip grindă cu zăbrele, ce susţine pasarela tehnică în partea stânga a scenei, are înălţimea de 480 cm şi se află la 140 cm faţă de colţul stâng al scenei, fixat ca punct de reper.

Cercetând cu atenţie zona scenei a fost descoperit un tub din carton (marcat cu nr. 2), posibil element pirotehnic, cu dimensiunile de 11 cm lungime, 2,5 cm diametru interior, utilizat, ce prezintă distrugeri, având etichetă de culoare galbenă, înnegrită de funingine pe care sunt următoarele menţiuni „Fireworks Enigma ########” şi „ES3402”. Acesta se afla pe podea la o distanţă de 15 cm faţă de colţul stânga a scenei şi 40 cm faţă de aliniamentul stâlpului stâng de susţinere a pasarelei tehnice, fiind ridicat în vederea continuării cercetărilor

continuare, la baza stâlpului stâng al pasarelei tehnice au fost găsite două tuburi (marcate cu 4A şi 4B) astfel: tubul marcat cu 4A la o distanţă de 5 centimetri faţă de latura anterioară a stâlpului pasarelei tehnice şi 32 de centimetri faţă de verticala scenei, iar tubul marcat cu 4B în zona dintre stâlp şi scena, la aprox. 24 cm faţa de verticala acesteia. ## aceeaşi zonă a fost găsit un al treilea (n.n. al patrulea) element posibil pirotehnic marcat cu nr. 5, aflat la 18 cm în spatele stâlpului pasarelei tehnice şi 50 de cm faţă de verticala scenei, toate acestea având aceleaşi caracteristici ca obiectul marcat cu nr. 2, fiind ridicate în vederea continuării cercetărilor

Pe podea, la baza scenei, în aceeaşi zona în care au fost găsite cele trei tuburi, respectiv în partea stângă a scenei, până în stâlpul stâng al pasarelei tehnice, la o distanţă de 90 cm faţă de colţul stânga a scenei, aliniată pe verticala scenei, a fost găsit un panou comandă elemente pirotehnice (marcat cu nr. 3), aflat în cutie tip servietă de culoare neagră cu muchii argintii. Acest panou de comandă are dimensiunile de 37x23x12 cm, inscripţionată „DPY20R”, iar comutatorul de acţionare se afla în poziţia O (Oprit), fiind ridicat, de asemenea, pentru continuarea cercetărilor.

De la acest panou de comandă pleacă 4 fire astfel: două fire, numerotate A şi C către stâlpul stâng al pasarelei tehnice iar două fire, numerotate B şi #, către stâlpul drept al pasarelei tehnice, pe sub partea din faţa scenei.

Facem precizarea că două dintre aceste fire respectiv A şi B erau conectate la panoul de comandă iar celelalte două fire respectiv C şi # erau deconectate.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Mergând pe traseul firelor se constată că doua dintre acestea duc pe stâlpul stâng al pasarelei tehnice iar cu ocazia cercetării acestui stâlp se constată că la înălţimea de 30 cm (U1), 50 cm (U2) şi 80 cm (U3) se află fragmente de bandă adezivă, parţial carbonizată, ce prezintă pe partea adezivă armătură din fibră. – ridicate în vederea continuării cercetărilor

Precizăm că elementul marcat cu U3 fixează o legătură de cabluri formată din două cabluri fiecare, respectiv două fire galben-albastru etichetate cu „C", care duc la panoul de comandă elemente pirotehnice (marcat cu nr. 3) fiind neconectate la acesta şi alte două fire galben-albastru etichetate cu "A" ce duc către borna nr. 3 de la panoul de comandă fiind conectate la acesta.

Continuând cercetarea stâlpului stâng al pasarelei tehnice, la o înălţime de 2,10 metri, a fost marcat cu V1 un fragment colier auto-blocant parţial topit iar la înălţimea de 2,20 metri în zona posterioară a stâlpului se găseşte un fragment de bandă adezivă marcat cu V2 parţial carbonizată ce prezintă pe partea adezivă armătură din fibră. – ridicate în vederea continuării cercetărilor.

urma măsurătorii s-a constat că firele notate cu A,B,C,#, au o lungime totală de aproximativ 23 m. Legăturile de fire au la aproximativ 1 m de capăt câte o deviaţie. Pe legătura de cabluri care merge pe stâlpul dreapta de susţinere al pasarelei tehnice, la aproximativ 1 metru de capăt, se constată prezenţa unui colier din plastic parţial carbonizat ataşat de un fir.

continuare s-a procedat la cercetarea scenei unde în partea din spate stânga au fost descoperite două ecrane de proiecţie, din material textil-plasticat, topite, marcate cu nr. 7 şi 9. Din aceste materiale au fost ridicate prin decupare, câte un eşantion ce conţine atât material afectat prin efect termic cât şi neafectat .

Pe scenă, la 94 cm faţă de colţul stânga faţa a acesteia şi 7 cm distanţa de verticala scenei se găseşte o instalaţie cu dimensiunile 8x12x12h inscripţionată „CO2 Jet", etichetă "MFX 1101 – made in Holland),marcată cu nr. 8, ce este racordată printr-un furtun la o butelie de forma cilindrică inscripţionată „CO2". Această butelie se află pe podea în spatele stâlpului stâng al pasarelei tehnice, lipit de acesta. Butelia are următoarele caracteristici: înălţime de 1,30 m diametru de 23 cm, etichetă cu inscripţia " Dioxid de carbon", 30 kg.

Pe scenă în partea dreaptă, au fost descoperite două tuburi din carton (marcate cu nr. 11 şi nr. 13), posibil elemente pirotehnice, cu dimensiunile de 11 cm lungime, 2,5 cm diametru interior, utilizate, ce prezintă distrugeri, înnegrite de funingine, fără a se mai putea distinge alte elemente de identificare. Poziţionarea efectivă a elementului cu nr.11 este de 158 cm faţă de marginea anterioară a scenei şi 25 cm faţă de marginea dreaptă a scenei. Poziţionarea elementului nr.13, este de 30 cm faţă de marginea anterioară a scenei şi 23 cm faţă de marginea din dreapta a scenei. – fiind ridicate în vederea continuării cercetărilor.

zona de pe podea, din dreapta scenei, la baza stâlpului metalic drept, la 150cm faţă de coltul acesteia şi circa 40 cm de verticala scenei, a fost găsit un tub carton (marcate cu nr. 14), posibil element pirotehnic, cu dimensiunile de 11 cm lungime, 2,5 cm diametru interior, utilizat, ce prezintă distrugeri, înnegrite de funingine, fără a se mai putea distinge alte elemente de identificare. – ridicate în vederea continuării cercetărilor. La baza stâlpului, la circa 15 cm în fata acestuia şi circa 125cm faţă de marginea scenei a fost descoperit un alt tub carton (marcate cu nr. 15), posibil element pirotehnic, cu dimensiunile de 11 cm lungime, 2,5 cm diametru interior, utilizat, ce prezintă distrugeri, înnegrit de funingine, fără a se mai putea distinge alte elemente de identificare. –fiind ridicate în vederea continuării cercetărilor."

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

De asemenea, la cercetarea la faţa locului, în ziua de 31.10.2015, în curtea interioară a fostei fabrici Pionerul situată la adresa din Bucureşti, #### ########### ### #, sector 4, în imediata apropiere a intrării în Clubul "Colectiv", a fost găsită parcată autoutilitara #### Ducato cu nr. de înmatriculare ########, de culoare alba, folosită de către S.C. ###### ##### ######### ####### SRL.; este de menţionat că pe caroseria autovehiculului era inscripţionată denumirea acestei societăţi.

baza ordonanţei nr. ###/P/2015 din 01.11.2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, reprezentanta S.C. ###### ##### ######### ####### S.R.L. #### ####### ##### a predat organelor de anchetă bunuri care se aflau în interiorul autoutilitarei, printre care, două articole pirotehnice categoria T1 pentru exterior, cod ES 3402, benzi adezive, cablu subţire bifilar, coliere din plastic auto blocante similare cu cele descoperite în clubul "Colectiv":

- o cutie din carton,de culoare albă, ruptă, cu etichetă galbenă cu inscripţia Enigma Firework ##### ## ####, iar în interiorul acesteia s-au regăsit 2 jeturi tip flacon de culoare neagră cu etichete identice cu cea de pe cutie.
- o trusă neagră din plastic cu maşină de găurit seria JOZ-HG16-18, cu acumulator şi accesorii (o freză, 8 burghie, 3 capete bit, o baterie de rezervă 18 V) şi o pungă transparentă cu hall-şuruburi.
- o cutie din carton, de culoare alba, cu etichetă galbenă cu inscripţia Enigma Firework ##### ## ####, fără conţinut,
- 3 aprinzători electrici de culoare portocalie, având câte un capăt de culoare verde
- un tub efect pirotehnic de culoare gri cu cablu negru, scurt, ataşat
- 2 tuburi din plastic, de culoare galben, folosite ca ţevi de tragere pentru artificii, cu urme de bandă adezivă de culoare maro, 1 tub de artificii tras tip Flash din carton, având lungimea de aprox. 5,5 cm, 9 suporţi de fixare din placaj, înveliţi în bandă adezivă de culoare neagră, dintre care 5 sunt prevăzuţi cu cleme metalice de fixare tip colţar.
- o rolă metalică cu cablu subţire bifilar galben-albastru, 2 legături de cablu bifilar alb-roşu;
- un fragment de cablu negru, 2 legături cablu bifilar galben-albastru, dintre care una cu mai multe înnădituri, fragment bandă adezivă neagră, o rolă din carton cu cablu/fir bifilar galben - albastru.
- 2 pungi galbene din plastic ce conţin cleme de fixare din plastic, de culoare alb, tip şoricei,;
- o rolă bandă adezivă scotch transparentă, o rolă bandă adezivă scotch de culoare maro, 2 role de bandă adezivă de hârtie de culoare galbenă;
- bandă adezivă de culoare neagră;

Potrivit concluziilor raportului de expertiză criminalistică nr.757410 din 22.01.2016 întocmit de Institutul Naţional de Criminalistică, în interiorul tuburilor din carton (obiecte cilindrice) ridicate de la faţa locului s-au regăsit substanţele identificate în elementele pirotehnice ridicate din autoutilitara folosită de S.C. ###### ##### ######### ####### SRL.; mai mult, caracteristicile fizico-chimice sunt similare, iar inscripţiile de pe etichete sunt identice.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

De asemenea, cablurile electrice care făceau parte din instalaţia pirotehnică din Clubul Colectiv, ridicate la cercetarea la faţa locului au caracteristici fizico-chimice cu cablurile electrice identificate în aceeaşi autoutilitară.

Experţii şi specialiştii au mai arătat că panoul de comandă inscripţionat „DPY20R”, găsit în incinta Clubului Colectiv este destinat pentru aprinderea încărcăturilor pirotehnice, este în stare de funcţionare normală şi, văzând firele electrice conectate pe liniile doi şi trei, se apreciază că au fost folosite două linii de tragere.

acelaşi raport se concluzionează că alte probe ridicate la cercetarea la faţa locului, găsite pe stâlpii consolei tehnice a scenei, constituie fragmente de benzi adezive şi coliere auto-blocante.

Totodată s-a procedat la traducerea autorizată a menţiunilor de pe eticheta articolelor pirotehnice găsite la locul producerii incendiului, rezultatul fiind următorul:

„Antet:ENIGMA Ltd. FIREWORKS
ENIGMA FIREWORK Ltd. ######## (BG)
www.enigmabg.com
ART.nr.ES 3402
####### SCENICĂ
ATENŢIE! Se utilizează numai în spaţiul deschis (în aer liber)!

Fixaţi produsul pe verticală pe o suprafaţă dură şi netedă (cu adeziv dublu). Legaţi capătul conductorului electric, care iese din produs, la +/- al bateriei sau acumulatorului, în funcţie de conductor (dacă este fitil obişnuit, se aprinde cu brichetă sau chibrit) şi vă depărtaţi la cel puţin 5 metri.

Dacă produsul nu se aprinde (nu face jerbă), aşteptaţi 2 minute şi-l dezactivaţi cu apă.
PRODUSUL NU SE ŢINE ## MÂNĂ!
Utilizarea greşită poate să ducă la rănire sau la incendiu!
A se feri de copii şi animale de companie!
Se interzice utilizarea de către persoane sub 18 ani!
RESPECTAŢI CU STRICTEŢE INSTRUCŢIUNILE!
Efect: ###### 15 secunde - 3 metri

Clasa: II ↑
Produs în ##### up
Importator: ENIGMA FIREWORK Ltd. „

Potrivit concluziilor din raportul nr.35/2016 al expertizei criminalistice complexe în specialitatea incendii şi din raportul nr.46/2016 al suplimentului acestei expertize, elementele pirotehnice folosite la realizarea spectacolului din seara zilei de 30.10.2015 sunt articole pirotehnice de scenă – T1 pentru exterior.

Toate aceste probe confirmă declaraţiile inculpaţilor ####### ###### şi ##### ###### cu privire la modul şi împrejurările în care au realizat instalaţia de efecte pirotehnice în Clubul Colectiv şi identifică materialele, articolele pirotehnice şi aparatura utilizată la executarea acesteia, precum şi sursa acestora: S.C. ###### ##### ######### ####### SRL.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Din cele arătate anterior rezultă că inculpata #### ####### ##### nu a organizat activitatea de realizare a instalaţiei pentru jocurile de artificii, încălcând dispoziţiile art.6 şi art.13 lit a din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, şi obligaţia pe care o avea în acest sens, potrivit acestor norme; cu alte cuvinte, în calitate de administrator şi angajator care a dispus activitatea de realizare a instalaţiei, inculpata avea obligaţia de a se deplasa la noul loc de muncă – Clubul Colectiv – unde să adopte toate soluţiile şi măsurile necesare pentru execuţia echipamentului de muncă astfel încât să elimine sau să diminueze riscurile de accidentare şi de îmbolnăvire a propriilor lucrători în primul rând.

Inculpata #### ####### ##### nu a realizat instruirea lucrătorilor pirotehnişti ####### ###### şi ##### ###### cu privire la activitatea de spectacol pirotehnic ce urma să se desfăşoare la noul loc de muncă în Clubul Colectiv, încălcând obligaţia în acest sens, aflată în sarcina sa, prevăzută de dispoziţiile art.6 şi art.20 din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă şi art.90 alin.2 din H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă.

Totodată, inculpata nu a asigurat instrucţiuni de utilizare în limba română a articolelor pirotehnice, încălcând obligaţia în acest sens aflată în sarcina sa, prevăzută de dispoziţiile art.42 din HG nr.1102/2014, privind stabilirea condiţiilor pentru punerea la dispoziţie pe piaţă a articolelor pirotehnice, art.11 alin.2 din H.G. nr.536/2002, privind Normele tehnice privind deţinerea, prepararea, experimentarea, distrugerea, transportul, depozitarea, mânuirea şi folosirea materiilor explozive utilizate în orice alte operaţiuni specifice în activităţile deţinătorilor, precum şi autorizarea artificierilor şi pirotehniştilor, coroborate cu art.29 1 şi art.31din Legea nr.126/1995, republicată, privind regimul materiilor explozive, şi cele ale H.G. nr.536/2002.

Chiar dacă prin decizia sa a desemnat pe inculpatul #### ######## ##### (director la societate) ca persoană responsabilă în cadrul societăţii cu instruirea personalului angajat, totuşi răspunderea inculpatei nu poate fi înlăturată deoarece această obligaţie îi incumba în condiţiile în care ea dispusese efectuarea activităţilor de realizare a instalaţiei de efecte pirotehnice şi, în calitate de administrator şi angajator, potrivit art.6 din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, are obligaţia de a asigura securitatea şi sănătatea lucrătorilor în toate aspectele legate de muncă, iar obligaţiile angajaţilor în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă nu aduc atingere principiului responsabilităţii angajatorului.

De asemenea, inculpații ####### ###### și ##### ######, în calitate de lucrători pirotehnişti autorizaţi la SC ###### ##### ######### ####### SRL au utilizat articolele pirotehnice clasa T1 pentru exterior într-un spaţiu închis, necorespunzător, unde lucrul cu focul nu putea fi admis, şi nu au luat măsuri de protejare a persoanelor şi bunurilor materiale, montând şi orientând elementele pirotehnice în apropierea şi spre materiale inflamabile - spumă poliuretanică neignifugată cofrată piramidal, încălcând obligaţiile pe care le avea în acest sens, prevăzute de dispoziţiile art.22, art.23 alin.1 lit.a, art.39 alin.9 lit.e din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, art.34 alin.1 din Legea nr.126/1995, republicată, privind regimul materiilor explozive).

declaraţiile date în calitate de suspect, inculpata #### ####### ##### a încercat să sugereze faptul că a realizat minime verificări privind locul de desfăşurare a spectacolului de efecte pirotehnice, susţinând că telefonic ###### ###### i-ar fi transmis că este vorba de un club mic, cu

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

o scenă mică. Având în vedere aceste precizări, având în vedere categoria şi destinaţia de exterior a articolelor pirotehnice, cu atât mai mult inculpata ar fi trebuit să adopte personal la faţa locului soluţiile şi măsurile necesare pentru execuţia echipamentului de muncă astfel încât să elimine sau să diminueze riscurile de accidentare şi de îmbolnăvire a propriilor lucrători în primul rând.

La ascultarea sa în calitate de martor, inculpata a produs probe – înscrisuri cu conţinut nereal, prin care doreşte să dovedească efectuarea unui instructaj colectiv pentru activităţile ce urmau a se desfăşura la Clubul Colectiv, privind pe angajaţii ##### ###### şi Beşcu ###### mai înainte de efectuarea activităţilor de realizare a instalaţiei de efecte pirotehnice.

Înscrisul este realizat pro causa , ulterior incendiului, deoarece niciunul dintre lucrătorii amintiţi nu declară efectuarea unui instructaj la 30.10.2015, ci vorbesc în cercetarea I.T.#. doar de efectuarea unui instructaj periodic, lunar; pe de altă parte, menţionarea lui Beşcu ###### în procesul verbal de instructaj este o altă dovadă a caracterului mincinos al înscrisului, deoarece, în calitate de şofer, nu avea sarcini vizând activitatea de pirotehnie şi nu-i era necesar instructajul.

fine, instructajul trebuia să se realizeze la noul loc de muncă al celor doi pirotehnişti ####### ###### şi ##### ###### şi să-i privească pe aceştia, iar alegerea şi prelucrarea normelor legale aplicabile se realiza numai în funcţie de realităţile şi condiţiile noului loc de muncă – Clubul Colectiv.

Nici afirmaţia potrivit căreia inculpata a desemnat pe ##### ###### şi Beşcu ###### să desfăşoare activităţile de realizare a instalaţiei de efecte pirotehnice nu poate fi primită, deoarece este contradictorie cu toate declaraţiile persoanelor audiate în cauză, iar inculpații ####### ###### şi ##### ###### neagă efectuarea oricărui instructaj.

Este limpede că în dimineaţa zilei de 30.10.2015 inculpata a desemnat pe ####### ###### şi ##### ###### să realizeze instalaţia în discuţie, iar ##### ###### să o acţioneze în cadrul spectacolului.

Inculpații ##### ###### și ####### ###### recunoasc că nu au verificat buretele aplicat pe stâlpii din beton din structura imobilului, aflaţi în apropierea scenei şi că, urmărind siguranța publicului, au montat articolele pirotehnice în poziţie oblică, pe direcţia spre mijlocului scenei – direcţie care corespunde cu direcţia jetului de artificii care a lovit şi spuma poliuretanică neignifugată cofrată piramidal aplicată pe unul dintre stâlpii de structură, astfel cum lesne se observă din imaginile captate de sistemul de supraveghere video.

Inculpatul ####### ###### susţine totuşi că, în condiţiile în care a apreciat că distanţa dintre stâlpul metalic pe care monta artificiile şi stâlpul antifonat cu burete este de 4 metri (n.n. în realitate sunt 3,80m), a considerat că nu există vreun pericol deoarece jerba articolelor pirotehnice punea ajunge la distanţă maximă de doar 3 metri cu o durată a efectului de 15 secunde, potrivit menţiunilor de pe eticheta artificiilor, „care puteau fi deduse” .

Inculpatul este în eroare voită ori nu, deoarece aceşti parametrii de funcţionare sunt valabili numai la utilizarea în poziţie verticală a articolului pirotehnic în cauză, conform aceloraşi instrucţiuni (care conţineau şi menţiunea evidentă „↑ UP”), nu şi în poziţie oblică, într-un unghi de 45-60o, astfel cum a montat artificiile în Clubul Colectiv.

Este evident că poziţionarea oblică a determinat modificarea distanţei de tragere în sensul măririi acesteia, după unele opinii de specialitate aceasta putând depăşi 5 metri în situaţia montajului realizat de inculpat. De altfel, se observă în imaginile captate de sistemul de supraveghere video din incinta Clubului Colectiv că particule incandescente ale articolelor

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

pirotehnice depăşesc aliniamentul laturii stâlpului tapetat cu burete lovind peroane din publicul aflat uşor mai în spate de limita arătată.

Analizând pe larg actele şi omisiunile inculpaţilor ##### ###### şi ####### ###### şi dispoziţiile legale în materie, reţinem că, în acţiunile concrete de realizare a instalaţiei şi manipulare a elementelor pirotehnice, se constată grave deficienţe, constând în:

-nu au luat măsuri de limitare şi asigurare a perimetrului posibil incandescent;

-au ansamblat elementele pirotehnice, creând împrejurări de autopotenţare;

-nu s-au asigurat cu privire la funcţionabilitatea materialelor de stingere a incendiilor în zona critică;

- nu au examinat elementele de structură şi amenajare interioară din punct de vedere al stabilităţii la incendiu.

Astfel, inculpații ##### ###### și ####### ###### au fost desemnați ca pirotehniști autorizați prin atestatele nr.1452/22.11.2007, respectiv nr. 1504/29.04.2009, subsecvente cursului de pregătire ”Cursul de pregătire a pirotehniştilor pentru focuri de artificii”, organizat la Academia Tehnică Militară, în perioadele 07-19.07.2007, respectiv 03-17.04.2009, fiind autorizați să execute următoarele lucrări: ”jocuri de artificii cu obiecte pirotehnice din clasa I, clasa a II-a, clasa a III-a, clasa a IV-a, precum şi T1 şi T2”, atestatele fiind emise fără a avea un termen de valabilitate.

Din Legea 126/1995, republicată, privind regimul materiilor explozive, se aduc clarificări următorilor termeni, după cum urmează:

*la art. 1, alin 2, se definesc materiile explozive, în sensul că ”prin materii explozive se înţeleg explozivii de tipul amestecurilor explozive, emulsii explozive, mijloace de iniţiere, fitile detonante, fitile de siguranţă, fitile de aprindere, capse electrice, capse pirotehnice, tuburi de şoc, relee detonante, inclusiv explozibili de uz civil şi articolele pirotehnice”;

*la art. 8, alin 3 ”persoanele care produc, deţin, transferă sau comercializează articole pirotehnice, precum şi persoanele care folosesc obiecte pirotehnice pentru scopuri tehnice au obligaţia de a obţine autorizaţia din partea inspectoratului teritorial de muncă şi de la Direcţia Generală de Poliţie a Municipiului Bucureşti sau inspectoratul judeţean de poliţie competent”

*la art. 14, se definesc modalităţile de transport, după cum urmează: ”transportul şi mânuirea explozivilor propriu-zişi şi ale mijloacelor de iniţiere şi de aprindere, cu excepţia articolelor pirotehnice, se efectuează sub directa supraveghere a artificierilor autorizaţi şi numai cu personal special instruit pentru asemenea operaţiuni. Transportul şi mânuirea articolelor pirotehnice se efectuează de către personal special instruit”;

*la art. 31, se specifică ”articolele pirotehnice trebuie să aibă inscripţionate în limba română categoria din care fac parte, instrucţiunile de folosire, termenul de garanţie, precum şi pericolele care apar la păstrarea, depozitarea, manipularea sau folosirea lor”;

Din Hotărârea de Guvern nr. 1102/10.12.2014, privind stabilirea condiţiilor pentru punerea la dispoziţie pe piaţă a articolelor pirotehnice, prezintă interes următoarele articole:

*art. 10 alin. 1 ” articolele pirotehnice se clasifică de către producători în conformitate cu tipul lor de utilizare sau cu scopul şi nivelul lor de risc, inclusiv cu nivelul lor de zgomot”;

*la art. 11, sunt clasificate articolele pirotehnice, după cum urmează: ”a) articole pirotehnice de divertisment, b) articole pirotehnice de scenă şi c) alte articole pirotehnice”;

*la art. 14, articolele pirotehnice de scenă se clasifică în următoarele categorii: a) categoria T1: articole pirotehnice pentru utilizarea pe scenă care prezintă un risc scăzut şi b) categoria T2:

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

articole pirotehnice pentru utilizarea pe scenă, care sunt destinate utilizării exclusiv de către pirotehnicieni”

Din Hotărârea de Guvern nr. 1102/10.12.2014, privind stabilirea condiţiilor pentru punerea la dispoziţie pe piaţă a articolelor pirotehnice, prezintă interes următoarele articole:

art. 120

alin 1: Candidaţii la examenul de autorizare pentru exercitarea activităţii de artificier sunt examinati cu privire la: a) cunoştinţele privind materiile explozive şi atribuţiile artificierilor în tehnologii de impuscare; b) reglementările privind transportul, păstrarea, manuirea şi folosirea materiilor explozive în condiţii de securitate, potrivit specificului lucrărilor pentru care se solicita autorizarea de funcţionare; c) regulile specifice privind prevenirea şi stingerea incendiilor.

alin 2: Candidaţii la examenul de autorizare pentru exercitarea activităţii de pirotehnist pentru focuri de artificii sunt examinati cu privire la: a) cunoştinţele privind obiectele pirotehnice şi atribuţiile pirotehnistilor pentru focuri de artificii la jocurile de artificii; b) reglementările privind transportul, păstrarea, manuirea şi folosirea obiectelor pirotehnice în condiţii de securitate; c) regulile specifice privind prevenirea şi stingerea incendiilor.

Din tematica pusă la dispoziţie de către Academia Tehnică Militară, în referire exactă la ”Cursul de pregătire a pirotehniştilor pentru focuri de artificii” desfăşurat în perioada 07-19.07.2007, rezultă că printre obiectivele didactice generale se numără:

*însuşirea cunoştinţelor privind transportul, păstrarea, mânuirea şi utilizarea în siguranţă a obiectelor pirotehnice;

*asigurarea cunoştinţelor privind legislaţia în domeniul materiilor explozive, normele specifice de protecţia muncii şi regulile specifice de prevenire şi stingere a incendiilor.

Acestor două aspecte principale ale cursului, le-au fost alocate un număr de 9 ore, dintre care 6 ore de studiu, şi ore de curs practic. Totodată, în cadrul aceluiaşi curs menţionat anterior, cursanţii au fost testaţi cu privire la cunoştinţele generale asimilate ca urmare a studiului individual, respectiv studierea ”Ghidului pirotehnistului„ şi studierea cursului ”Sisteme pirotehnice pentru distracţie”.

absolvirea examenului de autorizare pentru obţinerea certificatului de pirotehnist, se creează prezumţia sustenabilă că toţi cursanţii şi-au însuşit cunoştinţele de specialitate, referitoare la mânuirea articolelor pirotehnice, precum şi cu privire la normele de siguranţă privind prevenirea şi stingerea incendiilor.

conţinutul cursului, la capitolul 5.1, se instituie cu caracter obligatoriu, ”Principii şi consemne generale de securitate pirotehnică”, dintre care prezintă relevanţă deosebită următoarele aspecte:

*Riscul este produsul dintre consecinţa/gravitatea accidentului şi probabilitatea de apariţie a acestuia; el reprezintă o evaluare (calitativă sau cantitativă) atunci când un accident sau incident se manifestă sau se poate manifesta şi presupune toate circumstanţele reale sau eventuale care pot cauza accidente, moartea personalului sau să ocazioneze pagube la echipamente şi bunuri sau chiar pierderea lor;

*Exemple de riscuri pirotehnice: autoinflamarea artificiilor sau aprinderea prin simpatie de la alte produse aflate în vecinătate, iniţierii pe altă cale decât cea desemnată prin proiectarea articolului pirotehnic, riscul funcţionării accidentale necorespunzătoare (transmiterea accidentală a flăcării de la încărcătura de azvârlire la încărcătura de explozie a bombei aeriene etc);

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

*Pirotehnistul trebuie să fie conştient de pericolele ce pot apărea şi sarcinile ce îi sunt impuse prin efectuarea de activităţi la depozitarea sau păstrarea, la transportul, încărcarea, descărcarea, asamblarea şi utilizarea artificiilor şi elementelor auxiliare. Nu se poate accepta ideea că un pirotehnist efectuează activităţi pirotehnice fără să cunoască materialele asupra cărora exercită diferite agresiuni;

*Cunoaşterea proprietăţilor fizico-chimice, a regimului de transformare explozivă şi parametrilor săi, a sensibilităţilor la acţiunile exterioare, permite luarea tuturor măsurilor ce permit eliminarea apariţiei cauzelor de explozie, evaluarea pagubelor posibile dacă evenimentul s-a produs şi în ultimă instanţă limitarea efectelor exploziei;

*Accidentele cu articole pirotehnice pot surveni în două situaţii complet distincte, la iniţierea şi funcţionarea accidentală a acestora şi la utilizarea acestora, iar în cea de-a doua situaţie, accidentul poate fi consecinţa unei neadaptări a pirotehnistului sau personalului la condiţiile de funcţionare ale articolului pirotehnic (de exemplu ignorarea distanţelor de siguranţă sau a caracteristicilor de funcţionare ale artificiilor).

*Zona de tragere va fi delimitată prin bariere sau alte mijloace fizice (bandă colorată avertizoare) de la momentul începerii instalării şi până la finalul tragerii.

*Zona de tragere va fi eliberată de orice sursă de incendiu, inclusiv iarbă sau tufe uscate, în colaborare cu organizatorii spectacolului.

*Pe timpul montajului şi executării focului se va permite accesul în această zonă doar persoanelor autorizate. Zona rezervată publicului se stabileşte ţinând cont de distanţele minime de securitate ale tuturor produselor pirotehnice. ## niciun caz nu este permis ca bombele aeriene să survoleze sau să-şi producă efectul deasupra spectatorilor. Zona rezervată publicului trebuie astfel stabilită încât să permită evacuarea rapidă în cazul unui incident sau accident.; Pentru instalarea aruncătoarelor, artificiilor şi elementelor auxiliare necesare pentru desfăşurarea unui foc de artificii se recomandăm câteva principii generale. ## primul rând determinaţi axa focului de artificii;

*Obiectele pirotehnice se repartizează în funcţie de: calibrul (altitudinea şi dimensiunea efectelor) şi distanţele de siguranţă;

Pirotehnistul va trebui să acorde o atenţie deosebită respectării zonei de securitate preconizată ţinând cont de următoarele aspecte:

- particularităţile zonei de tragere;
- concepţia şi natura obiectelor pirotehnice;
- importanţa calibrelor şi masa încărcăturilor pirotehnice;
- dispunerea zonei destinate publicului;
- direcţia şi forţa vântului;
- obstacolele naturale existente: pereţi, faleze, poduri etc.; se va acorda o atenţie deosebită obstacolelor care pot provoca ricoşee ale bombelor azvârlite de aruncătoare, mine sau candele romane;
- posibilele obstacole aflate pe traiectorii; încă de la stabilirea zonei de tragere trebuie să ne asigurăm că traiectoria obiectelor pirotehnice aeriene este la o distanţă suficient de mare de: ramuri de copaci, cabluri electrice, cabluri de telefonie etc.).

Pirotehnistul trebuie în primul rând să urmeze metodic programul de tragere stabilit. El trebuie să fie în permanenţă gata să gestioneze orice eveniment aleatoriu care poate afecta buna derulare a spectacolului şi securitatea în general.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Pe timpul tragerii, pirotehnistul trebuie să se asigure că efectele obiectelor pirotehnice nu au loc deasupra spectatorilor sau altor zone de risc, precum şi de faptul că resturile incandescente nu cad în acele zone.”

Din declaraţiile martorilor prezenţi în seara de 30.10.2015, la concertul trupei GOODBYE TO GRAVITY, în incinta clubului Colectiv situat pe ###### ########## ### #, sector 4 , Bucureşti, a rezultat faptul că efectele pirotehnice (focul de artificii) au fost montate pe stâlpii de susţinere ai consolei tehnice, la aproximativ 1,90-2,00 metri de stâlpii de susţinere, pe care era aplicat buretele antifonant, care a fost elementul declanşator al incendiului. Totodată, din declaraţiile martorilor, a rezultat că scânteile incandescente care au fost produse ca urmare a arderii efectelor pirotehnice, degajau căldură, unele dintre scântei căzând pe spectatorii aflaţi în primele rânduri: declaraţie martor ########## #####: ”la începutul concertului, a existat un foc de artificii şi am observat că erau montate pe stâlpii schelei metalice, orientate către public şi către stâlpul de susţinere. Am văzut că jetul de jerbe bate direct pe stâlp şi mai departe cădeau peste noi în formă de scântei, care mi s-au părut fierbinţi”.

Din cercetarea la faţa locului, a rezultat că scena şi pasarela tehnică sunt situate la o distanţă de aproximativ 3,80 metri de stâlpii de susţinere antifonaţi.

coroborarea aspectelor de mai sus, rezultă că cei doi pirotehnişti autorizaţi, respectiv ##### ###### şi ####### ######, care au instalat efectele pirotehnice (focul de artificii) pe stâlpii pasarelei metalice, orientaţi spre stâlpii de susţinere a structurii de rezistenţă, nu au luat toate măsurile necesare de prevenire, în vederea evitării unui incendiu, deşi aveau pregătirea şi avizarea necesară, dând dovadă de gravă neglijenţă.

amplasarea efectelor pirotehnice, în grup şi compactate câte 2, la o distanţă de siguranţă mult prea mică, respectiv 3,80 metri, aceştia, deşi trebuia şi puteau să o facă, nu au prevăzut posibilitatea, ca jerba incandescentă şi autopotenţată, să ajungă pe stâlpul de susţinere tapetat cu burete fonoabsorbant, fapt ce a declanşat incendiul din data de 30.10.2015, în urma căruia au decedat 64 de persoane.

Totodată, aceştia nu au luat măsuri de limitare şi asigurare a perimetrului posibil incandescent (inclusiv printr-o altă orientare a jerbei) şi nici nu au asigurat prezenţa extinctoarelor în imediata apropiere, fapt ce ar fi putut duce la evitarea propagării incendiului.

Mai mult, aceştia nu au evaluat riscurile amplasării efectelor pirotehnice într-o incintă închisă, fără posibilităţi multiple de evacuare, şi nici nu s-au documentat cu privire la structura interioară (aspect care rezultă din însăşi declaraţia inculpatului ####### ######): prezenţa unor materiale uşor inflamabile în proximitatea artificiilor amplasate.

Pe cale de consecinţă, susţin că inculpatul ##### ###### şi inculpatul ####### ###### trebuia şi puteau să prevadă (acest aspect rezultă din studierea legislaţiei în vigoare, precum şi din studierea cursurilor de pregătire la care aceştia au participat) că efectele pirotehnice au fost amplasate în condiţii improprii şi riscante, fără luarea măsurilor de siguranţă adecvate, aspect care intra în atribuţiile lor de pirotehnişti.

ceea ce priveşte realizarea instalaţiei de efecte pirotehnice în incinta Clubului Colectiv, inculpatul ########## ######-#### a susţinut:

ziua de 29.10.2015, în jurul orei 21.00, în timp ce mă aflam în faţa clubului, o parte din membri formaţiei au venit cu o maşină şi au descărcat o parte din echipamentele ce urmau să le folosească la concert. Nu am văzut ce au adus, întrucât tocmai plecam spre casă.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Înainte să plec acasă am vorbit cu ####### ###### (tel. 0724.729.775), angajat al clubului care se ocupă de administrarea spaţiului, să fie la club a doua zi, în jurul orei 12.00, întrucât trupa urmează să-şi instaleze echipamentul şi să facă probe.

ziua de 30.10.2015, pe la ora 15.00, m-am dus la biroul lui ####### ######, care se află în incinta ######### SA, într-o clădire situată vis-a-vis de club, clădire în care am şi eu un birou.

Am stat în această clădire până în jurul orei 17.30-18.00, timp în care am vorbit cu ####### despre evenimentele lunii decembrie, stocuri şi tot ce înseamnă munca noastră de zi cu zi. ## jurul acestei ore mi-am dat seama că nu printasem şi nu semnasem contractul cu organizatorul.

Din acest motiv, m-am dus la club unde am printat contractul şi l-am semnat împreună cu ##### #########. Evenimentul urma să înceapă la ora 21.00.

Iniţial ##### ######### nu a agreat pragul de persoane impus in contract, întrucât nu trecusem şi un prag intermediar. Am rupt acea foaie din contract, am aruncat-o la un coş din biroul mare de la etaj şi am refăcut-o conform înţelegerii pe care acesta a avut-o ######.

momentul semnării contractului nu m-am uitat ce echipamente instalaseră membrii trupei şi cei care îi ajutau la montaj, întrucât nu ţinea de atribuţiile mele şi nici de pregătirea mea profesională. După semnarea contractului m-am dus să mănânc la mine în birou, în cealaltă clădire.

timp ce mâncam, ####### ###### a venit la mine şi mi-a spus că organizatorii vor să folosească la eveniment nişte artificii. Eu i-am spus acestuia că nu am vorbit în prealabil cu organizatorul despre folosirea artificiilor şi că nu ştiu nimic despre această intenţie.

I-am spus lui ####### ###### să se ducă şi să le transmită organizatorilor să nu folosească în niciun fel artificii în clubul nostru. De faţă la această discuţie au fost următoarele persoane: #### ########## (tel. …), furnizor de consultanţă şi prietenă; ######### ######### (tel. …), un prieten de-al meu care nu este angajat al clubului; ######## ###### ###### (tel. …), un angajat de-al meu de la o altă firmă pe care o deţin şi care se ocupă cu producţie video; ştiu că în apropiere era şi #### ##### (tel…), un prieten şi angajat de-al meu de la cealaltă firmă, însă nu-mi amintesc dacă a fost prezent la această discuţie.

####### ###### a plecat în club însă nu-mi aduc aminte dacă acesta mi-a spus că le-a transmis organizatorilor mesajul meu.

Pe la ora 19.30-20.00, mi-am dat seama că mi-am uitat lap-topul în biroul de sus al clubului, lângă imprimantă, şi m-am dus să mi-l iau.

Când am intrat în club am strigat către persoanele care se aflau pe scenă şi lucrau montarea unor echipamente, să nu folosească artificii la eveniment. Atunci, la mine a venit un bărbat care mi-a spus că este pirotehnist autorizat, că a fost angajat de organizator, iar artificiile despre care mi-a spus ###### sunt cu „flacără rece” şi că nu ard, eu neştiind ce înseamnă efectiv acest lucru.

Eu i-am spus acestui bărbat că, în cazul în care există vreun risc să se folosească o flacără deschisă, să nu utilizeze artificiile în timpul evenimentului.

Nu ştiu dacă erau montate în acel moment artificiile, întrucât nu ştiu cum arată acestea.

Am plecat în biroul lui #######, unde am stat până în jurul orei 21.00 când am plecat în oraş la o întâlnire cu prietena mea, ##### #########, şi cu alţi doi prieteni, ##### ####### şi ###### #####.

La club a rămas ######### #######, pentru a se ocupa de bar pe timpul evenimentului.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

timp ce mă aflam împreună cu prietenii mei la restaurantul ###### de pe str. ######## ####, am fost sunat de ####### ###### care mi-a spus să vin repede la club că a luat foc ceva. Nici ####### nu era la club când m-a sunat, acesta fiind informat de un coleg de-al său de serviciu, pe nume ######## ###### (tel. …). ####### mai are o firmă de organizat evenimente corporate, iar ######## este angajat al acesteia.(…)

Ştiam de dinainte de eveniment că intrarea la concertul din data de 30.10.2015 va fi liberă. Nu ştiam că vor fi folosite efecte pirotehnice. Am aflat despre folosirea de artificii ulterior de pe facebook. Nu s-au mai folosit altădată artificii în incinta clubului. Cu o săptămână înainte, ###### ####### a refuzat un al client care voia să folosească artificii. Ştiu că în anul 2014, a fost folosit foc la un eveniment şi au fost deteriorate bunuri din interior, a fost afumat un proiector, iar de atunci s-a stabilit regula să nu se mai folosească.

Întrebare: Care a fost modul în care v-aţi asigurat că părţile contractante respectă contractul şi împrejurările de desfăşurare a concertului?

Răspuns: Înţelegerea a fost făcută cu ##### ######, iar de artificii am aflat după semnarea contractului. Am aflat acest lucru de la un angajat, ####### ######, iar eu i-am spus să nu folosească artificii în interior. Erau mai multe persoane de faţă, menţionate în declaraţia iniţială. La o oră după ce am aflat, am intrat în club am strigat cine este desemnat cu artificiile, iar la mine a venit un specialist pirotehnist, care mi-a spus că artificiile ard cu foc rece şi nu sunt periculoase. Mi-a spus că este autorizat. I-am spus să nu le folosească dacă ard cu flacără deschisă după care am plecat în biroul alăturat. Nu începuse spectacolul când am discutat cu pirotehnistul. Despre acest pirotehnist, ştiu că era mai mic de înălţime decât mine şi avea cioc. Eu am presupus că i s-a transmis deja. Am văzut o parte din artificii, care erau amplasate pe stâlpii din fier ai scenei. Am văzut că erau amplasate pe stâlpul de lângă uşă. Nu am văzut sistemul de aprindere. Am văzut un con, de dimensiuni destul de mici care era aşezat pe schelă.

Inculpatul ###### ####-####### declară: „Cu privire la evenimentul din data de 30.10.2015, nu ştiam că o să aibă loc, nu ştiam la ce oră începe, nu ştiam la ce oră se termină, dar aveam idee că urma să aibă loc un concert prin intermediul aplicaţiei de pe facebook. Am fost anunţat în jurul orei 21:30, în data de 30.10.2015.

seara zilei de 30.10.2015, eram la birou şi am plecat în jurul orei 22:20-22:25. Se auzea muzică din club, dar nu ştiu de cât timp începuse concertul. Noi, acţionarii, avem birouri separate. Cu mine în birou se afla ###### #####, un prieten ###### ###.”

Inculptul ##### ###### a declarat: „Nu ştiu ce a negociat #### cu trupa care a cântat în data de 30.10.2015, rezervarea au făcut-o prin mine în urmă cu aproximativ 2-3 luni, iar contractul din câte ştiu a fost semnat chiar în data de 30.10.2015 de către ####. Nu ştiam ca trupa care urma să concerteze că va folosi efecte pirotehnice cu ocazia concertului. Nu cunoşteam că o să fie intrarea liberă la eveniment. Am discutat doar telefonic cu unul dintre membrii trupei respective, despre care nu-mi mai aduc aminte cum îl cheamă. Evidenţa rezervărilor este ţinută de ####. Eu mă ocupam în general de evenimentele care se ţineau duminica.(…)

Întrebare: Cine a fost organizatorul spectacolului Goodbye to Gravity susţinut în data de 30.10.2015?

Răspuns: Organizatorul a fost firma DigiDream, iar reprezentant a fost unul dintre membrii formaţiei, un anume #####. Cred ## acest ##### m-a contactat, deoarece am ţinut legătura

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

telefonic. Nu am fost de faţă la semnarea contractului. Cred ## membrii trupei l-au sunat direct pe ########### ####, dar spectacolul era anunţat de mine."

La solicitarea inculpatului ########### ######-#### şi a apărătorilor aleşi ai acestuia au fost ascultaţi mai mulţi martori.

Martorul ######### ######### a declarat următoarele:

„Sunt colaborator şi mai folosesc spaţiul din incinta S.C. SASQUATCH (n.n. societate care aparţine inculpatului ########### ####). ## data de 30.10.2015 am ajuns în locul respectiv în jurul prânzului. Am mers în studio unde mi-am pregătit echipamentul de fotograf iar la un moment dat am purtat o discuţie cu ######, al cărui nume nu-l cunosc, dar care ştiu că desfăşura anumite activităţi în clubul Colectiv, ########### #### şi #### #####. ## timpul acestei discuţii făcându-şi apariţia şi #### ##########. ###### a spus că pentru evenimentul ce va avea loc seara există nişte persoane care au sosit în club şi care aveau intenţia să monteze artificii. Eu, #### #####, şi ########### #### am spus că nu au voie să monteze astfel de artificii în club, existând posibilitatea să se aprindă clubul. Eu am întrebat la ce înălţime ajung artificiile atunci când se aprind şi am primit răspunsul că ajung la trei metri. Cred ## ###### mi-a spus asta. ###### vorbise cu persoanele care aveau intenţia să monteze artificiile şi de la acestea a aflat că artificiile că atunci când se aprind ajung până la distanţa de trei metri înălţime. ########### #### împreună cu ###### au spus că pleacă să vorbească cu persoanele care aveau intenţia să monteze artificiile cu scopul de a le împiedica să facă acest lucru. Toate acestea se întâmplau în jurul orelor 14.00 – 15.00. După plecarea celor doi eu am rămas împreună cu #### şi discutând cu acesta, confirmându-ne reciproc că nu trebuie să fie montate artificii în club. Cred ## la discuţia cu #### a fost prezentă şi #### ##########.

jurul orelor 19.00, în timp ce mă aflam în gangul din faţa clubului Colectiv şi făceam nişte poze, a venit ########### #### să vadă ce fac, însă nu am mai discutat cu acesta legat de montarea artificiilor, considerând că problema s-a rezolvat. ## mod concret şi efectiv #### ########### nu mi-a spus dacă a reuşit să împiedice persoanele respective să monteze artificiile.

jurul orelor 20.00 eu am plecat din zona respectivă, iar în jurul orelor 23.00 am fost anunţat de #### ########## despre eveniment şi ca atare, m-am dus în zona respectivă.

Am ajuns la clubul respectiv, acolo se aflau multe ambulanţe, acolo se aflau organe de poliţie care nu permiteau accesul persoanelor spre clubul Colectiv. Am stat acolo circa cinci minute după care am plecat acasă.

La începutul anului 2016, în luna ianuarie, am fost la punctul de lucru al S.C. SASQUATCH, acolo poliţia mi-a restituit nişte lucruri, fiind prezent şi #### ###########. Nu am vorbit cu #### ########### absolut nimic despre incendiul din clubul Colectiv, eu doar l-am întrebat cum se simte şi cam atât. Atunci a fost ultima dată când am vorbit cu #### ###########.

Întrebare formulată de apărătorul inculpatului #### ###########: Cât timp a durat discuţia purtată cu ###### în sediul S.C. SASQUATCH?

Răspuns: Circa cinci minute.

Întrebare formulată de apărătorul inculpatului ###########: L-aţi auzit pe #### ########### dacă în timpul discuţiei respective i-a spus lui ###### ca persoanele care aveau intenţia să monteze artificii să nu facă acest lucru?

Răspuns: L-am auzit pe ########### #### spunând ca acele persoane să nu monteze acele artificii.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Întrebare formulată de procuror: Ştiţi dacă în mod efectiv şi concret #### ########### a mers şi a vorbit direct cu persoanele care aveau intenţia să monteze artificiile şi le-a împiedicat pe acestea să facă acest lucru?

Răspuns: Nu, nu ştiu.

Alte precizări nu mai am de făcut."

Martorul ########## #### ####### a declarat:

„## luna octombrie a anului 2015 eu mă aflam într-o perioadă de probă la firma S.C. SASQUATCH şi vroiam să învăţ partea de producător video, îndrumător fiind #### ###########.

data de 30.10.2015 am ajuns la punctul de lucru al S.C. SASQUATCH, care se află în incinta fabricii Pionerul, în jurul orelor 13.00 – 14.00. La punctul de lucru când am ajuns se afla ######### #########, ulterior a venit şi #### ###########. Pe acolo mai veneau şi alte persoane care lucrau pe acolo. Eu ştiam că în seara respectivă urma să aibă loc un eveniment în clubul Colectiv. La un moment dat, în timp ce #### ########### era prezent, a venit ###### care a spus că în club se montează artificii. ###### l-a întrebat pe #### dacă ştie că se montează artificii şi dacă au aprobare pentru acest lucru. #### anastasescu a spus „nu, nu artificii". După ce a spus asta a mai rămas cu noi acolo circa o jumătate de oră. ## intervalul respectiv de timp, adică în acea jumătate de oră, nu s-au mai purtat discuţii cu privire la artificii. ## tot acest timp atmosfera era destinsă, prietenească. După aceea #### ########### a plecat din încăpere, însă eu nu l-am auzit spunând că pleacă undeva anume sau cu un anumit scop. Eu l-am văzut pe #### ########### că a intrat în clubul Colectiv. Am rămas la punctul de lucru până în jurul orelor 21.00, când am plecat. Până la ora 21.00 când am plecat eu nu s-au mai purtat discuţii legate de artificii. La un moment dat #### ########### a revenit ca să-şi ia mâncarea ce fusese comandată. #### ########### a venit, şi-a luat mâncarea şi a mers în clubul Colectiv. Atunci, când a venit să-şi ia mâncarea #### ########### nu a spus absolut nimic legat de artificii. Eu la ora 21.00 am plecat şi am mers acasă.

După ce s-a întâmplat evenimentul de la club, nu pot preciza cu exactitate ora, am fost sunată de ###### care încerca să se asigure dacă sunt bine, crezând că am fost în club la momentul incendiului.

Întrebare formulată de apărătorul inculpatului ###########: De câte ori a venit şi a plecat #### ########### în punctul de lucru al S.C. SASQUATCH?

Răspuns: De mai multe ori, cele două sedii fiind apropiate.

Alte precizări nu mai am de făcut."

Martorul ####### ###### a declarat:

„Mi-am desfăşurat activitatea la clubul Colectiv încă de la înfiinţare, din anul 2013, când se numea S.C.MUSIC HALL, ca debarasator.

Precizez că atunci când eu am început activitatea în clubul Colectiv amenajările interioare erau executate, clubul arătând în acelaşi fel ca în data de 30 octombrie 2015.

data de 30 octombrie 2015 eu m-am dus la locul de muncă dimineaţă, în jurul orelor 10.00, întrucât cunoşteam faptul că în seara respectivă în club are loc un eveniment artistic, un concert. #-am dus dimineaţă pentru că managerul urma să vină mai târziu şi să rămână mai târziu, inclusiv pe timpul desfăşurării concertului, şi până în jurul orelor 12.00 am efectuat activităţi curente, respectiv curăţenie, aprovizionarea frigiderelor etc.

jurul orelor 12.30 au venit membrii trupei GOODBYE TO GRAVITY care urma să aibă concertul, pentru a-şi instala instrumentele. Nu pot preciza cu exactitate ora, dar cred ## era în

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

jurul orelor 16.30 – 17.00 am observat că la nivelul scenei, peste boxele din partea dreaptă erau montate nişte artificii şi se lucra şi la montarea celor din stânga. De obicei nu sunt atent la detalii atunci când se organizează un eveniment, însă de această dată am luat legătura cu persoanele care montau artificiile, care erau doi bărbaţi, am întrebat la ce înălţime bat artificiile respective, iar aceştia mi-au spus că la cel puţin doi metri. ## aceste condiţii eu le-am spus că le interzic categoric să monteze acele artificii, întrucât am apreciat că dat fiind distanţa de la artificii până la tavan de aproximativ 2,5 metri şi faptul că pe tavan este lemn, poate să ia foc. Cei care montau artificii s-au oprit, iar eu m-am dus să-l caut pe #### ########### în incinta S.C. SASQUATCH. Acolo se mai aflau şi alte persoane, respectiv #### ##########, ########## #########, un băiat ####, al cărui nume de familie nu-l ştiu şi i-am spus lui #### ########### despre instalarea artificiilor, i-am prezentat punctul meu de vedere, iar acesta mi-a spus că o să meargă el să vorbească cu cei care montau artificiile.

Eu am plecat în jurul orelor 17.30 – 18.00, l-am văzut pe #### ########### în incinta clubului, discutând cu persoanele respective însă nu am auzit ce anume au discutat. Nu am fost atent ce anume se mai întâmplă în club, eu ocupându-mă de problemele legate de bar, iar după ce a sosit schimbul meu şi după ce m-am îmbrăcat pentru a pleca, am văzut în club că artificiile erau montate în altă parte, respectiv pe stâlpii metalici de la scenă. Atunci am vorbit cu unul dintre băieţii care se ocupau de artificii, pe care nu aş putea să-l identific, şi i-am spus ca artificiile să bată cât mai departe de stâlpii din interior pe care se afla burete, totodată i-am adus un stingător care se afla în spatele boxelor şi i-am spus că atunci când dă drumul la artificii să fie atent şi dacă vede vreo scânteie pe stâlp să folosească extinctorul.

Aşa cum am arătat eu am părăsit incinta în jurul orelor 18.00.

Despre eveniment am aflat de la un prieten care se afla în club imediat după producerea incendiului şi ca atare, m-am deplasat urgent în zona respectivă, însă datorită faptului că în zonă erau foarte multe ambulanţe, organe de poliţie, etc. nu am intrat în incinta fabricii.

Cât timp am stat în zonă m-am întâlnit cu #### ###########, care era foarte afectat şi care plângând m-a luat în braţe şi mi-a spus că se bucură că sunt bine.

Întrebare formulată de procuror: ## ce poziţie se aflau montate artificiile pe stâlpii metalici în momentul în care dumneavoastră aţi plecat de la clubul Colectiv ?

Răspuns: Artificiile erau montate pe stâlpii metalici în poziţie orizontală şi era evident faptul că jetul de artificii se poate îndrepta către stâlpii acoperiţi cu burete, din această cauză i-am spus şi unuia dintre cei care s-au ocupat cu montarea lor să folosească stingătorul dacă vedea vreo scânteie. Chiar i-am spus acestuia să repoziţioneze artificiile în aşa fel încât jetul să nu bată chiar spre stâlpii cu burete.

Întrebare formulată de apărătorul inculpatului ###########: ## momentul în care i-aţi dat extinctorul unui dintre cei care au montat artificiile l-aţi întrebat dacă a vorbit cu #### ###########?

Răspuns: Nu.

Întrebare formulată de apărătorul inculpatului ###########: Ştiţi dacă ########### a vorbit cu cei care au montat artificiile?

Răspuns: Nu.

Alte precizări nu mai am de făcut.”

Martorul ###### ######## ###### a declarat:

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

„## incinta fabricii Pionerul, în acelaşi gang cu intrarea în clubul Colectiv se afla un punct de lucru al S.C. SASQUATCH, unde îmi desfăşuram activitatea.

data de 30.10.2015, dimineaţa, în jurul orelor 09.30, am ajuns la locul de muncă, pregătindu-mă pentru un proiect ce urma să-l realizez în baza unei colaborări cu un client. Am stat acolo până în jurul orelor 13.00, după care am plecat în zona ###### pentru a mă întâlni cu clientul respectiv şi am revenit la locul de muncă în jurul orelor 18.30. ## jurul orelor 19.30 am plecat acasă. Seara, în jurul orelor 23.00 am fost sunat pe telefonul mobil de ########### ####, care mi-a spus că în incinta clubului Colectiv a avut loc un incendiu (...)

De atunci nu am mai vorbit cu #### ########### până în data de 14.01.2016, când poliţia a venit şi ne-a desigilat punctul de lucru. Îi cunosc pe ##### ###### şi pe ###### ####. Nici cu cei noi nu am vorbit absolut nimic referitor la incendiul din clubul COLECTIV.

data de 14.01.2016, când l-am văzut pentru ultima oară pe #### ########### nu am discutat cu aceasta absolut nimic referitor la incendiul din clubul Colectiv, am discutat alte probleme care nu aveau legătură cu ceea ce s-a întâmplat.

Întrebare formulată de apărătorul inculpatului ###########: ## intervalul de timp 18.30 – 19.30 cine se mai afla în incinta punctului de lucru S.C. SASQUATCH şi dacă a venit cineva din angajaţii clubului Colectiv acolo.

Răspuns: ## punctul de lucru se mai aflau #### ###########, #### ##########, ######### ######### şi #### ##### şi nu-mi amintesc dacă a mai fost cineva din personalul clubului. Toţi care eram acolo am discutat despre unele proiecte în desfăşurare.

Întrebare formulată de apărătorul inculpatului ###########: Aţi părăsit incinta punctului de lucru în intervalul 18.30-19.30?

Răspuns: Nu-mi amintesc exact ceea ce am făcut în intervalul de timp respectiv, este posibil să fi ieşit din punctul de lucru, să fi intrat din nou şi să fi vorbit la telefon.

Întrebare formulată de apărătorul inculpatului ###########: Sunteţi fumător şi dacă da, fumaţi în locaţia punctului de lucru?

Răspuns: Da, sunt fumător, am fumat o perioadă în locaţia punctului de lucru, iar ulterior nu am mai fumat acolo, astfel încât în ziua de 30.10.2015, este posibil ca atunci când am ieşit afară să fi ieşit şi la fumat.

Alte precizări nu mai am de făcut.”

Având în vedere probele expuse, constatăm că inculpaţii administratori ai Clubului Colectiv erau conştienţi de riscurile folosirii unei surse de foc în incinta clubului, că a mai existat cel puţin o ocazie în care s-a produs avarierea unor bunuri în 2014 ca urmare a folosirii focului şi că în legătură cu concertul trupei Goodbye to Gravity nu au luat măsuri energice şi suficiente pentru înlăturarea oricărui pericol şi riscul producerii unui incendiu.

Este cert că inculpatul ########### ######-#### a ştiut despre montarea instalaţiei de efecte pirotehnice pe care a văzut-o, reţinând şi locul şi modul de montare a articolelor pirotehnice, şi, fiind conştient de riscul unui incendiu, nu a luat nicio măsură concretă pentru înlăturarea acestui pericol.

Inculpatul nu s-a opus folosirii articolelor pirotehnice şi pretinde că a transmis acest lucru prin debarasatorul ####### ######, dar nu a verificat dacă acesta şi-a îndeplinit sarcina.

Martorul ####### ###### infirmă desemnarea sa, dar arată că l-a informat pe inculpat asupra folosirii şi locului de instare a artificiilor în club.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Chiar dacă am admite că a purtat o astfel de discuţie, al cărui subiect nu a putut fi probat în cursul urmăririi penale (####### ###### şi ##### ###### neconfirmând abordarea lor de către administratorii Clubul Colectiv, iar imaginile din jurul orelor 17,30 ale sistemului de supraveghere nesonorizate nu sunt edificatoare datorită unghiului de înregistrare, observându-se doar o concentrare a unor persoane – probabil 3-4, între care se recunoaşte inculpatul ########### ###### #### – în spatele unuia dintre stâlpii de structură, zona panoului de comandă), acest fapt nu înseamnă că inculpatul a luat o măsură suficientă pentru a înlătura riscul unui incendiu şi că, în condiţiile în care era conştient de urmările utilizării focului din club în anul 2014, culpa sa este cu atât mai mare cu cât a avut prilejul şi nu a înlăturat pericolul evident, cel puţin nu a îndrumat şi prezentat pirotehniştilor factorii de risc constând în amenajările clubului şi nu a înlăturat total folosirea surselor de foc, astfel cum se impunea şi trebuia să o facă în acord cu hotărârea luată împreună cu ceilalţi administratori.

Referitor la imaginile video captate de sistemului de supraveghere ele sunt relevante numai sub aspectul prezenței inculpatului ########### ###### #### în incinta Clubului, la momentele premergătoare concerutului și în timpul amenajării instalațiilor de efecte de scenă, inclusiv pirotehnice, părând că privește interesat spre zona acesteia.

Faptul susţinut de inculpat că persoana care a realizat instalaţia de efecte pirotehnice se prezentase probabil ca fiind autorizat în pirotehnie nu înlătură responsabilitatea lui ########### ######-####, deoarece era ţinut de obligaţia desfăşurării evenimentului în condiţii de siguranţă şi putea şi trebuia să prezinte riscurile amenajărilor în lipsa oricărui interes al pirotehnistului în legătură cu acestea; inculpatul declară că a fost interesat numai de caracteristicile articolelor pirotehnice instalate şi a solicitat să nu fie folosite dacă există riscuri.

Or, cel puţin în lipsa unor prezentări ale inculpatului relativ la caracteristicile şi locul amenajărilor şi izolaţiilor în primul rând, cu precizarea că un observator terţ (şi implicit pirotehniştii) nu putea vedea continuitatea izolaţiei de pe stâlpii de structură şi la nivelul întregului tavan, o evaluare totală a ameninţărilor şi riscurilor nu putea fi făcută – acestea în condiţiile în care angajaţii clubului (inclusiv debarasatorul ####### ######) au atras atenţia numai asupra tavanului fals de lemn.

ceea ce îl priveşte pe inculpatul ##### ######, potrivit declaraţiilor date în faţa procurorului şi judecătorului de drepturi şi libertăţi, acesta a discutat în repetate rânduri cu un membru al trupei Goodbye to Gravity cu privire la termenii de desfăşurare a evenimentului, echipamentul necesar, obligaţia de a încheia un contract de închiriere şi clauzele acestuia, inclusiv condiţiile rambursării totale sau parţiale a chiriei.

Ca urmare, activitatea în cadrul clubului nu-i este străină pe cât inculpatul vrea să lase să se înţeleagă, deoarece chiar de am admite că nu intra zilnic în incinta clubului, este evident că efectua acte de administrare şi prin mijloace moderne de comunicare şi informare (telefon, internet, inclusiv aplicaţia facebook), care abundau la vremea respectivă despre ştirile în legătură cu concertul din 30.10.2015 şi despre suportul pirotehnic pe care îl avea.

Apoi, este greu de crezut că, fiind unicul negociator din partea Clubului Colectiv până la semnarea contractului în seara zilei de 30.10.2015, inculpatul nu ar fi cunoscut programul concertului, aportul tehnic şi pirotehnic.

Această concluzie se verifică şi în ceea ce îl priveşte pe inculpatul ###### #### ####### care se afla la club în după-amiaza şi seara zilei de 30.10.2015 şi a purtat discuţii cu inculpatul

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

########### ######-#### referitor la activitatea clubului; din economia faptelor prezentate de inculpatul ########### ######-#### rezultă că aceste discuţii au avut loc după instalarea artificiilor, apoi mai înainte şi după semnarea contractului de închiriere cu S.C. ######### ########## S.R.L.

Este greu de crezut că inculpatul nu avea ştiinţă despre condiţiile şi programul de desfăşurare a concertului, în condiţiile în care se afla în biroul imediat alăturat clubului (spaţiu gestionat de o Asociaţie reprezentată de ##### ######, conform procesului verbal de cercetare la faţa locului) şi consultase după cum afirmă informaţiile de pe internet referitoare la eveniment, care prezentau ştiri privind desfășurarea concertului cu efecte pirotehnice – împrejurare extrem de evidențiată în spațiul public.

Pentru aceste motive apreciem că se impune înlăturarea apărării ca nesinceră, de circumstanţă.

schimb, pasivitatea inculpaţilor privind neluarea unor măsuri de siguranţă se poate explica şi prin aceea că, în fapt, aceştia, după cum am arătat, au permis folosirea surselor de foc în incinta clubului, fiind o obişnuinţă și nu o excepție.

ziua de vineri seara, 30 octombrie 2015, la Clubul Colectiv au venit circa 350 de fani rock, pentru a audia şi participa la spectacolul formaţiei de metal rock „Goodbye to Gravity", care îşi lansa cel de-al doilea album, „Mantras of war".

Organizatorii anunţaseră un spectacol inedit, un show de lumini, efecte pirotehnice, decoruri special create şi alte surprize. Printre cei care au venit la concert se aflau artişti, fotografi, jurnalişti, arhitecţi, studenţi, dar şi cetăţeni străini şi câţiva minori.

La ora 22:00 a început concertul, melodia de deschidere fiind însoţită de primul moment din spectacolul pirotehnic, când inculpatul ##### ###### a efectuat iniţierea a patru artificii, câte una din fiecare grup amplasat pe cei doi stâlpi metalici ai consolei tehnice, în două planuri situate la două înălţimi diferite.

Particulele incandescente ale articolelor pirotehnice au depăşit cu mult limita scenei, lovind cel puţin stâlpul din structura clubului, tapetat cu spumă poliuretanică neignifugată cofrată piramidal, situat în stânga scenei (pe direcţia de privire a publicului) precum şi persoanele aflate în primele rânduri, chiar dincolo de aliniamentul stâlpilor din beton, la o distanţă pe care o apreciem mai mare de 4 metri.

jurul orei 22:31:59, la sfârşitul interpretării unei melodii, inculpatul ##### ###### a iniţiat a doua tragere a instalaţiei de efecte pirotehnice; şi de această dată particulele incandescente ale articolelor pirotehnice au depăşit cu mult limita scenei, lovind acelaşi stâlp din structura clubului, tapetat cu spumă poliuretanică neignifugată cofrată piramidal, precum şi persoanele aflate în primele rânduri, chiar dincolo de aliniamentul stâlpilor din beton.

Particulele incandescente ale articolelor pirotehnice au aprins spuma poliuretanică aplicată pe stâlp; focul a cuprins cu repeziciune toată suprafaţa acestui material sintetic, propagându-se şi pe verticală, determinând o extindere cu iuţeală şi o generalizare a focului la nivelul spumei poliuretanice neignifugată cu faţă lisă, aplicată pe tot tavanul clubului şi pe peretele dinspre str. Verzişori.

Prectic, după apariţia focarului iniţial (pe buretele piramidal aplicat pe stâlpul de rezistenţă), flacăra deschisă s-a dezvoltat ascendent, alipită de spuma poliuretanică, favorizând creşterea temperaturii aerului pe direcţia de ardere determinând o piroliză a buretelui în zona de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

influenţă; prin încălzirea zonei de burete aflată pe traiectoria flăcării s-a produs degajarea masivă a substanţelor inflamabile care datorită greutăţii specifice reduse s-au deplasat turbulent spre tavan, mixându-se cu aerul provenit de la tubulatura instalaţiei de admisie a aerului proaspăt.

Datorită configuraţiei tavanului casetat şi a dispunerii buretelui pe întreaga suprafaţă, temperatura la tavan a crescut, generând degajarea de materii volatile. ## plan orizontal, procesul de ardere a avut o evoluţie radială şi pulsatorie, pornind dinspre zona focarului iniţial, determinată de configuraţia grinzilor de la tavan, pe care îl delimitau în caroiaje (casete/celule) care prezentau şi suprafeţe verticale, constituind acceleratorul incendiului.

Volatilele provenite din descompunerea buretelui fonoabsorbant cu faţă lisă au format sisteme aer-gaz ale căror viteze de ardere sunt mai mari de 2,3 m/s. Astfel, incendiul s-a dezvoltat, flăcările cuprinzând pe rând o primă casetă/celulă 1, apoi altele două ale tavanului din zona stâlpului de structură incendiat.

Izbucnirea incendiului şi mai ales dezvoltarea sa cu rapiditate la nivelul tavanului a surprins toate persoanele aflate în club; solistul vocal al trupei rock a remarcat, folosind sistemul de sonorizare, izbucnirea unui incendiu; o persoană aflată în proximitatea scenei a încercat să folosească extinctorul pus la dispoziţia inculpatului ##### ###### de către debarasatorul ####### ######, mai înainte de începerea spectacolului, dar utilajul nu a funcționat, fiind expirat.

Din declaraţiile inculpatului ##### ###### rezultă că, văzând eșecul intervenției cu extinctorul, a aruncat cu berea dintr-o sticlă spre focul ce se dezvolta pe stâlp, fără vreun succes.

Declaraţia se coroborează cu rezultatele cercetării la faţa locului; în cursul desfăşurării acestei activităţi, în apropierea stâlpului iniţial incendiat, a fost identificat sistemul de siguranţă al unui stingător:

„Sub primul tablou electric, din încăperea notată cu litera C (n.n. compartimentul secundar din incinta sălii de divertisment, situat pe partea stângă imediat după intrare), au fost descoperite cinci stingătoare care au fost analizate (…) ocazie cu care s-au constatat următoarele:

- primul stingător este model P6, cu pulbere, ultima verificare fiind menţionată în luna iulie a anului 2013, cu data de expirare în luna iulie a anului 2014; pe furtunul de evacuare se văd urme de substanţă albă, ceea ce denotă că stingătorul a fost utilizat; manometrul indică lipsa presiunii.

- al doilea stingător este model G2, cu dioxid de carbon, ultima verificare fiind menţionată în luna iulie a anului 2013, cu data de expirare în luna iulie a anului 2014; nesigilat, fără manometru şi furtun;(…)

La distanţa de 1,75m, faţă de stâlpul nr.1 de susţinere a plafonului, către intrarea în incinta clubului, sub stratul de funingine de pe podea a fost descoperită o piesă metalică (marcată cu litera O), sub forma unei tije, prevăzută la un capăt cu un cerc, având ataşat un rest colier plastic de culoare roşie. Această piesă metalică (marcată cu litera O) are lungimea totală de 5 cm şi un diametru al părţii circulare de 2 cm şi este posibil să fie un inel de siguranţă al unui extinctor.”

Relativ la zona unde au fost găsite unele dintre stingătoare, este de reţinut că locul supus cercetării a suferit modificări în activitatea de căutare, salvare a persoanelor şi pentru stingerea şi lichidarea incendiului.

Pe de altă parte, din imaginile captate şi înregistrate de sistemul de supraveghere video, datorită unghiului de filmare şi obturării de către stâlpul incendiat a zonei unde se afla pupitrul de comandă a instalaţiei de efecte pirotehnice, nu se poate observa dacă şi când s-a încercat utilizarea extinctorului, dar se poate distinge ușor intervenția cu bere a inculpatului ##### ######.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La aproximativ 18 secunde de la primele pâlpâiri ale incendiului observabile pe imaginile stocate de sistemul de supraveghere video, o mare parte a publicului s-a orientat către unica ieşire, fiind surprins la alte 10 secunde de proiecţiile de material incendiar şi căderile de bucăţi mari de spumă poliuretanică aprinsă.

aceste condiţii toate persoanele din incinta clubului s-au precipitat către deschiderea de trecere spre sas, creându-se un mol dezorganizat, cu busculade.

La nouă secunde de la reorientarea publicului către ieşire a fost deschis canatul neblocat al uşii de evacuare, moment în care flăcările de la tavan s-au extins către zona de mijloc a clubului pe direcţia barului, cu emanare de fum de culoare alb gălbui, iar suprapresiunea generată de efectul caloric şi volumul suplimentar al gazelor de ardere a determinat anihilarea funcţiei de aerisire a sistemului de ventilaţie.

Ulterior a avut loc o accentuare a incendiului; arderea amestecurilor inflamabile aer – vapori – gaze a coborât de la tavan la cote inferioare (arderea în plan vertical a avut loc descendent, de la tavan, unde se afla materialul generator de gaze/vapori inflamabili – spumă poliuretanică, către pardoseală, unde se găsea oxigenul în concentraţii care permit desfăşurarea reacţiei de oxidare).

Volumul suplimentar de gaze de ardere şi aerul supraîncălzit datorită incendiului în evoluţie au generat o suprapresiune în incinta clubului. Această suprapresiune s-a eliberat progresiv prin suprafeţele libere care comunică cu exteriorul incintei clubului (uşa de acces în sas şi tubulaturile aferente ventilatoarelor de introducere şi evacuare aer).

Evacuarea prin sas a fost greoaie, blocajul datorându-se spaţiului mic şi incapacităţii unicei căi de ieşire de a asigura evacuarea cu o minimă fluenţă a numeroasele persoane prezente, dar şi deschiderii cu greutate al celui de-al doilea canat al uşii de ieşire.

aceste condiţii, sasul a fost ocupat cu repeziciune de către public care încerca fără succes să se îndepărteze de pericol şi a fost supus unei compresii deosebite în situaţia în care multe alte persoane încercau să părăsească incinta incendiată a clubului.

Asupra stării persoanelor în efortul de ieşi în exterior şi cu privire la condiţiile de evacuare, doveditoare sunt probele materiale identificate, fixate şi ridicate la cercetarea la faţa locului a sasului. Potrivit procesului verbal de cercetare la faţa locului, în incinta precizată au fost găsite o multitudine de bunuri personale – poşete, genţi, telefoane mobile, camere foto şi video, accesorii de toaletă, chei, acte de identitate şi alte înscrisuri, articole de îmbrăcăminte şi încălţăminte de diferite dimensiuni, diverse materiale textile şi multe alte obiecte – unele dintre ele carbonizate sau afectate de căldură şi fum – precum şi numeroase urme biologice pe pereţi şi pardoseală – urme – unele dinamice – de sânge, fragmente de tegument uman, fire de păr, unghii.

Compresiunea suportată de persoanele care evacuau este probată şi prin urmele de deformare create prin apăsare pe pereţii sasului; pentru exemplificare, redăm un extras din acelaşi proces verbal:

„Trecând la cercetarea peretelui anterior din partea stângă a containerului, lângă tocul uşii de acces, a fost descoperită o înfundare a peretelui de gips carton către exteriorul containerului de formă triunghiulară, cu laturile de 0,34 m, cu adâncime de 0,04 m. (foto cu nr. 53). Pe acelaşi perete, la o distanţă de 0,43 m faţă de uşa de acces în container şi la o înălţime de 0,74 m faţă de podea, a fost descoperită o înfundare a peretelui de gips carton către exterior, pe o suprafaţă de 0,38 m x 0,21 m, cu adâncimea de 0,04 m. La o înălţime de 1,2 m şi o distanţă de aproximativ 0,2

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

m faţă de uşa de acces, se află o ramă metalică cu dimensiunile de 0,74 m şi 0,54 m. ## partea inferioară a acesteia se află resturi din material plastic topit. ## colţul dreapta superior al peretelui se află o lampă din metal cu capac din sticlă.

Pe acelaşi perete, la o distanţă de 0,82 m faţă de uşa de acces în container şi la o înălţime de 0,2 m faţă de podea, a fost descoperită o înfundare a peretelui de gips carton către exterior, pe o suprafaţă de 0,33 m x 0,26 m, cu adâncimea de 0,05 m."

Potrivit imaginilor stocate de sistemul de supraveghere video, la 21 de secunde de la începutul evacuării şi la 58 secunde de la iniţierea artificiilor, cel de-al doilea canat al uşii de ieşire din sas s-a deschis.

Deschiderea nu s-a realizat prin manevrarea sistemului groi de deblocare, care a fost găsit neacţionat la cercetarea la faţa locului, ci ea s-a produs prin compresia exercitată de publicul ce evacua incinta cuprinsă de flăcări; dovezile în acest sens sunt cele zece fisuri paralele dispuse din colţul dreapta superior până în partea stângă a tocului uşii, care s-au putut produce numai prin ondularea structurii ramei de PVC aflată şi suspusă unei stări puternice de apăsare, precum şi urmele biologice găsite în zona în discuţie; potrivit procesului verbal de cercetare la faţa locului „(…)containerul a fost decupat, spaţiu în care a fost montată o uşă cu două canaturi, tip termopan, cu rama din PVC, având dimensiunile : 2,1 m înălţime şi 0,95 m lăţime fiecare canat.(…)

Uşa din partea stângă este prevăzută cu trei balamale prinse de corpul containerului şi două sisteme de fixare a uşii dispuse în partea dreaptă a ramei, în partea inferioară şi superioară, constând în două pârghii de acţionare manuală, cu tije de asigurare. Sticla exterioară a uşii din stânga, prezintă 10 fisuri paralele dispuse din colţul dreapta superior până în partea stângă a tocului, la înălţimea de 0,8 m. Pe rama interioară a uşii, în partea dreaptă, a fost descoperită o urmă de materie de culoare brun roşcată, marcată cu cifra 1, la înălţimea de 1,4 m, având suprafaţa de 5 cm x 3 cm. ## aceeaşi zonă, la o înălţime de 1,2 m, a fost descoperită o urmă de material textil topit, având suprafaţa de 4 cm x 3 cm. Pe aceeaşi ramă, la înălţimea de 0,9 m a fost descoperită o urmă de materie de culoare brun roşcată, sub formă dinamică, marcată cu cifra 3, având suprafaţa de 10 cm x 2 cm.

Din cele două urme biologice, a fost ridicată câte o probă prin tamponare cu recoltor steril, umectat în apa distilată, după care au fost ambalate separat şi introduse în coletul cu nr.48. Din urma de material textil topit a fost ridicată o probă, prin răzuire, care a fost introdusă în coletul cu nr. 49.

Uşa din partea dreaptă este prevăzută cu mâner confecţionat din ţeavă metalică, montat vertical şi se asigură cu 2 sisteme de asigurare cu butuc, plasate fiecare, la câte 0,2 m, de extremităţile mânerului. Mânerul şi sistemele de asigurare au corespondenţă pe interiorul uşii. De asemenea, este prevăzută cu 3 balamale, prinse de corpul containerului în partea dreaptă, cele din planul superior şi din mijloc fiind deformate, uşor înclinate către sol de la axa orizontală. ## partea dreaptă a tocului, la exterior, au fost descoperite 3 urme de materie de culoare brun roşcată, marcate cu cifre de la 1 la 3, prima dintre ele având suprafaţa de 5 cm x 3 cm, dispusă la o înălţime de 0,8 m faţă de baza containerului, a doua are suprafaţa de 10 cm x 3 cm şi este dispusă la o înălţime de 1,1 m faţă de baza containerului, iar cea de a treia are o suprafaţă de 6 cm x 3 cm, fiind dispusă la înălţimea 1,3 m faţă de baza containerului. Din fiecare s-a recoltat şi ridicat câte o probă, prin tamponare cu recoltor steril, umectat în apa distilată, după care au fost ambalate separat şi introduse în coletul cu nr.47. Pe partea interioară a acesteia, pe sticla uşii, au fost descoperite 3

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

urme de materie de culoare brun roşcată, marcate cu cifre de la 1 la 3, prima dintre ele având suprafaţa de 4 cm x 3 cm, dispusă la o înălţime de 1,2 m faţă de baza containerului şi la o distanţă de 0,16 m faţă de rama din stânga a uşii. A doua urmă are suprafaţa de 8 cm x 3 cm şi este dispusă la o înălţime de 1,15 m faţă de baza containerului, lângă rama din stânga uşii, iar cea de a treia are o suprafaţă de 15 cm x 2 cm, fiind dispusă la înălţimea 0,6 m faţă de baza containerului şi la o distanţă de 0,3 m faţă de rama din stânga uşii. Din fiecare s-a recoltat şi ridicat câte o probă, prin tamponare cu recoltor steril, umectat în apa distilată, după care au fost ambalate separat şi introduse în coletul cu nr.50.

Pe tocul uşii din partea dreaptă, pe partea interioară, la o înălţime de 0,3 m faţă de extremitatea inferioară a uşii, a fost descoperită o urmă biologică, (…) care a fost ridicată prin răzuire şi a fost ambalată în coletul nr.51.

partea superioară a uşii din dreapta, pe interior, este montat un mecanism cu sistem hidraulic de închidere automată a uşii. Pârghia de acţionare, formată din două părţi mobile, articulate, este montată pe uşă şi prinsă de corpul mecanismului. Mecanismul hidraulic, care a fost montat pe tocul superior, la o distanţă de 0,1 m. faţă de latura din dreapta, este smuls ca urmare a tensionării pârghiei.”

planşa fotografică anexă la procesul verbal de cercetare la faţa locului se poate observa – în fotografiile 17 şi 19 – sistemul de închidere al canatului din stânga în poziţia închis, alcătuit din două sisteme de fixare a uşii dispuse în partea dreaptă a ramei, în partea inferioară şi superioară, constând în două pârghii de acţionare manuală, cu tije de asigurare.

această perioadă, în incinta sălii de divertisment şi alimentaţie publică incendiul a continuat să se dezvolte, extinzându-se în întreaga incintă.

Generalizarea procesului de ardere a creat volume suplimentare de gaze, supraîncălzirea atmosferei, determinând creşterea suprapresiunii în incinta clubului, ce s-a eliberat progresiv prin aceleași suprafeţe libere care comunicau cu exteriorul: uşa sasului şi tubulaturile aferente ventilatoarelor de introducere şi evacuare aer.

Incendiul generalizat a determinat ca întreaga incintă a clubului să fie cuprinsă de fum negru (reprezentând produşi de reacţie sub formă solidă, datorită arderii în deficit de oxigen, incompletă, cu generare de monoxid de carbon) şi flăcări (care apar pe imaginile stocate de sistemul de supraveghere video la cota de circa 3,5 m înălţime de pardoseală) generate la descompunerea termică a materialului combustibil - spuma poliuretanică.

Aceste momente corespund şi cu pierderea de către instalaţiile de evacuare a rolului de exhaustare a atmosferei din incinta clubului, dovadă fiind şi nivelul scăzut al vizibilităţii pe imaginile video, datorită fumului neevacuat.

Amplificarea procesului de ardere în interiorul clubului, creşterea suprapresiunii create de volumul de gaze, precum şi fenomenul de ardere descendentă şi de propagare a mediului inflamabil către spaţiile cu concentraţii de oxigen, a determinat ca la numai 56 de secunde de la începerea evacuării să apară flăcări în sas, deasupra persoanelor, determinând şi aprinderea draperiei de la intrarea în sala clubului, care se sprijinea pe publicul aflat în evacuare – flăcări sesizabile pe imaginile înregistrate de sistemul de supraveghere video, imediat vizibilitatea devenind foarte scăzută datorită fumului negru şi dens.

Evoluţia pulsatorie a procesului de ardere a sistemelor aer-gaze/vapori inflamabili proveniţi din burete orientată către spaţiile cu concentraţii de oxigen care permit desfăşurarea

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

reacţiei de oxidare a determinat apariţia cu intermitenţă a flăcărilor către pardoseala clubului (chiar la un metru înălţime de aceasta după estimarea experţilor) şi în holul de acces, flăcările surprinzând persoanele în număr mare care nu reuşiseră să părăsească incinta.

Datorită producerii aglomerării mulţimii s-a întrerupt total fluxul greoi al evacuării prin ieşirea principală. Mulţi oameni au fost blocaţi la pământ între uşile duble şi în primele rânduri de persoane; alte persoane aflate mai în spate au evacuat prin escaladarea celor căzuţi.

Ulterior, unele dintre persoanele care au reuşit să iasă, indiferent de starea lor de sănătate, au procedat la extragerea oamenilor blocaţi la pământ.

Datorită deficitului de oxigen incendiul a intrat în regresie la 113 secunde de la iniţierea artificiilor, dar procesul de ardere a continuat în deficit de oxigen cu degajare mare de fum negru, evacuând gaze şi flăcări prin holul de acces supraaglomerat şi unde se crease o busculadă.

La aproximativ 153 de secunde de la aprinderea elementelor pirotehnice şi la circa 139 secunde de la momentul estimat al iniţierii incendiului, acesta a intrat în auto-extincţie, datorită atât consumării materialului combustibil suport, cât şi reducerii concentraţiei de oxigen la valori specifice întreruperii reacţiei de oxidare.

Desfăşurarea concertului, iniţierea, dezvoltarea şi producerea incendiului sunt dovedite prin declaraţiile persoanelor vătămate, martorilor şi ale inculpatului ##### ######, cu imaginile înregistrate de sistemul de supraveghere video, de camerele video şi aparatele de fotografiat ale persoanelor din public – filmări şi fotografii depuse la dosarul cauzei de către acestea – prin constatările făcute la cercetarea la faţa locului, concluziile constatărilor tehnico-ştiinţifice şi ale expertizelor criminalistice traseologice, fizico-chimice şi în incendii (inclusiv în suplimentul la aceasta din urmă) – toate acestea coroborându-se.

declarațiile date inculpatul ##### ###### a susținut:

” ## jurul orei 20.30 ne-am întors la Clubul Colectiv numai eu cu ###### Beșcu, nu am găsit schimbări la montajul efectelor de pirotehnie. După ce am vorbit cu ###### ######, care a mers în camera de sunet și lumini, noi ne-am așezat în colțul din stânga al scenei cum privești la aceasta, unde era panoul nostru de comandă al efectelor pirotehnice.

Spectacolul a început în jurul orei 22.00, lângă mine a venit un băiat de la tehnic, cel cu care vorbisem în prealabil să mă ajute la momentele de inițiere, nu știu cum îl cheamă, iar spre finalul primei piese mi-a comunicat când să activez artificiile și a avut loc primul moment pirotehnic, respectiv focul de artificii. Am observat că artificiile montate pe stâlpul de lângă mine au funcționat corect și s-au aprins, iar celelalte nu s-au aprins.

Menționez că jeturile artificiilor băteau spre interiorul scenei puțin în fața acesteia spre mijlocul ei. Văzând că celelalte artificii nu s-au declanșat am mers să văd ce se întâmplă și am constatat că firele erau montate în paralel și datorită acestui aspect nu s-au declanșat, fapt pentru care le-am remontat, am mers la pupitrul de comandă, am făcut un test de verificare, care mi-a arătat că ar funcționa. Am așteptat al doilea moment pirotehnic, între timp Beșcu ###### a ieșit afară deoarece nu-i plăcea muzica cât și pentru a fuma; a venit lângă mine același băiat de la tehnic care mi-a spus că va urma cel de-al doilea moment pirotehnic și la un moment dat spre sfârșitul unei melodii m-a anunțat să inițiez cel de-al doilea foc de artificii, lucru pe care l-am și făcut. După ce am declanșat artificiile băiatul de la tehnic a plecat de lângă mine, probabil trecând prin mulțime spre cealaltă parte a scenei unde mai erau instrumente muzicale de care el se ocupa. ## acest timp se manifestau jerbele și după ce acestea au încetat am oprit pupitrul de comandă, iar după ce m-

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

am ridicat de lângă pupitru, am observat că se aprinsese buretele ce era montat pe stâlpul structurii, flacăra fiind de dimensiunea unui pumn, la o înălțime de aproximativ 2,5 metri de sol.

Revin și arăt că angajatul clubului cu care am vorbit pentru montajul artificiilor mi-a arătat un stingător care se afla în imediata apropiere a boxelor și a pupitrului de comand.

Văzând acea flacără am vrut să iau acel stingător, însă am observat că deja îl luase o persoană care se afla în spatele meu și am văzut că îl acționa dar stingătorul nu a mers. Eu am luat o sticlă cu bere de la persoană, am aruncat cu bere spre flacără, însă era o cantitate insuficientă de lichid. Am privit împrejur căutând orice altceva care să mă ajute să sting flacăra și nu am găsit nimic; mai târziu după eveniment mi-am adus aminte că am observat un ventilator car era montat pe latura scenei în spate cu jet de aer pe direcția stâlpului unde erau montate artificiile. ## câteva secunde flacăra a urcat pe stâlp ajungând pe tavan unde mi s-a părut că toată porțiunea de deasupra scenei s-a aprins instant. Din acel moment mi-am dat seama că nu se mai poate face nimic pentru stingerea incendiului, situație în care m-am îndreptat și eu spre ieșire împreună cu celelalte persoane din club.

Am ajuns în container, unde am găsit o fată care era căzută în fund; gândindu-mă că se va crea o busculată m-am aplecat să o ridic și cred ## am ridicat-o, cam în același timp containerul s-a aglomerat creându-se acea busculadă și când m-am ridicat am observat că sunt pe direcția cadrului ușii și nu pe mijlocul acesteia și nu mai puteam înainta, moment în care pe deasupra noastră a venit o flacără puternică, în urma căreia toți am zăcut la pământ.

Când flacăra s-a oprit am observat că eram în cadrul ușii, cu trunchiul în afară, iar picioarele erau prinse în interior deasupra și dedesubtul lor fiind alți oameni. Am observat că alte 10-15 persoane se aflau afară și încercau să elibereze ușa, trăgând din persoanele blocate afară, în acest fel am fost și eu scos, iar între cei 10-15 l-am observat pe ###### Beșcu pe care l-am strigat, iar acesta m-a ajutat.

După ce am fost scos, ###### m-a luat în brațe și a observat că tricoul meu s-a desprins de pe mine, având toată partea din spate arsă complet, m-a lăsat jos și am mers să mai ajute la scoaterea oamenilor din club. După ce ###### a plecat eu am sunat de pe telefonul meu la 112, am comunicat adresa clubului și să trimită mai multe ambulanțe după care am închis telefonul deoarece nu mai auzeam nimic.

continuare am sunat-o pe soția mea, am anunțat-o că a avut loc un incendiu, că sunt ars și că sunt în viață. ## scurt timp au venit pompierii, ###### Beșcu s-a întors la mine și am mers către ieșirea din curtea în care se afla clubul, am fost preluat de către o asistentă care mi-a acordat îngrijiri medicale și cu o ambulanță și cu o altă victimă am fost transportați la Spitalul ######## ######, unde am stat internat până pe data de 06.11.2015 când am fost transportat la Spitalul Militar din Belgia, Reigne ######, la 15.01.2016 am fost externat și am rămas în regim ambulatoriu pentru recuperare până pe data de 13.05.2016, iar pe data de 14.05.2016 m-am întors în România. ## continuare merg la recuperare fizică la Spitalul Militar Central.

Îmi menţin declaraţiile date anterior; în legătură cu declaraţia dată în spital îmi amintesc vag de aceasta, în mod concret nu mai ştiu ce am declarat.

Întrebare: Care au fost cauzele producerii incendiului în opinia dumneavoastră?

Răspuns: au fost mai mulţi factori; nu-mi explic cum de au existat diferenţe între efectele primului foc de artificii şi ale celui de-al doilea în condiţiile în care montajul era acelaşi şi produsele pirotehnice erau aceleaşi. Nu am văzut scântei care să aprindă buretele, dar nu am văzut

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

nici altceva care să aprindă buretele de pe stâlp; cât timp jerbele au funcţionat nu am văzut buretele să se fi aprins; consider că un alt factor alături de artificii ar fi şi acel ventilator de care am vorbit în declaraţia precedentă; precizez că la întrebarea procurorului apreciez că acel ventilator arunca jetul de aer la înălţimea pieptului meu; de asemenea consider că buretele de pe stâlp şi de pe tavan s-au aprins prea repede; când am montat artificiile am văzut atât buretele de pe stâlp cât şi de pe tavan, considerând că sunt la distanţe sigure pentru evenimentul ce urma să se desfăşoare.

Alt factor nu mai cunosc."

declaraţiile date martorii şi persoanele vătămate care în timpul concertului s-au poziţionat astfel încât au avut vizibilitate asupra stâlpului de structură incendiat şi direcţiei de tragere a articolelor pirotehnice, au susţinut fără echivoc că particulele incandescente ale artificiilor au lovit buretele fonoabsorbant aplicat pe stâlpul în discuţie şi au văzut cum au provocat aprinderea acestuia, descriind ulterior modul de dezvoltare şi desfăşurare a incendiului şi evacuării aşa cum au fost reţinute mai sus.

Dintre declaraţiile părţilor vătămate expunem doar câteva pentru exemplificare:

Fiind audiat în data de 21.04.2016 în caliatate de persoană vătămată, ###### ##### a decalarat: „## data de 30.10.2015, în jurul orei 19:30 am mers împreună cu ####### ######, ###### #########, ##### #### şi ########## ######, care era şi sunetistul trupei Goodbye to Gravity, în Clubul Colectiv, din Bucureşti, #### ########### ### #, sector 4, unde trebuia să filmez concertul trupei.

Când am ajuns eu la club ne-am instalat aparatura şi se făceau probe de sunet şi lumini, în club erau aproximativ 10-15 de persoane, în special angajaţii şi membrii trupei Goodbye to Gravity. ## jurul orei 21.00 au început să vină publicul.

La momentul la care am ajuns, era montată toată recuzita pe scenă. Nu am observat tehnicieni pe scenă. ## club, am avut amplasate 5 camere de filmări, aflate în diferite poziţii. Ştiam de la membrii trupei că vor fi folosite artificii în timpul concertului şi că au angajat o firmă specializată pentru efecte pirotehnice pentru a le monta, dar nu am văzut unde au fost montate. Am văzut doar buteliile de CO2, care se aflau în partea dreaptă a scenei, la intrarea în culise.

La momentul la care a început concertul, aproximativ în jurul orei 21:30-22:00, mă aflam în zona stâlpului de susţinere al clădirii din dreapta, privit frontal scena. Estimativ, la momentul începerii concertului erau 300-350 de persoane în club. De-a lungul concertului, pentru a filma din mai multe unghiuri, am mai urcat pe scenă şi m-am plimbat şi prin club. Dar, cel mai mult timp l-am petrecut în dreptul stâlpului de susţinere din dreapta.

Chiar la începutul concertului, am remarcat că a fost iniţiat un foc de artificii, care erau amplasate pe stâlpii de susţinere ai pasarelei metalice. Am observat că jerba de scântei descria o curbă, raportat la modul cum erau amplasate. Nu am observat tuburile artificiilor cum erau grupate. Artificiile erau montate spre public, dar şi spre stâlpii de susţinere ai clădirii. Am constatat că scânteile generate de primul foc de artificii erau reci, deoarece am stat foarte aproape. Primul foc de artificii a durat aproximativ 10 secunde.

După acest foc de artificii, a durat aproximativ 20 de minute, în care trupa a concertat fără niciun incident.

Eu mă aflam lângă stâlpul de susţinere al clădirii, când am remarcat al doilea foc de artificii, care au fost iniţiate tot de pe stâlpii de susţinere ai pasarelei metalice. Acest al doilea foc de artificii era mult mai intens decât primul, a generat luminozitate sporită şi a ars cu multă căldură. Mie mi

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

s-a prut că scânteile care săreau erau fierbinţi, mai ales pentru că oamenii din public aflaţi în proximitatea scenei se fereau. Totodată, acest al doilea foc de artificii a durat mai mult decât precedentul. ## timpul acestui foc de artificii, mai multe scântei au sărit pe stâlpii de susţinere ai clădirii, moment în care solistul trupei a afirmat „Asta nu era în program!„. ## acest moment, eu am schimbat unghiul de filmare şi am transfocat imaginea camerei spre stâlpul din stânga şi am început să urmăresc flacăra ce se propaga. Am remarcat că stâlpul respectiv era capitonat de la înălţimea de 1,90-2 metri, iar acel material s-a aprins mai ales în zona de prindere cu stâlpul, iar focul urca asemeni unui fitil. Precizez că flacăra a urcat cu repeziciune până a urcat la tavan, unde s-a extins deosebit de repede. Din câte îmi amintesc, aceste aspecte sunt surprinse şi pe camera cu care eu am filmat.

momentul în care am văzut că s-a aprins tavanul, am lăsat camera şi m-am îndreptat spre culise. Cu această ocazie, am observat că din tavan curgeau picături incandescente, mai ales în zona scenei. Am ajuns în zona de backstage de unde mi-am recuperat geanta cu laptopul şi am fugit către ieşire. Mă refer la ieşirea de la container şi nu am observat să fie şi altă ieşire din club.

momentul în care am întrerupt filmarea, deja multă lume era la ieşire. Ştiu că era foarte mult fum. După ce am recuperat laptopul, m-am dus la ieşire şi m-am aşezat printre ultimii, mai spre latura din dreapta. Era foarte mare aglomeraţie, dar am reuşit să intru în container. ## container, am mers aproximativ 1 metru şi nu am mai putut înainta, deoarece erau foarte mulţi oameni care erau deja căzuţi. Îmi amintesc că este din ce în ce mai cald, era fum foarte mult şi se auzeau bubuituri în zona uşii, ca şi cum cineva încerca să o spargă.

La un moment dat, a început să fie un curent foarte mare de aer, temperatura a crescut foarte brusc, iar incendiul s-a propagat şi în container. ## jurul meu, erau foarte mulţi oameni care au căzut, dar eu am rămas în picioare. ## momentul în care a ajuns flacăra în container, eu am ridicat laptopul pentru a mă proteja. Este posibil să fi inhalat gaz şi fum şi mi s-au înmuiat picioarele şi am căzut peste nişte oameni. Nu-mi amintesc cât timp am stat, m-am ridicat şi am văzut uşa de la intrare. Când am văzut uşa de a intrare, eu am sărit peste mai mulţi oameni şi am ajuns afară.

Când am ieşit afară, am sunat o colegă, ####### #####, să mă transporte la spital. Am întâlnit prieteni afară, care arătau mult mai rău decât mine.

Am ajuns la Spitalul Floreasca, unde am rămas în triaj. De aici am fost trimis la Elias, unde am stat internat 11 zile, după care am fost mutat la CC #######, din cadrul Spitalului Fundeni. Am stat internat la Fundeni aproximativ 2 luni. Nu am fost internat în străinătate.”

Persoana vătămată #### ######## ##### a declarat: ”(…) Concertul a început în jurul orei 22:00, iar la un moment dat, în timpul unei melodii, au fost aprinse o serie de artificii. Îmi aduc aminte că erau destul de aproape de noi. Aceste artificii erau montate pe stâlpii metalici de susţinere al pasarelei şi erau orientate spre tavan, la un unghi de 45 de grade şi spre stâlpii de susţinere ai clădirii. Am observat la momentul respectiv că stâlpii de susţinere ai clădirii erau îmbrăcaţi de la înălţimea de 2 metri în sus în burete antifonant, despre care ştiu că se foloseşte şi la studiouri muzicale. Jerba primului foc de artificii a durat aproximativ câteva secunde.

La aproximativ 25-30 de minute după primul foc de artificii, au fost aprinse un al doilea set de artificii. Şi acest al doilea set de artificii se afla montat pe stâlpii de susţinere ai pasarelei metalice. Am observat că săreau scântei pe stâlpii de susţinere ai clădirii din poziţia în care mă

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

aflam, în special pe cel din stânga (poziţionat frontal faţă de scenă), iar la un moment dat, când s-a terminat focul de artificii, ultima scânteie care a sărit pe stâlp a iniţiat un foc care se propaga pe stâlp în sus.

Primul stâlp care a luat foc era cel din stânga, cum priveşti din faţă scena. Am observat focul că a ajuns la tavanul fals din scânduri din lemn, moment în care solistul trupei a afirmat ceva de genul ”Asta nu era în program.” ## spatele scândurilor din lemn ce formau tavanul fals, am observat că tavanul efectiv al clădirii era capitonat cu burete fonoabsorbant. ## mod instantaneu, de la stâlpul de susţinere, focul s-a extins şi pe tavan.

Incendiul s-a propagat cu rapiditate, apreciez durata la 10 secunde. Am auzit la un moment dat pe cineva că spunea să se folosească un extinctor, dar nu am observat pe nimeni care să folosească un extinctor. Mai mulţi oameni încercau să stingă focul cu bere. Incendiul se propaga cu repeziciune, iar din tavan au început să cadă bucăţi incandescente. Una dintre aceste bucăţi (burete aprins) a căzut peste mine în zona omoplatului drept. ## acest moment, m-am îndreptat spre barul clubului şi când am ajuns în container m-am blocat,deoarece cineva a căzut peste mine. La acest moment, la ieşirea din container era deja busculadă creată, deoarece era foarte multă lume care căzuse. Cred ## au căzut deoarece era un prag la intrarea în container.

Ştiam că acea uşă era singura intrare, respectiv singura ieşire din club, celelalte fiind blocate sau zidite. Nu am observat nicio fereastră. Am auzit că se lovea uşa de la intrare, deoarece aceasta era dublă şi era deschisă doar o singură parte. Am simţit o limbă de foc şi aer fierbinte, foarte mult fum, iar lumina din interior s-a stins. La intrarea în container, se observau foarte mulţi oameni care erau arşi.

#-am eliberat de sub persoana care căzuse peste mine, am mers puţin, dar iar m-am împiedicat. Am remarcat la un moment dat un spaţiu gol între mine şi ieşirea din club, am sărit şi am ajuns afară. Eu am ieşit singură din club. ## momentul în care am ieşit din club, am început să-mi caut prietenele. Eu m-am urcat în prima ambulanţă pe care am văzut-o şi am fost trasnsportată la Spitalul Floreasca.

Precizez că de la momentul izbucnirii incendiului, până la momentul la care s-a stins lumina nu cred ## a durat mai mult de două minute deoarec tot focul s-a extins instant.

Am stat internată la Spitalul Clinic de Urgenţă Floreasca 45 de zile, iar după externare am mers şi încă merg pentru control medical. Menţionez că toate costurile generate de recuperare sunt considerabile şi ne afectează în mod recurent.”

Persoana vătămată ###### #######-###### a declarat:”(…) ## deschiderea concertului au fost aprinse artificiile de pe scenă care erau în formă de vulcan şi aruncau scântei la o înălţime mare.(…)A început spectacolul şi au fost cântate aproximativ patru melodii care mi-au plăcut foarte mult.

La începutul celei de a cincea melodie s-a aprins o altă artificie tot în formă de con, care era instalată pe stâlpul din stânga mea şi dreapta scenei, stâlp care susţinea clădirea şi se afla spre uşa de ieşire. După ce s-a aprins această artificie, am văzut că a înflorit ca o floare de lotus şi scânteile nu au mai ţâşnit drept, ci s-au prelins pe stâlp. Imediat stâlpul a luat foc şi flăcările s-au întins încet spre tavan. Vocalistul formaţiei a cerut un extinctor şi am văzut că din public au încercat să-l stingă cu bere. Nu a avut nimeni un extinctor şi nici alt sistem de stingere a incendiului nu ştiu dacă exista. Stâlpul care s-a aprins, ca şi ceilalţi stâlpi, erau îmbrăcaţi în burete şi practic acest burete se aprinsese. La început flacăra era subţire şi urca încet înspre tavan, fapt ce nu a creat

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

panică, însă în scurt timp flacăra a stins tavanul şi atunci focul s-a extins foarte repede. Cineva, cred ## dintre organizatori, în acel moment a strigat: „Toată lumea afară!”, moment în care s-a creat panică şi toată lumea s-a îndreptat spre ieşire.(…)”

Persoana vătămată ####### ###### a declarat: ”(…) După terminarea celei de-a cincea piese muzicale au fost acţionate artificiile care erau montate pe schela tehnică de pe scenă. Precizez că acestea erau montate la un unghi de 450, orientate către public.

Imediat ce au fost acţionate artificiile am simţit cum o scânteie de la acestea m-a atins în zona capului, simţind o arsură uşoară. Apoi mi-am îndreptat atenţia către partea stângă a scenei pentru a face fotografii cu acel moment.

Îmi amintesc că de la artificii a luat foc buretele ce era lipit pe stâlpul de rezistenţă a clădirii, situat în partea stângă faţă a scenei. ## câteva secunde buretele de pe stâlp se aprinsese foarte rapid, moment în care m-am hotărât să ies din club.

Mi-am luat geanta foto şi m-am îndreptat către ieşire. Lumea din club se îndrepta grăbită către ieşire dar în ordine.

Când am ajuns în container, lumea a început să se panicheze, să se îmbulzească către ieşirea din club care se făcea pe o singură uşă. Pe jos am observat mai multe persoane căzute.

La un moment dat nu mai înainta nimeni şi îmi amintesc că s-a stins lumina în club, iar la puţin timp după aceasta, din club a ieşit o limbă de foc, care mi-a provocat arsuri la nivelul feţei, mâinilor, spate, picioare, gât, cap (…).”

Persoana vătămată ###### ###### – ######## a declarat: ”(…) De la acest moment trupa a cântat aproximativ 6-7 piese, după care a avut loc un nou spectacol de artificii, ce a constat în declanşarea a două artificii asemănătoare primelor, însă acestea au fost instalate pe schela metalică de pe scenă, având o traiectorie uşor înclinată către public. Am sesizat că unele dintre scânteile artificiilor au sărit pe stâlpul din stânga cum se priveşte spre scenă. Menţionez că nu se terminase spectacolul de artificii când stâlpul din stânga începuse să ardă. Am sesizat că flacăra a pornit de la aproximativ 1,5 metri faţă de sol. Precizez că cel de-al doilea foc de artificii a durat mai mult decât primul şi a avut o intensitate mai mare.

Solistul trupei a sesizat că stâlpul de rezistenţă din stânga, din faţa scenei, luase foc şi a zis: „Asta nu era în program!” şi a cerut un extinctor pentru stingerea focului. #-am amuzat de faptul că stâlpul luase foc şi am început să filmez, lucru pe care îl făceau şi alţi clienţi. Nu m-am panicat întrucât eram sigură de faptul că cineva va aduce un extinctor, iar focul va fi stins. După aproximativ 30 de secunde de la momentul iniţial, respectiv când a luat foc stâlpul, flacăra s-a extins către tavan. Revin şi arăt faptul că stâlpul a luat foc doar pe una dintre cele patru laturi, respectiv cea dispusă paralel cu scena.

După ce flacăra s-a extins şi la tavan eu filmam în continuare, am sesizat că lumea a început să părăsească locaţia, am început şi eu să mă îndrept spre ieşire, fără a fi panicată, ajunsesem în zona barului, moment în care am sesizat că flacăra se extinsese pe mai mult de jumătate din suprafaţa tavanului. ## acea clipă m-am speriat şi am închis filmarea. Am sesizat că în spatele meu nu mai era nicio persoană, iar ieşirea din club era blocată de o mulţime de oameni care se aflau unul peste altul. Flăcările din tavan ardeau intens şi se îndreptau către sol. ## acel moment mi-a luat foc părul, am încercat să-l sting cu mâinile, am suferit arsuri la nivelul membrelor superioare şi am scăpat telefonul mobil din mână. Am sesizat că de la bar au ieşit pe dedesubt două persoane de sex femeiesc despre care nu ştiu ce s-a întâmplat întrucât eu am leşinat.(…)”

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Persoana vătămată ##### #####-##### a declarat: ”(…) După ce a început concertul, la primele melodii, au fost aprinse artificii care au durat câteva secunde. Artificiile erau montate în lateralul scenei pe stâlpii metalici, iar jetul acestora era îndreptat spre public.

După aproximativ 20 de minute au fost declanşate din nou artificiile, care au durat tot câteva secunde, iar de această dată cele montate pe stâlpul metalic din partea stângă a scenei erau îndreptate spre stâlpul de susţinere al clubului care era îmbrăcat cu burete de la înălţimea de circa 2 metri. Astfel, am observat că stâlpul de susţinere a fost aprins de flăcările artificiilor. Imediat l-am auzit pe solistul trupei spunând că a luat foc stâlpul, că acest lucru nu a fost în program şi a cerut să vină cineva cu un extinctor.

Iniţial, nu am dat importanţă, dar după câteva secunde s-a aprins tavanul şi din acesta s-au desprins bucăţi incandescente, care mi-au provocat mai multe leziuni.

acel moment împreună cu ##### ne-am îndreptat spre ieşire. Ea a ieşit, iar eu m-am oprit la intrarea în container pentru a lăsa să treacă mai multe persoane care se împingeau. ## container s-a format o mare aglomeraţie întrucât persoanele se împingeau şi era doar o uşă prin care se realiza ieşirea.

La un moment dat s-a deschis şi cea de-a doua uşă şi imediat din interiorul clubului au venit mai multe flăcări violente asemănătoare unei explozii. Atunci eu mă aflam în interiorul containerului dar nu mai puteam înainta deoarece mai multe persoane erau căzute peste picioarele mele.

Aceste flăcări mi-au produs majoritatea arsurilor.

După explozie am încercat împreună cu un alt bărbat să scoatem persoanele din container, l-am apucat pe un bărbat de curea dar mi-am rupt unghiile şi am renunţat. ## continuare, m-am urcat peste persoanele din faţa ieşirii şi am reuşit să ies din club. Aici m-am întâlnit cu ##### şi cu un alt prieten care a venit între timp, #####, m-am dezbrăcat de haine, am stat puţin în faţa clubului cât prietenii meu au căutat apă, după care am ieşit din curtea interioară. Aici ajunseseră mai multe ambulanţe, iar una dintre acestea m-a transportat la Spitalul ######## –######.(…)”

Persoana vătămată ########## ####### a susţinut: „(…) ## deschiderea concertului s-au dat artificii care au fost poziţionate oblic, spre sus. Nu ţin minte unde erau amplasate aceste artificii, câte au fost, sau dacă au fost în ambele părţi ale scenei.

Cred ## la a cincea melodie a fost dat un al doilea set de artificii, care erau aşezate în aceeaşi poziţie ca şi primele. Am văzut cum scânteile se duc spre stâlpul din stânga scenei şi imediat buretele de pe acest stâlp s-a aprins. ## acest moment solistul trupei a cerut un extinctor spunând că „Asta nu face parte din spectacol!”.

Mi-am dat seama că ceva nu este în regulă şi m-am îndreptat spre ieşirea din club mergând pe lângă bar. La intrarea în container se făcuse deja înghesuială, deoarece toată lumea se îngrămădea să iasă. Când eu am ajuns la container era deja foarte mult fum negru înecăcios şi nu se mai putea vedea nimic.

timp ce eram în container am căzut pe spate şi ştiu că am fost ajutată de cineva să ies afară. Nu ştiu cine este persoana care m-a ajutat să ies. ## momentul în care am căzut erau foarte multe persoane căzute de asemenea la pământ.

După ce am ieşit afară nu mai ţin minte ce s-a întâmplat cu mine. Ştiu doar că eram întinsă pe jos.(…)”

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Persoana vătămată ####### ##### a precizat: „(…) La un moment dat, cred ## la finalul concertului, au fost aprinse iarăşi artificii. Aceste artificii aruncau jet de scântei. Una din scântei am văzut cum a sărit pe un stâlp care susţinea tavanul sălii, scânteie care a aprins acel stâlp. Focul a început să se extindă destul de repede şi să urce către tavan. ## acel moment vocalistul formaţiei a spus: „Acest eveniment nu face parte din spectacol. Un extinctor!”. Am văzut că nu reacţionează nimeni cu vreun extinctor şi din public, văzând că focul se extinde, au început mai mulţi să strige: „Extinctor!”.

Focul deja ajunsese la tavan şi atunci lumea a început să se panicheze şi să fugă spre ieşire, mai ales că în câteva secunde tavanul era tot în flăcări.

Nu ştiu din ce era confecţionat tavanul, pentru că focul s-a extins foarte repede.

acel moment, prietenii mei ###### şi ######### m-au prins din laterala scaunului cu rotile şi m-au împins către ieşire, ţinându-mă între ei. Am ajuns până la aproape 10 metri de ieşire, când eu am alunecat spre spate, în scaun şi aşa am putut să respir pentru că în sala de spectacol se degajase un fum foarte gros şi cald. Atunci ###### şi ######### au fost traşi de mulţime spre ieşire, eu rămânând pe loc, întins pe spate. Am stat 5 minute, timp în care îmi ţineam respiraţia şi strigând calm: „Ajutor, sunt în viaţă!”. La un moment dat l-am văzut pe ###### care se întorsese după mine, cu un alt băiat pe care nu-l cunoşteam. #-au prins amândoi de mâini şi m-au tras afară. ## acea încăpere era o căldură foarte mare, ca în cuptor, fapt pentru care m-am ales cu arsuri grave pe faţă, la cap, pe mâini şi pe piept. ###### şi #### s-au ales şi ei cu arsuri grave, dar au fost şi intoxicaţi cu fum, pentru că ei s-au luptat să mă scoată pe mine şi fumul i-a afectat foarte mult.

După ce ###### m-a scos afară, m-a luat în braţe un pompier şi m-a dus pe o alee unde m-a lăsat jos.(…)”

Persoana vătămată ###### ######### - ######## a declarat: „(…) După câteva melodii au fost aprinse alte artificii şi am observat că una dintre acestea, care era montată în stânga scenei s-a mişcat şi arunca jetul de scântei spre stâlpul de susţinere al sălii. La scurt timp am văzut că stâlpul de susţinere s-a aprins în partea de sus şi focul s-a extins cu rapiditate către tavan. Tavanul a luat foc şi atunci chitaristul trupei sau altcineva, care avea microfon, a spus că a luat foc şi să vină cineva cu un extinctor. Atunci ne-am panicat şi am spus prietenilor să fugim afară, îndreptându-ne către ieşire.(…)”

mod aleatoriu selectate redăm câteva dintre declaraţiile martorilor.

Astfel, fiind audiat în data de 05.11.2015 martorul ############ ##### ###### a declarat:”După ora 21:30 când am ajuns în club, în interior se aflau mai multe persoane, nu pot aprecia exact dar probabil între 100 şi 200 de persoane, dar ţin minte că încă ne puteam mişca, adică nu era foarte aglomerat. Când a început concertul ne-am apropiat de scenă pentru a fi mai aproape, insă la un moment dat, TULLIA a ieşit pentru a- întâmpina pe nişte prieteni turci, o fată şi un băiat. Deja trupa cânta de jumătate de oră, când a avut loc un spectacol pirotehnic, artificiile fiind amplasate pe scenă în zona de jos şi orientate către public. Arăt faptul că scânteile produse de instalaţia pirotehnică au ajuns pe o rază de 2-3 metri şi la unul din momentele în care artificiile au fost aprinse s-a văzut cum s-a aprins şi buretele fonoabsorbant de pe stâlpul de susţinere situat la 2-3 metri de scenă, eu văzând flacăra în partea superioară a acestuia, până în tavan la o înălţime de 5-6 metri de sol. Nu am conştientizat pericolul, eram cu berile în mână, am văzut ceva mişcare a oamenilor din interior, dar când ne-am hotărât să plecăm am pornit către ieşire, unde era puţină îngrămădeală, dar am reuşit să ieşim fără probleme. După acest lucru, am văzut mai mulţi oameni

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

unii peste alţii în dreptul uşii care se chinuiau să iasă, am reuşit să tragem câţiva afară şi am auzit şi vocea TULLIEI care striga după ajutor, dar ea fiind mai dedesubt a trebuit să-i scoatem iniţial pe cei de deasupra ei, iar IMANOL a reuşit să o scoată, eu am preluat-o şi am dus-o mai departe. Ulterior am reuşit să mai scoatem câteva persoane din dreptul uşii si când aceasta s-a mai eliberat am mai încercat să intru în club dar am renunţat întrucât fumul era prea dens şi nu se mai putea respira sau vedea ceva…Precizez că îmi rezerv dreptul de a participa în calitate de persoană vătămată şi să mă constitui parte civilă în procesul ce va urma".

Cu prilejul audierii sale din datele de 01.11.2015 și 22.10.2016 martora ##### ###### – ##### relatează: "… Cred ## era ora 20.45 când am ajuns la club…Eu si concubinul meu ne-am poziţionat în lateralul stânga al scenei, în spatele unuia dintre cei doi stâlpi de beton…Apreciez ca formaţia a început sa cânte in jurul orelor 21.45…## jurul 22.25-22.30 după finalul uneia dintre melodii (când se aprindeau artificiile), in timp ce solistul se adresa publicului am observat că o scânteie a aprins buretele de pe stâlpul aflat în faţa mea. Acesta a ars vreme de câteva secunde şi părea că se va stinge însă am văzut cum flacăra a urcat pe stâlp către plafon. ## acest moment l-am auzit pe solistul formaţiei spunând ,, Asta nu era in program" si folosind cuvintele ,,Aduce cineva un extinctor" sau,, Are cineva un extinctor". ## momentul in care solistul a terminat de spus aceste lucruri tavanul s-a aprins instantaneu. Îmi mai amintesc ca înainte de a se aprinde tavanul, cineva care se afla chiar la baza stâlpului a agitat o sticla si făcând presiune a încercat să stingă flăcările însa nu a reuşit întrucât flacăra era deja sus. Aproape în acelaşi moment am văzut o alta persoana căreia nu i-am reţinut semnalmentele ca avea în mana un extinctor pe care încerca să-l deschidă insa din motive pe care nu le cunosc nu a reuşit. Atunci am auzit pe cineva în spatele meu spunând ,,Trebuie să ieşim afara". Din priviri, m-am înţeles cu concubinul meu care se afla la câţiva paşi de mine ca trebuie sa o iau către ieşire, lucru pe care l-am şi făcut. #-am întors către primul rând de uşi care se aflau la doi metri de mine şi, după ce am trecut de acesta s-a creat o presiune din spate care m-a împins în faţa şi m-a lipit de un bărbat care stătea cu spatele la zid si spunea ceva de genul, ca daca nu sunteţi calmi, o sa murim cu toţii . Am observat atunci ca uşile care dădeau în exterior erau duble iar deschisa la acel moment era jumătatea de pe partea stânga cum se ieşea in afara. ## momentul in care s-a format presiunea din spate am auzit o bubuitura şi s-a deschis şi uşa din dreapta. Cumva acel om m-a răsucit şi împins afara. Menţionez faptul ca in tot acest timp eu nu am văzut nici fum nici flăcări însa în momentul în care mă aflam la 2-3 paşi in exterior am simţit în spate o bufnitura si instantaneu o flacără care m-a atins şi mi-a luat foc parul învăluindu-mă intr-un fum negru. Din persoanele care reuşiseră să iasă afara in fata mea, eu am fost singura atinsa de flăcări. Am aşteptat aproximativ 5 minute sa iasă si concubinul meu care a reuşit in final sa iasă afara fiind doar intoxicat cu fum. De la el am aflat ca a reuşit sa intre in garderoba unde s-a culcat la pământ si a rămas protejându-si căile respiratorii cu haine. ## timpul cat am rămas in fata clubului am văzut persoane arse, hainele arse si parul ars. Cineva a trecut pe lângă mine fugind cu un picior în flăcări. L-am oprit sa-şi stingă focul, lucru pe care l-a făcut la solicitarea mea întrucât el nu-şi mai dădea seama spunându-i ,,Vezi ca arzi". După ce soţul meu a ieşit din interior a mai durat cam 5 minute pana la sosirea ambulantelor. Cu una dintre maşinile noastre ne-am deplasat la spitalul Budimex unde soţul a rămas internat pana a doua zi…".

Fiind audiat în datele de 06.11.2015 și 05.10.2016 martorul ######## ##### a relatat: "Am ajuns la club în jurul orelor 2130 – 2200 , concertul începând la scurt timp. ## club intrarea se

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

făcea printr-un container metalic în care era garderoba. Ne-am lăsat hainele la garderobă după care am intrat în sala în care se ţinea concertul. Intrarea în sală se făcea printr-o uşă din două părţi, care erau deschise la perete. Ne-am aşezat în faţa scenei undeva în mijlocul sălii, mai la distanţă de scenă, circa 10 m. Formaţia a început să cânte şi la un moment dat au făcut o pauză, moment în care au pornit artificii ce erau montate pe nişte stâlpi metalici în părţile laterale ale scenei. Artificiile aruncau jeturi de scântei spre public dar băteau exact pe un stâlp de susţinere a tavanului, stâlp ce era acoperit cu burete de antifonare. La scurt timp am văzut că izolaţia de pe stâlp s-a aprins şi a început să ardă cu flacără. Flacăra s-a extins către tavan şi când a ajuns sus a luat foc tot tavanul în câteva secunde. Văzând acest lucru am zis că nu este de bine şi am fugit către ieşire, unde m-am lovit de cei care ajunseseră înaintea mea la uşa clubului. Odată cu mine au fugit şi prietenii mei, dar la uşa clubului am fost despărţiţi de lume. Am ajuns în dreptul garderobei, unde am sărit peste câţiva oameni căzuţi, după care am ieşit afară".

Audiat în data de 01.11.2015 și 05.10.2016 ########### ######## a relatat: "## seara de 30.10.2015, împreuna cu fiul meu ########### #### si concubina mea ##### ######-##### am mers la clubul respectiv, ajungând in jurul orelor 21,10…in acel moment scena era pregătită pentru spectacol, iar la orele 22,00 a început concertul. Odată cu prima melodie s-a declanşat si primul joc de artificii care s-a oprit după câteva secunde. Precizez ca scena era prevăzută cu doi stâlpi metalici, laterali, care susţineau consola tehnica pe care erau amplasate sistemele de lumini. Pe cei doi stâlpi erau montate nişte artificii de forma cilindrica, dispuse pe verticala. Întrucât locul unde stăteam era în fata unei boxe acustice, i-am spus fiului meu sa meargă mai aproape de scena, în coltul din stânga al acesteia, după boxa respectiva, urmându-l si eu la scurt timp. Concubina mea a rămas lângă butoiul pe post de masa. După câteva melodii, în jurul orelor 22,30 s-au declanşat din nou focurile de artificii, moment în care câteva scântei de la artificiile de pe stâlpul stâng al scenei au ajuns pe buretele ce îmbracă stâlpul de beton din faţa scenei, din stânga, aprinzându-l. Solistul trupei a făcut comentariul ca acest moment nu făcea parte din spectacol si a solicitat un extinctor. A apărut un bărbat cu un extinctor de dimensiuni mici, dar nu a reuşit sa-l declanşeze. ## circa 2 secunde, focul s-a întins către tavan care s-a aprins aproape instantaneu, propagandu-se către scena. Am observat ca tavanul era din gradele din lemn, tip gard, dar nu pot preciza ce era deasupra lor, in schimb am constatat ca in momentul propagării focului la tavan flăcările se observau deasupra gradelelor de lemn. Văzând cat de repede s-a propagat focul mi-am dat seama ca era vorba de un material foarte inflamabil. Eu şi fiul meu am pornit spre ieşirea din sala de spectacol reuşind sa ajungem in holul de la intrare, dar când ne-am apropiat de uşa ieşire a venit foarte multa lume din spate, îmbulzindu-se să iasă pe singura uşă care era deschisă. Menţionez că accesul se făcea prin intermediul a două uşi, dintre care una era blocata. Despre concubina mea nu am ştiut nimic în acele momente, întrucât ne aflam in locuri diferite. De teama sa nu fiu strivit de mulţime împreuna cu fiul meu, ne-am retras spre garderoba, cu menţiunea că ne puteam orienta întrucât iluminatul din incinta funcţiona. Până sa ies în hol m-am uitat spre tavan şi am observat că deja focul se propaga spre barul situat în partea opusa scenei, precum şi către holul de ieşire. Am mai încercat să ieşim din garderoba spre uşa de evacuare, dar s-a auzit o bufnitură si a venit un val de fum fierbinte care ne-a făcut să ne întoarcem in garderoba. Precizez că înainte de acea bufnitura s-a oprit iluminatul in club. Am mai rămas puţin în garderoba, dar aerul a devenit irespirabil motiv pentru care am decis sa mai încercam să ieşim. Am ajuns in zona uşii de ieşire si am observat ca aceasta era blocata de oameni căzuţi, deşi fusese deblocată si cea

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

de a doua uşă. Am reuşit sa îl ridic pe fiul meu peste grămada de oameni căzuţi în zona uşii, după care am reuşit si eu sa ies tot peste aceştia. Nu am putut vedea persoanele respective întrucât era întuneric şi mult fum. După ce am ieşit şi m-am depărtat puţin am observat o grămadă de oameni căzuţi, care blocau uşa de ieşire din club. Afară ne-am întâlnit şi cu concubina mea şi am observat că nu suferise vătămări, întrucât reuşise să iasă printre primii. Toţi trei am mers cu autoturismul propriu la Spitalul Budimex unde am primit îngrijiri medicale, iar eu şi fiul meu am rămas peste noapte sub observaţie medicală, întrucât inhalasem fum. Menţionez că holul de acces era confecţionat dintr-un container metalic lipit de clădire şi căruia i se făcuseră locaşurile de acces în club şi în sala de concert. Tavanul containerului-hol era mai jos decât tavanul sălii de spectacol a clubului".

Martorul ##### ###### a declarat astfel (noiembrie 2015 şi 06.10.2016): "…## jurul orelor 2145 am ajuns la intrarea în club. Aceasta se făcea printr-un container, iar acesta era prevăzut cu o uşă, care în acel timp aceasta se afla deschisă…. ## jurul orelor 2210 a început concertul, iar după prima melodie de pe stâlpii scenei a avut loc un foc de artificii…Mi s-a părut ciudat, i-am spus lui #### că este ceva ciudat că nu am mai văzut în club foc de artificii. Au mai urmat încă patru-cinci melodii, noi ne aflam în continuare lângă scenă, în colţul din dreapta lângă boxă. A urmat alt foc de artificii din ambii stâlpi ai scenei şi din poziţia în care eu mă aflam am văzut cum stâlpul din stânga scenei a luat foc. ## acel moment eu l-am atenţionat pe #### că stâlpul a luat foc, momentul în care el a spus „Haide să ieşim că ardem aicea ca şobolanii". Eu am luat geaca de pe scaun, iar #### a plecat înaintea mea. Am plecat şi eu în urma lui, moment în care focul s-a extins pe tavan şi atunci în incinta s-a iscat panică între oameni. Am ajuns în centrul clubului, în faţa mea era foarte multă lume, atunci eu am ocolit stâlpul de lângă bar şi am ajuns în dreptul ieşirii din club. Aceasta era blocată de oameni, deoarece aceştia se înghesuiau să iasă din club. ## acel moment am pierdut controlul şi am căzut, am încercat să mă ridic dar nu am reuşit. Am mers de-a buşilea până am ajuns în interiorul containerului după care am ieşit afară. ## timp ce eu mă îndreptam spre ieşirea din club am simţit cum pe deasupra mea au trecut flăcări, după care acestea s-au oprit. Imediat a venit un nor negru de funingine, nu am mai putut să respir, mi-am ţinut respiraţia şi am ieşit în curtea din faţa clubului. Am mai parcurs încă patru metri de-a buşilea după care m-am ridicat în picioare şi am fugit spre ieşirea din curtea fabricii. #-am oprit şi am început să strig după prietenul meu ####, mergând pe partea opusă ieşirii. Am vrut să merg din nou spre ieşirea din club şi în acel moment l-am văzut pe ####. Am văzut în faţa clubului oameni care ieşeau arşi din club pe picioare, alţii fiind scoşi pe braţe şi amândoi am început să strigăm după prietenii noştri Max şi #######.La ieşirea din club era foarte mult fum şi din interior ieşea dogoare. ## acel moment a ieşit Max din club, având în mână doi ruxaci, acesta era ars la păr şi pe o parte a corpului. #-a rugat să am grijă de ruxaci, iar #### l-a luat şi l-a dus la salvările din exterior. Am plecat la maşina mea, am băgat ruxacii în portbagajul maşinii mele, iar #### împreună cu Max au mers la salvare. #-am întors spre club şi la poarta de la intrare în incinta fabricii am văzut-o pe ####### ajutată de doi tineri. Aceştia o purta pe ####### pe braţe, după care au aşezat-o jos şi au început să strige la salvare şi să aducă oxigen că nu putea să respire #######. Un băiat dintre cei doi care au scos-o a plecat spre salvare, iar celălalt băiat mi-a spus să o luăm noi şi să mergem cu ea la salvare. Am dus-o la prima salvare, aceasta era plină, iar medicii ne-au îndreptat spre altă salvare aflată la circa zece metri distanţă…".

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu prilejul audierilor sale martorul ###### ######### a declarat: ”…## data de 30.10.2015, în jurul orei 2115 m-am întâlnit cu ##### în zona Pieţei Unirii. ##### era însoţit de un cetăţean tunisian, fost coleg la Universitatea Politehnica Bucureşti, pe nume Rabie Ciatui. Am plecat împreună cu cei doi la Clubul colectiv, unde am ajuns în jurul orei 2130 – 2200…Am intrat în club cu aproximativ 5- 6 minute înainte de începerea concertului. Era destul de aglomerat, apreciez că erau în jur de 400 oameni în club.Eu şi cu trei prieteni am stat în dreptul stâlpului din stânga, cum priveşti spre scenă. După ce a început concertul, la aproximativ 15 minute, ne-am mutat în centru pentru a vedea mai bine formaţia. ## timpul primei melodii a trupei Goodbye to Gravity s-a aprins primul foc de artificii. Am observat că pe fiecare cadru metalic din cele două situate pe scenă, s-a aprins câte un set de artificii. Acestea erau amplasate la aproximativ 2 metri de sol şi băteau oblig aprox. 45 grade în direcţia stâlpilor din beton. Am observat că cei doi stâlpi din beton chiar din faţa scenei erau îmbrăcaţi în burete antifonic de culoare gri închis de la aprox. 2 metri distanţă de podeaua clubului până la tavan. S-au mai cântat câteva melodii, iar în timpul celei de-a cincea sau a şasea melodie s-a dat un alt set de artificii, dar mai mare ca intensitate faţă de primele. Cred ## era în jurul orei 2230. Am observat pe stâlpul din stânga, în partea cu buretele, o flacără care a pornit de la o scânteie din artificii. Aceasta s-a mărit în câteva secunde. ## acest timp solistul trupei a spus „asta nu făcea parte din program” şi a rugat pe cineva să aducă un extinctor. Am văzut un bărbat de aproximativ 30 – 33 ani care a adus un extintor de dimensiune mică, genul celui folosit la autoturisme, dar nu am văzut dacă l-a folosit sau nu. Flacăra de pe stâlp s-a extins cu repeziciune şi pe tavanul din lemn, moment în care m-am îndreptat spre uşa de ieşire din club. S-a creat o îmbulzeală spre ieşire, dar am reuşit să ies repede. ## timp ce mă îndreptam spre container auzeam voci spunând „deschideţi uşa, spargeţi geamul”. Când am ieşit am observat că doar una din uşi era deschisă. Am reuşit să ies, am mers spre gang şi la ieşirea din gang m-am întâlnit cu ##### şi Rabic. Eram toţi speriaţi, ne întrebam unde e #####, am început să ţipăm după el, iar acesta era la o distanţă de 5 – 6 metri de noi. Ne-am întrebat reciproc dacă suntem bine, ocazie cu care am aflat că nici unul dintre noi nu a fost rănit. Eu am sunat la 112 în jurul orei 2232, iar de aici mi s-a comunicat că o maşină de pompieri este în drum spre ###### ########### ####, unde a avut loc incendiul…”.

Martorul ### ######-###### a relatat: ” Din luna noiembrie 2014, lucrez fără forme legale la Clubul Colectiv din Bucureşti, #### ########### ####. Am fost recomandat pentru postul de paznic de către ####### ###### şi eram plătit de ######, care funcţiona ca un intermediar între mine şi conducerea clubului…## seara zilei de 30.10.2015, am mers la club unde urma să aibă loc concertul trupei „Goodbye to Gravity”…La începerea spectacolului, ###### mi-a spus să merg lângă scenă, la backstage. #-am aşezat între backstage (în partea stângă a scenei) şi scenă…După al treilea moment pirotehnic, pe stâlpul de susţinere mi-a atras atenţia o flacără mică lunguiaţă şi una mai mică pe buretele cu care era acoperit stâlpul din beton. Am luat un stingător de mici dimensiuni, cred ## era pentru uz auto, care se afla în spatele boxelor din apropierea mea. Am apăsat pe capătul lui, am tras de sigiliu, dar nu am reuşit să îl fac să funcţioneze. Am privit către foc şi am văzut că în acest timp focul se extinsese pe tavan, pe buretele aflat în spatele grilajului din scândură. Am strigat la oamenii din club să iasă afară şi am plecat şi eu către ieşire. ## zona containerului s-a creat îmbulzeală, iar eu strigam mereu să fie calmi şi să ieşim cât mai fluent. După ce am ieşit în curte a izbucnit un val de fum şi nu vedeam pe unde merg. #-am întors către intrarea în club şi văzând că în cadrul uşii căzuseră mulţi oameni şi nu se mai putea ieşi decât

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

foarte greu, am mers şi am început să ridic persoane căzute şi să le duc în alte zone mai sigure din imediata apropiere. Au început să apară echipe de pompieri sau poliţie, iar eu l-am scos pe ######### ##########, un prieten care se afla şi el aici. După ce l-am scos din curtea fabricii, nu am fost lăsaţi să intrăm…”.

Fiind audiat în datele de 13.11.2015 și 11.10.2016 martorul ######### ### a declarat: ”…Am ajuns la club în jurul orelor 2220. Când am ajuns în club, la intrare se afla o uşă la container, aceasta era deschisă, după care am pătruns în interiorul containerului unde se afla o garderobă, după aceia am ajuns în interiorul clubului…. La sfârşitul unei piese i-am spus lui ######### ###### că am văzut-o pe soţia chitaristului mai în faţă şi atunci eu cu ######### ne-am hotărât să mergem la ea, iar #### ##### rămânând pe loc. Am stat toţi puţin de vorbă, iar la terminarea unei piese a avut loc aprinderea unor artificii. Aceste artificii erau montate pe stâlpii de aluminiu, două într-o parte a scenei, iar două în cealaltă parte. După circa cinci secunde vocalul trupei a spus: „La mulţi ani”, lumea din sală a început să râdă şi imediat cineva a început să strige „foc” ceva arde. Imediat eu m-am uitat spre stâlp şi am văzut o flacără de aproximativ cinci centimetri, aceasta aflându-se la o înălţime de peste doi metri la partea superioară de la jumătatea stâlpului. Vocalul trupei a cerut un extinctor, am văzut pe cineva venind cu ceva, am văzut cum a apăsat pe el, dar a ieşit o spumă foarte mică şi nu a ajuns la flacără. Flacăra a ajuns la tavan într-o secundă. Tavanul a luat foc după grilajul din lemn. ## acel moment m-am uitat la prietenul meu de pe scenă ####, acesta şi-a lăsat chitara şi s-a îndreptat spre spatele scenei. #-am uitat la prietenii de lângă mine şi ne-am îndreptat spre ieşire, aceasta fiind deja plină de oameni.Împreună cu mulţimea am ajuns în interiorul containerului şi la scurt timp a cedat şi uşa care era închisă şi oamenii au ieşit mai repede din interiorul clubului. Până să apuc să ies din container a venit un nor de fum foarte dens şi imediat am reuşit să ies din interiorul containerului în curtea clubului. #-am uitat după ceilalţi prieteni, i-am văzut şi atunci am auzit pe cineva: „Fugiţi că o să explodeze”. Am ajuns în curtea mare din incinta fabricii de încălţăminte şi am sunat la 112…”.

Martora ##### ####### – ###### în cuprinsul declaraţiilor sale din data de 12.11.2015 și 05.10.2016 a arătat: ”…Am ajuns la club în jurul orelor 2140 şi amândouă ne-am îndreptat spre intrarea în club…## jurul orelor 2200 a început concertul, iar din cauză că în club se aflau multe persoane, eu împreună cu ###### ne-am aşezat în faţa barului. Pe la ora 2228 muzica a încetat, solistul a spus că se lansează noul album, cum se numeşte formaţia şi imediat în partea stângă şi partea dreaptă pe scenă s-au aprins două artificii. Imediat stâlpul din partea stângă de lângă scenă, de susţinere, a luat foc în partea superioară, nu a intrat nimeni în panică, iar în câteva secunde flacăra a ajuns la tavan. ## acel moment solistul a spus că asta nu face parte din program şi atunci eu împreună cu ###### ne-am panicat şi am plecat spre ieşire. Ne-am ţinut de mână amândouă până am ajuns aproape de prima ieşire din incinta clubului, iar tot tavanul a luat foc în minim trei secunde. ## acel moment eu am ajuns sub o grindă unde la ieşire erau prinşi mai mulţi oameni, iar din tavan pica ceva fierbinte şi lichid şi totodată am simţit pe spate un aer foarte fierbinte. Am ajuns în interiorul holului şi am mers cu mulţimea spre ieşire şi în acel moment am văzut cum şi a doua uşă de la intrare se deschidea. ## acel moment pe lângă noi a început să iasă din interiorul clubului un fum de culoare neagră. Am reuşit să ies în incinta curţii şi în acel moment am auzit pe cineva din mulţime spunând că o să explodeze şi să fugim. Am reuşit să ajung aproape de ieşirea din incinta fabricii de încălţăminte Pionierul şi la un moment dat s-a auzit o bubuitură puternică. Eu, împreună cu ###### ne-am amintit de prietenul ei şi ###### l-a sunat imediat. Acesta avea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

telefonul închis şi amândouă ne-am întors în faţa clubului. Am văzut mai multe persoane în stare de şoc şi cei care ieşeau din club erau arşi. La circa zece minute, la intrarea în club şi-au făcut apariţia mai multe echipe de salvare, iar până să sosească aceste echipe, oamenii se ajutau între ei să iasă din incinta clubului…".

Martora ##### ######## ##### audiată fiind în datele de 06.11.2015 și 07.10.2016 a declarat: "## seara zilei de 30.10.2015, în jurul orelor 21:00, am fost la Clubul Colectiv, împreună cu prietenul meu ###### ########…## jurul orelor 22:00 a început spectacolul care a debutat cu un foc de artificii, de scurtă durată. Declar că artificiile erau montate lângă scenă, pe un stâlp metalic, iar între scenă şi bar erau cel puţin 4 stâlpi mari din beton, care erau din podea până la tavan. Din câte îmi amintesc, stâlpii de susţinere aveau ceva de culoare închisă în partea superioară, probabil stinghii din lemn, care erau şi pe tavan. La finalul celei de-a treia melodii, are loc un nou foc de artificii, iar după ce au fost stinse artificiile, am observat că stâlpul din stânga scenei (cum priveşti de la bar) s-a aprins în partea de sus şi imediat s-a dus pe tavan şi s-a extins deasupra scenei şi spre ieşire. ## momentul respectiv prietenul meu m-a luat de mână şi mi-a spus să mergem spre ieşire, lucru pe care l-am făcut. Revin şi arăt că solistul trupei, ###### ##### a spus la microfon: „avem foc, nu era prevăzut, ne dă cineva, ceva să stingem?".Evacuarea de la bar către ieşire a fost rapidă, însă în container, la uşa de ieşire, lumea s-a blocat, evacuarea fiind greoaie; am reuşit să ieşim, însă am căzut împreună cu mai multe persoane, ne-am ridicat şi am mers pe culoarul dintre clădiri, unde se afla parcat un camion şi am ieşit în curtea interioară unde aveam maşina parcată. Menţionez că pe culoarul dintre clădiri s-a făcut mult fum negru, greu de respirat, am reuşit să ajungem la maşină, unde l-am găsit pe ######## ######## (un amic) care prezenta mai multe arsuri pe spate şi braţe, iar pe faţă era negru. L-am luat în maşina noastră şi l-am dus la Spitalul Floreasca, unde a fost preluat de medici…".

Cu prilejul audierii sale din datele de 02.11.2015 și 22.10.2016 martora #### ##### a declarat astfel: „La data de 30.10.2015 împreună cu prietenul meu ###### ####### ne-am deplasat la Club Colectiv, unde am ajuns în jurul orei 21.00…La un moment dat a început concertul. Noi ne aflam în partea stângă a sălii, cum se priveşte la scenă, lângă un stâlp de susţinere din faţa barului. ## faţa scenei se mai afla un stâlp de susţinere. Practic, sala respectivă avea patru stâlpi de susţinere poziţionaţi simetric în forma de pătrat, la o distanţă între ei de aproximativ 4-5 metri. Doi stâlpi se aflau în faţa scenei şi doi în faţa barului. Stâlpii respectivi erau capitonaţi în partea superioară cu un material de culoare mai închisă, nu pot spune ce fel de material. Am observat însă că tavanul era ornat cu nişte şipci, ca un gard, însă nu pot aprecia din ce material erau acestea…Trupa a început să cânte a treia piesă, pe final au avut mai multe jocuri de lumini iar la ultimile acorduri au izbucnit mai multe focuri de artificii. Recipientele din care au izbucnit artificiile erau dispuse pe schelele metalice care se aflau de o parte şi de alta a scenei, în jumătatea superioară. Eu nu le-am văzut decât pe cele de pe schela din stânga, cum se priveşte la scenă. Ţin minte că artificiile au izbucnit din două recipiente, poziţionate pe verticală. Jetul de scântei a ajuns foarte aproape de stâlp iar la un moment dat am observat în partea superioară a stâlpului de susţinere, din partea stângă, cum se priveşte spre scenă, în apropierea tavanului, o flacără destul de mică. Solistul a făcut remarca ,,Aceasta nu era în program !,, , după care un bărbat încerca să arunce pe flacăra respectivă cu un lichid (presupun că era spuma de la o bere sau şampanie) însă nu ajungea la flacără. Nu am văzut ca cineva să folosească un extinctor. Totul a durat câteva secunde, timp în care flacăra s-a extins, m-am speriat şi am strigat la prietenul meu, ,, Hai ! ,, după

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

care am fugit spre ieşire. Am trecut de draperiile de la intrare, l-am văzut şi pe prietenul meu în spate însă nu am mai putut înainta atât de repede deoarece lumea se îmbulzea să iasă din club, iar uşa era de dimensiuni normale. ## cele din urmă am ieşit din club, mi-am întors privirea pentru a-l vedea pe prietenul meu. Cineva a reuşit să deschidă şi cealaltă parte din uşă, moment în care l-am văzut pe prietenul meu ieşind. ## acel moment am observat în interiorul clubului, pe toată lăţimea peretelui, o vâlvătaie care a coborât din tavan şi se prăvălea peste oamenii ce încercau să iasă din încăpere. Am fugit la maşina pe care am parcat-o lângă gang, prietenul meu a mutat-o în afara curţii, după care acesta s-a întors la locul tragediei iar eu am rămas în maşină, fiind în stare de şoc. #-am uitat la telefon, ora fiind două zeci şi două, patruzeci şi ceva de minute. Prietenul s-a reîntors la maşină după aproximativ 2-3 minute, mi-a spus că situaţia este destul de gravă, spunându-mi să plecăm până acasă (locuim în apropiere) pentru a se schimba de articolele de îmbrăcăminte deoarece intenţiona să se reîntoarcă la faţa locului".

depoziţia sa de martor din data de 01.11.2015 ###### ##### arată: "## data de 27.10.2015, am fost contactat pe reţeaua de socializare ,, Facebook,, de ######## ########, prietenă cu mine care mi-a lansat o invitaţie (chemare) pentru concertul trupei Goodbye to Gravity care urma să aibă loc în Club Colectiv la data de 30.10.2015 orele 21.30-21.45. Numita ######## ######## este prietenă cu solistul ###### ##### (aceştia, în prezent se află internaţi la Terapie Intensivă la diverse spitale din Bucureşti). La data de 30.10.2015, în jurul orei 22.10 am ajuns la Club Colectiv. Concertul nu începuse încă.. #-am întâlnit cu ###### ###### care în prezent acesta este internat la Spitalul ######## ######... Ne-am apropiat de stâlpul din stânga, cu intenţia de a pune sticlele de bere pe blatul respectiv (era ocupat şi am rămas cu ele în mână) apropiindu-ne de stâlp la aproximativ 30-40 cm. ## acel moment a început concertul, trupa urcând pe scenă. ## timpul primei melodii a avut loc un spectacol pirotehnic, cu focuri de artificii. Artificiile erau amplasate pe stâlpii de susţinere a scenei pe care se aflau proiectoarele, fiind orientate în sus, la un unghi de 45 de grade. Pe fiecare stâlp de susţinere al scenei se aflau maxim 2 artificii. Din unghiul în care mă aflam, artificiile din stâlpul de susţinere, stâng, al scenei băteau spre stălpul stâng de susţinere a acoperişului probabil. Concertul a continuat fără incidente până la a treia sau a patra melodie, când a avut loc un nou foc de artficii. Fac precizarea că artificiile nu au fost aprinse manual, fiecare în parte, ci prin fir, acţionate de cineva. Poziţionarea acestora a fost identică cu prima reprezentaţie, numărul artificiilor, identic, numai că mi s-au părut mai puternice ca intensitate. Câteva scântei au atins stâlpul din stânga, sub decoraţiunile menţionate mai sus, iar materialul cu care era căptuşit stâlpul, a luat foc pe verticală. Iniţial a fost o simplă linie de foc, subţire, de dimensiuni mici care a urcat spre tavan. Solistul ###### ##### a făcut remarca ,, Aceasta nu era prevăzut ,, .## faţa scenei a apărut un bărbat care avea un ecuson la gât (nu aş putea să-l recunosc dacă mi-ar fi prezentat deoarece a fost vorba de câteva fracţiuni de secundă, aglomeraţie, etc) şi în mână un stingător de incendiu de culoare roşie. Bărbatul a încercat să desigileze extinctorul, dar nu a reuşit (am văzut siguranţa de plastic care blochează mecanismul la locul său, siguranţă care nu a fost înlăturată de bărbatul respectiv). Toate persoanele din jurul stâlpului stâng s-au retras spre bar cînd au văzut încercarea nereuşită a bărbatului de a stinge incendiul. Imediat incendiul a cuprins întreg acoperişul, foarte rapid, aproape instantaneu, moment în care s-au stins toate luminile. Din acel moment, tot ce-am putut să văd în jurul meu a fost datorită luminii flăcărilor. ###### i-a cuprins pe toţi cei prezenţi în club şi doar solistul vocal al trupei a încercat să liniştească mulţimea, spunând ,, Linişti-ţi-vă,, Din acel moment mulţimea a început să

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

se-nbulzească spre uşă. Temperatura din interiorul clubului a început să crească, fiind foarte mare şi din această cauză a fost sporită panica. Fac precizarea că în club erau peste 200 de persoane, mă refer la spectatori, fără staff, angajaţi club, etc. Cu toţii ne-am îmbulzit în direcţia uşii de acces în club, nu se vedea nimic datorită fumului dens şi negru. Şipcile din tavan ardeau şi cădeau bucăţi din acesta. ## busculada creată am căzut la pământ, alături de alte persoane. Vizibilitatea era sub 10 cm de la sol. Am mers pe burtă şi datorită faptului că aerul devenise irespirabil mi-am scos puloverul, l-am udat cu berea care o mai aveam în sticlă şi mi-am acoperit căile respiratorii. Cu toate acestea puloverul s-a impregnat cu miros de fum într-un timp scurt. Am continuat să mă târăsc până când am observat o fantă de lumină şi m-am deplasat în direcţia respectivă, trecând pe lângă persoane care erau întinse pe jos şi gemeau. Se auzea cum cineva lovea în uşa de acces şi striga după ajutor. #-am îndreptat în direcţia respectivă, uşa a fost deschisă şi cu şuvoiul de mulţime am ieşit şi eu. Am încercat să mai scot persoane din încăpere dar nu am reuşit. #-am aşezat pe o bucată de lemn moment în care am observat şi pompierii care se pregăteu să intre în club. Uitându-mă în jurul meu, l-am văzut şi pe ###### ######, care părea conştient. Acesta m-a întrebat dacă nu vreau să luăm un taxi. I-am spus că mă simt rău, refuzându-l. Şi-a făcut apariţia un jandarm care m-a ajutat, transportându-mă la o ambulanţă, fiind transportat la spital. Prezint arsuri la nivelul cefei, urechilor şi omoplatului stâng. Nu doresc să formulez plângere şi nu am niciun fel de pretenţii".

Audiat la datele de 01.11.2015 și 06.10.2016 martorul ##### #########-###### a declarat:"Am ajuns în club în jurul orei 21.50… Eu cu ####### şi cu ###### ne-am poziţionat în stânga scenei, la 4-5 m de stâlpul din faţa aceasta. La două-trei minute după ce am intrat a început concertul care a debutat cu un joc pirotehnic. De pe stâlpii schelei au izbucnit două jerbe de scântei, una dintre ele orientată către stâlp. Formaţia a început să cânte iar eu după 5-6 minute am mers la bar …Am revenit în locul în care stăteam și am urmărit în continuare concertul. La un moment dat apreciez că în jurul orei 22.30, spre sfârşitul unei melodii, a început acelaşi joc pirotehnic ca la începutul concertului, scânteile au aprins buretele de pe stâlpul situat în partea stângă a scenei. ## acel moment vocalistul trupei a zis că asta nu trebuia să se întâmple şi aducă cineva un extinctor. O persoană din public a încercat să arunce nişte bere. Preţ de câteva secunde am rămas şi ne-am uitat cum se propagă focul și când aproape acesta a atins tavanul, atunci am reacţionat şi am tras-o de mână pe ####### spre ieşirea din club. ## dreptul garderobei am scăpat-o pe ####### din mână. Din cauza busculadei iscate. Eu am intrat în garderobă, iar acolo mai erau câteva persoane. Am încercat să ies din garderobă dar nu am reuşit din cauza faptului că mai multe persoane căzuseră şi se formase o grămadă. Am stat o perioada de timp pe care nu o pot aprecia, iar când fumul a intrat şi în garderobă, am ieşit şi am înaintat spre ieşirea din club. #-am căţărat peste grămada de oameni căzută şi ţinându-mă de tocul uşii am ajuns în cadrul acesteia de unde am fost tras de către persoanele de afară. Apreciez că distanţa dintre grămada de oameni formată şi tocul de sus al uşii era o distanţă de 1 m. Din momentul în care am ajuns în afara clubului m-am alăturat oamenilor care ajutau la evacuare pentru a o găsi pe #######. Am ajutat o fată să iasă din grămada creată, după care m-am mai învârtit în jurul intrării pentru a o găsi pe ####### şi am revenit să ajut la evacuarea oamenilor. Am revenit şi de undeva din spate m-a strigat #######, şi ea fusese scoasă de alte persoane. Am luat-o pe ####### care era arsă pe mâini şi am mers la prima ambulanţă întâlnită".

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Martorul ########## #########-####### audiat în datele de 01.11.2015 și 12.10.2016 a relatat în felul următor: ”## ziua de 30.10.2015, aflându-mă la sediul firmei ###### am aflat de la colega mea ###### ##### că în acea seară va fi un concert al formaţiei GoodBye to Gravity la Clubul Colectiv din Bucureşti. Atunci am aflat şi că un coleg din cadrul firmei, ###### #####, este solistul trupei respective, sens în care am hotărât să merg şi eu la concert. Am stabilit cu colegii care cunoşteau locaţia clubului, să ne întâlnim acolo, iar cu alţi patru prieteni am stabilit să ne întâlnim la staţia de metrou Unirii la orele 21, întrucât eu cunoşteam clubul pentru că mai fusesem acolo de 3-4 ori. Aceşti patru prieteni sunt Xavi ############ (cetăţean spaniol), Imanol ####### (cetăţean spaniol), Tullia ####### (cetăţean italian) şi ##### #########-#####. După ce ne-am întâlnit la staţia de metrou, eu împreună cu cei patru prieteni am mers în clubul Colectiv, ajungând la orele 21,30…## jurul orei 22,15, în timp ce mă aflam lângă stâlpul respectiv cu Xavi şi Imanol a fost declanşat spectacolul de artificii şi am observat că jetul de scântei de la artificiile amplasate pe stâlpul stâng de susţinere al consolei tehnice, a ajuns la stâlpul stâng din faţa scenei şi a aprins materialul poros cu care acesta era acoperit. ## acel moment solistul trupei, ###### #####, a spus la microfon, sub formă de glumă, că acest moment nu era în program. Acesta a întrebat dacă are cineva un extinctor, văzându-l chiar panicat, iar după cîteva secunde s-a aprins foarte violet tavanul localului, în dreptul stâlpului, extinzându-se pe suprafaţă din ce în ce mai mare. Menţionez că tavanul localului era confecţionat din grilaje de lemn, tip gard, deasupra cărora mai era ceva montat, posibil material textil, nu pot preciza cu exactitate, dar mi-am dat seama că era foarte inflamabil, întrucât s-a aprins aproape instantaneu. ## acel moment s-a instaurat panica, toţi cei din club înghesuindu-se spre singura uşă de evacuare. Localul s-a umplut de fum şi în timp ce mă îndreptam spre ieşire, fără a-mi putea controla direcţia din cauza îmbulzelii, am simţit o căldură puternică dinspre tavan, şi mă înecam cu fum. Când eram aproape de ieşire am simţit un val foarte puternic de funingine, fum și căldură care a ieşit pe uşă. După ce am ieşit, am mers lângă o maşină încercând să îmi revin, întrucât nu puteam vedea şi respira bine. Atunci a venit la mine ###### ##### care m-a şters pe faţă de funingine şi văzând că amândoi suntem bine, am stabilit să mergem spre intrare să îi căutăm şi pe ceilalţi prieteni. Eu m-am întâlnit în apropierea intrării cu Xavi şi apoi cu Imanol, amândoi fiind bine, doar puţin intoxicaţi cu fum. Împreună am mers la intrare unde am văzut că în dreptul ușii se formase o grămadă de persoane căzute, peste care veneau altele care încercau să iasă din club, călcându-se în picioare…”.

depoziţia sa de martor din data de 01.11.2015 martora ########## ######## arată: ”Am ajuns în seara zilei de 30.10.2015, în jurul orei 21:00, la clubul ,,COLECTIV” în urma invitaţiei pe care am primit-o de la colega şi prietena mea de serviciu, ######## ######## #########, iubita solistului trupei ,, GOODBYE TO GRAVITY”, împreuna cu iubitul meu, ###### ###### ####### şi prietenii noştri, ##### ######## ###### şi iubita acestuia ##### #####, pentru a participa la evenimentul formaţiei ,,GTG” de lansare a albumului…Evenimentul a avut o întârziere mai mare, formaţia începând să cânte la ora 22.00… ## jurul orei 22:30 formaţia a terminat de cântat una din piese, drept pentru care oamenii au început să aplaude şi în acelaşi timp, (nu sunt sigură daca erau fixate pe boxele menţionate anterior sau nu), artificii asemănătoare celor de tort s-au aprins (nu am observat ca artificiile să fi fost aprinse de cineva). Menţionez că artificiile erau poziţionate oblic, observând cum la aprindere au sărit scântei în partea superioară a stâlpului din stânga scenei, fapt ce a determinat declanşarea incendiului. Am observat cum în câteva secunde focul s-a extins foarte repede (aprox. 5 secunde) către tavanul sălii de concerte.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Înainte de propagarea focului către tavan, solistul trupei ,,GTG" a făcut o glumă, pe un ton calm spunând : ,, asta nu era în program...să aduca cineva un extinctor". Ulterior ##### ######## şi ###### ###### au zis ,,asta nu este de glumit …afară…". Mi-am data seama şi eu de pericolul iminent, drept pentru care mi-am luat cu o mână geanta şi haina de pe scaun, iar cu cealaltă mână am apucat-o pe #####, încercând să ieşim cu toţii într-un şir indian. Mulţimea panicată s-a îmbulzit către ieşire trântind-o pe ##### la pământ, alte persoane au căzut peste aceasta. Am scăpat-o pe ##### din mână, iar peste mine a venit un nou ,,val" de persoane trântindu-mă în partea stângă a containerului şi dreapta garderobei. ## următoarele clipe am apucat să văd flacăra care s-a aprins ca o torţă către ieşirea din container. Eu am rămas căzută şi am observat în partea mea stângă aproximativ 3-4 persoane aflate în picioare, care ardeau de vii în momentul declanşării flăcării. Mi-am imaginat că s-a deschis uşa de acces şi a intrat aer de afară, care a ajutat la întreţinerea focului".

Depoziţiile martorei ###### ########-####### din datele de 04.11.2015 și 06.10.2016 sunt elocvente "…## data de 30.10.2015, în jurul orei 21:00 în urma unei discuţii telefonice anterioare am fost preluată de la domiciliu de 2 colegi de serviciu, ########## ####### şi ##### ##### şi împreună am mers la clubul Colectiv unde am ajuns în jurul orei 21:30. Îmi amintesc că intrarea în club se făcea printr-un container probabil confecţionat din panouri metalice cu un volum pe care îl apreciez la 7x4x3 metri cubi, cu rol de vestibul…La sosirea noastră, în interiorul clubului se aflau aproximativ 180 de persoane. ## interior am întâlnit mai mulţi prieteni şi colegi de serviciu…Spectacolul a început în jurul orei 22:00, moment în care în club se aflau aproximativ 250 de persoane. Între timp a mai sosit încă un prieten, ###### #######. După ce formaţia a cântat 4 piese, în jurul orelor 22:20 – 22:25, am observat în extremităţile scenei 2 fascicule de scântei produse de artificii. Nu am observat cine le-a aprins şi nici modalitatea în care s-a produs acest lucru. Artificiile erau poziţionate în extremităţile scenei, nu îmi amintesc pe ce fel de suport, la o înălţime de aproximativ 1,5 metri iar fasciculul incandescent era orientat către public, la un unghi de aproximativ 60 grade de orizontală. La scurt timp am observat că o scânteie a aprins buretele fonoabsorbant de pe stâlpul din partea stângă a scenei privind dinspre public. Am observat că stâlpul respectiv şi cel de lângă noi erau capitonaţi cu burete fonoabsorbant de culoare gri, de la o înălţime de 1,5 metri de sol până în apropierea plafonului. Nu am sesizat dacă ceilalţi doi stâlpi erau capitonaţi. După ce buretele a luat foc, solistul a spus: "Avem un mic incendiu, vă rog să aduceţi un extinctor!". O persoană din public a stropit cu bere flacăra deschisă încercând să stingă focul. Flacăra a coborât apoi cu repeziciune iar în mai puţin de 10 secunde s-a îndreptat către plafon, cuprinzând tot buretele de pe stâlp. Împreună cu toate persoanele pe care le-am precizat cu excepţia ######### ###### care se afla în apropierea scenei, ne-am îndreptat către ieşire. Când am ajuns în vestibul am văzut o lumină foarte puternică şi am realizat că focul se extinsese şi la plafon. Oamenii din interior au intrat în panică şi au început să alerge către ieşire. Nu am apucat să ieşim iar eu, în învălmăşeala creată, am rămas blocată, lipită de unul dintre pereţii vestibulului, în apropierea uşii. Am reuşit să ies din vestibul şi, după aproximativ 5-6 secunde, am simţit cum din interior a venit un suflu fierbinte însoţit de un nor de fum dens şi negru. Întrucât nu mai puteam respira şi nu mai vedeam, am continuat să merg pentru a mă îndepărta cât mai mult de zona clubului. Am reuşit să respir după ce am parcurs o distanţă de aproximativ 25 metri. #-am reîntâlnit cu prietenii mei (cu excepţia lui ######### ##### şi a ######### ######) lângă autoturism, aceştia apelând repetat numărul unic de urgenţă 112…".

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Martorul ####### ######## în data de 05.11.2015 a declarat:" Un prieten de-al meu din România, ######### ########## mi-a spus chiar în ziua de 30.10.2015 orele 20.00 despre concertul trupei de muzică rock "Goodbye to gravity" în clubul "Colectiv" situat în Mun. Bucureşti, #### ############ ####, sect.4., unde intrarea este liberă. Ne-am uitat pe YOUTUBE la filmuleţe cu trupa, care ne-au plăcut, mai ales că #### ne-a spus că solistul trupei este manager la ######, unde lucrează şi el. Împreună cu câteva persoane din cercul meu de prieteni respectiv, #########, ############ ##### ######, #####, prietenă de-a lui #########, Tullia Ciottola, aflată în prezent internată la Spitalul Dr. Agrippa #######, am hotărât să participăm la acest eveniment…Astfel, în data de 30.10.2015, am ajuns în clubul susmenţionat după orele 21:30-21:45. … Când a început concertul ne-am apropiat de scenă pentru a fi mai aproape, însă la un moment dat, TULLIA a ieşit pentru a întâmpina pe nişte prieteni turci, o fată şi un băiat, AYBERK #####, care locuieşte cu TULLIA şi #####, prietena lui AZBERK, care nu studiază în Bucureşti. Deja trupa cânta de jumătate de oră, când a avut loc un spectacol pirotehnic, artificiile fiind amplasate pe scenă pe zonele laterale în zona de jos și orientate către public, cei din faţă chiar se fereau să nu fie arşi de scântei. Arăt faptul că scânteile produse de instalaţia pirotehnică au ajuns pe o rază de 2-3 metri şi la unul din momentele în care artificiile au fost aprinse s-a văzut cum s-a aprins şi buretele fonoabsorbant de pe stâlpul de susţinere situat la 2-3 metri de scenă, eu văzând flacăra în jumătatea superioară a stâlpului către în sus, până în tavan la o înălţime de 5-6 metri de sol. ## 2-3 secunde de când a luat foc stâlpul, flăcările s-au extins pe tavan. Primul instinct a fost să ies având în vedere că am văzut cât de repede se propaga focul, şi imediat după mine au venit şi ceilalţi din grupul nostru. Era puţină îngrămădeală, dar am reuşit să ieşim cu destulă greutate, mai ales că simţeam în spate şi pe gât căldura emanată de flăcări. După ce am ieşit am simţit din spate căldura şi am văzut cum lumea se îmbulzea să spargă uşa de la intrarea într-un depozit pe partea stângă cum ieşeai din Colectiv. Am reuşit să ies prin acea uşă din stânga unde am stat câteva secunde, am ieşit puţin în strada şi când am văzut că nu mai e aşa mult fum şi m-am dus din nou către intrarea în Colectiv. După acest lucru, am văzut mai mulţi oameni unii peste alţii în dreptul uşii care se chinuiau să iasă, am reuşit să tragem câţiva afară şi am auzit şi vocea TULLIEI care striga după ajutor, dar ea fiind mai dedesubt a trebuit să-i scoatem iniţial pe cei de deasupra ei, iar eu am reuşit să o scot, ###### a preluat-o şi a dus-o mai departe. Am crezut ca ###### o duce pe Tullia la Ambulanţă şi nu mi-am făcut griji mai ales că mergea pe picioare. Ulterior am reuşit să mai scoatem câteva persoane din dreptul uşii şi când aceasta s-a mai eliberat nu am mai încercat să intru în club întrucât fumul era prea dens şi nu se mai putea respira sau vedea ceva, sens în care mi-am pus tricoul pe faţă. Am observat ulterior foarte multe maşini de intervenţie ale Poliţiei, Ambulanţei, probabil la o distanţă de 100 m de club…".

Fiind audiat la 12.11.2015 și 05.10.2016, martorul ###### #####-####: "Îi cunosc pe unii dintre membrii trupei Goodbye To Gravity încă din copilărie. Cu ##### ######### şi prietena sa, ######## ###### am fost vecină de palier la domiciliu. ## timp i-am cunoscut şi pe ceilalţi membri ai trupei, pentru că am mers aproape la toate concertele lor. Îmi amintesc că în urmă cu aproximativ 1 an am mai fost în clubul Colectiv la un concert al trupei. Cu acea ocazie nu am reţinut detalii semnificative ale locaţiei, în afara modului în care erau amenajate barul şi containerul de la intrare, întrucât mi s-au părut interesante din punct de vedere arhitectural. Despre concertul din seara de 30.10.2015 am aflat de la membrii formaţiei. De asemenea, am aflat că

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

iniţial doreau să lanseze noul album în altă locaţie, care nu a fost disponibilă. ## seara respectivă, am ajuns la clubul Colectiv împreună cu prietenul meu, ##### #########, în jurul orelor 21.15. Clubul era deja plin…La începutul concertului, a fost iniţiată o repriză de efecte pirotehnice, sub forma unor artificii. Din locul în care mă aflam, nu aveam vizibilitate prea bună, astfel încât nu pot preciza locul în care erau amplasate artificiile. Am văzut doar că erau în zona scenei, bilateral, fiind îndreptate la 450 pe verticală, către centrul sălii şi implicit către stâlpii de susţinere ai plafonului situaţi în faţa scenei. Cred ## au durat un minut…După aproximativ 30 de minute de la începerea concertului, a fost iniţiată o a doua repriză de artificii. Am observat o flacără deschisă pe stâlpul poziţionat lângă scenă şi intrare. Cu această ocazie am remarcat faptul că pe stâlpul respectiv exista burete fonoabsorbant până la tavanul fals. De asemenea, în acel moment era o lumină puternică în sală. ###### #####, solistul trupei a spus că ”asta nu era în program” şi cred ## a solicitat un extinctor. Focul s-a extins aproape instantaneu către stratul din spatele lamelelor de lemn ce constituiau plafonul suspendat, apoi s-a extins în suprafaţă. ## momentul în care flăcările cuprinseseră stâlpul şi tavanul pe o suprafaţă de 2-3 m2, am simţit căldură, după care, în două-trei secunde, aceasta a crescut mult în intensitate. ## acest timp, mă îndreptam deja către ieşire, împreună cu #####. Datorită faptului că oamenii s-au retras către spatele sălii, s-a creat un spaţiu prin care am ajuns rapid în interiorul containerului. Trecând de cortinele de la intrare, căldura nu am mai perceput-o ca pe un pericol, concentrându-mă pe a sta în picioare, să nu fiu dărâmată de cei care se îngrămădeau spre ieşire. ## interiorul containerului se aflau deja foarte multe persoane care împingeau către garderobă. Pe axul ieşirii erau deja oameni căzuţi care blocau accesul către exterior. La momentul respectiv, în interiorul containerului nu era fum şi nu se simţea nici căldura. Am constatat că zona uşilor era blocată, de asemenea, de persoane căzute şi am reuşit să mă strecor prin partea dreaptă a ieşirii. ## exterior, pe partea dreaptă, am observat un scooter situat la 2-3 m de ieşire. #-am îndreptat pe culoarul exterior dintre clădirile fabricii, iar la jumătatea acestuia am auzit o bufnitură surdă venind din interiorul clubului. Am mers în continuare, după care ##### s-a întors să ajute, eu rămânând pe loc. Am auzit oameni sunând la 112. La scurt timp m-am îndreptat către intrarea în club. N-am reuşit să-l văd pe #####. Am văzut intrarea în club blocată de trupuri de oameni, care în percepţia mea se aflau unii peste alţii până la o înălţime de 1,5 m. Cei care se aflau deasupra şi în partea stângă aveau hainele în flăcări. Persoanele aflate în exterior încercau să-i stingă…”

Martorul ##### ###### audiat la datele de 05.11.2015 și 21.10.2016 a declarat: ”## urmă cu mai mult timp am aflat că trupa “Goodbye to Gravity” urma să-şi lanseze un album. Îi cunoşteam pe toţi membrii trupei, fiind mai apropiat de ######### #####. De pe pagina de facebook a trupei am aflat faptul că lansare va avea loc în data de 30.11.2015, începând cu ora 21.00 în clubul Colectiv situat în Bucureşti, #### ########### ####, sector 4. ## data de 30.11.2015 am ajuns în clubul Colectiv în jurul orei 20.50, împreună cu mai mulţi prieteni, respectiv Aioniţă ######, ##### ########## în prezent internat la Spitalul Elias, ##### ######## internată la spitalul Elias, ######## ###### internat la spitalul ####### ############, ##### ######…Deşi trupa trebuia să înceapă să cânte la ora 21:00, asa cum era menţionat pe pagina de facebook a acesteia, prima melodie au cântat-o în jurul orei 22:00. ## acel moment, eu şi Aioniţă ###### ne aflam chiar lângă stâlpul de susţinere din partea stângă a scenei, privind către scenă. ## timpul primei melodii, de pe cei doi stîlpi metalici ai schelei tehnice a aflate pe scenă, au pornit concomitent efectele pirotehnice, respectiv 4 artificii, câte două pe fiecare stîlp. Flacăra acestora

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

fiind îndreptată înspre public, la un unghi de 45 grade către în sus. Câteva din scînteile produse de acestea ajungeau şi la stâlpul de susţinere aflat lângă mine. Artificiile au ars aproximativ 10-15 secunde ## acel moment, în club se aflau aproximativ 400 de persoane…## jurul orei 22.30, la finalul unei melodii, au pornit din nou efectee scenice, din acelaşi loc şi cu aceeaşi intensitate ca şi prima dată. De pe cei doi stâlpi metalici ai stativului de lumini au pornit câte două jeturi de artificii cu lungimea de 1,5- 2 m., la un unghi de 45 grade faţă de sol, care formau o boltă, după care coborau foarte aproape, la aproximativ 20 cm. de cei doi stâlpi de susţinere poziţionaţi în faţa scenei. Am observat cum scânteile produse de efectele pirotehnice, se izbeau efectiv de stâlpul de susţinere aflat în apropierea mea (stâlpul din stânga privind către scenă), fapt ce mi s-a părut ciudat. De asemenea scânteile săreau şi cădeau si pe persoanele aflate în faţa scenei. ## faţa scenei, la aproximativ 2 metri de aceasta se aflau doi stâlpi de susţinere dreptunghiulari, pe care eu i-am perceput ca fiind din lemn…## club se aflau aproximativ 300 persoane. Eu şi prietena mea am rămas în acelaşi loc mai sus descris, pe tot parcursul concertului… Concertul a durat aproximativ jumătate de oră, întrucât în jurul orei 22.25, cei 5 membri ai trupei s-au prezentat, semn că se pregăteau să încheie, moment în care de pe scenă, au pornit efectele pirotehnice, respectiv de o parte şi de alta a scenei s-au aprins concomitent câte două jeturi asemănătoare cu cele produse de artificiile de tort, dar de o intensitate mai mare. La aproximativ 30 de secunde de la pornirea artificiilor, solistul trupei a spus la microfon ”Cineva să aducă un extinctor!”, moment în care am observat faptul că stâlpul de susţinere aflat în apropierea mea, respectiv stâlpul din stînga privind către scenă, luase foc, de la o distanţă de aproximativ 2 m. faţă de sol, practic în treimea superioara, pe muchia stîngă orientată către scenă. ## câteva secunde focul a ajuns la tavan, moment în care împreună cu prietena mea ne-am deplasat către iesire, în acelasi timp cu un val de 30-40 de persoane. Înainte de a iesi, am privit în spate şi am observat că focul cuprinsese tavanul…Arăt faptul că abia după ce am ieşit afară am observat că din interior ieşeau valuri uriaşe de fum negru, iar în apropierea ieşirii din club aerul era irespirabil. #-am oprit la aprox. 50 metri în faţa clubului şi îmi amintesc faptul că prietena mea a apelat 112. ..După aproximativ 30 de secunde din momentul în care am reusit să ieşim, au început să apară din interior persoane cu hainele arse, cu hainele în flăcări precum şi persoane care se târau pe jos sau erau cărate de alte persoane. ## acel moment din cauza imaginilor de groază la care asistam am plecat acasă cu prietena mea…”.

Martorul ##### ######-###### în depoziţia sa din data de 01.11.2015 relatează: “## data de 30.10.2015 m-am deplasat singur spre clubul Colectiv, situat în incinta fostei fabrici Pioneriul din #### #########, unde urma să aibă loc concertul trupei rock GOOD BY TO GRAVITY, intrarea fiind liberă. Am ajuns în faţa clubului, în jurul orei 20.15, unde m-am întâlnit cu prietenii mei ######## ######, Aioniţă ######, ##### ######, ##### ##########, ##### ######## şi încă doi băieţi despre care ştiu că se numesc ######### şi #####…Artificiile erau poziţionate pe nişte stâlpi tehnici, aflaţi pe colţurile dinspre public ale scenei, fiind conectate cu nişte cabluri, care duceau spre panoul de comandă, aflat în nişa anterior menţionată. După ce în încăperea principală au intrat circa 400 de persoane, în jurul orei 21.40 a început concertul trupei GOODBYE TO GRAVITY, care era formată din cinci membri. Eu împreună cu prietenii mei ne-am poziţionat la aproximativ 1,5 metri de colţul din stânga al scenei şi la circa 3-4 metri de stâlpul de susţinere al plafonului, situat de asemenea în partea stângă. Referitor la acest stâlp, menţionez că era acoperit parţial cu burete antifonic, doar în partea din faţă situată spre scenă, acesta fiind placat de la înălţimea de 1,80 – 1,90 metri. Concertul a început în jurul orei 21.40, trupa rock a cântat prima

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

piesă, care a durat aproximativ 4 minute, după care a avut loc primul foc de artificii. Focul de artificii pornea din câte două lansatoare aflate pe fiecare parte a scenei, pe stâlpii tehnici, fiind îndreptate spre public…## jurul orei 21.45 a început a doua melodie a trupei, care a durat circa 5 minute, după care a avut loc din nou un foc de artificii, având aceeaşi intensitate ca şi primul…Precizez că unele dintre aceste scântei, cădeau şi peste oamenii aflaţi în public, însă fără să-i deranjeze vizibil pe aceştia. ## intervalul 21.50 - 21.56, trupa a cântat a treia melodie, după care au ţinut un mic discurs de 3-4 minute, după care au început să cânte cea de-a patra melodie, care a durat circa 6 minute. ## jurul orei 22.15, la partea de încheiere la cea de-a patra melodie, a început din nou focul de artificii dar de data aceasta la o intensitate mult mai mare, faţă de primele două dăţi. ## acest context, aflându-mă la circa 4 metri de stâlpul de susţinere din partea stângă, am observat o scânteie care a trecut pe deasupra mea şi s-a oprit în buretele aflat pe stâlpul de susţinere. Aproape instantaneu, locul unde s-a oprit scânteia s-a aprins, iar în maxim 5 secunde focul s-a extins până la tavan. ## această situaţie, mi-am dat seama că ceva este în neregulă şi m-am îndreptat spre ieşire, care se afla la circa 10 metri de locul unde mă aflam, când a izbucnit incendiul. ## timp ce mă îndreptam spre ieşire, l-am auzit pe solistul trupei spunând că „Asta nu face parte din plan”, fapt care mi-a întărit convingerea că trebuie că părăsesc incinta clubului, cât mai repede posibil. Astfel distanţa de la locul unde mă aflam şi până la container am parcurs-o în aproximativ 30 secunde. Cred ## s-au mai alertat şi alte persoane, deoarece în timp ce mă îndreptam spre ieşire, în apropierea uşii încăperii principale, am simţit că sunt împins cu pumnii în spate, însă am reuşit să ies în containerul unde se afla garderoba. ## acest spaţiu am văzut persoane arse sau sufocate, unele dintre acestea fiind întinse pe jos, moment în care fiind împins de o persoană necunoscută din spate, mi-am pierdut echilibrul şi am căzut la pământ. Am vrut să mă ridic dar am simţit că picioarele îmi sunt imobilizate, din cauza faptului că alte persoane căzuseră peste mine. ## timp ce mă aflam întins la pământ am văzut alte persoane care încercau să iasă, care aveau hainele sau diferite părţi ale corpului arse, unele dintre acestea prăbuşindu-se la rândul lor în interiorul containerului. Aproximativ 2 minute, după aprecierea mea, am fost inconştient, după care m-am trezit întrucât începusem să mă eliberez de presiune, practic de persoanele care căzuseră peste mine şi am simţit că am gura încleiată şi că îmi curge sânge din nas. Întrucât îmi revenisem cât de cât, am reuşit să mă ridic, îndreptându-mă spre ieşirea din container, unde am căzut din nou, cu mâinile în faţă, peste nişte persoane carbonizate, moment în care am fost tras afară de două persoane din exterior. După ce am fost scos afară, am reuşit să mă întâlnesc cu o prietenă pe nume ######### #####, cu Aioniţă ###### şi ##### ######, pe care i-am întrebat dacă ştiu ceva despre ceilalţi prieteni. La ora 22.45 am sunat-o de pe telefonul mobil pe mama mea, i-am spus ceea ce s-a întâmplat şi am rugat-o să vină să mă ia de acolo, lucru care s-a şi întâmplat, în jurul orei 23.15 minute…”.

declaraţia dată la 01.11.2015, martorul ##### ###### a susţinut: „Lucrez în clubul ”COLECTIV” situat în #### ############ ### #, sector 3, în incinta fabricii Pionierul, din luna iulie 2015. Am mai lucrat ######## în acest club, în urmă cu aproximativ 2 ani. Eu am contract de muncă cu acest club, iar funcţia deţinută este de ajutor de ospătar. (…) ## seara zilei de vineri 30/31.11.2015, am venit la club în jurul orei 18.15, împreună cu prietena mea ####### ###### şi cu unul dintre colegi ####### ######. Prietena mea a plecat după aproximativ o jumătate de oră. Eu cu ####### am întârziat faţă de programul stabilit şi anume ora 18.00, astfel că ceilalţi colegi erau prezenşi. Aceştia sunt ###### #########, care este şeful zonei de bar, #######

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

#####-barman, ######### ######### (#####)-barman, ####### #########(Alexis) tot barman, ######- barman şi un băiat nou pe nume ####. Mi s-a prezentat o fotografie de către poliţie şi l-am recunoscut pe ####. Am aflat că acesta se numeşte ###### #######-####. Nu-mi aduc aminte dacă ####### ###### era la muncă, el fiind ca şi mine ajutor de barman, însă de obicei lucra pe timp de zi. La garderobă se afla ####### ##### care se ocupa cu primirea hainelor şi care a venit pe la ora 19.00. La bar mai era un băiat care era pentru prima dată în bar, care ne-a ajutat însă eu nu am interacţionat verbal cu el. Prezenţi mai erau ##### şi ###### care se ocupau de sunet. De obicei de sunet se ocupă alt băiat pe nume ######### (tel …) împreună cu #####. ## acea seară nu a fost prezent. Cînd am venit eu bodyguarzii nu erau prezenţi, de obicei venea la începutul evenimentului. Aceştia au apărut pe la ora 20.00 numele lor fiind ###### zis PORKI şi ###### însă nu ştiu de la ce firmă de securitate sunt. Ştiu că exista un sistem de alarmare cu firma Scorseze, într-o situaţie anterioară fiind declanşată accidental butonul de panică şi aceştia prezentându-se. Femeia de serviciu nu era prezentă, iar eu am aflat de la ###### ######### că urma să vină mai târziu. Eu nu am văzut-o în seara respectivă. Dintre acționari era prezent #### ########### care a plecat la aproximativ o oră după sosirea mea. La sosire am aflat că aveam în program un concert rock susţinut de trupa Goodbye to Gravity. ## incintă am observat pe scenă și împrejurul ei mai multe persoane pe care nu le cunosc, aproximez 8-10 persoane, cu aspect de rock-eri. Adică aveau barbă, tricou închis la culoare şi ţinuta vestimentară era specifică admiratorilor acestui gen muzical. Am dedus că o parte sunt membrii formașiei, deoarece se ocupau de instrumente, şi ceilalţi păreau din staff-ul lor tehnic. Aceștia amenajaseră deja scena în sensul în care puseseră nişte panouri din pânză sau carton cu imagini de pe albumul trupei şi instrumentele. ## dreapta intrării amenajaseră un stand dintr-o masă cu materiale promoţionale gen CD, tricouri , insigne etc. ## faţa barului la o distanţă de 2 metri între stalpii de susţinere , pe direcţia scenei era făcut un postament din trei măsuţe mici de lemn pe care ulterior a fost aşezat un trepied cu cameră de filmat.## primă fază eu am descărcat și aranjat marfa care tocmai sosise. Era foarte multă bere adusă care a fost distribuită în frigidere și magazia din spatele barului. Această activitate a durat o jumătate de oră. După care am început să aranjez sala, să şterg mesele şi să fac alte activităţi. ## momentul în cae mă aflam în dreptul scenei pentru a debarasa anumite deşeuri menajere am observat lângă stîlpii schelei metalice două recipiente metalice de culoare gri, gen butelie, unul de o parte a scenei şi celălalt pe partea opusă.. De la acestea porneau mai multe fire precum şi ceva gen furtun în diametru de un centimetru. Am văzut că furtunaşul ducea spre o casetă posilbil din plastic, situată pe scenă în partea dreaptă, la jumătate de metru de schela metalică, pe care scria “CO2” . #-am uitat mirat la ea deoarece nu mai văzusem asemenea echipamente în club. Nu am observat alte echipamente la acel moment montate pe stâlpii de beton sau pe schela metalică. O altă activitate pe care am făcut-o lângă scenă a fost aceea de a aranja pânza care împrejmuia scena şi acoperea postamentul pentru a nu se vedea sub ea. Menţionez că scena are o înălţime de aproximativ 70 de cm. Cînd aranjam pânza pe partea stângă a scenei am auzit un zgomot nefiresc, ca de sifon sub presiune şi era făcut de acea butelie metalică. Arăt faptul că aranjamentele erau făcute la momentul sosirii mele în club. Chiar dacă s-au mai făcut ulterior ajustări eu nu le-am văzut fiind ocupat cu aranjările. ## jurul orelor 20.00 au început să vină clienţii. La acest eveniment nu s-a perceput taxă de intrare. Formaţia urma să înceapă să cânte la ora 22.00, iar până atunci a fost muzică rock cred ## asigurată de staff-ul formaţiei. Apreciez că în club au venit un număr de persoane cuprins între 300 şi 350. Afirm acest lucru pentru că mai era ceva loc de mişcare.Între

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

orele 20.00 şi 22.00 eu am spălat pahare, am debarasat mesele, am realimentat frigiderele deoarece la evenimentele rock se consumă multă bere. Din punctul meu de vedere, ca angajat, nu era nimic deosebit şi nu au fost alte amănunte care să-mi atragă atenţia. La ora 22.00 a început concertul trupei, iar în deschidere a existat un jet de artificii. Am observat că acestea porneau de pe stâlpii schelei metalice şi orientate către public. Acest amănunt m-a frapat coroborat cu faptul că nu observasem extinctoare aşa cum am văzut în cadrul altui eveniment asemănător. Formaţia a început să cânte iar publicul se distra. Eu mă ocupam în zona barului, cu spălat de pahare, aduceam bere , alte produse destinate vînzării. După aproximativ o jumătate de oră în care formaţia a cântat mai multe piese muzicale, a urmat un nou jet de artificii montate identic cu cele din deschiderea concertului, însă mie mi s-au părut mai puternice referindu-mă aici la lungimea jetului aruncat în sus. Eu în momentul acela eram la chiuvetă exact în partea mobilă a barului , în dreapta intrării în club. Eram orientat pe direcţia scenei cu privirea în jos moment în care ####### ######## mi-a zis :"Uite bă a luat foc aia". Eu am ridicat privirea şi am văzut că, colţul stîlpului de susţinere din stînga scenei luase foc cu flamă cât de cât mică, aproximativ 30 de cm, de la nivelul buretelui. Acesta era la început mică, însă în câteva secunde a ajuns până aproape de tavan. Formaţia a mai cântat câteva versuri după care s-a oprit, iar vocalistul a spus:"Asta nu cred ## e ok." ## acel moment am fugit la garderobă , la intrare unde ştiam că există un extinctor. Aici ##### mi-a arătat extinctorul, care era în stînga pupitrului de la garderobă, l-am luat şi am vrut să vin spre locul incendiului. Am perceput în acel moment un zgomot de material care ardea şi o lumină puternică dinspre tavan. Din interior s-a auzit ca o bubuitură şi m-am gîndit automat la buteliile metalice.Oamenii începuseră să iasă în număr foarte mare şi nu am avut cum să reintru în club. #-am întors către uşa cointainerul, împins fiind din spate de persoanele care ieşeau. Sub presiunea puhoiului de oameni s-a deschis şi a doua parte a uşii, iar eu am ieşit pe acea parte. Extinctorul mi-a căzut în partea dreaptă a uşii cum ieşi şi eu am scos telefonul şi am sunat la 112. Operatorului i-am zis :"Incendiu la clubul COLECTIV, #### ########### ### #." Aceasta m-a transferat la pompieri iar operatorului i-am transmis acelaşi mesaj. Acesta m-a întrebat dacă sunt victime şi i-am spus că peste cincizeci. I-am spus acest lucru ştiind câtă lume se afla în interior, însă nu ştiam dacă cineva este rănit. Menţionez că după ce am ieşit eu şi încă aproximativ 10-15 persoane, oamenii s-au prăbuşit la uşă. Am început să tragem de oamenii căzuţi, în afară. Eu nu am văzut flăcări ieşind din club către container. Am scos mai mulţi oameni căzuţi în interiorul containerului, la început a fost mai greu deoarece erau unii peste alţii, însă ulterior a fost mai uşor. Din cei care reuşisem să ieşim în primă fază, câte doi trăgeam de persoanele din interior şi îi împingeam spre spate. La un moment dat, se formaseră două rânduri, unii îi trăgeau din club, iar alţii îi conduceau mai departe. Cred ## am scos astfel vreo cincizeci de personae fără răni. Apoi au apărut oameni cu haine arse sau cu zone mai mici de arsură. Am continuat să–i tragem afară, apreciez eu vreo douăzeci treizeci cu răni mai uşoare. Şocul mare pentru mine a fost când a apărut un băiat cu părul lung care era părul în flăcări şi pe care am încercat să-l stingem cu mîinile goale. Apoi a părut un altul cu hainele arzând ca o torţă pe care l-am trântit jos şi l-am stins, cred, cu nişte geci de la cei din spate. Am mai tras din grămadă o persoană care era inconşientă, pe care l-am aşezat pe o parte şi am verificat dacă are gura încleştată şi i-am scos limba. L-am dat în spate şi am revenit.Am mai tras afară alte persone şi la un moment dat am observat că în partea dreaptă cum te uiţi la intrare se formase o grămadă de persone grase, unii mai mişcau alţii inconştienţi, însă toţi foarte arşi. Am început să tragem din ei, i-am pus în dreapta intrării. Am văzut că rămâneam cu bucăţi de piele în

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

mână. Din interior a apărut cu o mână arsă colega mea ######, pe care am tras-o afară şi am mers cu ea afară până la gang unde am predat-o unei salvări. Acolo erau 4-5 salvări. Am revenit la intare în club şi am scos oameni foarte arşi din interior. L-am scos şi pe bodyguardul ###### care a venit pe picioare,, cu faţa arsă şi l-am dus până mai în spate la maşini. #-am întors, l-am găsit pe ##### la uşă, pe picioare şi fără răni grave şi am mers cu el puţin în spate.## acel moment l-am văzut şi pe ####### ###### cu răni destul de grave, pe picioare, cu hainele arse. Pe cei doi i-am condus pe amândoi la maşina lui ##### şi au zis că pleacă la spitalul de arşi.#-am întors, iar pe jos în faţa intrării erau foarte mulţi omeni împrăştiaţi pe care nu avea cine să-i îngrijească. Am fugit spre ieşire din incinta Pionierul pentru a chema personal medical. Am văzut un echipaj de pompieri care intra şi printre oameni întindea furtunele. Am ieşit din curte cu intenţia de a direcţiona medici şi pompieri şi jandarmi spre răniţi pentru a îi scoate la salvări.Împreună cu aceştia şi cu alţi oameni care nu erau răniţi am început să cărăm răniţii către ambulanţele de afară…”.

La datele de 02.11.2015 și 05.10.2016 fiind audiat în calitate de martor ####### ####### ###### a declarat ”## urmă cu aproximativ 2-3 săptămâni formaţia de muzică rock “Goodbye to gravity” a postat pe pagina de facebook un anunţ despre lansarea noului lor album ce urma să aibă loc în data de 30.10.2015 în clubul “Colectiv” situat în Mun. Bucureşti, #### ############ ####, sect.4. şi, împreună cu câteva persoane din cercul meu de prieteni am hotărât să participăm la acest eveniment. Astfel, în data de 30.10.2015, împreună cu prietena mea #### ##### am ajuns în clubul susmenţionat la orele 21:30. ## interiorul clubului am mai întâlnit şi alţi prieteni...La ora 21:30 când am ajuns în club, în interior se aflau circa 70-80 de persoane…Până la începerea spectacolului numărul celor prezenţi a crescut până la 300 – 350 de persoane. ## jurul orei 22:00 a început spectacolul…Îmi amintesc că, la un moment dat, a avut loc un spectacol pirotehnic, artificiile fiind amplasate pe schela metalică ce încadra scena şi orientate către extremităţile scenei şi nu către public. Arăt faptul că scânteile produse de instalaţia pirotehnică au ajuns pe o rază de 2-3 metri. ## jurul orelor 22:30, după aproximativ 4-5 melodii am observat un al doilea spectacol pirotehnic, de data aceasta artificiile fiind orientate către public iar scânteile produse au aprins buretele fonoabsorbant de pe stâlpul de susţinere situat la 2-3 metri de scenă, la o înălţime de aproximativ 3 metri de sol. Întrucât cunoşteam faptul că acest tip de material este foarte inflamabil, împreună cu prietena mea am decis să ne îndreptăm imediat către ieşire. Solistul trupei a încercat să facă o glumă spunând : „Asta nu făcea parte din program…” Întrucât flacăra se propaga cu repeziciune către tavan unul dintre oamenii de pază a folosit un extinctor de dimensiuni mici care însă nu a avut nici un efect asupra flăcării deschise. ## aproximativ 10 secunde flacăra a ajuns la tavan iar cei prezenţi au început să se deplaseze către ieşire. Am fost prins în îmbulzeala creată şi am observat că numai o parte a uşii duble era deschisă, cealaltă fiind ruptă sub presiunea mulţimii. Am reuşit să ies din club după aproximativ 20-30 de secunde şi am început să-mi strig prietena. Auzindu-mă, aceasta a venit lângă mine, am mers împreună imediat la autoturism, am stat 1-2 minute, am lăsat-o acolo şi m-am întors realizând că în interior se află încă persoane ce au nevoie de ajutor şi neştiind ce s-a întâmplat cu prieteni mei. Am mers la intrarea în club şi acolo am observat că din interior ieşea un fum negru foarte gros, pe jos erau căzute mai multe persoane cu hainele, părul şi carnea arse, în agonie sau în stare de inconştienţă iar din interior încă mai ieşeau persoane agonizând. După aproximativ 1-2 minute mi-am regăsit prietenii, pe #### ######, #### ###### şi prietena acestuia ####### şi m-am întors la autoturism unde prietena mea se afla în stare de şoc…”.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu prilejul audierii sale din datele de 01.11.2015 și 07.10.2016 martorul Kandra ######-######### a declarat ”….Cu aproximativ 3 săptămâni înainte de evenimentul din Clubul Colectiv, am aflat de pe Facebook, chiar de pe pagina de evenimente a clubului Colectiv, faptul că în data de 30.10.2015 urma să susţină un concert trupa rock “Goodbye to Gravity”…Am ajuns în club în jurul orei 21:45, am intrat şi văzând că nu începuse concertul, am ieşit afară în faţa clubului, pentru a sta de vorbă cu prietena mea…Deşi trupa trebuia să înceapă să cânte la ora 21:00, aşa cum era menţionat pe pagina de facebook clubului, prima melodie au cântat-o în jurul orei 22:00. La scurt timp după ce au început să cânte, eu şi prietena mea am intrat în club. ## club se aflau aproximativ 300 persoane…Concertul a durat aproximativ jumătate de oră, întrucât în jurul orei 22.25, cei 5 membri ai trupei s-au prezentat, semn că se pregăteau să încheie, moment în care de pe scenă, au pornit efectele pirotehnice, respectiv de o parte şi de alta a scenei s-au aprins concomitent câte două jeturi asemănătoare cu cele produse de artificiile de tort, dar de o intensitate mai mare. Practic, pe scenă se afla montată o schelă metalică, un stativ pentru reflectoare şi jocurile de lumini şi lasere, format din doi stâlpi metalici, fixaţi de o parte şi de alta a scenei, care aveau deasupra o schelă metalică de forma unei pasarele. De pe cei doi stâlpi metalici ai stativului de lumini au pornit câte două jeturi de artificii cu lungimea de 1,5- 2 m., la un unghi de 45 grade faţă de sol, care formau o boltă, după care coborau foarte aproape, la aproximativ 20 cm. de cei doi stâlpi de susţinere poziţionaţi în faţa scenei. Am observat cum scânteile produse de efectele pirotehnice, se izbeau efectiv de stâlpul de susţinere aflat în apropierea mea (stâlpul din stânga privind către scenă), fapt ce mi s-a părut ciudat. De asemenea scânteile săreau şi cădeau şi pe persoanele aflate în faţa scenei. La aproximativ 30 de secunde de la pornirea artificiilor, solistul trupei a spus la microfon ”Cineva să aducă un extinctor!”, moment în care am observat faptul că stâlpul de susţinere aflat în apropierea mea, respectiv stâlpul din stînga privind către scenă, luase foc, de la o distanţă de aproximativ 2 m. faţă de sol, practic în treimea superioara, pe muchia stângă orientată către scenă. ## câteva secunde focul a ajuns la tavan, moment în care împreună cu prietena mea ne-am deplasat către ieşire, în acelaşi timp cu un val de 30-40 de persoane. Înainte de a ieşi, am privit în spate şi am observat că focul cuprinsese tavanul…Arăt faptul că abia după ce am ieşit afară am observat că din interior ieşeau valuri uriaşe de fum negru, iar în apropierea ieşirii din club aerul era irespirabil. #-am oprit la aprox. 50 metri în faţa clubului şi îmi amintesc faptul că prietena mea a apelat 112..”.

Fiind audiat ca martor în datele de 06.11.2015 și 06.10.2016 ######## ##### ####### a declarat ”## seara zilei de 30.10.2015, în jurul orelor 20:30, mă aflam în zona Mall Plaza, când am sunat un prieten ###### #### ######, în prezent internat la Spiatalul Militar Central, pe care l-am întrebat dacă are ceva de făcut în seara respectivă. Mi-a spus că merge la Clubul Colectiv, unde se va desfăşura un concert la care este intrarea liberă. Am convenit să mergem împreună la acest concert şi m-am dus să-l iau de la metrou Gorjului, eu fiind cu maşina personală. Am ajuns la club la orele 21:12…## timpul concertului, au fost două sau trei focuri de artificii. La un moment dat, s-au aprins artificii pe stâlpii de susţinere a luminilor de pe scenă, din care săreau scântei în sus spre public. ..Formaţia se pregătea să înceapă următorul cântec când am observat un punct incandescent, din care ieşea un pic de fum, pe stâlpul lângă care eram. Atunci am observat că stâlpul era învelit cu un burete care se aprinsese. ## câteva secunde a început să ardă suprafaţa dinspre scenă a stâlpului. Focul s-a extins până la tavan cuprinzându-l în întregime, fapte ce s-au întâmplat în cel mult 30 de secunde. Văzând ce se întâmplă i-am spus ###### să ieşim, în timp ce

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

solistul formaţiei a spus , „ Asta nu era în program, aduceţi un extinctor!”, şi ne-am îndreptat spre ieşire, moment în care unul dintre bodyguarzi ne-a cuprins cu braţele şi ne-a împins spre uşă, împreună cu alte persoane. La intrarea în club era aşezat un container folosit pe post de anticameră, container care s-a umplut imediat. La ieşire am fost prins la uşă, între oameni şi m-am blocat. Prietena mea ##### şi ######## reuşiseră să iasă şi văzând că eu m-am blocat, ##### s-a întors să mă ajute să ies. Atunci am auzit din spate strigându-se că o să explodeze. I-am spus ###### să se îndepărteze, pentru a o feri de pericol, m-am smuls din prinsoare și am ieșit afară, fără să păţesc ceva. Până să ies, din spate a venit un val de fum gros, toxic, care mi-a tăiat respiraţia şi atunci am intrat un pic în panică…”.

Audiată la datele de 13.11.2015 și 18.10.2016 martora ##### #########-####### a declarat astfel: ”## data de 30.10.2015 am mers împreună cu prietenul meu ###### #### în Clubul Colectiv, unde se desfăşura un concert al trupei Goodbye to Gravity. Am ajuns la concert în jurul orei 22.10-22: 20, concertul deja începuse. Accesul în club se făcea printr-o uşa dublă, doar o parte fiind deschisă. Imediat cum se intra în club în partea stângă se afla garderoba, iar în faţă se afla o perdea de culoare închisă care separa holul de la intrare de interiorul clubului. Am remarcat în club că scena era situată pe partea stângă a intrării, iar pe scenă erau amplasaţi doi stâlpi din metal pe o parte şi pe alta a scenei. ## partea dreaptă a intrării se afla barul, iar între bar şi scenă eu personal am observat că în faţa scenei cum priveşti dinspre bar pe partea stângă se afla un stâlp din beton care de la înălţimea de 1,80 era învelit cu un burete şi pe deasupra acestuia se aflau nişte şipci din lemn distanţate între ele. De asemenea am mai remarcat un stâlp în faţa barului tot pe partea stângă situat mai aproape de ieşire, stâlp lângă care eu şi prietenul meu am stat în timpul concertului. După ce am ajuns, s-au cântat câteva piese, iar la un moment dat s-au aprins câte un set de artificii pe fiecare dintre stâlpii metalici situaţi pe scenă. Scânteile băteau pe direcţia stâlpului din faţa scenei. Am observat imediat cum s-au aprins, cum o scânteie a atins partea superioară a stâlpului, unde acesta era învelit cu burete, şi imediat a luat foc stâlpul. ## acel moment eu şi prietenul meu ne-am îndreptat către ieşire. ## holul de la ieşire, deşi eram primii oameni care ieşeau s-a creat o îmbulzeală şi practic eram împinşi de cei din spatele nostru. ## timp ce mă deplasam pe acel hol am întors capul înapoi şi din locul în care eram am văzut cum tot tavanul din interior era cuprins de flăcări, oamenii urlau şi se declanşase panica. Am reuşit să ieşim, după care prietenul meu a sunat la 112 să anunţe că a luat foc clubul, dar i s-a spus că deja au luat la cunoştinţă şi au trimis echipele de intervenţie”.

La datele de 05.11.2015 și 26.10.2016 audiat în calitate de martor ########## ######## a declarat ”Sunt prieten cu trupa Goodbye to Gravity de mai mult timp. De la aceştia am aflat că vor avea un concert pentru lansarea albumului în data de 30.10.2015 în Clubul Colectiv din Bucureşti. ## data de 30.10.2015 m-am dus prima data în club în jurul orei 18:00 pentru a-mi achiziţiona tricouri promoţionale. Am stat în club 15-20 de minute timp în care se efectuau ultimele pregătiri…După ce am discutat puţin cu membri trupei am mers acasă şi am revenit la ora 20:30 împreună cu prietena mea, ###### ###### #####. La începutul concertului ne-am situat în centru clubului, între cei patru stâlpi. După prima melodie am observat că au fost aprinse artificiile care erau montate în lateralul scenei, în dreptul stâlpilor de rezistenţă. Am observat că acestea erau orientate spre stâlpii de susţinere ai clădirii. Arderea artificiilor cred ## a durat în jur de 4-5 secunde. După aproximativ 20-30 de minute, la sfârşitul unei piese au fost aprinse alte artificii care erau montate pe un dispozitiv lângă stâlpii metalici ai schelei tehnice. Din câte imi amintesc

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

direcţia principală în care se propagau scânteile artificiilor era în sus, dar am observat că acestea săreau pe stâlpul de susţinere din partea stângă. Precizez că la acest moment eu eram poziţionat între cei doi stâlpi de susţinere de lângă scenă, iar ##### era în apropierea ieşirii din club. Nu am remarcat momentul când s-a aprins stâlpul dar după ce ###### ##### a spus la microfon să se aducă un extinctor m-am uitat şi am văzut flacăra cum se întindea pe stâlp către tavan. ## momentul când s-a aprins tavanul, toată lumea a făcut un pas înapoi către bar, iar eu am fugit către uşă. Înainte să fug, am observat o persoană cu un extinctor în mână care a încercat să stingă focul cât încă era la nivelul stâlpului. Extinctorul mi s-a părut că era unul mic de genul celor din autoturisme. ## momentul în care am ajuns în holul de la intrare (container) era deja îmbulzeală şi pentru că oamenii se împingeau am căzut. Am stat prins la nivelul podelei aproximativ 3-4 minute timp în care mai mulţi oameni au trecut peste mine. La un moment dat mi s-au aprins pantalonii de la o persoană care a venit din spate şi avea hainele arse, dar m-am rostogolit şi am reuşit să îi sting. ## acest timp am auzit mai multe bubuituri metalice în container, dar după ce am ieşit am aflat că cineva a încercat să spargă uşa laterală a containerului. ## continuare am reuşit să mă ridic în picioare dar fumul era foarte dens şi foarte fierbinte şi nu puteam să văd nimic. #-am aplecat, mi-am pus tricoul peste cap şi m-am aruncat în faţă în direcţia uşii, de unde m-a apucat cineva de mâini şi m-a tras afară. Aici am găsit-o pe prietena mea şi ne-am aşezat amândoi pe o bancă în apropiere întrucât nu mai puteam să respir. ## acest timp mai multe persoane le ajutau pe cele din club să iasă afară, după care au început să le transporte în afara fabricii. După aproximativ 5 minute m-am îndreptat şi spre ieşirea din fabrică moment în care au început să ajungă pompierii…”.

Audiat ca martor ##### ##### a declarat: ”De pe Facebook am aflat de concertul trupei Goodbye to Gravity, despre a cărei existenţă ştiam dinainte. Am ajuns în clubul Colectiv la orele 21:00, în interior fiind vreo 150 de persoane… Pe la ora zece a început concertul trupei menţionate şi la aproximativ 2 minute au fost şi primele focuri de artificii. Noi ne-am cam mirat, spaţiul fiind destul de strâmt pentru asemenea efecte. Pe la 22:30 au fost şi alte focuri de artificii. Artificiile erau puse pe schela de pe scenă în lateralele acesteia, fiind îndreptate către public. Pe cea din stânga nu am văzut-o foarte bine, vederea fiindu-mi obturată de stâlpul de susţinere din stânga scenei, cum o priveam din faţă. La scurt timp am observat o lumină puternică ca de flacără iar solistul a anunţat că ”Arde”. Iniţial am crezut că arde un steag, nevăzând latura dinspre scenă a acelui stâlp. Din acel moment am luat-o de mână pe prietena mea şi ne-am îndreptat către ieşire. Am făcut câţiva paşi către stânga şi la aproximativ 5 secunde am văzut că luase foc şi tavanul sens în care am încercat să o protejez pe prietena mea, ţinând-o în faţa mea. După alte câteva secunde lumea a început să împingă din spate, iar noi ne-am continuat drumul către singura uşă din cea dublă rămasă deschisă. Până să ajungem la aceasta nu am văzut persoane căzute pe jos. Prietena mea ##### ######## a reuşit să iasă prin uşa deschisă iar eu am rămas blocat în dreptul celei de-a doua uşi care era blocată, aceasta fiind deschisă forţat la scurt timp. După deschiderea acesteia, piciorul drept a rămas blocat între această uşă şi mulţimea care se împingea, am căzut şi m-am tras către dreapta. Am stat prins 2-3 minute, flacăra nu mai ardea dar era mult fum. Am fost tras de câţiva băieţi în afara clubului, am fost puţin rănit, am găsit-o pe prietena mea, după care am fost la baia de la Salsa 5. #-am spălat de funingine şi sânge şi când am ieşit am văzut mai multe echipaje de pompieri şi ambulanţe motiv pentru care am decis să nu încurcăm intervenţia, ne-am deplasat la un taxi şi apoi către locuinţa de reşedinţă…”.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Audiată fiind la datele de 01.11.2015 și 07.10.2016 martorul ######## ###### a declarat ”Cu o săptămână înainte de evenimentul din Clubul Colectiv, am aflat de pe Facebook, că o cunoştinţă pe nume ####### urma să meargă în data de 30.10.2015, în clubul Colectiv din #### ########### ### #, sector 4, la concertul trupei rock Goodbye to Gravity. Astfel am decis să merg şi eu la acest eveniment. ## data de ##########, în jurul orei 21.50, am ajuns în clubul Colectiv, împreună cu prietenul meu, Kandra ######. Deşi concertul trebuia să înceapă la ora 21.00, trupa a început să cânte în jurul orei 22.00…în jurul orei 22.30, respectiv la aproximativ jumătate de oră de la prima melodie, membrii trupei s-au prezentat, ceea ce însemna că se pregăteau să încheie, iar la finalul melodiei, din partea stângă şi din dreapta dreaptă a scenei au pornit efecte scenice, asemănătoare cu artificiile de tort, dar de o intensitate mai mare. Practic, pe scenă se afla montată o schelă metalică, un stativ de susţinere de forma unei pasarele pentru reflectoare. Practic, de pe cei doi stâlpi ai acestei pasarele tehnice a pornit câte un jet de artificii cu lungimea de 1,5-2 m., la un unghi de 45 grade faţă de sol. La câteva secunde de la pornirea artificiilor, solistul trupei a spus la microfon ”Cineva să aducă un extinctor!”, moment în care am observat faptul că stâlpul de susţinere aflat în apropierea mea, respectiv stâlpul din stânga privind către scenă, luase foc, la o distanţă de aproximativ 1,5 – 1,8 m. faţă de sol, practic în treimea superioară, pe muchia stângă orientată către scenă. Precizez faptul că jetul de artificii din partea stângă a scenei bătea foarte aproape de stâlpul dreptunghiular de susţinere din stânga. Am observat efectiv că săreau scântei pe acest stâlp. Din cauza acestor scântei a luat foc stâlpul. Afirm acest lucru întrucât, momentul în care solistul a cerut un extinctor a coincis cu aprinderea stâlpului şi terminarea celor două jeturi de artificii. Chiar şi în timp ce jetul de artificii se oprea am observat că tot mai săreau scântei pe acest stâlp, care deja luase foc. Nu s-a adus niciun extinctor, iar după 5 secunde focul urcase cu repeziciune până la tavan, moment în care solistul trupei a exclamat “Asta nu făcea parte din plan!”. #-am uitat în sus şi am observat că tavanul luase foc. Deşi eram foarte aproape de ieşire, nu-mi venea să cred ## se întâmplă şi m-am speriat foarte tare, motiv pentru care am rămas pe loc. Imediat un val de aproximativ 30-40 de persoane a ieşit pe lângă mine. Focul a cuprins tavanul cu repeziciune, s-a făcut foarte mult fum, moment în care lumea a început să se panicheze. Eu şi prietenul meu am reuşit să ieşim imediat în spatele primului val de persoane. Arăt faptul că abia după ce am ieşit afară am observat că din interior ieşea fum negru. #-am oprit la aprox. 30 metri în faţa clubului şi am apelat 112 la ora 22.31. După ce am reuşit să ieşim, imediat în urma noastră au început să iasă persoane cu hainele arse, apoi persoane fără haine care suferiseră arsuri minore, iar ulterior au început să iasă persoane care erau cărate de alte persoane întrucât nu puteau să mai meargă, din cauza arsurilor. ## acel moment, din cauza imaginilor de groază, l-am luat pe prietenul meu de mână şi am plecat acasă…”.

depoziţiile sa de martor din 05.11.2015 și 10.10.2016 #### ######## arată: ”## urmă cu circa o săptămână am primit mesaj de la ##### #########, membru al formaţiei Goodbye to Gravity prin care mă anunţa că pe data de 30.10.2015 vor concerta în clubul COLECTIV din Bucureşti. Precizez că ##### ######### era coleg de biroul cu mine. Astfel, în seara de 30.10.2015, în jurul orelor 21,00 am ajuns la clubul COLECTIV, unde în interior m-am întâlnit cu ######## ######, prietena lui ##### #########, care mi-a prezentat un prieten al său, ######. Aici m-am mai întâlnit şi cu ####### #### cu prietenul său ##### şi dl. ##### ######. La scurt timp, în club au venit şi ##### #####, ####### ########## şi ######## ######. Aici ne-am aşezat în spatele stâlpului din partea stângă a scenei, în locul unde erau amplasate nişte butoaie pe

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

post de mese, în jurul celui de al doilea stâlp. Menţionez că nu am mai fost în acest club anterior…## momentul sosirii noastre în club, scena era pregătită pentru spectacol şi am observat că aceasta avea montaţi doi stâlpi laterali, metalici, care susţineau consola tehnică, cu sistemele de lumini. Pe aceşti stâlpi se aflau montate sistemele pirotehnice de formă cilindrică, tip artificii pentru aniversări, orientate oblic, în sus, către public. După ce ne-am luat consumaţia de la bar am aşteptat să înceapă spectacolul, acesta începând în jurul orelor 22,00. Spectacolul a debutat cu un joc de lumini, dar nu pot preciza dacă şi cu un foc de artificii. La finalul celei de a-4-a melodii, trupa se pregătea de o pauză şi a fost un foc de artificii care a durat câteva secunde. ## acel moment am observat câteva scântei care au sărit pe stâlpul din faţa scenei, din partea stângă. Tot atunci am observat că acel stâlp era îmbrăcat cu burete în partea superioară, de la peste 2,5 metri înălţime. Scânteile respective au aprins buretele ce îmbrăca stâlpul, moment în care, solistul trupei a făcut remarca cum că acest moment nu făcea parte din spectacol şi s-a solicitat un extinctor, dar nu am văzut pe nimeni venind cu unul. Deşi, iniţial flacăra era mică, ####### ########## a spus că ar fi bine să ieşim. Eu nu m-am impacientat întrucât flacăra mi se părea mică, era în partea superioară a stâlpului şi am avut impresia că deasupra plafonului suspendat se află doar planşeul din beton al clădirii. ## câteva secunde, flacăra de pe stâlp s-a extins la planşeu unde mă gândeam că se va opri. Nu s-a întâmplat acest lucru, ba chiar s-a întins pe planşeu, înspre uşa de ieşire, moment în care am plecat, pentru a părăsi clubul. Ne-am îndreptat mai alert spre ieşire, adică spre singura uşă deschisă, dar am încetinit din cauza mulţimii care, de asemenea, pornise către ieşire. Am ajuns în container simţind presiunea mulţimii din spate precum şi căldura focului ce se extinsese spre ieşire. Datorită presiunii mulţimii, cea de a doua uşă s-a deschis cu puţin până să ajung eu la ea şi am reuşit să ies împreună cu dl. ##### ###### şi ######, care m-au protejat din spate pentru a nu fi strivită de persoanele care deja se panicaseră. Ne-am depărtat de ieşire vreo 10-15 metri, după care am observat că pe uşa clubului a ieşit o flacără foarte mare care a durat circa 2-3 secunde, fiind urmată de un nor de fum negru şi gros…”.

Audiată la data de 10.11.2015 martora Sebestyen ###### a declarat: ”La data de 30.11.2015 am mers la un concert al trupei Goodbye to Gravity, care a avut loc la clubul Colectiv, situat pe #### ########### ## #, unde aceasta urma să-şi lanseze cel de-al doilea album. Am aflat de acest eveniment artistic de la prietenii mei cei mai buni ######## ###### şi iubitul ei ##### #########, basistul trupei Goodbye to Gravity. Am ajuns în clubul Colectiv în jurul orei 21.30…La ora 22:00 formaţia a început să cânte prima melodie moment în care s-a aprins primul set de artificii, acestea fiind amplasate câte trei-patru de o parte şi de alta a scenei pe structura metalică, mai precis la 2,5 m distanţă de sol pe stâlpii verticali. Focul de artificii bătea oblic în sus în direcţia celor doi stâlpi din beton. Au urmat câteva melodii fără a se mai da foc artificiilor, iar la un moment dat s-a terminat o melodie, am observat că s-a aprins lumina, unii au început să râdă, a fost un moment de linişte, în sensul că nu începuse o altă melodie, după care am văzut cum s-au aprins din nou artificiile pe cei doi stâlpi din cadrul metalic. Imediat ###### #####, solistul trupei a spus ,,Asta nu era în plan,, după care m-am îndreptat spre ieşire considerând că e ceva în neregulă, am făcut doi paşi şi am observat că stâlpul din stânga scenei cum priveşti de la bar era cuprins de flăcări şi de asemenea şi tavanul dintre stâlp şi ieşirea spre container era cuprins de flăcări. ## timp ce mă deplasam spre container am auzit oameni care strigau după extinctor dar nu am mai văzut ce s-a întâmplat întrucât m-am grăbit pentru că focul se extindea foarte foarte repede spre ieşire. Oarecum flăcările se extindeau în formă de cercuri şi se degajau o căldură care deforma imaginea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

din jurul flăcării. Am ieşit, iar în spatele meu oamenii au început să se împiedice, mai ales în zona perdelei, eu am continuat să merg până la ieşirea din gang. Am sunat la 112 la ora 22.32 unde am solicitat intervenţia spunând că a luat foc tot clubul Colectiv..".

Audiat la data de 10.11.2015 martorul ###### ###### a declarat: "…Am ajuns în Colectiv în jurul orei 21.00, dar trupa a început să cânte la ora 22.00. Ne-am aşezat lângă stâlpul de susţinere, privind către scenă şi chiar ne-am pus sticlele cu bere, pe tejgheaua din jurul acestuia. Am observat că latura din spre scenă şi cea din spre intrarea în club a stâlpului era îmbrăcată cu burete fonoabsorbant, de culoare gri. Concertul a debutat cu foc de artificii, montate câte două pe cei doi stâlpi metalici aflaţi pe scenă. Jetul artificiilor era îndreptat către public şi săreau scântei până aproape de stâlpul de lângă mine, dar persoanele din apropierea scenei nu păreau deranjate de acest aspect. Artificiile au ars aproximativ 20 secunde, fără niciun incident. După primele 4-5 piese cântate de trupă, am plecat cu ######## în Grozăveşti. ##### a rămas în continuare în Colectiv pentru a fotografia. Am plecat cu taxiul, iar în momentul în care am ajuns în clubul Quantico, respectiv la 10 minute de la plecarea din Colectiv, am auzit persoane vorbind în jurul meu că a luat foc clubul Colectiv şi sunt 18 morţi. ######## l-a sunat pe #####, dar întrucât acesta nu a răspuns a aflat ulterior că este internat la Spitalul Floreasca cu arsuri multiple".

Audiat la datele de 10.11.2015 și 10.10.2016 martorul ###### ##### a declarat: "Eu am venit la club împreună cu ####### #### şi ####### ########## unde ne-am întâlnit cu ###### ###, iar ulterior a sosit şi ###### ########. Precizez că am ajuns la club în jurul orei 21:45. Eu şi prietenii mei am stat în club lângă unul dintre stâlpii de susţinere ai clădirii care a şi luat foc. Reţin faptul că intrarea în clubul Colectiv se realiza prin intermediul unui container de marfă…## jurul orei 22:00 a început concertul, iar concomitent a avut loc un spectacol de artificii, respectiv au fost declanşate două artificii asemănătoare celor de la dansul mirilor. Am sesizat că artificiile erau instalate pe stâlpii de susţinere ai schelei metalice de pe scenă, unul în stânga, iar celălalt în dreapta. Menţionez că jetul de artificii era orientat în sus şi către public. După acest moment, trupa a mai cântat 3 sau 4 melodii, a urmat un nou spectacol de artificii, iar la un moment dat am observat că stâlpul din stânga scenei a luat foc de la aproximativ 3 metri faţă de sol. Focul s-a propagat cu rapiditate spre tavan, moment în care am sesizat că acesta era construit din şipci de lemn, distanţate la aproximativ 5 cm una faşă de cealaltă. Printre şipcile din lemn se observa că este un spaţiu gol, iar apoi urma plafonul propriu-zis al clădirii. Când stâlpul a luat foc, solistul trupei a spus că acest moment nu era în program, iar după aceea am observat o persoană din staff-ul clubului care încerca să manipuleze un extinctor de dimensiunea unui bidon de 2 litri, însă nu cred ## a reuşit să-l utilizeze. Arăt faptul că nu am observat nicio persoană care să se ocupe de acţionare artificiilor. Când a izbucnit incendiul clienţii clubului au început să se îndrepte spre ieşire, însă nu se crease panică ci mai degrabă părea un exerciţiu de evacuare. Fiind lângă stâlpul care a luat foc am fost împins de către mulţime spre ieşire, fapt pentru care am reuşit să părăsesc clubul printre primii. Când am ajuns în faţa clubului am auzit mai multe persoane care îndemnau pe cei prezenţi să apeleze serviciul 112, în timp ce erau lângă mine două persoane au şi sunat, după care gândindu-mă că această problemă este rezolvată, m-am îndreptat spre club având intenţia de a-i ajuta pe cei care aveau nevoie. La un moment dat, din club s-a auzit o bubuitură şi am observat cum din club a ieşit un nor mare de fum. #-am întors şi am fugit spre gangul unde se afla intrarea în club, moment în care mi-am dat seama că este foarte grav şi am început să-mi caut prietenii…".

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Martorul ##### ######## ##### audiată fiind în data de 06.11.2015 a declarat: ”## seara zilei de 30.10.2015, în jurul orelor 21:00, am fost la Clubul Colectiv, împreună cu prietenul meu ###### ########…## jurul orelor 22:00 a început spectacolul care a debutat cu un foc de artificii, de scurtă durată. Declar că artificiile erau montate lângă scenă, pe un stâlp metalic, iar între scenă şi bar erau cel puţin 4 stâlpi mari din beton, care erau din podea până la tavan. Din câte îmi amintesc, stâlpii de susţinere aveau ceva de culoare închisă în partea superioară, probabil stinghii din lemn, care erau şi pe tavan. La finalul celei de-a treia melodii, are loc un nou foc de artificii, iar după ce au fost stinse artificiile, am observat că stâlpul din stânga scenei (cum priveşti de la bar) s-a aprins în partea de sus şi imediat s-a dus pe tavan şi s-a extins deasupra scenei şi spre ieşire. ## momentul respectiv prietenul meu m-a luat de mână şi mi-a spus să mergem spre ieşire, lucru pe care l-am făcut. Revin şi arăt că solistul trupei, ###### ##### a spus la microfon: „avem foc, nu era prevăzut, ne dă cineva, ceva să stingem?”.Evacuarea de la bar către ieşire a fost rapidă, însă în container, la uşa de ieşire, lumea s-a blocat, evacuarea fiind greoaie; am reuşit să ieşim, însă am căzut împreună cu mai multe persoane, ne-am ridicat şi am mers pe culoarul dintre clădiri, unde se afla parcat un camion şi am ieşit în curtea interioară unde aveam maşina parcată. Menţionez că pe culoarul dintre clădiri s-a făcut mult fum negru, greu de respirat, am reuşit să ajungem la maşină, unde l-am găsit pe ######## ######## (un amic) care prezenta mai multe arsuri pe spate şi braţe, iar pe faţă era negru. L-am luat în maşina noastră şi l-am dus la Spitalul Floreasca, unde a fost preluat de medici…”.

Martorul ##### ####### a declarat: ”## data de 30.10.2015, în jurul orelor 21.30, împreună cu prietena mea Poparad ##### am mers în clubul Colectiv situat pe #### ########### ### #, sector 4, unde trupa de rock Goodbye to Gravity avea o lansare de album…## momentul începerii concertului, noi ne-am poziţionat la bar, lângă stâlpul de rezistenţă situat spre ieşirea din club. Tot acolo era un pupitru cu obiecte promoţionale ale trupei….Cu noi se mai aflau ###### ####### cu prietena lui #####, ######### ###, ### Despot şi #### ######## jr. ## debutul concertului a existat un foc de artificii scurt. Acestea erau montate pe stâlpii schelei metalice, orientate către public şi implicit către stâlpii de lângă scenă. Mi s-a părut că artificiile din dreapta scenei nu au funcţionat. Formaţia a cântat aproximativ 5 melodii, iar pe finalul celei de a cincea a fost declanşat un nou foc de artificii. ## acel moment buretele fonic cu care era capitonată partea de sus a stâlpului de rezistenţă situat în stânga scenei s-a aprins. Noi ne-am amuzat considerând că este un mic accident. Cineva a dat cu un extinctor 2 jeturi însă focul s-a extins la tavan. Am realizat că este ceva serios şi ne-am îndreptat spre ieşire. Cei mai mulţi din club au pornit spre ieşire însă în primă fază în mod civilizat. Am ieşit din container, iar cei din spate începuseră să se panicheze şi împingeau puternic. Un băiat şi o fată au căzut în dreptul intrării şi deoarece fata semăna cu prietena mea am vrut să o ridic, dar în acel moment prietena mea m-a tras de mână şi m-a strigat. Ne-am tras deoparte deoarece din club ieşea fum gros şi am observat o persoană care sunase la 112 şi solicita ajutor. Din club au început să iasă persoane arse din ce în ce mai rău. Eu am încercat să mă întorc să ajut persoane însă ##### nu mă lăsa şi îmi spunea să stau cu ea. La un moment dat s-a produs o intensificare a incendiului şi din club apăreau persoane într-o stare din ce în ce mai gravă. A apărut în aproximativ 10 minute un echipaj de poliţie şi apoi au venit salvarea şi pompierii…”.

ceea ce priveşte dimensiunile lungimii de tragere a elementelor pirotehnice de la cele două momente de iniţiere, precepute ca fiind uşor diferite de către unele dintre persoanele audiate,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

facem precizarea că acest fapt se poate datora unei cauze subiective constând în modul personal în care cei audiaţi au putut aprecia asupra dimensiunii şi manifestării tragerii, dar şi unor motive obiective legate de poziţionarea şi, implicit, câmpul vizual al privitorului raportat la scenă şi locul instalării artificiilor.

Nu excludem posibilitatea, deşi imaginile sistemului de spuraveghere nu confirmă, ca dimensiunile tragerilor de la cele două momente să fi fost numai uşor diferite datorită sensibilităţii mărite a artificiilor la temperaturi ridicate, indiferent de sursa acesteia.

Ghidul pirotehnistului şi alte instrucţiuni în materie recomandă suprimarea sau reducerea la maxim a surselor de foc deschis ori de temperatură ridicată în apropierea artificiilor, pentru evitarea iniţierii accidentale; o altă consecinţă este aceea a creşterii performanţei încărcăturii explozive ca urmare a preîncălzirii elementului pirotehnic (perfomanţele inscrise pe instrucţiuni sunt cele obţinute la 20-250 C).

Ori, având în vedere căldura degajată de blocurile de lumini (30 aparate) instalate pe consola scenei şi prezenţa unui număr apreciat de persoane în incintă este posibil ca la nivelul de instalare a articolelor pirotehnice să se fi putut înregistra o temperatură mai mare, conducând astfel la o uşoară modificare a performaţei articiilor, dar care s-a înscris neîndoielnic în limita de siguranţă de opt metri stabilită pentru clasa din care făceau parte, chiar şi în condiţiile unei propulsări oblice nerecomandată.

După cum am mai arătat în interiorul Clubului Colectiv era instalat un sistem de supraveghere video funcţional, imaginile surprinse de cele 4 camere video ale acestuia fiind stocate pe un dispozitiv electronic de tip DVR, care a fost ridicat în timpul cercetării la faţa locului, imaginile stocate constituind probe.

urma efectuării la 02.11.2015 a percheziţiei informatice încuviinţată de judecătorul de drepturi şi libertăţi, având ca obiect dispozitivul DVR, au fost extrase şi vizionate imaginile video înregistrate în seara zilei de 30.10.2015 în clubul Colectiv, rezultând aspecte relevante pentru cauză.

Din cuprinsul procesului-verbal de redare a imaginilor întocmit la data de 02.11.2015, sunt relevante pentru următoarele aspecte:

"La ora 22:02:01, la câteva secunde după începerea concertului, în partea dreaptă a imaginii se observă cum artificiile montate pe stâlpul schelei tehnice ce deserveşte scena sunt aprinse pentru prima dată. Acestea ard timp de 13 secunde, iar scânteile rezultate în urma arderii sunt orientate direct către stâlpul de susţinere al imobilului situat în partea stângă lângă scenă;

La ora 22:32:00, se observă cum se aprind artificiile montate pe un suport situat lângă stâlpul schelei tehnice ce deserveşte scena. Acestea ard timp de 16 secunde, iar scânteile rezultate în urma arderii sunt orientate direct către stâlpul de susţinere al imobilului, situat în partea stângă în imediata apropiere a scenei;

La ora 22:32:16, imediat după ce artificiile s-au stins se observă cum spaţiul dintre stâlpul de susţinere al imobilului şi scenă rămâne în continuare luminat, iar lumina creşte foarte repede în intensitate acoperind o suprafaţa tot mai mare;

La ora 22:32:26 se observă, de fapt, cum tavanul situat între stâlpul de susţinere al imobilului şi scenă arde, iar din acesta încep să cadă bucăţi incandescente;

Suprafaţa tavanului care arde creşte foarte repede, flacăra devine violentă, iar primele persoane se îndreaptă spre ieşire la ora 22:32:35;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Suprafaţa tavanului cuprinsă de flăcări creşte extrem de repede, iar în aproximativ un minut de la iniţiere focul ajunge în dreptul camerei de supraveghere nr. 2, care este montată pe stâlpul de susţinere al imobilului situat diametral opus faţă de locul de unde a început incendiul;

La ora 22:33:01, se observă că în interiorul clubului se află un număr mare de persoane care sunt strânse în jurul spaţiului deschis care realizează accesul în holul de unde se iese afară din club. Imediat, fumul devine foarte dens cuprinzând întregul club."

Aspectele menţionate mai sus sunt surprinse de toate cele 4 camere de supraveghere amplasate în interiorul clubului, aspectele care diferă fiind unghiurile de filmare.

raportul nr.5429598 din 02.11.2015 de constatare tehnico ştiinţifică a cauzei probabile a incendiului produs în data de 30.10.2015 la clubul Colectiv, întocmit de Inspectoratul pentru Situaţii de Urgenţă s-a arătat că incendiul a fost lichidat la data de 30.10.2015, orele 2248, iar cercetarea la faţa locului desfăşurată de comisia desemnată s-a efectuat la data de 01.11.2015.

Comisia a reţinut că clubul nu era prevăzut cu instalaţie de detectare şi alarmare în caz de incendiu sau instalaţii de stingere a incendiilor, nefiind prevăzut nici cu trape pentru evacuarea fumului.

Referitor la mecanismul de desfăşurare se susţine că incendiul s-a manifestat cu violenţă, la plafonul incintei fiind iniţiat de scânteile produse de artificiile folosite în timpul evenimentului artistic din seara zilei de 30.10.2015. Buretele fonoabsorbant cu care erau tapetaţi stâlpii de susţinere cât şi plafonul, pe fondul unei inflamabilităţi foarte mari, s-a aprins şi a favorizat propagarea incendiului la întreaga suprafaţă a plafonului. Arderea materialului s-a produs într-un timp foarte scurt, cu degajare intensă de căldură şi fum, efecte care au dus la topirea şi aprinderea elementelor şi corpurilor de plastic aflate în zona scenei, a lemnului din zona de deasupra barului pe o suprafaţă de aproximativ 4 mp (n.n. în aria imediat alăturată unei guri de admisie a aerului proaspăt) şi alte materiale combustibile. De asemenea, în urma arderii au rezultat picături arzânde (mase plastice topite – n.n. rezultate din piroliza spumei poliuretanice) distribuite pe toată suprafaţa localului, care au avut ca rezultat aprinderea tuturor materialelor uşor combustibile aflate în incintă (hainele victimelor, păr, etc.). Totuşi, trebuie menţionat că pe fondul timpului redus al arderii buretelui fonoabsorbant, materialele de finisaj combustibile (lemnul cu care era decorat plafonul fals, mesele din lemn, scaunele, barul, scena şi instrumentele muzicale) nu s-au aprins.

Se mai arată că incendiul s-a propagat la nivelul plafonului în toate direcţiile pe toată suprafaţa clubului şi se concluzionează că sursa de aprindere au constituit-o particulele generate de artificii: la ora 2232 pe scenă au fost aprinse elemente pirotehnice care au fost îndreptate către public; una dintre ele a fost direcţionată greşit, iar mai multe scântei au ajuns pe stâlpul din apropierea scenei, care era tapetat cu burete fonoabsorbant combustibil; împrejurarea determinantă în izbucnirea incendiului constă în utilizarea în condiţii necorespunzătoare a mijloacelor pirotehnice (artificii) în spaţii închise, iar condiţiile care au favorizat dezvoltarea şi propagarea incendiului au fost prezenţa materialelor combustibile în apropierea sursei de aprindere, pe stâlpii de susţinere şi pe toată suprafaţa plafonului.

Conform raportului nr.35/2016 al expertizei criminalistice complexe în specialitatea incendii, întocmit de experţii şi specialiştii din cadrul Institutului Naţional de Expertize Criminalistice, Institutul Naţional de Cercetare - Dezvoltare pentru Securitate Minieră şi Protecţie Antiexplozivă - INSEMEX Petroşani şi Universitatea Politehnica Bucureşti, s-a validat

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

mecanismul de aprindere a spumei poliuretanice la contactul acesteia cu particulele incandescente expulzate de articolele pirotehnice de la o distanţă de 3,8 metri.

Pe baza analizării înregistrărilor foto-video realizate în timpul experimentelor INSEMEX, coroborat cu raţionamentele tehnico-ştiinţifice, s-a stabilit că mecanismul de aprindere a materialului burete fonoabsorbant de tip piramidal de către o particulă incidentă incandescentă singulară, rezultată din jerba de scântei produsă de articolul pirotehnic constă în:

- la impactul cu suprafaţa buretelui, particula incandescentă (care arde la temperaturi înalte) se scindează aleator în două sau mai multe fragmente;

- o parte a fragmentelor incandescente sunt ricoşate;

- o parte fragmentată incandescentă a particulei pătrunde în interiorul buretelui, unde produce următoarele efecte:

- topeşte şi descompune local buretele în volatile inflamabile, coborând gravitaţional în masa de burete, proces de transformare cu absorbţie de căldură (particula incandescentă cedează o parte a energiei termice pentru transformarea de fază a buretelui);

- unele particule incandescente posedă suficientă masă neconsumată de metal şi au inerţie termică, astfel că determină aprinderea amestecului inflamabil, format de volatilele degajate cu aerul înconjurător (inclusiv din alveolele/celulele buretelui) şi ulterior a buretelui, temperatura fiind mai mare decât temperatura de aprindere a volatilelor inflamabile degajate la topirea buretelui sau chiar a buretelui.

Totodată, specialiştii INSEMEX au procedat la sediul instituţiei la modelarea experimentală, la scară, a aprinderii buretelui de pe stâlp şi propagării incendiului la nivelul tavanului incintei experimentale. Experimentul a avut ca scop cercetarea imagistică a declanşării şi dezvoltării incendiului, de la aprinderea, prin efectul articolelor pirotehnice, a materialului de capitonare a stâlpului de susţinere (burete cofrat), la propagarea flăcării la nivelul tavanului, monitorizarea temperaturilor şi colectarea probelor de gaze rezultate în decursul procesului de ardere şi influenţa elementelor structurale în evoluţia incendiului.

Experimentul realizat a demonstrat:

- Posibilitatea aprinderii buretelui fonoabsorbant de la particule incandescente emise de articole pirotehnice de scenă;

- Rolul de accelerator de propagare a focului realizat de coloana de efluenţi pe traseu vertical ascendent, în urma incendierii buretelui aplicat pe stâlp. Aceşti efluenţi (gaze de ardere şi aer cu temperaturi ridicate, mai mari de 900 ˚C) determină încălzirea buretelui aflat pe grindă şi tavan, fenomen generator de vapori/gaze inflamabile. Totodată, poziţionarea materialului incendiat pe stâlp permite transferul de căldură prin radiaţie către buretele situat pe grinzi şi tavan, suplimentând degajarea vaporilor/gazelor inflamabile;

- Rolul de accelerator al incendiului reprezentat de configuraţia grinzii de la tavan, care prezenta şi suprafeţe verticale, determinând o evoluţie radială şi pulsatorie a procesului de ardere într-un plan considerat mediu-orizontal. Încălzirea suprafeţelor orizontale de burete fonoabsorbant plan a fost favorizată de propagarea flăcării la nivelul suprafeţelor verticale ale grinzii, conducând la degajarea volatilelor/gazelor inflamabile care, în amestec cu aerul, au format un sistem aer-gaz, caracterizat prin viteze de ardere mult mai mari (de aprox. 2,3 m/s – la nivel experimental) decât ale materialului solid (viteze de ardere mai mici de 0,01 m/s);

- Existenţa vitezelor mari de propagare a flăcării la nivelul tavanului;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- După consumarea vaporilor/gazelor inflamabile şi a unei cantităţi corespunzătoare de oxigen, are loc o nouă etapă de ardere a materialului solid – burete fonoabsorbant, caracterizat printr-o ardere lentă (a se vedea şi experimentul privind comportarea, la foc, a materialului), manifestată şi datorită scăderii concentraţiei de oxigen;

- Formarea produşilor de reacţie toxici, constând în acid cianhidric şi monoxid de carbon, ale căror valori măsurate în punctul de prelevare sunt la nivele ridicate.

Specialiştii INSEMEX au efectuat şi două simulări computerizate cu obiectivul principal de a explica modul de iniţiere şi de propagare extrem de rapidă a focului, indus de aprinderea buretelui cofrat, poligonal, care îmbrăca două din cele patru laturi ale stâlpului, expuse acţiunii termice ale articolelor pirotehnice, în cazul evenimentului produs în incinta Clubului Colectiv:

- o simulare computerizată pentru experimentul aprinderii buretelui de pe stâlp şi propagării incendiului la nivelul tavanului incintei (prezentat mai sus), rezultatele obţinute fiind utilizate pentru calibrarea metodei de modelare FDS;

- o simulare computerizată a incendiului produs la clubul Colectiv, având ca obiectiv observarea modului de dezvoltare a focului şi de propagare a incendiului, precum şi a evoluţiei fumului şi a concentraţiilor de gaze letale, ca produşi de reacţie (monoxid de carbon, dioxid de carbon).

Prima simulare computerizată realizată a demonstrat rolul de accelerator de propagare a focului realizat de coloana de efluenţi pe traseu vertical ascendent, în urma incendierii buretelui aplicat pe stâlp. Aceşti efluenţi (gaze de ardere şi aer cu temperaturi ridicate, mai mari de 900˚C) determină încălzirea buretelui aflat pe grindă şi tavan, fenomen generator de vapori/gaze inflamabile. Totodată, poziţionarea materialului incendiat pe stâlp permite transferul de căldură prin radiaţie către buretele situat pe grinzi şi tavan, suplimentând degajarea vaporilor/gazelor inflamabile.

Simularea computerizată a mai arătat:

- după degajarea şi acumularea, la tavan, a vaporilor/gazelor inflamabile din buretele situat pe grindă şi tavan, flăcările, provenite de la materialul incendiat de pe stâlp, produc aprinderea amestecului aer-vapori, astfel că, în această etapă are loc o ardere într-un sistem aer-gaz, caracterizat prin viteze de ardere mult mai mari decât ale materialului solid;

- existenţa vitezelor mari de propagare a flăcării la nivelul tavanului;

- după consumarea vaporilor/gazelor inflamabile şi a unei cantităţi corespunzătoare de oxigen, are loc o nouă etapă de ardere a materialului solid – burete fonoabsorbant, caracterizat printr-o ardere lentă, manifestată şi datorită scăderii concentraţiei de oxigen;

- formarea produşilor de reacţie toxici;

- scăderea nivelului de vizibilitate spre zero, după primul minut din procesul de combustie.

urma realizării simulării computerizate a incendiului, pe modelul virtualizat al geometriei clubului Colectiv, se pot evidenţia următoarele concluzii:

- Datorită degajării masive de substanţe volatile prin încălzirea şi piroliza buretelui de pe stâlpul vertical şi tavan, s-a format la nivelul fiecărei celule, din proximitatea flăcărilor, un amestec inflamabil, supraîncălzit, format din aer, materii volatile şi gaze de ardere, care s-a aprins treptat (de la celulă la celulă) şi a condus la propagarea rapidă a flăcărilor la nivelul întregului tavan. La acest proces şi-au adus aportul curenţii convectivi, care au transportat căldura degajată prin intermediul mişcării ascendente, respectiv pe orizontală la tavan, precum şi componenta radiativă,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

determinând afectarea şi în zonele opuse ale tavanului încăperii şi descompunerea termică a buretelui fonoabsorbant.

- Obiectele care vin în contact cu căldura degajată de incendiu prin radiaţie şi conducţie se încălzesc şi se aprind. Etapa de dezvoltare a incendiului constituie momentul cel mai instabil al evoluţiei unei arderi.

- Simularea computerizată ilustrează influenţa deschiderii complete a uşilor de acces în compartimentul sas, asupra generalizării procesului de ardere la nivelul întregului club, culminând cu destinderea bruscă a volumului de gaze supraîncălzit şi eliberarea suprapresiunii pe toate orificiile de legătură cu mediul exterior (observabil prin apariţia flăcărilor în sas).

- După consumarea vaporilor/gazelor inflamabile şi a unei cantităţi corespunzătoare de oxigen, are loc o nouă etapă de ardere a materialului solid – burete fonoabsorbant, caracterizat printr-o ardere lentă, manifestată astfel şi datorită scăderii concentraţiei de oxigen.

Specialiştii INSEMEX, cu participarea experţilor INEC, au efectuat încă o modelarea experimentală, la scară, a aprinderii buretelui fonoabsorbant de tip piramidal de pe stâlp şi a propagării incendiului într-o incintă experimentală amenajată similar cu cea a Clubului Colectiv, pe o suprafaţă mai redusă în scopul de a cerceta imagistic declanşarea şi dezvoltarea incendiului, de la aprinderea materialului de capitonare a stâlpului de susţinere (burete fonoabsorbant de tip piramidal), la propagarea flăcării la nivelul tavanului (capitonat cu burete fonoabsorbant de tip plan, cod N2138) şi la nivelul ###-ului, monitorizarea temperaturilor, determinarea şi colectarea probelor de gaze rezultate în decursul procesului de ardere, precum şi influenţa elementelor structurale în evoluţia incendiului.

Experimentul realizat a demonstrat:

- aprinderea buretelui fonoabsorbant de la particule incandescente emise de articole pirotehnice de scenă;

- rolul de accelerator al coloanei de efluenţi verticali ascendenţi în propagarea focului, în urma incendierii buretelui fonoabsorbant de tip piramidal aplicat pe stâlp, care determină încălzirea buretelui fonoabsorbant de tip plan aflat pe grinzi şi tavan, fenomen generator de vapori/gaze inflamabile, suplimentar transferului de căldură radiativ;

- rolul de accelerator al incendiului, reprezentat de configuraţia grinzilor de la tavan, delimitat în caroiaje (celule), care prezentau şi suprafeţe verticale, determinând o evoluţie radială şi pulsatorie a procesului de ardere într-un plan considerat mediu-orizontal, pornind din proximitatea stâlpului nr. 1 (pe care s-a localizat focarul iniţial reprezentat de buretele piramidal). Încălzirea suprafeţelor orizontale de burete fonoabsorbant plan a fost favorizată de propagarea flăcării la nivelul suprafeţelor verticale ale grinzilor, conducând la degajarea, la nivelul celulei, a volatilelor/gazelor inflamabile care, în amestec cu aerul, au format sisteme aer-gaz, ale căror viteze de ardere depăşesc valoarea de 2,3 m/s. Această configuraţie de celule şi grinzi cu suprafeţe verticale permite transferul de căldură de la flăcările verticale către buretele plan-orizontal al celulei prin toate cele trei mijloace cunoscute: coloana de efluenţi (convecţie), conducţie şi radiaţie termică, obţinându-se cantităţi apreciabile de materii volatile (gaze şi vapori inflamabili generaţi de spuma poliuretanică flexibilă prin descompunerea termică).

- propagarea flăcărilor în amestecul aer-vapori/gaze inflamabile, format din degajarea şi acumularea, în celulele tavanului, a vaporilor/gazelor inflamabile din buretele fonoabsorbant de

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

tip plan situat pe grindă şi tavan, caracterizată prin viteze de ardere mult mai mari (de aprox. 2,3 m/s) decât ale materialului solid (viteze de ardere mai mici de 0,01 m/s);

□□după consumarea vaporilor/gazelor inflamabile şi a unei cantităţi corespunzătoare de oxigen, are loc o nouă etapă de ardere a materialului solid – burete fonoabsorbant, caracterizat printr-o ardere lentă, manifestată şi datorită scăderii concentraţiei de oxigen;

- apariţia flăcărilor în sas;

- temperaturi ridicate în tubulatura de evacuare a aerului (max. 585,350 C), zona baie (max. 790,560 C) şi zona tavanului (max. 950,580 C), dar mai reduse în zona sasului (max. 215,460 C);

- formarea produşilor de reacţie, mai multe tipuri de gaze - gaze asfixiante (ex. CO2), gaze toxice (acid cianhidric, monoxid de carbon şi acid clorhidric), gaze inflamabile (hidrogen), hidrocarburi (metan, etan, etenă, etc).

- concentraţiile de gaze determinate în cazul acestui experiment sunt caracteristice unor condiţii de volum liber mai mic al incintei, se poate aprecia că valorile concentraţiilor de gaze arse au fost inferioare celor determinate experimental;

- determinările concentraţiilor de gaze din zona sasului şi zona toaletelor validează experimentul prin obţinerea de rezultate care sunt în concordanţă cu concentraţiile de carboxihemoglobină şi ioni de cianură din sângele victimelor.

Considerând valorile vitezelor de propagare a frontului de flacără, pe cele trei direcţii analizate, rezultă o viteză medie de propagare de 0,56 m/s.

Având în vedere caracterul pulsatoriu al propagării frontului de flacără, pe anumite porţiuni din interiorul celulelor delimitate de grinzile principale şi secundare ale tavanului, vitezele frontului de flacără au depăşit valoarea medie arătată mai sus (0,56 m/s), ajungând, temporar la valoarea de 3,5 m/s.

2 Având în vedere cele menţionate în cadrul lucrării, coroborat cu întreg probatoriul administrat în cauză, apreciem că evenimentul a avut următoarele cauze determinante:

- utilizarea unui material neignifugat pentru antifonarea spaţiului;

- folosirea în timpul spectacolului a unor materiale pirotehnice neadecvate utilizării în spaţii închise;

- nerespectarea condiţiilor de utilizare a materialelor pirotehnice (cu privire la orientarea jetului de scântei şi distanţa faţă de materialele combustibile);

3. Materialul combustibil suport al incendiului a fost constituit din spuma poliuretanică flexibilă tip N2138, neignifugată, utilizată pentru izolarea acustică a clubului Colectiv.

4. Evenimentul produs în data de 30.10.2015, la Clubul COLECTIV aparţinând S.C. ######## #### S.R.L. din imobilul situat în ########## #########, str. Tăbăcarilor, nr. 7, sector 4, a avut un caracter incendiv.

5. Se reţine ca sursă de aprindere particulele incandescente emise de articolul pirotehnic ES 3402 utilizat la realizarea jocurilor de artificii din timpul spectacolului..

6. Factorii favorizanţi sunt:

- Montarea articolelor pirotehnice pe stâlpii portanţi ai grinzii echipate cu proiectoare şi jocuri laser, având orientarea către faţa scenei/spectatori, respectiv către stâlpii de rezistenţă capitonaţi cu material combustibil-burete fonoabsorbant piramidal;

- Utilizarea necorespunzătoare a articolelor pirotehnice, care erau destinate exteriorului (conform specificaţiilor tehnice aflate pe eticheta produsului), cu montare verticală şi care

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

necesitau distanţe de siguranţă (pe vertical de 3m, respectiv pe orizontală de 5m, conform etichetei articolului pirotehnic);

- Utilizarea ca material fonoabsorbant spumă poliuretanică flexibilă neignifugată, aplicată prin lipire cu adeziv pe tavan (inclusiv grinzi), respectiv auto-adezivă pentru capitonarea stâlpilor de rezistenţă din faţa scenei;

- Utilizarea de componente combustibile în construcţia ventilatoarelor (pale din poliamidă), care au fost utilizate în instalaţiile de exhaustare, componente care au intrat în contact direct cu gazele fierbinţi/flăcările generate de incendiu şi care s-au topit şi au determinat anularea funcţiei ventilatorului;

- Montarea tavanului fals la cca 0,7 m de plafonul spaţiului, fapt care a amplificat viteza de propagare a incendiului;

- Inexistenţa mijloacelor tehnice de stingere a incendiilor în apropierea surselor de aprindere cele mai probabile.

7. S-a reţinut şi analizat doar instalaţia de ventilaţie a clubului Colectiv, singura care a avut un rol în desfăşurarea producerii evenimentului.

Sistemul de ventilare a avut un rol determinant în ceea ce priveşte regimul aerodinamic pe perioada desfăşurării procesului de ardere din incinta clubului Colectiv.

Turbulenţele devin mult mai pronunţate în cazul utilizării doar a ventilatorului de introducere a aerului proaspăt, respectiv a prezenţei în interior a unei presiuni calorice.

De asemenea, având în vedere configuraţia sistemului de ventilaţie aferent clubului Colectiv, precum şi rezultatele simulărilor şi experimentărilor efectuate la scară, se constată o eficienţă diminuată a gradului de ventilare, în mod special în spaţiul situat între tavanul fals şi cel real.

8. Raportat la cauzele şi condiţiile favorizante de producere a incendiului, acesta putea fi evitat în condiţiile în care erau respectate următoarele condiţii:

- utilizarea unui material ignifugat pentru antifonarea spaţiului;

- folosirea unor materiale pirotehnice adecvate utilizării în spaţii închise (conform specificaţiilor tehnice aflate pe eticheta produsului);

- respectarea condiţiilor de utilizare a materialelor pirotehnice cu privire la orientarea acestora şi păstrarea distanţei faţă de materialele combustibile;

- poziţionarea mijloacelor tehnice de stingere a incendiilor în apropierea surselor de aprindere cele mai probabile.

Concluziile experţilor tehnici judiciari desemnaţi de către inculpaţii ###### ####-#######, ########### ######-#### şi ####### ###### sunt identice ori similare cu cele prezentate mai sus, unele nuanţări fiind justificate de interesul părţii care la propus.

Astfel, opinia expertului tehnic judiciar ##### #####, recomandat de inculpatul ###### #### #######, constă în următoarele:

„Cu privire la geometria spaţiului, reţine în mod deosebit atenţia configuraţia planşeului care, conform Raportului de expertiză tehnică, întocmit în cauză de ing.Marcu ###### ######, se prezintă astfel: (...) „Între stâlpi, pe direcţia transversală se identifică grinzi principale din beton armat de 45 cm până la placa de beton, deci înălţimea totală a acestor grinzi se apreciază la 60 cm. ## sens longitudinal, înălţimea grinzilor principale dintre stâlpi este de cca 50 cm, iar la jumătate din travee, pe această direcţie, sunt amplasate grinzi secundare de aceeaşi înălţime”.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Caroiajul realizat de grinzile longitudinale şi transversale formează casete cu adâncimea de cca.0,45 m, spaţii care rămân neventilate indiferent dacă ventilaţia se realizează în sistem natural-organizat sau în sistem mecanic, aşa cum se efectua la CLUBUL COLECTIV.

Poziţionarea gurilor de ventilare (admisie şi evacuare) la acelaşi nivel reduce eficienţa sistemului de ventilaţie în ceea ce priveşte curenţii de aer.

Apreciem că temperatura în casetele formate de grinzi la nivelul planşeului se situa la cca.35-400 C, din următoarele considerente:

Creşterea temperaturii la nivelul planşeului a fost favorizată de:

- preîncălzirea anterioară a spaţiului;

- căldura degajată de corpul utilizatorilor (bioefluenţii – schimbul de căldură, vapori de alcool, etc.);

- căldura degajată de echipamentele electrice aflate sub tensiune (conductori electrici, proiectoare, lasere, echipamente muzicale, etc.);

- căldura degajată de la ţigara utilizatorilor (în CLUB fumatul era permis);

- căldura degajată de la cele două focuri de artificii.

Estimăm că temperatura măsurată la înălţimea de 1,5 m se situa în jurul valorii de 260 C, iar în casetele grinzilor în jurul valorii de 400 C, întrucât aşa cum am precizat ventilaţia nu avea efect asupra acestui spaţiu.

aceste condiţii după aprinderea buretelui piramidal de stâlpul din partea stângă a scenei, propagarea incendiului s-a produs cu repeziciune pe verticală iar în urma arderii a rezultat căldură, fum, gaze toxice şi substanţe combustibile volatile nearse; pe măsura dezvoltării incendiului căldura degajată contribuie la începerea procesului de piroliză a poliuretanului de pe grinzi şi planşeu, la aceasta adăugându-se descompunerea gudroanelor provenite de la fumul de ţigară.

momentul propagării incendiului la grinzi şi planşeu, în caroiajul grinzilor se afla deja o „pernă” de gaze combustibile.

Din analiza imaginilor flăcărilor înregistrate pe momente de camerele video (cu toată lipsa de acurateţe) rezultă faptul că la momentul ajungerii flăcărilor la planşeu, după aprox. 33,90 s, când utilizatorii încep să afluiască spre ieşire, arderea are loc într-o atmosferă săracă în Oxigen şi bogată în CO (monoxid de carbon), flăcările au preponderent culoarea albastră;

După îndepărtarea draperiei, deschiderea uşilor de evacuare şi admisia aerului în spaţiul incendiar, are loc creşterea accentuată a vitezei de ardere ca urmare a aprinderii gazelor inflamabile acumulate în casetele formate de caroiajul grinzilor, culoarea flăcărilor trece de la preponderent albastru – roşu – portocaliu spre galben – alb, ceea ce indică creşterea temperaturii la peste 10000 C, are loc fenomenul de expandare a gazelor în direcţia ### –ului, direcţia de admisie a aerului bogat în oxigen având ca efect creşterea vitezei de ardere şi propagarea flăcărilor pe toată suprafaţa planşeului până la consumarea aproape în întregime a poliuretanului de pe stâlpi, grinzi, planşeuri perete, după care incendiul intra în faza de regresie.

concluzie, materialul de combustie al incendiului a fost spuma poliuretanică, la care s-au adăugat într-o proporţie nesemnificativă lemn, mase plastice şi materiale textile.

Din evaluarea efectuată asupra amprentei incendiului, coroborat cu analiza imaginilor înregistrate de camerele video şi declaraţiile martorilor, a fost stabilit locul focarului iniţial pe stâlpul din beton armat antifonat cu poliuretan piramidal, situat în faţa scenei în partea stângă (privind către scenă), primul material care a ars a fost poliuretanul piramidal fonoabsorbant, cu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

care a fost antifonat stâlpul din beton armat. Din analiza logico-deductivă şi prin eliminare a surselor care puteau produce aprinderea – surse de aprindere cu flacără, surse de aprindere de natură electrică, surse de aprindere de natură mecanică, surse de aprindere de natură termică, surse de aprindere spontană (autoaprindere), surse de aprindere naturale, arson – coroborat cu locul focarului iniţial şi primul material care a ars, elemente asupra cărora nu există niciun dubiu, a rezultat că sursa probabilă de aprindere a fost de natură termică.

Din experienţa acumulată în activitatea practică, studiul literaturii de specialitate şi studiului raportului de expertiză tehnico-ştiinţifică elaborat de INSEMEX Petroşani, a rezultat că particulele mecanice incandescente din jerbele de artificii, dispun de energia termică necesară topirii poliuretanului piramidal fonoabsorbant, pătrunderii în interior, unde ca urmare a aerului existent în alveolele din compoziţia acestuia aprinde amestecul format de substanţe volatile şi degajă o cantitate de căldură suficientă pentru continuarea procesului de ardere.

compoziţia mijloacelor pirotehnice pentru focurile de artificii se află pulberi metalice de magneziu, zinc, aluminiu, etc., care ard la temperaturi ce depăşesc 30000 C, în condiţiile în care temperatura de topire a poliuretanului este ######## C, temperatura de aprindere este de 3100 C, iar temperatura de ardere este 4150 C.

concluzie sursa probabilă de producere a incendiului a fost de natură termică şi anume particule incandescente provenite de la mijloace pirotehnice – artificii, folosite în Clubul Colectiv.

Folosirea mijloacelor pirotehnice neadecvate locului de desfăşurare a evenimentului, în sensul că au fost folosite mijloace pirotehnice de exterior şi fără respectarea distanţelor de siguranţă faţă de materiale combustibile a dus la aprinderea poliuretanului piramidal fonoabsorbant cu care era placat stâlpul de beton.

Factorii favorizanţi implicaţi în eveniment:

- nerespectarea prevederilor legale şi a instrucţiunilor tehnice privind utilizarea mijloacelor pirotehnice, în sensul că au fost folosite în interior mijloace pirotehnice de exterior, mijloace pirotehnice a căror energie şi difuzivitate termică sunt mult mai mari, deşi pe eticheta mijloacelor pirotehnice folosite era specificat că sunt pentru exterior;

- amplasarea necorespunzătoare a mijloacelor pirotehnice, în poziţia înclinat (deşi în instrucţiuni se preciza că acestea vor fi amplasate în poziţie verticală) şi nerespectarea distanţelor normate de siguranţă faţă de materialele combustibile (spumă poliuretanică) uşor aprinzibile;

- neîndepărtarea materialelor combustibile sau neprotejarea acestora împotriva radiaţiilor termice, respectiv a scânteilor incandescente provenite de la jerbele de artificii;

- neadaptarea măsurilor de securitate la incendiu în funcţie de existenţa la locul desfăşurării evenimentului a materialelor combustibile (poliuretanul fonoabsorbant existent pe stâlpi, grinzi, planşeu şi peretele dinspre str.Verzişori);

- neasigurarea de către organizatorii spectacolului şi pirotehnicieni, a echipei de primă intervenţie în caz de incendiu;

- neasigurarea de către pirotehnicieni a mijloacelor de primă intervenţie – stingătoare în caz de incendiu şi a personalului instruit pentru a interveni operativ în caz de incendiu;

- configuraţia constructivă a planşeului prin existenţa spaţiilor formate de grinzi în interiorul cărora s-a acumulat căldura din mediul ambiant iar ulterior gazele combustibile şi în care nu a avut efect funcţionarea instalaţiei de ventilaţie.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

ceea ce priveşte instalaţiile utilitare ne vom limita a face precizarea că având în vedere configuraţia planşeului, pentru ventilarea spaţiilor din interiorul caroiajului format de grinzile din beton armat se impunea amplasarea gurilor de ventilaţie în planşeu, corespunzător fiecărei casete create, măsură imposibil de realizat din punct de vedere constructiv."

Opinia expertului tehnic judiciar ####### #######, recomandat de inculpatul Anastasescui ###### ####, constă în următoarele:

„Majoritatea opiniilor subsemnatului se aseamănă, iar unele chiar coincid cu cele care se emana din Raportul de expertiză criminalistică în specialitatea incendii nr.35/10.03.2016.

#-am preocupat în mod deosebit în a cerceta efectele devastatoare pe care le-a avut incendiul.

Am acordat o mare atenţie părţii superioare a sălii de spectacole a Clubului Colectiv, am explicat şi consolidat opinia privind rolul celor 24 entităţi existente între planşeul de beton (superior), placat cu spumă poliuretanică flexibilă N2138, plafonul artizanal din lemn (inferior) şi grinzile de beton transversale şi orizontale (perimetral), placate şi acestea cu spumă poliuretanică, lipită cu adeziv special.

Opinia predominară a subsemnatului, în prezenta lucrare efectuată, este următoarea:

- PROCESUL AUTOCATALITIC identificat la desfăşurarea reacţiilor de ardere care au loc în cele 24 de entităţi din planşeu, pe suprafaţa peretelui dinspre strada Verzişori şi pe stâlpii centrali a avut efecte nebănuite de creştere a temperaturii de ardere, crearea unor suprapresiuni cu rol în extinderea perimetrală a focului, deşi arderea dintre planşeu, tavan şi grinzile de beton a avut loc în spaţii în mare măsură închise, turbulenţa produselor de reacţie cu efecte tot în propagarea suprafeţelor incendiate şi implicit în mărirea vitezei de ardere, care au micşorat timpul de la apariţia primelor flăcări până la ajungerea în stare generalizată a incendiului."

Opinia expertului tehnic judiciar Roman #######, recomandat de inculpatul ####### ######, constă în următoarele:

„Cu privire la mecanismul desfăşurării evenimentului, atât în RAPORTUL DE EXPERTIZĂ CRIMINALISTICĂ nr.35/10.03.2016, cât şi în Expertiza Tehnică privind evenimentul produce în data de 30.10.2015 la Clubul COLECTIV, din imobilul situat în Municipiul Bucureşti, ################ ####, sector 4, sunt evidenţiate clar momentele relevante ale desfăşurării evenimentului, identificate în înregistrările existente în dosarul cauzei.

Atât RAPORTUL DE EXPERTIZĂ CRIMINALISTICĂ nr.35/10.03.2016 al INEC Bucureşti, cât şi EXPERTIZA TEHNICĂ elaborată de INSEMEX Petroşani, utilizând înregistrările existente la Dosarul cauzei au sacos în evidenţă momentul iniţierii incendiului, cât şi modul de dezvoltare al acestuia.

Apreciez ca drept cea mai posibilă cauză a incendiului sursa de aprindere de natură termică în contact direct cu materialul combustibil (conducţie termică);

- Sursa de aprindere (iniţiere) – scântei,
- Mijlocul care a produs scânteile – artificii pirotehnice de scenă - categoria T1,
- Primul material care a ars – burete fonoabsorbant realizat din spuma poliuretanică flexibil tip N2138, clasa de reacţie la foc Cs2d2 (uşor inflamabil),
- Împrejurarea determinantă – utilizarea materialelor pirotehnice fără respectarea distanţei de siguranţă faţă de materialele combustibile.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Pe lângă împrejurarea determinantă precizată mai sus, la iniţierea, dezvoltarea şi urmările destul de grave ale evenimentului, au mai contribuit şi condiţiile favorizante, ca:

Utilizarea spumei poliuretanice flexibile neignifugată, clasa de reacţie la foc C22d2, uşor inflamabilă, caracterizată prin emisie mare de fum şi formare de picături/particule aprinse,

Montarea artificiilor pirotehnice cu orientarea către materialul combustibil – buretele fonoabsorbant din spuma poliuretanică, aplicat pe stâlpii de rezistenţă şi la o distanţă necorespunzătoare,

Lipsa unui sistem de evacuare a fumului şi gazelor fierbinţi, amplasat corespunzător la partea superioară a sălii, care să asigure evacuarea fumului şi gazelor fierbinţi, acumulate în celulele formate de grinzi şi planşeu. Lipsa acestui sistem a dus la creşterea temperaturii la nivelul planşeului, până la ######### C, fapt ce a dus la incendierea într-un timp foarte scurt, de ordinul secundelor, a izolaţiei antifonice din spumă poliuretanică de pe planşeul sălii. De asemenea, s-au format picături de spumă poliuretanică topită, aprinse care au căzut de pe planşeu, cât şi o cantitate mare de gaze combustibile – inflamabile, în urma reacţiei de piroliză a spumei.

Montarea unui planşeu fals la cca 0,7 m de plafonul sălii, a dus la acumularea de fum şi gaze fierbinţi, între cele două planşee şi la funcţionarea necorespunzătoare a instalaţiei de exhaustare,

Lipsa instalaţiilor de detecţie, alarmare, limitare şi stingere a incendiilor, a iluminatului de securitate (pentru evacuare), precum şi a mijloacelor iniţiale de stingere (stingătoare), corespunzătoare şi amplasate în apropierea surselor de aprindere posibile,

Neasigurarea a cel puţin a două căi de evacuare a utilizatorilor din sala aglomerată, dimensionate în funcţie de numărul acestora şi construite în conformitate cu reglementările tehnice în vigoare,

Lipsa de reacţie a organizatorilor şi a personalului acestora (responsabil cu apărarea împotriva incendiilor şi personalul de deservire şi pază), care trebuia să asigure alarmarea şi evacuarea utilizatorilor în condiţii de siguranţă şi să asigure prima intervenţie cu un stingător,

Apreciez că, dacă în locul utilizatorului care a încercat, în primele momente, să stingă flacăra de pe stâlp cu o sticlă de bere, se acţiona cu un stingător, incendiul ar fi fost stins şi prevenite urmărire,

Existenţa pe calea de evacuare a unei draperii, între ieşirea din sală şi intrarea în holul de acces (container metalic), diferenţa de nivel de 7 cm dintre cota pardoselii sălii (0,00) şi cota pardoselii holului de acces (0,07), lipsa podestului la ieşirea din container şi treapta poziţionată imediat, după uşa exterioară, precum şi existenţa celei de a doua uşi de ieşire din container închisă şi zăvorâtă, au dus la căderea utilizatorilor pe timpul evacuării în holul de acces (container metalic), cât şi la ieşirea din acesta, călcându-se în picioare.

Descrierea instalaţiilor (electrică, gaze naturale, de răcire, de încălzire) şi rolul acestora în eveniment:

Sistemul de ventilaţie utilizat pentru aerisirea Clubului „COLECTIV” era unul combinat, care cuprindea două instalaţii distincte, ce funcţionau înseriate în regim refulat – aspirat. Instalaţia de ventilaţie aspirantă care evacua aerul viciat din sală, trebuia să evacueze şi fumul şi gazele fierbinţi pe timpul incendiului.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Această instalaţie cu rol de exhaustare era formată din două ventilatoare montate în coloana scurtă, rectangulară cu dimensiunile 740x740 mm, pe peretele opus accesului în club. Comportarea instalaţiei de exhaustare pe timpul incendiului a fost diferită:

- ## prima fază a incendiului a contribuit la realizarea unui plan de separare la nivelul gurilor de refulare – aspiraţie,

- A contribuit la formarea amestecului inflamabil aer – substanţe volatile (vapori gaze inflamabile provenite din descompunerea termică a buretelui fonoabsorbant),

- După 36 sec de la iniţierea incendiului, când flăcările se manifestau în celula 2 pe plafon, sistemul de ventilaţie a generat turbulenţe împreună cu presiunea calorică dezvoltată de incendiu, cu o dispersie haotică a curenţilor de aer în zona superioară clubului.

- Odată cu generalizarea incendiului datorită temperaturilor ridicate elementele de construcţie ale ventilatorului (palete de mase plastice şi tambur din aliaj uşor) s-au topit, instalaţia de ventilaţie şi-a pierdut rolul de exhaustare, nivelul flăcărilor coborând sub 3 m, totodată permiţând acumularea în exces a fumului în interiorul incintei clubului.

Din cele prezentate, rezultă că instalaţia de aerisire exhaustare nu şi-a îndeplinit rolul de sistem de evacuare a fumului şi gazelor fierbinţi.

Instalaţiile electrice, respectiv tablourile şi traseele de cabluri dispuse de subpanta de lemn, nu erau executate în conformitate cu Normativul 17-2011 Proiectarea şi executarea instalaţiilor electrice aferente clădirilor, acestea fiind pozate direct pe elementele de construcţie din lemn.

Evenimentul putea fi evitat în următoarele condiţii:

Acest eveniment putea fi evitat dacă efectuarea lucrărilor de schimbare a destinaţiei halei de producţie în sala de spectacol/discotecă/club/bar (sală aglomerată) se realiza pe baza unor proiecte tehnice şi scenarii de securitate la incendiu avizate pentru Securitate la incendiu şi în baza certificatului de urbanism şi a autorizaţiei de construcţie.

De asemenea, ar fi fost necesar ca administratorii ########### ########## #### ######## SRL, ###### ##### SRL, #### ##### ########## SRL, ####### ##### ######## SRL, ###### ###### ######### ####### SRL să respecte obligaţiile şi răspunderile ce le reveneau în domeniul autorizării construcţiilor şi al Apărării împotriva incendiilor stabilite de Legea nr.50/1991, Legea 307/2006, H.G. nr.1739/2006, Normele Generale de Apărare împotriva incendiilor aprobate cu Ordinul MAI nr.163/2007, Dispoziţiilor Generale de Apărare împotriva incendiilor la amenajări temporare în spaţii închise sau în aer liber, aprobate prin Ordinul MAI nr.14/2009.”

Din cercetarea la faţa locului a rezultat că a fost incendiată întreaga suprafaţă a spumei poliuretanice din sala de divertisment şi alimentaţie publică, inclusiv de pe feţele ambilor stâlpi de structură, unde a fost în întregime mistuită (cu câteva urme de topitură, unele foarte vâscoasă – picături formate prin prelingere). Lipsa materialului poliuretanic a fost constatată în majoritatea casetelor tavanului – pe 95% din suprafaţa totală – cu mici excepţii, cum ar fi caseta de deasupra backstage, unde au fost găsite resturi de plăci de burete fonoabsorbant afectate de incendiu şi de unde s-au recoltat probe de spumă poliuretanică. Situaţia a fost similară şi în ceea ce priveşte izolaţia fonică aplicată pe peretele dinspre strada Verzişori, de unde s-au putut face doar câteva recoltări din zona, de exemplu, situată în dreptul scenei.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

De asemenea, s-a constatat afectarea termică în diferite grade a tavanului fals realizat din şipci de lemn răşinos, cu mistuire pe o suprafaţă de aproximativ 4 mp în zona unei fante a tubulaturii de admisie a aerului proaspăt, situată în apropierea barului, a pieselor de decor existente în club (inclusiv cele de pe scenă şi din sas) produse din diferite materiale (plastic, lemn, hârtie, textil) – unele dintre ele mistuite, a elementelor pentru jocuri de lumini (cu precădere elementele de plastic şi sticlă ale proiectoarelor, laserelor, împreună cu cablurile de alimentare).

Sasul de acces în club a fost parţial afectat termic, consecinţele incendiului fiind vizibile la nivelul plafonului şi parţial la nivelul pereţilor, în special la partea superioară a acestora.

garderoba nu au fost identificate urme ale efectului termic, cu excepţia spaţiului de intrare, care prezintă urme la pragul superior. ## interiorul garderobei s-au regăsit obiecte vestimentare ce nu au fost afectate termic.

Mobilierul specific spaţiilor de alimentaţie publică (mese, scaune, bar, etc.), amenajările şi bunurile din celelalte compartimente au fost afectate într-o mai mică măsură de efectul termic, fiind totuşi puternic afumate.

La cercetare s-a constatat că obiectele aflate inclusiv la nivelul barului au fost expuse pe o scurtă durată de timp la o temperatură ridicată, fapt ce nu a permis aprinderea şi arderea obiectelor (chiar inflamabile) aflate pe masa barului; totodată, nici bunurile aflate sub scenă nu au fost expuse efectului termic.

Pe culoarul de acces către grupurile sanitare s-a constatat efectul termic la nivelul pereţilor şi al tavanului. ## schimb, grupurile sanitare, atât cel pentru femei cât şi cel pentru bărbaţi, nu au prezentat urme evidente ale incendiului, constatându-se doar depunerea unui strat de funingine (mai consistent în toaletă femei). Doar la primele cabine ale grupului sanitar pentru femei s-a observat o deformare termică uşoară a grilelor sistemului de ventilaţie. Nici spaţiile administrative, situate la etaj, nu prezentau urme de expunere termică, constatându-se doar depunerea unui strat de funingine. ## schimb, în spaţiul tehnic pentru controlul sistemelor de lumini şi sonorizare, cu largă deschidere către incinta de divertisment, s-au identificat urme evidente ale incendiului, panoul de comandă fiind afectat major.

La nivelul întregii suprafeţe a pardoselii au fost identificate, fixate şi ridicate probe materiale constând în cenuşă, topituri.

Totodată, primele cercetări au avut ca obiect şi verificarea compoziţiei aerului din incinta clubului; determinările făcute la faţa locului de către experţi şi specialişti au fost realizate cu ajutorul unui aparat de măsură multigaz şi au pus în evidenţă prezenţa, printre altele, în proporţii foarte mici a monoxidului de carbon şi dioxidului de carbon şi lipsa altor gaze a căror existenţă putea fi verificată tehnic la acel moment când nu se putea exclude nicio variantă de lucru (de exemplu: hidrogenul sulfurat, metanul).

vederea stabilirii tuturor urmărilor procesului de ardere manifestat în incinta clubului astfel cum am reţinut anterior şi pentru lămurirea tuturor împrejurărilor ce interesează cauza, în condiţii de laborator s-a examinat compoziţia gazelor emanate în urma arderii unor probe materiale de spumă poliuretanică ridicate de la faţa locului.

Potrivit raportului de constatare criminalistică nr.757367 din 11 noiembrie 2015, întocmit de Institutul Naţional de Criminalistică din cadrul I.G.P.R., “Proba pusă la dispoziţie (material spongios-burete ridicat cu ocazia efectuării cercetării la faţa locului în clubul Colectiv) este constituită dintr-un poliuretan de tipul polieter-uretan şi prezintă, pe una din feţe un material de

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

construcţie de culoare albă (constituit majoritar din carbonat de calciu şi silicaţi); în produşii de aredere şi piroliză ai probei pusă la dispoziţie s-au identificat stiren (majoritar), toluen, etilbenzen, propilbenzen, naftalină, alfa-metilstiren, metil-alfa-metilstiren şi diverşi derivaţi de stiren, C4-şi C5 benzeni; se mai concluzionează că stirenul este periculos în caz de inhalare, fiind toxic pentru sistemul nervos central şi tractul respirator superior; în mod similar, toluenul, xilenii şi hidrocarburile aromatice, în general, sunt toxice la inhalare, fiind şi iritante ale tractului respirator".

Potrivit raportului de constatare tehnico-ştiintifică nr.2857 din 27 noiembrie 2015, întocmit de Centrul de Cercetare Ştiinţifică pentru Aparare C.B.R.N. şi Ecologie, se concluzionează că "material spongios-burete ridicat cu ocazia efectuării cercetării la faţa locului în clubul Colectiv generează sub efectul degradării termice specii chimice cu potenţial inflamabil; dacă există un raport combustibil - aer corespunzator şi temperatură mai mare de 240 grade Celsius a amestecului gazos format în condiţiile mai sus menţionate, atunci acesta este inflamabil la aplicarea unei flăcări deschise".

Pentru a se susţine astfel, s-a reţinut că în urma arderii şi pirolizei probelor puse la dispoziţie acestea au degajat toluen dizocianat, trietilen glicol, 1-metil-2-pirolidonină, dioxid de carbon, monoxid de carbon, acid cianhidric, oxid nitric, dioxid nitric, stiren – pentru unele dintre acestea neputându-se stabili concentraţia din cauza depăşirii pragurilor superioare de liniaritate a senzorilor.

La nivelul INSEMEX, determinările de laborator au pus în evidenţă că la arderea şi piroliza probelor de spumă poliuretanică ridicate din club au fost identificate următoarele gaze: acid cianhidric, hidrocarburi alifatice, monoxid de carbon, dioxid de carbon, metan, etan, propan, propenă, izobutan, hidrogen şi acid clorhidric în cazul contaminării probei cu adeziv.

urma obţinerii suportului tehnic, s-a procedat în două rânduri la recoltarea de alte probe de aer din Clubul Colectiv şi într-un singur rând din Clubul Salsa; au fost efectuate simulări la scară de 1:10 de către specialiştii din cadrul Universităţii Politehnica Bucureşti, cu culegerea gazelor produse, şi analize de laborator ale aerului recoltat de la faţa locului şi din timpul testelor, respectiv alte analize de laborator la nivelul INSEMEX ale aerului recoltat de la faţa locului.

Potrivit raportului nr.35/2016 de expertiză criminalistică complexă în incendii (inclusiv anexele) şi raportului nr.46/2016 al suplimentului de expertiză complexă în incendii, au fost puse în evidenţă prezenţa gazelor monoxid de carbon, metan, acid cianhidric, dioxid de carbon (pentru care benzile de absorbţie sunt depăşite datorită cantităţilor mari) la combustia spumei poliuretanice în cadrul experimentelor la scara de 1:10.

Din analiza probelor de aer recoltate din Clubul Colectiv a rezultat că acestea conţin şi alte gaze, inclusiv derivaţi din oxidul nitric (monoxidul de azot), care sunt rezultatul arderii altor materiale decât spuma poliuretanică, aflate în incinta Clubului Colectiv ori chiar din descompunerea termică a buretelui fonoabsorbant (în cazul derivaţilor oxidul nitric rezultaţi din reacţii succesive cu oxigenul); materialele în discuţie sunt: lemnul, vopsele sintetice, coloranţi, lacuri acrilice, nylon, hârtia, ţesături, plastic, cauciuc, ş.a.

Concluziile se coroborează cu rezultatele cercetării la faţa locului, activitate cu prilejul căreia s-a constatat prezenţa multor bunuri, obiecte şi amenajări care sunt produse ori au fost realizate din şi cu materialele amintite şi au fost supuse arderii.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Aceleaşi afirmaţii expertale se coroborează şi cu raportul de constatare tehnico-ştiintifică nr.2857 din 27 noiembrie 2015, întocmit de Centrul de Cercetare Ştiinţifică pentru Aparare C.B.R.N. şi Ecologie, în care se arată că la arderea şi piroliza spumei poliuretanice, printre alte gaze, au fost degajaţi şi compuşii de nitril.

De asemenea, în raportului de expertiză criminalistică nr.757410 din 22.01.2016 întocmit de Institutul Naţional de Criminalistică se concluzionează că probele ridicate de la nivelul pardoselii clubului ori de pe mese, sticle ori de pe feţele stâlpilor tapetaţi conţin substanţe folosite la producerea spumei poliuretanice, dintre care remarcăm prezenţa compuşilor de hidrocarburi şi diverşi compuşi oxigenaţi şi compuşi de nitril (cu azot).

Concluziile se coroborează şi cu rezultatele expertizei tehnice (publică şi obţinută din surse dechise) realizată de o Comisie mixtă de Siguranţă în Construcţii, alcătuită din experţi de la Comisia Naţională pentru Siguranţă în Construcţii (NCST) şi Institutul Naţional pentru Standarde şi Tehnologii (NIST) şi în legătură cu incendiul produs la 20 februarie 2003 la Station Nightclub din West Warwick, Rhode Island, S.U.A., în care se constată prezenţa compuşilor de nitril la arderea spumei poliuretanice.

noaptea de 20 februarie 2003 s-a produs un incendiu la Clubul de noapte The Station, situat la adresa 211 Cowesett Avenue, West Warwick, Rhode Island. O trupă care se afla pe scenă în acea noapte, în timpul concertului, a folosit materiale pirotehnice care au aprins spuma izolatoare poliuretanică ce căptuşea pereţii şi tavanul din zona platformei. Incendiul s-a răspândit repede de-a lungul pereţilor şi tavanului de deasupra ringului de dans. Fumul a devenit vizibil la uşile de evacuare în ceva mai mult de un minut şi flăcările au străpuns o parte din acoperiş în mai puţin de cinci minute. Ieşirea din clubul de noapte neechipat cu sprinklere a fost îngreunată de mulţimea ce se îngrămădea la intrarea principală a clădirii. ## incendiu şi-au pierdut viaţa o sută de persoane.

Clubul Station era o clădire cu structură de lemn, cu un singur nivel, cu amprenta la sol de circa 412 m2. Intrarea principală din partea de nord, cu uşi duble, ducea la un coridor scurt cu o singură uşă interioară. ## afara intrării principale, existau două uşi care conduceau direct afară, din vecinătatea platformei (numită de obicei, cu mai puţină precizie, scenă) în partea de vest a clădirii, şi în partea cu barul principal, către capătul de est al clădirii. Şi bucătăria avea o ieşire exterioară. Existau ferestre de-a lungul peretelui nordic al clădirii pe ambele părţi ale intrării principale. Focul s-a declanşat în momentul când materialele pirotehnice folosite în timpul concertului unei trupe au aprins spuma poliuretanică ce căptuşea pereţii şi tavanul din zona platformei şi s-a răspândit repede pe suprafaţa tavanului de deasupra ringului de dans. Fumul a devenit vizibil la uşile de evacuare în ceva mai mult de un minut şi flăcările au străpuns o parte din acoperiş în mai puţin de cinci minute. Ieşirea din clubul de noapte neechipat cu sprinklere a fost îngreunată de mulţimea ce se îngrămădea la intrarea principală a clădirii. ## incendiu şi-au pierdut viaţa o sută de oameni.

Înregistrarea video realizată în interiorul clubului a demonstrat cât de rapid s-a aprins spuma şi cât de repede s-a dezvoltat incendiul. S-a constatat că structura celulară a spumei poliuretanice oferă un strat combustibil de densitate foarte scăzută, care arde rapid. Au fost realizate mai multe arderi pentru a înţelege modul în care geometria a afectat creşterea şi propagarea incendiului. Datele au ajutat la proiectarea experimentelor reconstituite şi au oferit îndrumare pentru simularea întregului club.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Aprinderea spumei de pe peretele clubului de către jerbe a avut loc la marginea unui colţ exterior al nişei bateristului. ## primele 15 secunde ale incendiului, flăcările s-au propagat rapid în sus şi mai puţin rapid în jos şi lateral.

La începutul spectacolului au fost descărcate patru dispozitive pirotehnice sau jerbe separate, în faţa nişei. Două jerbe, care fuseseră poziţionate pe podeaua platformei, s-au descărcat vertical de-a lungul centrului deschiderii nişei. Două jerbe pirotehnice suplimentare, care erau amplasate în apropierea celorlalte două jerbe pe podeaua platformei, au împrăştiat „scântei" albe la un unghi de 45 de grade în stânga şi în dreapta nişei.

timp ce majoritatea scânteilor au fost aruncate la mai puţin de 2,74 m, un număr limitat de scântei au parcurs peste 4,6 m de la vârful jerbei.

Geometria panourilor de spumă utilizate în reconstituirea în mărime naturală a nişei bateristului şi a zonei din jurul platformei a fost considerabil mai complexă decât colţurile simple utilizate în experimentele de răspândire a flăcărilor de mai sus. Cea mai semnificativă a fost dată de tavan, care produce margini orizontale şi colţuri tridimensionale ce afectează feedbackul termic şi mecanismele de răspândire a flăcării.

Al doilea efect semnificativ al tavanului este captarea produselor de ardere şi a căldurii, ducând la un mediu viciat şi o sursă în creştere de radiaţie termică, oricare dintre acestea putând modifica considerabil viteza de propagare a flăcărilor.

S-a concluzionat că factorii care au contribuit direct la pierderea unui număr atât de mare de vieţi au fost amestecul periculos de materiale aflate în clădire, capacitatea insuficientă de a suprima focul în stadiul incipient şi imposibilitatea ieşirilor de a face faţă tuturor ocupanţilor în scurtul timp avut la dispoziţie în cazul unui incendiu propagat cu o asemenea rapiditate.

Pericolul asociat cu conţinutul clădirii a fost creat de proximitatea unei surse de temperatură mare (un dispozitiv pirotehnic) şi a unei cantităţi substanţiale de material cu energie de aprindere relativ scăzută şi viteză mare de răspândire a flăcării (spumă poliuretanică). Flăcările s-au răspândit rapid pe suprafaţa spumei, generând fum şi suficientă căldură pentru a aprinde panourile de lemn de sub şi din vecinătatea spumei. S-a estimat că structura de lemn şi panourile din clubul de noapte conţineau peste 95% din încărcătura combustibilă, aşa că după ce s-a consumat cea mai mare parte din spumă, focul s-a extins la scheletul de lemn al clădirii.

Un eşantion de spumă neignifugată cumpărat de NIST a ars în mai puţin de 15 secunde când a fost expus unui dispozitiv pirotehnic aranjat similar cu dispunerea de pe platforma clubului. Când spuma poliuretanică ignifugată cumpărată de NIST a fost expusă unei surse pirotehnice în acelaşi mod, nu s-a produs aprinderea, nici panoul nu s-a aprins în absenţa spumei.

Zona platformei clubului, incluzând spuma poliuretanică flexibilă de pe pereţi cumpărată de NIST, a fost reconstruită într-un laborator de teste de incendiu la NIST pentru a examina, într-un mediu controlat, cum s-a putut răspândi incendiul în întregul club şi pentru a măsura temperatura, fluxul căldurii şi produsele gazoase.

mai puţin de 90 de secunde de la aprinderea spumei din colţul spaţiului reconstruit al bateristului, condiţiile în mijlocul camerei (la 5.5 m sau 18 ft distanţă) şi la înălţimea capului (1,5 m sau 5 ft deasupra podelei) erau letale. Capacitatea de a suprima focul într-un stadiu timpuriu de creştere era insuficientă, în primul rând pentru că în The Station nu erau instalate sprinklere de incendiu automate

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Incapacitatea ieşirilor de a asigura evacuarea tuturor ocupanţilor în scurtul timp avut la dispoziţie din cauza vitezei de propagare a focului a contribuit direct la numărul mare de pierderi de vieţi. Numărul ocupanţilor clădirii la momentul incendiului a fost raportat de presă ca fiind între 440 şi 458; limita de ocupare pentru o clădire similară cu clubul The Station ar fi de 420 de persoane, conform codurilor model din 2003. Erau disponibile trei ieşiri de urgenţă.

Ritmul de evacuare la ieşirea principală din faţa clădirii a fost limitat iniţial de uşa simplă existentă în hol, nu de uşile duble vizibile din exterior. ## jur de 56-66% dintre ocupanţi par să fi încercat să iasă prin uşă simplă a intrării principale din faţa clădirii, însă mulţi nu au reuşit.

Înainte să treacă 1,5 minute de la declanşarea incendiului, în holul din faţă s-a produs o aglomerare a mulţimii care aproape a întrerupt total fluxul prin ieşirea principală. Mulţi oameni au fost blocaţi la pământ în uşile duble de la exterior.

Evenimentul exact care a condus la această aglomerare a mulţimii a fost legat probabil de dispunerea uşii simple din interior cu fluxuri de trafic care se uneau şi presiunea de a scăpa cât mai repede din condiţiile în deteriorare din zona principală a clubului. Măsurătorile temperaturii, ale fluxului de căldură şi tipurilor de gaze din reconstruirea incendiului din zona scenei la NIST şi modelele pe calculator ale experimentului NIST cu clubul plin sugerează că condiţiile din jurul platformei, ringului de dans, din camera vitrată şi camera de darts ar fi dus la o incapacitate gravă sau deces în timp de 1,5 minute de la aprinderea spumei pentru oricine ar fi rămas în picioare şi nu cu mult mai mult pentru ocupanţii aflaţi mai aproape de podea.

raport se fac referiri şi la intervenţia de urgenţă: primul apel la 911 care raporta un incendiu a fost înainte de ora 23:09, la mai puţin de 40 de secunde de la aprinderea spumei; ofiţerii de poliţie din West Warwick de la faţa locului au raportat incendiul la circa un minut de la aprinderea spumei, ceea ce a dus la trimiterea a patru echipaje de pompieri, unui camion cu scară extensibilă, unei unităţi de salvare şi a unui şef de batalion. Prima autospecială, având un singur pompier şi un ofiţer, a fost confirmată la faţa locului la mai puţin de cinci minute după ce s-a primit primul apel la 911.

Comisia a susţinut că, avându-se în vedere amestecul periculos de materiale de la The Station şi absenţa sprinklerelor instalate, nimic din ceea ce ar fi putut face în acea noapte pompierii nu ar fi salvat clădirea de propagarea rapidă a focului. Pentru a face faţă numărului mare de victime, s-a implementat un plan pentru evenimente cu victime multiple în circa 10 minute de la sosirea primei autospeciale la faţa locului. Toţi ocupanţii care aveau nevoie de asistenţă medicală au fost evacuaţi de la faţa locului şi transportaţi la spitale în mai puţin de două ore de la începerea incendiului.

fine, investigaţia a concluzionat sumar că stricta respectare a codurilor model 2003 (n.n. norme ce reglementează construire, amenajarea, folosirea articolelor pirotehnice, etc) existente la momentul incendiului ar avea o contribuţie semnificativă la prevenirea unor tragedii similare pe viitor. Schimbările codurilor ulterioare incendiului le-au consolidat. #### schimbările suplimentare - şi adoptarea şi consolidarea lor de către agenţiile de stat şi locale - se poate îmbunătăţi şi mai mult siguranţa.

ceea ce priveşte evoluţia pirolizei spumei poliuretanice în condiţii de laborator, Comisia a constatat că iniţial s-a detectat compusul de izocianat şi vapori de spumă, apoi s-a format monoxid şi dioxid de carbon din vaporii de spumă. Produşii finali de piroliză sunt compusul de izocianat şi cantităţi mult mai mici de dioxid de carbon, monoxid de carbon, etilenă, acetilenă, acid

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

cianhidric şi spumă vaporizată. Cu cât este mai săracă în oxigen arderea spumei, cu atât gazele produse vor favoriza produsele finale de piroliză.

Ca explicaţie a sursei acestor produşi, s-a reţinut că hidrocarburile alifatice produc metan, etilenă, acetilenă când se descompun în molecule mai mici în timpul arderii. Când aceste molecule mai mici sunt oxidate (arse), formează dioxid de carbon şi monoxid de carbon. Compusul de izocianat este eliberat din structura principală a polimerului de căldura de ardere şi formează amestecul de izocianaţi C1-C4. Compuşii de nitril rezultaţi din piroliză sunt cea mai probabilă sursă a acidului cianhidric. Părţile de eter şi uretan ale spumei formează de asemenea izocianaţi. Toate celelalte părţi ale spumei contribuie la dioxidul de carbon şi monoxidul de carbon care apar în spectrele de ardere.

Menţionăm că unele diferenţe între rezultatele determinărilor enunţate anterior sunt justificate de dotările tehnice ale fiecărui laborator şi de metoda folosită.

De altfel, este de reţinut faptul că experţii tehnici judiciari desemnaţi de inculpaţi au susţinut că gazele a căror prezenţă s-a constatat provin din arderea şi piroliza spumei poliuretanice şi a celorlalte bunuri aflate în club.

Incendiul a fost sesizat prin S.N.U.A.U. 112 cu un apel telefonic iniţiat la ora 22:32; în minutul următor au fost efectuate alte două apeluri telefonice prin care se semnala producerea evenimentului cu victime multiple; până la ora 22:41 au urmat alte apeluri telefonice cu acelaşi conţinut, solicitându-se intervenţia mai multor echipaje de prim ajutor justificată de numărul mare de victime.

cee ce priveste urmarile:

Din rapoartele medico-legale efectuate în cauză rezultă că există o legătură de cauzalitate între, pe de o parte, vătămarea corporală respectiv moartea victimelor şi, pe de altă parte, incendierea clubului Colectiv, după cum urmeză:

Victime decedate

1. Victima #### Serian, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale #### SERIAN, F 25 ani, născută ########## - stare critică)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Corelând constatările necropsice cu rezultatele examenelor de laborator efectuate, facem următoarele aprecieri:

Moartea numitei #### SERIAN a fost violentă.

Moartea s-a datorat insuficienţei multiple de organe şi sisteme, consecinţa unor arsuri prin flacără grad IIB, III, IV pe circa 30% suprafaţă corporală şi arsuri de căi respiratorii.

La necropsie nu s-au constatat alte leziuni cu excepţia celor postcombustionale.

Între leziunile postcombustionale şi deces există legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

Examenul toxicologic calitativ efectuat pe probe recoltate de la cadavru a relevat în sânge carboxihemoglobină negativ şi prezenţa de metamizol, sulfadiazină, linezolid, ketamină, diazepam, nordazepam, iar în urină prezenţa de ketamină, norketamină, diazepam, nordazepam, metamizol.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Decesul datează din 07.11.2015 după o internare în perioada 31.10.2015 – 07.11.2015 la Spitalul Clinic de Urgenţă „######## ######”.

2. Victima #### #####, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale #### ##### – născută la ##########, internată, stare critică)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Din datele necropsice şi de laborator, corelate cu cele de anchetă şi cu documentaţia medicală pusă la dispoziţie rezultă că moartea numitei #### ##### a fost violentă.

Aceasta s-a datorat disfuncţiei multiple organo-sistemice consecinţa arsurilor prin flacără (incendiu) grad II-III pe circa 60% suprafaţă corporală şi arsuri de căi respiratorii cu şoc postcombustional cu evoluţie nefavorabilă complicate septic (stare septică cu bronhopneumonie).

Între leziunile de arsură şi deces există legătură de cauzalitate directă.

Sângele recoltat de la cadavru este de grup A şi nu conţine toxine curente (alcool, stupefiante).

Documentaţia medicală pusă la dispoziţie nu relevă deficienţe de diagnostic şi tratament ale practicii medicale curente.

Moartea datează din 10.11.2015 conform documentaţiei de care dispunem”.

3. Victima #### ### – #########, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale #### ### (###)- F/30 ani, stare critică).

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„ Moartea numitei #### ### – ######### de 37 ani a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei multiorganice acute, consecinţa unor arsuri gradul II-III pe circa 40% suprafaţă corporală şi arsuri la nivelul căilor respiratorii superioare, complicate în evoluţie cu stare toxico-septică.

La necropsie s-au mai constatat excoriaţii şi echimoze pe membrele pelvine.

Leziunile traumatice de arsură au putut fi produse prin flacără şi posibil prin contact, respectiv prin inhalare de aer fierbinte (cele de căi respiratorii), fiind consecutive unui incendiu, iar leziunile traumatice mecanice au putut fi produse prin lovire de corp/plan dur, cel mai probabil în acelaşi context traumatic cu leziunile de arsură. Între leziunile traumatice de arsură şi deces există o legătură de cauzalitate indirectă.

Examenul toxicologic pe material cadaveric a evidenţiat în sânge linezolid, metamizol, midazolam, fluconazol şi în măduva sternală linezolid şi flucunazol.

Examenul bacteriologic pe material cadaveric – secreţie pulmonară a evidenţiat frotiul #### - relativ frecvente hematii, rare celule epiteliale, extrem de rari bacili #### negativi – iar pe culturile bacteriene klebsiella pneumoniae.

Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei 0.

Decesul datează din 19.11.2015”.

4. Victima ##### ##### – #########, CNP – #############. (date identificare în împrejurările iniţiale ##### ##### #########, #/25 ani)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„ Moartea numitului ##### ##### – ######### a fost violentă.

Moartea s-a datorat sindromului de detresă respiratorie acută survenit în evoluţia arsurilor de căi respiratorii la o persoană cu arsuri prin flacără gradul II-III pe circa 35% din suprafaţa corporală.

La necropsie nu s-au constatat alte leziuni traumatice cu excepţia celor postcombustionale.

Decesul s-a produs la data de 21.11.2015 la Spitalul Clinic de Urgenţă „Sf. ####", după o internare de circa 21 zile".

5. Victima ##### ###### – #########, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ##### ######### (19 ani) internat stare critică)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Sub rezerva documentaţiei medicale solicitate, apreciem că moartea numitului ##### ###### – ######### a fost violentă.

Ea s-a datorat disfuncţiei multiple organo-sistemice, survenită în evoluţia unor leziuni de arsură gradul II-III pe aproximativ 35% suprafaţă corporală, cu arsuri de căi respiratorii şi intoxicaţie concomitentă cu fum şi compuşi toxici.

Leziunile s-au putut produce prin expunere la flacără, fum şi gaze toxice, în condiţiile unui incendiu în spaţiu închis, în legătură de cauzalitate directă necondiţionată cu decesul.

Sângele relevat de la cadavru aparţine grupei B.

Decesul poate data din 22.11.2015".

6. Victima ####### ######, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ####### ###### – CNP ############# stare gravă)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Corelând datele clinice şi paraclinice din documentaţia medicală consemnată cu constatările necropsice şi rezultatele examenelor de laborator efectuate pe material cadaveric, rezultă că moartea numitului ####### ######, în vârstă de 35 de ani a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei funcţionale multiple de organe şi sisteme survenită în evoluţia şocului postcombustional cu sindrom de detresă respiratorie acută consecinţa arsurilor prin flacără gradul II-III pe circa 20% suprafaţă corporală, inclusiv la nivelul extremităţii cefalice asociate cu arsuri de căi respiratorii superioare, în condiţiile aplicării măsurilor susţinute de terapie intensivă (IOT, VM), cu instalarea stării septice pe fondul reactivităţii scăzute a organismului (în contextul şocului menţionat).

Leziunile termice (arsuri) constatate la necropsie s-au putut produce prin expunere la flacără şi prin inhalare de aer supraîncălzit, viciat calitativ prin produşi de ardere, în condiţiile unui incendiu în spaţiu închis produs la data de 30.10.2015 aşa cum rezultă din datele înscrise în ordonanţă.

Între leziunile termice constatate şi deces există legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Examenul medico-legal intern al cadavrului a evidenţiat fracturi costale (C5,C6, C7) parasternal dreapta, consecinţa manevrelor de resuscitare, fără rol tanatogenerator.

Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei 0.

Examenul toxicologic general efectuat pe sânge şi urină nu a pus în evidenţă prezenţa carboxihemoglobinei evidenţiind substanţe medicamentoase administrate în scop terapeutic (metamizol, fluconazol, nordazepam).

Decesul datează din 07.11.2015 în timpul transferului de la Spitalul Clinic de Urgenţă Chirurgie Plastică, Reparatorie şi Arsuri „Prof.dr. Agripa #######" (unde a fost internat în perioada 31.10.-07.11.2015) la un spital din Rotterdam – Olanda".

7. Victima ####### ######## – ########, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ####### ########, CNP – ############# # internat stare critică)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„## urma examinării documentaţiei medicale puse la dispoziţie şi a constatărilor necropsice apreciem că moartea numitei ####### ######## – ######## în vârstă de 29 de ani, decedată la data de 13.11.2015 a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei multiple de organe şi sisteme consecinţa unor arsuri prin flacără gradul II-III interesând circa 59% din suprafaţa corporală operată cu sepsis în evoluţie.

Leziunile de arsură s-au putut produce la data de 30.10.2015 prin expunere la flacără în circumstanţele unui incendiu, între acestea şi deces existând o legătură de cauzalitate directă şi necondiţionată.

Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei AB.

La examenul toxicologic s-a evidenţiat în sânge ketamina, metamizol, midazolam, nordazepam, temazepam, diazepam, iar în urină metanizol ce mai probabil medicamente utilizate în tratament".

8. Victima ####### ######, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ####### ###### - născut la ########## internat stare critică)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„ Moartea numitului ####### ###### a fost violentă.

Moartea s-a datorat insuficienţei multiple de organe şi sisteme survenită în evoluţia unor arsuri prin flacără gradul II-III pe circa 50% din suprafaţa corporală.

La examenul necropsic nu s-au constatat alte leziuni traumatice cu excepţia celor postcombustionale.

Între leziunile postcombustionale şi deces există legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei B, Rh pozitiv.

Examenul toxicologic efectuat pe probe recoltate de la cadavru a relevat în sânge absenţa carboxihemoglobinei şi a ionilor de cianură, prezenţa în sânge şi rinichi a metamizolului (medicament antipiretic) şi prezenţa în sânge a sulfadiazinei (antibiotic din clasa sulfamidelor) şi a laudanosinului (medicament blocant neuromuscular).

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Decesul a survenit la data de 07.11.2015 la Spitalul Clinic de Urgenţă Chirurgie Plastică şi Arsuri după o spitalizare în perioada 30.10. – 07.11.2015”.

9. Victima ######### #########, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ######### ######### F/26 –stare gravă)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„ Moartea numitei ######### ######### de 26 ani, survenită la data de 08.11.2015 a fost violentă.

Moartea s-a datorat sindromului de disfuncţie organică multiplă cu bronhopneumonie consecinţa unor arsuri termice grad II-III pe 70% suprafaţă corporală asociate cu leziuni inhalatorii pulmonare.

Examenul toxicologic general a evidenţiat prezenţa de substanţe medicamentoase (metamizol, sulfadiazină, linezolid, diazepam, nordazepam, temazepam) fără rol în producerea decesului. Carboxihemoglobina negativ.

Sângele aparţine grupei A pozitiv.

afara arsurilor nu s-au constatat alte leziuni traumatice.

Arsurile se puteau produse la data de 30.10.2015, în circumstanţele unui incendiu.

Între arsuri şi deces există legătură de cauzalitate directă necondiţionată”.

10. Victima #### #####, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale, #### ##### (28 ani) internat stare critică)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitului #### ##### a fost violentă.

Ea s-a datorat unor arsuri prin flacără pe aproximativ 50% suprafaţă corporală complicate cu sepsis cu punct de plecare cutanat şi bronhopneumonie, în evoluţia căruia a survenit o insuficienţă multiplă de organe şi sisteme.

La examenul medico-legal al cadavrului s-au evidenţiat leziuni traumatice extinse care s-au putut produce prin arsură flacără.

Între leziunile traumatice constatate (de arsură) şi deces există o legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

Examenul bacteriologic efectuat la Laboratorul de analize „Fundaţia V.Babeş” evidenţiază culturi pozitive pentru Pseudomonas aeruginosa şi Klebsiella pneumoniae în secreţia taheală.

Conform F.O. nr.105243 grupa sanguină a pacientului a fost 01, Rh pozitiv.

Datorită perioadei lungi de spitalizare nu s-au recoltat probe în vederea examenului toxicologic.

Decesul s-a produs în data de 09.11.2015”.

11. Victima ######## ##### – ########, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ######## ##### ########, 12.08.1997 F/25 ani, stare critica)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

„Moartea numitei ######## ##### – ######## a fost violentă.

Ea s-a datorat unei intoxicaţii acute cu monoxid de carbon, diagnosticată intraspitalicesc ce s-a complicat cu comă severă şi final cu insuficienţa multiplă de organe.

La examenul medico-legal al cadavrului s-au identificat arsuri de grad II pe circa 5% suprafaţă corporală ce s-au putut produce prin ardere şi flacără.

Între intoxicaţia acută cu monoxid de carbon şi deces există legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

Sângele aparţine grupei A - Rh pozitiv.

Examenul toxicologic a identificat metamizol în sânge şi urină.

Decesul s-a produs în 16.11.2015”.

12. Victima Cârlicean ######, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale NECUNOSCUT/NECUNOSCUT B. - internat stare critică)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitului Cârlicean ######, de 44 ani, a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei multiorganice acute, survenită în evoluţia unor arsuri prin flacără şi contact gradul II-III-IV (cu zone de carbonizare) pe circa 50% suprafaţă corporală şi la nivelul căilor respiratorii superioare.

La necropsie s-a mai constatat o excoriaţie pe trunchi posterior care a putut fi produsă prin lovire cu sau de corp/plan dur în acelaşi context cu arsurile, fără a avea rol în tanatogeneză.

Între leziunile traumatice de arsură şi deces există legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

Examenul toxicologic pe material cadaveric a fost negativ pentru carboxihemoglobina şi ioni cianura şi a evidenţiat în sânge sulfadiazina, nidazolam, iar în fragmentul de rinichi nidazolam şi paracetamol.

Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei 0.

Decesul datează din 02.11.2015”.

13. Victima ####### Tullia, cetăţean italian, CNP 9503249F2508050, fiica lui ####### Raffaele şi #######, născută la ########## în oraşul Napoli – Italia (date identificare în împrejurările iniţiale Tullia Ciottola – n: 24.03.1995 (fără acte) – cetăţean italian, stare foarte gravă)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„1. Corelând datele clinice şi paraclinice din documentaţia medicală cu constatările necropsice rezultă că moartea numitei ####### Tullia, în vârstă de 20 de ani, a fost violentă.

2. Ea s-a produs prin insuficienţă multiplă de organe şi sisteme survenită în evoluţia unui şoc postcombustional cu sindrom de detresă respiratorie acută consecinţa unor arsuri grad IIB-III pe circa 45% suprafaţă corporală inclusiv la nivelul extremităţii cefalice asociate cu arsuri de căi respiratorii superioare, în condiţiile unei terapii intensive energice şi susţinute (IOT, VM), cu complicaţii septice pe fondul reactivităţii scăzute a organismului în contextul şocului combustional.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

3. Leziunile termice (arsuri) constatate la necropsie s-au putut produce prin expunere la flacără, fum şi prin inhalare de aer supraîncălzit viciat calitativ, în condiţiile unui incendiu în spaţiu închis produs la data de 30.10.2015 – aşa cum rezultă din datele înscrise în ordonanţă.

afara arsurilor nu s-au constatat alte leziuni traumatice externe; s-a constatat un mic infiltrat sanguin epicranian (muşchi temporal stâng), care se putea produce prin lovire de corp/plan dur, posibil prin cădere de la acelaşi nivel, fără rol tanatogenerator.

Examenul medico-legal intern al cadavrului a evidenţiat o fractură sternală, consecinţa manevrelor de resuscitare, fără rol tanatogenerator.

4. Între leziunile termice descrise şi deces există o legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

5. Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei 0.

6. Examenul toxicologic general efectuat pe material cadaveric nu a pus în evidenţă prezenţa carboxihemoglobinei, evidenţiind substanţe medicamentoase administrate în scop terapeutic.

7. Examenul bacteriologic a evidenţiat: secreţie traheală – culturi bacteriene: 1. Acinetobacter baumannii; 2. Enterobacter cloacae; hemocultură – culturi bacteriene: 1.Klebsiella pneumoniae; 2. Enterobacter cloacae; 3. Aeromonas hydrophila; 4. Enterococcus faecalis.

8. Decesul datează din data de 07.11.2015, în Olanda (adusă cum ambulanţa de la locul incendiului/30.10.2015, ora 23,53/SCUB, transfer şi internare din 31.10.2015, ora 02,17 – 07.11.2015 la Spitalul Clinic de Urgenţă „Prog. dr.Agrippa #######", apoi transfer la un spital din Rotterdam – Olanda)".

14. Victima ####### ##### – ######, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ####### ##### ###### – născut la ########## internat stare critică)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Moartea lui ####### ##### – ######, 32 ani, a fost violentă.

Ea s-a produs prin stop cardiac sub ventilaţie mecanică determinat de insuficienţa organică multiplă – respiratorie, cardiocirculatorie, renală, hematologică – CID, hepatică, survenite în evoluţia unor arsuri gradul II b – III pe 70% din suprafaţa corporală şi arsuri de căi respiratorii superioare.

Leziunile traumatice s-au produs la data de 30.10.2015 prin arsură cu flacără, între acestea şi deces există legătură directă necondiţionată de cauzalitate. Toate leziunile au caracter vital.

Sângele recoltat aparţine grupei sanguine 0.

Examenul toxicologic efectuat pe produse biologice recoltate la autopsie a fost negativ pentru carboxihemoglobină, în sânge sau depistat sulfadiazina, laudanosin, diazepam şi nordazepam, iar în urină s-a depistat diazepam.

Decesul s-a produs în data de 07.11.2015, ora 03.20".

15. Victima ##### #####, fiul lui #### şi #######, născut la data de ##########, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ##### #####, CNP# #############, internat, stare critică)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitului ##### ##### a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei funcţionale multiple de organe şi sisteme survenită în evoluţia unor arsuri prin flacără grad II-III pe aproximativ 60% suprafaţă corporală şi arsuri de căi respiratorii superioare cu sepsis în evoluţie.

Leziunile traumatice constatate au legătură de cauzalitate directă necondiţionată cu decesul.

Examen toxicologic - sânge: carboxihemoglobina negativ, ketamina, sulfadiazina, linezolid, diazepam, nordazepam, metamizol, iar în lichidul pericardic ketamina şi diazepam.

Examen serologic – sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei 0.

Din documentaţia medicală pusă la dispoziţie nu rezultă deficienţe de ordin medical (diagnostic şi tratament) pe perioada spitalizării.

Moartea poate data din 07.11.2015".

16. Victima ###### ####### – ####, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ###### ####### ####, CNP# ############# internat stare critică).

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitului ###### ####### – #### a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei multiple de organe urmare a unor arsuri de gradul II, II – IV pe 90% suprafaţă corporală.

Leziunile traumatice constatate la necropsie s-au putut produce prin acţiunea directă a flăcării şi pot data din 30.10.2015. Între leziunile traumatice şi cauza medicală a decesului există o legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei de sânge 0.

Examenul toxicologic a pus în evidenţă substanţe şi metaboliţi ai unor substanţe ce corespund medicaţiei administrate pe parcursul internării.

Moartea poate data din 11.11.2015".

17. Victima ###### ###### – Lavinius, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ###### ###### – născut la ##########, internat stare critică)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitului ###### ###### – Lavinius, în vârstă de 41 ani, a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei multiple de organe urmare a unor arsuri grad II-III pe 50% suprafaţă corporală şi a arsurilor de căi respiratorii superioare.

Leziunile traumatice constatate la necropsie s-au putut produce prin acţiunea directă a flăcării şi expunere la gaze fierbinţi, putând data din 30.10.2015.

Între leziunile traumatice şi cauza medicală a morţii există o legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei sanguine 0.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Examenul toxicologic a pus în evidenţă doar substanţe şi metaboliţi ai unor substanţe ce corespund medicaţiei administrate pe parcursul internării.

Moartea poate data din 08.11.2015”.

18. Victima ###### #########, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ###### #########, CNP – ############# # internat stare gravă)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Corelând datele ce reies din actele medicale înaintate cu rezultatele examenului necropsic medico-legal şi cu rezultatele examenelor de laborator solicitate, opinăm:

Moartea numitului ###### #########, survenită la vârsta de 33 ani, la data de 07.11.2015 a fost violentă.

Ea s-a datorat unui sindrom de detresă respiratorie acută survenit în evoluţia unor arsuri prin flacără gradul II-III pe 30% suprafaţă corporală şi de căi respiratorii asociate, cel mai probabil, unei intoxicaţii acute complexe cu fum, posibil în condiţiile unui incendiu în incintă închisă.

La examenul necropsic, în afara leziunilor de arsură, nu au fost constatate alte leziuni traumatice.

Între leziunile de arsură şi cauza medicală a decesului există o legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

Sângele prelevat de la cadavru prezintă markerii apartenenţei la grupa de sânge 0”.

19. Victima ###### ########, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ###### ########, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitei ###### ########, de 34 de ani, a fost violentă. Ea s-a datorat insuficienţei cardio-respiratorii acute, consecinţa unei intoxicaţii acute cu monoxid de carbon, ioni cianură şi inhalare de fum în condiţiile unui incendiu.

Calea de pătrundere a substanţelor toxice în organism (monoxid de carbon şi ioni cianură) a fost cea inhalatorie.

Examen toxicologic: alcoolemie – 0,30 g o/oo, carboxihemoglobină – 83%, ioni cianură 1,15 mg/l, methemoglobina – 0.

Sângele recoltat aparţine grupei sanguine A.

Moartea datează din 30.10.2015”.

20. Victima ####### #######, fiica lui ###### şi #####, născută la ##########, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ####### #######, CNP – ############# # internat stare critică)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitei ####### ####### a fost violentă.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Ea s-a datorat disfuncţiei multiple organo-sistemice consecutivă unor leziuni de arsură gradul II-III pe 40% suprafaţă corporală şi arsuri de căi respiratorii superioare, cu şoc postcombustional subsecvent.

Leziunile de arsură constatate s-au putut produce în data de 30.10.2015 prin expunere la flacără, fum şi temperatură crescută, în condiţiile unui incendiu în spaţiu închis, în legătură de cauzalitate directă, necondiţionată cu decesul.

Celelalte leziuni traumatice constatate la autopsie s-au putut produce prin lovire cu sau de corp dur, posibil în acelaşi context lezional, şi nu au intervenit în tanatogeneză.

Sângele prelevat de la cadavru aparţine grupei 0.

Examenul toxicologic general efectuat pe material cadaveric nu a pus în evidenţă prezenţa de carboxihemoglobină sau ioni cianură.

Decesul poate data din 03.11.2015".

21. Victima ###### ##### – #####, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ###### ##### #####, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitei ###### ##### – ##### survenită la vârsta de 24 de ani, la data de 30.10.2015 a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei cardio-respiratorii acute, consecinţa intoxicaţiei acute cu fum (melanj toxic complex din care, în principal, monoxidul de carbon şi cianurile constituie, în cazul de faţă, principalele substanţe tanatogeneratoare, cu amplificare exponenţială prin asocierea efectelor lor), în circumstanţele polivalent agresionale ale unui incendiu în incintă închisă.

Calea de pătrundere a toxicelor în organism a fost inhalator – aeriană. Între intoxicaţia acută cu fum şi cauza medicală a decesului există o legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

La examenul necropsic au fost constatate două leziuni traumatice primare minore (echimoze) ce s-au putut produce prin lovire cu sau de corp/plan dur cu două-trei zile anterior decesului, respectiv cu puţin timp înaintea instalării morţii, cu care nu se află în legătură de cauzalitate şi care în caz de supravieţuire nu ar fi necesitat zile de îngrijire medicală în accepţie medico-legală.

Sângele recoltat de la cadavru conţine markerii apartenenţei la grupa de sânge A, nu conţine alcool şi conţine carboxihemoglobina (consecinţa expunerii la monoxid de carbon) şi cianuri în concentraţii letale".

22. Victima ###### ######### – ######, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ###### ######### ######, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitului ###### ######### – ###### a fost violentă.

Ea s-a datorat asfixiei mixte (de transport şi histotoxică) survenite în urma unei intoxicaţii cu gaze de ardere cu conţinut crescut de CO şi cianuri favorizate de prezenţa unor leziuni de arsură de 45-50% suprafaţă corporală şi la nivelul căilor respiratorii.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La examenul medico-legal extern al cadavrului s-au constatat leziuni traumatice produse prin arsură flacără pe circa 45-50% suprafaţă corporală şi plăgi punctiforme la nivelul tălpilor ambelor picioare.

Între intoxicaţia cu fum şi deces există legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

La examenul toxicologic s-au evidenţiat o carboxihemoglobină de 25%, medhemoglobină 0% şi ioni cianură 1,10 mg/dl.

Textul imunologic rapid urinar pentru droguri a fost negativ. Alcoolemia detectată a fost de 1,05 g o/oo cu alcoolurie de 1,45 g o/oo.

Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei A, Rh negativ.

Decesul s-a produs în data de 30.10.2015".

23. Victima ######### ##### – #######, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ######### ##### #######, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Moartea persoanei de sex masculin, identificată cu numărul 23 şi nume probabil ##### #########, în vârstă de 34 ani, survenită la data de 30.10.2015 a fost violentă.

Moartea s-a datorat intoxicaţiei mixte cu fum, monoxid de carbon şi cianuri.

Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei A pozitiv şi nu conţine alcool.

Între intoxicaţie şi deces există legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

S-au constatat leziuni traumatice minore (echimoze şi excoriaţii facial, membre) care s-au putut produce prin cădere şi lovire de corp dur cu scurt timp anterior decesului, fără să fi contribuit la producerea acestuia".

24. Victima ###### ######, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ###### ######, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitului ###### ###### survenită la vârsta de 38 de ani, la data de 30.10.2015, a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei cardiorespiratorii acute, consecinţă a intoxicaţiei acute cu fum (melanj toxic complex din care, în principal, monoxidul de carbon constituie, în cazul de faţă, principala substanţă tanatogeneratoare) asociată arsurilor prin flacără gradul II şi III pe 70% suprafaţă corporală, implicând şi arsuri de căi aeriene, în circumstanţele polivalent agresionale ale unui incendiu în incintă închisă.

Calea de pătrundere a toxicului în organism a fost inhalator-aeriană.

Între intoxicaţia acută cu fum asociată arsurilor extinse şi arsurilor de căi respiratorii (survenite în acelaşi moment agresional) şi cauza medicală a decesului există o legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

La examenul necropsic în afara leziunilor de arsură prin flacără nu au fost constatate alte leziuni traumatice.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Sângele recoltat de la cadavru conţine markerii apartenenţei la grupa de sânge 0, conţine alcool în concentraţie de 0,3 g o/oo şi conţine carboxihemoglobină (consecinţă a expunerii la monoxid de carbon) în concentraţie toxică şi urme de cianuri".

25. Victima ##### ##### – ######, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ##### ##### ######, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitei ##### ##### – ###### a fost violentă.

Moartea s-a datorat insuficienţei cardio-respiratorii acute consecinţa unei intoxicaţiei acute mixte cu fum şi monoxid de carbon şi circumstanţele unui incendiu.

La examenul necropsic s-au constatat următoarele leziuni traumatice:

a) tumefacţie şi echimoză la nivelul vertexului şi parietal posterior care s-au putut produce prin lovire cu sau de corp dur;

b) echimoze la nivelul braţului şi antebraţului stâng care s-au putut produce prin comprimare cu degetele/mâna.

Aceste leziuni traumatice nu au intervenit în tanatogeneză.

S-au mai constatat arsuri prin flacără la nivelul extremităţii cefalice, trunchiului şi membrelor fără caracter vital.

Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei 0 Rh pozitiv.

Examenul toxicologic pe probele recoltate de la cadavru a relevat în sânge carboxihemoglobina 43%, ioni cianură 1,21 mg/l, methemoglobina 0, alcoolemie 0,30 g o/oo, alcoolurie 0, fiind negativ pentru alte toxice cercetate.

Moartea poate data din 30.10.2015".

26. Victima ####### ####### – ######, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ###### #######, m 22 ANI, stare critică)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„1. Corelând datele clinice şi paraclinice din documentaţia medicală cu constatările necropsice rezultă că moartea numitului ####### ####### – ######, în vârstă de 22 ani, a fost violentă.

2. Ea s-a produs prin insuficienţă multiplă de organe şi sisteme survenită în evoluţia unui şoc postcombustional cu sindrom de detresă respiratorie acută consecinţa unor arsuri grad IIB – III pe circa 45% suprafaţă corporală inclusiv la nivelul extremităţii cefalice asociate cu arsuri de căi respiratorii superioare, în condiţiile unei terapii intensive energice şi susţinute (IOT, VM) cu complicaţii septice pe fondul reactivităţii scăzute a organismului în contextul şocului combustional.

3. Leziunile termice (arsuri) constatate la necropsie s-au putut produce prin expunere la flacără, fum şi prin inhalare de aer supraîncălzit viciat calitativ, în condiţiile unui incendiu în spaţiu închis produs la data de 30.10.2015 aşa cum rezultă din datele înscrise în ordonanţă.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

afara arsurilor nu s-au constatat alte leziuni traumatice. Examenul medico-legal intern al cadavrului a evidenţiat o fractură sternală, consecinţa manevrelor de resuscitare, fără rol tanatogenerator.

4. Între leziunile termice descrise şi deces există o legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

5. Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei 0.

6. Examenul bacteriologic a evidenţiat:

- culturi bacteriene din secreţia traheală Klebsiella pneumoniae; Pseudomonas aeruginosa;
- hemocultură - Klebsiella pneumoniae; Pseudomonas aeruginosa.

7. Examenul toxicologic general efectuat pe material cadaveric nu a pus în evidenţă prezenţa carboxihemoglobinei, evidenţiind substanţe medicamentoase administrate în scop terapeutic.

8. Decesul datează din data de 12.11.2015, ora 15.32, la Spitalul Clinic de Urgenţă „######## – ######" (prezentare la camera de gardă 30.10.2015, ora 23.45, internare din 31.10.2015, ora 00,29 – 12.11.2015)".

27. Victima ##### ########## – ######, fiul lui ######## şi #####, născut la ##########, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ##### ########## ######, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Din datele necropsice şi de laborator corelate cu cele de anchetă rezultă că moartea numitului ##### ########## – ######, de 40 de ani, a fost violentă.

Aceasta s-a datorat insuficienţei cardio-respiratorii acute consecinţa intoxicaţiei acute cu produşi de ardere toxici (carboxihemoglobină 53% şi ioni cianură 1,90 mg/l) şi arsurilor de căi aeriene.

Leziunile traumatice constatate la autopsie (arsuri de căi aeriene) s-au putut produce prin inhalare de produşi de ardere (flacără – incendiu) şi în corelaţie cu valorile carboxihemoglobinei în sânge au legătură de cauzalitate directă şi necondiţionată cu decesul.

Moartea poate data din 30.10.2015".

28. Victima ##### ####, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ##### ####, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitului ##### #### a fost violentă.

Moartea s-a datorat insuficienţei cardio-respiratorii acute consecinţa unei intoxicaţii acute mixte cu fum şi monoxid de carbon în circumstanţele unui incendiu.

La examenul necropsic s-au constatat următoarele leziuni traumatice.

a) excoriaţii la nivel facial, excoriaţii şi echimoze la nivel toraco-lombar dorsal, echimoză cot stâng, excoriaţie cod drept, echimoză mână stângă dorsal, excoriaţii genunchi bilateral, excoriaţii gambă stângă – care s-au putut produce prin lovire de corp/plan dur;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

b) infiltrat sanguin în zona vertexului, echimoză umăr stâng care s-au putut produce prin lovire cu sau de corp dur;

c) echimoze braţe bilateral care s-au putut produce prin comprimare cu degetele/mâna.

Leziunile traumatice constatate nu se află în legătură de cauzalitate cu decesul.

Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei A - Rh pozitiv.

Examenul toxicologic pe probele recoltate de la cadavru a relevat în sânge carboxihemoglobină 43%, ioni cianură 0,68 mg/l, alcoolemie 0,50 g o/oo, alcoolurie 0,40 g o/oo, fiind negativ pentru alte toxice cercetate.

Moartea poate data din 30.10.2015".

29. Victima ######## ########, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ######## ########, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Moartea persoanei cu identitate necunoscută de sex feminin, cu vârsta de circa 25-30 ani, care a decedat la data de 30.10.2015, în ################ ####, sector 4, identificată ulterior ca fiind ######## ########, de 26 de ani, a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei cardio-respiratorii acute consecutivă unei intoxicaţii acute cu monoxid de carbon şi alte gaze toxice şi fum (carboxihemoglobină 62%, ioni cianură 2 mg/dl) pătrunse în organism pe cale inhalator-aeriană, în condiţiile unui incendiu în incintă închisă.

La autopsie s-au constatat leziuni de arsură de grad II-III pe circa 32% suprafaţă corporală care s-au putut produce prin flacără cât şi leziuni de arsură la nivelul căilor respiratorii superioare care s-au putut produce prin inhalare de aer supraîncălzit şi viciat calitativ în acelaşi context lezional.

Între deces şi cele menţionate mai sus există o legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

Cu excepţia leziunilor de arsură, la autopsie nu s-au mai constatat alte leziuni traumatice externe sau interne.

Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei 0 şi nu conţine alcool.

Decesul poate data din 30.10.2015".

30. Victima ###### ###### – Hamed, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ###### ###### HAMED, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitului ###### ###### – Hamed a fost violentă.

S-a datorat insuficienţei cardio-respiratorii consecinţa unei intoxicaţii cu monoxid de carbon, cu legătură directă de cauzalitate în tanatogeneză.

La autopsie nu s-au constatat leziuni traumatice.

Sângele recoltat aparţine grupei B.

Buletinul de analiză toxicologică – expertiză pe cadavre consemnează: probă sânge – alcoolemie 0, carboxihemoglobină 53%, ioni cianură 1,96 mg/l.

Ionii de cianură identificaţi toxicologic ar fi putut avea un rol adjuvant în tanatogeneză.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Decesul datează din 30.10.2015”.

31. Victima ###### ####### – #########, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ###### ####### ######### – născută la ########## internat stare critică)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Corelând datele ce reies din actele medicale înaintate cu rezultatele examenului necropsic medico-legal opinăm:

Moartea numitei ###### ####### – ######### survenită la vârsta de 36 de ani, la data de 09.11.2015 a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei multiple de organe survenită în evoluţia unor arsuri prin flacără de gradul II-III pe 45% suprafaţă corporală şi arsuri de căi respiratorii, posibil în condiţiile unui incendiu survenit în incintă închisă.

La examenul necropsic, în afara leziunilor de arsură nu au fost constatate alte leziuni traumatice.

Sângele recoltat de la cadavru prezintă markerii apartenenţei la grupa de sânge B.

Având în vedere supravieţuirea de lungă durată în condiţii de spitalizare, probele biologice recoltate de la cadavru în vederea efectuării unor eventuale examene toxicologice au fost puse în conservare”.

32. Victima ######### ##### – ####, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ######### ##### – născut la ##########, internat stare critică)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„ Moartea numitului ######### ##### – #### a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei funcţionale multiple de organe şi sisteme survenită în evoluţia unor arsuri prin flacără gr.II-III pe 20% suprafaţă corporală şi arsuri de căi respiratorii superioare cu sepsis în evoluţie.

Între leziunile traumatice constatate şi deces există legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

Din documentaţia medicală pusă la dispoziţie nu rezultă deficienţe de diagnostic şi tratament pe timpul spitalizării.

Moartea poate data din 09.11.2015”.

33. Victima ##### #### – #####, fiica lui ###### şi ###### – #######, născută la data de ##########, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ##### #### #####, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Moartea persoanei cu identitate necunoscută, de sex feminin, cu vârsta de circa 25-30 ani, decedată la data de 30.10.2015 în ################ ####, sector 4, identificată ulterior ca fiind ##### #### – #####, de 31 ani, a fost violentă.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Ea s-a datorat insuficienţei cardio-respiratorii acute, consecinţa unei intoxicaţii acute cu gaze toxice şi fum (carboxihemoglobină 19%, ioni cianură 0,33 mg/l) pătrunse în organism pe cale inhalator aeriană în condiţiile unui incendiu în incintă închisă.

S-au constatat leziuni de arsură gradul II-III-IV pe circa 58% suprafaţă corporală care s-au putut produce prin flacără în acelaşi context lezional.

La autopsie s-au mai constatat leziuni de arsură la nivelul căilor respiratorii superioare care s-au putut produce prin inhalare de aer supraîncălzit şi viciat calitativ.

Între deces şi cele menţionate mai sus există legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

Cu excepţia leziunilor de arsură la autopsie nu s-au mai constatat alte leziuni traumatice externe sau interne.

Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei 0.

Examenul toxicologic a mai evidenţiat alcoolemie 0,50 g o/oo şi alcoolurie 0,40 g o/oo.

Decesul poate data din 30.10.2015”.

34. Victima ##### ####, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ##### ####, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitului ##### ####, în vârstă de 37 ani, a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei cardio-respiratorii acute consecinţa unei intoxicaţii mixte cu fum, monoxid de carbon şi ioni de cianură în condiţiile unui incendiu, între intoxicaţie şi deces existând legătură de cauzalitate directă şi necondiţionată.

La examenul extern s-au constatat arsuri grad II-IV interesând circa 35% suprafaţă corporală care s-au putut produce la data de 30.10.2015 prin expunere la flacără în condiţiile unui incendiu.

Examenul toxicologic a evidenţiat: sânge – alcoolemie 0, carboxihemoglobina – 28%, ioni cianură – 0,62 mg/l, alcoolurie – 0,25 g ‰.

Sângele cadavrului aparţine grupei sanguine 0.

Decesul poate data din 30.10.2015”.

35. Victima ####### ##### – ########, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ####### ##### ########, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitului ####### ##### – ######## a fost violentă.

Moartea s-a datorat insuficienţei cardio-respiratorii acute consecinţa unei intoxicaţii acute mixte cu fum şi monoxid de carbon în circumstanţele unui incendiu.

La examenul necropsic s-au constatat leziuni traumatice după cum urmează: tumefacţie epicraniană, excoriaţie pavilion auricular stâng, excoriaţii frontale, echimoze şi excoriaţii la nivelul trunchiului dorsal care au putut fi produse prin lovire de corp/plan dur fără legătură de cauzalitate cu decesul.

S-au mai constatat:

- arsuri prin contact cu substanţă incandescentă, fără caracter vital;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- soluţii de continuitate la nivelul buzelor şi puncţii venoase la plica cotului care s-au putut produce ca urmare a tentativelor de resuscitare.

Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei B Rh pozitiv.

Examenul toxicologic pe probele prelevate de la cadavru a relevat în sânge: carboxihemoglobina – 59%, ioni cianură – 1,15 mg/l, alcoolemie – 0, fiind negativ pentru alte toxice cercetate.

Moartea poate data din 30.10.2015”.

36. Victima ### #####, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ### #####, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitei ### ##### a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei cardio-respiratorii acute survenite în evoluţia unei intoxicaţii acute cu monoxid de carbon şi cianuri şi a inhalării de fum în contextul unui incendiu.

La examenul medico-legal al cadavrului nu s-au constatat leziuni de violenţă.

S-au recoltat de la cadavru sânge, conţinut gastric, fragmente organe şi s-a constatat: alcoolemie – 0, carboxihemoglobina – 62%, ioni cianură – 1,36 mg/l.

Prezenţa pigmentului brun-negricios în lumenele alveolare şi bronşiolare constatate la examenul histopatologic confirmă caracterul vital al inhalării de fum în contextul incendiului menţionat.

Sângele recoltat de la cadavru este de grup B.

Moartea poate data din 30.10.2015”.

37. Victima ##### ###### – #######, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ##### ###### #######, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitului ##### ###### –####### a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei cardio-respiratorii acute survenite în evoluţia unei intoxicaţii acute cu ioni cianură, monoxid de carbon şi a inhalării de fum în condiţiile unui incendiu.

Calea de pătrundere a toxicului în organism a fost cea inhalatorie.

La examenul necroptic al cadavrului s-au constatat următoarele leziuni traumatice:

-arsuri gradul II produse prin flacără pe aproximativ 20% din suprafaţa corporală;

-plagă buză inferioară faţă vestibulară produsă cel mai probabil în timpul manevrelor de resuscitare;

S-au recoltat de la cadavru pentru examen toxicologic sânge, urină, conţinut gastric, fragmente de ficat, rinichi şi s-a constatat: alcoolemie – 0, carboxihemoglobina – 40%, ioni cianură – 1,23 mg/l.

Sângele recoltat de la cadavru este de grup AB.

Prezenţa pigmentului brun-negricios în lumenele alveolare şi bronşiolare constatate la examenul histopatologic confirmă caracterul vital al inhalării de fum în contextul incendiului menţionat.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Moartea poate data din 30.10.2015”.

38. Victima ##### ######### – ######, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ##### ######### ###### #/33 – stare gravă)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Corelând datele din documentaţia medicală cu constatările necropsice şi cu rezultatele examenelor de laborator opinăm că moartea numitului ##### ######### – ###### a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei organice multiple survenită în evoluţia unor arsuri prin flacără gradul II-III circa 32% suprafaţă corporală (cu interesarea extremităţii cefalice, a ambelor membre superioare şi torace superior) în condiţiile unei intoxicaţii acute cu fum.

Leziunile traumatice constatate (arsuri) s-au putut produce prin contact cu flacără sau alte materiale incandescente, posibil în condiţiile unui incendiu.

Între leziunile traumatice (arsuri) şi cauza medicală a decesului există legătură directă de cauzalitate, favorizată de intoxicaţia acută cu fum.

Sângele recoltat are grupa A.

Decesul poate data din 11.11.2015”.

39. Victima #### ######, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale #### ###### –stare gravă)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„## urma examinării documentelor medicale puse la dispoziţie şi a constatărilor necropsice moartea numitului #### ###### decedat la data de 07.11.2015 la Spitalul Clinic de Urgenţă a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei multiple de organe şi sisteme consecinţa unor arsuri prin flacără gradul II-III pe circa 70% din suprafaţa corporală, operat, cu sepsis în evoluţie.

Leziunile de arsură s-au putut produce la data de 30.10.2015 prin expunere la flacără în circumstanţele unui incendiu, între acestea şi deces existând o legătură de cauzalitate directă şi necondiţionată.

Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei AB.

La examenul toxicologic s-au evidenţiat: diazepam, nordazepam, sulfadiazina, linezolid, metamizol, cel mai probabil medicamente utilizate în tratament”.

40. Victima Ayberk #####, cetăţean turc, fiul lui #### şi ######, născut la ##########, în Izmir – Turcia (date identificare în împrejurările iniţiale NECUNOSCUT # –stare gravă)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitului ##### Ayberk a fost violentă.

Ea s-a datorat unor arsuri grad II B-III circa 50% suprafaţă corporală posibil favorizată de intoxicaţia de gaze de ardere şi arsuri ale căilor respiratorii inferioare în contextul unui incendiu, complicată întraspitalicesc cu insuficienţă cardio-circulatorie respiratorie, renală, metabolică, neurologică.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La examenul medico-legal al cadavrului s-au constatat leziuni traumatice de arsură pe circa 50% suprafaţă corporală la nivelul extremităţii cefalice, cervical, toracic anterior şi posterior şi membre superioare ce s-au putut produce prin arsură explozie flacără.

Între leziunile de arsură şi deces există o legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

La examenul toxicologic s-au evidenţiat substanţe utilizate în planul terapeutic (metamizol, midazolam, diazepam, nordazepam).

Examenul microbiologic a identificat:

-secreţie traheală pozitivă pentru Klebsiella pneumoniae, Pseudomonas aeruginosa, Acinetobacter baumanii;

-hemocultură pozitivă pentru Klebsiella pneumoniae, Pseudomonas aeruginosa, Acinetobacter baumanii.

Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei B Rh pozitiv.

Decesul s-a produs în data de 08.11.2015”.

41. Victima ######## ###### – ######, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ######## ###### ######, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitului ######## ###### – ###### a fost violentă.

S-a datorat insuficienţei cardio-respiratorii consecinţa unei intoxicaţii cu monoxid de carbon.

Între intoxicaţia cu monoxid de carbon şi deces se reţine o legătură de cauzalitate directă.

La autopsie s-au constatat leziuni traumatice obiectivate prin arsuri produse prin flacără şi care au survenit în contextul intoxicaţiei cu monoxid de carbon.

Leziunile traumatice şi decesul datează din 30.10.2015.

Sângele recoltat aparţine grupei A.

Buletinul de analiză toxicologică – expertiză pe cadavre consemnează în sânge şi urină: alcoolemie – 0, carboxihemoglobina – 69%, ioni cianură – 2,80 mg/l. Textul imunologic rapid – THC pozitiv.

Ionii de cianură identificaţi toxicologic ar fi putut avea un rol adjuvant în tanatogeneză.

Tetrahidrocanabinol (metabolit de canabis) identificat calitativ prin text imunologic, nu are legătură de cauzalitate în tanatogeneză”.

42. Victima ##### #######, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ##### #######, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitului ##### ####### a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei cardio-respiratorii acute consecinţa unor arsuri gradul III cca 35% suprafaţă corporală (au fost interesate extremitatea cefalică, membrele superioare şi trunchiul) concomitent cu inhalare de fum, în condiţiile unui incendiu.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Arsurile constatate la necropsie s-au putut produce prin contact cu flacără, între acestea şi cauza medicală a decesului există legătură directă de cauzalitate, favorizată de inhalarea concomitentă de fum.

La necropsie s-au mai constatat multiple fracturi costale, bilateral, cu minim infiltrat sanguin care s-au putut produce, cel mai probabil, în condiţiile manevrelor de resuscitare.

Sângele recoltat are grupa A.

Examen toxicologic pe probă cadaverică – sânge a evidenţiat: alcoolemie – 0, carboxihemoglobina – 14%, ioni cianură – 0,58 mg/l.

Decesul poate data din 30.10.2015".

43. Victima ##### #### – ########, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ##### #### ########, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitei ##### #### – ######## a fost violentă.

Ea s-a datorat şocului postcombustional survenit în evoluţia unor arsuri prin flacără gr.II-III-IV pe circa 90% s.c. şi arsuri pe căi respiratorii superioare.

Leziunea traumatică constatată la nivel epicranian medio-parieto-occipital s-a putut produce prin lovire cu sau de corp/plan dur şi nu au legătură de cauzalitate cu decesul.

Leziunile traumatice prin contact flacără cu legătură de cauzalitate directă necondiţionată cu decesul.

Din documentaţia medicală pusă la dispoziţie rezultă că nu au fost deficienţă de diagnostic şi tratament pe timpul spitalizării.

Moartea poate data din 01.11.2015".

44. Victima ######## #######, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ######## #######, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„1. Corelând datele clinice şi paraclinice din documentaţia medicală cu constatările necropsice rezultă că moartea numitei ######## #######, în vârstă de 25 de ani, a fost violentă.

2. Ea s-a produs prin şoc postcombustional cu sindrom de detresă respiratorie acută survenite în evoluţia unor arsuri grad IIA-IIB- III pe circa 40% suprafaţă corporală inclusiv la nivelul extremităţii cefalice asociate cu arsuri de căi respiratorii superioare, confirmate histopatologic.

3. Leziunile termice (arsuri) constatate la necropsie s-au putut produce prin expunere la flacără, fum şi prin inhalare de aer supraîncălzit viciat calitativ, în condiţiile unui incendiu în spaţiu închis produs la data de 30.10.2015, aşa cum rezultă din datele înscrise în ordonanţă.

afara arsurilor nu s-au constatat alte leziuni traumatice. S-a constatat o fractură sternală, consecinţa manevrelor de resuscitare fără rol tanatogenerator.

4. Între leziunile termice (arsuri) descrise şi deces există o legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

5. Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei A.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

6. Examenul toxicologic general efectuat pe material cadaveric nu a pus în evidenţă prezenţa de carboxihemoglobină sau ioni cianură, alcoolemie, alcoolurie – 0, evidenţiind substanţe medicamentoase incluse în fişa de tratament, respectiv ketoprofen, metamizol, paracetamol, sulfadiazina.

7. Decesul datează din data de 01.11.2015, ora 08.05 în Secţia #### I a Spitalului Clinic de Urgenţă Chirurgie Plastică Reparatorie şi Arsuri (internare din 31.10.2015, ora 00,15 – 01.11.2015)".

45. Victima ######## ######, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ######## ######, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitei ######## ###### a fost violentă.

Ea s-a datorat şocului postcombustional consecutiv unor leziuni de arsură grad III-IV pe 90% suprafaţă corporală cu arsură de căi respiratorii şi intoxicaţie concomitentă cu fum şi gaze toxice.

Leziunile s-au putut produce în data de 30.10.2015, prin expunere la flacără şi contact cu fragmente incandescente, precum şi prin expunere la fum şi gaze toxice, în condiţiile unui incendiu în spaţiu închis, în legătură de cauzalitate directă necondiţionată cu decesul.

Cu excepţia leziunilor de arsură, la autopsie nu s-au constatat alte leziuni traumatice externe sau interne.

Sângele prelevat de la cadavru aparţine grupei 0 şi conţine ioni cianură – 0,05 mg/l.

Decesul poate data din 31.10.2015".

46. Victima ###### #########, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ###### #########, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitei ###### ######### a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei cardio-respiratorii acute consecinţa unei intoxicaţii acute cu monoxid de carbon şi ioni cianură prin inhalare de fum în condiţiile unui incendiu.

La necropsie s-au constatat leziuni traumatice superficiale (echimoză, excoriaţii) care s-au putut produce prin lovire de corp/plan dur, anterior decesului şi nu au determinat prin ele însele cauza medicală a decesului.

Sângele recoltat are grupa AB.

Examen toxicologic – probă cadaverică sânge: alcoolemie – 0,50 g‰, carboxihemoglobina – 64%, ioni cianură 2,40 mg/l.

Decesul poate data din 30.10.2015".

47. Victima ###### ######### – #######, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ###### ######### #######, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

„Moartea numitului ###### ######### – ####### a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei cardio-respiratorii acute, consecutiv unei intoxicaţii acute cu monoxid de carbon, ioni cianură şi inhalare de fum, în condiţiile unui incendiu, pe fondul unei intoxicaţii etilice acute.

La necropsie s-au constatat leziuni traumatice şi anume arsuri produse prin flacără grad II/III pe circa 60% suprafaţă corporală (respectiv cap, gât, trunchi şi membre) cu rol favorizant în tanatogeneză.

Examenul toxicologic a evidenţiat: carboxihemoglobina – 41%, ioni cianură – 0,93 mg/l, alcoolemie – 2,35 g‰, alcoolurie – 2,55 g‰. Calea de pătrundere a substanţelor toxice în organism (monoxid de carbon şi ioni cianură) a fost cea inhalatorie.

Sângele recoltat aparţine grup A.

Moartea datează din 30.10.2015”.

48. Victima ###### ##### – #####, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale NECUNOSCUTĂ F/ POSIBIL ###### ##### –stare gravă)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitei ###### ##### – ##### a fost violentă.

S-a datorat insuficienţei multiple de organe şi sisteme, consecinţa unor arsuri gradul II-III pe circa 45% suprafaţă corporală.

Leziunile traumatice care au dus la deces – arsurile, s-au produs prin flacără şi au legătură de cauzalitate directă necondiţionată în tanatogeneză.

Leziunile traumatice datează din 30.10.2015.

Sângele recoltat aparţine grupei A.

Buletinul de analiză toxicologică consemnează negativ carboxihemoglobina şi ioni cianură şi prezenţa ketamină, sulfadiazină, linezolid, diazepam, nordazepam, temazepam.

Tratamentul medico-chirurgical a fost adecvat şi corect instituit.

La autopsie s-au constatat echimoze la nivelul membrelor inferioare bilateral care s-au putut produce prin lovire de corpuri dure şi care nu au legătură de cauzalitate în tanatogeneză.

Decesul datează din 07.11.2015”.

49. Victima ##### ### – #########, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ##### ### ######### – născut la ########## internat stare critică)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitului ##### ### – ######### a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei funcţionale multiple organo-sistemice survenite în evoluţia unor arsuri de grad II-III pe circa 35% suprafaţă corporală şi de căi respiratorii superioare, în condiţiile unui incendiu în incintă închisă.

Leziunile s-au putut produce prin flacără şi prin inhalare de aer supraîncălzit viciat calitativ, în legătură de cauzalitate directă necondiţionată cu decesul.

Cu excepţia leziunilor de arsură, la autopsie nu s-au mai constatat alte leziuni traumatice externe sau interne.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei AB.

Decesul poate data din 07.11.2015”.

50. Victima ###### ####### – #######, fiica lui ######## şi #######, născută la ##########, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ###### ####### F/– internat)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitei ###### Adreea – ####### a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei multiple de organe consecinţă a unor arsuri grad II-III pe 47% suprafaţă corporală.

Leziunile traumatice constatate la necropsie s-au putut produce prin acţiunea directă a flăcării şi pot data din 30.10.2015. Între leziunile traumatice şi cauza medicală a decesului există o legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei de sânge 0.

Examenul toxicologic a pus în evidenţă doar substanţe sau metaboliţi ai unor substanţe ce corespund medicaţiei administrate pe parcursul internării.

Moartea poate data din 20.11.2015”.

51. Victima ######### ######### – ####, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ######### ######### ####, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Moartea persoanei cu identitate necunoscută de sex masculin în vârstă de circa 30-35 ani, care a decedat la data de 30.10.2015 în ################ ####, sector 4, identificat ulterior ca fiind ######### ######### – #### de 23 ani a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei cardio-respiratorii acută consecutivă unei intoxicaţii acute cu monoxid de carbon şi alte gaze toxice şi fum (carboxihemoglobină – 65%, ioni cianură – 0,75 mg/l) pătrunse în organism pe cale inhalator-aeriană, în condiţiile unui incendiu, în incintă închisă.

La autopsie s-au mai constatat:

- leziuni de arsură la nivelul membrului superior stâng care s-au putut produce prin contact termic cu material incandescent de consistenţă diferită rezultat din topirea şi căderea componentelor şi decorul tavanului incintei;

- leziuni de arsură la nivelul căilor respiratorii superioare care s-au putut produce prin inhalare de aer supraîncălzit şi viciat calitativ, în acelaşi context lezional.

Între deces şi cele menţionate mai sus există o legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

Echimozele şi excoriaţiile corporale constatate la autopsie s-au putut produce prin lovire şi zgâriere de corpuri dure în acelaşi context lezional.

Sângele recoltat de la cadavru aparţine gupei 0.

Examenul toxicologic a mai evidenţiat alcoolemie – 0,80 g o/oo, şi alcoolurie – 0,70 g o/oo.

Decesul poate data din 30.10.2015”.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

52. Victima ###### ####, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ###### ####, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Moartea persoanei cu identitate necunoscută, posibil ###### #### (35 ani) a fost violentă.

Ea s-a datorat asfixiei mixte (de transport şi histo toxică) survenită în urma unei intoxicaţii cu gaze de ardere cu un conţinut crescut monoxid de carbon şi cianură (identificate la examenul toxicologic).

La examenul medico-legal al cadavrului s-au evidenţiat leziuni traumatice produse prin ardere cu flacără pe 10-15% suprafaţă corporală.

Între intoxicaţia acută cu produşii de ardere şi deces există legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

La examenul toxicologic s-a evidenţiat o carboxihemoglobină de 38%, ioni cianură – 0,88 mg/l, cu methemoglobina de 0,00%. Alcoolemia detectată a fost de zero.

Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei B, Rh pozitiv.

Decesul s-a produs în data de 30.10.2015".

53. Victima #### ###### – #####, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale #### ###### #####, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Moartea persoanei cu identitate necunoscută (posibil #### ###### – #####) de 26 ani a fost violentă.

Ea s-a datorat asfixiei mixte (de transport şi histo toxică) survenită în urma unei intoxicaţii cu gaze de ardere cu conţinut crescut de CO şi cianuri (identificate la examenul toxicologic), complicată final cu edem pulmonar acut.

La examenul medico-legal al cadavrului s-au evidenţiat leziuni traumatice externe de arsură gradul II ce s-au putut produce prin arsuri flacără pe aproximativ 20-25% suprafaţă corporală.

Între intoxicaţia cu produşi de ardere şi deces există legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

Examenul toxicologic a evidenţiat o carboxihemoglobină de 25%, ioni cianură – 1,23 mg/l. Alcoolemia detectată a fost de 0,75 g o/oo.

Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei 0 – Rh pozitiv.

Decesul s-a putut produce la data de 30.10.2015".

54. Victima ##### ####### CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ##### #######, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„1. Moartea numitei ##### #######, în vârstă de 31 ani, a fost violentă.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

2. Ea s-a datorat insuficienţei cardio-respiratorii acute consecinţa intoxicaţiei cu monoxid de carbon şi ioni cianură, asociată cu inhalare de fum în condiţiile unui incendiu produs la data de 30.10.2015.

3. La examenul medico-legal al cadavrului s-au constatat leziuni traumatice elementare: excoriaţii la nivel facial (posibil consecinţa unor manevre de resuscitare) şi minime infiltrate sangvine epicraniene parieto-occipital dreapta şi hemoragie meningee minoră focală parietal - dreapta, posibil produse prin cădere de la acelaşi nivel şi lovire de corp/plan dur, în acelaşi context (incendiu) şi fără rol tanatogenerator.

4. Examenul toxicologic pe probă cadaverică - sânge a evidenţiat alcoolemie – 0,30 g o/oo, carboxihemoglobină – 34%, ioni cianură – 1,84 mg/l.

5. Examenul histopatologic al plămânului a evidenţiat focare hemoragice confluente întinse intraalveolare cu extensie subpleurală, cu liză hematică parţială, pe fond de stază şi edem accentuat, focare de emfizem.

6. Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei B.

7. Decesul datează din 30.10.2015, în condiţiile unui incendiu declanşat în incinta clubului „Colectiv” aşa cum rezultă din datele de anchetă”.

55. Victima ######## ######## – #########, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale Strunganu ######## F/29 – stare gravă)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitei ######## ######## – ######### a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei organice multiple consecinţa arsurilor de grad II-III pe circa 35% suprafaţă corporală.

Leziunile traumatice care au dus la deces s-au produs prin flacără şi contact cu substanţe inflamabile. Pot data din 30.10.2015 şi sunt în legătură directă de cauzalitate în tanatogeneză.

Sângele recoltat aparţine grupei B.

Buletin de analiză toxicologică consemnează sânge carboxihemoglobină negativ, metamizol, sulfadiazină, midazolam, diazepam, nordazepam.

Tratamentul medico-chirurgical a fost adecvat şi corect instituit.

Decesul a survenit la data de 12.11.2015”.

56. Victima ###### ##### – ######, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ###### ###### #####, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Moartea persoanei de sex feminin, identificată cu numărul 11 şi nume probabil ###### ##### – ######, în vârstă de 24 ani, survenită la data de 30.10.2015 a fost violentă.

Moartea s-a datorat intoxicaţiei mixte cu fum, monoxid de carbon şi cianuri (examen toxicologic: carboxihemoglobină – 64%, ioni cianură – 1,02 mg/l).

Între intoxicaţie şi deces există legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei B pozitiv şi nu conţine alcool.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

S-au constatat leziuni traumatice minore (echimoze coate bilateral, tibial dreapta) care s-au putut produce prin cădere şi lovire de corp dur cu scurt timp anterior decesului fără să fi contribuit la producerea acestuia”.

57. Victima ##### ####, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ##### ####, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitului ##### #### în vârstă de 48 de ani a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei cardio-respiratorii acute consecinţa unei intoxicaţii mixte cu fum, monoxid de carbon şi ioni de cianură în condiţiile unui incendiu, între intoxicaţie şi deces existând legătură de cauzalitate directă şi necondiţionată.

La examenul extern s-au constatat arsuri gradul II-IV interesând circa 95% suprafaţă corporală care s-au putut produce la data de 30.10.2015 prin expunere la flacără în condiţiile unui incendiu.

Examenul toxicologic a evidenţiat probă cadaverică – sânge alcoolemie – 1,55 g o/oo, carboxihemoglobină – 34%, ioni cianură – 055 mg/l.

Sângele cadavrului aparţine grupei sanguine B.

Decesul poate data din 30.10.2015”.

58. Victima #### ##### – ######, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale #### ##### ######, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Din datele necropsice şi de laborator corelate cu cele de anchetă rezultă că moartea numitului #### ##### – ###### de 29 de ani a fost violentă.

Aceasta s-a datorat şocului combustional şi insuficienţei respiratorii acute, consecinţa arsurilor de căi respiratorii și a arsurilor grad II-IV pe circa 85% suprafaţă corporală, precum şi intoxicaţiei acute cu gaze de ardere și fum.

Leziunile traumatice (arsuri) constatate la autopsie s-au putut produce prin flacără (incendiu) şi inhalare de compuşi rezultaţi prin ardere (gaze toxice, fum) şi au legătură de cauzalitate directă şi necondiţionată cu decesul.

Examenul toxicologic al sângelui recoltat de la cadavru a evidenţiat prezenţa în sânge a gazelor de ardere (carboxihemoglobină – 23% şi ioni cianură – 0,83 mg/l).

Moartea poate data din 30.10.2015”.

59. Victima ####### ######### – ########, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ####### #########, CNP #############)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitei ####### ######### – ######## a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei multiple de organe consecinţa şocului postcombustional urmare a arsurilor grad II-III pe 30% suprafaţă corporală şi a arsurilor de căi respiratorii superioare.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Leziunile traumatice constatate la necropsie s-au putut produce prin acţiunea directă a flăcării şi expunere la gaze fierbinţi, putând data din 30.10.2015. Între leziunile traumatice şi cauza medicală a decesului există o legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei sanguine 0.

Examenul toxicologic a pus în evidenţă doar substanţe şi metaboliţi ai unor substanţe ce corespund medicaţiei administrate pe parcursul internării.

Moartea poate data din 01.11.2015".

60. Victima ####### ###### – #####, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ####### ###### – născut la ########## internat stare critică)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitei ####### ###### – ##### survenită la vârsta de 26 ani, la data de 15.12.2015 a fost violentă.

Ea s-a datorat unei bronhopneumonii survenită în evoluţia de lungă durată a unor arsuri grad II-III pe circa 20% suprafaţă corporală şi de căi respiratorii produse prin flacără, în circumstanţele polivalent agresionale ale unui incendiu în incintă închisă la data de 30.10.2015.

Între leziunile de arsură şi cauza medicală a decesului există o legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

La examenul necropsic, în afara leziunilor de arsură, nu au fost constatate alte leziuni traumatice.

Sângele recoltat de la cadavru conţine markerii apartenenţei la grupa de sânge 0.

Având în vedere supravieţuirea de lungă durată în condiţii de spitalizare probele biologice recoltate de la cadavru nu au fost analizate din punct de vedere toxicologic, fiind conservate".

61. victima ###### ######## – ######, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ###### ######## #/30 ANI –stare gravă)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3/33/2016, întocmit Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitului ###### ######## – ###### a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei multiple de organe şi sisteme consecutiv unui sindrom de detresă respiratorie în evoluţia unor arsuri tegumentare prin flacără pe aproximativ 50% suprafaţă corporală.

La examenul medico-legal al cadavrului s-au evidenţiat leziuni traumatice la nivel cefalic, torace şi membre superioare ce s-au putut produce prin arsură – flacără, asupra cărora s-a intervenit chirurgical seriat.

Între leziunile traumatice constatate şi deces există legătură de cauzalitate directă necondiţionată.

Nu s-a recoltat sânge în vederea examinării toxicologice şi serologice datorită perioadei lungi de spitalizare şi a îmbălsămării efectuate în prealabil.

Menţionăm că actele medicale avute la dispoziţie au fost doar pentru perioada de spitalizare din România (până la data de 08.12.2015).

Decesul s-a produs în data de 21.12.2015".

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

62. Victima ########## ##### – ######, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale ########## #####, F 30 ani, CNP# #############, stare critică)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitei ########## ##### – ###### a fost violentă.

Moartea s-a datorat insuficienţei multiple de organe şi sisteme survenită în evoluţia unor arsuri prin flacără grad II-III pe circa 30% din suprafaţa corporală şi de căi respiratorii.

La examenul necropsic nu s-au constatat alte leziuni traumatice cu excepţia celor postcombustionalea.

Între leziunile traumatice constatate şi deces există legătură de cauzalitate directă.

Sângele recoltat de la cadavru aparţine grupei A, Rh pozitiv.

Decesul datează din 13.12.2015".

63. Victima ###### ### – #########, CNP – ############# (date identificare în împrejurările iniţiale NECUNOSCUT #/ posibil ###### #### ######### –stare gravă)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3##########, întocmit Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Moartea numitului ###### ### – ######### de 28 ani a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienţei multiorganice acute consecinţa unor arsuri prin flacără gradul II-III pe circa 65% suprafaţă corporală şi arsuri la nivelul căilor respiratorii superioare, complicate în final cu bronhopneumonie şi stare toxico-septică generalizată.

La necropsie s-au mai constatat infiltrate sanguine epicraniene şi hemoragie subarahnoidiana pe ambele emisfere cerebrale.

Leziunile traumatice de arsură au putut fi produse prin flacără, posibil în condiţiile unui incendiu, iar leziunile traumatice meningo-cerebrale au putut fi produse prin lovire de corp/plan dur, cel mai probabil în acelaşi context traumatic cu leziunile de arsură termică.

Între leziunile de arsură şi deces există o legătură de cauzalitate indirectă.

Sângele aparţine grupei A.

Examenul toxicologic general pe material cadaveric a evidenţiat prezenţa în sânge şi rinichi de metamizol, ketamina, sulfadiazina, diazepam, nordazepam, temazepan.

Decesul datează din 12.11.2015".

64. Victima ####### ####-###### CNP ############# (date identificare în împrejurările iniţiale SINERT #### #/21ANI – internat stare gravă)

Raportul medico-legal de necropsie nr.A3/388/2016, întocmit Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

"Moartea numitului Sinerth ####-###### survenită la vârsta de 22 de ani la data de 14.03.2016 a fost violentă. Ea s-a datorat inundaţiei sangvine a arborelui traheo-bronsic (hemoptizie masivă). #### leziune pleuro-pulmonară de decubit a tubului de dren. ## cursul tratamentului (cu caracter de urgenţă şi necesitate) al unui pneumotorax. Înalt favorizată de modificările morfo-lezionale pulmonare cumulative, progresive şi severe, de tip bronho-pneumonic, dar mai ales fibrotic-scleros, post sindrom de detrasă respiratorie prelungită, în faza

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

de organizare. Complicaţie evolutivă a unei eroziuni traheale post intubaţie traheală prelungită (măsura terapeutică esenţială încă din momentele imediat postagresionale), cu rol de susţinere a funcţiei respiratorii. ## contextul evolutiv prelungit al unui şoc postcombustional tardiv, ce a asociat insuficienţe multiorganice şi complicaţii multiple, simultane succesive şi/sau reiterate, ce au impus aplicarea unui spectru extensiv şi intensiv de măsuri medico-chirurgicale de tratament şi susţinere a funcţiilor vitale, consecinţă a unor arsuri prin flacără gradul II-III pe circa 50% suprafaţă corporală şi arsuri de căi respiratorii. La examenul necropsic, în afara leziunilor de arsură şi cauza medicală a decesului există o legătură de cauzalitate directă necondiţionată".

Persoanele vătămate

1. persoană vătămată ##### ##### – #####, fiul lui ####### şi #######, născut la ##########, CNP – ##########,

Raportul de expertiză medico-legală nr.A1##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Numitul ##### ##### – ##### de 32 ani a prezentat leziuni traumatice care s-au putut produce la data de 30.10.2015 prin flacără (arsură de gr.IIB-III-35% ### ## ## ### ##########).

Gravitatea leziunilor traumatice suferite se cuantifică prin circa 55 zile de îngrijiri medicale.

gravitatea şi amploarea lor leziunile traumatice suferite au pus în primejdie viaţa victimei.

Alte aprecieri privind vreuna din consecinţele prevăzute de art.194 C.p. se pot face numai după examinarea medico-legală a victimei".

2. Persoană vătămată ####### #####, fiul lui ###### şi #########, născut la ##########, CNP – ##########;

Raportul de expertiză medico-legală nr.A1/40/2016, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Aşa cum rezultă din documentaţia medicală pusă la dispoziţie numitul ####### ##### a prezentat la data de 30.10.2015 leziuni traumatice care au putut fi produse prin flacără (arsurile termice) şi respectiv leziuni care au putut fi produse prin inhalare de aer şi fum (leziunile aparatului respirator).

Pentru leziunile traumatice a necesitat îngrijiri medicale circa 80 de zile.

Leziunile traumatice au pus în primejdie viaţa victimei.

Pentru alte aprecieri privind vreuna din consecinţele prevăzute de art.194 C.p. este necesară reexaminarea medico-legală a susnumitului peste circa un an de zile".

3. Persoană vătămată ###### ######### – #######, fiul lui ##### - ######## şi ##### - ########, născut la ##########, CNP – ##########.

Raportul de expertiză medico-legală nr.A1/41/2016, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

„Din actele medicale avute la dispoziţie rezultă că numitul ###### ######### – ####### a prezentat leziuni traumatice ce s-au putut produce prin arsură flacără posibil la data de 30.10.2015.

Leziunile traumatice constatate au necesitat 40-45 zile de îngrijiri medicale. Gravitatea leziunilor traumatice suferite prin prisma localizării şi a gradului înalt au pus în primejdie viaţa victimei.

Alte aprecieri medico-legale se pot face numai după examinarea pacientului".

4. Persoană vătămată ######## ####### – ######, fiul lui ###### – ### – Fag şi #######, născut la ##########, CNP – ##############.

Raportul de expertiză medico-legală nr.A1##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„## urma analizei documentaţiei medicale puse la dispoziţie apreciem că numitul ######## ####### – ###### a prezentat leziuni traumatice care s-au putut produce la data de 30.10.2015 prin flacără (incendiu).

Gravitatea leziunilor traumatice se cuantifică prin circa 50 zile de îngrijiri medicale.

Având în vedere datele menţionate în documentaţia medicală pusă la dispoziţie apreciem că leziunile traumatice suferite au pus în primejdie viaţa victimei.

Alte aprecieri cu privire la consecinţele prev. de art.194 C.p. se pot face după epuizarea tuturor mijloacelor de tratament şi recuperare şi examinarea ulterioară a persoanei".

5. Persoană vătămată ###### ######## – ########, fiica lui ##### – ######## şi ##### – ########, născută la ##########, CNP – ##############.

Raportul de expertiză medico-legală nr.A1/39/2016, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„#### documentaţia medicală înaintată rezultă că numita ###### ######### – ######## a prezentat arsuri termice şi leziuni inhalatorii pulmonare care s-au putut produce la data de 30.10.2015 în circumstanţele unui incendiu.

Aceste leziuni necesită 80-85 zile de îngrijiri medicale în condiţiile unei evoluţii favorabile.

Leziunile traumatice au pus în primejdie viaţa victimei.

Pentru alte aprecieri medico-legale este necesară examinarea persoanei peste circa un an".

6. Persoană vătămată ###### ####### – ######, fiica lui ######### – ######## şi #####, născută la ##########, CNP – ##############.

Raportul de expertiză medico-legală nr.A1###########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Aşa cum rezultă din documentaţia medicală înaintată numita ###### ####### – ###### a prezentat la data de 30.10.2015 leziuni traumatice care au putut fi produse prin flacără (arsurile termice).

Pentru leziunile traumatice a necesitat îngrijiri medicale 35-40 de zile.

Leziunile traumatice au pus în primejdie viaţa victimei.

Pentru alte aprecieri privind vreuna din consecinţele prevăzute de art.194 C.p. este necesară reexaminarea medico-legală a susnumitei peste circa un an de zile".

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

7. Persoană vătămată #### ######## – #####, fiica lui ####### şi ####### , născută la ##########, CNP – ##############.

Raportul de expertiză medico-legală nr.A1##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Sub rezerva documentaţiei medicale incomplete (lipsă fişă ambulanţă, lipsă fişă UPU, lipsă buletin analiză de natură a caracteriza starea generală cât mai aproape de momentul traumatismului invocat) şi a neexaminării clinice medico-legale a pacientei, opinăm:

Numita #### ######## – ##### prezintă leziuni traumatice (leziune de arsură gradul IIB-III pe 18% suprafaţă corporală şi de căi respiratorii superioare) care se puteau produce prin flacără şi posibil intoxicaţie cu fum (ce urmează a fi documentată pe baza actelor medicale mai sus-menţionate) posibil în condiţiile unui incendiu în incintă închisă, ce pot data din 30.10.2015.

Leziunile traumatice necesită 50-55 zile de îngrijiri medicale în accepţie medico-legală.

Din documentaţia medicală înaintată reies criteriile medico-legale ale noţiunii de „punere în primejdie a vieţii".

Pentru evaluarea unui eventual prejudiciu estetic şi a unei eventuale infirmităţi posttraumatice este necesară examinarea clinică medico-legală a pacientei la un an de la data producerii leziunilor, respectiv examinarea întregii documentaţii medicale".

8. Persoană vătămată ####### #########, fiul lui ###### - ####### şi ##### – #####, născut la ##########, CNP – ##############.

Raportul de expertiză medico-legală nr.A1##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Exclusiv pe baza datelor medicale din cuprinsul actelor medicale puse la dispoziţie şi în lipsa examinării persoanei, facem următoarele aprecieri:

Numitul ####### ######### a prezentat arsuri prin flacără grad II-III pe circa 40% din suprafaţa corporală şi arsuri căi respiratorii.

Leziunile pot data din 30.10.2015 şi au necesitat 95-100 zile de îngrijiri medicale.

Viaţa victimei a fost pusă în primejdie.

lipsa examinării medico-legale a persoanei nu putem face aprecieri asupra altor urmări prevăzute de art.194 Cod penal.

Aprecieri privind o eventuală infirmitate fizică posttraumatică, respectiv un prejudiciu estetic grav şi permanent, se vor putea face la circa un an de la data prezentă, când va fi necesară examinarea medico-legală a persoanei precum şi efectuarea de examene medicale de specialitate".

9. persoană vătămată ##### ##### – #######, fiul lui ###### şi #######, născut la ##########, CNP – ##############.

Raportul de expertiză medico-legală nr.A1##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Aşa cum rezultă din documentaţia medicală înaintată numitul ##### ##### – ####### a prezentat la data de 30.10.2015 leziuni traumatice care au putut fi produse prin flacără (arsurile termice) şi respectiv leziuni care au putut fi produse prin inhalare de aer fierbinte şi fum (leziunile aparatului respirator).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Pentru leziunile traumatice necesită îngrijiri medicale circa 80 de zile, în condiţiile unei evoluţii clinice favorabile.

Leziunile traumatice au pus în primejdie viaţa victimei.

Pentru alte aprecieri privind vreuna din consecinţele art.194 C.p. este necesară reexaminarea medico-legală a susnumitului peste circa un an de zile".

10. Persoană vătămată ######## ####### – ######, fiul lui ######## şi ###### – #####, născut la ##########, CNP – ##############.

Raportul de expertiză medico-legală nr.A1########## întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Având în vedere examinarea documentaţiei medicale avute la dispoziţie privind pe numitul ######## ####### – ###### şi sub rezerva neexaminării medico-legale a persoanei apreciem că:

Numitul ######## ####### – ###### prezintă leziuni traumatice – arsuri prin flacără de gradul II şi III pe 25% suprafaţă corporală, localizate la nivelul feţei, căilor aeriene superioare, regiunii scapulare stângi şi drepte, toracelui postero-superior; regiunii deltoidiene drepte, antebraţului stâng şi drept şi la nivelul mâinii stângi şi drepte, care s-au putut produce prin contact cu flacără în data de 30.10.2015.

Leziunile traumatice suferite au pus în primejdie viaţa victimei.

Gravitatea leziunilor se cuantifică prin 75-80 zile de îngrijire medicală.

Pentru aprecierea unei infirmităţi posttraumatice şi a unui eventual prejudiciu estetic grav şi permanent este necesară examinarea nemijlocită medico-legală a persoanei şi examinarea clinică de specialitate – chirurgie plastică şi reparatorie".

11. Persoana vătămată ##### ######, fiul lui ########## şi ########, născut la ##########, CNP – ##############.

Raportul de expertiză medico-legală nr.A1##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

„Aşa cum rezultă din documentaţia medicală consemnată (în lipsa examinării persoanei) numitul ##### ######, în vârstă de 29 de ani, a prezentat leziuni post-combustionale (arsuri) prin flacără gr.IIA-IIB-IIIB la nivelul regiunii faciale, cervical posterior, trunchi posterior parcelar, membre superioare, totalizând aproximativ 18% din suprafaţa corporală.

Leziunile menţionate pot data din 30.10.2015 şi au putut fi produse în timpul unui incendiu în circumstanţele menţionate la istoric.

A necesitat 60-65 zile de îngrijiri medicale în condiţiile unei evoluţii favorabile.

Având în vedere întinderea, morfologia şi topografia leziunilor traumatice termice (arsuri) cu potenţial şocogen şi risc infecţios major ce au impus terapie complexă energică şi susţinută (implicit chirurgicală: debridare, excizii tangenţiale şi autografere PLD expandată) pe toată perioada spitalizării apreciem că aceste leziuni au fost de natură să-i pună viaţa în primejdie.

Alte aprecieri obiective privind o eventuală invaliditate şi/sau prejudiciu estetic grav şi permanent vor putea fi făcute prin examinarea persoanei după epuizarea tuturor procedeelor medico-chirurgicale şi recuperare medicală la circa 1 an de la data producerii leziunilor".

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

12. Persoană vătămată ####### ####### – ######, născut la ##########, CNP – ##############.

Raportul de expertiză medico-legală nr.A1##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Exclusiv pe baza datelor din actele medicale puse la dispoziţie sub rezerva consemnărilor din nota medicală emisă de unitatea medicală din Olanda şi în lipsa examinării medico-legale a persoanei, facem următoarele aprecieri:

Numitul ####### ####### – ###### a prezentat leziuni traumatice obiectivate de arsură prin flacără gr.II – III pe aproximativ 30% suprafaţă corporală şi arsuri de căi aeriene superioare, care s-au putut produce la data de 30.10.2015.

Viaţa victimei a fost pusă în primejdie.

Leziunile traumatice au necesitat 40-45 zile de îngrijiri medicale.

Pentru alte aprecieri medico-legale este necesară examinarea medico-legală a persoanei la 1 an de la data prezentă”.

13. Persoană vătămată ###### #####, fiul lui ######## şi #####, născut la ##########, CNP – ##############.

Raportul de expertiză medico-legală nr.A1##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Exclusiv pe baza datelor din actele medicale puse la dispoziţie, în lipsa examinării medico-legale a persoanei şi sub rezerva datelor din actele medicale ulterioare transferului din 11.11.2015 facem următoarele aprecieri:

Numitul ###### ##### a prezentat leziuni traumatice obiectivate de arsuri prin flacără grad II – III pe circa 25% suprafaţă corporală şi arsură de căi respiratorii care s-au putut produce la data de 30.10.2015.

Leziunile traumatice au necesitat 40-45 zile de îngrijiri medicale.

Viaţa victimei a pusă în primejdie.

Alte aprecieri medico-legale se pot face la 1 an de la data prezentă prin examinarea medico-legală a persoanei”.

14. Persoană vătămată ###### ###### – ########, fiica lui ########## şi ########, născută la ##########, CNP – ##############.

Raportul de expertiză medico-legală nr.A1##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

„Numita ###### ###### – ######## a prezentat leziuni traumatice ce s-au putut produce prin arsură flacără posibil la data de 30.10.2015.

Leziunile traumatice au necesitat 40-45 zile de îngrijiri medicale.

Leziunile traumatice suferite au pus viaţa victimei în primejdie.

Pentru alte aprecieri medico-legale este necesară examinarea persoanei”.

15. Persoană vătămată ####### ######, născut la ##########, CNP – ##############.

Raportul de expertiză medico-legală nr.A1/315/2016, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

„Din datele medicale puse la dispoziţie rezultă că numitul ####### ###### prezintă leziuni traumatice care au putut fi produse prin contact cu flacără, în condiţiile unui incendiu, la data de 30.10.2015.

Gravitatea leziunilor traumatice se cuantifică prin 70-75 zile de îngrijiri medicale.

Leziunile traumatice au pus în primejdie viaţa victimei.

Alte aprecieri medico-legale se pot face numai după examinarea medico-legală a susnumitului".

16. Persoana vătămată ######### ######, născut la ##########, CNP #############

Raportul de expertiză medico-legală nr.A1/577/2016, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

"Din documentaţia medicală pusă la dispoziţie a rezultat că ######### ###### a prezentat leziuni traumatice care s-au putut produce la data de 30.10.2015 prin flacără (arsuri tegumentare) şi inhalare produţie de ardere (leziuni inhalatorii). Astfel de leziuni traumatice aţa cum sunt descrise în documentaţia medicală , necesită obişnuit 50 zile de îngrijiri medicale în condiţiile unei evoluţii favorabile. #### amploarea şi gravitatea lor leziunile traumatice suferite au pus în primejdie viaţa victimei. Alte aprecieri (respectiv în ceea ce priveşte o posibilă infirmitate sau prejudiciu estetic) se pot face în urma examinării susnumitului după epuizarea mijloacelor terapeutice disponibile de corectare şi recuperare".

17. Persoana vătămată ####### ##### ######## născută la ########## CNP #############

Raportul de expertiză medico-legală nr.A1/581/2016, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

"Numita ####### ##### ######## prezintă leziuni traumatice care se puteau produce prin flacără, posibil în condiţiile unui incendiu în incintă închisă, ce pot data din 30.11.2015. Necesită 50 zile de îngrijiri medicale în accepţiune medico-legală. Din documentaţia înaintată reiese criteriologie medico-legală pentru susţinerea "punerii în primejdie a vieţii" prin leziunile de arsură şi consecinţele acestora. Pentru evaluarea unei eventuale infirmităţi posttraumatice şi a unui eventual prejudiciu estetic, este necesară examinarea clinică medico-legală la un an de la data producerii leziunilor".

18. Persoana vătămată ########## ####### născută la ########## CNP #############

Raportul de expertiză medico-legală nr. A1##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici" Bucureşti a concluzionat:

"Numita ########## ####### a prezentat arsuri termice care s-au putut produce la data de 30.10.2015 în circumstanţele unui incendiu. Aceste leziuni necesită 65-70 zile de îngrijiri medicale în condiţiile unei evoluţii favorabile. Leziunile traumatice au pus în primejdie viaţa victimei. Alte aprecieri medico-legale vor putea fi făcute după examinarea victimei la peste un an".

19. Persoana vătămată #### ######-######

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Raportul de expertiză medico-legală nr. A1##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

”Numitul #### ######-###### a prezentat arsuri prin flacără grad II-III pe cca. 15% din suprafaţa corporală şi arsură căi aeriene superioare. Din actele medicale nu reiese prezenţa altor leziuni traumatice cu excepţia celor postcombustionale. Leziunile pot data din 30.10.2015 şi au necesitat 25-30 zile de îngrijiri medicale. Viaţa victimei a fost pusă în primejdie”.

20. Persoana vătămată ##### #####, născută la ##########, CNP ##########

Raportul de expertiză medico-legală nr. A1##########, întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „#### Minovici” Bucureşti a concluzionat:

”Numita ##### ##### a prezentat la data de 30.10.2015 leziuni traumatice care au putut fi produse prin inhalare de aer fierbinte. Monoxid de carbon (leziunile aparatului respirator). Pentru leziunile traumatice suferite a necesitat îngrijiri medicale circa 30 zile dacă nu au survenit complicaţii. Leziunile traumatice au pus în primejdie viaţa victimei”.

21. Persoana vătămată ##### ######, născută la data de ##########, CNP ##########

Raportul de expertiză medico-legală nr. A1/931/2017, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală "#### Minovici" București a concluzionat:

"Numita ##### ###### prezintă sechele cicatriciale multiple combustionale vechi de circa 16 luni, consecință a arsurilor prin expunere la flacără și aer supraîncălzit în circumstanțele unui incendiu în spațiu închis produs la data de 30.10.2015. Leziunile traumatice de la nivelul membrelor de partea stângă (contuzie cot și genunchi stâng) au putut fi produse prin cădere și lovire de corp/plan dur în același context lezional. Gravitatea leziunilor traumatice termice este evaluată din punct de vedere medico-legal la circa 120-130 zile îngrijiri medicale, perioadă care include intervențiile chirurgicale efectuate, precum și recuperarea medical și tratamentul dermatologic (laserterapie) recomandate și efectuate. Sechelele posttraumatice nu constituie infirmitate posttraumatică. Din datele medicale puse la dispoziție rezultă că leziunile traumatice nu au pus în primejdie viața victimei. Nu se încadrează în grad de invaliditate. ## consecință, nu rezultă elemente medico-legale obiective care să ateste deficiențe în acordarea asistenței medico-chirurgicale în unitățile medicale. Evoluția clinic-paraclinică a susnumitei a fost favorabilă sub tratamentul medicamentos complet fără complicații asupra stării de sănătate a acesteia".

22. Persoana vătămată ###### ########-#########, născută la data de ##########, CNP ##########

Raportul de expertiză medico-legală nr. A1##########, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală "#### Minovici" București a concluzionat:

"Numita ###### ########-######### a prezentat leziuni traumatice care s-au putut produce la data de 30.10.2015 prin contact cu flacără și substanțe incandescente, posibil în condițiile unui incendiu. Gravitatea leziunilor traumatice se evaluează prin circa 150 zile de îngrijiri medicale. Leziunile traumatice au pus în primejdie viața victimei. Actual, pacienta prezintă sechele ale leziunilor traumatice produse la data de 30.10.2015 care constituie infirmitate

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

și prejudiciu estetic grav și permanent. Diagnostic funcțional: deficiență globală medie, incapacitate adaptativă 55%. Capacitate de muncă pierdută cel puțin pe jumătate. Se încadrează în gradul III (trei) de invaliditate. Îngrijirile acordate persoanei vătămate sunt conforme cu protocoalele, ghidurile și normele ce reglementează această activitate specifică".

23. Persoana vătămată ###### #########-#####, născută la data de ##########, CNP #############

Raportul de expertiză medico-legală nr. A1##########, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală "#### Minovici" București a concluzionat:

"Numita ###### #########-##### prezintă sechele postcombustionale concretizate în cicatrici cheloide retractile, scalp, member superioare, coapse, consecința arsurilor prin expunere la flacără și aer supraîncălzit în circumstanțele unui incendiu în spațiu închis produs la data de 30.10.2015. Gravitatea leziunilor traumatice este evaluată din punct de vedere medico-legal la circa 180-200 zile de îngrijiri medicale, perioadă ce include intervențiile chirurgicale efectuate, precum și tratamentul de recuperare funcțională recomandat și efectuat. Sechelele posttraumatice constituie infirmitate posttraumatică și prejudiciu estetic grav și permanent. Leziunile traumatice postcombustionale au pus în primejdie viața victimei. Capacitatea de muncă pierdută în totalitate. Se încadrează în gradul II (doi) de invaliditate. Nu rezultă elemente medico-legale obiective care să ateste deficiențe în acordarea asistenței medico-chirurgicale ulterioare".

24. Persoana vătămată ######### ######, născut la data de ##########, CNP #############

Raportul de expertiză medico-legală nr. A1##########, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală "#### Minovici" București a concluzionat:

"Numitul ######### ###### a prezentat leziuni traumatice – arsuri prin flacără grad II-III, pe circa 30% din suprafața corporală. A necesitat 90-100 zile de îngrijiri medicale. #### cicatricile prezente prezintă prejudiciu estetic grav și permanent. Leziunile traumatice i-au pus viața în primejdie. Se încadrează în gradul III de invaliditate. Nu s-au constatat deficiențe în acordarea asistenței medicale de specialitate".

25. Persoana vătămată ######## #########-######, născut la data de ##########, CNP #############

Raportul de expertiză medico-legală nr. A1##########, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală "#### Minovici" București a concluzionat:

"Numitul ######## #########-###### ###### a prezentat la data de 30.10.2015 leziuni traumatice – arsuri grad IIA-IIB pe circa 20% din suprafața corporală. Leziunile traumatice s-au produs prin ardere cu flacără. Necesită 70-80 zile de îngrijiri medicale. Leziunile traumatice i-au pus viața în primejdie. Prezintă sechele postcombustionale faciale, cervicale, trunchi posterior, membre superioare, pentru care necesită în continuare profilaxie cicatriceală și intervenții chirurgicale repetate, precum și fiziokinetoterapie. Din documentele medicale analizate nu reies deficiențe în acordarea asistenței medicale de specialitate".

26. Persoana vătămată ####### ####, născut la data de ##########, CNP #############

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Raportul de expertiză medico-legală nr. A1##########, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală "#### Minovici" București a concluzionat:

"Numitul ####### #### prezintă sechele postcombustionale concretizate în cicatrici cheloide și postplastie torace regiunea posterosuperioară, membrul superior stâng, predominant brat, antebraț și scalp regiune occipitală. Status post miring-plastie ureche stângă. Hipoacuzie ureche stângă, consecința arsurilor prin expunere la flacără și aer supraîncălzit în circumstanțele unui incendiu în spațiu închis produs la data de 30.10.2015. Necesită 140-160 zile de îngrijiri medicale. Leziunile traumatice au pus în primejdie viața victimei prin starea de șoc postcombustional și anemie și a impus tranfuzii repetate de produși de sânge. Deficiență globală ușoară. Incapacitate adaptative 45%. Capacitatea de muncă păstrată. Nu se încadrează în grad de invaliditate. Nu rezultă elemente medico-legale obiective care să ateste deficiențe în acordarea asistenței medico-chirurgicale efectuată în Spitalul Militar Koningin ###### din Belgia".

27. Persoana vătămată ##### #######-#########-#######, născut la data de ##########, CNP ##############

Raportul de expertiză medico-legală nr. A1##########, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală "#### Minovici" București a concluzionat:

"Numitul ##### #######-#########-####### a prezentat la data de 30.10.2015 leziuni traumatice care au putut fi produse prin flacără și posibil prin inhalare de aer fierbinte, gaze de ardere și fum. Pentru leziunile traumatice a necesitat îngrijiri de 150 de zile. Sechelele posttraumatice constituie infirmitate fizică și prejudiciu estetic grav și permanent. Leziunile traumatice nu au pus în primejdie viața victimei. Prezintă o incapacitate adaptativă de 70%. Are capacitate de muncă pierdută în totalitate fiind încadrat în gradul II de invaliditate. Din documentele medicale analizate nu reies deficiențe în acordarea asistenței medicale de specialitate".

28. Persoana vătămată ####### ######-#######, născută la data de ##########, CNP ##############

Raportul de expertiză medico-legală nr. A1##########, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală "#### Minovici" București a concluzionat:

"Numita ####### ######-####### a prezentat leziuni traumatice ce s-au putut produce prin arsuri de flacără gradul II-III pe circa 45% suprfață corporală și arsuri de căi respiratorii superioare posibil la data de 30.10.2015. Leziunile traumatice suferite au necesitat 160-170 zile de îngrijiri medicale. Viața victimei a fost pusă în primejdie. Din documentele medicale analizate nu reies deficiențe în acordarea asistenței medicale de specialitate".

29. Persoana vătămată ######## ######, născută la data de ##########, CNP ##############

Raportul de expertiză medico-legală nr. A1##########, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală "#### Minovici" București a concluzionat:

"Numita ######## ###### a prezentat la data de 30.10.2015 leziuni traumatice produse prin flacără pe circa 22% din suprafața corporală. A necesitat 250 zile de îngrijiri medicale. Complicațiile leziunilor traumatice respective ostiomielită degete 2 și 3 mâna stângă pentru care

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

s-a practicat amputația acestora constituie infirmitate. Aspectul cicatricilor postarsură și lipsa degetelor 2 și 3 mâna stângă constituie prejudiciu estetic grav și permanent. Leziunile traumatice au pus în primejdie viața victimei. Capacitatea de muncă este pierdută cel puțin pe jumătate, fiind încadrată în gradul III de invaliditate".

30. Persoana vătămată ####### ######, născut la data de ##########, CNP #############

Raportul de expertiză medico-legală nr. A1##########, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală "#### Minovici" București a concluzionat:

"Numitul ####### ###### prezintă leziuni traumatice care s-au putut produce prin expunere la flacără și fum, precum și prin lovire cu sau de corp dur în condițiile unui incendiu în spațiu închis. Pot data din 30.10.2015. Necesită 150-180 zile de îngrijiri medicale. Leziunile traumatice au pus în primejdie viața victimei și constituie infirmitate și prejudiciu estetic grav și permanent. Prezintă deficiență globală gravă prin tulburări de manipulație cu incapacitate adaptativî 90%, capacitate de muncă pierdută în tottalitate fiin încadrat în grad I de invaliditate.Nu au existat deficiențe în acordarea asistenței medicale".

31. Persoana vătămată ####### #####-#####, născut la data de ##########, CNP #############

Raportul de expertiză medico-legală nr. A1##########, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală "#### Minovici" București a concluzionat:

"Numitul ####### #####-##### prezintă leziuni traumatice care s-au putut produce prin expunere la flacără și gaze fierbinți în circumstanțele unui incendiu în data din 30.10.2015. Leziunile traumatice au necesitat 100-110 zile de îngrijiri medicale. Leziunile traumatice au pus în primejdie viața victimei. Nu au existat deficiențe în acordarea asistenței medicale".

32. Persoana vătămată######## ######-#######, născut la data de ##########, CNP #############

Raportul de expertiză medico-legală nr. A1##########, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală "#### Minovici" București a concluzionat:

"Numitul ######## ######-####### a prezentat la data din 30.10.2015 leziuni traumatice constând în arsuri de gradul II-III pe circa 54-70% suprafață corporală și arsuri de căi respiratorii ce s-au putut produce prin flacără. Leziunile traumatice au pus în primejdie viața victimei, au determinat infirmitatea posttraumatică și au determinat un prejudiciu estetic grav și permanent. Necesită 200 zile de îngrijiri medicale".

33. Persoana vătămată ########## ######-#########, născut la data de ##########, CNP #############

Raportul de expertiză medico-legală nr. A1##########, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală "#### Minovici" București a concluzionat:

"Numitul ########## ######-######### a prezentat leziuni traumatice la nivel facial, pavilioane auriculare bilateral, ambele mâini ce s-au putut produce prin expunere la flacără și gaze fierbinți în circumstanțele unui incendiu la data din 30.10.2015. Leziunile traumatice au necesită

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

120-130 zile de îngrijiri medicale și au pus în primejdie viața victimei. Evaluarea infirmității și a unui prejudiciu estetic grav și permanent poate fi realizată după finalizarea tratamentului recuperator și estetic. Reevaluare medico-legală după 12-18 luni.

Nu s-au constatat deficiențe în acordarea asistenței medicale de specialitate".

Întrucât în raportul de expertiză se concluzionează, printre altele, că nu se poate stabili capacitatea de muncă a persoanei vătămate în lipsa expertizei de specialitate s-a dispus efectuarea unui supliment la expertiza medico-legală nr. A1##########.

Astfel, după expertizarea de specialitate, Raportul de expertiză medico-legală - supliment - nr. A1##########, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală "#### Minovici" București a concluzionat:

"Numitul ######### ######-######### prezintă capacitatea de muncă cel puțin pe jumătate pierdută, datorită unei deficiențe globale medii prin tulburări de manipulație. Se încadrează în gradul III (trei) de invaliditate".

34. Persoana vătămată ###### #########-#######, născută la data de ##########, CNP #############

Raportul de expertiză medico-legală nr. A1##########, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală "#### Minovici" București a concluzionat:

"Numita ###### #########-####### a suferit leziuni traumatice ce s-au putut produce la data din 30.10.2015 prin flacără și posibil contact cu corpuri supraîncălzite. Leziunile traumatice au necesitat 45 zile de îngrijiri medicale. Leziunile traumatice și consecințele lor nu au produs infirmitate și au produs prejudiciu grav și permanent și nu-I este afectată capacitatea de muncă. Nu s-au constatat abateri de la buna practică medicală".

35. Persoana vătămată ###### ####-######, născut la data de ##########, CNP #############

Raportul de expertiză medico-legală nr. A1/929/2017, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală "#### Minovici" București a concluzionat:

"Numitul ###### ####-###### prezintă sechele postcombustionale concretizate în cicatrici cheloide mâini bilateral față dorsală și scalp, consecința arsurilor prin expunere la flacără și aer supraîncălzit în circumstanțele unui incendiu în spațiu închis produs la data de 30.10.2015. Leziunile traumatice au necesitat 70-80 zile de îngrijiri medicale. Sechelele postcombustionale nu constituie infirmitate posttraumatică și constituie prejudiciu estetic grav și permanent. Leziunile traumatice nu au pus în primejdie viața victimei.

Incapacitate adaptativă: 35%. Capacitate de muncă păstrată. Nu se încadrează în grad de invaliditate. ".

36. Persoana vătămată ###### ####-######, născut la data de ##########, CNP #############

Raportul de expertiză medico-legală nr. A1##########, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală "#### Minovici" București a concluzionat:

"Numitul ###### ####-###### a prezentat la data din 30.10.2015 leziuni traumatice care au putut fi produse la aceeași data prin inhalare de gaze fierbinți, fum, monoxide de carbon, prin

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

contact cu flacără, precum și prin lovire cu sau de corp/plan dur. Gravitatea leziunilor se încadrează la 45-50 zile de îngrijiri medicale. Leziunile traumatice nu au fost de natură să determine o infirmitate sau un prejudiciu grav și permanent și au pus în primejdie viața victimei. Nu s-au constatat deficiențe în acordarea asistenței medicale de specialitate".

37. Persoana vătămată ##### ######-####, născut la data de ##########, CNP #############

Raportul de expertiză medico-legală nr. A1##########, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală "#### Minovici" București a concluzionat:

"Numitul ##### ######-#### a prezentat leziuni traumatice care s-au putut produce prin flacără în condițiile unui incendiu. Pot data din data din 30.10.2015 și necesită 120-130 zile de îngrijiri medicale. Leziunile au pus în primejdie viața victimei, determină prejudiciu estetic grav și permanent. Leziunile nu determină infirmitate. Se încadrează în gradul II de invaliditate. Prezintă capacitatea de muncă pierdută în totalitate. Incapacitate adaptativă 70%. Nu s-au constatat deficiențe în acordarea asistenței medicale de specialitate".

38. Persoana vătămată ######## ########, născut la data de ##########, CNP #############

Raportul de expertiză medico-legală nr. A1/932/2017, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală "#### Minovici" București a concluzionat:

"Numitul ######## ######## a prezentat leziuni traumatice obiectivate de arsuri prin flacără pe circa 50% suprafață corporală care s-au putut produce la data din 30.10.2015. Leziunile traumatice au necesitat 180-200 zile de îngrijiri medicale. Victima prezintă prejudiciu estetic grav și permanent. Nu prezintă infirmitate. Viața victimei a fost pusă în primejdie. Nu s-au constatat deficiențe de tehnică și conduită medico-chirurgicală".

39. Persoana vătămată ######### ######, născut la data de ##########, CNP #############

Raportul de expertiză medico-legală nr. A1###########, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală "#### Minovici" București a concluzionat:

"Numitul ########## ###### a prezentat leziuni traumatice care s-au putut produce prin flacără în condițiile unui incendiu. Pot data din 30.10.2015. Necesită 110-120 zile de îngrijiri medicale. Viața victimei a fost pusă în primejdie, determină infirmitate și prejudiciu estetic grav și permanent.

Se încadrează în gradul II de invaliditate, prezintă capacitate de muncă pierdută în totalitate, incapacitate adaptativă 80%.

Nu s-au constatat deficiențe în acordarea asistenței medicale de specialitate".

40. Persoana vătămată ####### ######-#########, născută la data de ##########, CNP #############

Raportul de expertiză medico-legală nr. A1##########, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală "#### Minovici" București a concluzionat:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

"Numita ####### ######-######### a prezentat la data de 30.10.2015 leziuni traumatice – arsuri prin flacără, grad II-III pe circa 20% din suprafața corporală. Leziuni traumatice s-au produs prin ardere cu flacără. Necesită 100-110 zile de îngrijiri medicale. Viața victimei nu a fost pusă în primejdie, nu prezintă infirmitate și determină prejudiciu estetic grav și permanent. Nu s-au constatat deficiențe în acordarea asistenței medicale de specialitate".

41. Persoana vătămată #### #####-######, născut la data de ##########, CNP #############

Raportul de expertiză medico-legală nr. A1/926/2017, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală "#### Minovici" București a concluzionat:

"Numitul #### #####-###### a prezentat la data de 30.10.2015 leziuni traumatice care au putut fi produse prin flacără și respectiv leziuni care au putut fi produse prin inhalare de aer fierbinte. Necesită circa 200 zile de îngrijiri medicale. Leziunile traumatice au pus în primejdie viața victimei, constituie infirmitate fizică și determină prejudiciu estetic grav și permanent.

Susnumitul prezintă actual sechele postconbustionale care determină o deficiență de manipulație ușoară prin tulburări în realizarea gestualității și incapacitate adaptativă de 35% având capacitatea de muncă păstrată. Nu se încadrează în grad de invaliditate.

Nu s-au constatat deficiențe în acordarea asistenței medicale de specialitate".

42. Persoana vătămată ##### #########, născut la data de ##########, CNP #############

Raportul de expertiză medico-legală nr. A1##########, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală "#### Minovici" București a concluzionat:

"Numitul ##### ######### a prezentat la data de 30.10.2015 leziuni traumatice constând în arsuri postcombustionale grad II pe aproximativ 15% din suprafața corporală, care au putut fi produse prin contact cu flacără în circumstanțele unui accident colectiv. Necesită 70-80 zile de îngrijiri medicale. Leziunile traumatice nu au pus în primejdie viața victimei și nu constituie infirmitate posttraumatică.

Prezintă sechele postcombustionale cu cicatrici cheloide ambele mâini, bride interdigitale mâna stângă, precum și cicatrici regiunea fronto-zigomatică dreaptă, urechea dreaptă, regiunea cervicală posterioară, antebraț, braț și umăr drept, care reprezintă prejudiciu estetic grav și permanent.

Nu s-au constatat deficiențe în acordarea îngrijirii medicale".

43. Persoana vătămată ######### ######, născut la data de ##########, CNP #############

Raportul de expertiză medico-legală nr. A1##########, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală "#### Minovici" București a concluzionat:

"Numitul ######### ###### a prezentat leziuni traumatice obiectivate prin arsuri prin flacără grad IIB-III pe circa 7-8% din suprafața corporală, care s-au produs prin contact cu flacără și probabil corp incandescent. Pot data din 30.10.2015 și necesită 80-85 zile de îngrijiri medicale. Leziunile traumatice nu au pus în primejdie viața victimei și nu au determinat infirmitate posttraumatică.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Actual prezintă sechele posttraumatice la nivelul brațului și mâinii stângi care se constituie în prejudiciu estetic grav și permanent.

Nu s-au constatat deficiențe în acordarea îngrijirii medicale".

44. Persoana vătămată ####### ####-#####, născută la data de ##########, CNP #############

Raportul de expertiză medico-legală nr. A1/933/2017, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală "#### Minovici" București a concluzionat:

"Numita ####### ####-##### a prezentat leziuni traumatice reprezentate prin arsuri prin flacără grad IIA-IIB-III pe 50% din suprafața corporală și arsuri de căi aeriene superioare prin inhalare de fum și gaze fierbinți, care s-au putut produce la data din 30.10.2015 în circumstanțele unui incendiu în spațiu închis și necesită 200-250 zile de îngrijiri medicale. Leziunile traumatice au pus în primejdie viața victimei, au determinat infirmitate fizică posttraumatică și prejudiciu estetic grav și permanent. Susnumita prezintă incapacitate adaptivă 90%, are capacitatea de muncă și autoservire în totalitate pierdută și se încadrează în gradul I (unu) de invaliditate".

Întrucât în raportul de expertiză se concluzionează, printre altele, că leziunile prezentate de ####### ####-##### au necesitat 200-250 zile de îngrijiri medicale, iar ulterior persoana vătămată a atașat la dosar noi înscisuri medicale emise de unități sanitare și a solicitat reevaluarea numărului de zile de îngrijiri medicale necesare pentru vindecarea leziunilor s-a dispus efectuarea unui supliment la expertiza medico-legală nr. A1/933/2017.

Astfel, Raportul de expertiză medico-legală - supliment - nr. A1/###/2017/2018, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală "#### Minovici" București a concluzionat:

"Numita ####### ####-##### a prezentat leziuni traumatice reprezentate prin arsuri prin flacără grad IIA-IIB-III pe 50% din suprafața corporală și arsuri de căi aeriene superioare prin inhalare de fum și gaze fierbinți, care s-au putut produce la data din 30.10.2015 în circumstanțele unui incendiu în spațiu închis și necesită 250-280 zile de îngrijiri medicale. Leziunile traumatice au pus în primejdie viața victimei, au determinat infirmitate posttraumatică și prejudiciu estetic grav și permanent".

45. Persoana vătămată #### ######, născută la data de ##########, CNP #############

Raportul de expertiză medico-legală nr. A1##########, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală "#### Minovici" București a concluzionat:

"Numita #### ###### a prezentat leziuni traumatice reprezentate de arsuri de gradul I-II-III pe 25% din suprafața corporală, precum și arsuri de căi aeriene superioare, leziuni care s-au putut produce la data din 30.10.2015 prin flacără deschisă, respectiv inhalare de gaze fierbinți de ardere și necesită 65-70 zile de îngrijiri medicale. Leziunile traumatice au pus în primejdie viața victimei și nu au determinat infirmitate fizică posttraumatică.

Prezintă din punct de vedere funcțional o deficiență globală medie cu incapacitate adaptativă de 50%, are capacitatea de muncă pierdută pe jumătate și se încadrează în gradul III de invaliditate.

Nu s-au constatat deficiențe în acordarea asistenței medicale de specialitate".

46. Persoana vătămată ####### ####, născut la data de ##########, CNP #############

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Raportul de expertiză medico-legală nr. A1##########, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală "#### Minovici" București a concluzionat:

"Numitul ####### #### a prezentat leziuni traumatice constând în arsuri de gradul II-III la nivelul extremității cefalice, torace dorsal și ambele member superioare, precum și arsuri de căi respiratorii, care s-au putut produce la data din 30.10.2015 prin flacără deschisă, respectiv inhalare de gaze fierbinți de ardere și necesită 150 zile de îngrijiri medicale. Leziunile traumatice au pus în primejdie viața victimei.

Prezintă infirmitate, iar prin amploarea și severitatea secchelelor tegumentare (cicatrici) prezintă prejudiciu estetic grav și permanent; prezintă din punct de vedere funcțional o deficiență globală accentuată prin tulburări de manipulație cu o incapacitate adaptativă de 70%. Are capacitatea de muncă în totalitate pierdută și se încadrează în gradul II de invaliditate.

Nu s-au constatat deficiențe în acordarea asistenței medicale de specialitate".

47. Persoana vătămată ##### ########, născut la data de ##########, CNP ##############

Raportul de expertiză medico-legală nr. A1##########, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală "#### Minovici" București a concluzionat:

"Numitul ##### ######## a prezentat leziuni de arsură care s-au putut produce prin expunere la flacără în condițiile unui incendiu în spațiu închis. Pot data din 30.10.2015. A necesitat 110-120 zile de îngrijiri medicale. Leziunile traumatice au pus în primejdie viața victimei, prezintă infirmitate și prejudiciu estetic grav și permanent;

Susnumitul prezintă deficiență globală accentuată prin tulburări de manipulație, incapacitate adaptativă 70%, are capacitatea de muncă în totalitate pierdută și se încadrează în gradul II de invaliditate. Nu s-au constatat deficiențe în acordarea asistenței medicale de specialitate".

48. Persoana vătămată ###### #######, născut la data de ##########, CNP ##############

Raportul de expertiză medico-legală nr. A1/928/2017, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală "#### Minovici" București a concluzionat:

"Numitul ###### ####### a prezentat la data de 30.10.2015 leziuni traumatice care s-au putut produce prin flacără, respectiv inhalare de aer fierbinte și fum. A necesitat 80 zile de îngrijiri medicale. Leziunile traumatice au pus în primejdie viața victimei prin gravitatea arsurilor și suprafața afectată, și nu constituie infirmitate fizică. Leziunile traumatice constituie prejudiciu estetic grav și permanent,

Susnumitul prezintă sechele postcombustionale care determină o deficiență globală ușoară prin tulburări de manipulație și incapacitate adaptativă 40% având capacitatea de muncă păstrată și nu se încadrează în gradul de invaliditate. Din documentele medicale analizate nu reies deficiențe în acordarea asistenței medicale de specialitate".

49. Persoana vătămată ########## #######-##########, născut la data de ##########, CNP ##############

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Raportul de expertiză medico-legală nr. A1##########, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală "#### Minovici" București a concluzionat:

"Numitul ########## #######-########## a prezentat leziuni traumatice care s-au putut produce la data de 30.10.2015 prin expunere la flacără și fum. A necesitat 95-100 zile de îngrijiri medicale. Leziunile au pus în primejdie viața victimei prin gravitatea arsurilor și suprafața afectată, și are capacitatea de muncă păstrată, având o incapacitate adaptativă de 45%. Din documentele medicale analizate nu reies deficiențe în acordarea asistenței medicale de specialitate".

Comisia de Avizare și Control de pe lângă INML București nu a avizat Raportul de expertiză medico-legală nr.A1########## din data de 16.10.2017 și a recomandat efectuarea unei noi expertize medico-legale cu evaluarea gravității leziunilor traumatice raportat la numărul de zile de îngrijiri medicale și la punerea vieții în primejdie.

Astfel, Raportul de noua expertiză medico-legală nr. A5/819/2018, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală "#### Minovici" București a concluzionat:

"Numitul ########## #######-########## a prezentat leziuni traumatice care s-au putut produce la data de 30.10.2015 prin expunere la flacără și respective prin inhalare de aer fierbinte și fum (leziunile aparatului respirator). Pentru leziunile traumatice a necesitat 200 zile de îngrijiri medicale. Leziunile au pus în primejdie viața victimei și constituie prejudiciu estetic grav și permanent".

50. Persoana vătămată ##### #######, născută la data de ##########, CNP ##############

Raportul de expertiză medico-legală nr. A1##########, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală "#### Minovici" București a concluzionat:

"Numita ##### ####### a prezentat la data 30.10.2015 leziuni traumatice care au putut fi produse prin flacără și respectiv leziuni care au putut fi produse prin inhalare de aer fierbinte și fum și necesită circa 300 zile de îngrijiri medicale. Leziunile traumatice au pus în primejdie viața victimei, constituie infirmitate fizică și au determinat un prejudiciu estetic grav și permanent.

Prezintă sechele post-combustionale care determină o deficiență globală gravă prin tulburări de manipulație și incapacitate adaptativă de 90%, având capacitatea de muncă și autoservire în totalitate pierdută; se încadrează în gradul I de invaliditate".

51. Persoana vătămată ##### #####, născută la data de ##########, CNP ##############

Raportul de expertiză medico-legală nr. A1##########, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală "#### Minovici" București a concluzionat:

"Numita ##### ##### a prezentat leziuni traumatice constând în arsuri de gradul I-II-III pe circa 28% din suprafața corporală și arsuri de căi respiratorii care au putut fi produse prin flacără, posibil contact cu corpuri supraîncălzite și expunere la mediu supraîncălzit. Leziunile traumatice au pus în primejdie viața victimei, nu au determinat infirmitate posttraumatică și au determinat un prejudiciu estetic grav și permanent. Necesită 60 zile de îngrijiri medicale. Capacitatea de muncă pierdută cel puțin pe jumătate cu incapacitate adaptativă 60% prin tulburări de manipulație și se încadrează în gradul III de invaliditate".

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

52. Persoana vătămată ######## ########-#######, născută la data de ##########, CNP ##############

Raportul de expertiză medico-legală nr. A1###########, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală "#### Minovici" București a concluzionat:

"Numita ######## ########-####### a prezentat leziuni traumatice care s-au putut produce prin flacără și prin contctul cu substanțe incandescente în spațiu închis la data 30.10.2015. Leziunile traumatice au necesitat 65-75 zile de îngrijiri medicale, nu au pus în primejdie viața victimei, nu constituie infirmitate.

Leziunile traumatice dispuse la nivelul scalpului, la nivelul mâinilor, brațelor, antebrațelor și toracelui prin dimensiuni, modificări de culoare și consistență la o persoană tânără de sex femeiesc constituie prejudiciu estetic grav și permanent. Incapacitate adaptativă: 30%.

Capacitatea de muncă este păstrată și nu se încadrează în grad de invaliditate".

53. Persoana vătămată ####### #####-####, născut la data de ##########, CNP ##############

Raportul de expertiză medico-legală nr. A1###########, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală "#### Minovici" București a concluzionat:

"Numitul ####### #####-#### prezintă arsuri termice care s-au putut produce la data de 30.10.2015 în circumstanțele unui incendiu. A necesitat 150-160 zile de îngrijiri medicale Leziunile au pus în primejdie viața victimei și au determinat un prejudiciu estetic grav și permanent; prezintă deficiență locomotorie medie prin tulburări în realizarea manipulației. Incapacitate adaptativă 60%. Capacitatea de muncă pierdută pe jumătate. Se încadrează în grad III de invaliditate.

Din documentele medicale analizate nu reies deficiențe în acordarea asistenței medicale de specialitate".

54. Persoana vătămată ###### ######-######, născut la data de ##########, CNP ##############

Raportul de expertiză medico-legală nr. A1##########, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală "#### Minovici" București a concluzionat:

"Numitul ###### ######-###### a prezentat la data de 30.10.2015 leziuni traumatice ce au putut fi produse prin flacără (arsuri termice) și respective leziuni care au putut fi produse prin inhalare de aer fierbinte și fum (leziunile aparatului respirator). Pentru leziunile traumatice a necesitat circa 45 zile de îngrijiri medicale. Leziunile traumatice nu au pus în primejdie viața victimei, nu constituie infirmitate fizică și au determinat un prejudiciu estetic grav și permanent.

Prezintă sechele post combustionale care determină o deficiență globală ușoară și incapacitate adaptativă 20%, având capacitatea de muncă păstrată.

Din documentele medicale analizate nu reies deficiențe în acordarea asistenței medicale de specialitate".

55. Persoana vătămată ##### ######-###, născut la data de ##########, CNP ##############

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Raportul de expertiză medico-legală nr. A1##########, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală "#### Minovici" București a concluzionat:

"Numitul ##### ######-### a prezentat leziuni traumatice reprezentate de arsuri prin flacără grad II B-III pe circa 15% din suprafața corporală care s-au putut produce la data de 30.10.2015 în circumstanțele unui incendiu în spațiu închis. Gravitatea leziunilor traumatice suferite se apreciază prin 65-70 zile de îngrijiri medicale. Leziunile traumatice nu au pus în primejdie viața victimei și nu prezintă infirmitate fizică posttraumatică. Are capacitatea de muncă păstrată. Documentația medicală pusă la dispoziție nu relevă deficiențe de diagnostic și tratament".

Deoarece Comisia de Avizare și Control din cadrul I.N.#.L. nu a avizat raportul de expertiză, s-a dispus efectuarea unei noi expertize medico-legale.

Raportul de expertiză medico-legală nr.A5#########, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală "#### Minovici" București a concluzionat:

" "Numitul ##### ######-### a prezentat leziuni traumatice reprezentate de arsuri prin flacără grad II B-III pe circa 15% din suprafața corporală care s-au putut produce la data de 30.10.2015 în circumstanțele unui incendiu în spațiu închis. Gravitatea leziunilor traumatice suferite se apreciază prin 65-70 zile de îngrijiri medicale. Leziunile traumatice nu au pus în primejdie viața victimei și nu au determinat infirmitate sau invaliditate.

Având în vedere aspectul, localizarea și întinderea cicatricilor postcombustionale constatate, precum și recomandările de specialitate consemnate cu ocazia consultului actual de chirurgie plastică, apreciem că leziunile constituie prejudiciu estetic grav și permanent, aspectul actual al acestora, nefiind susceptibil de ameliorarea semnificativă spontată sau terapeutică"

56. Persoana vătămată ######### ####-######, născut la data de ##########, CNP ##############

Raportul de expertiză medico-legală nr. A1##########, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală "#### Minovici" București a concluzionat:

"Numitul ######### ####-###### a prezentat leziuni traumatice (arsură gradul 2A pe circa 25% suprafață corporală) ce s-au putut produce la data de 30.10.2015, prin contact cu flacără, posibil în condițiile unui incendiu. Gravitatea leziunilor traumatice suferite se cuantifică prin 30-35 zile de îngrijiri medicale. Leziunile traumatice nu au pus în primejdie viața victimei și nu au determinat infirmități posttraumatice. Prezintă capacitatea de muncă păstrată. Documentația medicală pusă la dispoziție nu relevă deficiențe de diagnostic și tratament".

Deoarece Comisia de Avizare și Control din cadrul INML nu a avizat raportul de expertiză, s-a dispus efectuarea unei noi expertize medico-legale.

Raportul de expertiză medico-legală nr. A5/820/2018, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală "#### Minovici" București a concluzionat:

"Numitul ######### ####-###### a prezentat leziuni traumatice (arsură gradul 2A pe circa 25% suprafață corporală) ce s-au putut produce la data de 30.10.2015, prin contact cu flacără, posibil în condițiile unui incendiu. Gravitatea leziunilor traumatice suferite se cuantifică prin 30-35 zile de îngrijiri medicale. S- a impus administrarea în regim de urgență a medicației specific, prin care pe de o parte, a fost redus edemul căilor aeriene superioare și bronhospasmul, ceea ce a permis evitarea accentuării hipoxemiei și a stării asfixice a pacientului, iar pe de altă parte, a fost

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

menținut între parametrii fiziologici echilibrul acido-bazic (PH-ul sanguin ale cărui deviere în afara limitelor 7.35-7.45, produc tulburări grave și chiar moartea), considerăm că viața ######### ####-###### a fost pusă în primejdie. Între leziunile traumatice produse la data de 30.10.2015 numitului ######### ####-######, leziuni cu caracter evolutiv care modifică parametrii biologici în timp, după epuizarea rezervelor organismului, astfel încât, prin tratamentul administrat au fost corectate deficitele funcționale, permițându-se remedierea dezechilibrelor functional biologice care, netratate, au potential letal și punerea vieții în primejdie a acestuia, considerăm că există o legătură de cauzalitate direct, condiționată însă de fondul patlogic pre-existent, respective hiperreactivitatea bronșică caracteristică afecțiunii din sfera respiratorie (astm bronșic alergic.) ## evoluția posttraumatică nu s –a constituit starea de infirmitate.

Deși susnumitul prezintă un oarecare deficit estetic, prin zonele cicatriciale postcombustionale care sunt definitive, având în vedere dimensiunilem reduse ale acestora, precum și localizarea lor, în opinia noastră, nu sunt argumente să susține utilizarea din punct de vedere medico-legală a criteriului de prejudiciu estetic grav și permanent prevăzut de articolul 194 alineat 1 lit. c C.P.".

57. Persoana vătămată ######## ###########, născută la data de ##########, CNP ############

Raportul de expertiză medico-legală nr. A1##########, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală "#### Minovici" București a concluzionat:

"Numita ######## ########### a prezentat leziuni traumatice obiectivate de arsuri prin flacără grad IIB – III pe circa 30% din suprafața corporală și arsuri de căi respiratorii superioare care s-au putu produce prin inhalare de gaze și pulberi fierbinți, ce pot data din 30.10.2015. Gravitatea leziunilor traumatice suferite se cuantifică prin 70-80 zile de îngrijiri medicale. Leziunile traumatice au pus în primejdie viața victimei, constituie infirmitate fizică și reprezintă prejudiciu estetic grav și permanent. Prezintă capacitatea de muncă pierdută în totalitate și se încadrează în gradul II de invaliditate. Documentația medicală pusă la dispoziție nu relevă deficiențe de diagnostic și tratament".

58. Persoana vătămată ##### #####, născut la data de ##########, CNP ##############

Raportul de expertiză medico-legală nr. A1##########, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală "#### Minovici" București a concluzionat:

"Numitul ##### ##### a prezentat leziuni traumatice obiectivate de arsuri prin flacără grad II – III pe circa 35% suprafață corporală care s-au putut produce prin inhalare de gaze și pulberi fierbinți, ce pot data din 30.10.2015. Leziunile traumatice au necesitat 100-110 zile de îngrijiri medicale. Leziunile traumatice au pus în primejdie viața victimei, au determinat infirmitate și se constituie în prejudiciu estetic grav și permanent. Viața victimei a fost pusă în primejdie prin suprafața și severitatea leziunilor de arsură și prin arsurile de căi respiratorii superioare. Are capacitatea de muncă pierdută pe jumătate și se încadrează în gradul III de invaliditate. Sechelele postcombustionale pentru care resursele terapeutice și chirurgicale sunt limitate, prin suprafață și zonele anatomice afectate, se constituie în prejudiciu estetic grav și permanent. Nu s-au constatat deficiențe de tehnică și conduită medico-chirurgicală".

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

59. Persoana vătămată ####### #########-#######, născut la data de ##########, CNP #############

Raportul de expertiză medico-legală nr. A1##########, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală "#### Minovici" București a concluzionat:

"Numitul ####### #########-####### a prezentat leziuni traumatice obiectivate de arsuri prin flacără grad IIB – III pe circa 35% suprafață corporală și arsuri de căi aeriene superioare care s-au putut produce la data de 30.10.2015. Leziunile traumatice au necesitat 100-110 zile de îngrijiri medicale. Leziunile traumatice cu localizare la nivelul extremității cefalice și membrelor superioare în evoluția cărora s-au format cicatrici extinse pentru care resursele terapeutice sunt limitate se constituie în prejudiciu estetic grav și permanent. Evoluția leziunilor traumatice severe a fost grevată de pierdere segmente anatomice la nivelul membrelor superioare care se constituie în infirmitate posttraumatică.

Nu s-au constatat deficiențe de tehnică și conduită medico-chirurgicală".

60. Persoana vătămată ###### ######-#####, născut la data de ##########, CNP #############

Raportul de expertiză medico-legală nr. A1##########, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală "#### Minovici" București a concluzionat:

"Numitul ###### ######-##### a prezentat leziuni traumatice care au putut fi produse la data de 30.10.2015 prin expunere la flacără și gaze fierbinți. Au necesitat 100-120 zile de îngrijiri medicale. Leziunile traumatice nu au pus în primejdie viața victimei și nu constituie infirmitate fizică posttraumatică.

Prezintă deficiență globală medie cu incapacitate adaptativă 50%, având capacitatea de muncă pierdută cel puțin pe jumătate, încadrându-se în gradul III de invaliditate

Nu rezultă deficiențe în acordarea asistenței medico-chirurgicale".

61. Persoana vătămată ### ######, născut la data de ##########, CNP #############

Raportul de expertiză medico-legală nr. A1##########, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală "#### Minovici" București a concluzionat:

"Numitul ### ###### prezintă sechele post arsură grad III-IV scalp păros al capului și cicatrici postcombustionale față dorsală mână bilateral, consecința arsurilor prin expunere la flacără și aer supraîncalzit în circumstanțele unui incendiu în spațiu închis produs la data de 30.10.2015. Leziunile au necesitat 150-170 zile de îngrijiri medicale. Leziunile traumatice au putut pune în primejdie viața victimei, nu constituie infirmitate fizică posttraumatică și constituie prejudiciu estetic grav și permanent; incapacitate adaptativă 35%, capacitate de muncă păstrată, nu se încadrează în grad de ionvaliditate".

62. Persoana vătămată ########## ######, născut la data de ##########, CNP #############

Raportul de expertiză medico-legală nr. A1/934/2017, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală "#### Minovici" București a concluzionat:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

"Numitul ########## ###### a prezentat la data de 30.10.2015 leziuni traumatice, constând în arsuri de gradul I-II-III pe circa 30% suprafață corporală, ce s-au putut produce prin flacără, posibil contact cu corpuri supraîncălzite și expunere la mediu supraîncălzit, posibil în condițiile complexe ale unui incendiu survenit în incintă închisă.

Leziunile traumatice au pus în primejdie viața susnumitului (având în vedere indicele prognostic și necesitatea intervențiilor chirurgicale decompresive în regim de urgență), nu au determinat infirmitate post-traumatică și au determinat un prejudiciu estetic grav și permanent (imposibil de corectat în totalitate, indiferent de amploarea și intensitatea spectrului de măsuri medico-chirurgicale programate, dar și având în vedere metodele disponibile științelor medicale actuale), și au determinat deficite funcționale ale mișcărilor mâinilor (bine recuperate prin măsuri specifice ce necesită însă, aplicare continuă pentru prezervarea câștigurilor). Prezintă, conform evaluării de specialitate expertiză medicală și recuperare a capacității de muncă, capacitate de muncă păstrată, cu incapacitate adaptativă 35% și nu se încadrează în grad de invaliditate. Necesită, în continuare, serii de terapie fiziokinetică și de management al cicatricelor și, posibil, măsuri de revizie cicatriceală, respectiv și de chirurgie estetică și terapie medicamentoasă (topică), fără a putea preciza perioada necesară finalizării acestora, dependentă de evoluție (impredictibilă).".

63. Persoana vătămată #### #######-######, născută la data de ##########, CNP ##############

Raportul de expertiză medico-legală nr. A1##########, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală "#### Minovici" București a concluzionat:

"Numita #### #######-###### a prezentat leziuni traumatice obiectivate de arsuri prin flacără grad II-III aproximativ 40% suprafață corporală și arsuri ale căilor aeriene superioare care s-au putut produce la data de 30.10.2015. Leziunile traumatice au necesitat 80-85 zile de îngrijiri medicale. Viața victimei a fost pusă în primejdie, iar leziunile traumatice nu au determinat infirmitate.

Leziunile traumatice au evoluat către cicatrici pentru care resursele terapeutice sunt limitate vizând o ameliorare a sechelelor post-combustionale care însă prin suprafața afectată și localizare se constituie în prejudiciu estetic grav și permanent.

Nu rezultă deficiențe în acordarea asistenței medico-chirurgicale ".

64. Persoana vătămată #### #####-########, născută la data de ##########, CNP ##############

Raportul de expertiză medico-legală nr. A1##########, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală "#### Minovici" București a concluzionat:

"Numita #### #####-######## a prezentat la data de 30.10.2015 leziuni traumatice – arsură grad IIB-III pe circa 15% suprafață corporală – care s-au produs prin contact cu flacără. Gravitatea leziunilor traumatice constatate se evaluează prin 60-65 zile de îngrijiri medicale. Prezintă prejudiciu estetic grav și permanent, reprezentat de cicatricile întinse de la nivelul mâinii și antebrațului stâng. Actual prezintă deficiență de manipulație ușoară cu incapacitate adaptive 20%. Nu prezintă infirmitate posttraumatică, iar leziunile nu au pus în primejdie viața victimei.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Capacitate de muncă păstrată, nu se încadrează în grad de invaliditate. Nu rezultă deficiențe în acordarea asistenței medico-chirurgicale".

Situaţia de fapt expusă în actul de sesizare a fost reţinută în baza următoarelor mijloace de probă: procese-verbale de cercetare la faţa locului cu anexe - planşe foto, înregistrări video, înscrisuri, probe materiale;imagini video şi fotografice;procese-verbale de percheziţie domiciliară cu anexe;procese-verbale de percheziţie informatică cu anexe şi toate procesele verbale subsecvente, inclusiv medii de stocare;procese-verbale încheiate de organele de urmărire penală;procesele verbale de predare şi/sau primire înscrisuri, obiecte, suporţi digitali;înregistrările şi procese-verbale de consemnare a activităţilor de supraveghere tehnică constând în interceptarea comunicaţiilor telefonice, împreună cu suporţii digitali aferenţi;înregistrările şi procese-verbale de transcriere a convorbirilor telefonice înregistrate automat la S.N.A.U.-112 împreună cu suportul digital aferent;procesul verbal şi traducerea din limba bulgară a menţiunilor din conţinutul etichetei elementelor pirotehnice (artificii);raport de constatare a cauzei probabile a incendiului, întocmit de Inspectoratul de Situaţii de Urgenţă „Dealu Spirii”;raportul de constatare tehnico-stiintifica intocmit de Centrul de Cercetare Ştiinţifică pentru Aparare C.B.R.N. şi Ecologie; raportul de constatare criminalistică nr. 757367 din 11.11.2015 întocmit de I.N.C.-I.G.P.R;raport de expertiză criminalistică complexă în specialitatea incendii nr. 35 din 10 martie 2016 al Institutului Naţional de Expertize Criminalistice, împreună cu anexele, printre care se regăsesc Expertiza Tehnică privind Evenimentul produs, în data de 30.10.2015, la Clubul COLECTIV din imobilul situat în ########## #########, str. Tăbăcarilor, nr. 15, sector 4, întocmită de INSEMEX PETROŞANI, Raportul tehnico ştiinţific întocmit de Universitatea Politehnica Bucuresti; opiniile experţilor desemnaţi de părţi;raportul nr.46/2016 al suplimentului de expertiză criminalistică complexă în specialitatea incendii şi opiniile experţilor desemnaţi de părţi;raportul de expertiză criminalistică nr.757410 din 22.01.2016 întocmit de Institutul Naţional de Criminalistică;raportul de expertiză tehnică judiciară în specialitatea construcţii din data de 30.01.2016;Ghidul pirotehnistului şi Cursul de sisteme şi obiecte pirotehnice pentru distracţii, atestatele şi autorizările în materie;Report of the Technical Investigation of the Station Nightclub Fire şi traducerea extraselor de interes în cauza de faţă;procesul verbal de cercetatre a evenumentului produs în 30.10.2015 la Clubul Colectiv, întocmit de Inspecţia Muncii şi anexele;raportul tehnico-ştiinţific întocmit de inspectorii anti-fraudă;contractul nr.41/30.10.2015 încheiat între S.C. ######## #### S.R.L. şi S.C. #### ##### ########## S.R.L. şi alte contracte de locaţiune perfectate de către prima dintre societăţi;planul de evacuare din Clubul Colectiv;înscrisuri contabile şi fiscale, facturi, chitanţe, etc;acte medicale (foi de observaţie, foi de prezentare, buletine analize, epicrize, scrisori medicale) întocmite de unităţile medicale (spitale) în care au fost internate persoanele care au suferit leziuni traumatice ori care s-au pezentat pentru examinare;rapoarte de constatare medico-legală necroptică (A3) privind persoanele decedate;rapoarte de expertiză medico-legală (A1 și A5) privind persoanele vătămate;avizele Comisiei de Avizare și Control (E2);evidenţele privind persoanele internate în spitale, procese verbale de identificare a victimelor;înscrisuri ale părţilor civile cu documentele aferente şi deconturi de cheltuieli ale unităţilor medicale (spitale);înscrisuri emise de autorităţi, instituţii, persoane juridice şi fizice, inclusiv autorizaţii, avize de funcţionare, fişe tehnice de produs, contracte, precum şi cele din domeniile sănătăţii şi securităţii în muncă, situaţiilor de urgenţă, etc.;plângerile penale prealabile, procesele verbale de consemnare ale plângerilor prealabile formulate de toate persoanele vătămate;declaratii persoane vatamate;declaratii martori.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Cauza a fost inregistrata pe rolul Judecatoriei Sector 4 Bucuresti sub nr.#####/4/2018.

La termenul din 07.03.2019, s-a dispus reunirea cauzei cu numarul #####/4/2018 a Judecatoriei Sectorului 4 Bucuresti la cauza cu numarul #####/3/2016 a Tribunalului Bucuresti-Sectia I Penala.

Rechizitoriul Nr.###/P/2015 emis la data de 25.10.2016 de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –Directia Nationala Anticoruptie- Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracţiunile de corupţie săvârşite de militari, au fost trimisi în judecată inculpatii,

-#### ########, pentru săvârşirea infracţiunilor de:

- abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, constand aceea că, în perioada septembrie 2014 (22-26.09.2014, momentul la care a luat cunoştinţă de funcţionarea în afara cadrului legal a Clubului Colectiv din Bucureşti) şi până data de 30.10.2015 (momentul producerii incendiului în Clubul Colectiv din Bucureşti), în calitate de ofițer specialist 2, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București „Dealul Spirii" al #### #########, Inspecţia de prevenire-Serviciul de Prevenire Sector 4 până la data de 15.01.2015, dar şi ulterior, începând cu data de 16.01.2015, în calitate de ofițer I, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii" Bucureşti-Ilfov, Serviciul supraveghere şi audit persoane autorizate - ############## inspecţia de prevenire, împreună cu inculpatul cpt. (r) ##### ######-#######, cu bună ştiinţă, în timp ce se afla în exercitarea atribuţiilor de serviciu, nu şi-a îndeplinit obligaţiile de serviciu, deşi a luat cunoştinţă şi a constatat că Clubul Colectiv, care până la data de 06.10.2014 a funcţionat ca persoana juridică S.C. ##### #### S.R.L., Bucureşti, ###### ######## atribuit în data de 13.05.2013, iar, ulterior, ca persoana juridică S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti, ###### ######## atribuit în data de 06.10.2014, desfăşura activităţi specifice unui club, respectiv servirea băuturilor, alimentaţie publică şi organizarea de concerte, în spaţiul de 425 m2 închiriat de la S.C. ######### S.A. situat în #### #########, str. Tăbăcarilor, nr. 7, sector 4, fără a deţine aviz/autorizaţie de securitate la incendiu, a permis funcţionarea în continuare a clubului în condiţiile constatate şi nu a întreprins nicio măsură pentru intrarea în legalitate din acest punct de vedere şi, astfel, a cauzat vătămarea drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice prin punerea permanent în pericol a vieţii, sănătăţii, integrităţii corporale a persoanelor, angajaţilor care s-au aflat în incinta Clubului Colectiv în perioada septembrie 2014 – 30.10.2015 dar şi ale Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă Bucureşti-Ilfov, prin producerea unei pagube în sumă de 12.156,42 lei (reprezentând costul intervenţiei din data de 30.10.2015) și a asigurat obţinerea unui folos necuvenit pentru altul, respectiv pentru S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti, în sumă de 62.298 lei, reprezentând profitul pe care această societate l-a realizat de la începerea funcţionării până la data dezastrului 30.10.2015;

- uzurpare a funcției, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 raportat la art. 300 Cod penal, constand in aceea ca, în perioada septembrie 2014 - martie 2015 (stabilindu-se cu certitudine prezenţa în Clubul Colectiv din Bucureşti la sfârşitul lunii septembrie, într-una din zilele perioadei 22-26.09.2014, în luna octombrie 2014 şi în luna martie 2015, pe data de 12.03.2015), în calitate de ofițer specialist 2, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București „Dealul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Spirii" al #### #########, Serviciul de Prevenire Sector 4 - ############## Inspecţia de prevenire până la data de 15.01.2015, dar şi ulterior, începând cu data de 16.01.2015, în calitate de ofițer I, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București „Dealul Spirii" Bucureşti-Ilfov, Serviciul supraveghere şi audit persoane autorizate - ############## inspecţia de prevenire, împreună cu inculpatul cpt. (r) ##### ######-#######, cu bună ştiinţă, aflându-se în timpul serviciului, fie în exercitarea controlului tematic pe platforma S.C. PIONIERUL S.A, fie în timpul programului de lucru, a întocmit în numele S.C. ######## #### S.R.L. București și pentru această societate comercială, mai multe documente referitoare la protecția împotriva incendiilor, respectiv:

- 1 (un) plan de evacuare a persoanelor/bunurilor în caz de incendiu,
- 8 (opt) dispoziții privind organizarea apărării împotriva incendiilor,
- 1 (o) dispoziţie privind organizarea instruirii personalului,
- 7 (şapte) fişe individuale de instructaj în domeniul situaţiilor de urgenţă,
- 1 (o) tematică orientativă pentru efectuarea de instructaje în domeniul apărării împotriva incendiilor şi protecţiei civile, stabilite pentru a fi executate în anul 2014 în cadrul societăţii

și a instruit angajații societății comerciale în cauză pe linia securității la incendiu,

activităţi care nu intrau în atribuțiile sale de serviciu şi, astfel, a cauzat vătămarea drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice prin punerea permanent în pericol a vieţii, sănătăţii, integrităţii corporale a persoanelor, angajaţilor care s-au aflat în incinta Clubului Colectiv în perioada septembrie 2014 – 30.10.2015 dar şi ale Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă Bucureşti-Ilfov, prin producerea unei pagube în sumă de 12.156,42 lei (reprezentând costul intervenţiei din data de 30.10.2015) şi a asigurat obţinerea unui folos necuvenit pentru altul, respectiv pentru S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti, în sumă de 62.298 lei, reprezentând profitul pe care această societate l-a realizat de la începerea funcţionării până la data dezastrului 30.10.2015;

cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal

-##### ######-####### pentru săvârşirea infracţiunilor de:

abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, constand aceea că, în perioada septembrie 2014 (22-26.09.2014, momentul la care a luat cunoştinţă de funcţionarea în afara cadrului legal a Clubului Colectiv din Bucureşti) şi până data de 28.09.2015 (momentul trecerii în rezervă) în calitate de ofițer I, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii" al #### #########, Inspecţia de prevenire-Serviciul de Prevenire Sector 4 până la data de 15.01.2015, dar şi ulterior, începând cu data de 16.01.2015, în calitate de ofițer I, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii" al #### ###############, Inspecţia de prevenire, Serviciul Prevenire-Biroul Prevenire 2, împreună cu inculpatul cpt. #### ########, cu bună ştiinţă, în timp ce se afla în exercitarea atribuţiilor de serviciu, nu şi-a îndeplinit obligaţiile de serviciu, deşi a luat cunoştinţă şi a constatat că Clubul Colectiv, care până la data de 06.10.2014 a funcţionat ca persoana juridică S.C. ##### #### S.R.L., Bucureşti, ###### ######## atribuit în data de 13.05.2013, iar, ulterior, ca persoana juridică S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti, ###### ######## atribuit în data de 06.10.2014, desfăşura activităţi specifice unui club, respectiv servirea băuturilor, alimentaţie publică şi organizarea de concerte, în spaţiul de 425 m2 închiriat de la S.C. ######### S.A. situat

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

în #### #########, str. Tăbăcarilor, nr. 7, sector 4, fără a deţine aviz/autorizaţie pentru securitate la incendiu, a permis funcţionarea în continuare a clubului în condiţiile constatate și nu a întreprins nicio măsură pentru intrarea în legalitate din acest punct de vedere şi, astfel, a cauzat vătămarea drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice prin punerea permanent în pericol a vieţii, sănătăţii, integrităţii corporale a persoanelor, angajaţilor care s-au aflat în incinta Clubului Colectiv în perioada septembrie 2014 – 30.10.2015 dar şi ale Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă Bucureşti-Ilfov, prin producerea unei pagube în sumă de 12.156,42 lei (reprezentând costul intervenţiei din data de 30.10.2015) şi a asigurat obţinerea unui folos necuvenit pentru altul, respectiv pentru S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti, în sumă de 62.298 lei, reprezentând profitul pe care această societate l-a realizat de la începerea funcţionării până la data dezastrului 30.10.2015;

- uzurpare a funcției, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 raportat la art. 300 Cod penal, constand in aceea ca, în perioada septembrie 2014 - martie 2015 (stabilindu-se cu certitudine prezenţa în Clubul Colectiv din Bucureşti la sfârşitul lunii septembrie, într-una din zilele perioadei 22-26.09.2014, în luna octombrie 2014 şi în luna martie 2015, pe data de 12.03.2015), în calitate de ofițer I, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii" al #### #########, Inspecţia de prevenire-Serviciul de Prevenire Sector 4 până la data de 15.01.2015, dar şi ulterior, începând cu data de 16.01.2015, în calitate de ofițer I, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii" al #### ###############, Inspecţia de prevenire, Serviciul Prevenire-Biroul Prevenire 2, împreună cu inculpatul cpt. #### ########, cu bună ştiinţă, aflându-se în timpul serviciului, fie în exercitarea controlului tematic pe platforma S.C. PIONIERUL S.A, fie în timpul programului de lucru, a întocmit în numele S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti și pentru această societate comercială, mai multe documente referitoare la protecția împotriva incendiilor, respectiv:

- 1 (un) plan de evacuare a persoanelor/bunurilor în caz de incendiu,
- 8 (opt) dispoziții privind organizarea apărării împotriva incendiilor,
- 1 (o) dispoziţie privind organizarea instruirii personalului,
- 7 (şapte) fişe individuale de instructaj în domeniul situaţiilor de urgenţă,
- 1 (o) tematică orientativă pentru efectuarea de instructaje în domeniul apărării împotriva incendiilor şi protecţiei civile, stabilite pentru a fi executate în anul 2014 în cadrul societăţii

şi a instruit angajații societății comerciale în cauză pe linia securității la incendiu,

activităţi care nu intrau în atribuțiile sale de serviciu şi, astfel, a cauzat vătămarea drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice prin punerea permanent în pericol a vieţii, sănătăţii, integrităţii corporale a persoanelor, angajaţilor care s-au aflat în incinta Clubului Colectiv în perioada septembrie 2014 – 30.10.2015 dar şi ale Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă Bucureşti-Ilfov, prin producerea unei pagube în sumă de 12.156,42 lei (reprezentând costul intervenţiei din data de 30.10.2015) şi a asigurat obţinerea unui folos necuvenit pentru altul, respectiv pentru S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti, în sumă de 62.298 lei, reprezentând profitul pe care această societate l-a realizat de la începerea funcţionării până la data dezastrului 30.10.2015;

cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal

actul de sesizare s-au retinut urmatoarele:

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

procesul verbal din data de 06.11.2015, procurori militari din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie - Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracţiunile de corupţie săvârşite de militari, s-au sesizat din oficiu sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) Cod penal, de către cadre militare ale Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii" Bucureşti-Ilfov.

fapt, s-a reținut că, la data de 30.10.2015, în incinta Clubului Colectiv situat în #### #########, str. Tăbăcarilor, nr. 7, sect. 4, s-a produs un incendiu care a avut drept consecinţă decesul a 32 persoane şi rănirea gravă a peste 140 persoane (la momentul sesizării), iar în spaţiul public au apărut date şi informaţii, conform cărora clubul în cauză ar fi fost avizat pe linie P.S.I. şi ar fi fost controlat de către ofițeri pompieri, din raza de competenţă, pe linia respectării normelor legale referitoare la securitatea la incendiu, care prin neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a atribuţiilor de serviciu, au vătămat dreptul la viaţă şi integritatea corporală a peste 180 persoane şi au contribuit la realizarea unui folos necuvenit administratorilor Clubului Colectiv, constând în permiterea funcţionării acestuia în afara cadrului legal și obţinerea de venituri patrimoniale din activităţile desfăşurate în aceste condiţii.

Cauza a fost înregistrată la nivelul Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracţiunile de corupţie săvârşite de militari din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie sub numărul ###/P/2015 la data de 06.11.2015.

procesul-verbal nr. ###/P/2015 din data de 23.11.2015, întemeiat pe prevederile disp. art. 292 Cod procedură penală, procurori militari din cadrul aceluiași Serviciu, s-au sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracţiunii de uzurpare a funcției dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 raportat la art. 300 Cod penal.

concret, la acel moment, s-a reținut că în perioada septembrie 2014 - octombrie 2015, căpitan #### ######## și septembrie 2014 – 27 septembrie 2015, căpitan (r) ##### ######-#######, în calitate de ofițeri - cadre militare ale Inspectoratului pentru Situații de Urgență București – Ilfov, cu bună știință, în timp ce se aflau în exercitarea atribuţiilor de serviciu, respectiv în control la S.C. ######## #### S.R.L. București, la punctul de lucru din #### #########, strada Tăbăcarilor, nr. 7, Sector 4, au întocmit în numele acestei societăți comerciale și pentru aceasta, mai multe documente referitoare la protecția împotriva incendiilor, respectiv plan de evacuare a persoanelor/bunurilor în caz de incendiu, dispoziție privind organizarea apărării împotriva incendiilor, dispoziţii de apărare împotriva incendiilor, fișe individuale de instructaj în domeniul situaţiilor de urgenţă, au instruit angajații societății în cauză pe linia securității la incendiu.

Urmare a îndeplinirii acestor acte, care nu intrau în atribuțiile de serviciu ale ofițerilor căpitan #### ######## și căpitan ##### ######-#######, s-a adus atingere drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice şi ale Inspectoratului General pentru Situaţii de Urgenţă, cauzând o pagubă Inspectoratului pentru Situații de Urgență București – Ilfov, instituție subordonată I.G.S.U., în sumă de 29.680 lei. (la acel moment).

O altă urmare a reprezentat-o faptul că, cei doi inculpaţi au permis S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti să funcţioneze de la înfiinţare până la data de 30.10.2015, în condiţii ilegale şi să realizeze în acest mod un profit cuantificat în drept în foloase necuvenite în sumă de 62.298 lei.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

rechizitoriul nr.###/P/2015 întocmit la data de 02.12.2015 şi confirmat de procurorul şef al Secţiei de Combatere a Infracţiunilor Asimilate Infracţiunilor de Corupţie la data de 03.12.2015, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpaţilor cpt. #### ########, şi cpt. (r) ##### ######-####### sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) Cod penal şi uzurpare a funcţiei, dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 300 C.p., faptele fiind reţinute ca săvârşite în concurs real.

încheierea din 25.01.2016 pronunţată de judecătorul militar de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Militar Bucureşti, în dosarul nr. ###/753/2015, au fost respinse ca nefondate cererile şi excepţiile formulate de inculpaţii cpt. #### ######## şi cpt. (r) ##### ######-#######, ale părţii responsabile civilmente Ministerului Afacerilor Interne şi ale părţii civile şi parte responsabilă civilmente Inspectoratul pentru Situaţii de Urgenţă Bucureşti — Ilfov, cu privire la legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală în dosarul nr. ###/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie - Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale in cauze privind infracţiunile de corupţie săvârşite de militari,

S-a constatat legalitatea sesizării instanţei cu rechizitoriul emis la data de 02.12.2015, a administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală privindu-i pe cei doi inculpaţi - contestatori, trimişi în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.132 din legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 C. pen. şi uzurparea funcţiei dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13 din Legea nr.78/2000 rap. la art.300 C. pen,, cu aplic, art.38 alin.1 C. pen. şi s-a dispus începerea judecării cauzei.

Decizia nr. # din 15.02.2016 pronunţată în cauza ce a format obiectul Dosarului penal nr. ###/753/2015/a5, Curtea Militară de Apel Bucureşti a dispus, prin judecătorul militar de cameră preliminară, următoarele :

-restituirea cauzei la procuror în conformitate cu prevederile art. 346 alin. 3 litera a Cod procedură penală pentru refacerea rechizitoriului în sensul aducerii în concordanţă a structurii formale prev. de art. 328 C.pr.pen. cu necesitatea stabilirii obiectului şi limitelor judecăţii prin realizarea principiului aflării adevărului cu privire la faptele, împrejurările cauzei, la persoana inculpaţilor, a celorlalte părţi, a subiecţilor procesuali principali şi ceilalţi subiecţi procesuali - pe bază de probe;

-respectarea drepturilor şi intereselor legitime ale tuturor părţilor, subiecţilor procesuali principali şi ale celorlalţi subiecţi procesuali prin crearea cadrului procesual corespunzător, respectiv introducerea în cauză a persoanelor vătămate, a părţilor civile şi a celorlalţi subiecţi procesuali-corelativ infracţiunilor imputate celor doi inculpaţi;

-înlăturarea de la aplicare a măsurilor procesuale şi probelor administrate prin încălcarea dreptului la un proces echitabil prev. de art. 6 par. 3 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, art. 11, 92, 94 şi 95 C.pr.pen. şi, corelativ, a dreptului la apărare a inculpatei cpt. #### ########, prin restricţionarea nemotivată a accesului suspectei la dosarul cauzei, după aducerea la cunoştinţă a învinuirii pentru infracţiunea de abuz în serviciu prev. de art. 13 din legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin. 1 C. pen. (Ordonanţa din 09.11.2015).

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

ordonanţa nr.61/II-1/2016 din 07.03.2016, a procurorului şef al Secţiei de combatere a infracţiunilor asimilate infracţiunilor de corupţie din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie, s-a dispus asupra reluării urmăririi penale, în conformitate cu art. 334 alin. 2 Cod proc. pen., în sensul celor dispuse prin Decizia nr. # din 15.02.2016 pronunțată de judecătorul militar de cameră preliminară din cadrul Curţii Militare de Apel București

considerarea aplicării dispozitivului Deciziei nr.# din 15.02.2016 a Curţii Militare de Apel Bucureşti, pronunţată în cauza ce a format obiectul dosarului nr. ###/753/2015/a5 şi având în vedere dispoziţiile obligatorii, regăsite în cuprinsul ordonanţei nr.61/II-1/2016 din 07.03.2016, dispusă de procurorul şef al Secţiei de combatere a infracţiunilor asimilate infracţiunilor de corupţie din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie, printre altele, la data de 26.09.2016, întemeiat pe prevederile art. 292 Cod procedură penală, a fost întocmit procesul verbal de sesizare din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunii de uzurpare a funcției dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 raportat la art. 300 Cod penal.

Clubul Colectiv – spaţiul aflat iniţial în locaţiunea S.C. ##### #### S.R.L. Bucureşti şi ulterior, începând cu data de 30.09.2015, în locaţiunea S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti, este amplasat la parterul unui imobil – Corpul 15 – care face parte dintr-un complex de construcţii aflat în proprietatea S.C. ######### S.A., situat în #### #########, str. Tăbăcarilor, nr. 7, sector 4.

Societatea comercială ######## #### S.R.L. a fost înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului al Municipiului București la data de 06.10.2014 sub numărul J40###########.

Sediul declarat al societății este în #### #########, strada Olimpului, nr. 59, camera 1, etaj 1, apt. 2, Sector 4 iar sediul secundar și punct de lucru este în #### #########, strada Tăbăcarilor, nr. 7, Corp B, C15, parter. S.C ######## #### S.R.L. are ca asociați pe ##### ######, ########### ######-#### și ###### ####-#######. (martori în cauză și inculpați, cercetați sub control judiciar în cauza ce a format obiectul dosarului penal înregistrat sub nr. ###/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Urmărire Penală și Criminalistică și aflat la acest moment pe rolul Judecătoriei Sectorului 4 București).

Obiectul de activitate declarat al S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti îl reprezintă „baruri și alte activități de servire a băuturilor” iar printre obiectele secundare de activitate se regăsesc și „activităţi de alimentație (catering) pentru evenimente, activități de interpretare artistică (spectacole), activități suport pentru interpretare artistică (spectacole), alte activități recreative și distractive” şi prin raportare la suprafaţa incintei în care-şi desfăşura activitatea, de 425 m2, agentul economic se încadra în categoria clădiri sau spaţii amenajate în clădiri, având destinaţia de alimentație publică cu aria desfășurată mai mare sau egală cu 200 metri pătrați, a cărei avizare/autorizare pentru securitate la incendiu era obligatorie în conformitate cu prevederile art. 1 lit. g din H.G. nr. ######### pentru aprobarea categoriilor de construcţii şi amenajări care se supun avizării şi/sau autorizării privind securitatea la incendiu.

La data de 30.09.2014, prin Contractul de locațiune nr. 124 din 30.09.2014, S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti a preluat de la S.C. ######### S.A. București, în locație, spațiul din clădirea C15, situat în #### #########, strada Tăbăcarilor, nr. 7, Sector 4, spațiu deținut anterior de către S.C. ##### #### S.R.L. Bucureşti.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Relevant pentru cauză este că S.C. ##### #### S.R.L. i-a avut ca asociați pe doi dintre asociații S.C. ######## #### S.R.L. și anume pe martorii ##### ###### și ########### ######-####.

La data de 14.01.2015, Primăria Sector 4 Bucureşti sub nr. 3909 a eliberat acordul de funcţionare iar sub nr. 369 a fost eliberată autorizaţia de funcţionare pentru spaţiul situat în Bucureşti #### ########### ####, Parter, C15, Corp B, Sector 4, în lipsa autorizaţiei pentru securitate la incendiu, document obligatoriu şi preexistent celor dintâi şi în împrejurări al căror ilicit au făcut obiectul dosarului nr. ###/P/2015 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Secţia de Combatere a Corupţiei.

tot intervalul de timp Clubul Colectiv din Bucureşti a funcționat fără aviz sau autorizație pentru securitate la incendiu, acte pe care nu le-a avut nici când a funcţionat ca persoana juridică S.C. ##### #### S.R.L. Bucureşti, şi nici după data de 06.10.2014 când a funcţionat ca persoana juridică S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti, deci nici la momentul solicitării autorizației de funcționare de la Primăria Sector 4, autorizări pe care nu le-a solicitat nici ulterior.

Activitățile de urmărire penală au avut în vedere, în faza inițială dar și după reluarea urmăririi penale, determinarea cadrului legal general (lege sau act normativ cu valoare de lege) dar şi cel specific aplicabil în materie (strategii, norme, reglementări tehnice şi dispoziţii generale emise în aplicarea legii – aşa cum explicit se prevede în art. 17 alin. 2 din Legea nr. 307/2006) cu referire la activitatea de autorizare, avizare, recunoaștere, desemnare, supraveghere a pieței, controlul, organizarea stingerii incendiilor ca responsabilități ale inspectoratelor pentru situații de urgență, incidente în cauză fiind prevederile:

- Legii ######## privind apărarea împotriva incendiilor;

- Hotărârea Guvernului nr. 1492 din 09.09.2004 privind principiile de organizare, funcţionarea şi atribuţiile serviciilor de urgenţă profesioniste;

- Ordinul ministrului Afacerilor Interne nr. 89/18.06.2013 privind aprobarea regulamentului de planificare, organizare, pregătire și desfășurare a activității de prevenire a situațiilor de urgență executate de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență și structurile subordonate;

- Ordinul inspectorului general al Inspectoratului General pentru Situaţii de Urgenţă nr. 1047 din 31.08.2007 privind aprobarea procedurii generale de control privind apărarea împotriva incendiilor PG-IP-001;

- Concepția generală privind desfășurarea activității de prevenire a situațiilor de urgență pe anul 2014 transmisă de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență tuturor inspectoratelor pentru situații de urgență județene și #### ######### ## ###### ##. 54588 din 11.12.2013;

- Precizări privind planificarea, organizarea și desfășurarea activității preventive în anul 2015;

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

- Cerințele pentru Raportările privind unele activități preventive desfășurate;

- Structura cadru a evaluării activității preventive transmise de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență tuturor inspectoratelor pentru situații de urgență cu adresa nr. 78870 din 21.12.2014;

- Hotărârea Guvernului nr. 1739 din 06.12.2006 pentru aprobarea categoriilor de construcţii şi amenajări care se supun avizării şi/sau autorizării privind securitatea la incendiu;

Astfel,

conformitate cu prevederile art. 6 şi art. 30 din Legea 307/2006, Clubul Colectiv, care a funcţionat iniţial ca persoana juridică S.C. ##### #### S.R.L. Bucureşti, iar după data de 06.10.2014 ca persoana juridică S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti, al cărui obiect de activitate consta în activităţi de alimentaţie publică, respectiv bar şi alte activităţi de servire a băuturilor alcoolice, în spaţiul situat în Bucureşti #### ########### #### Parter, C15, Corp B, Sector 4, era obligat să respecte reglementările tehnice și dispozițiile de apărarea împotriva incendiilor și să nu primejduiască prin deciziile și faptele reprezentanţilor viața, bunurile și mediul, să solicite și să obțină avizele/autorizațiile pentru securitate la incendiu.

Procedura de autorizare a unui agent economic pentru activităţi de alimentaţie publică presupune îndeplinirea mai multor cerinţe legale prealabile, cerinţa esenţială fiind cuprinsă în Hotărârea Guvernului României nr. 1739/2006.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 1 lit. g din H.G. nr. 1739/06.12.2006, precum şi potrivit dispoziţiilor art. 30 din Legea nr. 307/2006 coroborat cu prev. art. 2 alin. 2 şi 3, art. 3 alin. 1 literele a şi b din Hotărârea Guvernului nr. 1492 din 09 septembrie 2004 privind principiile de organizare, funcţionarea şi atribuţiile serviciilor de urgenţă profesioniste, Inspectoratul pentru Situaţii de Urgenţă Bucureşti, respectiv Bucureşti-Ilfov, prin Inspecţia de Prevenire, Serviciul Avizare – Autorizare era competent să elibereze atât avizul/autorizaţia pentru securitate la incendiu, dar mai ales să exercite activităţile de control, să constate lipsa acestor avize/autorizaţii şi, nu în ultimul rând, să aplice sancţiunile şi să ia măsurile prevăzute de lege, prin inspectorii de prevenire, în cazul nostru inculpaţii cpt. #### ######## şi cpt. (r) ##### ######-#######.

Prevederile art. 20 alin. 2 lit. l din H.G. 1492 din 09.09.2044 sunt neechivoce şi conferă Inspectoratelor pentru Situaţii de Urgenţă, prin personalul cu atribuţii de îndrumare şi control, precum şi cel de intervenţie, atribuţii exclusive în exerciţiul autorităţii publice în domeniul situaţiilor de urgenţă, cu privire la emiterea avizului/autorizaţiei pentru securitate la incendiu, a exercitării activităţilor de control şi nu în ultimul rând al aplicării sancţiunilor şi luării măsurilor prevăzute de lege.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 12 din Ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 89/18.06.2013, Inspecția de prevenire din cadrul inspectoratelor pentru situații de urgență are atribuții concrete pe linia securității la incendiu specifice domeniului său de activitate, și anume:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- verificarea respectării reglementărilor privind apărarea împotriva incendiilor şi protecţia civilă la proiectarea, executarea, exploatarea și postutilizarea construcțiilor, instalațiilor și amenajărilor;

- participarea la identificarea și monitorizarea riscurilor teritoriale din județ/mun. București;

- planificarea și desfășurarea de inspecții, controale, verificări și alte acțiuni de prevenire privind modul de aplicare a prevederilor legale și stabilește măsurile necesare pentru creșterea nivelului de securitate al cetățenilor și bunurilor;

- emiterea de avize, autorizaţii și acorduri în condițiile legii;

- constatarea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în domeniu;

- executarea de activități de verificarea a respectării măsurilor de prevenire a situațiilor de urgență cu prilejul desfășurării unor activități cu public numeros (manifestări cultural artistice, sportive, religioase, de protest, etc.)

Ordinul inspectorului general al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență nr. 1047 din 31.08.2007 privind aprobarea procedurii generale de control privind apărarea împotriva incendiilor PG-IP-001 reglementează în mod strict procedura generală de control privind apărarea împotriva incendiilor, stabilind responsabilități concrete pentru controlul executat la operatorii economici și instituții, modul de desfășurare a controlului, verificările ce trebuie efectuate în timpul acestuia și modul de finalizare a lui.

Interesează cauza, activitățile pe care inspectorii de prevenire au obligația să le execute în timpul desfășurării controlului și anume înregistrarea acestuia în registrul unic de control al operatorului economic și analiza modului de organizare a apărării împotriva incendiilor.

La finalizarea controlului, inspectorul întocmește procesul-verbal de control care trebuie să cuprindă printre altele, în mod obligatoriu, neregulile constatate, măsurile luate pentru remedierea acestora și eventual sancțiunile contravenționale aplicate.

măsura în care, inspectorii de specialitate constată lipsa avizului sau autorizației pentru securitate la incendiu au obligația stabilirii împrejurării de fapt, luării măsurilor pentru intrarea în legalitate a agentului economic, corelativ aplicării sancțiunii contravenționale prevăzută de art. 44 pct. III litera „i” din Legea nr. 307/2006.

O altă obligaţie a inspectorului de prevenire, la momentul constatării funcţionării unui agent economic în lipsa avizului sau autorizaţiei pentru securitate la incendiu, prin raportare la obligativitatea obţinerii acestuia, aspecte rezultate din obiectul de activitate, suprafaţa spaţiului utilizat în derularea acestor activităţi dar şi lipsa unui minim de dotări pe linia securităţii la incendiu, rezultă din coroborarea prev. art. 30 alin. 6 şi 7 din Legea nr. 307/2006, art. 20 alin. 2 lit. l din H.G. nr. ######### şi art. 38 lit. e din Regulamentul de planificare, organizare, pregătire și desfășurare a activității de prevenire a situațiilor de urgență executate de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență și structurile subordonate aprobat prin Ordinul ministrului Afacerilor Interne nr. 89/2013 şi impunea, pe lângă aplicarea unei sancţiuni contravenţionale şi informarea de îndată a şefului nemijlocit, a celui direct pentru ca în final, demersurile inspectorului şef către Registrul Comerţului, Instituția Prefectului, respectiv Primăria sectorului 4 Bucureşti să aibă drept urmare oprirea funcţionării ori utilizării construcţiilor de către persoana juridică în cauză.

Relevante pentru cauză sunt și prevederile cuprinse în Precizările privind planificarea, organizarea și desfășurarea activității preventive emise de Inspectoratului General pentru Situații

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

de Urgență pentru toate inspectoratele pentru situații de urgență, în care se menționează că se vor planifica cu prioritate activități preventive și la obiective puse în funcțiune fără obținerea autorizației pentru securitate la incendiu, iar cluburile și discotecile (cum este cazul Clubului Colectiv) se vor controla exclusiv inopinat, iar în cadrul raportării anuale la unități de turism și agrement (categorie în care intră şi cluburile), aceste categorii de obiective se vor trata distinct.

Activitatea de autorizare, avizare, recunoaștere, desemnare, supraveghere a pieței, controlul, organizarea stingerii incendiilor pe raza #### ######### ##, ulterior, pe raza #### ######### ## ###. #####, a fost determinată, cum s-a arătat mai sus, ca fiind responsabilitatea Inspectoratului pentru Situații de Urgență a ########## ######### #### ######## ## #### ## ##.01.2015 a fost reorganizat devenind Inspectoratul pentru Situații de Urgență Bucureşti-Ilfov.

Pentru imobilul aparținând S.C. ######### S.A. situat în #### #########, str. Tăbăcarilor, nr. 7, sector 4, unde S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti a deţinut din 30 septembrie 2014 spațiul în care a avut loc tragicul eveniment la 30.10.2015 ce a avut ca urmare decesul a 64 de persoane, dar și vătămarea corporală gravă sau mai puţin gravă a mai multor persoane, competența în ceea ce privește activitatea de autorizare, avizare, recunoaștere, desemnare, supraveghere a pieței, controlul, organizarea stingerii incendiilor aparținea Inspectoratului pentru Situații de Urgență București și ulterior Inspectoratului pentru Situații de Urgență București – Ilfov, prin Inspecția de Prevenire condusă și subordonată direct adjunctului inspectorului șef.

Inspecția de prevenire din cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București – Ilfov are în structură ############ de avizare/autorizare și Servicii de inspecții și prevenire la nivelul fiecărui sector al municipiului București.

Astfel, la nivelul Sectorului 4 al municipiului București era constituit un compartiment de avizare/autorizare care a funcționat, ca și locație, într-un birou situat în incinta Primăriei Sectorului 4 București.

perioada septembrie 2014 și până la data de 06.01.2015 conducerea Inspecţiei de Prevenire la nivelul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București a fost asigurată de col. ####### ######-##### iar Serviciul Prevenire Sector 4 București avea ca şi şef pe lt. col VIDROIU #######, ambii martori în cauză.

cadrul fiecărui serviciu de prevenire își desfășoară activitatea inspectori de prevenire având statut de cadre militare, fiind determinate ca responsabile pentru aplicarea legislației în domeniul securității la incendiu pentru întreg imobilul proprietatea S.C. ######### S.A. Bucureşti – locație în care și-a desfășurat activitatea și Clubul Colectiv din Bucureşti (iniţial ca persoana juridică S.C. ##### #### S.R.L. Bucureşti, iar după data de 06.10.2014 ca persoana juridică S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti), căpitan #### ######## și căpitan (r) ##### ######-####### (așa cum rezultă din Planificarea trimestrială anuală a activităților Serviciului prevenire Sector 4 nr. 731440 din 18.02.2014, Planurile lunare individuale nr. 735306 din 29.08.2014, nr. 735566 din 15.09.2014, Planificarea anuală a activităților lt. #### ######## nr. 731456 din 18.02.2014, Planificarea anuală a activităților lt. ##### ###### ####### nr. 731446 din 18.02.2014).

anul 2014, cei doi ofițeri și-au desfășurat activitatea la Inspecţia de prevenire - Serviciul Prevenire Sector 4 din cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență al #### ######### ### ######## ## #### ## ##.01.2015 la Serviciul Prevenire - Biroul Prevenire 2 din cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București – Ilfov în ceea ce-l priveşte pe inculpat cpt. (r) ##### ###### #######, respectiv Inspecția de prevenire - Serviciul supraveghere și audit

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

persoane autorizate din cadrul aceleași instituții în cea ce o privește pe inculpat cpt. #### ########.

conformitate cu prevederile art. 1 lit. g din H.G. nr. ######### pentru aprobarea categoriilor de construcţii şi amenajări care se supun avizării şi/sau autorizării privind securitatea la incendiu, prin raportare la suprafaţa de 425 m2 a incintei în care-şi desfăşura activitatea Clubul Colectiv, agentul economic se încadra în categoria clădiri sau spaţii amenajate în clădiri, având destinaţia de alimentaţie publică cu aria desfăşurată mai mare sau egală cu 200 metri pătraţi, şi avea obligaţia obţinerii avizului/autorizaţiei pentru securitate la incendiu, iar lipsa acestora trebuia constatată şi sancționată de îndată de către inculpaţii cpt. #### ######## și cpt. (r) ##### ######-#######.

Aceste atribuţii izvorâte din actele normative menţionate, se regăsesc, ca şi corespondent, în fișele posturilor pentru anii 2014 și 2015, potrivit cărora cei doi ofițeri, inculpaţi în cauză, aveau următoarele atribuții reținute ca și concludente în stabilirea ilicitului penal reținut în cauză și care urmează a fi evidențiat în continuare:

- planifică și desfășoară controale de prevenire de fond, tematice și inopinate privind modul de aplicare a prevederilor legale și stabilești măsurile necesare pentru creșterea nivelului de securitate al cetățenilor și bunurilor;

- verifică respectarea reglementărilor privind apărarea împotriva incendiilor și protecția civilă la exploatarea și postutilizarea construcțiilor, instalațiilor și amenajărilor;

- constată contravențiile prevăzute în actele normative în vigoare și aplică sancțiuni contravenționale persoanelor fizice și juridice vinovate de săvârșirea lor;

- întocmește actualizează și raportează către inspecția de prevenire la ordin, rapoarte sinteze sau informări proprii domeniului de activitate, evidențe nominale și statistici în domeniul apărării împotriva incendiilor respectiv protecției civile, potrivit reglementărilor în vigoare și competențelor specifice

- propune sistarea/oprirea lucrărilor, funcționarea operatorilor economici și instituțiilor în cazul nerespectării prevederilor legale în domeniu;

- colectează și furnizează date și informații pentru întocmirea bazelor de date privind sursele de risc din zona de competență;

- execută potrivit legii inspecții și controale, consultații, asistență tehnică de specialitate și verificări la fața locului privind protecția împotriva incendiilor și protecția civilă;

- urmărește luarea măsurilor în vederea prevenirii și limitării efectelor distructive provocate de calamități naturale și catastrofe la operatorii economici și instituțiile din zona de competență și participă la înlăturarea consecințelor provocate de aceste evenimente;

- informează șeful serviciului cu privire la neregulile constatate pe timpul controalelor;

- controlează modul de respectare a prevederilor acte normative și a celorlalte reglementări privind reglementările tehnice specifice protecției la incendiu.

cursul anului 2014 şi până la data de 15.01.2015, inculpat cpt. #### ######## a ocupat funcția de ofițer specialist 2, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București „Dealul Spirii” al #### #########, Inspecţia de prevenire-Serviciul de Prevenire Sector 4

Începând cu data de 16.01.2015 şi până în prezent inculpata cpt. #### ######## a îndeplinit funcția de ofițer I, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Urgenţă „Dealul Spirii" Bucureşti-Ilfov, Serviciul supraveghere şi audit persoane autorizate - ############## inspecţia de prevenire iar începând cu data de 22.02.2016 a fost detaşată la Muzeul Naţional al Pompierilor.

Din perspectiva ilicitului reţinut în sarcina inculpatei, cu referire la săvârşirea infracţiunii de uzurpare a funcţiei dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prezintă importanţă menţionarea perioadelor în care aceasta s-a aflat în concediu de odihnă, medical, de studii sau a beneficiat de acordarea unor permisii şi învoiri în cursul anilor 2014 şi 2015, din adresa Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă Bucureşti-Ilfov nr. 4490251 din 10.06.2016 rezultând următoarele:

Inculpatul cpt. #### ######## a lipsit de la locul de muncă şi s-a aflat în:

- concediu medical în perioadele 03.02.2014-07.02.2014 – 5 zile; 18.08.2014-22.08.2014 – 5 zile; 17.08.2015-26.08.2015 – 10 zile şi 27.08.2015-28.08.2015 – 2 zile;

- concediu de odihnă în perioadele 23.06.2014-30.06.2014 – 8 zile; 01.07.2014-06.07.2014 – 6 zile; 07.07.2014-09.07.2014 – 3 zile; 04.08.2014-14.08.2014 – 11 zile; 08.12.2014-17.12.2014 – 10 zile; 22.06.2015-30.06.2015 – 9 zile; 01.07.2015-03.07.2015 – 3 zile; 06.07.2015-07.07.2015 – 2 zile; 03.08.2015-14.08.2015 – 12 zile;

- concediu de odihnă suplimentar în perioada 04.11.2014-07.11.2014 – 4 zile.

Astfel, se poate constata că la momentul săvârşirii faptelor reţinute în sarcina inculpatului cpt. #### ########, aceasta era prezentă la locul de muncă şi se afla în exerciţiul atribuţiilor de serviciu.

Aşa cum s-a arătat mai sus, în ceea ce priveşte atribuţiile reţinute ca şi concludente în stabilirea ilicitului penal reţinut în cauză, în cursul anilor 2014 şi 2015, inculpatul cpt. #### ######## avea următoarele obligaţii regăsite în conţinut ca şi atribuţii de serviciu în:

Fişa postului nr.732849 din 15.04.2014 asumată prin semnătură la data de 15.04.2014:

- de a executa, potrivit legii, inspecţii şi controale privind modul de aplicare a prevederilor legale în vigoare în domeniul situaţiilor de urgenţă;

- de a executa, potrivit metodologiei stabilite şi a planului aprobat, controale tehnice, verificând respectarea normelor, normativelor şi altor prescripţii tehnice, precum şi îndeplinirea măsurilor de protecţie împotriva incendiilor şi protecţie civilă; de a stabili măsurile obligatorii pentru prevenirea şi înlăturarea stărilor de pericol, cauzelor de risc constatate;

- de a organiza, executa, îndruma şi controla activităţile, măsurile şi acţiunile în vederea îndeplinirii misiunilor specifice ale Inspecţiei de prevenire;

- de a planifica şi executa, potrivit metodologiei stabilite, controale, verificând respectarea normelor, normativelor şi altor prescripţii tehnice, precum şi îndeplinirea măsurilor de protecţie stabilind activităţi de prevenire şi înlăturare a stărilor de pericol, a cauzelor de risc constatate, precum şi realizarea lor;

- de a întocmi la timp şi de calitate documentele de control;

- de a constata şi sancţiona încălcarea dispoziţiilor legale din domeniul de competenţă;

- de a propune sistarea/oprirea lucrărilor, funcţionarea operatorilor economici şi instituţiilor în cazul nerespectării prevederilor legale în domeniu;

- de a participa, potrivit competenţelor, la îndeplinirea misiunilor specifice încredinţate unităţii;

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

- de a colecta şi furniza date şi informaţii necesare întocmirii bazei de date privind sursele de risc pe tipuri de risc din zona de competenţă

Fişa postului nr.5284825 din 16.01.2015 asumată prin semnătură la data de 13.01.2015:

- de a planifica şi executa misiuni de control sau verificare la autorităţi ale administraţiei publice locale, instituţii publice şi operatori economici, conform competenţelor conferite de lege;

- de a colabora şi conlucra cu celelalte structuri din cadru Inspecţiei de Prevenire din Inspectorat, I.G.S.U., C.N.S.I.P.C. şi alte organisme la nivel local şi naţional;

- de a informa şeful Serviciului cu privire la neregulile şi deficienţele constatate pe timpul controalelor;

- de a planifica şi executa misiuni de control sau verificare la autorităţi ale administraţiei publice locale, instituţii publice şi operatori economici, conform competenţelor conferite de lege;

- de a controla modul de respectare a prevederilor actelor normative şi a celorlalte reglementări privind reglementările tehnice specifice securităţii la incendiu;

- de a planifica şi desfăşura controale, verificări precum şi alte acţiuni de prevenire privind modul de aplicare a prevederilor legale în domeniul apărării împotriva incendiilor şi protecţiei civile;

- de a controla îndeplinirea la construcţii a cerinţei fundamentale securitate la incendiu prin realizarea unor lucrări de calitate de către persoanele autorizate în condiţiile metodologiei specifice;

- de a acorda asistenţă tehnică de specialitate la solicitări scrise sau consemnate în registrul de audienţe;

- de a raporta şefului ierarhic, ori de câte ori situaţia impune, stadiul îndeplinirii sarcinilor planificate sau ordonate

cursul anului 2014, până la data de 15.01.2015, inculpatul cpt. (r) ##### ######-####### a ocupat funcția de ofițer I, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” al #### #########, Inspecţia de prevenire-Serviciul de Prevenire Sector 4.

Începând cu data de 16.01.2015 şi până la data trecerii în rezervă, respectiv 28.09.2015, inculpatul cpt. (r) ##### ######-####### a îndeplinit funcția de ofițer I, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” Bucureşti-Ilfov, Inspecţia de prevenire, Serviciul Prevenire-Biroul Prevenire 2.

Din perspectiva ilicitului reţinut în sarcina inculpatului, cu referire la săvârşirea infracţiunii de uzurpare a funcției dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prezintă importanță menţionarea perioadelor în care acesta s-a aflat în concediu de odihnă, medical, de studii sau a beneficiat de acordarea unor permisii şi învoiri în cursul anilor 2014 şi 2015, din adresa Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă Bucureşti-Ilfov nr. 4490251 din 10.06.2016 rezultând următoarele:

Inculpatul cpt. (r) ##### ######-####### a lipsit de la locul de muncă şi s-a aflat în:

- concediu de odihnă în perioadele 03.02.2014-07.02.2014 – 5 zile; 14.04.2014-18.04.2014 – 5 zile; 27.06.2014 – 1 zi; 30.07.2014 – 1 zi; 04.08.2014-14.08.2014 – 11 zile; 01.09.2014-12.09.2014 – 12 zile; 17.10.2014 – 1 zi; 05.12.2014 – 1 zi; 12.12.2014 – 1 zi; 19.03.2015-20.03.2015 – 2 zile; 05.05.2015-08.05.2015 – 4 zile; 19.05.2015-25.05.2015 – 7 zile; 19.06.2015 – 1 zi; 17.08.2015-28.08.2015 – 12 zile; 01.09.2015-11.09.2015 – 11 zile; 16.09.2015 – 1 zile;

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

- concediu de odihnă suplimentar în perioadele 16.12.2014-19.12.2014 – 4 zile şi 21.09.2015-24.09.2015 – 4 zile.

Astfel, se poate constata că la momentul săvârşirii faptelor reţinute în sarcina inculpatului cpt. (r) ##### GEROGE-#######, acesta era prezent la locul de muncă şi se afla în exerciţiul atribuţiilor de serviciu.

Aşa cum s-a arătat mai sus, în ceea ce priveşte atribuțiile reținute ca și concludente în stabilirea ilicitului penal reținut în cauză, în cursul anilor 2014 și 2015, inculpatul cpt. (r) ##### ######-####### avea următoarele obligaţii regăsite în conţinut ca şi atribuţii de serviciu în:

Fişa postului nr. 732848 din 15.04.2014 asumată prin semnătură la data de 15.04.2014:

- de a executa, potrivit legii, inspecții și controale privind modul de aplicare a prevederilor legale în vigoare în domeniul situaţiilor de urgenţă;

- de a executa, potrivit metodologiei stabilite şi a planului aprobat, controale tehnice, verificând respectarea normelor, normativelor şi altor prescripţii tehnice, precum şi îndeplinirea măsurilor de protecţie împotriva incendiilor şi protecţie civilă; de a stabili măsurile obligatorii pentru prevenirea şi înlăturarea stărilor de pericol, cauzelor de risc constatate;

- de a organiza, executa, îndruma şi controla activităţile, măsurile şi acţiunile în vederea îndeplinirii misiunilor specifice ale Inspecţiei de prevenire;

- de a planifica şi executa, potrivit metodologiei stabilite, controale, verificând respectarea normelor, normativelor şi altor prescripţii tehnice, precum şi îndeplinirea măsurilor de protecţie stabilind activităţi de prevenire şi înlăturare a stărilor de pericol, a cauzelor de risc constatate, precum şi realizarea lor;

- de a întocmi la timp şi de calitate documentele de control;

- de a constata şi sancţiona încălcarea dispoziţiilor legale din domeniul de competenţă;

- de a propune sistarea/oprirea lucrărilor, funcţionarea operatorilor economici şi instituţiilor în cazul nerespectării prevederilor legale în domeniu;

- de a participa, potrivit competențelor, la îndeplinirea misiunilor specifice încredințate unităţii;

- de a colecta şi furniza date şi informaţii necesare întocmirii bazei de date privind sursele de risc pe tipuri de risc din zona de competenţă

Fişa postului nr.5284763 din 16.01.2015 asumată prin semnătură la data de 13.01.2015:

- de a asigura aplicarea unitară a situaţiilor referitoare la prevenirea situaţiilor de urgenţă şi de a urmări îndeplinirea obiectivelor, direcţiilor de acţiune şi măsurilor din concepţia generală şi cea specifică de desfăşurare a activităţilor de prevenire, în părţile ce revin biroului;

- de a planifica și desfășura controale de prevenire, de fond, tematice şi inopinate privind modul de aplicare a prevederilor legale şi de stabilire a măsurilor necesare pentru creşterea nivelului de securitate al cetăţenilor şi bunurilor.

- de a verifica respectarea reglementărilor privind apărarea împotriva incendiilor şi protecţia civilă la exploatarea şi post utilizarea construcțiilor, instalaţiilor şi amenajărilor;

- de a constata contravențiile prevăzute de actele normative în vigoare şi de a aplica sancţiuni contravenționale persoanelor fizice şi juridice vinovate de săvârşirea lor.

Pentru a se înţelege, în concret, rezoluţia infracțională ce face obiectul prezentei cauze, urmează a fi expuse în continuare şi analizate probele administrate, corelativ evidenţierii situaţiei de fapt, aşa cum a fost reţinută de organul de urmărire penală.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

considerarea aplicării dispozitivului Deciziei nr. # din 15.02.2016 a Curţii Militare de Apel Bucureşti, pronunţată în cauza ce a format obiectul dosarului nr. ###/753/2015/a5 şi având în vedere dispoziţiile obligatorii, regăsite în cuprinsul ordonanţei nr. 61/II-1/2016 din 07.03.2016, dispusă de procurorul şef al Secţiei de combatere a infracţiunilor asimilate infracţiunilor de corupţie din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie, în cauză a fost reluată urmărirea penală şi, întrucât judecătorul de cameră preliminară, a decis înlăturarea de la aplicare a măsurilor procesuale şi probelor administrate prin încălcarea dreptului la un proces echitabil, şi, corelativ, a dreptului la apărare a inculpatei cpt. #### ######## (ulterior datei de 09.11.2015), în cauză s-a impus readministrarea întregului material probator în condiţiile aceluiaşi cadru procesual determinat la momentul arătat.

Probele administrate în faza iniţială a urmăririi penale până la data de 09.11.2015, dar şi cele readministrate după reluarea urmăririi penale, despre care suspecţii au luat la cunoştinţă în integralitate la datele de 10.10.2016 şi 11.10.2016 (a se vedea în acest sens procesele verbale întocmite), au condus la determinarea împrejurărilor în care au fost săvârşite faptele, situaţie ce a impus redeterminarea cadrului procesual prin ordonanţa nr. ###/P/2015 din data de 06.10.2016.

Clubul Colectiv – spaţiul aflat iniţial în locaţiunea S.C. ##### #### S.R.L. Bucureşti şi ulterior, începând cu data de 30.09.2015, în locaţiunea S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti, este amplasat la parterul unui imobil – Corpul 15 – care face parte dintr-un complex de construcţii aflat în proprietatea S.C. ######### S.A., situat în #### #########, str. Tăbăcarilor, nr. 7, sector 4.

La data de 30.10.2015, în incinta Clubului Colectiv din Bucureşti, pe parcursul desfăşurării concertului susţinut de formaţia „Goodbye to Gravity”, s-a produs un incendiu care a avut drept consecinţă în timp, până în prezent, decesul a 64 persoane şi rănirea, mai mult sau mai puţin gravă, a mai multor persoane.

Imediat după tragicul eveniment, în spaţiu public au apărut date şi informaţii conform cărora clubul în cauză ar fi fost avizat pentru securitate la incendiu şi ar fi fost controlat pe linia respectării normelor legale referitoare la securitatea la incendiu, de către cadre militare ale Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă Bucureşti-Ilfov, unitate pe a cărei rază de competenţă funcţiona Clubul Colectiv.

Aceleaşi date iniţiale, evidenţiau posibilitatea neîndeplinirii atribuţiilor de serviciu de către anumiţi reprezentanţi ai Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă Bucureşti-Ilfov, împrejurare apreciată de natură a constitui una din cauzele care au dus la vătămarea drepturilor şi intereselor legitime, cu referire strictă la atingerile aduse dreptului la viaţă, dreptului la integritate fizică şi psihică, ale persoanelor fizice care s-au aflat în incinta Clubului Colectiv la data de 30.10.2015, dar şi anterior de la momentul începerii funcţionării.

Pe de altă parte, a fost evidenţiată premisa ca neîndeplinirea, cu bună ştiinţă, a atribuţiilor de serviciu, în condiţiile în care ofiţerii din cadrul Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă Bucureşti-Ilfov nu au constatat, nu au sancţionat şi au permis funcţionarea în afara cadrului legal a Clubului Colectiv din Bucureşti în absenţa avizului/autorizaţiei pentru securitate la incendiu, să fi contribuit la realizarea unui folos necuvenit obţinut de administratorii Clubului Colectiv şi reprezentat de profitul obţinut de societate în toată perioada cât a funcţionat în afara cadrului legal.

Pe parcursul urmăririi penale, au fost administrate şi readministrate probe cu înscrisuri şi probe testimoniale, corelativ valorificării măsurilor de supraveghere tehnică autorizate de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

procuror, întemeiat pe prevederile dispozițiilor art.141 Cod procedură penală dar și a valorificării analizei de specialitate efectuate de către specialiști din cadrul Serviciului Specialiști al Direcţiei Naţionale Anticorupţie cu referire la profitul obținut de S.C. ######## #### S.R.L. București de la începerea funcționării și până la data de 30 septembrie 2015 şi nu în ultimul rând a exploatării concluziilor regăsite în cuprinsul raportului de constatare criminalistică nr. 2056331 din 10.06.2016 întocmit de către ofiţeri specialişti criminalişti din cadrul Inspectoratului General al Poliţiei Române – Institutul Naţional de Criminalistică.

Concludente în cauză asupra ilicitului determinat şi reţinut în sarcina celor doi inculpaţi cpt. #### ######## şi cpt. (r) ##### ######-####### s-au dovedit a fi declaraţiile luate în calitatea procesuală de persoană vătămată/parte civilă ale participanţilor din seara zilei de 30.10.2015 la concertul organizat în Clubul Colectiv şi la care s-a făcut referire mai sus.

Toate persoanele audiate au menţionat inexistenţa dotărilor spaţiului pentru securitate la incendiu a spaţiului unde funcţiona Clubului Colectiv, lipsa instalațiilor de stingere a incendiilor, a extinctoarelor sau funcționalității acestora, lipsa ferestrelor într-un spaţiu a cărui suprafaţă era de 425 m2 şi care putea găzdui în interior până la 900 de participanţi dar şi existenţa unei singure căi de evacuare/acces care, în mod evident, nu putea asigura o evacuare rapidă a persoanelor într-o situaţie de urgenţă – aşa cum de altfel s-a şi dovedit a fi.

Cercetările efectuate la nivelul Parchetului de lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, de către procurorii din cadrul Secţiei de Urmărire Penală şi Criminalistică au evidenţiat, aşa cum rezultă din cuprinsul rechizitoriului nr.###/P/2015 din 27.04.2016, lipsa dotărilor spaţiului unde funcţiona Clubul Colectiv pe linia securității la incendiu, nerespectarea condiţiilor prevăzute de lege cu privire la securitatea la incendiu, precum și neadoptarea măsurilor tehnice, operative, apte să prevină sau să reducă urmările unei situaţii de urgenţă.

conformitate cu prevederile art. 44 alin.1 din Constituție, prin lege pot fi stabilite anumite limite, îngrădiri fie în privința obiectului dreptului de proprietate și dezmembrămintelor acestuia, fie în privința unor atribute ale dreptului, pentru apărarea intereselor sociale şi economice generale sau pentru apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale altor persoane.

acest context, se încadrează şi reglementările Legii nr.307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor care instituie, pe de o parte, obligaţia unui agent economic de a efectua construcţii şi amenajări de calitate corespunzătoare, de a îndeplini cerinţele esenţiale existenţei şi exploatării construcţiilor şi a instalațiilor, în conformitate cu normele aplicabile în domeniul situaţiilor de urgenţă şi cu privire la apărarea împotriva incendiilor şi de a obţine autorizările de funcţionare prevăzute de lege (aspecte care au făcut şi fac obiectul analizei cauzelor înregistrate la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia de Urmărire Penală şi Criminalistică şi a cauzei care a făcut obiectul cercetărilor la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Direcţia Naţională Anticorupţie – Secţia de Combatere a Corupţiei), dar, pe de altă parte, obligaţia Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă Bucureşti-Ilfov, ca autoritate investită cu exerciţiul autorităţii publice în domeniul situaţiilor de urgenţă, regăsită în cauză ca obligaţie neîndeplinită de prepuşii săi, inculpat cpt. #### ######## şi inculpat cpt. (r) ##### ######-#######, care, în calitate de ofiţeri inspectori în cadrul Inspecţiei de prevenire aveau abilitatea legală şi îndatorirea neechivocă a constatării funcţionării în afara cadrului legal şi în condiţii total improprii a Clubului Colectiv din Bucureşti, dar îndeosebi de a lua acele măsuri

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

care, din perspectiva sancţiunilor aplicate, puteau conduce chiar la stoparea activităţii agentului economic şi, implicit, evitarea producerii tragediei din data de 30.10.2015.

Activitatea de autorizare, avizare, recunoaștere, desemnare, supraveghere a pieței, controlul, organizarea stingerii incendiilor pe raza #### ######### ##, ulterior, pe raza #### ######### ## ###. #####, a fost determinată, cum s-a arătat mai sus, ca fiind responsabilitatea Inspectoratului pentru Situații de Urgență a ########## ######### #### ######## ## #### ## ##.01.2015 a fost reorganizat devenind Inspectoratul pentru Situații de Urgență București-Ilfov.

Pentru imobilul aparținând S.C. ######### S.A. situat în #### #########, str. Tăbăcarilor, nr. 7, sector 4, unde S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti a deţinut din 30 septembrie 2014 spațiul în care a avut loc tragicul eveniment la 30.10.2015 ce a avut ca urmare decesul a 64 de persoane, dar și vătămarea corporală gravă sau mai puţin gravă a mai multor persoane, competența în ceea ce privește activitatea de autorizare, avizare, recunoaștere, desemnare, supraveghere a pieței, controlul, organizarea stingerii incendiilor aparținea Inspectoratului pentru Situații de Urgență București și ulterior Inspectoratului pentru Situații de Urgență București – Ilfov, prin Inspecția de Prevenire condusă și subordonată direct adjunctului inspectorului șef.

Inspecția de prevenire din cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București – Ilfov are în structură ############ de avizare/autorizare și Servicii de inspecții și prevenire la nivelul fiecărui sector al municipiului București.

Astfel, la nivelul Sectorului 4 al municipiului București era constituit un compartiment de avizare/autorizare care a funcționat, ca și locație, într-un birou situat în incinta Primăriei Sectorului 4 București.

perioada septembrie 2014 și până la data de 06.01.2015 conducerea Inspecţiei de Prevenire la nivelul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București a fost asigurată de col. ####### ######-##### iar Serviciul Prevenire Sector 4 București avea ca şi şef pe lt. col VIDROIU #######, ambii martori în cauză.

cadrul fiecărui serviciu de prevenire își desfășoară activitatea inspectori de prevenire având statut de cadre militare, fiind determinate ca responsabile pentru aplicarea legislației în domeniul securității la incendiu pentru întreg imobilul proprietatea S.C. ######### S.A. Bucureşti – locație în care și-a desfășurat activitatea și Clubul Colectiv din Bucureşti (iniţial ca persoana juridică S.C. ##### #### S.R.L. Bucureşti, iar după data de 06.10.2014 ca persoana juridică S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti), căpitan #### ######## și căpitan (r) ##### ######-####### (așa cum rezultă din Planificarea trimestrială anuală a activităților Serviciului prevenire Sector 4 nr. 731440 din 18.02.2014, Planurile lunare individuale nr. 735306 din 29.08.2014, nr. 735566 din 15.09.2014, Planificarea anuală a activităților lt. #### ######## nr. 731456 din 18.02.2014, Planificarea anuală a activităților lt. ##### ###### ####### nr. 731446 din 18.02.2014).

anul 2014, cei doi ofițeri și-au desfășurat activitatea la Inspecţia de prevenire - Serviciul Prevenire Sector 4 din cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București iar începând cu data de 06.01.2015 la Serviciul Prevenire - Biroul Prevenire 2 din cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București – Ilfov în ceea ce-l priveşte pe inculpat cpt. (r) ##### ######-#######, respectiv Inspecția de prevenire - Serviciul supraveghere și audit persoane autorizate din cadrul aceleași instituții în ceea ce o priveşte pe inculpat cpt. #### ########.

Aşa cum s-a arătat şi mai sus, în conformitate cu prevederile art. 1 lit. g din H.G. nr. ######### pentru aprobarea categoriilor de construcţii şi amenajări care se supun avizării şi/sau

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

autorizării privind securitatea la incendiu, prin raportare la suprafaţa de 425 m2 a incintei în care-şi desfăşura activitatea Clubul Colectiv, agentul economic se încadra în categoria clădiri sau spaţii amenajate în clădiri, având destinaţia de alimentaţie publică cu aria desfăşurată mai mare sau egală cu 200 metri pătraţi, şi avea obligaţia obţinerii avizului/autorizaţiei pentru securitate la incendiu, iar lipsa acestora trebuia constatată şi sancționată de îndată de către inculpaţii cpt. #### ######## şi cpt. (r) ##### ######-#######.

anul 2013, S.C. ##### #### S.R.L. Bucureşti înființată și administrată de ##### ###### și ########### ######-####, martori în cauză, a preluat de la S.C. ########## S.R.L. Bucureşti un spațiu în suprafață de 425 metri pătrați situat în clădirea C15 aparținând S.C. ######### S.A. din #### #########, strada Tăbăcarilor, nr. 7, sector 4.

acest spațiu S.C. ##### #### S.R.L. Bucureşti a desfășurat activități specifice unui club constând în manifestări artistice, organizare de spectacole live, etc. fără a fi avizată/autorizată pentru securitate la incendiu (a se vedea în acest sens adresa Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă Bucureşti-Ilfov nr. 4403329 din 27.09.2016) și fără să aibă autorizaţie de funcționare emisă de Primăria Sectorului 4 București.

luna septembrie 2014, martorii ##### ###### și ########### ######-#### împreună cu martorul ###### ####-####### au început demersurile pentru înființarea S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti, a cărui înmatriculare la Registrul Comerțului s-a materializat în data de 06.10.2014, obiectul principal de activitate al acesteia fiind baruri și alte activități de servire a băuturilor, însă în realitate scopul principal al înființării noii societăți a fost organizarea de spectacole și evenimente artistice.

Dovadă în acest sens constituie faptul că, la data de 30.09.2014, S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti a preluat în locație spațiul deținut anterior de către S.C. ##### #### S.R.L. Bucureşti în clădirea C15 asumându-și prin Contractul de locațiune nr. 124 din 30.09.2014 așa cum se regăsește la punctul 6.4 din contract să respecte normele, regulamentul și dispozițiile legale privind P.S.I. și orice alte norme de protecție prevăzute de legislația în vigoare.

La data de 14.01.2015, Primăria Sector 4 București, sub nr. 3909, a eliberat acordul de funcţionare iar sub nr. 369 a fost eliberată autorizaţia de funcţionare pentru spaţiul situat în Bucureşti #### ########### ####, Parter, C15, Corp B, Sector 4, în lipsa autorizaţiei pentru securitate la incendiu, document obligatoriu şi preexistent celor dintâi şi în împrejurări al căror ilicit au făcut obiectul dosarului nr. ###/P/2015 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Secţia de Combatere a Corupţiei.

tot acest interval de timp, Clubul Colectiv din Bucureşti a funcționat fără aviz sau autorizație pentru securitate la incendiu, acte pe care nu le-a avut nici când a funcţionat ca persoana juridică S.C. ##### #### S.R.L. Bucureşti, şi nici după data de 06.10.2014 când a funcţionat ca persoana juridică S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti, deci nici la momentul solicitării autorizației de funcționare de la Primăria Sector 4, autorizări pe care nu le-a solicitat nici ulterior.

perioada 22-26.09.2014 căpitan #### ######## și căpitan (r) ##### ######-####### din cadrul Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă Bucureşti (la acel moment) au efectuat un control tematic la S.C. ######### S.A. din #### #########, str. Tăbăcarilor, nr. 7, sect. 4, așa cum reiese din planurile lunare individuale avizate de lt. col VIDROIU #######, şef Serviciu Prevenire Sector 4 și aprobate de col. ####### ######-#####, adjunct al inspectorului șef al

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Inspectoratului pentru Situații de Urgență București și înregistrate sub nr. 735306 din 29.08.2014 respectiv 735566 din 15.09.2014.

La finalizarea controlului s-a întocmit procesul-verbal de control nr. 741499 din data de 26.09.2014, care a fost semnat pe lângă cei doi ofițeri și de reprezentantul S.C. ######### S.A. în calitate de director general, ##### #####, martor în cauză.

La agentul economic, acţiunea de control a fost înregistrată la poziţia identificată prin nr. crt. 33 în Registrul unic de control al societății.

Probele testimoniale şi cu înscrisuri administrate şi readministrate în cauză au evidenţiat că în perioada controlului inculpaţii cpt. #### ######## și cpt. (r) ##### ######-####### i-au solicitat directorului general ##### #####, martor în cauză, lista cu situația contractelor de închiriere/locațiune a unor spaţii aflate în proprietatea S.C. ######### S.A. şi încheiate de către această societate comercială cu alți agenți economici. (document predat organelor de urmărire penală de S.C. ######### S.A. Bucureşti, prin reprezentantul, martor în cauză, ##### #####).

La poziția nr. 33 din lista menţionată se regăsește evidenţiat contractul de închiriere nr. 89 din 09.05.2013 încheiat cu S.C. ##### #### S.R.L. Bucureşti, entitate juridică sub care funcţiona de fapt Clubul Colectiv aşa cum era cunoscut ca denumire, regăsită ca aplicată, de altfel, la intrarea în imobil, atât la acel moment cât şi după înființarea S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti.

Astfel, aşa cum rezultă din contractul de locațiune nr. 89 din 09.05.2013, parterul Corpului 15, în suprafaţă utilă de 425 metri pătrați, cu destinaţia de producţie, fost atelier de prese, a fost închiriat de către locatarul S.C. ##### #### S.R.L. Bucureşti, având ca asociaţi şi administratori pe martorii ##### ###### şi ########### ######-####, care practic au înfiinţat şi deschis Clubul Colectiv.

Pe de altă parte, aşa cum rezultă din conţinutul contractului de locațiune nr. 124 din 30.09.2014, acelaşi spaţiu – parterul Corpului 15, în suprafaţă utilă de 425 metri pătraţi, cu destinaţia de producţie, fost atelier de prese, a fost închiriat de către locatarul S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti, având ca asociaţi şi administratori pe martorii ##### ######, ########### ######-#### şi ###### ####-#######, în ciuda faptului că, practic, noua persoană juridică nu luase ființă, acest fapt petrecându-se la data de 06.10.2014, momentul înregistrării la Oficiul Naţional pentru Registrul Comerţului.

cunoștință de cauză asupra faptului că în clădirea C15 aparținând S.C. ######### S.A. din #### #########, strada Tăbăcarilor, nr. 7, sector 4, își desfășoară activitatea un alt agent economic, în aceeași perioadă 22-26.09.2014, inculpaţii cpt. #### ######## și cpt. (r) ##### ######-####### au solicitat martorilor ##### ##### – director general și ##### ###### – lucrător al serviciului administrativ și cadru tehnic în domeniul prevenirii şi stingerii incendiilor în cadrul S.C. ######### S.A. Bucureşti, să fie conduși la acest agent economic.

spațiul închiriat la acel moment de S.C. ##### #### S.R.L. Bucureşti, așa cum s-a arătat mai sus, funcționa Clubul Colectiv din Bucureşti, dar totodată, aşa cum a rezultat din depozițiile administratorilor audiaţi în calitatea procesuală de martor, respectiv ##### ######, ########### ######-#### şi ###### ####-####### şi cum rezultă din înscrisurile regăsite şi administrate ca probe în cauză, demersurile pentru înfiinţarea S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti erau în plină desfășurare.

Testimonial s-a stabilit că, într-una din zilele perioadei în care s-a efectuat controlul tematic, respectiv 22-26.09.2014, cei doi ofițeri, îmbrăcați în ținută civilă, după ce s-au prezentat,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

declinându-și identitatea și instituția din care făceau parte, „de la pompieri” și după ce au vizitat spațiul în care funcționa Clubul Colectiv din Bucureşti, i-au întrebat pe administratorii societății prezenți, respectiv ###### ####-####### și ##### ###### dacă au „dosarul de P.S.I.”

Ofițerilor li s-a spus că nu există un asemenea document şi că S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti, entitate juridică sub care urma să funcţioneze în continuare Clubul Colectiv, era abia în curs de înființare, urmând a fi obținută autorizația de funcționare şi acordul de funcţionare.

Deşi erau investiți cu exerciţiul autorităţii publice în domeniul situaţiilor de urgenţă, deci obligați să aplice prevederile legale în domeniu, fără a întocmi un act de control, respectiv proces-verbal, în care să evidenţieze lipsa dotărilor pentru securitate la incendiu, cum ar fi lipsa ferestrelor, existenţa unei singure căi de acces/evacuare în caz de urgenţă, lipsa instalațiilor de stingere a incendiilor şi, ceea ce este mai important, lipsa avizului/autorizaţiei pentru securitate la incendiu şi fără a lua vreo măsură contravenţională,, inculpaţii căpitan #### ######## și cpt. (r) ##### ######-####### s-au oferit să-i ajute pe administratorii Clubului Colectiv să le întocmească „dosarul P.S.I.”, solicitând în acest sens o copie după certificatul de înmatriculare al noii societăți, asigurându-i că au calificarea necesară, propunere ce a fost acceptată.

acelaşi context, ofițerii au atenționat verbal pe administratorii Clubului Colectiv din Bucureşti să acopere un gol din perete de lângă o priză și să încarce un extinctor, acţiuni ce urmează a fi apreciate ca fiind realizate de inculpaţi tocmai în contextul ilicitului reţinut în sarcina acestora şi în încercarea de a se da aparență licită acestor fapte.

La un interval scurt de timp, după momentul înregistrării noii societăţi, respectiv S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti, la Oficiul Naţional pentru Registrul Comerţului la data de 06.10.2014, cei doi ofiţeri au revenit în incinta Clubului Colectiv, unde le-au înmânat administratorilor societăţii mai multe înscrisuri intitulate: „Plan de evacuarea a persoanelor/bunurilor în caz de incendiu”, „Organizarea apărării împotriva incendiilor” „Dispoziție privind apărarea împotriva incendiilor”, „Tematica orientativă pentru efectuarea de instructaje în domeniul apărării împotriva incendiilor şi protecţiei civile, stabilite pentru a fi executate în anul 2014 în cadrul societăţii” ale căror spații libere au fost completate prin scriere olografă atât de către inculpat cpt. #### ######## cât şi de inculpat cpt. (r) ##### ######-####### și care au fost semnate de către martorul ##### ###### în calitate de reprezentant al societăţii.

Tot cu această ocazie, cei doi inculpaţi au înmânat administratorilor societăţii şi formularele intitulate „Fișă individuală de instructaj în domeniul situaţiilor de urgenţă”. (Se face trimitere la înscrisurile în original ataşate la dosarul cauzei dar şi analiza de specialitate şi concluziile regăsite în cuprinsul Raportului de constatare criminalistică nr. 2056331 din 10.06.2016 întocmit de către ofiţeri specialişti criminalişti din cadrul Inspectoratului General al Poliţiei Române – Institutul Naţional de Criminalistică).

Concludentă pentru rezoluţia infracţională a celor doi inculpaţi, este susţinerea administratorului ##### ######, martor în cauză, confirmată prin depoziția celui de-al doilea administrator ###### ####-#######, martor în cauză, care a declarat că având temerea exprimată prin întrebarea „ce se poate întâmpla dacă vine cineva în control?”, inculpaţii cpt. #### ######## și cpt. (r) ##### ######-####### au răspuns că „nu are cine să vină în control că noi suntem de la pompieri”.

După această „vizită” a celor doi inculpaţi în incinta Clubului Colectiv şi care a fost stabilită ca fiind realizată în timpul programului de lucru, într-o zi lucrătoare a lunii octombrie

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

2014, în jurul orelor prânzului, administratorii societăţii au luat măsura afişării Planului de evacuare a persoanelor/bunurilor în caz de incendiu şi Organizarea apărării împotriva incendiilor (ambele constituind un singur document format A3) pe peretele de la intrarea în club, aşa cum s-a stabilit testimonial, activitatea fiind realizată de martorul ####### ######.

Din declaraţiile martorilor ####### ###### ###### ALEXANDR şi #### #####, angajaţi ai S.C. ######## #### SRL Bucureşti, la data faptelor, ale administratorului ###### ####-#######, martor în cauză, dar şi ale „beneficiarilor" instructajului în domeniul situaţiilor de urgenţă, persoane vătămate/părţi civile în cauză, ####### #####-######, ###### ######-#######, şi ###### #########-#####, corelativ analizei documentelor la care s-a făcut referire, şi anume „Fişele individuale de instructaj în domeniul situaţiilor de urgenţă", rezultă în mod neechivoc că activitatea infracţională a celor doi inculpaţi, ofiţeri în cadrul Inspecţiei de prevenire a Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă Bucureşti-Ilfov, nu s-a limitat doar la aducerea înscrisurilor la care s-a făcut referire mai sus ci aceştia s-au implicat efectiv în completarea prin scriere olografă a spațiilor libere, le-au prezentat angajaţilor clubului pentru a fi semnate, indicând rubricile unde aceştia trebuiau să-şi aplice subscrierea.

Această din urmă activitate, cum s-a arătat mai sus, s-a stabilit că a fost realizată în cursul lunii martie 2015, cu ce mai mare probabilitate la data de 12.03.2015, dată indicată parţial în susţinerile martorilor, dar neechivocă din perspectiva menţiunilor cuprinse în fişele individuale de instructaj în domeniul situaţiilor de urgenţă, unde se regăseşte la rubrica „Data" din câmpul „INSTRUCTAJ PERIODIC"

Tot la acest moment, s-a stabilit că inculpatul, căpitan (r) ##### ######-#######, pentru a da aparența unui licit al activităţilor desfăşurate, deşi acestea excedau atribuţiilor funcţionale şi a celor izvorâte din statutul de cadru militar, a efectuat un instructaj sumar constând în explicarea diferenței dintre un extinctor cu pulbere şi unul cu spumă şi a dat indicații să se acopere cablurile electrice din interiorul clubului cu o substanță ignifugă.

Această activitate, situată în afara cadrului legal, nu poate fi acceptată ca reprezentând „asistenţă tehnică de specialitate", aşa cum în mod insidios a încercat să convingă asupra licitului faptelor sale inculpata cpt. #### ######## la momentul contestării măsurilor preventive în faţa judecătorului militar de drepturi şi libertăţi, întrucât aceasta se putea acorda numai în scris, urmare a unei solicitării a operatorului economic respectiv, solicitare care se înregistra sau consemna în registrul de audiențe existent la sediul Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă Bucureşti-Ilfov, activitatea putând fi realizată numai în urma aprobării scrise primite din partea inspectorului şef.

acest sens se face trimitere la prev.art.58 din Ordinul #.A.I. nr. 89 din 18.06.2013 privind aprobarea Regulamentului de planificare, organizare, pregătire şi desfăşurare a activităţii de prevenire a situaţiilor de urgenţă executate de Inspectoratul General pentru Situaţii de Urgenţă şi structurile subordonate, care se completează cu prevederile Legii nr. 307/2006 şi care reglementează împrejurările şi procedura în care se poate acorda asistenţă tehnică de specialitate.

O asemenea solicitare a S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti nu a existat ca înregistrată la nivelul Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă Bucureşti-Ilfov, aspect confirmat atât de susţinerile regăsite în depoziţiile martorilor care au îndeplinit funcţii de conducere la nivelul Inspectoratului General pentru Situaţii de Urgenţă şi Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă Bucureşti-Ilfov, audiaţi în cauză, cât şi în depoziţiile administratorilor Clubului Colectiv, martori în cauză.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Mai mult, la momentul efectuării controlului tematic pe platforma S.C. ######### S.A. Bucureşti, mai exact la momentul ulterior identificării Clubului Colectiv ca funcţionând în împrejurările de fapt şi de drept arătate, cei doi inculpaţi cpt. #### ######## şi cpt. (r) ##### ######-####### puteau desfăşura o asemenea activitate de asistenţă tehnică de specialitate, legalitatea demersului fiind asigurată doar în condiţiile în care se întocmea un proces-verbal de control în care obligatoriu trebuia menţionată şi această activitate. (A se vedea în acest sens prev. art. 58 alin. 4 din O.#.A.I. 89/2013).

Aşa cum s-a arătat mai sus şi aşa cum reiese din declaraţiile martorilor ##### ###### şi ####### ######, cei doi ofiţeri ai Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă Bucureşti – Ilfov, la momentele la care au revenit în incinta S.C. ######### S.A. Bucureşti, unde funcţiona S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti, au purtat discuţii de fiecare dată cu administratorii societăţii, luând act de tipul activităţii desfăşurate în Clubul Colectiv, fiind în deplină cunoştinţă de cauză cu privire la lipsa avizului/autorizaţiei pentru securitate la incendiu, dar şi mai mult, cu privire la neîndeplinirea niciunei condiţii din punct de vedere al dotărilor imobilului pe linia securităţii la incendiu, imobil a cărei destinaţie fusese schimbată dintr-un spaţiu de producţie, fost atelier de prese, într-un spaţiu de alimentaţie publică, respectiv desfăşurării unor activităţi specifice unui club.

Relevant pentru obiectivarea ilicitului reţinut în cauză, este şi susţinerea martorului lt.col. VIDROIU #######, fost şef al Serviciului prevenire sector 4 Bucureşti, respectiv, şef Birou prevenire II din cadrul I.S.U. Bucureşti – Ilfov, unde şi-au desfăşurat activitatea cei doi ofiţeri, care a declarat următoarele:

„S.C. ######## #### S.R.L. nu a fost inclus în planul de control aprobat, întrucât eu personal nu am ştiut de existenţa acestei societăţi şi de spaţiul în care aceasta funcţiona în incinta clădirii aparţinând S.C. ######### S.A. şi nici nu mi s-a raportat de către cadrele militare care au efectuat, în cursul lunii septembrie 2014, controlul în clădirile aparţinând S.C. ######### S.A., cpt. ##### ###### şi cpt. #### ########, despre existenţa clubului deţinut în incinta S.C. PIONIERUL de către S.C. ######## #### S.R.L.

Eu nu cunosc dacă cpt. ##### ###### şi cpt. #### ########, au efectuat control la S.C. ######## #### S.R.L., întrucât aceştia nu mi-au raportat. Cei doi ofiţeri mi-au raportat că au efectuat patru controale pe platforma S.C. ######### S.A. din municipiul Bucureşti, sector 4, #### ########### ### #, dintre care unul la proprietarul, S.C. ######### S.A., şi alte trei controale la trei operatori economici care deţineau spaţii închiriate în această incintă, alţii decât S.C. ######## #### S.R.L. De altfel, pentru cele patru controale efectuate şi raportate, cei doi ofiţeri au întocmit documente de control pe care mi le-au prezentat.

Dacă cei doi ofiţeri ar fi identificat faptul că S.C. ######## #### S.R.L. funcţiona într-un spaţiu de 425 m.p., ar fi trebuit să verifice dacă societatea deţinea autorizaţie pentru securitate la incendiu, dar şi modul de respectare a măsurilor de apărare împotriva incendiilor, având în vedere obiectul de activitate desfăşurat acolo şi suprafaţa localului. De asemenea, ofiţerii ar fi trebuit să întocmească un proces verbal de control în care să consemneze cele constatate, inclusiv lipsa autorizaţiei pentru securitate la incendiu şi, să sancţioneze contravenţional societatea pentru lipsa acestei autorizaţii, dar şi să consemneze în registrul de control prezenţa şi efectuarea controlului. Totodată, ar fi trebuit să-mi raporteze despre existenţa acestei societăţi, aspectele constatate şi măsurile dispuse şi, în acest caz, să luăm în evidenţă, ca şi obiectiv, societatea în cauză.”

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

La fel de concludente sunt şi depoziţiile martorilor col. #### #####-##### (inspector şef al Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă Bucureşti-Ilfov în perioada 07.01.2015-25.11.2015) şi col. #### ######-###### (fost prim adjunct al inspectorului şef al Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă Bucureşti în perioada 15.12.2011 – 06.01.2015) care au precizat că, aşa cum arăta localul din incinta clădirii aparţinând S.C. ######### S.A. în care funcţiona S.C. ######## #### S.R.L., ca şi configuraţie, dar şi ca activităţi desfăşurate în interior, agentul economic nu putea primi autorizaţie pentru securitate la incendiu fără conformarea la normele în vigoare.

Ilicitul faptelor reținute în cauză în sarcina inculpaților cpt. #### ######## și cpt. (r) ##### ######-#######, este concludent evidenţiat şi în depoziţiile martorilor: col. ###### ######-######, prim-adjunct al inspectorului general al Inspectoratului General pentru Situaţii de Urgenţă, col. (r) ##### #####, adjunct al inspectorului general al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență și șef al Inspecției de prevenire şi col. (r) ###### #######, inspector general al Inspectoratului General pentru Situaţii de Urgenţă, la data faptelor.

Astfel, martorul col. ###### ######-###### a declarat în mod concludent:

„## ceea ce priveşte atribuţiile specifice unui inspector în cazul menţionat anterior, ele sunt regăsite în prevederile actelor normative generale (Legea nr. 307/2006, H.G. nr. 1492/2004) şi specifice (O.#.A.I. nr. 89/2013, O.#.A.I. nr. 1489/2006, Regulamentul de organizare şi funcţionare al I.S.U. Bucureşti-Ilfov), fiind menţionate la modul concret în fişa postului a angajatului respectiv.

situaţia menţionată anterior în întrebare, inspectorul trebuia să ia act de existenţa obiectivului în cauză, să solicite patronilor sau administratorilor construcției registrul unic de control în care să menţioneze faptul că efectuează această misiune, să ia act, să verifice personal măsurile de apărare împotriva incendiilor, care au fost stabilite şi puse în practică de administratorul locaţiei, urmând ca în situația în care funcţionarea respectivei locaţii era constatată cu nerespectarea prevederilor legale, (lipsă autorizaţie pentru securitate la incendiu – întrucât spaţiul menţionat are o suprafaţă de 425 m.p. şi destinaţia de club, cu prezumţia de a fi înregistrate peste 200 persoane, ceea ce determină încadrarea acestei locaţii în categoria sălilor aglomerate, conform normativului P118/1999), să-și informeze șefii ierarhici pentru necesitatea luării în evidenţă a obiectivului și stabilirea măsurilor ce se impuneau în acest caz.

Este evident că în această situaţie se întocmea un document de control prevăzut de legislaţia specifică (O.#.A.I. 89/2013), precum şi prevederile ordinelor directoare ale Inspecţiei de prevenire ce se emit anual şi a procedurii privind executarea controlului din anul 2007, cred ## este Ordinul nr. 1047 al inspectorului general din acel an.

Conform normelor interne, procesul verbal de control se aduce la cunoştinţă administratorului locaţiei, pe bază de semnătură şi se înregistrează în registrul de evidenţă al proceselor verbale de control aflat la nivelul I.S.U.

situaţia în care obiectivul ar fi funcționat fără autorizaţie de securitate la incendiu, cei în cauză erau obligați să aplice una dintre sancțiunile contravenționale prevăzute de Ordonanţa 2/2001.

Ulterior informării şefilor ierarhici, obiectivul era luat în evidenţa Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă ca fiind în exploatare fără autorizaţie de securitate la incendiu, urmând ca factorii decizionali de la I.S.U. Bucureşti-Ilfov să dispună măsurile ce se impun.

……

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Ulterior apariţiei în presă a unor aspecte referitoare la posibilitatea ca cei doi inspectori să fi efectuat mai multe controale în acea locaţie, respectiv Clubul Colectiv, în una din şedinţele de la secretarul de stat #### ARAFAT am solicitat lt. col. ###### ##### să apeleze pe telefon pe doamna cpt. #### ########, apelul fiind pe speaker, de faţă cu secretarul de stat #### ARAFAT, inspectorul general ####### ######, inspectorul şef al I.S.U. Bucureşti-Ilfov, col. #### #####, precum şi mr. ###### ###### detaşat la #.S.U., în care am solicitat clarificări privind modul de desfăşurare a activităţii de control din luna septembrie 2014.

La acea dată, ofiţerul nu a recunoscut că a intrat în Clubul Colectiv, menționând faptul că a aflat că pe seară se adună oameni în locaţia respectivă de la un paznic din zonă, dar că nu a revenit pentru a verifica ce activităţi se desfăşoară acolo, la o oră apropiată de cea la care i se spusese că se adună persoane.

Am întrebat şi dacă a menţionat şefilor ierarhici acel aspect, iar răspunsul a fost că nu. ## acelaşi timp am întrebat ce anume a făcut pe platforma Pionierul timp de cinci zile, respectiv în perioada 22-26.09.2014 şi în ce ţinută a desfăşurat misiunea.

Ofiţerul în cauză, respectiv cpt. #### ########, mi-a precizat faptul că a fost în ţinută civilă, că a desfăşurat activităţi de control timp de cinci zile pe platformă şi că a identificat trei operatori economici, respectiv, o sală de fitness, o casă de amanet şi încă un obiectiv, însă printre acestea nu se regăsea şi Clubul Colectiv.

Aşa cum a rezultat din procesul verbal de control, dar şi conform susţinerii cpt. #### ######## în desfăşurarea activităţii de control descrise mai sus a fost implicat şi cpt. ##### ######-#######.

……..

prisma atribuţiilor legale, respectiv a prevederilor Legii nr. 307/2006 dar şi O.#.A.I. nr. 89/2013, asistența tehnică de specialitate în domeniul prevenirii situaţiilor de urgenţă nu poate conduce la completarea unor documente din domeniul de referinţă care nu sunt atributul şi nu sunt conforme cu fişa postului angajatului. statutul militar a celor în cauză, reclama respectarea întocmai a prevederilor ordinelor de linie dar şi a codului de etică şi deontologie profesională stabilit prin .O.#.A.I. nr. 1489/2006…”.

Martorul col. (r) ##### ##### a declarat în mod pertinent următoarele:

„Într-o astfel de situaţie, inspectorul de prevenire constatând, pe lângă alte încălcări, şi că spaţiul respectiv nu deţine autorizaţie de securitate la incendiu, are obligaţii:

La prezentarea la control în obiectiv, se înregistrează în registrul unic de control, menționând numărul ordinului de serviciu întocmit şi motivul desfăşurării activităţii către reprezentantul obiectivului controlat;

După prezentarea obiectivelor, împreună cu reprezentantul obiectivului, efectuează controlul tehnic de specialitate iar constatările făcute le consemnează în vederea întocmirii documentului de control;

Pe timpul controlului, în cazul în care constată nereguli care pot fi înlăturate, va proceda la înlăturarea acestora în limita posibilităților;

Toate constatările făcute referitor la neregulile identificate, vor fi consemnate în documentul de control ce se întocmeşte, iar pentru neregulile sancționabile se aplică sancțiunile contravenționale, conform prevederilor Ordonanţei Guvernului nr. 2/2001 privind regimul contravențiilor;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Documentul de control astfel întocmit se încheie în două exemplare, se semnează şi se însușește de către cei doi semnatari ai acestuia, respectiv reprezentanţii I.S.U şi reprezentanţii obiectivului, prin aceasta fiind finalizată activitatea de control în obiectiv.

situaţia în care în obiectivul controlat, identifică agenţi economici unde sunt desfăşurate activităţi care puteau intra sub incidența H.G. nr. 1739/2006, aplicabilă la acel moment, privind categoriile de construcţii şi amenajări care se supun avizării/autorizării poate desfăşura două tipuri de activităţi, respectiv desfăşurarea unui control la obiectivul respectiv, conform celor menţionate mai sus sau să aducă la cunoştinţă şefului său despre existenţa obiectivului, în vederea planificării unui control tehnic de specialitate la obiectivul identificat, împrejurare care se regăseşte ca mod de a proceda şi în cazul controlului efectuat în anul 2014, luna septembrie de cei doi inspectori din cadrul Inspecţiei de prevenire din cadrul Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă Bucureşti pe platforma Pionierul.

Practic, cei doi ofiţeri inspectori aveau obligaţia identificării agentului economic şi raportării către șefii ierarhici a situaţiei constate, dar și posibilitatea efectuării unui control tehnic de specialitate fiind deja în misiune pe platforma Pionierul.

De altfel, identificarea unor operatori economici neluați în evidenţă şi comunicarea acestora către structurile de intervenţie, constituie una din misiunile structurilor de prevenire.

După finalizarea documentelor de control, acestea se prezintă la sediul instituţiei şefului nemijlocit, care are obligaţia de a le verifica, toate documentele de control întocmite fiind verificate prin sondaj şi de către şeful direct – adjunctul inspectorului şef.

Despre existenţa obiectivelor identificate ca funcţionând fără aviz sau autorizaţie de securitate la incendiu, în cazul în care nu s-a desfăşurat efectiv controlul la acestea, inspectorul are obligaţia de a informa șefii, prin raport scris sau verbal odată cu predarea documentului de control.

Menţionez că, în situaţia în care se identifică obiective funcţionând fără autorizaţie de securitate la incendiu, calea de acţiune în vederea obţinerii opririi funcţionării acestuia, până la apariția Legii nr. 170/2015, o constituia întocmirea notificărilor de informare către Prefectură şi Primărie, aceasta din urmă fiind singura care avea abilitatea de a retrage autorizaţia de funcţionare.

……..

Din punct de vedere al atribuţiilor de serviciu, cei doi ofiţeri nu aveau obligaţii în ceea ce priveşte întocmirea documentelor menţionate în întrebare.

regulamentul activității de prevenire se menţionează faptul că poate fi acordată asistenţă tehnică de specialitate dar aceasta se putea acorda numai în scris pe baza solicitării operatorului respectiv, solicitare care se consemna în registrul anume constituit la sediul Inspectoratului.

Pe timpul desfăşurării unui control, inspectorul de prevenire nu are posibilitatea legală de a întocmi documentele menţionate ci numai posibilitatea menționării faptului că acele documente trebuie realizate şi acordării eventual a unor sfaturi verbale şi consemnarea în documentul de control a acestor activităţi.

Din punctul meu de vedere, întocmirea unor astfel de documente şi controlarea formală a acestora de către aceleaşi persoane intră în zona conflictului de interese…”.

Martorul col. (r) ###### ####### - fost inspector şef al Inspectoratului General pentru Situaţii de Urgenţă, a declarat următoarele:

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

„Într-o asemenea situaţie, inspectorii de prevenire au obligaţia identificării agentului economic, solicitării documentaţiei specifice P.S.I., privind securitatea la incendiu, analiza acestei documentații și, în raport de constatări, să aplice măsurile prevăzute de lege.

Inspectorii de prevenire aveau obligaţia să efectueze şi un control vizual al spaţiului, întreaga activitate trebuia consemnată în cuprinsul unui proces verbal de control care se înregistra în registrul de control al societăţii şi ulterior în registrul de evidenţă a controalelor, ținut de fiecare inspectorat judeţean sau din Bucureşti - Ilfov.

O altă obligaţie pe care o au inspectorii de prevenire la momentul constatării unei asemenea situaţii, o reprezintă informarea de îndată a superiorului.

Agentul economic trebuia, de asemenea, inclus în lista agenţilor economici, ţinută la nivelul fiecărui inspectorat care nu sunt autorizaţi în raza de competenţă teritorială. Am cunoştinţă de faptul că Clubul Colectiv Bucureşti nu a figurat în evidenţele I.S.U. Bucureşti – Ilfov ca fiind un agent economic neautorizat sau care să fi depus o cerere pentru avizare/autorizare în curs de soluţionare.

…….

Prevederile legale invocate, nu comportă echivocitate şi, apreciez că în măsura în care I.S.U. Bucureşti – Ilfov ar fi avut cunoştinţă de existenţa unei asemenea situaţii, I.S.U. putea aplica o sancţiune contravenţională și putea propune o pedeapsă complementară, respectiv cea a solicitării suspendării activităţii agentului economic, prin demersurile pe care le putea face către O.N.R.C., Primărie, și Instituția Prefectului.

Din câte îmi amintesc eu, în perioada de aproximativ 2 ani cât am asigurat comanda I.G.S.U. nu a existat nicio situaţie în care să se fi cerut suspendarea activităţii unui agent economic.

Arăt încă o dată că, în ceea ce priveşte S.C. ######## #### S.R.L. București, competenţa teritorială în a constata încălcarea legislației cu privire la securitatea la incendiu aparţinea I.S.U. Bucureşti – Ilfov, prin Inspecţia de prevenire.

……..

Consider că cei doi ofițeri la care am făcut referire, în măsura în care la momentul efectuării acţiunii de control în luna septembrie 2014 pe platforma Pionierul , au luat cunoştinţă de locaţia unde Clubul Colectiv desfășura activităţi de alimentaţie publică, respectiv cele specifice unui club, de lipsa unor dotări elementare pentru securitate la incendiu dar şi de lipsa avizului/autorizaţiei pentru securitate la incendiu, aveau obligaţia consemnării în cuprinsul unui act de control- proces verbal, aspectele constatate și să aplice sancţiuni contravenţionale şi eventual să propună luarea unor măsuri complementare.

Din câte cunosc eu, cei doi nu au înregistrat acţiunea de control în registrul agentului economic, nu au raportat cele constate șefului ierarhic şi nu au înregistrat agentul economic ca neautorizat în registrele pe care orice Inspectorat pentru Situaţii de Urgenţă din țară le ţine.

Ceea ce este mai important, este faptul că, aşa cum am arătat mai sus, nici la momentul la care eu am dispus cercetarea aspectelor sesizate de media, cpt. #### ######## în cuprinsul raportului dat, a negat identificarea acestui agent economic pe platforma Pionierul.”

Din punerea în aplicare a măsurilor de supraveghere tehnică autorizate cu titlu provizoriu de procurorii militari prin ordonanţa nr. ###/P/2015 din 06.11.2015, ora 17:00, pe o durată de 48 de ore cu începere de la data de 06.11.2015, ora 17:00, până la data de 08:11.2015, ora 17:00 şi

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

confirmate prin încheierea pronunțată de către Tribunalul Militar București la data de 09.11.2015, în dosarul nr. ###/753/2015, a rezultat faptul că, inculpatul căpitan (r) ##### ######-####### (notat în cuprinsul procesului-verbal întocmit în conformitate cu prev. art. 143 alin. 4 Cod proc. pen. cu ##### ######-#######) a confirmat în cadrul unei convorbiri telefonice, purtată în data de 07.11.2015 la ora 14:28:33 la postul telefonic ##########, când a fost apelat o persoană neidentificată (notat în cuprinsul procesului-verbal întocmit în conformitate cu prev. art. 143 alin. 4 Cod proc. pen. cu „######") de la postul telefonic cu numărul de apel ######### (SSM FIRE CONSULTING S.R.L. #### ######, ############# ###### ####, ######,####,AP.3 BUCURESTI SECTOR 4 C.P.041412), că avea cunoştinţă despre funcţionarea Clubului Colectiv fără a deţine aviz/autorizaţie pentru securitate la incendiu cât şi despre funcţionarea în aceste condiţii a mai multor obiective de pe raza municipiului Bucureşti.

Aşa cum se constată, în cuprinsul acestei convorbiri telefonice, fostul ofiţer de pompieri, inculpat în cauză, îşi exprimă nemulţumirea şi îngrijorarea despre faptul că în mass-media a fost menţionat numele său în legătură cu incendiul produs la Clubul Colectiv din Bucureşti în data de 30.10.2015, conţinutul discuţiei telefonice fiind elocvent.

Pe de altă parte, din probele administrate, respectiv readministrate în cauză, urmare a punerii în aplicare a Deciziei nr. # din 15.02.2016 a Curţii Militare de Apel Bucureşti, constând în audierea martorilor ########### ########-######, ###### ####-#######, ###### #####-######, col. (r) ###### #######, col. ###### ######-######, col. (r) ##### #####, corelativ analizei înscrisurilor şi datelor informatice ridicate și/sau predate de subiecții procesuali ###### ####-####### și ########### ########-###### și având în vedere înscrisurile relevante comunicate de Secția Urmărire Penală și Criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, corelativ concluziilor evidenţiate în cuprinsul Raportului de constatare criminalistică nr. 2056331 din 10.06.2016, întocmit de specialişti criminalişti din cadrul Inspectoratului General al Poliţiei Române – Institutul Naţional de Criminalistică, a reieșit faptul că:

perioada septembrie 2014 - martie 2015 (stabilindu-se cu certitudine prezenţa în Clubul Colectiv din Bucureşti la sfârşitul lunii septembrie, într-una din zilele perioadei 22-26.09.2014, în luna octombrie 2014 şi în luna martie 2015, pe data de 12.03.2015),

- inculpatul cpt. #### ########, în calitate de ofițer specialist 2, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București „Dealul Spirii" al #### #########, Serviciul de Prevenire Sector 4 - ############## Inspecţia de prevenire până la data de 15.01.2015, dar şi ulterior, începând cu data de 16.01.2015, în calitate de ofițer I, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București „Dealul Spirii" București-Ilfov, Serviciul supraveghere şi audit persoane autorizate - ############## inspecția de prevenire, împreună cu

- inculpatul cpt. (r) ##### ######-#######, în calitate de ofițer I, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii" al #### #########, Inspecţia de prevenire-Serviciul de Prevenire Sector 4 până la data de 15.01.2015, dar şi ulterior, începând cu data de 16.01.2015, în calitate de ofițer I, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii" al #### ###############, Inspecţia de prevenire, Serviciul Prevenire-Biroul Prevenire 2,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

cu bună ştiinţă, aflându-se în timpul serviciului, fie în exercitarea controlului tematic pe platforma S.C. PIONIERUL S.A, fie în timpul programului de lucru, au întocmit în numele S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti şi pentru această societate comercială, mai multe documente referitoare la protecția împotriva incendiilor, respectiv:

- 1 (un) plan de evacuare a persoanelor/bunurilor în caz de incendiu,
- 8 (opt) dispoziții privind organizarea apărării împotriva incendiilor,
- 1 (o) dispoziţie privind organizarea instruirii personalului,
- 7 (şapte) fişe individuale de instructaj în domeniul situațiilor de urgență,
- 1 (o) tematică orientativă pentru efectuarea de instructaje în domeniul apărării împotriva incendiilor şi protecţiei civile, stabilite pentru a fi executate în anul 2014 în cadrul societăţii

şi au instruit angajații societății comerciale în cauză pe linia securității la incendiu, activităţi care nu intrau în atribuțiile lor de serviciu.

Astfel, prin îndeplinirea acestor acte care nu intrau în atribuțiile lor de serviciu, cei doi inculpaţi au cauzat vătămarea drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice prin punerea permanent în pericol a vieţii, sănătăţii, integrității corporale a persoanelor, angajaţilor care s-au aflat în incinta Clubului Colectiv în perioada septembrie 2014 – 30.10.2015 dar şi ale Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă Bucureşti-Ilfov, prin producerea unei pagube în sumă de 12.156,42 lei (reprezentând costurile intervenţiei din data de 30.10.2015 aşa cum rezultă din adresa Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă Bucureşti-Ilfov nr. 4490643 din data de 30.09.2016).

Pe de altă parte, prin faptele lor, inculpații au asigurat obţinerea unui folos necuvenit pentru altul, respectiv pentru S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti, în sumă de 62.298 lei, reprezentând profitul pe care această societate l-a realizat de la începerea funcţionării până la data dezastrului 30.10.2015 (conform Raportului de constatare întocmit de specialişti din cadrul Serviciului Specialişti al Direcţiei Naţionale Anticorupţie nr. ###/P/2015 din 06.06.2016).

Astfel, declaraţiile martorilor ####### ######, ###### ALEXANDR şi #### #####, dar şi cele ale persoanelor vătămate/părţilor civile ###### ######-#######, ####### #####-######, ###### #########-#####, coroborate cu concluziile Raportului de constatare criminalistică nr. 2056331 din 10.06.2016, întocmit de specialişti criminalişti din cadrul Inspectoratului General al Poliţiei Române, Institutului Naţional de Criminalistică – Serviciul Expertize Criminalistice, au evidenţiat în mod concludent următoarele:

Inculpatul cpt. (r) ##### ######-####### a executat scrierea olografă pe următoarele înscrisuri:

- menţiunile existente pe coperta din faţă şi pe prima pagină ale actelor denumite ,,FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCTAJ ## DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA" completate pentru unitatea ######## #### SRL şi pentru fiecare dintre persoanele ###### ###### #######, ####### ######, ######### #########, ####### ##### ######, ###### ######### #####, ###### Alexandr şi #### #####;
- menţiunile regăsite pe cea de-a doua şi pe penultima pagină a actului denumit ,,FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCTAJ ## DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA", completat pentru unitatea ######## #### SRL şi pentru ####### ######;
- menţiunile corespunzătoare datelor 01.10.2014 (prima linie) şi 28.05.2015 (a patra linie) de pe cea de-a doua pagină a actului denumit ,,FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCTAJ ##

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA", completat pentru unitatea ######## #### SRL şi pentru ###### Alexandr;

- menţiunile corespunzătoare datei 01.10.2014 (prima linie) de pe cea de-a doua pagină a actului denumit „FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCTAJ ## DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA", completat pentru unitatea ######## #### SRL şi pentru #### #####;

- menţiunile corespunzătoare datei 01.10.2014 (prima linie) de pe cea de-a doua pagină a actului denumit „FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCTAJ ## DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA", completat pentru unitatea ######## #### SRL şi pentru ###### ###### #######;

- menţiunile corespunzătoare datelor 01.10.2014 (prima linie), 12.03.2015 (a treia linie) şi 28.05.2015 (a patra linie) de pe cea de-a doua pagină a actului denumit „FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCTAJ ## DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA", completat pentru unitatea ######## #### SRL şi pentru ###### ######### #####;

- menţiunile corespunzătoare datelor 01.10.2014 (prima linie) şi 12.03.2015 (a treia linie) de pe cea de-a doua pagină a actului denumit „FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCTAJ ## DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA", completat pentru unitatea ######## #### SRL şi pentru ######### #########;

- menţiunile corespunzătoare datelor 01.10.2014 (prima linie), 12.03.2015 (a treia linie) şi 28.05.2015 (a patra linie) de pe cea de-a doua pagină a actului denumit „FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCTAJ ## DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA", completat pentru unitatea ######## #### SRL şi pentru ####### ##### ######;

- scrisul de completare din cuprinsul actului denumit „PLAN DE EVACUARE A PERSOANELOR/BUNURILOR ## CAZ DE INCENDIU" „ORGANIZAREA APĂRĂRII ÎMPOTRIVA INCENDIILOR"

Inculpatul cpt. #### ######## a executat scrierea olografă pe următoarele înscrisuri:

- scrisul de completare existent pe penultima pagină a actelor denumite „FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCTAJ ## DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA", completate pentru unitatea ######## #### SRL şi pentru persoanele ###### ###### #######, ######### #########, ####### ##### ######, ###### ######### #####, ###### Alexandr şi #### #####;

- menţiunile corespunzătoare datelor 19.12.2014 (a doua linie) şi 12.03.2015 (a treia linie) de pe cea de-a doua pagină a actului denumit „FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCTAJ ## DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA", completat pentru unitatea ######## #### SRL şi pentru ###### Alexandr;

- menţiunile corespunzătoare datelor 19.12.2014 (a doua linie), 12.03.2015 (a treia linie) şi 28.05.2015 (a patra linie) de pe cea de-a doua pagină a actului denumit „FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCTAJ ## DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA", completat pentru unitatea ######## #### SRL şi pentru #### #####;

- menţiunile corespunzătoare datelor 19.12.2014 (a doua linie), 12.03.2015 (a treia linie) şi 28.05.2015 (a patra linie) de pe cea de-a doua pagină a actului denumit „FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCTAJ ## DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA", completat pentru unitatea ######## #### SRL şi pentru ###### ###### #######;

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

- menţiunile corespunzătoare datei 19.12.2014 (a doua linie) de pe cea de-a doua pagină a actului denumit ,,FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCTAJ ## DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA", completat pentru unitatea ######## #### SRL şi pentru ###### ######### #####;

- menţiunile corespunzătoare datelor 19.12.2014 (a doua linie) şi 28.05.2015 (a patra linie) de pe cea de-a doua pagină a actului denumit ,,FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCTAJ ## DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA", completat pentru unitatea ######## #### SRL şi pentru ######### #########;

- menţiunile corespunzătoare datei 19.12.2014 (a doua linie) de pe cea de-a doua pagină a actului denumit ,,FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCTAJ ## DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA", completat pentru unitatea ######## #### SRL şi pentru ####### ##### ######;

- scrisul de completare existent pe prima pagină a actelor denumite ,,DISPOZITIA", numerotate cu 1, respectiv de la 3 la 9, privind organizarea apărării împotriva incendiilor sau privind organizarea instruirii personalului, emise de către S.C. ######## #### S.R.L.;

- scrisul de completare existent pe prima pagină a actului denumit ,,DISPOZITIA" nr. 2 din 2014, privind organizarea instruirii personalului, emis de către S.C. ######## #### S.R.L. avându-l drept administrator pe ##### ######;

- scrisul de completare regăsit pe prima pagină a actului intitulat ,,TEMATICA ORIENTATIVA pentru efectuarea de instructaje in domeniul APARARII IMPOTRIVA INCENDIILOR SI PROTECTIEI CIVILE, stabilite pentru a fi executate în anul 2014 in cadrul societăţii", emis de către S.C. ######## #### S.R.L.;

Pe parcursul cercetărilor, atât în faza iniţială a urmăririi penale cât şi după reluarea urmăririi penale dispusă în conformitate cu prev. art. 334 alin. 2 Cod proc. pen., s-a solicitat Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia Urmărire Penală şi Criminalistică să pună la dispoziţie, în original, documentele intitulate ,,Plan de evacuare a persoanelor/bunurilor în caz de incendiu", ,,Organizarea apărării împotriva incendiilor", "Dispoziție privind organizarea apărării împotriva incendiilor", care au fost ridicate în cu ocazia cercetării locului faptei, în urma incendiului care a avut loc la Clubul Colectiv în seara zilei de 30 octombrie 2015.

Analiza acestor documente, din perspectiva menţiunilor regăsite ca înscrise, a relevat că acestea ar fi fost concepute de S.C. ### ########## ########## S.R.L. Bucureşti, aşa cum rezultă din mențiunile cu referire numărul de telefon ##########, numărul de fax ########### dar şi denumirea societăţii în cauză.

Pe baza acestor date, a fost identificat martorul ########### ########-######, administratorul al S.C. ### ########## ########## S.R.L. Bucureşti.

Din declaraţia acestui martor rezultă că a fost angajat al Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă al #### ######## #### ## #### ####, când a trecut în rezervă, ca urmare a traumatismelor suferite într-un accident de circulaţie şi nu a întocmit niciodată ,,Plan de evacuare a persoanelor/bunurilor în caz de incendiu", Organizarea apărării împotriva incendiilor", ,,Dispoziție privind organizarea apărării împotriva incendiilor." pentru S.C. ######## #### SRL Bucureşti, nu a avut nicio relaţie contractuală cu această firmă, nu cunoaşte pe administratorii săi, dar în schimb îi cunoaşte de circa 4-5 ani pe inculpaţii cpt. #### ######## şi cpt. (r) ##### ######-#######.

Concludent pentru cauză este că S.C. ### ########## ########## S.R.L. Bucureşti are ca obiect de activitate activităţi consultanță în domeniul situaţiilor de urgenţă şi securităţii şi

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

sănătăţii în muncă, împrejurare care confirmă susţinerile martorului ########## ########-###### în sensul că a pus la dispoziţia celor doi inculpaţi (anterior momentului reţinut ca rezoluţie infracţională în sarcina inculpaţilor), în format electronic, formulare tipizate de documente intitulate „Plan de evacuare a persoanelor/bunurilor în caz de incendiu", „Organizarea apărării împotriva incendiilor" şi „Dispoziţie privind organizarea apărării împotriva incendiilor", prin prisma relației amicale cu inculpaţii cpt. #### ######## şi cpt. (r) ##### ######-#######, fără ca aceste formulare să fie completate.

Pentru a întări cele declarate, martorul menţionat mai sus, la solicitarea organelor de urmărire penală, a predat la datele de 23 şi 29.09.2016 doi suporţi optici conţinând formularele tipizate ale unor documente similare cu cele puse la dispoziţia celor doi inculpaţi, precum şi cu cele ridicate de la Clubul Colectiv, analiza comparativă a acestora evidențiind fără echivocitate concepţia unitară a modelelor şi formularelor tipizate, respectiv ca aparţinând S.C. ### ########## ########## S.R.L. Bucureşti.

Rezoluţia infracţională a celor doi inculpaţi a fost confirmată în mod concludent şi de corespondenţa purtată de martorul ###### ####-####### cu cei dintâi, prin comunicarea electronică purtată între cele două adrese de e-mail, respectiv ######################### şi ######################, la data de 28.10.2015, din al cărui conţinut explicit rezultă comunicarea de către martor către unul dintre cei doi inculpaţi, respectiv cpt. #### ########, a fotocopiilor cărților de identitate pentru posibil cinci noi angajați și a funcţiilor deţinute de aceştia, astfel: ####### ######### - ajutor de barman, persoană vătămată în cauză, ####### ##### - ajutor de ospătar, persoană decedată în urma incendiului produs în Clubul Colectiv din Bucureşti la data de 30.10.2015, ####### ######### – ajutor de barman, persoană decedată în urma incendiului produs în Clubul Colectiv din București la data de 30.10.2015, ######## #####-##### – ajutor de barman, ##### ###### – ajutor de ospătar, persoană vătămată şi parte civilă în cauză şi ###### ####### – ajutor de barman, persoană vătămată şi parte civilă în cauză, în vederea întocmirii fişelor de instructaj în domeniul situaţiilor de urgenţă.

Relevant este momentul la care se poartă această corespondenţă şi anume cu doar două zile înainte de producerea dezastrului din Clubul Colectiv din data de 30.10.2015, aspect ce denotă persistența infracţională a inculpatului cpt. #### ########, modul în care a înţeles, investită fiind cu exerciţiul autorităţii publice în domeniul situaţiilor de urgenţă, să nu respecte prevederile legale, mai mult, să acționeze contrar acestor prevederi și, deși conștientă asupra stării de pericol generate de lipsa autorizaţiei pentru securitate la incendiu, prin cunoașterea activităţilor ce se desfăşurau în club, cu bună ştiinţă, a pus în pericol viaţa, sănătatea, integritatea corporală a persoanelor, angajaţilor care s-au aflat în incinta Clubului Colectiv în perioada septembrie 2014 – 30.10.2015.

concluzie, analiza întregului material probator a evidenţiat faptul că inculpaţii căpitan #### ######## şi căpitan (r) ##### ######-####### nu au întocmit nici un act de control la Clubul Colectiv cu nici un prilej (nici când a funcţionat ca persoana juridică S.C. ##### #### S.R.L. Bucureşti, și nici după data de 06.10.2014 când a funcţionat ca persoana juridică S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti) și nici nu au întreprins vreo măsură pentru ca această societate comercială să fie luată în evidență de către Inspectoratul pentru Situaţii de Urgenţă București, respectiv Bucureşti-Ilfov, ca funcționând fără aviz/autorizație pentru securitate la incendiu, așa cum erau obligați de actele normative ce reglementează activitatea și care au fost prezentate mai sus, precum și de atribuţiile regăsite în fișele posturilor.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Faptele celor doi inculpaţi, ofiţeri în cadrul Inspecţiei de prevenire a Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă Bucureşti, respectiv Bucureşti-Ilfov, sunt cu atât mai grave cu cât au făcut mai multe deplasări în incinta Clubului Colectiv din #### ############ ### #, sector 4, Bucureşti, au avut reprezentarea clară a ilicitului săvârşit, respectiv a încălcării atribuţiilor funcţionale atât pe linia prevenirii şi îndeplinirii prerogativelor legale pentru securitate în cazul situaţiilor de urgenţă, asumându-şi eventualele consecinţe care din nefericire s-au şi produs pe data de 30.10.2015, cât şi prin îndeplinirea unor activităţi contrare atribuţiilor de serviciu, intenţia indirectă prin care au acţionat fiind evidentă.

Urmare neîndeplinirii atribuţiilor de serviciu cât şi a efectuării unor activităţi care nu intrau în atribuțiile lor de serviciu de către inculpaţii căpitan #### ######## și căpitan (r) ##### ###### #######, prin faptele acestora s-a cauzat vătămarea drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice prin punerea permanent în pericol a vieţii, sănătăţii, integrităţii corporale a persoanelor, angajaţilor care s-au aflat în incinta Clubului Colectiv în perioada septembrie 2014 – 30.10.2015 dar şi ale Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă Bucureşti-Ilfov, prin producerea unei pagube în sumă de 12.156,42 lei (reprezentând costurile intervenţiei din data de 30.10.2015 aşa cum rezultă din adresa Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă Bucureşti-Ilfov nr. 4490643 din data de 30.09.2016).

Pe de altă parte, prin faptele lor, inculpaţii au asigurat obţinerea unui folos necuvenit pentru altul, respectiv pentru S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti, în sumă de 62.298 lei, reprezentând profitul pe care această societate l-a realizat de la începerea funcţionării până la data dezastrului 30.10.2015 (conform Raportului de constatare întocmit de specialişti din cadrul Serviciului Specialişti al Direcţiei Naţionale Anticorupţie nr. ###/P/2015 din 06.06.2016).

cuprinsul raportului de cauzalitate dintre neconstatarea, acceptarea şi permiterea funcţionării clubului şi curmarea vieţii, afectarea sănătăţii, integrităţii corporale a persoanelor aflate în interiorul Clubului Colectiv la data tragediei, 30.10.2015, intră atât cauza necesară (obiect al dosarului nr. ###/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia de urmărire penală şi criminalistică în care s-au efectuat și se efectuează cercetări în legătură cu incendiul din Clubul Colectiv din data de 30.10.2015), dar şi cauza mediată.

Astfel, neîndeplinirea atribuţiilor de serviciu de către cei doi inculpaţi cpt. #### ######## şi cpt. (r) ##### ###### –#######, a făcut posibilă funcţionarea Clubului Colectiv în absenţa avizului/autorizaţiei pentru securitate la incendiu pentru obţinerea căreia agentul economic ar fi trebuit să îndeplinească din punct de vedere al destinaţiei construcţiei şi al dotărilor spaţiului pentru securitate la incendiu, condițiile prevăzute de lege, precum și să adopte măsurile tehnice, operative, apte să prevină sau să reducă urmările unei situaţii de urgenţă.

Având în vedere prevederile obligatorii regăsite în cuprinsul Deciziei nr. # din 15.02.2016 a Curţii Militare de Apel Bucureşti, cu referire la respectarea drepturilor şi intereselor legitime ale tuturor părţilor, subiecţilor procesuali principali şi ale celorlalţi subiecţi procesuali, prin crearea cadrului procesual corespunzător, în cauză s-a procedat la identificarea persoanelor vătămate, a victimelor sau a succesorilor în drepturi urmare tragediei produsă în Clubul Colectiv la data de 30.10.2015, a părţilor civile şi, desigur, a părţii responsabile civilmente cărora le-au fost aduse la cunoştinţă obiectului cauzei, stadiul cercetărilor şi drepturile şi obligaţiile procesuale corelative calităţii procesuale.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

cauză, s-au constituit părţi civile în procesul penal, până la momentul întocmirii rechizitoriului un număr de 248 de persoane, care fie au avut calitatea de participant la tragedia petrecută în Clubul Colectiv la data de 30.10.2015, fie sunt succesori în drepturi ai celor decedaţi sau s-au constituit părţi civile în procesul penal din perspectiva vătămărilor de natură psihică sau fizică suferite.

Un număr de 55 persoane au înţeles să participe în procesul penal în calitate de persoane vătămate fără să se constituie, până la acest moment, şi ca parte civilă.

Având în vedere solicitărilor persoanelor vătămate sau succesorilor în drepturi ale persoanelor decedate care s-au constituit părţi civile în cauză şi prevederile art. 86 Cod proc. pen. cu referire la prevederile art. 1373 alin. 1 Cod civil şi art. 1382 Cod civil, Inspectoratul pentru Situaţii de Urgenţă Bucureşti-Ilfov, în calitate de comitent al suspecţilor cpt. #### ######## şi cpt. (r) ##### ######-####### încadraţi la acest inspectorat, la data faptelor, a fost introdus în cauză ca având calitatea procesuală de parte responsabilă civilmente, emiţându-se în acest sens ordonanţa nr. ###/P/2015 din 10.10.2016.

Cuantumul pretenţiilor civile formulate în cauză variază de la câteva mii de lei până la sume de ordinul milioanelor de euro, suma totală pretinsă la momentul constituirii ca parte civilă de victimele incendiului din data de 30.10.2015 din Clubul Colectiv din Bucureşti, succesorii în drepturi sau persoanele care au suferit vătămări de pe urma celor 64 de persoane decedate, până la momentul întocmirii rechizitoriului, a fost de 212.474.000 euro şi 51.240.315,8 lei.

La această sumă se adaugă, pretenţiile formulate prin adresa nr. 4490643 din data de 30.09.2016, de către Inspectoratul pentru Situaţii de Urgenţă Bucureşti-Ilfov, care s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de 12.156,42 lei, reprezentând costurile intervenţiei la incendiu produs la Clubul Colectiv din Bucureşti în data de 30.10.2015.

Pe de altă parte, prin raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. ###/P/2015 din 06.06.2016 întocmit de specialişti din cadrul Serviciului Specialişti din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie şi înaintat prin adresa nr. 1448/II-1/2015 din 06.06.2016, s-a stabilit cuantumul folosului necuvenit obţinut de S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti, ca urmare a ilicitului săvârşit de inculpaţii căpitan #### ######## şi căpitan (r) ##### ###### #######, în sumă de 62.298 lei.

Aşa cum s-a arătat şi mai sus, pe parcursul urmăririi penale probatoriul administrat şi readministrat a constat în audieri de martori, persoane vătămate şi părţi civile, exploatarea măsurilor de supraveghere tehnică, proba cu înscrisuri, raportul de constatare tehnico-ştiinţifică întocmit de Serviciul Specialişti din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie, în care au fost valorificate datele din dosarul fiscal al SC ######## #### S.R.L. Bucureşti, raportul de constatare criminalistică întocmit de specialişti criminalişti din cadrul Institutului Naţional de Criminalistică al Inspectoratului General al Poliţiei Române.

Temeinicia sesizărilor din oficiu a fost confirmată de întregul material probator administrat. Susţinerile martorilor ###### ####-#######, ##### ######, ########### ######-#### se coroborează cu susţinerile celorlalţi martori audiaţi în cauză (foştii angajaţi ai Clubului COLECTIV, reprezentanţii S.C. ######### S.A., administratorul S.C. ### ########## ########## SRL, ofiţerii Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă Bucureşti-Ilfov şi Inspectoratului General pentru Situaţii de Urgenţă), cu datele rezultate din analiza înscrisurilor ridicate sau puse la dispoziţia organelor de urmărire penală.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Astfel, din probele administrate în cauză, s-a demonstrat fără echivoc că inculpaţii cpt. #### ######## şi cpt. (r) ##### ######-#######, în perioada septembrie 2014 (22-26.09.2014, momentul la care a luat cunoştinţă de funcţionarea în afara cadrului legal a Clubului Colectiv din Bucureşti) şi până data de 30.10.2015 (momentul producerii incendiului în Clubul Colectiv din Bucureşti), s-au deplasat în mod repetat la Clubul Colectiv din #### ######### ###### ######### ############# #####, propusă şi pusă în aplicare gradual, neîndeplinindu-şi atribuţiile de serviciu sau îndeplinind acte ce nu intrau în atribuţiile de serviciu, urmarea imediată fiind permiterea funcţionării unui agent economic care prin specificul activităţilor desfăşurate într-o locaţie care s-a dovedit neadecvată şi necorespunzătoare din punct de vedere al dotărilor pentru securitate la incendiu, au creat o stare de pericol permanentă asupra vieţii, sănătăţii, integrităţii corporale a persoanelor şi angajaţilor care s-au aflat în incinta Clubului Colectiv în perioada septembrie 2014 – 30.10.2015 iar consecinţele s-au dovedit a fi dezastruoase în seara zilei de 30.10.2015, momentul producerii incendiului în Clubul Colectiv care a avut drept consecinţă în timp, până în prezent, decesul a 64 persoane şi rănirea, mai mult sau mai puţin gravă, a mai multor persoane, dar și vătămarea drepturilor și intereselor legitime ale Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă București-Ilfov, prin producerea unei pagube în sumă de 12.156,42 lei (reprezentând costul intervenţiei din data de 30.10.2015) şi a asigurat obţinerea unui folos necuvenit pentru altul, respectiv pentru S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti, în sumă de 62.298 lei, reprezentând profitul pe care această societate l-a realizat de la începerea funcţionării până la data dezastrului 30.10.2015.

Situaţia de fapt expusă în actul de sesizare a fost reţinută în baza următoarelor mijloace de probă: proces-verbal de sesizare din oficiu din data de 06.11.2015;proces verbal de aducere la cunoştinţă a calităţii de suspect şi de comunicare a drepturilor şi obligaţiilor din data de 09.11.2015, ora 14:00, pentru cpt. #### ########; proces verbal de aducere la cunoştinţă a calităţii de suspect şi de comunicare a drepturilor şi obligaţiilor din data de 09.11.2015, ora 13:17 pentru cpt. (r) ##### ######-#######;proces verbal de aducere la cunoştinţă a calităţii de suspect şi de comunicare a drepturilor şi obligaţiilor din data de 03.05.2016, ora 11:25, pentru suspectul cpt. #### ########;proces verbal de aducere la cunoştinţă a calităţii de suspect şi de comunicare a drepturilor şi obligaţiilor din data de 03.05.2016, ora 12:55, pentru suspectul cpt. (r) ##### ######-#######;proces-verbal de sesizare din oficiu din 26.09.2016;proces verbal de aducere la cunoştinţă a calităţii de suspect şi de comunicare a drepturilor şi obligaţiilor din data de 06.10.2016, ora 10:10 pentru cpt. #### ########; proces verbal de aducere la cunoştinţă a calităţii de suspect şi de comunicare a drepturilor şi obligaţiilor din data de 06.10.2016, ora 11:35 pentru cpt. (r) ##### ######-#######;proces verbal de aducere la cunoştinţă a calităţii de inculpat şi de comunicare a drepturilor şi obligaţiilor din data de 18.10.2016, ora 09:25 pentru cpt. #### ########; proces verbal de aducere la cunoştinţă a calităţii de inculpat şi de comunicare a drepturilor şi obligaţiilor din data de 18.10.2016, ora 10:45, pentru inculpatul cpt. (r) ##### ######-#######;fişa postului cpt. #### ######## pentru perioada 15.04.2014 – 16.01.2015 înregistrată sub numărul #########.04.2014;fişa postului cpt. #### ######## pentru perioada 16.01.2015 – prezent înregistrată sub numărul ##########.01.2015;fişa postului cpt. (r) ##### ######-####### pentru perioada 15.04.2014 – 16.01.2015 înregistrată sub numărul #########.04.2014;fişa postului cpt. (r) ##### ######-####### pentru perioada 16.01.2015 – 28.09.2015 (data trecerii în rezervă) înregistrată sub numărul ##########.01.2015;nota de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 1448/II-

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

1/2015 din 09.11.2015 şi documentele anexe întocmit de specialişti din cadrul Serviciului Specialişti din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie;raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. ###/P/2015 înaintat cu adresa nr. 1448/II-1/2015 din 06.06.2016 şi documentele anexe întocmit de specialişti din cadrul Serviciului Specialişti din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie;declaraţie martor ########### ######-#### din datele de 06.11.2015 şi 28.09.2016;declaraţii martori; adresele și procese-verbale de comunicare și aducere la cunoştinţă a obiectului cauzei, drepturilor şi obligaţiilor procesuale corelative calităţii procesuale de persoană vătămată/parte civilă, de menționare a solicitărilor de constituire, respectiv participare în procesul penal ca persoană vătămată/parte civilă, declaraţiile date în calitatea procesuală de persoană vătămată/parte civilă şi înscrisurile depuse de către acestea; situaţia obiectivelor repartizate către inspectorii din cadrul serviciului prevenire sector 4 pentru control în anul 2014 nr. 731440 din 18.02.2014;planul anual individual anul 2014 al lt.#### ######## nr.731456 din 18.02.2014; proces verbal de control din 24.09.2014 întocmit de cpt.#### ######## la S.C. ###### #### ###### S.R.L.; proces verbal de control din 25.09.2014 întocmit de cpt.#### ######## şi cpt.##### ######-####### la ASOCIAŢIA BOX CLUB ###### TEAM ; proces verbal de control din 26.09.2014 întocmit de cpt. #### ######## şi cpt. ##### ######-####### la S.C. SHAPE & ####### ###### S.R.L.; proces verbal de control din 26.09.2014 întocmit de cpt.#### ######## şi cpt. ##### ######-####### la S.C. ######### S.A.; registrul de intrare – ieşire a corespondenţei ordinare al Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă Bucureşti-Ilfov UM 0366 nr. 282 din 17.06.2014 în fotocopie; plan lunar activităţi al cpt.##### ######-####### nr.5284911 din 20.01.2015 în fotocopie; planuri lunar activităţi al cpt.##### ######-#######; planificarea activităţilor de prevenire ale serviciului prevenire; repartizarea către inspectori a obiectivelor stabilite pentru control în anul 2015 trimestrul I la nivelul serviciului prevenire din cadrul Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă Bucureşti-Ilfov nr.5284874 din 19.01.2015 în fotocopie; planuri lunare individuale a cpt.#### ########; adresa Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă Bucureşti-Ilfov nr. 4490643 din data de 30.09.2016 de constituire parte civilă + anexe; adresa Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă Bucureşti-Ilfov nr. 4403329 din 27.09.2016 de comunicare traseu profesional al inculpaţilor cpt. #### ######## şi cpt. (r) ##### ######-####### şi de comunicare a lipsei avizului/autorizaţiei pentru securitate la incendiu a S.C. ##### #### S.R.L. Bucureşti;- adresa Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă Bucureşti-Ilfov nr. 4403597 din 04.10.2016 de comunicare traseu profesional al inculpatului cpt.#### ########; adresa Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă Bucureşti-Ilfov nr. 4399229 din 29.04.2016 de comunicare a situaţiei profesionale a inculpatului cpt.#### ########; adresa Parchetului de pe Lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia de Urmărire Penală şi Criminalistică nr. ###/P/2015 comunicare situaţie persoane decedate şi vătămate ca urmare a incendiului produs în data de 30.10.2015 la S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti, si documentele anexa; plan de evacuare a persoanelor/bunurilor în caz de incendiu şi organizarea apărării împotriva incendiilor ale S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti, în fotocopie certificată; procese-verbale predare-primire din 23.09.2016 şi 29.09.2016 suporţi optici de la martorul ########### ########-######; proces-verbal din 12.10.2016 imprimare documente puse la dispoziţie de către martorul ########### ########-###### şi documentele anexe; plan de evacuare a persoanelor/bunurilor în caz de incendiu şi organizarea apărării împotriva incendiilor ale S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti, în fotocopie certificată pentru conformitate cu originalul; proces-verbal din 12.10.2016, ora 10:40, punere la dispoziţie

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

documente cuprinzând corespondenţa purtată prin poşta electronică ########################## de către martorul ###### ####-#######, şi documentele anexe; proces-verbal din 26.09.2016 verificare în evidenţele O.N.R.C. – Recom online şi identificare S.C. ### ########## ########## S.R.L. Bucureşti; fişă de evidenţă S.C. ### ########## ########## S.R.L. din baza de date a Oficiului Naţional al Registrului Comerţului; proces-verbal din 26.09.2016 verificare în evidenţele O.N.R.C. – Recom online şi identificare S.C. ##### #### S.R.L. Bucureşti;fişă de evidenţă S.C. ##### #### S.R.L. din baza de date a Oficiului Naţional al Registrului Comerţului; proces-verbal din 26.09.2016 verificare în evidenţele O.N.R.C. – Recom online şi identificare S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti; fişă de evidenţă S.C. ######## #### S.R.L. din baza de date a Oficiului Naţional al Registrului Comerţului; proces-verbal de predare-primire documente de către Inspectoratul pentru situaţii de Urgenţă Bucureşti-Ilfov nr. 5267784 din 07.11.2015; adresele de predare documente ale Inspectoratul pentru Situaţii de Urgenţă Bucureşti-Ilfov nr. ##########.11.2015, ##########.11.2015, şi ##########.11.2015; proces-verbal predare-primire documente de către S.C. ######### S.A. din 07.11.2015, ora 15:00 şi documentele predate; proces-verbal de predare-primire documente de către Inspectoratul pentru situaţii de Urgenţă Bucureşti-Ilfov nr. 5267817 din 17.11.2015; raportul cpt. #### ######## nr. 5400695 din 04.11.2015 dat în faţa adjunctului inspectorului şef al Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă Bucureşti-Ilfov, lt. col. ###### ##### în fotocopie; adresă predare documente de către Inspectoratul General pentru Situaţii de Urgenţă nr. 106377 din 07.11.2015 şi anexe documentele predate; adresa Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie nr. ###/P/2015 din 06.11.2015 înaintare documente referitoare la întocmirea documentaţiei de avizare P.S.I. a S.C. ######## #### S.R.L. în anul 2014 şi documentele anexe; proces-verbal din 07.11.2015 de fotocopiere a documentelor din dosarul fiscal al S.C. ######## #### S.R.L. aflat în evidenţele Administraţiei Finanţelor Publice sector 4 Bucureşti şi documentele fotocopiate; situaţia avizelor de securitate la incendiu emise în anul 2014 la nivelul #### #########; adresa Agenţiei Naţionale de Cadastru şi Publicitate Imobiliară nr. 20861 din 30.09.2016 comunicare bunuri imobile deţinute de inculpaţii cpt. #### ######## şi cpt. (r) ##### ######-####### + anexe; adresa nr. Direcţia Generală de Impozite şi Taxe Locale Sector 4 nr. ########## din 27.09.2016 comunicare bunuri imobile deţinute de inculpaţii cpt. #### ######## şi cpt. (r) ##### ######-####### + anexe; adresa nr. ###/P/2016 din 30.08.2016 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia de Urmărire Penală şi Criminalistică de comunicare în copie digitală şi conformă cu originalele a tuturor înscrisurilor ce constituie actele de urmărire penală efectuate în dosarul penal nr. ###/P/2015 privind incendiul din Clubul Colectiv + anexe; adresa Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă Bucureşti-Ilfov nr. 4490251 din 10.06.2016 de comunicare a perioadelor în care, în cursul anilor 2014 şi 2015, inculpaţii cpt. #### ######## şi cpt. (r) ##### ######-####### s-au aflat în concediu medical, de odihnă, de studii sau a beneficiat de acordarea unor permisii şi învoiri; adresa Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia de Urmărire Penală şi Criminalistică nr. ###/P/2015 din 26.05.2016 de comunicare în original a planului de evacuare în caz de incendiu din incinta Clubului Colectiv identificat, fixat şi ridicat la cercetarea la faţa locului; adresa nr. ###/P/2015 din 25.03.2016 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia de Urmărire Penală şi Criminalistică de comunicare în format digital a situaţiei tabelare cu persoanele vătămate supraviețuitoare ale incendiului din Clubul Colectiv, respectiv cu victimele decedate şi aparţinătorii acestora; adresa nr. ###/P/2015 din

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

10.10.2016 de comunicare către Inspectoratul pentru Situaţii de Urgenţă Bucureşti-Ilfov a calităţii procesuale de parte responsabilă civilmente, a drepturilor şi obligaţiilor corelative, a obiectului cauzei; procesele verbale nr. ###/P/2015 din 18.10.2016 ora 09:45 şi 10:55 de aplicare a sechestrului asigurător pe bunurile imobile deţinute în proprietate de inculpaţii cpt. #### ######## şi cpt. (r) ##### ######-#######; proces-verbal din 30.09.2016 de fotocopiere a Registrului unic de control al S.C. ######### S.A. Bucureşti; proces-verbal redare din 21.10.2016 întocmit în conformitate cu prev. art. 143 alin. 4 Cod proc. pen..

Cauza a fost inregistrata pe rolul Tribunalului Militar Bucureşti sub nr.###/753/2016.

La termenul din 15.01.2018, s-a dispus reunirea cauzei cu numarul ###/753/2016 a Tribunalului Militar Bucureşti la cauza cu numarul #####/3/2016 a Tribunalului Bucuresti-Sectia I Penala.

cursul cercetarii judecatoresti, instanta a audiat inculpaţii ####### ######## ###### #######, ########### ######-####, ###### #### ######, ##### ######, #### #######-##### si ##### ######, partile civile ####### #####, ##### ###### ######, ######### ########, ###### ######-#######, ######### #####, #### ### #########, ######### #####, ##### ### #####, ###### ###### #######, ##### ###### ######, ####### ##### ######, ##### #####, ##### ##### ##########, ######## ##### ##########, ######## ### ######, ####### ##### #######, ####### ######-#########, ####### ####### #########, ##### #####, ####### #####, ####### ######, ####### #######, ##### ####, ##### #####, ###### #########, ####### #########, ##### ######, #####-####### ######### ####### ####, ##### ###### ###### #####, ####### ##### ####### ##### #####, ##### ##### ########, ####### ##### ####### ##### ######, ### ###### ######, ######## #######-#########, ####### ####### ######, ##### ##### #########, ###### #####,####### ######,####### ######,####### ###### #########, ####### #######,########## ###### ######,######### #########,######### ####### ########, ######## ######### ######, ###### #### ######, ##### ######### ######, #### #### #####, ####### ######, ######## ##### ########, ########## ######, ########## #####, ########## ######, ###### ####### #######, ####### ######, ###### #####, ###### ########, ###### ####, ######### ######, ###### ######### #####, ######## ######, ##### ### ######, ##### ######## ########, ######### ######## #######, ######## ####### #####, #### ######, #### Ane-####, ######### ####### ##########,###### #####, ####### ##### ########,####### ####, ##### ###### ######, ##### ####### #######, ##### ###### ######, ##### ##### #######,####### ###### #######, ######## ####### ######, ###### #####, ###### ######, ######## ######, ##### ###### ######, ##### ###### ######, ##### ######## ########, ####### ######### #####, ##### ####### #######, ####### ####### ########, #### ###### ########, ##### ###### ######, ##### ######## ########, ####### ####### ########, ####### ####### #######, ##### ######### ######, ##### ########, ##### ######-#######, ##### ########, ##### ######, #### #####, #### #####, ########## ####### ########, ###### #######, ###### ######, ###### ##### #########, ###### ########, ####### ######, ###### ######### #######,#### ###, ##### #######, ######### ##### #######, ########## ###### #########, ########## ###### ####, ###### ######-######, ######## ######## #######, ##### #####, ######## ######, ###### ######### ########, #### ####### #######, #### ###### ######, #### ######## #####,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

####### ##### #####, ####### #####, ######## ###### #######, ##### #########, ######## ########, ######## ######## #######, ### ######, ###### ##### #######, ####### ####, ######## ##########, ######## ####### ######, ######### #### ######, ######## #### Walter, ###### ######### #######, ###### ######### #######, ###### ##### ########, ###### ######## #########, ###### ########, ###### ######, ###### ######, ###### ########-#########, ###### ######### #####, ##### #### #####, ##### ######, ##### ###### ###, #### #######, #### ####### ######, ####### ##### ###, ###### ####### ########, ########## ######, ########## ######, ######### ###-#######, ###### #### #####, precum si martorii Despot ######, ##### ######### ######, #### ###-#####, ###### ###### ######, ###### ######, ###### ###### ########, Bokor #######-#####, ######### #######, Cakmak ####, ########## ########, ###### ######### ########, #### #####, ######### ###-######, ###### ##### #####, ###### ######, ####### ######-######, ##### ######, ##### #####, ##### ##### #######, ############ ####, ####### ######-######, Ghitcuta #### ######, ##### #######-########, ######### ####### ########, ###### ######-######, ####### ######-########, ###### ########-#####, ######## #######, ####### #########-######, ########## #### #######, #### ### #####, Vutescu ##### #########, Abagief ####### #####, Aionita ######, ##### ##### #######, ##### ######## #####, ###### ######-#####, ######### #########, ####### ####### #########, ##### #######-######, ###### #####, ####### #####-######, ##### ######-Leonica, Belet ########## ####, Bescu ######-#########, ######### ####### ######, ##### ####, ###### ########, ### ########## #######, ######## ###### #####, ##### ####-##########, ##### ####, ######### ######-##########, ##### #####, ##### #######, ### #####, ##### ####-#########-########, ####### ###########, Capiteanu ###### ########, #### ######, ########## ###, ####### ######, ####### Anatol, ######### #######, ##### ######### #####, ######### #####-#####, ###### #######, ##### ##### #######, ######## ####, ##### ##### #####, ####### ######-#####, ###### #######, ##### ######, ########## ########-#######, ######## #### #####, ######## ######, ##### ######## #########, ######### ######### #######, ######## ###### ######, ###### ######-######, ######## ##########, ###### #########-#####, ##### #######, ########## #########-#######, ########## ######## Oxana, ########## #######, ########## #######, ####### #####, ###### ########-#######, ##### ######-##########, ###### #####-####, ### ######, ######## #########, ######## ####### ########, ##### #######, ####### ##### ######, ###### #########, ######### ##########, ##### ####, ##### ######, ######## ###### #####, ####### #########-#######, ###### #####, ##### ######-#######, ######## #### ####, ########### ######, ##### #######, ##### ######, ######## ######, ##### ####### ######, Gunache #####, #### ##### #####, ##### ######-######, ########## #######, ###### #####-Nichi, ##### ####### #######, #### ###### #######, ####### #####, ####### #####, ####### ####### ######, ###### Anina, ###### ###### #########, ######## #####-######, ###### Alexandr, ######## ##### #######, Kandra ######-#########, ####### #######, ##### ##### #########, #### ######, ###### ###### ######, ##### ###### #####, ##### #####-######, ######### ######-######, ##### #####, ##### ####-########, ##### ####, #####- Midari ########, ######### ######-######, ########## #######, ##### ######-#########, ####### #####, ##### #######, #######

######, ####### ####-#######, ###### ######, ###### ######, ##### #######, ##### #########-#######, ##### ######-#########, ########## ###### #####, ##### #######, ####### #######, ####### #####, ######### ########, #### #####, #### ######, ##### #####, #####-#### ###### #######, ####### ####-########, ###### ######, ##### #######, ######### ##### ########, ########## ########, ########## ####, ######## ######-###-#####, ##### ###### ######, ######### ######, ######## #### ######, ######## #### #######, ######### #########, ###### ##### #######, ### ########, #### ###### ######, #### ####### ##### ######, #### ##### #### #####, Poparad #####, Pope #####, ####### ####-######, ####### ### ########, ####### ######-######, ####### ######, ######## ######, ######### #########, ######## ######, ### #########, ######## ########, Radef ######, #### ######, ######### ##### #######, ######## #######, ######### ########, #### ########, ###### ####, ####### #### ######, ####### ##### ########, Samihaian #####, Samihaian ######, ######### ######## #####, Sebestyen ######, ##### #######, ####### ######, ###### #########-Ginela, ######### ####-#########, ###### ########-######, Suto ######-######, ##### ########, ####### Orlando #######, ##### ##### ########, ###### ##### #####, ######### #####, ##### ###### ###, ###### ###, ########## ######, ########## ######-#######, ###### ######, ###### ######, ###### ######, #####-#### ##########, #### ####, #######-#### #######-#########, ##### #######, ##### ######-#####, ###### #########, ###### #####, Vidroiu #######, ##### #####, ##### ######, ##### #####, ##### ######, Vutescu ##### ########, Yu Fei, ###### ######-######, ###### ########, ##### #####-#####,

Inculpatii ###### #######, ##### ######## ######, ##### ###### ######, ####### ######, #### ######## #####, #### ######## si ##### ###### ####### au invocat dreptul la tacere.

S-a constatat imposibilitatea audierii martorilor ##### ########-######, ###### #######-#######, Moisesc #####, ####### ######## #######, ##### ###### #########, ### ######-######, ##### ######### ######, ##### ########, ##### ##### ######### si ####### ######## #######, si a aplicat disp.art.381 alin.7 Cpp.

Totodata, inculpatii si partile civile au depus inscrisuri la dosarul cauzei.

A unit cu fondul cererile de excludere a probelor (interceptari) administrate in cursul urmaririi penale, formulate de inculpatii #### ######## ##### si #### #######-#####.

A unit cu fondul cererile de aplicare a art.19 din Legea nr.682/2002, formulate de inculpatii ########### ###### ####, ###### #### ####### si ##### ######

La termenul din 21.11.2019, instanta a admis cererea de schimbare a încadrării juridice pentru inculpatii ########### ###### ####, ##### ######, ###### #### #######, #### ####### #####, ####### ######, SC ######## #### SRL si SC ###### ##### ######### SRL, fiind retinuta în sarcina acestora o singură infractiune de vătămare corporală din culpă raportat la 64 de persoane, în forma agravată.

Totodata a admis cererea de schimbare de încadrare juridică prin retinerea art. 309 C.p., faţă de inculpaţii ####### ######## ###### ####### (referitor la o infractiune de abuz in serviciu), ###### ####### (referitor la o infractiune de complicitate la abuz in serviciu), ##### ######## ######, #### ########, ##### ######-#######, din rechizitoriile menţionate, cu excepţia inculpatei ##### ###### ######.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Persoanele vatamate ###### ######## ###### şi ###### ####### (victimă ###### ##### #####), ###### ###### ###### (victimă ###### ##### #####), ##### ####### şi ##### ###### ####### (victimă ##### #### #####), ##### ##### (victimă ##### #### #####), ####### ##### şi ####### ###### (victimă ####### ##### ########), ####### ###### si ####### ########(victimă ####### ##### ######), ###### ###### (victimă ###### ###), ###### ### şi ###### ##### (victimă ###### ######### #######), ###### ### şi ####### ##### (victimă ###### ######### ######), ###### ######### ###### (victimă ###### ######### ######), #### ##### ###### (acţ. civilă continuată pentru numitul #### #########, decedat în cursul procesului)(victimă #### ### #########), #### ##### ###### (acţ. civilă continuată pentru numitul #### #########, decedat în cursul procesului)(victimă #### ### #########), #### ##### ###### (acţ. civilă exercitată in nume propriu, inclusiv pentru vatamari)(victimă #### ### #########), ###### ####### ###### şi ###### ###### ##### (victimă ###### ### #########), ##### #### şi ##### ###### (victimă ##### AYBERK), ##### ##### (victimă ##### AYBERK), #### ##### şi #### ####### (victimă #### ##### ######), ####### ###### şi ####### ##### (victimă ####### ###### #####), ######## ##### şi ######## #######((victimă ######## ########), ######## #### ((victimă ######## ########), ###### ##### (victimă CĂRLICEAN ######), ####### ###### (victimă ######## #######), ####### ###### ###### (victimă ####### #######), ###### #####, (acţ. civilă continuată pentru numitul ###### ###, decedat în cursul procesului) (victimă ###### #########), ###### #####, (acţ. civilă exercitata in nume propriu) (victimă ###### #########), ######## ######### (acţ. civilă continuată pentru numita ####### ########, decedata în cursul procesului) (victimă ####### ######), ####### ######### (acţ. civilă exercitata in nume propriu) (victimă ####### ######), ####### ##### (acţ. civilă exercitata prin reprezentant legal) (victimă ####### ######), ####### ##### #### (acţ. civilă exercitata prin reprezentant legal) (victimă ####### ######), #### #####-######## (acţ. civilă exercitata in nume propriu, inclusiv pentru vatamari) (victimă ####### ######), ####### ##### şi ####### ####### (victimă ####### ######## ########), ####### ###### si ####### ##### ##### (victimă ####### ######## ########), ###### ### şi ###### ####### (victimă ###### ###### LAVINIUS), ##### #### (victimă ##### #### #####), ###### #### şi ###### ######## (victimă ###### #########), ###### ##### (victimă ###### #########), ######## ######## şi ######## ######### #####((victimă ######## ##### ########), ###### ##### ((victimă ######## ##### ########), ###### ###### ((victimă ######## ##### ########), ######## ### ((victimă ######## ##### ########), ###### ######### ###### ((victimă ######## ##### ########), ######### ######## ####### (victimă ######### ######### ####), ######## ########## (victimă ######## #######), ######## ####### ##### (victimă ######## #######), ##### ######## (victimă ######## #######), #### ###### şi #### Ane #### (victimă #### #####), ###### ######## (victimă #### #####), ##### ###### şi ##### ####### (victimă ##### ##### #########), ##### ##### ####### (victimă ##### ###### #########), #### ##### (victimă ##### ########## ######), #### #####-###### (victimă ##### ########## ######), ##### ######## (victimă ##### ########## ######), ##### ######## ######### (victimă ##### ########## ######), ##### ###### ##### (acţ. civilă exercitata prin reprezentant legal) (victimă ##### ########## ######), ###### ##### şi ###### ##### (victimă ###### ########), ### ####### (victimă ### #####), ### ####### (victimă ### #####), ### ####### (victimă ### #####), ### ### ##### ######, ### ######

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

#####, ### ####### ######### si ### ###### ###### (acţ. civile exercitate prin reprezentant legal) (victimă ### #####), ##### ##### ####### şi ##### ####### (victimă ##### ##### #########), ##### #### ###### (acţiune civila exercitata prin reprezentant legal) (victimă ##### ##### #########), ###### ######## si ##### ##### (victimă ##### ##### #########), ####### ######### şi ####### ######## (victimă ####### ####### ######), ####### #### ##### (acţiune civila exercitata prin reprezentant legal) (victimă ####### ####### ######), ####### #######, ####### ######### si ###### ##### (victimă ####### ####### ######), ##### ###### şi ##### ######## (victimă ##### #######), ##### ###### ####### (victimă ##### #######), ####### ####### ####### şi ####### ####### ######## (victimă ####### #########-########), ##### ### şi ##### ##### (victimă ##### ### #########), ##### ######## ##### si ##### ##### #### (victimă ##### ### #########), ###### ###### şi ###### ####### (victimă ###### ####### #########), ###### ###-###### (victimă ###### ####### #########), ##### #### şi ##### ####### (victimă ##### ##### ######), ##### ##### (victimă ##### #####), #### ##### şi #### ##### (victimă #### SERIAN), #### ##### –###### (victimă #### SERIAN), ###### ###### şi ###### ######## (victimă ###### ######## ######), ###### ##### ######### (victimă ###### ######## ######), #### ### (victimă #### #####, ########## ###### (victimă #### #####), ########## ####### (victimă #### #####), #### ######### ####### (victimă #### #####), ###### ######## şi ###### ######## (victimă ###### ##### ######), ###### ######## (victimă ###### ##### ######), ##### ##### (victimă ##### ###### #######), #### #### şi #### ##### (victimă #### ######), ####### ##### ######## (victimă ####### ##### ######), ######### ######, (victimă ########## ##### ######), ######### ##### (victimă ########## ##### ######), ###### ######, ########## ########, ########## ######, ########## ###### si #### ####### ####### (victimă ####### ######), ###### ##### ###### (victimă ###### ####), ##### ### şi ##### ######### (victimă ##### ######### ######), ####### ######## (victimă ##### ######### ######), ######### ##### ######### (victimă ######### #########), ######### ###### ######### (victimă ######### #########), ###### ###### ####### (victimă ###### ######), ######## ##### şi ######## ##### (victimă ######## ###### ######), ######## ######## ######### (victimă ######## ###### ######), ######## ##### şi ######## ##### (victimă ######## ######## #########), ######## ##### ####### (victimă ######## ######## #########), ###### #### ######## (victimă ###### ######### #######), #### ##### (victimă #### ###### #####), ##### ###### (victimă #### ###### #####), #### ###### ###### (victimă #### ##### #####), #### ### ##### (victimă #### ###### #####), #### ##### ##### (victimă #### ###### #####), #### ##### (victimă #### ###### #####), ######## ### Walter şi ######## ######### ######## (victimă ######## #### ######), ######## ##### ##### (victimă ######## #### ######), ###### ####### şi ###### ######## (victimă ###### ####### #######), ###### ###### ####### (victimă ###### ####### #######), ###### ####### şi ###### ####### (victimă ###### ###### HAMED), ###### ###### si ###### ##### (victimă ###### ##### #####), ####### ##### si ###### ###### (victimă ###### ##### #####), #### ######## (acţ. civilă exercitata in nume propriu, inclusiv pentru vatamari) (victimă ###### ##### #####), ##### ########### (victimă ##### ####), ##### ### ##### (victimă ##### ####), ###### ##### ######## (victimă ######## ######), ##### ####### si ##### ####(victimă ##### ####), ##### ###### si ##### ######(victimă ##### ####), ##### ###### ##########

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

şi ##### #### (victimă ##### ####), ###### ##### (victimă ##### ####), ##### ###### ##### (acţ. civilă exercitata prin reprezentant legal) (victimă ##### ####), ###### ######### ######## şi ###### ####### ######## (victimă ###### ####### ####), ###### ######### (acţ. civilă exercitata prin reprezentant legal) (victimă ###### ####### ####), ##### ###### şi ##### ##### (victimă ##### #######), ##### #### (victimă ##### #######), ##### ###### şi ##### ######### (victimă ##### #### ########), ##### ######## şi ##### ##### (victimă ##### ##### ######, ##### ##### ##### (victimă ##### ##### ######, ######### ### ####### si ######### ######## ###### (victimă ######### #####-####), ######### ######## ##### (victimă ######### #####-####), ####### ######### (victimă ####### #########-########), #### ####### #####, ###### ###### ######, ##### ######, #####-####### ######### #######, ####### ###### #######, ###### ###### ##### ###### ####### ######, ######### #### ######, ######## #########-######, ########## ######-######, ####### ####### ######, ####### ###### #########, ####### ######### ######, ####### ####, ###### #### ######, ########## ######, ######### ######, ##### ######### #####, ####### ######, ###### ##### #####, ########## ####### ##########, ##### #### ######, ####### ####, ###### ###### ########, ##### ##### ########, ##### ##### #####, ##### #########, ###### #### ######, ###### #######, ##### ######, ########## #######, ######## ######, ####### ######, ###### #########, ##### #######, ####### ######, ##### ######, ####### ######### #######, ####### ##### #####, ####### #########, #### ###### ######, ########## ###### #########, ######### ####### ####, ####### ##### #####, ######## ###### #######, ####### ########, ### ######, ####### #### #####, ######## ##########, ######## ####### ######, ##### ######, ####### ####, ###### ######## #########, ###### ######### #######, ##### #####, ##### ###### ###, ###### ######## #########, ##### #####, #### ####### ######, ####### ##### ###, ######## ##########, ########## #####, ########## ######, ########## ###### ####, ####### #########, ####### ######, ######### ####### si ######### #### (acţ. civilă continuată pentru numitul ######### ###### #######, decedat în cursul procesului), ###### ####-######, ######### #####, ######### ##### #######, ############ ##### ######, #### ### #########, ######### #####, ### ###### ######, ######## ####### #########, ##### ###-#####, ######### #####-########, ######### (fosta ##########) ####### ########, ########## #########, ##### #####-########, ###### ######### #####, ######## #####-########, ####### #####, ########## ########, ######### ########-######, ####### ######, ##### #########-######, ###### ##### ######, ##### ##### –#####, ########## #####, ### ######, ####### ########, ###### ######-#######, ####### ######, ###### #####-#######, ##### ######-######, ####### #####-######, ####### ###### #######, ##### ######-######, ###### #####, ####### ######, ##### ########-########, ##### #########-######, ##### #####-##########, ##### ######-######, #####-#### ######-#######, ###### ######-######, ####### ####-######, ####### #######, ######### #####-#######, ##### #####, ###### #########-########, ######## ###-######, ############ #####-#####, ######## ######, ####### ######-#########, ######## ############-#######, ##### ##########, #### ######-#######, ######### ####-######, ###### ####-#########, ###### #########-#####, ###### ########-#######, ######

#########-#######, #### #######, ##### #####, ######### ########, ######## ######-#######, ###### ####-#####, s-au constituit parti civile in cauza cu sume reprezentand daune morale si/sau daune materiale, referitor la inculpati, cu exceptia inculpatei ##### ###### ######.

Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta „Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov si Unitatea Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 s-au constituit parti civile in cauza cu sume reprezentand daune morale si/sau daune materiale, in raport de toti inculpatii.

Spitalul Clinic de Urgenţă, de Chirurgie Plastică, Reparatorie şi Arsuri Bucureşti, Spitalul Universitar de Urgenţă Bucureşti, Spitalul Universitar de Urgenţă Elias Bucureşti, Spitalul Clinic de Urgenţă Bucureşti, Spitalul Universitar de Urgenţă Militar Central „Dr. ##### Davilla" Bucureşti, Spitalul Clinic de Urgenţă „Prof. Dr. Agrippa #######" Bucureşti, Spitalul Clinic de Urgenţă Sfântul ########## Bucureşti, Spitalul Clinic de Urgenţă Pentru Copii „####### ############" Bucureşti, Spitalul Clinic de Urgenţă ######## ###### Bucureşti, Spitalul Clinic de Urgenţă „Sf. ####" Bucureşti, s-au constituit parti civile in cauza fata de inculpati-cu exceptia inculpatei ##### ###### ######-cu sume reprezentând cheltuieli de spitalizare cu persoanele decedate, precum şi cele referitoare la persoanele vătămate.

Spitalul Clinic Judeţean de Urgenţă Târgu-##### s-a constituit parte civila cu sume ce reprezintă tratament medical acordat victimelor, precum și plata orelor suplimentare efectuate de către personalul medical, existând o defalcare cheltuielilor pe produsele medicale și pe costurile cu salariații, precum și în ceea ce privește cheltuieli cu tratamentul medical acordat în favoarea unor victime.

Spitalul Clinic Judeţean de Urgenţă Cluj-###### s-a constituit parte civila cu sume ce reprezintă medicamente si materiale sanitare.

Serviciul de Ambulanţă Bucureşti-Ilfov s-a constituit parte civila cu sume ce reprezintă transportul persoanelor vatamate.

Spitalul Clinic de Urgenţă Bucureşti s-a constituit parte civila si cu sume ce reprezintă îngrijirile medicale acordate pacienţilor în timpul deplasării către aeroportul Otopeni, pentru a fi transportate în străinătate.

Spitalul Clinic de Urgenţă Sfântul ########## Bucureşti s-a constituit parte civila si cu sume ce reprezintă cheltuieli constând în servicii medicale și medicamente - sumă care nu a fost defalcată raportat la pacienţi.

Ministerul Sănătăţii s-a constituit parte civila cu sume ce reprezintă plăţi către clinicile din străinătate, plăţi directe către victime si suplimentarea finanţării spitalelor din România care derulează programul AP-ATI în cadrul cărora sunt trataţi pacienţii critici de la accidentul Colectiv.

Ministerul Muncii şi Justiţiei Sociale s-a constituit parte civila cu sume ce reprezintă contravaloarea ajutoarelor de urgenţă acordate din bugetul Ministerului Muncii şi Protecţiei Sociale.

Casa Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranţei Naţionale şi Autorităţii Judecătoreşti s-a constituit parte civila cu sume ce reprezintă ce reprezintă contravaloarea serviciilor medicale acordate de Spitalul AKH Viena.

Ministerul Transporturilor – Școala Superioară de Aviație, Ministerul Afacerilor Interne – Inspectoratul General de Aviație si Ministerul Apărării Naţionale UM 02515 L, s-au constituit parti civile in cauza cu sume reprezentand cheltuieli efectuate cu transportul persoanelor vatamate.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Spitalul de Urgenţă al Ministerului Afacerilor Interne „Prof. Dr. ######## Gerota" Bucureşti nu s-a constituit parte civilă în prezenta cauză întrucât toate îngijirile medicale acordate pacienților spitalizați au fost decontate de către Casa Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești.

Spitalul Clinic ###### Bucureşti nu s-a constituit parte civilă în cauză.

Ministerul Afacerilor Interne-Departamentul pentru Situaţii de Urgenţă nu s-a constituit parte civilă în cauză.

Ministerul Afacerilor Externe nu s-a constituit parte civilă în cauză.

Persoana vatamata ###### ######### ######## nu s-a constituit parte civilă.

Au renuntat la pretentiile civile, partile civile: ######## ###### #####, ######### #######, ##### ######### #####, ######## ######## #####, ######## #######, ####### ####, ##### #### #######, ##### #####, #### #####, ######## ######, ######## #######, ##### ##### #####, ######## #######, ###### ##### ########, ##### ####### si ####### #######, ##### ########, ##########-####### #####, ##### #####, ####### #######-######### si ####### #####-#######.

Pentru victima ######### ##### #######, numiţii ######### ######## şi ######### ####### (părinţi), precum şi numita ##### ###### ####### (soră) nu s-au constituit parti civile in cauză.

Pentru victima ####### TULLIA, numiţii Raffaele ####### şi ####### ########## (părinţi) nu s-au constituit parti civile in cauză.

Examinând actele şi lucrările dosarului, instanţa de fond a reţinut următoarea situaţie de fapt:

ceea ce priveste cererile de excludere a probelor (interceptari) administrate în cursul urmaririi penale, instanta de fond a constatat că s-a invocat nulitatea absolută a mijloacelor de probă constând în suporţii optici care stochează rezultatele activităţilor de supraveghere tehnică dispuse prin Ordonanţa ####/P/2015 a Parchetul de pe lângă Tribunalul Bucureşti. S-a mai solicitat în temeiul art.280 alin.2 Cpp, nulitatea absolută a proceselor-verbale de redare a rezultatelor activităţilor de supraveghere şi în conformitate cu prevederile art.102 alin.3 Cpp şi a Deciziei CCR nr.22/2017, excluderea fizică de la dosarul cauzei a acestor mijloace de probă. S-a motivat că aceste interceptări au fost efectuate de către un organ care nu avea calitatea de organ de urmărire penală, raportat la Decizia nr.##/2016, Decizia nr.###/2017 si Decizia ##/2019, ale Curţii Constituţionale.

Referitor la Decizia ######## a CCR, s-a invocat nerespectarea dispoziţiilor referitoare la competenţa materială si după calitatea persoanei, a organului de urmarire penală, ce este sancţionată cu nulitatea absolută şi prin urmare vătămarea este prezumată de jure.

cauză, prima instanţă a constatat că dispoziţiile referitoare la competenţa materială a organului de urmărire penală au fost respectate, neexistând condiţii pentru invocarea nulitatii absolute.

Astfel, față de considerentele deciziei Curții Constituționale nr.302/2017, nulitatea absolută ca sancțiune a nerespectării normelor de competență are în vedere distincțiile privind competența parchetelor după materie și calitatea persoanelor, iar nu competența organelor delegate de procuror pentru efectuarea unor anumite acte de urmărire penală.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

plus, interceptările si înregistrările efectuate, anterior Deciziei nr.##/16.02.2016 a CCR, sprijinul Serviciului Român de Informații, nu pot fi inlaturate, având în vedere diferența dintre administrarea mijlocului de probă și acordarea suportului tehnic în acest sens, astfel cum a rezultat și din decizia Curții Constituționale nr.779/2017. Se poate discuta despre nulitatea absolută a acestora doar în situația în care a fost depășită sfera sprijinului tehnic.

O alta interpretare ar pune în contradictie Decizia nr.##/16.02.2016 a CCR cu decizia nr. ###/2017 a CCR.

Însa, nu era clar şi previzibil stabilit în lege, limitele acestui ,,suport tehnic" în cauze care exced siguranţei naţionale.

Conform inscrisurilor depuse la dosarul cauzei, supravegherea tehnică menţionată (interceptari telefonice) a fost realizată ,,tehnic" în perioada octombrie – decembrie 2015, de către Serviciul Român de Informaţii.

Instanţa a considerat că Decizia nr.##/16.02.2016 a CCR se va aplica ,,în mod corespunzător, în cauzele aflate pe rolul instantelor de judecata" - paragaful 52.

De altfel, paragraful 32 al deciziei, mentionează ca CCR constata că nelegalitatea dispunerii, autorizării, consemnării sau administrării actului atrage sancţiunea nulităţii absolute sau relative, potrivit distincţiilor prevazute la art.281 sau 282 C.p.p.

cauză, interceptarile telefonice, au fost efectuate de SRI şi redate de parchet, într-o materie ce excede siguranţei naţionale. Sintagma ,,ori de alte organe specializate ale statului" (ce includea practic SRI) din cadrul art.142 alin.1 C.p.p., legifera o stare de fapt existentă sub imperiul C.p.p. 1969 (ce nu reglementa un astfel de rol) fiind generată de acte clasificate ce nu au valoare normativă-Hot.CSAT.

Existau hotărâri CSAT si protocoale interinstitutionale în domeniu, care însă nu pot fi decât acte în executarea legii şi nu o pot completa.

acest sens, în raport de cerintele constituţionale, existau serioase neregularităţi, relevate de Decizia nr.##/2016 a CCR.

Instanta a constatat ca modul de efectuare a interceptarilor de catre SRI, nu ridică dubii în ceea ce priveste caracterul lor real, fiind efectuate în mod profesionist.

Totuşi, instanta a considerat că nu sunt indeplinite condiţiile unei vatamari de neînlaturat decat prin nulitatea acestor mijloace de proba administrate, neexistand nici un caz de nulitate relativă în baza art.282 alin.1 C.p.p.

Evaluarea probei a fost stabilită potrivit atributiilor de organele judiciare, neexistand indicii de ,,conducere" a anchetei de catre SRI.

De altfel, cu excepţia art.102 alin.1, art.89 alin.2, precum şi a art.190 alin.5 C.p.p., Codul de procedură penala nu prevede excluderea in abstracto, automată, a oricarei probe administrate nelegal; nu orice încălcare a unei prevederi legale constituţionale atrage excluderea probei nelegale, ci numai acelea care reprezintă o încălcare substanţială şi semnificativă a legii, dacă prin aceasta se aduce atingere caracterului echitabil al procesului penal prin vătămarea drepturilor părţilor, care nu poate fi înlăturată altfel.

Sub acest aspect, instanţa de fond a apreciat că cererea de înlăturare a acestor probe este nefondată.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La data de 14.01.2015, sub nr.3909 a fost eliberat acordul de funcţionare şi la aceeaşi dată, 14.01.2015 sub nr.369 a fost eliberată autorizaţia de funcţionare în favoarea S.C. ######## #### S.R.L. pentru desfăşurarea activităţilor de alimentaţie publică-bar/club.

La data de 30.01.2015 sub nr.3939 a fost eliberat acordul de funcţionare şi la data de 30.01.2015 a fost eliberată autorizaţia de funcţionare nr.371 în favoarea S.C. ##### ###### S.R.L. pentru spaţiul situat în Bucureşti, ############ ####### ####, sector 4 pentru desfăşurarea activităţilor de alimentaţie publică – respectiv restaurant şi alte activităţi de servire a băuturilor alcoolice.

Analizând procedura urmată, prima instanţă a constatat că inculpaţii ####### ######## ###### #######, ###### #######, ##### ######## ###### şi ##### ###### ###### au încălcat flagrant legislaţia primară aplicabilă în domeniul securităţii la incendiu şi al autorizării funcţionării unei activitati, pentru aceste unităţi-restaurant/bar/club.

Pentru a ajunge la aceasta concluzie, instanta a analizat legislatia în domeniul securităţii la incendiu cât şi privind autorizarea funcţionării unei activitati, în vigoare la 14.01.2015.

Expunerea de Motive a Legii nr.159/2007, ce a modificat Legea nr.359/2004, Guvernul Romaniei, prin Primul-Ministru, a arătat că: „Normele juridice instituite in Romania in domeniul apararii impotriva incendiilor reprezinta un instrument legislativ de prim ordin menit sa garanteze unele dintre cele mai importante drepturi constitutionale, respectiv dreptul la viata, dreptul la integritate fizica, dreptul la un mediu sanatos si dreptul de proprietate.

Experienta acumulata si studiile efectuate au demonstrat ca eficacitatea sistemului romanesc de aparare impotriva incendiilor se datoreaza, in primul rand celor doua forme de control de stat prealabil, autorizatia si avizul privind prevenirea si stingerea incendiilor (respectiv autorizatia si avizul de securitate la incendiu, dela data intrarii in vigoare a Legii nr.307/2006 privind apararea impotriva incendiilor).

De cele mai multe ori, continutul declaratiilor pe propria raspundere privind respectarea masurilor de p.s.i (chiar datele de identificare - adresa, nr. de telefon) nu sunt in conformitate cu situatia reala, iar in urma verificarilor efectuate s-a constatat neasigurarea nivelului de protectie la foc a sediilor si punctelor de lucru declarate conform cerintelor actelor normative si reglementarilor tehnice privind apararea impotriva incendiilor”. Totodată se avertiza că „ serviciile de interventie se confrunta cu situatia de a nu cunoaste in mod operativ toate starile de pericol ce se pot crea” si se enumerau o serie de nereguli "cu implicatii majore" in punerea în pericol a vieţii oamenilor.

final, se menţiona că „Tinand seama de faptul ca aceasta forma de autorizare a functionarii comerciantilor pe baza declaratiei pe propria raspundere, prevazuta de Legea nr. 359/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, a determinat reducerea semnificativa a nivelului de protectie impotriva incendiilor a vietii oamenilor si bunurilor acestora, pentru evitarea crearii unor stari de pericol cu consecinte grave asupra vietii si integritatii fizice a persoanelor si asupra proprietatii, a fost promovat prezentul proiect de lege”, ce a fost adoptat de Parlamentul Romaniei si publicat in Monitorul Oficial in 12.06.2007.

Concret, până în 2007, Legea nr.359/2004 prevedea la art.15 urmatoarele: "(1) ## vederea eliberarii de catre biroul unic din cadrul oficiului registrului comertului de pe langa tribunal a certificatului de inregistrare continand codul unic de inregistrare sau, dupa caz, a certificatului de inscriere de mentiuni, solicitantul are obligatia sa depuna, o data cu cererea de inregistrare si actele

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

doveditoare, declaratia-tip pe propria raspundere, semnata de asociati sau de administratori, din care sa rezulte, dupa caz, ca:(...) b) persoana juridica indeplineste conditiile de functionare prevazute de legislatia specifica in domeniul prevenirii si stingerii incendiilor (P.S.I.), sanitar, sanitar-veterinar, protectiei mediului si protectiei muncii, pentru activitatile precizate in declaratia-tip".

Din 2007, articolul de mai sus este modificat prin Legea nr.159/2007, astfel: "(1) ## vederea eliberarii de catre biroul unic din cadrul oficiului registrului comertului de pe langa tribunal a certificatului de inregistrare continand codul unic de inregistrare sau, dupa caz, a certificatului de inscriere de mentiuni, solicitantul are obligatia sa depuna, o data cu cererea de inregistrare si actele doveditoare, declaratia-tip pe propria raspundere, semnata de asociati sau de administratori, din care sa rezulte, dupa caz, ca:(...)

b) persoana juridica indeplineste conditiile de functionare prevazute de legislatia specifica in domeniul sanitar, sanitar-veterinar, protectiei mediului si protectiei muncii, pentru activitatile precizate in declaratia-tip".

Condiţiile de funcţionare legale privind domeniul P.S.I. nu mai puteau fi acoperite prin declaraţie pe proprie-răspundere.

Întreaga procedură legală privind autorizarea funcționării unei activităţi poate fi privită din prisma a două etape disticte și anume:

A. O primă etapă care constă în obținerea avizelor/autorizațiilor prealabile începerii propriu-zise a activității, necesare în stadiul construcției/amenajării spațiului în care se intenționează a se derula activitatea respectiva. Această etapă de autorizare prealabilă implică în unele situații necesitatea ca antreprenorul să dețină deja o formă de organizare a afacerii (SRL, PFA, etc).

B. O a doua etapă ce constă în obținerea avizelor/autorizațiilor necesare funcționării propriu-zise a activitatii ce se intenționează a se derula.

cazul în care activitatea se desfășoară într-un spatiu în care anterior s-a derulat acelasi tip de afacere şi s-au obtinut avizele/autorizatiile prealabile, autorizarea desfășurării activității va parcurge procedura aferentă celei de a doua etape a autorizării.

Prima etapa implică obținerea unor documente precum: Certificatul de urbanism, Autorizația de construcție, Aviz de mediu, Aviz de securitate la incendiu, Aviz sanitar-veterinar, Aviz Apele Române, etc, cu mențiunea că acestea diferă de la caz la caz, în funcție de specificul activității ce se intenționează a se desfășura și de amplasament.

De exemplu, potrivit art.1 lit.g din H.G. nr.1739/2006, ,,se aproba urmatoarele categorii de constructii si amenajari care se supun avizarii si/sau autorizarii privind securitatea la incendiu:

(…)

Cladiri sau spatii amenajate in cladiri, avand destinatia de alimentatie publica, cu aria desfasurata mai mare sau egala cu 200 m²; ,,.

cazul societăților comerciale, conform prevederilor Legii nr.359/2004 (după 15.06.2007), autorizarea funcționării acestora se face în baza declaraţiei-tip, pe propria răspundere, depuse la Biroul Unic din cadrul Oficiului Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul existent la nivelul fiecărui ###### #### ########## ##########, solicitantul își asumă responsabilitatea cu privire la îndeplinirea condiţiile de funcţionare, prevăzute de legislaţia specifică în domeniul sanitar, sanitar-veterinar, protecţiei mediului şi protecţiei muncii, pentru toate activităţile

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

menționate în declaraţia-tip, documentul respectiv fiind transmis ulterior în copie către autorităţile publice competente (DSP, DSVSA, ITM și ANPM) în vederea verificării conformității celor declarate.

Chiar dacă, prin Legea nr.159/2007, declaraţia pe proprie răspundere nu mai acoperea si domeniul P.S.I., cerinţele legale prealabile începerii propriu-zise a activității in materie, rămâneau în sarcina solicitantului.

obținerea Certificatului Constatator, emis de Biroul Unic din cadrul Oficiul Registrului Comerțului, se atestă înregistrarea declarației pe proprie răspundere, conform căreia solicitantul îndeplinește condițiile de funcționare, prevăzute de legislaţia specifică în domeniul sanitar, sanitar-veterinar, protecţiei mediului şi protecţiei muncii, pentru activităţile precizate în declaraţia-tip.

funcție de profilul activității ce se intenționează a se desfășura, antreprenorul va fi nevoit să obțină suplimentar fata de autorizarea in baza declaratiei-tip, și alte avize/autorizații în domenii reglementate de legislația în vigoare.

Prima instanţă a constatat că în privinţa avizului/autorizaţiei de securitate la incendiu, art.30 alin.1, 2 din Legea nr.307/2006 impune o serie de obligatii imperative foarte clare:

(1) Începerea lucrărilor de execuţie la construcţii şi instalaţii tehnologice noi, dezvoltarea, modernizarea ori schimbarea destinaţiei celor existente, precum şi punerea în funcţiune a acestora se fac numai după obţinerea avizului sau a autorizaţiei de securitate la incendiu, după caz.

(2) Obligaţia solicitării şi obţinerii avizelor şi/sau a autorizaţiilor prevăzute la alin. (1) revine persoanei fizice ori juridice care finanţează şi realizează investiţii noi sau intervenţii la construcţiile existente ori, după caz, beneficiarului investiţiei.

Coroborat cu disp. art.1 lit.g din H.G. nr.1739/2006, susmentionate, prevederile legale impun oricărui antreprenor, înainte de iniţierea unui business cu obiect alimentaţie publică, să se informeze asupra acestui aspect la Inspectoratul pentru Situații de Urgență, să solicite și să obțină aviz/autorizația de securitate la incendiu, în cazurile prevăzute de lege.

De altfel Legea nr.307/2006 stabileşte:

a) autorizaţia de securitate la incendiu - actul administrativ emis, în baza legii, de inspectoratul pentru situaţii de urgenţă judeţean sau al municipiului Bucureşti, prin care se certifică, în urma verificărilor în teren şi a documentelor privind realizarea măsurilor de apărare împotriva incendiilor, îndeplinirea cerinţei esenţiale securitate la incendiu - la construcţii, instalaţii tehnologice şi alte amenajări; autorizaţia de securitate la incendiu conferă persoanelor fizice sau juridice, deţinătoare ale construcţiilor, instalaţiilor şi ale altor amenajări, dreptul de a le edifica, de a le pune în funcţiune şi de a le exploata din punctul de vedere al îndeplinirii cerinţei esenţiale - securitate la incendiu;

b) aviz de securitate la incendiu - actul emis, în baza legii, de inspectoratul pentru situaţii de urgenţă judeţean sau al municipiului Bucureşti, după verificarea de conformitate cu prevederile reglementărilor tehnice în vigoare a măsurilor de apărare împotriva incendiilor, adoptate în documentaţiile tehnice de proiectare, pentru îndeplinirea cerinţei esenţiale - securitate la incendiu - a construcţiilor, instalaţiilor şi altor amenajări.

nr.99/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare și Normele de aplicare a acesteia, aprobate prin H.G.nr.333/2003, stipulează că pe teritoriul României, desfășurarea activităţii de comercializare cu ridicata, cu amănuntul, serviciile de alimentaţie

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

publică precum şi alte servicii, implică alături de alte obligații și deținerea acordului primarului unității administrativ teritoriale în raza căreia se desfășoară activitatea.

acest context, conform prevederilor cuprinse în OG nr.99/2000, fac obiectul acestui act normativ doar activitățiile prevăzute de clasele CAEN menționate în Anexa cuprinsă în cadrul acesteia, regăsindu-se aici aproape toate activitățiile comerțului cu ridicata, cu amănuntul, alimentația publică, diverse prestări servicii.

Anexa mai sus menționată cuprinde clasele de activități din economia națională (CAEN) menționate în Rev.1 (prima ediție revizuită a CAEN), iar începând cu anul 2007, prin Ordinul nr.337/2007, au fost aprobate CAEN Rev.2, clasificare care se folosește și în momentul de față; chiar dacă respectiva Anexă nu a fost actualizată de legiuitor, conform cu CAEN Rev.2, activitățile ce fac obiectul prevederilor O.G.nr.99/2000, sunt recodificate în aceasta bază, avand în vedere că orice document de constituire/înregistrare/autorizare, eliberat de Registrul Comerțului, codifică orice activitate economică conform CAEN Rev.2.

Pentru activitățiile menționate de clasele CAEN Rev.2: 5610 – Restaurante; 5630 – Baruri; antreprenorul era obligat să solicite primăriei în raza căreia își desfășura activitatea, eliberarea autorizației de funcționare, conform prevederilor art.268 alin.5,6 din Codul Fiscal, aprobat prin Legea nr.571/2003.

ceea ce privește documentația necesară, aceasta este una complexă, având în vedere prevederile din Codul Fiscal care menționează că autorizația respectivă se eliberează în cazul în care solicitantul îndeplinește condițiile prevăzute de lege-art.268 alin.6 din Codul Fiscal, aprobat prin Legea nr.571/2003, o exprimare imperativă care obligă practic primăriile să țină seama de toate avizele și autorizațiile care condiționează desfășurarea activității pentru care s-a solicitat autorizarea (inclusiv aviz/autorizația de securitate la incendiu, in cazurile prevazute de lege).

Astfel, Codul Fiscal în vigoare la 14.01.2015, prevedea la art.268 alin.5,6,

(5) Comercianţii a căror activitate se desfăşoară potrivit Clasificării activităţilor din economia naţională - CAEN, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 656/1997, cu modificările ulterioare, în clasa 5530 - restaurante şi 5540 - baruri, datorează bugetului local al comunei, oraşului sau municipiului, după caz, în a cărui rază administrativ teritorială se află amplasată unitatea sau standul de comercializare, o taxă pentru eliberarea/vizarea anuală a autorizaţiei privind desfăşurarea activităţii de alimentaţie publică, stabilită de către consiliile locale în sumă de până la 4195 lei. La nivelul municipiului Bucureşti, această taxă se stabileşte de către Consiliul General al Municipiului Bucureşti şi se face venit la bugetul local al sectorului în a cărui rază teritorială se află amplasată unitatea sau standul de comercializare.

(6) Autorizaţia privind desfăşurarea activităţii de alimentaţie publică, în cazul în care comerciantul îndeplineşte condiţiile prevăzute de lege, se emite de către primarul în a cărui rază de competenţă se află amplasată unitatea sau standul de comercializare.

Prima instanţă a reiterat că şi în acest caz, activitățile ce fac obiectul prevederilor mentionate, sunt recodificate în baza CAEN Rev.2, avand în vedere că orice document de constituire/înregistrare/autorizare, eliberat de Registrul Comerțului în acel moment, codifica orice activitate economică conform CAEN Rev.2.

acest sens, obligaţia primarului si a aparatului de specialitate din cadrul primariei era sa verifice îndeplinirea condiţiilor prevăzute de lege de comerciant, în raport de documentele prezentate la solicitarea autorizaţiei de funcţionare şi de cerinţele legale.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Îndeplinind această obligaţie, primarul isi exercita atributiile prev. de art.63 alin.1 si 5 lit.g din Legea Administratiei Publice Locale nr.215/2001 si respecta si obligatia generala prev. de art.6 alin.1 din Legea nr.307/2006, privind apararea impotriva incendiilor.

Conform acestei ultime dispoziţii legale, ,, Persoanele fizice şi juridice sunt obligate să respecte reglementările tehnice şi dispoziţiile de apărare împotriva incendiilor şi să nu primejduiască, prin deciziile şi faptele lor, viaţa, bunurile şi mediul,,.

De altfel, Codul Fiscal atribuia în sarcina consiliului local, stabilirea cuantumului taxei pentru eliberarea/vizarea anuală a autorizaţiei privind desfăşurarea activităţii de alimentaţie publică-care avea o reglementare specială prin obligaţia imperativă de verificare stabilită în sarcina primarului, dar care se integra în categoria de taxă pentru eliberarea unei autorizatii pentru desfăşurarea unei activităţi economice, reglementată la art.268 alin.1 în Codul Fiscal-indicand doar limita maximă.

Rămânea în sarcina consiliului local în a cărui rază teritorială se afla amplasată unitatea sau standul de comercializare, să emita hotărâri care să pună în aplicare dispoziţiile legale (inclusiv sub aspectul acordului prevazut de O.G. nr.99/2000).

Instanţa de fond arătat că din probatoriul administrat a rezultat, fără dubiu, că principalul răspunzător de autorizarea S.C. ######## #### S.R.L./ S.C. ##### ###### S.R.L. a fost primarul ####### ######## ###### #######, care a asumat prin semnarea acordului şi autorizaţiei funcţionarea S.C. ######## #### S.R.L./ S.C. ##### ###### S.R.L. ca spaţiu de alimentaţie publică, deşi absenţa avizului/autorizaţiei de securitate la incendiu îl obligau să respingă cererea de autorizare privind desfăşurarea activităţii de alimentaţie publică.

Alături de acesta, la procedura de autorizare au participat, în calitate de complici, inculpatele ###### #######, ##### ######## ###### si ##### ###### ###### care au întocmit şi propus spre emitere acordul şi autorizaţia de funcţionare. Actele de complicitate ale celor trei inculpate au întărit convingerea autorului să ia decizia de autorizare a S.C. ######## #### S.R.L./ S.C. ##### ###### S.R.L. pentru a funcţiona ca unitate de alimentaţie publică.

Convingerea inculpaţilor a fost grefată pe practica încetăţenită la nivelul Serviciului autorizări comerciale al Sectorului 4 al municipiului Bucureşti că nu aveau obligaţia să aplice dispoziţiile legale în materie, căci activitatea lor s-a întemeiat, în proporţie covârşitoare, pe HCL-uri, cu rol de aplicare a dispoziţiilor legale primare, dar interpretate în mod vădit greşit.

Inculpații ####### ######## ###### #######, ###### #######, ##### ######## ###### şi ##### ###### ###### au susținut că și-au desfășurat activitatea potrivit HCL 22 şi 20 din 2012, iar cum aceste acte administrative nu prevedeau în mod expres necesitatea îndeplinirii unei cerinţe de securitate la incendiu, au autorizat S.C. ######## #### S.R.L./ S.C. ##### ###### S.R.L. în totală concordanță cu cele două HCL, fără să le verifice, deoarece această cerință nu era prevăzută în sarcina lor.

HCL nr.42 din 5.07.2007 a fost adoptată de Consiliul Local al Sectorului 4 Bucuresti, la câteva zile după apariţia Legii nr.159/15.06.2007, care a interzis persoanei juridice asumarea îndeplinirii cerințelor de funcționare prevăzute de legislația specifică în domeniul prevenirii si stingerii incendiilor (P.S.I.), prealabil autorizării funcționării, prin declaraţie pe proprie răspundere.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Lega nr.159/15.06.2007 este ulterioară HG nr.1739/2006, care a prevăzut obligația pentru agentul economic ce desfășoară activități de alimentație publică într un spațiu mai mare/sau egal, de 200 mp, să respecte neechivoc cerințele PSI pentru autorizarea funcționării.

Astfel, tocmai în considerarea dispoziţiilor legislaţiei din domeniul prevenirii şi stingerii incendiilor, a fost emisă HCL nr.42 din 5.07.2007 prin care s-a completat modelul autorizaţiei de funcţionare conform anexelor 1, 2.

Această hotărâre de consiliu local, la rândul său a fost completată conform Hotărârii nr.55/28.08.2008 emisă de Consiliul Local al Sectorului 4 al municipiului București privind aprobarea procedurii obţinerii acordului de funcţionare pentru desfăşurarea activităţilor economice în zonele publice, în care au fost menţionate condiţiile pentru ca un agent economic să obţină acordul de funcţionare: cerere tip; BI/CI (asociat, administrator/reprezentant); Certificatul de înregistrare de la Oficiul Registrului Comerţului; Actul constitutiv sau Statutul societăţii comerciale, iar în cazul persoanelor fizice autorizate, al întreprinderilor individuale şi familiale – rezoluţie; Certificat constatator în baza Legii nr.359/2004 emis de Biroul unic de pe lângă Oficiul Registrului Comerţului pentru punctul de lucru; Autorizaţiile sau avizele necesare desfăşurării activităţii economice menţionate în anexa la Certificatul de înregistrare, emise de instituţiile abilitate (autorizaţie de mediu, sanitar veterinară, etc.); Dovada deţinerii spaţiului sau a structurii de vânzare de către agentul economic în care este specificat că spaţiul este folosit ca punct de lucru; Contract de salubrizare şi ultima chitanţă de plată; Dovada achitării taxei de eliberare a acordului de funcţionare; Schiţa amplasamentului solicitat pentru activitatea desfăşurată pe domeniul public, după caz; Acordul asociaţiei de locatari, cu specificarea expresă a orarului de funcţionare solicitat pentru orice unitate care solicită activitate cu program prelungit – după ora 22,00 sau non–stop; Declaraţie pe proprie răspundere; Certificat fiscal din care să rezulte că solicitantul nu are datorii la bugetul local.

Judecătorul cauzei pe fond a subliniat faptul că în anexa la Certificatul de înregistrare de la Oficiul Registrului Comerţului, la care se face trimitere, se menţionează 4 domenii pentru care solicitanţii trebuie să depună, după caz, declaraţii pe proprie răspundere că sunt îndeplinite condiţiile de funcţionare, respectiv: sanitar, protecţia mediului, sanitar-veterinar şi pentru siguranţa alimentelor, protecţia muncii, în concordanţă cu art.15 alin.1 lit.b din Legea nr.359/2004 privind simplificarea formalităţilor la înregistrarea în registrul comerţului a persoanelor fizice, asociaţiilor familiale şi persoanelor juridice.

Cum în domeniul prevenirii şi stingerii incendiilor dispoziţiile legale aplicabile sunt cele prevăzute de HG ######### şi Legea nr.307/2006, care impuneau pentru apărarea împotriva incendiilor ansamblul integrat de activităţi specifice, măsuri şi sarcini organizatorice, tehnice, operative, cu caracter umanitar şi de informare publică, planificate, organizate şi realizate potrivit prezentei legi, în scopul prevenirii şi reducerii riscurilor de producere a incendiilor şi asigurării intervenţiei operative pentru limitarea şi stingerea incendiilor, în vederea evacuării, salvării şi protecţiei persoanelor periclitate, protejării bunurilor şi mediului împotriva efectelor situaţiilor de urgenţă determinate de incendii rezultă că autorizarea S.C. ######## #### S.R.L./ S.C. ##### ###### SRL putea fi dispusă conform competenței Serviciului Autorizari Comerciale (SAC), numai dacă îndeplineau şi această cerinţă.

Dovada că inculpații au desfășurat activitate abuzivă, care a îmbrăcat forma îndeplinirii defectuoase a atribuțiilor de serviciu, rezultă din ansamblul considerațiilor de mai sus, referitoare

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

la cadrul normativ relevant, dar și din următorul mijloc de probă, respectiv: Hotărârea Consiliul Local al Primăriei Sector 4 București nr.22 din 29.02.2012.

Instanta de fond a analizat Hotărârea Consiliului Local al Primăriei Sector 4 București nr.22 din 29.02.2012, deoarece în 2012, când inculpatul ####### ######## ###### ####### era primar a iniţiat modificări ale HCL nr.42 din 5.07.2007, modificată conform Hotărârii nr. 55/28.08.2008, această HCL 22 din 2012 fiind invocată de toţi cei patru inculpați cu atributii in cadrul Primariei Sector 4 Bucuresti, pe parcursul urmăririi penale/judecatii, cu ocazia audierilor și apărărilor formulate, ca temei al îndeplinirii conforme a atribuțiilor lor de serviciu.

Întemeiat pe Hotărârea Consiliului Local al Primăriei Sector 4 București nr.22 din 29.02.2012, inculpaţii au susţinut, în cursul urmaririi penale şi al cercetaării judecătoreşti, că acest act administrativ de autoritate a fost obligatoriu în activitatea pe care au desfăşurat-o în domeniul autorizării agenţilor economici şi că şi-au îndeplinit atribuţiile de serviciu în concordanţă cu respectivul act normativ.

Astfel, inculpaţii au arătat că, agentul economic, solicitant al autorizaţiei de funcţionare, avea obligaţia să depună diligenţe pentru a îndeplini cerințele PSI deoarece, în procedura de analiză a documentaţiei realizată de SAC pentru autorizare, au arătat că, HCL a Sectorului 4 al municipiului București nr.22 din 29.02.2012 nu prevedea şi necesitatea ca funcţionarii să verifice existenţa aviz/autorizaţiei de securitate la incendiu.

Sub acelaşi aspect, în cursul apărărilor formulate, inculpaţii nu au negat întocmirea, avizarea, semnarea acordurilor şi autorizaţiilor de funcţionare pentru cei doi agenţi economici, pe care i-au autorizat să funcţioneze, dar au susţinut că activitatea pe care au desfăşurat-o nu a fost contrară legii ci a fost conformă HCL.

acest context, inculpaţii au susţinut că, în procedura de verificare a documentelor necesare pentru emiterea acordului şi autorizaţiei de funcţionare nu au solicitat agenţilor economici să facă dovada îndeplinirii cerințelor de securitate la incendiu, deoarece nu le incumba această obligaţie.

Inculpaţii au arătat că, au verificat doar îndeplinirea celorlalte condiţii de legalitate şi în plus, au mai susţinut că, nu există o legislaţie de natură să stabilească în concret în sarcina cui ar fi revenit anumite atribuţii și cine are atribuţii de control.

Prima instanţă a constatat că, HCL 22 din 22.02.2012 care reglementează procedura obţinerii acordului şi autorizaţiei de funcţionare pentru agenţii economici, a fost adoptată, la iniţiativa inculpatului ####### ######## ###### #######. Acesta, în calitate de primar a iniţiat o notă de fundamentare și a propus ca printr-o hotărâre de Consiliu local să se aprobe procedura de obţinere a autorizaţiei de funcţionare.

Această împrejurare capătă relevanță, deoarece: expunerea de motive nr.46 din 20.02.2012, întocmită de inculpatul ####### ######## ###### #######, s-a bazat inclusiv pe referatul întocmit de inculpata ###### #######, șef serviciu în cadrul Serviciului autorizări comerciale.

Expunerea de motive arăta că, este necesar să se stabilească printr-o hotărâre de consiliu local, procedura de obţinere a autorizației de funcționare de către solicitant, precum și necesarul de acte pentru eliberarea, vizarea și reavizarea autorizației de funcționare, în scopul înlăturării inadvertențelor care puteau induce în eroare societățile comerciale ce practică activități de tip alimentație publică.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

mod evident, a arătat prima instanţă, nu poate fi acceptat din punct de vedere logic că primarul și toate cele trei inculpate, funcționare ale Primăriei Sectorului 4, care își desfășoară activitatea în SAC, nu au cunoscut dispozițiile legale obligatorii.

Necesitatea H.C.L. nr. 22/29.02.2012 a fost determinată, conform expunerii de motive întocmită de inculpatul ####### ######## ###### ####### şi ###### #######, tocmai de scopul înlăturării oricărei neclarități a legii și evitării ca societățile comerciale, ce practică activități de tip alimentație publică, să fie în eroare asupra documentelor pe care trebuie să le depună pentru obținerea autorizației de funcționare.

Aşadar, inculpatul ####### ######## ###### ####### şi toţi cei care lucrau în cadrul SAC (inclusiv complicii) au cunoscut precis dispoziţiile legale referitoare la siguranţa împotriva incendiilor, iar această concluzie este demonstrată prin faptul că, şi-au întemeiat necesitatea unei hotărâri de consiliu local în 2012, tocmai pe respectarea drepturilor cetăţeneşti, a ordinii publice în materia alimentaţiei publice şi pe dreptul societăţilor comerciale ce practică activităţi de tip alimentaţie publică de a le fi detaliate condiţiile şi etapele pe care trebuie să le parcurgă în materia autorizării.

Constituţia României stabileşte, în funcţie de autorităţile publice reglementate de textul constituţional, principalele tipuri de acte normative ce pot fi emise: Parlamentul emite legi (art.73, în sens juridic restrâns de act juridic al Parlamentului, inclusiv Constituţia care este şi ea o lege, fiind emisă de Adunarea Constituantă care, de regulă, este tot Parlamentul), regulamente, hotărâri (art.67); Guvernul emite ordonanţe simple şi de urgenţă şi hotărâri (art.108 şi 115); Preşedintele emite decrete cu caracter normativ (art.100).

Legislaţia stabileşte şi alte categorii de acte normative, care sunt date în executarea unui alt act normativ: ordine cu caracter normativ, instrucţiuni şi alte asemenea acte ale conducătorilor ministerelor şi ai celorlalte organe ale administraţiei publice de specialitate sau ale autorităţilor administrative autonome (art.77 din Legea nr.24/2000), deciziile primului-ministru (art.19 din Legea nr.90/2001 privind organizarea şi funcţionarea Guvernului României şi a ministerelor), acte normative adoptate de autorităţile administraţiei publice locale – ordine, hotărâri, dispoziţii (art.80-82 din Legea nr.24/2000, respectiv art.45, 68, 106 din Legea nr.215/2001 şi art.26 din Legea nr.340/2004).

Cadrul normativ subsecvent Constituţiei a detaliat reglementarea principiului ierarhiei actelor normative.

Articolul 4 alin.(3) din Legea nr.24/2000 prevede că actele normative date în executarea legilor, ordonanţelor sau a hotărârilor Guvernului se emit în limitele şi potrivit normelor care le ordonă. De asemenea, art.81 din acelaşi act normativ dispune că la elaborarea proiectelor de hotărâri, ordine sau dispoziţii ale autorităţilor administraţiei publice locale se va avea în vedere caracterul lor de acte subordonate legilor, hotărârilor şi ordonanţelor Guvernului şi altor acte de nivel superior.

Altfel spus, o Hotarare de Consiliu Local în materie-procedura de obţinere a autorizației de funcționare-nu putea conține decât prevederi care să aplice Codul Fiscal, aprobat prin Legea nr.571/2003, respectand si disp.art.6 alin.1 din Legea nr.307/2006, privind apărarea împotriva incendiilor.

Hotărârile consiliilor locale şi ale consiliilor judeţene sunt manifestări de voinţă adoptate în scopul producerii de efecte juridice în cadrul activităţii de executare sau organizare a executării

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

în concret a legilor, adică acte administrative emise în vederea exercitării atribuţiilor prevăzute de lege. Fiind acte administrative, ele trebuie adoptate cu respectarea dispoziţiilor constituţionale şi legale, a ordonanţelor şi hotărârilor Guvernului. Textul constituţional al art.123 alin.(5) stabileşte că prefectul poate ataca, în faţa instanţei de contencios administrativ, un act al consiliului judeţean, al celui local sau al primarului, în cazul în care consideră actul ilegal. Articolul 115 alin. (7) din Legea nr. 215/2001 prevede că dispoziţiile primarului, hotărârile consiliului local şi hotărârile consiliului judeţean sunt supuse controlului de legalitate al prefectului în condiţiile legii care îi reglementează activitatea, acestea fiind, în consecinţă, acte cu caracter administrativ supuse controlului de legalitate în faţa instanţelor de contencios administrativ.

Audiat în cursul urmăririi penale, inculpatul ####### ######## ###### ####### a declarat că:,,La orice hotărâre emisă de consiliul local, orice act normativ, hotărâri de guvern, legi, ordonanţe, prevalează dispoziţiile legislaţiei naţionale...” şi totodată că: ,,Nu am competenţe de eliberare a autorizaţiei PSI, acestea sunt eliberat de I.S.U.” aspecte corect evidenţiate, dar a susţinut că printre documentele obligatorii pentru eliberarea acordului sau autorizaţiei de funcţionare ce trebuiau să fie în dosarul agentului economic nu se regăsea şi autorizaţia PSI pentru că: „nu exista în hotarare (consiliului local)”.

Aceeaşi poziţie au avut-o şi celelalte trei inculpate ce îşi desfasurau activitatea la S.A.C.

Însă, prima instanţă a constatat că enumerarea documentelor existente în anexa H.C.L. nr.22/2012, în ceea ce priveşte avizele necesare emiterii acordului/autorizaţiei de funcţionare nu limitează documentele doar la cele, în mod expres, specificate în anexă, deoarece trebuie să se ţină cont şi de legislaţia primară susmenţionată şi acesta este sensul enumerării din chiar cuprinsul HCL. Articolul 3 al H.C.L. 22/2012 prevede că acordul de funcţionare se eliberează persoanelor fizice sau juridice autorizate în condiţiile legii, în vederea obţinerii acestuia fiind necesară depunerea documentaţiei prevăzute la anexa 2 din Regulament (printre care autorizaţii sau avize necesare desfăşurării activităţii economice emise de instituţiile abilitate: autorizaţie de mediu, autorizaţie sanitar – veterinară, etc.).

De altfel, a mai arătat prima instanţă, enumerarea nu putea fi decât exemplificativă, deoarece documentele ce trebuiau depuse de solicitanţi erau diferite în funcţie de obiectul activităţii, suprafaţa clădirii etc. (ex.pentru comerciantii cu activitate de alimentaţie publică şi cu coduri CAEN corespunzătoare bar/restaurant/club, sarcina impusă primarului de legislatia primara era de a verifica daca exista aviz/autorizatie de securitate la incendiu în cazurile cerute de lege).

concluzie, instanţa de fond a arătat că şi autorizaţia privind securitatea la incendii era necesară în vederea obţinerii acordului de funcţionare, care la rândul său a stat la baza obţinerii autorizaţiei de funcţionare. Articolul 4 prevede că acest acord are o valabilitate de 1 an.

Dacă sensul acelei dispoziţii nu ar fi fost cunoscut de către cei din SAC s-ar fi putut adresa departamentului juridic pentru a obţine lămuriri cu privire la aplicarea hotărârii consiliului local.

Mai mult, întregul cadru legislativ și administrativ nu prevede posibilitatea ca funcționarii SAC ori primarul să autorizeze funcţionarea unui spaţiu de alimentaţie publică cu aria desfăşurată egală sau mai mare cu 200 mp, în absența îndeplinirii tuturor condiţiilor prevăzute de lege, aşa cum au susţinut inculpaţii.

Dacă atributiile primarului ca funcţie de autoritate publică au fost relevate mai sus, instanţa a constatat ca inculpata ###### ####### a ocupat la data faptelor postul de şef serviciu, nivelul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

postului fiind funcţie publică de conducere la Serviciul de Autorizări Comerciale, scopul principal al postului său fiind de analiză şi întocmire a documentelor finale specifice serviciului.

#######, în calitatea de şef Serviciu autorizări comerciale, coordona activităţile desfăşurate de către inculpata ##### ######## ###### în raport cu activităţile privind documentaţia necesară producerii, aprobării acordurilor şi autorizaţiilor de funcţionare şi elibera acordurile şi autorizaţiile de funcţionare, verifica lucrările efectuate, verifica modul de aplicare a legislaţiei şi aviza autorizaţiile şi răspunsurile la sesizări, fiind subordonată ierarhic primarului.

Atribuţiile sale, descrise în fişa postului, de care a luat cunoştinţă inculpata ###### ####### şi care a fost aprobată de primar, deci de inculpatul ####### ######## ###### ####### erau explicite: coordonează activităţile ce se derulează în cadrul serviciului, repartizează lucrările în conformitate cu pregătirea şi experienţa personalului din subordine, verifică lucrările efectuate, verifică modul de aplicare a legislaţiei, întocmeşte referate pentru susţinerea unor proiecte de hotărâri, avizează autorizaţii, acordă audienţe cetăţenilor în timpul programului de lucru, monitorizează activitatea serviciului şi aplică măsurile corective necesare, are obligaţia să respecte prevederile regulamentului de ordine interioară.

Inculpata ##### ######## ######: a ocupat la data faptelor postul de consilier, nivelul postului fiind funcţie publică de execuţie la Serviciul de autorizări comerciale, scopul principal al postului său fiind de analiză şi întocmire a documentelor primare şi finale specifice compartimentului.

Atribuţiile descrise în fişa postului de care a luat cunoştinţă inculpata ##### ######## ######, care a fost întocmită de ###### ####### în calitate de şef serviciu şi aprobată de primar, inculpatul ####### ####### erau explicite: primeşte cereri pentru autorizaţii şi acorduri de funcţionare a activităţilor comerciale, producţie, prestări servicii, desfăşurate de agenţi economici, persoane fizice autorizate, întreprinderi individuale şi familiale, conform legislaţiei specifice compartimentului; analizează şi întocmeşte documentaţia necesară procedurii aprobării acordurilor şi autorizaţiilor de funcţionare, eliberează acordurile şi autorizaţiile de funcţionare, acordă îndrumare cetăţenilor în timpul programului de lucru, are obligaţia să cunoască şi să respecte prevederile cuprinse în legislaţia dată în competenţa compartimentului, are obligaţia să respecte prevederile regulamentului de ordine interioară.

Inculpata ##### ###### a ocupat la data faptelor, postul de referent, nivelul postului fiind funcţie publică de execuţie la Serviciul de autorizări comerciale, scopul principal al postului său fiind de analiză şi întocmire a documentelor primare şi finale specifice serviciului.

Atribuţiile descrise în fişa postului de care a luat cunoştinţă inculpata ##### ###### şi care a fost aprobată de primar, deci de inculpatul ####### ####### şi de către şefa serviciului autorizări comerciale ###### ####### erau explicite: primeşte cereri pentru acorduri şi autorizaţii de funcţionare a activităţilor comerciale, analizează şi întocmeşte documentaţia necesară procedurii aprobării acordurilor şi autorizaţiilor de funcţionare, acordă îndrumarea cetăţenilor în timpul programului cu publicul, are obligaţia să cunoască şi să respecte prevederile cuprinse în legislaţia dată în competenţa compartimentului.

Instanţa de fond a constatat în cauză că HCL nr.22 din 22.02.2012 al Primăriei Sector 4 Bucureşti, a fost interpretat în mod nelegal de cei patru inculpati la momentul săvârşirii faptelor (primarul şi funcţionarii SAC), această interpretare conducând la încalcarea gravă a legislaţiei primare ce trebuia pusă în aplicare.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

concluzie, s-a constatat că la data de 06.10.2014 a fost eliberat de către Oficiul Național al Registrului Comerțului certificatul de înregistrare ##### # ##########, pentru S.C. ######## #### S.R.L. București, având ca activitate principală „baruri şi alte activităţi de servire a băuturilor" şi punct de lucru în Bucureşti, ############### ####, corp B, C15, parter, sector 4, cod CAEN 5630.

Cu privire la acest punct de lucru, la dosarul de înregistrare a societăţii de la O.N.R.C. a fost depus contractul de locaţiune nr.124/30.09.2014, încheiat între S.C. ######### S.A., în calitate de locator şi S.C. ######## #### S.R.L., reprezentată de ########### ###### ####, ##### ###### şi ###### #### #######, în calitate de locatar. Conform contractului, S.C. ######## #### S.R.L. a închiriat un spaţiu în suprafaţă de 425 mp utili, situat în Bucureşti, #### ########### ####, sector 4, clădirea corp B-C15-parter, fost atelier prese. Durata contractului a fost stabilită pentru 3 ani, începând cu data de 01.10.2014.

La data de 6.11.2014, a fost depusă la Serviciul registratură al Primăriei Sector 4 cererea de eliberare a acordului de funcţionare a S.C. Colectiv Club S.R.L, de către unul dintre cei trei asociaţi, respectiv numitul ###### #### #######, la Serviciul registratură al Primăriei Sector 4 sub nr.84001/06.11.2014; aşa cum rezultă din registrul evidenţă acces persoane Primăria Sector 4, poarta 2, la data de 6.11.2014 ###### #######, la ora 14.00 s-a aflat la primărie chiar în legătură cu problema legată de acord.

vederea obţinerii acordului de funcţionare ###### #### ####### a depus certificatul de atestare fiscală nr.IID326708/06.11.2014, eliberat de Direcţia Generală de Impozite şi Taxe Locale Sector 4, precum şi o declaraţie pe proprie răspundere că „la punctul de lucru mai sus menţionat nu există asociaţii de proprietari, iar activitatea desfăşurată bar/club este în incinta fabricii ######### S.A.".

Din analiza acestui document a rezultat că, cererea a fost completată de către solicitant conform formularului care prevede expres că, este adresată primarului; că solicitantul declară pe proprie răspundere că programul de funcţionare este respectat; că solicitantul a luat cunoştinţă de faptul soluţionării cererii în termen de 30 zile şi că, se obligă ca după trecerea a 30 zile să se prezinte la Primăria Sector 4, Serviciul Autorizări Comerciale pentru ridicarea Acordului de funcţionare, iar în situaţia în care nu se prezintă pentru ridicarea Acordului de funcţionare după trecerea a 50 zile de la depunerea documentaţiei, acordul de funcţionare va fi anulat.

acelaşi context şi la aceeaşi dată, 6.11.2014 solicitantul ###### #### ####### a depus şi documentele pentru eliberarea autorizaţiei de funcţionare a S.C. Colectiv Club S.R.L; împrejurare dovedită cu registrul de intrare în sediul Primăriei Sectorului 4 Bucureşti din care a rezultat faptul că, în data de 06.11.2014 ###### #### ####### a fost în incinta instituţiei, în intervalul orar 14:04 – 14:57.

Astfel, la aceeaşi dată de 6.11.2014 numitul ###### #### ####### a completat două formulare tipizate puse la dispoziţie în biroul funcţionarilor Serviciului Autorizări Comerciale al primăriei Sector 4 şi a dat o declaraţie pe proprie răspundere din care rezultă că: unitatea de alimentaţie publică situată în Bucureşti, #### ########### ### #, sector 4, este de tipul bar/club, având următoarele caracteristici funcţionale: „1. Total suprafaţă (m2) – 425 m2 din care: de servire – 335 m2; de pregătire/predare – 30 m2 ; de depozitare – 30 m2 ; anexe-utilităţi (birouri, grupuri sanitare, vestiare, etc.) – 30 m2 ; numărul locurilor pentru consumatori: 80 locuri scaun.".

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Toate aceste imprejurari au fost confirmate de inculpatul ###### #### ####### in declaratia data in cursul urmaririi penale.

cursul cercetarii judecatoresti, inculpatul ###### #### ####### a aratat cu privire la aceste aspecte ca „## vara anului 2014 am avut primele discuţii în vederea asocierii în cadrul societăţii Colectiv. Discuţiile le-am purtat cu ########### #### şi ulterior cu ##### ######. ## urma întâlnirilor avute, împreună am luat hotărârea de a ne asocia şi de a înfiinţa o nouă societate, respectiv SC ######## #### SRL, care urma să-şi desfăşoare activitatea în spaţiul în care în acel moment funcţiona SC ##### #### SRL, ai cărei administratori erau Anastasecu #### şi ##### ######. Societatea nou înfiinţată urma să aibă acelaşi domeniu de activitate, respectiv cel din codul CAEN 5630 (baruri şi alte activităţi de servire a băuturilor). Practic, prin asocierea menţionată, destinaţia spaţiului nu a fost modificată. Spaţiul, fizic, arătat ca un club, nu ca o hală de producţie. Pentru înfiinţarea societăţii, am cerut ajutorul unui avocat, iar în momentul în care actele societăţii au ieşit de la Registrul Comerţului m-am documentat de pe internet de ce acte sunt necesare pentru obţinerea acordului şi a avizului de funcţionare. De acest lucru urma să mă ocup eu, pentru că ceilalţi doi asociaţi, în acel moment, aveau alte activităţi. După ce am strâns toate documentele necesare, respectiv certificatul de înregistrare, certificatul constatator, certificatul fiscal, contractul de închiriere şi formularele tipizate, m-am îndreptat către Primăria Sectorului 4 pentru a depune dosarul de avizare. Acolo, am fost direcţionat către biroul de avizări, unde inculpata ##### ######## mi-a luat dosarul şi a început să analizeze actele din el, analizând actele şi făcând sublinieri pe acestea. După analiza dosarului, inculpata menţionată mi-a spus că trebuie să mai fac două declaraţii pe propria răspundere, respectiv o declaraţie că spaţiul nu se află într-o asociaţie de locatari şi o declaraţie, tipizat, cu referire la detalierea suprafeţei spaţiului şi a numărului de consumatori. Pentru primul punct, respectiv detalierea suprafeţei spaţiului, am luat informaţia din contractul de închiriere, iar pentru al doilea punct, privind numărul de locuri pentru consumatori, nu am ştiut ce să scriu. Atunci am întrebat-o pe inculpata menţionată ce anume ar trebui să scriu, aceasta întrebându-mă câte scaune se află în club, eu răspunzându-i că sunt 80. Apoi, inculpata mi-a spus să trec în declaraţia respectivă 80 de locuri pe scaune. Apoi, inculpata mi-a dat un bon, pentru a merge la casieria Sectorului 4 pentru a plăti taxa aferentă domeniului de activitate al firmei. #-am întors ulterior cu chitanţa imediat ce am plătit, în biroul în care se afla inculpata, aceasta păstrând un exemplar de pe chitanţă şi dându-mi o altă hârtie cu nr. de înregistrare pentru ridicarea acordului şi a avizului de funcţionare. Precizez că din toate documentele pe care le-am depus şi le-am completat se vedea foarte clar care este domeniul de activitate al societăţii, atât cel principal, cât şi cel secundar.„.

Inculpatii ########### ###### si ##### ###### au confirmat aceste aspecte.

La data de 14.01.2015 a fost întocmit acordul de funcţionare nr.3909 de către inculpata ##### ######## ###### din cadrul Serviciului autorizări comerciale avizat de către inculpata ###### #######, în calitate de şef al aceluiaşi serviciu şi asumat prin semnătură de inculpatul ####### ######## ###### #######, în calitate de primar, având o perioadă de valabilitate de un an de zile de la data de 14.01.2015, până la 14.01.2016;

La data de 14.01.2015 a fost întocmită autorizaţia de funcţionare nr.369/14.01.2015 de către inculpata ##### ######## din cadrul Serviciului autorizări comerciale, avizată de inculpata ###### #######, în calitate de şef al Serviciului autorizări comerciale şi asumată prin semnare de către inculpatul ####### ######## ###### ####### în calitate de primar;

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

La data de 14.01.2015 a fost eliberată autorizaţia de funcţionare nr.369 pentru spaţiul situat în Bucureşti #### ########### ####, Parter, C15, Corp B, Sector 4 de către Primarul Sector 4 inculpatul ####### ######## ###### #######.

La momentul in care beneficiarul a depus cererea şi documentaţia în 6 noiembrie 2014, atât pentru acord de funcţionare cât şi pentru aviz de funcţionare când erau în vigoare dispoziţiile Hotărârii Guvernului României nr.1739/06.12.2006, art.1 lit.g şi ale Legii nr.159/2007.

Obligatia primarului si a functionarilor SAC era una de minima verificare in raport de documentele depuse. S.C. Colectiv Club S.R.L nu putea primi autorizatie de functionare in lipsa aviz/autorizatiei de securitate la incendiu.

La data de 06.10.2014 a fost eliberat de către Oficiul Național al Registrului Comerțului certificatul de înregistrare ##### #########, J40/9847/6.08.2013 pentru S.C ##### ###### #### SRL București, având ca activitate principală „restaurante, activităţi de alimentaţie pentru evenimente, baruri şi alte activităţi de servire a băuturilor", punct de lucru în Bucureşti, Intrarea Ciurului, nr.20 cod CAEN 5610.

Cu privire la acest punct de lucru, la dosarul de înregistrare a societăţii de la O.N.R.C. a fost depus contractul de închiriere nr. 1/11.12.2014, încheiat între Nainer ##########, Nainer #####, în calitate de proprietar şi S.C ##### ###### #### SRL București, reprezentată de ###### ######, în calitate de patron. Conform contractului, S.C ##### ###### #### SRL București.

La data de 26.01.2015 a fost depusă la Serviciul registratură al Primăriei Sector 4 cererea de eliberare a acordului şi autorizaţiei de funcţionare de funcţionare a S.C. ##### ###### #### SRL București, de către ###### #####, sub nr.2937/26.11.2015;

vederea obţinerii acordului de funcţionare ###### ##### a depus certificatul de atestare fiscală, eliberat de Direcţia Generală de Impozite şi Taxe Locale Sector 4, precum şi o declaraţie pe proprie răspundere că „la punctul de lucru mai sus menţionat activitatea desfăşurată este non stop;

Din analiza acestui document a rezultat că, cererea a fost completată de către solicitant conform formularului care prevede expres că, este adresată primarului; că solicitantul declară pe proprie răspundere că programul de funcţionare este respectat; că solicitantul a luat cunoştinţă de faptul soluţionării cererii în termen de 30 zile şi că, se obligă ca după trecerea a 30 zile să se prezinte la Primăria Sector 4, Serviciul Autorizări Comerciale pentru ridicarea Acordului de funcţionare, iar în situaţia în care nu se prezintă pentru ridicarea Acordului de funcţionare după trecerea a 50 zile de la depunerea documentaţiei, acordul de funcţionare va fi anulat.

Din declaraţia martorului ####### ###### ######, data in cursul urmaririi penale, a rezultat că S.C. ##### ###### #### S.R.L. Bucureşti are un singur punct de lucru situat în Bucureşti, Intrarea Ciurului nr.20, sector 4, obiectul de activitate fiind restaurantul cu denumirea INFINIT. Restaurantul este dispus pe 2 nivele, respectiv parter şi etajul 1. Parterul are o suprafaţă de aproximativ 130-140 mp, iar etajul în jur de 170 mp, totalizând aproximativ 300 mp. …La punctul de lucru al S.C. ##### ###### #### S.R.L. Bucureşti nu s-au desfăşurat controale din partea Poliţiei locale Sector 4, Primăriei Sectorului 4 Bucureşti, Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă. ..Nu am ştiu că îmi trebuie un astfel de aviz. Nu am fost controlat de nimeni pe linia privind paza şi stingerea incendiilor, însă, după evenimentele de la Clubul Colectiv, am angajat o firmă, nu-mi aduc aminte denumirea acesteia dar ştiu că am luat legătura cu un angajat pe nume #### ####### care a demarat procedurile pentru montarea unei scări de evacuare în situaţii de

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

urgenţă şi, după consultarea unui proiectant, voi efectua modificările necesare în vederea autorizării ISU.

Toate acest aspecte au fost confirmate de inscrisurile depuse de solicitant.

Obligatia primarului si a functionarului SAC era una de minima verificare in raport de documentele depuse. S.C. ##### ###### #### S.R.L. Bucureşti nu putea primi autorizatie de functionare in lipsa aviz/autorizatiei de securitate la incendiu.

Martora ##### ##### la data de 10.11.2015 cu ocazia audierii în cursul urmăririi penale a declarat: „…## calitate de director al Direcţiei juridice a Primăriei sector 6 arăt că proiectele de hotărâre de consiliu local au o procedură standard, şi anume ele au la bază un referat de specialitate, care se face de către entitatea care se va prevala de aceste hotărâri în activitatea curentă. Nu ni se cere punctul de vedere la referatele de specialitate, pentru că, în general, cel care întocmeşte referatul, dacă doreşte o lămurire sau să fie ajutat, colaborează cu secretarul primăriei.

Pe lângă referatul de specialitate semnat de cineva din direcţie sau serviciul care beneficiază de aceste acte administrative, mai este expunerea de motive care concretizează, în opinia mea, ideile de bază din referat şi care este semnată de primar, viceprimar şi, uneori chiar de către consilieri. De asemenea, se întocmeşte proiectul de hotărâre de către cel care face toate actele şi se depune la consiliu, cel puţin cu 5 zile înainte pentru a avea timp comisiile de spcialitate să verifice datele, pe baza cărora îşi dau un aviz consultativ asupra proiectului de hotărâre. Apoi se pune pe ordinea de zi, de regulă de către iniţiatorul acestuia”.

Cu privire la Hotărârile Consiliului Local Sector 4 cu nr. 20 şi 22, ambele din 2012 a arătat că nu i s-a solicitat punct de vedere.

Aceeaşi martoră a precizat expres că, şi dispoziţiile aplicabile în materie trebuie avute în vedere de către servicile de specialitate şi nu numai ale H.C.L. 22/2012 şi, cred ## ar fi trebuit menţionate şi în documentaţia de emitere a hotărârii 22 sau pe parcurs dacă s-ar fi constatat că ar fi fost benefică desfăşurării activităţii.

mod explicit, la întrebarea: S-a adresat cineva din cadrul Serviciului autorizări comerciale, direcţiei conduse de către dvs., pentru a obţine lămuriri cu privire la aplicarea hotărârii consiliului local? martora a răspuns: Nu. Dar, alte servicii ne solicită atunci când nu pot da o dezlegare clară anumitor texte de lege, primim în scris solicitări punct de vedere şi răspundem tot în scris.

Câtă vreme SAC, cel care a întocmit referatul, ce a stat alături de nota de fundamentare a primarului la baza adoptării HCL nr.22 din 2012 nu a solicitat deparatamentului juridic punct de vedere rezultă că, sensul dispoziţiilor legale în materia PSI/Cod fiscal, a fost înţeles de către funcţionarii iniţiatori şi aplicanţi ai respectivului act administrativ.

Această concluzie este demonstrată prin declaraţia aceleiaşi martore ##### #####, director executiv la Direcţia juridică a Sectorului 4 Bucureşti care a arătat că: „ proiectele de hotărâre au o procedură standard, respectiv au la bază un referat de specialitate care se face de către entitatea care se va prevala de aceste hotărâri în activitatea curentă, că nu se cere punctul de vedere la referatele de specialitate, pentru că, în general, cel care întocmeşte referatul, dacă doreşte o lămurire sau să fie ajutat, colaborează cu secretarul primăriei…că pe lângă referatul de specialitate semnat de cineva din direcţie sau serviciul care beneficiază de aceste acte administrative, mai este expunerea de motive care concretizează ideile de bază din referat şi care este semnată de primar, viceprimar şi, uneori chiar de către consilieri.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Sub acest aspect, controlul de legalitate realizat de Instituţia prefectului a relevat conformitatea acesteia cu legea, deoarece scopul HCL, aşa cum rezulta din expunerea de motive era de a pune la dispoziţia solicitanţilor autorizaţiilor de funcţionare a detaliilor referitoare la documentele prevăzute de actele normative succesive adoptate în acest domeniu.

Probatoriul administrat în cursul cercetarii judecătoreşti a confirmat situaţia reţinută.

cursul cercetarii judecatoresti, inculpatul ####### ######## ###### ####### a declarat că „Arăt că îmi menţin declaraţiile date în cursul urmăririi penale şi în raport de acuzaţiile formulate mă consider nevinovat….Arăt că am îndeplinit funcţia de primar al Sectorului 4 Bucureşti în perioada 2008 - noiembrie 2015.Arăt că la momentul 2008, când eu am preluat mandatul de primar, legislaţia nu punea în sarcina mea obligativitatea solicitării de la agentul economic a autorizaţiei PSI, pentru că eu nu pot verifica condiţiile în care se emite această autorizaţie şi nu am obligaţii legale în emiterea acestui act.

Arăt că hotărârea HCL nr. 42 din 2007 prin care se autoriza agentul economic care desfăşura activităţi de alimentaţie publică modificată de HCL 55/2008 stabilea condiţiile pentru obţinerea acordului de funcţionare. Astfel se solicitau autorizaţiile şi avizele necesare emise de instituţii abilitate, dar doar cele indicate în Anexa de la certificatul de înregistrare. Menţionez că sintagma „etc.” se referea doar la cele 2 avize nemenţionate: sanitar şi protecţia muncii.Hotărârile de Consiliu Local nr. 20 şi 22 din 2012 au vizat tipizatul acordului de funcţionare, care este prealabil autorizaţiei de funcţionare, document ce înlocuia vechea taxă pe scaune şi se referea doar la restaurante.

Astfel, ## ######## a primit şi acord de funcţionare în baza celor 4 avize menţionate şi apoi şi autorizaţie în baza unei declaraţii pe proprie răspundere referitor la obiect: bar – vânzare băuturi alcoolice, precum şi la un nr. de scaune declarate (locuri la masă - nr. 80).

Arăt că în cazul Colectiv ca şi în cazul altor societăţi cu acest obiect solicitante se depunea şi contractul spaţiului. La Colectiv era vorba de - cred - ### mp şi nr. de locuri la mese 80, ceea ce în acord cu legislaţia nu impunea existenţa unui aviz PSI emis de ISU. Despre aceste aspecte m-am informat ulterior, deşi nu erau atribuţiile mele de serviciu.

Arăt că există un vid legislativ, pentru că prin Legea ######## nu se mai declara pe proprie răspundere la Registrul Comerţului de către agentul economic îndeplinirea cerinţelor legale privind securitatea la incendiu. Nu este sarcina mea sau a primăriei să înlăture acest vid legislativ. ## baza aceleaşi legislaţii şi în prezent la fel se emit de către primari acordurile de funcţionare.

Arăt că în privinţa celor 4 avize pe care le-am menţionat mai sus puteam să verific respectarea acestora de către agentul economic care funcţiona, pentru că aveam măsuri coercitive prin Direcţia de Control. Aceste măsuri coercitive erau impuse şi prin HCL, dar şi prin lege. ## privinţa PSI şi a numărului de scaune nu aveam măsuri coercitive de verificare. Declaraţia cu privire la numărul de scaune pe proprie răspundere a agentului economic o cerea Primăria pentru că aşa cerea legea, dar încasarea taxei pe scaune se ducea la bugetul de stat şi verificarea celor declarate cu realitatea nu era în competenţa Primăriei. Era în competenţa ANAF-ului.

Arăt că ca primar nu am primit nici o sesizare expresă despre Colectiv cu privire la numărul de scaune de acolo sau despre tulburarea ordinii şi liniştii publice. A existat un control al inspectorilor primăriei ce a vizat acordul de funcţionare. Controlul s-a desfăşurat pe timp de zi, primăria având program de la 08.00 la 16.00. Orice alt control în afara acestui program se făcea doar la sesizarea unui agent economic. S-a aplicat o amendă la Colectiv pentru lipsa personalului

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

calificat şi ceva despre băuturi, nu îmi aduc aminte. Acest control a avut loc cu 10 zile înainte de tragedia de la Colectiv.

Arăt că în esenţă primăria autoriza o activitate prin acordul de funcţionare fără a avea bază legală de a verifica îndeplinirea cerinţelor legale impuse de HG ######### raportat la construcţie, suprafaţă şi destinaţia construcţiei.

Arăt că în opinia mea ca primar care a avut o relaţie corectă, legală cu Consiliul Local şi care practic a găsit HCL 42 când am început mandatul, raţiunea acestui act administrativ a fost pe lângă încasarea unei taxe şi controlul emiterii acordului de funcţionare pentru spaţiile din domeniul public, unde exista obligaţia legală. Cred ## ulterior au extins incidenţa acestui HCL şi la toate spaţiile inclusiv din domeniul privat.

Arăt că în baza legislaţiei erau nişte atribuţii fictive în sarcina primarului pe linia securităţii la incendiu, de exemplu se face referire la pompier voluntar, dar nu exista buget şi personal calificat în organigrama primăriei. Deşi ar fi normal într-un stat civilizat să existe o bază ###### ##### ########, ISU, Poliţie, nu se cerea de la ISU şi nici nu am primit de la ISU vreodată vreo informare în acest sens referitor la agenţi economici care îşi desfăşurau activitatea sau care doreau să funcţioneze pe raza Sectorului 4 şi care nu aveau autorizaţie sau aviz PSI sau care aveau depusă documentaţie la ISU în acest sens şi care era stadiul dosarului.Arăt că ceream cooperarea ISU doar acolo unde mi se cerea aprobarea unei manifestări/concert în spațiul public. Primarul sprijină, dar nu verifică sau eliberează documente pe linia PSI.

Arăt că la simple zugrăveli şi amenajări, care nu afectează structura de rezistenţă şi faţada, nu era nevoie de autorizaţie de construcţie, decât dacă e vorba de zonă istorică unde nu e voie să modifici nici interiorul, fabrica Pionerul fiind vorba de o construcție dinainte de 1989 nu era în banca de date ISU şi primăriei.

Nu ştiu dacă în spaţiul unde funcţiona ## ######## s-au făcut lucrări care necesitau autorizație de construcţie. Ştiu doar că era o clădire veche. Nu ştiu nici ce lucrări s-au făcut. Nu s-a solicitat primăriei eliberarea unei autorizaţii de construcţie.

Nu îmi aduc aminte ce orar de funcţionare avea ## ########. Precizez că la mine ajungea doar acordul de funcţionare fără documentația aferentă pentru că toate documentele erau verificate de aparatul de specialitate care în cazul Colectiv şi-a făcut datoria.Dacă primeam o sesizare scrisă expresă că o societate nu respectă orarul de funcţionare se făcea un control cu Garda de Mediu sau Poliţia în funcţie de sesizarea primită şi de obiectul sesizării (tulburarea ordinii şi liniştii publice) şi se putea dispune retragerea acordului de funcţionare, sancţiune care nu era eficientă în opinia mea raportat la prerogativele Primăriei deoarece a doua zi se contesta şi se putea înfiinţa o altă societate pe care se putea continua activitatea. Un astfel de exemplu a fost la Restaurant Infinity, urmare a unei sesizări pe tulburarea liniştii publice, unde s-a retras în urma controlului acordul de funcţionare, dar sancţiunea a fost contestată, s-a suspendat aplicarea sancţiunii şi a continuat activitatea pe o altă societate, pe nume Noran.ISU nu a verificat primăria pe linia pompieri voluntari, pentru că nu exista aşa ceva în cadrul primăriei.

Dacă se lărgea o cale de acces la o construcţie prin uşa de la intrare şi era afectată structura de rezistenţă a clădirii trebuia cerută autorizaţie de construcţie.

Arăt că şi eliberarea acordului de funcţionare la ## ##### a fost făcută raportat la aceleaşi condiţii legale şi HCL ca la ## ########.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Nu am studii juridice, sunt economist. Direcţia Juridică emitea un punct de vedere pe referatul Serviciului care propunea Hotărâri de Consiliul Local după care se mergea în Consiliul Local unde asista la dezbateri şi unde putea avea o posibilă opoziţie. Nu îmi aduc aminte ca la HCL 20 şi 22/2012 dacă a existat vreo opoziţie a Direcţiei Juridice.

Nici eu nici anturajul sau prietenii mei nu îi ştia pe cei 3 patroni de la Colectiv. Nu a intervenit cineva la mine pentru obţinerea acordului de funcţionare de ## ########.

Dacă m-ar fi informat cineva printr-o sesizare că ## ######## nu are autorizaţie PSI aş fi sesizat ISU eu neavând nici o competenţă pe linia PSI.Angajaţii din Serviciul Autorizări Comerciale din Primăria Sector 4 nu aveau atribuţii de control pe teren.

Ulterior tragediei de la Colectiv retragerea acordului şi autorizaţiei de funcţionare făcută de următorul primar al Primăriei Sector 4 Bucureşti s-a făcut din cauza presiunii mediatice nefiind o nerespectare a unei legislaţii în vigoare.

Arăt că serviciul de specialitate juridic din primărie nu m-a informat raportat la nerespectarea OG 99/2000. Arăt că sprijinul pe linia evitării şi prevenirii securităţii la incendiu şi a oricărei situaţii de urgenţă era referitor la ceea ce am declarat cu privire la manifestările publice ce le autorizam şi la ajutorul pentru dotarea ISU din bugetul Primăriei.

Arăt că ulterior ca percepţie am aflat din spaţiul public că la 30.10.2015 la Colectiv a fost un concert la care au fost mai mult de 80 de oameni.Raportat la declaraţia pe proprie răspundere a celor de la Colectiv referitor la nr. de scaune, cred ## în momentul declaraţiei au declarat ceea ce au gândit şi cred ## au fost de bună credinţă de vreme ce au dat acea declaraţie.Raportat la codul CAEN cei de la Colectiv conform acordului de funcţionare aveau voie să vândă băuturi alcoolice şi să se şi consume aceste băuturi acolo.

Raportat la codul CAEN ce scria acolo avea voie să facă, inclusiv discotecă dacă codul CAEN făcea referire la asta. Nu ştiu toate codurile CAEN.

Nu pot să estimez aspecte privind „se putea sta şi în picioare" având în vedere că primăria respectă linia legii şi nu are aprecieri.Nu ţin minte dacă ## ######## era autorizat să funcţioneze noaptea. Dacă nu era autorizat acţionam doar în baza unei sesizări.

Taxa de 3000 de lei era cea care ajungea la bugetul de stat – taxa de scaune.

Planul de risc pe linia PSI privea doar imobilele care aparţineau în proprietatea Consiliului Local de exemplu şcoli.

După Colectiv unele primării au început să ceară agenţilor economici autorizaţii PSI având în vedere vidul legislativ şi pentru îmbunătăţirea securităţii la incendiu. Dar o HCL dacă nu e sprijinită de un HG sau o legislaţie în Parlament nu are efecte în acest sens.

De fapt toate aceste HCL-uri ulterioare nu au eficienţă. Peste 80% din baruri şi cluburi nu au autorizaţie ISU.

Se putea controla fără sesizare în condiţiile în care primăria era abilitată să controleze şi doar pe timp de zi.

Semnătura primarului pe acordul de funcţionare dădea acestui act puterea de a emite efect juridic. Verificarea prealabilă e însă făcută de aparatul de specialitate.

Nu am fost informat de ISU ca pe Platforma Pionerul să existe incendii anterior Colectiv şi nu am primit sesizări în acest sens de la vreun agent economic.

La destinaţia „alimentaţie publică" şi cu suprafaţă peste 200 mp se cer cele 4 avize menţionate mai sus, declaraţie pe proprie răspundere referitor la nr. de locuri – scaune, contractul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

spaţiului. Nu se cerea declaraţie pe proprie răspundere referitor la deţinerea avizului PSI. Aceasta era obligaţia agentului economic.

Nu aveam obligaţia de a verifica existenţa autorizaţiei PSI în baza unei legi sau ordonanţe de urgenţă".

continuarea declaratiilor date în cursul urmaririi penale, inculpatul ####### ######## ###### ####### a confirmat atitudinea de vadita ignorare a legislatiei primare si a HCL nr.22 din 22.02.2012 (ce nu putea avea o alta interpretare, fiind in aplicare).Invoca un ,,vid legislativ,, si confunda faptul ca nu avea ,,competente,, pe linia ,,emiterii PSI,, (ceea ce e corect) cu obligatia de minima verificare in raport cu documentele depuse de solicitant (si cerute de legislatie in mod imperativ), pentru emiterea autorizatiei de functionare.

Instanta de fond a constatat că inculpatul preia si invoca doar ceea ce il favorizeaza din legislatie (ex.obligatia agentului economic cu privire la detinerea avizului/autorizatiei PSI) si uita brusc, de obligaţia primarului de tip control-filtru în privinţa documentelor depuse de comerciant. S-a observat că această obligaţie legală nu era una exagerată-pentru aviz/autorizatie PSI-fiind prevazută doar pentru comercianţii cu activitate-alimentaţie publică-cod CAEN corespunzător restaurant/bar/club, si doar în anumite cazuri impuse de legislaţie.

Deşi a invocat în apararea sa faptul că ,,80% din baruri şi cluburi nu au autorizaţie ISU" inculpatul nu s-a raportat la faptul ca cerintele legale in materie sunt diferite in functie de criterii clar mentionate (suprafata), ceea ce denota un mod de a judeca/decide opus exercitiului unui act administrativ bazat pe interpretarea si aplicarea legii.

De altfel, în cursul urmăririi penale, inculpatul ####### ######## ###### ####### a arătat ca ,,După părerea mea personală, acea declaraţie pe proprie răspundere pe care o depune la Registrul comerţului şi la primărie nu este complinitoare, având obligaţia el să meargă către autoritatea emitentă în situaţia în care depăşeşte 100 de locuri la mese şi spaţiul de 200 mp, conform unei hotărâri de guvern. Întrebare: Cum aţi avizat activitatea unei societăţi, în speţă S.C. ######## #### S.R.L., în care solicitantul vă precizează că are 425 mp suprafaţă şi face şi dovada a ceea ce declară? Răspuns: Nu am fost informat de aparatul de specialitate privind suprafaţa spaţiului utilizat cu destinaţia de bar a S.C. ######## #### S.R.L.". Astfel, a rezultat că, pe langa faptul ca invoca o responsabilitate exclusiva a functionarilor SAC (desi modul de lucru era decis de el) sau agentului economic, cunostea foarte bine cerintele legale in materia PSI.

Declaratiile inculpatelor-functionari SAC, date în cursul urmăririi penale, au confirmat modul de analiză menţionat şi interpretarea nelegală a HCL.

Prima instanţă a constatat că legislatia primară menţionată era clară, previzibilă şi corespunzătoare unei societăţi democratice care apara dreptul la viaţă.Nu se prevedeau cerinte exagerate în sarcina primarului şi funcţionarilor publici cu atribuţii, ci se cerea atenţie în analiza unor cazuri strict precizate.

Faptul că exista un control de stat prealabil în materie, cu atributii de constatare/emitere/sanctionare/interventie, şi care privea toţi comercianţii (indiferent de suprafata, obiect de activitate, cod CAEN)/persoane juridice de drept public/persoane fizice, realizat de ISU, nu implica o suprapunere. Cele două forme de verificare se completau din planuri diferite, standardele legale fiind firesc să fie mai stricte în cazul comercianţilor cu activitate de alimentaţie publică si cu coduri CAEN corespunzătoare bar/restaurant/club în anumite situaţii (suprafata mai mare sau egala cu 200 m²).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

aceste cazuri cerintele PSI sunt stricte pentru că şi consecintele nerespectării lor pot fi foarte dure. Legiuitorul a fost înţelept si prevăzător dar scopul prevăzut este atins prin aplicarea integrala a legii.

plus, şi în virtutea principiului cooperarii loiale pentru îndeplinirea interesului public, ar fi firesc ca cele doua structuri publice sa se informeze in aplicarea legii si in limita atributiilor. Constatand ca un comerciant nu are aviz/autorizatie PSI în cazurile prevazute de lege, primaria îi poate indica autoritatea competenta (ISU) de emitere şi o poate informa despre clădiri cu suprafaţa mare pentru luarea în evidenţă si un posibil control.

Sigur, ca subzista acestor obligatii publice, obligaţia comerciantului de a respecta legea în materie şi a intreprinde, în prealabil, asa cum s-a mentionat mai sus, demersurile de informare si de obtinere a avizelor/autorizatiilor legale.Toate acestea converg, în materia PSI, spre apararea dreptului la viaţă, ca valoare socială.

Analiza unor astfel de documente-pe baza unor criterii clare (comerciant, tip de activitate, cod CAEN, suprafata cladirii unde se desfasura activitatea, activitate noua/continuata, avize/autorizatii cerute de lege), se putea face de persoane fără studii juridice, cu o cultură medie. ## plus, consultarea Directiei Juridice a Primariei, se putea face în orice moment de catre primar şi functionarii SAC, aşa cum e normal în orice structura publică/privată.

Mai mult, şi juriştii Prefecturii puteau fi consultaţi în acest sens.

Probatoriul a relevat că în domeniul emiterii autorizaţiei de funcţionare, inculpatul ####### ######## ###### ####### a „impus" un mod de lucru prin care excludea avizul si analiza juriştilor primăriei. Era evident că orice consilier juridic din direcţie, ar fi indicat interpretarea corectă, iar decizia inculpatului de a înlătura compartimentul juridic din „aparatul de specialitate" denotă „inconstienţă" în exercitarea funcţiei publice.

fata instanţei de fond, martora ##### ##### a menţinut declaraţia dată în cursul urmăririi penale şi a reiterat că „am fost şefa direcţiei juridice din cadrul primăriei sector 4. ## atribuţiile direcţiei nu intra problematica acordurilor de funcţionare, exista un serviciu de specialitate în acest sens potrivit regulamentului. După ce trecea de acest serviciu, cererile intrau în mapa primarului, nu ştiu dacă şi documentaţia anexată. Pe cele două HCL nr.20 şi 22 nu ni s-a cerut un punct de vedere întrucât nu era atribuţia noastră. Reiterez răspunsul pe care l-am dat la urmărirea penală în sensul că în ceea ce priveşte avizele în vederea dării acordului de funcţionare acestea nu sunt limitate doar la documentele expres specificate în anexa HCL. Nu eram întrebată de serviciul autorizări comerciale pentru un punct de vedere de la direcţia juridică în ceea ce priveşte acordul sau autorizaţia de funcţionare.

Arăt că nici neoficial nu am fost întrebată de primar sau de colegi de la serviciul de la autorizări cu privire la acordul sau autorizaţia de funcţionare".

Nu poate fi acceptat din punct de vedere logic faptul că inculpatul, un om inteligent, popular în sectorul pe care îl conducea, ales cu o largă majoritate, nu cunoştea dispoziţiile legale.

Instanţa de fond a considerat că decizia inculpatului, primar în functie, a fost de a implementa ceea ce a considerat a fi o „debirocratizare" a procedurii de obţinere a autorizației de funcționare, „imprimand" în mod voit o interpretare nelegală aparatului primăriei (care tacit a aplicat practic, conştient, dispoziţii ilegale) justificată de o anexa a HCL, analizată în mod formal. Scopul de baza a fost unul fiscal. O serie de martori, din cadrul Primariei Sector 4 si Consiliului Local corespunzator, audiaţi în fata primei instanţe, au neclaritati în privinţa a ceea ce stabileste

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

HCL nr.22 din 22.02.2012, deşi legislatia primară e clară (ex. martorii ###### ######, ####### ###-########, ##### ######, ###### ##### #####, Ghitcuta #### ######).

Prima instanţă şi-a exprimat suprinderea cu privire la faptul că, chiar si un magistrat-procuror, ######## ####-#######, Prefect al Capitalei, cu un mandat ulterior celui în care s-a verificat/vizat legalitatea HCL nr.22 din 22.02.2012, are o astfel de poziţie invocând discuţii cu ,,colegii din Direcţia juridica, si că ,,nu pot să răspund că nesolicitarea unei astfel de autorizaţii încălca vreo legislaţie primară,,. Aceste afirmatii nu sunt probate avand în vedere audierea juriştilor Prefecturii implicati in analiza HCL nr.22 din 22.02.2012 şi care nu au confirmat aceste afirmatii, sustinand interpretarea legală.

Astfel, martorul ##### #######-########, „şefa serviciului juridic din cadrul instituţiei prefectului ############## ## ######## ########" a subliniat că ,,Aveam doi consilier juridici dintre care unul se ocupa de sectoarele 4 şi 6, ######, acesta a avut repartizată lucrarea cu privire la evaluarea de control de legalitate a HCL nr.20 şi 22 din 2012. Nu ţin minte să fi fost probleme în sensul de identificare a unor probleme de legalitate. Îmi aduc aminte că am fost întrebată la urmărirea penală despre condiţiile prevăzute de HCL pentru acordul de funcţionare şi în opinia mea acea enumerare din text cu privire la autorizaţii şi avize necesare în vederea obţinerii acordului are caracter de enumerare ce nu este limitativă chiar ştiu că urma şi un etc. mai ales că nu puteau fi prevăzute toate avizele necesare desfăşurării unei activităţi economice. ## privinţa anexelor cred ## aveau un caracter de exemplificare generică din acelaşi motiv. Consider că pe lanţul acesta de circuit al documentelor până la primar funcţionarul specializat trebuia să verifice existenţa unor astfel de avize, de exemplu, dacă legea siguranţei împotriva incendiului prevedeau anumite în condiţii pentru un anume gen de activitate existenţa unui aviz PSI trebuia făcută dovada acestui aviz pentru obţinerea acordului de funcţionare. Nu ştiu dacă asta a fost şi interpretarea iniţiatorilor pentru că noi ne-am raportat la un act normativ. Nu ştiu să se fi contestat în contencios administrativ cele două hotărâri din consiliul local nr.20 şi 22 din 2012. Precizez că în atribuţiile noastre nu intra efectuarea de propuneri privind îmbunătăţirea unui text al HCL. Nici măcar nu puteam interveni în cadrul şedinţelor din Consiliul Local. Singura atribuție a prefectului este acţiunea în contencios în necazul nelegalităţii precedată de o curtoazie. Ca jurist, textul din HCL 20 şi 22 mi se pare destul de clar fiind cu caracter general.

sintagma anexa de la certificatul de înregistrare la care am făcut referire în declaraţia de la urmărire penală înţeleg anexa de la certificatul de înregistrare la Registrul Comerţului.,,.

La fel, martorul ###### ######-###### a precizat instanţei că ,,în cadrul compartimentului juridic din prefectură alături de colegii mei, am verificat conformitatea cu Legea nr. 215 a hotărârii Consiliului Local nr. 20 şi 22 din 2012, emise de Consiliul Local al Sectorului 4. Am constatat că erau îndeplinite cerinţele legale, noi nu verificam documentele emise în baza acestor hotărâri ale consiliului local, acestea nu ajung la noi. Arăt că nu verificam conformitatea doar cu Legea nr. 215, în special era cu aceasta, de exemplu, în materia siguranţei la incendiu, o hotărâre în regulamentul ei trebuia să prevadă la modul general ceea ce prevedea legislaţia primară, respectiv sunt trecute în aceste hotărâri obţinerea avizelor sau a acordurilor. Hotărârea nu prevedea în particular ce fel de acorduri sau avize dar primăria de sector trebuia să adapteze aceste cerinţe în funcţie de domeniul de activitate al fiecărui solicitant. De exemplu, pentru o cofetărie ar fi necesar un aviz de la Direcţia de Sănătate publică, pentru un spaţiu aglomerat sau de alimentaţie publică ar trebui să fie o autorizaţie, aviz de incendiu. Arăt că existau anexe la aceste hotărâri de consiliu

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

local în care erau trecute modele de autorizări, avize dar tot la modul general, nu era ceva pentru o anumită materie.Nu ştiu cine era responsabil cu aplicarea acestor hotărâri de consiliu local. Arăt că în opinia mea dacă un solicitant cererea aprobarea funcţionării sale şi nu depune avizele şi autorizările în sensul menţionat mai sus, eu cred ## prin corespondenţă trebuia să i se ceară completarea dosarului în acest sens. Nu îmi aduc aminte să existe plângeri la prefectură cu privire la modul cum erau aplicate hotărârile de consiliu local în materia autorizării funcţionării. ## opinia mea, rostul hotărârilor de consiliu local era de a explica pe înţelesul tuturor cerinţele legale, nu de a micşora sau de a adăuga. La orice hotărâre de consiliu exista expunerea de motive şi raportul de specialitate. Arăt că şi în privinţa celorlalte sectoare există hotărâri date în această materie, ele în opinia mea se copiază între ele.

Totodată, în faţa instanţei de fond, martorul ###### ######, viceprimar la momentul Colectiv în cadrul Primariei Sector 4 Bucuresti, a confirmat faptul că în procedura autorizării, Directia Juridica nu era implicată:,,La acel moment nu treceau nici pe la Direcţia Juridica".

Si martorul Ghitcuta #### ###### a mentionat în faţa instanţei, că „Cenzorul legalităţii actelor emise de acest serviciu după şeful serviciului în opinia mea era primarul. Precizez că nu aveam nicio responsabilitatea pe linia de organizare şi funcţionare. Arăt că în opinia mea, când nu erau depuse de către petent autorizările sau toate actele cerute de lege, nu se cerea completarea dosarului ci se respingea cererea de autorizare, de funcţionare, spunându-se petentului să-şi ridice documentaţia. Avizul serviciului era ca o propunere către primar care putea să respingă cererea de funcţionare. Din ceea ce am văzut eu la primar ajungea acordul şi autorizaţia avizate fără documentaţia anexate. Primarul putea cere aleatoriu pentru a verifica modul cum s-a emis acest aviz. Nu am văzut vreo cerere de funcţionarea pentru acord şi autorizaţie respinse de primar. Cred ## prin semnătură el era cel care controla legalitatea. Arăt că în afară de persoana care făcea, executa lucrarea de la Serviciul Autorizări Comerciale şi şeful serviciului nu vedea altcineva documentele anexate, nici juridicul. Arăt că pe cererile negative către petenţi cărora li s-a respins avizul pentru acordul de funcţionare sau autorizaţia de funcţionare nu se spunea şi care era cauza dar când petentul venea să-şi ridice documentaţia i se spunea în fapt ce îi lipseşte de la dosar. Nu cunosc să existe situaţii în care primarul să fi cerut documentele anexate depuse de la Serviciul Autorizări. ## diverse şedinţe pe care le-am avut cu primarul pe masa lui am văzut mape cu autorizaţii şi acorduri fără autorizaţie. Arăt că m-am şi uitat în respectivele mape. Nu exista o persoană care să aibă în fişa postului sarcina de a depune la primar documentaţia care stătea la baza acordului şi autorizaţiei de funcţionare,,.

Martorul ######### ###-######, membru în Consiliul Local al Sectorului 4 Bucuresti la momentul adoptarii HCL nr.22 din 22.02.2012, a arătat în mod corect ca ,,sintagma autotizatii sau avize necesare desfasurarii activitatii economice nu este limitata la enumerarea generica din anexa HCL, asta pentru ca existau foarte multe tipuri de activitati prestate de agenții economici şi era imposibil sa cuprinzi toate autorizaţiile sau avizele specifice fiecărui domeniu de activitate. ## opinia mea, daca exista cerința legala pentru un anumit tip de activitate, a obţinerii autorizaţiei la incendiu trebuia făcuta dovada acestei existente, autorizaţii, atunci când depuneai cererea la primărie".

La fel şi martorul ############ #### care a precizat că ,,Analizând generic cele două HCL-uri rezultă că sintagma „avize şi autorizări" se referea la tot ceea ce era legal.Arăt că dacă această autorizaţie de incendii PSI nu se încadrează în textele de la HCL dar era cerută de lege

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

teoretic funcţionarul de la primărie trebuia să o ceară pentru obţinerea avizului. Eu cred ## şi practic o făceau.## opinia mea potrivit regulamentului în baza căruia circulau actele în primăria sector 4 cred ## avizele de acordare a autorizaţie ajungeau la primar.## opinia mea anexa era generică şi cred ## funcţionarul trebuia să se raporteze la toate avizele cerute de lege. Am studii juridice şi ştiu ce înseamnă interpretare sistematică a legii.

Chiar martorul ####### ######-########, care a „făcut parte din grupul de specialitate, comisia pentru administrarea domeniului public care a propus luarea acestor hotărâri ale consiliului local nr.20 şi 22 din 2012" a menţionat foarte clar „ ## opinia mea acele anexe de la HCL-urile menţionate au caracter generic, am vrut să enumerăm doar o bază necesară în funcţie de specificul fiecărei activităţi trebuiau să se obţină avizele necesare. Dacă solicitantul nu avea aceste avize eu cred ## nu se putea elibera un acord de funcţionare.Nu mai ţin minte de ce am spus că chiar şi la spaţii mai mari unde era nevoie de avizul PSI, acesta nu era solicitat de primărie. Cred ## din presă am aflat că clubul Colectiv nu avea avizul PSI.Nu era treaba mea respingerea acordului sau autorizaţiei de funcţionare.Nu eu verificam modul în care se respecta o hotărâre din consiliul local ci funcţionarul din servicii.„.

Martorul ####### #########-###### a arătat în cursul cercetării judecatoreşti că „în ceea ce priveşte autorizaţiile sau avizele menţionate de HCL 20 şi 22 din 2012 anexele aferente lor nu au caracter limitativ pentru că era imposibil să prevedem toate anexele posibile. De aceea cred ## în cazul în care legislaţia cerea un anume aviz, de exemplu de legislaţia de incendiu pentru un anume spaţiu, destinaţie, sau în cazul schimbării destinaţie, trebuie depus această autorizaţie PSI la primărie. Uneori aceste avize PSI se prezumau a fi existente în baza autorizaţiei de construcţie sau în baza autorizaţiei de schimbare de destinaţie unde era cerinţa legală a unui nou PSI. Arăt că în opinia mea avizul de acord şi autorizaţie de funcţionare are control de legalitate la cel care îl întocmeşte sau la departamentul juridic. ## cazul în care nu ceri viza departamentului juridic acesta este un mod de lucru pe care ţi-l asumi. Referitor la documentaţia anexă unei solicitări tip către primar, acestea poate fi cerută de primar în funcţie de modul de lucru pe care îl impune. Cred ## dacă respectiva hârtie avea un impact exterior, eu ceream aceste documente, aveam alte atribuţii pe contracte cât timp am fost viceprimar până în anul 2013.Nu îmi aduc aminte până în 2013 dacă se cererea la primăria sector 4 aceste autorizaţii. Consider că dacă nu ai toate actele cerute de lege, nu poţi să semnezi indiferent de aviz.## opinia mea dacă se preia un spaţiu fără a schimba destinaţia în cererea către primărie a noului prestator al activităţii pentru autorizaţii de funcţionare trebuie menţionată şi avizul PSI în baza căruia funcţiona vechiul prestator.„.

Referitor la SC ##### ###### SRL, martorul ####### ######-###### a menţionat instanţei că „Am fost administrator la ## ##### Prompt şi am avut obiect de activitate restaurant si service auto. ## ##### Prompt a funcţionat pana in 2016. ## ##### Prompt - obiect de activitate restaurant a avut acord de funcţionare de la PJS4 in intervalul orar 09:00-22:00. Arat ca restaurantul avea 3 etaje, in ceea ce priveşte etajele unde se aflau saloanele restaurantului un etaj era pe firma Infinit si celălalt pe ## ##### Prompt. Nu mai tin minte daca pe Noran s-a cerut sa facem dovada existentei autorizaţiei pentru securitate la incendiu la primărie pentru obţinerea acordului de funcţionare. Aveam un plan contra incendiului pe care il afişam pe geamul fiecărui salon si era realizat de o firma cu care aveam contract. ## total suprafaţa restaurantului, ambele etaje era de cca 400m. Pe Noran cred ## era declarat pana in 200mp. Cred ## toate evenimentele le înregistram pe Noran. Revin si arat ca nu mai stiu ce se inregistra ori pe Noran ori pe Infinit, dar

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

arat ca acordul de funcţionare pe Infinit a fost retras de Primaria Sectorului 4 şi am dat in judecata primăria, obtinând un certificat de grefa cu care am putut sa funcţionez pe ## ####### . Cand venea un control pe Infinit făceam dovada litigiului cu acest certificat de grefa. Infinit cred ## a funcţionat pana in 2014, dupa aceasta perioada a funcţionat Noran.

Arat ca am fost controlat de ISU pe Noran , nu pot preciza perioada, cred ## după colectiv , si mi s-a pus in vedere sa obţin autorizaţie pentru securitate la incendiu, dar am renunţat ulterior pentru ca era o investiţie mare.

Nu mia tin minte daca cei de la primărie mi-au zis ca trebuie sa obţin aceasta autorizaţie când am obţinut avizul de funcţionare. Pentru Noran de acordul de funcţionare m-am ocupat eu, ###### ###### si încă un domn. Am mers eu o data şi ######, ceream ce documente ne trebuie ca sa ne pregătim. ## contractul de închiriere cred ## era trecuta suprafaţa restaurantului.

Cred ## din vorba in vorba am aflat ca trebuie sa ai plan pentru securitate la incendiu, nu mai stiu de la cine am aflat de o firma care mi-a făcut planul, mi-a zis sa iau extinctoare, am plătit cu factura acea firma. Cei de la ISU, desi le-am spus ca aveam contract cu firma respectiva , mi-au spus ca aveam nevoie de autorizaţie pentru securitate la incendiu. S-a uitat ISU pe dosarul pe care l-a făcut firma respectiva. Nu mai tin minte daca cei de la ISU au menţionat in registrul unic de control acest control, nu stiu daca il mai deţinem, dar il putem cauta. La serviciul autorizări la PS4 am discutat despre autorizaţie pentru securitate la incendiu cu orice funcţionar era disponibil. Nu mai tin minte daca am văzut pe site-ul primăriei sau la primărie o lista cu documentele necesare.

Când mă refer la plan de securitate la incendiu mă refer la plan de evacuare in caz de incendiu. Pe controlul de la ISU cred ## am primit un avertisment. Nu mai ţin minte când au venit in control ISU şi cat am funcţionat fără autorizaţie.Cand m-am referit la suma necesara obţinerii autorizaţiei pentru securitate la incendiu era vorba de 40-50mii de euro, concluzie la care am ajuns in urma discuţiilor cu anumite persoane. Arat ca numărul de locuri pe Noran erau in jur de 40 de locuri şi pe Infinit in jur de 90 de locuri. Firma ce urma sa imi faca documentaţia necesara obţinerii autorizatiei ISU urma sa imi precizeze si numărul de persoane”.

Tot cu privire la SC ##### ###### SRL, martora ###### ###### a arătat instanţei că „eu m-am ocupat de documentaţia necesara solicitării de obţinere a acordului si autorizaţiei de funcţionare a restaurantului la Primăria sector 4. Am depus documentele pe care ştiam ca trebuie sa le depun , certificat de înregistrare, copie CUI, contract de închiriere, aviz de la REBU, certificat fiscal, nu ştiam ca trebuie sa depun si aviz PSI şi nimeni de la Primăria Sectorului 4 nu mi-a spus ca trebuie un astfel de aviz. Arat ca la Primăria Sectorului 4 serviciul autorizări am discutat du d-na funcţionar ####### ######. Nu mai ţin minte când s-a întâmplat asta, cred ## era in martie-aprilie 2015.Aceasta cerere la care am făcut referire de obţinere a autorizaţiei de funcţionare nu a avut succes din cauza unui litigiu cu un vecin, precizez ca anterior societatea avea autorizaţie de funcţionare, dar a fost retrasa de primărie din cauza plângerii vecinului. Anterior retragerii autorizaţiei, autorizaţia anterioara fusese obţinuta de contabilul nostru, pe nume ######## si cred ## a depus aceleaşi documente pentru ca de la el am făcut eu rost de lista de documente necesare atunci când am depus eu cererea. Arat ca eu nu ştiam ca exista o cerinţa in legislaţie care pentru un spaţiu cu destinaţia si suprafaţa de la restaurantul nostru se impune un aviz de securitate la incendiu noi având un plan de securitate la incendiu făcut cu o firma. Arat ca noi am fost de multe

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ori controlaţi, cred ## o data si de cei de la ISU, nu mai știu exact, dar pe mine nu m-a întrebat nimeni de avizul de securitate la incendiu şi nu știu daca pe colegul meu l-a întrebat.

Arat ca atunci când am depus dosarul la Primăria Sectorului 4 nu am observat vreo lista cu ce este necesar de depus, probabil ca era. Am depus dosarul si d-na ###### s-a uitat pe documente si nu mi-a zis ca ar lipsi ceva. ## scris nu am primit o decizie de respingere, dar trecând termenul de 30 de zile, m-am dus si am vorbit cu d-na ###### care mi-a zis ca vecinul a făcut sesizări/plângeri la autorităţi şi îmi cerea tot felul de semnături de la vecini. Mi-a spus verbal ca primarul refuza sa semneze din cauza plângerilor. Revin si arat ca acordul de funcționare a fost retras pe ## ########## Infinit pe care inițial era înscris restaurantul, Ca sa ducem la bun sfârșit evenimentele, cu ajutorul unor doamne avocat, am dat in judecata Primăria Sectorului 4 şi am scos un certificat de grefa ce dovedea litigiul si de cate ori aveam un control arătam acest certificat de grefa. Nu ştiu cum s-a terminat litigiul. Nu ţin minte să se fi cerut opinia vreunui jurist de la Primăria Sectorului 4. Arat ca planul PSI la care am făcut referire era si pentru restaurantul INFINIT şi pentru ## ######. Arat ca firma care a făcut planul PSI a venit la fata locului si a măsurat suprafețele, eu fiind de fata la efectuarea măsurătorilor. Arat ca de la ISU pe mine nu, m-au întrebat de conformitatea planurilor PSI, poate pe colegul meu administrator, dl ####### ######. Arat ca cele trei planuri au fost afișate la intrarea in cele trei saloane. Arat ca nu știu daca controlul de la ISU la care am făcut referire a fost trecut in registrul de control al societăţii, probabil ca da, am aceste registre. Prezent la controlul ISU a fost colegul meu, dl #######. Nu mai țin minte daca controlul ISU a venit pentru Infinit sau Norand.Arat că de la Primăria Sectorului 4 am discutat doar cu d-na funcţionar ######. Arat ca când am depus dosarul , d-na ###### s-a uitat ce documente erau în el, a spus ca sunt ok şi l-a pus pe birou, nu a stat sa citească actele din dosar.

Arat ca înainte de depunerea cererii de reînnoire nimeni de la vreun organ al statului nu a verificat suprafața restaurantului.Nu mai ţin minte daca am completat printre documentele depuse la cererea pe Noran o declaraţie pe proprie răspundere, nu mia țin minte daca mi s-a solicitat de d-na ###### aceste declaraţii. Nu am verificat site-ul primăriei pentru a verifica cerințele pentru acordul de funcţionare. Arat ca activitatea pe Infinit a mai durat pana in 2016 când l-am închis. Nu cred ## am contestat in instanţă din partea Noran. Când a primit dosarul şi s-a uitat ce documente sunt fără a le citi, d-na ###### nu mi-a comunicat ca asta a fost verificarea. Revin şi arat ca de la Primăria Sectorului 4 am primit un acord de funcţionare pe programul 9-22, însa noi l-am vrut non-stop. Arat ca, sincer sa spun, am uitat de acest acord, noi am funcţionat cu toate evenimentele pe Infinit. Evenimentele la care fac referire începeau în jurul orelor 17 si se terminau undeva la ora 04 dimineața. Arat ca pe firma Noran am avut activitate un service auto în sectorul 6 in #### ##### şi după obţinerea acordului pentru restaurant cu program limitat am desfășurat activități pana in 2016 in limita 09-22. Arat ca, deși nu aveam acord de funcționare după ora 22 pe Noran, toate facturile şi bonurile fiscale le emiteam pe Noran, chiar daca evenimentele se desfăşurau pana dimineața. Nu știu cat se incasa pe Noran pana in ora 22 şi cât după. Nu mai țin minte daca in contractul de închiriere depus la primăria aveam menţionata suprafața celor trei saloane.

Prima instanţă a arătat că aplicarea defectuasă a legii, în cazul SC ##### ###### SRL, în sensul nerespectarii cerinţelor legale în analiza documentaţiei comerciantului-solicitant, a rezultat din probatoriul administrat.

Martorul ######## ####### a confirmat ca practica era in sensul ca ,, din ce îmi aduc aminte de rubricile care trebuiau completate nu se cerea avizul PSI,,.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Inculpata ##### ###### ###### a declarat, în cursul urmaririi penale, în legătură cu SC ##### ###### #### SRL că are cunoştinţă de faptul că anterior acestei societăţi a funcţionat o altă societate căreia i-a fost retras acordul şi autorizaţia de funcţionare datorită reclamaţiilor din partea vecinilor, dar ulterior acestui moment a fost depusă cerere scrisă olografă şi dosarul pentru eliberarea acordului şi autorizaţiei de funcţionare, care i-a fost repartizat spre soluţionare de către şefa de serviciu ###### ####### pentru întocmirea celor două documente.

A arătat că dosarul SC ##### ###### #### SRL prin care a solicitat din nou acord şi aviz de funcţionare după suspendare a fost primit de la cabinetul primarului cu rezoluţia de admitere a cererii de acordare a funcţionării, dar în situaţia în care vor mai fi reclamaţii de la vecini i se va retrage dreptul de a funcţiona.

A arătat că în fişa postului său se prevede ca sarcină de serviciu obligaţia de a analiza documentaţia depusă la dosar, iar după analiza documentaţiei întocmeşte acordul şi autorizaţia de funcţionare pe care le înaintează şefului de serviciu, după care se înaintează primarului.

A arătat că datorită nemenţionării cerinţei referitoare la securitatea la incendiu în HCL nu se solicita în nicio situaţie dovada îndeplinirii acestei cerinţe. Mai mult a subliniat că ,, noi - adică serviciul autorizări comerciale - lucrează efectiv conform HCL şi nu le-a spus nimeni niciodată că trebuie să urmărească aspecte legate de avizul de securitate la incendiu.

Judecătorul cauzei pe fond a reţinut că situatia de fapt expusă a relevat ca S.C. ######## #### SRL a desfășurat activităţi de alimentaţie publică, în condiții de insecuritate la incendiu și a obţinut un folos necuvenit în perioada ianuarie–octombrie 2015, în cuantum de 62.298 lei. Vătămarea intereselor legitime ale unor persoane fizice prin funcţionarea SC ######## #### SRL a constat în punerea permanent în pericol a vieții, sănătății, integrității corporale a persoanelor, angajaţilor care s-au aflat în incinta clubului în perioada ianuarie – 30 octombrie 2015.

De asemenea, în data de 30.10.2015, ca urmare a incendiului izbucnit în acest club, consecinţele s-au răsfrânt asupra vieții, sănătății persoanelor și angajaţilor aflaţi în incinta SC ######## #### SRL, din cauza absenței măsurilor și sarcinilor tehnice, operative apte să prevină sau să reducă urmările.

Societatea ##### ###### #### SRL a beneficiat de posibilitatea desfășurării de activităţi de alimentaţie publică în condiții de insecuritate la incendiu și a obţinut un folos necuvenit în perioada ianuarie–octombrie 2015, în cuantum de 147.133 lei. Vătămarea intereselor legitime ale unor persoane fizice a constat în punerea permanent în pericol a vieții, sănătății, integrității corporale a persoanelor, angajaţilor aflaţi în incinta SC ##### ###### #### SRL în perioada ianuarie –octombrie 2015.

De asemenea, prin faptele celor patru inculpaţi, Sectorul 4 al municipiului Bucureşti a fost pus în imposibilitatea de a-și îndeplini una din funcțiile esențiale în ceea ce privește disciplina funcţionării serviciului autorizări comerciale. Astfel, au fost afectate interesele legitime ale Primăriei Sector 4 Bucureşti, ca instituţie publică abilitată să asigure disciplina agenţilor economici, prin serviciul de autorizare comercială.

Cei patru inculpaţi – primarul Sectorului 4 al municipiului Bucureşti şi angajatele serviciului autorizări comerciale din cadrul acestei instituţii publice sunt funcţionari publici în înţelesul legii penale, definit de Curtea Constituţională.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Ulterior trimiterii in judecată, prin Decizia nr.###/2016, Curtea Constituţională a stabilit că prev.art.297 alin.1 C.p. sunt constituţionale în masura în care prin sintagma „indeplineste in mod defectuos" din cuprinsul acestora se intelege „indeplineste prin incalcarea legii".

Astfel, C.C.R. a reţinut că „fapta incriminată trebuie să fie săvârșită în exercitarea atribuțiilor de serviciu„ si ca „neîndeplinirea ori îndeplinirea defectuoasă a unui act trebuie analizată numai prin raportare la atribuții de serviciu reglementate expres prin legislația primară – legi și ordonanțe ale Guvernului".

Totodata „deși legislația primară poate fi detaliată prin intermediul adoptării unor acte de reglementare secundară, potrivit art.4 alin.(3) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, actele normative date în executarea legilor și a ordonanțelor Guvernului se emit doar în limitele și potrivit normelor care le ordonă„.

concluzie, „în materie penală, principiul legalității incriminării, „nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege", impune ca numai legiuitorul primar să poată stabili conduita pe care destinatarul legii este obligat să o respecte, în caz contrar aceștia supunându-se sancțiunii penale".

cauză, ulterior trimiterii în judecată, DNA a precizat, scris şi oral, că legislaţia primară (şi legislaţia secundară de executare) încălcată prin conduita celor 4 inculpati-primar+functionari SAC - este cea prev.de disp.art.4, 5, 6, 14 lit.f si 30 alin.1, 2 din Legea nr.307/2006, art.1 lit.g din H.G. nr.1739/2006, precum si art.63 din Legea nr.215/2001. ## cursul cercetarii judecatoresti, inclusiv din partea părţilor civile, s-au facut referiri la dispozitiile O.G. nr.99/2000 si Codului Fiscal.

Instanta de fond a considerat că probatoriul administrat a relevat încălcarea de către inculpatul ####### ######## ###### ####### a disp.art.6 alin.1 din Legea nr.307/2006 coroborat cu art.268 alin.5,6 din Codul Fiscal, aprobat prin Legea nr.571/2003 si art.30 alin.1, 2 din Legea nr.307/2006, si art.63 alin.1 si 5 lit.g din Legea Administratiei Publice Locale nr.215/2001.

Totodata legislatia secundara, în executarea legislatiei primare mentionate, incalcata de inculpatul ####### ######## ###### #######, este cea prev.de art.1 lit.g din H.G. nr.######### si HCL Sector 4 București nr.22 din 29.02.2012.

Prima instanţă a considerat că probatoriul administrat a relevat încalcarea de catre inculpatele functionare SAC din cadrul Primariei Sector 4 București a disp. art.6 alin.1 din Legea nr.307/2006 coroborat cu art.268 alin.5,6 din Codul Fiscal, aprobat prin Legea nr.571/2003. si art. 30 alin.1,2 din Legea nr.307/2006 si indirect art.77 din Legea Administratiei Publice Locale nr.215/2001 (achiesand la interpretarea nelegala „decisă" de primar).

Totodată, legislaţia secundară, în executarea legislaţiei primare menţionate, incalcata de inculpatele functionare SAC din cadrul Primariei Sector 4 București, este cea prev. de art. 1 lit.g din H.G. nr.######### si HCL Sector 4 București nr.22 din 29.02.2012.

De altfel, ca regulă generală, în lipsa „legislaţiei secundare" doar prin examinarea „legislaţiei primare" nici un functionar public nu ar fi în masura să-si indeplineasca, in concret, atributiile de serviciu, intr-un domeniu reglementat (d.p. nr.266/A/02.08.2017 a ICCJ). Faptul ca în situatia de fapt, se face referire şi la „legislaţia secundara" nu justifica sustineri de achitare in temeiul art.16 alin.1 lit.b C.p.p.

Prima instanţă a apreciat că susţinerea DNA privind încalcarea de către inculpaţi a disp.art.14 lit.f din Legea nr.307/2006 este nefondată întrucât obligaţia legală era una de verificare

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

în raport cu documentele depuse de comerciant, neexistând competenţe legale în materia PSI, de emitere a unor avize, autorizaţii şi acorduri şi nici de efectuare a unor controale.

Totodată, în cauză, îndeplinirea defectuoasă în sensul abuzului în serviciu s-a făcut în scopul obţinerii pentru altul a unui folos necuvenit, vătămând drepturile şi interesele legitime ale unor persoane fizice şi juridice.

Cei patru inculpaţi au acţionat sub aspectul laturii subiective cu intenţie indirectă, iar vătămarea intereselor legitime ale unor persoane fizice sau juridice a avut atât efecte patrimoniale cât şi nepatrimoniale, cu consecinţe deosebit de grave (cu excepţia inculpatei ##### ######-######).

Infracţiunea de abuz în serviciu reţinută în sarcina inculpaţilor a constat în atribuirea autorizaţiilor de funcţionare pentru două societăţi comerciale într-o modalitate care a încălcat prevederile legale deoarece nu era depusă de comerciant dovada existenţei aviz/autorizatiei de securitate la incendiu, conditie imperativă legală.

Inculpaţii nu au realizat o analiză proprie dispoziţiilor legale, așa cum impuneau dispozițiile din fișa postului, ci fiecare doar a preluat documentaţia depusă de solicitanţi, raportându-se la o interpretare nelegală a HCL, ceea ce a permis îndeplinirea atribuţiilor de serviciu într-o maniera defectuasa/discretionara, incercand aparent sa obtina o justificare legala.

Instanta de fond a reiterat că împrejurarile constatate nu sunt de necunoaştere a legii.

Săvârşirea faptelor de abuz în serviciu de către autorul-primar împreună cu celelalte trei funcţionare ale Serviciului de autorizări comerciale în calitate de complici s-a realizat prin asociere spontană rezultată din cronologia atribuţilor de serviciu ce a revenit fiecărui inculpat (pluralitate ocazională).

Activitatea infractională a fost caracterizată la nivel voliţional de forma intenţiei indirecte, inculpaţii prevazând si acceptând că prin acordarea in mod nelegal, fara o minima verificare, a autorizatiilor de functionare celor două societaţi comerciale, vor contribui la obtinerea de foloase necuvenite de cate cei doi comercianţi.

Nu este nevoie de interacţiunea directă a inculpatului-primar cu comercianţii, atât timp cât în baza legii, el se afla la capătul circuitului decizional de analiză a documentelor depuse.

Susţinerile inculpaţilor privind imposibilitatea săvârşirii infracţiunii prev.de art.13² din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.297 alin.1 Cp cu intentie indirectă au fost apreciate în primă instanţă ca nefondate. ## acest sens a fost reţinută jurisprudenţa (ex. s.p. nr.142/F/29.07.2016 a CAB-Sectia I Penala, mentinuta pe acest aspect de d.p. nr.239/A/11.07.2019 a ICCJ).

drept, s-a apreciat că:

- fapta inculpatului ####### ######## ###### ####### care în calitate de primar al Sectorului 4 al municipiului Bucureşti a încălcat disp.art.6 alin.1 din Legea nr.307/2006 coroborat cu art.268 alin.5,6 din Codul Fiscal, aprobat prin Legea nr.######## si art.30 alin.1, 2 din Legea nr.307/2006, si art.63 alin.1 si 5 lit.g din Legea Administratiei Publice Locale nr.215/2001, şi la data de 14.01.2015 a eliberat autorizaţia în folosul funcţionării S.C. ######## #### S.R.L. deşi clubul nu era avizat/autorizat pentru securitatea la incendiu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul a obţinut pentru altul un folos necuvenit, cu producerea unor consecinte deosebit de grave, prev.de art.132 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C.p. si aplic. art.309 C.p.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Din perspectiva legăturii de cauzalitate, autorizarea funcţionării clubului SC ######## #### SRL ca unitate de alimentaţie publică fără avizarea/autorizarea de securitate la incendiu a determinat:

- un folos necuvenit pentru S.C. ######## #### S.R.L. în cuantum de 62.298 lei.

- punerea permanent în pericol a vieţii, sănătăţii, integrităţii corporale a persoanelor, angajaţilor care s-au aflat în incinta SC ######## #### SRL în perioada ianuarie – 30 octombrie 2015. Inculpatul ####### ######## ###### ####### nu a apărat legalitatea în procedura de autorizare a activităţii de alimentaţie publică pentru SC ######## #### SRL şi acceptând funcţionarea acestui club în condiţiile lipsei măsurilor tehnice de prevenire sau reducere a urmărilor în caz de incendiu a acceptat ca integritatea persoanelor aflate în club să fie primejduită prin existența potenţialei stări de primejdie pentru clienţi şi angajaţi.

- fapta inculpatului ####### ######## ###### ####### care în calitate de primar al Sectorului 4 al municipiului Bucureşti a încălcat disp.art.6 alin.1 din Legea nr.307/2006 coroborat cu art.268 alin.5,6 din Codul Fiscal, aprobat prin Legea nr.######## si art. 30 alin.1,2 din Legea nr.307/2006, si art.63 alin.1 si 5 lit.g din Legea Administratiei Publice Locale nr.215/2001, şi la data de la data de 30.01.2015 a emis autorizaţia de funcţionare nr. 371/30.01.2015 pentru ##### ###### #### SRL pentru activităţile de alimentaţie publică deşi restaurantul nu era autorizat pentru securitatea la incendiu, contribuind la folosul funcţionării ##### ###### #### SRL întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul a obţinut pentru altul un folos necuvenit, prev.de art.132 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.297 alin.1 C. penal.

Din perspectiva legăturii de cauzalitate, emiterea autorizaţiei în folosul funcţionării restaurantului fără aviz/autorizarea de securitate la incendiu a determinat:

- un folos necuvenit pentru SC ##### ###### #### SRL în cuantum de 147.133 lei.

- punerea permanent în pericol a vieţii, sănătăţii, integrităţii corporale a persoanelor, angajaţilor care s-au aflat în incinta ##### ###### #### SRL în perioada ianuarie – 30 octombrie 2015.Inculpatul nu a apărat legalitatea în procedura de autorizare a activităţii de alimentaţie publică pentru ##### ###### #### SRL şi a acceptat să existe o potenţială stare de primejdie ori amenințare pentru clienţi şi angajaţi în acel restaurant.

cu aplic. art.38 alin.2 C.p.

- fapta inculpatei ###### ####### care în calitate de funcţionar public, şef al Serviciului autorizări comerciale din cadrul Sectorului 4 al municipiului Bucureşti a încălcat disp. art.6 alin.1 din Legea nr.307/2006 coroborat cu art.268 alin.5, 6 din Codul Fiscal, aprobat prin Legea nr.571/2003 si art.30 alin.1, 2 din Legea nr.307/2006, si art.77 din Legea Administratiei Publice Locale nr.215/2001, şi la data de 14.01.2015 a avizat autorizaţia de funcţionare nr.369/14.01.2015 pentru SC ######## #### S.R.L., pentru activităţile de alimentaţie publică deşi clubul nu era avizat/autorizat pentru securitatea la incendiu, contribuind în mod mijlocit la emiterea autorizaţiei de către primar pentru folosul funcţionării SC ######## #### SRL întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcţionarul a obţinut pentru altul un folos necuvenit, cu producerea unor consecinte deosebit de grave, prev. de art. 48 C. penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art.309 C.p..

Din perspectiva legăturii de cauzalitate, avizarea autorizaţiei ce a stat la baza emiterii actului de autoritate administrativă de către primar în folosul funcţionării clubului fără aviz/autorizarea de securitate la incendiu a determinat:

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

- un folos necuvenit pentru S.C. Colectiv Club S.R.L în cuantum de 62.298 lei.

- punerea permanent în pericol a vieţii, sănătăţii, integrităţii corporale a persoanelor, angajaţilor care s-au aflat în incinta SC ######## #### SRL în perioada ianuarie – 30 octombrie 2015. Inculpata nu a apărat legalitatea în procedura de avizare a activităţii de alimentaţie publică pentru SC ######## #### SRL şi acceptând avizarea funcţionării acestui club în condiţiile lipsei măsurilor tehnice de prevenire sau reducere a urmărilor în caz de incendiu a acceptat ca existența, integritatea cuiva în timp ce se afla în club să fie primejduită şi a acceptat ca permanent în acel club să existe o potenţială stare de primejdie ori amenințare pentru clienţi și angajaţi.

- fapta inculpatei ###### ####### care în calitate de funcţionar public, şef al Serviciului autorizări comerciale din cadrul Sectorului 4 al municipiului București a încălcat disp. art.6 alin.1 din Legea nr.307/2006 coroborat cu art.268 alin.5,6 din Codul Fiscal, aprobat prin Legea nr.######## si art. 30 alin.1,2 din Legea nr.307/2006, si art.77 din Legea Administratiei Publice Locale nr.215/2001, şi la data de 30.01.2015 a avizat autorizaţia de funcţionare nr. 371/30.01.2015 pentru ##### ###### #### SRL pentru activităţile de alimentaţie publică deşi restaurantul nu era avizat/autorizat pentru securitatea la incendiu, contribuind în mod mijlocit la emiterea autorizaţiei de către primar pentru folosul funcţionării ##### ###### #### SRL întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcţionarul a obţinut pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 C. penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C.p..

Din perspectiva legăturii de cauzalitate, avizarea autorizaţiei ce a stat la baza emiterii actului de autoritate administrativă de către primar în folosul funcţionării restaurantului fără aviz/autorizarea de securitate la incendiu a determinat:

- un folos necuvenit pentru ##### ###### #### SRL în cuantum de 147.133 lei.

- punerea permanent în pericol a vieţii, sănătăţii, integrităţii corporale a persoanelor, angajaţilor care s-au aflat în incinta ##### ###### #### SRL în perioada ianuarie – 30 octombrie 2015. Inculpata nu a apărat legalitatea în procedura de avizare a activităţii de alimentaţie publică pentru ##### ###### #### SRL și acceptând întocmirea acordului şi autorizaţiei funcţionării acestui restaurant în condiţiile lipsei măsurilor tehnice de prevenire sau reducere a urmărilor în caz de incendiu a acceptat ca existența, integritatea cuiva în timp ce se afla în acel spaţiu să fie primejduită şi a acceptat ca permanent în acel restaurant să existe o potenţială stare de primejdie ori amenințare pentru clienţi și angajaţi.

cu aplic. art.38 alin.2 C.p.

- fapta inculpatei ##### ######## ###### funcţionar public, consilier superior în cadrul Serviciului autorizări comerciale din cadrul Sectorului 4 al municipiului Bucureşti care a încălcat disp. art.6 alin.1 din Legea nr.307/2006 coroborat cu art.268 alin.5,6 din Codul Fiscal, aprobat prin Legea nr.######## si art. 30 alin.1,2 din Legea nr.307/2006, si art.77 din Legea Administratiei Publice Locale nr.215/2001, şi la data de 14.01.2015 a întocmit autorizaţia de funcţionare nr. 369/14.01.2015 pentru SC ######## #### S.R.L., pentru activităţile de alimentaţie publică deşi clubul nu era avizat/autorizat pentru securitatea la incendiu, contribuind în mod mijlocit la emiterea autorizaţiei de către primar pentru folosul funcţionării SC ######## #### SRL întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcţionarul a obţinut pentru altul un folos necuvenit, cu producerea unor consecinte deosebit de grave, prev. de

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

art. 48 C. penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art.309 C.p..

Din perspectiva legăturii de cauzalitate, intocmirea autorizaţiei ce a stat la baza emiterii actului de autoritate administrativă de către primar în folosul funcţionării clubului fără aviz/autorizarea de securitate la incendiu a determinat:

- un folos necuvenit pentru S.C. Colectiv Club S.R.L în cuantum de 62.298 lei.

- punerea permanent în pericol a vieţii, sănătăţii, integrităţii corporale a persoanelor, angajaţilor care s-au aflat în incinta SC ######## #### SRL în perioada ianuarie – 30 octombrie 2015. Inculpata nu a apărat legalitatea în procedura de avizare a activităţii de alimentaţie publică pentru SC ######## #### SRL şi acceptând avizarea funcţionării acestui club în condiţiile lipsei măsurilor tehnice de prevenire sau reducere a urmărilor în caz de incendiu a acceptat ca existența, integritatea cuiva în timp ce se afla în club să fie primejduită şi a acceptat ca permanent în acel club să existe o potenţială stare de primejdie ori amenințare pentru clienţi şi angajaţi.

-fapta inculpatei ##### ###### ###### - funcţionar public, referent superior în cadrul Serviciului autorizări comerciale din Sectorul 4 al municipiului Bucureşti care a încălcat disp. art.6 alin.1 din Legea nr.307/2006 coroborat cu art.268 alin.5,6 din Codul Fiscal, aprobat prin Legea nr.571/2003 si art.30 alin.1,2 din Legea nr.307/2006, si art.77 din Legea Administratiei Publice Locale nr.215/2001, şi la data de 30.01.2015 a întocmit autorizaţia de funcţionare nr. 371/30.01.2015 pentru ##### ###### #### SRL pentru activităţile de alimentaţie publică deşi restaurantul nu era avizat/autorizat pentru securitatea la incendiu, contribuind în mod mijlocit la emiterea autorizaţiei de către primar pentru folosul funcţionării ##### ###### #### SRL întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcţionarul a obţinut pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 C. penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C.p..

Din perspectiva legăturii de cauzalitate intocmirea autorizaţiei ce a stat la baza emiterii actului de autoritate administrativă de către primar în folosul funcţionării restaurantului fără aviz/autorizarea de securitate la incendiu a determinat:

- un folos necuvenit pentru ##### ###### #### SRL în cuantum de 147.133 lei.

- punerea permanent în pericol a vieţii, sănătăţii, integrităţii corporale a persoanelor, angajaţilor care s-au aflat în incinta ##### ###### #### SRL în perioada ianuarie – 30 octombrie 2015. Inculpata nu a apărat legalitatea în procedura de avizare a activităţii de alimentaţie publică pentru ##### ###### #### SRL şi acceptând întocmirea acordului şi autorizaţiei funcţionării acestui restaurant în condiţiile lipsei măsurilor tehnice de prevenire sau reducere a urmărilor în caz de incendiu a acceptat ca existența, integritatea cuiva în timp ce se afla în acel spaţiu să fie primejduită şi a acceptat ca permanent în acel restaurant să existe o potenţială stare de primejdie ori amenințare pentru clienţi şi angajaţi.

Probatoriul administrat si situatia de fapt expusa, au relevat ca în mod practic, inculpatii (cu exceptia inculpatei ##### ######-######) au permis susţinerea concertului din data de 30.10.2015, de la S.C. ######## #### S.R.L.

La acel eveniment muzical au participat aproximativ 350 persoane, în deplină încredere că, locaţia publică în care s-a desfăşurat concertul la care au ales să participe pentru a se relaxa şi a se bucura de timpul liber, este sigură, având în vedere că, o locaţie publică este deschisă pentru public numai dacă autorităţile administrativ teritoriale autorizează astfel de activităţi.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Activitatea S.C. ######## #### S.R.L. cat si organizarea si desfasurarea concertului din data de 30.10.2015 de la acest club, s-au realizat in conditii de incalcare grava a cadrului legislativ incident.

acest context, se încadrează reglementările Legii nr.50/1991, privind calitatea în construcţii, Legii nr.10/1995, privind autorizarea executării lucrărilor de construcţii, Legii nr.307/2006, privind apărarea împotriva incendiilor, şi Legea nr.126/1995, republicată, privind regimul materiilor explozive, cu privire la obligaţia obţinerii unei autorizaţii pentru construire, la obligaţia de a efectua construcţii şi amenajări de calitate corespunzătoare, de a îndeplini cerinţele esenţiale existenţei şi exploatării construcţiilor şi a instalaţiilor lor, de a deţine şi utiliza explozivi sau articole pirotehnice în cadrul strict stabilit de norme, respectiv la răspunderea şi sancţiunile corespunzătoare în cazul nerespectării acestor obligaţii legale.

Persoanele fizice sau juridice autorizate pot folosi articolele pirotehnice de divertisment numai cu luarea masurilor de protejare a persoanelor, bunurilor materiale, animalelor şi a mediului.

fine, potrivit articolelor 34 şi 41 din Constituţie, se recunoaşte dreptul la ocrotirea sănătăţii, dreptul la muncă şi la măsuri privind securitatea şi sănătatea salariaţilor.

acest cadru se încadrează şi dispoziţiile Legii nr.53/2003, privind Codul Muncii, şi Legii nr.319/2006, privind securitatea şi sănătatea în muncă, cu privire la munca desfăşurată în temeiul unui contract de muncă şi în referire la obligaţia de protejare a vieţii şi sănătăţii la locul de muncă.

Astfel, în asigurarea activităţilor comerciale ale S.C. ##### #### S.R.L. şi S.C. ######## #### S.R.L. inculpatii-administratori ########## ###### ####, ###### #### ####### şi ##### ###### au modificat, amenajat, schimbat şi menţinut fără autorizaţie, destinaţia de local public a spaţiului aflat în locaţiune şi situat în Corpul 15 al construcţiei situată în Mun. Bucureşti, ############### ####, sector 4, au eludat normele referitoare la securitatea şi sănătatea în muncă şi pe cele din domeniul situaţiilor de urgenţă, prin aceea că nu au luat măsurile necesare desfăşurării în siguranţă a unor activităţi cu public numeros (interzicerea focului, intervenţia la foc, deţinerea de mijloace adecvate de intervenţie, de căi de evacuare, etc.) şi fără a realiza un instructaj adecvat în aceste materii propriilor angajaţi, şi au desfăşurat activităţi dincolo de limitele autorizării şi acordului de funcţionare.

interesul S.C. ###### ##### ######### ####### S.R.L. şi al său personal, inculpata #### ####### ##### a organizat în afara cadrului legal un spectacol pirotehnic care s-a desfăşurat cu contribuţia inculpatilor-pirotehnişti autorizaţi ####### ###### şi ##### ###### fara respectarea normelor privind utilizarea de explozivi sau articole pirotehnice şi a celor referitoare la securitatea şi sănătatea în muncă, fără luarea măsurilor de protejare a persoanelor şi bunurilor materiale.

Toate aceste incalcari ale cadrului legal s-au subsumat şi au condus la producerea unui incendiu în Clubul Colectiv în timpul desfăşurării unei manifestări muzicale publice cu consecinţa morţii şi vătămării corporale a mai multor persoane.

Mai mult, în desconsiderarea reglementărilor legale şi în scopul neangajării răspunderii penale a propriei societăţi, a angajaţilor acesteia şi a inculpatei #### ####### #####, aceasta şi inculpatul #### ######## ###### au distrus materiale cu valoare probatorie de natură să contribuie la aflarea adevărului în cadrul procesual penal, după cum urmează:

Instanta a retinut, aşa cum s-a arătat, ca subzista obligatile publice, obligatia comerciantului de a respecta legea in materie si a intreprinde, in prealabil, asa cum s-a mentionat, demersurile de

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

informare si de obtinere a avizelor/autorizatiilor legale. Toate acestea converg, in materia PSI, spre apararea dreptului la viata, ca valoare sociala.

cazul SC ######## #### SRL, inculpaţii-administratori ########### ###### ####, ###### #### ####### şi ##### ######, chiar daca se continua activitatea S.C. ##### #### S.R.L., trebuiau sa obtina avizele/autorizațiile necesare funcționării propriu-zise a activitatii ce se intenționează a se derula.

Instanţa a mai aratat că, conditiile de functionare legale privind domeniul P.S.I. nu mai puteau fi acoperite prin declaratie pe proprie-raspundere (Legea nr.359/2004 modificata de Legea nr.159/2007).

Coroborat cu disp. art.1 lit.g din H.G. nr.1739/2006, prevederile art. art.30 alin.1, 2 din Legea nr.307/2006, impun oricarui antreprenor, înainte de iniţierea unui business cu obiect alimentatie publica, să se informeze asupra acestui aspect la Inspectoratul pentru Situații de Urgență, să solicite si să obțină aviz/autorizația de securitate la incendiu, in cazurile prevazute de lege.

Totodată, potrivit art.6 din aceiaşi lege, persoanele fizice şi juridice sunt obligate să respecte reglementările tehnice şi dispoziţiile de apărare împotriva incendiilor şi să nu primejduiască, prin deciziile şi faptele lor, viaţa, bunurile şi mediul, iar în conformitate cu prevederile art.19, administratorul este obligat să solicite şi să obţină avizele şi autorizaţiile de securitate la incendiu, prevăzute de lege, şi să asigure respectarea condiţiilor care au stat la baza eliberării acestora.

De asemenea, obţinerea avizului/autorizaţiei de securitate la incendiu era obligatorie, în condiţiile prevederilor art.30 din Legea 307/2006, cu completările şi modificările ulterioare coroborat cu art.1 lit.b din HGR #########, modificată cu HGR nr.19/2014, atunci când spaţiul respectiv este definit ca sală aglomerată (suprafaţă ce-i revine unei persoane este mai mică de 4 metri pătraţi şi în care se pot întruni cel puţin 150 de persoane; când sunt situate la parter, se consideră săli aglomerate cele cu mai mult de 200 de persoane), amplasate în clădiri independente sau în clădiri cu funcţiuni mixte, indiferent de aria construită, regimul de înălţime sau destinaţie. Ori administratorii clubului, prin ###### #### ####### au declarat autorităţilor-primariei, un număr de 80 locuri pe scaun pentru consumatori.

Probatoriul administrat (documentele depuse pentru obtinerea autorizaţiei de funcţionare la Primaria Sector 4 Bucuresti, declaraţii inculpaţi) a relevat că în cazul S.C. ######## #### S.R.L. (suprafata cladirii, obiectul de activitate-alimentatie publica, numar de persoane in fapt), obţinerea acestor acte era obligatorie, prealabil demersurilor de autorizare a activităţii.

Era o prima protecţie instituită de lege, in sarcina inculpatilor-administratori ########### ###### ####, ###### #### ####### şi ##### ######.

anul 2010, potrivit contractului de locaţiune nr.161/18.10.2010, parterul Corpului 15 şi un spaţiu alăturat de la parterul Corpului Vestic (Corpul 14) – ambele spaţii cu destinaţia de producţie, fost atelier de prese, şi în proprietatea S.C. ######### S.A. – au fost închiriate de către locatarul S.C. ### ###### S.R.L., suprafaţa totală fiind de 660 mp utili; S.C. ### ###### S.R.L. a exploatat spaţiile prin deschiderea a două cluburi – „Salsa” (Corpul 14) şi „Guantanamo” (Corpul 15); spaţiile/cluburile comunicau printr-o unică deschidere prevăzută cu uşă dublă funcţionabilă, intrarea din exterior făcându-se prin Clubul „Salsa”, în condiţiile în care golul din zidăria peretelui parterului Corpului 15 dinspre aleea/curtea interioară fusese temporar obturat.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

anul 2013, potrivit contractului de locaţiune nr.89/09.05.2013, parterul Corpului 15, în suprafaţă utilă de 425 mp cu destinaţia de producţie, fost atelier de prese, a fost închiriat de către locatarul S.C. ##### #### S.R.L., având ca acţionari şi administratori pe inculpaţii ########### #### şi ##### ######, care au deschis Clubul Colectiv.

Potrivit contractului de locaţiune nr.124/30.09.2014, acelaşi spaţiu - parterul Corpului 15, în suprafaţă utilă de 425 mp cu destinaţia de producţie, fost atelier de prese, a fost închiriat de către locatarul S.C. ######## #### S.R.L., având ca acţionari şi administratori pe inculpaţii ########### ####, ##### ###### şi ###### #### #######, care menţinut clubul Colectiv.

contracte de închiriere perfectate având ca obiect o suprafaţă cu destinaţia iniţială de producţie, S.C. ######## #### S.R.L. şi S.C. ##### #### S.R.L. îşi asumau obligaţia (ca de altfel şi SC ### ###### S.R.L.) de a executa pe propria răspundere lucrări de amenajare şi finisaje a spaţiului, care este închiriat pentru a i se da o nouă destinaţie – de club, bar, alimentaţie publică, discotecă, nicidecum pentru sală de spectacole/reprezentaţii artistice cu public numeros.

această perioadă, la parterul Corpul 14 a continuat să funcţioneze Clubul Salsa.

Până la preluarea parterului Corpului 15 de către S.C. ##### #### S.R.L., în spaţiul (hala) în discuţie au fost realizate următoarele lucrări de construire şi amenajare:

- obturarea cu BCA a golurilor de fereastră, în câteva situaţii zidăria fiind penetrată de câteva guri de ventilaţie de dimensiuni reduse;

- o instalaţie de ventilaţie alcătuită patru ventilatoare încastrate în alte goluri de fereastră obturate: două ventilatoare de admisie a aerului situate pe peretele dinspre aleea/curtea interioară şi alte două ventilatoare de exhaustare a aerului situate pe peretele dinspre strada Verzişori, toate situate la aceeaşi înălţime;

- un bar cu parapet şi un spaţiu administrativ de depozitare şi toalete (cu instalaţii sanitare) amplasate în zona dinspre peretele estic, pereţii fiind construiţi din OSB.

- o construcţie secundară, în lăţime de 2m, de tip subpantă, din grinzi de lemn şi stâlpişori metalici subţiri începând din zona golului de intrare şi continuând pe peretele din dreapta acesteia la o înălţime de cca 2,55 m, care se lărgeşte în zona dinspre peretele estic, deasupra zonei administrative şi toaletelor, creându-se un etaj intermediar unde au fost amenajate o baie, un birou şi spaţii de depozitare;

- instalaţii electrice cu două tablouri dispuse într-un compartiment de dimensiuni reduse situate în stânga golului de intrare, respectiv în zona administrativă din spatele barului;

- construirea unei scene din oţel şi lemn, realizată la o înălţime de cca.80 cm de pardoseala parchetului, poziţionată central pe peretele dinspre Clubul “Salsa”

Ulterior preluării parterului Corpului 15 de către S.C. ##### #### S.R.L., mai înainte de deschiderea clubului, inculpaţii ########### ###### #### şi ##### ###### au menţinut în mare parte construcţiile şi amenajările realizate şi, în regie proprie, au efectuat următoarele lucrări de construire şi amenajare:

- au aplicat la cele două ventilatoare de admisie cu pale din material plastic o tubulatură de distribuţie a aerului proaspăt, care traversează construcţia secundară de tip subpantă, până în incinta halei, fiind prevăzută cu patru grile de dispersie;

- au eliberat golul de zidărie, accesul în spaţiul tip hală al clubului făcându-se direct din curtea interioară;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- în faţa acestei căi de acces, au amplasat pe pardoseala asfaltată a aleii un container de metal, tip container de marfă, în dublul scop de creare a unui sas de intrare şi de realizare a unei legături între hală şi un spaţiu alăturat, din Corpul 14, unde au amenajat o garderobă şi un mic depozit;

- au închis şi blocat uşa dublă de acces spre Clubul „Salsa”, pe care au asigurat-o cu tijă metalică, lanţuri şi lacăt.

intermediul S.C. ###### ##### S.R.L. şi cu participarea în mai mică măsură a altor persoane, inculpaţii :

- au antifonat cu material sintetic de tipul spumă poliuretanică cu faţa lisă (cod N2138 – poliuretan debitat drept neignifugat), prin lipire cu adeziv, o suprafaţă în jur de 300 mp – întregul tavan al incintei, inclusiv grinzile structurii de rezistenţă, precum şi peretele vecin cu strada Verzişori pe o înălţime de 2 m măsuraţi de la placa parterului, pe o suprafaţă de 400 mp;

- au acoperit aproape întreaga suprafaţă a parterului cu un tavan fals, uşor, alcătuit din şipci de lemn, dispuse cu interspaţii de câţiva centimetrii între ele, amplasat la cca. 5-5,2 m de pardoseală, care în zona meselor de consum coboară în pantă către peretele dinspre str. Verzişori, ajungând la cota de 2,2 metri, agăţat de planşeul de beton armat prin intermediul unor tije metalice;

- au scurtat pe o lungime mică masa barului;

- au amenajat containerul tip marfă: prin decuparea unor goluri pe laturile care nu aveau uşi (trei goluri); prin amplasarea unei uşi duble în cadrul peretelui dinspre exterior - uşă dublă cu un canat zăvorât şi un al doilea canat cu broască, prevăzute cu geam termopan şi probabil cu folie anti-efracţie; prin racordarea sa cu sisteme de izolare la clădirea din zidărie (respectiv către incinta halei) şi la garderobă; prin izolarea termică cu vata minerală şi placarea cu rigips a pereţilor;

- au amenajat o zonă tip “backstage”, situată în stânga intrării, în spatele compartimentului de dimensiuni mici în care se află unul dintre panourile electrice;

- au realizat o igienizare a întregului parter.

incinta spaţiului închiriat, inculpaţii au extins scena din oţel şi lemn, realizată la o înălţime de cca.80 cm de pardoseala parchetului poziţionată central pe peretele dinspre Clubul “Salsa”, alături de uşa închisă şi asigurată în continuarea cărei se află zona tip “backstage”.

Instalaţia scenei este alcătuită dintr-o structură parţial independentă sub forma de stâlpi (în număr de 2, aşezaţi la mijlocul laturilor laterale ale scenei) şi grinzi transversale (2) şi longitudinale (3), pe ultimele fiind prinse 30 de surse de lumină; stâlpii şi grinzile sunt cu zăbrele triunghiulare, spaţiale, de mici dimensiuni. Grinzile transversale se reazemă la mijloc pe cei doi stâlpi cu zăbrele, iar una dintre grinzile longitudinale reazemă pe peretele de închidere dinspre Clubul „Salsa”.

Ulterior acestor lucrări, inculpaţii ########### ###### #### şi ##### ###### au realizat în regie proprie o tapetare a celor doi stâlpi ai structurii de rezistenţă din beton armat, situaţi în apropierea scenei, folosind un material sintetic de tipul spumă poliuretanică autoadezivă cu faţa cofrată piramidal (cod N2138 – poliuretan debitat PIRAMIDAL neignifugat).

Pe stâlpul din stânga scenei (privind din mijlocul incintei) au aplicat buretele fonoabsorbant de tip piramidal de la o înălţime de aproximativ 2 metri faţă de pardoseală până la cota de 5 metri (nivelul tavanului fals realizat din şipci de lemn), pe două suprafeţe, după cum urmează: cea dinspre scenă şi cea dinspre peretele sudic prevăzut cu deschiderea pentru intrare.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Pe stâlpul din dreapta scenei au aplicat buretele fonoabsorbant de tip piramidal numai pe faţa dinspre scenă, de la o înălţime de aproximativ 2 metri faţă de pardoseală până la cota de 5 metri.

Stâlpii de structură vizibili şi aflaţi în zona centrală, mai apropiaţi de bar, nu au fost tapetaţi cu material fonoabsorbant.

După închirierea spaţiului de către S.C. ######## #### S.R.L., inculpaţii ########### ###### ####, ###### #### ####### şi ##### ###### au menţinut construcţiile şi amenajările realizate şi au efectuat următoarele lucrări de construire şi amenajare:

- au recompartimentat zona administrativă a barului, creând toalete separate pentru femei;
- au igienizat prin spălare materialul sintetic de tipul poliuretan lipit pe întregul tavan al incintei, pe peretele nordic şi pe cei doi stâlpi din beton situaţi în apropierea scenei.

Prima instanţă a reţinut că, potrivit adresei nr.75 din 18.04.2016 emisă de S.C. ######### S.A., locatarii SC ### ###### S.R.L., S.C. ##### #### S.R.L., S.C. ######## #### S.R.L. nu au solicitat şi nu au avut acordul scris al locatorului proprietar pentru efectuarea de orice fel de lucrări de construire, amenajare, etc.. Probatoriul administrat a relevat însă că proprietarul S.C. ######### S.A., prin reprezentanţii săi, a ştiut de lucrările efectuate, consfinţind ,,tacit" la realizarea acestora atât timp cât ,,nu se acţiona asupra structurii de rezistenţă a clădirii" (martor ##### #####, director general). Nu a existat vreo verificare serioasă din partea proprietarului a naturii lucrărilor efectuate în raport cu natura activităţii ce se desfasura în spatiul închiriat.

Martorul ##### ###### a confirmat în fata instanţei ,,Am avut o relaţie de serviciu cu inculpaţii administratori ai clubului Colectiv, pentru că eu lucram la ## ########, având funcţia de lucrător în serviciul administrativ la ## ########, care închiriase spaţiul către ## ########.Arăt că mergeam cam o dată sau de 2 ori pe lună în incinta clubului, ştiu că accesul se făcea printr-o uşă a unui container. După închirierea de către Colectiv ferestrele au fost zidite. Ştiu că mai era o uşă blocată care mai dădea într-un alt spaţiu, practic era o despărţitură care a fost acoperită cu o uşă mai mare de tablă, cred ## era industrială fără lacăte sau belciuge, această uşă era deja pusă când am predat eu spaţiul în numele Pionerul către Colectiv.Ştiu că după închiriere s-au făcut lucrări: bar, birouri, ventilatoare, instalaţii sanitar, se vedea un tavan fals. Cred ## s-au făcut lucrări şi pe tavan şi pereţi. Se vedeau boxe, instalaţii de iluminare. Nu ştiu dacă clubul avea autorizaţie de securitate la incendiu,,.

Realizarea tuturor lucrărilor, construcţiilor şi amenajărilor în împrejurările expuse a rezultat din cercetările de la faţa locului, fotografiile depuse la dosar de către inculpatul ########### ######-####, din declaraţiile inculpaţilor (inclusiv în cursul cercetării judecatoresti), din fotografiile obţinute din surse deschise – web site-urile publice ale celor trei cluburi şi ale SC ###### ##### SRL, din conţinutul actelor contabile ale S.C. ##### #### S.R.L., S.C. ######## #### S.R.L. şi S.C. ###### ##### S.R.L. (inclusiv documentele de achiziţiei ale materialelor şi devizul de lucrări), din declaraţiile martorilor Suto ###### – ######, ##### ##### – #########, ##### ###### – ########## şi ########## ###### – ####### – toţi de la S.C. ###### ##### S.R.L. (inclusiv în cursul cercetării judecătoreşti), toate acestea coroborându-se.

Martorii Suto ######-######, ##### ######-########## şi ########## ######-####### – toţi de la S.C. ###### ##### S.R.L. au confirmat în cursul cercetării judecătoreşti, declaraţiile date în cursul urmăririi penale.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Astfel, martorul Suto ######-###### a declarat că ,, Arăt că sunt administrator al unei firme SC ###### ##### SRL având ca obiect vânzare de materiale acustice, câteodată şi montaj.Am fost contactat de reprezentantul firmei Music Hall numitul AlinGeorge ##########, pe care îl recunosc în sală şi cu care m-am întâlnit la sediul clubului Colectiv şi mi-a arătat că avea în plan să refacă designul clubului, acolo fusese un alt club. Le-am arătat materialele pe care puteam să le furnizez pentru tratamentul acustic al clubului pentru că avuseseră probleme din punct de vedere al sunetului. Erau atât din România cât şi din Spania, erau şi variante din Germania, tot ce există pe site. Materialele din România erau cele mai ieftine şi era un burete – spumă poliuretanică, care este cel mai bine vândut în România ca produs. Din punct de vedere acustic calitatea este aceeaşi aproximativ., e vorba de design, culoare. Materialul din România se putea folosi în spaţii mari cu ceva de design peste el, celelalte tipuri se putea monta direct.

Arăt că existau 2 variante de burete produse în România unul ignifugat şi unul neignifugat, eu nu ştiu care e diferenţa între ele, nu ştiu care e gradul de ignifugare al lor. #### ########## a ales buretele neignifugat care era varianta cea mai ieftină. Arăt că buretele pe tavanul pe care l-am montat în clubul Colectiv s-a montat primul după care #### ########## a adus panouri, şipci de lemn, care se puneau sub burete la 50-60 de cm. Recomandarea mea pentru el a fost să trateze aceste panouri de lemn cu substanţă ignifugă, pentru că așa se recomandă la construcţie de lemn de obicei. Nu mai ştiu ce a spus la recomandarea mea #### ##########, dar ştiu că s-a adus vopsea lavabilă gri. Cu asta s-au dat acele panouri de lemn. Am mai făcut şi alte lucrări, am dat pereţii cu vopsea lavabilă, am placat un perete cu rigips. Arăt că eu i-am arătat lui #### ########## şi mai rar şi numitului ###### şi varianta de burete cofrat normal care este mai scump. Când am montat noi buretele pe tavan pe stâlp nu era nimic. Când am revenit peste un an doi am văzut că pe stâlp era pus un burete piramidal din acelaşi material, nu ştiu dacă este ignifucat. Practic s-a ales cea mai ieftină de material pentru tavan, spumă poliuretanică neignifugată. Arăt că nu ştiu care este gradul de ignifugare al variantelor de material pe care le-am prezentat din celelalte ţări. ## mod sigur însă pe documentaţia materialului este trecut un grad de ignifugare.Arăt că negocierile în principal le-am purtat cu #### ##########. Plăţile s-au făcut cu factură prin bancă şi cash. Nu ştiu dacă am încheiat contract. Arăt că ulterior când am observat buretele piramidal montat pe stâlpi l-am întrebat pe #### ########## şi mi-a spus că dacă nu am răspuns la telefon a apelat în altă parte. Nu mai reţin dacă mi-a spus #### ########## că au aplicat buretele piramidal în regie proprie.

Arăt că atunci când am avut această discuţie cu #### ########## şipcile de lemn erau date jos din tavan şi #### spus că spală buretele, pentru că e îmbâcsit de fum, dar nu ştiu cu ce. Ştiu că #### mi-a spus că „parfumăm”. Nu cred ## mi-a spus #### ########## că au dat buretele cu odorizant, probabil că l-au spălat cu ceva detergent de vase. Discuţia cu alin a fost una la bar, de tipul „Ce faci? Uite am dat ăsta să îl parfumez.”. Cei care au montat lucrarea pe care am făcut-o la Colectiv doi dintre ei erau zugravi, iar 3 erau prieteni de ai mei, să zicem necalificaţi, dar se pricepeau, am mai lucrat ## ei la alte lucrări. Arăt că referitor la poliuretan neignifugat, pe care l-am aplicat pe un perete din Colectiv, a fost aplicat direct pe perete cu un adeziv.

Arăt că în ceea ce priveşte ventilaţia ştiu că una se făcea mai jos din tavan, cea de a doua nu ştiu pentru că tavanul era aplecat. Nu mai reţin dacă era după tavanul de lemn sau în tavan. Nu mai ţin minte dacă era prima sau a doua oară când am venit în clubul Colectiv am vorbit cu #### ########## a venit şi ##### ######, a stat puţin şi a plecat.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Între variantele prezentate de mine lui #### ########### existau şi variante de 300 de euro pe metru pătrat cu o rezistenţă mărită la foc faţă de cele normale care aveau un preţ de 100 de euro/60 de euro pe metrul pătrat. Arăt că nu pot spune că varianta de spumă poliuretanică cea mai ieftină cumpărată la Clubul Colectiv avea rezistenţa cea mai mică la foc pentru că pe fişa tehnică scrie un grad de ignifugare # sau F. Nu ştiu dacă este un grad de ignifugare mai mic decât cel prevăzut la materialele mai scumpe. Pe fişa tehnică scrie că această spumă se poate folosi mural în cluburi, restaurante, baruri, studiouri tv. Arăt că buretele s-a aplicat şi pe grinzi. Arăt că am cumpărat pentru Colectiv emiţând factură şi o serie de grinzi de lemn pe care le-am folosit la unul dintre pereţi de tipul 8 pe 8 dar nu la tavan. Nu reţin cum se numeşte firma de la care au fost luate grinzile de la tavan.

I s-a arătat o factură din dosarul cauzei, dar nu îşi aduce aminte să fi cumpărat cherestea răşinoasă 4 metri cubi pentru a fi folosită la clubul Colectiv. Grinzile de la tavan au fost cumpărate de #### ########### de la Timbernet de tipul 5 pe 10 la 4 metri lungime şi şipca de lemn era la 4 metri lungime cu 10 lăţime, iar lucrătorii mei le-au montat. Arăt că materialul tip adeziv acustic pe care l-am denumit în factură şi pe care l-am cumpărat de la Superball este acelaşi cu adezivul facturat de noi la Colectiv. Arăt că acest adeziv acustic este adeziv de tapiţerie. Arăt că folosirea acestui material a fost recomandat de furnizor Superball şi Eurofom. Eu de la ei am luat materialul. Arăt că datorită faptului că produsele au un cod eu când cumpăr de la furnizor se trece pe factură codul produsului respectiv, iar când am refacturat am refacturat la denumirea din fişa tehnică: burete gri antracit. Este vorba de fişa tehnică a produsului burete gri cofrat. Acest aspect nu l-am comunicat inculpatului ###########. Am mai folosit şi la alte lucrări de amenajare acest tip de material, de exemplu Media Pro Grup, toate studiourile de la ######, Cristal Glam Club.

Apreciez că conform actelor producătorului aceste materiale sunt conforme, inclusiv materialele montate la clubul Colectiv. Recomandarea despre care am făcut referire în declaraţia mea către ########### a fost făcută în faţa unui laptop, ne uitam pe un site.

Am prezentat pe site lucrarea făcută la clubul Colectiv, am pus poze, am făcut referire la ea. Tot ce am consemnat pe site ca materiale, ca activităţi e real. Nu mai ştiu dacă i-am spus lui ########### #### ce am prezentat pe site referitor la lucrarea din Colectiv. Arăt referirile făcute pe site cu privire la aplicarea buretelui Audiotec sunt corecte, în fişa tehnică a produsului e precizat că e acelaşi lucru cu buretele tipă antracit. Acest produs burete Audiotec e făcut de Eurofom în România, iar dacă se vrea mai repede într-o fabrică din Austria. Nu ştiu unde s-a produs buretele aplicat la Colectiv. Acelaşi adeziv aplicat în Colectiv este cel identic cu adezivul acustic profesional la care am făcut referire pe site. Din cauza unor vorbe şi termeni insultători primiţi pe blog şi pe email am şters site-ul cu totul.De asemenea am turnat o placă de beton în faţa uşii de intrare în club, containerul fiind adus de o altă firmă cu o platformă şi o macara. Containerul acesta este plasat pe această placă de beton. Nu reţin dacă în cadrul acestei activităţi s-a realizat şi o treaptă la intrarea din curte în container. # posibil ca tot firma noastră să fi realizat şi acea diferenţă de nivel între container şi intrarea în club. La container am mai realizat zidăria pe partea care nu era zid şi am montat un acoperiş între container şi peretele existent al clădirii. Eu reţin că şi unul din lucrătorii mei alături de cei care au adus uşa şi angajaţi ai clubului au participat la decupajul uşii de intrare în container dinspre exterior. Nu am mai efectuat nici o altă intervenţie referitor la container sau uşile mecanice ale containerului, se şi ieşea pe acolo, noi pe acolo băgam materiale.Nu am solicitat beneficiarului de la Colectiv nici un document tip proiect sau autorizaţie,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

era vorba de un cub unde se modifica designul, era un club care funcţiona deja de 4-5 ani. ## opinia mea nu cred ## trebuia solicitat nici un document. Furnizorul are 2 tipuri de burete cofrat unul ignifugat şi unul burete cofrat, amândouă are grad de ignifugare. Cel de la Colectiv este burete cofrat.

Nu mai reţin care a fost preţul lucrării de la Colectiv.

mi-a zis să punem acea placă de beton. Exista acea spărtură între container şi club. Ştiu că #### ########### a spus „mâine vine containerul". Nu cunosc cine este numitul ######. Nu am purtat vreo discuţie cu acesta despre lucrări. ## fișa tehnică producătorul spune despre adezivul folosit la Colectiv că nu arde şi că este solvent natural. Din ce ştiu eu adezivul s-a aplicat uniform. Nu ştiu ca vreun reprezentant al proprietarului spaţiului unde funcţiona clubul Colectiv să se fi interesat de lucrări. Exista un domn ##### prin curte pe acolo. Nu ştiu ce era care ne-a ajutat să oprim curentul.

Nu cred ## am trimis certificatele de conformitate ale produselor folosite la Colectiv către SC ##### #### SRL.Arăt că nu am avut vreo discuţie cu privire la normativele la incendiu, legislaţia construcţiilor, a fost club, rămânea club, nu se schimba destinaţia. Când spun că era club mă raportam la ce vedeam".

Martorul ##### ###### – ########## a reiterat în faţa instanţei că ,, Îl ştiu pe inculpatul #### ###########, dar nu sunt prieten cu acesta. Eram angajat în vara anului 2013 la firma Luxory Media, administrator Suto ######, muncitor necalificat. Am participat la lipirea buretelui, la datul cu lavabil şi alte munci de necalificat în clubul Colectiv. Eram în vacanţă fiind student la facultate, nu mai ţin minte perioada, era în 2013. Clubul ştiu că se chema Colectiv atunci.

Toate lucrările la care am participat ne indica domnul Suto ###### cum să le facem. Ştiu că el vorbea cu doi patroni, pe al treilea eu nu l-am văzut. Suto ###### vorbea cu #### şi foarte puţin cu #####. Patronii clubului Colectiv nu discutau cu muncitorii. La muncile mici ne mai spuneau ex.: „dă cu lavabilă acolo, e buretele strâmb lipit". Suto ###### ne spunea ce să facem. Noi am pus buretele pe tavan, nu pe stâlpi, din ce ştiu eu pe stâlpi la pus după aceea altă firmă. Ştiu că ###### Suto aducea buretele aşezat pe maşină, de la o firmă Eurofoam. Ştiu că a fost folosit şi în alte cluburi. Noi l-am montat în ###### la un club pe faleză şi la studioul HAHAHA PRODUCTION.Buretele pe care l-am montat la Colectiv era dintre materialele domnului Suto dintre cele mai ieftine, nu mai ştiu dacă plat sau piramidal, avea densitate probabil mai mică la cum simţeam eu la mână şi după ce am aflat că a luat foc am tras concluzia că nu avea tratament ignifug. Ca şi efect asupra sunetului ştiu că există şi am montat burete mai bun. El era din materiale reciclate. Şi acesta venea cu densităţi diferite. PST se numeşte acesta.Nu ştiu să existe burete care nu arde sau care arde mai greu.

Arăt că în timpul lucrării mergeam cu domnul Suto acasă, locuim în acelaşi ##### ##-a spus că a propus patronilor o variantă mai scumpă mai calitativă cu panouri de plută expandată, care este mai rezistentă la foc decât buretele. Era mai scumpă pluta expandată, dar nu ştiu care era diferenţa de preţ faţă de burete.Buretele l-am lipit pe tavan cu prenadez ecologic, luat tot de la firma Eurofoam.Buretele s-a lipit pe tavan şi pe peretele din stânga scenei cum stai cu spatele la scenă, dar doar un pic, o placă, nu ştiu dimensiunea plăcii.

După ce am lipit buretele tot noi am făcut acel grilaj de lemn pe tavan ce avea rolul să spargă sunetul. Era ventilaţie dar noi când lipeam buretele aproape nu puteam să respirăm, nu era

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

aer, era foarte cald. Au venit nişte domni să repare tubulatura, dar nu mai ştiu mai departe. Prenadezul ecologic nu ia foc, aveam un prieten în echipă care stingea ţigara în el.

Nu era containerul când am lucrat ##, era o singură uşă de acces. La scenă mai era o uşă, dar era blocată cu lacăt. Buretele a fost lipit şi pe grinzile de pe tavan.De la Suto ###### ştiu că patronii clubului au chemat o altă firmă, dar nu ştiu dacă de la această firmă sau un angajat al clubului a pus buretele pe stâlpi. Patronii avea un angajat care se ocupa cu mentenanţa. # posibil ca el să fi lipit, dar nu sunt sigur. Ferestre nu erau în club. Nu ştiu dacă lucrările au fost efectuate în baza unui proiect. Eu nu am văzut un proiect noi făceam ce ne spunea Suto ######. Îmi aduc aminte că în aceeaşi perioadă alte echipe de la alte firme au dat cu vopsea pe jos şi au mai lucrat ## tubulatură. Nu ştiu un burete mai ieftin comercializat de domnul Suto decât cel pe care l-am montat la Colectiv. Eu nu am participat la toate lucrările domnului Suto. Strângeam bani de facultate. Eu doar aceste două variante de burete le-am folosit. Buretele folosit la Colectiv dacă era tăiat piramidal era mai scump deşi era acelaşi material. De la domnul Suto ###### ştiu că buretele de la Colectiv era cel mai prost şi mai ieftin de pe piaţă. Nu îmi mai aduc aminte când mi-a spus asta, dacă în timp ce montam sau după incendiu.Domnul Suto nu mi-a spus ce să declar, mi-a spus să spun adevărul. Cu domnul ##### nu am vorbit vreodată, nu mi-a spus dacă să execut sau nu vreo lucrare. Ventilatoarele în momentul în care am intrat în spaţiul clubului ce se numea înainte de lucrări Guantanamo erau încorporate în perete, de ferestre nu îmi aduc aminte. Adezivul cu care lipeam buretele venea în cutii metalice de diferite volume. Nu ştiu dacă era de la un singur producător, veneau de la Eurofoam. Din ce spune domnul Suto către clienţi el le făcea mai multe oferte şi majoritatea accepta varianta cea mai ieftină de burete.Nu l-am văzut în club pe domnul ###### ####. Am lucrat ### 20 şi ceva de zile.

L-am auzit după incendiul de la Colectiv la televizor pe Suto ###### spunând că a folosit materialele cele mai ieftine la Colectiv. La container ce a fost adus în timp ce noi lucram l-am izolat să nu mai curgă apă şi l-am vopsit. Am ajutat să se facă cimentul pentru betonul de la fundaţia containerului, alţi colegi au participat la decuparea uşilor din container. Nu ştiu dacă s-a efectuat vreo intervenţie asupra uşilor originale ale containerului. Uşile originale ale containerului erau funcţionale, prin ele am intrat ca să intrăm în club. Îmi menţin declaraţia de la urmărire penală în ceea ce priveşte lemnul pentru tavanul fals. Domnul Suto ###### se ducea şi aducea materialele. Nu ne-a spus domnul Suto ###### dacă materialele erau ignifugate, de exemplu buretele sau lemn. Nu am avut discuţii despre asta. Am lucrat #-3 zile şi la clubul Cristal unde s-a folosit acelaşi burete ca la Colectiv, acel PST şi o rolă de cauciuc, nu mai ştiu denumirea. Ca adeziv s-a folosit acelaşi prenadez ca la Colectiv.

Nu am văzut facturile emise de firma domnului Suto. La Media Pro am folosit buretele PST. Şipcile de pe tavan le-am vopsit cu lavabilă. După ce am decupat spaţiul nu ştiu cine a montat uşa la container. # posibil ca domnul Suto lucrând cu el strict despre acest tip de burete, cel mai ieftin, că arde”.

Totodata martorul ########## ###### – ####### a menţionat că ,, Arăt că îl cunosc pe inculpatul #####. Îl ştiu din vedere deoarece eu am fost în clubul Colectiv în perioada #########, alături de alte 3 persoane, am lucrat ## am instalat burete pe pereţi şi pe stâlpi. Cred ## erau 4 stâlpi. Eram angajat al unei firme, dar nu îmi amintesc numele acesteia. Fiindu-mi citit din declaraţia de la urmărire penală confirm că era SC ###### SRL, administrator fiind Suto ###### ######. Domnul Suto ###### ###### lucra cot la cot cu noi, l-am văzut că discuta în club cu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

patronii, inclusiv cu domnul #####. Buretele pe care l-am instalat era pentru izolaţie fonică şi sunt absolut sigur că nu ardea. Arăt că eu când nu aveam de lucru mă jucam cu bricheta şi cu bucăţi din burete. Acesta nu ardea ci se topea.

Buretele s-a lipit cu o soluţie specială, dar nu mai ştiu cum se cheamă. Precizez că în continuarea lucrărilor pe care le-am menţionat am montat pe tavanul clubului un gard de lemn şi deasupra acelaşi tip de burete pe care l-am menţionat. Şi pe tavan a fost aplicat acest adeziv cu care s-a lipit buretele. Arăt că toată această lucrare a durat cam 6 luni. S-a lucrat ## de zi, dar precizez că eu nu m-am dus în fiecare zi, de exemplu sâmbăta şi duminica. Arăt că în anumite locuri s-a dat şi cu glet pe pereţi. Era o singură uşă de acces şi 3 ferestre: una cu ventilator şi celelalte închise. Sistemul de ventilaţie era la fereastră şi funcţiona pentru că soluţia de adeziv cu care lucram mirosea foarte puternic şi nu am fi putut sta altfel acolo. Arăt că în echipă au mai participat şi numiţii ##### ###### şi ##### #####. Toţi eram angajaţi cu salariul minim pe economie. Precizez că acelaşi tip de burete pe care l-am aplicat la Colectiv l-am aplicat şi în apartamente. Eu personal nu am mai efectuat lucrări în alte cluburi. Materialele folosite la Colectiv au fost procurate de noi angajaţii firmei, dar nu mai ştiu de unde, e o fabrică din Bucureşti, dar nu mai ştiu numele şi lemnele la fel, inclusiv adezivul. Arăt că şipcile de pe tavan le-am vopsit noi după ce le-am montat sus. După Colectiv nu am mai efectuat lucrări.

Arăt că domnul Suto după incidentul de la Colectiv nu mi-a spus ce să declar în faţa procurorilor. Arăt că în seara incidentului am avut o discuţie cu Suto care mi-a spus că se uita la televizor. Eu cu domnul Suto nu mai vorbesc dinainte de incidentul de la Colectiv.

Nu ştiu dacă adezivul ardea, pentru că nu sunt chimist. Foloseam adezivul doar când lipeam.Arăt că alţi colegi de firmă de ai mei au lucrat ## alte cluburi pe care le-am menţionat la urmărire penală. Niciodată nu am fost în clubul Colectiv.

Nu mai ţin minte dacă buretele a fost aplicat pe tot spaţiul tavanului. Tavanul avea grinzi de beton. Buretele a fost aplicat şi pe aceste grinzi. Nu ştiu dacă a existat vreun proiect. ####, unul din patronii clubului, vorbea cu Suto, iar Suto venea şi ne spunea nouă ce avem de făcut. Revin şi arăt că nu mai ţin minte dacă am pus burete şi pe stâlpi.

Având în vedere că obiectul contractelor de locaţiune l-a constituit o sală de prese, lucrările ar fi putut fi efectuate numai în condiţiile obţinerii certificatului de urbanism şi autorizaţiei de construire, deoarece prin amenajarea şi funcţionarea unui club în hala închiriată s-a schimbat destinaţia spaţiului.

Conform adreselor nr.44195 din 26.11.2015, nr.45440 din 08.12.2015, nr.45438 din 08.12.2015 ale Primăriei Sector 4 – Direcţia de Urbanism şi Dezvoltare Urbană, în perioada ######### nu a fost emisă autorizaţie de construcţie pentru Corpurile 14 şi 15 din complexul „Pionierul”; mai mult, singurele înscrisuri cu referire la acest complex constau în două avize din anii 1976 şi 1977 pentru construirea unui spaţiu de depozitare, respectiv pentru dezvoltarea capacităţii de finisaj.

cursul cercetării judecatoreşti, inculpatul ########### ###### #### a arătat instanţei de fond că „Cu privire la capacitatea autorizată a clubului şi la cele 80 de locuri pe scaune, ca şi capacitate maximă, aspecte reţinute în acuzare, precizez că, deşi nu m-am ocupat personal de obţinerea acestor autorizaţii, ştiu din discuţiile purtate cu ceilalţi asociaţi că în acestea se făcea referire strict la nr. de locuri pe scaune. ## realitate, firma nu deţinea mai mult de 80 de locuri pe scaune… ## anul 2013, împreună cu asociatul meu de la acea dată, respectiv inculpatul

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

######, am decis în a prelua spaţiul de evenimente, care era funcţional de mai bine de un an, în incinta Fabricii Pionierul, de la Clubul Salsa. La preluarea acestui spaţiu, prin contract am preluat toate activele mobile şi imobile aparţinând Clubului Guantanamo, spaţiu ce anterior avea destinaţia arătată, pe care l-am preluat cu aceiaşi destinaţie de la Pionierul printr-un contract tripartit. Ulterior preluării spaţiului nu am schimbat destinaţia acestuia, lucru pe care nu puteam să-l facem conform contractului cu Pionierul. Ulterior preluării spaţiului, nu s-au adus modificări structurale, ci doar lucrări de îmbunătăţire şi amenajare a spaţiului… La momentul preluării spaţiului, între Clubul Salsa şi Clubul Guantanamo, devenit Colectiv, exista un singur pasaj de trecere, care obliga posibila clientelă să facă accesul prin Clubul Salsa, accesul neputându-se face prin Clubul Colectiv. Drept urmare, la recomandarea proprietarului ######### SA, pentru a putea face spaţiul funcţional şi pentru a conecta un spaţiu adiacent, ce ulterior a devenit garderobă, am decis să achiziţionăm un container. ## primul rând, am deblocat şi am mărit un gol de uşă care era opturat şi am amplasat containerul pe post de punct de legătură între cele două spaţii, respectiv spaţiul de garderobă exterior Clubului Colectiv şi Clubul Colectiv. Toate aceste lucrări au fost efectuate de constructorul autorizat SC ###### ##### SRL, al cărui administrator este Şuto ######. Lucrarea a fost acceptată şi de proprietarul spaţiului, ######### SA, chiar dacă acceptul a fost doar verbal. Vreau să arăt că nu puteam funcţiona cu un container de 12 mp, portocaliu, timp de 3 ani de zile, fără ca proprietarul să-şi dea acordul. Toate lucrările de amenajare pe care am decis împreună cu inculpatul ##### ###### au fost efectuate de către un specialist, cu care am avut contract, existând facturi pentru lucrările efectuate. Acest specialist, respectiv Şuto ######, ales în baza portofoliului, avea un istoric vast de lucrări similare la mai multe cluburi din ţară, cu ar fi Studiourile Media Pro, Clubul Kristal, Studiourile Ha Ha Ha şi Clubul Union #### din ######, acestea fiind doar câteva exemple pe care mi le amintesc acum. Toate soluţiile tehnice implementate au fost făcute la recomandarea acestui specialist şi executate tot de el.

legătură cu bureţii folosiţi pentru antifonare la tavan, pentru că în rechizitoriu se reţine că am ales soluţia cea mai ieftină, arăt că am ales soluţia propusă de executant, aceiaşi soluţie de antifonare fiind folosită şi în toate lucrările menţionate mai sus. Unul dintre angajaţii lui Şuto ###### a declarat că acelaşi burete a fost folosit la toate lucrările anterioare. Există un email, nu ştiu dacă se află la dosar, în care Şuto ###### schimbă densitatea buretelui ales, de la sine putere, noi acceptând soluţia propusă de el cu privire la această schimbare. Întotdeauna am avut reprezentarea că apelând la un specialist, lucrările propuse şi executate de acesta vor fi conforme cu dispoziţiile legale. Mai mult decât atât, ulterior, din dosar, am aflat că am fost înşelaţi şi că produsele comandate şi promise de Şuto ###### au fost altele, în sensul că acesta a achiziţionat un burete specific tapiţeriei, i-a schimbat denumirea şi ni l-a vândut ca burete special pentru acustică Audio Tech, lucru cu care s-a şi lăudat ulterior pe site-ul firmei sale, acelaşi lucru întâmplându-se şi cu privire la adezivul folosit… din ce am înţeles eu la momentul respectiv, autorizaţia de funcţionare prevede un număr de locuri pe scaune pentru activitatea de bar, discotecă, club, locuri pe scaune pe care le-am respectat. Conform avizului de funcţionare pentru spectacole, nu era specificat un număr maxim de persoane. Cutuma organizatorilor recomandă o limită de confort de trei persoane pe mp. ## exteriorul spaţiului, foarte aproape de intrare, exista un hidrant funcţional.. ## legătură cu efectuarea spărturii în zid, pentru a realiza accesul în incintă, arăt că decizia a fost colectivă, aşa cum am arătat anterior. Nu ştiu cine a stabilit cât de mare să fie acea spărtură. Nu am purtat nicio discuţie, când am luat discuţia colectivă, raportat la Legea nr.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

50/1991. Nici atunci când s-a amplasat containerul nu am avut o discuţie în sensul arătat. Nu cunosc dacă s-a făcut un calcul cu privire la capacitatea de defluire a spaţiului atunci când s-a efectuat acea spărtură şi s-a amplasat acel container. Am purtat discuţii cu asociaţii şi constructorul legat de defluire..”.

Inculpatul ##### ###### a menţionat în faţa primei instanţe că „ ## anul 2013 am cumpărat Clubul Guantanamo. După cumpărarea acestui club, am preluat și contractul de chirie al spațiului unde acest club funcționa, respectiv spațiul situat în #### ########### ### #. Apoi am hotărât împreună cu inculpatul ########### #### o redecorare a spațiului, sens în care am ales o firmă de pe internet, specializată în amenajare cluburi și acustică, respectiv societatea ###### ##### SRL, administrată de domnul Șuto ######. Eu și ###########, ne-am întâlnit cu persoana menționată și am avut o discuție cu aceasta, spunându-i ce dorim să facem în spațiul clubului. Discuțiile s-au dus spre realizarea unei mai bune acustici a spațiului respectiv, noi dorind ca spațiul să fie destinat muzicii live. Șuto ######, martor în dosar, ne-a prezentat portofoliul și cluburile unde a lucrat, cluburi în care a efectuat amenajamente pentru muzică live. Ceea ce făcea el se numește design acustic, în acest sens prezentându-ne felul în care a amenajat acustic acele cluburi. ## urma discuțiilor purtate, am hotărât să mergem în direcția propusă de martor, înțelegându-ne ca acesta să fie realizatorul amenajării acustice în spațiul menționat. Niciodată, Șuto ###### nu ne-a spus că anumite materiale pe care le folosește ar fi neconforme cu scopul în care se dorea a fi folosite. Materialele folosite la amenajarea spațiului nostru nu au fost cumpărate de societatea noastră comercială, ci au fost achiziționate de martorul menționat. Când am discutat despre materialele care urmau să fie folosite pentru realizarea amenajării acustice, Șuto ###### ne-a spus că trebuie folosite materiale cu densități diferite, menționând buretele și lemnul. Martorul menționat ne-a arătat două tipuri de burete, după ce acesta s-a apucat de lucrare, în timp ce ne aflam în spațiul de amenajat. Atunci, martorul ne-a spus că diferențele între cele două tipuri de burete prezentate erau doar de formă, precizând că buretele piramidal este cel care se folosește în studiourile de înregistrări, iar cel de al doilea burete este la fel ca primul, doar că este baza din care se prelucrează buretele piramidal. Noi nu am ales buretele, așa cum martorul a susținut, și ținând cont de precizările lui, atunci când a spus că buretele plat este același cu buretele piramidal, doar că între ele este o diferență de preț, și constatând că ambele tipuri de burete au același caracteristici, am ales împreună cu ########### buretele plat care avea un preț mai mic.

Este adevărat că societatea noastră nu avea autorizație de securitate la incendiu, iar de necesitatea de a avea o asemenea autorizație am aflat după tragedia de la Colectiv. Am fost controlați de mai multe autorități ale statului, inclusiv de alte direcții ale #.A.I., în afara I.S.U., iar nouă, administratorii societății, ni s-a pus în vedere de un lucrător din cadrul Secției 14 de Poliție să realizăm un plan de măsuri, constând în necesitatea de a avea mai multe camere de luat vederi, o evaluare de risc (fără a fi precizat riscul) efectuată de un expert, buton pentru panică, contract cu o societate de pază, senzor de efracție, din cât îmi amintesc. ## acest sens, acel lucrător a lăsat o adresă oficială la societate, stabilind un termen de o lună pentru realizarea lucrurilor cerute…. ## legătură cu autorizația de funcționare a clubului, arăt că inculpatul ###### #### ####### a spus adevărul că avem circa 425 mp ca suprafață și 80 de locuri pe scaune, atunci când a completat actele la primărie pentru emiterea autorizației. Arăt acest lucru pentru a sublinia faptul că era evident pentru oricine intra în club, inclusiv orice autoritate care a efectuat vreun control, că acesta este amenajat pentru concerte live, la care oamenii stau în picioare. Din câte am înțeles eu, cele

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

80 de locuri pe scaune, cuantificate de primărie, prezentau relevanță pentru calcularea taxei de mediu. Nu am avut niciodată un număr de locuri fixat de vreo autoritate…incinta clubului nu figura cu o capacitate maximă de persoane, dar la evenimentele organizate au participat între 50 și 700 de persoane… atunci când am realizat acea intrare în club la care am făcut referire, am discutat cu constructorul și cu proprietarul spațiului.. buretele folosit de Șuto ###### a fost lipit în clubul nostru pe tavan, iar lemnul ulterior, peste burete, la o distanță de burete. Nu m-am interesat dacă materialele folosite de Șuto ###### sunt ignifuge. Buretele folosit de Șuto ###### a fost facturat ca burete acustic.

Discuția avută cu Șuto ###### a fost exclusiv cu privire la calitățile acustice ale materialelor ce urmau a fi folosite la amenajarea clubului. ## urma efectuării expertizei în cursul urmăririi penale am aflat că materialele facturate de Șuto ###### erau altele decât cele folosite efectiv la amenajare. Mai exact, am plătit burete fonoabsorbant și adeziv acustic, conform facturilor, însă, ulterior tragediei Colectiv, am descoperit în expertiza efectuată în cursul urmăririi penale că buretele folosit la amenajare era burete de tapițerie și adeziv de tapițerie… noi nu am obținut autorizație de funcționare pentru 80 de scaune, dar așa cum am arătat, nicio instituție care ne-a controlat nu ne-a precizat că am avea un număr limitat de locuri. Mai mult, am aflat ulterior că primăria nu avea competența de a norma un anumit număr de locuri… nu a existat un proiect de execuție pentru lucrările efectuate la amenajarea spațiului nostru. Este posibil ca cel care a efectuat amenajarea să fi avut un asemenea proiect, acesta fiind un expert în domeniu. Nu am efectuat demersuri la primărie pentru a obține autorizație de renovare a spațiului. ## club era amplasat planul de evacuare, nu știu dacă în mai multe locuri, precum și marcaje de ieșire. Nu pot preciza dacă acele marcaje erau mici sau mari ori dacă puteau fi văzute. ## club nu erau senzori de fum și cunosc faptul că în incintă era permis fumatul. Ventilatoarele din club au fost achiziționate odată cu spațiul și erau funcționale, respectiv două motoare pe o parte și două pe cealaltă parte…am cumpărat Clubul Guantanamo și odată cu aceasta am preluat și contractul de închiriere în vigoare, pe care îl avea societatea care administra clubul menționat. După cumpărare, reprezentanții fabricii Pionierul ne-a solicitat să încheiem un nou contract de închiriere în aceiași termeni. Eu am fost cel care a aflat de oferta de vânzare a clubului menționat, de la unul dintre asociații clubului, pe care îl cunoșteam. Spațiul a fost închiriat, conform contractului, cu destinația precizată de proprietar de club/bar/discotecă. Cunosc faptul că Fabrica Pionierul a fost fabrică de încălțăminte. Nu am cunoscut destinația inițială a încăperii pe care am închiriat-o. ## incinta fabricii Pionierul funcționau și funcționează încă multe alte societăți comerciale cu diverse domenii de activitate (producție publicitară, săli de sport, alte cluburi). Nu-mi amintesc termenul „#### Prese” ca să fi fost folosit în contractul de închiriere şi nu am discutat cu proprietarii spaţiului despre acest lucru. Am preluat spaţiul cu dotări ca bar, toalete, ventilaţie, scenă şi birou. Nici mie şi cred ## nici colegilor mei, Şuto ###### nu ne-a spus modalitatea de întreţinere şi exploatare a buretelui folosit la amenajare. Nu am cunoştinţă ca vreunul din colegii mei să fi executat lucrări de întreţinere a buretelui menţionat… nu cunosc dacă la data subînchirierii spaţiului acest spaţiu era impropriu pentru organizarea de evenimente ca cel din 30.10.2015.. de la momentul de la care am închiriat spaţiul şi până la obţinerea acordului şi autorizaţiei de funcţionare de la Primăria Sectorului 4 au existat activităţi comerciale în spaţiul în discuţie. Nu ştiu dacă ar fi fost necesare autorizaţii de construire pentru lucrările efectuate pentru amenajarea spaţiului..,,.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Inculpatul ###### #### ####### a declarat în cursul cercetării judecătoreşti că ,, ## vara anului 2014 am avut primele discuţii în vederea asocierii în cadrul societăţii Colectiv. Discuţiile le-am purtat cu ########### #### şi ulterior cu ##### ######. ## urma întâlnirilor avute, împreună am luat hotărârea de a ne asocia şi de a înfiinţa o nouă societate, respectiv SC ######## #### SRL, care urma să-şi desfăşoare activitatea în spaţiul în care în acel moment funcţiona SC ##### #### SRL, ai cărei administratori erau Anastasecu #### şi ##### ######. Societatea nou înfiinţată urma să aibă acelaşi domeniu de activitate, respectiv cel din codul CAEN 5630 (baruri şi alte activităţi de servire a băuturilor). Practic, prin asocierea menţionată, destinaţia spaţiului nu a fost modificată. Spaţiul, fizic, arătat ca un club, nu ca o hală de producţie… ## perioada august – septembrie 2015, după venirea mea în societate, în cadrul clubului a avut loc o igienizare, respectiv o spălare a tavanului din incinta clubului. Pentru lucrul arătat, am pus un om care să păzească barul în timpul realizării igienizării în sensul arătat. Ulterior, am pus doi oameni să remonteze şipcile care atârnau din tavan, procesul fiind unul mecanic. Arăt că nu ştiu cât a durat procesul de igienizare şi nici ce soluţii s-au folosit pentru aceasta.

Toate celelalte îmbunătăţiri şi modificări aduse spaţiului, despre care am aflat din rechizitoriu, au fost realizate într-o perioadă în care eu nu aveam nicio calitate în Clubul Colectiv…”.

Prima instanţă a arătat că pozitia inculpaţilor este vădit nefondată în raport cu noţiunea de „destinatie” a spaţiului închiriat. Atât S.C. ##### #### S.R.L. cât şi S.C. ######## #### S.R.L. nu au continuat activitatea S.C. ### ###### S.R.L. (club Guantanamo), chiar dacă spatiul, partial, era acelaşi (parter Corp 15). Erau noi entităţi juridice, care au cerut autorizarea activitaţii în nume propriu, încheind noi contracte de închiriere. Nu a existat o „preluare” a activitatii S.C. ### ###### S.R.L., ci începerea unei activităţi de acelaşi gen, de către un alt chiriaş. ## acest sens, noţiunea de „destinaţie a spaţiului” se raporteaza la proprietar, chiar daca S.C. ### ###### S.R.L. efectuase o serie de lucrări de amenajare, dar fără a obţine certificat de urbanism+autorizaţie de construire, menţinute de inculpaţi.

conformitate cu prevederile art.3 alin.1 lit.a si art.11 alin.1 lit.j din Legea nr.50/1991, modificată, toate lucrările menţionate, efectuate/preluate de către cei trei chiriaşi, impuneau în prealabil autorizaţia de construire. Astfel, s-a observat ca acestea prezinta caracterul unor lucrari tip reparatii/reabilitare/consolidare/schimbare de destinaţie/ recompartimentare cu modificarea elementelor de fatada (ex.montare container).

De asemenea, conform art. 5 alin.1 din aceeaşi lege, avizele şi acordurile stabilite prin certificatul de urbanism se solicită de către investitor/beneficiar şi se obţin de la autorităţile competente în domeniu înaintea depunerii documentaţiei pentru autorizarea executării lucrărilor de construcţii

Totodata, potrivit art.5 din Legea nr.10/1995, modificată, pentru obţinerea unor construcţii de calitate corespunzătoare sunt obligatorii realizarea şi menţinerea, pe întreaga durată de existenţă a construcţiilor, a următoarelor cerinţe esenţiale: rezistenţă mecanică şi stabilitate; securitate la incendiu; igienă, sănătate şi mediu; siguranţă în exploatare; protecţie împotriva zgomotului; economie de energie şi izolare termică.

Aceste obligaţii revin următorilor factori implicaţi în conceperea, realizarea şi exploatarea construcţiilor, precum şi în post-utilizarea lor, potrivit responsabilităţilor fiecăruia: investitorii, cercetătorii, proiectanţii, verificatorii de proiecte, fabricanţii şi furnizorii de produse pentru

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

construcţii, executanţii, proprietarii, utilizatorii, responsabilii tehnici cu execuţia, experţii tehnici, precum şi autorităţile publice şi asociaţiile profesionale de profil, conform dispoziţiilor art.6 din aceeaşi lege.

Pe de altă parte, investitorii (persoane fizice sau juridice care finanţează şi realizează investiţii sau intervenţii la construcţiile existente) au următoarele obligaţii principale referitoare la calitatea în construcţii:

„a) stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin proiectare şi execuţie pe baza reglementărilor tehnice, precum şi a studiilor şi cercetărilor efectuate;

b) obţinerea acordurilor şi a avizelor prevăzute de lege, precum şi a autorizaţiei de construire" – potrivit art. 22 din aceeasi lege.

Mai mult, conform art.18 alin.2 din Legea nr.10/1995, modificată, intervenţiile la construcţiile existente, constând în lucrări de reconstituire, consolidare, transformare, extindere, desfiinţare parţială, schimbare de destinaţie şi lucrările de reparaţii se fac pe baza unui proiect avizat de proiectantul iniţial al clădirii sau a unei expertize tehnice întocmite de un expert tehnic atestat, care cuprind proiectarea, execuţia şi recepţia lucrărilor care necesită emiterea în condiţiile legii a autorizaţiei de construire sau de desfiinţare, după caz.

Instanţa de fond a retinut că inculpaţii ########## ###### ####, ###### #### ####### şi ##### ######, administratori ai S.C. ##### #### S.R.L. cât şi S.C. ######## #### S.R.L., în calitate de investitori, inclusiv prin preluarea investiţiilor făcute în spaţiul respectiv de S.C. ### ###### S.R.L., aveau obligaţia să ceară intrarea în legalitate, prin solicitarea certificatului de urbanism +autorizatie de construire, înainte de a începe propriile investiţii-lucrări menţionate.

acelaşi sens, făcând trimitere la aceleaşi dispoziţii ale legii încălcate, expertiza tehnică în specialitatea construcţii efectuată ##### ##### în cauză, în cursul urmaririi penale (inclusiv experţii recomandaţi de inculpaţi, ######## ###### #####, ##### ########## şi ########## ####) a reţinut: „Schimbarea destinaţiei obliga la întocmirea unor proiecte tehnice, a unor scenarii de evacuare in caz de incendiu sau dezastru, proiectele urmând a fi verificate din punct de vedere al cerinţelor legale de către verificatori de proiecte atestaţi. Existenta Certificatului de Urbanism ar fi fost prima condiţie care ar fi trebuit avuta in vedere la Autorizarea funcţionării. Lipsa autorizaţiei de construire nu înlătura însa responsabilitatea investitorului/chiriaşului si nici a executanţilor lucrărilor aferente. Legea 50/1991, indiferent de perioada la care se refera de după anul 2004 impune obligaţii clare pentru in astfel de situaţii. Excepţiile prevăzute de lege (art.11) se refera la lucrări de înlocuire tâmplărie, pardoseli, zugrăveli etc., dar nu realizate în situaţia schimbării destinaţiei. Expertiza reţine că schimbarea destinaţiei spaţiului în sensul efectiv a fost realizată de către cei trei chiriaşi succesiv, ca cel puţin primii doi au realizat şi lucrări de construcţii pentru a asigura posibilitatea derulării activităţii declarate, dar nu a identificat îndeplinirea cerinţelor legale. ## consecinţă, toate lucrările executate începând de la schimbarea destinaţiei nu apar ca îndeplinind cerinţele legale. ## acelaşi timp, expertiza nu identifica nicio măsură luata de instituţiile abilitate in sensul constatării situaţiei de fapt şi dispunerii de măsuri de intrare în legalitate pe tot parcursul funcţionarii celor trei cluburi.(…)

Clubul Salsa-Guantanamo Club, era obligat la obţinerea Certificatului de urbanism pentru schimbarea destinaţiei, lucrările aferente ce se executau pe baza de proiect verificat de verificatori atestaţi şi Autorizaţiei de construire pentru lucrările necesare noii funcţiuni.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Music Hall era obligată la obţinerea certificatului de urbanism - considerându-se ca funcţiunea era deja schimbata cu respectarea legislaţiei anterior - pentru modificările şi îmbunătăţirile din interior dar şi pentru amplasarea containerului.

Nu este însa evident dacă şi Clubul Colectiv a executat lucrări care necesitau autorizare. Expertiza reţine însa că prin contractele de închiriere succesive proprietarul declară că spaţiile închiriate sunt spaţii de producţie şi transferă toate obligaţiile chiriaşului indiferent de numele acestuia şi de perioada la care se refera contractul de închiriere, condiţie în care şi Clubul Colectiv trebuia să solicite Certificat de urbanism şi Autorizaţie de construire chiar daca nu a executat lucrări decât de igienizare si reparaţii curente."

Totodată, inculpaţii ########### ######-####, ###### #### ####### şi ##### ###### erau obligaţi la obţinerea certificatului de urbanism şi autorizaţie de construire, şi datorită lucrărilor executate de ei, şi care au fost prezentate de instanţă succesiv.

Astfel, potrivit art.28 alin.2 din Legea nr.50/1991, modificata, ,,decizia mentinerii sau desfiintarii constructiilor realizate fara autorizatie de construire sau cu nerespectarea prevederilor acesteia se va lua de către autoritatea administraţiei publice competente, pe baza planurilor urbanistice şi a regulamentelor aferente, avizate şi aprobate în condiţiile legii, sau, după caz, de instanţă. Pentru lucrări ce se execută la clădirile prevăzute la art. 3 lit. b) este necesar avizul Ministerului Culturii şi Cultelor,,. Exista si Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.50/1991, aprobata prin Ordin.Ministrului Dezvoltarii si Locuintei nr.839/2009, care la art.59 alin.3 prevad procedura emiterii ,,autorizatiei de construire in vederea intrarii in legalitate,,.

mod imperativ o astfel de procedura ar fi dus si la aplicarea art.30 din Legea nr.307/2006 (obtinerea aviz/autorizatiei de securitate la incendiu), ceea ce arată că formele de protecţie impuse de lege se coroborează atunci când măcar una este respectată.

Una dintre cerinţele esenţiale ale unei construcţii, conform art.5 din Legea nr.10/1995, modificată, este securitatea la incendiu.

Pentru asigurarea îndeplinirii acestei cerinţe pentru orice construcţie au fost adoptate Norme Generale de apărare împotriva incendiilor – Normativul de siguranţă la foc a construcţiilor PI18.

Potrivit capitolului 1.1, Normativul stabileşte performanţele şi nivelele de performanţă admisibile privind "siguranţa la foc" a construcţiilor şi este destinat proiectanţilor, executanţilor, verificatorilor de proiecte, experţilor tehnici şi responsabililor tehnici cu execuţia, proprietarilor sub orice titlu şi utilizatorilor construcţiilor, precum şi organelor administraţiei publice potrivit obligaţiilor şi răspunderilor ce le revin în conformitate cu Legea privind calitatea în construcţii nr.10/1995.

Prevederile Normativului sunt obligatorii şi în ceea ce priveşte lucrările de amenajări sau schimbări de destinaţie a construcţiilor existente, iar atunci când, în mod justificat, nu pot fi îndeplinite unele prevederi ale normativului, se vor asigura prin proiect măsuri compensatorii de siguranţă la foc.

normativ (art.1.1.7.) se mai arată că pentru îndeplinirea criteriilor si nivelelor de performanţă prevăzute, se vor utiliza materiale şi elemente de construcţii si instalaţii pentru care sunt efectuate determinări funcţionale şi de comportare la foc (clase de combustibilitate, rezistente la foc, propagare flacără, etc.).

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

raport de prevederile Normativului, expertiza tehnică în specialitatea construcţii ##### ##### (inclusiv experţii recomandaţi de inculpaţi) a identificat riscuri în exploatarea spaţiilor Clubului Colectiv.

La analiza efectuată, expertiza a reţinut următoarele circumstanţe:" spaţiul este public, are peste 400 mp (482,80 mp suprafaţă totală şi 415,63 mp suprafaţă utilă, conform aceleiaşi expertize), considerat aglomerat potrivit normativelor din punct de vedere al riscurilor; la autorizarea funcţionarii activităţii s-a declarat funcţiunile, dar s-a menţionat numai numărul de locuri pe scaune la mese la limita legala; au existat situaţii în care în spaţiu au fost cu mult peste 200 persoane participante la evenimente, conform declaraţiilor inculpaţilor dar şi imaginilor regăsite pe web site-urile chiriaşilor; fumatul, deci implicit surse de poluare şi foc, erau (n.n. în fapt) permise".

Astfel, expertiza a enumerat numai câteva dintre consecinţele generate de încălcarea normelor din Normativul amintit:

„ - lipsa a minim 2 cai de evacuare a persoanelor impusa de normele aplicabile.

Art.2.6.12. Asigurarea unei singure cai de evacuare este admisa atunci când conform proiectului, la fiecare nivel se pot afla simultan maximum 20 de persoane – indiferent de timpul (lungimea) de evacuare realizat, precum şi în cazurile în care numărul persoanelor este mai mare, dar timpul (lungimea) traseului de evacuare se înscrie în valoarea admisa pentru coridoare înfundate, în funcţie de gradul de rezistenţă la foc, risc sau categorie de pericol de incendiu, tip de clădire şi destinaţie, conform prevederilor normativului.

Art.4.1.41. Este obligatoriu să se asigure cel puţin doua ieşiri de evacuare, distincte şi judicios distribuite, pentru:

a) fiecare nivel al sălilor aglomerate, precum si pentru nivelurile de loji şi balcoane cu mai mult de 100 persoane;

b) foaiere, bufete, garderobe si alte încăperi de servire a publicului, cu aria de peste 100 m

- lipsa desfuamării spaţiului cu sisteme adecvate in caz de incendiu

Art.4.1.36. Pentru evacuarea fumului degajat in caz de incendiu (desfumare), la partea superioara a sălilor aglomerate în care are acces publicul, se prevăd dispozitive amplasate judicios, a căror suprafaţa totala va fi cel puţin 1/100 din suprafaţa sălii sau se asigură desfumarea prin sistem mecanic.

Art.4.1.37. Dispozitivele pentru evacuarea fumului în caz de incendiu ce se prevăd la partea superioara a sălilor accesibile publicului vor fi repartizate cât mai uniform. Acestea pot comunica cu exteriorul, fie direct, fie prin coşuri de evacuare cu secţiune echivalentă, având pereţi din materiale C0 (CA1) cu rezistenta la foc de minimum 30 minute. Dispozitivele de evacuare a fumului, trebuie să poată fi acţionate şi prin comenzi manuale, uşor accesibile de la nivelul sălii.

- ventilare ineficienta generata de sistemul rudimentar utilizat si dispunerea neconforma a gurilor de admisie-evacuare a aerului

Art.2.8.5. La realizarea sistemelor si instalaţiilor de ventilare sau condiţionare, se va urmări reducerea posibilităţilor de formare a amestecurilor explozive si de propagare a incendiului prin canalele de ventilare, precum si utilizarea unor materiale, elemente si echipamente corespunzătoare riscului de incendiu, conform reglementarilor de specialitate.

####28. La sălile aglomerate, măsurile de siguranţă la foc se stabilesc în funcţie de capacitate, destinaţie, respectiv categoria sălii şi gradul de rezistenţă la foc al clădirii.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

####29. Pentru sălile cu mai multe funcţiuni, măsurile de protecţie se asigură în funcţie de categoria cea mai defavorabila a sălii, conform normativului."

- lipsa condiţiilor de planeitate, a marcajelor şi indicatoarelor pentru căile de evacuare

Art.2.6.72. Traseele căilor de evacuare trebuie marcate cu indicatoare conform reglementărilor tehnice."

- lipsa podestelor la ieşirea din container

Art.4.1.56. ## sălile aglomerate, distanta dintre tocul uşii şi prima treapta a unei rampe care coboară, trebuie sa fie de minimum 1,60 m în fata uşilor şi de 1,00 m lateral"

- utilizare de materiale cu risc ridicat de aprindere, degajare de energie calorică si noxe

Art.4.1.38. Elemente decorative interioare, finisajele, tratamentele termice şi acustice ale sălilor aglomerate vor fi astfel alcătuite şi realizate încât sa nu propage incendiul cu uşurinţă, conform prevederilor normativului.

Art.4.1.39. Elementele decorative interioare, finisajele precum şi tratamentele termice şi acustice ale sălilor aglomerate, de regula, vor fi C0 (CA1). Acestea pot fi C1, C2 (CA2a,b) sau executate din lemn si ignifugate cel puţin pe partea neaparentă, inclusiv scheletul de montare. Se recomanda ca distanţele dintre finisaje sau tratamente acustice si pereţii suport sa nu fie mai mare de 15 cm. Golurile astfel realizate vor fi împărţite prin diafragme, (care pot fi din lemn ignifugat), în celule cu dimensiuni maxime de 3,00 x 3,00m, astfel încât să se evite formarea de curenţi favorabili dezvoltării incendiilor.

Art.4.1.40. ## sălile aglomerate şi anexele lor în care publicul are acces, plafoanele suspendate vor fi C0 (CA1). Se pot utiliza si zone de plafoane suspendate executate din C1, C2 (CA2a,b) sau din lemn ignifugat cel puţin pe partea neaparentă, dacă se asigura măsuri corespunzătoare de împiedicare a transmiterii incendiilor de la o porţiune la alta (prin distante, fâşii incombustibile, etc.). ## toate cazurile plafoanele suspendate vor avea elemente de susţinere C0 (CA1) rezistente la foc minimum 30 minute, iar spaţiul dintre plafonul suspendat şi planşeul de rezistenta va fi întrerupt la maximum 25 m (pe două direcţii perpendiculare), cu diafragme C0 (CA1).

- lipsa sistemelor de semnalizare si alarmare la incendiu implicit a iluminatului de siguranţă

Art.2.7.1. Construcţiile se prevăd, după caz, cu instalaţii de semnalizare şi stingere a incendiilor, potrivit reglementarilor de specialitate. ## scopul asigurării siguranţei la foc a utilizatorilor construcţiilor, instalaţiile de semnalizare şi stingere a incendiilor, maşinile, utilajele,aparatura, echipamentele de protecţie şi produsele pentru prevenirea şi stingerea incendiilor necesare, se stabilesc conform prezentului normativ şi a reglementarilor tehnice specifice, putând fi suplimentate conform opţiunii beneficiarului, în funcţie de riscurile de incendiu şi condiţiile de propagare a incendiilor, de categoria de importanţă a construcţiilor, de importanta şi valoarea acestora, precum si de posibilităţile reale de alarmare, alertare şi intervenţie a forţelor de intervenţie

- uşi de evacuare neconforme din punct de vedere a calităţii suprafeţei vitrate şi a sistemelor de deschidere de tip bara anti-panică

Art.4.1.55. Uşile de pe traseul evacuării publicului din sălile aglomerate trebuie să se deschidă în sensul evacuării la simpla apăsare a sistemelor de închidere (bara de siguranţă) şi să nu aibă proeminenţe care ar putea îngreuna trecerea persoanelor. La uşile exterioare sau care separa

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

alte funcţiuni din clădiri, se permit sisteme de zăvorâre fără încuiere, uşor de acţionat în condiţiile aglomerării persoanelor în faţa lor."

Expertiza a reţinut doar câteva dintre prevederile nerespectate care aşa cum s-a dovedit în cazul de faţă au contribuit de o manieră categorică la creşterea riscurilor şi la consecinţe nefaste."

Referitor la căile de evacuare expertiza a mai arătat că la Clubul Colectiv „au existat minim două căi de evacuare, însă una neutilizabilă (către Clubul Salsa), iar cea de-a doua (către curtea/aleea interioară) – cu uşi neconforme, una fiind blocată, fără bară antipanică ceea ce a influenţat negativ evacuarea persoanelor; lipsa iluminatului de siguranţă şi a marcajelor reprezintă o altă neconformitate ce a influenţat evacuarea persoanelor".

neasigurarea unui număr de căi de ieşire, suficient şi prevăzut de lege, marcate şi dotate corespunzător, inculpaţii ########### ######-####, ###### ####-####### şi ##### ###### au încălcat dispoziţiile art.6 şi art.10 lit.a din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, art.8 din H.G. nr.1091/2006, privind cerinţe minime de securitate şi sănătate în muncă, şi art. 4 şi art. 11.7 din Anexa aceleiaşi hotărâri de guvern.

Totodata probatoriul administrat - inclusiv declaraţii martori/părţi civile - a relevat că singura ieşire era prevăzută cu uşă dublă, una dintre uşile acesteia fiind blocată şi greu utilizabilă în data de 30.10.2015 dar şi la alte spectacole anterioare. ## acest sens au fost reţinute, cu titlu exemplu, declaraţiile martorilor Despot ######, #### ###-#####, ###### ###### ######, ###### ###### ########, Bokor ###### #####, ############ ########, ##### ######## #####, ##### #######-######, ####### #####-######, ###### ########, ### #########-######## precum si declaratiile partilor civile ########## ########, ######### #####, ######### #####, ##### ### #####, ##### ###### ######, ####### ##### ######, ##### #####, ##### ##### ##########, ######## ##### #######, ####### ###### #########, ####### #######-#########, ###### ######### ########, ######### #### ######, acestea fiind doar o parte din numeroasele declaratii care au confirmat acest aspect.

Astfel, în procesul-verbal de cercetare a evenimentului întocmit de Inspecţia Muncii au fost evidenţiate pe larg normele încălcate cu referire la căile de ieşire, arătându-se în esenţă că angajatorii trebuie să ia toate măsurile ca să fie păstrate în permanenţă libere căile de acces ce conduc spre ieşire şi ieşirile în sine, că uşile de ieşire nu trebuie să fie încuiate sau fixate astfel încât să nu poată fi deschise imediat de orice persoană; Inspecţia Muncii a precizat că obligaţiile nu au fost respectate din moment ce o ieşire a fost obturată.

ceea ce priveşte materialele utilizate la izolaţia acustică, expertiza tehnică în specialitatea construcţii a reţinut că „în fişa tehnică a adezivului EDR producătorul nu defineşte restricţiile de utilizare, recomandările privind utilizarea, nu defineşte restricţiile sau interacţiunea cu materialele pentru care se utilizează ca si adeziv; de asemenea, producătorul declară că nu se cunoaşte temperatura de autoaprindere, că este un material lichid, ce are în conţinut răşini naturale şi sintetice, clorura de metil, dar că ar fi rezistent la foc. Cele înscrise în fişă şi preluate succint mai sus sunt informaţii insuficiente si contradictorii deoarece componentele sunt inflamabile, condiţie în care produsul nu pate fi rezistent la foc. Conţinutul fişei chiar daca ar fi fost cunoscut de beneficiar sau executantul lucrărilor nu este suficient pentru evaluarea riscurilor efective. Pentru spuma poliuretanică se reţine că producătorul a emis o fişă de securitate mai amplă dar nu defineşte restricţiile de utilizare, recomandările privind utilizarea, restricţiile sau interacţiunea cu materialele care se utilizează ca şi adeziv.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Se reţine că în conformitate cu fişa de securitate acest produs este combustibil, emană căldură intens, fum gros şi toxic la ardere, prin încălzire se descompune în componente inflamabile; degajă în incendiu substanţe deosebit de periculoase, trebuie ţinut departe de chibrit, ţigară, foc deschis, încălzitor electric. Produsul nu mai este stabil chimic după 100 grade Celsius şi se auto-aprinde la peste 370 grade Celsius.

Daca fişa de securitate a fost cunoscuta de utilizator/executant şi/sau investitor, şi ar fi trebuit sa fie, dacă respectau cerinţele minime impuse de Legea nr.10/1991 actualizata, privind calitatea în construcţii, ar fi constatat chiar şi în lipsa unor instrucţiuni explicite de utilizare şi/sau a unor interdicţii că produsul este în sine periculos în raport cu destinaţia spaţiului în care urma să se monteze şi cu riscuri efective cel puţin la incendiu.

Coroborând informaţiile din fişele tehnice de securitate cu specificul spaţiului în care urma să se desfăşoare activitatea, este evident că utilizarea acestor materiale putea fi acceptată doar în condiţiile în care se impuneau măsuri de evitare sau cel puţin de limitare a riscurilor printr-un proiect tehnic realizat şi verificat de specialişti şi în care exploatarea s-ar fi făcut în baza unui regulament strict întocmit şi respectat de către utilizatori."

Prima instanţă a arătat că probatoriul administrat - inscrisuri, declaratii inculpati/martori – a relevat că materialele tip burete/spuma poliuretanica folosite in Clubul Colectiv, aveau un grad de ignifugare mai mic, fiind cele mai ieftine de pe piata. Folosirea lor nu era interzisă dacă s-ar fi „integrat" într-un cadru care respecta criteriile şi nivelurile de performanţă, stabilite de Normativul susmentionat. Astfel, dat fiind gradul mai mare de inflamare al materialelor, rezultat al conceptiei inculpatilor-administratori de „investitie cu costuri minime", se impuneau măsuri compensatorii de siguranţă la foc.

Or, astfel de măsuri, de calitate şi concepţie a lucrărilor, nu au fost realizate.

Martorul ##### ##### a confirmat situaţia de fapt retţinută, menţionând în cursul cercetării judecătoreşti că „## perioada ######### am fost director general la ## ########.Arăt că întâi ## ##### Hall şi apoi ## ######## au încheiat contracte de închiriere pe acelaşi spaţiu cu ## ########. Precizez că pentru ambele firme am discutat cu un domn ########### #### şi cu un alt domn pe nume #######. Cele 2 societăţi au preluat o parte din spaţiu de o altă societate ce închiriase înainte ## ### Latino, aveau ca obiect de activitate evenimente amândouă. Nu cunosc dacă aveau autorizaţie PSI, nu am discutat acest aspect. Arăt că nu le-am cerut documentele de funcţionare. Asta era responsabilitatea lor. ……Le-am spus celor de la Music Hall şi ## ######## şi scrie expres în contract că tot ce trebuie ca documentaţie pe linie de situaţie de urgenţă şi PSI este în răspunderea lor. Ştiu că ## ######## avea extinctoare, dar nu ştiu câte sau dacă erau în termen de valabilitate. Arăt că eu la SLS Latino l-am închiriat cu ferestre, ulterior ele au fost obturate de această societate. Ştiu că şi Music Hall şi ## ######## au făcut lucrări de renovare pe interior după ce au preluat de la SLS Latino. ….Discuţiile de la Music Hall şi Colectiv le-am avut cu numiţii ########### #### şi #######. Despre extinctoarele de la Colectiv mi-a spus domnul #####, administratorul.Totodată după preluarea spaţiului de la SLS Latino s-a pus un container la uşă.

Autorizaţia ISU presupune şi un plan de securitate la incendiu.

Când am închiriat la Music Hall am văzut că spaţiul ce fusese închiriat era amenajat pentru evenimente. La închiriere nu am prezentat vreun document ce prezintă destinaţia spaţiului

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

închiriat. SLS şi Music Hall au venit la mine şi mi-au spus că s-a transmis spaţiul de la mine la alta pentru închiriere. O parte a rămas la SLS şi o parte la Music Hall şi apoi Colectiv.

Nu mai ţin minte numele celui de la SLS. Nu s-a discutat despre accesul la spaţiile celor 2 firme, SLS şi Music Hall. Precizez că era o uşă între cele 2 spaţii, al SLS-ului şi al Music Hall. Arăt că exista şi un acces direct din exterior pentru fiecare din cele 2 spaţii al SLS şi al Music Hall. Pentru Music Hall era o uşă mare. Containerul a fost pus ulterior chiar acolo.

Şi la SLS spaţiul închiriat a fost tot cu destinaţia evenimente. Aşa au declarat cei care l-au închiriat.

contractul de închiriere se menţiona că se cere acordul de chiriaș doar dacă se acţiona asupra structurii de rezistenţă a clădirii. Nu ştiu dacă SLS deţinea autorizaţie PSI. Nu s-au făcut lucrări asupra structurii de rezistenţă a clădirii,,.

Pentru a da o aparenţă de legalitate a activităţii desfăşurate, inculpaţii-administratori au întocmit o documentaţie specifică prevenirii şi combaterii situaţiilor de urgenţă, însă, potrivit prevederilor deciziilor emise (nr.1-9, nedatate) organizarea apărării împotriva incendiilor a privit numai un spaţiu de 280 mp şi activitatea de „baruri şi alte activităţi de servire a băuturilor ”, nu şi „activităţi de interpretare artistică – spectacole”, „activităţi suport de interpretare artistică”, cu consecinţa lipsei oricărei măsuri de organizare a prevenirii şi combaterii situaţiilor de urgenţă în legătură cu aceste activităţi desfăşurate într-un spaţiu mai larg (care putea cuprinde toata suprafata clubului).

urmare, inculpaţii nu au asigurat în societate cadrul organizatoric şi mijloacele necesare securităţii şi sănătăţii în muncă (încălcându-se dispoziţiile art.6 alin.1, art.7 alin.4 lit.a şi b şi art.13 lit.b din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, art.46 şi art.104 din H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, şi art.4 şi 5 din Anexa la H.G. nr.1091/2006, privind cerinţe minime de securitate şi sănătate în muncă), prin inexistenţa planului de prevenire şi protecţie compus din măsuri tehnice, organizatorice, sanitare şi de altă natură, bazat pe evaluarea riscurilor, pe care să îl aplice corespunzător condiţiilor specifice unităţii în activităţi de spectacole, în condiţiile unui număr mare de auditori la aceste activităţile de spectacol, în lipsa cerinţelor minime privind securitatea şi sănătatea în muncă.

Inculpaţii, sub semnătura lui ##### ######, au emis decizia nr.#, nedatată, prin care, conform art.7 şi art.8 se interzice strict folosirea şi lucrul cu focul în cadrul societăţii, inclusiv „spectacole cu foc deschis şi jocuri de artificii” (art.8 lit.o).

implementarea măsurilor luate privind riscul de incendiu, prin planul de prevenire şi evacuare (chiar pentru spatiul limitat), asumat prin semnătura inculpatului ###### #### – ####### şi afişat în sas la loc uşor vizibil, pe peretele din dreapta deschiderii de acces în spaţiul de divertisment şi alimentaţie publică, s-a interzis strict folosirea focului deschis. La rubrica „Măsuri de siguranţă luate la evacuarea persoanelor” s-a menţionat „nu este cazul” – fapt care dovedeşte încă o dată că întreprinderea inculpaţilor nu era pregătită pentru a face faţă unor situaţii de urgenţă.

declaraţia dată în faţa instanţei de fond, partea civilă ##### ###### ###### – angajat al clubului Colectiv – a arătat că nu ştia de existenţa unei alte ieşiri, uşa care dădea în clubul Salsa fiind închisă permanent. La un moment dat a văzut pus la intrare un plan de evacuare, dar nu a fost instruit cu privire la el şi nici nu l-a studiat. Mai mult decât atât, a susţinut că a fost nevoit să meargă în garderobă să ia un extinctor întrucât nu ştia cu siguranţă unde se aflau cele din bar.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

acelaşi sens au fost şi declaraţiile martorului ####### ###### – angajat club - care a afirmat că era un plan de ieşire urgenţă afişat cum se intră pe peretele din dreapta în container, dar pe care nu l-a studiat, totodată nestiind cum se foloseşte un extinctor (...).

Şi partea civilă ###### ###### – angajată club – a precizat că „nu ni s-a spus sau prezentat vreun plan de evacuare în caz de incendiu. Eu nu ştiu să fi existat un astfel de plan(...)Singura ieşire din club era cea prin care se intra în container(...)Ferestre din incinta clubului spre exterior nu existau(...)Nu ni s-a prezentat de către administratori materiale tip broşură despre situaţii de urgenţă. Nu s-a desemnat vreo persoană dintre angajaţi cu atribuţii cu privire la folosirea extinctoarelor(...)Nu ştiu dacă exista vreo regulă tip interdicţie din partea administratorilor clubului de folosire a unor artificii”(...).

Totodată, un alt angajat al clubului, partea civilă ####### ##### ###### a învederat aceleaşi aspecte, declarând că „nu-mi aduc aminte să fii discutat despre vreun plan de evacuare în caz de incendiu(...)nu-mi aduc aminte să se fi făcut instructaj pentru protecţia muncii(...)ieşirea singură era uşa de la intrare. Nu cred ## erau indicatoare în club care să indice ieşirea în caz de incendiu. Nu exista în club o uşă separată de ieşire în caz de incendiu”.

Încălcarea prevederilor legale amintite a fost confirmată şi de inculpatul ########### ###### ####, acesta precizând că nu cunoaşte dacă în cadrul societăţii Colectiv era o persoană desemnată pentru efectuarea instructajului PSI, nici dacă personalului societăţii i s-a făcut vreun instructaj sau câte extinctoare existau în club. De asemenea, a precizat inculpatul că nu ştie dacă vreuna dintre cele 8-10 persoane dintre angajaţii societăţii prezente la eveniment a fost desemnată ca, în caz de evacuare, să asigure deschiderea uşilor, totodată, nefiind desemnată vreo persoană dintre angajaţii societăţii care să aibă ca sarcină coordonarea în cazul unui incendiu. Inculpatul a declarat că nu ştie câte uşi erau evidenţiate în planul de evacuare.

Nici inculpatul ##### ###### nu cunoştea aceste aspecte. Mai mult decât atât, inculpatul a precizat că atunci când a întocmit desenul pentru planul de evacuare nu ştie dacă a indicat toate uşile de evacuare, în condiţiile în care uşa ###### ## ###### ##### ### #######, precizând în mod expres că în club nu mai era o altă ieşire de urgenţă.

acelaşi sens au fost şi declaraţiile inculpatului ###### #### #######, care a susţinut chiar că nu a simţit nevoia să discute cu ceilalţi doi inculpaţi despre luarea unor măsuri suplimentare de protecţie la incendiu, respectiv montarea unor detectoare de fum sau necesitatea unei a doua căi de ieşire din club.

esentă, judecătorul cauzei pe fond a reţinut că în logica inculpaţilor toate aceste aspecte cădeau în sarcina „organizatorului” invocând un contract (care în opinia inculpatilor îi exonerează de orice culpă), acceptat, din nefericire, de formaţii muzicale care au concertat în clubul Colectiv.

Deşi formal s-a interzis folosirea focului deschis, în realitate probatoriul a arătat cum inculpaţii au permis utilizarea pe scară largă a acestuia în incinta Clubul Colectiv.

Chiar în declaraţiile date, inculpaţii au recunoscut că, cel puţin într-o ocazie, au permis şi desfăşurarea unor evenimente cu reprezentaţie artistică ce includea folosirea focului deschis, anterior 30.10.2015.

Mai mulţi martori din acte, audiaţi în cursul cercetării judecătoreşti, şi care au participat la astfel de evenimente, au confirmat acest aspect (ex. martorii ####### ######, ######### #####, ###### ######).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Declaraţiile s-au coroborat cu imaginile unor înregistrări video-audio depuse la dosarul cauzei de alte părţi procesuale, obţinute din surse deschise.

Procedându-se la vizualizarea fişierelor (a se vedea procesul verbal din 11.04.2016) s-a constatat că ele conţin imagini captate la reprezentaţia mai multor melodii de durate diferite, interpretate de mai multe formaţii de artişti, în incinta de divertisment şi alimentaţie publică a clubului Colectiv, spaţiul (îndeosebi scena) fiind special amenajat pentru susţinerea unui concert de muzică rock. S-a observat că pe scenă sunt amplasate mai multe obiecte cu potenţial incandescent (lumânări, altare în formă de trident, sfeşnice dispuse lateral faţă de scenă, opaiţe – toate de dimensiuni mari), alături de o recuzită specială care cadrează platforma de reprezentaţie, formată din mai multe paravane din material textil de culoare roşie, pentru a crea un impact vizual puternic. De asemenea, s-a observat tavanul de deasupra scenei, care este din material lemnos, precum şi tapetarea cu poliuretan a stâlpilor din beton armat, toate fiind similare cu cele din data de 30.10.2015, de la concertul trupei „Goodbye to Gravity".

Pentru exemplificare s-a retinut că fişierul „Watain - Outlaw Live ## Club Colectiv Bucharest Romania ##########" conţine imagini ce reprezintă o melodie cu durata de 4 minute şi 13 de secunde, incinta fiind cea a clubului Colectiv şi este special amenajată pentru susţinerea unui concert de muzică rock. Se poate observa că pe scenă sunt amplasate mai multe obiecte cu potenţial incandescent (lumânări, 2 altare în formă de trident, 2 sfeşnice dispuse lateral faţă de scenă şi 2 opaiţe incandescente dispuse lateral), iar scena este încadrată de o recuzită specială, formată din mai multe paravane din material textil de culoare roşie, pentru a crea un impact vizual puternic. Se poate remarca faptul că data concertului este 07.04.2014, iar obiectele cu potenţial incandescent sunt aprinse pe toată durata concertului.

Pe tot parcursul intervalului, se poate observa tavanul fals de deasupra scenei, care este din material lemnos (scânduri), fiind similar cu cel din data de 30.10.2015, de la concertul trupei „Goodbye to Gravity".

La momentul 00:24 al melodiei, se observă cum flacăra sfeşnicelor amplasate lateral faţă de scenă se dezvoltă, ca urmare a unui impuls, şi se propagă spre public şi spre tavanul fals din material lemnos. Impulsul generat este de aproximativ o secundă, fiind sincronizat cu ritmul melodiei, fiind repetat de mai multe ori: la momentul 00:34 – sfeşnicul situat în partea stângă a scenei, la momentul 00:49 – sfeşnicul situat în partea stângă a scenei, la momentul 00:52 – sfeşnicul situat în partea stângă a scenei, la momentul 00:56 – sfeşnicul situat în partea dreaptă a scenei şi la momentul 01:34 – sfeşnicul situat în partea stângă a scenei.

Potrivit art.13 din Ordinul nr.166/2010, se interzic fumatul în alte locuri decât cele special amenajate şi utilizarea focului deschis în sălile multifuncţionale, în biblioteci şi atelierele de proiectare, precum şi iluminarea cu flacără deschisă.

Conform alin.1 de la art.105 din Ordinul nr.163/2007, este interzisă folosirea flăcării de la lumânări, făclii, torţe şi altele asemenea pe timpul spectacolelor de teatru, operă, operetă, a festivităţilor desfăşurate în restaurante sau pentru ambianţă ori divertisment în restaurante, baruri, cluburi, discoteci etc.

Este adevărat că la alin.2 al aceluiaşi articol se admite, pentru durate scurte, stabilite precis, folosirea flăcării în situaţiile menţionate anterior, cu condiţia asigurării condiţiilor de împiedicare a iniţierii şi propagării incendiului, prin evitarea, printre altele, a amplasării surselor de foc în

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

apropierea sau contactul cu materiale combustibile: decoruri, costume, haine, perdele etc. – condiţie care nu se verifică în imaginile analizate, chiar dacă nu s-au produs un incendiu.

Elementele probatorii au arătat că inculpaţii nu au fost preocupaţi de asigurarea unei a două căi de intrare şi evacuare, cum iniţial fusese prevăzută incinta, ci, la rândul lor au obturat uşa de trecere către Clubul Salsa fără a compensa această măsură prin crearea unei noi ieşiri spre strada Verzişori sau către curtea interioară, cu toate că erau conştienţi că destinaţia clubului era aceea de a primi un număr mare de persoane, cu comportament specific sălilor multifuncţionale.

Inculpaţii-administratori au fost interesaţi mai mult de acustica halei şi limitarea cheltuielilor alocate lucrărilor de construire şi amenajare, fiind mai puţin preocupaţi de siguranţa şi sănătatea propriilor angajaţi şi clienţilor. Dorinţa de a obţine profit în raport cu costuri minime, a condus decizia inculpatilor referitor la lucrările executate în modul mentionat.

acest sens, inculpaţii au fost cei care, în regie proprie şi nemijlocit, au tapetat cu spumă poliuretanică cofrată piramidal (cu un cost redus si grad de inflamare mai mare) stâlpii de rezistenţă din apropierea scenei şi au menţinut această soluţie tehnică, poziţionând materialul sintetic la o înălţime mult mai apropiată de pardoseala clubului, fapt care a sporit considerabil, producerea unui sinistru.

Este evident că, realizarea acestor lucrări de amenajare şi nerealizarea unei a doua căi de evacuare au fost hotărâri profund eronate care au determinat, alături si de alte cauze, producerea incendiului din 30.10.2015 cu urmări deosebit de grave.

calitatea sa de administrator, ca şi ceilalţi inculpaţi, ###### ####-####### avea responsabilitatea desfăşurării în condiţii de siguranţă a activităţii în club, însă a înţeles să păstreze amenajările improprii şi realizate în afara legii.

Pe de altă parte, inculpatul era conştient de existenţa unor riscuri legate de amenajarea făcută, având în vedere că, potrivit declaraţiilor inculpatului ########### ######-####, la un moment dat toţi trei administratorii au hotărât, ca urmare a unui incident petrecut în anul 2014 în care au ars obiecte în incintă, să nu se mai permită utilizarea surselor de foc în club.

Urmare a construcţiilor şi amenajărilor expuse anterior, Clubul Colectiv se prezenta după cum urmează:

Accesul unic se realiza prin sasul-container, prin uşă dublă (una dintre acestea greu manevrabilă); din sas, în partea stângă se pătrundea în garderobă şi un mic depozit; pe partea dreaptă, uşile metalice ale containerului erau închise şi asigurate cu lacăt prin exterior, iar la interior peste acestea s-a aplicat rigips, ca de altfel pe toţi pereţii containerului.

Pătrunderea din sas în spaţiul de divertisment şi alimentaţie publică era asigurată printr-o deschidere de 2,53 m, fără uşi, prevăzută pe toată suprafaţa cu o draperie din material textil.

Pe partea stângă, pe direcţia de pătrundere, imediat lângă intrare se afla compartimentul secundar în suprafaţă de 3,29 mp, unde se găsea unul dintre tablourile electrice. ############## se continuă cu un perete, cu orientare uşor oblică, ce delimitează zona de backstage, mobilată cu canapele tip colţar şi mese. Dincolo de aceasta, pe peretele vestic, se afla uşa dublă de acces către Clubul Salsa, blocată cu o bară metalică şi lanţuri, în faţa căreia se regăseau boxe de sonorizare, cabluri electrice şi alte materiale.

Lipită de acelaşi perete se afla scena în suprafaţă de 29,86 mp pe care se găsea o parte a instalaţiei de sonorizare; deasupra scenei era amplasată consola tehnică (descrisă anterior) de care erau prinse blocurile de lumini şi de sonorizare.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Lângă peretele dinspre strada Verzişori, perpendicular pe acesta, erau amplasate nouă mese lungi cu scaune.

dreapta intrării în spaţiul de divertisment şi alimentaţie publică, la aproximativ 3,5m, se afla barul, masa acestuia fiind orientată paralel cu scena. Deasupra barul era suspendată în tije metalice prinse de placa de beton a parterului o consolă tehnică de care erau ataşate alte blocuri de lumini.

spatele barului se afla un spaţiu de depozitare şi grupurile sanitare; accesul la acestea se realiza prin stânga barului, printr-o zonă largă, delimitată de peretele dinspre strada Verzişori, peretele estic şi, spre sud, de o mică debara şi de scara de acces la etajul intermediar – zona subpantei.

La nivelul etajului intermediar se aflau trei spaţii de depozitare, un birou şi camera inginerului de sunet şi lumini, aceasta din urmă cu deschidere largă spre spaţiul de divertisment.

dintre stâlpii din beton armat amplasaţi pentru susţinerea structurii în perimetrul deschis al spaţiului de divertisment şi alimentaţie publică erau îmbrăcaţi cu plăci de ghips-carton; alţi doi stâlpii au fost înglobaţi în structura etajului intermediar ca structură de rezistenţă.

Izolaţia fonică era cea descrisă anterior, aplicată pe tavanul (inclusiv pe grinzi) şi peretele dinspre strada Verzişori, precum şi pe câte trei feţe ale celor doi stâlpi din beton armat din structură de rezistenţă, aflaţi în proximitatea scenei.

Decoraţiunile erau cele descrise anterior inclusiv tavanul fals din răşinoase.

Aerisirea şi desfuamarea se realiza prin cele patru ventilatoare amplasate în acelaşi plan de înălţime, la un nivel inferior tavanului fals din lemn răşinos.

aceste condiţii ambientale improprii şi în lipsa oricăror măsuri de organizare în scopul prevenirii unor situaţii de urgenţă, Clubul Colectiv a desfăşurat activităţi de alimentaţie publică şi a pus la dispoziţia terţilor spaţiul deţinut pentru desfăşurarea de evenimente culturale şi artistice cu participarea unui numeros public.

Prima instanţă a mai subliniat că modul de contractare era ,,ingenios”, fiind generat de dorinţa continuă a inculpaţilor-administratori de a obţine profit.

timpul cercetării la faţa locului au identificate şi ridicate contracte încheiate între S.C. ######## #### S.R.L. şi alte persoane având ca obiect închirierea, în schimbul plăţii unei sume de bani, a echipamentului de sunet, lumini, imagini, a instrumentelor muzicale, precum şi a spaţiului de divertisment şi alimentaţie publică, mai puţin zona barului, cu folosinţa ###### # ############# (toalete, holuri, intrări, garderoba), în scopul organizării şi desfăşurării unor evenimente.

Contractul tip prevedea obligaţia locatarului de a organiza pe cheltuiala sa evenimentul şi de a coordona întregul act artistic; totodată locatarul îşi asuma responsabilitatea şi respectarea legilor şi a Codului fiscal în legătură cu vânzarea de bilete sau alte produse în spaţiul menţionat.

Astfel, conţinând clauzele amintite, contractul fără număr din 11.10.2015 perfectat cu ###### ### privea lansarea în aceiaşi zi a unui album, iar contractul nr.41/2015 a fost încheiat cu S.C. ######## ###### S.R.L. în scopul organizării şi desfăşurării la 15.10.2015 a evenimentului Maximum Rock Festival.

alte contracte, după cum şi inculpaţii au recunoscut, alături de toate celelalte prevederi, au mai fost inserate clauze referitoare la restituirea sumei de bani plătită cu titlu de chirie dacă se asigură prezenţa unui public numeros la desfăşurarea evenimentului.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Spre exemplu, în contractul nr.42/17.10.2015, privind evenimentul Promo Party Snow Fest cu desfăşurare în zilele de 17 şi 18.10.2015, încheiat cu S.C. ##### #### S.R.L., inculpaţii au prevăzut la art.IV alin.4 coroborat cu art.IX alin.2 lit.f că locatarului i se poate returna chiria (în valoare totală de 2.000 euro, fără TVA) în cuantum de 100% dacă asigură participarea unui număr minim de 200 de persoane.

Existenţa unui asemenea prag a avut o singură justificare – aceea de asigurare şi optimizare a profitului comercial al S.C. ######## #### S.R.L. şi implicit al inculpaţilor, rezultat din încasările obţinute ca urmare a vânzării produselor specifice activităţilor de bar, deoarece, în realitate, S.C. ######## #### S.R.L. îşi rezerva, organiza şi desfăşura această activitate înainte, în timpul şi după fiecare eveniment.

Cu alte cuvinte, nu a existat niciun moment o predare efectivă a vreunei suprafeţe din incinta clubului, deoarece S.C. ######## #### S.R.L. şi-a păstrat locaţia asupra bunului prin aceea că desfacerea şi consumul produselor de bar se realiza în acelaşi spaţiu de divertisment şi alimentaţie publică, conform autorizării.

Martorul ####### ######, angajat al S.C. ######## #### S.R.L., a confirmat în fata instantei că,,… au fost evenimente în Colectiv cu 15 persoane şi altă dată de ordinul sutelor de persoane au fost prezente..,, iar părţile civile ###### ###### ####### si ####### ##### ######, angajati ai clubului, au confirmat ,,sute de persoane" la evenimentul din 30.10.2015.

Asemănător, la data de 30.10.2015 S.C. ######## #### S.R.L. (reprezentată de inculpatul ########### ######-####) a încheiat contractul nr.41 cu S.C. ######### ########## S.R.L. (reprezentată de ##### #########) având ca obiect închirierea, în schimbul plăţii sumei de 1.000 euro fără TVA, a echipamentului de sunet, lumini, imagini, a instrumentelor muzicale, precum şi a spaţiului de divertisment şi alimentaţie publică, mai puţin zona barului, cu folosinţa ###### # ############# (toalete, holuri, intrări, garderoba), în scopul organizării şi desfăşurării unui eveniment (în contract denumirea evenimentului este Promo Party Snow Fest şi constituie o eroare materială probabil datorată, ca de altfel şi în cazul numărului de înregistrare al convenţiei, prelucrării clauzelor prin utilizarea formatului electronic al contractelor anterioare).

Celelalte clauze inclusiv cele referitoare la suportul financiar al organizării evenimentului şi respectarea dispoziţiilor legale în legătură cu vânzarea de bilete ori alte produse au fost similare cu prevederile contractelor expuse mai sus.

Contractul mai prevede la art.IV alin.4 coroborat cu art.IX pct.1 lit.f că locatarul S.C. ######### ########## S.R.L. „are obligaţia să asigure participarea unui număr de minim 400 participanţi la acest eveniment în spaţiul Colectiv, în caz contrar, nu i se va rambursa suma prevăzută la cap.IV (n.n. art.IV prevede plata chiriei de 1.000 de euro, cu clauza restituirii în anumite condiţii) din prezentul contract în termenele şi condiţiile prevăzute de acesta; numărătoarea va fi ţinută atât de locatar cât şi de locator şi poate fi dovedită în prealabil prin materialul video asigurat de camera de monitorizare de la intrarea în club; dacă totuşi locatarul asigură între 250-400 de participanţi i se va rambursa jumătate din chirie".

Partea civilă ######### #### ######, organizator de evenimente, a declarat instanţei că ,,…. în contractele mele semnate cu Clubul Colectiv domnul ########### condiţiona prin clauză prezenţa unui număr minim de participanţi la concert, altfel dacă nu eram de acord cu această clauză se plătea o chirie.Deci era o condiţie la care nu renunţa domnul ###########. Nu era în

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

urma unei voinţe comune de negociere. Nu ştiu dacă era trecut în contract dar era o condiţie discutată cu domnul ########### ca încasările de la bar să rămână clubului Colectiv..,,.

De exemplu, în seara de 30.10.2015, servirea la bar era asigurată de către angajaţii clubului Colectiv, respectiv numiţii ##### ###### ######, ###### ######, ######## #########, aspect confirmat şi de către martorul ####### ###### care a precizat că servirea la bar o făceau colegii săi angajaţi ai clubului.

Clubul Colectiv se desfasurau spectacole ale unor formatii muzicale aflate in general la inceputul activitatii artistice (ex.lansari de albume) si care - in lipsa unor venituri constante - acceptau acest gen de „întelegeri contractuale" bazându-se pe prezenta unui public de nisa format din prieteni, colegi de profesie/facultate, sau persoane care aflaseră de spectacol in baza publicitatii ce se realiza in unele situatii pe retele de socializare, site-uri de specialitate, radio si prin promovare online.

Unele formatii aveau mai multe concerte desfăşurate, si exista deja un cerc de admiratori. Formatia „Goodbye to Gravity" – cu membrii care aveau si studii superioare de arhitectura – se incadra în acest „tipar" incheind cu S.C. ######## #### S.R.L., prin S.C. ######### ########## S.R.L. (reprezentată de ##### #########, membru al formatiei) contractul nr.41 susmentionat.

Martorul ######### ##### a confirmat în faţa instanţei, acordul formaţiei. Astfel, „..de la ##### ######### ştiu că îşi doreau să aibă 400 de persoane la concert pentru ca să nu plătească ceva către clubul Colectiv în baza unui deal, contract, nu mai ţin minte. L-am auzit spunând aceste aspecte raportându-se la faptul că nu o să mai trebuiască să plătească clubului chirie, iar banii care trebuiau daţi eventual pentru chirie şi care le rămâneau lor urma să îi folosească pentru cheltuielile aferente unui turneu european..".

legătură cu împrejurările în care a fost încheiat contractul în discuţie, inculpatul ########### ######-#### a declarat în faţa primei instanţe:

„ Referitor la evenimentul din 30 octombrie, arăt că condiţiile desfăşurării acestui eveniment au fost stabilite în prealabil de către inculpatul ##### ###### şi un reprezentant al organizatorului şi că eu, aflându-mă la locaţie în acea zi, am semnat contractul tip, perfectat cu o casă de avocatură, conform condiţiilor negociate anterior. Limita de 400 de persoane prevăzută în contract, nu reprezenta decât o clauză comercială ce influenţa preţul plătit de organizator şi, pentru că vorbim de un eveniment ce urma să se desfăşoare pe parcursul a 8 ore, această limită prevăzută în contract nu reprezenta o condiţie ca toate cele 400 de persoane să se afle simultan în spaţiu, ci referire la traficul de persoane din spaţiu. Ca exemplu, cel mai mare festival din România, Festivalul Untold, când raportează numărul de participanţi raportează traficul de persoane, iar nu numărul de persoane participante la eveniment. ## seara evenimentului, organizator era SC #### ##### SRL, căruia prin contractul mai sus menţionat i-am cedat spaţiul pentru desfăşurarea evenimentului, respectiv lansarea albumului formaţiei GoodBye to Gravity, precum şi toate îndatoririle ce ţin de organizarea unui eveniment, obligaţii clar specificate în lege. Organizatorul trebuie să inspecteze şi să se asigure personal că spaţiul este conform activităţii ce urmează să se desfăşoare, că trebuie să verifice funcţionalitatea tuturor ieşirilor, semnalizarea acestora să fie conformă cu legislaţia, să verifice instalaţia electrică şi să facă instructajul personalului pe linie PSI, inclusiv al personalului adiacent, care desfăşoară activităţi conexe, să se asigure că are mijloace de stingere a incendiilor, iar în cazul folosirii efectelor pirotehnice este obligat să obţină autorizaţia necesară de la organele abilitate. După semnarea contractului şi interzicerea clară de a

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

folosi efectele pirotehnice cu foc deschis în spaţiu, eu am părăsit incinta clubului. La acel moment ambele uşi de acces ale containerului erau larg deschise. Ţin să precizez că spaţiul dispunea şi de alte uşi de evacuare, ce puteau fi deschise la cererea organizatorului. Fac referire la uşile originale ale containerului, care au fost deschise la evenimentele anterioare.

Menţin declaraţiile date în cursul urmăririi penale, acestea corespund în întregime adevărului…nu ştiu prin câte uşi se putea ieşi din club la momentul evenimentului, întrucât la momentul evenimentului nu eram acolo, dar, aşa cum am arătat, la cererea organizatorului se putea face evacuarea prin toate uşile cu care era prevăzut spaţiul. Spaţiul era prevăzut cu o uşă principală, dublă, cu uşile mecanice ale containerului, care puteau fi deschise, şi cu o uşă către Clubul Salsa. Arăt că în afara clubului se putea ieşi prin mai multe uşi… arăt că uşile din club erau semnalizate, iar îndatorirea de a verifica dacă aceste uşi erau semnalizate era în sarcina organizatorului…arăt că nu ştiu dacă accesul în club la acel eveniment era condiţionat de plata unei taxe de intrare. O asemenea chestiune era în căderea organizatorului…arăt că verificarea numărului de persoane care au traficat un spaţiu într-o anumită perioadă de timp se poate face de către organizator în mai multe feluri: brăţări de acces; dispozitiv de numărare la intrare; camere video… arăt că, atunci când am aflat că în spaţiu lentila unui proiector s-a afumat de la efectul termic, am luat măsura de a interzice folosirea de foc deschis în incintă, aşa cum am arătat…din ce am înţeles eu la momentul respectiv, autorizaţia de funcţionare prevede un număr de locuri pe scaune pentru activitatea de bar, discotecă, club, locuri pe scaune pe care le-am respectat. Conform avizului de funcţionare pentru spectacole, nu era specificat un număr maxim de persoane. Cutuma organizatorilor recomandă o limită de confort de trei persoane pe mp. ## exteriorul spaţiului, foarte aproape de intrare, exista un hidrant funcţional.. arăt că nu cunosc dacă înainte de controlul PSI exista un plan de evacuare. După acel control, ştiu sigur că în zona accesului exista un plan de evacuare. Nu cunosc cine a întocmit acel plan…arăt că este adevărat că societatea noastră desfăşura activitate comercială pe partea de bar, aşa cum se reţine şi în contractul de închiriere, la data la care a avut loc evenimentul tragic, în acest sens fiind cele 8 – 10 persoane angajate ale societăţii, la care am făcut referire.. nu ştiu câte uşi erau evidenţiate în planul de evacuare. Nu cunosc dacă la momentul amenajării spaţiului se respectau normele PSI şi SSM, dar ulterior am consultat firme specializate şi am presupus că totul este în regulă, aşa cum am arătat…,,.

Inculpatul ##### ###### a afirmat în cursul cercetării judecătoreşti, cu privire la acest aspect, că:,,…Este de notorietate faptul că societatea noastră comercială a subînchiriat spațiul către SC ######### SRL în ziua în care a avut loc tragedia de la Clubul Colectiv. ## sensul arătat există la dosar contractul de subînchiriere, semnat de coinculpatul ########### ###### #### și de către numitul ##### #########, în calitate de administrator al SC ######### SRL. Cu referire la contractul menționat, arăt că niciodată nu am condiționat subînchirierea spațiului de întrunirea unui anumit număr de spectatori. Pragul de spectatori menționat în acuzare are legătură doar cu modalitatea de plată între societatea noastră și organizatori.

Nicio instituție care ne-a autorizat sau verificat, nu ne-a adus la cunoștință, verbal sau scriptic, că am funcționa cu o limită maximă de spectatori. #.A.I. avea cunoștință, prin acel lucrător de la Secția 14, care a efectuat controlul la care am făcut referire, de faptul că în clubul nostru se efectuau evenimente cu participarea unui număr mare de persoane.

Precizez faptul că organizatorii cărora le subînchiriam spațiul erau fie firme cu notorietate în organizarea de evenimente, fie firme mai mici, constituite în fapt de către componenții trupelor

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

care cântau. Deși înțeleg că legea prevede responsabilități pentru organizatori, eu consider că în fapt, forțați de alte reglementări fiscale, artiștii devin organizatori fără a cunoaște acele prevederi legale, specifice organizării de evenimente.

Dacă se va constata că am făcut greșeli ca administrator, în legătură cu ceea ce s-a întâmplat în cazul Colectiv, înțeleg să răspund pentru respectivele greșeli. Sper ca până la urmă adevărul să iasă la iveală…arăt că incinta clubului nu figura cu o capacitate maximă de persoane, dar la evenimentele organizate au participat între 50 și 700 de persoane. Contractul de subînchiriere la care am făcut referire nu prevedea un număr de persoane ca o condiție a existenței spectacolului. Nu știu ce estimări aveau organizatorii sub acest aspect, dar, ținând cont că intrarea era gratuită, cred ## le-ar fi fost greu și organizatorilor să estimeze numărul de persoane participante la eveniment. După ce a avut loc tragicul eveniment, am citit în dosar că a fost vorba de circa 270 de persoane. Nu știu de ce lucrătorii de poliție de la Secția 14 au spus să-i anunțăm dacă la evenimentele din club vor participa peste 500 de persoane…arăt că la momentul semnării contractului de subînchiriere cu SC ######### SRL a fost prezent colegul meu ########### ###### ####, eu nefiind prezent. Condiţiile contractului de închiriere au fost negociate de către mine şi inculpatul ###########. Am fost contactat de către un membru al formaţiei, cred ## domnul #### #####, posibil şi de un alt membru al formației, pentru a rezerva o dată în calendar, cu privire la concert, context în care i-am spus că trebuie să subînchirieze spaţiul din club, acesta spunându-mi că există o persoană juridică care să facă acest lucru. Atunci i-am spus lui #### ##### că există mai multe opţiuni de plată a contractului, iar el mi-a spus că optează pentru o variantă flexibilă, având încredere că vor fi mulţi participanţi, cerându-mi să nu fie o sumă fixă de subînchiriere. Apoi, i-am spus că trebuie să semneze contractul, ceea ce s-a întâmplat în ziua tragicului eveniment. Nu cunosc dacă reprezentanţii SC ######### SRL au inspectat spaţiul după subînchiriere. Nu l-am informat pe inculpatul ###### #### despre încheierea contractului de subînchiriere, întrucât cel care semnat contractul de subînchiriere a fost inculpatul ########### ####. Doar am subînchiriat spaţiul şi nu m-am ocupat cu nimic în organizarea spaţiului. Când am spus că am subînchiriat spaţiul, am avut în vedere că ## ######## a realizat acest lucru.,,.

Inculpatul ###### #### ####### a precizat în fata instanţei că ,,## seara de 30.10.2015 nu ştiu ce tip de contract s-a semnat şi nici nu cunoşteam organizatorul. De aceste aspecte se ocupau inculpaţii ########### #### şi ##### ######. ## rechizitoriu se spune că nu aveam cum să nu ştiu de eveniment, pentru că am primit o notificare face-book, dar şi pentru că am avut două discuţii cu ########### #### în ziua respectivă (30.10.2015). Precizez că notificarea primită pe telefon era o notificare succintă, în care se arăta doar numele clubului, numele evenimentului şi ora de începere a acestuia, fără nici un alt detaliu organizatoric. Precizez că nu eram administratorul paginii de face-book a clubului, de aceasta ştiind că se ocupă o persoană responsabilă de relaţiile publice. Legat de discuţiile pe care le-am avut cu ########### #### în ziua respectivă, arăt că acestea au fost despre facturi restante către furnizori, dar şi despre o invitaţie pe care o primisem cu o zi înainte de la A.N.P.C. Precizez că aceste discuţii au fost purtate într-un birou în care eu îmi desfăşuram activitatea de zi cu zi, alta decât cea a clubului, birou care se afla într-un alt corp al fabricii. Pentru a ajunge din biroul meu în club trebuia să ieşi, trecând printr-un gang, iar accesul se făcea prin uşa principală a clubului. ## niciuna dintre aceste discuţii nu am discutat cu ########### #### despre evenimentul din seara respectivă sau despre vreun detaliu organizator. ## ziua de 30.10.2015 nu am intrat în club,,.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S-a observat că în cadrul acestei convenţii, ca şi în celelalte contracte de închiriere similare, nu s-au prevăzut în mod expres limitele ori interdicţii de organizare a evenimentelor în ceea ce priveşte folosirea altor echipamente de lucru, inclusiv cele referitoare la lucrul cu focul, deşi aveau o decizie internă în acest sens.

Mai mult, administratorii S.C. ######## #### S.R.L. nu au prevăzut în contractul de închiriere cu S.C. ######### ########## S.R.L. şi clauze privind securitatea şi sănătatea în muncă cu prezentarea riscurilor specifice pentru securitatea şi sănătatea în muncă din cadrul clubului, contrar obligaţiei pe care o aveau conform art.15 alin.1 pct.30 şi art.82 alin.2 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind securitatea şi sănătatea în muncă, aprobate prin H.G. nr.1425/2006, modificată şi republicată, astfel cum a reţinut şi Inspecţia Muncii în cercetarea efectuată.

Totodată, prin condiţionarea unui număr minim de participanţi la eveniment mult superior numărului de clienţi (80) pentru care se obţinuse autorizaţia nr.369/14.01.2015 şi numărului de clienţi şi personal (20) pentru care se amenajase în realitate spaţiul şi se luaseră măsurile de securitate şi sănătate în muncă, administratorii S.C. ######## #### S.R.L. au încălcat dispoziţiile art.4.3. din Anexa 1 a H.G. nr.1091/2006, privind cerinţele minime de securitate şi sănătate pentru locul de muncă şi art.13 lit.b din Legea nr.319/2006, privind securitatea şi sănătatea în muncă, după cum a arătat şi procesul verbal de cercetare a evenimentului întocmit de Inspecţia Muncii.

Art.4.3. din Anexa 1 a H.G. nr.######### dispune că numărul, amplasarea şi dimensiunile căilor şi ieşirilor de urgenţă depind de utilizare, de echipament şi de dimensiunile locurilor de muncă, precum şi de numărul maxim de persoane care pot fi prezente.

S-a mentionat deja că asigurându-se numai o singură cale şi ieşire de urgenţă din Clubul Colectiv, potrivit normelor, aceasta era suficientă pentru cel mult 20 persoane.

Instanta de fond a reiterat că potrivit Normelor Generale de apărare împotriva incendiilor – Normativul de siguranţă la foc a construcţiilor PI18 (art.2.6.12. şi 4.1.41) asigurarea unei singure căi de evacuare este admisă atunci când conform proiectului, la fiecare nivel se pot afla simultan maximum 20 de persoane – indiferent de timpul (lungimea) de evacuare realizat, precum şi în cazurile în care numărul persoanelor este mai mare, dar timpul (lungimea) traseului de evacuare se înscrie în valoarea admisă pentru coridoare înfundate, în funcţie de gradul de rezistenţă la foc, risc sau categorie de pericol de incendiu, tip de clădire şi destinaţie, conform prevederilor normativului – şi, totodată este obligatoriu să se asigure cel puţin doua ieşiri de evacuare, distincte şi judicios distribuite, pentru fiecare nivel al sălilor aglomerate, precum şi pentru nivelurile de loji şi balcoane cu mai mult de 100 persoane, dar şi în cazul foaierelor, bufetelor, garderobelor şi a altor încăperi de servire a publicului, cu aria de peste 100 m.

Toate aceste aspecte legislative încălcate au fost stabilite de prima instanţă în analiza cadrului general organizatoric al S.C. ######## #### S.R.L. dar au fost subliniate şi în contextul incheierii contractul nr.41 cu S.C. ######### ########## S.R.L.

De altfel, unele aspecte au fost vizibile si pentru cei care au participat la concertul din 30.10.2015, prin prisma pregatirii profesionale. Astfel, partea civilă ####### ###### a declarat in fata instantei, că „## opinia mea de arhitect, faptul că era o singură uşă de acces şi o singură direcţie a determinat îmbulzeala. La numărul estimat de 400 de persoane care se aflau în club ar fi trebuit să fie 5, 6 uşi conform normativului, undeva la 70 de persoane pe flux de evacuare(...)## măsura în care ambele uşi de acces la container ar fi fost deschise, ar fi fost mai uşor de evacuat, dar nu ar

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

fi fost suficiente. Cred ## mai mult de 3 fluxuri nu puteau acomoda uşile(...)Deschiderea dintre container şi club aş zice că era cu 1 metru şi jumătate mai largă decât o uşă obişnuită. Pentru două fluxuri este nevoie de 1 metru şi 10. Eu fac referire la normativul PI18.

acelaşi sens a declarat şi martorul ###### ##### Nichi, care în calitate de arhitect, a precizat:"Aprecierea mea de profesionist a fost dată de faptul că era prea multă lume în raport cu spaţiul de evacuare. Mai curând aş spune pe dos, spaţiul de evacuare era insuficient faţă de cantitatea de lume. Toată lumea a sesizat pericolul busculadei ce putea fi produs de diferenţele de nivel de la cele două ieşiri, de la exterior spre container o treaptă şi de la container spre sala clubului un prag(...)Apreciez ca profesionist că erau necesare cel puţin 2 ieşiri de evacuare pe pereţi diferiţi de uşa pe care am ieşit".

Cu privire la usile laterale ale containerului, partea civilă ####### ##### ######, angajat al clubului, a aratat în faţa instanţei că,,..in container în dreapta erau uşile de container care erau închise, nu se foloseau..în perioada verii o uşă laterală a containerului era deschisă pentru un bar, pentru că în club nu se intra şi personalul făcea practic pe acolo aprovizionarea..".

Partea civilă ##### ###### ######, angajat al clubului, a relevat că ,,… în ceea ce priveşte uşile laterale ale containerului mecanice, în seara evenimentului erau închise cu lacătul. Nu erau deschise decât cu alte ocazii când am scos mobilier, deşi ştiam mecanismul de deschidere. Arăt că au mai fost folosite când s-a organizat un eveniment în prelungirea containerului pentru un bar exterior…,,. Totodată, partea civilă ######### #### ######, organizator de evenimente, a menţionat că ,,.. am organizat evenimente şi iarna şi vara la Colectiv şi pentru că nu se fuma discutam cu domnul ########### să facem un bar afară pentru fumători şi în acest scop se deschidea o uşă laterală a containerului. Nu era folosită pentru intrare de către clienţi, era folosită de personalul acestui bar, dar putea fi folosită şi în caz de urgenţă de toată lumea..,,.

Astfel, judecătorul cauzei pe fond a constatat că susţinerile inculpatului ########### ######-####, privind ,,uşile originale ale containerului, care au fost deschise la evenimentele anterioare" nu corespund adevarului. Accesul în club nu se realiza prin aceste uşi, ele fiind deschise doar în anumite împrejurări susmenţionate, foarte rar. De altfel, nici nu erau prevazute în planul de evacuare asumat. ## acest sens, spatiul nu dispunea de alte ,,usi de evacuare" sau de acces, nefiind disponibile pentru clientii clubului (erau închise cu lacat, la interior peste acestea s-a aplicat rigips, ca de altfel pe toţi pereţii containerului).

A mai arătat instanţa de fond că lipsa unei manifestari de voinţă din partea membrilor formatiei „Goodbye to Gravity" pentru deschiderea lor, nu poate fi analizată, mai ales că aspectul menţionat era greu vizibil şi nu era cunoscut decât de administratori, angajaţi şi persoane care organizau frecvent evenimente în club. Este clar, că nu era o practică de folosire a lor, în contextul unor evenimente cu sute de persoane, in interiorul clubului.

De asemenea, chiar şi măsurile dispuse formal, nu au fost implementate contractual – spre exemplu interzicerea folosirii ori lucrului cu focul – iar alte măsuri, în special asigurarea unui număr suficient de căi de evacuare raportat chiar şi la numărul de clienţi declaraţi (exceptând suprafaţa mare a localului), nu au fost luate.

Numitul ##### ######### a contactat iniţial pe primul dintre administratorii amintiţi cu multă vreme înainte de spectacol, rezervând clubul pentru data de 30.10.2015 şi stabilind impreuna toate condiţiile contractuale. ## ziua de 30.10.2015, a semnat contractul de închiriere împreună cu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cel de-al doilea administrator, în scopul de a asigura reprezentaţia artistică a trupei rock – metalcore din care făcea parte – „Goodbye to Gravity" care urma să lanseze albumul „Mantras of War".

Concertul trupei „Goodbye to Gravity" de la Clubul Colectiv a fost promovat şi s-a făcut public cel mai târziu în data de 23.10.2015 şi până în ziua evenimentului – potrivit informaţiilor din sursele deschise - site-urile Metalhead, Metalfan, ### *s Rock, 1music, Events şi altele, care şi în prezent conţin paginile anunţurilor respective (a se vedea şi procesul verbal de verificare a surselor deschise).

A mai arătat prima instanţă că o parte a acestor înştiinţări conţineau referiri la viitoarea desfăşurare a unui „spectacol inedit la Clubul Colectiv, care va beneficia de un show de lumini customizat, precum şi de efecte pirotehnice şi decoruri special create pentru a reda atmosfera SF a artwork-ului(…) accesul va fi liber".

Probatoriul administrat de instanţa – inscrisuri, declaratii martori, parti civile – a confirmat aceste aspecte. Spre exemplificare, s-a arătat că martorii ######### #### #######, ###### ###### ########, Despot ######, #### ###-#####, ############ ########, ###### ######### ########, ##### #######-######, ######### ######-##########, ########## #####-#####, ##### #######, ####### ##### ########, ##### ######-#######, ######## #### ####, ##### ######, ########## (fosta ####) #######, ###### #####-##### si partile civile ##### ### #####, ####### ###### #########, ####### ####### #########, ##### #####, ######## ####### ######, ##### ######### ######, ###### ######## ####### au relevat instantei de fond ca au ştiut de pe facebook (pagina formatiei, a membrilor formatiei, a clubului Colectiv, pagini-tip eveniment, shar-uri, link-uri trimise de prieteni) din discutii cu membri ai formatiei, prieteni, reclame, ca vor fi folosite efecte pirotehnice. Alti martori/parti civile şi-au amintit că se menţionau termeni precum „incendiar" sau „special".

Foarte mulţi - cu excepţia celor care au aflat direct de la membrii formaţiei fiind prieteni/colegi cu aceştia, sau parteneri muzicali la concerte anterioare – au reţinut promovarea intensă făcută pe facebook, chiar dacă nu şi-au amintit de menţiunea efectelor pirotehnice.

Partea civilă ######### #### ######, organizator de evenimente, a confirmat ca„..promovarea a avut loc pe toate site-urile din România, radiouri, nu ştiu cine s-a ocupat. Probabil firma noastră Pro Music Events a preluat comunicate despre acest eveniment şi le-a publicat pe site-ul propriu, exact cum fac toate site-urile şi posturile radio. Nu ştiu cine a făcut comunicatul sau la trimis. Mă gândesc că din echipa formaţiei a fost..„.

Partea civila ########## ####### ######## a menţionat instanţei „.. am aflat de concertul din 30.10.2015 de la clubul Colectiv al formaţiei Goodbye to Gravity cu o săptămână înainte, tot în clubul Colectiv, unde unele persoane au împărţit pliante ce conţineau un anunţ al acestui concert. Era poza pe pliant cu formaţia Goodbye to Gravity, dar nu ţin minte dacă se preciza că vor fi efecte pirotehnice folosite..„.

Martorul ####### ###### a arătat că ştia „ de concertul din 30.10.2015 de la membrii formaţiei Goodbye to Gravity cu care eram prieten. Îmi spuseseră că vor fi efecte pirotehnice folosite.. şi eu am cântat în Colectiv cu formaţia mea, aveam un manager, dar nu mai ştiu dacă a încheiat un contract cu patronii clubului sau ne-au lăsat sala liberă pentru publicitate.Arăt că concertele rock în general sunt mediatizate pe site-urile de specialitate: maximum rock, metalhead.. Îmi amintesc că clubul Colectiv publica pe Facebook evenimentele ce aveau loc acolo".

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Partea civila ####### ###### ####### a precizat „ Am aflat de concertul din 30.10.2015 de la Colectiv de pe pagina clubului Colectiv şi de pe pagina formaţiei. Se preciza pe ambele pagini că vor fi efecte pirotehnice, exprimarea era de genul „efecte pirotehnice şi cu lumină”. Se preciza pe ambele pagini că intrarea va fi liberă.„.

consecinţă utilizarea în viitor a efectelor pirotehnice în cadrul spectacolului era publică-si cunoscuta inclusiv de administratorii clubului, iar măsura accesului liber a fost determinată în mod evident de clauzele privind obligaţia de a asigura nu număr de cel puţin 400 de auditori pentru a se rambursa chiria ori 250 – pentru restituirea unei jumătăţi din aceasta.

Având în vedere probatoriul administrat, instanţa de fond a retinut că toţi inculpaţii au ştiut despre organizarea concertului trupei Goodbye to Gravity în condiţiile contractuale stabilite cu mult timp înainte şi cu un program artistic făcut public pe internet, inclusiv pe facebook.

acest sens, afirmatiile inculpatului ###### ####-####### nu au fost primite ca fiind credibile, mai ales că, potrivit declaraţiei inculpatului ########### ######-#### şi a lui, în după amiaza aceleiaşi zile de 30.10.2015 au purtat discuţii în birou despre activitatea şi administrarea clubului; este greu de crezut că fiind în realitate la club, ###### ####-####### nu ar fi fost interesat de evenimentul ce urma să se producă la câteva ore. Ştia de „eveniment” dar si de modul de „contractare” ce era folosit la acest gen de spectacole. De altfel, discuţia a avut loc după instalarea artificiilor, pe care, inculpatul ########### ###### #### a afirmat că a încercat să le interzică în club.

Inclusiv în curtea clubului Colectiv a fost afişat un banner publicitar în care se prezenta evenimentul şi locaţia, despre care inculpatul ########### ###### #### a declarat că l-a văzut (f. 294 vol.37 inst.).

Toţi inculpaţii efectuau acte de administrare şi prin mijloace moderne de comunicare şi informare – telefon, internet, inclusiv aplicaţia facebook, care faceau referire, în acea perioada, la concertul din data de 30.10.2015 şi suportul pirotehnic pe care îl avea.

Probatoriul administrat a relevat că, cu ocazia lansarii albumului „Mantras of War”, formatia Goodbye to Gravity a luat decizia folosirii unor efecte pirotehnice în cadrul concertului din 30.10.2015, aceasta decizie fiind comunicată şi acceptată, anterior încheierii contractului, de către inculpaţii-administratori ai clubului Colectiv.

Tot membrii formatiei, care îşi organizau singuri concertele (în sensul suportului tehnic), ajutati de prieteni din comunitatea muzicală, au contactat, prin intermediul numitului ###### ######, S.C. ###### ##### ######### ####### S.R.L. societate autorizată să desfăşoare activităţi de deţinere, transport, comerciale, folosire şi import de articole pirotehnice, şi al cărei adminstrator era inculpata #### ####### #####.

Pentru acest eveniment, S.C. ######## #### S.R.L. punea la dispozitia formaţiei instalaţia de lumini, podina scenei, instalaţia de sonorizare (boxe şi amplificatoare) şi structura metalică pe care stăteau luminile.

Inculpata #### ####### ##### a precizat în fata instanţei „.. domnul ###### ###### m-a sunat şi mi-a spus că va avea loc o lansare de album a formaţiei Goodbye to Gravity în Clubul Colectiv şi că vor avea nevoie fără a preciza cine este organizatorul concertului, de butelii de CO2 şi după ce m-a întrebat cât ar costa şi folosirea jerbelor de artificii, a revenit telefonic şi am făcut o înţelegere verbală la telefon pentru un moment cu CO2 şi un moment de artificii, eu făcând şi o reducere de preţ. Precizez că deşi de obicei încheiem contract cu organizatorul prealabil

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

evenimentului, în cazul Colectiv, cunoscându-l pe domnul ###### din lumea artistică, se ocupa de diverse aspecte: scenă, sunet, tehnic, avea şi o trupă, deşi trebuia să merg în acea zi de vineri la Clubul Colectiv nu m-am simţit bine şi am decis împreună cu domnul ###### să ne vedem sâmbătă pentru încheierea contractului pe care urma să îl antedatăm. Arăt că mai lucrasem cu domnul ###### la mai multe evenimente anterior. Tot aşa mă chemase şi am cunoscut ulterior organizatorii, aveam şedinţe tehnice.Stabilisem cu domnul ######, deşi urma să cunosc organizatorul concertului abia sâmbătă, ca domnul ###### să fie persoana de contact. Pirotehniştilor care urmau să monteze artificiile le-am dat numărul de telefon al dânsului şi domnului ###### i-am dat numărul de telefon al pirotehniştilor.

Domnul ###### mi-a dat detalii despre Clubul Colectiv: înălțime 5-7 m, se fumează, ventilaţie, nu se simte mirosul şi că trebuia să le montăm la scenă.Nu era necesară o recunoaştere la faţa locului pentru produsele cu risc scăzut de acest gen.Le-am spus ce aflasem de la domnul ###### joi seara colegilor din firmă, am stabilit echipa care va merge la Colectiv, ce produse vor fi folosite, alte detalii urmând a fi aflate la faţa locului de pirotehnişti. Pirotehniştii erau instruiţi din punct de vedere tehnic, nu aveau nevoie de instructaj special. Aveau experienţă foarte mare, aveam încredere în ei, mai folosisem acest produs la alte evenimente în spaţii închise şi deschise. Joi seara m-a sunat, cred, domnul ###### şi eu le-am spus cu exactitate colegilor vineri dimineaţă.

Nu era nevoie după montaj să se întocmească o schiţă a montajului, fiecare şef de echipă ştia ce să facă şi coordona întreaga activitate. După ce s-au întors de la Club inculpaţii ##### şi ####### mi-au spus că au montat artificiile pe lateralul schelei scenei, nefiind de faţă atunci domnul ######, şi mi-au explicat că au vorbit cu cineva din club care le-a spus că este câte un extinctor în spatele boxelor de başi. Nu mai ţin minte dacă mi-au zis că au discutat şi cu membrii formaţiei. Mai târziu a venit domnul ###### care a văzut cum au montat artificiile şi cu care membrii echipei au stabilit poziţia buteliilor de CO2.

Membrii echipei mi-au spus că au luat toate măsurile şi că e totul în regulă la montaj.

După semnarea contractului urma să primesc banii şi nici nu stabilisem cum.Aveam o relaţie profesională bazată pe respect cu ###### ######.L-am anunţat pe ###### ###### printr-un mesaj că nu vin vineri la Clubul Colectiv. El mi-a răspuns că este în regulă şi că ne vedem sâmbătă sau luni, depinde cât stă în seara respectivă”.

dimineaţa zilei de 30.10.2015, mai înainte de perfectarea contractului de închiriere analizat anterior, la sediul S.C. ###### ##### ######### S.R.L. (societate autorizată să desfăşoare activităţi de deţinere, transport, comerciale, folosire şi import de articole pirotehnice) a avut loc o şedinţă de lucru, ocazie cu care, fără a face un instructaj special, potrivit specificului activităţii, şi nici un instructaj la schimbarea locului de muncă – ambele obligatorii – administratorul-inculpat #### ####### ##### în prezenţa salariatelor ##### ####### şi ####### ##### a desemnat pe inculpatii ####### ###### şi ##### ###### (pirotehnişti autorizaţi) ca, în aceeaşi zi, ajutaţi de lucrătorii Beşcu ###### şi ###### #########, să procure, să transporte, să monteze şi să utilizeze la Clubul Colectiv, în cadrul spectacolului trupei Goodbye to Gravity, echipamente de efecte speciale constând în două unităţi de jeturi CO2 şi articole pirotehnice.

Totodată, a dat îndrumări pentru procurarea celor două unităţi de jeturi CO2 (furtune de legătură, butelii şi două dispozitive jet CO2) de la S.C. ##### ##### S.R.L. şi a pus la dispoziţie pirotehniştilor 10 articole pirotehnice de categoria T1 pentru exterior, cod ES 3402 (achiziţionate

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

din ########), cu instrucţiuni de folosire în limba bulgară, panoul de comandă tip DPY 20 R fabricat în #####, şi circuite electrice pentru declanşarea articolelor pirotehnice.

Mai mult, a hotărât ca, după realizarea instalaţiilor de efecte pirotehnice la Clubul Colectiv, pirotehnistul ##### ###### să utilizeze echipamentele în cadrul spectacolului. Ca urmare, deplasându-se cu autoutilitara marca #### Ducato cu numărul de înmatriculare ########, de culoare alba, folosită de către S.C. ###### ##### ######### ####### S.R.L. şi inscripţionată cu denumirea societăţii, ####### ######, ##### ######, Beşcu ###### (şofer) şi ###### ######### au procurat două unităţi de jeturi CO2 pe care împreună cu celelalte materiale de instalaţii şi articole pirotehnice le-au transportat la Clubul Colectiv.

Din probele administrate a rezultat că, fără participarea lui Beşcu ###### şi ###### #########, care au părăsit clubul în interes de serviciu, inculpatul ####### ###### şi inculpatul ##### ###### au montat şi realizat instalaţiile de acţionare a articolelor pirotehnice şi a unităţilor de jeturi CO2 .

Cei doi pirotehnicieni autorizaţi au hotărât şi montat 8 articole pirotehnice de categoria T1 pentru exterior, cod ES 3402, în 4 grupuri de câte două, pe stâlpii metalici cu zăbrele triunghiulare, spaţiale, ai instalaţiei/consolei tehnice a scenei, aşezaţi pe laturile acesteia.

Cu ajutorul unor coliere din plastic auto-blocante, pirotehniştii au fixat în poziţie oblică câte un grup de articole pirotehnice pe fiecare dintre stâlpii consolei la o înălţime de 2,5m, iar alte două grupuri, sub primele, la o înălţime de cca. 2m.

####### ###### şi ##### ###### au orientat articolele pirotehnice spre zona stâlpilor din beton armat ai structurii de rezistenţă a imobilului, tapetaţi cu spumă poliuretanică cofrată piramidal pe care au observat-o, apreciind că distanţa, pe care au aproximat-o la 4 m, dintre jerbele de scenă şi aceştia, este suficientă pentru desfăşurarea în siguranţă a spectacolului pirotehnic.

Ulterior, pirotehniştii au procedat la realizarea circuitului electric prin legarea panoului de comanda la articolele pirotehnice, folosindu-se conductori electrici, în vederea asigurării iniţierii acestora în timpul spectacolului.

####### ###### şi ##### ###### au montat şi realizat instalaţia de acţionare a unităţilor de jeturi CO2 pe care le-au amplasat pe scenă în colţurile din dreapta şi stânga faţă a acesteia.

Panoul de comandă a efectelor a fost aşezat în stânga scenei, în apropiere unuia dintre stâlpii consolei tehnice.

La revenirea şoferului Beşcu ######, în jurul orei 18,00, împreună cu acesta, ####### ###### şi ##### ###### au părăsit Clubul Colectiv.

Pentru participarea la evenimentul artistic ##### ###### şi Beşcu ###### au revenit la Clubul Colectiv în jurul orei 20.30, deplasarea făcând-o cu autoutilitara #### Ducato cu nr. de înmatriculare ########, de culoare albă, inscripţionată Golden Ideas Fireworks Artists, pe care au parcat-o în curtea interioară a fabricii Pionierul, în apropierea clubului.

Inculpata #### ####### ##### a afirmat în cursul cercetarii judecatoresti că ,, în calitate de administrator la Golden Ideas Fireworks am procurat de la Enigma Fireworks din ######## produsele pirotehnice ce au fost folosite în Clubul Colectiv în 30.10.2015. Precizez că înainte de a face o comandă această firmă ne trimitea electronic scanat pe lângă fişele tehnice şi linkuri de pe site-ul lor cu caracteristicile produselor, imagini video. După ce comandam venea şi scriptic fişa tehnică. Se putea folosi în mod oficial şi varianta printabilă.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Fiecare produs venea încapsulat, ambalat, avea etichetă şi cod pe el. Instrucţiunile de utilizare erau în limba engleză. Toţi angajaţii firmei vorbeau limba engleză.

Arăt că tipul de produs folosit la Colectiv era categoria T1 de interior şi exterior conform legislaţiei în vigoare. Avea efectul unei jerbe de tort şi putea fi folosit în spaţii închise fără aviz ISU. Conform HG ######### acest produs era produs de scenă cu risc scăzut. Din punct de vedere al legislaţiei interne acest produs poate fi utilizat de oricine care a împlinit 18 ani. Şi montarea lui se poate face în aceleaşi condiţii, dacă se vindea către publicul larg. Pe etichetă era scris clasa 2. Acest lucru indică că această etichetă nu se transferase de la clase la categorii conform Directivei Europene din 2007. ##### aveau voie să schimbe această etichetare până în 2017.

Cuvântul în bulgară de pe etichetă era „klass 2”. Pe fişele electronice era trecută ca categorie T1. Cred ## firma din ######## dorea să îşi ia măsuri de prevenire în plus din dorinţa de a evita incidente în publicul larg, dar un specialist ştia foarte bine care era categoria.Pe lângă instructajele generale care se făceau raportat la modul de folosire al produselor pirotehnice (PSI, protecţia muncii, sănătate) se făcea şi un instructaj prealabil înainte de orice eveniment în spaţii închise. Categoria T1 nu presupunea un instructaj la faţa locului. Arăt că instructajul prealabil de care menţionez se referă la modul de organizare al evenimentului, tipul evenimentului, detalii specifice dacă e cazul… Criteriile la care m-am gândit când am ales produsele folosite la Colectiv erau: riscul scăzut, nu aveau fum şi erau produse de interior.Nu am fost la faţa locului. Pirotehniştii nu aveau obligaţia să consulte planul de evacuare. Nefiind în spaţiul de la Colectiv nu aveam cum să văd planul de evacuare.

Fişele tehnice ale acestor produse erau cunoscute de membrii echipei, nu trebuia să le ia cu ei şi nu au fost luate de aceştia la montaj. Ele pot fi solicitate de autorităţi la evenimente şi sunt puse la dispoziție de firmă… Nu mi-a spus domnul ###### nimic despre administratorii Clubului Colectiv. Am presupus că dacă se organizează un concert acolo locaţia îşi dă acordul.

Nu pot specula, dar cred ## dacă există specificităţi ale spaţiului ele trebuie cunoscute de la deţinătorul locaţiei.Dacă exista o decizie internă de interzicere a efectelor pirotehnice de către administratorul locației firma noastră nu putea să organizeze evenimente acolo.

Nu m-am interesat dacă exista la Clubul Colectiv o astfel de decizie, domnul ###### mi-a spus că se pot desfăşura astfel de efecte la Colectiv. Am presupus asta şi din faptul că mi-a solicitat astfel de efecte.

L-am întâlnit la mai multe evenimente mari pe domnul ######, dar nu ştiu care era rolul lui. Nu îmi aduc aminte la câte evenimente l-am întâlnit.”.

Situatia de fapt a fost retinuta de instanta pe baza probatoriul administrat.

Inculpata #### ####### ##### a organizat în afara cadrului legal un spectacol pirotehnic care s-a desfăşurat cu contribuţia pirotehniştilor autorizaţi, inculpaţii ####### ###### şi ##### ######, în dispreţul normelor privind utilizarea de explozivi sau articole pirotehnice şi a celor referitoare la securitatea şi sănătatea în muncă, fără luarea măsurilor de protejare a persoanelor şi bunurilor materiale (Legea nr.126/1995, republicată, privind regimul materiilor explozive, Legea nr.53/2003, privind Codul Muncii, şi Legea nr.319/2006, privind securitatea şi sănătatea în muncă).

Abaterile de la cadrul legal ale inculpaţilor din cadrul S.C. ###### ##### ######### ####### S.R.L., coroborate cu cele ale inculpaţilor administratori ai ## ######## Club (o parte descrise anterior) au condus la producerea unui incendiu în Clubul Colectiv în timpul desfăşurării

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

unei manifestări muzicale publice cu consecinţa morţii a 64 de persoane şi vătămării corporale a altora.

Inculpatul ####### ###### a confirmat în cursul urmaririi penale, ca a instalat efectele pirotehnice in clubul Colectiv împreună cu inculpatul ##### ######, la solicitarea inculpatei #### ####### #####, fără să fi fost instruit pentru folosirea produselor montate, care nu erau însoţite de fişe tehnice în limba română, fără să fi fost instruit cu privire la noul loc de muncă, dar şi fără a lua măsuri de protecţie a persoanelor şi bunurilor:„Este vorba despre data de 30.10.2015, iar eu m-am dus la birou la SC ###### ##### ######### SRL la ora 10:00 dimineaţa. Eu ştiam de dimineaţă despre evenimentul care va avea loc în seara zilei de 30.10.2015, la clubul Colectiv(...)Ştiam de la #### ####### ##### că în ziua de 30.10.2015 urma să instalăm la clubul Colectiv artificii. Acest lucru l-am aflat în timp ce ne aflam la birou (eu, Beşcu ######, ###### #########, ##### ######, ##### ####### şi ####### #####) şi participam la o şedinţă comună(...)#### ####### ##### a stabilit să mergem la clubul Colectiv(...) Spre clubul Colectiv am plecat cu un #### Ducato, eu, ##### ###### şi ######### Beşcu(...)Când am plecat către club, artificiile erau deja în maşină. Nu ştiu cine le-a pus acolo. Este posibil să fi fost puse acolo de ##### ######(...)La Colectiv, am rămas eu cu ##### ######. Nu pot preciza ce efecte pirotehnice am instalat, dar cred ## erau T1. Acestea erau inscripţionate în bulgară. Nu aveau nicio menţiune de utilizare în limba română(...)Ne-am hotărât, eu şi ##### ######, să montăm jerbele de artificii pe stâlpii consolei. Din câte am aproximat eu, între locul unde le-am montat şi stâlpul de susţinere era o distanţă de aproximativ 4 metri(...)Distanţa maximă la care poate ajunge jerba pe acre am instalat-o este de 3 metri distanţă şi 15 secunde timp de ardere. Acestea se înţeleg pentru că sunt nişte menţiuni pe ambalaj care pot fi deduse. Din lotul acesta am mai folosit jerbe şi la un spectacol la Iaşi, în spaţiu deschis(...)Am montat artificiile în aşa fel, încât jetul de foc să vină spre interior, şi să nu atingă stâlpul de susţinere(...)Am văzut că pe stâlpii de susţinere este amplasat un burete, dar nu m-am apropiat să văd din ce material este buretele respectiv. Nu am văzut prea bine tavanul, erau doar nişte stinghii din lemn. Nu am pus mâna pe buretele de pe stâlpii, nu ştiu in ce material era(...)Am aranjat artificiile oblic, spre interiorul scenei. Am montat câte 4 artificii pe fiecare stâlp, au fost în total 8 artificii. Artificiile au fost montate separat, 2 cu 2 alăturate, lipite una de alta. Artificiile se acţionau la aceeaşi comandă, fiind legate în serie(...)Nu ştiu că ar exista artificii cu foc rece, ca atare aceste artificii pe care le-am folosit sunt cu foc cald. Sistemul de acţionare era o cutie dreptunghiulară, de culoare neagră, pe care o denumim pupitru de comandă, care se poate folosi şi cu telecomandă. Jerbele de artificii au fost legate de pupitrul de comandă prin cablu. La pupitrul de comandă, sunt 2 leduri care semnalează dacă circuitul este în regulă. Aceeaşi metodă am folosit-o la fiecare buchet de jerbe legat. Am început cu stâlpul din dreapta, cum priveşti scena. La fel am procedat şi cu celălalt sistem. Pupitrul a fost aşezat în apropierea scenei, exact lângă piciorul grilei de sonorizare(...)## timp ce montam efectele pirotehnice, la noi nu a venit niciun angajat al barului. Acolo, eram noi, trupa şi încă un băiat. Până să plec eu din club, nu a venit niciun patron sau reprezentant al clubului la mine(...)Nu ştiu dacă ##### ###### a vorbit cu cineva la rândul lui(...)Am mai folosit acest tip de artificii şi cu alte ocazii. Ele sunt importate de la o firmă din ########. Pe ele nu este nicio menţiune în limba română. Eu nu pot preciza dacă am văzut vreodată menţiuni în limba română la acest tip de artificii. La acestea care au fost folosite pe 30.10.2015, nu erau menţiuni în limba română nici în cutia(...)## această firmă,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

eu am funcţia de pirotehnist, prin absolvirea cursului de o lună de zile la Academia Tehnică Militară. Eu am carnet de pirotehnist".

Inculpatul ##### ###### a confirmat, menţionand în faţa primei instanţe: „Arăt că de la o anumită categorie de articole pirotehnice, nu T1, legislaţia privind regimul materiilor explozive nu cere vreun aviz din partea vreunei autorităţi legale decât în spaţii exterioare la evenimente gen concerte pe stadioane. La T1 nu se cere nici în spaţii exterioare nici în spaţii interioare.

Mai mult la solicitarea celui care avea spaţiul unde se organiza evenimentul ceream ISU un aviz, dar la T1 se dădea de la ISU negaţie. Eu nu mă ocupam de acest aspect dar mai mergeam la poliţie sau ISU pentru răspuns.Arăt că cu câteva zile înainte de concertul de la Colectiv #### #### mi-a spus că numitul ###### ###### a sunat-o şi i-a spus să montăm jeturi de CO2 în Clubul Colectiv. Arăt că eu nu am avut vreo discuţie cu domnul ###### şi nu ştiu dacă vorbea în numele altor persoane.

Cu o seară înainte de evenimentul de la Colectiv în cadrul unei şedinţe pregătitoare cu toţi angajaţii firmei, cu inculpata #### şi o perioadă şi inculpatul #### ######## ni s-a spus să montăm jeturile de CO2 şi că sunt 50-50% şanse să montăm şi articole pirotehnice T1. Inculpata #### urma să ne sune la telefon şi să ne spună dacă să le montăm. Nu ştiu de la cine trebuia să primească aprobarea.Având în vedere că era vorba de articole de scenă a rămas să vedem la faţa locului modul de montare.

general înainte de orice eveniment de acest gen se făcea o şedinţă de pregătire. Eu nu ştiu cine organiza evenimentul de la Colectiv.## general noi eram ultimii, după ce veneau cei cu lumini şi scenă. Articolele pirotehnice le-am luat de la birou. Arăt că ele se comandau în general de mine şi inculpata #### după ce analizam o listă cu produse. Încă înainte de a comanda primeam toate înscrisurile ce priveau calitatea şi comerciantul. După analiză dădea această comandă doamna #### care avea cuvântul final.

drum spre Clubul Colectiv m-a sunat doamna #### şi mi-a spus că vom monta şi artificiile. Am ajuns în jurul orelor 12.00-13.00 la Clubul Colectiv împreună cu ####### ###### şi şoferul Beşcu ######. Articolele pirotehnice erau clasa T1 tip jerbă cu scântei, provenienţa lor era de la o firmă din ########, Enigma Fireworks.

Arăt că iniţial când am ajuns în club m-am întâlnit cu un membru al formaţiei Goodbye to Gravity nu îi pot spune numele care văzând ce aducem a dorit montarea jeturilor CO2 şi artificiilor pe latura din faţa scenei. Noi ne-am opus pentru că ştiam că erau spectatori acolo din experienţa altor concerte. Atunci ni s-a sugerat de acelaşi membru al formaţiei să montăm artificiile în spatele scenei unde urma să fie montat un panou de hârtie. Iarăşi ne-am opus. Am văzut nişte boxe în lateralul scenei şi am decis eu şi ####### să le montăm deasupra lor, mai ales că era şi un stingător acolo, aspect aflat ulterior de la un angajat al clubului. Un angajat al clubului gen „băiatul bun la toate", a venit şi când a văzut ce facem a spus să nu montăm acolo pentru că era un tavan de lemn, fals. Deşi spaţiul permitea am decis să montăm pe lateralul schelei metalice a scenei, angajatul clubului nu a mai intervenit. Modul în care am montat articole pirotehnice eu spun că a respectat cerinţele legale şi ghidul pirotehnistului atât în ceea ce priveşte caracteristicile produsului, care nu ajungea la mai mult de 3 m, evitarea unei surse de curent, distanţa faţă de stâlp – 4 m, din experienţa anterioară apreciată de noi, ###### a şi făcut câţiva paşi - şi orientarea de către noi a sursei către centrul scenei. Practic jerbele erau orientate unele către celelalte".

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Martorul Bescu ######, şofer în cadrul SC ###### ##### ######### SRL, a confirmat situaţia de fapt expusă anterior, precizând în cursul cercetarii judecătoreşti: „Arăt că în cadrul SC ###### ##### ######### ###### SRL deţineam funcţia de şofer, nu aveam atribuţii în ceea ce priveşte montajul artificiilor. Arăt că în cadrul firmei am fost coleg cu ##### ######, ####### ######, ##### ######, aceştia montau produsele pirotehnice, inclusiv artificii. Eu îi transportam pe ei precum şi echipamentul la locaţia unde se montau aceste efecte.

Arăt că de obicei înainte de un spectacol se discuta despre ce echipamente şi cine se va ocupa cu montarea lor în cadrul locaţiei respective. Se discuta şi despre tipul de artificii care vor fi folosite. Eu nu ţin minte să se fi întocmit ceva scris referitor la o astfel de discuţie premergătoare. Nu am văzut vreo fişă se instruire colectivă referitor la o astfel de întâlnire. La fel s-a procedat şi cu privire la spectacolul de la Colectiv din 30.10.2015. #### ####### a discutat cu mine, ##### ######, ####### ######, ##### ###### şi cred ## mai erau şi fetele: ##### ####### şi ####### #####. S-a discutat cine merge, cine montează şi ce fel de echipament montează. Arăt că la Colectiv a fost montat echipamentul de către ##### ###### şi ####### ######. Noi încărcam buteliile cu CO2 la o locaţie pe Calea Ferentari, veneam la firmă şi de acolo plecau către locul spectacolului. I-am lăsat pe ##### ###### şi ####### ###### la Colectiv după-amiază, nu mai ţin minte ora cu 2 butelii de CO2 şi o valiză unde erau artificii, iar eu cu ##### ###### ne-am dus la Bamboo şi am lăsat alte butelii de CO2, nu mai ţin minte câte.

Revin şi arăt că deşi de obicei încărcarea buteliilor era înainte de a veni la firmă, în cazul de la Colectiv am încărcat buteliile după ce am plecat de la firmă. Arăt că după ce am plecat de la firmă ne-am întâlnit cu un anume ###### de la Dristor şi am luat 2 jeturi de CO2. Cred ## erau închiriate.Arăt că #### ####### ne-a spus să închiriem 2 jeturi de CO2 de la acest ###### şi eu şi ceilalţi ne ocupam de încărcatul buteliilor de CO2. Aceste aspecte erau discutate aşa cum am menţionat mai sus în acea pregătire verbală pe care o făceam înainte.La butelii plăteam cash, la închiriat jeturi nu mai ţin minte.

Arăt că artificiile veneam cu ele de la firmă şi exista şi o valiză pentru montaj. Arăt că după aceea am plecat acasă. Acasă au plecat şi ##### ###### şi ####### după ce au terminat de montat artificiile şi jeturile de CO2. La eveniment m-am dus eu ca şofer şi ##### ###### care trebuia să „dea momentul”, adică să declanşeze artificiile şi jeturile de CO2.Nu îmi aduc aminte la ce oră am ajuns la concert, dar ştiu că am văzut că artificiile erau montate pe stâlpii laterali de la scenă. Nu ştiu unde erau jeturile de CO2. Eu nu am asistat la montaj şi nici ##### nu mi-a zis că erau acolo, dar le-am văzut.Revin şi arăt că în jurul orei 18 m-am dus la Colectiv unde i-am luat pe ##### şi ###### ####### şi l-am lăsat pe ####### acasă după care m-am întors cu ##### în club.

La ora 18 ##### cu ####### terminaseră de montat totul. Când m-am întors cu ##### cred ## era 10 seara, nu începuse concertul.

Nu s-a făcut vreo probă a artificiilor montate. Arăt că l-am văzut pe ##### ###### cum discuta cu un individ de vârstă mijlocie, nu ţin minte cum îl chemă. Acest individ îi spunea lui ###### la ce interval să pornească artificiile, iar ###### i-a dat telecomanda de acţionare a jeturilor de CO2.

Nu îmi aduc aminte unde erau poziţionate tuburile de CO2. Revin şi arăt că tuburile de CO2 erau plasate pe scenă astfel încât jeturile să formeze o literă V, erau alimentate prin intermediul unor cabluri ce erau introduse într-un triplu ştecăr, la rândul lui introdus într-o cutiuţă

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

wireless ce era acţionată printr-o telecomandă. Cred ## aşa se monta în general, nu cred ## le-am văzut efectiv montate acolo".

Totodată martorul a precizat că, ulterior producerii tragediei, ,, A doua zi am fost la firmă şi nu ne venea să credem ce s-a întâmplat. Nu îmi aduc aminte dacă s-a discutat de artificii sau de cauza incendiului.La câteva zile, nu mai ţin minte, după eveniment, m-am dus la sediu, iar #### ####### mi-a solicitat să semnez într-un tabel prin care se certifica că am luat la cunoştinţă de prevederile fişei de instruire colectivă pentru spectacolul de la Colectiv din 30.10.2015. Nu mai ţin minte clar, eu am semnat, dar ştiu că pe tabel mai era şi numele lui ##### ######. Înainte de a semna #### ####### mi-a arătat fişa de instruire colectivă datată 30.10.2015. Probabil am văzut că la numele de ##### era o semnătură. Nu mi-am pus problema cum a reuşit să semneze deşi era internat. Nu ştiu dacă a mai asistat cineva la discuţia mea cu #### #######." Martorul a menţinut afirmaţiile din cursul urmăririi penale, referitor la faptul ca iniţial a declarat că firma la care lucra nu a avut nicio implicare în instalarea artificiilor întrucât aşa i-a cerut inculpata #### ####### ##### să declare:"Întrucât îmi era frică să nu îmi pierd locul de muncă am declarat aceste aspecte, însă adevărul este că pe traseul urmat de la ####### către sediul DGPMB, în timp ce mă aflam cu #### ####### în autoturismul acesteia, m-a influenţat să declar că firma noastră a montat doar jeturile de CO2 şi nu a avut nicio implicare în instalarea artificiilor". Astfel ,,Nu mi-a spus #### ####### motivul pentru care să nu spun organelor de urmărire penală că firma ar fi montat artificii, ci doar tuburile de CO2".

Martora ##### ####### a confirmat în faţa instanţei, sedinţa din 29.10.2015 de la sediul firmei, si că ,, în cadrul firmei SC ###### ##### ######### ###### SRL eram project manager, mă ocupam de legătura cu clienţii şi furnizorii, dar nu pe partea de produs pirotehnic. Furnizorii erau cei care ajutau la organizarea unui eveniment. Pentru concertul din 30.10.2015 de la Colectiv al formaţiei Goodbye to Gravity s-au ocupat doamna ####### #### şi echipa de pirotehnişti formată din ##### ###### şi ####### ######.

Înainte de astfel de eveniment se făcea o şedinţă pregătitoare. Nu îmi mai amintesc exact, dar cred ## cu 2 zile înainte a avut loc şedinţa pregătitoare pentru concertul de la Colectiv.La această şedinţă am participat eu, Beşcu #########, ##### #########, ####### ######, ##### ######, ##### ####### şi #### #######.

Arăt că de obicei în cadrul acestor şedinţe ####### #### lăsa la latitudinea celor care doresc să meargă să monteze dispozitivele de efecte pirotehnice. Ştiu că în ziua de 30.10.2015 erau 2 evenimente. Nu îmi mai amintesc clar ce am declarat la urmărire penală dar ştiu că la Colectiv au mers pentru a monta artificiile ####### ###### şi ##### ######. Ulterior incendiului am aflat că erau artificii tip jerbe de la colegii mei. Nu îmi mai amintesc exact cine mi-a spus.

Nu îmi amintesc ca la astfel de şedinţe să se fi discutat problematica autorizaţiei securităţii la incendiu sau a unei anunţări a ISU despre spectacole cu efecte pirotehnice.

Arăt că eu cred ## artificiile tip jerbă montate în interior nu sunt periculoase, pentru că eu am organizat un eveniment al meu la un restaurant Gil în ####### şi cei la restaurant mi-au spus că nu sunt periculoase în interior. Nu îmi amintesc să se fi discutat la şedinţă despre artificii,,.

Martora ##### ####### a menţionat în cursul cercetării judecătoreşti: ,,Arăt că firma SC ###### ##### ######### ###### SRL nu a fost implicată în organizarea concertului de la Colectiv din 30.10.2015, dar a fost implicată în efectele pirotehnice şi în efectele speciale.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Arăt că am aflat despre această implicare de la #### ####### ##### care a venit şi ne-a spus şi a organizat o şedinţă în cadrul firmei. Ne-a spus că discutat cu domnul ###### ######, nu îmi aduc aminte din cadrul cărei firme era şi ştiu că pentru montarea echipamentului şi realizarea efectelor pirotehnice şi speciale din cadrul concertului din 30.10.2015 de la Clubul Colectiv s-au deplasat acolo 4 angajaţi ai SC ###### ##### ######### ###### SRL și anume: soţul meu ##### ######, ####### ######, Beşcu ###### ######### şi ##### #########. Arăt că pentru acest concert nu s-a discutat necesitatea unui aviz de la ISU. Ştiu că pentru evenimentele din exterior şi chiar din interior la #### Palatului s-a obţinut aviz de la ISU de către firmă.

Artificiile folosite erau cumpărate din ########, existau acte de vânzare-cumpărare. Nu ştiu dacă exista un certificat de garanţie al lor. O documentaţie tehnică a lor nu era, dar erau trecute pe produse nişte caracteristici.

Conducerea firmei nu mi-a cerut, şi nu am auzit nici altor angajaţi, după producerea tragediei de la Colectiv să declar într-un anume fel despre anumite aspecte.

Nu știu să fi existat un instructaj al angajaților SC ###### ##### ######### ###### SRL cu privire la montarea, manipularea, folosirea artificiilor în anumite spații. Nici nu știu nimic despre existența vreunui control de la ISU.

Arăt că cei care au montat artificiile la spectacolul din 30.10.2015 au fost ##### ###### și ####### ######. Ştiu că au primit sugestii de montaj de la alte 2 persoane din cadrul Clubului Colectiv. Nu am auzit discuţii în cadrul firmei referitor la implicarea conducerii clubului Colectiv în montarea artificiilor… Cred ## #### ####### și ###### ###### au stabilit telefonic ce tip de efecte pirotehnice să se monteze, nu cum să se monteze. ## cadrul şedinţei pregătitoare #### ####### a spus că „domnul a solicitat”. Arăt că în general nu mergeau angajaţii sâmbăta la birou. Cine mergea la evenimente avea libere în altă perioadă…Nu ştiu dacă Golden Ideas se ocupa şi de confecţionarea unor artificii. Nu am auzit să se discute despre aşa ceva.

şedinţa pregătitoare anterior evenimentului din Colectiv nu îmi amintesc să se fi discutat despre artificii cu flacără caldă sau cu flacără rece.”.

Martorul ##### ###### #########, pirotehnician la aceeasi firmă, a precizat instanţei ,,Arăt că nu era o regulă dar la evenimentele mai complexe se discuta înainte cu toţi cei implicaţi, inclusiv conducerea firmei, despre cum trebuie montate echipamentele, cine le lansează, cine e răspunzător de asigurarea perimetrului.Nu era considerat evenimentul de la 30.10.2015 ca fiind complex, nu îmi aduc aminte să fi fost o şedinţă premergătoare.

Noi între noi ne-am împărţit atribuţiile din ziua respectivă, erau 2 evenimente. Eu cu ###### Beşcu am fost la Bamboo, iar ##### ###### şi cu ####### urmau să meargă la Colectiv. Maşina a fost ###### ###### ###### ########## ## ## ### ### #####, dar pentru Colectiv cred ## au fost jerbe, dacă și confeti sau altceva. Butelii de CO2 ştiu că erau pentru noi la Bamboo.

Arăt că artificiile erau cumpărate de la diverşi furnizori, inclusiv chinezeşti, erau şi englezeşti, croate şi bulgăreşti. La Colectiv s-au folosit cele din ########. Buteliile de CO2 închiriate sau ale noastre le închiriam la o firmă undeva în Piaţa Ferentari.

Eu am venit mai târziu cu taxiul şi m-am întâlnit cu şoferul şi colegii mei după ce ajunseseră la Colectiv. I-am ajutat să descarce materialele, după care eu am plecat cu ###### la Bamboo.Nu mai ţin minte dacă înainte sau acolo am aflat că artificiile la Colectiv urmează să fie montate pe stâlpii scenei. Nu îmi aduc aminte dacă s-a discutat şi despre cine a decis să fie montate acolo. Nu am mai ajuns în Colectiv să văd cum s-au montat artificiile.Nu am auzit discuţii la firmă, dar

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

presupunerea mea este că trebuie să existe autorizaţii de securitate la incendiu pentru spaţiile unde se desfăşoară efectele pirotehnice, inclusiv artificii.Arăt că s-a discutat în cadrul firmei după incendiul de la Colectiv de ce a discutat incendiul. ## opinia mea artificiile gen flacără rece aproape de un material inflamabil, degajă căldură, îl găuresc, dar nu produc foc. Artificiile am înţeles că au fost la Colectiv montate în stâlpii laterali ai scenei, în unghi şi acţionate de la un pupitru de ##### ######.

funcţie de clasa materialelor folosite se informează şi ISU dacă să participe sau nu şi se cere şi autorizaţie de la primărie, pompieri şi Poliţia Arme şi Muniţie. Artificiile folosite la Colectiv erau de cea mai joasă clasă T1 şi nu necesitau autorizaţie, sunt ca lumânările de tort. Personal nu am încercat dar nu cred ## o scânteie de la o astfel de artificie poate produce foc pe un burete care nu arde. Nimeni nu mi-a spus ce să declar după incendiu.Ştiam că în Colectiv stâlpii sălii erau înveliţi în burete, iar în cazul în care se montau artificii pe scenă trebuia luată în considerare distanţa până la orice obiect care poate să perturbe, iar buretele ar trebui să nu ardă. Fiind un spaţiu închis şi se şi fuma, ar trebui să fie un burete care e ignifug.

Noi jerbele le cunoşteam lucrasem cu ele, ştiam până unde ajunge scânteia. Se măsura distanţa de la jerbă până la orice obiect. ## mod normal ar fi trebuit să se măsoare şi să nu ajungă la stâlp. Nu se face o probă înainte cu un material de genul folosit la Colectiv.Artificiile tip T1 pot fi folosite conform legii în spaţii închise.

Nu am citit fişa tehnică a materialelor de la Colectiv. Dar din ce ştiu eu pot fi folosite şi indoor şi outdoor.Când cumpărăm de la producători ni se face o prezentare. Când am montat eu e posibil să fi montat materiale de genul celor de la Colectiv.

Eu nu ştiu să se fi făcut un instructaj tehnic premergător privind artificiile înainte de evenimentul de la Colectiv. Când sunt cumpărate artificiile sunt luate în cutii sigilate. La descărcarea lor nu ştiu dacă erau în cutii sigilate. Am montat artificii în spaţii închise, de exemplu la #### Polivalentă. Nu mă ocupam eu de autorizaţii, dar nu ţin minte de autorizaţii.Firma care montează artificiile se ocupă cu obţinerea autorizaţie de la pompieri, primărie şi poliţie atunci când e necesar.

Se verifică spaţiul unde se montează artificiile pentru a se înlătura o autorizaţie la incendiu.Noi verificam să nu ajungă produsul, scânteia la orice fel de material. Se putea refuza montarea unor artificii dacă se considera că într-un spaţiu era un pericol. Bănuiesc că era o obligaţie legală.

Toate produsele cumpărate erau capsulate, nu umblam la ele, nu le desfăceam. Nu era nici o instalaţie artizanală. Ştiu că patronii firmei încheiau contracte cu beneficiarii.

Probabil s-a vorbit pe lângă mine, persoana de legătură cu evenimentul de la Colectiv era domnul ###### ######. Am mai colaborat cu dânsul şi la alte evenimente, gen Best Fest. Eu am montat nişte tunuri de confeti la Best Fest şi domnul ###### mi-a spus unde să le montez şi cam cum şi-ar dori să arate momentul. El cerea efectul pe care l-ar dori şi noi stabileam de comun acord locul de amplasare.

Nu ştiu la Colectiv dacă domnul ###### a luat astfel de decizii în legătură cu artificiile. Nu ştiu dacă între firmă, Golden Ideas, şi beneficiari se discuta despre autorizaţii şi acte despre spaţiul în care avea loc evenimentul.

Din ce îmi aduc aminte jerba de artificii folosită la Colectiv se întindea între 3 şi 5 metri. De obicei măsuram cu o ruletă. Existau extinctoare ale echipei în maşina cu care venea. De obicei

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

le aducea la locul executării spectacolului. Exista obligaţia să nu atingă nici măcar publicul, dar fiind flacără rece nu se delimitau spaţiile.

Nu cred ## se putea face vreo eroare în sensul folosirii la Colectiv a unor materiale cu flacără caldă. Mă bazez când spun asta pe experienţa pirotehniştilor. Etichetele de pe tuburile de materiale pirotehnice folosite la Colectiv nu erau în limba română. Nu am cunoştinţă de vreo defecţiune la pupitrul de comandă la Colectiv.

Produsele de la Colectiv puteau fi folosite de orice persoană care împlinesc 18 ani, erau în acea clasă cu lumânările de tort. Cel mai experimentat dintre pirotehnişti era ##### ######.Din ce am văzut ulterior filmări de la Colectiv jerbele de artificii erau montate la aproximativ 5 m de stâlpi.

nu ştiu dacă ##### ###### ce se afla la eveniment la Colectiv avea obligaţia de a stinge focul de pe stâlp.

Doamna #### ####### ne oferea posibilitatea la fiecare eveniment să ne alegem componenţa echipei. Nu s-a discutat înainte de evenimentul de la Colectiv ceva raportat la spaţiul în care se afla clubul.

Nu îmi aduc aminte să fi făcut doamna #### ####### să fi făcut vreo prezentare a spaţiului din Colectiv. Cât am fost eu la Colectiv nu am văzut-o acolo pe #### #######.

Artificiile pentru Colectiv nu ştiu dacă erau însoţite de fişa tehnică. Ce am declarat la urmărire penală că am dus la Colectiv alea au fost. Am descărcat la Clubul Colectiv o cutie de aluminiu în care erau materialele: cabluri, sficuri, cleşti, un suport; şi pupitrul de comandă. Artificiile erau în cutia de aluminiu. Eu nu îmi aduc aminte să fi descărcat stingătoare. Nu ştiu dacă am discutat cu #### ####### despre distanţa între stâlpi şi artificii.

Nu îmi aduc aminte să fi discutat telefonic cu #### #######.

Se făceau instructaje lunar de protecţia muncii la ## ###### Ideas. Se completau fişe de instructaj înainte de evenimente de către cei care participau. ##### ###### nu s-a dus la Colectiv, pentru că era cel mai experimentat, aşa am decis atunci.

Instanţa de fond a reţinut că unele afirmatii ale martorului (artificiile sunt ca lumânările de tort, putând fii achiziţionate de la cofetărie, fiind cu flacără rece, putând fii folosite în interior, existau extinctoare în maşina cu care se deplasa echipa) au fost date, evident, pro causae, acesta fiind prieten cu inculpatii #### ######## #####, #### ####### ##### şi ####### ######, si rudă cu inculpatul ##### ######.

Potrivit art.34 alin.1 din Legea nr.126/1995, ,,Persoanele fizice sau juridice autorizate pot folosi articolele pirotehnice de divertisment numai cu luarea masurilor de protejare a persoanelor, bunurilor materiale, animalelor si mediului,,.

Potrivit art.6 din Legea nr.319/2006, ,,angajatorul are obligatia de a asigura securitatea si sanatatea lucratorilor in toate aspectele legate de munca,, chiar daca recurge la servicii externe si in conditiile existentei obligatiilor lucratorilor din domeniu.

Totodata, art.13 lit.a din aceeasi lege, prevede ca ,, ## vederea asigurării condiţiilor de securitate şi sănătate în muncă şi pentru prevenirea accidentelor de muncă şi a bolilor profesionale, angajatorii au următoarele obligaţii:

a) să adopte, din faza de cercetare, proiectare şi execuţie a construcţiilor, a echipamentelor de muncă, precum şi de elaborare a tehnologiilor de fabricaţie, soluţii conforme prevederilor legale

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

în vigoare privind securitatea şi sănătatea în muncă, prin a căror aplicare să fie eliminate sau diminuate riscurile de accidentare şi de îmbolnăvire profesională a lucrătorilor;,,.

De asemenea, art.20 din aceeasi lege stabileste ,, (1) Angajatorul trebuie să asigure condiţii pentru ca fiecare lucrător să primească o instruire suficientă şi adecvată în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă, în special sub formă de informaţii şi instrucţiuni de lucru, specifice locului de muncă şi postului său:

a) la angajare;

b) la schimbarea locului de muncă sau la transfer;

c) la introducerea unui nou echipament de muncă sau a unor modificări ale echipamentului existent;

d) la introducerea oricărei noi tehnologii sau proceduri de lucru;

e) la executarea unor lucrări speciale.

(2) Instruirea prevăzută la alin. (1) trebuie să fie:

a) adaptată evoluţiei riscurilor sau apariţiei unor noi riscuri;

b) periodică şi ori de câte ori este necesar.

(3) Angajatorul se va asigura că lucrătorii din întreprinderi şi/sau unităţi din exterior, care desfăşoară activităţi în întreprinderea şi/sau unitatea proprie, au primit instrucţiuni adecvate referitoare la riscurile legate de securitate şi sănătate în muncă, pe durata desfăşurării activităţilor.

(4) Reprezentanţii lucrătorilor cu răspunderi specifice în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă au dreptul la instruire corespunzătoare,,.

Prima instanţă a arătat că, în mod clar, probatoriul a relevat că in calitate de administrator şi angajator care a dispus activitatea de realizare a instalaţiei, inculpata #### ####### ##### avea obligaţia de a se deplasa la noul loc de muncă – Clubul Colectiv – unde să adopte toate soluţiile şi măsurile necesare pentru execuţia echipamentului de muncă astfel încât să elimine sau să diminueze riscurile de accidentare şi de îmbolnăvire a propriilor lucrători în primul rând.

Totodata, inculpata #### ####### ##### nu a realizat instruirea lucrătorilor pirotehnişti ####### ###### şi ##### ###### cu privire la activitatea de spectacol pirotehnic ce urma să se desfăşoare la noul loc de muncă în Clubul Colectiv, încălcând obligaţia în acest sens, aflată în sarcina sa.

Potrivit art.10 alin.1 din HG nr.1102/2014, ,,(1) Articolele pirotehnice se clasifică de către producători în conformitate cu tipul lor de utilizare sau cu scopul şi nivelul lor de risc, inclusiv cu nivelul lor de zgomot,,.

Art.11 din acelasi act normativ, prevede ,, Articolele pirotehnice se clasifică după cum urmează: a) articole pirotehnice de divertisment; b) articole pirotehnice de scenă; c) alte articole pirotehnice,, iar art.13 ca ,, Articolele pirotehnice de scenă se clasifică în următoarele categorii: a) categoria T1: articole pirotehnice pentru utilizarea pe scenă care prezintă un risc scăzut; b) categoria T2: articole pirotehnice pentru utilizarea pe scenă, care sunt destinate utilizării exclusiv de către pirotehnicieni,,.

continuare, art.34 din acelasi HG, stabileste ca ,, Articolele pirotehnice de scenă sunt însoţite, de asemenea, de cel puţin următoarele informaţii: a) categoria T1: după caz: "A se utiliza numai în exterior", alături de distanţa sau distanţele minime de securitate; b) categoria T2: "A se utiliza numai de pirotehnicieni", alături de distanţa sau distanţele minime de securitate,,.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Indiferent de unele contradicţii dintre declaraţiile inculpaţilor #### ####### #####, ##### ###### si ####### ###### (discuţia cu unul din membrii formatiei Goodbye to Gravity, intalnirea cu „baiatul bun la toate" apariţia numitului ###### ######), prima instantă a reţinut ca decizia montării în poziţie oblică a articolelor pirotehnice pe fiecare dintre stâlpii consolei şi orientarea articolelor pirotehnice spre zona stâlpilor din beton armat ai structurii de rezistenţă a imobilului, tapetaţi cu spumă poliuretanică cofrată piramidal, a apartinut in totalitate inculpatilor ##### ###### şi ####### ######, nefiind influentaţi de nimeni.

Instanta a mai arătat că, iniţial, fiind audiată în calitate de martor, inculpata #### ####### ##### a negat orice implicare a sa, a societăţii şi salariaţilor săi în realizarea instalaţiei de efecte pirotehnice din cadrul Clubului Colectiv cu prilejul concertului din data de 30.10.2015, pe ai cărui organizatori nu-i cunoaşte, şi a prezentat spre ataşare la dosarul cauzei documente cu conţinut fals privind instruirea propriilor lucrători - pirotehnistul ##### ###### şi şoferul Beşcu ###### – despre care a susţinut că i-ar fi abilitat şi mandatat de ea să realizeze numai instalaţia de unităţi de jeturi CO2. Totodată, a depus şi un înscris nesemnat privind prestarea de servicii de efecte speciale numai cu unităţi de jeturi CO2, pretins contractată de S.C. ##### ######## S.R.L., reprezentată de ###### ###### (decedat în urma incendiului şi cu care mai avusese relaţii contractuale).Astfel de incercari au reieşit si din declaratia martorului Bescu ######.

Ulterior, după ce din cercetările efectuate a rezultat participarea salariaţilor societăţii sale la realizarea spectacolului pirotehnic şi au fost găsite în autovehiculul folosit la deplasarea pirotehniştilor două articole pirotehnice identice cu cele montate în club, în declaraţia dată în calitate de suspect, #### ####### ##### a recunoscut atât implicarea societăţii în realizarea efectelor pirotehnice în seara concertului, cât şi faptul că a redactat şi prezentat organelor de urmărire penală înscrisuri false, susţinând următoarele: Am realizat că fişele medicale au expirat în luna aprilie a acestui an, iar începând cu data de 05.11.2015, au fost prelungite. Am fost contactată de ###### ######, pentru a realiza efecte speciale în clubul Colectiv, cu o săptămână înainte, cu ocazia concertului trupei Goodbye to Gravity. ## concret, am convenit să realizăm un efect de CO2, şi ulterior am stabilit să realizăm şi nişte efecte pirotehnice. Realizarea efectelor pirotehnice a fost stabilită în urma unei alte convorbiri telefonice. Răspunsul meu la solicitare a fost mereu pozitiv, şi că voi trimite vineri pe 30.10.2015 2 băieţi la club pentru a se consulta cu privire la detaliile tehnice ale efectelor pirotehnice ce vor fi folosite. Ştiu că am stabilit să ne întâlnim după eveniment, sâmbătă sau luni, pentru a fi realizată plata serviciului prestat. Au mai fost evenimente la care a fost organizator ###### ######, dar contractarea din partea firmei noastre a fost făcută de altcineva. A fost prima dată când am prestat servicii pentru clubul Colectiv. Cu o seară înainte, am făcut o şedinţă, la care au participat ##### ######, ####### ######, ##### ######### şi Beşcu ######, şi am stabilit ordinea în care se vor desfăşura activităţile din ziua respectivă(...) Eu, împreună cu ###### ##### am stabilit să fie folosite şi artificii, pe care urmau să le coreleze cu membrii trupei(...) ###### ###### mi-a spus că este un club mic, că are înălţimea de aproximativ 7 metri şi are o scenă mică, încadrată de o schelă. Detaliile urmau să fie stabilite la faţa locului, de comun acord cu trupa. Iniţial, am vrut să mă duc la eveniment, dar m-am dus acasă după ce am terminat treaba(...)".

De altfel, în fata instanţei, inculpata a precizat „Arăt că nu îmi menţin toate aspectele din declaraţiile iniţiale ca martor. Eram foarte speriată în acel moment… Am pus-o ulterior evenimentului de la Colectiv pe ####### ##### să editeze o convenţie civilă, nu ştiam cu cine o

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

închei, voiam să am posibilitatea să o semnez ulterior cu domnul ######, lucru care nu s-a mai putut întâmpla.

Nu a existat vreo înțelegere cu firma Digi Dream nici înainte nici după tragedie. Nu cunoşteam nimic despre această firmă.

Arăt că din cauza faptului că eram speriată deşi redactasem acest contract pe 31.10.2015 şi îl şi predasem poliţiei pe 31.10.2015 am declarat că îl încheiasem pe 29.10.2015.Aşa am gândit eu în momentul acela.

A fost o convenţie copy-paste nu mai ţin minte de ce a fost trecut doar CO2 nu şi artificiile. Am spus în toate declaraţiile ce s-a întâmplat. Sâmbătă sau luni puteam să închei contractul ori cu organizatorul ori cu domnul ###### prin firma lui. Tot timpul lucram cu contracte. Solicitantul putea să nu fie organizatorul. Ne plătea cel cu care se făcea contractul.Cu domnul ###### am stabilit bugetul de 500 de euro pentru toate momentele de artificii şi jeturile CO2.

Nu mai ţin minte dacă bugetul a fost trecut în contractul încheiat în 31.10.2015 ulterior tragediei. De regulă făceam anexe la contract. Şi la această convenţie urma să facem o anexă după ce încheiam contractul. Nu m-am gândit la acel moment la bani. Gândirea mea a fost că mă întâlnesc cu ###### ###### şi că o să semnez contractul.

Nu m-am gândit la vreun efect contabil”.

Martora ##### ####### a confirmat în faţa instanţei: ,, Arăt că după eveniment #### ####### m-a chemat şi m-a rugat să lucrăm la un document. Nu pot preciza de ce fel pentru că în acea perioadă eram speriată dat fiind că un coleg (##### ######) era în spital şi mă gândeam că nu o să mai am loc de muncă. Ştiu că acel document conform celor spuse de #### ####### era urmare a unei înţelegeri verbale cu organizatorul evenimentului de la Colectiv din 30.10.2015. Arăt că nu îmi mai amintesc când - dacă înainte de incendiu sau după - doamna #### mi-a spus că organizatorul evenimentului de la Colectiv era ###### ######. Ştiu că mai colabora cu firma noastră pentru organizarea unor evenimente.

Documentul l-am redactat în calculatorul ######## #####, cred ## s-a printat, dar nu îmi mai amintesc cine a luat foaia printată.Nu îmi amintesc nimic de firma Digi Dream. Îmi amintesc însă că am redactat acel document în urma dictării lui #### ####### şi se referea la evenimentul de la Colectiv anterior. Nu îmi amintesc să se fi discutat în cadrul firmei nici înainte, nici ulterior şedinţei că artificiile s-ar fi montat fără un contract efectiv”.

conditiile în care opinia publică era cutremurată de durere, conduita inculpatei a fost una de sfidare a autorităţilor statului şi chiar desconsiderare a victimelor. A afirmat că ,, Din data de 30 octombrie până în 6 noiembrie am fost la dispoziţia autorităţilor… deşi s-au făcut speculaţii după tragedia de la Colectiv eu nu am vorbit cu angajaţi ai firmei şi nici cu inculpatul ####### ca să le spun în ce fel să declare în faţa organelor judiciare”.

Totuşi, deşi ,,speriată”, inculpata era preocupată de imaginea firmei.

Astfel, la data de 04.11.2015, inculpata a avut următoarea convorbire (proces verbal redare interceptări, f. 57-158 vol. 32 dup 545/P/205):

NDI: Auzi? Cât e o candelă din aia? Cu cât se cumpără o candelă nici foarte mare, nici foarte mică?

DOAMNA: Nu ştiu. 3-4 lei

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

NDI: Te întrebi de ce? Mă interesează la en-gros, la aşa. #### să faci o verificare pe net? Stai să-ţi spun de ce. Mă interesează, la mitingul de vineri, să dăm, din partea firmei de pirotehnie, 10.000 de candele sau nu ştiu, o chestie din asta, nu-mi dau seama câte.

DOAMNA: Nu ştiu dacă e nevoie de aşa multe.

NDI: Nu ştiu. 7000 de candele, nu ştiu. Adică nu ştiu câţi oameni sunt aşteptaţi la miting, dar se aşteaptă mulţi. Dacă aseară au fost 12000. Ideea era să fie vizibil, înţelegi? Să fie un gest vizibil şi atunci poţi să spui o chestie minoră – suntem alături de familiile îndoliate şi aşa(...)Vezi ce preţuri sunt(...)Ideea e să nu răsucim cuţitul în rană. Dimpotrivă, trebuie să fim cât mai pro, cât mai...Blânzi, cât mai umani, cât mai...Pentru ca asta e grav. Tot ce s-a întâmplat e...Dar nu suntem noi de vină că toate avizele alea şi toate...tot ce era acolo era bombă cu ceas. Chiar nu suntem noi. Iar noi, când ne ducem într-o locaţie, nu trebuie să întrebăm dacă au certificat de la ISU, dacă au două uşi de acces, dacă...toate astea cu care trebuie să fie o avizare pentru un club(...)

Cu ocazia cercetării la faţa locului efectuată la clubul "Colectiv", au fost găsite şi ridicate mai multe probe din care a rezultat că pe stâlpii de susţinere ai schelei metalice montate deasupra scenei au fost montate elementele pirotehnice folosite în timpul concertului trupei rock "Goodbye to Gravity" din seara zilei de 30.10.2015.

De asemenea, la cercetarea la faţa locului, în ziua de 31.10.2015, în curtea interioară a fostei fabrici Pionerul situată la adresa din Bucureşti, #### ########### ####, sector 4, în imediata apropiere a intrării în Clubul "Colectiv", a fost găsită parcată autoutilitara #### Ducato cu nr. de înmatriculare ########, de culoare alba, folosită de către S.C. ###### ##### ######### ####### SRL.; este de menţionat că pe caroseria autovehiculului era inscripţionată denumirea acestei societăţi.

baza ordonanţei nr.###/P/2015 din 01.11.2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, reprezentanta S.C. ###### ##### ######### ####### SRL. #### ####### ##### a predat organelor de anchetă bunuri care se aflau în interiorul autoutilitarei, printre care, două articole pirotehnice categoria T1 pentru exterior, cod ES 3402, benzi adezive, cablu subţire bifilar, coliere din plastic auto blocante similare cu cele descoperite în clubul "Colectiv":

- o cutie din carton, de culoare albă, ruptă, cu etichetă galbenă cu inscripţia Enigma Firework ##### ## ####, iar în interiorul acesteia s-au regăsit 2 jeturi tip flacon de culoare neagră cu etichete identice cu cea de pe cutie.

- o trusă neagră din plastic cu maşină de găurit seria JOZ-HG16-18, cu acumulator şi accesorii (o freză, 8 burghie, 3 capete bit, o baterie de rezervă 18 V) şi o pungă transparentă cu hall-şuruburi.

- o cutie din carton, de culoare albă, cu etichetă galbenă cu inscripţia Enigma Firework ##### ## ####, fără conţinut,

- 3 aprinzători electrici de culoare portocalie, având câte un capăt de culoare verde,

- un tub efect pirotehnic de culoare gri cu cablu negru, scurt, ataşat

- 2 tuburi din plastic, de culoare galben, folosite ca ţevi de tragere pentru artificii, cu urme de bandă adezivă de culoare maro, 1 tub de artificii tras tip Flash din carton, având lungimea de aprox. 5,5 cm, 9 suporţi de fixare din placaj, înveliţi în bandă adezivă de culoare neagră, dintre care 5 sunt prevăzuţi cu cleme metalice de fixare tip colţar.

- o rolă metalică cu cablu subţire bifilar galben-albastru, 2 legături de cablu bifilar alb-roşu;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- un fragment de cablu negru, 2 legături cablu bifilar galben-albastru, dintre care una cu mai multe înnădituri, fragment bandă adezivă neagră, o rolă din carton cu cablu/fir bifilar galben - albastru.

- 2 pungi galbene din plastic ce conţin cleme de fixare din plastic, de culoare alb, tip şoricei,;

- o rolă bandă adezivă scotch transparentă, o rolă bandă adezivă scotch de culoare maro, 2 role de bandă adezivă de hârtie de culoare galbenă;

- bandă adezivă de culoare neagră;

Potrivit concluziilor raportului de expertiză criminalistică nr.757410 din 22.01.2016 întocmit de Institutul Naţional de Criminalistică, în interiorul tuburilor din carton (obiecte cilindrice) ridicate de la faţa locului s-au regăsit substanţele identificate în elementele pirotehnice ridicate din autoutilitara folosită de S.C. ###### ##### ######### ####### SRL.; mai mult, caracteristicile fizico-chimice sunt similare, iar inscripţiile de pe etichete sunt identice.

De asemenea, cablurile electrice care făceau parte din instalaţia pirotehnică din Clubul Colectiv, ridicate la cercetarea la faţa locului au caracteristici fizico-chimice cu cablurile electrice identificate în aceeaşi autoutilitară.

Experţii şi specialiştii au mai arătat că panoul de comandă inscripţionat „DPY20R”, găsit în incinta Clubului Colectiv este destinat pentru aprinderea încărcăturilor pirotehnice, este în stare de funcţionare normală şi, văzând firele electrice conectate pe liniile doi şi trei, se apreciază că au fost folosite două linii de tragere.

acelaşi raport s-a concluzionat că alte probe ridicate la cercetarea la faţa locului, găsite pe stâlpii consolei tehnice a scenei, constituie fragmente de benzi adezive şi coliere auto-blocante.

Totodată, s-a procedat la traducerea autorizată a menţiunilor de pe eticheta articolelor pirotehnice găsite la locul producerii incendiului, rezultatul articol fantana scenica, utilizare exterior, efect vulcan, 15 s, 3 m.

Potrivit concluziilor din raportul nr.35/2016 al expertizei criminalistice complexe în specialitatea incendii şi din raportul nr.46/2016 al suplimentului acestei expertize, elementele pirotehnice folosite la realizarea spectacolului din seara zilei de 30.10.2015 sunt articole pirotehnice de scenă – T1 pentru exterior.

aceste condiţii, prima instanţă a arătat că nu se poate reţine ceea ce a precizat societatea Enigma Firework din ########, societate de la care au fost achiziţionate produsele pirotehnice, în sensul că acestea se folosesc atât în interior, cât şi în exterior, neexistând reguli clare cu privire la etichetarea acestor produse. Explicaţia dată în sensul că pe etichetă au scris că produsul se foloseşte pentru exterior doar din motive de siguranţă pentru a limita utilizarea de către persoane fără cunoştinţe şi aptitudini speciale nu este plauzibilă, este evident că este făcută pro causa având în vedere contextul în care este prezentată. Cu atât mai mult cu cât insăşi societatea a declarat că importul este înainte de 2013 şi nu este testat CE, neavând o documentaţie tehnică de utilizare. Societatea este doar un comerciant, şi nu un producător in sensul art.10 alin.1 din HG nr.1102/2014, detaliile oferite nefiind pertinente.

Inculpaţii erau obligaţi să se raporteze la documentele de provenienţă ale produsului pirotehnic, emise de producător şi să nu cumpere/folosească astfel de produse în lipsa unei atare documentaţii.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Aproape toti martorii/părţile civile audiati în cursul cercetării judecătoreşti, prezenţi la concertul trupei GOODBYE TO GRAVITY, în incinta clubului Colectiv, au relatat instanţei, faptul că efectele pirotehnice (focul de artificii) au fost montate pe stâlpii de susţinere ai consolei tehnice şi că scânteile incandescente care au fost produse ca urmare a arderii efectelor pirotehnice, degajau căldură, cadeau pe spectatorii aflati in primele randuri si loveau stâlpii de susţinere, pe care era aplicat buretele antifonant. Acesta a fost momentul declansator al incendiului.

Astfel, de exemplu, partea civilă ########## ##### a arătat ,, Arăt că artificiile nu îmi mai amintesc câte serii au fost. Mi s-au părut puternice în sensul că stăteam lângă un stâlp şi m-am dat înapoi. Veneau dinspre scenă şi ajungeau la stâlpi şi spectatori.Mai multe scântei de la artificii au lovit buretele de antifonare al stâlpului şi au produs o flacără. Flacăra era medie.”.

Partea civilă ###### ######### ####### a menţionat ,, am văzut artificiile au fost două reprize, a doua parcă mai puternică, veneau dinspre scenă, de pe nişte stâlpi, în direcţie oblică, ajungeau la stâlpii din faţa scenei ce aveau bureţi şi ajungeau şi la spectatori, de exemplu au sărit scântei pe prietena mea. Nu ţin minte să fi văzut extinctoare, ferestre, altă uşă de acces, indicator ieşire urgenţă. Arat ca de la scânteie sau două s-a produs o flacără pe buretele de pe stâlpul din stânga.”.

Partea civilă ######### ########## ####### ######## a văzut ,,o serie de artificii, veneau dinspre scenă. Scânteile ajungeau la stâlpi şi la spectatori. Mi s-au părut puternice pentru un concert din club. Arăt că după momentul de artificii am văzut o flacără pe stâlp, la început mică..”.

Partea civilă ##### ######## ######### a relevat ,,Am văzut 2 serii de artificii, proveneau din lateralul scenei, îndreptate către public. La prima serie au ajuns la public, deoarece am simţit că pielea mea frige. A doua serie în mod sigur a ajuns la stâlp. Am văzut asta. Arăt că nu ştiu ce a provocat flacăra, dar în timpul celei de a doua serii de artificii sau imediat după am observat pe stâlp o flacără, nu ştiu cât de mare. Cred ## pe stâlp era un burete…,,.

Partea civilă Plangu ######### ######### a arătat ,,artificiile au fost in două reprize, mi-au creat senzaţie de disconfort, veneau de undeva de sus, din diagonală de pe un sport de pe scenă şi ajungeau chiar la stâlpul stânga din faţa scenei, dacă cineva era intre stâlp şi scenă artificiile îl atingeau. Cred ## erau calde, aveau o culoare gălbuie. Arat ca nu ştiu ce provocat incendiul dar după un moment de artificii am observat de la alte persoane ca apăruse o flacără pe stâlpul din faţa mea, ce s-a îndreptat spre tavan..”.

Partea civilă ### ###### ###### a precizat ,,artificiile folosite în Clubul Colectiv în 30.10.2015 ajungeau până la stâlp pentru că m-au atins eu fiind în fața stâlpului care a luat foc. Nu erau artificii normale, se simţea o anumită arsură şi m-am dat la o parte..”.

Partea civilă ######## ######## ####### a menţionat ,,artificiile au fost în 2 reprize, mi s-au părut puternice, pentru că deşi veneau dinspre scenă în sus, cădeau pe spectatori şi ajungeau şi la stâlp. Scânteile loveau stâlpul. Se simţeau şi fierbinţi.Arăt că o scânteie la un moment dat a produs o flacără pe buretele de pe stâlpul din stânga mea, la început mică şi apoi s-a propagat în sus repede..,,.

Partea civilă ####### ###### a afirmat: ,,au fost 2 momente de artificii. Mi s-au părut normale, egale ca intensitate. Artificiile proveneau din lateralul scenei, undeva de sus, cumva oblic. Erau susţinute pe nişte schele. Scânteile …ajungeau la stâlpi. Arăt că din cauza unei scântei s-a aprins stâlpul de lângă mine producând o flacără ce în secunde s-a extins în sus..,,.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Martorul ###### ###### a menţionat ,, Artificiile au fost în 2 reprize, mi s-au părut destul de puternice. Au avut orientări diferite, prima oară spre public, iar a doua oară în diagonală, ele veneau dinspre scenă.A doua oară scânteile am văzut că erau orientate către stâlp. Nu ştiu dacă stâlpul avea ceva pe el…,,.

Martorul ###### #####-##### a arătat ,,am stat destul de aproape de intrare, în faţa stâlpului care a luat foc. Stâlpii din faţa scenei erau înveliţi în bureţi de antifonare. Artificiile veneau dinspre stâlpi scenei, erau destul de puternice, dar nu mi s-au părut că veneau înspre oameni.Bănuiesc că flacăra de pe stâlp s-a produs de la artificii pentru că era după un moment de artificii…".

Martorul ######### ###### a precizat ,, artificiile erau montate unele pe scenă şi unele pe stâlpul care susţinea scena şi băteau în sus către public, cele de pe stâlp.Arăt că stâlpii din faţa scenei aveau un burete în partea superioară. ## opinia mea incendiul a fost produs de artificii care au bătut înspre acest burete şi care au produs o flacără care la început a fost foarte mică şi apoi foarte, foarte rapid s-a întins pe tot buretele şi apoi pe tavan..,,.

Martorul ###### ####### a relatat: ,,Eram la 3-4 m de stâlpul din faţa scenei când am văzut că ultima scânteie din artifică a lovit stâlpul. Buretele de pe stâlp s-a aprins, moment în care s-a produs o flacără, eu fiind la 3-4 m..".

Martorul ##### ###### a afirmat: ,,Din zona scenei au venit 2 reprize de artificii, mi s-au părut puternice. Erau pe deasupra spectatorilor, iar a doua oară au ajuns la stâlp. Eu eram lângă celălalt stâlp la 5-6 m de stâlpul care a luat foc. Arăt că la un moment dat a luat foc stâlpul de la o scânteie de artificii. Iniţial flacăra era mică, dar s-a extins repede…,,.

Martorul ###### ######### a aratat: ,,Artificiile proveneau de pe stâlpii scenei, băteau în sus şi am văzut câteva scântei care au ajuns la stâlpii din faţa scenei. A doua repriză de artificii mi s-a părut mai puternică. Nu credeam că vor aprinde bureţii de pe stâlp. Stâlpii din faţa scenei aveau bureţi antifonici. Nu ştiu exact cam un minut după un moment de artificii am văzut o flacără care s-a aprins şi în câteva secunde s-a extins în sus, spre tavan…,,.

Prima instanţă a precizat că acestea sunt doar o mică parte din declaraţiile martorilor/părţilor civile audiate în cursul cercetării judecatoreşti care au confirmat aceste aspecte.

Toate aceste probe au confirmat declaraţiile inculpaților ####### ###### și ##### ###### cu privire la modul şi împrejurările în care au realizat/montat instalaţia de efecte pirotehnice în Clubul Colectiv şi identifică materialele, articolele pirotehnice şi aparatura utilizată la executarea acesteia, precum şi sursa acestora: S.C. ###### ##### ######### ####### SRL.

Totodată, s-a reţinut că inculpata #### ####### ##### nu a asigurat instrucţiuni de utilizare în limba română a articolelor pirotehnice, încălcând obligaţia în acest sens aflată în sarcina sa, prevăzută de dispoziţiile art.42 din HG nr.1102/2014, privind stabilirea condiţiilor pentru punerea la dispoziţie pe piaţă a articolelor pirotehnice, art.11 alin.2 din H.G. nr.536/2002, privind Normele tehnice privind deţinerea, prepararea, experimentarea, distrugerea, transportul, depozitarea, mânuirea şi folosirea materiilor explozive utilizate în orice alte operaţiuni specifice în activităţile deţinătorilor, precum şi autorizarea artificierilor şi pirotehniştilor, coroborate cu art.29 1 şi art.31din Legea nr.126/1995, republicată, privind regimul materiilor explozive, şi cele ale H.G. nr.536/2002.

Chiar dacă prin decizia sa a desemnat pe inculpatul #### ######## ##### (director la societate) ca persoană responsabilă în cadrul societăţii cu instruirea personalului angajat, totuşi

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

răspunderea inculpatei nu poate fi înlăturată deoarece această obligaţie îi incumba în condiţiile în care ea dispusese efectuarea activităţilor de realizare a instalaţiei de efecte pirotehnice şi, în calitate de administrator şi angajator, potrivit art.6 din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, are obligaţia de a asigura securitatea şi sănătatea lucrătorilor în toate aspectele legate de muncă, iar obligaţiile angajaţilor în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă nu aduc atingere principiului responsabilităţii angajatorului.

Inculpatul #### ######## #####, în declaratia dată în cursul urmăririi penale, a menţionat că ,, De instructajul privind sănătatea şi securitatea în muncă al salariaţilor se ocupa firma ########## SRL(...) Din partea ########## SRL venea şi se ocupa domnul ###. Pentru pirotehnişti, instructajul era semnat de mine la birou, iar în condiţiile în care se deplasau la un eveniment, de instructaj se ocupa sora mea, #### #######".

Din convorbirea interceptata, purtată cu numitul ### #####, reprezentant al SC ########### SRL la data de 31.10.2015 (proces verbal de redare interceptări f. 114-116 vol. 32 dup ###/P/2015), a rezultat ca instructajul corespunzator nu era efectuat.

Astfel, la întrebarea numitului ### ##### dacă „aţi avut un contract cu ei", dacă „prezenţa băieţilor apare în mod oficial", inculpata #### ####### ##### a precizat că „nu e contract, e o înţelegere a părţilor". Numitul ### ##### îi transmite că trebuia să existe ceva scris întrucât „trebuie făcută cercetarea ca accident de muncă" şi trebuia „la fiecare eveniment să se completeze o fişă colectivă cu băieţii care merg la obiectivul respectiv(...)la fiecare eveniment cu tragere în exterior, în interior, trebuie făcută fişa respectivă".

declaraţiile date în calitate de suspect, inculpata #### ####### ##### a încercat să sugereze faptul că a realizat minime verificări privind locul de desfăşurare a spectacolului de efecte pirotehnice, susţinând că telefonic ###### ###### i-ar fi transmis că este vorba de un club mic, cu o scenă mică. Având în vedere aceste precizări, având în vedere categoria şi destinaţia de exterior a articolelor pirotehnice, cu atât mai mult inculpata ar fi trebuit să adopte personal la faţa locului soluţiile şi măsurile necesare pentru execuţia echipamentului de muncă astfel încât să elimine sau să diminueze riscurile de accidentare şi de îmbolnăvire a propriilor lucrători în primul rând.

La ascultarea sa în calitate de martor, inculpata a produs probe – înscrisuri cu conţinut nereal, prin care dorea să dovedească efectuarea unui instructaj colectiv pentru activităţile ce urmau a se desfăşura la Clubul Colectiv, privind pe angajaţii ##### ###### şi Beşcu ###### mai înainte de efectuarea activităţilor de realizare a instalaţiei de efecte pirotehnice.

Instanţa de fond a constatat că înscrisul a fost realizat pro causa, ulterior incendiului, deoarece niciunul dintre lucrătorii amintiţi nu a declarat efectuarea unui instructaj la 30.10.2015, ci vorbesc în cercetarea I.T.#. doar de efectuarea unui instructaj periodic, lunar; pe de altă parte, menţionarea lui Beşcu ###### în procesul verbal de instructaj este o altă dovadă a caracterului mincinos al înscrisului, deoarece, în calitate de şofer, nu avea sarcini vizând activitatea de pirotehnie şi nu-i era necesar instructajul. De altfel, declaratia martorului Bescu ######, data in fata instantei este clara in acest sens.

fine, instructajul trebuia să se realizeze la noul loc de muncă al celor doi pirotehnişti ####### ###### şi ##### ###### şi să-i privească pe aceştia, iar alegerea şi prelucrarea normelor legale aplicabile se realiza numai în funcţie de realităţile şi condiţiile noului loc de muncă – Clubul Colectiv.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Instanţa a reţinut că numitul ###### ###### a comunicat si comandat, în numele, formatiei Goodbye to Gravity, efectele pirotehnice (decizia folosirii, fiind luata anterior), dar nu a avut vreo decizie, în raport cu alegerea tipului de produs si montajul instalatiei in interiorul clubului.Probatoriul a relevat ca s-a solicitat, ,,un efect dorit" dar nu un anume loc de amplasare. Decizia, în raport cu standardele legale, a apartinut S.C. ###### ##### ######### ####### SRL, reprezentata de inculpata #### ####### ##### si angajatilor ei. De altfel, în randul comunitatii muzicale numitul ###### ###### era cunoscut ca fiind implicat pe partea tehnica-sunet-de organizare a concertelor.Nu exista vreo dovada certa ca a fost implicat contractual in organizarea concertului din 30.10.2015 de la clubul Colectiv, dar mai multi martori/parti civile l-au văzut în acea seara în club, anterior începerii concertului, fiind o probabilitate certa ca a ajutat la organizarea aspectului tehnic, pe partea de sunet, fiind prieten cu membrii formatiei Goodbye to Gravity si avand un spirit de solidaritate.

Inculpatul ##### ##### ###### a confirmat in fata instantei, ,,..După ce erau montate şi verificate artificiile a venit domnul ###### care s-a uitat, a spus că e OK şi a mutat un pic jetul de CO2. Împreună cu un membru al formației am stabilit ca acesta să trimită pe cineva în timpul concertului pentru a-mi spune când să activez artificiile. Urmau să fie 2 momente. ###### ###### urma să acţioneze jetul de CO2. După ce am strâns totul şi am plecat am revenit în Clubul Colectiv pe la 8 seara, totul părea în regulă, am dat telecomanda pentru jetul de CO" lui ###### ######, iar noi am aşteptat… Cei care solicită un eveniment sau cei care ocupă spaţiul în care are loc evenimentul de obicei ne cer să montăm produsele pirotehnice într-un loc şi noi discutăm cu ei şi vedem în funcţie de posibilităţile tehnice dacă se poate acolo sau găsim altă variantă.Revin şi arăt că doamna #### iniţial mi-a spus că domnul ###### a cerut pentru Colectiv butelii de CO2 şi a vorbit şi de posibilitatea montării unor artificii. Ulterior a revenit cu un telefon şi a spus să montăm artificii la Colectiv şi că urmează să vorbesc cu domnul ###### despre montarea artificiilor. Arăt că iniţial nu l-am văzut pe domnul ###### când montam artificiile în club. L-am văzut după ce terminasem montajul.Nu ştiu cu se ocupa domnul ######.

pirotehniştii care montează iau deciziile de montaj. Fiind pirotehnişti avem ultimul cuvânt. Am refuzat la alte evenimente montajul artificiilor din motive de siguranţă, fără a găsi o altă variantă posibilă.,,.

A mai arătat prima instanţă că martorul ##### ####### stie ca ,,#### ##### mi-a spus că vor fi efecte pirotehnice la Colectiv în 30.10.2015, dorea ceva spectaculos fiind lansarea de album. Nu ştiu detalii despre modul în care s-au organizat aceste efecte. Şi în clubul Silver Church la alt spectacol al Goodbye to Gravity am mai văzut efecte pirotehnice, nu am asistat la acel concert, dar am văzut poze. Mai mult sau mai puţin cred ## au fost acelaşi tip de efecte. Formaţia şi-a făcut promovare cu privire la concertul din Colectiv, nu pot spune cine, îşi împărţeau sarcinile între ei.Nu pot spune dacă aveau o firmă sau impresar, dar cred ## dacă găseau un club unde să susţină concertul, pot spune că aveau o pistă. Din punct de vedere tehnic – sunet - cred ## veneau cu ce echipamente aveau ei, urmând să completeze cu echipamentul tehnic al clubului unde urmau să susţină concertul.Ştiu că domnul ###### ###### avea o firmă de sunet şi colabora la diferite evenimente. L-am văzut la Colectiv în acea seară, nu ştiu cu ce s-a implicat. Nu cred, nu ştiu să fi organizat ###### ###### evenimente, se ocupa de partea tehnică..,,.

Partea civilă ######### #### ###### a menţionat că ,,iniţial trebuia concertul din 30.10.2015 să se desfăşoare în clubul Silver Church şi să fie cu intrare, cu bilet. De partea de bilet,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

acces s-ar fi ocupat firma mea. ## momentul în care au decis ca concertul să aibă loc la Colectiv eu nu am mai avut vreun rol în organizarea concertului. Arăt că eu am discutat înainte de concert cu ###### ######, toboşarul formaţiei Goodbye to Gravity, chiar în acea zi şi mi-a spus că totul e ok, că va fi foarte fain, că o să aibă şi flacără rece. Nu ştiam atunci ce înseamnă flacără rece fapt pentru care l-am întrebat: „aţi discutat cu ##########?" pe care îl ştiam deoarece organizasem şi eu concerte la Colectiv şi despre care ştiam că se interesa de toate detaliile, mai ales că nu era primul eveniment la Colectiv la care s-a folosit flacără. Mi-a spus ###### ###### că s-a discutat şi că totul e ok.Nu am întrebat decât de flacără rece, nu ştiam că vor fi folosiţi pirotehnişti. Nu ştiu în rest de nimeni care era în organizarea concertului, nici de ###### ######…,,.

Totodata, partea civilă ###### ###### ####### a relevat foarte clar instanţei ,, Soţul meu se ocupa de sceno-tehnică şi instrumente muzicale. Soţul meu nu se ocupa de echipamente pirotehnice sau amplasarea acestuia. Soţul meu nu a avut nici o contribuţie la organizarea concertului din 30.10.2015, a fost acolo în calitate de prieten al trupei şi în special al lui #### #####.,,.

Judecătorul cauzei pe fosnd a reţinut că membrii formaţiei doreau folosirea unor efecte pirotehnice, cu acordul administratorilor clubului, dar în conformitate cu prevederile legale, neavând cunostiinţe pe acest aspect.

Apărarea potrivit căreia inculpata a desemnat pe ##### ###### şi Beşcu ###### să desfăşoare activităţile de realizare a instalaţiei de efecte pirotehnice nu a fost primită, fiind contradictorie cu toate declaraţiile persoanelor audiate în cauză, iar inculpații ####### ###### şi ##### ###### (in etape procesuale diferite) au neagat efectuarea oricărui instructaj.

Instanţa de fond a reţinut că în dimineața zilei de 30.10.2015 inculpata a desemnat pe ####### ###### şi ##### ###### să realizeze instalaţia în discuţie, iar ##### ###### să o acţioneze în cadrul spectacolului.

De asemenea, inculpatul ####### ######, în calitate de lucrător pirotehnist autorizat la SC ###### ##### ######### ####### SRL, împreună cu inculpatul ##### ######, a utilizat articolele pirotehnice clasa T1 pentru exterior într-un spaţiu închis, necorespunzător, unde lucrul cu focul nu putea fi admis, și nu a luat măsuri de protejare a persoanelor şi bunurilor materiale, montând şi orientând elementele pirotehnice în apropierea şi spre materiale inflamabile - spumă poliuretanică neignifugată cofrată piramidal, încălcând obligaţiile pe care le avea în acest sens, prevăzute de dispoziţiile art.22, art.23 alin.1 lit.a din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, art.34 alin.1 din Legea nr.126/1995, republicată, privind regimul materiilor explozive).

Inculpații ##### ###### și ####### ###### au fost desemnați ca pirotehnişti autorizaţi prin atestatele nr.1452/22.11.2007, respectiv nr. 1504/29.04.2009, subsecvente cursului de pregătire "Cursul de pregătire a pirotehniştilor pentru focuri de artificii", organizat la Academia Tehnică Militară, în perioadele 07-19.07.2007, respectiv 03-17.04.2009, fiind autorizaţi să execute următoarele lucrări: "jocuri de artificii cu obiecte pirotehnice din clasa I, clasa a II-a, clasa a III-a, clasa a IV-a, precum şi T1 şi T2", atestatele fiind emise fără a avea un termen de valabilitate.

Inculpatul ####### ###### a recunoscut, în cursul urmaririi penale, că nu a verificat buretele aplicat pe stâlpii din beton din structura imobilului, aflaţi în apropierea scenei şi că a montat articolele pirotehnice în poziţie oblică, pe direcţia mijlocului scenei – direcţie care corespunde cu direcţia jetului de artificii care a lovit şi spuma poliuretanică neignifugată cofrată

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

piramidal aplicată pe unul dintre stâlpii de structură, astfel cum lesne se observă din imaginile captate de sistemul de supraveghere video.

Inculpatul a susţinut totuşi că, în condiţiile în care a apreciat că distanţa dintre stâlpul metalic pe care monta artificiile şi stâlpul antifonat cu burete este de 4 metri (n.n. în realitate sunt 3,80m), a considerat că nu există vreun pericol deoarece jerba articolelor pirotehnice putea ajunge la distanţă maximă de doar 3 metri cu o durată a efectului de 15 secunde, potrivit menţiunilor de pe eticheta artificiilor, „care puteau fi deduse” .

Aceşti parametrii de funcţionare sunt valabili numai la utilizarea în poziţie verticală a articolului pirotehnic în cauză, conform aceloraşi instrucţiuni (care conţineau şi menţiunea evidentă „↑ UP”), nu şi în poziţie oblică, într-un unghi de 45-60o, astfel cum a montat artificiile în Clubul Colectiv.

S-a reţinut a fi evident că poziţionarea oblică a determinat modificarea distanţei de tragere în sensul măririi acesteia, după unele opinii de specialitate aceasta putând depăşi 5 metri în situaţia montajului realizat de inculpat. De altfel, se observă în imaginile captate de sistemul de supraveghere video din incinta Clubului Colectiv că particule incandescente ale articolelor pirotehnice depăşesc aliniamentul laturii stâlpului tapetat cu burete lovind peroane din publicul aflat uşor mai în spate de limita arătată.

Inculpatul ##### ##### a menţionat în faţa instanţei: „ … ghidul pirotehnistului atât în ceea ce priveşte caracteristicile produsului, care nu ajungea la mai mult de 3 m, evitarea unei surse de curent, distanţa faţă de stâlp – 4 m, din experienţa anterioară apreciată de noi, ###### a şi făcut câţiva paşi - şi orientarea de către noi a sursei către centrul scenei. Practic jerbele erau orientate unele către celelalte,,.Si el, confirma, ca practic nu s-a masurat in mod profesionist distanta pana la stalp, si montarea oblic, in unghi, pe directia mijlocului scenei. Au evitat o ,,sursa de curent,, dar niciunul dintre ei nu a verificat buretele aplicat pe stâlpii din beton din structura imobilului, aflaţi în apropierea scenei.

Probatoriul a relevat ca inculpatii ##### ###### şi ####### ######, au instalat efectele pirotehnice (focul de artificii) pe stâlpii pasarelei metalice, orientaţi spre stâlpii de susţinere a structurii de rezistenţă, si nu au luat toate măsurile necesare de prevenire, în vederea evitării unui incendiu, deşi aveau pregătirea şi avizarea necesară, dând dovadă de gravă neglijenţă. Distanţa de siguranţă fiind prea mică, respectiv 3,80 metri, aceştia, deşi trebuiau şi puteau să o facă, nu au prevăzut posibilitatea, ca jerba incandescentă şi autopotenţată, să ajungă pe stâlpul de susţinere tapetat cu burete fonoabsorbant, fapt ce a declanşat incendiul din data de 30.10.2015.

Totodată, aceştia nu au luat măsuri de limitare şi asigurare a perimetrului posibil incandescent (inclusiv printr-o altă orientare a jerbei) şi nici nu au asigurat prezenţa extinctoarelor în imediata apropiere, fapt ce ar fi putut duce la evitarea propagării incendiului.

Mai mult, aceştia nu au evaluat riscurile amplasării efectelor pirotehnice într-o incintă închisă, fără posibilităţi multiple de evacuare, şi nici nu s-au documentat cu privire la structura interioară: prezenţa unor materiale uşor inflamabile în proximitatea artificiilor amplasate.

Inculpatul ##### ###### a relatat în faţa instanţei: „..Angajatul ne-a arătat stingătorul atunci când montam la boxe artificiile.Arăt că montajul la boxe îl hotărâsem împreună cu membrul trupei, la schelă nu… Arăt că ####### nu s-a mai întors a doua oară. La pupitru eram eu cu şoferul Beşcu, eu urma să activez artificiile.Înainte de a activa artificiile am apreciat că prezenţa stingătorului de la boxe e suficientă pentru o jerbă de scântei care nu are putere calorică în cazul

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

unui incendiu. Eram la 1 metru de stingător. #-am uitat la stingător, nu l-am ridicat efectiv, am văzut că era cuiul pus.Precizez că la fiecare moment trebuia să funcţioneze câte 4 jerbe de artificii diferite, 2 de pe o latură, 2 de pe alta.

După prima melodie am activat artificiile dar din 4 au pornit doar 2 de lângă stâlpul care a luat foc ulterior. Nu au ajuns scânteile la stâlp ci doar deasupra spectatorilor. Totul a părut că a funcţionat normal pe partea respectivă.

Am verificat de ce nu porniseră celelalte jerbe şi am văzut că firele erau legate în paralel şi nu era suficientă tensiune. Am schimbat legăturile din paralel în serie, urmând să acţionez 2 butoane. După ce am activat cele 2 butoane au pornit toate jerbele din momentul 2, totul a părut normal şi de unde eram eu nu am văzut ca scânteile să ajungă la stâlp. Cele 2 care nu au pornit iniţial nu au mai fost activate.

Arăt că în momentul în care jerbele erau în remisie m-am aplecat pentru a întrerupe curentul electric, când m-am ridicat am văzut o flacără pe stâlpul din stânga de lângă mine. Nu pot aprecia ce a provocat flacăra. Menţionez că flacăra am văzut-o imediat ce m-am ridicat, jerbele erau stinse. #-am întors în acel moment, după ce văzusem o flacără pe stâlp la o înălțime de 2 m și ceva de grosimea unui pumn, către zona unde era stingătorul, dar îl luase deja cineva şi am văzut că apăsa pe clapetă şi nu funcţiona. Nu am verificat personal, dar am presupus că cuiul era deja scos, altfel nu ar fi putut apăsa pe manetă. ## opinia mea nu a funcţionat, dacă ar fi funcţionat focul ar fi fost stins cu siguranţă.

Am încercat să sting focul cu bere, dar nu a fost suficient. Am văzut că focul s-a extins rapid pe tavan şi mi-am dat seama că era necesară intervenţia pompierilor.Nu îmi amintesc dacă pentru Colectiv, la firmă, am semnat vreo fişă se instructaj tehnic înainte de a merge la montaj. La faţa locului nu s-a făcut un astfel de instructaj. Legislaţia cere să faci la faţa locului un astfel de instructaj ce trebuie certificat de un şef de echipă. Cineva din locul respectiv - nu ştiu dacă organizatorul spectacolului sau administratorii clubului - trebuia să facă un astfel de instructaj.

Am făcut astfel de instructaje înainte de astfel de evenimente, dar nu mă simţeam pregătit, era mai mult o formalitate.Codul de pe produsul pirotehnic folosit de noi la Colectiv era de T1 pentru interior.

Din punctul în care stăteam eu nu am văzut scânteile să atingă buretele de stâlp, fiecare persoană din punctul în care stătea putea avea o altă percepţie.După incendiu eu am fost internat la spital unde m-au vizitat soţia şi prietenii.

Eu cu doamna #### am ales după ce am consultat lista ce fel de artificii să folosim la Colectiv.Inculpata #### nu a fost cu pirotehniştii la Colectiv.

Arăt că am văzut buretele de pe stâlp, dar nu am pus mâna pe el. Am decis să schimb direcţia artificiilor pentru că era un material care nu era okay să fie în direcţia artificiilor. Nu neapărat că era inflamabil dar în principiu trebuie să te fereşti de orice e în raza jerbei, nu conta dacă era ignifug sau nu materialul. Nu ne interesa să obturăm efectul scânteilor.

Pe centrul scenei era deasupra spectatorilor şi era liber. Durata de viaţă a unei scântei nu e nici măcar de o secundă.Am văzut tavanul fals de lemn şi am apreciat că nu poate ajunge acolo nimic. Direcţia jerbelor era alta. Ne mai facem şi scenarii indirecte.

Nu îmi amintesc să fi văzut vreun plan de evacuare afişat în club, ştiam doar de uşa de la intrare. Nu am întrebat, oarecum nu era o cerinţă a mea legală.Nu m-au contactat şi nu am discutat cu administratorii de la Colectiv.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Accesul în club se făcea printr-un container cu o uşă, urma o anticameră şi clubul propriu-zis. Nu am văzut să se folosească altă uşă. Nu am văzut ferestre, totul era întunecat, era doar lumina scenei.## cutiile mici în general nu se găsesc fişe produsele pirotehnice erau etichetate cu codul respectiv. Eticheta era în bulgară dar codul se poate citi în orice limbă şi dă datele despre produs. Când mi s-a luat declaraţia la spital nu îmi amintesc dacă le-am spus poliţiştilor că sunt sub efectul sedativelor. Se putea monta artificiile la Colectiv de această categorie şi cu şi fără acea negaţie de la ISU. Negaţia era o certificare în plus că nu avem nevoie de aviz de la ISU.

Informaţiile ce corespundeau codului de pe produs le aveam de la firma comerciantă înainte de a comanda produsul. Informaţiile le aveam în engleză de cele mai multe ori. ## cazul Colectiv au fost în engleză.Diferenţa între interior exterior a produselor pirotehnice era dată de informaţiile de la producător şi caracteristicile acestor produse. Unele le ştiam pentru că le-am mai folosit. Era vorba despre fum, înălţime, durată, miros.

Codul îmi dădea siguranţa că era vorba de acelaşi produs.

Enigma Fireworks erau singurii furnizori pentru acest cod….

Pentru evenimentele mici nu se foloseşte un mijloc de măsură a distanţei. Pentru evenimentele din exterior care necesită jocuri de artificii care necesită avizul Primăriei, poliţiei, e necesară o schiţă de montaj cu distanţele măsurate. Baza legală e aceeaşi dar pentru fiecare categorie de produs sunt acţiuni diferite. Legea e ######## cu modificările ulterioare.După ce am montat la Colectiv în maşină au rămas doar 2 jerbe cu scântei.

Nu ştiu în ce lege se prevede că instructajul la faţa locului e făcut de administratorul locului sau de organizator.Sunt pirotehnist din 2007 când am dobândit carnetul şi o perioadă prealabilă de pregătire de 1 an.Am mai folosit acest produs pirotehnic şi în alte spaţii închise, anterior.

Aveam în maşina cu care am venit un extinctor, dar văzând unul la faţa locului în Colectiv ne-am gândit că e suficient şi l-am lăsat pe al nostru în maşină…. Nu ştiu dacă ventilatorul de pe scenă, de fum, a influenţat producerea incendiului. Nu ştiu cine a adus acel ventilator.

Aveam obligaţia ca pirotehnişti să avem un stingător lângă noi şi am considerat că avem unul – pe cel al clubului.## principiu se folosesc stingătoare cu spumă mecanică sau pulbere pentru efecte pirotehnice.Se mai folosesc şi stingătoare cu CO2 eficiente dar nu la fel de mult. Nu ştiu la Colectiv ce fel de stingător era.

Am fost pentru prima oară în Clubul Colectiv…,,.

S-a arătat în cuprinsul hotărârii că ,,siguranţa" afişată de inculpat (foloseste termeni precum ,,era mai mult o formalitate") nu a fost, din nefericire, completată cu câteva măsuri simple de prevedere, înainte de începerea concertului-verificarea valabilităţii şi modului de funcţionare a extinctorului, aducerea extinctorului lăsat în mod neglijent în maşina firmei, verificarea buretelui de pe stâlp, neacceptarea tacită a lipsei instructajului, evidenţierea lipsei documentelor de la producător.

Din procesul verbal privind audierea lui ##### ######, în cursul urmaririi penale, au rezultat următoarele:

,,Întrebare: Ştii cine a montat artificiile, cine s-a ocupat de montajul lor?

Răspuns ##### ###### (în continuare #.#): Da.....eu cu un coleg care nu a fost aici...

Întrebare: Cum se numeşte colegul?

#.#: ####### ######...

Întrebare: Încă o data, mai tare te rog....

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

#.#: ####### ######.

Întrebare: ####### ######....

#.#: Da.

Întrebare: Voi doi v-aţi ocupat de montajul lor?

#.#: Da...

Întrebare: Cine v-a zis să le montaţi?

#.#: Aaaaa, pfff...., aaaa...., cine...., care....., ne-a chemat acolo la montaj?....Aaaaaa.....### ###### a solicitat firma şi pe noi ne-a trimis....

Întrebare: ###### ###### a solicitat firma voastră.....

#.#: Da.

Întrebare: Şi voi v-aţi dus şi aţi făcut montajul....

#.#: Da.

Întrebare: De unde ati cumpărat....?

#.#: Nu mai ştiu de unde sunt produsele....unele sunt făcute la firmă....unele sunt aduse....

Întrebare: Sunt achiziţionate prin intermediul firmei voastre?

#.#: Da, da, da....Nu, că noi am lucrat #### firmă...Nu facem de capul nostru nimic.....

Întrebare: Ceea ce a-ti făcut voi acolo respecta condiţiile....?

#.#: Noi am luat măsuri, aveam mai multe variante de montaj....Ne-am luat distanţele de siguranţă dar nu ştiam că e buretele ăla şi nu ştiu dacă de la asta au plecat, pentru că au fost două momente de artificii.....A fost un moment la începutul spectacolului şi nu s-a întâmplat absolut nimic....şi după aia....nu ştiu după al doilea cum s-a întâmplat.

Întrebare: La începutul spectacolului au fost montate artificiile tot pe stâlp?

#.#: La fel, identic, identic, identic, în aceleaşi locuri.....şi nu s-a întâmplat.....nu a fost nici o problemă.....şi am încercat să dau cu ceva să sting....Aveam acolo în locaţie stingător, dar .....când l-am luat.....era.....expirat.

Întrebare: Nu funcţiona stingătorul pe care ai încercat să îl acţionezi.

#.#: Nu....Ne-au zis că au acolo, în spatele boxelor...."### vedeţi că aveţi stingător"....şi când l-am folosit nu funcţiona....

Întrebare: Am înţeles...Deci în urma solicitării lui ###### ######, da, voi ati mers şi ati montat cele două rânduri de artificii da?

#.#: Da.

Întrebare: Cele de la începutul spectacolului şi cel de-al doilea.

#.#: Da.

Întrebare: Ok, asta e tot. ######, cine v-a trimis acolo să montaţi artificiile?

#.#: Şefa noastră.

Întrebare: Cum o cheamă pe doamna?

#.#: #### ####...

Întrebare: Cum?

#.#: #### ####.

Întrebare: Doamna #### ####### da?

#.#: Da.

Întrebare: Ea v-a trimis acolo să montaţi artificiile?

#.#: Da.”.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Deşi, a afirmat că în spital era sub influenţa „sedativelor”, instanţa de fond a constatat că în esenţă poziţia inculpatului nu e modificată.

montajul realizat în clubul Colectiv, inculpaţii pirotehnişti nu au acordat o atenţie deosebită respectării zonei de securitate preconizată neţinând cont de următoarele aspecte:

- particularităţile zonei de tragere;
- concepţia şi natura obiectelor pirotehnice;
- importanţa calibrelor şi masa încărcăturilor pirotehnice;
- dispunerea zonei destinate publicului;
- obstacolele naturale existente: pereţi, faleze, poduri etc.; se va acorda o atenţie deosebită obstacolelor care pot provoca ricoşee ale bombelor azvârlite de aruncătoare, mine sau candele romane;
- posibilele obstacole aflate pe traiectorii; încă de la stabilirea zonei de tragere trebuie să ne asigurăm că traiectoria obiectelor pirotehnice aeriene este la o distanţă suficient de mare de: ramuri de copaci, cabluri electrice, cabluri de telefonie, stalpi, etc.).

S-au încalcat în mod grav, principii esenţiale stabilite în cadrul cursului de pregătire ”Cursul de pregătire a pirotehniştilor pentru focuri de artificii”, pe care cei 2 inculpati l-au urmat.

Instanta de fond a reţinut că sunt deja dovezi clare că inculpaţii-administratori ai clubului cunosteau aspectul folosirii efectelor pirotehnice în cadrul concertului din 30.10.2015.

ceea ce priveşte realizarea instalaţiei de efecte pirotehnice în incinta clubului, inculpatul ########### ###### ####, deşi iniţial a susţinut că nu ştia de existenţa acestora, ulterior, a încercat să acrediteze ideea că s-a opus folosirii articolelor pirotehnice. Susţinerile sale au fost apreciate ca nefondate în raport de probele existente.

cursul cercetarii judecătoreşti, inculpatul ########### ###### #### a afirmat „...deşi am aflat foarte târziu în ziua respectivă că organizatorul intenţionează să folosească un spectacol pirotehnic, m-am opus explicit, făcând diligenţe prin angajaţi, cât şi personal, pentru a mă asigura că nu se va folosi foc deschi în incinta spaţiului. Am aflat de la angajatul ####### ###### că organizatorul montează, fără ştirea noastră, nişte efecte pirotehnice. ## acel moment l-am delegat pe ####### ###### pentru a interzice folosirea acelor efecte pirotehnice, ceea ce ştiu că a şi făcut, iar ulterior, personal, am coborât din biroul adiacent clubului, m-am îndreptat către scenă, am cerut să discut cu un responsabil pentru cele ce se desfăşoară pe scenă în legătură cu acele efecte pirotehnice şi, în prezenţa mai multor membrii ai formaţiei, iar un domn, pe care nu-l cunoşteam anterior, care mi s-a recomandat ca fiind pirotehnist autorizat şi responsabil pentru instalaţia montată, m-a asigurat că efectele instalate nu sunt cu foc deschis. ## acel moment am interzis iar să folosească orice efect pirotehnic cu foc deschis. Această decizie am luat-o în concordanţă cu o hotărâre luată anterior împreună cu ceilalţi asociaţi, de a nu folosi sau permite folosirea oricărui efect cu foc deschis. Cu o săptămână înainte de data de 30 octombrie, am avut un eveniment cu un alt organizator, respectiv ### in ##### SRL, care, de asemenea, a dorit să folosească într-o demonstraţie sportivă roţile unui skate-boad aprinse, acţiune care a fost de asemenea interzisă şi organizatorul s-a conformat..”.

Martorul ####### ###### a relevat în fata instanţei „.. Arăt că eu am fost primul în acea zi care le-am deschis uşa membrilor trupei Goodbye to Gravity care alături de angajaţii lor, tehnici de scenă, s-au ocupat cu montarea scenei şi cu cablarea cu echipamentul de sunet ce exista şi de instrumentele lor tehnice. Cu privire la dispozitivele de artificii arăt că acestea au fost montate pe

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

lateralul scenei pe 2 boxe, stânga, dreapta, şi erau îndreptate spre tavanul fals de lemn la o distanţă de 1,60 m. Precizez că l-am întrebat pe care le-a montat şi care s-a recomandat ca fiind din partea unei firme de pirotehnişti şi care mai era cu o altă persoană de la aceeaşi firmă (nu îmi aduc aminte numele firmei), la ce distanţă bat şi mi-a spus că la aproximativ 2 m. ## acel moment văzând distanţa mică faţă de tavanul de lemn i-am spus să se oprească şi m-am dus să vorbesc cu #### ##########, care era singurul administrator de faţă. L-am găsit pe #### ########## în afara clubului practic în altă clădire lângă şi care era şi cu #### ##########, ######### ######### şi ##### ####. I-am spus lui ########## şi au auzit şi celelalte persoane că nu sunt de acord cu montarea artificiilor, iar #### ########## mi-a spus că va vorbi cu organizatorul evenimentului şi eu să îmi văd de treaba mea. Nu știu cine era organizatorul evenimentului.

Arăt că l-am văzut pe #### ########## discutând cu cei care montau scena şi cu cei 2 de la firma de pirotehnice, nu ştiu ce au vorbit, dar înainte de a pleca din club, înainte de concert am văzut uitându-mă la scenă că dispozitivele de artificii erau montate în alt loc, pe stâlpii laterali de pe schela care susţinea luminile scenei. I-am spus unuia din băieţii de la firma de pirotehnie că în caz că se întâmplă ceva „uite stingătorul", i l-am prezentat şi i l-am pus în partea stângă a scenei, lângă boxă şi i-am spus că există un stingător în partea cealaltă lângă celălalt dispozitiv de artificii. Nu i-am deschis stingătorul, dar i-am arătat cum se procedează în cazul în care urma să îl folosească. Acest domn cu care am vorbit de la firma de artificii mi-a spus că el va aprinde artificiile şi m-am gândit că va sta acolo. Pe la 17.30 am plecat din club… Cred ## discuția mea cu persoana de la firma de pirotehnie cu privire la folosirea stingătorului a fost generată de o măsură de prevedere pe care o aveam raportat la posibilitatea ca artificiile să lovească în stâlpul de susţinere.„.

cursul urmăririi penale, acelaşi martor declarase că „ am vorbit cu unul dintre băieţii care se ocupau de artificii, pe care nu aş putea să-l identific, şi i-am spus ca artificiile să bată cât mai departe de stâlpii din interior pe care se afla burete, totodată i-am adus un stingător care se afla în spatele boxelor şi i-am spus că atunci când dă drumul la artificii să fie atent şi dacă vede vreo scânteie pe stâlp să folosească extinctorul(...)artificiile erau montate pe stâlpii metalici în poziţie orizontală şi era evident că jetul de artificii se poate îndrepta către stâlpii acoperiţi cu burete„.

Martorul ######### ######### menţionează în cursul judecăţii „.. eu îi cunosc pe cei 3 inculpați administratori ai clubului Colectiv, chiar cu ########## #### mă consider prieten, colaboram cu el în cadrul celeilalte afaceri a acestuia casa de producţie, Societatea Sasquatch, eu eram director de imagine la această societate.## cadrul Sasquatch în data de 30.10.2015 în perioada prânzului aveam o ședinţă eu, #### ########## şi încă o colegă #### ##########. Arăt că la un moment dat o persoană a venit, cred ## nume ######, îl mai văzusem, lucra în cadrul clubului Colectiv.

Arăt că îmi susţin cele menţionate în declaraţia de la urmărire penală din data de 04 februarie 2016 având în vedere că a trecut ceva timp de când am fost audiat. Persoana pe nume ###### l-a informat pe #### ########## că mai multe persoane vor să monteze dispozitive de artificii în clubul Colectiv. ###### nu a spus cine sunt acele persoane care voiau să monteze artificiile. Reacţia lui #### ########## a fost una negativă, a lăsat impresia că nu o să se întâmple asamblarea artificiilor.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Repet că reacţia lui #### ########### pentru mine, aşa cum am receptat-o eu, era de genul că nu o să se pună artificii, de asta am şi fost uimit când am auzit ce s-a întâmplat.Discuţia despre artificii nu a durat mult, nu pot aprecia câte minute. Arăt că ulterior datei de 30.10.2015 nu m-am întâlnit cu vreunul dintre inculpaţii administratori ai clubului Colectiv şi nici nu am vorbit la telefon.

momentul în care ########### a plecat cu acel ###### s-a dus în clubul Colectiv.

Ulterior plecării lui ########### eu aveam un shooting foto şi mai târziu m-am intersectat cu #### ###########, dar nu am mai discutat despre artificii. Nu am fost de faţă la discuţia între #### ########### şi cei ce voiau să monteze artificiile, dar bănuiesc că au vorbit.

Arăt că am spus că nu este în regulă să se monteze acele artificii în opinia mea neştiind că este un concert. Referirea mea a fost în contextul în care ştiam că o să fie un eveniment, nu în sine un concert şi mai ales că se făcuse vorbire în discuţie despre distanţa la care ajungeau acele artificii. Nu era aceeaşi situaţie ca a unui tort pentru o onomastică. #### cap mi-a trecut că se poate întâmpla ceva grav un incendiu sau altceva.Revin şi arăt că numitul ###### a spus că ăştia care organizează au trimis o echipă, că a venit o echipă să monteze artificii, dar nu ştiu cine a organizat concertul..,,.

Martora ####### (fosta ##########) ####-####### a arătat că ,, în 30.10.2015 am fost în clubul Colectiv înainte de concert pe la ora 3-4. Lucram la o firmă ce avea punct de lucru în incinta fostei fabrici Pionerul. Am ridicat o comandă de mâncare. Sediul clubului era mai cunoscut pentru cei care voiau să facă livrări.

Arăt că îl cunoşteam dintre administratorii clubului pe #### ########### cu care aveam o relaţie de prietenie. Când am ajuns acolo se pregăteau de eveniment. Am văzut că se aducea marfă în bar, scena era tot timpul montată acolo, nu am văzut persoane să lucreze pe ea.

Arăt că eu lucram practic într-o perioadă de probă la această firmă ce avea un punct de lucru menţionat mai sus şi eram practic coleg de muncă cu #### ########### ce era administrator al acelei firme ## #########. Eu îl ajutam pe partea de producţii video şi fiind pasionată de muzică electronică îl mai ajutam şi cu sugestii referitor şi la artişti. Înainte de a ridica acea livrare comandă, aveam o discuţie cu #### ########### la punctul de lucru în cadrul atribuţiilor de serviciu în perioada de probă când a intrat un angajat al clubului Colectiv, pe care îl mai văzusem anterior, numitul ###### #######, şi i-a spus lui #### ########### că se montează nişte artificii şi să „vedem” despre ce este vorba. S-au ridicat şi au mers spre club fără să spună şi alte cuvinte.

Nu ştiu dacă ###### l-a întrebat pe #### dacă au aprobare pentru artificii. #### ########### a avut o reacţie negativă, fiind destul de bulversat şi a spus „Nu. Cum adică artificii?”. Au plecat spre club.

Arăt că după aceea #### ########### s-a întors şi am mai avut discuţii referitor la alte subiecte, nemaiauzind nimic de alte artificii până când am plecat acasă. ## memoria mea impresia mea a fost că aceste artificii nu urmau să fie folosite la spectacol bazându-mă pe şocul iniţial al lui #### ###########. ## încăpere au mai fost ######### ######### şi #### #####. Nu l-am văzut pe inculpatul ###### în incinta clubului sau în biroul lui ###########.

Din câte îmi aduc aminte inculpatul ########### a plecat destul de repede, a fost destul de bulversat despre ce a auzit de la ######. Eu presupun că ########### s-a dus să discute cu persoanele care montau aceste artificii odată ce a intrat în club. Nu ştiu dacă ########### a interzis printr-o convenţie scrisă într-un contract folosirea artificiilor. Nu am cum să ştiu despre acest aspect.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Arăt că după incident am discutat cu familia mea că în mintea şi cunoaşterea mea acest incident nu trebuia să se întâmple dat fiind că eu presupuneam că nu se vor folosi artificii…,,.

Martorul ##### ####-########## a relatat, tot în cursul judecăţii, că: ,,eram angajat în cadrul SC ######### SRL, administrator fiind #### ###########. Eu eram editor video în această societate şi făceam montaje. Biroul unde lucram era lângă clubul Colectiv.

şi ######### ######### îmi erau colegi la SC ######### SRL.

Arăt că la un moment dat eram în birou cu #### ###########, #### şi ######### şi a venit numitul ###### ####### angajat la Colectiv, cred, şi i-a spus lui #### că cei care organizează concertul vor să monteze artificii în club. Era ziua de 30.10.2015.

Ştiu că eu am râs şi am spus că nu au cum să monteze artificii, iar #### ########### a spus că se duce să discute cu acele persoane şi să le arate de ce nu se poate face asta. Ştiu că a plecat #### ########### cu numitul ###### #######, dar nu ştiu când s-a întors şi nici ce a discutat, deoarece eu am plecat şi m-a întors ulterior pe la ora 7 seara când l-am văzut pe ###########, dar nu am mai discutat cu el.

De atunci nu m-am mai văzut cu #### ###########.

Când am spus atunci că nu se pot monta artificii m-am gândit că există pericolul să ia foc în Colectiv multe chestii, de exemplu buretele…,,.

Martorul ###### ########-######, confirma prezenta acestor persoane, in acea seara la ,,birou,,.Dintre toti, in mod direct, doar martorul ####### ###### mentioneaza ca a vazut ,, pe #### ########### discutând cu cei care montau scena şi cu cei 2 de la firma de pirotehnice, nu ştiu ce au vorbit,,. Aceasta discutie nu a fost recunoscută de inculpaţii ####### ###### şi ##### ######.

Martora ########## #### a precizat că a discutat cu un coleg colaborator, numitul ###### ##### despre faptul că s-au folosit artificii în clubul Colectiv, iar acesta i-a dat exemple de tragedii asemănătoare produse în alte ţări urmare a folosirii de artificii de exterior în interior (f.1-4 vol. 30 d.u.p. ###/P/2015, f.248 vol.27 inst.) Din discuţiile interceptate, purtate cu acesta - martora întrebându-l „cum se poate întâmpla aşa ceva”, acesta i-a răspuns „inconştienţă, ignoranţă”, în continuare martora fiind surprinsă „cât de idiot să fii să faci aşa ceva”, numitul ###### ##### spunându-i că „îl bag şi pe #### aici...Nu te supăra...Să-l dai afară. Ai făcut-o în scris? # clubul tău”, martora răspunzându-i că acest lucru nu s-a întâmplat -, reiese că inculpatul ########### ###### #### nu a luat nicio măsură contractuală prin care să interzică folosirea efectelor pirotehnice în club. Şi i-a explicat numitul ###### ##### martorei că „Identic s-a întâmplat şi în Praga, au murit 500 şi ceva, 400 şi ceva de oameni. Identic s-a întâmplat cu nu ştiu câţi ani în urmă în America aceeaşi chestie. Artificii de exterior date în interior, luat foc clubul şi murit oamenii ca şobolanii” (proces verbal redare interceptări, discuţie purtată în data de 31.10.2015, f.131-133 vol.32 d.u.p. ##/P/2015).

Totodată, din convorbirea telefonică interceptată, pe care martorul ######### ######### o are la data de 31.10.2015 cu numitul ######, a reieşit scopul pentru care s-a recurs la amenajarea precară a clubului, martorului fiindu-i reamintit acest aspect „Mai ţii minte ce ţi-a zis ######? #, iată unde a dus tot dezastrul. De la ce avariţie...dar vezi unde duce avariţia? Că dacă erau chestii făcute corect şi pe bune şi nu hai, pe sărăcie...”(proces verbal redare interceptări, f. 103-104, vol. 32 d.u.p. ###/P/2015). Totodată, că inculpatul ########### ###### #### ştia că vor fi montate artificii în club, deşi nu era permis, a reieşit şi din convorbirea telefonică purtată la data de

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

01.11.2015 cu martorul ######### #########, inculpatul insistând să fie fotografiată autoutilitara, care aparţinea firmei care a montat artificiile – „vreau să fac o poză la o maşină, m-au rugat...nu ştiu, avocaţii" îi transmitea inculpatul martorului, care l-a întrebat dacă este o maşină de pirotehnişti acolo, inculpatul raspunzându-i „da, mă da! este o maşină de pirotehnişti acolo, ăia care au instalat ce au instalat şi care nu aveau voie să folosească ce au instalat" (proces verbal redare interceptări f.105-106 vol. 32 d.u.p. ###/P/2015).

S-a reţinut a fi evident faptul că inculpaţii administratori ai Clubului Colectiv erau conştienţi de riscurile folosirii unei surse de foc în incinta clubului, că a mai existat cel puţin o ocazie în care s-a produs avarierea unor bunuri în 2014 ca urmare a folosirii focului şi că în legătură cu concertul trupei Goodbye to Gravity nu au luat măsuri energice şi suficiente pentru înlăturarea oricărui pericol şi riscul producerii unui incendiu.

Inculpatul ########### ######-#### a ştiut despre montarea instalaţiei de efecte pirotehnice pe care a văzut-o, reţinând şi locul şi modul de montare a articolelor pirotehnice, şi, fiind conştient de riscul unui incendiu, nu a luat nicio măsură concretă pentru înlăturarea acestui pericol.

Inculpatul a pretins că s-a opus folosirii articolelor pirotehnice tip „foc deschis", dar nu a verificat ce tip de produs pirotehnic s-a montat.

Martorul ####### ###### a infirmat desemnarea sa în cadrul unei astfel de verificări, dar a arătat că l-a informat pe inculpat asupra folosirii şi locului de instalare a artificiilor în club.

Reţine prima instanţă că, chiar dacă s-ar admite că a purtat o astfel de discuţie, al cărui subiect nu a putut fi probat în cursul cercetarii judecatoresti (inculpatii ####### ###### si ##### ###### neconfirmând abordarea pirotehniştilor de către reprezentanţii Clubul Colectiv, iar imaginile din jurul orelor 17,30 ale sistemului de supraveghere nesonorizate nu sunt edificatoare datorită unghiului de înregistrare, observându-se doar o concentrare a unor persoane – probabil 3-4, între care se recunoaşte inculpatul – în spatele unuia dintre stâlpii de structură, zona panoului de comandă), acest fapt nu înseamnă că inculpatul a luat o măsură suficientă pentru a înlătura riscul unui incendiu şi că, în condiţiile în care era conştient de urmările utilizării focului din club în anul 2014, culpa sa este cu atât mai grava cu cât a avut prilejul şi nu a înlăturat pericolul evident, cel puţin nu a îndrumat şi prezentat pirotehniştilor factorii de risc constând în amenajările clubului şi nu a înlăturat total folosirea surselor de foc, astfel cum se impunea şi trebuia să o facă în acord cu hotărârea luată împreună cu ceilalţi administratori.

Faptul susţinut de inculpat că persoana care a realizat instalaţia de efecte pirotehnice se prezentase probabil ca fiind autorizat în pirotehnie nu înlătură responsabilitatea lui ########### ######-####, deoarece era ţinut de obligaţia desfăşurării evenimentului în condiţii de siguranţă şi putea şi trebuia să prezinte riscurile amenajărilor în lipsa oricărui interes al pirotehnistului în legătură cu acestea; inculpatul declară că a fost interesat numai de caracteristicile articolelor pirotehnice instalate şi a solicitat să nu fie folosite dacă există riscuri.

Cunoscând caracteristicile şi locul amenajărilor/izolaţiilor în primul rând, inculpatul putea discuta in acest sens cu pirotehnistii– toate acestea în condiţiile în care martorul ####### ###### a atras atenţia numai asupra tavanului fals de lemn.

Referitor la imaginile video captate de sistemului de supraveghere ele sunt relevante numai sub aspectul prezenței inculpatului ########### ###### #### în incinta Clubului, la momentele

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

premergătoare concertului și în timpul amenajării instalațiilor de efecte de scenă, inclusiv pirotehnice, părând că privește interesat spre zona acesteia(f. 18 vol. 57 d.u.p. ###/P/2016).

Şi partea civila ###### ###### – angajată club – a confirmat că l-a văzut pe inculpatul ########### ###### #### în club, acesta vorbind cu membrii trupei.

Inculpatul ##### ###### stabilise cu formatia Goodbye to Gravity termenii contractuali, fiind evident că avea cunoştinţă de programul concertului, suportul tehnic si pirotehnic.

Referitor la inculpatul ###### ####-#######, instanta a stabilit deja, din punct de vedere probator, prezenta lui la club, in seara de 30.10.2015, unde a purtat discutii cu inculpatul ########### ###### ####, referitor la activitatea clubului.Este evident, ca cunostea programul concertului, suportul tehnic si pirotehnic.

Pasivitatea inculpaţilor privind neluarea unor măsuri de siguranţă a fost explicată şi prin aceea că, în fapt, aceştia, după cum s-a arătat, au permis folosirea surselor de foc în incinta clubului, fiind o obişnuinţă și nu o excepție.

A mai precizat prima instanţă că trebuie avute în vedere, în acest sens, şi cele declarate de partea civilă ######### #### ###### în faţa instanţei:"Patronii clubului Colectiv puteau întrerupe concertul dacă eu făceam ceva ce nu era trecut în contract. Acest aspect era o înţelegere verbală, nu era trecut în contract,,.

ziua de vineri seara, 30 octombrie 2015, la Clubul Colectiv au venit circa 350 de fani rock, pentru a audia şi participa la spectacolul formației de metal rock „Goodbye to Gravity", care își lansa cel de-al doilea album, „Mantras of war".

Organizatorii anunţaseră un spectacol inedit, un show de lumini, efecte pirotehnice, decoruri special create şi alte surprize. Printre cei care veniseră la concert se aflau artişti, fotografi, jurnalişti, arhitecţi, studenţi, dar şi cetăţeni străini şi câţiva minori.

La ora 22:00 a început concertul, melodia de deschidere fiind însoţită de primul moment din spectacolul pirotehnic, când inculpatul ##### ###### a efectuat iniţierea a patru artificii, câte una din fiecare grup amplasat pe cei doi stâlpi metalici ai consolei tehnice, în două planuri situate la două înălţimi diferite.

Particulele incandescente ale articolelor pirotehnice au depăşit cu mult limita scenei, lovind cel puţin stâlpul din structura clubului, tapetat cu spumă poliuretanică neignifugată cofrată piramidal, situat în stânga scenei (pe direcţia de privire a publicului) precum şi persoanele aflate în primele rânduri, chiar dincolo de aliniamentul stâlpilor din beton, la o distanţă pe care o apreciem mai mare de 4 metri.

jurul orei 22:31:59, la sfârşitul interpretării unei melodii, inculpatul ##### ###### a iniţiat a doua tragere a instalaţiei de efecte pirotehnice; şi de această dată particulele incandescente ale articolelor pirotehnice au depăşit cu mult limita scenei, lovind acelaşi stâlp din structura clubului, tapetat cu spumă poliuretanică neignifugată cofrată piramidal, precum şi persoanele aflate în primele rânduri, chiar dincolo de aliniamentul stâlpilor din beton.

Particulele incandescente ale articolelor pirotehnice au aprins spuma poliuretanică aplicată pe stâlp; focul a cuprins cu repeziciune toată suprafaţa acestui material sintetic, propagându-se şi pe verticală, determinând o extindere cu iuţeală şi o generalizare a focului la nivelul spumei poliuretanice neignifugată cu faţă lisă, aplicată pe tot tavanul clubului şi pe peretele dinspre str. Verzişori.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Toate aceste aspecte au rezultat foarte clar din imaginile video captate de sistemul de supraveghere, dar şi din declaraţiile martorilor/părţi civile audiati în cursul cercetarii judecătoreşti (unele dintre ele au fost deja susmentionate de instanta cu titlu de exemplu).

Practic, după apariţia focarului iniţial (pe buretele piramidal aplicat pe stâlpul de rezistenţă), flacăra deschisă s-a dezvoltat ascendent, alipită de spuma poliuretanică, favorizând creşterea temperaturii aerului pe direcţia de ardere determinând o piroliză a buretelui în zona de influenţă; prin încălzirea zonei de burete aflată pe traiectoria flăcării s-a produs degajarea masivă a substanţelor inflamabile care datorită greutăţii specifice reduse s-au deplasat turbulent spre tavan, mixându-se cu aerul provenit de la tubulatura instalaţiei de admisie a aerului proaspăt.

Datorită configuraţiei tavanului caseta şi a dispunerii buretelui pe întreaga suprafaţă, temperatura la tavan a crescut, generând degajarea de materii volatile. ## plan orizontal, procesul de ardere a avut o evoluţie radială şi pulsatorie, pornind dinspre zona focarului iniţial, determinată de configuraţia grinzilor de la tavan, pe care îl delimitau în caroiaje (casete/celule) care prezentau şi suprafeţe verticale, constituind acceleratorul incendiului.

Volatilele provenite din descompunerea buretelui fonoabsorbant cu faţă lisă au format sisteme aer-gaz ale căror viteze de ardere sunt mai mari de 2,3 m/s. Astfel, incendiul s-a dezvoltat, flăcările cuprinzând pe rând o primă casetă/celulă 1, apoi altele două ale tavanului din zona stâlpului de structură incendiat.

Izbucnirea incendiului şi mai ales dezvoltarea sa cu rapiditate la nivelul tavanului a surprins toate persoanele aflate în club; solistul vocal al trupei rock a remarcat, folosind sistemul de sonorizare, izbucnirea unui incendiu; o singură persoană aflată în proximitatea scenei a aruncat cu lichidul dintr-o sticlă spre focul ce se dezvolta pe stâlp.

Din declaraţiile inculpatului ##### ###### a rezultat că el/sau altă persoană din apropiere, a încercat să folosească extinctorul pus la dispoziţie de martorul ####### ######, mai înainte de începerea spectacolului, însă a constatat că nu funcţionează. Tot ##### ###### a arătat că, văzând esecul intervenţiei cu extinctorul, a aruncat cu berea dintr-o sticlă spre focul ce se dezvolta pe stâlp, fără vreun succes.

Declaraţia s-a coroborat cu rezultatele cercetării la faţa locului; în cursul desfăşurării acestei activităţi, în apropierea stâlpului iniţial incendiat, a fost identificat sistemul de siguranţă al unui stingător:

„Sub primul tablou electric, din încăperea notată cu litera C (n.n. compartimentul secundar din incinta sălii de divertisment, situat pe partea stângă imediat după intrare), au fost descoperite cinci stingătoare care au fost analizate (…) ocazie cu care s-au constatat următoarele:

- primul stingător este model P6, cu pulbere, ultima verificare fiind menţionată în luna iulie a anului 2013, cu data de expirare în luna iulie a anului 2014; pe furtunul de evacuare se văd urme de substanţă albă, ceea ce denotă că stingătorul a fost utilizat; manometrul indică lipsa presiunii.

- al doilea stingător este model G2, cu dioxid de carbon, ultima verificare fiind menţionată în luna iulie a anului 2013, cu data de expirare în luna iulie a anului 2014; nesigilat, fără manometru şi furtun;(…)

La distanţa de 1,75m, faţă de stâlpul nr.1 de susţinere a plafonului, către intrarea în incinta clubului, sub stratul de funingine de pe podea a fost descoperită o piesă metalică (marcată cu litera O), sub forma unei tije, prevăzută la un capăt cu un cerc, având ataşat un rest colier plastic de

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

culoare roşie. Această piesă metalică (marcată cu litera O) are lungimea totală de 5 cm şi un diametru al părţii circulare de 2 cm şi este posibil să fie un inel de siguranţă al unui extinctor.”

Din imaginile captate şi înregistrate de sistemul de supraveghere video, datorită unghiului de filmare şi obturării de către stâlpul incendiat a zonei unde se afla pupitrul de comandă a instalaţiei de efecte pirotehnice, nu se poate observa dacă şi când inculpatul a încercat să utilizeze extinctorul.

La aproximativ 18 secunde de la primele pâlpâiri ale incendiului observabile pe imaginile stocate de sistemul de supraveghere video, o mare parte a publicului s-a orientat către unica ieşire, fiind surprins la alte 10 secunde de proiecţiile de material incendiar şi căderile de bucăţi mari de spumă poliuretanică aprinsă.

aceste condiţii toate persoanele din incinta clubului s-au precipitat către deschiderea de trecere spre sas, creându-se un mol dezorganizat, cu busculade.

La nouă secunde de la reorientarea publicului către ieşire a fost deschis canatul neblocat al uşii de evacuare, moment în care flăcările de la tavan s-au extins către zona de mijloc a clubului pe direcţia barului, cu emanare de fum de culoare alb gălbui, iar suprapresiunea generată de efectul caloric şi volumul suplimentar al gazelor de ardere a determinat anihilarea funcţiei de aerisire a sistemului de ventilaţie.

Ulterior a avut loc o accentuare a incendiului; arderea amestecurilor inflamabile aer – vapori – gaze a coborât de la tavan la cote inferioare (arderea în plan vertical a avut loc descendent, de la tavan, unde se afla materialul generator de gaze/vapori inflamabili – spumă poliuretanică, către pardoseală, unde se găsea oxigenul în concentraţii care permit desfăşurarea reacţiei de oxidare).

Volumul suplimentar de gaze de ardere şi aerul supraîncălzit datorită incendiului în evoluţie, a generat o suprapresiune în incinta clubului. Această suprapresiune s-a eliberat progresiv prin suprafeţelor libere care comunică cu exteriorul incintei clubului (uşa de acces în sas şi tubulaturile aferente ventilatoarelor de introducere şi evacuare aer).

Evacuarea prin sas a fost greoaie, blocajul datorându-se spaţiului mic şi incapacităţii unicei căi de ieşire de a asigura evacuarea cu o minimă fluenţă a numeroaselor persoane prezente, dar şi deschiderii cu greutate al celui de-al doilea canat al uşii de ieşire.

aceste condiţii, sasul a fost ocupat cu repeziciune de către public care încercau fără succes să se îndepărteze de pericol şi a fost supus unei compresii deosebite în situaţia în care multe alte persoane se încercau să părăsească incinta incendiată a clubului.

Asupra stării persoanelor în efortul de a ieşi în exterior şi cu privire la condiţiile de evacuare, doveditoare au fost probele materiale identificate, fixate şi ridicate la cercetarea la faţa locului a sasului. Potrivit procesului-verbal de cercetare la faţa locului, în incinta precizată au fost găsite o multitudine de bunuri personale – poşete, genţi, telefoane mobile, camere foto şi video, accesorii de toaletă, chei, acte de identitate şi alte înscrisuri, articole de îmbrăcăminte şi încălţăminte de diferite dimensiuni, diverse materiale textile şi multe alte obiecte – unele dintre ele carbonizate sau afectate de căldură şi fum – precum şi numeroase urme biologice pe pereţii şi pardoseală – urme – unele dinamice – de sânge, fragmente de tegument uman, fire de păr, unghii.

Compresiunea suportată de persoanele care evacuau a fost probată şi prin urmele de deformare prin apăsare pe pereţii sasului; în acest sens, procesul-verbal de cercetare la faţa locului a arătat:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

„Trecând la cercetarea peretelui anterior din partea stângă a containerului, lângă tocul uşii de acces, a fost descoperită o înfundare a peretelui de gips carton către exteriorul containerului de formă triunghiulară, cu laturile de 0,34 m, cu adâncime de 0,04 m. (foto cu nr. 53). Pe acelaşi perete, la o distanţă de 0,43 m faţă de uşa de acces în container şi la o înălţime de 0,74 m faţă de podea, a fost descoperită o înfundare a peretelui de gips carton către exterior, pe o suprafaţă de 0,38 m x 0,21 m, cu adâncimea de 0,04 m. La o înălţime de 1,2 m şi o distanţă de aproximativ 0,2 m faţă de uşa de acces, se află o ramă metalică cu dimensiunile de 0,74 m şi 0,54 m. ## partea inferioară a acesteia se află resturi din material plastic topit. ## colţul dreapta superior al peretelui se află o lampă din metal cu capac din sticlă.

Pe acelaşi perete, la o distanţă de 0,82 m faţă de uşa de acces în container şi la o înălţime de 0,2 m faţă de podea, a fost descoperită o înfundare a peretelui de gips carton către exterior, pe o suprafaţă de 0,33 m x 0,26 m, cu adâncimea de 0,05 m.”

Potrivit imaginilor stocate de sistemul de supraveghere video, la 21 de secunde de la începutul evacuării şi la 58 secunde de la iniţierea artificiilor, cel de-al doilea canat al uşii de ieşire din sas s-a deschis.

Deschiderea nu s-a realizat prin manevrarea sistemului greoi de deblocare, care a fost găsit neacţionat la cercetarea la faţa locului, ci ea s-a produs prin compresia exercitată de publicul ce evacua incinta cuprinsă de flăcări; dovezile în acest sens fiind cele zece fisuri paralele dispuse din colţul dreapta superior până în partea stângă a tocului uşii, care s-au putut produce numai prin ondularea structurii ramei de PVC aflată şi supusă unei stări puternice de apăsare, precum şi urmele biologice găsite în zona în discuţie; potrivit procesului verbal de cercetare la faţa locului „(…)containerul a fost decupat, spaţiu în care a fost montată o uşă cu două canaturi, tip termopan, cu rama din PVC, având dimensiunile : 2,1 m înălţime şi 0,95 m lăţime fiecare canat.(…)

Uşa din partea stângă este prevăzută cu trei balamale prinse de corpul containerului şi două sisteme de fixare a uşii dispuse în partea dreaptă a ramei, în partea inferioară şi superioară, constând în două pârghii de acţionare manuală, cu tije de asigurare. Sticla exterioară a uşii din stânga, prezintă 10 fisuri paralele dispuse din colţul dreapta superior până în partea stângă a tocului, la înălţimea de 0,8 m. Pe rama interioară a uşii, în partea dreaptă, a fost descoperită o urmă de materie de culoare brun roşcată, marcată cu cifra 1, la înălţimea de 1,4 m, având suprafaţa de 5 cm x 3 cm. ## aceeaşi zonă, la o înălţime de 1,2 m, a fost descoperită o urmă de material textil topit, având suprafaţa de 4 cm x 3 cm. Pe aceeaşi ramă, la înălţimea de 0,9 m a fost descoperită o urmă de materie de culoare brun roşcată, sub formă dinamică, marcată cu cifra 3, având suprafaţa de 10 cm x 2 cm.

Din cele două urme biologice, a fost ridicată câte o probă prin tamponare cu recoltor steril, umectat în apa distilată, după care au fost ambalate separat şi introduse în coletul cu nr.48. Din urma de material textil topit a fost ridicată o probă, prin răzuire, care a fost introdusă în coletul cu nr. 49.

Uşa din partea dreaptă este prevăzută cu mâner confecţionat din ţeavă metalică, montat vertical şi se asigură cu 2 sisteme de asigurare cu butuc, plasate fiecare, la câte 0,2 m, de extremităţile mânerului. Mânerul şi sistemele de asigurare au corespondenţă pe interiorul uşii. De asemenea, este prevăzută cu 3 balamale, prinse de corpul containerului în partea dreaptă, cele din planul superior şi din mijloc fiind deformate, uşor înclinate către sol de la axa orizontală. ## partea dreaptă a tocului, la exterior, au fost descoperite 3 urme de materie de culoare brun roşcată,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

marcate cu cifre de la 1 la 3, prima dintre ele având suprafaţa de 5 cm x 3 cm, dispusă la o înălţime de 0,8 m faţă de baza containerului, a doua are suprafaţa de 10 cm x 3 cm şi este dispusă la o înălţime de 1,1 m faţă de baza containerului, iar cea de a treia are o suprafaţă de 6 cm x 3 cm, fiind dispusă la înălţimea 1,3 m faţă de baza containerului. Din fiecare s-a recoltat şi ridicat câte o probă, prin tamponare cu recoltor steril, umectat în apa distilată, după care au fost ambalate separat şi introduse în coletul cu nr.47. Pe partea interioară a acesteia, pe sticla uşii, au fost descoperite 3 urme de materie de culoare brun roşcată, marcate cu cifre de la 1 la 3, prima dintre ele având suprafaţa de 4 cm x 3 cm, dispusă la o înălţime de 1,2 m faţă de baza containerului şi la o distanţă de 0,16 m faţă de rama din stânga a uşii. A doua urmă are suprafaţa de 8 cm x 3 cm şi este dispusă la o înălţime de 1,15 m faţă de baza containerului, lângă rama din stânga uşii, iar cea de a treia are o suprafaţă de 15 cm x 2 cm, fiind dispusă la înălţimea 0,6 m faţă de baza containerului şi la o distanţă de 0,3 m faţă de rama din stânga uşii. Din fiecare s-a recoltat şi ridicat câte o probă, prin tamponare cu recoltor steril, umectat în apa distilată, după care au fost ambalate separat şi introduse în coletul cu nr.50.

Pe tocul uşii din partea dreaptă, pe partea interioară, la o înălţime de 0,3 m faţă de extremitatea inferioară a uşii, a fost descoperită o urmă biologică, (…) care a fost ridicată prin răzuire şi a fost ambalată în coletul nr.51.

partea superioară a uşii din dreapta, pe interior, este montat un mecanism cu sistem hidraulic de închidere automată a uşii. Pârghia de acţionare, formată din două părţi mobile, articulate, este montată pe uşă şi prinsă de corpul mecanismului. Mecanismul hidraulic, care a fost montat pe tocul superior, la o distanţă de 0,1 m. faţă de latura din dreapta, este smuls ca urmare a tensionării pârghiei.”

planşa fotografică anexă la procesul verbal de cercetare la faţa locului s-a putut observa – în fotografiile 17 şi 19 – sistemul de închidere al canatului din stânga în poziţia închis, alcătuit din două sisteme de fixare a uşii dispuse în partea dreaptă a ramei, în partea inferioară şi superioară, constând în două pârghii de acţionare manuală, cu tije de asigurare.

această perioadă, în incinta sălii de divertisment şi alimentaţie publică incendiul a continuat să se dezvolte, extinzându-se în întreaga incintă.

Generalizarea procesului de ardere a creat volume suplimentare de gaze, supraîncălzirea atmosferei, determinând creşterea suprapresiunii în incinta clubului, ce s-a eliberat progresiv prin suprafeţelor libere care comunicau cu exteriorul: uşa sasului şi tubulaturile aferente ventilatoarelor de introducere şi evacuare aer.

Incendiul generalizat a determinat ca întreaga incintă a clubului să fie cuprinsă de fum negru (reprezentând produşi de reacţie sub formă solidă, datorită arderii în deficit de oxigen, incompletă, cu generare de monoxid de carbon) şi flăcări (care apar pe imaginile stocate de sistemul de supraveghere video la cota de circa 3,5 m înălţime de pardoseală) generate la descompunerea termică a materialului combustibil - spuma poliuretanică.

Aceste momente corespund şi cu pierderea de către instalaţiile de evacuare a rolului de exhaustare a atmosferei din incinta clubului, dovadă fiind şi nivelul scăzut al vizibilităţii pe imaginile video, datorită fumului neevacuat.

Amplificarea procesului de ardere în interiorul clubului, creşterea suprapresiunii create de volumul de gaze, precum şi fenomenul de ardere descendentă şi de propagare a mediului inflamabil către spaţiile cu concentraţii de oxigen, a determinat ca la numai 56 de secunde de la începerea

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

evacuării să apară flăcări în sas, deasupra persoanelor, determinând şi aprinderea draperiei de la intrarea în sala clubului, care se sprijinea pe publicul aflat în evacuare – flăcări sesizabile pe imaginile înregistrate de sistemul de supraveghere video, imediat vizibilitatea devenind foarte scăzută datorită fumului negru şi dens.

Evoluţia pulsatorie a procesului de ardere a sistemelor aer-gaze/vapori inflamabili proveniţi din burete orientată către spaţiile cu concentraţii de oxigen care permit desfăşurarea reacţiei de oxidare a determinat apariţia cu intermitenţă a flăcărilor către pardoseala clubului (chiar la un metru înălţime de aceasta după estimarea experţilor) şi în holul de acces, flăcările surprinzând persoanele în număr mare care nu reuşiseră să părăsească incinta.

Datorită producerii aglomerării mulţimii s-a întrerupt total fluxul greoi al evacuării prin ieşirea principală. Mulţi oameni au fost blocaţi la pământ între uşile duble şi în primele rânduri de persoane; alte persoane aflate mai în spate au evacuat prin escaladarea celor căzuţi.

Ulterior, unele dintre persoanele care au reuşit să iasă, indiferent de starea lor de sănătate, au procedat, alaturi de cei aflaţi în exterior iniţial, la extragerea oamenilor blocaţi la pământ.

Datorită deficitului de oxigen incendiul a intrat în regresie la 113 secunde de la iniţierea artificiilor, dar procesul de ardere a continuat în deficit de oxigen cu degajare mare de fum negru, evacuând gaze şi flăcări prin holul de acces supraaglomerat şi unde se crease o busculadă.

La aproximativ 153 de secunde de la aprinderea elementelor pirotehnice şi la circa 139 secunde de la momentul estimat al iniţierii incendiului, acesta a intrat în auto-extincţie, datorită atât consumării materialului combustibil suport, cât şi reducerii concentraţiei de oxigen la valori specifice întreruperii reacţiei de oxidare.

Desfăşurarea concertului, iniţierea, dezvoltarea şi producerea incendiului au fost dovedite prin declaraţiile persoanelor vătămate, martorilor şi ale inculpatului ##### ######, cu imaginile înregistrate de sistemul de supraveghere video, de camerele video şi aparatele de fotografiat ale persoanelor din public – filmări şi fotografii depuse la dosarul cauzei de către acestea – prin constatările făcute la cercetarea la faţa locului, concluziile constatărilor tehnico-ştiinţifice şi ale expertizelor criminalistice traseologice, fizico-chimice şi incendii (inclusiv în suplimentul la aceasta din urmă) – toate acestea coroborându-se.

Spre exemplificare, martorul ##### ####### a arătat instanţei: „.. la un moment dat după ce s-a oprit un moment de artificii a apărut o flacără mare pe stâlp care în câteva secunde a urcat spre tavan. Fără să mai stăm să vedem ce se mai întâmplă ne-am îndreptat spre ieşire şi uitându-mă în timp ce ieşeam am văzut că oamenii strigau după un extinctor, iar flacăra a ajuns pe tavan unde s-a extins foarte repede. A fost o perioadă de maxim 10-15 secunde. După ce am ajuns în culoar după primul prag s-a creat îmbulzeală deoarece lumea împingea din spate. Au căzut oameni şi eu am căzut dar m-am ridicat şi când eram aproape de ieşirea către exterior s-a auzit o bubuitură şi a venit un val mare de căldură. Atunci cred ## că a căzut tavanul şi a venit un val de fum.

Nu am suferit vătămări dar în spatele capului am avut părul ars.

Arăt că când am ieşit aproape am leşinat, m-am ridicat şi mi-am aşteptat prietenii, dar în 2-3 minute s-a blocat ieşirea din cauza îmbulzelii. S-a încercat de mai mulţi oameni deblocarea. Nu puteai să îi apuci de corp pentru că efectiv erau arsuri prezente şi oamenii urlau. Se încerca a fi traşi de haine. Arăt că nu m-am împiedicat de pragul de la ieşirea principală ci de oameni care se îmbulzeau. Exista un prag dar nu ştiu cât de mare era. Nu exista o altă ieşire şi oamenii nu aveau pe unde să iasă…„.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Martorul ### ######### a precizat în cursul judecăţii ,,.. La un moment dat, nu ştiu cauza, dar s-a produs o flacără pe buretele de pe o latură a stâlpului din faţa scenei, mică la început, s-au produs glume, unii au aruncat bere încercând să o stingă. Ulterior flacăra a urcat spre tavan unde s-a extins repede. Când a ajuns pe tavan ne-am hotărât să plecăm eu şi prietenii mei. Se crease deja îmbulzeală la intrarea în container, nu era fum. Lumina de la scenă nu se stinsese. Am reuşit să intrăm în container şi în câteva minute am reuşit să ies afară. Nu căzuseră persoane în container.

Arăt că după ce am ieşit am stat lângă container unde am văzut oameni căzuţi la ieşire. Am ajutat trăgând de mâini şi de picioare la scoaterea lor de acolo. Nu îmi amintesc să fie arşi. Am încercat alături de alte persoane să deschidem uşile laterale care erau blocate cu un lacăt. Am dat cu piciorul şi altcineva a dat cu un recipient. Nu s-a reuşit deschiderea lor…,,.

Martorul ##### ##### a mentionat în faţa instanţei ,, Arăt că nu ştiu ce a provocat incendiul dar la o fracţiune de secundă după ce s-au terminat artificiile sau în timpul artificiilor am văzut o flamă pe un stâlp, destul de mare care mergea cu rapiditate spre tavan. Cineva a încercat cu un lichid, nu ştiu ce, să o stingă. Nu era un simplu stâlp de beton, avea ceva pe el. Nu îmi aduc aminte dacă lichidul a ajuns la flacără. Într-o fracţiune de secundă a ajuns pe tavan şi s-a extins acolo foarte repede.

Din instinct şi în condiţii de îmbulzeală am reuşit să intru în container, dar până atunci ştiu că cădeau bucăţi din tavan.Arăt că în container a fost cel mai rău, deja fumul era foarte gros şi în condiţii de îmbulzeală am văzut oameni căzuţi pe jos. La un moment dat uşa s-a deschis în totalitate, cred, am reuşit să ies, am căzut în genunchi şi am fost trasă de cineva. Era un fum foarte gros. Eram în container când am auzit acea bubuitură. După ce am ieşit am mai parcurs o parte din drum neputând să respir până am ajuns la aer.

Arăt că ulterior m-am întors spre intrare să îmi caut prietenii şi am văzut mulţi oameni arşi şi pe jos. Mulţi oameni încercau să îi ajute pe cei căzuţi după intrarea în container în exterior..,,.

Martorul Aionita ###### a arătat instantei ,, Dispozitivele de artificii erau pe cadrul metalic al scenei la o oarecare distanţă şi băteau oblic în sus. Scânteile ajungeau şi la spectatori. La prima vedere mi s-au părut spectaculoase, putem să interpretăm că au fost puternice.La un moment dat l-am auzit pe solist spunând „Asta nu era în program” şi arătând spre stâlp. Uitându-mă am văzut o flacără mică de brichetă pe stâlp, cineva încerca să o stingă cu o sticlă de bere, cred ## în maxim 10 secunde a ajuns pe tavan. ## acel moment ne-am hotărât să plecăm.

Fiind aproape de ieşirea spre container am intrat în container şi oarecum s-a mers ordonat spre ieşire. Am simţit împingere când am ieşit afară când m-am şi împiedicat şi uitându-mă în spate am văzut o culoare portocalie după ce am simţit un val de căldură. Cred ## am ieşit în 30-40 de secunde. După ce am ieşit am început să dăm telefoane către cunoscuţii care nu ieşiseră şi am văzut persoane arse ieşind. Am avut percepţia că poliţiştii au venit târziu şi după ce au anunţat ce se întâmplă au venit şi ambulanţele.

Arăt că am aşteptat până când 2 prieteni ai mei au ieşit plini de funingine şi în stare de şoc. I-am dus la o ambulanţă. Am văzut mai multe persoane ce prezentau arsuri după care fiindcă ambulanţa plecase am condus aceşti prieteni la un taxi şi i-a transportat după o ambulanţă la un spital. Cred ## evenimentul de la Colectiv a fost mediatizat pe facebook. Eu pe facebook vorbeam cu #### ##### de obicei.

Nu îmi aduc aminte ca intrarea să fie cu bilet. Stâlpii din faţa scenei erau înalţi paralelipipedici, de la o anumită înălţime erau acoperiţi cu burete. Menţiunea solistului despre

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

flăcări a fost după un efect pirotehnic. Nu am văzut dacă s-a folosit efectiv un extinctor. Din afară când m-am uitat spre club am văzut oameni care se îmbulzeau să iasă afară. Era îmbulzeală din cauza numărului mare de oameni care încercau să iasă în acelaşi timp. Nu ştiu să se fi folosit altă uşă de ieşire. Nu am văzut pe cineva care să fi încercat să facă o ieşire ordonată. Am văzut oameni care încercau să ajute intrând de afară în club după ce ieşisem, iar în momentul în care am ieşit am făcut-o într-o manieră ordonată aşa cum mi-a dictat instinctul şi bunul-simţ. Înainte de incendiu lumina era în club relativ mică, iar după incendiu nu îmi aduc aminte. ## container era o lumină obscură..,,.

Martorul ####### #####-###### a afirmat în cursul cercetării judecătoreşti ,,Dispozitivele pirotehnice erau instalate pe stâlpii scenei, băteau spre oameni, erau puternice, au fost mai multe rafale. Erau cam la 30-40 cm deasupra mea. Au fost la anumite piese, prima oară au fost mai mici, a doua sau a treia oară au atins stâlpii, au fost vizibil mai puternice. De la o anumită înălţime stâlpii erau îmbrăcaţi cu un burete fonoabsorbant.

De la artificii în opinia mea, pentru că am stat la 1 metru jumătate de stâlp, s-a produs o flacără pe stâlp care a urcat în 10-15 secunde până la tavan. Lumea la început a glumit după care cineva a încercat să stingă flacăra cu bere. Sunt sigur că era bere. Arăt că când flacăra mai avea puţin până la tavan prietenul meu care fusese pompier mi-a spus să ieşim imediat. Eu m-am oprit la garderobă ca să iau o geacă primită de la mama mea ce murise şi în acel moment am fost aruncat în garderobă de lumea ce venea în puhoi, eu şi încă 3-4 persoane. Precizez că înainte de a pleca solistul trupei cerea un extinctor. Arăt că am încercat să ies dar am dat de un zid, iar deja culoarul spre ieşire era blocat de lume. Nu era încă fum, dar la un moment dat din cauza mulţimii s-a deschis şi partea închisă a uşii (aspect pe care l-am aflat ulterior) şi s-a auzit o bubuitură şi o flacără care a străbătut garderoba ieşind şi afară. Practic au fost arşi cei care stăteau în garderobă. Norocul meu a fost că eu m-am lăsat lângă o boxă. Lumina s-a stins şi a început să fie foarte mult fum. Am început să plâng şi am crezut că o să mor în acea garderobă, m-am dezbrăcat de haine şi mi-am făcut un turban, le-am stropit cu mai multe beri şi m-am aruncat peste oamenii căzuţi până când am ajuns la ieşire şi m-a tras cineva de mână. Se crease o grămadă contorsionată în straturi din oamenii căzuţi, nu mai ştiai ce şi cum.

După ce mi-am revenit şi am fumat o ţigară m-am întors şi am ajutat la scoaterea celor căzuţi acolo. Nu am fost vătămat. Arăt că înainte de incendiu clubul era luminat.

Arăt că am văzut cu ochii mei un bodyguard care era în container care ajuta să ajute la ieşirea ordonată a oamenilor. Unul dintre bodyguarzi a şi murit. Lumea ţipa după extinctoare. Pe partea dreaptă a scenei erau nişte ţevi şi am presupus că erau de la ventilaţie.Nu am văzut să se fi folosit şi o altă uşă de acces sau de ieşire în acea seară din club. Un bodyguard s-a panicat atât de rău încât tremura şi s-a lipit de zid, iar celălalt care a încercat să ajute a făcut tot ce era posibil şi a şi murit. Nu ştiu cine a organizat concertul din acea seară…,,.

Martorul ######## ###### a menţionat în faţa instanţei ,, Era destul de multă lume în club, se circula un pic înghesuit, era vizibilitate în măsura în care te poţi vedea într-o mulţime.Nu îmi aduc aminte să fi văzut extinctoare, indicator ieşire urgenţă, ferestre, altă uşă se acces. Am stat la aproape 7-8 m de scenă, aproape lângă un stâlp, nu cel care a luat foc.

Am văzut artificii, nu ştiu câte reprize au fost. Proveneau de undeva de pe scenă, dar nu mai ţin minte clar, direcţia era de jos în sus.Ţin minte că din cauza unor scântei care au lovit ori tavanul ori stâlpul s-a produs o flamă care s-a propagat foarte repede pe tavan cel puţin. Acela a

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

fost momentul în care ###### ##### a cerut un extinctor. Şi mai mult din instinct lumea din zona în care stăteam a început să meargă spre ieşire.

Am intrat în container relativ uşor din inerţia oamenilor care mergeau. Fum şi căldură nu erau în măsura în care să ne îngrijoreze. ## aceleaşi condiţii am ieşit din container, nu am văzut oameni căzuţi. Presupun că am ieşit printre primii.Cât am fost în container încă nu se crease suficientă panică încât cineva să încerce să facă ordine.

Arăt că după ce am ieşit am încercat să îmi găsesc prietenii şi am observat că începeau să iasă oameni acoperiţi cu funingine şi arşi. Ieşea şi fum din container. Căutând un prieten care nu ieşise am observat oameni căzuţi la ieşirea din container, şi încercam să îndemnăm oamenii care veneau din spate să nu calce peste ei dar era în zadar.Am ajutat la scoaterea unor oameni căzuţi şi îi puneam pe trotuar. Mulţi dintre ei erau arşi. Am întâlnit un coleg care avea arsuri şi am vrut să îl duc cu maşina lui la spital văzând că întârzie ambulanţele dar chiar în momentul în care doream să plecăm au apărut ambulanţele.

Nu am văzut altă uşă de ieşire din club decât cea pe care am intrat. Cred ## blocajul la uşă s-a creat din cauza faptului că ieşirea era prea strâmtă pentru numărul de oameni care doreau să iasă, cei din spate împingeau şi s-a creat panică în club…,,.

Partea civilă ########## ##### a arătat în cursul cercetării judecătoreşti, ,,Am mai fost la concerte ale formaţiei Goodbye to Gravity în alte cluburi, au folosit efecte pirotehnice, dar doar în aer liber, nu mai fusesem anterior în clubul Colectiv. Accesul în club se făcea prin uşa de termopan a unui container, dublă, deschisă doar în parte.Nu am plătit bilet, cred ## ştiam că va fi gratis. Nu îmi aduc aminte să fi văzut extinctoare, indicator ieşire urgenţă, ferestre, altă uşă de acces.

Am stat în faţa scenei între cei doi stâlpi, era înghesuială până în spate la bar, se fuma, dar îi vedeai pe cei din jur. Arăt că artificiile nu îmi mai amintesc câte serii au fost. Mi s-au părut puternice în sensul că stăteam lângă un stâlp şi m-am dat înapoi. Veneau dinspre scenă şi ajungeau la stâlpi şi spectatori.

Mai multe scântei de la artificii au lovit buretele de antifonare al stâlpului şi au produs o flacără. Flacăra era medie. Arăt că în câteva secunde a urcat spre tavan, extinzându-se foarte repede. ## acel moment am încercat să ies, dar nu am reuşit creându-se busculadă spre container. ## acel moment m-am lăsat jos şi practic m-am băgat pe sub lume şi am aşteptat ca oamenii să treacă. Am simţit căldură şi fum. ## momentul în care flacăra a venit mai puternică mi-am pus mâinile pe cap şi am simţit pe mâini arsuri.Ulterior m-am ridicat şi am mers în container unde am căzut peste alţi oameni la ieşire şi alţii peste mine. Am fost tras de acolo de oamenii din exterior…Cred ## erau 400 de persoane la începerea concertului.

Eu m-am dat la o parte de stâlp din cauza unui disconfort creat de scânteile care cădeau pe mine. Nu s-a folosit o altă uşă de ieşire din club. Nu a încercat nimeni să organizeze o ieşire ordonată, mi-am adus aminte pe unde am intrat…,,.

Partea civilă ######### ##### a precizat în cursul judecăţii ,,Arăt că atunci când a început concertul era destulă lume, se putea circula şi semiîntuneric. Nu am fost atentă dacă existau extinctoare, altă uşă de acces, ferestre, indicator de ieşire urgenţă.## club am stat aproape de ieşire, în partea stângă a scenei, acolo stăteam de obicei. Artificiile veneau dinspre scenă înspre spectatori şi mi s-au părut nepotrivite pentru interiorul unei săli de concert. Senzația mea fost să nu mă apropii de scenă.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Arăt că la un moment dat prietenul meu mi-a spus „Uite că arde!” şi stâlpul din faţa scenei pe partea stângă avea o flacără destul de mare care înainta repede spre tavan. ## acel moment cred ## spiritul meu de conservare mi-a dictat să ieşim.Arăt că fiind aproape de ieşire am ieşit printre primii, nefiind încă creată îmbulzeală. Precizez că după ce am ieşit am luat-o spre ieşirea în stradă şi am auzit în spate o bubuitură, uitându-mă am văzut cum ieşea fum din partea clubului Colectiv.

Arăt că am rămas totuşi în apropierea clubului pentru a vedea ce s-a întâmplat cu prietenii ce erau cu noi în club şi am văzut zeci de persoane rănite foarte grav – aveau arsuri profunde… Stâlpul care a luat foc era îmbrăcat într-un simplu burete. Îmi amintesc că prietenul mi-a spus că a luat foc stâlpul după un moment de artificii.Apreciez că am ieşit din club de la momentul în care am văzut flacăra în 30 de secunde..,,.

Partea civilă ##### ######## ######## a arătat în cursul judecăţii ,,Arăt că la momentul începerii concertului erau cam 350-400. Se circula printre ei. Era fum, deoarece se fuma. ## club am stat chiar lângă stâlpul care a luat foc.Am văzut 2 serii de artificii, proveneau din lateralul scenei, îndreptate către public. La prima serie au ajuns la public, deoarece am simţit că pielea mea frige. A doua serie în mod sigur a ajuns la stâlp. Am văzut asta. Arăt că nu ştiu ce a provocat flacăra, dar în timpul celei de a doua serii de artificii sau imediat după am observat pe stâlp o flacără, nu ştiu cât de mare. Cred ## pe stâlp era un burete. Am auzit cum membrii formaţiei au cerut după un extinctor, dar nu ştiu dacă cineva l-a adus, deoarece am hotărât să plecăm. Ştiu că cineva a încercat să stingă focul cu bere, dar nu a ajuns, focul fiind foarte sus.

Arăt că s-a creat îmbulzeală la intrarea în container dinspre club unde era un prag, am căzut şi eu şi peste mine au căzut alte persoane şi au trecut peste mine. Nu ştiu ce s-a întâmplat, dar s-a făcut fum şi beznă şi ştiu că prietenul meu m-a găsit, m-a luat de mână şi m-a împins spre ieşire. Eu aveam părul ars şi arsuri pe mână. Asta e ceea ce realizam atunci. Mi s-a spus ulterior că peste mine a fost o persoană ce a avut arsuri grave. Am ieşit fiind trasă peste un maldăr de persoane de la intrarea în container dinspre exterior.După ce am ieşit l-am aşteptat pe prietenul meu, era în continuare fum şi mulţi oameni arşi pe jos, ţipete şi urlete..,,.

Partea civilă ##### ######### ###### a relevat în cursul judecăţii ,, Ştiu că în Colectiv nu exista semnal de ieşire, ferestre, extinctoare, era o singură uşă de ieşire. Erau 300 şi ceva de persoane la momentul începerii concertului, se circula greu într-o oarecare măsură. Pentru cei din spate cred ## era vizibilitatea mai proastă, eu m-am poziţionat în centru, în dreptul stâlpului care a luat foc.Artificiile au fost 2 serii, egale ca intensitate, destul de puternice, proveneau din lateralul scenei, orientate în sus spre stâlpi. Scânteile ajungeau la stâlpi şi la spectatori. Arăt că la un moment dat după al doilea moment de artificii s-a produs o flacără pe stâlpul din stânga mea la început foarte mică, dar care s-a propagat foarte repede în sus. Nu am văzut nici o reacţie din partea cuiva să stingă focul şi eu m-am decis să plec. Am ajuns rapid în container, dar am fost prins de valul de oameni care venea din spate şi a căzut cineva peste picioarele mele chiar la ieşire. ## container era cald şi începuse să fie şi fum, să mă usture ochii. La un moment dat persoanele care erau afară au început să ne tragă pe cei care căzusem şi se formase un maldăr la ieşire dar am fost surprins de o limbă de foc care ieşise din club şi am suferit arsuri la nivelul braţelor şi arsuri minore pe faţă. Am fost ajutat să ies..,,.

Partea civilă ###### ##### a confirmat în faţa instanţei ,, Arăt că accesul în clubul Colectiv se făcea prin uşa dublă, deschisă în parte în acea seară, a unui container, urma garderoba şi se ajungea la sala clubului printr-un decupaj în peretele containerului.Nu am văzut extinctoare în

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

club, ferestre nu avea sau dacă avea erau blocate. Nu am văzut nici indicator ieşire urgenţă şi nici alte uşi de ieşire. ## club am stat în faţa scenei lângă stâlpul simetric cu cel care a luat foc. La momentul începerii concertului era mai multă lume decât la concerte anterioare. Se putea circula cât de cât şi era o vizibilitate acceptabilă. Au fost 2 serii de artificii, a doua jerbă a fost mai puternică ca prima. Proveneau din lateralul scenei, spre spectatori. A doua jerbă a ajuns sigur la spectatori şi stâlpi. Arăt că am văzut cum scânteile din jerba aurie au produs o flacără pe buretele fonoabsorbant al stâlpului, mică la început, ###### ##### a spus „asta nu era în program", cineva a încercat cu bere să stingă flacăra, nu ştiu care a fost efectul berii. Apoi, cineva cu un extinctor a apărut lângă stâlp, dar nu am văzut dacă l-a folosit. Am văzut cum îl ţinea în mână extinctorul, nu îmi mai amintesc altceva. Arăt că la un moment dat după ce flacăra creştea în intensitate o prietenă, ######## ######, a spus să ieşim. Era deja îmbulzeală la intrarea în container, pentru că îmi amintesc că m-am împiedicat de un prag, am căzut, piciorul fiindu-mi blocat de alte persoane. La un moment dat aerul a devenit plin de fum, iar temperatura foarte ridicată după o bubuitură. Erau şi alte persoane căzute în jurul meu şi mă gândeam că o să mor acolo cu piciorul blocat. Mi-am protejat părul, iar pe spate au căzut bucăţi din tavan, ce ardeau şi am simţit arsura ca şi cum cineva mânca din carnea mea de pe spate. Ulterior am simţit acelaşi lucru şi pe mâini. La un moment dat, nu îmi explic cum, probabil s-a mai eliberat zona din faţa mea, am reuşit să îmi mobilizez piciorul şi am reuşit să ies singură din container. După ce am ieşit şi am luat mai multe guri de aer m-am întors în container, dar nu am văzut decât foc semi-mocnit şi cadavre. Nu mai era nimeni..,,.

confirmarea celor menţionate, toate părţile civile/martorii, ce au fost în club în acea seara, audiaţi în cursul cercetării judecatoreşti, au relatat despre aprinderea buretelui, amplificarea procesului de ardere în interiorul clubului, apariţia volumelor de gaz/fum negru, starea de panică care a cuprins participanţii la concert, busculada care s-a format în zona singurei ieşiri din club (una din uşi nefiind deschisă), prăbuşirea oamenilor care au căzut unul peste altul într-un spatiu mic, formând o gramadă, împiedicarea produsă de un prag existent la ieşirea din container, blocarea zonei de ieşire şi cum unele persoane escaladau această grămadă, căţărându-se peste alţi oameni ca să poată ieşi, iar alţii erau traşi afară de către persoanele care deja ieşiseră în exterior, precum şi de apariţia flăcărilor către pardoseala clubului şi în holul de acces, surprinzând persoanele în număr mare care nu reuşiseră să părăsească incinta.

urma presiunii exercitate de publicul cuprins de panică, cel de-al doilea canat al uşii de ieşire din sas s-a deschis, intrând un volum suplimentar de oxigen în incinta clubului, ceea ce a dus-în perceptia celor audiaţi- la aparitia unor ,,bubuituri", ,,valuri de caldura si fum inecacios", ,,suflu puternic" precum si ,,o flacara" care a iesit in exterior.

De asemenea, aproape toţi martorii/partile civile, ce au fost în club în acea seară, audiati în cursul cercetarii judecătoreşti, au relevat faptul că a doua serie de efecte pirotehnice a fost mai puternică decat prima serie.

Starea de panică şi dimensiunea dezastrului produs, a rezultat si din procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice stocate în sistemul S.N.U.A.U 112.

Totodată, s-au confirmat declaraţiile părţilor civile/martorilor, din cursul urmăririi penale, care s-au poziţionat astfel încât au avut vizibilitate asupra stâlpului de structură incendiat şi direcţiei de tragere a articolelor pirotehnice, şi care au susţinut fără echivoc că particulele incandescente ale artificiilor au lovit buretele fonoabsorbant aplicat pe stâlpul în discuţie şi au

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

văzut cum au provocat aprinderea acestuia, descriind ulterior modul de dezvoltare şi desfăşurare a incendiului şi evacuării.

interiorul Clubului Colectiv era instalat un sistem de supraveghere video funcţional, imaginile surprinse de cele 4 camere video ale acestuia fiind stocate pe un dispozitiv electronic de tip DVR, care a fost ridicat în timpul cercetării la faţa locului, imaginile stocate constituind probe.

urma efectuării la 02.11.2015 a percheziţiei informatice încuviinţată de judecătorul de drepturi şi libertăţi, având ca obiect dispozitivul DVR, au fost extrase şi vizionate imaginile video înregistrate în seara zilei de 30.10.2015 în clubul Colectiv, rezultând aspecte relevante pentru cauză.

Din cuprinsul procesului-verbal de redare a imaginilor întocmit la data de 02.11.2015, au fost reţinute ca relevante următoarele aspecte:

"La ora 22:02:01, la câteva secunde după începerea concertului, în partea dreaptă a imaginii se observă cum artificiile montate pe stâlpul schelei tehnice ce deserveşte scena sunt aprinse pentru prima dată. Acestea ard timp de 13 secunde, iar scânteile rezultate în urma arderii sunt orientate direct către stâlpul de susţinere al imobilului situat în partea stângă lângă scenă;

La ora 22:32:00, se observă cum se aprind artificiile montate pe un suport situat lângă stâlpul schelei tehnice ce deserveşte scena. Acestea ard timp de 16 secunde, iar scânteile rezultate în urma arderii sunt orientate direct către stâlpul de susţinere al imobilului, situat în partea stângă în imediata apropiere a scenei;

La ora 22:32:16, imediat după ce artificiile s-au stins se observă cum spaţiul dintre stâlpul de susţinere al imobilului şi scenă rămâne în continuare luminat, iar lumina creşte foarte repede în intensitate acoperind o suprafaţa tot mai mare;

La ora 22:32:26 se observă, de fapt, cum tavanul situat între stâlpul de susţinere al imobilului şi scenă arde, iar din acesta încep să cadă bucăţi incandescente;

Suprafaţa tavanului care arde creşte foarte repede, flacăra devine violentă, iar primele persoane se îndreaptă spre ieşire la ora 22:32:35;

Suprafaţa tavanului cuprinsă de flăcări creşte extrem de repede, iar în aproximativ un minut de la iniţiere focul ajunge în dreptul camerei de supraveghere nr. 2, care este montată pe stâlpul de susţinere al imobilului situat diametral opus faţă de locul de unde a început incendiul;

La ora 22:33:01, se observă că în interiorul clubului se află un număr mare de persoane care sunt strânse în jurul spaţiului deschis care realizează accesul în holul de unde se iese afară din club. Imediat, fumul devine foarte dens cuprinzând întregul club."

Aspectele menţionate mai sus au fost surprinse de toate cele 4 camere de supraveghere amplasate în interiorul clubului, aspectele care diferă fiind unghiurile de filmare.

raportul nr.5429598 din 02.11.2015 de constatare tehnico-ştiinţifică a cauzei probabile a incendiului produs în data de 30.10.2015 la clubul Colectiv, întocmit de Inspectoratul pentru Situaţii de Urgenţă, s-a arătat că incendiul a fost lichidat la data de 30.10.2015, orele 2248, iar cercetarea la faţa locului desfăşurată de comisia desemnată s-a efectuat la data de 01.11.2015.

Comisia a reţinut că clubul nu era prevăzut cu instalaţie de detectare şi alarmare în caz de incendiu sau instalaţii de stingere a incendiilor, nefiind prevăzut nici cu trape pentru evacuarea fumului.

Referitor la mecanismul de desfăşurare s-a susţinut că incendiul s-a manifestat cu violenţă, la plafonul incintei fiind iniţiat de scânteile produse de artificiile folosite în timpul evenimentului

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

artistic din seara zilei de 30.10.2015. Buretele fonoabsorbant cu care erau tapetaţi stâlpii de susţinere cât şi plafonul, pe fondul unei inflamabilităţi foarte mari, s-a aprins şi a favorizat propagarea incendiului la întreaga suprafaţă a plafonului. Arderea materialului s-a produs într-un timp foarte scurt, cu degajare intensă de căldură şi fum, efecte care au dus la topirea şi aprinderea elementelor şi corpurilor de plastic aflate în zona scenei, a lemnului din zona de deasupra barului pe o suprafaţă de aproximativ 4 mp (n.n. în aria imediat alăturată unei guri de admisie a aerului proaspăt) şi alte materiale combustibile. De asemenea, în urma arderii au rezultat picături arzânde (mase plastice topite – n.n. rezultate din piroliza spumei poliuretanice) distribuite pe toată suprafaţa localului, care au avut ca rezultat aprinderea tuturor materialelor uşor combustibile aflate în incintă (hainele victimelor, păr, etc.). Totuşi, trebuie menţionat că pe fondul timpului redus al arderii buretelui fonoabsorbant, materialele de finisaj combustibile (lemnul cu care era decorat plafonul fals, mesele din lemn, scaunele, barul, scena şi instrumentele muzicale) nu s-au aprins.

S-a mai arătat că incendiul s-a propagat la nivelul plafonului în toate direcţiile pe toată suprafaţa clubului şi s-a concluzionat că sursa de aprindere au constituit-o particulele generate de artificii: la ora 2232 pe scenă au fost aprinse elemente pirotehnice care au fost îndreptate către public; una dintre ele a fost direcţionată greşit, iar mai multe scântei au ajuns pe stâlpul din apropierea scenei, care era tapetat cu burete fonoabsorbant combustibil; împrejurarea determinantă în izbucnirea incendiului constă în utilizarea în condiţii necorespunzătoare a mijloacelor pirotehnice (artificii) în spaţii închise, iar condiţiile care au favorizat dezvoltarea şi propagarea incendiului au fost prezenţa materialelor combustibile în apropierea sursei de aprindere, pe stâlpii de susţinere şi pe toată suprafaţa plafonului.

Conform raportului nr.35/2016 al expertizei criminalistice complexe în specialitatea incendii, întocmit de experţii şi specialiştii din cadrul Institutului Naţional de Expertize Criminalistice, Institutul Naţional de Cercetare - Dezvoltare pentru Securitate Minieră şi Protecţie Antiexplozivă - INSEMEX Petroşani şi Universitatea Politehnica Bucureşti, s-a validat mecanismul de aprindere a spumei poliuretanice la contactul acesteia cu particulele incandescente expulzate de articolele pirotehnice de la o distanţă de 3,8 metri.

Pe baza analizării înregistrărilor foto-video realizate în timpul experimentelor INSEMEX, coroborat cu raţionamentele tehnico-ştiinţifice, s-a stabilit că mecanismul de aprindere a materialului burete fonoabsorbant de tip piramidal de către o particulă incidentă incandescentă singulară, rezultată din jerba de scântei produsă de articolul pirotehnic a constat în:

- la impactul cu suprafaţa buretelui, particula incandescentă (care arde la temperaturi înalte) se scindează aleator în două sau mai multe fragmente;

- o parte a fragmentelor incandescente sunt ricoşate;

- o parte fragmentată incandescentă a particulei pătrunde în interiorul buretelui, unde produce următoarele efecte:

- topeşte şi descompune local buretele în volatile inflamabile, coborând gravitaţional în masa de burete, proces de transformare cu absorbţie de căldură (particula incandescentă cedează o parte a energiei termice pentru transformarea de fază a buretelui);

- unele particule incandescente posedă suficientă masă neconsumată de metal şi au inerţie termică, astfel că determină aprinderea amestecului inflamabil, format de volatilele degajate cu aerul înconjurător (inclusiv din alveolele/celulele buretelui) şi ulterior a buretelui, temperatura

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

fiind mai mare decât temperatura de aprindere a volatilelor inflamabile degajate la topirea buretelui sau chiar a buretelui.

Totodată, specialiştii INSEMEX au procedat la sediul primei instituţii la modelarea experimentală, la scară, a aprinderii buretelui de pe stâlp şi propagării incendiului la nivelul tavanului incintei experimentale. Experimentul a avut ca scop cercetarea imagistică a declanşării şi dezvoltării incendiului, de la aprinderea, prin efectul articolelor pirotehnice, a materialului de capitonare a stâlpului de susţinere (burete cofrat), la propagarea flăcării la nivelul tavanului, monitorizarea temperaturilor şi colectarea probelor de gaze rezultate în decursul procesului de ardere şi influenţa elementelor structurale în evoluţia incendiului.

Experimentul realizat a demonstrat:

- Posibilitatea aprinderii buretelui fonoabsorbant de la particule incandescente emise de articole pirotehnice de scenă;

- Rolul de accelerator de propagare a focului realizat de coloana de efluenţi pe traseu vertical ascendent, în urma incendierii buretelui aplicat pe stâlp. Aceşti efluenţi (gaze de ardere şi aer cu temperaturi ridicate, mai mari de 900 ˚C) determină încălzirea buretelui aflat pe grindă şi tavan, fenomen generator de vapori/gaze inflamabile. Totodată, poziţionarea materialului incendiat pe stâlp permite transferul de căldură prin radiaţie către buretele situat pe grinzi şi tavan, suplimentând degajarea vaporilor/gazelor inflamabile;

- Rolul de accelerator al incendiului reprezentat de configuraţia grinzii de la tavan, care prezenta şi suprafeţe verticale, determinând o evoluţie radială şi pulsatorie a procesului de ardere într-un plan considerat mediu-orizontal. Încălzirea suprafeţelor orizontale de burete fonoabsorbant plan a fost favorizată de propagarea flăcării la nivelul suprafeţelor verticale ale grinzii, conducând la degajarea volatilelor/gazelor inflamabile care, în amestec cu aerul, au format un sistem aer-gaz, caracterizat prin viteze de ardere mult mai mari (de aprox. 2,3 m/s – la nivel experimental) decât ale materialului solid (viteze de ardere mai mici de 0,01 m/s);

- Existenţa vitezelor mari de propagare a flăcării la nivelul tavanului;

- După consumarea vaporilor/gazelor inflamabile şi a unei cantităţi corespunzătoare de oxigen, are loc o nouă etapă de ardere a materialului solid – burete fonoabsorbant, caracterizat printr-o ardere lentă (a se vedea şi experimentul privind comportarea, la foc, a materialului), manifestată şi datorită scăderii concentraţiei de oxigen;

- Formarea produşilor de reacţie toxici, constând în acid cianhidric şi monoxid de carbon, ale căror valori măsurate în punctul de prelevare sunt la nivele ridicate.

Specialiştii INSEMEX au efectuat şi două simulări computerizate cu obiectivul principal de a explica modul de iniţiere şi de propagare extrem de rapidă a focului, indus de aprinderea buretelui cofrat, poligonal, care îmbrăca două din cele patru laturi ale stâlpului, expuse acţiunii termice ale articolelor pirotehnice, în cazul evenimentului produs în incinta Clubului Colectiv:

- o simulare computerizată pentru experimentul aprinderii buretelui de pe stâlp şi propagării incendiului la nivelul tavanului incintei (prezentat mai sus), rezultatele obţinute fiind utilizate pentru calibrarea metodei de modelare FDS;

- o simulare computerizată a incendiului produs la clubul Colectiv, având ca obiectiv observarea modului de dezvoltare a focului şi de propagare a incendiului, precum şi a evoluţiei fumului şi a concentraţiilor de gaze letale, ca produşi de reacţie (monoxid de carbon, dioxid de carbon).

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Prima simulare computerizată realizată a demonstrat rolul de accelerator de propagare a focului, realizat de coloana de efluenţi pe traseu vertical ascendent, în urma incendierii buretelui aplicat pe stâlp. Aceşti efluenţi (gaze de ardere şi aer cu temperaturi ridicate, mai mari de 900˚C) determină încălzirea buretelui aflat pe grindă şi tavan, fenomen generator de vapori/gaze inflamabile. Totodată, poziţionarea materialului incendiat pe stâlp permite transferul de căldură prin radiaţie către buretele situat pe grinzi şi tavan, suplimentând degajarea vaporilor/gazelor inflamabile.

Simularea computerizată a mai arătat:

- după degajarea şi acumularea, la tavan, a vaporilor/gazelor inflamabile din buretele situat pe grindă şi tavan, flăcările, provenite de la materialul incendiat de pe stâlp, produc aprinderea amestecului aer-vapori, astfel că, în această etapă are loc o ardere într-un sistem aer-gaz, caracterizat prin viteze de ardere mult mai mari decât ale materialului solid;
- existenţa vitezelor mari de propagare a flăcării la nivelul tavanului;
- după consumarea vaporilor/gazelor inflamabile şi a unei cantităţi corespunzătoare de oxigen, are loc o nouă etapă de ardere a materialului solid – burete fonoabsorbant, caracterizat printr-o ardere lentă, manifestată şi datorită scăderii concentraţiei de oxigen;
- formarea produşilor de reacţie toxici;
- scăderea nivelului de vizibilitate spre zero, după primul minut din procesul de combustie.

urma realizării simulării computerizate a incendiului, pe modelul virtualizat al geometriei clubului Colectiv, se pot evidenţia următoarele concluzii:

- Datorită degajării masive de substanţe volatile prin încălzirea şi piroliza buretelui de pe stâlpul vertical şi tavan, s-a format la nivelul fiecărei celule, din proximitatea flăcărilor, un amestec inflamabil, supraîncălzit, format din aer, materii volatile şi gaze de ardere, care s-a aprins treptat (de la celulă la celulă) şi a condus la propagarea rapidă a flăcărilor la nivelul întregului tavan. La acest proces şi-au adus aportul curenţii convectivi, care au transportat căldura degajată prin intermediul mişcării ascendente, respectiv pe orizontală la tavan, precum şi componenta radiativă, determinând afectarea şi în zonele opuse ale tavanului încăperii şi descompunerea termică a buretelui fonoabsorbant.
- Obiectele care vin în contact cu căldura degajată de incendiu prin radiaţie şi conducţie se încălzesc şi se aprind. Etapa de dezvoltare a incendiului constituie momentul cel mai instabil al evoluţiei unei arderi.
- Simularea computerizată ilustrează influenţa deschiderii complete a uşilor de acces în compartimentul sas, asupra generalizării procesului de ardere la nivelul întregului club, culminând cu destinderea bruscă a volumului de gaze supraîncălzit şi eliberarea suprapresiunii pe toate orificiile de legătură cu mediul exterior (observabil prin apariţia flăcărilor în sas).
- După consumarea vaporilor/gazelor inflamabile şi a unei cantităţi corespunzătoare de oxigen, are loc o nouă etapă de ardere a materialului solid – burete fonoabsorbant, caracterizat printr-o ardere lentă, manifestată astfel şi datorită scăderii concentraţiei de oxigen.

Specialiştii INSEMEX, cu participarea experţilor INEC, au efectuat încă o modelarea experimentală, la scară, a aprinderii buretelui fonoabsorbant de tip piramidal de pe stâlp şi a propagării incendiului într-o incintă experimentală amenajată similar cu cea a Clubului Colectiv, pe o suprafaţă mai redusă în scopul de a cerceta imagistic declanşarea şi dezvoltarea incendiului, de la aprinderea materialului de capitonare a stâlpului de susţinere (burete fonoabsorbant de tip

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

piramidal), la propagarea flăcării la nivelul tavanului (capitonat cu burete fonoabsorbant de tip plan, cod N2138) şi la nivelul ###-ului, monitorizarea temperaturilor, determinarea şi colectarea probelor de gaze rezultate în decursul procesului de ardere, precum şi influenţa elementelor structurale în evoluţia incendiului.

Experimentul realizat a demonstrat:

- aprinderea buretelui fonoabsorbant de la particule incandescente emise de articole pirotehnice de scenă;

- rolul de accelerator al coloanei de efluenţi verticali ascendenţi în propagarea focului, în urma incendierii buretelui fonoabsorbant de tip piramidal aplicat pe stâlp, care determină încălzirea buretelui fonoabsorbant de tip plan aflat pe grinzi şi tavan, fenomen generator de vapori/gaze inflamabile, suplimentar transferului de căldură radiativ;

- rolul de accelerator al incendiului, reprezentat de configuraţia grinzilor de la tavan, delimitat în caroiaje (celule), care prezentau şi suprafeţe verticale, determinând o evoluţie radială şi pulsatorie a procesului de ardere într-un plan considerat mediu-orizontal, pornind din proximitatea stâlpului nr. 1 (pe care s-a localizat focarul iniţial reprezentat de buretele piramidal). Încălzirea suprafeţelor orizontale de burete fonoabsorbant plan a fost favorizată de propagarea flăcării la nivelul suprafeţelor verticale ale grinzilor, conducând la degajarea, la nivelul celulei, a volatilelor/gazelor inflamabile care, în amestec cu aerul, au format sisteme aer-gaz, ale căror viteze de ardere depăşesc valoarea de 2,3 m/s. Această configuraţie de celule şi grinzi cu suprafeţe verticale permite transferul de căldură de la flăcările verticale către buretele plan-orizontal al celulei prin toate cele trei mijloace cunoscute: coloana de efluenţi (convecţie), conducţie şi radiaţie termică, obţinându-se cantităţi apreciabile de materii volatile (gaze şi vapori inflamabili generaţi de spuma poliuretanică flexibilă prin descompunerea termică).

- propagarea flăcărilor în amestecul aer-vapori/gaze inflamabile, format din degajarea şi acumularea, în celulele tavanului, a vaporilor/gazelor inflamabile din buretele fonoabsorbant de tip plan situat pe grindă şi tavan, caracterizată prin viteze de ardere mult mai mari (de aprox. 2,3 m/s) decât ale materialului solid (viteze de ardere mai mici de 0,01 m/s);

- după consumarea vaporilor/gazelor inflamabile şi a unei cantităţi corespunzătoare de oxigen, are loc o nouă etapă de ardere a materialului solid – burete fonoabsorbant, caracterizat printr-o ardere lentă, manifestată şi datorită scăderii concentraţiei de oxigen;

- apariţia flăcărilor în sas;

- temperaturi ridicate în tubulatura de evacuare a aerului (max. 585,350 C), zona baie (max. 790,560 C) şi zona tavanului (max. 950,580 C), dar mai reduse în zona sasului (max. 215,460 C);

- formarea produşilor de reacţie, mai multe tipuri de gaze - gaze asfixiante (ex. CO2), gaze toxice (acid cianhidric, monoxid de carbon şi acid clorhidric), gaze inflamabile (hidrogen), hidrocarburi (metan, etan, etenă, etc).

- concentraţiile de gaze determinate în cazul acestui experiment sunt caracteristice unor condiţii de volum liber mai mic al incintei, se poate aprecia că valorile concentraţiilor de gaze arse au fost inferioare celor determinate experimental;

- determinările concentraţiilor de gaze din zona sasului şi zona toaletelor validează experimentul prin obţinerea de rezultate care sunt în concordanţă cu concentraţiile de carboxihemoglobină şi ioni de cianură din sângele victimelor.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Prima instanţă a reţinut că sustinerile parchetului, referitoare la mecanismul de initiere/desfasurare al incendiului, au fost validate de probatoriul stintific administrat.

Susţinerile inculpatului ##### ######, audiat în instanţă, „.. Arăt că în momentul în care jerbele erau în remisie m-am aplecat pentru a întrerupe curentul electric, când m-am ridicat am văzut o flacără pe stâlpul din stânga de lângă mine. Nu pot aprecia ce a provocat flacăra. Menţionez că flacăra am văzut-o imediat ce m-am ridicat, jerbele erau stinse… Din punctul în care stăteam eu nu am văzut scânteile să atingă buretele de stâlp, fiecare persoană din punctul în care stătea putea avea o altă percepţie..,, au fost inlaturate de instanţa de fond, avandu-se în vedere probele mentionate. De altfel, inculpatul nu poate „aprecia" si nu are explicatii.

Referitor la viteza de propagare a frontului de flacără, cauzele determinante ale incendiului, materialul combustibil suport al incendiului, caracterul evenimentului produs la 30.10.2015, sursa de aprindere, factorii favorizanţi, instalaţiile clubului şi rolul lor în desfăşurarea incendiului şi condiţiile de evitare ale incendiului experţii şi specialiştii din cadrul Institutului Naţional de Expertize Criminalistice, Institutului Naţional de Cercetare – Dezvoltare pentru Securitate Miniera şi Protecţie Antiexploziva - INSEMEX Petroşani şi Universităţii Politehnica Bucureşti au concluzionat:

1. Considerând valorile vitezelor de propagare a frontului de flacără, pe cele trei direcţii analizate, rezultă o viteză medie de propagare de 0,56 m/s.

Având în vedere caracterul pulsatoriu al propagării frontului de flacără, pe anumite porţiuni din interiorul celulelor delimitate de grinzile principale şi secundare ale tavanului, vitezele frontului de flacără au depăşit valoarea medie arătată mai sus (0,56 m/s), ajungând, temporar la valoarea de 3,5 m/s.

2 Având în vedere cele menţionate în cadrul lucrării, coroborat cu întreg probatoriul administrat în cauză, apreciem că evenimentul a avut următoarele cauze determinante:

- utilizarea unui material neignifugat pentru antifonarea spaţiului;

- folosirea în timpul spectacolului a unor materiale pirotehnice neadecvate utilizării în spaţii închise;

- nerespectarea condiţiilor de utilizare a materialelor pirotehnice (cu privire la orientarea jetului de scântei şi distanţa faţă de materialele combustibile);

3. Materialul combustibil suport al incendiului a fost constituit din spuma poliuretanică flexibilă tip N2138, neignifugată, utilizată pentru izolarea acustică a clubului Colectiv.

4. Evenimentul produs în data de 30.10.2015, la Clubul Colectiv aparţinând S.C. ######## #### S.R.L. din imobilul situat în ########## #########, str. Tăbăcarilor, nr. 7, sector 4, a avut un caracter incendiv.

5. Se reţine ca sursă de aprindere particulele incandescente emise de articolul pirotehnic ES 3402 utilizat la realizarea jocurilor de artificii din timpul spectacolului..

6. Factorii favorizanţi sunt:

- Montarea articolelor pirotehnice pe stâlpii portanţi ai grinzii echipate cu proiectoare şi jocuri laser, având orientarea către faţa scenei/spectatori, respectiv către stâlpii de rezistenţă capitonaţi cu material combustibil-burete fonoabsorbant piramidal;

- Utilizarea necorespunzătoare a articolelor pirotehnice, care erau destinate exteriorului (conform specificaţiilor tehnice aflate pe eticheta produsului), cu montare verticală şi care

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

necesitau distanţe de siguranţă (pe vertical de 3m, respectiv pe orizontală de 5m, conform etichetei articolului pirotehnic);

- Utilizarea ca material fonoabsorbant spumă poliuretanică flexibilă neignifugată, aplicată prin lipire cu adeziv pe tavan (inclusiv grinzi), respectiv auto-adezivă pentru capitonarea stâlpilor de rezistenţă din faţa scenei;

- Utilizarea de componente combustibile în construcţia ventilatoarelor (pale din poliamidă), care au fost utilizate în instalaţiile de exhaustare, componente care au intrat în contact direct cu gazele fierbinţi/flăcările generate de incendiu şi care s-au topit şi au determinat anularea funcţiei ventilatorului;

- Montarea tavanului fals la cca 0,7 m de plafonul spaţiului, fapt care a amplificat viteza de propagare a incendiului;

- Inexistenţa mijloacelor tehnice de stingere a incendiilor în apropierea surselor de aprindere cele mai probabile.

7. S-a reţinut şi analizat doar instalaţia de ventilaţie a clubului Colectiv, singura care a avut un rol în desfăşurarea producerii evenimentului.

Sistemul de ventilare a avut un rol determinant în ceea ce priveşte regimul aerodinamic pe perioada desfăşurării procesului de ardere din incinta clubului Colectiv.

Turbulenţele devin mult mai pronunţate în cazul utilizării doar a ventilatorului de introducere a aerului proaspăt, respectiv a prezenţei în interior a unei presiuni calorice.

De asemenea, având în vedere configuraţia sistemului de ventilaţie aferent clubului Colectiv, precum şi rezultatele simulărilor şi experimentărilor efectuate la scară, se constată o eficienţă diminuată a gradului de ventilare, în mod special în spaţiul situat între tavanul fals şi cel real.

8. Raportat la cauzele şi condiţiile favorizante de producere a incendiului, acesta putea fi evitat în condiţiile în care erau respectate următoarele condiţii:

- utilizarea unui material ignifugat pentru antifonarea spaţiului;

- folosirea unor materiale pirotehnice adecvate utilizării în spaţii închise (conform specificaţiilor tehnice aflate pe eticheta produsului);

- respectarea condiţiilor de utilizare a materialelor pirotehnice cu privire la orientarea acestora şi păstrarea distanţei faţă de materialele combustibile;

- poziţionarea mijloacelor tehnice de stingere a incendiilor în apropierea surselor de aprindere cele mai probabile.

Instanţa de fond a constatat că, concluziile experţilor tehnici judiciari desemnaţi de către inculpaţii ###### #### ####### – expert tehnic judiciar ##### #####, ########### ######-#### – expert tehnic judiciar ####### #######, şi ####### ###### – expert tehnic judiciar Roman ####### au fost identice ori similare cu cele prezentate mai sus, existand diferente neesenţiale.

Din cercetarea la faţa locului a rezultat că a fost incendiată întreaga suprafaţă a spumei poliuretanice din sala de divertisment şi alimentaţie publică, inclusiv de pe feţele ambilor stâlpi de structură, unde a fost în întregime mistuită (cu câteva urme de topitură, unele foarte vâscoasă – picături formate prin prelingere). Lipsa materialului poliuretanic a fost constatată în majoritatea casetelor tavanului – pe 95% din suprafaţa totală – cu mici excepţii, cum ar fi caseta de deasupra backstage, unde au fost găsite resturi de plăci de burete fonoabsorbant afectate de incendiu şi de unde s-au recoltat probe de spumă poliuretanică. Situaţia a fost similară şi în ceea ce priveşte

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

izolaţia fonică aplicată pe peretele dinspre strada Verzişori, de unde s-au putut face doar câteva recoltări din zona, de exemplu, situată în dreptul scenei.

De asemenea, s-a constatat afectarea termică în diferite grade a tavanului fals realizat din şipci de lemn răşinos, cu mistuire pe o suprafaţă de aproximativ 4 mp în zona unei fante a tubulaturii de admisie a aerului proaspăt, situată în apropierea barului, a pieselor de decor existente în club (inclusiv cele de pe scenă şi din sas) produse din diferite materiale (plastic, lemn, hârtie, textil) – unele dintre ele mistuite, a elementelor pentru jocuri de lumini (cu precădere elementele de plastic şi sticlă ale proiectoarelor, laserelor, împreună cu cablurile de alimentare).

Sasul de acces în club a fost parţial afectat termic, consecinţele incendiului fiind vizibile la nivelul plafonului şi parţial la nivelul pereţilor, în special la partea superioară a acestora.

Garderoba nu au fost identificate urme ale efectului termic, cu excepţia spaţiului de intrare, care prezintă urme la pragul superior. ## interiorul garderobei s-au regăsit obiecte vestimentare ce nu au fost afectate termic.

Mobilierul specific spaţiilor de alimentaţie publică (mese, scaune, bar, etc.), amenajările şi bunurile din celelalte compartimente au fost afectate într-o mai mică măsură de efectul termic, fiind totuşi puternic afumate.

La cercetare s-a constatat că obiectele aflate inclusiv la nivelul barului au fost expuse pe o scurtă durată de timp la o temperatură ridicată, fapt ce nu a permis aprinderea şi arderea obiectelor (chiar inflamabile) aflate pe masa barului; totodată, nici bunurile aflate sub scenă nu au fost expuse efectului termic.

Pe culoarul de acces către grupurile sanitare s-a constatat efectul termic la nivelul pereţilor şi al tavanului. ## schimb, grupurile sanitare, atât cel pentru femei cât şi cel pentru bărbaţi, nu au prezentat urme evidente ale incendiului, constatându-se doar depunerea unui strat de funingine (mai consistent în toaletă femei). Doar la primele cabine ale grupului sanitar pentru femei s-a observat o deformare termică uşoară a grilelor sistemului de ventilaţie. Nici spaţiile administrative, situate la etaj, nu prezentau urme de expunere termică, constatându-se doar depunerea unui strat de funingine. ## schimb, în spaţiul tehnic pentru controlul sistemelor de lumini şi sonorizare, cu largă deschidere către incinta de divertisment, s-au identificat urme evidente ale incendiului, panoul de comandă fiind afectat major.

La nivelul întregii suprafeţe a pardoselii au fost identificate, fixate şi ridicate probe materiale constând în cenuşă, topituri.

vederea stabilirii tuturor urmărilor procesului de ardere manifestat în incinta clubului astfel cum am reţinut anterior şi pentru lămurirea tuturor împrejurărilor ce interesează cauza, în condiţii de laborator, s-a examinat compoziţia gazelor emanate în urma arderii unor probe materiale de spumă poliuretanică ridicate de la faţa locului.

Potrivit raportului de constatare criminalistică nr. 757367 din 11 noiembrie 2015, întocmit de Institutul Naţional de Criminalistică din cadrul I.G.P.R., “Proba pusă la dispoziţie (material spongios-burete ridicat cu ocazia efectuării cercetării la faţa locului în clubul Colectiv) este constituită dintr-un poliuretan de tipul polieter-uretan şi prezintă, pe una din feţe un material de construcţie de culoare albă (constituit majoritar din carbonat de calciu şi silicaţi); în produşii de aredere şi piroliză ai probei pusă la dispoziţie s-au identificat stiren (majoritar), toluen, etilbenzen, propilbenzen, naftalină, alfa-metilstiren, metil-alfa-metilstiren şi diverşi derivaţi de stiren, C4-şi C5 benzeni; se mai concluzionează că stirenul este periculos în caz de inhalare, fiind toxic pentru

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

sistemul nervos central şi tractul respirator superior; în mod similar, toluenul, xilenii şi hidrocarburile aromatice, în general, sunt toxice la inhalare, fiind şi iritante ale tractului respirator".

Potrivit raportului de constatare tehnico-ştiintifică nr.2857 din 27 noiembrie 2015, întocmit de Centrul de Cercetare Ştiinţifică pentru Aparare C.B.R.N. şi Ecologie, se concluzionează că "material spongios-burete ridicat cu ocazia efectuării cercetării la faţa locului în clubul Colectiv generează sub efectul degradării termice specii chimice cu potenţial inflamabil; dacă există un raport combustibil - aer corespunzator şi temperatură mai mare de 240 grade Celsius a amestecului gazos format în condiţiile mai sus menţionate, atunci acesta este inflamabil la aplicarea unei flăcări deschise".

Pentru a se susţine astfel, s-a reţinut că în urma arderii şi pirolizei probelor puse la dispoziţie acestea au degajat toluen dizocianat, trietilen glicol, 1-metil-2-pirolidonină, dioxid de carbon, monoxid de carbon, acid cianhidric, oxid nitric, dioxid nitric, stiren – pentru unele dintre acestea neputându-se stabili concentraţia din cauza depăşirii pragurilor superioare de liniaritate a senzorilor.

La nivelul INSEMEX, determinările de laborator au pus în evidenţă că la arderea şi piroliza probelor de spumă poliuretanică ridicate din club au fost identificate următoarele gaze: acid cianhidric, hidrocarburi alifatice, monoxid de carbon, dioxid de carbon, metan, etan, propan, propenă, izobutan, hidrogen şi acid clorhidric în cazul contaminării probei cu adeziv.

urma obţinerii suportului tehnic, s-a procedat în două rânduri la recoltarea de alte probe de aer din Clubul Colectiv şi într-un singur rând din Clubul Salsa; au fost efectuate simulări la scară de 1:10 de către specialiştii din cadrul Universităţii Politehnica Bucureşti, cu culegerea gazelor produse, şi analize de laborator ale aerului recoltat de la faţa locului şi din timpul testelor, respectiv alte analize de laborator la nivelul INSEMEX ale aerului recoltat de la faţa locului.

Potrivit raportului nr.35/2016 de expertiză criminalistică complexă în incendii (inclusiv anexele) şi raportului nr.46/2016 al suplimentului de expertiză complexă în incendii, au fost puse în evidenţă prezenţa gazelor monoxid de carbon, metan, acid cianhidric, dioxid de carbon (pentru care benzile de absorbţie sunt depăşite datorită cantităţilor mari) la combustia spumei poliuretanice în cadrul experimentelor la scara de 1:10.

Din analiza probelor de aer recoltate din Clubul Colectiv a rezultat că acestea conţin şi alte gaze, inclusiv derivaţi din oxidul nitric (monoxidul de azot), care sunt rezultatul arderii altor materiale decât spuma poliuretanică, aflate în incinta Clubului Colectiv ori chiar din descompunerea termică a buretelui fonoabsorbant (în cazul derivaţilor oxidul nitric rezultaţi din reacţii succesive cu oxigenul); materialele în discuţie sunt: lemnul, vopsele sintetice, coloranţi, lacuri acrilice, nylon, hârtia, ţesături, plastic, cauciuc, ş.a.

Concluziile se coroborează cu rezultatele cercetării la faţa locului, activitate cu prilejul căreia s-a constatat prezenţa multor bunuri, obiecte şi amenajări care sunt produse ori au fost realizate din şi cu materialele amintite şi au fost supuse arderii.

Aceleaşi afirmaţii expertale se coroborează şi cu raportul de constatare tehnico-ştiintifică nr.2857 din 27 noiembrie 2015, întocmit de Centrul de Cercetare Ştiinţifică pentru Aparare C.B.R.N. şi Ecologie, în care se arată că la arderea şi piroliza spumei poliuretanice, printre alte gaze, au fost degajaţi şi compuşii de nitril.

De asemenea, în raportul de expertiză criminalistică nr.757410 din 22.01.2016 întocmit de Institutul Naţional de Criminalistică se concluzionează că probele ridicate de la nivelul pardoselii

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

clubului ori de pe mese, sticle ori de pe feţele stâlpilor tapetaţi conţin substanţe folosite la producerea spumei poliuretanice, dintre care remarcăm prezenţa compuşilor de hidrocarburi şi diverşi compuşi oxigenaţi şi compuşi de nitril (cu azot).

Si experţii tehnici judiciari desemnaţi de inculpaţi au susţinut că gazele, a căror prezenţă s-a constatat, provin din arderea şi piroliza spumei poliuretanice şi a celorlalte bunuri aflate în club.

Instanţa de fond a constatat că probatoriul ştiinţific prin concluzii/ interpretare/ metode de analiza se coroborează şi cu rezultatele expertizei tehnice (publică şi obţinută din surse dechise) realizată de o Comisie mixtă de Siguranţă în Construcţii, alcătuită din experţi de la Comisia Naţională pentru Siguranţă în Construcţii (NCST) şi Institutul Naţional pentru Standarde şi Tehnologii (NIST) şi în legătură cu incendiul produs la 20 februarie 2003 la Station Nightclub din West Warwick, Rhode Island, S.U.A., în care se constată prezenţa compuşilor de nitril la arderea spumei poliuretanice.

Prima instanţă a reţinut că ipotezele tip „complot", „atentat terorist", invocate (inclusiv mediatic) în timpul cercetării judecătoreşti, ca justificare pentru solicitarea nefondată a unor expertize internaţionale, nu sunt susţinute de nici un element probator sau minim indiciu. Toate cercetările la faţa locului, imaginile video, lucrările ştiinţifice efectuate, nu au identificat nici o urmă de substanţă explozivă/muniţie sau substanţă cu caracter inflamabil. Caracterul de „deflagraţie" dat de experţi, nu implică în mod automat folosirea explozivilor militari/industriali, întreg mecanismul de iniţiere/desfăşurare/ fiind verificat inclusiv prin simulari ştiinţifice.

condiţiile prezentate, incendiul din data de 30.10.2015 din incinta clubului Colectiv a avut ca urmări vătămarea a circa 200 de persoane, din care 64 de persoane au decedat ca urmare a leziunilor suferite, iar pentru 64 de persoane a fost pusă în mişcare acţiunea penală.

Din rapoartele medico-legale efectuate în cauză a rezultat că există o legătură de cauzalitate directă între, pe de o parte, vătămarea corporală, respectiv, moartea victimelor, şi, pe de altă parte, incendierea clubului Colectiv.

Instanta de fond a constatat că dintre cele 64 de persoane care au decedat, 27 de persoane au decedat în seara de 30.10. 2015, în incinta clubului Colectiv.

considerente, instanta de fond a reţinut ca inculpata #### ####### ##### - negând iniţial orice implicare a sa, a societăţii şi salariaţilor săi în realizarea instalaţiei de efecte pirotehnice din cadrul Clubului Colectiv cu prilejul concertului din data de 30.10.2015 - a depus, în faţa organelor de urmarire penală, un înscris nesemnat privind prestarea de servicii de efecte speciale numai cu unităţi de jeturi CO2, pretins contractată de S.C. ##### ######## S.R.L., reprezentată de ###### ######. De altfel, astfel de încercări, au reieşit şi din declaraţiile martorilor Bescu ###### şi ##### #######.

orice situaţie, inculpata cunoştea elementele de identificare ale societăţii lui ###### ######, cu care mai avusese relaţii contractuale, după cum recunoaşte.

conţinutul documentului au fost inserate menţiuni privind obiectul prestaţiilor, prevăzându-se că acestea constau numai în efecte speciale ale unor unităţi de jeturi CO2.

Este limpede, că omisiunea elementelor pirotehnice se datora voinţei şi dorinţei inculpatei, de a găsi o solutie „juridică" de înlaturare a implicării sale şi a S.C. ###### ##### ######### ####### S.R.L. în evenimentul de la Clubul Colectiv.

Declaratiile inculpatei #### ####### ##### şi ale martorei ##### ####### in cursul cercetarii judecatoresti, mentionate deja de instanta, au fost clare pe acest aspect.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Martorul ##### ####### a arătat în fata instanţei „.. De la colega mea ####### ##### ştiu că #### ####### a pus problema editării contractului cu domnul ###### după tragedia din 30.10.2015… ##### ####### mi-a spus că trebuia să editeze un contract între compania noastră şi compania domnului ###### după 30.10.2015… ####### ##### nu mi-a spus ce calitate contractuală ar fi avut domnul ######..”.

După ce a fost chestionată cu privire la împrejurări legate de locul, data încheierii şi motivul nesemnării convenţiei, inculpata a luat hotărârea de a distruge orice element material ori dată electronică cu valoare probatorie de natură să contribuie la aflarea adevărului în cadrul procesului penal.

executarea acestei decizii, prin intermediul angajatelor la societatea sa, martorul ##### ####### şi martorul ##### #######, inculpata #### ####### ##### a capacitat şi determinat pe inculpatul #### ######## ##### să şteargă din sistemul informatic al S.C. ###### ##### ######### ####### S.R.L. fişierele care cuprindeau contractul şi anexa acestuia cu menţiuni privind prestările de servicii în favoarea S. C. ##### ######## S.R.L., şi foldere privind relaţiile comerciale cu alţi co-contractanţi, în scopul de a înlătura date informatice privind momentul producerii convenţiei care interesa cauza şi elemente referitor la activitatea societăţii – foldere pe care le-a transferat pe un hard extern.

aceeaşi zi de 31.10.2015, inculpatul #### ######## ##### a procedat la distrugerea din sistemul informatic al S.C. ###### ##### ######### ####### S.R.L. a fişierelor care cuprindeau contractul şi anexa acestuia cu menţiuni privind prestările de servicii în favoarea S. C. ##### ######## S.R.L., şi foldere privind relaţiile comerciale cu alţi co-contractanţi ai societăţii– foldere pe care le-a transferat pe un hard extern.

Inculpata #### ####### ##### a negat orice implicare personală în activitatea infracţională de distrugere a fişierelor şi folerului arătat; mai mult, în data de 31.10.2015 a produs alte înscrisuri cu conţinut nereal, privind efectuarea unui instructaj cu proprii angajaţi Beşcu ###### ######### şi ##### ###### mai înainte de organizarea şi desfăşurarea spectacolului pirotehnic, activitate obligatorie conform Legii nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, şi normelor de aplicare a acestei legi, aprobate prin HG nr.1245/2006, modificată.Acest aspect a fost analizat de instanţă anterior.

Inculpatul #### ######## ##### a recunoscut, în timpul urmaririi penale, că a distrus prin ştergere electronică fişierele care cuprindeau contractul şi anexa acestuia cu menţiuni privind prestările de servicii în favoarea S. C. ##### ######## S.R.L., şi foldere privind relaţiile comerciale cu alţi co-contractanţi ai societăţii, însă a susţinut că nu a ştiut conţinutul fişierelor şi folderului.

fata instanţei, inculpata #### ####### ##### a menţionat „..Nu i-am spus ulterior evenimentului de la Colectiv numitei ##### ####### să şteargă ceva din calculator. Nici nu i-am spus să îi transmită ceva lui #### ########..„.Însa, în cursul urmaririi penale, dupa ce „a marturisit” ca initial a actionat din cauza „fricii”, inculpata #### ####### ##### a precizat că cel care a şters contractul este inculpatul #### ######## #####, în scop preventiv: „#### ######## ##### a spus la un moment dat că a şters mai multe documente, printre care şi acel contract, cu caracter preventiv. Contractul respectiv nu mai există în altă parte. Am aflat aceste lucruri de la #### ######## în cursul săptămânii acesteia”.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Martorul ##### ####### a relevat instanţei „..Documentul l-am redactat în calculatorul ######## #####, cred ## s-a printat, dar nu îmi mai amintesc cine a luat foaia printată. Nu îmi amintesc dacă cineva mi-a spus să şterg sau să îi transmit lui #### ######## să şterg şi acest document la care am lucrat ## #### #######.

Nu ştiu care era motivul pentru care se dorea ştergerea acestui folder. I-am spus lui #### să treacă folderul pe un hard extern şi să mi-l dea mie. Hardul l-am luat acasă, eu în general ţineam hardurile respective la firmă, dar atunci l-am luat acasă.

Nu ştiu de ce m-a sunat pe mine atunci, poate pentru că era mereu în spital. Nu ştiu de ce nu l-a sunat direct pe #### ########, m-a surprins..Hardul pe care l-am avut acasă l-am predat organelor de poliţie. ## opinia mea un IT-ist putea verifica data în care s-a şters un document din calculator… Nu ştiu de unde ####### ##### ştia că #### ######## era la birou. Nu îmi amintesc cine i-ar fi spus. Nu am verificat calculatorul ca să văd dacă fişierul cu colaboratorii a fost şters în mod real. Nu îmi amintesc despre contract să fi făcut verificări în acest sens. Acel fişier cu colaboratori era o listă cu oameni care ne ajutau la evenimente: încărcat marfă, şoferi, nu ştiu dacă pe bază de contract..„.

Mai mult, martora îsi mentine declaraţia data in cursul urmaririi penale, conform careia „.. L-am sunat pe #### ######## şi am vorbit cu el la telefon şi i-am spus să şteargă documentul respectiv, adică actul adiţional de la contract din calculator. I-am spus să-l şteargă inclusiv din coş. Nu cunosc scopul pentru care #### ####### ##### mi-a spus să-i comunic lui #### ######## să procedeze în felul acesta. Precizez că #### ####### anterior, în cursul zilei de 31.10.2015, îmi spusese mie să şterg acele documente, dar am uitat, astfel că l-am sunat pe #### ######## şi i-am spus ce să facă.

De asemenea, deoarece ##### ####### m-a rugat să şterg şi folderul cu colaboratorii, i-am transmis acest lucru telefonic lui #### ########. I-am spus să treacă pe un hard extern întregul folder, după care să ia hardul respectiv şi să-l ţină la el sau să mi-l dea mie. Hardul se află în prezent la mine acasă. Pe hard ar trebui să se afle folderul cu colaboratorii. Precizez că acel contract nu mai există în format electronic, nici pe hardul care e la mine…Precizez că în alte situaţii nu mi s-a mai cerut să şterg documente, singura dată când au fost şterse documente a fost în data de 31.10.2015. Mă refer la ştergerea contractului dintre firma noastră şi formaţia care a organizat concertul din clubul Colectiv din seara de 30.10.2015. Contractul care a fost şters din calculator a fost întocmit pe data de 31.10.2015. De la #### ####### ##### am aflat că a fost doar o înţelegere verbală, contractul urmând să fie semnat pe data de 31.10.2015, chiar dacă evenimentul a avut loc în data de 30.10.2015. Efectiv, nu a fost contract semnat între firma noastră şi DigiDream. Contractul a fost redactat sâmbătă, pe 31.10.2015. Eu am redactat contractul şi mi-a fost dictat de #### ####### #####. Practic, dacă cineva ar fi verificat calculatorul, ar fi văzut la ce dată a fost redactat contractul.

Din câte ştiu eu, #### ####### ##### a vorbit cu ###### ###### (reprezentant DigiDream) joi seară, pe 29.10.2015, să se întâlnească sâmbătă să semneze contractul. ## mod efectiv, nu a existat niciun fel de contract între firma noastră şi DigiDream pentru focul de artificii din seara de 30.10.2015. A fost redactat de urgenţă pe 31.10.2015. ## actele firmei noastre, ştiu că nu au existat fişele medicale, deoarece expiraseră în aprilie. Actele medicale au fost făcute la Inspectoratul Teritorial de Muncă în cursul zilei de 05.11.2015.„.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Martora ##### ####### a declarat în faţa instanţei „..Nu am vrut să ascund implicarea firmei SC ###### ##### ######### ###### SRL în evenimentul de la Colectiv pur şi simplu am fost foarte speriată, nu ştiu de ce am făcut acea sugestie colegei mele..####### ##### mi-a spus că l-a sunat pe #### ######## şi i-a transmis sugestia mea de ştergere a fişierului, dar nu mai ştiu de ce l-a şters. Nu ştiu de ce am declarat la urmărire penală că efectiv le-a şters #### ########. Probabil că atunci îmi aduceam aminte mai bine.

Fişierul despre care am menţionat se afla pe calculatorul pe care lucram eu. Este posibil să îl fi trimis şi pe calculatoarele şefilor mei, dar nu în întregime pentru a discuta cu ei. După ce m-am întors la serviciu după producerea evenimentului nu am mai lucrat ## el…„.

Ulterior, martora ##### ####### a pus la dispoziţia organelor de urmărire penală hardul extern pe care au fost mutate documentele indicate în declaraţie.

Cu ocazia audierii în cursul urmaririi penale, martora ##### ####### a declarat următoarele: ” La scurt timp după evenimentul din data de 30.10.2015, respectivul incendiul din clubul Colectiv, am procedat la ştergerea unor anumite documente din calculator. Revin şi precizez că ####### ##### a şters acele documente. Eu i-am solicitat colegei mele ##### ####### ă şteargă acele documente din calculator pentru că m-am panicat.

Revin şi arăt că am făcut o confuzie. Eu am vorbit cu ##### ####### la telefon, dar efectiv de şters le-a şters #### ########. Eu, în calculatorul de la serviciu am mai multe foldere, însă am rugat-o pe ##### ####### să-l şteargă numai pe cel cu colaboratorii. Am şters acel folder pentru că nu întotdeauna aveam contracte încheiate cu colaboratorii noştri. Practic, nu aveam evidenţă contabilă…Eu presupun că acest contract a fost redactat după evenimentul din data de 30.10.2015. Nu s-a discutat nimic înainte de eveniment referitor la acest contract. Astfel de evenimente au mai avut loc. ## ziua în care am fost la birou, nu ştiu dacă sâmbătă sau duminică, era şi ##### ####### prezentă. ## general, eu mă ocup cu redactarea contractelor. Nu-mi amintesc ca ##### ####### să se ocupe de redactarea contractelor…Eu m-am dus la spital în noaptea dintre 30/31.10.2015, după care m-am dus acasă. ## seara zilei de 01.11.2015, am ajuns la birou. Cu această ocazie, am auzit discuţii la firmă despre încheierea contractului dintre firma noastră şi organizatorul concertului din clubul Colectiv.

legătură cu ştergerea acelor documente, precizez că a fost decizia mea să şterg documentele. Referitor la ştergerea folderelor din calculatorul de la serviciu, nu am avut nicio discuţie cu reprezentantul firmei. A fost decizia mea exclusivă. Am purtat discuţii telefonice cu #### ####### #####, dar niciodată despre ştergerea acelor foldere.

Cu ocazia audierii în calitate de suspect şi inculpat, #### ######## ##### a declarat următoarele: „După evenimentul din data de 30.10.2015, apreciez că la o zi sau după concertul din Colectiv, am fost sunat de către ##### ####### care mi-a solicita să şterg anumite documente din calculatorul de la serviciu. Nu avea nicio legătură cu evenimentul. Nu cunosc ce conţineau acele fişiere. Eu am şters efectiv documentele, dar nu le-am copiat. Mi s-a mai întâmplat să mi se solicite de către ##### ########.Despre încheierea contractului, ştiu de la sora mea, #### ####### ##### că a fost încheiat cu o zi înainte, respectiv în data de 29.10.2015. #### ####### ##### se ocupă efectiv de încheierea acestor contracte mai mici, eu mă ocup de contabilitate şi relaţiile cu clienţii mari. Tot de la #### ####### ##### am aflat că între firma noastră şi ###### ###### a fost încheiată o convenţie pentru o perioadă mai lungă de timp.”

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Ulterior, cu prilejul unei alte declaraţii înculpatul #### ######## ##### a făcut următoarele precizări: „Îmi menţin declaraţiile date anterior, inclusiv cele din instanţă. Vreau să precizez faptul că eu nu mai sunt asociat la firma SC ###### ##### ######### ####### SRL dinainte de evenimentul din data de 30.10.2015. Eu am cedat părţile sociale pe care le aveam la societate surorii mele. Ca urmare a retragerii mele din societate, nu am ştiut că firma SC ###### ##### ######### ####### SRL s-a ocupat de evenimentul din data de 30.10.2015, din incinta clubului Colectiv. Am aflat acest lucru pe data de 31.10.2015, de dimineaţă, în jurul orei 10:00, când am fost sunat de un poliţist care mi-a spus că la locul incendiului ce s-a întâmplat la clubul Colectiv, era o maşină care aparţinea SC ###### ##### ######### ####### SRL. Astfel, am aflat eu că firma SC ###### ##### ######### ####### SRL s-a ocupat de eveniment.

ziua de 31.10.2015, era seară, în jurul orelor 20:00, am fost sunat de #### ####### ##### să mă duc la sediu ca să le deschid angajaţilor, care urmau să se deplaseze la un eveniment la Iaşi. Când am ajuns la sediu, am ales confetti-urile şi am primit un telefon de la ##### #######, care m-a întrebat dacă mai sunt la birou să-i şterg un document din calculator.

mi-a dat indicaţii referitoare la documentele care trebuiau şterse şi de unde trebuiau şterse. Eu nu am ştiut ce anume am şters, eu îi citeam lui ##### ####### şi le ştergeam. Da, la indicaţiile ####### #####. Folderul care a fost salvat pe hardul extern se numea „Colaboratori”. Nu ştiu cine i-a dat indicaţii lui ##### #######.

Am presupus că ##### ####### a acţionat la indicaţiile lui #### #######, deoarece ##### ####### este o simplă angajată.,,.

Încercarea martorei ##### ####### de „asumare” nereală a deciziei de stergere din sistemul informatic a fisierelor mentionate a rezultat în mod clar din probele administrate.

Conţinutul convorbirilor telefonice interceptate şi purtate în 31.10.2015 la orele 22:19, 22:30:46 şi 22:37 între inculpatul #### ######## ##### şi martorul ##### ####### au confirmat declaraţia acesteia şi, mai mult, a dovedit o conivenţă infracţională a tuturor celor implicaţi, deoarece se hotărâseră inclusiv persoanele care să strangă probele sustrase: ##### ####### şi inculpata #### ####### #####.

Tot din conţinutul convorbirilor arătate anterior, a rezultat că inculpatul #### ######## ##### a efectuat activităţile concrete de ştergere electronică a fişierelor şi folderelor menţionate şi a extras 2 harduri din unităţile de calculator care puteau oferi informaţii privind elemente de fapt care intereseză cauza, după cum s-a arătat mai sus – locul şi data redactării înscrisurilor şi implicit împrejurări legate de înţelegerea contractuală, relaţiile comericale şi modul de lucru în cadrul societăţii ###### ##### ######### ####### S.R.L. – în scopul de a ascunde dovezi, concluzie ce a rezultat din însuşi modul de a acţiona.

Din conţinutul convorbirii din 31.10.2015, ora 09:35:33, purtată între inculpata #### ####### ##### şi martora ##### #######, a rezultat existenţa aceleiaşi conivenţe infracţionale de a ascunde realitatea (implicarea directă a societăţii, a reprezentanţilor şi salariaţilor ei în eveniment); de asemenea, discuţia dovedeşte acţiunea inculpatei #### ####### ##### în capacitarea propriilor angajaţi pe o singură variantă de lucru cu anchetatorii, stabilită de ea, în sensul negării implicării în desfăşurarea spectacolului pirotehnic din data de 30.10.2015, din incinta clubului Colectiv – variantă ce a fost însuşită de toţi ceilalţi.

Că exista o înţelegere privind nerecunoaşterea implicării în desfăşurarea spectacolului pirotehnic a inculpatei S.C. ###### ##### ######### ####### S.R.L. şi a inculpaţilor ####

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

####### ##### şi #### ######## ##### a rezultat şi din convorbirile telefonice purtate la 31.10.2015 şi 03.11.2015 de către acesta din urmă cu alţi membrii ai familiei sale, dar şi cu o altă persoană, după cum urmeză, potrivit procesului verbal din 16.12.2015 privind redarea convorbirii telefonice:

„## data de 03.11.2015, la ora 09:31:05, #### ########-##### (CNP ##############), de la postul telefonic… este contactat de un DOMN, de la postul telefonic… ocazie cu care aceştia au purtat următoarea discuţie în limba română: (…)DOMN: Am înţeles. Asta vroiam să-ţi spun, dacă crezi că vrei să ne mai întâlnim, să mai stăm de vorbă, să te mai … mai ai nevoie de vreun sfat, ceva, eram aici chiar pe #########, acum vin pe #########, aş fi putut să mă opresc să stăm de vorbă.

C. ####: Am înţeles, măi …

DOMN: Cum crezi!

C. ####: Habar nu am, nu ştiu. Am vorbit aşa în mare cu taică-tău, mi-a zis să vorbesc cu tipul ăsta, o să-l sun astăzi să mă văd cu el şi să-i explic toată … A zis că totul stă în … că a văzut şi maică-ta, au dat pe televizor filmarea în care artificiile se sting şi nu ia nimic foc şi focul a pornit după 40 de secunde sau 50, după ce ăştia mulţumeau, vă mulţumesc, tra, la, la … şi zicea că na, s-ar putea ca expertiza să schimbe un pic treburile.

DOMN: Expertiza, da, ţi-am spus că acolo chiar e vorba de expertiză.

C. ####: Da şi a zis expertiza şi bineînţeles declaraţia pirotehnistului de la faţa locului, pentru că noi, ce au făcut, ne-au luat acte, dar au văzut că suntem cu total în regulă, suntem autorizaţi, la faţa locului a fost pirotehnist, am avut fişe că aveam evenimentul acela. Singura chestie e că eu nu am ştiut frate că o să avem artificii şi nici ####, adică bănuiesc că ori au suplimentat ăia, au zis, măi, vezi că mai avem nişte bani, ia, suplimentaţi şi ia, mai faceţi nişte chestii şi a făcut pirotehnistul fiind la faţa locului şi având materiale la el, că tot timpul mai au câteva … la ei, că se mai întâmplă chestii de genul acesta să ceară, dar în acte noi am avut două jeturi de CO2, atât.

DOMN: Am înţeles.

C. ####: Şi îşi făcea #### probleme, aoleu, dar nu ne bagă la evaziune?

DOMN: A!

C. ####: Şi tatăl tău a zis, măi, cât sunt astea? 20 de lei bucata, ce ai, măi! # încadrarea ucidere, crezi că fac ei ceva cu 20 de lei ori patru din alea, adică 80 de ron?

DOMN: Stai liniştit că la 80 de ron îi dă amendă administrativă, e contravenţie, nu e faptă penală.

C. ####: Da, da.

DOMN: Asta e cea mai mică dintre probleme, eşti nebun! Asta e aşa la şi altele.

C. ####: Da.

DOMN: Bine, măi frăţioare!”

data de 31.10.2015, la ora 22:19:51, #### ########-##### este contactat de ####### ##### , ocazie cu care aceştia au următoarea discuţie în limba română:

########: Da, #######.

######: Bună. #### vorbi?

########: Ia zi-mi. Te ascult.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

#######: Eşti la #######...? # deschis calculatorul ########?
########: Nu.
#######: #### să-l deschizi, te rog, puţin şi să ştergi un document?
(…)#######: Pe măsuţa mică sub...
########: Avizier. Le bag înapoi în ăsta, să nu... bată la ochi.
#######: Da, bagă-le. S-a deschis ăla?
########: Da, s-a deschis.
#######: Ăla de l-am făcut astăzi...
########: Nu ştiu, zi-mi ce, unde?
#######: Pe desktop, cred ###.. în ultimele documente de pe ultimul rând.
########: Anexă... comunicare eveniment... decizie... comisie...
#######: ... cred ## anexa aia. Ia deschide-o.
########: Anexa, da, comunicarea evenimentelor. Asta?
#######: Nu. Mai sus mai e vreun din ăsta în word?
########: Contract ###### #####. Comunicare eveniment. Word.
#######: Aşa. Şi mai sus?
########: Contract de prestare servicii.
#######: Ăla.
########: Pe ăsta să-l şterg, da?
#######: Şi din... coş.
########: Da.
#######: O.K. Mersi!
########: Atât?
#######: Şi exact... cred ## poţi să le ştergi şi pe celelalte, nu ştiu, că...
########: Comunicare eveniment, ăsta?
#######: Ăla, nu. Pe ăla poţi să-l laşi, că oricum era obligatoriu să...
########: Comunicare eveniment şi word şi pdf. Ăla cu word-ul?
#######: Pdf-ul poţi să-l ştergi. Da.
########: Aşa. Contract ###### ##### pdf.
#######: Pe ăla poţi să-l laşi, că oricum...
########: Decizie comisie word?
#######: Decizie... da, poţi să-l laşi şi pe ăla. Alea...
########: Şi anexă comunicare pdf?
#######: Anexă... dar nu mai ştiu exact ce are în ea.
########: Este scrisă aia pe de-a-ndoaselea şi pe ultima pagină e un singur rând.
#######: A! Las-o că-i O.K. Mersi!
########: Atât, nu?
#######: Atât, da. Mersi! Ai şters şi din coş?
########: Da, am şters şi din coş.
#######: O.K.
########: Te pup, pa!
#######: Bine. Te pup, pa, pa!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

data de 31.10.2015, la ora 22:30:46, #### ########-##### este contactat de ##### #######, ocazie cu care aceştia au următoarea discuţie în limba română:

########: Da.
#######: Ai închis calculatorul?
########: Da.
#######: A!
########: Zi-mi ce mai e?
#######: #-a sunat ####### să ştergi şi de pe desktop folderul cu colaboratorii.
########: Stai un pic. Păi şi îl mai are ea în altă parte?
#######: Nu cred, e decât pe desktop.
########: Ce?
#######: A zis decât pe desktop.
########: Păi nu, şi cum îl recuperăm după aia?
#######: Nu ştiu. Pune-l pe... vezi că la mine e un hard. Ia hardul... e în spate, acolo lângă mine cum ar veni. Cum, stau eu pe scaun, prin spate. Ia hardul ăla şi pune-l pe hard.
########: Cum stai tu, în spatele tău?
#######: Deci, nu e în faţă de unde se aprinde calculatorul, e în spate.
########: Da, l-am văzut. Păi, da, măi, şi dacă ţi-l ia pe ăsta?
#######: Poftim?
########: Dacă... o să-l vadă şi o să zică: aha!
#######: Păi, nu. Iei hardul cu totul. Adică iei hardul şi mi-l dai mie sau i-l dai #####.
########: Aha.
#######: Tu eşti singur la birou acuma?
########: Da. Cum se numeşte hardul ăsta?
#######: Hardul?
########: Da, că nu îl văd.
#######: Vezi că o să-ţi apară. O să-ţi apară... trebuie să-ţi apară imediat.
########: Şi unde...?A! Colaboratori. Ăsta, da?
#######: Da, ăla. Dai cu cut direct în hard.
########: ###... my computer... rahat! Cum se numeşte, frate? Că nu-l vede.
(…)
########: Nu. Da, a-data...
#######: Ăla, ăla, da, da, a-data.
########: Colaboratori... cut... paste. Acuma... să-i dau exit.
#######: Da. Şi să iei hardul. Să nu uiţi.
########: Da. Deşi l-a tras, îmi spune că nu poate să-l remove, neam. ####, acum m-a lăsat să-l remove. Remove...
#######: Şi, eventual, nu ştiu, sun-o pe #######, poate mai e ceva, deşi mi-a zis că doar atât. (...)”

data de 31.10.2015, la ora 22:37:49, #### ########-##### este contactat de ####### #####, ocazie cu care aceştia au următoarea discuţie în limba română:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

########: Da, #######.
#######: Ai ieşit din... birou?
########: Da, am ieşit. Ce mai trebuia?
#######: Să mai iei un hard de la ####### din sertar, de la mijloc.
########: Ce hard să mai iau?
#######: Mai e un hard ca ăla, numai că e în cutie, mi se pare, în cutia a-data. # o cutie cu alb. O să-l găseşti, oricum.
(…)
#######: La #######, în sertarul din mijloc.
########: Da. Unul din ăsta nou.
#######: Da.
########: Atât? Ăsta e gol?
#######: Nu, nu e gol. Are un hard în el.
########: Păi, ştiu.
#######: Adu-l... Nu e gol. Are ####### ceva în el.
########: O.K.
#######: Şi atât. ####### oricum nu mai e capabilă de nimic, săraca. L-ai găsit, da?
########: Da. Şi am şi plecat.
#######: O.K. Bine.
########: Ce fac? I le duc ei sau le ţin la mine?
#######: Ţine-le la tine şi ori... dacă poţi să i le duci ei, dacă... De fapt, acum, la ora asta nu, în niciun caz, ori i le dai #####.
########: Bine.
#######: Bine. Mersi mult de tot!
########: Hai, te pup, pa!
#######: Pa, pa! Seară bună!

data de 31.10.2015, la ora 09:35:33, #### #######-##### este contactată de #######, ocazie cu care aceştia au următoarea discuţie în limba română:
(…)
#######: Îhî.
#######: Şi pe urmă, ce-am discutat noi rămâne în picioare, ferm!
#######: Categoric!
#######: Deci, nu există altă...
#######: Este perfect.
#######: Da?
#######: Da.
#######: Ăăă... ŞI ÎŢI EXPLIC EU, PE URMĂ, CE-AM DECIS.
#######: #-n regulă.
#######: Da?
#######: Da. Când terminaţi, ne daţi şi nouă un semn.
#######: Da. Da. Da. Nu ştiu, vroiam să vin să facem discuţia acolo, dar nu am timp că vreau să-i trimit în depozit ... ăăăă... cu tot ce mai trebuie. Ştii?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

(…)”

data de 31.10.2015, la ora 09:53:36, #### #######-##### contactează pe #### ########-#####, ocazie cu care aceştia au următoarea discuţie în limba română:

########: Alo?

#######: #-ai sunat, dar n-am auzit, adică eu aveam telefonul pe silenţios.

########: Da. #-a sunat unul de la poliţie. Ce calitate am în Golden Ideas? I-am zis că sunt director general. Ce calitate am în MBG? I-am zis că la fel. Ce căuta duba acolo? I-am spus că este înmatriculată pe MBG. Ce-am furnizat pentru club? I-am spus că jeturi cu CO2.

#######: Jeturi. Da.

########: Că... Păi şi Golden-ul ce treabă are? Şi i-am zis: Golden-ul avea jeturile, noi am adus buteliile. Că maşina este sigilată şi să venim la Poliţia Capitalei cât mai repede posibil.

#######: Am înţeles.

########: Ca să vedem ce contract am avut, că o să aducem şi contractul cu Colectiv şi ... sau cu Digi, cu cine am avut.

(…)”

„## data de 31.10.2015, la ora 11:53:29, #### #######-##### contactează pe ########, ocazie cu care acestea au următoarea discuţie în limba română:

########: Alo?

#######: Te pup, ########! Ce faci?

########: ###! Ce să fac? Ce face toată lumea. Aţi înnebunit? Voi aţi fost acolo?

#######: Cu jeturile voastre, doar, şi ###### s-a ars pe spate.

########: Păi, am văzut numele lui pe... am văzut numele lui pe...

#######: Da.

########: Pe lista aia de spital. Am sunat-o pe #######. #### a observat.

#######: #! # la spital şi câteodată poate să vorbească, câteodată nu. Că şi eu trebuie să mă duc acum să dau declaraţii la poliţie, că nu ştiu ce. Vroiam să te întreb. Pe jeturile tale scrie LASER SHOWS? Că trebuie să-mi dai o foaie repede pe mail de închiriere.

########: Cred ## da, din câte ştiu eu.

#######: Fă şi tu repede o foaie! Pune pe GOLDEN. Da?

########: Îhî.

#######: Aşa.

########: Pe GOLDEN? Stai puţin. Pe adresa de GOLDEN? Pe aia a lui ####### sau pe care?

#######: Da. Pe ####### ##### trimite.

########: Îhî.

#######: Aşa. Şi ăăă... pune: GOLDEN IDEAS FIREWORKS ARTISTS cu voi... ăăă... închiriere două jeturi. Da?

########: O anexă, nu? Că-ţi fac la...

#######: O anexă la un contract. Exact. Exact.

########: Da. Ok.

#######: Da? ...

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

########: ###, nu ştiu. Deci, nu dormim de azi-noapte!

#######: #! Crezi că eu am dormit vreun pic?!

########: Deci, nu am dormit. Stai un pic. Alea, jeturile alea, cine le-a pus? N-a fost de la voi?

#######: A! Nu ştiu, tocmai asta e. Nu ştiu că au fost mai mulţi acolo şi eu nu m-am înţeles cu ei la bani şi nu ştiu să-ţi spun mai multe. Şi...

########: Deci n-ai pus tu...? N-ai pus tu artificiile?

#######: Nu.

########: A! Acum nu mai zici că... Deci, mie mi s-a făcut rău, deci mi s-a făcut rău când am văzut numele! Am tot zis că poate o fi vreo coincidenţă. Hai că mă duc la birou să-ţi pun.

#######: Da?

########: Da. Că nu sunt acolo. Da?

#######: Da. Da. Da. Te pup! Pa, pa!”

data de 31.10.2015, la ora 14:31:41, #### ########-##### îl contactează pe Beşcu ###### #########, ocazie cu care aceştia au următoarea discuţie în limba română:

(…)DOMN: Da, da, da.

########: Nu vorbeşti nici cu persoanele de pe lângă tine.

DOMN: Nu, nu, nu.

########: Ok, că am avut acuma. Bine, haide, că... că trebuie să... când ajungi la birou, trebuie să facem nişte chestii. Hai! Eu am terminat acuma acolo şi m-am întors şi vroiam să ne vedem.

DOMN: Ai luat duba?

(…)”

data de 01.11.2015, la ora 14:05:23, #### ########-##### contactează pe #####, ocazie cu care aceştia au următoarea discuţie în limba română:

(…)

#####: Da.

########: Că vreau să discutăm chestia asta, ştii? Că noi la clubul ăla unde a luat foc, am avut nişte jeturi cu CO2.

#####: Dar nu cu mama trebuie să discuţi treaba asta.

########: Nu cu maică-ta?

#####: ###### asta trebuie să o discuţi cu taică-meu, că el lucrează penal.

########: Cu taică-tău, bine.

#####: Da, vorbesc, da, da.

########: Cu taică-tău, atunci.

#####: Da, da.

########: Da? Adică vreau să-i explic speţa, să înţeleagă un pic, că...

#####: Aha, da.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

########: Că deja, na, ăştia de la poliţia economică, ăştia toţi îşi dau... Au văzut în maşină nişte produse asemănătoare cu cele din club, dar... dacă o să avem produse la fel nu înseamnă că noi le-am tras neapărat pe alea de acolo, că nu noi le-am tras.

#####: Am înţeles, da.

########: Noi am fost chemaţi pentru două jeturi de CO2, aia au tras. Că am avut nişte produse la fel, nu înseamnă că noi le-am tras e...

(…)

#####: Aha, am înţeles.

########: Na, ăştia au fost chemaţi la audieri ieri, vor şi astăzi să-i mai ducă încă o dată la audieri, nu ştiu dacă să... ce să declare, ca să nu declare anapoda, că ăia tot îi presează, na.

#####: Am înţeles. Păi, hai, că o să vorbesc cu el, chiar...

(…)

data de 02.11.2015, la ora 10:03:05, #### ########-##### este contactat de un domn, ocazie cu care aceştia au următoarea discuţie în limba română:

(…)

DOMN: Şi-am spus, omul acum e la tribunal, după 12:00 vă aşteaptă, când puteţi să ajungeţi.

########: Da. Bine, da, ideea e să vadă exact cu ...că #### e în problemă, şi-am povestit faza, nu? Că ea acum câteva luni mi-a băgat foile alea sub nas, şi-am povestit? cred ## şi-am povestit la Fratellini(?) acolo, mai ţii minte?

DOMN: Parcă, nu mai ...

########: Da, mi-a băgat ea în mapa de dosar şi actele prin care eu îi cedam toate părţile mele sociale ei, ştii? Acum câteva luni şi eu am rămas şocat de faza asta, că nu mi-a zis nimic, a făcut-o aşa pe ascuns, eu nu le-am semnat, bineînţeles şi ulterior mi-a zis...

DOMN: Adică cu alte cuvinte a încercat să te sară din firmă.

########: Da, frate, da, la modul ăsta. Exact!

DOMN: Cam, asta ar fi concluzia, adică zice, totul e frumos, dar...

########: Da, acesta e adevărul până la urmă. Ea tot încerca să zică chestia asta, a, nu, nu, dar vroiam să fac chestia asta pentru că vroiam să fac un credit şi nu puteam pentru că eşti tu şi tu oricum ai multe business-uri şi că mă gândeam că te degrevez şi pe tine de nişte lucruri, adică hop, o dădea cu alte cuvinte...

DOMN: Ţi-a făcut şi un serviciu!

########: Stai, măi, că-ţi fac un serviciu, măi, nebunule! da, frate şi eu miercuri am semnat...

DOMN: Uite, de asta nu e bine să le amesteci, să-mi bag... de asta nu e bine să le amesteci!

########: Şi eu am semnat miercuri, deci după vreo lună, două după ce mi-a zis chestia asta, le-am semnat miercuri exact cu scopul că vrea să ia o creditare şi nu poate, o finanţare şi ştiind că la fel a păţit şi tatăl lui ######, zic, măi, poate chiar aşa e, haideţi să ies eu din firmă şi cu asta basta. Miercuri am semnat actele, joi le-a depus #######, vineri s-a întâmplat asta, eşti nebun!

DOMN: Până la urmă, cum să-ţi spun, îţi spun sincer, tu s-ar putea să fi fost chiar norocos în contextul ăsta, într-un fel.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

########: Da, ştiu asta. Da, logic, dar ziceam aşa, frate, că... şi cu ######, eu am fost şocat acum o lună şi jumătate când s-a întâmplat chestia asta, băi, eu am fost şocat şi am zis, frate, eu i-am dat, gândeşte-te, lui ######, unui om căruia i-am dat 20% dintr-o altă firmă doar aşa ca să fie motivat, frate, iar ea, pe lângă faptul că ...prima dată când am avut asta, a doua firmă, actele trebuiau să se facă cu 50-50, s-au făcut cu 20-80 şi am zis, a, e o greşeală a avocaţilor şi eu când am citit corespondenţa de pe e-mail-uri am văzut că ea a cerut lucrul acesta şi nu am zis absolut nimic. Am zis, măi, îmi e egal cu zero, ce contează cine are mai mult în firmă, suntem fraţi, şi ulterior după 5 ani sau după câţi au fost, a venit faza asta, după 7 ani şi ulterior am lăsat. Asta mă întrebau ăia pe mine, domnule, dar aţi ieşit cu câteva zile înainte din firmă. Zic, dacă vă uitaţi, am ieşit din toate firmele, pentru că vreau să mă apuc de alte chestii. Da, eu din punctul meu de vedere nu am nicio treabă. Eu am funcţie peste tot de director, nu am răspundere, dar oricum Protecţia Muncii şi toate astea eu le semnez, eu le fac, eu am toate dosarele cu ITM-ul, cu SSm, cu protecţia Muncii, cu toate nebunia, ştii?

DOMN: Aha.

########: Dar zicea ###### cu ####, domnule, pedeapsă că doar s-a gândit să facă aşa ceva. Zic, măi, nu ştiu dacă e pedeapsă, dar acum nu trebuie nici să ...na.

DOMN: Nu, dar acum nu trebuie s-o dai în ...

########: Dacă pot s-o ajut cu ceva, o ajut, rahat, că na. Aseară a venit asta de la spital, a venit asta, soţia ăluia, a lui ###### şi i-au luat ăluia declaraţie cu camera de luat vederi, ştii? Au pus camera, pac, şi au început să-i ia, de la poliţie, nu de la altceva.

DOMN: Da.

(…)”

Instanta de fond a constatat ca martorii ##### ####### si ##### ####### au acţionat din dispoziţia inculpatei #### ######## ##### iar inculpatul #### ######## ##### cunoştea cum putea să o ajute ,,cu ceva” pe inculpata-sora sa, în sensul menţionat în convorbirea interceptată.

Faptul că mobilul era comun a rezultat şi din convorbirea interceptată, purtată de inculpat cu numitul #### ####### – tată său – la data de 31.10.205, ora 10.45, căruia îi spune că este la birou, motiv pentru care tatăl său îl sfătuieşte „să te duci pe-acolo, pe la calculatoare şi să ai grijă să mai ştergi tot ce trebuie”, în acelaşi timp dându-i indicaţii de a-i transmite inculpatei #### ####### ##### „să spună că nu are nimic decât, CO2,,.

momentul în care a simţit că organele de urmărire penală şi-au dat seama de “veridicitatea” înscrisului prezentat, inculpata #### ####### ##### a pus la dispoziţia inculpatului #### ######## ##### acelaşi calculator, pentru a distruge înscrisul, prin ştergerea acestuia, precum şi ascunderea altora prin transferul efectuat pe unităţi de memorie externă (hard disk), şi l-a îndrumat prin interpuşi în activitatea infracţională.

acest context, inculpatul #### ######## ##### a efectuat activităţi concrete de ştergere electronică a fişierelor şi folderelor, conţinând înscrisul şi restul documentelor menţionate, precum şi transferul ultimelor pe un mediu de stocare extern.

Astfel, inculpata #### ####### #####, în calitate de administrator al SC ###### ##### SRL a desfăşurat acţiuni concrete şi obiective în baza rezoluţiei infracţionale comune cu inculpatul #### ######## #####, care se înscriu în acţiunea complexă de distrugere a unei probe de natură să conducă la stabilirea adevărului.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Conform art.4 pct.2 din Legea nr.455/2001, înscrisul în formă electronică reprezintă o colecţie de date în formă electronică între care există relaţii logice şi funcţionale şi care redau litere, cifre sau orice alte caractere cu semnificaţie inteligibilă, destinate a fi citite prin intermediul unui program informatic sau al altui procedeu similar.

speţă, inculpata a redactat pe calculator un înscris sub semnătură privată, pe care ulterior l-a prezentat şi predat în formă letrică organelor de urmărire penală. ## acelaşi timp, înscrisul a rămas conservat şi stocat şi pe calculator.

Înscrisul este actul convenţional care emană da la una sau mai multe persoane fizice de drept privat ori care aparţine acestor persoane şi care cuprinde date despre un act sau fapt juridic, indiferent de suportul material ori de modalitatea de conservare şi stocare (art.265 C.p.c.).

acest sens, înscrisul electronic poate constitui obiectul infractiunii prev.de art.275 C.p. atât timp cât sunt îndeplinite celelalte condiţii legale.

esenţă, acuzaţiile aduse prin rechizitoriu sunt generate de neglijenţă, lăcomie, lipsă de responsabilitate. Instanţa de fond a apreciat că situatia de fapt astfel reţinută a fost confirmată de probatoriul administrat. Toti inculpaţii au căutat să-şi „justifice" activitatea infracţională, menţionând „vina" altui inculpat, a formaţiei „Goodbye to Gravity", a numitului ###### ###### sau invocând „interpretari contractuale" fără bază legală.

Mai mult, unii dintre ei, au înţeles să împiedice înfăptuirea justiţiei, distrugând şi ascunzând probele, pentru ca cercetările penale să eşueze, cu scopul evident de a le îndrepta pe un drum fals.

îndeplinirea obligaţiei de a afla, pe baza de probe, adevărul cu privire la împrejurarile cauzei, instanţa de fond a retinut si culpa concurenta a membrilor formatiei „Goodbye to Gravity" în raport de acceptarea termenilor contractului nr.41, incheiat de S.C. ######## #### S.R.L. (reprezentată de inculpatul ########## ######-####) cu S.C. ######### ########## S.R.L. (reprezentată de ##### #########).

Instanţa de fond a reiterat că, art.IV alin.4 coroborat cu art.IX pct.1 lit.f prevede că locatarul S.C. ######### ########## S.R.L. „are obligaţia să asigure participarea unui număr de minim 400 participanţi la acest eveniment în spaţiul Colectiv, în caz contrar, nu i se va rambursa suma prevăzută la cap.IV (n.n. art.IV prevede plata chiriei de 1000 de euro, cu clauza restituirii în anumite condiţii) din prezentul contract în termenele şi condiţiile prevăzute de acesta; numărătoarea va fi ţinută atât de locatar cât şi de locator şi poate fi dovedită în prealabil prin materialul video asigurat de camera de monitorizare de la intrarea în club; dacă totuşi locatarul asigură între 250-400 de participanţi i se va rambursa jumătate din chirie".

Probatoriul administrat în cursul cercetării judecatoreşti a relevat că, având un public de nişă (prieteni, colegi de profesie/facultate), membrii formatiei „Goodbye to Gravity" au făcut inclusiv demersuri individuale in sensul solicitării către cei invitaţi la concert, de a aduce prieteni sau alţi cunoscuţi cu ei, pentru atingerea limitei contractuale menţionate. De exemplu, în acest sens, au fost declaraţiile martorilor Vutescu ##### ########, ###### #####, Sebestyen ######, Samihaian ######, Samihaian #####, ####### ##### ######, #### ########, Poparad #####, ######### ######, ##### ###### #####, #### ######, ########## #######, ##### #######, ##### ####-#########-#########, ###### ######## si părţilor civile ########## ###### ####, ###### #####, ##### ##### #########, ####### #####.

Partea civilă #### ##### a relevat instanţei „ Arăt că eu eram foarte apropiată de fiica mea. Vorbeam de 3 ori pe zi, ea era colegă la ###### cu ###### #####. Ultima oară când am vorbit cu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ea spus că urma să meargă cu nişte colegi în Clubul Colectiv ca să „îi ducă lui ##### nişte participanţi să ajungă la 400, altfel plătea 1000 de euro chiria spaţiului”. Dacă erau 400 nu plăteau nimic…,,.

Sigur ca raţiunea era pur economică.

Martorul ######### ##### a confirmat în faţa instanţei: ,,..de la ##### ######### ştiu că îşi doreau să aibă 400 de persoane la concert pentru ca să nu plătească ceva către clubul Colectiv în baza unui deal, contract, nu mai ţin minte. L-am auzit spunând aceste aspecte raportându-se la faptul că nu o să mai trebuiască să plătească clubului chirie, iar banii care trebuiau daţi eventual pentru chirie şi care le rămâneau lor urma să îi folosească pentru cheltuielile aferente unui turneu european..,,.## acelasi scop, concertul a fost cu intrare libera.

Dar avand în vedere, profesia şi studiile superioare de arhitect/informatician urmate, si prezenţa cunoscută a unui mare număr de persoane în seara de 30.10.2015 în clubul Colectiv, membrii formatiei „Goodbye to Gravity” erau obligati sa fie atenţi si prudenţi la alegerea spatiului în care se desfăşura concertul-lansare album, şi să observe încălcări vizibile ale legislaţiei în materie-existenţa unei singure căi de evacuare.

Astfel, partea civilă ####### ###### a declarat în faţa instanţei, că „## opinia mea de arhitect, faptul că era o singură uşă de acces şi o singură direcţie a determinat îmbulzeala. La numărul estimat de 400 de persoane care se aflau în club ar fi trebuit să fie 5, 6 uşi conform normativului, undeva la 70 de persoane pe flux de evacuare(...)## măsura în care ambele uşi de acces la container ar fi fost deschise, ar fi fost mai uşor de evacuat, dar nu ar fi fost suficiente. Cred ## mai mult de 3 fluxuri nu puteau acomoda uşile(...)Deschiderea dintre container şi club aş zice că era cu 1 metru şi jumătate mai largă decât o uşă obişnuită. Pentru două fluxuri este nevoie de 1 metru şi 10. Eu fac referire la normativul PI18.

acelaşi sens a declarat şi martorul ###### ##### Nichi, care în calitate de arhitect, a precizat:”Aprecierea mea de profesionist a fost dată de faptul că era prea multă lume în raport cu spaţiul de evacuare. Mai curând aş spune pe dos, spaţiul de evacuare era insuficient faţă de cantitatea de lume..,,.

O astfel de apreciere era normală şi pentru un om cu studii medii.

condiţiile în care s-ar fi creat busculada (generată indirect) şi în contextul ,,comandării” unui efect pirotehnic (neavând implicare în alegerea produsului şi montajul instalaţiei), membrii formatiei „Goodbye to Gravity” aveau posibilitatea de a prevedea decesul sau vătămarea unor persoane. Chiar şi în situaţia unui incendiu lent, înghesuiala şi învălmăşeala ar fi fost fatală pentru unii participanţi.

Acest aspect a influentat în mod legal, inclusiv soluţionarea laturii civile în cauză.

drept, s-a apreciat că:

-faptele inculpatului ########### ######-####, constând în aceea că,

- în calitate de administrator al clubului SC ######## #### SRL, împreună cu inculpaţii ###### #### ######## şi ##### ######, a încurajat şi permis accesul unui număr de persoane mult peste limita admisă a clubului, în condiţiile în care spaţiul nu era prevăzut cu mai multe căi de evacuare în caz de urgenţă, precum şi desfăşurarea unui spectacol pirotehnic (foc de artificii) în incinta acoperită a clubului situat pe ###### ########### ####, sector 4, Bucureşti, în condiţiile amenajărilor interioare improprii unor astfel de activităţi, caracterizate prin existenţa unor materiale uşor inflamabile, montate cu încălcarea dispoziţiilor legale şi pentru evitarea costurilor

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

suplimentare (obiecte de decor şi pentru izolare fonică pe stâlpii de susţinere, pereţi şi tavan, spumă poliuretanică neignifugată), cu consecinţa producerii în seara zilei de 30.10.2015 a unui incendiu şi a morţii a 64 de persoane, întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul mai multor persoane, prev. de art.192 alin.2 şi 3 din Codul penal,

- în calitate de administrator al clubului SC ######## #### SRL, împreună cu inculpaţii ###### #### ####### şi ##### ######, a încurajat şi permis accesul unui număr de persoane mult peste limita admisă a clubului, în condiţiile în care spaţiul nu era prevăzut cu mai multe căi de evacuare în caz de urgenţă, precum şi desfăşurarea unui spectacol pirotehnic (foc de artificii) în incinta acoperită a clubului situat pe ###### ########### ####, sector 4, Bucureşti, în condiţiile amenajărilor interioare improprii unor astfel de activităţi, caracterizate prin existenţa unor materiale uşor inflamabile, montate cu încălcarea dispoziţiilor legale şi pentru evitarea costurilor suplimentare (obiecte de decor şi pentru izolare fonică pe stâlpii de susţinere, pereţi şi tavan, spumă poliuretanică neignifugată), cu consecinţa producerii în seara zilei de 30.10.2015 a unui incendiu şi vătămarea corporală a 64 persoane intrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea mai multor persoane, prev. de art.196 alin.3 şi 4 din Codul penal,

- în calitate de administrator la SC #### ######## SRL, împreună cu inculpaţii ###### #### ####### şi ##### ######, nu a asigurat în societate cadrul organizatoric şi mijloacele necesare securităţii şi sănătăţii în muncă (încălcându-se dispoziţiile art.6 alin.1, art.7 alin.4 lit.a şi b şi art.13 lit.b din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, art.46 şi art.104 din H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, şi art.4 şi 5 din Anexa la H.G. nr.1091/2006, privind cerinţe minime de securitate şi sănătate în muncă), prin inexistenţa planului de prevenire şi protecţie compus din măsuri tehnice, organizatorice, sanitare şi de altă natură, bazat pe evaluarea riscurilor, pe care să îl aplice corespunzător condiţiilor specifice unităţii în activităţi de spectacole, în condiţiile condiţionării unui număr mare de auditori la aceste activităţi în lipsa cerinţelor minime privind securitatea şi sănătatea în muncă;nu au luat măsuri pentru evacuarea personalului şi ale clienţilor prin asigurarea unui număr de căi de ieşire, suficient şi prevăzut de lege, marcate şi dotate corespunzător (încălcându-se dispoziţiile art.6 şi art.10 lit.a din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, art.8 din H.G. nr.1091/2006, privind cerinţe minime de securitate şi sănătate în muncă, şi art. 4 şi art. 11.7 din Anexa aceleiaşi hotărâri de guvern), şi nu a stabilit clauze privind sănătatea şi securitatea în muncă cu prezentarea riscurilor specifice pentru securitatea şi sănătatea în muncă în cadrul clubului la încheierea contractului de prestări servicii dintre SC #### ######## SRL şi SC ##### ########## SRL (încălcându-se dispoziţiile art.6 din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, art.15 alin.1 pct.30 şi art.82 alin.2 din H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă), intrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de neluarea măsurilor legale de securitate şi sănătate în muncă, prev. de art.349 alin.1 din Codul penal,

cu aplicarea art.38 alin.2 din Codul penal,

- faptele inculpatului ###### ####-#######, constând în aceea că,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- în calitate de administrator al clubului SC ######## #### SRL, împreună cu inculpaţii ########### ######-#### şi ##### ######, a încurajat şi permis accesul unui număr de persoane mult peste limita admisă a clubului, în condiţiile în care spaţiul nu era prevăzut cu mai multe căi de evacuare în caz de urgenţă, precum şi desfăşurarea unui spectacol pirotehnic (foc de artificii) în incinta acoperită a clubului situat pe ###### ########### ####, sector 4, Bucureşti, în condiţiile amenajărilor interioare improprii unor astfel de activităţi, caracterizate prin existenţa unor materiale uşor inflamabile, montate cu încălcarea dispoziţiilor legale şi pentru evitarea costurilor suplimentare (obiecte de decor şi pentru izolare fonică pe stâlpii de susţinere, pereţi şi tavan, spumă poliuretanică neignifugată), cu consecinţa producerii în seara zilei de 30.10.2015 a unui incendiu şi a morţii a 64 de persoane, intrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul mai multor persoane, prev. de art.192 alin.2 şi 3 din Codul penal,

- în calitate de administrator al clubului SC ######## #### SRL, împreună cu inculpaţii ########### ######-#### şi ##### ######, a încurajat şi permis accesul unui număr de persoane mult peste limita admisă a clubului, în condiţiile în care spaţiul nu era prevăzut cu mai multe căi de evacuare în caz de urgenţă, precum şi desfăşurarea unui spectacol pirotehnic (foc de artificii) în incinta acoperită a clubului situat pe ###### ########### ####, sector 4, Bucureşti, în condiţiile amenajărilor interioare improprii unor astfel de activităţi, caracterizate prin existenţa unor materiale uşor inflamabile, montate cu încălcarea dispoziţiilor legale şi pentru evitarea costurilor suplimentare (obiecte de decor şi pentru izolare fonică pe stâlpii de susţinere, pereţi şi tavan, spumă poliuretanică neignifugată), cu consecinţa producerii în seara zilei de 30.10.2015 a unui incendiu şi vătămarea corporală a 64 persoane intrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea mai multor persoane, prev. de art.196 alin.3 şi 4 din Codul penal,

- în calitate de administrator la SC #### ######## SRL, împreună cu inculpaţii ########### ######-#### şi ##### ######, nu a asigurat în societate cadrul organizatoric şi mijloacele necesare securităţii şi sănătăţii în muncă (încălcându-se dispoziţiile art.6 alin.1, art.7 alin.4 lit.a şi b şi art.13 lit.b din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, art.46 şi art.104 din H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, şi art.4 şi 5 din Anexa la H.G. nr.1091/2006, privind cerinţe minime de securitate şi sănătate în muncă), prin inexistenţa planului de prevenire şi protecţie compus din măsuri tehnice, organizatorice, sanitare şi de altă natură, bazat pe evaluarea riscurilor, pe care să îl aplice corespunzător condiţiilor specifice unităţii în activităţi de spectacole, în condiţiile condiţionării unui număr mare de auditori la aceste activităţi în lipsa cerinţelor minime privind securitatea şi sănătatea în muncă;nu au luat măsuri pentru evacuarea personalului şi ale clienţilor prin asigurarea unui număr de căi de ieşire, suficient şi prevăzut de lege, marcate şi dotate corespunzător (încălcându-se dispoziţiile art.6 şi art.10 lit.a din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, art.8 din H.G. nr.1091/2006, privind cerinţe minime de securitate şi sănătate în muncă, şi art. 4 şi art. 11.7 din Anexa aceleiaşi hotărâri de guvern), şi nu a stabilit clauze privind sănătatea şi securitatea în muncă cu prezentarea riscurilor specifice pentru securitatea şi sănătatea în muncă în cadrul clubului la încheierea contractului de prestări servicii dintre SC #### ######## SRL şi SC ##### ########## SRL (încălcându-se dispoziţiile art.6 din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, art.15 alin.1

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

pct.30 şi art.82 alin.2 din H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă), intrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de neluarea măsurilor legale de securitate şi sănătate în muncă, prev. de art.349 alin.1 din Codul penal,

cu aplicarea art.38 alin.2 din Codul penal,

-faptele inculpatului ##### ######, constand in aceea ca,

- în calitate de administrator al clubului SC ######## #### SRL, împreună cu inculpaţii ########### ######-#### şi ###### ####-#######, a încurajat şi permis accesul unui număr de persoane mult peste limita admisă a clubului, în condiţiile în care spaţiul nu era prevăzut cu mai multe căi de evacuare în caz de urgenţă, precum şi desfăşurarea unui spectacol pirotehnic (foc de artificii) în incinta acoperită a clubului situat pe ###### ########### ####, sector 4, Bucureşti, în condiţiile amenajărilor interioare improprii unor astfel de activităţi, caracterizate prin existenţa unor materiale uşor inflamabile, montate cu încălcarea dispoziţiilor legale şi pentru evitarea costurilor suplimentare (obiecte de decor şi pentru izolare fonică pe stâlpii de susţinere, pereţi şi tavan, spumă poliuretanică neignifugată), cu consecinţa producerii în seara zilei de 30.10.2015 a unui incendiu şi a morţii a 64 de persoane, intrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul mai multor persoane, prev. de art.192 alin.2 şi 3 din Codul penal,

- în calitate de administrator al clubului SC ######## #### SRL, împreună cu inculpaţii ########### ######-#### şi ###### ####-#######, a încurajat şi permis accesul unui număr de persoane mult peste limita admisă a clubului, în condiţiile în care spaţiul nu era prevăzut cu mai multe căi de evacuare în caz de urgenţă, precum şi desfăşurarea unui spectacol pirotehnic (foc de artificii) în incinta acoperită a clubului situat pe ###### ########### ####, sector 4, Bucureşti, în condiţiile amenajărilor interioare improprii unor astfel de activităţi, caracterizate prin existenţa unor materiale uşor inflamabile, montate cu încălcarea dispoziţiilor legale şi pentru evitarea costurilor suplimentare (obiecte de decor şi pentru izolare fonică pe stâlpii de susţinere, pereţi şi tavan, spumă poliuretanică neignifugată), cu consecinţa producerii în seara zilei de 30.10.2015 a unui incendiu şi vătămarea corporală a 64 persoane intrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea mai multor persoane, prev. de art.196 alin.3 şi 4 din Codul penal,

- în calitate de administrator la SC #### ######## SRL, împreună cu inculpaţii ########### ######-#### şi ###### ####-#######, nu a asigurat în societate cadrul organizatoric şi mijloacele necesare securităţii şi sănătăţii în muncă (încălcându-se dispoziţiile art.6 alin.1, art.7 alin.4 lit.a şi b şi art.13 lit.b din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, art.46 şi art.104 din H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, şi art.4 şi 5 din Anexa la H.G. nr.1091/2006, privind cerinţe minime de securitate şi sănătate în muncă), prin inexistenţa planului de prevenire şi protecţie compus din măsuri tehnice, organizatorice, sanitare şi de altă natură, bazat pe evaluarea riscurilor, pe care să îl aplice corespunzător condiţiilor specifice unităţii în activităţi de spectacole, în condiţiile condiţionării unui număr mare de auditori la aceste activităţi în lipsa cerinţelor minime privind securitatea şi sănătatea în muncă; nu a luat măsuri pentru evacuarea personalului şi ale clienţilor prin asigurarea unui număr de căi de ieşire, suficient şi prevăzut de lege, marcate şi dotate corespunzător (încălcându-se dispoziţiile art.6 şi

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

art.10 lit.a din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, art.8 din H.G. nr.1091/2006, privind cerinţe minime de securitate şi sănătate în muncă, şi art. 4 şi art. 11.7 din Anexa aceleiaşi hotărâri de guvern), şi nu a stabilit clauze privind sănătatea şi securitatea în muncă cu prezentarea riscurilor specifice pentru securitatea şi sănătatea în muncă în cadrul clubului la încheierea contractului de prestări servicii dintre SC #### ######## SRL şi SC ##### ########## SRL (încălcându-se dispoziţiile art.6 din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, art.15 alin.1 pct.30 şi art.82 alin.2 din H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă), intrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de neluarea măsurilor legale de securitate şi sănătate în muncă, prev. de art.349 alin.1 din Codul penal,

cu aplicarea art.38 alin.2 din Codul penal,

-faptele inculpatei #### ####### #####, constand în aceea că:

- în calitate de administrator al S.C. ###### ##### ######### ####### S.R.L., a procurat de la societatea Enigma Firework Limited din ######## produse pirotehnice „fântână de scenă", neînsoţite de fişe tehnice, care, în conformitate cu instrucţiunile de utilizare redate în limba bulgară pe eticheta fiecărui produs, dar netraduse, trebuie utilizate numai în spaţiu deschis şi amplasate în poziţie verticală, pe un suport stabil şi plat, şi, în aceste condiţii, fără efectuarea vreunui minim instructaj privind modul de folosire al produselor pirotehnice şi fără un instructaj privind noul loc de muncă (incinta clubului Colectiv), i-a însărcinat pe pirotehniştii ##### ###### şi ####### ###### să monteze şi să acţioneze la data de 30.10.2015 elementele pirotehnice într-un spaţiu închis, respectiv incinta clubului Colectiv, cunoscând faptul că la evenimentul organizat vor fi prezente numeroase persoane – cu consecinţa producerii unui incendiu în seara zilei de 30.10.2015 şi decesului a 64 de persoane, intrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul mai multor persoane,

- în calitate de administrator al S.C. ###### ##### ######### ####### S.R.L., a procurat de la societatea Enigma Firework Limited din ######## produse pirotehnice „fântână de scenă", neînsoţite de fişe tehnice, care, în conformitate cu instrucţiunile de utilizare redate în limba bulgară pe eticheta fiecărui produs, dar netraduse, trebuie utilizate numai în spaţiu deschis şi amplasate în poziţie verticală, pe un suport stabil şi plat, şi, în aceste condiţii, fără efectuarea vreunui minim instructaj privind modul de folosire al produselor pirotehnice şi fără un instructaj privind noul loc de muncă (incinta clubului Colectiv), i-a însărcinat pe pirotehniştii ##### ###### şi ####### ###### să monteze şi să acţioneze la data de 30.10.2015 elementele pirotehnice într-un spaţiu închis, respectiv incinta clubului Colectiv, cunoscând faptul că la evenimentul organizat vor fi prezente numeroase persoane – cu consecinţa producerii unui incendiu în seara zilei de 30.10.2015 şi vătămării corporale a 64 de persoane, intrunesc elementele constitutive a infracţiunii de vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea mai multor persoane, prev. de art.196 alin.3 şi 4 din Codul penal,

- nu a organizat activitatea de realizare a instalaţiei pentru jocurile de artificii (încălcându-se dispoziţiile art.6 şi art.13 lit a din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă); nu a realizat instruirea lucrătorilor pirotehnişti ####### ###### şi ##### ###### cu privire la activitatea de spectacol pirotehnic ce urma să se desfăşoare în Clubul Colectiv (încălcându-se dispoziţiile art.6 şi art.20 din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă şi art.90 alin.2 din H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Legii nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă); nu a asigurat instrucţiuni de utilizare în limba română a articolelor pirotehnice (încălcându-se dispoziţiile art.42 din HG nr.1102/2014, privind stabilirea condiţiilor pentru punerea la dispoziţie pe piaţă a articolelor pirotehnice, art.11 alin.2 din H.G. nr.536/2002, privind Normele tehnice privind deţinerea, prepararea, experimentarea, distrugerea, transportul, depozitarea, mânuirea şi folosirea materiilor explozive utilizate în orice alte operaţiuni specifice în activităţile deţinătorilor, precum şi autorizarea artificierilor şi pirotehniştilor, coroborate cu art.29 1 şi art.31din Legea nr.126/1995, republicată, privind regimul materiilor explozive, şi cele ale H.G. nr.536/2002) intrunesc elementele constitutive a infracţiunii de neluarea măsurilor legale de securitate şi sănătate în muncă, prev.de art.349 alin.1 din Codul penal,

cu aplicarea art.38 alin.2 din Codul penal,

-ulterior producerii incendiului din data de 30.10.2015 în incinta clubului Colectiv, fiind administrator la S.C. Golden Ideas Fireworks Artists S.R.L, împreună cu #### ########-##### şi ##### #######, director respectiv salariată la aceeaşi societate, au procedat la distrugerea şi sustragerea de documente ce constituie probe în cadrul procesul penal, pentru a împiedica sau îngreuna cercetările în cauză, intrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de sustragerea sau distrugerea de probe ori de înscrisuri, prev. şi ped. de art. 275 alin.1 din Codul penal,

cu aplicarea finală a dispoziţiilor art.38 alin.1 din Codul penal,

- faptele inculpatului ####### ######, constand in aceea că:

- împreună cu inculpatul ##### ######, în calitate de pirotehnişti autorizaţi, lucrători la S.C. Golden Ideas Fireworks Artists S.R.L, au instalat elementele pirotehnice (fântână de scenă) în incinta clubului Colectiv, în ziua de 30.10.2015, fără a respecta măsurile de siguranţă şi prevederile legale în acest sens, cu consecinţa producerii unui incendiu în seara zilei de 30.10.2015 şi morţii a 64 de persoane, intrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul ami multor persoane, prev. de art.192 alin.2 şi 3 din Codul penal,

- împreună cu inculpatul ##### ######, în calitate de pirotehnişti autorizaţi, lucrători la S.C. Golden Ideas Fireworks Artists S.R.L, au instalat elementele pirotehnice (jerbe de scenă) în incinta clubului Colectiv, în ziua de 30.10.2015, fără a respecta măsurile de siguranţă şi prevederile legale în acest sens, cu consecinţa producerii unui incendiu şi vătămarii corporale a 64 persoanelor vătămate, intrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea mai multor persoane, faptă prev. de art. 196 alin 3 şi 4 din Cod Penal,

- în calitate de lucrător pirotehnist la SC ###### ##### ######### ####### SRL, împreună cu ##### ######, a utilizat articolele pirotehnice clasa T1 pentru exterior în spaţiu necorespunzător şi nu a luat măsuri de protejare a persoanelor, bunurilor materiale, mediului (încălcându-se dispoziţiile art.22, art.23 alin.1 lit.a, art.39 alin.9 lit.e din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, art.34 alin.1 din Legea nr.126/1995, republicată, privind regimul materiilor explozive), intrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de nerespectarea măsurilor legale de securitate şi sănătate în muncă, prev. de art.350 alin.1 din Codul penal,

cu aplicarea art.38 alin.2 din Codul penal.

Faptele inculpatei S.C. ######## #### S.R.L., constand în aceea că:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

-în realizarea obiectului de activitate şi în interesul său, inculpatii ###### #### #######, ########### ######-#### şi ##### ######, în calitate de administratori, au încurajat şi permis accesul unui număr de persoane mult peste limita admisă a clubului, în condiţiile în care spaţiul nu era prevăzut cu mai multe căi de evacuare în caz de urgenţă, precum şi desfăşurarea unui spectacol pirotehnic (foc de artificii) în incinta acoperită a clubului situat pe ###### ########### ### #, sector 4, Bucureşti, în condiţiile amenajărilor interioare improprii unor astfel de activităţi, caracterizate prin existenţa unor materiale uşor inflamabile, montate cu încălcarea dispoziţiilor legale şi pentru evitarea costurilor suplimentare (obiecte de decor şi pentru izolare fonică pe stâlpii de susţinere, pereţi şi tavan, spumă poliuretanică neignifugată), cu consecinţa producerii unui incendiu în seara zilei de 30.10.2015 şi morţii a 64 de persoane, intrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul mai multor persoane, prev. de art.192 alin.2 şi 3 din Codul penal,

- în realizarea obiectului de activitate şi în interesul său, inculpatii ###### #### #######, ########### ######-#### şi ##### ######, în calitate de administratori, au încurajat şi permis accesul unui număr de persoane mult peste limita admisă a clubului, în condiţiile în care spaţiul nu era prevăzut cu mai multe căi de evacuare în caz de urgenţă, precum şi desfăşurarea unui spectacol pirotehnic (foc de artificii) în incinta acoperită a clubului situat pe ###### ########### ### #, sector 4, Bucureşti, în condiţiile amenajărilor interioare improprii unor astfel de activităţi, caracterizate prin existenţa unor materiale uşor inflamabile, montate cu încălcarea dispoziţiilor legale şi pentru evitarea costurilor suplimentare (obiecte de decor şi pentru izolare fonică pe stâlpii de susţinere, pereţi şi tavan, spumă poliuretanică neignifugată), cu consecinţa producerii unui incendiu în seara zilei de 30.10.2015 şi vătămarii corporale a 64 de persoane, intrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea mai multor persoane, prev. de art.196 alin.3 şi 4 din Codul penal,

cu aplicarea art.38 alin.2 din Codul penal,

Faptele inculpatei S.C. Golden Ideas Fireworks Artists S.R.L, constand in aceea ca,

- în realizarea obiectului de activitate şi în interesul societăţii, în calitate de administrator al S.C. ###### ##### ######### ####### S.R.L., inculpata #### ####### ##### a procurat de la societatea Enigma Firework Limited din ######## produse pirotehnice „fântână de scenă", neînsoţite de fişe tehnice, care, în conformitate cu instrucţiunile de utilizare redate în limba bulgară pe eticheta fiecărui produs, dar netraduse, trebuie utilizate numai în spaţiu deschis şi amplasate în poziţie verticală, pe un suport stabil şi plat, şi, în aceste condiţii, fără efectuarea vreunui minim instructaj privind modul de folosire al produselor pirotehnice şi fără un instructaj privind noul loc de muncă (incinta clubului Colectiv), i-a însărcinat pe pirotehniştii autorizaţi ##### ###### şi ####### ###### să monteze şi să acţioneze la data de 30.10.2015 elementele pirotehnice într-un spaţiu închis, respectiv incinta clubului Colectiv, cunoscând faptul că la evenimentul organizat vor fi prezente numeroase persoane, iar lucrătorii ####### ###### şi ##### ###### au instalat şi folosit elementele pirotehnice (fântână de scenă) în incinta clubului Colectiv, în ziua de 30.10.2015, fără a respecta măsurile de siguranţă şi prevederile legale în acest sens, cu consecinţa producerii unui incendiu în seara zilei de 30.10.2015 şi decesului a 64 persoane, intrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul mai multor persoane, prev. de art.192 alin.2 şi 3 din Codul penal,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

- în realizarea obiectului de activitate şi în interesul societăţii, în calitate de administrator al S.C. ###### ##### ######### ####### S.R.L., inculpata #### ####### ##### a procurat de la societatea Enigma Firework Limited din ######## produse pirotehnice „fântână de scenă", neînsoţite de fişe tehnice, care, în conformitate cu instrucţiunile de utilizare redate în limba bulgară pe eticheta fiecărui produs, dar netraduse, trebuie utilizate numai în spaţiu deschis şi amplasate în poziţie verticală, pe un suport stabil şi plat, şi, în aceste condiţii, fără efectuarea vreunui minim instructaj privind modul de folosire al produselor pirotehnice şi fără un instructaj privind noul loc de muncă (incinta clubului Colectiv), i-a însărcinat pe pirotehniştii autorizaţi ##### ###### şi ####### ###### să monteze şi să acţioneze la data de 30.10.2015 elementele pirotehnice într-un spaţiu închis, respectiv incinta clubului Colectiv, cunoscând faptul că la evenimentul organizat vor fi prezente numeroase persoane, iar lucrătorii ####### ###### şi ##### ###### au instalat şi folosit elementele pirotehnice (fântână de scenă) în incinta clubului Colectiv, în ziua de 30.10.2015, fără a respecta măsurile de siguranţă şi prevederile legale în acest sens, cu consecinţa producerii unui incendiu în seara zilei de 30.10.2015 şi vătămării corporale a 64 de persoane, intrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea mai multor persoane, prev. de art.196 alin.3 şi 4 din Codul penal,

cu aplicarea art.38 alin.2 din Codul penal,

Faptele inculpatului #### ######## #####, constand in aceea ca,

-ulterior producerii incendiului din data de 30.10.2015 în incinta clubului Colectiv, fiind director la S.C. Golden Ideas Fireworks Artists S.R.L, împreună cu #### ####### ##### şi ##### #######, administrator respectiv salariată la aceeaşi societate, au procedat la distrugerea şi sustragerea de documente ce constituie probe în cadrul procesul penal, pentru a împiedica sau îngreuna cercetările în cauză, intrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de sustragerea sau distrugerea de probe ori de înscrisuri, prev. și ped. de art. 275 alin.1 din Codul penal.

Faptele inculpatului ##### ######, constand în aceea că:

- împreună cu inculpatul ####### ######, CNP ##############, în calitate de pirotehnist autorizat, angajat la S.C. Golden Ideas Fireworks Artists S.R.L, a instalat efectele pirotehnice (foc de artificii) în incinta clubului Colectiv, în ziua de 30.10.2015, fără a respecta măsurile de siguranţă și prevederile legale în acest sens, și a acționat mecanismul de declanșare al efectelor pirotehnice (foc de artificii) în timpul concertului din aceiași zi, fapt ce a iniţiat incendiul care a condus la decesul a 64 persoane, intrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul mai multor persoane, prev. de art.192 alin.2 şi 3 din Codul penal,

- împreună cu ####### ######, CNP ##############, în calitate de pirotehnist autorizat, angajat la S.C. Golden Ideas Fireworks Artists S.R.L, a instalat efectele pirotehnice (foc de artificii) în incinta clubului Colectiv, în ziua de 30.10.2015, fără a respecta măsurile de siguranţă și prevederile legale în acest sens, și a acționat mecanismul de declanșare al efectelor pirotehnice (foc de artificii) în timpul concertului din aceiași zi, fapt ce a iniţiat incendiul care a condus la vătămarea corporală a 64 persoane, intrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea mai multor persoane, prev. de art.196 alin.3 şi 4 din Codul penal,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

- în calitate de lucrător pirotehnist la SC ###### ##### ######### ####### SRL, împreună inculpatul ####### ######, a utilizat articolele pirotehnice clasa T1 pentru exterior în spaţiu necorespunzător şi nu a luat măsuri de protejare a persoanelor, bunurilor materiale, mediului (încălcându-se dispoziţiile art.22, art.23 alin.1 lit.a, art.39 alin.9 lit.e din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, art.34 alin.1 din Legea nr.126/1995, republicată, privind regimul materiilor explozive), intrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de nerespectarea măsurilor legale de securitate şi sănătate în muncă, prev. de art.350 alin.1 din Codul penal,

cu aplicarea art.38 alin.2 din Codul penal,

Instanţa de fond a stabilit, pe baza probelor, că Clubul Colectiv din Bucureşti a funcționat fără aviz sau autorizație pentru securitate la incendiu, cerinte legale obligatorii la momentul solicitării autorizației de funcționare de la Primăria Sector 4, autorizări pe care nu le-a solicitat nici ulterior.

spaţiul public au apărut date şi informaţii, conform cărora clubul în cauză ar fi fost avizat pe linie P.S.I. şi ar fi fost controlat de către ofițeri pompieri, din raza de competenţă, pe linia respectării normelor legale referitoare la securitatea la incendiu, care prin neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a atribuţiilor de serviciu, au vătămat dreptul la viaţă şi integritatea corporală a numeroase persoane şi au contribuit la realizarea unui folos necuvenit administratorilor Clubului Colectiv, constând în permiterea funcționării acestuia în afara cadrului legal şi obţinerea de venituri patrimoniale din activităţile desfăşurate în aceste condiţii.

Pentru imobilul aparținând S.C. ######### S.A. situat în ##############, str.Tăbăcarilor, nr.7, sector 4, unde S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti a deţinut din 30 septembrie 2014 spațiul în care a avut loc tragicul eveniment la 30.10.2015, ce a avut ca urmare decesul a 64 de persoane, dar și vătămarea corporală gravă sau mai puţin gravă a mai multor persoane, competența în ceea ce privește activitatea de autorizare, avizare, recunoaștere, desemnare, supraveghere, controlul, organizarea stingerii incendiilor aparţinea Inspectoratului pentru Situații de Urgență București și ulterior Inspectoratului pentru Situații de Urgență București – Ilfov, prin Inspecția de Prevenire condusă și subordonată direct adjunctului inspectorului șef.

conformitate cu prevederile art.1 lit.g din H.G. nr.1739/06.12.2006, precum şi potrivit dispoziţiilor art. 30 din Legea nr. 307/2006 coroborat cu prev. art.2 alin.2 şi 3, art.3 alin.1 literele a şi b din Hotărârea Guvernului nr.1492 din 09 septembrie 2004 privind principiile de organizare, funcţionarea şi atribuţiile serviciilor de urgenţă profesioniste, Inspectoratul pentru Situaţii de Urgenţă Bucureşti, respectiv Bucureşti-Ilfov, prin Inspecţia de Prevenire, Serviciul Avizare – Autorizare era competent să elibereze atât avizul/autorizaţia pentru securitate la incendiu, dar mai ales să exercite activităţile de control, să constate lipsa acestor avize/autorizaţii şi, nu în ultimul rând, să aplice sancțiunile și să ia măsurile prevăzute de lege, prin inspectorii de prevenire, în cauza prezenta, inculpaţii cpt. #### ######## şi cpt. (r) ##### ######-#######.

Prevederile art.20 alin.2 lit. l din H.G. 1492 din 09.09.2044 conferă Inspectoratelor pentru Situaţii de Urgenţă, prin personalul cu atribuţii de îndrumare şi control, precum şi cel de intervenţie, atribuţii exclusive în exerciţiul autorităţii publice în domeniul situaţiilor de urgenţă, cu privire la emiterea avizului/autorizaţiei pentru securitate la incendiu, a exercitării activităţilor de control şi nu în ultimul rând al aplicării sancţiunilor şi luării măsurilor prevăzute de lege.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Inspecția de prevenire din cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București – Ilfov are în structură ########### de avizare/autorizare și Servicii de inspecții și prevenire la nivelul fiecărui sector al municipiului București.

Astfel, la nivelul Sectorului 4 al municipiului București era constituit un compartiment de avizare/autorizare care a funcționat, ca și locație, într-un birou situat în incinta Primăriei Sectorului 4 București.

perioada septembrie 2014 și până la data de 06.01.2015 conducerea Inspecţiei de Prevenire la nivelul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București a fost asigurată de col. ####### ######-##### iar Serviciul Prevenire Sector 4 București avea ca şi şef pe lt.col Vidroiu #######, ambii martori în cauză.

cadrul fiecărui serviciu de prevenire își desfășoară activitatea inspectori de prevenire având statut de cadre militare, fiind determinate ca responsabile pentru aplicarea legislației în domeniul securității la incendiu pentru întreg imobilul proprietatea S.C. ######### S.A. Bucureşti – locație în care și-a desfășurat activitatea și Clubul Colectiv din Bucureşti (iniţial ca persoana juridică S.C. ##### #### S.R.L. Bucureşti, iar după data de 06.10.2014 ca persoana juridică S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti), căpitan #### ######## și căpitan (r) ##### ######-####### (așa cum a rezultat din Planificarea trimestrială anuală a activităților Serviciului prevenire Sector 4 nr.731440 din 18.02.2014, Planurile lunare individuale nr.735306 din 29.08.2014, nr.735566 din 15.09.2014, Planificarea anuală a activităților lt. #### ######## nr.731456 din 18.02.2014, Planificarea anuală a activităților lt. ##### ###### ####### nr. 731446 din 18.02.2014).

anul 2014, cei doi ofițeri și-au desfășurat activitatea la Inspecţia de prevenire - Serviciul Prevenire Sector 4 din cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență al #### ######### ### ######## ## #### ## ##.01.2015 la Serviciul Prevenire - Biroul Prevenire 2 din cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București – Ilfov în ceea ce-l priveşte pe inculpat cpt. (r) ##### ###### #######, respectiv Inspecția de prevenire - Serviciul supraveghere și audit persoane autorizate din cadrul aceleași instituții în cea ce o priveşte pe inculpat cpt. #### antonina.

Asa cum s-a stabilit deja, in conformitate cu prevederile art. 1 lit. g din H.G. nr. ######### pentru aprobarea categoriilor de construcţii şi amenajări care se supun avizării şi/sau autorizării privind securitatea la incendiu, prin raportare la suprafaţa de 425 m2 a incintei în care-şi desfăşura activitatea Clubul Colectiv, agentul economic se încadra în categoria clădiri sau spaţii amenajate în clădiri, având destinaţia de alimentaţie publică cu aria desfăşurată mai mare sau egală cu 200 metri pătraţi, şi avea obligaţia obţinerii avizului/autorizaţiei pentru securitate la incendiu.

Fișele posturilor pentru anii 2014 și 2015, referitor la inculpatii ofiteri-ISU, aveau următoarele atribuții reținute:

- planifică și desfășoară controale de prevenire de fond, tematice și inopinate privind modul de aplicare a prevederilor legale și stabilești măsurile necesare pentru creșterea nivelului de securitate al cetățenilor și bunurilor;

- verifică respectarea reglementărilor privind apărarea împotriva incendiilor și protecția civilă la exploatarea și postutilizarea construcțiilor, instalațiilor și amenajărilor;

- constată contravențiile prevăzute în actele normative în vigoare și aplică sancțiuni contravenționale persoanelor fizice și juridice vinovate de săvârșirea lor;

- întocmește actualizează și raportează către inspecția de prevenire la ordin, rapoarte sinteze sau informări proprii domeniului de activitate, evidențe nominale și statistici în domeniul apărării

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

împotriva incendiilor respectiv protecției civile, potrivit reglementărilor în vigoare și competențelor specifice

- propune sistarea/oprirea lucrărilor, funcționarea operatorilor economici și instituțiilor în cazul nerespectării prevederilor legale în domeniu;

- colectează și furnizează date și informații pentru întocmirea bazelor de date privind sursele de risc din zona de competență;

- execută potrivit legii inspecții și controale, consultații, asistență tehnică de specialitate și verificări la fața locului privind protecția împotriva incendiilor și protecția civilă;

- urmărește luarea măsurilor în vederea prevenirii și limitării efectelor distructive provocate de calamități naturale și catastrofe la operatorii economici și instituțiile din zona de competență și participă la înlăturarea consecințelor provocate de aceste evenimente;

- informează şeful serviciului cu privire la neregulile constatate pe timpul controalelor;

- controlează modul de respectare a prevederilor acte normative și a celorlalte reglementări privind reglementările tehnice specifice protecției la incendiu.

cursul anului 2014 şi până la data de 15.01.2015, inculpat cpt. #### ######## a ocupat funcția de ofițer specialist 2, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București „Dealul Spirii” al #### ########, Inspecţia de prevenire-Serviciul de Prevenire Sector 4

Începând cu data de 16.01.2015 şi până în prezent inculpata cpt. #### ######## a îndeplinit funcția de ofițer I, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” Bucureşti-Ilfov, Serviciul supraveghere şi audit persoane autorizate - ############## inspecția de prevenire iar începând cu data de 22.02.2016 a fost detaşată la Muzeul Naţional al Pompierilor.

cursul anilor 2014 și 2015, inculpatul cpt. #### ######## avea următoarele obligaţii regăsite în conţinut ca şi atribuţii de serviciu în:

Fișa postului nr.732849 din 15.04.2014 asumată prin semnătură la data de 15.04.2014:

- de a executa, potrivit legii, inspecții şi controale privind modul de aplicare a prevederilor legale în vigoare în domeniul situaţiilor de urgenţă;

- de a executa, potrivit metodologiei stabilite şi a planului aprobat, controale tehnice, verificând respectarea normelor, normativelor şi altor prescripţii tehnice, precum şi îndeplinirea măsurilor de protecţie împotriva incendiilor şi protecţie civilă; de a stabili măsurile obligatorii pentru prevenirea şi înlăturarea stărilor de pericol, cauzelor de risc constatate;

- de a organiza, executa, îndruma şi controla activităţile, măsurile şi acţiunile în vederea îndeplinirii misiunilor specifice ale Inspecţiei de prevenire;

- de a planifica şi executa, potrivit metodologiei stabilite, controale, verificând respectarea normelor, normativelor şi altor prescripţii tehnice, precum şi îndeplinirea măsurilor de protecţie stabilind activităţi de prevenire şi înlăturare a stărilor de pericol, a cauzelor de risc constatate, precum şi realizarea lor;

- de a întocmi la timp şi de calitate documentele de control;

- de a constata şi sancţiona încălcarea dispoziţiilor legale din domeniul de competenţă;

- de a propune sistarea/oprirea lucrărilor, funcţionarea operatorilor economici şi instituţiilor în cazul nerespectării prevederilor legale în domeniu;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- de a participa, potrivit competenţelor, la îndeplinirea misiunilor specifice încredinţate unităţii;

- de a colecta şi furniza date şi informaţii necesare întocmirii bazei de date privind sursele de risc pe tipuri de risc din zona de competenţă

Fişa postului nr.5284825 din 16.01.2015 asumată prin semnătură la data de 13.01.2015:

- de a planifica şi executa misiuni de control sau verificare la autorităţi ale administraţiei publice locale, instituţii publice şi operatori economici, conform competenţelor conferite de lege;

- de a colabora şi conlucra cu celelalte structuri din cadru Inspecţiei de Prevenire din Inspectorat, I.G.S.U., C.N.S.I.P.C. şi alte organisme la nivel local şi naţional;

- de a informa şeful Serviciului cu privire la neregulile şi deficienţele constatate pe timpul controalelor;

- de a planifica şi executa misiuni de control sau verificare la autorităţi ale administraţiei publice locale, instituţii publice şi operatori economici, conform competenţelor conferite de lege;

- de a controla modul de respectare a prevederilor actelor normative şi a celorlalte reglementări privind reglementările tehnice specifice securităţii la incendiu;

- de a planifica şi desfăşura controale, verificări precum şi alte acţiuni de prevenire privind modul de aplicare a prevederilor legale în domeniul apărării împotriva incendiilor şi protecţiei civile;

- de a controla îndeplinirea la construcţii a cerinţei fundamentale securitate la incendiu prin realizarea unor lucrări de calitate de către persoanele autorizate în condiţiile metodologiei specifice;

- de a acorda asistenţă tehnică de specialitate la solicitări scrise sau consemnate în registrul de audienţe;

- de a raporta şefului ierarhic, ori de câte ori situaţia impune, stadiul îndeplinirii sarcinilor planificate sau ordonate

cursul anului 2014, până la data de 15.01.2015, inculpatul cpt. (r) ##### ######-####### a ocupat funcția de ofițer I, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” al #### #########, Inspecţia de prevenire-Serviciul de Prevenire Sector 4.

Începând cu data de 16.01.2015 şi până la data trecerii în rezervă, respectiv 28.09.2015, inculpatul cpt. (r) ##### ######-####### a îndeplinit funcția de ofițer I, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” Bucureşti-Ilfov, Inspecţia de prevenire, Serviciul Prevenire-Biroul Prevenire 2.

cursul anilor 2014 și 2015, inculpatul cpt. (r) ##### ######-####### avea următoarele obligaţii regăsite în conţinut ca şi atribuţii de serviciu în:

Fişa postului nr.732848 din 15.04.2014 asumată prin semnătură la data de 15.04.2014:

- de a executa, potrivit legii, inspecții și controale privind modul de aplicare a prevederilor legale în vigoare în domeniul situaţiilor de urgenţă;

- de a executa, potrivit metodologiei stabilite şi a planului aprobat, controale tehnice, verificând respectarea normelor, normativelor şi altor prescripţii tehnice, precum şi îndeplinirea măsurilor de protecţie împotriva incendiilor şi protecţie civilă; de a stabili măsurile obligatorii pentru prevenirea şi înlăturarea stărilor de pericol, cauzelor de risc constatate;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- de a organiza, executa, îndruma şi controla activităţile, măsurile şi acţiunile în vederea îndeplinirii misiunilor specifice ale Inspecţiei de prevenire;

- de a planifica şi executa, potrivit metodologiei stabilite, controale, verificând respectarea normelor, normativelor şi altor prescripţii tehnice, precum şi îndeplinirea măsurilor de protecţie stabilind activităţi de prevenire şi înlăturare a stărilor de pericol, a cauzelor de risc constatate, precum şi realizarea lor;

- de a întocmi la timp şi de calitate documentele de control;

- de a constata şi sancţiona încălcarea dispoziţiilor legale din domeniul de competenţă;

- de a propune sistarea/oprirea lucrărilor, funcţionarea operatorilor economici şi instituţiilor în cazul nerespectării prevederilor legale în domeniu;

- de a participa, potrivit competențelor, la îndeplinirea misiunilor specifice încredințate unității;

- de a colecta şi furniza date şi informaţii necesare întocmirii bazei de date privind sursele de risc pe tipuri de risc din zona de competenţă

Fişa postului nr.5284763 din 16.01.2015 asumată prin semnătură la data de 13.01.2015:

- de a asigura aplicarea unitară a situaţiilor referitoare la prevenirea situaţiilor de urgenţă şi de a urmări îndeplinirea obiectivelor, direcțiilor de acţiune şi măsurilor din concepţia generală şi cea specifică de desfăşurare a activităţilor de prevenire, în părţile ce revin biroului;

- de a planifica şi desfăşura controale de prevenire, de fond, tematice şi inopinate privind modul de aplicare a prevederilor legale şi de stabilire a măsurilor necesare pentru creşterea nivelului de securitate al cetăţenilor şi bunurilor.

- de a verifica respectarea reglementărilor privind apărarea împotriva incendiilor şi protecţia civilă la exploatarea şi post utilizarea construcțiilor, instalaţiilor şi amenajărilor;

- de a constata contravențiile prevăzute de actele normative în vigoare şi de a aplica sancţiuni contravenționale persoanelor fizice şi juridice vinovate de săvârşirea lor.

perioada 22-26.09.2014 căpitan #### ######## Si căpitan (r) ##### ######-####### din cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgenţă Bucureşti (la acel moment) au efectuat un control tematic la S.C. ######### S.A. din #### #########, str. Tăbăcarilor, nr. 7, sect. 4, așa cum reiese din planurile lunare individuale avizate de lt. col Vidroiu #######, şef Serviciu Prevenire Sector 4 și aprobate de col. ####### ######-#####, adjunct al inspectorului șef al Inspectoratului pentru Situații de Urgență București și înregistrate sub nr.735306 din 29.08.2014 respectiv nr.735566 din 15.09.2014.

La finalizarea controlului s-a întocmit procesul-verbal de control nr.741499 din data de 26.09.2014, care a fost semnat pe lângă cei doi ofițeri și de reprezentantul S.C. ######### S.A. în calitate de director general, ##### #####, martor în cauză.

La agentul economic, acţiunea de control a fost înregistrată la poziţia identificată prin nr. crt. 33 în Registrul unic de control al societătii.

Probatoriul administrat a relevat că în perioada controlului inculpaţii cpt. #### ######## și cpt. (r) ##### ######-####### i-au solicitat directorului general ##### #####, martor în cauză, lista cu situația contractelor de închiriere/locațiune a unor spaţii aflate în proprietatea S.C. ######### S.A. şi încheiate de către această societate comercială cu alți agenți economici. (document predat organelor de urmărire penală de S.C. ######### S.A. Bucureşti, prin reprezentantul, martor în cauză, ##### #####).

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

cursul cercetării judecatoreşti, martorul ##### ##### a arătat instanţei ,, Îmi aduc aminte că în cursul anului 2014, nu îmi aduc aminte perioada, pe platformă au venit 2 reprezentanţi ai ISU, s-au legitimat, un bărbat şi o femeie, numitul ##### şi numita ########, îmbrăcaţi civil, care după ce au controlat societatea Pionerul pe linia Psi mi-au cerut o listă cu toţi chiriaşii de pe platformă. Le-am înmânat-o, cred ## erau 15, nu mai ţin minte dacă în acel moment era ## ##### Hall sau ## ######## în listă, dar sigur una din ele era în listă.

De la administratorul meu domnul ##### am auzit că reprezentanţii ISU s-au dus în control la mai multe firme chiriaşe printre care Music Hall sau Colectiv în mod sigur. El nu a asistat la control, dar era la poartă şi de la poartă a aflat unde se duc. Noi trecusem ca obiect de activitate de la producţie la imobiliare. Nu se ştia atunci dacă la obiect de activitatea imobiliare îţi trebuia autorizaţie PSI. Anterior la producţie am avut o astfel de autorizaţie. Cei de la ISU ne-au spus că trebuie să ne informăm ulterior dacă ne trebuie o astfel de autorizaţie. Nici ei nu erau siguri că trebuie. Ni s-a aplicat sancţiunea avertismentului…Nu mai ţin minte dacă în procesul-verbal s-a precizat dar dacă ne trebuia autorizaţie PSI trebuiau expertizate toate clădirile… Ştiu că atunci când s-a făcut controlul ISU la Music Hall sau Colectiv aveau loc spectacole seara, nu întotdeauna..,,.

La poziţia nr.33 din lista menţionată se regăseşte evidenţiat contractul de închiriere nr. 89 din 09.05.2013 încheiat cu S.C. ##### #### S.R.L. Bucureşti, entitate juridică sub care funcţiona de fapt Clubul Colectiv aşa cum era cunoscut ca denumire, regăsită ca aplicată, de altfel, la intrarea în imobil, atât la acel moment cât şi după înfiinţarea S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti.

Asa cum s-a arătat deja, potrivit contractului de locaţiune nr.89/09.05.2013, parterul Corpului 15, în suprafaţă utilă de 425 mp cu destinaţia de producţie, fost atelier de prese, a fost închiriat de către locatarul S.C. ##### #### S.R.L. de la S.C. ######### S.A., având ca acţionari şi administratori pe inculpaţii ########### #### şi ##### ######, care au deschis Clubul Colectiv.

Potrivit contractului de locaţiune nr.124/30.09.2014, acelaşi spaţiu - parterul Corpului 15, în suprafaţă utilă de 425 mp cu destinaţia de producţie, fost atelier de prese, a fost închiriat de către locatarul S.C. ######## #### S.R.L., având ca acţionari şi administratori pe inculpaţii ########### ####, ##### ###### şi ###### #### #######, care menţinut clubul Colectiv.

Martorul ##### ######, cu atribuţii în serviciul administrativ al S.C. ######### S.A., a relevat instantei ,, ..Precizez că am văzut într-un interval de 2 – 3 luni doi ofiţeri ISU şi anume inculpaţii #### ######## şi ##### ###### #######. Prima oară i-am dus eu la directorul general. Ştiu că s-au legitimat şi au spus că au venit în control pentru toată platforma Pionerul. A doua oară i-am văzut doar prin curte. Arăt că prima oară mi-au cerut să îi duc la Colectiv, după ce i-am dus în biroul directorului. I-am condus la clubul Colectiv, patronii nu erau, era domnul ######. Nu ştiu ce au discutat acolo ştiu că după mine au ieşit din club şi au plecat nu ştiu în ce direcţie. Arăt că au ieşit după ce i-am lăsat la domnul ###### în 2-3 minute… #### contractul de închiriere era stipulat ca chiriaşul să meargă să îşi ia toate avizele pentru a-şi desfăşura activitatea. Precizez că cei 2 membri ISU erau îmbrăcaţi în civil. Prezenţa membrilor ISU nu o pot spune precis în ce perioadă a fost înainte de incendiul de la Colectiv 2015 sau 2014. Cred ## era primăvară spre vară.

Precizez că după ce membrii ISU au ieşit de la domnul ###### am primit un telefon de la domnul ######, unul dintre cei 3 patroni ai Colectiv, şi m-a întrebat dacă este un control de la PSI şi i-am confirmat că da. Arăt că de câte ori veneau în control de la ISU platforma Pionerul menţiona

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

acest control în registrul de contor şi primea şi un exemplar din procesul-verbal de control de la ISU. Bănuiesc că şi la chiriaşul controlat era la fel, nu am fost prezent alături de chiriaş la un astfel de control. Ştiu că la terminarea controlului atunci s-a primit un proces-verbal de control, nu mai ştiu ce conţinea ca nereguli şi măsuri, dar acest proces există şi a fost cerut de DNA.. ## funcţie de destinaţia declarată chiriaşul se ocupa de dotările obligatorii cerute de lege pentru acel spaţiu, nu era obligaţia ## ########. Nu aveam nicio implicare în organizarea ## ######## din punctul meu de vedere.

Nu ştiu dacă la momentul închirierii ## ######## avea autorizaţie ISU. Ştiu că s-a verificat şi un birou de 60 m la control al ## ########. Înainte de Colectiv acel spaţiu a fost închiriat către Music Hall. A avut aceeaşi destinaţie cu ## ########. Înainte de Music Hall a fost un club de noapte salsa şi înainte de acesta a fost o tipografie. Pentru salsa era societate ### ###### SRL, iar pentru tipografie ####### SRL.Nu am citit contractele dar cred ## pentru Colectiv, Music Hall şi pentru ### ###### SRL destinaţia a fost alimentaţie publică, club, discotecă, bar.

Nu cunosc dacă după încetarea contractului cu tipografia Pionerul s-a autorizat din nou privind o nouă destinaţie cu privire la acel spaţiu.Ştiu că geamurile din faţă au fost zidite şi puse nişte ventilatoare în ele după ce s-a luat spaţiul în chirie de ## ########. Nu mai ştiu dacă la momentul predării către Colectiv s-a încheiat un proces-verbal cu privire la stadiul în care se afla acel spaţiu.Arăt că contractul a fost încheiat iniţial cu Music Hall pentru acel spaţiu dar s-a făcut o schimbare în numele chiriaşului în Colectiv şi bănuiesc că s-a încheiat un nou contract. Nu îmi mai aduc aminte când am făcut acea predare către Music Hall, dar ştiu că sunt acte. Nu mai știu pe ce societate era spaţiul de la Colectiv când au venit în control ISU, dar sunt acte. De contractele de închiriere se ocupa serviciul de contabilitate și administraţie…,,.

Inculpatul ##### ###### a arătat în fața instanţei „..## legătură cu controlul efectuat de I.S.U., arăt că lucrătorii din cadrul acestei instituții au efectuat un control pe Platforma Pionerul, unde funcționau mai multe societăți comerciale, printre care și a noastră. ## cursul anului 2014 (în sensul declarat am arătat date mai multe în cursul anchetei), când am fost audiat ca martor de către procurorul militar, nu știu dacă înainte sau după controlul efectuat de lucrătorii de la Secția 14, societatea noastră a fost verificată de lucrători din cadrul I.S.U., care au dispus, verbal, în urma controlului, o reparație a unei siguranțe electrice, ceea ce noi am realizat. Cu această ocazie, lucrătorii de la I.S.U. ne-au întrebat dacă avem documentele necesare de la I.S.U. pentru funcționare. Am răspuns negativ, aceștia spunându-ne că este necesar să avem mai multe acte, respectiv plan de evacuare, o serie de documente numite decizii, instructajul angajaților (carnete de instructaj). Totodată, ne-au spus că dânșii pot eliberat documentele necesare, respectiv cele pe care le-am enumerat, întrucât lucrează la Departamentul Prevenție și Autorizări din cadrul I.S.U.

legătură cu controlul efectuat de lucrătorii din cadrul Secției 14, mai arăt faptul că aceștia cunoșteau faptul că firma noastră organiza evenimente cu public numeros. Eu l-am întrebat pe lucrător de unde știe acest lucru, acesta menționând că de pe facebook. Atunci, acel lucrător ne-a spus ca de fiecare dată când vom avea un eveniment cu public numeros (mai mult de 500 de persoane), să-l anunțăm în prealabil, că va trimite un echipaj de poliție, ceea ce s-a întâmplat când am avut un asemenea eveniment. Ceea ce am afirmat poate fi probat cu documente.Eu am participat împreună cu inculpatul ###### #### ####### la primele două controale efectuate de I.S.U., când lucrătorii veniți cu aceste ocazii ne-au spus că spațiul clubului arată bine. Precizez faptul că la momentul efectuării acestor două controale efectuate de I.S.U., amenajarea clubului

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

era finalizată. Atunci, unul dintre lucrători, respectiv inculpata #### ######## și inculpatul ##### ###### #######, nu știu care dintre ei, ne-a spus că spațiul clubului arată bine în comparație cu alte cluburi, întrucât spațiul nostru nu se află la subsol, nu este la etaj, ci la parte, are o înălțime mare, de circa 6 m. Eu cred ## la momentul în care cei doi inculpați menționați spuneau că spațiul arată bine, o spuneau cu convingere. Nu cred ## cei doi știau la momentul controlului ce compoziție are buretele de pe tavanul clubului și cât de periculos este… după ce a fost făcut controlul de I.S.U. și ni s-a pus în vedere să întocmim documentele pe care le-am enumerat în declarație, după cel de al doilea control al I.S.U., lucrătorii I.S.U. au adus acele documente sub formă de tipizate (toate deciziile, carnetele, adică tot dosarul), pe care ei le-au completat, iar noi (cei care evident nu aveam cunoștințele necesare pentru a le completa), respectiv eu și inculpatul ###### #### #######, le-am semnat. ## sensul arătat, precizez faptul că acei ofițeri I.S.U., după ce au completat documentele, au făcut instructajul practic al personalului, explicându-i ce să facă. Apoi au completat carnetele de instructaj, după care ne-au pus pe mine și pe ###### să le semnăm. Când am spus că cei doi lucrători de la I.S.U. au completat documentele, așa cum am arătat, am avut în vedere că este vorba de inculpații #### ######## și ##### ###### #######. .. angajații societății, cei care au fost instruiți, au semnat la rândul lor acele carnete de instructaj.. instructajul a fost făcut de către cei doi inculpați menționați în sensul că aceștia le descriau diferite scenarii despre normele de protecție în cazul incendiilor, iar angajații luau la cunoștință de ceea ce trebuie să facă în situația acelor scenarii… din cunoștințele mele, știu că a fost adus un plan de evacuare în caz de incendiu de către unul dintre cei doi inculpați, nu știu care din ei, atunci când eu nu am participat la întâlnirea respectivă. Ulterior am aflat, de la inculpatul ###### #### #######, că a fost adus un asemenea plan de unul dintre cei doi inculpați, pe care l-am și văzut afișat pe perete. Planul acesta este de asemenea un tipizat. Nu știu dacă acest plan de evacuare a fost adus la a doua întâlnire, când a avut loc instructajul. Eu cred, dar nu sunt convins, că planul de evacuare a fost adus la a treia întâlnire cu lucrătorii I.S.U. La a doua întâlnire, unul dintre cei doi inculpați m-a pus să întocmesc un desen pe o foaie A4, cu conturul spațiului… arăt că în timp ce completau acele formulare, unul dintre cei doi inculpați menționați mi-a cerut să întocmesc acel desen cu conturul spațiului, iar la întrebarea mea cum să-l fac, mi-a spus să-l fac din mână, cu linii, așa cum știu eu, spunându-mi că acea hârtie va fi depusă la dosar pentru întocmirea planului de evacuare. Din câte cunosc eu, niciunul dintre cei doi inculpați nu a mers în spațiul clubului pentru a verifica desenul făcut de mine. Precizez faptul că atunci când cei doi inculpați menționați au venit în prima vizită la club, au inspectat spațiul. Nici eu, la rândul meu, nu am verificat dacă planul de evacuare întocmit de I.S.U. corespunde cu desenul întocmit de mine. Nu-mi amintesc dacă atunci când am întocmit desenul am indicat toate ușile de evacuare. Spațiul clubului are o ușă ###### ## ###### #####, ușă care era blocată… la controalele I.S.U., nu i-am întrebat pe cei doi inculpați dacă acea ușă este suficientă pentru evacuarea participanților la eveniment, într-un scenariu ca cel întâmplat în cazul Colectiv.

momentul controlului I.S.U., după ce am semnat acele documente așa cum am arătat, inculpatul ##### ###### ####### ne-a spus că după întocmirea documentației legea prevede și va trebui să semnăm un contract comercial cu o societate cu expertiză în domeniul securității la incendiu, indicându-ne că la rândul său este angajat al unei asemenea societăți. Nu știu dacă ulterior s-a încheiat vreun contract între societatea noastră și o asemenea societate… Ştiu că lucrătorii I.S.U. cu care ne-am întâlnit la club le-au explicat angajaţilor cum se manevrează

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

instinctoarele. Nu am cunoştinţă ca se fi efectuat vreun exerciţiu de defluire… cei doi inculpaţi, ##### ###### ####### şi #### ########, ne-au vizitat şi-au declinat calitatea şi ne-au spus că efectuează un control mai mare în cadrul Platformei Pionierul, aşa cum am arătat. Când cei doi inculpaţi vroiau să plece după prima vizită, ne-au întrebat dacă putem să îi ajutăm să ia legătura cu domnul administrator al Platformei Pionierul, spunându-mi că sunt în control de mai bine de o săptămână şi nu reuşesc să ia legătura cu acesta. Nu-mi amintesc ca vreun control efectuat de către cei doi inculpaţi să fi fost trecut în registrul de control al societăţii. ## momentul controlului clubul funcţiona… Cunosc faptul că au fost persoane desemnate de către cei doi inculpaţi de la I.S.U. pentru a acţiona instinctoarele în caz de incendiu, desemnarea având loc atunci când s-a făcut acel instructaj la care am făcut referire…,,.

Inculpatul ###### #### ####### a mentionat în cursul cercetării judecătoreşti ,, ## perioada septembrie – octombrie 2014, pe Platforma Pionierul, a avut loc un control ISU, efectuat de inculpaţii #### ######## şi ##### ###### #######. Aceştia au intrat în club şi au dorit să vorbească cu cineva din conducerea acestuia. ## acel moment, în club se afla ####### ###### (un angajat al clubului), care le-a comunicat că nu este nimeni din conducerea clubului prezent, acesta cerându-le inculpaţilor un nr. de telefon pentru a lua legătura ulterior. Nr. de telefon a ajuns la inculpatul ##### ######, care a stabilit cu inculpaţii #### ######## şi ##### ###### ####### o întâlnire în următoarele zile, în club. La următorul control, reprezentanţii ISU, respectiv inculpaţii menţionaţi (#### ######## şi ##### ###### #######), ne-au întrebat, pe mine şi pe ##### ######, dacă avem plan de evacuare şi dosar PSI. ##### ###### le-a răspuns că nu avem acele documente, urmând ca noua societate, SC ######## #### SRL, să iasă în câteva zile. Precizez că la momentul celui de al doilea control, spaţiul aparţinea SC ##### #### SRL. După ce au inspectat spaţiul şi în urma unei discuţii avute cu inculpaţii #### ######## şi ##### ###### #######, legat de ce tip de evenimente se întâmplă în spaţiu (concerte, spectacole), aceştia mi-au spus să astupăm o gaură de sub un panou electric, să mutăm un frigider de lângă acest panou electric şi să înlocuim sau să reîncărcăm câteva instinctoare. Apoi, cei doi mi-au spus că la următorul control, după ce vor ieşi actele societăţii, va trebui să le punem la dispoziţie certificatul de înregistrate, contractul de închiriere şi documentele aferente angajaţilor. După ce au ieşit documentele, cei doi au făcut o nouă vizită la club, venind cu un dosar în care se aflau documente tipizate, pe care aceştia le-au completat, iar ##### ###### le-a semnat. Ulterior, din dosarul cauzei am aflat că ##### ###### era responsabil de instructajul pe linie PSI, iar în lipsa acestuia, în cazul în care nu putea fi prezent în localitatea Bucureşti, aceste atribuţii îmi reveneau mie.

Precizez că cei doi inculpaţi, ca reprezentanţi ISU, nu ne-au specificat că eu şi ##### ###### va trebui să susţinem instructajele PSI ale angajaţilor. Atunci când cei doi inculpaţi au completat documentele tipizate, au completat şi documentele aferente angajaţilor, întrebându-ne dacă avem o schiţă a spaţiului, noi răspunzând că nu avem aşa ceva. Tot atunci, cei doi inculpaţi l-au pus pe ##### ###### să întocmească o schiţă a spaţiului. La al treilea control, cei doi inculpaţi au adus planul de evacuare a spaţiului din club, întocmit pe baza schiţei făcute de ##### ######, pe care m-au pus să-l semnez şi să-l ştampilez în lipsa lui ##### ######. Totodată, mi-au spus să poziţionez planul de evacuare la intrarea în spaţiu, într-un loc chiar de aceştia indicat (la intrarea în ###, respectiv în partea dreaptă a containerului, care este ###-ul menţionat). ## aceleaşi împrejurări, cei doi inculpaţi au adus câteva abţibilduri ce purtau semne de extnstinctor şi de ieşire,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

două dintre acestea fiind lipite în bar, unde cei doi mi-au spus ca sub ele să punem câte un extinstinctor.

Precizez că la niciunul dintre controalele făcute, cei doi inculpaţi nu ne-au spus că avem nevoie de autorizaţie în caz de incendiu sau că spaţiul nu ar întruni condiţiile cerute de lege, conform domeniului de activitate. Atunci când am fost audiat la Parchetul General, am oferit detalii referitoare la toate controalele făcute de cei doi inculpaţi, dându-i procurorului numele şi nr. de telefon ale celor doi inculpaţi care au făcut controalele ISU. Ulterior, am fost audiat în calitate de martor în dosarul de la DNA, Secţia Militară… După ce a fost întocmită acea schiţă a spaţiului, aşa cum am arătat, inculpaţii ##### ###### ####### şi #### ######## nu au verificat cu schiţa în mână spaţiul. Când am spus că au fost montate abţibildurile, arăt că au fost montate şi cele cu simbolul ieşire. Au fost montate două asemenea abţibilduri, unul la ieşire din club pe partea stângă şi celălalt pe peretele învecinat băii. Barul, înspre exteriorul spaţiului, nu are nicio ieşire. Clubul are o singură ieşire spre exterior, containerul având şi uşa lui, dar care nu era deschisă la toate evenimentele… Din câte cunosc eu, în incinta clubului, erau extintinctoare la vedere, două dintre acestea fiind indicate de reprezentanţii ISU…atunci când am spus că s-au efectuat trei controale de către inculpaţii ##### ###### ####### şi #### ########, m-am referit la un singur control efectuat în trei etape. Societatea ######## #### SRL, la momentul efectuării controlului în discuţie, nu deţinea Registrul Unic de Control, obligaţia de a deţine un asemenea registru născându-se la circa 20 de zile de la înfiinţarea societăţii. Nu-mi aduc aminte care dintre inculpaţii ##### ###### ####### şi #### ######## a efectuat verificarea spaţiului cu ocazia controlului. Cred ## schiţa spaţiului, la care am făcut referire, a fost cerută de ##### ###### #######. Nu s-au efectuat alte controale de către inspectorii ISU… când inculpaţii ##### ###### ####### şi #### ######## au efectuat controlul la societate erau îmbrăcaţi în civil, au arătat legitimaţiile de serviciu şi nu au cerut Registrul Unic de Control. Nu-mi aduc aminte dacă SC ##### #### SRL şi SC ######## ##### SRL au formulat vreo cerere de asistenţă tehnică către ISU. Nu-mi aduc aminte datele şi orele la care s-a efectuat controlul în cele trei etape la care s-a făcut referire. Când s-a efectuat controlul, am avut reprezentarea că acesta a fost un control legal şi legitim… Angajaţii ISU, care au efectuat controlul, au întocmit fişe de instructaj pentru angajaţi, care au fost semnate de ##### ###### şi de către angajaţi. Atunci nu s-a făcut un instructaj efectiv. Iniţiativa întocmirii fişelor de instructaj a aparţinut angajaţilor ISU care au efectuat controlul…

Inculpatul ########### ###### #### a afirmat în faţa instanţei „.. ## anul 2014 am fost contactat telefonic de administratorul Fabricii Pionierul, fiind înştiinţat de un control ISU pe întreaga Platformă Pionierul, vizând toate societăţile comerciale care aveau spaţii închiriate acolo. Deşi nu am participat la acest control, ştiu că în urma lui s-a dispus repararea unor deficienţe pe linie de PSI, acestea constând în mutarea unui frigider alăturat unui panou electric, acoperirea unei găuri în perete, pe unde trecea un cablu electric şi achiziţionarea a două extinctoare în plus faţă de cele existente, cu o altă substanţă decât cea care era în extinctoarele avute. Toate aceste deficienţe au fost corectate imediat, altele nefiind semnalate.

Precizez faptul că ştiu de la colegii mei că inspectorii ISU care au inspectat firma au inspectat în amănunt spaţiul, ocazie cu care au observat prezenţa materialului folosit pentru izolaţia acustică, prezenţa tavanului fals de lemn, precum şi intrarea în club şi ne-au asigurat că totul este în regulă. Ştiu tot de la colegii mei administratori, că ulterior acestei inspecţii, pompierii au dispus întocmirea unor acte pe linie PSI, de care tot ei s-au ocupat. Ştiu aceste lucruri pentru că, ocazional,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

m-am interesat dacă totul este în regulă şi am primit confirmarea că pe linie PSI societatea funcţionează legal…,,.

Instanta de fond a reţinut că inculpaţii-ofiţeri ISU- s-au prezentat în cadrul controlului tematic, la spaţiul unde funcţiona clubul Colectiv, şi iniţial au luat legatura-prin intermediul martorului ##### ######- cu martorul ####### ######, care i-a informat că administratorii nu erau prezenti în acel moment.

Ulterior, dupa o discutie telefonică, s-a stabilit o nouă întâlnire cu aceştia.

ambele situaţii, inculpatii-ofiteri ISU s-au prezentat în ţinuta civilă, declinându-şi identitatea şi instituţia ce o reprezentau.

După ce au vizitat spațiul în care funcționa Clubul Colectiv din București, i-au întrebat pe administratorii societății prezenți, respectiv ###### ####-####### și ##### ###### dacă au „documentele ISU necesare pentru functionare, plan de evacuare, dosarul P.S.I." .Ofițerilor li s-a spus că nu există asemenea documente şi că S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti, entitate juridică sub care urma să funcţioneze în continuare Clubul Colectiv, era abia în curs de înființare, urmând a fi obținută autorizația de funcționare şi acordul de funcționare.

Potrivit art.28 alin.1,2 din Legea nr.307/2006 (în forma de la momentul ,,controlului"), ,, Exercitarea autorităţii de stat în domeniul apărării împotriva incendiilor se realizează prin activităţi de reglementare, autorizare, avizare, atestare, recunoaştere, desemnare, supraveghere a pieţei, control, organizarea stingerii incendiilor şi tragerea la răspundere juridică a persoanelor vinovate.

Controlul de stat în domeniul apărării împotriva incendiilor se exercită, la nivel central, prin inspecţia de prevenire şi alte compartimente şi unităţi din structura sau subordinea Inspectoratului General, respectiv, la nivel local, prin inspecţiile de prevenire din cadrul inspectoratelor, în scopul aplicării unitare a prevederilor legale pe întregul teritoriu al României, potrivit competenţelor,,.

Art.44 pct.IV lit.i din acelaşi act normativ, menţiona ,,Constituie contravenţii următoarele fapte şi se sancţionează după cum urmează:

cu amendă de la 2.500 lei la 5.000 lei, nesolicitarea şi neobţinerea de către persoanele fizice ori juridice care finanţează şi realizează investiţii noi sau intervenţii la construcţiile existente ori, după caz, de către beneficiarul investiţiei a avizelor şi/sau autorizaţiilor prevăzute de prezenta lege

Totodată, art.46 alin.1 din aceeasi lege, stabilea ,, Constatarea contravenţiilor şi aplicarea sancţiunilor prevăzute la art. 454 se fac de către personalul prevăzut la art. 28 alin. (2) precum si de cel al altor organe abilitate de lege,,.. .

La momentul controlului, lipsa avizului/autorizaţiei pentru securitate la incendiu se sanctiona cu masura amenzii contraventionale in limitele prevazute. Existau insa si alte obligatii in sarcina echipei ISU de control.

Art.29 alin.3 din Legea nr.307/2006 (in forma de la momentul ,,controlului") stabilea imperativ obligaţia emiterii/respectării unei legislaţii secundare în aplicarea legislaţiei primare, prevăzând ,,Metodologia privind obligaţia identificării, evaluării şi implementării măsurilor de apărare împotriva incendiilor se elaborează de către Inspectoratul General pentru Situaţii de Urgenţă şi se aprobă prin ordin al ministrului afacerilor interne, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.,,.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Astfel, în conformitate cu prevederile art.12 din Ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr.89/18.06.2013, Inspecția de prevenire din cadrul inspectoratelor pentru situații de urgență are atribuții concrete pe linia securității la incendiu specifice domeniului său de activitate, și anume:

- verificarea respectării reglementărilor privind apărarea împotriva incendiilor şi protecția civilă la proiectarea, executarea, exploatarea și postutilizarea construcțiilor, instalațiilor și amenajărilor;

- participarea la identificarea și monitorizarea riscurilor teritoriale din județ/mun. București;

- planificarea și desfășurarea de inspecții, controale, verificări și alte acțiuni de prevenire privind modul de aplicare a prevederilor legale și stabilește măsurile necesare pentru creșterea nivelului de securitate al cetățenilor și bunurilor;

- emiterea de avize, autorizaţii și acorduri în condițiile legii;

- constatarea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în domeniu;

- executarea de activități de verificarea a respectării măsurilor de prevenire a situațiilor de urgență cu prilejul desfășurării unor activități cu public numeros (manifestări cultural artistice, sportive, religioase, de protest, etc.)

Pentru stabilirea măsurilor ,,necesare pentru creșterea nivelului de securitate al cetățenilor și bunurilor" şi în continuarea respectării obligaţiei de emitere/completare a legislaţiei secundare susmenţionate, Ordinul inspectorului general al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență nr.1047 din 31.08.2007 privind aprobarea procedurii generale de control privind apărarea împotriva incendiilor PG-IP-001 reglementa în mod strict procedura generală de control privind apărarea împotriva incendiilor, stabilind responsabilități concrete pentru controlul executat la operatorii economici și instituții, modul de desfășurare a controlului, verificările ce trebuie efectuate în timpul acestuia și modul de finalizare a lui.

Astfel, erau stabilite activitățile pe care inspectorii de prevenire aveau obligația să le execute în timpul desfășurării controlului și anume înregistrarea acestuia în registrul unic de control al operatorului economic și analiza modului de organizare a apărării împotriva incendiilor.

La finalizarea controlului, inspectorul întocmea procesul-verbal de control care trebuia să cuprindă printre altele, în mod obligatoriu, neregulile constatate, măsurile luate pentru remedierea acestora și eventual sancțiunile contravenționale aplicate.

măsura în care, inspectorii de specialitate constatau lipsa avizului sau autorizației pentru securitate la incendiu aveau obligația stabilirii împrejurării de fapt, luării măsurilor pentru intrarea în legalitate a agentului economic, corelativ aplicării sancțiunii contravenționale prevăzută de art. 44 pct.IV litera „i" din Legea nr. 307/2006.

Respectând aceste dispoziţii, inspectorii ISU îşi îndeplineau obligaţia stabilită de art.6 alin.1 din Legea nr.307/2006 (în forma de la momentul ,,controlului") conform careia ,,Persoanele fizice şi juridice sunt obligate să respecte reglementările tehnice şi dispoziţiile de apărare împotriva incendiilor şi să nu primejduiască, prin deciziile şi faptele lor, viaţa, bunurile şi mediul".

O altă obligaţie a inspectorului de prevenire, la momentul constatării funcţionării unui agent economic în lipsa avizului sau autorizaţiei pentru securitate la incendiu, prin raportare la obligativitatea obţinerii acestuia, aspecte rezultate din obiectul de activitate, suprafaţa spaţiului utilizat în derularea acestor activităţi dar şi lipsa unui minim de dotări pe linia securităţii la incendiu, rezultă din coroborarea prev. art. 6 alin.1 din Legea nr. 307/2006, art. 20 alin. 2 lit. l din

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

H.G. nr. ######### şi art. 38 lit. e din Regulamentul de planificare, organizare, pregătire și desfășurare a activității de prevenire a situațiilor de urgență executate de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență și structurile subordonate aprobat prin Ordinul ministrului Afacerilor Interne nr.89/2013 şi impunea, pe lângă aplicarea unei sancţiuni contravenționale și informarea de îndată a şefului nemijlocit, a celui direct pentru ca în final, demersurile inspectorului şef către Instituția Prefectului, respectiv Primăria sectorului 4 Bucureşti să aibă drept urmare oprirea activitatii de către persoana juridică în cauză.

Prima instanţă a reiterat că, în virtutea principiului cooperarii loiale pentru îndeplinirea interesului public, este imperativ ca două structuri publice să se informeze în aplicarea legii şi in limita atributiilor. Constatând că un comerciant, ce urma sa functioneze/functioneaza, nu are aviz/autorizatie PSI în cazurile prevazute de lege, ISU-sesizat prin inspectorii proprii, era obligat să informeze Primaria Sector 4 (in cauza) pentru analizarea/reanalizarea dosarului de ,,autorizare"..

Informarea era esenţială pentru îndeplinirea obligaţiei menţionate.

Relevante pentru cauză sunt și prevederile cuprinse în Precizările privind planificarea, organizarea și desfășurarea activității preventive emise de Inspectoratului General pentru Situații de Urgență pentru toate inspectoratele pentru situații de urgență, în care se menționează că se vor planifica cu prioritate activități preventive și la obiective puse în funcțiune fără obținerea autorizației pentru securitate la incendiu, iar cluburile și discotecile (cum este cazul Clubului Colectiv) se vor controla exclusiv inopinat, iar în cadrul raportării anuale la unități de turism și agrement (categorie în care intră şi cluburile), aceste categorii de obiective se vor trata distinct.

Deşi erau investiţi cu exerciţiul autorităţii publice în domeniul situaţiilor de urgenţă, deci obligati să aplice prevederile legale în domeniu, fără a întocmi un act de control, respectiv proces-verbal, în care să evidenţieze lipsa dotărilor pentru securitate la incendiu, cum ar fi lipsa ferestrelor, existenţa unei singure căi de acces/evacuare în caz de urgenţă, lipsa instalațiilor de stingere a incendiilor şi, ceea ce este mai important, lipsa avizului/autorizaţiei pentru securitate la incendiu şi fără a lua masurile legale mentionate, inculpaţii căpitan #### ######## și cpt. (r) ##### ######-####### s-au oferit să-i ajute pe administratorii Clubului Colectiv să le întocmească documentele susmentionate, solicitând în acest sens o copie după certificatul de înmatriculare al noii societăți, asigurându-i că au calificarea necesară, propunere ce a fost acceptată.

acelaşi context, ofițerii au atenționat verbal pe administratorii Clubului Colectiv din Bucureşti să acopere unele deficiente-mutarea unui frigider, acoperirea unei gauri, achiziţionarea unor extinctoare, acțiuni apreciate ca fiind realizate de inculpaţi tocmai în contextul ilicitului reţinut în sarcina acestora și în încercarea de a se da aparență licită acestor fapte. Inculpatii, în loc sa aplice legea in raport cu incalcarile grave in raport de legislatia in materie, au apreciat ca ,,spatiul clubului arata bine in comparatie cu alte cluburi".

considerente anterioare, instanta de fond a reţinut obligaţia inculpatilor-administratori care trebuiau sa obtina, in conditii legale, autorizatia/aviz pentru securitate la incendiu conform H.G. nr.######### si Legii nr.306/2006.

Ulterior, dupa obtinerea in conditii nelegale a autorizatiei de functionare, S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti, a fost ,,vizitat" de inculpatii-ofiteri ISU, in timpul programului.

Astfel, în realizarea ,,ajutorului" menţionat, le-au înmânat administratorilor societăţii mai multe înscrisuri intitulate: „Plan de evacuarea a persoanelor/bunurilor în caz de incendiu",

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

„Organizarea apărării împotriva incendiilor” „Dispoziție privind apărarea împotriva incendiilor”, „Tematica orientativă pentru efectuarea de instructaje în domeniul apărării împotriva incendiilor şi protecţiei civile, stabilite pentru a fi executate în anul 2014 în cadrul societăţii” ale căror spaţii libere au fost completate prin scriere olografă atât de către inculpat cpt. #### ######## cât şi de inculpat cpt. (r) ##### ######-####### și care au fost semnate de către inculpatul ##### ###### în calitate de reprezentant al societăţii.

Tot cu această ocazie, cei doi inculpaţi au înmânat administratorilor societăţii şi formularele intitulate „Fişă individuală de instructaj în domeniul situaţiilor de urgenţă”.

scurt timp, administratorii societăţii au luat măsura afişării Planului de evacuare a persoanelor/bunurilor în caz de incendiu şi Organizarea apărării împotriva incendiilor (ambele constituind un singur document format A3) pe peretele de la intrarea în club, aspect ce a fost privit ca o „formalitate”. ## acest sens, sunt considerentele anterioare reținute de instanta.

Martorul ####### ###### a aratat instantei : „.. Arăt că mi s-a făcut un instructaj ISU, cred ## o dată la Music Hall şi o dată sau de 2 ori la Colectiv. Arăt că la Colectiv au fost de 2 ori aceeaşi membri, o doamnă şi un domn, nu le reţin numele. Instructajul a privit folosirea stingătoarelor, unele erau cu pulbere, unele cu spumă, cele cu pulbere se foloseau pentru cabluri electrice, iar cele cu spumă pentru foc. Erau 5 şi 5 împrăştiate prin tot clubul, marea majoritate pe lângă scenă, erau şi lângă bar şi la panoul electric 2 şi în garderobă. Arăt că unele puteau fi văzute de spectatori... Arăt că în cadrul discuţiilor cu angajaţii ISU s-a stabilit ca să se realizeze în viitor o ieşire de urgenţă cu privire la o uşă care exista între clubul Colectiv şi clubul Salsa şi care în acel moment era legată cu lanţuri din partea clubului Salsa. De când sunt eu angajat nu s-a folosit acea uşă. Cred ## că urmau să fie discuţii între patronii celor 2 cluburi pentru deblocarea acelei uşi. Ulterior acestor instructaje a sosit planul de ieşire urgenţă avizat de ISU adus de membrii acestei echipe de control şi pe care nu am stat să îl studiez. Arăt că am fost puşi toţi angajaţii Clubului Colectiv să semnăm în 2 carneţele că am luat la cunoştinţă de ceea ce membrii ISU ne-au prezentat.

Arăt că instructajul ISU mi s-a părut pe repede înainte, nici în ziua de azi nu consider că sunt suficient pregătit pentru a folosi un extinctor. Nu am avut prilejul până la incendiul din Colectiv să folosesc un extinctor. Nu îmi mai aduc aminte în ce perioadă a anului a fost făcut instructajul. Precizez că neconcordanţa cu privire la data prevăzută în fişa de instructaj şi momentul instructajului am observat-o la ####### când mi-au fost prezentate actele.

Patronii clubului ne-au anunţat de instructajul ISU. Eu am aflat de instructaj de la ######### #######, managerul clubului, ştiu că la instructaj au fost de faţă ###### ##### şi #### ###########.Arăt că atunci când am semnat fişele de instructaj ISU deşi nu le-am citit ni s-a spus că asta semnăm de către membrii ISU.

Nu ştiu cine completase în acele 2 carneţele numele angajatului şi domiciliu şi de unde se luaseră aceste date. La instructajul ISU nu am primit pliante sau afişe ISU. La instructajul ISU am fost toţi angajaţii, nu a fost vreunul care să fi venit mai târziu.

Nu i-am văzut pe cei de la ISU să fi făcut verificări în club cu privire la ieşirea de urgenţă, bănuiesc că s-au uitat. Arăt că deasupra singurei uşi de acces în club era o lumină de avertizare ieşire. I-am văzut pe patroni discutând cu angajaţii ISU dar nu i-am auzit.

Angajaţii ISU ştiau despre activităţile din cadrul clubului Colectiv.Când au venit cei de la ISU scena era, fiind fixă…„.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Martorul ###### Alexandr a confirmat că,,.. am participat la un instructaj pe linie PSI cu ceilalţi colegi o singură dată, nu îmi mai aduc aminte când, făcut de 2 reprezentanţi ai pompierilor: un bărbat şi o femeie. Ei s-au prezentat, îmbrăcaţi cred ## civil. Ne-au explicat cum funcţionează un extinctor simulând, era un singur tip.

Arăt că eu ştiam cum funcţionează dinainte acel tip de extinctor, dar oricum cred ## toţi am fost lămuriţi de explicaţiile care au fost date. Au asistat şi patronii clubului la această şedinţă de instruire. Arăt că ni s-a prezentat după instruire o fişă de instruire individuală completată cu numele meu, am citit-o şi am semnat-o, am presupus că era completată de unul din cei de la pompieri. Presupun că era obligaţia lor.Arăt că mi-a fost prezentată acea fişă la urmărire penală.Am semnat o singură dată pe acea fişă.

Au fost toţi angajaţii la acest instructaj. Nu i-am mai văzut pe reprezentanţii pompierilor şi altă dată.,,.

Martorul #### ##### a mentionat instantei ,,.. Arăt că pe linia PSI ni s-a făcut un instructaj în februarie 2015 în sensul că ni s-au arătat cum funcţionează extinctoarele,nu mai ţin minte dacă s-a simulat sau chiar s-a deschis un extinctor. Erau mai multe tipuri de extinctoare. De faţă au fost 2 persoane: un bărbat şi o femeie, care ne-au făcut instructajul, nu mai ţin minte dacă erau în civil sau militar îmbrăcaţi, eram toţi angajaţii şi cei 3 patroni ai clubului.Ni s-a dat să semnăm nişte fişe, dar nu mai ţin minte dacă erau sau nu completate.

Raportat la ceea ce s-a consemnat în declaraţia de la urmărire penală informaţiile erau mai proaspete atunci.Arăt că la urmărirea penală mi s-au prezentat aceste fişe şi le-am recunoscut. Nu mai ţin minte dacă am semnat atunci sau nu.Nu ştiu să zic dacă după acel instructaj puteam să folosesc un extinctor în caz de incendiu.,,.

Martorul ###### #########-##### a relatat, in cursul cercetarii judecatoresti, ,,.. Am fost ajutor de bar din septembrie 2014 până în iunie 2015. Făceam ce îmi spuneau barmanii. Menţin ce am spus despre extinctoare în cursul urmăririi penale.Ferestre nu erau, iar uşă de acces era una singură, cea de la container. Nu am fost prezent şi nu am auzit de controale de la pompieri la Clubul Colectiv.Nu am asistat la nici un instructaj, nici la cel făcut pe linie de pompieri, dar le-am semnat, dar le-am semnat la cererea managerului de club, ####### #########. Era un eveniment şi aranjam sala şi m-a chemat să semnez o fişă, pentru că nu am asistat la instructaj. Nu ştiu dacă alţi angajaţi au fost la astfel de instructaje. Mi s-a spus şi faptul că trebuie să fim acoperiţi dacă vor fi controlaţi de pompieri. ####### ######### mi-a spus asta. Cred ## am semnat de 3-4 ori astfel de fişe. Doar o dată mi-a zis, după aceea le-am semnat,,.

Partea civila ###### ###### ####### a mentionat în cursul cercetarii judecatoresti ,,.. Arăt că undeva la începutul anului 2015 spre primăvară 2 persoane - un domn şi o doamnă - pe care ulterior le-am recunoscut ca fiind pompieri trimişi în judecată în acest dosar arătându-mi-se pozele lor la urmărire penală (##### ###### ####### şi #### ########) ne-au făcut un instructaj mie şi celorlalţi angajaţi ai clubului ce a avut ca obiect folosirea extinctoarelor. Nu ni s-a spus sau prezentat vreun plan de evacuare în caz de incendiu. Eu nu ştiu să fi existat un astfel de plan. Ştiu că la momentul instructajului erau pe acolo şi administratorii clubului.

Arăt că la instructaj am văzut sigur mai mult de 5 extinctoare şi cu praf şi cu spumă. Am presupus că erau în termen de valabilitate aceste extinctoare. Precizez că 3 din aceste extinctoare erau poziţionate în bar fiind la vedere către barmani, celelalte nu ştiu unde erau poziţionate în club. Singura ieşire din club era cea prin care se intra în container… ## momentul în care ni s-a făcut

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

instructajul cu privire la extinctoare la care am făcut referire cele două persoane care l-au făcut erau îmbrăcate în civil. Calitatea lor de pompieri am aflat-o tot la urmărire penală când mi s-au arătat pozele lor. La instructaj nu au asistat administratorii clubului. La acest instructaj am fost convocaţi de managerul de club, ####### #########. Arăt că instructajul s-a derulat practic în vorbe arătându-ni-se fără a se declanșa vreun extinctor cum funcționează și cum trebuie îndreptat. Nu ni s-a arătat ceva scris și am semnat de luare la cunoștință. Am semnat protecţia muncii şi fişa individuală de instructaj. Arăt că înainte de a semna am citit conținutul celor 2 acte. Arăt că în opinia mea dacă era să am în mână un astfel de extinctor îl foloseam. Arăt că instructajul l-am făcut cu numiţii ######### #########, ##### ####, ###### #########, ####### ######### şi atât. Pe cele 2 persoane care ne-au făcut instructajul nu le-am mai văzut ulterior. La alte instructaje nu am mai participat… Nu ni s-au prezentat de către administratori materiale tip broșură despre situaţii de urgenţă. Nu s-a desemnat vreo persoană dintre angajaţi cu atribuţii cu privire la folosirea extinctoarelor. Nu pot preciza cine dintre cei 2 mi-a spus exact cum să folosesc extinctorul. Instructajul s-a făcut într-o zi în care nu erau evenimente dar în care eram la lucru, la serviciu, în programul de lucru. Când am semnat cele 2 hârtii protecţia muncii şi fişa de instructaj acestea erau pe masă, nu ştiu cine le-a adus. Pompierii erau prezenţi. Numiţii ###### ##### şi ####, angajaţi la Colectiv, au venit după acest instructaj. Nu îmi amintesc dacă am ştiut înainte de acel eveniment cu fochiştii dar nu am primit nici o instruire cu privire la desfăşurarea acelui eveniment. Nu ştiu dacă exista vreo regulă tip interdicţie din partea administratorilor clubului de folosire a unor artificii.

Nu ştiu dacă cu cei 2 angajaţi ###### ##### şi #### s-a făcut un instructaj ulterior. Este posibil…,,.

Partea civila ####### ##### ###### a relevat instantei ,,.. de când am fost angajat la Colectiv şi până în ziua tragediei eu şi alţi angajaţi ai clubului am efectuat o singură dată un instructaj de protecţia muncii cu 2 persoane (un bărbat şi o femeie) care erau îmbrăcate în civil din ce îmi aduc aminte, nu şi-au declinat identitatea, dar i-am perceput ca fiind angajaţi ISU. Când am venit la club cele 2 persoane stăteau la o masă cu numitul ###### #### ####### şi pe rând fiecare angajat era chemat individual să semneze nişte carnete cum sunt cele de protecţia muncii. Recunosc că le-am semnat fără să citesc. Ştiu că şi ceilalţi angajaţi au semnat. Erau toţi angajaţii, inclusiv barmani. După aceea, în mod colectiv, la toţi ni s-a arătat cum să folosim extinctoarele, prezentându-ni-se ca model un extinctor şi ni s-a spus şi unde erau şi celelalte extinctoare. Ştiu că erau în bar, în garderobă şi în zona panourilor electrice. Cred ## extinctoarele erau în termen de valabilitate, cred ## probabil angajaţii ISU le-au verificat.

Nu îmi aduc aminte să se fi discutat despre vreun plan de evacuare în caz de incendiu. Angajaţii ISU doar au simulat folosirea extinctorului. Şti că existau nişte printuri pe care era trecută evacuarea către ieşire în caz de incendiu, unul dintre ele cred ## era în containerul cu garderoba. Menţionez că ieşirea singură era uşa de la intrare.

Nu cred ## erau indicatoare în club care să indice ieşirea în caz de incendiu. Nu exista în club o uşă separată de ieşire în caz de incendiu. Nu cred ## am stat mai mult de o oră pentru discuţia cu angajaţii ISU… Nu am aflat de la colegi că s-ar fi discutat altceva la acel instructaj de protecţia muncii. Arăt că carnetul de protecţia muncii pe care l-am semnat avea rubricile completate. Nu ştiu cine le-a completat. Nu prin acel instructaj, dar prin propria experienţă şi logică puteam să folosesc un extinctor. Am citit pe el indicaţiile. La acel instructaj ştiu că am fost anunţat

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

de un coleg, a fost o zi în afara programului de lucru. La acel instructaj au fost sigur prezenţi colegii din bar şi cei care se ocupau de debarasare… Am perceput instructajul ca fiind unul contra incendiului nu pentru protecţia muncii. Nu îmi aduc aminte să se fi făcut şi instructaj distinct pentru protecţia muncii… Angajaţii pe care i-am perceput ca fiind de la ISU au venit când era clubul Colectiv. Revin şi arăt că nu am citit conținutul carnetului pe care l-am semnat ci doar elementele exterioare în sensul unde să semnez, la ce rubrică. Nu îmi aduc minte clar dacă cei doi angajaţi percepuţi ca fiind de la ISU au făcut referire la acest aspect. Este posibil să fi făcut în timpul discuţiei. Dintre cei doi angajaşi ISU persoana de sex masculin a lua extinctorul şi ne-a arătat cum se foloseşte, lângă el era şi cealaltă angajată…,,.

Astfel, inculpatii ofiteri-ISU nu s-au limitat doar la aducerea înscrisurilor la care s-a făcut referire anterior ci aceştia s-au implicat efectiv în completarea prin scriere olografă a spatiilor libere, le-au prezentat angajaţilor clubului pentru a fi semnate, indicând rubricile unde aceştia trebuiau să-şi aplice subscrierea. Aceştia au arătat, aproape în totalitate, ca nu au ,,citit" continutul actelor.

Această din urmă activitate, a fost realizată, cu cea mai mare probabilitate la data de 12.03.2015, (desi exista neconcordante in declaratiile martorilor/parti civile), din perspectiva menţiunilor cuprinse în fişele individuale de instructaj în domeniul situaţiilor de urgenţă, unde se regăseşte la rubrica „Data" din câmpul „INSTRUCTAJ PERIODIC".

De asemenea, tot in acelasi cadru, inculpaţii ofiţeri-ISU, pentru a da aparenţa unui licit al activităţilor desfăşurate, deşi acestea excedau atribuţiilor funcţionale şi a celor izvorâte din statutul de cadru militar, au efectuat ,,pe repede inainte,, un instructaj sumar constând în explicarea diferentei dintre un extinctor cu pulbere şi unul cu spumă.Nu au participat la ,,instruire,, toti angajatii.

Declaraţiile susmentionate s-au coroborat cu concluziile Raportului de constatare criminalistică nr.2056331 din 10.06.2016, întocmit de specialişti criminalişti din cadrul Inspectoratului General al Poliţiei Române, Institutului Naţional de Criminalistică – Serviciul Expertize Criminalistice, ce au evidenţiat în mod concludent următoarele:

Inculpatul cpt.(r) ##### ######-####### a executat scrierea olografă pe următoarele înscrisuri:

- menţiunile existente pe coperta din faţă şi pe prima pagină ale actelor denumite ,,FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCTAJ ## DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA" completate pentru unitatea ######## #### SRL şi pentru fiecare dintre persoanele ###### ###### #######, ####### ######, ######### #########, ####### ##### ######, ###### ######### #####, ###### Alexandr şi #### #####;

- menţiunile regăsite pe cea de-a doua şi pe penultima pagină a actului denumit ,,FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCTAJ ## DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA", completat pentru unitatea ######## #### SRL şi pentru ####### ######;

- menţiunile corespunzătoare datelor 01.10.2014 (prima linie) şi 28.05.2015 (a patra linie) de pe cea de-a doua pagină a actului denumit ,,FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCTAJ ## DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA", completat pentru unitatea ######## #### SRL şi pentru ###### Alexandr;

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

- menţiunile corespunzătoare datei 01.10.2014 (prima linie) de pe cea de-a doua pagină a actului denumit ,,FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCTAJ ## DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA", completat pentru unitatea ######## #### SRL şi pentru #### #####;

- menţiunile corespunzătoare datei 01.10.2014 (prima linie) de pe cea de-a doua pagină a actului denumit ,,FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCTAJ ## DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA", completat pentru unitatea ######## #### SRL şi pentru ##### ###### #######;

- menţiunile corespunzătoare datelor 01.10.2014 (prima linie), 12.03.2015 (a treia linie) şi 28.05.2015 (a patra linie) de pe cea de-a doua pagină a actului denumit ,,FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCTAJ ## DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA", completat pentru unitatea ######## #### SRL şi pentru ###### ######### #####;

- menţiunile corespunzătoare datelor 01.10.2014 (prima linie) şi 12.03.2015 (a treia linie) de pe cea de-a doua pagină a actului denumit ,,FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCTAJ ## DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA", completat pentru unitatea ######## #### SRL şi pentru ######### #########;

- menţiunile corespunzătoare datelor 01.10.2014 (prima linie), 12.03.2015 (a treia linie) şi 28.05.2015 (a patra linie) de pe cea de-a doua pagină a actului denumit ,,FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCTAJ ## DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA", completat pentru unitatea ######## #### SRL şi pentru ####### ##### ######;

- scrisul de completare din cuprinsul actului denumit „PLAN DE EVACUARE A PERSOANELOR/BUNURILOR ## CAZ DE INCENDIU" „ORGANIZAREA APĂRĂRII ÎMPOTRIVA INCENDIILOR"

Inculpatul cpt. #### ######## a executat scrierea olografă pe următoarele înscrisuri:

- scrisul de completare existent pe penultima pagină a actelor denumite ,,FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCTAJ ## DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA", completate pentru unitatea ######## #### SRL şi pentru persoanele ###### ###### #######, ######### #########, ####### ##### ######, ###### ######### #####, ###### Alexandr şi #### #####;

- menţiunile corespunzătoare datelor 19.12.2014 (a doua linie) şi 12.03.2015 (a treia linie) de pe cea de-a doua pagină a actului denumit ,,FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCTAJ ## DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA", completat pentru unitatea ######## #### SRL şi pentru ###### Alexandr;

- menţiunile corespunzătoare datelor 19.12.2014 (a doua linie), 12.03.2015 (a treia linie) şi 28.05.2015 (a patra linie) de pe cea de-a doua pagină a actului denumit ,,FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCTAJ ## DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA", completat pentru unitatea ######## #### SRL şi pentru #### #####;

- menţiunile corespunzătoare datelor 19.12.2014 (a doua linie), 12.03.2015 (a treia linie) şi 28.05.2015 (a patra linie) de pe cea de-a doua pagină a actului denumit ,,FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCTAJ ## DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA", completat pentru unitatea ######## #### SRL şi pentru ###### ###### #######;

- menţiunile corespunzătoare datei 19.12.2014 (a doua linie) de pe cea de-a doua pagină a actului denumit ,,FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCTAJ ## DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA", completat pentru unitatea ######## #### SRL şi pentru ###### ######### #####;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- menţiunile corespunzătoare datelor 19.12.2014 (a doua linie) şi 28.05.2015 (a patra linie) de pe cea de-a doua pagină a actului denumit „FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCTAJ ## DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA”, completat pentru unitatea ######## #### SRL şi pentru ######### #########;

- menţiunile corespunzătoare datei 19.12.2014 (a doua linie) de pe cea de-a doua pagină a actului denumit „FISA INDIVIDUALA DE INSTRUCTAJ ## DOMENIUL SITUATIILOR DE URGENTA”, completat pentru unitatea ######## #### SRL şi pentru ####### ##### ######;

- scrisul de completare existent pe prima pagină a actelor denumite „DISPOZITIA”, numerotate cu 1, respectiv de la 3 la 9, privind organizarea apărării împotriva incendiilor sau privind organizarea instruirii personalului, emise de către S.C. ######## #### S.R.L.;

- scrisul de completare existent pe prima pagină a actului denumit „DISPOZITIA” nr. 2 din 2014, privind organizarea instruirii personalului, emis de către S.C. ######## #### S.R.L. avându-l drept administrator pe ##### ######;

- scrisul de completare regăsit pe prima pagină a actului intitulat „TEMATICA ORIENTATIVA pentru efectuarea de instructaje in domeniul APARARII IMPOTRIVA INCENDIILOR SI PROTECTIEI CIVILE, stabilite pentru a fi executate în anul 2014 in cadrul societăţii”, emis de către S.C. ######## #### S.R.L.;

Există la dosarul cauzei, în original, documentele intitulate „Plan de evacuare a persoanelor/bunurilor în caz de incendiu”, „Organizarea apărării împotriva incendiilor”, “Dispoziție privind organizarea apărării împotriva incendiilor”, care au fost ridicate în cu ocazia cercetării locului faptei, în urma incendiului care a avut loc la Clubul Colectiv în seara zilei de 30 octombrie 2015.

Prima instanţă a arătat că analiza acestor documente, din perspectiva menţiunilor regăsite ca înscrise, a relevat că acestea ar fi fost concepute de S.C. ### ########## ########## S.R.L. Bucureşti, aşa cum rezultă din mențiunile cu referire numărul de telefon ##########, numărul de fax ########### dar şi denumirea societăţii în cauză.

Pe baza acestor date, a fost identificat martorul ########### ########-######, administratorul al S.C. ### ########## ########## S.R.L. Bucureşti.

Din declaraţia acestui martor, data in cursul urmaririi penale, a rezultat că a fost angajat al Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă al #### ######### #### ## #### ####, când a trecut în rezervă, ca urmare a traumatismelor suferite într-un accident de circulaţie şi nu a întocmit niciodată „Plan de evacuare a persoanelor/bunurilor în caz de incendiu”, Organizarea apărării împotriva incendiilor”, „Dispoziție privind organizarea apărării împotriva incendiilor.” pentru S.C. ######## #### SRL Bucureşti, nu a avut nicio relaţie contractuală cu această firmă, nu cunoaşte pe administratorii săi, dar în schimb îi cunoaşte de circa 4-5 ani pe inculpaţii cpt. #### ######## şi cpt. (r) ##### ######-#######.

Concludent pentru cauză s-a reţinut faptul că S.C. ### ########## ########## S.R.L. Bucureşti are ca obiect de activitate activităţi consultanță în domeniul situaţiilor de urgenţă şi securităţii şi sănătăţii în muncă, împrejurare care confirmă susţinerile martorului ########### ########-###### în sensul că a pus la dispoziţia celor doi inculpaţi (anterior momentului reţinut ca rezoluţie infracţională în sarcina inculpaţilor), în format electronic, formulare tipizate de documente intitulate „Plan de evacuare a persoanelor/bunurilor în caz de incendiu”, „Organizarea apărării împotriva incendiilor” şi „Dispoziție privind organizarea apărării împotriva incendiilor”,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

prin prisma relaţiei amicale cu inculpaţii cpt. #### ######## şi cpt. (r) ##### ######-#######, fără ca aceste formulare să fie completate.

Pentru a întări cele declarate, martorul menţionat, la solicitarea organelor de urmărire penală, a predat la datele de 23 şi 29.09.2016 doi suporţi optici conţinând formularele tipizate ale unor documente similare cu cele puse la dispoziţia celor doi inculpaţi, precum şi cu cele ridicate de la Clubul Colectiv, analiza comparativă a acestora evidenţiind fără echivocitate concepţia unitară a modelelor şi formularelor tipizate, respectiv ca aparţinând S.C. ### ########## ########## S.R.L. Bucureşti.

Rezoluţia infracţională a celor doi inculpaţi, ofiteri-ISU, a fost confirmată în mod concludent şi de corespondenţa purtată de inculpatul ###### ####-####### cu cei dintâi, prin comunicarea electronică purtată între cele două adrese de e-mail, respectiv ######################### şi ######################, la data de 28.10.2015, din al cărui conţinut explicit a rezultat comunicarea de către inculpat către unul dintre cei doi inculpaţi, ofiteri-ISU, respectiv cpt. #### ########, a fotocopiilor cărţilor de identitate pentru posibil cinci noi angajaţi şi a funcţiilor deţinute de aceştia, astfel: ####### ######### - ajutor de barman, persoană vătămată în cauză, ####### ##### - ajutor de ospătar, persoană decedată în urma incendiului produs în Clubul Colectiv din Bucureşti la data de 30.10.2015, ####### ######### – ajutor de barman, persoană decedată în urma incendiului produs în Clubul Colectiv din Bucureşti la data de 30.10.2015, ######## #####-##### – ajutor de barman, ##### ###### – ajutor de ospătar, persoană vătămată şi parte civilă în cauză şi ###### ####### – ajutor de barman, persoană vătămată şi parte civilă în cauză, în vederea întocmirii fişelor de instructaj în domeniul situaţiilor de urgenţă.

Parchetul a susţinut corect, ca este relevant momentul la care se poartă această corespondenţă şi anume cu doar două zile înainte de producerea dezastrului din Clubul Colectiv din data de 30.10.2015, aspect ce denotă persistenţa infracţională a inculpatului cpt. #### ########, modul în care a înţeles, investită fiind cu exerciţiul autorităţii publice în domeniul situaţiilor de urgenţă, să nu respecte prevederile legale, mai mult, să acţioneze contrar acestor prevederi şi, deşi conştientă asupra stării de pericol generate de lipsa autorizaţiei pentru securitate la incendiu, prin cunoaşterea activităţilor ce se desfăşurau în club, cu bună ştiinţă, a pus în pericol viaţa, sănătatea, integritatea corporală a persoanelor, angajaţilor care s-au aflat în incinta Clubului Colectiv în perioada septembrie 2014 – 30.10.2015.

Instanţa de fond a arătat că această activitate a inculpaţilor ofiteri-ISU, situată în afara cadrului legal, nu poate fi acceptată ca reprezentând „asistenţă tehnică de specialitate”, întrucât aceasta se putea acorda numai în scris, urmare a unei solicitării a operatorului economic respectiv, solicitare care se înregistra sau consemna în registrul de audienţe existent la sediul Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă Bucureşti-Ilfov, activitatea putând fi realizată numai în urma aprobării scrise primite din partea inspectorului şef.

acest sens se face trimitere la prev. art. 58 din Ordinul #.A.I. nr. 89 din 18.06.2013 privind aprobarea Regulamentului de planificare, organizare, pregătire şi desfăşurare a activităţii de prevenire a situaţiilor de urgenţă executate de Inspectoratul General pentru Situaţii de Urgenţă şi structurile subordonate, care se completează cu prevederile Legii nr. 307/2006 şi care reglementează împrejurările şi procedura în care se poate acorda asistenţă tehnică de specialitate.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

O asemenea solicitare a S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti nu a existat ca înregistrată la nivelul Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă Bucureşti-Ilfov, aspect confirmat atât de susţinerile regăsite în depoziţiile martorilor care au îndeplinit funcţii de conducere la nivelul Inspectoratului General pentru Situaţii de Urgenţă şi Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă Bucureşti-Ilfov, audiaţi în cauză, cât şi în depoziţiile administratorilor Clubului Colectiv, inculpati în cauză.

Mai mult, la momentul efectuării controlului tematic pe platforma S.C. ######### S.A. Bucureşti, mai exact la momentul ulterior identificării Clubului Colectiv ca funcţionând în împrejurările de fapt şi de drept arătate, cei doi inculpaţi cpt. #### ######## şi cpt. (r) ##### ######-####### puteau desfăşura o asemenea activitate de asistenţă tehnică de specialitate, legalitatea demersului fiind asigurată doar în condiţiile în care se întocmea un proces-verbal de control în care obligatoriu trebuia menţionată şi această activitate. (art.58 alin.4 din O.#.A.I. 89/2013).

Si sub acest aspect, inculpatii ofiteri-ISU nu au respectat obligaţia strict reglementată de art.6 alin.1 din Legea nr.307/2006.

Probatoriul a relevat ca inculpatii au luat act de tipul activităţii desfăşurate în Clubul Colectiv, fiind în deplină cunoştinţă de cauză cu privire la lipsa avizului/autorizaţiei pentru securitate la incendiu, dar şi mai mult, cu privire la neîndeplinirea niciunei condiţii din punct de vedere al dotărilor imobilului pe linia securităţii la incendiu, imobil a cărei destinaţie fusese schimbată dintr-un spaţiu de producţie, fost atelier de prese, într-un spaţiu de alimentaţie publică, respectiv desfăşurării unor activităţi specifice unui club.

Inculpaţii nu au întocmit proces-verbal de control, nu au stabilit/aplicat măsurile legale în raport cu situaţia constatată, nu au introdus în baza de date a ISU comerciantul controlat şi nu au informat conducererea ierarhică referitor la starea de pericol în care se desfăşura funcţionarea clubului Colectiv.

Martorul Vidroiu ####### a aratat in faţa instanţei ,,La momentul Colectiv eram ofiţer în cadrul ISU în Serviciul coordonare servicii voluntare şi private. Nu intrau cluburile în obiectul controlului meu.Arăt că în cazul în care inspectorul care efectua controlul constata că agentul controlat nu avea autorizaţie PSI şi funcţiona fără, deşi avea obligaţia legală să o aibă, consemna acest aspect în procesul verbal de control, se informa/raporta pe scară ierarhică şi se aplica o amendă contravenţională sau avertisment. Sancţiunile erau la latitudinea inspectorului şi se aplicau gradual. Precizez că legea prevede obligativitatea celui controlat să intre în legalitate. Tot legea prevedea intensificarea controalelor până la intrarea în legalitate, dar în practică un nou control se făcea după un an. Nu exista o perioadă strictă a următorului control. Nu ştiu dacă la nivel ierarhic se lua vreo măsură.

Dacă pe un plan de control anual sau lunar aprobat ierarhic se efectua un control de exemplu la o platformă industrială cum a fost Pionerul inspectorii în funcţie de volumul de timp şi de gradul de risc, cum apreciau, verificau câte locaţii puteau, consemnau ce au verificat şi apoi raportau dacă nu s-a putut verifica în totalitate. Se lua legătura în prealabil cu proprietarul platformei pentru verificarea celor care funcţionau pe acea platformă şi aveau contracte de închiriere.

Ce nu s-a putut verifica se reprograma pentru un control viitor cu aprobare ierarhică.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Controlul din 2014 la platforma Pionerul e aprobat şi de mine, dar membrii echipei de control nu mi-au spus că au identificat locaţia Clubul Colectiv. După fiecare control se făcea o analiză şi evaluarea lunară care se transmitea ierarhic. Nu îmi aduc aminte ca membrii echipei să îmi fi spus despre vreo situaţie că au găsit o locaţie pe care nu au putut-o controla pentru că era închisă. Exista un ordin al inspectorului general pentru controlul cluburilor de noapte doar noaptea, pentru că era cel mai eficient. Nu s-a spus în acest caz de Clubul Colectiv. Nu exista în evidenţa Serviciului de sector. Dacă s-ar fi spus s-ar fi aprobat obligatoriu. Membrii echipei de control de la Pionerul mi-au spus că au verificat câteva spaţii venind şi cu documente în acest sens.

cadrul controlului se poate face asistență tehnică de specialitate a celui controlat în sensul că poți discuta aspecte privind apărarea contra incendiului care să îmbunătățească activitatea celui controlat, inclusiv la un club de noapte se poate asta. ## cazul în care un club de noapte era identificat pe teren în control că nu are autorizație PSI trebuia raportat și înregistrat în evidența ISU și planificat un control de prevenire. Se încadra în direcţia prioritară aprobată prin ordin de inspector general.

Eu am aflat de ## ######## în noaptea incendiului.

Nu pot spune ce ar trebui să facă inspectorii în cazul în care găseau o locaţie închisă în timpul controlului. Nu îmi aduc aminte după tragedia de la Colectiv să se fi făcut vreo anchetă internă sau membrii echipei de control inculpaţi în cauză să fie sancţionaţi.

Inspectorul nu are nici un rol în completarea fişei de instructaj a angajatului celui controlat. Are obligaţia să verifice dacă sunt completate corespunzător.

Partea de prevenire nu se ocupa de planul de intervenţie. Nu îmi aduc aminte să fi verificat un plan de intervenţie la Pionerul. Nu știu ca la Clubul Colectiv să se fi desfăşurat vreun concert înainte de incendiu.

cazul în care eram sesizaţi cu privire la măsuri de prevenire în cadrul unui concert cu nr. mare de persoane la solicitarea organizatorului se făcea un control de prevenire şi se asigura o maşină de intervenţie la faţa locului. Nr. de persoane se aprecia în funcţie de capacitatea clubului. #### de control de prevenire se discuta cu organizatorul ca să ştie ce măsuri trebuie să ia pe timpul desfăşurării evenimentului. Un exemplar rămânea la organizator şi unul la inspectorat. Presupun că şi administratorul clubului primea un exemplar.

Aceste adrese veneau la centrul operațional ce nu ține de prevenire. Se trimitea de acolo la serviciul nostru doar ceea ce ținea de partea de prevenire. Arăt că nici un club nu a fost identificat la controlul la Pionerul. Eu am primit 3 procese-verbale de la obiective și nici unul nu era club.

Inspectorul trebuia să discute cu proprietarul platformei locația și domeniul de activitate al societății ce închiriase spațiul acolo. Din câte știu eu în anul 2014 se mergea în control în uniformă militară.

Cred ## pe teren în control se pleca la orele 10-11. ## control se pornea de la contractele de închiriere și în funcție de obiectul de activitate se prioritiza controlul. Nu se verifica orice spațiu.

Nu mi-a ridicat un semn de întrebare faptul că la Pionerul au fost identificate în control şi controlate efectiv doar 3 locaţii. Fiecare membru al serviciului avea semnată fişa postului şi şi-a însuşit atribuţiile de serviciu. ## cadrul controlului fizic la pionerul inspectorii s-au dus în fiecare zi fără ziua în care unul din ei a fost de serviciu de unitate conform planificării,,.

Martorul ##### ##### a mentionat în cursul cercetării judecătoresti ,,Din anul 2010 până în 2016 am fost adjunct al inspectorului general al IGSU şi şef al Inspecţiei de Prevenire.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Există o listă a obiectivelor în evidenţele inspectoratelor teritoriale şi la fiecare început de an se întocmea o planificare a controalelor pe anul în curs. Controalele inopinate se desfăşurau ca urmare a unor situaţii apărute operativ sau ca urmare a unor sesizări ale cetăţenilor sau ale altor instituţii, de exemplu primăriile sau instituţii cu care colaboram. Acestea erau tematice strict pe situaţii sesizată. Cele planificate erau de fond sau tematice. Dacă de exemplu echipa de control descoperea un obiectiv fără autorizaţie PSI se aplica sancţiunea amenzii contravenţionale şi se stabileau nişte măsuri în baza cărora cel controlat trebuia organizatoric sau tehnic să nu genereze o situaţie de urgenţă. Obligatoriu trebuia să îşi stabilească acţiunile astfel încât să se finalizeze cu obţinerea autorizaţiei PSI la un moment dat. ## 15 zile el trebuia să comunice măsurile pe care le-a luat astfel încât să elimine riscul. Dacă nu era în evidenţă, era luat în evidenţă. Arăt că nu exista posibilitatea legală să i se aplice suspendarea funcţionării.

Arăt că dacă nu respecta aceste măsuri în 30 de zile, se impunea reverificarea în mod normal la dispoziţia şefului de serviciu sau a adjunctului inspectorului şef, implicit cu modificarea planificării în acest sens. Faptul că pot fi făcute aceste verificări se consemna şi în documentul de control.La momentul respectiv dacă era o situaţie acută ce pune în pericol viaţa unor oameni inclusiv pe linie PSI se informa şeful de serviciu, adjunctul, inspectorul şef şi apoi Centrul Operaţional al Inspectoratului, partea de intervenţie, care făcea activităţi de pregătire a pompierilor la obiectivul respectiv şi se intervenea urgent după cele 30 de zile cu reverificări de către partea de prevenire. Activitatea de control în reverificare se desfăşura în funcţie de bugetul de timp al Inspecţiei.

Deşi exista o direcţie prioritară prin ordinul director şi alte 2 ordine ulterioare, înainte de Colectiv, am constatat ulterior tragediei că la nivelul Bucureştiului fuseseră verificate doar 2 cluburi, sper să nu mă înşel. Cluburile de pe Platforma Pionerul ştiu că nu fuseseră verificate.Arăt că o platformă precum Pionerul trebuia verificată pe baza unui plan întocmit de şeful de serviciu aprobat de şeful Inspecţiei şi de inspectorul şef, de un colectiv de control format din mai multe persoane. Acest colectiv trebuia să obţină de la reprezentantul Pionerul date cu privire la existenţa obiectivelor de pe platformă. ## baza actelor prezentate puteau fi şi obiective ce nu erau cunoscute. Fluctuaţia pe piaţa operatorilor economici era mare.

cazul în care locaţia era închisă se încerca luarea legăturii cu reprezentanţii operatorului respectiv. Era singura soluţie. Dată fiind perioada limitată de timp pe care se desfăşura controlul se menţiona în actul de control situaţia respectivă şi apoi cu aprobarea şefului de serviciu se revenea altă dată prin modificarea planificării lunare cu un alt control. Nu era o obligaţie consemnată în regulament, dar era un lucru logic.Am aflat ulterior din presă de controlul la Pionerul al ISU. Ancheta internă s-a oprit ca urmare a începerii urmăririi penale.

Asistenţa tehnică a celor care controlau era un sfat, consiliere asupra celor ce trebuiau făcute organizatoric şi tehnic sau exerciţii ale funcţionării echipamentului, inclusiv extinctoare. Instruirea era obligatorie, asistenţa tehnică nu. Asta nu implica completarea unor documente ci consilierea despre cum trebuie întocmite acele documente. De exemplu: explicaţii despre cum să întocmeşti fişa de instructaj, plan de evacuare, plan de intervenţie. Toate acestea erau oricum verificate în control, fiind în obligaţia celui controlat să le aibă. Asistenţa tehnică trebuia oferită dacă se făcea în timpul controlului şi dacă se făcea se consemna în actul de control.

Eu cred ## singura instituţie ce putea retrage autorizaţia de funcţionare era primăria. Eu personal am notificat ca şef de inspecţie la Prahova un obiectiv pe linie PSI, care nu avea

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

autorizaţie. Nu ştiu la ISU Bucureşti dacă s-au făcut astfel de notificări.Se putea raporta şi verbal, dar rapoartele în principiu se făceau în scris.

Se verifica şi dacă echipamentele de intervenţie sunt în valabilitate. Dacă nu erau în perioada de valabilitate se aplica o sancţiune şi se consemna în planul de control împreună cu obligaţia de a remedia. Avem prescripţii tehnice ce stabilesc suprafaţa acoperită şi în funcţie de asta nr. stingătoarelor.

Din 2014 inspectorii trebuiau să vină în control în uniformă militară, înainte se putea şi în civil.Orice activitate de control era consemnată la nivelul Inspectoratului înainte de control. Înainte de control acesta se consemna în registrul unic de control al operatorului economic şi un registru de la nivelul autorităţii localităţii controlate, precum şi la nivelul ISU. Se trecea nr. documentului de control în acelaşi registru la sfârşit. Cel care era în control consemna acest aspect în registru în prezenţa celui controlat.

Deficienţele ce duceau la lipsa autorizaţiei PSI erau de natură constructivă – de exemplu căile de evacuare - sau tehnică privind dotarea – lipsa sistemelor de stingere, elementelor de separare anti-foc, lipsa sistemelor de desfumare, lipsa dotărilor privind stingerea (stingătoare de exemplu sau sisteme automate.).

situaţia unei sesizări privind un eveniment într-un spaţiu închis cu elemente pirotehnice trebuia depus anterior un dosar ce cuprindea elementele desfăşurării activităţii (planul locaţiei, distanţe faţă de efectele pirotehnice), în vederea obținerii unui acord. ## lipsa acestui acord în mod normal evenimentul nu trebuia să aibă loc. Dacă avea loc nu ştiu dacă se făceau verificări. ## mod normal ISU sau Centrul operaţional din cadrul subunităţii respective trebuia să facă verificarea.

De principiu jocurile de artificiu în interior erau interzise de actele normative în vigoare. Erau permise doar jocuri pirotehnice de clasa 1: confeti, jerbe de tort. Acordul se dădea de principiu pentru spaţiu deschise. Eu nu ştiu să se fi cerut astfel de acorduri pentru spaţii închise pentru alte jocuri pirotehnice de clasă superioară.

Termenul pentru care se depunea documentaţia înaintea evenimentului era de cel puţin 5 zile înainte de eveniment pentru a avea timp de analiză a situaţiei inclusiv în teren. Chiar dacă nu erau depuse în termen se încerca soluţionarea inclusiv cu verificare în teren. Inclusiv cu o zi înainte, pentru că era o cooperare cu Centrul Operaţional, dar au fost foarte puţine situaţii de acest gen.La momentul Colectiv taxa pentru obţinerea autorizaţiei PSI era gratis.

Dacă inspectorul completa el documentul pentru care venise în control nu era o sancţiune dar putea fi interpretat că îl ajută pe cel controlat.

Nu am aflat înainte de Colectiv de o solicitare de la firma EMAGIC.De principiu cel care organiza evenimentul cerea acordul, dar putea să îl ceară şi deţinătorul spaţiului în funcţie de ce stabileau între ei.

Arăt că pe linia PSI doar ISU putea face controale, primăria putea face verificări prin Serviciul voluntar de pompieri civili, care puteau sesiza ulterior ISU. Atribuţiile în lege prin acest serviciu sunt la nivelul primarului.

Noi notificări făceam către toate instituţiile implicate în activitatea operatorului controlat, dar către Primărie pentru că era singura ce putea retrage orarul de funcţionare sau să nu îl mai reînnoiască. Ca temei legal pentru sesizarea primăriei şi a altor instituţii pot invoca art. 6 din Legea ######### pentru apărarea împotriva incendiilor.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Un pirotehnist certificat trebuia să cunoască împărţirea pe clase a efectelor pirotehnice, altfel nu putea să obţină autorizaţia de pirotehnist.Un ordin al inspectorului general de anulare al recunoașterilor în teren din motive economice nu se referea la verificările în teren pe care le-am menţionat mai sus.

La momentul Colectiv sancţiunea contravenţională maximă era între 5000 şi 10000 de lei pentru lipsa autorizaţiei PSI a spaţiului. Era o sancţiune - nu îmi aduc aminte - pentru nesolicitarea acordului pentru efecte pirotehnice.

Nu sunt pirotehnist nu ştiu clasificările concrete. Nu ştiu dacă a existat un control al ISU la Colectiv şi dacă a fost menţionat la nivelul ISU.

După incendiul de la Colectiv şi până la apariţia unui HG obiectivele controlate s-au închis prin voinţa proprie a celor controlaţi. Controalele s-au făcut şi de ISU şi de alte instituţii: primării, ITM. Toate aceste instituţii au aplicat amenzi.,,.

Martorul #### #####-##### a relevat instanţei „La momentul Colectiv eram şef la ISU Bucureşti-Ilfov…Arăt că obiectivele controlate pe linie de prevenire se făceau în baza unei planificări anuale, având în vedere evidenţele. Exista şi posibilitatea unui control inopinat la ordinul Inspectoratului General, al prefectului sau al unei sesizări/petiţii cetăţeneşti chiar dacă nu era în evidenţa ISU dacă se indica adresa.

Arăt că în cazul unui control care depista un obiectiv economic fără autorizaţie PSI se putea aplica gradual de la avertisment la amendă şi, deşi la momentul Colectiv în lege se prevedea în cazul unei situaţii excepţionale de pericol şi sancţiunea complementară a opririi activităţii, legea făcea trimitere la criterii adoptarea pe baza unui HG. Acest HG nu apăruse de aceea această sancţiune - în opinia mea - nu putea fi aplicată. Se aplica amenda şi se adopta un plan de măsuri asumate de agentul economic. Se raporta pe linei ierarhică la inspecţia de prevenire şi în baza aprobării se efectua un nou control de reverificare.

Arăt că în evidenţele ISU în 2015 nu era ## ######## şi nu îmi amintesc de ## ##### Hall. ## mod normal dacă în cadrul unui control se identificau agenţi economici care nu erau în evidenţă se actualiza evidenţa ISU. Nu știu dacă este prevăzută ca obligaţie în cadrul regulamentului solicitarea unei liste cu agenţii economici de pe o platformă industrială, dar e o modalitate de îmbunătăţire a evidenţelor, realizarea controlului şi planificarea unor controale viitoare.

Arăt că în cazul în care inspectorii depistau un agent economic tip firmă, dar nu îl puteau controla fiind închis încercau să contacteze sau să afle date despre agent prin primărie sau Registrul Comerţului, raportând ierarhic de asemenea. Se putea face un raport scris referitor la controlul unei societăţi din apropiere a unei astfel de situaţii.

Arăt că dacă în cadrul unei informări eram sesizaţi ca instituţie cu un eveniment ce implica mai multe persoane desfășurat într-un spaţiu închis la un agent economic ce nu era în evidenţa ISU, acesta era trecut în evidenţa noastră, se cereau organizatorului evenimentului să adopte o serie de măsuri pe linia securităţii şi evitării unor situaţii de urgenţă, să încheie un contract cu o firmă pe acest domeniu, să îşi asigure serviciul de ambulanţă, dacă nu avea autorizaţie PSI i se cerea să înceapă procedurile de obţinere şi se planifica un control. Mă refer la eveniment care se desfăşurau într-un spaţiu închis, club de noapte unde se desfăşurau concerte cu peste 300 de persoane.

Arăt că în adresa EMAGIC se făcea referire la un nr. de 2000 de persoane pe Platforma Pionerul nu ştiu dacă se făcea referire la ## ######## dar dacă da informaţia a apărut în septembrie

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

2015 şi probabil a fost introdusă în baza de date a ISU, dar urma să fie planificat un control anul următor în baza noilor evidenţe. La momentul acela, al adresei, nu s-a considerat necesar să se facă o recunoaştere a ISU acolo.

2015 nu știu să se fi făcut controale la Platforma Pionerul.Arăt că imediat după momentul Colectiv într-o şedinţă la secretarul de stat #### Arafat s-a discutat despre ce apăruse în presă despre un control al ISU la Clubul Colectiv. Un coleg a avut o convorbire telefonică cu inculpata #### ######## relatând că aceasta pe Platforma Pionerul nu a depistat ## ######## şi nici nu a controlat această societate. Ulterior s-a luat legătura din nou telefonic pe speaker cu inculpata #### ######## care şi-a menţinut aceeaşi poziţie.

Asistenţa tehnică pe care o acordă inspectorii de specialitate în timpul unui control se referă la sfaturi privind documentaţia ce trebuie obţinută, modul în care trebuie completată, în nici un caz completarea unor documente, pentru că ar intra în incompatibilitate.

Costul intervenţiei ISU se suportă de la bugetul de stat.Ştiu că în cadrul unui control ce depista un agent fără autorizaţie PSI pe lângă planul de măsuri se sesizau şi alte instituţii cum ar fi Primăria, Prefectura. Nu ştiu exact care erau demersurile care se puteau face de aceste instituţii, probabil în contenciosul administrativ.

Controalele se treceau în registrul de control al agentului economic, iar la ISU dacă este prevăzut în registrul de evidenţă.Arăt că se făceau controale în cluburi de noapte, restaurante, şcoli, spitale pe linia PSI. Nu pot indica, dar sunt astfel de entităţi care au autorizaţie PSI.

Arăt că în mod normal solicitării EMAGIC trebuia să i se ceară suprafaţa şi nr. de scaune pentru a vedea dacă se supune prevederilor legale referitoare la avizare/autorizare pentru activităţi temporare. Inspecţia de prevenire cerea astfel de date. Nu mai reţin ce s-a cerut efectiv, eu nu eram atunci în inspectorat.

Referitor la răspunsul de la urmărire penală în sensul efectuării unei recunoaşteri la faţa locului referitor la adresa EMAGIC a fost în contextul în care acest eveniment ar fi intrat la risc de ordine şi siguranţă publică.

Ulterior momentului Colectiv am descoperit că în 2012 au fost nişte intervenţii la Platforma Pionerul în urma unor incendii. Nu ştiu de 2014, trebuie cercetată evidenţa ISU. ## faza de urmărire penală informaţiile erau mai proaspete.

2012 ştiu că a fost o intervenţie la incendiului unui chioşc, probabil că şi în 2014.

Nu a dus la considerarea evenimentului EMAGIC ca fiind de risc de ordine şi siguranţă publică.Nu ştiu de situaţii în care actualizarea listei cu agenţi economici în evidenţa ISU se făcea cu date de la Primărie sau Registrul Comerţului.

Inspectorii puteau indica celui controlat cum funcţionează un extinctor.

Nu ştiu exact ce sancţiune s-a aplicat în controlul de la Pionerul din 2014. Arăt că în urma apariţiei în presă a sesizării EMAGIC către ISU s-a dispus un control de către domnul #### Arafat şi conducerea Inspectoratului general, dar rezultate controlului nu le cunosc, pentru că au fost trimise la DNA. Nu ştiu nimic dacă s-a analizat eventuala pasivitate a ISU.

Arăt că după momentul Colectiv s-a verificat în evidenţa ISU, dar nu apărea ## ########. ## mod normal evidenţele ISU sunt scriptice, pentru că se pun la dispoziţia Centrului naţional pentru prevenirea situaţiilor de urgenţă.De şters nu se putea şterge din evidenţă, dar e posibil să nu fi fost menţionată.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Având în vedere că cei de la EMAGIC nu au depus documentaţia cerută pentru avizare temporară în mod normal nu aveau voie să ţină acel eveniment. Revin şi arăt că adresa EMAGIC făcea referire la 2000 de participanţi în picioare deci nu se încadra la condiţiile privind o activitate temporară. Nu trebuia dat un aviz. ## acest sens puteau desfăşura acest eveniment. Eu din acea adresă am dedus că era vorba de un concert în aer liber.

Probabil domnul Arafat şi conducerea Inspectorului General au dispus acel control pentru că au considerat că nu a fost analizată corespunzător adresa EMAGIC. S-a verificat ce s-a întreprins şi cum s-a răspuns.Exista o practică a unor organizatori de evenimente care informau ISU cu puțin timp înainte de desfășurarea evenimentului.

Nu ştiu dacă ISU putea să interzică în baza legii un eveniment de tipul EMAGIC.

Nu ştiu dacă inspectori de specialitate s-au deplasat în 2015 la Platforma Pionerul.

Nu ştiu să se impute costurile intervenţiei inspectorilor de specialitate.

Arăt că dacă identific ca inspector un spaţiu în curs de amenajare şi dacă am acces pot verifica, dar dacă nu există o societate nu am cum să îi fac procesul-verbal de control.

Schimbarea acționariatului unei societăți sau a proprietarului nu implică o nouă autorizaţie PSI dacă nu se modifică destinaţia sau nu se fac modificări structurale sau funcţionale,,.

Martorul #### ######-###### a relatat în cursul cercetarii judecatoresti: ,, La momentul Colectiv eram inspector şef al ISU ########. Anterior am fost prim adjunct al ISU Bucureşti şi aveam atribuţii de coordonare a activităţii de intervenţie şi de dispecerat.

Arăt că nu interferam cu activitatea de prevenire. La momentul Colectiv, din ceea ce ştiu eu, nu a existat măsura legală a suspendării activității unui agent economic care nu avea autorizaţie PSI. Se aplica o amendă, agentul economic era obligat să răspundă cu privire la înlăturarea deficienţelor, se făceau reveniri cu controale, dar nu pot spune în cât timp.Nu pot spune pe linia prevenirii dacă vreo altă instituţie putea dispune suspendarea activităţii unui agent economic fără autorizaţie PSI.

Cred ## SC Colectiv pentru a obţine autorizaţie PSI avea nevoie de asigurarea fluxurilor de evacuare, de dotarea cu mijloace de stingere a unui incendiu, lucrări de finisare, toate în funcţie de obiectul de activitate şi spaţiul în care se desfăşura. Nu am fost în ## ########. Am fost înainte când funcţiona Fabrica Pionerul. # vorba de o metodologie legală.

Costul de intervenţie e suportat de bugetul de stat.## funcţie de nivelul de pregătire al inspectorului de specialitate care venea în control se puteau observa carenţele de la Colectiv. ## actul de control trebuiau trecute astfel de deficienţe, inclusiv că nu există autorizaţie PSI.

Inspectorul în timpul programului de lucru se putea opri în timpul controlului la orice spaţiu, legitima şi dacă i se acorda dreptul de acces de către deţinătorul spaţiului putea să îşi desfăşoare activitatea. Dacă nu i se acorda dreptul de acces se raporta şefului ierarhic.

Este obligaţie de raportare ierarhică în sensul de a sesiza ce agenţi economici sunt găsiţi la un obiectiv controlat. Când mă refer la obiectiv controlat e vorba de obiectivul trecut în planificarea de control.Ştiu că a fost o perioadă când inspecţia de prevenire pleca îmbrăcată în civil. Nu pot preciza temeiul legal. Există însă posibilitatea de a desfășura atribuții de serviciu și în civil conform regulamentului.

Dacă perioada de timp era considerată insuficientă de echipa de control se putea cere ierarhic suplimentarea timpului inclusiv cu aprobarea inspectorului adjunct.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Nu ştiu ca în 2014 inspectorii de control să se fi ocupat şi cu alte atribuţii, dacă ar fi fost aşa ar fi trebuit anunţată conducerea Inspectoratului General,,.

Martorul ###### ######-###### a arătat instanţei ,, că exista la momentul tragediei de la Colectiv cadrul legal pentru obţinerea autorizaţiei PSI cu procedurile necesare precum şi cadrul legal pentru controlul măsurilor de securitate la incendiu inclusiv în ceea ce priveşte obligativitatea obţinerii acestei autorizaţii în baza Legii 307 şi a unui ordin de ministru (89/2013) şi a unei proceduri a Inspectoratului General. Acest control se făcea de structuri de specialitate ale inspectoratelor teritoriale şi ale Mun. Bucureşti.

La momentul tragediei de la Colectiv dacă se identifica în cadrul unui control o situaţie în sensul unui agent economic controlat care nu avea autorizaţie PSI deşi legea îi cerea să o aibă se consemna în raportul de control acest aspect, se raporta inspectoratului ierarhic, se notifica statistic la nivel IGSU, se întocmea un plan cu măsuri pentru obţinerea autorizaţiei fără a se da un termen, era obligaţia celui controlat. Precizez că termenul nu e prevăzut în vreo normă legală. La latitudinea agentului constatator era aplicarea unei amenzi neexistând, deşi exista în lege sancţiunea complementară a interzicerii funcţionării, criterii pentru aplicarea ei. Era promovat un proiect de act normativ la acel moment prin minister, un HG. Această interpretarea avea la bază faptul că existau agenţi controlaţi care îndeplineau în fapt toate condiţiile, fiind necesară doar obţinerea autorizaţiei.

La nivel central al structurii de prevenire s-a discutat despre astfel de situaţii în care categorii de obiective economice cu risc de pericol pentru situaţii de urgenţă nu au autorizaţiei PSI deşi trebuie să o aibă, dar concluzia la care s-a ajuns a fost că se pot aplica doar amenzi ce puteau ajunge la 100.000 de lei la nivel maxim şi nu se putea aplica măsura interzicerii funcţionării în lipsa unor criterii.

Arăt că iniţial după tragedia de la Colectiv din evidenţele interne ale ISU Bucureşti - Ilfov nu apărea un control al ISU la Colectiv ci la platforma Pionerul fără a se menţiona în raportul de control locaţia Colectiv de pe platforma Pionerul. Iniţial s-a comunicat, ca poziţie a ISU, inclusiv către prim-ministru, de către ###### #####, subsecretar de stat, care la acel moment era în punctul de comandă al ministerului. Ulterior ca urmare a apariţiei în presă a unor aspecte cu privire la un control la Colectiv într-o şedinţă la secretarul de stat #### Arafat am propus contactarea telefonică a unuia dintre membrii echipei de control de la Pionerul, inculpata #### ########.

Menţin tot ceea ce este consemnat în declaraţiile de la urmărire penală, inclusiv discuţia de pe speaker.Ulterior secretarul de stat #### Arafat a dispus o comisie de control a activităţii desfăşurate pe acea platformă, dar nu ştiu rezultatele controlului.

Ulterior tot în baza unei informări de presă au apărut în evidenţele ISU Bucureşti Ilfov o notificare a unui eveniment ce s-a desfăşurat acolo, nu mai ţin minte perioada, şi răspunsurile care au fost dispuse către organizatori. Altceva nu exista nimic pe Colectiv la acel moment, din informaţiile mele.

general la orice situaţie de încălcare inclusiv la autorizaţia la PSI revenirea la locaţie era stabilită la o perioadă de 30-90 de zile. Nu era menţionată nicăieri. Era o cutumă. Nu era obligatoriu să fie aceeaşi echipă. ## general echipele care făceau controlul stabileau şi o perioadă de reverificare. Era o cutumă.

Din punct de vedere practic agentul constatator îi spunea ce trebuie să facă pentru a obţine autorizaţia PSI, dar nu cu cine trebuie să facă. Nu era o consiliere ci o asistenţă tehnică de

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

specialitate. Era o obligație legală.Agentul constatator doar verifica dacă fișele individuale de instructaj există și dacă au fost completate de angajații celui controlat.

Nu am cunoștință ca până la momentul Colectiv cineva să fi propus suspendarea activității unui agent controlat.

Când pe raportul de control apărea o zonă de control mai largă cum ar fi platforma Pionerul practica era că erau verificate toate locațiile. Mie personal 5 zile pentru 3 obiective mi se părea prea puțin. Practica cerea ca după luarea la cunoştinţă a existenţei a spaţiului Colectiv ca loc unde se desfăşurau evenimente să se facă o minimă recunoaştere în teren.

Referitor la răspunsurile ISU către Colectiv nu am toate informaţiile cu privire la o eventuală verificare în teren. O eventuală actualizare a listei obiectivelor ce au nevoie de PSI se poate face numai în baza unui control sau a depunerii unei documentaţii pentru obţinere a autorizaţiei PSI.

Dacă identifica pe teren un obiectiv ce într-o anumită perioadă nu putea fi controlat, deoarece era închis acţiunea de control în opinia mea nu se putea închide agentul constatator trebuia să revină şi să găsească informaţii despre operatorul controlat. Era vorba de o minimă verificare şi trebuia să revină. ## opinia mea în mod cert se dispunea un nou control.

Arăt că planul de control era la propunerea inspectorului cu aprobarea şefilor ierarhici, respectiv şef de serviciu şi adjunctul inspectoratului.

La fiecare control se verifica completarea în perioadele de timp anterioare fişelor de instructaj individuale şi însuşirea celor menţionate.La fel planul de evacuare era în sarcina angajatorului. ISU nu îl aviza. ISU avizează doar planul de intervenție.

Procesul-verbal de control se menţiona în registrul de control de la nivelul inspectoratului şi în cel de la nivelul celui controlat. Nu suprafaţa este un criteriu pentru obținerea PSI ci este corelată cu natura activităţii.

Ulterior aflând toate datele cred ## era nevoie de autorizaţie PSI la Clubul Colectiv. # vorba despre numărul mare de persoane ce urmau să participe la un eveniment în spaţiul Clubul Colectiv cu o anume suprafaţă.

Chiar şi în prezent există cluburi şi spaţii care funcţionează fără autorizaţie PSI şi asta chiar după apariţia criteriilor care permit interzicerea funcţionării dar asta pentru că ISU apreciază că acel spaţiu poate îndeplini în fapt condiţiile pentru autorizaţia PSI. Autorizaţia PSI certifică situaţia că în teren la momentul acordării sunt îndeplinite condiţiile de securitate la incendiu pe o situaţie constatată.

Precizez că şi planul de evacuare în cadrul unui control este identificat ca încălcare dacă nu este întocmit şi ca măsură imediată în sarcina celui controlat.

Planul de intervenţie este mult mai larg decât planul de evacuare şi vizează situaţia celor care intervin în teren. Planul de intervenţie se verifică de către personalul ISU în teren.

Nu am date privind nr. de cluburi, cafenele, restaurante care aveau autorizaţie PSI erau în funcţionare. Nu ştiu nici o denumire în acest sens.

Nu pot răspunde tehnic ce trebuia obţinut la Colectiv pentru a obţine autorizaţia PSI.

cazul în care agentul constatator identifică un spaţiu în care nu este nici o activitate economică şi nici nu apare ca fiind un agent economic ce funcţionează cred ## nu ai ce controla. Controlul se face pe exploatare, în sensul că e vorba de o activitate care funcţionează.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu aprobarea inspectorului şef controlul se poate face inclusiv în afara orelor şi zilelor de program şi a zilelor de control. Nu e o problemă de timp.Nu am informaţii dacă pe platforma Pionerul în momentul controlului existau agenţi economici cu autorizaţiei PSI.

Nu am informaţii dacă exista un plan de intervenţie pentru platforma Pionerul. Platforma împărţise activitatea la mai multe societăţi comerciale ce îşi făcea fiecare planul de intervenţie. Este vorba de societăţile care desfăşurau activităţi pe platformă. Există obligaţie legală a operatorului economic de întocmire a planului de intervenţie. Dacă nu e prevăzută prin contract de închiriere în sarcina chiriaşului atunci legal este în sarcina administratorului spaţiului. Din punct de vedere miliar raportarea verbală este egală cu raportarea scrisă.

Nu ştiu dacă fişele posturilor inspectorilor conţin obligaţia de asistenţă tehnică legală.

Nu există o prevedere legală în baza căruia intervenţia pompierilor se impută celor la care se intervine,,.

Martorul ###### ####### a mentionat: ,,La momentul producerii tragediei din Clubul Colectiv eram inspector general la Inspectoratul General pentru Situaţii de Urgenţă – IGSU. Este o instituţie militarizată, eu aveam gradul de colonel.

Pot spune că în organigramă IGSU are câte un inspectorat la nivel judeţean şi pentru Bucureşti şi Ilfov. La nivel central acest organ se ocupă cu o strategie de coordonare în mod unitar pentru prevenirea şi gestionarea situaţiilor de urgenţă, iar inspectoratele judeţene au mai mult atribuţii de control şi de intervenţie. Misiunea şi componenţa echipelor de control se realizau la nivelul inspectoratului judeţean în baza concepţiei generale ce era trimisă de la nivel central în cadrul creat de un ordin de ministru.

Arăt că echipa de control avea ca misiune şi verificarea oricărui spaţiu dintre cele pentru care trebuia să existe autorizaţie de securitate la incendiu conform prevederilor legale. La momentul producerii tragediei din Clubul Colectiv echipa de control putea aplica amendă contravenţională sau sesiza inspectoratul judeţean pentru sesizarea ulterioară a altor instituţii dacă se identificau situaţii în care un agent economic sau obiectivul controlat nu aveau o astfel de autorizaţie. Nu exista în acel moment cadrul legal pentru a se putea dispune suspendarea funcţionării celui controlat.

Arăt că exista cadrul legal în acel moment pentru a se propune şefilor ierarhici sesizarea instituţiei care acordase avizul de funcţionare pentru a dispune suspendarea funcţionării celui controlat. Ştiu că putea fi Registrul Comerţului sau Primăria pentru categoriile care nu se încadrau în criteriile de autorizare, avizare de securitate la incendiu conform HG #########.

Din experienţa mea până la momentul producerii tragediei de la Colectiv deşi au existat situaţii în care se identifica în control lipsa autorizaţiei de securitate la incendiu, deşi era obligatorie în baza legii, nu au fost propuse şefilor ierarhici sesizări pentru a se dispune suspendarea funcţionării celor controlaţi. Se aplica doar amendă contravenţională. Se întocmea o notă de control prin care se stabileau măsuri pentru intrarea în legalitate. Se dădea un termen celui controlat pentru a obţine această autorizaţie de securitatea la incendiu şi pentru înlăturarea altor încălcări. Precizez că exista la momentul tragediei de la Colectiv Legea 170 în baza căreia se putea dispune oprirea funcţionării, dar nu exista metodologia de aplicare a ei printr-un HG.

opinia mea nefiind aceste criterii nu se putea aplica o astfel de suspendare celui găsit fără o autorizaţie de funcţionare. De altfel aceste criterii au fost aprobate şi stabilite prin HG

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

915/2015, apărut la scurtă perioadă după tragedie. Menţin declaraţia dată la urmărire penală. Nimeni nu m-a obligat să spun nimic.

Arăt că ulterior tragediei din Clubul Colectiv s-au dispus acţiuni de verificare a existenţei sau nu a unui control la acest club de către ISU Bucureşti - Ilfov mai ales că existaseră declaraţii în spaţiul public ale unuia din patronii de la Clubul Colectiv. Din dispoziţia secretarului de stat #### Arafat s-a constituit o comisie de verificare a IGSU, dar ancheta nu s-a finalizat, deoarece toate documentele au fost cerute de ####### declanşându-se urmărirea penală.

Nu am cunoştinţă să se fi făcut vreo sesizare la nivelul inspectoratului despre vreo neregulă în urma controlului făcut de ISU Bucureşti - Ilfov la Platforma Pionerul.Membrii echipei de control nu completează fişe individuale de instructaj. Ei verifică dacă există astfel de fişe. Ele sunt completate de personalul cu atribuţii din afara ISU autorizaţi din ceea ce ştiu eu de centrele de formare profesională, în astfel de instructaje.

Normal astfel de fişe se întocmesc imediat după instructaj. Ele pot fi întocmite şi suporta mai multe instruiri. Dacă la un control se descoperea că nu există aceste fişe se lăsa măsură în nota de constatare. Se revenea ulterior la un alt control pentru a se verifica dacă a fost înlăturată această deficienţă.

Cele constatate în raportul de control se treceau şi în Registrul unic de control al operatorului controlat. Un exemplar de pe raportul de control se lăsa şi la agentul economic controlat. La fel ca la fişa individuală exista obligaţia întocmirii în acelaşi cadru a planului de evacuare. Personalul ISU nu avea nici o astfel de atribuţie, el doar controla.

Din câte ştiu eu cei care deţineau spaţiul Clubului Colectiv au declarat pe proprie răspundere că funcţionează sub criteriile care nu impuneau autorizare de securitate la incendiu. Nu pot să mă pronunţ cu privire la Clubul Colectiv cu privire la criteriul suprafeţei clubului. Este posibil să îmi fi exprimat o opinie la urmărire penală în acest sens. Îmi menţin toate declaraţiile.

cadrul şedinţei la care am făcut referire cu domnul #### Arafat a fost întrebată pe speaker şi inculpata #### ######## despre controlul la platforma Pionerul şi a spus că acest control s-a produs în 2014 şi că nu a controlat Clubul Colectiv văzând o inscripţie cu el, dar uşile erau închise. ## funcţie de necesităţile la care ajungea comanda inspectoratului sau a unor sesizări se putea dispune un control asupra unui anumit gen de agent economic. Acesta era controlul inopinat.

Amenda contravenţională se stabilea de agentul constatator.

Arăt că îmi aduc aminte că în septembrie 2015 IGSU a primit în mod greşit o sesizare de la societatea EMAGIC prin care se solicita ISU Bucureşti - Ilfov sprijin pentru asigurarea măsurilor specifice unui spectacol cu public numeros. A fost redirecţionată sesizarea pentru măsuri şi analiză la ISU Bucureşti - Ilfov. Evenimentul urma să aibă loc pe platforma Pionerul şi Clubul Colectiv.Nu am cunoştinţă ca membrii vreunei de control ai ISU să fi făcut vreun control în fapt care să nu apară în rapoartele de control.

Precizez că la momentul controlului din platforma Pionerul nu era în vigoare Legea 170/2015.

Dacă membrii unei echipe de control constată că un agent economic funcţionează fără un element de legalitate inclusiv fiscal ei trebuie să informeze şefii ierarhici. Nu pot da elemente de detaliu. Nu pot preciza dacă se poate face procesul-verbal de aplicare a unei contravenții în lipsa

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

elementelor de identificare ale celui controlat sau să se înregistreze în registrul de control al celui sancţionat.

După ce se identificau probleme sau deficienţe la un control se lăsa un termen rezonabil până la următorul control. Dacă nu se identificau probleme se notifica în situaţia de la nivelul inspectoratului. Ştiu că anual se efectua planul de control astfel ca toate obiectivele să fie verificate.

Conducerea inspectoratului dispunea ca un control de reverificare a înlăturării unor încălcări constatate la un control anterior să se facă de aceeași membri ai echipei de control sau alţi membri din cadrul ISU, la propunerea șefului structurii de specialitate.

trecut ştiu că au existat prevederi în baza căruia costul intervenției ISU era imputat celui la care se făcea intervenţia, dar la momentul Colectiv nu erau astfel de reglementare.

Dacă aş fi fost sesizat că pe Platforma Pionerul există un agent economic ce nu are autorizaţie de securitate la incendiu aş fi dispus măsuri prin serviciul de control la ISU Bucureşti Ilfov şi după caz pe teren la acel agent.

concepţia anuală de prevenire a situaţiilor de urgenţă categoria cluburi era trecută ca obiectiv. Se ştia la nivelul inspectoratului că sunt cluburi care nu aveau autorizare de securitate la incendiu. Nu pot preciza de cât timp raportat la perioada în care am fost eu în funcţie.

Înainte de efectuarea unui control şeful structurii de specialitate făcea un instructaj cu agenţii constatatori. Nu pot preciza dacă pe o platformă industrială controlată se controla aleatoriu sau se lua fiecare obiectiv de pe platformă.

Dacă e să ne raportăm la acel fax de la societatea EMAGIC se ştia despre acel club, în evidenţă ca şi corespondenţă, la inspectoratul teritorial.

Din câte ştiu eu primăria are un comportament de specialitate care să aprecieze în funcţie de ce declară un solicitant. Nu pot aprecia cu privire la aprecierea capacităţii număr de persoane declarate de un solicitant ce cere autorizarea de funcţionare pentru un spaţiu.

Nu mai ţin minte criteriile raportat la spaţiul unui agent economic pentru acordarea autorizaţiei PSI. Când m-am referit la gravele încălcări ale unor atribuţii de serviciu în declaraţia de la urmărire penală de către membrii inculpaţi ISU m-am referit la normele codului de etică şi deontologie şi la regulamentul militar.

Arăt că mă refer la activităţi de consiliere a celui controlat ce intrau în contradicţie cu normele de exercitare a atribuţiilor de serviciu, neraportarea de îndată a abaterilor constatate şefilor ierarhici.

Nu pot să mă pronunţ cu privire la consecinţele produse de încălcările celor 2 inculpaţi.Nu ştiu la nivel naţional câte cluburi, cafenele, baruri la momentul Colectiv nu deţineau autorizaţie PSI.

Agentul constatator nu mai poate face un control din proprie iniţiativă ci doar pe baza aprobării ierarhice.

Sub formă de recomandări agentul constatator poate face precizări ca cel controlat să intre în legalitate. Nu cunosc dacă exista o astfel de cutumă la nivelul inspectoratului.

Când m-am referit la consiliere m-am gândit la ceea ce am aflat din presă.

Pe linie de avizare funcţionare nu exista în evidenţele ISU Bucureşti - Ilfov ## ########.

cazul în care un obiectiv controlat nu poate fi controlat în ziua respectivă pentru că este închis se sesizează obligatoriu conducerea inspectoratului şi în cazul în care se dispune de conducere revine în altă zi. Agentul constatator din proprie iniţiativă nu este obligat să revină.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Orice neregulă constatată inclusiv actualizarea listei obiective cu autorizaţii PSI trebuie raportată de agentul constatator.

Nu aş putea să precizez dacă exista o astfel de activitate de actualizare la nivel naţional.Anterior spectacolului la o sesizare de genul societăţii EMAGIC trebuia făcută procedural o recunoaştere operativă în teren şi un control de prevenire de către ISU Bucureşti – Ilfov. Toate aceste măsuri erau în baza unor prevederi legale şi se aduceau la cunoştinţa organizatorului şi a administratorului spaţiului.

Oricine invoca un public numeros era obligat să solicite anterior autorizaţia PSI.

Nu ştiu în 2015 denumiri de cluburi care aveau autorizaţia PSI,,.

Pe langa incalcarea grava a atributiilor de serviciu-stabilite prin legislatie primara/pusa in aplicare prin legislatie secundara-inculpata #### ######## a avut o conduită nesinceră în raport cu conducerea ISU, chiar şi în atmosfera de durere ce cuprinsese întreaga ţara şi în condiţiile în care opinia publică solicita lămuriri de la institutie. Un astfel de comportament a vulnerabilizat întreaga instituţie şi proprii ei colegi, determinând iniţial emiterea unor informări nereale către Guvern si presă.

Din punerea în aplicare a măsurilor de supraveghere tehnică autorizate cu titlu provizoriu de procurorii militari prin ordonanţa nr.###/P/2015 din 06.11.2015, ora 17:00, pe o durată de 48 de ore cu începere de la data de 06.11.2015, ora 17:00, până la data de 08:11.2015, ora 17:00 şi confirmate prin încheierea pronunțată de către Tribunalul Militar București la data de 09.11.2015, în dosarul nr.###/753/2015, a rezultat faptul că, inculpatul căpitan ##### ######-####### (notat în cuprinsul procesului-verbal întocmit în conformitate cu prev. art. 143 alin. 4 Cod proc. pen. cu ##### ######-#######) a confirmat în cadrul unei convorbiri telefonice, purtată în data de 07.11.2015 la ora 14:28:33 la postul telefonic ##########, când a fost apelat o persoană neidentificată (notat în cuprinsul procesului-verbal întocmit în conformitate cu prev. art.143 alin.4 Cod proc.pen. cu „######") de la postul telefonic cu numărul de apel ########## (SSM FIRE CONSULTING S.R.L. #### ######, ############# ###### ####, ######,####,AP.3 BUCURESTI SECTOR 4 C.P.041412), că avea cunoştinţă despre funcţionarea Clubului Colectiv fără a deţine aviz/autorizaţie pentru securitate la incendiu cât şi despre funcţionarea în aceste condiţii a mai multor obiective de pe raza municipiului Bucureşti.

Aşa cum s-a constatat, în cuprinsul acestei convorbiri telefonice, fostul ofiţer de pompieri, îşi exprima nemulţumirea şi îngrijorarea despre faptul că în mass-media a fost menţionat numele său în legătură cu incendiul produs la Clubul Colectiv din Bucureşti în data de 30.10.2015, conţinutul discuţiei telefonice fiind elocvent.

Analiza întregului material probator a evidenţiat faptul că inculpaţii căpitan #### ######## şi căpitan ##### ######-####### nu au întocmit nici un act de control la Clubul Colectiv cu nici un prilej (nici când a funcţionat ca persoana juridică S.C. ##### #### S.R.L. Bucureşti, şi nici după data de 06.10.2014 când a funcţionat ca persoana juridică S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti) și nici nu au întreprins vreo măsură pentru ca această societate comercială să fie luată în evidență de către Inspectoratul pentru Situaţii de Urgenţă București, respectiv București-Ilfov, ca funcționând fără aviz/autorizație pentru securitate la incendiu, așa cum erau obligați de actele normative ce reglementează activitatea și care au fost prezentate mai sus, precum și de atribuţiile regăsite în fișele posturilor.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Faptele celor doi inculpaţi, ofiţeri în cadrul Inspecţiei de prevenire a Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă Bucureşti, respectiv Bucureşti-Ilfov, au fost cu atât mai grave cu cât au făcut mai multe deplasări în incinta Clubului Colectiv din #### ########### ### #, sector 4, Bucureşti, au avut reprezentarea clară a ilicitului săvârşit, respectiv a încălcării atribuţiilor funcţionale atât pe linia prevenirii şi îndeplinirii prerogativelor legale pentru securitate în cazul situaţiilor de urgenţă, asumându-şi eventualele consecinţe care din nefericire s-au şi produs pe data de 30.10.2015, cât şi prin îndeplinirea unor activităţi contrare atribuţiilor de serviciu, intenţia indirectă prin care au acţionat fiind evidentă.

Urmare neîndeplinirii atribuţiilor de serviciu cât şi a efectuării unor activităţi care nu intrau în atribuțiile lor de serviciu de către inculpaţii căpitan #### ######## și căpitan (r) ##### ###### #######, prin faptele acestora s-a cauzat vătămarea drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice prin punerea permanent în pericol a vieţii, sănătăţii, integrităţii corporale a persoanelor, angajaţilor care s-au aflat în incinta Clubului Colectiv în perioada septembrie 2014 – 30.10.2015.

Pe de altă parte, prin faptele lor, inculpaţii au asigurat obţinerea unui folos necuvenit pentru altul, respectiv pentru S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti, în sumă de 62.298 lei, reprezentând profitul pe care această societate l-a realizat de la începerea funcţionării până la data dezastrului 30.10.2015 (conform Raportului de constatare întocmit de specialişti din cadrul Serviciului Specialişti al Direcţiei Naţionale Anticorupţie nr.###/P/2015 din 06.06.2016).

cuprinsul raportului de cauzalitate dintre neconstatarea, acceptarea şi permiterea funcţionării clubului şi curmarea vieţii, afectarea sănătăţii, integrităţii corporale a persoanelor aflate în interiorul Clubului Colectiv la data tragediei, 30.10.2015, intră atât cauza necesară (analizata anterior in raport de inculpatii-administratori si cei pirotehnisti), dar şi cauza mediată.

Astfel, neîndeplinirea atribuţiilor de serviciu de către cei doi inculpaţi cpt.#### ######## şi cpt.##### ######–#######, a făcut posibilă funcţionarea Clubului Colectiv în absenţa avizului/autorizaţiei pentru securitate la incendiu pentru obţinerea căreia agentul economic ar fi trebuit să îndeplinească din punct de vedere al destinației construcției și al dotărilor spațiului pentru securitate la incendiu, condiţiile prevăzute de lege, precum şi să adopte măsurile tehnice, operative, apte să prevină sau să reducă urmările unei situaţii de urgenţă.

Decizia nr.###/2016, Curtea Constitutionala a stabilit ca prev. art.297 alin.1 C.p. sunt constitutionale in masura in care prin sintagma ,,indeplineste in mod defectuos,, din cuprinsul acestora se intelege ,,indeplineste prin incalcarea legii,,.

Astfel, CCR a retinut ca ,,fapta incriminată trebuie să fie săvârșită în exercitarea atribuțiilor de serviciu,, si ca ,,neîndeplinirea ori îndeplinirea defectuoasă a unui act trebuie analizată numai prin raportare la atribuții de serviciu reglementate expres prin legislația primară – legi și ordonanțe ale Guvernului,,.

Totodata ,,deși legislația primară poate fi detaliată prin intermediul adoptării unor acte de reglementare secundară, potrivit art. 4 alin. (3) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, actele normative date în executarea legilor și a ordonanțelor Guvernului se emit doar în limitele și potrivit normelor care le ordonă,,.

concluzie, ,,în materie penală, principiul legalității incriminării, „nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege”, impune ca numai legiuitorul primar să poată stabili conduita pe care destinatarul legii este obligat să o respecte, în caz contrar aceștia supunându-se sancțiunii penale,,.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Instanţa de fond a considerat că probatoriul administrat a relevat încălcarea de către inculpatii ofiteri-ISU a disp.art.6 alin.1 din Legea nr.307/2006 coroborat cu art.29 si art.44 pct.IV lit.i din aceeasi lege-în forma de la momentul controlului.

Art.30 din Legea nr.307/2006 nu este aplicabil in cauza, intrucat impune analiza conduitei inspectorului ISU in raport de anularea aviz/autorizatiei de securitate la incendiu, precum si obligatia comerciantului de a obtine astfel de acte, situatie diferita de cea retinuta de instanta.

Totodata legislatia secundara, în executarea legislatiei primare mentionate, incalcata de inculpatii ofiteri-ISU, este prev. de H.G. nr.1492/2004, art.12 din Ordin #.A.I. nr.89/2013 (explicat de Ordin nr.######### al I.G.S.U.)

De altfel, ca regula generala, in lipsa ,,legislatiei secundare,, doar prin examinarea ,,legislatiei primare,, nici un functionar public nu ar fi in masura sa-si indeplineasca, in concret, atributiile de serviciu, intr-un domeniu reglementat (d.p. nr.266/A/02.08.2017 a ICCJ). Faptul că în situatia de fapt, se face referire si la ,,legislatia secundara,, nu justifica sustinerile de achitare in temeiul art.16 alin.1 lit.b Cpp.

Prima instanţă a considerat nefondate susţinerile parchetului privind imputarea costului interventiei I.S.U. Bucuresti-Ilfov din data de 30.10.2015 în sarcina inculpaţilor, având în vedere că acesta se suportă, raportat la situatia de fapt retinută, de la bugetul public. Art.6 alin.3 din Legea nr.307/2006-in forma din 30.10.2015-prevede că ,,## cazul în care anunţul de incendiu s-a făcut cu rea-credinţă, fără motiv întemeiat, autorul răspunde contravenţional sau penal, potrivit legii, şi suportă cheltuielile ocazionate de deplasarea forţelor de intervenţie,,. Per a contrario, în cauză, costul intervenţiei se achită de bugetul de stat.

drept, fapta inculpatei #### ######## care, în perioada septembrie 2014 (22-26.09.2014, momentul la care a luat cunoştinţă de funcţionarea în afara cadrului legal a Clubului Colectiv din Bucureşti) şi până data de 30.10.2015 (momentul producerii incendiului în Clubul Colectiv din Bucureşti), în calitate de ofițer specialist 2, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București „Dealul Spirii” al #### #########, Inspecţia de prevenire-Serviciul de Prevenire Sector 4 până la data de 15.01.2015, dar şi ulterior, începând cu data de 16.01.2015, în calitate de ofițer I, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” Bucureşti-Ilfov, Serviciul supraveghere şi audit persoane autorizate - ############## inspecţia de prevenire, împreună cu inculpatul cpt. (r) ##### ######-#######, cu bună ştiinţă, în timp ce se afla în exercitarea atribuţiilor de serviciu, nu şi-a îndeplinit obligaţiile de serviciu, încălcând prevederile actului normativ mentionat (art.6 alin.1 din Legea nr.307/2006 coroborat cu art.29 si art.44 pct.IV lit.i din aceeasi lege-in forma de la momentul controlului), prin aceea că, deşi a luat cunoştinţă şi a constatat că Clubul Colectiv, care până la data de 06.10.2014 a funcţionat ca persoana juridică S.C. ##### #### S.R.L., Bucureşti, ###### ######## atribuit în data de 13.05.2013, iar, ulterior, ca persoana juridică S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti, ###### ######## atribuit în data de 06.10.2014, desfăşura activităţi specifice unui club, respectiv servirea băuturilor, alimentaţie publică şi organizarea de concerte, în spaţiul de 425 m2 închiriat de la S.C. ######### S.A. situat în #### #########, str. Tăbăcarilor, nr.7, sector 4, fără a deţine aviz/autorizaţie de securitate la incendiu, a permis funcţionarea în continuare a clubului în condiţiile constatate şi nu a întreprins nicio măsură pentru intrarea în legalitate din acest punct de vedere şi, astfel, a cauzat vătămarea drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice prin punerea permanent în pericol a vieţii, sănătăţii, integrităţii corporale

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

a persoanelor, angajaţilor care s-au aflat în incinta Clubului Colectiv în perioada septembrie 2014 – 30.10.2015 şi a asigurat obţinerea unui folos necuvenit pentru altul, respectiv pentru S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti, în sumă de 62.298 lei, reprezentând profitul pe care această societate l-a realizat de la începerea funcţionării până la data dezastrului 30.10.2015, constituie infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, cu producerea unor consecinte deosebit de grave (în conformitate cu Decizia nr.###/2016 a CCR) prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art.309 C.p.;

Fapta inculpatei #### ######## care, în perioada septembrie 2014 - martie 2015 (stabilindu-se cu certitudine prezenţa în Clubul Colectiv din Bucureşti la sfârşitul lunii septembrie, într-una din zilele perioadei 22-26.09.2014, în luna octombrie 2014 și în luna martie 2015, pe data de 12.03.2015), în calitate de ofițer specialist 2, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București „Dealul Spirii" al #### #########, Serviciul de Prevenire Sector 4 - ############## Inspecţia de prevenire până la data de 15.01.2015, dar şi ulterior, începând cu data de 16.01.2015, în calitate de ofiter I, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București „Dealul Spirii" București-Ilfov, Serviciul supraveghere şi audit persoane autorizate - ############## inspecţia de prevenire, împreună cu inculpatul cpt. (r) ##### ######-#######, cu bună ştiinţă, aflându-se în timpul serviciului, fie în exercitarea controlului tematic pe platforma S.C. PIONIERUL S.A, fie în timpul programului de lucru, a întocmit în numele S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti și pentru această societate comercială, mai multe documente referitoare la protecția împotriva incendiilor, respectiv:

- 1 (un) plan de evacuare a persoanelor/bunurilor în caz de incendiu,
- 8 (opt) dispoziții privind organizarea apărării împotriva incendiilor,
- 1 (o) dispoziţie privind organizarea instruirii personalului,
- 7 (şapte) fişe individuale de instructaj în domeniul situaţiilor de urgenţă,
- 1 (o) tematică orientativă pentru efectuarea de instructaje în domeniul apărării împotriva incendiilor şi protecţiei civile, stabilite pentru a fi executate în anul 2014 în cadrul societăţii

și a instruit angajații societăţii comerciale în cauză pe linia securității la incendiu,

activităţi care nu intrau în atribuțiile sale de serviciu şi, astfel, a cauzat vătămarea drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice prin punerea permanent în pericol a vieţii, sănătăţii, integrităţii corporale a persoanelor, angajaţilor care s-au aflat în incinta Clubului Colectiv în perioada septembrie 2014 – 30.10.2015 şi a asigurat obţinerea unui folos necuvenit pentru altul, respectiv pentru S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti, în sumă de 62.298 lei, reprezentând profitul pe care această societate l-a realizat de la începerea funcţionării până la data dezastrului 30.10.2015, constituie infracţiunea de uzurpare a funcției dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, cu producerea unor consecinte deosebit de grave, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 300 C.p. cu aplic. art.309 C.p.; cu aplic.art.38 alin.1 C.p.

Fapta inculpatului ##### ######-####### care, în perioada septembrie 2014 (22-26.09.2014, momentul la care a luat cunoştinţă de funcţionarea în afara cadrului legal a Clubului Colectiv din Bucureşti) şi până data de 28.09.2015 (momentul trecerii în rezervă) în calitate de ofițer I, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii" al #### #########, Inspecţia de prevenire-Serviciul de Prevenire Sector 4 până la data de

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

15.01.2015, dar şi ulterior, începând cu data de 16.01.2015, în calitate de ofițer I, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii" al #### ###############, Inspecţia de prevenire, Serviciul Prevenire-Biroul Prevenire 2, împreună cu inculpatul cpt. #### ########, cu bună ştiinţă, în timp ce se afla în exercitarea atribuţiilor de serviciu, nu şi-a îndeplinit obligaţiile de serviciu, încălcând prevederile actului normativ mentionat (art.6 alin.1 din Legea nr.307/2006 coroborat cu art.29 si art.44 pct.IV lit.i din aceeasi lege-in forma de la momentul controlului), prin aceea că, deşi a luat cunoştinţă şi a constatat că Clubul Colectiv, care până la data de 06.10.2014 a funcţionat ca persoana juridică S.C. ##### #### S.R.L., Bucureşti, ###### ######## atribuit în data de 13.05.2013, iar, ulterior, ca persoana juridică S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti, ###### ######## atribuit în data de 06.10.2014, desfăşura activităţi specifice unui club, respectiv servirea băuturilor, alimentație publică şi organizarea de concerte, în spaţiul de 425 m2 închiriat de la S.C. ######### S.A. situat în #############, str.Tăbăcarilor, nr.7, sector 4, fără a deţine aviz/autorizaţie de securitate la incendiu, a permis funcţionarea în continuare a clubului în condiţiile constatate şi nu a întreprins nicio măsură pentru intrarea în legalitate din acest punct de vedere şi, astfel, a cauzat vătămarea drepturilor şi intereselor legitime ale unor persoane fizice prin punerea permanent în pericol a vieţii, sănătăţii, integrităţii corporale a persoanelor, angajaţilor care s-au aflat în incinta Clubului Colectiv în perioada septembrie 2014 – 30.10.2015 şi a asigurat obţinerea unui folos necuvenit pentru altul, respectiv pentru S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti, în sumă de 62.298 lei, reprezentând profitul pe care această societate l-a realizat de la începerea funcţionării până la data dezastrului 30.10.2015, constituie infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, cu producerea unor consecinte deosebit de grave (in conformitate cu Decizia nr.###/2016 a CCR) prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art.309 C.p.;

Fapta inculpatului ##### ######-####### care, în perioada septembrie 2014 - martie 2015 (stabilindu-se cu certitudine prezenta în Clubul Colectiv din Bucureşti la sfârşitul lunii septembrie, într-una din zilele perioadei 22-26.09.2014, în luna octombrie 2014 şi în luna martie 2015, pe data de 12.03.2015), în calitate de ofițer I, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii" al #### #########, Inspecţia de prevenire-Serviciul de Prevenire Sector 4 până la data de 15.01.2015, dar şi ulterior, începând cu data de 16.01.2015, în calitate de ofițer I, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii" al #### ###############, Inspecţia de prevenire, Serviciul Prevenire-Biroul Prevenire 2, împreună cu inculpatul cpt. #### ########, cu bună ştiinţă, aflându-se în timpul serviciului, fie în exercitarea controlului tematic pe platforma S.C. Pionierul S.A, fie în timpul programului de lucru, a întocmit în numele S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti și pentru această societate comercială, mai multe documente referitoare la protecția împotriva incendiilor, respectiv:

- 1 (un) plan de evacuare a persoanelor/bunurilor în caz de incendiu,
- 8 (opt) dispoziții privind organizarea apărării împotriva incendiilor,
- 1 (o) dispoziţie privind organizarea instruirii personalului,
- 7 (șapte) fișe individuale de instructaj în domeniul situaţiilor de urgenţă,
- 1 (o) tematică orientativă pentru efectuarea de instructaje în domeniul apărării împotriva incendiilor şi protecţiei civile, stabilite pentru a fi executate în anul 2014 în cadrul societăţii

şi a instruit angajații societății comerciale în cauză pe linia securității la incendiu,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

activităţi care nu intrau în atribuțiile sale de serviciu şi, astfel, a cauzat vătămarea drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice prin punerea permanent în pericol a vieţii, sănătăţii, integrităţii corporale a persoanelor, angajaţilor care s-au aflat în incinta Clubului Colectiv în perioada septembrie 2014 – 30.10.2015 dar şi ale Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă București-Ilfov, prin producerea unei pagube în sumă de 12.156,42 lei (reprezentând costul intervenţiei din data de 30.10.2015) şi a asigurat obţinerea unui folos necuvenit pentru altul, respectiv pentru S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti, în sumă de 62.298 lei, reprezentând profitul pe care această societate l-a realizat de la începerea funcţionării până la data dezastrului 30.10.2015, constituie infracţiunea de uzurpare a funcției dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, cu producerea unor consecinte deosebit de grave, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.300 C.p. cu aplic.art.309 C.p.; cu aplic.art.38 alin.1 C.p..

Prima instanţă a respins cererile de aplicare a art.19 din Legea nr.682/2002, formulate de inculpatii ########### ###### ####, ###### #### ####### si ##### ######, ca nefondate, în raport cu conditiile legale şi situaţia de fapt retinută.

Convingerea instantei se bazeaza pe aprecierea probelor conform art.103 Cpp.

considerentele expuse, instanţa a descris latura obiectiva/subiectiva a infractiunilor retinute in sarcina inculpatilor, inclusiv urmarea imediata/legatura de cauzalitate.

concluzie, instanta de fond a reţinut că tragedia de la Clubul Colectiv este rezultatul unei activitati infracţionale in lant, în raport cu un cadru legislativ care - chiar dacă nu era perfect - oferea instrumente previzibile/predictibile de evitare, pentru un cetăţean cu o cultură medie.

Atitudinea subiectivă a inculpaţilor nu rezidă în lipsa unei educaţii juridice, ci în lăcomie, iresponsabilitate şi ignoranţăa a legii. Inculpatii - deşi unii sunt educaţi în condiţiile unei societati in tranziţie, dar libere, democratice, şi cu o carieră de antreprenor - au adoptat o atitudine de negare, „invocând" pretinsa vinovăţie a altor coinculpaţi, a altor persoane, a unor autoritati publice, a „statului" in general, dar şi calitatea legii.

Este tipic pentru astfel de antreprenori, care atunci când se discuta iniţierea/derularea unei afaceri, profitul sau reglementarile salariale, solicită o intervenţie a statului cât mai mică prin „debirocratizare, liberalizare, legiferare neexcesiva", să „invoce" brusc în cazul unor tragedii, calitatea unor instituţii/politici publice.

La data de 30.10.2015, exista in vigoare un cadru legislativ corect si eficient. Esenţial era sa fie respectat/pus în aplicare atât de conducători/angajati ai unor autorităţi publice cât si de comercianţi din sectorul privat.

Instanţa de fond a reiterat că subzistă oricaror obligaţii publice, obligaţia comerciantului de a respecta legea în materie şi a intreprinde, în prealabil, aşa cum s-a mentionat mai sus, demersurile de informare şi de obţinere a avizelor/autorizaţiilor legale. Toate acestea converg, în materia PSI, spre apărarea dreptului la viaţă, ca valoare socială. La fel şi în cazul folosirii unor produse pirotehnice/montarea unor instalatii, în spaţii aglomerate.

Dacă pe ambele planuri, care ar trebui să coopereze, avem activitati infracţionale, generate inclusiv de raţionamente financiare, nici o normă juridică corecta nu-şi poate atinge scopul. Pentru evitarea unor astfel de tragedii, este vital ca cerinţele legale să fie respectate.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

A mai precizat instanţa de fond că, în cazul unor inculpaţi, atitudinea ulterioară datei de 30.10.2015, de impiedicare a stabilirii adevărului, denotă cinism, rea-credinţă şi lipsă de respect faţă de lege şi suferinţele uriaşe ale victimelor.

La individualizarea judiciară a pedepselor aplicate inculpatilor pentru infracţiunile reţinute în sarcina acestora, prima instanţă a avut în vedere criteriile prev.de art.74 Cp, respectiv limitele de pedeapsă prevăzute de textele de incriminare, contribuţia avută la săvârşirea infracţiunilor, mobilul, starea de pericol creată, natura si gravitatea rezultatului produs, conduita nesinceră precum şi datele ce caracterizează persoanele acestora, reţinând în acest sens că inculpaţii sunt persoane cu un grad de educaţie mediu/superior, au familii organizate şi nu au antecedente penale. A fost luată în considerare şi culpa redusă a membrilor formaţiei Goodbye to Gravity.

Tribunalul a dispus condamnarea inculpaţilor conform dispozitivului sentinţei antementionat.

Persoanele vatamate s-au constituit parti civile precizandu-si pretentiile civile astfel: ###### ######## ###### şi ###### ####### (victimă ###### ##### #####) 250.000 euro+250.000 euro daune morale, ###### ###### ###### (victimă ###### ##### #####) 150.000 euro daune morale, ##### ###### şi ##### ###### ####### (victimă ##### #### #####) 250.000 euro+250.000 euro daune morale, ##### ##### (victimă ##### #### #####) 150.000 euro daune morale, ####### ##### şi ####### ###### (victimă ####### ##### ########) 250.000 euro+250.000 euro daune morale, ####### ###### si ####### ########(victimă ####### ##### ######) 1.000.000 lei+1.000.000 lei daune morale, ###### ###### (victimă ###### ####) 300.000 euro daune morale+20.000 lei daune materiale, ###### ### şi ###### ##### (victimă ###### ######### #######) 1.500.000 lei+1.500.000 lei daune morale si 5.000 lei+5.000 lei daune materiale, ###### ### şi ###### ##### (victimă ###### ######### ######) 250.000 euro+250.000 euro daune morale, ###### ######### ###### (victimă ###### ######### ######) 150.000 euro daune morale şi 6.881,24 lei daune materiale, #### ##### ###### (acţ. civilă continuată pentru numitul #### #########, decedat în cursul procesului)(victimă #### ### #########) 10.000.000 lei daune morale, #### ##### ###### (acţ. civilă exercitată in nume propriu, inclusiv pentru vatamari)(victimă #### ### #########) 10.000.000 lei daune morale, ###### ####### ###### şi ###### ###### ##### (victimă ###### ### #########) 500.000 euro+500.000 euro daune morale, 25.000 euro+25.000 euro daune materiale, ##### #### şi ##### ###### (victimă ##### AYBERK) 500.000 euro+500.000 euro daune morale, 10.000 lei+10.000 lei daune materiale, ##### ##### (victimă ##### AYBERK) 500.000 euro daune morale si 10.000 lei daune materiale, #### ##### şi #### ####### (victimă #### ##### ######) 5.000.000 euro+5.000.000 euro daune morale, ####### ###### şi ####### ##### (victimă ####### ###### #####) 750.000 euro+750.000 euro daune morale, (53.000 lei+70.000 lei) daune materiale, ######## ##### şi ######## #######((victimă ######## ########) 4.000.000 euro+4.000.000 euro daune morale, 20.000 lei+20.000 lei daune materiale, ######## #### ((victimă ######## ########) 4.000.000 euro daune morale si 20.000 lei daune materiale, ###### ##### (victimă CĂRLICEAN ######) 150.000 euro daune morale si 15.000 lei daune materiale, ####### ###### (victimă ####### #######) 580.000 euro daune morale+(102.600,48 lei+25.000 euro+72.000 euro) daune materiale, ####### ###### ###### (victimă ####### #######) 580.000 euro daune morale +10.040 lei daune materiale, ###### #####, (acţ. civilă continuată pentru numitul ###### ###, decedat în cursul procesului) (victimă ###### #########) 5.000.000 euro daune

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

morale+10.000 euro daune materiale, ###### #####, (acţ. civilă exercitata in nume propriu) (victimă ###### #########) 5.000.000 euro daune morale+10.000 euro daune materiale, ####### ######### (acţ. civilă continuată pentru numita ####### ########, decedata în cursul procesului) (victimă ####### ######) 5.000.000 euro daune morale, ####### ######### (acţ. civilă exercitata in nume propriu) (victimă ####### ######) 5.000.000 euro daune morale+25.000 lei daune materiale, ####### ##### (acţ. civilă exercitata prin reprezentant legal) (victimă ####### ######) 5.000.000 euro daune morale+1.000 euro lunar pana la finalizarea studiilor, ####### ##### #### (acţ. civilă exercitata prin reprezentant legal)(victimă ####### ######) 5.000.000 euro daune morale+1.000 euro lunar pana la finalizarea studiilor, #### #####-######## (acţ. civilă exercitata in nume propriu, inclusiv pentru vatamari) (victimă ####### ######) 10.000.000 daune morale, ####### ##### şi ####### ####### (victimă ####### ######## ########) 5.000.000 euro +5.000.000 euro daune morale, ####### ###### si ####### ##### ##### (victimă ####### ######## ########) 5.000.000 euro +5.000.000 euro daune morale, ###### ### şi ###### ####### (victimă ###### ###### LAVINIUS) 3.000.000 euro +3.000.000 euro daune morale, 5.000 lei+5.000 lei daune materiale, ##### #### (victimă ##### #### #####) 150.000 euro daune morale, ###### #### şi ###### ##### (victimă ###### #########) 1.000.000 euro+1.000.000 euro daune morale, ###### ######## (victimă ###### #########) 1.000.000 euro daune morale+4.438,6 lei daune materiale, ######## ######## şi ######## ######### ##### (victimă ######## ##### ########) 10.000.000 euro+10.000.000 euro daune morale, 10.000 euro+10.000 euro daune materiale, ###### ##### ((victimă ######## ##### ########) 5.000.000 euro daune morale, ###### ###### ((victimă ######## ##### ########) 5.000.000 euro daune morale, ######## ### ((victimă ######## ##### ########) 5.000.000 euro daune morale, ###### ######### ###### ((victimă ######## ##### ########) 3.000.000 euro daune morale, ######### ######## ####### (victimă ######### ######### ####) 1.000.000 euro daune morale+20.000 lei daune materiale, ######## ########## (victimă ######## #######) 10.000.000 euro daune morale+10.000 euro daune materiale, ######## ####### ##### (victimă ######## #######) 10.000.000 euro daune morale+10.000 euro daune materiale, ##### ######## (victimă ######## #######) 5.000.000 euro daune morale, #### ###### şi #### Ane #### (victimă #### #####) 5.000.000 euro +5.000.000 euro daune morale, 12.500 lei+12.500 lei daune materiale, ###### ######## (victimă #### #####) 5.000.000 euro daune morale, ##### ###### şi ##### ######## (victimă ##### ###### #########) 5.000.000 euro +5.000.000 euro daune morale, 25.000 euro+25.000 euro daune materiale, ##### ##### ####### (victimă ##### ###### #########) 5.000.000 euro daune morale, #### ##### (victimă ##### ########## ######) 5.000.000 euro daune morale+10.000 euro daune materiale, #### #####-###### (victimă ##### ########## ######) 5.000.000 euro daune morale+10.000 euro daune materiale, ##### ######## (victimă ##### ########## ######) 5.000.000 euro daune morale+20.000 euro daune materiale, ##### ######## ######### (victimă ##### ########## ######) 500.000 euro daune morale, ##### ###### ##### (acţ. civilă exercitata prin reprezentant legal)(victimă ##### ########## ######) 1.500.000 euro daune morale+1.000 euro/lunar pana la finalizarea studiilor, ###### ##### şi ###### ###### (victimă ###### ########) 5.000.000 euro +5.000.000 daune morale si 10.000 euro+10.000 euro daune materiale, ### ####### (victimă ### #####) 1.990.000 euro daune morale+10.000 euro daune materiale, ### ####### (victimă ### #####) 200.000 euro daune morale, ### ####### (victimă ### #####) 200.000 euro daune morale, ### ### #####

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

######, ### ###### #####, ### ####### ######### si ### ###### ###### (act. civile exercitate prin reprezentant legal) (victimă ### #####) 200.000 euro+200.000 euro+200.000 euro+200.000 euro daune morale, ##### ##### ####### şi ##### ####### (victimă ##### ##### #########) 10.000.000 euro+10.000.000 euro daune morale, 10.000 euro+10.000 euro daune materiale, ##### #### ###### (acţiune civila exercitata prin reprezentant legal) (victimă ##### ##### #########) 5.000.000 euro daune morale, ###### ######## si ##### ##### (victimă ##### ##### #########) 3.000.000 euro+3.000.000 euro daune morale, ####### ######### şi ####### ######## (victimă ####### ####### ######) 5.000.000 euro+5.000.000 euro daune morale, 26.500 euro+26.500 euro daune materiale, ####### #### ##### (acţiune civila exercitata prin reprezentant legal) (victimă ####### ####### ######) 10.000.000 euro daune morale, ####### #######, ####### ######### si ###### ##### (victimă ####### ####### ######) 5.000.000 euro+5.000.000 euro+5.000.000 euro daune morale, ##### ###### şi ##### ######## (victimă ##### #######) 5.000.000 euro+5.000.000 euro daune morale, 10.000 lei+10.000 lei daune materiale, ##### ###### ####### (victimă ##### #######) 5.000.000 euro si 20.000 lei daune materiale, ####### ####### ####### şi ####### ######## ######## (victimă ####### #########-########) 1.000.000 euro+1.000.000 euro daune morale, ##### ### şi ##### ##### (victimă ##### ### #########) 300.000 euro+300.000 euro daune morale si 54.828,74 lei daune materiale, ##### ######## ##### si ##### ##### ##### (victimă ##### ### #########) 200.000 euro+200.000 euro daune morale, ###### ###### şi ###### ####### (victimă ###### ####### #########) 9.000.000 euro+9.000.000 euro daune morale, 20.000 euro+20.000 euro daune materiale, ###### ###-###### (victimă ##### ####### #########) 9.000.000 euro daune morale si 20.000 euro daune materiale, ##### #### şi ##### ####### (victimă ##### #####) 5.000.000 euro+5.000.000 euro daune morale, ##### ##### (victimă ##### #####) 10.000.000 euro daune morale, #### ##### şi #### ##### (victimă #### SERIAN) 5.000.000 euro+5.000.000 euro daune morale, #### ##### –###### (victimă #### SERIAN) 5.000.000 euro daune morale, ###### ###### şi ###### ######## (victimă ###### ######## ######) 750.000 euro+750.000 euro daune morale, 25.000 lei+25.000 lei materiale, ###### ##### ######### (victimă ###### ######## ######) 750.000 euro daune morale, #### ### (victimă #### #####) 5.000.000 euro daune morale si 10.000 euro daune materiale, ######### ###### (victimă #### #####) 5.000.000 euro daune morale si 10.000 euro daune materiale, ######### ####### (victimă #### #####) 5.000.000 euro daune morale si 5.000 euro daune materiale, #### ######### ####### (victimă #### #####) 5.000.000 euro daune morale, ###### ######## şi ###### ######## (victimă ###### ##### ######) 20.000.000 euro+20.000.000 euro daune morale, 7500 euro+7500 euro daune materiale, ##### ######## (victimă ###### ##### ######) 10.000.000 euro daune morale, ##### #####(victimă ##### ###### #######) 1.500.000 euro daune morale si 60.000 lei daune materiale, #### #### şi #### ##### (victimă #### ######) 2.500.000 lei+2.500.000 lei daune morale, 25.000 lei+25.000 lei daune materiale, ####### ##### ######## (victimă ####### ##### ######), ######### #######, (victimă ######### ##### ######) 5.000.000 euro daune morale si 20.000 euro daune materiale, ######### ##### (victimă ######### ##### ######) 5.000.000 euro daune morale si 20.000 euro daune materiale, ###### ######, ######### ########, ######### ######, ######### ###### si #### ####### ####### (victimă ####### ######) 5.000.000 euro daune morale+5.000.000 euro daune morale+5.000.000 euro daune morale+5.000.000 euro daune morale+5.000.000 euro daune morale si 20.000 euro+ 20.000

euro+20.000 euro +20.000 euro+20.000 euro daune materiale, ###### ##### ###### (victimă ###### ####) 300.000 euro daune morale, ##### ### şi ##### ######### (victimă ##### ######### ######) 420.000 euro+420.000 euro daune morale, 50.000 euro+50.000 euro daune materiale, ####### ######## (victimă ##### ######### ######) 5.000.000 euro daune morale, ######### ##### ######## (victimă ######### #########) 1.000.000 euro daune morale si 10.000 euro daune materiale, ######### ###### ######### (victimă ######### #########) 1.000.000 euro daune morale si 10.000 euro daune materiale, ###### ###### ####### (victimă ###### ######) 1.500.000 euro daune morale+50.000 lei daune materiale, ######## ##### şi ######## #### (victimă ######## ###### ######) 4.000.000 euro+4.000.000 euro daune morale, 20.000 lei+20.000 lei daune materiale, ######## ######## ######### (victimă ######## ###### ######) 4.000.000 euro daune morale si 20.000 lei daune materiale, ######## ##### şi ######## ##### (victimă ######## ######## #########) 4.000.000 euro+4.000.000 euro daune morale, 20.000 lei+20.000 lei daune materiale, ######## ##### ####### (victimă ######## ######## #########) 4.000.000 euro daune morale si 20.000 lei daune materiale, ###### #### ######## (victimă ###### ######### ######) 5.000.000 euro daune morale si 10.000 lei daune materiale, #### ##### (victimă #### ###### #####) 1.000.000 euro daune morale, ###### ###### (victimă #### ###### #####) 4.000.000 euro daune morale si 20.000 lei daune materiale, #### ###### ###### (victimă #### ###### #####) 4.000.000 euro daune morale si 20.000 lei daune materiale, #### ### ##### (victimă #### ###### #####) 4.000.000 euro daune morale, #### ##### ##### (victimă #### ###### #####) 4.000.000 euro daune morale, #### ##### (victimă #### ###### #####) 1.000.000 euro daune morale, ######## ### Walter şi ######## ######### ######## (victimă ######## #### ######) 5.000.000 euro+5.000.000 euro daune morale, 25.000 lei+25.000 lei daune materiale, ######## ##### ##### (victimă ######## #### ######) 5.000.000 euro daune morale, ###### ####### şi ###### ######## (victimă ###### ####### #######) 5.000.000 euro+5.000.000 euro daune morale si 12.500 euro+12.500 euro daune materiale, ###### ###### ####### (victimă ###### ####### #######) 5.000.000 euro daune morale, ###### ####### şi ###### ####### (victimă ###### ###### HAMED) 500.000 euro+500.000 euro daune morale, 25.000 lei+25.000 lei daune materiale, ###### ###### si ###### ##### (victimă ###### ##### #####) 4.000.000 euro +4.000.000 euro daune morale si 20.000 lei+20.000 lei daune materiale, ####### ##### si ###### ###### (victimă ###### ##### #####) 4.000.000 euro +4.000.000 euro daune morale si 10.000 lei+10.000 lei daune materiale, #### ######## (acţ. civilă exercitata in nume propriu, inclusiv pentru vatamari) (victimă ###### ##### #####) 4.000.000 euro daune morale si 10.000 lei daune materiale, ##### ########### (victimă ##### ####) 500.000 euro daune morale si 25.000 euro daune materiale, ##### ### ##### (victimă ##### ####) 500.000 euro daune morale si 25.000 euro daune materiale, ###### ###### ######## (victimă ######## ######) 10.000.000 euro daune morale si 33.269 lei daune materiale, ##### ####### si ##### ####(victimă ##### ####) 5.000.000 euro +5.000.000 euro daune morale si 20.000 euro+20.000 euro daune materiale, ##### ###### si ##### ######(victimă ##### ####) 5.000.000 euro +5.000.000 euro daune morale si 20.000 euro+20.000 euro daune materiale, ##### ###### ########## şi ##### #### (victimă ##### ####) 100.000 euro+100.000 euro daune morale si 100.000 euro+100.000 euro daune materiale, ###### ##### (victimă ##### ####) 250.000 euro daune morale si 100.000 euro daune materiale, ##### ###### ##### (acţ. civilă exercitata prin reprezentant legal) (victimă ##### ####) 250.000

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

euro daune morale+100.000 euro daune materiale+1.500 euro lunar pana la majorat sau implinirea varstei de 26 ani in cazul studiilor universitare, ###### ######### ######## şi ###### ####### ######## (victimă ###### ####### ####) 5.000.000 euro daune morale+5.000.000 euro daune morale, 7500 euro+7.500 euro daune materiale, ###### ######### (acţ. civilă exercitata prin reprezentant legal) (victimă ###### ####### ####) 5.000.000 euro daune morale, ##### ###### şi ##### ##### (victimă ##### #######) 500.000 euro+500.000 euro daune morale, 5.000 euro+5.000 euro daune materiale, ##### #### (victimă ##### #######) 500.000 euro daune morale si 5.000 euro daune materiale, ##### ###### şi ##### ######### (victimă ##### #### ########) 1.000.000 euro+1.000.000 euro daune morale, ##### ######## şi ##### ##### (victimă ##### ##### ######) 300.000 euro+300.000 euro daune morale, ##### ##### ##### (victimă ##### ##### ######) 300.000 euro daune morale, ######### ### ####### si ######### ######## ###### (victimă ######### #####-####) 1.000.000 euro+1.000.000 euro daune morale, 5.000 euro+5.000 euro daune materiale, ######### ######## ##### (victimă ######### #####-####) 1.000.000 euro daune morale, ####### ######### (victimă ####### #########-########) 100.000 euro daune morale, ##### ####### #####, ###### ###### ###### 350.000 lei daune morale şi 165.000 lei daune materiale, ##### ###### 350.000 euro daune morale, #####-####### ######### ####### 2.000.000 euro daune morale, ####### ###### ####### 10.000.000 euro daune morale+76.215 lei daune materiale (din care suma de 71.675 lei reprezintă pierderea salariului lunar în cuantum de 1525 lei/lună cumulat din data de 30.10.2015 şi până la data de 01.10.2018), ###### ###### ##### 1.500.000 euro daune morale+59.490 lei daune materiale, ###### ####### ###### 300.000 euro daune materiale+10.000 euro daune morale, ######### #### ###### 1.500.000 euro daune morale+(12.000 euro+7.500 lei) daune materiale, ######## #########-###### 2.000.000 euro daune morale+14.000 lei daune materiale, ########## ######-###### 2.000.000 euro daune morale, ####### ####### ###### 30.000.000 euro daune morale+50.000 euro daune materiale, ####### ###### ######### 2.000.000 euro daune morale+300.000 euro daune materiale, ####### ######## ####### 50.000 euro daune morale+50.000 euro daune materiale, ####### #### 50.000 euro+50.000 euro daune materiale, ###### #### ###### 1.000.000 euro+660 lei daune materiale, ########## ###### 1.000.000 euro daune morale+135.932,94 euro daune materiale, ######### ###### 3.000.000 euro+(42.219 euro+136.000 euro) daune materiale, ###### ######### ##### 1.500.000 euro daune morale+450.000 lei daune materiale, ####### ###### 1.500.000 euro daune morale, ###### ##### 1.000.000 euro daune morale+80.000 euro daune materiale, ########## ####### ########## 2.500.000 euro daune morale+85.800 euro daune materiale, ####### ##### ######## 900.000 euro daune morale, ##### #### ###### 8.000.000 daune morale+60.000 lei daune materiale, ####### #### 4.000.000 euro daune morale+(42.219 euro+1.032.000 euro) daune materiale, ###### ###### ######## 2.500.000 euro daune morale+30.000 euro daune materiale, ######## ####### ###### 1.500.000 euro daune morale+20.000 lei daune materiale, ######### ######, #### ###### ####### 1.500.000 euro daune morale+89.838 lei daune materiale, ##### ##### ####### 1.000.000 euro daune morale, ##### ##### ##### 4.550.000 lei daune morale+50.000 lei daune materiale, ##### ######### 200.000 euro daune morale+25.000 euro daune materiale, ###### #### ###### 100.000 euro daune morale si materiale, ###### ####### 1.000.000 euro daune morale+10.000 lei daune materiale, ##### ######## 4.000.000 euro daune morale+(650.000 euro+18.531 lei daune materiale), ########## ####### 1.000.000

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

euro daune morale+(1.194,35 euro+22.816,50 lei) daune materiale, ######## ###### 1.500.000 euro daune morale, ####### ###### 2.000.000 euro daune morale, ###### ######### 1.500.000 euro daune morale+1.000.000 euro daune materiale, ###### ######### ####### 1.000.000 euro daune morale+(20.000 euro (din care suma de 10.000 euro reprezintă pierderea capacităţii de muncă în perioada noiembrie 2015-ianuarie 2016)+1.296 lei+9.999 lei) daune materiale, ##### ####### 8.000.000 euro daune morale+(1.544.000 euro+407.812 lei) daune materiale, ####### ######### ####### 1.000.000 euro daune morale+(50.000 euro+5.000 lei/luna renta viagera incepand cu 30.10.2015 si pana la data incetarii starii de incapacitate de munca), ####### ##### ##### 1.500.000 euro daune morale+2.682 lei daune materiale, ####### ######### 10.000.000 euro daune morale+3.900.000 euro reprezentând daune materiale (inclusiv câştigul nerealizat pe zi ca urmare a pierderii capacităţii de muncă), #### ###### ###### 500.000 euro daune morale+20.000 lei daune materiale, ########## ###### ######### 4.000.000 euro daune morale+175.131 euro daune materiale, ######## ######## ####### 10.000.000 euro daune morale+3.000.000 daune materiale, #### ######## ##### 1.000.000 euro daune morale+71.762,31 lei daune materiale, ####### ##### 40.000.000 euro daune morale+(1.509.139,63 euro+plata unei pensii de intretinere in cuantum de 1000 euro/luna), ######## ###### ####### 6.000.000 euro daune morale+1.509.139,63 euro daune materiale, ######## ######## 1.500.000 euro daune morale, ### ###### 2.000.000 euro daune morale, ####### #### ##### 2.000.000 euro daune morale+1.000.000 euro daune materiale, ######## ########### 3.000.000 euro daune morale+(12.000 euro+4.439 euro+209.160 euro) daune materiale, ######## ####### ###### 1.000.000 euro daune morale+3.420 euro daune materiale, ##### ###### 1.200.000 lei daune morale+(1.812,50 lei+1.968,83 lei), ####### #### 10.000.000 euro daune morale+(11.736,03 lei+8.553,31 euro) daune materiale, ###### ######## ######### 1.000.000 euro daune morale, ###### ######### ####### 1.000.000 euro daune morale+150 lei daune materiale, ##### ##### 1.000.000 euro daune morale, ##### ###### ### 1.500.000 euro daune morale+(67.200 euro+5.805,75 lei) daune materiale, ###### ######## ######### 1.500.000 euro daune morale+(147.600 lei+22.500 euro+ 500 USD+200 CHF), ##### ##### 8.000.000 euro daune morale+60.000 lei daune materiale, #### ####### ###### 3.000.000 euro daune morale+(7.230 lei+28.062,77 euro+46.080 euro) daune materiale, ####### ##### ### 10.000.000 euro daune morale+3.000.000 euro daune materiale, ######## ##########, ########## ##### 400.000 euro daune morale, ########## ###### 400.000 euro daune morale, ########## ###### #### 300.000 euro daune morale, ####### #########, ####### ######, ######### ####### si ######### #### 25.000 euro+25.000 euro daune morale (acţ. civilă continuată pentru numitul ######### ###### #######, decedat în cursul procesului), ###### ####-###### 3.000 lei daune morale, ######### ##### 10.000 euro daune morale+5.000 euro daune materiale, ####### ##### ####### 300.000 euro daune morale+20.023,83 lei daune materiale, ############ ##### ######, #### ### ######### 50.000 euro daune morale, ######### ##### 300.000 euro daune morale, ### ###### ###### 1.000.000 euro daune morale, ######## ######## ######### 450.000 lei daune morale+50.000 lei materiale, ##### ###-##### 1.000.000 euro daune morale+660 lei daune materiale, ######### #####-#######, ######### (fosta ##########) ####### ######## 900.000 euro daune morale, ########## ######### 900.000 euro daune morale, ##### #####-######### 350.000 euro daune morale, ###### ######### ##### 200.000 euro daune morale, ######## #####-######## 75.000 euro daune

morale, ####### ##### 2.000.000 euro daune morale+25.000 euro daune materiale, ######### ######## 2.000.000 euro daune morale+25.000 euro daune materiale, ######## ########-###### 1.920.000 euro daune morale+80.000 euro daune materiale, ####### ###### 400.000 euro daune morale, ##### #########-###### 300.000 euro daune morale, ##### ###### ###### 1.000.000 euro daune morale+2.500 euro daune materiale, ######### ###### 75.000 euro daune morale+25.000 euro daune materiale, #### #### –##### 1.000.000 euro daune morale+72,13 lei daune materiale, ######### ##### 50.000 euro daune morale+50.000 euro daune materiale, ### ######, ####### ########, ###### ######-####### 10.000 euro daune morale, ####### ###### 1.000.000 euro daune morale, ###### ######-####### 50.000 euro daune morale+1.000 euro daune materiale, ##### ######-###### 10.000.000 euro daune morale+3.000.000 euro daune materiale, ####### #####-######, ####### ###### ####### 600.000 euro daune morale+200.000 euro daune materiale, ##### ######-###### 200.000 euro daune morale+2.000 euro daune materiale, ###### ##### 700.000 euro daune morale, ####### ###### 300.000 euro daune morale, ##### ########-######## 700.000 euro daune morale+(6.570,39 lei+2.422 lei) daune materiale, ##### #########-###### 300.000 euro daune morale, ##### #####-##########, 8.000 euro daune morale+2.000 euro daune materiale, ##### ######-###### 1.100 euro daune morale, #####-#### ######-####### 10.000 euro daune morale, ###### ######-######, ####### ####-###### 10.000 euro daune morale, ####### ####### 1.000.000 euro daune morale, ######### #####-####### 150.000 euro daune morale+5.000 lei daune materiale, ##### ##### 75.000 euro daune morale, ###### #########-######## 1.000.000 euro daune morale+71.762,31 lei daune materiale, ######## ###-###### 10.000 euro daune morale, ############ #####-##### 150.000 lei daune morale+75.000 lei daune materiale, ######## ###### 75.000 euro daune morale, ####### ######-######### 350.000 euro daune morale, ######## ########-####### 30.000 euro daune morale, ##### ########## 700.000 euro daune morale+1.216,12 lei daune materiale, #### ######-#######, ######### ####-###### 300.000 euro daune morale, ###### ####-######### 45.000 euro daune morale+5.000 euro daune materiale, ###### #########-##### 48.000 euro daune morale+2.000 euro daune materiale, ###### ########-####### 30.000 euro daune morale, ###### #########-####### 50.000 euro daune morale+1.200 lei daune materiale, #### ####### 350.000 euro daune morale+3616,59 lei daune materiale, ##### ##### 4.000.000 euro daune morale+25.000 lei daune materiale, ######### ########, ######## ######-####### 200.000 euro daune morale, ###### ####-##### 1.000.000 euro daune morale, fiecare.

Inspectoratul pentru Situaţii de Urgenţă ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov şi Unitatea Administrativ Teritorială-Subdiviziunea Administrativ Teritorială Sector 4, s-au constituit părţi civile în cauză cu sume reprezentând daune morale şi/sau daune materiale, în raport de toţi inculpaţii.

Spitalul Clinic de Urgenţă, de Chirurgie Plastică, Reparatorie şi Arsuri Bucureşti, Spitalul Universitar de Urgenţă Bucureşti, Spitalul Universitar de Urgenţă Elias Bucureşti, Spitalul Clinic de Urgenţă Bucureşti, Spitalul Universitar de Urgenţă Militar Central „Dr. ##### Davilla" Bucureşti, Spitalul Clinic de Urgenţă „Prof. Dr. Agrippa #######" Bucureşti, Spitalul Clinic de Urgenţă Sfântul ########## Bucureşti, Spitalul Clinic de Urgenţă Pentru Copii „####### ############" Bucureşti, Spitalul Clinic de Urgenţă ######## ###### Bucureşti, Spitalul Clinic de Urgenţă „Sf. ####" Bucureşti, s-au constituit părţi civile în cauză faţă de inculpaţi - cu exceptia

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

inculpatei ##### ###### ###### - cu sumele de:1.516.157,76 lei; 1.508.442,79 lei; 909.923,02 lei; 1.560.581,94 lei; 968.971,97 lei; 83.653,89 lei; 53.831,67 lei; 489.008,57 lei; 907.272,18 lei; 747.030,14 lei, reprezentând cheltuieli de spitalizare cu persoanele decedate, precum şi cele referitoare la persoanele vătămate.

Spitalul Clinic Judeţean de Urgenţă Târgu-##### s-a constituit parte civilă cu suma de 51.358,97 lei ce reprezintă tratament medical acordat victimelor, precum şi plata orelor suplimentare efectuate de către personalul medical, existând o defalcare cheltuielilor pe produsele medicale (12.376,4 lei) și pe costurile cu salariații (35.118 lei), precum și în ceea ce privește cheltuieli cu tratamentul medical acordat în favoarea unor victime (3.864,06 lei).

Spitalul Clinic Judeţean de Urgenţă Cluj-###### s-a constituit parte civilă cu suma de 6.657,33 lei ce reprezintă medicamente si materiale sanitare.

Serviciul de Ambulanţă Bucureşti-Ilfov s-a constituit parte civilă cu suma de 21.905,4 lei ce reprezintă transportul persoanelor vatamate.

Ministerul Sănătăţii s-a constituit parte civilă cu suma de 28.090.578,83 ce reprezintă plăţi către clinicile din străinătate (11.340.578,83 lei), plăti directe către victime şi suplimentarea finanţării spitalelor din România care derulează programul AP-ATI în cadrul cărora sunt trataţi pacienţii critici de la accidentul Colectiv ((16.784.000 lei).

Ministerul Muncii şi Justiţiei Sociale s-a constituit parte civilă cu suma de 980.725,5 lei ce reprezintă contravaloarea ajutoarelor de urgenţă acordate din bugetul Ministerului Muncii şi Protecţiei Sociale.

Casa Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranţei Naţionale şi Autorităţii Judecătoreşti s-a constituit parte civila cu suma de 722.142,54 lei ce reprezintă contravaloarea serviciilor medicale acordate de Spitalul AKH Viena, părţii civile ##### #######.

Ministerul Transporturilor – Școala Superioară de Aviație, Ministerul Afacerilor Interne – Inspectoratul General de Aviație si Ministerul Apărării Naţionale UM 02515 L s-au constituit părţi civile în cauză cu sumele de: 56.188,83 euro; 1.551,36 euro; 126.054,56 euro+562,5 USD, reprezentand cheltuieli efectuate cu transportul persoanelor vatamate.

Spitalul Clinic de Urgenţă Bucureşti s-a constituit parte civilă si cu suma de 6.725,36 lei, ce reprezintă îngrijirile medicale acordate pacienţilor în timpul deplasării către aeroportul Otopeni, pentru a fi transportate în strainătate.

Spitalul Clinic de Urgenţă Sfântul ########## Bucureşti s-a constituit parte civilă si cu suma de 1.832,16 lei, ce reprezintă cheltuieli constând în servicii medicale și medicamente - sumă care nu a fost defalcată raportat la pacienţi.

Partile civile au arătat că sumele de bani solicitate reprezinta daune materiale- beneficiul nerealizat, nivelul de întretinere, contravaloarea cheltuielilor efectuate cu înmormântarea celor decedaţi urmare a incendiului/obiceiurile crestineşti, pentru achitarea internărilor medicale, a tratamentelor efectuate (inclusiv medicaţie şi recuperare fizică si psihică), cheltuielile efectuate în străinătate/ţară pentru transport, alimente şi cazare (inclusiv insoţitor), si daune morale -prejudiciu de agrement, suferinţele fizice şi psihice ca urmare a rănilor produse în urma incendiului/tratamentului medical ulterior (inclusiv intervenţii chirurgicale) /afectării severe a imaginii publice/ regimului de viaţă socială, muncă şi familie/ leziunilor estetice permanente/ infirmitaţii fizice, precum şi încetării din viaţă (în incendiu sau ulterior), a rudelor (părinţi, copii, fraţi, surori, unchi, mătuşi, veri) şi persoanelor apropiate (concubini, prieteni).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Din sumele solicitate, prima instantă a considerat că sunt justificate, în raport cu probatoriul administrat, cadrul procesual, limitele acţiunii penale si disponibilitatea acţiunii civile, urmatoarele:

A.

11. 250.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ###### ######## ###### şi ###### ####### (victimă ###### ##### #####);

12.150.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ###### ###### ###### (victimă ###### ##### #####);

13.250.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ##### ###### şi ##### ###### ####### (victimă ##### #### #####);

14.150.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ##### ##### (victimă ##### #### #####);

15.250.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ####### ##### şi ####### ###### (victimă ####### ##### ########);

16.1.000.000 lei reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ####### ###### si ####### ########(victimă ####### ##### ######);

17.300.000 euro reprezentând daune morale si 20.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ###### ###### (victimă ###### ####);

18.1.500.000 lei reprezentând daune morale şi 5.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ###### ### şi ###### ##### (victimă ###### ######### #######);

19.250.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ###### ### şi ###### ##### (victimă ###### ######### ######);

20.150.000 euro reprezentând daune morale şi 6.881,24 lei reprezentând daune materiale către partea civila ###### ######### ###### (victimă ###### ######### ######).

B.

11.2.385.000 lei reprezentând daune morale către partea civilă #### ##### ###### (acţ. civilă continuată pentru numitul #### #########, decedat în cursul procesului) (victimă #### ### #########);

12.1.908.000 lei reprezentând daune morale către partea civilă #### ##### ###### (acţ. civilă exercitată in nume propriu, inclusiv pentru vatamari)(victimă #### ### #########);

13.250.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale, către fiecare dintre părţile civile ###### ####### ###### şi ###### ###### ##### (victimă ###### ### #########);

14.250.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale, către fiecare dintre părţile civile ##### #### şi ##### ###### (victimă ##### AYBERK);

15.150.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale, către partea civila ##### ##### (victimă ##### AYBERK);

16.250.000 euro reprezentând daune morale, către fiecare dintre părţile civile #### ##### şi #### ####### (victimă #### ##### ######);

17.250.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale, către fiecare dintre părţile civile ####### ###### şi ####### ##### (victimă ####### ###### #####);

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

18.250.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale, către fiecare dintre părţile civile ######## ##### şi ######## #######((victimă ######## ########);

19.150.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale, către partea civila ######## #### ((victimă ######## ########);

20.50.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ###### ##### (victimă CĂRLICEAN ######);

21.500.000 euro reprezentând daune morale şi 30.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ####### ###### (victimă ####### #######);

22.150.000 euro reprezentând daune morale şi 10.040 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ####### ###### ###### (victimă ####### #######);

23.500.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ###### #####, (acţ. civilă continuată pentru numitul ###### ###, decedat în cursul procesului) (victimă ###### #########);

24.150.000 euro reprezentând daune morale si 30.000 lei daune materiale, către partea civilă ###### #####, (acţ. civilă exercitata in nume propriu) (victimă ###### #########);

25.250.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ####### ######### (acţ. civilă continuată pentru numita ####### ########, decedata în cursul procesului) (victimă ####### ######);

26.250.000 euro reprezentând daune morale si 25.000 lei daune materiale, către partea civilă ####### ######### (acţ. civilă exercitata in nume propriu) (victimă ####### ######);

27.150.000 euro reprezentând daune morale si 1.000 lei lunar pana la implinirea varstei de 18 ani sau pana la finalizarea studiilor dar nu mai mult de implinirea varstei de 26 ani, către partea civilă ####### ##### (acţ. civilă exercitata prin reprezentant legal) (victimă ####### ######);

28.150.000 euro reprezentând daune morale si 1.000 lei lunar pana la implinirea varstei de 18 ani sau pana la finalizarea studiilor dar nu mai mult de implinirea varstei de 26 ani, către partea civilă ####### ##### #### (acţ. civilă exercitata prin reprezentant legal) (victimă ####### ######);

29.150.000 euro reprezentând daune morale, către partea civilă #### #####-######## (acţ. civilă exercitata in nume propriu, inclusiv pentru vatamari) (victimă ####### ######);

30.250.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ####### ##### şi ####### ####### (victimă ####### ######## ########);

31.150.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ####### ###### si ####### ##### ##### (victimă ####### ######## ########);

32.250.000 euro reprezentând daune morale şi 5.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ###### ### şi ###### ####### (victimă ###### ###### LAVINIUS);

33.75.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ##### #### (victimă ##### #### #####);

34.250.000 euro reprezentând daune morale către părţile civile ###### #### şi ###### ##### (victimă ###### #########);

35.150.000 euro reprezentând daune morale si 4.438,6 lei către partea civila ###### ######## (victimă ###### #########);

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

36.250.000 euro reprezentând daune morale si 15.000 lei reprezentand daune materiale către fiecare dintre părţile civile ######## ######## şi ######## ######### #####((victimă ######## ##### ########);

37.50.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ###### ##### ((victimă ######## ##### ########);

38.50.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ##### ###### ((victimă ######## ##### ########);

39.50.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ######## ### ((victimă ######## ##### ########);

40.25.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ###### ######### ###### ((victimă ######## ##### ########);

41.500.000 euro reprezentând daune morale şi 20.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ######### ######## ####### (victimă ######### ######### ####);

42.500.000 euro reprezentând daune morale si 15.000 lei reprezentand daune materiale către partea civilă ######## ########## (victimă ######## #######);

43.150.000 euro reprezentând daune morale si 15.000 lei reprezentand daune materiale către partea civilă ######## ####### ##### (victimă ######## #######);

44.50.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ##### ######## (victimă ######## #######);

45.250.000 euro reprezentând daune morale şi 12.500 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile #### ###### şi #### Ane #### (victimă #### #####);

46.150.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ###### ######## (victimă #### #####);

47.250.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ##### ###### şi ##### ####### (victimă ##### ###### #########);

48.150.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ##### ##### ####### (victimă ##### ###### #########);

49.200.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila #### ##### (victimă ##### ########## ######);

50.150.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila #### #####-###### (victimă ##### ########## ######);

51.150.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ##### ######## (victimă ##### ########## ######);

52.100.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ##### ######## ######### (victimă ##### ########## ######);

53.150.000 euro reprezentând daune morale si 1.000 lei lunar pana la implinirea varstei de 18 ani sau pana la finalizarea studiilor dar nu mai mult de implinirea varstei de 26 ani, către partea civilă ##### ###### ##### (acţ. civilă exercitata prin reprezentant legal) (victimă ##### ########## ######);

54.250.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale, către fiecare dintre părţile civile ###### ##### şi ###### ###### (victimă ###### ########);

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

55.150.000 euro reprezentând daune morale şi 30.000 lei reprezentând daune materiale, către partea civilă ### ####### (victimă ### #####);

56.150.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ### ####### (victimă ### #####);

57.150.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ### ####### (victimă ### #####);

58.150.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ### ### ##### ######, ### ###### #####, ### ####### ######### si ### ###### ###### (acţ. civile exercitate prin reprezentant legal) (victimă ### #####) ;

59.250.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale, către fiecare dintre părţile civile ##### ##### ####### şi ##### ####### (victimă ##### ##### #########);

60.150.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ##### #### ###### (acţiune civila exercitata prin reprezentant legal) (victimă ##### ##### #########);

61.50.000 euro reprezentând daune morale, către fiecare dintre părţile civile ###### ######## si ##### ##### (victimă ##### ##### #########);

62.250.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale, către fiecare dintre părţile civile ####### ######### şi ####### ######## (victimă ####### ####### ######);

63.150.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ####### #### ##### (acţiune civila exercitata prin reprezentant legal) (victimă ####### ####### ######);

64.50.000 euro reprezentând daune morale, către fiecare dintre părţile civile ####### #######, ####### ######### si ###### ##### (victimă ####### ####### ######);

65.250.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ##### ###### şi ##### ######## (victimă ##### #######);

66.150.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ##### ###### ####### (victimă ##### #######);

67.250.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ####### ####### ####### şi ####### ####### ######## (victimă ####### #########-########);

68.250.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ##### ### şi ##### ##### (victimă ##### ### #########);

69.150.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ##### ######## ##### si ##### ##### #### (victimă ##### ### #########);

70.250.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ###### ###### şi ###### ####### (victimă ###### ####### #########);

71.150.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ###### ###-###### (victimă ###### ####### #########);

72.250.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ##### #### şi ##### ####### (victimă ##### #####);

73.200.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ##### ##### (victimă ##### #####);

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

74.250.000. euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile #### ##### şi #### ##### (victimă #### SERIAN);

75.150.000. euro reprezentând daune morale către partea civila #### ##### –###### (victimă #### SERIAN);

76.250.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ###### ###### şi ###### ######## (victimă ###### ######## ######);

77.150.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ###### ##### ######### (victimă ###### ######## ######);

78.200.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila #### ### (victimă #### #####;

79.150.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ########## ###### (victimă #### #####;

80.250.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ########## ####### (victimă #### #####;

81.150.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila #### ######### ####### (victimă #### #####;

82.250.000. euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ###### ######## şi ###### ######## (victimă ###### ##### ######);

83.50.000. euro reprezentând daune morale către partea civila ###### ######## (victimă ###### ##### ######);

84.500.000 euro reprezentând daune morale şi 30.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ##### ##### (victimă ##### ###### #######);

85.750.000 lei reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile #### #### şi #### ##### (victimă #### ######);

86.700.000 lei reprezentând daune morale către partea civila ####### ##### ######## (victimă ####### ##### ######);

87.500.000 euro reprezentând daune morale şi 20.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ######### #######, (victimă ########## ##### ######);

88.25.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ######### ##### (victimă ########## ##### ######);

89.25.000 euro reprezentând daune morale şi 6.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre partile civile ###### ######, ########## ########, ########## ######, ########## ###### si #### ####### ####### (victimă ####### ######);

90.150.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ###### ##### ###### (victimă ###### ####);

91.250.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ##### ### şi ##### ######### (victimă ##### ######### ######);

92.75.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ####### ######## (victimă ##### ######### ######);

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

93.500.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ######### ##### ######## (victimă ######### #########);

94.150.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ######### ###### ######### (victimă ######### #########);

95.150.000 euro reprezentând daune morale şi 30.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ###### ###### ####### (victimă ###### ######);

96.250.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ######## ##### şi ######## #### (victimă ######## ###### ######);

97.150.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ######## ######## ######### (victimă ######## ###### ######);

98.250.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ######## ##### şi ######## ##### (victimă ######## ######## #########);

99.150.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ######## ##### ####### (victimă ######## ######## #########);

100.715.500 lei reprezentând daune morale către partea civila ###### #### ######## (victimă ###### ######### #######);

101.250.000 euro reprezentând daune morale către partea civila #### ##### (victimă #### ###### #####);

102.250.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ###### ###### (victimă #### ###### #####);

103.150.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila #### ###### ###### (victimă #### ###### #####);

104.150.000 euro reprezentând daune morale către partea civila #### ### ##### (victimă #### ###### #####);

105.150.000 euro reprezentând daune morale către partea civila #### ##### ##### (victimă #### ###### #####);

106.25.000 euro reprezentând daune morale către partea civila #### ##### (victimă #### ###### #####);

107.250.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ######## ### Walter şi ######## ######### ######## (victimă ######## #### ######);

108.150.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ######## ##### ##### (victimă ######## #### ######);

109.250.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ###### ####### şi ###### ######## (victimă ###### ####### #######);

110.150.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ###### ###### ####### (victimă ###### ####### #######);

111.250.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ###### ####### şi ###### ####### (victimă ###### ###### HAMED);

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

112.250.000 euro reprezentând daune morale şi 6.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre partile civile ###### ###### si ###### ##### (victimă ###### ##### #####);

113.150.000 euro reprezentând daune morale şi 6.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre partile civile ####### ##### si ###### ###### (victimă ###### ##### #####);

114.150.000 euro reprezentând daune morale şi 6.000 lei reprezentând daune materiale către #### ######## (acţ. civilă exercitata in nume propriu, inclusiv pentru vatamari) (victimă ###### ##### #####);

115.500.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ##### ########### (victimă ##### ####);

116.150.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ##### ### ##### (victimă ##### ####);

117.500.000 euro reprezentând daune morale şi 33.269 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ###### ###### ######## (victimă ######## ######);

118.250.000 euro reprezentând daune morale şi 7.500 lei reprezentând daune materiale către fiecare din partile civile ##### ####### si ##### ####(victimă ##### ####);

119.150.000 euro reprezentând daune morale şi 7.500 lei reprezentând daune materiale către fiecare din partile civile ##### ###### si ##### ######(victimă ##### ####);

120.100.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ##### ###### ########## şi ##### #### (victimă ##### ####);

121.150.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ###### ##### (victimă ##### ####);

122.150.000 euro reprezentând daune morale si 1.000 lei lunar pana la implinirea varstei de 18 ani sau pana la finalizarea studiilor dar nu mai mult de implinirea varstei de 26 ani, către partea civilă ##### ###### ##### (acţ. civilă exercitata prin reprezentant legal) (victimă ##### ####) ;

123.250.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ###### ######### ######## şi ###### ####### ######## (victimă ###### ####### ####);

124.150.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ###### ######### (acţ. civilă exercitata prin reprezentant legal) (victimă ###### ####### ####);

125.250.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ##### ###### şi ##### ##### (victimă ##### #######);

126.150.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ##### #### (victimă ##### #######);

127.250.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ##### ###### şi ##### ######### (victimă ##### #### ########);

128.250.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ##### ######## şi ##### ##### (victimă ##### ##### ######;

130.150.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ##### ##### ##### (victimă ##### ##### ######;

131.250.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre partile civile ######### ### ####### si ######### ######## ###### (victimă ######### #####-####);

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

132.150.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ######### ######## ##### (victimă ######### #####-####);

133. 50.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ####### ######### (victimă ####### #########-########);

C.

350.000 lei reprezentând daune morale şi 165.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ###### ###### ######;

#.

1.250.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ##### ######;

2. 300.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă #####-####### ######### #######;

3. 400.000 euro reprezentând daune morale şi 76.215 lei reprezentând daune materiale, din care suma de 71.675 lei reprezintă pierderea salariului lunar în cuantum de 1525 lei/lună cumulat din data de 30.10.2015 şi până la data de 01.10.2018, către partea civilă ####### ###### #######;

4. 400.000 euro reprezentând daune morale şi 59.490 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ###### ###### #####;

5. 150.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ###### ####### ######;

6. 100.000 euro reprezentând daune morale precum şi 12.000 euro + 7.500 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ######### #### ######;

7.250.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######## #########-######;

8.400.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ########## ######-######;

9.200.000 euro reprezentând daune morale şi 20.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ####### ####### ######;

10. 300.000 euro reprezentând daune morale şi 30.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ####### ###### #########, 30.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ####### ######## #######, 30.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ####### ####;

11.100.000 euro reprezentând daune morale şi 660 lei reprezentând daune materile către partea civilă ###### #### ######;

12.300.000 euro reprezentând daune morale şi 50.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ######### ######;

13. 200.000 euro reprezentând daune morale şi 50.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ######### ######;

14. 400.000 euro reprezentând daune morale şi 450.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ###### ######### #####;

15.200.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ####### ######;

16. 200.000 euro reprezentând daune morale şi 40.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ###### #####;

17. 300.000 euro reprezentând daune morale şi 20.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ########## ####### ##########;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

18. 250.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ####### ##### ########;

19. 400.000 euro reprezentând daune morale şi 60.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ##### #### ###### (cu retinerea unei culpe concurente);

20. 400.000 euro reprezentând daune morale şi 200.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ####### ####;

21. 150.000 euro reprezentând daune morale şi 30.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ###### ###### ########;

22. 250.000 euro reprezentând daune morale şi 20.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ######## ####### ######;

23. 75.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######### ######;

24. 400.000 euro reprezentând daune morale şi 89.838 lei reprezentând daune materiale către partea civilă #### ###### #######;

25. 200.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ##### ##### #######;

26. 1.000.000 lei reprezentând daune morale şi 50.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ##### ##### #####;

27. 100.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ##### #########;

28. 75.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ###### #### ######;

29. 75.000 euro reprezentând daune morale şi 5.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ###### #######.

30. 300.000 euro reprezentând daune morale şi 100.000 euro şi 18.531 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ##### ########;

31. 150.000 euro reprezentând daune morale şi 1.194,35 euro + 22.816,50 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ########## #######;

32. 400.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######## ######;

33. 400.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ####### ######;

34. 375.000 euro reprezentând daune morale şi 25.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ###### #########;

35. 75.000 euro reprezentând daune morale şi 20.000 euro reprezentând daune materiale(din care suma de 10.000 euro reprezintă pierderea capacităţii de muncă în perioada noiembrie 2015-ianuarie 2016) către partea civilă ###### ######### #######;

36. 400.000 euro reprezentând daune morale şi 200.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ##### #######;

37. 400.000 euro reprezentând daune morale si 75.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ###### ######### #######;

38. 100.000 euro reprezentând daune morale şi 2.682 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ####### ##### #####;

39. 400.000 euro reprezentând daune morale şi 200.000 euro reprezentând daune materiale (inclusiv câştigul nerealizat pe zi ca urmare a pierderii capacităţii de muncă) către partea civilă ####### #########;

40. 75.000 euro reprezentând daune morale şi 20.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă #### ###### ######;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

41. 350.000 euro reprezentând daune morale şi 100.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ########## ###### #########;

42. 100.000 euro reprezentând daune morale şi 5.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ######## ######## #######;

43. 150.000 euro reprezentând daune morale şi 71.762,31 lei reprezentând daune materiale către partea civilă #### ######## #####;

44. 400.000 euro reprezentând daune morale si 200.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ####### #####;

45.400.000 euro reprezentând daune morale şi 200.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ######## ###### #######;

46. 350.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######## ########;

47. 350.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ### ######;

48. 400.000 euro reprezentând daune morale şi 200.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ####### #### #####;

49. 350.000 euro reprezentând daune morale şi 100.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ######## ###########;

50. 200.000 euro reprezentând daune morale şi 3420 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ######## ####### ######;

51. 477.000 lei reprezentând daune morale şi 1.812,50+1968,83 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ##### ######;

52. 300.000 euro reprezentând daune morale, precum şi 11.736,03 lei +8.553,31 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ####### ####;

53. 150.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ###### ######## #########;

54. 100.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ###### ######### #######;

55. 350.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ##### #####;

56. 100.000 euro reprezentând daune morale şi 5.000 euro + 5.805,75 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ##### ###### ###;

57. 350.000 euro reprezentând daune morale şi 147.600 lei+22.500 euro+ 500 USD+200 CHF reprezentând daune materiale către partea civilă ###### ######## #########;

58. 350.000 euro reprezentând daune morale şi 60.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ##### #####;

59. 150.000 euro reprezentând daune morale şi 35.000 euro + 7.230 lei reprezentând daune materiale către partea civilă #### ####### ######;

60. 350.000 euro reprezentând daune morale şi 200.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ####### ##### ###.

#.

1.25.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre partile civile ######### ####### si ######### #### (acţ. civilă continuată pentru numitul ######### ###### #######, decedat în cursul procesului);

####000 lei reprezentând daune morale către partea civilă ###### ####-######;

F.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

3..5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######### #####;

####500 euro reprezentând daune morale si 2.000 euro reprezentand daune materiale către partea civilă ####### ##### #######;

####000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ########### ##### ######;

####000 euro reprezentând daune morale către partea civilă #### ### #########;

####500 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######### #####;

####500 euro reprezentând daune morale si 2.000 euro reprezentand daune materiale către partea civilă ### ###### ######;

9.40.000 euro reprezentând daune morale si 30.000 lei reprezentand daune materiale către partea civilă ######## ####### #########;

10.5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ##### ###-#####;

11.1.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######### #####-########;

12.20.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######### (fosta ##########) ####### ########;

13.10.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ########## #########;

14.7.500 euro reprezentând daune morale către partea civilă ##### #####-#########.

15.5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ###### ######### #####;

16.5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######## #####-########;

17.1.000 euro reprezentând daune morale si 1.000 euro reprezentand daune materiale către partea civilă ####### #####;

18.1.000 euro reprezentând daune morale si 1.000 euro reprezentand daune materiale către partea civilă ########## ########;

19.7.500 euro reprezentând daune morale si 1.000 euro reprezentand daune materiale către partea civilă ######### ########-######;

20.6.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ####### ######;

21.7.500 euro reprezentând daune morale către partea civilă ##### #########-######;

22.5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ##### ###### ######;

23.40.000 euro reprezentând daune morale si 5.000 euro reprezentand daune materiale către partea civilă ########## ######;

24.5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă #### #### -#####;

25.20.000 euro reprezentând daune morale si 1.000 euro reprezentand daune materiale către partea civilă ########## #####;

26.1.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ### ######;

27.1.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ####### ########;

28.5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ###### ######-#######;

29.6.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ####### ######;

30.5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ###### ######-#######;

31.10.000 euro reprezentând daune morale si 5.000 euro reprezentand daune materiale către partea civilă ##### ######-######;

32.1.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ####### #####-######;

33.60.000 euro reprezentând daune morale si 10.000 euro reprezentand daune materiale către partea civilă ####### ###### #######;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

34.7.500 euro reprezentând daune morale si 1.200 lei reprezentand daune materiale către partea civilă ##### ######-######;

35.50.000 euro reprezentând daune morale si 1.200 lei reprezentand daune materiale către partea civilă ###### #####;

36.6.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ####### ######;

37.75.000 euro reprezentând daune morale si 8.992,39 lei reprezentand daune materiale către partea civilă ##### ########-########;

38.5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ##### #########-######;

39.5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ##### #####-##########;

40.1.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ##### ######-######;

41.5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă #####-#### ######-#######;

42.1.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ###### ######-######;

43.5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ####### ####-######;

44.5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ####### #######;

45.7500 euro reprezentând daune morale si 5.000 lei reprezentand daune materiale către partea civilă ######### #####-#######;

46.5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ##### #####;

47.40.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ###### #########-########;

48.5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######## ###-######;

49.20.000 lei reprezentând daune morale către partea civilă ############ #####-#####;

50.5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######## ######;

51.5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ####### ######-#########;

52.6.500 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######## ########-#######;

53.20.000 euro reprezentând daune morale si 1.216,12 lei reprezentand daune materiale către partea civilă ##### ##########;

54.1.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă #### ######-#######;

55.5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######### ####-######;

56.10.000 euro reprezentând daune morale si 1.000 euro reprezentand daune materiale către partea civilă ###### ####-#########;

57.6.000 euro reprezentând daune morale si 1.000 euro reprezentand daune materiale către partea civilă ###### #########-#####;

58.6.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ###### ########-#######;

59.6.000 euro reprezentând daune morale si 1.200 lei reprezentand daune materiale către partea civilă ###### #########-#######;

60.40.000 euro reprezentând daune morale si 3.616,59 lei reprezentand daune materiale către partea civilă #### #######;

61.5.000 euro reprezentând daune morale si 1.000 lei reprezentand daune materiale către partea civilă ##### ##### ;

62.1.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######### ########;

63.5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######## ######-#######;

64.10.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ###### ####-#####;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Conform dispoziţiilor art.1357 C.Civ. acela care cauzează altuia un prejudiciu, obligă pe cel din a cărui greşeală s-a cauzat, a-l repara.

Pentru angajarea răspunderii civile delictuale a inculpatului trebuie îndeplinite următoarele condiţii: existenţa unui prejudiciu, existenţa unei fapte ilicite, existenţa unui raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, precum şi existenţa vinovăţiei celui care a cauzat prejudiciul, constând în intenţia, neglijenţa sau imprudenţa cu care a acţionat.

soluţionarea laturii penale a cauzei s-a stabilit existenţa faptelor ilicite a inculpatilor constand in savarsirea infractiunilor analizate in dauna partilor civile.

Totodata, prima instantă a constatat că în raport de inculpaţii ########### ###### ####, ###### #### #######, ##### ######, #### ####### #####, ####### ######, ##### ######, S.C. ######## #### S.R.L. si S.C. ###### ##### ######### ####### S.R.L., acţiunea penală a fost pusă în mişcare cu privire la persoanele decedate/vatamate mentionate strict in rechizitoriile nr.###/P/2015 si ###/P/2016.

Instanţa de fond a analizat dacă există un prejudiciu în cauză, dacă sunt îndeplinite condiţiile pentru repararea prejudiciului, respectiv să fie cert şi să nu fi fost reparat încă, precum şi analiza raportului de cauzalitate dintre fapta ilicită şi prejudiciu.

Tribunalul a constatat că infractiunile analizate au condus la producerea unui prejudiciu material constand în cheltuielile efectuate de părţile civile cu înmormantarea celor decedaţi urmare a incendiului/obiceiurile crestinesti/religioase, pentru achitarea internarilor medicale, a tratamentelor si operatiilor efectuate (inclusiv medicatie si recuperare fizica si psihica), transportului si procurarea alimentelor, asigurarea cazarii in tara/strainatate pentru ei si insotitori.De asemenea, instanta constata producerea unui prejudiciu material constand in beneficiu nerealizat-lipsa unui venit obtinut in urma exercitarii unei profesii, sau care ar fi fost obtinut, daca nu s-ar fi produs vatamarea partilor civile, aspecte certe la 30.10.2015-precum si in afectarea nivelului de intretinere pe care unele parti civile il primeau de la persoane decedate.

Astfel probatoriul administrat - inscrisuri, acte medicale, declaratii martori – a relevat cuantumul sumelor acordate.

Împrejurarile cu care s-au confruntat partile civile au diferit sub aspectul daunelor materiale:

-incetarii din viata (in incendiu sau ulterior), a rudelor(parinti, copii, frati, surori,unchi, matusi,veri) si persoanelor apropiate(concubini, prieteni), si cheltuieli efectuate de partile civile cu inmormantarea celor decedati urmare a incendiului/obiceiurile crestinesti/religioase;unele parti civile au cerut doar aceste daune;

-cheltuieli efectuate cu transportul, internarile medicale, tratamente si interventii chirurgicale (inclusiv medicatie si recuperare fizica si psihica) si procurarea alimentelor, in tara si in afara Romaniei, si unde nu exista decontari ale statului roman;unele parti civile ce au suferit vatamari in urma incendiului au solicitat astfel de daune;

-cheltuieli efectuate cu asigurarea cazarii in tara/strainatate pentru partile civile vatamate si insotitori;

-beneficiu nerealizat-lipsa unui venit obtinut in urma exercitarii unei profesii, sau care ar fi fost obtinut, daca nu s-ar fi produs vatamarea partilor civile, aspecte certe la 30.10.2015;parti civile vatamate care au pierdut temporar/partial/total capacitatea de munca+membri ai familiilor

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

acestora care nu si-au mai putut exercita profesia urmare a ingrijirii rudelor vatamate, au solicitat astfel de daune;

-afectarea nivelului de intretinere/ajutor pe care unele parti civile il primeau de la persoane decedate;parti civile-minori aflati in intretinerea victimelor, precum si parti civile ce erau intretinute/ajutate de victime, au solicitat in nume propriu sau prin reprezentanti legali, astfel de daune.

Pentru prima categorie de împrejurari constatate, instanţa de fond a stabilit un palier al nivelului de despagubiri - 30.000 lei (cu exceptia partii civile ###### ###### ######## unde exista probe certe pentru suma de 33.269 lei), avand în vedere data decesului, perioada scursă până la momentul pronunţării soluţiei, obiceiurile crestinesti/specifice altor religii si jurisprudenta in materie. ## lipsa unor inscrisuri din care sa rezulte cheltuielile facute cu ocazia inmormantarii si pomenirilor crestinesti/obiceiurilor specifice altor religii, instanta a avut in vedere declaratiile martorilor si partilor civile audiate.

Au existat însă situaţii în care părţile civile au solicitat o suma mai mică, în raport de acest palier (ex.###### ######### ###### dar si altii), instanta admiţând aceste cereri.

stabilirea sumelor menţionate, în funcţie şi de împrejurările în care s-a încadrat fiecare parte civilă, pentru transportul, internarile medicale, tratamente si interventii chirurgicale (inclusiv medicatie si recuperare fizica si psihica) si procurarea alimentelor, in tara si in afara Romaniei, si unde nu exista decontari ale statului roman, precum si in legatura cu asigurarea cazarii in tara/strainatate pentru partile civile vatamate si insotitori, Tribunalul a calculat, pe baza înscrisurilor depuse, o suma maximă de 200.000 euro daune materiale (corespunzător cazurilor cele mai grave - persoane cu arsuri grave, inclusiv de gradul III, cu afectări multiple de organe şi complicaţii respiratorii, ce au trecut prin tratamente şi intervenţii chirurgicale numeroase). Instanţa de fond a analizat prejudiciul în baza actelor medicale existente la momentul pronunţării hotărârii, ce au relevat perioade lungi de tratament - inclusiv la domiciliu - şi nevoi speciale de alimentaţie, medicaţie, costume compresive. A fost cazul părţilor civile ##### ####### (Statul Român a achitat contravaloarea serviciilor medicale acordate de Spitalul AKH Viena), ####### #####, ######## ###### #######, ####### #### #####, ####### ##### ###, ####### ####.

Au urmat apoi paliere de daune materiale constatate in suma de 165.000 lei-###### ###### ######; 59.490 lei-###### ###### #####; 10.000 euro-###### ######## ######; 12.000 euro + 7.500 lei-######### #### ######; 20.000 euro-####### ####### ######; 30.000 euro-####### ###### #########; 50.000 euro-########## ######; 50.000 euro-######### ######; 450.000 lei-###### ######### #####;40.000 euro-###### #####; 20.000 euro-########## ####### ##########; 30.000 euro-###### ###### ########; 89.838 lei-#### ###### #######; 10.000 euro-##### ########; 100.000 euro+18.531 lei-##### ########; 25.000 euro-###### #########; 75.000 euro-####### ######### #######; 100.000 euro-########## ###### #########; 71.762,31 lei-#### ######## #####; 100.000 euro-######## ###########; 147.600 lei+22.500 euro+ 500 USD+200 CHF-###### ######## #########; 35.000 Euro+7.230 lei-#### ####### ######; 1.194,35 euro+22.816,50 lei ######### #######, şi sume mai mici, corespunzătoare unor cazuri medicale severe/serioase şi mai usoare.

Prima instanţă a precizat că au existat situaţii în care părţile civile au solicitat o sumă mai mică-chiar dacă împrejurarile constatate de instanţă corespundeau cazului medical cel mai grav (ex.##### #### ######, ####### ###### ####### dar si alţii), instanţa admiţând aceste cereri.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Totodată, s-a reţinut că există părti civile care au cumulat daune materiale sub acest aspect şi în raport de împrejurarea beneficiului nerealizat. Este cazul lui ####### ###### #######, ###### ######### ####### si ####### #########.

privinta acestei categorii, instanta a constatat ca exista parti civile vatamate care au pierdut temporar/partial/total capacitatea de muncă, şi care au suferit un prejudiciu cert, prin pierderea (în unele cazuri temporar) unui venit obţinut în urma exercitării unei profesii, sau care ar fi fost obţinut, dacă nu s-ar fi produs vătămarea.

raport de inscrisurile depuse la dosarul cauzei, pe acest aspect, s-au constatat daune materiale de 71.675 lei, pentru partea civilă ####### ###### ####### si 10.000 euro pentru partea civilă ###### ######### #######. ## cazul partii civile ####### #########, s-au constatat daune materiale, cumulate pentru ambele tipuri de împrejurari, în cuantum de 200.000 euro.

Si în aceasta evaluare, instanţa de fond a analizat prejudiciul în raport de momentul pronunţării. Asa cum a statuat doctrina si practica in materie, vatamarea grava a integritatii corporale a unei persoane se poate concretiza nu numai intr-un prejudiciu material determinat si imediat evaluabil, ci si intr-un alt prejudiciu aflat la limita dintre cel moral si material, care este consecinta caracterului ireversibil al vatamarii si care lipseste persoana in cauza de posibilitatea deplina de a participa la viata sociala, economica si de a se bucura efectiv de beneficiile acestei participari.De aceea, cererile partilor civile vatamate, care au invocat in general diminuarea veniturilor in viitor, raportat la pregatirea profesionala, drept consecinta a scaderii sau pierderii capacitatii de munca, au fost analizate de instanta de fond, la evaluarea daunelor morale.

Cu privire la afectarea nivelului de intretinere pe care unele parţi civile îl primeau de la persoane decedate, analizând inscrisurile depuse si declaratiile martorilor, prima instantă a stabilit un nivel de 1.000 lei/lunar pâna la implinirea varstei de 18 ani sau până la finalizarea studiilor dar nu mai mult de împlinirea varstei de 26 ani, pentru părtile civile ####### #####, ####### ##### ####, ##### ###### ##### si ##### ###### #####. Instanta de fond a luat în considerare că, potrivit legii, minorii au primit pensie de urmaş, cuantumul prevăzut de lege pentru pensia de întretinere (1/3 doi minori, ¼ un minor) iar compensarea prejudiciului suferit prin pierderea întreţinerii oferite de tată din venituri obţinute din salariu/alte surse se face in masura dovedirii (art.1390 C.Civ.). Sub acest aspect, se poate retine ca proba, doar nivelul de venituri obtinut in mod constant.

Acelasi criteriu s-a impus si in privinta partilor civile care au invocat ajutorul financiar primit de la rude decedate pentru cheltuieli comune în familie, plata unor studii sau achitarea unor credite. Instanţa de fond a arătat că în lipsa dovedirii unor venituri constante ale celor decedati, nu se pot accepta ca bază a unor prejudicii certe, intervenţii financiare aleatorii.Sub acest aspect, a admis la nivel minim pretentiile formulate (####### ######).

ceea ce priveşte cheltuieli făcute de partile civile ce au fost insoţitori sau au ajutat permanent partile civile vatamate (rude), în raport de înscrisuri (inclusiv medicale) si declaratii martori/parti civile, instanta a admis in parte pretenţiile formulate de părtile civile ####### ######## ####### si ####### #### (fiecare câte 30.000 euro).

privinţa daunelor morale, este adevărat că acestea nu sunt supuse unor criterii legale de determinare.

urmare, la stabilirea daunelor morale solicitate de partea civilă ca echivalent al prejudiciului suferit, instanţa a avut în vedere consecinţele negative suferite de acestea în plan

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

psihic, fizic, afectiv, importanţa valorilor lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori, intensitatea cu care au fost/sunt/vor fi percepute consecinţele faptei, măsura în care le-a fost afectată situaţia familial. Totodată, în cuantificarea prejudiciului moral, aceste criterii au fost subordonate condiţiei aprecierii rezonabile, pe o bază echitabilă, corespunzătoare prejudiciului real si efectiv produs părţii civile.

Prejudiciul fizic, afectiv si psihic produs partilor civile este evident.

Împrejurarile cu care s-au confruntat partile civile-si confirmate probator-au relevat suferintele fizice si psihice ca urmare a ranilor produse in urma incendiului/tratamentului medical ulterior (inclusiv interventii chirurgicale)/afectarii severe a imaginii publice/regimului de viata sociala, munca si familie/leziunilor estetice permanente/infirmitatii fizice, precum si incetarii din viata(in incendiu sau ulterior), a rudelor(parinti, copii, frati, surori,unchi, matusi,veri) si persoanelor apropiate(concubini, prieteni).

Faptele ce au adus atingere drepturilor personale nepatrimoniale au fost expuse, ca si gradul de vinovatie al inculpatilor.

A mai precizat instanţa de fond că este greu de stabilit un criteriu exact, pentru evaluarea prejudiciului, dat fiind incompatibilitatea între caracterul moral (nepatrimonial) al daunelor si caracterul bănesc (patrimonial) al despăgubirii. Totusi, ghidata de jurisprudenta, prima instanţă a facut o apreciere dupa criterii nepatrimoniale: durata si intensitatea durerilor fizice si psihice; tulburările si neajunsurile suferite de victima prejudiciată moral. Aprecierea a fost făcută in concreto, de la caz la caz, în funcție de toate circumstanțele si împrejurările fiecarei parti civile.

cazul suportării unor prejudicii morale, fiecare persoană vătămată acordă o prețuire diferită valorilor lezate. Importanta prejudiciului moral depinde de valoarea nepatrimonială căreia i s-a adus atingere, de măsura în care a fost lezată această valoare si de intensitatea cu care au fost percepute consecintele vătămării de către persoana vătămată.

Din punctul de vedere al duratei si continuitătii suferintelor suportate de cei vatamati in incendiul de la Colectiv, exista două situaţii: urmările vătămării să fie temporare, trecătoare sau să fie permanente. Chiar dacă urmările sunt trecătoare, în functie de durata leziunilor suferite si de importanţa acestora pentru persoana vătămată, aceasta poate pretinde daune morale. Leziunile sau vătămările permanente sunt resimtite de victimă toată viaţa. La capitolul gradării (intensităţii) durerilor fizice si/sau psihice suportate s-a tinut seama si de vârsta, sexul, profesia, nivelul de pregătire si de cultură generală a persoanei vătămate. S-a mentionat si faptul că si în cazul unor leziuni mai usoare, persoana lezată trebuie, totusi, să suporte un tratament (inclusiv psihologic), în unele cazuri îndelungat si dureros, prejudiciul moral al acesteia constând în suferinta fizică si psihică intensă, consecutive tratamentului.

Alte criterii adoptate de apreciere a prejudiciului moral au fost consecinţele prejudiciului în plan social, profesional si familial, tulburările si neajunsurile suferite de persoana vătămată. Printre cei vatamati (ex.pierderea unui deget, organ, imposibilitatea totala/partiala de folosire a unei parti a corpului sau simt, leziunile estetice) se afla oameni cu meserii diverse - inclusiv pianist/chitarist/arhitect/prestator fizic al unei profesii etc. - care se afla in imposibilitate de a desfasura total/partial activitatile profesionale, sportive, artistice, culturale, de a face calatorii si de a se integra social.

Pe lângă gravitatea prejudiciului moral, pentru stabilirea indemnizației destinate reparării daunelor morale, instanta de fond a adoptat si un alt criteriu orientativ, si anume –criteriul echitătii.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Este clar că dacă gravitatea prejudiciului moral este mare, atunci si indemnizatia ce trebuie acordată trebuie să fie substantială. Indemnizatia trebuie să fie justă, ratională, echitabilă, adică stabilită în asa fel încât să asigure efectiv o compensatie suficientă, dar nu exagerată, a prejudiciului moral suferit.

Astfel, in cauza, probatoriul a relevat ca exista parti civile, legate de persoanele decedate (in incendiu sau ulterior) printr-o relatie familiala, afectiva, care au suferit in mod evident un prejudiciu moral si au dreptul la compensarea baneasca a acestuia. Totodata nu exista probe ca aceasta relatie, a fost intrerupta, anterior decesului.

Instanţa de fond a apreciat îndeplinite condiţiile constatării a ceea ce doctrina a stabilit prin notiunea de ,,prejudiciu prin ricoseu" cauzat unor victime indirecte (parinti, copii, frati-inclusiv cosangvin, surori,unchi, matusi,veri dar si concubini, logodnic, ai persoanelor decedate) in conditiile art.1391 alin.2 C.Civ..

Pentru această situaţie, instanţa de fond a stabilit un palier al nivelului de despagubiri- 500.000 euro pentru părinte/parinţi (250.000 euro pentru fiecare); 150.000 euro tată vitreg; 150.000 euro pentru soţ/soţie; 150.000 euro/frate/sora; 150.000 euro copii; 100.000 euro concubin; 75.000 euro frate cosangvin; 50.000 euro bunic; 25.000 euro unchi/matusa/var. O singura exceptie a fost stabilită de instanţa de fond în cazul părţii civile ###### #####, verisoara primară a victimei Carlicean ######, care nu mai avea alte rude. ## acest caz, cuantumul nivelului de despăgubiri a fost stabilit la 50.000 euro.

Totodată, în cazul părţii civile #### ###, tatăl natural al victimei #### #####, ce păstrase relatia afectivă cu acesta, dupa divorţul parinţilor, instanţa a stabilit nivelul de despagubiri la 200.000 euro.

Un alt caz special, a fost cel al părţii civile ######### ###### #######, logodnic al persoanei decedate ###### #########, ce s-a sinucis în cursul procesului penal. Martorii audiaţi dar şi evaluarea psihologică depusă, au relevat prejudiciul psihic produs acestuia, astfel încât instanta a admis compensarea banească solicitată - 50.000 euro (acţiunea fiind continuată de moştenitori).

situatia în care cuantumul solicitat de partile civile, a fost in lei, instanta de fond a stabilit nivelul sumei mentionate, în lei, în baza cursului EURO/ROL din momentul pronunţării.

Au existat însă situaţii în care părţile civile au solicitat o sumă mai mică, în raport de acest palier (ex. #### #####, ##### ###### ##########, ##### ####, dar si altii) instanta admiţând cererile.

raport de probatoriul administrat, instanta de fond a constatat ca exista parti civile ce au suferit un prejudiciu fizic, afectiv si psihic, urmare a rănilor produse in urma incendiului/tratamentului medical ulterior (inclusiv interventii chirurgicale)/afectarii severe a imaginii publice/regimului de viata sociala, munca si familie/leziunilor estetice permanente/infirmitatii fizice.

Totodată, au existat părţi civile ce au cumulat daune morale sub acest aspect şi în raport de împrejurarea decesului unor persoane, de care erau legate printr-o relatie familială, afectivă. A fost cazul partilor civile #### ##### ######, #### #####-######## si ##### #####. ## cazul partii civile #### ########, probatoriul nu a relevat această situaţie.

stabilirea nivelului de depagubiri, în baza criteriilor menţionate anterior, instanţa de fond a luat în considerare gravitatea leziunilor/vătămarilor stabilită medical, durata tratamentului

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

(inclusiv ambulatoriu si la domiciliu), intervenţiile chirurgicale periodice, recuperarea fizica/si sau psihologica, afectarea imaginii publice, a regimului de viaţă sociala/munca/familie, leziunile estetice permanente si infirmitatile fizice.

Totodată, cererile părţilor civile vatamate, care au invocat în general diminuarea veniturilor în viitor, raportat la pregatirea profesională, drept consecinta a scaderii sau pierderii capacitatii de munca, au fost analizate de instanţa de fond, în acelasi context, în baza art.1391 alin.1 C.Civ. Astfel, a fost luat în considerare caracterului ireversibil al vatamarii si care lipseste persoana în cauză de posibilitatea deplină de a participa la viaţa socială, economica si de a se bucura efectiv de beneficiile acestei participări, în funcţie de nivelul pregătirii profesionale/artistice/culturale (unele parti civile fiind membri ai unor formatii muzicale, informaticieni, ingineri, arhitecti, juristi, economisti iar partea civila ####### ######### un pianist talentat). Este ceea ce doctrina a denumit drept ,,prejudiciu de agrement".

Raportat la criteriile stabilite în funcţie de împrejurările în care s-au aflat părţile civile, şi la faptul ca părţile civile au apreciat diferit contravaloarea acestui prejudiciu în situaţii identice, Tribunalul a stabilit paliere de despăgubire de 400.000 euro, corespunzătoare cazurilor medicale cele mai grave - ####### ###### #######, ###### ###### #####, ########## ###### ######, ###### ######### #####, ####### ####, #### ###### #######, ######## ######, ####### ######, ##### #######, ####### ######### #######, ####### #########, ####### #####, ######## ###### #######, ####### #### #####.

A stabilit un cuantum de 400.000 euro daune morale pentru partea civilă ##### #### ######, luând în considerare situatia medicală, apreciată de instanţă ca fiind cea mai grea, dar şi culpa concurenta reţinută de instanţă, in prezentarea situatiei de fapt.

Au urmat apoi paliere de daune morale constatate in suma de 375.000 euro ###### #########, 350.000 euro ########## ###### #########, ######## ########, ### ######, ######## ###########, ##### #####, ###### ######## #########, ##### #####, ####### ##### ###;300.000 euro ##### ####### ######### #######, ####### ###### #########, ########## ######, ########## ####### ##########, ##### ########, ####### ####, 250.000 euro ##### ######, ####### ##### ########, ######## ####### ######, ######## ######### ######, 200.000 euro ####### ####### ######, ######### ######, ####### ######, ###### #####, ##### ##### #######, ######## ####### ######, 150.000 euro ###### ####### ######, ###### ##### ########, ########## #######, #### ######## #####, ###### ######## #########, #### ####### ######, 100.000 euro ######### #### ######, ###### #### ######, ##### #########, ####### ##### #####, ######## ######## #######, ###### ######### #######, ##### ###### ####, 75.000 euro ######### ######, ###### #### ######, ###### #######, ###### ######### #######, #### ###### ######, ##### ########-########, 1.000.000 lei ##### ##### #####, 477.000 lei ##### ######

situaţiile în care părtile civile au solicitat o sumă mai mică - şi în functie de împrejurarile constatate de instanţă - s-a acordat o sumă sub aceste limite - 350.000 lei ###### ###### ######.

situatia în care cuantumul solicitat de partile civile a fost in lei, instanta de fond a stabilit nivelul sumei mentionate, in lei, in baza cursului EURO/ROL din momentul pronunţării.

cazul părţilor civile #### ##### ######, #### #####-######## şi ##### #####, în raport de cele două categorii de imprejurari constatate, instanta a acordat 1.908.000 lei; 150.000 euro respectiv 200.000 euro.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Au urmat sume mai mici, corespunzatoare unor prejudicii usoare - între 1.000 euro si 60.000 euro.

S-a luat act că pentru victima ######### ##### #######, numiţii ######### ######## şi ######### ####### (părinţi), precum şi numita ##### ###### ####### (soră), nu s-au constituit parti civile in cauză.

S-a luat act că pentru victima ####### TULLIA, numiţii Raffaele ####### şi ####### ########## (părinţi), nu s-au constituit parti civile in cauza.

A fost respinsă actiunea civila formulata de partea civila #### ####### ##### ca nefondata, nefiind dovedit prejudiciul.

S-a luat act ca numitul ###### ######### ######## nu s-a constituit parte civila.

S-a luat act ca au renuntat la pretentiile civile numitii ######## ###### #####, ######### #######, ##### ######### #####, ######## ######## #####, ######## #######, ####### ####, ##### #### #######, ##### #####, #### #####, ######## ######, ######## #######, ##### ##### #####, ######## #######, ###### ##### ########, ##### ####### si ####### #######.

Au fost respinse, ca inadmisibile, acţiunile civile exercitate de partile civile ######## ###########, ####### ####, ####### #######, ########## #####, ########## ######, ########## ###### ####, ####### #########, ####### ###### avandu-se în vedere Decizia nr.##/2016 a ICCJ.

Referitor la cererile privind acordarea de daune morale pentru perioadele de spitalizare ale persoanelor decedate, solicitate de partile civile ##### ########, ######### #######, ######### #####, ###### ######, ########## ########, ########## ######, ########## ######, #### ####### #######, ##### ###### ##### ####, ##### ######, ##### ######, ###### ###-######, ###### ##### ###### ######, ###### ######, ###### #######,#### ###, ##### ########, ##### ######, ##### ######-#######, instanţa de fond a hotărât respingerea acestora, ca inadmisibile, avand in vedere că prejudiciile afective datorate conştientizării durerilor, degradării stării fizice/sanatate nu dau dreptul victimelor prin ricoseu, la reparaţie pecuniară.

Au fost respinse actiunile civile formulate de partile civile mentionate la pct.#+F, fata de inculpatii ########### ###### ####, ###### #### #######, ##### ######, #### ####### #####, ####### ######, ##### ######, SC ######## #### SRL si SC ###### ##### ######### ####### SRL, ca inadmisibile, avandu-se în vedere că faţă de aceştia nu a fost pusă în mişcare actiunea penală.

S-a luat act ca au renuntat la pretentiile civile formulate partile civile ##### ########, ##########-####### ######, ##### #####, ####### #######-######### si ####### #####-#######.

Au fost respinse actiunile civile formulate de Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov si Unitatea Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4, ca inadmisibile, avandu-se în vedere calitatea de parte responsabilă civilmente. Probatoriul administrat si situatia de fapt retinuta au relevat indeplinirea conditiilor legale pentru raspunderea comitentului faţă de fapta prepusului.

Totodată, prima instanţă a constatat că probatoriul a confirmat cheltuielile facute de institutii publice cu spitalizarea ranitilor/persoanelor decedate ulterior (inclusiv servicii medicale si medicamente), cu transportul celor vatamati catre unitati sanitare in tara/strainatate, pentru plata

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

orelor suplimentare efectuate de către personalul medical, plati catre clinici din strainatate, plati directe catre victime, plati ce reprezintă suplimentarea finanţării spitalelor din România care derulează programul AP-ATI în cadrul cărora sunt trataţi pacienţii critici de la accidentul Colectiv si plati ce reprezinta contravaloarea ajutoarelor de urgenţă acordate din bugetul Ministerului Muncii şi Protecţiei Sociale.

S-a luat lua act că Spitalul de Urgenţă al Ministerului Afacerilor Interne „Prof. Dr. ######## Gerota" Bucureşti nu s-a constituit parte civilă în cauză întrucât toate îngijirile medicale acordate pacienților spitalizați au fost decontate de către Casa Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești.

S-a luat act că Spitalul Clinic ###### Bucureşti nu s-a constituit parte civilă în cauză.

S-a luat act că Ministerul Afacerilor Interne-Departamentul pentru Situaţii de Urgenţă nu s-a constituit parte civilă în cauză.

S-a luat act că Ministerul Afacerilor Externe nu s-a constituit parte civilă în cauză.

A mai stabilit prima instanţă că despagubirile fixate in euro, vor fi achitate la cursul BNR din momentul platii.

Tribunalul a solutionat pretentiile civile conform dispozitivului sentintei antementionat.

S-a dispus ca onorariul aparatorilor din oficiu pentru inculpatii SC ######## #### SRL si SC ###### ##### ######### ####### SRL in cuantum de 7.000 lei fiecare, să fie avansat din fondurile Ministerului Justitiei.

S-a dispus ca onorariul aparatorilor din oficiu, in rest, in cuantum de 750 lei fiecare, să fie avansat din fondurile Ministerului Justitiei.

baza art.273 alin.4 si 5 Cpp coroborat cu art.491 alin.3 Cpp, instanţa de fond a acordat practicianului in insolventa ###### #######, mandatar al inculpatei SC ######## #### SRL, o suma de 3.000 lei (onorariu-retributie) din fondul Ministerului Justitiei.

baza art.274 alin.2 Cpp a obligat pe fiecare dintre inculpatii ########### ###### ####, ###### #### #######, ##### ######, #### ####### #####, ####### ######, ##### ######, SC ######## #### SRL, SC ###### ##### ######### ####### SRL, la plata sumei de 28.000 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

baza art.274 alin.2 Cpp a obligat pe inculpatul #### ######## #####, la plata sumei de 5.000 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

baza art.274 alin.2,3 Cpp a obligat pe fiecare dintre inculpatii ####### ######## ###### #######, ###### #######, in solidar cu partea responsabila civilmente Unitatea Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 la plata sumei de 12.000 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

baza art.274 alin.2,3 Cpp a obligat pe fiecare dintre inculpatii ##### ######## ######, ##### ###### ###### in solidar cu partea responsabila civilmente Unitatea Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 la plata sumei de 9.000 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

baza art.274 alin.2,3 Cpp a obligat pe fiecare dintre inculpatii #### ########, ##### ######-####### in solidar cu partea responsabila civilmente Inspectoratul pentru Situatii de Urgenta „Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov la plata sumei de 15.000 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

baza art.276 alin.1,4 Cpp a obligat pe fiecare din inculpaţii ###### ####### ###### ######, ###### #######, ##### ####### ######, ########### ###### ####, ###### #### #######, ##### ######, #### ####### #####, #### ######## ##### ######## ######, ##### ######, #### ########, ##### ######-#######, SC ######## #### SRL, SC ###### ##### ######### ####### SRL în solidar cu partile responsabile civilmente Unitatea Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 si Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov, la plata sumei de 888,77 lei reprezentand cheltuieli judiciare avansate de părţi.

Împotriva acestei sentinţe au formulat apeluri Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie şi Parchetul de pe lângă Tribunalul Bucureşti; inculpaţii: ####### ######## ###### #######, ###### #######, ##### ######## ######, ##### ###### ######, ########### ######-####, ###### #### #######, ##### ######, ##### ######, ####### ######, #### ######## #####, #### #######-#####, S.C. ###### ##### ######### ####### S.R.L., S.C. ######## #### S.R.L., căpitan #### ########, căpitan (r) ##### ###### ####### şi părţile civile: ##### ######, #####-####### ######### #######, #### ##### ######, ###### ###### #####, ###### ######-#######, ####### ##### #######, ###### ##### ########, ######## #######, ######## #####, ######## ####, ###### #######-######, #### ##### ########, ######### #####, ###### (fostă ####) ######, ####### #####, ####### ######, ######### #### ######, #### #####, #### #######, ##### ###-#####, ### ###### ######, ####### ####### ######, ##### ##### #########, ###### ### (decedat), ###### #####, ####### ###### #######, ####### #########, ####### ##### ####, ####### #####, ########## ###### ######, ########## #########, ########## ####### ########, ######## ######### ######, ###### ####, ####### ######, ####### ########, ###### #### ######, ####### #####, ####### ######, ######## ##### #####, ####### #######, ####### #####, ##### ######### ######, ######### ######, ####### ######, ######### ######, ###### ###, ###### ########, ####### ######, ###### #####, ###### ########, ###### ####, ####### ######, ######### ######, ###### ######### #####, ##### #### ######, ###### ########, ######## ###, ######## ######### #####, ######## ########, ######## ####### #####, ######## ##########, #### ######, #### Ane-####, ########## ####### ##########, ###### #####, ####### ##### ########, ####### ####, ##### ##### #######, ##### ###### ######, ##### ####### #######, ##### ###### ######, ##### ######## #######, ###### ######### ######, ###### ######, ##### #####, ##### ##### #######, ##### #######, ##### ##### ######, ##### #### ######, ##### ########, ####### ######-#######, ######## ####### ######, ### ### ##### ###### (prin reprezentant legal ### #######), ### #######, ### ###### ##### (prin reprezentant legal ### #######), ### ####### ######### (prin reprezentant legal ### #######), ### ###### ###### (prin reprezentant legal ### #######), ### #######, ### #######, ####### ##### ######, ###### #####, ###### ###### ########, ###### #####, ###### ######, ########## ########, ########## ######, ########## ######, ####### #########, ####### ########, ####### #########, ####### ######### ####, ##### ####### ######, ##### ##### #######, ###### ###### ########, #### ###### #######, ###### ######, ###### ###-######, ###### #######, ##### #######, ##### ####, ##### #####, ##### #####-#####, ##### ######## ########, #####

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

########, ##### #####, ##### ######## #####, ##### ######-#######, ##### ###, ##### ########, ##### ##### ####, ##### ######, #### #####, #### #####, #### #####-######, ########## #######, Ministerul Afacerilor Externe, Ministerul Apărării Naţionale UM02515 L Bucureşti, Ministerul Muncii şi Protecţiei sociale (fost Ministerul Muncii şi Justiţiei sociale), ###### ######, ###### ##### #########, ###### ########, ###### #######, ####### ######, ######## ######, ######### ######, ###### ########, ##### ######, #### ######### #######, #### ###, ####### #########-#######, ######### (fostă ######) #####, ##### #######, ###### ########, ###### ########, ######### #####, ######### #######, ########## ###### #########, ########## ###### ####, ####### #########, ######## ######## #######, ##### #####, ######## ######, ###### ########, ######## ######, #### ####### #######, #### ######## #####, #### ##### #### ####, ####### #######, ####### #########, ####### ###### ########, ####### ##### #####, ####### ######, ####### #####, ######## ###### #######, ##### ##########, ######## ######## #######, ######### ###### #########, ######### ##### ########, ### ######, ####### #### #####, ###### ###### #######, ######## ######## #########, ######## #####, ######## ####, ####### ####, ######## ###### ######, ######## ########### ######## ##### #####, ######## ######### ########, ######## ### ######, ##### ######, Spitalul Clinic de Urgenţă ######## ###### Bucureşti, Spitalul Clinic de Urgenţă Bucureşti, #### #### #####, #### #####, #### ##### #####, #### ###### ######, ######## #####, ######## #####, ######## ##### #######, ##### ########, ###### ######### #######, ###### ######## #######, ###### ###### #######, ###### ########, ###### #######, ###### #######, ###### #######, #### #######, ###### ######## #########, ##### ##### #####, ##### ######, ##### #######, ##### ######, ##### ####, ###### #####, ###### ######, ###### ###### ######, ##### ###### ###, ##### ### ######, ##### ###########, ##### #####, ##### #####, ##### ###### #####, ##### ####, ##### ######, ##### ###### ##########, Unitatea Administrativ Teritorială - Subdiviziunea Administrativ Teritorială Sector 4 - prin primar, #### #######-######, #### (fostă ######) ########, #### ########, ###### ###, ####### ##### ###, ##### ####, ##### #####, ##### ######, ###### ######### ########, ###### ######### ######, ###### ######## ########, ########## ######, ########## #######, ##### #######, ######### ###-#######, ######### ########-###### (decedată), ######### ########-#####, ###### #####, ###### #### #####, părţile responsabile civilmente: Inspectoratul pentru Situaţii de Urgenţă „Dealul Spirii” Bucureşti-Ilfov şi Unitatea Administrativ Teritorială - Subdiviziunea Administrativ Teritorială Sector 4 - prin primar şi apelantul ##### ###### ##### (avocat).

apelul său, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie a solicitat reindividualizarea cuantumul pedepselor aplicate inculpaților ####### ######## ###### ########, ###### ########, ##### ######## ######, ##### ###### ###### apreciind că se impune aplicarea unor pedepse în limita maximă prevăzută de lege. De asemenea, a arătat că instanța fondului a individualizat în mod greșit modalitatea de executare a pedepsei aplicate inculpatei ##### ###### ###### prin dispunerea suspendării sub supraveghere, conform dispozițiilor prevăzute de art.91 C.p, apreciind că se impune detenţia. A mai arătat că, în cauză se impune aplicarea față de inculpații ####### ######## ###### #######, ###### #######, ##### ######## ######, ##### ###### ###### și a pedepsei complementare prev. de art.66 lit.g C.p.-

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvîrșirea infracțiunii. De asemenea, apelantul a apreciat că, în cauză se impune aplicarea față de inculpata ##### ###### ###### și a pedepsei complementare prev. de art.66 lit.k C.p.- dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public. A solicitat şi majorarea de instanța de apel a cuantumului pedepselor complementare aplicate față de inculpații ##### ######## ######, ##### ###### ###### la maxim 5 ani.Apelanta a arătat că instanța fondului a individualizat în mod greșit cuantumul pedepselor aplicate inculpaților cpt.#### ########, cpt.(r)##### ###### ####### apreciind că se impune aplicarea unor pedepse în limita maximă prevăzută de lege. S-a mai arătat că, în cauză se impune aplicarea față de inculpații cpt.#### ######## și cpt.(r)##### ###### ####### și a pedepsei complementare prev. de art.66 lit.g C.p.- dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvîrșirea infracțiunii. De asemenea, în cauză se impune majorarea de instanța de apel a cuantumului pedepselor complementare prevăzute de art.66 alin.1 lit.a,b, k C.p. care au fost aplicate față de inculpații cpt.#### ######## și cpt.(r)##### ###### ####### la maxim 5 ani pentru infracțiunea de uzurpare a funcției prevăzută de art.13 ind.2 din Legea 78/2000 rap. la art.300 Cp și cu aplicarea art.309 Cp. Apelanta a mai arătat că, în cauză, se impune să se dispună de instanța de apel, în art.25 C.p.p. rap. la art.404 alin.4 lit.f C.p.p., desființarea totală a Acordurilor/Autorizațiilor de funcționare care au fost emise de Primăria Sector 4 București pentru ## ######## și pentru SC ##### ###### #### SRL. Pe latura civilă, apelanta a solicitat majorarea daunelor morale acordate părților civile, iar în cazul părții civile ##### #### ###### a apreciat că instanţa fondului a reţinut în mod nejustificat și culpa concurentă redusă a membrilor formației Goodbye to Gravity. Apelul a fost amplu motivat in scris şi oral, inclusiv prin concluzii scrise.

apelul său, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bucureşti a solicitat reindividualizarea pedepselor aplicate inculpatilor ########### ###### ####, ##### ######, ###### ####-#######, #### ####### #####, ####### ######, ##### ######, #### ######## #####, SC ######## #### SRL, SC ###### ##### ######### ####### SRL în sensul majorării lor apreciind că instanţa fondului a reţinut în mod nejustificat pasivitatea proprietarului SC ######### SA raportat la lucrările efectuate de către chiriașii clubului Colectiv, precum şi decizia trupei Goodbye to Gravity de a folosi efecte pirotehnice în cadrul concertului din 30.10.2015 și contractarea SC ###### ##### ######### ####### SRL prin intermediul numitului ###### ######, precum și acceptarea de către membrii acestei trupe a termenilor contractului nr. 41 încheiat de SC ######## #### SRL cu SC ######### ########## SRL, ceea ce presupune și culpa concurentă redusă a membrilor formației Goodbye to Gravity. Pe latura civilă, apelanta a solicitat majorarea daunelor morale acordate părților civile, iar în cazul părții civile ##### #### ###### a apreciat că instanţa fondului a reţinut în mod nejustificat și culpa concurentă redusă a membrilor formației Goodbye to Gravity. Apelul a fost amplu motivat in scris şi oral, inclusiv prin concluzii scrise.

apelul său, inculpatul ########### ###### #### a solicitat să se dispună rejudecarea cauzei, potrivit disp. art. 421 pct. 2 lit. b Cod procedură penală, motivat de nulitatea absolută a sentinței penale generată de compunerea nelegală a completului de judecată si incălcarea dreptului la un proces echitabil, intrucat judecătorului fondului i s-a impus de către conducerea Tribunalului București un termen limită de soluționare a cauzei, fapt de natură a stirbi imparțialitatea si independența acestuia.## situaţia în care instanţa va reţine cauza spre rejudecare, apelantul a

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

solicitat să se dispună desfiintarea sentintei primei instante si referitor la acuzatia penala privind savarsirea in calitate de autor alaturi de ceilalti administratori ai SC. ######## #### SRL. a infractiunii de neluare a masurilor legale de securitate in munca prev. de art. 349 alin.1 c.pen, să se dispună încetarea procesului penal în baza non bis in idem având in vedere sanctionarea contraventionala definitiva anterioara de catre I.T.#. pentru aceleasi incalcari ale dispozitiilor legale privind securitatea in munca aplicarea dispozitiilor art. 6 c.pr.pen. cu referire la art. 4 din Protocolul 7 aditional la C.#.#.O.si jurisprudenta relevanta in materie. S-a solicitat achitarea, in baza art. 396 alin.5 rap. la art 16 lit. b teza I Cod procedură penală " fapta nu este prevazuta de legea penala " apreciind că, în speţă, faptele concret pretins savarsite deduse judecatii, respectiv încalcarile dispozitiilor art. 6 alin.1 , 7 alin.4 lit. a si art. 13 lit. b din legea ######## privind securitatea in munca dezvoltate infralegal prin dispozitiile art. 46 si 104 din H.G. ######### si art. 4 si 5 din anexa H.G.######### concretizate prin actul de acuzare in inexistenta planului de prevenire si protectie compus din masuri tehnice organizatorice sanitare particularizat pentru evitarea riscurilor in activitati de spectacole / nu au fost luate masuri pentru evacuarea personalului si a clientilor prin aisgurarea unui numar de cai de iesire sufficient si prevazute de lege marcate si dotate corespunzator / nu au stabilit clauze privind securitatea in munca cu prezentarea riscurilor la incheierea contractului de prestari servicii cu SC. ######### ########## SRL sunt lipsite de tipicitate obiectivă şi subiectivă in raport cu modelul legal incriminatoriu prevazut de art. 349 alin.1 c.pen. ## subsidiar, s-a invocat si lipsa elementului subiectiv eroare de fapt şi de drept, în conditiile art. 30 c.pen., avand in vedere masurile de securitate in munca dispuse pana la data de 30.10.2015 de catre inspectorii I.S.U. care acopera obligatiile legale pretins incalcate indicate prin rechizitoriu. Referitor la infractiunile agravate de ucidere/ vatamare din culpa prev. de art. 192 alin.2 si 3 c.pen. / respectiv art. 196 alin.3 si 4 c.pen. s-a solicitat achitarea, în baza art. 396 alin.5 rap. la art. 16 lit. b teza I Cod procedură penală "fapta nu este prevazuta de legea penala" intrucat faptele concrete nu întrunesc elementele de tipicitate obiectivă ale modelelor legale incriminatorii prevazute de art.192 alin.2 si 3 c.pen si art. 196 alin. 3 si 4 c.pen. ## subsidiar, s-a solicitat aplicarea art 19 din Legea nr ######## deoarece declaratiile date de inculpat în dosarul nr ###/P/2015 şi dosarul ###/P/2015 au condus la stabilirea vinovăţiei inculpatilor #### ######## şi ##### ###### #######. Pe latura civila, s-a solicitat, în principal, în baza art. 25 alin. 5 alin. 3 Cod procedură penală lasarea nesolutionata a actiunilor civile fata de subsemnatul (in caz de achitare a inculpatului sau de încetare a procesului penal în baza art. 16 alin. (1) lit. b) teza întâi, lit. e, f), instanța lasă nesoluționată acțiunea civilă iar, in subsidiar, pretentiile să se admită în masura dovedirii legaturii de cauzalitate intre prejudiciul produs si fapta savarsita precum si a probelor administrate in acest sens precum si a RIL - Decizia nr. ##/2016 a ICCJ. Apelul a fost amplu motivat in scris și oral, inclusiv prin concluzii scrise.

apelul său, inculpatul ###### #### ####### a solicitat, în temeiul art. 421 pct. 2 lit. b) Cod procedură penală, desființarea sentinței penale atacate și trimiterea cauzei spre rejudecare la Tribunalul București, în considerarea următoarelor : nulitatea absolută a sentinței penale apelate, generată de compunerea nelegală a completului de judecată; încălcarea dreptului la un proces echitabil, fundamentată pe aceea că judecătorului fondului i s-a impus de către conducerea Tribunalului București un termen limită de soluționare a cauzei, fapt de natură a știrbi imparțialitatea și independența acestuia; nemotivarea sentinței penale, din perspectiva apărărilor formulate de inc. ###### #### #######, prin raportare la exigențele impuse de art. 6 paragraf 1

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

din C.#.#.O. și art. 2 din Protocolul nr. 7 la C.#.#.O ; contradicțiile evidente dintre soluțiile de condamnare a inculpaților prepuși ai Primăriei Sectorului 4 și a celor doi ofițeri ISU pentru săvârșirea inf. de abuz în serviciu și soluția de condamnare a inc. ###### #### ####### pentru săv. inf. prev. de de art. 192 alin. 2 și alin. 3 și 196 alin. 3 și alin. 4 ## subsidiar, a solicitat reinterpretarea materialului probator administrat în cauză și, pe cale de consecință, în baza art. 421 pct. 2 lit. a C.p.p., admiterea apelului, desființarea sentinței instanței de fond și, rejudecând, achitarea inculpatului ###### #### ####### sub aspectul infracțiunilor reținute în sarcina sa, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b) – teza a II–a C.p.p. și lit. d) C.p.p. ## subsidiar, în ipoteza condamnării inculpatului ###### #### ####### pentru una sau mai multe infracțiuni, în temeiul art. 421 pct. 2 lit. a) C.p.p., reindividualizarea judiciară a pedepsei, atât prin reținerea incidenței clauzei de semi-impunitate prev. de art. 19 din Legea nr. 682/2002 republicată, cât și prin reaprecierea criteriilor prev. de art. 74 din C.p. Apelul a fost amplu motivat in scris şi oral, inclusiv prin concluzii scrise.

apelul său, inculpatul ##### ###### a solicitat, raportat la infracțiunile prevăzute de art. 192 alin. 2 şi 3 C.p. și art. 196 alin. 3 şi 4 C.p,în principal, achitarea în temeiul dispozițiilor art. 396 alin. (5) rap. la art. 16 alin. (1) lit. c C.p.p., ori în subsidiar în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) lit. b teza a doua C.p.p ; în subsidiar, achitarea în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) lit. d C.p.p. cu referire la la art. 30 C.p ;în situația în nu se vor aprecia fondate solicitările de achitare, a solicitat redozarea pedepselor aplicate de către instanța de fond, în sensul diminuării lor. Pentru infracțiunea prevăzută de art. 349 alin.1 C.p a solicitat, în principal, achitarea în temeiul dispozițiilor art. 396 alin. (5) rap. la art. 16 alin. (1) lit. b teza a doua C.p.p., iar în subsidiar achitarea în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) lit. d C.p.p. cu referire la la art. 30 C.p. ## situația în nu se vor aprecia fondate solicitările de achitare, să se dispună încetarea procesului penal, în temeiul dispozițiilor art. 396 alin. (6) rap. la art. 16 alin. (1) lit. i C.p.p. ## situația în care se vor aprecia nefondate solicitările de achitare, respectiv încetare a procesului penal, să se dispună redozarea pedepsei aplicate de către instanța de fond, în sensul reducerii ei. Apelul a fost amplu motivat in scris şi oral, inclusiv prin concluzii scrise.

apelul său, inculpata SC ######## #### SRL, cu privire la latura penala , in baza art 396 alin 1 si 5 Cod procedură penală raportat la art 16 lit a si c Cod procedură penală, sa dispuna achitarea apelantei inculpate S.C. ######## #### S.R.L. pentru savarsirea infractiunilor de ucidere din culpa in forma agravata avand ca urmare uciderea mai multor persoane , prev de art 192 alin 2 si 3 Cod penal si de vatamare corporala din culpa in forma agravata avand ca urmare vatamarea mai multor persoane , prev. de art 196 alin 3 si 4 Cod penal cu aplicarea art 38 alin 2 Cod penal, retinute in sarcina acesteia. Cu privire la latura civila, apelanta inculpata S.C. ######## #### S.R.L.a solicitat instantei de apel ca prin hotararea ce o va pronunta in cauza, in baza art 397 alin 1 Cod procedură penală raportat la art 25 alin 1 Cod procedură penală sa dispuna respingerea actiunilor civile exercitate in cauza de partile civile ca neintemeiate. Apelul a fost amplu motivat in scris şi oral, inclusiv prin concluzii scrise.

apelul său, inculpata #### ####### #####, în prezent decedată, a solicitat în principal, în temeiul art. 421 pct. 2, lit. b) din Codul de Procedură Penală, desființarea în totalitate a sentinței apelate și dispunerea rejudecării cauzei la Tribunalul București având în vedere faptul că : judecata în fond nu s-a făcut de către un complet specializat cu judecarea cauzelor de corupție, potrivit art. 29 din Legea nr. 78/2000; Sentința apelată, nefiind motivată, nu răspunde exigențelor art. 403 alin. 1, lit. c) din Codul de Procedură Penală; instanța de fond i-a încălcat clientei mele dreptul

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

fundamental la apărare și la un proces echitabil, în contradicție cu art. 10 din Codul de Procedură Penală și cu art. 6 din C.#.#.O. ## subsidiar, în temeiul art. 421 pct. 2 lit. a) din Codul de Procedură Penală, a solicitat desființarea parțială a sentinței apelate și, rejudecând cauza, în temeiul art. 102, alin. 2 - 4 din Codul de Procedură Penală, să se dispună excluderea din materialul probator a tuturor proceselor verbale de consemnare a rezultatelor activităților de supraveghere tehnică, precum și înlăturarea suporților optici care conțin rezultatul măsurilor de supraveghere tehnică, în deplină concordanță cu Decizia C.C.R. nr. 22/2018. ## temeiul art. 396 alin. 5, raportat la art. 16, alin. 1, lit. a), ambele din Codul de Procedură Penală, să se dispună achitarea pentru așa-zisa săvârșire a infracțiunii de ucidere din culpă, faptă prevăzută și pedepsită de art. 192 alin. 2 și 3 Cod Penal. ## temeiul art. 396 alin. 5, raportat la art. 16, alin. 1, lit. a), ambele din Codul de Procedură Penală, să se dispune achitarea pentru așa-zisa săvârșire a infracțiunii de vătămare corporală din culpă, faptă prevăzută și pedepsită de art. 196 alin. 3 și 4 Cod Penal. ## temeiul art. 396 alin. 5, raportat la art. 16, alin. 1, lit. a), ambele din Codul de Procedură Penală, să se dispună achitarea pentru așa-zisa săvârșire a infracțiunii de neluarea măsurilor legale de securitate în muncă și sănătate în muncă, faptă prevăzută și pedepsită de art. 349 alin. 1 Cod Penal.## subsidiar, să se dispună achitarea în baza art. 16, alin. 1 lit. b) din Codul de Procedură Penală, pentru așa-zisa săvârșire a infracțiunii prevăzute și pedepsite de art. 349 din Codul Penal. ## temeiul art. 396 alin. 5, raportat la art. 16, alin. 1, lit. a), ambele din Codul de Procedură Penală, să dispuneți achitarea pentru așa-zisa săvârșire a infracțiuni de sustragerea sau se distrugerea de probe ori de înscrisuri, faptă prevăzută și pedepsită de art. 275 alin. 1 Cod Penal. Pe latura civilă, având în vedere temeiurile de drept pentru care am solicitat achitarea, respectiv art. 16, alin. 1, lit. a) și c), ambele din Codul de Procedură Penală, a solicitat respingerea acțiunea civile. Apelul a fost amplu motivat in scris şi oral, inclusiv prin concluzii scrise.

apelul său, inculpatul ##### ###### a solicitat, în principal, achitarea în temeiul art.396 alin.5 C.proc.pen. raportat la art.16 alin.1 lit.d) C.proc.pen. cu referire la art.31 C.pen. pentru săvârșirea infracțiunilor de ucidere din culpa, in forma agravata, având ca urmare decesul mai multor persoane, prev. de art. 192 alin.2 si 3 C.pen, vătămare corporala din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea mai multor persoane, prev. de art. 196 alin.3 si 4 C.pen. și de nerespectarea măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă, prev. de art. 350 alin.1 C.pen. ## subsidiar, a solicitat o pedeapsă orientată spre minimul special prevăzut de lege, să rețineți circumstanțele atenuante prevăzute de art. 75 alin.2 lit. (a) și (b) C.pen., cu aplicarea art. 76 alin. 2 C.pen. Apelul a fost amplu motivat in scris şi oral, inclusiv prin concluzii scrise.

apelul său, inculpatul ####### ###### a solicitat achitarea inculpatului in temeiul art. 396, alin (5), raportat la art. 16, alin. (1), lit. b), teza finala (fapta nu a fost săvârşită cu vinovăţia prevăzută de lege) si in subsidiar in temeiul art. 16, alin (1), litera b), prima teza (fapta nu este prevăzută de legea penală). Apelul a fost amplu motivat in scris şi oral, inclusiv prin concluzii scrise.

apelul său, inculpatul #### ######## a solicitat în principal, în temeiul art. 421 pct. 2 lit. b) C.proc.pen. rap. la art. 6 parag. 1 din Conv.#.#.O. și art. 2 din Protocolul nr. 7 la Conv.#.#.O., desființarea în parte a sentinței penale nr. ####/16.12.2019 și trimiterea cauzei la Tribunalul București în vederea rejudecării, având în vedere lipsa unei motivări efective a hotărârii de condamnare în ceea ce îl privește pe inculpatul #### ########; în subsidiar, în temeiul art. 421 pct. 2 lit. a) C.proc.pen: Raportat la art. 16 alin. (1) lit. a) C.proc.pen., desființarea sentinței apelate

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

iar în rejudecare, achitarea inculpatului #### ######## sub aspectul săvârșirii infracțiunii de sustragere sau distrugere de probe sau înscrisuri prevăzută de art. 275 alin. (1) C.pen., pe considerentul că fapta nu există; Raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) C.proc.pen., desființarea sentinței apelate iar în rejudecare, achitarea inculpatului #### ######## sub aspectul săvârșirii infracțiunii de sustragere sau distrugere de probe sau înscrisuri prevăzută de art. 275 alin. (1) C.pen., pe considerentul că fapta nu este prevăzută de legea penală; Raportat la art. 16 alin. (1) lit. i) C.proc.pen., desființarea sentinței apelate iar în rejudecare, încetarea procesului penal pentru inculpatului #### ######## pe considerentul că există autoritate de lucru judecat;Raportat la art. 74 și art. 83 C.pen., desființarea în parte a sentinței apelate iar în rejudecare, reindividualizarea pedepsei prin stabilirea unei pedepse cu închisoarea de 6 luni și amânarea aplicării acesteia; Desființarea în parte a senținței apelate iar în rejudecare, computarea duratei măsurilor preventive privative de libertate la care a fost supus inculpatul #### ########, potrivit art. 72 C.pen. Cu privire la aspecte de procedură a solicitat, în temeiul art. 281 alin. (1) lit. b) C.proc.pen. rap. la Deciziile Curții Constituționale nr. 51/2016, 302/2017, 22/2018 și 26/2019, constatarea nulității absolute a modului în care a fost pusă în executare măsura supravegherii tehnice și excluderea materială (fizică) de la dosarul cauzei a suporților optici pe care sunt stocate rezultatele obținute din activitatea de supraveghere tehnică;a proceselor-verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate (vol. 32 dos.u.p.). ## măsura în care se admite excepția de la pct. III, în temeiul art. 17 alin. (1) lit. d) din GDPR și art. 13 din Legea nr. 363/2018, ștergerea (anonimizarea) trimiterilor făcute la conținutul interceptărilor convorbirilor telefonice din cuprinsul actului de sesizare, hotărârii apelate și celorlalte înscrisuri în care acestea sunt menționate. ## temeiul art. 280 alin. (2) și art. 102 alin. (4) C.proc. pen., constatarea nulității și excluderea materială (fizică) de la dosarul cauzei a următoarelor: mijloacele de stocare ce conțin rezultatele percheziției informatice autorizate prin încheierea nr. # din 07.01.2016, pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți de la Judecătoria sectorului 4 București; procesul-verbal din 18.01.2016 (vol. 37 dos.u.p.) prin care au fost descrise datele informatice identificate ca urmare a efectuării percheziției informatice; procesele-verbale întocmite pe parcursul efectuării percheziției informatice (vol. 37 dos.u.p.); declarațiile numiților #### ########, #### #######, ####### ##### și ##### #######. Apelul a fost amplu motivat in scris și oral, inclusiv prin concluzii scrise.

apelul său, inculpata SC ###### ##### ######### ####### SRL, a solicitat, în temeiul art. 421 pct.2 lit.a C.proc.pen., desfiinţarea sentinţei penale atacate şi rejudecând, în baza art. 396 alin.1 şi alin.5 C.proc.pen. rap. la art. 16 alin.1 lit.a C.proc.pen., achitarea inculpatei persoane juridice pentru săvârşirea infracţiunii de ucidere din culpă în formă agravantă şi vătămare corporală din culpă în formă agravantă. ## ceea ce priveşte latura civilă, solicită respingerea acţiunilor civile exercitate de către părţile civile împotriva inculpatei persoane juridice. A învederat că, din analiza materialului probator, se observă că instanţa de fond a concluzionat greşit atunci când a apreciat că din probele administrare în cursul urmăririi penale şi în cursul cercetării judecătoreşti, în conformitate cu art. 396 alin.2 C.proc.pen., rezultă că faptele există, constituie infracţiuni şi au fost săvârşite de către inculpată. A mai arătat că instnaţa de fond a reţinut în mod greşit că administratorul societăţii inculpate, în interesul acesteia, a funcţionat în afara cadrului legal. Apelul a fost motivat oral în cadrul şedinţei de dezbateri.

apelul său, inculpata #### ######## a solicitat trimiterea cauzei la prima instanta in vederea rejudecarii intrucat a fost incalcat principiul nemijlocirii astfel cum prevede jurisprudenta

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

europeana in materie (######### vs Romania, CEDO 9812/13, ######### vs Romania CEDO 26082/05). ## subsidiar, sa retina cauza spre judecare, sa desfiinteze hotararea si sa administreze probe (conform cererii de probe detaliata separat) si in urma noii cercetari judecatoresti sa dispuna: achitarea inc cf art.16 alin.1 lit b teza I CPP- fapta nu este prevazuta de legea penala pentru infractiunea prev de art.13 ind.2 L78/2000 rap la art.297 alin.1 CP ; achitarea inc cf art.16 alin.1 lit.b teza a doua CPP-fapta nu a fost savarsita cu vinovatia prevazuta de lege pentru infractiunea prev de art.13ind2 din L78/2000 rap la art.300 CP. Apelul a fost amplu motivat in scris şi oral, inclusiv prin concluzii scrise.

apelul său, inculpatul ##### ###### ####### a solicitat, în principal, trimiterea cauzei la prima instanta in vederea rejudecarii intrucat a fost incalcat principiul nemijlocirii astfel cum prevede jurisprudenta europeana in materie (######### vs Romania, CEDO 9812/13, ######### vs Romania CEDO 26082/05) ## subsidiar, retinand cauza spre judecare, sa se dispună: achitarea potrivit art.16 alin.1 lit b teza I CPP- fapta nu este prevazuta de legea penala pentru savarsirea infractiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzuta de articolul 13^2/Legea 78/2000, raportat la art. 291 alin.1 CP; achitarea potrivit art.16 alin.1 lit.b teza a doua CPP-fapta nu a fost savarsita cu vinovatia prevazuta de lege pentru savarsirea infractiunii de uzurpare a functiei daca funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzuta de articolul 13^2/Legea 78/2000, raportat la art. 300 CP. ## temeiul art. 25 alin. 5 C. pr. pen. A solicitat lăsarea nesolutionată a acțiunii civile. Apelul a fost amplu motivat in scris şi oral, inclusiv prin concluzii scrise.

apelul său, inculpatul ####### ######## ###### ####### a solicitat desființarea hotărârii atacate și achitarea potrivit art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. a), ori, în susidiar, lit. b) C. Proc. Pen de sub acuza infracţiunilor de abuz în serviciu pentru care a fost condamnat şi respingerea, ca inadmisibile, a actiunilor civile formulate in cauză. Apelul a fost amplu motivat in scris şi oral, inclusiv prin concluzii scrise.

apelul său, inculpata ###### ####### a solicitat, în principal, trimiterea cauzei la instanța de fond în vederea rejudecării cauzei; în subsidiar, în baza dispozițiilor art. 421 alin. 2 lit. a C.p.p., admiterea apelului, desființarea sentinței atacate și rejudecând, în temeiul art. 396 alin. 5 C.p.p. raportat la art. 17 alin. 2 C.p.p. cu trimitere la art.16 alin. 1 lit. a C.p.p., achitarea inculpatei de sub acuza infracţiunilor de complicitate la abuz în serviciu pentru care a fost condamnată. Apelul a fost amplu motivat in scris şi oral, inclusiv prin concluzii scrise.

apelul său, inculpata ##### ######## ###### a solicitat, în principal, trimiterea cauzei la instanța de fond în vederea rejudecării cauzei; în subsidiar, în baza dispozițiilor art. 421 alin. 2 lit. a C.p.p., admiterea apelului, desființarea sentinței atacate și rejudecând, achitarea inculpatei de sub acuza infracţiunii de complicitate la abuz în serviciu pentru care a fost condamnată. Respingerea, ca neintemeiate, a actiunilor civile formulate in prezenta cauza, neexistand legatura de cauzalitate intre faptele inculpatei si prejudicial acestora. Apelul a fost amplu motivat in scris şi oral, inclusiv prin concluzii scrise.

apelul său, inculpata ##### ###### ###### a criticat sentinta sub aspectul nelegalităţii şi netemeiniciei în cee ace priveste: condamnarea pentru infractiunea de complicitate la infractiunea de abuz in serviciu cu privire la emiterea acordului si autorizatiei de functionare a societatii ##### ###### #### SRL; mentinerea masurii asiguratorii dispuse prin Ordonanta DNA din 17.12.2015; modalitatea de stabilire a sumei de 147.133 lei, ca fiind folos necuvenit pentru SC

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

SRL; confiscarea sumei de 62.298 lei, reprezentand folos necuvenit pentru S.C. ######## #### S.R.L. si a sumei de 147.133 lei, reprezentand folos necuvenit pentru SC ##### ###### #### SRL; obligarea inculpatei, in solidar cu partea responsabila civilmente Unitatea Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 la plata sumei de 9.000 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat. Apelul a fost amplu motivat in scris şi oral, inclusiv prin concluzii scrise.

apelul său, partea responsabilă civilmente Unitatea administrativ teritorială – Subdiviziunea sector 4 București, a solicitat achitarea inculpaților ####### ######## ###### #######, ###### #######, ##### ###### ###### și ##### ######## ###### în temeiul art 16 lit. b teza I Cod procedură penală și, pe cale de consecință, exonerarea sa de orice răspundere civilă față de părțile civile din cauză. Apelul a fost amplu motivat in scris și oral, inclusiv prin concluzii scrise.

apelul său, partea responsabilă civilmente Inspectoratul Pentru Situaţii de Urgenţă Dealu Spirii Bucureşti Ilfov, a solicitat achitarea inculpaţilor #### ######## şi ##### ###### #######, în temeiul art 16 lit. b teza I Cod procedură penală şi lăsarea bnesoliuţionată a actiunilor civile formulate în cauză; în subsidiar exonerarea sa de orice răspundere civilă față deoarece nu există raportul de prepusenie fată de actiunile inculpaţilor. Apelul a fost amplu motivat in scris şi oral, inclusiv prin concluzii scrise.

apelurile lor, părţile civile: Unitatea administrativ teritorială – Subdiviziunea sector 4 București, ##### ######, #####-####### ######### #######, #### ##### ######, ###### ###### #####, ####### ######-#######, ####### ##### #######, ###### #####, ######## #######, ######## #####, ######## ####, ##### #######-######, #### ##### ########, ######### #####, ###### (fostă ####) ######, ####### #####, ####### ######, ######### #### ######, #### #####, #### ########, ##### ###-#####, ### ###### ######, ####### ####### ######, ##### ##### #########, ###### ### (decedat), ###### #####, ####### ###### #######, ####### #########, ####### ##### ####, ####### #####, ########## ###### ######, ########## #########, ########## ####### ########, ######## ######### ######, ###### ######, ####### ########, ###### #### ######, ####### #####, ####### ######, ####### ##### #####, ###### #######, ####### #####, ##### ######### ######, #### #### #####, ##### ###### ######, ######### ######## ######, ####### ######, ########## ######, ########## ########, ###### #######, ###### ###, ###### ########, ####### ###### ######, ###### #####, ###### ########, ###### ####, ####### ######, ######### ######, ###### ######### #####, ##### #### ######, ###### ########, ######## ###, ######## ######### #####, ######## ########, ######## ####### #####, ######## ##########, #### #####, #### Ane-####, ########## ####### ##########, ###### #####, ####### ##### ########, ####### ####, ##### ##### #######, ##### ###### ######, ##### ####### #######, ##### ###### ######, ##### ######## #######, ###### ######### ######, ###### #####, ###### ######, ##### #####, ##### ##### #######, ##### #######, ##### ###### #####, ##### #### ######, ##### ########, ####### ######-#######, ######## ####### ######, ### ### ##### ###### (prin reprezentant legal ### #######), ### #######, ### ###### ##### (prin reprezentant legal ### #######), ### ####### ######### (prin reprezentant legal ### #######), ### ###### ###### (prin reprezentant legal ### #######), ### #######, ### #######, ####### ##### ######, ###### #####, ###### ###### ########,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

#####, ###### ######, ########## ########, ########## ######, ########## ######, ####### #########, ####### ########, ####### #########, ####### ####### ####### #### #####, ####### ######, ##### ##### #######, ###### ###### ######, #### ###### #######, ###### ######, ###### ###-######, ###### #######, #####-#######, ##### ####, ##### #####, ##### #####-#####, ##### ######## ########, #### ########, ##### #####, ##### ######## #####, ##### ######-#######, ##### ###, ##### ########, ##### ##### ####, ##### ######, #### #####, #### #####, #### #####-######, ########## #######, Ministerul Afacerilor Externe, Ministerul Apărării Naţionale UM02515 L Bucureşti, Ministerul Muncii şi Protecţiei sociale (fost Ministerul Muncii şi Justiţiei sociale), ###### ######, ###### ##### #########, ###### ########, ###### #######, ####### ######, ######## ######, ######### ######, ###### ######### #######, #### ######### #######, #### ###, ####### #########-#######, ######### (fostă ######) #####, ##### #######, ###### ########, ###### ########, ######### #####, ######### ######, ########## ###### #########, ########## ###### ####, ####### #########, ######## ######## #######, ##### #####, ######## ######, ###### ########, ###### ########, ###### ########## ########, #### ####### #######, #### ######## #####, #### ##### #### ####, ####### ######, ####### #########, ####### ###### #########, ####### ##### #####, ####### ##### ####### ##### ##########, ######## ###### #########, ######### ###### #########, ### ######, ####### #### #####, ###### ###### #######, ######## ######## #########, ######## #####, ######## ####, ####### ####, ######## ####### ######, ######## ##########, ######## ##### #####, ######## ######### ########, ######## ### ######, ##### ######, Spitalul Clinic de Urgenţă ######## ###### Bucureşti, Spitalul Clinic de Urgenţă Bucureşti, #### #### #####, #### #####, #### ##### #####, #### ###### ######, ######## #####, ######## ##### #######, ##### ########, ###### ######### #######, ###### ######## #######, ###### ###### #######, ###### ########, ###### #######, ###### #######, ###### #######, #### #######, ###### ######## #########, ##### ##### #####, ##### ######, ##### #######, ##### ######, ##### ####, ###### #####, ###### ######, ###### ######, ##### ###### ###, ##### ### #####, ##### ##########, ##### #####, ##### #####, ##### ###### #####, ##### ####, ##### ######, ##### ###### #########, Unitatea Administrativ Teritorială - Subdiviziunea Administrativ Teritorială Sector 4 - prin primar, #### #######-######, #### (fostă ######) ########, #### ########, ###### ###, ####### ##### ###, ##### ####, ##### #####, ##### ######, ###### ######### ########, ###### #########, ###### ####### ########, ########## ######, ########## #######, ##### #######, ######### ###-#######, ######### ########-###### (decedată), ######### ########-#####, ###### #####, ###### #### ##### au solicitat admiterea acţiunilor civile astfel cum au fost formulate în cauză şi acordarea în integralitate a daunelor materiale şi morale solicitate.

plus părţile civile: #### ##### ######, ###### ###### #####, ###### #####, ######## #######, ######## #####, ######## ####, ###### (fostă ####) ######, ####### #####, ####### ######, ######### #### ######, ####### ####### ######, ###### ### (decedat), ###### #####, ####### #####, ########## ########, ###### #######, ###### ###, ###### #######, ###### #####, ###### ########, ###### ####, ####### ######, ###### ######### #####, ##### #### ######, ######## ###, ######## ######### #####,

########, ######## ####### #####, ######## ##########, ##### ###### ######, ##### ######## #######, ###### ######### ######, ###### #####, ###### ######, ##### #####, ##### ##### #######, ##### #######, ##### #### ######, ###### ###### #######, ####### #########, ####### ########, ####### #########, ####### #######, ####### #### #####, ######## ####### ###### #### ###### #######, ##### #####-#####, ###### ######, ###### ##### #########, ###### ########, ######### (fostă ######) #####, ###### ########, ###### ########, ######## ######## #######, ##### #####, ###### ########, ####### #########, ####### ######, ####### #####, ###### ###### #######, ######## ######## #########, ######## #####, ######## ####, #### #### #####, #### ##### #####, #### ###### ######, ######## #####, ######## #####, ######## ##### #######, ##### ########, ###### ###### #######, ###### ########, ###### #######, ###### #######, ###### #######, ###### ######## #########, ###### #####, ###### #####, ###### ######, ##### #####, ##### #####, #### (fostă ######) ########, ####### ##### ###, ###### ##### au atacat şi latura penală a cauzei solicitând majorarea pedepselor aplicate tuturor inculpaţilor până la maximul prevăzut de lege.

apelul său, avocatul ##### ###### ##### a solicitat majorarea onorariului avocatial pentru asistenta acordată de el la instanţa fondului la suma de 2506 lei.

Analizând apelurile formulate, prin prisma criticilor invocate, raportat la considerentele sentinţei fondului, prin prisma materialului probator administrat în cauză, cu respectarea dispoziţiilor art 416 si următoarele Cod procedură penală, Curtea constată următoarele:

ceea ce priveşte motivele de apel, a căror admitere ar avea ca efect desfiinţarea sentinţei apelate şi trimiterea cauzei spre rejudecare cf art 421 pct. 2 lit. b Cod procedură penală, invocate în toate apelurile formulate în cauză, Curtea le apreciază ca nefondate pentru următoarele considerente:

- din adresa Tribunalui Bucureşti nr. 1/1484/C din data de 03.02.2021 rezultă că judecătorul fondului era specializat în soluționarea infracțiunilor de corupție;

- procedural, prevederile art. 52 alin. 1 Cod proc.pen coroborat cu art. 4 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, stabilesc în competenta instanţei penale solutionarea chestiunii prejudiciale constând în legalitatea actelor administrative cu caracter individual reprezentate de Hotărârea Secției pentru Judecători a CSM nr. 455 din 05 martie 2019 şi, respectiv, Hotărârea Secției pentru Judecători a CSM nr. 1241 din 15 iulie 2019 prin care s-a deta### ## ### ######### ######### judecătorului fondului în cadrul Tribunalului Bucureşti până la data de 31.12.2019 inclusiv. Aceste hotărâri sunt însă legale deoarece art. 471 din Legea nr. 303/2004 introdus prin Legea nr. 242/2018, la data de 18 octombrie 2018, nu este aplicabil retroactiv. Dreptul judecătorului fondului de valorificare a rezultatului concursului de promovare din data de 26 septembrie - 19 decembrie 2017 ar fi trebuit constatat prin Hotărârea CSM nr. 508/15.05.2018, astfel cum a statuat cu carater definitiv Decizia ÎCCJ nr 766/15.02.2019. Nu are importanţă că această decizie a fost pusă în executare doar la data de 05 martie 2019 , dreptul de promovare al judecătorului fondului exista încă din data de 15.05.2018, astfel că în cauză nu sunt aplicabile prevederile art. 471 din Legea nr. 303/2004 care prevăd : ”judecătorii şi procurorii care au promovat efectiv în funcţii de execuţie la instanţe sau parchete superioare nu pot fi delegaţi, detaşaţi sau transferaţi timp de cel puţin 2 ani de la data promovării”. Aceste prevederi sunt ulterioare (18.10.2018) existentei dreptului de promovare al

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

judecătorului (15.05.2018) deci inaplicabile cf principiului neretroactivităţii legii, cu excepţia legii penale sau contravenţionale mai favorabile (art 15 alin. 2 din Constituţie).

-Nu rezultă că CSM ar fi impus judecătorului fondului prin vreun act administrativ cu caracter obligatoriu sau de recomandare un termen pentru finalizarea dosarului de faţă, în cazul în care, până la expirarea detaşării, dosarul nu ar fi fost finalizat, cauza ar fi fost preluată de un alt judecător şi judecata ar fi fost reluată în conformitate cu dispoziţiile art. 351 Cod proc. pen. #### urmare nu a fost încălcată independenţa judecătorului ca garanţie a dreptului la un proces echitabil cf art 6 din CEDO.

-Curtea nu este instanţă disciplinară pentru judecătorul fondului astfel că eventuala atitudine necorespunzătoare a acestuia fată de inculpaţi nu poate face obiectul apelurilor formulate; judecătorul fondului a statuat asupra concludenţei, utilităţii şi pertinentei probelor pe care le-a încuviinţat (nemijlocirea, principiul aflării adevărului, egalitatea armelor, dreptul la un proces echitabil nu presupun admiterea, da plano, a tuturor probelor solicitate de părţi), probatoriul fiind completat de Curte în virtutea caracterului devolutiv al apelului; motivarea judecătorului fondului nu lipseşte în totalitate, Curtea nu poate cenzura maniera de motivare a judecătorului fondului, lipsa analizei unor apărări ale inculpaţior urmând a fi suplinită prin motivarea prezentei decizii; nu există o contradicţie între soluţiile pronunţate prin sentinţa apelată în privinta inculpaţilor ########### ###### ####, ###### #### ####### şi ##### ###### şi solutiile date în privinţa inculpaţilor #### ########, ##### ###### ####### şi, respectiv ####### ######## #######, ###### #######, ##### ######## ###### deoarece inculpaţii sunt acuzati de fapte diferite.

- judecătorul care a dispus reunirea dosarului nr. #####/4/2016 al Judecătoriei Sectorului 4 Bucureşti la prezentul dosar a devenit incompatibil numai după ce a dispus această reunire, moment în care s-a şi abţinut şi a fost înlocuit, cauza fiind judecată de un magistrat care nu se afla în stare de incompatibilitate. Nicio parte din dosar nu a contestat soluția de reunire a cauzelor din perspectiva necesității, toate părțile fiind de acord (atunci când acest lucru a fost pus în discuția lor) cu dispoziția de reunire a cauzei #####/4/2016 a Judecătoriei Sectorului 4 București la cauza nr. #####/3/2016.

-inculpatului ##### ###### nu i-a fost încălcat dreptul la apărare raportat la faptul că, după reunirea cauzelor, avocatului acestuia i-a fost impus un termen în care să formuleze cereri în raport cu cauza reunită din moment ce însuşi apărătorul a declarat că a reuşit să studieze dosarele reunite, chiar dacă această activitate a presupus un efort suplimentar din partea sa (inculpatul a renunţat la motivul de apel privind respingerea, la fond, a cererii sale de reaudiere a unor părţi).

ceea ce priveşte apelurile formulate de inculpaţii persoane fizice ########### ###### ####, ##### ###### şi ###### #### #######, inculpata persoană juridică ## ######## CLUB SRl, apelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bucuresti şi apelurile părţilor civile care au atacat si latura penală a cauzei în ceea ce priveste pe inculpaţii anterior menţionaţi se constată următoarele:

rechizitoriile ###/P/2015 şi ###/P/2016 ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casatie și Justitie, au fost trimişi în judecată inculpaţii:

-########### ###### - ####, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul a 64 de persoane prev. de art.192 alin.2 și 3 din Codul penal, vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea a 64 de persoane prev. de art.196 alin.3 și 4 din Codul penal, neluarea măsurilor legale de securitate și

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

sănătate în muncă, prev. de art.349 alin.1 din Codul penal, toate cu aplicarea art.38 alin.2 din Codul penal,

- ##### ######, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul a 64 de persoane prev. de art. 192 alin. 2 și 3 din Codul penal, vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea a 64 de persoane, prev. de art.196 alin.3 și 4 din Codul penal, neluarea măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă, prev. de art.349 alin.1 din Codul penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal,

- ###### ####-#######, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul a 64 de persoane , prev. de art.192 alin.2 și 3 din Codul penal, vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea a 64 de persoane prev. de art.196 alin.3 și 4 din Codul penal, neluarea măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă, prev. de art.349 alin.1 din Codul penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal,

- SC ######## #### SRL, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul a 64 de persoane, prev. de art.192 alin.2 și 3 din Codul penal, vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea 64 de persoane, prev. de art.196 alin.3 și 4 din Codul penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal,

fapt s-au reținut următoarele:

sarcina inculpatului ########### ###### – ####, s-a reținut că, în calitate de administrator al clubului SC ######## #### SRL, împreună cu ###### #### ####### și ##### ######, a încurajat și permis accesul unui număr de persoane mult peste limita admisă a clubului, în condițiile în care spațiul nu era prevăzut cu mai multe căi de evacuare în caz de urgență, precum și desfășurarea unui spectacol pirotehnic (foc de artificii) în incinta acoperită a clubului situat pe ###### ########### ### #, sector 4, București, în condițiile amenajărilor interioare improprii unor astfel de activități, caracterizate prin existența unor materiale ușor inflamabile, montate cu încălcarea dispozițiilor legale și pentru evitarea costurilor suplimentare (obiecte de decor și pentru izolare fonică pe stâlpii de susținere, pereți și tavan, spumă poliuretanică neignifugată), cu consecința producerii în seara zilei de 30.10.2015 a unui incendiu, a morții a 64 de persoane, și vătămării corporale altor 64 de persoane.

calitate de administrator la SC #### ######## SRL, împreună cu ###### #### ####### și ##### ######, nu a asigurat în societate cadrul organizatoric și mijloacele necesare securității și sănătății în muncă (încălcându-se dispozițiile art.6 alin.1, art.7 alin.4 lit.a și b și art.13 lit.b din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, art.46 și art.104 din H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, și art.4 și 5 din Anexa la H.G. nr.1091/2006, privind cerințe minime de securitate și sănătate în muncă), prin inexistența planului de prevenire și protecție compus din măsuri tehnice, organizatorice, sanitare și de altă natură, bazat pe evaluarea riscurilor, pe care să îl aplice corespunzător condițiilor specifice unității în activități de spectacole, în condițiile condiționării unui număr mare de auditori la aceste activități în lipsa cerințelor minime privind securitatea și sănătatea în muncă, nu au luat măsuri pentru evacuarea personalului și ale clienților prin asigurarea unui număr de căi de ieșire, suficient și prevăzut de lege, marcate și dotate corespunzător (încălcându-se dispozițiile art.6 și art.10 lit.a din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, art.8 din H.G. nr.1091/2006, privind cerințe minime de securitate

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

și sănătate în muncă, și art. 4 și art. 11.7 din Anexa aceleiași hotărâri de guvern), și nu au stabilit clauze privind sănătatea și securitatea în muncă cu prezentarea riscurilor specifice pentru securitatea și sănătatea în muncă în cadrul clubului la încheierea contractului de prestări servicii dintre SC #### ######## SRL și SC ##### ########## SRL (încălcându-se dispozițiile art.6 din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, art.15 alin.1 pct.30 și art.82 alin.2 din H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă).

sarcina inculpatului ###### ####-#######, s-a reținut că, în calitate de administrator al clubului SC ######## #### SRL, împreună cu ########### ###### #### și ##### ######, a încurajat și permis accesul unui număr de persoane mult peste limita admisă a clubului, în condițiile în care spațiul nu era prevăzut cu mai multe căi de evacuare în caz de urgență, precum și desfășurarea unui spectacol pirotehnic (foc de artificii) în incinta acoperită a clubului situat pe ###### ########### ### #, sector 4, București, în condițiile amenajărilor interioare improprii unor astfel de activități, caracterizate prin existența unor materiale ușor inflamabile, montate cu încălcarea dispozițiilor legale și pentru evitarea costurilor suplimentare (obiecte de decor și pentru izolare fonică pe stâlpii de susținere, pereți și tavan, spumă poliuretanică neignifugată), cu consecința producerii în seara zilei de 30.10.2015 a unui incendiu, a morții a 64 de persoane și a vătămării corporale a altor 64 de persoane.

calitate de administrator al SC #### ######## SRL, împreună cu ########### ###### #### și ##### ######, nu a asigurat în societate cadrul organizatoric și mijloacele necesare securității și sănătății în muncă (încălcându-se dispozițiile art.6 alin.1, art.7 alin.4 lit.a și b și art.13 lit.b din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, art.46 și art.104 din H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, și art.4 și 5 din Anexa la H.G. nr.1091/2006, privind cerințe minime de securitate și sănătate în muncă), prin inexistența planului de prevenire și protecție compus din măsuri tehnice, organizatorice, sanitare și de altă natură, bazat pe evaluarea riscurilor, pe care să îl aplice corespunzător condițiilor specifice unității în activități de spectacole, în condițiile condiționării unui număr mare de auditori la aceste activități în lipsa cerințelor minime privind securitatea și sănătatea în muncă, nu au luat măsuri pentru evacuarea personalului și ale clienților prin asigurarea unui număr de căi de ieșire, suficient și prevăzut de lege, marcate și dotate corespunzător (încălcându-se dispozițiile art.6 și art.10 lit.a din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, art.8 din H.G. nr.1091/2006, privind cerințe minime de securitate și sănătate în muncă, și art. 4 și art. 11.7 din Anexa aceleiași hotărâri de guvern), și nu au stabilit clauze privind sănătatea și securitatea în muncă cu prezentarea riscurilor specifice pentru securitatea și sănătatea în muncă în cadrul clubului la încheierea contractului de prestări servicii dintre SC ######## SRL și SC ##### ########## SRL (încălcându-se dispozițiile art.6 din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, art.15 alin.1 pct.30 și art.82 alin.2 din H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă).

sarcina inculpatului ##### ######, s-a reținut că, în calitate de administrator al clubului SC ######## #### SRL, împreună cu ########### ###### #### și ###### #### #######, a încurajat și permis accesul unui număr de persoane mult peste limita admisă a clubului, în condițiile în care spațiul nu era prevăzut cu mai multe căi de evacuare în caz de urgență, precum

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

și desfășurarea unui spectacol pirotehnic (foc de artificii) în incinta acoperită a clubului situat pe ###### ########### ### #, sector 4, București, în condițiile amenajărilor interioare improprii unor astfel de activități, caracterizate prin existența unor materiale ușor inflamabile, montate cu încălcarea dispozițiilor legale și pentru evitarea costurilor suplimentare (obiecte de decor și pentru izolare fonică pe stâlpii de susținere, pereți și tavan, spumă poliuretanică neignifugată), cu consecința producerii în seara zilei de 30.10.2015 a unui incendiu, a morții a 64 de persoane și vătămării corporale a altor 64 de persoane.

calitate de administrator la SC #### ######## SRL, împreună cu ########### ###### #### și ###### #### #######, nu a asigurat în societate cadrul organizatoric și mijloacele necesare securității și sănătății în muncă (încălcându-se dispozițiile art.6 alin.1, art.7 alin.4 lit.a și b și art.13 lit.b din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, art.46 și art.104 din H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, și art.4 și 5 din Anexa la H.G. nr.1091/2006, privind cerințe minime de securitate și sănătate în muncă), prin inexistența planului de prevenire și protecție compus din măsuri tehnice, organizatorice, sanitare și de altă natură, bazat pe evaluarea riscurilor, pe care să îl aplice corespunzător condițiilor specifice unității în activități de spectacole, în condițiile condiționării unui număr mare de auditori la aceste activități în lipsa cerințelor minime privind securitatea și sănătatea în muncă, nu au luat măsuri pentru evacuarea personalului și ale clienților prin asigurarea unui număr de căi de ieșire, suficient și prevăzut de lege, marcate și dotate corespunzător (încălcându-se dispozițiile art.6 și art.10 lit.a din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, art.8 din H.G. nr.1091/2006, privind cerințe minime de securitate și sănătate în muncă, și art. 4 și art. 11.7 din Anexa aceleiași hotărâri de guvern), și nu au stabilit clauze privind sănătatea și securitatea în muncă cu prezentarea riscurilor specifice pentru securitatea și sănătatea în muncă în cadrul clubului la încheierea contractului de prestări servicii dintre SC #### ######## SRL și SC ##### ########### SRL (încălcându-se dispozițiile art.6 din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, art.15 alin.1 pct.30 și art.82 alin.2 din H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă).

sarcina inculpatei SC ######## #### SRL, s-a reținut că, în realizarea obiectului de activitate și în interesul său, ########### ######-####, ##### ###### și ###### ####-#######, în calitate de administratori, au încurajat și permis accesul unui număr de persoane mult peste limita admisă a clubului, în condițiile în care spațiul nu era prevăzut cu mai multe căi de evacuare în caz de urgență, precum și desfășurarea unui spectacol pirotehnic (foc de artificii) în incinta acoperită a clubului situat pe ###### ########### ### #, sector 4, București, în condițiile amenajărilor interioare improprii unor astfel de activități, caracterizate prin existența unor materiale ușor inflamabile, montate cu încălcarea dispozițiilor legale și pentru evitarea costurilor suplimentare (obiecte de decor și pentru izolare fonică pe stâlpii de susținere, pereți și tavan, spumă poliuretanică neignifugată), cu consecința producerii în seara zilei de 30.10.2015 a unui incendiu, a morții a 64 de persoane și vătămării corporale a altor 64 de persoane.

Procedând la propria analiză a materialului probator administrat în cauză, Curtea reţine următoarea situaţie de fapt (achiesând la analiza probatoriului şi la situaţia de fapt realizată de instanţa fondului doar în măsura în care nu vine în contradictie cu prezenta):

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

seara zilei de 30.10.2015, cu ocazia susținerii unui concert de către formația Goodbye to Gravity, în clubul Colectiv din București, în prezența unui public de peste 300 de persoane, ca urmare a folosirii unor efecte pirotehnice în cadrul concertului, a avut loc un incendiu, în urma căruia au decedat 64 de persoane, alte aproximativ 200 de persoane suferind consecinţe negative, de la simple intoxicatii cu fum şi suferinţe psihice până la arsuri grave şi foarte grave (pentru 64 dintre acestea fiind pusă în mişcare acţiunea penală în rechizitoriile ###/P/2015 şi ###/P/2016 ale ÎCCJ).

Clubul Colectiv apartinea, la momentul tragicului eveniment, SC ######## #### SRL având ca administratori pe inculpaţii ########### ###### ####, ##### ###### şi ###### #### #######. Societatea era autorizată, Primăria Sector 4 Bucureşti eliberându-i autorizația de funcționare nr.369/14.01.2015, prin care autoritatea locală autoriza desfășurarea activităților economice având ca obiect de activitate „baruri și alte activități de servire a băuturilor”, precum și Acordul de funcționare nr.3909/14.01.2015, prin care autoritatea locală și-a dat acordul să se desfășoare activități economice având ca obiect de activitate „baruri și alte activități de servire a băuturilor”, „activități de interpretare artistică – spectacole”, „activități suport de interpretare artistică” (cod CAEN principal 5630 şi coduri CAEN secundare 5621, 6820, 9001, 9002, 9329).

Clubul Colectiv era amplasat la parterul unui imobil care face parte dintr-un complex de construcții aflat în proprietatea SC ######### SA. Toate spațiile din acest complex au fost construite cu destinația de producție și depozitare. Spațiul actualului club Colectiv(Corpul 15) a avut destinația de producție – sală de prese, activitate care a încetat în jurul perioadei #########.

Începând cu anul 2010 și până în anul 2015, spațiul aferent clubului Colectiv (Corpul 15) a făcut obiectul unor contracte de locațiune succesive, fiind închiriat, pe rând, de către SC ### ###### SRL, SC ##### #### SRL și SC ######## #### SRL de la proprietar SC ######### SA. Aceste contracte de locațiune aveau ca obiect o suprafață de 425 mp cu destinația inițială de producție (sală de prese), iar locatarii, respectiv ## ### LATINO S.R.L, SC ##### #### SRL şi SC ######## #### SRL. au executat succesiv lucrări de amenajare și finisaje a spațiului, pentru a i se da o nouă destinație, aceea de club, bar, alimentație publică, discotecă.

Prima închiriere a spațiului clubului Colectiv (Corpul 15) a fost făcută de către SC ######### SA către locatarul SC ### ###### SRL, conform contractului de locațiune nr. 161/18.10.2010 SC ### ###### SRL a realizat în spaţiul închiriat următoarele lucrări de construire și amenajare: a exploatat spațiile prin deschiderea a două cluburi – „Salsa”(Corpul 14) și „Guantanamo”(Corpul 15-clubul Colectiv), spații care comunicau printr-o unică deschidere prevăzută cu ușă dublă funcționabilă, în condițiile în care golul din zidăria peretelui parterului Corpului 15 – clubul Colectiv – dinspre aleea/curtea interioară fusese temporar obturat; a obturat cu BCA golurile de fereastră, în câteva situații zidăria fiind penetrată de câteva guri de ventilație de dimensiuni reduse; a montat o instalație de ventilație alcătuită din patru ventilatoare încastrate în alte goluri de fereastră obturate: două ventilatoare de admisie a aerului situate pe peretele dinspre aleea/curtea interioară și alte două ventilatoare de exhaustare a aerului situate pe peretele dinspre strada Verzișori, toate situate la aceeași înălțime; a montat un bar cu parapet și un spațiu administrativ de depozitare și toalete (cu instalații sanitare) amplasate în zona dinspre peretele estic, pereții fiind construiți din OSB; o construcție secundară, în lățime de 2m, de tip subpantă, din grinzi de lemn și stâlpișori metalici subțiri începând din zona golului de intrare și continuând

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

pe peretele din dreapta acesteia la o înălțime de cca 2,55 m, care se lărgește în zona dinspre peretele estic, deasupra zonei administrative și toaletelor, creându-se un etaj intermediar unde au fost amenajate o baie, un birou și spații de depozitare; instalații electrice cu două tablouri dispuse într-un compartiment de dimensiuni reduse situate în stânga golului de intrare, respectiv în zona administrativă din spatele barului; construirea unei scene din oțel și lemn, realizată la o înălțime de cca. 80 cm de pardoseala parchetului, poziționată central pe peretele dinspre Clubul "Salsa".

Astfel amenajat, spațiul Corpului 15 – Clubul Colectiv - a fost închiriat de către SC ######### SA către locatarul SC ##### #### SRL, având ca acționari și administratori pe inculpații ########### ###### #### și ##### ######, care au deschis Clubul Colectiv, conform contractului de locațiune nr.89/09.05.2013. Ulterior preluării parterului Corpului 15 de către SC ##### #### SRL, inculpații ########### ###### #### și ##### ###### au menținut în mare parte construcțiile și amenajările realizate și, în regie proprie, au efectuat următoarele lucrări de construire și amenajare: au aplicat la cele două ventilatoare de admisie cu pale din material plastic o tubulatură de distribuție a aerului proaspăt, care traversează construcția secundară de tip subpantă, până în incinta halei, fiind prevăzută cu patru grile de dispersie; au eliberat golul de zidărie, accesul în spațiul tip hală al clubului făcându-se direct din curtea interioară; în fața acestei căi de acces, au amplasat pe pardoseala asfaltată a aleii un container de metal, tip container de marfă, în dublul scop de creare a unui sas de intrare și de realizare a unei legături între hală și un spațiu alăturat, din Corpul 14, unde au amenajat o garderobă și un mic depozit; au închis și blocat ușa dublă de acces spre Clubul „Salsa"(Corpul 14), pe care au asigurat-o cu tijă metalică, lanțuri și lacăt. #### intermediul S.C. ###### ##### S.R.L. și în regie proprie, inculpații au antifonat cu material sintetic de tipul spumă poliuretanică cu fața lisă (cod N2138 – poliuretan debitat neignifugat), prin lipire cu adeziv, o suprafață în jur de 300 mp – întregul tavan al incintei, inclusiv grinzile structurii de rezistență, precum și peretele vecin cu strada Verzișori pe o înălțime de 2 m măsurați de la placa parterului, pe o suprafață de 400 mp; au acoperit aproape întreaga suprafață a parterului cu un tavan fals, ușor, alcătuit din șipci de lemn, dispuse cu interspații de câțiva centimetrii între ele, amplasat la cca. 5-5,2 m de pardoseală, care în zona meselor de consum coboară în pantă către peretele dinspre str. Verzișori, ajungând la cota de 2,2 metri, agățat de planșeul de beton armat prin intermediul unor tije metalice; au scurtat pe o lungime mică masa barului; au amenajat containerul tip marfă: prin decuparea unor goluri pe laturile care nu aveau uși (trei goluri); prin amplasarea unei uși duble în cadrul peretelui dinspre exterior - ușă dublă cu un canat zăvorât și un al doilea canat cu broască, prevăzute cu geam termopan și probabil cu folie anti-efracție; prin racordarea sa cu sisteme de izolare la clădirea din zidărie (respectiv către incinta halei) și la garderobă; prin izolarea termică cu vata minerală și placarea cu rigips a pereților; au amenajat o zonă tip "backstage", situată în stânga intrării, în spatele compartimentului de dimensiuni mici în care se află unul dintre panourile electrice;au realizat o igienizare a întregului parter.## incinta spațiului închiriat, inculpații au extins scena din oțel și lemn, realizată la o înălțime de cca. 80 cm de pardoseala parchetului poziționată central pe peretele dinspre Clubul "Salsa", alături de ușa închisă și asigurată în continuarea cărei se află zona tip "backstage". Instalația scenei fiind alcătuită dintr-o structură parțial independentă sub forma de stâlpi (în număr de 2, așezați la mijlocul laturilor laterale ale scenei) și grinzi transversale (2) și longitudinale (3), pe ultimele fiind prinse 30 de surse de lumină. După finisarea acestor lucrări de construire și amenajare, inculpații ########### ###### #### și ##### ######, în regie proprie, au tapetat

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

stâlpii structurii de rezistență din beton armat, situați în stânga și dreapta scenei (privind din mijlocul incintei), cu spumă poliuretanică autoadezivă cu fața cofrată piramidal (cod N2138 – poliuretan debitat piramidal, neignifugat) după cum urmează: pe stâlpul din stânga scenei, buretele fonoabsorbant de tip piramidal a fost aplicat de la o înălțime de aproximativ 2 m față de pardoseală până la cota de 5 m (nivelul tavanului fals realizat din șipci de lemn), pe suprafața dinspre scenă și cea dinspre peretele sudic prevăzut cu deschiderea pentru intrare; iar pe stâlpul din dreapta scenei buretele fonoabsorbant de tip piramidal a fost aplicat numai pe fața dinspre scenă, de la o înălțime de aproximativ 2 m față de pardoseală până la cota de 5 m.

Cu amenajările descrise, spațiul Corpului 15 – clubul Colectiv - a fost închiriat din nou de către proprietarul SC ######### SA către locatarul SC ######## #### SRL, având ca acționari și administratori pe inculpații ########### ###### ####, ##### ###### și ###### #### #######, conform contractului de locațiune nr.124/30.09.2014. După închirierea spațiului de către SC ######## #### SRL, inculpații ########### ###### ####, ###### #### ####### și ##### ###### au menținut construcțiile și amenajările realizate și au efectuat următoarele lucrări de construire și amenajare: au recompartimentat zona administrativă a barului, creând toalete separate pentru femei; au igienizat prin spălare materialul sintetic de tipul poliuretan lipit pe întregul tavan al incintei, pe peretele nordic și pe cei doi stâlpi din beton situați în apropierea scenei.

Toate lucrările anterior arătate sunt evidențiate în expertiza tehnică în specialitatea construcții efectuată în cauză (inclusiv experții recomandați de inculpați) care a reţinut că cele trei societati ## ### LATINO S.R.L, SC ##### #### SRL şi SC ######## #### SRL, urmare a lucrărilor de contrucţii şi amenajări efectuate, erau obligate la întocmirea unor proiecte tehnice, a unor scenarii de evacuare in caz de incendiu sau dezastru, proiectele urmând a fi verificate din punct de vedere al cerințelor legale de către verificatori de proiecte atestați.

De asemenea, pentru lucrările realizate ar fi trebuit obţinute certificat de urbanism şi autorizaţie de construcţie (care, la rândul lor, nu se puteau elibera fără aviz şi autorizaţie de securitate la incendiu) conform Legii nr 50/1991, care prevedea excepții (art.11) doar cu privire la lucrări de înlocuire tâmplărie, pardoseli, zugrăveli etc, dar nu realizate în situația schimbării destinației.

Executarea lucrărilor descrise de către cele trei societăţi rezultă şi din conținutul actelor contabile ale SC ##### #### SRL, SC ######## #### SRL și SC ###### ##### SRL (inclusiv documentele de achiziției ale materialelor și devizul de lucrări), din declaraţiile martorilor Suto ######-######, ##### #####-#########, ##### ######-########## și ########## ######-#######, angajați ai SC ###### ##### SRL, din declaratiile martorilor ############ ##### şi ####### #######, din fotografiile depuse la dosar de către inculpatul ########### ###### ####, din fotografiile obținute din surse deschise-web site-urile publice ale celor trei cluburi și ale SC ###### ##### SRL.

Inculpaţii ########### ###### ####, ###### #### ####### și ##### ###### au recunoscut lucrările realizate dar au arătat, pe de o parte, că ei nu au schimbat destinaţia spaţiului, ei au preluat de la ## ### LATINO S.R.L clubul Guantanamo, spaţiul fiind deja destinat activităţii de club, bar, discotecă, iar, pe de altă parte că nu lor le incumba obligaţia obţinerii certificatului de urbanism şi autorizaţiei de construcţie, ci proprietarului SC ######### SA.

Aceste apărări nu pot fi primite. Este adevărat că inculpaţii au închiriat de la proprietarul SC ######### SA, Corpul 15 în care anterior ## ### LATINO S.R.L amenajase deja clubul

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Guantanamo, dar destinaţia spatiului era schimbată de facto, aşa cum rezultă din contractele de locațiune nr.89/09.05.2013 și nr. 124/30.09.2014 (prin care SC ##### #### SRL și, ulterior, SC ######## #### SRL au închiriat acest spaţiu de la proprietarul SC ######### SA). De iure, spaţiul Corpului 15 figura cu destinaţia producţie- sală de prese.

Chiar admițând că nu inculpații au schimbat în fapt destinația spațiului, în drept ei nu puteau desfășura activități de celor care aveau loc în Clubul Colectiv fără ca anterior să intre în legalitate. Or, după cum rezultă inclusiv din contractul de închiriere, inculpații cunoșteau că spațiul respectiv era o sală de prese și că schimbarea în fapt a destinației se făcuse fără efectuarea tuturor formalităților impuse de lege (de altfel, probatoriul administrat a relevat că aceștia nu au fost interesați în niciun moment de verificarea respectării acestor cerințe de către SC ### ###### SRL).

calitate de utilizatori ai spaţiului închiriat, inculpaţii aveau obligația să nu efectueze modificări neautorizate și fără acordul scris al proprietarului conform Legii nr.307/2006, privind apărarea împotriva incendiilor (art.21 lit. d). De asemenea, la schimbarea destinației spațiului închiriat trebuiau respectate dispozițiile art. 5, art. 6 și art. 18 alin. 2 din Legea nr. 10/1995 care prevăd că investitorii și utilizatorii construcțiilor, pe întreaga durată de existență a acestora, trebuiau să asigure condiții ce implică securitate la incendiu și siguranță în exploatare, schimbarea de destinație făcându-se în baza unui proiect avizat de proiectantul inițial al clădirii sau a unei expertize tehnice întocmite de un expert tehnic atestat și care necesită emiterea în condițiile legii a autorizației de construire, precum și art. 1, art. 2, art. 3, art. 5 alin. 1, art. 21 lit. a și b din Legea 50/1991 – investitorii sunt obligați să stabilească un nivel calitativ al construcțiilor realizat prin proiectare, după obținerea acordurilor și a avizelor prevăzute de lege, executarea lucrărilor de construcție fiind permisă pe baza autorizației de construire, emisă în baza unei documentații elaborată potrivit legii, autorizația de construire fiind obligatorie și la schimbarea de destinației a spațiului, fiind necesar și certificatul de urbanism.

De asemenea, art. 30 alin. 1,2 din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor prevedeau că începerea lucrărilor de executie la constructii, schimbarea destinatiei celor existente dar şi simpla punere a lor în funcţiune necesită obţinerea avizului si/sau autorizaţiei de securitate la incendiu, iar obligatia obtinerii acestor avize revine persoanei fizice sau juridice care finanţează şi realizează investiţii noi sau intervenţii la construcţiile existente ori, după caz, beneficiarului investiţiei. Inculpaţii ########### ###### ####,, ###### #### ####### și ##### ###### erau atât cei care au realizat, finanţat intervenţii la constructiile existente, cât şi beneficiarii acestora, deci le revenea obligaţia obţinerii avizului si autorizaţiei de securitate la incendiu. Chiar dacă lucrările făcute după intrarea în societate a inculpatului ###### #### ####### nu ar fi necesitat ut singuli certificat de urbanism, autorizatie de constructie şi, respectiv, autorizatie de securitate la incendiu observăm că, odată devenit administrator al SC ######## #### SRL, inculpatul a fost de acord cu menţinerea amenajărilor existente şi devenea obligat să respecte prevederile art. 30 alin. 1,2 din Legea nr 307/2006.

Mai mult, chiar şi în ipoteza în care niciunul dintre inculpaţii ########### ###### ####, ###### #### ####### și ##### ###### nu ar fi făcut niciun fel de construcţii şi modificări spaţiului, aceștia erau obligaţi la simpla punere în funcţiune a acestuia cu destinaţia de„baruri și alte activități de servire a băuturilor”, „activități de interpretare artistică – spectacole”, „activități suport de interpretare artistică” să respecte dispoziţiile art 30 alin. 1,2 din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, respectiv să intre în legalitate prin obţinerea certificatului

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

de urbanism, autorizatiei de construcţie şi a acordului şi autorizatiei de securitate la incendiu pentru spaţiul clubului cu amenajările aferente. Din această perspectivă, toti inculpaţii erau obligati să ia măsurile care se impuneau pentru respectarea legislaţiei menţionate. De asemenea, obținerea avizului/autorizației de securitate la incendiu era obligatorie și potrivit art. 1 lit. b din HGR #########, modificată cu HGR nr. 19/2014, spațiul Clubului Colectiv putând fi încadrat în noțiunea de sală aglomerată (suprafață ce-i revine unei persoane este mai mică de 4 metri pătrați și în care se pot întruni cel puțin 150 de persoane; când sunt situate la parter, se consideră săli aglomerate cele cu mai mult de 200 de persoane, amplasate în clădiri independente sau în clădiri cu funcțiuni mixte, indiferent de aria construită, regimul de înălțime sau destinație).

Nu în ultimul rând, inculpaţii, ########### ###### #### și ##### ######, în calitate de administratori ai SC ##### #### SRL şi, ulterior, inculpații ########### ###### ####, ###### #### ####### și ##### ######, în calitate de administratori ai SC ######## #### SRL și-au asumat aceste obligații la închirierea spațiului de la proprietarul SC ######### SA (art. 6 pct. 6.4 lit a din din contractele de locațiune nr.89/09.05.2013 și nr. 124/30.09.2014.

Din adresele nr. 44195 din 26.11.2015, nr. 45440 din 08.12.2015, nr. 45438 din 08.12.2015 emise de Primăria Sector 4 – Direcția de Urbanism și Dezvoltare Urbană a rezultat că, în perioada #########, nu a fost emisă autorizație de construcție pentru Corpurile 14 și 15 din complexul „Pionierul". De asemenea IGSU a transmis că nici SC ##### #### SRL şi nici SC ######## #### SRL nu figurau în evidenţele sale şi nu aveau aviz și autorizație de securitate la incendiu. Astfel, SC ######## #### SRL funcţiona în spaţiul închiriat de la SC ######### SA, fiind amenajat prin efectuarea de lucrări nelegale pentru care nu aveau autorizaţie de construcţie, nici autorizaţie de securitate la incendiu.

Concluzionând, cu privire la această apărare a inculpaților, Curtea reține că, inclusiv în condițiile în care, în fapt, locatarul anterior schimbase destinația spațiului, aceștia aveau obligația să efectueze demersurile necesare intrării în legalitate. Faptul că o persoană schimbă destinația unui spațiu, nu înseamnă că utilizatorii ulteriori pot folosi acel spațiu fără a lua vreo măsură pentru ca acesta să respecte cerințele legale. De asemenea, atunci când o societate preia un spațiu cu privire la care destinația inițială era total diferită, aceasta are obligația verificării respectării cerințelor legale.

Pentru unele dintre lucrările efectuate (cel puțin pentru montarea containerului) era obligatorie obținerea autorizației de construcție (ceea ce impunea obținerea certificatului de urbanism, pentru care era nevoie de autorizație PSI), fiind evident că acestea nu se încadrau în lucrările la care face referire art. 11 din Legea nr. 50/1991.

Tragedia ce a rezultat din incendiul de la Clubul Colectiv a fost cercetată de Inspecţia Muncii cf. Deciziei nr ###/02.11.2015 emise de aceasta. Concluziile la care au ajuns inspectorii de muncă desemnaţi au stat la baza inculpării administratorilor Clubului Colectiv- inculpaţii ########### ###### ####, ###### #### ####### și ##### ###### pentru săvârşirea infracţiunii de neluare a măsurilor legale de securitate şi sănătate în muncă, prev. de art.349 alin.1 din Codul penal.

concret, s-a reţinut că inculpaţii, în calitate de administratori ai SC ######## #### SRL nu au asigurat în societate cadrul organizatoric şi mijloacele necesare securităţii şi sănătăţii în muncă (încălcându-se dispoziţiile art.6 alin.1, art.7 alin.4 lit.a şi b şi art.13 lit.b din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, art.46 şi art.104 din H.G. nr.1425/2006,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, şi art.4 şi 5 din Anexa la H.G. nr.1091/2006, privind cerinţe minime de securitate şi sănătate în muncă), prin inexistenţa planului de prevenire şi protecţie compus din măsuri tehnice, organizatorice, sanitare şi de altă natură, bazat pe evaluarea riscurilor, pe care să îl aplice corespunzător condiţiilor specifice unităţii în activităţi de spectacole, în lipsa cerinţelor minime privind securitatea şi sănătatea în muncă.

A rezultat fără niciun dubiu, din verificările efectuate de Inspectia Muncii, că angajaţii SC ######## #### SRL nu aveau însuşite cunoştinţe minime privind sănătatea şi securitatea în muncă (unii angajaţi nici nu aveau fişe de instructaj-martorii ### #####, ####### #####,###### ####, alţii au semnat fişele lăsate în bar, fără a fi instruiţi-martorul ##### ######, majoritatea angajaţilor au declarat că nu cunoşteau unde se aflau mijloacele de stingere a incendiilor şi că nu au participat niciodată la exercitii de evacuare a spaţiului), aspect care s-a văzut cu ocazia tragediei rezultată din incendiul în raport cu care aceştia nu au avut nicio reacţie adecvată pentru a se salva pe ei sau pe participanţii la spectacol.

Inculpatul ###### #### ####### a arătat că a angajat o firmă SC ##### ####### SRL pentru asigurarea serviciilor de sănătate şi securitate în muncă dar a declarat că nu ştie ce conţin fişele de instruire ale angajaţilor.Ceilalţi inculpaţi ########### ###### #### şi ##### ###### nu cunoşteau nici ei aceste aspecte deşi potrivit art 6 alin 1 din Legea nr ######## privind securitatea şi sănătatea în muncă, în calitate de angajatori, inculpaţii aveau obligaţia de a asigura securitatea şi sănătatea lucrătorilor în toate aspectele legate de muncă. ####. 2 al aceluiaşi articol stipulează foarte clar că, în situaţia în care un angajator, apelează la servicii externe, acesta nu este exonerat de responsabilităţile sale în acest domeniu.

Inculpaţii aveau o serie de decizii pentru organizarea apărării împotriva incendiilor pentru un spaţiu de 280 mp şi activitatea principală cod CAEN pentru care au fost autorizaţi şi anume baruri şi alte activităţi de servire a băuturilor (decizii care ar fi trebuit să se refere la întregul spaţiu de 425 mp şi să cuprindă şi activităţile secundare pentru care au fost autorizaţi).

plus, aşa cum rezultă din declaraţiile inculpaţilor ########### ###### ####, ###### #### ####### şi ##### ###### şi din expertiza grafoscopică efectuată (aspecte dezvoltate la analiza infracţiunilor reţinute în sarcina inculpaţilor #### ######## şi ##### ###### #######), pompierii ISU-inculpaţii #### ######## si ##### ###### ####### le-au întocmit administratorilor Clubului Colectiv deciziile mai sus menţionate şi un plan de evacuare a persoanelor/bunurilor în caz de incendiu care avea inserat la măsuri de evacuare- nu este cazul- (cu toate că, în spaţiul Clubului Colectiv, chiar inculpaţii au recunoscut că aveau loc spectacole cu public numeros, uneori şi 700 de persoane, deci este de neînteles pe ce s-au bazat inculpaţii când au apreciat că nu este cazul să implementeze măsuri de evacuare a persoanelor din spaţiu în caz de pericol). #### urmare si aceste documente erau întocmite necorespunzător, inculpaţii pompieri în cadrul ISU nici nu aveau dreptul legal de a întocmi aceste documente.

Inculpaţii s-au apărat arătând că ei au fost în eroare de fapt şi de drept si nu au cunoscut că au nevoie de autorizaţie de securitate la incendiu deoarece nu le-a fost cerută de angajaţii primăriei-inculpaţii ####### ######## #######, ###### ####### şi ##### ########, în momentul în care au depus documentaţia pentru obţinerea autorizaţiei de funcţionare pentru ## ######## Club SR şi, în plus, au fost controlaţi de ofiterii ISU-inculpaţii #### ####### şi ##### ###### ####### care i-au asigurat că au un club care arată bine, le-au întocmit documentele pentru apărarea

împotriva incendiilor anterior menţionate şi nici ei nu au menţionat necesitatea existenţei autorizaţiei PSI. Mai mult, au apreciat că instanţa de fond i-a găsit vinovaţi şi i-a condamnat pe inculpaţii angajaţi ai primăriei şi ofiţeri ISU, soluţie care ar veni în contradicţie cu soluţia de condamnare dispusă în privinţa lor. Au mai arătat că ei nu ştiau de existenţa Legii nr ######## care le impunea obligaţia obţinerii autorizaţiei PSI.

Curtea nu va primi aceste apărări. ## mod evident, inculpaţii ########### ###### ####, ###### #### ####### şi ##### ######, patroni ai unei societăţi comerciale în sensul Legii nr. 31/1991, aveau obligaţia să funcţioneze în conformitate cu exigenţele legale şi, prin urmare să cunoască, chiar dacă ar fi trebuit să apeleze la asistenţă specializată, legile incidente activităţii lor, între care Legea nr 307/2006, Legea nr. 10/1995, dar şi Legea 50/1991 (având în vedere modificările aduse spaţiului clubului), nefiind exoneraţi de această obligaţie proprie indiferent de modul în care anumiti funcţionari ai statului şi-au îndeplinit sau nu obligaţiile pe care aceştia le aveau. Aşa cum şi-au angajat un avocat pentru înregistrarea SC ######## SA la Registrul Comerţului, inculpaţii ar fi putut contracta asistenţă specializată pentru a cunoaşte legile incidente în momentul în care au făcut lucrări de amenajare a spaţiului, moment în care ar fi aflat de obligaţia de a obţine certificatul de urbanism (ca act premergător autorizaţiei de construcţie), certificat care nu putea decât să conţină obligaţia de a obţine autorizaţia de securitate la incendiu având în vedere schimbarea de destinaţie a spaţiului. Inculpaţii nu-şi pot invoca propria culpă, obligaţia de a respecta legile în vigoare le incumbă independent de faptul că autorităţile statului cu care aceştia au interacţionat şi-au îndeplinit sau nu propriile atribuţii. S-ar putea remarca că inculpaţii ar fi putut solicita un punct de vedere oficial de la ISU cu privire la necesitatea de a avea sau nu autorizaţie pentru securitate la incendiu aşa cum au făcut un număr însemnat de alţi comercianţi aflaţi în situaţie similară, dintr-o adresă a ISU trimisă Curţii rezultând că în anul ######### au fost primite 78 de astfel de solicitări de la agenti economici.

Împrejurarea că funcţionarii primăriei nu le-au solicitat inculpaţilor autorizaţia de securitate la incendiu în momentul în care au eliberat persoanei juridice SC ######## #### SRL autorizaţia de funcţionare nu înlătură obligatia acestei societăţi de a deţine autorizatie PSI, la fel cum nici împrejurarea că nu au fost atenţionaţi sau controlati corespunzător de ofiterii ISU nu le înlătură această obligaţie.

De asemenea, inculpaţii nu se pot apăra că au externalizat obligaţiile ce le reveneau cu privire la sănătatea şi securitatea în muncă a lucrătorilor, aceste obligaţii le incumbau în continuare cf art 6 alin. 2 din Legea nr ######## şi, având în vedere, că nu au efectuat minime verificări cu privire la activitatea SC ##### ####### SRL nu pot afirma că au fost în eroare de fapt. (inculpaţii nu s-au asigurat nici măcar că toţi angajatii au fise de instructaj şi cunoştinţe minime de protectie a muncii).

ceea ce priveşte deciziile de apărare împotriva incendiilor şi a planului de evacuare, pompierii ISU nu aveau dreptul să întocmească aceste documente, aceste obligaţii reveneau administratorilor ## ######## Club cf art 19 din Legea nr ######## si, dacă nu aveau cunoştinţele necesare pentru a întocmi aceste documente, ar fi trebuit să apeleze la o firmă autorizată în domeniu, aspect care a rezultat fără echivoc din declaraţiile martorului ########### ########, martor care deţinea o astfel de firmă.

conţinutul aceleaşi infracţiuni de neluare a măsurilor legale de securitate şi sănătate în muncă, prev. de art.349 alin.1 din Codul penal s-a mai retinut că inculpaţii ###########

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

####, ###### #### ####### şi ##### ###### nu au luat măsuri pentru evacuarea personalului şi ale clienţilor prin asigurarea unui număr de căi de ieşire, suficient şi prevăzut de lege, marcate şi dotate corespunzător (încălcându-se dispoziţiile art.6 şi art.10 lit.a din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, art.8 din H.G. nr.1091/2006, privind cerinţe minime de securitate şi sănătate în muncă, şi art. 4 şi art. 11.7 din Anexa aceleiaşi hotărâri de guvern).

Vinovăţia inculpaţilor ########### ###### ####, ###### #### ####### şi ##### ###### în raport cu aceste aspecte rezultă în mod evident din declaraţiile martorilor angajaţi ai clubului care au arătat la unison că singura ieşire practicabilă era prin container deoarece uşa care dădea spre clubul Salsa era încuiată şi de asemenea cele două uşi laterale ale containerului, situate în partea dreaptă a acestuia pe sensul de intrare erau blocate cu un lacăt pe exterior. Relevante sunt declaraţile martorului ####### ##### ###### care a arătat că uşile laterale ale containerului erau incuiate şi nu se foloseau şi nu exista o ieşire în caz de incendiu, declaraţiile martorului ##### ###### care a arătat că aceleaşi uşi laterale au fost deschise doar când s-a adus mobilier sau într-o altă ocazie când s-a organizat un bar exterior la un spectacol, declaraţiile martorei Gâtman ###### care a arătat că nu exista o ieşire de urgenţă în caz de incendiu, iar uşa dinspre clubul Salsa nu era deschisă niciodată.

Faptul că uşile laterale ale containerului şi uşa dinspre cubul Salsa erau blocate şi închise cu lanturi şi lacăte rezultă şi din procesul verbal de cercetare la faţa locului, din concluziile cercetării făcute de Inspecţia Muncii.

Această obligaţie a inculpaţilor rezultă din prevederile legale anterior menţionate şi nu putea fi în sarcina SC ##### ####### SRL, a angajaţilor primăriei sau a pompierilor ISU. De asemenea, nici firmele care subînchiriau spaţiul clubului pentru spectacole, cum a fost cazul SC ######### SRL nu erau obligate să le ceară inculpaţilor să descuie alte ieşiri, obligaţia de a avea ieşiri de urgenţă libere şi accesibile le revenea numai inculpaţilor ########### ###### ####, ###### #### ####### şi ##### ###### cf art.6 şi art.10 lit.a din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, art. 8 lit. a din HG nr. ######### privind cerinţele minime de securitate şi sănătate pentru locul de muncă.

concluziile expertizei tehnice în specialitatea construcţii s-au reţinut mai multe încălcări ale Normativului de siguranță la foc a construcțiilor PI18, care sunt obligatorii în ceea ce privește lucrările de amenajări sau schimbări de destinație a construcțiilor existente, respectiv lipsa a minim 2 cai de evacuare a persoanelor impusa de normele aplicabile, potrivit art.2.6.12 asigurarea unei singure cai de evacuare este admisa atunci când conform proiectului, la fiecare nivel se pot afla simultan maximum 20 de persoane. Potrivit art.4.1.41. este obligatoriu să se asigure cel puțin doua ieșiri de evacuare, distincte și judicios distribuite, pentru fiecare nivel al sălilor aglomerate, precum si pentru nivelurile de loji și balcoane cu mai mult de 100 persoane. Expertiza a mai stabilit lipsa condițiilor de planeitate, a marcajelor și indicatoarelor pentru căile de evacuare, lipsa bării de siguranță a ușilor care trebuie să se deschidă rapid în caz de pericol şi nu aibă proeminențe care ar putea îngreuna trecerea persoanelor (la uşa containerului era o diferenţă de nivel care a îngreunat evacuarea). Expertiza a stabilit obligaţia că, la ușile exterioare sau care separă alte funcțiuni, sistemele de zăvorâre să fie fără încuiere, ușor de acționat în condițiile aglomerării persoanelor în fața lor. ## ceea ce privește căile de evacuare s-a reținut că, la clubul Colectiv „au existat minim două căi de evacuare, însă una neutilizabilă (către Clubul Salsa), iar cea de-a doua (către curtea/aleea interioară) – cu uși neconforme, una fiind blocată, fără bară antipanică ceea ce a

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

influenţat negativ evacuarea persoanelor. Expertiza a stabilit şi deficiente privind lipsa desfuamării spaţiului cu sisteme adecvate in caz de incendiu şi ventilare ineficienta generata de sistemul rudimentar utilizat si dispunerea neconforma a gurilor de admisie-evacuare a aerului.

Inculpaţii au învederat că nu le este opozabil acest normativ, pe care nu l-au cunoscut şi care nu a fost niciodată publicat în Monitorul Oficial.

Curtea nu va primi nici aceste apărări. Nepublicarea actului nu afectează validitatea sa (aşa cum rezultă din jurisprudenta ICCJ, decizia nr ####/06.03.2020 a ICCJ- Sectia de contencios administrativ). Pe de altă parte, obligaţia inculpaţilor de a avea căi şi ieşiri de urgenţă care să rămână în permanenţă libere rezultă şi din art.6 şi art.10 lit.a din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, De asemenea , această obligaţie rezultă şi din Normele metodologice de aplicare a Legii nr ######## aprobate prin HG nr. ######### privind cerinţele minime de securitate şi sănătate pentru locul de muncă (art. 8 lit. a) şi din Anexa 1 la aceasta (art. 4), toate aceste acte normative fiind publicate în Monitorul Oficial.

Astfel, potrivit art. 10 lit. a din Legea nr. 319/2006, angajatorul are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru acordarea primului ajutor, stingerea incendiilor și evacuarea lucrătorilor, adaptate naturii activităţilor şi mărimii întreprinderii și/sau unităţii, ţinând seama de alte persoane prezente. Este evident pentru orice persoană că o singură cale de evacuare (respectiv, prin locul unde se realiza și accesul) nu avea cum să asigure evacuarea a câtorva sute de persoane (inculpații fiind conștienți de numărul persoanelor care participau la concertele din clubul lor). De asemenea, pct. 4 din anexa la HG nr. ######### stabilește că, căile şi ieşirile de urgenţă (se observă că legiuitorul folosește pluralul) trebuie să rămână în permanenţă libere şi să conducă în mod cât mai direct posibil în aer liber sau în spaţii sigure. ## caz de pericol, trebuie să fie posibilă evacuarea rapidă şi în condiţii cât mai sigure a lucrătorilor de la toate posturile de lucru.

Este de domeniul evidenței că o singură ieșire de 2x2 m nu are cum să îndeplinească această cerință.

Reiterăm că inculpaţii nu-și pot invoca propria culpă constând în aceea că au făcut amenajări spaţiului Clubului Colectiv fără respectarea dispozițiilor art. 5, art. 6 și art. 18 alin. 2 din Legea nr. 10/1995 care prevăd că investitorii și utilizatorii construcțiilor, pe întreaga durată de existență a acestora, trebuiau să asigure condiții ce implică securitate la incendiu și siguranță în exploatare, schimbarea de destinație făcându-se în baza unui proiect avizat de proiectantul inițial al clădirii sau a unei expertize tehnice întocmite de un expert tehnic atestat și care necesită emiterea în condițiile legii a autorizației de construire, precum și art. 1, art. 2, art. 3, art. 5 alin. 1, art. 21 lit. a și b din Legea 50/1991.

Dacă ar fi respectat aceste dispoziţii ar fi beneficiat de proiect avizat sau de o expertiză tehnică întocmite de un expert tehnic atestat în conformitate cu Normativului de siguranță la foc a construcțiilor PI18, pe care inculpaţii nu erau nevoiti să-l cunoască sau să-l înţeleagă (acestia au declarat că actul era prea tehnic şi de neînţeles) deoarece actul se adresează specialiştilor şi nu publicului obișnuit.

Obligatia poate fi reţinută şi în sarcina inculpatului ###### #### #######, chiar dacă lucrările făcute la club la momentul intrării lui în societate nu ar fi necesitat autorizaţie de construcție deoarece obligaţia de a asigura condiţii ce implică securitate la incendiu și siguranță în exploatare revine si simplilor utilizatori ai construcțiilor, pe întreaga durată de existență a acestora, cf art. 5, art. 6 și art. 18 alin. 2 din Legea nr. 10/1995.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

conţinutul aceleaşi infracţiuni de neluare a măsurilor legale de securitate şi sănătate în muncă, prev. de art.349 alin.1 din Codul penal s-a mai retinut că inculpaţii ########### ###### ####, ###### #### ####### şi ##### ###### nu au stabilit clauze privind sănătatea şi securitatea în muncă cu prezentarea riscurilor specifice pentru securitatea şi sănătatea în muncă în cadrul clubului la încheierea contractului de prestări servicii dintre SC #### ######## SRL şi SC ######### ########## SRL (încălcându-se dispoziţiile art.6 din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă, art.15 alin.1 pct.30 şi art.82 alin.2 din H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă).

Inculpatul ########### ###### #### a încheiat contractul nr. 41, din data de 30.10.2015, între SC ######## #### SRL (reprezentată de inculpatul ########### ###### ####) şi SC ######### ########## SRL (reprezentată de numitul ##### #########), acesta din urmă fiind organizatorul evenimentului reprezentat de concertul prin care formația Goodbye To Gravity urma să-şi lanseze albumul de melodii metal rock Mantras of War.

Din conţinutul contractului rezultă că nu au fost inserate clauze privind sănătatea şi securitatea în muncă cu prezentarea riscurilor specifice pentru securitatea şi sănătatea în muncă, aspect care poate fi imputat si inculpaţilor ###### #### ####### şi ##### ######, chiar dacă nu au participat nemijlocit la încheierea acestui contract. Contractul s-a încheiat în aceleași condiții in care SC ######## #### SRL încheia astfel de contracte ceea ce presupune acordul tuturor inculpaţilor, relevantă în privinţa existenţei unor contracte tip ale SC ######## #### SRL fiind declaratia martorului ######### ### (care a arătat că toate contractele clubului Colectiv aveau o formă standard, numai firma lui a încheiat 10 astfel de contracte). ## niciunul dintre contractele de subînchiriere a spaţiului Clubului Colectiv, inculpaţii nu au inserat astfel de clauze privind sănătatea şi securitatea în muncă

De altfel, deşi a fost semnat în forma finală de ########### ###### ####, anterior şi inculpatul ##### ###### a fost implicat în negocierea clauzelor contractuale. Inculpatul ###### #### ####### a declarat că nu se ocupa el de încheierea contractelor deoarece îşi împărţise verbal sarcinile cu ceilalţi inculpaţi dar această împărţire verbală nu-l exonerează de răspundere juridică cu atât mai mult cu cât el avea răspunderea SSM, aşa cum de altfel a recunoscut.

Împrejurarea că obligaţiile de inserare a acestor clauze revenea şi organizatorului ## ######### SRl nu-i exonerează pe inculpaţi de obligaţia pe care şi ei o aveau cf art art.15 alin.1 pct.30 şi art.82 alin.2 din H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă.

Nu se poate aprecia că, prin procedura judiciară penală declanşată împotriva inculpaţilor pentru infracţiunea de neluare a măsurilor legale de securitate şi sănătate în muncă, prev. de art.349 alin.1 din Codul penal s-ar fi încălcat principiul non bis in idem cf art 6 Cod procedură penală şi art 4 Protocolul 7 CEDO deoarece inculpaţii nu au fost sancţionaţi contravenţional de Inspectia Muncii, ci doar persoana juridică SC ######## #### SRL care nu a mai fost trimisă în judecată pentru această infracţiune. ## acest sens, decizia CJUE în cauzele C-217/15 şi C-350/15 a stabilit că art.50 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene trebuie interpretat în sensul că nu se opune unei reglementări naţionale care permite declanşarea procesului penal după aplicarea unei sancţiuni nepenale pentru aceeaşi faptă, atunci când această sancţiune a fost aplicată unei

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

societăţi care are personalitate juridică, în timp ce procesul penal este declanşat împotriva unei persoane fizice.

Apreciind dovedită vinovăţia inculpaţilor, sub forma intenţiei indirecte, în baza unor probe certe, decisive şi sigure, în raport cu situaţia de fapt anterior arătată, Curtea constată că, în drept, fapta inculpaţilor ########### ###### ####, ###### #### ####### și ##### ###### care, având obligatii în calitate de adminstratori ai SC ######## #### SRL înfiinţată potrivit Legii nr. 31/1990 nu au asigurat în societate cadrul organizatoric și mijloacele necesare securității și sănătății în muncă (încălcând dispozițiile art.6 alin.1, art.7 alin.4 lit.a și b și art.13 lit.b din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, art.46 și art.104 din H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, și art.4 și 5 din Anexa la H.G. nr.1091/2006, privind cerințe minime de securitate și sănătate în muncă), prin inexistența planului de prevenire și protecție compus din măsuri tehnice, organizatorice, sanitare și de altă natură, bazat pe evaluarea riscurilor, pe care să îl aplice corespunzător condițiilor specifice unității în activități de spectacole, în lipsa cerințelor minime privind securitatea și sănătatea în muncă, nu au luat măsuri pentru evacuarea personalului și ale clienților prin asigurarea unui număr de căi de ieșire, suficient și prevăzut de lege, marcate și dotate corespunzător (încălcând dispozițiile art.6 și art.10 lit.a din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, art.8 din H.G. nr.1091/2006, privind cerințe minime de securitate și sănătate în muncă, și art. 4 și art. 11.7 din Anexa aceleiași hotărâri de guvern), și nu au stabilit clauze privind sănătatea și securitatea în muncă cu prezentarea riscurilor specifice pentru securitatea și sănătatea în muncă în cadrul clubului la încheierea contractului de prestări servicii dintre SC #### ######## SRL și SC ##### ########## SRL (încălcând dispozițiile art.6 din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, art.15 alin.1 pct.30 și art.82 alin.2 din H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă), creând un pericol iminent de producere a unui accident de muncă sau îmbolnăvire profesională întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de neluare a măsurilor legale de securitate şi sănătate în muncă prevăzută de art 349 alin. 1 Cod penal.

Infracţiunea este comisă de inculpaţi în coautorat, aceştia săvârşind nemijlocit aceeasi faptă prevăzută de legea penală, legătura subiectivă dintre inculpaţi existând în raport cu toate omisiunile care li se impută. Infracţiunea este săvârşită în condiţiile art 17 Cod penal, fiind vorba de o infracţiune comisivă săvârşită prin omisiune. Inculpaţii, printr-o acţiune anterioară, au amenajat spaţiul clubului Colectiv în vederea schimbării destinaţiei initiale a acestui spaţiu, amenajările necorespunzătoare din perspectiva securităţii la incendiu au creat o stare de pericol iminent de producere a unui accident de muncă sau îmbolnăvire profesională şi, ulterior, nu şi-au îndeplinit obligaţiile legale de a întocmi un plan de prevenire și protecție compus din măsuri tehnice, organizatorice, sanitare și de altă natură, bazat pe evaluarea riscurilor, pe care să îl aplice corespunzător condițiilor specifice unității în activități de spectacole, de a asigura măsuri pentru evacuarea personalului și ale clienților prin asigurarea unui număr de căi de ieșire, suficient și prevăzut de lege, marcate și dotate corespunzător și de a stabilit clauze privind sănătatea și securitatea în muncă cu prezentarea riscurilor specifice pentru securitatea și sănătatea în muncă în cadrul clubului la încheierea contractului de prestări servicii dintre SC #### ######## SRL și SC ##### ########## SRL.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Inculpaţii nu au urmărit crearea un pericol iminent de producere a unui accident de muncă sau îmbolnăvire profesională dar au acceptat posibilitatea producerii acesteia fiind firească şi de bun simţ aprecierea că pe o usă dublă de 4 mp nu pot ieşi de urgenţă, în caz de pericol, în timp util, sute de persoane în condiţiile în care nu exită un plan de evacuare sau de măsuri de sănătate şi securitate în muncă, nici clauze specifice în contractele de subînchiriere încheiate.

ceea ce priveste infracţiunile de ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul a 64 de persoane prev. de art.192 alin.2 și 3 din Codul penal și vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea a 64 de persoane prev. de art.196 alin.3 și 4 din Codul penal pentru care au fost condamnaţi inculpaţii ########## ###### ####, ##### ###### şi ###### ####-#######, Curtea va analiza probele existente în raport cu fiecare dintre acţiunile si inacţiunile ce constituie verbum regens al acuzaţiilor formulate şi în raport cu fiecare inculpat în parte acceptând apărarea privitoare la răspunderea penală personală a fiecărui inculpat.

Astfel, în ceea ce priveşte acuzaţia că inculpaţii ########## ###### ####, ###### #### ####### și ##### ######, în calitate de administratori al clubului SC ######## #### SRL, au încurajat și permis accesul unui număr de persoane mult peste limita admisă a clubului, în condițiile în care spațiul nu era prevăzut cu mai multe căi de evacuare în caz de urgență, Curtea apreciază că sunt probe certe, decisive şi sigure că SC ######## #### SRL(reprezentată de inculpatul ########## ###### ####) a încheiat cu organizatorul spectacolului SC ######### SRL(reprezentată de numitul ##### #########) contractul nr. 41 din data de 30.10.2015, obiectul contractului fiind închirierea, în schimbul plății sumei de 1000 euro fără TVA, a echipamentului de sunet, lumini, imagini, a instrumentelor muzicale, precum și a spațiului de divertisment și alimentație publică, mai puțin zona barului, cu folosința ###### # ############# (toalete, holuri, intrări, garderoba), în scopul organizării și desfășurării evenimentului din seara aceleași zile, respectiv concertul de lansare al noului album al trupei Goodye to Gravity. La art. IV alin. 1 se stipula că „locatarul trebuie să plătească locatorului suma de 1000 euro plus TVA, cu titlu de chirie”. La art. IX pct. 1 lit. f se stipula că „locatarul are obligația să asigure participarea unui număr de minim 400 participanți la acest eveniment în spațiul Colectiv, în caz contrar, nu i se va rambursa suma prevăzută la cap. IV din prezentul contract în termenele și condițiile prevăzute de acesta; numărătoarea va fi ținută atât de locatar cât și de locator și poate fi dovedită în prealabil prin materialul video asigurat de camera de monitorizare de la intrarea în club; dacă totuși locatarul asigură între 250-400 de participanți i se va rambursa jumătate din chirie”. Iar art. IV alin. 4 prevede că „locatarului i se poate returna chiria în cuantum de 100% dacă îndeplinește condițiile de la art. IX pct. 1 lit. f”.

Inculpatul ########## ###### #### a precizat că a încheiat acest contract, toate detaliile contractului fiind discutate și stabilite cu organizatorul ## ######### de către inculpatul ##### ######, inculpatul ########## inserând suplimentar un prag intermediar la cererea organizatorului.

Contractul era unul tip pe care administratorii ## ######## îl încheiau de obicei atunci când subînchiriau spaţiul clubului în vederea organizării de evenimente, astfel cum a precizat inculpatul ########## #### care a arătat „noi aveam 2 praguri contractuale, respectiv, dacă veneau sub 200 de persoane se plătea o chirie de 1000 de euro, dacă veneau între 250-400 de persoane se plăteau 500 de euro, iar dacă veneau peste 400 de persoane nu se plătea chiria. Pragurile au fost stabilite de mine și ##### ###### telefonic, referitor la formația Goodbye to

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Gravity". SC ######## SRL urma să-şi păstreze servirea de băuturi la bar, aşa cum făcea ori de câte clubul era închiriat, astfel că era interesat de numărul de persoane participante, inculpatul ########### ###### #### precizând: „(...) cu cât mai multe persoane vin la spectacol, cu atât chiria este mai mică. Justificarea este că, cu cât mai multe persoane vin la un concert, cu atât crește consumația barului. Efectiv, crește șansa de a face profit prin vânzarea de băuturi de la bar. Garanția sau chiria reprezintă profitul minim, care asigură acoperirea cheltuielilor"

Inculpatul ###### #### #######, deşi a precizat că el îsi împărţise verbal cu ceilalţi inculpaţi sarcinile în societate şi nu se ocupa de încheierea contractelor, cunoştea conţinutul acestora deoarece erau contracte tip cu pragurile menţionate.

Astfel, martorul ######### #### ######, şi el organizator de evenimente, care a încheiat cu ## ######## mai multe asemenea contracte a declarat „în contractele mele semnate cu clubul Colectiv, domnul ########### condiționa prin clauză prezența unui număr minim de participanți la concert, altfel, dacă nu eram de acord cu această clauză se plătea o chirie. Deci era o condiție la care nu renunța domnul ###########. Nu era în urma unei voințe comune de negociere, era o condiție discutată cu domnul ########### ca încasările de la bar să rămână clubului Colectiv".

aceste condiţii, Curtea apreciază că se poate reţine şi în sarcina inculpatului ###### #### ####### că avea cunoştinţă de conditia inserată în contract privind conditionarea participării unui număr mare de persoane la eveniment din moment ce astfel erau încheiate toate contractele de subînchiriere ale clubului.

Nu rezultă foarte clar dacă, potrivit autorizaţiei de functionare nr.369/14.01.2015 eliberată pentru SC ######## SRL, inculpaţii trebuiau să se limiteze la 80 de locuri pe scaune sau puteau primi în club mai multe persoane, declaraţiile angajaţilor primăriei inculpaţii ####### ######## ###### ####### şi ###### ####### fiind în sensul că numărul de locuri pe scaune era declarat din considerente de ordin fiscal, iar autorizaţia de functionare nu stabilea numărul de persoane care urmau să fie prezente în spaţiu. Totuşi, rezultă fără niciun dubiu că celor trei inculpaţi li se poate reţine că au încurajat şi permis accesul unui număr mare de persoane (chiar dacă nu este clar că peste limita admisă a clubului).

Ceea ce Curtea reţine că este esenţial din perspectiva culpei şi a legăturii de cauzalitate cu urmările incendiului produs (moartea şi vătămarea persoanelor) este faptul că inculpaţii au permis şi încurajat prezenţa unui număr mare de persoane în condiţiile în care spațiul nu era prevăzut cu mai multe căi de evacuare în caz de urgență.

Curtea deja a analizat probele din care rezultă fără niciun dubiu că spaţiul clubului nu avea căi de ieşire de urgenţă libere, în conformitate cu dispoziţiile art 6 şi art.10 lit.a din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă şi art. 8 lit. a din Normele metodologice de aplicare a Legii nr ######## aprobate prin HG nr. ######### privind cerinţele minime de securitate şi sănătate pentru locul de muncă, aspect, de asemenea, imputabil tuturor celor trei inculpaţi. ## condiţiile participării la eveniment a unui număr de peste 300 de persoane, aşa cum a rezultat din declaraţiile martorilor angajaţi ai clubului (cea mai relevantă fiind a martorului ####### ##### ######, garderobierul clubului, care a declarat că a primit în custodie circa 300 de obiecte de îmbrăcăminte) şi din declaratiile partilor civile dar şi din imaginile camerelor de supraveghere, inculpaţii au pus la dispozitia participanţilor la spectacol o singură uşă de ieşire, uşă dublă care avea o parte blocată, celelalte uşi dinspre clubul Salsa şi cele laterale ale containerului

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

fiind încuiate cu lanturi şi lacăte, aşa cum rezultă din procesul verbal de cercetare la faţa locului, dar şi din declaraţiile inculpaţilor care au recunoscut aceste aspecte.

mod evident, inculpaţii au încurajat participarea la eveniment a unui număr mare de persoane, deşi nu aveau căi de evacuare corespunzătoare pentru simplu fapt că nu există o încurajare mai mare decât stimulentul financiar reprezentat de diminuarea sau chiar exonerarea de plata chiriei. Este nerelevant că inculpaţii nu au stabilit un număr de participanţi sub sancţiunea rezolutiunii contractului, dacă au stabilit acest stimulent. Nu poate fi primită nici apărarea că nu era obligatoriu ca toate persoanele să se afle în acelaşi timp în club, din moment ce inculpaţii si-au asumat această posibilitate şi aşa s-a şi întâmplat.

De altfel, chiar inculpaţii au declarat Curtii că la evenimente veneau sute de persoane, inculpatul ##### ###### indicând chiar şi un număr de 700 de participanţi. Acelaşi lucru l-au arătat şi martorii precum şi părţile civile audiate în cauză. Astfel, martorul ####### ######, angajat al clubului, a precizat că au fost concerte la care au fost prezente sute de persoane, în timp ce martorul ####### ##### ######, angajat clubului, a susținut că la momentul începerii concertului în seara de 30.10.2015, în club erau peste 300 de persoane și abia aveai loc să te mişti, martorul ###### ###### a declarat că în seara de 30.10.2015 erau 300-400 de oameni la concert, partea civilă ##### ########## a arătat la momentul începerii concertului erau 300 de persoane, apoi au mai venit, era înghesuială, se circula greu, partea civilă ###### ######### ####### a declarat că, în data de 30.10.2015, erau 300 de persoane, dar am văzut concerte și cu mai multă lume în Colectiv, partea civilă ###### ######## ####### a declarat că erau 400 de persoane la începerea concertului, era înghesuială până în spate în bar, partea civilă ########## ##### a declarat că, la momentul începerii concertului, erau cam 350-400, partea civilă ##### ######## ######## a arătat si ea că, la momentul începerii concertului și ulterior, au ajuns peste 300 de persoane, era înghesuială, se circula greu. Numărul mare de persoane este vizibil şi pe camerele de supraveghere ale clubului. Acest public numeros a avut la dispozitie o singură ieşire. ## aceste condiţii, deşi numărul de ieşiri nu au reprezentat direct cauza incendiului, au reprezentat o cauză evidentă a dimensiunii consecinţelor dezastruoase pe care acest incendiu l-a avut asupra unui număr mare de persoane care s-au înghesuit şi s-au călcat în picioare în sas-ul containerului, fiind cuprinse de flăcări aşa cum rezultă din declaratiile martorilor, ale părţilor civile dar şi din înregistrările camerelor video ale clubului.

ceea ce privește acuzaţia că inculpaţii ########## ###### – ####, ###### #### ####### și ##### ######, în calitate de administratori al clubului SC ######## #### SRL au permis desfășurarea unui spectacol pirotehnic (foc de artificii) în incinta acoperită a clubului în condițiile amenajărilor interioare improprii unor astfel de activități, caracterizate prin existența unor materiale ușor inflamabile, montate cu încălcarea dispozițiilor legale (obiecte de decor și pentru izolare fonică pe stâlpii de susținere, pereți și tavan, spumă poliuretanică neignifugată), se constată următoarele:

Curtea a arătat deja că, din declaraţiile inculpaţilor ########## ###### ####, ###### #### ######## și ##### ######, din conținutul actelor contabile ale SC ##### #### SRL, SC ######## #### SRL și SC ###### ##### SRL (inclusiv documentele de achiziției ale materialelor și devizul de lucrări), din declaraţiile martorilor Suto ######-######, ##### #####-#########, ##### ######-########## și ########## ######-#######, angajați ai SC ###### ##### SRL, din fotografiile depuse la dosar de către inculpatul ########## ###### ####, din fotografiile

obținute din surse deschise-web site-urile publice ale celor trei cluburi și ale SC ###### ##### SRL, dar şi din declaratiile martorilor ####### ####### şi ############ ##### (audiaţi în faţa Curtii) a rezultat că, după încheierea contractului de locațiune nr.89/09.05.2013 cu privire la închirierea spațiul Corpului 15 – Clubul Colectiv -de către locatarul SC ##### #### SRL, având ca administratori pe inculpații ########### ###### #### și ##### ######, aceştia au efectuat o serie de lucrări de construire și amenajare și nu au luat măsuri pentru intrarea în legalitate în condițiile în care destinația spațiului fusese schimbată doar în fapt, cu încălcarea flagrantă a dispozițiilor legale, cu încălcarea obligaţiilor ce le reveneau cf. 30 alin. 1, 2 din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor şi art. 1 lit. b din HGR #########, modificată cu HGR nr. 19/2014.

Între alte lucrări, descrise pe larg în expertiza în specialitatea construcţii, inculpații ########### ###### #### și ##### ###### au antifonat, prin intermediul S.C. ###### ##### S.R.L. şi cu ajutorul unor zilieri, folosind material sintetic de tipul spumă poliuretanică cu fața lisă (cod N2138 – poliuretan debitat neignifugat), prin lipire cu adeziv, întregul tavan al incintei cu o suprafață în jur de 300 mp, inclusiv grinzile structurii de rezistență, precum și peretele vecin cu strada Verzișori pe o înălțime de 2 m măsurați de la placa parterului, pe o suprafață de 400 mp; au acoperit aproape întreaga suprafață a parterului cu un tavan fals, ușor, alcătuit din șipci de lemn, dispuse cu interspații de câțiva centimetrii între ele, amplasat la cca. 5-5,2 m de pardoseală, care în zona meselor de consum coboară în pantă către peretele dinspre str. Verzișori, ajungând la cota de 2,2 metri, agățat de planșeul de beton armat prin intermediul unor tije metalice. După finisarea acestor lucrări de construire și amenajare, inculpații ########### ###### #### și ##### ######, în regie proprie, au tapetat stâlpii structurii de rezistență din beton armat, situați în stânga și dreapta scenei (privind din mijlocul incintei), cu spumă poliuretanică autoadezivă cu fața cofrată piramidal (cod N2138 – poliuretan debitat piramidal, neignifugat) achiziţionat de la SC ####### ##### SRL, pe stâlpul din stânga scenei, buretele fonoabsorbant de tip piramidal fiind aplicat de la o înălțime de aproximativ 2 m față de pardoseală până la cota de 5 m (nivelul tavanului fals realizat din șipci de lemn), pe suprafața dinspre scenă și cea dinspre peretele sudic prevăzut cu deschiderea pentru intrare, iar pe stâlpul din dreapta scenei buretele fonoabsorbant de tip piramidal a fost aplicat numai pe fața dinspre scenă, de la o înălțime de aproximativ 2 m față de pardoseală până la cota de 5 m.

Cu privire la acest material spumă poliuretanică autoadezivă cu fața cofrată piramidal (cod N2138 – poliuretan debitat piramidal, neignifugat) raportul de expertiză tehnică în specialitatea construcții s-a reținut că „pentru spuma poliuretanică folosită la izolația acustică,(...) se reține că, în conformitate cu fișa de securitate, acest produs este combustibil, emană căldură intens, fum gros și toxic la ardere, prin încălzire se descompune în componente inflamabile; degajă în incendiu substanțe deosebit de periculoase, trebuie ținut departe de chibrit, țigară, foc deschis, încălzitor electric. Produsul nu mai este stabil chimic după 100 grade Celsius și se auto-aprinde la peste 370 grade Celsius”.

Potrivit raportului de constatare criminalistică nr. 757367 din 11 noiembrie 2015, întocmit de Institutul Național de Criminalistică din cadrul I.G.P.R., “Proba pusă la dispoziție (material spongios-burete ridicat cu ocazia efectuării cercetării la fața locului în clubul Colectiv) este constituită dintr-un poliuretan de tipul polieter-uretan și prezintă, pe una din fețe un material de construcție de culoare albă (constituit majoritar din carbonat de calciu și silicați); în produșii de ardere și piroliză ai probei pusă la dispoziție s-au identificat stiren (majoritar), toluen, etilbenzen,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

propilbenzen, naftalină, alfa-metilstiren, metil-alfa-metilstiren și diverși derivați de stiren, C4-și C5 benzeni; se mai concluzionează că stirenul este periculos în caz de inhalare, fiind toxic pentru sistemul nervos central și tractul respirator superior; în mod similar, toluenul, xilenii și hidrocarburile aromatice, în general, sunt toxice la inhalare, fiind și iritante ale tractului respirator".

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr.2857 din 27 noiembrie 2015, întocmit de Centrul de Cercetare Științifică pentru Apărare C.B.R.N. și Ecologie, se concluzionează că "material spongios-burete ridicat cu ocazia efectuării cercetării la fața locului în clubul Colectiv generează sub efectul degradării termice specii chimice cu potențial inflamabil; dacă există un raport combustibil - aer corespunzător și temperatură mai mare de 240 grade Celsius a amestecului gazos format în condițiile mai sus menționate, atunci acesta este inflamabil la aplicarea unei flăcări deschise".

Raportat la caracteristicile menţionate se impune a se concluziona că acest material era total inadecvat într-un spaţiu ca cel al Clubului Colectiv, definit ca sală aglomerată cf art. 1 lit. b din HGR #########, modificată cu HGR nr. 19/2014 și în care se fuma, aspect care rezultă din declaraţiile martorilor şi a părţilor civile audiate în cauză, dar și din imaginile surprinse de camerele video ale clubului. Pericolul de aprindere şi combustie al acestui material s-a materializat, din nefericire în seara de 30.10.2015.

suplimentul raportul de expertiză criminalistică nr. 46, întocmit de experți și specialiști din cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice București, Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Securitate Minieră și Protecție Antiexplozivă – INSEMEX PETROȘANI și Universității Politehnica București – Facultatea de Chimie Aplicată și Știința Materialelor, s-a reținut că materialul combustibil suport al incendiului a fost constituit din spuma poliuretanică flexibilă tip N2138, neignifugată, utilizată pentru izolarea acustică a clubului Colectiv, aplicată prin lipire cu adeziv pe tavan (inclusiv grinzi), respectiv autoadezivă pentru capitonarea stâlpilor de rezistență din fața scenei. De asemenea, s-a concluzionat că incendiul putea fi evitat dacă se utiliza un material ignifugat pentru antifonarea spațiului, aspecte asupra cărora Curtea va reveni.

Inculpaţii ########## ###### #### și ##### ###### au recunoscut antifonarea tavanului, unui perete al clubului şi al stâlpilor de rezistenţă cu materialul menţionat.

Inculpatul ########## ###### #### a declarat iniţial: „## legătură cu bureţii folosiţi pentru antifonare la tavan, arăt că am ales soluţia propusă de executant, aceeaşi soluţie de antifonare fiind folosită şi în toate lucrările menţionate mai sus. Unul dintre angajaţii lui Şuto ###### a declarat că acelaşi burete a fost folosit la toate lucrările anterioare. Există un email, nu ştiu dacă se află la dosar, în care Şuto ###### schimbă densitatea buretelui ales, de la sine putere, noi acceptând soluţia propusă de el cu privire la această schimbare. Întotdeauna am avut reprezentarea că, apelând la un specialist, lucrările propuse şi executate de acesta vor fi conforme cu dispoziţiile legale. Mai mult decât atât, ulterior, din dosar, am aflat că am fost înşelaţi şi că produsele comandate şi promise de Şuto ###### au fost altele, în sensul că acesta a achiziţionat un burete specific tapiţeriei, i-a schimbat denumirea şi ni l-a vândut ca burete special pentru acustică Audio Tech, lucru cu care s-a şi lăudat ulterior pe site-ul firmei sale, acelaşi lucru întâmplându-se şi cu privire la adezivul folosit."

Inculpatul ##### ###### a declarat:" Am hotărât împreună cu inculpatul ########## #### o redecorare a spațiului, sens în care am ales o firmă de pe internet, specializată în amenajare

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

cluburi și acustică, respectiv societatea ###### ##### SRL, administrată de domnul Șuto ######. Eu și ##########, ne-am întâlnit cu persoana menționată și am avut o discuție cu aceasta, spunându-i ce dorim să facem în spațul clubului. Discuțiile s-au dus spre realizarea unei mai bune acustici a spațiului respectiv, noi dorind ca spațiul să fie destinat muzicii live. Șuto ######, martor în dosar, ne-a prezentat portofoliul și cluburile unde a lucrat, cluburi în care a efectuat amenajamente pentru muzică live. Ceea ce făcea el se numește design acustic, în acest sens prezentându-ne felul în care a amenajat acustic acele cluburi. ## urma discuțiilor purtate, am hotărât să mergem în direcția propusă de martor, înțelegându-ne ca acesta să fie realizatorul amenajării acustice în spațiul menționat. Niciodată, Șuto ###### nu ne-a spus că anumite materiale pe care le folosește ar fi neconforme cu scopul în care se dorea a fi folosite. Materialele folosite la amenajarea spațiului nostru nu au fost cumpărate de societatea noastră comercială, ci au fost achiziționate de martorul menționat. Când am discutat despre materialele care urmau să fie folosite pentru realizarea amenajării acustice, Șuto ###### ne-a spus că trebuie folosite materiale cu densități diferite, menționând buretele și lemnul. Martorul menționat ne-a arătat două tipuri de burete, după ce acesta s-a apucat de lucrare, în timp ce ne aflam în spațiul de amenajat. Atunci, martorul ne-a spus că diferențele între cele două tipuri de burete prezentate erau doar de formă, precizând că buretele piramidal este cel care se folosește în studiourile de înregistrări, iar cel de al doilea burete este la fel ca primul, doar că este baza din care se prelucrează buretele piramidal. Noi nu am ales buretele, așa cum martorul a susținut, și ținând cont de precizările lui, atunci când a spus că buretele plat este același cu buretele piramidal, doar că între ele este o diferență de preț, și constatând că ambele tipuri de burete au același caracteristici, am ales împreună cu ########### buretele plat care avea un preț mai mic."

Inculpatul ###### #### ####### a declarat: „Toate îmbunătăţirile şi modificările aduse spaţiului au fost realizate într-o perioadă în care eu nu aveam nicio calitate în Clubul Colectiv."

Curtea a pus inculpaţilor întrebări suplimentare apreciind insuficient lămurită împrejurarea dacă aceştia au cunoscut sau nu că materialul folosit la izolarea acustică/antifonare nu era ignifugat şi era inflamabil.

Inculpatul ########### ###### #### a declarat Curţii:" Am montat pe tavan și pe unul dintre pereți un burete pe care l-am achizitionat de la Luxory Media. Cu privire la acest burete am discutat cu Suto ###### care m-a asigurat ca acel burete este ignifugat. Eu chiar l-am intrebat pe Suto ###### daca se poate pune pe tot peretele până jos având în vedere ca în club se fumeaza iar el m-a asigurat ca nu sunt probleme pentru ca e ignifugat. ## final nu a mai fost pus pana jos. Ulterior am achzitionat un burete de la SC ####### ##### SRL, burete piramidal care mi-a fost recomandat de domnul ####### ####### persoana care mi-a acordat consultanta in urma solicitării mele. Nu am discutat cu ####### ####### despre ignifugare dar, din informațiile existente pe site-ul firmei SC ####### ##### SRL, eu am avut convingerea că buretele este ignifugat. Nu este adevărat că firma mi-ar fi trimis pe e-mail o proformă privitoare la achiziționarea unor plăci bazotech."

Inculpatul ##### ###### a declarat Curţii: "Am discutat cu Șuto ######, pentru a ne imbunatati acustic interiorul clubului, nefiind interesati si nediscutand cu acesta despre aspecte cu privire la imprejurarea dacă materialele folosite de el pentru imbunatatirea acustica sunt sau nu inflamabile. Mai precis am ales un burete, o solutie pe care ne-o permiteam, fara a întreba daca

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

este sau nu inflamabil. Am discutat numai de conformitatea materialelor prezentate cu dorintele noastre, respectiv aceea de îmbunătăţire acustică a clubului."

Inculpatul ###### #### ####### a declarat Curţii: "Cu privire la materialele cu care erau izolate fonic scena și tavanul clubului, acestea au fost montate inainte de a deveni eu actionar la club si nu am purtat discutii cu ceilalti asociati cu privire la proprietățile acestor materiale sau cu privire la calitatea lor de a fi ignifugate sau nu, mi-au spus doar că au fost montate de către o firmă de specialitate."

Întrucât inculpaţii ##### ###### şi ###### #### ####### au declarat că nu s-au interesat cu privire la proprietăţile spumei poliuretanică flexibilă tip N2138 privind ignifugarea sau proprietăţile inflamatorii, Curtea a verificat declaraţiile inculpatului ########### #### ####### care a arătat că martorul Suto ###### l-ar fi asigurat că spuma este ignifugată şi, din detaliile existente pe site-ul Details Media, a concluzionat acelaşi lucru.

De menţionat că, atât la izolarea acustică/antifonare a peretelui şi tavanului clubului (lucrare efectuată de SC ###### SRL), cât şi la izolarea stâlpilor de rezistenţă (lucrare făcută în regie proprie cu material achizitionat de la SC ###### ##### SRL) s-a folosit acelaşi material, respectiv spuma flexibilă tip N2138.

Fiind audiat martorul Suto ######, administrator al SC ###### SRL acesta a arătat Curţii: "Am vorbit cu ########### ###### #### care mi-a spus ca vrea sa izoleze fonic si am pus burete pe tavan si pe un perete. La prima discuție a fost prezent si ##### ###### dar discuția am purtat-o cu ########### #### mai mult. Am trimis firmei o ofertă în care era specificat un tip de burete ca fiind ignifugat însă nu acela a fost ales pentru lucrările pe care le-am făcut in club. Făcând un rezumat al tuturor discuțiilor pe care le-am purtat cu ########### ###### #### nu am fost întrebat niciodată de acesta dacă buretele ia foc, dacă prezintă pericol din acest punct de vedere. Singurele întrebări care mi-au fost puse au fost cu privire la prețul buretelui, dacă este cel mai ieftin. Nu le-am trimis nici un fel de fise tehnice în care sa se menționeze proprietățile buretului si a adezivului folosit, nici certificatele de conformitate ale acestor produse. Pe site-ul nostru se aflau însă descrierile tehnice ale produselor conform fisei tehnice de la producător. Pe site-ul nostru exista descrierea bureților si se preciza care este ignifugat si care este neignifugat."

Din această declarație rezultă că martorul nu i-a spus inculpatului ########### ###### #### că buretele este ignifugat, ci rezultă că inculpatul nu l-a întrebat niciodată pe martor dacă acest burete ia foc.

Chiar dacă am admite că inculpatul Anastasecu #### a fost în eroare şi s-a bazat pe expertiza martorului care avea în portofoliul său lucrări similare la alte cluburi, această eroare ar fi trebuit să dispară şi inculpatul ar fi trebuit să fie lămurit că materialul folosit este periculos raportat la activităţile desfăşurate în club la momentul în care a cumpărat exact acelaşi tip de material, respectiv spumă poliuretanică flexibilă tip N2138, de la SC ####### ##### SRL.

Martorul ####### #######, colaborator al firmei menţionate a declarat Curţii :"Am mers la SC ##### #### SRL, firma avea nevoie de niște material pentru tratament acustic. Ei aveau deja pe tavan un burete iar eu le-am propus să le montam plăci bazotech care au un grad bun de ignifugare. Toată această propunere a rămas la nivel de discutie, ulterior ## ####### MEDIA a trimis firmei Music Hall o proformă, pe care aceștia din urmă nu au achitat-o. Văzând facturile de la firma DETAILS MEDIA știu ca aceștia au achiziționat în final un burete neignifugat. Eu am insistat că ar trebui montat burete ignifugat pentru ca noi am propus ca cel burete să se monteze

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

nu numai la nivelul tavanului ci si mai jos unde putea ar fi aprins de la orice." Martora ########### #####, patroana firmei ####### ##### SRL a declarat Curtii:" Cunosc firma SC ##### #### SRL. ## octombrie 2013 aceștia ne-au solicitat niște materiale pentru tratament acustic, mai precis, au dorit să vină cineva din cadrul firmei noastre sau constructorul cu care lucram să le recomande astfel de materiale. Am emis firmei SC ##### #### SRL o factură proformă pentru măsurarea nivelului de zgomot si recomandare materiale și ulterior constructorul nostru s-a deplasat la club si le-a recomandat achiziționarea plăcilor basotect. ## 20 noiembrie 2013 le-am emis o factura proformă pentru 10 plăți basotect. Firma a precizat că dorește materialele pentru completare. Aceste plăci nu au fost achiziționate. Ulterior, un reprezentant al ## ##### HALL a cumpărat burete piramidal adezivat care era neignifugat aspect ce putea reieși prin accesarea site-ului societății noastre unde erau menționate toate detaliile tehnice cu privire la acest produs. Aveam pe site si fisele tehnice ale produsului si declarațiile de conformitate. Arăt că societatea noastră nu a montat acest burete in club. Știu ca firma a cumpărat acest burete de la noi pentru completare. Nu știu ce a făcut cu el."

Din declaraţiile martorilor ########### ##### şi ####### ####### a rezultat deci fără echivoc că ei au recomandat alt material spre a fi folosit în spaţiul clubului în timp ce inculpatul a cumpărat aceeasi spumă poliuretanică flexibilă tip N2138 neignifugată despre care martorul ####### ####### a spus categoric că "putea să ia foc de la orice" (în acest context devine nerelevant ce documente de achiziţie a emis SC ###### SRL pentru buretele cumpărat, inculpatul nu a fost înşelat cu privire la caracteristicile acestui burete deoarece a achiziţionat acelaşi material si de la firma ## ####### Media, de la care a primit toate informaţiile necesare cu privire la inadecvarea acestui burete cu activităţile clubului pentru că putea lua foc). Nu vor fi primite apărările inculpaţilor că pe site-ul Details Media erau nişte poze şi însemne care puteau induce în eroare cu privire la caracterul ignifugat sau nu al produselor având în vedere că un produs nu se achiziţionează după poze iar martora ########### ##### a precizat fără echivoc:" Nimeni nu cumpără un produs pe baza unei fotografii, ci pe baza caracteristicilor sale și pe baza informațiilor conținute de factură. Arăt că, in afara de poze, pe site era descrierea materialelor si se găseau si fisele tehnice si declarațiile de conformitate in care erau trecute toate caracteristicile produselor."

Cum inculpatul ########## a putut lua cunoştinţă de caracterul neignifugat al materialului folosit, iar inculpaţii ##### ###### şi ###### #### ####### nu au fost deloc interesaţi de acest aspect, toţi se fac vinovati de amenajarea clubului cu materiale ușor inflamabile, respectiv spumă poliuretanică flexibilă tip N2138 neignifugată, montată cu încălcarea dispozițiilor legale (art. 5, art. 6 și art. 18 alin. 2 din Legea nr. 10/1995 şi art. 1 lit. b din HGR #########, modificată cu HGR nr. 19/2014.). Inculpatul ###### #### ####### a luat cunoştinţă, la momentul în care a devenit administrator al SC ######## #### SRL, de lucrarea de antifonare care nu era ascunsă, ci cât se poate de vizibilă. Chiar dacă lucrările de antifonare făcute la club erau deja încheiate la momentul intrării lui în societate, obligaţia de a asigura condiţii ce implică securitate la incendiu și siguranță în exploatare revine tuturor utilizatorilor construcțiilor, pe întreaga durată de existență a acestora, cf art. 5, art. 6 și art. 18 alin. 2 din Legea nr. 10/1995, astfel că şi inculpatul ###### #### ####### ar fi trebuit să se intereseze de caracteristicile materialului şi să ia măsuri pentru îndepărtarea lucrării în momentul în care ar fi constatat că prezintă pericol.

Cu privire la faptul că inculpaţii ########### ###### ####, ###### #### ####### și ##### ###### au permis desfășurarea unui spectacol pirotehnic (foc de artificii) în incinta

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

acoperită a clubului se constată că, la data de 30.10.2015, era valabilă decizia nr # (de apărare împotriva incendiilor) prin care inculpaţii interziceau în club focul deschis, inclusiv articolele pirotehnice, iar planul de evacuare al clubului conţinea aceeaşi interdicţie.

după amiaza zilei de 30.10.2015, inculpatul ########### ###### #### a fost anunţat de angajatul său, martorul ####### ###### că inculpaţii ##### ###### şi ####### ###### montează în club artificii, moment în care inculpatul a spus „nu artificii" şi a plecat să vorbească cu pirotehniştii, aspect confirmat de martorii ########## ####, #### ##### şi ######### ######### care nu au mai putut da alte detalii deoarece nu au asistat efectiv la discutiile inculpatului cu pirotehniştii.

Inculpatul ########### ###### #### a declarat că a vorbit cu inculpaţii ##### ###### şi ####### ###### care l-au asigurat că elementele pirotehnice sunt cu flacără rece, iar inculpatul le-a interzis folosirea artificiilor cu flacără deschisă.

Inculpaţii ##### ###### şi ####### ###### neagă aceste discuţii. Martorul ####### ###### a declarat că nu cunoaşte nici el efectiv ce au discutat inculpatul ########### ###### #### cu inculpaţii ##### ###### şi ####### ###### dar, după această discuţie, până la plecarea martorului, în jurul orelor 17,30, artificiile nu fuseseră date jos, ci doar montate în alt loc, respectiv pe stâlpii schelei metalice aflate pe scena clubului. Martorul a mai arătat că le-a arătat pirotehniştilor un stingător care se afla în zona scenei deoarece montarea artificiilor în club i-a produs îngrijorare.

Curtea nu va primi apărarea inculpatului ########### ###### #### că el a interzis pirotehniştilor inculpaţii ##### ###### şi ####### ###### să folosească acele produse pirotehnice (jerbe de scenă) din moment ce inculpatul a plecat în momentul în care acestea erau încă instalate în club, nu s-a asigurat că vor fi date jos şi nici nu a însărcinat vreun angajat al clubului să urmărească acest aspect.

Mai mult, până la plecarea sa, martorul ####### ###### a putut observa că artificiile nu erau date jos, ci mutate în altă parte ceea ce presupune conivenţa dintre inculpat şi pirotehnişti pentru că este neverosimil să credem că aceştia ar fi organizat jocul de artficii dacă ar fi existat o interdicţie fermă şi explicită din partea deţinătorului spaţiului.

Cu privire la inculpaţii ###### #### ####### și ##### ###### nu se poate reţine că au permis desfășurarea unui spectacol pirotehnic (foc de artificii) în incinta acoperită a clubului, neexistând nicio probă certă în acest sens.

Declaraţia martorului ####### ###### că şi inculpatul ###### #### ####### ar fi venit în ziua evenimentului în club și ar fi văzut artificiile va fi înlăturată ca nesinceră (este neverosimil să credem că inculpatul și-a adus aminte acest aspect important doar la procedura în faţa Curţii şi nu l-a menţionat în nicio altă declaraţie dată vreme de 5 ani, de altfel, această declaraţie nici nu se coroborează cu nicio altă probă administrată în cauză).

Este nerelevant că inculpatul ##### ###### ar fi negociat contractul cu ## ######### SRl din moment ce în contract nu se precizează nimic de organizarea unui spectacol pirotehnic.

Este nerelevantă şi împrejurarea că inculpatul ########### ###### #### s-a întâlnit în ziua evenimentului cu inculpatul ###### #### ####### şi au vorbit despre afacerile clubului pentru că nu există nicio dovadă că au vorbit şi despre aceste artificii.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Nu ştim dacă inculpaţii au urmărit mediatizarea pe facebook şi în alte publicaţii a evenimentului si au luat cunoştinţă că efectele pirotehnice SF la care se făcea referire erau jerbe de scenă şi nu inofensivele tuburi cu hidrogen, de pildă.

De altfel, observăm că, din declaraţiile inculpaţilor #### ####### #####, ##### ###### şi ####### ######, rezultă că decizia de a se folosi şi alte produse pirotehnice în afara tuburilor cu CO2 s-a luat în dimineaţa zilei de 30.10.2015 sau cel mai devreme în seara zilei de 29.10.2015 astfel că nu avea cum să fie mediatizată intens pe facebook sau inserată în afişe de promovare, astfel ca toată lumea (inclusiv patronii ###### #### ####### şi ##### ######) să fie lămuriti că se vor folosi aceste jerbe, cum sustine acuzarea.

Nu are relevanţă că, în trecut, inculpaţii ar fi permis altor formaţii să desfăşoare spectacole cu flacără deschisă în club (aspect rezultat din declaraţiile date de martorii angajaţi ai clubului şi din imagini ale acestor spectacole, exemplificându-se spectacolul trupei Watain) deoarece inculpaţii au menţionat că au permis aceste spectacole unor trupe care aveau logistica bine pusă la punct pentru stingerea incendiilor şi că, urmare a unui incident, au luat decizia de a interzice aceste spectacole, decizie care se aplica la momentul care interesează cauza. Inculpaţii au adus dovezi că, cu o săptămână înainte de spectacolul trupei Goodby To Gravity, au refuzat unei alte trupe un spectacol cu foc deschis pe un skateboard.

Cum condamnarea inculpaţilor nu se poate întemeia pe simple presupuneri, pe deducţii, oricât ar putea părea de logice, împrejurarea că au permis desfăşurarea unui spectacol pirotehnic (foc de artificii) în incinta acoperită a clubului, nu se va reţine în sarcina inculpaţilor ###### #### ####### şi ##### ######, ci doar inculpatului ########### ###### #### care a putut lua cunoştinţă personal şi nemijlocit de folosirea artificiilor şi nu a depus diligentele necesare de a se asigura că nu vor fi folosite în pofida existenţei unei decizii a SC ######## #### SRL care le interzicea.

Apreciind dovedită vinovăţia inculpatului ########### ###### ####, sub forma culpei, în raport cu situaţia de fapt reţinută mai sus, Curtea constată că, în drept, fapta acestui inculpat care, în calitate de administrator al clubului ## ######## CLUB, SRL a încurajat și permis accesul unui număr mare de persoane, în condițiile în care spațiul nu era prevăzut cu mai multe căi de evacuare şi ieşire de urgenţă libere (în conformitate cu dispoziţiile art 6 şi art.10 lit.a din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă şi art. 8 lit. a din Normele metodologice de aplicare a Legii nr ######## aprobate prin HG nr. ######### privind cerinţele minime de securitate şi sănătate pentru locul de muncă) şi, de asemenea, a permis desfăşurarea unui spectacol pirotehnic (foc de artificii) în incinta acoperită a clubului, încălcând decizia nr # privind apărarea împotriva incendiilor emisă de SC ######## #### SRL, în condițiile amenajărilor interioare improprii unor astfel de activități, caracterizate prin existența unor materiale ușor inflamabile (montate cu încălcarea dispozițiilor legale, respectiv 30 alin. 1, 2 din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor şi art. 1 lit. b din HGR #########, modificată cu HGR nr. 19/2014) cu consecinţa producerii unui incendiu în seara zilei de 30.10.2015 ce a avut ca rezultat moartea a 64 de persoane şi vătămarea mai multor persoane (din care numai pentru 64 de persoane s-a pus în mişcare acţiunea penală împotriva inculpatului) întrunesc elementele constitutive ale infracţiunilor de de ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul a 64 de persoane prev. de art.192 alin.2 și 3 din Codul penal, vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea a 64 de persoane prev. de art.196 alin.3 și 4 din Codul penal.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Infracţiunile sunt săvârşite în concurs real cu infracţiunea de neluare a măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă prev. de art.349 alin.1 din Codul penal, toate cu aplicarea art.38 alin.2 din Codul penal (anterior analizată).

Apreciind dovedită vinovăţia inculpaţilor ###### #### ####### și ##### ######, sub forma culpei, în raport cu situaţia de fapt reţinută mai sus, Curtea constată că, în drept, fapta acestor inculpaţi care, în calitate de administratori al clubului ## ######## CLUB, SRL au încurajat și permis accesul unui număr mare de persoane, în condițiile în care spațiul nu era prevăzut cu mai multe căi de evacuare şi ieşire de urgenţă libere (în conformitate cu dispoziţiile art 6 și art.10 lit.a din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă şi art. 8 lit. a din Normele metodologice de aplicare a Legii nr ######## aprobate prin HG nr. ######### privind cerinţele minime de securitate şi sănătate pentru locul de muncă) şi în condiţiile existenţei unor amenajări interioare improprii activităților desfăşurate în club, caracterizate prin existența unor materiale ușor inflamabile (montate cu încălcarea dispozițiilor legale, respectiv 30 alin. 1, 2 din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor şi art. 1 lit. b din HGR #########, modificată cu HGR nr. 19/2014) cu consecinţa producerii unui incendiu în seara zilei de 30.10.2015 ce a avut ca rezultat moartea a 64 de persoane şi vătămarea mai multor persoane (din care numai pentru 64 de persoane s-a pus în mişcare acţiunea penală împotriva inculpaţilor) întrunesc elementele constitutive ale infracţiunilor de ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul a 64 de persoane prev. de art.192 alin.2 și 3 din Codul penal, vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea a 64 de persoane prev. de art.196 alin.3 și 4 din Codul penal. Infracţiunile sunt săvârşite în concurs real cu infracţiunea de neluare a măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă prev. de art.349 alin.1 din Codul penal, toate cu aplicarea art.38 alin.2 din Codul penal (anterior analizată).

Inculpaţii ########### ###### ####, ###### #### ####### și ##### ###### sunt coautori ai infracţiunilor de ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul a 64 de persoane prev. de art.192 alin.2 și 3 din Codul penal şi vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea a 64 de persoane prev. de art.196 alin.3 și 4 din Codul penal, ei au săvârşit împreună o parte din acţiunile şi inacţiunile ce constituie verbum regens al infracţiunilor reţinute, respectiv au încurajat și permis accesul unui număr mare de persoane, în condițiile în care spațiul nu era prevăzut cu mai multe căi de evacuare şi ieşire de urgenţă şi au efectuat şi menţinut amenajări interioare improprii activităților desfăşurate în club, caracterizate prin existența unor materiale ușor inflamabile, legătura subiectivă fiind dată de consensul care exista între inculpaţi cu privire la modalitatea de întocmire a contractelor de subînchiriere a spaţiului cu praguri ce stimulau participarea unui număr mare de persoane cu stimulentul reducerii sau exonerării de chirie în situaţia atingerii acestor praguri şi, de asemenea, de consensul care exista cu privire la amenajările clubului cu materiale inflamabile şi la existenţa unei singure ieşiri, insuficientă în raport cu numărul de persoane participante la spectacol. Inculpatului ########### ###### #### urmează să i se reţină o contribuţie mai însemnată la comiterea faptelor, în verbum regens în cazul său intrând și permiterea desfășurării unui spectacol pirotehnic (foc de artificii) în incinta acoperită a clubului în condițiile amenajărilor interioare improprii deja menţionate.

Inculpaţii nu sunt coautori ai infracţiunilor pentru care au fost condamnaţi coinculpaţii ##### ######, ####### ###### Şi #### ####### #####, acestora reţinându-li-se alte acţiuni şi inacţiuni ce intră în verbum regens al infracţiunilor de ucidere din culpă, în formă agravată, având

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

ca urmare decesul a 64 de persoane prev. de art.192 alin.2 și 3 din Codul penal și vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea a 64 de persoane prev. de art.196 alin.3 și 4 din Codul penal.

Din moment ce experţii din cadrul Institutului Naţional de Expertize Criminalistice, Institutului Naţional de Cercetare – Dezvoltare pentru Securitate Miniera şi Protecţie Antiexploziva - INSEMEX Petroşani şi Universităţii Politehnica Bucureşti au concluzionat (cu ocazia expertizei, suplimentului şi experimentelor efectuate) că incendiul din data de 30.10.2015 a avut următoarele cauze determinante: utilizarea unui material neignifugat pentru antifonarea spaţiului; folosirea în timpul spectacolului a unor materiale pirotehnice neadecvate utilizării în spaţii închise; nerespectarea condiţiilor de utilizare a materialelor pirotehnice (cu privire la orientarea jetului de scântei şi distanţa faţă de materialele combustibile), deci un cumul de cauze în mod evident s-a impus trimiterea în judecată şi condamnarea tuturor inculpaţilor cărora li s-a putut imputa una sau mai multe din aceste cauze.

Chiar dacă infracțiunile de ucidere din culpă, în formă agravată și vătămare corporală din culpă, în formă agravată reținute în sarcina inculpaților au aceleași victime, latura obiectivă (verbum regens) este diferită de latura obiectivă a faptelor imputate inculpaţilor ##### ######, ####### ###### Şi #### ####### #####. Răspunderea penală a acestora nu înlătură şi nici nu diminuează existenţa vinovăţiei inculpaţilor ########### ###### ####, ###### #### ####### și ##### ######.

Nemenţionarea prevederilor art 46 Cod penal sau art 17 Cod Penal în actul de sesizare nu împiedică stabilirea obiectului şi limitelor judecăţii şi nici exercitarea dreptului la apărare al inculpaţilor, nefiind necesare precizări suplimentare ale rechizitoriului în conformitate cu decizia CJUE 282/2021.

Cu privire la existenta culpei ca formă a vinovăţiei inculpaţilor, aceştia au putut şi trebuiau să prevadă că, permițând desfășurarea unui spectacol cu câteva sute de persoane (Curtea a detaliat declaraţiile martorilor și părților civile care au relevat aglomerația din noaptea spectacolului din 30.10.2015) în condiţiile în care clubul avea o singură ieşire de 2/2 mp, restul ieşirilor fiind încuiate cu lacăte şi lanţuri, este posibilă producerea unei tragedii prin aprinderea materialului de antifonare de pe stâlpi inflamabil.

Dacă, cu privire la inculpatul ########### ###### ####, această concluzie nu mai comportă nicio discuţie deoarece acesta a permis folosirea în club a materialelor pirotehnice (jerbe de artificii), încălcând decizia nr # privind apărarea împotriva incendiilor emisă de SC ######## #### SRL, nici pentru ceilalţi inculpaţi nu se poate ajunge la concluzia că nu aveau cum să prevadă posibilitatea unui incendiu în condiţiile în care materialul de antifonare de pe stâlpi era foarte inflamabil (din fișa de securitate, pe care inculpaţii erau obligaţi să o cunoască, rezulta că acest produs este combustibil, emană căldură intens, fum gros și toxic la ardere, prin încălzire se descompune în componente inflamabile; degajă în incendiu substanțe deosebit de periculoase, trebuie ținut departe de chibrit, țigară, foc deschis, încălzitor electric) iar în club era mare înghesuială și foarte multe persoane fumau, sugestivă fiind declaraţia martorului ####### ####### care a arătat că nu a recomandat materialul poliuretanic achizitionat de inculpaţi care era neignifugat și „ar fi putut lua foc de la orice”.

Aşadar împrejurarea aprinderii spumei poliuretanică flexibilă tip N2138, neignifugată, utilizată pentru izolarea acustică a clubului Colectiv era previzibilă dacă nu chiar probabilă,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

inculpaţii nu pot invoca existenţa cazului fortuit reprezentat de fapta terţului (inculpaţii pirotehnişti ##### ###### şi ####### ######).

De altfel, din multitudinea de obligaţii legale care le reveneau inculpaţilor în momentul în care au efectuat lucrări şi au schimbat destinaţia spatiului închiriat pentru activităţile de alimentaţie publică, bar, desfăşurarea de spectacole, cf Legii 10/1995, Legii ######## şi HGR #########, modificată cu HGR nr. 19/2014, rezultă că principalul risc la care se expune o construcţie, cu atât mai mult cu cât devine sală de spectacol cu public numeros, este cel de incendiu.

Aşadar nu se poate susţine că izbucnirea unui incendiu într-un club amenajat cu materiale foarte inflamabile în care erau numeroase persoane care fumau este o împrejurare care nu putea fi în niciun caz prevăzută în sensul art 31 Cod penal.

Cu privire la legătura de cauzalitate: existenţa spumei poliuretanică flexibilă tip N2138, neignifugată, utilizată pentru izolarea acustică a clubului Colectiv (tavan, un perete şi stâlpii de susţinere) a fost stabilită fără echivoc ca fiind una dintre cauzele incendiului din data de 30.10.2015 conform raportului nr. 35/2016 al expertizei criminalistice complexe în specialitatea incendii, întocmit de experții și specialiștii din cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, Institutul Național de Cercetare - Dezvoltare pentru Securitate Minieră și Protecție Antiexplozivă - INSEMEX Petroșani și Universitatea Politehnica București și raportului de expertiză criminalistică supliment nr. 46, întocmit de experții și specialiștii din cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice București, Institutul Nașional de Cercetare-Dezvoltare pentru Securitate Minieră și Protecție Antiexplozivă – INSEMEX PETROȘANI și Universității Politehnica București – Facultatea de Chimie Aplicată și Știința Materialelor care au validat mecanismul de aprindere a spumei poliuretanice la contactul acesteia cu particulele incandescente expulzate de articolele pirotehnice de la o distanță de 3,8 metri. Expertizele au stabilit că a existat un concurs de cauze ale incendiului şi anume: utilizarea unui material neignifugat pentru antifonarea spaţiului; folosirea în timpul spectacolului a unor materiale pirotehnice neadecvate utilizării în spaţii închise; nerespectarea condiţiilor de utilizare a materialelor pirotehnice (cu privire la orientarea jetului de scântei şi distanţa faţă de materialele combustibile), prima cauză fiind imputabilă penal (si civil) inculpaţilor ########### ###### ####, ###### #### ####### şi ##### ######.

pofida eforturilor făcute de apărare nu putem îmbrăţişa teoria monistă a cauzalităţii apreciind că numai materialele pirotehnice (modul de instalare, caracteristicile acestora, nerespectarea dispozitiilor Legii #########, Legii 126/1995, HG ######### etc) au fost cauza incendiului. Această concluzie este contrazisă de expertiza susmenţionată care a identificat mai multe cauze ale incendiului, între care si utilizarea unui material neignifugat pentru antifonarea spaţiului, ca material combustibil al incendiului, cât şi Legea nr ######## care la art.1 pct. 2 lit. d defineşte noţiunea de cauză a incendiului ca fiind „ suma factorilor care concură la iniţierea incendiului care constă, de regulă, în sursa de aprindere, mijlocul care a produs aprinderea, primul material care s-a aprins, precum şi împrejurările determinante care au dus la izbucnirea acestuia”.

Se mai invocă în apărarea inculpaţilor că, în cauză, a fost vorba de o deflagrație, varianta explozie. Pentru a se reține deflagrația trebuie să fim în prezența unei explozii ca tip de eveniment care reprezintă “un proces de ardere rapidă și violentă a amestecurilor explozive, care se produc în fracțiuni de secundă”. Astfel de amestecuri explozive nu au fost identificate în clubul Colectiv, expertiza Insemex a relevat doar o posibilitate de existenţă a unei substanţe care să fi amplificat

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

arderea, dar suplimentul de expertiză nu a mai relevat această posibilitate şi existenţa unei astfel de substanţe nu a rezultat din restul probatoriului cauzei (substanţele care nu au provenit din combustia spumei poliuretanice au provenit din combustia celorlalte obiecte aflate în club, inclusive obiecte personale, hainele parul victimelor etc.). Nu s-au constatat consecințe specifice unui proces exploziv. Vătămările reținute victimelor au fost arsuri și intoxicații cu monoxid de carbon și cianuri, fracturile și contuziile fiind produse de busculada creată în sas. Raportul de expertiză Insemex, inclusiv raportul de expertiză supliment analizează în detaliu toți factorii ce au contribuit la tragedia din clubul Colectiv și argumentează de ce evenimentul a avut caracter incendiv (inclusiv de ce viteza de propagare a focului a depășit-o pe cea a unui eveniment cu caracter incendiv, această depășire fiind determinată de cantitatea de burete montat în club, încălzirea buretelui aflat pe grinzile tavanului, configuraţia acestui tavan caracterul pulsatoriu al propagării frontului de flacără, pe anumite porțiuni din interiorul celulelor delimitate de grinzile principale și secundare ale tavanului, vitezele frontului de flacără depășind valoarea medie de 0,56 m/s, ajungând, temporar la valoarea de 3,5 m/s. etc).

Fată de cele arătate, rezultă că ne aflăm în prezenţa unui eveniment cu caracter incendiv iar, spuma poliuretanică N 2138 a fost cauză a incendiului şi nu simplă condiţie a acestuia .Se poate observa că expertiza Insemex a stabilit că incendiul ar fi putut fi evitat, între altele, şi dacă s-ar fi folosit un material ignifugat pentru antifonarea spaţiului.

Totodată Curtea apreciază că numărul mare de persoane decedate sau vătămate în incendiu li se poate imputa inculpaţilor ########### ###### ####, ###### #### ####### și ##### ###### si din perspectiva aglomerării, rezultate şi din clauzele contractuale anterior analizate, în condiţiile inexistenţei unor căi de evacuare libere și în număr corespunzător, atât declaraţiile martorilor şi a părţilor civile fiind în sensul că evacuarea a devenit imposibilă în momentul în care participanţii, sute de persoane, s-au înghesuit la unica ieşire constând într-o uşă dublă, care avea una dintre părţi blocată, care s-a prăbuşit sub greutatea oamenilor panicaţi, sugestive fiind în acest sens şi imaginile camerelor de luat vederi care arată o mulţime mare de oameni într-o învălmăşeală greu de privit peste care se năpustesc flăcările intrate în sas.

momentul izbucnirii incendiului, sasul container a fost ocupat cu repeziciune de către spectatorii care încercau fără succes să se îndepărteze de pericol și a fost supus unei compresii deosebite în situația în care multe alte persoane încercau să părăsească incinta incendiată a clubului. Evacuarea a devenit dificilă, dacă nu imposibilă, oamenii căzând, călcându-se în picioare.

Relevante sunt probele materiale identificate, fixate și ridicate la cercetarea la fața locului a sasului-containerului.Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului, în sasul containerului au fost găsite o multitudine de bunuri personale: poșete, genți, telefoane mobile, camere foto și video, accesorii de toaletă, chei, acte de identitate și alte înscrisuri, articole de îmbrăcăminte și încălțăminte de diferite dimensiuni, diverse materiale textile și multe alte obiecte, unele dintre ele carbonizate sau afectate de căldură și fum, precum și numeroase urme biologice pe pereți și pardoseală, urme de sânge, fragmente de tegument uman, fire de păr, unghii. Compresiunea suportată de persoanele care evacuau este probată și prin urmele de deformare create prin apăsare pe pereții sasului – container.

Potrivit imaginilor stocate de sistemul de supraveghere video, la 21 de secunde de la începutul evacuării și la 58 secunde de la inițierea artificiilor, cel de-al doilea canat al ușii de ieșire din sas – container - s-a deschis. Deschiderea nu s-a realizat prin manevrarea sistemului greoi de

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

deblocare, care a fost găsit neacționat la cercetarea la fața locului, ci ea s-a produs prin compresia exercitată de publicul ce evacua incinta cuprinsă de flăcări, dovadă fiind fisurile dispuse din colțul dreapta superior până în partea stângă a tocului ușii, care s-au putut produce numai prin ondularea structurii ramei de PVC aflată și suspusă unei stări puternice de apăsare, precum și urmele biologice găsite în zona în discuție.

Relevante cu privire la inadecvarea singurei căi de evacuare din club sunt şi declaraţiile părţii civile ####### ###### a arătat că „## opinia mea de arhitect, faptul că era o singură ușă de acces și o singură direcție a determinat îmbulzeala. La numărul estimat de 400 de persoane care se aflau în club ar fi trebuit să fie 5, 6 uși conform normativului, undeva la 70 de persoane pe flux de evacuare(...)## măsura în care ambele uși de acces la container ar fi fost deschise, ar fi fost mai ușor de evacuat, dar nu ar fi fost suficiente. Cred ## mai mult de 3 fluxuri nu puteau acomoda ușile(...)Deschiderea dintre container și club aș zice că era cu 1 metru și jumătate mai largă decât o ușă obișnuită. Pentru două fluxuri este nevoie de 1 metru și 10. Eu fac referire la normativul PI18”. ## același sens a declarat și martorul ###### ##### Nichi, care în calitate de arhitect, a precizat: ”Aprecierea mea de profesionist a fost dată de faptul că era prea multă lume în raport cu spațiul de evacuare. Mai curând aș spune pe dos, spațiul de evacuare era insuficient față de cantitatea de lume. Toată lumea a sesizat pericolul busculadei ce putea fi produs de diferențele de nivel de la cele două ieșiri, de la exterior spre container o treaptă și de la container spre sala clubului un prag(...)Apreciez ca profesionist că erau necesare cel puțin 2 ieșiri de evacuare pe pereți diferiți de ușa pe care am ieșit”

Acest incendiu, aşa cum rezultă din expertizele medico-legale efectuate în cauză, a avut ca urmare decesul a 64 de persoane şi lezarea integrităţii corporale şi sănătăţii mai multor persoane, dintre care pentru 64 de persoane s-a pus în mişcare acţiunea penală împotriva inculpaţilor ########### ###### ####, ###### #### ####### și ##### ###### (persoanele sunt specificate în expertize, Curtea nu va reitera aceste aspecte).

Existenţa unor eventuale infecţii nosocomiale şi persoanele vinovate de acest aspect nu face obiectul prezentului dosar. Curtea observă că infecţiile respective, chiar dacă au favorizat urmările produse sau sunt o cauză suplimentară a acestora, nu puteau întrerupe lanţul cauzal, în condiţiile în care leziunile produse prin combustie, constatate prin expertizele medico-legale, sunt şi ele cauza morţii sau vătămării corporale şi a sănătăţii persoanelor.

Inculpaţii au arătat că incendiul s-a produs din culpa exclusivă a coinculpaţilor pirotehnicieni ##### ###### şi ####### ###### şi a patroanei SC ###### ##### SRL, inculpata #### ####### care, în activitatea de organizare a şi desfăşurare a spectacolului pirotehnic, au încălcat dispoziţiile Legii #########, Legii 126/1995, HG #########, dar şi a terţului organizator al spectacolului SC ######### SRL reprezentat de ##### ######### care a încălcat Legea nr 307/2006, OMAI nr. 3/2011 şi contractul încheiat cu SC ######## #### SRL. Inculpaţii au subliniat că incendiul, ca accident de muncă, s-a produs în timpul organizării spectacolului artistic reprezentat de concertul trupei Goodby To Gravity în cadrul căruia a fost realizat si momentul jocurilor pirotehnice şi nu în timpul organizării servirii de băuturi la bar, cele două activităţi fiind diferite. Inculpatul ########### #### a mai arătat că el a predat spaţiul subînchiriat organizatorului SC ######### SRL, după care a părăsit acel spaţiu, nefiind prezent pe durata desfăşurării spectacolului deci nu i se poate imputa incendiul cauzat. A mai fost depusă o decizie a Curtii de Apel ###### (nr400/2016) în care inculpaţii din acea cauză au fost achitaţi apreciindu-

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

se că nu li se poate imputa obiectiv rezultatul produs-moartea unor persoane, inculpaţii apreciind că se regăsesc în aceeaşi situaţie cu cea stabilită în decizia arătată, respectiv au desfăşurat o activitate comercială cu risc permis, încălcările legii de care sunt acuzaţi nu au legătură de cauzalitate cu rezultatul, care s-a produs din culpa unui terţ pentru care ei nu sunt ţinuti a răspunde.

Curtea nu va primi nici aceste apărări. ## primul rând Curtea reaminteşte că expertiza şi suplimentul Insemex au stabilit existenţa unui concurs de cauze ale incendiului: utilizarea unui material neignifugat pentru antifonarea spaţiului; folosirea în timpul spectacolului a unor materiale pirotehnice neadecvate utilizării în spaţii închise; nerespectarea condiţiilor de utilizare a materialelor pirotehnice (cu privire la orientarea jetului de scântei şi distanţa faţă de materialele combustibile).

mod indubitabil, prima cauză este imputabilă penal inculpaţilor ########### ###### ####, ###### #### ####### și ##### ###### care au încălcat dispoziţiile Legii 307/2006, Legii 10/1995, HGR #########, modificată cu HGR nr. 19/2014 întrucât spaţiul clubului era amenajat cu materiale inflamabile, nefiind îndeplinite standardele de siguranţă la incendiu, cea de a doua cauză este imputabilă penal inculpatului ########### ###### #### care a permis jocurile pirotehnice încălcând decizia nr # a SC ######## #### SRL.

Inculpaţilor ########### ###### ####, ###### #### ####### și ##### ###### le este imputabilă şi amploarea consecinţelor acestui incendiu constând în moartea şi vătămarea persoanelor, constatate în expertizele medico-legale, deoarece clubul nu avea decât o ieşire total insuficientă care a determinat învălmăşeala din sasul containerului în care oamenii care încercau să iasă au ars de vii pentru că nu s-au putut evacua la timp.

Şi dacă ar fi predat în totalitate spaţiul subînchiriat organizatorului spectacolului, inculpaţii răspundeau de îndeplinirea standardelor legale de siguranţa la incendiu al acelui spaţiu.

Nici organizatorul SC ######### SRL, nici coinculpaţii #### #######, ##### ######, ####### ###### nu pot fi făcuţi răspunzători de amenajările ilegale şi inadecvate din perspectiva siguranţei la incendiu ale clubului Colectiv, nici nu li se poate reproşa acestora inexistenţa căilor de ieşire libere şi în număr corespunzător cu numărul participanţilor la spectacol.

impunerea clauzei de diminuare sau exonerare de chirie despre care martorul Brânduşanu #### a afirmat că organizatorii de spectacole nu o puteau negocia, cei trei inculpați au încurajat participarea unui număr cât mai mare de participanți. De asemenea, raportat la clauzele menționate și la numărul persoanelor care participau în general la concerte, este clar că inculpații trebuiau și puteau să prevadă că în acea seară în clubul Colectiv vor fi câteva sute de persoane.

seara zilei de 30.10.2015, spectacolul artistic reprezentat de concertul trupei Goodby To Gravity, în cadrul căruia a fost realizat si momentul jocurilor pirotehnice, dar şi activitatea de servire a băuturilor la bar s-au realizat concomitant în acelaşi spaţiu de care inculpaţii erau ţinuţi să răspundă în privinţa amenajărilor şi a existenţei căilor de ieşire cf Legii 307/2006, Legii 10/1995, HGR #########, modificată cu HGR nr. 19/2014.

Într-adevăr şi inculpaţii #### ####### #####, ##### ###### şi ####### ###### au încălcat dispoziţiile Legii nr.319/2006, H.G. nr.1425/2006, H.G. nr.536/2002, Legii nr.126/1995, aspecte care vor fi detaliate în momentul în care se vor analiza apelurile acestor inculpaţi, dar nu există identitate de obligaţii legale încălcate, aşadar vinovăţia inculpaţilor #### ####### #####, ##### ###### şi ####### ###### nu înlătură şi nici nu diminuează vinovăţia inculpaţilor ########### ###### ####, ###### #### ####### și ##### ######.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Culpele sunt concurente, fără a se impune stabilirea vreunui procent de culpă, actiunile şi inacţiunile imputate se întrepătrund, urmând ca fiecăruia să i se impute întreg rezultatul reprezentat de moartea a 64 de persoane şi vătămarea altor 64 de persoane urmare a incendiului produs.

Cu privire la organizatorul ## ######### SRl, chiar dacă i se pot imputa încălcarea prevederilor Legii nr ######## prin faptul că şi el este responsabil de neinserarea în contractul cu SC ######## #### SRL a unor clauze de sănătate şi securitate în muncă şi încălcarea OMAI nr. 3/2011, obligaţiile sale sunt de asemenea distincte de cele ale inculpaţilor ########### ###### ####, ###### #### ####### şi ##### ###### şi nu înlătură sau diminuează vinovăţia acestora din urmă. Nu se poate aprecia că, asumându-şi prin contractul nr 41/30.10.2015 încheiat cu ## ######## Club SRl obligaţia de „a coordona întreg actul artistic, precum şi toate lucrările şi pregătirile pre şi post eveniment, ce ţin de organizarea acestuia" ## ######### ar fi avut şi obligaţii legate de amenajările clubului, de îndeplinirea standardelor legale ale acestora din perspectiva securităţii la incendiu cf Legii ######## sau Legii 10/1995 sau de existenţa numărului de ieşiri care incumbau numai inculpaţilor ########### ###### ####, ###### #### ####### şi ##### ######.

Desigur organizatorul SC ######### SRL ar fi putut cere descuierea celorlalte ieşiri ale clubului (nu este clar dacă acest lucru ar fi fost şi posibil) dar acest lucru nu-i exonerează pe inculpaţii ########### ###### ####, ###### #### ####### şi ##### ###### de obligaţia de a avea numărul de ieşiri de urgenţă, libere corespunzătoare spaţiului clubului cf art Legii ######## şi HG #########.

Situaţia stabilită în decizia nr ######## a Curtii de Apel ###### unde s-a constatat că neîndeplinirea obligaţiei inculpaţilor de a asigura transportul banilor unei case de amanet într-un seif nu are legătură de cauzalitate cu moartea celor care transportau acei bani (care au fost împuşcaţi de un terţ) nu se regăseşte în prezenta cauză în care legătura de cauzalitate dintre existenţa materialului neignifugat de antifonare, inexistenţa numărului legal de căi şi ieşiri de urgenţă şi încăcarea deciziei clubului de a nu permite produse pirotehnice cu foc deschis (ultima doar în cazul inculpatului ########### ###### ####) si incendiul produs (implicit şi decesele şi vătămările rezultate din incendiu) a fost indubitabil stabilită, argumentele fiind deja prezentate mai sus. ## prezenta cauză, faptele inculpaţilor #### #######, ####### ######, ##### ###### (care vor fi analizate în continuare) s-au întrepătruns cu faptele inculpaţilor ########### ###### ####, ###### #### ####### şi ##### ######, conducând la un concurs de cauze ale incendiului cu consecinţa morţii si vătămarilor rezultate din acesta.

Cu privire la alte apărări ale inculpaţilor: nu există un raport de cauzalitate pe latura penală a cauzei şi altul pe latura civilă a acesteia, legătura de cauzalitate între fapta ilicită (care în procesul penal e infracţiune) şi rezultatul socialmente periculos, care trebuie să fie o urmare specifică a acelei infracţiuni, este una singură. Dacă mai există şi alte urmări, ele trebuie să fie specifice infracţiunii deduse judecăţii, dacă sunt specifice altor infracţiuni cu care instanţa penală nu a fost sesizată, aceasta nu poate analiza vinovăţia şi legătura de cauzalitate şi nu poate acorda despăgubiri cauzate de infracţiuni cu care nu a fost investită. Nu există un raport de cauzalitate direct şi altul mediat dar asupra acestor aspecte, Curtea va reveni când va analiza latura civilă a cauzei.

Nu are importanţă dacă inculpaţii #### #######, ####### ######, ##### ###### sau organizatorul SC ######### SRL erau profesionişti în exercitarea unei întreprinderi sau dacă s-au folosit artificii neconforme (al căror conţinut explozibil nu se cunoaşte, artificii de exterior,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

legate greşit etc), faptele inculpaţilor ########### ###### ####, ###### #### ####### şi ##### ###### nu au nicio legătură cu aceste aspecte, lor li se impută exclusiv încălcările legate de securitatea spaţiului la incendiu şi lipsa iesirilor.

Vinovaţia inculpaţilor ########### ###### ####, ###### #### ####### şi ##### ###### nu este înlăturată sau diminuată de vinovăţia altor coinculpaţi sau terţi cărora le incumbă obligaţii distincte. SC ###### SRL nu răspunde pentru montarea unui burete neignifugat în clubul Colectiv cf. art 1851 Cod civil privind răspunderea antreprenorului în cadrul contractului de antrepriză pentru viciile lucrării.

Chiar dacă am aprecia că neignifugarea materialului de antifonare este un viciu, decizia achizitionării acestuia aparţine inculpaţilor care nu au fost deloc interesati de caracteristicile spumei poliuretanice în cauză, pe care le-ar fi putut afla cu uşurinţă de pe site-urile menţionate de vănzător în documentele de achizitie ale produsului (aşa cum rezultă din declaraţia martorului Suto ######), devenind aplicabil art 1879 Cod civil care exonerează antreprenorul de răspundere în raport cu deciziile beneficiarului).

Neignifugarea, de asemenea, nu poate fi imputată ca viciu ascuns ## ####### Media SRl, care nu a recomandat acest material inculpaţilor, nu a afirmat că ar fi ignifugat şi avea la dispozitia cumpărătorilor pe site-ul firmei certificatele de conformitate şi caracteristicile produselor, astfel că nu este aplicabil art.1707 Cod Civil.

Curtea nu achiesează la concluzia instanţei fondului că spuma piuretanică N 2138 ar avea un grad mai mic de ignifugare, din probele indubitabile anterior analizate rezultând că aceasta era neignifugată.

Curtea nu achiesează nici la concluzia instanţei fondului că se poate reţine culpa victimei formaţia Goodby To Gravity (al cărei unic supravieţuitor este partea civilă ##### ######). Indiferent de pregătirea intelecttuală a membrilor formaţiei, aceştia nu aveau nicio responsabilitate juridică şi nu le incumba nicio obligaţie nici în raport cu contractul de subînchiriere încheiat între ## ######### SRl şi SC ######## #### SRL, nici în legătură cu amenajările spaţiului clubului Colectiv, nici în legătură cu obligaţiile legale ale pirotehnisţilor ##### ###### şi ####### ###### sau ale inculpatei #### ####### în legătură cu organizarea şi desfăşurarea spectacolului pirotehnic.

Vinovăţia inculpaţilor este clar stabilită potrivit teoriei imputării obiective, inculpaţii au încălcat, ca administratori ai clubului, o multitudine de prevederi legale (deja analizate) deci nu putem vorbi de o activitate cu risc permis, iar încălcările (existenţa spumei poiuretanice neignifugate, lipsa iesirilor în număr corespunzător iar, in cazul inculpatului ########### ###### ####, şi incălcarea deciziei nr # privind interzicerea în club a focului deschis si a produselor pirotehnice) au creat un pericol ce a condus la producerea rezultatului socialmente periculos (incendiul care a dus la moartea si vătămarea persoanelor), rezultat pe care inculpaţii puteau şi trebuiau să-l prevadă.

Este adevărat că incendiul a avut un cumul de cauze, dintre care, o parte sunt imputabile inculpaţilor #### #######, ####### ######, ##### ###### dar nu putem vorbi de situaţia unui risc deviat prin intervenirea faptelor acestora, dimpotrivă, aşa cum deja Curtea a arătat atât faptele inculpaţilor ########### ###### ####, ###### #### ####### şi ##### ###### cât şi cele ale inculpaţilor #### #######, ####### ######, ##### ###### (având verbum regens diferit) s-au

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

întrepătruns si au constituit împreună cauzele incendiului ce a dus la moartea si vătămarea persoanelor.

Cu privire la alte apărări formulate de apelantii inculpaţi ########## ###### ####, ###### #### ####### şi ##### ######:

-modalitatea în care au fost respectate prevederile legale în emiterea autorizatiei de funcţionare a SC ######## #### SRL sau prevederile legale în momentul controlării clubului de către ofiterii ISU nu reprezintă împrejurări care să exonereze de răspundere pe inculpaţii ########## ###### ####, ###### #### ####### şi ##### ###### pentru infracţiunile distincte de care sunt acuzaţi; Curtea a arătat că eliberarea unei autorizaţii de funcţionare, efectuarea unui control sau a unor documente de apărare împotriva incendiilor de către ofiterii ISU nu sunt în măsură a-i exonera pe inculpaţi de respectarea prevederilor legale, detaliat prezentate anterior de Curte, în momentul efectuării amenajărilor spaţiului cu schimbarea destinaţiei precum şi ulterior pe parcursul desfăşurării activităţilor clubului, inculpaţii nu au fost în eroare de fapt sau de drept asupra obligaţiilor lor, art 30 Cod penal nu este aplicabil).

-pentru a fi aplicabile prevederile art 19 din Legea nr ######## rep. este necesar ca inculpaţii să denunţe şi să faciliteze identificarea şi tragerea la răspundere a altor persoane care au săvârşit infracţiuni, dintre cele enumerate în art. 2 pct.3 lit. h din lege, adică o infracţiune gravă, astfel cum este definită de acest articol. ## cazul de faţă, fie o infracţiune de corupţie, fie o infracţiune al cărei maxim special este de cel puţin 10 ani.

Inculpaţii #### ######## şi ##### ###### ####### sunt acuzati de savârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, care sunt doar infracţiuni asimilate celor de corupţie (sectiunea a-3-a din lege) şi nu infracţiuni de coruptie (sectiunea a -2-a din lege). Legea nr ######## se referă doar la denunţul şi facilitarea tragerii la răspundere pentru infracţiuni de corupţie, nu şi pentru infracţiuni asimilate.

Când legiuitorul a dorit ca anumite prevederi să se aplice atât infracţiunilor de corupţie propriu-zise cât şi infracţiunilor asimilate celor de corupţie a specificat expres acest lucru cum a făcut-o, de exemplu, la art 75 lit. d Cod penal. Aşadar, rezultă că legiuitorul a dorit ca art 19 să se aplice doar infracţiunilor de corupţie propriu-zise, nu şi celor asimilate.

Urmare a eliminării din încadrarea juridică a dispoziţiilor art 309 Cod penal, inculpaţii #### ######## şi ##### ###### ####### nu sunt acuzati de comiterea unor infracţiuni al căror maxim special este de cel puţin 10 ani.

Din aceste considerente, art 19 din Legea nr ######## nu este aplicabil, celelalte argumente ale inculpaţilor privind aplicabilitatea acestei legi neimpunându-se a mai fi analizate.

ceea ce o priveşte pe inculpata SC ######## #### SRL, raportat la infracţiunile de ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul a 64 de persoane, prev. de art.192 alin.2 și 3 din Codul penal, vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea 64 de persoane, prev. de art.196 alin.3 și 4 din Codul penal, aceasta si-a sustinut nevinovăţia invocând motive identice cu cele ale inculpaţilor ########## ###### ####, ###### #### ####### și ##### ######, la care Curtea deja a răspuns, nemaifiind necesară o analiză separată, argumentele privind vinovăţia inculpaţilor administratori persoane fizice (deja expuse) sunt argumente pentru vinovăţia persoanei juridice.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Singurul aspect care mai trebuie analizat, în afara vinovăţiei inculpaţilor persoane fizice care conduc la vinovăţia inculpatei persoane juridice, este îndeplinirea condiţiilor art. 489 Cod proc. pen, respectiv ca infracţiunile să fie savărşite în realizarea obiectului de activitate, în interesul ori în numele persoanei juridice, condiţie îndeplinită deoarece subînchirierea spaţiului clubului Colectiv către organizatorul ## ######### cu păstrarea servirii băuturilor la bar s-a făcut în realizarea obiectului de activitate al societătii care era conform autorizației de funcționare nr.369/14.01.2015 „baruri și alte activități de servire a băuturilor", prin Acordul de funcționare nr.3909/14.01.2015, fiind autorizat şi un obiect de activitate secundar „activități de interpretare artistică – spectacole", „activități suport de interpretare artistică" (cod CAEN principal 5630 şi coduri CAEN secundare 5621, 6820, 9001, 9002, 9329).

Persoana juridică poate fi trasă la raspundere penală şi dacă pentru aceeasi faptă sau pentru fapte conexe s-a pus în mişcare acţiunea penala şi împotriva reprezentantului legal al persoanei juridice devenind aplicabil art 491 alin. 2 Cod proc pen. Persoana juridică nici nu poate săvârşi o infracţiune decât prin intermediul personelor fizice reprezentanţi legali, inculpaţii ########### ###### ####, ###### #### ####### şi ##### ######, argumentele privind vinovăţia lor fiind şi argumente privind vinovăţia persoanei juridice

Apreciind dovedită vinovăţia inculpatei ## ######## Club SRl, sub forma culpei, în raport cu situaţia de fapt reţinută mai sus, Curtea constată că, în drept, fapta inculpaţilor ########### ######-####, ##### ###### şi ###### ####-####### care, în calitate de administratori al clubului ## ######## CLUB, SRL, în realizarea obiectului de activitate al persoanei juridice și în interesul său au încurajat și permis accesul unui număr mare de persoane, în condițiile în care spațiul nu era prevăzut cu mai multe căi de evacuare și ieșire de urgenţă libere (în conformitate cu dispoziţiile art 6 şi art.10 lit.a din Legea nr.319/2006, privind sănătatea şi securitatea în muncă şi art. 8 lit. a din Normele metodologice de aplicare a Legii nr ######## aprobate prin HG nr. ######### privind cerinţele minime de securitate şi sănătate pentru locul de muncă) şi în condiţiile existenţei unor amenajări interioare improprii activităților desfăşurate în club, caracterizate prin existența unor materiale ușor inflamabile (montate cu încălcarea dispozițiilor legale, respectiv 30 alin. 1, 2 din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor şi art. 1 lit. b din HGR #########, modificată cu HGR nr. 19/2014), în plus inculpatul ########### ###### ####, administrator al ## ######## CLUB, SRL, în realizarea obiectului de activitate al persoanei juridice și în interesul său, a permis desfășurarea unui spectacol pirotehnic (foc de artificii) în incinta acoperită a clubului, cu încălcarea dispozitiei nr 6 privind apărarea impotriva incendiilor emisă de societate, cu consecinţa producerii unui incendiu în seara zilei de 30.10.2015, ce a avut ca rezultat moartea a 64 de persoane şi vătămarea mai multor persoane(din care numai pentru 64 de persoane s-a pus în mişcare acţiunea penală împotriva inculpaţilor) întrunesc elementele constitutive ale infracţiunilor de ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul a 64 de persoane prev. de art.192 alin.2 și 3 din Codul penal, vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea a 64 de persoane prev. de art.196 alin.3 și 4 din Codul penal.

Faţă de toate aceste aspecte, motivele de apel formulate de inculpaţii ########### ###### ####, ###### #### #######, ##### ###### şi SC ######## #### SRL privind netemeinicia soluţiilor de condamnare pentru infracţiunile pentru care sunt cercetaţi sunt nefondate, neimpunându-se achitarea acestora pe niciunul dintre temeiurile juridice invocate de apelanţi.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

ceea ce priveşte individualizarea judiciară a pedepselor, reţinând că nu se impune aplicarea prevederilor art 19 din Legea 682/2002, Curtea apreciază că, potrivit criteriilor prevăzute de art 74 Cod penal, pedepsele principale de câte 2 ani închisoare şi pedepsele complementare a interzicerii, pe o durată de 2 ani, a drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat și de a fi administrator al unei societăți comerciale, prevăzute de 66 alin. (1) lit. a), b) și g) Cod penal, aplicate inculpaţilor ########### ###### ####, ###### #### #######, ##### ###### pentru infracțiunea de neluare a măsurilor legale de sănătate și securitate în muncă prev. de art. 349 alin. 1 C.pen reprezintă o individualizare justă care asigură realizarea scopului de prevenţie generală şi specială al pedepselor.

Nu se impune pedeapsa maximă de 3 ani închisoare pentru această infracţiune deoarece o parte din omisiunile care constituie verbum regens al acestei infracţiuni sunt imputabile şi firmei ##### ####### ###### ###### SRL. Cu toate că, potrivit art 6 din Legea 319/2006, externalizarea serviciilor de securitate în muncă nu-i exonerează pe inculpaţi de răspundere pentru omisiunile care sunt, atât rezultatul activităţii necorespunzătoare a acestei firme (aspect constatat de ITM), cât şi rezultatul indiferenţei inculpaţilor raportat la calitatea activităţii acestei firme, totuşi pedeapsa maximă nu se impune a fi aplicată în aceste condiţii. Nu se impune nici diminuarea pedepselor aplicate, câtă vreme această infracţiune a constituit premisa infracţiunilor de ucidere din culpă în formă agravată şi vătămare corporală din culpă în formă agravată cu consecinţele care s-au răsfrânt asupra unui număr însemnat de persoane.

Pentru aceste considerente, Curtea va mentine pedeapsele de câte 2 ani închisoare aplicate inculpaţilor ########### ###### ####, ##### ######, ###### #### ####### pentru infracțiunea de neluare a măsurilor legale de sănătate și securitate în muncă prev. de art. 349 alin. 1 C.pen. ## baza art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen., va mentine pentru aceeaşi inculpaţi pedeapsele complementare a interzicerii exercitării drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat și dreptul de a fi administrator al unei societăți comerciale pe o perioadă de 2 ani. ## baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen., va menţine si pedeapsele accesorii constând în interzicerea exercitării drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat și dreptul de a fi administrator al unei societăți comerciale având ca obiect de activitate activitățile indicate de codurile CAEN 5630, 5621, 6820, 9001, 9002, 9329.

acest sens, se impune reconfigurarea pedepsei complementare a interzicerii exercitării dreptului prev. de art. 66 lit. g C.pen. #### fapta lor, inculpații nu sunt nedemni să aibă calitatea de administrator al oricărei societăți comerciale (o astfel de obligație fiind nelegală), ci doar a unei societăți comerciale care desfășoară activități de tipul celor desfășurate în clubul Colectiv.

Cât priveşte infracţiunile de ucidere din culpă în formă agravată şi vătămare corporală din culpă în formă agravată, pedepsele aplicate inculpaţilor vor fi analizate, în ceea ce priveşte împrejurările şi modul de comitere al acestora (art. 74 lit. a Cod penal), prin prisma contribuţiei efective a fiecărui inculpat la realizarea actiunilor și inactiunilor ce constituie verbum regens.

prisma acestor contribuţii, vina cea mai mare o are inculpatul ########### ###### ####, căruia i se reţine atât încurajarea unui număr mare de persoane la spectacolele clubului în condiţiile insuficienţei căii unice de evacuare, cât şi amenajările cu spuma poliuretanică

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

inflamabilă, stabilită de expertiza INSEMEX ca fiind una dintre cauzele incendiului, dar si permiterea, cel puţin tacită, a folosirii jerbelor de artficii ale căror scântei au declanşat incendiul propriu zis.

Inculpaţilor ##### ###### şi ###### #### ####### nu li se poate reţine că au permis folosirea în club, la momentul spectacolului, a jerbelor de artificii deci contribuţia lor efectivă la comiterea acestor fapte este, prin prisma acestui aspect, mai redusă decât a inculpatului ########### ###### ####.

plus, desi Curtea a stabilit că, in calitate de utilizator al spaţiului, potrivit art 30 din Legea nr 317/2006, inculpatul ###### #### ####### a devenit, de la momentul dobândirii calităţii de administrator al SC ######## #### SRL, răspunzător de amenajările necorespunzătoare ale clubului, Curtea va ţine seama totuşi la individualizarea pedepselor ce se vor aplica acestui inculpat că nu el a făcut propriu-zis aceste amenajări cu spuma poliuretanică inflamabilă.

ceea ce priveste consecintele faptelor (art.74 lit.b, c Cod penal), acestea sunt imputabile tuturor inculpaţilor în măsura contribuţiei efective arătate, gravitatea acestor consecinţe este incontestabilă şi constă în decesul efectiv a 64 de persoane şi vătămarea altora (dintre care pentru 64 de persoane s-a pus în mişcare actiunea penală împotriva inculpaţilor), unele vătămări fiind dintre cele mai grave şi cu consecinţe permanente.

Ceea ce este esenţial de reţinut este faptul că, prin amenajarările sale, clubul Colectiv a devenit, în condiţiile declanşării unui incendiu, o capcană mortală pentru clienţii săi. Nu este ceva obişnuit ca un club să ardă în întreaga sa incintă ca o torţă în numai 153 de secunde. Acest fapt s-a datorat existenţei spumei poliuretanice inflamabile care era amplasată atât pe stâlpi, cât şi pe intregul tavan al clubului, astfel că focul a reuşit să se propage cu viteză în întreaga incintă. Fără a subestima greşelile făcute de inculpaţii pirotehnişti, Curtea nu poate să nu observe că violenţa şi rapiditatea cu care flacăra initială s-a propagat a fost rezultatul acestei spume poliuretanice amplasată pe stâlpi şi pe tavan, spumă pe care inculpaţii ########### ###### #### şi ##### ###### au achizitionat-o şi montat-o în club, în comditiile în care, cel putin un expert-martorul ####### ####### a avertizat că aceasta putea să ia foc de la orice. Inculpatului ###### #### ####### i se reproşează dezinteresul faţă de calităţile antifuge ale acestui material deja montat la momentul venirii sale în societate. Tuturor celor trei inculpaţi li se poate reproşa insuficienţa mijloacelor de stingere a incendiilor. La momentul tragediei, la scenă era un singur stingător care nu a funcţionat, iar alte stingătoare erau în locuri inadecvate raportat la urgenţa care s-ar fi ivit în folosirea lor. Partea civilă ##### ###### a arătat că a fost nevoit să meargă la garderobă după un alt stingător, dar nu s-a mai putut întoarce pentru a-l folosi în timp util. ## condiţiile în care a luat act nemijlocit de faptul că se instalează articolele pirotehnice în club, inculpatul ########### ###### #### nu a rămas să se asigure că acestea vor fi date jos sau măcar instalate în locuri sigure, nu s-a preocupat nici măcar dacă sunt suficiente mijloace de stingere a incendiilor la locul instalării pirotehnicelor (un stingător a fost adus de partea civilă ####### ###### care era mai îngrijorat decât inculpatul). Tuturor celor trei inculpaţi li se reproşează existenţa unei singure uşi, si aceea cu mai multe elemente de neconformitate evidenţiate de expertiza în construcţii, uşă care a avut un rol esenţial în producerea unor efecte dezastruoase, urmare a incendiului, oamenii călcându-se în picioare în încercarea de a se evacua, cuprinşi de panică, în timp ce focul pătruns în sas, ca urmare a efectului de backdraft i-a cuprins, imaginile camerelor de filmat fiind îngrozitoare.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Raportat la consecinţele extrem de grave ale incendiului, împrejurarea că inculpaţii au familii, sunt integraţi social, îşi câştigă existenţa cinstit, sunt la primul conflict cu legea penală (aspecte care rezultă din înscrisurile în circumstanţiere depuse inclusiv în apel) nu pot influenţa hotărâtor pedepsele ce se vor aplica. ## schimb se va reţine sinceritatea inculpaţilor ##### ###### şi ###### #### #######, acesta din urmă contribuind (inclusiv prin email-urile puse la dispozitie ancghetatorilor) la tragerea la răspundere a inculpatilor #### ######## si ##### ###### #######.

Pentru considerentele, pe larg expuse anterior în această decizie, la stabilirea pedepselor Curtea nu va reţine culpa victimei, respectiv a formaţiei GooddBy To Gravity (unic supravieţuitor fiind persoana vătămată şi civilă ##### ######), nici culpa tertului SC ######### SRL.

Instanţa nu le va aplica inculpaţilor pedepse în cuantumul maxim prevăzut de lege pentru infracţiunile săvârşite deoarece acţiunile lor s-au cumulat cu acţiunile altor persoane, pentru care ei nu sunt ţinuţi a răspunde, respectiv inculpaţii #### ####### #####, ##### ###### şi ####### ###### (care şi-au îndeplinit necorespunzător obligaţiile ce le reveneau ca pirotehnicieni, aspecte ce vor fi detaliate când se vor analiza apelurile în ceea ce-i priveşte pe aceşti inculpaţi).

Chiar dacă a apreciat că rezultatul poate fi imputat tuturor acestor inculpaţi deoarece acţiunile lor distincte, cumulate au constituit împreună cauza incendiului, (neimpunându-se stabilirea unor cote de vinovăţie) totuşi pedeapsa maximă nu se impune a fi stabilită.

Nu în ultimul rând, ca argument, că nu se impune aplicarea unor pedepse în cuantum maxim este şi faptul că inculpaţilor nu li s-a cerut autorizaţia de incendiu la obţinerea autorizaţiei de funcţionare şi nici nu au fost sanctionaţi şi avertizati asupra nerespectării normelor de securitate la incendiu de către funcţionari ai statului (inculpaţii #### ########, ##### ###### #######, ####### ######## ###### #######, aspecte ce vor fi detaliate când se vor analiza apelurile ce-i privesc pe aceţi inculpaţi) împrejurare care, deşi nu-i exonerează de răspundere pe inculpaţii ########### ###### ####, ##### ######, ###### #### ####### (nefiind aplicabile art 30 Cod penal) împiedică totuşi aplicarea unor astfel de pedepse maxime.

Raportat la aceste considerente, in ceea ce priveşte cuantumul pedepselor aplicate, Curtea apreciază că pedeapsa de 10 ani închisoare şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit.a, b Cpen, pe o durată de 5 ani, aplicată inculpatului ########### ###### #### pentru săvârşirea infracţiunii de ucidere din culpă în formă agravată prevăzută de art 192 alin. 2 si 3 Cod penal reprezintă o individualizare justă care asigură realizarea scopului de prevenţie generală şi specială al pedepselor. De asemenea, pedeapsa de 3 ani închisoare şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit.a,b Cpen pe o durată de 3 ani, pentru săvârşirea infracţiunii de vătămare corporală din culpă în formă agravată prevăzută de art. 196 alin. 3 si 4 Cod penal reprezintă o individualizare justă care asigură realizarea scopului de prevenţie generală şi specială al pedepselor. Nu se impune reducerea acestor pedepse având în vedere gravitatea consecinţelor infracţiunilor săvârşite, analizate prin prisma contribuţiei efective a inculpatului, ce conturează un grad de pericol social concret ridicat al faptelor.

Curtea va mentine aceste pedepse şi, de asemenea, va mentine, contopirea acestor pedepse, în baza art.38 alin.2, art.39 alin.1 lit.b, art.45 alin.3 lit.a Cpen., inculpatul ########### ###### #### va executa pedeapsa cea mai grea de 10 ani inchisoare, la care se va adăuga un spor de 1 an si 8 luni, rezultând 11 ani si 8 luni inchisoare, precum si pedeapsele complementare constând interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin.1 lit.a,b Cp pe o durată de 5 ani şi interzicerea dreptului de a fi administrator al unei societăţi comerciale având ca obiect de activitate activitățile indicate

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

de codurile CAEN 5630, 5621, 6820, 9001, 9002, 9329, prev de art. 66 lit. g Cpen pe o durată de 2 ani.

baza art.45 alin.5 Cpen se va menţine si aplicarea pedepsele accesorii prev. de art.66 alin.1 lit.a,b,g Cpen pe durata executării pedepsei rezultante de 11 ani și 8 luni închisoare.

privinţa inculpatului ##### ######, în baza criteriilor de individualizarea arătate anterior, Curtea va dispune condamnarea acestuia la o pedeapsă principală de 6 ani și 6 luni închisoare pentru comiterea infracţiunii de ucidere din culpă.

baza art. 66 alin.(1) lit. a,b Cod pen.se va interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat pe o perioadă de 5 ani.

baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. a, b C. pen. va interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat.

temeiul art. 196 alin. 3 şi 4 C.pen. va condamna pe inculpatul ##### ###### la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare pentru comiterea infracţiunii de vătămare corporală din culpă.

baza art. 66 alin. (1) lit. a), b) C. pen. va interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pe o perioadă de 3 ani.

baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. a), b) C. pen. va interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat.

Va menține pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată inculpatului ##### ###### pentru infracțiunea de neluare a măsurilor legale de sănătate și securitate în muncă prev. de art. 349 alin. 1 C.pen.

baza art. 66 alin. 1 lit. a), b) și g) C. pen. va interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat și dreptul de a fi administrator al unei societăți comerciale având ca obiect de activitate activitățile indicate de codurile CAEN 5630, 5621, 6820, 9001, 9002, 9329 pe o perioadă de 2 ani

baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. a), b) și g) C. pen. va interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat și dreptul de a fi administrator al unei societăți comerciale având ca obiect de activitate activitățile indicate de codurile CAEN 5630, 5621, 6820, 9001, 9002, 9329.

temeiul art. 38 alin. 1 C.pen și art. 39 alin. 1 lit. b C.pen. va contopi cele trei pedepse urmând ca inculpatul ##### ###### să execute pedeapsa cea mai grea de 6 ani și 6 luni închisoare pe care o sporeşte cu 1 an și 6 luni (o treime din 4 ani și 6 luni), în total 8 ani închisoare.

baza art. 45 alin. 3 lit. a C.pen. raportat la art. 66 alin. (1) lit. a), b) C. pen. va interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat pe o durată de 5 ani și dreptul de a fi administrator al unei societăți comerciale având ca obiect de activitate activitățile indicate de codurile CAEN 5630, 5621, 6820, 9001, 9002, 9329 pe o perioadă de 2 ani

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

baza art. 45 alin. 5 C.pen. raportat la art. 65 alin. 1 și la art. 66 alin. (1) lit. a), b) și g) C. pen. va interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat și dreptul de a fi administrator al unei societăți comerciale având ca obiect de activitate activitățile indicate de codurile CAEN 5630, 5621, 6820, 9001, 9002, 9329.

ceea ce-l priveşte pe inculpatul ###### #### #######, în baza criteriilor de individualizare arătare anterior, în temeiul art. 192 alin. 2 şi 3 C.pen. Curtea va dispune condamnarea la pedeapsa de 5 ani închisoare pentru comiterea infracţiunii de ucidere din culpă.

baza art. 66 alin. 1 lit. a), b) C. pen. va interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat pe o perioadă de 5 ani

baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. a, b C. pen. va interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat și dreptul de a fi administrator al unei societăți comerciale .

temeiul art. 196 alin. 3 şi 4 C.pen. va condamna pe inculpatul ###### #### ####### la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru comiterea infracţiunii de vătămare corporală din culpă.

baza art. 66 alin. 1 lit. a, b C. pen. va interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat pe o perioadă de 3 ani

baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. a, b C. pen. va interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat.

Va menține pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată inculpatului ###### #### ####### pentru infracțiunea de neluare a măsurilor legale de sănătate și securitate în muncă prev. de art. 349 alin. 1 C.pen.

baza art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen. va interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat și dreptul de a fi administrator al unei societăți comerciale având ca obiect de activitate activitățile indicate de codurile CAEN 5630, 5621, 6820, 9001, 9002, 9329 pe o perioadă de 2 ani

baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. a), b) și g) C. pen.va interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat. și dreptul de a fi administrator al unei societăți comerciale având ca obiect de activitate activitățile indicate de codurile CAEN 5630, 5621, 6820, 9001, 9002, 9329.

temeiul art. 38 alin. 1 C.pen şi art. 39 alin. 1 lit. b C.pen. va contopi cele trei pedepse urmând ca inculpatul ###### #### ####### să execute pedeapsa cea mai grea de 5 ani închisoare pe care o sporeşte cu 1 an și 4 luni (o treime din 4 ani), în total 6 ani și 4 luni închisoare.

baza art. 45 alin. 3 lit. a C.pen. raportat la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g) C. pen. va interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat pe o durată de 5 ani și dreptul de a fi administrator al unei societăți comerciale având ca obiect de

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

activitate activitățile indicate de codurile CAEN 5630, 5621, 6820, 9001, 9002, 9329 pe o perioadă de 2 ani

baza art. 45 alin. 5 C.pen. raportat la art. 65 alin. 1 și la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen. va interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat și dreptul de a fi administrator al unei societăți comerciale având ca obiect de activitate activitățile indicate de codurile CAEN 5630, 5621, 6820, 9001, 9002, 9329.

Pentru toti inculpaţii se vor deduce perioadele de retinere și arest preventiv.

Curtea nu a aplicat pedeapsa complementară prev. de art 66 lit. g Cod penal decât pentru infracţiunea intenţionată reţinută în sarcina inculpaţilor, nu şi pentru cele din culpă. Astfel, potrivit art. 66 alin. 1 lit. g C.pen. poate fi interzis inculpatului, dreptul de a ocupa funcţia, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfăşura activitatea de care s-a folosit pentru săvârşirea infracţiunii. Sintagma "s-a folosit" conduce la concluzia că această pedeapsă complementară este aplicabilă exclusiv în cazul infracțiunilor intenționate, nu și în cazul celor comise din culpă.

Situaţia este diferită în cazul persoanelor juridice. Astfel, în ceea ce privește pedeapsa complementară a suspendării activității persoanei juridice, art. 140 C.pen., face referire la interzicerea desfăşurării activităţii sau a uneia dintre activităţile persoanei juridice în realizarea căreia a fost săvârşită infracţiunea, dispoziția legală fiind aplicbilă și cu privire la infracțiunile din culpă.

ceea ce priveşte individualizarea pedepselor aplicate persoanei juridice SC ######## #### SRL, în considerarea criteriilor de individualizare prevăzute de art 74 Cod penal, Curtea, în temeiul art. 192 alin. 2 şi 3 C.pen. raportat la art. 137 alin. 4 lit. d Cod penal, va condamna pe inculpată, la pedeapsa amenzii penale de 40.000 lei (prin stabilirea unui număr de 400 zile amendă și a cuantumului unei zile amendă la 100 lei) pentru comiterea infracţiunii de ucidere din culpă.

Instanţa apreciază că se impune stabilirea sumei minime de 100 de lei corespunzătoare unei zile amendă având în vedere declararea ca neconnstituţională a sintagmei „ cifra de afaceri" din conţinutul art 137 alin 3 teza a II-a Cod penal (Decizia CCR nr.708/28.10.2021). Datorită acestei neconstituţionalităţi și, în lipsa interventiei legiuitorului pentru definirea noţiunii de cifră de afaceri, pentru a nu se încălca dreptul la apărare al inculpatei cu privire la această noţiune se va stabili cuantumul minim al unei zile amendă.

baza art. 140 C.pen. va aplica pedeapsa complementară a suspendării activității S.C. C #### S.R.L. pe o perioadă de 3 ani.

temeiul art. 196 alin. 3 şi 4 C.pen. . raportat la art. 137 alin. 4 lit. c Cod penal va condamna pe inculpată., la pedeapsa amenzii penale de 21 000 lei (prin stabilirea unui număr de 210 zile amendă și a cuantumului unei zile amendă la 100 lei) pentru comiterea infracțiunii de vătămare corporală din culpă.

temeiul art. 38 alin. 1 C.pen şi art. 39 alin. 1 lit. c C.pen. va contopi cele două pedepse pedepse urmând ca inculpata persoană juridică S.######## #### S.R.L., să execute pedeapsa cea mai grea de 40 000 lei, sporită cu 7000 lei (o treime din 21 000 lei), în total 47 000 lei.

baza art. 45 alin. 1 C.pen. raportat la art. 140 C.pen. va aplica pedeapsa complementară a suspendării activității S.C. C #### S.R.L. pe o perioadă de 3 ani.

Curtea apreciază aceste pedepse ca fiind suficiente pentru atingerea scopului de prevenţie generală şi specială şi de reeducare al pedepselor.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Concluzinând: criticile formulate pe latura penală de apelantul Parchetul de pe lângă Tribunalul Bucureşti sunt fondate doar în ceea ce priveşte greşita reţinere a unei culpe formaţiei GOOD BY TO GRAVITY ori proprietarului SC ######### SA. Criticile inculpatului ########### ###### #### sunt nefondate, însă inculpatului i se va înlătura aplicarea pedepsei complementare prevăzute de art 66 lit. g) Cod penal pentru infracţiunile din culpă și va fi reconfigurată această pedeapsă complementară în ceea ce privește infracțiunea de neluare a măsurilor privind sănătatea și securitatea în muncă. Criticile formulate de inculpaţii ##### ###### şi ###### #### ####### sunt fondate doar în ceea ce priveşte reducerea, în raport cu contribuţia efectivă a fiecărui inculpat, a pedepselor pentru infracţiunile din culpă. Inculpaţilor li se va înlătura aplicarea pedepsei complementare prevăzute de art 66 lit. g) Cod penal pentru infracţiunile din culpă și va fi reconfigurată această pedeapsă complementară în ceea ce privește infracțiunea de neluare a măsurilor privind sănătatea și securitatea în muncă. Apelul inculpatei persoană juridică se va admite în vederea stabilirii unui cuantum minim aferent unei zile-amendă, urmare a deciziei de neconstitutionalitate mentionate.

De asemenea, Curtea constată modalitatea defectuoasă a stabilirii pedepsei complementare. ## acest sens, se constată că prima instanță a aplicat inculpatei pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 136 alin.3 lit.b, teza I (pe o durata de 3 ani), f C.pen. Judecătorul fondului a realizat o confuzie nepermisă între pedeapsa complementară a interzicerii exercitării unor drepturi (aplicabilă exclusiv persoanei fizice) și pedepsele complementare aplicabile persoanei juridice, care nu are nicio legătură cu cea menționată anterior. ## cazul persoanei juridice, pur și simplu se aplică o pedeapsă complementară dintre cele menționate la art. 136 C.pen., fără a se interzice vreun drept.

Raportat la gravitatea infracțiunii și la urmările produse, Curtea apreciază că se impune suspendarea activității persoanei juridice pe o perioadă de 3 ani. Nu se justifică însă aplicarea pedepsei complementare prev. de art. 136 lit. f C.pen. De altfel, această pedeapsă complementară a fost aplicată în mod nelegal. Când stabilește această sancțiune, nu este suficient ca judecătorul doar să indice respectivul text de lege. Raportat la dispozițiile art. 502 C.pr.pen. și ale art. 40-41 C.pen. instanța este obligată să întocmească extrasul hotărârii care va fi efectiv afișat sau publicat (art. 502 alin. 2 C.pr.pen. vorbește despre publicarea hotărârii în forma stabilită de instanță), să stabilească dacă hotărârea va fi afișată sau publicată (după cum se observă din Legea nr. 253/2013, suntem în prezența a două chestiuni diferite), să menționeze locul și durata afișării (în primul caz) sau modalitatea de realizare a publicării (prin intermediul presei scrise sau audiovizuale ori prin alte mijloace de comunicare audiovizuale), numărul de publicări (în cel de-al doilea caz). Niciunul dintre aceste aspecte nu a fost examinat de prima instanță.

Curtea va înlătura această pedeapsă complementară. ## opinia instanței, raportat la notorietatea incidentului, publicarea sau afișarea hotărârii nu ar avea practic niciun efect.

Criticile formulate pe latura penală de părţile civile sunt nefondate.

II.## ceea ce priveşte apelurile formulate de inculpaţii persoane fizice, #### ####### #####, ##### ######, ####### ######, #### ######## #####, inculpata persoană juridică SC ###### ##### ######### ####### SRL, apelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bucuresti, precum şi apelurile părţilor civile care au atacat latura penală a cauzei, în ceea ce priveste pe inculpaţii anterior menţionaţi se constată următoarele:

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

rechizitoriile ###/P/2015 şi ###/P/2016 ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casatie şi Justitie. au fost trimişi în judecată inculpaţii:

- #### ####### #####, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul a 64 de persoane, prev. de art. 192 alin. 2 și 3 din Codul penal, vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea 64 de persoane prev. de art.196 alin.3 și 4 din Codul penal, neluarea măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă, prev. de art.349 alin.1 din Codul penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal, sustragerea sau distrugerea de probe ori de înscrisuri, prev. și ped. de art. 275 alin.1 din Codul penal cu aplicarea art. 38 alin 2 Cod Penal, cu aplicarea finală a dispozițiilor art.38 alin.1 din Codul penal,

- ##### ######, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul a 64 de persoane, prev. de art. 192 alin. 2 și 3 din Codul penal, vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea a 64 de persoane, prev. de art.196 alin.3 și 4 din Codul penal, nerespectarea măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă, prev. de art.350 alin.1 din Codul penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal,

- ####### ######, trimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul a 64 de persoane, prev. de art. 192 alin. 2 și 3 din Codul penal, vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea a 64 de persoane, prev. de art.196 alin.3 și 4 din Codul penal, nerespectarea măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă, prev. de art.350 alin.1 din Codul penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal,

- #### ######## #####, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de sustragerea sau distrugerea de probe ori de înscrisuri, prev. și ped. de art. 275 alin.1 din Codul penal,

- SC ###### ##### ######### ####### SRL, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul a 64 de persoane, prev. de art.192 alin.2 și 3 din Codul penal, vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea a 64 de persoane, prev. de art.196 alin.3 și 4 din Codul penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal.

fapt s-au reținut următoarele:

sarcina inculpatei #### ####### #####, s-a reținut că, în calitate de administrator al SC ###### ##### ######### ####### SRL, a procurat de la societatea Enigma Firework Limited din ######## produse pirotehnice „fântână de scenă”, neînsoțite de fișe tehnice, care, în conformitate cu instrucțiunile de utilizare redate în limba bulgară pe eticheta fiecărui produs, dar netraduse, trebuie utilizate numai în spațiu deschis și amplasate în poziție verticală, pe un suport stabil și plat, și, în aceste condiții, fără efectuarea vreunui minim instructaj privind modul de folosire al produselor pirotehnice și fără un instructaj privind noul loc de muncă (incinta clubului Colectiv), i-a însărcinat pe pirotehniștii ##### ###### și ####### ###### să monteze și să acționeze la data de 30.10.2015 elementele pirotehnice într-un spațiu închis, respectiv incinta clubului Colectiv, cunoscând faptul că la evenimentul organizat vor fi prezente numeroase persoane – cu consecința producerii unui incendiu în seara zilei de 30.10.2015, decesului a 64 de persoane și vătămării corporale a altor 64 de persoane.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

calitate de administrator la SC ###### ##### ######### ####### SRL, nu a organizat activitatea de realizare a instalației pentru jocurile de artificii (încălcându-se dispozițiile art.6 și art.13 lit a din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă), nu a realizat instruirea lucrătorilor pirotehniști ####### ###### și ##### ###### cu privire la activitatea de spectacol pirotehnic ce urma să se desfășoare în Clubul Colectiv (încălcându-se dispozițiile art.6 și art.20 din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă și art.90 alin.2 din H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă) și nu a asigurat instrucțiuni de utilizare în limba română a articolelor pirotehnice (încălcându-se dispozițiile art.42 din HG nr.1102/2014, privind stabilirea condițiilor pentru punerea la dispoziție pe piață a articolelor pirotehnice, art.11 alin.2 din H.G. nr.536/2002, privind Normele tehnice privind deținerea, prepararea, experimentarea, distrugerea, transportul, depozitarea, mânuirea și folosirea materiilor explozive utilizate în orice alte operațiuni specifice în activitățile deținătorilor, precum și autorizarea artificierilor și pirotehniștilor, coroborate cu art.29 1 și art.31din Legea nr.126/1995, republicată, privind regimul materiilor explozive, și cele ale H.G. nr.536/2002).

Ulterior producerii incendiului din data de 30.10.2015, în incinta clubului Colectiv, fiind administrator la SC ###### ##### ######### ####### SRL, împreună cu #### ########-##### director, au procedat la distrugerea și sustragerea de documente ce constituie probe în cadrul procesul penal, pentru a împiedica sau îngreuna cercetările în cauză.

sarcina inculpatului ##### ######, s-a reținut că, împreună cu ####### ######, în calitate de pirotehnist autorizat, angajat la SC ###### ##### ######### ####### SRL, a instalat efectele pirotehnice (foc de artificii) în incinta clubului Colectiv, în ziua de 30.10.2015, fără a respecta măsurile de siguranță și prevederile legale în acest sens, și a acționat mecanismul de declanșare al efectelor pirotehnice (foc de artificii) în timpul concertului din aceiași zi, fapt ce a inițiat incendiul care a condus la decesul a 64 persoane, precum și la vătămarea corporală a altor 64 de persoane.

calitate de lucrător pirotehnist la SC ###### ##### ######### ####### SRL, împreună inculpatul ####### ######, a utilizat articolele pirotehnice clasa T1 pentru exterior în spațiu necorespunzător și nu a luat măsuri de protejare a persoanelor, bunurilor materiale, mediului (încălcându-se dispozițiile art.22, art.23 alin.1 lit.a, art.39 alin.9 lit.e din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, art.34 alin.1 din Legea nr.126/1995, republicată, privind regimul materiilor explozive).

sarcina inculpatului ####### ######, s-a reținut că, împreună cu suspectul ##### ######, în calitate de pirotehniști autorizați, lucrători la SC ###### ##### ######### ####### SRL, a instalat elementele pirotehnice (fântână de scenă) în incinta clubului Colectiv, în ziua de 30.10.2015, fără a respecta măsurile de siguranță și prevederile legale în acest sens, cu consecința producerii unui incendiu în seara zilei de 30.10.2015, morții a 64 de persoane și a vătămării corporale a altor 64 de persoane.

calitate de lucrător pirotehnist la SC ###### ##### ######### ####### SRL, împreună cu ##### ######, a utilizat articolele pirotehnice clasa T1 pentru exterior în spațiu necorespunzător și nu a luat măsuri de protejare a persoanelor, bunurilor materiale, mediului (încălcându-se dispozițiile art.22, art.23 alin.1 lit.a, art.39 alin.9 lit.e din Legea nr.319/2006,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

privind sănătatea și securitatea în muncă, art.34 alin.1 din Legea nr.126/1995, republicată, privind regimul materiilor explozive).

sarcina inculpatului #### ######## #####, s-a reținut că, ulterior producerii incendiului din data de 30.10.2015, în incinta clubului Colectiv, fiind director la SC ###### ##### ######### ####### SRL, împreună cu #### ####### ##### și ##### #######, administrator, respectiv salariată la aceeași societate, a procedat la distrugerea și sustragerea de documente ce constituie probe în cadrul procesul penal, pentru a împiedica sau îngreuna cercetările în cauză.

sarcina inculpatei SC ###### ##### ######### ####### SRL, s-a reținut că, în realizarea obiectului de activitate și în interesul societății, în calitate de administrator al acestei societăți, inculpata #### ####### ##### a procurat de la societatea Enigma Firework Limited din ######## produse pirotehnice „fântână de scenă", neînsoțite de fișe tehnice, care, în conformitate cu instrucțiunile de utilizare redate în limba bulgară pe eticheta fiecărui produs, dar netraduse, trebuie utilizate numai în spațiu deschis și amplasate în poziție verticală, pe un suport stabil și plat, și, în aceste condiții, fără efectuarea vreunui minim instructaj privind modul de folosire al produselor pirotehnice și fără un instructaj privind noul loc de muncă (incinta clubului Colectiv), i-a însărcinat pe pirotehniștii ##### ###### și ####### ###### să monteze și să acționeze la data de 30.10.2015 elementele pirotehnice într-un spațiu închis, respectiv incinta clubului Colectiv, cunoscând faptul că la evenimentul organizat vor fi prezente numeroase persoane, iar lucrătorii ####### ###### și ##### ###### au instalat și folosit elementele pirotehnice (fântână de scenă) în incinta clubului Colectiv, în ziua de 30.10.2015, fără a respecta măsurile de siguranță și prevederile legale în acest sens, – cu consecința producerii unui incendiu în seara zilei de 30.10.2015, decesului a 64 de persoane și vătămării corporale a altor 64 de persoane.

Ca o primă chestiune vizând legalitatea probelor administrate, din perspectiva cererilor de excludere a acestora formulate de inculpații #### ####### ##### şi #### ########, Curtea constată următoarele:

Decizia Curții Constituționale nr. 51 din 16 februarie 2016 (publicată în Monitorul Oficial nr. 190 din 14.03.2016), a fost admisă excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că sintagma „ori de alte organe specializate ale statului" din cuprinsul dispozițiilor art. 142 alin. (1) din Codul de procedură penală, este neconstituțională. De asemenea, prin Decizia nr. ### din data de 04 mai 2017, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală și a constatat că soluția legislativă cuprinsă în acest text de lege, care nu reglementează în categoria nulităților absolute încălcarea dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală, este neconstituțională.

Procesul penal reprezintă o activitate judiciară, reglementată exclusiv prin lege și care se efectuează de către autoritățile judecătorești prevăzute în mod expres în Constituția României, respectiv Ministerul Public (art. 131) și instanțele de judecată (art. 126). Alături de aceste organe judiciare, în faza de urmărire penală este recunoscută posibilitatea efectuării unor acte de urmărire penală de către organele de cercetare penală ale poliției judiciare sau de către organele de cercetare penală speciale, potrivit art. 55 alin. (1) lit. b) și c) din Codul de procedură penală.## privința lucrătorilor Serviciului Român de Informații și a posibilității ca aceștia să intervină în desfășurarea

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

primei faze a procesului penal, art. 13 din Legea nr. 14/1992 privind organizarea și funcționarea Serviciului Român de Informații prevede că: „Organele Serviciului Român de Informații nu pot efectua acte de cercetare penală…”, cu excepția punerii în executare a mandatelor de supraveghere tehnică în cazul infracțiunilor contra siguranței statului ori de terorism, când pot fi desemnate organe de cercetare penală speciale conform art. 55 alin. (5) și (6) din Codul de procedură penală. Ținând cont de prevederile art. 55 și urm. din Codul de procedură penală, Curtea constată că organele Serviciului Român de Informații nu pot efectua niciun act de urmărire penală în cauzele care au ca obiect infracțiuni de tipul celor judecate în prezentul proces.Această concluzie se păstrează și pentru perioada anterioară modificării art. 55 C.pr.pen. prin OUG nr. 18/2016.

privința materiei specifice a interceptării convorbirilor ori comunicărilor și înregistrărilor telefonice, este important a fi determinate atribuțiile recunoscute normativ diferitelor organe.Astfel, potrivit art. 912 din Codul de procedură penală de la 1968, cu denumirea marginală „Organele care efectuează interceptarea și înregistrarea”, a fost determinată sfera organelor care puteau efectua procedeul probatoriu de obținere a acestor probe, prevăzând, în alineatul 1, că: „Procurorul procedează personal la interceptările și înregistrările prevăzute de art. 911 sau poate dispune ca acestea să fie efectuate de organul de cercetare penală. Persoanele care sunt chemate să dea concurs tehnic la interceptări și înregistrări sunt obligate să păstreze secretul operațiunii efectuate, încălcarea acestei obligații fiind pedepsită potrivit Codului penal”. Din aceste prevederi rezultă că revenea procurorului competența funcțională specifică a efectuării interceptărilor și înregistrărilor convorbirilor ori comunicărilor, sau a celor în mediul ambiental, competență care putea fi delegată, potrivit art. 217 alin. (4) din Codul de procedură penală de la 1968, organelor de cercetare penală ale poliției judiciare sau organelor de cercetare penală speciale (art. 201 alin. (2) lit. a) și b) cu referire la art. 207 și art. 208 din Codul de procedură penală de la 1968), însă nu și lucrătorilor Serviciului Român de Informații, în privința cărora intervenea interdicția expresă regăsită în art. 13 din Legea nr. 14/1992.## Codul de procedură penală actual, dispozițiile art. 142 alin. (1) prevedeau, în forma lor inițială, că: „Procurorul pune în executare supravegherea tehnică ori poate dispune ca aceasta să fie efectuată de organul de cercetare penală sau de lucrători specializați din cadrul poliției ori de alte organe specializate ale statului”.Această redactare a art. 142 alin. (1) din Codul de procedură penală a extins practic sfera organelor competente să pună în executare mandatele de supraveghere tehnică, dând posibilitatea oricăror alte organe specializate ale statului, inclusiv Serviciului Român de Informații, să intervină în procedeul probatoriu specific, în temeiul dispoziției procurorului în acest sens.Însă, potrivit art. 30 din Codul de procedură penală, cu denumirea marginală „Organele judiciare”, organele specializate ale statului care realizează activitatea judiciară sunt: organele de cercetare penală; procurorul; judecătorul de drepturi și libertăți; judecătorul de cameră preliminară și instanțele judecătorești.Urmare a Deciziei nr. ##/2006 anterior menționate, prin art. I pct. 2 din O.U.G. nr. 6/2016 a fost modificat articolul 142 alin. (1) din Codul de procedură penală care, în actuala redactare, prevede că: „Procurorul pune în executare supravegherea tehnică ori poate dispune ca aceasta să fie efectuată de organul de cercetare penală sau de lucrători specializaţi din cadrul poliţiei”, fiind eliminată sintagma neconstituțională „ori de alte organe specializate ale statului”.

consecință, observând succesiunea reglementărilor normative, precum și intervenția instanței de contencios constituțional, rezultă că, în niciun moment, lucrătorii Serviciului Român de Informații nu au avut competența funcțională de a efectua interceptarea ori înregistrarea

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

convorbirilor sau comunicărilor telefonice, ori de a pune în executare mandatele de supraveghere tehnică, iar abilitarea recunoscută acestora temporar în perioada 01.02.2014 (data intrării în vigoare a noului cod de procedură penală) – 14.03.2016 (data publicării în Monitorul Oficial a deciziei instanței de contencios constituțional) a fost una contrară Constituției.

Decizia nr. ##/16.01.2019 Curtea Constituțională a constatat„existența unui conflict juridic de natură constituțională între Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Parlamentul României, pe de-o parte, și Înalta Curte de Casație și Justiție și celelalte instanțe judecătorești, pe de altă parte, generat de încheierea între Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Serviciul Român de Informații a Protocolului nr. 00750 din 4 februarie 2009.De asemenea, a constatat existența unui conflict juridic de natură constituțională între Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Parlamentul României, pe de-o parte, și Înalta Curte de Casație și Justiție și celelalte instanțe judecătorești, pe de altă parte, generat de încheierea între Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Serviciul Român de Informații a Protocolului nr. 09472 din 8 decembrie 2016, doar cu privire la dispozițiile art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (1) și art. 9, precum și de exercitarea, în mod necorespunzător, a controlului parlamentar asupra activității Serviciului Român de Informații.Totodată, s-a arătat că Înalta Curte de Casație și Justiție și celelalte instanțe judecătorești, precum și Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și unitățile subordonate vor verifica, în cauzele pendinte, în ce măsură s-a produs o încălcare a dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală, și vor dispune măsurile legale corespunzătoare.

Din coroborarea dispozițiilor procesual penale analizate mai sus cu cele statuate, cu titlu definitiv, de către instanța de contencios constituțional, Curtea constată că probele rezultate din efectuarea înregistrărilor și interceptărilor de către Serviciul Român de Informații, ori din punerea în executare a supravegherii tehnice, sunt probe obținute cu încălcarea legii, prin desfășurarea unor procedee probatorii de către organe necompetente, și care sunt supuse sancțiunii specifice prevăzute de art. 102 alin. (2) din Codul de procedură penală, pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare.

Astfel, întrucât constituie probă, potrivit art. 97 alin. (1) C.pr.pen., „orice element de fapt care servește la constatarea existenței sau inexistenței unei infracțiuni, la identificarea persoanei care a săvârșit-o și la cunoașterea împrejurărilor necesare pentru justa soluționare a cauzei și care contribuie la aflarea adevărului în procesul penal”, în mod firesc, proba este reprezentată de conținutul înregistrării, respectiv de elementele de fapt cu valență probatorie regăsite în comunicarea sau convorbirea înregistrată.Conform art. 97 alin. (2) C.pr.pen., proba se obține în procesul penal prin mijloace de probă. Au această calitate înregistrările propriu-zise ale convorbirilor, comunicărilor telefonice, redate în procesele verbale întocmite potrivit art. 143 C.pr.pen. de către procuror ori de către organul de cercetare penală (lucrătorul de poliție judiciară). Procedeul probatoriu este, în conformitate cu dispozițiile art. 97 alin. (3) C.pr.pen., modalitatea legală de obținere a mijlocului de probă. #### urmare, procedeul probatoriu este materializat în totalitatea activităților de cercetare necesare obținerii probei cu înregistrarea convorbirii sau comunicării, concretizate în activitățile tehnice de înregistrare și supraveghere.Această distincție a fost făcută inclusiv de către instanța de contencios constituțional în cuprinsul Deciziei nr. ##/2016, când a constatat că „legea procesual penală delimitează conceptual cele trei noțiuni:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

probă, mijloc de probă și procedeu probatoriu", iar relația dintre mijloace de probă și procedee probatorii este una de natură etiologică (paragraful 31), astfel încât procesul verbal în care se consemnează rezultatele supravegherii tehnice constituie mijlocul de probă (paragraful 32), în timp ce activitatea de punere în executare a mandatului de supraveghere tehnică reprezintă procedeul probatoriu de obținere a probei (paragrafele 32 – 33).## acest punct al analizei este importantă clarificarea conținutului activității de punere în executare a mandatului de supraveghere tehnică, respectiv delimitarea ansamblului de acte procedurale/procesuale prin care sunt obținute probele, de activitatea de suport ori concurs tehnic la efectuarea înregistrărilor ori interceptărilor/executarea mandatelor de supraveghere tehnică.#### punerea în executare a mandatului de supraveghere tehnică, respectiv efectuarea de interceptări se înțelege ansamblul de activități care au caracterul unor acte procesuale/procedurale, îndeplinite de către organele abilitate de lege, prin care sunt obținute probele constând în înregistrarea convorbirilor/comunicărilor ori în mediul ambiental, această activitate fiind prin natura sa una specifică procedeelor probatorii.

acest sens este chiar jurisprudența anterioară a Curții Constituționale, care a precizat că „actele îndeplinite de organele prevăzute la art.142 alin. (1) teza a doua din Codul de procedură penală reprezintă procedee probatorii care stau la baza procesului-verbal de consemnare a activității de supraveghere tehnică" (paragraful 34, Decizia nr. ##/2016).#### concurs tehnic la înregistrarea convorbirilor, comunicărilor ori la înregistrările în mediul ambiental se înțeleg doar acele activități de punere la dispoziție a sistemelor sau aparatelor tehnice necesare efectuării înregistrării și în niciun caz ascultarea convorbirilor telefonice de către lucrătorii S.R.I identificarea acelor convorbiri care prezintă relevanță în cauză sau încunoștințarea organelor de urmărire penală cu privire la o serie de situații operative.## acest sens, sunt considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 779 din 28 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 439 din 24 mai 2018, prin care s-a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că dispozițiile art. 912 alin. (1) din Codul de procedură penală din 1968 sunt constituționale, în raport cu criticile formulate. Astfel, instanța de contencios constituțional a reținut că sintagma "alte organe specializate ale statului" din dispozițiile art. 142 alin. (1) din noul Cod de procedură penală nu vizează persoanele care sunt chemate să dea concurs tehnic la executarea măsurilor de supraveghere. ## Decizia nr. ## din 16 februarie 2016, Curtea și-a fundamentat soluția din perspectiva persoanelor care pun în executare mandatul de supraveghere tehnică, iar nu din perspectiva persoanelor care asigură suportul tehnic pentru realizarea activității de supraveghere tehnică (paragraful 32).## același sens a arătat Curtea Constituțională că, în cazul punerii în executare a mandatelor de supraveghere tehnică, întreaga activitate de interceptare a convorbirilor/comunicărilor ori de efectuare a înregistrărilor în mediul ambiental presupune un complex de acte procedurale care au ca rezultat obținerea unei probe, ceea ce, potrivit legii, putea fi efectuat doar de către organele de urmărire penală, în timp ce concursul tehnic implică asigurarea suportului tehnic, respectiv punerea la dispoziție a mijloacelor tehnice și nu efectuarea înregistrării (paragrafele 163 – 164, Decizia nr. ##/16.01.2019).

Curtea consideră și ea că asigurarea de către Serviciul Român de Informaţii a funcţionării platformelor hardware şi software ale sistemului naţional integrat de interceptare nu echivalează cu participarea la punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică (în același sens, Î.C.C.J., s. pen., dec. pen. nr. 118 din 4 aprilie 2019).Într-adevăr, în acele cazuri în care se constată că, convorbirile astfel interceptate au fost comunicate procurorului pe suporţi optici înseriaţi, însă

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

ascultarea acestora s-a realizat de către organele de urmărire penală, iar procesele-verbale de redare au fost întocmite de ofiţeri de poliţie şi certificate de procuror nu se poate vorbi decât de un suport tehnic. Dacă raportat la probatoriul administrat se constată că activitatea S.R.I., la acel moment autoritate naţională în domeniul interceptărilor, s-a concretizat în acordarea de sprijin tehnic organelor de urmărire penală, iar nu în acte procesuale/ procedurale de accesare şi valorificare probatorie a conţinutului înregistrărilor, bineînțeles că ne aflăm în prezența unui suport tehnic și nu a unei puneri în executare.Date fiind particularităţile acestui procedeu probatoriu care, spre deosebire de actele procesuale/procedurale efectuate integral de organele de urmărire penală, presupune, prin ipoteză, şi implicarea unor terţi - furnizori de reţele sau de servicii de comunicaţii electronice- cât şi utilizarea unor echipamente specifice (care nu existau în posesia organelor de cercetare penală la acel moment), acţionate de specialişti din afara organelor judiciare.

perioada de interes în speţă, în care a fost administrată această categorie de probatorii, nici C. pr. pen., nici Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, Legea nr. 218/2002 privind organizarea şi funcţionarea poliţiei române sau Legea nr. 14/1992 privind organizarea şi funcţionarea Serviciului Român de Informaţii nu cuprindeau dispoziţii exprese, referitoare la categoriile de persoane care, în concret, aveau obligaţia să acorde sprijin tehnic în activitatea de interceptare şi înregistrare a convorbirilor, la atribuţiile ori responsabilităţile acestor persoane în procedura de interceptare; astfel de norme au fost adoptate abia la data de 11.03.2016, odată cu intrarea în vigoare a O.U.G nr. 6/2016 (publicată în #. Of. nr. 190/14.03.2016) (în același sens, Î.C.C.J., s. pen., dec. pen. nr. 121 din 8 aprilie 2019).

Cu toate acestea, Curtea constată că înscrisurile existente la dosarul cauzei dovedesc că în prezenta cauză activitatea Serviciului Român de Informații a depășit limitele unui simplu suport tehnic. Astfel, în cuprinsul procesului-verbal existent la filele 292-293 dos.u.p. vol. 32 (potrivit numerotării dosarului în format fizic) se consemnează faptul că domnul comisar șef ######## ####### a fost contactat de către operatori din cadrul Serviciului Român de Informații (U.#. 0894), care i-au comunicat că, în urma punerii în aplicare a ordonanţei, au rezultat următoarele date:

Din discuţiile purtate de ########### ###### #### (tel. 0729.149.582) şi ##### ###### (tel. 0722.843.509) în ziua de 01.11.2015, rezultă că aceştia urmează să se întâlnească cu ###### #### ####### (tel. 0730.978.389) la locuinţa prietenei lui ########### ###### #### situată pe #### ##### ### ##, întrucât se aşteaptă să fie chemaţi la Poliţie în ziua de 01.11.2015.Cei trei asociaţi ai Clubului COLECTIV, ########### ###### ####, ##### ###### şi ###### #### #######, au stabilit să-şi ia trei avocaţi diferiţi, dar în acelaşi timp avocaţii să colaboreze între ei şi să se înţeleagă în privinţa apărării,.

Din discuţiile purtate de #### ####### ##### (tel. 0743.555.944) şi de ####

######## (tel. 0743.555.922) rezultă că in ziua de 31.10.2015 şi-au aranjat la firmă diverse acte şi au stabilit ce să spună organelor judiciare. Totodată, aceştia au şters mai multe documente din calculatore şi, în noaptea de 31.10.2015-01.11.2015 au schimbat hard-disk-ul unui calculator.#### ####### ##### amână să se prezinte la organele judiciare invocând diferite pretexte neconforme cu adevărul.(că are copiii bolnavi, că d-abia s-a trezit) şi ia legătura cu o persoană căreia îi cere să-i focă un act şi să i-1 trimită prin fax.De asemenea, din convorbirile lui #### ####### ##### rezultă că aceasta se teme foarte tare de urmările incidentului din clubul COLECTIV, este foarte agitată şi evită să vorbească prin telefon, spunându-i lui #### ######## „rămâne, cum am stabilit aseară ".#### ####### ##### ia legătura cu un domn, aflat la postul

telefonic cu nr. 0743.555.047. căruia îi spune să vorbească cu florin şi să-i spună să declare ta Poliţie cât mai puţin pentru că toţi sunt şocaţi şi gândirea le este alterată. l-a mai spus acestuia sa-i transmită lui ###### să declare că el a fost doar şofer şi că nu ştie mai multe lucruri pentru că el nu a fost înăuntru.

urmare, se constată că lucrătorii din cadrul Serviciului Român de Informații au fost cei care în concret au ascultat discuțiile dintre persoanele interceptate, au selectat care discuții prezintă relevanță probatorie în cauză și au anunțat organele de urmărire penală despre aceste aspecte. Astfel, lucrătorii din cadrul Serviciului Român de Informații nu doar că au pus la dispoziție aparatura pentru desfășurarea, din punct de vedere tehnic, a interceptărilor (aparatură pe care unitatea de parchet care efectua urmărirea penală la acel moment nu o avea), ci efectiv s-au implicat în activitatea de urmărire penală. Pare greu de înțeles ce ar mai trebuit să facă în plus lucrătorii din cadrul Serviciului Român de Informații pentru ca activitatea lor să fie considerată punere în executare, implicarea lor activă fiind evidentă.

De altfel, chiar în cuprinsul ordonanței prin care s-a autorizat provizoriu supravegherea tehnică, procurorul, după ce a autorizat interceptarea, înregistrarea și localizarea convorbirilor și comunicațiilor telefonice, a menționat în mod expres că activitățile vor fi efectuate de către organele de cercetare penală din U.#. 0894, adică de Serviciul Român de Informații. Raportat la această mențiune expresă pare greu de înțeles poziția Ministerului Public care pe parcursul judecății cauzei a susținut contrariul. Referirea expresă la ″organele de cercetare penală″, exclude din punctul nostru de vedere, orice confuzie între suportul tehnic și punerea în executare a măsurii. Dacă procurorul s-ar fi referit că în realitate U.#. 0894 va asigura doar suportul tehnic, indicarea organelor de cercetare penală nu ar mai fi avut niciun rost (fiind ilogic ca o persoană care are calitatea de organ de cercetare penală să asigure suport tehnic, astfel cum acesta a fost definit mai sus). De altfel, după cum am arătat, lucrătorii din cadrul Serviciului Român de Informații sunt cei care efectiv au și ascultat convorbirile înregistrate.

Activitățile de tipul celor prezentate mai sus ca fiind realizate în prezenta cauză au fost calificate în mod expres de către Curtea Constituțională drept „adăugiri la Codul de procedură penală” prin care a fost reglementată o competență Serviciului Român de Informații derivată din transferul competenței procurorului, contrar principiului „delegata potestas non delegatur”, neputând fi delegată competența procurorului dată de art. 131 din Constituția României (paragraful 165, Decizia Curții Constituționale nr. 26/2019).

Cu alte cuvinte, intervenția Serviciului Român de Informații în procedeul probatoriu al supravegherii tehnice/efectuarea de înregistrări nu a constituit o simplă asistență tehnică, de asigurare a folosirii sistemelor tehnice necesare de către procuror ori de către organele de cercetare penală, ci a reprezentat o activitate complexă de obținere a probei cu înregistrări. Organele Serviciului Român de Informații au desfășurat acte specifice procedeului probatoriu reglementat de dispozițiile art. 142 din Codul de procedură penală.

continuare, Curtea constată că, prin Decizia nr. ##/2016, Curtea Constituțională a statuat următoarele: „Cu privire la efectele prezentei decizii, Curtea reamintește caracterul erga omnes și pentru viitor al deciziilor sale, prevăzut la art. 147 alin. (4) din Constituție. Aceasta înseamnă că, pe toată perioada de activitate a unui act normativ, acesta se bucură de prezumția de constituționalitate, astfel încât decizia nu se va aplica în privința cauzelor definitiv soluționate până la data publicării sale, aplicându-se, însă, în mod corespunzător, în cauzele aflate pe rolul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

instanțelor de judecată (paragraful 52). #### urmare, efectele sintagmei finale a art. 142 alin. (1) din Codul de procedură penală nu pot subzista în cauzele penale pendinte.

cauze pendinte se înțelege orice „cauze aflate pe rolul instanțelor judecătorești la momentul publicării acesteia – cauze pendinte, în care respectivele dispoziții sunt aplicabile – indiferent de invocarea excepției până la publicarea deciziei de admitere, întrucât ceea ce are relevanță în privința aplicării deciziei Curții este ca raportul juridic guvernat de dispozițiile legii declarate neconstituționale să nu fie definitiv consolidat" (paragraful 25, Decizia Curții Constituționale nr. 126/2016).

consecință, în toate cauzele penale aflate în cursul judecății ori a fortiori în cursul urmăririi penale, norma regăsită în art. 142 alin. (1) C.pr.pen. va produce efecte doar în privința înregistrărilor efectuate de către procuror ori organele de cercetare penală ale poliției judiciare, nu însă și în ceea ce privește înregistrările efectuate de către alte organe ale statului. Nu se poate opune acestei constatări prezumția de constituționalitate a normei menționate, invalidată prin Decizia nr. ##/2016, întrucât ar însemna ca norma respectivă să fie considerată validă ulterior constatării neconstituționalității și să continue să producă efecte juridice în cauzele aflate pe rolul organelor judiciare, ceea ce contravine dispozițiilor art. 147 alin. (4) din Constituția României.Din acest punct de vedere, Curtea reține că, interpretând sintagma „au putere numai pentru viitor" din cuprinsul art. 147 alin. (4) din Constituția României, instanța de contencios constituțional a statuat că „aplicarea pentru viitor a deciziilor sale vizează atât situațiile juridice ce urmează a se naște – facta futura, cât și situațiile juridice pendinte (cauzele aflate pe rolul instanțelor judecătorești la momentul publicării deciziei de admitere a excepției de neconstituționalitate, în care respectivele dispoziții sunt aplicabile – indiferent de invocarea excepției până la publicarea deciziei de admitere)" (paragraful 49 final, Decizia nr. ###/2018).

De altfel, chiar în punctul 3 al dispozitivului Deciziei nr. ##/2019, Curtea a stabilit în mod clar că: ″ Înalta Curte de Casație și Justiție și celelalte instanțe judecătorești, precum și Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și unitățile subordonate vor verifica, în cauzele pendinte, în ce măsură s-a produs o încălcare a dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală, și vor dispune măsurile legale corespunzătoare.″

condițiile în care ulterior Deciziei CCR nr. 51/2016 Serviciul Român de Informații nu a mai desfășurat nicio activitate referitoare la punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică, este evident că dispozitivul Deciziei nr. ##/2019 are în vedere exclusiv interceptările efectuate anterior.

O interpretare contrară ar însemna că Decizia CCR nr. 26/2019 nu ar mai produce nici un efect concret, deoarece instanțele judecătorești nu ar avea ce să mai verifice.Concluzionând, în ceea ce privește chestiunea ce face obiectul analizei, în cauzele penale care nu au fost definitiv soluționate până la publicarea Deciziei nr. ##/2016 în Monitorul Oficial, sintagma „ori alte organe specializate ale statului" este lipsită de efecte, iar supravegherea tehnică efectuată de astfel de organe este nelegală.Pe de altă parte, se constată că sancțiunea excluderii este derivată din sancțiunea nulității, împrejurare față de care incidența acesteia este limitată la constatarea existenței unui caz de nulitate absolută expresă (art. 281 din Codul de procedură penală), sau a realizării condițiilor cumulative ale nulității relative (art. 282 din Codul de procedură penală).

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

materia specifică a supravegherii tehnice, întrucât punerea în executare a mandatului de supraveghere tehnică constituie un procedeu probatoriu de obținere a mijlocului de probă care, în acord cu legea fundamentală, poate fi desfășurat doar de către procuror sau de către un alt organ de urmărire penală (paragrafele 164 – 165, Decizia Curții Constituționale nr. 26/16.01.2019), rezultă, fără putință de tăgadă, că punerea în executare a mandatului de supraveghere tehnică, de către Serviciul Român de Informații, constituie o încălcare a competenței organului de urmărire penală, care a condus la obținerea unor probe în mod nelegal.Întrucât încălcarea prevederilor referitoare la competența materială a organelor de urmărire penală este sancționată cu nulitatea absolută, potrivit dispozițiilor art. 281 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, astfel cum acestea au fost puse în acord cu Legea fundamentală de către Curtea Constituțională prin Decizia nr. ###/2017, rezultă în mod neechivoc că intervine nulitatea absolută a actelor prin care au fost obținute, cu aportul Serviciului Român de Informații, probele constând în convorbirile ori comunicările interceptate, cu consecința excluderii acestora, în temeiul art. 102 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală.

acest sens, sunt și considerentele Deciziei nr. ##/16.01.2019:

„Curtea reține că, în urma publicării deciziilor Curții Constituționale nr.51 din 16 februarie 2016 și nr.302 din 4 mai 2017, au fost eliminate din fondul activ al legislației soluții legislative neconstituționale aflate într-o relație de contiguitate chiar cu prevederile protocolului. ## mod subsecvent, instanțele judecătorești au la dispoziție mecanismele legale prin care să corecteze consecințele negative rezultate din încheierea protocolului analizat și, în urma prezentei decizii, vor putea înțelege prevederile protocolului în contextul procedurii judiciare și vor stabili efectele și implicațiile plasării protocolului amintit în afara ordinii constituționale. #### urmare, chiar până la pronunțarea prezentei decizii, în baza acestor decizii ale Curții Constituționale, erau/sunt incidente prevederile art.102 din Codul de procedură penală — Excluderea probelor obținute în mod nelegal și ale art.281 — Nulitățile absolute" (paragraful 190).„[...] prin Deciziile nr. 51 din 16 februarie 2016 și nr. 302 din 4 mai 2017 a constatat că soluțiile legislative care reglementau competența altor organe specializate ale statului de a pune în executare mandatul de supraveghere tehnică, eliminarea din categoria nulităților absolute a nerespectării dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală" sunt contrare legii fundamentale, iar aceste două soluții legislative remediate de către Curtea Constituțională se aplică eadem ratio și în cazul aplicării Protocolului nr. 00750/04.02.2009 în activitatea de urmărire penală (paragraful 192).

Față de aceste aspecte, Curtea va înlătura dispoziția de respingere ca neîntemeiate a cererilor de excludere a probelor (interceptări) administrate în cursul urmăririi penale, formulate de inculpații #### ######## și #### ####### #####.

temeiul art. 281 alin. (1) lit. b) C.pr.pen. rap. la Deciziile Curții Constituționale nr. 51/2016, 302/2017 și 26/2019 va constata nulitatea absolută a procedeului probatoriu al punerii în executare a supravegherii tehnice dispuse prin Ordonanța din data de 31.10.2015 a Parchetului de pe lângă Tribunalul București.

temeiul art. 102 C.pr.pen. va dispune excluderea suporților optici pe care sunt stocate rezultatele obținute din activitatea de supraveghere tehnică și a procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate (filele 40-58, 68-86 și 93-107 vol. 32 dos.u.p. ###/P/2015, raportat la numerotarea dosarului în format fizic).Curtea constată că în cuprinsul ordonanței s-a

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

dispus supravegherea tehnică și cu privire la alte persoane, însă niciuna dintre acestea nu a formulat vreo cerere privind excluderea interceptărilor. ## aceste condiții, Curtea nu va dispune și excluderea interceptărilor referitoare la aceste persoane, inculpații #### ####### și #### ######## neavând calitatea de a solicita acest lucru (de altfel, nici nu au făcut-o) și nejustificând vreun interes în acest sens.De asemenea, ulterior autorizării supravegherii tehnice de către procuror, Tribunalul București a autorizat interceptarea convorbirilor telefonice purtate de cei doi inculpați, fiind emise mai multe mandate de supraveghere tehnică. Curtea nu va examina legalitatea punerii în executare a supravegherii tehnice a mandatelor de supraveghere tehnică emise de Tribunalul București, în condițiile în care nu a fost învestit cu o astfel de cerere. De asemenea, la dosarul cauzei nu există înscrisuri care să facă referire la participarea Serviciului Român de Informații, procesul-verbal menționat, încheiat la 1 noiembrie 2015, făcând referire exclusivă la măsura autorizată de procuror.De altfel, Ministerul Public nu și-a fundamentat în nici un fel acuzația pe rezultatul interceptărilor convorbirilor efectuate după autorizarea supravegherii tehnice de către Tribunalul București.

cuprinsul rechizitoriului sunt redate două astfel de discuții, însă în opinia prezentului completele nu au vreo relevanță pentru soluționarea prezentei cauze:

1. „## data de 03.11.2015, la ora 09:31:05, #### ########-##### (CNP ##############), de la postul telefonic… este contactat de un DOMN, de la postul telefonic… ocazie cu care aceştia au purtat următoarea discuţie în limba română: (…)DOMN: Am înţeles. Asta vroiam să-ţi spun, dacă crezi că vrei să ne mai întâlnim, să mai stăm de vorbă, să te mai … mai ai nevoie de vreun sfat, ceva, eram aici chiar pe #########, acum vin pe #########, aş fi putut să mă opresc să stăm de vorbă.

C. ####: Am înţeles, măi …

DOMN: Cum crezi!

C. ####: Habar nu am, nu ştiu. Am vorbit aşa în mare cu taică-tău, mi-a zis să vorbesc cu tipul ăsta, o să-l sun astăzi să mă văd cu el şi să-i explic toată … A zis că totul stă în … că a văzut şi maică-ta, au dat pe televizor filmarea în care artificiile se sting şi nu ia nimic foc şi focul a pornit după 40 de secunde sau 50, după ce ăştia mulţumeau, vă mulţumesc, tra, la, la … şi zicea că na, s-ar putea ca expertiza să schimbe un pic treburile.

DOMN: Expertiza, da, ţi-am spus că acolo chiar e vorba de expertiză.

C. ####: Da şi a zis expertiza şi bineînţeles declaraţia pirotehnistului de la faţa locului, pentru că noi, ce au făcut, ne-au luat acte, dar au văzut că suntem cu total în regulă, suntem autorizaţi, la faţa locului a fost pirotehnist, am avut fişe că aveam evenimentul acela. Singura chestie e că eu nu am ştiut frate că o să avem artificii şi nici ####, adică bănuiesc că ori au suplimentat ăia, au zis, măi, vezi că mai avem nişte bani, ia, suplimentaţi şi ia, mai faceţi nişte chestii şi a făcut pirotehnistul fiind la faţa locului şi având materiale la el, că tot timpul mai au câteva … la ei, că se mai întâmplă chestii de genul acesta să ceară, dar în acte noi am avut două jeturi de CO2, atât.

DOMN: Am înţeles.

C. ####: Şi îşi făcea #### probleme, aoleu, dar nu ne bagă la evaziune?

DOMN: A!

C. ####: Şi tatăl tău a zis, măi, cât sunt astea? 20 de lei bucata, ce ai, măi! # încadrarea ucidere, crezi că fac ei ceva cu 20 de lei ori patru din alea, adică 80 de ron?

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

DOMN: Stai liniştit că la 80 de ron îi dă amendă administrativă, e contravenţie, nu e faptă penală.

C. ####: Da, da.

DOMN: Asta e cea mai mică dintre probleme, eşti nebun! Asta e aşa la şi altele.

C. ####: Da.

DOMN: Bine, măi frăţioare!"(filele 282-283 rechizitoriu în format electronic)

2. „## data de 02.11.2015, la ora 10:03:05, #### ########-##### este contactat de un domn, ocazie cu care aceştia au următoarea discuţie în limba română:

(…) DOMN: Şi-am spus, omul acum e la tribunal, după 12:00 vă aşteaptă, când puteţi să ajungeţi.

########: Da. Bine, da, ideea e să vadă exact cu ...că #### e în problemă, şi-am povestit faza, nu? Că ea acum câteva luni mi-a băgat foile alea sub nas, şi-am povestit? cred ## şi-am povestit la Fratellini(?) acolo, mai ţii minte?

DOMN: Parcă, nu mai ...

########: Da, mi-a băgat ea în mapa de dosar şi actele prin care eu îi cedam toate părţile mele sociale ei, ştii? Acum câteva luni şi eu am rămas şocat de faza asta, că nu mi-a zis nimic, a făcut-o aşa pe ascuns, eu nu le-am semnat, bineînţeles şi ulterior mi-a zis...

DOMN: Adică cu alte cuvinte a încercat să te sară din firmă.

########: Da, frate, da, la modul ăsta. Exact!

DOMN: Cam, asta ar fi concluzia, adică zice, totul e frumos, dar...

########: Da, acesta e adevărul până la urmă. Ea tot încerca să zică chestia asta, a, nu, nu, dar vroiam să fac chestia asta pentru că vroiam să fac un credit şi nu puteam pentru că eşti tu şi tu oricum ai multe business-uri şi că mă gândeam că te degrevez şi pe tine de nişte lucruri, adică hop, o dădea cu alte cuvinte...

DOMN: Ţi-a făcut şi un serviciu!

########: Stai, măi, că-ţi fac un serviciu, măi, nebunule! da, frate şi eu miercuri am semnat...

DOMN: Uite, de asta nu e bine să le amesteci, să-mi bag... de asta nu e bine să le amesteci!

########: Şi eu am semnat miercuri, deci după vreo lună, două după ce mi-a zis chestia asta, le-am semnat miercuri exact cu scopul că vrea să ia o creditare şi nu poate, o finanţare şi ştiind că la fel a păţit şi tatăl lui ######, zic, măi, poate chiar aşa e, haideţi să ies eu din firmă şi cu asta basta. Miercuri am semnat actele, joi le-a depus #######, vineri s-a întâmplat asta, eşti nebun!

DOMN: Până la urmă, cum să-ţi spun, îţi spun sincer, tu s-ar putea să fi fost chiar norocos în contextul ăsta, într-un fel.

########: Da, ştiu asta. Da, logic, dar ziceam aşa, frate, că... şi cu ######, eu am fost şocat acum o lună şi jumătate când s-a întâmplat chestia asta, băi, eu am fost şocat şi am zis, frate, eu i-am dat, gândeşte-te, lui ######, unui om căruia i-am dat 20% dintr-o altă firmă doar aşa ca să fie motivat, frate, iar ea, pe lângă faptul că ...prima dată când am avut asta, a doua firmă, actele trebuiau să se facă cu 50-50, s-au făcut cu 20-80 şi am zis, a, e o greşeală a avocaţilor şi eu când am citit corespondenţa de pe e-mail-uri am văzut că ea a cerut lucrul acesta şi nu am zis absolut nimic. Am zis, măi, îmi e egal cu zero, ce contează cine are mai mult în firmă, suntem fraţi, şi ulterior după 5 ani sau după câţi au fost, a venit faza asta, după 7 ani şi ulterior am lăsat.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Asta mă întrebau ăia pe mine, domnule, dar aţi ieşit cu câteva zile înainte din firmă. Zic, dacă vă uitaţi, am ieşit din toate firmele, pentru că vreau să mă apuc de alte chestii. Da, eu din punctul meu de vedere nu am nicio treabă. Eu am funcţie peste tot de director, nu am răspundere, dar oricum Protecţia Muncii şi toate astea eu le semnez, eu le fac, eu am toate dosarele cu ITM-ul, cu SSm, cu protecţia Muncii, cu toate nebunia, ştii?

DOMN: Aha.

########: Dar zicea ###### cu ####, domnule, pedeapsă că doar s-a gândit să facă aşa ceva. Zic, măi, nu ştiu dacă e pedeapsă, dar acum nu trebuie nici să ...na.

DOMN: Nu, dar acum nu trebuie s-o dai în ...

########: Dacă pot s-o ajut cu ceva, o ajut, rahat, că na. Aseară a venit asta de la spital, a venit asta, soţia ăluia, a lui ###### şi i-au luat ăluia declaraţie cu camera de luat vederi, ştii? Au pus camera, pac, şi au început să-i ia, de la poliţie, nu de la altceva.

DOMN: Da.(…)" (filele 292-294 rechizitoriu în format electronic)

După cum se observă, niciuna dintre aceste două discuții nu sunt de natură a influența soluția ce urmează a fi pronunțată cu privire la inculpații #### ####### ##### și #### ########.

Curtea va respinge însă ca neîntemeiată cererea de excludere a suportului optic ce conține rezultatele percheziției informatice autorizate prin încheierea nr. # din 07.01.2016, pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți de la Judecătoria sectorului 4 București, a procesului-verbal din 18.01.2016 (vol. 37 dos.u.p. ###/P/2015) prin care au fost descrise datele informatice identificate ca urmare a efectuării percheziției informatice, a proceselor-verbale întocmite pe parcursul efectuării percheziției informatice (vol. 37 dos.u.p. ###/P/2015) și a declarațiile numiților #### ########, #### #######, ####### ##### și ##### #######.

Potrivit art. 102 alin. 4 C.pr.pen., probele derivate se exclud dacă au fost obţinute în mod direct din probele obţinute în mod nelegal şi nu puteau fi obţinute în alt mod.

Potrivit doctrinei juridice, una dintre situațiile în care nu se dispune excluderea probelor derivate o reprezintă situația în care legătura dintre proba administrată nelegal și probele administrate ulterior în mod legal este cauzală, adică legătura de cauzalitate a devenit așa de atenuată încât a disipat nelegalitatea (″the Attenuation Doctrine″).

″The Attenuation Doctrine″, creată ca urmare a jurisprudenței Curții Supreme a Statelor Unite a fost afirmată pentru prima oară în cauza Wong Sun v. United States (1963). Agenți federali, au intrat fără mandat în reședința unui bărbat cunoscut ca Blackie Toy, l-au încătușat pe acesta și au căutat narcotice, dar nu au găsit nimic. Cu toate acestea, Toy le-a spus agenților că știe o persoană, Johnny Yee, care vinde stupefiante. Acționând pe baza informațiilor furnizate de Toy, agenții, fără mandat, au intrat, tot fără mandat, în reședința domnului Yee și l-au interogat. Yee a predat agenților un tub care conținea heroină și a declarat că heroina a fost adusă la el de Wong Sun. Agenții au intrat apoi în reședința lui Wong Sun, de asemenea, fără mandat, l-au arestat și au căutat stupefiante dar nu au găsit nimic. Yee și Wong Sun au fost eliberați, dar câteva zile mai târziu, s-au întors voluntar la unitatea de poliție pentru a fi audiați. Cu ocazia audierii, ei au recunoscut acuzațiile care li se aduceau. Împotriva lor existau practic patru probe cheie

1. Declarațiile de la Yee date în reședința sa la momentul arestării
2. Heroina predată de Yee

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

3. Declarația lui Yee dată la sediul poliției

4. Declarația lui Wong Sun dată la sediul poliției

ceea ce îl privește Yee, Curtea Supremă a decis că declarația acestuia dată în reședința sa trebuie exclusă pentru că a reprezintă fructul arborelui otrăvit al intrării ilegale în casa sa, care a fost făcută fără cauză probabilă și fără mandat. Mai mult, heroina trebuie, de asemenea, exclusă deoarece nu a fost obținută legal ci ca urmare a pătrunderii fără drept în reședința lui Yee.

Referitor la Wong Sun, Curtea Supremă a decis că heroina obținută de la Yee ar putea să fie folosită împotriva lui Wong Sun, deoarece prin intermediul percheziției au fost încălcate drepturilor lui Yee și nu ale lui Wong Sun. Intrarea în reședința lui Yee nu a afectat în niciun fel dreptul la inviolabilitatea domiciliului lui Wong Sun garantat de cel de-al patrulea amendament. De asemenea, pătrunderea ilegală în domiciliul lui Wong Sun și corelativ arestarea sa ilegală nu impun excluderea declarației sale date la unitatea de poliție deoarece declarația a fost dată la câteva zile după eliberarea sa. Wong Sun se întorsese voluntar să facă declarația și legătura de cauzalitate a devenit așa de atenuată încât a disipat nelegalitatea [Wong Sun v. United States, 371 U.S. 471 (1963)].

Pentru a stabili cât de mult legătura de cauzalitate s-a atenuat, în doctrina americană s-a arătat că trebuie avute în vedere trei criterii:

-perioada de timp scursă dintre nelegalitatea comisă de către organele poliției și obținerea probei derivate.

-intervenția unor diferite împrejurări. Cu cât există mai multe împrejurări care intervin în lanțul cauzal ilegalitate și proba derivată, cu atât mai mare cu atât mai atenuată este legătura de cauzalitate. Astfel, decizia unei persoane, dată în deplină cunoștință de cauză și în mod voluntar, de a da o declarație sau aplicarea avertismentului ####### sunt împrejurări care trebuie luate a stabili daca legătura de cauzalitate a fost întreruptă. Cu toate acestea, simplul fapt că inculpatului i s-au adus la cunoștință drepturile sale nu face ca legătura de cauzalitate să fie întreruptă, în lipsa unei alte împrejurări.

- gravitatea ilegalității inițiale. Cu cât este mai gravă este încălcarea legii de către poliție, cu atât mai mult se impune excluderea probelor care provin ca urmare a acelei ilegalități. ## cazul în care încălcarea este minoră sau neintenționată, necesitatea de a descuraja conduita ilegală a polițiștilor este mai mică.

Teoria atenuării a fost aplicată și de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Gafgen c. Germaniei. ## 2002, reclamantul a provocat moartea prin sufocare a unui băiat de 11 ani şi a ascuns cadavrul lângă un iaz. Acesta a solicitat o răscumpărare părinţilor copilului şi a fost arestat la puţin timp după ce şi-a însuşit banii. A fost dus la o secţie de poliţie, unde a fost interogat pentru a afla unde se află victima. A doua zi, sperând că băiatul încă trăieşte, directorul adjunct al poliţiei i-a ordonat unui subaltern să îl ameninţe pe reclamant cu suferinţe fizice şi, dacă este nevoie, să îi provoace astfel de suferinţe, pentru a-l face să spună unde se află copilul. Conformându-se acestor ordine, poliţistul l-a ameninţat pe reclamant că îi vor fi provocate suferinţe grave de către o persoană special antrenată în acest scop. Zece minute mai târziu, temându-se să nu fie supus unui astfel de tratament, reclamantul a dezvăluit unde a ascuns trupul victimei. A fost apoi însoţit de poliţişti la faţa locului, unde au descoperit cadavrul şi alte probe care îl incriminau pe reclamant, cum ar fi urme de cauciucuri lăsate de maşina acestuia. ## cadrul procesului penal ulterior, instanţa regională a decis că declaraţiile făcute în cursul anchetei nu pot

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

fi folosite ca probe, deoarece au fost obţinute prin constrângere, cu încălcarea art. 3 din Convenţia Europeană. La proces, reclamantul a recunoscut din nou că a comis un omor. Reclamantul a fost condamnat, verdictul instanței, întemeindu-se pe această mărturie şi pe alte probe, inclusiv pe cele obţinute în urma declaraţilor obţinute de la reclamant în cursul anchetei. (Gafgen c. Germaniei, Marea Cameră, hotărârea din 1.06.2010, paragraful 173, https://hudoc.echr.coe.int.)

Curtea a arătat că folosirea în acţiunea penală a unor declaraţii obţinute printr-o încălcare a art. 3 – fie că este calificată drept tortură, fie tratament inuman sau degradant – ca şi utilizarea unor mijloace de probă materiale adunate în urma unor acte de tortură privează în mod automat procedura de echitate în ansamblul său şi încalcă art. 6 (paragraful 173).

Cu toate acestea, Curtea a arătat însă, că, echitatea unui proces penal şi apărarea efectivă a interdicţiei absolute prevăzute de art. 3 în acest context nu sunt în joc decât dacă se demonstrează că încălcarea art. 3 a influenţat soluţia dispusă în procedura iniţiată împotriva acuzatului, altfel spus, a avut un impact asupra verdictului de vinovăţie sau asupra pedepsei.

Examinând acest aspect, Curtea Europeană a observat că tribunalul regional şi-a bazat în mod expres constatările cu privire la săvârşirea infracţiunii comise de reclamant – şi, prin urmare, constatările care duc la condamnarea celui în cauză pentru omor şi răpire cu cerere de răscumpărare – exclusiv pe noile mărturii complete pe care reclamantul le-a depus la proces. Acesta a considerat, de asemenea, noile mărturii ca fiind baza esenţială, dacă nu chiar baza unică, a constatărilor sale privind planificarea infracţiunii, care a jucat, de asemenea, un rol în verdictul de vinovăţie şi pedeapsă (ibidem). Elementele de probă suplimentare admise la proces nu au servit instanţei interne la dovedirea vinovăţiei reclamantului, ci numai la verificarea autenticităţii mărturiilor sale. pe aceste două mărturii ale reclamantului la proces – singure sau coroborate cu alte probe materiale neviciate – se bazează atât reţinerea vinovăţiei pentru omor şi lipsire de libertate cu cerere de răscumpărare, cât şi pedeapsa aplicată. Probele materiale contestate nu erau necesare şi nu au servit la dovedirea vinovăţiei sau la stabilirea pedepsei (...). #### urmare, putem spune că legătura de cauzalitate dintre, pe de o parte, metodele de anchetă interzise şi, pe de altă parte, verdictul de vinovăţie şi pedeapsa date reclamantului a fost ruptă în ceea ce priveşte mijloacele de probă materiale contestate (parag. 170-180).

Curtea a apreciat că încălcarea art. 3 care s-a produs în cursul procedurii de anchetă nu l-a făcut pe reclamant să depună mărturie la proces. ## acest sens, s-a avut în vedere că înainte de mărturiile pe care le-a făcut în a doua zi de proces, reclamantul fusese informat cu privire la dreptul său de a păstra tăcerea şi cu privire la faptul că niciuna din declaraţiile pe care le făcuse înainte despre acuzaţii nu ar putea fi adusă ca probă împotriva lui. (...) De altfel, reclamantul, care a fost asistat de un avocat, a subliniat în declaraţiile făcute în a doua zi şi la încheierea procesului că depunea mărturie de bună voie şi cu remuşcări şi pentru a-şi asuma răspunderea actelor sale în ciuda faptelor survenite la 1 octombrie 2002. El s-a exprimat astfel deşi încercarea sa de a exclude probele materiale contestate a eşuat înainte. Curtea nu a avut, prin urmare, niciun motiv să presupună că reclamantul nu a spus adevărul, că nu ar fi mărturisit dacă tribunalul regional ar fi decis, la deschiderea procesului, excluderea acestor probe materiale contestate (parag. 182-183)

După cum se observă, Curtea Europeană a aplicat în cauză doctrina ″caracterului atenuat″, arătând că încălcarea art. 3 din Convenție și obținerea unor probe în mod ilegal nu impune în mod automat și excluderea declarațiilor ulterioare ale inculpatului.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Aplicând în concret aspectele menționate, Curtea constată că ulterior incendiului din Clubul Colectiv inculpata #### ####### a depus la dosarul de urmărire penală un contract încheiat între societatea acesteia ## ###### Ideas Fireworks Artists și Societatea ########## ##### ######## S.R.L., reprezentată de ###### ######. ## conţinutul documentului au fost inserate menţiuni privind obiectul prestaţiilor, prevăzându-se că acestea constau numai în efecte speciale ale unor unităţi de jeturi CO2, nefăcându-se referire la folosirea artificiilor.

condițiile în care organizatorul spectacolului din clubul Colectiv a fost ######### ########## S.R.L. (reprezentată de ##### #########) iar probatoriul administrat dovedea în mod clar folosirea artificiilor în clubul Colectiv, Curtea apreciază că în mod evident inculpații #### ####### ##### și #### ######## precum și martorele ##### ####### (aceasta având calitatea de asistent manager) și ##### ####### (aceasta având calitatea de project manager), angajate ale ## ###### Ideas Fireworks Artists ar fi fost audiați pentru a oferi explicații cu privire la contractul depus chiar și în lipsa interceptărilor existente în cauză și s-ar fi efectuat verificări pentru a se stabili veridicitatea acestuia.

Totodată, audierile din data de 6 noiembrie 2015 nu pot fi legate indisolubil și exclusiv de interceptările a căror excludere s-a dispus în condițiile în care în aceeași zi au fost audiați în calitate de martor și alți doi angajați ai Goldean Ideas (##### ###### ######### și Beșcu ######) care nu sunt vizați de interceptările din cauză.

ordonanţa nr. ###/P/2015 din data de 05.11.2015, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale faţă de suspecţii #### ######## ##### şi #### ####### #####, ambii pentru săvârşirea infracţiunilor de favorizarea făptuitorului, faptă prev. şi ped. de art. 269 din Codul penal şi de sustragerea sau distrugerea de probe ori de înscrisuri, faptă prev. şi ped. de art. 275 din Codul penal cu aplicarea art. 38 alin 2 Cod Penal. La data de 06.11.2015, prin ordonanţele cu nr. ###/P/2015 ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, s-a dispus punerea în mişcare a acţiunii penale faţă de inculpaţii #### ######## ##### şi #### ####### #####, ambii pentru săvârşirea infracţiunilor de favorizarea făptuitorului, faptă prev. şi ped. de art. 269 din Codul penal şi de sustragerea sau distrugerea de probe ori de înscrisuri, faptă prev. şi ped. de art. 275 din Codul penal cu aplicarea art. 38 alin 2 Cod Penal.

ordonanţa nr. ###/P/2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie din data de 25.11.2015, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale faţă de suspecta #### ####### #####, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de ucidere din culpă, faptă prev. şi ped. de art. 192 alin. 3, şi vătămare corporală din culpă, faptă prev. şi ped. de art. 196 alin. 4 din C.P. ambele în formă agravată şi cu victime multiple, cu aplicarea art. 38 alin 2 Cod Penal.

ordonanţele ###/P/2015 ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie din datele de 24.11.2015 şi 25.11.2015, s-a dispus punerea în mişcare a acţiunii penale faţă de inculpaţii ########## ###### ####, ###### #### #######, ##### ###### şi ####### ######, respectiv #### ####### ##### sub aspectul săvârşirii infracţiunii de ucidere din culpă, faptă prev. şi ped. de art. 192 alin. 3 din C.P., în raport de actele materiale care au condus la decesul ulterior al victimelor internate în spital, respectiv după data de 02.11.2015, persoanele decedate în incendiul din clubul Colectiv fiind la acel moment în număr de 60 (şaizeci).

ordonanţele ###/P/2015 ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie din data de 17.03.2016, s-a dispus punerea în mişcare a acţiunii penale faţă de inculpaţii ########## ###### ####, ###### #### #######, ##### ######, #### ####### ##### şi

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

####### ######, sub aspectul săvârşirii infracţiunii de ucidere din culpă, faptă prev. şi ped. de art. 192 alin. 3 din C.P., în raport de actele materiale care au condus la decesul ulterior al altor 4 (patru) victimelor internate în spital – numărul total al victimelor decedate ca urmare a incendiului fiind 64 (şaizeci şi patru).

ordonanţa nr. ###/P/2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie din data de 07.04.2016, s-a dispus extinderea şi continuarea urmăririi penale faţă de suspecţii ########### ###### ####, ###### #### #######, ##### ######, #### ####### ##### şi ####### ###### pentru comiterea infracţiunii de vătămare corporală din culpă, faptă prev şi ped. de art. 196 alin. 3 şi 4 din C.P., în raport de actele materiale care au condus la vătămarea altor victime, neavute în vedere iniţial.

ordonanţele nr. ###/P/2015 din data de 08 aprilie 2016 ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, s-a dispus punerea în mişcare a acţiunii penale faţă de inculpaţii ########### ###### ####, ###### #### #######, ##### ######, #### ####### ##### şi ####### ###### pentru comiterea infracţiunii de vătămare corporală din culpă, faptă prev. şi ped. de art. 196 alin. 3 şi 4 din C.P., având ca victime 20 (douăzeci) persoane.

ordonanţa din 07.04.2016 s-a dispus continuarea urmăririi penale faţă de suspecţii ########### ######-####, ###### ####-#######, ##### ###### şi #### ####### ##### pentru comiterea infracţiunii de neluare a măsurilor legale de sănătate şi securitate în muncă, prevăzută de art.349 alin.1 din Codul penal, respectiv faţă de suspectul ####### ###### pentru comiterea infracţiunii de nerespectare a măsurilor legale de sănătate şi securitate în muncă, prevăzută de art.350 alin.1 din Codul penal, ambele în concurs ideal cu infracţiunile de ucidere din culpă şi vătămare corporală din culpă.

ordonanţele din 08.04.2016 s-a dispus punerea în mişcare a acţiunii penale faţă de inculpaţii ########### ######-####, ##### ####-#######, ##### ###### şi #### ####### ##### pentru comiterea infracţiunii de neluare a măsurilor legale de sănătate şi securitate în muncă, prevăzută de art.349 alin.1 din Codul penal, respectiv faţă de inculpatul ####### ###### pentru comiterea infracţiunii de nerespectare a măsurilor legale de sănătate şi securitate în muncă, prevăzută de art.350 alin.1 din Codul penal, ambele în concurs ideal cu infracţiunile de ucidere din culpă şi vătămare corporală din culpă.

Din examinarea dosarului de urmărire penală, Curtea reține că inculpata #### ####### a fost audiată în calitate de suspect sau inculpat la următoarele date: 6.11.2015, 7.11.2015 (în fața judecătorului de drepturi și libertăți), 17.03.2016 și 8.04.2016 (pe parcursul urmăririi penale), 21.11.2019 (în fața primei instanțe) și la 2.04.2021 (în fața instanței de apel)

Totodată, #### ######## a fost audiat la 6.11.2015, 7.11.2015 (în fața judecătorului de drepturi și libertăți) 25.11.2015 și la 15.04.2016.

a fost audiată la 6.11.2015, dată la care a fost audiată și ##### #######.

Cu ocazia audierii în calitate de suspect şi inculpat la 6.11.2015 în prezența avocatului ales, #### ######## ##### a declarat următoarele: ” După evenimentul din data de 30.10.2015, apreciez că la o zi sau după concertul din Colectiv, am fost sunat de către ##### ####### care mi-a solicita să șterg anumite documente din calculatorul de la serviciu. Nu avea nicio legătură cu evenimentul. Nu cunosc ce conţineau acele fişiere. Eu am şters efectiv documentele, dar nu le-am copiat. Mi s-a mai întâmplat să mi se solicite de către ##### #######. Despre încheierea contractului, ştiu de la sora mea, #### ####### ##### că a fost încheiat cu o zi înainte, respectiv

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

în data de 29.10.2015. #### ####### ##### se ocupă efectiv de încheierea acestor contracte mai mici, eu mă ocup de contabilitate şi relaţiile cu clienţii mari. Tot de la #### ####### ##### am aflat că între firma noastră şi ###### ###### a fost încheiată o convenţie pentru o perioadă mai lungă de timp."

aceleași condiții inculpata #### ####### a arătat că referitor la "contractul dintre firma mea şi organizatorul concertului din seara zilei de 30.10.2015 din incinta clubului Colectiv, acesta nu a fost încheiat. Noi întotdeauna încheiem contracte şi m-am speriat după ce am văzut gravitatea incendiului din data de 30.10.2015. Contractul a fost încheiat după data de 30.10.2015. ## concret, contractul nici măcar nu era redactat până la data de 30.10.2015 între firma noastră şi organizatorul concertului. Am prezentat un contract organelor de urmărire penală, despre care am afirmat că a fost încheiat în data de 29.10.2015. Contractul a fost efectiv redactat pe calculator pe data de 31.10.2015, pe calculatorul principal al firmei. Contractul a fost redactat/dactilografiat efectiv de către ##### #######, la cerinţa mea.

Contractul redactat ulterior a fost şters, dar nu am înţeles de ce.

Întrebare: de ce aţi predat acest contract, încheiat la data de 31.10.2015, şi aţi afirmat că a fost încheiat la data de 29.10.2015?

Răspuns: Mi-a fost frică.

Nu am cunoştinţă dacă au mai fost şterse şi alte foldere cu documente. Nu ştiu dacă existau în calculatoare folder denumit „Colaboratori".

Din examinarea înregistrărilor audio-video nu rezultă că inculpaților le-ar fi fost prezentat conținutul interceptărilor și doar datorită acestui motiv ar fi devoalat chestiunile prezentate mai sus (de altfel, acest aspect nici nu a fost invocat). Astfel, inculpaților le-a fost comunicată acuzația menționată în ordonanța de efectuare în continuare a urmăririi penale, ei ulterior relatând în mod liber aspectele indicate.

Inculpații au avut o poziție constantă pe parcursul audierilor ulterioare, desfășurate la datele indicate mai sus. Fiecare dintre declarațiile date de inculpați au avut loc în prezența apărătorului ales, după aducerea la cunoștință a drepturilor, în cuprinsul fiecăreia inculpații arătând că își mențin declarațiile date anterior, neexistând vreo schimbare a acestor declarații

O poziție constată (neexistând vreo probă că declarațiile date au fost influențate direct de conținutul interceptărilor) se constată și în cazul martorelor ##### ####### și ##### #######.

Audiată în calitate de suspect, ##### ####### a precizat că: " La scurt timp după evenimentul din data de 30.10.2015, respectivul incendiul din clubul Colectiv, am procedat la ştergerea unor anumite documente din calculator. Revin şi precizez că ####### ##### a şters acele documente. Eu i-am solicitat colegei mele ##### ####### să şteargă acele documente din calculator pentru că m-am panicat. Revin şi arăt că am făcut o confuzie. Eu am vorbit cu ##### ####### la telefon, dar efectiv de şters le-a şters #### ########. Eu, în calculatorul de la serviciu am mai multe foldere, însă am rugat-o pe ##### ####### să-l şteargă numai pe cel cu colaboratorii. Am şters acel folder pentru că nu întotdeauna aveam contracte încheiate cu colaboratorii noştri. Practic, nu aveam evidenţă contabilă."

Și în acest caz, din examinarea înregistrării audio-video se constată că acesteia, după aducerea la cunoștință a drepturilor și în prezența apărătorului ales, i s-a lecturat acuzația din ordonanța de efectuare în continuare a urmăririi penale, ea a relatat liber și în deplină cunoștință de cauză aspectele consemnate.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu ocazia audierii în calitate de martor, ##### ####### a declarat următoarele: „ A doua zi după eveniment, în data de 31.10.2015, mă aflam la mine acasă. Am fost sunată de ##### ####### sau #### ####### #####, nu mai reţin exact, spunându-mi că este #### ######## la birou şi să-l sun şi să-i spun să şteargă din calculator actul adiţional dintre societatea noastră şi formaţia care a organizat evenimentul din data de 30.10.2015. L-am sunat pe #### ######## şi am vorbit cu el la telefon şi i-am spus să şteargă documentul respectiv, adică actul adiţional de la contract din calculator. I-am spus să-l şteargă inclusiv din coş. Nu cunosc scopul pentru care #### ####### ##### mi-a spus să-i comunic lui #### ######## să procedeze în felul acesta. Precizez că #### ####### anterior, în cursul zilei de 31.10.2015, îmi spusese mie să şterg acele documente, dar am uitat, astfel că l-am sunat pe #### ######## şi i-am spus ce să facă. De asemenea, deoarece ##### ####### m-a rugat să şterg şi folderul cu colaboratorii, i-am transmis acest lucru telefonic lui #### ########. I-am spus să treacă pe un hard extern întregul folder, după care să ia hardul respectiv şi să-l ţină la el sau să mi-l dea mie. Hardul se află în prezent la mine acasă. Pe hard ar trebui să se afle folderul cu colaboratorii. Precizez că acel contract nu mai există în format electronic, nici pe hardul care e la mine. (…) Precizez că în alte situaţii nu mi s-a mai cerut să şterg documente, singura dată când au fost şterse documente a fost în data de 31.10.2015. Mă refer la ştergerea contractului dintre firma noastră şi formaţia care a organizat concertul din clubul Colectiv din seara de 30.10.2015. Contractul care a fost şters din calculator a fost întocmit pe data de 31.10.2015. De la #### ####### ##### am aflat că a fost doar o înţelegere verbală, contractul urmând să fie semnat pe data de 31.10.2015, chiar dacă evenimentul a avut loc în data de 30.10.2015. Efectiv, nu a fost contract semnat între firma noastră şi DigiDream. Contractul a fost redactat sâmbătă, pe 31.10.2015. Eu am redactat contractul şi mi-a fost dictat de #### ####### #####. Practic, dacă cineva ar fi verificat calculatorul, ar fi văzut la ce dată a fost redactat contractul.”

Cele două și-au menținut declarațiile și cu ocazia judecății în primă instanță (declarația din data de 29.01.2019 în cazul lui ##### ####### și 4.04.2019) și în apel (ambele audiate la 5 martie 2021). De altfel, ##### ####### a și declarat în cursul declarației din fața primei instanțe că își menține declarațiile și că nu a fost forțată să declare într-un anumit fel în timp ce ##### ####### a arătat că își menține declaraţia dată în cursul urmăririi penale, declarație care reprezintă manifestarea ei de voință și că nu știe dacă își mai amintește ce a declarat. Ambele au arătat în cursul apelului că își mențin declarațiile date anterior, ##### ####### menționând chiar că nu își amintește ca procurorul sa îi fi spus la urmărirea penală că există exista probe că s-au șters documentele respective. Într-adevăr, există anumite diferențe între declarațiile date pe parcursul fazelor procesuale, dar acest lucru se datorează trecerii timpului. Totodată, ambele au precizat atunci când au fost întrebate cu privire la aceste contradicții că nu își mai amintesc exact, că declarațiile anterioare corespund adevărului. Niciuna dintre cele două martore nu au revenit efectiv asupra vreunei dintre declarațiile anterioare.

Concluzionând, Curtea apreciază că nu se poate identifica o legătură indisolubilă între interceptările excluse și declarațiile lui #### ########, #### #######, ####### ##### și ##### #######, astfel încât să fie aplicabile prevederile art. 102 alin. 4 C.pr.pen. Aceștia au dat declarațiile respective după aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale (conform calităților procesuale pe care le aveau), în prezența unui apărător ales (dacă audierea a vizat o persoană având calitatea de suspect sau inculpat), ei menținându-și poziția procesuală pe tot

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

parcursul procesului de fiecare dată când au fost audiați.Nedispunându-se excluderea declarației dată de ##### #######, în mod evident nu poate fi exclus nici rezultatul percheziției informatice. ## acest sens, martora a arătat, cu ocazia audierii sale, că lista cu colaboratorii a fost ștearsă transferată pe acele harduri externe la solicitarea lui ##### #######, solicitare formulată în contextul desfășurării investigației privind incendiul din clubul Colectiv. ## aceste condiții, este evident că se impunea percheziționarea informatică a celor două harduri pentru a se verifica dacă acestea conțin date utile cauzei.

Cu privire la apelurile propriu-zise se constată următoarele:

Curtea a arătat deja că, în seara zilei de 30.10.2015, cu ocazia susținerii unui concert de către formația Goodbye to Gravity, în clubul Colectiv din București, în prezența unui public de peste 300 de persoane, ca urmare a folosirii unor efecte pirotehnice în cadrul concertului, a avut loc un incendiu, în urma căruia au decedat 64 de persoane, alte aproximativ 200 de persoane suferind consecinţe negative, de la simple intoxicatii cu fum şi suferinţe psihice până la arsuri grave şi foarte grave (pentru 64 dintre acestea fiind pusă în mişcare acţiunea penală în rechizitoriile ###/P/2015 şi ###/P/2016 ale ÎCCJ).

Curtea reaminteşte că experţii din cadrul Institutului Naţional de Expertize Criminalistice, Institutului Naţional de Cercetare – Dezvoltare pentru Securitate Miniera şi Protecţie Antiexploziva - INSEMEX Petroşani şi Universităţii Politehnica Bucureşti au concluzionat (cu ocazia expertizei, suplimentului şi experimentelor efectuate) că incendiul din data de 30.10.2015 a avut următoarele cauze determinante: utilizarea unui material neignifugat pentru antifonarea spaţiului; folosirea în timpul spectacolului a unor materiale pirotehnice neadecvate utilizării în spaţii închise; nerespectarea condiţiilor de utilizare a materialelor pirotehnice (cu privire la orientarea jetului de scântei şi distanţa faţă de materialele combustibile), deci un cumul de cauze în mod evident s-a impus trimiterea în judecată şi condamnarea tuturor inculpaţilor cărora li s-a putut imputa una sau mai multe din aceste cauze.

Curtea constată că există probe certe, decisive şi sigure care confirmă situaţia de fapt reţinută în rechizitoriu constând în aceea că inculpata #### ####### #####, în calitate de administrator al SC ###### ##### ######### ####### SRL, a procurat de la societatea Enigma Firework Limited din ######## produse pirotehnice „fântână de scenă”, neînsoțite de fișe tehnice în limba română care, în conformitate cu instrucțiunile de utilizare redate în limba bulgară pe eticheta fiecărui produs, dar netraduse, trebuie utilizate numai în spațiu deschis și amplasate în poziție verticală, pe un suport stabil și plat, și, în aceste condiții, fără efectuarea vreunui minim instructaj privind modul de folosire al produselor pirotehnice și fără un instructaj privind noul loc de muncă (incinta clubului Colectiv), i-a însărcinat pe pirotehniștii ##### ###### și ####### ###### să monteze și să acționeze la data de 30.10.2015 elementele pirotehnice într-un spațiu închis, respectiv incinta clubului Colectiv, cu consecința producerii unui incendiu în seara zilei de 30.10.2015, decesului a 64 de persoane și vătămării corporale a altor 64 de persoane.

calitate de administrator la SC ###### ##### ######### ####### SRL,inculpata nu a organizat activitatea de realizare a instalației pentru jocurile de artificii (încălcându-se dispozițiile art.6 și art.13 lit a din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă), nu a realizat instruirea lucrătorilor pirotehniști ####### ###### și ##### ###### cu privire la activitatea de

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

spectacol pirotehnic ce urma să se desfășoare în Clubul Colectiv (încălcându-se dispozițiile art.6 și art.20 din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă și art.90 alin.2 din H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă) și nu a asigurat instrucțiuni de utilizare în limba română a articolelor pirotehnice (încălcându-se dispozițiile art.42 din HG nr.1102/2014, privind stabilirea condițiilor pentru punerea la dispoziție pe piață a articolelor pirotehnice, art.11 alin.2 din H.G. nr.536/2002, privind Normele tehnice privind deținerea, prepararea, experimentarea, distrugerea, transportul, depozitarea, mânuirea și folosirea materiilor explozive utilizate în orice alte operațiuni specifice în activitățile deținătorilor, precum și autorizarea artificierilor și pirotehniștilor, coroborate cu art.29 1 și art.31din Legea nr.126/1995, republicată, privind regimul materiilor explozive, și cele ale H.G. nr.536/2002).

Ulterior producerii incendiului din data de 30.10.2015, în incinta clubului Colectiv, fiind administrator la SC ###### ##### ######### ####### SRL, i-a cerut inculpatului #### ########-#####, director al societătii, să distrugă și să sustragă documente ce constituie probe în cadrul procesul penal, pentru a împiedica sau îngreuna cercetările în cauză.

De asemenea, inculpaţii ##### ###### şi ####### ######, în calitate de pirotehnişti autorizaţi, angajati la SC ###### ##### ######### ####### SRL, au instalat efectele pirotehnice (fântână de scenă) în incinta clubului Colectiv, în ziua de 30.10.2015, fără a respecta măsurile de siguranță și prevederile legale în acest sens, iar inculpatul ##### ###### a acționat mecanismul de declanșare al efectelor pirotehnice în timpul concertului din aceiași zi, fapt ce a inițiat incendiul care a condus la decesul a 64 persoane, precum și la vătămarea corporală mai multor persoane (din care pentru 64 de persoane a fost pusă în mișcare acţiunea penală in raport cu acesti inculpaţi).

calitate de lucrători pirotehnisti la SC ###### ##### ######### ####### SRL, inculpaţii ##### ###### si ####### ######, au utilizat articolele pirotehnice clasa T1 pentru exterior în spațiu necorespunzător și nu au luat măsuri de protejare a persoanelor, bunurilor materiale, mediului (încălcându-se dispozițiile art.22, art.23 alin.1 lit.a, art.39 alin.9 lit.e din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, art.34 alin.1 din Legea nr.126/1995, republicată, privind regimul materiilor explozive).

Inculpatul #### ######## #####, ulterior producerii incendiului din data de 30.10.2015, în incinta clubului Colectiv, director la SC ###### ##### ######### ####### SRL, la cererea inculpatei #### ####### #####, transmisă prin intermediul martorei ##### #######, a procedat la distrugerea și sustragerea de documente ce constituie probe în cadrul procesul penal, pentru a împiedica sau îngreuna cercetările în cauză.

Inculpata SC ###### ##### ######### ####### SRL, în realizarea obiectului de activitate și în interesul societății, prin administrator al acestei societăți, inculpata #### ####### ##### a procurat de la societatea Enigma Firework Limited din ######## produse pirotehnice „fântână de scenă”, neînsoțite de fișe tehnice, care, în conformitate cu instrucțiunile de utilizare redate în limba bulgară pe eticheta fiecărui produs, dar netraduse, trebuie utilizate numai în spațiu deschis și amplasate în poziție verticală, pe un suport stabil și plat, și, în aceste condiții, fără efectuarea vreunui minim instructaj privind modul de folosire al produselor pirotehnice și fără un instructaj privind noul loc de muncă (incinta clubului Colectiv), i-a însărcinat pe pirotehniștii ##### ###### și ####### ###### să monteze și să acționeze la data de 30.10.2015 elementele pirotehnice într-un spațiu închis, respectiv incinta clubului Colectiv, iar lucrătorii ####### ######

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

și ##### ###### au instalat și folosit elementele pirotehnice (fântână de scenă) în incinta clubului Colectiv, în ziua de 30.10.2015, fără a respecta măsurile de siguranță și prevederile legale în acest sens, cu consecința producerii unui incendiu în seara zilei de 30.10.2015, decesului a 64 de persoane și vătămării corporale a altor 64 de persoane.

ceea ce priveşte situaţia de fapt, inculpata #### ####### ##### a fost contactată de numitul ###### ###### la o dată premergătoare zilei de 30.10.2015 solicitându-i-se să asigure în cadrul concertului trupei GoodBy To Gravity, din clubul Colectiv, momente de spectacol cu jeturi CO2 şi articole pirotehnice (fântână de scenă), solicitare pe care inculpata a acceptat-o.

Fără a încheia un contract cu beneficiarul momentelor pirotehnice, despre care inculpata nu a pus nici măcar întrebări menite să-l identifice, deşi nu mai organizase niciodată spectacole pirotehnice în acest club, inculpata #### ####### ##### a organizat o şedintă de lucru la sediul S.C. ###### ##### ######### S.R.L. (societate autorizată să desfăşoare activităţi de deţinere, transport, comerciale, folosire şi import de articole pirotehnice) ocazie cu care, în prezenţa salariatelor martorele ##### ####### şi ####### ##### a desemnat pe angajatii firmei inculpaţii ####### ###### şi ##### ###### (pirotehnişti autorizaţi) ca, în aceeaşi zi, ajutaţi de martorii Beşcu ###### şi ###### ######### (sofer şi, respectiv pirotehnist al aceleasi firme), să procure, să transporte, să monteze şi să utilizeze la Clubul Colectiv, în cadrul spectacolului trupei Goodbye to Gravity, echipamente de efecte speciale constând în două unităţi de jeturi CO2 şi articole pirotehnice.

Totodată, inculpata a dat îndrumări pentru procurarea celor două unităţi de jeturi CO2 (furtune de legătură, butelii şi două dispozitive jet CO2) de la S.C. ##### ##### S.R.L. şi a pus la dispoziţie pirotehniştilor 10 articole pirotehnice de categoria T1 pentru exterior, cod ES 3402 (achiziţionate din ########), cu instrucţiuni de folosire în limba bulgară, panoul de comandă tip DPY 20 R fabricat în #####, şi circuite electrice pentru declanşarea articolelor pirotehnice. Totodată a hotărât ca, după realizarea instalaţiilor de efecte pirotehnice la Clubul Colectiv, pirotehnistul ##### ###### să utilizeze echipamentele în cadrul spectacolului.

Ca urmare, deplasându-se cu autoutilitara marca #### Ducato cu numărul de înmatriculare ########, de culoare alba, folosită de către S.C. ###### ##### ######### ####### SRL şi inscripţionată cu denumirea societăţii, inculpaţii ####### ######, ##### ###### şi martorii Beşcu ###### (şofer) şi ###### ######### au procurat două unităţi de jeturi CO2 pe care, împreună cu celelalte materiale de instalaţii şi articole pirotehnice, le-au transportat la Clubul Colectiv.

Inculpaţii ####### ###### şi ##### ###### au montat şi realizat instalaţiile de acţionare a articolelor pirotehnice şi a unităţilor de jeturi CO2. ## concret, cei doi inculpaţi au montat 8 articole pirotehnice de categoria T1 pentru exterior, cod ES 3402, în 4 grupuri de câte două, pe stâlpii metalici cu zăbrele triunghiulare, spaţiale, ai consolei tehnice a scenei, aşezaţi pe laturile acesteia. Cu ajutorul unor coliere din plastic auto-blocante, pirotehniştii au fixat în poziţie oblică câte un grup de articole pirotehnice pe fiecare dintre stâlpii consolei la o înălţime de 2,5m, iar alte două grupuri, sub primele, la o înălţime de cca. 2m. Inculpaţii ####### ###### şi ##### ###### au orientat articolele pirotehnice spre zona stâlpilor din beton armat ai structurii de rezistenţă a imobilului, tapetaţi cu spumă poliuretanică cofrată piramidal pe care au observat-o, apreciind că distanţa, pe care au aproximat-o la 4 m, dintre jerbele de scenă şi aceştia, este suficientă pentru desfăşurarea în siguranţă a spectacolului pirotehnic. Ulterior pirotehniştii au procedat la realizarea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

circuitului electric prin legarea panoului de comanda la articolele pirotehnice, folosindu-se conductori electrici, în vederea asigurării iniţierii acestora în timpul spectacolului.

Inculpaţii ####### ###### şi ##### ###### au montat şi realizat instalaţia de acţionare a unităţilor de jeturi CO2 pe care le-au amplasat pe scenă în colţurile din dreapta şi stânga faţă a acesteia. Panoul de comandă a efectelor a fost aşezat în stânga scenei, în apropiere unuia dintre stâlpii consolei tehnice.

La revenirea şoferului, martorul Beşcu ######, în jurul orei 18,00, împreună cu acesta, ####### ###### şi ##### ###### au părăsit Clubul Colectiv.

Pentru participarea la evenimentul artistic, inculpatul ##### ###### şi Beşcu ###### au revenit la Clubul Colectiv în jurul orei 20,30, deplasarea făcând-o cu autoutilitara #### Ducato cu nr. de înmatriculare ########, de culoare alba, inscripţionată Golden Ideas Fireworks Artists, pe care au parcat-o în curtea interioară a fabricii Pionierul, în apropierea clubului.

Concertul a început la ora 22.00, melodia de deschidere fiind însoțită de primul moment din spectacolul pirotehnic, când inculpatul ##### ###### a efectuat inițierea a patru artificii, câte una din fiecare grup amplasat pe cei doi stâlpi metalici ai consolei tehnice, în două planuri situate la două înălțimi diferite. Particulele incandescente ale articolelor pirotehnice au depășit limita scenei, lovind cel puțin stâlpul din structura clubului, tapetat cu spumă poliuretanică neignifugată cofrată piramidal, situat în stânga scenei precum și persoanele aflate în primele rânduri.

jurul orei 22:31:59, la sfârșitul interpretării unei melodii, inculpatul ##### ###### a inițiat a doua tragere a instalației de efecte pirotehnice și de această dată particulele incandescente ale articolelor pirotehnice au depășit cu mult limita scenei, lovind același stâlp din structura clubului, tapetat cu spumă poliuretanică neignifugată cofrată piramidal, precum și persoanele aflate în primele rânduri, chiar dincolo de aliniamentul stâlpilor din beton.

Particulele incandescente ale articolelor pirotehnice au aprins spuma poliuretanică aplicată pe stâlp; focul a cuprins cu repeziciune toată suprafața acestui material sintetic, propagându-se și pe verticală, determinând o extindere rapidă și o generalizare a focului la nivelul spumei poliuretanice neignifugată aplicată pe tot tavanul clubului și pe peretele dinspre str. Verzișori.

Practic, după apariția focarului inițial (pe buretele piramidal aplicat pe stâlpul de rezistență), flacăra deschisă s-a dezvoltat ascendent, alipită de spuma poliuretanică, favorizând creșterea temperaturii aerului pe direcția de ardere determinând o piroliză a buretelui în zona de influență; prin încălzirea zonei de burete aflată pe traiectoria flăcării s-a produs degajarea masivă a substanțelor inflamabile care datorită greutății specifice reduse s-au deplasat turbulent spre tavan, mixându-se cu aerul provenit de la tubulatura instalației de admisie a aerului proaspăt. Datorită configurației tavanului casetat și a dispunerii buretelui pe întreaga suprafață, temperatura la tavan a crescut, generând degajarea de materii volatile.

plan orizontal, procesul de ardere a avut o evoluție radială și pulsatorie, pornind dinspre zona focarului inițial, determinată de configurația grinzilor de la tavan, pe care îl delimitau în caroiaje (casete/celule) care prezentau și suprafețe verticale, constituind acceleratorul incendiului. Volatilele provenite din descompunerea buretelui fonoabsorbant cu față lisă au format sisteme aer-gaz ale căror viteze de ardere sunt mai mari de 2,3 m/s. Astfel, incendiul s-a dezvoltat, flăcările cuprinzând pe rând o primă casetă/celulă 1, apoi altele două ale tavanului din zona stâlpului de structură incendiat.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Izbucnirea incendiului și mai ales dezvoltarea sa cu rapiditate la nivelul tavanului a surprins toate persoanele aflate în club. Solistul vocal al trupei rock, partea civilă ###### #####, a remarcat, folosind sistemul de sonorizare, izbucnirea unui incendiu. Martorul ### ###### ######, aflat în proximitatea scenei, a încercat să folosească extinctorul pus la dispoziția inculpatului ##### ###### de către debarasatorul ####### ######, mai înainte de începerea spectacolului, dar acesta nu a funcționat, Văzând eșecul intervenției cu extinctorul, inculpatul ##### ###### a aruncat cu berea dintr-o sticlă spre focul ce se dezvolta pe stâlp, fără vreun succes.

La aproximativ 18 secunde de la primele pâlpâiri ale incendiului observabile pe imaginile stocate de sistemul de supraveghere video, o mare parte a publicului s-a orientat către unica ieșire, fiind surprins la alte 10 secunde de proiecțiile de material incendiar și căderile de bucăți mari de spumă poliuretanică aprinsă.

aceste condiții toate persoanele din incinta clubului s-au precipitat către deschiderea de trecere spre sas container, creându-se un mod dezorganizat, cu busculade. La nouă secunde de la reorientarea publicului către ieșire a fost deschis canatul neblocat al ușii de evacuare, moment în care flăcările de la tavan s-au extins către zona de mijloc a clubului pe direcția barului, cu emanare de fum de culoare alb gălbui, iar suprapresiunea generată de efectul caloric și volumul suplimentar al gazelor de ardere a determinat anihilarea funcției de aerisire a sistemului de ventilație.

Ulterior a avut loc o accentuare a incendiului; arderea amestecurilor inflamabile aer – vapori – gaze a coborât de la tavan la cote inferioare (arderea în plan vertical a avut loc descendent, de la tavan, unde se afla materialul generator de gaze/vapori inflamabili – spumă poliuretanică, către pardoseală, unde se găsea oxigenul în concentrații care permit desfășurarea reacției de oxidare). Volumul suplimentar de gaze de ardere și aerul supraîncălzit datorită incendiului în evoluție au generat o suprapresiune în incinta clubului. Această suprapresiune s-a eliberat progresiv prin suprafețele libere care comunică cu exteriorul incintei clubului (ușa de acces în sas container și tubulaturile aferente ventilatoarelor de introducere și evacuare aer- efectul de backdraft).

Evacuarea prin sas a fost greoaie, blocajul fiind cauzat de spațiul mic și de incapacitatea unicei căi de ieșire de a asigura evacuarea cu o minimă fluență a numeroasele persoane prezente, dar și de deschiderea cu greutate al celui de-al doilea canat al ușii de ieșire. ## aceste condiții, sasul container a fost ocupat cu repeziciune de către public care încerca fără succes să se îndepărteze de pericol și a fost supus unei compresii deosebite, oamenii căzând unii peste altii, într-o învălmășeală care a impiedicat evacuarea.

această perioadă, în incinta sălii de divertisment și alimentație publică incendiul a continuat să se dezvolte, extinzându-se în întreaga incintă.Generalizarea procesului de ardere a creat volume suplimentare de gaze, supraîncălzirea atmosferei, determinând creșterea suprapresiunii în incinta clubului, ce s-a eliberat progresiv prin aceleași suprafețe libere care comunicau cu exteriorul: ușa sasului – containerului - și tubulaturile aferente ventilatoarelor de introducere și evacuare aer .Incendiul generalizat a determinat ca întreaga incintă a clubului să fie cuprinsă de fum negru (reprezentând produși de reacție sub formă solidă, datorită arderii în deficit de oxigen, incompletă, cu generare de monoxid de carbon) și flăcări (care apar pe imaginile stocate de sistemul de supraveghere video la cota de circa 3,5 m înălțime de pardoseală) generate la descompunerea termică a materialului combustibil - spuma poliuretanică. Aceste momente corespund și cu pierderea de către instalațiile de evacuare a rolului de exhaustare a atmosferei din

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

incinta clubului, dovadă fiind și nivelul scăzut al vizibilității pe imaginile video, din cauza fumului neevacuat.Amplificarea procesului de ardere în interiorul clubului, creșterea suprapresiunii create de volumul de gaze, precum și fenomenul de ardere descendentă și de propagare a mediului inflamabil către spațiile cu concentrații de oxigen, a determinat ca la numai 56 de secunde de la începerea evacuării să apară flăcări în sas container, deasupra persoanelor, determinând și aprinderea draperiei de la intrarea în sala clubului, care se sprijinea pe publicul aflat în evacuare, flăcări sesizabile pe imaginile înregistrate de sistemul de supraveghere video, imediat vizibilitatea devenind foarte scăzută datorită fumului negru și dens.Evoluția pulsatorie a procesului de ardere a sistemelor aer-gaze/vapori inflamabili proveniți din burete orientată către spațiile cu concentrații de oxigen care permit desfășurarea reacției de oxidare a determinat apariția cu intermitență a flăcărilor către pardoseala clubului (chiar la un metru înălțime de aceasta după estimarea experților) și în holul de acces, flăcările surprinzând persoanele în număr mare care nu reușiseră să părăsească incinta.

Pe fondul producerii aglomerării mulțimii s-a întrerupt total fluxul greoi al evacuării prin ieșirea principală. Mulți oameni au fost blocați la pământ între ușile duble și în primele rânduri de persoane; alte persoane aflate mai în spate au evacuat prin escaladarea celor căzuți. Ulterior, unele dintre persoanele care au reușit să iasă, indiferent de starea lor de sănătate, au procedat la extragerea oamenilor blocați la pământ.

Din cauza deficitului de oxigen incendiul a intrat în regresie la 113 secunde de la inițierea artificiilor, dar procesul de ardere a continuat în deficit de oxigen cu degajare mare de fum negru, evacuând gaze și flăcări prin holul de acces supraaglomerat și unde se crease o busculadă.

La aproximativ 153 de secunde de la aprinderea elementelor pirotehnice și la circa 139 secunde de la momentul estimat al inițierii incendiului, acesta a intrat în auto-extincție, datorită atât consumării materialului combustibil suport, cât și reducerii concentrației de oxigen la valori specifice întreruperii reacției de oxidare.

Raportat la situaţia de fapt descrisă, în ceea ce priveşte infracţiunea de neluare a măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă, prev. de art.349 alin.1 din Codul penal reţinută în sarcina inculpatei #### ####### #####, aceasta a recunoscut (după momentele iniţiale din faza de urmărire penală în care a încercat să nege) că nu a încheiat contract pentru prestarea serviciului reprezentat de momentele pirotehnice, nu a identificat beneficiarul ca fiind societatea SC ######### SRL şi nu a cunoscut că deţinătorii clubului Colectiv (club în care nu mai prestase niciodată servicii pirotehnice) aveau o decizie emisă în cadrul măsurilor de securitate la incendiu în care interziceau spectacolele cu foc deschis, inclusiv jocurile de artificii.

Inculpata nu s-a deplasat în incinta clubului pentru a identifica elementele din structura acestuia care ar fi putut prezenta pericol de incendiu şi nu a stat de vorbă pentru lămurirea acestor aspecte cu organizatorul spectacolului SC ######### SRL sau cu utilizatorii spaţiului clubului patronii SC ######## #### SRL- inculpatii ########### ###### ####, ##### ###### şi ###### #### #######.

Inculpata a încălcat obligaţiile pe care le avea de organizare a activităţii de realizare a instalației pentru jocurile de artificii potrivit dispozițiilor art.6 și art.13 lit a din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă care prevăd „ angajatorul are obligaţia de a asigura securitatea si sănătatea lucrătorilor în toate aspectele legate de muncă”, „să adopte din faza de cercetare, proiectare, executie a construcţiilor, echipamentelor de muncă (...) soluţii potrivit

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

prevederilor legale privind sănătatea şi securitatea în muncă, prin a căror aplicarea să fie eliminate sau diminuate riscurile de accidentare şi de îmbolnăvire profesională a lucrătorilor".

De asemenea, inculpata a recunoscut că nu a instruit pe inculpaţii ##### ###### şi ####### ###### cu privire la activitatea de spectacol pirotehnic ce urma să se desfăşoare în Clubul Colectiv, încălcând dispozițiile art.6 și art.20 din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă și art.90 alin.2 din H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă.

privinta activităţii de realizare a instalației pentru jocurile de artificii, inculpata a arătat Curtii „Este adevărat că, în momentul în care instalam elementele pirotehnice, firma noastră trebuia să obțină toate datele tehnice cu privire la spațiu, la dimensiunile lui, la materialele cu care este amenajat, etc. Din discuțiile cu ###### ######, care m-a asigurat că în acel spațiu s-au mai făcut și alte evenimente, eu am presupus că nu sunt probleme și nu am luat legătura cu deținătorii efectivi ai spațiului, respectiv patronii clubului, și nici nu pot spune dacă ##### ###### sau ####### ###### au luat legatura cu patronii clubului, pentru că nu cunosc aceste aspecte". Cu privire la instructajul pe care inculpata ar fi trebuit să-l facă inculpaţilor ####### ###### şi ##### ######, aceasta a arătat" Nu trebuia să îi instruiesc eu pe pirotehniștii ##### ###### și ####### ###### pentru a lucra cu produsele pirotehnice T1 care au fost folosite în clubul Colectiv. Erau instruiți de ### ##### cu privire la SSM iar în ceea ce privește protecția la incendii, ei aveau obligația de a lua legătura cu deținătorii locației pentru a obtine informațiile necesare cu privire la spațiul respectiv dar cred ## au făcut acest lucru pentru ca eu i-am delegat să o facă. Instructajul PSI se face de către organizatorul evenimentului și, dacă acesta nu este și deținătorul spatiului, se face împreună cu deținătorul spațiului".

realitate nu au existat dovezi despre o eventuală delegare a inculpaţilor ##### ###### şi ####### ######, care nu au confirmat acest lucru, iar martorul ### ##### a declarat că: „ Firma mea ########## ###### SRL avea ca obiect de activitate asistenta tehnica de specialitate in domeniul securității și sănătății in munca si situațiilor de urgență. Am avut un contract încheiat cu SC ###### ##### ######### ####### SRL Eu întocmeam documentația de organizare a instruirii personalului, dar instruirea efectiva a era îi sarcina conducătorului firmei pentru care întocmeam documentația sau a unei persoane desemnate de aceasta". ## orice caz, chiar în situaţia delegării unui lucrător sau externalizării serviciilor de securitate, responsabilitatea inculpatei subzista conform art 6 alin. 2 si art. 8 alin. 1 din Legea nr 319/2006. Cu privire la instructajul pe care inculpata trebuia să-l facă inculpatilor ####### ###### şi ##### ######, acesta trebuia să vizeze modul de folosire al produselor pirotehnice în locaţia clubului Colectiv în raport cu particularităţile şi riscurile pe care le prezenta acest spaţiu.

Inculpata s-a apărat că nu sunt incidente prevederile art.20 alin. 1 lit. b din Legea nr ######## deoarece incinta clubului Colectiv nu era un nou „ loc de muncă" în sensul legii.

realitate, potrivit art 5 lit. k din Legea nr ######## spatiul clubului Colectiv era, potrivit legii, „loc destinat să cuprindă posturi de lucru situat în clădirea societatii", instalaţia realizată pentru lansarea efectelor pirotehnice putând fi definită ca incluzând posturi de lucru ale pirotehnicienilor.

legătură cu obligaţiile inculpatei, martorul ### ##### a precizat: "## momentul în care se organizează un eveniment în care este implicată o firmă care manipulează materiale pirotehnice,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

beneficiarul evenimentului respectiv trebuie să ofere firmei toate detaliile tehnice, trebuie să precizeze cu ce sunt acoperiți pereții construcției unde urmează să se manipuleze materiale pirotehnice, locația unde urmează sa fie spectatorii, și orice alte aspecte care ar viza protecția personalului participant, iar instructajul cu privire la manipularea materialelor pirotehnice o face o persoana desemnata prin decizie internă de către administratorul firmei care manipulează materialele pirotehnice. Acea persoana, intitulată ,,șef de colectiv", trebuie să aibă calitatea de pirotehnist. Firma beneficiară are o serie de obligații, trebuie să aibă un plan de apărare împotriva incendiilor, să aibă o echipă de intervenție într-o prima fază care să se ocupe de apărarea împotriva incendiilor până la sosirea pompierilor, personal nominalizat care sa poată organiza modul eficient de evacuare al spectatorilor în cazul in care este nevoie. Beneficiarul trebuia să aibă o dispoziție de organizare al modului de lucru cu focul deschis și a activităților periculoase. #### activități periculoase înțelegându-se cele care generează surse de aprindere. Acestea sunt prevăzute de Legea nr.307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor și precizate concret în normele generale de aplicare. Beneficiarul locației trebuie sa întocmească un așa-numit permis de lucru cu foc pentru pirotehniști. Dacă toate aceste condiții impuse beneficiarului nu sunt respectate, pirotehniștii au dreptul sa refuze sa efectueze lucrarea. Nu se pot presta servicii pirotehnice intr-o locație dacă pirotehniștii nu au un contract scris cu proprietarul locației. Nu este legală organizarea unor jocuri de artificii intr-o locație fără existența unui contract scris intre prestatorul de servicii și proprietarul locației respective. (...)## momentul în care o firma organizează evenimente cu materiale pirotehnice trebuie sa aibă un document intern care sa specifice locul de unde provin materialele pirotehnice, tipul acestora, modalitatea de transport si manipulare etc. Trebuie să aibă și în document de transport a materialelor pirotehnice. Înainte de efectuarea instructajului ar fi trebuit întocmita o fisa colectiva pe care trebuiau sa o semneze si administratorii clubului Colectiv si toți participanții la instructajul care se făcea, respectiv angajații firmei ## ###### ##### SRL, care participau la eveniment."

Inculpata #### ####### ##### era, în realitate, perfect conştientă de obligaţiile pe care le-a încălcat, sens în care a încercat să plăsmuiască existenţa unui contract pentru momentele pirotehnice pe care „ l-a încheiat" cu firma numitului ###### ###### ## ##### Logistic pentru că nu cunoştea faptul că nu acesta era organizatorul evenimentului, nici deţinătorul spaţiului Colectiv, ci doar un simplu participant la eveniment. De asemenea, inculpata nu cunoştea nici că acesta a decedat în incendiu. Asupra acestor aspecte, Curtea va reveni când va analiza infracţiunea de sustragere sau distrugere de probe ori de înscrisuri, faptă prev. şi ped. de art. 275 Cod penal.

Inculpata a încercat să "realizeze" şi o fişă colectivă de instructaj, fişă care era semnată în data de 31.10.2015 de inculpatul ##### ###### (deja internat la acel moment în spital deoarece era rănit în incendiu). Potrivit declaraţiilor martorului Beşcu ###### inculpata i-a cerut şi acestuia să semneze această fişă deşi martorul nu era pirotehnician şi nu participase la instalarea materialelor pirotehnice în club, ci era doar şofer şi nici nu beneficiase de niciun instructaj.

Că inculpata nu a efectuat un instructaj lucrătorilor pirotehniști – inculpaţii ####### ###### și ##### ###### cu privire la activitatea de spectacol pirotehnic, ce urma să se desfășoare în Clubul Colectiv rezultă şi din declaraţiile martorelor ##### ####### şi ##### #######. Astfel, martora ##### ####### a confirmat că, în data de 29.10.2015, la sediul firmei la care lucrează, a avut loc o ședință la care au participat și ##### #########, ####### ######, ##### ######, ##### ####### și #### ####### #####, la care s-a stabilit cine va merge în clubul Colectiv, fără

însă a se face un instructaj cu privire la locația clubului sau la produsele care vor fi montate. A mai precizat martora că la montajul artificiilor în incinta clubului au participat efectiv ####### ###### și ##### ######, iar tipul de artificii era stabilit de inculpata #### ####### #####.

De asemenea, martora ##### ####### a declarat că nu știe să fi existat un instructaj al angajaților societății la care lucra cu privire la montarea, manipularea, folosirea artificiilor în anumite spații, și că nu își amintește să fi asistat la un instructaj de protecția muncii cu angajații firmei efectuat de către societatea PREGSITURG. Martora a precizat că, în cazul concertului din 30.10.2015, nu a existat o inspecție anterioară organizării evenimentului, inculpata #### ####### ##### nedeplasându-se la clubul Colectiv în data de 30.10.2015 și nu a făcut un instructaj special cu privire la spațiul din clubul Colectiv.

Acest instructaj (care era obligatoriu şi în situaţia în care angajatii erau pirotehnisti autorizati, art 6, 13 lit.a şi 20 din Legea nr ######## nefăcând diferenţă între angajatii fără o calificare şi cei calificati intr-un anumit domeniu de muncă) nu cădea în sarcina beneficiarului serviciului spectacolul pirotehnic prestat de ## ###### ##### SRL conform art 82 alin. 2 din HG ######### privind Normele de aplicare a legii nr ######## deoarece condiţia esenţială pentru aplicarea acestui text de lege este existenta unui contract de prestări servicii între firma de pirotehnie SC ###### ##### SRL şi organizatorul evenimentului SC ######### SRL, în lipsa acestui contract, acesta din urmă nu avea nicio obligație.

Etichetele produselor pirotehnice erau în limba bulgară, iar fişele tehnice, despre care inculpaţii au afirmat că le-au fost transmise electronic, în limba engleză, deci se poate reţine şi că inculpata #### ####### ##### nu a asigurat instrucțiuni de utilizare în limba română a articolelor pirotehnice, încălcând dispozițiile art.42 din HG nr.1102/2014, privind stabilirea condițiilor pentru punerea la dispoziție pe piață a articolelor pirotehnice, art.11 alin.2 din H.G. nr.536/2002, privind Normele tehnice privind deținerea, prepararea, experimentarea, distrugerea, transportul, depozitarea, mânuirea și folosirea materiilor explozive utilizate în orice alte operațiuni specifice în activitățile deținătorilor, precum și autorizarea artificierilor și pirotehniștilor, coroborate cu art.29 1 și art.31din Legea nr.126/1995, republicată, privind regimul materiilor explozive, și cele ale H.G. nr.536/2002.

Cu privire la infracțiunile de ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul a 64 de persoane, prev. de art. 192 alin. 2 și 3 din Codul penal, vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea 64 de persoane prev. de art.196 alin.3 și 4 din Codul penal, din considerentele şi în baza probelor analizate mai sus se reţine că inculpata #### ####### #####, în calitate de administrator al firmei SC ###### ##### ######### ####### SRL, fără efectuarea vreunui minim instructaj privind modul de folosire al produselor pirotehnice și fără un instructaj privind noul loc de muncă (incinta clubului Colectiv), i-a însărcinat pe pirotehniștii ##### ###### și ####### ###### să monteze și să acționeze la data de 30.10.2015 elementele pirotehnice într-un spațiu închis, respectiv incinta clubului Colectiv. Inculpata a recunoscut că a procurat de la societatea Enigma Firework Limited din ######## produse pirotehnice „fântână de scenă” categoria T1 (care nu aveau marcajul CE şi nu erau etichetate cf Directivei nr. 29/2013 privind armonizarea legislației statelor membre referitoare la punerea la dispoziție pe piață a articolelor pirotehnice) având fișe tehnice în limba engleză, care, în conformitate cu instrucțiunile de utilizare redate în limba bulgară pe eticheta fiecărui produs, erau destinate utilizării în spaţii deschise, amplasate vertical, pe suport plat. Inculpata a încălcat astfel obligaţiile care-i reveneau

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

potrivit dispozițiilor ITM din data de 18.06.2014 de autorizare a ## ###### IDEAS FIREWORKS ARTISTS, societate care se obliga, prin anexa la procesul verbal nr. 123680 din 18.06.2014 întocmit de către ITM, semnată de către reprezentantul legal al ## ###### că ,,se vor utiliza numai articole pirotehnice care au inscripționate în limba română categoria din care fac parte, instrucțiunile de folosire, manipulare pentru scopul pentru care au fost produse conform prevederilor art. 31 alin. 1 din Legea nr. 126/1995 .

Atât inculpata #### #######, cât şi inculpaţii ##### ###### şi ####### ###### au încercat să acrediteze ideea că, de fapt, produsele T1-articole pirotehnice pentru utilizarea pe scenă care prezintă risc scăzut cf art 13 lit. a din HG nr ######### pentru stabilirea condiţiilor pentru punerea pe piată a articolelor pirotehnice şi care pot fi folosite, nu numai de pirotehnişti, dar şi de către orice persoană care a împlinit 18 ani cf art 16 alin 2 din textul anterior menţionat nu pot fi decât de interior.

realitate art 34 alin. 1 lit. a din HG nr ######### pentru stabilirea condiţiilor pentru punerea pe piată a articolelor pirotehnice prevede; „ Articolele pirotehnice de scenă sunt însoţite, de asemenea, de cel puţin următoarele informaţii: a) categoria T1:după caz „ A se utiliza numai în exterior" alături de distanţa sau distanţele minime de securitate; Aşadar aceste articole pot fi de exterior.

Că sunt articole cu utilizare în exterior o demonstrează eticheta produsului şi raportul de expertiză INSEMEX nr 35/2016. De altfel, inculpatul ####### ###### a recunoscut că a mai folosit produsele pirotehnice menţionate dar numai la exterior.

Inculpata #### ####### ##### a arătat că declarația dată la data de 09.10.2020, de ZHOU ZHENGJIANG, directorul societății LIUYANG XIANGXING CLASS A FIREWORKS EXPORT MANUFACTURE CO LTD, atestă faptul că articolul ES3402, respectiv fântână de scenă 3m, 15 secunde, argintiu, produs în anul 2010 pentru societatea Enigma Firework Limited, este un produs destinat folosirii atât în interior, cât și în exterior. Se precizează că articolul ES3402 este identic cu articolul ZX8085, articol care a emis Certificatul Modul B, având numărul de înregistrare 0163-T1-1132 (LOMI12PIRO1506). A mai arătat inculpata că produsul pirotehnic ES3402 este destinat folosirii și în interior, aspect care rezultă şi din adresa emisă de Asociația Importatorilor și Comercianților de Obiecte Pirotehnice si din certificatul de conformitate emis de către LABORATORIO OFICIAL J.#. MADARIGA (LOM), la data de 26.11.2013, care confirmă faptul că produsul ZX8085 (ES3402) este încadrat în categoria T1, fiind destinat folosirii, atât în interior, cât și în exterior.

Curtea constată că, din factura şi din lista de produse aflate în vol. 42 dup rezultă că articolul ES3402, respectiv fântână de scenă, este livrat de fabrica ##### Sunsong către Enigma Fireworks.

Admiţând că precizările directorului societății LIUYANG XIANGXING CLASS A FIREWORKS EXPORT MANUFACTURE CO LTD, care atestă faptul că articolul ES3402, respectiv fântână de scenă 3m, 15 secunde, argintiu, produs în anul 2010 de fabrica ##### Sunsong pentru societatea Enigma Firework Limited, este identic cu articolul ZX8085 şi este un produs destinat folosirii atât în interior, cât și în exterior, constatăm că societatea Enigma Firework Limited a etichetat acest produs ca fiind de exterior, nu din eroare, ci din raţiuni de securitate şi legislaţia îi oferea această posibilitate, sens în care această clasificare trebuia respectată de utilizatori. Numai dacă societatea Enigma Firework Limited ar etichetat acest produs ca fiind de

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

exterior dintr-o eroare, s-ar fi putut reeticheta corect produsul şi exista posibilitatea utilizatorilor de a-l folosi şi în interior.

Produsul ES3402 avea menţiunea „ a se utiliza doar în exterior" si trebuia respectată ca atare, în caz contrar orice utilizator ar putea folosi un produs după bunul plac ignorând menţiunile inserate de importatori sau producători din raţiuni de securitate, Se pare că, din nefericire, inculpaţii chiar asa procedau având în vedere declaratia inculpatului ##### ###### care a arătat că, in opinia lui „ etichetele nu sunt relevante".

Inculpata #### ####### ##### a mai arătat că încălcările legii ce i-au fost reţinute nu sunt în legătură de cauzalitate cu incendiul produs şi, în consecinţă, nici cu decesul şi vătămările persoanelor. A mai arătat că incendiul a fost cauza unei deflagratii şi a existat o substanţă necunoscută în propagarea lui.

Curtea nu va primi nici aceste apărări, ## mod evident folosirea într-un spaţiu necorespunzător, închis, a unor articole pirotehnice destinate, din motive de securitate, numai utilizării în exterior, fără efectuarea vreunui minim instructaj privind modul de folosire al produselor pirotehnice care nu aveau instrucţiuni decât în limba bulgară şi fişe tehnice în limba engleză și fără un instructaj privind noul loc de muncă (incinta clubului Colectiv) care să identifice riscul prezentat de buretele neignifugat aflat pe stâlpi este în legătură de cauzalitate cu incendiul produs şi, în consecinţe, cu decesul și vătămările persoanelor.

Experţii din cadrul Institutului Naţional de Expertize Criminalistice, Institutului Naţional de Cercetare – Dezvoltare pentru Securitate Miniera şi Protecţie Antiexploziva - INSEMEX Petroşani şi Universităţii Politehnica Bucureşti au concluzionat (cu ocazia expertizei, suplimentului şi experimentelor efectuate) că incendiul din data de 30.10.2015 a avut următoarele cauze determinante: utilizarea unui material neignifugat pentru antifonarea spaţiului; folosirea în timpul spectacolului a unor materiale pirotehnice neadecvate utilizării în spaţii închise; nerespectarea condiţiilor de utilizare a materialelor pirotehnice (cu privire la orientarea jetului de scântei şi distanţa faţă de materialele combustibile), ultimele două fiindu-i imputabile şi inculpatei, inclusiv nerespectarea conditilor de utilizare a materialelor pirotehnice chiar dacă nu ea a montat în club aceste materiale câtă vreme nu a asigurat instructajul cu privire la montarea acestora în condiţiile concrete ale spaţiului clubului Colectiv pe care era obligată să le identifice.

Incendiul nu a fost o deflagratie, aspect pe care Curtea l-a analizat anterior, argumentele prezentate rămânân valabile. Pentru a se reține deflagrația trebuie să fim în prezența unei explozii ca tip de eveniment care reprezintă "un proces de ardere rapidă și violentă a amestecurilor explozive, care se produc în fracțiuni de secundă". Astfel de amestecuri explozive nu au fost identificate în clubul Colectiv, expertiza Insemex a relevat doar o posibilitate de existenţă a unei substanţe care să fi amplificat arderea, dar suplimentul de expertiză nu a mai relevat această posibilitate şi existenţa unei astfel de substanţe nu a rezultat din restul probatoriului cauzei (substanţele care nu au provenit din combustia spumei poliuretanice au provenit din combustia celorlalte obiecte aflate în club, inclusive obiecte personale, hainele parul victimelor etc.). Nu s-au constatat consecințe specifice unui proces exploziv. Vătămările reținute victimelor au fost arsuri și intoxicații cu monoxid de carbon și cianuri, fracturile și contuziile fiind produse de busculada creată în sas. Raportul de expertiză Insemex, inclusiv raportul de expertiză supliment analizează în detaliu toți factorii ce au contribuit la tragedia din clubul Colectiv și argumentează de ce evenimentul a avut caracter incendiv (inclusiv de ce viteza de propagare a focului a depăşit-o pe

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

cea a unui eveniment cu caracter incendiv, această depăşire fiind determinată de cantitatea de burete montat în club, încălzirea buretelui aflat pe grinzile tavanului, configurația acestui tavan caracterul pulsatoriu al propagării frontului de flacără, pe anumite porțiuni din interiorul celulelor delimitate de grinzile principale și secundare ale tavanului, vitezele frontului de flacără depășind valoarea medie de 0,56 m/s, ajungând, temporar la valoarea de 3,5 m/s. etc).

Fată de cele arătate rezultă că ne aflăm în prezenţa unui eveniment cu caracter incendiv. Nu a existat o substanţă necunoscută care să provoace sau să propage incendiul. Potrivit raportului de constatare criminalistică nr. 757367 din 11 noiembrie 2015, întocmit de Institutul Național de Criminalistică din cadrul I.G.P.R., "Proba pusă la dispoziție (material spongios-burete ridicat cu ocazia efectuării cercetării la fața locului în clubul Colectiv) este constituită dintr-un poliuretan de tipul polieter-uretan și prezintă, pe una din fețe un material de construcție de culoare albă (constituit majoritar din carbonat de calciu și silicați); în produșii de ardere și piroliză ai probei pusă la dispoziție s-au identificat stiren (majoritar), toluen, etilbenzen, propilbenzen, naftalină, alfa-metilstiren, metil-alfa-metilstiren și diverși derivați de stiren, C4-și C5 benzeni.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr.2857 din 27 noiembrie 2015, întocmit de Centrul de Cercetare Științifică pentru Apărare C.B.R.N. și Ecologie, se concluzionează că "material spongios-burete ridicat cu ocazia efectuării cercetării la fața locului în clubul Colectiv generează sub efectul degradării termice specii chimice cu potențial inflamabil; dacă există un raport combustibil - aer corespunzător și temperatură mai mare de 240 grade Celsius a amestecului gazos format în condițiile mai sus menționate, atunci acesta este inflamabil la aplicarea unei flăcări deschise". ## urma arderii și pirolizei probelor puse la dispoziție acestea au degajat toluen dizocianat, trietilen glicol, 1-metil-2-pirolidonină, dioxid de carbon, monoxid de carbon, acid cianhidric, oxid nitric, dioxid nitric, stiren – pentru unele dintre acestea neputându-se stabili concentrația din cauza depășirii pragurilor superioare de liniaritate a senzorilor. La nivelul INSEMEX, determinările de laborator au pus în evidență că la arderea și piroliza probelor de spumă poliuretanică ridicate din club au fost identificate următoarele gaze: acid cianhidric, hidrocarburi alifatice, monoxid de carbon, dioxid de carbon, metan, etan, propan, propenă, izobutan, hidrogen și acid clorhidric în cazul contaminării probei cu adeziv. Experții tehnici judiciari desemnați de inculpați au susținut că gazele, a căror prezență s-a constatat, provin din arderea și piroliza spumei poliuretanice și a celorlalte bunuri aflate în club.

Inculpata #### ####### ##### nu poate fi exonerată de răspundere pe motiv că articolele pirotehnice folosite în clubul Colectiv au avut manifestări diferite ale jetului de artificii, cea de-a doua lansare fiind mai puternică (aspect care rezultă din declaraţiile martorilor şi părţilor civile participante la eveniment, care sunt exhibate în rechizitoriu și în sentinţa fondului şi nu vor fi reiterate de Curte), aspect care, în opinia apărării este o împrejurare pe care inculpata nu o putea prevedea.

condiţiile în care inculpata a dispus folosirea unor articole pirotehnice etichetate din ratiuni de siguranţă" pentru exterior" în spaţiul închis al unui club, ale cărui vulnerabilităţi din perspectiva izbucnirii unui incendiu era obligată să le depisteze, nu a fost preocupată să facă acest lucru şi nu a fost interesată nici de securitatea soluţiei de amplasare a articolelor pirotehnice adoptată de pirotehnicienii inculpaţi ##### ###### şi ####### ###### nu se poate aprecia că manifestarea, chiar aleatorie a jetului de artificii era o împrejurare de neprevăzut pentru o persoană care era atestată ca pirotehnician şi clama o vastă experientă cu atât mai mult cu cât acea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

manifestare aleatorie trebuie că nu a fost ceva cu totul neobisnuit din moment ce inculpatul ##### ###### a declarat în fata Curtii " Apreciez ca articolele pirotehnice au funcţionat normal". Nu sunt întrunite condiţiile reţinerii cazului fortuit cf art 31 Cod penal.

Faţă de toate aceste considerente inculpate #### ####### ##### se face vinovată de savârşirea infracțiunilor de ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul a 64 de persoane, prev. de art. 192 alin. 2 și 3 din Codul penal, vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea 64 de persoane prev. de art.196 alin.3 și 4 din Codul penal, neluarea măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă, prev. de art.349 alin.1 din Codul penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal, neimpunându-se achitarea inculpatei pe niciunul dintre temeiurile exhibate în motivele de apel formulate

ceea ce priveşte infracţiunea de sustragere sau distrugere de probe ori de înscrisuri, prev. și ped. de art. 275 alin.1 din Codul penal cu aplicarea art. 38 alin 2 Cod Penal, cu aplicarea finală a dispozițiilor art.38 alin.1 din Codul penal, Curtea a hotărât că se impune reţinerea formei de participaţie a instigării în ceea ce o priveşte pe inculpata #### ####### ##### în raport cu autorul inculpatul #### ######## şi va analiza dovezile de vinovăţie și argumentele apărării în raport cu ambii inculpaţi.

Curtea observă că, în cuprinsul rechizitoriului, s-a reținut cu privire la săvârșirea infracțiunii de sustragere sau distrugere de probe ori de înscrisuri de către #### #######, că elementul material al infracţiunii constă într-o serie de acţiuni de creare a unui scenariu ale cărui elemente au îmbrăcat forma unui document (contract) inexistent redactat la solicitarea sa pe calculatorul aparţinând societăţii comerciale al cărui administrator este, pentru ca ulterior să pună la dispoziţia inculpatului #### ########-##### acelaşi calculator pentru a distruge înscrisul respectiv prin ştergerea documentului precum şi ascunderea altora prin transferul efectuat pe unităţi de memorie externă (HARD DISK) și l-a îndrumat prin interpuşi în activitatea infracţională. Astfel inculpata #### #######-##### în calitate de administrator al S.C. ###### ##### S.R.L. a desfăşurat acţiuni concrete și obiective în baza rezoluţiei infracţionale comune cu inculpatul #### ######## ##### - care se înscriu în acţiunea complexă de distrugere a unei probe de natură să conducă la stabilirea adevărului.

Referitor la infracţiunea de sustragere sau distrugere de probe ori de înscrisuri, faptă prev. şi ped. de art. 275 C.P. reţinută în sarcina inculpatului #### ######## #####, în cuprinsul rechizitoriului s-a apreciat că elementul material al infracţiunii constă în activităţile concrete de ştergere electronică a fişierelor şi folderelor, conţinând documentele menţionate, precum şi transferul ultimelor pe un mediu de stocare extern.

Aceeași situație de fapt a fost reținută și de către prima instanță.

Din probatoriul administrat, Curtea constată că, în dimineaţa zilei de 31.10.2015 la sediul S.C. ###### ##### ######### ####### S.R.L., în scopul creării unei aparenţe de legalitate a prestărilor de servicii în domeniul efectelor de scenă şi încasării veniturilor cuvenite de pe urma acestora, precum și pentru a procura probe în apărarea sa, inculpata #### ####### ##### a produs electronic un înscris cu prevederi specifice unei convenţii între societatea pe care o administra și Societatea ########## ##### ######## S.R.L., reprezentată de ###### ###### (decedat în urma incendiului și cu care mai avusese relaţii contractuale). Menţionarea societăţii ##### ######## S.R.L. în conţinutul înscrisului este justificată de faptul că inculpata nu cunoştea denumirea şi datele de identificare ale beneficiarului real al prestaţiilor de scenă.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

conţinutul documentului au fost inserate menţiuni privind obiectul prestaţiilor, prevăzându-se că acestea constau numai în efecte speciale ale unor unităţi de jeturi CO2 ; este limpede că omisiunea elementelor pirotehnice se datora voinţei şi dorinţei inculpatei de a stabili un cadru contractul probat prin înscris, pe care îl considera apt să înlăture implicarea sa şi a S.C. ###### ##### ######### ####### S.R.L. în evenimentul de la Clubul Colectiv şi, implicit, angajarea răspunderii penale.

data de 31.10.2015 contractul de prestări servicii în formă letrică a fost prezentat organelor de cercetare penală şi ataşat dosarului cauzei de faţă, iar inculpata a susţinut că a fost perfectat în data de 29.10.2015 şi se referea doar la prestarea de efecte speciale ale unor unităţi de jeturi CO2 în beneficiul organizatorilor concertului.

După ce a fost chestionată cu privire la împrejurări legate de locul, data încheierii şi motivul nesemnării convenţiei, inculpata a luat hotărârea de a distruge fișierul electronic care conținea acel contract. ## executarea acestei decizii, prin intermediul angajatelor la societatea sa, suspecta ##### ####### şi martora ##### #######, inculpata #### ####### ##### l-a determinat pe inculpatul #### ######## ##### să şteargă din sistemul informatic al S.C. ###### ##### ######### ####### S.R.L. fişierele care cuprindeau contractul și anexa acestuia cu menţiuni privind prestările de servicii în favoarea S. C. ##### ######## S.R.L., şi foldere privind relaţiile comerciale cu alţi co-contractanţi, în scopul de a înlătura date informatice privind momentul producerii convenţiei care interesa cauza şi elemente activitatea societăţii – foldere pe care le-a transferat pe un hard extern.

aceeaşi zi de 31.10.2015 inculpatul #### ######## ##### a procedat la distrugerea din sistemul informatic al S.C. ###### ##### ######### ####### S.R.L. a fişierelor care cuprindeau contractul şi anexa acestuia cu menţiuni privind prestările de servicii în favoarea S. C. ##### ######## S.R.L., şi foldere privind relaţiile comerciale cu alţi co-contractanţi ai societăţii– foldere pe care le-a transferat pe un hard extern.

Aceste aspecte au fost recunoscute de inculpatul #### ######## în toate declarațiile pe care le-a dat pe parcursul acestui proces. ## acest sens, inculpatul a arătat că ″după evenimentul din data de 30.10.2015, apreciez că la o zi sau după concertul din Colectiv, am fost sunat de către ##### ####### care mi-a solicita să șterg anumite documente din calculatorul de la serviciu. Nu avea nicio legătură cu evenimentul. Nu cunosc ce conţineau acele fişiere. Eu am şters efectiv documentele, dar nu le-am copiat”. Tot în cursul urmăririi penale, inculpatul a mai arătat că: ″ am primit un telefon de la ##### #######, care m-a întrebat dacă mai sunt la birou să-i şterg un document din calculator. ##### ####### mi-a dat indicaţii referitoare la documentele care trebuiau şterse şi de unde trebuiau șterse. Eu nu am ştiut ce anume am şters, eu îi citeam lui ##### ####### şi le ştergeam.

Întrebare: Aţi scos documente din calculator şi le-aţi salvat pe hard extern?

Răspuns: Da, la indicaţiile ####### #####. Folderul care a fost salvat pe hardul extern se numea „Colaboratori”. Nu ştiu cine i-a dat indicaţii lui ##### #######.

Am presupus că ##### ####### a acţionat la indicaţiile lui #### #######, deoarece ##### ####### este o simplă angajată.″

Raportat la susținerile constante inculpatului privind ștergerea contractului, Curtea apreciază că neefectuarea unei percheziții informatice asupra calculatorului în cauză nu este de natură a crea un dubiu cu privire la ștergerea efectivă a înscrisului.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Declarațiile acestuia se coroborează și cu declarațiile date de ##### ####### și ##### #######. Astfel, ##### ####### a arătat că ″ L-am sunat pe #### ######## şi am vorbit cu el la telefon şi i-am spus să șteargă documentul respectiv, adică actul adiţional de la contract din calculator. I-am spus să-l șteargă inclusiv din coş.(...) Deoarece ##### ####### m-a rugat să şterg şi folderul cu colaboratorii, i-am transmis acest lucru telefonic lui #### ########. I-am spus să treacă pe un hard extern întregul folder, după care să ia hardul respectiv şi să-l ţină la el sau să mi-l dea mie. Hardul se află în prezent la mine acasă. Pe hard ar trebui să se afle folderul cu colaboratorii. Precizez că acel contract nu mai există în format electronic, nici pe hardul care e la mine.″ Declarația acesteia se coroborează și cu declarația dată de ##### #######: ″Revin şi arăt că am făcut o confuzie. Eu am vorbit cu ##### ####### la telefon, dar efectiv de şters le-a şters #### ########. ″

Deși ##### ####### a încercat să ia asupra ei inițiativa distrugerii fișierului în cauză, probatoriul administrat în cauză dovedește că solicitarea a provenit de la inculpata #### #######. Astfel, ##### ####### a declarat că ″ Am fost sunată de ##### ####### sau #### ####### #####, nu mai reţin exact, spunându-mi că este #### ######## la birou şi să-l sun şi să-i spun să şteargă din calculator actul adiţional dintre societatea noastră şi formaţia care a organizat evenimentul din data de 30.10.2015. (…) Nu cunosc scopul pentru care #### ####### ##### mi-a spus să-i comunic lui #### ######## să procedeze în felul acesta. Precizez că #### ####### anterior, în cursul zilei de 31.10.2015, îmi spusese mie să şterg acele documente, dar am uitat, astfel că l-am sunat pe #### ######## şi i-am spus ce să facă.″

Martora și-a menținut declarația în apel: ″Arăt că lui #### ######## i s-a cerut să șteargă aceste documente. Eu i-am cerut sa șteargă aceste documente. Fisa cu colaboratorii mi-a fost cerut sa o șterg de către ##### ####### iar contractual de care am făcut vorbire mi-a cerut sa îl șterg #### #######. Nu am verificat daca documentele in final au fost șterse.″

Relevantă cu privire la rolul martorei ##### ####### în cadrul societății Goldean Ideas și cu privire la posibilitatea de a avea inițiativa ștergerii unor fișiere care puteau avea relevanță asupra soluționării cauzei este și declarația inculpatei #### #######. Fiind întrebată cu privire la activitatea martorei în societate, inculpata a arătat că aceasta: ″ Se ocupă de foarte multe acte, rezolvă tot ce-i solicit eu sau #### ########. ## concret, ţine legătură cu clienţi. Realizează oferte, se ocupă de relaţia cu protecţia muncii şi contabilitatea firmei. Trimite în general ce-i solicităm noi, să ţină relaţia cu diverse persoane. Toate activităţile pe care ##### ####### le face numai la solicitarea mea, şi execută activităţi minore pe care le face sub controlul meu sau al fratelui meu, #### ########.

Întrebare: Au existat situaţii ca ##### ####### să fi avut orice fel de iniţiative?

Răspuns: Dacă are iniţiative, le discutăm telefonic sau faţă în faţă. Nu am aflat să facă ceva fără să mă consulte pe mine sau pe fratele meu, #### ########.″

De altfel, nici măcar inculpatul #### ######## la momentul comiterii faptelor nu a crezut că o astfel de solicitare ar fi putut proveni de la ##### ####### și nu de la sora sa. Cu ocazia soluționării propunerii de arestare preventivă, inculpatul a arătat că ″în subconștient m-am gândit că a cerut sora mea să le șteargă. #-am gândit că o ajut pe ea″

dezacord cu susținerile cu susținerile organelor de urmărire penală, Curtea apreciază că nicio probă administrată în cauză nu susține însă ipoteza unui plan pus la punct de inculpata #### ####### de crearea a unui scenariu pe baza probelor falsificate probe care să fie ulterior distruse.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

realitate, rezoluția inculpatei #### ####### de a solicita distrugerea acelui fișier pare a fi fost una spontană, aceasta dându-și seama, în contextul audierii sale, că este posibilă desfășurarea unei percheziții domiciliare și, subsecvent, a unei percheziții informatice, în cursul căreia să se descopere că acel înscris a fost realizat după incendiu. De altfel, dacă am vorbi de un plan prestabilit al inculpatei #### în acest sens, logic ar fi fost ca ea să fi șters fișierul înainte de a se prezenta la organele de urmărire penală.

Probatoriul administrat nu relevă nici împrejurarea că inculpatul #### ######## ar fi avut cunoștință de redactarea acelui contract sau că la momentul ștergerii acelui fișier acesta cunoștea exact ce conținea contractul. Nu există nici un element care să sugereze o rezoluție infracțională ###### # ############ #### ####### ## #### ########, în realitate, prima solicitându-i fratelui ei (în baza unei rezoluții luate spontan), prin intermediul celor două angajate, să șteargă acel fișier.

Această împrejurare nu este de natură a-l exonera de răspundere pe inculpatul #### ######## în condițiile în care acesta a avut reprezentarea că cel mai probabil documentele pe care le șterge au legătură cu incendiul din clubul Colectiv. Acest lucru reiese chiar din declarația dată de inculpat în fața judecătorului de drepturi și libertăți la 7.11.2015: "în firmă era mare panică și în subconștient m-am gândit că a cerut sora mea să le șteargă. #-am gândit că o ajut pe ea, nu a fost cu gândul de a le distruge, ele se pot recupera. ## subconștient m-am gândit că ar putea avea legătură cu incidentul ; la telefon am înțeles de la ####### că erau făcute de ea și m-am gândit că sunt în legătură cu incidentul. Cred ## mi-a zis dar nu sunt sigur."

Curtea reamintește și declarația anterioară a inculpatului în care a arătat că ####### ##### ####### i-a dat indicaţii referitoare la documentele care trebuiau şterse şi de unde trebuiau şterse, el îi citea lui ##### ####### şi le ştergea.

ceea ce privește încadrarea juridică, Curtea apreciază că inculpata #### ####### a comis fapta în calitate de instigator și nu de autor (acesta fiind și motivul pentru care s-a dispus schimbarea încadrării juridice prin încheierea din data de 14 iunie 2021).

Elementul material al infracțiunii prev. de art. 275 C.pen. constă în sustragerea, distrugerea, reţinerea, ascunderea ori alterarea de mijloace materiale de probă sau de înscrisuri. Activitățile indicate de procuror (respectiv, acţiuni de creare a unui scenariu ale cărui elemente au îmbrăcat forma unui document inexistent redactat la solicitarea sa pe calculatorul aparţinând societăţii comerciale al cărui administrator este, pentru ca ulterior să pună la dispoziţia inculpatului #### ########-##### acelaşi calculator pentru a distruge înscrisul respectiv prin ştergerea documentului precum şi ascunderea altora prin transferul efectuat pe unităţi de memorie externă şi l-a îndrumat prin interpuşi în activitatea infracţională) nu se încadrează în sfera de tipicitate indicată de norma de incriminare, putând chiar să întrunească elementele constitutive ale unei infracțiuni distincte.

Inculpata #### ####### nu a săvârșit nicio acțiune concretă de sustragere, distrugere, reţinere, ascundere ori alterare, cel care a comis nemijlocit activitățile indicate de verbum regens, fiind #### ########. Inculpata #### ####### este cea care i-a cerut fratelui său, după cum am arătat prin intermediul celor două martore, să realizeze faptele reținute în rechizitoriu, faptele sale reprezentând o instigare (potrivit art. 47 C.pen.) la infracțiunea de sustragere sau distrugere de probe ori de înscrisuri.

Examinând în concret acuzațiile aduse celor doi inculpați, raportat la situația de fapt prezentată mai sus, Curtea apreciază că se impune a se realiza o delimitare între fișierul care

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

conținea contractul presupus încheiat între Golden Ideas și Societatea ########## ##### ######## S.R.L., pe de o parte, și folderul Colaboratori, infracțiunea prev. de art. 275 C.pen. putând fi reținută doar în cazul primului. Folderul Colaboratori nu reprezintă un mijloc de probă care să aibă legătură cu prezenta cauză, nefiind de natură să contribuie în vreun fel la aflarea adevărului despre incendiul din clubul Colectiv.

De altfel, conținutul a fost recuperat de către organele de urmărire penală, nefiind indicată nici informație din cuprinsul său care să fi contribuit la stabilirea situației de fapt în prezenta cauză. ## realitate, conținutul acelui folder ar putea avea legătură cu o eventuală infracțiune de evaziune fiscală. Procurorul, la momentul formulării acuzațiilor, a reținut în #### ## privire la toate mijloacele de probă, că scopul a fost împiedicarea aflării adevărului în ceea ce privește incendiul din clubul Colectiv, nefiind formulate acuzații raportat la împiedicarea aflării adevărului raportat la o eventuală infracțiune de evaziune fiscală.

De asemenea, la momentul comiterii faptelor, în cauză nu se începuse urmărirea penală pentru infracțiunea de evaziune fiscală, or, raportat la decizia nr. #/2021 pronunțată de Înalta Curte-Completul pentru Dezlegarea unor Chestiuni de Drept, infracțiunea de sustragerea sau distrugerea de probe ori de înscrisuri, prevăzută de art. 275 alin. (1) din Codul penal, are ca situație premisă existența unei proceduri judiciare începute.

Totodată, în acord cu susținerile apărătorilor inculpatului #### ########, Curtea constată și ea că transferul unui fișier pe un hard extern nu poate avea semnificația unei sustrageri în sensul art. 275 C.pen. Sustragerea presupune ca situație premisă ca înscrisul să se afle în posesia organelor judiciare, or, în cauză fișierele respective s-au aflat doar pe un calculator la care organele judiciare nu au avut niciodată acces.

Concluzionând existența infracțiunii prev. de art. 275 C.pr.pen. va fi analizată strict prin raportare la ștergerea fișierului care conținea presupusul contract dintre Golden Ideas și Societatea ########## ##### ######## S.R.L.

Distrugerea probei presupune nimicirea fizică a acesteia, care poate fi totală sau parţială, în acest din urmă caz mijlocul material de probă sau înscrisul devenind inapt a fi folosit şi utilizat conform scopului în vederea căruia a fost întocmit, nemaiputând să servească ca instrument probator (ca, de exemplu, arderea, ruperea, dizolvarea sau ştergerea cu cerneală a unor clauze sau a unor cifre care nu mai pot fi citite într-un document ori topirea unei săbii care a servit la săvârşirea unui omor).

dezacord cu susținerea apărătorilor inculpatului #### ########, Curtea apreciază că în lipsa unei distincții, obiectul material al infracțiunii prev. de art. 275 C.pen. poate fi reprezentat de orice tip de înscris, inclusiv de un înscris în format electronic. Raportat la particularitățile unui înscris în format electronic, distrugerea se poate realiza atât printr-o acțiune de distrugere a sistemului informatic în care se află înscrisul cât și prin ștergerea acestuia.

Nu poate fi primită susținerea privind lipsa caracterului previzibil al normei de incriminare într-o astfel de interpretare, raportat la lipsa unei jurisprudențe constante a instanțelor de judecată care să rețină infracțiunea prev. de art. 275 C.pen. în cazul datelor informatice.

De exemplu, în practică s-a arătat că fapta inculpatului Ș care, la data de 14.05.2014, în sediul Poliției Orașului P, în jurul orei 13.45, a luat ceasul de mână deținut de numitul P și a scos din interior cardul de memorie, prin efracție concretizată în forțarea capacului de protecție cu un cuțit, în scopul distrugerii suportului de memorie respectiv, întrunește elementele constitutive ale

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

infracțiunii de distrugere de mijloace materiale de probă, infracțiune prev. de art. 275 alin. (1) din noul C. pen. Curtea a reținut că pe respectivul card de memorie se afla și softul de funcționare, astfel că, prin distrugerea sau aruncarea acestui card, ceasul, ca dispozitiv de înregistrare, a devenit inutilizabil, adică a fost adus în stare de neîntrebuințare (C. Ap. București, s. pen., dec. nr. 1499/09.11.2015)

Într-o altă cauză s-a constatat că data de 11.05.2015, orele 18.00, pentru a împiedica aflarea adevărului și, în scopul evitării răspunderii penale, inculpatul a determinat o persoană pe nume ########, să solicite martorului JU DVR-ul pe care erau stocate imaginile privind fapta sa, imagini surprinse de sistemul de supraveghere al magazinului ## # SRL, solicitare căreia martorul i-a dat curs, având în vedere tonul amenințător prin care inculpatul îi solicitase în seara zilei de 09.05.2015, orele 23.00, același lucru („Vezi ce faci cu camerele!!!”), după cum declară martorul și în fața instanței. ## sarcina inculpatului s-a reținut infracțiunea de instigare la sustragerea sau distrugerea de probe ori de înscrisuri (sentința penală nr. ###/25.04.2016 pronunţată de către Judecătoria Rădăuţi). Este adevărat că instanța de apel (C. Ap. #######, s. pen., dec. nr. 966/17.11.2016) a dispus achitarea inculpatului, însă acest lucru s-a datorat împrejurării că nu existau probe suficiente care să dovedească activitatea de instigare, nu pentru că fapta nu ar fi prevăzută de legea penală.

S-a mai apreciat că fapta inculpatului care, în perioada 19-20.01.2017, a accesat neautorizat şi a alterat datele informatice aferente contului de Facebook al persoanei vătămate și la data de 24.07.2019, cu ocazia efectuării procedeului probator al percheziţiei informatice, a distrus cardul de memorie marca HAMA, cu capacitatea de 8 GB, cu scopul de a împiedica aflarea adevărului într-o procedură judiciară întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de acces ilegal la un sistem informatic, prev. de art. 360 alin. 1 și 3 C.p., alterarea integrităţii datelor informatice, prev. de art. 362C.p. şi sustragere sau distrugere de probe ori înscrisuri, prev. de art. 275 alin. 1 C.p. (T. București, sent. pen. nr. 546/5 mai 2021, def. sub acest aspect prin dec. pen. nr. 308/24.03.2022 a Curții de Apel București, secția I penală).

realitate, jurisprudența națională este constantă (în puținele cazuri, este adevărat, în care s-a ridicat această problemă) cu privire la posibilitatea reținerii infracțiunii prev. de art. 275 C.pen. în cazul datelor informatice, nefiind identificată vreo hotărâre în care se arată contrariul (împrejurarea că nu s-a efectuat urmărirea penală cu privire la infracțiunea prevăzută de art. 275 C.pen.în cauzele indicate în motivele de apel nu înseamnă că procurorul a avut părerea că această infracțiune nu ar putea subzista, nefiind indicate considerente din vreun act procedural care să indice acest lucru).

Nu poate fi acceptată susținerea potrivit căreia noțiunea de ″înscris″, astfel cum este ea vizată de art. 275 C.pen. nu poate privi decât înscrisurile în sensul clasic. Conștient de progresele tehnologiei și de faptul că noțiunea de înscris, în contextul evoluției criminalității, nu mai are doar semnificația sa tradițională, legiuitorul a introdus în noua reglementare art. 325 Fals informatic tocmai in Capitolul III al Titlului VI al Părții Speciale a Codului Penal (Infracțiuni de Fals), capitol intitulat tocmai Falsuri în înscrisuri. ## condițiile în care poziția legiuitorului a fost în sensul încadrării infracțiunii de fals informatic în capitolul privind Falsul în înscrisuri, nu poate fi primită susținerea potrivit căreia un fișier în care este consemnat un contract de prestări servicii care nu a fost încheiat vreodată, nu poate fi obiect material al infracțiunii prevăzute de art. 275 C.pen.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Nici împrejurarea că datele informatice ar putea fi recuperate în urma unei percheziții informatice nu poate fi un argument în sensul că acestea nu au fost distruse. De exemplu, cu ajutorul tehnicilor criminalistice poate fi reconstituit și un înscris care a fost rupt (de exemplu, au fost găsite bucățile, fiind reconstituit înscrisul sau reconstituirea se realizează pe baza impresiunilor de pe foaia următoare dintr-un caiet sau dintr-o agendă). Acest lucru nu înseamnă că nu ne-am afla în prezența infracțiunii prev. de art. 275 C.pen. Infracțiunea s-a consumat la momentul la care înscrisul a fost rupt, activitatea ulterioară de reconstituire nefiind de natură a înlătura existența infracțiunii. Același raționament trebuie reținut și în cazul înscrisului informatic, ștergerea lui conducând la consumarea infracțiunii, o eventuală recuperare a acestuia în urma percheziției informatice nefăcând să nu mai existe infracțiunea.

Referitor la forma de vinovăție, Curtea, în dezacord cu apărarea inculpatului #### ########, constată că existența scopului special nu este incompatibilă întotdeauna cu intenția indirectă (F. Streteanu, #. ####, Drept penal. Partea generală, Ed. Universul Juridic, București, 2014, p. 347). De altfel, inclusiv în cazul infracțiunii de sustragere sau distrugere în doctrină s-a arătat că este posibilă săvârșirea cu intenție indirectă (S.######, #.A.######, Drept Penal. Partea Specială. Infracțiuni contra persoanei și contra înfăptuirii justiției, București, 2020 p. 471).

Totodată, după cum am arătat mai sus, chiar dacă inculpatul nu cunoștea exact ce conținea acel fișier pe care l-a șters, el era conștient că acesta avea legătură cu incendiul de la Colectiv (″m-am gândit că sunt în legătură cu incidentul ″, mențiune realizată de inculpat în fața judecătorului de drepturi și libertăți). ## condițiile în care, după cum a recunoscut și inculpatul, exista o anchetă penală care o viza și pe sora sa și firma Golden Ideas iar acesta a acționat ″gândindu-se că o ajută pe #### #######″ este evident că #### ######## a acționat pentru a împiedica aflarea adevărului.

Din punct de vedere logic nu se poate accepta o construcție de tipul: inculpatul s-a gândit că fișierul respectiv are legătură cu incendiul din Colectiv, inculpatul a șters acel fișier pentru că dorea sa o ajute pe sora, însă, în ciuda acestui aspect, inculpatul nu a acționat pentru a împiedica aflarea adevărului. Pare greu de înțeles cum o persoană matură ar putea crede că ștergerea unui mijloc de probă nu reprezintă o acțiune în vederea împiedicării adevărului.

realitate nici o persoană nu acționează animat de scopul expres de a împiedica aflarea adevărului. ## toate cazurile, autorul infracțiunii prev. de art. 275 C.pen. dorește ca prin fapta sa să ajute la exonerarea de răspundere a unei persoane (sau, de ce nu, la tragerea la răspundere penală a unei persoane nevinovate în cazul distrugerii unei probe care dovedește nevinovăția), ceea ce în concret nu poate însemna decât împiedicarea aflării adevărului.

Neîntemeiată este și solicitare de dispunere a încetării procesului penal întemeiată pe incidența principiului ne bis in idem.

Examinând secțiunea corespunzătoare din rechizitoriu prin care s-a dispus clasarea, Curtea constată următoarele:

- soluția a fost justificată prin aceea că, inculpata #### ####### nu a ajutat prin faptele sale o anumită persoană, ci s-a autofavorizat iar #### ######## nu poate fi tras la răspundere penală pentru infracțiunea de favorizare deoarece favorizarea comisă de un membru de familie nu se pedepsește (cauză de nepedepsire prevăzută de art. 269 alin. 3 C.pen.)

- în cauza respectivă s-a dispus o o soluție de clasare iar nu o „ordonanţă” a procurorului care, conform jurisprudenţei CEDO, pe fond, „să fi constituit o decizie „finală“, „de achitare sau condamnare“ a reclamantului” (cu titlu de exemplu, CEDO, 8.07.2019, cauza ######### vs.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

România, paragrafele 88, 95, 97, 100, 122, 126, 130, respectiv, cauza Horgiag vs. România, 15.03.2003, etc.); în acelaşi sens este şi jurisprudenţa CJUE (cu titlu de exemplu, cauza Hiiseyin Gozutok C-187/01 şi ##### Brugge, 11.02.2002, paragrafele 26-30, respectiv, cauza Turnsky, C-491/07 din 22.12.2005, etc.).

Procurorul nu a susținut că inculpații sunt nevinovați, ci că aceștia au comis faptele imputate, fapte care însă nu pot angaja răspunderea penală a acestora raportat la infracțiunea de favorizarea făptuitorului.

Aceste constatări sunt suficiente pentru a aprecia că este neîntemeiată cererea apelantului-inculpat #### ######## de aplicare a principiului „ne bis in idem", imposibilitatea tragerii la răspundere penală pentru o anumită faptă sub încadrarea prev. de art. 269 C.pen., neavând semnificația imposibilității tragerii la răspundere penală pentru faptele respective raportat la încadrarea juridică corectă.

De altfel, chiar inculpatul a arătat (Curtea însușindu-și în totalitate aceste susțineri) că atât favorizarea făptuitorului (art. 269 C.pen.) cât și sustragerea sau distrugerea de probe ori de înscrisuri (art. 275 C.pen.) reprezintă infracțiuni contra înfăptuirii justiției ce protejează aceeași valoare socială, infracțiunea de favorizare având caracter subsidiar, motiv pentru care trebuia reținută doar a doua faptă. Într-adevăr, procurorul trebuie să dispună schimbarea încadrării juridice și să dispună trimiterea în judecată exclusiv cu privire la infracțiunea de sustragerea sau distrugerea de probe sau înscrisuri.

Împrejurarea că procurorul nu a procedat în acest mod iar judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Sectorului 4 București a validat acest mecanism nu este de natură a conduce la aplicabilitatea principiului ne bis in idem. Clasarea dispusă în cauză nu reprezintă o veritabilă soluție pe fond, ci o soluție din motive procedurale.

Totodată, raportat la decizia nr. #/2021 pronunțată de Înalta Curte-Completul pentru Dezlegarea unor chestiuni de Drept, inculpata #### ####### poate fi participant la comiterea infracțiunii prev. de art. 275 C.pen. chiar dacă ea este și autoarea infracțiunii de ucidere din culpă, faptă ce făcea obiectul procesului penal în cadrul căruia înscrisul electronic distrus era mijloc de probă. De asemenea, faptele au fost comise după ce se începuse urmărirea penală în cauză, nefiind necesară dispunerea efectuării în continuare a urmăririi penale.

Faţă de cele arătate, Curtea constată că se poate reţine existenţa unor probe certe de vinovăţie a inculpatei #### ####### ##### şi în raport cu infracţiunea de instigare la infracţiunea de sustragere sau distrugere de probe ori de înscrisuri (având ca obiect material doar contractul presupus încheiat între Golden Ideas și Societatea Comercială Event Logistic S.R.L) faptă prev. şi ped. de art. 47 rap la art 275 Cod penal și a inculpatului #### ######## #####, în calitate de autor al aceleaşi infracţiuni prevăzută de art 275 Cod penal, neimpunându-se achitarea inculpaţilor pe niciunul dintre temeiurile arătate în apelurile formulate.

ceea ce priveşte apelurile formulate de inculpaţii ##### ###### şi ####### ######, aceştia au recunoscut situaţia de fapt pe larg exhibată de Curte cu ocazia analizei apelului inculpatei #### ####### #####. Astfel inculpaţii au admis că au fost în clubul Colectiv, fără să fie instruiţi de către inculpata #### ####### nici cu privire la modul de folosire al articolelor pirotehnice nici cu privire la caracteristicile clubului Colectiv ca loc de instalare a acestora, că au instalat pe stâlpii consolei metalice a scenei articole pirotehnice- fântână de scenă, 4 pe stâlpul stâng şi 4 pe stâlpul drept, în mănunchiuri de câte 2, pe etaje diferite de înălţime, în poziţie oblică,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

la aproximativ 4 m de stâlpii de susţinere pe care au observat buretele de antifonare despre care au presupus că este ignifugat.

Această manieră de instalare a articolelor pirotehnice a fost confirmată si de declaraţiile tuturor martorilor şi părţilor civile audiate în cauză dar şi de cercetarea la faţa locului efectuată în cauză astfel încât alegaţiile inculpatului ####### ###### exhibate în apel că nu se ştie dacă articolele pirotehnice au rămas în forma în care el le-a montat nu au niciun suport, inculpatului i s-a imputat montarea articolelor pirotehnice exact în forma în care el a descris-o şi a recunoscut-o. Inculpaţii au negat că au avut vreo convorbire cu vreunul dintre patronii clubului si că li s-ar fi interzis montarea articolelor pirotehnice. Au precizat că nu au cunoscut o decizie a clubului care interzicea focul deschis şi articolele pirotehnice şi nu au observat planul de evacuare al clubului pe care scria acelasi lucru.

ceea ce priveşte infracţiunea de nerespectare a măsurilor de securitate şi sănătate în muncă prevăzută de art 350 alin. 1 Cod penal constând în aceea că inculpaţii ##### ###### şi ####### ######, în calitate de lucrători pirotehnişti la SC ###### ##### ######### ####### SRL, au utilizat articolele pirotehnice clasa T1 pentru exterior în spațiu necorespunzător și nu au luat măsuri de protejare a persoanelor, bunurilor materiale, mediului (încălcându-se dispozițiile art.22, art.23 alin.1 lit.a, art.39 alin.9 lit.e din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, art.34 alin.1 din Legea nr.126/1995, republicată, privind regimul materiilor explozive), dar şi infracțiunile de ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul a 64 de persoane, prev. de art. 192 alin. 2 și 3 din Codul penal, vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea a 64 de persoane, prev. de art.196 alin.3 și 4 din Codul penal constând în aceea că inculpaţii ##### ###### şi ####### ######, în calitatea lor de pirotehnişti autorizat şi angajaţi la SC ###### ##### ######### ####### SRL, au instalat efectele pirotehnice (fântână de scenă) în incinta clubului Colectiv, în ziua de 30.10.2015, fără a respecta măsurile de siguranță și prevederile legale și, în plus, inculpatul ##### ###### a acționat mecanismul de declanșare al efectelor pirotehnice (foc de artificii) în timpul concertului din aceiași zi, fapt ce a inițiat incendiul care a condus la decesul a 64 persoane, precum și la vătămarea corporală a altor 64 de persoane, inculpaţii au formulat apărări pe aspecte de drept, dar şi de fapt.

analiza acestora, Curtea nu va primi apărarea inculpaţilor că ei nu se pot face vinovaţi de săvârşirea infracţiunii de nerespectare a măsurilor de securitate şi sănătate în muncă prevăzută de art 350 alin. 1 Cod penal, deoarece nu aveau ce măsuri de securitate şi sănătate în muncă să respecte în condițiile în care acestea nu au fost luate de inculpata #### ####### ##### care, la rândul ei, a fost acuzată şi condamnată pentru infracţiunea de neluare a măsurilor de securitate şi sănătate în muncă prevăzută de art 349 alin. 1 Cod penal, în opinia inculpaţilor cele două infracţiuni neputând coexista.

După cum se observă, măsurile pe care cei doi inculpați nu le-au luat sunt diferite de cele pe care inculpata #### ####### nu le-a luat. Nu există nicio incompatibilitate în a reține ambele infracțiuni cu privire la persoane diferite, în situați în care se constată că unii inculpați nu au luat anumite măsuri iar alții nu au respectat alte măsuri.

Curtea nu va primi nici apărarea cu privire la faptul că textele de lege care se reţin a fi încălcate de inculpaţi au caracter general şi nu implică nicio obligaţie concretă, ele ar fi trebuit detaliate prin regulamente şi norme separate specifice fiecărei profesii, Ghidul Pirotehniştilor nefiind un asemenea regulament deoarece are caracter de recomandare şi nu obligatoriu.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Inculpaţilor li s-au adus acuzaţii cât se poate de concrete şi anume că au folosit articolele pirotehnice clasa T1 pentru exterior în spațiu închis și nu au utilizat corect produsele pirotehnice prin modul defectuos de amplasare şi orientare şi prin neasigurarea zonei de tragere, obligaţie care se încadrează în art.23 alin 1 lit. a din legea nr ######## care prevede" lucrătorii trebuie să utlizeze corect.(...) substanţele periculoase, noţiune în care se încadrează articolele pirotehnice de scenă (chiar dacă art. 13 lit a din HG nr ######### le atribuie un risc scăzut, acest pericol există) cu referire şi la art 22 din Legea nr ######## care prevede" Fiecare lucrător trebuie să-şi desfăşoare activitatea în conformitate cu pregătirea şi instruirea sa şi cu instrucţiunile primite din partea angajatorului(...) astfel încât să nu pună în pericol propria persoană, cât şi alte persoane (...)".

Se observă că art 22 (şi art 23 cu care se corelează) face referire la obligaţiile lucrătorilor de a se conforma instrucţiunilor primite din partea angajatorului (care n-au existat intr-adevăr, inculpata #### ####### ##### fiind găsită vinovată de neefectuarea instructajului angajatilor, inclusiv cel la noul loc de muncă) dar şi la obligaţiile lucrătorilor derivate din pregătirea şi instruirea lor. Cum ambii inculpaţi erau pirotehniști autorizați prin atestatele nr.1452/22.11.2007, respectiv nr. 1504/29.04.2009, subsecvente cursului de pregătire "Cursul de pregătire a pirotehniștilor pentru focuri de artificii", organizat la Academia Tehnică Militară, în perioadele 07-19.07.2007, respectiv 03-17.04.2009, fiind autorizați să execute următoarele lucrări: "jocuri de artificii cu obiecte pirotehnice din clasa I, clasa a II-a, clasa a III-a, clasa a IV-a, precum și T1 și T2", se încadrau aşadar în categoria lucrătorilor cu obligaţii derivate din instruirea proprie.

Obligaţia de a utiliza corect produsele pirotehnice, reţinându-se modul defectuos de amplasare şi orientare şi neasigurarea zonei de tragere, se impută inculpaţilor din perspectiva ignorării instrucţiunilor de utilizare pe care inculpaţii au pretins că le-au înteles în limba engleză.

Inculpaţii au pretins şi că articolele pirotehnice pe care le-au utilizat aveau niste indicatii universale ca de exemplu 15 s, 3 m, UP etc, care nu aveau nevoie de nicio traducere. Inculpaţii au încălcat aceste instrucţiuni amplasând articolele pirotehnice oblic, în timp ce instrucţiunile prevedeau că se instalează numai vertical UP, nu au respectat zona de siguranţă care era inserată în instrucţiuni ca fiind 5 m (zona de siguranţă este mai mare decât zona de acţiune care era de 3 m).

De asemenea, inculpaţilor li se impută nerespectarea obligatiilor prevăzute de art. art.39 alin.9 lit.e din Legea nr.319/2006 care interzic folosirea surselor de foc deschis... acolo unde sunt interzise" şi art.34 alin.1 din Legea nr.126/1995 care prevede „persoanele fizice şi juridice autorizate pot folosi articolele pirotehnice de divertisment numai cu luarea măsurilor de protejare a persoanelor, bunurilor materiale, animalelor şi a mediului" Aceste obligatii sunt de asemenea concrete şi derivă atât din pregătirea inculpatilor de pirotehnişti autorizati cât şi din instructajul angajatorului. Dacă au acceptat să instaleze articolele pirotehnice fără a avea datele cu privire la caracteristicile clubului din perspectiva securităţii, având obligaţii derivând din calitatea lor de pirotehnisti, acestia ar fi trebuit să ia măsuri de protejare a persoanelor şi bunurilor materiale prin respectarea zonei de siguranţă de 5 m clar inserată pe etichetele produselor pirotehnice şi prin asigurarea zonei de tragere. Aceste obligaţii sunt statuate prin legislaţie obligatorie, Ghidul Pirotehnistului nefăcând altceva decât să ajute la îndeplinirea adecvată a acestora.

Inculpaţii au arătat că, în opinia lor, aceste obligaţii au fost respectate deoarece nu aveau altă posibilitate de amplasare a articolelor pirotehnice în afară de fixarea lor pe consola scenei fiindcă în fata scenei ar fi atins spectatorii, in spatele scenei, membrii trupei, iar pe boxe nu li s-a

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

permis instalarea de către angajatul clubului partea civilă ####### ###### care le-a atras atentia că articolele pirotehnice vor atinge tavanul care era din lemn. ## aceste conditii, singura variantă care le-a rămas a fost pe stâlpii consolei şi oblic.

Curtea nu va primi nici această apărare, prin instalarea in acest mod a articolelor pirotehnice s-a încălcat obligaţia de a fi instalate vertical şi cu respectarea unei zone de siguranţă de 5 m, până la stâlpii de susţinere inculpaţii recunoscând că au măsurat doar 4m (a rezultat 3,8 m la o măsurare mai riguroasă, inculpaţii folosind pasul pentru măsurare şi nu un instrument omologat).

Desigur nu va fi primită nici apărarea că ei au considerat că au instalat corect articolele pirotehnice în pofida încălcării instrucţiunilor de utilizare a acestora despre care inculpatul ##### ###### a declarat senin că „nu au relevantă". Inculpaţii nu au luat măsuri de protejare persoanelor şi bunurilor materiale, prin nerespectarea zonei de siguranţă de 5 m s-au creat condiţii ca scânteile degajate să cadă atât pe stâlpii de susţinere ai clubului, cât şi pe spectatori, aspect care rezultă din declaraţiile unor părţi civile şi martori.

Martorii şi părţile civile, prezenți în seara de 30.10.2015, la concertul trupei Goodbye To Gravity, în incinta clubului Colectiv, au declarat că efectele pirotehnice au fost montate pe stâlpii de susținere ai consolei tehnice, iar scânteile incandescente ale efectelor pirotehnice erau fiebinţi si cădeau pe spectatorii aflați în primele rânduri. Astfel, martorul ########## ##### a arătat „la începutul concertului, a existat un foc de artificii și am observat că erau montate pe stâlpii schelei metalice, orientate către public și către stâlpul de susținere. Am văzut că jetul de jerbe bate direct pe stâlp și mai departe cădeau peste noi în formă de scântei, care mi s-au părut fierbinți". Partea civilă ###### ######### ####### a declarat:"artificiile veneau dinspre scenă, de pe niște stâlpi, în direcție oblică, ajungeau la stâlpii din fața scenei ce aveau bureți și ajungeau și la spectatori, au sărit scântei pe prietena mea(...)lumina artificiilor era galbenă" Partea civilă ######### ######## a declarat: "scânteile ajungeau la stâlpi și la spectatori ". Partea civilă ##### ######## ######## a arătat că "artificiile proveneau din lateralul scenei, îndreptate către public, la prima serie au ajuns la public deoarece am simțit că pielea mea frige" Partea civilă ###### ######### ######## a arătat "artificiile mi-au creat o senzație de disconfort, veneau de undeva de sus, din diagonală de pe un suport de pe scenă și ajungeau chiar la stâlpul stânga din fața scenei, dacă cineva era între stâlp și scenă artificiile îl atingeau." Partea civilă ### ###### ###### a arătat că „artificiile folosite în clubul Colectiv în 30.10.2015 ajungeau până la stâlp pentru că m-au atins eu fiind în fața stâlpului care a luat foc. Nu erau artificii normale, se simțea o anumită arsură și m-am dat la o parte" Martorul ##### ###### a arătat că: "dispozitivele care au emis artificiile erau orientate un pic în unghi în sus, dar spre stâlpi, iar jerbele de scântei ajungeau la public. Personal m-am simțit îngrijorat, dar am zis că știu ce fac" Partea civilă ##### ##### a arătat că: " artificiile mi s-au părut puternice pentru magnitudinea sălii, chiar am și spus asta, ne-a mirat, erau montate dispozitivele de artificii pe niște stâlpi din scenă orientate spre public. La cei din primele rânduri chiar ajungeau scântei(...)Jetul de scântei bătea spre stâlpi" martora ##### ###### a arătat că: "artificiile care cădeau din sus chiar pe spectatori mă gândeam să nu le ia foc părul"

Calitatea de pirotehnisti a inculpaţilor impunea ca în spații închise să se efectueze trageri doar dacă era exclus riscul de incendiere așa cum au procedat la #### Palatului atunci când au refuzat tragerea pentru că obiecte inflamabile se aflau în apropierea materielelor pirotehnice. Așa cum a precizat martorul ######### ######, atunci când efectuau trageri la #### Palatului se

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

întocmea un dosar în care se făcea referire la materialele pirotehnice și fisa tehnică a acestora, iar cu acel dosar se obținea acea negație de la ISU. La #### Palatului care era o incintă care avea aviz ISU, ## ###### depunea la dosarul întocmit de către administratorul Sălii Palatului fișa tehnică a produsului pirotehnic, ## mod evident, în clubul Colectiv, inculpaţii nu au acţionat în acelaşi mod.

Inculpatul ##### ###### a acționat mecanismul de declanșare al efectelor pirotehnice în timpul concertului din aceiași zi, fapt ce a inițiat incendiul care a condus la decesul a 64 persoane, precum și la vătămarea corporală a altor 64 de persoane.

Potrivit expertizei INSEMEX (inclusiv supliment si experimente) incendiul a avut următoarele cauze determinante: utilizarea unui material neignifugat pentru antifonarea spaţiului; folosirea în timpul spectacolului a unor materiale pirotehnice neadecvate utilizării în spaţii închise; nerespectarea condiţiilor de utilizare a materialelor pirotehnice (cu privire la orientarea jetului de scântei şi distanţa faţă de materialele combustibile); Materialul combustibil suport al incendiului a fost constituit din spuma poliuretanică flexibilă tip N2138, neignifugată, utilizată pentru izolarea acustică a clubului Colectiv. Se reţine ca sursă de aprindere particulele incandescente emise de articolul pirotehnic ES 3402 utilizat la realizarea jocurilor de artificii din timpul spectacolului

Inculpatul ##### ###### a invocat existenţa cazului fortuit în sensul art 31 Cod penal apreciind că, întrucât expertiza INSEMEX a constatat caracterul aleatoriu al aprinderii particulelor generate de efectele pirotehnice, se poate aprecia că produsele pirotehnice au avut o defectiune ce nu putea fi constatată decât în momentul utilizării acestora. ## sprijinul acestor afirmatii a adus ca argument faptul că au avut loc 2 lansări, la prima stâlpul de susţinere nu a fost incendiat, în timp ce la a doua lansare, momentul pirotehnic a fost mult mai intens şi scânteile au atins stâlpul, aşa cum rezultă din declaraţiile martorilor și părţilor civile din cauză.

Curtea nu va primi această apărare deoarece: pentru a invoca cazul fortuit, inculpaţii ar fi trebuit să monteze articolele pirotehnice în mod legal cu respectarea pozitiei verticale, cu respectarea zonei de siguranţă de 5m, zonă în care nu trebuiau să se afle persoane şi bunuri care puteau lua foc, ori stâlpul de susţinere era în interiorul acestei zone, ceea ce presupune culpa inculpaţilor; inculpatul ##### ###### își contrazice propria apărare declarând în faţa Curtii că articolele pirotehnice au funcţionat normal; caracterul aleatoriu al aprinderii particulelor generate de produsul pirotehnic nu putea surprinde un pirotehnist autorizat cu experienţă şi, în orice caz, din declaraţiile martorilor rezultă că, încă de la prima lansare, scânteile au căzut pe stâlp şi pe spectatori, lucru care putea fi observat de inculpatul ##### ###### care era pozitionat în sală astfel încât putea observa efectele lansărilor (asa cum rezultă din imaginile surprinse de camerele video ale clubului, din imaginile puse la dispoziție de către părți folder HDD – FOTO-VIDEO- FOTO CARD ##### ###### COLECTIV – DCIM – 100 CANON – IMG ######### şi declaratia martorului Bescu ######).

Inculpaţii au mai arătat că art. 39 alin. 9 lit. e din Legea nr ######## nu le poate fi imputat deoarece poate fi imputat ca si contravenţie numai angajatorului dar această prevedere nu se aplică în cazul în care fapta s-a comis în asemenea conditii incât este infracţiune. Au arătat şi că articolele pirotehnice nu sunt surse de foc deschis, fără a indica vreun temei pentru această susţinere. Această apărare e contrazisă de declaratia martorului ### ##### care a arătat că pentru utilizarea lor ar fi trebuit eliberat un permis de lucru cu focul.

Inculpaţii au mai formulat aceeasi apărare ca şi inculpata #### ####### ##### susținând că produsele T1-articole pirotehnice pentru utilizarea pe scenă nu pot fi decât de interior.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Argumentele pentru care nu a fost primită această apărare în apelul inculpatei #### ####### ##### îsi regăsesc valabilitatea. Produsul ES3402 avea menţiunea „ a se utiliza doar în exterior" si trebuia respectată ca atare, în caz contrar orice utilizator ar putea folosi un produs după bunul plac ignorând menţiunile inserate de importatori sau producători din raţiuni de securitate.

Inculpaţii au mai arătat că nu li se poate reţine forma de vinovăţie intenţia (indirectă) în raport cu infracţiunea prevăzută de art 350 alin. 1 Cod penal din moment ce uciderea si vătămarea corporală, ambele în formă agravată le-au fost reţinute din culpă. Curtea nu va primi nici această apărare deoarece urmarea imediată e diferită, inculpaţii prevăzând şi acceptând că prin comiterea verbum regens al infracţiunii prevăzute de art 350 alin. 1 Cod penal vor produce un pericol iminent de accident de muncă sau îmbolnăvire profesională dar au sperat cu uşurinţă că acesta nu va fi un incendiu cu consecinţa mortii şi vătămarii unor persoane (culpa cu previziune).De altfel, dacă erau de părere că încadrarea juridică este greşită, inculpaţii ar fi trebuit să ceară schimbarea ei şi nu achitarea (Curtea nu a initiat din oficiu aceste discutii apreciind corectă incadrarea juridică a faptelor).

ceea ce priveşte infracţiunile de de ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul a 64 de persoane, prev. de art. 192 alin. 2 și 3 din Codul penal, vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea a 64 de persoane, prev. de art.196 alin.3 și 4 din Codul penal măsurile de siguranță și prevederile legale din conţinutul constitutiv al acestor infracţiuni sunt dispozițiile art.22, art.23 alin.1 lit.a, art.39 alin.9 lit.e din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, art.34 alin.1 din Legea nr.126/1995, republicată, privind regimul materiilor explozive., fiind aplicabile prevederile art.192 alin. 2 teza a II-a şi art 196 alin. 5 Cod penal privind reţinerea acestor infracţiuni în concurs cu infracţiunea prevăzută de art 350 alin. 1 Cod penal.

Faţă de toate aceste considerente, Curtea constată că există probe certe, decisive si sigure de vinovăţie a inculpaţilor ##### ###### și ####### ###### in raport cu infracţiunile nerespectare a măsurilor de securitate şi sănătate în muncă prevăzută de art 350 alin. 1 Cod penal constând în aceea că inculpaţii ##### ###### și ####### ######, în calitate de lucrători pirotehnişti la SC ###### ##### ######### ####### SRL, au utilizat articolele pirotehnice clasa T1 pentru exterior în spațiu necorespunzător și nu au luat măsuri de protejare a persoanelor, bunurilor materiale, mediului (încălcându-se dispozițiile art.22, art.23 alin.1 lit.a, art.39 alin.9 lit.e din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, art.34 alin.1 din Legea nr.126/1995, republicată, privind regimul materiilor explozive), dar şi infracțiunile de ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul a 64 de persoane, prev. de art. 192 alin. 2 și 3 din Codul penal, vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea a 64 de persoane, prev. de art.196 alin.3 și 4 din Codul penal constând în aceea că inculpaţii ##### ###### şi ####### ######, în calitatea lor de pirotehnişti autorizat şi angajaţi la SC ###### ##### ######### ####### SRL, au instalat efectele pirotehnice (fântână de scenă) în incinta clubului Colectiv, în ziua de 30.10.2015, fără a respecta măsurile de siguranță și prevederile legale și, în plus, inculpatul ##### ###### a acționat mecanismul de declanșare al efectelor pirotehnice (foc de artificii) în timpul concertului din aceiași zi, fapt ce a inițiat incendiul care a condus la decesul a 64 persoane, precum și la vătămarea corporală a altor 64 de persoane, neimpunându-se achitarea acestora pe niciunul dintre temeiurile invocate de apelanti.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

ceea ce priveşte apelul persoanei juridice SC ###### ##### ######### ####### SRL există probe certe si sigure că, în realizarea obiectului de activitate și în interesul societății, în calitate de administrator al acestei societăți, inculpata #### ####### ##### a procurat de la societatea Enigma Firework Limited din ######## produse pirotehnice „fântână de scenă", neînsoțite de fișe tehnice, care, în conformitate cu instrucțiunile de utilizare redate în limba bulgară pe eticheta fiecărui produs, dar netraduse, trebuie utilizate numai în spațiu deschis și amplasate în poziție verticală, pe un suport stabil și plat, și, în aceste condiții, fără efectuarea vreunui minim instructaj privind modul de folosire al produselor pirotehnice și fără un instructaj privind noul loc de muncă (incinta clubului Colectiv), i-a însărcinat pe pirotehniștii ##### ###### și ####### ###### să monteze și să acționeze la data de 30.10.2015 elementele pirotehnice într-un spațiu închis, respectiv incinta clubului Colectiv, cunoscând faptul că la evenimentul organizat vor fi prezente numeroase persoane, iar lucrătorii ####### ###### și ##### ###### au instalat și folosit elementele pirotehnice (fântână de scenă) în incinta clubului Colectiv, în ziua de 30.10.2015, fără a respecta măsurile de siguranță și prevederile legale în acest sens, – cu consecința producerii unui incendiu în seara zilei de 30.10.2015, decesului a 64 de persoane și vătămării corporale a altor 64 de persoane. Faptele inculpatei persoană juridică constituie infracțiunile de ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul a 64 de persoane, prev. de art. 192 alin. 2 și 3 din Codul penal, vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea a 64 de persoane, prev. de art.196 alin.3 și 4 din Codul penal în concurs real cf art 38 Cod penal.

Toate argumentele privind vinovăţia inculpatei #### ####### #####, ##### ######; ####### ###### sunt si argumente privind vinovăţia inculpatei persoane juridice.

Singurul aspect care trebuie analizat suplimentar este faptul că inculpatii #### ####### #####, ##### ######, ####### ###### au acţionat în interesul şi în realizarea obiectului de activitate al societăţii, condiţie îndeplinită deoarece inculpaţii persoane fizice, administrator şi, respectiv angajati pirotehnicieni autorizati au săvărşit infracţiunile de infracțiunile de ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul a 64 de persoane, prev. de art. 192 alin. 2 și 3 din Codul penal, vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea a 64 de persoane, prev. de art.196 alin.3 și 4 din Codul penal în concurs real cf art 38 Cod penal cu ocazia desfăşurării activităţii pentru care persoana juridică era autorizată şi în realizarea obiectului său de activitate(societate autorizată să desfăşoare activităţi de deţinere, transport, comerciale, folosire şi import de articole pirotehnice), pentru obţinerea unui profit deci şi în interesul persoanei juridice.

Faţă de toate aceste aspecte, motivele de apel formulate de inculpaţii #### ####### #####, ##### ######, ####### ######, #### ######## #####, SC ###### ##### ######### ####### SRL privind netemeinicia soluţiilor de condamnare pentru infracţiunile pentru care sunt cercetaţi sunt nefondate, neimpunându-se achitarea acestora pe niciunul dintre temeiurile juridice invocate de apelanţi.

ceea ce o priveşte pe inculpata #### ####### #####, aceasta a decedat în cursul judecăţii în apel a cauzei.

Curtea va constata că, prin încheierea din data de 14.06.2021 s-a dispus schimbarea încadrării juridice în ceea ce o privește pe inculpata #### ####### #####, din infracțiunea de sustragerea sau distrugerea de probe ori de înscrisuri prev. de art. 275 C.pen. în infracțiunea de

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

instigare la sustragerea sau distrugerea de probe ori de înscrisuri, prev. de art. 47 C.pen. raportat la art. 275 C.pen.

temeiul art. 16 alin. 1 lit. f C.pr. pen. va înceta procesul penal pornit față de inculpata #### ####### ##### sub aspectul comiterii infracţiunii de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. 2 și 3 C.pen. ca urmare a decesului inculpatei.

temeiul art. 16 alin. 1 lit. f C.pr. pen. va înceta procesul penal pornit față de inculpata #### ####### ##### sub aspectul comiterii infracţiunii de vătămare corporală din culpă, prev. de art. 196 alin. 3 și 4 C.pen. ca urmare a decesului inculpatei.

temeiul art. 16 alin. 1 lit. f C.pr. pen.va înceta procesul penal pornit față de inculpata #### ####### ##### sub aspectul comiterii infracţiunii de neluare a măsurilor legale de sănătate și securitate în muncă prev. de art. 349 alin. 1 C.pen., ca urmare a decesului inculpatei.

temeiul art. 16 alin. 1 lit. f C.pr. pen. va înceta procesul penal pornit față de inculpata #### ####### ##### sub aspectul comiterii infracţiunii de instigare la sustragerea sau distrugerea de probe ori de înscrisuri, prev. de art. 47 C.pen. raportat la art. 275 C.pen., ca urmare a decesului inculpatei.

ceea ce priveşte individualizarea judiciară a pedepselor inculpaţilor ##### ###### şi ####### ###### raportat la infracțiunea de nerespectare a măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă, dar şi la infracţiunile de ucidere din culpă în formă agravată şi vătămare corporală din culpă în formă agravată, analizând împrejurările comiterii faptelor (art 74 lit. a C. pen.), Curtea va reţine că inculpaţii erau pirotehnişti autorizati, au încălcat în mod voit obligaţiile legale pe care le aveau (detaliat analizate anterior) neputându-se reţine, aşa cum a susţinut inculpatul ##### ###### că ei „ar fi respectat totuşi legea, chiar dacă în mod defectuos”. Curtea apreciază că legea nu poate fi respectată „ în mod defectuos”, într-o atare situaţie legea este încălcată. Dacă au constatat că articolele pirotehnice nu pot fi instalate cu respectarea indicaţiilor de utilizare, respectiv în poziţie verticală, cu asigurarea unei zone de siguranţă de 5 m şi cu îndepărtatea tuturor obstacolelor din această zonă, inculpaţii trebuiau să refuze tragerea, posibilitate pe care aceştia au recunoscut că o aveau. ## loc să refuze tragerea, inculpaţii au găsit soluţii improvizate de amplasare a articolelor pirotehnice, cu nerespectarea indicaţiilor de utilizare şi a prevederilor legale, aspect care a făcut ca scântei din a doua sarjă de artificii să cadă pe buretele unuia dintre stâlpii de susţinere ai clubului declansând incendiul.

Expertiza INSEMEX a stabilit, ca sursă de aprindere particulele incandescente emise de articolul pirotehnic ES 3402 utilizat la realizarea jocurilor de artificii din timpul spectacolului, între cauzele incendiului fiind şi folosirea în timpul spectacolului a unor materiale pirotehnice neadecvate utilizării în spaţii închise; nerespectarea condiţiilor de utilizare a materialelor pirotehnice (cu privire la orientarea jetului de scântei şi distanţa faţă de materialele combustibile), aceste cauze fiind imputabile direct celor doi inculpaţi.

Inculpaţii erau profesionişti în exercitarea unei întreprinderi, în sensul art 3 alin. 3 Cod Civil, sub acest aspect exigenţele raportat la calitatea muncii lor erau sporite. Dacă au acceptat să instaleze în club articole pirotehnice, fără a fi instruiţi cu privire la caracteristicile materialelor existente în incintă, instructaj care ar fi trebuit să li se facă de inculpata #### ####### #####, inculpaţii ar fi trebuit să dea dovadă de diligentă şi să întrebe ei pe utilizatori aceste aspecte pentru a-şi putea îndeplini obligaţiile proprii de a proteja persoanele, bunurile şi mediul, aşa cum le incumbau legile în domeniu(arătate anterior de Curte). Inculpaţii au arătat că au văzut buretele

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

dar nu au întrebat nimic despre caracteristicile şi rezistenţa la foc a acestuia, sperând, cu uşurinţă, că scânteile nu vor ajunge la acesta deoarece, în opinia lor, orientarea jerbelor spre spaţiul dintre stâlpii de susţinere ai clubului eliminau acest pericol Opinia s-a dovedit greşită, scânteile au aprins spuma de pe stâlp şi incendiul declanşat a dus la consecinţele tragice contând în decesul a 64 de persoane şi rănirea a alte aproximativ 200 de persoane.

Instanţa a arătat deja că, de amploarea neobişnuită a incendiului şi de evacuarea dezastruoasă se fac vinovaţi inculpaţii ########## ###### ####, ##### ######, ###### #### ####### (culpa fiind diferenţiată şi în cazul acestora) dar fără îndoială că inculpaţii ##### ###### şi ####### ###### au vina lor proprie, articolele pirotehnice neadecvate spaţiului si instalate greşit declanşând propriu-zis incendiul. Curtea nu va aplica pedeapsa maximă niciunuia dintre inculpaţi pentru infracţiunile săvârşite având în vedere că, la producerea incendiului cu consecinţe deosebit de grave (art.74 lit.b, c Cod penal), au concurat şi alte acţiuni pentru care ei nu sunt ţinuţi a răspunde.

Curtea a arătat deja că nu va reţine şi culpa victimei, respectiv a formaţiei GooddBy To Gravity (unic supravieţuitor fiind persoana vătămată ##### ######), nici culpa terţului SC ######### SRL (argumentele fiind menționate anterior).

Ca şi în cazul celorlaţi inculpaţi, împrejurarea că inculpaţii sunt integraţi în societate şi au surse licite de existenţă nu va influenţa hotărâtor cuantumul pedepselor date fiind gravitatea consecinţele.

Raportat la aceste criterii Curtea va aplica inculpaţilor pedepse apte să realizeze scopul de prevenţie generală şi specială şi de reeducare.

temeiul art. 192 alin. 2 și 3 C.pen. va condamna pe inculpatul ####### ######, la pedeapsa de 5 ani și 6 luni închisoare pentru comiterea infracţiunii de ucidere din culpă.

baza art. 66 alin. 1 lit. a, b C. pen. va interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, pe o perioadă de 5 ani

baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. a, b C. pen.va interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice.

temeiul art. 196 alin. 3 şi 4 C.pen. va condamna pe inculpatul ####### ###### la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru comiterea infracţiunii de vătămare corporală din culpă.

baza art. 66 alin. 1 lit. a, b C. pen. va interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat pe o durată de 3 ani.

baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. a, b C. pen. va interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat și de a desfășura activitatea de pirotehnist.

Va menține pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată inculpatului ####### ###### pentru infracțiunea de nerespectarea măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă, prev. de art. 350 alin. 1 C.pen.

baza art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen. va interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat și de a desfășura activitatea de pirotehnist, pe o perioadă de 5 ani

baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen. va interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat și de a desfășura activitatea de pirotehnist.

temeiul art. 38 alin. 1 C.pen şi art. 39 alin. 1 lit. b C.pen. va contopi cele trei pedepse urmând ca inculpatul ####### ###### să execute pedeapsa cea mai grea de 5 ani și 6 luni închisoare pe care o sporeşte cu 1 an și 4 luni (o treime din 4 ani), în total 6 ani și 10 luni închisoare.

baza art. 45 alin. 3 lit. a C.pen. raportat la art. 66 alin. (1) lit. a), b) și g) C. pen. va interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat și de a desfășura activitatea de pirotehnist pe o perioadă de 5 ani

baza art. 45 alin. 5 C.pen. raportat la art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. (1) lit. a), b) și g) C. pen.va interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat și de a desfășura activitatea de pirotehnist.

Va deduce perioada de retinere, arest şi arest la domiciliu pentru inculpat.

temeiul art. 192 alin. 2 şi 3 C.pen. va condamna pe inculpatul ##### ###### la pedeapsa de 5 ani și 6 luni închisoare pentru comiterea infracţiunii de ucidere din culpă.

baza art. 66 alin. 1 lit. a, b C. pen. va interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat pe o perioadă de 5 ani

baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. a, b C. pen. va interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat.

temeiul art. 196 alin. 3 şi 4 C.pen. va condamna pe inculpatul ##### ###### la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru comiterea infracţiunii de vătămare corporală din culpă.

baza art. 66 alin. 1 lit. a, b C. pen. va interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat pe o perioadă de 3 ani

baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. a, b C. pen. va interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat.

temeiul art. 350 alin. 1 C.pen. va condamna pe inculpatul ##### ###### pedeapsa de 2 ani închisoare pentru comiterea infracţiunii de nerespectarea măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă.

baza art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen.va interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat și de a desfășura activitatea de pirotehnist, pe o perioadă de 5 ani

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen. va interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat și de a desfășura activitatea de pirotehnist.

temeiul art. 38 alin. 1 C.pen şi art. 39 alin. 1 lit. b C.pen. va contopi cele trei pedepse urmând ca inculpatul ##### ###### să execute pedeapsa cea mai grea de 5 ani și 6 luni închisoare pe care o sporeşte cu 1 an și 4 luni (o treime din 4 ani), în total 6 ani și 10 luni închisoare.

baza art. 45 alin. 3 lit. a C.pen. raportat la art. 66 alin. (1) lit. a), b) și g) C. pen. va interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat și de a desfășura activitatea de pirotehnist pe o perioadă de 5 ani

baza art. 45 alin. 5 C.pen. și la art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. (1) lit. a), b) și g) C. pen. va interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat și de a desfășura activitatea de pirotehnist.

Curtea nu a aplicat pedeapsa complementară prev. de art 66 lit. g Cod penal decât pentru infracţiunea intenţionată reţinută în sarcina inculpaţilor, nu și pentru cele din culpă. Astfel, potrivit art. 66 alin. 1 lit. g C.pen. poate fi interzis inculpatului, dreptul de a ocupa funcţia, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfăşura activitatea de care s-a folosit pentru săvârşirea infracţiunii. Sintagma "s-a folosit" conduce la concluzia că această pedeapsă complementară este aplicabilă exclusiv în cazul infracțiunilor intenționate, nu și în cazul celor comise din culpă.

Situaţia este diferită în cazul persoanelor juridice. Astfel, în ceea ce privește pedeapsa complementară a suspendării activității persoanei juridice, art. 140 C.pen., face referire la interzicerea desfăşurării activităţii sau a uneia dintre activităţile persoanei juridice în realizarea căreia a fost săvârşită infracţiunea, dispoziția legală fiind aplicabilă și cu privire la infracțiunile din culpă.

ceea ce-l priveşte pe inculpatul #### ########, acesta are o singură infracţiune care nu are legătură cu consecinţele tragice ale incendiului. Aplicând criteriile de individualizare de la art 74 Cod penal, date fiind lipsa antecedentelor penale ale inculpatului, gradul de pericol concret al faptei comise (este un incident singular în viaţa inculpatului care s-a speriat şi a vrut să-şi ajute sora, pe inculpata #### ####### #####) Curtea apreciază că aplicarea unei pedepse de 2 ani şi 6 luni și suspendarea sub supraveghere a executării este suficientă pentru reeducarea inculpatului.

temeiul art. 275 alin. 1 C.pen. va condamna pe inculpatul #### ######## ##### la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare pentru comiterea infracţiunii de sustragerea sau distrugerea de probe ori de înscrisuri.

baza art. 91 C. pen. va dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere şi stabileşte un termen de supraveghere de 3 ani, care se va calcula conform art. 92 alin. (2) din Codul penal.

baza art. 93 alin. (1) C. pen. va obliga inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune de pe lângă Tribunalul Bucureşti, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

baza art. 93 alin. (2) lit. b C. pen. impune inculpatului să execute următoarele obligaţii:

- să frecventeze un program de reintegrare socială

baza art. 93 alin. (3) din Codul penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii în cadrul ######## ########## ############### ######### S.A. sau în cadrul ADP sector 1 Bucureşti, pe o perioadă de 80 de zile lucrătoare.

baza art. 91 alin. (4) C. pen. va atrage atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 96 C. pen.

Curtea va constata perioadele de reţinere si arestare pentru inculpatul #### ########

ceea ce priveşte inculpata persoană juridică, aplicând criteriile de individualizare prevăzute de art 74 Cod penal, Curtea, în temeiul art. 192 alin. 2 şi 3 C.pen. raportat la art. 137 alin. 4 lit. d va condamnă pe inculpata S.C. GOLDEN IDEAS FIREWORKS ARTISTS S.R.L, la pedeapsa amenzii penale de 40 000 lei (prin stabilirea unui număr de 400 zile amendă și a cuantumului unei zile amendă la 100 lei) pentru comiterea infracţiunii de ucidere din culpă. Instanţa apreciază că se impune stabilirea sumei minime de 100 de lei corespunzătoare unei zile amendă având în vedere declararea ca neconnstituţională a sintagmei „ cifra de afaceri" din conţinutul art 137 alin 3 teza a II-a Cod penal (Decizia CCR nr.708/28.10.2021). Datorită acestei neconstituţionalităţi şi, în lipsa interventiei legiuitorului pentru definirea noţiunii de cifră de afaceri, pentru a nu se încălca dreptul la apărare al inculpatei cu privire la această noţiune se va stabili cuantumul minim al unei zile amendă.

Pentru motivele prezentate în cazul inculpatei SC ######## #### SRL, Curtea va înlătura pedeapsa complementară prevăzută de art. 136 alin. 3 lit. f C.pen. aplicată inculpatei S.C. GOLDEN IDEAS FIREWORKS ARTISTS S.R.L de către prima instanță.

baza art. 140 C.pen. va aplica pedeapsa complementară a suspendării activității S.C. G S.R.L, pe o perioadă de 3 ani.

temeiul art. 196 alin. 3 şi 4 C.pen. . raportat la art. 137 alin. 4 lit. c va condamna pe inculpata S.C. GOLDEN IDEAS FIREWORKS ARTISTS S.R.L, la pedeapsa amenzii penale de 21 000 lei (prin stabilirea unui număr de 210 zile amendă și a cuantumului unei zile amendă la 100 lei) pentru comiterea infracțiunii de vătămare corporală din culpă.

temeiul art. 38 alin. 1 C.pen şi art. 39 alin. 1 lit. c C.pen. va contopi cele două pedepse pedepse urmând ca inculpata S.C. GOlDEN IDEAS FIREWORKS ARTISTS S.R.L, să execute pedeapsa cea mai grea de 40 000 lei, sporită cu 7000 lei (o treime din 21 000 lei), în total 47 000 lei.

baza art. 45 alin. 1 C.pen. raportat la art. 140 C.pen. va aplica pedeapsa complementară a suspendării activității S.C. G S.R.L, pe o perioadă de 3 ani.

Concluzionând, criticile formulate pe latura penală de apelantul Parchetul de pe lângă Tribunalul Bucureşti sunt fondate în ceea ce priveşte gresita reţinere a culpei formatiei GOODBY TO GRAVITY şi în ceea ce priveşte majorarea pedepsei complementare în cazul infracţiunii intentionate reţinute in sarcina inculpaţilor ##### ###### şi ####### ######, apelurile

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

inculpaţilor ##### ###### şi ####### ###### sunt fondate în ceea ce priveşte reindividualizuarea pedepselor principale aplicate, neaplicarea pedepsei complementare prevăzute de art 66 lit. g C. pen. pentru infracţiunile comise din culpă, apelul inculpatei persoanei juridice este fondat în ceea ce priveşte reducerea cuantumului unei zile-amendă și înlăturării pedepsei complementare prevăzută de art. 136 alin. 3 lit. f C.pen., apelul inculpatei #### ####### ##### se va admite întrucât s-a dispus schimbarea încadrării juridice şi se impune încetarea procesului penal, apelul inculpatului #### ######## este fondat sub aspectul reindividualizării pedepsei, apelurile părţilor civile sunt nefondate pe latura penală privind pe aceşti inculpaţi.

ceea ce priveşte apelurile formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie-Direcţia Naţională Anticorupţie, inculpaţii ####### ######## ###### #######, ###### #######, ##### ######## larisa, ##### ###### ###### partea responsabilă civilmente Unitatea Administrativ Teritorială-Subdiviziunea Administtrativ Teritorială Sector 4 şi apelurile părţilor civile care au atacat si latura penală a cauzei în ceea ce priveste pe inculpaţii anterior menţionaţi se constată următoarele:

ceea ce privește situația existentă, Curtea reține că s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului ####### ######## ###### ####### pentru comiterea a două infracțiuni de abuz în serviciu (raportat la emiterea autorizațiilor către SC ######## #### SRL și ##### ###### #### SRL), a inculpatei ###### ####### pentru comiterea a două infracțiuni de complicitate la abuz în serviciu (raportat la emiterea autorizațiilor către SC ######## #### SRL și ##### ###### #### SRL), ##### ######## ######, pentru comiterea unei infracțiuni de complicitate la abuz în serviciu (raportat la emiterea autorizației pentru SC ######## #### SRL), ##### ###### ###### pentru comiterea unei infracțiuni de complicitate la abuz în serviciu (raportat la emiterea autorizației pentru ##### ###### #### SRL).

Procurorul a reținut că cei patru funcționari publici menționați, au întocmit, avizat și emis, în ianuarie 2015 două acorduri și două autorizaţii de funcţionare pentru cele două societăți, deşi solicitanţii nu îndeplineau cerința obligatorie privind securitatea la incendiu, determinând obţinerea de foloase necuvenite de către agenții economici, vătămarea intereselor legitime ale unor persoane fizice şi vătămarea intereselor legitime ale Sectorului 4 al municipiului Bucureşti

Societatea comercială ######## #### SRL a desfășurat activităţi de alimentaţie publică, în condiții de insecuritate la incendiu şi a obţinut un folos necuvenit în perioada ianuarie – octombrie 2015, în cuantum de 62.298 lei.

Vătămarea intereselor legitime ale unor persoane fizice prin funcţionarea SC ######## #### SRL a constat în punerea permanent în pericol a vieţii, sănătăţii, integrităţii corporale a persoanelor, angajaţilor care s-au aflat în incinta clubului în perioada ianuarie – 30 octombrie 2015.

De asemenea, s-a reţinut în rechizitoriu că, în data de 30.10. 2015, ca urmare a incendiului izbucnit în acest club, consecinţele s-au răsfrânt asupra vieţii, sănătăţii persoanelor şi angajaţilor aflaţi în incinta SC ######## #### SRL, din cauza absenței măsurilor şi sarcinilor tehnice, operative apte să prevină sau să reducă urmările.

Sub acest aspect, s-a apreciat de către acuzare că există legătură de cauzalitate mediată între îndeplinirea defectuoasă a atribuţiilor de serviciu de către ####### ######## ###### #######,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

#######, ##### ######## ###### şi consecinţele incendiului izbucnit în data de 30.10.2015 în incinta SC ######## #### SRL pentru care se impune antrenarea răspunderii civile a celor trei inculpaţi în solidar cu partea responsabilă civilmente, Sectorul 4 al municipiului Bucureşti.

Societatea ##### ###### #### SRL a beneficiat de posibilitatea desfăşurării de activităţi de alimentaţie publică în condiţii de insecuritate la incendiu şi a obţinut un folos necuvenit în perioada ianuarie –octombrie 2015, în cuantum de 147.133 lei.

Vătămarea intereselor legitime ale unor persoane fizice a constat în punerea permanent în pericol a vieţii, sănătăţii, integrităţii corporale a persoanelor, angajaţilor aflaţi în incinta SC ##### ###### #### SRL în perioada ianuarie –octombrie 2015.

De asemenea, prin faptele celor patru inculpaţi, Sectorul 4 al municipiului Bucureşti a fost pus în imposibilitatea de a-și îndeplini una din funcțiile esențiale în ceea ce privește disciplina funcţionării serviciului autorizări comerciale.

Astfel, au fost afectate interesele legitime ale Primăriei Sector 4 Bucureşti, ca instituţie publică abilitată să asigure disciplina agenţilor economici, prin serviciul de autorizare comercială.

mod sintetic, aceasta este acuzația care li se aduce prin rechizitoriu celor patru inculpați, acuzație care urmează a fi examinată în continuare.

Situația de fapt în urma căreia au fost eliberate cele două autorizații de funcționare și cele două acorduri de funcționare nu face obiectul vreunei controverse, fiind confirmată de toate persoanele audiate pe parcursul procesului penal.

Singurul aspect care face obiectul controversei și care practic reprezintă elementul de care depinde tragerea la răspundere penală a celor patru inculpați este obligativitatea solicitării autorizației PSI pentru emiterea autorizației de funcționare și a acordului de funcționare.

decizia nr. ### din 15 iunie 2016 a Curţii Constituţionale, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 517/8.07.2016 a fost admisă excepţia de neconstituţionalitate şi s-a constatat că dispoziţiile art. 246 din Codul penal din 1969 şi ale art. 297 alin. (1) din Codul penal sunt neconstituţionale în măsura în care prin sintagma „îndeplineşte în mod defectuos” din cuprinsul acestora se înţelege „îndeplineşte prin încălcarea legii”.

Astfel, instanța de contencios constituțional a restrâns în mod substanțial câmpul de aplicare a normelor ce incriminează abuzul în serviciu, stabilind, în considerentele deciziei nr. ### din 15.06.2016, că neîndeplinirea ori îndeplinirea defectuoasă a unui act trebuie analizată numai prin raportare la atribuții de serviciu reglementate expres prin legislația primară, respectiv legi, ordonanțe și ordonanțe de urgență ale Guvernului, fiind, astfel, excluse din sfera actelor abuzive, în înțelesul legii penale, acele comportamente ale funcționarului public care sunt interzise prin alte acte normative.

considerentele acestei decizii s-a reținut că „raportarea organelor judiciare la o sferă normativă largă care cuprinde, pe lângă legi și ordonanțe ale Guvernului, și acte de nivel inferior acestora, cum ar fi hotărâri ale Guvernului, ordine, coduri etice și deontologice, regulamente de organizare internă, fișa postului, are influență asupra laturii obiective a infracțiunii de abuz în serviciu prin extinderea acesteia la acțiuni sau inacțiuni ce definesc elementul material al laturii obiective a infracțiunii, dar care nu sunt prevăzute în acte normative de reglementare primară ... ajungându-se, astfel, ca latura obiectivă a abuzului în serviciu să fie configurată atât de legiuitor,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Parlament sau Guvern, cât și de alte organe, inclusiv persoane juridice de drept privat (în cazul fișei postului), lucru inacceptabil în sistemul juridic de drept penal."

Instanța constituțională a concluzionat că, în materie penală, principiul legalității incriminării, „nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege", impune ca numai legiuitorul primar (respectiv Parlamentul, prin adoptarea legii, în temeiul art. 73 alin. 1 din Constituție, sau Guvernul, prin emiterea ordonanțelor sau ordonanțelor de urgență, în baza delegării legislative prevăzute de art. 115 din Constituție) să poată stabili conduita pe care destinatarii legii sunt obligați să o respecte, în caz contrar aceștia supunându-se sancțiunii penale, astfel încât sintagma „îndeplinește în mod defectuos" nu poate fi interpretată decât în sensul că îndeplinirea atribuției de serviciu se realizează „prin încălcarea legii".

Așadar, orice acuzație având ca obiect o faptă, despre care se pretinde că a nesocotit îndatoririle de serviciu, va putea angaja răspunderea penală a subiectului activ numai dacă nerespectarea respectivelor atribuții a avut loc prin încălcarea legii, în accepțiunea stabilită de Curtea Constituțională în cuprinsul deciziilor nr. 405 din 15.06.2016 și nr. 392 din 06.06.2017.

La paragrafele 51; 53-56; 60-61; 64 ale Deciziei nr. ###/2016, Curtea Constituţională a adus clarificări asupra sintagmei supuse examinării şi anume:

-pct. 51 Curtea reţine că, deşi cele două standarde coexistă, standardul subiectiv nu poate exceda standardului obiectiv, în analiza modalităţii de executare a unei atribuţii de serviciu acesta din urmă fiind prioritar. Totodată, Curtea reţine că, întrucât standardul obiectiv este determinat şi circumscris prescripţiei normative, reglementarea atribuţiilor de serviciu şi a modalităţii de exercitare a acestora determină sfera de cuprindere a acestui standard. Acesta nu poate, fără a încălca principiul previzibilităţii, să aibă o sferă de cuprindere mai largă decât prescripţia normativă în domeniu. Pe cale de consecinţă, unei persoane nu i se poate imputa încălcarea standardului obiectiv prin constatarea neîndeplinirii de către aceasta a unor prescripţii implicite, nedeterminabile la nivel normativ. Mai mult, Curtea reţine că, chiar dacă anumite acţiuni, ce însoţesc exercitarea unei atribuţii de serviciu, se pot baza pe o anumită uzanţă/cutumă, aceasta nu se poate circumscrie, fără încălcarea principiului legalităţii incriminării, standardului obiectiv ce trebuie avut în vedere în determinarea faptei penale;

- pct.53 Având în vedere specificul dreptului penal, Curtea apreciază că, deşi propriu folosirii în alte domenii, termenul „defectuos" nu poate fi privit ca un termen adecvat folosirii în domeniul penal, cu atât mai mult cu cât legiuitorul nu a circumscris existenţa acestui element al conţinutului constitutiv al infracţiunii de abuz în serviciu de îndeplinirea anumitor criterii. Cu alte cuvinte, legiuitorul nu a operat o circumstanţiere expresă în sensul precizării elementelor faţă de care defectuozitatea trebuie analizată. Curtea observă că doctrina a apreciat că prin sintagma „îndeplineşte în mod defectuos" se înţelege îndeplinirea făcută altfel decât se cuvenea să fie efectuată, defectuozitatea în îndeplinire putând privi conţinutul, forma sau întinderea îndeplinirii, momentul efectuării, condiţiile de efectuare etc. Totodată, Curtea observă că jurisprudenţa a receptat cele reliefate în doctrină, fără a stabili însă criteriile ce trebuie avute în vedere la stabilirea defectuozităţii îndeplinirii atribuţiilor de serviciu, aceasta rezumându-se, în general, la arăta că subiecţii activi ai infracţiunii au îndeplinit în mod defectuos atribuţii de serviciu, fie prin raportare la dispoziţiile legii, fie prin raportare la menţiuni regăsite în hotărâri ale Guvernului, ordine ale miniştrilor, regulamente de organizare şi funcţionare, coduri deontologice sau fişe ale postului;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

-pct. 54. Astfel, Curtea constată că termenul „defectuos” nu este definit în Codul penal şi nici nu este precizat elementul în legătură cu care defectuozitatea este analizată, ceea ce determină lipsa de claritate şi previzibilitate a acestuia. Această lipsă de claritate, precizie şi previzibilitate a sintagmei „îndeplineşte în mod defectuos” din cadrul dispoziţiilor criticate creează premisa aplicării acesteia ca rezultat al unor interpretări sau aprecieri arbitrare;

-pct. 55. Având în vedere aceste aspecte, precum şi faptul că persoana care are calitatea de funcţionar în sensul legii penale trebuie să poată determina, fără echivoc, care este comportamentul ce poate avea semnificaţie penală, Curtea constată că sintagma „îndeplineşte în mod defectuos” din cuprinsul dispoziţiilor art. 246 din Codul penal din 1969 şi ale art. 297 alin. (1) din Codul penal nu poate fi interpretată decât în sensul că îndeplinirea atribuţiei de serviciu se realizează „prin încălcarea legii”. Aceasta este singura interpretare care poate determina compatibilitatea normelor penale criticate cu dispoziţiile constituţionale referitoare la claritatea şi previzibilitatea legii (a se vedea mutatis mutandis Decizia nr. ### din 30 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 342 din 19 mai 2015, paragraful 48). De altfel, Curtea reţine că art. 19 din Convenţia Naţiunilor Unite împotriva corupţiei,adoptată la New York, menţionează expres că, pentru a exista infracţiunea de „abuz de funcţii”, agentul public trebuie să îndeplinească ori să se abţină să îndeplinească, în exerciţiul funcţiilor sale, un act cu încălcarea legii;

-pct.56 Totodată, Curtea apreciază că raportarea la prescripţia normativă trebuie realizată şi în ipoteza analizei neîndeplinirii unui act, cu atât mai mult cu cât, în domeniul penal, o inacţiune dobândeşte semnificaţie ilicită doar dacă aceasta reprezintă o încălcare a unei prevederi legale exprese care obligă la un anumit comportament într-o situaţie determinată;

-pct.60 Curtea observă că practica judiciară s-a întemeiat pe dispoziţiile art. 246 şi 248 din Codul penal din 1969, precum şi pe cele ale art. 297 din Codul penal, care folosesc o exprimare generală, fără a arăta în mod limitativ acţiunile sau omisiunile prin care se săvârşeşte această infracţiune. Chiar dacă, din punct de vedere practic, o astfel de enumerare limitativă nu este posibilă prin dispoziţiile care incriminează abuzul în serviciu, având în vedere consecinţa pe care reglementarea unei atribuţii de serviciu o are în materia incriminării penale a acestei fapte, Curtea statuează că neîndeplinirea ori îndeplinirea defectuoasă a unui act trebuie analizată numai prin raportare la atribuţii de serviciu reglementate expres prin legislaţia primară - legi şi ordonanţe ale Guvernului. Aceasta deoarece adoptarea unor acte de reglementare secundară care vin să detalieze legislaţia primară se realizează doar în limitele şi potrivit normelor care le ordonă;

-pct.61 Curtea reţine că ilicitul penal este cea mai gravă formă de încălcare a unor valori sociale, iar consecinţele aplicării legii penale sunt dintre cele mai grave, astfel că stabilirea unor garanţii împotriva arbitrariului prin reglementarea de către legiuitor a unor norme clare şi predictibile este obligatorie. Comportamentul interzis trebuie impus de către legiuitor chiar prin lege (înţeleasă ca act formal adoptat de Parlament, în temeiul art. 73 alin. (1) din Constituţie, precum şi ca act material, cu putere de lege, emis de Guvern, în temeiul delegării legislative prevăzute de art. 115 din Constituţie, respectiv ordonanţe şi ordonanţe de urgenţă ale Guvernului) neputând fi dedus, eventual, din raţionamente ale judecătorului de natură să substituie normele juridice. ## acest sens, instanţa de contencios constituţional a reţinut că, în sistemul continental, jurisprudenţa nu constituie izvor de drept, aşa încât înţelesul unei norme să poată fi clarificat pe această cale, deoarece, într-un asemenea caz, judecătorul ar deveni legiuitor (Decizia nr. ## din 20

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ianuarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 240 din 31 martie 2016, paragraful 16);

-pct.64 Curtea constată că în cazul în care neîndeplinirea ori defectuozitatea îndeplinirii unui act nu s-ar raporta la atribuţii de serviciu prevăzute într-un act normativ cu putere de lege s-ar ajunge la situaţia ca în cazul infracţiunii de abuz în serviciu elementul material al acesteia să fie configurat atât de legiuitor, Parlament sau Guvern, cât şi de alte organe, inclusiv persoane juridice de drept privat. ## cazul fişei postului, ceea ce nu este de acceptat în sistemul juridic de drept penal. Curtea reţine că, deşi legislaţia primară poate fi detaliată prin intermediul adoptării unor acte de reglementare secundară, potrivit art. 4 alin. (3) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, actele normative date în executarea legilor şi a ordonanţelor Guvernului se emit doar în limitele şi potrivit normelor care le ordonă;

-pct. 65 ## concluzie, în materie penală, principiul legalităţii incriminării, "nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege", impune ca numai legiuitorul primar să poată stabili conduita pe care destinatarul legii este obligat să o respecte, în caz contrar aceştia supunându-se sancţiunii penale. Pentru aceste argumente, Curtea constată că dispoziţiile criticate încalcă prevederile art. 1 alin. (4) şi (5) din Constituţie prin faptul că permit configurarea elementului material al laturii obiective a infracţiunii de abuz în serviciu prin activitatea altor organe, altele decât Parlament - prin adoptarea legii, în temeiul art. 73 alin. (1) din Constituţie -, sau Guvern - prin adoptarea de ordonanţe şi ordonanţe de urgenţă, în temeiul delegării legislative prevăzute de art. 115 din Constituţie. Astfel, Curtea constată că dispoziţiile art. 246 din Codul penal din 1969 şi ale art. 297 alin. (1) din Codul penal sunt constituţionale în măsura în care prin sintagma "îndeplineşte în mod defectuos" din cuprinsul acestora se înţelege "îndeplineşte prin încălcarea legii".

Având în vedere dispoziţiile art. 147 alin. (1) din Constituţie, conform cărora dispoziţiile legale constatate neconstituţionale îşi încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curţii Constituţionale dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pun de acord prevederile neconstituţionale cu dispoziţiile Constituţiei, precum şi faptul că Decizia nr.###/2016 este una interpretativă şi priveşte conţinutul unei norme de incriminare, iar până la acest moment, nici Parlamentul şi nici Guvernul nu au pus dispoziţiile art. 297 alin. (1) Cod penal în acord cu prevederile Constituţiei, se constată că norma de incriminare analizată a rămas în fondul legislativ activ exclusiv în forma rezultată din interpretarea efectuată de instanţa de contencios constituţional.

cuprinsul rechizitoriului, din perspectiva elementului material se arată că fapta inculpatului ####### ######## ###### ####### care în calitate de primar al Sectorului 4 al municipiului Bucureşti a încălcat Hotărârea Guvernului României nr. 1739/06.12.2006, art. 1 lit. g şi dispoziţiile din Legea nr. 307/12.07.2006 privind apărarea împotriva incendiilor, respectiv art. 14 lit. f şi la data de 14.01.2015 a eliberat acordul de funcţionare şi autorizaţia în folosul funcţionării SC ######## #### SRL deşi clubul nu era autorizat pentru securitatea la incendiu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C. penal.

De asemenea, fapta inculpatului ####### ######## ###### ####### care în calitate de primar al Sectorului 4 al municipiului Bucureşti a încălcat Hotărârea Guvernului României nr. 1739/06.12.2006, art. 1 lit. g şi dispoziţiile din Legea nr. 307/12.07.2006 privind apărarea împotriva incendiilor, respectiv art. 14 lit. f şi la data de la data de 30.01.2015 a emis acordul de

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

funcţionare nr. 3939/30.01.2015 şi autorizaţia de funcţionare nr. 371/30.01.2015 pentru ##### ###### #### SRL pentru activităţile de alimentaţie publică deşi restaurantul nu era autorizat pentru securitatea la incendiu, contribuind la folosul funcţionării ##### ###### #### SRL întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C. penal.

cazul celorlalte 3 funcționare sunt indicate aceleași prevederi legale încălcate, astfel că instanța de control judiciar nu va reitera aspectele din rechizitoriu de la rubrica ## drept.

Potrivit art. 14 din Legea nr. 307/2006, Primarul are următoarele obligaţii principale:

- f) dispune verificarea îndeplinirii măsurilor stabilite prin avizele, autorizaţiile şi acordurile pe care le emite.

Trebuie menționat că nerespectarea dispozițiilor art. 14 lit. f din Legea ######## constituie contravenție conform art. 44 pct. III lit. c) din aceeași lege. De altfel, acest lucru a fost constatat chiar de către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Trubunalului București care prin încheierea din data de 8 ianuarie 2016 pronunțată în dosarul nr. #####/3/2015 a admis plângerea inculpatului și a revocat controlul judiciar pe cauțiune (la pagina 11 a încheierii se arată expres că ″La litera f a art.14 este prevăzută obligaţia primarului de a dispune verificarea îndeplinirii măsurilor stabilite prin avizele, autorizaţiile şi acordurile pe care emite, ceea ce înseamnă că ulterior emiterii unui aviz, autorizaţie, acord, acesta are obligaţia de a verifica îndeplinirea măsurilor stabilite , încălcarea acestei obligaţii de către primar constituind contravenţia prevăzută de art.44 pct.III lit.c din Legea 307/2006″). Pare greu de înțeles cum la momentul trimiterii în judecată, în cuprinsul rechizitoriului, se poate reține în sarcina unei persoane acuzate de infracțiunea prev. de art. 297 C.pen., încălcarea unei atribuții de serviciu sancționate ca și contravenție, în condițiile în care judecătorul de drepturi și libertăți a subliniat în mod expres această chestiune iar procurorul nu a oferit nicio explicație cu privire la acest aspect.

De asemenea, Curtea reține că respectivul text de lege presupune ca situație premisă existența unor măsuri care să fie stabilite printr-o autorizație sau printr-un acord emise de primar, măsuri a căror îndeplinire trebuie verificate de către primar. Curtea menționează că din examinarea acordului de funcționare sau a autorizației de funcționare (acestea fiind singurele acte emise de către primar) nu se constată că în cuprinsul acestora s-a stabilit vreo măsură care trebuie îndeplinită și care, în aceste condiții, ar trebui verificată de către primar (de altfel, în cuprinsul rechizitoriului nici nu se indică care erau măsurile stabilite prin autorizație care ar fi trebuit verificate ulterior de către inculpatul ####### ########).

Totodată, art. 14 lit. f din Legea nr. 307/2006 nu are absolut nicio legătură cu activitatea celorlalte trei inculpate: ###### #######, ##### ######## ###### și ##### ###### ######. Din examinarea acuzației pare că în ceea ce îl privește pe primar, aceasta a fost construită pe două paliere: 1. Emiterea autorizațiilor și a acordurilor fără a fi solicitată autorizația PSI; 2. Nu a verificat îndeplinirea măsurilor stabilite prin acorduri și autorizații.

cazul celor trei coinculpate, orice activitate presupus infracțională a încetat la momentul emiterii autorizației și a acordului. Instanța de control judiciar nu poate identifica un eventual act de conduită (de altfel, aceasta nici nu a fost precizat) care să poată reprezenta un ajutor dat primarului pentru neverificarea de către acesta a îndeplinirii măsurilor stabilite prin acorduri și autorizații (după cum am arătat cele două paliere sunt distincte).

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

De altfel, această încălcare a dispozițiilor legale a fost înlăturată inclusiv de judecătorul fondului.

ceea ce privește art. 1 lit g din HG #########, aceasta are următorul conținut:

Se aprobă următoarele categorii de construcţii şi amenajări care se supun avizării şi/sau autorizării privind securitatea la incendiu:

g) clădiri sau spaţii amenajate în clădiri, având destinaţia de alimentaţie publică, cu aria desfăşurată mai mare sau egală cu 200 mp.

Lăsând la o parte faptul că dispoziția menționată se regăsește în cuprinsul unei Hotărâri de Guvern și nu în cuprinsul unei legi, ordonanțe de urgență sau ordonanțe, Curtea apreciază că se impune a fi realizate o serie de precizări. Este dincolo de orice îndoială că cele două societăți comerciale nu își puteau desfășura activitatea fără a avea autorizație PSI. Nimeni nu contestă că potrivit dispozițiilor legale în vigoare de la acel moment, administratorii celor două societăți aveau obligația de a obține această autorizație anterior începerii oricărei activități. Această obligație a administratorului unei societăți comerciale nu înseamnă în mod automat că cei patru funcționari trebuiau să ceară autorizația PSI. Angajarea răspunderii penale a acestora poate avea loc doar în condițiile existenței unei dispoziții legale care să le impună solicitarea acestei autorizații. Cu alte cuvinte, nu este suficient un text de lege care să oblige administratorul să dețină autorizație PSI, ci trebuie să existe o dispoziție legală care să impună funcționarului public implicat în procedura de eliberare a autorizației sau a acordului de funcționare să ceară un astfel de document. Or, HG ######### nu conține nicio mențiune care să vizează vreo obligație în sarcina primarului sau a funcționarilor din cadrul Primăriei.

De asemea, din preambulul HG nr. ######### se observă clar că aceasta a fost emisă în temeiul art. 30 alin. 4 din Legea nr. 307/2006. Din examinarea respectivei legi se constată că în art. 14 din această lege sunt menționate expres atribuțiile pe care primarul le are pentru apărarea incendiilor:

a)asigură elaborarea planului de analiză şi acoperire a riscurilor şi aplicarea acestuia;

b)asigură respectarea criteriilor de performanţă pentru constituirea serviciului de urgenţă voluntar şi elaborarea regulamentului de organizare şi funcţionare al acestuia;

c)coordonează organizarea permanentă a intervenţiei în caz de incendiu la nivelul unităţii administrativ-teritoriale, asigură participarea la intervenţie a serviciului voluntar de urgenţă cu mijloacele din dotare şi conducerea intervenţiei, până la stingerea incendiului ori până la sosirea forţelor inspectoratului;

d)asigură controlul respectării măsurilor de apărare împotriva incendiilor pe timpul adunărilor sau al manifestărilor publice;

e)asigură controlul respectării măsurilor de apărare împotriva incendiilor la construcţiile şi instalaţiile tehnologice aparţinând domeniului public şi privat al unităţii administrativ-teritoriale, precum şi la instituţiile publice;

f)dispune verificarea îndeplinirii măsurilor stabilite prin avizele, autorizaţiile şi acordurile pe care le emite;

g)asigură realizarea şi menţinerea în stare de funcţionare a căilor de acces, a sistemelor de anunţare, alarmare, precum şi de alimentare cu apă în caz de incendiu;

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

h)organizează şi execută, prin serviciul de urgenţă voluntar, controlul respectării regulilor de apărare împotriva incendiilor la gospodăriile cetăţeneşti; informează populaţia cu privire la modul de comportare şi de intervenţie în caz de incendiu;

i)asigură încadrarea serviciului de urgenţă voluntar cu personal atestat în condiţiile legii, precum şi pregătirea profesională şi antrenarea acestuia;

j)asigură condiţiile pentru participarea la concursuri a serviciilor de urgenţă voluntare şi a cercurilor de elevi Prietenii pompierilor;

k)asigură dotarea serviciilor de urgenţă voluntare, potrivit normelor, cu mijloace tehnice pentru apărare împotriva incendiilor şi echipamente de protecţie specifice, carburanţi, lubrifianţi şi alte mijloace necesare susţinerii operaţiunilor de intervenţie, inclusiv hrana şi antidotul pentru participanţii la intervenţiile de lungă durată;

l)informează de îndată, prin orice mijloc, inspectoratul despre izbucnirea şi stingerea, cu forţe şi mijloace proprii, a oricărui incendiu pe raza unităţii administrativ-teritoriale, iar în termen de 3 zile lucrătoare completează şi trimite acestuia raportul de intervenţie;

m)analizează anual dotarea cu mijloacele tehnice de apărare împotriva incendiilor şi asigură completarea acesteia, conform normelor în vigoare;

n)comunică de îndată inspectoratului scoaterea şi repunerea din/în funcţiune a oricărei autospeciale de intervenţie, precum şi, în scris, dotarea cu autospeciale de intervenţie noi;

o)asigură, prin mijloacele avute la dispoziţie, desfăşurarea activităţilor de informare şi educaţie antiincendiu a populaţiei;

p)analizează şi soluţionează petiţiile cetăţenilor în problema apărării împotriva incendiilor;

q)îndeplineşte orice alte obligaţii prevăzute de lege pentru apărarea împotriva incendiilor a comunităţii locale.

Dacă legiuitorul ar fi apreciat că în temeiul dispozițiilor legale mai sus-menționate, primarul are atribuția de a verifica existența autorizației PSI, ar fi menționat expres acest lucru.

După trimiterea în judecată, în contextul publicării Deciziei CCR nr. 405/2016, Direcția Națională Anticorupție a formulat o serie de precizări arătând următoarele:

Atribuțiile inculpaților, în calitate de primar și, respectiv, funcționare ale aparatului de specialitate, sunt prevăzute în Legea administrației publice locale nr.215 din 23 aprilie 2001 și în art.14 lit.f din Legea nr.307/12.07.2006 privind apărarea împotriva incendiilor

Conform Legii administraţiei publice locale nr.215 din 23 aprilie 2001, primarul îndeplineşte o funcţie de autoritate publică (art.61 alin.1); primarul asigură respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale cetăţenilor, a prevederilor Constituţiei, precum şi punerea în aplicare a legilor, a decretelor Preşedintelui României, a hotărârilor şi ordonanţelor Guvernului, a hotărârilor consiliului local; dispune măsurile necesare şi acordă sprijin pentru aplicarea ordinelor şi instrucţiunilor cu caracter normativ ale miniştrilor, ale celorlalţi conducători ai autorităţilor administraţiei publice centrale, ale prefectului, precum şi a hotărârilor consiliului judeţean, în condiţiile legii (art.61 alin.2).

Pentru punerea în aplicare a activităţilor date în competenţa sa prin actele normative prevăzute la alin.2, primarul beneficiază de un aparat de specialitate, pe care îl conduce (art.61 alin.3).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Primarul îndeplineşte, printre alte categorii principale de atribuţii, atribuţii privind serviciile publice asigurate cetăţenilor (art.63 alin.1 lit.d). ## exercitarea acestor atribuții, primarul ia măsuri pentru prevenirea şi, după caz, gestionarea situaţiilor de urgenţă (art.63 alin.5 lit.b); emite avizele, acordurile şi autorizaţiile date în competenţa sa prin lege şi alte acte normative (art.63 alin.5 lit.g).

Art.14 lit.f din Legea nr.307/12.07.2006 privind apărarea împotriva incendiilor prevede că primarul are ca obligaţie principală să dispună verificarea îndeplinirii măsurilor stabilite prin avizele, autorizaţiile şi acordurile pe care le emite.

Aceste dispoziții legale arătate mai sus, art.61 alin.2, art.63 alin5 lit.b) și g) din Legea nr.215/2001, art.14 lit.f) din Legea nr.307/2006, constituie legislația primară încălcată de cei patru inculpați, indicată, de altfel, și în rechizitoriu.

Art.30 alin.1 din Legea nr.307/2006 prevede că începerea lucrărilor de execuție la contrucții și amenajări noi, de modificare a celor existente și/sau schimbare a destinației acestora, precum și punerea lor în funcțiune se fac numai după obținerea avizului sau autorizației de securitate la incendiu, după caz.

La alin.4 al aceluiași articol se prevede că prin hotărâre a Guvernului se aprobă categoriile de construcții și amenajări care se supun avizării și/sau autorizării privind securitatea la incendiu.

Având în vedere că prin legislația primară, în cauza de față Legea nr.307/2006, se face trimitere la legislația secundară, care detaliază, concretizează și explică legislația primară, aceasta nu poate fi ignorată, ci trebuie avută în vedere la verificarea acuzațiilor reținute prin rechizitoriu. ## acest sens s-a pronunțat și ICCJ - Secția penală, în dosarul nr.###/39/2013, prin decizia penală nr.#/10 ianuarie 2017.

baza art.30 alin.4 din Legea nr.307/2006, a fost emisă hotărârea Guvernului României nr.1739 din 6 decembrie 2006, care prevede, la art.1 lit.g) că se supun avizării și/sau autorizării privind securitatea la incendiu clădiri sau spații amenajate în clădiri, având destinația de alimentație publică, cu aria desfășurată mai mare sau egală cu 200 m².

această categorie se încadrau și cele două societăți comerciale, SC ######## #### SRL și S.C.##### ###### #### SRL, pentru care, cu încălcarea legii, s-au eliberat acord și autorizație de funcționare. (…)

Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 4 (în continuare HCL) nr.20 din 29.02.2012 s-a stabilit că pentru eliberarea autorizației de funcționare agenților economici este necesar acordul de funcționare conform HCL Sector 4 nr.22/29.02.2012 (anexa 1).

HCL Sector 4 nr.22/29.02.2012 s-a stabilit că:

- capacitatea legală efectivă, precum și condițiile care trebuie îndeplinite de agenții economici se stabilesc de către instituțiile abilitate prin lege – art.3 din Anexă;

- pentru eliberarea acordului de funcționare sunt necesare autorizațiile sau avizele necesare desfășurării activității economice menționate în anexa la Certificatul de înregistrare, emise de instituțiile abilitate (autorizație de mediu, sanitar-veterinară etc.) – anexa 2.

Curtea apreciază că niciunul dintre textele legale invocate de către procuror (cu excepția art. 63 alin. 5 lit. g din Legea nr. 215/2001), nu pot conduce la tragerea la răspundere penală a inculpaților.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ceea ce privește încălcarea art.61 alin. 1, 2 și 3, art.63 alin. 1 lit. d), alin. 5 lit. b), se constată că dispoziţiile invocate ca fiind încălcate nu prevăd vreo obligaţie concretă în sarcina acestuia, ci stabilesc că primarul exercită o funcție de demnitate publică, faptul că primarul trebuie să acționeze pentru respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, a prevederilor Constituției, punerea în aplicare a legilor, a decretelor Președintelui României, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, a hotărârilor consiliului local, faptul că acesta beneficiază de un aparat de specialitate pe care îl conduce, are atribuții privind serviciile publice asigurate cetățenilor sau că ia măsuri pentru prevenirea și gestionarea situațiilor de criză. Niciunul dintre aceste texte nu instituie însă vreo obligație concretă în sarcina primarului.

Nu se poate niciodată ajunge la condamnarea unei persoane pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu, constatându-se că funcționarul public a încălcat dispoziții legale de tipul ″ primarul îndeplinește o funcţie de autoritate publică″ sau ″primarul beneficiază de un aparat de specialitate, pe care îl conduce ″.

ceea ce privește dispozițiile art. 61 alin. 2 și art. 63 alin. 1 lit. d raportat la art. 63 alin. 5 lit. b) (cel de-al doilea text de lege făcând trimitere la primul), Curtea constată că acestea stabilesc chestiuni de maximă generalitate, nesusceptibile de a fi considerate încălcări ale atribuțiilor de serviciu care să conducă la reținerea unei infracțiuni de serviciu. Astfel, dacă s-ar considera că ar putea interveni răspunderea penală a primarului pentru că acesta nu a asigurat respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, practic ar fi imposibilă delimitarea răspunderii primarului de celelalte forme de răspundere juridică (de exemplu, art. 51 din Constituție reglementează dreptul la petiționare, stabilind că autorităţile publice au obligaţia să răspundă la petiţii în termenele şi în condiţiile stabilite potrivit legii; dacă am considera că încălcarea art. 61 alin. 2 din Legea nr. 215/2015 poate conduce la reținerea infracțiunii de abuz în serviciu, ar însemna că primarul care nu răspunde în termen la o petiție săvârșește infracțiunea prev. de art. 297 C.pen.).

După cum am arătat, o interpretare în sensul că cele două texte de lege reglementează atribuții de serviciu susceptibile de a conduce la reținerea infracțiunii prev. de art. 297 C.pen., ar conduce, cel puțin prin prisma elementului material, la o imposibilitate de a stabili care fapte sunt apte să atragă răspunderea penală și care sunt apte să atragă alte forme de răspundere, deoarece specific răspunderii juridice (indiferent de forma pe care o îmbracă)este faptul că funcționarul nu își desfășoară activitatea cu profesionalism, cinste, corectitudine, nu asigură respectarea actelor normative (art. 61 alin. 2 făcând referire inclusiv la ordinele și instrucțiunilor prefectului). Or, tocmai imposibilitatea delimitării răspunderii penale de celelalte forme de răspundere a determinat Curtea Constituțională să admită excepția de neconstituționalitate a art. 297 C.pen. (a se vedea paragrafele 76-80 din Decizia nr. ###/2016). ## opinia noastră, încălcarea unor dispoziții legale formulate în termeni de maximă generalitate, precum cele prezentate anterior, nu pot constitui temei pentru reținerea infracțiunii de abuz în serviciu.

Într-adevăr, în jurisprudență este acceptat că în „legislația primară” (legi, O.U.G, O.G) sunt prevăzute obligaţii/îndatoriri principale, de esenţă pentru unele domenii de activitate a autorităţilor şi instituţiilor publice, care revin funcţionarilor publici ce îşi desfăşoară activitatea în cadrul acestora, şi, respectiv, pentru anumite categorii de funcţionari publici. Ar fi imposibil ca, prin „legislaţia primară”, să se stabilească, în concret, pentru fiecare funcţionar, pentru fiecare funcţie ori pentru fiecare angajat obligaţiile de serviciu în mod detaliat.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Este firesc ca detalierea/concretizarea obligaţiilor de serviciu principale prevăzute de „legislaţia primară" să se realizeze, ulterior, în corelaţie şi în conformitate cu legile O.G ori O.U.G respective, prin „legislaţie secundară" (H.G, ordin al miniştrilor, norme de aplicare, etc.) sau chiar prin alte acte normative interne (ordine, ordin de serviciu, regulamente, dispoziţii, norme interne, fişa postului). De altfel, este frecvent utilizată în elaborarea legislaţiei metoda prevederii în chiar legea, O.G ori O.U.G respectivă a unui text care prevede expres obligaţia emiterii unui act normativ subsecvent (unei legislaţii secundare) prin care să se detalieze, printre altele, obligaţiile/îndatoririle de serviciu ori profesionale, dar în limitele şi potrivit normelor care le ordonă (art. 4 alin. (3) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative).

Multitudinea şi complexitatea deosebită a aspectelor juridice/legislative/normative impuse autorităţilor şi instituţiilor publice de către autorităţile legiuitoare şi, corelativ, prevederea obligaţiilor/îndatoririlor principale ce revin funcţionarilor publici, fac imposibilă din punct de vedere obiectiv integrarea acestora în „legislaţia primară", cu consecinţa necesităţii detalierii/concretizării/explicării obligaţiilor/sarcinilor de serviciu şi profesionale prevăzute în „legislaţia primară", ulterior, prin „legislaţia secundară", în final rezultând un mecanism legal complex, de natură a satisface imperativul clarităţii şi previzibilităţii normei de drept din „legislaţia primară".

Din aceasta derivă necesitatea ca, pe lângă actele normative specifice „legislaţiei primare", să fie necesară şi trimiterea la actele normative aparţinând legislaţiei secundare, aceasta din urmă având menirea de a clarifica/explica/detalia norma din „legislaţia primară", evident în condiţiile în care se respectă principiul ierarhiei actelor normative.

După cum se observă, acest lucru este aplicabil exclusiv în cazul situațiilor în care există o normă legală concretă care este explicată, este detaliată într-un act juridic de rang inferior (de exemplu, o hotărâre de Guvern care detaliază prevederile unei legi, regulamentul de aplicare a unei legi, normele metodologice ale unei legi etc.). Considerentele mai sus-menționate nu sunt aplicabile atunci când există vreun act normativ care nu face parte din legislația primară iar dispozițiile legale invocate sunt aspecte principiale cu caracter de maximă generalitate.

Dispozițiile art. 61 alin. 2 și art. 63 alin. 1 lit. d raportat la art. 63 alin. 5 lit. b) din Legea nr. 215/2001 ar putea conduce la reținerea infracțiunii de abuz în serviciu doar în ipoteza adoptării unor acte normative infralegale care să le detalieze (de exemplu, o hotărâre de consiliu local care să detalieze ce trebuie să facă primarul pentru a preveni sau gestiona o anumită situație de criză). ## lipsa unei astfel de detalieri, suntem în prezența unor dispoziții cu caracter general care nu îndeplinesc cerințele impuse de principiul legalității incriminării (Nullum crimen sine lege certa).

Situația este diferită în cazul dispozițiilor art.63 alin.5 lit.g) din Legea nr. 215/2001 care stabilește că primarul emite avizele, acordurile şi autorizaţiile date în competenţa sa prin lege şi alte acte normative. Considerentele teoretice prezentate mai sus cu privire la situațiile în care este posibilă trimiterea la norme din legislația secundară în cazul infracțiunii de abuz în serviciu sunt deplin aplicabile unei situații în care ulterior printr-un act inferior legii sunt detaliate condițiile pentru eliberarea unei autorizații de către primar.

concret, primarul are ca atribuție de serviciu eliberarea autorizației de funcționare, iar emiterea acesteia cu încălcarea procedurii reglementate de actul normativ din legislația secundară (care explicitează atribuția din lege) poate conduce la încălcarea atribuției din legislația primară și

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

la reținerea infracțiunii de abuz în serviciu. Legislația secundară într-un astfel de caz detaliază legislația primară și face corp comun cu ea. ## astfel de situații, într-adevăr, eliberarea unei autorizații cu încălcarea prevederilor legale conduce la reținerea elementului material al infracțiunii de abuz în serviciu.

Din cuprinsul precizărilor DNA, rezultă că actele din legislația secundară care vizează eliberarea autorizațiilor de funcționare și a acordurilor de funcționare sunt Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 4 nr.20 din 29.02.2012 (privind eliberarea autorizației de funcționare) și Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 4 nr.22/29.02.2012 (privind eliberarea acordului de funcționare).

concret, potrivit opiniei susținute de procuror în rechizitoriu, pentru eliberarea acordului de funcționare, conform Anexei 2 din Hotărârea de Consiliu Local menționată, era necesară depunerea tuturor autorizațiilor și avizelor prevăzute de lege, deci inclusiv a autorizației PSI. ## ceea ce privește autorizația de funcționare, având în vedere că una dintre condițiile prevăzute de lege pentru eliberarea acesteia era existența acordului de funcționare, iar acesta din urmă nu a fost emis legal (din motivele mai sus-menționate), rezultă, în opinia procurorului, că nici aceasta nu a fost emisă legal (pagina 5 din precizări).

Conform Anexei nr.2 a Hotărârii nr. 22/29.02.2012, actele necesare eliberării acordului de funcţionare sunt:

- cerere tip;
- BI/CI (asociat, administrator/reprezentant);
- Certificatul de înregistrare de la Oficiul Registrului Comerţului;
- Actul constitutiv sau Statutul societăţii comerciale, iar în cazul persoanelor fizice autorizate, al întreprinderilor individuale şi familiale – rezoluţie;
- Certificat constatator în baza Legii nr. 359/2004 emis de Biroul unic de pe lângă Oficiul Registrului Comerţului pentru punctul de lucru;
- Autorizaţiile sau avizele necesare desfăşurării activităţii economice menţionate în anexa la Certificatul de înregistrare, emise de instituţiile abilitate(autorizaţie de mediu, sanitar veterinară, etc.);
- Dovada deţinerii spaţiului sau a structurii de vânzare de către agentul economic în care este specificat că spaţiul este folosit ca punct de lucru;
- Contract de salubrizare şi ultima chitanţă de plată;
- Dovada achitării taxei de eliberare a acordului de funcţionare;
- Schiţa amplasamentului solicitat pentru activitatea desfăşurată pe domeniul public, după caz;
- Acordul asociaţiei de locatari, cu specificarea expresă a orarului de funcţionare solicitat pentru orice unitate care solicită activitate cu program prelungit – după ora 22,00 sau non – stop;
- Declaraţie pe proprie răspundere;
- Certificat fiscal din care să rezulte că solicitantul nu are datorii la bugetul local.

Potrivit raționamentului expus de către procuror, Hotărârea Consiliului Local nr. 22/29.02.2012 a fost încălcată deoarece aceasta impunea ca solicitantul să depună toate autorizaţiile sau avizele necesare desfăşurării activităţii economice emise de instituţiile abilitate

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

(autorizaţie de mediu, sanitar veterinară, etc.) și nu autorizaţiile sau avizele necesare desfăşurării activităţii economice menţionate în anexa la Certificatul de înregistrare, emise de instituţiile abilitate (autorizaţie de mediu, sanitar veterinară, etc.).

opinia procurorului, sintagma "etc." este exemplificativă, funcționarii din cadrul primăriei fiind obligați a solicita nu doar autorizaţia de mediu sau autorizația sanitar-veterinară, ci toate autorizațiile prevăzute de lege.

acest sens, în rechizitoriu se arată următoarele:

"enumerarea documentelor existente în anexa H.C.L. nr. 22/2012, în ceea ce priveşte avizele necesare emiterii acordului/autorizaţiei de funcţionare nu limitează documentele doar la cele, în mod expres, specificate în anexă, deoarece trebuie să se ţină cont şi de celelalte acte normative şi acesta este sensul enumerării din chiar cuprinsul HCL. Articolul 3 al H.C.L. 22/2012 prevede că acordul de funcţionare se eliberează persoanelor fizice sau juridice autorizate în condiţiile legii, în vederea obţinerii acestuia fiind necesară depunerea documentaţiei prevăzute la anexa 2 din Regulament (printre care autorizaţii sau avize necesare desfăşurării activităţii economice emise de instituţiile abilitate: autorizaţie de mediu, autorizaţie sanitar – veterinară, etc.).

concluzie, şi autorizaţia privind securitatea la incendii era necesară în vederea obţinerii acordului de funcţionare, care la rândul său a stat la baza obţinerii autorizaţiei de funcţionare. Articolul 4 prevede că acest acord are o valabilitate de 1 an.

Dacă sensul acelei dispoziţii nu ar fi fost cunoscut de către cei din SAC s-ar fi putut adresat departamentului juridic pentru a obţine lămuriri cu privire la aplicarea hotărârii consiliului local."(fila 28 rechizitoriu în format electronic).

opinia instanței, din lecturarea anexei 2 a Hotărârii nr. 22/29.02.2012 se observă în mod clar că solicitantului nu trebuia să i se solicite decât Autorizaţiile sau avizele necesare desfăşurării activităţii economice menţionate în anexa la Certificatul de înregistrare, emise de instituţiile abilitate și nu toate autorizațiile și avizele prevăzute de lege în cazul solicitantului.

Potrivit art. 15 alin. 1 lit. b din Legea nr. 359/2004 privind simplificarea formalităţilor la înregistrarea în registrul comerţului a persoanelor fizice, asociaţiilor familiale şi persoanelor juridice, în anexa la Certificatul de înregistrare de la Oficiul Registrului Comerţului, la care se face trimitere, se menţionează 4 domenii pentru care solicitanţii trebuie să depună, după caz, declaraţii pe proprie răspundere că sunt îndeplinite condiţiile de funcţionare, respectiv sanitar, protecţia mediului, sanitar–veterinar şi pentru siguranţa alimentelor, protecţia muncii.

urmare, sintagma "etc" nu se referă la toate autorizațiile și avizele pe care solicitantul trebuie să le dețină, ci la celelalte două autorizații indicate în în anexa la Certificatul de înregistrare de la Oficiul Registrului Comerţului, respectiv autorizația sanitară și pentru protecția mediului.

De altfel, din cuprinsul practicalei încheierii nr. ####/CO/DL din data de 11.11.2015 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. #####/3/2015, încheiere prin care s-a soluționat contestația împotriva încheierii prin care s-a dispus arestarea preventive a inculpaților, rezultă că problema a făcut obiectul unor dezbateri ample. De asemenea, judecătorul de drepturi și libertăți a motivate de ce sintagma etc. nu poate fi interpretată în sensul indicat de procuror (paginile 17-18).Aceeași concluzie, judicios motivată, se regăsește și în cuprinsul încheierii pronunțate de Tribunalul București la data de 8 ianuarie 2016 în dosarul nr. #####/3/2015.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Într-adevăr, încheierile judecătorului de drepturi și libertăți nu au autoritate de lucru judecat asupra fondului cauzei, însă procurorul este obligat să administreze probe noi care să dovedească vinovăția inculpatului sau cel puțin să argumenteze de ce concluzia judecătorului de drepturi și libertăți nu este corectă. Fiind vorba de interpretarea unei prevederi legale, în mod evident nu poate fi vorba despre administrarea de noi probe, conținutul unui text de lege neputând fi dovedit prin audierea de martori. ## ciuda acestui aspect, procurorul a audiat mai mulți consilieri locali și funcționari din cadrul Primăriei Sectorului 4 București sau din cadrul Prefecturii București pentru a le cere acestora părerea cu privire la sintagma ″etc″.

ciuda faptului că doi judecători de drepturi și libertăți au motivat detaliat, făcând referire la textul Hotărârii de Consiliu Local, nicăieri însă în cuprinsul rechizitoriului nu se regăsește vreun argument al procurorului prin care să se arate de ce acest raționamentul este eronat.

Din nefericire, această interpretare eronată a H.C.L. nr. 22/29.02.2012 s-a manifestat și în cuprinsul hotărârii primei instanțe, judecătorul fondului arătând că:

″enumerarea documentelor existente în anexa H.C.L. nr. 22/2012, în ceea ce priveşte avizele necesare emiterii acordului/autorizaţiei de funcţionare nu limitează documentele doar la cele, în mod expres, specificate în anexă, deoarece trebuie să se ţină cont şi de legislatia primara susmentionata şi acesta este sensul enumerării din chiar cuprinsul HCL. Articolul 3 al H.C.L. 22/2012 prevede că acordul de funcţionare se eliberează persoanelor fizice sau juridice autorizate în condiţiile legii, în vederea obţinerii acestuia fiind necesară depunerea documentaţiei prevăzute la anexa 2 din Regulament (printre care autorizaţii sau avize necesare desfăşurării activităţii economice emise de instituţiile abilitate: autorizaţie de mediu, autorizaţie sanitar – veterinară, etc.). (#### instanței de apel: prima instanță consideră și ea că anexa 2 făcea referire la toate autorizațiile și avizele prevăzute de lege, nu doar la cele din anexa la Certificatul de înregistrare de la Oficiul Registrului Comerţului).

De altfel, enumerarea nu putea fi decat exemplificativa, deoarece documentele ce trebuiau depuse de solicitanti erau diferite in functie de obiectul activitatii, suprafata cladirii etc.(ex.pentru comerciantii cu activitate de alimentatie publica si cu coduri CAEN corespunzatoare bar/restaurant/club, sarcina impusa primarului de legislatia primara era de a verifica daca exista aviz/autorizatie de securitate la incendiu in cazurile cerute de lege).

concluzie, şi autorizaţia privind securitatea la incendii era necesară în vederea obţinerii acordului de funcţionare, care la rândul său a stat la baza obţinerii autorizaţiei de funcţionare.″

Deși la o primă lectură este posibilă o eventuală eroare, nu poate fi justificată concluzia procurorului, concluzie însușită și de prima instanță, în contextul în care inculpații au atras mereu atenția acestui aspect (și după cum am arătat, acest argument a fost respins în două proceduri judiciare diferite). Nu se poate susține în mod rezonabil că un text de lege care prevede ″Autorizaţiile sau avizele necesare desfăşurării activităţii economice menţionate în anexa la Certificatul de înregistrare, emise de instituţiile abilitate(autorizaţie de mediu, sanitar veterinară, etc.)″ are în vedere toate autorizațiile și avizele prevăzute de lege și nu doar cele menţionate în anexa la Certificatul de înregistrare.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

ceea ce privește prevederile art. 14 alin. 1 lit. f din Legea nr. 307/2006 și a art. 1 lit. g din HG nr. 1739/06.12.2006, Curtea a arătat anterior de ce acestea nu pot conduce la reținerea infracțiunii de abuz în serviciu.

Nici art. 30 alin. 1 din Legea nr. 307/2006 nu reprezintă o dispoziție legală care să instituie obligații de serviciu în sarcina vreunuia dintre inculpați. Potrivit acestui text de lege, începerea lucrărilor de execuţie la construcţii şi amenajări noi, de modificare a celor existente şi/sau schimbarea destinaţiei acestora, precum şi punerea lor în funcţiune se fac numai după obţinerea avizului sau autorizaţiei de securitate la incendiu, după caz.

Că textul de lege nu stabilește obligații de serviciu în sarcina funcționarilor publici din cadrul Primăriei, rezultă din alineatul (2) al aceluiași articol, pe care procurorul l-a omis în prezentarea sa. Acesta menționează expres că obligaţia solicitării şi obţinerii avizelor şi/sau a autorizaţiilor prevăzute la alin. (1) revine persoanei fizice ori juridice care finanţează şi realizează investiţii noi sau intervenţii la construcţiile existente ori, după caz, beneficiarului investiţiei.

După cum am arătat anterior, nimeni nu contestă că patronii spațiilor respective trebuiau să dețină autorizație PSI, însă tragerea la răspundere penală a celor patru inculpați-funcționari publici din cadrul Primăriei Sector 4 București poate interveni exclusiv în ipoteza existenței unei prevederi legale care să-i oblige pe aceștia să ceară autorizația PSI pentru eliberarea autorizației de funcționare.

Că articolul 30 din Legea nr. 307/2006 nu instituie absolut nicio obligație de serviciu în sarcina funcționarilor din cadrul unei primării rezultă și din alineatele următoare ale aceluiași articol, în forma în vigoare la data comiterii faptelor:

(3) Avizele şi autorizaţiile prevăzute la alin. (1) se eliberează de inspectorate, în termen de cel mult 30 de zile de la depunerea cererii, în condiţiile prevăzute de normele metodologice de avizare şi autorizare privind securitatea la incendiu.

(4) Categoriile de construcţii şi amenajări care se supun avizării şi/sau autorizării privind securitatea la incendiu se aprobă prin hotărâre a Guvernului.

(5) Nerespectarea cerinţelor care au stat la baza emiterii avizului sau autorizaţiei de securitate la incendiu, prevăzute în normele metodologice de avizare şi autorizare privind securitatea la incendiu, atrage sancţionarea conform legii şi pierderea valabilităţii avizului sau autorizaţiei de securitate la incendiu.

(6) Litigiile generate de emiterea şi pierderea valabilităţii avizului sau autorizaţiei de securitate la incendiu se soluţionează potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare.

(7) ## situaţia în care se constată pierderea valabilităţii avizului de securitate la incendiu ori lucrările de construcţii au început fără acest document, inspectoratele pentru situaţii de urgenţă informează autoritatea care a emis autorizaţia de construire, respectiv structurile competente ale Inspectoratului de Stat în Construcţii, pentru a dispune măsurile prevăzute de lege.

(8) Pierderea valabilităţii autorizaţiei de securitate la incendiu şi încălcarea gravă a cerinţei securitate la incendiu care impune oprirea funcţionării ori utilizării construcţiilor sau amenajărilor se comunică la registrul comerţului, prefectului şi instituţiilor publice interesate, în cel mult 48 de ore.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

(9) Normele metodologice de avizare şi autorizare privind securitatea la incendiu se elaborează de Inspectoratul General, se aprobă de ministrul administraţiei şi internelor şi se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

De altfel, după cum am arătat, Legea nr. 307/2006 menționează în art. 14 care sunt, din perspectiva acestui act normativ, atribuțiile primarului în domeniu.

cuprinsul motivării primei instante, referitor la atribuțiile de serviciu încălcate de către cei patru funcționari s-au reținut următoarele:

Instanta considera ca probatoriul administrat releva incalcarea de catre inculpatul ####### ######## ###### ####### a disp.art.6 alin.1 din Legea nr.307/2006 coroborat cu art.268 alin.5,6 din Codul Fiscal, aprobat prin Legea nr.######## si art. 30 alin.1,2 din Legea nr.307/2006, si art.63 alin.1 si 5 lit.g din Legea Administratiei Publice Locale nr.215/2001.

Totodata legislatia secundara, in executarea legislatiei primare mentionate, incalcata de inculpatul ####### ######## ###### #######, este prev. de art. 1 lit.g din H.G. nr.######### si HCL Sector 4 București nr.22 din 29.02.2012.

Instanta considera ca probatoriul administrat releva incalcarea de catre inculpatele functionare SAC din cadrul Primariei Sector 4 București a disp. art.6 alin.1 din Legea nr.307/2006 coroborat cu art.268 alin.5,6 din Codul Fiscal, aprobat prin Legea nr.571/2003. si art. 30 alin.1,2 din Legea nr.307/2006 si indirect art.77 din Legea Administratiei Publice Locale nr.215/2001 (achiesand la interpretarea nelegala ,,decisa,, de primar).

Totodata legislatia secundara, in executarea legislatiei primare mentionate, incalcata de inculpatele functionare SAC din cadrul Primariei Sector 4 București, este prev. de art. 1 lit.g din H.G. nr.######### si HCL Sector 4 București nr.22 din 29.02.2012.

Sustinerea DNA privind incalcarea de catre inculpati a disp.art.14 lit.f din Legea nr.307/2006 este nefondata intrucat obligatia legala era una de verificare in raport cu documentele depuse de comerciant, neexistand competente legale in materia PSI, de emitere a unor avize, autorizaţii şi acorduri si nici de efectuare a unor controale.

Singurele dispoziții legale neanalizate până în prezent sunt cele menționate de art. 6 alin. 1 din Legea nr. 307/2006, art. 268 alin. 5-6 din Codul Fiscal și art. 77 din Legea nr. 215/2001.

Conform art. 77 din Legea nr. 215/2001, primarul, viceprimarul, secretarul unităţii administrativ-teritoriale şi aparatul de specialitate al primarului constituie o structură funcţională cu activitate permanentă, denumită primăria comunei, oraşului sau municipiului, care duce la îndeplinire hotărârile consiliului local şi dispoziţiile primarului, soluţionând problemele curente ale colectivităţii locale.

Prezentul complet nu poate identifica prin ce raționament se poate ajunge la concluzia că cele trei funcționare din cadrul Primăriei Sectorului 4 București, achiesând la interpretarea nelegală a primarului au încălcat această dispoziție. Textul de lege menționat este o prevedere de maximă generalitate care nu stabilește atribuții de serviciu în sarcina vreunei persoane. De altfel, după cum vom arăta în continuare, nu ne aflăm în prezenta unei interpretări nelegale decise de primar, ci de aplicarea unor condiții stabilite prin hotărâri de Consiliu Local (hotărâri în contradicție cu legea) adoptate încă din mandatul fostului primar.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Nici art. 6 alin. 1 din Legea nr. 307/2006 care prevede că persoanele fizice şi juridice sunt obligate să respecte reglementările tehnice şi dispoziţiile de apărare împotriva incendiilor şi să nu primejduiască, prin deciziile şi faptele lor, viaţa, bunurile şi mediul, nu reglementează o atribuție de serviciu a cărei încălcare să atragă răspunderea penală pentru infracțiunea prevăzută de art. 297 C.pen. ## realitate, și în acest caz vorbim de un text general care stabilește o chestiune principială. De altfel, chiar textul stabilește care sunt destinatarii săi: orice persoană fizică sau juridică. Nu poate fi acceptată interpretarea potrivit căreia un text de lege care se adresează oricărei persoane stabilește în același timp și atribuții de serviciu pentru un funcționar.

De altfel, dacă am accepta această interpretare, ar însemna că inclusiv patronii Clubului și cei doi pirotehniști (funcționari privați) ar fi trebuit trași la răspundere penală pentru abuz în serviciu ca urmare a încălcării art. 6 alin. 1 din Legea nr. 307/2006.

Totodată, după cum am arătat în art. 14 din Legea nr. 307/2006 sunt precizate expres care sunt atribuțiile de serviciu ale primarului în ceea ce privește apărarea împotriva incendiilor, din perspectiva acestui act normativ. ## aceste condiții, nu poate fi acceptată idea că alte dispoziții cu caracter general din aceeași lege (cum sunt art. 6 alin. 1 și art. 30) instituie atribuții de serviciu în sarcina primarului.

Curtea apreciază că se impune a se reține încălcarea unei atribuții de serviciu, prevăzută la art. 268 alin. 5 și 6 din Codul Fiscal, raportat la art. 61 alin. 5 lit. g din Legea nr. 215/2001.

Potrivit art. 268 alin.5-6 Cod Fiscal, Comercianţii a căror activitate se desfăşoară potrivit Clasificării activităţilor din economia naţională - CAEN, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 656/1997, cu modificările ulterioare, în clasa 5530 - restaurante şi 5540 - baruri, datorează bugetului local al comunei, oraşului sau municipiului, după caz, în a cărui rază administrativ teritorială se află amplasată unitatea sau standul de comercializare, o taxă pentru eliberarea/vizarea anuală a autorizaţiei privind desfăşurarea activităţii de alimentaţie publică, stabilită de către consiliile locale în sumă de până la 3.000 lei. La nivelul municipiului Bucureşti, această taxă se stabileşte de către Consiliul General al Municipiului Bucureşti şi se face venit la bugetul local al sectorului în a cărui rază teritorială se află amplasată unitatea sau standul de comercializare.

(6) Autorizaţia privind desfăşurarea activităţii de alimentaţie publică, în cazul în care comerciantul îndeplineşte condiţiile prevăzute de lege, se emite de către primarul în a cărui rază de competenţă se află amplasată unitatea sau standul de comercializare.

Raportat la această dispoziție legală, Curtea constată că autorizația de funcționare putea fi eliberată doar în ipoteza în care comerciantul îndeplinea toate condițiile prevăzute de lege, respective acesta avea toate autorizațiile și avizele impuse de lege, inclusiv autorizația PSI. Cum textul nu se referă la o lege anume, obligaţia de verficare se raportează la toate legile în vigoare la momentul solicitării autorizatiei. Împrejurarea că hotărârea de Consiliu Local care individualiza în concret care sunt documentele care trebuie depuse de către solicitant nu face referire la autorizația PSI nu poate conduce la o concluzie contrară. Raportat la ierarhia actelor normative, printr-o hotărâre de Consiliu Local nu se poate deroga de la o lege. Cu toate acestea, deși o astfel de hotărâre de Consiliu Local nu este aptă de a înlătura tipicitatea obiectivă a faptei, ea este aptă de a influența latura subiectivă sub care au acționat inculpații, aspect care va fi însă analizat ulterior.

De altfel, necesitatea autorizației PSI pentru eliberarea autorizației de funcționare a fost menționată și de primarul ######## ####### ####### într-un interviu acordat a doua zi după

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

incendiu (disponibil la adresa https://www.youtube.com/watch?v=uUVH6dnYx60–documentarul Colectiv,##### pe alb, intervalul 2:30-2:44).

Acesta a arătat că, ″acordul de funcționare însumează toate acordurile de la toate instituțiile abilitate să dea autorizațiile de funcționare: alimentație publică, norme PSI ș.a.m.d.″ Referirea la acordul de funcționare este improprie, acesta referindu-se în realitate la autorizație nu la acord. ## acest sens, se constată că inculpatul vorbește și despre acordurile de la toate instituțiile abilitate, or, aceste instituții eliberau autorizații nu acorduri.

Curtea apreciază că prin folosirea acestei înregistrări nu se încalcă dreptul la tăcere al inculpatului. Acest drept vizează declarațiile date de către inculpat organelor judiciare sau situațiile în care organele judiciare utilizează subterfugii pentru a obține relatări din partea persoanei acuzate. Atunci când o persoană dă de bunăvoie declarații presei, fără a exista vreo acțiune de constrângere sau vreo manoperă dolosivă, nu există niciun impediment în folosirea acestei declarații. Inregistrarea a fost admisă ca mijloc de probă, cf art. 139 alin. 3 Cod procedură penală.

Dreptul la apărare al inculpatului a fost asigurat prin punerea în discuția părților a admisibilității administrării probelor (instanța pronunțându-se motivat prin încheierea din 12 mai 2021), prin vizionarea acestei înregistrări și prin acordarea posibilității inculpatului să își expună propriul punct de vedere.

Fiind audiat, inculpatul a arătat că ″în toată această perioadă am trecut prin multe stări emoționale motiv pentru care, după 12 ore, am dat în fața presei acea declarație pe care, ulterior, am retractat-o în momentul în care mi-am prezentat demisia ca primar, demisie pe care am prezentat-o, nu pentru ca m-am considerat vinovat, ci din respect pentru victimele incendiului. ## acea declarație în care am spus că acordul de funcționare însumează inclusiv acordul PSI este un adevăr trunchiat, deoarece clubul Colectiv a avut o autorizație penru “bar, vânzare băuturi alcoolice, 80 de locuri pe scaune” și nu pentru activitatea de club și trebuia să aibă toate documentele din anexa HCL.″

Instanța de control judiciar este conștientă de gravitatea momentului și de stările emoționale prin care trece primarul unei unități administrative în care se produce o asemenea tragedie, însă o declarație de tipul ″pentru autorizația de funcționare este necesară autorizația PSI″ nu poate fi cauzată de o astfel de stare. De asemenea, apărarea nu a indicat (Curtea cu ocazia deliberării a vizionat înregistrarea video a declarațiilor date de inculpat ulterior demisiei, disponibile la adresa https://www.youtube.com/watch?v=zmAHno8q2rk) o declarație expresă în care acesta să arate că nu era necesară o astfel de autorizație și că retractează cele menționate anterior sub acest aspect.

Împrejurarea că încălcarea dispozițiilor art. 268 alin.5-6 Cod Fiscal nu fost adusă la cunoștința inculpaților pe parcursul urmăririi penale sau prin precizările scrise întocmite ulterior de către procuror nu are semnificația aducerii unei noi acuzații. Acuzația formulate de către procuror este situația faptică descrisă la secțiunea” ## drept “ din rechizitoriu.

Inculpații au fost acuzați că au eliberat două autorizații de funcționare și două acorduri de funcționare fără a solicita autorizația PSI. #### indicarea art. 268 alin.5-6 Cod Fiscal, acuzația nu se schimbă cu nimic, ea rămâne aceeași. Menționarea unei alte dispoziții legale în baza căreia inculpații erau obligați să facă exact ceea ce le impută procurorul (să ceară autorizația PSI) nu poate conduce la concluzia că aceștia au fost acuzați de o altă faptă decât cea pentru care s-a efectuat urmărirea penală și s-a dispus trimiterea în judecată. ## concret, acuzația adusă

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

inculpaților (respective atribuția de serviciu încălcată) rămâne aceeași: eliberarea autorizației de funcționare fără a se solicita autorizația PSI.

Nu poate fi însă reținută încălcarea art. 5-7 din OG nr. 99/2000, în condițiile în care se susține că acordul de funcționare s-a emis cu privire la o activitate care se desfășura într-un spațiu improvizat (art. 7 lit. c din OG nr. 99/2000). O astfel de constatare ar conduce într-adevăr la o extindere a acuzației. Stabilirea caracterului improvizat nu s-ar fi putut realiza decât dacă funcționarii din cadrul Primăriei Sectorului 4 s-ar fi deplasat personal la fața locului pentru a inspecta spațiul. Chiar și așa, în condițiile în care aceștia nu aveau pregătire de specialitate, este de discutat în ce măsură stabilirea caracterului improvizat nu ar fi fost posibilă decât prin angajarea de personal specializat. Or, acest lucru ar fi presupus desfășurarea unor proceduri de achiziție publică, adoptarea unor hotărâri de Consiliu Local etc. Niciunuia dintre cei patru inculpați nu i s-a reproșat prin rechizitoriu că nu ar fi desfășurat activitățile menționate, ci că au emis autorizațiile și acordurile fără a solicita autorizația PSI. #### urmare, după cum se observă reținerea art. 5-7 din OG nr. 99/2000 excedează acuzației faptice indicate în rechizitoriu.

Concluzionând, instanța de apel apreciază că din perspectiva elementului material, poate fi reținută exclusiv încălcarea art. 268 alin. 5 și 6 din Codul Fiscal, raportat la art. 61 alin. 5 lit. g din Legea nr. 215/200. ## contextul în care dispozițiile menționate fac referire exclusiv la autorizația de funcționare, Curtea constată că nu poate fi identificată vreo încălcare sub aspectul emiterii celor două acorduri de funcționare.

cee ce privește urmarea imediată a celor două infracțiuni de abuz în serviciu imputate inculpaților, în rechizitoriu sunt indicate trei astfel de urmări:

- vătămarea intereselor legitime ale Sectorului 4 al municipiului Bucureşti prin atingerea adusă calităţii relaţiilor de serviciu, valoare socială lezată, care nu conferă acestei persoane juridice dreptul la despăgubiri morale .

-punerea permanent în pericol a vieţii, sănătăţii, integrităţii corporale a persoanelor, angajaților care s-au aflat în incinta celor două unități de alimentație publică

-moartea și vătămarea corporală a persoanelor care s-au aflat în Clubul Colectiv (doar în ceea ce privește prima infracțiune de abuz în serviciu privitoare la autorizarea clubului Colectiv).

opinia instanței, nu se poate susține că cei patru inculpați au produs prin faptele lor o vătămare a intereselor legitime ale Sectorului 4 București. ## acest sens, se constată că aceștia și-au desfășurat întreaga activitatea în cadrul unei politici instituționale bazată pe Hotărâri de Consiliu Local care, după cum am arătat, nu prevedeau necesitatea depunerii autorizației PSI. Nu poate fi reținută în sarcina vreunuia dintre cei 4 inculpați că au adus atingere intereselor Sectorului 4 București în condițiile în care aceștia au respectat întru totul hotărârile emise de Consiliul Local al aceleiași unități administrative. De altfel, posibilitatea tragerii la răspundere penală a acestora derivă din împrejurarea că aceștia au încălcat o dispoziție legală, care contravenea hotărârii de Consiliu Local privind emiterea autorizației de funcționare.

Împrejurarea că inculpații ###### ####### și ####### ######## ###### ####### au fost implicați în elaborarea și adoptarea Hotărârii de Consiliu Local nr. 20/29.02.2012 nu poate conduce la o concluzie contrară. ## acest sens, trebuie menționat că respectiva hotărâre a modificat HCL nr.42 din 5.07.2007 (anterioară momentului în care inculpatul ####### a devenit primar). Această din urmă hotărâre nu prevedea nici ea condiția solicitării autorizației PSI și după cum vom

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

arăta modificarea nu a fost influențată în vreun fel de modificarea dispozițiilor legale din domeniul PSI și nu are absolut nicio legătură cu acest domeniu.

concret, dacă nu exista o modificare a HCL nr.42 din 5.07.2007 iar autorizația de funcționare se elibera potrivit acestei hotărâri, în mod clar nu se poate susține că cei doi inculpați au afectat interesele Sectorului 4 București prin respectarea în totalitate a unui act emis chiar de "organul legislativ" al aceleiași unități administrative. Împrejurarea că doi dintre inculpați au fost implicați în elaborarea unui act normativ care modifica HCL nr.42 din 5.07.2007 (modificare care nu are nicio legătură cu domeniul PSI) nu poate conduce la o concluzie contrară, aceștia practic continuând "politica instituțională" cu privire la nesolicitarea autorizației PSI, politică existentă anterior momentului în care vreunul dintre aceștia au avut vreo funcție de conducere în cadrul Primăriei Sectorului 4 București. Raportat la toate aceste aspecte, Curtea consideră că, în contextul respectării tuturor normelor emise de Consiliul Local Sectorului 4 București, nu se poate susține că inculpații au afectat interesele unității administrativ teritoriale.

Referitor la cea de-a doua urmare, Curtea apreciază că se poate reține o punere în pericol a vieţii, sănătăţii, integrităţii corporale a persoanelor, angajaţilor care s-au aflat în cele două unități de alimentație publică, doar în ceea ce privește autorizația emisă față de clubul Colectiv.

Doctrina și practica judiciară sunt unanime în a considera că infracțiunea de abuz în serviciu este o infracțiune de rezultat, ceea ce impune ca organele de urmărire penală să dovedească legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea imediată.

A accepta că eliberarea fără respectarea prevederilor legale a unei autorizații de funcționare crează în mod automat o punere în pericol a vieții, sănătăţii, integrităţii corporale a tuturor persoanelor care se află în acel spațiu înseamnă a transforma în mod automat infracțiunea de abuz în serviciu într-o infracțiune de pericol abstract.

De asemenea, o astfel de concluzie ar conduce la concluzii inacceptabile pentru societatea în care trăim. Este de notorietatea că cea mai mare parte a instituțiilor publice, spitale, școli ș.a.m.d. funcționează fără autorizație PSI. A accepta concluziile parchetului ar însemna că toți conducătorii acelor persoane juridice comit zilnic infracțiunea de abuz în serviciu, deoarece pun în pericol viața tuturor persoanelor care se află în aceste spații. De asemenea, orice angajat care își desfășoară activitatea în astfel de spații ar putea să refuze să muncească argumentând că viața îi este pusă în pericol.

realitate, trebuie să se dovedească în concret că raportat la particularitățile spațiului, la numărul de persoane care se află în interiorul lui și la toate împrejurările existente acel spațiu determină în concret punerea în primejdie a vieții persoanelor care se află în interiorul acestuia.

cazul clubului Colectiv, punerea în pericol a vieții persoanelor a fost dovedită de probatoriul administrat pe parcursul prezentei cauze. ## acest sens, s-a dovedit că acel club era frecventat de câteva sute de persoane în cazul diferitelor evenimente organizate și că evacuarea se putea face doar pe o singură ușă dublă de circa 2x2 metri (și de multe ori era deschisă doar una dintre aceste uși). De asemenea, s-a dovedit periculozitatea spumei poliuretanice folosite pentru antifonarea clubului. ## acest sens, buretele de pe stâlp s-a aprins din cauza câtorva scântei, focul răspândindu-se într-un club de circa 400 metri pătrați în câteva secunde. Modalitatea de producere și de propagare a incendiului din clubul Colectiv (analizată pe larg în secțiunea dedicată analizei rechizitoriilor nr ###/P/2015 şi ###/P/2015 ale Parchetului de pe lângă ICCJ) dovedesc că tuturor

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

celor prezenți în acest spațiu, încă de la momentul emiterii autorizației de funcționare, le-a fost permanent pusă în pericol viața, sănătatea și integritatea corporală.

Situația este diferită în cazul Noran Prompt. ## acest caz, probațiunea organelor de urmărire penală s-a limitat la a ridica documentele privind autorizarea unității de alimentație publică și la a observa că acesta avea o suprafață de peste 200 metri pătrați și prin urmare trebuia să dețină autorizație PSI. Nu a fost administrate nicio probă pentru a stabili cam câte persoane veneau de obicei în acest restaurant, dacă existau extinctoare, dacă existau surse de pericol, dacă existau material inflamabile, ca în cazul Colectiv, ce măsuri fuseseră luate pentru protecția incendiilor (angajații fuseseră instruiți, exista plan de evacuare s.a.md.), rechizitoriul neclarificând niciun dintre aceste aspect. Or, toate elementele enunțate sunt esențiale pentru a se putea stabili în concret dacă viața persoanelor din acest restaurant a fost pusă sau nu în pericol.

Aceste lipsuri nu pot fi complinite de către instanța de apel, trecerea unei perioade de peste 6 ani făcând imposibilă posibilitatea stabilirii tuturor acestor elemente (de exemplu, nu pot fi stabilite dincolo de orice îndoială rezonabilă lucrările de reamenajare pe care le-a suportat spațiul). De altfel, procurorul care este titularul acțiunii penale și căruia îi revine sarcina probațiunii nici nu a solicitat administrarea vreunuei probe sub acest aspect.

Concluzionând, Curtea apreciază că în cazul infracțiunii de abuz în serviciu comisă cu privire la eliberarea autorizației ## ##### Prompt lipsește urmarea imediată nefiind dovedită vătămarea intereselor legitime ale Sectorului 4 al municipiului Bucureşti sau punerea permanent în pericol a vieţii, sănătăţii, integrităţii corporale a persoanelor, angajaţilor care s-au aflat în incinta spațiului respective. Raportat la aceste aspect, în baza art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pr.pen. se va dispune achitarea inculpatului ######## ####### ####### pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu și a inculpatelor ###### ####### și ##### ###### ###### pentru comiterea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu.

Nu poate fi primită susținerea procurorului privind faptul că infracțiunea de abuz în serviciu poate avea ca urmare imediată moartea sau vătămarea unei persoane.

acest sens, subliniem că acest lucru ar însemna că infracțiunea de abuz în serviciu ar fi o infracțiune complexă care să absoarbă infracțiunile de omor, omor calificat, loviri sau vătămări cauzatoare de moarte, ucidere din culpă, vătămare corporală, loviri sau alte violențe etc.

doctrină (F.Streteanu, #.####, Drept Penal.Partea Generală, vol. II, București, Ed. Universul Juridic, 2018, p. 63-66) a fost subliniat că delimitarea dintre infracțiunea complexă și concursul de infracțiuni se realizează pornind de la următoarele 3 criterii:

1) Criteriul necesităţii absorbţiei: potrivit acestuia o infracţiune este complexă şi o absoarbe pe alta atunci când infracţiunea absorbantă nu se poate comite niciodată fără a comite automat şi infracţiunea absorbită. Acest criteriu se analizează în abstract.

2) Criteriul caracterului determinat sau determinabil al infracţiunii absorbite: presupune că textul legal al infracţiunii complexe trebuie să precizeze, fie explicit, fie implicit, infracţiunea care este absorbită. Dacă lipseşte acest caracter determinat sau determinabil fapta nu este complexă şi nu absoarbe o altă infracţiune.

3) Criteriul potrivit căruia infracţiunea absorbantă trebuie să aibă un pericol social mai mare decât infracţiunea absorbită(să aibă o pedeapsă mai mare). O infracțiune care are o pedeapsă prevăzută de lege mai mare sau egală nu poate fi absorbită de o infracțiuni cu aceeași pedeapsă

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

sau maică. Dacă pedeapsa pentru infracţiunea absorbită este mai mare se reţine întotdeauna concurs de infracţiuni.

Referitor la al doilea criteriu, arătăm că legiuitorul a subliniat de fiecare data când ne aflăm în prezența unei infracțiuni complexe care absoarbe infracțiunea de omor, că această faptă este înglobată în conținutul constitutiv. Cu titlu de exemplu, menționăm infracțiunile de ultraj (art. 257 C.pen.). ultrajul judiciar (art. 279 C.pen.), genocidul (art. 438 alin. 1 lit. a C.pen.), infracțiuni contra umanității (art. 439 alin. 1 lit. a C.pen.), infracțiuni de război contra persoanelor (art. 440 alin. 1 lit. a C.pen.), utilizarea de metode interzise în operațiunile de luptă (art. 443 alin. 1 lit. g C.pen.) etc. ## toate aceste cazuri legiuitorul vorbește în mod expres de "omorul", "uciderea", "ucide".

cazul infracțiunilor complexe care au ca urmare imediată praterintenționată moartea unei persoane (și care absorb infracțiunea de loviri sau vătămări cauzatoare de moarte), legiuitorul prevede expres: "dacă fapta a avut ca urmare moartea victimei". ## acest sens, amintim cu titlu exemplificativ infracțiunile de lipsire de libertate (art. 205 alin. 4 C.pen.), violul (art. 218 alin. 4 C.pen.), agresiunea sexuală (art. 219 alin. 3 C.pen.), tâlhăria sau pirateria urmată de moartea persoanei (art. 236 C.pen.), tortură (art. 282 alin. 3 C.pen.) etc.

Totodată, atunci când legiuitorul a introdus ca variantă agravată producerea unor consecințe subsecvente care includeau și moartea unei persoane, a menționat acest lucru în mod expres. Astfel, potrivit art. 254 alin. 2 C.pen. dezastrul constă în distrugerea sau degradarea unor bunuri imobile ori a unor lucrări, echipamente, instalații sau componente ale acestora şi care a avut ca urmare moartea sau vătămarea corporală a două sau mai multor persoane.

Conform art. 297 C.pen., fapta funcţionarului public care, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, nu îndeplineşte un act sau îl îndeplineşte în mod defectuos şi prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 7 ani şi interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcţie publică.

Ori de câte ori legiuitorul stabilit în cuprinsul unei infracțiuni că aceasta este de natură să producă moartea unei persoane, a menționat expres acest lucru în termenii indicați, neexistând vreo excepție de la această regulă. Din sintagma "o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane" nu rezultă că legiuitorul a avut în vedere și moartea unei persoane, neputându-se vorbi de un caracter determinat sau determinabil al absorbției.

Imposibilitatea absorbției unei infracțiuni care produce moartea unei persoane în infracțiunea de abuz în serviciu devine și mai evidentă atunci când analizăm cel de-al treilea criteriu menționat.

acest sens, infracțiunea de abuz în serviciu are limitele de pedeapsă cuprinse între 2 și 7 ani. A accepta raționamentul procurorului, ar însemna că o persoană obișnuită care omoară o persoană va răspunde pentru o infracțiune prev. de art. 188 C.pen., limitele de pedeapsă fiind cuprinse între 10 și 20 de ani. Aceeași persoană obișnuită care provoacă cu intenție moartea a 64 de persoane va fi găsită vinovată pentru comiterea infracțiunii de omor calificat, prev. de art. 189 alin. 1 lit. f C.pen., fiind pasibil de aplicarea detențiunii pe viață sau a unei pedepse cu închisoarea cuprinsă între 15 și 25 ani. Potrivit raționamentului procurorului, în aceleași coordonate, un funcționar public care prin încălcarea îndatoririlor de serviciu ar omorî 64 de persoane nu ar putea fi sancționată decât cu o pedeapsă cuprinsă între 2 și 7 ani.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Împrejurarea că, în cauză, au fost reținute și prevederile art. 132 din Legea nr. 78/2000 nu poate conduce la o concluzie contrară, nu orice încălcare a îndatoririlor de serviciu care produce moartea fiind aptă să producă cuiva un folos necuvenit. De asemenea, nu întotdeauna prejudiciul produs determină o pagubă mai mare de 2 milioane de lei, pentru a se constata producerea de consecințe deosebit de grave. Încadrarea juridică și posibilitatea ca infracțiunea de abuz în serviciu să producă moartea unei persoane nu poate depinde de circumstanțe factuale. Chiar și asa, limita maximă pentru abuz în serviciu (inclusiv prin agravarea reținerii art. 132 din Legea nr. 78/2000 și a art. 309 C.pen.) este inferioară limitei minime a infracțiunii de omor calificat. ## aceste condiții, este vădit neîntemeiată susținerea potrivit căreia abuzul în serviciu ar putea avea ca urmare moartea unei persoane.

Aceeași concluzie se impune și în cazul infracțiunilor praeterintenționate, respectiv în situația în care funcționarul public și încalcă cu intenție atribuțiile de serviciu, urmărind sau acceptând vătămarea integrității unei persoane, însă ulterior se produce moartea acelei persoane (rezultat imputat sub forma culpei). O persoană obișnuită care produce astfel moartea a 64 de persoane va răspunde pentru 64 de infracțiuni de loviri sau vătămări cauzatoare de moarte prevăzute de art. 195 C.pen. și sancționate fiecare cu o pedeapsă cuprinsă între 6 și 12 ani. Ar fi total ilogic ca un funcționar care produce același rezultat în exercitarea atribuțiilor de serviciu să răspundă pentru o infracțiune de abuz în serviciu cu limitele de pedeapsă menționate.

Imposibilitatea reținerii ca urmare imediată în cazul infracțiunilor de serviciu a morții unei persoane se observă foarte clar în cazul infracțiunilor din culpă. O persoană care ucide două persoane într-un accident rutier va răspunde pentru infracțiunea de ucidere din culpă prev. de art. 192 alin. 3 C.pen., limitele de pedeapsă fiind cuprinse între 3 ani și 10 ani și 6 luni închisoare. Nu poate fi acceptat ca un funcționar public care produce același rezultat în exercitarea atribuțiilor de serviciu să răspundă pentru neglijență în serviciu (limitele de pedeapsă 6 luni-3 ani).

Nu ar putea fi acceptată nici teza unui concurs ideal între o infracțiune de serviciu (având ca urmare imediată moartea unei persoane) și o infracțiune de omor/loviri sau vătămări cauzatoare de moarte/ucidere din culpă. Specific concursului ideal este că o persoană săvârșește o acțiune sau o inacțiune, ce reprezintă elemental material al ambelor infracțiuni, producând două urmări imediate diferite. Nu există nicio situație în care să se poată reține un concurs ideal de infracțiuni și să coincidă atât elemental material cât și urmarea imediată. Abuzul în serviciu nu poate avea niciodată ca urmare imediată tocmai urmarea imediată a unei infracțiuni contra vieții cu care este în concurs ideal.

realitate ori de câte ori o persoană (fie că acționează sau nu în exercitarea îndatoririlor de serviciu) produce moartea unei persoane, aceasta va răspunde, în funcție de latura subiectivă, pentru omor/loviri sau vătămări cauzatoare de moarte/ucidere din culpă. Doctrina este unanimă în a considera că acestea sunt infracțiuni cu conținut deschis, urmând a fi reținute în cazul oricărei fapte prin care se produce moartea unei persoane, indiferent de modalitatea concretă de comitere, cu excepția situației în care există o infracțiune complexă care absoarbe infracțiunile menționate.

Faptul că orice acțiune sau inacțiune prin care se produce cu intenție moartea unei persoane constituie infracțiunea de omor este o chestiune acceptată dintotdeauna în doctrina românească. De exemplu, ####### Dongoroz în Comentariul Codului Penal ##### al II-a lea, apărut în 1937, arăta că elemental material al infracțiunii de omor constă în săvârșirea oricărei activități care a avut ca rezultat cauzarea morții (curmarea vieții). Nu importă felul activității pozitivă (comisiune) sau

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

negative (omisiune). Nu importă mijloacele folosite. Nu importă în fine dacă acea activitate a fost suficientă prin ea însăși să producă moartea moartea sau dacă a avut efect unită cu alte cause preexistente, concomitente sau survenite, suficient să existe o legătură de la cauză la efect. De asemenea, nu importă dacă acea activitate a fost opera unui singur ins sau a mai multor persoane (vol. III, p. 63). Profesorul ###### ####### arăta și el că orice acțiune sau inacțiune susceptibilă să aibă ca rezultat suprimarea vieții persoanei va putea constitui elemental material al infracțiunii de omor. Legea nu precizează modalitățile prin care se realizează activitatea incriminate (Codul Penal al Republicii Socialiste Romania Comentat si Adnotat. Partea Specială, vol. I, p. 72). Infracțiunea de omor este o infracțiune în formă liberă, deoarece uciderea poate fi realizată în orice mod și prin orice mijloace care produc moartea victimei (#.Udroiu, Drept Penal.Partea Specială, București, 2019, p. 10). ## același sens, s-a menționat că infracțiunea de omor este o infracțiune cu conținut deschis, cât timp legiuitorul nu incriminează o anuită modalitate concretă prin care autorul ucide victima (…). Termenul de omor are o semnificație generală, cuprinzând oricare dintre formele sub care se manifestă uciderea intenționată a unei persoane (...). #### ucidere se înțelege activitatea comisivă sau omisivă, săvârșită prin orice mijloace, prin care s-a realizat sau s-ar putea realiza suprimarea vieții unei persoane (S.######, #.A.######, Drept penal. Partea speciala. Infractiuni contra persoanei si contra infaptuirii justitiei, București, 2020, p. 29).

Astfel, în situația în care un funcționar, prin încălcarea îndatoririlor de serviciu provoacă moartea unei persoane, acesta va răspunde pentru o infracțiune contra vieții, putându-se reține în sarcina inculpatului și o infracțiune de serviciu, însă exclusiv dacă poate fi identificată vreuna dintre urmările prevăzute de art. 297 C.pen., care în niciun caz nu poate fi moartea sau vătămarea unei persoane.

urmare, dacă Parchetul ar fi apreciat că cei trei inculpați ar fi provocat moartea și vătămarea corporală a persoanelor din Clubul Colectiv ar fi trebuit să dispună trimiterea în judecată a acestora și pentru infracțiuni contra vieții și/sau contra integrității corporale (bineînțeles, într-o astfel de situație, dacă urmărirea penală s-ar fi efectuat exclusiv sub aspectul infracțiunilor prev. de art. 192 C.pen. și art. 196 C.pen., competența nu ar fi aparținut #.N.A.-ului).

De altfel, aceasta pare a fi viziunea juridică a aceleiași unități de parchet în cauze asemănătoare.

De exemplu, este de notorietate cauza fostului de ministru de interne ##, care a fost acuzat de încălcarea dispozițiilor legale privind însoțirea demnitarilor de către poliția rutieră, fapt ce a condus la producerea unui accident rutier soldat cu moartea unui polițist. Fără a examina vinovăția persoanei din cauza respectivă, ci exclusiv construcția juridică a acuzării, se constată că s-a considerat că fapta acestuia care, începând cu preluarea, la începutul anului 2014, a funcției de ministru al afacerilor interne a dispus - cu încălcarea dispozițiilor legale privind însoțirea demnitarilor de către poliția rutieră - însoțirea sa permanentă de către un dispozitiv de poliție rutieră, iar din luna iunie 2015 a dispus ca din acest dispozitiv să facă parte și un polițist rutier motociclist, și care a impus ca deplasarea acestui dispozitiv de însoțire să se facă cu viteze foarte mari, punând astfel polițiștii rutieri care executau aceste misiuni de însoțire într-o situație permanentă de risc de accident de circulație (inculpatul prevăzând posibilitatea producerii unui astfel de accident, socotind însă fără temei că un astfel de rezultat nu se va produce), faptă care a avut ca urmare producerea la data de 20 octombrie 2015 a unui accident de circulație în urma

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

căruia victima GBC a decedat, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ucidere din culpă, în modalitatea normativă prevăzută de art. 192 alin. 1 și 2 din Codul penal.

cauză, aceeași persoană a fost cercetată (fiind începută urmărirea penală in rem și ulterior dispusă efectuarea în continuare a urmăririi penale) pentru infracțiunea de abuz în serviciu prev. de art. 297 C.pen. cu aplicarea art. 132 din Legea nr. 78/2000. ## ceea ce îl priveşte pe inculpat s-a reţinut că acesta, cu încălcarea cadrului legal, a dispus însoţirea permanentă a sa de către efective ale poliţiei rutiere. Dispoziţiile legale încălcate au fost cele prevăzute de art. 223 alin. 3 din Regulamentul de aplicare a Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 195/2002 privind circulaţia de drumurile publice, Regulament care a fost aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1391/2006.

Referitor la infracțiunea de ucidere din culpă, în rechizitoriu se arată că la data de 20 octombrie 2015, ca urmare a nerespectării de către inculpaţii ## (la acea dată ministru al afacerilor interne), MP (administrator şi unic asociat al G SRL) şi G a dispoziţiilor legale şi a măsurilor de prevedere pentru exercitarea unor activităţi (activitatea de însoţire a ministrului afacerilor interne de către poliţişti rutieri în cazul celui dintâi, respectiv activitatea de realizare a unor lucrări în carosabil în cazul celor din urmă), pe strada Ș din Bucureşti a avut loc un accident rutier soldat cu decesul poliţistului rutier GBC, în vârstă de 28 de ani, aflat în dispozitivul poliţienesc care îl însoţea pe inculpatul ##.

Deși se arată clar că fapta de ucidere din culpă este reprezentată de nerespectarea dispozițiilor legale și a măsurilor de prevedere cu privire activitatea de însoţire a ministrului afacerilor interne de către poliţişti rutieri, nici un moment procurorul nu a considerat că infracțiunea de abuz în serviciu are ca urmare moartea unei persoane. Această urmare a fost tratată, după cum era și firesc, ca o urmare corespunzătoare infracțiunii de ucidere din culpă. ## același timp, existența infracțiunii de abuz în serviciu nu a fost examinată prin raportare la producerea decesului unei persoane.

Împrejurarea că ulterior prin rechizitoriu s-a dispus clasarea cauzei cu privire la infracțiunea de abuz în serviciu nu are nicio relevanță în ceea ce privește problema analizată, deoarece soluția de netrimitere în judecată s-a datorat intervenției deciziei C.C.R. nr. 405/2016. ## acest sens, faţă de aspectul că prevederile normative pretins încălcate erau din legislaţia secundară (hotărâre a Guvernului), s-a considerat că fapta nu era prevăzută de legea penală. Cu alte cuvinte, dacă nu ar fi intervenit Decizia Curții Constituționale nr. 405/2016, raportat la motivarea soluției de clasare din rechizitoriu, procurorul ar fi dispus trimiterea în judecată atât pentru abuz în serviciu cât și pentru ucidere din culpă, fără a se aprecia că prima infracțiune are ca urmare moartea vreunei persoane.

De altfel, fiind analizată aceeași chestiune (posibilitatea ca infracțiunile de abuz în serviciu sau neglijență în serviciu să aibă ca urmare moartea sau vătămarea integrității corporale), în doctrină s-a arătat că:

„trebuie acordată semnificația cuvenită categoriilor de valori sociale protejate prin diferite incriminări, întrucât numai consecințele care periclitează valoarea socială ocrotită printr-un anume text de incriminare pot constitui urmarea specifică a infracțiunii prevăzute de acest text. Or, viața și sănătatea persoanei sunt protejate penal prin incriminările contra persoanei din capitolul infracțiunilor contra vieții și sănătății, în vreme ce incriminările din capitolul infracțiunilor de

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

serviciu protejează o cu totul altă categorie de valori, anume acelea care reclamă desfășurarea relațiilor de serviciu cu respectarea regulilor impuse de natura serviciului. De aceea, consecințele vătămătoare asupra vieții sau sănătății unei persoane nu pot constitui urmarea specifică infracțiunilor de serviciu, ci a infracțiunilor privind persoana.

Există, desigur, o serie de infracţiuni complexe, în cadrul cărora sunt absorbite infracţiuni contra vieţii sau sănătăţii, cum ar fi tâlhăria - infracţiune contra patrimoniului care absoarbe infracţiunile contra persoanei de lovire sau alte violenţe şi pe cea de ameninţare; de asemenea, variante agravate ale unor infracţiuni contra persoanei sunt prevăzute separat în capitole adresate altor categorii de relaţii şi valori sociale, cum ar fi infracţiunea de cercetare abuzivă ori aceea de purtare abuzivă. ## cadrul acestor incriminări, însă, legiuitorul a prevăzut urmarea contra vieţii ori pe cea contra integrităţii corporale sau sănătăţii drept element constitutiv al infracţiunii. Or, în cazul infracţiunilor de abuz sau neglijenţă în serviciu asemenea urmări nu sunt incluse în tipicitatea legală.

urmare, reţin, pe de o parte, că infracţiunile de abuz în serviciu sau neglijenţă în serviciu au în conţinutul constitutiv alte urmări decât cele privind viaţa, integritatea corporală sau sănătatea, iar, pe de altă parte, că în măsura în care fapte comise în timpul serviciului, în timpul şi în legătură cu exercitarea atribuţiilor de serviciu, produc urmări asupra vieţii, integrităţii corporale ori sănătăţii unei persoane, astfel de fapte îşi păstrează autonomia ca infracţiuni contra persoanei şi vor trebui examinate din perspectiva infracţiunilor din Titlul I al Părţii speciale a Codului penal.
.

Este greşită şi identitatea care se stabileşte, în unele soluţii de practică judiciară, între vătămarea unui drept sau interes şi vătămarea integrităţii corporale sau a sănătăţii („aceste interese fiind dreptul la sănătate, dreptul la tratament şi îngrijiri medicale, dreptul la integritate fizică şi psihică, dreptul la viaţă" se arată expres într-o sentinţă); caracterului artificial, ridicol chiar, al ideii că persoana care suferă, spre exemplu, o leziune la un picior şi-ar vedea „vătămat" nu doar acest organ, ci şi „interesul" de a avea un picior sănătos îi corespunde, în termenii dreptului penal substanţial, o confuzie între valorile sociale în considerarea cărora sunt prevăzute diferitele categorii de rezultate incriminate, precum şi între rezultatele care constituie elemente de conţinut ale diferitelor infracţiuni." (I. Kuglay, Răspunderea penală pentru malpraxisul medical, Ed. C.H.Beck, București, 2021, p. 184-185).

Raportat la toate aceste aspecte, Curtea apreciază că din punct de vedere juridic nu se poate susține că infracțiunea de abuz în serviciu ar putea avea ca urmare imediată moartea sau vătămarea unei persoane.

continuare, Curtea va analiza argumentat dacă raportat la modalitatea de configurare a acuzației este posibilă schimbarea încadrării juridice în sensul reținerii și a unei infracțiuni contra vieții precum și a unei infracțiuni contra integrității corporale alături de infracțiunea prev. de art. 297 C.pen. O astfel de analiză este necesară în contextul în care s-a solicitat schimbarea încadrării juridice în sensul reținerii și a infracțiunilor de ucidere din culpă și vătămare corporală din culpă.

primul rând, Curtea reține că nici în cuprinsul ordonanței de efectuare a continuare a urmăririi penale și nici în ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale nu li se impută inculpaților că prin faptele lor ar fi produs moartea sau vătămarea vreunei persoane.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

acest sens, la fila 11 din ordonanța de efectuare în continuare a urmăririi penale din 6.11.2016 se menționează expres că prin fapta celor 3 inculpați au fost vătămate drepturile și interesele legitime ale unor persoane fizice și ale Primăriei Sectorului 4 București. La aceeași pagină, această urmare este detaliată în sensul menționării faptului că a fost pusă permanent în pericol viața, sănătatea și integritatea corporală a persoanelor aflate în incinta clubului. Totodată au fost afectate și interesele legitime ale Primăriei Sectorului 4 București, ca instituție publică abilitată de lege să asigure desfășurarea în condiții de siguranță publică și cu respectarea tuturor normelor legale a oricărei manifestări cu participarea publicului (fila 27 vol. 2 dup).

O manieră identică de prezentare a urmării imediate a infracțiunii de abuz în serviciu se regăsește la pagina 10 a ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale (fila 129 vol. 2 dup).

Folosirea sintagmei "vătămare a drepturilor și intereselor legitime ale unei persoane" nu poate îngloba și moartea și vătămarea vreunei persoane, pentru considerentele menționate anterior. Din cuprinsul celor două ordonanțe se observă că nicăieri în cuprinsul acestora procurorul nu a menționat că ar exista vreo legătură de cauzalitate între fapta inculpaților și moartea sau vătămarea vreunei persoane. ## opinia instanței, nicio persoană nu ar putea considera pe baza acelor ordonanțe că i se impută că ar fi provocat moartea cuiva.

De altfel, inclusiv din rechizitoriu rezultă că vătămarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor prin punerea acestora în primejdie este în viziunea procurorului o urmare diferită de moartea și vătămarea celor care au fost în clubul Colectiv în seara zilei de 30 octombrie 2015. Acest lucru se observă foarte ușor din lecturarea paginilor 4, 5, 6 și 72 ale actului de sesizare.

Practic, cei trei inculpați au aflat în mod oficial că li se impută moartea vreunei persoane doar la momentul trimiterii în judecată. Primul act oficial care susține existența unei legături de cauzalitate dintre fapta celor trei inculpați și moartea victimelor din clubul Colectiv este rechizitoriul din data de 5.05.2016. Împrejurarea că mai multe persoane vătămate au făcut referire în constituirile de părți civile la legătura de cauzalitate dintre fapta funcționarilor și tragedia din clubul Colectiv nu are relevanță, singurul organ competent să formuleze o acuzație oficială cu privire la aceste aspecte fiind procurorul.

Într-adevăr, această neregularitate nu a fost invocată în procedura de cameră preliminară, dar ea a fost prezentată pentru a reliefa modalitatea în care a fost adusă această acuzație inculpaților.

același sens, atunci când o persoană este trimisă în judecată fiind acuzată de moartea și vătămarea unor persoane, iar identitatea acestor persoane este cunoscută, procurorul trebuie să menționeze în concret care sunt acele persoane. Prezentul complet nu are cunoștință despre existența vreunei cauze în practica judiciară în care rechizitoriul să nu menționeze în concret care sunt persoanele ucise și vătămate.

De altfel, rechizitoriul menționează o singură dată numărul victimelor, într-o notă de subsol de la pagina 3 a rechizitoriului în care se arată: prezenta cauză este disjunsă din dosarul nr. ###/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia de urmărire penală şi criminalistică în care se fac cercetări sub aspectul infracţiunilor de ucidere din culpă şi vătămare corporală din culpă în legătură cu incendiul din Clubul Colectiv din data de 30.10.2015 în care au decedat 64 persoane, iar peste 100 de persoane au suferit vătămări corporale grave.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

De altfel, în citativul rechizitoriului sunt indicate circa 100 părți civile, fără a se realiza o delimitare clară între persoanele a căror integritate corporală a fost afectată și supraviețuitorii celor decedați.

Un inculpat nu are obligația să se informeze în sensul înțelegerii acuzației care i se aduce din presă sau din alte surse. Cerințele dreptului la un proces echitabil impun ca actul de sesizare a instanței să indice în astfel de cazuri numărul persoanelor ucise sau vătămate precum și identitatea acestora (în măsura în care aceasta este cunoscută).

Practic reținerea infracțiunilor de ucidere din culpă și vătămare corporală din culpă ar conduce la următorul paradox:

-inculpați află pentru prima oară la momentul trimiterii în judecată că li se impută moartea și vătămarea mai multor persoane

-referitor la numărul persoanelor în privința cărora există această acuzație, doar dintr-o notă de subsol a rechizitoriului rezultă că sunt 64 persoane decedate iar peste 100 de persoane au suferit vătămări

-în rechizitoriu nu este menționată identitatea tuturuor acestor persoane

-inculpații află toate aceste informații în contextul constituirilor de parte civilă și a reunirii cu celelalte dosare

-inculpații invocă în mod constant pe parcursul judecății în primă instanță că infracțiunea de abuz în serviciu nu poate avea ca urmare moartea sau vătămarea vreunei persoane, argument care nu a fost analizat în vreun fel de judecătorul fondului

-instanța de apel acceptă caracterul întemeiat al susținerilor inculpaților și în consecință mai adaugă acuzațiilor aduse acestora încă două infracțiuni în ultimul grad de jurisdicție.

O astfel de soluție, raportat la carențele menționate mai sus, ar conduce la o încălcare gravă a dreptului la un proces echitabil al celor trei inculpați.

Curtea constată și lipsa vreunei preocupări reale a procurorului în analizarea formei de vinovăție a inculpaților raportat la moartea și vătămarea persoanelor din Clubul Colectiv.

cuprinsul rechizitoriului, singura mențiune în acest sens se regăsește la rubrica în drept, unde se arată că inculpații au acționat cu intenție indirectă. Vinovăția a fost definită ca fiind ca fiind atitudinea psihică a persoanei care, săvârşind cu voinţă neconstrânsă o faptă prevăzută de legea penală, a avut, în momentul executării, reprezentarea rezultatului acelei fapte, pe care l-a urmărit ori acceptat să se producă sau a socotit fără temei că nu se va produce ori nu l-a prevăzut, deşi putea şi trebuia să-l prevadă.

Este unanim acceptat în doctrina și practica judiciară că dacă o persoană prin fapta sa provoacă moartea unei persoane, acționând cu intenție, aceasta va răspunde pentru infracțiunea de omor (aspecte prezentate anterior).

aceste condiții, dacă procurorul considera că există legătură de cauzalitate între fapta celor trei inculpați și moartea victimelor din Clubul Colectiv iar atitudinea psihică a inculpaților față de rezultat s-a caracterizat prin intenție, în mod evident nu putea reține infracțiunea de abuz în serviciu.

De altfel, însăși susținerea potrivit căreia inculpații au acționat cu intenție indirectă față de moartea și vătămarea victimelor din Clubul Colectiv este contradictorie. Raportat la situația concretă existentă, este evident că orice eventuală activitate infracțională cu privire la victime îmbracă aceeași formă de vinovăție cu privire la toți cei prezenți în clubul Colectiv. Ceea ce este

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

diferit în cazul acestora nu este atitudinea psihică a inculpaților, ci rezultatul produs. #### urmare, dacă există o intenție directă raportat la moartea celor 64 de persoane, aceeași atitudine exista și în ceea ce îi privește pe supraviețuitori. Dacă așa ar fi stat lucrările într-adevăr, o construcție juridică coerentă ar fi presupus reținerea unei infracțiuni de omor calificat care să vizeze moartea a 64 de persoane și tentativă de omor cu privire la celelalte persoane.

schimb, dacă ar fi existat o intenție indirectă în sensul vătămării, atunci moartea celor 64 de persoane ar fi trebuit imputată sub forma infracțiunii de loviri sau vătămări cauzatoare de moarte (în acest caz, forma de vinovăție ar fi fost praterintenția).

Acestea ar fi fost din punct de vedere juridic coordonatele în care ar fi trebuit să se situeze încadrarea juridică dacă procurorul ar fi considerat că inculpații au acționat cu intenție indirectă față de moartea sau vătămarea celor din clubul Colectiv. O astfel de concluzie în mod firesc nu poate fi acceptată deoarece ar produce un raționament absurd: primarul și funcționarii care au eliberat autorizația cu un an înainte de incendiu au acceptat producerea decesului celor 64 de persoane din Colectiv (reținerea intenției indirecte însemnând acest lucru), în timp ce patronii și pirotehniștii, ale căror activități infracționale au avut loc inclusiv în ziua de 30 octombrie 2015 (și care au fost legate direct de activitatea din club), nu au acceptat acest lucru, săvârșind fapta din culpă.

Bineînțeles, nimic nu împiedică instanță să schimbe ea încadrarea juridică și să stabilească forma corectă de vinovăție. Aceste aspecte au fost prezentate pentru a arăta modalitatea concretă în care, pe parcursul urmăririi penale și a judecății în primă instanță, au fost analizate în concret de către procuror sau de către judecătorul fondului elemente esențiale pentru stabilirea răspunderii penale a inculpaților.

Raportat la complexitatea problemei, nu a existat o analiză pe larg a legăturii de cauzalitate între fapta inculpaților și moartea, respectiv, vătămarea persoanelor din Clubul Colectiv. O analiză a legăturii de cauzalitate nu a fost realizată pe parcursul urmăririi penale, ea apărând direct în rechizitoriu pe mai puțin de jumătate de pagină. Procurorul invocă în susținerea legăturii de cauzalitate, teoria echivalenței condițiilor (teoria condiției sine qua non), cu toate că aceasta este în prezent criticată în doctrină.

Potrivit teoriei echivalenţei condiţiilor, are valoare de cauză orice acţiune sau inacţiune anterioară, în absenţa căreia rezultatul nu s-ar fi produs, cu alte cuvinte orice condiţie sine qua non. Astfel, pentru a determina cauza sau cauzele, se recurge la eliminarea ipotetică a câte uneia dintre posibilele cauze pentru a se vedea dacă în absenţa ei rezultatul ar fi survenit. După cum s-a arătat în doctrină, aplicarea teoriei poate duce la negarea existenţei raportului de cauzalitate în ipoteze în care acesta există cu certitudine. Asa se întâmplă atunci când rezultatul s-ar fi produs în acelaşi mod, dar dintr-o altă cauză. Spre exemplu, A, vrând să îl ucidă pe B, îi pune o anumită cantitate de otravă în cafea. C, care şi el dorea să îl ucidă pe B şi care avea şi el pregătită o cantitate de otravă pentru a i-o administra, îl vede pe A și atunci el nu mai toarnă otrava în cafeaua lui B, ştiind că acesta va muri în urma faptei lui A. Aplicând teoria echivalenţei condiţiilor, ar însemna că fapta lui A care a cauzat efectiv moartea lui B - nu este cauză, pentru că rezultatul sar fi produs oricum si fără această acţiune (victima ar fi fost otrăvită de C). Alte critici vizează ipoteza în care rezultatul s-a produs în urma a două sau mai multe acţiuni, fiecare fiind suficientă pentru a-l realiza. Spre exemplu, A şi B, fără a şti unul de altul, toarnă fiecare în cafeaua lui C o cantitate de otravă suficientă pentru al ucide. în acest caz, aplicarea teoriei analizate ar conduce la excluderea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

raportului de cauzalitate în cazul ambelor acţiuni. Într-adevăr, eliminând ipotetic acțiunea lui A, rezultatul s-ar fi produs din cauza acţiunii lui B, iar dacă eliminăm ipotetic acțiunea lui B, constatăm că rezultatul s-ar fi produs ca urmare a acţiunii lui A. Deci, niciuna dintre cele două acţiuni nu este o condiţie sine qua non a rezultatului, cu alte cuvinte, nu este cauză (a se vedea, F.Streteanu, #.####, Drept Penal. Partea Generală, vol. I, București, 2014, p.300-301).

De altfel, această teorie extinde în mod nejustificat situațiile în care se poate considera că există legătură de cauzalitate. De exemplu, dacă X îl lovește pe Y cu un cuțit în abdomen, iar în drum spre spital, salvarea care îl transporta pe Y cade într-o râpă și explodează cu consecința decesului tuturor persoanelor din mașină, X nu va putea fi sancționat decât pentru tentativă de omor. Aplicarea teoriei echivalenţei condiţiilor ar impune condamnarea lui X pentru omor în formă consumată, având în vedere că fără acțiunea sa, Y nu ar fi fost în ambulanță și nu ar fi decedat.

prezent, doctrina de drept penal apreciază că legătura de cauzalitate ar trebui să aibă la bază teoria imputării obiective a rezultatului, teorie ce presupune ca într-o primă etapă să se analizeze dacă acțiunea sau inacțiunea inculpatului a creat o stare de pericol pentru valoarea socială protejată, iar ulterior, se va verifica dacă rezultatul produs este o consecință a stării de pericol creată prin acţiunea sau inacțiunea inițială. Într-adevăr, o astfel de analiză a fost realizată de către unele dintre părțile civile apelante în concluziile depuse cu ocazia soluționării prezentei căi de atac, însă această sarcina ar fi trebuit să revină procurorului, și în nici un caz, nu este normal să facă obiectul dezbaterilor direct în apel.

Concluzionând, Curtea apreciază că schimbarea încadrării juridice în sensul reținerii și a infracțiunilor de ucidere din culpă și vătămare corporală din culpă ar presupune ″construirea acuzației″ (cel puțin din perspectiva legăturii de cauzalitate și a laturii subiective) direct în apel, lucru inadmisibil. Raportat la toate elementele subliniate anterior (precizarea faptului că prin fapta lor inculpații au produs moartea și vătămarea persoanelor din Colectiv direct prin rechizitoriu; neindicarea în actul de trimitere în judecată a persoanelor cu privire la care subzistă această acuzație; lipsa vreunei preocupări cu privire la posibilitatea ca infracțiunile de serviciu să aibă ca urmare moartea sau vătămarea unei persoane; inexistența unei analize a laturii subiective, reținerea în #### # intenției indirecte cu privire la toate urmările imputate conducând la concluzii absurde, după cum am arătat; analiza extrem de succintă a legăturii de cauzalitate), Curtea apreciază că o astfel de schimbare ar reprezenta în realitate o extindere a acuzației, interzisă de art. 371 C.pr.pen., aspect ce ar conduce la încălcarea dreptului la un proces echitabil. Deși în anumite secțiuni ale rechizitoriului se indică că inculpații se fac vinovați de de moartea și vătămarea persoanelor din clubul Colectiv, modalitatea de formulare a acuzației, raportat la toate cele menționate anterior este informă, nepermițând o schimbare de încadrare.

Prezentul complet nu poate analiza dacă cei trei funcționari din cadrul Primăriei Sector 4 București se fac vinovați de moartea și de vătămarea persoanelor aflate în clubul Colectiv pe 30 octombrie 2015, infracțiunea cu care procurorul a învestit instanța nefiind o infracțiune susceptibilă de a avea ca urmare moartea sau vătămarea vreunei persoane.

ceea ce privește înlăturarea consecințelor deosebit de grave din încadrarea juridică a infracțiunii de abuz în serviciu (și revenirea practic la încadrarea stabilită prin rechizitoriu), Curtea constată că în opinia procurorului și a primei instanțe, paguba mai mare de 2 milioane de lei este reprezentată de prejudiciul material suferit de spitalele care au prestat servicii de asistență medicală victimelor, de ministere și de instituțiile care au asigurat transportul răniților etc.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Este de domeniul evidenței că aceste consecințe reprezintă prejudiciul specific unor fapte ilicite prin care s-a produs moartea sau vătămarea unor persoane. După cum am arătat, abuzul în serviciu nu este o infracțiune susceptibilă de a produce o astfel de urmare. Dacă inculpații ar fi fost trimiși în judecată pentru abuz în serviciu, ucidere din culpă și vătămare corporală din culpă, și găsiți vinovați pentru toate aceste infracțiuni, sumele respective (care într-adevăr, însumat, depășesc 2 milioane de lei), ar fi fost acordate corespunzător admiterii acțiunii civile pentru infracțiunile de ucidere din culpă și vătămare corporală din culpă. Într-o astfel de situație, e clar că acel prejudiciu nu ar fi condus și la reținerea agravantei prev. de art. 309 C.pen. raportat la infracțiunea de abuz în serviciu.

Situația ar fi fost identică și în cazul trimiterii în judecată exclusiv pentru ucidere din culpă și vătămare corporală din culpă. Dacă inculpații ar fi fost găsiți vinovați pentru aceste infracțiuni, toate acele despăgubiri ar fi fost acordate, raportat la cele două fapte. Este inadmisibil a se translata prejudiciul aferent unor infracțiuni către infracțiunea de abuz în serviciu (cu consecința reținerii art. 309 C.pen.) doar pentru că procurorul "a omis" să extindă urmărirea penală și să dispună trimiterea în judecată pentru infracțiunile care într-adevăr permit producerea prejudiciului la care se face referire.

continuare, Curtea urmează a examina latura subiectivă cu care au acționat inculpații și în consecință posibilitatea angajării răspunderii penale în sarcina acestora.

Examinând delimitarea dintre intenția indirectă și culpă, Curtea constată că atât în cazul culpei cu prevedere, cât și a intenției indirecte, este prezentă prevederea urmării tipice, care nu este însă urmărită de făptuitor. Mai mult, în ambele situaţii autorul prevede doua urmări. Criteriul de delimitare a celor două forme ale vinovăţiei formulat de doctrina noastră are în vedere faptul că, în vreme ce în cazul intenţiei eventuale autorul acceptă rezultatul, fiindu-i indiferent dacă acesta se va produce, în ipoteza culpei cu prevedere nu se acceptă posibilitatea producerii în concret a rezultatului prevăzut. ## plus, în cazul culpei cu prevedere, convingerea autorului că rezultatul nu se va produce se bazează pe anumite împrejurări obiective, pe care însă în concret le evaluează în mod eronat. Spre exemplu, conducătorul auto care se angajează în depăşire într-o curbă fără vizibilitate prevede posibilitatea comiterii unui accident în cazul în care un autovehicul vine pe contrasens, dar nu acceptă această posibilitate, bazându-se pe împrejurări cum ar fi: cunoaşterea respectivei porţiuni de drum, viteza cu care maşina răspunde la comenzi, experienţa sa în conducere etc. Dacă totuşi accidentul are loc, în sarcina şoferului se va reţine astfel o culpă, şi nu o intenţie eventuală.Dacă însă neproducerea rezultatului nu este o convingere bazată pe astfel de împrejurări de factură obiectivă, ci o simplă speranţă, dependentă de hazard, vom fi în prezenţa unei intenţii indirecte (a se vedea, F.Streteanu, #.####, Drept Penal. Partea Generală, vol. I, București, 2014, p.334).

ceea ce îl privește pe inculpatul ####### ######## ###### #######, instanța de control judiciar apreciază că întreg probatoriul dovedește că acesta a acționat cu intenție indirectă, acceptând că prin eliberarea autorizație de funcționare fără autorizație PSI creează o stare de pericol pentru persoanele care frecventează clubul Colectiv.

După cum am arătat deja, într-un interviu televizat, acordat a doua zi după incendiu (disponibil la adresa https://www.youtube.com/watch?v=uUVH6dnYx60 –documentarul Colectiv.##### pe alb, intervalul 2:30-2:44). Acesta a arătat că, "acordul de funcționare însumează toate acordurile de la toate instituțiile abilitate să dea autorizațiile de funcționare: alimentație

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

publică, norme PSI ș.a.m.d." Referirea la acordul de funcționare este improprie, acesta referindu-se în realitate la autorizație nu la accord. ## acest sens, se constată că inculpatul vorbește și despre acordurile de la toate instituțiile abilitate, or, aceste instituții eliberau autorizații nu acorduri.

aceste condiții, nu poate fi primită susținerea inculpatului privind incidența erorii asupra tipicității sau a erorii asupra antijuridicității. O persoană care spune clar, într-un interviu televizat, că pentru autorizația de funcționare este nevoie de autorizația PSI nu poate susține că nu știa că dispozițiile legale impun acest lucru.

Existența intenției indirecte nu poate fi înlăturată de împrejurarea că îndeplinirea tuturor condițiilor legale de către solicitanți era verificată de către funcționarii din cadrul Serviciului de Autorizații Comerciale, la el pe birou ajungând doar formularul de autorizație spre semnare.

O astfel de împrejurare de fapt este confirmată de întregul probatoriu, nefiind contestată. De exemplu, inculpatul a arătat în cursul urmăririi penale: „Eu primesc de la Serviciul de specialitate două mape, una cu acorduri şi una cu autorizări şi nu pot preciza acum dacă au fost situaţii în care eu am semnat în aceeaşi zi şi acorduri și autorizația pentru aceeaşi societatea. Eu nu mă uit pe denumirea societăţii şi semnez doar şi pun ştampila…Întrebare: Lipsa autorizaţiilor sau avizelor necesare desfăşurării activităţilor economice menţionate în anexa la certificatul de înregistrare emis de instituţiile abilitate poate conduce la eliberarea acordului de funcţionare din partea primarului? Răspuns: Nu am cunoştinţă la momentul emiterii acordului de funcţionare dacă există sau nu aceste documente pentru că eu nu am acces la dosar şi nu mi s-au prezentat, dar nici nu am cerut."

același sens, inculpata ###### ####### a precizat că "dosarele sunt analizate de către colegele mele care le-au primit, după care îmi sunt prezentate mie, pentru a-mi pune viza. Colegele mele completează formularul de acord sau de autorizaţie pe care mi le pun la mapă. Niciodată la mapă nu îmi anexează şi documentele care stau la baza eliberării acordului sau autorizaţiei, însă eu le pot consulta dacă doresc, întrucât acele dosare se află la îndemână... Eu verific destul de des conţinutul dosarelor respective şi, dacă constat că sunt complete, contrasemnez acordul de funcţionare sau autorizaţia de funcţionare completate de către colegele mele. Precizez că la mapa primarului serviciul nostru depune doar acordurile de funcţionare şi autorizaţiile de funcţionare, în mape separate, fără să anexăm documentele care au stat la baza emiterii acestora."

Curtea este conștientă de amploarea activității pe care o desfășoară un primar, fiind practic imposibil ca acesta să verifice îndeplinirea condițiilor legale pentru toate documentele pe care le semnează. De altfel, necesitatea unei astfel de verificări justifică existența aparatului de lucru din subordinea primarului.

Acest aparat de lucru, însă nu se substituie primarului, ci doar îl sprijină pe acesta în desfășurarea atribuțiilor prevăzute de lege. Rolul primarului nu este pur formal. Fiind învestit cu exercițiul autorității de stat, acesta are obligația de a verifica, cel puțin prin sondaj, actele pe care le semnează. Primarul nu se poate apăra spunând că rolul lui este doar de a semna documente, verificarea și asumarea răspunderii penale revenind în exclusivitate funcționarilor din subordine. Este adevărat că o astfel de obligație a primarului nu poate fi interpretată în mod excesiv, ci raportat la măsurile pe care acesta le-a lut în mod concret pentru a preveni actele de încălcare a dispozițiilor legale.

Or, în concret, primarul Sectorului 4 București nu făcea niciodată vreo verificare cu privire actele depuse de solicitanți, ci pur și simplu, doar semna hârtiile care îi erau înainte. Procedând

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

astfel, acesta nu și-a întemeiat convingerea privind neproducerea rezultatului pe o împrejurare obiectivă, ci exclusiv pe hazard. Dacă inculpatul ar fi verificat personal documentația în cazul a cel puțin unei unități care are nevoie de autorizație PSI, raportat la aspectele relatate de el (potrivit cărora autorizația PSI era necesară), în mod evident ar fi existat o clarificare a situației la nivelul Sectorului 4 și eventual, o nouă hotărâre de Consiliu Local. Nedesfășurând nici măcar o verificare prin sondaj, inculpatul și-a asumat riscul eliberării unei autorizații în mod ilegal.

De altfel, împrejurarea că inculpatul nu se poate exonera de răspundere prin invocarea rolului său formal a fost subliniată inclusiv în cauza în care acesta a fost găsit vinovat pentru comiterea infracțiunii de conflict de interese. Astfel, în motivarea deciziei penale nr. ###/6.02.2018 a Curții de Apel București, secția a II-a pen., s-a arătat că ″nu primite susţinerile inculpatului în sensul că executa formal semnături pe acordurile şi autorizaţiile care îi erau prezentate spre verificare iar în împrejurările în care se desfăşura această activitate nu ar fi avut posibilitatea de a verifica în ce măsură printre înscrisurile semnate se aflau acte care vizau activitatea societăţilor comerciale administrate de copiii săi. Curtea reţine că inculpatul avea obligația de a verifica autorizaţiile/acordurile, dar și toată documentația aferentă, pentru a se constata existența vreunui caz de incompatibilitate. Procedând în altă manieră, inculpatul a acceptat posibilitatea ca actele administrative semnate de acesta să producă foloase patrimoniale soției, unei rude ori un afin până la gradul II inclusiv, astfel încât, sub acest aspect, inculpatul a acționat, cel puțin, cu intenție indirectă. Curtea reţine că dispoziţiile legale la care face referire inculpatul nu-l exonerează pe acesta de răspunderea în legătură cu actele semnate în calitate de primar, neputându-se reţine un rol pur formal al semnăturii aplicate de primar pe aceste acorduri şi autorizaţii.″

Nu poate fi primită nici apărarea privind dezincriminarea infracțiunii comise în concret de către inculpat ca urmare a intrării în vigoare a Codului Administrativ. ## acest sens, au fost invocate prevederile art. 240 din Codul Administrativ care specifică la alineatul (1) că „Primarul, preşedintele consiliului judeţean, respectiv preşedintele de şedinţă al consiliului local, după caz, prin semnare, învestesc cu formulă de autoritate executarea actelor administrative emise sau adoptate în exercitarea atribuţiilor care le revin potrivit legii”.

Totodată, conform alin. (3),” Actele autorităţilor administraţiei publice locale angajează în condiţiile legii, răspunderea administrativă, civilă sau penală, după caz, a funcţionarilor şi personalului contractual din aparatul de specialitate al primarului, respectiv al consiliului judeţean care, cu încălcarea prevederilor legale fundamentează din punct de vedere tehnic şi al legalităţii emiterea sau adoptarea lor sau contrasemnează ori avizează, după caz, pentru legalitate aceste acte”.

Apărarea inculpatului ####### ####### a arătat că raportat la această dispoziție legală, în prezent, primarul nu mai are obligația de serviciu de a verifica îndeplinirea condițiilor legale pentru actele pe care le emite, el doar învestind cu formulă de autoritate executarea acelor acte, întreaga răspundere aparținând funcționarilor din aparatul de specialitate.

Infracțiunea de abuz în serviciu incriminează fapta funcționarului public care își încalcă atribuțiile sale de serviciu, astfel cum sunt acestea reglementate în legislația primară de la momentul comiterii faptei și, prin aceasta, produce una dintre urmările prevăzute de art. 297 C.pen. Modificarea atribuțiilor sau instituirea unei anumite obligații în sarcina unei alte persoane ulterior comiterii faptei nu sunt împrejurări care să conducă la dezincriminarea faptei.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Situația invocată de inculpat este asemănătoare cu cea existentă în cauza Clergeau, soluționată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene prin Hotărârea din data de 7 august 2018 (Cauza C-115/17). ## cauză, inculpatul fusese trimis în judecată pentru că ar fi solicitat și obținut restituiri speciale la export, la care nu avea dreptul, declarând că ar fi comercializat un anumit tip de produs („bucăți dezosate care provin din sferturi posterioare”) deși în realitate ar fi exportat un alt produs („bucăți dezosate care provin din sferturi anterioare”). Ulterior comiterii faptelor, au fost modificate criteriile de eligibilitate pentru restituirile speciale la export. Potrivit noilor citerii, puteau fi acordate restituiri inclusiv în ceea ce privește produsele efectiv comercializate de inculpat („bucăți dezosate care provin din sferturi anterioare”). ## aceste condiții, s-a pus problema dezincriminării infracțiunii de care a fost acuzat domnul Clergeau.

paragrafele 34-40 ale hotărârii, Curtea a subliniat în primul rând, că, de la comiterea infracțiunii în discuție în litigiul principal, incriminarea prevăzută la articolul 426.4° din Codul vamal nu a făcut obiectul niciunei modificări din partea legiuitorului francez. Declarațiile false sau acțiunile frauduloase care au avut ca efect obținerea unui avantaj legat de export, cum ar fi o restituire specială la export prevăzută de Regulamentul nr. 1964/82, rămân, așadar, sancționabile din punct de vedere penal la fel ca la data faptelor în discuție în litigiul principal.

Astfel, trebuie să se constate, asemenea avocatului general la punctul 41 din concluziile sale, că în speță nu a existat nicio modificare a aprecierii legiuitorului francez în ceea ce privește încadrarea penală a faptelor incriminate sau pedeapsa care trebuie aplicată pentru infracțiunea reproșată inculpaților din litigiul principal.

Pe de altă parte, în ceea ce privește modificarea survenită în cadrul reglementării Uniunii, trebuie subliniat că, astfel cum reiese din al doilea considerent al Regulamentului nr. 2469/97, introducerea unei restituiri speciale la exportul bucăților dezosate de sferturi anterioare de masculi adulți din specia bovină urmărea adaptarea reglementării menționate la realitățile în schimbare ale pieței cărnii și în special la evoluția situației pieței mondiale ulterior punerii în aplicare a acordurilor încheiate în cadrul negocierilor comerciale multilaterale din Runda Uruguay.

urmare, alegerea legiuitorului Uniunii de a modifica criteriile de eligibilitate prevăzute la articolul 1 din Regulamentul nr. 1964/82 a fost întemeiată pe o apreciere pur economică și tehnică a situației pieței mondiale a cărnii.

Trebuie să se constate deci că prin această modificare legiuitorul menționat nu urmărea nicidecum să repună în discuție încadrarea penală sau aprecierea de către autoritățile naționale competente a pedepsei care trebuie aplicată pentru comportamente care au ca efect obținerea necuvenită a restituirilor speciale la export prevăzute de Regulamentul nr. 1964/82, cum ar fi declarațiile false sau acțiunile frauduloase reproșate inculpaților din litigiul principal.

Pe de altă parte, după cum arată în special guvernul francez în observațiile sale scrise, trebuie subliniat că modificarea survenită în cadrul reglementării Uniunii nu a modificat elementele constitutive ale infracțiunii reproșate inculpaților din litigiul principal.

Astfel, din moment ce această infracțiune privește declarații false sau acțiuni frauduloase având ca efect obținerea unor restituiri speciale la export prevăzute de Regulamentul nr. 1964/82, împrejurarea că, ulterior faptelor în discuție în litigiul principal, mărfurile pentru care se solicitaseră aceste restituiri au devenit exigibile pentru acest beneficiu nu este susceptibilă în sine

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

să afecteze caracterul sancționabil din punct de vedere penal al unor asemenea declarații false sau acțiuni frauduloase.

Aplicând mutatis mutandis raționamentul Curții de Justiție a Uniunii Europene, instanța de apel reține că infracțiunea de abuz în serviciu nu a suferit nicio modificare ca urmare a adoptării Codului administrativ. Astfel, Codul administrativ nu modificat elementele constitutive ale infracțiunii de care este acuzat inculpat. De asemenea, nu există nici un element care să conducă la concluzia că, prin introducerea art. 240 Cod administrativ, legiuitorul ar fi urmărit să modifice caracterul infracțional al unor conduite săvârșite anterior intrării în vigoare a legii. ## realitate, legiuitorul a urmărit să restrângă obligațiile primarului, însă fapta unui funcționar public de a-și încălca o atribuție de serviciu pe care o avea la momentul respectiv continuă să cadă sub incidența legii penale.

De altfel, opinia invocată în apărare, nu face decât să conducă la o serie de concluzii absurde: de exemplu, dacă un primar a primit o sumă de bani, înainte de intrarea în vigoare a Codului administrativ, pentru a emite în mod nelegal o autorizație chiar dacă beneficiarul nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege, atunci fapta sa a fost dezincriminată (aplicând raționamentul menționat), deoarece banii nu au fost primiți de funcționarul public pentru a comite o faptă în legătură cu atribuțiile sale de serviciu (acesta nemaiavând ca obligație de serviciu verificarea îndeplinirii obligațiilor pentru emiterea actului).

Cu totul alta este situația cu privire la latura subiectivă în ceea ce le privește pe inculpatele ###### ####### și ##### ########. Probatoriul administrat nu a dovedit că acestea au știut vreodată că pentru eliberarea autorizației de funcționare era necesară și autorizația PSI. De asemenea, din probele administrate rezultă că acestea nu și-au pus nici un moment problema că pentru eliberarea autorizației ar fi necesar vreun alt act decât cele menționate expres de Hotărârea de Consiliu Local nr. 20/29.02.2012.

Eroarea reprezintă falsă cunoaştere a realităţii naturale sau normative. Eroarea trebuie delimitată de simpla îndoială, de starea dubitativă în care autorul are reprezentarea posibilităţii ca imaginea pe care şi-a format-o asupra realităţii să nu fie corectă. De aceea, îndoiala nu are niciodată ca efect o exonerare de răspundere penală, căci, atâta vreme cât nu are o reprezentare certă a realităţii, subiectul trebuie să se abţină de la comiterea acţiunii.

Eroarea de fapt presupune necunoaşterea existenţei unor stări, situaţii sau împrejurări de care depinde caracterul penal al faptei. Deşi art. 30 alin. 1 C.pen. se referă doar la necunoaşterea existenţei unor stări, situaţii sau împrejurări, doctrina admite că eroarea poate fi determinată nu doar de o ignoranţă (necunoaşterea existenţei unei situaţii), ci şi de o cunoaştere greşită a situaţiei în cauză. ## ceea ce privește eroarea de drept, art. 30 alin. (4) C.pen. admite explicit incidenţa acesteia în măsura în care este vorba despre o normă extrapenală, ceea ce exclude din sfera de aplicare a textului eroarea de drept penal asupra unui element de tipicitate.

De asemenea, doctrina face distincție între eroarea vincibila și eroarea invincibila. Eroarea este vincibila sau culpabilă atunci când ea ar fi putut fi evitată dacă autorul ar fi acţionat cu diligenta necesară. Dacă priveşte un element constitutiv, ea va exclude existenţa intenției, dar nu şi existenţa culpei, astfel că, în prezenţa ei autorul nu va răspunde pentru o infracţiune intenţionată, ci pentru o infracţiune din culpă, în măsura în care fapta este incriminată si în această modalitate.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Eroarea este invincibilă atunci când nu ar fi putut fi evitată, cu toată diligenta autorului. ## acest caz, vor fi excluse atât intenţia, cât şi culpa, ceea ce face ca autorul să nu poată fi tras la răspundere penală.

Eroarea nu poate fi însă invocată dacă este a fost provocată de cel care o invocă.

Raportat la întreaga situație existentă în cauză, Curtea apreciază că în cazul celor două inculpate, ###### ####### și ##### ########, se poate vorbi, cel puțin, de o eroare vincibilă, asupra dispoziției din C.pr.fiscală (dispoziție extrapenală) care impunea eliberarea autorizației de funcționare doar dacă solicitantul deține toate autorizațiile necesare.

Curtea subliniază că acestea nu s-au baza pe hazard, ci pe un act normativ votat de Consiliul Local al Sectorului 4 București, HCL nr. 20/29.02.2012 (act care se bucura de prezumție de legalitate), care stabilea care sunt actele care trebuie depuse de solicitant pentru eliberarea autorizației.

Împrejurarea că inculpata ###### ####### a fost implicată în activitatea de elaborare a HCL nr. 20/29.02.2012 nu poate conduce la o concluzie contrară, nefiind vorba de o situație în care existența erorii să se datoreze propriei fapte a inculpatei. După cum vom arăta în continuare, elaborarea HCL nr. 20/29.02.2012 nu are nicio legătură cu legislația PSI. Reglementarea anterioară existentă la nivelul Sectorului 4 București și care avea la bază HCL nr.42 din 5.07.2007 (care nu a fost elaborată de inculpată) nu presupunea solicitarea autorizației PSI. De asemenea, examinând comparativ cele două acte normative, nu rezultă că modificarea din 2012 ar fi avut vreo legătură cu domeniul PSI. Practic, inculpata a preluat o practică administrativă existentă anterior, nefiind relevat nici un element de noutate care ar fi trebuit să o facă pe aceasta să accepte necesitatea autorizației PSI.

condițiile în care mai mulți dintre apărătorii părților civile au arătat pe parcursul soluționării cauzei că anterior emiterii celor două hotărâri de Consiliu Local, se cerea autorizație PSI pentru emiterea autorizațieiei de funcționare sau că funcționarii din cadrul Primăriei Sectorului 4 București au cerut în unele cazuri autorizația PSI, în timp ce pentru Clubul Colectiv nu a existat o astfel de solicitare, Curtea subliniază că probatoriul administrat nu a indicat nici măcar un singur caz (nici înainte nici în timpul mandatului inculpatului ######## ####### #######) în care autorizația PSI să fi fost cerută la nivelul Sectorului 4 București.

Pentru a clarifica acest lucru, Curtea va indica în concret care erau documentele solicitate pentru eliberarea autorizației și a acordului de funcționare potrivit celor 4 Hotărâri de Consiliu Local aplicabile:

Autorizația de funcționare

HCL Sector 4 nr.42/05.07.2007

HC.L.Sector 4 nr. 20/29.02.2012

acest caz, HCL nu prevedea actele care trebuiau depuse, ci menționa condițiile care trebuiau îndeplinite:

-este înmatriculat în registrul comerţului şi deţine certificat de înregistrare în conformitate cu prevederile legale în vigoare;

-deţine certificat constatator sau anexă la certificatul de înregistrare pentru punctul de lucru în care se desfăşoară activitatea de alimentaţie publică;

-deţine un act legal de folosire a spaţiului în care se desfăşoară activitatea;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

-deţine autorizaţie de mediu în cazul în care capacitatea restaurantului este mai mare de 100 de locuri;

-a depus declaraţia pe propria răspundere privind încadrarea pe tipuri a unităţilor de alimentaţie publică;

-deţine acordul proprietarului clădirii sau al asociaţiei de proprietari şi în mod obligatoriu al proprietarilor cu care se învecinează pe orizontală sau pe verticală în cazul în care activitatea se desfăşoară în spaţii care au avut destinaţie de locuinţă şi sunt situate în clădiri colective;

-are contract cu o societate de salubrizare;

-achită taxa legală de autorizare stabilită prin HCGMB.

>Cerere tip (conform anexei la prezenta)

>Bi/CI (asociat,administrator, reprezentant)

>BI/CI şi delegaţie (dacă e cazul)

>Certificatul de înregistrare de la Oficiul Registrului Comerţului

>Actul Constitutiv sau Statutul societăţii comerciale

>Certificatul Constatator în baza Legii nr.######## # emis de Biroul Unic de pe lângă Oficiul Registrului Comerţului pentru punctul de lucru

>Dovada deţinerii spaţiului sau a structurii de vânzare de către agentul economic în care este specificat că spaţiul este punct de lucru

>Autorizaţia de mediu în cazul în care capacitatea restaurantului este mai mare de 100 de locuri

>Declaraţia pe propria răspundere privind încadrarea pe tipuri a unităţilor de alimentaţie publică (declaraţie tip)

>Contract de salubrizare şi ultima chitanţă de plată

>Acordul de funcţionare conform H.C.L.Sector 4 nr. 22/29.02.2012

>Dovada achitării taxei de eliberare a autorizaţiei de funcţionare

Acordul de funcționare

HCL Sector 4 nr. 55/28.08.2008

HCL Sector 4 nr. 22/29.02.2012

- Cerere tip (anexa 3)
- Copie BI/CI
- Certificat de înregistrare la Oficiul Registrul Comerţului
- Statutul societăţii comerciale, iar în cazul persoanelor fizice autorizate, a! întreprinderilor individuale şi familiale - copie după documentele din care sa rezulte obiectul de activitate
- Anexa la Certificatul de înregistrare pentru punctul de lucru (certificat constatator) -emis de Biroul Unic de pe lângă Oficiul Registrul Comerţului pe structura de vânzare punct de lucru
- Autorizaţiile sau avizele necesare desfăşurării activităţii economice menţionate în anexa la Certificatul de înregistrare, emise de instituţiile abilitate, precum şi autorizaţia de funcţionare emisă de Primăria sectorului 4 pentru activitatea de alimentaţie publică, dacă este cazul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- Dovada deţinerii spaţiului sau a structurii de vânzare de către agentul economic.

- Acordul Asociaţiei de locatari (nume in clar al preşedintelui, semnătura, ştampila şi data. Adunării Genérale a' Asociaţiei) cu specificarea expresă a orarului de funcţionare - original (pentru orice unitate care solicita activitate cu program prelungit- după ora 22.00- sau non stop)

- Declaraţie pe proprie răspundere privind respectarea orarului de funcţionare şi a prevederilor legislaţiei în vigoare cu privire la comercializarea băuturilor alcoolice şi a produselor din tutun în apropierea unităţilor de învăţământ preuniversitar (după caz)

- Contract de salubrizare (ultima chitanţă de plată) - (după caz)

- Dovada achitării taxei de eliberare a acordului

-Certificat fiscal eliberat de Direcţia de impozite şi taxe sector 4, din care să rezulte ca solicitantul nu are datorii la bugetul local (în original).

>Cerere tip (conform anexei la prezenta)

>BI/CI (asociat, administrator, reprezentant)

>BI/CI şi delegaţie (dacă e cazul)

>Certificatul de înregistrare de la Oficiul Registrului Comerţului

>Actul Constitutiv sau Statutul societăţii comerciale, iar în cazul persoanelor fizice autorizate al întreprinderilor individuale şi familiale - rezoluţie –

>Certificatul constatator în baza Legii nr.######## # emis de Biroul Unic de pe lângă Oficiul Registrului Comerţului pentru punctul de lucru

>Autorizaţiile sau avizele necesare desfăşurării activităţii economice menţionate în anexa la Certificatul de înregistrare emise de instituţiile abilitate (autorizaţie de mediu, sanitar-veterinară, etc.)

>Dovada deţinerii spaţiului sau a structurii de vânzare de către agentul economic în care este specificat că spaţiul este folosit ca punct de lucru

>Contract de salubrizare şi ultima chitanţă de plată

>Dovada achitării taxei de eliberare a acordului de funcţionare

>Schiţa amplasamentului solicitat pentru activitatea desfăşurată pe domeniul public (după caz)

>Acordul Asociaţiei de locatari (nume în clar al preşedintelui,semnătura,ştampila) - cu specificarea expresă a orarului de funcţionare solicitat pentru orice unitate care solicită activitate cu program prelungit - după ora 2200 sau non stop (în original)

>Declaraţie pe propria răspundere (după caz)

>Certificat Fiscal eliberat de Direcţia de Impozite şi Taxe sector 4 din care să rezulte că solicitantul nu are datorii la bugetul local (Şos.Olteniţei nr.37 - 39, în original)

După cum se observă, la nici un moment Primăria Sectorului 4 București nu a solicitat autorizația PSI pentru eliberarea autorizației sau acordului de funcționare. De asemenea, această poziție exista înainte ca inculpatul ####### ####### să fie primar al Sectorului 4, iar inculpata ###### ####### să fie șefa Serviciului de Autorizări Comerciale. Deși în cuprinsul rechizitoriului se sugerează că adoptarea HCL nr. 20 și 22 din 2012 au legătură cu dispozițiile legale privind PSI, din examinarea comparativă a documentelor cerute pentru autorizația sau acordul de funcționare

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

nu rezultă vreo modificare care să vizeze acest domeniu. De altfel, toate actele normative la care face referire procurorul (HG #########, Legea nr. 307/2006, Legea nr. 159/2007) sunt anterioare HCL nr. 42/2007. #### urmare, ar fi ilogic ca inculpații să modifice în 2012 o hotărâre de Consiliu Local pentru a o pune în acord cu niște dispoziții legale anterioare hotărârii inițiale.

Într-adevăr, în cazul inculpatei ###### #######, funcționar public care în virtutea funcției de conducere are atribuții de a acționa pentru a pune în acord hotărârile Consiliului Local cu dispozițiile legale (formulând propuneri de modificare a Hotărârilor de Consiliu Local), s-ar putea vorbi de o intenție indirectă (în condițiile în care eroarea ar fi rezultatul propriei culpe), dar doar dacă aceasta nu ia măsuri în acest sens raportat la dispozițiile legale care intră în vigoare în perioada în care ea deține respectiva funcție de execuție. Nu i se poate imputa, cu titlu de intenție, inculpatei ###### ####### faptul că nu a luat măsuri pentru a pune în acord hotărârile de Consiliu Local cu niște dispoziții legale anterioare momentului la care ea a dobândit respectiva funcție de conducere.

Situația este și mai evidentă în cazul inculpatei ##### ########. Fiind un funcționar care îndeplinea o funcție de execuție, aceasta nu a avut nicio implicare în activitatea de elaborare a hotărârilor de Consiliu Local. #### urmare, nu s-ar putea susține că eroarea în care s-a aflat, s-ar datora în vreun fel propriei culpe. Probatoriul administrat relevă că aceasta s-a întemeiat cu bună-credință pe existența unor acte normative adoptate la nivelul Consiliului Local, neavând cunoștință de existența vreunei dispoziții legale care să-i impună solicitarea și a altor documente.

Nici faptul că inculpata ###### ####### a arătat în cursul urmăririi penale că, printre dispozițiile legale în baza căreia își desfășura activitatea, se numără art. 268 C.Fiscal nu poate conduce la o concluzie contrară. Nimeni nu contestă că inculpata ###### ####### cunoștea existența acestei prevederi legale. Ceea ce se invocă este eroarea asupra interpretării normei respective, inculpata arătând că nu consideră că acel text de lege introduce o astfel de condiție, peste hotărârea de Consiliu Local. ## opinia Curții, dispozițiile art. 268 C.Fiscal nu pot fi considerate într-atât de evidente (în sensul instituirii obligației de a depune autorizația PSI) încât să excludă o eroare (cel puțin vincibilă) și să creeze un dubiu. De altfel, trebuie precizat că respectivul text este într-atât de nesusceptibil de eroare încât nici măcar procurorii care au întocmit rechizitoriul nu l-au indicat. ## opinia Curții, raportat la întreaga practică administrativă existentă la nivelul Sectorului 4 din București, practică existentă și la nivelul tuturor celorlalte sectoare din București și la nivelul multor municii din țară, nu ne aflăm în prezența unei prevederi legale care să creeze o îndoială, care ar fi impus inculpatelor să se informeze.

Împrejurarea că dispozițiile legale existente nu erau într-atât de clare încât să excludă o eventuală eroare, rezultă și din faptul că nicăieri la nivelul Bucureștiului depunerea autorizației PSI nu era o condiție pentru eliberarea autorizației de funcționare.

acest sens, la dosarul instanței de apel au fost depuse de către inculpatul ####### ####### adrese emise de către celelalte 5 primării de sector din care au rezultat următoarele:

1.Primăria Sectorului 1 București:

„Anterior datei de 30 octombrie 2015: Regulamentul în vigoare, aprobat prin HCLS 1 pentru autorizarea agenților economici, care desfășoară activități de alimentație publică pe raza administrativ – teritorială a sectorului 1 era HCLS 1 nr. 181/18.12.2013 (n.a. care nu prevedea solicitarea avizului/autorizației de Securitate la incendiu).

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Ulterior datei de 30 ocotmbrie 2015: Regulamentul mai sus amintit […] se modifică și se completează astfel cum este prevăzut în HCLS 1 nr. 201/26.11.2015 […] conform căruia […] era solicitată ȘI Autorizația de securitate la incendiu și planul de intervenție/Adresă emisă de autoritatea competentă din care să rezulte că spațiul nu necesită autorizație de securitate la incendiu ”

2.Primăria Sectorului 2 București:

„## conformitate cu Hotărârea Consiliului Local Sector 2 nr. 46/2013 […] agenții economici care solicitatu emiterea autorizației de funcționare […] nu aveau obligativitatea depunerii avizului/ autorizației de securitate la incendiu la cererea prin care solicitau autorizația de funcționare […]”

3.Primăria Sectorului 3 București:

„Din actele normative în vigoare la 30 octombrie 2015, pentru emiterea autorizației de funcționare […] nu erau prevăzute în mod expres prezentarea/depunerea autorizației de securitate la incendiu. După 30 octombrie 2015 a fost modificată hotărârea de consiliu prin care I s-a solicitat agentului economic autorizația de securitate la incendiu.”

4.Primăria Sectorului 5 București:

„Anterior datei de 30 octombrie 2015 Autorizația de Securitate la incendiu nu era obligatorie pentru eliberarea Autorizației/Acordului de funcționare;”

5.Primăria Sectorului 6 București:

„Până la 30.10.2015 Acordul de funcționare pentru desfășurarea de activități economice se elibera conform HCL Sector 6 nr. 139/29.09.2011 (n.a. fără aviz/autorizație de Securitate la incendiu). După această dată, conform HCL Sector 6 nr. 160/17.12.2015, Autorizațiile de funcționare privind desfășurarea activității de alimentație publică nu se eliberau fără deținerea Autorizației de securitate la incendiu ”

De asemenea, au fost depuse adrese din partea mai multor unități administrativ-teritoriale (Sibiu, #########, ####, Oradea, Iași #########, ######) din care reieșea că nici acestea nu solicitau autorizația PSI pentru eliberarea autorizației de funcționare. După cum am arătat însă, o astfel de situație nu era unanimă la nivelul țării. De exemplu, prin HCL nr.467/2009, Primăria Cluj solicita în mod expres avizul PSI.

opinia instanței de apel nu se poate susține că dispozițiile Codului Fiscal nu erau susceptibile de eroare, în condițiile în care o astfel de interpretare nu se regăsea doar la nivelul Sectorului 4 București, ci la nivelul întregii Capitale și cel puțin în celelalte orașe menționate.

Practic, a accepta teza parchetului, înseamnă că toate autorizațiile de funcționare emise în aceste unități administrative anterior incidentului de la Colectiv sunt rezultatul unei activități infracționale intenționate. ## aceste condiții, normal ar fi fost ca organele de urmărire penală să se sesizeze cu privire la toate aceste autorizații. Împrejurarea că în cazul Colectiv s-a produs tragicul eveniment din 30 octombrie 2015 nu reprezintă un argument contrar, deoarece, după cum am arătat, moartea și vătămarea unei persoane nu reprezintă urmări specifice infracțiunii de abuz în serviciu, cu care prezentul complet este învestit. De asemenea, parchetul a considerat că urmări ale abuzului în serviciu sunt vătămarea intereselor unității administrative și punerea în pericol a tuturor persoanelor care s-au aflat în spațiul respectiv. Or, raportat la aceste urmări, infracțiunea de abuz în serviciu ar subzista în cazul tuturor acestor autorizații (trebuie subliniat că în cazul Noran, procurorul a considerat că simpla eliberare a autorizației de funcționare în lipsa autorizației

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

PSI conduce la reținerea infracțiunii de abuz în serviciu, creându-se o stare de pericol pentru toți cei prezenți în acel spațiu; dacă într-adevăr așa ar sta situația, practic, parchetul ar fi trebuit să se autosesizeze cu privire la fiecare dintre sutele – dacă nu chiar miile- de unități de alimentație publică care aveau autorizație de funcționare deși nu dețineau autorizație PSI)

realitate, latura subiectivă trebuie analizată de la caz la caz., fiind imperativ a se dovedi că inculpatul a avut reprezentarea faptului că potrivit Codului Fiscal este necesar ca solicitantul să îndeplinească toate condițiile prevăzute de lege, respectiv să dețină toate autorizațiile și avizele, inclusiv autorizația PSI.

De altfel, inclusiv în cazul celor trei unități administrative indicate de procuror ca model de bune practici (Oradea, Sibiu și #########), adeverințele depuse de apărare relevă că Primăriile nu solicitau adeverința PSI.

cazul Sibiului, s-a arătat că:

"-la data de 30.10.2015 acordurile de funcţionare se eliberau în conformitate cu HCL ######## privind aprobarea Metodologiei de aplicare a HG nr 333/2003, a Legii nr ######## de aprobarea a OG nr 99/2000 privind comercializarea produselor şi serviciilor de piaţă, fără a fi necesar a se prezenta în mod obligatoriu avizul/autorizaţia de securitate la incendiu, deoarece conform Legii ######## privind simplificarea formalităţilor la înregistrarea în Registrul Comerţului a persoanelor fizice, asociaţiilor familiale si a persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora precum si la autorizarea funcţionării persoanelor juridice anterior deschiderii unui punct de lucru, solicitantul avea obligaţia de a obţine toate avizele/autorizaţiile necesare funcţionării, inclusiv actul de autorizare pentru prevenirea și stingerea incendiilor (P.S.I.), emis de brigăzile şi grupurile de pompieri militari din subordinea Ministerului Administraţiei şi Internelor;

-prin Legea ######## se modifică Legea ######## înlocuindu-se obligativitatea prezentării la Registrul Comerţului (pentru obţinerea certificatului constatator) a tuturor avizelor/autorizaţiilor necesare funcţionării, cu o declaraţie tip pe proprie răspundere a solicitantului.

-din verificările efectuate s-a constatat că operatorii economici nu-şi obţineau avizele necesare funcţionării legale, prin urmare Consiliul Local Sibiu a aprobat hotărârea nr. 118/2016 privind aprobarea Regulamentului de comercializare a produselor şi serviciilor de piaţă de pe raza municipiului Sibiu, care prevede că la dosarul de obţinere a acordului de funcţionare este necesar a fi depusă în copie şi Autorizaţia de Securitate la Incendiu. ## concluzie, în prezent agenţii economici ce-şi desfășoară activitatea pe raza municipiului Sibiu şi cărora li s-a eliberat/prelungit Acord de funcţionare deţin autorizaţie/aviz de securitate la incendiu."

Cu privire la Oradea, în adresă se specifică că:

"Procedura privind emiterea autorizaţiei pentru desfăşurarea activităţii şi înregistrarea orarelor de funcţionare a unităţilor comerciale pe raza Municipiului Oradea este prevăzută în hotărârile de consiliu locale anuale privind stabilirea impozitelor şi taxelor locale, respectiv:

-pentru anul 2013: HCL nr. 10/2013
-pentru anul 2014: HCL nr. 952/2013
-pentru anul 2015: HCL nr. 904/2014
-pentru anul 2016: HCL nr. 712/2015

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

-pentru anul 2017: HCL nr. 883/2016
-pentru anul 2018: HCL nr. 978/2017
-pentru anul 2019: HCL nr. 361/2018
-pentru anul 2020: HCL nr. 915/2019.

raportare la prevederile hotărârilor de consiliu local mai sus menţionate, verificarea existenţei avizului / autorizaţiei privind securitatea la incendiu în speţele deduse analizei, exced competenţei funcţionale a aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Oradea.

Totodată menţionăm că în vederea emiterii avizului, analizăm din punct de vedere constructiv spaţiul comercial unde se va desfăşura activitatea comercială. Urmărim să fie efectuată schimbarea destinaţiei spaţiului în spaţiu comercial sau spaţiu de alimentaţie publică, analizăm releveul spaţiului comercial şi verificăm existenţa Autorizaţiei de Construire pentru lucrările de construire pentru care este necesară. Răspunderea pentru respectarea tuturor normelor privind securitatea la incendiu revine exclusiv beneficiarului acordului de funcţionare/autorizaţiei pentru desfăşurarea activităţii."

Curtea reține că, într-adevăr, spre deosebire de Sectorul 4 din București, în Oradea se urmărea să fie efectuată schimbarea destinaţiei spaţiului în spaţiu comercial sau spaţiu de alimentaţie publică, se analiza releveul spaţiului comercial şi se verifica existenţa Autorizaţiei de Construire pentru lucrările de construire pentru care este necesară (într-o astfel de ipoteză, având în vedere că instalarea containerului în clubul Colectiv s-a făcut fără autorizație de construcție, emiterea autorizației de funcționare ar fi fost respinsă; parcurgerea procedurii de obținere a autorizației, inclusiv în vederea intrării în legalitate, ar fi impus obținerea cerificatului de urbanism care era condiționat de obținerea autorizației PSI). Chiar și în ciuda acestor măsuri suplimentare, ########## ###### ## ####### ## ####### ########### ### ###### ########## ############ ## ###########.

Referitor la cazul Beirut indicat de reprezentantul Ministerului Public, Curtea constată din cuprinsul sentinței civile nr. #####/15.12.2011 a Judecătoriei ######### (depuse la dosar chiar de către procuror), că motivul pentru care Primăria din ######### a dat în judecată clubul respectiv nu are nicio legătură cu autorizația la incendu, ci cu faptul că societatea comercială în cauză efectuase construcții fără autorizație. Acest aspect rezultă în mod clar din motivarea hotărârii:

cererea înregistrata pe rolul instantei la data de 20.09.2010, reclamantul Primarul Municipiului ######### a chemat în judecată pe pârâta SC ###### ##### ###### SRL solicitând instanţei ca prin hotărârea ce o va pronunţa să dispună obligarea acesteia la desfiinţarea lucrărilor de construire realizate ilegal iar în caz contrar, abilitarea reclamantului sale desfiinţeze pe cale administrativă, cu cheltuieli de judecată.

motivarea cererii, reclamantul a arătat că în cadrul acţiunilor de control efectuate în teren de inspectorii Direcţiei Corp Control la imobilul din #########, blvd. Tomis nr 122, ####### ######### ### ######### ########## ############# ###. 26 lit. a din legea nr. 50/1991. Pârâta a fost sancţionată contravenţional prin procesul-verbal de contravenţie nr. 169903/18.11.20 08 dispunându-se ca măsura complementară obţinerea autorizaţiei de construire, în caz contrar aducerea imobilului la starea iniţială.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Se arată că titularul nu s-a conformat şi, având în vedere dispoziţiile legii nr. 50/1991 rep., care prevăd obligativitatea executării unor construcţii numai pe baza autorizaţiei de construire, s-a solicitat obligarea pârâtei la aducerea la îndeplinire a măsurii dispuse prin procesul-verbal, în sensul desfiinţării lucrărilor nelegal realizate într-un anumit termen.

Analizând actele dosarului instanța constata ca cererea este întemeiata, urmând a fi admisa si retine următoarele aspecte:

procesul-verbal de contravenţie nr. 169903/18.11.2008 a fost sancţionată petenta cu amendă în cuantum de 1000 de lei pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art 26 din legea nr. 50/1991 rep.

S-a reţinut prin actul sancţionator că la data de 04.11.2008 , ora 12.oo, s-a constatat că la demisol au fost executate de petentă lucrări de construire fără autorizaţie de construire, constând extindere constructie existenta cu o incapere in suprafaţa aproximativa de 6 mp, realizată bca(parapet de aproximativ 5,6 m lungime si 1,2 m latime), fereastra din tamplarie pvc geam termopan, partea superioara din rigips,acoperiş tip şarpanta din structura lemnoaa carton sfaltat, finisaje fatada cu zugrăveli lavabile de culoare grena.

S-au stabilit totodată prin actul sancţionator următoarele măsuri: obţinerea autorizaţiei de construire pentru lucrările menţionate în termen de 90 de zile iar în caz contrar, aducerea imobilului la starea iniţială, în termen de 48 de h de la expirarea termenului de 90 de zile.

Potrivit dispoziţiilor art. 32 din legea nr. 50/1991, în cazul în care persoanele sancţionate contravenţional au oprit executarea lucrărilor, dar nu s-au conformat în termen celor dispuse prin procesul-verbal de constatare a contravenţiei, potrivit prevederilor art. 28 alin.l, organul care a aplicat sancţiunea va sesiza instanţele judecătoreşti pentru a dispune după caz: încadrarea lucrărilor în prevederile autorizaţiei, desfiinţarea construcţiilor realizate nelegal.

Petenta nu a făcut demersuri în vederea obţinerii autorizaţiei de construire, neproducând nicio dovadă în acest sens, deşi îi incumba-prin răsturnarea sarcinii probei-probarea acestui aspect, fiind vorba de un fapt negativ imputat acesteia, şi nici nu a adus imobilul în starea iniţială constatării agenţilor constatatori.

Fata de aceste precizări, instanța constată că acţiunea promovată de reclamant este întemeiată.

cazul Beirut, Primăria nu a refuzat să elibereze autorizație de funcționare administratorilor acelei unități de alimentație publică, din motivarea deciziei penale nr. ####/19.11.2019 a Curții de Apel ######### reieșind că aceasta nu a fost solicitată. Administratorii au efectuat lucrări de extindere fără a solicita vreo autorizație. Relevante în acest sens sunt aspectele de la fila 40:

"Inculpatul K a motivat în timpul urmăririi penale lipsa înscrisurilor de autorizare şi tehnice prin aceea că nu a dorit să ridice ceva (n.n. în sensul de a construi) pentru care să plătească degeaba (vol. 35 dup, f.170), în condiţiile în care iniţial a negat că ar fi ştiut de obligaţia obţinerii şi întocmirii acestora - nerecunoaştere înlăturată de probele administrate care i-au dovedit inculpatului că avea ştiinţă despre obligaţia obţinerii autorizaţiei şi proiectelor - cunoaştere pe care a dobândit-o cel mai târziu în anul 2010 la sancţionarea sa contravenţională pentru lipsa autorizaţiei

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

de construire la extinderea pe orizontală a bucătăriei restaurantului, realizată anterior, până la nivel stradal.

Inculpatul P a afirmat în timpul urmăririi penale că a construit mansarda în condiţiile în care inculpatul K i-ar fi promis că va obţine autorizaţia de construire ulterior realizării lucrărilor (f.70, vol.20 dup). O asemenea apărare nu poate fi reţinută deoarece autorizaţia este un act de avizare obligatoriu anterioară desfăşurării oricărei lucrări, iar inculpatul trebuia şi putea să refuze efectuarea oricărei construcţii şi chiar inculpatul P a recunoscut că nu i-a cerut inculpatului K un proiect de arhitectură ori de rezistenţă."

De asemenea, Curtea va avea în vedere aspectele de la fila 67:

"După luarea în primire a spaţiului închiriat, administratorul K a extins construcţia ocupând întreaga curte, cu unul dintre pereţi la trotuar, pe aliniament cu corpul de construcţie nr. 122 din B-dul Tomis. ## data de 18.11.2008 lucrători din cadrul Poliţiei locale ######### au întocmit procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiilor nr. 169903, reţinându-se că a fost executată fară autorizaţie de construire o extindere a corpului C4, prin realizarea unei faţade şi executarea unui acoperiş nou; s-a dispus oprirea executării lucrărilor de construcţii, obţinerea autorizaţiei de construire în termen de 90 de zile, în caz contrar urmând a se desfiinţa lucrările nelegal executate şi aducerea imobilului la starea sa iniţială în termen de 48 ore de la expirarea termenului impus. Întrucât măsurile dispuse nu au fost duse la îndeplinire, Primăria ######### a formulat o acţiune în obligarea pârâtei S.C. B S.R.L. în a desfiinţa lucrările de construcţii executate nelegal şi pentru abilitarea primarului la desfiinţarea acestora în condiţiile în care în termenul legal pârâta nu se va conforma acestei obligaţii. Pe rolul Judecătoriei ######### s-a înregistrat cauza civilă cu nr.#####/212/2010; prin sentinţa civilă nr.#####/15.12.2011, Judecătoria a admis în parte acţiunea, obligând pârâta la desfiinţarea lucrărilor de construcţii ridicate nelegal şi a constatat că Primarul este abilitat prin lege să procedeze la desfiinţarea acestora în cazul neconformării pârâtului în termenul legal. Hotărârea a rămas definitivă prin neexercitarea căilor de atac, fiind comunicată părţilor."

Că în ########## #########, Primăria nu solicita autorizația PSI înainte de eliberarea autorizației de funcționare rezultă chiar din adresa depusă la dosarul cauzei:

" -anterior datei de 30 octombrie 2015, activitatea menţionată a fost reglementată prin Regulamentul privind organizarea şi desfăşurarea activităţilor comerciale şi a serviciilor de piaţă în ########## ######### ####### #### #.C.L.#. nr. 244/2010, cap. III, ART. 16 iar avizul/autorizaţia de securitate la incendiu trebuiau obţinute anterior solicitării emiterii actului administrativ, în acest sens şi sub sancţiunile legii privind falsul în declaraţii, operatorul economic completând o declaraţie-model tip pe care o vom ataşa prezentei

-ulterior, regulamentul menţionat anterior a fost abrogat prin intrarea în vigoare a Regulamentului privind organizarea şi desfăşurarea activităţilor comerciale şi a serviciilor de piaţă în ########## #########, aprobat prin H.C.L. nr. 12/13.02.2015, care reglementează prin art. 20-26 procedura de emitere a autorizaţiei de funcţionare pentru desfăşurarea activităţii de alimentaţie publică iar la art. 20 pct. 8 regăsim obligativitatea completării declaraţiei pe propria

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

răspundere a solicitantului cu privire la deţinerea avizului/autorizaţiei de securitate la incendiu, precum şi a altor asemenea acte ;

-ulterior abrogării regulamentului sus menţionat, a intrat în vigoare Regulamentul privind organizarea şt funcţionarea activităţilor comerciale şi a serviciilor de piaţă în ########## #########, aprobat prin H.C.L. nr. 135/22.04.2016, care reglementează modalitatea emiterii autorizaţiilor de alimentaţie publică prin art. 10-14 iar la art. 14, pct. 7, regăsim obligativitatea completării declaraţiei pe propria răspundere pe care o ataşăm prezentei

-apoi a intrat în vigoare Regulamentul privind organizarea şi desfăşurarea activităţilor comerciale şi a serviciilor de piaţă în ########## ######### ####### #### #.C.L. nr. 371/28.12.2016 şi procedura de autorizare pentru desfăşurarea de activităţi economice cu sediu fix, respectiv activităţi de alimentaţie publică a fost reglementată prin art. 7-12 iar la art. 9, alin.(l), pct. 10 regăsim declaraţia amintită şi în regulamentele anterioare - pg. 5;

-parte integrantă a documentaţiei care se depune la ora actuală în vederea obţinerii autorizaţiei de funcţionare pentru desfăşurarea activităţii de alimentaţie publică este formularul tip având denumirea „declaraţia pe propria răspundere cu privire la deţinerea tuturor avizelor/autorizaţiilor necesare pentru desfăşurarea activităţii, conform legislaţiei în vigoare (se completează cu deţin/nu este cazul)" care este prevăzută de art. 9, alin. (1), pct. 8 din Regulamentul privind organizarea şi funcţionarea activităţilor comerciale şi a serviciilor de piaţă în ########## ######### ####### #### #.C.L. nr. 427/28.12.2017, cu modificările şi completările ulterioare"

Raportat la acest aspect, Curtea constată că procurorul a arătat cu ocazia dezbaterilor că " în aceeași perioadă, în sectorul 4 București, primăria emitea autorizații de funcționare, deși clubul Colectiv și ## ##### nu aveau aviz/autorizație PSI, autorizație de construcție. Astfel, se întreabă, oare nu era aceeași lege? De ce dispozițiile legale respectate și aplicate de primarul și funcționarii din cadrul Primăriei ######### au putut fi aplicate la #########, dar nerespectate de către apelanții-intimați-inculpați din prezenta cauză? ## opinia sa, răspunsul rezidă în scopurile financiare pe care aceștia le aveau."

Într-adevăr, strict formal, în Municipiul #########, existența autorizației PSI era o condiție prealabilă pentru eliberarea autorizației de funcționare. Modalitatea de respectare a prevederilor legale presupunea nu depunerea acesteia la dosarul prin care se cerea autorizația de funcționare, ci depunerea unei simple declarații pe propria răspundere prin care solicitantul arăta că o deține. ## acest sens nu poate să nu fie observată poziția diametral opusă a procurorului care a întocmit rechizitoriul, și care a menționat că ulterior eliminării declarației pe proprie răspundere în domeniul PSI la eliberarea certificatului unic constatator, prin Legea nr. 159/2007 (aspect ce va fi analizat în continuare), primăriile erau obligate să solicite autorizația în concret ("o eventuală declaraţie pe proprie-răspundere nu mai putea să fie luată în considerare de autorităţile competente să elibereze autorizaţia de funcţionare în anul 2015, deoarece din anul 2007, pentru avizul PSI, solicitanţii aveau obligaţia legală să aducă acte doveditoare, prevederile Legii nr.#### #### fiind exprese."-fila 41 din rechizitoriu) și poziția procurorului de ședință (care susține că o Primărie care nu cererea autorizația în copie sau original, ci o declarație pe proprie răspundere cu privire la acest aspect, își îndeplinea obligațiile legale). ## ceea ce privește scopurile financiare, după cum vom arăta în continuare, datele existente în dosarul de urmărire dovedesc că eliberarea autorizațiilor de

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

funcționare pentru unitățile de alimentație publică care necesitau autorizație PSI avea un impact financiar destul de redus asupra bugetului Primăriei Sector 4 București.

Curtea nu poate să nu observe totodată o serie de inconsecvențe în modalitatea de prezentare a acuzației în rechizitoriu. De exemplu, la fila 11 se arată că "așa cum rezultă din comunicarea făcută în cauză de către sectorul 4 al municipiului Bucureşti prin adresa nr. 41609 din 6.11.2015 primăria sector 4 în baza legii nu emite decât acorduri și autorizaţii de funcţionare pentru societăţi comerciale care au ca obiect de activitate bar, restaurant, club, iar în perioada 1 noiembrie 2014 – 31 ianuarie 2015 au fost emise 7 autorizații. ## acest context, susținerile inculpatului ####### ######## ###### #######, conform cărora avea un volum de activitate foarte mare şi de aceea primea la mapă doar acordul şi autorizaţia pentru semnare şi nu verifica personal întreaga documentaţie depusă de solicitant, nu au suport probator."

Într-adevăr, activitatea de emitere a autorizațiilor și a acordurilor de funcționare pentru unități de alimentație publică care aveau nevoie de autorizație PSI nu era într-atât de vastă. Din adresa existentă la fila 183 din vol 10 al dosarului de urmărire penală rezultă că în perioada ian 2014-30 sept 2015 au fost emise 24 de autorizații și 24 de acorduri pentru astfel de spații.

Ceea ce sugerează însă rechizitoriul este că primarul și funcționarii din cadrul Primăriei Sectorului 4 București au încălcat cu bună știință dispozițiile legale tocmai pentru a atrage astfel de activități comerciale în Sectorul 4 și a obține bani pentru beugetul local, în desconsiderarea drepturilor și libertăților persoanelor (aspect subliniat și de procurorul de ședință, care după cum am arătat, făcea referire la motive financiare).

condițiile în care taxa pentru o autorizație de funcționare era de 3000 de lei și pentru acordul de funcționare era de 69 de lei, iar într-o perioadă de 1 an erau emise cam 12 astfel de acorduri și autorizații, pare ilogic ca o persoană să încalce cu bună știință legea doar pentru a atrage aceste sume de bani. Pare greu de înțeles de ce niște funcționari publici ar încălca legea în mod voit doar pentru a atrage la bugetul local (deci nu în propriul interes), buget care era de câteva zeci de milioane de euro o sumă de circa 10 000 de euro anual.

La fila 32 din rechizitoriu se menționează că "prin HCL invocat de inculpaţi în apărare, s-a dat o aparență de conformitate cu legea în materia PSI, deoarece o astfel de cerinţă impusă de primărie prealabil autorizării comerciantului care intenţiona să –şi deschidă o activitatea de alimentaţie publică, ar fi putut avea un efect descurajant. Pentru a realiza planul de securitate la incendiu, comercianţii trebuia să avanseze costuri destul de mari(potrivit datelor publice realizarea planului PSI putea genera costuri chiar de câteva mii de euro) şi nu ştiau ce profit vor avea din desfăşurarea acelei activităţi, aşa încât, poate ar fi renunţat să mai desfăşoare activităţi de alimentaţie publică în sectorul 4 al municipiului București."

condițiile în care în niciunul dintre sectoarele municipiului București nu se solicita autorizați PSI, nu exista nici un risc ca acești comercianți să renunțe a desfășura activități în Sectorul 4, optând pentru alt sector. De altfel, după cum am arătat, valoarea sumelor obținute în aceste condiții nici nu ar fi justificat o asemenea conduită ilicită în deplină cunoștință de cauză.

Mai susține procurorul, la pagina 12 din rechizitoriu că "este solid susţinută de probele administrate în cauză, împrejurarea că, deşi ştiau că, cele două societăţi comerciale trebuie să îndeplinească cerinţele referitoare la securitatea la incendiu, deşi ştiau că nu îndeplinesc această cerinţă, inculpaţii au emis acordurile şi autorizaţiile și au permis funcţionarea celor doi agenți economici."

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Prezentul complet nu poate identifica care este acel probatoriu solid la care face referire procurorul atunci când afirmă că inculpații știau că pentru eliberarea autorizației de funcționare era necesară autorizația PSI. Practic, singura probă care atestă că inculpatul ####### ####### cunoștea acest aspect este înregistrarea video menționată, înregistrare care nu a fost administrată decât în faza de judecată. ## ceea ce le privește pe celelalte două funcționare, probatoriul dovedește că acestea mai degrabă considerau că toate actele necesare erau cuprinse în hotărârile de Consiliu Local, nefiind necesar vreun alt act. De altfel, întreaga descriere din rechizitoriu încearcă să acrediteze vinovăția inculpatelor raportat la claritatea dispozițiilor legale care reglementau acest domeniu, ceea ce ar presupune că inculpatele trebuiau să știe acest lucru (după cum am arătat anterior, în nici un caz, nu puteam vorbi de un cadru legal care să excludă eroarea). Nu doar că nu există un probatoriu solid, dar nu există nici măcar o probă care să ateste că cele două inculpate știau că trebuie să ceară autorizația PSI.

Nu corespund adevărului nici mențiunile din rechizitoriu privind rolul Legii nr. 159/2007 și influența acesteia în ceea ce privește necesitatea solicitării autorizației PSI de către autoritățile locale. La fila 20 din rechizitoriu se menționează că HCL nr.42 din 5.07.2007 a fost adoptată la câteva zile după aparaţia Legii nr. 159/15.06.2007, care a prevăzut că : persoana juridică trebuie să îndeplinească cerințele de funcționare prevăzute de legislația specifică în domeniul prevenirii si stingerii incendiilor (P.S.I.), prealabil autorizării funcționării.

mod normal, o astfel de susținere ar trebui să fie confirmată de o prevedere clară din textul de lege menționat. Examinând Legea nr. nr. 159/2007 se constată că aceasta are următorul conținut:

Articol unic

Legea nr. 359/2004 privind simplificarea formalităţilor la înregistrarea în registrul comerţului a persoanelor fizice, asociaţiilor familiale şi persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum şi la autorizarea funcţionării persoanelor juridice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 839 din 13 septembrie 2004, cu modificările şi completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 15, litera b) a alineatului (1) va avea următorul cuprins:"b) persoana juridică îndeplineşte condiţiile de funcţionare prevăzute de legislaţia specifică în domeniul sanitar, sanitar-veterinar, protecţiei mediului şi protecţiei muncii, pentru activităţile precizate în declaraţia-tip.

2. La articolul 17^1, litera b) a alineatului (1) va avea următorul cuprins:"b) s-a înregistrat declaraţia-tip pe propria răspundere, din care rezultă că sunt îndeplinite condiţiile de funcţionare prevăzute de legislaţia specifică în domeniul sanitar, sanitar-veterinar, protecţiei mediului şi protecţiei muncii, pentru activităţile declarate;"

3. La articolul 17^2, prima liniuţă a alineatului (2) se abrogă.

Raportat la aceste prevederi, Curtea nu poate accepta susținerea din rechizitoriu potrivit căreia legea a prevăzut că persoana juridică trebuie să îndeplinească cerințele de funcționare prevăzute de legislația specifică în domeniul prevenirii si stingerii incendiilor (P.S.I.), prealabil autorizării funcționării. O astfel de condiție, logică de altfel, a existat și înainte de Legea nr. 159/2007. Nu considerăm că cineva ar putea accepta un raționament de genul: înainte de Legea nr. 159/2007, persoana juridică nu trebuia să îndeplinească condițiile prevăzute de legislația în

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

domeniul PSI prealabil funcționării, în timp ce după apariția acestei legi, trebuie să îndeplinească aceste condiții. Niciodată nu s-a pus problema ca o persoană juridică să își poată desfășura activitatea în mod legal fără atorizație PSI, dacă aceasta era obligatorie.

Înainte de Legea nr. 159/2007, art. 15 alin. 1 lit. b din Legea nr. 359/2004 prevedea că: ## vederea eliberării de către biroul unic din cadrul oficiului registrului comerţului de pe lângă tribunal a certificatului de înregistrare conţinând codul unic de înregistrare sau, după caz, a certificatului de înscriere de menţiuni, solicitantul are obligaţia să depună, o dată cu cererea de înregistrare şi actele doveditoare, declaraţia-tip pe propria răspundere, semnată de asociaţi sau de administratori, din care să rezulte, după caz, că:

b) persoana juridică îndeplinește condiţiile de funcţionare prevăzute de legislaţia specifică în domeniul prevenirii şi stingerii incendiilor (P.S.I.), sanitar, sanitar-veterinar, protecţiei mediului şi protecţiei muncii, pentru activităţile precizate în declaraţia-tip.

De asemenea, art. 17 indice 1 alin. 1 lit. b din aceeași lege stabilea că Biroul unic din cadrul oficiului registrului comerţului de pe lângă tribunal, pe baza declaraţiilor-tip prevăzute la art. 15, eliberează solicitanţilor certificate constatatoare care atestă că:

b)s-a înregistrat declaraţia-tip pe propria răspundere, din care rezultă că sunt îndeplinite condiţiile de funcţionare prevăzute de legislaţia specifică în domeniul prevenirii şi stingerii incendiilor (P.S.I.), sanitar, sanitar-veterinar, protecţiei mediului şi protecţiei muncii, pentru activităţile declarate;

Practic, ceea ce s-a schimbat ulterior Legii nr. 159/2007 este că pentru eliberarea de către ONRC a certificatului de înregistrare conţinând codul unic de înregistrare sau, după caz, a certificatului de înscriere de menţiuni, solicitantul nu mai trebuia să depună o declarație pe proprie răspundere în care să arate că îndeplinește condițiile PSI. De asemenea, ONRC nu mai elibera certificate constatatoare care atestau că s-a înregistrat declaraţia-tip pe propria răspundere, din care rezultă că sunt îndeplinite condiţiile de funcţionare prevăzute de legislaţia specifică în domeniul prevenirii şi stingerii incendiilor (P.S.I.).

Aceste modificări nu pot în nici un caz conduce la concluzia că, urmare a noilor prevederi legale, persoana juridică trebuie să îndeplinească cerințele de funcționare prevăzute de legislația specifică în domeniul prevenirii si stingerii incendiilor (P.S.I.), prealabil autorizării funcționării. Problema care se pune (după cum am arătat deja) este dacă funcționarii primăriei aveau obligația să solicite autorizația PSI sau dacă obligația verificării acesteia revenea doar altor autorități (în speță, ISU). Or, modificările din Legea nr. 159/2007 nu puteau prin ele însele să creeze obligații în sarcina funcționarilor din cadrul Primăriei, în lipsa unei prevederi concrete care să instituie acest lucru. De asemenea, după cum am arătat, obligația solicitării autorizației de funcționare de către funcționarii din cadrul Primăriei exista din 2006 ca urmare a modificării art. 268 din Codul Fiscal.

Practic, procurorul argumentează că motivul pentru care autorizația PSI trebuia să fie cerută de funcționarii din Primărie consta în faptul că nu mai era depusă declarația proprie răspundere cu privire la acest domeniu la ONRC. Interpretând per a contrario, ar însemna că în celelalte domenii pentru care se accepta declarație pe proprie răspundere, depunerea autorizațiilor să nu mai fie necesară (sanitar, sanitar-veterinar, protecţiei mediului şi protecţiei muncii). Raportat la importanța domeniilor menționate, o astfel de concluzie nu poate fi acceptată. De asemenea, tocmai aceste autorizații erau cerute de Primăria Sectorului 4 București pentru eliberarea acordului de funcționare. Practic, modificarea intervenită prin Legea nr. 159/2007, departe de a introduce

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

condiția ca primăriile să ceară autorizația PSI pentru eliberarea autorizația de funcționare, a creat mai multă confuzie. ## condițiile în care Primăria Sectorului 4 București cerea pentru eliberarea acordului de funcționare toate autorizațiile pentru care potrivit art. 15 din Legea nr. 359/2004 se solicita declarația pe propria răspundere, se poate presupune, în mod rezonabil, că în cazul neeliminării autorizației PSI din cadrul acestor autorizații, și aceasta ar fi fost solicitată.

A încercat procurorul să identifice o conexitate între HCL nr. 42/5.07.2007 si Legea nr. 159/2007. ## acest sens, la filele 20-21 din rechizitoriu se arată că "din probele administrate a rezultat că, apariția Legii nr. 159/15.06.2007 a determinat Consiliul local al Sectorului 4 ca în şedinţa extraordinară din data de 5.07.2007 să includă pe ordinea de zi proiectul de hotărâre privind autorizarea agenţilor economici care desfăşoară activităţi de alimentaţie publică, ce a fost aprobat cu 23 voturi pentru - fila nr.10, 19 vol.2 u.p. Astfel, tocmai în considerarea dispoziţiilor legislaţiei din domeniul prevenirii şi stingerii incendiilor, a fost emisă HCL nr.42 din 5.07.2007 prin care s-a completat modelul autorizaţiei de funcţionare conform anexelor 1, 2."

Nici în acest caz însă că procurorul nu indică care sunt acele probe care conduc la această concluzie. Nici din expunerea de motive a HCL și nici din raportul de specialitate (filele 10-11 vol. 2 dup) nu rezultă o astfel de legătură. De altfel, din examinarea raportului de specialitate se constată că acesta a fost întocmit la data de 21.05.2007 și înregistrat la Secretariatul Consiliului Local la 25.05.2007. Legea nr. 159/2007 a fost adoptată la 6 iunie 2007 și publicată în #.Of. nr. 394 din 12 iunie 2007. ## aceste condiții, nu poate fi acceptată susținerea potrivit căreia Hotărârea de Consiliu Local a fost inițiată în mai 2007 ca urmare a apariției unei legi care a fost adoptată o lună mai târziu, în iunie 2007.

rechizitoriu, la fila 15 se precizează că "începând din anul 2006 declaraţia pe proprie răspundere nu putea confirma îndeplinirea obligaţiei privind securitatea la incendiu. Conchidem că, de verificarea îndeplinirii acestei obligaţii este răspunzătoare începând cu anul 2006 autoritatea publică locală competentă să autorizeze funcţionarea unui astfel de agent economic, datorită faptului că această condiţie rezultă ope legis."

opinia Curții, o asemenea susținere nu are o bază legală. O dispoziție legală nu poate institui în sarcina unui subiect de drept obligații ope legis. Astfel de obligații nici nu s-ar putea naște în condițiile în care în actul normativ indicat de Ministerul Public nici nu se face referire la autoritățile administrației publice locale. O obligație nu ia naștere în sarcina unui subiect de drept decât în contextul în care un act normativ stabilește acest lucru. O interpretare de genul celei propuse de Ministerul Public nu poate decât naște imprevizibilitate, fiind imposibil pentru orice persoană ce obligații i-au fost instituite ope legis prin acte normative care nu o vizează.

De altfel, HG nr. ######### nu are nicio legătură cu declarațiile pe propria răspundere, această situație fiind vizată, după cum am arătat în Legea nr. 359/2004. Totodată,, după cum s-a menționat, formularea declarației pe propria răspundere a fost acceptată și ulterior HG nr. 1739/2006, până la adoptarea Legii nr. 159/2007 (așadar încă jumătate de an). Depunerea declarației pe proprie răspundere nu permitea însă funcționarea unei unități de alimentație publică fără autorizație la incendiu, ci era o condiție pentru eliberarea certificatului de înregistrare conținând codul unic de înregistrare. Ulterior momentului iunie 2007, ONRC a eliberat acest certificat fără a solicita declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea condițiilor PSI.

HG nr. ######### stabilea sfera amenajărilor pentru care este necesară autorizația PSI, precizând în art. 1 lit. g că aceasta este necesară pentru clădiri sau spaţii amenajate în clădiri,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

având destinaţia de alimentaţie publică, cu aria desfăşurată mai mare sau egală cu 200 m2. Anterior, conform art. 1 pct. 5 din HG nr. 448/2002, aceasta era necesară pentru clădiri sau spaţii amenajate în clădiri, având destinaţia de alimentaţie publică, cu aria desfăşurată mai mare de 400 mp sau capacitate de peste 100 de persoane. După cum am arătat deja, HG nr. ######### nu stabilea în sarcina primăriilor verificarea existenței acestei autorizații.

Concluzionând, Curtea apreciază că raportat la toate elementele menționate, nu se poate reține intenția indirectă în sarcina inculpatelor ###### ####### și ##### ########, dispozițiile legale incidente fiind de natură a crea cel puțin o eroare vincibilă în privința acestora. Or, complicitatea la o infracțiune, din perspectiva laturii subiective nu poate fi comisă decât cu intenție directă sau indirectă.

ceea ce privește reținerea unei eventuale infracțiuni de neglijență în serviciu de către acestea, Curtea reține că, din perspectiva elementului material, acest lucru ar fi posibil doar dacă ar putea fi identificată o îndatorire de serviciu a acestor inculpate prevăzută de legislația primară. Or, atribuția prev. de art. 268 alin. 5 Cod Fiscal raportat la art. 63 alin. 5 lit. g din Legea ######## îi incumbă primarului, nu altor funcționari din cadrul Primăriei. De altfel, cele două funcționare nu au fost trimise în judecată pentru încălcarea unei atribuții de serviciu proprii (care să fie reglementată de legislația primară), ci pentru că l-ar fi ajutat pe primar să își încalce o atribuție de serviciu care îi revenea acestuia din urmă. Acesta este motivul pentru care s-a respins cererea de schimbare a încadrării juridice în sensul menționat.

Referitor la menținerea dispozițiilor art. 132 din Legea nr. 78/2000 în cuprinsul încadrării juridice, în dezacord cu susținerile formulate, Curtea apreciază că raportat la modalitatea de formulare a textului (dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit), nu se poate susține că funcționarul, din perspectiva laturii subiective, trebuie să urmărească obținerea folosului respectiv. Construcția textului de lege conduce la concluzia că este sancționată situația în care prin fapta funcționarului public este obținut, pentru acesta sau pentru o altă persoană, un folos. Este suficient ca funcționarul să accepte ca această posibilitate să se producă, urmare a încălcării atribuțiilor de serviciu. Acest aspect, conduce la posibilitatea reținerii acestei agravante în ipoteza intenției indirecte. Or, autorizarea unui club, fără respectarea prevederilor legale, este o faptă cu privire la care este unanim acceptat că va conduce la obținerea unui folos necuvenit pentru patronii acelui club.

același sens, în jurisprudența Curții Constituționale s-a arătat că prin infracţiunea prevăzută de dispoziţiile art.132 din Legea nr.78/2000, legiuitorul a dorit incriminarea faptei de abuz în serviciu şi atunci când, pe lângă urmarea imediată prevăzută de dispoziţiile Codului penal, subiectul activ al infracţiunii obţine pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit. Referitor la sintagma „a obţinut”, Curtea observă că aceasta are potrivit Dicţionarului explicativ al limbii române sensul de „a primit”, „a dobândit”, „a realizat”. ## ceea ce priveşte folosul obţinut din săvârşirea infracţiunii, Curtea apreciază că acesta presupune orice avantaje patrimoniale, bunuri, comisioane, împrumuturi, premii, prestaţii de servicii în mod gratuit, angajarea, promovarea în serviciu, dar şi avantaje nepatrimoniale, cu condiţia ca acestea să fie legal nedatorate. Expresia „pentru sine sau pentru altul” se referă la destinația foloaselor, prin sintagma „pentru altul” legiuitorul înțelegând să incrimineze și o destinație colaterală, deviată a foloaselor obţinute din săvârşirea acestei infracţiuni de către funcţionarul public. Astfel, Curtea consideră că nu are relevanţă existenţa unei relaţii de rudenie/prietenie între funcţionarul public şi persoana care a

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

dobândit avantajul, esenţială fiind dobândirea de către o persoană (funcţionar public sau terţ) a unui folos necuvenit Decizia nr. ###/2016). Nimic din motivarea Curții Constituționale nu sugerează necesitatea existenței unui scop calificat care ar fi condus la imposibilitatea comiterii faptei cu intenție indirectă.

Concluzionând, Curtea, în temeiul art 396 alin. 5 rap. la art.16 lit. b teza I Cod procedură penală (fapta nu este prevăzută de legea penală lipsind urmarea imediată) se va dispune achitarea inculpaţilot ####### ######## ###### #######, pentru comiterea infracţiunii de abuz în serviciu, ###### ####### şi ##### ###### ###### pentru comiterea infracţiunii complicitate la abuz în serviciu raportat la autorizatia emisă pentru SC ##### ###### #### SRL.

Totodată, în temeiul art 396 alin. 5 rap. la art.16 lit. b teza a-II-a Cod procedură penală (fapta nu a fost săvârşită cu vinovăţia prevăzută de lege) se va dispune achitarea inculpaţilot, ###### ####### şi ##### ######## ###### pentru comiterea infracţiunii complicitate la abuz în serviciu raportat la autorizatia emisă pentru SC ######## #### SRL.

ceea ce priveşte infracţiunea privind autorizatia emisă pentru SC ######## #### SRL. SRL. încadrarea juridică a fost schimbată în sensul eliminării art 309 Cod penal (practic s-a revenit la încadrarea juridică iniţială din rechizitoriu) pentru toti inculpaţii acuzati de această infracţiune (####### ######## ###### #######, ###### ####### şi ##### ######## ######).

Se va dispune condamnarea inculpatului ####### ######## ###### ####### numai pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu prevăzută de art. 13/2 din Lehea nr 78/2000 cu art 297 alin. 1 Cod penal (raportat la autorizatia emisă pentru SC ######## #### SRL).

ceea ce priveşte individualizarea pedepsei ce se va aplica inculpatului ####### ######## ###### #######, Curtea va constata că inculpatul nu are antecedente penale (situaţie normală deoarece deţinea la data faptelor şi deţine si în prezent o funcţie electivă publică), este integrat familial şi social, este actualmente primar la Primăria Sector 5 Bucureşti (art.74 lit. g Cod Penal). Starea de pericol pentru valoarea socială ocrotită, natura şi gravitatea rezultatului produs, alte consecinţe ale infracţiunii (art 74 lit. b, c Cod penal) se vor analiza în raport cu urmările reţinute de Curte, respectiv punerea permanent în pericol a vieţii, sănătăţii, integrităţii corporale a persoanelor, angajaţilor care s-au aflat în incinta clubului în perioada ianuarie – 30 octombrie 2015, fără a se reţine în sarcina inculpatului şi consecinţele incendiului izbucnit în clubul Colectiv, respectiv decesul a 64 de persoane şi vătămarea integrităţii corporale si a sănătăţii unui număr de aproximativ 200 de persoane întrucât Curtea nu a fost investită cu judecarea unor infracţiuni contra vieţii, integrităţii corporale si a sănătăţii în ceea ce-l priveşte pe inculpat, ci numai cu infracţiunea de abuz în serviciu care nu poate avea astfel de urmări(aspecte iterate deja, pe larg, anterior). Conduita inculpatului după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal (art. 64 lit. f Cod penal) nu este una relevantă sub aspectul individualizării pedepsei (inculpatul nu a împiedicat aflarea adevărului în cauză, dar nici nu a regretat comiterea faptei). ## ceea ce priveşte punerea permanent în pericol a vieţii, sănătăţii, integrităţii corporale a persoanelor, angajaţilor care s-au aflat în incinta clubului în perioada ianuarie – 30 octombrie 2015, criteriul cel mai relevant pentru stabilirea pedepsei (art.74 lit. c C.pen.), Curtea apreciază că acest pericol ca fiind unul mare, practic s-a dat autorizaţie de funcţionare unui club care nu avea autorizaţie de incendiu şi nici nu avea în concret implementate măsuri adecvate de securitate la incendiu, aspecte care, prin suprapunerea unor alte acţiuni şi inacţiuni ale altor inculpaţi din prezenta cauză, pentru care inculpatul nu răspunde, au condus la un incendiu cu consecinţe tragice. Inculpatului nu i se va aplica pedeapsa

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

maximă prevăzută de lege pentru infracţiunea săvârşită deoarece punerea permanent în pericol a vieţii, sănătăţii, integrităţii corporale a persoanelor, angajaţilor care s-au aflat în incinta clubului în perioada ianuarie – 30 octombrie 2015 este imputabilă, într-o măsură considerabil mai mare, inculpaţilor #### ######## Şi ##### ###### #######, ofiţeri ISU care, constatând starea necorespunzătoare din perspectiva inexistenţei măsurilor de securitate la incendiu şi inexistenţa autorizatiei PSI, nu au sancţionat SC ######## #### SRL, nu i-au stabilit măsuri pentru remedierea deficienţelor constatate, nu au raportat existenţa acestei situaţii ce putea duce chiar până la sesizarea primăriei pentru închiderea clubului.

Fată de criteriile de individualizare arătate, Curtea va aplica inculpatului o pedeapsă orientată spre mediul prevăzut de lege, respectiv 4 ani de închisoare apreciind acest cuantum ca suficient pentru realizarea scopului de preventie generală şi specială şi de reeducare al pedepsei.

temeiul art. 297 alin. 1 C.pen. raportat la art. 132 din Legea nr.78/2000 va condamna pe inculpatul ####### ######## ###### ####### la pedeapsa de 4 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu (autorizaţia SC ######## #### SRL).

baza art. 66 alin. (1) lit. a), b),g) și k) C. pen.va interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, dreptul de a ocupa funcţia de care s-a folosit în comiterea infracţiunii (funcţia de primar) și dreptul de a ocupa o funcţie de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public pe o perioadă de 5 ani.

baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) C. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat și dreptul de a ocupa o funcţie de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public.

baza art.72 Cp deduce perioada retinerii si arestarii preventive de la 06.11.2015 la 11.11.2015.

temeiul art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pr. pen. va achita pe inculpatul ####### ######## ###### ####### sub aspectul comiterii infracţiunii de abuz în serviciu, prev. și ped. de art. 297 alin. 1 C.pen. raportat la art. 132 din Legea nr.78/2000 (autorizaţia SC ##### ###### SRL), fapta nefiind prevăzută de legea penală.

temeiul art. 16 alin. 1 lit. b teza a II-a C.pr. pen. va achita pe inculpata ###### ####### – fiica lui ######## şi #######, născută la ########## în ###### #######, #### ######, CNP #############, identificată cu CI ##### ## ### ######, eliberat de SPC Bucureşti S5 Biroul 3 la data de 9.05.2008 cu domiciliul în Bucureşti, #### ####### ### # ### ###, ### #, ### #, ap. 23 sector 5, de cetăţenie română, fără antecedente penale, funcţionar public, şef al Serviciului autorizări comerciale din cadrul Sectorului 4 al municipiului Bucureşti la data faptelor sub aspectul comiterii infracţiunii de complicitate la abuz în serviciu, prev. și ped. de art. 48 C.pen. raportat la art. art. 297 alin. 1 C.pen. raportat la art. 132 din Legea nr.78/2000 (autorizaţia SC ######## #### SRL), fapta nefiind fapta nefiind săvârșită cu vinovăția cerută de lege.

temeiul art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pr. pen. va achita pe inculpata ###### ####### sub aspectul comiterii infracţiunii de complicitate la abuz în serviciu, prev. și ped. de art. 48 C.pen. raportat la art. art. 297 alin. 1 C.pen. raportat la art. 132 din Legea nr.78/2000 (autorizaţia SC ##### ###### SRL), fapta nefiind prevăzută de legea penală.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

temeiul art. 16 alin. 1 lit. b teza a II-a C.pr. pen. va achita pe inculpata ##### ######## ###### sub aspectul comiterii infracţiunii de complicitate la abuz în serviciu, prev. și ped. de art. 48 C.pen. raportat la art. art. 297 alin. 1 C.pen. raportat la art. 132 din Legea nr.78/2000 (autorizaţia ## # SRL), fapta nefiind săvârșită cu vinovăția cerută de lege.

temeiul art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pr. pen. va achita pe inculpata ##### ###### ###### sub aspectul comiterii infracţiunii de complicitate la abuz în serviciu, prev. și ped. de art. 48 C.pen. raportat la art. art. 297 alin. 1 C.pen. raportat la art. 132 din Legea nr.78/2000 (autorizaţia SC ##### ###### SRL), fapta nefiind prevăzută de legea penală.

Va înlătură dispoziția de confiscare a sumei de 62.298 lei, folos necuvenit pentru S.C. ######## #### S.R.L. Hotărârea primei instanțe este nelegală sub acest aspect în condițiile în care judecătorul fondului nu a stabilit în concret de la cine urmează a se confisca această sumă de bani (practic, dispoziția primei instanțe nu ar putea fi pusă în executare). Confiscarea nu ar putea fi dispusă față de cei trei inculpați implicați, în opinia primei instanțe, în eliberarea nelegală a autorizație de funcționare, având în vedere că aceștia nu au obținut vreo sună de bani din folosul calculat de procuror (practic, în cauză nu este incidentă niciuna dintre situațiile menționate de art. 112 C.pen.). Confiscarea nu ar putea opera nici de la SC ######## #### SRL, având în vedere că aceasta nu a dobândit nicio calitate în rechizitoriul nr. ###/P/2015 al DNA. Nu se poate dispune confiscarea în condiţiile în care persoana vizată nu si-a putut exercita dreptul la apărare, cel putin ca persoană interesată. Împrejurarea că au fost reunite cauzele nu modifică împrejurarea încălcării dreptului la apărare al SC ######## #### SRL.

Va înlătură dispoziția de confiscare a sumei de 147.133 lei, folos necuvenit pentru SC ##### ###### #### SRL. ## acest sens, sunt pe deplin aplicabile argumentele mai sus-indicate; în plus, fată de infracţiunea privind emiterea autorizatiiei acestei societati se va dispune si achitarea.

Va desfiinta autorizația de funcționare nr.369/14.01.2015 emisă SC ######## #### SRL de către de către Unitatea Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4. Raportat la soliutia pe latura penală şi la argumentele aduse, acordurile de functionare emise SC ######## #### SRLşi SC ##### ###### SRL şi autorizația de funcționare SC ##### ###### SRL nu se vor desfiinta.

Concluzionând, apelul inculpatului ####### ######## ###### ####### este fondat sub aspectul eliminării din încadrarea juridică a prevederilor art 309 Cod penal şi a reindividualizării pedepsei aplicate pentru infracţiunea de abuz în serviciu constând în autorizatia de functionare emisă SC ######## #### SRL şi a achitării pentru restul acuzatiilor. Apelul inculpatelor ###### #######, ##### ######## ###### sunt fondate sub aspectul eliminării din încadrarea juridică a prevederilor art 309 Cod penal pentru infracţiunea de abuz în serviciu constând în autorizatia de functionare emisă SC ######## #### SRL, apelul inculpatelor ###### #######, ##### ######## ######, ##### ###### ###### sunt fondate sub aspectul achitării de sub toate acuzatiile ce le-au fost aduse. Apelul DNA este fondat sub aspectul interzicerii inculpatului ####### ######## ###### ####### pentru infracţiunea pentru care a fost condamnat şi a prevederilor art 66 lit. g Cod penal (functia de primar) pe o durată de 5 ani şi sub aspectul desfiintarii autorizației de funcționare nr.369/14.01.2015 emisă SC ######## #### SRL de către de către Unitatea Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4. Apelurile părtilor civile pe latura penală privitor la acesti inculpaţi sunt nefondate. Apelul Unităţii Administrativ

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4, ca parte responsabilă civilmente, pe latura penală este partial fondat.

ceea ce priveşte apelurile formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie-Direcţia Naţională Anticorupţie, inculpaţii #### ########, ##### ###### #######, partea responsabilă civilmente Inspectoratul Pentru Situaţii de Urgenţă Dealul Spirii Bucureşti-Ilfov şi apelurile părţilor civile care au atacat si latura penală a cauzei în ceea ce priveste pe inculpaţii anterior menţionaţi se constată următoarele:

rechizitoriul din data de 25.10.2016 întocmit în dosarul nr. ###/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie-Directia Natională Anticorupţie-Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze de corupţie săvârşite de militari s-a dispus trimiterea în judecată a :

I. Inculpatei cpt. #### ######## care, în perioada septembrie 2014 (22-26.09.2014), momentul la care a luat cunoştinţă de funcţionarea în afara cadrului legal a Clubului Colectiv din Bucureşti) şi până data de 30.10.2015 (momentul producerii incendiului în Clubul Colectiv din Bucureşti), în calitate de ofițer specialist 2, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București „Dealul Spirii" al #### #########, Inspecţia de Prevenire-Serviciul de Prevenire Sector 4 până la data de 15.01.2015, dar și ulterior, începând cu data de 16.01.2015, în calitate de ofițer I, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii" Bucureşti-Ilfov, Serviciul supraveghere şi audit persoane autorizate - ############## inspecţia de prevenire, împreună cu inculpatul cpt. (r) ##### ######-#######, cu bună ştiinţă, în timp ce se afla în exercitarea atribuţiilor de serviciu, nu şi-a îndeplinit obligaţiile de serviciu, încălcând prevederile următoarelor acte normative: art. 29, art. 30 alin. 1, art. 44 pct. III litera i din Legea ######## privind apărarea împotriva incendiilor; art. 2 alin. 2 şi 3, art. 3 alin. 1 lit. a şi b, art. 11 lit. d, e, u, art. 20 alin. 1, alin. 2 lit. a, b, e, f, h, i și l, alin. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 1492 din 09 septembrie 2004 privind principiile de organizare, funcţionarea şi atribuţiile serviciilor de urgenţă profesioniste; art. 12, lit. a, c, f, ș și u din Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 89/18.06.2013 privind aprobarea regulamentului de planificare, organizare, pregătire și desfășurare a activității de prevenire a situațiilor de urgență executate de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență și structurile subordonate; Ordinul nr. 1047 din 31.08.2007 al Inspectorului general al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență privind aprobarea procedurii generale de control privind apărarea împotriva incendiilor PG-IP-001; Ordinele directoare ale inspectorului general al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență cuprinse în „Concepția generală privind desfășurarea activității de prevenire a situațiilor de urgență pe anul 2014" transmisă de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență tuturor inspectoratelor pentru situații de urgență județene și #### ######### ## ###### ##. 54.588 din 11.12.2013 și în „Precizări privind planificarea, organizarea și desfășurarea activității preventive în anul 2015, cerințele pentru Raportările privind unele activități preventive desfășurate precum și Structura cadru a evaluării activității preventive" transmise de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență tuturor inspectoratelor pentru situații de urgență cu adresa nr. 78.870 din 21.12.2014, cu referire la obligativitatea raportării concluziilor desprinse din activitățile preventive în ceea ce privește construcțiile și amenajările puse în funcţiune fără autorizaţie de securitate la incendiu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

identificate la nivelul #### ######### ## ######## ########### ###### ######## ######## ## ########## ## # ############ ######### ######## ## ######### ## #### ######## ##. 732849 din 15.04.2014 şi asumate prin semnătură la data de 15.04.2014: de a executa, potrivit legii, inspecţii şi controale privind modul de aplicare a prevederilor legale în vigoare în domeniul situaţiilor de urgenţă; de a executa, potrivit metodologiei stabilite şi a planului aprobat, controale tehnice, verificând respectarea normelor, normativelor şi altor prescripţii tehnice, precum şi îndeplinirea măsurilor de protecţie împotriva incendiilor şi protecţie civilă; de a stabili măsurile obligatorii pentru prevenirea şi înlăturarea stărilor de pericol, cauzelor de risc constatate; de a organiza, executa, îndruma şi controla activităţile, măsurile şi acţiunile în vederea îndeplinirii misiunilor specifice ale Inspecţiei de prevenire; de a planifica şi executa, potrivit metodologiei stabilite, controale, verificând respectarea normelor, normativelor şi altor prescripţii tehnice, precum şi îndeplinirea măsurilor de protecţie stabilind activităţi de prevenire şi înlăturare a stărilor de pericol, a cauzelor de risc constatate, precum şi realizarea lor; de a întocmi la timp şi de calitate documentele de control; de a constata şi sancţiona încălcarea dispoziţiilor legale din domeniul de competenţă; de a propune sistarea/oprirea lucrărilor, funcţionarea operatorilor economici şi instituţiilor în cazul nerespectării prevederilor legale în domeniu; de a participa, potrivit competențelor, la îndeplinirea misiunilor specifice încredințate unităţii; de a colecta şi furniza date şi informaţii necesare întocmirii bazei de date privind sursele de risc pe tipuri de risc din zona de competenţă şi a următoarelor atribuţii regăsite ca obligaţii în fişa postului nr. 5284825 din 16.01.2015 şi asumate prin semnătură la data de 13.01.2015: de a planifica și executa misiuni de control sau verificare la autorităţi ale administrației publice locale, instituţii publice şi operatori economici, conform competențelor conferite de lege; de a colabora şi conlucra cu celelalte structuri din cadru Inspecţiei de Prevenire din Inspectorat, I.G.S.U., C.N.S.I.P.C. şi alte organisme la nivel local şi naţional; de a informa şeful Serviciului cu privire la neregulile şi deficienţele constatate pe timpul controalelor; de a planifica și executa misiuni de control sau verificare la autorităţi ale administrației publice locale, instituţii publice şi operatori economici, conform competențelor conferite de lege; de a controla modul de respectare a prevederilor actelor normative şi a celorlalte reglementări privind reglementările tehnice specifice securităţii la incendiu; de a planifica şi desfăşura controale, verificări precum şi alte acţiuni de prevenire privind modul de aplicare a prevederilor legale în domeniul apărării împotriva incendiilor şi protecţiei civile; de a controla îndeplinirea la construcţii a cerinţei fundamentale securitate la incendiu prin realizarea unor lucrări de calitate de către persoanele autorizate în condiţiile metodologiei specifice; de a acorda asistenţă tehnică de specialitate la solicitări scrise sau consemnate în registrul de audienţe; de a raporta şefului ierarhic, ori de câte ori situaţia impune, stadiul îndeplinirii sarcinilor planificate sau ordonate, prin aceea că, deşi a luat cunoştinţă şi a constatat că Clubul Colectiv, care până la data de 06.10.2014 a funcţionat ca persoana juridică S.C. ##### #### S.R.L., Bucureşti, ###### ######## atribuit în data de 13.05.2013, iar, ulterior, ca persoana juridică S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti, ###### ######## atribuit în data de 06.10.2014, desfăşura activităţi specifice unui club, respectiv servirea băuturilor, alimentaţie publică şi organizarea de concerte, în spaţiul de 425 m2 închiriat de la S.C. ######### S.A. situat în #### #########, str. Tăbăcarilor, nr. 7, sector 4, fără a deţine aviz/autorizaţie de securitate la incendiu, a permis funcţionarea în continuare a clubului în condiţiile constatate şi nu a întreprins nicio măsură pentru intrarea în legalitate din acest punct de vedere şi, astfel, a cauzat vătămarea drepturilor și intereselor legitime ale unor

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

persoane fizice prin punerea permanent în pericol a vieţii, sănătăţii, integrităţii corporale a persoanelor, angajaţilor care s-au aflat în incinta Clubului Colectiv în perioada septembrie 2014 – 30.10.2015 dar şi ale Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă Bucureşti-Ilfov, prin producerea unei pagube în sumă de 12.156,42 lei (reprezentând costul intervenţiei din data de 30.10.2015) şi a asigurat obţinerea unui folos necuvenit pentru altul, respectiv pentru S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti, în sumă de 62.298 lei, reprezentând profitul pe care această societate l-a realizat de la începerea funcţionării până la data dezastrului 30.10.2015, faptă ce constituie infracţiunea de:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal;

-Inculpatei cpt. #### ######## care, în perioada septembrie 2014 - martie 2015 (stabilindu-se cu certitudine prezenţa în Clubul Colectiv din Bucureşti la sfârşitul lunii septembrie, într-una din zilele perioadei 22-26.09.2014, în luna octombrie 2014 și în luna martie 2015, pe data de 12.03.2015), în calitate de ofițer specialist 2, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București „Dealul Spirii” al #### #########, Serviciul de Prevenire Sector 4 - ############## Inspecţia de prevenire până la data de 15.01.2015, dar şi ulterior, începând cu data de 16.01.2015, în calitate de ofițer I, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București „Dealul Spirii” Bucureşti-Ilfov, Serviciul supraveghere şi audit persoane autorizate - ############## inspecţia de prevenire, împreună cu inculpatul cpt. (r) ##### ######-#######, cu bună știinţă, aflându-se în timpul serviciului, fie în exercitarea controlului tematic pe platforma S.C. PIONIERUL S.A, fie în timpul programului de lucru, a întocmit în numele S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti și pentru această societate comercială, mai multe documente referitoare la protecția împotriva incendiilor, respectiv: 1 (un) plan de evacuare a persoanelor/bunurilor în caz de incendiu, 8 (opt) dispoziții privind organizarea apărării împotriva incendiilor, 1 (o) dispoziţie privind organizarea instruirii personalului, 7 (şapte) fișe individuale de instructaj în domeniul situaţiilor de urgenţă, 1 (o) tematică orientativă pentru efectuarea de instructaje în domeniul apărării împotriva incendiilor şi protecţiei civile, stabilite pentru a fi executate în anul 2014 în cadrul societăţii şi a instruit angajații societății comerciale în cauză pe linia securității la incendiu, activităţi care nu intrau în atribuțiile sale de serviciu şi, astfel, a cauzat vătămarea drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice prin punerea permanent în pericol a vieţii, sănătăţii, integrităţii corporale a persoanelor, angajaţilor care s-au aflat în incinta Clubului Colectiv în perioada septembrie 2014 – 30.10.2015 dar şi ale Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă Bucureşti-Ilfov, prin producerea unei pagube în sumă de 12.156,42 lei (reprezentând costul intervenţiei din data de 30.10.2015) și a asigurat obţinerea unui folos necuvenit pentru altul, respectiv pentru S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti, în sumă de 62.298 lei, reprezentând profitul pe care această societate l-a realizat de la începerea funcţionării până la data dezastrului 30.10.2015, faptă ce constituie:

- infracţiunea de uzurpare a funcției dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 300 Cod penal, ambele infracţiuni cu aplicarea prevederilor art. 38 alin. 1 C. pen.

II. Inculpatului cpt. (r) ##### ######-####### care, în perioada septembrie 2014 (22-26.09.2014, momentul la care a luat cunoştinţă de funcţionarea în afara cadrului legal a Clubului Colectiv din Bucureşti) şi până data de 28.09.2015 (momentul trecerii în rezervă) în calitate de ofițer I, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii”

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

al #### #########, Inspecţia de prevenire-Serviciul de Prevenire Sector 4 până la data de 15.01.2015, dar şi ulterior, începând cu data de 16.01.2015, în calitate de ofițer I, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii" al #### ###############, Inspecţia de prevenire, Serviciul Prevenire-Biroul Prevenire 2, împreună cu inculpatul cpt. #### ########, cu bună ştiinţă, în timp ce se afla în exercitarea atribuţiilor de serviciu, nu şi-a îndeplinit obligaţiile de serviciu, încălcând prevederile următoarelor acte normative: art. 29, art. 30 alin. 1, art. 44 pct. III litera i din Legea ######## privind apărarea împotriva incendiilor; art. 2 alin. 2 şi 3, art. 3 alin. 1 lit. a, b, art. 11 lit. d, e, u, art. 20 alin. 1, alin. 2 lit. a, b, e, f, h, i și l, alin. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 1492 din 09 septembrie 2004 privind principiile de organizare, funcţionarea şi atribuţiile serviciilor de urgenţă profesioniste; art. 12, lit. a, c, f, ș și u din Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 89/18.06.2013 privind aprobarea regulamentului de planificare, organizare, pregătire și desfășurare a activității de prevenire a situațiilor de urgență executate de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență și structurile subordonate; Ordinul nr. 1047 din 31.08.2007 al Inspectorului general al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență privind aprobarea procedurii generale de control privind apărarea împotriva incendiilor PG-IP-001; Ordinele directoare ale inspectorului general al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență cuprinse în „Concepția generală privind desfășurarea activității de prevenire a situațiilor de urgență pe anul 2014" transmisă de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență tuturor inspectoratelor pentru situații de urgență județene și #### ######### ## ###### ##. 54.588 din 11.12.2013 și în „Precizări privind planificarea, organizarea și desfășurarea activității preventive în anul 2015, cerințele pentru Raportările privind unele activități preventive desfășurate precum și Structura cadru a evaluării activității preventive" transmise de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență tuturor inspectoratelor pentru situații de urgență cu adresa nr. 78.870 din 21.12.2014, cu referire la obligativitatea raportării concluziilor desprinse din activitățile preventive în ceea ce privește construcțiile şi amenajările puse în funcţiune fără autorizaţie de securitate la incendiu identificate la nivelul #### ######### ## ######## ########### ###### ######## ######## ## ########## ## # ############ ######### ######## ## ######### ## #### ######## ##. 732848 din 15.04.2014 şi asumate prin semnătură la data de 15.04.2014: de a executa, potrivit legii, inspecții şi controale privind modul de aplicare a prevederilor legale în vigoare în domeniul situaţiilor de urgenţă; de a executa, potrivit metodologiei stabilite şi a planului aprobat, controale tehnice, verificând respectarea normelor, normativelor şi altor prescripţii tehnice, precum şi îndeplinirea măsurilor de protecţie împotriva incendiilor şi protecţie civilă; de a stabili măsurile obligatorii pentru prevenirea şi înlăturarea stărilor de pericol, cauzelor de risc constatate; de a organiza, executa, îndruma şi controla activităţile, măsurile şi acţiunile în vederea îndeplinirii misiunilor specifice ale Inspecţiei de prevenire; de a planifica şi executa, potrivit metodologiei stabilite, controale, verificând respectarea normelor, normativelor şi altor prescripţii tehnice, precum şi îndeplinirea măsurilor de protecţie stabilind activităţi de prevenire şi înlăturare a stărilor de pericol, a cauzelor de risc constatate, precum şi realizarea lor; de a întocmi la timp şi de calitate documentele de control; de a constata şi sancţiona încălcarea dispoziţiilor legale din domeniul de competenţă; de a propune sistarea/oprirea lucrărilor, funcţionarea operatorilor economici şi instituţiilor în cazul nerespectării prevederilor legale în domeniu; de a participa, potrivit competențelor, la îndeplinirea misiunilor specifice încredințate unității; de a colecta şi furniza date şi informaţii necesare întocmirii bazei de

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

date privind sursele de risc pe tipuri de risc din zona de competenţă şi a următoarelor atribuţii regăsite ca obligaţii în Fişa postului nr. 5284763 din 16.01.2015 şi asumate prin semnătură la dat de 13.01.2015: de a asigura aplicarea unitară a situaţiilor referitoare la prevenirea situaţiilor de urgenţă şi de a urmări îndeplinirea obiectivelor, direcţiilor de acţiune şi măsurilor din concepţia generală şi cea specifică de desfăşurare a activităţilor de prevenire, în părţile ce revin biroului; de a planifica şi desfăşura controale de prevenire, de fond, tematice şi inopinate privind modul de aplicare a prevederilor legale şi de stabilire a măsurilor necesare pentru creşterea nivelului de securitate al cetăţenilor şi bunurilor; de a verifica respectarea reglementărilor privind apărarea împotriva incendiilor şi protecţia civilă la exploatarea şi post utilizarea construcţiilor, instalaţiilor şi amenajărilor; de a constata contravenţiile prevăzute de actele normative în vigoare şi de a aplica sancţiuni contravenţionale persoanelor fizice şi juridice vinovate de săvârşirea lor; prin aceea că, deşi a luat cunoştinţă şi a constatat că Clubul Colectiv, care până la data de 06.10.2014 a funcţionat ca persoana juridică S.C. ##### #### S.R.L., Bucureşti, ###### ######## atribuit în data de 13.05.2013, iar, ulterior, ca persoana juridică S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti, ###### ######## atribuit în data de 06.10.2014, desfăşura activităţi specifice unui club, respectiv servirea băuturilor, alimentaţie publică şi organizarea de concerte, în spaţiul de 425 m2 închiriat de la S.C. ######### S.A. situat în #### #########, str. Tăbăcarilor, nr. 7, sector 4, fără a deţine aviz/autorizaţie pentru securitate la incendiu, a permis funcţionarea în continuare a clubului în condiţiile constatate şi nu a întreprins nicio măsură pentru intrarea în legalitate din acest punct de vedere şi, astfel, a cauzat vătămarea drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice prin punerea permanent în pericol a vieţii, sănătăţii, integrităţii corporale a persoanelor, angajaţilor care s-au aflat în incinta Clubului Colectiv în perioada septembrie 2014 – 30.10.2015 dar şi ale Inspectoratului pentru Situaţii de Urgență București-Ilfov, prin producerea unei pagube în sumă de 12.156,42 lei (reprezentând costul intervenţiei din data de 30.10.2015) şi a asigurat obţinerea unui folos necuvenit pentru altul, respectiv pentru S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti, în sumă de 62.298 lei, reprezentând profitul pe care această societate l-a realizat de la începerea funcţionării până la data dezastrului 30.10.2015, faptă ce constituie infracţiunea de:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal,

-Inculpatului cpt. (r) ##### ######-####### care, în perioada septembrie 2014 - martie 2015 (stabilindu-se cu certitudine prezenţa în Clubul Colectiv din Bucureşti la sfârşitul lunii septembrie, într-una din zilele perioadei 22-26.09.2014, în luna octombrie 2014 şi în luna martie 2015, pe data de 12.03.2015), în calitate de ofițer I, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii" al #### #########, Inspecţia de prevenire-Serviciul de Prevenire Sector 4 până la data de 15.01.2015, dar şi ulterior, începând cu data de 16.01.2015, în calitate de ofițer I, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii" al #### ###############, Inspecţia de prevenire, Serviciul Prevenire-Biroul Prevenire 2, împreună cu inculpatul cpt. #### ########, cu bună ştiinţă, aflându-se în timpul serviciului, fie în exercitarea controlului tematic pe platforma S.C. PIONIERUL S.A, fie în timpul programului de lucru, a întocmit în numele S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti și pentru această societate comercială, mai multe documente referitoare la protecția împotriva incendiilor, respectiv:
- 1 (un) plan de evacuare a persoanelor/bunurilor în caz de incendiu, 8 (opt) dispoziții privind organizarea apărării împotriva incendiilor, 1 (o) dispoziţie privind organizarea instruirii

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

personalului, 7 (şapte) fişe individuale de instructaj în domeniul situaţiilor de urgenţă, 1 (o) tematică orientativă pentru efectuarea de instructaje în domeniul apărării împotriva incendiilor şi protecţiei civile, stabilite pentru a fi executate în anul 2014 în cadrul societăţii şi a instruit angajații societății comerciale în cauză pe linia securității la incendiu, activităţi care nu intrau în atribuțiile sale de serviciu şi, astfel, a cauzat vătămarea drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice prin punerea permanent în pericol a vieţii, sănătăţii, integrităţii corporale a persoanelor, angajaţilor care s-au aflat în incinta Clubului Colectiv în perioada septembrie 2014 – 30.10.2015 dar şi ale Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă Bucureşti-Ilfov, prin producerea unei pagube în sumă de 12.156,42 lei (reprezentând costul intervenţiei din data de 30.10.2015) şi a asigurat obţinerea unui folos necuvenit pentru altul, respectiv pentru S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti, în sumă de 62.298 lei, reprezentând profitul pe care această societate l-a realizat de la începerea funcţionării până la data dezastrului 30.10.2015, faptă ce constituie infracţiunea de:

- uzurpare a funcției dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 300 Cod penal, ambele infracţiuni cu aplicarea prevederilor art. 38 alin. 1 C. pen. Aşa cum au evidenţiat probele administrate şi readministrate pe parcursul urmăririi penale, inculpaţii cpt. #### ######## şi cpt. (r) ##### ######-####### au acţionat cu intenţie indirectă deoarece au acceptat producerea unei pagube, vătămarea intereselor legitime ale unor persoane fizice prin punerea permanent în pericol a vieţii, sănătăţii, integrităţii corporale a persoanelor şi angajaţilor care s-au aflat în incinta Clubului Colectiv în perioada septembrie 2014 – 30.10.2015 (a se vedea în acest sens pretenţiile civile formulate până la acest moment, în cuantum de 212.474.000 euro şi 51.240.315,8 lei), dar şi a unei persoane juridice, toate prin neconstatarea, acceptarea şi permiterea funcţionării Clubului Colectiv în lipsa avizului/autorizaţiei pentru securitate la incendiu şi mai mult prin efectuarea unor acte contrare atribuţiilor de serviciu în numele şi pentru această societate comercială.

S-a reţinut în actul de sesizare că elementul material al laturii obiective a infracţiunilor reţinute în sarcina celor doi inculpaţi cpt. #### ######## şi cpt. (r) ##### ######-#######, concretizat într-o rezoluţie infracţională unică, propusă şi pusă în aplicare gradual, a fost apreciat, deşi s-a realizat prin acţiuni repetate într-un interval de timp, ca reprezentând o unitate de acţiune. ## cuprinsul raportului de cauzalitate dintre neconstatarea, acceptarea şi permiterea funcţionării clubului şi curmarea vieţii, afectarea sănătăţii, integrităţii corporale a persoanelor aflate în interiorul Clubului Colectiv la data tragediei, 30.10.2015, intră atât cauza necesară (obiect al dosarului nr. ###/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia de urmărire penală şi criminalistică), dar şi cauza mediată. Astfel, neîndeplinirea atribuţiilor de serviciu de către cei doi inculpaţi cpt. #### ######## şi cpt. (r) ##### ###### –#######, a făcut posibilă funcţionarea Clubului Colectiv în absenţa avizului/autorizaţiei pentru securitate la incendiu pentru obţinerea căreia agentul economic ar fi trebuit să îndeplinească din punct de vedere al destinației construcției și al dotărilor spațiului pentru securitate la incendiu, condiţiile prevăzute de lege, precum şi să adopte măsurile tehnice, operative, apte să prevină sau să reducă urmările unei situaţii de urgenţă.

Instanţa fondului a hotărât condamnarea ambilor inculpaţi pentru infracţiunile pentru care s-a dispus trimiterea lor în judecată, apreciind că probele administrate în cauză confirmă situaţia de fapt din rechizitoriu, reţinând totodată prevederile art. 309 Cod penal în raport cu ambele infracţiuni pentru care inculpaţii au fost trimişi în judecată. Curtea a eliminat prevederile art. 309

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Cod penal în raport cu ambele infracţiuni pentru care inculpaţii au fost trimişi în judecată, revenind la încadrarea dată faptelor prin actul de sesizare. #### încheierea din data de 03.11.2021, completul de divergenţă constituit pentru stabilirea încadrărilor juridice ce se impun a fi reţinute în cauză a dispus, cu unanimitate, în baza art.386 Cod procedură penală schimbarea încadrării juridice pentru inculpaţii #### ######## şi ##### ###### ####### din infracţiunile de abuz în serviciu prev. de art. 13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.pen. şi art.309 C.pen. şi uzurpare a funcţiei prev. de art. 13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 300 C.pen. şi art. 309 C.pen., în infracţiunile de abuz în serviciu prev. de art. 13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.pen. şi uzurpare a funcţiei prev. de art. 13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 300 C.pen. (eliminarea art.309 C.pen).

Procedând la propria analiză a materialului probator administrat în cauză, Curtea reţine următoarea situaţie de fapt în ceea ce-i priveşte pe inculpaţii mai sus indicaţi:

I.Cu privire la infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal:

Inculpaţii #### ########, ofițer specialist II, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București „Dealul Spirii" Bucureşti, Inspecţia de Prevenire-Serviciul de Prevenire Sector 4 şi ##### ###### #######, ofițer I, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii" Bucureşti, Inspecţia de Prevenire-Serviciul de Prevenire Sector 4 au efectuat, în perioada 22-26.09.2014, un control de fond, în sensul prevederilor art. 23 din O.#.A.I. nr. 89/2013 privind aprobarea Regulamentului de planificare, organizare, pregătire şi desfăşurare a activităţii de prevenire a situaţiilor de urgenţă executate de Inspectoratul General prntru Situaţii de Urgenţă şi structurile subordonate (denumit în continuare Regulament), la S.C. ######### S.A. din #### #########, str. Tăbăcarilor, nr. 7, sect. 4, fostă platformă industrială, controlul intrând în atribuţiile celor doi inculpaţi şi fiind dispus de lt.col.Vidroiu #######, şef Serviciu prevenire Sector 4 la momentul respectiv (Planificarea trimestrială/anuală a activităților Serviciului prevenire Sector 4 nr. 731440 din 18.02.2014, Planurile lunare individuale nr. 735306 din 29.08.2014, nr. 735566 din 15.09.2014, Planificarea anuală a activităților lt. #### ######## nr. 731456 din 18.02.2014, Planificarea anuală a activităților lt. ##### ###### ####### nr. 731446 din 18.02.2014). Acest control de fond viza verificarea modului de aplicare a prevederilor legale privind apărarea împotriva incendiilor şi protecţia civilă.

Inculpaţii au realizat controlul la S.C. ######### S.A. reprezentat de director general, ##### #####, la finalizarea controlului s-a întocmit, în prezenţa reprezentantului unităţii controlate, martorul ##### ######, procesul-verbal de control nr. 741499 din data de 26.09.2014, care a fost semnat pe lângă cei doi ofițeri și de reprezentantul S.C. ######### S.A. în calitate de director general, ##### #####. ## urma controlului s-a constatat că unitatea controlată nu a asigurat identificarea şi evaluarea riscurilor de incendiu şi corelarea măsurilor de apărare împotriva incendiilor cu natura si nivelul riscurilor, obligaţie prevăzută în sarcina administratorului, conducătorului instituţiei, utilizatorului şi salariatului cf art 19 lit. b din Legea ######## privind apărarea împotriva incendiilor (forma în vigoare la data faptelor). De asemenea s-a mai constatat că unitatea controlată nu a asigurat funcţionarea mijloacelor de apărare împotriva incendiilor la parametrii proiectati, obligaţie prevăzută în sarcina administratorului, conducătorului instituţiei,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

utilizatorului şi salariatului cf art 19 lit. l din Legea ######## privind apărarea împotriva incendiilor. Contravenţiile constatate au fost încadrate în prevederile art 44 pct IV lit d şi, respectiv art 44 pct III lit. e din Legea ######## privind apărarea împotriva incendiilor, fiind aplicată sancţiunea avertismentului. La agentul economic, acţiunea de control a fost înregistrată sub nr. crt. 33 în Registrul unic de control al societății.

Situaţia de fapt reţinută anterior nu a fost contestată de inculpaţii #### ######## şi ##### ###### #######.

continuare, inculpaţii au solicitat martorului ##### ##### lista cu chiriaşii spaţiilor de pe platformă, înmânându-li-se această listă care a fost scoasă din baza de date computerizate a unităţii şi copie a contractelor de închiriere, martorul ##### ###### conducându-i pe cei doi inculpaţi la spaţiile închiriate conform solicitărilor acestora. Solicitarea şi obţinerea listei cu instituţiile şi operatorii economici care au închiriat spaţii pe platforma SC ######### SA era o obligaţie de serviciu pentru inculpaţi în vederea pregătirii controlului cf art 34 alin, 1 lit. e din Regulament.

Inculpaţii au negat că ar fi primit lista cu chiriaşii si copie a contractelor de închiriere dar acest aspect a rezultat fără echivoc din declaraţiile martorilor ##### ##### care a arătat în faţa Curtii: „Inculpatii au venit în control la mine si mi-au cerut o lista cu toate societățile cu care aveam contracte de închiriere. Le-am dat aceasta listă. Aveam o fată care se ocupa cu aceste aspecte si le-am dat din calculator. Am înmânat-o ofițerilor ISU, #### ######## si ##### ###### #######. După ce au plecat ofițerii ISU de la mine, au fost însoțiți de angajatul nostru ##### ###### care le-a arătat diverse spații de care ofițerii erau interesați, după solicitările lor”.

Martorul ##### ###### a confirmat şi el aceste aspecte arătând Curtii: “Ofițerilor ISU li s-a pus la dispoziție de către SC ######### SA toate contractele de închiriere pe care SC ########## SA le încheiase cu privire la spatiile existente pe platforma, inclusiv cele încheiate cu SC ##### #### SRL sau SC ######## SRL (…) Au cerut o lista cu societățile comerciale care aveau contracte de închiriere cu PIONIERUL. Acea lista a fost solicitata de la serviciul contabilitate. A fost adusa in biroul directorului si înmânata de o persoana de la contabilitate ofițerilor ISU in prezenta directorului societății ##### #####”.

afară de controlul efectuat la SC ######### SA, inculpaţii #### ######## şi ##### ###### ####### au mai controlat şi alte societăţi care aveau spaţii închiriate pe platforma Pionierul şi anume SC ###### #### ###### SRL întocmind procesul verbal de control nr #########.09.2014, Asociaţia Box Club ###### Team, întocmind procesul verbal de control #########.09.2014 şi SC ##### ####### ###### SRL întocmind procesul verbal de control #########.09.2014. Acestor societăţi li s-au găsit diverse nereguli cum ar fi: neafişarea planului de evacuare, neefectuarea controlui intern privind respectarea măsurilor de apărare împotriva incendiilor, neverificarea periodică a instalaţiei electrice etc, fiind toate sancţionate, pentru contravenţiile constatate, cu avertisment.

Ajungând la spaţiul închiriat de clubul Colectiv, care avea instalată la intrare o siglă vizibilă cu această denumire, inculpaţii au lăsat o carte de vizită angajatului ####### ######, care i-a sunat pe patronii clubului care au fost încunoştiinţati că este un ”control de la pompieri”, la societate prezentându-se inculpaţii ##### ###### şi ###### #### #######. Aceştia au adus la cunoştinţa inculpaţilor #### ######## şi ##### ###### ####### împrejurarea că SC ##### #### SRL deţine clubul (ai cărei administratori erau inculpaţii ########### ###### #### şi ##### ######) şi că

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

urmează a se constitui o nouă societate SC ######## #### SRL (prin includerea ca asociat şi administrator şi a inculpatului ###### #### #######). Administratorii au recunoscut cu sinceritate că nu au dosarul PSI" însemnând că nu au niciun fel de măsuri de apărare împotriva incendiilor (care ar fi inclus plan de evacuare, dispoziție privind organizarea apărării împotriva incendiilor, dispoziţii de apărare împotriva incendiilor, fișe individuale de instructaj în domeniul situaţiilor de urgenţă etc). Inculpaţii ##### ###### şi ###### #### ####### au arătat că nu au fost întrebaţi dacă detin aviz si autorizaţie pentru securitate la incendiu şi nici nu li s-a spus că ar avea nevoie de acestea.

Inculpaţii #### ######## şi ##### ###### ####### se aflau în posesia contractului de închiriere nr. 89/09.05.2013 din care rezulta că SC ##### #### SRL închiriase de la SC ######### SA un spaţiu de 425 mp în care desfăşurau activităţi de club, discotecă, bar, alimentaţie publică, aşa cum rezultă din art. 1 pct 1.1 şi 1.4 din acest contract. Contractul era valabil la momentul controlului. Spaţiul închiriat de ## ##### Hall era amenajat cu un bar şi o scenă, amenajare care corespundea obiectului de activitate specificat în contract.

Din contractul de închiriere rezulta că se închiria, pentru activităţile de club, discotecă, bar, alimentaţie publică, o fostă sală de prese ceea ce presupunea schimbarea destinaţiei spaţiului pt care inculpaţii aveau nevoie de certificat de urbanism şi autorizaţie de construcţie (care, la rândul lor, nu se puteau elibera fără aviz şi autorizaţie la incendiu) pentru orice fel de modificări şi intervenţii la spaţiu, conform Legii nr 50/1991, excepție făcând, potrivit art.11 din lege, doar lucrările de înlocuire tâmplărie, pardoseli, zugrăveli etc, dar nu realizate în situația schimbării destinației.

plus, fiind vorba de un spaţiu de 425 mp care organiza, potrivit contractului de închiriere, activităţi de bar, club, discotecă, alimentaţie publică, acesta se încadra în prevederile art, 1 lit. g din HG nr ######### (în vigoare la momentul faptelor) pentru care era nevoie de aviz şi autorizaţie pentru securitatea la incendiu.

exercitarea atribuţiei de pregătire a controlului prevăzută de art. 32 din Regulament, inculpaţii #### ######## şi ##### ###### ####### ar fi trebuit să studieze reglementările specifice din domeniu, să se informeze privind modul de autorizare din punctul de vedere al securităţii la incendiu al obiectivului controlat cf art 33 alin. 4 lit. a si d din Regulament.

Relevante, sub aspectul obligaţiilor, pe care inculpaţii le aveau sunt şi declaraţiile martorilor, cadre militare ale ISU. Astfel, martorul ###### ###### ###### a declarat că inspectorii de prevenire, aflaţi în control trebuiau „să verifice personal măsurile de apărare împotriva incendiilor, care au fost stabilite şi puse în practică de administratorul locaţiei, urmând ca în situaţia în care funcţionarea respectivei locaţii era constatată cu nerespectarea prevederilor legale, (lipsă autorizaţie pentru securitate la incendiu – întrucât spaţiul menţionat are o suprafaţă de 425 m.p. şi destinaţia de club, cu prezumţia de a fi înregistrate peste 200 persoane, ceea ce determină încadrarea acestei locaţii în categoria sălilor aglomerate, conform normativului P118/1999), să-şi informeze şefii ierarhici pentru necesitatea luării în evidenţă a obiectivului şi stabilirea măsurilor ce se impuneau în acest caz". Martorul ###### ####### a declarat „ inspectorii de prevenire au obligaţia identificării agentului economic, solicitării documentaţiei specifice P.S.I., privind securitatea la incendiu, analiza acestei documentații şi, în raport de constatări, să aplice măsurile prevăzute de lege".

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

pofida acestor obligaţii, fără a-i întreba măcar pe inculpaţii ########## ###### ####, ##### ######, ###### #### ####### dacă au autorizaţie pentru securitate la incendiu, dacă făcut modificări spaţiului închiriat şi fără a obţine lămuriri cu privire la numărul de spectatori posibili, au hotărât ca, în privinţa ## ##### Hall, să nu întocmească niciun proces verbal de control şi să nu aplice nicio sancţiune, rezumându-se la a da patronilor societăţii indicaţii cu privire la modificări minore ale spaţiului cum ar fi acoperirea unei găuri într-un perete sau mutarea unui frigider etc.

Deveniţi conştienţi de neregulile pe care le-ar putea prezenta spaţiul în care funcţiona clubul Colectiv, inculpaţii ##### ######, ###### #### ####### şi-au exprimat temerea că cineva de la pompieri ar putea să vină în control, moment în care inculpaţii #### ######## şi ##### ###### #######, în loc să-i responsabilizeze pe administratori cu privire la riscurile pe care le reprezintă funcţionarea fără măsuri de protecţie pentru securitatea la incendiu şi să-i îndemne ca, cel puţin, să se intereseze de necesitatea obţinerii avizului şi autorizaţiei pentru securitatea la incendiu (presupunând că pompierii n-ar fi avut, în momentul controlului, toate datele care să-i conducă la concluzia că această autorizaţie PSI ar fi necesară, dar datele existau chiar în contractul de locaţiune încheiat de ## ##### Hall, cum s-a arătat mai sus) ofiţerii ISU le-au răspuns „Cine să vină, noi suntem de la pompieri?!” Această atitudine diferă de cea avută în privinţa altor societăţi chiriaşe de pe platformă care au fost sancţionate pentru nereguli mai mici (care aveau, de pildă, plan de evacuare, dar nu era afişat sau aveau măsuri de apărare împotriva incendiilor, dar nu efectuaseră controlul intern de respectare a acestora).

Inculpaţii #### ######## şi ##### ###### ####### au negat aceste aspecte şi si-au formulat diferite apărări.

O primă apărarea a fost aceea că nu puteau efectua un control sau să aplice sancţiuni deoarece societatea SC ######## #### SRL era în curs de înfiinţare, iar spaţiul clubul nu era, la momentul controlului, deţinut de nimeni, era în curs de amenajare, nu avea activitate, scaunele şi mesele fiind strânse, iar în club era moloz provenit din amenajări. Această apărare nu va fi primită deoarece, din declaraţiile martorului ##### ######, a rezultat că inculpaţii #### ######## şi ##### ###### ####### au primit o copie de pe contractele de închiriere existente pe platformă şi au putut astfel constata că SC ##### #### SRL (administratori fiind inculpaţii ########## ###### #### şi ##### ######) avea, la momentul controlului, contract de închiriere valabil şi desfăşura activităţi de club, discotecă, bar, alimentaţie publică, aşa cum rezultă din art. 1 pct 1.4 din contractul de locatiune nr. 89/09.05.2013, contract reziliat la data de 30.09.2015. După reziliere, SC ######### SA a încheiat, într-adevăr, contractul de închiriere nr. 124/30.09.2014 cu SC ######## #### SRL(administratori fiind inculpaţii ########## ###### ####, ##### ###### şi ###### #### #######), societate nou înfiinţată, dar cu acelaşi obiect de activitate: club, discotecă, bar, alimentaţie publică. Din succesiunea contractelor de locaţiune încheiate a rezultat că spaţiul clubului Colectiv nu a rămas niciun moment nedeţinut de o societate înfiinţată şi înregistrată la ORC care să nu poată fi controlată. Din declaraţiile date de inculpatul ###### #### ####### care a arătat Curtii”(…) Prima data cand au venit în club, angajatilor ISU li s-a adus la cunostinta ca spatiul e detinut de SC ##### #### SRL” şi din declaraţiile inculpatului ##### ###### care a arătat Curţii “(…) ISU a facut controale si atunci cand noi detineam societatea Music Hall si ne-a controlat si dupa ce am facut actele pentru societatea Colectiv” a rezultat, de asemenea, fără echivoc că inculpaţii #### ######## şi ##### ###### ####### au cunoscut existenţa societăţii SC ##### #### SRL. Spaţiul Clubului nu era în curs de amenajare şi în club

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

nu era moloz, clubul organiza spectacole, aşa cum rezultă din contractele încheiate de ## ##### Hall, din imaginile de la spectacolele găzduite de club în cursul anului 2014, din declaraţiile angajaţilor clubului, martorul ####### ###### care a arătat Curţii că "niciodată nu au fost în club amenajări de anvergură care să implice existenţa de moloz", martorul ###### Alexandr care a declarat" Clubul funcționa la momentul la care au venit inspectorii ISU, nu era nici șantier nici în curs de amenajare, găzduia evenimente in week-end seara (…)".

O altă apărare a inculpaţilor a fost că societatea Music Hall nu avea autorizaţie de funcţionare şi, din acest motiv, societatea nu exista şi nu putea fi sancţionată. # de neînteles rationamentul potrivit căruia o societate care nu are autorizaţie de funcţionare, dar are contract de închiriere şi desfăşoară activităţi în raport cu care ar fi necesar să aibă autorizatie pentru securitate la incendiu şi măsuri de protectie împotriva incendiilor, pe care nu le are, nu poate fi sancţionată.

Într-o altă variantă de apărare, inculpaţii #### ######## şi ##### ###### ####### au încercat să acrediteze ideea că ei nu aveau de unde să ştie dacă administratorii au făcut modificări spaţiului închiriat sau care era numărul de spectatori ai sălii. De remarcat este faptul că nu rezultă din nicio probă că inculpaţii s-ar fi interest de aceste aspecte. Este adevărat că inculpatul ##### ###### ####### a declarat în faţa Curtii că administratorii i-au spus că societatea pe care o vor înfiinţa va avea activitate de bar, aspect neconfirmat însă de patroni, iar inculpata #### ######## a declarat tot în faţa Curtii că patronii i-au spus că, în spaţiul respectiv, vin 50-70 de persoane şi că nu se folosesc artificii. Curtea constată că inculpaţii s-au încurcat în propriile lor minciuni, afirmând, pe de o parte, că spaţiul era în curs de amenajare, că era moloz şi nu era deţinut practic de nimeni la momentul controlului pentru că societatea care urma să-l deţină era in curs de înfiinţare, deci inexistentă, iar pe de altă parte, că li s-ar fi spus de către patroni că, în acel spaţiu, vin 50-70 de persoane şi că nu se folosesc artificii, întrebarea firească care s-ar pune ar fi de ce ar veni 50-70 de persoane într-un spaţiu în curs de amenajare, cu moloz si de ce s-ar pune problema folosirii de artificii într-un astfel de spaţiu. Se poate observa că inculpaţii #### ######## şi ##### ###### ####### ar fi putut cu un minim de efort să observe modificările făcute spaţiului clubului Colectiv prin observarea releveului platformei, pe care l-ar fi putut obţine de la Pionierul, în care nu era inclus containerul adăugat acestuia, modificări care necesitau autorizaţie pentru securitate la incendiu. Inculpaţii nu au făcut aceste demersuri, la care erau obligaţia, ca activitate de pregătire a controlului cf art. 33 alin. 4 lit. a,b, d din Regulament. Mai mult, rezultă din declaratiile inculpatului ##### ###### că i-au şi cerut acestuia să facă o schiţă a spaţiului în care să nu includă containerul, ceea ce indică faptul că au realizat că acesta este adăugat structurii iniţiale.

O altă apărare formulată de inculpaţi a fost că nu puteau controla alte societăţi de pe platformă, controlul fiind tematic şi vizând doar SC ######### SA. Din documentele de palnificare a controlui rezultă că aceasta era unul de fond cf art 23 din Regulamentul aprobat prin OMAI nr 89/2013. Martorul ####### ######, şeful Inspectiei de Prevenire îi contrazice pe inculpaţi, arătând Curtii: "## momentul in care s-a aprobat controlul pe platforma Pionierul trebuiau controlate atât spatiile aflate in proprietatea platformei Pionierul cat si cele închiriate". ## plus , martorul Vidroiu #######, şef Serviciu Prevenire Sector 4, şeful direct al inculpaţilor #### ######## şi ##### ###### ####### a declarat în faţa Curtii" Planul anual de control pe anul 2014 era întocmit de mine si avizat de șeful inspecției de prevenire și aprobat de inspectorul șef al aceleiași inspecții. ## planul anual de control pe anul 2014 am inclus și platforma Pionierul. Pe platforma Pionierul se controlau toți agenții economici aflați pe această platformă, indiferent că

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

erau proprietari sau cu chirie, controalele făcându-se în baza timpului disponibil". ## raport de această apărare devine, de altfel, de neînţeles de ce alţi chiriaşi aflaţi pe platforma Pionierul au fost totuşi controlaţi şi sancţionaţi (SC ###### #### ###### SRL, Asociaţia Box Club ###### Team, SC ##### ####### ###### SRL, menţionate anterior).

Inculpaţii s-au mai apărat arătând că autorizatia de securitate la incendiu ar fi fost obligatorie, nu pentru ## ##### Hall sau SC ######## #### SRL, ci pentru organizatorul spectacolului din 30.10.2015 care era o altă societate, dar este clar că, din considerente şi în raport cu legislaţia arătate mai sus, considerente pe care instanţa le-a dezvoltat şi când a analizat situaţia de fapt cu privire la inculpaţii ########### ###### ####, ##### ###### şi ###### #### #######, că obligaţia de obţinere a autorizatiei de securitate la incendiu le incumba societăţilor SC ##### #### SRL şi, respectiv, SC ######## #### SRL., raportat la lucrările efectuate corelate cu schimbarea destinaţiei spaţiului, conform art 30 din Legea nr ######## privind protecţia împotriva incendiilor şi raportat la prevederile art. 1 lit. g din HG #########.

O altă apărare a inculpaţilor a fost că, sancţionând SC ######### SA pentru că nu a asigurat identificarea şi evaluarea riscurilor de incendiu şi corelarea măsurilor de apărare împotriva incendiilor cu natura si nivelul riscurilor, obligaţie prevăzută în sarcina administratorului, conducătorului instituţiei, utilizatorului şi salariatului cf art 19 lit. b din Legea ######## privind apărarea împotriva incendiilor, şi aplicându-i sancţiunea avertismentului cf art 44 pct IV lit d din Legea 307/2006, contravenţia se referă la toate spaţiile de pe platformă aflate în proprietatea Pionierul care nu ar mai fi trebuit astfel controlate separat. Chiar dacă ar fi primită o astfel de interpretare (cu toate că obligaţia în cauză incumbă nu neapărat proprietarului ci, în cazul unui spaţiu închiriat şi utilizatorului, administratorului etc), observăm că această contravenţie prevăzută de art. 44 pct IV lit d din Legea ######## nu este unica pe care inculpaţii aveau obligaţia să o constate, dovadă fiind faptul că celorlalte societăţi chiriaşe controlate li s-au imputat alte contravenţii pentru care chiar inculpaţii au apreciat că nu poate fi făcut răspunzător proprietarul de la SC ######### SA (procesul verbal de control nr #########.09.2014, procesul verbal de control #########.09.2014, procesul verbal de control #########.09.2014).

fine, o altă apărare, care le contrazice pe celelalte, a fost aceea că, de fapt, ei ar fi aplicat un avertisment verbal cf OG nr 2/2001 patronilor, pe care nu i-au identificat, i-au crezut pe cuvânt în ceea ce priveşte identitatea, nu rezultă clar pentru ce contravenţie. Au mai arătat că acest avertisment nu a fost inserat într-un registru unic de control pentru că societatea nu avea un astfel de document. ## afara declaraţiilor inculpaţilor ##### ###### şi ###### #### ####### care au arătat că nu le-a fost aplicat niciun avertisment şi că societatea ## ##### Hall avea registru unic de control, Curtea observă prevederile art 36 alin. 6 din Ordinul nr 89/2013 emis de Ministerul Afacerilor Interne privind aprobarea Regulamentului de planificare, organizare, pregătire şi desfăşurare a activităţii de prevenire a situaţiilor de urgenţă executate de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență și structurile subordonate care prevede că, în situaţia neprezentării registrului unic de control, verificarea se efectuează, iar cauzele neprezentării se consemnează în documentul de control. Aşadar, dacă acest avertisment ar fi fost, intr-adevăr, aplicat ar fi trebuit să fie evidenţiat într-un proces verbal de control, ceea ce nu s-a întâmplat. ## plus, dacă ar fi corespuns adevărului faptul că inculpaţii au fost încredinţati că spaţiul în discuţie urma să aparţină unei societăţi care nu era încă înfiinţată, găsind nereguli în acest spaţiu, pentru care au apreciat necesară aplicarea unui avertisment verbal, ca sancţiune aplicată cf OG nr 2/2001, inculpaţii

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

trebuiau să insereze sancţiunea aplicată şi contravenţia care îi corespundea în documentul de control încheiat pentru SC ######### SA întrucât spaţiul era în proprietatea Pionierul (această societate având şi registru unic de control).

Inculpaţii şi-au construit scenarii de apărare care au denaturat adevărul încă de la bun început, dovada fiind referatul întocmit de #### ########, la cererea lui #### Arafat, imediat după incendiul de la clubul Colectiv, în care aceasta a menţionat că n-a auzit niciodată de acest club şi nu a fost în niciun control pe platforma ######### SA.

Concluzionând, Curtea constată că există probe certe, decisive şi sigure că inculpaţii #### ######## şi ##### ###### ####### au desfăşurat, în perioada 22-26.09.2014, un control de fond, în sensul prevederilor art. 23 din Ordinul #.A.I. nr 89/2013 privind aprobarea Regulamentului de planificare, organizare, pregătire şi desfăşurare a activităţii de prevenire a situaţiilor de urgenţă executate de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență și structurile subordonate, la S.C. ######### S.A. din #### #########, str. Tăbăcarilor, nr. 7, sect. 4, fostă platformă industrială, controlul intrând în atribuţiile celor doi inculpaţi în calitate de ofițer specialist II, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București „Dealul Spirii" București, Inspecţia de Prevenire-Serviciul de Prevenire Sector 4 și, respectiv ofițer I, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii" Bucureşti, Inspecţia de Prevenire-Serviciul de Prevenire Sector 4. Cu ocazia acestui control, inculpaţii au constatat că spaţiul clubului Colectiv era, la data de 22-26.09.2014, deţinut, prin închiriere de la SC ######### SA, de persoana juridică S.C. ##### #### S.R.L., Bucureşti, C.U.I. ######## pentru a desfăşura activităţi specifice unui club, respectiv servirea băuturilor, alimentaţie publică şi organizarea de concerte, într-un spaţiul de 425 m2, fără a deţine aviz/autorizaţie pentru securitate la incendiu la care era obligat cf art 1 lit. g din HG nr #########.. Persoana juridică S.C. Music Hall SRl nu avea implementate niciun fel de măsuri pentru securitatea la incendiu. Inculpaţii nu au întocmit niciun act de control şi nu au aplicat nicio sancţiune contravenţională pentru neregulile constatate, rezumându-se la a da patronilor societăţii indicaţii cu privire la modificări minore ale spaţiului cum ar fi acoperirea unei găuri într-un perete sau mutarea unui frigider etc

Pe de altă parte, din probatoriul administrat (planurile anuale/lunare individuale de control), a rezultat că, ulterior datei de 26.09.2014, inculpaţii #### ######## şi ##### ###### ####### nu au mai fost planificaţi pentru a efectua un control de fond sau tematic pe linie de prevenire la spaţiile proprietate sau în chirie ale Platformei Pionierul.

Inculpaţii #### ######## şi ##### ###### ####### nu mai aveau aşadar, ulterior datei de 26.09.2014, nicio obligaţie să controleze persoana juridică S.C. ##### #### SRL, ###### ######## şi, ulterior, persoana juridică S.C. ######## #### SRL. ###### ########, chiar dacă acestea şi-au continuat activitatea fără a deţine aviz/autorizaţie de securitate la incendiu. #### urmare devine irelevant că, începând cu data de 16.01.2015, inculpata #### ######## a deţinut calitatea de ofițer I, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București „Dealul Spirii" Bucureşti-Ilfov, Serviciul supraveghere şi audit persoane autorizate - ############### Inspecţia de prevenire, iar inculpatul ##### ###### ####### a deţinut calitatea de ofițer I, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii" al #### ###############, Inspecţia de prevenire, Serviciul Prevenire-Biroul Prevenire 2. Inculpaţii nu au mai controlat, după data de 26.09.2014 persoana juridică S.C. ##### #### SRL , nici S.C. ######## #### SRL întrucât nu se puteau duce în control dacă nu erau planificaţi de şefii

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

ierarhici, aspect ce rezultă din art 31 din Regulamentul aprobat prin OMAI nr 89/2013. Concluzionând, inculpaţilor li se va reţine îndeplinirea prin încălcarea legii a atribuţiilor de serviciu doar cu ocazia efectuării controlului din 22-26.09.2014 la societatea ## ##### Hall de pe Platforma Pionerul.

Ca element al laturii obiective al infracţiunii de abuz în serviciu verbum regens urmează a se reţine: că inculpaţii #### ######## şi ##### ###### ####### au permis funcţionarea în continuare a clubului Colectiv în condiţiile constatate (lipsa aviz/autorizaţie pentru securitate la incendiu) şi nu au întreprins nicio măsură pentru intrarea în legalitate din acest punct de vedere (prin stabilirea obligatiei de a fi implementate măsuri de securitate la incendiu şi de obţinere a autorizatiei PSI). Din perspectiva prevederilor legale încălcate de inculpaţii #### ######## şi ##### ###### #######, acestea sunt prevederile art.46 alin. 1 raportat la art 44 pct. III litera i din Legea ######## privind apărarea împotriva incendiilor, adică neconstatarea comiterii contravenţiei prevăzute de art 44 pct III litera i din Legea ######## de către persoana juridică SC ##### #### SRL constând în aceea că administratorii ########## ###### #### şi ##### ###### (administratorii SC ##### #### SRL) au încălcat dispoziţiile art 24 lit, b şi c din Legea ######## întrucât nu şi-au îndeplinit obligaţiile prevăzute de acestea si anume: să asigure luarea măsurilor de apărare împotriva incendiilor cuprinse în proiecte, cu respectarea prevederilor legale aplicabile acestora; să asigure funcţionarea mijloacelor de apărare împotriva incendiilor prevăzute în documentaţiile de execuţie la parametrii proiectaţi, înainte de punerea în funcţine, obligaţii ce le reveneau inculpaţilor în calitate de executanţi ai lucrărilor de construcţii şi de montaj de echipamente şi instalaţii. #### neconstatarea şi nesancţionarea acestor contravenţii, persoanei juridice ## ##### Hall care deţinea la momentul controlului clubul Colectiv şi care funcţiona fără îndeplinirea obligaţiilor legale anterior arătate i s-a permis să funcţioneze în continuare fără a fi obligată să ia măsurile care se impun pentru ca activitatea sa să devină legală.

Inculpaţilor #### ######## şi ##### ###### ####### nu li se va reţine încălcarea prevederilor art 6 din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor care incumbă persoanelor fizice şi juridice destinatare a reglementările tehnice şi dispoziţiilor de apărare împotriva incendiilor, nici ale art. 29, art. 30 alin. 1 din Legea ######## privind apărarea împotriva incendiilor deoarece acestea sunt obligaţii care incumbă persoanelor care concură la proiectarea, realizarea, exploatarea, întreţinerea, repararea, postutilizarea construcţiilor, echipamentelor şi instalaţiilor şi, de asemenea, beneficiarului investiţiei.

ceea ce priveşte prevederile art. 12 din Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 89/18.06.2013 privind aprobarea Regulamentului de planificare, organizare, pregătire și desfășurare a activității de prevenire a situațiilor de urgență executate de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență și structurile subordonate art. 2 alin. 2 şi 3, art. 3 alin. 1 lit. a şi b, art. 11 lit. d, e, u, art. 20 alin. 1, alin. 2 lit. a, b, e, f, h, i și l, alin. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 1492 din 09 septembrie 2004 privind principiile de organizare, funcţionarea şi atribuţiile serviciilor de urgenţă profesioniste; Ordinul nr. 1047 din 31.08.2007 al Inspectorului general al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență privind aprobarea procedurii generale de control privind apărarea împotriva incendiilor PG-IP-001; Ordinele directoare ale inspectorului general al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență cuprinse în „Concepția generală privind desfășurarea activității de prevenire a situațiilor de urgență pe anul 2014” transmisă de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență tuturor inspectoratelor pentru situații de urgență

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

judeţene şi #### ######### ## ###### ##. 54.588 din 11.12.2013 şi în „Precizări privind planificarea, organizarea și desfășurarea activității preventive în anul 2015, cerințele pentru Raportările privind unele activități preventive desfășurate precum și Structura cadru a evaluării activității preventive" transmise de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență tuturor inspectoratelor pentru situații de urgență cu adresa nr. 78.870 din 21.12.2014, cu referire la obligativitatea raportării concluziilor desprinse din activitățile preventive în ceea ce privește construcțiile şi amenajările puse în funcţiune fără autorizaţie de securitate la incendiu identificate la nivelul #### ######### ## ######## ########### ###### ######## ######## ## ########## ## # ############ ######## ## ######### ## ###### ########## ############, acestea sunt legislaţie secundară şi nu realizează exigenţele Deciziei CCR nr 405/2006.

urmare, analiza acestor prevederi se apreciază a fi necesară în stabilirea vinovăţiei inculpaţilor ##### ###### ####### şi #### ######### raportat la încălcarea de către aceştia a legislaţiei primare respectiv a prevederilor art .46 alin. 1 raportat la art 44 pct. III litera i din Legea ######## privind apărarea împotriva incendiilor constând în obligaţia inspectorilor de prevenire de constatare şi sancţionare a contravenţiilor în cadrul controalelor pe care le desfășoară potrivit atribuţiilor de serviciu. Legislaţia secundară este utilă pentru detalierea atribuţiilor de serviciu şi a modului de desfăşurarea a controalelor inspectorilor de prevenire, fără a se putea reţine totuşi în sarcina inculpaţilor încălcări ale unor obligaţii ale legislaţiei secundare dacă acestea nu-şi găsesc corespondent în legislaţia primară.

neconstatarea comiterii contravenţiei prevăzute de art 44 pct III litera i din Legea 307/2006, de către persoana juridică SC ##### #### SRL, prin administratori inculpaţii ########### ###### ####, ###### ##### ######## şi ##### ###### (care au încălcat dispoziţiile art 24 lit, b şi c din Legea ######## întrucât nu şi-au îndeplinit obligaţiile prevăzute de acestea si anume: să asigure luarea măsurilor de apărare împotriva incendiilor cuprinse în proiecte, cu respectarea prevederilor legale aplocabile acestora; să asigure funcţionarea mijloacelor de apărare împotriva incendiilor prevăzute în documentaţiile de execuţie la parametrii proiectaţi, înainte de punerea în funcţine, obligaţii ce le reveneau inculpaţilor în calitate de executanţi ai lucrărilor de construcţii şi de montaj de echipamente şi instalaţi), obligatie de constatare ce le revenea inculpaţilor #### ######## şi ##### ###### #######, în temeiul art 46 din Legea nr 307/2013, ca legislaţie primară, în calitatea lor de ofiţeri ai Inspectiei de Prevenire, în cadrul controlului desfăşurat în perioada 22-26.09.2014 în spaţiile de platforma ######### SA, clubul Colectiv deţinut, la momentul controlului, de persoana juridică ##### #### SRL a rămas necunoscut ISU. Dacă inculpaţii si-ar fi îndeplinit corect sarcinile de serviciu, ar fi întocmit un proces verbal de control în care ar fi inserat contravenţia retinută, ar fi aplicat o sancţiune şi ar fi stabilit sarcini de îndeplinit în sarcina persoanei juridice, prin administratori, acesta ar fi fost primul pas pentru intrarea în legalitate a acesteia. Nu este necesară stabilirea în sarcina inculpaţilor a unei obligaţii suplimentare de încunoştiinţare a şefilor ierarhici (despre care inculpaţii s-au apărat că nu era expres prevăzută în legislaţia primară) deoarece întocmirea corectă a documentelor de control (proces verbal de control, proces verbal de constatare a contravenţiei) era deja suficientă pentru ca activitatea clubului să devină cunoscută ISU, aceste documente erau depuse la ISU urmau circuitul legal al actelor de control, urmând ca ulterior să se procedeze la valorificarea datelor rezultate în urma controlului, astfel cum se prevede în art. 38 din Regulament: Controalele de prevenire se

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

valorifică prin următoarele modalitaţi principale: a) înlăturarea sau reducerea pericolelor şi consecinţelor posibile ale manifestării acestora; (...) d) constatarea contravenţiilor prevăzute e actele normative în vigoare şi aplicarea sancţiunilor contravenţionale personelor fizice şi juridice vinovate;e) propunerea către persoanele în drept, în condiţiile legii, a sistării unor activităţi, lucrări de construcţii sau oprire funcţionării ori utilizării acestora.

Neîndeplinirea de către inculpaţii a obligaţiei lor de a constata şi sanctiona ## ##### Hall a permis funcţionarea în continuare acestei persoane juridice (deţinătoare a clubului Colectiv) fără a i se stabili sarcini pentru intrarea în legalitate care ar fi avut ca scop, aşa cum arată art. 38 lit. a din Regulament, înlăturarea sau reducerea pericolelor şi consecinţelor posibile ale manifestării acestora.

Neconformarea persoanei juridice eventualelor dispoziţii putea conduce chiar la oprirea activităţii ei. Nu are relevanţă că, la momentul faptelor, nu exista posibilitatea ca inspectorii de prevenire să dispună direct oprirea activităţii agentului economic controlat. Într-adevăr, această posibilitate a apărut doar după modificările aduse Legii nr ######## la data de 4.07.2015 (ca pedeapsă complementară pentru contravenţia prevăzută la art 44 pct VI din lege), în concret prevederea s-a putut aplica numai după aparitia HG nr 915/2015. Aplicarea directă a art 5 pct. 3 lit. c din OG nr 2/2001 privind regimul juridic al contravenţiilor care prevede doar tipul de sancţiuni complementare ce se pot aplica, la modul general, nu era posibilă, inspectorii de prevenire neavând la dispozitie criteriile privind gravitatea contravenţiilor care impun această pedeapsă complementară.

Totuşi, faptul că până la apariţia HG nr 915/2015, inspectorii de prevenire nu puteau aplica direct sanctiunea complementară a opririi activităţii nu înseamnă că nu aveau obligaţia de a sesiza primăria în acest sens, cf art. 38 lit. e din Regulamentul aprobat prin OMAI nr 89/2013, care prevede, ca modalitate de valorificare a controlului : „propunerea către persoanele în drept, în condiţiile legii, a sistării unor activităţi, lucrări de construcţii sau oprire funcţionării ori utilizării acestora”.

Chiar dacă această obligaţie nu incumba direct inculpaţilor #### ######## şi ##### ###### ####### prin faptul că au ales să nu efectueze controlul persoanei juridice şi să nu-i aplice sancţiunile obligatorii cf art 46 rap la art 44 pct III litera i din Legea 307/2006, inculpaţii au încălcat legislaţia primară menţionată şi nu şi-au îndeplinit atribuţiile lor de serviciu ca prim pas pentru a face cunoscută existenţa clubului în cadrul ISU. Acest pas era indispensabil atât pentru intrarea în legalitate a clubului Colectiv, deţinut de ##### #### SRL cât şi, în cazul în care nu intra în legalitate, prin implementarea măsurilor de securitate la incendiu şi obţinerea avizului/autorizaţiei pentru securitatea la incendiu, pentru oprirea activităţii acestuia.

Faptul că niciunei persoane juridice nu i s-a oprit activitatea urmare a nesesizării autorităţilor administraţiei publice locale de către ISU nu are importanţă asupra constatării ilicitului penal al faptelor inculpaţilor dar oferă o imagine a funcţionării extrem de deficitare a ISU şi a eşecului său de a proteja viaţa, integritatea şi sănătatea cetăţenilor săi, ca instituţie prin care statul trebuie să-şi exercite obligaţiile prevăzute de art. 2, 3 din CEDO, aspect asupra căruia Curtea va reveni la soluţionarea criticilor formulate în apelurile pe latura civilă a cauzei.

De asemenea, faptul că ISU a mai avut şi alte ocazii de a cunoaşte existenţa şi activitatea clubului Colectiv (prin adresa trimisă de Emagic) nu înlătură ilicitul penal al faptei inculpaţilor.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Sub aspectul laturii subiective, inculpaţii au săvârsit infracţiunea cu intenţie indirectă (au prevăzut rezultatul socialmente periculos al faptei lor şi au acceptat posibilitatea producerii lui). Inclusiv varianta agravată a abuzului în serviciu prevăzută de art 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal se poate săvârşi cu intenţie indirectă, legea neprevăzând nicio distincţie în acest sens (argumente pe larg au fost aduse când s-a analizat acelasi aspect în apelurile inculpatilor, functionari ai primăriei; aceste argumente îşi regăsesc valabilitatea şi nu vor fi reiterate). #### faptul că nu au sancţionat persoana juridică care deţinea clubul Colectiv şi nu au stabilit sarcini vizând îndeplinirea de către aceasta a obligaţiilor ce-i reveneau de a lua măsurile prevăzute de lege pentru protecţia împotriva incendiilor şi de a obţine acord şi autorizaţie PSI, inculpaţii au încălcat dreptul angajaţilor şi clienţilor clubului de a se afla într-un spaţiu sigur, de a nu se afla într-o situaţie periculoasă permanentă prin lipsa măsurilor de securitate la incendiu şi autorizatiei PSI.. Inculpaţii au prevăzut şi acceptat incălcarea acestui drept al persoanelor în cauză.

Sub aspectul urmărilor infracţiunii de abuz în serviciu, în actul de sesizare s-a arătat că acestea sunt:

-vătămarea drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice prin punerea permanent în pericol a vieţii, sănătăţii, integrităţii corporale a persoanelor, angajaţilor care s-au aflat în incinta Clubului Colectiv în perioada septembrie 2014 – 30.10.2015 dar şi ale Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă Bucureşti-Ilfov, prin producerea unei pagube în sumă de 12.156,42 lei (reprezentând costul intervenţiei din data de 30.10.2015) şi a asigurat obţinerea unui folos necuvenit pentru altul, respectiv pentru S.C. ######## #### S.R.L. Bucureşti, în sumă de 62.298 lei, reprezentând profitul pe care această societate l-a realizat de la începerea funcţionării până la data dezastrului 30.10.2015.

Curtea va analiza fiecare dintre aceste urmări în parte.

Curtea va reţine că fapta inculpaţilor de a nu controla, sancţiona SC ##### #### SRL a permis acesteia, dar si succesoarei ei SC ######## #### SRL, să funcţioneze în condiţii de nelegalitate, rămânând în afara evidenţelor ISU. Nu s-au putut astfel lua măsurile prevăzute de art 38 din Regulament care stipulează: Controalele de prevenire se valorifică prin următoarele modalitaţi principale: a) înlăturarea sau reducerea pericolelor şi consecinţelor posibile ale manifestării acestora. ## aceste condiţii, s-a pus în pericol permanent viaţa, sănătatea, integritatea persoanelor şi angajaţilor care s-au aflat în incinta Clubului Colectiv în perioada septembrie 2014 – 30.10.2015, s-a adus atingere dreptului acestor persoane de a se afla într-un spaţiu sigur, care funcţionează în mod legal din perspectiva îndeplinirii cerinţelor privind securitatea la incendiu, drept legitim ca valoare socială protejată prin norma incriminată (infracţiunea de abuz în serviciu a fost realizată în varianta normativă a încălcării unui drept legitim-dreptul la siguranţă într-un spaţiu care potrivit prevederilor legale trebuia autorizat si controlat sub aspectul securităţii la incendiu).

Nu se pot reţine ca urmări ale faptelor inculpaţilor (în pofida teoriilor acuzării despre cauza mediată) curmarea vieţii unor persoane, vătămarea efectivă a integrităţii corporale şi a sănătăţii unor persoane (nu doar atingerea dreptului la siguranţă al acestora, într-un spaţiu controlat de autorităţi sub aspectul masurilor de securitate împotriva incendiilor) întrucât acestea sunt urmări specifice ale altor infracţiuni pentru care inculpaţii nu au fost trimişi în judecată (ucidere din culpă în formă agravată, vătămare din culpă în formă agravată, eventual omor calificat). Curtea a respins cererea de schimbare a încadrării juridice a faptelor inculpaţilor cu reţinerea şi a acestor infracţiuni

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

pentru care nu s-a pus în mişcare acţiunea penală împotriva inculpaţilor, nu s-a dispus trimiterea în judecată, nefiind descrise în actul de sesizare (cu excepţia unor referiri la astfel de urmări în analiza pe care acuzarea a făcut-o cu privire la temeinicia constituirilor de parte civilă formulate în cauză şi cu excepţia unor fraze la secţiunea „ Consideraţii asupra infracţiunilor pentru care se va dispune trimiterea în judecată" din rechizitoriu în care se arată că „faptele inculpaţilor, consecinţele acestora s-au răsfrânt direct asupra vieţii, sănătăţii şi integrităţii corporale a persoanelor şi angajaţilor aflaţi în incintă" sau „consecinţele s-au răsfrânt direct asupra vieţii, sănătăţii şi integrităţii corporale a persoanelor şi angajaţilor aflaţi în incintă", referiri care nu sunt suficiente pentru a aprecia că aceste infracţiuni ar fi descrise astfel încât să fie reţinute spre judecată.

Nemaifiind în camera preliminară, Curtea trebuie să judece ceea ce rechizitoriul conţine sub aspectul obiectului acuzării, cf art 371 Cod procedură penală. Chiar dacă între timp a apărut HOT. CJUE în cauza C #########.10.2021 care a statuat că se pot cere lămuriri cu privire la conţinutul rechizitoriului şi după ce s-a trecut de camera preliminară, Curtea apreciază că, prin aceste lămuriri, acuzaţia iniţială nu poate fi extinsă. ## condiţiile în care instanţa ar fi schimbat încadrarea juridică reţinând alături de infracţiunile de abuz în serviciu şi uzurparea funcţiei şi alte infracţiuni contra vieţii şi integrităţii corporale şi sănătăţii ar fi însemnat o extindere a obiectului acuzării, nepermisă de lege şi o încălcare flagrantă a dreptului la apărare al inculpaţilor.

dreptul penal român, dacă o persoană cauzează moartea sau vătămarea unei persoane, infracţiunea care i se impută nu poate fi decât o infracţiune contra vieţii integrităţii corporale şi sănătăţii (eventual în concurs cu infracţiunea de abuz în serviciu sau uzurparea funcţiei). Infracţiunile de abuz în serviciu şi uzurparea funcţiei nu pot conduce la moartea unei persoane sau la rănirea ei, atunci când legiuitorul a dorit ca unor infracţiuni, care nu sunt cuprinse în categoria infracţiunilor contra vieţii integrităţii corporale şi sănătăţii, să le fie incluse şi asemenea urmări a prevăzut forme ale infracţiunii praeterintenţionate care sunt expres enumerate în codul penal român, infracţiunile de abuz în serviciu nu se numără printre acestea.

Potrivit art.19 Cod procedură penală, acţiunea civilă exercitată în procesul penal are ca obiect tragerea la răspundere civilă delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acţiunii penale. ## cauza de faţă prejudiciul produs prin infracţiunea de abuz în serviciu trebuie să se raporteze la încălcarea unui drept legitim, acela de a nu fi în pericol, de a fi în siguranţă. ## aceste condiţii, neavând constituiri de parte civilă, a căror cauză juridică să fie încălcarea dreptului la siguranţă, prin punerea în pericol a vieţii, integrităţii corporale şi sănătăţii prin neîndeplinirea de către inculpaţi a unor obligaţii legate de un spaţiu controlat de autorităţi sub aspectul securităţii la incendiu (pentru care s-ar fi putut cere numai daune morale şi numai de către cei care au fost angajaţi sau vizitatori ai clubului în toată perioada 22-26.09.2014 până la 30.10.2015) nu se poate aprecia că ne aflăm în prezenţa unui prejudiciu mai mare de 2.000.000 lei, aşa cum prevede art. 183 Cod penal, pabubă materială cauzate prin infracţiunile ce li se impută inculpaţilor #### ######## şi ##### ###### #######. Prejudiciile morale şi materiale pentru care există constituiri de parte civilă au drept cauză juridică curmarea vieţii şi vătămarea sănătăţii, integrităţii corporale a persoanelor care au fost surprinse în incendiul din noaptea de 30.10.2014. Pentru aceste considerente, dar şi pentru considerentele pe larg expuse la analiza acelorasi aspecte în apelul inculpaţilor functionari ai primăriei (care-si

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

găsesc pe deplin valabilitatea) nu se pot reţine nici urmări precum vătămarea persoanelor sau moartea acestora, nici art 309 Cod penal.

Urmarea constând în producerea unei pagube ISU reprezentate de suma de 12.156,42 lei (reprezentând costul stingerii incendiului din data de 30.10.2015) , de asemenea, nu poate fi reţinută ca fiind o urmare a infracţiunilor de abuz în serviciu săvârşite de inculpaţi, nu din considerentele arătate de instanţa fondului, la care Curtea nu achiesează apreciind că poate fi obligată la costul unei intervenţii în caz de incendiu nu numai persoana care a făcut un anunţ cu rea credinţă, ci şi persoanele care pot fi făcute răspunzătoare de declanşarea sau întreţinerea unui incendiu în temeiul răspunderii civile delictuale sau de neluarea unor măsuri legale la care erau obligate dar, potrivit aceluiasi rationament arătat mai sus, este necesar ca în obiectul acuzării să fie inclusă infracţiunea de distrugere intenţionată sau din culpă, după caz, care poate veni în concurs cu abuzul în serviciu sau uzurparea funcţiei, ceea ce în cauza de faţă nu s-a realizat.

fine, abuzul în serviciu are ca subiect pasiv principal instituţia în care lucrau inculpatii, adică ISU şi numai în secundar persoana fizică sau juridică vătămată în drepturile sau interesele lor legitime. Se observă că urmarea constând în vătămarea imaginii instituţiei şi slăbirea încrederii populaţiei în eficienţa şi probitatea acesteia nu se regăseşte între urmările menţionate în actul de sesizare deci nu poate fi adăugată suplimentar sau analizată de instanţă pentru că s-ar încălca dreptul la apărare al inculpaţilor.

Neconstatând contravenţia de care se făcea vinovată persoana juridică, nesanctionând-o, inculpaţii au permis funcţionarea ei în continuare în condiţii de nelegalitate şi au prevăzut şi acceptat că aceasta va avea un profit ca folos necuvenit, câtă vreme era un agent economic şi nu o organizaţie de caritate, în contractul de locaţiune ## ##### Hall avea trecut la art. 1 pct. 1.4 activităţi de bar, club alimentaţie publică, activităţi apte de a genera un profit, folosul necuvenit a continuat să fie obţinut de societatea ## ######## Club, cu obiect de activitate identic, care a devenit din data de 06.10.2014, deţinătoarea clubului Colectiv care a putut funcţiona în nelegalitate tot datorită faptelor inculpaţilor care au avut ca urmare neluarea clubului în evidenţele ISU spre a fi controlat . Raportul de constatare întocmit de DNA, necontestat în cauză, a stabilit valoarea profitului obţinut (62.298 lei) neavând nicio relevanţă datele de site-ul ANAF.

Concluzionând, apreciind dovedită vinovăţia (sub forma intenţiei indirecte) inculpaţilor #### ######## şi ##### ###### ####### în raport cu situaţia de fapt reţinută de Curte, se constată că faptele inculpaţilor #### ######## şi ##### ###### ####### care, cu ocazia controlului de fond efectuat în perioada 22-26.09.2014, în calitate de ofițer specialist II, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență București „Dealul Spirii” București, Inspecţia de Prevenire-Serviciul de Prevenire Sector 4 (inculpata #### ########) şi, respectiv, ofițer I, inspector de prevenire în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” Bucureşti, Inspecţia de Prevenire-Serviciul de Prevenire Sector 4 (inculpatul ##### ###### #######), încălcând obligaţiile de serviciu prevăzute de art. 46 rap. la art 44 pct. III litera i din Legea ######## privind apărarea împotriva incendiilor constând în neconstatarea şi nesancţionarea persoanei juridică S.C. ##### #### S.R.L., Bucureşti, ###### ########, deţinătoarea clubului Colectiv la momentul controlului), persoană juridică care desfăşura activităţi specifice unui club, respectiv servirea băuturilor, alimentaţie publică şi organizarea de concerte, în spaţiul de 425 m2 închiriat de la S.C. ######### S.A. situat în #### #########, str. Tăbăcarilor, nr. 7, sector 4, fără a deţine aviz/autorizaţie pentru securitate la incendiu, au permis funcţionarea

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

în continuare a clubului şi nu au stabilit în sarcina administratorilor societăţii-persoană juridică nicio măsură pentru intrarea în legalitate cauzând vătămarea drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice de a fi în siguranţă într-un spaţiu controlat de autorităţi în privinta măsurilor pentru securitatea la incendiu (prin punerea permanent în pericol a vieţii, sănătăţii, integrităţii corporale a persoanelor, angajaţilor care s-au aflat în incinta Clubului Colectiv în perioada septembrie 2014 – 30.10.2015) având ca rezultat obţinerea unui folos necuvenit pentru altul, respectiv pentru S.C. Music Hall, dar şi pentru continuatoarea ei, SC ######## #### SRL, în sumă de 62.298 lei, reprezentând profitul pe care aceste societăţi l-au realizat până la data de 30.10.2015, întruneşte, pentru fiecare inculpat, elementele constitutive ale infracţiunii de:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal.

II. Cu privire la infracţiunea de uzurpare a funcției dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 300 Cod penal.

Cu ocazia controlului efectuat în 22-26.09.2014, inculpaţii #### ######## şi ##### ###### ####### s-au oferit să întocmească ei documentele referitoare la protecția împotriva incendiilor, respectiv: un plan de evacuare a persoanelor/bunurilor în caz de incendiu, 8 dispoziții privind organizarea apărării împotriva incendiilor, o dispoziţie privind organizarea instruirii personalului, 7 fișe individuale de instructaj în domeniul situaţiilor de urgenţă, o tematică orientativă pentru efectuarea de instructaje în domeniul apărării împotriva incendiilor şi protecţiei civile, stabilite pentru a fi executate în anul 2014 în cadrul societăţii SC ######## #### SRL, după ce actele de înființare ale acestei societăţi vor fi finalizate şi să instruiască angajații societății comerciale în cauză pe linia securității la incendiu, activităţi care nu intrau în atribuțiile lor de serviciu.

continuare, deşi nu au mai revenit în control la societatea SC ######## SRL, deja înfiinţată, nici tematic nici de fond, aşa cum eronat s-a reţinut în actul de sesizare, întrucât nu au mai fost planificaţi de sefii ierarhici, astfel de controale făcându-se numai planificat cf art 24 din Regulament, începând cu data de 06.10.2014, inculpaţii #### ######## şi ##### ###### ####### au întocmit pentru această societate un plan de evacuare a persoanelor/bunurilor în caz de incendiu, 8 dispoziții privind organizarea apărării împotriva incendiilor, o dispoziţie privind organizarea instruirii personalului, 7 fișe individuale de instructaj în domeniul situaţiilor de urgenţă, o tematică orientativă pentru efectuarea de instructaje în domeniul apărării împotriva incendiilor şi protecţiei civile, stabilite pentru a fi executate în anul 2014 în cadrul societăţii SC ######## #### SRL.

Inculpaţii #### ######## şi ##### ###### ####### au recunoscut întocmirea acestor documente, după ce au fost puşi în faţa probei ştiintifice a expertizei grafoscopice care a stabilit care sunt rubricile completate de fiecare inculpat (detaliate de instanţa fondului, nu vor fi reiterate de Curte).

Nu s-a putut stabili cu certitudine de câte ori au revenit la clubul Colectiv inculpaţii #### ######## şi ##### ###### ####### pentru a aduce documentele privind referitoare la protecția împotriva incendiilor, anterior menţionate.

Potrivit spuselor inculpatului ###### #### #######, întâlnirile cu reprezentanţii ISU au fost trei, în timp ce inculpaţii #### ######## şi ##### ###### ####### au afirmat că au revenit o singură data pe platforma Pionierul în luna octombrie, aceste aspect nu au o relevanţă deosebită

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

deoarece activitatea de uzurpare a funcţiei s-a stabilit a fi infracţiune unică şi nu continuată, Curtea fiind de acord cu această formă a infracţiunii.

Documentele enumerate mai sus erau de competenţa unor persoane autorizate, având cod CAEN, aspect care a rezultat din audierea martorului ########## ######## ######, după ce s-a constatat că planul de evacuare pentru SC ######## SA era întocmit pe formularul firmei martorului ### ######### ######### SRL. Martorul a dclarat Curţii "Deţineam calitatea de asociat unic la firma ### ######### ######### SRL. Nu eu întocmeam documentația pentru obținerea avizului si autorizației PSI, dar întocmeam documentele pentru apărarea împotriva incendiilor respectiv planul de intervenție, planul de evacuare și planul de depozitare a substanțelor periculoase. Numai o firma autorizata cu codul CAEN necesar poate întocmi astfel de documentație. (…)Nu am avut ca beneficiari niciodată pe SC ######## #### SRL și nicio altă firmă care funcționa pe platforma Pionierul. (…) ##### ###### ####### mi-a cerut în format electronic un draft al unui plan de evacuare, eu i-am dat un astfel de plan de evacuare în alb dar nu știu ce a făcut cu el. Erau formulate tipizate ce puteau fi adaptate pentru orice societate comercială dacă deținei cunoștințele necesare". Martorul a depus la urmărirea penală CD-uri cu documentele tipizate, întocmite de firma lui, care nu se găseau pe internet, aşa cum a declarat inculpatul matei ###### #######.

Cu privire la documentele: un plan de evacuare a persoanelor/bunurilor în caz de incendiu, 8 dispoziții privind organizarea apărării împotriva incendiilor, o dispoziţie privind organizarea instruirii personalului, o tematică orientativă pentru efectuarea de instructaje în domeniul apărării împotriva incendiilor şi protecţiei civile, stabilite pentru a fi executate în anul 2014 în cadrul societăţii SC ######## #### SRL nu se vor mai analiza alte apărări ale inculpaţilor deoarece întocmirea acestora nu va fi reţinută de instanţă ca intrând în verbum regens al infracţiunii de uzurpare a funcției dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 300 Cod penal deoarece, din probele administrate în cauză, nu s-a putut dovedi că inculpaţii au întocmit aceste documente în timpul serviciului, cerintă legală esenţială pentru a fi întrunit conţinutul constitutiv al acestei infracţiuni.

Astfel, Curtea reţine ca fiind dovedită venirea inculpaţilor #### ######## şi ##### ###### #######, la clubul Colectiv, în timpul orelor de program al serviciului acestora, având asupra lor aceste înscrisuri, aspect ce rezultă din declaraţiile inculpatului ###### #### ####### care a arătat Curţii "Toate vizitele au fost făcute în programul de lucru al reprezentantilor ISU, nu a fost nimic intamplator, am stabilit de comun acord cu dansii orele la care sa vina la club." coroborate cu declaraţiile angajatului clubului, martorul ###### Alexandr care a arătat " Inspectorii ISU au venit undeva in jurul după amiezii. Îmi aduc aminte ca era lumină afară, era zi".

Totuşi, întrucât documentele: plan de evacuare a persoanelor/bunurilor în caz de incendiu, 8 dispoziții privind organizarea apărării împotriva incendiilor, o dispoziţie privind organizarea nstruirii personalului, o tematică orientativă pentru efectuarea de instructaje în domeniul apărării împotriva incendiilor şi protecţiei civile, stabilite pentru a fi executate în anul 2014 în cadrul societăţii SC ######## #### SRL au fost aduse de inculpaţi deja completate nu s-a putut stabili fără echivoc că au fost întocmite în timpul sau în afara orelor de serviciu ale inculpaţilor.

Situaţia e diferită în privinţa documentelor constând în 7 fișe individuale de instructaj în domeniul situaţiilor de urgenţă care au fost aduse de inculpaţii #### ######## şi ##### ######

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

####### în timpul orelor de serviciu al acestora, necompletate. Completarea lor s-a făcut în clubul Colectiv odată cu instructajul angajaţilor realizat tot de inculpaţii #### ######## şi ##### ###### #######, atât completarea fiselor de instructaj ale angajaţilor, cât şi instructajul nefiind de competenţa inculpaţilor.

Declaraţiile patronilor ## ######## Club SRl şi ale angajaţilor dovedesc atât completarea fişelor de instructaj, cât şi efectuarea instructajului de către inculpaţii #### ######## şi ##### ###### #######. Aceleași declarații dovedesc, de asemenea, și superficialitatea instructajului angajaţilor, aspect ce înlătură apărarea inculpaţilor că activitatea lor ar fi avut un efect benefic şi este important din perspectiva urmărilor activităţii infracţionale.

Astfel, angajaţii clubului Colectiv ####### ######, ##### Alexandr, #### #####, ######### #########, ###### ###### #######, ####### ##### ######, ###### ######### au confirmat declaraţiile inculpaţilor ########### ###### ####, ##### ###### şi ###### #### ####### potrivit cărora au fost chemaţi de acasă pentru instructaj, ocazie cu care s-au completat şi semnat fişele de instructaj, expertiza grafoscopică arătând că au fost completate de inculpaţii #### ######## şi ##### ###### ####### şi semnate de patronii Clubului.

Toţi martorii audiaţi au arătat că instructajul a vizat doar modul de folosire a unui stingător, fără exerciţii de evacuare, fără discutarea unor măsuri concrete de protecţie împotriva incendiilor, aspecte care au condus în momentul izbucnirii efective a unui incendiu la o lipsă de reacţie şi o neputinţă totală din partea angajaţilor care nu ştiau nici unde să găsească stingătoarele, nicicum să le mai şi folosească, despre alte măsuri de apărare împotriva incendiilor nici nu s-a mai pus problema.

Este evident că inculpaţii nu au acordat asistentă de specialitate care se face numai în timpul unui control, fiind consemnată în documentul de control sau în urma unei cereri scrise a beneficiarului, cf art 58 alin. 4 din Regulamentul aprobat prin OMAI nr 89/2013, nici nu au dat îndrumări cf art 7 lit. f din Ordinul IGSU nr #########, activităţi care, oricum, nu putea să includă şi întocmirea fişelor de instructaj ale angajaţilor persoanei juridice.

Inculpaţii #### ######## şi ##### ###### ####### au realizat, cu ocazia întocmirii fiselor de instructaj, dar şi cu ocazia instructajului efectuat, activităţi care incumbă atribuţiilor altor funcţionari, în speţă angajatorilor persoanelor instruite- inculpaţilor ########### ###### ####, ##### ###### şi ###### #### ####### si personalului din cadrul SC ##### ####### SRLcf art 19 din Legea nr ######## şi art 20 din Legea nr. 319/2006.

Sub aspectul laturii subiective, inculpaţii au săvârsit infracţiunea cu intenţie indirectă (au prevăzut rezultatul socialmente periculos al faptei lor şi au acceptat posibilitatea producerii lui). Inclusiv varianta agravată a infracţiunii de uzurpare a funcției dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 300 Cod penal se poate săvârşi cu intenţie indirectă, legea neprevăzând nicio distincţie în acest sens.

Realizând un instructaj superficial, formal al angajatilor clubului s-a adus atingere drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice prin punerea permanent în pericol a vieţii, sănătăţii, integrităţii corporale a persoanelor, angajaţilor care s-au aflat în incinta Clubului Colectiv în perioada septembrie 2014 – 30.10.2015, inculpaţii prevăzând si acceptând acest lucru.

Sub aspectul urmărilor infracţiunii de uzurpare a funcţiei, acestea sunt vătămarea drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice prin punerea permanent în pericol a

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

vieţii, sănătăţii, integrităţii corporale a persoanelor, angajaţilor care s-au aflat în incinta Clubului Colectiv în perioada septembrie 2014 – 30.10.2015, urmare a unui instructaj în domeniul securităţii şi de prevenire a incendiilor superficial şi incomplet. Urmarea constând în producerea unei pagube ISU reprezentate de suma de 12.156,42 lei (reprezentând costul stingerii incendiului din data de 30.10.2015) nu poate fi reţinută pentru că în obiectul acuzării nu a fost inclusă infracţiunea de distrugere intenţionată sau din culpă, după caz, care poate veni în concurs cu uzurparea funcţiei, considerentele dezvoltate anterior îsi menţin valabilitatea.

Întocmind pentru SC ######## #### SRL documente de instructaj care nu erau în atribuţiile lor şi realizând în mod superficial şi incomplet instructajul angajaţilor SC ######## #### SRL inculpaţii au facilitat funcţionarea persoanei juridice în condiţii nelegale, cu încălcarea prevederilor art 19 din Legea nr ######## şi art 20 din Legea nr. 319/2006 şi au prevăzut şi acceptat că ## ######## Club va avea în aceste condiţii un profit ca folos necuvenit, câtă vreme persoana juridică nu era o instituţie nonprofit.

Concluzionând, apreciind dovedită vinovăţia (sub forma intenţiei indirecte) inculpaţilor #### ######## şi ##### ###### ####### în raport cu situaţia de fapt reţinută de Curte, se constată că faptele inculpaţilor #### ######## şi ##### ###### ####### care au întocmit în numele S.C. ######## #### S.R.L. și pentru această societate comercială, în timpul serviciului, 7 (şapte) fişe individuale de instructaj în domeniul situaţiilor de urgenţă, şi au instruit angajaţii societăţii comerciale în cauză pe linia la securităţii la incendiu, activităţi care nu intrau în atribuțiile lor de serviciu şi, astfel, a cauzat vătămarea drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice prin punerea permanent în pericol a vieţii, sănătăţii, integrităţii corporale a persoanelor, angajaţilor care s-au aflat în incinta Clubului Colectiv în perioada septembrie 2014 – 30.10.2015, ca urmare a unui instructaj superficial şi incomplet, rezultând obţinerea unui folos necuvenit pentru altul, respectiv pentru S.C. ######## #### S.R.L. în sumă de 62.298 lei, reprezentând profitul pe care această societate l-a realizat de la începerea funcţionării până la data de 30.10.2015. Curtea constată că faptele întrunesc, pentru fiecare inculpat, elementele constitutive ale infracţiunii de uzurpare a funcției dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 300 Cod penal.

Pentru considerentele arătate, criticile formulate în apel pe latura penală a cauzei de inculpaţii #### ######## şi ##### ###### #######, dar şi de partea responsabilă civilmente ISU Bucuresti Ilfov sunt nefondate în ceea ce priveşte solicitările de achitare. Nu se impune achitarea inculpaţilor #### ######## şi ##### ###### ####### nici pentru infracţiunea de abuz în serviciu prev de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal și nici pentru infracţiunea de uzurpare a funcției dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 300 Cod penal, argumentele prezentate de apelanti fiind neîntemeiate pentru motivele prezentate anterior. Soluţia de condamnare este corectă, cu reţinerea stării de fapt arătată de Curte pentru fiecare infracţiune.

Criticile formulate pe latura penală în apelul inculpaţilor #### ########, ##### ###### ####### şi ISU sunt fondate în ceea ce priveşte eliminarea din încadrarea juridică a prevederilor art 309 Cod penal pentru ambele infracţiuni, încadrarea juridică a fost deja schimbată în şedinta din 03.11.2021.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Curtea apreciază că se impune orientarea pedepselor inculpaţilor spre maximul prevăzut de lege pentru aceste infracţiuni, apelul DNA şi al părţilor civile fiind fondat sub acest aspect raportat la motivele ce vor fi prezentate în continuare.

Aplicând criteriile de individualizare prevăzute de art 74 Cod penal, Curtea ia în considerare gravitatea rezultatului produs (art.74 lit. c C. pen) constând în existenţa unui club care nu avea implementate măsurile de securitate împotriva incendiilor, nu avea aviz şi autorizatie PSI, la care ar fi fost obligat cf art 1 lit. g din HG ######### (în vigoare la momentul controlului, control pe care inculpaţii erau obligati să-l efectueze în mod efectiv, însă au decis să nu-şi îndeplinească obligaţiile de serviciu). Clubul reprezenta aşadar un pericol pe care cetăţenii care erau angajaţi sau l-au frecventat nu l-au conştientizat, urmare a atitudinii pompierilor care au înţeles să laude clubul că „arată bine" (declaraţiile patronilor clubului) în loc să avertizeze asupra gravităţii inexistenţei măsurilor de securitate la incendiu şi a autorizatiei PSI. Acest spaţiu necorespunzător al clubului a reprezentat o condiţie periculoasă pe care s-au grevat faptele altor persoane şi care în final au dus la un incendiu cu consecinţe devastatoare. Chiar dacă nu a putut reţine ca urmări ale infracţiunilor pentru care inculpaţii sunt judecati moartea sau vătămarea integrităţii corporale a unor persoane deoarece parchetul nu a înteles să-i trimită în judecată pe inculpaţi şi pentru infracţiuni contra vieţii, integrităţii corporale şi sănătăţii, incendiul produs oferă un criteriu a dimensiunii pericolului reprezentat de faptele inculpaţilor: acelea de a nu constata contravenţiile ce se impuneau, de a nu fixa sarcini clubului în vederea realizării măsurilor de protecţie împotriva incendiilor şi autorizării PSI, de a nu întocmi un document de control care ar fi permis ISU să ia în evidenţă societatea care deţinea clubul şi să planifice controale ulterioare pentru a se verifica îndeplinirea obligaţiilor legale, în caz contrar existând chiar posibilitatea sesizării autorităţii administrative locale pentru închiderea clubului, aspect care nu era o chestiune de bune practici, ci o obligatie legală pt. ISU aşa cum s-a arătat în considerentele pe larg expuse anterior. Mai reţinem că şi instructajul pe care inculpaţii l-au făcut angajaţilor clubului şi care era obligaţia altor funcţionari a fost unul formal şi superficial care nu a inclus scenarii de evacuare, sarcini concrete pentru angajaţi în caz de incendiu, aspect care s-a reflectat în neputinţa şi lipsa de reacţie a acestora în momentul în care chiar s-au confruntat cu un incendiu. Atitudinea ISU care nu a sesizat vreodată primăria pentru a închide vreo societate care nu îndeplinea condiţiile de securitate la incendiu arată eşecul acestei instituţii de a proteja viata şi integritatea cetăţenilor dar nu diminuează pericolul faptei inculpaţilor. Inculpaţii nu au antecedente penale (condiţie a statului de cadre militare) dar acest aspect devine nerelevant raportat la gradul de pericol concret al faptelor comise. Atitudinea inculpaţilor după comiterea faptelor a fost una de negare a faptelor, de neasumare a acestora şi nu a conţinut nici măcat o urmă de regret raportat la tragedia întâmplată (art. 74 lit. f Cod penal). Integrarea inculpatilor în viata socială şi familială (art. 74 lit. g Cod penal) şi lipsa antecedentelot penale (stare de normalitate in raport cu functiile publice detinute) nu vor avea o contributie hotarâtoare la individualizarea dat fiind gradul de pericol social concret al faptelor.

Fată de cele arătate, raportat şi la activitatea infracţională concretă reţinută de Curte ca fiind verbum regens al infracţiunilor pentru care inculpaţii sunt judecati, ca principal criteriu de individualizare al pedepsei (art. 74 lit. b,c, e Cod penal) instanţa apreciază că se impune aplicarea unor pedepse de câte 7 ani şi 6 luni pentru fiecare inculpat pentru infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13²

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal şi menţinerea pedepselor de câte 3 ani şi 6 luni pentru fiecare inculpat pentru infracţiunea uzurpare a funcției dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 300 Cod penal, apreciind acest cuantumuri ca fiind juste pentru reeducarea inculpaţilor şi pentru atingerea scopului de prevenţie generală şi specială al pedepselor.

Aplicarea unor pedepse de 7 ani și 6 luni închisoare pentru infracțiunea de abuz în serviciu și de 3 ani și 6 luni închisoare pentru uzurparea funcției se va realiza ca urmare a admiterii apelurilor DNA-ului și părților civile.

Chiar dacă în concret pedeapsa de 7 ani și 6 luni închisoare este mai mică decât pedeapsa de de 8 ani închisoare stabilită de prima instanță, trebuie avut în vedere faptul că limitele de pedeapsă între care prima instanță a aplicat pedeapsa au fost reduse cu jumătate ca urmare a înlăturării dispozițiilor art. 309 C.pen. ## concret, limitele de pedeapsă pentru infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave cu aplicarea art. 13² din Legea nr. 78/2000 pentru care s-a dispus condamnarea de către Tribunal erau cuprinse între 4 ani și 14 ani. Limitele de pedeapsă pentru infracțiunea de abuz în serviciu cu aplicarea art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu privire la care urmează se va dispune condamnarea în prezenta cauză sunt suprinse între 2 ani și 8 luni închisoare și 9 ani și 4 luni închisoare.

După cum se observă, o pedeapsă de 7 ani și 6 luni închisoare (prin raportare la limite cuprinse 2 ani și 8 luni închisoare și 9 ani și 4 luni închisoare) este orientată spre maxim, în timp prima instanță (atunci când a aplicat o pedeapsă de 8 ani închisoare în condițiile în care limitele erau cuprinse între 4 și 14 ani închisoare) a stabilit o pedeapsă chiar sub mediu.

cazul infracțiunii de uzurpare a funcției, aplicarea unei pedepse în același cuantum (deși limitele de pedeapsă au fost reduse cu jumătate) este evident că reprezintă o agravare a situației inculpaților, agravare care se poate realiza doar ca efect al admiterii apelurilor apelurilor DNA-ului și părților civile care au atacat latura penală.

Pedepsele inculpaţilor pentru infracţiunea de abuz în serviciu vor fi orientate spre maximul special prevăzut de lege, fără a atinge totusi acest maxim pentru, la existenţa pericolului în care au fost puse persoanele vătămate a avut o contribuţie atât inculpatul ####### ######## ###### ####### cât și patronii clubului care și-au desfășurat activitatea în condițiile prezentate anterior.

Criticile formulate în apelul DNA cu privire la necesitatea aplicării, pentru fiecare infracţiune, a pedepsei complementare şi accesorii prevăzute de art. 66 lit. g Cod penal sunt fondate. Nu se impune majorarea cuantumului celorlalte pedepse complementare aplicate inculpaţilor, sub acest aspect criticile formulate în apelul DNA nu sunt fondate. Instanţa va aplica pedeapsa complementară și accesorie prevăzută de art. 66 lit. g Cod penal dreptul de a ocupa o funcţie în cadrul IGSU si structurile subordonate pe durata de 5 ani, ce se va aplica pe lângă fiecare dintre pedepsele principale aplicate inculpaţilor indicate anterior.

Criticile formulate în apelurile părţilor civile privind pe aceşti inculpaţi sunt fondate, impunându-se aplicarea unor pedepse pentru infracţiunea de abuz în serviciu, orientate spre maximul special (după cum am arătat, prin raportare la noile limite rezultate ca urmare a schimbării de încadrare juridică, chiar dacă în concret pedeapsa aplicată va fi mai mică). Aplicarea unor pedepse pentru infracțiunea de uzurpare a funcției în același cuantum cu cel stabilit de prima instanță se va realiza tot ca urmare a considerării ca întemeiate a criticilor părților civile.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Criticile formulate de partea responsabilă civilmente sunt nefondate în ceea ce priveşte latura penală.

Curtea va constata că, prin încheierea din data de 3.11.2021, s-a dispus schimbarea încadrării juridice în ceea ce îi priveşte inculpaţii #### ######## şi ##### ###### ####### din infracţiunile de abuz în serviciu prev. de art. 13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.pen. şi art.309 C.pen. şi uzurpare a funcţiei prev. de art. 13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 300 C.pen. şi art. 309 C.pen., în infracţiunile de abuz în serviciu prev. de art. 13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.pen. şi uzurpare a funcţiei prev. de art. 13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 300 C.pen. (eliminarea art.309 C.pen).

temeiul art. 297 alin. 1 C.pen. raportat la art. 132 din Legea nr.78/2000 va condamna pe inculpata #### ######## la pedeapsa de 7 ani și 6 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu.

baza art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) C. pen. va interzice inculpatei ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi aleasă în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, dreptul de a exercita o funcţie în cadrul IGSU si structurile subordonate și dreptul de a ocupa o funcţie de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public pe o perioadă de 5 ani

baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) C. pen. va interzice inculpatei ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi aleasă în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, dreptul de a exercita o funcţie în cadrul IGSU si structurile subordonate și dreptul de a ocupa o funcţie de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public.

temeiul art. 300 C.pen. raportat la art. 132 din Legea nr.78/2000 va condamna pe inculpata #### ######## la pedeapsa de 3 ani și 6 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de uzurparea funcției.

baza art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) C. pen. va interzice inculpatei ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi aleasă în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, dreptul de a exercita o funcţie în cadrul IGSU si structurile subordonate și dreptul de a ocupa o funcţie de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public pe o perioadă de 3 ani

baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) C. pen. va interzice inculpatei ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi aleasă în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, dreptul de a exercita o funcţie în cadrul IGSU si structurile subordonate și dreptul de a ocupa o funcţie de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public.

temeiul art. 38 alin. 1 C.pen şi art. 39 alin. 1 lit. b C.pen. va contopi cele două pedepse urmând ca inculpata #### ######## să execute pedeapsa cea mai grea de 7 ani și 6 luni închisoare pe care o sporește cu 1 an și 2 luni (o treime din 3 ani și 6 luni închisoare), în total 8 ani și 8 luni închisoare.

baza art. 45 alin. 3 lit. a C.pen. raportat la art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) C. pen. va interzice inculpatei ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi aleasă în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

stat, dreptul de a exercita o funcţie în cadrul IGSU si structurile subordonate și dreptul de a ocupa o funcţie de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public pe o perioadă de 5 ani.

baza art. 45 alin. 5 C.pen. raportat la art. 65 alin. 1 și la art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) C. pen. va interzice inculpatei ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi aleasă în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, dreptul de a exercita o funcţie în cadrul IGSU si structurile subordonate și dreptul de a ocupa o funcţie de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public.

temeiul art. 297 alin. 1 C.pen. raportat la art. 132 din Legea nr.78/2000 va condamna pe inculpatul ##### ###### la pedeapsa de 7 ani și 6 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu.

baza art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) C. pen. va interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, dreptul de a exercita o funcţie în cadrul IGSU si structurile subordonate și dreptul de a ocupa o funcţie de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public pe o perioadă de 5 ani

baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) C. pen. va interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, dreptul de a exercita o funcţie în cadrul IGSU si structurile subordonate și dreptul de a ocupa o funcţie de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public.

temeiul art. 300 C.pen. raportat la art. 132 din Legea nr.78/2000 va condamna pe inculpatul ##### ###### ####### la pedeapsa de 3 ani și 6 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de uzurparea funcției.

baza art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) C. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, dreptul de a exercita o funcţie în cadrul IGSU si structurile subordonate și dreptul de a ocupa o funcţie de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public pe o perioadă de 3 ani

baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) C. pen. va interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi aleasă în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, dreptul de a exercita o funcţie în cadrul IGSU si structurile subordonate și dreptul de a ocupa o funcţie de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public.

temeiul art. 38 alin. 1 C.pen și art. 39 alin. 1 lit. b C.pen. va contopi cele două pedepse urmând ca inculpatul ##### ###### ####### să execute pedeapsa cea mai grea de 7 ani și 6 luni închisoare pe care o sporeşte cu 1 an și 2 luni (o treime din 3 ani și 6 luni închisoare), în total 8 ani și 8 luni închisoare.

baza art. 45 alin. 3 lit. a C.pen. raportat la art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) C. pen. va interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, dreptul de a exercita o funcţie în cadrul IGSU si structurile subordonate și dreptul de a ocupa o funcţie de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public pe o perioadă de 5 ani.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

baza art. 45 alin. 5 C.pen. raportat la art. 65 alin. 1 și la art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) C. pen. va interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, dreptul de a exercita o funcţie în cadrul IGSU si structurile subordonate și dreptul de a ocupa o funcţie de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public.

Va deduce perioada retinerii, arestarii preventive si arestului la domiciliu pentru ambii inculpaţi.

Cu privire la apelurile formulate pe latura civilă a cauzei:

ceea ce privește acțiunile civile exercitate împotriva celor trei funcționari publici din cadrul Primăriei Sectorului 4 București (####### ######### #######, ###### ####### și ##### ########) și împotriva celor doi pompieri din cadrul ISU București (##### ###### ####### și #### ########), Curtea urmează ale respinge ca inadmisibile.

acest sens, se impune a se face o serie de precizări cu privire la obiectul acțiunii civile și a caracterului accesoriu al acesteia. Potrivit art. 19 alin. 1 C. pr.pen. acţiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal are ca obiect tragerea la răspundere civilă delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acţiunii penale.

Acțiunea civilă în procesul penal are caracter accesoriu acțiunii penale și permite persoanei prejudiciate să obțină repararea pagubei produse prin comiterea infracțiunii ce face obiectul judecății. Instanța penală învestită cu soluționarea acțiunii civile nu va putea analiza decât prejudiciul creat prin intermediul faptei pentru care s-a dispus trimiterea în judecată, neputând acorda despăgubiri pentru alte presupuse activități ilicite.

Admiterea acțiunii civile va putea fi dispusă doar atunci când se constată că există o faptă ilicită care a produs un prejudiciu. Fapta ilicită generatoare de despăgubiri reprezintă acțiunea sau inacțiunea ce constituie elementul material al infracțiunii iar prejudiciul este cuantificarea pecuniară a urmării imediate a infracțiunii de care inculpații sunt vinovați.

Cu alte cuvinte, raportat la caracterul accesoriu al acțiunii civile, instanța nu va putea acorda despăgubiri decât pentru prejudiciul ce rezultă din urmarea imediată a infracțiunii de care un inculpat este vinovat.

cazul în care o faptă a generat mai multe urmări, caracterul accesoriu al acțiunii civile nu permite instanței să acorde despăgubiri decât pentru acea urmare (sau acele urmări) care se integrează în latura obiectivă a infracțiunii de care inculpatul este găsit vinovat.

O astfel de concluzie a fost subliniată în mod constat în jurisprudență, un exemplu în acest sens fiind decizia nr. ##/2008 a Înaltei Curți, pronunțată în soluționarea unui interes în interesul legii, prin intermediul căreia s-a stabilit că instanţa învestită cu judecarea acţiunii penale în cazul infracţiunii de conducere a unui autovehicul pe drumurile publice de către o persoană fără a poseda permis de conducere nu va soluţiona şi acţiunea civilă exercitată de proprietarul sau deţinătorul autoturismului avariat sau distrus în timpul săvârşirii infracţiunii rutiere.

motivare s-a arătat că, câtă vreme sesizarea instanţei penale este făcută doar cu judecarea infracţiunii de conducere pe drumurile publice de către o persoană care nu posedă permis de

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

conducere, infracţiune care prin natura ei nu este generatoare de prejudiciu, persoana vătămată prin efectele altor acte ale inculpatului, comise cu aceeaşi ocazie, nu este îndreptăţită să se constituie parte civilă în cauza respectivă şi să alăture acţiunea sa civilă celei penale. A considera altfel ar însemna să se admită posibilitatea exercitării şi alăturării oricărei acţiuni civile la acţiunea penală, fără să decurgă din aceasta, ceea ce ar fi contrar principiilor ce guvernează procesul penal. De asemenea, practica este unanimă în cazul accidentelor auto în care are loc o blocare a drumului public, în sensul că operatorul de transport public nu are dreptul de a cere despăgubiri, în cadrul procesului penal având ca obiect o infracţiune de ucidere din culpă sau vătămare corporală din culpă, pentru prejudiciul suferit (generat de imposibilitatea prestării serviciului de transport). Astfel, s-a arătat că, în cadrul procesului penal, acţiunea civilă trebuie să se refere exclusiv la prejudiciul pretins cauzat prin săvârşirea faptei / faptelor cu privire la care s-a pus în mişcare şi se exercită acţiunea penală. ## speţă, faţă de inculpatul trimis în judecată, procurorul a pus în mişcare acţiunea penală şi aceasta a fost exercitată numai în ceea ce priveşte săvârşirea faptei care a fost încadrată juridic în două infracţiuni contra persoanei, respectiv contra vieţii şi integrităţii corporale (ucidere din culpă şi vătămare corporală din culpă), iar nu și în ceea ce privește comiterea unor fapte păgubitoare pentru patrimoniul vreunei persoane. Astfel fiind, s-a constatat că acţiunea civilă exercitată de R.A.T.B. este inadmisibilă în procesul penal, urmând să fie respinsă ca atare, întrucât prejudiciul reclamat nu are legătură cu fapta care face obiectul acţiunii penale (C. Apel Bucureşti, s. I pen., dec. nr. 83/25.01.2018; în acelaşi sens, C. Apel Bucureşti, s. I pen., dec. nr. 1431/24.10.2017).

Atunci când o faptă este de natură a genera mai multe urmări, acțiunea civilă în procesul penal nu poate fi exercitată decât prin raportare la consecința ce reprezintă în același timp și urmarea imediată a infracțiunii dedusă judecății și nu pentru orice consecință.

Atâta timp cât, după cum s-a arătat cu ocazia analizării laturii penale, în cazul celor 5 inculpați menționați infracțiunea dedusă judecății poate avea ca urmare imediată exclusiv punerea în pericol a vieții celor care au fost în clubul Colectiv, acțiunea civilă nu poate avea ca obiect acordarea de despăgubiri pentru vătămările suferite de supraviețuitorii incendiului sau pentru prejudiciul existent în cazul rudelor celor decedați.

Împrejurarea că art. 19 C.pr.pen. vorbește despre fapta care face obiectul acțiunii penale nu poate conduce la o interpretare contrară. Noțiunea de ″faptă″ nu trebuie înțeleasă exclusiv prin raportare la acțiunea sau inacțiunea imputată, ci și în contextul urmăririi imediate reținute prin ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale și subsecvent prin rechizitoriu. ## același sens și art. 371 C.pr.pen. vorbește tot despre faptă atunci când stabilește că judecata se mărginește la faptele și la persoanele arătate în actul de sesizare a instanţei. Or, atunci când au fost analizate cererile de schimbare a încadrării juridice, s-a arătat în mod expres că o eventuală reținere a unei infracțiuni contra vieții, raportat la modalitatea de formulare a acuzațiilor, ar reprezenta o veritabilă extindere a acuzației.

Același termen (″faptă″) nu poate avea o semnificație diferită în două articole diferite ale aceluiași act normativ. ## contextul în care atunci când a fost analizată latura penală s-a stabilit că fapta celor cinci inculpați, în sensul art. 371 C.pr.pen. constă în acțiunile sau inacțiunile imputate acestora care au avut ca urmare punerea în pericol a vieții persoanelor din clubul Colectiv, aceasta trebuie să fie și fapta care delimitează obiectul acțiunii civile și la care instanța trebuie să se raporteze.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Într-adevăr, Codul Civil în art. 1359 C.Civ. stabilește că autorul faptei ilicite este obligat să repare prejudiciul cauzat şi când acesta este urmare a atingerii aduse unui interes al altuia, dacă interesul este legitim, serios şi, prin felul în care se manifestă, creează aparenţa unui drept subiectiv.

Instanța poate acorda despăgubiri și pentru prejudiciul rezultat din atingerea unui drept subiectiv sau interes legitim, însă niciunul dintre supraviețuitorii din clubul Colectiv nu a solicitat despăgubiri pentru că le-ar fi fost pusă viața în pericol (aceasta fiind urmarea imputată inculpaților în cadrul procesual creat de procuror), ci pentru prejudiciul rezultat din vătămarea lor corporală. ## condițiile în care cele două urmări sunt diferite, instanța nu poate acorda despăgubiri pentru ceva ce nu s-a solicitat, despăgubirile neputând fi acordate extra petita.De asemenea, în cazul unui abuz în serviciu având ca urmare punerea în pericol a vieții unei persoane, subiectul pasiv este persoana fizică a cărei viață a fost pusă în primejdie și nu succesorii acesteia. Într-o astfel de situație, succesorii acestei persoane nu sunt îndreptățiți să solicite repararea prejudiciului material și moral suferit ca urmare a morții acelei persoane în cadrul procesului penal având ca obiect infracțiunea de abuz în serviciu, deoarece urmările sunt diferite.

cuprinsul rechizitoriului întocmit în dosarul nr. ###/P/2015 se arată că în cuprinsul raportului de cauzalitate dintre autorizarea funcţionării clubului şi curmarea vieţii, afectarea sănătăţii, integrităţii corporale a unora dintre cele 350 persoane, intră atât cauza necesară (obiect al dosarului nr. ###/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia de urmărire penală şi criminalistică în care se fac cercetări în legătură cu incendiul din Clubul Colectiv din data de 30.10.2015), dar şi cauza mediată. Astfel, îndeplinirea defectuoasă a atribuţiilor de serviciu de către cei trei inculpaţi a făcut posibilă funcţionarea clubului în absenţa planului de securitate la incendiu care ar fi putut permite luarea măsurilor tehnice, operative, apte să prevină sau să reducă urmările (în acest sens s-a pronunţat ÎCCJ, decizia nr.#### din 11.06.2014, dosar nr.#####/3/2012) (…) Analiza proprie realizată de procurori pe baza probelor administrate în prezentul dosar pretinde existenţa legătura de cauzalitate între acuzaţiile reţinute în sarcina celor trei inculpaţi şi vătămarea intereselor legitime, constând în urmările suportate de părţile civile din prezenta cauză (…).Astfel, eliberarea autorizaţiei de funcţionare a barului, de către cei trei inculpaţi, cunoscând că, în lipsa autorizaţiei de securitate la incendiu acest spaţiu de alimentaţie publică nu putea fi autorizat să funcţioneze a constituit o primă, deşi nu singulară cauză a vătămării intereselor legitime,respectiv a urmărilor produse, concretizate în : decesul şi vătămarea corporală.(…) A arătat acuzarea că, atâta vreme cât probele administrate în cauză au demonstrat că eliberarea autorizaţiei de funcţionare a clubului a fost făcută de către cei trei inculpaţi cu încălcarea flagrantă a dispoziţiilor legale privind securitatea la incendiu, ce se cereau în mod obligatoriu a fi respectate, deşi au ştiut că, se vor desfăşura în acel spaţiu activităţi de alimentaţie publică, rezultă că sunt răspunzători de urmările produse, în raport cu acest factor favorizat, legătura de cauzalitate fiind mediată (au permis ca acel spaţiu să fie deschis şi publicul să participe la eveniment).

De asemenea, în cuprinsul rechizitoriul nr. ###/P/2015 s-a precizat că în cuprinsul raportului de cauzalitate dintre autorizarea, neconstatarea, acceptarea şi permiterea funcţionării clubului şi curmarea vieţii, afectarea sănătăţii şi integrităţii corporale a persoanelor aflate în interiorul Clubului Colectiv la data tragediei, 30.10.2015, intră atât cauza necesară (obiect al dosarului nr. ###/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Urmărire Penală şi Criminalistică în care s-au efectuat și se efectuează cercetări în legătură cu incendiul din Clubul Colectiv din data de 30.10.2015), dar și cauza mediată.

Ceea ce au omis însă procurorii care au întocmit cele două rechizitorii este că doctrina și jurisprudența sunt unanime în a stabili că orice element care se încadrează în lanțul cauzal și cu privire la care se poate reține legătura de cauzalitate cu moartea unei persoane (fie că vorbim de o cauză imediată sau mediată) atrage răspunderea penală a persoanei în cauză sub aspectul infracțiunii de omor, ucidere din culpă sau lovituri sau vătămări cauzatoare de moarte (în funcție de latura subiectivă).

Cu titlu exemplificativ, indicăm următoarele:

Infracțiunea de omor va putea fi reținută chiar și în cazul în care rezultatul este produs ca urmare a intervenției și a altor cauze (pe lângă cea declanșată de inculpat). Acțiunea acestora s-a interpus între activitatea inculpatului și rezultat, ca factori cauzali, exteriori, independenți [G.#######, C. ##### (coordonatori), Practica Judiciară Penală, vol. III București, 1992, p. 26]

Existența legăturii de cauzalitate în cazul infracțiunii de omor nu este condiționată de suficiența acțiunii de ucidere, de a produce prin ea însăși moartea victimei, fiindcă nu este vorba de o cauzalitate exclusivă, ci de o legătură de cauzalitate. Acțiunii de ucidere i se pot adăuga și alte cauze preexistente, concomitente sau survenite, fără ca acestea să excludă legătura de cauzalitate atunci când se constată că în complexul acestor cauze fără intervenția acțiunii de ucidere, moartea victimei nu s-ar fi produs [V. Dongoroz (coordonator), Explicații teoretice ale Codului Penal Român, vol. III, București, 2003, p. 172].

Pentru a subzista infracţiunea de ucidere din culpă, este necesar să existe legătură de cauzalitate între acţiunea sau inacţiunea făptuitorului şi rezultatul produs. Sub acest aspect, nu are relevanţă dacă între activitatea autorului şi rezultatul acesteia s-au interpus alte forţe fizice ori acţiunea culpabilă sau fortuită a altor persoane, fiind suficient ca activitatea culpabilă a autorului să se înscrie printre cauzele care au determinat rezultatul. ## acest sens, trebuie precizat că dificultăţile pe care le ridică uneori practica în stabilirea legăturii cauzale pot fi depăşite printr-o atentă examinare a tuturor împrejurărilor cauzei. Dacă victima a contribuit prin culpa sa la producerea rezultatului, răspunderea penală a făptuitorului nu este înlăturată, în afară de cazul în care culpa victimei are caracter exclusiv (V. #########, Noul Cod Penal Comentat. Partea Specială, București, 2016, p. 47).

cazul infracțiunii de omor nu este necesar să existe o cauză unică, ci pot să se suprapună și alte cauze. (…) ## unele situații, atunci când este vorba de cauze survenite, este destul de dificil să se urmărească evoluția lanțului cauzal și să se stabilească dacă au existat sau nu întreruperi, dacă se păstrează sau nu relația cauză-efect între acțiunea inițială și rezultatul final. Dificultatea este firește cu atât mai mare cu cât perioada de timp scursă între actul inițial și rezultatul final este mai mare. Totuși, în practică s-a reținut existența infracțiunii de omor chiar dacă între agresiunea inițială și deces a trecut o perioadă mare de timp și, chiar dacă între faptă și rezultat nu s-a putut stabili decât o cauzalitate secundară deoarece au intervenit, între timp, alte evenimente care au condus în mod direct la decesul victimei (V.Cioclei, Drept Penal. Partea specială, vol. I, 2016, p. 14).

Pentru existența infracțiunii de lovituri sau vătămări cauzatoare de moarte, nu este necesar ca decesul să fie rezultatul unei cauze unice. Astfel, s-a decis că fapta de lovire sau de vătămare

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

a integrității corporale sau sănătății constituie cauza morții victimei, chiar dacă la aceasta a contribuit și victima, datorită stării de ebrietate și de nesiguranță în mișcări sau dacă victima s-a sustras de la tratamentul medical necesar pentru salvarea vieții sale. De asemenea, s-a decis că nu există o întrerupere a legăturii de cauzalitate în situația în care s-a stabilit că peritonita generalizată, care a provocat moartea victimei, a fost ea însăși consecința lovirii acesteia cu cuțitul în abdomen de către făptuitor (V.Cioclei, Drept Penal. Partea specială, vol. I, 2016, p. 77).

Există legătură de cauzalitate chiar și atunci când cauza morții este multiplă, printre acestea integrându-se și activitatea inculpatului [T.Suprem, colp., dec. nr. ######### în G.#######, C. ##### (coordonatori), Practica Judiciară Penală, vol. III București, 1992, p. 22]

Nu se poate accepta teza potrivit căreia activitatea medicului ar constitui o împrejurare ce numai a influențat producerea rezultatului, moartea victimei, care s-ar datora exclusive lovirii cu cuțitul. Această activitate, deși se înscrie ca o condiție ce a favorizat procesul cauzal, totuși, prin conținutul său concret și prin intensitatea sa are, în speță, valoare cauzală, contribuind deopotrivă, alături de activitatea autorului loviturii, la producerea rezultatului unic, decesul victimei (T. Suprem, s.p., decizia nr. ######### în C. ####, Codul Penal Adnotat, București, 2000, p. 486).

ceea ce privește raportul de cauzalitate în cadrul infracțiunii de lovituri sau vătămări cauzatoare de moarte, chiar dacă moartea a putut fi consecința unor cauze și împrejurări complexe și concurente, cea ce este esențial este constatarea că fără existența acțiunii ilicite a inculpatului de a lovi pe victim, nu s-ar fi produs rezultatul letal (T. Suprem, s.p., decizia nr. ##/1974 în C. ####, Codul Penal Adnotat, București, 2000, p. 511).

Pentru existența infracțiunii de loviri sau vătămări cauzatoare de moarte nu este necesar, sub raport obiectiv, ca activitatea făptuitorului să fi provocat singură moartea victimei, ci este suficient a se constata că între această activitate și decesul victimei există raport de cauzalitate. (T. Suprem, Secția penală, decizia nr. ###/1977).

urmare, dacă procurorii ar fi considerat că există o legătură de cauzalitate între faptele celor cinci inculpați și moartea/vătămarea persoanelor din clubul Colectiv, atunci, ar fi trebuit să-i acuze pe aceștia de una sau mai multe infracțiuni contra vieții sau contra integrității corporale, lucru care nu s-a întâmplat.

Toți succesorii victimelor din clubul Colectiv au solicitat daune morale ca urmare a decesului persoanelor apropiate și cheltuielile de înmormântare suportate. Or, este de domeniul evidenței că aceste sume de bani nu pot fi acordate decât în cazul în care inculpatul este acuzat și găsit vinovat de comiterea unei infracțiuni care a produs moartea unei persoane. După cum s-a arătat cu ocazia analizei laturii penale, infracțiunea de abuz în serviciu nu poate avea o astfel de urmare imediată iar modalitatea informă de formulare a acuzației nu permite schimbarea încadrării juridice și reținerea unei infracțiuni contra vieții.

Acesta este motivul pentru care acțiunile civile formulate împotriva celor 5 inculpați sunt inadmisibile prin raportare la dreptul național. Practic, prin intermediul acestor acțiuni civile se tinde la obligarea inculpaților la plata unor sume de bani pentru o serie de prejudicii care nu constituie urmarea imediată a infracțiunii de care sunt acuzați.

O eventuală admitere a acțiunii civile ar conduce la o încălcare a dreptului la un proces echitabil al celor 5 inculpați în componenta respectării prezumției de nevinovăție.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului este constantă în a stabili că prezumţia de nevinovăţie este încălcată dacă, fără stabilirea legală în prealabil a vinovăţiei unui învinuit şi, în special, fără ca acesta să fi avut ocazia să exercite drepturile apărării, o hotărâre judecătorească dată în privinţa sa reflectă sentimentul că el este vinovat. La fel se poate întâmpla şi în lipsa unei constatări formale; este suficientă o motivaţie care să dea de gândit că judecătorul consideră că partea interesată este vinovată (Hotărârea din 14 aprilie 2009 în Cauza #### împotriva României, parag. 39).

Cu titlu exemplificativ, instanța de apel subliniază că nu pot fi acordate daune morale pentru moartea unei persoane sau pentru cheltuieli de înmormântare decât dacă se constată că inculpatul este vinovat de moartea acelei persoane. Vinovăția se stabilește prin raportare la infracțiunea de care inculpatul este acuzat în contextul în care acesta își poate exercita toate drepturile prevăzute de lege. ## condițiile în care atunci când soluționează latura penală, instanța nu este învestită cu o infracțiune care produce moartea unei persoane (și prin urmare nici nu stabilește vinovăția raportat la acest rezultat), ea nu poate proceda în sens contrar pe latura civilă, aflându-se în imposibilitate de a acorda despăgubiri rezultate din decesul acelei persoane.

Cu ocazia analizei laturii penale s-a argumentat de ce, raportat la modul inform în care se face referire în cele două rechizitorii la vinovăția celor 5 inculpați în ceea ce privește moartea și vătămarea persoanelor din clubul Colectiv, nu se poate schimba încadrarea juridică în sensul reținerii și a infracțiunilor de ucidere din culpă și vătămare corporală din culpă, arătându-se că o astfel de schimbare echivalează cu o extindere a acuzației și încălcarea dreptului la apărare al inculpaților. O concluzie simulară trebuie reținută și în ceea ce privește posibilitatea stabilirii vinovăției celor 5 inculpați atunci când se analizează latura civilă. Împrejurarea că atunci când se soluționează acțiunea civilă inculpatului nu îi este aplicată vreo pedeapsă nu reprezintă un argument în sens contrar, deoarece după cum am arătat încălcarea prezumției de nevinovăție intervine prin simpla motivare, dacă aceasta reflectă sentimentul că inculpatul este vinovat (or, este imposibilă acordarea de despăgubiri fără ca motivarea să nu conțină argumente privind vinovăția inculpaților).

cauză nu sunt aplicabile prevederile art. 1370 C.Civ. care stabilesc că, dacă prejudiciul a fost cauzat prin acţiunea simultană sau succesivă a mai multor persoane, fără să se poată stabili că a fost cauzat sau, după caz, că nu putea fi cauzat prin fapta vreuneia dintre ele, toate aceste persoane vor răspunde solidar față de victimă.

Obligarea în solidar a mai multor persoane poate interveni exclusiv în cazul în care acelor persoane li se impută aceeași urmare imediată. O astfel de soluție nu poate interveni prin raportare la o serie de inculpați cărora li se impută moartea celor 64 de persoane din clubul Colectiv (patronii și pirotehniștii) și la o serie de inculpați acuzați că au pus în pericol viața celor din acel club (urmările sunt diferite).

Aceleaşi argumente îşi găsesc valabilitatea şi în ceea ce priveşte inadmisibilitatea obligării inculpaţilor ####### ######## #######, ###### ####### şi ##### ########, ##### ###### ####### şi #### ######## la plata despăgubirilor rezultând din vătămarea unor persoane sau la plata cheltuielilor făcute cu spitalizarea persoanelor rănite sau decedate.

Cu toate acestea, Curtea apreciază că se impune admiterea acțiunilor civile exercitate de părțile civile-persoane fizice (supraviețuitorii din clubul Colectiv și membrii de familie ai celor decedați) împotriva părților responsabile civilmente UNITATEA ADMINISTRATIV

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

TERITORIALĂ SUBDIVIZIUNEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ SECTOR 4 - BUCUREȘTI și INSPECTORATUL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ "DEALU SPIRII" BUCUREȘTI-ILFOV prin aplicarea directă a art. 2 și 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

primul rând, trebuie subliniat că potrivit Curții Europene a Drepturilor Omului, statul trebuie privit ca un tot unitar, fiecare instituție a statului având obligații pozitive pentru a preveni moartea oricărei persoane precum și pentru a preveni ca vreo persoană să fie supusă torturii sau vreunui tratament inuman sau degradant. Constatarea încălcării acestor obligații va conduce la posibilitatea acordării de despăgubiri din partea acestora.

Curtea nu poate primi susținerile părții responsabile civilmente ISU București-Ilfov potrivit căreia aceasta nu are calitate de ″autoritate a statului″ căreia i-ar reveni, prin transfer, atribuţii pozitive în numele si pentru statul român, nefiind indicată în Titlul III din Constituția României. Instanța de apel reține că fiecare autoritate sau instituție publică (independent de reglementarea existenței sale la nivelul legii fundamentale) este obligată să ia, în limita competențelor sale, măsuri pentru protejarea vieții și integrității cetățenilor.

Prima teză a art. 2 din Convenție, care se înscrie printre dispozițiile primordiale ale Convenției şi care consacră una dintre valorile fundamentale ale societăților democratice care alcătuiesc Consiliul Europei impune statului obligația nu numai de a nu provoca „intenționat" moartea cuiva (obligaţie negativă), ci și de a lua măsurile necesare pentru a proteja viața persoanelor aflate sub jurisdicția sa (obligaţie pozitivă).

Această obligație pozitivă materială implică pentru stat (și implicit pentru orice instituție sau autoritate publică) o îndatorire esențială de a asigura dreptul la viață prin instituirea unui cadru legislativ și administrativ care să descurajeze punerea în pericol a dreptului respectiv.

Aceasta se aplică în contextul oricărei activități, publice sau nu, de natură să ridice problema dreptului la viață. Ea implică, de asemenea, instituirea de către stat a unui cadru de reglementare care obligă instituțiile, indiferent dacă sunt private sau publice, să ia măsuri adecvate pentru a asigura protecția vieții persoanelor.

Curtea Europeană a statuat deja că obligațiile pozitive sus-menționate impun statelor să adopte norme care urmăresc protejarea siguranței persoanelor în spațiile publice și asigurarea funcționării eficiente a acestui cadru de reglementare. Desigur, în opinia Curții, nu este exclus ca actele autorităților în cadrul politicilor de securitate în spațiul public să poată, în anumite împrejurări, să angajeze răspunderea acestora în raport cu aspectul material al art. 2 din Convenție. Totuși, odată ce un stat contractant a adoptat, pentru a proteja persoanele care se află în această situație, un cadru legal general și o legislație adaptată diferitor contexte pe care le oferă spațiul public, Curtea nu poate admite că probleme precum o eroare de judecată din partea unui intervenient sau o coordonare necorespunzătoare între diferiți profesioniști, indiferent dacă sunt publici sau particulari, sunt suficiente în sine pentru a obliga acest stat să răspundă în temeiul obligației pozitive de a proteja dreptul la viață care îi revenea în temeiul art. 2 din Convenție (Cauza ###### ######### și ######## ###### împotriva României, Hotărârea din 24 martie 2020, parag. 97-99).

O asemenea concluzie trebuie reținută și în cazul activităților din spații private, atâta timp cât activitatea din cadrul acestora face obiectul unei reglementări din partea instituțiilor statului.

Totuși, aceste obligații pozitive trebuie interpretate astfel încât să nu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

fie impusă autorităților o sarcină excesivă, ținând seama în special de imprevizibilitatea comportamentului uman și de alegerile operaționale care trebuie făcute în materie de priorități și de resurse.

ceea ce privește alegerea unor măsuri concrete specifice, Curtea a declarat în mai multe rânduri că, în cazurile în care statul este obligat să ia măsuri pozitive, alegerea acestora ține, în principiu, de marja de apreciere a acestuia din urmă. Curtea a amintit că, având în vedere diversitatea mijloacelor de natură să garanteze drepturile protejate de Convenție, imposibilitatea statului în cauză de a aplica o anumită măsură prevăzută de dreptul intern nu îl împiedică să își îndeplinească obligația pozitivă în alt mod. ## vederea examinării pe care Curtea o efectuează într-o cauză determinată, problema dacă statul nu și-a îndeplinit obligația de reglementare necesită o apreciere concretă, nu abstractă, a neregulilor invocate.

Instanța de apel reține că, la momentul modificării Codului Fiscal, în anul 2006, prin introducerea art. 268 alin. 5-6 (ca urmare a intrării în vigoare a Legii nr. 343/2006), legiuitorul a prevăzut în mod generic că autorizația pentru desfășurarea activității de alimentație publică se eliberează în cazul în care comerciantul îndeplinește condițiile prevăzute de lege. Revenea astfel unităților administrativ-teritoriale care eliberau aceste autorizații, să stabilească în concret care sunt toate autorizațiile prevăzute în toate actele normative existente la nivel legislativ pe care comerciantul trebuia să le aibă pentru a-și putea desfășura activitatea și să întocmească hotărâri de consiliu local în acest sens. Respectarea art. 2 și 3 din Convenția Europeană impunea ca aceste hotărâri de consiliu să fie accesibile și previzibile și să stabilească în concret, în conformitate cu legea, ce documente trebuie să depună solicitantul.Prevederile Codului Fiscal obligau unitatea administrativ teritorială să solicite ca, anterior autorizării activității, comerciantul să dețină toate autorizațiile prevăzute de lege.

De asemenea, în vederea respectării obligațiilor impuse de art. 2 și 3 din Convenția Europeană revenea fiecărei unități administrativ-teritoriale obligația de a lua toate măsurile posibile, bineînțeles în limitele competențelor lor, astfel încât activitatea autorizată să nu creeze un risc pentru viața și siguranța cetățenilor.

Este evident pentru orice persoană că o activitate desfășurată într-un restaurant, într-o sală de spectacole, într-o discotecă este de natură a crea un risc în ipoteza izbucnirii unui incendiu. ## acest sens trebuie luat în considerare numărul mare de persoane care frecventează astfel de locuri, suprafața concretă a spațiului, faptul că la acel moment legea nu interzicea fumatul în spații închise etc. Unitatea administrativ teritorială care autorizează desfășurarea activității acestor localuri trebuia să se preocupe și să ia măsuri prin care să reducă la minim posibilitatea producerii unui incendiu sau, în cazul în care acest lucru totuși se întâmplă, consecințele să fie cât se poate de mult reduse.

Probatoriul administrat dovedește că Unitatea Administrativ Teritorială Sector 4 București nu a solicitat niciodată autorizația PSI în vederea autorizării funcționării vreunui spațiu din categoria celor menționate de art. 268 alin. 5 din Codul Fiscal. HCL nr.42 din 5.07.2007, intitulată Hotărâre privind autorizarea agenților economici care desfășoară activitate de alimentație publică, deși a stabilit care sunt actele pe care comerciantul trebuie să le depună, nu făcut nicio referire la necesitatea protecției vieții și siguranței cetățenilor în eventualitatea unui incendiu. Deși în raportul de specialitate se menționează obligativitatea deținerii autorizației de mediu (dacă restaurantul deține peste 100 de locuri), obligativitatea desfășurării activității cu personal calificat, necesitatea

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

respectării ordinii și liniștii publice, obligativitatea încheierii unui contract de salubrizare ș.a.m.d., cel care a întocmit proiectul de hotărâre nu a manifestat nici cea mai mică preocupare cu privire la aspectele ce țin de siguranța persoanelor din acele spații în eventualitatea unui incendiu. Aceeași lipsă de preocupare în ceea ce privește protecția siguranței cetățenilor din aceste spații se constată și ulterior, HCL nr. 20/29.02.2012 neoperând nicio modificare în ceea ce privește actele necesare pentru eliberarea autorizației de funcționare sub acest aspect.

Unitatea Administrativ Teritorială Sector 4 București a motivat nesolicitarea autorizației PSI prin faptul că sarcina verificării deținerii acesteia revenea Inspectoratului pentru Situații de Urgență, argument care nu poate fi însă primit. ## acest sens, se constată că la nivelul Sectorului 4 București pentru eliberarea autorizației de funcționare se cereau și alte autorizații cum ar fi, de exemplu, autorizația de mediu sau autorizația sanitar-veterinară (într-adevăr, aceasta din urmă nu era cerută direct pentru autorizația de funcționare; pentru autorizația de funcționare era cerut acordul de funcționare iar acordul de funcționare era eliberat doar dacă se depunea și autorizația sanitar-veterinară). Având în vedere că și în cazul acestor autorizații existau și alte instituții ale statului care verificau existența lor, nu se poate reține vreo justificare care să permită acest tratament diferențiat.

Nu se poate susține că unitatea administrativ-teritorială autoriza exclusiv activitatea de alimentație publică, nefiind competentă să verifice dacă spațiul în care se desfășura activitatea îndeplinește condițiile legale (cum s-a încercat să se acrediteze pe parcursul procesului). ## realitate, unitatea administrativ-teritorială autoriza funcționarea, desfășurarea în întregime a acelei activități. ## acest sens, se impunea ca unitatea administrativ teritorială să ia măsuri astfel încât această funcționare să se realizeze în astfel de condiții încât să fie protejat dreptul la viață și la siguranță al persoanelor care își desfășurau activitățile recreative în aceste spații. O astfel de obligație revenea, în opinia instanței de apel, în sarcina unității administrativ-teritoriale în baza obligațiilor pozitive impuse de art. 2 și 3 din Convenția Europeană.

Culpa în nerespectarea acestei obligații nu revine exclusiv primarului ####### ######## ####### sau funcționarilor din cadrul Serviciului Autorizări (de altfel, aceștia nu au fost acuzați că nu ar fi luat măsuri constând elaborarea unor hotărâri de consiliu local în care să existe cerința solicitării autorizației PSI, ci pentru că în contextul unui cadru legislativ clar nu au solicitat autorizația PSI). După cum am arătat, autorizația de incendiu nu a fost solicitată niciodată la nivelul Sectorului 4. #### urmare, aceeași culpă ca a celor menționați există și în ceea ce privește funcționarii implicați în elaborarea HCL nr.42 din 5.07.2007, consilierii din comisiile de specialitate care au verificat legalitatea acesteia sau consilierii care au votat acea hotărâre. Și în cazul HCL nr. 20/29.02.2012, lipsa vreunei preocupări pentru siguranța cetățenilor din acele spații la momentul elaborării proiectului de HCL (și a determinării condițiilor ce trebuiau îndeplinite) a continuat să existe și în privința comisiilor din Consiliul Local care au vizat actul precum și în ceea ce-i privește pe consilierii care l-au votat. Practic, lipsa acestui cadru legislativ care să asigure protejarea dreptului la viață și la integritate corporală s-a datorat întregului lanț decizional de la nivelul Sectorului 4 București pe o perioadă de circa 8 ani.

ceea ce privește obligațiile pozitive care-i reveneau Inspectoratului pentru Situații de Urgență București-Ilfov, instanța de apel reține că în raport de obligaţia de lua măsuri necesare protejării vieţii persoanelor, Curtea Europeană consideră că articolul 2 din Convenție nu oferă oricărei persoane un nivel absolut de securitate, în toate activităţile cotidiene, care comportă un

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

risc oarecare pentru viaţa lor. Tot astfel, fosta Comisie a decis că respectarea obligaţiei statului de a proteja viaţa persoanei nu trebuie să depăşească anumite limite rezonabile.

„## situația în care se pretinde că autorităţile nu şi-au respectat obligaţia pozitivă de a proteja dreptul la viaţă (...) Curtea trebuie să se poată convinge că autorităţile respective ştiau sau ar fi trebuit să ştie pe moment că viața unuia sau a mai multor persoane este amenințată de un risc real și iminent din cauza actelor infracţionale ale unui terţ şi că nu au luat, în limitele puterilor lor, măsurile care, din punct de vedere rezonabil, ar fi putut atenua acest risc" (##### împotriva Marii Britanii, pct. 116).

cauza Öneryildiz împotriva Turciei (Hotărârea Marii Camere din 30.11.2004), mai multe persoane au decedat ca urmare a unei explozii a gazelor acumulate lângă groapa de gunoi, unde îşi aveau casele. Curtea a constatat existenţa unei violări a art. 2, întrucât acolo pericolul era real şi previzibil pentru autorităţi. Curtea a subliniat că, înainte de accident au existat avertismente asupra existenţei unui pericol de explozie, iar autorităţile ştiau sau ar fi trebuit să ştie că în zonă locuiesc mai multe persoane. Or, primăria responsabilă a omis să ia vreo măsură concretă de prevenire a exploziei ori a pierderii de vieţi omenești în explozie. Chiar dacă victimele locuiau ilegal în zonă, prezenţa persoanelor în zona gropilor de gunoi era tolerată de multă vreme în Turcia, iar administraţia îi trata ca proprietari ai locuinţelor improvizate, astfel încât nu se poate afirma că există o culpă exclusivă a victimelor în producerea decesului lor. ## plus, deşi aveau informaţii concrete asupra pericolului, autorităţile nu au făcut nimic pentru a avertiza persoanele vizate de pericol asupra existenţei acestuia. ## consecinţă, Curtea constată că autorităţile nu şi-au îndeplinit obligaţiile pozitive ce ţin de protecţia vieţii persoanelor în faţa unor pericole iminente.

Curtea a constatat că obligaţia pozitivă a statelor în temeiul art. 2 trebuie interpretată ca aplicându-se în contextul oricărei activităţi, fie ea publică sau nu, cu atât mai mult pentru activităţile industriale, periculoase prin natura lor. Hotărârea prezintă standardele generale în materie de prevenire a deceselor rezultate din activităţi periculoase.

Budayeva și alții c. Rusiei (Hotărârea din 20.03.2008), în urma unor repetate alunecări de noroi, mai multe persoane au decedat. Curtea a reproşat statului pârât că, deşi astfel de catastrofe erau frecvente în zonă, astfel încât existenţa riscului era concretă şi previzibilă, nu a luat măsurile necesare de protejare a persoanelor ce puteau fi afectate, în ciuda existenţei unui plan de măsuri în acest sens, dar care nu a fost vreodată pus în aplicare.

Totodată, în sarcina instituțiilor statului există obligația de a proteja orice persoană de orice posibile atingeri ale dreptului acestora la demnitate umană, prin obligativitatea intervenţiei organelor de stat ori de câte ori o persoană se află în faţa unui risc real şi concret de a fi supusă unor tratamente contare art. 3.

Într-adevăr, activitatea dintr-un club nu este o activitate industrială și nu reprezintă o activitate periculoasă prin ea însăși, în sensul statuat de Curtea Europeană în cauza Öneryildiz împotriva Turciei. Cu toate acestea, nu poate fi omis că în astfel de locuri își petrec timpul concomitent sute de persoane. De asemenea nu poate fi omis că acestea sunt locuri extrem de aglomerate, existând de foarte multe ori situații în care densitatea este de patru persoane pe m2. ## aceste condiții, este evidentă existența unei situații periculoase pentru viața sau integritatea persoanelor care se află în aceste spații în condițiile inexistenței unor măsuri corespunzătoare care ar putea să contrabalanseze riscul, cum ar fi de exemplu un număr suficient de căi de evacuare,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

elaborarea unor proiecte tehnice şi scenarii de securitate la incendiu, adică toate elementele pe care le presupune emiterea autorizației PSI.

Deși pentru o persoană obișnuită un astfel de risc pare ceva improbabil, nu același lucru se poate spune despre instituția chemată tocmai să asigure punerea în aplicare a dispozițiilor legale privind înlăturarea riscurilor pe care le creează un incendiu. Această instituție trebuie să fie prima conștientă de acest pericol și să ia măsurile care se cuvin.

Potrivit Curții Europene, ori de câte ori se constată desfășurarea unei activități care prezintă un astfel de risc, instituțiile statului trebuie să reglementeze acordarea de autorizații (aspect ce prezintă relevanță în cazul Unității Administrativ-Teritoriale Sector 4 București), înființarea, funcționarea, securitatea și supravegherea activității și trebuie să ia măsuri astfel încât toți cei implicați în astfel de activități să ia măsuri practice pentru a asigura protecția efectivă a cetățenilor a căror viață ar putea fi pusă în pericol de riscurile inerente ale acestei activități.

Din examinarea activității concrete întreprinse de Inspectoratul pentru Situații de Urgență București-Ilfov, Curtea constată că acesta nu a luat nicio măsură concretă pentru protejarea persoanelor care își petreceau timpul liber în aceste localuri împotriva riscului unui incendiu.

concret, Curtea are în vedere următoarele:

-## Sectorul 1 în perioada 2014-oct. 2015 au fost controlate 43 de unități de alimentație publică pentru care era necesară autorizația PSI: 10 în 2014 și 33 în 2015. Dintre cele controlate în 2014, doar una singură era autorizată. ## cazul celorlalte 9 neautorizate, doar 3 au mai fost ulterior controlate în 2015 (practic, 6 unități neautorizate au fost controlate doar în 2014). Pentru cele 9 unități neautorizate controlate în 2014 fie nu a fost aplicată nicio sancțiune, fie s-a aplicat avertisment, fie în cazul cel mai grav s-a aplicat o amendă de 500 de lei (pentru două dintre cele nouă unități neautorizate). Cele 3 unități neautorizate care au fost controlate și în 2015, au fost sancționate cu câte 500 de lei.

Cele 33 de unități de alimentație publică controlate în 2015, la care am făcut referire nu au făcut obiectul vreunui control în 2014. Dintre acestea, doar 17 erau autorizate PSI. ## cazul unităților neautorizate controlate, au fost aplicate de fiecare dată câte o amendă de 5 000 de lei cu următoarele excepții: Local Real-500 lei amendă, ## ##### ####### SRL-500 lei amendă, ##### Time′s-1000 lei și Berăria H -500 lei. Au existat și două situații în care s-a aplicat o amendă de 10 000 lei și 2 amenzi de 5500 lei. Dintre unitățile neautorizate verificate în 2015, pe parcursul respectivului an o singură unitate a fost din nou controlată, după tragedia de la Colectiv. Interesant este că deși aceasta a fost sancționată în iunie 2015 cu 500 de lei, amenda aplicată în 31 oct. 2015 a fost de 10 000 lei.

-## Sectorul 2 în perioada 2014-oct. 2015 au fost controlate un număr de 35 de unități de alimentație publică pentru care era necesară autorizația PSI: 20 în 2014 și 15 în 2015. Dintre unitățile verificate în 2014, niciuna nu era autorizată. Exceptând situații în care s-a aplicat o amendă de 5500 de lei, 3 amenzi de 6000 de lei, două amenzi de 5500 de lei (de două ori) sau o amendă de 5000 de lei (de două ori), în celelalte 14 cazuri s-au aplicat avertismente (în 5 cazuri), amenzi de 500 de lei, 2500 lei, 3500 de lei. Totodată, 12 dintre aceste 20 de unități nu au mai fost verificate în 2015

Ca și în cazul Sectorului 1, au existat 15 unități de alimentație publică din Sectorul 2 care au fost verificate doar în 2015, nu și în 2014 (doar unul dintre acestea avea autorizație). ## cazul celor 14 unități neautorizate, au fost aplicate în 2 cazuri doar avertismente, amenzi de 1500 lei,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

3000 lei, 5500 lei (8 cazuri). Obiectivele neautorizate controlate în 2015 nu au mai fost supuse vreunui control în acel an.

-## Sectorul 3 în perioada 2014-oct. 2015 au fost controlate un număr de 47 de unități de alimentație publică pentru care era necesară autorizația PSI: 35 în 2014 și 12 în 2015. Dintre unitățile verificate în 2014, doar unul era autorizat. Exceptând 5 cazuri în care au fost aplicate amenzi de 500 de lei și 3 cazuri în care au fost date avertismente, în celelalte cazuri au fost date amenzi de ######### lei (a fost identificată o situație în care s-au aplicat 2 amenzi de 13 000 lei). Doar 3 dintre aceste unități au mai fost ulterior verificate în 2015, fiind aplicate 2 amenzi de 500 de lei și o amendă de 2500 de lei (aceleași unități fuseseră amendate cu un an în urmă cu 5000 sau 5500 de lei).

Ca și în celelalte cazuri, au existat 12 unități de alimentație publică din Sectorul 2 care au fost verificate doar în 2015, nu și în 2014 (dintre acestea, 6 nu erau autorizate). ## cazul tuturor unităților neautorizate au fost aplicate amenzi în cuantum de 5000 lei pentru fiecare. Obiectivele controlate în 2015 nu au mai fost supuse vreunui control în acel an.

-Din datele transmise, rezultă că în evidența ISU București existau doar 8 unități de alimentație publică pentru care era necesară autorizația de incendiu în Sectorul 4 (niciunul nefiind autorizat). Toate acestea au fost verificate în 2014, fiind aplicate pentru două dintre ele avertisment, într-unul dintre cazuri 2 amenzi de 3000 de lei și în rest amenzi de 5000 de lei. Trei dintre acestea au fost reverificate în anul 2015, aplicându-se câte o amendă de 5000 de lei.

-## Sectorul 5 în perioada 2014-oct. 2015 au fost controlate un număr de 14 unități de alimentație publică pentru care era necesară autorizația PSI: 11 în 2014 și 3 în 2015. Dintre toate unitățile verificate, niciuna nu era autorizată PSI. ## cazul controalelor din 2014, au fost aplicate avertismente în cazul a 7 unități, amenzi de câte 500 de lei în cazul a două unități și o amendă de 2500 de lei (pentru o unitate nu a fost indicată măsura dispusă). Doar 3 unități au fost reverificate în 2015, aplicându-se o amendă de 3000 de lei, o amendă de 5000 lei și o amendă de 500 de lei. ## ceea ce privește cele 3 unități verificate doar în 2015, s-au aplicat 2 amenzi de 500 de lei și una de 5000 lei. Niciuna dintre unitățile neautorizate verificate în 2015, nu a mai fost reverificată în cursul acelui an.

-## Sectorul 6 în perioada 2014-oct. 2015 au fost controlate un număr de 39 de unități de alimentație publică pentru care era necesară autorizația PSI: 9 în 2014 și 30 în 2015. Dintre unitățile verificate în 2014, niciuna nu era autorizată. De 3 ori au fost aplicate amenzi de 500 de lei și de două ori au fost aplicate avertismente. ## celelalte cazuri s-au dat amenzi de 500 lei, 1000 lei, 1500 lei, 3000 lei și 5500 lei. Doar 3 dintre acestea au fost reverificate în 2015.

Așa cum am arătat, 30 de unități de alimentație publică din Sectorul 6 au fost verificate doar în 2015, nefiind supuse vreunui control în 2014. Jumătate dintre acestea erau neautorizate. Cu câteva excepții (4 amenzi de 1500 de lei, una de 500 lei, amendă de 1000 de lei într-un caz, amendă de 3000 de lei într-un caz, amendă de 2500 lei) amenzile aplicate erau între ######### de lei (într-un singur caz s-au dat 2 amenzi de 7500 de lei).

Totodată, se constată că existau și unități de alimentație publică care nu erau autorizate și care nu au fost controlate în #########. Această situație e într-adevăr o excepție, dar ea a existat în cazul a 3 unități: Club Le ####, Casa Jienilor și Cafeneaua Actorilor de ####.

Datele transmise nu individualizează în concret pentru încălcarea cărui text de lege a fost aplicată contravenția , însă, din examinarea cadrului legislativ se constată următoarele:

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

-Până la data de 3 iulie 2015, art. 44 pct. IV din Legea nr. 307/2006 prevedea următoarele sancțiuni:

amendă de la 2.500 lei la 5.000 lei:

h)începerea lucrărilor de execuţie la construcţii şi instalaţii tehnologice noi, dezvoltarea, modernizarea ori schimbarea destinaţiei celor existente, precum şi punerea în funcţiune a acestora fără obţinerea avizului sau a autorizaţiei de securitate la incendiu, după caz;

i)nesolicitarea şi neobţinerea de către persoanele fizice ori juridice care finanţează şi realizează investiţii noi sau intervenţii la construcţiile existente ori, după caz, de către beneficiarul investiţiei a avizelor şi/sau autorizaţiilor prevăzute de prezenta lege;

urmare, în cazul în care în cadrul controalelor din perioada 2014-iulie 2015 a fost aplicată o amendă mai mică de 2500 de lei, în mod evident acea unitate, deși neautorizată, nu a fost sancționată cu amendă pentru lipsa autorizației.

Ulterior, ca urmare a modificării Legii nr. 307/2006 prin Legea nr. 170/2015, sancțiunile aplicabile potrivit aceluiași text de lege:

amendă de la 5.001 lei la 10.000 lei:

i)nesolicitarea şi neobţinerea de către persoanele fizice ori juridice care finanţează şi realizează investiţii noi sau intervenţii la construcţiile existente ori, după caz, de către beneficiarul investiţiei a avizelor şi/sau autorizaţiilor prevăzute de prezenta lege;

Potrivit pct. V al aceluiași articol, era sancționată cu amendă de la 20.000 lei la 50.000 lei:

a)începerea lucrărilor de execuţie la construcţii şi amenajări noi, de modificare a celor existente şi/sau schimbarea destinaţiei acestora, fără obţinerea avizului de securitate la incendiu;

b)punerea în funcţiune a construcţiilor şi amenajărilor noi ori a celor existente la care s-au executat lucrări de modificare şi/sau s-a schimbat destinaţia acestora, fără obţinerea autorizaţiei de securitate la incendiu;

Curtea reține că în ipoteza niciuneia dintre contravențiile aplicate în perioada iulie-oct 2015 funcționarii ISU nu au reținut incidența art. 44 pct. V lit. b din Legea nr. 307/2006 (care ar fi atras o amendă mult mai mare, de la 20.000 lei la 50.000 lei) deși este de domeniul evidenței că marea majoritate a unităților de alimentație publică funcționează în spații a căror destinație a fost schimbată la un moment dat în timp (existând foarte puține astfel de unități care își desfășoară activitatea în spații special construite cu această destinație de la început). Cu minime verificări, funcționarii ISU ar fi putut obține relații privind destinația inițială a oricărui spațiu din ########## ######### ## ####### ## ##########. Nu a existat însă nicio preocupare în acest sens.

Relevantă cu privire la politica ISU este și declarația martorului VIDROIU #######, șeful Serviciul Prevenire Sector 4 București care a arătat în fața instanței de apel că procedura prevedea un singur control al fiecărei unități de alimentație publică odată pe an. Atunci când a fost întrebat expres dacă independent de situația acelei unități și de riscul pe care aceasta îl prezenta, ea nu mai era controlată decât în anul următor, martorul a arătat că daca erau deficiente deosebit de grave se cerea o aprobare de la inspectorul sef pentru a se face un control mai devreme de un an de către inspectorii care au constatat deficientele sau de către alți inspectori. Nu a putut spune exact cate situații speciale din astea avea pe an dar erau sub 10.

De altfel, după cum am arătat anterior, situațiile în care o unitate de alimentație publică neautorizată era supusă unui nou control în cursul aceluiași an erau cvasi-inexistente.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

ceea ce privește cadrul legislativ, Curtea reține că într-adevăr doar după incendiul de la Colectiv au fost elaborate norme care să permită închiderea unităților care nu dețineau autorizație PSI și care prezentau pericol pentru viața și integritatea persoanelor. ## acest sens, Curtea va avea în vedere declarația martorului ###### ##### (fost adjunct al inspectorului șef al ISU București-Ilfov și șef al inspecției de prevenire) care a precizat în fața instanței de apel că potrivit legii, "noi puteam să încunoștințăm Primăria dacă un club nu avea autorizație PSI și dacă în urma controalelor acesta nu era în legalitate, pentru ca Primăria să anuleze autorizația de funcționare. ## concret nu a existat vreo situație in care sa i se anuleze autorizația de funcționare unui club pentru ca nu are autorizație PSI. Din multitudinea de baruri, cluburi și alte obiective controlate de ISU care nu dețineau autorizație PSI nu a existat nici o situație în care ISU să seziseze primăriile competente pentru anularea autorizațiilor de funcționare ale acestor persoane juridice. Inspectorii de specialitate nu au raportat niciodată. Tot ceea ce făcea ISU era să dea amenzi."

Potrivit art. 38 din Regulamentul de planificare, organizare, pregătire și desfășurare a activității de prevenire a situațiilor de urgență executate de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență și structurile subordonate aprobat Ordinul MAI nr. 89 din 18 iunie 2013,

Controalele de prevenire se valorifică prin următoarele modalități principale: e) propunerea către persoanele în drept, în condițiile legii, a sistării unor activități, lucrări de construcții sau oprirea funcționării ori utilizării acestora;

f) stabilirea de restricții sau interzicerea unor operații ori lucrări;

h) raportarea ierarhică operativă a situațiilor deosebite;

Totodată, conform art. 39 din același Regulament, problemele deosebite referitoare la activități din obiectivele controlate sunt aduse la cunoștința inspectorului-șef. Deficiențele care nu pot fi soluționate la nivelul inspecțiilor județene fac obiectul unor rapoarte către Inspecția de Prevenire, al unor informări către conducerile administrației publice locale, instituții descentralizate și deconcentrate la nivel județean ce pot concura la rezolvarea situațiilor de risc, precum și al unor materiale documentare.

Aceste dispoziții legale stabileau în sarcina ISU București Ilfov obligația de a informa autoritățile administrației publice locale cu privire la orice situație în care o unitate de alimentație publică prezenta un pericol pentru siguranța cetățenilor din București. Deși este de notorietate existența unor astfel de unități de alimentație publică în București, ISU București-Ilfov nu și-a îndeplinit niciodată această obligație, neexistând nici măcar o astfel de informare.

Aceste aspecte sunt confirmate și de ISU București-Ilfov care în cuprinsul adresei înaintate instanței de apel a menționat că în perioada 2014-oct. 2015 nu a fost formulată vreo propunere pentru închiderea vreunui club sau a vreunei unități de alimentație publică.

Curtea Europeană a subliniat că obligația de a lua măsuri preventive conform articolului 2 este o obligație de mijloace, nu de rezultat. Astfel, în împrejurările în care autoritățile competente au devenit conștiente de un risc real și imediat pentru viață , acest lucru declanșează datoria lor de a acționa și de a răspunde la riscul identificat prin luarea de măsuri adecvate în limitele puterilor lor pentru a împiedică realizarea acestui risc. Faptul că astfel de măsuri nu au fost totuși capabile să împiedice moartea unei persoane nu este în sine în măsură să justifice constatarea unei încălcări sub acest titlu. Pe de altă parte, Curtea Europeană a observat că, în acest context, evaluarea naturii și a nivelului de risc constituie parte integrantă a obligației de a lua măsuri preventive operaționale în cazul în care prezența unui risc o impune. Astfel, o examinare a respectării de către stat a acestei

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

obligații conform articolului 2 trebuie să cuprindă o analiză atât a adecvării evaluării riscului efectuată de către autorităților naționale și, acolo unde a fost sau ar fi trebuit să se constate existența unui risc relevant care declanșează obligația de a acționa, caracterul adecvat al măsurilor preventive luate (Kurt împotriva Austriei [GC], § 160).

De exemplu, în jurisprudența Curții s-a arătat că modalitatea în care statul asigură asistența medicală poate conduce la o încălcare a art. 2 din Convenție dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

▪ în primul rând, acțiunile și omisiunile furnizorilor de servicii medicale trebuie să depășească o simplă eroare sau neglijență medicală în sensul că acei furnizori de asistență medicală, prin încălcarea profesională a acestor obligații, au refuzat unui pacient un tratament medical de urgență, deși erau pe deplin conștient că viața persoanei este în pericol dacă acel tratament nu este administrat;

▪ în al doilea rând, disfuncția identificată trebuie să fie obiectiv și real identificabilă ca sistemică sau structurală pentru a fi imputabilă autorităților statului;

▪ în al treilea rând, trebuia să existe o legătură între disfuncția identificată și prejudiciul suferit

▪ în sfârșit, disfuncția trebuie să fi rezultat din nerespectarea de către Stat a

obligației acestuia de a oferi un cadru de reglementare în sens mai larg (Lopes de Sousa Fernandes împotriva Portugaliei [GC], §§ 191-196).

Aplicând mutatis mutandis considerentele teoretice mai sus-prezentate, instanța de apel apreciază că întreaga activitate ISU București-Ilfov dovedește o problemă structurală și sistemică. Politica ISU București-Ilfov în domeniu nu a fost nici pe departe capabilă să poată preveni incendiile și să determine unitățile de alimentație publică să obțină autorizația PSI. ## concret, ceea ce se întâmpla în cazul unei unități care nu deținea autorizație, era că aceasta era controlată odată pe an și primea o amendă de 5000 de lei. Exemplele prezentate mai sus, raportat la fiecare sector al municipiului București, dovedesc că în general acesta era riscul maxim la care se expunea un operator economic care funcționa ilegal. După cum s-a arătat, au existat extrem de multe cazuri în care operatorii nici nu erau controlați în fiecare sau în care aceștia primeau avertismente sau amenzi de 500 de lei.

O astfel de politică a ISU București-Ilfov reprezintă din punct de vedere al instanței nu o modalitate de prevenire, ci de încurajare a rămânerii în nelegalitate. Aplicarea unei amenzi de 5000 de lei o dată pe an nu va fi niciodată capabilă să determine un operator economic să facă modificările pe care le impune obținerea autorizației PSI, în condițiile în care prin simpla închidere a spațiului pe perioada lucrărilor necesare (fără a lua în calcul costul acestor reparații), acel operator suferă o pierdere mai mare decât amenda în sine (este de notorietate că există operatori economici în cazul cărora profitul zilnic, cel puțin pentru o zi de week-end, este mai mare de 5000 de lei).

Este adevărat că până în iulie 2015 cuantumul maxim al amenzii era de 5000 de lei, însă efectuarea unor controale mult mai dese (lunar de exemplu), cel puțin în acele spații unde pericolul era evident, sesizarea Primăriei pentru retragerea autorizației ar fi putut fi măsuri la îndemâna ISU București-Ilfov în vederea respectării obligațiilor impuse de art. 2 și 3 din CEDO. Trebuie subliniat că, raportat la jurisprudența Curții Europene, o instituție a statului nu poate niciodată invoca pentru a se exonera de îndeplinirea obligațiilor sale lipa resurselor materiale sau a celor umane. Totodată,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

după cum s-a arătat anterior, inclusiv după iulie 2015 nu s-au constatat situații de sancționare contravențională potrivit art. 44 pct. V din Legea nr. 307/2006.

Concluzionând, Curtea constată că nu vorbim de o simplă neglijență, ci de o adevărată problemă sistemică în activitatea ISU București-Ilfov care a permis proliferarea funcționării unităților de alimentație publică fără autorizație de incendiu.

Aceeași problemă sistemică se constată și în ceea ce privește Unitatea Administrativ Teritorială Sector 4 București, aceasta nemanifestând vreun interes la momentul reglementării procedurii de eliberare a autorizației de funcționare prin hotărâre de consiliu local, a condiției existenței autorizației PSI.

Nu se poate susține că ISU București-Ilfov nu era conștient sau nu ar fi trebuit să fie conștient că funcționarea cvasitotalității unităților de alimentație publică fără autorizație de incendiu nu ar crea un risc real și iminent pentru viața și siguranța cetățenilor care frecventează acele spații.

acest sens, Curtea subliniază că este de notorietate existența în acea perioadă a numeroase cluburi în Centrul Vechi al Bucureștiului, frecventate de sute de persoane, care își desfășurau activitatea inclusiv în subsolul unor imobile unde accesul (și eventuala evacuare) se putea realiza doar cu ajutorul unei scări înguste. Nici măcar în cazul acelor cluburi, ISU București-Ilfov nu a luat vreo măsură concretă (exceptând eventual amenda de 5000 de lei cu ocazia controlului anual) deși în cazul unui eventual incendiu, evacuarea ar fi fost chiar mai dificilă decât în cazul Clubului Colectiv.

ISU București-Ilfov nu poate invoca că nu a știut de pericolul concret pe care îl prezintă clubul Colectiv ca urmare a faptului că inculpații ##### ###### ####### și #### ######## nu au consemnat existența acestui club în procesul-verbal întocmit în urma controlului de pe platforma Pionierul. Cu ocazia acelui control, ## ######### a fost sancționată contravențional pentru că nu s-a asigurat identificarea și evaluarea riscurilor de incendiu și corelarea măsurilor de apărare împotriva incendiilor cu natura și nivelul riscurilor și pentru că mijloacele tehnice de apărare împotriva incendiilor (hidranții) nu funcționează la parametrii proiectați inițiali. Pentru aceste două contravenții s-a aplicat avertisment.

Fiind întrebat cu privire la aceste abateri, martorul VIDROIU #######, șeful Serviciul Prevenire Sector 4 București a arătat că în situația în care lipsurile care se constata erau reprezentate de neasigurarea identificarea si evaluarea riscului de incendiu, o astfel de împrejurare impunea ca acel obiectiv sa fie trecut in planul de control pentru anul următor însă nu își mai amintește daca aceasta a fost situația la platforma Pionierul. Se controlau in anul următor obiectivele care erau indicate de inspectoratul general precum si cele cu deficiente majore cu privire la riscul de incendiu. Si împrejurarea ca hidranții nu funcționau in parametrii normali reprezenta o deficienta majora care impunea un control ulterior.

ciuda acestui aspect, platforma Pionierul nu a mai fost controlată în anul 2015, control care dacă ar fi existat ar fi condus desigur și la identificarea și menționarea în baza de date a ISU București-Ilfov a clubului Colectiv. De altfel această situație este sugestivă cu privire la politica acestei instituții, politică despre care am vorbit anterior: o platformă industrială cu privire la care s-au constatat două abateri grave (considerate astfel chiar de șeful Inspecției de Prevenire) este sancționată cu avertisment și nu mai este deloc controlată în anul următor pentru a se verifica dacă

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

problemele au fost remediate. ## aceste condiții, faptul că ISU București-Ilfov nu știa de clubul Colectiv e o împrejurare care este imputabilă și acestei instituții.

Totodată, ISU București-Ilfov nu poate nega că a luat la cunoștință de existența clubului Colectiv în luna sept. 2015 în urma unui fax trimis IGSU de către S.C. ###### #### S.R.L. București, prin care aceasta a solicitat sprijinul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, în organizarea unui eveniment cu un număr mare de participanți, aproximativ 2000 de persoane, în perioada 25-26.09.2015, la etajul I din Fabrica Pionierul și Clubul Colectiv, solicitare redirecționată către Inspectoratul pentru Situații de Urgență București-Ilfov. Fiind audiat ca martor, martorul ######## ######, din cadrul Emagic a arătat că a solicitat sprijinul autorităților, iar ISU a comunicat că nu e în competența lor, că nu e un eveniment public de risc și că organizatorul trebuie să își asume luarea măsurilor pentru prevenirea incendiilor. ## acel fax era specificat clar denumirea clubului Colectiv.

Este greu de înțeles în opinia Curții (deși o astfel de atitudine se încadrează în politica instituțională despre care am vorbit mai devreme) cum o instituție care ia la cunoștință despre un concert la care vor participa simultan câteva sute de persoane (acceptând că cifra de 2000 de persoane se referă la participanții din cele două spații) într-un club despre care nu știa absolut nimic și care nu exista în evidențele sale oficiale, a putut să răspundă sec că ″nu e de competența lor″. ## eventualitatea unei minime verificări, ISU București-Ilfov ar fi luat la cunoștință că acele câteva sute de persoane ar fi avut în cazul unui incendiu posibilitatea de a fi evacuați printr-o singură ieșire de 2m x 2m (bineînțeles, în condițiile în care ambele uși erau deschise).

urmare, Curtea apreciază că ISU București-Ilfov, instituție de specialitate, cunoștea riscul pe care îl prezintă un club fără autorizație PSI pentru viața și integritatea persoanelor, însă în ciuda acestui aspect, singurele măsuri (după cum am arătat) erau, în cel mai bun caz, un control anual și o amendă de 5000 lei pentru lipsa autorizației. ## ceea ce privește riscul concret pe care îl prezenta clubul Colectiv, raportat la ultimele chestiuni menționate, necunoașterea acestui aspect este imputabilă ISU.

Referitor la Unitatea Administrativ Teritorială Sector 4, aceasta nu a negat nici un moment că un club care nu are autorizație de incendiu, care are o singură ieșire și unde se strâng sute de persoane reprezintă un risc real pentru viața și integritatea acelor persoane. Funcționarii din cadrul Primăriei Sectorului 4 București audiați în prezenta cauză în calitate de inculpați au arătat că verificarea existenței autorizației PSI nu era în competența lor, ci a ISU, potrivit hotărârilor emise de Consiliul Local. ## concret, politica legislativă a unității administrativ-teritoriale s-a caracterizat prin neluarea niciunei măsuri minime prin care să se protejeze viața și integritatea persoanelor din aceste spații a căror funcționare o autorizau, motivată de faptul că ″nu era un aspect care să-i vizeze″.

Situația din prezenta cauză este diferită de cea din cauza Stoyanovi c. Bulgariei (Hotărârea din 9 noiembrie 2010), invocată pe parcursul apelului. Cauza viza decesul unui membru al forțelor armate, decedat în urma unui salt de parașutism. ## paragraful 61 al respectivei hotărâri, Curtea Europeană a arătat că aplicarea obligațiilor pozitive va varia în funcție de context. Sarcina sistemelor interne este în primul rând să investigheze cauza accidentelor mortale și să stabilească faptele și responsabilitatea. Deși se poate considera într-adevăr că activitățile forțelor armate prezintă un risc pentru viață, aceasta este o situație care diferă de acele situații „periculoase” de amenințare specifică la adresa vieții, care decurg în mod excepțional din riscurile prezentate de

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

acte violente, ilegale ale altora sau de hazardele naturale sau provocate de om. Forțele armate, la fel ca și medicii din lumea medicală, se angajează în mod obișnuit în activități care ar putea provoca vătămări; este o componentă a funcționării lor esențiale. Astfel, în speță, antrenamentul cu parașută era în mod inerent periculos, dar o parte obișnuită a sarcinilor militare. Ori de câte ori un stat întreprinde sau organizează activități periculoase sau le autorizează, acesta trebuie să asigure printr-un sistem de reguli și printr-un control suficient că riscul este redus la un minim rezonabil. Dacă totuși ia naștere un prejudiciu, se va constata o încălcare a obligațiilor pozitive ale statului doar dacă aceasta s-a datorat unor reglementări insuficiente sau unui control insuficient, dar nu și dacă prejudiciul a fost cauzat prin comportamentul neglijent al unui individ sau ca urmare a unui ansamblu de împrejurări nefericite.

Situația este total diferită de incendiul din clubul Colectiv. Nu putem vorbi de un comportament ireproșabil al organelor statului (care și-au îndeplinit toate obligațiile, în limita competenței lor) și de un accident datorat exclusiv comportamentului unor persoane individualizate sau a unor împrejurări nefericite.

Contextul factual se asemănă în schimb cu cel din cauza Kalender c. Turciei (hotărârea din 15.12.2009) în care două persoane fuseseră lovite și ucise la sosirea lor la gară pe o linie adiacentă de un tren de mărfuri. Curtea Europeană a apreciat nu se poate spune că respectiva conduita imprudentă a victimelor a fost cauza decisivă a accidentului. Dimpotrivă, rapoartele experților și instanțele naționale au stabilit o legătură de cauzalitate între deficiențele constatate cu privire la măsurile de siguranță pe care trebuia să le respecte infrastructura feroviară și decesele celor două persoane. Astfel, autoritățile nu și-au îndeplinit datoria de a pune în aplicare reglementări în scopul protejării vieții pasagerilor, lucru care, după cum am arătat, s-a întâmplat și în cazul incendiului de la Colectiv.

concluzie, instanța de apel apreciază că modalitatea defectuoasă de reglementare a condițiilor care trebuie îndeplinite pentru emiterea autorizației de funcționare și a actelor care trebuie depuse în acest sens, pe de o parte, precum și totala nepăsare a ISU București în ceea ce privește modul în care operatorii economici respectă dispozițiile privind securitatea la incendiu (nepăsare, care, după cum am arătat, a reprezentat o adevărată politică instituțională și care în realitate i-a încurajat pe aceștia să nu respecte legea) s-au integrat, alături de comportamentul patronilor clubului Colectiv și de faptele celor doi pirotehniști ai Golden Ideas Fireworks, în raportul de cauzalitate care a dus la tragedia din noaptea de 30 octombrie 2015 și a determinat moartea a 64 de persoane și vătămarea persoanelor constituite părți civile în prezenta cauză.

Acțiunea civilă, în ceea ce privește aplicabilitatea directă a art. 2 și 3 din Convenția Europeană va fi admisă raportat la Unitatea Administrativ Teritorială – Subdiviziunea Sector 4 București în solidar cu Inspectoratul Pentru Situaţii de Urgenţă Dealu Spirii Bucureşti Ilfov doar în ceea ce privește persoanele fizice supraviețuitoare ale incendiului și persoanele fizice, membrii de familie ai celor decedați.

Nu vor putea fi obligate Unitatea Administrativ Teritorială – Subdiviziunea sector 4 București; Inspectoratul Pentru Situaţii de Urgenţă Dealu Spirii Bucureşti Ilfov la plata pretenţiilor cuprinse în acțiunile civile exercitate de părțile civile-persoane juridice unități medicale și ministere.

acest sens, se constată că au calitatea de ″victimă″ în sensul Convenției Europene Drepturilor Omului persoana fizică căreia i-a fost încălcate vreunul dintre drepturile garantate de

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Convenție și de Protocoalel Adiționale, în prezenta cauză, supraviețuitorii incendiului de la Colectiv.

Despăgubiri pot fi acordate și persoanelor fizice-"victime indirecte" "Victima indirectă" a fost definită ca fiind acea persoană care poate proba că există o legătură personală și suficientă între ea și victima directă a încălcării denunțate, încălcare ce i-a cauzat un anumit prejudiciu.

Datorită legăturilor sale cu titularul dreptului, victima indirectă suferă și ea un prejudiciu. ## acest sens, trebuie îndeplinite două condiții:a) să existe o victimă directă efectivă sau potențială a unei încălcări; b) să existe o legătură personală, suficient de caracteristică, între victima directă și cea indirectă a încălcării dreptului garantat de Convenție care are drept titular pe victima directă a încălcării (C.Bârsan, Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Comentariu pe articole, București, Ed. C.H.Beck, 2010, p. 1170-1171). Calitatea de "victima indirectă" o au membrii de familie ai celor decedați în incendiul din clubul Colectiv (soț/soție. Concubini, părinți, bunici, copii, unchi, veri etc.).

Cu privire la toate aceste persoane (victime directe plus membrii de familie ai celor decedați) Unitatea Administrativ Teritorială – Subdiviziunea sector 4 București; Inspectoratul Pentru Situaţii de Urgenţă Dealu Spirii Bucureşti Ilfov vor fi obligate în solidar la sumele deja menționate, în solidar cu ceilalți inculpați față de care s-a dispus admiterea acțiunii civile.

cazul persoanei juridice, calitatea de victimă poate fi recunoscută doar în cazul în care aceasta pretinde că a suferit în mod direct o încălcare a unui drept ce îi este garantat de Convenție și că are interes manifest să ceară încetarea încălcării denunțate, eventual cu acordarea de despăgubiri pentru prejudiciul ce i-a fost provocat (C.Bârsan, Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Comentariu pe articole, București, Ed. C.H.Beck, 2010, p. 1180). ## cazul unităților medicale și a ministerelor constituite părți civile, nu se poate considera că acestora le este garantat dreptul la viață și dreptul de a nu fi supuse la tratamente inumane sau degradante. Acestea nu au suferit un prejudiciu direct, ci au prestat o serie de servicii (medicale, de transport etc.) în beneficiul victimelor incendiului.

Concluzionând:

Se vor respinge, ca inadmisibile, acţiunile civile formulate în cauză împotriva inculpaţilor #### ########, ##### ###### #######, ###### #######, ####### ######## ###### Piedine, ##### ######## ######, ##### ###### ######.

Se vor lăsa nesolutionate actiunile civile formulate împotriva inculpatei #### ####### #####.

ceea ce priveşte acţiunile civile formulate de persoanele fizice (supravieţuitori ai incendiului şi suucesori ai celor decedati în incendiu) care au calitatea de persoane vătămate în rechizitoriile nr ###/P/2015 şi nr ###/P/2016 ale Parchetului de pe lângă ICCJ-Sectia de Urmărire Penală si Criminalistică, dar şi în rechizitoriile nr ###/P/2015 şi ###/P/2015 ale Parchetului de pe lângă ICCJ-DNA, în măsura în care vor fi admise, obligatia plătii despăgubirilor ce se vor acorda va fi fixată în sarcina inculpaţilor ########### ###### ####, ##### ######, ###### #### #######, SC ######## #### SRL, ##### ######, ####### ######, SC ###### ##### ######### ####### SRL, Unitatea Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov în solidar.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

ceea ce priveşte acţiunile civile formulate de persoanele fizice (supravieţuitori ai incendiului şi succesori ai celor decedati în incendiu) care au calitatea de persoane vătămate în doar în rechizitoriile nr ###/P/2015 şi ###/P/2015 ale Parchetului de pe lângă ICCJ-DNA, în măsura admiterii, obligatia plătii despăgubirilor ce se vor acorda va fi fixată în sarcina Unităţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratului Pentru Situatii De Urgenta „Dealu Spirii„ Bucuresti-Ilfov în solidar.

ceea ce priveste actiunile civile formulate de persoane juridice (spitale şi ministere) care privesc cheltuieli făcute cu victime (raniti sau decedati) care au calitatea de persoane vătămate în rechizitoriile nr ###/P/2015 şi nr ###/P/2016 ale Parchetului de pe lângă ICCJ-Sectia de Urmărire Penală si Criminalistică, în măsura admiterii, obligatia plătii despăgubirilor ce se vor acorda va fi fixată în sarcina inculpaţilor ########### ###### ####, ##### ######, ###### #### #######, SC ######## #### SRL, ##### ######, ####### ######, ## ###### ##### ######### ####### SRL, în solidar.

ceea ce priveste actiunile civile formulate de persoane juridice (spitale şi ministere) care privesc cheltuieli făcute cu victime (raniti sau decedati) care au calitatea de persoane vătămate doar rechizitoriile nr ###/P/2015 şi ###/P/2015 ale Parchetului de pe lângă ICCJ-DNA, vor fi respinse ca inadmisibile (inculpatii ####### ######## ###### #######, ###### #######, ##### ######## ###### nu au fost dedusi judecatii pentru infracţiuni contra vietii, integritatii corporale sau sănătăţii).

functie de solutia dată acţiunilor civile se va dispune asupra măsurilor asigurătorii conform art. 397 Cod procedură penală.

concret, analizând apelurile formulate pe latura civilă a cauzei se constată că acestea au fost formulate de: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie; Parchetul de pe lângă Tribunalul Bucureşti; inculpaţii: ########### ###### ####; ##### ######; ###### #### #######; SC ######## #### SRL; ##### ######; ####### ######; #### ####### #####; SC ###### ##### ####### SRL; #### ########; ##### ###### #######; ####### ######## ###### #######; ###### #######; ##### ######## ######; ##### ###### ######; părţile responsabile civilmente: Unitatea Administrativ Teritorială – Subdiviziunea sector 4 Bucureşti; Inspectoratul Pentru Situaţii de Urgenţă Dealu Spirii Bucureşti Ilfov; părţile civile: ##### ######, #####-####### ######### #######, #### ##### ######, ###### ###### #####, ####### ######-#######, ####### ##### #######, ###### #####, ######## #######, ######## #####, ######## ####, ###### #######-######, #### ##### ########, ######### #####, ###### (fostă ####) ######, ####### #####, ####### ######, ######### #### ######, #### #####, #### #######, ##### ###-#####, ### ###### ######, ####### ####### ######, ##### ##### #########, ###### ### (decedat), ###### #####, ####### ###### #######, ####### ######### (continuator ####### ########), ####### ##### #### (prin reprezentant ####### #######), ####### #####(prin reprezentant ####### #######), ########### ###### ######, ########### #########, ########### ####### ########, ######## ######### ######, ###### ######, ####### ########, ###### #### ######, ####### #####, ####### ######, ####### ##### #####, ####### #######, ####### #####, ##### ######### ######, #### #### #####, ##### ###### ######, ######### ######## ######, ####### ######, ########### ######, ########### ########, ###### #######, ###### ###, ###### ########, ####### ######, ###### #####, ###### ########, ###### ####, ####### ######, ######### ######,

#####, ##### #### ######, ###### ########, ######## ###, ######## ######### #####, ######## ########, ######## ####### #####, ######## #########, #### ######, #### Ane-####, ########## ####### ##########, ###### #####, ####### ##### ########, ####### ####, ##### ##### #######, ##### ###### ######, ##### ####### #######, ##### ###### ######, ##### ######## #######, ###### ######### ######, ###### #####, ###### ######, ##### #####, ##### ##### #######, ##### ######, ##### ##### ######, ##### #### ######, ##### ########, ####### ######-#######, ######## ####### ######, ### ### ##### ###### (prin reprezentant legal ### #######), ### #######, ### ###### ##### (prin reprezentant legal ### #######), ### ####### ######## (prin reprezentant legal ### #######), ### ###### ###### (prin reprezentant legal ### #######), ### #######, ### #######, ####### ##### ######, ###### #####, ###### ##### ########, ###### #####, ###### ######, ########## ########, ########## #####, ########## ######, ####### ##########, ####### ########, ####### #########, ####### ####### ####, ####### ######, ##### ##### #######, ###### ##### ########, #### ###### #######, ###### ######, ###### ###-######, ###### ######, ##### #######, ##### ####, ##### #####, ##### #####-#####, ##### ######## ########, ##### ########, ##### #####, ##### ######## #####, ##### ######-#######, ##### ###, ##### ########, ##### ##### ####, ##### ######, #### #####, #### #####, #### #####-######, ########## #######, Ministerul Afacerilor Externe, Ministerul Apărării Naţionale UM02515 L Bucureşti, Ministerul Muncii şi Protecţiei sociale (fost Ministerul Muncii şi Justiţiei sociale), ###### ######, ###### ##### #########, ###### ########, ###### ########, ####### ######, ######## ######, ######### ######, ###### ######### #######, #### ######## #######, #### ###, ####### #########-#######, ######### (fostă ######) ####, ##### #######, ###### ########, ###### ########, ######### #####, ############, ########## ###### #########, ########## ###### ####, ####### ########, ######## ######## #######, ##### #####, ######## ######, ###### ########, ###### ######### ########, #### ####### #######, #### ######## #####, #### ##### #### ####, ####### #######, ####### #########, ####### ###### #########, ####### ###### #####, ####### ######, ####### #####, ######## ###### #######, ##### ##########, ######## ######## #######, ######### ###### #########, ######### ##### ########, ### ######, ####### #### #####, ###### ###### #######, ######## ######## ########, ######## #####, ######## ####, ####### ####, ######## ####### ######, ########## ###########, ######## ##### #####, ######## ######### ########, ######## ### ######, ##### ######, Spitalul Clinic de Urgenţă ######## ###### Bucureşti, Spitalul Clinic de Urgenţă Bucureşti, #### #### #####, #### #####, #### ##### #####, #### ###### ######, ######## #####, ######## #####, ######## ##### #######, ##### ########, ###### ######### #######, ###### ######## #######, ###### ###### #######, ###### ############, ###### #######, ###### #######, ###### #######, #### #######, ###### ######## #########, ##### ##### #####, ##### ######, ##### #######, ##### ######, ##### ####, ###### #####, ###### ######, ###### ######, ##### ###### ###, ##### ### #####, ##### ###########, ##### #####, ##### #####, ##### ###### #####, ##### ####, ##### #####, ##### ###########, ##### ##### ##########, Unitatea Administrativ Teritorială - Subdiviziunea Administrativ Teritorială Sector 4 - prin primar, #### #######-######, #### (fostă ######) ########, ###### ###, ####### ##### ###, ##### ####, ##### #####, ##### ######,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

######### ########, ###### #########, ###### ####### ########, ########## ######, ########## #######, ##### #######, ######### ###-#######, ######### ########-###### (decedată), ######### ########-#####, ###### #####, ###### #### #####.

Reamintim că apelurile formulate pe latura penală de către părţile civile: #### ##### ######, ###### ###### #####, ###### #####, ######## #######, ######## #####, ######## ####, , ###### (fostă ####) ######, ####### #####, ####### ######, ######### #### ######, ####### ####### ######, ###### ### (decedat), ###### #####, ####### #####, ########## ########, ###### #######, ###### ###, ###### ######## ###### #####, ###### ########, ###### ####, ####### ######, ###### ######### #####, ##### #### ######, ######## ###, ######## ######### #####, ######## ########, ######## ####### #####, ######## ##########, ##### ###### ######, ##### ######## #######, ###### ######### ######, ###### #####, ###### ######, ##### #####, ##### ##### #######, ##### #######, ##### ####
Andre, ######## ####### ###### , ###### ###### #######, ####### #########, ####### ########, ####### #########, ##### ######, ##### ######, ##### ##### ##### #### #####, #### ###### #######, ##### #####-#####, ###### ######, ###### ##### ##### ###, ###### ########, ######### (fostă ######) #####, ###### ########, ###### ########, ######## ######## #######, ##### #####, ###### ########, ####### #########, ####### ######, ####### #####, ###### ###### #######, ######## ######## ##########, ######## #####, ######## ####, , #### #### #####, #### ##### #####, #### ###### ######, ######## #####, ######## #####, ######## ##### #######, ##### ########, ###### ###### #######, ###### ########, ###### #######, ###### #######, ###### #######, ###### ######## #########, ###### #####, ###### ######, ###### ######, ##### #####, ##### #####, #### (fostă ######) ########, ####### ##### ###, ###### ##### se vor admite toate parţial deoarece au fost majorate pedepsele aplicate inculpatilor #### ######## şi ##### ###### ####### (majorarea nu presupune, in conditiile schimbării incadrării, cu modificarea limitelor pedepselor, o majorarea propriuzisă de cuantum, ci presupune depăşirea de către Curte a mediului acestor limite cu un nivel superior decât acela al Tribunalului)

Pentru apelantele părti civile, apartinători ai persoanelor decedate în încendiul din clubul Colectiv, criticile aduse cuantumului daunelor materiale vor avea în vedere probele administrate pentru dovedirea acestora.

Criticile vizând daunele morale vor avea în vedere suferinţele cauzate de pierderea fiinţelor dragi în tragedia provocată de incendiu. Evident viata umană nu poate fi cuantificată în bani, nici suferinţa cauzată de pierderea unei fiinţe dragi. Asa cum au subliniat, în mod constant, în jurisprudenta lor ICCJ şi celelalte instanţe judecătoreşti, contradictia dintre caracterul nepatrimonial al pierderii şi caracterul patrimonial al despăgubirii este evidentă.

Totuşi, Curtea trebuie să cuantifice daunele morale solicitate, în baza unor criterii obiective, rezonabile, echitabile. Daunele morale acordate în prezenta cauză sunt de circa 3 ori mai mari decât practica instanţelor în situaţii similare (cu excepţia daunelor date în cazul copilului sfâşiat de câini în Parcul ### si a daunelor privind moartea bebeluşilor de la Maternitatea Giuleşti, cazuri în care victimele au fost fiinţe aflate în imposibilitatea de a lua decizii proprii şi de a se apăra). ## această cauză putem vorbi de circumstanţe speciale, de pierderea unor vieti omenesti într-un mod violent şi chinuitor în acelaşi timp din cauza iresponsabilităţii unor persoane şi autorităţi.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Acest lucru justifică depăşirea pragurilor conturate de jurisprudenţă. Totuşi, Curtea apreciază că suma de 100.000 de euro în cazul persoanelor decedate în seara incidentului din clubul Colectiv şi 125.000 euro pentru persoanele decedate în spital (ale căror suferinţe au fost prelungite) pentru părinţii, soţii (sau persoanelor care aveau cu victimele relaţii asemănătoare căsătoriei, în măsura în care sunt dovedite) celor decedati, 75.000 euro pentru frati, surori, 50.000 euro pentru bunici, 10.000 euro pentru alte rude, iubiti (dacă nu pot dovedi convietuirea cu victima în cadrul unor relaţii similare căsătoriei) reprezintă un echivalent rezonabil al suferinţei care, oricum, nu se poate stinge prin acordarea unor sume de bani. Pentru copiii victimelor despăgubirile morale vor ajunge la 150.000 euro. Pentru părţile civile care au solicitat despăgubiri în lei se vor acorda sumele echivalente în această monedă plus indicele de inflaţie la data plăţii.

Curtea va analiza fiecare apel şi, dacă va ajunge la concluzia că există circumstanţe speciale, aceste daune vor fi mărite. Nu se vor face diferenţe între succesori pe criterii discriminatorii, neputându-se aprecia că suferinta este mai mare pentru cei care au reusit să si-o exprime decât pentru cei care suferă în tăcere, că familiile titrate suferă mai mult sau că, dimpotrivă, dacă victima avea studii, suferinta succesorilor e mai mare (există astfel de argumente în apelurile formulate). Nu se vor face diferente între părinti divortati si cei căsătoriti ori aflati în uniuni consensuale. Partenerii aflati in uniuni consensuale vor fi asilimilati persoanelor căsătorite. Curtea nu are alt criteriu echitabil în afara gradului de rudenie, dar va analiza circumstantele fiecărui apel formulat în cauză.

Se vor acorda daune morale similare şi intimatilor-părţi civile, succesori ai persoanelor decedate în încendiul din clubul Colectiv, deoarece au fost formulate în cauză apeluri de către inculpaţii ########### ###### ####, ##### ######, ###### #### #######, ##### ######, ####### ######, SC ######## #### SRL şi ## ###### Ideas Fireworks SRl respectiv de către Unitatea Administrativ Teritoriale–Subdiviziunea Sector 4 Bucureşti şi de către Inspectoratului Pentru Situaţii de Urgenţă Dealu Spirii Bucureşti Ilfov. Acești apelanți au solicitat achitarea, ceea ce înseamnă că din punct de vedere juridic că nu sunt de acord cu plata vreunei desopgubiri. ## contextul în care un apelant susține că nu este vinovat și prin urmare nu trebuie să fie obligat la despăgubiri, în mod evident el contestă și latura civilă. ## apelul unei părți care soloicită să fie exonerată de la plata oricărei despăgubiri, în mod evident instanța poate doar să reducă valoarea acelor despăgubiri.

Pentru apelantele părti civile, supravieţuitori ai incendiului, criticile aduse cuantumului daunelor materiale vor avea în vedere probele administrate pentru dovedirea acestora.

Pentru daunele morale se vor avea în vedere rănile suferite (suprafaţă corp afectată de leziuni, zona în care se află leziunile, grad de adâncime), punerea în primejdie a vietii, prejudiciu estetic (permanent, grav), infirmităţi, pierderea unui organ/simt, reducerea sau pierderea capacităţii de muncă, grad de invaliditate, prejudiciu privind necesitatea unui însoţitor permanent prejudiciu de carieră, prejudiciu de agrement, prejudiciu social şi familial.

Temeiuri sunt prevederile art. 14, 19 Cod procedură penală, art 1357, 1358, ######### Cod civil, art 2, 3 CEDO.

1. Apelantul parte civilă ##### ###### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor. Apelantul este supravieţuitor al incendiului cu leziuni ce au necesitat pentru vindecare 60-65 de zile, pe 18% din suprafata corpului, gr. II-III, cu punerea în primejdie a vieţii. Prejudiciu estetic şi de carieră (tehnician maseur). Fără alte prejudicii dovedite. Apelul

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

formulat pe latura civilă a cauzei va fi respins, Curtea, luând în considerare împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 250.000 de euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale.

2. Apelantul parte civilă ##### ####### ######## #######: formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor. Apelantul este supravieţuitor al incendiului cu leziuni ce au necesitat pentru vindecare 150 de zile, multiple operatii chirurgicale pentru refacerea mobilităţii mainilor, incapacitate adaptivă 70%, capacitate de muncă pierdută în totalitate, gradul II de invalliditate, prejudiciu estetic grav si permanent, prejudiciu de carieră (grafician designer), prejudiciu de agrement (cânta la chitară într-o trupă). Apelul formulat pe latura civilă a cauzei va fi admis. Curtea apreciază la 1.000.000 de euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale.

3. Apelantul parte civilă #### ##### ###### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 5 milioane lei pentru leziunile proprii, 5 milioane de lei pentru decesul sorei sale #### ######### (decedată 19.11.2015) şi 10 milioane de lei în calitate de continuator al actiunii formulate de tatăl său #### #########-decedat. Apelantul este supravieţuitor al incendiului cu leziuni ce au necesitat pentru vindecare 200 de zile, punerea în primejdie a vietii, incapacitate adaptivă 35%, capacitate de muncă păstrată, prejudiciu estetic grav si permanent. Fără alte prejudicii dovedite. Fără a fi dovedită legătura dintre moartea sorei si cea a tatălui. A menţionat că în incendiu i-a murit şi verisoara ##### #### ######## dar nu a formulat pretentii civile-daune morale cu referire la acesata. Apelul va fi admis pe latura penală a cauzei şi în ceea ce priveşte daunele morale acordate pentru vătămările proprii. Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantului cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 625.000 lei (ehivalent a 125.000 euro) daune morale pentru #### ##### ###### în calitate de continuator al actiunii civile formulate de #### ######### (pentru decesul fiicei); 375.000 lei (echivalent a 75.000 euro) daune morale pentru #### ##### ###### (pentru decesul sorei), 2.000.000 lei (echivalentul a 400.000 euro) pentru leziunile proprii. Suma acordată de prima instanţă cu titlu de daune morale va fi redusă în apelurile inculpaţilor sau/şi ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov, după caz.

4. Apelantul parte civilă ###### ###### ##### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor materiale şi morale, solicită majorarea lor. Apelantul este supravieţuitor al incendiului cu leziuni pe 20% suprafată, gr. II-III, ce au necesitat pentru vindecare 120 de zile, fără punerea în primejdie a vietii, incapacitate adaptivă 50%, capacitate de muncă pierdută 50%, gradul III de invaliditate. A invocat necesitatea unor proceduri de needing, riscuri post operatorii. Apelul va fi admis pe latura penală şi civilă. Curtea apreciază la 800.000 de euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale. Se vor acorda daunelor materiale suplimentate cu suma de 30.000 euro, alături de cei 59.490 lei deja acordati.

5. Apelanta parte civilă ####### ###### ####### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor. Apelantul este supravieţuitor al incendiului cu leziuni pe 45% suprafată, gr. II-III, ce au necesitat pentru vindecare 170 de zile, cu punerea în primejdie a vietii, incapacitate adaptivă 50%, capacitate de muncă pierdută 50%, gradul II de invaliditate cu însoţitor permanent, prejudiciu social şi familial, prejudiciu de agrement. A invocat necesitatea unor proceduri de medicale multiple, riscuri post operatorii. Apelul formulat pe latura

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

civilă a cauzei va fi admis. Curtea apreciază la 1.000.000 de euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale. Se vor menţine daunele materiale.

6. Apelanta parte civilă ####### ##### ####### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor materiale şi morale, solicită majorarea lor. Solicită 20.023,83 lei daune materiale,. Apelantul este supravieţuitor al incendiului cu leziuni pe 10% suprafată, Grad I-II, ce au necesitat pentru vindecare 45 de zile, o cicatrice la mână, fără alte prejudicii. A invocat probleme psihologice. Apelul formulat pe latura civilă a cauzei va fi admis. Curtea apreciază la 15.000 de euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale. Se vor suplimenta daunele materiale deja acordate cu 20.023,83 lei. Se va respinge cererea de acordare a 1500 euro cheltuieli judiciare (chitanţa doveditoare nu a fost depusă de apărător la dosarul cauzei)

7. Apelanta parte civilă ###### ##### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor pentru moartea vărului primar Cărlicean ###### descriind suferinţa ce i-a fost produsă deoarece ea era singura rudă a decedatului. Apelul va fi admis pe latura penală a cauzei. Criticile pe latura civilă sunt nefondate. Împrejurarea că partea civilă este singura rudă a decedatului nu este una specială de natură să modifice sumele stabilite de instanţă că se cuvin rudelor în funcţie de gradul de rudenie al părţii civile în raport cu victima. Partea civilă rămasă în viaţă are un fiu propriu. Curtea, luând în considerare circumstanţele mourtii victimei, gradul de rudenie al apelantei cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 10.000 de euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale. Suma acordată de prima instanţă cu titlu de daune morale în calitate de succesoare va fi redusă în apelurile inculpaţilor sau/şi ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta „Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov, după caz. Se vor menţine daunele materiale acordate de instanţa fondului.

8-10. Apelanții părți civileBaldovin #######, ######## #####, ######## #### (părinţi şi respectiv frate ai victimei decedate ######## ########-decedată 30.10.2015) formulează critici cu privire la cuantumul daunelor materiale şi morale, solicită majorarea lor arătând suferinta prin care trec şi faptul că nu li s-a dat satisfacţia aşteptată. Apelurile vor fi admise pe latura penală a cauzei şi în ceea ce priveşte daunele materiale pentru părinti. Criticile pe latura civilă privind daunele morale sunt nefondate. Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantilor părţi civile cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la câte 100.000 de euro fiecare daune morale pentru părinţi şi 75.000 euro pentru frate ca echivalentul just al suferintei lor. Suma acordată de prima instanţă cu titlu de daune morale apelanților în calitate de succesori va fi redusă în apelurile inculpaţilor sau/şi ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta „Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov, după caz. Se vor acorda câte 10.000 euro daune materiale pentru cheltuieli privind inhumarea şi pomenile crestine ale victimei părţilor civile ######## #######, ######## #####.

11. Apelanta parte civilă ###### ######## ###### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 300.000 euro. Apelanta este supravieţuitoare aa incendiului cu leziuni gr. II-III. ce au necesitat pentru vindecare 35-40 de zile, cu punerea în primejdie a vieţii.Leziuni la nivelul urechii şi pe dosul palmei stângi. A invocat probleme psihologice si a depus acte medicale din care rezultă că suferă de tulburare anxios depresivă. I-a fost afectată situaţia scolară, fiind în clasa a XI-a. Apelul formulat pe latura civilă a cauzei va fi

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

respins. Curtea, luând în considerare prejudiciul şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază că 150.000 de euro daune morale reprezintă echivalentul just al suferintei sale. Se vor mentine daunele materiale acordate la fond.

12. Apelanta parte civilă #### ##### ######## formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 10 milioane euro. Apelanta este supravieţuitor a incendiului cu leziuni gr II-III pe 15% din suprafaţă ce au necesitat pentru vindecare 60-65 de zile, fără punerea în primejdie a vieţii, prejudiciu grav si permanent reprezentat de cicatrici la nivelul mâinii, fără alte prejudicii dovedite. ## incendiu şi-a pierdut logodnicul ####### ######. A descris necesitatea unei operatii de grefă de piele suferită şi durerea pierderii partenerului cu care avea o relaţie de 7 ani. Apelul formulat pe latura civilă a cauzei va fi admis. Curtea apreciază la 200.000 de euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale (inclusiv pentru pierderea logodnicului).

13 Apelanta parte civilă ######### ##### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 300.000 euro. Apelanta este supravieţuitor a incendiului cu leziuni echimoze ce au necesitat pentru vindecare 23 de zile, fără punerea în primejdie a vieţii, fără alte prejudicii dovedite. A descris o suferinţă post traumatică, având la data evenimentului 17 ani şi dificultatea susţinerii examenului de bacalaureat. Apelul formulat pe latura civilă a cauzei va fi admis. Curtea apreciază la 10.000 de euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale. Se vor acorda 2500 lei cheltuieli judiciare (reduse de la 8796,30 lei sumă pe care instanţa o apreciază nejustificată, apărătorul a exercitat asistenţă în comun pentru mai multe părti civile pentru motive similare, sentinta a fost atacată doar pe latura civilă a cauzei).

14-17. Apelanții părti civile ###### (fostă ####) ######, #### #### #####, #### ###### ###### Şi #### ##### ##### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 4 milioane de euro (pentru victima #### ###### ##### decedată la 30.10.2015) descriind suferinţa ce le-a fost produsă prin moartea părţii civile ce le era fiică, respectiv soră. Solicită majorarea daunelor materiale. Apelurile vor fi admise pe latura penală a cauzei şi în ceea ce priveşte daunele materiale pentru partea civilă ###### (fostă ####) ######. Criticile pe latura civilă privind daunele morale sunt nefondate. Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantilor părţi civile cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 100.000 de euro daune morale pentru ###### (fostă ####) ###### şi la câte 75.000 euro fiecare daune morale pentru #### #### #####, #### ###### ###### Şi #### ##### #####, ca echivalentul just al suferintei lor Suma acordată de prima instanţă cu titlu de daune morale apelanţilor în calitate de succesori va fi redusă în apelurile inculpaţilor sau/şi ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov, după caz. Se vor acorda 10.000 euro daune materiale pentru cheltuieli privind inhumarea şi pomenile crestine ale victimei părţii civile ###### (fostă ####) ######

18. Apelantul parte civilă #### ##### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor (pentru victima #### ###### ##### decedată la 30.10.2015) descriind suferinţa ce i-a fost produsă. Apelul formulat pe latura civilă a cauzei va fi respins. Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantului cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 100.000 de euro daune morale pentru #### #####, ca echivalentul just al suferintei lui Suma acordată de prima instanţă

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

cu titlu de daune morale în calitate de succesor va fi redusă în apelurile inculpaţilor sau/şi ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov, după caz.

19-20. Apelanții părti civile ####### ##### si ####### ###### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 1 milion de euro fiecare (pentru victima ####### ###### ##### decedată la 15.12.2015) descriind suferinţa ce le-a fost produsă. Solicită majorarea daunelor materiale. Au arătat că victima era unicul copil, că suferă de stres posttraumativ cronic si urmează tratament psihiatric. Apelantul ####### ###### a descris şi bolile ortopedice şi constrângerile financiare ale familiei ca urmare a pensionării anticipate. Solicită majorarea daunelor materiale. Apelurile vor fi admise pe latura penală a cauzei şi în ceea ce priveşte daunele materiale. Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantilor părţi civile cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 150.000 de euro daune morale pentru fiecare apelant, ca echivalentul just al suferintei lor (suma mărită faţă de standardul stabilit se datorează împrejurării că părţile civile au pierdut unicul copil). Suma acordată de prima instanţă va fi redusă în apelurile inculpaţilor şi /sau Unitatii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriale Sector 4 şi Inspectoratului Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfo, după caz.. Se vor acorda fiecărei părţi civile câte 35.000 lei daune materiale cheltuieli de inhumare şi pentru pomeni crestine.

21. Apelantul parte civilă ######### #### ###### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 1,5 milioane euro. Apelantul este supravieţuitor al incendiului cu leziuni pe 20% suprafată, Grad I-II-III, ce au necesitat pentru vindecare 35 de zile, cu un deficit estetic, fără alte prejudicii A invocat probleme psihologice şi riscuri postoperatorii. Apelul va fi admis pe latura penală a cauzei. Curtea, luând în considerare împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 100.000 de euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale. Se vor mentine daunele materiale

22-23. Apelanții părti civile #### ##### şi #### ####### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor (pentru victima #### ##### ###### decedat la 30.10.2015) descriind suferinţa ce le-a fost produsă întrucât la momentul tragediei victima era unicul lor copil (ulterior în familie a apărut o fetiţă), depunând inclusiv poze care să ateste apropierea existentă între ei şi drama prin care trec. Apelul formulat pe latura civilă a cauzei va fi respins. Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantilor părţi civile cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 150.000 de euro daune morale pentru fiecare parte civilă (suma mărită faţă de standardul stabilit se datorează împrejurării că părţile civile au pierdut unicul copil la acel moment), ca echivalentul just al suferintei lor Suma acordată de prima instanţă cu titlu de daune morale apelanților în calitate de succesori va fi redusă în apelurile inculpaţilor sau/şi ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov, după caz.

24 Apelanta parte civilă ##### ### ##### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 1 milioane euro. Solicită şi 660 de lei daune materiale Apelanta este supravieţuitoare a incendiului suferind intoxicatie cu fum, fiind strivită în încercarea de a se evacua (rabdomioliză), 10 zile internare, traumă psihologică posteveniment, fără alte

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

prejudicii Apelul formulat pe latura civilă a cauzei va fi admis. Curtea apreciază la 10.000 de euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale. Se vor acorda şi 660 de lei daune materiale.

25 Apelantul parte civilă ### ###### ###### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 1 milioane euro. Apelantul este supravieţuitor al incendiului leziuni gr. II-III pe o suprafată de 40%, spitalizare 40 de zile, traumă psihologică posteveniment, prejudiciu estetic permanent cauzat de cicatrici, pierderea unei perioade de studiu fiind student la Facultatea de ####-fizică. Apelul formulat pe latura civilă a cauzei va fi admis. Curtea apreciază la 40.000 de euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale. Se vor mentine daunele materiale acordate la fond. Se vor acorda şi 5000 lei cheltuieli judiciare (reduse de la 17.592,60 lei, sumă pe care instanţa o apreciază nejustificată, apărătorul a exercitat asistenţă în comun pentru mai multe părti civile pentru motive similare, sentinta a fost atacată doar pe latura civilă a cauzei).

26 Apelantul parte civilă ####### ####### ###### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor. Apelantul este supravieţuitor al incendiului leziuni gr. II-III pe o suprafată de 30%, spitalizare 45 de zile, cu punerea în primejdie a vietii. Apelul va fi admis pe latura penală şi civilă a cauzei. Curtea, luând în considerare împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 250.000 de euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale. Se va mentine cuantumul daunelor materiale acordate de instanţa fondului.

27. Apelanta parte civilă ##### ##### ######### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 350.000 euro. Apelanta este supravieţuitoare a incendiului leziuni gr. I-II pe o suprafată de 5%, traumă psihologică. Fără alte prejudicii dovedite. Apelul formulat pe latura civilă a cauzei va fi admis. Curtea apreciază la 25.000 de euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale.

28-29. Apelanții părţi civile ###### ##### şi ###### ###-decedat formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 5 milioane euro, respectiv 10 milioane euro (pentru victima ###### ######### decedat la 07.11.2015) descriind suferinţa ce le-a fost produsă de moartea fratelui, respectiv fiului apreciind că circumstanţele particulare ale cauzei, apreciate în sensul jurisprudentei CEDO justifică acestte daune. Apelul va fi admis pe latura penală. Criticile pe latura civilă vor fi respinse. Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantilor părţi civile cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 125.000 de euro daune morale pentru partea civilă ###### ##### (continuatoare a acţiunii lui ###### ###) şi 75.000 euro pentru partea civilă ###### ##### (în nume propriu) ca echivalentul just al suferintei lor Suma acordată de prima instanţă cu titlu de daune morale apelanților în calitate de succesori va fi redusă în apelurile inculpaţilor sau/şi ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov, după caz. Se vor mentine daunele materiale acordate de instanta fondului.

30. Apelanta parte civilă ####### ###### ####### (greşit menţionată în sentinţa apelată ca ####### ###### ######) formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor (pentru victima ####### ####### decedată la 03.11.2015), descriind suferinţa ce i-a fost produsă, traumele psihice prin care trece în condiţiile în care avea o relaţie foarte apropiată cu victima-sora ei, memaiavând nici mamă care i-a murit de cancer. Apelul formulat pe latura civilă a cauzei va fi respins. Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

rudenie al apelantei părţi civile cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 75.000 de euro daune morale ca echivalentul just al suferintei lor. Suma acordată de prima instanţă cu titlu de daune morale apelantei în calitate de succesoare va fi redusă în apelurile inculpaţilor sau/şi ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov, după caz. Se vor mentine daunele materiale acordate de instanta fondului.

31. Apelanta parte civilă ####### ######### (în nume propriu şi continuator pentru ####### ########), formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 5 milioane euro, respectiv 5 milioane euro (pentru victima ####### ###### -fiu, decedat la 07.11.2015) descriind suferinţa ce i-a fost produsă Apelul formulat pe latura civilă a cauzei va fi respins. Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantei părţi civile cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 150.000 de euro daune morale ca echivalentul just al suferintei părţii civile raportat la decesul lui ####### ######. Se vor acorda alte 150.000 euro pentru suferinta părţii civile ####### ######## -decedată (suma mărită faţă de standardul stabilit se datorează împrejurării că părţile civile au pierdut unicul copil la acel moment), sumă ce va fi plătită apelantului ####### ######### care a continuat acțiunea civilă. Suma acordată de prima instanţă cu titlu de daune morale apelantului în calitate de succesor va fi redusă în apelurile inculpaţilor sau/şi ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 și Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov, după caz.Se vor mentine daunele materiale acordate la fond.

32-33. Apelanții părți civile ####### ##### #### (prin reprezentant ####### #######), ####### ##### (prin reprezentant ####### #######) formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 5 milioane euro, respectiv 5 milioane euro (pentru victima ####### ######-tatăl lor decedat la 07.11.2015) plus 1000 euro fiecare rentă lunară descriind suferinţa ce le-a fost produsă. Apelurile formulate pe latura civilă a cauzei vor fi admise doar în ceea ce priveşte cuantumul pensiei de întreţinere. Curtea apreciază la câte 150.000 euro fiecare daune morale ca echivalent just al suferintei lor şi câte 2000 lei pensie de întreţinere lunară pâna 18 ani sau până la finalizarea studiilor, maxim 26 de ani.

34 Apelantul parte civilă ########## ###### ###### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 2 milioane de euro. Apelantul este supravieţuitor al incendiului leziuni gr. II-III pe o suprafată de 35%, cu punerea în primejdie a vieţii, prejudiciu estetic grav şi permanent, capacitatea de muncă pierdută gr. II de invaliditate, operaţie de reconstrucţie a craniului, un deget amputat, traumă psihologică. Apelul formulat pe latura civilă a cauzei va fi admis. Curtea apreciază la 1.000.000 de euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale.

35. Apelantul parte civilă ########## ######### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 1 milioan de euro. Apelantul este supravieţuitor al incendiului leziuni gr. I-II pe o suprafată de 10% ,leziuni ortopedice, 70 zile îngrijiri medicale, prejudiciu estetic- cicatrici, capacitatea de muncă pierdută 3 luni, traumă psihologică. Apelul formulat pe latura civilă a cauzei va fi admis. Curtea apreciază la 25.000 de euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale. Se vor acorda şi 2500 lei cheltuieli judiciare (reduse de la 17.592,60 lei, sumă pe care instanţa o apreciază nejustificată, apărătorul a

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

exercitat asistenţă în comun pentru mai multe părti civile pentru motive similare, sentinta a fost atacată doar pe latura civilă a cauzei).

36. Apelanta parte civilă ########## (#########) ####### ######## formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 900.000 de euro. Apelanta este supravieţuitoare a incendiului leziuni gr. I-II pe o suprafată de 20%, leziuni ortopedice, 90 zile îngrijiri medicale, prejudiciu prejudiciu estetic- cicatrici, capacitatea de muncă pierdută 3 luni, traumă psihologică. Apelul formulat pe latura civilă a cauzei va fi admis. Curtea apreciază la 30.000 de euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale. Se vor acorda 2500 lei cheltuieli judiciare (reduse de la 14.660,50 lei, sumă pe care instanţa o apreciază nejustificată, apărătorul a exercitat asistenţă în comun pentru mai multe părti civile pentru motive similare, sentinta a fost atacată doar pe latura civilă a cauzei)

37. Apelanta parte civilă ######## ######### ###### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 2 milioane de euro. Solicită majorarea daunelor materiale. Apelantul este supravieţuitor al incendiului leziuni gr II-III, 20% corp,70-80 zile de îngrijiri, cu punerea în primejdie a vieţii, sechele corporale postcombustionalre suferinte psihice ca urmare a cosmarurilor provocate de amintirea tragediei, depresie. Solicită 14.000 lei daune materiale. Apelul formulat pe latura civilă a cauzei va fi admis doar în ceea ce priveste daunele materiale solicitate. Curtea, raportat la împrejurarile invocate în apel, apreciază că suma de 250.000 euro daune morale acordată este un echivalent just al suferintei sale. Se vor acorda si 14.000 lei daune materiale .

38. Apelanta parte civilă ###### ###### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor (pentru victima ####### ######-nepot de mătuşă) descriind suferinţa ce i-a fost produsă, traumele psihice prin care trece în condiţiile în care l-a crescut ca o mamă pe decedat care era orfan. A solicitat şi majorarea daunelor materiale de 6000 lei care i-au fost acordate. Dreptul la despăgubiri poate fi exercitat de partea civilă în nume propriu, nu în calitate de succesor deoarece victima nu avea exercitată o actiune civilă care să fie conttinuată de mostenitori cf art 1391 alin. 4 Cod civil. Apelul formulat pe latura civilă a cauzei va fi respins. Daunele materiale sunt suficiente având în vedere că au fost acordate fiecărei părţi civile (în număr de patru, ei şi părţilor civile ##########) şi toate au făcut aceleaşi cheltuieli ocazionate de înhumarea şi pomenirea victimei. Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantelor părţi civile cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 12.000 de euro daune morale ca echivalentul just al suferintei ei. Deşi au afirmat că l-au crescut pe ####### ###### ca pe un fiu nu au produs dovezi suficiente în acest sens, victima era major şi nu se poate aprecia că un număr de 4 alti adulti au stabilit cu victima relaţii similare celor părintesti care să le dea dreptul la un cuantum al despăgubirilor similar părintilor. Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantei părţi civile cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 12.000 de euro daune morale ca echivalentul just al suferintei lor. Suma acordată de prima instanţă cu titlu de daune morale apelantei în calitate de succesoare va fi redusă în apelurile inculpaţilor sau/şi ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta „Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov, după caz Se vor mentine daunele materiale acordate de instanta fondului..

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

39. Apelanta parte civilă ####### ######## formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 10 milioane de euro (pentru victima ##### ######### ######-decedat la 11.11.2015) descriind suferinţa ce i-a fost produsă, traumele psihice prin care trece. Apelul formulat pe latura civilă a cauzei va fi admis. Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantei părţi civile cu aceasta (partea civilă era partenera victimei, fiind împreună de 6 ani, deci se poate aprecia că aveau relaţii asemănătoare căsătoriei) şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 125.000 de euro daune morale ca echivalentul just al suferintei lor.

40. Apelantul parte civilă ###### #### ###### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 1 milion de euro. Apelantul este supravieţuitor al incendiului leziuni gr. II, 21 zile îngrijiri medicale, suferinte psihice ca urmare a cosmarurilor provocate de amintirea tragediei, psoriazis datorită stresului, prejudiciu de agrement deoarece cânta într-o formatie. Apelul formulat pe latura civilă a cauzei va fi respins. Curtea, având în vedere împrejurările invocate, apreciază la 100.000 de euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale. Se vor mentine daunele materiale acordate de instanta fondului.

41-44. Apelanții părţi civile ####### #####, ####### #######, ####### ######, ####### ##### ##### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la câte 5 milioane de euro pentru fiecare (pentru victima ####### ######## ########-decedată la 13.11.2015-fiică pentru primele două părţi civile, soră pentru celelalte) descriind suferinţa ce le-a fost produsă şi golul lăsat de victimă în viata lor. Apelurile formulate pe latura civilă a cauzei vor fi respinse. Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantelor părţi civile cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 125.000 de euro daune morale pentru părinti şi 75.000 euro pentru frati ca echivalentul just al suferintei lor. Suma acordată de prima instanţă cu titlu de daune morale apelanților în calitate de succesori va fi redusă în apelurile inculpaţilor sau/şi ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov, după caz.

45. Apelantul parte civilă ####### ##### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 2 milioane de euro. Apelantul este supravieţuitor al incendiului fără leziuni, suferinte psihice ca urmare a cosmarurilor provocate de amintirea tragediei. Apelul formulat pe latura penală şi civilă a cauzei va fi admis. Curtea, având în vedere împrejurările invocate, apreciază la 5.000 de euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale Se vor mentine daunele materiale acordate de instanta fondului. Se vor mentine daunele materiale acordate la fond.

46. Apelantul parte civilă ##### ######### ###### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 300.000 de euro. Apelantul este supravieţuitor al incendiului fără leziuni permanente, suferinte psihice ca urmare a cosmarurilor provocate de amintirea tragediei, a repetat un an scolar, efort suplimentar depus pentru a promova examenul de bacalaureat Apelul formulat pe latura civilă a cauzei va fi admis. Curtea, având în vedere împrejurările invocate, apreciază la 10.000 de euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale. I se vor acorda si 2500 de lei cheltuieli judiciare (suma de 17.592,60 lei este nejustificată, apărătorul a exercitat asistenţă în comun pentru mai multe părti civile pentru motive similare, sentinta a fost atacată doar pe latura civilă a cauzei).

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

47. Apelanta parte civilă #### #### ##### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 1 milion de euro. Apelantul este supravieţuitor al incendiului cu leziuni gr.II pe 8% corp, hematoame, suferinte psihice ca urmare a cosmarurilor provocate de amintirea tragediei. Apelul formulat pe latura civilă a cauzei va fi admis. Curtea, având în vedere împrejurările invocate, apreciază la 10.000 de euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale.

48. Apelantul parte civilă ##### ###### ###### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 1 milion de euro. Solicită acordarea unor daune materiale. Apelantul este supravieţuitor al incendiului cu leziuni ce au necesitat 2-3 zile de îngrijiri medicale, suferinte psihice ca urmare a cosmarurilor provocate de amintirea tragediei, având în vedere că a participat şi la salvarea altor persoane. Apelul formulat pe latura civilă a cauzei va fi admis. Curtea, având în vedere împrejurările invocate, apreciază la 7500 de euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale. Daunele materiale 2500 euro nu sunt dovedite şi nu se impune acordarea lor.

49. Apelanta parte civilă ######### ######## ###### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 1.920.000 de euro şi 80.000 euro daune materiale. Apelanta este supravieţuitoare a incendiului cu leziuni gr. II pe 5% suprafată,ce au necesitat 35 zile de îngrijiri medicale, suferinte psihice ca urmare a cosmarurilor provocate de amintirea tragediei, dovedite cu raport de ecvaluare psihiatrică şi depozitia sorei sale ######### #########. Apelul formulat pe latura civilă a cauzei va fi admis. Curtea, având în vedere împrejurările invocate, apreciază la 10.000 de euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale. Daunele materiale 80.000 euro nu sunt dovedite şi nu se impune acordarea lor. Se vor mentine daunele materiale acordate de instanţa fondului.

50. Apelantul parte civilă ####### ###### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 400.000 euro Apelantul este supravieţuitor al incendiului cu leziuni gr. II, ce au necesitat 14 zile de îngrijiri medicale, suferinte psihice ca urmare a cosmarurilor provocate de amintirea tragediei, dovedite cu raport de evaluare psihologica şi depozitia unui martor. Apelul formulat pe latura civilă a cauzei va fi admis. Curtea, având în vedere împrejurările invocate, apreciază la 10.000 de euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale. Se vor acorda 2500 lei cheltuieli judiciare (suma de 11.728,40 lei este nejustificată, apărătorul a exercitat asistenţă în comun pentru mai multe părti civile pentru motive similare, sentinta a fost atacată doar pe latura civilă a cauzei).

51. Apelantul parte civilă ########## ###### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 1 milion de euro şi 135.932,94 euro. Solicită majorarea daunelor materiale. Apelantul este supravieţuitor al incendiului cu leziuni gr. II-III, pe 35% corp, 130 de zile de îngrijiri medicale, cu punerea în primejdie a vietii, prejudiciu estetic grav şi permanent, tulburări de functionalitate a mâinilor, capacitate de muncă pastrata, prejudiciu de carieră (inginer de sunet), prejudiciu social şi familial, suferinte psihice ca urmare a tragediei suferite. Apelul formulat pe latura civilă a cauzei va fi admis. Curtea, având în vedere împrejurările invocate, apreciază la 600.000 de euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale. Se vor acorda 135.932,94 euro daune materiale.

52. Apelanta parte civilă ########## ######## formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 2 milioane euro Apelanta este supravieţuitoare a

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

incendiului cu suferinte psihice ca urmare a cosmarurilor provocate de tragedie. Apelul formulat pe latura civilă şi penală a cauzei va fi admis. Curtea, având în vedere împrejurările invocate, apreciază la 5.000 de euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale. Se vor mentine daunele materiale acordate de instanta fondului.

53-54. Apelanții părți civile ###### #######, ###### ### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la câte 3 milioane de euro pentru fiecare(pentru victima ###### ###### Lavinius-decedat la 13.11.2015- fiu) descriind suferinţa ce le-a fost produsă şi golul lăsat de victimă în viaţa lor solicitând să se aibă în vedere și raportul extrajudiciar de expertiză psihologică care indică stresul posttraumatic, depresia şi anxietatea părţilor civile cauzate de moartea unicului fiu. Au făcut dovada existenţei unor boli care se pot amplifica pe fondul suferinţei psihice. Au arătat că relatia de cuplu s-a dezechilibrat Au invocat practica CEDO şi ICCJ. Apelurile formulate vor fi admise pe latura penală a cauzei. Criticile pe latura civilă sunt nefondate Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantelor părţi civile cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 150.000 de euro daune morale pentri părinti (pentru pierderea unicului copil şi amplificarea unor suferinte şi boli inclusiv fizice se va depăşi standardul stabilit) ca echivalentul just al suferintei lor. Suma acordată de prima instanţă cu titlu de daune morale apelanților în calitate de succesori va fi redusă în apelurile inculpaţilor sau/şi ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov, după caz. Se vor mentine daunele materiale acordate de instanta fondului. Se vor acorda şi cheltuieli judiciare la fond şi în apel de 23.900 lei (câte 11.950 de lei fiecare).

55. Apelantul parte civilă ####### ###### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 1 milion de euro. Apelantul este supravieţuitor al incendiului cu leziuni 5-7 de zile de îngrijiri medicale, intoxicatie cu fum, suferinte psihice ca urmare a tragediei suferite. Apelul formulat pe latura civilă a cauzei va fi admis. Curtea, având în vedere împrejurările invocate, apreciază la 10.000 de euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale.

56-58.Apelanții părți civile ###### ########, ###### ####, ###### ##### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la câte 1 milion de euro pentru fiecare(pentru victima ###### #########-decedată la 30.10.2015- fiică pentru primele două părţi civile, soră pentru cealaltă) descriind suferinţa ce le-a fost produsă şi golul lăsat de victimă în viaţa lor dată fiind legătura sufletească strânsă. Apelurile vor fi admise pe latura penală a cauzei. Criticile pe latura civilă sunt nefondate Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantelor părţi civile cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 100.000 de euro daune morale pentri părinti şi 75.000 euro pentru frati ca echivalentul just al suferintei lor. Suma acordată de prima instanţă cu titlu de daune morale apelanților în calitate de succesori va fi redusă în apelurile inculpaţilor sau/şi ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov, după caz.

59. Apelantul parte civilă ####### ###### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 1,5 milioane de euro Apelantul este supravieţuitor al incendiului cu leziuni gr. I-II-III, 24% din suprafata corpului, prejudiciu estetic grav si permanent, 75 de zile de îngrijiri medicale, riscuri complicatii viitoare, necesitate needing, prejudiciu social şi

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

de cariera, suferinte psihice ca urmare a tragediei suferite. Apelul formulat pe latura penală şi civilă a cauzei va fi admis. Curtea, având în vedere împrejurările invocate, apreciază la 400.000 de euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale.

60. Apelantul parte civilă ######### ###### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 3 milioane de euro. Solicită 187.000 euro daune materiale. Apelantul este supravieţuitor al incendiului cu leziuni gr. II-III, 4o% din suprafata corpului, prejudiciu estetic grav si permanent, 200 de zile de îngrijiri medicale, incapacitate adaptivă 70%, risc de complicatii viitoare, depune un efort suplimentar pentru a lucra (piese de mobilier), familie destrămată prejudiciu de agrement (cânta la chitară) suferinte psihice ca urmare a tragediei suferite. Apelul formulat pe latura civilă a cauzei va fi admis. Curtea, având în vedere împrejurările invocate, apreciază la 500.000 de euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale. Se vor acorda 138.919 euro daune materiale (42.219 euro cheltuieli medicale şi 90.700 euro, sporirea cheltuielilor vieţii). Se vor acorda 5000 lei cheltuieli judiciare (suma de 23.456,80 lei este nejustificată, apărătorul a exercitat asistenţă în comun pentru mai multe părti civile pentru motive similare, sentinta a fost atacată doar pe latura civilă a cauzei).

61. Apelanta parte civilă ###### ######### ##### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 1,5 milioane de euro. Solicită 523.119 lei daune materiale. Apelanta este supravieţuitoare a incendiului cu leziuni gr. II-III, 30% din suprafata corpului, prejudiciu estetic grav si permanent, 30 de operatii, incapacitate adaptivă 70%, capacitate de muncă pierdută, risc de complicatii viitoare, handicap grav cu insotitor, gr. II de invaliditate, prejudiciu de agrement ,prejudiciu social şi familial, suferinte psihice ca urmare a tragediei suferite. Apelul formulat pe latura penală şi civilă a cauzei va fi admis. Curtea, având în vedere împrejurările invocate, apreciază la 1.000.000 de euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale. Se vor acorda 523.119 lei daune materiale.

62. Apelantul parte civilă ##### #### ###### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 8 milioane de euro. Solicită 400.000 daune materiale plus 190.000 euro pentru operatii viitoare,. Apelantul este supravieţuitor al incendiului cu leziuni gr. II-III, 50% din suprafata corpului, prejudiciu estetic grav si permanent, 662 zile spitalizare, capacitate de muncă pierdută, risc de complicatii viitoare, handicap grav cu insotitor, gr. II de invaliditate, prejudiciu de agrement, prejudiciu social şi familial, suferinte psihice ca urmare a tragediei suferite. Apelul formulat pe latura penală şi civilă a cauzei va fi admis. Curtea, având în vedere împrejurările invocate, apreciază la 1.000.000 de euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale. Se vor acorda 400.000 euro daune materiale (nu şi pentru operatii viitoare pentru care are la dispozitie o actiune separată în instanţa civilă).

63-68. Apelanţii părţi civile ######## ######### #####, ######## ########, ######## ###, ###### #####, ###### ######, ###### ######### ###### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la câte 1 milion de euro pentru fiecare (pentru victima ######## ##### ########-decedată la 16.11.2015- fiică pentru primele două părţi civile, nepot de fiu-fiică pentru următorii trei şi nepot de soră ultimul) descriind suferinţa ce le-a fost produsă şi golul lăsat de victimă în viaţa lor dată fiind legătura sufletească strânsă. Apelurile vor fi admise pe latura penală a cauzei. Criticile pe latura civilă sunt nefondate. Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantelor părţi civile cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 125.000 de euro daune morale

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

pentri părinti şi 50.000 euro pentru bunici şi 10.000 pentru unchi ca echivalentul just al suferintei lor. Suma acordată de prima instanţă cu titlu de daune morale apelanților în calitate de succesori va fi redusă în apelurile inculpaţilor sau/şi ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov, după caz. Se vor mentine daunele materiale acordate de instanta fondului.

69-70. Apelanții părți civile ######## ##########, ######## ####### #####, formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor (pentru victima ######## #######-decedată la 01.11.2015- fiică pentru prima parte civilă, soră pentru cealaltă) descriind suferinţa ce le-a fost produsă şi golul lăsat de victimă în viaţa lor dată fiind legătura sufletească strânsă. Apelurile vor fi admise pe latura penală a cauzei.Criticile pe latura civilă sunt nefondate Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantelor părţi civile cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 125.000 de euro daune morale pentru mama şi 75.000 euro pentru soră ca echivalentul just al suferintei lor. Suma acordată de prima instanţă cu titlu de daune morale apelanților în calitate de succesori va fi redusă în apelurile inculpaţilor sau/şi ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov, după caz. Se vor mentine daunele materiale acordate de instanta fondului.

71-73. Apelanții părți civile #### ######, #### Ane-####, ###### ########, formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la câte 5 milion de euro pentru fiecare(pentru victima #### #####-decedat la 09.11.2015- fiu, frate) descriind suferinţa ce le-a fost produsă şi golul lăsat de victimă în viaţa lor dată fiind legătura sufletească strânsă. Apelurile formulate pe latura civilă a cauzei vor fi respinse. Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantelor părţi civile cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 125.000 de euro daune morale pentri părinti şi 75.000 euro pentru soră ca echivalentul just al suferintei lor. Suma acordată de prima instanţă cu titlu de daune morale apelanților în calitate de succesori va fi redusă în apelurile inculpaţilor sau/şi ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov, după caz. Se vor mentine daunele materiale acordate de instanta fondului.

74. Apelantul parte civilă ########## ####### ########## formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 2,5 milioane de euro. Solicită 85.800 daune materiale. Apelantul este supravieţuitor al incendiului cu leziuni gr. II-III, 27% din suprafata corpului, 100 de zile ingrijiri medicale, prejudiciu estetic grav si permanent, capacitate de muncă pastrată, incapacitate adaptivă 45%, prejudiciu de agrement, prejudiciu social şi familial, suferinte psihice ca urmare a tragediei suferite. Apelul formulat pe latura civilă a cauzei va fi admis. Curtea, având în vedere împrejurările invocate, apreciază la 400.000 de euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale. Se vor acorda 85.800 euro daune materiale. Se vor acorda 5000 lei cheltuieli judiciare (suma de 23.456,80 lei este nejustificată, apărătorul a exercitat asistenţă în comun pentru mai multe părti civile pentru motive similare, sentinta a fost atacată doar pe latura civilă a cauzei).

75. Apelantul parte civilă ###### ##### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 1 milion de euro. Apelantul este supravieţuitor al incendiului cu leziuni gr.III maini, fată, urechi, scalp cu punerea în primejdie a vieţii, ce au

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

necesitat o procedură unică, invazivă descrisă de apelant ECMO, prejudiciu estetic grav si permanent, prejudiciu de carieră(regizor) prejudiciu de agrement (pilot de avioane private), prejudiciu social şi familial, suferinte psihice ca urmare a tragediei suferite. Apelul formulat pe latura civilă a cauzei va fi admis. Curtea, având în vedere împrejurările invocate, apreciază la 500.000 de euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale. Se va mentine cuantumul daunelor materiale acordate de instanta fondului.

76. Apelanta parte civilă ####### ##### ######## formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 900.000 de euro. Apelanta este supravieţuitoare a incendiului cu leziuni gr. II-III pe 20% din corp, ce au necesitat 70 de zile de îngrijiri, prejudiciu estetic, prejudiciu de carieră (a renuntat la o facultate, a inceput o alta) prejudiciu de agrement prejudiciu social şi familial, suferinte psihice ca urmare a tragediei suferite. Apelul formulat pe latura civilă a cauzei va fi admis. Curtea, având în vedere împrejurările invocate, apreciază la 400.000 de euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale. Se vor acorda 5000 lei cheltuieli judiciare (suma de 14.660,50 lei este nejustificată, apărătorul a exercitat asistenţă în comun pentru mai multe părti civile pentru motive similare, sentinta a fost atacată doar pe latura civilă a cauzei).

77. ####### #### ####### #### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 4 milioane de euro. Solicită 1.724.219 euro daune materiale. Apelantul este supravieţuitor al incendiului cu leziuni gr. II-III, 50% din suprafata corpului, prejudiciu estetic grav si permanent, incapacitate adaptivă 70%, capacitate de muncă pierdută, risc de complicatii viitoare, handicap grav cu insotitor, gr. II de invaliditate, prejudiciu de agrement, prejudiciu social şi familial, suferinte psihice ca urmare a tragediei suferite. Apelul formulat pe latura civilă a cauzei va fi admis. Curtea, având în vedere împrejurările invocate, apreciază la 1.000.000 de euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale. ## privinta daunelor materiale, inculpatul nu a făcut dovada salariului de inginer de mecanică şi mecatronică şi a diferentei dintre acest salariu şi suma pe care o primeste de la asigurările sociale pentru gradul de handicap. Instanţa fondului i-a acordat deja 200.000 euro daune materiale, sumă pe care instanţa de apel o va suplimenta cu 60.000 euro, în final suma de 260.000 euro. Suma rezultată acoperă cheltuielile medicale dar şi suma ce reprezintă sporirea cheltuielilor de viată cf art 1387 Cod civil. Daunele materiale se vor acorda în sumă de 260.000 euro. Se vor acorda 5000 lei cheltuieli judiciare (suma de 23.456,80 lei este nejustificată, apărătorul a exercitat asistenţă în comun pentru mai multe părti civile pentru motive similare, sentinta a fost atacată doar pe latura civilă a cauzei).

78-80 Apelanții părți civile ##### ###### ######, ##### ####### #######, ##### ##### ####### formulează critici cu privire la majorarea cuantumului daunelor morale, solicită majorarea lor la câte 5 milion de euro pentru fiecare(pentru victima ##### ###### ######### - decedat la 22.11.2015- fiu pentru primele două părţi civile, frate pentru cealaltă) descriind suferinţa ce le-a fost produsă şi golul lăsat de victimă în viaţa lor dată fiind legătura sufletească strânsă. Au solicitat şi 57.554,50 lei daune materiale. Apelul părţii civile ##### ###### ###### va fi admis doar în ceea ce priveste daunele materiale. Se vor acorda părtii civile ##### ###### ###### 57.554,50 lei daune materiale. Apelurile părţilor civile ##### ####### #######, ##### ##### ####### se vor respinge. Criticile tuturor părţilor civile privind daunele morale sunt nefondate Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantelor părţi civile cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 125.000 de

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

euro daune morale pentri părinti şi 75.000 euro pentru soră ca echivalentul just al suferintei lor. Suma acordată de prima instanţă cu titlu de daune morale apelanților în calitate de succesori va fi redusă în apelurile inculpaţilor sau/și ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov, după caz. Se vor mentine restul daunelor materiale acordate la fond pentru părţile civile ##### ####### #######, ##### ##### #######

81-82.Apelanții părți civile ##### ###### ######, ##### ######## #######: primul apelant formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor având în vedere suferintele psihice ce i-au fost cauzate ca supravietuitor al tragediei. Apelurile părţilor civile ##### ###### ###### vor fi admise pe latura penală a cauzei. Criticile pe latura civilă sunt nefondate Curtea, luând în considerare împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 10.000 de euro daune morale pentru partea civilă ##### ###### ###### ca echivalentul just al suferintei lui. Se vor mentine daunele materiale acordate la fond. Mama lui, ##### ###### ####### nu are nicio calitate în dosar, fiul fiind major inclusiv la data tragediei, deci apelul ei va fi respins ca inadmisibil.

83-87 Apelanții părți civile ##### ##### #######, ##### #######, ##### #### ###### ##### #####, ###### ######## formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor (pentru victima ##### ##### ######### decedat la -decedată la 22.11.2015- fiu pentru primele două părţi civile, frate pentru a treia şi nepot pentru ultimele două) descriind suferinţa ce le-a fost produsă şi golul lăsat de victimă în viaţa lor dată fiind legătura sufletească strânsă, precum şi împrejurarea destrămării familiei datorită suferintei conform declaratiei unei martore audiate in cauză Partea civilă ##### ##### ####### solicită si acordarea daunelor materiale solicitate de 10.000 euro. Apelurile vor fi admise pe latura penală a cauzei şi în ceea ce priveste daunele materiale solicitate de partea civilă ##### ##### #######. Criticile pe latura civilă privind daunele morale sunt nefondate. Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantelor părţi civile cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 150.000 de euro daune morale pentri părinti. Se vor mentine restul daunelor materiale acordate la fond.(pentru destrămarea familiei se va depăşi standardul stabilit), 75.000 euro pentru frate, 50.000 euro pentru bunică ca echivalentul just al suferintei lor. Se vor acorda 10.000 euro daune materiale părţii civile ##### ##### #######. Suma acordată de prima instanţă cu titlu de daune morale apelanților în calitate de succesori va fi redusă în apelurile inculpaţilor sau/și ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov, după caz.

88. Apelantul parte civilă ##### ###### ###### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 1 milion de euro Apelantul este supravieţuitor al incendiului cu suferinte psihice ca urmare a tragediei suferite. Apelul formulat pe latura civilă a cauzei va fi admis. Curtea, având în vedere împrejurările invocate, apreciază la 10.000 de euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale. Se vor mentine daunele materiale acordate de instanta fondului. Se vor acorda 2500 lei cheltuieli judiciare (suma de 8796,30 lei este nejustificată, apărătorul a exercitat asistenţă în comun pentru mai multe părti civile pentru motive similare, sentinta a fost atacată doar pe latura civilă a cauzei).

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

89 Apelanta parte civilă ##### ######## formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor (pentru victima ##### ########## #######-decedat 30.10.2015-soţ) descriind suferinţa ce i-a fost produsă, traumele psihice prin care trece în condiţiile în care l-a cunoscut încă din liceu şi era o relaţie afectivă puternică între ei. Solicită şi majorarea daunelor materiale (solicitarea fiind 20.000 euro). Dreptul la despăgubiri poate fi exercitat de partea civilă în nume propriu, nu în calitate de succesor deoarece victima nu avea exercitată o actiune civilă care să fie continuată de mostenitori cf art 1391 alin. 4 Cod civil. Apelul formulat pe latura civilă a cauzei va fi admis. Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantei părţi civile cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 150.000 de euro daune morale ca echivalentul just al suferintei ei. Suma acordată de prima instanţă cu titlu de daune morale apelantei în calitate de succesoare va fi redusă în apelurile inculpaţilor sau/şi ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta „Dealu Spirii„ Bucuresti-Ilfov, după caz. Se vor acorda 20.000 euro daune materiale.

90. Apelantul parte civilă ####### ###### ####### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 600.000 de euro Apelantul este supravieţuitor al incendiului cu leziuni gr. II-III pe 10-19 % din suprafata corpului, 50 de zile de ingrijiri, suferinte psihice ca urmare a tragediei suferite şi ca urmare a pierderii în aceeasi tragedie a unor prietene, prejudiciu social şi de carieră. Apelul formulat pe latura civilă a cauzei va fi admis. Curtea, având în vedere împrejurările invocate, apreciază la 100.000 de euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale Se va mentine cuantumul daunelor materiale acordate de instanta fondului.

91. Apelantul parte civilă ######## ####### ###### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 1,5 milioane de euro. Apelantul este supravieţuitor al incendiului cu leziuni gr. II-III pe 25% din suprafata corpului, intoxicatie cu fum, 80 de zile îngrijiri, cu punerea în primejdie a vieti, riscuri medicale viitoare, suferinte psihice ca urmare a tragediei suferite. Apelul va fi admis pe latura penală şi civilă a cauzei, Curtea, luând în considerare împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 300.000 de euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale. Suma de 20.000 lei daune materiale acordată de instanta fondului va fi mentinută.

92-98. Apelanții părți civile ### ### ##### ###### (prin reprezentant legal ### #######), ### ###### ##### (prin reprezentant legal ### #######), ### ####### ######### (prin reprezentant legal ### #######), ### ###### ###### (prin reprezentant legal ### #######), ### #######, ### #######, ### #######, formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor (pentru victima ### #####-decedată 30.10.2015-mamă, respectiv soră) descriind suferinţa ce le-a fost produsă, traumele psihice prin care trec şi relaţia afectivă puternică între ei. Apelurile vor fi respinse. Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantelor părţi civile cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 150.000 de euro daune morale pentru fiecare dintre părţile civile ### ### ##### ###### (prin reprezentant legal ### #######), ### ###### ##### (prin reprezentant legal ### #######), ### ####### ######### (prin reprezentant legal ### #######), ### ###### ###### (prin reprezentant legal ### #######) şi la 75.000 euro pentru fiecare dintre părţile civile ### #######, ### #######, ### #######, ca echivalentul just al suferintei lor. Suma acordată de

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

prima instanţă cu titlu de daune morale apelanților în calitate de succesori va fi redusă în apelurile inculpaţilor sau/şi ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov, după caz.

99. Apelantul parte civilă ####### ##### ###### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 500.000 de euro Apelantul este supravieţuitor al incendiului cu suferinte psihice ca urmare a tragediei Apelul va fi admis. Curtea, având în vedere împrejurările invocate, apreciază la 5.000 de euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale. Se vor acorda 5100 lei onorariu avocat.

100. Apelanta parte civilă ###### ##### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 700.000 de euro Apelanta este supravieţuitoare a incendiului cu leziuni gr II-III pe 15% din corp, cicatrici pe dosulpalmelor, suferinte psihice ca urmare a tragediei conform raportului psihologic. Apelul va fi respins. Curtea, având în vedere împrejurările invocate, apreciază la 50.000 de euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale. Se vor mentine daunele materiale acordate de instanta fondului. Se vor acorda 2000 lei cheltuieli judiciare la instanţa fondului (nu şi cheltuieli în apel).

101. Apelanta parte civilă ###### ###### ######## formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor. Apelanta este supravieţuitoare a incendiului cu leziuni ce au necesitat 45 de zile de îngrijiri medicale şi i-au pus viata în primejdie, cauzându-i suferinte psihice ca urmare a tragediei conform raportului psihologic. Apelul va fi admis pe latura penală a cauzei. Criticile privind latura civilă sunt nefondate. Curtea, având în vedere împrejurările invocate, apreciază la 150.000 de euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale. Se vor mentine daunele materiale acordate.

102-103. Apelanții părți civile ###### #####, ###### ###### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 5 milioane euro fiecare şi majorarea daunelor materiale la 10.000 euro (pentru victima ###### ########-decedată 30.10.2015-fiică) descriind suferinţa ce le-a fost produsă prim moartea fiicei, copil unic la numai 34 de ani. Solicită majorarea daunelor materiale. Apelurile formulate pe latura civilă a cauzei vor fi admise doar în ceea ce priveşte daunele materiale în suma de 10.000 euro. Dreptul la despăgubiri poate fi exercitat de partea civilă în nume propriu, nu în calitate de succesor deoarece victima nu avea exercitată o actiune civilă care să fie continuată de mostenitori cf art 1391 alin. 4 Cod civil. Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantei părţi civile cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 125.000 de euro daune morale ca echivalentul just al suferintei lor (pentru că victima era copil unic se va depăşi standardul stabilit). Suma acordată de prima instanţă cu titlu de daune morale apelanților în calitate de succesori va fi redusă în apelurile inculpaţilor sau/şi ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov, după caz. Se vor acorda 10.000 euro daune materiale fiecărei părti civile.

104-106. Apelanții părți civile ########## ########, ########## ######, ########## ######, formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 5 milioane euro fiecare (pentru victima ####### ######-decedat 07.11.2015) descriind suferinţa ce le-a fost produsă prim moartea victimei care le era nepot de unchi/mătuşi şi pe care cu toţii l-au crescut, victima fiind orfan. Au solicitat şi majorarea daunelor materiale de câte 6000 de lei pentru

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

fiecare. Apelurile vor fi respinse. Dreptul la despăgubiri poate fi exercitat de partea civilă în nume propriu, nu în calitate de succesor deoarece victima nu avea exercitată o actiune civilă care să fie continuată de mostenitori cf art 1391 alin. 4 Cod civil. Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantelor părţi civile cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 12.000 de euro daune morale pentru fiecareia echivalentul just al suferintei lor. Deşi au afirmat că l-au crescut pe ####### ######, acesta era major şi nu se poate aprecia că un număr de 4 alti adulti au stabilit cu victima relatii similare celor părintesti care să le dea dreptul la un cuantum al despăgubirilor similar părintilor Suma acordată de prima instanţă cu titlu de daune morale apelanților în calitate de succesori va fi redusă în apelurile inculpaţilor sau/şi ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov, după caz. Se vor mentine daune materiale fiecărei părti civile ca fiind suficiente deoarece toate părţile civile în număr de 5 au primit bani pentru aceleaşi cheltuieli de înhumare şi pomenire pentru victima ####### ######..

107-112.Apelanții părți civile ####### #########, ####### ########, ####### #### #####, ####### #######, ####### #########, ###### #####, formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 5 milioane euro fiecare (pentru victima ####### ####### ######-decedat 07.11.2015) descriind suferinţa ce le-a fost produsă prim moartea victimei care le era primilor doi fiu, următoarei frate şi ultimilor trei nepot de bunic. Părţile civile ####### #########, ####### ######## au solicitat şi majorarea daunelor materiale de câte 53.000 de lei pentru fiecare. Apelurile vor fi admite pe latura penală a cauzei şi în ceea ce priveşte daunele materiale. Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantelor părţi civile cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 125.000 de euro daune morale pentru fiecare dintre părţile civile ####### #########, ####### ########, 75.000 de euro daune morale pentru partea civilă ####### #### #####, şi 50.000 de euro pentru fiecare dintre părţile civile ####### #######, ####### #########, ###### #####, ca echivalentul just al suferintei lor. Suma acordată de prima instanţă cu titlu de daune morale apelanților în calitate de succesori va fi redusă în apelurile inculpaţilor sau/şi ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov, după caz. Se vor acorda fiecărei părti civile ####### #########, ####### ######## câte 53.000 lei daune materiale.

113. Apelantul parte civilă ####### ###### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 300.000 de euro. Apelantul este supravieţuitor al incendiului cu leziuni gr. II pe 2% din suprafata corpului, 30 de zile îngrijiri, arhitect şi profesor, nu si-a putut onora trei luni comenzile, suferinte psihice ca urmare a tragediei suferite. Apelul formulat pe latura civilă a cauzei va fi admis. Curtea, luând în considerare împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 10.000 de euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale. Se vor acorda 2500 lei onorariu de avocat (suma de 8796,30 lei este nejustificată, apărătorul a exercitat asistenţă în comun pentru mai multe părti civile pentru motive similare, sentinta a fost atacată doar pe latura civilă a cauzei).

114. Apelantul parte civilă ##### ##### ####### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 1 milion de euro de euro. Apelantul este supravieţuitor al incendiului cu leziuni gr. II-III pe 30% din suprafata corpului, 35 de zile îngrijiri, prejudiciu estetic, 7 luni pierdută capacitatea de muncă, interventii multiple, riscuri viitoare,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

suferinte psihice ca urmare a tragediei suferite. Apelul formulat pe latura civilă a cauzei va fi admis. Curtea, luând în considerare împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 300.000 de euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale. Se vor acorda 2500 lei onorariu de avocat (suma de 11.728,40 lei este nejustificată, apărătorul a exercitat asistenţă în comun pentru mai multe părti civile pentru motive similare, sentinta a fost atacată doar pe latura civilă a cauzei).

115. Apelanta parte civilă ###### ###### ######## formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la câte 10 milioane de euro pentru fiecare (pentru victima ######## ######-decedată la 31.10.2015- fiică) descriind suferinţa ce i-a fost produsă şi golul lăsat de victimă în viaţa ei, fiind unicul copil. Partea civilă a anexat o scrisoare in care işi exprimă durerea pentru pierderea fiicei-jurnalistă. Apelul formulat pe latura civilă a cauzei va fi respins. Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantelor părţi civile cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 150.000 de euro daune morale (se va depăşi standardul stabilit deoarece victima era unicul copil al părţii civile) ca echivalentul just al suferintei ei. Suma acordată de prima instanţă cu titlu de daune morale apelantei în calitate de succesoare va fi redusă în apelurile inculpaţilor sau/şi ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov, după caz. Se vor mentine daunele materiale acordate.

116 Apelanta parte civilă #### ###### ####### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 1,5 milion de euro de euro. Apelanta este supravieţuitoare a incendiului cu leziuni gr. I-III pe 25% din suprafata corpului, 70 de zile îngrijiri, cu punerea în primejdie a vietii, prejudiciu estetic grav si permanent, 50% pierdută capacitatea de muncă, gr. III de invaliditate.interventii multiple-20 de operatii, riscuri viitoare, suferinte psihice ca urmare a tragediei suferite. A solicitat şi daune materiale 89.958 lei. Apelul formulat pe latura penală şi civilă a cauzei va fi admis, Curtea, luând în considerare împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 1.000.000 de euro daune morale echivalentul just al suferintei sale. Se vor acorda 89.958 lei daune materiale

117-119. Apelanţii părţi civile ###### ######, ###### #######, ###### ###-######, formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor (pentru victima ###### ####### #########-decedată 09.11.2015) descriind suferinţa ce le-a fost produsă prim moartea victimei care le era primilor doi fică, următoarei soră, victima decedând la numai 36 de ani în urma unei lungi suferinţe în spital. Părţile civile ###### ######, ###### ####### au solicitat şi majorarea daunelor materiale de câte 10.000 de euro pentru fiecare. Dreptul la despăgubiri poate fi exercitat de partile civile în nume propriu, nu în calitate de succesor deoarece victima nu avea exercitată o actiune civilă care să fie continuată de mostenitori cf art 1391 alin. 4 Cod civil. Apelurile părţilor civile ###### ######, ###### ####### vor fi admise doar în ceea ce priveste daunele materiale. Apelul părţii civile ###### ###-###### va fi respins. Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantelor părţi civile cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 125.000 de euro daune morale pentru fiecare dintre părţile civile ###### ###### şi ###### #######, 75.000 de euro daune morale pentru partea civilă ###### ### ######, ca echivalentul just al suferintei lor. Suma acordată de prima instanţă cu titlu de daune morale apelanţilor în calitate de succesori va fi redusă

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

în apelurile inculpaţilor sau/şi ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta „Dealu Spirii„ Bucuresti-Ilfov, după caz. Se vor acorda părţilor civile ###### ###### şi ###### ####### câte 10.000 euro daune materiale. Nu se impune acordarea unei sume suplimentare ca daune materiale părţii civile ###### ### ######, sumele acordate părintilor acoperă nevoile inhumării si pomenilor crestine pentru victimă.

120-122. Apelanții părți ##### #######, ##### ####, ##### ##### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 5 milioane euro fiecare (pentru victima ##### ##### decedat 07.11.2015) descriind suferinţa ce le-a fost produsă prim moartea victimei care le era primilor doi fiu, următoarei soţ. Partea civilă ##### ##### a solicitat majorarea daunelor morale atât prin prisma suferinţei proprii, ea fiind supravieţuitor al incendiului cu leziuni gr II pe 15% din corp şi prin inhalare de aer fierbinte, care i-au pus în primejdie viaţa, cât şi prin prisma mortii sotului ##### ##### cu care era proaspăt căsătorită. Apelurile părtilor civile ##### ####### şi ##### #### vor fi respinse. Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantelor părţi civile cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 125.000 de euro daune morale pentru fiecare dintre părţile civile ##### ####### şi ##### ####. Suma acordată de prima instanţă cu titlu de daune morale apelanților în calitate de succesori va fi redusă în apelurile inculpaţilor sau/şi ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta „Dealu Spirii„ Bucuresti-Ilfov, după caz. Apelul părţii civile ##### ##### se va admite. Se vor acorda părtii civile 300.000 euro daune morale ca echivalent pentru suferinta cauzată de vătămarea proprie şi pentru pierderea soţului.

123. Apelantul parte civilă ##### #####-##### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 4.600.000 lei. Apelantul este supravieţuitor al incendiului cu leziuni gr. I-III pe 35% din suprafata corpului, arsuri căi respiratorii, 55 de zile îngrijiri, cu punerea în primejdie a vietii, prejudiciu estetic grav si permanent, 50% pierdută capacitatea de muncă, interventii multiple-20 de operatii, riscuri viitoare, suferinte psihice ca urmare a tragediei suferite. I-au fost amputate 2 degete de la mâna dreaptă şi partea superioară a degetelor de la mâna stângă. Apelul formulat pe latura penală şi civilă a cauzei va fi admis. Curtea, luând în considerare împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 4.600.000 de lei (suma maximă cerută de partea civilă) daune morale ca echivalentul just al suferintei sale.

124. Apelanta parte civilă ##### ######## ######## formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 700.000 de euro. Apelanta este supravieţuitoare a incendiului cu leziuni gr. I-III pe 10% din suprafata corpului, capacitatea de muncă pierdută 7 luni ,multiple interventii riscuri viitoare, suferinte psihice ca urmare a tragediei suferite (destramată relatia de cuplu). Apelul formulat pe latura civilă a cauzei va fi respins. Curtea, luând în considerare împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 75.000 de euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale. Se va mentine cuantumul daunelor materiale solicitate. Se vor acorda 2000 lei onorariu de avocat la fond (nu şi in apel)

125-128. Apelanții părți civile ##### ###, ##### #####, ##### ######## #####, ##### ##### ####, formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 5 milioane euro fiecare (pentru victima ##### ### #########-decedat 07.11.2015) descriind suferinţa ce le-a fost produsă prim moartea victimei care le era primilor doi fiu, următorilor frate.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Au arătat că victima s-a stins din viaţă tânăr, avea un viitor, urma cursurile unei facultăţi de informatică şi era ca un tată pentru copilul minor al surei sale divorţate. Partea civilă ##### ##### a solicitat şi majorarea daunelor materiale la 54.829 lei. Apelul părtii civile ##### ##### se va admite doar în ceea ce priveşte daunele materiale. Apelurile părţilor civile ##### ###, ##### ######## #####, ##### ##### #### se vor respinge. Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantelor părţi civile cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 125.000 de euro daune morale pentru fiecare dintre părţile civile ##### ### şi ##### #####, 75.000 de euro daune morale pentru partea civilă ##### ##### ####, şi 75.000 de euro pentru ##### ######## ##### ca echivalentul just al suferintei lor. Suma acordată de prima instanţă cu titlu de daune morale apelanților în calitate de succesori va fi redusă în apelurile inculpaţilor sau/şi ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta „Dealu Spirii„ Bucuresti-Ilfov, după caz. Se vor acorda părţii civile ##### ##### suma de 54.829 lei daune materiale.

129-131.Apelanții părți civile ##### ######, ##### ########, ##### ######-####### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor (pentru victima ##### #######-decedat 07.11.2015) descriind suferinţa ce le-a fost produsă prim moartea victimei care le era primilor doi fiu, următoarei frate şi care era director la o firmă, aspect care în opinia părţilor civile trebuie avut în vedere la stabilirea cuantumului daunelor morale. Părtile civile au solicitat şi majorarea daunelor materiale la 10.000 euro fiecare. Dreptul la despăgubiri poate fi exercitat de partea civilă în nume propriu, nu în calitate de succesor deoarece victima nu avea exercitată o actiune civilă care să fie conttinuată de mostenitori cf art 1391 alin. 4 Cod civil. Apelurile părţilor civile ##### ######, ##### ######## vor fi admise doar în ceea ce priveste daunele materiale. Apelul părţii civile ##### ###### ####### va fi respins, daunele materiale acordate părinţilor acoperă cheltuielile de înhumare si pomeniri creştine a victimei nu se mai impune şi acordarea unei sume cu acest titlu acestei părţi civile (aceasra nefăcând dovada unor alte cheltuieli în nume propriu). Criticile formulate pe latura civilă privind daunele morale sunt nefondate. Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantelor părţi civile cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate (apreciind că studiile sau fucţia unei persoane nu justifică un cuantum diferit), apreciază la 125.000 de euro daune morale pentru fiecare dintre părţile civile ##### ###### şi ##### ########, 75.000 de euro daune morale pentru partea civilă ##### ###### #######, echivalentul just al suferintei lor. Suma acordată de prima instanţă cu titlu de daune morale apelanților în calitate de succesori va fi redusă în apelurile inculpaţilor sau/şi ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta „Dealu Spirii„ Bucuresti-Ilfov, după caz. Se vor acorda câte 10.000 euro fiecare părţilor civile civile ##### ###### şi ##### ######## daune materiale.

132-134. Apelanții părți civile #### #####, #### #####, #### #####-###### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor (pentru victima #### Serian-decedat 07.11.2015) descriind suferinţa ce le-a fost produsă prim moartea victimei care le era primilor doi fiu, următoarei frate şi care avea 25 de ani, era angajat la ###### şi avea o relaţie strânsă de afectivitate cu fratele mai mic. Apelurile formulate pe latura civilă a cauzei vor fi respinse. Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantelor părţi civile cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate apreciază

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

la 125.000 de euro daune morale pentru fiecare dintre părţile civile #### ##### şi #### #####, 75.000 de euro daune morale pentru partea civilă #### ##### ######, echivalentul just al suferintei lor. Suma acordată de prima instanţă cu titlu de daune morale apelanților în calitate de succesori va fi redusă în apelurile inculpaţilor sau/şi ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov, după caz..

135. Apelanta parte civilă ########## ####### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 1 milion de euro. Apelanta este supravieţuitoare a incendiului cu leziuni gr. II-III pe 30% din suprafata corpului, cu punerea în primejdie a vietii, prejudiciu estetic grav si permanent, interventii multiple, riscuri viitoare, necesitare needing, retard de carieră (reporter foto) suferinte psihice ca urmare a tragediei suferite, şi-a pierdut în aceleasi împrejurări şi logodnicul ######### ##### ####. Apelul formulat pe latura civilă a cauzei va fi admis. Curtea, luând în considerare împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 600.000 euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale. Se vor mentine daunele materiale acordate de instanta fondului.

136. Apelantul parte civilă ##### ######## formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor la 4 milioane de euro Apelantul este supravieţuitor al incendiului cu leziuni gr. II-III pe 35% din suprafata corpului, cu punerea în primejdie a vietii, gr. II de invaliditate, capacitatea de muncă pierdută, prejudiciu estetic grav si permanent, interventii multiple, riscuri viitoare, necesitate needing, retard profesional, prejudiciu social şi familial (a lipsit din viata copiilor şi a sotiei) suferinte psihice ca urmare a tragediei suferite. Solicită şi suplimentarea daunelor materiale cu 550.000 euro cu sporirea nevoilor de viată cf art 1387 Cod civil. Se constată că că instanta fondului a acordat deja suma de 18.531 lei, iar din suma de 650.000 euro, suma de 100.000 euro acordată pentru sporirea cheltuielilor de viată cf art 1387 Cod civil va fi suplimentată în apel la 200.000 euro. Apelul formulat pe latura civilă a cauzei va fi admis. Curtea, luând în considerare împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 1.000.000 euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale. Se vor acorda daune materiale 200.000 euro şi 18.513 lei. Se vor acorda 5000 lei cheltuieli judiciare (suma de 23.456,80 lei este nejustificată, apărătorul a exercitat asistenţă în comun pentru mai multe părti civile pentru motive similare, sentinta a fost atacată doar pe latura civilă a cauzei).

137. Apelul Ministerului Afacerilor Externe va fi admis şi vor fi obligati inculpatii ########### ###### ####, ##### ######, ###### #### #######, SC ######## #### SRL, SC ###### ##### ######### SRL, ##### ######, ####### ######, in solidar, la plata a 21.096,68 euro, 6950 GBP, 5000 USD plus dobânda legală, calculată de la data prezentei decizii până la data plătii efective.

138 Apelul Ministerului Apărării Nationale-UM 02515L Bucureşti constând în suplimentarea despăgubirilor acordate până la suma de 140.775,44 euro şi 630 USD incluzând şi cheltuielile făcute cu pacientii ######### ########, ######## ###### #######, ##### ###### se va respinge întrucât persoanele menţionate nu au calitatea de persoane vătămate în prezenta cauză.

139 Apelul Ministerului Muncii si Protectiei Sociale (fost Ministerului Muncii si Justitiei Sociale) va fi admis şi vor fi obligati inculpatii ########### ###### ####, ##### ######, ###### #### #######, SC ######## #### SRL, SC ###### ##### ######### SRL, ##### ######,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

####### ######, in solidar, la plata a 11.328.392 lei plus dobânda legală de la data prezentei decizii până la data plătii efective.

140 Apelul Spitalul Clinic de Urgenţă ######## ###### Bucureşti va fi admis şi vor fi obligati inculpatii ########### ###### ####, ##### ######, ###### #### #######, SC ######## #### SRL, SC ###### ##### ######### SRL, ##### ######, ####### ######, in solidar, la plata a 906.414.33 lei plus dobânda legală de la data prezentei decizii până la data plătii efective.

141. Apelul Spitalul Clinic de Urgenţă Bucureşti va fi admis exclusiv în ceea ce priveşte datei de la care curge dobânda legală (ea nefiindindicată în hotărârea primei instanțe) aferentă despăgubirilor acordate ca fiind data prezentei decizii (nu data faptei întrucât prejudiciul devine cert şi, pe cale de consecinţă, exigibil de la data stabilirii existentei sale care este data deciziei).

142-144. Apelanții părți civile ###### ######, ###### ########, ###### ##### #########, formulează critici cu privire la cuantumul daunelor materiale şi morale, solicită majorarea lor (pentru victima ###### ######## ######-decedat 21.12.2015) descriind suferinţa ce le-a fost produsă prim moartea victimei care le era fiu, respectiv frate. Au descris şocul produs de moartea în chinuri a victimei şi faptul că au avut nevoie de tratament psihiatric (tatăl), afectiunile cardiace s-au agravat(mama) a renunţat la locul de muncă pentru a însoţi victima în străinătate (sora). Apelurile vor fi admise numai pe latura penală a cauzei şi în ceea ce priveste daunele materiale pentru părtile civile ###### ######, ###### ########. Criticile formulate pe latura civilă privind daunele morale sunt nefondate. Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantelor părţi civile cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate apreciază la 150.000 de euro daune morale pentru părţile civile ###### ######, ###### ######## şi 100.000 euro pentru partea civilă ###### ##### ######### (pentru împrejurările speciale descrise în motivele de apel se va depăşi standardul sumei acordate)- echivalentul just al suferintei lor. Suma acordată de prima instanţă cu titlu de daune morale apelanților în calitate de succesori va fi redusă în apelurile inculpaţilor sau/şi ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta „Dealu Spirii„ Bucuresti-Ilfov, după caz. Se vor acorda câte 50.000 lei părti civile -daunele materiale părţilor civile ###### ######, ###### ########.

145. Apelantul parte civilă ###### ####### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor materiale şi morale, solicită majorarea lor. Apelantul este supravieţuitor al incendiului cu leziuni combustie si inhalare aer fierbinte, 80 de zile de îngrijiri medicale, cu punerea în primejdie a vietii, incapacitate adaptivă 40%, capacitate de muncă păstrată. Apelul formulat pe latura civilă a cauzei va fi admis, Curtea, luând în considerare împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 150.000 euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale. Se vor acorda 10.000 euro daune materiale.

146. Apelantul parte civilă ####### ###### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor. Apelantul este supravieţuitor al incendiului cu leziuni combustie pe 39% din suprafata corpului, cu punerea în primejdie a vietii, capacitate de muncă pierdută, Gradul I de invaliditate cu însoţitor, necroză degete şi ureche (amputate patru degete şi partea externă a urechii), prejudiciu estetic grav şi permanent, operatii multiple, operatie de reconstructie craniu, gravă afectare a vietii sociale, familiale, profesionale. Apelul va fi admis,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Curtea, luând în considerare împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 1.200.000 euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale

147. Apelanta parte civilă ######## ###### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor. Apelanta este supravieţuitoare a incendiului cu leziuni combustiegr.II-III pe 45% din suprafata corpului, 250 de zile de îngrijiri medicale, cu punerea în primejdie a vietii, gradul III de invaliditate, pierdere capacitate muncă 50% cu însoţitor, necroză degete (amputate două degete), operatii multiple, craniu, gravă afectare a vietii sociale, familiale, profesionale. Apelul va fi admis, Curtea, luând în considerare împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 1.000.000 euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale

148. Apelantul parte civilă ######### ###### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor. Apelantul este supravieţuitor al incendiului cu leziuni combustie gr.II-III pe 30% din suprafata corpului, 100 de zile de îngrijiri medicale, cu punerea în primejdie a vietii, opt interventii chirurgicale, gradul III de invaliditate, gravă afectare a vietii sociale, familiale, profesionale, pierdută capacitatea de muncă. Apelul va fi admis, Curtea, luând în considerare împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 1.000.000 euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale

149. Apelanta parte civilă ###### ######### ####### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor. Solicită majorarea daunelor materiale cu 10.540 lei. Apelanta este supravieţuitoare a incendiului cu leziuni combustiegr.I-II-III, 45 de zile de îngrijiri medicale, 10 operatii, prejudiciu estetic grav şi permanent, afectare a vietii sociale, familiale, profesionale. Apelul va fi admis, Curtea, luând în considerare împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 100.000 euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale. Se vor acorda, pe lângă sumele acordate de instanta fondului, suma de 10.540 lei daune materiale.

150. Apelantul parte civilă #### ### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor (pentru victima #### ##### -decedată 10.11.2015) descriind suferinţa ce i-a fost produsă prim moartea victimei care îi era fiică . A solicitat şi majorarea daunelor materiale. Apelul va fi respins. Criticile formulate pe latura civilă privind daunele morale sunt nefondate. Este adevărat că partea civilă #### ### nu trebuie discriminat pentru faptul că era părinte divorţat. Curtea va remedia acest aspect dar daunele acordate de instanţa fondului vor fi reduse. Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantului parte civilă cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate apreciază la 125.000 de euro daune morale ca echivalentul just al suferintei lor. Daunele acordate au în vedere suferinţele cauzate de moartea fiicei, nu şi suferintele acesteia, pentru care formularea unei acţiuni în numele decedatei de către aparţinători este inadmisibilă (numai continuarea unei asemenea actiuni ar fi fost posibilă, cf art 1391 alin. 4 Cod civil, ceea ce nu este cazul de faţă). Nu se impune nici majorarea daunelor materiale rezultând că de înmormântare s-a ocupat în principal familia ##########. Suma acordată de prima instanţă cu titlu de daune morale apelantului în calitate de succesor va fi redusă în apelurile inculpaţilor sau/şi ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta „Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov, după caz.

151-153 Apelanții părți civile ########## ######, ########## #######, #### ######### ####### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

lor (pentru victima #### ##### -decedată 10.11.2015) descriind suferinţa ce le-a fost produsă prim moartea victimei care le era fiică, respectiv soră, descriind tratamentele psihologice urmate, trauma familiei care era una unită, ########## ###### fiind ca un tată pentru fiicele soţiei din căsătoria anterioară, excursiile şi viaţa pe care acesta o aveau împreună, apropierea dintre cele două surori. Au solicitat si majorarea daunelor materiale. Apelurile părţilor civile ########## ######, ########## #######, vor fi admise în ceea ce priveste daunele materiale. Apelul părtii civile #### ######### ####### va fi respins. Criticile formulate pe latura civilă privind daunele morale sunt nefondate. Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelanţilor părti civile (stabilind că ########## ###### a avut cu victima relatii asemănătoare celor părinte-fiică) şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate apreciază la 125.000 de euro daune morale pentru părţilor civile ########## ######, ########## ####### şi 75.000 euro pentru partea civilă #### ######### ####### ca echivalentul just al suferintei lor. Daunele materiale se vor acorda în cuantum de câte 10.000 euro fiecăreia către părtile civile ########## ######, ########## ####### (cheltuieli pentre inhumare şi pomenire). Suma acordată de prima instanţă cu titlu de daune morale apelanților în calitate de succesori va fi redusă în apelurile inculpaţilor sau/şi ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov, după caz.

154. Apelantul parte civilă ####### #########-####### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor materiale si morale, solicită majorarea lor. Apelantul este supravieţuitor al incendiului cu leziuni combustie gr.II-III pe 35% din suprafata corpului, 110 de zile de îngrijiri medicale, cu punerea în primejdie a vietii, prejudiciu estetic grav si permanent, pierderea capacităţii de muncă, pierderea unor segmente anatomice la nivelul membrelor superioare, infirmitate posttraumativăngravă afectare a vietii sociale, familiale, profesionale, pierdută capacitatea de muncă. Apelul va fi admis, Curtea, luând în considerare împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 1.000.000 euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale. Se va acorda prestatie periodica 2000 lei pe lună de la 30.10.2015 până la încetarea stării de nevoie.

155. Apelanta parte civilă ######### (fostă ######) ##### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor (pentru victima ###### ##### #####-decedată 07.11.2015) descriind suferinţa ce i-a fost produsă prim moartea victimei care îi soră. Solicită actualizarea daunelor materiale. Apelul va fi admis pe latura penală Criticile formulate pe latura civilă privind daunele morale sunt nefondate. Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantelor părţi civile cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate apreciază la câte 75.000 de euro daune morale echivalentul just al suferintei lor. Suma acordată de prima instanţă cu titlu de daune morale apelantei în calitate de succesor va fi redusă în apelurile inculpaţilor sau/şi ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov, după caz. Se va mentine cuantumul daunelor materiale acordate.

156. Apelanta parte civilă ##### ####### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor materiale şi morale, solicită majorarea lor. Apelanta este supravieţuitoare a incendiului cu leziuni combustie plus leziuni căi respiratorii, punerea în primejdie a vietii, multiple interventii medicale, 300 de zile de îngrijiri medicale prejudiciu estetic grav şi permanent, incapacitate adaptivă 90%, gr. I de invaliditate, afectare viată profesională, socială, suferinte psihice.. Apelul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

va fi admis Va majora cuantumul daunelor morale raportat la prejudiciul suferit luând în considerare împrejurările invocate în motivele de apel formulate la 1.000.000 euro. Va acorda daune materiale 407.812 lei cheltuieli medicale plus 210.000 euro sumă globală-cheltuieli determinate de sporirea nevoilor mele de viata, conform disp. art. 1387 alin. 1 teza a II – a si alin. 2 Cod Civil. Se vor acorda 5000 lei cheltuieli judiciare (suma de 23.456,80 lei este nejustificată, apărătorul a exercitat asistenţă în comun pentru mai multe părti civile pentru motive similare, sentinta a fost atacată doar pe latura civilă a cauzei).

157-159. Apelanții părți civile ###### ########, ###### ########, ###### ######## formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor (pentru victima ###### ##### ######-decedată 30.10.2015) descriind suferinţa ce le-a fost produsă prim moartea victimei care le era fiică, nepoată. Apelurile vor fi admise doar pe latura penală a cauzei. Criticile formulate pe latura civilă privind daunele morale sunt nefondate. Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantelor părţi civile cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate apreciază la câte150.000 de euro daune morale pentru părţile civile ###### ########, ###### ########, 50.000 euro pentru partea cuvilă ###### ######## ca fiind echivalentul just al suferintei lor (suma mărită faţă de standardul stabilit se datorează împrejurării că părţile civile au pierdut unicul copil la acel moment). Suma acordată de prima instanţă cu titlu de daune morale apelanților în calitate de succesori va fi redusă în apelurile inculpaţilor sau/şi ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov, după caz. Se vor mentine daunele materiale acordate la fond.

160-161. Apelanții părți civile ######### #####, ######### ####### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor materiale şi morale, solicită majorarea lor (pentru victima ########## ##### ###### -decedată13.12.2015) descriind suferinţa ce le-a fost produsă prim moartea victimei care le era nepoată, verisoară. Solicită şi majorarea daunelor materiale. Partile civile ######### ##### şi ######### ####### descriu suferinţa cauzată de victimă care le era verisoară, respectiv nepoată de care erau apropiate, solicitând şi majorarea daunelor materiale pentru cheltuieli de înmormântare şi pomenire crestinească. Apelurile vor fi admise doar în ceea ce priveste daunele materiale. Criticile formulate pe latura civilă privind daunele morale sunt nefondate. Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantelor părţi civile cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate apreciază la câte 25.000 de euro fiecare daune morale echivalentul just al suferintei lor (standardul stabilit în raport de gradul de rudenie va fi depăşit dat fiind că victima era orfană şi apropiată de părţile civile în condiţiile în care nu s-au produs suficiente dovezi că între părti au fost stabilite relaţii ca între părinti/surori). Daunele acordate au în vedere suferinţele cauzate de moartea verişoarei, respectiv nepoatei, nu şi suferintele acesteia, pentru care formularea unei acţiuni în numele decedatei de către aparţinători este inadmisibilă (numai continuarea unei asemenea actiuni ar fi fost posibilă, cf art. 1391 alin 4 Cod civil, ceea ce nu este cazul de faţă). Se vor acorda fiecărei părţi civile câte 10.000 de euro pentru cheltuieli de înmormântare şi pomenire crestinească a victimei. Suma acordată de prima instanţă cu titlu de daune morale apelanților în calitate de succesori va fi redusă în apelurile inculpaţilor sau/şi ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov, după caz

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

162. Apelantul parte civilă ########## ###### ######### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor materiale şi morale, solicită majorarea lor. Apelantul este supravieţuitor al incendiului cu leziuni combustie 130 de zile de îngrijiri medicale prejudiciu estetic grav şi permanent, capacitate de muncă pierdută 50%, gr. III de invaliditate, incapacitate adaptivă 50%, afectare viată profesională, socială,familială suferinte psihice.. Apelul va fi admis. Va majora cuantumul daunelor morale raportat la prejudiciul suferit luând în considerare împrejurările invocate în motivele de apel formulate la 800.000 euro. Va acorda daune materiale 18.531 euro cheltuieli medicale plus 69.600 euro sumă globală cheltuieli determinate de sporirea nevoilor mele de viata conform art. 1387 alin. 1 teza a II – a si alin. 2 Cod Civil. Se vor acorda 5000 lei cheltuieli judiciare (suma de 23.456,80 lei este nejustificată, apărătorul a exercitat asistenţă în comun pentru mai multe părti civile pentru motive similare, sentinta a fost atacată doar pe latura civilă a cauzei).

163. Apelanta parte civilă ########## ###### #### va fi admis. Apelanta este supravieţuitoare a incendiului, parte vătămată în dosarele DNA şi DNA militar, a descris suferinţă fizică (arsură mâine bilateral) şi psihică. Nu are un raport de expertiză din care să rezulte zile de ingrijiri medicale Curtea va acorda 5000 de euro daune morale ca echivalent just al suferintei Se vor acorda 1500 lei cheltuieli judiciare (suma de 11.728,40 lei lei este nejustificată, apărătorul a exercitat asistenţă în comun pentru mai multe părti civile pentru motive similare, sentinta a fost atacată doar pe latura civilă a cauzei).

164. Apelantul parte civilă ####### ######### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor materiale şi morale, solicită majorarea lor. Apelantul este supravieţuitor al incendiului cu leziuni combustie gr. II-III 40% corp, 100 de zile de îngrijiri medicale prejudiciu estetic grav şi permanent, 10 interventii chirurgicale, afectare viată socială, familială, prejudiciu de agrement (trupă rock) şi profesional (avocat), suferinţă psihică Apelul va fi admis Va majora cuantumul daunelor morale raportat la prejudiciul suferit luând în considerare împrejurările invocate în motivele de apel formulate la 800.000 euro. Va mentine daunele materiale acordate de instanţa fondului nefiind dovedite prejudicii materiale superioare acestei sume.

165. Apelanta parte civilă ######## ######## ####### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor materiale şi morale, solicită majorarea lor. Apelanta este supravieţuitoare a incendiului cu leziuni combustie 65 de zile de îngrijiri medicale prejudiciu estetic grav şi permanent, incapacitate adaptivă 30%, plastie de păr. Apelul formulat pe latura penală şi civilă a cauzei va fi admis.Va majora cuantumul daunelor morale raportat la prejudiciul suferit luând în considerare împrejurările invocate în motivele de apel formulate la 200.000 euro. Va mentine daunele materiale acordate de instanţa fondului nefiind dovedite prejudicii materiale superioare acestei sume.

166. Apelanta parte civilă ##### ##### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor (pentru victima ##### ###### #######-decedat 30.10.2015) descriind suferinţa ce i-a fost produsă prim moartea victimei care îi fiu. Apelul va fi admis pe latura penală Criticile formulate pe latura civilă privind daunele morale sunt nefondate. Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantei părţi civile cu aceasta şi imprejurările invocate în motivele de apel formulate apreciază la 175.000 de euro daune morale echivalentul just al suferintei ei (se va depăşi standardul sumei deoarece partea civilă a rămas singură pe lume, victima era unicul fiu, i-au murit si sotul şi fratele) Suma acordată de prima instanţă cu titlu de daune morale apelantei în calitate de succesoare va fi redusă în apelurile

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

inculpaţilor sau/şi ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov, după caz.Se va mentine cuantumul daunelor materiale acordate.

167. Apelantul parte civilă ######## ###### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor. Apelantul este supravieţuitor al incendiului, a descris împrejurările tragice ale evenimentului care l-a marcat, si-a pierdut un prieten ###### ######### cu care forma o trupă rock, suferinţă psihică Apelul va fi admis. Va majora cuantumul daunelor morale raportat la prejudiciul suferit luând în considerare împrejurările invocate în motivele de apel formulate la 10.000 euro.

168. Apelantul parte civilă ###### ######### ######## formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor. Apelantul este supravieţuitor al incendiului, leziuni 12% corp, prejudiciu estetic grav si permanent, interventii chirurgicale, a pierdut 2 ani de studiu, suferinta psihică. Apelul va fi admis Va majora la 75.000 euro cuantumul daunelor morale raportat la prejudiciul suferit luând în considerare împrejurările invocate în motivele de apel formulate. Se vor acorda 2500 lei cheltuieli judiciare (suma de 17.592,60 lei lei este nejustificată, apărătorul a exercitat asistenţă în comun pentru mai multe părti civile pentru motive similare, sentinta a fost atacată doar pe latura civilă a cauzei)..

169. Apelanta parte civilă #### ####### ####### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor (pentru victima ####### ######-decedat 07.11.2015) descriind suferinţa ce i-a fost produsă prim moartea victimei care îi era nepot de mătuşă şi pe care l-a crescut, victima fiind orfan. A solicitat şi majorarea daunelor materiale de câte 6000 de lei. Dreptul la despăgubiri poate fi exercitat de partea civilă în nume propriu, nu în calitate de succesor deoarece victima nu avea exercitată o actiune civilă care să fie conttinuată de mostenitori cf art 1391 alin. 4 Cod civil. Apelul va fi respins. Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantelor părţi civile cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 12.000 de euro daune morale. Partea civilă #### ####### ####### dar şi părţile civile ########## ########, ########## ######, ########## ###### , ###### ###### au afirmat că l-au crescut pe ####### ######, victima era major şi nu se poate aprecia că un număr de 5 alti adulti au stabilit cu victima relaţii similare celor părintesti care să le dea dreptul la un cuantum al despăgubirilor similar părintilor Suma acordată de prima instanţă cu titlu de daune morale va fi redusă în apelurile inculpaţilor sau/şi ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov, după caz. Daune materiale acordate părtii civile cu titlu cheltuieli de inhumare şi pomenire crestina pentru victima ####### ###### sunt suficiente având în vedere că aceeasi sumă s-a acordat cu acelaşi titlu altoe 4 părţi civile.i

170. Apelanta parte civilă #### ######## ##### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor. Apelanta este supravieţuitoare a incendiului, leziuni 18 % corp, 55 de zile de ingrijiri medicale, prejudiciu estetic, a pierdut 3 luni capacitatea de muncă de studiu, afectare viată socială, familială, profesională, suferinta psihică. Apelul va fi respins Va mentine cuantumul de 150.000 euro daune morale raportat la prejudiciul suferit luând în considerare împrejurările invocate în motivele de apel formulate. Se va mentine şi cuantumul daunelor materiale.Se vor acorda 2000 lei cheltuieli judiciare (nu si in apel).

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

171-172.Apelanții părți civile #### #####, #### #### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor (pentru victima #### ######-decedat 07.11.2015) descriind suferinţa ce le-a fost produsă prim moartea victimei care le era fiu. Au arătat că instanţa în mod nejustificat le-a acordat daune mai reduse ca altor părinţi fără să ţină cont de suplimentarea pretenţiilor civile până la 2.500.000 lei daune morale şi 25.000 lei daune materiale. Au solicitat acordarea acestor sume deoarece sunt justificate în raport cu pierderea suferită, fiind şi pensionari şi bolnavi. Apelurile formulate pe latura civilă a cauzei vor fi admise în ceea ce priveşte daunele materiale. Criticile formulate pe latura civilă privind daunele morale sunt nefondate. Este adevărat că părţile civile trebuiau tratate egal în raport cu ceilalti părinti. Dar cuantumul daunelor morale nu va fi mărit întrucât va fi calculat la nivelul sumei de 150.000 euro, cât li s-a acordat altor părinti aflati în circumstantele în care se află inculpaţii, ceea ce înseamnă 750.000 lei. Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantelor părţi civile cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate apreciază la 750.000 lei (150.000 de euro) daune morale echivalentul just al suferintei lor. Se vor acorda câte 25.000 lei fiecărei părti civile pentru inhumarea şi pomenile crestine ale victimei.

173. Apelanta parte civilă ####### ####### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor. Apelanta este supravieţuitor al incendiului, leziuni ce au necesitat pentru vindecare 45 de zile de ingrijiri medicale cauzându-i şi suferinţă psihică. A arătat că are aceeasi situaţie cu cea apărtii civile ###### #########, mai puţin acel prejudiciu estetic grav şi permanent, iar daunele care i s-au acordat acestei părti civile sunt mult mai mari. Apelul va fi admis. Va majora la 10.000 euro cuantumul daunelor morale raportat la prejudiciul suferit luând în considerare împrejurările invocate în motivele de apel formulate, lipsa unui prejudiciu estetic grav şi permanent fiind un element important de diferentiere în raport cu o parte civilă care a suferit un asemenea prejudiciu)

174. Apelantul parte civilă ####### ###### ######### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor. Apelantul este supravieţuitor al incendiului, a descris tragedia care i-a produs suferinta psihică, anxietate şi depresie severă. Apelul va fi respins. Va mentine cuantumul daunelor morale de 5000 euro raportat la prejudiciul suferit luând în considerare împrejurările invocate în motivele de apel formulate.

175. Apelantul parte civilă ####### ##### ##### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor. Apelantul este supravieţuitor al incendiului, leziuni care au necesitat initial 110 zile de ingrijiri medicale, ulterior au ajuns la 253 zile de ingrijiri medicale, 14 interventii chirurgicale, certificat de incadrare in grad de handicap mediu, persoană semiautonomă, prejudiciu estetic, afectare viată socială, familială, profesională, suferinta psihică. Apelul va fi admis Va majora la 600.000 euro cuantumul daunelor morale raportat la prejudiciul suferit luând în considerare împrejurările invocate în motivele de apel formulate.

176-178. Apelanții părți civile ####### #####, ####### #########, ####### ######, formulează critici cu privire la cuantumul daunelor materiale şi morale, solicită majorarea lor. ####### ##### este supravietuitor al incendiului, prezentând leziuni termice şi ale căilor respiratorii ce au necesitat pentru vindecare 80 de zile de îngrijiri medicale şi au pus în primejdie viata victimei. A solicitat 3 milioane de euro daune materiale şi 5 milioane de euro daune morale. Părţile civile ####### ###### şi ####### ######### sunt părinţii lui ####### ##### şi s-au constituit în nume priu cu câte 5 milioane de euro daune morale pentru suferinta ce le-a fost

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

pricinuită de situaţia fiului lor. Apelul părţii civile ####### ##### va fi admis. Curtea, luând în considerare vătămările suferite de partea civilă şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate apreciază la 500.000 de euro daune morale echivalentul just al suferintei lui. Inculpatul nu a făcut dovada efectuării unor cheltuieli care să justifice majorarea daunelor materiale în cuantum de 200.000 euro deja acordate deja acordate de instanţă care includ cheltuieli medicale. Părţile civile ####### ###### şi ####### ######### nu pot formula cereri de despăgubiri în nume propriu pentru vătămările fiului lor supravietuitor, cererile lor de acordare de despăgubiri fiind în mod corect respinse ca inadmisibile, apelurile acestor părţi civile fiind nefondate, ele neavând calitatea de a ataca nici latura penală a cauzei. Apelurile lor vor fi respinse.

179. Apelantul parte civilă ######## ###### ####### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor materiale şi morale, solicită majorarea lor. Apelantul este supravieţuitor al incendiului cu leziuni combustie plus leziuni căi respiratorii, punerea în primejdie a vietii, multiple interventii medicale, 200 de zile de îngrijiri medicale prejudiciu estetic grav şi permanent,grad de handicap sever cu asistent personal, afectare viată profesională, socială, elev de liceu, suferinte psihice. Apelul va fi admis Va majora cuantumul daunelor morale raportat la prejudiciul suferit luând în considerare împrejurările invocate în motivele de apel formulate la 1.000.000 euro. Va acorda daune materiale 85.139,63 Euro cheltuieli medicale plus 325.000 euro cheltuieli determinate de sporirea nevoilor de viata calculate global, conform disp. art. 1387 Cod Civil. Va respinge cererea de acordare a venitului nerealizat din activitatea de tobosar ca nedovedită. Se vor acorda 5000 lei cheltuieli judiciare (suma 23.456,80 lei este nejustificată, apărătorul a exercitat asistenţă în comun pentru mai multe părti civile pentru motive similare, sentinta a fost atacată doar pe latura civilă a cauzei).

180. Apelantul parte civilă ##### ######### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor. Apelantul este supravieţuitor al incendiului, leziuni 10 % corp, prejudiciu estetic, a pierdut 7 luni partial capacitatea de muncă de studiu, afectare viată socială, familială, profesională, suferinta psihică. Apelul va fi admis Va majora cuantumul daunelor morale la 30.000 de euro raportat la prejudiciul suferit luând în considerare împrejurările invocate în motivele de apel formulate. Se va mentine şi cuantumul daunelor materiale. Se vor acorda 2500 lei cheltuieli judiciare (suma de 11.728,40 lei este nejustificată, apărătorul a exercitat asistenţă în comun pentru mai multe părti civile pentru motive similare, sentinta a fost atacată doar pe latura civilă a cauzei).

181 Apelanta parte civilă ######## ######## ####### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor. Apelanta este supravieţuitoare a incendiului, suferinta fizică şi psihică. Apelul va fi respins. Va mentine cuantumul daunelor morale de 6500 euro raportat la prejudiciul suferit luând în considerare împrejurările şi prejudiciul suferit.

182-183. Apelanții părți civile ######### ###### #########, ######### ##### ######## formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor (pentru victima ######### ######### -decedată 08.11.2015) descriind suferinţa ce le-a fost produsă prim moartea victimei care le era soră/fiică. Apelurile vor fi respinse. Criticile formulate pe latura civilă privind daunele morale sunt nefondate. Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantelor părţi civile cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate apreciază la 125.000 de euro daune morale pentru partea civilă ######### ##### ######## şi la 75.000 euro pentru partea civilă ######### ###### #########

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

ca echivalentul just al suferintei lor(suma mărită faţă de standardul stabilit se datorează împrejurării că părţile civile au pierdut unicul copil la acel moment). Suma acordată de prima instanţă cu titlu de daune morale apelanților în calitate de succesori va fi redusă în apelurile inculpaţilor sau/şi ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov, după caz. Se vor mentine daunele materiale acordate.

184. Apelantul parte civilă ### ###### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor. Apelantul este supravieţuitor al incendiului, leziuni 170 de zile de ingrijiri medicale, prejudiciu estetic grav si permanent, incapacitate adaptivă 35/, afectare viată socială, familială, profesională, suferinta psihică. Apelul va fi admis Va majora la 500.000 euro cuantumul daunelor morale raportat la prejudiciul suferit luând în considerare împrejurările invocate în motivele de apel formulate.

185. Apelanta parte civilă ####### #### ##### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor. Apelanta este supravieţuitoare a incendiului, leziuni pe 50 % din suprafata corpului, 250 de zile de ingrijiri medicale, prejudiciu estetic grav si permanent, incapacitate adaptivă 90%, gradul I invaliditate, afectare viată socială, familială, profesională, si-a pierdut şi logodnicul #### ######, suferinta psihică. Apelul va fi admis Va majora la 1.200.000 euro cuantumul daunelor morale raportat la prejudiciul suferit luând în considerare împrejurările invocate în motivele de apel formulate. Se vor majora la 300.000 euro daunele materiale.

186. Apelanta parte civilă ###### ###### ####### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor (pentru victima ###### ###### -decedat 30.10.2015) descriind suferinţa ce i-a fost produsă prim moartea victimei care îi era soţ, împrejurările tragice ale disparitiei şi scăderea calităţii vietii deoarece a rămas văduvă la doar 35 de ani. A solicitat majorarea daunelor materiale la 60.000 lei Apelul va fi admis pe latura penală şi in cea ce priveste daunele materiale. Criticile formulate pe latura civilă privind daunele morale sunt nefondate. Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantelor părţi civile cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate apreciază la 150.000 de euro daune morale echivalentul just al suferintei ei. Suma acordată de prima instanţă cu titlu de daune morale în calitate de succesoare va fi redusă în apelurile inculpaţilor sau/şi ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov, după caz. Se vor acorda 60.000 lei daune materiale

187-189. Apelanții părții civile ######## #####, ######## ####, ######## ######## ######### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor (pentru victima ######## ###### ######-decedat 30.10.2015) descriind suferinţa ce le-a fost produsă prim moartea victimei care le era fiu, respectiv soră. Solicită actualizarea daunelor materiale. Apelurile vor fi admise pe latura penală a cauzei şi în ceea ce priveşte daunele materiale pentru părţile civile ######## #####, ######## ####. Criticile formulate pe latura civilă privind daunele morale sunt nefondate. Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantelor părţi civile cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 100.000 de euro daune morale pentru părţile civile ######## #####, ######## #### şi 75.000 pentru partea civilă ######## ######## ######### echivalentul just al suferintei lor. Suma acordată de prima instanţă cu titlu de daune morale apelanților în calitate

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

de succesori va fi redusă în apelurile inculpaţilor sau/şi ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov, după caz.Se vor acorda câte 10.000 euro pentru părţile civile ######## #####, ######## ####

190. Apelantul parte civilă ####### #### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor. Apelantul este supravieţuitor al incendiului, leziuni ce au necesitat 160 de zile de îngrijiri medicale cu punerea în primrejdie a vietii. Capacitate muncă păstrată. Incapacitate adaptivă 45%, i-a fost afectat timpanul, a suferit multiple interventii chirurgicale, a făcut parodontoză, afectare viată familială, socială, pierderea sansei de a adopta un copil. Apelul va fi admis Va majora la 400.000 euro cuantumul daunelor morale raportat la prejudiciul suferit luând în considerare împrejurările invocate în motivele de apel formulate. Se va mentine cuanttumul daunelor materiale acordate.

191. Apelantul parte civilă ######## ######## ###### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor materiale şi morale, solicită majorarea lor. Apelantul este supravieţuitor al incendiului cu leziuni combustie brate, scalp şi căi respiratorii, 50 de zile de îngrijiri medicale prejudiciu estetic, afectare viată profesională, socială, suferinte psihice. Apelul va fi respins. Va mentine la 200.000 euro daunele morale acordate ca fiind unechivalent just al suferintei raportat la leziunile suferite şi la motivele de aoel invocate. Se vor mentine daunele materiale acordate. Se vor acorda 2000 lei cheltuieli judiciare (nu şi în apel).

192. Apelanta parte civilă ######## ########### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor materiale şi morale, solicită majorarea lor. Apelanta este supravieţuitoare a incendiului cu leziuni combustie plus leziuni gr.II-III, 30% corp, căi respiratorii, punerea în primejdie a vietii, multiple interventii medicale, 80 de zile de îngrijiri medicale prejudiciu estetic grav şi permanent, capacitate muncă pierdută, gr. II de invaliditate, afectare viată profesională, socială, suferinte psihice. Apelul va fi admis. Va majora cuantumul daunelor morale raportat la prejudiciul suferit luând în considerare împrejurările invocate în motivele de apel formulate la 1.000.000 euro. Se vor acorda 4499 Euro – cheltuieli medicale plus 100.800 Euro reprezentand despagubiri necesare acoperirii cheltuielilor de ingrijire medicala si a celor determinate de sporirea nevoilor de viata, calculate global conform disp. art. 1387 Cod civil. Se vor respinge ca nedovedite pretentiile privind venitul nerealizat. Se vor acorda 5000 lei cheltuieli judiciare (suma de 23.456,80 lei este nejustificată, apărătorul a exercitat asistenţă în comun pentru mai multe părti civile pentru motive similare, sentinta a fost atacată doar pe latura civilă a cauzei).

193-195.Apelanții părți civile ######## ######### ########, ######## ### ######, ######## ##### ##### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor (pentru victima ######## #### ######-decedat 14.03.2015) descriind suferinţa ce le-a fost produsă prim moartea victimei care le era fiu, respectiv frate. Apelurile vor fi admise în ceea ce priveşte daunele materiale pentru părtilor civile ######## ######### ########, ######## ### ######. Apelul părtii civile ######## ##### ##### va fi respins .Se vor acorda câte 50.000 lei cheltuieli inhumare şi pomeni crestine pentru partile civile ######## ######### ########, ######## ### ###### Criticile formulate pe latura civilă privind daunele morale sunt nefondate. Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantelor părţi civile cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate apreciază la 150.000 de euro daune morale pentru părtilor civile ######## ######### ########, ########

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

şi 100.000 euro daune morale pentru partea civilă ######## ##### ##### (standardul sumelor acordate va fi depăşit având în vedere suferinta victimei care a fost spitalizat vreme imdelungată) ca echivalentul just al suferintei lor. Suma acordată de prima instanţă cu titlu de daune morale apelanților în calitate de succesori va fi redusă în apelurile inculpaţilor sau/şi ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov, după caz

196. Apelanta parte civilă ##### ###### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor. Apelanta este supraviețuitoare a incendiului, leziuni constând în arsură a pumnului cu adâncime completă şi alte leziuni arsuri gr. I-III pe 10 % din corp, 130 de zile de îngrijiri medicale.. A descris modul de desfăşurare a tragediei, faptul că şi-a pierdut trei prietene în incendiu, tratamentele făcute, suferintele fizice şi psihice, afectare viată socială, familială, profesională. Apelul va fi admis.Va majora la 200.000 euro cuantumul daunelor morale raportat la prejudiciul suferit luând în considerare împrejurările invocate în motivele de apel formulate.

197-199.Apelanții părți civile ######## #####, ######## #####, ######## ##### ####### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor (pentru victimaStrugaru mădălina ######### -decedată 12.11.2015) descriind suferinţa ce le-a fost produsă prim moartea victimei care le era fiică, respectiv soră. Solicită actualizarea daunelor materiale.Apelurile părţilor civile vor fi admise pe latura penală a cauzei şi in ceea ce priveste daunele materiale pentru părinti. Criticile formulate pe latura civilă privind daunele morale sunt nefondate. Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantelor părţi civile cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate apreciază la câte 125.000 de euro fiecare daune morale pentru părţile civile ######## #####, ######## ##### şi 75.000 euro pentru partea civilă ######## ##### ####### echivalentul just al suferintei lor. Suma acordată de prima instanţă cu titlu de daune morale apelanților în calitate de succesori va fi redusă în apelurile inculpaţilor sau/şi ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov, după caz . Se vor acorda câte 50.000 lei cheltuieli inhumare şi pomeni crestine pentru partile civile ######## #####, ######## #####

200. Apelantul parte civilă ##### ######## formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor (pentru victima ######## ####### -decedată 01.11.2015) descriind suferinţa ce i-a fost produsă prim moartea victimei care îi nepoată.Apelul va fi admis pe latura penală a cauzei. Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantelor părţi civile cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază că suma acordată de prima instanţă cu titlu de daune morale -50.000 euro este un echivalent just al suferintei sale.

201. Apelantul parte civilă ###### ######### ####### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor. Apelantul este supravieţuitor al incendiului cu leziuni necesitând 10 de zile de îngrijiri medicale, echimoze, suferinte psihice.. Apelul va fi respins. Raportat la prejudiciu şi împrejurările invocate în apel cuantumul daunelor morale stabilit de prima instantă -6000 euro este un echivalent just al suferintei. Se vor acorda 2000 lei cheltuieli judiciare (nu şi in apel)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

202. Apelanta parte civilă ###### ######## ####### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor. Apelanta este supravieţuitoare a incendiului cu leziuni minore, suferinte psihice.. Apelul va fi respins raportat la prejudiciu şi împrejurările invocate în apel cuantumul daunelor morale stabilit de prima instantă-6000 euro este un echivalent just al suferintei. Se vor acorda 2000 lei cheltuieli judiciare (nu şi in apel)

203-205.Apelanții părți civile ###### ########, ###### #######, ###### ###### ####### formulează critici cu privire la cuantumul daunelormateriale şi morale, solicită majorarea lor (pentru victima ###### ####### #######-decedată 20.11.2015) descriind suferinţa ce le-a fost produsă prim moartea victimei care le era fiică, respectiv soră la numai 28 de ani proaspăt absolventă de facultate, apropiată de părinti şi de fratele ei cu care era și prietenă. Apelurile vor fi admise pe latura penală a cauzei şi în ceea ce priveşte daunele materiale pentru părinti. Criticile formulate pe latura civilă privind daunele morale sunt nefondate. Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantelor părţi civile cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate apreciază la câte 125.000 de euro daune morale pentru părţile civile ###### ########, ###### #######, 75.000 euro pentru partea civilă ###### ###### ####### echivalentul just al suferintei lor. Suma acordată de prima instanţă cu titlu de daune morale apelanților în calitate de succesori va fi redusă în apelurile inculpaţilor sau/şi ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov, după caz. Se vor acorda câte 12.500 euro cheltuieli de transport, inhumare şi pomeni crestine pentru partile civile ###### ########, ###### #######.

206-207.Apelanții părți civile ###### #######, ###### ####### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor (pentru victima ###### ###### Hamed-decedat 30.10.2015) descriind suferinţa ce le-a fost produsă prim moartea victimei care le era fiu. Apelurile vor fi admise pe latura penală a cauzei. Criticile formulate pe latura civilă privind daunele morale sunt nefondate. Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantelor părţi civile cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate apreciază la câte 150.000 de euro daune morale echivalentul just al suferintei lor (se va depăşi standardul sumei stabilite, victima fiind copil unic). Suma acordată de prima instanţă cu titlu de daune morale apelanților în calitate de succesori va fi redusă în apelurile inculpaţilor sau/şi ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov, după caz. Se va mentine cuantumul daunelor materiale solicitate.

208. Apelanta parte civilă #### ####### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor. Apelanta este supravieţuitoare a incendiului cu leziuni combustie gradul II-III de invaliditate, 8% corp, arsură pumn cu adâncime completă, arsuri antebrat, ureche dreaptă, umăr stâng, interventii chirurgicale, afectare viată socială, suferinte psihice. Apelul va fi admis. Curtea, luând în considerare împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 75.000 euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale. Se va mentine cuantumul daunelor materiale acordate.

209. Apelanta parte civilă ###### ######## ######### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor materiale şi morale, solicită majorarea lor. Apelanta este supravieţuitoare a incendiului cu leziuni combustie 150 de zile îngrijiri prejudiciu estetic grav şi permanent, gradul

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

III de invaliditate, capacitatea de muncă pierdută 50%, gradul III de invaliditate, incapacitate adaptivă 55%, suferinte psihice.. Apelul va fi admis în ceea ce priveşte cuantumul daunelor morale. Curtea, luând în considerare împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 1.000.000 euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale. Se vor acorda 164.315 RON + 38.321 EURO + 2730 USD + 200 CHF daune materiale reprezentând cheltuieli medicale.

210. Apelanta parte civilă ##### ##### ##### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor. Apelanta este supravieţuitoare a incendiului cu leziuni combustie şi căi respiratorii gr I-II, 28% din corp, 60 de zile îngrijiri prejudiciu estetic grav şi permanent, gradul III de invaliditate, capacitatea de muncă pierdută 50%, suferinte psihice. Apelul va fi admis. Curtea, luând în considerare împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 800.000 euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale.

211-214. Apelanții părți civile ##### #######, ##### ####, ##### ######, ##### ######, formulează critici cu privire la cuantumul daunelor materiale şi morale, solicită majorarea lor (pentru victima ##### ####-decedat 30.10.2015) descriind suferinţa ce le-a fost produsă prim moartea victimei care le era fiu, respectiv frate arătând că victima era un om săritor, îşi ajuta semenii, a participat la evenimentele din 1989, scria articole de muzică rock şi era foarte apropiat de familia sa. Apelurile părtilor civile ##### #######, ##### #### vor fi admise. Apelul părţilor civile ##### ######, ##### ###### se vor respinge. Dreptul la despăgubiri poate fi exercitat de partile civile în nume propriu, nu în calitate de succesor deoarece victima nu avea exercitată o actiune civilă care să fie conttinuată de mostenitori cf art 1391 alin. 4 Cod civil. Criticile formulate pe latura civilă privind daunele morale sunt nefondate. Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantelor părţi civile cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate apreciază la câte 100.000 euro de euro daune morale pentru părţile civile ##### #######, ##### #### şi câte 75.000 euro pentru părţile civile ##### ######, ##### ###### ca echivalentul just al suferintei lor. Suma acordată de prima instanţă cu titlu de daune morale va fi redusă în apelurile inculpaţilor sau/şi ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov, după caz. Se vor acorda câte 50.000 lei cheltuieli inhumare şi pomeni crestine pentru partile civile ##### #######, ##### ####

215-217. Apelanții părți civile ###### #####, ###### ######, ###### ###### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor (pentru victima ###### ##### #####-decedată 07.11.2015) descriind suferinţa ce le-a fost produsă prim moartea victimei care le era fiică, respectiv soră. Solicită actuaşlizarea daunelor materiale. Apelurile vor fi admise pe latura penală şi în ceea ce priveste daunele materiale pentru părtile civile ###### #####, ###### ######. Criticile formulate pe latura civilă privind daunele morale sunt nefondate. Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantelor părţi civile cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate apreciază la câte 125.000 de euro daune morale pentru părţile civile ###### #####, ###### ###### şi la 75.000 euro pentru partea civilă ###### ###### echivalentul just al suferintei lor. Suma acordată de prima instanţă cu titlu de daune morale va fi redusă în apelurile inculpaţilor sau/şi ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov, după caz. Se vor acorda câte 50.000 lei cheltuieli inhumare şi pomeni crestine pentru partile civile ###### #####, ###### ######.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

218.Apelantul parte civilă ##### ###### ### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor materiale şi morale, solicită majorarea lor. Apelantul este supravieţuitor al incendiului cu leziuni combustie gr II-III, 15% corp plus leziuni căi respiratorii, punerea în primejdie a vietii, multiple interventii medicale,70 de zile de îngrijiri medicale prejudiciu estetic grav şi permanent, incapacitate adaptivă 40%, afectare viată profesională, socială, suferinte psihice. Apelul va fi admis. Va majora cuantumul daunelor morale raportat la prejudiciul suferit luând în considerare împrejurările invocate în motivele de apel formulatela 150.000 euro. Va acorda daune materiale 5805,75 lei cheltuieli medicale plus 38.400 euro cheltuieli determinate de sporirea nevoilor mele de viata, calculate global conform disp. art. 1387 alin. 1 teza a II – a si alin. 2 Cod Civil. Se vor acorda 2500 lei cheltuieli judiciare (suma de 17.592,60 lei este nejustificată, apărătorul a exercitat asistenţă în comun pentru mai multe părti civile pentru motive similare, sentinta a fost atacată doar pe latura civilă a cauzei).

219-220. Apelanții părți civile ##### ### #####, ##### ###########-decedată (continuatoare a actiunii civile ##### ### #####) formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor (pentru victima ##### ####-decedat 30.10.2015) descriind suferinţa ce le-a fost produsă prim moartea victimei care le era soră, fiu. Au descris sprijinul pe care victima îl acorda familiei prin prisma pregătirii sale de excepţie, de arhitect.Apelurile vor fi respinse. Criticile formulate pe latura civilă privind daunele morale sunt nefondate. Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantelor părţi civile cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate apreciază la 150.000 de euro daune morale pentru ##### ########### (se vor acorda succesoarei ##### ### #####) şi 75.000 lei pentru partea civilă ##### ### ##### ca echivalentul just al suferintei lor. Suma acordată de prima instanţă cu titlu de daune morale ca apartinători va fi redusă în apelurile inculpaţilor sau/şi ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta „Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov, după caz. Se vor mentine daunele materiale acordate la fond.

221.Apelanta parte civilă ##### ##### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor materiale şi morale, solicită majorarea lor. Apelanta este supravieţuitoare al incendiului care i-a produs tsuferintele fizice şi psihice, afectare viată socială, familială, profesională, Apelul formulat pe latura penală şi civilă a cauzeiva fi admis. Va majora la 15.000 euro cuantumul daunelor morale raportat la prejudiciul suferit luând în considerare împrejurările invocate în motivele de apel formulate. Daunele materiale vor fi mentinute.

222. Apelantul parte civilă ##### ##### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor materiale şi morale, solicită majorarea lor. Apelantul este supravieţuitor al incendiului, leziuni gr. II-III pe 10 % din corp, 110 de zile de îngrijiri medicale, cu punerea în primejdie a vietii, infirmitate, capacitate de muncă pierdută 50%, gradul III de invaliditate. Apelul formulat pe latura penală şi civilă a cauzeiva fi admis.Va majora la 600.000 euro cuantumul daunelor morale raportat la prejudiciul suferit luând în considerare împrejurările invocate în motivele de apel formulate. Daunele materiale vor fi menţinute

223-226.Apelanții părți civile ##### ###### #####, ##### ####, ##### ######, ##### ###### ########## formulează critici cu privire la cuantumul pensiei stabilite în favoarea minorei solicitând majorarea acesteia la 1.000 de euro precum şi majorarea cuantumului daunelor morale acordate tuturor părţilor civile având în vedere relaţia afectivă specifică unei familii cu victima

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

####-decedat-.30.10.2015. Apelurile părţilor civile ##### ####, ##### ######, ##### ###### ########## vor fi respinse, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantelor părţi civile cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate apreciază că daunele morale în cuantum de câte 150.000 euro pentru părţile civile ##### ####, ##### ###### ########## şi ##### ###### este echivalentul just al suferintei lor. De asemenea daunele morale în cuantum de 150.000 euro pentru partea civilă ##### ###### ##### este un echivalent just al suferintei minorei. Se va admite apelul părţii civile minore ##### ###### #####, prin reprezentant legal, numai cu privire la cuantumul pensiei care se va majora la 2000 de lei lunar.

227.Apelul părtii civile Unitatea Administrativ Teritorială - Subdiviziunea Administrativ Teritorială Sector 4 - prin primar va fi respins întrucât nu s-a reţinut ca urmare a abuzului în serviciu pentru care a fost condamnat inculpatul ####### ######## ###### ####### lezarea imaginii acestei instituţii deci lipseste urmarea imediată ca şi conditie a antrenării răspunderii civile delictuale cf art 1357 Cod civil

228. Apelanta parte civilă #### #######-###### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor materiale şi morale, solicită majorarea lor. Apelanta este supravieţuitoare a incendiului cu leziuni combustie gr II-III, 40% corp plus leziuni căi respiratorii, punerea în primejdie a vietii, multiple interventii medicale, prejudiciu estetic grav şi permanent, capacitatea de muncă păstrată, afectare viată profesională, socială, suferinte psihice.. Apelul va fi admis. Va majora la 350.000 euro raportat la prejudiciul suferit luând în considerare împrejurările invocate în motivele de apel formulate. Va acorda daune materiale 7230 de lei plus 28.062,77 euro cheltuieli medicale.Va respinge cererea de acordare a 46.080 Euro reprezentand despagubiri determinate de sporirea nevoilor mele de viata, calculate global (pentru tot restul vietii), conform disp. art. 1387 alin. 1 teza a II – a si alin. 2 Cod Civil ca nefiind dovedite, partea civilă având capacitatea de muncă păstrată şi neprezentând vreo nefuncţionalitatea unui organ sau simt ori incapacitate adaptivă, ci doar o tulburare de functionalitate usoară. Suma privind daunele materiale va fi redusă în apelurile inculpaţilor sau/şi ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov, după caz. Se vor acorda 2500 lei cheltuieli de judecată (apărătorul a exercitat asistenţă în comun pentru mai multe părti civile pentru motive similare, sentinta a fost atacată doar pe latura civilă a cauzei)..

229. Apelanta parte civilă #### (fostă ######) ######## formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor (pentru victima ###### ##### #####-decedată 07.11.2015) descriind suferinţa ce le-a fost produsă prim moartea victimei care îi soră. Solicită actualizarea daunelor materiale. Solicită majorareea daunelor pentru vătămările proprii.Apelul va fi admis pe latura penală şi în privinţa daunelor materiale. Criticile formulate pe latura civilă privind daunele morale sunt nefondate. Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantei părţi civile cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate la 75.000 de euro daune morale echivalentul just al suferintei ei. Suma de 75.000 euro pentru vătămările proprii esre, de asemenea, unechivalent just al suferintei Suma totală de 150.000 euro daune morale este corectă. Se vor mentine daunele materiale acordate la fond.

230. Apelantul parte civilă ###### ### se va admite în ceea ce priveşte daunele materiale solicitate. Se vor acorda părţii civile 6881,24 lei daune materiale. Daunele morale acordate părţii civile pentru suferinta cauzată de moartea victimei ###### ######### ###### -decedat-

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

30.10.2015, raportat la împrejurările morţii acestuia şi la gradul de rudenie (fiu) sunt apreciate la 125.000 euro ca echivalent just al suferintei Suma acordată de prima instanţă cu titlu de daune morale apelantului parte civilă în calitate de succesor va fi redusă în apelurile inculpaţilor sau/şi ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov, după caz

231. Apelantul parte civilă ####### ##### ### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor materiale şi morale, solicită majorarea lor. Apelantul este supravieţuitor al incendiului cu leziuni combustie 160 de zile de îngrijiri medicale, prejudiciu estetic grav și permanent, gradul III de invaliditate, capacitatea de muncă pierdută 50%, suferinte psihice. Apelul va fi admis. Curtea, luând în considerare împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 800.000 euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale.Se vor mentine daunele materaile acordate la fond

232-234.Apelanții părți civile ##### ####, ##### #####, ##### ###### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, so ##### #####, ##### ###### licită majorarea lor (pentru victima ##### ####### -decedată 30.10.2015) descriind suferinţa ce le-a fost produsă prim moartea victimei care le era fiică, respectiv soră, arătând că sentinţa este nelegală deoarece nu a avut în vedere cererile de constituire de părţi civile ale apelantelor astfel cum au fost suplimentate. Au criticat şi cuantumul daunelor morale acordate apreciind că nu se impunea o uniformizare în funcţie de gradul de rudenie. Au arătat suferinta lor provocată de moartea victimei la o vârstă tânără, părintii fiind nevoiti să-i preia apartamentul cumpărat prin credit şi durerea surorii care a adresat şi o scrisoare în care şi-a exprimat sentimentele. Apelurile vor fi respinse. Criticile formulate pe latura civilă privind daunele morale sunt nefondate. Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantelor părţi civile cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate apreciază la 125.000 euro daune morale pentru părţile civile ##### #####, ##### ###### şi 75.000 euro pentru partea civilă ##### #### ca echivalentul just al suferintei lor. S-au avut în vederea atât gradul de rudenie cât şi circumstantele invocate în apel. Sumele acordate de instanta fondului vor fi reduse în apelurile inculpaţilor sau/şi ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov, după caz. Se va mentine cuantumul daunelor materiale acordate.

235-237. Apelanții părți civile ###### ######### ########, ###### #######, ###### #########, formulează critici cu privire la cuantumul daunelor materiale şi morale, solicită majorarea lor (pentru victima ###### ####### ####-decedat 11.11.2015) descriind suferinţa ce le-a fost produsă prim moartea victimei care le era fiu, rspectiv frate. Apelurile părţilor civile ###### ######### ########, ###### ####### ######## vor fi admise în ceea ce priveşte daunele materiale Apelul părţii civile ###### ######### se va respinge. Criticile formulate pe latura civilă privind daunele morale sunt nefondate. Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantelor părţi civile cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate apreciază la 125.000 de euro daune morale pentru părinti părţilor civile ###### ######### ########, ###### ####### ######## şi 75.000 euro pentru frate partea civilă ###### #########, ca echivalentul just al suferintei lor. Suma acordată de prima instanţă cu titlu de daune morale apelanților în calitate de succesori va fi redusă în apelurile inculpaţilor sau/şi ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov, după caz. Se vor acorda câte 10,000 euro cheltuieli inhumare şi pomeni crestine pentru partile civile ###### ######### ########, ###### ####### ########

238. Apelanta parte civilă ##### ####### (greşit trecută in sentintă ##### #####) se va respinge ca nefondat. Daunele morale acordate părţii civile pentru suferinta cauzată de moartea victimei ##### ##### ######-fiică, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantei părţi civile cu aceasta, sunt apreciate la 125.000 euro ca echivalentul just al suferintei ei. Suma acordată de prima instanţă cu titlu de daune morale apelantei în calitate de succesoare va fi redusă în apelurile inculpaţilor sau/şi ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov, după caz

239-241.Apelanții părți civile ######### ###-#######, ######### ########-###### (decedată), ######### ########-##### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor (pentru victima ######### ##### ####-decedat 09.11.2015) descriind suferinţa ce le-a fost produsă prim moartea victimei care le era fiu, respectiv frate. Au arătat puternicul impact psihologic şi afectarea relatiilor, sociale. Familiale şi a calităţii vietii determinate de pierderea victimei care era tânăr absolvent de facultate şi pasionat de fotografie, a cărui viată s-a sfârşit în chinuri după 11 zile de suferintă. S-a evidentiat legătura puternică dintre frati. Au invocat practică CEDO. Apelurile vor fi respinse. Criticile formulate pe latura civilă privind daunele morale sunt nefondate. Curtea, luând în considerare circumstanţele mortii victimei, gradul de rudenie al apelantelor părți civile cu aceasta şi împrejurările invocate în motivele de apel formulate apreciază la 125.000 de euro daune morale pentru părţile civile ######### ###-#######, ######### ########-###### (decedată- se vor acorda continuatorilor în limitele cotelor de mostenitor: ¼ soţ, ¾ fiica), 75.000 euro pentru partea civilă ######### ########-##### echivalentul just al suferintei lor. Suma acordată de prima instanţă cu titlu de daune morale apelanților în calitate de succesori va fi redusă în apelurile inculpaţilor sau/şi ale Unitaţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov, după caz.

242. Apelantul parte civilă ###### #### ##### formulează critici cu privire la cuantumul daunelor morale, solicită majorarea lor. Apelantul este supravieţuitor al incendiului cu leziuni combustie gr.II pe 7% din corp, 35 de zile de îngrijiri medicale, cicatrici ce nu constituie prejudiciu estetic grav, suferinte psihice. Apelul va fi admis. Curtea, luând în considerare împrejurările invocate în motivele de apel formulate, apreciază la 25.000 euro daune morale ca echivalentul just al suferintei sale.

ceea ce priveşte intimatii părţi civile, situaţia acestora se va analiza în apelurile inculpaţilor ########## ###### ####, ##### ######, ###### #### #######, SC ######## #### SRL, SC ##### ##### ######### SRL, ##### ######, ####### ###### şi a Unitatii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratului Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov.

Ca si în cazul apelantilor părti civile, inculpaţii ####### ######## ###### #######, ###### #######, ##### ######## ######, ##### ###### ######, #### ########, ##### ###### ####### nu vor fi obligati la despăgubiri, toate actiunile civile formulate fată de aceşti inculpaţi sunt inadmisibile.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

De asemenea, inculpata #### ####### ##### nu va putea fi obligată la despăgubiri, toate acţiunile civile formulate fată de ea vor fi lăsate nesoluţionate.

ceea ce priveşte acţiunile civile formulate de persoanele fizice-intimati (supravieţuitori ai incendiului şi succesori ai celor decedati în incendiu) care au calitatea de persoane vătămate în rechizitoriile nr ###/P/2015 şi nr ###/P/2016 ale Parchetului de pe lângă ICCJ-Sectia de Urmărire Penală si Criminalistică, dar şi în rechizitoriile nr ###/P/2015 şi ###/P/2015 ale Parchetului de pe lângă ICCJ-DNA, în măsura admiterii, obligatia plătii despăgubirilor ce se vor acorda va fi fixată în sarcina inculpaţilor ########### ###### ####, ##### ######, ####### #### #######, SC ######## #### SRL, ##### ######, ####### ######, SC ###### ##### ######### ####### SRL, Unitatea Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov în solidar.

ceea ce priveşte acţiunile civile formulate de persoanele fizice-intimati (supravieţuitori ai incendiului şi succesori ai celor decedati în incendiu) care au calitatea de persoane vătămate în doar în rechizitoriile nr ###/P/2015 şi ###/P/2015 ale Parchetului de pe lângă ICCJ-DNA, în măsura admiterii, obligatia plătii despăgubirilor ce se vor acorda va fi fixată în sarcina Unităţii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratului Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov în solidar.

ceea ce priveste actiunile civile formulate de persoane juridice-intimati (spitale şi ministere) care privesc cheltuieli făcute cu victime (raniti sau decedati) care au calitatea de persoane vătămate în rechizitoriile nr ###/P/2015 şi nr ###/P/2016 ale Parchetului de pe lângă ICCJ-Sectia de Urmărire Penală si Criminalistică, în măsura admiterii, obligatia plătii despăgubirilor ce se vor acorda va fi fixată în sarcina inculpaţilor ########### ###### ####, ##### ######, ###### #### #######, SC ######## #### SRL, ##### ######, ####### ######, ## ###### ##### ######### ####### SRL, în solidar.

ceea ce priveste actiunile civile formulate de persoane juridice-intimati (spitale şi ministere) care privesc cheltuieli făcute cu victime (raniti sau decedati) care au calitatea de persoane vătămate doar rechizitoriile nr ###/P/2015 şi ###/P/2015 ale Parchetului de pe lângă ICCJ-DNA, vor fi respinse ca inadmisibile (inculpatii ####### ######## ###### #######, ###### #######, ##### ######## ###### nu au fost dedusi judecatii pentru infracţiuni contra vietii, integritatii corporale sau sănătăţii).

privinţa cuantumurilor despăgubirilor acordate persoanelor fizice-intimati se vor admite apelurile inculpaţilor ########### ###### ####, ##### ######, ###### #### #######, SC ######## #### SRL, SC ###### ##### ######### SRL, ##### ######, ####### ###### şi a Unitatii Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratului Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov şi se vor reduce daunele morale acordate intimaţilor-aparţinătorilor victimelor incendiului după aceleaşi criterii şi cu aceeaşi motivaţie ca şi în cazul apelantilor- succesori ai victimelor incendiulu (avându-se în vedere gradul de rudenie,împrejurările mortii victimei, copil unic, alte împrejurări speciale etc), sume ce vor fi prezentate ce vor fi prezentate.

Se vor menţine ca legale şi temeinice toate celelalte despăgubiri acordate intimatilor părti civile care sunt supravieţuitori ai incediului (victime directe). Raportat la prejudiciul fizic şi psihic suferit de aceştia despăgubirile acordate nu se impun a fi reduse. Curtea nu poate analiza

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

posibilitatea majorării acestor despăgubiri deoarece aceste părţi civile sunt majore şi nu au formulat apeluri în prezenta cauză

Excepţie face intimata parte civilă ##### ###### #####. ## cazul acesteia, în apelul Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie, Curtea va majora la 2000 lei lunar pensia acordată minorei ##### ###### ##### (acţ. civilă exercitata prin reprezentant legal) (victimă ##### ########## ######). Se va mentine acordarea sumei de 150.000 euro reprezentând daune morale .

ceea ce priveşte pe intimaţii ######### ####### si ######### #### (cărora le-au fost acordate câte 25.000 euro reprezentând daune morale ca urmare a acţiunii civile continuată pentru numitul ######### ###### #######, decedat în cursul procesului), aceştia nu au formulat apel dar au solicitat extinderea celorlalte apeluri formulate în cauză.

Cererea de extindere formulată în temeiul art 419 Cod procedură penală se va respinge nefiind primită susţinerea intimaţilor că se impune extinderea apelurilor formulate de celelalte părţi civile cu care ei s-ar afla în situaţie de indivivibilitate, aşa numitul consortium litis. Părţile civile nu sunt în situaţie de indivizibilitate, fiecare are propriile solicitări de despăgubiri în baza principiului disponibilităţii acşiunii civile. Nici victimele în raport de care se solicită aceste despăgubiri nu sunt aceleaşi. Nicio altă parte nu are vreo legătură măcar cu numitul ######### ###### #######, cu atât mai puţin nu se află în vreun consortium litis.

Concluzionând, în ceea ce priveşte latura civilă, Curtea va dispune în continuare:

A. ## baza art 1357 Cod civil şi art 2 şi 3 din CEDO obligă în solidar pe: inculpaţii ########### ###### ####, ##### ######, ###### #### #######, SC ######## #### SRL, ##### ######, ####### ######, ## ###### ##### ######### ####### SRL, Unitatea Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta „Dealu Spirii„ Bucuresti-Ilfov la plata următoarelor despăgubiri:

-150.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ###### ######## ###### şi ###### ####### (victimă ###### ##### #####);

-75.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ###### ###### ###### (victimă ###### ##### #####);

-150.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ##### ###### şi ##### ###### ####### (victimă ##### #### #####);

-75.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ##### ##### (victimă ##### #### #####);

-150.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ####### ##### şi ####### ###### (victimă ####### ##### ########);

-750.000 lei reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ####### ###### si ####### ######## (victimă ####### ##### ######);

-150.000 euro reprezentând daune morale si 20.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ###### ###### (victimă ###### ####);

-750.000 lei reprezentând daune morale şi 5.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ###### ### şi ###### ##### (victimă ###### ######### #######);

-150.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ###### ### şi ###### ##### (victimă ###### ######### ######); 6881,24 lei daune materiale către partea civilă ###### ###.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

-75.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ###### ######### ###### (victimă ###### ######### ######).

-625.000 lei reprezentând daune morale către partea civilă #### ##### ###### (acţ. civilă continuată pentru numitul #### #########, decedat în cursul procesului)(victimă #### ### #########);

-375.000 lei reprezentând daune morale către partea civilă #### ##### ###### (victimă #### ### #########);

-2.000.000 lei reprezentând daune morale către partea civilă #### ##### ###### (acţ. civilă exercitată pentru vătămări);

-150.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale, către fiecare dintre părţile civile ###### ####### ###### şi ###### ##### ##### (victimă ###### ### #########);

-150.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale, către fiecare dintre părţile civile ##### #### şi ##### ###### (victimă ##### AYBERK);

-75.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale, către partea civila ##### ##### (victimă ##### AYBERK);

-150.000 euro reprezentând daune morale, către fiecare dintre părţile civile #### ##### şi #### ####### (victimă #### ##### ######)-;

-150.000 euro reprezentând daune morale şi 35.000 lei reprezentând daune materiale, către fiecare dintre părţile civile ####### ###### şi ####### ##### (victimă ####### ###### #####);

-100.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 euro reprezentând daune materiale, către fiecare dintre părţile civile ######## ##### şi ######## #######((victimă ######## ########);

-75.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale, către partea civila ######## #### ((victimă ######## ########);

-10.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ###### ##### (victimă CĂRLICEAN ######);

-150.000 euro reprezentând daune morale şi 30.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ####### ###### (victimă ####### #######);

-75.000 euro reprezentând daune morale şi 10.040 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ####### ###### ####### (victimă ####### #######);

-125.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ###### #####, (acţ. civilă continuată pentru numitul ###### ###, decedat în cursul procesului) (victimă ###### #########);

-75.000 euro reprezentând daune morale si 30.000 lei daune materiale, către partea civilă ###### #####, (acţ. civilă exercitata in nume propriu-victimă ###### #########);

-150.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ####### ######### (acţ. civilă continuată pentru numita ####### ########, decedata în cursul procesului) (victimă ####### ######);

-150.000 euro reprezentând daune morale si 25.000 lei daune materiale, către partea civilă ####### ######### (acţ. civilă exercitata in nume propriu-victimă ####### ######);

-150.000 euro reprezentând daune morale si 2.000 lei lunar pana la implinirea varstei de 18 ani sau pana la finalizarea studiilor dar nu mai mult de implinirea varstei de 26 ani, către partea civilă ####### ##### (acţ. civilă exercitata prin reprezentant legal-victimă ####### ######);

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

-150.000 euro reprezentând daune morale si 2.000 lei lunar pana la implinirea varstei de 18 ani sau pana la finalizarea studiilor dar nu mai mult de implinirea varstei de 26 ani, către partea civilă ####### ##### #### (acţ. civilă exercitata prin reprezentant legal-victimă ####### ######);

-200.000 euro reprezentând daune morale, către partea civilă #### #####-######## (acţ. civilă exercitata in nume propriu, inclusiv pentru vatamari-victimă ####### ######);

-125.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ####### ##### şi ####### ####### (victimă ####### ######## ########);

-75.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ####### ###### si ####### ##### ##### (victimă ####### ######## ########);

-150.000 euro reprezentând daune morale şi 5000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ###### ### şi ###### ####### (victimă ###### ###### LAVINIUS);

-50.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ##### #### (victimă ##### #### #####);

-100.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ###### #### şi ###### ######## (victimă ###### #########);

-75.000 euro reprezentând daune morale si 4.438,6 lei către partea civila ###### ##### (victimă ###### #########);

-125.000 euro reprezentând daune morale si 15.000 lei reprezentand daune materiale către fiecare dintre părţile civile ######## ######## şi ######## ######### #####((victimă ######## ##### ########);

-50.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ###### ##### ((victimă ######## ##### ########);

-50.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ###### ###### ((victimă ######## ##### ########);

-50.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ######## ### ((victimă ######## ##### ########);

-10.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ###### ######### ###### ((victimă ######## ##### ########);

-150.000 euro reprezentând daune morale şi 20.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ######### ######## ####### (victimă ######### ######### ####);

-125.000 euro reprezentând daune morale si 15.000 lei reprezentand daune materiale către partea civilă ######## ########## (victimă ######## #######);

-75.000 euro reprezentând daune morale si 15.000 lei reprezentand daune materiale către partea civilă ######## ####### ##### (victimă ######## #######);

-50.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ##### ######## (victimă ######## #######);

-125.000 euro reprezentând daune morale şi 12.500 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile #### ###### şi #### Ane #### (victimă #### #####);

-75.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ###### ######## (victimă #### #####);

-125.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ##### ###### şi ##### ####### (victimă ##### ###### #########); 10.000 lei reprezentând daune materiale

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

către partea civila ##### ####### ; 57.554,50 lei reprezentând daune materiale către partea civila ##### ###### ;

-75.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ##### ##### ####### (victimă ##### ###### #########);

-150.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila #### ##### (victimă ##### ######### ######);

-150.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila #### #####-###### (victimă ##### ######### ######);

-150.000 euro reprezentând daune morale şi 20.000 euro reprezentând daune materiale către partea civila ##### ######## (victimă ##### ######### ######);

-100.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ##### ######## ######### (victimă ##### ######### ######);

-150.000 euro reprezentând daune morale si 2.000 lei lunar pana la implinirea varstei de 18 ani sau pana la finalizarea studiilor dar nu mai mult de implinirea varstei de 26 ani, către partea civilă ##### ###### ##### (acţ. civilă exercitata prin reprezentant legal) (victimă ##### ######### ######);

-125.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 euro reprezentând daune materiale, către fiecare dintre părţile civile ###### ##### şi ###### ###### (victimă ###### ########);

-75.000 euro reprezentând daune morale şi 30.000 lei reprezentând daune materiale, către partea civilă ### ####### (victimă ### #####);

-75.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ### ####### (victimă ### #####);

-75.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ### ####### (victimă ### #####);

-150.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ### ### ##### ######, ### ###### #####, ### ######## ######### si ### ###### ###### (acţ. civile exercitate prin reprezentant legal) (victimă ### #####) ;

-150.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ##### ##### ####### şi ##### ####### (victimă ##### ##### #########); 15.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ##### ####### ; 10.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ##### ##### ####### ;

-75.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ##### #### ###### (acţiune civila exercitata prin reprezentant legal) (victimă ##### ##### #########);

-50.000 euro reprezentând daune morale, către fiecare dintre părţile civile ###### ######## si ##### ##### (victimă ##### ##### #########);

-125.000 euro reprezentând daune morale şi 53.000 lei reprezentând daune materiale, către fiecare dintre părţile civile ####### ######### şi ####### ######## (victimă ####### ####### ######);

-75.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ####### #### ##### (acţiune civila exercitata prin reprezentant legal) (victimă ####### ####### ######);

-50.000 euro reprezentând daune morale, către fiecare dintre părţile civile ####### ######, ####### ######### si ###### ##### (victimă ####### ####### ######);

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

-125.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 euro reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ##### ###### şi ##### ######## (victimă ##### #######);

-75.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ##### ###### ####### (victimă ##### #######);

-150.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ####### ####### ####### şi ####### ####### ######## (victimă ####### #########-########);

-125.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ##### ### şi ##### ##### (victimă ##### ### #########); 54.829 lei reprezentând daune materiale către partea civilă civile ##### ##### ;

-75.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ##### ######## ##### si ##### ##### #### (victimă ##### ### #########);

-125.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 euro reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ###### ###### şi ###### ####### (victimă ###### ####### #########);

-75.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ###### ###-###### (victimă ###### ####### #########);

-125.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ##### #### şi ##### ####### (victimă ##### #####);

-300.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ##### ##### (victimă ##### #####);

-125.000. euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile #### ##### şi #### ##### (victimă #### SERIAN);

-75.000. euro reprezentând daune morale către partea civila #### ##### –###### (victimă #### SERIAN);

-150.000 euro reprezentând daune morale şi 50.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ###### ###### şi ###### ######## (victimă ###### ######## ######);

-100.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ###### ##### ######### (victimă ###### ######## ######);

-125.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila #### ### (victimă #### #####;

-125.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 euro reprezentând daune materiale către partea civila ######### ###### (victimă #### #####;

-125.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 euro reprezentând daune materiale către partea civila ######### ####### (victimă #### #####;

-75.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila #### ######### ####### (victimă #### #####;

-150.000. euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ###### ######## şi ###### ######## (victimă ###### ##### ######);

-50.000. euro reprezentând daune morale către partea civila ###### ######## (victimă ###### ##### ######);

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

-175.000 euro reprezentând daune morale şi 30.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ##### ##### (victimă ##### ###### #######);

-750.000 lei reprezentând daune morale şi 25.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile #### #### şi #### ##### (victimă #### ######);

-700.000 lei reprezentând daune morale către partea civila ####### ##### ######## (victimă ####### ##### ######);

-25.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ######### #######, (victimă ########## ##### ######);

-25.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ######### ##### (victimă ########## ##### ######);

-12.000 euro reprezentând daune morale şi 6.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre partile civile ###### ######, ########## ########, ########## ######, ########## ###### si #### ####### ####### (victimă ####### ######);

-75.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ###### ##### ###### (victimă ###### ####);

-150.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ##### ### şi ##### ######### (victimă ##### ######### ######);

-125.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ####### ######## (victimă ##### ######### ######);

-125.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ######### ##### ######## (victimă ######### #########);

-75.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ######### ###### ######### (victimă ######### #########);

-150.000 euro reprezentând daune morale şi 60.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ###### ###### ####### (victimă ###### ######);

-100.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 euro reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ######## ##### şi ######## #### (victimă ######## ###### ######);

-75.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ######## ######## ######### (victimă ######## ###### ######);

-125.000 euro reprezentând daune morale şi 50.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ######## ##### şi ######## ##### (victimă ######## ######## #########);

-75.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ######## ##### ####### (victimă ######## ######## #########);

-500.000 lei reprezentând daune morale către partea civila ###### #### ######## (victimă ###### ######### #######);

-100.000 euro reprezentând daune morale către partea civila #### ##### (victimă #### ###### #####);

-100.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 euro reprezentând daune materiale către partea civila ###### (fostă ####) ###### (victimă #### ###### #####);

-75.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila #### ###### ###### (victimă #### ###### #####);

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

-75.000 euro reprezentând daune morale către partea civila #### ### ##### (victimă #### ###### #####);

-75.000 euro reprezentând daune morale către partea civila #### ##### ##### (victimă #### ###### #####);

-10.000 euro reprezentând daune morale către partea civila #### ##### (victimă #### ###### #####);

-150.000 euro reprezentând daune morale şi 50.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ######## ### Walter şi ######## ######### ######## (victimă ######## #### ######);

-100.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ######## ##### ##### (victimă ######## #### ######);

-125.000 euro reprezentând daune morale şi 12.500 euro reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ###### ####### şi ###### ######## (victimă ###### ####### #######);

-75.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ###### ###### ####### (victimă ###### ####### #######);

-150.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ###### ####### şi ###### ####### (victimă ###### ###### HAMED);

-125.000 euro reprezentând daune morale şi 50.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre partile civile ###### ###### si ###### ##### (victimă ###### ##### #####);

-75.000 euro reprezentând daune morale şi 6.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre partile civile ######### (fostă ######) ##### si ###### ###### (victimă ###### ##### #####);

-150.000 euro reprezentând daune morale şi 6.000 lei reprezentând daune materiale către #### (fostă ######) ######## (acţ. civilă exercitata in nume propriu, inclusiv pentru vatamari-victimă ###### ##### #####);

-150.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ##### ########### (victimă ##### ####);

-75.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ##### ### ##### (victimă ##### ####);

-150.000 euro reprezentând daune morale şi 33.269 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ###### ###### ######## (victimă ######## ######);

-100.000 euro reprezentând daune morale şi 50.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare din partile civile ##### ####### si ##### ####(victimă ##### ####);

-75.000 euro reprezentând daune morale şi 7.500 lei reprezentând daune materiale către fiecare din partile civile ##### ###### si ##### ######(victimă ##### ####);

-150.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ##### ###### ########## şi ##### #### (victimă ##### ####);

-150.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ##### ###### (victimă ##### ####);

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

-150.000 euro reprezentând daune morale si 2.000 lei lunar pana la implinirea varstei de 18 ani sau pana la finalizarea studiilor dar nu mai mult de implinirea varstei de 26 ani, către partea civilă ##### ###### ##### (acţ. civilă exercitata prin reprezentant legal) (victimă ##### ####) ;

-125.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 euro reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ###### ######### ######## şi ###### ####### ######## (victimă ###### ####### ####);

-75.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ###### ######### (acţ. civilă exercitata prin reprezentant legal) (victimă ###### ####### ####);

-125.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ##### ###### şi ##### ##### (victimă ##### #######);

-75.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ##### #### (victimă ##### #######);

-150.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ##### ###### şi ##### ######### (victimă ##### #### ########);

-125.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ##### ######## şi ##### ####### (victimă ##### ##### ######;

-75.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ##### ##### ##### (victimă ##### ##### ######;

-125.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ######### ### ####### (victimă ######### #####-####- acţiune în nume propriu) ;

-125.000 euro reprezentând daune morale pentru partea civilă ######### ######## ###### (victimă ######### #####-####- continuatori ######### ### #######- cota de mostenire 1/4 şi ######### ######## ##### cota de mostenire 3/4);

-75.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ######### ######## ##### (victimă ######### #####-####- acţiune în nume propriu) ;

- 50.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ####### ######### (victimă ####### #########-########);

- 350.000 lei reprezentând daune morale şi 165.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ###### ###### ######;

-250.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ##### ######;

-1.000.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă #####-####### ######### #######;

-1.000.000 euro reprezentând daune morale şi 76.215 lei reprezentând daune materiale, din care suma de 71.675 lei reprezintă pierderea salariului lunar în cuantum de 1525 lei/lună cumulat din data de 30.10.2015 şi până la data de 01.10.2018, către partea civilă ####### ###### #######;

- 800.000 euro reprezentând daune morale şi 59.490 lei plus 30.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ###### ###### #####;

- 150.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ###### ####### ######;

- 100.000 euro reprezentând daune morale precum şi 12.000 euro + 7.500 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ######### #### ######;

-250.000 euro reprezentând daune morale şi 14.000 lei daune materiale către partea civilă ######## #########-######;

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

-1.000.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######### ######-######;

-250.000 euro reprezentând daune morale şi 20.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ####### ####### ######;

- 300.000 euro reprezentând daune morale şi 30.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ####### ###### #########, 30.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ####### ######## #######, 30.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ####### ####;

-100.000 euro reprezentând daune morale şi 660 lei reprezentând daune materile către partea civilă ###### #### ######;

-600.000 euro reprezentând daune morale şi 135.932,94 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ######### ######;

-500.000 euro reprezentând daune morale şi 138.919 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ######### ######;

-1.000.000 euro reprezentând daune morale şi 523.119 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ###### ######### #####;

-400.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ####### ######;

-500.000 euro reprezentând daune morale şi 40.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ###### #####;

-400.000 euro reprezentând daune morale şi 85.800 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ######### ####### #########;

-400.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ####### ##### ########;

-1.000.000 euro reprezentând daune morale şi 400.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ##### #### ###### (cu reţinerea unei culpe concurente);

-1.000.000 euro reprezentând daune morale şi 260.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ####### ####;

-150.000 euro reprezentând daune morale şi 30.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ###### ###### ########;

-300.000 euro reprezentând daune morale şi 20.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ######## ####### ######;

- 75.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######### ######;

- 1.000.000 euro reprezentând daune morale şi 89.958 lei reprezentând daune materiale către partea civilă #### ###### #######;

-300.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ##### ##### #######;

-4.600.000 lei reprezentând daune morale şi 50.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ##### ##### #####;

-100.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ##### #########;

-75.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ###### #### ######;

-150.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ###### #######.

-1.000.000 euro reprezentând daune morale şi 200.000 euro şi 18.531 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ##### ########;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

-600.000 euro reprezentând daune morale şi 1.194,35 euro + 22.816,50 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ########## #######;

-1.000.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######## ######;

-1.200.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ####### ######;

-1.000.000 euro reprezentând daune morale şi 25.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ###### #########;

-100.000 euro reprezentând daune morale şi 20.000 euro plus 10.540 lei reprezentând daune materiale(din care suma de 10.000 euro reprezintă pierderea capacităţii de muncă în perioada noiembrie 2015-ianuarie 2016) către partea civilă ###### ######### #######;

- 1.000.000 euro reprezentând daune morale şi 210.000 euro plus 407.812 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ##### #######;

-1.000.000 euro reprezentând daune morale si 75.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ####### ######### #######; acorda prestatie periodica 2000 lei pe lună de la 30.10.2015 până la încetarea stării de nevoie;

-600.000 euro reprezentând daune morale şi 2.682 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ####### ##### #####;

-800.000 euro reprezentând daune morale şi 200.000 euro reprezentând daune materiale (inclusiv câştigul nerealizat pe zi ca urmare a pierderii capacităţii de muncă) către partea civilă ####### #########;

- 75.000 euro reprezentând daune morale şi 20.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă #### ###### ######;

-800.000 euro reprezentând daune morale şi 18.531 euro plus 69.600 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ########## ###### #########;

-200.000 euro reprezentând daune morale şi 5.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ######## ######## #######;

- 150.000 euro reprezentând daune morale şi 71.762,31 lei reprezentând daune materiale către partea civilă #### ######## #####;

-500.000 euro reprezentând daune morale si 200.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ####### #####;

-1.000.000 euro reprezentând daune morale şi 85.139,63 euro plus 325.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ######## ###### #######;

- 350.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######## ########;

-500.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ### ######;

-1.200.000 euro reprezentând daune morale şi 300.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ####### #### #####;

- 1.000.000 euro reprezentând daune morale şi 100.800 plus 4499 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ######## ###########;

-200.000 euro reprezentând daune morale şi 3420 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ######## ####### ######;

-200.000 euro reprezentând daune morale şi 1.812,50+1968,83 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ##### ######;

- 400.000 euro reprezentând daune morale, precum şi 11.736,03 lei +8.553,31 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ####### ####;

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

- 150.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ###### ######## #########;

-100.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ###### ######### #######;

-800.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ##### #####;

-150.000 euro reprezentând daune morale şi 38.400 euro + 5.805,75 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ##### ###### ###;

-1.000.000 euro reprezentând daune morale şi 164.315 lei+38.321 euro+ 2730 USD+200 CHF reprezentând daune materiale către partea civilă ###### ######## #########;

-600.000 euro reprezentând daune morale şi 60.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ##### #####;

-350.000 euro reprezentând daune morale şi 28.062,77 euro + 7.230 lei reprezentând daune materiale către partea civilă #### ####### ######;

-800.000 euro reprezentând daune morale şi 200.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ####### ##### ###.

B. ## baza art 2,3 CEDO obligă in solidar pe : Unitatea Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov la plata următoarelor despăgubiri:

- 25.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre partile civile ######### ####### si ######### #### (acţ. civilă continuată pentru numitul ######### ###### #######, decedat în cursul procesului);

-3.000 lei reprezentând daune morale către partea civilă ###### ####-######;

-5000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######### #####;

-15.000 euro reprezentând daune morale si 2.000 euro plus 20.023,83 lei reprezentand daune materiale către partea civilă ####### ##### #######;

-1.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ############ ##### ######;

-5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă #### ### #########;

-10.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######### #####;

-40.000 euro reprezentând daune morale si 2.000 euro reprezentand daune materiale către partea civilă ### ###### ######;

-40.000 euro reprezentând daune morale si 30.000 lei reprezentand daune materiale către partea civilă ######## ####### #########;

-10.000 euro reprezentând daune morale plus 660 lei daune materiale către partea civilă ##### ###-#####;

-1.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######### #####-########;

-30.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######### (fosta ##########) ####### ########;

-25.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ########## #########;

-25.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ##### #####-#########;

-5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ###### ######### #####;

-5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######## #####-########;

-5.000 euro reprezentând daune morale si 1.000 euro reprezentand daune materiale către partea civilă ####### #####;

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

-5.000 euro reprezentând daune morale si 1.000 euro reprezentand daune materiale către partea civilă ########## ########;

-10.000 euro reprezentând daune morale si 1.000 euro reprezentand daune materiale către partea civilă ######### ########-######;

-10.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ####### ######;

-10.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ##### #########-######;

-7500 euro reprezentând daune morale către partea civilă ##### ###### ######;

-40.000 euro reprezentând daune morale si 5.000 euro reprezentand daune materiale către partea civilă ########## ######;

-10.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă #### #### -#####;

-20.000 euro reprezentând daune morale si 1.000 euro reprezentand daune materiale către partea civilă ########## #####;

-1.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ### ######;

-1.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ####### ########;

-5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ###### ######-#######;

-10.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ####### ######;

-5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ###### ######-#######;

-10.000 euro reprezentând daune morale si 5.000 euro reprezentand daune materiale către partea civilă ##### ######-######;

-5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ####### #####-######;

-100.000 euro reprezentând daune morale si 10.000 euro reprezentand daune materiale către partea civilă ####### ###### #######;

-10.000 euro reprezentând daune morale si 1.200 lei reprezentand daune materiale către partea civilă ##### ######-######;

-50.000 euro reprezentând daune morale si 1.200 lei reprezentand daune materiale către partea civilă ###### #####;

-10.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ####### ######;

-75.000 euro reprezentând daune morale si 8.992,39 lei reprezentand daune materiale către partea civilă ##### ########-########;

-5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ##### #########-######;

-5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ##### #####-##########;

-1.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ##### ######-######;

-5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă #####-#### ######-#######;

-1.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ###### ######-######;

-5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ####### ####-######;

-10.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ####### #######;

-7500 euro reprezentând daune morale si 5.000 lei reprezentand daune materiale către partea civilă ######### #####-#######;

-5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ##### #####;

-75.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ###### #########-########;

-10.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######## ###-######;

-20.000 lei reprezentând daune morale către partea civilă ############ #####-#####;

-5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######## ######;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

-5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ####### ######-########;

-5000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ########## ###### #### ;

-6.500 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######## ########-#######;

-30.000 euro reprezentând daune morale si 1.216,12 lei reprezentand daune materiale către partea civilă ##### ##########;

-1.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă #### ######-#######;

-5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######### ####-######;

-10.000 euro reprezentând daune morale si 1.000 euro reprezentand daune materiale către partea civilă ###### ####-#########;

-6.000 euro reprezentând daune morale si 1.000 euro reprezentand daune materiale către partea civilă ###### #########-#####;

-6.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ###### ########-#######;

-6.000 euro reprezentând daune morale si 1.200 lei reprezentand daune materiale către partea civilă ###### #########-#######;

-75.000 euro reprezentând daune morale si 3.616,59 lei reprezentand daune materiale către partea civilă #### #######;

-15.000 euro reprezentând daune morale si 1.000 lei reprezentand daune materiale către partea civilă ##### #####;

-1.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######### ########;

-5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######## ######-#######;

-25.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ###### ####-#####;

C. ## baza art 1357 Cod civil obligă în solidar pe: inculpaţii ########### ###### ####, ##### ######, ###### #### #######, SC ######## #### SRL, ##### ######, ####### ######, ## ###### ##### ######### ####### SRL la plata următoarelor despăgubiri:

-1.399.209,36 lei către Spitalul Clinic de Urgenţă, de Chirurgie Plastică, Reparatorie şi Arsuri Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare cu persoanele decedate, precum şi cele referitoare la persoanele vătămate în raport de care a fost pusă în mişcare acţiunea penala fată de inculpaţi;

-1.322.981,71 lei către Spitalul Universitar de Urgenţă Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare cu persoanele decedate, precum şi cele referitoare la persoanele vătămate în raport de care a fost pusă în mişcare acţiunea penala faţă de inculpaţi;

- 789.471,94 lei (sumă actualizată cu rata inflaţiei şi dobânda legală de la data prezentei decizii până la plata efectivă) către Spitalul Universitar de Urgenţă Elias Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare cu persoanele vătămate în raport de care a fost pusă în mişcare acţiunea penală faţă de inculpaţi;

-1.558.495 lei şi dobânda legală, calculată de la data prezentei decizii până la plata efectivă, către Spitalul Clinic de Urgenţă Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare cu persoanele decedate, precum şi cele referitoare la persoanele vătămate în raport de care a fost pusă în mişcare acţiunea penală faţă de inculpaţi;

-732.941,49 lei (sumă actualizată cu rata inflaţiei şi dobânda legală calculată de la data prezentei până la plata efectivă) către Spitalul Universitar de Urgenţă Militar Central „Dr. ##### Davila" Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare cu persoanele vătămate în raport de care a fost pusă în mişcare acţiunea penală fată de inculpaţi;

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

-73.779,45 lei către Spitalul Clinic de Urgenţă „Prof. Dr. Agrippa #######" Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare cu persoanele decedate, precum şi cele referitoare la persoanele vătămate în raport de care a fost pusă în mişcare acţiunea penală faţă de inculpaţi;

-41.677,36 lei şi dobânda legală calculată de la data prezentei decizii până la plata efectivă către Spitalul Clinic de Urgenţă Sfântul ########## Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare cu persoanele decedate, precum şi cele referitoare la persoanele vătămate în raport de care a fost pusă în mişcare acţiunea penală faţă de inculpaţi;

-484.312,79 lei către Spitalul Clinic de Urgenţă Pentru Copii „####### ############" Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare cu persoanele vătămate în raport de care a fost pusă în mişcare acţiunea penală faţă de inculpaţi;

-906.414,33 lei şi dobânda legală calculată de la data prezentei decizii până la data plăţii efective a debitului principal către Spitalul Clinic de Urgenţă ######## ###### Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare cu persoanele decedate, precum şi cele referitoare la persoanele vătămate în raport de care a fost pusă în mişcare acţiunea penală faţă de inculpati.

-.728.099,86 lei către Spitalul Clinic de Urgenţă „Sf. ####" Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare cu persoanele decedate, precum şi cele referitoare la persoanele vătămate în raport de care a fost pusă în mişcare acţiunea penală faţă de inculpaţi;

#. Respinge, ca inadmisibile, acţiunile civile constând în solicitările de plată a următoarelor sume:

-219.818,35 lei către Spitalul Clinic de Urgenţă, de Chirurgie Plastică, Reparatorie şi Arsuri Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare la persoanele vătămate (######## ####### #########, CNP ############# - 29.545,58 RON;#### #######, CNP ############# - 28.834,18 RON;###### #### #####, CNP ############# - 7.364,56 RON;######### ########, CNP ############# - 7.519,26 RON;####### ###### #######, CNP ############# - 30.163,90 RON.

- 171.298,05 lei către Spitalul Universitar de Urgenţă Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare referitoare la persoanele vătămate(#### ######## #########, CNP ############# - 3.730,62 RON;########## #########, CNP ############# - 23.619,22 RON;###### ###### ######, CNP ############# - 572,44 RON; ########## ####### ########, CNP ############# - 84.041, 25 RON; ########## ####### ######, CNP ############# - 9.758,26 RON; ########## #####, CNP ############# - 24.968,73 RON; ##### #####- #########, CNP ############# - 3.244,41 RON; ####### ##### #######, CNP ############# - 1.291,63 RON; ######### ##### ########, CNP ############# - 13.099,94 RON; ####### ######, CNP ############# - 891,08 RON; ##### ### #####, CNP ############# - 6.080,51 RON).

-83.442,06 lei(sumă actualizată cu rata inflaţiei şi dobânda legală până la plata efectivă) către Spitalul Universitar de Urgenţă Elias Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare cu persoanele vătămate (###### #####, CNP ############# - 14.849,26 RON; #### #### #####, CNP ############# - 7.363,75 RON; ##### ##########, CNP ############# - 19.025,67 RON; ##### ######## ########, CNP ############# - 42.203,38 RON;

-1.613,77 lei şi dobânda legală până la plata efectivă către Spitalul Clinic de Urgenţă Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare referitoare la persoanele vătămate(.#######

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

######, CNP ############# - 293,26 RON;###### #######, CNP ############# - 473,17 RON;#### ########, CNP ############# - 847,34 RON).

- 49.851,19 lei(sumă actualizată cu rata inflaţiei şi dobânda legală până la plata efectivă) către Spitalul Universitar de Urgenţă Militar Central „Dr. ##### Davilla" Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare cu persoanele vătămate(############ #####, CNP ############# - 51,91 RON;REK Wilhelm Roelland, Bucureşti, sectorul 1 - 264,70 RON;##### ######, CNP ############# - 22.011,40 RON; ######### ########, CNP ############# - 33.296,69 RON)

-8.874,44 lei către Spitalul Clinic de Urgenţă „Prof. Dr. Agrippa #######" Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare referitoare la persoanele vătămate(. ####### Galaratza Imanoil, cetăţean spaniol – 1.106,54 RON; ############ ##### ######, cetăţean spaniol - 1.346,88 RON; ### ######, CNP ############# - 7.421,02 RON)

-13.526,13 lei şi dobânda legală până la plata efectivă către Spitalul Clinic de Urgenţă Sfântul ########## Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare referitoare la persoanele vătămate(##### #####, CNP ############# - 6.745,60 RON; ######### ##### #######, CNP ############# - 6.638,12 RON; ########## ########, CNP ############# - 142,71 RON)

-4.696,78 lei către Spitalul Clinic de Urgenţă Pentru Copii „####### ############" Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare cu persoanele vătămate(##### ###### ######, CNP ############# - 3.307,56 RON; ######### #####, CNP ############# - 546,29 RON; ##### #####, CNP ############# - 841,93 RON)

-98.303,47 lei şi dobânda legală calculată până la data plăţii efective a debitului principal către Spitalul Clinic de Urgenţă ######## ###### Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare referitoare la persoanele vătămate(### ##### ######, CNP ############# - 34.782,03 RON; ####### ######, CNP ############# - 1.812,86 RON;####### #######, CNP ############# - 19.090,82 RON; PLÂNGU #########, CNP ############# - 37.466,66 RON5. ###### #########, CNP ############# - 8.238,10 RON).

-18.988,28 lei către Spitalul Clinic de Urgenţă „Sf. ####" Bucureşti reprezentând cheltuieli referitoare la persoanele vătămate(###### #### #########, CNP ############# - 14.701,81 RON; ########## ######, CNP ############# - 4.286,47 RON)

#. ## baza art 1357 Cod civil obligă în solidar pe: inculpaţii ########### ###### ####, ##### ######, ###### #### #######, SC ######## #### SRL, ##### ######, ####### ######, ## ###### ##### ######### ####### SRL la plata următoarelor despăgubiri:

a.56.188,83 euro către Ministerul Transporturilor – Școala Superioară de Aviație și 1551,36 euro către Ministerul Afacerilor Interne – Inspectoratul General de Aviație;

b. 126.054,56 euro şi 562,5 dolari către Ministerul Apărării Naţionale UM 02515 L;

c. 51.358,97 lei şi dobânzile legale aferente, calculate începând cu data externării pacienţilor şi până la data plăţii efective către Spitalul Clinic Judeţean de Urgenţă Târgu-#####;

d. 6.657,33 lei către Spitalul Clinic Judeţean de Urgenţă Cluj-######;

e. 6.725,36 lei către Spitalul Clinic de Urgenţă Bucureşti;

####832,16 lei către Spitalul Clinic de Urgenţă „SF. ##########" Bucureşti;

g. 21.905,4 lei către Ministerul Sănătăţii – Serviciul de Ambulanţă Bucureşti-Ilfov ;

h. 28.090.578,83 lei către Ministerul Sănătăţii ;

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

i. 11.328.392 lei către Ministerul Muncii şi Justiţiei Sociale (actual Ministerul Muncii şi Protectiei Sociale);

j. 722.142,54 lei către Casa Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranţei Naţionale şi Autorităţii Judecătoreşti ;

K. 21.096,68 euro plus 6950 GBP plus 5000 USD plus dobânda legală calculată de la data przezentei decizii până la plata efectivă către Ministerul Afacerilor Externe ;

Stabileste ca toate despagubirile, fixate in euro, să fie achitate la cursul BNR din momentul platii.

Stabileşte aplicarea indicelui de inflaţie în raport cu toate despăgurile în lei.

Respinge, ca inadmisibile, toate acţiunile civile formulate împotriva inculpaţilor ####### ######## ###### #######, ######, #######, ##### ######## ######, ##### ###### ######, #### ########, ##### ###### #######.

baza art 25 alin. 5 Cod procedură penală lasă nesoluţionate toate acţiunile civile formulate împotriva inculpatei #### ####### #####.

Curtea va admite apelul formulat de avocat ##### ###### ##### şi, raportat la complexitatea cauzei, va stabili onorariul avocatului din oficiu la instanţa fondului pentru dl avocat la suma de 2506 lei care se va plăti din fondurile Ministerului Justiţiei.

Măsuri asigurătorii

Revocă măsura asigurătorie dispusă prin Ordonanța DNA nr. ###/P/2015 din 17.12.2015 (vol.11 u.p., filele 21-33) - ####### ######## ###### #######.

Revocă măsura asiguratorie dispusă prin Ordonanța DNA nr. ###/P/2015 din 17.12.2015 (vol. 11 u.p., f. 49 – 60) - ###### #######.

Constată că a fost revocată măsura asigurătorie dispusă prin Ordonanța DNA nr.###/P/2015 DNA din 17.12.2015 (vol.11 u.p., filele 36 – 45) - ##### ###### ######.

Menține măsurile asigurătorii luate prin:

- Ordonanţa nr. ###/P/2015 din data de 06.11.2015 cu privire la bunurile mobile – sumă de bani ce aparţine S.C. ######## #### S.R.L. (f. 275 vol. 52 u.p.),

- Ordonanţa nr. ###/P/2015 din data de 24.11.2015 cu privire la toate bunurile mobile şi imobile ce aparţin inculpaţilor ###### #### #######, ########### ###### ####, ##### ###### şi S.C. ######## #### S.R.L.(f. 1-3 vol. 52 u.p.),

- Ordonanţa nr. ###/P/2015 din data de 25.11.2015 cu privire la toate bunurile mobile şi imobile ce aparţin inculpaţilor ####### ######, #### ####### ##### şi S.C. ###### ##### ######### ####### S.R.L.(f. 283-284 vol. 52 u.p.),

- Ordonanţa nr. ###/P/2016 din data de 12.06.2017 cu privire la toate articolele pirotehnice aparţinând S.C. ###### ##### ######### ####### S.R.L., aflate în custodia S.C. ### ###### S.R.L., care în prezent se află în custodia ######### ######### ###### S.A. – Uzina Mecanică ####### (f. 1-243 vol. 372 dup ###/P/2016 u.p.),

- Ordonanţa nr. ###/P/2016 din data de 19.09.2017 cu privire la bunurile mobile – sume de bani ce aparţin S.C. ######## #### S.R.L. (f. 220 vol. 370 u.p.),

- Ordonanţa nr. ###/P/2016 din data de 05.07.2018 cu privire la bunurile mobile şi imobile ce aparţin inculpaţilor ###### #### #######, ########### ###### ####, ##### ######, ####

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

####### #####, ####### ######, ##### ######, S.C. ######## #### S.R.L., S.C. ###### ##### ######## ####### S.R.L.(f. 1-13 vol. 368 u.p.).

Revocă măsura asigurătorie dispusă prin Ordonanţa DNA nr.###/P/2015 din 17.10.2016.- #### ########.

Revocă măsura asigurătorie dispusa prin Ordonanţa DNA nr.###/P/2015 din 17.10.2016.- ##### ###### #######.

Cheltuielile judiciare dispuse de către prima instanță

Va înlătura dispozițiile de obligare a inculpatelor #### ####### #####, ###### #######, ##### ######## ###### și ##### ###### ###### şi a părţilor responsanile civilmente Unitatea Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov la plata cheltuielilor judiciare către stat (urmărire penală şi fond).

temeiul art. 275 alin. 3 C.pr.pen. cheltuielile judiciare (urmărire penală şi fond) în ceea ce le privește pe inculpatele #### ####### #####, ###### #######, ##### ######## ###### și ##### ###### ###### MSR rămân în sarcina statului.

Va reduce de la 12 000 la 10 000 lei cuantumul cheltuielilor judiciare la care urmează a fi obligat inculpatul ####### ######## ###### #######, cheltuielile judiciare aferente infracțiunii de art. 297 alin. 1 C.pen. raportat la art. 132 din Legea nr.78/2000 (autorizaţia SC ##### ###### SRL) urmând a rămâne în sarcina statului potrivit art. 275 alin. 3 C.pr.pen.

Va înlătura dispoziția de obligare a inculpaților ####### ######## ###### #######, ###### #######, ##### ######## ######, ########## ###### ####, ###### #### #######, ##### ######, #### ####### #####, #### ######## ##### ####### ######, ##### ######, #### ########, ##### ######-#######, SC ######## #### SRL, SC ###### ##### ######### ####### SRL in solidar cu partile responsabile civilmente Unitatea Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 si Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov, la plata sumei de 888,77 lei reprezentand cheltuieli judiciare avansate de parti.

Cheltuieli judiciare apel

baza art 275 alin. 2,3 Cod procedură penală, obligă apelanții părţi civile: ##### ######, ###### #######-######, #### #####, #### #####, #### #######, ####### ###### #######, ####### ######### (în nume propriu și continuator ####### ########), ###### ######, ###### #### ######, ####### #####, ####### ######, ####### ##### #####, ####### #######, #### ######, #### Ane-####, ###### ########, ##### ##### #######, ##### ####### #######, ### ### ##### ###### (prin reprezentant legal ### #######), ### #######, ### ###### ##### (prin reprezentant legal ### #######), ### ####### ######### (prin reprezentant legal ### #######), ### ###### ###### (prin reprezentant legal ### #######), ### #######, ### #######, ###### #####, ########## ########, ########## ######, ########## ######, ###### ###### ########, ###### ###-######, ##### #######, ##### ####, ##### ######## ########, ##### ######## #####, ##### ##### ####, ##### ###, ##### ######-#######, #### #####, #### #####, #### #### #####-######, Ministerul Apărării Naţionale UM02515 L Bucureşti, #### ######### #######, #### ###, #### ####### #######, #### ######## #####,

#########, ####### ###### #########, ####### ######, ######## ######## #######, ######### ###### #########, ######### ##### ########, ######## ##### #####, ######## ####### ######, ###### ######### #######, ###### ######## ####### ##### ######, ##### ######, ##### ### #####, ##### ##########, ##### ####, ##### ######, ##### ###### ##########, Unitatea Administrativ Teritorială - Subdiviziunea Administrativ Teritorială Sector 4 - prin primar, ##### ####, ##### #####, ##### ######, ###### #########, ##### #######, ##### ####, ##### #####, ##### ######, ######### ###-#######, ######### ########-##### la plata a câte 100 de lei cheltuieli judiciare avansate in apel, restul cheltuielilor rămân în sarcina statului.

baza art 276 alin. 6 Cod procedură penală obligă inculpații ########## ###### ####, ##### ######, ###### #### #######, SC ######## #### SRL, ##### ######, ####### ######, ## ###### ##### ######### ####### SRL precum și pe pe Unitatea Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi peInspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov la plata următoarelor cheltuieli judiciare (onorarii avocati) făcute de părţile civile: câte 11.950 de lei pentru fiecare parte civilă ###### ####### și ###### ###, 5000 lei-######### ######, 5000 lei- ######### ####### ##########, 5000 lei-####### ##### ########, 5000 lei -####### ####, 2500 lei-##### ##### #######, 5000 lei -##### ########, 5000 lei- ##### #######, 5000 lei-########## ###### #########, 2000 lei- #### ######## #####, 5000 lei-######## ###### #######, 2000 lei-######## ####### ######, 5000 lei - ######## ###########, 2500 lei-##### ###### ###, 2500 lei-#### ####### ######, cheltuielile judiciare urmând a fi împărțite în mod egal între aceștia.

baza art 276 alin. 6 Cod procedură penală obligă Unitatea Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov la plata următoarelor cheltuieli judiciare (onorarii avocati) făcute de părţile civile: 2500 lei - ######### #####, 5000 lei- ### ###### ######, 2500 lei- ########## #########, 2500 lei- ########## (#########) ####### ########, 2500 de lei- ##### ######### ######, 2500 lei - ####### ######, 2500 lei-##### ###### #######, 5100 lei - ####### ##### ######, 2000 lei-###### #####, 2500 lei -####### ######, 2000 lei- ##### ######## Cătrălina,1500 lei- ############# ###### ####, 2500 lei-###### ######### ########, 2500 lei-##### ##########, 2000 lei-###### ######### #######, 2000 lei- ###### ######## #######, cheltuielile judiciare urmând a fi împărțite în mod egal între acestea.

Respinge cererea de acordare a cheltuielilor judiciare formulate de partea civilă ####### ##### #######.

Onorariile avocaţilor din oficiu în apel pentru inculpatele persoane juridice SC ######## #### SRL şi SC ###### ##### ######### ####### SRL în sumă de câte 5012 lei fiecare şi onorariile avocaţilor din oficiu pentru inculpatii ########## ###### ####; ##### ######; ###### #### #######; ##### ######; ####### ######; #### ####### #####; #### ######## #####; #### ########; ##### ###### #######; ####### ######## ###### #######; ###### #######; ##### ######## ######; ##### ###### ###### în sumă de câte 2506 lei fiecare se plătesc din fondurile Ministerului Justitiei.

Raportat la aceste considerente, Curtea:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

PENTRU ACESTE MOTIVE,
NUMELE LEGII,
C I # # :

baza art.421 pct. 2 lit. a Cod procedură penală admite apelurile formulate împotriva sentinţei penale nr. ####/16.12.2019 pronunţată în dosarul nr. #####/3/2016 al Tribunalului Bucureşti-Secţia I-a Penală de către apelantii: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie; Parchetul de pe lângă Tribunalul Bucureşti; inculpaţii: ########### ###### ####; ##### ######; ###### #### #######; SC ######## #### SRL; ##### ######; ####### ######; #### ####### #####; #### ######## #####; SC ###### ##### ####### SRL; #### ########; ##### ###### #######; ###### ######## ###### #######; ###### #######; ##### ######## ######; ##### ###### ######; părţile responsabile civilmente: Unitatea Administrativ Teritorială – Subdiviziunea sector 4 Bucureşti; Inspectoratul Pentru Situaţii de Urgenţă Dealu Spirii Bucureşti Ilfov; părţile civile: #####-####### ######### #######, #### ##### ######, ###### ###### #####, ######## ######-#######, ####### ##### #######, ###### #####, ######## #######, ######### #####, ######## ####, #### ##### ########, ######### #####, ###### (fostă ####) ######, ####### #####, ####### ######, ######### #### ######, ##### ###-#####, ### ###### ######, ####### ####### ######, ##### ##### #########, ###### ### (decedat), ###### #####, ####### ##### #### (prin reprezentant ####### #######), ######## #####(prin reprezentant ####### #######), ########## ###### ######, ########## #########, ########## ####### ########, ######## ######### ######, ######## ########, ####### #####, ##### ######### ######, #### #### #####, ##### ###### ######, ######### ######## ######, ####### ######, ########## ######, ########## ########, ###### #######, ###### ###, ###### ########, ####### ######, ###### #####, ####### ########, ###### ####, ####### ######, ######### ######, ###### ######### #####, ##### #### ######, ######## ###, ######## ######### #####, ######## ########, ######## ####### #####, ######## ##########, ########## ####### ##########, ###### ####, ####### ##### ########, ####### ####, ##### ###### ######, ##### ##### ######, ###### ######### ######, ###### #####, ###### ######, ##### ##### #####, ##### ##### #######, ##### #######, ##### ###### ######, ##### #### ######, ##### ########, ####### ######-#######, ######## ####### ######, ####### ##### ######, ###### ###### ########, ###### #####, ###### ######, ####### #########, ####### ########, ###### #########, ####### #######, ####### #### #####, ####### ######, ##### ##### #######, #### ###### #######, ###### ######, ###### #######, ##### ##### #####-#####, ##### ########, ##### #####, ##### ########, ##### ######, ########## #######, Ministerul Afacerilor Externe, Ministerul Muncii şi Protecţiei Sociale (fost Ministerul Muncii şi Justiţiei Sociale), ###### ######, ###### ##### #########, ###### ########, ###### #######, ####### ######, ######## ######, ######### ######, ###### ######### #######, ####### #########-#######, ######### (fostă ######) #####, ##### ######, ##### ########, ###### ########, ######### #####, ######### #######, ######### ###### #########, ########## ###### ####, ####### #########, ######## ######## #######, ##### #####, ######## ######, ###### ########, ######

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

########, #### ##### #### ####, ####### #######, ####### ##### #####, ####### #####, ######## ###### #######, ##### ##########, ### ######, ####### #### #####, ###### ###### #######, ######## ######## #########, ######## #####, ######## ####, ####### ####, ######## ###########, ######## ######### ########, ######## ### ######, ##### ######, Spitalul Clinic de Urgenţă ######## ###### Bucureşti, Spitalul Clinic de Urgenţă Bucureşti, #### #### #####, #### ##### #####, #### ###### ######, ######## #####, ######## #####, ######## ##### #######, ##### ########, ###### ###### #######, ###### ########, ###### #######, ###### #######, ###### #######, #### #######, ###### ######## #########, ##### ##### #####, ##### #######, ##### ####, ###### #####, ###### ######, ###### ######, ##### ###### ###, ##### #####, ##### ####, ##### ###### #####, #### #######-######, #### (fostă ######) ########, ##### ###, ####### ##### ###, ###### ######### ########, ###### ####### ########, ########### ######, ########## #######, ###### #####, ###### #### #####.

Desfiinţează parţial sentinţa penală nr. ####/16.12.2019 pronunţată în dosarul nr. #####/3/2016 al Tribunalului Bucureşti-Secţia I-a Penală și, rejudecând:

Înlătură dispoziția de respingere ca neîntemeiate a cererilor de excludere a probelor (interceptări) administrate în cursul urmăririi penale, formulate de inculpații #### ######## ##### si #### ####### #####..

temeiul art. 281 alin. (1) lit. b) C.pr.pen. rap. la Deciziile Curții Constituționale nr. 51/2016, 302/2017 și 26/2019 constată nulitatea absolută a procedeului probatoriu al punerii în executare a supravegherii tehnice dispuse prin Ordonanța din data de 31.10.2015 a Parchetului de pe lângă Tribunalul București.

temeiul art. 102 C.pr.pen. dispune excluderea suporților optici pe care sunt stocate rezultatele obținute din activitatea de supraveghere tehnică și a procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate (filele 40-58, 68-86 și 93-107 vol. 32 dos.u.p. ###/P/2015, raportat la numerotarea dosarului în format fizic).

Respinge ca neîntemeiată cererea de excludere a suportului optic ce conține rezultatele percheziției informatice autorizate prin încheierea nr. # din 07.01.2016, pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți de la Judecătoria sectorului 4 București, a procesului-verbal din 18.01.2016 (vol. 37 dos.u.p. ###/P/2015) prin care au fost descrise datele informatice identificate ca urmare a efectuării percheziției informatice, a proceselor-verbale întocmite pe parcursul efectuării percheziției informatice (vol. 37 dos.u.p. ###/P/2015) și a declarațiile numiților #### ######## #####, #### ######## #####, ##### ######, ##### ######.

Menţine condamnarea, dinpusă prin sentinţa apelată, în privinţa inculpatului ########### ###### ####, fiul lui ######## şi ######## născut la data de ########## în Bucureşti, sectorul 1, cu domiciliul în oraşul Voluntari, strada Cpt. #### ######## nr. 29, ####### #####, CNP ##############, la o pedeapsă de 10 ani închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de ucidere din culpă în formă agravată prevăzută de art 192 alin. 2 si 3 Cod penal.

baza art. 66 alin. 1 lit. a, b C. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat pe o perioadă de 5 ani.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. a, b C. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat.

Menţine condamnarea, dinpusă prin sentinţa apelată, în privinţa inculpatului ########### ###### #### la o pedeapsă de 3 ani închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de vătămare corporală din culpă în formă agravată prevăzută de art. 196 alin. 3 si 4 Cod penal.

baza art. 66 alin. (1) lit. a), b) C. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pe o perioadă de 3 ani

baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. a, b C. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat.

Menţine condamnarea, dinpusă prin sentinţa apelată în privinţa inculpatului ########### ###### #### la o pedeapsă de 2 ani închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de neluarea măsurilor legale de securitate şi sănătate în muncă prevăzută de art. 349 Cod penal.

baza art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat și dreptul de a fi administrator al unei societăți comerciale având ca obiect de activitate activitățile indicate de codurile CAEN 5630, 5621, 6820, 9001, 9002, 9329 pe o perioadă de 2 ani

baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat și dreptul de a fi administrator al unei societăți comerciale având ca obiect de activitate activitățile indicate de codurile CAEN 5630, 5621, 6820, 9001, 9002, 9329.

baza art. 38 alin. 1 raportat la art.39 alin.1 lit.b, Cpen., contopește pedepsele aplicate, inculpatul ########### ###### #### urmând să execute pedeapsa cea mai grea de 10 ani inchisoare, la care se adauga un spor de 1 an si 8 luni, în total 11 ani si 8 luni inchisoare.

baza art. 45 alin. 3 lit. a C.pen. raportat la art. 66 alin. (1) lit. a), b) și g) C. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de statpe o durată de 5 ani și dreptul de a fi administrator al unei societăți comerciale având ca obiect de activitate activitățile indicate de codurile CAEN 5630, 5621, 6820, 9001, 9002, 9329 pe o perioadă de 2 ani

baza art. 45 alin. 5 C.pen. raportat la art. 65 alin. 1 și la art. 66 alin. (1) lit. a), b) și g) C. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat și dreptul de a fi administrator al unei societăți comerciale având ca obiect de activitate activitățile indicate de codurile CAEN 5630, 5621, 6820, 9001, 9002, 9329.

baza art.72 Cp deduce perioada retinerii, arestarii preventive si arestului la domiciliu de la 02.11.2015 la 28.03.2016.

baza art. 192 alin. 2 şi 3 C.pen. condamnă pe inculpatul ##### ######, fiul lui ##### şi ##### născut la data de ########## în Bucureşti, sectorul 1, cu domiciliul în

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

#########, Drumul Taberei nr. 104, #### ###, staj 2, apartament 12, sector 6, CNP ##############, la pedeapsa de 6 ani și 6 luni închisoare pentru comiterea infracţiunii de ucidere din culpă.

baza art. 66 alin. 1 lit. a, b C. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat pe o perioadă de 5 ani.

baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. a, b C. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat.

temeiul art. 196 alin. 3 şi 4 C.pen. condamnă pe inculpatul ##### ###### la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare pentru comiterea infracţiunii de vătămare corporală din culpă.

baza art. 66 alin. (1) lit. a), b) C. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pe o perioadă de 3 ani

baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. a, b C. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat.

Menține pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată inculpatului ##### ###### pentru infracțiunea de neluare a măsurilor legale de sănătate și securitate în muncă prev. de art. 349 alin. 1 C.pen.

baza art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat și dreptul de a fi administrator al unei societăți comerciale având ca obiect de activitate activitățile indicate de codurile CAEN 5630, 5621, 6820, 9001, 9002, 9329 pe o perioadă de 2 ani

baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat și dreptul de a fi administrator al unei societăți comerciale având ca obiect de activitate activitățile indicate de codurile CAEN 5630, 5621, 6820, 9001, 9002, 9329.

temeiul art. 38 alin. 1 C.pen şi art. 39 alin. 1 lit. b C.pen. contopeşte cele trei pedepse urmând ca inculpatul ##### ###### să execute pedeapsa cea mai grea de 6 ani și 6 luni închisoare pe care o sporeşte cu 1 an și 6 luni (o treime din 4 ani și 6 luni), în total 8 ani închisoare.

baza art. 45 alin. 3 lit. a C.pen. raportat la art. 66 alin. (1) lit. a), b) și g) C. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de statpe o durată de 5 ani și dreptul de a fi administrator al unei societăți comerciale având ca obiect de activitate activitățile indicate de codurile CAEN 5630, 5621, 6820, 9001, 9002, 9329 pe o perioadă de 2 ani

baza art. 45 alin. 5 C.pen. raportat la art. 65 alin. 1 și la art. 66 alin. (1) lit. a), b) și g) C. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

autorităţii de stat și dreptul de a fi administrator al unei societăți comerciale având ca obiect de activitate activitățile indicate de codurile CAEN 5630, 5621, 6820, 9001, 9002, 9329.

baza art.72 Cp deduce perioada retinerii, arestarii preventive si arestului la domiciliu de la 02.11.2015 la 28.03.2016.

temeiul art. 192 alin. 2 şi 3 C.pen. condamnă pe inculpatul ###### #### #######,fiul lui ### şi ####### născut la data de ########## în Bucureşti, sectorul 6, cu domiciliul în ########## #########, strada Părăluţelor nr. 7, #### ###, scara 2, etaj 2, apartament 19, sector 6, CNP #############, cu domiciliul procesual în Bucureşti, Şos. Giurgiului, nr.121, ####, ####, etj. 3, apt. 98, sectorul 4, la pedeapsa de 5 ani închisoare pentru comiterea infracţiunii de ucidere din culpă.

baza art. 66 alin. 1 lit. a, b C. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat pe o perioadă de 5 ani

baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. a, b C. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat și dreptul de a fi administrator al unei societăți comerciale .

temeiul art. 196 alin. 3 şi 4 C.pen. condamnă pe inculpatul ###### #### ####### la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru comiterea infracţiunii de vătămare corporală din culpă.

baza art. 66 alin. 1 lit. a, b C. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat pe o perioadă de 3 ani

baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. a, b C. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat.

Menține pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată inculpatului ###### #### ####### pentru infracțiunea de neluare a măsurilor legale de sănătate și securitate în muncă prev. de art. 349 alin. 1 C.pen.

baza art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat și dreptul de a fi administrator al unei societăți comerciale având ca obiect de activitate activitățile indicate de codurile CAEN 5630, 5621, 6820, 9001, 9002, 9329, pe o perioadă de 2 ani

baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. a), b) și g) C. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat și dreptul de a fi administrator al unei societăți comerciale având ca obiect de activitate activitățile indicate de codurile CAEN 5630, 5621, 6820, 9001, 9002, 9329.

temeiul art. 38 alin. 1 C.pen şi art. 39 alin. 1 lit. b C.pen. contopeşte cele trei pedepse urmând ca inculpatul ###### #### ####### să execute pedeapsa cea mai grea de 5 ani închisoare pe care o sporește cu 1 an și 4 luni (o treime din 4 ani), în total 6 ani și 4 luni închisoare.

baza art. 45 alin. 3 lit. a C.pen. raportat la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g) C. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat pe o durată de 5 ani și dreptul de a fi administrator al unei societăți comerciale pe o perioadă de 2 ani

baza art. 45 alin. 5 C.pen. raportat la art. 65 alin. 1 și la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat și dreptul de a fi administrator al unei societăți comerciale.

baza art.72 Cp deduce perioada retinerii, arestarii preventive si arestului la domiciliu de la 02.11.2015 la 28.03.2016.

Constată că prin încheierea din data de 14.06.2021 s-a dispus schimbarea încadrării juridice în ceea ce o privește pe inculpata #### ####### #####, fiica lui ####### şi ######## născută la data de ########## în Ploieşti, ####### #######, cu domiciliul în ########## #########, Bulevardul ### ######### nr 93-105, #### ##, scara 2, etaj 9, apartament 84, sector 1, CNP #############, din infracțiunea de sustragerea sau distrugerea de probe ori de înscrisuri prev. de art. 275 C.pen. în infracțiunea de instigare la sustragerea sau distrugerea de probe ori de înscrisuri, prev. de art. 47 C.pen. raportat la art. 275 C.pen.

temeiul art. 16 alin. 1 lit. f C.pr. pen. încetează procesul penal pornit faţă de inculpata #### ####### ##### sub aspectul comiterii infracţiunii de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. 2 și 3 C.pen. ca urmare a decesului inculpatei.

temeiul art. 16 alin. 1 lit. f C.pr. pen. încetează procesul penal pornit faţă de inculpata #### ####### ##### sub aspectul comiterii infracţiunii de vătămare corporală din culpă, prev. de art. 196 alin. 3 și 4 C.pen. ca urmare a decesului inculpatei.

temeiul art. 16 alin. 1 lit. f C.pr. pen. încetează procesul penal pornit faţă de inculpata #### ####### ##### sub aspectul comiterii infracţiunii de neluare a măsurilor legale de sănătate și securitate în muncă prev. de art. 349 alin. 1 C.pen., ca urmare a decesului inculpatei.

temeiul art. 16 alin. 1 lit. f C.pr. pen. încetează procesul penal pornit faţă de inculpata #### ####### ##### sub aspectul comiterii infracţiunii de instigare la sustragerea sau distrugerea de probe ori de înscrisuri, prev. de art. 47 C.pen. raportat la art. 275 C.pen., ca urmare a decesului inculpatei.

temeiul art. 192 alin. 2 şi 3 C.pen. condamnă pe inculpatul ####### ######, fiul lui ##### şi ##### născut la data de ########## în oraşul Moreni, ####### #########, cu domiciliul în oraşul Moreni, ###### ####### ### ##, ####### #########, CNP #############, la pedeapsa de 5 ani și 6 luni închisoare pentru comiterea infracţiunii de ucidere din culpă.

baza art. 66 alin. 1 lit. a, b C. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, pe o perioadă de 5 ani

baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. a, b C. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice.

temeiul art. 196 alin. 3 şi 4 C.pen. condamnă pe inculpatul ####### ###### la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru comiterea infracţiunii de vătămare corporală din culpă.

baza art. 66 alin. 1 lit. a, b C. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat pe o durată de 3 ani.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. a, b C. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat și de a desfășura activitatea de pirotehnist.

Menține pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată inculpatului ####### ###### pentru infracţiunea de nerespectarea măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă, prev. de art. 350 alin. 1 C.pen.

baza art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat și de a desfășura activitatea de pirotehnist, pe o perioadă de 5 ani

baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat și de a desfășura activitatea de pirotehnist.

temeiul art. 38 alin. 1 C.pen şi art. 39 alin. 1 lit. b C.pen. contopeşte cele trei pedepse urmând ca inculpatul ####### ###### să execute pedeapsa cea mai grea de 5 ani și 6 luni închisoare pe care o sporeşte cu 1 an și 4 luni (o treime din 4 ani), în total 6 ani și 10 luni închisoare.

baza art. 45 alin. 3 lit. a C.pen. raportat la art. 66 alin. (1) lit. a), b) și g) C. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat și de a desfășura activitatea de pirotehnist pe o perioadă de 5 ani

baza art. 45 alin. 5 C.pen. raportat la art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. (1) lit. a), b) și g) C. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat și de a desfășura activitatea de pirotehnist.

baza art.72 Cp deduce perioada retinerii, arestarii preventive si arestului la domiciliu de la 06.11.2015 la 28.03.2016.

temeiul art. 192 alin. 2 şi 3 C.pen. condamnă pe inculpatul ##### ###### fiul lui ####### şi ##### ######## născut la data de ########## în oraş Moreni, ####### #########, cu domiciliul în ########## #########, Şoseaua ##### nr. 133, #### ##, scara 1, apartament 1, sector 5, CNP ############la pedeapsa de 5 ani și 6 luni închisoare pentru comiterea infracţiunii de ucidere din culpă.

baza art. 66 alin. 1 lit. a, b C. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat pe o perioadă de 5 ani

baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. a, b C. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat.

temeiul art. 196 alin. 3 şi 4 C.pen. condamnă pe inculpatul ##### ###### la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru comiterea infracţiunii de vătămare corporală din culpă.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

baza art. 66 alin. 1 lit. a, b C. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat pe o perioadă de 3 ani

baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. a, b C. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat.

temeiul art. 350 alin. 1 C.pen. condamnă pe inculpatul ##### ###### pedeapsa de 2 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de nerespectarea măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă.

baza art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat și de a desfășura activitatea de pirotehnist, pe o perioadă de 5 ani

baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat și de a desfășura activitatea de pirotehnist.

temeiul art. 38 alin. 1 C.pen şi art. 39 alin. 1 lit. b C.pen. contopeşte cele trei pedepse urmând ca inculpatul ##### ###### să execute pedeapsa cea mai grea de 5 ani și 6 luni închisoare pe care o sporeşte cu 1 an și 4 luni (o treime din 4 ani), în total 6 ani și 10 luni închisoare.

baza art. 45 alin. 3 lit. a C.pen. raportat la art. 66 alin. (1) lit. a), b) și g) C. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat și de a desfășura activitatea de pirotehnist pe o perioadă de 5 ani

baza art. 45 alin. 5 C.pen. și la art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. (1) lit. a), b) și g) C. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat și de a desfășura activitatea de pirotehnist.

temeiul art. 275 alin. 1 C.pen. condamnă pe inculpatul #### ######## #####, fiul lui ####### şi ######## născut la data de ########## în Ploieşti, ####### #######, cu domiciliul în ########## #########, Bulevardul ### ######### nr 93-105, #### ##, scara 2, etaj 9, apartament 84, sector 1, CNP ############# la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare pentru comiterea infracţiunii de sustragerea sau distrugerea de probe ori de înscrisuri.

baza art. 91 C. pen. dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere şi stabileşte un termen de supraveghere de 3 ani, care se va calcula conform art. 92 alin. (2) din Codul penal.

baza art. 93 alin. (1) C. pen. obligă inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune de pe lângă Tribunalul Bucureşti, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

baza art. 93 alin. (2) lit. b C. pen. impune inculpatului să execute următoarele obligaţii:

- să frecventeze un program de reintegrare socială

baza art. 93 alin. (3) din Codul penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpata va presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii în cadrul ######## ########## ############### ######### S.A. sau în cadrul ADP sector 1 Bucureşti, pe o perioadă de 80 de zile lucrătoare.

baza art. 91 alin. (4) C. pen. atrage atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 96 C. pen.

Constată că inculpatul a fost reținut, arestat preventiv și arestat la domiciliu de la 06.11.2015 la 28.03.2016.

temeiul art. 192 alin. 2 şi 3 C.pen. raportat la art. 137 alin. 4 lit. d condamnă pe inculpata S.C. ######## #### S.R.L., la pedeapsa amenzii penale de 40.000 lei (prin stabilirea unui număr de 400 zile amendă și a cuantumului unei zile amendă la 100 lei) pentru comiterea infracţiunii de ucidere din culpă.

baza art. 140 C.pen. aplică pedeapsa complementară a suspendării activității S.C. C #### S.R.L. pe o perioadă de 3 ani.

temeiul art. 196 alin. 3 şi 4 C.pen. . raportat la art. 137 alin. 4 lit. c condamnă pe inculpata S.C. COLECTIV CLUB S.R.L, la pedeapsa amenzii penale de 21 000 lei (prin stabilirea unui număr de 210 zile amendă și a cuantumului unei zile amendă la 100 lei) pentru comiterea infracțiunii de vătămare corporală din culpă.

temeiul art. 38 alin. 1 C.pen şi art. 39 alin. 1 lit. c C.pen. contopeşte cele două pedepse pedepse urmând ca inculpata S.C. COLECTIV CLUB S.R.L, să execute pedeapsa cea mai grea de 40 000 lei, sporită cu 7000 lei (o treime din 21 000 lei), în total 47 000 lei.

baza art. 45 alin. 1 C.pen. raportat la art. 140 C.pen. aplică pedeapsa complementară a suspendării activității S.C. COLECTIV CLUB S.R.L pe o perioadă de 3 ani.

temeiul art. 192 alin. 2 şi 3 C.pen. raportat la art. 137 alin. 4 lit. d condamnă pe inculpata S.C. GOlDEN IDEAS FIREWORKS ARTISTS S.R.L, la pedeapsa amenzii penale de 40 000 lei (prin stabilirea unui număr de 400 zile amendă și a cuantumului unei zile amendă la 100 lei) pentru comiterea infracţiunii de ucidere din culpă.

baza art. 140 C.pen. aplică pedeapsa complementară a suspendării activității S.C. GOlDEN IDEAS FIREWORKS ARTISTS S.R.L pe o perioadă de 3 ani.

temeiul art. 196 alin. 3 şi 4 C.pen. . raportat la art. 137 alin. 4 lit. c condamnă pe inculpata S.C. GOlDEN IDEAS FIREWORKS ARTISTS S.R.L la pedeapsa amenzii penale de 21 000 lei (prin stabilirea unui număr de 210 zile amendă și a cuantumului unei zile amendă la 100 lei) pentru comiterea infracțiunii de vătămare corporală din culpă.

temeiul art. 38 alin. 1 C.pen şi art. 39 alin. 1 lit. c C.pen. contopeşte cele două pedepse pedepse urmând ca inculpata S.C. GOlDEN IDEAS FIREWORKS ARTISTS S.R.L să execute pedeapsa cea mai grea de 40 000 lei, sporită cu 7000 lei (o treime din 21 000 lei), în total 47 000 lei.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

baza art. 45 alin. 1 C.pen. raportat la art. 140 C.pen. aplică pedeapsa complementară a suspendării activității S.C. GOlDEN IDEAS FIREWORKS ARTISTS S.R.L pe o perioadă de 3 ani.

Constată că prin încheierea din data de 3.11.2021 s-a dispus schimbarea încadrării juridice în ceea ce îi privește inculpaţii #### ######## şi ##### ###### ####### din infracţiunile de abuz în serviciu prev. de art. 13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.pen. şi art.309 C.pen. şi uzurpare a funcţiei prev. de art. 13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 300 C.pen. şi art. 309 C.pen., în infracţiunile de abuz în serviciu prev. de art. 13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.pen. şi uzurpare a funcţiei prev. de art. 13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 300 C.pen. (eliminarea art.309 C.pen).

temeiul art. 297 alin. 1 C.pen. raportat la art. 132 din Legea nr.78/2000 condamnă pe inculpata #### ########, fiica lui ##### şi ####, născută la data de ########## în Republica #######, domiciliată în #### #########, str. Parincea nr. 1, #####, ### #, ### #, apt. 53, sector 4, posesoare a C.I., seria RR, nr. 691662, eliberat de S.P.C.#.P. Bucureşti S4 compart. nr. 2, la data de 30.06.2010, CNP #############, fără antecedente penale, ofițer activ în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii" București-Ilfov, la pedeapsa de 7 ani și 6 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu.

baza art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) C. pen. interzice inculpatei ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi aleasă în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, dreptul de ocupa o functie în cadrul IGSU si unităţile subordonate și dreptul de a ocupa o funcţie de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public pe o perioadă de 5 ani

baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) C. pen. interzice inculpatei ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi aleasă în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, dreptul de ocupa o functie în cadrul IGSU si unităţile subordonate și dreptul de a ocupa o funcţie de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public.

temeiul art. 300 C.pen. raportat la art. 132 din Legea nr.78/2000 condamnă pe inculpata #### ######## la pedeapsa de 3 ani și 6 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de uzurparea funcției.

baza art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) C. pen. interzice inculpatei ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi aleasă în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, dreptul de ocupa o functie în cadrul IGSU si unităţile subordonate și dreptul de a ocupa o funcţie de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public pe o perioadă de 3 ani

baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) C. pen. interzice inculpatei ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi aleasă în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, dreptul de ocupa o functie în cadrul IGSU si unităţile subordonate și dreptul de a ocupa o funcţie de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public.

temeiul art. 38 alin. 1 C.pen și art. 39 alin. 1 lit. b C.pen. contopește cele două pedepse urmând ca inculpata #### ######## să execute pedeapsa cea mai grea de 7 ani și 6 luni închisoare

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

pe care o sporeşte cu 1 an și 2 luni (o treime din 3 ani și 6 luni închisoare), în total 8 ani și 8 luni închisoare.

baza art. 45 alin. 3 lit. a C.pen. raportat la art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) C. pen. interzice inculpatei ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi aleasă în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, dreptul de ocupa o functie în cadrul IGSU si unităţile subordonate și dreptul de a ocupa o funcţie de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public pe o perioadă de 5 ani.

baza art. 45 alin. 5 C.pen. raportat la art. 65 alin. 1 și la art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) C. pen. interzice inculpatei ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi aleasă în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, dreptul de ocupa o functie în cadrul IGSU si unităţile subordonate și dreptul de a ocupa o funcţie de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public.

baza art.72 Cp deduce perioada retinerii, arestarii preventive si arestului la domiciliu de la 09.11.2015 la 11.02.2016.

temeiul art. 297 alin. 1 C.pen. raportat la art. 132 din Legea nr.78/2000 condamnă pe inculpatul ##### ###### #######, fiul lui #### și ######, născut la data de ########## în #### ##########, #### #########, domiciliat în #### #########, strada Moldoviţa, nr. 15, ### #, ### #, etaj 3, apt. 10, sector 4, posesor al C.I. seria RX, nr. 576797, eliberat de S.P.C. București S4, compart. nr. 2, C.N.P. ##########, fără antecedente penale, ofițer activ în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii" București-Ilfov, la data savarsirii faptelor la pedeapsa de 7 ani și 6 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu.

baza art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) C. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, dreptul de ocupa o functie în cadrul IGSU si unităţile subordonate și dreptul de a ocupa o funcţie de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public pe o perioadă de 5 ani

baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) C. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, dreptul de ocupa o functie în cadrul IGSU si unităţile subordonate și dreptul de a ocupa o funcţie de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public.

temeiul art. 300 C.pen. raportat la art. 132 din Legea nr.78/2000 condamnă pe inculpatul ##### ###### ####### la pedeapsa de 3 ani și 6 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de uzurparea funcției.

baza art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) C. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, dreptul de ocupa o functie în cadrul IGSU si unităţile subordonate și dreptul de a ocupa o funcţie de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public pe o perioadă de 3 ani

baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) C. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi aleasă în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, dreptul

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

de ocupa o functie în cadrul IGSU si unităţile subordonate și dreptul de a ocupa o funcţie de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public.

temeiul art. 38 alin. 1 C.pen și art. 39 alin. 1 lit. b C.pen. contopește cele două pedepse urmând ca inculpatul ##### ###### ####### să execute pedeapsa cea mai grea de 7 ani și 6 luni închisoare pe care o sporeşte cu 1 an și 2 luni (o treime din 3 ani și 6 luni închisoare), în total 8 ani și 8 luni închisoare.

baza art. 45 alin. 3 lit. a C.pen. raportat la art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) C. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, dreptul de ocupa o functie în cadrul IGSU si unităţile subordonate şi dreptul de a ocupa o funcţie de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public pe o perioadă de 5 ani.

baza art. 45 alin. 5 C.pen. raportat la art. 65 alin. 1 și la art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) C. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, dreptul de ocupa o functie în cadrul IGSU si unităţile subordonate și dreptul de a ocupa o funcţie de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public.

baza art.72 Cp deduce perioada retinerii, arestarii preventive si arestului la domiciliu de la 09.11.2015 la 11.02.2016.

Constată că prin încheierea din data de 3.11.2021 s-a dispus schimbarea încadrării juridice în ceea ce îl privește pe inculpatul ####### ######## ###### ####### din infracţiunile de abuz în serviciu prev. de art. 13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.pen. şi art.309 C.pen (autorizaţia ## # #### SRL) şi abuz în serviciu prev. de art. 13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.pen (autorizaţia ## # SRL) în infracţiunile de abuz în serviciu prev. de art. 13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.pen. (autorizaţia SC ######## #### SRL) şi abuz în serviciu prev de art. 13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.pen (autorizaţia ## # SRL) - (eliminarea art. 309 C.pen. în raport cu prima infracţiune de abuz în serviciu).

temeiul art. 297 alin. 1 C.pen. raportat la art. 132 din Legea nr.78/2000 condamnă pe inculpatul ####### ######## ###### ####### fiul lui #### ###### şi #####, născut la data de ########## în Bucureşti, domiciliat în Bucureşti, #### ############# ##### ### #, sector 4, posesor al CI ##### ## ### ######, CNP #############, de cetăţenie română, fără antecedente penale, funcţionar public, primar al Sectorul 4 al municipiului Bucureşti la data faptelor) la pedeapsa de 4 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu (autorizaţia ## # #### SRL).

baza art. 66 alin. (1) lit. a), b),g) și k) C. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat și dreptul de a ocupa o funcţie de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public pe o perioadă de 5 ani

baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) C. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat și dreptul de a ocupa o funcţie de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public.

baza art.72 Cp deduce perioada retinerii si arestarii preventive de la 06.11.2015 la 11.11.2015.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

temeiul art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pr. pen. achită pe inculpatul ####### ######## ###### ####### sub aspectul comiterii infracţiunii de abuz în serviciu, prev. şi ped. de art. 297 alin. 1 C.pen. raportat la art. 132 din Legea nr.78/2000 (autorizaţia SC ##### ###### SRL), fapta nefiind prevăzută de legea penală.

Constată că prin încheierea din data de 3.11.2021 s-a dispus schimbarea încadrării juridice în ceea ce o privește pe inculpata ###### ####### din infracțiunile de complicitate la abuz în serviciu prev. de art. 48 C.pen. rap la art. 13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.pen. şi art.309 C.pen (autorizaţia ## # SRL) şi complicitate la abuz în serviciu prev. de art. 48 C.pen. rap la art. 13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.pen (autorizaţia ## # SRL) în infracţiunile de complicitate la abuz în serviciu prev. de art. 48 C.pen. rap la art. 13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.pen. (autorizaţia ## ####) şi complicitate la abuz în serviciu prev. de art. 48 C.pen. rap la art. 13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.pen (autorizaţia ## # SRL) - (eliminarea art. 309 C.pen. în raport cu prima infracţiune de complicitate la abuz în serviciu).

temeiul art. 16 alin. 1 lit. b teza a II-a C.pr. pen. achită pe inculpata ###### ####### – fiica lui ######## şi #######, născută la ########## în ###### #######, #### ######, CNP ##############, identificată cu CI ##### ## ### ######, eliberat de SPC Bucureşti S5 Biroul 3 la data de 9.05.2008 cu domiciliul în Bucureşti, #### ####### ### # ### ###, ### #, ### #, ap. 23 sector 5, de cetăţenie română, fără antecedente penale, funcţionar public, şef al Serviciului autorizări comerciale din cadrul Sectorului 4 al municipiului Bucureşti la data faptelor sub aspectul comiterii infracţiunii de complicitate la abuz în serviciu, prev. și ped. de art. 48 C.pen. raportat la art. art. 297 alin. 1 C.pen. raportat la art. 132 din Legea nr.78/2000 (autorizaţia SC ######## #### SRL), fapta nefiind fapta nefiind săvârșită cu vinovăția cerută de lege.

temeiul art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pr. pen. achită pe inculpata ###### ####### sub aspectul comiterii infracţiunii de complicitate la abuz în serviciu, prev. și ped. de art. 48 C.pen. raportat la art. art. 297 alin. 1 C.pen. raportat la art. 132 din Legea nr.78/2000 (autorizaţia SC ##### ###### SRL), fapta nefiind prevăzută de legea penală.

Constată că prin încheierea din data de 3.11.2021 s-a dispus schimbarea încadrării juridice în ceea ce o privește pe inculpata ##### ######## ###### din infracţiunea de complicitate la abuz în serviciu prev. de art. 48 C.pen. rap la art. 13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.pen. şi art.309 C.pen în infracţiunea de complicitate la abuz în serviciu prev. de art. 48 C.pen. rap la art. 13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.pen. (autorizaţia SC ######## #### SRL)

temeiul art. 16 alin. 1 lit. b teza a II-a C.pr. pen. achită pe inculpata ##### ######## ###### sub aspectul comiterii infracţiunii de complicitate la abuz în serviciu, prev. și ped. de art. 48 C.pen. raportat la art. art. 297 alin. 1 C.pen. raportat la art. 132 din Legea nr.78/2000 (autorizaţia ## # SRL), fapta nefiind săvârșită cu vinovăția cerută de lege.

temeiul art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pr. pen. achită pe inculpata ##### ###### ###### sub aspectul comiterii infracţiunii de complicitate la abuz în serviciu, prev. și ped. de art. 48 C.pen. raportat la art. art. 297 alin. 1 C.pen. raportat la art. 132 din Legea nr.78/2000 (autorizaţia SC ##### ###### SRL), fapta nefiind prevăzută de legea penală.

Înlătură dispoziția de confiscare a sumei de 62.298 lei, folos necuvenit pentru S.C. ######## #### S.R.L..

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Înlătură dispoziția de confiscare a sumei de 147.133 lei, folos necuvenit pentru SC ##### ###### #### SRL

A. ## baza art 1357 Cod civil şi art 2 şi 3 din CEDO obligă în solidar pe: inculpaţii ########### ###### ####, ##### ######, ###### #### #######, SC ######## #### SRL, ##### ######, ####### ######, ## ###### ##### ######### ####### SRL, Unitatea Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta „Dealu Spirii„ Bucuresti-Ilfov la plata următoarelor despăgubiri:

-150.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ###### ######## ###### şi ###### ####### (victimă ###### ##### #####);

-75.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ###### ###### ###### (victimă ###### ##### #####);

-150.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ##### ###### şi ##### ###### ####### (victimă ##### #### #####);

-75.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ##### ##### (victimă ##### #### #####);

-150.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ####### ##### şi ####### ###### (victimă ####### ##### ########);

-750.000 lei reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ####### ###### si ####### ######## (victimă ####### ##### #######);

-150.000 euro reprezentând daune morale si 20.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ###### ###### (victimă ###### ####);

-750.000 lei reprezentând daune morale şi 5.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ###### ### şi ###### ##### (victimă ###### ######### #######);

-150.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ###### ### şi ###### ##### (victimă ###### ######### ######); 6881,24 lei daune materiale către partea civilă ###### ###.

-75.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ###### ######### ###### (victimă ###### ######### ######).

-625.000 lei reprezentând daune morale către partea civilă #### ##### ###### (acţ. civilă continuată pentru numitul #### #########, decedat în cursul procesului)(victimă #### ### #########);

-375.000 lei reprezentând daune morale către partea civilă #### ##### ###### (victimă #### ### #########);

-2.000.000 lei reprezentând daune morale către partea civilă #### ##### ###### (acţ. civilă exercitată pentru vătămări);

-150.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale, către fiecare dintre părţile civile ###### ####### ###### şi ###### ###### ##### (victimă ###### ### #########);

-150.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale, către fiecare dintre părţile civile ##### #### şi ##### ###### (victimă ##### AYBERK);

-75.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale, către partea civila ##### ##### (victimă ##### AYBERK);

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

-150.000 euro reprezentând daune morale, către fiecare dintre părţile civile #### ##### şi #### ####### (victimă #### ##### ######)-;

-150.000 euro reprezentând daune morale şi 35.000 lei reprezentând daune materiale, către fiecare dintre părţile civile ####### ###### şi ####### ##### (victimă ####### ###### #####);

-100.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 euro reprezentând daune materiale, către fiecare dintre părţile civile ######## ##### şi ######## ########((victimă ######## ########);

-75.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale, către partea civila ######## #### ((victimă ######## ########);

-10.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ###### ##### (victimă CĂRLICEAN ######);

-150.000 euro reprezentând daune morale şi 30.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ####### ###### (victimă ####### ########);

-75.000 euro reprezentând daune morale şi 10.040 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ####### ###### ####### (victimă ####### #######);

-125.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ###### #####, (acţ. civilă continuată pentru numitul ###### ###, decedat în cursul procesului) (victimă ###### #########);

-75.000 euro reprezentând daune morale si 30.000 lei daune materiale, către partea civilă ###### #####, (acţ. civilă exercitata in nume propriu-victimă ###### #########);

-150.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ####### ######### (acţ. civilă continuată pentru numita ####### ########, decedata în cursul procesului) (victimă ####### ######);

-150.000 euro reprezentând daune morale si 25.000 lei daune materiale, către partea civilă ####### ######### (acţ. civilă exercitata in nume propriu-victimă ####### ######);

-150.000 euro reprezentând daune morale si 2.000 lei lunar pana la implinirea varstei de 18 ani sau pana la finalizarea studiilor dar nu mai mult de implinirea varstei de 26 ani, către partea civilă ####### ##### (acţ. civilă exercitata prin reprezentant legal-victimă ####### ######);

-150.000 euro reprezentând daune morale si 2.000 lei lunar pana la implinirea varstei de 18 ani sau pana la finalizarea studiilor dar nu mai mult de implinirea varstei de 26 ani, către partea civilă ####### ##### #### (acţ. civilă exercitata prin reprezentant legal-victimă ####### ######);

-200.000 euro reprezentând daune morale, către partea civilă #### #####-######## (acţ. civilă exercitata in nume propriu, inclusiv pentru vatamari-victimă ####### ######);

-125.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ####### ##### şi ####### ####### (victimă ####### ######## ########);

-75.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ####### ###### si ####### ##### ##### (victimă ####### ######## ########);

-150.000 euro reprezentând daune morale şi 5000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ###### ### şi ###### ####### (victimă ###### ###### LAVINIUS);

-50.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ##### #### (victimă ##### #### #####);

-100.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ###### #### şi ###### ######## (victimă ###### #########);

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

-75.000 euro reprezentând daune morale si 4.438,6 lei către partea civila ###### ##### (victimă ###### #########);

-125.000 euro reprezentând daune morale si 15.000 lei reprezentand daune materiale către fiecare dintre părţile civile ######## ######## şi ######## ######### #####((victimă ######## ##### ########);

-50.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ###### ##### ((victimă ######## ##### ########);

-50.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ###### ###### ((victimă ######## ##### ########);

-50.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ######## ### ((victimă ######## ##### ########);

-10.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ###### ######### ###### ((victimă ######## ##### ########);

-150.000 euro reprezentând daune morale şi 20.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ######### ######## ####### (victimă ######### ######### ####);

-125.000 euro reprezentând daune morale si 15.000 lei reprezentand daune materiale către partea civilă ######## ########## (victimă ######## #######);

-75.000 euro reprezentând daune morale si 15.000 lei reprezentand daune materiale către partea civilă ######## ####### ##### (victimă ######## #######);

-50.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ##### ######## (victimă ######## #######);

-125.000 euro reprezentând daune morale şi 12.500 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile #### ###### şi #### Ane #### (victimă #### #####);

-75.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ###### ######## (victimă #### #####);

-125.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ##### ###### şi ##### ####### (victimă ##### ###### #########); 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ##### ####### ; 57.554,50 lei reprezentând daune materiale către partea civila ##### ###### ;

-75.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ##### ##### ####### (victimă ##### ###### #########);

-150.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila #### ##### (victimă ##### ########## ######);

-150.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila #### #####-###### (victimă ##### ########## ######);

-150.000 euro reprezentând daune morale şi 20.000 euro reprezentând daune materiale către partea civila ##### ######## (victimă ##### ########## ######);

-100.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ##### ######## ######### (victimă ##### ########## ######);

-150.000 euro reprezentând daune morale si 2.000 lei lunar pana la implinirea varstei de 18 ani sau pana la finalizarea studiilor dar nu mai mult de implinirea varstei de 26 ani, către partea civilă ##### ###### ##### (acţ. civilă exercitata prin reprezentant legal) (victimă ##### ########## ######);

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

-125.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 euro reprezentând daune materiale, către fiecare dintre părţile civile ###### ##### şi ###### ###### (victimă ###### ########);

-75.000 euro reprezentând daune morale şi 30.000 lei reprezentând daune materiale, către partea civilă ### ####### (victimă ### #####);

-75.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ### ####### (victimă ### #####);

-75.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ### ####### (victimă ### #####);

-150.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ### ### ##### ######, ### ###### #####, ### ####### ######### si ### ###### ###### (acţ. civile exercitate prin reprezentant legal) (victimă ### #####) ;

-150.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ##### ##### ####### şi ##### ####### (victimă ##### ##### #########); 15.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ##### ####### ; 10.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ##### ##### ####### ;

-75.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ##### #### ###### (acţiune civila exercitata prin reprezentant legal) (victimă ##### ##### #########);

-50.000 euro reprezentând daune morale, către fiecare dintre părţile civile ###### ######## si ##### ##### (victimă ##### ##### #########);

-125.000 euro reprezentând daune morale şi 53.000 lei reprezentând daune materiale, către fiecare dintre părţile civile ####### ######### şi ####### ######## (victimă ####### ####### ######);

-75.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ####### #### ##### (acţiune civila exercitata prin reprezentant legal) (victimă ####### ####### ######);

-50.000 euro reprezentând daune morale, către fiecare dintre părţile civile ####### #######, ####### ######### si ###### ##### (victimă ####### ####### ######);

-125.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 euro reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ##### ###### şi ##### ######## (victimă ##### #######);

-75.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ##### ###### ####### (victimă ##### #######);

-150.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ####### ####### ####### şi ####### ####### ######## (victimă ####### #########-########);

-125.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ##### ### şi ##### ##### (victimă ##### ### #########); 54.829 lei reprezentând daune materiale către partea civilă civile ##### ##### ;

-75.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ##### ######## ##### si ##### ##### #### (victimă ##### ### #########);

-125.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 euro reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ###### ###### şi ###### ####### (victimă ###### ####### #########);

-75.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ###### ###-###### (victimă ###### ####### #########);

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

-125.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ##### #### şi ##### ####### (victimă ##### #####);

-300.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ##### ##### (victimă ##### #####);

-125.000. euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile #### ##### şi #### ##### (victimă #### SERIAN);

-75.000. euro reprezentând daune morale către partea civila #### ##### –###### (victimă #### SERIAN);

-150.000 euro reprezentând daune morale şi 50.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ###### ###### şi ###### ######## (victimă ###### ######## ######);

-100.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ###### ##### ######### (victimă ###### ######## ######);

-125.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila #### ### (victimă #### #####;

-125.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 euro reprezentând daune materiale către partea civila ########## ###### (victimă #### #####;

-125.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 euro reprezentând daune materiale către partea civila ########## ####### (victimă #### #####;

-75.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila #### ######### ####### (victimă #### #####;

-150.000. euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ###### ######## şi ###### ######## (victimă ###### ##### ######);

-50.000. euro reprezentând daune morale către partea civila ###### ######## (victimă ###### ##### ######);

-175.000 euro reprezentând daune morale şi 30.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ##### ##### (victimă ##### ###### #######);

-750.000 lei reprezentând daune morale şi 25.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile #### #### şi #### ##### (victimă #### ######);

-700.000 lei reprezentând daune morale către partea civila ####### ##### ######## (victimă ####### ##### ######);

-25.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ######### #######, (victimă ########## ##### ######);

-25.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ######### ##### (victimă ########## ##### ######);

-12.000 euro reprezentând daune morale şi 6.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre partile civile ###### ######, ########## ########, ########## ######, ########## ###### si #### ####### ####### (victimă ####### ######);

-75.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ###### ##### ###### (victimă ###### ####);

-150.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ##### ### şi ##### ######### (victimă ##### ######### ######);

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

-125.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ####### ######## (victimă ##### ######### ######);

-125.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ######### ##### ######## (victimă ######### #########);

-75.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ######### ###### ######### (victimă ######### #########);

-150.000 euro reprezentând daune morale şi 60.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ###### ###### ####### (victimă ###### ######);

-100.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 euro reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ######## ##### şi ######## #### (victimă ######## ###### ######);

-75.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ######## ######## ######### (victimă ######## ###### ######);

-125.000 euro reprezentând daune morale şi 50.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ######## ##### şi ######## ##### (victimă ######## ######## #########);

-75.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ######## ##### ####### (victimă ######## ######## #########);

-500.000 lei reprezentând daune morale către partea civila ###### #### ######## (victimă ###### ######### #######);

-100.000 euro reprezentând daune morale către partea civila #### ##### (victimă #### ###### #####);

-100.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 euro reprezentând daune materiale către partea civila ###### (fostă ####) ###### (victimă #### ###### #####);

-75.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila #### ###### ###### (victimă #### ###### #####);

-75.000 euro reprezentând daune morale către partea civila #### ### ##### (victimă #### ###### #####);

-75.000 euro reprezentând daune morale către partea civila #### ##### ##### (victimă #### ###### #####);

-10.000 euro reprezentând daune morale către partea civila #### ##### (victimă #### ###### #####);

-150.000 euro reprezentând daune morale şi 50.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ######## ### Walter şi ######## ######### ######## (victimă ######## #### ######);

-100.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ######## ##### ##### (victimă ######## #### ######);

-125.000 euro reprezentând daune morale şi 12.500 euro reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ###### ####### şi ###### ######## (victimă ###### ####### #######);

-75.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ###### ###### ####### (victimă ###### ####### #######);

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

-150.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ###### ####### şi ###### ####### (victimă ###### ###### HAMED);

-125.000 euro reprezentând daune morale şi 50.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre partile civile ###### ###### si ###### ##### (victimă ###### ##### #####);

-75.000 euro reprezentând daune morale şi 6.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre partile civile ######### (fostă ######) ##### si ###### ###### (victimă ###### ##### #####);

-150.000 euro reprezentând daune morale şi 6.000 lei reprezentând daune materiale către #### (fostă ######) ######## (acţ. civilă exercitata in nume propriu, inclusiv pentru vatamari-victimă ###### ##### #####);

-150.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ##### ########### (victimă ##### ####);

-75.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ##### ### ##### (victimă ##### ####);

-150.000 euro reprezentând daune morale şi 33.269 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ###### ###### ######## (victimă ######## ######);

-100.000 euro reprezentând daune morale şi 50.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare din partile civile ##### ####### si ##### ####(victimă ##### ####);

-75.000 euro reprezentând daune morale şi 7.500 lei reprezentând daune materiale către fiecare din partile civile ##### ###### si ##### ######(victimă ##### ####);

-150.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ##### ###### ########## şi ##### #### (victimă ##### ####);

-150.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ##### ###### (victimă ##### ####);

-150.000 euro reprezentând daune morale si 2.000 lei lunar pana la implinirea varstei de 18 ani sau pana la finalizarea studiilor dar nu mai mult de implinirea varstei de 26 ani, către partea civilă ##### ###### ##### (acţ. civilă exercitata prin reprezentant legal) (victimă ##### ####) ;

-125.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 euro reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ###### ######### ######## şi ###### ####### ######## (victimă ###### ####### ####);

-75.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ###### ######### (acţ. civilă exercitata prin reprezentant legal) (victimă ###### ####### ####);

-125.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către fiecare dintre părţile civile ##### ###### şi ##### ##### (victimă ##### #######);

-75.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 lei reprezentând daune materiale către partea civila ##### #### (victimă ##### #######);

-150.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ##### ###### şi ##### ######### (victimă ##### #### ########);

-125.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ##### ######## şi ##### ####### (victimă ##### ##### ######;

-75.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ##### ##### ##### (victimă ##### ##### ######;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

-125.000 euro reprezentând daune morale şi 15.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ######### ### ####### (victimă ######### #####-####- acţiune în nume propriu) ;

-125.000 euro reprezentând daune morale pentru partea civilă ######### ######## ###### (victimă ######### #####-####- continuatori ######### ### #######- cota de mostenire 1/4 şi ######### ######## ##### cota de mostenire 3/4);

-75.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ######### ######## ##### (victimă ######### #####-####- acţiune în nume propriu) ;

- 50.000 euro reprezentând daune morale către partea civila ####### ######### (victimă ####### #########-########);

- 350.000 lei reprezentând daune morale şi 165.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ###### ###### ######;

-250.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ##### ######;

-1.000.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă #####-####### ######### #######;

-1.000.000 euro reprezentând daune morale şi 76.215 lei reprezentând daune materiale, din care suma de 71.675 lei reprezintă pierderea salariului lunar în cuantum de 1525 lei/lună cumulat din data de 30.10.2015 şi până la data de 01.10.2018, către partea civilă ####### ###### #######;

- 800.000 euro reprezentând daune morale şi 59.490 lei plus 30.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ###### ###### #####;

- 150.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ###### ####### ######;

- 100.000 euro reprezentând daune morale precum şi 12.000 euro + 7.500 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ######### #### ######;

-250.000 euro reprezentând daune morale şi 14.000 lei daune materiale către partea civilă ######## #########-######;

-1.000.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ########## ######-######;

-250.000 euro reprezentând daune morale şi 20.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ####### ####### ######;

- 300.000 euro reprezentând daune morale şi 30.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ####### ###### #########, 30.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ####### ######## #######, 30.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ####### ####;

-100.000 euro reprezentând daune morale şi 660 lei reprezentând daune materile către partea civilă ###### #### ######;

-600.000 euro reprezentând daune morale şi 135.932,94 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ########## ######;

-500.000 euro reprezentând daune morale şi 138.919 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ######### ######;

-1.000.000 euro reprezentând daune morale şi 523.119 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ###### ######### #####;

-400.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ####### ######;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

-500.000 euro reprezentând daune morale şi 40.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ###### #####;

-400.000 euro reprezentând daune morale şi 85.800 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ########## ####### ##########;

-400.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ####### ##### ########;

-1.000.000 euro reprezentând daune morale şi 400.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ##### #### ###### (cu retinerea unei culpe concurente);

-1.000.000 euro reprezentând daune morale şi 260.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ####### ####;

-150.000 euro reprezentând daune morale şi 30.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ###### ###### ########;

-300.000 euro reprezentând daune morale şi 20.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ######## ####### ######;

- 75.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######### ######;

- 1.000.000 euro reprezentând daune morale şi 89.958 lei reprezentând daune materiale către partea civilă #### ###### #######;

-300.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ##### ##### #######;

-4.600.000 lei reprezentând daune morale şi 50.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ##### ##### #####;

-100.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ##### #########;

-75.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ###### #### ######;

-150.000 euro reprezentând daune morale şi 10.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ###### #######.

-1.000.000 euro reprezentând daune morale şi 200.000 euro şi 18.531 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ##### ########;

-600.000 euro reprezentând daune morale şi 1.194,35 euro + 22.816,50 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ########## #######;

-1.000.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######## ######;

-1.200.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ####### ######;

-1.000.000 euro reprezentând daune morale şi 25.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ###### #########;

-100.000 euro reprezentând daune morale şi 20.000 euro plus 10.540 lei reprezentând daune materiale(din care suma de 10.000 euro reprezintă pierderea capacităţii de muncă în perioada noiembrie 2015-ianuarie 2016) către partea civilă ###### ######### #######;

- 1.000.000 euro reprezentând daune morale şi 210.000 euro plus 407.812 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ##### #######;

-1.000.000 euro reprezentând daune morale si 75.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ####### ######### #######; acorda prestatie periodica 2000 lei pe lună de la 30.10.2015 până la încetarea stării de nevoie;

-600.000 euro reprezentând daune morale şi 2.682 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ####### ##### #####;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

-800.000 euro reprezentând daune morale şi 200.000 euro reprezentând daune materiale (inclusiv câştigul nerealizat pe zi ca urmare a pierderii capacităţii de muncă) către partea civilă ####### #########;

- 75.000 euro reprezentând daune morale şi 20.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă #### ###### ######;

-800.000 euro reprezentând daune morale şi 18.531 euro plus 69.600 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ########## ###### #########;

-200.000 euro reprezentând daune morale şi 5.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ######## ######## #######;

- 150.000 euro reprezentând daune morale şi 71.762,31 lei reprezentând daune materiale către partea civilă #### ######## #####;

-500.000 euro reprezentând daune morale si 200.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ####### #####;

-1.000.000 euro reprezentând daune morale şi 85.139,63 euro plus 325.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ######## ###### #######;

- 350.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######## ########;

-500.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ### ######;

-1.200.000 euro reprezentând daune morale şi 300.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ####### #### #####;

- 1.000.000 euro reprezentând daune morale şi 100.800 plus 4499 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ######## ###########;

-200.000 euro reprezentând daune morale şi 3420 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ######## ####### ######;

-200.000 euro reprezentând daune morale şi 1.812,50+1968,83 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ##### ######;

- 400.000 euro reprezentând daune morale, precum şi 11.736,03 lei +8.553,31 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ####### ####;

- 150.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ###### ######## #########;

-100.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ###### ######### #######;

-800.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ##### #####;

-150.000 euro reprezentând daune morale şi 38.400 euro + 5.805,75 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ##### ###### ###;

-1.000.000 euro reprezentând daune morale şi 164.315 lei+38.321 euro+ 2730 USD+200 CHF reprezentând daune materiale către partea civilă ###### ######## #########;

-600.000 euro reprezentând daune morale şi 60.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ##### #####;

-350.000 euro reprezentând daune morale şi 28.062,77 euro + 7.230 lei reprezentând daune materiale către partea civilă #### ####### ######;

-800.000 euro reprezentând daune morale şi 200.000 euro reprezentând daune materiale către partea civilă ####### ##### ###.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

B. ## baza art 2,3 CEDO obligă in solidar pe : Unitatea Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov la plata următoarelor despăgubiri:

- 25.000 euro reprezentând daune morale către fiecare dintre partile civile ######### ####### si ######### #### (acţ. civilă continuată pentru numitul ######### ###### #######, decedat în cursul procesului);

-3.000 lei reprezentând daune morale către partea civilă ###### ####-######;

-5000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######### #####;

-15.000 euro reprezentând daune morale si 2.000 euro plus 20.023,83 lei reprezentand daune materiale către partea civilă ####### ##### #######;

-1.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ############ ##### ######;

-5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă #### ### #########;

-10.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######### #####;

-40.000 euro reprezentând daune morale si 2.000 euro reprezentand daune materiale către partea civilă ### ###### ######;

-40.000 euro reprezentând daune morale si 30.000 lei reprezentand daune materiale către partea civilă ######## ####### #########;

-10.000 euro reprezentând daune morale plus 660 lei daune materiale către partea civilă ##### ###-#####;

-1.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######### #####-########;

-30.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######### (fosta ##########) ####### ########;

-25.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ########## #########;

-25.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ##### #####-#########;

-5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ###### ######### #####;

-5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######## #####-########;

-5.000 euro reprezentând daune morale si 1.000 euro reprezentand daune materiale către partea civilă ####### #####;

-5.000 euro reprezentând daune morale si 1.000 euro reprezentand daune materiale către partea civilă ########## ########;

-10.000 euro reprezentând daune morale si 1.000 euro reprezentand daune materiale către partea civilă ######### ########-######;

-10.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ####### ######;

-10.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ##### #########-######;

-7500 euro reprezentând daune morale către partea civilă ##### ###### ######;

-40.000 euro reprezentând daune morale si 5.000 euro reprezentand daune materiale către partea civilă ########## ######;

-10.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă #### #### -#####;

-20.000 euro reprezentând daune morale si 1.000 euro reprezentand daune materiale către partea civilă ########## #####;

-1.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ### ######;

-1.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ####### ########;

-5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ###### ######-#######;

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

-10.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ####### #####;

-5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ###### ######-#######;

-10.000 euro reprezentând daune morale si 5.000 euro reprezentand daune materiale către partea civilă ##### ######-######;

-5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ####### #####-######;

-100.000 euro reprezentând daune morale si 10.000 euro reprezentand daune materiale către partea civilă ####### ###### #######;

-10.000 euro reprezentând daune morale si 1.200 lei reprezentand daune materiale către partea civilă ##### ######-######;

-50.000 euro reprezentând daune morale si 1.200 lei reprezentand daune materiale către partea civilă ###### #####;

-10.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ####### ######;

-75.000 euro reprezentând daune morale si 8.992,39 lei reprezentand daune materiale către partea civilă ##### ########-########;

-5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ##### #########-######;

-5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ##### #####-##########;

-1.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ##### ######-######;

-5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă #####-#### ######-#######;

-1.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ###### ######-######;

-5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ####### ####-######;

-10.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ####### #######;

-7500 euro reprezentând daune morale si 5.000 lei reprezentand daune materiale către partea civilă ######### #####-#######;

-5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ##### #####;

-75.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ###### #########-########;

-10.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######## ###-######;

-20.000 lei reprezentând daune morale către partea civilă ############ #####-#####;

-5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######## ######;

-5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ####### ######-#########;

-5000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ########## ###### #### ;

-6.500 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######## ########-#######;

-30.000 euro reprezentând daune morale si 1.216,12 lei reprezentand daune materiale către partea civilă ##### ##########;

-1.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă #### ######-#######;

-5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######### ####-######;

-10.000 euro reprezentând daune morale si 1.000 euro reprezentand daune materiale către partea civilă ###### ####-#########;

-6.000 euro reprezentând daune morale si 1.000 euro reprezentand daune materiale către partea civilă ###### #########-#####;

-6.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ###### ########-#######;

-6.000 euro reprezentând daune morale si 1.200 lei reprezentand daune materiale către partea civilă ###### #########-#######;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

-75.000 euro reprezentând daune morale si 3.616,59 lei reprezentand daune materiale către partea civilă #### #######;

-15.000 euro reprezentând daune morale si 1.000 lei reprezentand daune materiale către partea civilă ##### #####;

-1.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######### ########;

-5.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ######## ######-#######;

-25.000 euro reprezentând daune morale către partea civilă ###### ####-#####;

C. ## baza art 1357 Cod civil obligă în solidar pe: inculpaţii ########## ###### ####, ##### ######, ###### #### #######, SC ######## #### SRL, ##### ######, ####### ######, ## ###### ##### ######### ####### SRL la plata următoarelor despăgubiri:

-1.399.209,36 lei către Spitalul Clinic de Urgenţă, de Chirurgie Plastică, Reparatorie şi Arsuri Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare cu persoanele decedate, precum şi cele referitoare la persoanele vătămate în raport de care a fost pusă în mişcare acţiunea penala fată de inculpaţi;

-1.322.981,71 lei către Spitalul Universitar de Urgenţă Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare cu persoanele decedate, precum şi cele referitoare la persoanele vătămate în raport de care a fost pusă în mişcare acţiunea penala faţă de inculpaţi;

- 789.471,94 lei (sumă actualizată cu rata inflaţiei şi dobânda legală de la data prezentei decizii până la plata efectivă) către Spitalul Universitar de Urgenţă Elias Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare cu persoanele vătămate în raport de care a fost pusă în mişcare acţiunea penală faţă de inculpaţi;

-1.558.495 lei şi dobânda legală, calculată de la data prezentei decizii până la plata efectivă, către Spitalul Clinic de Urgenţă Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare cu persoanele decedate, precum şi cele referitoare la persoanele vătămate în raport de care a fost pusă în mişcare acţiunea penală faţă de inculpaţi;

-732.941,49 lei (sumă actualizată cu rata inflaţiei şi dobânda legală calculată de la data prezentei până la plata efectivă) către Spitalul Universitar de Urgenţă Militar Central „Dr. ##### Davilla" Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare cu persoanele vătămate în raport de care a fost pusă în mişcare acţiunea penală fată de inculpaţi;

-73.779,45 lei către Spitalul Clinic de Urgenţă „Prof. Dr. Agrippa #######" Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare cu persoanele decedate, precum şi cele referitoare la persoanele vătămate în raport de care a fost pusă în mişcare acţiunea penală faţă de inculpaţi;

-41.677,36 lei şi dobânda legală calculată de la data prezentei decizii până la plata efectivă către Spitalul Clinic de Urgenţă Sfântul ########## Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare cu persoanele decedate, precum şi cele referitoare la persoanele vătămate în raport de care a fost pusă în mişcare acţiunea penală faţă de inculpaţi;

-484.312,79 lei către Spitalul Clinic de Urgenţă Pentru Copii „####### ############" Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare cu persoanele vătămate în raport de care a fost pusă în mişcare acţiunea penală faţă de inculpaţi;

-906.414,33 lei şi dobânda legală calculată de la data prezentei decizii până la data plăţii efective a debitului principal către Spitalul Clinic de Urgenţă ######## ###### Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare cu persoanele decedate, precum şi cele referitoare la persoanele vătămate în raport de care a fost pusă în mişcare acţiunea penală faţă de inculpati.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

-.728.099,86 lei către Spitalul Clinic de Urgenţă „Sf. ####” Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare cu persoanele decedate, precum şi cele referitoare la persoanele vătămate în raport de care a fost pusă în mişcare acţiunea penală faţă de inculpaţi;

#. Respinge, ca inadmisibile, acţiunile civile constând în solicitările de plată a următoarelor sume:

-219.818,35 lei către Spitalul Clinic de Urgenţă, de Chirurgie Plastică, Reparatorie şi Arsuri Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare la persoanele vătămate (####### ###### #########, CNP ############# - 29.545,58 RON;#### ######, CNP ############# - 28.834,18 RON;###### #### #####, CNP ############# - 7.364,56 RON;######### ########, CNP ############# - 7.519,26 RON;###### ###### ######, CNP ############# - 30.163,90 RON.

- 171.298,05 lei către Spitalul Universitar de Urgenţă Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare referitoare la persoanele vătămate(#### ######## #########, CNP ############# - 3.730,62 RON;########## #########, CNP ############# - 23.619,22 RON;###### ###### ######, CNP ############# - 572,44 RON; ########## ####### ########, CNP ############# - 84.041, 25 RON; ########## ####### ######, CNP ############# - 9.758,26 RON; ########## #####, CNP ############# - 24.968,73 RON; ##### #####- #########, CNP ############# - 3.244,41 RON; ####### ##### #######, CNP ############# - 1.291,63 RON; ######### ##### ########, CNP ############# - 13.099,94 RON; ####### ######, CNP ############# - 891,08 RON; ##### ### #####, CNP ############# - 6.080,51 RON).

-83.442,06 lei(sumă actualizată cu rata inflaţiei şi dobânda legală până la plata efectivă) către Spitalul Universitar de Urgenţă Elias Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare cu persoanele vătămate (###### #####, CNP ############# - 14.849,26 RON; #### #### #####, CNP ############# - 7.363,75 RON; ##### ##########, CNP ############# - 19.025,67 RON; ##### ######## ########, CNP ############# - 42.203,38 RON;

-1.613,77 lei şi dobânda legală până la plata efectivă către Spitalul Clinic de Urgenţă Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare referitoare la persoanele vătămate(.####### ######, CNP ############# - 293,26 RON;###### #######, CNP ############# - 473,17 RON;#### ########, CNP ############# - 847,34 RON).

- 49.851,19 lei(sumă actualizată cu rata inflaţiei şi dobânda legală până la plata efectivă) către Spitalul Universitar de Urgenţă Militar Central „Dr. ##### Davilla” Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare cu persoanele vătămate(############ #####, CNP ############# - 51,91 RON;REK Wilhelm Roelland, Bucureşti, sectorul 1 - 264,70 RON;##### ######, CNP ############# - 22.011,40 RON; ######### ########, CNP ############# - 33.296,69 RON)

-8.874,44 lei către Spitalul Clinic de Urgenţă „Prof. Dr. Agrippa #######” Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare referitoare la persoanele vătămate(. ####### Galaratza Imanoil, cetăţean spaniol – 1.106,54 RON; ############ ##### ######, cetăţean spaniol - 1.346,88 RON; ### ######, CNP ############# - 7.421,02 RON)

-13.526,13 lei şi dobânda legală până la plata efectivă către Spitalul Clinic de Urgenţă Sfântul ########## Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare referitoare la persoanele

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

vătămate(##### #####, CNP ############# - 6.745,60 RON; ######### ##### #######, CNP ############# - 6.638,12 RON; ########## ########, CNP ############# - 142,71 RON)

-4.696,78 lei către Spitalul Clinic de Urgenţă Pentru Copii „####### ############" Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare cu persoanele vătămate(##### ###### ######, CNP ############# - 3.307,56 RON; ######### #####, CNP ############# - 546,29 RON; ##### #####, CNP ############# - 841,93 RON)

-98.303,47 lei şi dobânda legală calculată până la data plăţii efective a debitului principal către Spitalul Clinic de Urgenţă ######## ###### Bucureşti reprezentând cheltuieli de spitalizare referitoare la persoanele vătămate(### ###### ######, CNP ############# - 34.782,03 RON; ####### ######, CNP ############# - 1.812,86 RON;####### #######, CNP ############# - 19.090,82 RON; PLÂNGU #########, CNP ############# - 37.466,66 RON5. ###### #########, CNP ############# - 8.238,10 RON).

-18.988,28 lei către Spitalul Clinic de Urgenţă „Sf. ####" Bucureşti reprezentând cheltuieli referitoare la persoanele vătămate(###### #### #########, CNP ############# - 14.701,81 RON; ########## ######, CNP ############# - 4.286,47 RON)

#. ## baza art 1357 Cod civil obligă în solidar pe: inculpaţii ########## ###### ####, ##### ######, ###### #### #######, SC ######## #### SRL, ##### ######, ####### ######, ## ###### ##### ######### ####### SRL la plata următoarelor despăgubiri:

a.56.188,83 euro către Ministerul Transporturilor – Școala Superioară de Aviație și 1551,36 euro către Ministerul Afacerilor Interne – Inspectoratul General de Aviație;

b. 126.054,56 euro şi 562,5 dolari către Ministerul Apărării Naţionale UM 02515 L;

c. 51.358,97 lei şi dobânzile legale aferente, calculate începând cu data externării pacienţilor şi până la data plăţii efective către Spitalul Clinic Judeţean de Urgenţă Târgu-#####;

d. 6.657,33 lei către Spitalul Clinic Judeţean de Urgenţă Cluj-######;

e. 6.725,36 lei către Spitalul Clinic de Urgenţă Bucureşti;

####832,16 lei către Spitalul Clinic de Urgenţă „SF. ##########" Bucureşti;

g. 21.905,4 lei către Ministerul Sănătăţii – Serviciul de Ambulanţă Bucureşti-Ilfov ;

h. 28.090.578,83 lei către Ministerul Sănătăţii ;

i. 11.328.392 lei către Ministerul Muncii şi Justiţiei Sociale (actual Ministerul Muncii şi Protectiei Sociale);

j. 722.142,54 lei către Casa Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranţei Naţionale şi Autorităţii Judecătoreşti ;

K. 21.096,68 euro plus 6950 GBP plus 5000 USD plus dobânda legală calculată de la data przezentei decizii până la plata efectivă către Ministerul Afacerilor Externe ;

Stabileste ca toate despagubirile, fixate in euro, să fie achitate la cursul BNR din momentul platii.

Stabileşte aplicarea indicelui de inflaţie în raport cu toate despăgurile în lei.

Respinge, ca inadmisibile, toate acţiunile civile formulate împotriva inculpaţilor ####### ######## ###### #######, ######, #######, ##### ######## ######, ##### ###### ######, #### ########, ##### ###### #######.

baza art 25 alin. 5 Cod procedură penală lasă nesoluţionate toate acţiunile civile formulate împotriva inculpatei #### ####### #####.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Revocă măsura asigurătorie dispusă prin Ordonanța DNA nr. ###/P/2015 din 17.12.2015 (vol.11 u.p., filele 21-33) - ####### ######## ###### #######.

Revocă măsura asiguratorie dispusă prin Ordonanța DNA nr. ###/P/2015 din 17.12.2015 (vol. 11 u.p., f. 49 – 60) - ###### #######.

Constată că a fost revocată măsura asigurătorie dispusă prin Ordonanța DNA nr.###/P/2015 DNA din 17.12.2015 (vol.11 u.p., filele 36 – 45) - ##### ###### ######.

Menține măsurile asigurătorii luate prin:

- Ordonanţa nr. ###/P/2015 din data de 06.11.2015 cu privire la bunurile mobile – sumă de bani ce aparţine S.C. ######## #### S.R.L. (f. 275 vol. 52 u.p.),

- Ordonanţa nr. ###/P/2015 din data de 24.11.2015 cu privire la toate bunurile mobile şi imobile ce aparţin inculpaţilor ###### #### #######, ########### ###### ####, ##### ###### şi S.C. ######## #### S.R.L.(f. 1-3 vol. 52 u.p.),

- Ordonanţa nr. ###/P/2015 din data de 25.11.2015 cu privire la toate bunurile mobile şi imobile ce aparţin inculpaţilor ####### ######, #### ####### ##### şi S.C. ###### ##### ######### ####### S.R.L.(f. 283-284 vol. 52 u.p.),

- Ordonanţa nr. ###/P/2016 din data de 12.06.2017 cu privire la toate articolele pirotehnice aparţinând S.C. ###### ##### ######### ####### S.R.L., aflate în custodia S.C. ### ###### S.R.L., care în prezent se află în custodia ######### ######### ###### S.A. – Uzina Mecanică ####### (f. 1-243 vol. 372 dup ###/P/2016 u.p.),

- Ordonanţa nr. ###/P/2016 din data de 19.09.2017 cu privire la bunurile mobile – sume de bani ce aparţin S.C. ######## #### S.R.L. (f. 220 vol. 370 u.p.),

- Ordonanţa nr. ###/P/2016 din data de 05.07.2018 cu privire la bunurile mobile şi imobile ce aparţin inculpaţilor ###### #### ######## ########### ###### ####, ##### ######, #### ####### #####, ####### ######, ##### ######, S.C. ######## #### S.R.L., S.C. ###### ##### ######## ####### S.R.L.(f. 1-13 vol. 368 u.p.).

Revocă măsura asigurătorie dispusă prin Ordonanţa DNA nr.###/P/2015 din 17.10.2016.- #### ########.

Revocă măsura asigurătorie dispusa prin Ordonanţa DNA nr.###/P/2015 din 17.10.2016.- ##### ###### #######.

Desfiintează autorizația de funcționare nr.369/14.01.2015 emisă SC ######## #### SRL de către Unitatea Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4.

Înlătură dispozițiile de obligare a inculpatelor #### ####### #####, ###### #######, ##### ######## ###### și ##### ###### ###### şi a părţilor responsanile civilmente Unitatea Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 şi Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov la plata cheltuielilor judiciare către stat (urmărire penală şi fond).

temeiul art. 275 alin. 3 C.pr.pen. cheltuielile judiciare (urmărire penală şi fond) în ceea ce le priveste pe inculpatele #### ####### #####, ###### #######, ##### ######## ###### și ##### ###### ###### MSR rămân în sarcina statului.

Reduce de la 12 000 la 10 000 lei cuantumul cheltuielilor judiciare la care urmează a fi obligat inculpatul ####### ######## ###### #######, cheltuielile judiciare aferente infracțiunii de art. 297 alin. 1 C.pen. raportat la art. 132 din Legea nr.78/2000 (autorizaţia SC ##### ###### SRL) urmând a rămâne în sarcina statului potrivit art. 275 alin. 3 C.pr.pen.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Înlătură dispoziția de obligare a inculpaților ####### ######## ###### #######, ###### #######, ##### ######## ######, ########### ###### ####, ###### #### #######, ##### ######, #### ####### #####, #### ######## ##### ####### ######, ##### ######, #### ########, ##### ######-#######, SC ######## #### SRL, SC ###### ##### ######### ####### SRL in solidar cu partile responsabile civilmente Unitatea Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 si Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov, la plata sumei de 888,77 lei reprezentand cheltuieli judiciare avansate de parti.

Menţine restul dispoziţiilor sentinţei atacate dacă nu sunt contrare prezentei decizii.

Admite apelul formulat de avocat ##### ###### ##### şi stabileşte onorariul avocatului din oficiu la instanţa fondului pentru avocat ##### ###### ##### la suma de 2506 lei care se va plăti din fondurile Ministerului Justiţiei.

Respinge, ca nefondate, apelurile formulate de părţile civile: ##### ######, ###### #######-######, #### #####, #### #####, #### #######, ####### ###### ####### ######### (în nume propriu şi continuator ######## ########), ###### ######, ###### #### ######, ####### #####, ####### ######, ####### ##### #####, ####### #######, #### ######, #### Ane-####, ###### ########, ##### ##### #######, ##### ####### #######, ### ### ##### ###### (prin reprezentant legal ### #######), ### #######, ### ###### ##### (prin reprezentant legal ### #######), ### ####### ######### (prin reprezentant legal ### #######), ### ###### ###### (prin reprezentant legal ### #######), ### #######, ### #######, ###### #####, ########## ########, ########## ######, ########## ######, ###### ###### ########, ###### ###-######, ##### ######, ##### ####, ##### ######## ########, ##### ######## #####, ##### ##### ##### ##### ###, ##### ######-#######, #### #####, #### #####, #### #####-######, Ministerul Apărării Naţionale UM02515 L Bucureşti, #### ######### #######, #### ###, #### ####### #######, #### ######## #####, ####### #########, ####### ###### #########, ####### ######, ######## ######## #######, ######### ###### #########, ######### ##### ########, ######## ##### #####, ######## ####### ######, ###### ######### #######, ###### ######## ####### ##### ######, ##### ######, ##### ### #####, ##### ###########, ##### ####, ##### ######, ##### ###### ##########, Unitatea Administrativ Teritorială - Subdiviziunea Administrativ Teritorială Sector 4 - prin primar, ##### ####, ##### #####, ##### ######, ###### #########, ##### #######, ######### ###-#######, ######### ########-###### (decedată), ######### ########-#####., ######## ##### #####.

Respinge, ca inadmisibil apelul formulat de partea civilă ##### ######## #######.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de extindere a apelurilor formulate de intimaţii părţi civile ######## ####### şi ######### ####.

baza art 275 alin. 2,3 Cod procedură penală, obligă apelanţii părţi civile: ##### ######, ###### #######-######, #### #####, #### #####, #### #######, ####### ###### #######, ####### ######### (în nume propriu şi continuator ####### ########), ###### ######, ###### #### ######, ####### #####, ####### ######, ####### ##### #####, ####### #######, #### ######, #### Ane-####, ###### ########, ##### ##### #######, ##### ####### #######, ### ### ##### ###### (prin reprezentant legal ### #######), ### #######, ### ###### ##### (prin reprezentant legal ### #######), ### ####### ######### (prin reprezentant legal ### #######),

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

(prin reprezentant legal ### #######), ### #######, ### #######, ###### #####, ########## ########, ########## ######, ########## ######, ###### ###### ########, ###### ###-######, ##### #######, ##### ####, ##### ######## ########, ##### ######## #####, ##### ##### ####, ##### ###, ##### ######-#######, #### #####, #### #####, #### #####-######, Ministerul Apărării Naţionale UM02515 L Bucureşti, #### ######### #######, #### ###, #### ####### #######, #### ######## #####, ####### #########, ####### ###### #########, ####### ######, ######## ######## #######, ######### ###### #########, ######### ##### ########, ######## ##### #####, ######## ####### ######, ###### ######### #######, ###### ######## ####### ##### ######, ##### ######, ##### ### #####, ##### ###########, ##### ####, ##### ######, ##### ###### ##########, Unitatea Administrativ Teritorială - Subdiviziunea Administrativ Teritorială Sector 4 - prin primar, ##### ####, ##### #####, ##### ######, ###### #########, ##### #######, ##### ####, ##### #####, ##### ######, ######### ###-#######, ######### ########-##### la plata a câte 100 de lei cheltuieli judiciare avansate în apel, restul cheltuielilor rămân în sarcina statului.

baza art 276 alin. 6 Cod procedură penală obligă inculpaţii ########### ###### ####, ##### ######, ###### #### #######, SC ######## #### SRL, ##### ######, ####### ######, ## ###### ##### ######### ####### SRL precum și pe pe Unitatea Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 și peInspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov la plata următoarelor cheltuieli judiciare (onorarii avocati) făcute de părţile civile: câte 11.950 de lei pentru fiecare parte civilă ###### ####### și ###### ###, 5000 lei-######### ######, 5000 lei- ######### ####### ##########, 5000 lei-####### ##### ########, 5000 lei -####### ####, 2500 lei-##### ##### #######, 5000 lei -##### ########, 5000 lei- ##### #######, 5000 lei-########## ###### #########, 2000 lei- #### ######## #####, 5000 lei-######## ###### #######, 2000 lei-######## ####### ######, 5000 lei - ######## ###########, 2500 lei-##### ###### ###, 2500 lei-#### ####### ######, cheltuielile judiciare urmând a fi împărțite în mod egal între aceștia.

baza art 276 alin. 6 Cod procedură penală obligă Unitatea Administrativ Teritoriala-Subdiviziunea Administrativ Teritoriala Sector 4 și Inspectoratul Pentru Situatii De Urgenta ,,Dealu Spirii,, Bucuresti-Ilfov la plata următoarelor cheltuieli judiciare (onorarii avocati) făcute de părţile civile: 2500 lei - ######### #####, 5000 lei- ### ###### ######, 2500 lei- ########## ########, 2500 lei- ########## (#########) ####### ########, 2500 de lei- ##### ######### ######, 2500 lei - ####### ######, 2500 lei-##### ###### #######, 5100 lei - ####### ##### ######, 2000 lei.-###### #####, 2500 lei -####### ######, 2000 lei- ##### ######## Cătrălina,1500 lei- ########## ###### ####, 2500 lei-###### ######### ########, 2500 lei-##### ##########, 2000 lei-###### ######### #######, 2000 lei- ###### ######## #######, cheltuielile judiciare urmând a fi împărțite în mod egal între acestea.

Respinge cererea de acordare a cheltuielilor judiciare formulate de partea civilă ####### ##### #######.

Onorariile avocaţilor din oficiu în apel pentru inculpatele persoane juridice SC ######## #### SRL și SC ###### ##### ######### ####### SRL în sumă de câte 5012 lei fiecare și onorariile avocaţilor din oficiu pentru inculpatii ########### ###### ####; ##### ######; ###### #### #######; ##### ######; ####### ######; #### ####### #####; #### ########

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

#####; #### ########; ##### ###### #######; ####### ######## ###### #######; ###### #######; ##### ######## ######; ##### ###### ###### în sumă de câte 2506 lei fiecare se plătesc din fondurile Ministerului Justitiei.

Definitivă.

Pronunţată prin punerea la dispozitia procurorilor şi a părţilor prin intermediul grefei instanţei, azi 12.05.2022.

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR,
########## ##### ######## ##### ###### ######

GREFIER,
#######

Red.######/I.A.V.- Th.red.######/I.A.V. + gref.###### – ex.2
Tribunalul Bucureşti – judecător ######### #####

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO