

România
Strada Știrbei Vodă nr.79-81
Sector 1, București
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97
Fax: 0372.198.175
e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

Direcția Națională Anticorupție

**SERVICIUL PENTRU EFECTUAREA URMĂRIII
PENALE ÎN CAUZE PRIVIND INFRAȚIUNILE DE
CORUPȚIE SĂVÂRȘITE DE MILITARI**

Operator de date personale nr. 4472

Dosar nr. 104/P/2017

ORDONANȚĂ

de clasare

Anul 2022, luna mai, ziua 05

***Colonel magistrat MIHAI GHEORGHE procuror militar din cadrul
Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în
cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari.***

Examinând actele de urmărire penală efectuate în cauza ce formează obiectul dosarului penal cu numărul de mai sus, atât în primul ciclu procesual al urmăririi penale, dar și urmare dispoziției de redeschidere a urmăririi penale regăsită în cuprinsul ordonanței nr. 27/II-2/2020 din 24.02.2020, emisă de procurorul șef adjunct al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, așa cum a fost confirmată prin încheierea nr. 43 pronunțată la data de 19.05.2020 în cauza ce a format obiectul dosarului nr. 54/753/2020, de magistratul militar judecător de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Militar București, precum și dispoziției de desființare a ordonanței nr. 104/P/2017 din 11.12.2019 și de completare a urmăririi penale regăsite în cuprinsul încheierii pronunțată la 16.11.2020 în cauza ce a format obiectul dosarului nr. 69/753/2020 (2080/2020) de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel București,

CONSTAT:

Analiza probelelor administrate și readministrate în cauza constituită și înregistrată la nivelul Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari din cadrul Direcției Naționale Anticorupție sub nr. 104/P/2017 a condus la reținerea următoarelor:

În fapt, în cuprinsul plângerii formulate, persoana vătămată/parte civilă **mr. (r.) FLOREA DANIEL** și **col. (r.) GULIANU FLORIN**, foști ofițeri ai Serviciului Român de Informații, Direcția Județeană de Informații Prahova, au susținut că, „*în calitate de membri ai Biroului Executiv al Consiliului Director al Serviciului Român de Informații, se fac vinovați de neîndeplinirea/îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, deoarece l-au numit și menținut pe MARIN CONSTANTIN în funcția de șef direcție județeană a SRI, încălcând dispozițiile imperative ale OUG 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, care interzic, necondiționat și fără excepții, numirea acestei categorii de persoane în funcții de conducere la nivelul <<structurilor județene ale Serviciului Român de Informații>>*”.

În concret, s-a susținut faptul că, persoanele menționate din conducerea Serviciului Român de Informații l-ar fi desemnat, împuternicit și, în final, numit încă din anul 2006, pentru ca apoi să-l mențină, în funcții de comandă pe **col. (r) MARIN CONSTANTIN**, fost ofițer de Securitate, fără a solicita Colegiului Consiliului Național Pentru Studierea Arhivelor Securității (C.N.S.A.S.), așa cum ar fi fost obligate de ~~prev. art. 3. alin. 1. lit. „h” coroborate cu art. 5 din Ordonanța de~~ Urgență a Guvernului nr. 24/2008 aprobată prin Legea nr. 293/2008, verificări asupra acestui ofițer, respectiv pentru a se stabili dacă a fost lucrător al Securității și dacă a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului, cunoscând că acesta ar fi avut calitatea de ofițer al

Serviciului Special „S” - Supraveghere Corespondenta - scrieri ascunse/anonime din cadrul Securității Județene Prahova.

În cuprinsul aceleiași plângeri, s-a mai susținut că, ulterior, în luna **iulie 2014**, **col. (r) MARIN CONSTANTIN**, ar fi fost numit în funcția de șef al Direcției de Informații Dâmbovița din cadrul Serviciului Român de Informații, tot fără a fi solicitat avizul Colegiului Consiliului Național Pentru Studierea Arhivelor Securității, considerat de persoanele vătămate ca obligatoriu potrivit art. 5, alin. 1, teza a II-a și alin. 4 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, întrucât această funcție s-ar fi încadrat în prevederile art. 3 lit. „h” din actul normativ sus menționat.

În ceea ce privește indicarea vătămării intereselor legale, persoana vătămată/parte civilă au învederat în cuprinsul plângerii formulate că:

„....Dacă col. SRI MARIN CONSTANTIN ar fi fost verificat înainte de a fi numit în fiecare din funcțiile de conducere la nivelul structurilor teritoriale ale SRI (la Prahova: locțiitor, prim locțiitor, desemnat la comandă, împuternicit la comandă și, în final, comandatul UM 0735 Ploiești / DJI Prahova și, ulterior, în iulie 2014, la Dâmbovița) nu ar fi fost numit și nu ne-ar fi produs prejudiciul la care ne referim față de interesele noastre ca ofițeri activi ai SRI. Legiuitorul a dorit să protejeze printr-o normă imperativă tocmai aceste derapaje ale unor indivizi cu antecedente în acest sens...

Aceste fapte penale în forma continuată ne-ă vătămat drepturile și interesele noastre legitime în calitate de ofițeri SRI, așa cum vom dovedi”

În susținerea sesizării formulate, s-a argumentat cu următoarele:

„....Vă învederăm că, la data de 13.06.2017, conform adresei anexate, C.N.S.A.S. a formulat o cerere adresată Curții de Apel București, ce formează obiectul dosarului nr. 5738/2/2017, prin care s-a solicitat stabilirea calității de lucrător al Securității, ca organ de poliție politică, a numitului MARIN CONSTANTIN.

Având în vedere faptul că, la data numirii în funcția de șef de unitate SRI, era obligatorie verificarea calității celui numit în aceste funcții, deoarece era interzisă numirea în funcții de acest tip a unor persoane care au fost lucrători ai fostei Securități, ca organ represiv de poliție politică, vă rugăm să observați că obligația imperativă a legii a fost încălcată cu bună știință și rea credință în două rânduri > numirea ca șef la Direcția Județeană Prahova și numirea ca șef la Direcția Județeană Dâmbovița.

Așadar, astfel cum rezultă din adresa nr. P (1259/2015 si 9/2015) din data de 04.05.2015 a C.N.S.A.S., cei obligați să solicite astfel de informații de la această instituție NU AU ADRESAT NICIO SOLICITARE ÎN ACEST SENS si au dispus prin ordin de director numirea în funcție a numitului MARIN CONSTANTIN fără a efectua astfel de verificări.

Rămânând în pasivitate, susnumiții și-au încălcat obligația legală și au nesocotit expres dispozițiile O.U.G. 24/2008, devenită lege, care îi obliga să solicite aceste informații...

Privit din aceste considerente, numitul MARIN CONSTANTIN nici nu avea dreptul de a face parte din Serviciul Român de Informații, cu atât mai puțin să dețină funcții de conducere în cadrul acestui serviciu.

Prin această manieră de acțiune a celor împotriva cărora formulez prezentul denunț, numitul a obținut un folos necuvenit, în sensul că a fost numit în funcții de șef de unitate SRI, a încasat venituri lunare si s-a bucurat de celelalte avantaje ale acestor funcții, fără a avea acest drept."

După administrarea acelor probe apreciate ca utile, pertinente și concludente, pentru realizarea obiectului urmăririi penale și stabilirea adevărului în cauză, prin **ordonanța nr. 104/P/2017 din 11.12.2019**, s-a dispus, între altele, soluție procedurală pe fond, după cum urmează:

- **clasarea** cauzei având ca obiect **infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit**, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal, temei procedural aplicabil fiind **prev. art. 16 alin. 1 lit. „f” Cod procedură penală**, cu referire la faptele prezumtiv a fi fost săvârșite, în cursul anului 2009, de MAIOR GEORGE-CRISTIAN, la data faptelor, director al Serviciului Român de Informații, general-locotenent (r) COLDEA FLORIAN, la data faptelor, adjunct al directorului Serviciului, general de brigadă (r) PUTU GHEORGHE, la data faptelor, director general de Securitate din cadrul Serviciului, general de brigadă GHIȚĂ VASILE, la momentul formulării sesizării, director general de Securitate din cadrul Serviciului, respectiv de către col. (r) MARIN CONSTANTIN, la data faptelor, șef al Direcției Județene de Informații Prahova;

- **clasarea** cauzei având ca obiect **infracțiunea de fals în declarații**, prev. de art. 326 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal, temei procedural aplicabil fiind **prev. art. 16 alin. 1 lit. „a” Cod procedură penală** cu referire la fapta prezumtiv a fi fost săvârșită, în cursul anului 2009, de către col. (r) MARIN CONSTANTIN, la data faptelor, șef al Direcției Județene de Informații Prahova;

- **clasarea** cauzei având ca obiect **infracțiunile de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit**, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal și **fals în declarații**, prev. de art. 326 Cod penal, temei procedural aplicabil fiind **prev. art. 16 alin. 1 lit. „b” Cod procedură penală**, cu referire la faptele prezumtiv a fi fost săvârșite, în perioada 2014 - 2015, de MAIOR GEORGE-CRISTIAN, la data faptelor, director al Serviciului Român de Informații, general-locotenent (r) COLDEA FLORIAN, la data faptelor, ~~adjunct al directorului Serviciului, general de brigadă (r) PUTU~~ GHEORGHE, la data faptelor, director general de Securitate din cadrul Serviciului, general de brigadă GHIȚĂ VASILE, la momentul formulării sesizării, director general de Securitate din cadrul Serviciului, respectiv de către col. (r) MARIN CONSTANTIN, la data faptelor, șef al Direcției Județene de Informații Dâmbovița.

Prin **ordonanța nr. 27/II-2/2020 din 24.02.2020**, urmare plângerii împotriva soluției dispusă de procurorul militar de caz, formulată de **mr. (r.) FLOREA DANIEL**, procurorul șef adjunct al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, întemeiat pe prev. art. 339 Cod de procedură penală, raportat la art. 22² alin. 2 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 43/2002 și art. 335 Cod procedură penală, a dispus, între altele:

- **Admiterea parțială** a plângerii formulate de **FLOREA DANIEL** și infirmarea parțială a ordonanței din 11.12.2019, dispusă în dosarul penal nr. 104/P/2017 al Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, doar în legătură cu soluția dispusă la „punctul 3”, cu referire la infracțiunea de *fals în declarații*.

- **Redeschiderea** urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunii de *fals în declarații*, prev. de art. 326 Cod penal, prin declarația formulată la data de 02.03.2015 de col. (r) **MARIN CONSTANTIN** în conformitate cu prev. art. 5 alin. 1 teza I din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008.

- **Sesizarea** Tribunalului Militar București. în termen de 3 zile, în vederea supunerii prezentei redeschideri a urmăririi penale confirmării judecătorului de cameră preliminară;

- **Mentținerea** celorlalte dispoziții din ordonanța din data de 11.12.2019, dispusă în dosarul penal nr. 104/P/2017 al Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari.

În considerarea competenței regăsită ca reglementată în cuprinsul prev. art. 335 alin. 4 și 4¹ Cod procedură penală, prin **încheierea nr. 43** pronunțată la data de **19.05.2020** în cauza ce a format obiectul dosarului nr. 54/753/2020, magistratul militar judecător de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Militar București a dispus, între altele:

- **admiterea** cererii procurorului șef adjunct secție al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție

și a

- **constatat** legalitatea și temeinicia soluției de redeschidere a urmăririi penale dispusă prin **ordonanța nr. 27/II-2/2020 din 24.02.2020** a procurorului șef adjunct secție emisă în dosarul nr. 104/P/2017 al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari privind pe col. (r) MARIN CONSTANTIN, fost ofițer în cadrul Serviciului Român de Informații, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de *fals în declarații* prev. de art. 326 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal și a

- **confirmat** redeschiderea urmăririi penale dispusă prin ordonanța nr. 27/11-1/2020 din 24.02.2020 a procurorului șef adjunct secție al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție în privința soluției de clasare dispusă la pct. 3 al ordonanței din 11.12.2019 emisă în dosarul nr. 104/P/2017.

După comunicarea încheierii nr. 43 pronunțată la data de 19.05.2020 în cauza ce a format obiectul dosarului nr. 54/753/2020 a Tribunalului Militar București, la nivelul Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, urmare dispoziției rezolutive a procurorului militar șef serviciu, cauza a fost înregistrată la nivelul acestui serviciu sub nr. **38/P/2020**, obiectul acesteia fiind desigur circumscris efectuării de cercetări în sensul celor dispuse de către procurorul șef adjunct al ~~Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, ca măsuri~~ confirmate de judecătorul militar de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Militar București.

Distinct, mr. (r.) FLOREA DANIEL, întemeiat pe dispozițiile art. 340 Cod procedură penală, la data de **16.03.2020**, a înțeles să formuleze și plângere împotriva soluției de clasare dispusă prin **ordonanța nr. 104/P/2017 din 11.12.2019**, emisă de procurorul militar din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, menținută parțial prin **ordonanța nr. 27/II-2/2020 din 24.02.2020** a procurorului șef adjunct al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, cauza fiind înregistrată pe rolul Tribunalului Militar București sub nr. **69/753/2020**.

Prin încheierea nr. 104 din 24.07.2020, în cauza ce a format obiectul dosarului nr. 69/753/2020, magistratul militar judecător de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Militar București a dispus, între altele, prin raportare la excepția necompetenței materiale și după calitatea persoanei ridicată, dezinvestirea în favoarea Curții de Apel București unde, de altfel, cauza a fost înregistrată sub același număr.

Prin încheierea pronunțată la 16.11.2020 în cauza ce a format obiectul dosarului nr. 69/753/2020 (2080/2020) judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel București, „în baza art. 341 alin. 6 lit. b Cod procedură penală a admis plângerea formulată de petentul FLOREA DANIEL împotriva ordonanței nr. 104/P/2017 din 11.12.2019 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari.

Desființează ordonanța nr.104/P/2017 din 11.12.2019 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari și trimite cauza la procuror în vederea completării urmăririi penale.”

Se face mențiunea că magistratul judecător de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel București, în partea dispozitivă a încheierii, **nu a făcut nicio referire** la menținerea sau desființarea **ordonanței nr. 27/II-2/2020 din 24.02.2020** a procurorului șef adjunct al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, **deși** în partea expozitivă referirile vizează evaluarea legalității și temeiniciei ambelor ordonanțe emise de procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Prin adresa nr. 69/753/2020 (2080/2020) nedată, dar înregistrată la nivelul Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari sub nr. 104/P/2017 la data de 29.12.2020, dosarul cauzei, alăturat încheierii penale menționate, urmare și dispoziției rezolutive a procurorului militar șef Serviciu, a fost reînregistrat sub același număr ca în primul ciclu procesual al urmăririi penale, respectiv 104/P/2017 și repartizat pentru „*completarea urmăririi penale*” (în sensul celor decise de magistratul judecător de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel București), aceluiași procuror militar.

Prin ordonanța nr. 38/P/2020 din 28.01.2020, constatând că obiectul cauzei este unul ce s-a dorit a fi întregit prin considerentele și partea dispozitivă a ultimei încheieri nr. 69/753/2020 (2080/2020) și care, alăturat dispoziției de desființare a ordonanței nr. 104/P/2017 din 11.12.2019, a trimis procurorului militar de caz cauza în vederea completării urmăririi penale, s-a constatat identitatea de obiect, dar și identitatea prezumtivilor subiecți procesuali principali și s-a dispus **reunirea cauzelor** ce formau obiectul dosarelor penale înregistrate la nivelul Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari din cadrul Direcției Naționale Anticorupție sub nr. 38/P/2020, respectiv

sub nr. 104/P/2017, cercetările fiind continuate în cauza constituită și înregistrată sub nr. 104/P/2017 sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal;

- *fals în declarații*, prev. de art. 326 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal, cu referire la toate împrejurările de fapt ce formează obiectul celor două cauze reunite.

Constatând la data de **01.02.2021**, prin trimitere, desigur și la conținutul cu valoare obligatorie a celor două încheieri pronunțate de magistrații judecătorești de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Militar București, respectiv din cadrul Curții de Apel București, că din probele administrate în cauză a rezultat posibilitatea **circumscrierii acelor împrejurări de fapt** în care, la data de **02.03.2015** col. (r) **MARIN CONSTANTIN** a declarat pe propria răspundere că nu a fost *lucrător* sau *colaborator* al Securității, în sensul prev. art. 2 lit. „a” și „b” din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*, **ilicitului** regăsit ca incriminare în cuprinsul prev. art. 326 Cod penal, prin ordonanța nr. 104/P/2017 din aceeași dată s-a impus redeterminarea cadrului procesual în sensul extinderii urmăririi penale cu privire la alte fapte, respectiv sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *fals în declarații*, prev. de art. 326 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal.

S-a avut în vedere, prin raportare la momentul la care a fost făcută declarația pe propria răspundere de către col. (r) **MARIN CONSTANTIN**, data de **02.03.2015**, la momentul la care prin **ordonanța nr. 27/II-2/2020 din 24.02.2020**, a procurorul șef adjunct al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție prin care a fost dispusă **redeschiderea urmăririi penale** și prin trimitere la prev. art. 155 alin. 5 Cod procedură penală, care a întrerupt cursul prescripției răspunderii

penale, faptul că s-a impus ca într-un cadru procesual determinat să fie administrate acele probe care prin concludența acestora să conducă la stabilirea adevărului în cauză.

În considerarea realizării obiectului urmăririi penale, respectiv al necesității impuse și constatate în mod obiectiv de magistratul judecător de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel București prin încheierea din 16.11.2020 pronunțată în cauza ce a format obiectul nr. 69/753/2020 (2080/2020) în cauză s-a impus completarea urmăririi penale prin administrarea în continuare a probei cu înscrisuri, respectiv comunicarea acelor date aflate în posesia Serviciului Român de Informații, după cum urmează:

- întreaga **corespondență** purtată în **perioada 2008 - 2016** (*transmisă și recepționată*), între Serviciul Român de Informații și Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității ce a avut ca obiect verificarea îndeplinirii acelor cerințe prev. de art. 5 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității* de către col. (r.) MARIN CONSTANTIN, cu evidențierea **persoanelor responsabile** (*personal civil, cadre militare, indicarea gradului militar, a funcției deținute, respectiv cod numeric personal*), prin raportare la atribuțiile funcționale, de punerea în aplicare a prevederilor actului normativ la care s-a făcut referire.

- comunicarea înscrisurilor la care s-a făcut referire s-a solicitat a fi însoțită de **comunicarea**, în formă declasificată, a fișelor posturilor (*fotocopie*) pentru fiecare persoană indicată a fi avut responsabilități stabilite urmare intrării în vigoare a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*, pe paliere de responsabilități, dar și de **explicații**

punctuale pentru fiecare împrejurare de fapt care a născut în sarcina Serviciului Român de Informații obligativitatea conformării prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*, cu referire, desigur, la momentele anterioare și ulterioare numirii col. (r) MARIN

CONSTANTIN sau al exercitării funcțiilor de comandă la nivelul Direcțiilor Județene de Informații Prahova și Dâmbovița.

- fotocopii ale declarațiilor pe propria răspundere, date în conformitate cu prev. art. 5 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*, de către col. (r) MARIN CONSTANTIN începând cu anul 2008 și până la momentul trecerii în rezervă, anul 2016, cu evidențierea în concret a **persoanelor** (*personal civil, cadre militare, indicarea gradului militar, a funcției deținute, respectiv cod numeric personal*), care, prin raportare la atribuțiile funcționale, aveau responsabilități în ceea ce privește solicitarea acestor declarații, gestionarea lor și comunicarea acestora către Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, dar și indicarea structurii din cadrul Serviciului Român de Informații la nivelul căreia au fost înregistrate aceste declarații, sub ce număr, urmând a se menționa și îndeplinirea acelor cerințe exprese prev. de art. 5 alin. 2 lit. „h” și alin. 4 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*.

- prin raportare la competențele funcționale regăsite pentru funcțiile de **director** al Serviciului Român de Informații, **adjunct al directorului** Serviciului Român de Informații, respectiv **director general** de Securitate din cadrul Serviciului Român de Informații, în perioada care interesează cauza, 2008-2016, s-a solicitat a se comunica dacă, printre atribuțiile impuse a fi exercitate, se regăseau, ca răspundere directă sau indirectă și cele legate de punerea în aplicare, imediat după intrarea în vigoare, a prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*;

- având în vedere conținutul notei de constatare nr. DI/I/959 din 04.05.2017 întocmită în urma verificărilor efectuate de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, care a făcea la acel moment obiectul controlului judiciar, în procedura contenciosului administrativ, la fond Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal pronunțând, sentința civilă nr. 4987 din 18.12.2017, s-a solicitat a se comunica în ce modalitate au fost acoperite de către

Consiliu acele cerințe care impuneau efectuarea verificărilor cu privire la calitatea de *lucrător* sau *colaborator* al Securității, în sensul prev. art. 2 lit. „a” și „b” din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*, în ceea ce-l privește pe col. (r) MARIN CONSTANTIN, prev. art. 5 alin. 1 teza a II-a din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității* și care au constituit premisa pentru Serviciul Român de Informații de menținerea în funcția de șef al Direcției Județene de Informații Prahova, respectiv numirea și menținerea ulterioară a ofițerului menționat în funcția de șef al Direcției Județene de Informații Dâmbovița.

Pe de altă parte, s-a mai impus administrarea în continuare a probei cu înscrisuri, respectiv comunicarea acelor date aflate în posesia Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, după cum urmează:

- întreaga **corespondență** purtată în perioada 2008 - 2016 (*transmisă și recepționată*), între Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității și Serviciul Român de Informații, ce a avut ca obiect verificarea îndeplinirii acelor cerințe prev. de art. 5 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității* de către col. (r) MARIN CONSTANTIN, cu evidențierea **persoanelor responsabile** (*cu indicarea funcției deținute, respectiv codul numeric personal*), prin raportare la atribuțiile funcționale, de punerea în aplicare a prevederilor actului normativ la care s-a făcut referire.

- comunicarea înscrisurilor la care s-a făcut referire s-a solicitat a fi însoțită de **comunicarea**, în formă declasificată, a **atribuțiilor funcționale** (*eventual a fișelor posturilor, în fotocopie*) pentru fiecare persoană indicată a fi avut responsabilități stabilite urmarea intrării în vigoare a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*, pe paliere de responsabilitate, dar și de **explicații punctuale** pentru fiecare împrejurare de fapt care a născut în sarcina Serviciului Român de Informații, respectiv a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, obligativitatea conformării prevederilor

Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*, cu referire, desigur, la momentele anterioare și ulterioare numirii col. (r.) MARIN CONSTANTIN sau al exercitării funcțiilor de comandă la nivelul Direcțiilor Județene de Informații Prahova (*începând cu data de 26.03.2009*) și Dâmbovița (*începând cu data de 01.07.2014*).

- fotocopii ale declarațiilor pe propria răspundere, date în conformitate cu prev. art. 5 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*, de către col. (r) MARIN CONSTANTIN (CNP 1610728293121) începând cu anul 2008 și până la momentul trecerii în rezervă, anul 2016, cu menționarea **momentelor** la care și a **adresei** prin care au fost înaintate de către Serviciul Român de Informații, dar și **indicarea structurii** din cadrul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității la nivelul căreia au fost înregistrate aceste declarații, **sub ce număr, urmând a se menționa și îndeplinirea** acelor cerințe exprese prev. de art. 5 alin. 1 teza a II-a din actul normativ menționat.

Pornind de la reglementarea evocată, s-a solicitat a se comunica în detaliu **normele procedurale** ce reglementează activitatea Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității (*incluzând și Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului*), cu referire la obligativitatea efectuării din oficiu a acelor verificări pe linia constatării eventualei calități de *lucrător* sau *colaborator* al Securității, în sensul prev. art. 2 lit. „a” și „b” din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*.

- comunicarea **punctuală a împrejurărilor** în care, ulterior momentului începerii exercitării prerogativelor funcției de șef al Direcției Județene de Informații Prahova, în perioada 26.03.2009 - 30.06.2014, respectiv a funcției de șef al Direcției Județene de Informații Dâmbovița, în perioada 01.07.2014 - 14.12.2016 au fost efectuate, sau nu, acele verificări impuse de îndeplinirea exigențelor neechivoce ale prev. art. 5 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*, precum și a **înscrisurilor aferente întocmite** la momentul parcurgerii procedurii, dar și cu indicarea persoanelor responsabile;

- având în vedere conținutul notei de constatare nr. DI/I/959 din 04.05.2017 întocmită în urma verificărilor efectuate de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, care făcea la acel moment obiectul controlului judiciar, în procedura contenciosului administrativ, la fond Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal pronunțând, sentința civilă nr. 4987 din 18.12.2017, s-a solicitat a se comunica în ce modalitate au fost acoperite de către Consiliu acele cerințe care impuneau efectuarea verificărilor cu privire la calitatea de *lucrător* sau *colaborator* al Securității, în sensul prev. art. 2 lit. „a” și „b” din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*, în ceea ce-l privește pe col. (r) MARIN CONSTANTIN, prev. art. 5 alin. 1 teza a II-a din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*.

Comunicarea înscrisurilor solicitate atât de către Serviciul Român de Informații, cât și de către Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, dar și precizările ce le-au însoțit, așa cum se regăsesc la dosarul cauzei, s-au circumscris cerințelor obiective de conformare stabilite de magistratul judecător de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel București ale cărei solicitări, cu valoare obligatorie, s-au reflectat și în **depozițiile** consemnate subiecților procesuali, martori în cauză col. (ret.) BOERU MARIAN, la data faptelor șef al Direcției Generale Management Resurse Umane din cadrul Serviciului Român de Informații, respectiv de locțiitor al acestei funcții, general de brigadă (ret.) BRĂTEANU MARIUS-SORIN, la data faptelor șef al Secretariatului General din cadrul Serviciului Român de Informații, general-locotenent (r) COLDEA FLORIAN, la data faptelor prim ~~adjunct al directorului Serviciului Român de Informații, general de brigadă (r)~~ DUMBRAVĂ DUMITRU, la data faptelor director al Direcției Juridice a Serviciului Român de Informații, general de brigadă (r) GHEORGHE LAURIAN, la data faptelor șeful Direcției Generale Management Resurse, general-maior (r) GHITĂ VASILE, la data faptelor comandantul U.M. 0127 București - Apărarea Constituției, respectiv

șeful U.M. 0167 București - Securitate Internă ambele din cadrul Serviciului Român de Informații, general-maior (r) IONIȚĂ MARIN, la data faptelor, în perioada 2009-2010, șef al Secretariatului General, col. (r) MARIȚIU IOAN-ȘTEFAN, la data faptelor șef Sector la Secretariatul General din cadrul Serviciului Român de Informații, general de brigadă (r) PASĂRE BOGDAN, la data faptelor, începând cu luna septembrie 2012, șef al Direcției Generale Management Resurse Umane și Organizare, general de brigadă (r) PINTILIE BADEA-FLORIN, la data faptelor locțiitor al șefului Secretariatului General al Serviciului Român de Informații, general de brigadă (r) POPESCU ADRIAN, la data faptelor, în perioada 2010-2013, șef al Secretariatului General al Serviciul Român de Informații, general de brigadă (r) PUIU GHEORGHE, la data faptelor director general de Securitate al Serviciului Român de Informații, respectiv col. VARDIANU ION-CONSTANTIN, la data faptelor, în perioada 2013 – 2016, șef al Secretariatului General și, desigur, reaudierea col. (r) MARIN CONSTANTIN.

Posibilitatea dată valorificării acelor drepturi procesuale corelative calităților de persoană vătămată/parte civilă s-a regăsit, în cel de-al doilea ciclu procesual al urmăririi penale, în demersurile repetate, concretizate, în cele din urmă în mod obiectiv, doar cu reaudierea persoanei vătămate mr. (r) FLOREA DANIEL, partea civilă col. (r) GULIANU FLORIN justificându-și absența prin problemele medicale actuale, dar și prin trimitere la considerentele anterioare expuse organului de urmărire penală la momentul consemnării declarațiilor, precum și regăsite în cuprinsul memoriilor înțelese a fi depuse.

În mod evident, actele de urmărire penală efectuate în cauză, după momentul desființării ~~ordonanței nr. 104/P/2017 din 11.12.2019 prin încheierea penală din 16.11.2020~~ pronunțată în cauza ce a format obiectul nr. 69/753/2020 (2080/2020) de magistratul judecător de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel București, au avut în vedere obiectivarea acelor împrejurări de fapt susținute a fi circumscrise ilicitului penal, cu referire la modul de numire și menținerea în funcție a col. (r)

MARIN CONSTANTIN, la nivelul Direcției Județene de Informații Prahova, respectiv la nivelul Direcției Județene de Informații Dâmbovița, ambele din cadrul Serviciului Român de Informații, din perspectiva acelor cerințe legale ce trebuiau îndeplinite, așa cum au fost evocate în cuprinsul sesizării formulate în cauză, desigur prin raportare la susținuta vătămare a drepturilor și intereselor legitime ale col. (r) GULIANU FLORIN și mr. (r) FLOREA DANIEL.

Probele cu înscrisuri administrate și readministrate în cauză au evidențiat că, într-adevăr, în **perioada 2000-2016**, col. (r) MARIN CONSTANTIN a deținut funcții de conducere în cadrul Serviciului Român de Informații, respectiv la nivelul Direcției Județene de Informații Prahova și Direcției Județene de Informații Dâmbovița, după cum urmează:

- La 15.01.2000, a fost numit în funcția de locțiitor al Șefului Secției Județene de Informații Prahova.

- La 23.07.2003, a fost numit în funcția de prim locțiitor al Șefului Secției Județene de Informații Prahova.

- La 25.04.2006, a fost desemnat la comanda Secției Județene de Informații Prahova, la 09.11.2007 a fost împuternicit să îndeplinească atribuțiile funcției de șef al unității iar, la 26.03.2009, a fost numit în funcția de șef al Direcției Județene de Informații Prahova.

- La data de 01.07.2014, col. (r) MARIN CONSTANTIN a fost mutat la Direcția Județeană de Informații Dâmbovița și a fost numit șef al acestei unități, funcție pe care a îndeplinit-o până la momentul trecerii în rezervă, data de 14.12.2016.

Prin raportare la obiectul mai sus evidențiat ca determinat al cauzei, se impun a fi remenționate acele reglementări incidente în cauză, cu referire la obligațiile derivate din competențele funcționale ale Serviciului Român de Informații, respectiv ale Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, la momentul numirii col. (r) MARIN CONSTANTIN în funcțiile de conducere din cadrul Serviciului.

Sediul materiei îl reprezintă prevederile Legii nr. 14 din 24.02.1992 *privind organizarea și funcționarea Serviciului Român de Informații* cu acele reglementări în vigoare în toată perioada în care col. (r) MARIN CONSTANTIN a fost încadrat al Serviciului, respectiv prevederile neechivoce ale **art. 27 din Lege** care statuează:

„Personalul Serviciului Român de Informații se compune din cadre militare permanente și salariați civili, care îndeplinesc atribuții operative și administrative.

Nu pot activa în Serviciul Român de Informații aceia care, făcând parte din structurile represive ale statului totalitar, au comis abuzuri, informatorii și colaboratorii securității, precum și foștii activiști ai partidului comunist, vinovați de fapte îndreptate împotriva drepturilor și libertăților fundamentale ale omului...”

Aceste reglementări cu valoare obligatorie, se completează cu prevederile **Ordonanței de Urgență a Guvernului României nr. 24 din 05.03.2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității**, care determină în mod indirect, dar și în concret, atât competențele decizionale ale Serviciului Român de Informații, cât și ale Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, cu referire la acele responsabilități în verificarea calității de *lucrător* sau *colaborator al Securității*, interesând cauza momentul **numirii** într-una din funcțiile de conducere limitativ enumerate în actul normativ, în cadrul Serviciului.

Astfel, prezintă relevanță în cauză prevederile **art. 2 din O.U.G. nr. 24/2008** care statuează:

„În înțelesul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație:

a) lucrător al Securității - orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului;

b) colaborator al Securității - persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului

totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor...”,

prevederile art. 3 din O.U.G. nr. 24/2008, care statuează:

„Pentru a asigura dreptul de acces la informații de interes public, orice cetățean român, cu domiciliul în țară sau în străinătate, precum și presa scrisă și audiovizuală, partidele politice, organizațiile neguvernamentale legal constituite, autoritățile și instituțiile publice au dreptul de a fi informate, la cerere, în legătură cu existența sau inexistența calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în sensul prezentei ordonanțe de urgență, a candidaților la alegerile prezidențiale, generale, locale și pentru Parlamentul European, precum și a persoanelor care ocupă următoarele demnități sau funcții:

.....
h) directorul și adjuncții acestuia în cadrul Serviciului Român de Informații, ~~Serviciului de Informații Externe, Serviciului de Protecție și Pază și Serviciului de Telecomunicații Speciale~~, precum și șeful și adjunctul acestuia în cadrul ~~structurilor județene ale Serviciului Român de Informații și ale Serviciului de Telecomunicații Speciale~~;...”,

precum și prevederile art. 5 din O.U.G. nr. 24/2008, care statuează:

„(1) Persoanele care candidează, au fost alese sau au fost numite în una dintre demnitățile ori funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h¹), cu excepția celor care la data de 22 decembrie 1989 nu împliniseră vârsta de 16 ani, fac o declarație pe propria răspundere, conform modelului prevăzut în anexa la prezenta ordonanță de urgență, în sensul că au avut sau nu calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia. Verificarea calității de lucrător al Securității ori de colaborator al acesteia se face din oficiu pentru persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h¹), inclusiv pentru cele aflate în exercițiul respectivelor demnități ori funcții la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

(2) Declarația prevăzută la alin. (1) se depune la șeful instituției care numește sau la instituția care validează alegerea ori la alte persoane sau instituții, după cum urmează:

.....

h) directorul și adjuncții acestuia în cadrul Serviciului Român de Informații, Serviciului de Informații Externe, Serviciului de Protecție și Pază și Serviciului de Telecomunicații Speciale, precum și șeful și adjunctul acestuia în cadrul structurilor județene ale Serviciului Român de Informații și ale Serviciului de Telecomunicații Speciale - la șeful instituției din care fac parte aceștia.

.....

(4) Autoritățile la care se depun declarațiile sunt obligate să trimită Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în termen de 30 de zile de la data alegerii sau numirii în funcție, lista persoanelor care îndeplinesc funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h¹), însoțită de declarațiile pe propria răspundere...

~~(5) Verificările se fac în ordinea stabilită la art. 3, respectându-se procedurile prevăzute în prezenta ordonanță de urgență. Se verifică cu prioritate persoanele care candidează, sunt alese sau numite în demnități sau funcții la nivel național...~~

Contextul reglementărilor mai sus prezentate, incidente în materie, impuneau, pe de o parte, ulterior momentului numirii în funcția de șef al Direcției Județene de Informații Prahova, data de 26.03.2009, respectiv al numirii în funcția de șef al Direcției Județene de Informații Dâmbovița, data de 01.07.2014, formularea, în conformitate cu prev. art. 5 a alin. 1 teza I din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, de către col. (r) MARIN CONSTANTIN a unei declarații pe proprie răspundere, cu referire la apartenența anterioară ca lucrător al Securității sau colaborator al acesteia, în sensul prev. art. 2 lit. „a” și „b” din O Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 iar, pe de altă parte, în sarcina Serviciului Român de Informații, în conformitate cu prev. art. 5 alin. 4 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, obligația de a comunica, în termen de 30 de zile de la data numirii în funcție a ofițerului, Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității identitatea persoanei care îndeplinea funcția ce atrăgea obligația comunicării, însoțită de declarația acesteia pe propria răspundere.

Corelativ acestor comunicări, în conformitate cu prev. art. 5 alin. 1 teza a II-a din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității avea obligația, ulterior momentului primirii comunicărilor anterioare, din oficiu, să verifice calitatea de lucrător al Securității ori de colaborator al acesteia, a persoanei care îndeplinea funcția ce atrăgea obligația comunicării, în speță col. (r) MARIN CONSTANTIN.

S-a constatat că, în cauză, imediat după preluarea funcției de șef al Direcției Județene de Informații Prahova, 26.03.2009, respectiv după preluarea funcției de șef al Direcției Județene de Informații Dâmbovița, 01.07.2014, col. (r) MARIN CONSTANTIN avea obligația de a da acele declarații în conformitate cu prev. art. 5 alin. 1 teza I din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008.

Caracterul limitat al datelor comunicate, atât inițial de Serviciul Român de Informații prin adresa nr. 90514 din 14.03.2019 (*parte integrantă a lucrării având caracter clasificat nr. S 329/2019 din 22.03.2019 înregistrată la nivelul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul informațiilor clasificate și de centralizare a*

datelor privind corupția) dar și ulterior, în formă declasificată alăturat adreselor nr. 91335 din 30.03.2021 și nr. 193333 din 14.07.2021, cât și de către Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, inițial prin adresa nr. P 552/19 din 13.03.2019, precum și ulterior alăturat adreselor nr. P 1041/21 din 16.02.2021 și P 1041/21 din 25.02.2021, a permis identificarea, ca și în primul ciclu procesual al urmăririi penale, pe de o parte, doar a declarației pe propria răspundere dată la 02.03.2015 și asumată prin semnătură de col. (r) MARIN CONSTANTIN, după momentul preluării funcției de șef al Direcției Județene de Informații Dâmbovița și a adresei, sub formă tabelară, nr. S/5052 din 02.03.2015 (*după declasificare nr. 88887 din 13.03.2019*), în care la poziția nr. 37 figurează ofițerul în cauză, având ca emitent Serviciul Român de Informații și adresată Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

Rezultatul verificărilor efectuate de către Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a fost concretizat (*urmare și celor solicitate de col. (r) Gulianu Florin și mr. (r) Florea Daniel la data de 26.08.2014 – înregistrată sub nr. P 2551/2014 din 27.08.2014*), în cuprinsul notei de constatare nr. DI/I/959 din 04.05.2017 care a făcut obiectul controlului judiciar, în procedura contenciosului administrativ, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal pronunțând, la fond, sentința civilă nr. 4987 din 18.12.2017.

Considerentele sentinței civile menționate, care conțin argumentația în fapt și în drept a deciziei adoptate, s-au regăsit în dispozitivul hotărârii adoptate prin care:

„A fost admisă cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității... în contradictoriu cu pârâul Marin Constantin....” și

„A constatat că pârâul Marin Constantin a fost „lucrător al securității” în sensul art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008...”

Pe de altă parte prin Decizia nr. 3837 pronunțată în cauza înregistrată la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal sub nr. 5738/2/2017, având ca obiect *constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (O.U.G. nr. 24/2008)* și constituit urmare sesizării instanței prin declararea

recursului de către recurentul (*pârât*) MARIN CONSTANTIN în contradicție cu intimatul (*reclamat*) Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, a fost admis recursul celui din urmă împotriva sentinței civile nr. 4987 din 18.12.2017 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, a casat în parte sentința atacată și, *„rejudicând, a respins acțiunea formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității ca neîntemeiată”*.

1. Pornind de la raționamentul constatat și cu valoare obligatorie regăsit în motivarea încheierii penale din 16.11.2020 pronunțată în cauza ce a format obiectul nr. 69/753/2020 (2080/2020) de către magistratul judecător de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel București care a reținut:

„Obligația Serviciului de Informații de a transmite CNSAS lista persoanelor care îndeplinesc funcțiile prevăzute la art. 3, însoțită de declarațiile pe proprie răspundere subzistă pe tot parcursul mandatului intimatului Marin Constantin la conducerea Direcției Județene de Informații Prahova.

Încetarea inacțiunii echivalează cu momentul eliberării din funcția de conducere, moment de la care începe să curgă termenul de prescripție a răspunderii penale ce se calculează potrivit dispozițiilor art. 154 C.p.”,

examinarea împrejurărilor de fapt ce s-au dorit a fi sesizate și apreciate ca circumscrise ilicitului penal, corelativ acelor date rezultate din comunicarea înscrisurilor apreciate ca utile cauzei de Serviciul Român de Informații și Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, a creat premisele analizei pe fond a cauzei din perspectiva realizării elementelor de tipicitate a infracțiunii de *abuz în serviciu* ~~dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit~~, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal, cu referire atât la obligația col. (r) MARIN CONSTANTIN de a da acea declarație pe propria răspundere, ulterior momentului numirii în funcția de șef al Direcției Județene de Informații Prahova (*data de*

26.03.2009), dar și cu referire la acele demersuri obligatorii ale conducerii Serviciului Român de Informații, de la acel moment, în conformitate cu prev. **art. 5 alin. 1 teza I și alin. 4 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008.**

Realitatea constatată din comunicările Serviciului Român de Informații și ale Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității în sensul neidentificării acelor înscrisuri ce ar fi putut să dovedească îndeplinirea acelor obligații prevăzute în reglementarea evocată trebuie coroborate cu susținerile martorilor audiați în cauză și care, în esență, fără echivocitate, avându-se în vedere responsabilitățile punctuale ale fiecărui ofițer din perspectiva funcțiilor deținute mai sus evidențiate, că acele cadre militare active care aveau obligația de a da acele declarații pe propria răspundere în conformitate cu prev. art. 5 alin. 1 teza I din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 s-au conformat reglementării iar Serviciul, la rândul său, prin structura Secretariat General, s-a conformat acelor obligații de comunicare către Consiliu.

În mod obiectiv, perioada de timp scursă de la momentul la care a luat naștere atât obligația col. (r) MARIN CONSTANTIN cât și a Serviciului Român de Informații, nu a permis, din perspectiva depozițiilor la care s-a făcut referire, precizări care prin conținut să poate crea determinări neechivoce asupra împrejurărilor de fapt sesizate și impuse a fi stabilite ca adevăr în cauză.

Mai mult, se constată, din perspectiva caracterului definitiv al Deciziei nr. 3837 pronunțată în cauza înregistrată la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal sub nr. 5738/2/2017, care prezumă stabilirea adevărului în cauză, în contextul în care, prin hotărâre judecătorească definitivă, nu a fost constatată calitatea de lucrător al Securității sau colaborator al acesteia, în sensul prev. art. 2 lit. „a” și „b” din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 a col. (r) MARIN CONSTANTIN, împrejurarea, la acest moment, permițând a se aprecia asupra posibilității ofițerului de a activa în cadrul Serviciului Român de Informații, realitate obiectivă care nu poate constitui din punct de vedere al legăturii de cauzalitate, temei al acelor susțineri ale persoanei vătămate/părții civile cu privire la acele vătămări aduse intereselor lor legitime.

Din perspectiva celor evocate și prin trimitere, desigur, la toate probele administrate și readministrate în cauză, se constată incidența în cauză a prev. art. 16 alin. 1 lit. „b” Cod procedură penală, situație ce impune adoptarea unei soluții de clasare sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal, cu referire la faptele sesizate prezumtiv a fi fost săvârșite de MAIOR GEORGE-CRISTIAN, la data faptelor, director al Serviciului Român de Informații, general-locotenent (r) COLDEA FLORIAN, la data faptelor, adjunct al directorului Serviciului, general de brigadă (r) PUTU GHEORGHE, la data faptelor, director general de Securitate din cadrul Serviciului, general-maior (r) GHÎȚĂ VASILE, la momentul formulării sesizării, director general de Securitate din cadrul Serviciului, respectiv de către col. (r) MARIN CONSTANTIN, la data faptelor, șef al Direcției Județene de Informații Prahova, începând cu anul 2009.

Ca și anterior la momentul adoptării soluției inițiale pe fondul cauzei prin ordonanța nr. 107/P/2017 din data de 11.12.2019, în împrejurările în care, în mod obiectiv, s-a constatat faptul că Serviciul Român de Informații, prin adresele de răspuns nr. 90514 din 14.03.2019, nr. 91335 din 30.03.2021 și nr. 193333 din 14.07.2021, nu a făcut nicio referire la o eventuală declarație pe proprie răspundere, datată și asumată prin semnătură la momentul numirii în funcția de șef al Direcției Județene de Informații Prahova, de către col. (r) MARIN CONSTANTIN, în condițiile în care, prin raportare la același eventual moment al săvârșirii faptei, nu s-au putut face alte determinări punctuale, se prezumă asupra inexistenței acestei declarații și, implicit, a incidenței prev. art. 16 alin. 1 lit. „a” Cod procedură penală în ceea ce privește posibila săvârșire de către acesta a infracțiunii de *fals în declarații*, prev. de art. 326 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal.

Așa cum s-a arătat și mai sus, reținând și explicațiile cu valoare probatorie regăsite în depoziția martorului col. (r) MARIN CONSTANTIN care a înțeles să precizeze:

„În perioada cât am ocupat funcții de conducere la Direcția Județeană de Informații Prahova, din ce îmi amintesc, am dat, nu-mi amintesc câte, dar știu că am dat una, două sau trei declarații pe propria răspundere, referitoare la calitatea de lucrător sau colaborator al fostei Securități.

Până în anul 2007, din câte îmi amintesc, a existat Legea nr. 179/1999, aceasta fiind baza legală în care am dat acele declarații

În mod cert am dat asemenea declarații și după intrarea în vigoare a prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității însă nu-mi amintesc dacă după momentul numirii mele în funcția de șef al Direcției Județene de Informații Prahova, sau câte declarații am dat.

Aceste declarații îmi erau cerute de către conducerea Serviciului Român de Informații, din câte îmi amintesc cred că prin Secretariatul General ori prin ofițerul coordonator, modalitatea de comunicare a acesteia fiind prin poștă militară, eu primind tipizatul anterior, în aceeași modalitate.

Este absolut cert faptul că nu am refuzat să dau o astfel de declarație. Nu a existat niciodată să refuz să dau o astfel de declarație deoarece din punctul meu de vedere nu am avut motive să nu o fac, în sensul că am considerat întotdeauna și consider și acum că nu am îngrădit și nu am încălcat în mod abuziv drepturi și libertăți cetățenești în perioada de 2 ani și 3 luni cât am activat în fosta Securitate și nici apoi, în tot restul carierei mele de militar”,

~~prin trimitere la realitatea obiectivă constatată în cuprinsul Deciziei nr. 3837~~
adoptată în cauza înregistrată la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal sub nr. 5738/2/2017, soluția de clasare ce urmează a fi adoptată apare ca una fundamentată pe împrejurări de fapt stabilite ca rezultate din

probele administrate, chiar dacă eventuala îndoială posibil a fi susținută cu privire la vinovăția în comiterea faptei, aceasta îi profită prezumtivului autor.

2. În ceea ce privește acele cerințe legale ce se impuneau a fi îndeplinite, cu referire la momentul numirii în funcția de șef al Direcției Județene de Informații Dâmbovița a col. (r) MARIN CONSTANTIN, data de **01.07.2014**, coroborarea comunicărilor Serviciului Român de Informații realizate prin adresele nr. 90514 din 14.03.2019, nr. 91335 din 30.03.2021 și nr. 193333 din 14.07.2021, precum și ale Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității realizate prin adresa nr. P 552/19 din 13.03.2019 și ulterior alăturat adreselor nr. P 1041/21 din 16.02.2021 și P 1041/21 din 25.02.2021, reanalizarea probelor administrate în cauză conduce la menținerea acelorași concluzii logico-juridice de la momentul adoptării soluției inițiale pe fond și care au evidențiat faptul că, la data de **02.03.2015**, ofițerul a pus la dispoziția conducerii Serviciului declarația pe proprie răspundere, asumată prin semnătură și dată în conformitate cu prev. **art. 5 alin. 1 teza I din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008**.

Ulterior, Serviciul Român de Informații, prin adresa nr. S/5052 din 02.03.2015 (*nr. 88887 din 16.03.2019 după deklasificare*), a comunicat Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității atât declarația menționată cât și „*Lista persoanelor din cadrul Serviciului Român de Informații care îndeplinesc, în prezent, funcțiile prevăzute la art. 3 lit. h din O.U.G. nr. 24/2008*”, la poziția nr. 37 figurând col. (r) MARIN CONSTANTIN, în calitate de șef al Direcției Județene de Informații Dâmbovița.

Într-o consecvență constatată a reglementării, evidențiată și la momentul adoptării pe fond a soluției procedurale în primul ciclu al urmăririi penale, se reține că legea, într-adevăr, stipulează obligația, pe de o parte, a ofițerului care a ocupat una din funcțiile limitat prevăzute în cuprinsul **art. 3 alin. 2 lit. „h” din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008**, de a da o declarație pe propria răspundere „*în sensul că au avut sau nu calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al*

acesteia” iar, pe de altă parte, obligația Serviciului Român de Informații de a comunica Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității *„în termen de 30 de zile de la data alegerii sau numirii în funcție, lista persoanelor care îndeplinesc funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h¹), însoțită de declarațiile pe propria răspundere”*, dar nu conține o prevedere expresă care să acopere acea împrejurare de fapt, care poate fi apreciată fie ca obiectivă, fie subiectivă, a comunicării cu întârziere a datelor prevăzute de lege.

Așa cum s-a menționat și mai sus, s-a constatat că, în cauză, cerințele legale, la care s-a făcut referire mai sus, au fost acoperite (*fără a se putea stabili o legătură de cauzalitate*) la un moment ulterior celor sesizate Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității de către persoana vătămată/parte civilă din prezenta cauză, mr. (r) FLOREA DANIEL și col. (r) GULIANU FLORIN cum, de altfel și verificările, cu referire la stabilirea calităților de lucrător sau de colaborator al Securității, au fost solicitate și de către cei din urmă și finalizate la un moment la care, prin raportare la prioritățile stabilite de lege ale Consiliului, nu poate fi apreciat ca excedând prevederilor legale.

În cauză nu au fost identificate indicii cu valoare probatorie care să obiectiveze eventuala rea-credință a conducerii Serviciului Român de Informații, reprezentată, la nivelul anului 2014, de MAIOR GEORGE-CRISTIAN, la data faptelor, director al Serviciului Român de Informații, respectiv general-locotenent (r) COLDEA FLORIAN, la data faptelor adjunct al directorului Serviciului Român de Informații, în legătură cu îndeplinirea acelor obligații legale, expres prevăzute în cuprinsul Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității* și nici în sarcina col. (r) MARIN CONSTANTIN, la data faptelor șef al Direcției Județene de Informații Dâmbovița, a cărei declarație pe propria răspundere dată la 02.03.2015, conform căreia *nu „a fost lucrător al Securității sau colaborator al acesteia în sensul art. 2 lit. a și b din OUG nr. 24/2008”*, a avut la bază propria reprezentare asupra realității, confirmată de altfel, cu valoare definitivă, așa cum s-a arătat, prin Decizia nr. 3837 pronunțată în cauza

înregistrată la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal sub nr. 5738/2/2017.

De asemenea, reanalizarea întregului material probator administrat în cauză converge spre aceeași concluzie a neobiectivării acelor susțineri regăsite în sesizarea formulată, cu referire la posibilitatea exercitării cu rea-credință a prerogativelor izvorâte din ocuparea funcției de director general de Securitate din cadrul Serviciului Român de Informații în perioada care interesează cauza de către general de brigadă (r) PUIU GHEORGHE, respectiv de către general-maior (r) GHITĂ VASILE, avându-se în vedere acele împrejurări de fapt susținute a se fi circumscrise ilicitului penal, cu referire la neîndeplinirea obligațiilor prevăzute de Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*.

Pe de altă parte, în cauză, nu a putut fi stabilită o legătură de cauzalitate între împrejurările de fapt în care col. (r) MARIN CONSTANTIN a fost numit și a ocupat funcțiile de conducere în cadrul Serviciului Român de Informații, respectiv în cadrul Direcțiilor Județene de Informații Prahova și Dâmbovița și împrejurările de fapt care au stat la baza și au constituit temeiuri ale deciziei, inițial, de retragere a certificatelor de acces la informații clasificate iar, ulterior, ale deciziei de trecere în rezervă a celor doi foști ofițeri ai Serviciului, col. (r) GULIANU FLORIN (data de 23.06.2014) și mr. (r) FLOREA DANIEL (data de 14.07.2014).

De altfel, considerentele regăsite ca motivație în fapt și argumentate în drept din cuprinsul sesizării sau în susținerea acesteia, dar și susținuta legătură de cauzalitate între acțiunile sau inacțiunile prezumtivilor subiecți procesuali principali (*obiect al cercetărilor în prezenta cauză*), vătămarea intereselor legale și afecțiunile medicale suferite și dovedite prin înscrisurile depuse și care au făcut obiectul determinărilor obiective ale cercetărilor efectuate în cauză, în lipsa coroborării cu celelalte mijloace de probă, nu pot fi apreciate ca reprezentând întrunirea elementelor de tipicitate, ca și trăsătură esențială a infracțiunii, regăsită ca reglementare în cuprinsul prev. art. 15 alin. 1 Cod penal și care presupune cerința ca fapta săvârșită să corespundă întocmai

descrierii pe care legiuitorul a realizat-o în norma de incriminare, împrejurare neregăsită și nerealizată în speță.

Mai mult, verificările efectuate la nivelul Compartimentului grefă al Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari au condus la identificarea dosarelor penale **nr. 83/P/2014, nr. 84/P/2014, nr. 109/P/2014**, respectiv **nr. 125/P/2014** al căror obiect a fost unul parțial similar prezentei cauze, din perspectiva conduitei sesizate și apreciate ca posibil circumscrisă ilicitului penal, atât a conducerii Serviciului Român de Informații cât și a fostului șef al Direcției Județene de Informații Prahova, col. (r) MARIN CONSTANTIN, în care au fost dispuse soluții procedurale pe fond, perspectivă din care incidența principiului „*ne bis in idem*” (art. 6 Cod procedură penală) nu poate fi ignorată.

În concret, se face mențiunea, prin raportare la identitatea constatată de obiect, dar și cu privire la prezumtivii subiecți procesuali principali, prin **ordonanța nr. 84/P/2014 din 09.07.2014** s-a dispus reunirea cauzei ce forma obiectul dosarului menționat la cauza ce forma obiectul dosarului penal **nr. 83/P/2014**, cercetările fiind continuate în această din urmă cauză.

De asemenea, se impune a se preciza, prin raportare la identitatea constatată de obiect, dar și cu privire la prezumtivii subiecți procesuali principali, prin **ordonanța nr. 125/P/2014 din 20.10.2014** s-a dispus reunirea cauzei ce forma obiectul dosarului menționat la cauza ce forma obiectul dosarului penal **nr. 109/P/2014**, cercetările fiind continuate în această din urmă cauză.

Astfel, prin **ordonanța nr. 83/P/2014 din 20.08.2014**, procurorii militari din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari a Direcției Naționale Anticorupție, la acel moment, au dispus, reținând aplicabilitatea prev. art. 16 alin. 1 lit. „a” și „c” Cod procedură penală, clasarea cauzei având ca obiect „*infracțiunile de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 și 7 din Legea nr. 78/2000, evaziune fiscală, prev. de art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13² din Legea nr.*”

78/2000, favorizarea infractorului, prev. de art. 269 Cod penal și fals intelectual, prev. de art. 321 Cod penal”, cu referire la acele împrejurări de fapt înțelese a fi fost sesizate la 13.12.2011 de martorul denunțator Geană Marius-Dragoș, respectiv de martorul mr. (r) Florea Daniel. (A se vedea în acest sens, motivația în fapt și în drept regăsită în cuprinsul ordonanței nr. 83/P/2014 din 20.08.2014)

Cu argumentația reținerii, pe de o parte, a **caracterului neîntemeiat** a plângerii formulate de petiționarul mr. (r) Florea Daniel iar, pe de altă parte, a temeiniciei și legalității soluției dispuse de procurorul militar prin ordonanța nr. 83/P/2014 din 20.08.2014 și întemeiat pe prev. art. 339 Cod procedură penală, procurorul militar șef al Secției de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, la acel moment, a dispus, **prin ordonanța nr. 91/II-2/2014 din 19.09.2014**, respingerea plângerii formulate împotriva soluției de clasare dispusă.

Soluția a căpătat caracter definitiv urmare deciziei adoptate de judecătorul militar de cameră preliminară în cauza ce a format obiectul **dosarului nr. 156/753/2014 al Tribunalului Militar București**, prin încheierea din 17.12.2014, moment la care, în baza art. 341 alin. 6 lit. „a” Cod procedură penală, a fost respinsă „ca inadmisibilă plângerea formulată de petentul Florea Daniel... împotriva ordonanței nr. 83/P/2014 din 20.08.2014... menținută prin ordonanța nr. 91/II-2/2014 din 19.09.2014 a procurorului militar șef al Secției de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari din cadrul Direcției Naționale Anticorupție...”

Pe de altă parte, prin **ordonanța nr. 109/P/2014 din 31.10.2014**, procurorii militari din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari a Direcției Naționale Anticorupție, la acel moment, au dispus, printre altele, reținând aplicabilitatea prev. art. 16 alin. 1 lit. „b” Cod procedură penală, clasarea cauzei având ca obiect „infracțiunile de: abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, săvârșit în formă continuată și în diferite forme de participație penală, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap.

la art. 297 alin. 1 din C. pen. cu aplic. art. 35 alin.1 din C pen; uzurparea funcției, săvârșită în formă continuată, prev. de art. 300 din C. pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 din C pen.; omisiunea sesizării organelor judiciare, prev. de art. 267 alin. 1 din C. pen.; fals intelectual, prev. de art. 321 din C pen.; uz de fals, prev. de art. 323 din C. pen., respectiv, faptele nu sunt prevăzute de legea penală, ori nu au fost săvârșite cu vinovăția prevăzută de lege.”, cu referire la acele împrejurări de fapt înțelese a fi fost sesizate la data de 17.09.2014 de către col. (r) Gulianu Florin și la data de 14.10.2014 de către mr. (r) Florea Daniel. (A se vedea în acest sens, motivația în fapt și în drept regăsită în cuprinsul ordonanței nr. 109/P/2014 din 31.10.2014)

Cu aceeași argumentație a reținerii, pe de o parte, a **caracterului neîntemeiat** a plângerii formulate de petiționarul col. (r) Gulianu Florin iar, pe de altă parte, a temeiniciei și legalității soluției dispuse de procurorul militar prin ordonanța nr. 109/P/2014 din 31.10.2014 și întemeiat pe prev. art. 339 Cod procedură penală, procurorul militar șef al Secției de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, la acel moment, a dispus, prin **ordonanța nr. 129/II-2/2014 din 15.12.2014, respingerea plângerii formulate împotriva soluției de clasare dispusă.**

Soluția a căpătat caracter definitiv, urmare deciziei adoptate de judecătorul militar de cameră preliminară în cauza ce a format obiectul **dosarului nr. 25/81/2014 al Curții Militare de Apel București, prin încheierea din 15.04.2015**, moment la care, în baza art. 341 alin. 6 lit. „a” teza finală Cod procedură penală, a fost respinsă „ca nefondată plângerea formulată de petentul Gulianu Florin... împotriva ordonanței nr. 109/P/2014 din 31.10.2014... menținută prin ordonanța nr. 129/II-2/2014 din 15.12.2014 a procurorului militar șef al Secției de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari din cadrul Direcției Naționale Anticorupție...”

Cauza ce a format obiectul dosarului penal **nr. 8/P/2017** înregistrat la nivelul Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de

corupție săvârșite de militari (ce a făcut obiectul dezinvestirii în favoarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin ordonanța cu același număr din 07.06.2019), invocată a fi avută în vedere la soluționarea prezentei cauze în faza inițială a cercetărilor (asupra solicitării s-a dispus în drept prin ordonanța nr. 104/P/2017 din 28.02.2018), prin caracterul distinct constatat al obiectului, aflată la acel moment încă în faza de urmărire penală, a reprezentat un alt argument al constatatei lipse a legăturii de cauzalitate între acțiunile sau inacțiunile prezumtivilor subiecți procesuali principali din prezenta cauză și acele circumstanțe ale trecerii în rezervă ale celor doi foști ofițeri ai Serviciului Român de Informații, col. (r) GULIANU FLORIN și mr. (r) FLOREA DANIEL.

Față de cele menționate, reținând incidența în cauză a prev. art. 16 alin. 1 lit. „b” Cod procedură penală, urmează a se adopta soluții de clasare sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la prezumtivele fapte sesizate a fi fost săvârșite de MAIOR GEORGE-CRISTIAN, la data faptelor, director al Serviciului Român de Informații, general-locotenent (r) COLDEA FLORIAN, la data faptelor, adjunct al directorului Serviciului, general de brigadă (r) PUIU GHEORGHE, la data faptelor, director general de Securitate din cadrul Serviciului, respectiv de către general-maior (r) GHIȚĂ VASILE, la momentul formulării sesizării, director general de Securitate din cadrul Serviciului, dar și sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *fals în declarații*, prev. de art. 326 Cod penal, cu referire la prezumtiva faptă sesizată a fi fost săvârșită de col. (r) MARIN CONSTANTIN, la data faptelor, șef al Direcției Județene de Informații Dâmbovița.

3. Având în vedere că obiectul controlului judiciar în procedura reglementată de prev. art. 341 Cod procedură penală a fost reprezentat de analiza asupra legalității și

temeiniciei soluțiilor pe fond adoptate de procurorul militar prin **ordonanța nr. 104/P/2017 din 11.12.2019**, dispoziția de dezinvestire în favoarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru continuarea cercetărilor sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la acele împrejurări de fapt în concret evidențiate și care făceau referire la calitatea de magistrat la momentul susținutei săvârșiri a faptelor a unora dintre prezumtivii subiecți procesuali principali, regăsită la **punctul 4** al părții dispozitive, și-a produs și își produce în continuare efectele, continuarea cercetărilor aparținând procurorilor specializați în cercetarea infracțiunilor din justiție deja investiți prin actul de dispoziție la care s-a făcut referire.

Parte integrantă a dosarului cauzei îl constituie și lucrarea nr. 630/II-1/2019 din 22.03.2019 care conține fotocopia înscrisului având caracter clasificat nr. S 329/2019 din 22.03.2019 (1 filă) (realizată de către emitent și existentă în cuprinsul lucrării) arhivată la nivelul Serviciului informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, înscrisul având caracter clasificat nr. S 329/2019 din 22.03.2019 (o filă) predat de Serviciul Român de Informații (în baza ordonanței de predare înscrisuri nr. 104/P/2017 din 27.02.2019 emisă de procurorul militar) fiind anterior trimis Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru continuarea cercetărilor în sensul celor mai sus arătate.

Față de cele menționate,

În temeiul prev. art. 315 alin. 1 lit. „b” Cod procedură penală, cu referire la art. 314 alin. 1 lit. „a” Cod procedură penală rap. la art. 16 alin. 1 lit. „a” și „b” Cod procedură penală,

DISPUN:

1. Clasarea cauzei având ca obiect infracțiunea de:

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal,

temei procedural aplicabil fiind prev. art. 16 alin. 1 lit. „b” Cod procedură penală, cu referire la situația de fapt expusă la **punctul 1**, din partea expozitivă a prezentei ordonanțe. *[Faptele prezumtiv a fi fost săvârșite de MAIOR GEORGE-CRISTIAN, la data faptelor, director al Serviciului Român de Informații, general-locotenent (r) COLDEA FLORIAN, la data faptelor, adjunct al directorului Serviciului, general de brigadă (r) PUIU GHEORGHE, la data faptelor, director general de Securitate din cadrul Serviciului, general-maior (r) GHÎȚĂ VASILE, la momentul formulării sesizării, director general de Securitate din cadrul Serviciului, respectiv de către col. (r) MARIN CONSTANTIN, la data faptelor, șef al Direcției Județene de Informații Prahova].*

2. Clasarea cauzei având ca obiect infracțiunea de:

- *fals în declarații*, prev. de art. 326 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal,

temei procedural aplicabil fiind prev. art. 16 alin. 1 lit. „a” Cod procedură penală cu referire la situația de fapt expusă la **punctul 1** din partea expozitivă a prezentei ordonanțe. *[Fapta prezumtiv a fi fost săvârșită de către col. (r) MARIN CONSTANTIN, la data faptelor, șef al Direcției Județene de Informații Prahova].*

3. Clasarea cauzei având ca obiect infracțiunile de:

~~- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal,~~

~~- *fals în declarații*, prev. de art. 326 Cod penal,~~

temei procedural aplicabil fiind **prev. art. 16 alin. 1 lit. „b” Cod procedură penală**, cu referire la situația de fapt expusă la **punctul 2** din partea expozitivă a prezentei ordonanțe. *[Faptele prezumtiv a fi fost săvârșite de MAIOR GEORGE-CRISTIAN, la data faptelor, director al Serviciului Român de Informații, general-locotenent (r) COLDEA FLORIAN, la data faptelor, adjunct al directorului Serviciului, general de brigadă (r) PUIU GHEORGHE, la data faptelor, director general de Securitate din cadrul Serviciului, general-maior (r) GHITĂ VASILE, la momentul formulării sesizării, director general de Securitate din cadrul Serviciului, respectiv de către col. (r) MARIN CONSTANTIN, la data faptelor, șef al Direcției Județene de Informații Dâmbovița]*

În temeiul **prev. art. 316 alin. 1 Cod procedură penală**, soluția urmează a fi comunicată, în copie, **persoanelor care au formulat sesizarea, col. (r) GULIANU FLORIN și mr. (r) FLOREA DANIEL** la adresele alese pentru comunicarea actelor de procedură,

dar și **persoanelor interesate:**

- **MAIOR GEORGE-CRISTIAN**, la adresa de domiciliu;
- **general-locotenent (r) COLDEA FLORIAN**, la adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură;
- **general de brigadă (r) PUIU GHEORGHE**, la adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură;
- **general de brigadă GHITĂ VASILE**, la adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură;
- **col. (r) MARIN CONSTANTIN**, la adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură;
- **Serviciului Român de Informații prin Direcția Juridică.**

Potrivit prevederilor art. 339 alin. 4 Cod procedură penală, împotriva soluțiilor de clasare, se poate face plângere la procurorul ierarhic superior, în termen de 20 zile de la comunicarea copiei actului prin care s-a dispus soluția.

4. Parte integrantă a dosarului cauzei îl constituie și lucrarea nr. 630/II-1/2019 din 22.03.2019 care conține fotocopia înscrisului având caracter clasificat nr. S 329/2019 din 22.03.2019 (o filă) (realizată de către emitent și existentă în cuprinsul lucrării) arhivată la nivelul Serviciului informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, înscrisul având caracter clasificat nr. S 329/2019 din 22.03.2019 (1 filă) predat de Serviciul Român de Informații (în baza ordonanței de predare înscrisuri nr. 104/P/2017 din 27.02.2019 emisă de procurorul militar) fiind anterior trimis Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru continuarea cercetărilor în sensul celor dispuse prin actul de dispoziție al procurorului militar.

În temeiul art. 275 alin. 3 Cod procedură penală se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 1000 lei care rămân în sarcina statului.

PROCUROR MILITAR
Colonel magistrat

MIHAI GHEORGHE

