

67/2021 21-06-2021

Litigiu privind magistratii Curtea de Apel BRASOV

Cod ECLI ECLI:RO:CABRV:2021:004. _____

Dosar nr. _____

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL B _____

SECȚIA C _____ ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA Nr. 67/2021

Ședința publică de la 21 Iunie 2021

Completul constituit din:

PREȘEDINTE: C _____ N _____ - judecător

Grefier: M _____ C _____

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra acțiunii formulate de reclamanta A _____ A _____ în contradictoriu cu pârâții B _____ B _____ al Magistraturii – Secția pentru Procurori și Administrația Prezidențială, în calitate de reprezentantă a Președintelui României, având ca obiect „litigiu privind magistratii”, urmare a declinării competenței de soluționare a cauzei de către Judecătoria B _____.

Dezbaterile în cauza de față au avut loc în ședința publică din data de 7 iunie 2021, potrivit celor consemnate în încheierea de ședință din aceea zi, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Instanța, în vederea deliberării, în baza art. 396 alin. 1 și 2 Cod procedură civilă, a amânat pronunțarea pentru data de 21 iunie 2021.

C U R T E A

I. Obiectul litigiului

A. Dosarul nr. _____

1. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătoriei B _____ la data de 07.10.2020 sub nr. _____, reclamanta A _____ A _____, în contradictoriu cu pârâții Consiliului Superior Al Magistraturii, a solicitat anularea Hotărârii Secției pentru procurori din cadrul CSM nr. 878/22.09.2020, prin care s-a dispus înaintarea către P _____ României a propunerii de eliberare din funcție a reclamantei, începând cu data de 01.10.2020.

În motivare, reclamanta a arătat că, pe fondul unei stări conflictuale ivite între ea și conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria B _____, unde ea activa ca procuror, o parte din colegii ei procurori s-au adresat, în cursul anului 2018, cu un memoriu (notă) Consiliului Superior al Magistraturii, prin care au solicitat suspendarea ei din funcția de procuror, sugerând că reclamanta prezintă manifestări de boală psihică.

Ca urmare a acestei solicitări, Secția pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a decis efectuarea unei expertize de specialitate în cadrul Spitalului Prof. Dr. A _____ O _____ din București.

Deoarece a considerat că aprecierile referitoare la sănătatea sa mintală sunt neconforme cu realitatea, chiar jignitoare, iar solicitarea privind expertizarea psihică într-un spital de psihiatrie este de natură a aduce grave prejudicii demnității și probității sale profesionale, reclamanta a refuzat să dea curs solicitării CSM, refuz în urma căruia, Secția pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus, prin Hotărârea nr. 811/01.10.2019, suspendarea reclamantei din funcția de procuror, pe perioada 01.10. _____ 20, dispoziția de suspendare din funcție fiind întemeiată pe art. 64 alin.4 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, articol de lege care face trimitere expresă la cazul de suspendare din funcție prevăzut de art. 62 alin.1 lit.b din aceeași lege, privind situația în care magistratul suferă de o boală psihică.

Arată reclamanta că, apreciind ca fiind aplanat conflictul menționat mai sus, finalizat de către inspecția judiciară cu aplicarea unui “avertisment” și pentru aceleași considerente care au determinat refuzul inițial, a considerat că nu mai este necesar demersul care presupunea internarea într-un spital de psihiatrie pentru investigații, cu atât mai mult cu cât în cadrul acțiunii desfășurate de inspecția judiciară, care a soluționat fondul cauzei, nu s-au mai făcut mențiuni referitoare la pretensele probleme psihice pe care le-ar avea.

Totuși, la data de 29.09.2020, i-a fost comunicată Hotărârea nr.878 din 22.09.2020, prin care Secția pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus înaintarea către P _____ României a propunerii de eliberare a reclamantei din funcție, începând cu data de 01.10.2020, pentru motivul neprezentării la expertiza de specialitate dispusă anterior la Spitalul Prof. Dr. A _____ O _____ din București, propunerea fiind întemeiată pe textul de lege prevăzut de art. 65 alin.1 lit.h) din Legea nr. 303/2004, conform căruia “Judecătorii și procurorii sunt eliberați din funcție în următoarele cazuri: (...) h) neprezentarea, în mod nejustificat, la expertiza de specialitate, până la împlinirea duratei suspendării din funcție dispuse potrivit art. 64 alin.4.”

Arată reclamanta că prin Hotărârea nr.878/22.09.2020 i s-a impus, practic, să aleagă între a fi demisă din magistratură sau a accepta să dau curs dispoziției de a efectua expertiza psihiatrică în contextul stabilit prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, motiv pentru care la data de 30.09.2020, înainte deci de împlinirea duratei suspendării din funcție, s-a prezentat la camera de gardă a Spitalului Prof. Dr. A _____ O _____ din București și s-a internat, fără a i se preciza de către personalul spitalului care ar fi durata internării. A efectuat toate investigațiile solicitate de medici, care au presupus mai multe testări psihologice, discuții cu medici psihiatrii și chiar analize medicale, care se efectuează în mod obișnuit pentru pacienții cunoscuți cu afecțiuni psihice.

În final, reclamanta solicită a se avea în vedere faptul că prezentarea pentru efectuarea expertizei de specialitate la Spitalul Prof. Dr. A _____ O _____ din București a avut loc în data de 30.09.2020, prin urmare până la împlinirea duratei suspendării din funcție dispuse potrivit art. 64 alin.4 “ de către CSM prin Hotărârea nr. 811/01.10.2019 pentru intervalul 01.10. _____ 10, inclusiv. Pentru acest motiv, apreciază că Hotărârea nr.878/22.09.2020, prin care i se reproșează încălcarea dispoziției legale prevăzute de art. 65 alin.(1) lit.h) din Legea nr.303/2004, este pe de-o parte nelegală, întrucât propunerea adresată

președintelui României de eliberare din funcție a fost formulată înaintea expirării perioadei în care legea stabilea obligația de prezentare la expertiză, iar pe de altă parte, este netemeinică, prezentarea la expertiză a intervenit înainte de împlinirea duratei suspendării din funcție.

În drept, s-au invocat dispozițiile art.5, art. 30, art. 111, art. 192 din Codul civil, art. 65 ind.1 alin.2 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În probațiune, s-a solicitat proba cu înscrisuri, fiind depuse la dosar următoarele acte: bilet de ieșire din spital, scrisoare medicală, buletin investigații, examen psihologic.

Cererea de chemare în judecată a fost timbrată cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 20 lei (f. 25 dosar judecătore).

La data de 04.12.2020, reclamanta a depus cerere de modificare și completare a cererii inițiale (f. 28 -35 dosar judecătore), prin care a solicitat instanței să constate că propunerea privind eliberarea sa din funcția de procuror este neîntemeiată, să anuleze atât Hotărârea Secției pentru procurori din cadrul CSM nr. 878/22.09.2020, cât și Decretul Președintelui României nr. 568/30.09.2020 privind eliberarea sa din funcție și, urmare anulării celor două acte, instanța să dispună încetarea suspendării reclamantei din funcția de procuror.

În motivare, reclamanta a apreciat că cele două acte administrative a căror anulare a solicitat-o sunt nelegale și netemeinice, invocând, în esență, aceleași motive din cererea de chemare în judecată inițială.

2. Poziția procesuală a pârâtului

2.1. Pârâtul B _____ B _____ al Magistraturii a formulat, la data de 15.12.2020, întâmpinare (f.97-100 dosar judecătore) față de acțiunea inițială, prin care a invocat excepția litispendenței, iar pe fond, a solicitat respingerea cererii, ca neîntemeiată.

Cu privire la **excepția litispendenței**, pârâtul a arătat că reclamanta a formulat o acțiune înregistrată la Tribunalul B _____, sub nr. _____, având ca obiect anularea Hotărârii Secției pentru procurori nr. 875/22.09.2020.

Referitor la cererea de anulare a Hotărârii CSM - Secția pentru procurori nr. 875/22.09.2020, pârâtul a arătat că motivele de nelegalitate invocate de către reclamantă nu pot fi reținute. În susținerea acestui punct de vedere, a arătat că prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 811/01.10.2019, s-a dispus, în temeiul art. 64 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, suspendarea reclamantei A _____ A _____ din funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria B _____, pe o perioadă de 1 an, începând cu data de 01.10.2019, întrucât aceasta nu s-a prezentat la Spitalul Prof. Dr. A _____ O _____ pentru examinare, deși prin Hotărârea nr. 482/28.05.2019 a aceleiași secții i s-a dispus prezentarea la unitatea medicală în vederea efectuării unei expertize de specialitate, în temeiul art. 64 alin. (1) teza a II-a din Legea nr. 303/2004. La adoptarea hotărârii de suspendare din funcție a reclamantei, pârâtul CSM a avut în vedere prevederile art.64 alin. (4) din Legea nr. 303/2004.

Întrucât reclamanta nu s-a prezentat la termenele stabilite în fața Comisiei de examinare medicală din cadrul Centrului Medical de Diagnostic și Tratament Ambulatoriu al Ministerului Justiției, așa cum prevăd dispozițiile art. 5 din Anexa 2 la Ordinul comun al ministrului justiției și ministrului sănătății nr.1178/C/1031/2007 privind Metodologia de examinare medicală a judecătorilor, procurorilor, magistraților asistenți și personalului asimilat acestora, precum și a

candidaților pentru admiterea în magistratură, reclamanta prezentându-se doar în ultima zi din perioada aferentă suspendării, 30.09.2020, la Spitalul O _____, fiind examinată de alți medici decât cei care compun comisia și fără să anunțe Secția pentru procurori ori comisia de specialitate de intenția de a se prezenta la expertiza de specialitate, B _____ B _____ al Magistraturii - Secția pentru procurori a propus în mod corect eliberarea din funcție a reclamantei, în temeiul art. 65 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

A mai arătat că toate criticile referitoare la producerea prejudiciului de imagine și încălcarea libertății de mișcare vizează Hotărârea Secției pentru procurori nr. 482/28.05.2019 prin care s-a dispus prezentarea doamnei procuror A _____ A _____ în vederea efectuării unei expertize de specialitate, însă acel act administrativ nu face obiectul analizei în prezenta cauză.

În drept, s-au invocat prevederile art. 138 din Codul de proceduri civile, art.8 din Legea nr. 554/2004, precum și textele legale menționate prin întâmpinare.

2.2. La data de 18.12.2020, pârâtul CSM a formulat întâmpinare (f.101-104 dosar judecătore) la modificarea de acțiune, prin care a invocat excepția lipsei calității sale procesuale pasive în ceea ce privește petitul de anulare a Decretului nr. 568/30.09.2020, iar pe fond, a solicitat respingerea cererii de modificare a acțiunii.

În motivarea excepției invocate, pârâtul arată că reclamanta – care stabilește cadrul procesual, în concordanță cu dispozițiile art. 194 din Codul de procedură civilă– nu a dovedit calitatea procesuală pasivă a CSM în ceea ce privește capătul de cerere privind anularea Decretului Președintelui României nr. 568/30.09.2020, emitentul actului fiind altă autoritate decât pârâtul.

Cu privire la cererea completatoare de anulare a Hotărârii Secției pentru procurori nr. 878/22.09.2020, pârâtul arată că, în fapt, criticile formulate prin cererea modificatoare privesc nelegalitatea Hotărârilor Secției pentru procurori nr. 482/2019 și nr. 811/2019, acte administrative care nu fac obiectul prezentei cauze.

În subsidiar, pârâtul apreciază că motivele de nelegalitate invocate de către reclamantă prin cererea modificatoare nu pot fi reținute, pentru aceleași argumente prezentate de pârât prin întâmpinarea formulată față de cererea de chemare în judecată inițială.

3. Prin notele de ședință din 29.01.2021 (f.138-139 dosar judecătore), reclamanta A _____ A _____ a invocat excepția necompetenței materiale a Judecătorei B _____ în soluționarea cauzei.

B. Dosarul nr. _____

1. Cererea de chemare în judecată

La data de 22.10.2020, pe rolul Tribunalului B _____ sub nr. _____, s-a înregistrat cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta A _____ A _____ în contradictoriu cu pârâtii B _____ B _____ al Magistraturii și P _____ României, prin care s-a solicitat:

- Anularea Hotărârii nr.878/22.09.2020, emisă de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a dispus înaintarea către P _____ României a propunerii privind eliberarea reclamantei din funcție, începând cu data de 01.10.2020;

-Anularea Decretului Președintelui României nr.568/30.09.2020 privind eliberarea reclamantei din funcția de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria B_____;

- Suspendarea executării celor două acte administrative unilaterale (Hotărârea nr.878 din 22.09.2020, emisă de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv Decretul Președintelui României nr.568 din 30.09.2020) până la pronunțarea instanței de fond;

- Ca urmare a anulării celor două acte administrative, obligarea CSM să dispună încetarea suspendării din funcția de procuror, în temeiul art. 64 alin.4 teza 4 din Legea nr.303/2004, constatând că prezentarea reclamantei la expertiza de specialitate a intervenit în perioada prevăzută de lege.

În motivare, reclamanta a reiterat starea de fapt și motivele de fapt și de drept invocate prin cererea de chemare în judecată în obiect al dosarului nr. _____.

În plus, reclamanta a arătat că Hotărârea nr.878/22.09.2020 privind propunerea de eliberare a sa din funcție i-a fost comunicată la data de 29.09.2020 și trimisă în același timp și Administrației prezidențiale, deci înainte ca ea să fi putut să conteste decizia, fiind astfel încălcate dispozițiile art.65 ind.1 alin.2 din Legea nr.303/2004, care fac referire expresă la dreptul de a exercita calea de atac împotriva acestei hotărâri, în contextul în care în data de 30.09.2020 (deci în ziua următoare) era deja emis Decretul Președintelui României nr.568/30.09.2020 privind eliberarea reclamantei din funcția de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria B_____.

În concluzie, reclamanta solicită anularea Hotărârii nr.878 din 22.09.2020 ca fiind un act cu caracter administrativ emis cu încălcarea dispozițiilor legale și de asemenea, pentru aceleași considerente, solicită și anularea Decretului Președintelui României nr.568 din 30.09.2020 privind eliberarea din funcția de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria B_____, act emis cu nerespectarea aceluiași dispoziții legale.

2. Poziția procesuală a părților

La data de 28.10.2020, pârâțul B_____ B_____ al Magistraturii a depus întâmpinare (f.42-47 dosar tribunal) prin care a invocat excepția privind necompetența materială a Tribunalului B_____ și excepția lipsei de interes în ceea ce privește cererea de suspendare a executării Hotărârii Secției pentru procurori nr. S78/2020, iar pe fond, a solicitat respingerea cererii formulate de reclamanta A_____ A_____, ca neîntemeiată.

Cu privire la excepția necompetenței materiale a Tribunalului B_____, pârâțul arată că, potrivit dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, „Hotărârile Secției pentru judecătoria, respectiv ale Secției pentru procurori ale Consiliului Superior al Magistraturii, în orice alte situații decât cele prevăzute la art. 134 alin. (3) din Constituția României, republicată, în care B_____ B_____ al Magistraturii îndeplinește rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor, pot fi atacate la secția de contencios administrativ a curții de apel competente, conform dreptului comun.”

Astfel, soluționarea petitelor de anulare și suspendare a executării hotărârii Secției pentru procurori din CSM atacată _____ de Apel B_____, raportat la prevederile art. 13 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, arată pârâțul.

Cu privire la cererea de suspendare a executării Hotărârii Secției pentru procurori nr. 878/22.09.2020, pârâțul a invocat excepția lipsei de interes, solicitând respingerea cererii. În motivarea excepției, pârâțul arată că executarea unui act administrativ poate fi suspendată doar în situația în care actul respectiv nu și-a produs efectele. Ori, în cauză, reclamanta nu poate justifica un interes pentru suspendarea executării actului atacat, câtă vreme acesta și-a produs efectele, fiind emis deja Decretul Președintelui României prin care, începând cu data de 01.10.2020, reclamanta a fost eliberată din funcția de procuror.

Pe fondul cauzei, pârâțul solicită respingerea acțiunii, ca netemeinică și nelegală, reiterând motivele de fapt și de drept invocate prin întâmpinările formulate în dosarul nr. _____.

În drept, s-au invocat prevederile art. 8, 14 și 15 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, precum și textele legale invocate în întâmpinare.

S-a depus alăturat întâmpinării documentația care a stat la baza emiterii actului administrativ atacat.

C. Aspecte procesuale

Prin sentința civilă nr.786/CA/29.10.2020, Tribunalul B _____ - Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal a admis excepția de necompetență materială a Tribunalului B _____, invocată de B _____ B _____ al Magistraturii și, în consecință, a declinat competența de soluționare a cererii formulate de reclamanta A _____ A _____, în contradictoriu cu B _____ B _____ AL MAGISTRATURII și P _____ ROMÂNIEI, în favoarea Curții de Apel B _____ -Secția de C _____ administrativ și fiscal, unde cauza a fost înregistrată la data de 02.11.2020.

Prin întâmpinarea formulată la data de 06.11.2020 (f.78-84 vol.I format la Curtea de Apel B _____), pârâta Administrația Prezidențială a invocat excepția lipsei plângerii prealabile în raport cu Decretul emis de Președintele României nr. 568/30.09.2020, iar în raport cu cererea de suspendare a executării decretului, a invocat excepția lipsei de interes. Pe fondul cererii de anulare a decretului, cât și al cererii de suspendare a executării acestui decret, pârâta a solicitat respingerea acestora ca neîntemeiate.

Cu privire la excepția lipsei plângerii prealabile, pârâta arată că, potrivit prevederilor art. 193 alin. (1) și (2) Cod procedură civilă, „Sesizarea instanței se poate face numai după îndeplinirea unei proceduri prealabile dacă legea prevede în mod expres aceasta”. Cum în cauză obiectul cererii vizează anularea unui act administrativ, este evident că devin incidente prevederile art.7 alin.(1) din Legea nr.554/2004 care prevede în mod expres că este obligatorie parcurgerea procedurii prealabile -condiție a cărei neîndeplinire atrage inadmisibilitatea acțiunii.

Se arată că solicitarea formulată de reclamantă la data de 07.10.2020 către Administrația Prezidențială nu satisface cerințele plângerii prealabile prevăzute de Legea nr.554/2004, întrucât nu vizează decretul prezidențial nr. 568/30.09.2020 ci propunerea formulată de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr. 878 din 22.09.2020 de eliberare din funcția de procuror.

Fată de aspectele prezentate, pârâta a solicitat admiterea excepției privind neparcurgerea procedurii prealabile, cu consecința respingerii acțiunii ca inadmisibilă.

Pe fondul cererii de anulare a Decretului nr. 568 din 30.09.2020, pârâta a solicitat respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

În motivare a arătat că temeiul legal al emiterii decretului privind eliberarea din funcție a unui procuror îl constituie dispozițiile art. 94 lit. c), art. 100 și art. 134 din Constituția României, precum și ale art. 65. alin. (1) lit. h) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (2) lit. (d) din Legea nr. 317/2004 privind B _____ B _____ al Magistraturii.

Din analiza prevederilor legale invocate, reiese că eliberarea din funcție a procurorilor se dispune prin decret al Președintelui României la propunerea Secției pentru procurori din cadrul CSM, anterior emiterii decretului de eliberare din funcție urmându-se procedura administrativă legală. Astfel, în cuprinsul Hotărârii CSM nr. 878/2020 se arată că prin nota nr. 28/_____/DRUO/L8008/ST/2020, Direcția resurse umane organizare a transmis Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, propunerea privind eliberarea din funcție a doamnei A _____ A _____, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria B _____, care anterior fusese suspendată din funcție, conform Hotărârii Secției pentru procurori nr.811/01.10.2019. Suspendarea din funcție s-a dispus întrucât reclamanta nu s-a prezentat la unitatea medicală în vederea efectuării unei expertize de specialitate, așa cum i s-a dispus prin Hotărârea nr. 482/28.05.2019.

A mai arătat că după ce P _____ României a luat act de propunerea CSM, la data de 30.09.2020, a emis Decretul nr. 568/2020, prin care a fost eliberată din funcție reclamanta A _____ A _____, decretul fiind publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 892/30.09.2020.

În ceea ce privește **excepția lipsei de interes** privind cererea de suspendare a executării Decretului Președintelui României nr. 568/30.09.2020 până la soluționarea definitivă a cauzei, pârâta arată că executarea unui act administrativ poate fi suspendată doar în situația în care actul respectiv nu a produs efectele. Ori, decretul a cărui suspendare se solicită a intrat în circuitul civil odată cu publicarea lui în Monitorul oficial, deci și-a produs efectele, ca urmare suspendarea executării acestui act este lipsită de finalitate, ceea ce nu poate justifica existența unui interes în cauza prezenta cauză.

Prin încheierea de ședință din data de 20.01.2021, Curtea a admis excepția litispendenței, constatând că există identitate de obiect, părți și cauză între prezenta cerere și cea aflată pe rolul Judecătoriei B _____ înregistrată sub nr. _____ și, în consecință, a trimis dosarul la prima instanță investită, respectiv Judecătoria B _____ - dosarul nr. _____.

În cauzele reunite, prin sentința civilă nr. 3901/29.04.2021, Judecătoria B _____ a admis excepția necompetenței sale materiale și a declinat competența de soluționare a cauzei privind pe reclamanta A _____ A _____ și pe pârâtul B _____ B _____ al Magistraturii – Secția pentru Procurori, în favoarea Curții de Apel B _____ – Secția de C _____ Administrativ și fiscal, unde cauza a fost înregistrată la data de 10.05.2021, sub nr. _____.

La termenul de judecată din 07.06.2021, Curtea a lămurit cadrul procesual în ceea ce privește obiectul acțiunii și părțile pârâte, ca urmare a modificării acțiunii din data de 04.12.2020, în sensul că obiectul cererii de chemare în judecată este anularea celor două acte administrative, respectiv Hotărârea 878/22.09.2020 și Decretul Președintelui României nr. 568/30.09.2020 și încetarea suspendării din funcția de procuror, iar părți în prezenta cauză sunt B _____ B _____ al Magistraturii - Secția pentru Procurori și Administrația Prezidențială.

Totodată, instanța a încuviințat pentru reclamantă proba cu înscrisurile anexate cererii de chemare în judecată și modificării de acțiune, iar pentru pârâta Administrația Prezidențială, proba cu înscrisurile anexate întâmpinării, constatând că pârâțul B _____ B _____ al Magistraturii - Secția pentru Procurori nu a solicitat încuviințarea de probe.

D. Analiza Curții

1. În fapt, Curtea reține că prin Hotărârea nr. 811/01.10.2019 emisă de B _____ B _____ al Magistraturii, Secția pentru Procurori (f. 11-13) s-a dispus suspendarea din funcție a reclamantei Vociu A _____, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria B _____, în temeiul dispozițiilor art. 64 alin. 4 Lg. 303/2004 republicată, pe o perioadă de 1 an, începând cu data de 01.10.2019.

În motivarea acestei hotărâri s-a reținut că prin Hotărârea nr. 482/28.05.2019, Secția pentru procurori a dispus prezentarea reclamantei Vociu A _____, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria B _____, în vederea efectuării expertizei de specialitate, în temeiul dispozițiilor art. 64 alin. 1 teza a II-a din Lg. 303/2004. Centrul Medical de Diagnostic și Tratament Ambulatoriu a comunicat Consiliului data de 15.07.2019, ca fiind stabilită pentru prezentarea reclamantei la Spitalul Prof. Dr. A _____ O _____, în vederea examinării sale medicale.

Prin Adresa nr. 1531/13.08.2019, Centrul Medical de Diagnostic și Tratament Ambulatoriu a comunicat Consiliului Superior al Magistraturii faptul că doamna procuror nu s-a prezentat la data de 15.09.2019.

Ulterior, prin adresa 1737/12.09.2019 Centrul Medical de Diagnostic și Tratament Ambulatoriu a comunicat Consiliului că doamna procuror a fost reprogramată pentru examinare medicală la data de 23.09.2019, iar prin Adresa nr. 1808/25.09.2019 Centrul Medical de Diagnostic și Tratament Ambulatoriu a comunicat faptul că doamna procuror nu s-a prezentat nici la data de 23.09.2019.

Prin **Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 878/22.09.2020** (fila 15), s-a dispus înaintarea către P _____ României a propunerii privind eliberarea din funcție, începând cu data de 01.10.2020 a doamnei procuror A _____ A _____, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria B _____.

S-a reținut în considerentele acestei hotărâri că măsura este justificată de neprezentarea, în mod nejustificat, în vederea efectuării expertizei de specialitate, deși a fost înștiințată cu privire la obligativitatea prezentării sale la unitatea de spital unde urma să fie examinată. Măsura a fost întemeiată în drept pe dispozițiile art. 65 alin. 1 lit. h Lg. 303/2004.

Prin **Decretul Președintelui României nr. 568 din data de 30.09.2020** (fila 85 dosar _____) s-a dispus eliberarea din funcție a doamnei procuror A _____ A _____, începând cu data de 1 octombrie 2020, ca urmare a neprezentării, în mod nejustificat, la expertiza de specialitate, până la împlinirea duratei suspendării din funcție, dispusă potrivit art. 64 alin. 4 Lg. 303/2004.

La data de 30.09.2020, reclamanta Vociu A _____ s-a internat, la cerere, la Spitalul Clinic Prof. Dr. O _____, pentru evaluare psihiatrică, fiind eliberat rezultatul examenului psihologic înregistrat sub nr. 278/2.10.2020 (fila 5), efectuat de psiholog clinician P _____ S _____.

2. În drept, Curtea reține că în analiza legalității actelor contestate de reclamantă, sunt relevante următoarele dispoziții legale:

Potrivit dispozițiilor art. 64 alin. 4 Lg. 303/2004, „(4) În cazul în care magistratul refuză în mod nejustificat să se prezinte, în termenul stabilit, la expertiza de specialitate, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii dispune suspendarea din funcție a acestuia pe o perioadă de un an. Pe perioada suspendării din funcție pentru acest motiv, judecătorului și procurorului nu i se plătesc drepturile salariale și nu îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute de lege. Această perioadă nu constituie vechime în funcție și în magistratură. Suspendarea din funcție încetează prin hotărâre a secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, ca urmare a prezentării magistratului la expertiza de specialitate.”

Potrivit dispozițiilor art. 65 alin. 1 lit. h și alin. 2 Lg. 303/2004, „Judecătorii și procurorii sunt eliberați din funcție în următoarele cazuri: (...) h) neprezentarea, în mod nejustificat, la expertiza de specialitate, până la împlinirea duratei suspendării din funcție dispuse potrivit art. 64 alin. (4). (...) (2) Eliberarea din funcție a judecătorilor și procurorilor se dispune prin decret al Președintelui României, la propunerea Secției pentru judecatori sau, după caz, a Secției pentru procurori.”

Potrivit dispozițiilor art. 65 ind. 1 alin. 2, 3 Lg. 303/2004, „(2) În cazul în care judecătorul sau procurorul exercită calea de atac prevăzută de lege împotriva hotărârii de eliberare din funcție sau împotriva hotărârii prin care se propune eliberarea din funcție, acesta va fi suspendat din funcție până la soluționarea definitivă a cauzei de către instanța competentă. (3) În perioada suspendării, judecătorului sau procurorului nu îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute la art. 5 și art. 8 și nu i se plătesc drepturile salariale. În aceeași perioadă, judecătorului sau procurorului i se plătesc contribuțiile de asigurări sociale de sănătate, după caz, potrivit legii. Dispozițiile art. 63 alin. (1) se aplică în mod corespunzător.”

Instanța mai reține că prin Ordinul comun al Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești nr. 1324/2009 și al Ministerului Sănătății nr. 614/2009, pentru modificarea și completarea Ordinului nr. 1178/C/1031/2007 pentru constituirea Comisiei pentru examinarea medicală a Judecătorilor, procurorilor, magistraților asistenți și personalului asimilat acestora, s-a stabilit că se constituie două comisii care funcționează la Centrului Medical de Diagnostic și Tratament Ambulatoriu din subordinea Ministerului Justiției, în Anexa 3 fiind stabilită componența comisiei pentru bolile - Tulburări mentale și de comportament (fila 74 dosar nr. _____). Potrivit dispozițiilor ordinului menționat, examinarea medicală a categoriilor de persoane prevăzute de art. 4 din Metodologie se efectuează de către Comisia de examinare medicală din cadrul Centrului Medical de Diagnostic și Tratament Ambulatoriu al Ministerului Justiției, iar comisia de întrunește periodic la convocarea șefului comisiei.

Analizând cererea formulată de reclamantă, cu prioritate în privința legalității Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 878/22.09.2020, Curtea reține că dispozițiile 64 Lg. 303/2004 stabilesc procedura de urmat în situația în care există suspiciunea că un magistrat suferă de o boală psihică, care îl împiedică să-și exercite funcția în mod corespunzător, legiuitorul stabilind că boala psihică se constată printr-o expertiză de specialitate efectuată de o comisie medicală de specialitate numită prin ordin comun al ministrului justiției și ministrului sănătății. La sesizarea președintelui instanței sau a conducătorului parchetului ori a colegiilor de conducere, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii dispune prezentarea magistratului la expertiza de specialitate.

În executarea acestor dispoziții legale, Secția pentru procurori din cadrul CSM a dispus, prin Hotărârea nr. 482/28.05.2019, prezentarea reclamantei Vociu A _____, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria B _____ în vederea efectuării unei expertize de specialitate. Ca urmare a refuzului reclamantei de a se prezenta în vederea efectuării unei expertize de specialitate, a fost emisă Hotărârea nr. 811/01.10.2019 emisă de B _____ B _____ al Magistraturii, Secția pentru Procurori (f. 11-13) s-a dispus suspendarea din funcție a reclamantei Vociu A _____, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria B _____, în temeiul dispozițiilor art. 64 alin. 4 Lg. 303/2004 republicată, pe o perioadă de 1 an, începând cu data de 01.10.2019. Aceste hotărâri nu au fost contestate de către reclamantă.

Instanța constată că termenul de 1 an stabilit prin Hotărârea 811/2019 emisă de Secția pentru Procurori a CSM a expirat la data de 1 octombrie 2020, iar până la această dată reclamanta nu a făcut dovada că s-a prezentat în vederea efectuării unei expertize de specialitate, de către o comisie medicală de specialitate numită prin Ordinul comun al Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești nr. 1324/2009 și al Ministerului Sănătății nr. 614/2009, pentru modificarea și completarea Ordinului nr. 1178/C/1031/2007, în condițiile impuse de art. 64 alin. 1 Lg. 303/2004.

În opinia instanței, examenul psihologic realizat de Psiholog clinician P _____ S _____, persoană care nu face parte din Comisia prevăzută în Anexa 3 la Ordinul comun al Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești nr. 1324/2009 și al Ministerului Sănătății nr. 614/2009, nu echivalează cu efectuarea expertizei de specialitate.

Un prim argument pentru care cele două evaluări nu pot fi echivalente este acela că reclamanta nu a respectat procedura prevăzută de dispozițiile art. 64 alin. 1 Lg. 303/2004 coroborate cu dispozițiile Ordinului comun al Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești nr. 1324/2009 și al Ministerului Sănătății nr. 614/2009, de convocare a comisiei a cărei componență nominală este stabilită în anexa la ordin. Reclamanta a susținut că în intervalul de 1 an de zile, cât a durat suspendarea, a așteptat o nouă convocare din partea Secției pentru Judecători, iar faptul că nu a fost convocată este imputabil părâtului din prezenta cauză. Aceste susțineri nu pot justifica nelegalitatea Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 878/22.09.2020, astfel cum afirmă reclamanta, deoarece dispozițiile legale sunt clare, în sensul că „suspendarea din funcție încetează prin hotărâre a secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, ca urmare a prezentării magistratului la expertiza de specialitate”. În intervalul de 1 an cât timp durează suspendarea, magistratul nu poate fi convocat periodic, deoarece, în condițiile art. 64 alin. 4 Lg. 303/2003, după primul refuz, constat de Secția corespunzătoare din cadrul CSM, se dispune aplicarea sancțiunii suspendării, urmând ca inițiativa întreruperii suspendării să aparțină părții interesate, în speță reclamantei.

Un alt argument pentru care cele două evaluări nu pot fi echivalente este acela că nu orice examinare psihiatrică echivalează cu expertiza de specialitate, deoarece este evident că legiuitorul a avut în vedere întocmirea unei expertize ale cărei concluzii să poate conduce la adoptarea unei poziții: continuarea activității profesionale sau suspendarea din funcție până la însănătoșire, potrivit art. 64 alin. 2 Lg. 303/2004. Or, examinarea medicală realizată de reclamantă, la cerere, ca urmare a internării sale la data de 30.09.2020, nu satisface aceste exigențe. Concluziile formulate de psihologul clinician relevă starea psihică a reclamantei la data efectuării controlului, fără însă a fi formulate concluzii privitoare la aptitudinea reclamantei de a-și continua activitatea.

Instanța validează legalitatea Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 878/22.09.2020, apreciind că a fost emisă cu respectarea dispozițiilor art. 64 alin. 4 Lg. 303/2004, criticile de nelegalitate invocate de reclamantă neputând fi reținute ca întemeiate. Criticile privitoare oportunitatea și legalitatea măsurilor dispuse prin Hotărârea nr. 482/28.05.2019 și Hotărârea nr. 811/01.10.2019 nu vor fi analizate deoarece exced cadrulul procesual stabilit de reclamantă, aceste acte nefiind contestate.

În privința legalității Decretul Președintelui României din data de 30.09.2020, instanța reține că dispozițiile art. 65 ind. 1 alin. 2 Lg. 303/2004 stabilesc în beneficiul procurorului care exercită calea de atac prevăzută de lege împotriva hotărârii de eliberare din funcție sau împotriva hotărârii prin care se propune eliberarea din funcție, dreptul de a fi suspendat din funcție până la soluționarea definitivă a cauzei de către instanța competentă.

Această suspendare este un beneficiu care operează de drept, ope legis, în favoarea magistratului care contestă hotărârea prin care se propune eliberarea din funcție.

Instanța apreciază că în scopul unei legale aplicări a dispozițiilor art. 64 și 65 Lg. 303/2004, se impune ca decretul Președintelui de eliberare din funcție, ca urmare a propunerii Secției corespunzătoare din cadrul CSM, să fie emis după expirarea termenului legal de contestare a hotărârii prin care se propune eliberarea din funcție. În caz contrar, dispozițiile 65 ind. 1 alin. 2, 3 Lg. 303/2004 rămân fără aplicare, magistratul fiind privat de dreptul de a i se plăti contribuțiile de asigurări sociale de sănătate pe perioada suspendării, până la soluționarea definitivă a dosarului în care a fost contestată hotărârea, potrivit dispozițiilor art. 65 ind. 1 alin. 3 Lg. 303/2004.

Așadar, chiar dacă procedura de emitere a Decretului Președintelui de eliberare din funcție nu este reglementată în mod expres, nefiind stabilite termene legale și nici sancțiuni pentru nerespectarea acestora, este evident că aplicând metoda de interpretare logică- actus interpretandus est potius ut valeat, quam ut pereat- potrivit căreia norma juridică trebuie interpretată în sensul aplicării ei și nu în sensul în care să nu se aplice, dispozițiile art. 65 impun emiterea decretului de eliberare din funcție după expirarea termenului de contestare a hotărârii sau al propunerii de eliberare din funcție. În acest interval, revine organului emitent al hotărârii sau al decretului să facă verificările necesare pentru stabilirea îndeplinirii condițiilor legale de emitere a decretului, respectiv necontestarea hotărârii ce cuprinde propunerea de eliberare din funcție, de către persoana interesată.

În plus, instanța constată că Decretul contestat în prezenta cauză a fost emis la data de 30.09.2020, în penultima zi a termenului de 1 an pentru care operase suspendarea din funcție a reclamantei, în condițiile art. 64 alin. 4 Lg. 303/2004, urmând a produce efecte începând cu data de 01.10.2020.

Prejudiciul adus reclamantei prin emiterea decretului în ultima zi a termenului pentru care s-a dispus suspendarea, dar și cu nerespectarea dispozițiilor legale a căror interpretare a realizat-o anterior instanța, constă în privarea de dreptul de a beneficia de suspendarea din funcție și de plata contribuțiile de asigurări sociale de sănătate.

Având în vedere, așadar, că reclamanta a făcut dovada c încălcării unui drept recunoscut de lege și a producerii unei prejudiciu, curtea apreciază că în privința Decretului Președintelui României nr. 568/30.09.2020 operează sancțiunii nulității, vătămarea cauzată de emiterea acestui act neputând fi înlăturată decât prin anularea actului.

E. Temeiul legal al soluției

Față de dispozițiile art. 8 raportat la art. 18 alin. 1 Legea 554/2004 , coroborat cu art. 64 și 65 Lg. 303/2004, pentru considerentele de fapt și de drept expuse, Curtea va admite în parte cererea de chemare în judecată formulată, va dispune anularea Decretul Președintelui României nr. 568 din data de 30.09.2020, urmând a respinge celelalte pretenții ca neîntemeiate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII**

HOTĂRĂȘTE

Admite în parte cererea de chemare în judecată, astfel cum a fost modificată, formulată de reclamanta A _____ A _____, CNP _____, cu domiciliul în B _____, _____, _____, în contradictoriu cu pârâții B _____ B _____ al Magistraturii, cu sediul în București, Calea Plevnei nr. 141 B, sector 6, CUI _____, și Administrația Prezidențială, în calitate de reprezentantă a Președintelui României, cu sediul în București, _____, sector 6, cod fiscal _____.

Dispune anularea Decretului Președintelui României nr. 568/30.09.2020.

Respinge celelalte pretenții, ca neîntemeiate.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Cererea de recurs se depune la Curtea de Apel B _____.

Pronunțată în condițiile art. 396 alin. 2 Cod procedură civilă, prin punerea soluției la dispoziția părților de către greșta instanței, azi, 21.06.2021.

Președinte,

C _____ N _____

Grefier,

M _____ C _____

Red. C.N./

Tehnored: M.C/ – 5 ex.

Acest document este preluat și procesat de o aplicație realizată gratuit de [Wolters Kluwer Romania](#) pentru [Fundatia RoLII](#).

Conținutul său poate fi preluat și utilizat cu citarea sursei: www.rolii.ro