

80/2021 07-07-2021

Suspendare executare act administrativ Curtea de Apel BRASOV

Cod ECLI ECLI:RO:CABRV:2021:004. _____

Dosar nr. _____

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL B _____

SECȚIA C _____ ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA Nr. 80/F/2021

Ședința publică de la 07 Iulie 2021

Completul compus din:

PREȘEDINTE I _____ Ț _____

Grefier V _____ P _____

Pe rol fiind soluționarea cererii formulate de reclamanta A _____ A _____ în contradictoriu cu pârâții B _____ B _____ AL MAGISTRATURII și C _____ C _____ având ca obiect "suspendare executare act administrativ".

La apelul nominal făcut în ședința publică, se prezintă reclamanta A _____ A _____ personal, legitimată cu C.I. _____ nr. _____, lipsă fiind pârâții B _____ B _____ al Magistraturii și C _____ C _____.

Procedură îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care prin care s-au evidențiat părțile, obiectul litigiului, stadiul procesual și modul de îndeplinire a procedurii de citare.

Potrivit dispozițiilor art. 131 Cod procedură civilă raportat la art. 9 din Legea nr. 304/2004, instanța apreciază că este competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză.

Întrebată fiind de către instanță, reclamanta învederează că nu are alte cereri de formulat și nici probe de administrat, depune la dosar concluzii scrise cu precizarea că acestea au fost depuse și la dosarul de fond.

Nemaifiind alte cereri formulate și nici alte incidente de soluționat, instanța deschide dezbaterile și acordă cuvântul asupra cererii.

Reclamanta A _____ A _____ arată că în dosarul de fond s-a admis cererea în parte fiind respinse restul solicitărilor, iar cu privire la aceleași două acte administrative pentru care a solicitat suspendarea, precizează că s-a anulat doar Decretul Președintelui României.

Arată reclamanta că va declara recurs după ce va primi hotărârea motivată, fapt pentru care își va menține cererea cu privire la suspendarea celor două acte administrative până la soluționarea

definitivă a fondului cauzei. Instanța va putea dispune suspendarea actului administrativ atacat, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei. Cererea de suspendare se poate formula o dată cu acțiunea principală sau printr-o acțiune separată, până la soluționarea acțiunii în fond potrivit art. 15 pct. 1 din Legea nr. 554/2004.

Mai arată reclamanta că un magistrat nu poate fi eliberat din funcție potrivit art.64 alin 4 din Legea nr. 303/2004, și prin urmare o propunere privitoare la eliberarea sa din funcție nu putea fi formulată legal, în temeiul art. 65 alin. 1 lit. h, decât în cazul neprezentării sale, în mod nejustificat, pentru expertiză “până la împlinirea duratei suspendării din funcție dispuse potrivit art. 64 alin.4”, respectiv până la expirarea duratei suspendării dispuse în conformitate cu art. 64 alin.4. Perioada în care putea îndeplini obligația de prezentare pentru expertiză, perioadă în care totodată nu i se putea emite o hotărâre cu propunere de eliberare din funcție pe motivul neîndeplinirii obligației, era cuprinsă în intervalul 01.10. _____ 20, ori prezentarea sa pentru efectuarea expertizei de specialitate la Spitalul Prof. Dr. A _____ O _____ din București a avut loc în data de 30.09.2020.

Sustine reclamanta că pentru acest motiv consideră că Hotărârea nr. 878/22.09.2020, prin care i se reproșează încălcarea dispoziției legale prevăzute de art. 65 alin. 1 lit. h din Legea nr. 303/2004 este nelegală, în contextul în care propunerea adresată președintelui României de eliberare din funcție a fost formulată înaintea expirării perioadei în care legea stabilea posibilitatea îndeplinirii în mod legal a obligației de a mă prezintă la expertiză.

Se poate constata că art. 65 alin. 1 lit. h din Legea 303/2004 stabilește o obligație cu termen, și faptul că doar neîndeplinirea ei, în mod nejustificat, în termenul prevăzut de lege, poate să atragă sancțiunea prevăzută de aceeași lege (de eliberare din funcție), precum și capacitatea autorității competente de a demara demersurile necesare aplicării respectivei sancțiuni (Hotărârea nr.878 din 22.09.2020, cuprinzând o propunere de eliberare din funcție, întemeiată pe acest caz, neputând fi emisă în mod legal înainte de împlinirea duratei suspendării din funcție, perioadă în care obligația de prezentare pentru expertiză putea fi îndeplinită în termen).

Arată reclamanta că dispozițiile art. 65¹ alin. 2 din Legea nr. 303/2004, garantează dreptul magistratului împotriva căruia se formulează de către secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii o propunere de eliberare din funcție, de a ataca în instanță temeinicia acelei propuneri.

În ceea ce privește modalitatea în care Hotărârea nr. 878/22.09.2020 ajunge în final să producă efectul juridic vizat de autoritatea emitentă, trebuie observat faptul că această hotărâre, ca act administrativ, cuprinzând propunerea privind eliberarea sa din funcția de procuror, presupune două măsuri/acțiuni distincte. Pe de-o parte, actul presupune măsura de a formula/emite propunerea adresată Președintelui României care, așa cum am arătat a fost dispusă cu încălcarea art. 65¹ lit. h din Legea nr.303/2004, iar pe de altă parte, măsura de înaintare efectivă a propunerii către președinte, această ultimă măsură/acțiune de înaintare a propunerii cuprinse în hotărâre către președinte, fiind cea care a făcut posibil ca actul administrativ susmenționat să producă efecte juridice, fiind evident că în lipsa înaintării sale efective către Președintelui României. Hotărârea nr.878 din 22.09.2020 conținând doar o propunere, nu ar fi putut produce prin simpla sa emitere nici un efect juridic concret, așa cum în același sens se poate constata că Decretul Președintelui României cu nr. 568/30.09.2020 a dobândit “capacitatea” de a produce efecte juridice, abia din momentul înaintării și publicării sale în M.O. și nu din momentul emiterii.

Solicită instanței să aibă în vedere faptul că sunt întrunite cele două condiții prevăzute de art 14 alin 1 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ cu privire la cazul bine justificat și paguba iminentă.

Arată reclamanta că a solicitat instanței să dispună restabilirea situației anterioare emiterii actelor administrative atacate, obligarea Consiliului Superior al Magistraturii, ca în sensul respectării acestei obligații și a restabilirii imediate a stării de legalitate încălcate prin nerespectarea art. 65¹ alin.2 din Legea nr. 303/2004, precum și în vederea punerii în executare de îndată a acestei operațiuni administrative, ce trebuie îndeplinită ca efect direct legal în urma anulării celor două acte administrative, să se dispună delegarea sa în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria B _____, iar în cazul în care s-a dispus vacantarea postului pe care îl ocupa în cadrul unității de parchet, respectiv Parchetul de pe lângă Judecătoria B _____, până la momentul numirii efective în funcție. Solicită acest lucru pentru că și la acest moment este necesară măsura suspendării din perspectiva blocării unui post, și anume postul pe care îl ocupa în unitatea de parchet la care funcționa, până la soluționarea cauzei definitive

Se arată că a mai solicitat în temeiul art. 65¹ alin. 3 din Legea nr. 303/2004, în varianta aflată în vigoare înainte de modificarea intervenită prin Legea nr. 242/12.10.2018, să se dispună plata drepturilor de asigurări de sănătate pe perioada cuprinsă între momentul emiterii Hotărârii nr.878 din 22.09.2020 și momentul repunerii sale în funcția de procuror. Solicită acest lucru pentru faptul că nu i se mai plătesc la acest moment asigurările de sănătate și nici cheltuielile de transport. Dispozițiile art. 80 din Legea nr. 303/2004 îi permitea decontarea transportului.

Arată reclamanta că a dezvoltat pe larg în concluziile scrise toate chestiunile cu privire la actele atacate și cu privire la situația de fapt și de drept, motiv pentru care nu le va relua. Solicită admiterea cererii, fără cheltuieli de judecată.

În temeiul art. 394 alin. 1 C.proc.civ., instanța, apreciind că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, declară închise dezbaterile și reține cauza spre soluționare.

C U R T E A,

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului B _____ la data de

22.10.2020, sub dosar nr. _____ 0 și, urmare a declinării competenței materiale, pe rolul Curții de Apel B _____ la data de 02.11.2020, reclamanta A _____ A _____, în contradictoriu cu pârâții B _____ B _____ AL MAGISTRATURII și C _____ C _____, a solicitat:

- anularea Hotărârii nr. 878/22.09.2020 emisă de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a propus Președintelui României eliberarea reclamantei din funcție, respectiv anularea Decretului Președintelui României nr. 568 din 30.09.2020 privind eliberarea sa din funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria B _____;

- suspendarea executării celor două acte administrative unilaterale, până la pronunțarea instanței de fond;

- ca urmare a anulării celor două acte administrative, obligarea CSM să dispună încetarea suspendării din funcția de procuror, în temeiul art. 64 alin.4 teza 4 din Legea nr.303/2004, constatând că prezentarea reclamantei la expertiza de specialitate a intervenit în perioada prevăzută de lege.

În motivarea cererii de suspendare a executării celor două acte administrative, reclamanta a arătat, în esență, că prin Hotărârea nr. 811/01.10.2019 a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus suspendarea sa din funcția de procuror pe o perioadă de 1 an, începând cu data de 01.10.2019, respectiv în intervalul 01.10. _____ 20, în temeiul art. 64.alin.4 din Legea nr. 303/2004. Reclamanta susține că a considerat aplanat conflictul care a condus la suspendarea sa din funcție, respectiv că nu s-au făcut mențiuni cu referire la preținsele probleme psihice pe care le-ar avea.

Cu toate acestea, la 29.09.2020 i-a fost comunicată Hotărârea nr. 878/22.09.2020 emisă de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a propus Președintelui României eliberarea sa din funcție pentru motivul neprezentării la expertiza de specialitate, dispusă anterior, la Spitalul Prof. Dr. A _____ O _____, propunerea fiind întemeiată pe prevederile art. 65 alin.1 lit. h) din Legea nr. 303/3004. Susține reclamanta că prin această hotărâre i s-a impus, practic, să aleagă între a fi demisă și a accepta să dea curs dispoziției de a efectua expertiza. Pentru acest motiv, la data de 30.09.2020, înainte de împlinirea duratei suspendării din funcție, s-a prezentat la camera de gardă a Spitalului Prof. Dr. A _____ O _____ și a acceptat internarea pentru investigații.

Consideră reclamanta că obligarea sa la efectuarea expertizei psihiatrice în baza unor simple insinuări, fără a exista indicii că ar suferi într-adevăr de o boală psihică, i-a adus un prejudiciu de imagine sub aspectul demnității și probității sale profesionale, îngrădindu-i în mod nejustificat drepturile și libertățile individuale, în special libertatea de mișcare prin internarea în spital aproximativ o săptămână, în intervalul 30.09. _____ 20.

Astfel, reclamanta arată că s-a prezentat pentru efectuarea expertizei de specialitate la Spitalul Prof. Dr. A _____ O _____ la data de 30.09.2020, prin urmare prezentarea sa pentru expertiză intervenind „până la împlinirea duratei suspendării din funcție dispuse potrivit art. 64 alin.4 din Legea nr. 303/2004”.

Reclamanta apreciază că Hotărârea nr. 878/22.09.2020 emisă de Secția pentru procurori a CSM este nelegală în contextul în care propunerea adresată Președintelui României de eliberare din funcție a fost formulată înaintea expirării perioadei în care legea stabilea obligația de prezentare la expertiză. Hotărârea este și netemeinică, întrucât reclamanta susține că s-a prezentat la efectuarea expertizei în termenul legal, textul de lege impunând doar prezentarea pentru expertiză până la împlinirea duratei suspendării din funcție.

Mai mult, Hotărârea nr. 878/22.09.2020 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a propus eliberarea din funcție a reclamantei, a fost înaintată Președintelui României de către CSM chiar înainte de a fi comunicată reclamantei, decretul Președintelui fiind emis la data de 30.09.2020. Astfel, înaintarea hotărârii s-a făcut fără ca autoritatea publică ce a emis actul administrativ individual prin care s-a formulat intempestiv propunerea de eliberare din funcția de procuror, să se asigure că actul a ajuns la persoana vizată, cu încălcarea dispozițiilor art. 65 ind.1 alin.2 din Legea nr. 303/2004, care prevăd dreptul de a exercita calea de atac, acțiune având ca efect direct păstrarea statutului de procuror cu suspendarea exercițiului funcției până la soluționarea definitivă a cauzei.

Consideră reclamanta că înaintarea către C _____ C _____ a propunerii de eliberare din funcție constituie un act administrativ emis cu încălcarea dispozițiilor legale, în măsura în care

propunerea putea fi adresată Președintelui României doar după expirarea perioadei în care legea stabilea obligația de prezentare pentru expertiză.

Propunerea a fost înaintată intempestiv Președintelui României înainte de comunicarea către reclamantă și fără informarea cu privire la intenția de exercitare a căii de atac în condițiile în care art.65 ind.1 alin.2 din Legea nr.303/2004, care împiedică orice demers ulterior emiterii hotărârii până la soluționarea definitivă a cauzei, inclusiv demersul de înaintare efectivă a propunerii către C _____ C _____.

Astfel, reclamanta arată că, după încetarea internării în spital, la 07.10.2020 a adresat Consiliului Superior al Magistraturii o cerere de revocare a Hotărârii nr. 878/22.09.2020 emisă de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, precum și o cerere de încetare a suspendării Hotărârii nr. 811/01.10.2019 a Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a dispus suspendarea sa din funcția de procuror, ca urmare a prezentării la expertiza de specialitate.

La aceeași dată reclamanta a adresat o cerere și Președintelui României prin care a solicitat respingerea propunerii de eliberare din funcție, neavând cunoștință la acel moment despre emiterea Decretului Președintelui României nr. 568 din 30.09.2020 privind eliberarea sa din funcția de procuror, decret care i-a fost comunicat de Parchetul de pe lângă Judecătoria B _____ la data de 21.10.2020.

La aceeași dată a formulat cale de atac împotriva hotărârii prin care se propune eliberarea din funcție, la Judecătoria B _____, cerere înregistrată sub nr. _____/197/2020.

Sub aspectul cererii de suspendare a celor două acte administrative, reclamanta reiterează faptul că Secția pentru Procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a înaintat efectiv propunerea de eliberare din funcția de procuror către C _____ C _____, deși împotriva propunerii s-a formulat cale de atac, cu încălcarea dispozițiilor art.65 ind.1 alin.2 din Legea nr.303/2004 care prevăd suspendarea din funcție în cazul exercitării căii de atac, fiind evident că în toată perioada respectivă nu poate fi eliberată din funcție. Astfel, hotărârea nr. 878/22.09.2020 emisă de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nu putea fi înaintată efectiv Președintelui României, respectiv Decretul Președintelui României nr. 568 din 30.09.2020 nu putea fi emis în mod legal înainte de pronunțarea instanței de judecată.

Se mai arată că cele două acte administrative aduc grave prejudicii reclamantei în măsura în care, dacă ar fi puse în executare ar lipsi-o de statutul de procuror pe care chiar legea îl recunoaște și garantează prin dispoziția legală menționată, fiind evident că în situația suspendării din funcție, pe perioada judecării cauzei, există, printre altele obligativitatea menținerii postului la Parchetul de pe lângă Judecătoria B _____, a plății asigurărilor de sănătate etc.

În drept, s-au invocat dispozițiile art. 14 și 15 din Legea contenciosului administrativ.

Cererea de chemare în judecată este scutită de la plata taxei de timbru conform art. 29 alin.4 din O.U.G. nr. 80/2013.

Prin întâmpinarea formulată, pârâtul B _____ B _____ al Magistraturii (f. 42 din dosarul Tribunalului B _____) a invocat excepția lipsei de interes în ceea ce privește cererea de suspendare a executării Hotărârii nr. 878/22.09.2020, emisă de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, iar pe fond, a solicitat respingerea cererii de suspendare ca neîntemeiată.

În susținerea excepției lipsei de interes în ceea ce privește cererea de suspendare a executării Hotărârii nr. 878/22.09.2020 pârâtul a arătat că interesul judiciar este o condiție necesară pentru dobândirea calității de parte în proces și se concretizează în folosul material ori moral pe care l-ar putea obține partea de pe urma activității judiciare pe care intenționează să o desfășoare.

Conform art. 33 din Codul de procedură civilă, interesul trebuie să fie legitim, personal, respectiv un interes care se află în ființă la data promovării acțiunii și pe tot parcursul exercitării acesteia.

Măsura suspendării executării actelor administrative este o măsură provizorie excepțională. Suspendarea întrerupe temporar efectele juridice produse de un act administrativ, urmând deci, ca după un anumit timp, acesta să își recapete caracterul executoriu sau să înceteze complet a mai produce efecte juridice, fiind anulat sau revocat.

Prin urmare, executarea unui act administrativ poate fi suspendată doar în situația în care actul respectiv nu și-a produs efectele.

În cauză reclamanta nu poate justifica un interes pentru suspendarea executării actului câtă vreme acesta și-a produs efectele, fiind deja emis Decretul Președintelui României prin care, începând cu data de 01.10.2020, reclamanta a fost revocată din funcția de procuror.

Cu alte cuvinte, suspendarea executării unei hotărâri care și-a produs efectele este lipsită de finalitate, ceea ce nu poate justifica existența unui interes în cauză.

Pe fondul cererii de suspendare se arată în esență că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 14 și 15 din Legea nr. 554/2004.

Sub aspectul cazului bine justificat, hotărârea atacată se bucură de prezumția de legalitate, având în vedere că reclamanta nu s-a prezentat la termenele la care a fost convocată la spital pentru efectuarea expertizei și nici nu a anunțat Secția pentru procurori ori comisia de specialitate de intenția de a se prezenta la comisie. Se mai arată că examinarea în fața altor medici decât cei care compun comisia constituită conform art. 5 din Anexa 2 la Ordinul comun al ministrului justiției și al ministrului sănătății nr. 1178/C/2007 și nr. 1031/2007 este realizată cu nerespectarea procedurii prevăzute de lege. Astfel, față de faptul că Secția pentru Procurori nu a fost înștiințată de comisia de examinare că s-ar fi realizat vreo expertiză de specialitate cu privire la reclamantă, în mod corect s-a emis propunerea de eliberare din funcție. Împrejurarea că reclamanta s-a prezentat în mod sfidător, în ultima zi a suspendării din funcție la spital, fără a înștiința în prealabil B_____ B_____ al Magistraturii și fără a ține cont de procedura de examinare prevăzută de lege, nu poate fi considerată un accept al efectuării expertizei de specialitate. De asemenea procedura de administrativă a eliberării din funcție este una de durată, ședințele secțiilor sunt programate periodic, astfel încât, în mod corect s-a propus prin hotărârea atacată înaintarea către C_____ C_____ a propunerii de eliberare din funcție începând cu data de 01.10.2020, data încetării suspendării din funcție a acesteia.

Se mai arată că eliberarea din funcție a avut loc prin Decretul Președintelui României începând cu data de 01.10.2010, adică după expirarea perioadei de suspendare. În acest context nu pot fi reținute criticile potrivit cărora actul atacat a fost emis cu încălcarea art. 65 alin.1 lit. h și respectiv a art. 65 ind.1 alin.2 din Legea nr. 303/2004.

În ce privește paguba iminentă se susține că reclamanta nu a dovedit existența unei pagube materiale și iminente în patrimoniul său câtă vreme promovarea unei căi de atac împotriva

hotărârii de eliberare din funcție ar fi condus la suspendarea din funcție pe durata procesului, astfel că oricum aceasta nu a ar fi beneficiat de drepturile salariale.

Pârâtul C _____ C _____ a invocat prin întâmpinare (f. 106 din dosar) excepția lipsei de interes în ceea ce privește cererea de suspendare a Decretului Președintelui României nr. 568/30.09.2020 iar pe fond a solicitat respingerea cererii de suspendare ca neîntemeiată.

În susținerea excepției lipsei de interes pârâtul a arătat că potrivit art. 32 cod procedură civilă interesul judiciar este o condiție pentru exercitarea acțiunii civile iar conform art. 33 din codul de procedură civilă interesul trebuie să fie legitim, personal, născut și actual.

Interesul trebuie să existe pe tot parcursul procesului, așadar executarea unui act administrativ poate fi suspendată doar în situația în care actul respectiv nu a produs efecte. . suspendarea executării unei hotărâri care a produs efecte este lipsită de finalitate .

Pe fondul cererii de suspendare se arată în esență că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 14 și 15 din Legea nr. 554/2004.

Sub aspectul cazului bine justificat, decretul atacat se bucură de prezumția de legalitate având în vedere că până la data semnării acestuia , nici reclamanta și nici B _____ B _____ al Magistraturii nu au comunicat existența unui motiv de suspendare a executării Hotărârii 878/2020.

În ce privește paguba iminentă se susține că reclamanta nu a dovedit existența unei pagube materiale și iminente în patrimoniul său câtă vreme promovarea unei căi de atac împotriva hotărârii de eliberare din funcție ar fi condus la suspendarea din funcție pe durata procesului, astfel că oricum aceasta nu a ar fi beneficiat de drepturile salariale.

Prin încheierea din data de 13.11.2020, pronunțată în dosarul nr. _____ 0, cu privire la cererea de suspendare a executării celor două acte administrative, Curtea de Apel B _____ – Secția C _____ Administrativ și Fiscal a admis excepția lipsei de interes a cererii de suspendare a Hotărârii nr. 878/22.09.2020 emisă de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, excepție invocată de pârâtul B _____ B _____ al Magistraturii prin întâmpinare; a admis excepția lipsei de interes a cererii de suspendare a Decretului Președintelui României nr. 568 din 30.09.2020, excepție invocată de pârâtul C _____ C _____ prin întâmpinare; a respins, ca lipsită de interes, cererea având ca obiect suspendarea Hotărârii nr. 878/22.09.2020 emisă de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, formulată de reclamanta A _____ A _____, în contradictoriu cu B _____ B _____ Al Magistraturii; a respins, ca lipsită de interes, cererea având ca obiect suspendarea Decretului Președintelui României nr. 568 din 30.09.2020 formulată de reclamanta A _____ A _____ în contradictoriu cu C _____ C _____.

Împotriva acestei încheieri, reclamanta A _____ A _____ a formulat recurs, fiind format dosarul asociat nr. _____ care a fost transmis Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea soluționării recursului.

Prin Decizia nr.2269/08.04.2021, Înalta Curte de Casație și Justiție a respins excepția nulității recursului, invocată de intimata-pârâtă Administrația Prezidențială; a admis recursul formulat de reclamanta A _____ A _____ împotriva încheierii din 13 noiembrie 2020 a Curții de Apel B _____ – Secția de contencios administrativ și fiscal; a casat încheierea atacată și a trimis cauza spre rejudecare aceleiași instanțe.

În rejudecare, dosarul a fost înregistrat la Curtea de Apel B _____ sub dosar nr. nr. _____.

Analizând cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta A _____ A _____, apărările formulate în cauză, actele și lucrările dosarului, prin raportare la decizia de casare nr. nr.2269/08.04.2021, Curtea reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 811/01.10.2019 a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus suspendarea reclamantei din funcția de procuror pe o perioadă de 1 an, începând cu data de 01.10.2019, respectiv în intervalul 01.10. _____ 20, în temeiul art. 64.alin.4 din Legea nr. 303/2004.

Prin hotărârea nr. 878/22.09.2020 emisă de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus înaintarea către C _____ C _____ a propunerii de eliberare din funcție a reclamantei începând cu data de 01.10.2020, data încetării suspendării din funcție a acesteia.

Hotărârea a fost înaintată către C _____ C _____ la data de 23.09.2020, fiind ulterior emis Decretul Președintelui României nr. 568/30.09.2020 prin care s-a dispus eliberarea din funcția de procuror a reclamantei la data de 01.10.2020, decretul fiind publicat în Monitorul Oficial al României nr. 892/30.09.2020.

Împotriva Hotărârii nr. 878/22.09.2020 emisă de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii și a Decretului Președintelui României nr. 568 din 30.09.2020 reclamanta a formulat plângere prealabilă și a solicitat în instanță anularea acestora, cererea făcând obiectul dosarului nr. _____/197/2020.

În drept, art. 15 alin.1 din Legea nr. 554/2004 prevede că „(1) Suspendarea executării actului administrativ unilateral poate fi solicitată de reclamant, pentru motivele prevăzute la art. 14, și prin cererea adresată instanței competente pentru anularea, în tot sau în parte, a actului atacat. În acest caz, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ atacat, până la soluționarea definitivă a cauzei. Cererea de suspendare se poate formula odată cu acțiunea principală sau printr-o acțiune separată, până la soluționarea acțiunii în fond” iar art. 14 alin. 1 prevede că „în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond”, alin. 2-7 ale acestei norme instituind dispoziții procedurale obligatorii de soluționare a cererii.

Potrivit art.2 alin.1 lit. t din Legea nr.554/2004 sunt cazuri bine justificate „împrejurările legate de starea de fapt și de drept care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ”, iar potrivit art.2 alin.1 lit. ș din același act normativ, paguba iminentă este „prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public”.

Astfel, admiterea cererii de suspendare este condiționată de dovedirea unor motive bine justificate și a unei pagube iminente ce ar putea leza patrimoniul reclamantului.

În sensul legii, cazurile bine justificate reprezintă acele împrejurări legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ, iar paguba iminentă constă în prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea

previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public (astfel cum se prevede în art. 2 lit. t și ș din Legea nr. 554/2004) .

În speță, examinând actele dosarului, curtea de apel apreciază că sunt îndeplinite condițiile impuse de art. 14 din Legea nr. 554/2004 pentru a dispune suspendarea.

Reclamanta a dovedit existența efectivă a unor împrejurări de natură să creeze o îndoială serioasă asupra legalității actelor administrative contestate, ce se circumscriu noțiunii de „caz bine justificat”, prevăzut de lege.

În acest sens instanța reține că hotărârea nr. 878/22.09.2020 emisă de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a dispus înaintarea către C _____ C _____ a propunerii de eliberare din funcție a reclamantei a fost emisă la data de 22.09.2020 în condițiile în care prin Hotărârea nr. 811/01.10.2019 a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus suspendarea reclamantei din funcția de procuror pe o perioadă de 1 an, începând cu data de 01.10.2019, respectiv în intervalul 01.10. _____ 20.

Așadar hotărârea a fost emisă anterior împlinirii duratei suspendării din funcție deși potrivit art. 65 alin1 lit. h din Legea 303/2004 judecătorii și procurorii sunt eliberați din funcție în cazul neprezentării, în mod nejustificat, la expertiza de specialitate, până la împlinirea duratei suspendării din funcție dispuse potrivit art. 64 alin. (4).

Curtea mai reține că potrivit art. 65 indice 1 din Legea nr. 303/2004 „(2) În cazul în care judecătorul sau procurorul exercită calea de atac prevăzută de lege împotriva hotărârii de eliberare din funcție sau împotriva hotărârii prin care se propune eliberarea din funcție, acesta va fi suspendat din funcție până la soluționarea definitivă a cauzei de către instanța competentă.

(3) În perioada suspendării, judecătorului sau procurorului nu îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute la art. 5 și art. 8 și nu i se plătesc drepturile salariale. În aceeași perioadă, judecătorului sau procurorului i se plătesc contribuțiile de asigurări sociale de sănătate, după caz, potrivit legii. Dispozițiile art. 63 alin. (1) se aplică în mod corespunzător”.

Față de aceste ultime dispoziții legale, Curtea apreciază că înaintarea către C _____ C _____ a propunerii de eliberare din funcție a reclamantei la data de 23.09.2020 și emiterea Decretului Președintelui României nr. 568 la data de 30.09.2020 creează, de asemenea, îndoieli asupra legalității Decretului Președintelui României nr. 568/30.09.2020.

Se constată că suntem în prezența unor împrejurări de fapt și de drept care au capacitatea să producă o îndoială serioasă asupra prezumției de legalitate de care se bucura actele administrative în discuție, aparența dreptului fiind în favoarea reclamantei, prin urmare, curtea de apel constată că susținerile reclamantei sunt întemeiate sub aspectul existenței cazului bine justificat.

Se constată, de asemenea, că s-a dovedit și îndeplinirea celei de-a doua condiții legale pentru măsura de suspendare solicitată, dat fiind că iminența producerii unei pagube în patrimoniul reclamantei rezultă din faptul că aceasta este în prezent lipsită de plata contribuțiilor de asigurări sociale.

Pentru toate aceste considerente, curtea de apel apreciază că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 14 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, măsura provizorie solicitată de reclamantă

fiind întemeiată pe existența în cauză a unor cazuri bine justificate, de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actelor administrative și pe împrejurarea că punerea în executare a acestora ar crea reclamantei un prejudiciu iminent. Prin urmare, admiterea cererii de suspendare apare ca perfect justificată și în concordanță cu dispozițiile legale.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII**

H O T Ă R Ă Ș T E:

Admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta A _____ A _____ în contradictoriu cu pârâții B _____ B _____ al Magistraturii și C _____ C _____.

Dispune suspendarea executării Hotărârii nr. 878/22.09.2020 emisă de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii și a Decretului Președintelui României nr. 568 din 30.09.2020, până la soluționarea definitivă a acțiunii de fond.

Executorie.

Cu recurs în 5 zile de la comunicare, ce se va depune la Curtea de Apel B _____.

Pronunțată în condițiile art. 396 alin. 2 Cod procedură civilă, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, azi, 07.07.2021.

Președinte,

I _____ Ț _____

Grefier,

Pt.V _____ P _____, aflată în concediu de odihnă, semnează grefier șef secție,

C _____ C _____

Red.I.T./05.08.2021

Tehnored.M.F/05.08.2021

Ex.5

Acest document este preluat și procesat de o aplicație realizată gratuit de [Wolters Kluwer Romania](#) pentru [Fundatia RoLII](#).

Conținutul său poate fi preluat și utilizat cu citarea sursei: www.rolii.ro