

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA SECTORULUI 1 BUCUREȘTI
SECȚIA PENALĂ

București, Str. Gheorghe Danielopol, nr. 2-4, Sector 4
Tel. : 021.318.77.01, Fax : 021.313.21.73, email : jud-sector1@just.ro

Operator de date cu caracter personal 4905

Prezentul document conține date cu caracter personal aflate sub incidența Legii nr. 677/2011

Dosar nr. 35429/299/2020

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 04.02.2022

Completul constituit din:

Președinte: Diana Andreea Chiuțu

Grefier: Bogdan George Ioniță

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București
reprezentat prin procuror Călniceanu Andra .

Pe rol judecarea cauzei penale privind pe inculpații: **Constantin Nicolae, Vențer Nicolae Mihai, Radu Cristian Marius, Olaru Cristian Mihai, Văduva Sofian, Bolcoș Cristian, Radu Mario Sebastian, Văduva Ionuț-zis Armando, Văduva Ionuț-Zis al lui Seif, Văduva Miltiade, Coporan Ion, Duduianu Ștefan, Duduianu Florin** și persoanele vătămate **Oprea Marian, Ioniță Marin Marius, Marin Marian, Ioniță Daniel Emilian, Ion Cornel Petruț, Stoian Florin, Gaftone Leonard Mădălin Octavian și Bănică Adrian Marian, Florian Dumitru Cristian** având ca obiect șantajul (art.207 NCP)

La apelul nominal făcut în ședința publică **au răspuns inculpații:**

-Constantin Nicolae- prezent personal și asistat de apărător ales **Țopa Octavian** cu împuternicire avocațială la dosar și apărător din oficiu cu delegație pentru asistență juridică obligatorie la dosarul cauzei.

-Vențer Nicolae Mihai- prezent personal și asistat de apărător substituent pentru av **Merloiu Nicușor** cu împuternicire avocațială la dosar și apărător din oficiu cu delegație pentru asistență juridică obligatorie la dosarul cauzei.

-Radu Cristian Marius- prezent personal și asistat de apărător substituent **Popa Nițu Marius** pentru dna. av **Mihai Anca Beatrice** cu împuternicire avocațială la dosar și apărător din oficiu cu delegație pentru asistență juridică obligatorie la dosarul cauzei.

-Olaru Cristian Mihai- prezent personal și asistat de apărător ales **Popa Nițu Marius** cu împuternicire avocațială la dosar și apărător din oficiu cu delegație pentru asistență juridică obligatorie la dosarul cauzei.

-Bolcoș Cristian- prezent personal și asistat de apărător ales **Zidaru Titu Cosntantin** cu împuternicire avocațială la dosar și apărător din oficiu cu delegație pentru asistență juridică obligatorie la dosarul cauzei.

-Văduva Ionuț-zis al lui Seif- prezent personal și asistat de apărător ales **Boglea Virgil** cu împuternicire avocațială la dosarul cauzei și apărător din oficiu cu delegație pentru asistență juridică obligatorie la dosarul cauzei.

-Văduva Miltiade- prezent personal și asistat de apărător substituent cu împuternicire avocațială la dosar și apărător din oficiu cu delegație pentru asistență juridică obligatorie la dosarul cauzei

--**Radu Mario Sebastian**- prezent personal și asistat de apărător din oficiu **Ionescu I. Alexandru** cu delegație pentru asistență judiciară obligatorie la dosar.

-**Coporan Ion**- prezent personal asistat de apărător ales **Motoc Gabriela** cu împuternicire avocațială la dosar și apărător din oficiu cu delegație pentru asistență juridică obligatorie la dosarul cauzei.

-**Văduva Sofian**- prezent personal și asistat de apărător ales **Țopa Octavian** cu împuternicire avocațială la dosar și apărător din oficiu cu delegație pentru asistență juridică obligatorie la dosarul cauzei.

-**Văduva Ionuț-Zis Armando**- prezent personal și asistat de apărător ales **Țopa Octavian** cu împuternicire avocațială la dosar și apărător din oficiu cu delegație pentru asistență juridică obligatorie la dosarul cauzei.

-**Duduianu Ștefan**- lipsă și asistat de apărător ales **Lazăr Ioan** cu împuternicire avocațială la dosar și apărător din oficiu cu delegație pentru asistență juridică obligatorie la dosarul cauzei.

-**Au lipsit inculpații:**

-**Duduianu Florin**- lipsă și reprezentat de apărător ales **Giurgea Mihai** cu împuternicire avocațială la dosar și apărător din oficiu cu delegație pentru asistență juridică obligatorie la dosarul cauzei.

Au răspuns persoanele vătămate: - **Ioniță Marin Marius** - **Ioniță Daniel Emilian**,
-**Oprea Marian**- **Florian Dumitru Cristian** - **Gaftone Leonard Mădălin Octavian** prezente pentru audierea prin videoconferință.

Au lipsit persoanele vătămate:

- **Marin Marian**

- **Stoian Florin**

Au răspuns martorii: Dumitru Vasiliță, Anghel Alexandru Nico, Florea Ionuț Marius, **prezenți pentru audierea prin videoconferință**

Au lipsit martorii: Marin Vasile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care,

Cu titlu prealabil, instanța, ia act de cererea inculpatului Duduianu Ștefan formulată prin apărător ales de a fi prezent adus la toate termenele de judecată și va dispune pe viitor în acest sens. Cu privire la al 2-lea capăt de cerere, instanța va înainta pe cale administrativă cererea pentru a fi soluționată de către ANP cu privire la penitenciarul unde inculpatul se află în executarea măsurii preventive, instanța nefiind competentă în acest sens.

De asemenea, întrucât inculpații beneficiază de asistența apărătorilor aleși, permite apărătorilor desemnați din oficiu să părăsească sala de judecată dat fiind și numărul mare de persoane prezente și contextul pandemic ce impune păstrarea unei distanțe rezonabile între persoane și evitarea aglomerării.

Pune în vedere apărătorilor desemnați din oficiu că au obligația de a rămâne la dispoziția instanței pe parcursul ședinței în cazul în care situații neprevăzute pot impune prezentarea acestora, în caz de nerespectare a dispoziției fiind incidentă sancțiunea amenzii în quantum maxim.

În continuare, inculpatul Duduianu Florin, prin apărător ales Giurgea Mihai, arată că instanța a dispus în temeiul art. 127 și 113 C.proc.pen audierea prin mijloace de protecție a martorilor și a persoanelor vătămate.

În esență, solicită ca instanța să revină asupra încheieri cu motivarea că inculpaților le este încălcat dreptul la apărare, întrucât persoanele vătămate nu se află prezente în sala de judecată pentru a fi audiate nemijlocit de către instanță.

Ținând cont de condițiile tehnice, cu voce și imagine distorsionate, arată că nu are cunoștință care persoane sunt prezente și cine va fi audiat și astfel se încalcă dreptul la apărare.

De asemenea, arată că dispozițiile art. 127 C.proc.pen, care se aplică în mod corespunzător și persoanelor vătămate prevăd la litera d) doar ipoteze subsidiare, respectiv dacă lit. a. b și c nu sunt suficiente pentru protejarea acestor interese.

De asemenea, arată că persoanele vătămate și inculpații se cunosc, sens în care nu se justifică aplicarea unor mijloace tehnice speciale de protecție. Totodată, arată că nu există probe în sensul în care persoanele vătămate sau martorii să fie intimidat, agresate în sala de judecată.

Solicită audierea persoanelor vătămate și a martorilor nemijlocit în prezența inculpaților în sala de judecată.

Toți inculpații, prin apărător aleși, formulează aceleași concluzii.

Inculpatul Bolcoș Cristian, prin apărător ales, Zidaru Titi, arată că un proces echitabil presupune a lua act nemijlocit de gesturile, mimica persoanelor pentru a se forma o opinie în cauză așa cum impune psihologia judiciară.

De asemenea, arată că nu există indicii cu privire la atingerea în integrității fizice și psihice a persoanelor vătămate sau a martorilor dacă vor fi prezente,

Inculpatul Văduva Miltiade, prin apărător ales, Neacșu Toni Adrian, solicită ca persoana vătămată Gaftone Leonard Mădălin să fie prezentă în sală, întrucât singura probă cu privire la fapta inculpatului îl reprezintă declarația dată în calitate de persoană vătămată de sus numitul.

Arată că măsurile dispuse sunt nejustificate, iar blurarea imaginii și vocea distorsionată au ca scop ascunderea identității persoanelor, însă inculpații cunosc identitatea persoanelor.

Astfel, măsurile nu sunt utile și aduc atingere dreptului la apărare. De asemenea, există prezumția că persoanele vătămate nu respectă un cadru legal corect și ar fi însoțite de persoane neautorizate.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 126 alin 5 C.proc.pen coroborat cu decizia CCR 511/30.06.2020 solicită admiterea cererii.

DL. avocat Țopa Octavian, arată că a asistat la toate actele de urmărire penală alături de dna. avocat Mihai Anca Beatrice și persoane din prezenta cauză nu au declarat organelor de cercetare penală că se tem sau să solicite măsuri speciale de protecție, deși le-au fost înverdate aceleași drepturi.

Arată că instanța trebuie să ia act nemijlocit de reacțiile fizice ale tuturor persoanelor pentru a se respecta principiul nemijlocirii.

Inculpatul Bolcoș Cristian, prin apărător ales, Zidaru Titi, retoric, amintește că există declarații contradictorii în cauză și cum vor putea persoanele vătămate, prin condițiile tehnice date, să identifice persoana inculpaților.

Instanța pune în discuție cererile formulate de către inculpați prin apărători aleși.

Reprezentantul Ministerului Public, având în vedere contextul cauzei, apreciază că având în vedere relațiile dintre părți, există o suspiciune în sensul că integritatea corporală, viața sau activitatea le-ar fi puse în pericol ca urmare a informațiilor pe care le vor furniza.

Arată că este dovedit că persoanele vătămate se simt intimidat de către inculpați. Totodată, nu este necesar ca persoanele vătămate să facă cereri de a se dispune măsuri de protecție, acestea putând fi luate și din oficiu.

De asemenea, arată că cererile formulate ar conduce la tergiversarea cauzei.

Precizează că inculpații au posibilitatea de a adresa întrebări persoanelor vătămate și astfel, nu este încălcat dreptul la apărare.

Instanța, deliberând asupra cererii, o va respinge, cu motivarea că în ceea ce privește încheierea dată în cameră de consiliu prin care s-au luat măsuri de protecție speciale privind persoanele vătămate și martorii, aceasta este fără cale de atac implicit nici instanța nu-și poate așadar cenzura decizia.

Cu privire la cererea formulată în temeiul art. 126 alin 5 C.proc.pen, arată că acesta este incident în situația în care organul judiciar apreciază că temeiuri justificate ar putea să motiveze o astfel de rveenire asupra măsurii.

În cauză apreciază că dispozițiile nu sunt incidente în condițiile în care măsurile speciale cu privire la persoanele vătămate sau martori au fost dispuse cu scopul de a le conferi o formă de protecție pentru a putea da curs audierilor, scop care până la acest moment nu a fost atins date fiind numeroasele amânări pe considerente procedurale.

În plus, instanța arată că, deși nici instanța, apărătorii sau inculpații nu vor putea percepe limbajul paraverbal sau nonverbal al persoanelor audiate din pricina mijloacelor tehnice, valoarea probantă a declarațiilor urmează a fi analizată la fondul cauzei în acord cu dispozițiile legale și jurisprudența CEDO în materie.

Inculpatul Duduianu Florin, prin apărător ales Giurgea Mihai, în raport de dispoziția instanței, în temeiul art. 5, 10 C.proc.pen coroborat cu art. 64 lit. D C.proc.pen, solicită **recuzarea președintelui completului de judecată**, sens în care a fost încheiat proces-verbal de către grefierul de ședință.

Instanța a dispus înaintarea dosarului completului cu nr. imediat următor în vederea soluționării cererii de recuzare și a acordat termen în continuare la ora 14.

După soluționarea cererii de recuzare, ca urmare a respingerii acesteia, la apelul nominal al cauzei, la a doua strigare, au răspuns părțile sus arătate,

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care,

La solicitarea apărătorilor aleși, instanța arată că în raport de art. 373 C.proc.pen s-a solicitat persoanelor responsabile din cadrul Tribunalului București să nu invite martorii în aceeași sală în care se va desfășura audierea persoanelor vătămate.

Conform dispozițiilor art. 111 125, 127 lit D C.pr.pen. instanța procedează la audierea **persoanei vătămate Ioniță Marin Marius** în condiții speciale, având statut asociat cu martorul amenințat, declarația acestuia fiind consemnată în scris și iar ulterior atașată la dosarul cauzei, suportul pe care a fost înregistrată și atașată la dosar conform art. 129 alin. 7 C.proc.pen..

Pe parcursul audierii persoanei vătămate, avocat. Giurgea Mihai, Lazăr Ioan și Toni Adrian Neacșu au refuzat să adreseze întrebări ca formă de protest față de calitatea audierii prin mijloace tehnice a persoanei vătămate.

Pe parcursul audierii persoanei vătămate, au fost respinse următoarele întrebări:

Avocat Țopa Octavian: l-ați văzut pe inculpatul Constantin Nicoale dacă a fost lovit la evenimentul de la restaurant Le Blanc? Respinsă ca neavând legătură cu obiectul cauzei.

Avocat. Zidaru Titi: îl puteți recunoaște pe inculpatul Bolcoș Cristian zis cioară în sala de judecată? se respinge ca nefondată, întrucât recunoașterea s-a efectuat în cursul urmăririi penale prin planșe foto.

Avocat. Zidaru Titi: vă temeți de inculpatul Bolcoș Cristian zis cioară? se respinge întrucât deja s-a răspuns.

Avocat. Ionescu Alexandru: îl puteți recunoaște pe inculpatul Radu Mario Sebastian în sala de judecată? se respinge ca nefondată, întrucât recunoașterea s-a efectuat în cursul urmăririi penale prin planșe foto.

Avocat. Moțoc Gabriela: îl puteți recunoaște pe inculpatul Coporan Ion în sala de judecată? se respinge ca nefiind utilă, întrucât recunoașterea s-a efectuat în cursul urmăririi penale prin planșe foto.

Dl. avocat **Mihai Giurcea** refuză să semneze declarația persoanei vătămate față de neregularitățile tehnice invocate anterior și față de modalitatea de desfășurare a ședinței de judecată, motiv pentru care solicită încuviințarea de a părăsi ședința de judecată chiar sub sancțiunea aplicării amenzii judiciare, urmând ca apărarea în prezenta cauză să fie asigurată prin apărătorul desemnat din oficiu.

De asemenea, dl. avocat Toni Adrian Neacșu solicită ca instanța să ia act că trebuie să asigure posibilitatea exercitării depline de a dreptului la apărare și a dreptului la profesia de avocat.

Arată că nu a putut să înțeleagă pe deplin declarația persoanei vătămate din pricina problemelor tehnice

Antamează criticile avute în vedere cu privire la măsurile de protecție dispuse de către instanță și arată că acestea nu au utilitate în raport de faptul că inculpații cunosc identitatea persoanelor vătămate și a martorilor.

Consideră că persoanele vătămate nu pot proceda la recunoaștere a inculpaților ca urmare a faptului că nu pot vedea nimic în sală.

De asemenea, arată că nu va mai exercita funcția de apărător ales în cauză pentru inculpat.

De asemenea, dl. Avocat Lazăr Ioan, achiesează la concluziile antevorbitorilor săi și se retrage de la prezentul termen de judecată ca urmare a imposibilității asigurării și exercitării efective a dreptului la apărare în condițiile date.

Instanța, ca urmare a faptului că domnii avocați Neacșu Adrian Toni, Mihai Giurcea și Lazăr Ioan au părăsit ședința de judecată refuzând nejustificat să exercite apărarea deși le-au fost asigurată respectarea drepturilor procesuale, în temeiul art. 283 alin. 3 teza a 2-a, **aplică amendă judiciară în cuantum de 5.000 lei fiecăruia în parte.**

Dispune încunoștințarea Barourilor cu privire la amenda judiciară aplicată.

Cu drept de a formula cerere de anulare ori reducere amendă în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei încheieri, pentru persoana amendată.

De asemenea, pe parcursul ședinței de judecată, având în vedere faptul că se invocă o stare de rău și probleme medicale, după aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor pe care inculpații le au, plasați fiind sub măsura controlului judiciar, instanța permite inculpaților Văduva Miltiade și Văduva Ionuț zis al lui Seif să părăsească sala de judecată în vederea administrării tratamentului medical la domiciliu.

Conform dispozițiilor art. 111 125, 127 lit D C.pr.pen. instanța procedează la audierea **persoanei vătămate Ioniță Daniel Emilian** în condiții speciale, având statut asociat cu martorul amenințat, declarația acestuia fiind consemnată în scris și iar ulterior atașată la dosarul cauzei, suportul pe care a fost înregistrată și atașată la dosar conform art. 129 alin. 7 C.proc.pen..

Pe parcursul audierii persoanei vătămate, au fost respinse următoarele întrebări:

Avocat Țopa Octavian: cunoașteți despre existența vreunei înțelegeri prealabile între inculpatul Constantin Nicolae și Florin Salam anterioară presupusului eveniment de la restaurant Le Blanc, în sensul prestării unor servicii de către cântăreț, chiar dacă nu cunoașteți conținutul înțelegerii? respinsă întrucât anterior s-a răspuns.

Avocat Țopa Octavian: în contextul în care persoana vătămată s-a întâlnit cu inculpații Vențer Nicolae și Constantin Nicolae, iar inculpatul Vențer Nicolae s-a aplecat să se lege la pantofi, deși nu avea șireturi, iar persoana vătămată a perceput acest gest ca pe o temere profundă, în același context, i s-au proferat injurii sau amenințări? se respinge întrucât au fost lămurite aceste aspecte.

Având în vedere orele înaintate, solicitările avocaților și ale persoanelor audiate, instanța va proceda la amânarea cauzei și implicit a audierilor rămase, urmând ca persoanele vătămate și martorii să fie citați în vederea audierii pentru termenul viitor.

Având în vedere dificultățile tehnice întâmpinate cu prilejul audierilor, va dispune ca pentru termenul ce va fi acordat în cauză să fie citate numai 3 dintre persoanele de interes pentru audiere respectiv: ***persoanele vătămate Gaftone Leonard Mădălin, Oprea Marian, Florian Dumitru Cristian.***

INSTANȚA

În vederea continuării cercetării judecătorești și a administrării probelor încuviințate la termenele anterioare de judecată, va amâna cauza și va acorda un nou termen de judecată, urmând să fie citate în vederea audierii persoanele vătămate ***Gaftone Leonard Mădălin, Oprea Marian, Florian Dumitru Cristian.***

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII DISPUNE

Amână cauza și stabilește termen la data de **18.02.2022, ora 09:30, sala 304** pentru când inculpații au termen în cunoștință.

Dispune citarea persoanelor vătămate Gaftone Leonard Mădălin, Oprea Marian, Florian Dumitru Cristian.

Dispune citarea inculpaților Vențer Nicolae Mihai și Duduianu Ștefan, aflați în stare de deținere/arest preventiv cu mențiunea de a fi aduși la termenul de judecată.

În temeiul art. 283 alin. 3 teza a 2-a aplică amendă judiciară în cuantum de 5.000 lei fiecăruia în parte dintre domnii avocați **Neacșu Adrian Toni, Mihai Giurgea și Lazăr Ioan.**

Dispune încunoștințarea barourilor competente cu privire la amenda judiciară aplicată.

Cu drept de a formula cerere de anulare ori reducere a amenzii în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei încheieri, pentru persoanele amendate.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 04.02.2022.

Președinte

Diana Andreea Chiuțu

Grefier

Bogdan George Ioniță