

Către

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
Secția pentru procurori

Comisia nr. 2 procurori – „*Resurse umane și organizare*”

Subsemnatul **DÎMBU DUMITRU**, (...), procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava – în prezent suspendat din funcție – *în temeiul prevederilor art. 7 din Legea nr. 554/2004*, în termen legal, formulez

PLÂNGERE PREALABILĂ

împotriva Minutei ședinței Comisiei nr. 2 Procurori – „*Resurse umane și organizare*” din data de 31 martie 2020 (*nr. lucrare: 7/5651/2020*), pe care vă rog să o revocați, pentru următoarele

MOTIVE:

PREAMBUL: Scurtă prezentare a cadrului legislativ incident în cauză.

Art. 53¹ alin.(1) și (2) din Legea nr. 317/2004 prevede:

„1 Pentru exercitarea atribuțiilor Consiliului Superior al Magistraturii prin intermediul plenului și al secțiilor se organizează comisii de lucru, cu rol de structuri pregătitoare de specialitate, din care fac parte membrii Consiliului.

2 Organizarea, funcționarea și atribuțiile acestora se stabilesc prin regulamentul elaborat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii sau, după caz, de secțiile corespunzătoare.”

În Regulamentul din 3 decembrie 2018 de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, la art. 68 alin. 1 se prevede:

„Pentru exercitarea atribuțiilor Secției pentru procurori, în cadrul Consiliului se organizează comisii de lucru. Acestea au rol de structuri pregătitoare de specialitate pentru secție.”

În conformitate cu prevederile art. 69 alin. 2 rap. la art. 37 alin. 2 din Regulament, rezultatul deliberării comisiilor se consemnează într-o minută.

Nici în Legea nr. 317/2004 și nici în Regulamentul din 3 decembrie 2018 de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii nu se prevede care este calea de atac pe care o persoană, care se consideră vătămată într-un drept al său, o poate exercita împotriva unei asemenea minute.

În această situație, apreciez că în cauză sunt aplicabile prevederile Legii nr. 544/2004 a Contenciosului administrativ, motiv pentru care am formulat prezenta plângere prealabilă împotriva Minutei ședinței Comisiei nr. 2 Procurori – „Resurse umane și organizare” din data de 31 martie 2020 (nr. lucrare: 7/5651/2020), în condițiile prevăzute de art. 7 din Legea nr. 544/2004.

Critica Minutei ședinței Comisiei nr. 2 Procurori – „Resurse umane și organizare”.

Fără a mai dezvolta situația de fapt (*parcursul procedurii de acordare a pensiei de serviciu, situația juridică în care mă aflu – care, cu siguranță, vă este foarte bine cunoscută*), apreciez că *minuta* contestată este nelegală din cel puțin două motive:

1. După cum rezultă din prevederile legale susmenționate, *comisia* are rolul de „*structură pregătitoare de specialitate*” a *Secției pentru procurori*. Aceasta înseamnă că o comisie de lucru nu poate niciodată soluționa o cerere de competența secției, ci doar își exprimă punctul de vedere cu privire la cererea respectivă, prin întocmirea minutei prevăzute la art. 37 alin. 2 din Regulament.

Fără îndoială că o comisie de lucru poate, în funcție de circumstanțele concrete, să amâne exprimarea unui punct de vedere la proxima ședință, dar în niciun caz nu poate fi acceptată o amânare *sine die*, pe o durată nedeterminată (*estimabilă în ani*), „*până la data încetării cazului de suspendare*”.

Așa fiind, apreciez că:

- prin minuta criticată nu numai că, comisia refuză efectiv exprimarea unui punct de vedere cu privire la cererea mea de acordare a pensiei de serviciu, dar nici nu înaintează cererea Secției pentru procurori spre competență soluționare, existând riscul evident ca solicitarea mea să rămână nesoluționată timp de ani de zile – situație evident inacceptabilă;

- prin consecințele pe care le produce, o asemenea soluție („*amânarea cererii de pensionare formulată de domnul Dîmbu Dumitru, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava, în prezent suspendat din funcție, până la data încetării cazului de suspendare*”) devine o veritabilă **soluție de fond**, care nu poate fi dispusă decât de către **Secția pentru procurori**, prin **hotărâre**, iar nicidecum de către **o comisie de lucru**, prin **minută**.

2. „*Amânarea cererii de pensionare ... până la data încetării cazului de suspendare*” ar putea fi justificată numai în situația în care data/motivul/circumstanțele încetării cazului de suspendare, ar influența modul de soluționare a cererii de pensionare. Dar, chiar și în cea mai nefavorabilă situație posibilă pentru mine (*cea a unei condamnări penale*), față de situația concretă în care mă aflu și de efectele obligatorii ale Deciziei nr. 43/14.10.2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie civilă¹, **dreptul meu la pensia de serviciu este și rămâne un drept definitiv câștigat.**

În consecință, amânarea soluționării cererii mele de pensionare este lipsită de orice justificare deoarece, indiferent cum s-ar finaliza procedura penală aflată în curs de desfășurare împotriva mea, cererea mea de pensionare nu poate fi soluționată, legal, decât favorabil mie.

Mai mult, menționez că **dreptul meu la pensia de serviciu este un drept născut și actual, iar orice întârziere în valorificarea acestui drept îmi creează iminente și grave prejudicii.**

Fată de toate aceste argumente legale și argumente, solicit:

Admiterea plângerii prealabile formulată împotriva Minutei ședinței Comisiei nr. 2 Procurori – „*Resurse umane și organizare*” din data de 31 martie 2020 (nr. lucrare: 7/5651/2020) și, în consecință:

¹ Publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 22 din 14.01.2020.

- să revocați această minută;
- să întocmiți o nouă minută prin care să constatați că îndeplinesc toate cerințele legale pentru acordarea pensiei de serviciu și că se impune înaintarea către Președintele României a propunerii emiterii decretului de eliberare din funcție, prin pensionare.

Cu toată considerația !

08 mai 2020

Dumitru Dîmbu

Către:

**Consiliul Superior al Magistraturii, -Secția pentru procurori
Comisia nr. 2 procurori – „Resurse umane și organizare”**