



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 208

din 14 decembrie 2021

Prin Raportul nr. 21-1000 din 19.04.2021, Inspectia Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate la sesizarea președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, față de afirmațiile formulate de fostul ministru al justiției, domnul Stelian Ion, apărute în spațiul public în data de 21.03.2021, referitoare la modalitatea de funcționare a unităților de parchet, a instrumentării dosarelor și a soluțiilor dispuse.

Analizând Raportul Inspecției Judiciare nr. 21-1000 din 19.04.2021 și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin adresa nr. 5132/15.03.2021, președintele Consiliului Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea de verificări, potrivit competențelor legale, față de declarațiile fostul ministru al justiției Stelian Ion, apărute în spațiul public în data de 21.03.2021.

Lucrarea a fost înregistrată la Direcția de inspecție pentru procurori la data de 16 martie 2021, sub nr. 21-1000.

În cuprinsul sesizării formulate se arată că, la data de 21.03.2021, în mass-media a fost publicat un articol de presă în care au fost redată mai multe afirmații ale ministrului justiției la acea dată, prin care se evidențiază aspecte de nelegalitate în legătură cu modalitatea de desfășurare a activității unităților de parchet, fiind folosite exprimări de tipul: „...astfel încât genul acesta de preluare de dosare cu japca să nu se mai poată realiza...”; „Am observat în timp niște lucruri nu tocmai în regulă, ele sunt legate de eludarea regulilor de competență: declinări la solicitare, preluări de dosare, reuniri din acestea, tot felul de astfel de acte, care de multe ori au condus la tergiversarea dosarelor, fie la soluții parcă dinainte dorite” etc.”, precizându-se chiar faptul că, uneori, prin declinarea sau preluarea unui dosar se urmărește „îngroparea sa”; „...În ce mă privește, trebuie să analizez din prisma atribuțiilor mele. Și din această perspectivă, și nu în calitate de participant la protest, de persoană care a formulat o plângere penală. Deci, din calitate de ministru, voi sesiza zilele următoare, dacă este gata mâine lucrarea, chiar mâine, voi

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

trimite către doamna procuror general solicitarea de efectuare a unui control la unitățile de parchet pe chestiuni foarte punctuale”.

Totodată, s-a solicitat ca prin verificările ce vor fi efectuate să se clarifice și aspecte referitoare la:

1. Dacă prin soluțiile dispuse de procurori, constând în declinări de competență, reuniri, preluări, „s-au eludat” normele de competență prevăzute de lege;
2. Dacă aceleași soluții au determinat „tergiversări de dosare” sau „soluții dinainte dorite”;
3. Dacă au existat „preluări de dosare cu japca” de către unele unități de parchet de la altele;
4. Dacă însăși utilizarea expresiei „cu japca”, față de semnificația sa, este compatibilă cu discursul public al ministrului justiției prin raportare la soluțiile dispuse de procurori în instrumentarea unor dosare penale;
5. Dacă dispunerea de către ministrul justiției a unor controale având ca obiect astfel de soluții adoptate de procurori este posibilă în lumina dispozițiilor art. 69 alin. 2 teza a II-a din Legea nr. 304/2004, potrivit căreia „Controlul nu poate viza măsurile dispuse de procuror în cursul urmăririi penale și soluțiile adoptate”;
6. Dacă poate fi disociată calitate de participant într-o procedură penală concretă de cea de ministru, cu consecința luării unor măsuri specifice competenței celei din urmă, cu privire la aceeași procedură, precum și dacă acest fapt determină o poziție supraordonată în raport de celelalte persoane implicate în procedură ori față de magistrații însărcinați cu instrumentarea acestora.

În cadrul verificărilor efectuate în conformitate cu dispozițiile art. 74 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu respectarea dispozițiilor legale referitoare la informațiile clasificate și la protecția datelor cu caracter personal, la data de 18 martie 2021 a fost solicitat Serviciului secretariat și relații publice transcriptul interviului acordat de ministrul justiției, domnul Stelian Ion, interviu publicat în cadrul articolului de presă publicat pe site-ul www.g4media.ro sub titlul „Exclusiv-ministrul-justiției-Stelian-Ion-măsuri-după-clasarea-dosarului-10-august-voi-cere-procurorului-general-efectuarea-unui-control-la-parchete-genul-asta-de-preluare-de-dosare-cu-japca-sa-nu-se-mai-poata-realiza”, la data de 12.03.2021.

Prin adresa din data de 18.03.2021, s-a solicitat procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție să se comunice dacă, după data de 12.03.2021, ministrul justiției, domnul Stelian Ion, a solicitat efectuarea unui control la unitățile de parchet din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție iar, în caz afirmativ, să pună la dispoziție



copie
solic

Infrac
a dos
justiți
vizată
30.03

lucrar
de DII

Stelian
www.
după
referit
depăș
celui d
în acor
activită
la Direc
parchet
Infracți
cuanturn
infracți
procedu
informa
punerea
informa
obținere

In
redesch
jurnalist



Tel:

Fax:

Număr de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Dan Tăpălagă: Discutăm cu ministrul justiției, Stelian Ion. A venit și motivarea deciziei prin care Tribunalul București a respins redeschiderea dosarului 10 august solicitată de DIICOT. Ce se mai poate face în plan intern pentru redeschiderea dosarului?

Stelian Ion: Partea bună este că a venit destul de repede motivarea, un lucru de apreciat. Este important că dosarul nu se oprește aici. O parte din dosar este deja disjunsă și se continuă oricum cercetarea pe acea parte.

Dan Tăpălagă: Pe jandarmi, pe executanți. Dar pe șefi, nu.

Stelian Ion: Pe șefi era și încă este soluția de clasare. În ce mă privește, trebuie să analizez din prisma atribuțiilor mele. Și din această perspectivă și nu în calitate de participant la protest, de persoană care a formulat o plângere penală.

Deci, din calitate de ministru, voi sesiza zilele următoare, dacă este gata mâine lucrarea chiar mâine, voi trimite către doamna procuror general solicitarea de efectuare a unui control la unitățile de parchet pe chestiuni foarte punctuale.

Am observat în timp niște lucruri nu tocmai în regulă, ele sunt legate de eludarea regulilor de competență: declinări la solicitare, preluări de dosare, reuniri din acestea, tot felul de astfel de acte, care de multe ori au condus fie la tergiversarea dosarelor, fie la soluții parcă dinainte dorite. Nu e normal să se ceară cu insistență de o unitate de parchet un anumit dosar. Și atunci, am atribuția asta potrivit legii să declanșez un control pe chestiuni ce țin de respectarea regulilor în ce privește activitatea procurorilor și vreau să am o imagine de ansamblu cu privire la toate unitățile de parchet pentru a veni în final cu niște propuneri concrete, astfel încât genul ăsta de preluare de dosare cu japca să nu se mai poată realiza.

Dan Tăpălagă: Aici vă referiți la modul în care DIICOT a luat dosarul de la Parchetul Militar?

Stelian Ion: Aș vrea să mă refer la chestiuni de ordin general, pentru că mă interesează fenomenul, nu mă interesează dosare anume. Am plecat de la această situație, în acest context este interesant de analizat la un moment dat și latura aceea legată de atragerea competenței DIICOT, care a provenit dintr-o plângere penală formulată de Jandarmerie pentru așa-zisă tentativă de lovitură de stat, soluție care a obținut o clasare. Bineînțeles, trebuie văzut acolo dacă a fost o plângere penală făcută cu bună-credință, dacă a fost o inducere în eroare a organelor judiciare. Trebuie verificate lucrurile astea.

Dan Tăpălagă: Dar dumneavoastră, domnule ministru, prin această verificare, prin acest control, pe care spuneți că-l veți cere chiar mâine procurorului general, ce doriți să aflați mai exact, că nu mi-e clar?

Stelian Ion: *Mecanismele acestea folosite în ultima perioadă de eludare a competenței, de tragere a unui dosar de la o unitate de parchet la altă unitate de parchet într-un scop sau altul, nu întotdeauna legitim.*

Dan Tăpălagă: *Adică dumneavoastră credeți că metoda asta de declinare și de luare a unor dosare se face cu scopul de a îngropa un dosar?*

Stelian Ion: *Uneori cred că se face cu acest scop și, dacă ne uităm în urmă, putem vedea la marile dosare, la dosarele istorice, la dosarul Revoluției, la altele, care s-au tot plimbat, s-au perindat și la un moment dat nu a mai înțeles nimic din ele. Și atunci avem o mare problemă. Deci eu sunt convins că trebuie să lămurim aspectele acestea cât de repede se poate. (...)*

Dan Tăpălagă: *Controlul vizează toate parchetele?*

Stelian Ion: *Da, toate parchetele. DIICOT, DNA, Parchet General și cele din subordine.*

Dan Tăpălagă: *Dar acum victimele din Piața Victoriei se întreabă ce se mai poate face, ați ridicat acest orizont de așteptare vinerea trecută, spunând stați să vină motivarea Tribunalului și o să ne lămurim. Ei, v-ați lămurit, ce se mai poate face?*

Stelian Ion: *Fiecare persoană vătămată care a formulat plângere poate citi această încheiere. Oricine cercetează lucrurile poate vedea că ordonanța de clasare nu a fost comunicată către toate persoanele vătămate, deși Codul de Procedură Penală este în acest sens.*

Dan Tăpălagă: *Ați spus că din 700 de victime a ajuns doar la 16.*

Stelian Ion: *17, și aceasta este o chestiune care trebuie văzută de persoanele vătămate și de organele judiciare. Eu nu sunt aici pe post de avocatul poporului, mi-ar plăcea foarte mult să dau sfaturi și să dau soluții. Eu vin doar cu prezentarea unor realități, fiecare face după cum consideră și după cum crede că e potrivit. Este clar că în urma cercetărilor cu privire la persoanele despre care ați spus, care au interacționat direct cu protestatarii, se pot ivi probe noi din care să rezulte alte aspecte. Și probele noi, împrejurările noi, pot conduce și ele la redeschiderea dosarului cu privire la persoanele din conducerea Jandarmeriei. O altă chestiune, plângerile, nu toate, au vizat jandarmii. Au vizat și politicieni, spre exemplu, cu privire la aceștia nu s-a dat o soluție, de niciun fel. Iarăși, este o chestiune care nu este închisă. Important este să se respecte procedura foarte clar. Ideal ar fi fost, e bine să existe reprezentanți unici care să reprezinte toate părțile. Altfel e greu să comunici către toate părțile toate actele procedurale. E îngreunată activitatea organului judiciar. Dar chiar și așa, fragmentată procedura în multe părți, numărul mare de persoane vătămate în penal, procedura trebuie respectată cu strictețe. Eu nu văd un capăt de drum aici și nu văd direct drumul către CEDO.*

Dan Tăpălagă: *Unii spun, domnule ministru, că odată respinsă cererea de redeschidere intervine autoritatea lucrului judecat și nu se mai poate face mare lucru. Victimele, chiar dacă fac*



o nouă cerere, intervine autoritatea lucrului judecat, o instanță s-a pronunțat definitiv pe acest capăt de cerere, redeschiderea dosarului 10 august.

Stelian Ion: Nu a fost o judecată pe fondul cauzei, astfel încât să intervină o autoritate de lucru judecat. Însuși Codul de Procedură Penală permite redeschiderea dosarului în împrejurările pe care vi le-am relatat.

Dan Tăpălagă: Dacă apar probe noi.

Stelian Ion: Dacă există probe noi, dacă se dovedește că nu existau împrejurările care să conducă la soluția de clasare la acel moment și din punct de vedere procedural unii juriști spun cu tărie că lucrurile nu se încheie aici și că poate fi răsturnată această soluție de clasare. Acuma, dacă veți întreba pe unii juriști vă vor spune ceva, dacă veți întreba pe alții probabil vă vor spune altceva. Mă refer la oameni de bună-credință, care încearcă să dea o soluție. Și mie mi-au fost prezentate variante, însă părerea mea asta este, că lucrurile nu se încheie aici și că există posibilități. În orice caz, toate căile legale trebuie utilizate, dacă se dorește. Dacă cei care se consideră lezați, care sunt mulți, vor să continue activitatea aceasta sau demersul lor de a găsi adevărul și de a ajunge la liman în acest dosar.

Dan Tăpălagă: Am văzut cu toții ordonanța de infirmare a fostului șef DIICOT, cel puțin neglijentă, cel puțin discutabilă. Ar trebui să se ia vreo măsură împotriva fostei șefe DIICOT pentru modul general în care a gestionat dosarul 10 august?

Stelian Ion: În opinia mea, ar trebui măcar să se cerceteze dacă avem de-a face cu o gravă neglijență sau dacă avem de-a face cu o părere a unui magistrat, procuror, cu privire la acest dosar. Și în privința asta am în lucru o sesizare la Inspekția Judiciară pe care cel mai probabil o voi depune mâine, pentru a se elucida aceste aspecte și a nu exista acest dubiu.

Dan Tăpălagă: O sesizare pe numele fostului șef DIICOT, Georgiana Hosu?

Stelian Ion: Din încheierea judecătoreștii de cameră preliminară ar rezulta că această infirmare a soluției de clasare ar fi fost făcută într-un mod neglijent. Dacă citești cu atenție toate argumentele de acolo. Concluzia o va trage Inspekția Judiciară. Nu pot spune eu că așa s-a întâmplat cu siguranță. Inspekția Judiciară este cea care, potrivit legii, va cerceta lucrul acesta.

Dan Tăpălagă: Bun, dar sesizarea pe care o veți face o vizează pe doamna Hosu, nu?

Stelian Ion: Da. Am spus că așteptăm motivarea. Nu aș vrea să vorbesc de nume, nu mă interesează cum se numește persoana respectivă. Vizează procurorul ierarhic superior care a infirmat soluția de clasare.

Dan Tăpălagă: E, asta e doamna Hosu, nu altcineva.

Stelian Ion: Societatea e împărțită, e divizată în acest moment. Dar o parte a societății civile a considerat foarte bun demersul de infirmare. Era cerut lucrul ăsta. Aici trebuie analizate lucrurile,

poate se va ajunge la concluzia că a fost un demers complet, bine făcut și că nu există dubii. Dar poate există o neglijență. Trebuie să fii un jurist foarte bun, cu experiență și să ai o cazuistică pentru a analiza lucrurile acestea. E greu, din punctul de vedere al unui om care nu are pregătire juridică sau al unui jurist care nu are experiență, să tragă concluzii. (...)

Dan Tăpălagă: Încă o întrebare pe dosarul 10 august este legată, dacă vrei, de procurorul care a instrumentat acest dosar, Doru Stoica, s-a dus la pensie, n-a mai putut fi verificat de Inspekția Judiciară.

Stelian Ion: A fost verificat din câte știu eu.

Dan Tăpălagă: Întrebarea este dacă ar trebui interzisă pensionarea magistraților pe timpul cercetării disciplinare. Am văzut multe cazuri în care magistrații care au dat o anumită soluție controversată, cu semne de întrebare, n-au mai putut fi cercetați pentru că au plecat la pensie.

Stelian Ion: Da. Este o chestiune sensibilă aceasta. Pare o măsură oportună pentru că s-a întâmplat de multe ori. Însă pensionarea se analizează de către CSM, nu poți să te pensionezi fără să ai un aviz de genul ăsta. În acea etapă se pot analiza lucrurile acestea, dacă există anumite elemente. Deci există și acum modalități de a împiedica pensionarea în cazul în care...

Dan Tăpălagă: Dar în realitate nu se întâmplă.

Stelian Ion: Uneori se întâmplă, alteori nu se întâmplă. (...)

La aceeași dată de 12.03.2021, prin adresa nr. : ministrul justiției a solicitat procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție comunicarea unei **informări** cu privire la activitatea tuturor unităților de parchet pentru perioada 2016-2020 din perspectiva următoarelor măsuri procesuale:

- reunirea cauzelor, prevăzută de art. 63, raportat la art. 43 C. pr. pen.,
- disjungerea cauzelor, prev. de art. 63, raportat la art. 46 C. pr. pen.,
- conflictul de competență, prev. de art. 63 alin. 4 C. pr. pen., cu tratarea distinctă a conflictului pozitiv de cel negativ;

- preluarea cauzelor de la alte parchete, prev. de art. 325 C. pr. pen.,

- trimiterea cauzei la un alt parchet, prev. de art. 326 C. pr. pen.

Totodată, ministrul justiției a solicitat ca informarea să cuprindă atât o analiză cantitativă, cât și una calitativă cu privire la fiecare dintre măsurile menționate mai sus, iar analizele să vizeze, **printre altele**, și:

- situația cauzelor în care măsurile enumerate mai sus au fost dispuse, defalcat pe segmente de 6 luni de la data sesizării;

- infracțiunile care au făcut obiectul cauzelor; motivările măsurilor dispuse;

- tipul de act prin care s-a solicitat sau, după caz, s-a dispus măsura;



- soluțiile dispuse și infracțiunile pentru care au fost dispuse acestea;
- unitățile de parchet vizate de aceste măsuri;
- eficiența măsurilor dispuse din perspectiva operativității soluționării cauzelor și a finalității judiciare a acestora;
- eventuale dificultăți de aplicare sau divergențe de interpretare a textelor legale care reglementează măsurile enumerate;
- numărul și concluziile controalelor dispuse care au avut ca obiect măsuri dintre cele enumerate mai sus;
- propunerile proprii ale PICCJ de eficientizare a modului de lucru în cauzele care fac obiectul măsurilor enumerate.

Solicitarea formulată de ministrul justiției a fost întemeiată pe dispozițiile art. 69 alin. 3 din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată cu modificările și completările ulterioare, fiind stabilit termen pentru comunicarea informării data de 30.04.2021.

Prin adresa _____, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a informat ministrul justiției cu privire la faptul că:

„1. Evidențele statistice relevă **global (total)** cauzele declinate și reunite, considerate „alte soluții”;

2. Nu există trasabilitatea automată a dosarelor declinate de la parchetul A la parchetul B privind modul de soluționare, pentru a efectua o extragere automată de date; nici pentru cele reunite la alte parchete și cele preluate/trimise conform art. 326 C.pr.pen;

3. Conflictul negativ de competență nu pune în discuție o evaluare de eficiență și operativitate, fiind în discuție necompetența unui organ de urmărire penală, ale cărui acte ar fi nelegale. De asemenea, competența teritorială nu ridică problema eficienței și operativității, de vreme ce criteriile art. 41 C.pr.pen. se impun verificate odată cu primirea sesizării”, urmând a fi examinate conflictele pozitive de competență, soluționate la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și celelalte parchete competente.

S-a precizat și faptul că „Având în vedere că problema eficienței măsurilor dispuse din perspectiva operativității și a finalității judiciare apare numai în legătură cu reunirea conform art. 43 al. 2 lit. c) C.pr.pen., în special la parchete cu competență specială (reunire facultativă), verificarea manuală a declinărilor în vederea reunirii ar trebui limitată la cele în favoarea DNA, DIICOT, PÎCCJ și PCA, respectiv de la ultimele 2 către DNA și DIICOT”, sens în care au fost emise adrese către aceste structuri/unități de parchet pentru a fi comunicate date cantitative.

În ceea ce privește analiza calitativă, s-a arătat că aceasta „presupune o prelucrare manuală de date, iar indicatorii orientativi sunt: 2020 - 64042 dosare alte soluții (reunite,

declinate, suspendate, reținute pentru urmărire proprie), 2019 - 73627 dosare alte soluții (reunite, declinate, suspendate, reținute pentru urmărire proprie)”, cu precizarea că „parchetele militare și DNA nu folosesc ECRIS”.

Cu privire la constituirea dosarului, intitulat generic, „10 AUGUST”, cu ocazia verificărilor efectuate, au rezultat următoarele:

La data de 11.09.2018, Inspectoratul General al Jandarmeriei Române a sesizat Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism cu privire la faptele/împrejurările/contextul în care „*acțiunile cu caracter violent, premeditat și coordonat al unor participanți, în sensul încercării de a pătrunde fără drept în incinta sediului Guvernului, în scopul schimbării ordinii de drept prin violență, săvârșite pe parcursul manifestației publice din data de 10.08.2018, conferă actelor materiale ce intră în conținutul constitutiv al unor infracțiuni de drept comun, caracterul tentativei la acțiuni împotriva ordinii constituționale prev. de art. 397 alin. 2 C.penal cu aplicarea art. 421 alin. 2 C.pen*”.

Actul de sesizare a fost înregistrat la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, sub

La data de 17.09.2018, Direcția Generală de Poliție a Municipiului București a înaintat Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism denunțul formulat de numitul V.A.N. prin care s-a sesizat „*modul de organizare și finanțare a acțiunilor pe care membrii organizațiilor/asociațiilor civice afiliate grupului #REZIST aveau să le întreprindă în data de 10.08.2018 pe parcursul desfășurării pe raza municipiului București a adunării publice de protest*” Mitingul Diasporei”.

Prin ordonanța din data de 19.09.2018 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* sub aspectul săvârșirii, în formă tentată, a infracțiunii de acțiuni împotriva ordinii constituționale, prev. de art.397 alin.2 CP cu aplicarea art.412 alin.2 CP.

La data de 11.08.2018, ca urmare a sesizării din oficiu cu privire la faptul că „*în data de 10.08.2018, cu ocazia mitingului organizat în Piața Victoriei din mun. București, s-au produs incidente violente care au avut ca rezultat rănirea mai multor persoane. În mijlocul participanților, au acționat un număr de peste o mie de persoane care se manifestau violent atât la adresa forțelor de ordine, cât și la adresa protestatarilor pașnici, încercând forțarea cordonului de jandarmi. La ora 23,11, conform Jurnalului Acțiunilor Operative, a avut loc intervenția forțelor din cadrul Jandarmeriei Române pentru izolarea și dispersarea demonstranților violenți. Acțiunea s-a prelungit până în data de 11.08.2018 în jurul orelor 03:00. Cu ocazia intervenției au fost rănite mai*



multe persoane din rândul demonstranților și al forțelor de ordine”, la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București a fost înregistrat dosarul

La aceeași dată, s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de purtare abuzivă, abuz în serviciu și neglijență în serviciu, prev. de art. 296, art. 297 și art. 298 CP.

La data de 13.08.2018, a fost înregistrată la Secția Parchetelor Militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, sub plângerea formulată de reprezentanții legali ai Asociației Voci pentru Democrației și Justiției, Freedom House România, Centrului European pentru Educație și Cercetare Juridică, Umbrela Anticorupție Cluj, Geeks 2 Democracy, Inițiativa România, Vă Vedem București, Insistăm București, Ștafeta Steagului Uniunii Europene, #împreună Munchen, Aradul Civic, Acțiunea Civică Galați, # Rezist Galați și Rezistența, împotriva Prefectului Capitalei, Speranța Cliseru, ministrului Afacerilor Interne, Carmen Dan și persoanelor din conducerea Inspectoratului General al Jandarmeriei Române și a Direcției Generale de Jandarmi a municipiului București, referitoare la modul în care au dispus și gestionat, din punct de vedere operativ, intervenția forțelor de ordine împotriva participanților la protestul din data de 10 august 2018, desfășurat în Piața Victoriei din municipiul București, respectiv împotriva lucrătorilor din cadrul Jandarmeriei Române, cu referire la insultele, amenințările și lovirile exercitate față de participanți la protestul din data de 10 august 2018.

Prin Secția Parchetelor Militare a dispus începerea urmăririi penale pentru infracțiunile abuz în serviciu - prev. de art. 297 și purtare abuzivă – prev. de art. 296 alin. 1 și 2 Cod penal, constând în aceea că în data de 10.08.2018, începând cu ora 18,00, cu ocazia mitingului organizat în Piața Victoriei din municipiul București, au avut loc incidente violente în care au fost implicate forțele de ordine din cadrul Jandarmeriei Române, în urma cărora a rezultat rănirea mai multor persoane.

În baza a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în conformitate cu dispozițiile art. 325 Cod procedură penală, al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București a fost preluat de Secția Parchetelor Militare, unde a fost înregistrat sub , iar prin ordonanța din data de 14.08.2018 s-a dispus reunirea acestuia la dosarul

Prin ordonanțele , Secția Parchetelor Militare a dispus extinderea urmăririi penale cu privire la:

- infracțiunile de favorizare a făptuitorului - prev. de art. 269 CP, fals intelectual - prev. de art. 321 CP și uz de fals - prev. de art. 323 CP.

Prin **din data de 20.09.2018**, Secția Parchetelor Militare a dispus,
în temeiul art. 305 alin. 3 CPP, efectuarea în continuare a urmăririi penale față de:

1. **_____**, împuternicit director general al Direcției Generale de Jandarmi a Municipiului București, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu - prev. de art. 297 alin. 1 CP, participație improprie la purtare abuzivă - prev. de art. 52 alin. 3 CP rap. la art. 296 alin. 2 CP cu aplic. art. 35 alin. 1 CP, participație improprie la fals intelectual - prev. de art. 52 alin. 3 CP rap. la art. 321 alin. 1 CP, participație improprie la uz de fals - prev. de art. 52 alin. 3 CP rap. la art. 323 CP, în condițiile art. 38 alin. 1 și 2 CP.

2. **comisar șef de poliție _____** pentru relația cu prefectii din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu - prev. de art. 48 alin. 1 CP rap. la art. 297 alin. 1 CP, complicitate la participație improprie la purtare abuzivă - prev. de art. 48 alin. 1 CP cu ref. la art. 52 alin. 3 CP rap. la art. 296 alin. 2 CP cu aplic. art. 35 alin. 1 CP.

3. **colonel _____** în prezent împuternicit prim-adjunct al Inspectorului General și șef al Statului Major al Jandarmeriei Române, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu - prev. de art. 48 alin. 1 CP rap. la art. 297 alin. 1 CP, complicitate la participație improprie la purtare abuzivă - prev. de art. 48 alin. 1 CP cu ref. la art. 52 alin. 3 CP rap. la art. 296 alin. 2 CP cu aplic. art. 35 alin. 1 CP, în condițiile art. 38 alin. 2 CP.

4. **colonel _____** în prezent împuternicit Inspector General al Jandarmeriei Române, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu - prev. de art. 48 alin. 1 CP rap. la art. 297 alin. 1 CP, complicitate la participație improprie la purtare abuzivă - prev. de art. 48 alin. 1 CP cu ref. la art. 52 alin. 3 CP rap. la art. 296 alin. 2 CP cu aplic. art. 35 alin. 1 CP, în condițiile art. 38 alin. 2 CP.

Prin **_____** Secția Parchetelor Militare a dispus,
în temeiul art. 311 alin. 1 Cod procedură penală, extinderea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu - prev. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 297 alin. 1 CP, complicitate la participație improprie la purtare abuzivă - prev. de art. 48 alin. 1 CP cu ref. la art. 52 alin. 3 CP rap. la art. 296 alin. 2 CP cu aplic. art. 35 alin. 1 CP.

Prin **ordonanța _____** Secția Parchetelor Militare a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, în vederea continuării cercetărilor cu privire la *organizarea, conducerea și modul de intervenție al forțelor de ordine din cadrul Inspectoratului General al Jandarmeriei Române* împotriva manifestanților care au participat la protestul din data de 10 august 2018, respectiv cu privire la *scopul faptelor unor grupuri de persoane* care, în ziua de



10.08.2018, au exercitat acțiuni de violență împotriva forțelor de ordine și măsura în care aceste acțiuni, prin amploarea și modul de desfășurare, au fost de natură să pună în pericol securitatea națională”.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 58 alin. 2, art. 56 alin. 6 Cod procedură penală rap. la art. 11 alin. 1 pct 2 din OUG nr. 78/2016, aprobate prin Legea nr. 120/2018.

Dosarul a fost înregistrat la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism sub

Prin _____ s-a dispus reunirea dosarelor

Prin _____, procurorul de caz a dispus:

- **clasarea cauzei** sub aspectul săvârșirii tentativei la infracțiunea de acțiuni împotriva ordinii constituționale – prev. de art. 397 alin. 2 CP, cu motivarea că „*acțiunile violente circumscrise evenimentelor publice care au avut loc în data de 10 august 2018 pe parcursul desfășurării autointitulatului „Miting al Diasporei”, într-un demers de contestare a calităților profesionale sau morale ale unor membri ai executivului și Parlamentului; chiar dacă scopul declarat a fost acela de determinare a renunțării acestora la funcțiile publice deținute, nu au avut și nu au putut avea valoarea de afectare a securității naționale circumscrisă unei acțiuni menite fie a genera schimbări la nivelul ordinii constituționale, fie a îngreuna sau împiedica exercitarea puterii de stat, așa cum cere textul de lege care reglementează infracțiunea prevăzută de art. 397 alin. 2 CP”. Dimensiunea, amploarea, mijlocele utilizate, contextul și natura acțiunilor întreprinse în scopul schimbării ordinii constituționale ori al îngreunării sau împiedicării exercitării puterii de stat trebuie să fie de natură pe de o parte a proiecta în conștiința oricărui observator independent imaginea posibilității obiective de atingere a unei astfel de finalități, iar pe de altă parte de a realiza, în mod efectiv, punerea în pericol a securității naționale”.*

- **clasarea cauzei** sub aspectul săvârșirii de către suspectii maiori

comisar șef de poliție _____ colonel _____ și colonel _____

la infracțiunilor de abuz în serviciu, participație improprie la purtarea abuzivă, participație improprie la fals intelectual, participație improprie la uz de fals, complicitate la abuz în serviciu și complicitate la participație improprie la purtare abuzivă, cu motivarea că „*a existat o preocupare constantă a forțelor de ordine pentru identificarea, izolarea și extragerea din mulțime a persoanelor violente; acțiunea de intervenție în forță a fost întemeiată pe dispozițiile Legii 60/1991, iar punerea în aplicare a dispozițiilor unei legi nu poate atrage formularea de acuzații penale; misiunea de asigurare a ordinii publice din data de 10.08.2018 și din noaptea de 10/11.08.2018 a fost condusă exclusiv de maiorul _____ în calitate de comandant al*



acțiunii, implicarea în activități izolate de coordonare în teren a efectiv
misiunilor ordonate de comandantul acțiunii neavând semnificația un
operative”.

- **clasarea cauzei** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de **participație**
intelectual – prev. de art. 52 alin. 3 raportat la art. 321 alin. 1 CP și **par**
de fals – prev. de art. 52 alin. 3 raportat la art. 323 CP, **cu motivarea** că
de acțiuni violente împotriva forțelor de ordine, ale sustragerii unei a
afere, starea iminentă de pericol generată de perspectiva utilizării în
gen de armă a justificat în mod legal și suficient decizia de realizare a une
lipsit de semnificație penală faptul că, ulterior, comandantul acțiunii n
ordinul de intervenție”.

- **clasarea cauzei** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicit
complicitate la participație improprie la purtare abuzivă, cu motivarea că
de foc și a muniției aferentă a generat o amenințare gravă și iminentă la a
corporale nu doar a forțelor de ordine ci și a tuturor persoanelor prezente
în forță, cu reținerea caracterului neconform al asocierii”.

- **clasarea cauzei** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de favoriz
intelectual și uz de fals, cu motivarea: „calificările faptelor sunt în mod va
iar pentru documentele interne de lucru ale Jandarmeriei Române nu
reglementat ori impus prin norme interne cu privire la elementele a
fluctuațiile de personal/reorganizările DGJMB au generat situaț
reinscripționarea căștilor de protecție aflate în dotare, iar actul îndeplinir
unei obligații decurgând din dispoziții cu caracter intern nu poate fi valoriz
în planul angajării răspunderii penale”.

Prin aceeași ordonanță, în conformitate cu dispozițiile art. 63 alin. 1
cu referire la art. 56 alin. 4 Cod procedură penală, art. 58 Cod procedură
procedură penală, procurorul de caz a dispus **declinarea competenței de**
penale sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de purtare abuzivă, abuz în s
serviciu – prev. de art. 296, art. 297 și art. 298 din CP, constând în aceea că „
începând cu ora 18⁰⁰, cu ocazia mitingului organizat în zona Piața Victoriei
avut loc incidente violente în care au fost implicate forțele de ordine di
Române, în urma cărora a rezultat rănirea mai multor persoane”, în favoar
Militare, **în vederea continuării urmăririi penale** în cauză.



Legat de acest aspect, la filele 127-233 din ordonanța de clasare se regăsește o analiză detaliată și documentată a situației juridice a persoanelor considerate victime ale intervenției jandarmilor, cu trimiteri la demersurile realizate în vederea angajării unei răspunderi penale, traumatismele, mecanismele de producere, zilele de îngrijiri medicale necesare pentru vindecare și vechimea traumatismelor, modalitatea de conformare a persoanelor vătămate la procedurile de citare, obiectele vulnerante și procedeele de realizare a intervențiilor forțelor de ordine, toate prin raportare la conținutul constitutiv al infracțiunilor investigate.

Prin **ordonanța** , procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a dispus:

Admiterea plângerii nr. 111/II-2/2020 (la care s-au conexas plângerile formulate de alte 7 persoane fizice) împotriva ordonanței din data de 26.06.2020, emisă în dosarul nr. 2122/D/P/2019.

Infirmarea în parte a ordonanței din data de 26.06.2020 emisă în dosarul nr. 2122/D/P/2019 cu privire la dispozițiile de:

- clasare a cauzei sub aspectul săvârșirii de către suspectii maior
comisar șef de poliție colonel și colonel
n a infracțiunilor de abuz în serviciu, participație improprie la purtare abuzivă,
participație improprie la fals intelectual, participație improprie la uz de fals, complicitate la abuz
în serviciu și complicitate la participație improprie la purtare abuzivă;
- clasare a cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de participație improprie la fals
intelectual și participație improprie la uz de fals;
- clasare a cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu,
respectiv complicitate la participație improprie la purtare abuzivă, respectiv complicitate la
participație improprie la purtare abuzivă, cât și
- clasare a cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de favorizarea făptuitorului, fals
intelectual și uz de fals.

Redeschiderea urmăririi penale cu privire la infracțiunile anterior menționate și pentru care s-a dispus infirmarea în parte.

Mentținerea soluției de clasare dispusă în cauză cu privire la celelalte fapte.

Din relațiile comunicate de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, la solicitarea inspectorului judiciar, rezultă că ministrul justiției, Stelian Cristian-Ion, a formulat plângere penală cu privire la evenimentele din data de 10.08.2018,





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

plângere care a fost depusă la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția parchetelor militare, fiind înregistrată la data de 29.08.2018 la dosarul nr. _____ acestei unități de parchet, dosar care ulterior, prin ordonanța din data de 28.06.2019, a fost declinat Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

La data de 08.11.2018, persoanei vătămate Stelian Cristian-Ion i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile procesuale, precedându-se la audierea acestuia în această calitate.

Cu titlu prealabil, în ceea ce privește competența de soluționare a prezentei sesizări formulate de președintele Consiliului Superior al Magistraturii, raportat la obiectul acesteia, Plenul reține că aceasta vizează în realitate apărarea independenței autorității judecătorești în ansamblul său prin raportare, pe de-o parte, la conținutul declarațiilor ministrului justiției la acea dată Stelian Ion, apărute în spațiul public în data de 21.03.2021, referitoare la modalitatea de funcționare a unităților de parchet și soluțiile dispuse de procurori în dosarele de urmărire penală anterior menționate, iar pe de altă parte prin raportare la faptul că cererea de confirmare a redeschiderii urmăririi penale dispuse în dosarul penal _____ al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, a fost înaintată judecătorului de cameră preliminară competent, pronunțându-se o hotărâre de respingere a acestei solicitări, acesta fiind contextul în care s-a desfășurat interviul în care au fost formulate afirmațiile în cauză. De altfel, interviul a debutat cu tema „clasarea dosarului 10 august și respingerea solicitării de redeschidere a urmăririi penale” (de către judecătorul de cameră preliminară), acesta fiind întregul context de fapt în care ministrul justiției a formulat declarațiile supuse analizei din perspectiva afectării independenței sistemului de justiție în ansamblul său.

Prin urmare, în temeiul art. 30 alin. 1 și 2 din Legea 317/2004, competența de a soluționa prezenta sesizare aparține Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, declarațiile ministrului justiției la acea vreme vizând deopotrivă atât activitatea parchetelor, cât și activitatea instanței de judecată.

Față de sesizarea privind afectarea independenței autorității sistemului judiciar în ansamblul său, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are în vedere următoarea situație de fapt, circumscrisă sub două aspecte, primul vizând declarațiile vehemente ale persoanei care ocupa funcția de ministru al justiției la acea dată, iar cel de-al doilea vizând dispunerea unui control în cadrul parchetelor, pornind de la autoritatea sa constituțională, control dispus ca urmare a nemulțumirii sale față de soluția dispusă de procurori și judecătorul de cameră preliminară într-o cauză intens mediatizată și în care persoana care ocupa la data faptelor

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

funcția de ministru al justiției avea o calitate, formulând chiar plângerea penală ca act de sesizare.

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Potrivit art. 75 alin. (3) – (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare: *„sesizările privind apărarea independenței autorității judecătorești în ansamblul său se soluționează, la cerere sau din oficiu, de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul fiecărei secții. Judecătorii sau procurorii care sunt în una dintre situațiile prevăzute la alin. (1) sau (2) se pot adresa secțiilor corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a dispune măsurile necesare, conform legii.”*

În același sens, dispozițiile art. 30 alin. (1) – (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevăd că:

„(1)....Sesizările privind apărarea independenței autorității judecătorești în ansamblul său se soluționează la cerere sau din oficiu de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

(2) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu sau la sesizarea judecătorului sau procurorului, sesizează Inspekția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor.”

Corelativ, art. 35 lit. a din același act normativ prevede, printre atribuțiile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii privitoare la cariera judecătorilor și procurorilor, apărarea independenței și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor în condițiile art. 30.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, președintele Consiliului Superior al Magistraturii, inter alia, sesizează Inspekția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor, din oficiu sau la cererea acestora.

Articolul 1 pct. (4) din Constituția României consacră expres *principiul separației și echilibrului puterilor legislativă, executivă și judecătorească*. Potrivit acestui principiu, raporturile dintre legislativ, executiv și puterea judecătorească sunt condiționate de respectarea principiilor independenței și imparțialității judecătorilor și procurorilor, consfințite în dispozițiile art. 124 alin. 2 și 3 și art. 132 alin. 1 din Constituție, art. 2 alin. 3 și art. 3 alin. 1 și 1¹ din Legea nr. 303/2004

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 3 alin. 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 328/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Conform acestor norme, justiția este unică, imparțială și egală pentru toți, iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. De asemenea, procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției, fiind independenți în dispunerea soluțiilor, în condițiile legii. Judecătorii și procurorii trebuie să-și exercite funcția cu obiectivitate și imparțialitate, având ca unic temei legea, fără a da curs presiunilor și influențelor de orice natură.

Referiri privind aceste principii se regăsesc și în mai multe reglementări internaționale.

Astfel, în Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului, adoptate la Milano în anul 1985 se precizează în articolul 1 că „independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte”.

În cadrul aceluiași principii, la articolul 2 se menționează că „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”.

Recomandarea (94) 12 a Comitetului de Miniștri al statelor membre privind independența, eficiența și rolul judecătorilor, adoptată la 13 octombrie 1994, dorind să promoveze independența sistemului judiciar a elaborat mai multe reguli cu valoare de principiu.

Una dintre acestea vizează obligația statelor de a lua toate măsurile necesare pentru a respecta, promova și proteja independența judecătorilor.

Documentul prevede că sensul de „independența judecătorilor” nu se referă exclusiv la judecători, ci acoperă sistemul judiciar în întregime.

De asemenea, în *Recomandarea (2000) 19 a Comitetului de Miniștri* către statele membre privind rolul urmăririi penale în sistemul de justiție penală se prevede că „statele trebuie să ia măsurile adecvate pentru a asigura că procurorii publici își pot efectua îndatoririle și responsabilitățile profesionale fără intervenție nejustificată sau expunere la responsabilitatea civilă, penală sau de alt tip.”

Referitor la scopul independenței, conform *Recomandării (2010) 12 a Comitetului de Miniștri* către statele membre cu privire la judecători, este de a garanta fiecărei persoane dreptul fundamental de a fi examinat cazul său în mod echitabil, având la bază doar aplicarea dreptului și fără nici o influență nepotrivită.



Având în vedere că imparțialitatea și independența judecătorilor sunt asigurate nu numai prin eliminarea intervențiilor directe pe parcursul soluționării unei cauze, ci și prin garantarea independenței sistemului judiciar în ansamblul său, condiție necesară asigurării dreptului la un proces echitabil, în acest scop trebuie eliminată orice intervenție inadecvată a celorlalte puteri în activitatea de judecată (context în care cu atât mai mult, puterile executive și legislative au sarcina de a nu adopta măsuri susceptibile de a pune în pericol independența judecătorilor).

În mod constant, Consiliul Superior al Magistraturii a apreciat că independența nu este o prerogativă personală a magistratului, ci o responsabilitate a acestuia, care permite soluționarea unei cauze în mod onest, imparțial, prin analiza obiectivă a probelor, a argumentelor părților și a dispozițiilor legale. Aceasta îi este conferită magistratului în vederea protecției drepturilor persoanelor care apelează la justiție pentru a beneficia de un act de dreptate și constituie un mijloc de a asigura și păstra încrederea publicului în sistemul judiciar.

Independența judecătorului presupune atât o obligație fundamentală a fiecărei persoane care ocupă această funcție de a-și dezvolta calitățile intelectuale și morale care stau la baza conduitei independente și imparțiale în judecarea fiecărui caz, cât și o obligație a statului de a asigura un mediu optim pentru realizarea actului de justiție, obligație ce include posibilitatea efectuării unor demersuri în situația în care se identifică derapaje în mesajele transmise cetățenilor, care conduc la diminuarea încrederii în justiție.

Prin urmare, scopul unei intervenții a Consiliului Superior al Magistraturii este acela de a asigura condiții optime pentru realizarea corespunzătoare a actului de justiție, demersul fiind justificat în măsura în care se asigură protecție judecătorului sau procurorului aflat în exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice funcției deținute.

Pe de altă parte, reglementarea libertății de exprimare și a condițiilor de exercitare a acesteia este cuprinsă atât în norme interne, cât și în norme internaționale, ratificate sau adoptate de statul român.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, *„Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”,* iar potrivit prevederilor art. 31 alin. (4) din legea fundamentală, *„mijloacele de informare în masă, publice și private, sunt obligate să asigure informarea corectă a opiniei publice”.*

Însă dreptul la liberă exprimare nu poate fi exercitat cu încălcarea principiilor independenței magistraților și supunerii lor numai legii, principii care se regăsesc în dispozițiile constituționale anterior menționate.

De altfel, art. 10 alin. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede, în esență, că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare, drept care cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere, în timp ce alin. 2 al normei convenționale stipulează că exercitarea acestor libertăți, ce comportă îndatoriri și responsabilități, poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru (...) protecția reputației sau a drepturilor altora (...) sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Libertatea de exprimare, prevăzută la art. 10 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, este un drept fundamental, ce are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogat chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului (așa cum au considerat judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Handyside c. Regatului Unit).

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității autorității judecătorești, CEDO, în cauza „*Braford contra Danemarcei*”, a decis că „*interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora*”. De asemenea, prin cauza „*Pager și Oberschlick contra Austriei*” s-a statuat că „*activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept*”.

Ca valoare fundamentală a statului de drept, autoritatea judecătorească are nevoie de încrederea cetățenilor și tocmai de aceea poate să apară necesară protejarea ei împotriva unor atacuri lipsite de fundament, mai ales că magistrații sunt ținuți de obligația de rezervă care-i împiedică să reacționeze într-o asemenea situație.

În tot acest cadru, Plenul urmează a analiza în ce măsură declarațiile publice din data de 12.03.2021 ale ministrului justiției la acea dată, domnul Stelian Ion, au fost în măsură să afecteze independența autorității sistemului judiciar în ansamblul său.

Cu privire la declarațiile potrivit cărora prin soluțiile dispuse de procurori, constând în „*declinări la solicitare preluări de dosare, reuniri din acestea, tot felul de astfel de acte*”, s-au „*eludat*” normele de competență prevăzute de lege, afirmându-se că „*de multe ori au condus fie la tergiversarea dosarelor, fie la soluții parcă dinainte dorite*”, preliminar, Plenul reține că prin

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

oluții de declinare de competență, extindere de competență, disjungere, de cauze sau de trimitere a cauzei la un alt parchet, nu se poate vorbi de o dispoziții legale, **cât timp tocmai dispozițiile în discuție reglementează aceste** **art. 58, art. 59, art. 63 alin. (1) rap. la art. 43, art. 325 și art. 326 Cod**

aliza afirmațiilor ministrului justiției făcute publice în cadrul articolului de presă ează ideea că normele de procedură penală privind declinarea de competență, r, reunirea cauzelor etc., sunt utilizate în mod discreționar de întregul corp curorilor, doar pentru a servi unor interese străine de orice instrucție penală diții de legalitate, iar soluțiile dispuse ar fi unele care nu au la bază o analiză a raport cu dispozițiile legale incidente.

ge de-a dreptul astfel de afirmații, care demonstrează necunoașterea legii în unției ocupate și care demonstrează mai degrabă o intenție de a subordona rumentare a dosarelor penale propriei opinii a demnitarului, mai exact o etermina adoptarea unor soluții pe placul politicianului ministru, fapt de e independența autorității judecătorești.

te revoltător, de neconceput într-o societate democratică, este că ministrul a faptelor avea calitatea de petent în procedură, formulând chiar unul dintre a organelor judiciare. În aceste condiții, speculând interesul public justificat față nimentelor, aceeași persoană, negând explicit, rudimentar, justetea soluției urori și judecători, a încercat să capitalizeze imagine publică, însă cu prețul a principiilor constituționale și legale vizând independența judecătorilor și, ndența procurorilor în dispunerea soluțiilor, or această practică specifică mai e epoci, trebuie respinsă categoric într-o reală democrație.

iea, cu privire la declarațiile potrivit cărora aceleași soluții (de declinare, reunire, or de la alte parchete – toate acestea fiind instituții prevăzute de legislația în vigoare) au determinat „tergiversări de dosare” sau „soluții dinainte dorite”, firmațiile ministrului justiției în acest sens sunt absurde, în condițiile în care nici t curiozitatea de a analiza mai întâi date concrete referitoare la durata de zelor preluate/declinate/reunite, date pe care le-a solicitat, însă după verdictul

în acest sens o constituie faptul că, așa cum a rezultat din verificările efectuate iciară, la aceeași dată (12.03.2021), ministrul justiției a solicitat procurorului etului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție o „informare” cu privire la

11.69.02

11.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

activitatea tuturor unităților de parchet pentru perioada 2016-2020 din perspectiva măsurilor procesuale referitoare la reunirea cauzelor, disjungerea cauzelor, conflictul de competență, cu tratarea distinctă a conflictului pozitiv de cel negativ, preluarea cauzelor de la alte parchete și trimiterea cauzei la un alt parchet. Așadar, aprecierea că prin folosirea instituțiilor prevăzute de Codul de procedură penală se ajunge la tergiversarea dosarelor de urmărire penală, fără a avea la baza acestor susțineri o analiză fundamentată, inducându-se ideea folosirii acestor instituții în mod intenționat în vederea întârzierii procedurilor penale, nu își poate găsi locul în discursul unuia dintre actorii cu rol principal în buna funcționare a Ministerului Public. Tocmai ca urmare a rolului central pe care îl deține ministrul justiției din această privință, este total nepotrivit ca prin declarațiile publice pe care le face să transmită ideea unei întârzieri voite în derularea procedurilor penale pentru scopuri care excedează înfăptuirii actului de justiție, în lipsa prezentării unei baze factuale minime care să ofere suport unor astfel de declarații.

Mai mult, prin afirmația „*soluții dinainte dorite*” ministrul justiției pune sub semnul îndoielii rațiunea avută în vedere de legiuitor în reglementarea acestor situații speciale, în care cauze de competența parchetelor ierarhic inferioare pot fi preluate sau trecute în competența procurorilor din cadrul parchetelor ierarhic superioare, și anume eficientizarea activității de urmărire penală.

În același timp, prin această afirmație este pusă la îndoială onestitatea procurorilor cu funcții de conducere aflați în ierarhia Ministerului Public în ceea ce privește natura deciziilor de preluare/trecere a cauzei la un alt parchet și scopul acestor măsuri.

În acest context, trebuie precizat și că dispozițiile art. 294 și art. 325 din Codul de procedură penală au menirea de a asigura tocmai preîntâmpinarea tergiversării soluționării cauzelor și rezolvării acestora într-un termen rezonabil, stabilind practic obligația pentru organele de urmărire penală de a proceda la verificare competenței (materiale sau teritoriale după caz) cu consecința dispunerii unei soluții de declinare de competență dacă este cazul, respectiv posibilitatea preluării unor dosare de către parchetele ierarhic superioare având ca scop chiar eficientizarea activității de urmărire penală aflate în curs la un parchet ierarhic inferior; de menționat cu referire la această ultimă instituție (preluarea cauzei de la alte parchete) este că legiuitorul a prevăzut-o tocmai pentru situația în care față de complexitatea cauzei și de resursele logistice sau umane ale parchetului ierarhic inferior, buna desfășurare a urmăririi penale se poate realiza în mod mult mai eficient de parchetului ierarhic superior.

În ceea ce privește alegația preluării unor „*dosare cu japca*”, Plenul regretă nivelul situat atât de jos la care s-a situat discursul public al unui ministru al justiției prin raportare la activitatea magistraților țării sale. **Acest mod rudimentar de exprimare** nici măcar nu ar trebui circumscris unei proceduri constituționale de apărare a independenței justiției ci normelor moralei, educației



elementare. Cu toate acestea, mesajul transmis, în sensul nesocotirii legii prin preluarea forțată în cadrul ministerului public a unor dosare, trebuie cenzurat și în cadrul prezentei proceduri, întrucât este în mod manifest nereal.

Câtă vreme legea, prin art. 325 Cod procedură penală prevede dreptul procurorului ierarhic superior de a prelua dosare, motivând corespunzător, nu se poate înțelege cum această preluare să fie forțată, ea putând fi cenzurată numai de procurorul ierarhic superior celui care a dispus preluarea, așadar, opțiunea preluării sau nepreluării se subsumează principiului constituțional al subordonării ierarhice a procurorilor și nu aluziilor ministrului petiționar în procedură.

O a doua parte relevantă din declarațiile analizate, o reprezintă declarația ministrului prin care își manifestă intenția de dispunere a unor **controale** având ca obiect astfel de soluții adoptate de procuror.

În primul rând, această intenție a sa este exprimată abia după ce a pus reale verdicte de nelegalitate cu nesocotirea independenței procurorilor, dezvoltate în cele ce preced, iar plenul nu înțelege exact scopul dispunerii lor, dacă eventualele concluzii îi erau cunoscute înaltului demnitar.

În al doilea rând, se reține că în lumina dispozițiilor art. 69 alin. 2 teza a doua din Legea 303/2004, *„Controlul nu poate viza măsurile dispuse de procuror în cursul urmăririi penale și soluțiile adoptate”*.

Plenul constată, ca urmare a verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară, că prin adresa a ministrului justiției, acesta a solicitat o **informare** cu privire la activitatea parchetelor din perspectiva soluțiilor procesuale privind reunirea/disjungerea/preluarea cauzelor, trimiterea cauzei la un alt parchet, cerând inclusiv ca informarea să cuprindă o **analiză calitativă cu privire** fiecare dintre măsurile menționate mai sus.

Deși potrivit art. 69 alin. 1-2 din același act normativ ministrul justiției poate exercita un control asupra procurorilor, obiectul acestuia poate consta doar în verificarea eficienței manageriale, a modului în care procurorii își îndeplinesc atribuțiile de serviciu și în care se desfășoară raporturile de serviciu cu justițiabilii și cu celelalte persoane implicate în lucrările de competența parchetelor, iar nu a măsurilor dispuse de procuror în cursul urmăririi penale și soluțiilor adoptate, în acest din urmă caz legea interzicând în mod expres acest lucru (conform art. 69 alin. 2 teza finală), consfințindu-se practic independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, principiu prevăzut în mod expres în cuprinsul art. 3 alin. 1¹ din Legea 303/2004.

Așadar, Plenul apreciază nu doar inadecvată, ci în mod manifest **nelegală** abordarea în discursul public a ideii de efectuare a unui control, vizând în esență soluțiile dispuse de unitățile



de parchet, acesta fiind contextul în care ministrul justiției a înțeles să se exprime, cu consecința încălcării fățișe a oricărei idee de independență a acestora.

Chiar dacă ministrul justiției are posibilitatea de a solicita, în conformitate cu dispozițiile art. 69 alin. 3 din Legea 304/2004, informări cu privire la activitatea parchetelor, „analiza calitativă” urmărită de ministrul justiției, prin solicitarea astfel formulată, cu accent pe soluțiile dispuse, excedează prerogativelor recunoscute de lege, îmbrăcând în realitate forma un veritabil control al ministrului cu privire la soluțiile dispuse de procurori.

Totodată, Plenul reține că nu poate fi disociată nici de această dată calitatea de participant într-o procedură penală concretă – în speță, de persoană vătămată - de cea de ministru al justiției, poziție din care a și precizat public că va dispune efectuarea unui control care să vizeze preluarea cauzelor în cadrul Ministerului Public, dar pornind de la instrumentarea unui dosar în soluționarea căruia era direct interesat (dosar care, după debutul urmăririi penale, a fost preluat), afirmație materializată în demersul realizat la aceeași dată.

Or, în contextul particular în care ministrul justiției a înțeles să-și manifeste autoritatea, precum și prin formularea unor aprecieri fundamental negative cu privire la activitatea judiciară desfășurată de procurori, se induce în rândul opiniei publice ideea că procurorii, dispunând măsuri prin care se „eludează” competența materială sau teritorială, încalcă principiul legalității, în componenta competenței organelor de urmărire penală, plasând în sfera de nelegalitate activitatea corpului profesional al procurorilor.

De asemenea, acest fapt generează o poziție de **inegalitate** în raport de ceilalți subiecți procesuali, creând impresia că în exercitiul drepturilor sale persoana vătămată – ministrul justiției poate valorifica drepturi nerecunoscute de legea procesual penală în satisfacerea unui interes legal privat. Or această situație nu încalcă doar independența justiției, ci și însuși dreptul la un proces echitabil al celorlalți participanți în procedură, cu interese contrare demnitarului petiționar în acea procedură.

Prin urmare, raportat la situația de fapt, dar și la cadrul legal care definește independența sistemului judiciar, precum și limitele libertății de exprimare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că prin afirmațiile revoltătoare făcute de către persoana care ocupa funcția de ministru al justiției în interviul preluat în cadrul articolului de presă publicat pe site-ul www.g4media.ro la data de 12.03.2021, s-a afectat în mod grav și regretabil independența autorității judecătorești în ansamblul său, mai ales în contextul în care demnitarul avea calitate în procedurile penale în discuție. Așadar, prin criticarea acestor soluții imediat după ce un judecător a respins solicitarea de redeschidere a urmăririi penale se interferează în mod inacceptabil în actul de justiție, cu consecințe asupra afectării independenței judecătorilor, cu atât mai mult cu cât



ministrul justiției la acea vreme, domnul Stelian Ion, avea calitate de ordonator principal de credite pentru aceștia dar și a încălcării

Prin folosirea funcției pe care o avea la acea vreme pentru a dispune realizarea unor verificări vizând „analiza calitativă” a soluțiilor dispuse de procurori imediat după ce un judecător a respins solicitarea de redeschidere a urmăririi penale, în contextul în care chiar ministrul justiției avea calitatea de persoană vătămată în cadrul procedurilor penale în discuție, extrapolând nemulțumirile referitoare la instrumentarea unei anumite cauze, în care are calitatea de subiect procesual principal, asupra întregului sistem judiciar, a fost adusă atingere principiului constituțional al separației puterilor în stat, cu consecința afectării prestigiului justiției și implicat a independenței judecătorilor și procurorilor. De altfel, folosirea unui limbaj total neadecvat, prin utilizarea expresiei „*genul ăsta de preluare de dosare cu japca*” nu este compatibilă cu discursul public al ministrului justiției, cu atât mai mult în contextul în care prin această afirmație se transmite ideea că la nivelul principalelor instituții judiciare se decide preluarea unor dosare în afara cadrului legal aspect de natură a afecta imparțialitatea, reputația profesională și independența întregului sistem judiciar, deși prezumția de independență și imparțialitate a magistraților trebuie garantată chiar de către stat prin intermediul celorlalte puteri, printre care inclusiv puterea executivă al cărei reprezentant este chiar titularul declarațiilor în discuție.

Plenul apreciază că au fost depășite limitele admisibile ale discursului public, așa cum sunt protejate prin dispozițiile art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care consacră libertatea de exprimare, aspectele antereferite fiind de natură a ridica suspiciuni cu privire la independența procurorilor și judecătorilor și de a aduce atingere autorității de care judecătorii și procurorii ar trebui să se bucure în exercitarea funcției, fiind astfel afectată independența sistemului judiciar în ansamblul său, prin crearea de suspiciuni în privința capacității acestuia de a asigura funcționarea garanțiilor instituite de art. 21 și 52 din Constituție.

Este adevărat că dreptul la libertatea de exprimare este un drept constituțional, însă nu este însă unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi independența puterii judecătorești. Potrivit legislației interne și reglementărilor internaționale anterior menționate, dreptul la liberă exprimare nu poate fi exercitat cu încălcarea acestui principiu.

Pentru aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, prin declarațiile publice din data de 12.03.2021 ale ministrului justiției la acea dată, domnul Stelian Ion, astfel cum au fost preluate și prezentate în mass-media, s-a produs o încălcare a principiului

separației și echilibrului puterilor în stat, cu consecința scăderii încrederii cetățenilor în sistemul judiciar și, implicit, a afectării independenței autorității sistemului judiciar în ansamblul său.

Față de cele expuse, în temeiul art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți (9 voturi "competența aparține Plenului", 8 voturi pentru "competența nu aparține Plenului"; 9 voturi pentru "s-a produs o încălcare a principiului separației și echilibrului puterilor în stat", 3 voturi pentru "nu s-a produs o încălcare a principiului separației și echilibrului puterilor în stat", 5 voturi NULE);

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Admite sesizarea formulată de președintele Consiliului Superior al Magistraturii și în consecință constată că, prin declarațiile publice din data de 12.03.2021 ale ministrului justiției la acea dată, domnul Stelian Ion, astfel cum au fost preluate și prezentate în mass-media, s-a produs o încălcare a principiului separației și echilibrului puterilor în stat, fiind afectată independența autorității sistemului judiciar în ansamblul său.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 14 decembrie 2021

Președinte,

Judecător ~~Mihai Bogdan~~ MATEESCU



WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO