

ONORATĂ CURTE,

Subsemnatul, Neacșu Constantin, trimis în judecată în Dosarul nr. 30/33/2016*, (...), în conformitate cu prevederile art. 390 C.p.p., depunem următoarele:

CONCLUZII SCRISE

cu rugămintea de a fi primite, analizate și avute în vedere la deliberarea și la pronunțarea hotărârii. De asemenea, vă solicităm respectuos ca, la solutionarea cauzei, să aveți în vedere și motivarea Sentinței penale nr. 39/2019, pronunțată de Curtea de Apel Cluj în primul ciclu procesual, inclusiv analiza tuturor probelor, făcută în considerentele acestei hotărâri.

A. În ceea ce privește LATURA PENALĂ a cauzei, solicităm respectuos să dispuneți:

I. ACHITAREA, așa cum a fost pronunțată prin Sentința penală nr. 39/2019:

- pentru infracțiunea de *constituire de grup infracțional organizat* - în temeiul art. 16 alin. (1) lit. b) raportat la art. 17 alin. (2) C.p.p. rap. la art. 396 alin. (5) C.p.p;
- pentru infracțiunile de *complicitate la înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, la evaziune fiscală și la spălare de bani* - în temeiul art. 16 alin. (1) lit. c) raportat la art. 17 alin. (2) C.p.p., raportat la art. 396 alin. (5) C.p.p;

II. ÎNCETAREA PROCESULUI PENAL, în subsidiar, ținând seama de Decizia penală nr. 608/08.12.2003 a Completului de 9 judecători al Î.C.C.J., în speță existând, pe lângă cauzele de achitare, și o cauză de încetare a procesului penal, constând în dezincriminarea tuturor infracțiunilor imputate subsemnatului.

B. În ceea ce privește LATURA CIVILĂ a cauzei, vă solicităm respectuos:

- să respingeți acțiunile civile ca nefondate pentru infracțiunile de *complicitate la înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, la evaziune fiscală și la spălare de bani*;
- să lăsați acțiunile civile nesolutionate pentru infracțiunea de *constituire de grup infracțional organizat*, conform art. 25 alin. (5) C.p.p.;
- să anulați măsurile asigurătorii reînființate prin Hotărârea penală nr. 144/2021 a Î.C.C.J., în speță, ridicarea sechestrului instituit asupra imobilului proprietatea

subsemnatului situat în (...).

MOTIVE

Toate acuzațiile aduse subsemnatului prin rechizitoriu au fost infirmate în primul ciclu procesual, după administrarea unui amplu material probator, constând în efectuarea a 4 expertize științifice, audierea a 41 de martori, audierea părților civile și a persoanelor vătămate, precum și audierea inculpaților. Instanța de apel „*nu s-a pronunțat asupra vinovăției*” mele și a menținut toate probele pe baza cărora prima instanță de fond a pronunțat achitarea.

Principalele aspecte juridice pe care le-am invocat în apărare sunt următoarele:

- Întocmirea documentelor de cesiune a părților sociale nu a condiționat săvârșirea de către suspectul Cheregi Ioan și inculpatul Iordache Florin Gheorghe a infracțiunilor de *înselăciune, evaziune fiscală, spălare de bani* și nici nu i-a ajutat pe acestia, în vreun fel, la a se sustrage de la urmărire penală sau civilă;

- Modificările statutare nu pot fi considerate frauduloase¹, atâta timp cât nu s-au realizat prin manopere dolosive sau prin falsuri și au fost legal înregistrate la Oficiul Registrului Comerțului, putând fi verificate și atacate de către orice persoană interesată;

- Prin intermediul societăților străine „*Anais Group Ltd*”, „*Harres Invest & Trade Ltd*” și „*Podalv Group Ltd*”, singurele cu care am relaționat strict juridic, introduse în mod legal și procedural în structura statutară a firmelor suspectului decedat Cheregi Ioan, nu s-a comis nici o faptă penală;

- Nu se poate săvârși vreo infracțiune prin introducerea unei societăți în structura altei firme, deoarece răspunderea este a persoanei fizice, reprezentant și administrator, care semnează actele sau săvârșeste fapta penală, răspunderea civilă și cea penală fiind personale². Asociatul cedent rămâne răspunzător față de terți pentru toate operațiunile desfășurate anterior cesiunii;

- Nu poate exista complicitate ulterioară săvârșirii unei infracțiuni³, iar subsemnatul l-am cunoscut și l-am întâlnit pe Cheregi Ioan ulterior semnării de către acesta a contractelor cu părțile civile și ulterior întocmirii facturilor fictive;

- Actele redactate de subsemnatul, în calitate de avocat, au avut o formulare standard, fără vreo clauză care ar fi exonerat, în vreun fel, cedentii de răspundere sau care ar fi trebuit să îmi ridice semne de întrebare, având în vedere că vechiul administrator era schimbat, dar nu și descărcat de gestiune, că nu se specifica transmiterea pasivului ori a polițelor către cesionar, etc;

¹ Curtea de Apel Ploiești, Secția Penală, Dosar nr. 4331/105/2009

² St. Mihăilă, Aida Dumitrescu, *Drept comercial român*, editura C.H. Beck, 2013, pag. 113

³ Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția penală, Decizia nr. 3673 din 13 noiembrie 2012

- Părțile civile nu au inițiat nici o acțiune în opoziție, potrivit art. 5 alin (2) din Legea nr. 26/1990, împotriva modificărilor statutare hotărâte exclusiv de suspectul Cheregi Ioan și doar întocmite juridic de mine, aceste modificări fiind publicate în Monitorul Oficial și în Registrul comerțului.

I. CAUZE DE ACHITARE:

1. Referitor la infracțiunea de *constituire de grup infracțional organizat*

În Sentința penală nr. 39/2019, instanța de fond face analiza probelor, în ceea ce privește mă privește, pentru infracțiunea de *constituire de grup infracțional organizat*, la filele 664-669, iar, la fila 668 alineat 6, retine: „Curtea își însușește în integralitate, apărările inculpatului față de imputarea greșită de către acuzare a constituirii de grup infracțional, apreciind că singura soluție judicioasă ce se poate pronunța în speță este cea de achitare în baza art. 396 alin. 5 raportat la 17 alin. 2 și art. 16 alin. 1 lit. b C.proc.pen., în prezentul dosar lipsind elementele de tipicitate ale infracțiunii”.

Principalele aspecte avute în vedere de instanța de fond la luarea hotărârii de achitare sunt următoarele:

1) Cele patru expertize științifice dispuse în cauză, declarațiile celor 41 de martori audiați de instanță, declarațiile testimoniale din faza de urmărire penală, precum și perchezițiile (domiciliară și informatică) au confirmat nevinovăția mea, toate acestea fiind analizate în *Rezumatul probelor administrate* înregistrat la dosar în 14.09.2021.

2) Sustinerea procurorului de caz, care, la 03.10.2012, prin cererea sa de prelungire a autorizațiilor de interceptare, adresată Curții de Apel Cluj, afirmă că interceptarea subsemnatului nu se mai impune deoarece: „(...) reiese că aceștia (s.n. Cheregi Ioan și Iordache Florin-Gheorghe) schimbă avocații la fiecare afacere nou apărută”. (Vol. VI Dosar Urmărire penală, fila 174)

3) Convorbirile telefonice interceptate între suspectul decedat Cheregi Ioan și inculpatul decedat Iordache Florin Gheorghe, dar pe care nu le mai analizăm având în vedere excluderea lor de la dosar, prin *Încheierea* din 15.11.2021.

4) Inexistența unui beneficiu al subsemnatului, cu excepția onorariului legal de 520 de lei. Latura subiectivă a acestei infracțiuni presupune existența intenției directe și existența scopului de a obține vreun beneficiu. Probele administrate confirmă faptul că nu am avut nici un beneficiu ilicit, or, dacă nu există beneficiu, nu există infracțiune, deoarece nu există un scop al săvârșirii faptei penale.

5) Raportul de evaluare - examinare poligraf, aflat la dosarul de urmărire penală, stabilește, în mod indubitabil, sinceritatea subsemnatului și exclude existența vreunei vinovății.

Mentionăm faptul că, în apel, pe parcursul cercetării judecătorești, nu s-au adus împrejurări sau elemente noi față de cele pe baza cărora s-a pronunțat instanța de fond, probele readministrate nemijlocit de către instanța superioară confirmând nevinovăția mea.

Ca atare, vă solicităm respectuos să dispuneți achitarea subsemnatului pentru săvârșirea infracțiunii de *constituire de grup infracțional organizat*, astfel cum a fost dispusă de prima instanță de fond.

2. Referitor la infracțiunea de *complicitate la înșelăciune cu consecințe deosebit de grave*

Analizând toate probele de la dosar, prima instanță de fond apreciază că: „*singura soluție judicioasă ce se poate pronunța în speță este cea de achitare în baza art. 396 alin. 5 raportat la 17 alin. 2 și art. 16 alin. 1 lit. c C.proc.pen., în prezentul dosar lipsind, în totalitate, probele care să ateste vinovăția inculpatului*”. (fila 661 prim alineat din Sentința penală nr. 39/2019)

Principalele aspecte avute în vedere de instanța de fond la luarea hotărârii de achitare sunt următoarele:

1) Înscrisurile și raportul de expertiză, din care rezultă că am redactat, legal și juridic, actele doar pentru trei dintre societățile suspectului Cheregi Ioan, așa cum se reține la fila 651 alineat 1 din Sentința penală nr. 39/2019.

2) Decizia nr. 3414/2012 a Î.C.C.J., care statuează faptul că nu se poate săvârși o infracțiune prin redactarea de acte juridice prin care se produc modificări statutare, deoarece mențiunile la Registrul Comerțului nu pot fi considerate frauduloase, cât timp au fost înregistrate legal.

3) Decizia nr. 3673/2012 a Î.C.C.J., prin care se exclude complicitatea posterioară consumării infracțiunii, complicitatea fiind anterioară sau concomitentă, în nici un caz ulterioară, modificările statutare întocmite de mine, validate de Registrul Comerțului, fiind ulterioare încheierii contractelor de mandat dintre suspectul Cheregi Ioan și persoanele vătămate/părțile civile.

4) Probele testimoniale, care se coroborează cu probele științifice și cu înscrisurile aflate la dosar (Curtea analizând inclusiv declarațiile suspectului decedat Cheregi Ioan – la filele 328-330 din Sentință, precum și ale inculpatului decedat Iordache Florin Gheorghe – la filele 326-328, respectiv 458-460 din Sentință).

5) Raportul de evaluare - examinare poligraf, aflat la dosarul de urmărire penală, care stabilește, în mod indubitabil, sinceritatea mea și exclude existența vreunei vinovății.

Luând în considerare aceste aspecte redată succint, în primul ciclu procesual, Curtea de Apel a reținut:

„nici probele testimoniale, nici cele științifice nu relevă faptul că avocatul Neacsu ar fi cunoscut scopul schimbărilor juridice pentru care a fost angajat ca apărător, să redacteze actele societare, împrejurare care rezultă din indiciile furnizate de interceptări, din declaratiile tuturor coinculpților din faza de urmărire penală și din faza instantei, precum și din declaratiile reprezentanților celor șase părți civile ascultate nemijlocit de către Curte și din conținutul expertizelor atasate cauzei.” (fila 656 alineatul 11 din Sentința penală nr. 39/2019)

„avocatul Neacșu a îndeplinit strict obligațiile legale prevăzute în contractele de asistență juridică încheiate cu clienții săi – părți în acest dosar, iar din probele administrate atât în faza de urmărire penală (testimoniale și științifice și acte scrise), cât și în faza cercetării judecătorești, nu rezultă faptul că există în privința acestuia vreo încălcare a limitelor exercitării drepturilor sau a îndeplinirii obligațiilor strict profesionale și juridice ce-i revineau”. (fila 656 alineat 12 din sentință)

În apel, pe parcursul cercetării judecătorești, nu s-au adus împrejurări sau elemente noi față de cele pe baza cărora s-a pronunțat instanța de fond, probele readministrate nemijlocit de către instanța superioară confirmând nevinovăția mea.

Asadar, vă solicităm respectuos să dispuneți achitarea subsemnatului și pentru această infracțiune, așa cum a fost dispusă în primul ciclu procesual.

3. Referitor la infracțiunea de *complicitate la spălarea banilor*

În primul ciclu procesual, Curtea de Apel a dispus achitarea subsemnatului și pentru această infracțiune, reținând: *„Din nicio probă a dosarului nu rezultă că inculpatul Neacșu ar fi săvârșit complicitatea la spălare de bani”*. (fila 662 din sentință)

Principalele aspecte avute în vedere de instanța de fond la luarea hotărârii de achitare sunt următoarele:

1) Expertiza dispusă de instanță cu privire la infracțiunea de *spălare de bani*, expertul concluzionând, la filele 109-110 din *Raport*, următoarele:

„În urma verificării extraselor de cont ale societății Farbridge LTD, nu au fost identificate operațiuni desfășurate cu inculpatul Neacsu Constantin”.

„Nu au fost identificate alte operațiuni care să fie desfășurate de către Neacsu Constantin pentru societatea Farbridge LTD”.

„Nu s-au identificat documente care să ateste că inculpatul Neacsu Constantin ar fi redactat, întocmit sau ar fi certificat documente pentru sau în legătură cu societatea Farbridge LTD”.

2) Inexistența oricărei probe: Subsemnatul am aflat de existența societății „Farbridge Limited” în seara zilei de 16 aprilie 2013, la audierile din cadrul D.I.I.C.O.T. Salaj, iar, la percheziția informatică și la cea domiciliară, nu s-a găsit nici un înscris, nici o adnotare sau orice alt document în formă fizică sau electronică cu denumirea Farbridge Ltd, nici vreo probă care să alăture numele meu de Farbridge Ltd.

În apel, nu s-au adus împrejurări sau elemente noi față de cele pe baza cărora s-a pronunțat instanța de fond, probele readministrate nemijlocit de către instanța superioară confirmând nevinovăția mea.

Astfel, vă solicităm respectuos să dispuneți achitarea subsemnatului și pentru infracțiunea de *complicitate la spălare de bani*, în temeiul art. 16 alin. (1) lit. c) raportat la art. 17 alin. (2) C.p.p., raportat la art. 396 alin. (5) C.p.p., neexistând nici o probă care să confirme acuzațiile aduse.

4. Referitor la infracțiunea de *complicitate la evaziune fiscală*

Curtea de Apel, în primul ciclu procesual, „*apreciază că singura soluție judicioasă ce se poate pronunța este cea de achitare în baza art. 396 alin. 5 raportat la 17 alin. 2 și art. 16 alin. 1 lit. c C.proc.pen., în prezentul dosar, lipsind, în totalitate, probele care să ateste vinovăția inculpatului*”. (fila 663 alineat ultim din Sentința penală nr. 39/2019)

Principalele aspecte avute în vedere de instanța de fond la luarea hotărârii de achitare sunt următoarele:

1) Expertiza dispusă de instanță, expertul concluzionând, la filele 109-110 din Raport:

„*Nu am regăsit nicio operațiune bancară din contul firmelor detinute de soții Cheregi către avocatul Neacsu Constantin și nici nu apar facturi sau alte operațiuni întocmite de către acesta.*” - Concluzii sintetice la Raportul de expertiză contabilă judiciară, înregistrat la dosar la 11.04.2018

„*Din analiza documentelor de evidență contabilă, a facturilor existente la dosarul cauzei, a ordinelor de plată și a persoanelor care le-au întocmit, nu există dovezi că ar fi fost întocmite de Neacsu Constantin*” - Raport de expertiză judiciară, fila 85

„*Nu există niciun astfel de document de împuternicire a lui Neacsu Cosntantin asupra societăților (s.n. ale lui Cheregi Ioan), prin urmare el nu poate avea nicio răspundere legată de contabilitatea societăților.*” - Raport de expertiză, fila 50.

2) Decizia nr. 3673/2012 a I.C.C.J., prin care se exclude existența unei complicități posterioare consumării infracțiunii, complicitatea fiind anterioară sau concomitentă, în niciun caz ulterioară, iar, din documentele contabile existente la dosar, rezultă că facturile nereale au fost întocmite și date la plată înainte de a redacta eu actele necesare la Registrul Comerțului.

3) Inexistența oricărei probe, directă sau indirectă, de orice natură.

Pe parcursul cercetării judecătorești în apel, nu s-au adus împrejurări sau elemente noi față de cele pe baza cărora s-a pronunțat instanța de fond, probele readministrate nemijlocit de către instanța superioară confirmând nevinovăția mea.

Având în vedere aceste aspecte, vă solicităm respectuos să dispuneți achitarea subsemnatului și pentru această infracțiune.

II. CAUZE DE ÎNCETARE A PROCESULUI PENAL:

În subsidiar, pentru rigurozitate juridică, învedereăm Onoratei Curți și existența unei cauze de încetare a procesului penal, solicitând respectuos să constate faptul că, în speță, are aplicabilitate deplină Decizia penală nr. 608/08.12.2003 a Î.C.C.J. - Completul de 9 judecători, care statuează:

„când se constată atât cazuri pentru care se pronunță achitarea, cât și cazuri pentru care instanța pronunță încetarea procesului penal, prevalentă este soluția achitării.”

”când există mai multe cazuri pentru care se pronunță, după caz, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal, rezultă cu evidență că se va respecta ordinea prevăzută de legiuitor”, adică ordinea prevăzută în art. 16 alin. 1 C.p.p., în sensul că va face aplicarea celui dintâi caz de împiedicare prevăzut în ordinea enumerării din textul menționat, cu excluderea celor care ar fi incidente în cauză, astfel cum se reține și la fila 668 alineat 5 din Sentința penală nr. 39/2019.

DEZINCRIMINAREA infracțiunilor imputate subsemnatului - cauză de nepedepsire prevăzută de art. 16 pct 1) lit. h) C.p.p.

În speță, data săvârșirii pretinselor infracțiuni de către subsemnatul (redactarea actelor de cesiune) se circumscrie perioadei 08.12.2008 - 27.04.2009. Actele materiale reținute prin rechizitoriu pentru săvârșirea pretinselor infracțiuni constau în redactarea de acte juridice de către avocat.

Invocând dezincriminarea drept cauză de încetare a procesului penal, tot subsidiar achitării, și în fața instanței de fond din primul ciclu procesual, aceasta reține la fila 656 din sentința sa:

”Data intervenirii legii penale mai favorabile este 28 decembrie 2010, când a intrat în vigoare Legea nr. 270/22 decembrie 2010 privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, publicată în Mon. Of. al României, partea I, nr. 872 din 28 decembrie 2010.

În forma de atunci a legii, art. 39 alin. (8), înainte de renumerotare, art. 37 alin. 6¹ avea următorul conținut:

”(8) Avocatul nu răspunde penal pentru recomandările și opiniile profesionale pe care le comunică clientului său și nici pentru actele juridice pe care le propune clientului său, urmate de săvârșirea de către client a unei fapte prevăzute de legea penală. Prezentul alineat nu se aplică în cazul infracțiunilor prevăzute de Codul penal la art. 155–173, art. 174–192, art. 197–204, art. 205–206, art. 236–244, art. 273–277, art. 279–281, art. 303–307, art. 308–313, art. 314–316, art. 317–330, art. 331–347, art. 348–352, art. 353–355, art. 356–361.”

Acest text de lege a fost abrogat prin OUG nr. 10/2011 publicată în Monitorul Oficial nr. 113/2011, însă regula retroactivității legii penale care dezincriminează are aplicabilitate, fără a avea relevanță cât a durat „starea de dezincriminare”.

„Dacă de la data săvârșirii infracțiunii (a faptei prevăzute de legea penală), când ia naștere raportul juridic penal de conflict, și până la încetarea acestui raport prin stingerea sancțiunii dispuse, au intervenit una sau mai multe legi penale, legea penală aplicabilă este legea mai blândă.”

Dezincriminarea este o formă a legii penale mai favorabile: „În categoria legilor penale mai favorabile intră legile interpretative mai favorabile, legile dezincriminatoare și legile mai favorabile stricto sensu.”

Curtea retine că niciuna dintre infracțiunile imputate inculpatului Neacsu nu intră în sfera excepțiilor prevăzute de art. 39 alin. 8 din Legea nr. 51/1995. Dispozițiile art. 39 alin. 8 se aplică și în cazul în care avocatul ar fi știut sau ar fi urmărit vreun interes infracțional referitor la clientul său, ceea ce nu este cazul în privinta inculpatului Neacsu.

Mai mult, Curtea reține că impunitatea prevăzută de dispozițiile art. 139 alin. 2 din Statutul profesiei de avocat publicat în M. Of. nr. 33 din 16 ianuarie 2014 potrivit cărora „folosirea de către client a opiniilor și sfatului avocatului în scopuri ilegale, fără cunoștința avocatului care a oferit opinia sau sfatul respectiv, nu face avocatul responsabil de acțiunea și scopurile ilegale ale clientului”.

De asemenea, la fila 656 alineat penultim, „Instanta retine că avocatul Neacsu a îndeplinit strict obligațiile legale prevăzute în contractele de asistentă juridică încheiate cu clientii săi – părți în acest dosar, iar din probele administrate atât în faza de urmărire penală (testimoniale și științifice și acte scrise), cât și în faza cercetării judecătorești, nu rezultă faptul că există în privinta acestuia vreo încălcare a limitelor exercitării drepturilor sau a îndeplinirii obligațiilor strict profesionale și juridice ce-i reveneau.”

Astfel, dezincriminarea este o cauză de încetare a procesului penal cu privire la toate infracțiunile imputate, cauză pe care o învederăm strict pentru rigurozitate juridică, deoarece ea există în spetă, solicitând respectuos Onoratei Curți să țină seama de Decizia penală nr. 608/08.12.2003, pronunțată de Completul de 9 judecători al Î.C.C.J., și să dispună achitarea subsemnatului așa cum am solicitat-o la punctul I, încetarea procesului penal prin intervenirea dezincriminării fiind subsidiară achitării.

III. În ceea ce privește LATURA CIVILĂ a cauzei, vă solicităm respectuos să dispuneți:

1) respingerea acțiunilor civile ca nefondate pentru infracțiunile de *complicitate la înșelăciune* cu consecințe deosebit de grave, *complicitate la evaziune fiscală* și la *spălare de bani*.

Acest aspect a fost motivat judicios prin Sentinta penală nr. 39/2019, la fila 624, reținându-se:

„Curtea invederează că nu pot fi acordate despăgubiri civile în cazul în care pronunță achitarea pe temeiul că nu există probe că inculpații au săvârșit infracțiunea, deoarece nu poate fi obligată să plătească despăgubiri civile o persoană care nu a săvârșit fapta pentru care a fost trimisă în judecată, în calitate de inculpat”.

„Și în literatura de specialitate s-a învederat că (Mihai Udriș – Procedură penală. Parte generală) „Pronunțarea unei hotărâri de achitare pe temeiul prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. c CPP – fapta nu a fost comisă de inculpat, va atrage implicit și respingerea acțiunii civile, constatările judecătorului penal cu privire la faptul că inculpații nu au comis infracțiunile de care erau acuzați echivalând cu faptul că parații nu au comis faptele ilicite producătoare de prejudicii”.

În plus, pentru acuratețe juridică, învederăm, cu respect, Onoratei Curți două aspecte legate de pretențiile părților civile:

Atât procurorul, prin rechizitoriu, cât și prima instanță de fond rețin faptul că unele părți civile au obținut recuperarea prejudiciului, solicitat în cadrul acestui dosar penal, prin hotărâri civile definitive – titluri executorii, astfel:

- Euroins Romania S.A. a obținut repararea prejudiciului prin Sentința civilă nr. 4621/15.09.2011 pronunțată de Tribunalul Sălaj (Vol. 17 U.P. filele 13-14);
- Asigurare Reasigurare ASTRA S.A. - prin Decizia civilă nr. 9088/06.11.2012 pronunțată de Curtea de Apel Cluj (Vol. 50 U.P. filele 2-5);
- Carpatica Asig S.A. - prin Decizia civilă nr. 4510/13.09.2011 pronunțată de Tribunalul Comercial Cluj (vol. 45 U.P. filele 69-70);
- Adelpia Broker de Asigurare S.R.L. - prin Sentința civilă nr. 2083/27.06.2014 pronunțată de Tribunalul Sălaj (vol. 45 U.P. filele 204-206);
- A.N.A.F. a obținut pretențiile solicitate în contradictoriu cu Cheregi Ioan și societățile sale, Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a Civilă, acordându-i aceste pretenții în Dosarul nr. 3900/84/2011, Dosarul nr. 921/84/2012, Dosarul nr. 1256/33/2011.

Analizând hotărârile civile menționate, se observă faptul că atât pretențiile acordate de instanțele civile, cât și pretențiile solicitate în faza de urmărire penală au aceleași izvoare, în speță, aceleași contracte de mandat încheiate între suspectul decedat Cheregi Ioan (personal și prin societățile sale) și societățile de asigurări – părți civile.

Stingerea acțiunilor civile este susținută și de către procuror, la fila 835 din rechizitoriu, unde recunoaște *”posibilitatea (...) de urmărirea acestei sume în situația în care deja există hotărâre judecătorească de obligare a acestuia (s.n. a suspectului Cheregi Ioan) la recuperarea prejudiciului.”*

Astfel, în privința acestor părți civile, operează principiul „*electa una via non datur recursus ad alteram*”, potrivit căruia persoana care a pornit acțiunea civilă în fața instanței civile nu mai are dreptul să se constituie parte civilă în cadrul procesului penal.

Partea civilă „Groupama Asigurări S.A.” (fostă Asiban S.A.), nu și-a dovedit pretențiile, susținând, prin înscrisul denumit „Precizări”, depus la dosarul cauzei la termenul din 24.02.2017, „Groupama Asigurări S.A.” următoarele:

„După rezilierea politelor, compania a considerat că este mai prudent din punct de vedere contabil și fiscal, atât timp cât statusul dosarului în instanță nu era cert, la acea dată, să nu se recunoască un debit de recuperat de la acest agent, așteptând decizia instanței pentru a recunoaște valoarea prejudiciului (...)” (alineat penultim)

Cu respect, învederăm Onoratei Curți faptul că un prejudiciu care „*nu este recunoscut contabil și fiscal*” nu există, deoarece documentele contabile reprezintă mijlocul de probă prin care se dovedește paguba produsă unei persoane juridice.

Astfel, partea civilă „Groupama Asigurări S.A.” susține practic neîntrunirea condițiilor reparării unui prejudiciu, deoarece prejudiciul trebuie să fie cert, or, în speță, prejudiciul nu este cert, deoarece este „*nerecunoscut*” și se așteaptă o decizie a instanței pentru „*a recunoaște în evidentele contabile valoarea prejudiciului*”, astfel încât acțiunea civilă este nefondată.

2) lăsarea acțiunilor civile nesolutionate pentru infracțiunea de *constituire de grup infracțional organizat*, conform art. 25 alin. (5) C.p.p.

3) anularea măsurilor asigurătorii reînfiintate prin Hotărârea penală nr. 144/2021 a Î.C.C.J. și ridicarea sechestrului instituit asupra imobilului proprietatea subsemnatului situat în (...).

* * * *

În concluzie, Onorată Instanță, vă solicităm respectuos ca, la deliberarea și la pronunțarea hotărârii, să luați în considerare toate aspectele învederate și să dispuneți achitarea subsemnatului.

Avem onoarea a vă ruga, Onorată Instanță, să binevoiți a primi asigurarea înaltei noastre considerațiuni profesionale și cu această ocazie.

Neacșu Constantin,
(...)