



Uniunea Națională a Barourilor din România
Baroul Brașov
Cabinet de avocat
MIHAELA ALEXANDRU

Sediu: Brașov, str. Ioan Popasu nr. 15, bloc C10, ap. 20
Tel: 0745139482, e-mail: dr.mihaela.alexandru@gmail.com

Dosar nr. 7/J/2021 al Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii

Către

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
COMPLETUL DE 5 JUDECĂTORI

Subsemnatul STANCU DANIEL FĂNEL, judecător în cadrul Tribunalului Dolj, (...), în calitate de recurent-pârât, prin avocat ales Dr. Mihaela ALEXANDRU, cu domiciliul ales la sediul cabinetului de avocat, situat în Brașov, str. Ioan Popasu nr. 15, bloc C10, etaj 2, ap. 20, având telefon 0745139482 și adresa de mail dr.mihaela.alexandru@gmail.com, în contradictoriu cu Inspekția Judiciară, reprezentată de inspectorul-șef, judecător dr. Lucian Netejoru, cu sediul în municipiul București, Bd. Regina Elisabeta nr. 40, Sector 5, CIF 30246121, cont bancar R068TREZ23A510103203030X, deschis la Trezoreria Sectorului 5 București,

În temeiul prevederilor art. 487 alin. (1) raportat la art. 470 alin. (5) Cod procedură civilă, precum și în temeiul art. 488 alin. (1) pct. 5 și pct. 8 Cod procedură civilă, formulez următoarele

MOTIVE DE RECURS,

Urmare a declarației de recurs formulate de mine în 24.06.2021 împotriva Hotărârii nr. 11J din 23 iunie 2021, pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii în dosarul nr. 7/J/2021, comunicată



Avocat dr. Mihaela ALEXANDRU
Tel. +40 745139482
E-mail: dr.mihaela.alexandru@gmail.com

mie la data de 27.09.2021, la sediul Tribunalului Dolj (conform procesului-verbal încheiat de către președintele acestei instanțe).

MOTIVE DE CASARE:

Considerăm că hotărârea atacată este **nelegală și netemeinică**, fiind dată *cu încălcarea regulilor de procedură a căror nerespectare atrage sancțiunea nulității*, precum și *cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material*, în ceea ce privește soluția adoptată, cu unanimitate, de Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, de admitere a acțiunii disciplinare formulate de către Inspekția Judiciară împotriva domnului judecător Stancu Daniel Fănel, având ca obiect abaterile disciplinare prevăzute de **art. 99 lit. c), s) și t) din Legea nr. 303/2004** privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin hotărârea recurată s-a dispus admiterea acțiunii disciplinare formulate de către Inspekția Judiciară împotriva domnului judecător Stancu Daniel Fănel, iar în baza art. 100 lit. d) din Legea nr. 303/2004, i-a aplicat acestuia sancțiunea disciplinară constând în suspendarea din funcție pe o perioadă de 6 luni pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c), s) și art. 99 lit. t) teza a II-a din același act normativ.

În drept, invocăm motivele de casare (de nelegalitate) prevăzute de art. 488 alin. I pct. 5 și 8 din Codul de procedură civilă, astfel cum urmează:

1. Prin acțiunea disciplinară înregistrată la 14.05.2021 pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, Inspekția Judiciară a solicitat ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să aplice domnului Stancu Daniel Fănel – judecător în cadrul Tribunalului Dolj, una dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c), s) și t) din același act normativ.

În esență, Inspekția Judiciară a apreciat că domnul judecător Stancu Daniel Fănel a săvârșit abaterea disciplinară prevăzută de **art. 99 lit. c)**, dat fiind că modul de redactare, expresiile folosite în cuprinsul considerentelor deciziei nr. 1154/12.06.2019 pronunțată în dosarul nr. 14700/215/2016 al Tribunalului Dolj, utilizarea unor expresii neadecvate, a unor considerente contrare raționamentului juridic, “*pot avea drept consecință prejudicierea imaginii instanței și a prestigiului justiției*”.

În opinia Inspecției Judiciare și a Secției pentru judecători în materie disciplinară, aceleași considerente contrare raționamentului juridic, utilizarea unor expresii neadecvate și intenția completului de judecată de sancționare a petentei pentru abuz de drept procesual prin diminuarea onorariului într-o manieră contrară raționamentului juridic, întrunesc elementele constitutive și ale abaterilor disciplinare prevăzute de **art. 99 lit. s) și t)** din Legea nr. 303/2004.

2. În fapt:

La data de **21.01.2021** (*aceeași dată la care s-a dispus de către Secția pentru judecători a CSM eliberarea din funcție prin pensionare a doamnei judecător Marinescu Simona Lucia,*) a fost înregistrată la Inspecția Judiciară sesizarea petentei **Popescu Carmen Cristina, avocat în Baroul Dolj**, sub numărul 21-244.

Prin plângerea formulată, petenta a solicitat sancționarea disciplinară a judecătorilor Simona Lucia Marinescu și Daniel Fănel Stancu din cadrul Tribunalului Dolj – Secția I Civilă, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c), s) și t) din Legea nr. 303/2004, arătând că *“prin hotărârea pronunțată în dosarul nr. 14700/215/2016 al Tribunalului Dolj, instanță de apel, s-a dispus reducerea onorariului avocațial pentru abuzul de drept procesual al apărătorului, avându-se în vedere faptul că maniera în care aceasta și-a susținut concluziile orale constituie o deturnare a dreptului la apărare, realizându-se în acest fel o încălcare a normei imperative conținute de art. 23 Cod procedură civilă, referitoare la respectul cuvenit justiției.”*

La data de **5.04.2021**, s-a constatat încheierea verificărilor prealabile și în aceeași dată s-a dispus începerea cercetării disciplinare **față de recurentul-pârât**, pentru existența indiciilor de săvârșire a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c), s) și t) din Legea nr. 303/2004.

Cercetarea disciplinară a fost efectuată împotriva domnului judecător Stancu Daniel Fănel, singurul membru al completului rămas în activitate, în data de **6.05.2021**, *în condițiile în care doamna judecător Marinescu Simona Lucia se pensionase chiar în ziua depunerii plângerii de către petentă.*

Cercetarea disciplinară a fost finalizată la data de **7.05.2021**.

Prin Rezoluția nr. 1471/**14.05.2021** a Inspecției Judiciare a fost sesizată Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii cu acțiunea disciplinară formulată împotriva recurentului, s-a stabilit termen de judecată în **23.06.2021**, termen la care a fost și pronunțată hotărârea atacată.

Acțiunea disciplinară a fost exercitată împotriva recurentului pentru “abaterile disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t), c) și s) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La termenul de judecată din 23.06.2021, pârâțul Stancu Daniel Fănel a depus întâmpinare și a formulat cerere de probe, respinse de către secție.

În cursul dezbaterilor, Inspecția Judiciară, prin inspectorul judiciar care a susținut acțiunea disciplinară, menționează că *doamna Marinescu Simona este autorul moral al motivării, dar domnul judecător Stancu Daniel Fănel și-a însușit hotărârea, astfel că s-a hotărât exercitarea acțiunii disciplinare împotriva acestuia.*

3. Prin Hotărârea nr. 11J/23.06.2021 pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a fost admisă acțiunea disciplinară, iar în baza art. 100 lit. d) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, i-a aplicat domnului Stancu Daniel Fănel sancțiunea disciplinară constând în *suspendarea din funcție pe o perioadă de 6 luni* pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c), art. 99 lit. s) și **art. 99 lit. t) teza a II-a** din același act normativ.

4. După cum se poate observa, întreaga procedură a verificărilor prealabile, cercetării disciplinare, sesizării Secției pentru judecători în materie disciplinară și soluționării cauzei s-a derulat într-un interval de aproximativ 5 luni, chiar în grabă am putea spune, dat fiind că plângerea petentei a fost formulată în 21.02.2021 (data eliberării din funcție a doamnei judecător Marinescu Simona Lucia), la aproape 2 ani de la data la care au fost desfășurate dezbaterile.

S-a acționat pe “repede-înainte”, pentru a nu se atinge termenul de prescripție a răspunderii disciplinare, *date fiind dispozițiile art. 46 alin. (7) din Legea nr. 317/2004* privind Consiliul Superior al Magistraturii, potrivit cărora “*Acțiunea disciplinară poate fi exercitată în termen de 30 de zile de la finalizarea cercetării disciplinare, dar nu mai târziu de 2 ani de la data la care fapta a fost săvârșită.*”

5. Pentru a pronunța această hotărâre, Secția a reținut următoarea stare de fapt:

“Dosarul nr. 14700/215/2016 având ca obiect cererea de apel formulată de apelantul-reclamant Roșea Cristian, împotriva sentinței civile nr. 14323 din 28 noiembrie 2016 pronunțată de Judecătoria Craiova, în dosarul nr. 14700/215/2016, în contradictoriu cu pârâții: Șerban Constantin, Șerban Tatiana și Vancea Maria, având ca obiect obligație de a face, a fost înregistrat pe rolul Tribunalului Dolj – Secția I Civilă la 28.03.2017 și,

urmare a repartizării aleatorii automate, a revenit spre soluționare completului de judecată C3A format din judecătorii Marinescu Simona Lucia și Stancu Daniel Fănel.”

Petenta Popescu Carmen Cristina, avocat în Baroul Dolj, a formulat cerere de recuzare a membrilor completului pe considerentul că aceștia au pronunțat decizia civilă nr. 451/28.02.2011 în dosarul nr. 4038/215/2009 al Tribunalului Dolj, cerere care a fost respinsă.

Pe fond, dezbaterile au avut loc în ziua de **22.05.2019**, iar pronunțarea a fost amânată la 30.05.2019 și respectiv, la 10.06.2019.

Prin decizia civilă nr. 1154/10.06.2019 s-a admis apelul formulat de apelantul reclamant, s-a schimbat în tot sentința civilă apelată, s-a dispus asupra cheltuielilor de judecată și s-a redus la ½ onorariul avocatului de 1200 euro, în conformitate cu art. 451 alin. 2 Cod procedură civilă.

Decizia civilă a fost redactată la data de 14.01.2020 de către doamna judecător Simona Lucia Marinescu și “*însușită prin semnătură de judecător Daniel Fănel Stancu*”.

Împotriva acestei decizii au declarat recurs pârâtele Vancea Maria, Șerban Tatiana și Șerban Constantin, precum și reclamantul Roșca Cristian, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie, respinse ca inadmisibile prin decizia nr. 448/2020 pronunțată la data de 15.07.2020 a Curții de Apel Craiova.

În recurs, reclamantul a fost asistat tot de către petentă, iar *din lecturarea încheierii de dezbateri se poate constata că la Curtea de Apel Craiova nu a formulat nici o critică privind reducerea onorariului de către instanța de apel.*

Petenta formulează însă sesizarea disciplinară după aproape 7 luni de la pronunțarea deciziei în recurs și după 1 an și 7 luni de la data pronunțării hotărârii care a nemulțumit-o.

Secția pentru judecătoria cu rol de instanță disciplinară face proporția numărului de pagini dedicate împrejurărilor cauzei și dispozițiilor legale (4), constatând că același număr de pagini a fost dedicat și motivării soluției date asupra cererii de acordare a cheltuielilor de judecată.

De fapt, toată hotărârea instanței disciplinare este o citare/recitare a considerentelor elaborate de către doamna judecător Marinescu Simona Lucia, imputate însă de către Inspectia Judiciară recurentului-pârât, care și le-a însușit prin semnătură, săvârșind astfel (în opinia Inspecției Judiciare și a secției disciplinare) nu mai puțin de 3 abateri disciplinare.

I. În temeiul art. 488 alin. (1) pct. 5 Cod procedură civilă, vă solicităm să constatați nulitatea absolută parțială a acțiunii disciplinare, act de sesizare a Secției pentru judecători, întrucât nu este menționată care dintre cele două forme ale abaterii disciplinare reglementate de art. 99 lit. t) se reține în sarcina recurentului.

Prima calificare juridică a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) este realizată de instanța disciplinară doar în dispozitivul hotărârii, reținând teza a II-a a art. 99 lit. t).

Prin aceasta, Secția pentru judecători, cu rol de instanță de judecată în materia răspunderii disciplinare a judecătorilor, a încălcat dreptul pârâtului la un proces echitabil, întrucât acesta nu a fost în măsură să cunoască acuzația care i se aduce, respectiv care dintre cele două forme ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) îi este imputată, ce norme de drept material ori procesual a încălcat, precum și forma de vinovăție reținută în sarcina sa.

Secția pentru judecători, doar la momentul stabilirii și aplicării sancțiunii disciplinare, reține teza a II-a a art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004, iar în considerente stabilește că a “denaturat” dispozițiile art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, “folosind textul de lege pentru sancționarea unei conduite a avocatului apelantului apreciată ca fiind circumscrisă unui abuz de drept procesual, în afara limitelor impuse de dispozițiile legale aplicabile.”

Doar după primirea hotărârii Secției pentru judecători, în 27.09.2021, recurentul-pârât a luat la cunoștință în ce constă abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. t), reținută în sarcina sa și pentru care a fost sancționat disciplinar.

În tot parcursul verificărilor prealabile și al cercetării disciplinare, precum și anterior aplicării sancțiunii, recurentul nu a cunoscut care dintre cele două variante ale abaterii disciplinare prevăzute la lit. t) îi este aplicabilă.

Inspekția Judiciară s-a limitat în a prelua textul de lege integral (fila 19 a acțiunii disciplinare), după cum urmează: “-art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare – *exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență, definite în art. 99/1 din aceeași lege, în sensul că, există rea-credință atunci când judecătorul sau procurorul încalcă cu știință normele de drept material ori procesual, urmărind sau acceptând vătămarea unei persoane și gravă neglijență atunci când judecătorul sau procurorul nesocotește din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual.*”

Astfel, actul de sesizare al instanței este lovit de nulitate absolută parțială, sub aspectul lipsei încadrării juridice complete, într-una dintre formele abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004.

II. În ceea ce privește abaterile disciplinare reținute în sarcina recurentului, respectiv cele prevăzute de **art. 99 lit. c) și s) din Legea nr. 303/2004**, în temeiul **art. 488 pct.8 Cod procedură civilă**, vă solicităm să constatați că instanța disciplinară a aplicat greșit normele de drept material prin reținerea existenței elementelor constitutive ale acestora, întrucât ele **nu există în materialitatea lor, în sarcina domnului judecător Stancu Daniel Fănel.**

Textele **art. 99 lit. c) și s) din Legea nr. 303/2004** impun întrunirea unor cerințe esențiale pentru ca faptele să fie reținute drept abateri disciplinare.

Or, în cauză, s-a comis o gravă eroare judiciară, prin reținerea unei abateri care nu există și a alteia care a fost, eventual, săvârșită de către o altă persoană, teza reținută de către instanța disciplinară nefiind în măsură să conducă la întrunirea elementelor constitutive ale celor două abateri în sarcina recurentului-pârât.

Astfel cum s-a reținut și în **Decizia nr. 174 din 3.10.2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție**, cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. c), *“pentru existența abaterii disciplinare, este necesar ca, sub aspectul laturii obiective, judecătorul să fi avut o atitudine nedemnă față de unul dintre subiecții pasivi expres enumerați de textul de lege, atitudine manifestată în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, iar, sub aspectul laturii subiective, este necesar ca atitudinea respectivă să fie asumată de judecător în mod conștient și voit sau acceptat.”*

“Totodată, în mod corect a apreciat instanța disciplinară că se circumscriu noțiunii de "atitudine nedemnă" acele manifestări comportamentale de o anumită gravitate, contrare standardelor de conduită stabilite prin legi și regulamente în sarcina magistraților, respectiv art. 90 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 și art. 18 alin. (1) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor ("relațiile judecătorilor și procurorilor la locul de muncă și în societate se bazează pe respect și bună-credință"), art. 5 alin. (2) lit. b) și d) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești (judecătorii au îndatorirea de a avea un "comportament decent și civilizat în relațiile de serviciu").

Situația descrisă în actul de sesizare al Secției cu rol de instanță de judecată în materia răspunderii disciplinare a judecătorilor **îi este imputată domnului judecător Stancu Daniel Fănel în lipsa autorului considerentelor** hotărârii, **redactorul încetându-și activitatea prin pensionare.**

În ședința Secției pentru judecători a CSM din **21.01.2021** s-a dispus eliberarea din funcție prin pensionare a doamnei judecător Marinescu Simona Lucia, redactorul hotărârii.

Evaluarea comportamentului și conduitei profesionale a domnului judecător Stancu Daniel Fănel trebuie realizată prin prisma dispozițiilor legale și regulamentare care impun tuturor magistraților respectarea anumitor îndatoriri.

Astfel, art. 90 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor stabilește că judecătorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și în societate, instituind astfel o obligație cu caracter general, ce are o formulare asemănătoare cu dispozițiile art. 104 din Legea nr. 161/2003: „Magistraților le este interzisă orice manifestare contrară demnității funcției pe care o ocupă ori de natură să afecteze imparțialitatea sau prestigiul acesteia”.

Potrivit art. 90 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor: „Relațiile judecătorilor și procurorilor la locul de muncă și în societate se bazează pe respect și bună-credință”, având îndatoririle (cu referire specială la judecători, prin art. 5 lit. d) și e) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești) de a se comporta decent și civilizată în relațiile de serviciu și de a manifesta calm, răbdare și politețe față de justițiabili, martori, avocați și orice alte persoane cu care intră în contact.

Codul deontologic al magistraților reia obligațiile impuse magistraților și le transpune în norme de etică profesională.

Abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004 subzistă atunci când judecătorul a avut o atitudine nedemnă față de unul din subiecții pasivi enumerați de lege, iar atitudinea respectivă a fost manifestată în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu.

De asemenea, sub aspectul consecințelor produse, este necesar ca, prin *manifestările nedemne* să se fi produs consecințe de o anumită gravitate, întrucât nu orice manifestare, chiar inadecvată, îmbracă forma abaterii disciplinare.

Legiuitorul nu a dat o definiție a noțiunii de „*atitudine nedemnă*”, sfera manifestărilor care pot fi caracterizate astfel fiind lăsată la latitudinea celui care aplică legea, prin luarea în considerare a tuturor circumstanțelor care o pot individualiza.

Rezultă așadar că, în principiu, poate fi subsumată abaterii disciplinare menționate orice manifestare a unui *comportament inadecvat*, contrară standardelor de conduită impuse magistraților, cu condiția ca aceasta să fie de o anumită gravitate.

Deci, cuvântul „*atitudini*” folosit de legiuitor presupune „*manifestări*”, „*conduite*”, „*comportament*”, ***nicidecum semnarea unei hotărâri judecătorești.***

Domnul judecător Stancu Daniel, recurentul-pârât, *a fost cel care a condus dezbaterile și, astfel cum rezultă din transcrierea ședinței de judecată, a făcut-o cu respectarea dispozițiilor legale și cu demnitate.*

Astfel, se impune a fi menționat faptul că, potrivit art. 217 Cod procedură civilă, președintele completului de judecată are competențe exclusive în exercitarea poliției ședinței, putând lua măsurile necesare pentru păstrarea ordinii și bunei-cuviințe, precum și a solemnității ședinței de judecată, arătându-se în alineatul 4 al aceluiași articol, că

persoanele care iau parte la ședințele de judecată sunt obligate să aibă o purtare și o ținută cuviincioase.

Totodată, potrivit alin. (6) al art. 217 Cod procedură civilă, președintele completului atrage atenția părții sau oricărei persoane care tulbură ședința ori nesocotește măsurile luate să respecte ordinea și buna-cuviință, iar în caz de nevoie dispune îndepărtarea ei.

Astfel, președintelui completului de judecată i-au fost conferite de către legiuitor competențe exclusive în exercitarea poliției ședinței de judecată, care se impun a fi respectate de către toate persoanele care participă la judecată, indiferent de calitatea lor, fiind obligatorie respectarea anumitor reguli privind ordinea în care se ia cuvântul, limitele susținerilor părților pe diferite aspecte ce sunt puse în discuție.

În concluzie, în raport cu toate considerentele expuse anterior, nu rezultă indicii că președintele completului de judecată ar fi săvârșit vreo abatere disciplinară în exercitarea prerogativelor specifice conducerii ședinței de judecată, aspect confirmat atât de înregistrarea ședinței de judecată, cât și din transcrierea acesteia.

Astfel cum rezultă din adresa nr. 34/IP/09.07.2021 din 14.07.2021 emisă de B.I.R.P din cadrul Tribunalului Dolj, în urma verificărilor efectuate în evidențele Tribunalului Dolj, nu au fost identificate sesizări cu privire la atitudini nedemne ale domnului judecător în ședințele de judecată ori în raport cu subiecții pasivi ai acestei abateri.

Sub acest aspect, vă rugăm să constatați nelegalitatea hotărârii atacate, să o desființați și să respingeți ca neîntemeiată acțiunea disciplinară, întrucât circumstanțele de fapt nu relevă nici o atitudine nedemnă a domnului judecător – recurent, în sensul art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004.

Din perspectiva abaterilor disciplinare reținute de către Inspekția Judiciară și ulterior, de către Secția pentru judecători a CSM ca formând un întreg, un presupus “*conkurs ideal*”, după ce se copiază transcriptul ședinței de judecată din 22.05.2019, din care rezultă o conduită ireproșabilă a președintelui completului de judecată – recurentul – Secția pentru judecători în materie disciplinară conchide, subliniat, că **“prin urmare, din conținutul înregistrării audio a ședinței de judecată și al transcriptului atașat la dosar rezultă că doamnei avocat Popescu Carmen Cristina nu i s-a atras atenția asupra modului, tonalității în care a prezentat concluziile în dezbaterea apelului sau asupra aspectelor abordate în cuprinsul acestora. De altfel, nici nu reiese folosirea vreunui ton nepotrivit din partea acesteia de natură a afecta solemnitatea ședinței de judecată sau respectul cuvenit justiției”**.

Din această concluzie a instanței disciplinare rezultă că domnul judecător Stancu Daniel Fănel nu a atras atenția petentei și că nici nu era nevoie să îi atragă atenția...., “cea ce confirmă existența abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c)” – un raționament logico-juridic greu de înțeles, care generează contradicții între susțineri.

Poate forma obiectul analizei exclusiv atitudinea manifestată de judecător (conduită verbală și non-verbală în derularea evenimentelor), iar nu aspectele referitoare la modul de îndeplinire a atribuțiilor funcției de președinte al completului de judecată ori de **“corector”** al redactării hotărârii de către colegul de complet.

Doamna Marinescu Simona Lucia a fost membrul completului colegial căruia i-a revenit spre redactare și care a motivat hotărârea judecătorească.

Completul Stancu-Marinescu era un complet colegial cu o vechime de 12 ani în această compunere.

La fila 17 din hotărârea atacată cu recurs se menționează că **“deși domnul judecător Stancu Daniel Fănel nu a elaborat considerentele deciziei civile nr. 1154/10.06.2019 pronunțate în dosarul nr. 14700/215/2016, totuși, prin semnarea hotărârii judecătorești și le-a însușit în integralitate, asumându-și modalitatea în care a fost sancționat comportamentul doamnei avocat Popescu Carmen Cristina, inclusiv din perspectiva aprecierilor neconforme poziției de magistrat, fiind depășit cadrul legal de desfășurare a procesului civil”**.

La fila 30 a hotărârii Secției pentru judecători în materie disciplinară, ***după ce Secția stabilește ce normă procesuală a fost încălcată***, arătând în considerente că recurentul-pârât a *“denaturat”* dispozițiile art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, *“folosind textul de lege pentru sancționarea unei conduite a avocatului apelantului apreciată ca fiind circumscrisă unui abuz de drept procesual, în afara limitelor impuse de dispozițiile legale aplicabile,”* Secția se transformă într-o veritabilă instanță de control judiciar, arătând de ce nu au fost bine aplicate aceste dispoziții și cum ar fi trebuit să procedeze judecătorii din apel (în condițiile în care Curtea de Apel Craiova se pronunțase pe recursurile declarate în cauză).

A i se imputa domnului judecător Stancu Daniel împrejurarea că nu a citit și nu a cenzurat hotărârea redactată înainte de pensionare de către doamna Marinescu Simona Lucia, într-un complet colegial cu o continuitate de 12 ani, ambii judecători având vechime de 25, respectiv 24 de ani în magistratură conduce la o concluzie care, în aceste circumstanțe de fapt, reprezintă o ***adăugire la lege***.

Art. 426 alin. (3) Cod procedură civilă prevede că hotărârea redactată în condițiile alin. (1) va fi semnată de membrii completului de judecată (...), nicidecum verificată, controlată ori cenzurată.

În această privință, legea este clară și explicită: ceilalți membri ai completului colegial ***semnează hotărârea redactată de către judecătorul căruia i-a revenit spre motivare.***

A introduce o nouă obligație a judecătorilor, de a citi, corecta și cenzura hotărârile colegilor de complet, este o adăugire la lege, pentru considerentele expuse deja, dar și o împovărare suplimentară a judecătorilor, în condițiile în care ***Tribunalul Dolj funcționa pe sistem de “avarie”, în condițiile pensionării unui număr mare de judecători ai instanței și ai secției, cei rămași fiind obligați să intre în ședințele colegilor, suplimentar propriilor ședințe***, aspect care nu a format obiect al interesului membrilor CSM, parte a organismului colegial cu rol fundamental de garant al independenței justiției.

Astfel, semnarea hotărârii de către domnul judecător Stancu Daniel Fănel este – în opinia instanței disciplinare – latura obiectivă a celor trei abateri disciplinare, întrucât în cuprinsul hotărârii sunt reluate pasaje întregi ale considerentelor redactate de către doamna Marinescu Simona Lucia.

De altfel, din analiza textului art. 426 Cod procedură civilă rezultă că ***semnarea hotărârii judecătorești de către ceilalți membri ai completului este o operațiune administrativă***, pentru că, ***doar în această ipoteză poate fi aplicabil alin. (4) al art. 426, când hotărârea este semnată de președintele instanței, pentru judecătorul care este împiedicat să semneze.***

În sprijinul acestei concluzii vin și dispozițiile art. 110 alin. (4) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, „după verificarea și semnarea hotărârii, greșierul de ședință va preda în aceeași zi al doilea exemplar de pe hotărâre greșierului-șef, respectiv greșierului șef de secție, în vederea depunerii la mapă”.

Astfel, atribuții de “verificare” a hotărârii sunt prevăzute doar în sarcina greșierului, sub aspect formal.

Nici un moment, membrii Secției nu și-au pus problema că recurentul a semnat hotărârea în 14.01.2020, la aproape 7 luni de la pronunțarea hotărârii, întrucât doar atunci a fost finalizată redactarea.

III. Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. s) din Legea nr. 303/2004, republicată, trebuie menționat că practica instanței disciplinare este ***impredictibilă și inconstantă***, într-o altă cauză reținând că “expresiile, sintagmele folosite de pârâții judecători în cuprinsul considerentelor deciziei și care au fost evidențiate de Inspekția Judiciară nu au caracter defăimător, denigrator sau șicanator la adresa unor persoane sau instituții, ci reprezintă modul special în care aceștia au înțeles să își argumenteze soluția pronunțată în cauză. Mai mult decât atât, eventualele aprecieri “personale”, referitoare la modul în care instituția parchetului a administrat probatoriul în cauză, aprecieri considerate de Inspekția Judiciară ca excedând motivării propriu-zise, pot fi avute în vedere la momentul evaluării activității profesionale a judecătorilor cauzei. Exprimarea de convingeri și aprecieri personale reprezintă aspecte susceptibile de

depunere în evaluarea hotărârilor judecătorești și nu constituie prin ele însele abateri disciplinare, în lipsa altor elemente care să circumscrie atitudinea magistratului.” (rămasă definitivă prin Decizia nr. 311/2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție). În acea hotărâre, instanța de disciplină a apreciat că “probele administrate nu au relevat o atitudine subiectivă, părtinitoare, a părților judecătorești, față de cauză sau părțile sale și nici alte elemente străine de un act de judecată imparțial și obiectiv. Astfel, considerentele hotărârii judecătorești analizate denotă o analiză justă, obiectivă a unei situații de fapt, reflectând stilul personal de motivare al judecătorului.”

„Susținerea Inspecției Judiciare, în sensul că decizia pronunțată de instanța de apel nu respectă regulile tehnice ale unui raționament juridic, formularea folosită în cuprinsul motivării fiind ambiguă, neclară, a fost înlăturată cu motivarea că nu poate conduce ea singură la reținerea unei abateri disciplinare, deoarece ar mai trebui adăugate și alte condiții, care în speță nu sunt întrunite. Astfel, s-a menționat că expresiile și cuvintele folosite nu pot fi apreciate ca inadecvate, motivarea nu este vădit contrară raționamentului juridic și, mai mult, acest stil de motivare nu este de natură să afecteze prestigiul justiției sau demnitatea funcției de magistrat.

De altfel, activitatea de motivare realizată de părțile judecătorești a fost supusă controlului judiciar.

IV. În doctrină s-a subliniat că răspunderea disciplinară are un caracter exclusiv personal, astfel că nu poate fi angajată răspunderea disciplinară pentru fapta altei persoane.

În legătură cu *susținerea Inspecției Judiciare din cadrul dezbaterilor asupra fondului*, în sensul că ***doamna Marinescu Simona este autorul moral al motivării, dar domnul judecător Stancu Daniel Fănel și-a însușit hotărârea***, astfel că s-a hotărât exercitarea acțiunii disciplinare împotriva acestuia, dorim să menționăm că ***legiuitorul nu a reglementat vreo formă de participare în cazul răspunderii disciplinare.***

Doamna Marinescu Simona ***nu este autorul moral, ci chiar autorul considerentelor ce conduc acum la suspendarea din funcție a domnului judecător pentru săvârșirea a trei presupuse abateri disciplinare.***

Răspunderea disciplinară este personală, ***nu are caracter accesoriu sau subsidiar***, astfel încât, ***nu poate fi angajată răspunderea unui judecător doar pentru că autorul faptei imputate nu mai are calitatea de magistrat.***

V. Pentru toate aceste considerente, în temeiul **art. 496 Cod procedură civilă**, vă solicităm ***admiterea recursului formulat, casarea Hotărârii nr. 11J/23.06.2021 pronunțată de Secția pentru judecătorești în materie disciplinară din cadrul Consiliului***

Superior al Magistraturii în dosarul nr. 7/J/2021, iar în cadrul rejudecării, să dispuneți respingerea acțiunii disciplinare exercitate de către Inspekția Judiciară împotriva mea.

În probațiune, în temeiul art. 492 Cod procedură civilă, înaintez motivele de recurs cu semnătura electronică certificată digital, urmând ca, ulterior, să înaintez prin poștă motivele de recurs în două exemplare, precum și înscrisurile pe care doresc să le depun, de asemenea în două exemplare, respectiv:

- toate Rapoartele de evaluare a activității mele profesionale începând din 2008;
- adresa nr. 33/IP/09.07.2021 din 14.07.2021 (aceasta cuprinzând transcrierea certificată a înregistrării dezbaterilor în 22.05.2019);
- adresa nr. 34/IP/09.07.2021 a Tribunalului Dolj, din care rezultă că nu au fost formulate vreodată sesizări privind comportamentul meu în sala de judecată;
- Adresa nr. 36314/46/IP/2021 din 13.07.2021 a Curții de Apel Craiova, însoțită de copia certificată a încheierii de dezbateri din fața instanței de recurs;
- precum și date privind volumul de activitate, acestea urmând a fi depuse până la primul termen de judecată.

Solicităm Consiliului Superior al Magistraturii să înainteze instanței de recurs prezentele motive de recurs, împreună cu dosarul cauzei.

Cu deosebită considerație,

**Recurent STANCU DANIEL FĂNEL
Prin avocat Dr. Mihaela ALEXANDRU**

07.10.2021

DOAMNEI PREȘEDINTE A ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE