

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA PENALĂ
ÎN CHEIERE

Sedința publică din data de 26.06.2019

Președinte: Holbocianu Claudiu Adrian

Grefier: Moraru Daniela

*Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție -
Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Suceava reprezentat prin procuror
Ailoe Luminița*

Pe rol fiind, judecarea cauzei penale privind pe **inculpații**:

1. SCHIPOR NICU CEZAR, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de: **abuz în serviciu** dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal; **luare de mită** prev. și ped. de art. 289 alin. 1 și 2 din Cod penal rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal; **folosire în orice mod de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații**, prev. de art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal;

2. SCLADAN SORIN CONSTANTIN, trimis în judecată pentru săvârșirea de: **9 (nouă)** infracțiuni de **abuz în serviciu** dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal, **7 (șapte)** infracțiuni de **luare de mită**, prev. de art. 289 alin. 1 și 2 din Cod penal rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal; **6 (șase)** infracțiuni de **fals intelectual**, prev. de art. 321 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal;

3. ACHIM ORTANTA, trimisă în judecată, pentru săvârșirea de: **2 (două)** infracțiuni de **abuz în serviciu** dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal; **2 (două)** infracțiuni de **luare de mită**, prev. de art. 289 alin. 1 și 2 Cod penal rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012 cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal; **1 (una)** infracțiune de **fals intelectual**, prev. și ped. de art. 321 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal;

4. COROLIUC SIMION, trimis în judecată pentru săvârșirea de: **4 (patru)** infracțiuni de **abuz în serviciu** dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. și ped. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal, **4 (patru)** infracțiuni de **luare de mită**, prev. de art. 289 alin. 1 și 2 din Cod penal rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal; **1 (una)** infracțiune de **fals intelectual**, prev. și ped. de art. 321 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal; **1 (una)** infracțiune de **folosire în orice mod de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații**, prev. și ped. de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal;

5. **TUDOR IOAN**, trimis în judecată pentru săvârșirea de: **4 (patru)** infracțiuni de **abuz în serviciu**, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal; **4 (patru)** infracțiuni de **luare de mită**, prev. și ped. de art. 289 alin. 1 și 2 din Cod penal rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal; **2 (două)** infracțiuni de **fals intelectual**, prev. și ped. de art. 321 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal;

6. **OPRESCU DANIELA**, trimisă în judecată pentru săvârșirea de: **5 (cinci)** infracțiuni de **abuz în serviciu**, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 Cod penal; **3 (trei)** infracțiuni de **luare de mită**, prev. și ped. de art. 289 alin. 1 și 2 din Cod penal rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal;

7. **ROBU GHEORGHE**, trimis în judecată pentru săvârșirea de: **2 (două)** infracțiuni de **abuz în serviciu** dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal; **2 (două)** infracțiuni de **luare de mită**, prev. și ped. de art. 289 alin. 1 și 2 Cod penal rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal;

8. **LAVRIC ADRIAN**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de: **abuz în serviciu** dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal și **fals intelectual**, prev. de art. 321 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal;

9. **BOCA RADU-PAMFIL**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de **abuz în serviciu** dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal;

10. **ZEGREA LUCIAN DANIEL**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de: **abuz în serviciu** dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal și **luare de mită**, prev. de art. 289 alin. 1 și 2 din Cod penal rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012 cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal;

11. **TOMA (actual PERHINSCHI) MIHAELA DANA**, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de **abuz în serviciu** dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. și ped. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal;

12. **CHIRILA LAURA-GHEORGHINA**, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de **abuz în serviciu** dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal;

13. **COROLEUCA ERNEST-DAN**, trimis în judecată, în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii de **abuz în serviciu** dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal;

14. **MURESAN LUCIAN-DORU**, trimis în judecată pentru săvârșirea de: **8 (opt)** infracțiuni de **abuz în serviciu** dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, fapta prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 modificată prin art. 79 din Legea nr.

187/2012 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal; **8 (opt)** infracțiuni de **luare de mită**, prev. de art. 289 alin. 1 și 2 Cod penal rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal; **1 (una)** infracțiune de **folosirea în orice mod de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații**, forma continuată, faptă prev. de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (**4 acte materiale**); **3 (trei)** infracțiuni de **fals intelectual**, faptă prev. de art. 321 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal; **3 (trei)** infracțiuni de **fals intelectual**, prev. de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal;

15. NECHITA RODICA-LACRAMIOARA, trimisă în judecată pentru săvârșirea de: **7 (șapte)** infracțiuni de **abuz în serviciu** dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal; **5 (cinci)** infracțiuni de **luare de mită**, prev. de art. 289 alin. 1 și 2 Cod penal rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal; **1 (una)** infracțiune de **fals intelectual**, prev. de art. 321 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal;

16. DASCALU ADRIAN, trimis în judecată, în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor de: de **abuz în serviciu** dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal și **folosire în orice mod de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații**, forma continuată prev. de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (**7 acte materiale**), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal;

17. CUZENCU OCTAVIAN, trimis în judecată pentru săvârșirea de: **6 (șase)** infracțiuni de **abuz în serviciu** dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal; **5 (cinci)** infracțiuni de **luare de mită**, prev. de art. 289 alin. 1 și 2 din Cod penal rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal; **1 (una)** infracțiune de **folosire în orice mod de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații**, prev. de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal;

18. CRĂCIUN RADU, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de: **instigare la abuz în serviciu** dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal; **folosire în orice mod de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații**, forma continuată, prev. de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, art. 5 alin. 1 Cod penal (**3 acte materiale**) și **trafic de influență**, prev. de art. 291 Cod penal rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal;

19. BACIU CONSTANTIN-CIPRIAN, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de: **abuz în serviciu** dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal și **luare de mită**, prev. de art. 289 alin. 1 și 2 Cod penal rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal;

20. CHIRILĂ DOREL-VASILE, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de: **abuz în serviciu** dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal și **luare de**

mită, prev. de art. 289 alin. 1 și 2 Cod penal rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal;

21. HNATIUC CATALIN-ALBERT, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de: *abuz în serviciu* dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal și *luare de mită*, prev. de art. 289 alin. 1 și 2 Cod penal rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal;

22. ZEBRENIUC CĂTĂLIN-DUMITRU, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de *luare de mită*, prev. de art. 289 alin. 1 și 2 Cod penal rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal (din data de 12/13.12.2008);

23. ILIESI TOADER, trimis în judecată pentru săvârșirea a **3 (trei)** infracțiuni de *luare de mită*, prev. de art. 289 alin. 1 și 2 Cod penal rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012, fiecare cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal;

24. JITARIUC VIRGIL, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de *luare de mită*, prev. de art. 289 alin. 1 și 2 din Cod penal rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal art. 5 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale);

25. SCHIOPU MITICA, trimis în judecată pentru săvârșirea a **2 (două)** infracțiuni de *luare de mită*, prev. de art. 289 alin. 1 și 2 Cod penal rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal, fiecare din ele cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal;

26. POSMANGIU-LUCHIAN ALEXANDRU, trimis în judecată pentru săvârșirea a **3 (trei)** infracțiuni de *luare de mită*, prev. de art. 289 alin. 1 și 2 Cod penal rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal, una din ele cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (3 acte materiale), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal;

27. HETRIUC CEZAR, trimis în judecată pentru săvârșirea a **5 (cinci)** infracțiuni de *luare de mită*, prev. de art. 289 alin. 1 și 2 Cod penal rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012, fiecare cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal, trei dintre ele cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal;

28. COSTIUC ILIE, trimis în judecată pentru săvârșirea a **3 (trei)** infracțiuni de *luare de mită*, prev. de art. 289 alin. 1 și 2 Cod penal rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012, fiecare cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal, una dintre ele cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (4 acte materiale), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal;

29. ONUT CORNEL VASILE, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de *luare de mită*, prev. de art. 289 alin. 1 și 2 Cod penal rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, art. 5 alin. 1 Cod penal (4 acte materiale);

30. HORGA DUMITRU, trimis în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni de *constituirea unui grup infracțional organizat* prev. de art. 367 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal și a **21 (douăzeci și unu)** infracțiuni de *dare de mită*, prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012, fiecare cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal;

31. SOFRONIE DUMITRU DANIEL, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de: *constituirea unui grup infracțional organizat* prev. de art. 367 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal; *cumpărarea de influență*, prev. de art. 292 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012,

cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal și 2 (două) infracțiuni de **dare de mită**, prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012, fiecare cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal;

32. HORGA BOGDAN IULIAN, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de **constituirea unui grup infracțional organizat**, prev. de art. 367 alin. 1 Cod penal (variantea aderării), cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal;

33. CIORNENCHI CONSTANTIN PAUL, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de **constituirea unui grup infracțional organizat**, prev. de art. 367 alin. 1 Cod penal (variantea aderării), cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal;

34. GRUMEZA CORNELIA, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de **dare de mită**, prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012 cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal.

35. NĂDEJDE DANIEL VASILE, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de **constituirea unui grup infracțional organizat**, prev. de art. 367 alin. 1 Cod penal (variantea aderării).

La apelul nominal, făcut în ședință publică, **se prezintă** avocat Papuc Alina pentru inculpata Achim Ortața, inculpatul Boca Radu Pamfil asistat de avocat ales Cojocar Alexandru; avocat Andriuc Sabina, care substituie pe avocat ales Ostaficiuc Laurian; avocat Papuc Alina care substituie pe avocat ales Coroliuc Venera pentru inculpații Coroliuc Simion și Schipor Nicu Cezar; avocat Crăciunescu Corneliu Cezar care substituie pe avocat Nechita Ionel Nicolae pentru inculpatul Dascălu Adrian, inculpații Lavric Adrian și Robu Gheorghe asistați de avocat ales Lascu Aurora; avocat Papuc Alina, care substituie pe avocat ales Zovea Bogdan pentru inculpata Nechita Rodica Lăcrămioara; inculpatul Șcaldan Sorin Constantin asistat de avocat Cojocar Alexandru în substituirea apărătorului ales Liviu Mihai; inculpata Perhinschi Mihaela (fostă Toma) asistată de avocat ales Dusceac Viorica; avocat ales Tudor Silvia pentru inculpații Grumeza Cornelia, Tudor Ioan și Oprescu Daniela; avocat Papuc Alina care substituie pe avocat ales Apetrei Mihaela pentru inculpatul Zegrea Lucian Daniel; avocat Lascu Aurora în substituirea apărătorului ales Călin Petre pentru inculpații Onuț Cornel Vasile Baciuc Constantin Ciprian, Mureșan Lucian Doru, Cuzencu Octavian, Hnatiuc Cătălin Albert; avocat Cojocar Alexandru în substituirea apărătorului ales Rădăcină Marius inculpatul Crăciun Radu; avocat desemnat din oficiu Zbranca Draga pentru inculpatul Hetriuc Cezar; inculpatul Sofronie Dumitru Daniel asistat de avocat Lascu Aurora, care substituie pe avocat ales Bucevschi Adriana, reprezentând și interesele juridice ale inculpaților Horga Dumitru și Horga Bogdan Iulian; avocat desemnat din oficiu Brădățan Laura pentru inculpatul lipsă Ciornenchi Constantin Paul; inculpatul Costiuc Ilie, asistat de avocat Țîrnovan Oana care substituie pe avocat ales Olenici Mihai care reprezintă și interesele juridice ale inculpaților lipsă Chirilă Laura Gherghina, Chirilă Dorel Vasile, Șchiopu Mitică și Jităriuc Virgil; avocat desemnat din oficiu Nicolau Raluca pentru inculpatul Nădejde Daniel Vasile; avocat desemnat din oficiu Rusu Narcisa pentru inculpatul Iliesi Toader; ales Țîrnovanu Oana pentru inculpatul Posmangiu Luchian Alexandru; avocat Cojocar Alexandru în substituirea apărătorului ales Rădăcină Marius pentru inculpatul lipsă Zebreniuc Cătălin Dumitru; **lipsă fiind inculpații**: Achim Ortața, Coroleucă Ernest Dan, Coroliuc Simion, Schipor Nicu Cezar, Dascălu Adrian, Nechita Rodica Lăcrămioara, Grumeza Cornelia, Oprescu Daniela, Tudor Ioan, Zegrea Lucian Daniel, Baciuc Constantin Ciprian, Onuț Corneliu Vasile, Mureșan Lucian Doru, Cuzencu Octavian, Hnatiuc Cătălin Albert, Crăciun Radu, Hetriuc Cezar, Horga Dumitru, Horga Bogdan Iulian, Ciornenchi Constantin Paul, Chirilă Laura Gheorghina, Șchiopu Mitică, Chirilă Dorel Vasile, Jităriuc Virgil, Nădejde Daniel Vasile, Iliesi Toader, Posmangiu Luchian Alexandru, Zebreniuc Cătălin Dumitru și **partea civilă**: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Avocat Lascu Aurora pentru inculpatul Robu Gheorghe depune la dosar, în copie, Biletul de externare emis de Institutul de Urgență pentru Boli Cardiovasculare și Transplant

Tg. Mureș, cu care face dovada lipsei inculpatului Robu Gheorghe la termenul anterior de judecată.

Instanța constată că s-au primit la dosar răspunsurile solicitate la termenul anterior, respectiv adresa nr. 214/III/-13/2017 din 26.06.2019 emisă de D.N.A. – S.-T- Suceava, prin care s-a comunicat că menționarea în comunicatul D.N.A. nr. 1034/VIII/3/2014 din 14.07.2014 emis la momentul întocmirii rechizitoriului nr. 38/P/2008 a sintagmei „în cauză procurorii au beneficiat de sprijin de specialitate din partea Serviciului Român de Informații” nu prezintă nicio relevanță, în condițiile în care așa cum a arătat, verificările efectuate nu au relevat vreun sprijin acordat către această instituție în cauza respectivă, precum și adresa nr. 224847/21.06.2019 emisă de M.A.I. – Direcția Generală de Protecție Internă, prin care s-a comunicat faptul că lucrătorii din cadrul Serviciului de Informații și Protecție Internă Suceava, care au realizat interceptarea comunicațiilor telefonice și înregistrările audio-video în mediul ambiental în dosarul u.p. nr. 38/P/2008 al D.N.A. Suceava nu au avut avize de poliție judiciară.

Raportat la răspunsurile primite la dosar și expuse anterior, instanța, în conformitate cu disp. art. 281 alin. 1 lit. b Cod procedură penală rap la decizia CCR nr. 302/2017 cu rap. la art. 4 alin. 1 și 2 din Lega 265/2013 pentru punerea în aplicare a Legii 135/2010 rap. la art. 91 ind. 2 alin. 1 din vechiul Cod procedură penală și art. 91 indice 4 din același cod, pune în discuție excepția nulității absolute a punerii în executare a autorizațiilor de interceptare a convorbirilor telefonice și a autorizațiilor de înregistrare în mediul ambiental dispuse în ds.u.p. 38/P/2008 al DNA – ST Suceava și a proceselor verbale privind rezultatul activităților de interceptare și de înregistrare în mediul ambientul, urmând ca părțile să pună concluzii în caz de admitere a excepției și cu privire la excluderea fizică a probelor indicate anterior din dosarul de urmărire penală.

Reprezentanta Ministerului Public, având cuvântul, apreciază că nu este dată nulitatea absolută a probelor administrate în cauză constând în înregistrările convorbirilor telefonice efectuate, așa cum s-a răspuns de către DNA – ST Suceava, de către personalul DIPI/SIPI Suceava.

În aprecierea punctului său de vedere exprimat stau următoarele:

Astfel, apreciază că administrarea probelor s-a făcut în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare la acel moment. În acest context, face referire la art. 4 din legea de punere în aplicare a codului de procedură penală, potrivit căruia probele administrate cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data îndeplinirii lor rămân valabile iar nulitatea oricărui act efectuat înainte de intrarea în vigoare a legii poate fi invocată numai în condițiile actualului Cod de procedură penală. A arătat și la termenul anterior de judecată că nu se impune efectuarea unei adrese către SIPI /DIPI, că aceștia, față de solicitarea excluderii probelor obținute în urma interceptărilor telefonice și ambientale invocându-se decizia CCR nr. 51/2016 a arătat că în conformitate cu practica judiciară, respectiv Încheierea nr. 452/20.06.2016 a ÎCCJ dată în ds. 160/1/2016 și Încheierea nr. 486 din 6.04.2016 a statuat că lucrători ai SIPI/DIPI intră în categoria lucrătorilor specializați în cadrul poliției, sintagmă care nu a fost declarată neconstituțională prin deciziile anterior amintite. A arătat anterior că lucrătorii DIPI/SIPI sunt lucrători specializați ai poliției din perspectiva faptului că au drepturi și îndatoriri specifice Legii 360/2002 și mai mult, aceștia sunt supuși dispozițiilor normative respectiv O.U.G. nr. 30/2007, privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, Legea nr. 360/2002 privind statutul polițistului, HG nr. 416/2007 privind structura organizatorică și efectivele MAI, cu modificările și completările ulterioare și HG 585/2002.

Potrivit disp. art. 17 din OUG nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, personalul MAI se compune din funcționari publici, politisti funcționari cu statut special, cadre militare în activitate, personal contractual, etc. Apreciază că raportat la toate aceste dispoziții legale, așa cum a arătat, lucrătorii DIPI/SIPI care au realizat interceptările în prezenta cauză sunt lucrători specializați ai poliției, sintagmă care nu a fost declarată neconstituțională prin dec. CCR nr. 51/2016. Raportat și la art. 4 din Legea de punere în aplicare a Codului de procedură penală, la faptul că decizia nr. 802/2017 se referă la repunerea în discuție a legalității probelor din perspectiva verificării loialității administrării

acestora iar nu din perspectiva verificării din nou a prescripției procedurale de administrare a probelor. Așadar, în paragraf 27 din dec. C.C.R nr. 802/5.12.2017, s-a statuat faptul că în cursul judecății nu se mai poate aprecia asupra legalității administrării probelor ce au rămas câștigate procesului, de vreme ce nu este admisibilă a se face proba împotriva unor aspecte definitiv validate, după încheierea procedurii de cameră preliminară cu privire la legalitatea administrării probațiunii realizată de către organele de urmărire penală, operând autoritatea de lucru judecat. Restul considerentelor deciziei nr. 802/2017 nr. 802/2017 se referă la prevederile art. 101 alin. 1, 2 și 3 din Cod procedură penală care interzic în mod absolut administrarea probelor prin practici neloiale și probe obținute prin tortură precum și cele derivate din acestea, ceea ce semnifică obținerea probelor prin metode nelegale spre deosebire de vicierea probelor prin încălcarea prescripțiilor procedurale de administrarea lor, cum este cazul de față. Referindu-se la această decizie, după încheierea în mod definitiv a procedurii de cameră preliminară, consideră că nu mai poate fi pusă în discuție legalitatea probelor din perspectiva verificării încălcării prescripțiilor procedurale de administrării probelor ci din perspectiva administrării loialității probelor.

Raportat la aceste considerente consideră că administrarea probelor s-a efectuat în conformitate cu dispozițiile procedurale în vigoare la acel moment, că în acest moment, în etapa judecății, conform deciziei nr. 802/2017 nu mai poate fi pusă în discuție legalitatea probelor din perspectiva modalității de administrare a acestora, existând autoritate de lucru judecat a încheierii judecătorului de cameră preliminară din această perspectivă. Ca atare, față de toate aceste considerente apreciază că nu poate opera excepția nulității absolute pe care instanța a pus-o în discuție vizavi de interceptările telefonice și ambientale ale căror conținut au fost transcrise în procesele verbale aflate la dosarul cauzei. Mai mult decât atât, aceste probe au fost administrate de organul de urmărire penală din perspectiva faptului că aceste înregistrări realizate de către personalul DIPI/SIPI au fost puse la dispoziția organului de urmărire penală care a procedat la ascultarea lor efectivă, la selectarea lor și la transcrierea acestora în procesele verbale a convorbirilor telefonice relevante, astfel încât opinează că administrarea probei s-a realizat de către organul de urmărire penală, așa cum rezultă din probele existente la dosar.

Raportat la decizia nr. 26/2019 a Curții Constituționale, care instituie obligația instanței de a verifica în cauzele pendinte chiar și după finalizarea camerei preliminare incidența cazurilor de nulitate absolută, solicită a se constata că, în dosarul cauzei nu este nici un document care să poartă semnătura altui organ, decât cel prevăzut de lege, pentru efectuarea de cercetări penale. Prin urmare, toate actele de urmărire penală au fost administrate de către organul de urmărire penală și nu de către alte organe. În consecință, apreciază că nu se impune constatarea nulității absolute acestor probe.

Cu privire la excluderea probelor apreciază că aceasta nu poate opera la un moment anterior pronunțării fondului cauzei. În acest sens, supune atenției că excluderea probei așa cum a fost prevăzută în dispozițiile noului Cod de procedură penală este apanajul exclusiv al procedurii de cameră preliminară, în sensul excluderii și înlăturării fizice din materialul probator a unei astfel de probe. Faptul că ulterior a intervenit decizia C.C.R nr. 51 și celelalte în care s-a făcut vorbire în solicitarea de excludere a probelor, face ca nu într-un moment aleatoriu anterior pronunțării judecătorului fondului cu privire la această chestiune s-ar putea pronunța pentru că vorbim de către un moment la care prin excluderea acestui material probator s-ar putea realiza o antepronunțare a judecătorului fondului cu privire la această cauză. Mai mult decât atât, faptul că suntem în cursul judecății, că această hotărâre cu integralitatea materialului probator rămas după finalizarea procedurii de cameră preliminară care a statuat în mod definitiv că probele sunt legale, ar conduce la imposibilitatea instanței de control judiciar de a avea în vedere la soluționarea apelului, la evaluarea întregului material probator. De altfel, practica ICCJ este în sensul că în momentul în care se constată această constatare a nulității absolute după depășirea procedurii de cameră preliminară, nu poate avea loc decât la momentul soluționării cauzei, când instanța nu va proceda la o excludere efectivă a probelor ci va înlătura din materialul probator cu ocazia evaluării de la acel moment a probelor pe care va înțelege să le constate că se află sub sancțiunea nulității absolute.

Avocat Tudor Silvia, pentru inculpații Grumeza Cornelia, Oprescu Daniela și Tudor Ioan, având cuvântul, arată că a motivat și în scris această cerere, având aceeași solicitare de excludere a probelor respective. Consideră că nu se aflăm în situația prevăzută de lege ca lucrătorii DIPI/SIPI să fie considerați ofițeri de poliție în sensul dispozițiilor procedurale. Prin urmare, cu aceeași motivare raportată la deciziile Curții Constituționale pe care le-a indicat în scris, își menține solicitarea vizând constatarea nulității probelor respective administrate în cursul urmăririi penale și excluderea lor fizică din dosar.

Avocat Lascu Aurora, pentru inculpații Lavric Adrian, Robu Gheorghe, Baciuc Constantin Ciprian, Onuș Cornel Vasile, Mureșan Lucian Doru, Cuzencu Octavian, Hnatiuc Cătălin, Horga Dumitru, Sofronie Dumitru Daniel și Horga Bogdan Iulian având cuvântul, arată că pune aceleași concluzii de admiterea excepției nulității absolute a probelor obținute ca urmare a punerii în executare a autorizațiilor de interceptare a convorbirilor telefonice și a autorizațiilor de înregistrare în mediul ambiental dispuse în ds.u.p. 38/P/2008 al DNA – ST Suceava și a proceselor verbale privind rezultatul activităților de interceptare și de înregistrare în mediul ambientului și de excluderea lor din rândul probelor administrate în cursul urmăririi penale. Totodată, învederează faptul că a făcut această solicitare, în vederea identificării dacă s-au efectuat activități de către alte organe specializate și își menține cererea de a se constata nulitatea probelor, având pregătit și probatoriul în acest sens, vizând efectuarea unor adrese la Curtea de Apel Suceava, către SRI și către Serviciul de Protecție Internă, sens în care se impune nu doar nulitatea probelor administrate ci și înlăturarea lor fizică. În opinia sa, decizia CCR este foarte clară, fiind nu doar o soluție legală ci și una umană, întrucât nu poți să citești și să uiți ceea ce ai citit ci trebuie înlăturate fizic din dosar, urmând să rămână doar probele care au relevanță în cauză, pentru a fi avute în vedere și de către instanța de control judiciar..

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul în replică, în opinia sa ar fi absurd în condițiile în care această constatare a nulității absolute anterior fondului cu consecința excluderii și a înlăturării fizice din perspectiva faptului că instanța de control judiciar nu va putea avea în vedere evaluarea întregului probator în condițiile în care această este o încheiere, fiind una intermediară și care trebuie atacată odată cu fondul. Ori în aceste condiții, judecătorul de la instanța de control judiciar s-ar afla în imposibilitatea de a evalua în integralitatea lui acest material probator și de a se pronunța cu privire la criticele ce vor fi aduse inclusiv cu privire la constatarea nulității acestor probe.

Avocat Tudor Silvia, având cuvântul în replică, precizează că pentru o asemenea ipoteză, instanța de control judiciar are la îndemână soluțiile prevăzute de art. 421 alin. 1 pct. a Cod procedură penală, vizând trimiterea cauzei spre rejudecare la prima instanță.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, arată că judecătorul de la instanța de control judiciar nu va putea evalua întreg probatoriul administrat în cauză.

Avocat Tudor Silvia, în replică, arată că în situația în care judecătorul fondului le va exclude, nu va evalua întreg probatoriul și atunci instanța de control judiciar are soluție conform art. 425 alin. 1 lit. a Cod procedură penală.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, arată că în opinia sa ar trebui ca instanța de control judiciar să aibă la îndemână tot probatoriul și să trimită cauza spre rejudecare.

Avocat Dusceac Viorica, pentru inculpații Toma (actual Perhinschi) Mihaela, având cuvântul, arată că deși în ce o privește pe clienta sa nu există înregistrări ale convorbirilor telefonice, pune aceleași concluzii de admitere a excepției nulității probelor și a excluderii acestora.

Avocat Târnovan Oana pentru inculpații Posmangiu Luchian Alexandru, Chirilă Laura Gheorghina, Costiuc Ilie, Șchlopu Mitică, Chirilă Dorel Vasile și Jităriuc Virgil, având cuvântul, arată că este de acord cu excepția nulității probelor respective invocată din oficiu de către instanță și cu excluderea lor din dosarul de urmărire penală.

Avocat Rusu Narcisa, pentru inculpatul Iliesi Toader, având cuvântul, arată că pune aceleași concluzii de admitere a excepției nulității probelor și de excludere a acestora din dosarul de urmărire penală.

Avocat Papuc Alina, pentru inculpații Achim Ortaș, Coroliuc Simion, Schipor Nicu Cezar, Nechita Rodica Lăcrămioara, Zegrea Lucian Daniel, având cuvântul, solicită admiterea excepției nulității probelor invocată de instanță și excluderea acestora din rândul probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Avocat Zbranca Draga pentru inculpatul Hetriuc Cezar, având cuvântul, solicită admiterea excepției nulității probelor invocată de instanță și excluderea fizică a acestor probe.

Avocat Nicolau Raluca, pentru inculpatul Nădejde Daniel Vasile, având cuvântul, solicită admiterea excepției nulității probelor invocată de instanță și excluderea fizică a acestora

Avocat Brădășan Laura pentru inculpatul Ciornenchi Constantin Paul, având cuvântul, solicită admiterea excepției nulității probelor invocată de instanță și excluderea acestora. Raportat la aspectele invocate de procuror, având în vedere practica CEDO de flexibilizare a tuturor situațiilor, consideră că instanța are dreptul ca la acest moment procesual să pună în discuție o astfel de excepție, deși s-a depășit procedura de cameră preliminară.

Avocat Cojocaru Alexandru, pentru inculpații Boca Radu Pamfil, Șcaldan Sorin Constantin, Crăciun Radu și Zebreniuc Cătălin Dumitru, având cuvântul, solicită admiterea excepției nulității probelor invocată de instanță și excluderea fizică a acestora.

Avocat Crăciunescu Corneliu Cezar, pentru inculpatul Dascălu Adrian, solicită admiterea excepției nulității probelor, invocată de instanță și excluderea fizică a acestora.

Avocat Andriuc Sabina, pentru inculpatul Coroleucă Ernest Dan, având cuvântul, solicită, în principal, acordarea unui termen de judecată pentru ca apărătorul titular să pună concluzii cu privire la excepția invocată de instanță iar în subsidiar, pune concluzii de admitere a excepției nulității probelor și de excludere a acestora din cursul urmăririi penale.

Interpelat fiind, dacă solicită amânarea judecării cauzei, avocat Andriuc Sabina, precizează că doar pune concluzii de admitere a excepției.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, arată că în legătură cu această înlăturare fizică vizavi de rechizitoriul în care sunt redată aceste probe, în cauză s-a depășit procedura de cameră preliminară. În raport de această situație, își pune întrebarea cum se va realiza neregularitatea actului de sesizare, întrucât nu poate să mai întocmească un alt rechizitoriu, atâta timp cât a fost depășită această procedură iar soluția nu este definitivă, fiind o chestiune intermediară, putând a fi atacată fără a se purcede la îndreptarea neregularităților.

Avocat Tudor Silva, având cuvântul, invocă excepția nulității absolute a rechizitoriului, având în vedere că în conținutul acestuia sunt incluse probelor care au fost administrate nelegal.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, pentru aceleași considerente pentru care le-a arătat cu privire la faptul că nu este dată nulitatea probelor, consideră că nu este dată nici nulitatea rechizitoriului.

Apărătorii inculpaților, având pe rând cuvântul, arată că sunt de acord cu excepția invocată de către dna avocat Tudor Silvia.

Instanța admite excepția nulității absolute a punerii în executare a autorizațiilor de interceptare a convorbirilor telefonice și a autorizațiilor de înregistrare în mediul ambiental dispuse în ds.u.p. 38/P/2008 al DNA – ST Suceava și a proceselor verbale privind rezultatul activităților de interceptare și de înregistrare în mediul ambientul.

În privința excluderii probelor, în temeiul art.102 alin. 3 C.p.p și a dec. 22/19.01.2018 a CCR, instanța va dispune excluderea fizică a proceselor verbale din dosarul de urmărire penală, care se va realiza potrivit adresei nr. 6864/2001 din 16.07.2018 a CSM, iar motivarea pe excepție va fi făcută prin încheiere. Raportat la excludere, aduce în atenție faptul că decizia CCR nu face nicio distincție în ce privește stadiul procesual al cauzei în care se poate realiza sau nu excluderea probelor.

Cu privire la excepția nulității actului de sesizare invocată de către avocat Tudor Silva, instanța stabilește ca punerea acesteia în discuție să aibă loc la termenul următor de judecată.

Avocat Tudor Silvia, având cuvântul, învederează instanței că mai are de solicitat administrarea unor probe, având în vedere declarația inculpatului Sofronie Dumitru Daniel (fila 3211) dată în fața instanței și care confirmă teza sa probatorie în ce privește audierea numitului Solcan Lucian Ion și având în vedere și adresa primită de instanță la termenul de astăzi că acesta nu avea calitatea de poliție judiciară, pentru a lămurii imixtiunea acestor organe ale statului în întreaga cercetare penală, astfel cum a arătat în cererea sa de probe depusă la termenul din 3.04.2019, chestiune care a fost antamată și de martorii Voloc, Răileanu și Irimescu Gheorghe care au susținut același lucru, confirmat de inculpatul Sofronie Dumitru.

Interpelată fiind, solicită repunerea în discuție a cererii sale de probe cu privire la audierea în calitate de martor a numitului Solcan Lucian Ion – ofițer din cadrul SIPI, care a declanșat coordonatele cercetării în prezenta cauză. Arată că în cauză a mai invocat aplicarea nelegală a protocolului încheiat între SRI și Parchetul de pe lângă ÎCCJ. Având în vedere că din materialul probator de urmărire penală rezultă că cel a coordonat urmărirea penală a fost în realitate de un ofițer SIPI, respectiv numitul Solcan Lucian Ion și așa cum se confirmă prin adresă primită acesta nu avea calitatea de ofițer de poliție judiciară și a făcut acte de urmărire penală, solicită audierea acestuia în calitate de martor. Totodată, subliniază faptul că și inculpatul Nădejde Daniel a relevat aceste aspecte prin memoriile puse la dosar.

În continuare, arată că instanța nu s-a pronunțat cu privire la alte probe pe care le-a solicitat la pct. 2 și 3 din cererea de probe depusă la dosar legat de listinguri și solicitarea copiilor de la DNA după registrul de intrare-ieșire, cât și cu privire la procesele verbale de transcrierii a convorbirilor telefonice a inculpatului Nădejde Daniel din datele pe care le-a indicat.

Instanța față de celelalte probe solicitate de inculpați, prin apărători, care au fost puse în discuție la termenul din 3.04.2018 și față de care nu s-a pronunțat, dispune respingerea acestora, ca nefiind utile soluționării cauzei, având în vedere și soluția dispusă în cauză privind constatarea nulității absolute la termenul de astăzi.

Instanța cu privire la cererea intervenirii prescripției speciale solicitată de avocat Tudor Silva, aceasta va fi pusă în discuție odată cu fondul cauzei.

Avocat Crăciunescu Corneliu Cezar pentru inculpatul Dascălu Adrian, consideră că instanța nu s-a pronunțat pe adresa pe care a solicitat-o.

Instanța aduce la cunoștința domnului avocat că a respins toate celelalte solicitări care au fost dezbătute la termenul din 3.04.2018 și asupra cărora nu s-a pronunțat.

Avocat Nicolau Raluca, pentru inculpatul Nădejde Daniel, învederează instanței că cel pe care îl asistă a arătat că vrea să dea o declarație în fața instanței după audierea celorlalți inculpați și solicită a fi citat pentru a se prezenta în instanță în vederea audierii sale, întrucât este apărător din oficiu și nu are cum să ia legătura cu acesta.

Instanța aduce la cunoștință faptul că inculpatul Nădejde Daniel a fost chemat în fața instanței, ocazie cu care a zis că nu dă declarație în prezenta cauză iar în cererea scrisă a zis că va da doar în cazul în care vor fi audiate în calitate de martori anumite persoane, astfel cum au fost indicate în cererea sa, probă care i-a fost respinsă.

TRIBUNALUL,

Față de excepția nulității absolute a punerii în executare a autorizațiilor de interceptare a convorbirilor telefonice și a autorizațiilor de înregistrare în mediul ambiental dispuse în ds.u.p. 38/P/2008 al DNA – ST Suceava și a proceselor verbale privind rezultatul activităților de interceptare și de înregistrare în mediul ambientul, invocată din oficiu la termenul de astăzi, instanța o apreciază, ca fiind fondată, din următoarele considerente:

Din adresa nr. 214/III/-13/2017 din 31.05.2019, emisă de D.N.A. – S.-T- Suceava, rezultă că instituția care a realizat în mod nemijlocit interceptarea comunicațiilor telefonice și înregistrările audio video în mediul ambiental, în perioada septembrie 2008-martie 2009, în instrumentarea prezentului dosar este DIPI Suceava - Serviciul de Informații și Protecție Internă

Prin adresa nr. 224847/21.06.2019 emisă de M.A.I. – Direcția Generală de Protecție Internă, s-a comunicat faptul că lucrătorii din cadrul Serviciului de Informații și Protecție Internă Suceava, care au realizat interceptarea comunicațiilor telefonice și înregistrările audio-video în mediul ambiant în dosarul u.p. nr. 38/P/2008 al D.N.A. Suceava, nu au avut avize de poliție judiciară.

Curtea Constituțională prin Decizia nr. 51/2016 (paragraf 34) a statuat următoarele: Așa fiind, Curtea conchide că actele îndeplinite de organele prevăzute la art. 142 alin. (1) teza a doua din Codul de procedură penală reprezintă procedee probatorii care stau la baza procesului-verbal de consemnare a activității de supraveghere tehnică, ce constituie un mijloc de probă. Pentru aceste motive, organele care pot participa la realizarea acestora sunt numai organele de urmărire penală. Acestea din urmă sunt cele enumerate la art. 55 alin. (1) din Codul de procedură penală, respectiv procurorul, organele de cercetare penală ale poliției judiciare și organele de cercetare penală speciale.

Ulterior Curtea Constituțională prin decizia 26 din 16.01.2019 a reținut următoarele:

206. Potrivit art. 102 alin. (3) din Codul de procedură penală, "Nulitatea actului prin care s-a dispus sau autorizat administrarea unei probe ori prin care aceasta a fost administrată determină excluderea probei". Aceste dispoziții legale reprezintă garanții procesuale ale dreptului la un proces echitabil, asigurat, în acest caz, prin reglementarea în sarcina organelor judiciare a interdicției de a utiliza în soluționarea cauzelor penale probe declarate nule [Decizia nr. 22 din 18 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 177 din 26 februarie 2018, paragraful 14]. O probă nu poate fi obținută nelegal decât dacă mijlocul de probă și/sau procedeul probatoriu prin care este obținută sunt/este nelegale/nelegal, aceasta presupunând nelegalitatea dispunerii, autorizării sau administrării probei, și că nelegalitatea acestora este sancționată de prevederile art. 102 alin. (3) din Codul de procedură penală, prin aplicarea regimului nulității absolute sau relative. Așadar, Curtea a apreciat că art. 102 alin. (2) din Codul de procedură penală trebuie coroborat cu alin. (3) al acestui text legal, ceea ce înseamnă că probele obținute prin actele prevăzute la art. 102 alin. (3) din Codul de procedură penală nu pot fi folosite în procesul penal în condițiile în care aceste acte sunt lovite de nulitate absolută sau relativă [Decizia nr. 22 din 18 ianuarie 2018, paragraful 17].

207. Art. 102 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală nu reglementează instituții diferite, ci presupun întotdeauna aplicarea regimului nulității în materia probațiunii, așa cum este acesta reglementat la art. 280 - 282 din Codul de procedură penală, iar rezultatul nulității actelor, respectiv a mijloacelor de probă și a procedeele probatorii, determină imposibilitatea folosirii probelor în proces [Decizia nr. 840 din 8 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 120 din 16 februarie 2016, paragraful 17].

208. Curtea subliniază că administrarea probelor de către alte organe decât cele judiciare încalcă competența materială a organelor de urmărire penală, ceea ce atrage aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 281 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, respectiv nulitatea absolută a actelor prin care s-a administrat aceasta. De asemenea aceeași sancțiune se impune și în privința actelor prin care s-a administrat o probă de către organele de urmărire penală, fără a se ține cont de calitatea persoanei.

209. Totodată, "eliminarea fizică a mijloacelor de probă din dosarele penale, cu ocazia excluderii probelor aferente, prin declararea lor ca fiind nule, conform prevederilor art. 102 alin. (3) din Codul de procedură penală, excludere ce presupune atribuirea unei duble dimensiuni sensului noțiunii de «excluderea probei» - respectiv dimensiunea juridică și cea a eliminării fizice, - este de natură a garanta, de o manieră efectivă, drepturile fundamentale mai sus invocate, asigurând, totodată, textului criticat un nivel sporit de claritate, precizie și previzibilitate. Prin urmare, Curtea reține că doar în aceste condiții instituția excluderii probelor își poate atinge finalitatea, aceea de a proteja atât judecătorul, cât și părțile de formarea unor raționamente juridice și de pronunțarea unor soluții influențate, direct sau indirect, de potențiale informații sau concluzii survenite ca urmare a examinării sau reexaminării empirice, de către judecător, a probelor declarate nule" [Decizia nr. 22 din 18 ianuarie 2018, paragraful 27].

210. În jurisprudența sa, Curtea a statuat că, în ceea ce privește cauzele soluționate până la publicarea unei decizii a Curții Constituționale, acestea reprezintă o *facta praeterita*, de vreme ce cauza a fost definitiv și irevocabil soluționată. Curtea a reținut că, din momentul introducerii cererii în instanță și până la soluționarea definitivă a cauzei, norma incidentă a beneficiat de o prezumție de constituționalitate, care nu a fost răsturnată decât ulterior pronunțării hotărârii prin care s-a tranșat în mod definitiv litigiul. Așa încât Curtea constată că incidența deciziei de admitere a instanței de contencios constituțional într-o atare cauză ar echivala cu atribuirea de efecte ex tunc actului jurisdicțional al Curții, cu încălcarea dispozițiilor art. 147 alin. (4) din Legea fundamentală, și ar nega, în mod nepermis, autoritatea de lucru judecat care este atașată hotărârilor judecătorești definitive. Cu același prilej, Curtea, având în vedere efectele exercitării căilor extraordinare de atac asupra hotărârilor judecătorești care reprezintă actul final și de dispoziție al instanței prin care se soluționează cu autoritate de lucru judecat cauza, a reținut că opțiunea legiuitorului în reglementarea unei căi de atac ce urmărește reformarea unei hotărâri judecătorești trebuie să se realizeze în limite constituționale (a se vedea Decizia nr. 126 din 3 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 185 din 11 martie 2016, paragrafele 27 și 30).

211. Prin urmare, având în vedere art. 197 alin. (2) din Codul de procedură penală din 1968 și art. 281 din Codul de procedură penală, acest din urmă text coroborat cu Decizia Curții Constituționale nr. 302 din 4 mai 2017, prin care s-a constatat că soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 281 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, care nu reglementează în categoria nulităților absolute încălcarea dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală, este neconstituțională, revine Înaltei Curți de Casație și Justiție și celorlalte instanțe judecătorești, precum și Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și unităților subordonate să verifice în cauzele pendinte, în ce măsură s-a produs o încălcare a dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală, și să dispună măsurile legale corespunzătoare.

Se constată astfel că potrivit jurisprudenței Curții Constituționale instanțele trebuie să verifice în cauzele pendinte, în ce măsură s-a produs o încălcare a dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală **prin administrarea de probe de către alte organe decât cele judiciare.**

Tribunalul reține că, de principiu, potrivit noului Cod de procedură penală, legalitatea și loialitatea administrării probelor din cursul urmăririi penale sunt verificate în procedura de camera preliminară, iar în faza de judecată probele obținute în mod nelegal nu mai pot fi excluse.

Excepția o reprezintă probele obținute prin mijloace neloiale sau lovite de nulitate absolută. În aceste cazuri, probele putând fi excluse.

Astfel, Curtea Constituțională a statuat în decizia nr.802/2017 următoarele:

29. În aceste condiții, Curtea constată că nerespectarea interdicției absolute statuată în cuprinsul normelor procesual penale ale art. 102 alin. (1) - potrivit căreia probele obținute prin tortură, precum și probele derivate din acestea nu pot fi folosite "în cadrul procesului penal" - și a dispozițiilor art. 101 alin. (1) - (3) din Codul de procedură penală privind interzicerea explicită a administrării probelor prin practici neloiale atrage nulitatea absolută a actelor procesuale și procedurale prin care probele au fost administrate și excluderea necondiționată a probei în faza camerei preliminare. Întrucât nerespectarea dispozițiilor cuprinse în normele precitate cade sub incidența inadmisibilității care produce efecte, prin intermediul nulității absolute, Curtea constată, totodată, că o verificare a loialității/legalității administrării probelor, din această perspectivă, este admisă și în cursul judecării, aplicându-se, în acest mod, regula generală potrivit căreia nulitatea absolută poate fi invocată pe tot parcursul procesului penal. Așadar, interdicția categorică a legii în obținerea probelor prin practici/procedee neloiale/nelegale justifică competența judecătorului de fond de a examina și în cursul judecării aceste aspecte. Altfel spus, probele menținute ca legale de judecătorul de cameră preliminară pot face obiectul unor noi

verificări de legalitate în cursul judecării din perspectiva constatării inadmisibilității procedurii prin care au fost obținute și a aplicării nulității absolute asupra actelor procesuale și procedurale prin care probele au fost administrate, în condițiile în care, în această ipoteză, se prezumă iuris et de iure că se aduce atingere legalității procesului penal, vătămarea neputând fi acoperită. De altfel, potrivit art. 346 alin. (5) din Codul de procedură penală, doar probele excluse în camera preliminară nu mai pot fi avute în vedere la judecata în fond a cauzei.

Totodată Curtea Constituțională în decizia nr.88 din 13 februarie 2019 la pragraful 27 a reținut următoarele:

În ceea ce privește termenul până la care poate fi invocată încălcarea dispozițiilor ce reglementează materiile anterior menționate, Curtea reține că legiuitorul a realizat o distincție. Astfel, încălcarea reglementărilor referitoare la compunerea completului de judecată, competența materială și competența personală a instanțelor judecătorești, atunci când judecata a fost efectuată de o instanță inferioară celei legal competente, **competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală**, publicitatea ședinței de judecată și participarea procurorului, atunci când participarea sa este obligatorie potrivit legii, **poate fi invocată în orice stare a procesului.**

Instanța constată că în decizia 26 din 16.01.2019 a CCR la paragraful 165 se explicitează diferența dintre suport tehnic și punerea în executare a autorizațiilor de interceptare după cum urmează:

165. Or, pe lângă suportul tehnic prevăzut de art. 39 - 45 din protocol, art. 32 - 38 din același act se referă, *expressis verbis*, la punerea în executare a activităților dispuse prin autorizațiile emise de instanțele competente. Astfel, textul analizat al protocolului prevede exact punerea în executare a activităților dispuse prin autorizațiile emise de instanțele competente de către un serviciu secret contrar art. 912 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură penală din 1968. Cu alte cuvinte, protocolul a reglementat competența Serviciului Român de Informații de a pune în executare mandatul de supraveghere tehnică în cadrul procesului penal, fără să fie organ de urmărire penală. Astfel, deși Codul de procedură penală nu a acordat serviciului secret această competență, Ministerul Public, din proprie inițiativă, îi transferă acestuia o competență proprie procurorului. Practic, acest protocol operează, în mod indirect, o adăugire la prevederile Codului de procedură penală, competența dispunerii unei măsuri procesuale fiind transferată de către chiar titularul său - Ministerul Public - unui serviciu secret. În dreptul public se aplică principiul delegata potestas non delegatur, astfel încât Ministerul Public nu are competența de a-și transfera/delega competențele rezultate din textul constituțional al art. 131.

Instanța constată astfel că în articolele 39 - 45 din protocolul încheiat era reglementat suportul tehnic acordat de SRI și consta în următoarele:

Art.39 (1) În condițiile legii, Serviciul acordă sprijin tehnic pentru asigurarea îndeplinirii sarcinilor ce revin Direcției Naționale Anticorupție -structura centrală, denumită în continuare Direcția - cu privire la punerea în aplicare a actelor de autorizare eliberate în temeiul art. - 91 indice 5 din Codul de procedură penală.

(2) Sprijinul tehnic constă în transmiterea semnalului, managementul și întreținerea echipamentelor de transmitere a semnalului, de la centrele de interceptare ale Serviciului spre spațiile destinate Direcției.

Art.40 - Recepționarea semnalului și transcrierea conținutului comunicațiilor interceptate se efectuează de către Direcție.

Art.41 - Implementarea aplicațiilor specifice pe terminalele de exploatare tehnică aflate în proprietatea/administrarea Direcției, întreținerea și depanarea echipamentelor de criptare se efectuează de Serviciu, prin unitatea specializată.

42 - Rețelele LAN aferente spațiilor destinate beneficiarului vor fi implementate de către Serviciu, cu suportarea cheltuielilor de către Direcție. Etc...

Articolele 32 - 38 din același act se referă, la punerea în executare a activităților dispuse prin autorizațiile emise de instanțele competente care constau în următoarele activități:

Art.32 - (1) În vederea efectuării activităților prevăzute de art. 91 indice 1-91 indice 5 Cod Procedură Penală, se poate solicita Serviciului, prin unitatea specializată, respectiv prin direcțiile județene de informații, efectuarea unor verificări tehnice, cu privire la identitatea titularului postului telefonic propus a fi interceptat, starea de funcțiune a postului, precum și la existența condițiilor tehnice necesare ducerii la îndeplinire a prevederilor autorizalei.

(2) - La solicitare, Serviciul va efectua verificări în evidențele specifice a unor date apărute în procesul de realizare a interceptărilor efectuate în baza actelor de autorizare.

Art.33 - (1) Punerea în executare a activităților dispuse prin autorizările emise de instanțele competente potrivit dispozițiilor art.91 indice 1-91 indice 5 Cod procedură penală va fi realizată de către Serviciu, pe echipamentele proprii, în baza solicitării scrise a procurorului.

(2) Adresa de solicitare a punerii în executare a activităților autorizate va fi însoțită de actul de autorizare (autorizație, încheiere sau ordonanță motivată), în original și copie certificată de emitent sau de procuror, și de suportii de date necesari, inseriați.

(3) Adresa va avea caracter „secret de serviciu” și va cuprinde precizări privind modul de transmitere și transcriere a rezultatelor obținute și modalitățile de legătură operativă, precum și cu privire la categoriile de date și informații relevante pentru cauză.

(4) Unitățile/structurile teritoriale de Parchet vor transmite solicitările de punere în executare a autorizațiilor la direcțiile județene de informații aflate în raza de competență.

(5) Parchetul și unitățile/structurile teritoriale de Parchet vor transmite, de îndată, Serviciului, în aceleași condiții, actele de reînnoire sau încetare a autorizațiilor aflate în executare.

(6) Originalul actelor de autorizare sau de reînnoire a autorizării vor fi returnate Parchetului respectiv unităților/structurilor teritoriale de Parchet la finalizarea activităților autorizate.

Art.34 - (1) Serviciul va asigura înregistrarea comunicațiilor sau convorbirilor rezultate din interceptare pe suportii de date inseriați, puși la dispoziție de procuror, precum și trimiterea acestora Parchetului sau parchetelor teritoriale.

(2) în vederea sprijinirii activităților specifice desfășurate de Parchet sau parchetele teritoriale Serviciul va asigura transcrierea comunicațiilor sau convorbirilor considerate relevante în cauză.

(3) Ulterior, la solicitarea scrisă a procurorului, Serviciul poate asigura redarea altor convorbiri, selectate din traficul înregistrat. Solicitarea trebuie să conțină numărul actului de autorizare, criteriul de interceptare (număr post telefonic, serie IMEI a terminalului mobil, adresa IP, frecvența radio), data și ora efectuării convorbirii sau comunicării.

În vederea desfășurării acestor activități, Parchetul sau parchetele teritoriale vor transmite Serviciului suportii de date conținând înregistrările menționate la alin.(1).

Art.35 - înregistrările rezultate din punerea în executare a autorizațiilor sau ordonanțelor cu titlu provizoriu, eliberate în conformitate cu dispozițiile art.91 indice 1 – 91 Cod de procedură penală, suportii de date pe care acestea sunt înregistrate, precum și materialele rezultate (notele de redare transcrise pe suport hârtie și în format electronic) sunt neclasificate.

Art.36 - (1) Pentru utilizarea pe momente operative a echipamentelor mobile din dotare, în vederea identificării și localizării persoanelor urmărite, ce utilizează terminale mobile, Parchetul sau parchetele teritoriale transmit unității specializate a Serviciului actele de autorizare emise potrivit legii, ce vor cuprinde și dispoziția de interceptare și înregistrare a convorbirilor. (2) Măsurile de protecție a echipamentelor utilizate în activitățile prevăzute la alin.(1) și a personalului care le deservește vor fi prevăzute în planurile de acțiune întocmite în comun, aprobate de reprezentanții autorizați ai celor două instituții, în funcție de situația operativă.

Art.37 - Parchetul sau parchetele teritoriale pot solicita, în scris, Serviciului stabilirea istoricului poziției geografice și caracteristicile tehnice (IMSI, IMEI) ale terminalului mobil, în condițiile legii speciale.

Art.38 - Pentru asigurarea derulării cu operativitate a activităților de punere în executare a actelor de autorizare emise, unitatea specializată din cadrul Serviciului va desemna un ofițer de legătură cu Parchetul, atât la nivel central, cât și la nivel teritorial, din cadrul structurilor corespondente ale direcțiilor județene de informații.

În continuare instanța reține că în prezenta cauză urmărirea penală s-a desfășurat potrivit vechiului Cod de procedură penală, astfel încât sunt aplicabile dispozițiile articolelor 3 și 4 din Legea nr. 255 din 19 iulie 2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale care au următorul conținut:

Art. 3 - Legea nouă se aplică de la data intrării ei în vigoare tuturor cauzelor aflate pe rolul organelor judiciare, cu excepțiile prevăzute în cuprinsul prezentei legi.

Art. 4 - (1) Actele de procedură îndeplinite înainte de intrarea în vigoare a Codului de procedură penală, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data îndeplinirii lor, rămân valabile, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

(2) Nulitatea oricărui act sau oricărei lucrări efectuate înainte de intrarea în vigoare a legii noi poate fi invocată numai în condițiile Codului de procedură penală.

(3) În cauzele aflate în curs de judecată la data intrării în vigoare a legii noi, încălcarea, în cursul urmăririi penale, a dispozițiilor legale privind prezența obligatorie a învinutului sau a inculpatului ori asistarea obligatorie a acestora de către apărător poate fi invocată până la începerea dezbaterilor.

Față de dispozițiile articolului 4 alin.1 trebuie să se verifice dacă în cursul urmăririi penale au fost respectate dispozițiile privind punerea în executare a autorizațiilor de interceptare și înregistrare audio video.

Potrivit articolului art. 91 indice 2 Cod procedură penală din 1968 cu denumirea *Organele care efectuează interceptarea și înregistrarea*:

Procurorul procedează personal la interceptările și înregistrările prevăzute în art. 91 indice 1 sau poate dispune ca acestea să fie efectuate de organul de cercetare penală. Persoanele care sunt chemate să dea concurs tehnic la interceptări și înregistrări sunt obligate să păstreze secretul operațiunii efectuate, încălcarea acestei obligații fiind pedepsită potrivit Codului penal.

Conform articolului 201 alin.2 *Organele de cercetare penală sunt organele de cercetare ale poliției judiciare și organele de cercetare penală specială.*

Potrivit articolului 201 alin.3 Cod procedură penală din 1968 *Ca organe de cercetare ale poliției judiciare funcționează lucrători specializați din Ministerul Administrației și Internelor*), desemnați nominal de ministrul administrației și internelor, cu avizul conform al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, și își desfășoară activitatea sub autoritatea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Retragerea avizului conform al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție conduce la încetarea calității de lucrător în cadrul poliției judiciare. Când legea specială prevede o procedură diferită de desemnare și funcționare a organelor de poliție judiciară, se aplică dispozițiile legii speciale.*

Față de dispozițiile legale indicate Tribunalul reține că în cauză în cursul urmăririi penale autorizațiile de interceptare și autorizațiile de înregistrare audio video au fost puse în executare în mod nelegal de către lucrători din cadrul Serviciului de Informații și Protecție Internă Suceava, având în vedere că aceștia nu au avut avize de poliție judiciară și astfel nu făceau parte din cadrul organelor de cercetare penală. Consecința nelegalității este încălcarea competenței materiale a organelor de urmărire penală, ceea ce atrage aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 281 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, respectiv nulitatea absolută a actelor prin care s-au administrat probele.

Prin urmare, în conformitate cu disp. art. 281 alin. 1 lit. b Cod procedură penală rap la decizia CCR nr. 302/2017 cu rap. la art. 4 alin. 1 și 2 din Lega 265/2013 pentru punerea în aplicare a Legii 135/2010 rap. la art. 91 ind. 2 alin. 1 din vechiul Cod procedură penală și art. 91 indice 4 din același cod, tribunalul apreciază că în cauză operează excepția nulității absolute a punerii în executare a autorizațiilor de interceptare a convorbirilor telefonice și a

autorizațiilor de înregistrare în mediul ambiental dispuse în ds.u.p. 38/P/2008 al DNA – ST Suceava și a proceselor verbale privind rezultatul activităților de interceptare și de înregistrare în mediul ambiental.

Față de excepția intervenirii prescripției speciale și cea a nulității absolute a actului de sesizare a instanței, invocate de avocat Tudor Silvia,

În vederea pregătirii apărării cu privire la dezbaterile pe fond ale cauzei,

DISPUNE :

Admite excepția nulității absolute a punerii în executare a autorizațiilor de interceptare a convorbirilor telefonice și a autorizațiilor de înregistrare în mediul ambiental dispuse în ds.u.p. 38/P/2008 al DNA – ST Suceava și a proceselor verbale privind rezultatul activităților de interceptare și de înregistrare în mediul ambiental.

Dispune excluderea fizică a proceselor verbale din dosarul de urmărire penală în care s-au materializat rezultatele autorizațiilor de interceptare a convorbirilor telefonice și autorizațiilor de înregistrare în mediul ambiental în ds.u.p. 38/P/2008 al DNA – ST Suceava.

Prorogă pronunțarea cu privire la excepția intervenirii prescripției speciale și cea a nulității absolute a actului de sesizare a instanței la termenul următor de judecată.

Amână judecarea cauzei la data de **06.09.2019, ora 10:00**, pentru când părțile au termenul în cunoștință.

Conform art. 369 Cod procedură penală, ședința de judecată a fost înregistrată cu mijloace tehnice audio.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 26.06.2019.

Președinte,
Holbocianu Claudiu Adrian

Grefier,
Moraru Daniela